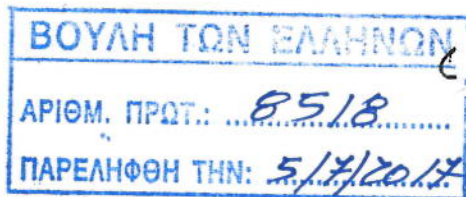




ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ
ASSOCIATION OF GREEK CONTRACTING COMPANIES

Αριθ. Πρωτ.:31446/ΣΜ/σβ

ΑΘΗΝΑ, 04 Ιουλίου 2017



Π Ρ Ο Σ Την
ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών

ΚΟΙΝ.: ΕΑΑΔΗΣΥ

ΘΕΜΑ: Έργο «ΕΠΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΗΣ ΑΙΘΟΥΣΑΣ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ»

Αγαπητοί κ.κ.

Στο ΦΕΚ ΔΔΣ 329/30.6.17 δημοσιεύτηκε η περίληψη προκήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού με την χρήση του άρθρου 28 του Ν.4412/16 (κλειστή διαδικασία).

Λόγω της σπουδαιότητας του κτιρίου και των διεργασιών εντός αυτού, ο Σύνδεσμός μας, ο οποίος εκπροσωπεί την εργοληπτική επιχειρηματικότητα στην Ελλάδα για περισσότερο από μισό αιώνα, δεν εκφράζει επί της αρχής αντίρρηση στην επιλεχθείσα κλειστή διαδικασία.

Ωστόσο από την μελέτη του τεύχους διακήρυξης του εν θέματι έργου, διαπιστώσαμε ότι η Τεχνική Υπηρεσία του Ελληνικού Κοινοβουλίου έχει προχωρήσει σε εσφαλμένη και επιλεκτική χρησιμοποίηση των προβλέψεων του Ν.4412/16.

Με δεδομένο το κύρος και τον συμβολισμό που το Ελληνικό Κοινοβούλιο έχει έναντι όλων των υπολοίπων αναθετουσών αρχών της Χώρας - αφού αποτελεί τον οργανισμό όπου οι νόμοι συζητώνται και ψηφίζονται - μας δημιουργεί μία αυξημένη ανησυχία σχετικά με το πώς θα επηρεαστούν οι άλλες αναθέτουσες αρχές της Ελλάδας από την υπόψη διακήρυξη, η εσφαλμένη σύνταξη της οποίας θα στείλει πολλά στρεβλά μηνύματα πανελληνίως.

Συγκεκριμένα σημειώνουμε τα ακόλουθα:

1. Ενώ επικαλείστε ότι χρησιμοποιείτε ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής, αντιλαμβανόμαστε (παρότι δεν αναφέρεται στην περίληψη) ότι εφαρμόζετε το άρθρο 86 του Ν.4412/16 περί εισαγωγής κριτηρίων στην ανάθεση των έργων.

Ωστόσο στην συνέχεια τα κριτήρια που αποφασίσατε, προέρχονται από τον χώρο των διαγωνισμών μελετών και όχι των διαγωνισμών έργων!

2. Πριν προχωρήσουμε παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από την ειδική επί αυτού του θέματος κατευθυντήρια οδηγία 11 ΕΑΑΔΗΣΥ **ΘΕΜΑ: "Κριτήρια ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων"** http://www.eaadhsy.gr/images/docs/20151224_5285-KO_11_Krithria_Anatheshs.pdf (σελ 6/26)



ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΞΑΡΧΙΚΙΑΣ
ΕΛΟΤ 1429:2008 - ΟΑ Σ 143/16

Φειδίου 14-16 Αθήνα 106 78 / 14-16 Feidiou str. 106 78 Athens Greece
T +30 210.3301814/5 T +30 210 3836503 F +30 210 3824540 E info@sate.gr
www.sate.gr



3. Περιορισμοί που ισχύουν για τα κριτήρια ανάθεσης στην αξιολόγηση των προσφορών

Η Οδηγία 2004/18/ΕΚ, όπως αναφέρεται στην πρώτη αιτιολογική της σκέψη, βασίζεται στη νομολογία του Δικαστηρίου. Ιδίως η νομολογία σχετικά με τα κριτήρια ανάθεσης διασαφηνίζει τις δυνατότητες των αναθέτουσών αρχών να ικανοποιούν τις ανάγκες του ενδιαφερόμενου κοινού, συμπεριλαμβανομένου του περιβαλλοντικού ή κοινωνικού τομέα, υπό τον όρο ότι τα κριτήρια αυτά: α) συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, β) δεν παρέχουν απεριόριστη ελευθερία επιλογής στην αναθέτουσα αρχή, γ) μνημονεύονται ρητώς και δ) τηρούν τις θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου που αναφέρονται στη δεύτερη αιτιολογική σκέψη της".

Ειδικά για το β) αναφέρεται :

"β) Να μην παραχωρούν απεριόριστη ελευθερία επιλογής στην αναθέτουσα αρχή. Η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να επιλέξει τα κριτήρια ανάθεσης του διαγωνισμού, προκειμένου να καθορίσει την πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά, ωστόσο η επιλογή αυτή μπορεί να αφορά μόνο σε κριτήρια που δεν απονέμουν στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία επιλογής για την ανάθεση της σύμβασης σε έναν διαγωνιζόμενο. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να αποτελούν αντικειμενική βάση για τη διάκριση μεταξύ των προσφορών και να έχουν δεόντως ειδικό χαρακτήρα. Ως εκ τούτου, η ελευθερία επιλογής της αναθέτουσας αρχής πρέπει να περιορίζεται με τον ορισμό συγκεκριμένων, μετρήσιμων κριτηρίων που σχετίζονται με το προϊόν, κριτηρίων "επαρκώς εξειδικευμένων που ποσοτικοποιούνται αντικειμενικά". Κατά την αξιολόγηση των προσφορών, τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να εφαρμόζονται κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες".

3. Στον Ν.4412/16 στο άρθρο 86 παρ 2, εισάγονται τα κριτήρια ανάθεσης για τα έργα:

"2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

- α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και κοινωνικά χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,
- β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανοτίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,
- γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,
- δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,
- ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,
- στ) η προστασία του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης"

4. Επισημαίνουμε επίσης ότι κανένα από αυτά τα κριτήρια του άρθρου 87, τα οποία σχετίζονται με τη σχέση κόστους - αποτελεσματικότητας και την κοστολόγηση του κύκλου ζωής του έργου, δεν επιλέχθηκε κατά την διαμόρφωση των κριτηρίων της εν λόγω σύμβασης.

**Άρθρο 87 Κοστολόγηση του κύκλου ζωής (άρθρο 68 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)**

"1. Η κοστολόγηση του κύκλου ζωής καλύπτει, στο βαθμό που αρμόζει, ένα μέρος ή το σύνολο των ακόλουθων ειδών κόστους κατά τη διάρκεια του κύκλου ζωής ενός προϊόντος, μιας υπηρεσίας ή ενός έργου:

α) κόστος που βαρύνει την αναθέτουσα αρχή ή άλλους χρήστες, όπως:

αα) το κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση,

ββ) το κόστος χρήσης, όπως για την κατανάλωση ενέργειας και άλλων πόρων / πηγών,

γγ) το κόστος συντήρησης,

δδ) το κόστος τέλους του κύκλου ζωής, όπως το κόστος συλλογής και ανακύκλωσης,

β) το κόστος που οφείλεται σε εξωτερικούς περιβαλλοντικούς παράγοντες που συνδέονται με το προϊόν, την υπηρεσία ή το έργο στη διάρκεια του κύκλου ζωής τους, εφόσον η οικονομική αξία τους μπορεί να προσδιοριστεί και να επαληθευτεί· στο κόστος αυτό μπορεί να περιλαμβάνεται το κόστος εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου και άλλων εκπομπών ρύπων, καθώς και το κόστος για το μετριασμό της κλιματικής αλλαγής."

5. Αντίθετα επιλέχθηκαν κριτήρια από την παρ. 4 που αφορά μελέτες (!) και που αναφέρονται κυρίως στην οργάνωση του οικονομικού φορέα:

"4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως:

α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο,

γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης,

δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παρ. 3 του άρθρου 94. "

Σχετικά παροτίθενται τα "κριτήρια" της εν λόγω σύμβασης, ούτως ώστε να διαπιστωθεί η ομοιότητα τους με τα κριτήρια περί μελετών και όχι των έργων:



ΠΙΝΑΚΑΣ Β.1 - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ (ΚΙ)	ΣΥΝΤΕΛ. ΣΤΑΘΜΙΣΗΣ (σ _i)
K1 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	30%
K2 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ - ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΡΓΟΥ	20%
K3 ΜΕΛΕΤΗ ΧΡΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ	20%
K4 ΕΛΕΓΧΟΣ ΚΑΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	15%
K5 ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	15%
<i>Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας</i>	<i>100%</i>

6. Εξάλλου σε ένα έργο ενίσχυσης μεταλλικού φορέα πόσες διαφορετικές τεχνικές κατασκευής και οργάνωσης μπορούν να εφαρμοστούν; Ένα δύσκολο μεν πλην διαχειρίσιμο έργο είναι, όπως δεκάδες άλλα που έχουν γίνει στην Ελλάδα κατά την στέγαση μεγάλων ανοιγμάτων (γυμναστηρίων, βιομηχανικών χώρων κλπ).

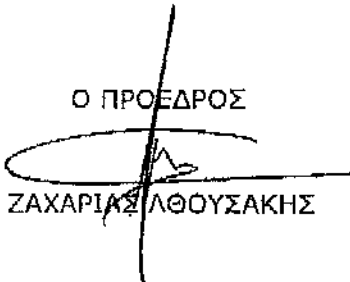
Κατά την άποψη του Συνδέσμου μας, δεν είναι δυνατόν να απαιτείται η σύνταξη έκθεσης ιδεών για να αναδειχθεί ο μειοδότης.

7. Με δεδομένο ότι σε όλα τα παραπάνω δεν ορίζεται ο τρόπος βαθμολόγησης και δεν προσδιορίζεται ποιο είναι το ζητούμενο και το βέλτιστο σε κάθε υποπερίπτωση, παρά τα όσα υποδεικνύονται στην Κατευθυντήρια Οδηγία 11 της ΕΑΑΔΗΣΥ η άποψη του Συνδέσμου μας είναι ότι η χρήση των παραπάνω κριτηρίων βαθμολόγησης καθώς και οι τρόποι τεκμηρίωσής τους είναι προβληματικοί, με κίνδυνο να εισέλθει στην επιλογή του αναδόχου η υποκειμενικότητα στην τελική επιλογή του αναδόχου.

Αγαπητοί κ.κ.,

Με τις ανωτέρω επτά επισημάνσεις, αποδεικνύουμε ότι έχει γίνει εσφαλμένη εφαρμογή των προβλέψεων του Ν.4412/16, μέσω της επιλογής διατάξεων που αφορούν μελέτες προκειμένου να χρησιμοποιηθούν σε δημοπρασίες έργων, ενώ επιπλέον δεν έχει ληφθεί καθόλου υπόψη η σχετική Κατευθυντήρια Οδηγία 11 της ΕΑΑΔΗΣΥ.

Ως εκ τούτου ο εν θέματι διαγωνισμός θα έπρεπε να ακυρωθεί και να προκηρυχθεί εκ νέου αίροντας τα ανωτέρω υποκειμενικά κριτήρια αξιολόγησης προκειμένου να εξασφαλιστεί η άρτια και οικονομικά αποτελεσματική υλοποίηση του έργου και προ παντός να εξασφαλίσετε τον απαιτούμενο ανταγωνισμό επ' ωφελεία των συμφερόντων όλων των πολιτών.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

 ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΛΟΥΣΑΚΗΣ

Με τιμή,



Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ