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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 12 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.45΄, συνεδρίασε, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, υπό την Προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Κωνσταντίνου Μπάρκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης «Κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία και ανάπτυξη των φορέων της και άλλες διατάξεις»  (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κυρία Ουρανία Αντωνοπούλου, ο Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κ. Αναστάσιος Πετρόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν, ο Πρόεδρος του Πανελλήνιου Ιατρικού Συλλόγου, κ. Μιχαήλ Βλασταράκος, εκπρόσωπος του Προέδρου του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., κυρία Μαρία Πετροπούλου, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Απασχόλησης και Κοινωνικής Οικονομίας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας, κ. Νικόλαος Μελετίου, ο επιστημονικός συνεργάτης της Γ.Σ.Ε.Ε., κ. Κωνσταντίνος Λαμπρόπουλος, ο Πρόεδρος της Ο.Κ.Ε. , κ. Γεώργιος Βερνίκος, η επιστημονική συνεργάτης της Ο.Κ.Ε, κυρία Μαρία Ιωαννίδου, ο οικονομικός επόπτης της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας, κ. Νικόλαος Κογιουμτσής, ο Γενικός Γραμματέας της Ε.Σ.ΑμεΑ, κ. Χρήστος Νάστας, ο Πρόεδρος Περιφερειακού Μηχανισμού Κοιν.Σ.Επ. Αττικής, κ. Στέλιος Κατωμέρης, ο Αντιπρόεδρος του Περιφερειακού Μηχανισμού Κοιν.Σ.Επ. Αττικής, κ. Αριστείδης Στρατάκος, ο Πρόεδρος Συνδέσμου Ελληνικών Κλινικών, κ. Βασίλειος Μπαρδής, ο Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Φυσιοθεραπευτών, κ. Πέτρος Λυμπερίδης, ο Διευθυντής Ερευνών του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών, κ. Διονύσιος Μπαλούρδος, ένα μέλος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Κοινωνικών Συνεταιρισμών Περιορισμένης Ευθύνης, η κυρία Πελαγία Νικολάου, η υπεύθυνη για την οικονομία στο «Αλληλεγγύη για όλους», κυρία Γεωργία Μπεκριδάκη, το μέλος του Φόρουμ Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας, κ. Νίκος Χρυσόγελος, ο Γενικός Διευθυντής της Αναπτυξιακής Καρδίτσας, κ. Βασίλειος Μπέλλης και ο Αναπληρωτής Πρόεδρου του T.E.I Αθηνών, κ. Παναγιώτης Καλδής.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι κ.κ..: Αθανασίου Νάσος, Βαρδάκης Σωκράτης, Δημητριάδης Δημήτρης, Ηγουμενίδης Νίκος, Θεωνάς Γιάννης, Θραψανιώτης Μανώλης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Καστόρης Αστέρης, Ρίζος Δημήτριος, Μαντάς Χρήστος, Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μουσταφά Μουσταφά, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Σάκης, Παπαηλιού Γιώργος, Παραστατίδης Θόδωρος, Σιμορέλης Χρήστος, Σκούφα Ελισσάβετ, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Τζούφη Μερόπη, Τσόγκας Γιώργος, Βαγιωνάς Γεώργιος, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργιάδης Σπυρίδων – Άδωνις, Κέλλας Χρήστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Στύλιος Γεώργιος, Αΐβατίδης Ιωάννης, Κουκούτσης Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κατσώτης Χρήστος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα και Σαρίδης Ιωάννης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης «Κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία και ανάπτυξη των φορέων της και άλλες διατάξεις».

Σήμερα έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Στη συνέχεια θα γίνουν ερωτήσεις από τους Εισηγητές των κομμάτων και από τους Βουλευτές προς τους φορείς. Ο χρόνος ομιλίας θα είναι τρία λεπτά.

Το λόγο έχει ο κ. Βλασταράκος, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Ιατρικού Συλλόγου.

ΜΙΧΑΗΛ ΒΛΑΣΤΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Ιατρικού Συλλόγου (Π.Ι.Σ.)): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση. Θα πω μόνο λίγα λόγια για το σχέδιο νόμου, για την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία και τη ανάπτυξη των φορέων της και στην συνέχεια, θα μπω στα άρθρα που αφορούν στους παρόχους υγείας.

Όσον αφορά στο σχέδιο νόμου για την αλληλέγγυα οικονομία, περιλαμβάνει ρυθμίσεις που ορισμένες από αυτές βρίσκονται στη σωστή κατεύθυνση, αλλά άλλες δημιουργούν προβλήματα, με την εσωτερική γραφειοκρατία, την οποία έχουν και την αντιφατικότητά τους. Βεβαίως, πρέπει να υπάρχουν υποστηρικτικοί μηχανισμοί ελέγχου με κατάλληλες προδιαγραφές για κοινωνικές επιχειρήσεις, ώστε να μην έχουμε φαινόμενα απάτης ή διαφθοράς, αλλά και αστοχιών στην επίτευξη των ρόλων τους. Θα πρέπει να υπάρχει η αυτό-οργάνωση της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας στη βάση αξιών, αρχών και κοινών θέσεων. Γενικότερα, θα πρέπει να υπάρχει ευελιξία και δυνατότητες προσαρμογής των κοινωνικών επιχειρήσεων σε μια περίοδο βαθιάς κρίσης. Οι διαφορετικές μορφές έχουν διαφορετικές ανάγκες.

Ως εκ τούτου, η αντιμετώπιση με τον ίδιο τρόπο δεν θα πρέπει να είναι παρούσα στο ίδιο νομοσχέδιο. Θα πρέπει στις κοινωνικές υπηρεσίες γενικού ενδιαφέροντος, που περιλαμβάνουν και την κοινωνική ένταξη μέσα από τη διαδικασία ενσωμάτωσης, την κοινωνική και οικονομική ζωή ατόμων που ανήκουν στις ευάλωτες και ειδικές ομάδες, κυρίως μέσω της προώθησης της στην μισθωτή εργασία, λόγω της δυσχαιρούς τους θέσης σε σχέση με τον υπόλοιπο πληθυσμό, να περιέχουν και κίνητρα, τα οποία θα ενισχύουν αυτές τις κοινωνικές υπηρεσίες αυτών των ατόμων, οικονομικά, φορολογικά, υποστηρικτικά. Οι πόροι των κοινωνικών επιχειρήσεων που διατίθενται για την ανάπτυξη και τη λειτουργία των θεσμών αυτών πρέπει να απαλλάσσονται από την φορολογία, οι υπερβολικές απαιτήσεις της γραφειοκρατίας και των υποδομών δεν θα πρέπει να στερούν τη δυνατότητα της ευέλικτης λειτουργία τους.

Όσον αφορά στο άρθρο 53 για την εκκαθάριση των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του Εθνικού Οργανισμού Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (ΕΟΠΥΥ), ως καθολικού διαδόχου των φορέων κοινωνικής ασφάλισης, όπως γνωρίζετε με την Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου της κυβέρνησης Παπαδήμου είχε δοθεί ένας ειδικός λογαριασμός της τάξης του 1,9 δισ. για την εκκαθάριση των ληξιπρόθεσμων, έμειναν περίπου 450 εκατ., τα οποία δεν είχαν εκκαθαριστεί και επεστράφησαν στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Μου δημιουργεί εντύπωση εμένα πώς αυτά τα 450 εκατ., τα οποία επεστράφησαν, λέει ότι θα χρηματοδοτηθούν τώρα από τον κρατικό προϋπολογισμό, αφού τα 450 εκατ. φυσιολογικά θα έπρεπε να υπήρχαν μέσα στο ειδικό κονδύλιο.

Όσον αφορά στις ληξιπρόθεσμες οφειλές, οι υπερβολικές εκπτώσεις, τις οποίες βλέπουμε να υπάρχουν –το rebate- και μετά από πέντε χρόνια, νομίζουμε ότι δεν θα έπρεπε να υπάρχουν, διότι έχουν περάσει πέντε χρόνια και θα έπρεπε τουλάχιστον να είμαστε στην περίοδο του rebate του 2011-12 μειωμένο κατά το ποσό των πέντε ετών που πέρασαν από τότε έως σήμερα. Άρα, λοιπόν, πρέπει να έχουμε πολύ χαμηλότερα. Επίσης, όσον αφορά στους παρόχους και ιδιαίτερα στους συμβεβλημένους γιατρούς, οι οποίοι έπαιρναν προκαταβολή το 90% -6,5 ευρώ είναι η επίσκεψη των συμβεβλημένων γιατρών- και έμενε το 10% για την εκκαθάριση. Τώρα, να έχουν και έκπτωση 45% να πάρουν 3,5%, να μην το πάρουν καθόλου, ας το δώσουν καλύτερα προσφορά προς το Κράτος. Μα, δεν είναι τώρα από το 45%-50% να κοπούν στο 10%. Επίσης, δεν υπάρχει διευκρίνιση μέχρι πότε είναι το 10%.

Βλέπω εδώ για τις περιπτώσεις αναπηρίας, γιατί έχουμε και μεγάλη ευαισθησία στα άτομα τα οποία έχουν ποσοστά αναπηρίας και παίρνουν μέχρι τώρα και δεν μπορούν να περάσουν από τα ΚΕΠΑ, η διάταξη που είναι μέχρι το 2016 για να παίρνουν, εμείς νομίζουμε κύριε Πρόεδρε, ότι πρέπει να αντικατασταθεί με μια υπουργική απόφαση για να μπορούν να παίρνουν αυτοί το επίδομα τους μέχρι να επανεξεταστούν από τα ΚΕΠΑ.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Πετροπούλου.

ΜΑΡΙΑ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εκπρόσωπος του Προέδρου του ΕΟΠΥΥ): Κύριε Πρόεδρε, από πλευράς του ΕΟΠΥΥ δεν υπάρχει κάποια εισήγηση προς το παρόν, οπότε ο χαρακτήρας της παρουσίας μας εδώ, είναι μόνο σαν παρουσία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε. Έχουμε το άρθρο 53 που αφορά στον ΕΟΠΥΥ. Ο εκπρόσωπος του ΕΟΠΥΥ δεν θα μας πει κάποια πράγματα;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Στύλιο, με συγχωρείτε. Εγώ τι να κάνω; Εσείς έχετε δίκιο. Ας κατατεθεί κάποιο υπόμνημα από τον ΕΟΠΥΥ στην Επιτροπή. Έχει το δικαίωμα. Εμείς τον καλέσαμε, παρίσταται η εκπρόσωπος, δεν θέλει να μιλήσει. Δεν μπορώ να κάνω κάτι παραπάνω.

Ο κ. Κέλλας έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Στο άρθρο 53 αναφέρεται σε περικοπές από υπόλοιπα πληρωμών του ΕΟΠΥΥ από το 2007 μέχρι και το 2012. Είναι εδώ οι εκπρόσωποι των φορέων που αφορούν ακριβώς αυτό τον τομέα, κλινικές, Πανελλήνιος Ιατρικός Σύλλογος κ.λπ.. Το να παρίσταται ο ΕΟΠΥΥ χωρίς να απαντήσει τουλάχιστον τις ερωτήσεις ή σε όσα μπορεί, δεν έχει κανένα νόημα. Είναι σαν να μην παρίσταται.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Κέλλα, χθες η Επιτροπή σε διαδικασία διαβούλευσης των εισηγητών αποφάσισε να καλέσει κάποιους ανθρώπους στην Επιτροπή. Καταλήξαμε σε αυτούς και μάλιστα, τον ΕΟΠΥΥ τον πρότεινε η Ν.Δ.. Υπό την έννοια αυτή, καταλήξαμε σε αυτούς τους φορείς.

Κυρία Βούλτεψη, θα προχωρήσουμε στους φορείς που είναι εδώ. Ο ΕΟΠΥΥ είπε ότι δεν θέλει να μιλήσει τώρα. Θα προχωρήσουμε στον κατάλογο και ενδεχομένως μετά, όταν μιλήσετε, θα πάρετε το λόγο και θα πείτε ό,τι θέλετε.

Ο κ. Μελετίου έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΕΛΕΤΙΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Απασχόλησης και Κοινωνικής Οικονομίας της ΚΕΔΕ (Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι, προσέρχομαι στη συνεδρίαση της Επιτροπής ως εκπρόσωπος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος με την αγωνία και τον εύλογο προβληματισμό που έχουμε όλοι οι δημοτικοί άρχοντες, οι οποίοι καθημερινά είμαστε δέκτες της απόγνωσης των ανθρώπων και ειδικά των νέων, που βλέπουν τις ευκαιρίες απασχόλησης, αντί να διευρύνονται, να περιορίζονται, αφού επί της ουσίας κάθε επιπλέον ημέρα εκτός εργασίας ή και κυρίως για τους άνεργους τους πτυχιούχους σημαίνει και διεύρυνση της απόστασης που τους χωρίζει από τα προσόντα και τις δεξιότητες που απαιτεί καθημερινά η αγορά εργασίας.

Φυσικά και η ΚΕΔΕ υπογραμμίζει την ανάγκη για άμεση ανατροπή της υφιστάμενης κατάστασης. Ωστόσο, επειδή εδώ και χρόνια η κατάσταση παραμένει αμετάβλητη, είναι φυσιολογικό όλοι μας να αναζητούμε εκείνους τους δρόμους που θα ενισχύσουν την απασχόληση, αξιοποιώντας εμπειρίες και πρακτικές που εντοπίζονται σε χώρες της Ε.Ε..

Στην κατεύθυνση αυτή το μοντέλο της κοινωνικής οικονομίας, όπως αποτυπώνεται σε εταίρους της χώρας μας δικαιολογημένα μας κάνει να τρέφουμε ελπίδες για την ανάσχεση του φαινομένου της ιδρυματοποίησης των ανέργων. Αυτές οι ελπίδες, όμως, για να μην καταστούν φρούδες, χρειάζονται τη συνδρομή κάποιων προϋποθέσεων.

Στο βαθμό που οι δήμοι, οι τοπικές κοινωνίες, αφουγκραστήκαμε τα προβλήματα των Κοιν.Σ.Επ., καταθέσαμε συγκεκριμένο πακέτο προτάσεων, σε ό,τι αφορά στο υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου.

Για παράδειγμα, αξιολογώντας τα τεράστια προβλήματα, που υπήρξαν στη συνεργασία δήμων και Κοιν.Σ.Επ., ζητήσαμε να υπάρξει πρόβλεψη για την ουσιαστική υποστήριξη, νομική, τεχνική, επιστημονική και την προβολή και προώθηση των προϊόντων τους.

Ακόμη επισημάναμε την αναγκαιότητα της δημιουργίας εργαλειοθήκης, για την καλύτερη διαχείριση και ανάπτυξη τους και προτείναμε γι' αυτό να διαδραματίσει το ρόλο, που αποδεδειγμένα μπορεί, η Ελληνική Εταιρία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης. Διαπιστώνουμε ότι δεν υπάρχει κάποια τέτοια πρόβλεψη στο υπό συζήτηση σχέδιο και αυτό θα παγιώσει την ήδη υφιστάμενη κατάσταση σύγχυσης, που παρουσιάστηκε τα προηγούμενα χρόνια.

Κυρίες και κύριοι, δυστυχώς, όσο στέκει σε πρωτόγνωρα υψηλά ποσοστά το επίπεδο της ανεργίας, τόσο προκύπτουν νέα δεδομένα, που πρέπει να αντιμετωπιστούν. Μετά λόγου γνώσεως, η Κ.Ε.Δ.Ε. ζήτησε να περιληφθούν στις ειδικές ομάδες, οι μακροχρόνια άνεργοι άνω των 27 ετών, η πλειονότητα των οποίων, δεν έχει καμία επαφή με την αγορά εργασίας και το κυριότερο, το πιο αρνητικό, βρίσκονται χωρίς δεξιότητες και εμπειρίες, με αποτέλεσμα να μην έχουν επί της ουσίας την παραμικρή ελπίδα για εργασιακή και επαγγελματική αποκατάσταση. Δεν εισακουστήκαμε και σας παρακαλώ, κυρία Υπουργέ, να το επανεκτιμήσετε.

Επίσης, με δεδομένες τις δυσκολίες, που παρατηρήθηκαν και τις ελλείψεις που ανέφερα, ζητήσαμε να δοθεί ρητά, μέσα από σχετικό άρθρο, η δυνατότητα στα Ν.Π.Ι.Δ. και Ν.Π.Δ.Δ. και στους ίδιους τους Ο.Τ.Α., να συμμετάσχουν σε κάθε κατηγορία Κοιν.Σ.Επ..

Επαναλαμβάνω τη φράση, μετά λόγου γνώσεως, διότι χωρίς εργαλειοθήκη, χωρίς mentoring και training, χωρίς τη συμμετοχή της πρωτοβάθμιας αυτοδιοίκησης, δεν θα έρθει ποτέ η προσδοκώμενη έκρηξη της κοινωνικής οικονομίας, που έχει ανάγκη ο τόπος.

Οφείλω να αναγνωρίσω στο Υπουργείο την προσπάθεια που έγινε στην κατεύθυνση της πρότασή μας για μηχανισμούς χρηματοδοτικής ενίσχυσης, επισημαίνοντας παράλληλα την ανάγκη να ενισχυθεί και να ολοκληρωθεί το πλαίσιο με την άμεση εμπλοκή και των χρηματοπιστωτικών φορέων, στην κατεύθυνση της στήριξης των Κοιν.Σ.Επ.. Αυτό, είναι ίσης αξίας ζήτημα με το θέμα των δομών υποστήριξης, με τη συμβουλευτική των Κοιν.Σ.Επ. και των Κοιν.Σ.Πε..

Πέραν όλων των προαναφερθέντων, κομβικό ζήτημα ήταν, είναι και θα παραμείνει, η σαφής περιγραφή της πρόβλεψης για την ένταξη των κοινωνικών επιχειρήσεων σε διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων. Η χρηστική και ουσιαστική αξιοποίηση δυνατοτήτων να προκύπτουν από τις ευρωπαϊκές οδηγίες, η αξιολόγηση των παρατηρήσεων του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και εν γένει η εμπειρία μας, θα έπρεπε να οδηγήσουν σε σαφείς αποτυπώσεις στο νέο θεσμικό πλαίσιο, γιατί, συν όλα τα άλλα, η εμπειρία μάς διδάσκει, ότι όταν αφήνουμε τέτοια θέματα στη διακριτική ευχέρεια της δευτερογενούς νομοθετικής πράξης, με προεδρικά διατάγματα και υπουργικές αποφάσεις, διαμορφώνουμε πλαίσιο δυσεπίλυτων προβλημάτων.

Ζητήσαμε, επίσης, ως Κ.Ε.Δ.Ε. τη σύνδεση και ένταξη των υπηρεσιών, που θα παρέχουν οι Κοιν.Σ.Επ. υπό τον ιδιωτικό τομέα, στο πλαίσιο της θεσμοθετημένης εταιρικής κοινωνικής ευθύνης. Επανερχόμαστε και ζητούμε συμπερίληψη της σχετικής διάταξης.

Τέλος, επισημαίνουμε με έμφαση και ζητούμε να δοθεί η δυνατότητα, υπό σαφείς προϋποθέσεις, και στους ΟΤΑ α΄ βαθμού να επιχορηγούν τις Κοιν.Σ.Επ. και τους συνεταιρισμούς εργαζομένων, ειδικά στα πρώτα τους βήματα, δικαίωμα που έχουν οι Ο.Τ.Α. β΄ βαθμού από το άρθρο 24, ενώ τέτοια σαφής αναφορά υπήρχε στο ν. 4019/11.

Κυρίες και κύριοι, όπως προανέφερα στην αρχή, αλλά και στη συνέχεια της τοποθέτησής μου, εάν επιθυμούμε η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία να ταράξει τα νερά στην πράξη απαιτείται από όλους μας τόλμη, απαιτείται να ξεκαθαρίσουμε στο νέο νομοθέτημα το τοπίο της κοινωνικής οικονομίας, να το απαλλάξουμε από τα βαρίδια, που δεν επέτρεψαν στον τρίτο τομέα της οικονομίας, όπως ορίζεται ο χώρος της κοινωνικής οικονομίας, ούτε να ανδρωθεί, ούτε καν, σε ορισμένες περιπτώσεις, να αναπνεύσει.

Σ’ αυτή την κατεύθυνση η Κ.Ε.Δ.Ε., η πρωτοβάθμια αυτοδιοίκηση, στο σύνολό της, απαιτείται να έχει ρόλο, να αντιμετωπιστεί με την εμπιστοσύνη που της πρέπει, για να φτάσουμε στο επιθυμητό αποτέλεσμα.

Θα καταθέσω στη Γραμματεία τις θέσεις, που ομόφωνα το Δ.Σ. της Κ.Ε.Δ.Ε. αποφάσισε. Επίσης, σχετικά με κάποιες επιμέρους παρατηρήσεις μας, οι οποίες δεν ελήφθησαν υπ' όψιν, φαντάζομαι ότι η Υπουργός θα μπει στον κόπο να μας δώσει το πλαίσιο των λόγων, που υπαγόρευσαν την απόφαση της.

*(Στο σημείο αυτό κατατίθεται έγγραφο, το οποίο επισυνάπτεται στο τέλος των πρακτικών)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαμπρόπουλος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ (Επιστημονικός Συνεργάτης Γ.Σ.Ε.Ε.): Εκ μέρους της Γ.Σ.Ε.Ε., θα ήθελα να κάνω ορισμένες επισημάνσεις, σχετικά με το σχέδιο νόμου.

Κατ' αρχήν, θέλω να πω ότι η Γ.Σ.Ε.Ε. χαιρετίζει την κατάθεση του νομοσχεδίου αυτού και θεωρεί ότι ο νόμος θα δώσει μια ισχυρή ώθηση στην ανάπτυξη της κοινωνικής οικονομίας. Από κει και πέρα, θα ήθελα, προτού μπω σε ορισμένες συγκεκριμένες προτάσεις, που έχουμε να σας υποβάλλουμε, να πω δύο πράγματα για τη δική μας προβληματική, την ιδιαίτερη έμφαση που η Γ.Σ.Ε.Ε. δίνει στο θέμα της καταπολέμησης της ανεργίας, που το βλέπει συνυφασμένα με τις επενδύσεις.

Επομένως για μας, το κυρίαρχο, το καταλυτικό, το αποφασιστικό είναι το κομμάτι εκείνο, το οποίο αφορά στις επενδύσεις και δευτερευόντως στις χρηματοδοτήσεις.

Για αυτό, ακριβώς, θα ξεκινήσω τις παρατηρήσεις μου από το άρθρο 9, το οποίο αφορά το Ταμείο της Κοινωνικής Οικονομίας. Πιστεύουμε, ότι στο άρθρο αυτό θα πρέπει να γίνει μια προσθήκη, ώστε να συμπεριληφθεί και η συγχρηματοδοτική δραστηριότητά του με επενδυτικούς φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας, οργανισμούς συλλογικών επενδύσεων, καθώς και οργανισμό κοινωνικής ασφάλισης με έδρα την Ελλάδα ή και το εξωτερικό.

Εμείς ως Γ.Σ.Ε.Ε., έχουμε ξεκινήσει μια συνεργασία με τα συνδικάτα του Κεμπέκ στον Καναδά, τα οποία είναι πρόθυμα να συμβάλλουν με επενδυτικούς πόρους. Επομένως, εμείς από την πλευρά μας, θα πρέπει να διαμορφώσουμε τις αντίστοιχες υποδοχές.

Το δεύτερο πράγμα, στο ίδιο μήκος κύματος, αφορά τα κριτήρια χαρακτηρισμού ενός φορέα ως φορέα κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Νομίζουμε ότι θα ήταν σκόπιμο να γίνει μια διευκρίνιση σε σχέση με την επαναεπενδυτική δραστηριότητα των φορέων αυτών εις τρόπον ώστε να επανεπενδύουν αμέσως ή και εμμέσως, ατομικά ή και συλλογικά μέρος τους σε δραστηριότητες κ.λπ. κ.λπ.. Έτσι όπως είναι γραμμένο στο νομοσχέδιο δημιουργείται η εντύπωση ότι η επαναεπενδυτική δραστηριότητα είναι ατομική. Δεν είναι ατομική και ούτε άμεση. Μπορεί να είναι ετεροχρονισμένη και συλλογική, δηλαδή, ένα pulling επενδυτικών δραστηριοτήτων.

Το τρίτο σημείο, πάλι στο ίδιο μήκος κύματος, νομίζουμε ότι μια προσθήκη στο κεφάλαιο των συνεταιρισμών και των συνεργατισμών είναι και η ακόλουθη. Θα πρέπει νομίζουμε να υπάρξει η πρόβλεψη για την έκδοση προνομιούχων μερίδων χωρίς δικαίωμα ψήφου. Από την εμπειρία μας προσπαθώντας να κάνουμε ενεργειακούς συνεταιρισμούς διαπιστώσαμε ότι υπάρχει ενδιαφέρον για συμμετοχή σε συνεργατικές επιχειρήσεις από φορείς, οι οποίοι δεν θέλουν να συμμετάσχουν άμεσα στη διοίκηση και στη διαχείριση των φορέων αυτών. Επομένως, θα πρέπει να κάνουμε μια πρόβλεψη, ώστε να δώσουμε τη δυνατότητα και σε τρίτους φορείς να μπορούν να συνεπενδύουν στο χώρο της κοινωνικής οικονομίας.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω μια ακόμη παρατήρηση στο άρθρο 25 παρ. 8 σχετικά με τους συνεργατισμούς και τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις των συνεργατιστών. Στο σημείο αυτό είμαστε υποχρεωμένοι να δηλώσουμε τη διαφωνία μας με τη διατύπωση του άρθρου αυτού καθότι μετατρέπει τους συνεργατιστές σε ελεύθερους επαγγελματίες και επομένως, δημιουργείται η αίσθηση ότι μια συνεργατική επιχείρηση είναι στην ουσία μια ένωση ελεύθερων επαγγελματιών.

Από τη δική μας την πλευρά θεωρούμε ότι θα πρέπει οι συνεργατιστές να υπαχθούν σε καθεστώς μισθωτής εργασίας και επομένως στο Ι.Κ.Α. ή στο διάδοχο ασφαλιστικό φορέα. Σε σχέση με αυτό, επίσης, από την εμπειρία μας, ένα πολύ ισχυρό κίνητρο που θα πρέπει η πολιτεία να παράσχει στις συνεργατικές επιχειρήσεις είναι η ετεροχρονισμένη καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών. Εάν περιμένουμε από τους ανέργους να πληρώσουν κάθε μήνα τη συνεισφορά τους στο Ι.Κ.Α., δυστυχώς, θα αργήσουμε πάρα πολύ. Θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα ώστε με τον τερματισμό του οικονομικού έτους, να καταβάλλονται εκ των υστέρων ασφαλιστικές εισφορές, εξυπακούεται ενώ έχουν ασφαλιστική κάλυψη οι συνεργατιστές. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Βερνίκος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΕΡΝΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος, Ο.Κ.Ε.): Δεν θέλω να σας κουράσω διαβάζοντας μακρόσυρτα κείμενα. Η Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή εδώ και χρόνια τάσσεται σαφώς υπέρ του θεσμού της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Τη θεωρεί βασικό πυλώνα και θέλουμε να πιστεύουμε ότι είναι ανάλογη και με το πολιτισμικό επίπεδο της χώρας μας, που όσο πιο πολύ βαθαίνει και όσο πιο πολύ συνειδητοποιείται η κοινωνία τόσο μεγαλύτερη σημασία θα δίνει σε αυτού του είδους την επιχειρηματικότητα και σε μια ανάγκη του ανθρώπου να βρει μια ισορροπία σε ένα σωρό προβλήματα που τον απασχολούν, είτε αυτά είναι περιβαλλοντικά, είτε έχουν σχέση με τη συσσώρευση πλούτου, είτε έχουν σχέση με το θέμα της ανεργίας. Άλλωστε η Ο.Κ.Ε. έχει ασχοληθεί συστηματικά και, ήδη, από το Φεβρουάριο του 2013 έχει εκφράσει γνώμη, η οποία βρίσκεται αναρτημένη στο site, αναπτύσσοντας το θέμα σφαιρικά και από πλευράς θεωρητικής αλλά και πρακτικής.

Είναι μαζί μου εδώ η συνεργάτιδά μου, κυρία Μαρία Ιωαννίδου, που είναι επιστημονική συνεργάτης. Μέχρι το μεσημέρι θα έχουμε βγάλει - γιατί αυτή τη στιγμή συνεδριάζει και η αρμόδια επιτροπή- τις τελικές παρατηρήσεις επί του κειμένου.

Εγώ από την πλευρά μου να τονίσω ότι σαν αρχή βρίσκουμε θετικό το νομοσχέδιο. Έχω εδώ μπροστά μου ορισμένες πολύ συγκεκριμένες παρατηρήσεις. Δεν αναφέρομαι στα θετικά. Κυρίως αυτά που δημιουργούν κάποιο προβληματισμό είναι ότι το σχέδιο νόμου εισάγει πληθώρα ορισμών και εννοιών των οποίων η διατύπωση είναι δεκτική πολλών υποκειμενικών ερμηνειών, αντί μιας ενιαίας αντικειμενικής, οι οποίες με τη σειρά τους προκαλούν ανασφάλεια του περιεχομένου του.

Δεύτερον, σε ορισμένες διατάξεις στα άρθρα 2, 19 και 29 εμφανίζεται μια απόκλιση από τη γενική αρχή των νομικών προσώπων, ότι η γενική συνέλευση εποπτεύει τη διοίκηση και δεν ασκεί διαχείριση. Η απόκλιση αυτή, πέρα απ΄ το ότι μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα λειτουργίας στους ίδιους τους φορείς Κ.ΑΛ.Ο., δεν διασφαλίζει τους καλόπιστους τρίτους, οι οποίοι συναλλάσσονται με αυτούς, καθώς δίνεται η εντύπωση ότι οι αποφάσεις της διοίκησης μπορεί να είναι άκυρες εφόσον η ακυρότητα αναγνωριστεί από το δικαστήριο.

Τρίτον, ότι η έννοια του κοινωνικού αντικτύπου, η οποία εισάγεται με το σχέδιο νόμου προβλέπει τη συμπλήρωση ενός σχετικού εργαλείου κοινωνικού αντικτύπου από τα ίδια τα μέλη του φορέα και όχι από λήπτες των υπηρεσιών ή άλλα μέρη της τοπικής κοινότητας. Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι στην εκτίμηση του κοινωνικού αντικτύπου θα πρέπει να προστεθούν συνολικά οι απόψεις της τοπικής κοινωνίας και οικονομίας μέσα από τους θεσμοθετημένους φορείς εκπροσώπησής της. Ανάλογο περιεχόμενο πρέπει να προσλάβει και η προτεινόμενη υπουργική απόφαση.

Επίσης, το γεγονός ότι πρόκειται για ένα ενιαίο εργαλείο χωρίς ανταπόκριση συγκεκριμένης συνθήκης και το πεδίο δραστηριοποίησης κάθε φορέα της Κ.ΑΛ.Ο. είναι ένα θέμα που θα έπρεπε ίσως να εξεταστεί επί της ουσίας.

Δεν θέλω να σας κουράσω περισσότερο. Μέχρι το μεσημέρι θα έχει κυκλοφορήσει και ένα πολύ πιο αναλυτικό κείμενο και η συνεργάτιδα μου, όπως είπα προηγούμενα, θα είναι εδώ για οποιαδήποτε διευκρίνιση ή άλλη παρατήρηση χρειαστεί. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κογιουμτσής.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΓΙΟΥΜΤΣΗΣ (Οικονομικός Επόπτης της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας, Ε.Σ.Ε.Ε.): Ευχαριστούμε για την πρόσκληση της Ελληνικής Ομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας.

Στις 3 του Οκτώβρη σαν Συνομοσπονδία καταθέσαμε στην Υπουργό τις θέσεις και τις αιτιάσεις μας πάνω στο νομοσχέδιο.

Κατ' αρχήν θα πρέπει να πούμε ότι η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία είναι ένας τομέας ο οποίος πρέπει να αναπτυχθεί στη χώρα μας και ότι έχει προοπτική ουσιαστικά μπροστά της αποφέροντας διπλή χρησιμότητα στον πληγέντα από την κρίση ελληνικό λαό, πλην όμως αυτό θα πρέπει να γίνει μέσα από ένα σαφές πλαίσιο καλής και σταθερής λειτουργίας με κανόνες, οι οποίοι θα γίνονται σεβαστοί από τους συμμετέχοντες και θα λαμβάνουν υπόψη τις λοιπές συνισταμένες της αγοράς και της κοινωνίας. Στο πλαίσιο αυτό, όπως είπα, καταθέσαμε την πρότασή μας.

Εγώ θα αναφερθώ σε κάποιες από αυτές. Στο άρθρο 2 παράγραφος 2δ αναφέρεται ότι: Οι φορείς πρέπει να προάγουν την αρχή, ίση αμοιβή για ισόχρονη εργασία και να μεριμνούν για τη σύγκλιση στην αμοιβή της εργασίας εφαρμόζοντας σύστημα αμοιβών για τους συμμετέχοντες, κατά το οποίο ο ανώτατος καθαρός μισθός δεν μπορεί να υπερβαίνει περισσότερο από τρεις φορές τον κατώτατο, εκτός αν αποφασίζουν διαφορετικά τα 2/3 των μελών της γενικής συνέλευσης του φορέα. Η υποχρέωση αυτή ισχύει και σε οποιασδήποτε μορφής σύμπραξη δύο ή περισσοτέρων νομικών προσώπων ή ενώσεων προσώπων.

Βλέπουμε εδώ μια απόκλιση από τη γενική αρχή των νομικών προσώπων, ότι η γενική συνέλευση εποπτεύει ουσιαστικά τη διοίκηση και δεν ασκεί διαχείριση, ώστε να παίρνει αποφάσεις, σαν αυτές που τις επιφυλάσσουν εδώ. Και ένα σύστημα αμοιβών μπορεί να επηρεάσει αρνητικά την αποδοτικότητα του φορέα χωρίς στην ουσία να εξασφαλίζει τίποτα.

Αυτή που εμείς θεωρούμε περισσότερο πετυχημένη είναι η προηγούμενη διατύπωση του σχεδίου, η οποία είχε ως εξής: Προάγουν την αρχή, ίση αμοιβή για ίσης αξίας εργασία, μεριμνούν για τη σύγκλιση στην αμοιβή της εργασίας εφαρμόζοντας σύστημα αμοιβών που ρυθμίζει δίκαια την αναλογία, ανώτατης προς κατώτατη αμοιβή για τους συμμετέχοντες. Επίσης, στο άρθρο 2 παράγραφος 6δ, αναφέρεται ως παράγοντας βιώσιμης ανάπτυξης το δίκαιο και αλληλέγγυο εμπόριο με όλες τις δυνατές εναλλακτικές μορφές ανταλλαγής.

Συγκεκριμένα, ως δίκαιο και αλληλέγγυο εμπόριο ορίζεται η βασισμένη στο διάλογο, τη διαφάνεια και το αλληλοσεβασμό εμπορική σύμπραξη που επιδιώκει μεγαλύτερη ισοτιμία στο διεθνές και εγχώριο εμπόριο, συνεισφέρει στη βιώσιμη ανάπτυξη κ.λπ..

Η ως άνω περιγραφόμενη προσπάθεια ανάπτυξης τουρισμού του δικαίου και αλληλέγγυου εμπορίου από το νέο τροποποιημένο σχέδιο δεν αίρει τις ανησυχίες μας. Προφανώς, και η δραστηριότητα αναγνωρίζεται από το τι προσπαθεί να επιτύχει όπως γίνεται εδώ, αλλά το πώς ασκείται. Όλες αυτές οι αναφερόμενες προσεγγίσεις από μόνες τους είναι δεκτικές πολλών υποκειμενικών ερμηνειών αντί μίας ενιαίας αντικειμενικής.

Εμείς, ως δίκαιο εμπόριο θεωρούμε το εμπόριο που λειτουργεί μέσα σε κανόνες, εποπτεύεται και εξυπηρετείται από θεσμούς, καταβάλλει τους φόρους που του αναλογούν στην κοινωνία και προσφέρει ασφαλή και δεδηλωμένη εργασία πλήρους απασχόλησης.

Ωστόσο, στα πλαίσια του σχεδίου δεν προκύπτει αυτή η ερμηνεία. Θα μπορούσε κάλλιστα να θεωρηθεί από ορισμένους ότι δίκαιο και αλληλέγγυο εμπόριο είναι το «κίνημα της πατάτας», δηλαδή, δήθεν αυτοδιάθεση των προϊόντων από τον παραγωγό στην κατανάλωση χωρίς μεσάζοντες που στην ουσία ήταν ένα τεράστιο παζάρι χωρίς έλεγχο, χωρίς παραστατικά και φυσικά, χωρίς κανένα εχέγγυο τόσο της προέλευσης όσο και της ποιότητας των προϊόντων. Οι δε τιμές διάθεσης βρέθηκε τελικά να μην υπολείπονται αν δεν ξεπερνούσαν αυτές των λαϊκών αγορών.

Η μέχρι τώρα περιγραφόμενες ενέργειες κυμάνθηκαν εξ ορισμού στο επίπεδο της ενδεχομένως τυχοδιωκτικής κερδοσκοπίας από άτομα που μόνο παραγωγοί δεν ήταν, ανταγωνιζόμενοι αθέμιτα τις οργανωμένες επιχειρήσεις διάθεσης αντίστοιχων προϊόντων και ενδεχόμενων υποβοηθούμενοι και από δημάρχους, οι οποίοι αισθάνθηκαν την ανάγκη να επιδείξουν κοινωνικό πρόσωπο χωρίς πολύ σοβαρότητα, όμως και με μπόλικη δόση λαϊκισμού.

Είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι στην οποιαδήποτε υποβοήθηση, έστω και αθέλητη από το σχέδιο νόμου ανάλογων πρακτικών και παρακαλούμε να ληφθεί η ανάλογη μέριμνα.

Στο άρθρο 3 παρ. 1, αναφέρονται ότι οι φορείς της κοινωνικής και αλληλεγγύης οικονομίας μπορεί να είναι και οι επίσημες ενώσεις προσώπων, δηλαδή, τα σωματεία και τα ιδρύματα. Η διατύπωση όμως του νόμου αφήνει περιθώριο και για άλλες ενδεχομένως ανεπίσημες ενώσεις προσώπων που επιδιώκουν τις σχετικά αναφερόμενες δραστηριότητες. Θεωρούμε ότι το σύστημα πρέπει να είναι τυπικό και τυποποιημένο υπό την έννοια ότι όταν πρόκειται για συλλογικούς φορείς θα πρέπει ρητά να αποκλειστούν οι ενώσεις προσώπων που δεν έχουν τη νομική προσωπικότητα και να επιτραπούν μόνο οι τυπικά και νομικά κατοχυρωμένοι και εγγεγραμμένοι φορείς.

Στο άρθρο 4 και 5 σύμφωνα με τους παράγραφος 2 και 3 φορείς κοινωνικής με την εγγραφή τους στο μητρώο πρόσβασης στη χρηματοδότηση από το Ταμείο Κοινωνικής Οικονομίας και τον Εθνικό Ταμείο Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης και απολαμβάνουν των υποστηρικτικών μέτρων του σχετικού άρθρου.

Παράλληλα, μπορεί να εντάσσονται σε προγράμματα στήριξης της επιχειρηματικότητας και σε προγράμματα του Ο.Α.Ε.Δ. για τη στήριξη εργασίας.

Θεωρούμε ότι η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία πρέπει να έχει πρόσβαση σε πηγές χρηματοδότησης, αλλά δεν θα πρέπει να στερεί έσοδα από τους λιτούς φορείς της πραγματικής οικονομίας που μετέχουν σε αυτές.

Παράλληλα, έχουμε τη γνώμη ότι οι φορείς κοινωνικής οικονομίας δεν είναι σωστό να εκμεταλλεύονται προγράμματα του Ο.Α.Ε.Δ. όταν εκπροσωπούν πρόσωπα, τα οποία δεν καταβάλλουν κατά βάση εισφορές στον Οργανισμό.

Τέλος, στο άρθρο 11, οι διατάξεις του άρθρου βλέπουμε ότι σχετικά με τη σύσταση της εθνικής επιτροπής για την κοινωνική και αλληλεγγύη οικονομία συγκεκριμένα προβλέπεται ότι αποτελείται από τον Υπουργό Εργασίας κ.λπ. κ.λπ. και από την ΓΣΕΕ, εδώ όμως απουσιάζουν οι κοινωνικοί εταίροι. Ίσως η πρότασή μας να εξασφαλιστεί στη σύνδεση της επιτροπής και παρουσία των λοιπών κοινωνικών εταίρων, έστω και υπό καθεστώς παρατηρητή.

Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Νάστας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΑΣΤΑΣ (Γενικός Γραμματέας της Ε.Σ.ΑμεΑ.): Καλημέρα, κύριε Πρόεδρε, κύριοι βουλευτές.

Καταρχήν, η Ε.Σ.ΑμεΑ. εκφράζει την ικανοποίησή της διότι η παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 4019/2011 ενσωματώθηκε στο εν λόγω νομοσχέδιο με την παρ. 2 του άρθρου 33 και αξίζει να επισημάνουμε ότι πρόκειται για διάταξη που είχε συμπεριληφθεί στον ν. 4019 ύστερα από παρέμβαση μας, προκειμένου η διακοπή των πάσης φύσεως παροχών λόγω αναπηρίας να μην λειτουργεί ως αντικίνητρο για την ένταξη των ατόμων με αναπηρία στην κοινωνική οικονομία.

Σχετικά με τα άρθρα λοιπόν, η Ε.Σ.ΑμεΑ. αιτείται: Στο άρθρο 2 παρ. 1, να συμπληρωθεί ως ακολούθως: Μετά τις λέξεις ‘όταν’, ‘αλληλεγγύη’ και ‘συνεργασία’ να μπει η φράση ‘του σχεδιασμού για όλους’.

Στην παρ. 3 μετά την διαμόρφωση ισότιμων σχέσεων παραγωγής, την δημιουργία ανοιχτών και προσβάσιμων σε όλους.

Και όλο αυτό το αιτιολογούμε σύμφωνα με το άρθρο 27 που αφορά τη διεθνή σύμβαση για εργασία και απασχόληση για να επιτευχθεί η ένταξη των ατόμων με αναπηρία στην εργασία και σε ένα εργασιακό περιβάλλον που είναι ανοιχτό, ενιαίο και προσβάσιμο.

Στην παράγραφο 5, να συμπληρωθεί ως ακολούθως: Ως κοινωνική καινοτομία ορίζεται η παραγωγή προϊόντων προσβάσιμο σε όλους τους πολίτες.

Στην παράγραφο 6, εκεί που αναφέρει στην αειφορία του περιβάλλοντος, την κοινωνική και οικονομική ισότητα, να προστεθεί «στην άρση των εμποδίων για τα άτομα με αναπηρία και άλλες κατηγορίες, όπως ηλικιωμένοι και άλλα».

Στην παράγραφο 9, ως ευάλωτες ορίζονται οι ομάδες εκείνες του πληθυσμού που αντιμετωπίζουν αυξημένες δυσκολίες στην κοινωνική και οικονομική ζωή.

Ένα σοβαρό πρόβλημα που παρουσιάζεται και θα θέλαμε να το δει η κυρία Υπουργός με ιδιαίτερη προσοχή, είναι το άρθρο 51 παρ. 3. Διαπιστώνουμε για πολλοστή φορά ότι η διάταξη που ορίζει την παράταση χορήγησης της αναπηρικής σύνταξης προνομιακών επιδομάτων και ανανέωση ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης έχει περιορισμένη ισχύ ως τις 31/12 του 2016. Σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα από τώρα και συγκεκριμένα μετά τον Δεκέμβριο του έτους 2016 τα άτομα με αναπηρία που είναι δικαιούχοι των ανωτέρω παροχών θα αντιμετωπίσουν προβλήματα επιβίωσης.

Για τους παραπάνω λόγους προτείνουμε η τελευταία πρόταση της παραγράφου 3 να τροποποιηθεί ως εξής: H ισχύς του άρθρου αυτού αρχίζει αναδρομικά από 1/7/2016 για όλα τα πρόσωπα που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής και λήγει στις 31/12/2017.

Επιπρόσθετα, ζητάμε τη συμπερίληψη πρόβλεψης, σύμφωνα με την οποία να μπορεί να δοθεί παράταση ισχύος της εν λόγω διάταξης, με απόφαση Υπουργού και να μην χρειάζεται νομοθετική ρύθμιση κάθε φορά.

Επίσης, θα θέλαμε η παρ. 4 του άρθρου 51, να απαλειφθεί, διότι, δεν προέκυψε μέσα από προηγούμενης διαβούλευσης ΑμεΑ με το Υπουργείο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κατωμέρης.

ΣΤΕΛΙΟΣ ΚΑΤΩΜΕΡΗΣ (Πρόεδρος Περιφερειακού Μηχανισμού Κοιν.Σ.ΕΠ. Αττικής): Καλημέρα σας. Εκπροσωπούμε τις Κοιν.Σ.ΕΠ. Αττικής και θα είμαστε σύντομοι, αλλά πιστεύουμε ότι τα σχόλια μας θα έχουν χρηστική αξία.

Καταρχήν, το νέο σχέδιο νόμου ακολουθεί τα βασικά βήματα του προκατόχου του, του 4019. Ελπίζουμε να μην μιμηθεί και την μη εφαρμογή του, διότι ο προηγούμενος νόμος δεν λειτούργησε. Βεβαίως, βλέπουμε κάποιες καινοτομίες όπως είναι οι εργασιακοί συνεταιρισμοί. Ο νομοθέτης αντιλήφθηκε την πραγματικότητα και είμαστε χαρούμενοι γι' αυτό ότι το 70% των Κοιν.Σ.ΕΠ. είναι συνεταιρισμοί ανέργων. Εδώ λέγονται Συνεταιρισμοί Εργαζομένων, ελπίζουμε να είναι έτσι στο μέλλον.

Σε μια σύντομη, λοιπόν, επισκόπηση βλέπουμε στο άρθρο 2 που αναφέρεται στην ίση αμοιβή για ισόχρονη εργασία. Το προηγούμενο άρθρο ανέφερε «ίσης αξίας εργασία». Αυτοί είναι όροι, οι οποίοι είναι δύσκολο να εξηγηθούν, επειδή έχουν πολλές ερμηνείες και η ‘ίσης αξίας εργασία’ και η ‘ισόχρονη’. Το ‘ισόχρονη’ όμως είναι ακόμα πιο σοβαρό, διότι όταν ένας κοινωνικός συνεταιρισμός που λειτουργεί μέσα στην ιδιωτική οικονομία θέλει να προσλάβει έναν διευθύνοντα υπάλληλο ο οποίος θα έχει υψηλότερο μισθό θα πρέπει να συγκληθεί γενική συνέλευση. Αυτό είναι πρακτικά αδύνατον. Δεν μπορεί, λοιπόν, να λειτουργήσει ένας κοινωνικός συνεταιρισμός έτσι, αλλιώς δεν θα μπορέσει να είναι στην ιδιωτική οικονομία ισάξιος με τις άλλες επιχειρήσεις.

Άρα, λοιπόν, αυτό που πρέπει να βγει για να μην δημιουργηθούν αγκυλώσεις, το ‘ισόχρονη’ εργασία, αλλά και η απόφαση της γενικής συνέλευσης.

Στο άρθρο 2 παρ. 9, βλέπουμε τις ειδικές ομάδες. Είχαμε κάνει πρόταση στη διαβούλευση να ενταχθούν και οι νέοι κάτω των 25 ετών.

Ξέρετε, οι νέοι κάτω των 25 ετών είναι και μέλη Κοιν.Σ.Επ. και προσπαθούν να φτιάξουν και Κοιν.Σ.Επ. είναι οι άνθρωποι, οι οποίοι δεν μπορούν να ενταχθούν εύκολα στην αγορά εργασίας, λόγο ότι τους λείπει η εμπειρία. Θα έπρεπε να είναι μέσα στις ειδικές ομάδες και παρακαλούμε να μπει και αυτή η κατηγορία. Στο άρθρο 3, φορείς κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας, παράγραφος 1, αναφέρει τις αστικές εταιρείες, αναφέρει τις ενώσεις και κλπ. Βλέπουμε, λοιπόν, να εισάγονται φορείς, οι οποίοι βέβαια ανήκουν στο ευρύτερο πεδίο της κοινωνικής οικονομίας, αλλά δεν έχουν σχέση με την επιχειρηματικότητα.

Με το άρθρο 3, λοιπόν, ανοίγεται ο δρόμος στην είσοδο κάποιων συστημικών ίσως Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων και κάποιων Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου, Δήμων η και Περιφερειών, για να οδηγηθούν και εκεί οι πιστώσεις του Ταμείου Κοινωνικής Οικονομίας. Ενδεχομένως, ο νομοθέτης να μην το σκέφτεται έτσι, αλλά είναι ένας κίνδυνος. Προτείνουμε να αποτυπωθεί στο κείμενο ξεκάθαρα η εξαίρεση των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου των Δήμων και των Περιφερειών, καθώς και όλων, άλλων σχετικών, έμμεσα ή άμεσα δημόσιων φορέων. Στην ίδια παράγραφο, το εδάφιο γ/γ ορίζεται ότι από 10 έως 30% μπορεί να διατεθεί σε δράσεις κοινωνικής ωφέλειας.

Τι εννοεί αυτό; Αφού ξέρετε ότι οι Κοινωνικοί Συνεταιρισμοί είναι εντάσεως εργασίας και εντάσεως ένταξης, δηλαδή, εντάσσουν στην εργασιακή ζωή τους ανέργους. Πριν ήταν 60% αυτό το ποσοστό, τώρα λοιπόν μειώνεται και γίνεται 30% και θα πρέπει να το κοιτάξετε αυτό, 10 έως 30 κοινωνική ωφέλεια αναφέρεται στην εταιρική κοινωνική ευθύνη. Δεν έχουν καμία σχέση οι Κοιν.Σ.Επ. με την εταιρική κοινωνική ευθύνη, οι δήμοι μόνο εντάσσουν εργαζόμενους. Συνεπώς, για να είμαι πιο σύντομος, στο άρθρο 3 παρ. 2, λέει ότι ο φορέας της κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας, αφού θέλουμε να απασχολεί εργαζόμενους, μιλάει για ένα 25% του συνόλου του κύκλου εργασιών της προηγούμενης χρήσης του και έτσι θα θεωρείται Φορέας κοινωνικής οικονομίας.

Το 25% μόνο; Αφού μιλάμε για το 60% τουλάχιστον των κερδών του να εντάσσεται στην εργασιακή ένταξη, τώρα πως μειώνεται και έγινε 25% και μάλιστα, αναφέρεται ότι θα γίνεται έλεγχος της προηγούμενης χρήσης. Και πώς θα γίνει αυτό; Πρώτα θα εγγραφεί, θα θεωρείται φορέας κοινωνικής οικονομίας, θα παίρνει τα θετικά που προσφέρει το Κοινωνικό Ταμείο και μετά θα του γίνει ο έλεγχος; Και αν βρεθεί ότι δεν είναι σωστός; Θα επιστρέψει τα χρήματα πίσω; Αυτό πρέπει να το κοιτάξετε γιατί θα δημιουργήσει προβλήματα στον ίδιο το νόμο. Στο άρθρο 4, μιλάει για τους ΟΤΑ και για το πώς θα χορηγηθούν και θα δοθούν κάποιες δομές, οι οποίες δεν είναι χρήσιμες στους ΟΤΑ. Εδώ μιλάει για Κοινή Υπουργική Απόφαση. Αν δε γίνει σύντομα αυτό, πάλι θα μείνει αυτό ανενεργό, όπως ήταν και στον προηγούμενο νόμο.

Στο άρθρο 6, οι φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας μπορεί να συμπράττουν για οικονομικούς σκοπούς. Πολύ σωστά, έτσι πρέπει. Τι θέλει το φυσικό πρόσωπο μέσα; Διότι, αναφέρει ότι μεταξύ των φορέων μπορεί να είναι και φυσικά πρόσωπα εταίροι. Το βάζουμε γιατί; Γιατί θέλουμε να έχουμε έναν διευθύνοντα εταίρο; Μα και οι συνεταιρισμοί έχουν ανθρώπους μέσα που μπορούν να διευθύνουν. Το φυσικό πρόσωπο, λοιπόν, μπορεί να δημιουργήσει έξοδο κάποιων κονδυλίων, σε κάποια φυσικά πρόσωπα.

Συνεπώς, προτείνουμε να αποσυρθεί η προσθήκη. Τελειώνω με το άρθρο 25, όπου ομοίως και στο άρθρο 13, όπου στο άρθρο 25 αναφέρεται στους Εργασιακούς Συνεταιρισμούς, όπου πολύ καλά αναφέρει κάποια πράγματα και πολύ καλά έχει διαμορφωθεί αυτό το άρθρο, για τους Κοινωνικούς Συνεταιρισμούς, όμως, λέει κάπου ότι η συνεταιριστική μερίδα διαμορφώνεται από τις εισφορές και λέει ότι μπορεί να εκχωρηθούν και περιουσιακά στοιχεία.

Υπάρχει ένας κίνδυνος. Οι εργασιακοί συνεταιρισμοί ξέρουμε, όπως για παράδειγμα η ΒΙΟΜΕ, έχει αναλάβει τη λειτουργία ενός εργοστασίου και ξέρουμε, λοιπόν, ότι αναλαμβάνουν υπερχρεωμένες επιχειρήσεις. Μήπως κάποια περιουσιακά στοιχεία των υπερχρεωμένων επιχειρήσεων μπουν στο καινούργιο αυτό εργασιακό συνεταιρισμό, ο οποίος θα πάρει τα κονδύλια του Ταμείου Κοινωνικής Οικονομίας; Μήπως θέλει να περάσουν τα κονδύλια προς τις υπερχρεωμένες επιχειρήσεις; Μπορεί να ακούγετε πάρα πολύ καχύποπτο αυτό, αλλά προσοχή, θα πρέπει να ξεκαθαριστεί. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Μπαρδής.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΠΑΡΔΗΣ (Πρόεδρος Συνδέσμου Ελληνικών Κλινικών): Καλημέρα σας. Θα ήθελα και από την πλευρά μου να ευχαριστήσω που βρισκόμαστε εδώ. Έχουμε έρθει εδώ για το άρθρο 53 που αφορά στα ληξιπρόθεσμα από το 2007 μέχρι το 2011 και μετά το 2012, η περίοδος του ΕΟΠΥΥ. Ένα ζήτημα που θέλουμε να παρατηρήσουμε είναι το ότι δεν ξεκαθαρίζεται ο χρόνος αναφοράς, στο 1α μιλάει για την 30/4/2016, στο 1β πριν τις 30/12/2012 και άρα, δεν αναφέρεται ο χρόνος εκεί. Ένα άλλο στοιχείο, που ούτε στην Αιτιολογική Έκθεση υπάρχει, είναι για το ποσό. Δεν αναφέρεται πουθενά ποιο ποσό είναι αυτό και που υπάρχει, παρά το γεγονός ότι 450 εκατ. επιστράφηκαν, λόγω αδυναμίας των Ασφαλιστικών Ταμείων για εκκαθάριση από την προηγούμενη ρύθμιση.

Στο 2γ αναφέρεται στις εκκαθαρισθείσες υποβολές θα δοθεί το 100%. Πως εκκαθαρίστηκαν αυτές οι υποβολές; Ποιους παρόχους αφορούν; Τι είδους εκκαθάρισης είναι; Πως επιλέχθηκαν οι πάροχοι να είναι 100%; Δηλαδή, να μην κρατηθεί rebate; Από εκεί και πέρα, ένας λόγος μη εξόφλησης αναφερόταν από τα Ταμεία, ήταν ότι είχαν καταστραφεί τα παραστατικά. Εδώ δεν αναφέρεται καθόλου το πως θα λυθεί αυτό το πρόβλημα. Το πώς, δηλαδή, τα χαμένα παραστατικά, υπαιτιότητα των Ασφαλιστικών Ταμείων, θα εξοφληθούν. Δεν υπάρχει καμία τέτοιου είδους αναφορά, όπως δεν υπάρχει αναφορά, που πάλι για υπαιτιότητα του Δημόσιου, είτε Νομαρχία, είτε Ασφαλιστικών Ταμείων, υπάρχουν κάποια κενά στις Συμβάσεις, έτσι ώστε να καλυφθούν και αυτά τα ποσά.

Από την άλλη πλευρά, θα πάω λίγο στα ποσοστά. Το 2007 - 2011 οι πάροχοι είχαν εξοφληθεί 100%, χωρίς rebate, χωρίς τίποτα. Ερχόμαστε στην περίοδο 2012 - 2014 στην πρώτη ρύθμιση, εξοφλούνται πάροχοι με 8% και πηγαίνουμε τώρα, δέκα χρόνια μετά τις υποβολές και λέμε 10% εάν δεν έχουν εκκαθαριστεί και 45% εάν έχουν εκκαθαριστεί. Δηλαδή, με βάση τη νομοθεσία, έπρεπε να υπήρχε τόκος και όχι μόνο με την καθυστέρηση των τριών χρόνων από την προηγούμενη εξόφληση - δεν πάω πολύ πίσω - βάζουμε παραπάνω χρήματα. Θα πρέπει να τονίσω εδώ, ότι αυτά τα ποσά, μετά από τόσο καιρό είναι εκχωρημένα στην τράπεζα.

Ότι ποσοστό κρατείται από τον πάροχο, ο πάροχος θα το βγάλει από την τσέπη του για να το πληρώσει στην τράπεζα, δηλαδή, ναι μεν του χρωστάμε, ναι μεν τον βάζουμε και τον αναγκάζουμε να πληρώσει και από πάνω σε αυτή τη διαδικασία, σε ένα διάστημα που 2013 – 2014 και 2015, το σύνολο των ιδιωτικών κλινικών κρατήθηκε claw back της τάξης των 509 εκατομμυρίων ευρώ, που αντιστοιχεί σε πάνω από 700.000 νοσηλείες για τον ΕΟΠΥΥ, δωρεάν. Άρα, λοιπόν, όταν μιλάμε για τέτοια ποσοστά θα πρέπει να τα προσέχουμε, γιατί αυτά είναι δανειοδότηση και σας βεβαιώ ότι η δανειοδότηση μόνο των τεσσάρων μεγάλων ομίλων, ξεπερνάει το ένα δισεκατομμύριο δραχμές, δηλαδή, θα χρειαστούμε ανακεφαλαίωση των τραπεζών με λίγα λόγια, εάν αυτό πέσει έξω και συνεχίσουμε με αυτή την κατάσταση.

Και το claw back, είναι υποχρεωτικές από τον ΕΟΠΥΥ νοσηλείες. Δεν υπερβαίνουμε τον προϋπολογισμό, επειδή έτσι μας αρέσει, στις κλινικές δηλαδή, απλά υποχρεούμαστε από τη σύμβαση, όποιος έρχεται και ζητάει νοσηλεία, να την πραγματοποιούμε. Αυτές οι νοσηλείες από τον Ιούλιο του 2013 και μετά, δεν πληρώνονται, παρά το γεγονός ότι διενεργούνται. Άρα, λοιπόν, θα παρακαλούσαμε αυτά τα ποσοστά να προσεχθούν λίγο, γιατί δεν μπορεί να είναι πάνω από το ποσοστό πριν από τρία χρόνια και δεν μπορεί να είναι καν ποσοστό, όταν ένας αριθμός μεγάλος έχει εξοφληθεί και όταν μέσα εδώ στην ίδια διάταξη, λέει ότι τώρα αν έχει γίνει η εξόφληση, θα είναι 100%, δηλαδή, χωρίς rebate. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λυμπερίδης.

ΠΕΤΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Πανελλήνιου Συλλόγου Φυσικοθεραπευτών): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φυσικοθεραπευτών, είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και έχει 8.000 μέλη Φυσικοθεραπευτές σε όλη την Ελλάδα, ελεύθερους επαγγελματίες και εργαζόμενους στις δημόσιες δομές. Γενικά είμαστε σύμφωνοι, όπως προανέφερε και ο Πρόεδρος του Ιατρικού Συλλόγου με το νομοσχέδιο. Έχουμε όμως να καταθέσουμε τις προτάσεις μας, όσον αφορά στο άρθρο 53.

Όσον αφορά στο άρθρο 53 δε γίνεται διαφανέστατα αν αυτό αφορά και μετά το 2012 τις οφειλές, δηλαδή, του ΕΟΠΥΥ. Αναφέρει ότι είναι μέχρι 31/12 /2012, αλλά στη συνέχεια αναφέρει ένα νόμο για τις Ιδιωτικές Ελεγκτικές Εταιρείες (Ι.Ε.Ε.) που έχει ψηφιστεί το 2013.

Εμείς θεωρούμε, ότι με κάποιο ασαφή τρόπο πήγε να εντάξει και τις οφειλές του ΕΟΠΥΥ. Εμείς είμαστε αντίθετοι όσον αφορά στο κούρεμα 5% για τους φυσικοθεραπευτές διότι,

όπως ξέρετε, αυτές οι οφειλές είναι από το 2010. Έπρεπε να δοθούν εντόκως. Δεν γνωρίζουμε κανενός πολίτη οφειλή προς την εφορία ή στα Ασφαλιστικά Ταμεία να «κουρεύεται». Αντιθέτως, έχει προσαύξηση από την πρώτη μέρα, που «τρέχει» η οφειλή. Αυτό σημαίνει ισονομία;

Τα παραπεμπτικά φυσικοθεραπείας πριν εκτελεστούν έχουν έγκριση από τον ελεγκτή ιατρό. Δεν εκτελείται ούτε ένα παραπεμπτικό φυσικοθεραπείας χωρίς έγκριση του ελεγκτή γιατί είναι άκυρο.

Από την εκκαθάριση που γίνεται από τον ΕΟΠΥΥ από τον Ιανουάριο του 2016 προέκυψε ότι οι μη αποδεκτές δαπάνες, αυτές που είχαν κάποια προβλήματα και απορρίφθηκαν είναι το 0,85% της δαπάνης. Αυτό είναι το ποσοστό που περικόπτεται, για το υπόλοιπο δε 45%, που προβλέπει για τις υπόλοιπες εκπτώσεις που δόθηκαν με πρόχειρο λογιστικό έλεγχο, όπως ήταν -ο περίφημος νόμος του Λοβέρδου- θεωρούμε ότι είναι ληστρικό και δεν δύναται να γίνει δεκτό από το σύνολο των φυσικοθεραπευτών.

Όσον αφορά στα υπόλοιπα που προβλέπει η διάταξη, βλέπουμε, ότι δεν γίνεται σαφές που προβλέπει η χρηματοδότηση από τον κρατικό προϋπολογισμό που νομίζουμε ότι είναι δύσκολο να χρηματοδοτηθεί επίσης μέχρι 30/6/2017 είναι μεγάλος ο χρόνος.

Υπάρχει αυτή η ασαφής αναφορά για τον ΕΟΠΥΥ και πρέπει να ξεκαθαριστεί αν αφορά ή όχι το 10% του ΕΟΠΥΥ που βεβαίως, δεν πρέπει να περικοπούν ούτε 0,5%.

Επίσης, θα πρέπει να τεθεί το ζήτημα της ρύθμισης από το Υπουργείο Οικονομικών των εκκρεμοτήτων που θα προκύψουν και αφορούν την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας, δηλαδή, αν γίνει «κούρεμα» τα πιστωτικά τιμολόγια που θα κοπούν και θα αφορούν ποσά που έχουν φορολογηθεί, διότι από το 2014 και μετά τα ανείσπρακτα ποσά δεν μεταφέρονται σε επόμενη χρήση.

Επίσης δεν έχουν εκκαθαριστεί στις ΔΟΥ της χώρας οι φορολογικές δηλώσεις των φυσικοθεραπευτών, διότι. αρμόδιες εφορίες δεν δέχονται τα πιστωτικά τιμολόγια του ΕΟΠΥΥ. Άκουσον ! Άκουσον!

Επίσης, θα πρέπει να γίνει ο επανακαθορισμός και επανυπολογισμός του rebate και του claw back αφού σε περίπτωση επιβολής «κούρεματος» η συνολική επιμέρους δαπάνη μειώνεται -του επιμέρους κωδικού- όσο και η ατομική κάθε παρόχου. Δηλαδή, μιλάμε για ένα τεράστιο μπέρδεμα που θα πρέπει να προβλεφθεί, εφόσον εσείς ψηφίζετε αυτό το νομοσχέδιο.

Θέλουμε να σας πούμε ότι από 1/1/2017 που συνδέεται η ασφαλιστική εισφορά με το φορολογητέο εισόδημα -όλοι οι πάροχοι- οι οποίοι δεν εισπράττουμε τα χρήματα που κόβουμε, δηλαδή, τις αποδείξεις και τα τιμολόγια, θα αναγκαστούμε να συνεισφέρουμε παραπάνω εισφορές για χρήματα που δεν έχουμε εισπράξει.

Θέλω να σας πω και δύο κουβέντες για τους φυσικοθεραπευτές, οι οποίοι συνεισφέρουν στο δημόσιο σύστημα υγείας και προσφέρουν για την οικονομία. Επίσης, θέλω να σας πω ότι εδώ οι καρέκλες σας δεν είναι πολύ βολικές και πρέπει ένας φυσικοθεραπευτής να το δει αυτό, γιατί οι μισοί από εσάς θα φύγετε με προβλήματα σπονδυλικής στήλης.

Εμείς, λοιπόν, οι συμβεβλημένοι με τον ΕΟΠΥΥ πέντε μήνες πέρυσι δεν πληρωθήκαμε, λόγω claw back και rebate αλλά εμείς συνεχίσαμε να πληρώνουμε ασφαλιστικές εισφορές, ενοίκια, πετρέλαια, -εγώ που είμαι στις Σέρρες, έχουμε και μεγάλα υψηλά ποσά για πετρέλαια όσον αφορά τη θέρμανση-, ας φροντίσει το κράτος αφού δεν μας πληρώνει, τους πέντε μήνες να μας πληρώνει τα λειτουργικά έξοδα. Θα ήταν μια λύση και αυτή.

Θα πρέπει, λοιπόν, οι εισφορές - η κυρία Υπουργός έφυγε- που δίνω εγώ, εσείς και όλοι διά την εισφορά υγείας να πηγαίνουν κατευθείαν σ' ένα ειδικό κωδικό θα πρέπει ο ΕΚΠΥ να σεβαστεί την ισχύουσα νομοθεσία γιατί - έχω μια πληροφορία εδώ είναι η κυρία Πετροπούλου- δεν ξέρω αν η νομική σύμβουλος ότι δεν θα εφαρμοστεί η ισχύουσα νομοθεσία και θα γίνουν και περικοπές στους ασθενείς. Αυτό είναι επικίνδυνο για τη δημόσια υγεία. Πρέπει να υπάρξει αύξηση του αριθμού της φυσικοθεραπείας σύμφωνα με τις πραγματικές ανάγκες και εδώ ένα μεγάλο ζήτημα είναι ότι από το Μάιο και μετά που θα πληρώνει ο ΕΟΠΥΥ θα μας κρατήσει το claw back και το rebate του β΄ εξαμήνου του 2015. Αυτό σημαίνει ότι πολλοί φυσικοθεραπευτές θα παίρνουν «ψίχουλα», κάποιοι δεν θα πληρώνονται σχεδόν καθόλου και θα κινδυνεύσουν να κλείσουν. Θα πρέπει λοιπόν να ληφθεί η μέριμνα, ούτως ώστε, να γίνει συμψηφισμός με τα οφειλόμενα 10% του ΕΟΠΥΥ με αυτές τις «οφειλές» που έχει ο κάθε φυσικοθεραπευτής.

Βεβαίως, θα πρέπει να εκκαθαριστεί το 2013, που πληρώσαμε Ι.Ε.Ε.. Πρέπει επιτέλους να λυθεί το πρόβλημα με την ΗΔΙΚΑ και τον ΕΟΠΥΥ, γιατί καταθέτουμε προτάσεις για το (Ε-ΔΑΠΥ) η ΗΔΙΚΑ άλλου «αρμενίζει», δεν υπάρχει καμιά συνεργασία.

Θα πρέπει να υπάρχει η ηλεκτρονική κάρτα υγείας του real time. Επίσης, θα πρέπει οι ποσοστώσεις του rebate που έχουμε συμφωνήσει στη σύμβαση να εφαρμοστούν. Θα πρέπει να υπάρχει ένα ανέκπτωτο ποσό και για το claw back το οποίο θα προστατεύει τον μικρό φυσικοθεραπευτή.

Τελειώνοντας θέλω να σας πω ότι υπάρχουν περιπτώσεις όπου τα τελευταία χρόνια υπάρχει μια «βιομηχανία» παραπομπής σε κέντρα αποκατάστασης. Θα μπορούσε ο ΕΟΠΥΥ να φροντίσει, ούτως ώστε, με πιο φθηνές λύσεις, όπως είναι οι αρθρωπλαστικές κ.τ.λ. να πηγαίνουν στα εργαστήρια της θεραπείας και να μπορούν ή - να βάλει Επιτροπές να ελέγχουν- ποιοι θα πηγαίνουν εκεί.

Επίσης, πρέπει να γίνει άμεση πρόσληψη προσωπικού για τη λειτουργία των δημοσίων δομών και αποκατάστασης για πρόσληψη φυσικοθεραπευτών στις κενές οργανικές θέσεις των δημοσίων δομών (σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα).

Πέρυσι, τέτοια εποχή, καταθέσαμε για τους δημόσιους συνάδελφους που δουλεύουν στα νοσοκομεία και στα δημόσια ιδρύματα μια πρόταση να λάβουν το επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας. Ο νομοθέτης το 2012 θεώρησε, ότι οι φυσικοθεραπευτές είναι διοικητικό προσωπικό, μόνο αυτοί δεν το παίρνουν. Μέχρι σήμερα δεν έχει λυθεί αυτό το θέμα, παρότι που ο Υπουργός Υγείας, κ. Ξανθός, το είχε θεωρήσει –τότε- λογικό το αίτημα, δεν έχει λυθεί. Έχουν πεθάνει συνάδελφοι από AIDS HIV. Είναι ένα τεράστιο πρόβλημα και θα πρέπει να λυθεί και αυτό. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, κύριε Ηγουμενίδη.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΗΓΟΥΜΕΝΙΔΗΣ: Δεν έχω υπόψη μου να έχει πεθάνει κανένας. Επειδή καταγράφονται στα πρακτικά της Βουλής οι τοποθετήσεις των Εκπροσώπων των Φορέων, δεν έχω υπόψη μου να έχει πεθάνει κανένας συνάδελφος και κανένας φυσιοθεραπευτής σε καμία μονάδα από AIDS HIV, λόγω φυσικοθεραπείας που έκανε.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαλούρδος.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΜΠΑΛΟΥΡΔΟΣ, Διευθυντής Ερευνών του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών (Ε.Κ.Κ.Ε.):Καλημέρα. Αφού ευχαριστήσω και εγώ εκ μέρους του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών για την πρόσκληση, θα είμαι πολύ σύντομος στην τοποθέτησή μου.

Θα ξεκινήσω με το να κάνω σαν είδος υπογράμμιση-παρατήρηση. Θα περίμενα ή θα ήθελα ή θα επιθυμούσα ο νόμος να συνοδεύεται από μια καλοσχεδιασμένη εθνική στρατηγική για την ανάπτυξη τομέα. Πιστεύω, ότι το Υπουργείο μάλλον θα το έχει προβλέψει και θα κινείται προς αυτή την κατεύθυνση, αλλά θα περίμενα ίσως να έχει προηγηθεί, να είχαμε – αν θέλετε- μια πληροφορία για το τι γίνεται σ' αυτό τον τομέα.

Το άλλο σημεία το οποίο θα ήθελα να αναφερθώ είναι ότι η δεύτερη παρατήρηση ή αν θέλετε να υπάρχει μια σύνδεση του τομέα της κοινωνικής οικονομίας με την εξυπηρέτηση άλλων εθνικών στρατηγικών π.χ. να υπάρχει το πώς γίνεται η σύνδεση με την κοινωνική στρατηγική για την κοινωνική ένταξη. Η απασχόληση φυσικά με βάση το τι ισχύει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και σε επίσημα έγγραφα είναι ένα κομμάτι, αν θέλετε, της κοινωνικής ένταξης που είναι ένα πολυσύνθετο φαινόμενο και έχει άλλα δύο στοιχεία, όπως ξέρετε, άλλους δύο πυλώνες και θα έπρεπε αυτό κάπως να έχει ενσωματωθεί.

Επίσης, μια παρατήρηση που μου επισύναψε ένας συνάδελφος, είναι στο άρθρο 4 στο σημείο 4. Αναφέρεται ότι ο Α΄ και Β΄ βαθμός καθώς και τα ΝΠΔΔ μπορεί να παραχωρούν τη χρήση κινητής και ακίνητης περιουσίας τους σε φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας για την ενίσχυση και τα λοιπά. Το ερώτημα είναι γιατί να μην μπορούν π.χ. και άλλα νομικά ή φυσικά πρόσωπα να κάνουν αυτή την παραχώρηση; Ίσως θα μπορούσε αυτό να ληφθεί υπόψη και να ενσωματωθεί.

Ένα άλλο σημείο στο οποίο θα ήθελα, επίσης, ν’ αναφερθώ είναι ότι, κατά την άποψή μου, έχουμε μια έμφαση σ’ αυτό που λέμε είτε γραφειοκρατία, είτε φορείς που θα δημιουργηθούν να έχουν επιπρόσθετα διοικητικά βάρη κατά τη σύσταση και τη λειτουργία τους. Ενδεικτικό παράδειγμα: αναφέρεται η υποχρέωση ετήσιας συμπλήρωσης εργαλείου μέτρησης κοινωνικού αντίκτυπου. Αυτό είναι κάτι σοβαρό. Είναι, αν θέλετε, σύνθετο και το ερώτημά μου είναι, επειδή έχουμε συνεργαστεί κατά διαστήματα, εάν θα είναι σε θέση να γίνει αυτό. Δεύτερον, θα επιθυμούσα προσωπικά να μπορούσε να γίνεται αυτή η διαδικασία με συμμετοχή φορέων της τοπικής κοινωνίας και οικονομίας. Να υπάρχει και λίγο bottom up approach, να δούμε τι γίνεται στο ευρύτερο περιβάλλον.

Θα κλείσω με δύο παρατηρήσεις ή προτάσεις. Θα πρότεινα, εφόσον το δεχθείτε, στην Εθνική Επιτροπή στο άρθρο 11 να υπάρχει και ο Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών. Είναι ένα κέντρο που έχει μεγάλη εμπειρία και στον τομέα της κοινωνικής οικονομίας, με έντονη δραστηριότητα. Τέλος, εάν είναι δυνατόν στο νομοσχέδιο να προβλέπεται η σύσταση ινστιτούτου ή παρατηρητηρίου για την κοινωνική οικονομία. Είναι ένα ζωτικό εργαλείο, χρειάζεται, τα παρατηρητήρια είναι εργαλεία όχι μόνο για συλλογή στοιχείων, αλλά και για σχεδιασμό προτάσεων πολιτικής και πολλών άλλων παραγόντων.

Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Νικολάου.

ΠΕΛΑΓΙΑ ΝΙΚΟΛΑΟΥ (Μέλος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Κοινωνικών Συνεταιρισμών Περιορισμένης Ευθύνης): Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Έχουμε καταθέσει το σύνολο των προτάσεών μας. Σήμερα θα επιλέξουμε να μείνουμε στις παρεμβάσεις που αφορούν κυρίως τις Κοιν.Σ.Επ. ένταξης, στις οποίες αυτοδίκαια εντασσόμαστε ως Κοινωνικοί Συνεταιρισμοί Περιορισμένης Ευθύνης.

Η Πανελληνία Ομοσπονδία Κοινωνικών Συνεταιρισμών αποτελεί το δευτεροβάθμιο κοινωνικό όργανο των Κοι.Σ.Π.Ε., όπως αυτό διαμορφώθηκε από τον νόμο 2716/99 περί μεταρρύθμισης και εκσυγχρονισμού των υπηρεσιών ψυχικής υγείας. Αποτελεί, δηλαδή, το πρώτο θεσμικό πλαίσιο για την κοινωνική επιχειρηματικότητα στη χώρα μας.

Στο πέρασμα των χρόνων και με τη στήριξη του Υπουργείου Υγείας και της Ε.Ε., αλλά, κυρίως, συνεταιριστών, τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του κινήματός μας σήμερα διαμορφώνονται ως εξής: 25 Κοι.Σ.Π.Ε. σε όλη την επικράτεια και 5 πρωτοβουλίες σύστασης νέων Κοι.Σ.Π.Ε., 2.700 οργανωμένοι συνεταιριστές εκ των οποίων 1.200 είναι άτομα με σοβαρά ψυχοκοινωνικά προβλήματα και από ευάλωτες ομάδες, 530 εργαζόμενοι με μερική ή πλήρη απασχόληση εκ των οποίων 300 είναι άτομα με ψυχικές διαταραχές, 4.025.000 € είναι ο εκτιμώμενος κύκλος εργασιών του έτους 2015. Οι υπηρεσίες μας είναι καθαριότητα, διαχείριση πρασίνου, εστίαση, σχολικά γεύματα, καθαρισμοί αυτοκινήτων και, όπως, επίσης, στον πρωτογενή τομέα, παραγόμενα προϊόντα κ.λπ.

Χαρακτηριστικό που έχει κατακτήσει διαχρονικά το κίνημά μας είναι ότι το σύνολο κερδών των συνεταιριστών επανεπενδύεται σε δραστηριότητες αποκατάστασης και κοινωνικής ένταξης, καθώς και για τη δημιουργία νέων παραγωγικών δραστηριοτήτων.

Έτσι, λοιπόν, οι κοινωνικοί συνεταιρισμοί αποτελούμε έναν συντελεστή ποιότητας στην κοινωνική ανάπτυξη και συνοχή, φιλικό στα πρόσωπα των μειονεκτούντων ατόμων.

Σήμερα, λοιπόν, εστιάζοντας στις παρεμβάσεις μας για το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, καταθέσαμε ένα σύνολο απόψεων, οι περισσότερες των οποίων δεν έχουν ενσωματωθεί. Θα μείνω, λοιπόν, σε 4-5 παρεμβάσεις, επί της αρχής, αναμέναμε πολύ καιρό αυτή την παρέμβαση. Θα θέλαμε να πούμε ότι θεωρούμε σημαντική τη διεύρυνση της συλλογικής βάσης των κοινωνικών επιχειρήσεων, διότι τα περισσότερα άτομα σε μια κοινωνική επιχείρηση εξασφαλίζουν πιο πολύ την αρχή της συλλογικότητας, η οποία είναι βάση για την αλληλέγγυα κοινωνική οικονομία.

Επίσης, μέσα από τα χαρακτηριστικά που έχουν οι Κοιν.Σ.Επ. ένταξης είναι σημαντικό να κατανοήσουμε ότι για μια Κοιν.Σ.Επ. ένταξης, η οποία οδηγεί στην απασχόληση και σε μια κανονική ζωή ανθρώπους με αναπηρία, προκύπτουν εξαιρετικά διοικητικά κόστη και κόστη υποστήριξης. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αυτά τα ξεχωριστά κόστη πρέπει με κάποιο τρόπο να καταγραφούν και να υπάρξει ειδική υποστήριξη για τις Κοιν.Σ.Επ. ένταξης.

Σε μια δεύτερη παρατήρηση, θα θέλαμε να πούμε ότι, βεβαίως, χαιρετίζουμε τα χρηματοδοτικά εργαλεία, αλλά κίνητρα φορολογικά και ασφαλιστικά ειδικά για τις Κοιν.Σ.Επ. ένταξης, οι οποίες δεν έχουν κανένα άλλο ευεργέτημα - ούτε όσον αφορά τις ασφαλιστικές εισφορές, πληρώνουν όλους τους φόρους - θα ήταν μια σημαντική υποστήριξη, όταν κατανοούμε το ειδικό βάρος το οποίο πρέπει να φέρουν, το διττό, δηλαδή, παραγωγική δραστηριότητα και ανάπτυξη και υποστήριξη συνανθρώπων μας που είναι αποκλεισμένοι από την αγορά της εργασίας.

Επίσης, διαβάσαμε την έννοια του ελέγχου όσον αφορά τις εγκρίσεις των προϋπολογισμών. Σε καμιά μορφή επιχειρηματικότητας η έγκριση των προϋπολογισμών και των απολογισμών δεν υφίσταται. Εξάλλου, η κοινωνική επιχειρηματικότητα είναι κουλτούρα, είναι συλλογικότητα και είναι σημαντικότερο να διασφαλίζουμε μέσα από τις διαδικασίες σύστασης, δηλαδή επί του νομοσχεδίου, τις αρχές που δεν θα επιτρέψουν σε μια κοινωνική επιχείρηση να παρεκκλίνει του στόχου της, παρά να μπαίνουμε σε τέτοιου τύπου ελεγκτικές, εάν θέλετε, παρεμβάσεις που ακυρώνουν την έννοια της επιχειρηματικότητας. Θα θέλαμε, λοιπόν, να ξαναδείτε αυτή την έννοια του ελέγχου των προϋπολογισμών, όχι για να μη γίνεται, διότι υπάρχουν όργανα της πολιτείας που θα την κάνουν, αλλά για να τη διασφαλίσουμε καλύτερα ως προς τη σύσταση.

Επίσης, είδαμε να αναφέρεται η ίση αμοιβή για ίσες ώρες εργασίας. Στην κουλτούρα της κοινωνικής επιχειρηματικότητας και όχι της ελεύθερης οικονομίας, ως Κοι.Σ.Π.Ε. έχουμε λειτουργήσει πάρα πολλά χρόνια με την κουλτούρα ίση αμοιβή για ίσης αξίας εργασία. Συνάδει πιο πολύ με την κουλτούρα της επιχειρηματικότητας, ακόμη κι εάν τυγχάνει κάποιων αρνητικών ενστάσεων.

Θα θέλαμε να πούμε ότι για δύο χρόνια θα πρέπει να υπάρχει παραμονή στην ένταξη και μετά ν’ αλλάζει. Καταλαβαίνουμε τη λογική, αλλά θέλω να σας πω ότι στην αναπηρία υπάρχουν κατηγορίες αναπηρίας που, στα δύο χρόνια ένα ακρωτηριασμένο άτομο δεν θα αποκτήσει πόδι, μη μπω στους ψυχικά ασθενείς που πάντοτε βαλλόμεθα από την έννοια των υποτροπών.

Άρα, θεωρώ ότι αυτό δεν υποστηρίζει την ομαλή ένταξη, τη διατήρηση της θέσης εργασίας σε μια κοινωνική επιχείρηση και θα θέλαμε ν’ απαλειφθεί, διότι η ένταξη των ατόμων με αναπηρίες την εργασία κρίνεται από δύο κυρίως στοιχεία: Την ποιότητα και τη διάρκεια και θέλουμε να δημιουργούμε θέσεις με ποιότητα και διάρκεια.

Αυτά από την Πανελλήνια Ομοσπονδία. Χαιρετίζουμε το νόμο, ο οποίος πρέπει να βάλει μια κανονικότητα σε όλο το πλαίσιο στη χώρα μας. Θέλουμε να γίνει λίγο πιο τολμηρός και μπορεί να γίνει, διασφαλίζοντας συλλογικότητα, αλληλέγγυα οικονομία και κουλτούρα κι ας ξαναδούμε, επιμένω, κίνητρα φορολογικά και ασφαλιστικά, ειδικά για τις Κοιν.Σ.Επ. ένταξης.

Σας ευχαριστούμε.

ΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μπεκριδάκη.

ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΠΕΚΡΙΔΑΚΗ (Υπεύθυνη για την οικονομία στο «Αλληλεγγύη για όλους»): Καλημέρα σας, κυρίες και κύριοι. Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Μέσα από την εμπειρία μας στο χώρο της ανάπτυξης της κοινωνικής οικονομίας τα τελευταία χρόνια στην Ελλάδα, αλλά και από την ευρωπαϊκή εμπειρία, έχουμε καταλήξει ότι υπάρχουν δύο λόγοι που μπορούν ν’ αποτελέσουν ανασταλτικούς παράγοντες στο να μην αναπτυχθεί ή ακόμα και να εξαφανιστεί η κοινωνική αλληλέγγυα οικονομία.

Ένας απ’ αυτούς είναι το να αναπτυχθεί ένας μεγάλος τομέας με πολύ αλλοιωμένα χαρακτηριστικά, άρα να υπάρχει ένας μεγάλος τρίτος τομέας που, ουσιαστικά, να θυμίζει την επιχειρηματικότητα όπως την βρίσκουμε στην ιδιωτική αγορά κι ένας δεύτερος λόγος είναι οι φορείς της ιδιωτικής οικονομίας να μην μπορούν να ανταπεξέλθουν και να λυγίσουν από τον ανταγωνισμό.

Όσον αφορά στην πρώτη πρόκληση, θεωρούμε ότι αυτός ο νόμος είναι σε πάρα πολύ καλή κατεύθυνση και αποτελεί μια εγγύηση για την υλοποίηση των αρχών της κοινωνικής οικονομίας, όπως είναι ο δημοκρατικός σχεδιασμός, ότι το κέρδος είναι το μέσον και όχι ο αυτοσκοπός για την κοινωνική επιχειρηματικότητα, όπως είναι η κοινωνική ωφέλεια και γενικά τα κοινωνικά και οικονομικά χαρακτηριστικά.

Επομένως, θεωρούμε ότι αποτυπώνει ακριβώς μια κίνηση της κοινωνίας στην Ελλάδα τα τελευταία χρόνια. Επίσης, ότι ανοίγει σε πολλούς παραγωγικούς τομείς και αποδεσμεύεται από έναν πρωτίστως προνοιακό χαρακτήρα που είχε μέχρι τώρα, ο οποίος, σαφώς και συμπεριλαμβάνεται και είναι αναγκαίος, αλλά ανοίγεται και σε παραγωγικούς τομείς, έτσι ώστε να μπορούν να δουν εκεί τον εαυτό τους και οι νέοι επιστήμονες, οι εργαζόμενοι σε τεχνικές εργασίες κ.τ.λ..

Άρα, θεωρούμε ότι είναι σημαντικό ότι υπάρχει ένας δεοντολογικός ορισμός και ορίζει τρόπο λειτουργίας και αποτελεί ένα πάγιο αίτημα των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών και ευρωπαϊκά.

Όσον αφορά στο δεύτερο, για το πώς μπορούν να φτιαχτούν τα κίνητρα, έτσι ώστε, να μπορούν να είναι και βιώσιμες τελικά αυτές οι συνεταιριστικές επιχειρήσεις, οι συνεταιρισμοί και οι συνεταιρισμοί εργαζομένων, θεωρούμε κυρίως και για τις Κοιν.Σ.Επ. ένταξης, αλλά και για τους συνεταιρισμούς εργαζομένων, ότι από την πρώτη μέρα λειτουργίας τους θα πρέπει να δοθούν κίνητρα ασφαλιστικά με την επιδότηση των ασφαλιστικών τους εισφορών, διαφορετικά θα βλέπουν θεωρητικά τον εαυτό τους σε αυτό, αλλά πρακτικά από την πρώτη μέρα δεν θα μπορούν να πληρώνουν ασφαλιστικές εισφορές.

Ένα τελευταίο σχετικά με το εργαλείο ελέγχου για τον κοινωνικό αντίκτυπο. Είναι πολύ σημαντικό ότι εισάγεται στο νόμο αυτή η έννοια και ότι λειτουργεί κάπως εκπαιδευτικά και για το πεδίο, αλλά ο τρόπος με τον οποίο ορίζεται είναι πολύ ελεγκτικός και τελικά μπορεί να μην ωφελήσει. Θεωρώ ότι είναι καλό να γίνει μια παρότρυνση στο πεδίο να εφαρμόσει τα δικά του εργαλεία αυτοελέγχου και επίσης, ένα εργαλείο κοινωνικού αντίκτυπου που μπορεί να είναι για το Υπουργείο, για τους θεσμούς, για τις δικές του δουλειές. Για παράδειγμα, με ποιον τρόπο θα συνάπτουν συμφωνίες κοινωνικές επιχειρήσεις και φορείς κοινωνικής οικονομίας για προμήθειες του δημοσίου ή με ΟΤΑ κ.τ.λ., αλλά να είναι δύο διαφορετικά εργαλεία και να μην επιβληθεί το Υπουργείο στους φορείς. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Χρυσόγελος.

ΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΓΕΛΟΣ (Μέλος του Φόρουμ Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το φόρουμ κοινωνικής επιχειρηματικότητας είναι μια ανοιχτή πλατφόρμας συνεργασίας και προσπαθεί να θέσει τους άξονες για κοινές αρχές, κοινές αξίες και κοινές θέσεις και γι' αυτό, έχουμε διαμορφώσει και έναν κώδικα δεοντολογίας. Είναι πολύ σημαντικό το νομοσχέδιο να επιλέξει ποια στρατηγική θέλει. Υπάρχουν τρεις δρόμοι: Ο ένας είναι μια κατάσταση χαοτική, όπου συγχέεται η εταιρική κοινωνική ευθύνη με την κοινωνική επιχειρηματικότητα. Ο δεύτερος δρόμος είναι να υπάρχει μια ασφυκτική κρατική παρέμβαση και όλα να καθορίζονται από το κράτος. Το τρίτο είναι αυτό που έχουμε επιλέξει εμείς. Είναι μια στρατηγική όπου ο χώρος της κοινωνικής επιχειρηματικότητας αυτοργανώνεται, δημιουργεί δικούς του θεσμούς συμβουλευτικούς, ελεγκτικούς, υποστηρικτικούς. Άρα, οι κανόνες τίθενται από αυτούς που είναι στο πεδίο και είναι γνώστες της κατάστασης.

Θα έλεγα ότι καταρχήν, το νομοσχέδιο είναι φιλόδοξο και έχει σημαντικά κίνητρα, δεν επιτυγχάνει όμως αυτό που λέμε. Είναι μια υπερβολικά κρατική οριοθέτηση των πάντων και φοβάμαι πολύ ότι δεν θα επιτρέψει να αναπτυχθούν κοινωνικές επιχειρήσεις.

Για παράδειγμα, μέχρι τώρα ξέρουμε ότι υπάρχουν πολλά προβλήματα που δεν επιλύονται εδώ πέρα. Το Ι.Κ.Α., η Εφορία, έχουν διαφορετικούς κωδικούς και δεν υπάρχει κοινωνική επιχειρηματικότητα. Άμα πάτε στο Ι.Κ.Α., αντιμετωπίζει διαφορετικά τις κοινωνικές επιχειρήσεις, στο σύστημα «Εργάνη» βγάζει ότι είναι στενό δημόσιο. Αν πάτε στην Εφορία, βγάζει ότι είναι κερδοσκοπική επιχείρηση. Αποκλείεσαι και στα δυο. Σας λέω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα, ότι αποκλειστήκαμε από πρόγραμμα του ΟΑΕΔ επειδή μας αντιμετώπιζε - τον «Άνεμο Ανανέωσης», στον οποίον, είμαι Πρόεδρος - ως στενό δημόσιο. Κάναμε ενστάσεις, πήγαμε στα Υπουργεία, πήγαμε στην «Εργάνη» και η τελική απάντηση από τον ΟΑΕΔ είναι ότι είμαστε στενό δημόσιο και δεν μπορούμε να αλλάξουμε τίποτα. Δηλαδή, περιμένουμε να αλλάξουν αυτά τα πράγματα και να καθοριστεί ότι οι κοινωνικές επιχειρήσεις είναι ένα τρίτο μοντέλο. Δεν είναι ούτε οι κερδοσκοπικές οι κλασικές, δεν είναι κρατική επιχείρηση, δεν ανήκει στο Υπουργείο, δεν ανήκει πουθενά. Φοβάμαι ότι με τον πολύ στενό έλεγχο από το Υπουργείο όλες οι υπηρεσίες του δημοσίου θα αντιμετωπίζουν τις κοινωνικές επιχειρήσεις σαν δημόσιο τομέα. Παρακαλώ να το λύσετε.

Επίσης, ένα σημαντικό θέμα που μπορεί να δημιουργήσει πάρα πολλές παρεξηγήσεις. Μέχρι τώρα υποβάλαμε την γενική συνέλευση, πρακτικά, απολογισμούς και τα λοιπά. Υπάρχει εδώ πέρα μια διατύπωση που δεν ξέρουμε πώς θα εξελιχθεί στην πορεία. Αναφέρει ότι το τμήμα μητρώου ελέγχει και εγκρίνει τα πρακτικά της γενικής συνέλευσης, δηλαδή, πάνω από τη γενική συνέλευση είναι ένα όργανο κρατικό, το οποίο, μπορεί να εγκρίνει ή να απορρίπτει τη γενική συνέλευση. Αυτό δεν είναι δυνατόν. Εάν θέλει να πει κανείς ότι εγκρίνει τη διαδικασία, ότι έγινε γενική συνέλευση και ελέγχει τη διαδικασία, πρέπει να διατυπωθεί σωστά, γιατί, αλλιώς το «έγκριση» σημαίνει ότι παίρνει θέση το μητρώο για οικονομικά, διοικητικά θέματα, τι αποφάσεις πήρε και τα λοιπά.

Επίσης, αναφέρεται ότι και όλες οι γενικές συνελεύσεις και οι αποφάσεις της διοικούσας επιτροπής δημοσιεύονται. Δεν είναι πάντα όλα τα θέματα δημοσιεύσιμα, δηλαδή, αυτό δεν μπορεί να είναι ευθύνη του τμήματος μητρώου ή κάποιου άλλου φορέα. Πρέπει να ορίζει η ίδια η κοινωνική επιχείρηση τι είναι δημοσιεύσιμο και τι δεν είναι, γιατί, υπάρχουν και προσωπικά δεδομένα, υπάρχουν και άλλα θέματα που δεν μπορούν να δημοσιευτούν έτσι εύκολα.

Επίσης, στα πλαίσια μιας κουλτούρας του ελληνικού κράτους, θα πρέπει ο Υπουργός να ασχολείται ακόμα και με έναν λογαριασμό. Για παράδειγμα, αναφέρεται ότι για τον σχηματισμό του πλεονάσματος τηρείται διακριτός λογαριασμός και απαιτεί την Υπουργική Απόφαση που θα καθορίσει τις λεπτομέρειες τήρησης και εφαρμογής. Γιατί πρέπει ο Υπουργός να ασχολείται με το λογαριασμό στην τράπεζα;

Στο θέμα των εργασιακών σχέσεων υπάρχει υπερβολική ρύθμιση του πλαισίου. Δηλαδή, εδώ θέλουμε να ανθίσουν οι κοινωνικές επιχειρήσεις, συνεταιρισμοί κάθε είδους και τα λοιπά και δεν μπορεί να προσδιοριστεί το μοντέλο ακριβώς που ισχύει για όλους. Δηλαδή, λέει ότι όλοι οι φορείς πρέπει να έχουν από τον δεύτερο χρόνο ένα εργαζόμενο σε θέση εργασίας πλήρους απασχόλησης τουλάχιστον και η ετήσια δαπάνη μισθοδοσίας να είναι τουλάχιστον ίση με το 25% του κύκλου εργασιών της προηγούμενης χρήσης και λοιπά. Για παράδειγμα, εάν υπάρχει ένας ενεργειακός συνεταιρισμός που πρέπει να κάνει επενδύσεις της τάξης των 5 εκατομμυρίων ευρώ, πώς θα βγει το 25%; Πόσους ανθρώπους πρέπει να προσλάβει για να ανταποκρίνεται σε αυτό το πράγμα; Δηλαδή, δεν είναι όλα τα πράγματα συγκρίσιμα. Ο στόχος φυσικά είναι και η απασχόληση, αλλά δεν μπορεί να διαμορφωθεί το πλαίσιο πώς θα είναι ο εργαζόμενος, αν θα είναι μόνο με Ι.Κ.Α., αν θα μπορεί να έχει και συμβάσεις έργου και λοιπά. Ακόμα και εθελοντικά αν εργάζεται κάποιος πρέπει να δηλώνεται. Μετά υπάρχει ένα ασφυκτικό πλαίσιο για τους εθελοντές, που σας βεβαιώνω ότι καμία κοινωνική επιχείρηση δεν θα πάρει εθελοντές, γιατί, έχουν απεριόριστη αστική ευθύνη, ενώ υπάρχει το waver για τους εθελοντές που λέει ότι «αν θέλεις να έρθεις εθελοντής, θα υπογράψεις ότι είναι δικιά σου ευθύνη αν πάθεις ατύχημα, εφόσον τηρείς τις προδιαγραφές».

Εάν οι Κοιν.Σ.Επ. είναι υπεύθυνες για το εάν πάθει κάποιος κάτι, δεν θα πάρει κανένας εθελοντή. Επίσης, εάν πρέπει για οποιαδήποτε μετακίνηση να τηρήσει όλες τις προδιαγραφές, να πληρώνει εισιτήρια, διαμονή, μετακίνηση και τα λοιπά, αυτό σημαίνει ότι έχει ένα τεράστιο προϋπολογισμό. Βάζετε ένα πλαίσιο για την εθελοντική εργασία που ακόμα και μεγάλες οργανώσεις δεν μπορούν να το υλοποιήσουν. Υπάρχουν κανόνες για τους εθελοντές, υπάρχουν τα waiver, υπάρχει το τι πληρώνει κάποιος σε έναν εθελοντή, τι δεν πληρώνει και τα λοιπά.

Επίσης, αναφέρεται ότι ο αριθμός των εργαζομένων ή μελών δεν μπορεί να υπερβαίνει το 40% του συνόλου των εργαζομένων της Κοιν.Σ.Επ..

Σε κάποιους που έχουν πέντε με έξι εργαζόμενους, αυτό είναι πολύ εύκολο. Αν κάποιος φορέας που έχει αναπτυχθεί και έχει για παράδειγμα, 30 εργαζόμενους εξαναγκάζει τους εργαζόμενους να γίνουν χωρίς τη θέλησή τους μέλη του συνεταιρισμού. Η πρόκληση είναι να πείθονται να γίνουν μέλη, αν, όμως, τα βάλεις εξαναγκάστηκα, αναγκάστηκα η κοινωνική συνεταιριστική επιχείρηση θα πρέπει να υποχρεώνει τον εργαζόμενο να γίνει, αλλιώς δεν θα λειτουργεί, θα διαγράφεται από το μητρώο.

Για παράδειγμα, αν εμείς έχουμε 30 εργαζόμενους, το 40% μπορεί να μην είναι μέλη, αλλά το 60% πρέπει να είναι μέλη. Αν δεν θέλουν, όμως, τι θα γίνει, θα τους εξαναγκάσουμε να γίνουν μέλη;

Έχει εδώ διατυπώσεις που κάποιοι πιθανόν δεν θα θελήσουν να γίνουν μέλη.

Για παράδειγμα, λέω ότι τα μέλη έχουν απεριόριστη ευθύνη για χρέη προς το δημόσιο», δηλαδή, με το που θα το δει κάποιος άνεργος και εργαζόμενος και θα πει ότι «εγώ επειδή γίνομε μέλος, θα έχω περιορίσει οικονομική ευθύνη για χρέη προς το δημόσιο»;

Αποκλείεται να γίνει μέλος.

Αν, λοιπόν, εμείς προσπαθούμε να κάνουμε μέλη με το ζόρι, δεν πρόκειται να γίνουν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπέλλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΠΕΛΛΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Αναπτυξιακής Καρδίτσας): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι βουλευτές, κυρία Υπουργέ, είναι η πρώτη φορά στη χώρα μας που επιχειρείται να δημιουργηθεί ένας νόμος για το σύνολο της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας, δημιουργώντας έτσι προϋποθέσεις συνεργασιών και δημιουργίας συνεργειών και οικονομιών κλίμακας.

Εμείς που δουλεύουμε στην ύπαιθρο, έχουμε πολύ μεγάλη εμπειρία από αυτό και ξέρουμε πόσο δύσκολο είναι να δημιουργηθεί ένας συνεταιρισμός ή να γίνει βιώσιμος.

Έτσι, λοιπόν, μέσα από τα άρθρα 6 και 8 δίνεται η δυνατότητα να δημιουργηθούν συνεργασίες στο οικονομικό επίπεδο ή οι ενώσεις μεταξύ μελών της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας, πράγμα που θα συμβάλει πάρα πολύ στη δημιουργία ενός τοπικού οικοσυστήματος, που είναι η προϋπόθεση για την ανάπτυξη της κοινωνικής οικονομίας. Εδώ, όμως, υπάρχουν κάποια σημεία που θα πρέπει να τονίσουμε.

Τι είναι τελικά η κοινωνική αλληλέγγυα οικονομία;

Ας δούμε τη διεθνή εμπειρία. Σύμφωνα με το Διεθνή Οργανισμό Εργασίας (ILO), σαν κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία ορίζεται «το σύνολο των συνεταιρισμών χωρίς όρους, τα αλληλέγγυα ταμεία, οι ενώσεις σε επίπεδο κοινότητας, τα ιδρύματα και οι κοινωνικές επιχειρήσεις, που δεν περιλαμβάνονται στις προηγούμενες κατηγορίες, κάθε είδος κοινωνικές επιχειρήσεις».

Άρα, λοιπόν, αν δεν δώσουμε τη δυνατότητα σε όλους τους φορείς της κοινωνικής αλληλέγγυα οικονομίας σύμφωνα με αυτό τον ορισμό για να συμμετέχουν σε ένα οικοσύστημα, τότε τα πράγματα αρχίζουν και γίνονται αρνητικά.

Θα ήθελα, λοιπόν, να προτείνω μερικές αλλαγές, ώστε να μην υπάρχουν περιορισμοί στην ένταξη φορέων στην κοινωνική αλληλέγγυα οικονομία, που έτσι κι αλλιώς συμμετέχουν.

Για παράδειγμα, στο άρθρο 3 στο εδάφιο γ΄ ορίζει ότι «θα πρέπει ένας φορέας για να είναι κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας να μην διανέμει κέρδη ουσιαστικά ή ακόμα και το πλεόνασμα». Αυτό εξαιρεί τους αγροτικούς συνεταιρισμούς, τους αστικούς συνεταιρισμούς και έτσι, λοιπόν, χάνεται η δυνατότητα να φτιάξουμε, να δημιουργήσουμε τοπικά οικοσυστήματα.

Προτείνω, λοιπόν, το εδάφιο γ΄ και δ΄ να διαγραφούν. Ωστόσο, είναι σκόπιμο να υπάρχει διάκριση μεταξύ των φορέων της κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας, που κάνουν περιορισμό στα κέρδη;

Ναι, γιατί πρόκειται για τις κοινωνικές επιχειρήσεις.

Γι' αυτό, λοιπόν, προτείνω αυτό το εδάφιο που πριν πρότεινα να διαγραφεί, να μπει σαν καινούργια παράγραφος για παράδειγμα, η παράγραφος 5 που να λέει ότι «όσα μέλη της κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας κάνουν περιορισμένη διάθεση των κερδών», με αυτό τον τρόπο που το περιγράφει το εδάφιο γ΄, τότε είναι κοινωνικές επιχειρήσεις και κοινωνικές επιχειρήσεις είναι και η Κοιν.Σ.Επ. και όλα τα υπόλοιπα όπως ορίζονται.

Δηλαδή, θέλω να πω ότι πρέπει να δώσουμε στην κοινωνική αλληλέγγυα οικονομία ένα ευρύτερο ορισμό, για να δώσουμε τη δυνατότητα να δημιουργηθούν τοπικά υποσυστήματα πρόγραμμα και στις κοινωνικές επιχειρήσεις, που ορισμός τους απουσιάζει από το νομοσχέδιο να δοθεί ένας πιο στενός ορισμός, που θα προβλέπεται το να γίνει μέλος κάποιος σε μια κοινωνική επιχείρηση, να έχει περιορισμό στη διανομή κερδών.

Νομίζω ότι αν γίνουν αυτές οι δύο αλλαγές νομοσχέδιο, θα δοθεί η δυνατότητα για ευρύτερες συνεργασίες στο χώρο της κοινωνικής οικονομίας, κάτι που ο πολυδιασπασμένος συνεταιριστικός χώρος στη χώρα μας έχει να δει από την ίδρυσή του.

Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διακόπτουμε για την ονομαστική ψηφοφορία στην Ολομέλεια.

*(Στο σημείο αυτό διακόπτεται η συνεδρίαση)*

*(Μετά τη διακοπή)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμίτσης.

ΓΑΒΡΙΗΛ ΑΜΙΤΣΗΣ (Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ι. Αθηνών): Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση συμμετοχής του Τ.Ε.Ι. Αθηνών σε αυτή τη διαδικασία ακρόασης φορέων. Θα ήθελα από την αρχή να ενημερώσω τους αξιότιμους Βουλευτές, ότι το Τ.Ε.Ι. Αθηνών μαζί με το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικών Ερευνών και άλλους φορείς, κατά την περίοδο 2013 - 2015 μέλη του κεντρικού μηχανισμού υποστήριξης του οικοσυστήματος της κοινωνικής οικονομίας για λογαριασμό του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έχει επεξεργαστεί εκτός των άλλων, ένα σχέδιο εθνικής στρατηγικής για την ανάπτυξη του τομέα, το οποίο θα καταθέσω για τις ανάγκες σας στο προεδρείο.

Κατά τη διάρκεια αυτής της συζήτησης, το Τ.Ε.Ι. Αθηνών θα επικεντρωθεί σε δύο βασικές παρατηρήσεις. Η πρώτη παρατήρηση είναι, αν το υπό συζήτηση και ψήφιση σχέδιο νόμου περιέχει ένα κατάλληλο πλέγμα δημοσίων πολιτικών για την ανάπτυξη του τομέα της κοινωνικής οικονομίας, που θα στηρίζονται σε δύο προϋποθέσεις. Η πρώτη προϋπόθεση, που δεν την έχουμε δει στην αιτιολογική έκθεση, είναι οι αρχές της ελεύθερης οικονομίας και του υγιούς ανταγωνισμού. Η δεύτερη προϋπόθεση είναι η ποιοτική απασχόληση των εργαζομένων στον τομέα της κοινωνικής οικονομίας.

Υπό αυτό το πρίσμα, λοιπόν, καταθέτουμε μια σειρά παρατηρήσεων, που νομίζω ότι μπορούν να αποτελέσουν έναυσμα για μια περαιτέρω συζήτηση, σε σχέση όχι τόσο με το νομικό καθεστώς του συστήματος, όσο κυρίως με την ιδεολογία για την πολιτική παρέμβασης στο πεδίο της κοινωνικής οικονομίας. Η πρώτη μας παρέμβαση αφορά τη διάκριση μεταξύ των φορέων της κοινωνικής οικονομίας και της κοινωνικής επιχειρηματικότητας, μια διάκριση που υιοθετείται πλέον στα περισσότερα ευρωπαϊκά συστήματα και έχει αναγνωρισθεί και από την ευρωπαϊκή επιτροπή, ως προϋπόθεση αξιοποίησης πόρων των ευρωπαϊκών διαρθρωτικών ταμείων. Για τις ανάγκες του προεδρείου, απλώς παραπέμπω σε σχετικό άρθρο του κανονισμού 1304/2013 του συμβουλίου και του κοινοβουλίου, που ρητώς κάνει αναφορά σε επενδυτικό στόχο ανάπτυξης, τόσο των κοινωνικών επιχειρήσεων, όσο και της κοινωνικής οικονομίας.

Το βασικό, λοιπόν, ερώτημα είναι αν το υπό κρίση νομοσχέδιο εισάγει μια ρητή διάκριση μεταξύ των φορέων της κοινωνικής οικονομίας και της κοινωνικής επιχειρηματικότητας και τις συνδέει με συγκεκριμένη νομική μορφή. Η απάντηση είναι, ότι ενώ θεωρούμε ότι ρυθμίζεται με επιτυχία ο τομέας της κοινωνικής οικονομίας, παραμένει ένα πρόβλημα σε σχέση με την ρύθμιση του τομέα της κοινωνικής επιχειρηματικότητας, καθώς σε αντίθεση με αρκετές άλλες χώρες, ο τομέας περιβάλλεται συγκεκριμένης νομικής μορφής Κοιν.Σ.Επ. ή Κοι.Σ.Π.Ε. και δεν επιτρέπει την οικονομική ελευθερία άλλων επιχειρήσεων, που χωρίς να υιοθετήσουν αυτό το συγκεκριμένο νομικό ένδυμα θα ήθελαν να ασκήσουν κοινωνική επιχειρηματικότητα.

Η δεύτερη παρατήρηση, είναι τι γίνεται με φορείς του τομέα της κοινωνικής οικονομίας, που θα αναγνωριστούν ως τέτοιοι από διεθνείς οργανισμούς και την Ε.Ε., αλλά δεν θα θελήσουν στο ελληνικό μητρώο. Εδώ πρέπει να μας απασχολήσει, κυρίως η τύχη δύο μεγάλων νομικών μορφωμάτων στην Ελλάδα, των ιδρυμάτων και των σωματείων. Με τις περιοριστικές διατάξεις του άρθρου 3, οι φορείς αυτοί δεν θα μπορέσουν να ενταχθούν στον τομέα της κοινωνικής οικονομίας, παρά μόνο αν πληρούν αυστηρές προϋποθέσεις που ορίζονται στο καταστατικό ή και στο κείμενο του νόμου. Αυτό, νομίζουμε ότι αποτελεί μια αυστηρή ρυθμιστική παρέμβαση, που ενδεχομένως δημιουργεί προβλήματα στην αρχή της οικονομικής ελευθερίας αυτών των φορέων.

Τελειώνω με κάποιες σύντομες παρατηρήσεις και με μια πρόταση εκ μέρους του Τ.Ε.Ι. Αθηνών. Η πρώτη μου παρατήρηση είναι ότι διαβάζοντας κάποιος προσεκτικά την αιτιολογική έκθεση, θα δει ότι σε αρκετά σημεία δεν περιέχει προβλέψεις που υιοθετούνται στο κείμενο του σχεδίου νόμου. Το πλέον χαρακτηριστικό είναι τα φορολογικά πλεονεκτήματα, που αναφέρονται ρητώς στη σελίδα 15 της αιτιολογικής έκθεσης, αλλά δεν επαναλαμβάνονται στο κείμενο του νόμου. Αν η πρόθεση νομοθέτη είναι να δώσει φορολογικά πλεονεκτήματα στις κοινωνικές επιχειρήσεις, θεωρούμε ότι πρέπει αυτό να φανεί με ενάργεια στο κείμενο του σχεδίου νόμου και όχι μόνο στην αιτιολογική έκθεση.

Η δεύτερη παρατήρηση έχει να κάνει σε σχέση με την δημιουργία μιας αγοράς που θα επιτρέψει την υγιή λειτουργία των κοινωνικών επιχειρήσεων. Εδώ στο άρθρο 4 γίνεται κάποια αναφορά για την πρόσβαση των κοινωνικών επιχειρήσεων, ίσως την σημαντικότερη πηγή εσόδων στην περίοδο της κρίσης στην Ελλάδα, στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων, παρά το γεγονός, ότι η Οδηγία 2014/24 της Ε.Ε. επιτρέπει την κατ' εξαίρεση ευνοϊκή πρόσβαση στο σύστημα των δημοσίων προμηθειών.

Άρθρο 5 παρ. 1. Θεωρούμε, ότι για την πλήρη εξειδίκευση και αξιοποίηση του θεσμού των προγραμματικών συμβάσεων πρέπει να προβλεφθεί ρητώς στο κείμενο του νόμου, μια εξουσιοδοτική διάταξη με μορφή κοινής εμπορικής απόφασης, που θα επιτρέψει κυρίως στους δήμους και στις κοινότητες να αξιοποιήσουν με καθεστώς νομιμότητας και διαφάνειας, τη διάταξη.

Στο άρθρο 11 παρ. 1, θεωρούμε ότι στη σύνθεση εθνικής επιτροπής πρέπει να προστεθεί ο πρόεδρος της συνόδου των Τ.Ε.Ι., που προφανώς εκ παραδρομής δεν έχει μπει, καθώς και όλοι οι κοινωνικοί εταίροι που υπογράφουν εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας. Αυτό γιατί κατά τη διάρκεια των ερευνών που έχουμε κάνει ως κεντρικός μηχανισμός, είδαμε ότι το προφίλ των κοινωνικών επιχειρήσεων και των φορέων της κοινωνικής οικονομίας, πολύ ασθενές στους φορείς συμβατικής αγοράς και θεωρούμε, ότι πρέπει να ξεκινήσει μια διαδικασία διαλόγου και διαβούλευσης στο ανώτατο υψηλό επίπεδο.

Τελειώνω με δύο προτάσεις, εκ των οποίων η πρώτη, ήδη, έχει κατατεθεί και από το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικών Ερευνών. Θεωρούμε, ότι πρέπει να αξιοποιηθεί άμεσα το επιστημονικό δυναμικό της χώρας και να μην προσφύγουμε πάλι σε αξιοποίηση εργαλείων διεθνών οργανισμών ή διεθνών συμβουλευτικών οίκων, γι' αυτό προτείνουμε τη δημιουργία ενός παρατηρητηρίου, που θα τεκμηριώσει και θα υποστηρίξει την εθνική στρατηγική, αποτελούμενο από φορείς της ελληνικής ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας.

Η δεύτερη πρόταση μας έχει να κάνει με τη χρήση του εργαλείου μέτρησης κοινωνικού αντίκτυπου. Θεωρούμε, ότι ο νόμος δεν πρέπει να παρέμβει σε αυτό το πεδίο. Πρέπει οι κοινωνικές επιχειρήσεις, να αφεθούν ελεύθερα να μετρούν το κοινωνικό τους αντίκτυπο και πολύ περισσότερο αυτό να μην αποτελεί προϋπόθεση ένταξης παραμονής στο μητρώο. Εάν το αρμόδιο Υπουργείο θέλει ουσιαστικά να επενδύσει σε εργαλεία μέτρησης κοινωνικού αντίκτυπου, θεωρούμε ότι αυτό πρέπει να αποτελέσει μια αρμοδιότητα του παρατηρητηρίου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώσαμε την ακρόαση των φορέων. Τώρα σειρά έχουν οι εισηγητές των κομμάτων, ώστε να απευθύνουν ερωτήσεις στους φορείς.

Το λόγο έχει ο κ. Στογιαννίδης.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΣΤΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Καταρχήν, θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους εκπροσώπους των φορέων που δέχτηκαν την πρόσκληση και ήρθαν στην Επιτροπής. Οι θέσεις που εκφράσαν οι περισσότεροι είναι θετικές και πιστεύω ότι πρέπει να λάβουμε υπ' όψιν αρκετά από τα θέματα που μας βάζουν, ούτως ώστε να βελτιωθεί ο νόμος. Όπως είπε και η Υπουργός χθες, ο συγκεκριμένος νόμος έρχεται να χτίσει πάνω στον πρώτο νόμο που είχε φτιαχτεί, το ν. 4019/2011. Είναι ένας νόμος πάρα πολύ σημαντικός, γιατί αφορά μεγάλο μέρος της κοινωνίας μας και μάλιστα ανθρώπους που είναι εξαθλιωμένοι, ειδικά τα τελευταία χρόνια έχουν μπει στην ανεργία και φυσικά, αφορά νέους ανθρώπους που παίρνουν τα πτυχία τους και δεν μπορούν να βρουν δουλειά. Αυτός ο νόμος είναι ένα σημαντικό εργαλείο που θα τους δώσει εφόδια για να μπορούν να δουλέψουν. Σίγουρα πρέπει να προστεθούν και άλλα θέματα στο συγκεκριμένο νόμο, που αφορούν όμως και άλλα Υπουργεία, παραδείγματος χάριν, το θέμα του φορολογικού. Πιστεύουμε ότι θα συμπληρωθεί και με άλλα άρθρα στο μέλλον για να γίνει ακόμη καλύτερος.

Γνωρίζουμε ότι στο συγκεκριμένο δρόμο περιλαμβάνονται και κάποια άρθρα που αφορούν ρυθμίσεις άλλων Υπουργείων, για παράδειγμα το άρθρο που αφορά στις ρυθμίσεις του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., τις ληξιπρόθεσμες οφειλές. Θα ήθελα να ρωτήσω τον Πρόεδρο του Ιατρικού Συλλόγου, και τους παρόχους υγείας, από πότε είναι αυτά τα ληξιπρόθεσμα. Πόσα χρόνια οφείλει ο Ε.Ο.Π.Υ.Υ. προς τους παρόχους υγείας; Δηλαδή, εργαστήρια, γιατρούς, φαρμακεία και τα λοιπά. Έχετε κάποια εξήγηση γιατί μέχρι σήμερα δεν έχουν καταβληθεί;

Ένα άλλο θέμα που θέλω να βάλω αφορά στην Κ.Ε.Δ.Ε.. Η Κ.Ε.Δ.Ε. προτείνει στις Κοιν.Σ.Επ να συμμετέχουν και οι δήμοι. Βεβαίως, θα πρέπει να μας πει από πού θα χρηματοδοτηθούν, δηλαδή, τα συγκεκριμένα κονδύλια που θα υπάγονται για τη χρηματοδότηση των Κοιν.Σ.Επ. Θα πρέπει όμως να σκεφτούμε και κάτι άλλο, γιατί το μυαλό μας πάει αλλού, στο παρελθόν οι δήμοι δημιουργούσαν κάποιες εταιρείες, τις οποίες ήταν αναπτυξιακές εταιρείες των δήμων και μέσω αυτών έκαναν ρουσφέτια. Ο εκάστοτε δήμαρχος ίδρυε μια αναπτυξιακή, φαινόταν ότι τους παίρνει και στη πραγματικότητα έπαιρνε τους δικούς του. Μήπως θέλουν να κάνουν κάτι ανάλογο και τώρα; Για παράδειγμα, να βάλουν 20-30 δικούς τους ανθρώπους να κάνουν μια Κοιν.Σ.Επ, να συμμετέχει ο δήμος και μετά να τους παίρνουν στο δήμο. Δεν θα πρέπει να το δούμε αυτό; Να μας πει η Κ.Ε.Δ.Ε. πώς θα διασφαλισθεί, για να μην έχουμε πελατειακά φαινόμενα. Γνωρίζουμε ότι κάποιες προγραμματικές συμβάσεις που συνάπτουν οι δήμοι με τις Κοιν.Σ.Επ εκπίπτουν στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Πώς θα σταματήσει αυτό το φαινόμενο; Υπάρχει κάποια πρόταση;

Έγινε μεγάλη αναφορά για τις ασφαλιστικές εισφορές, πως θα καταβάλλονται και το εργασιακό καθεστώς στις συνεταιριστικές επιχειρήσεις εργαζομένων. Αυτό είναι ένα δύσκολο θέμα, σίγουρα σωστά το βάζουν οι περισσότεροι ότι θα πρέπει να υπάρχει μια αναστολή καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών για ένα αρκετά μεγάλο διάστημα για να μπορούν αυτοί οι εργαζόμενοι να προχωρήσουν. Από ‘κει και πέρα, υπάρχουν οι αμοιβές, πώς θα αμείβονται, αλλά θα πρέπει να δούμε και κάτι άλλο, ότι δίνουμε τη δυνατότητα σε ανθρώπους να οργανωθούν ή αυτό-οργάνωση. Αυτή η αυτό-οργάνωση να τους δίνει τη δυνατότητα να ρυθμίζουν οι ίδιοι τις αμοιβές τους.

Ειπώθηκε από κάποιο φορέα, να μην υπάρχει όριο στις αμοιβές που βάζουμε μέχρι το τριπλάσιο του κατώτατου μισθού στη συγκεκριμένη οργάνωση. Εκεί δίνουν τη δυνατότητα για παράδειγμα, οι διευθυντές που είναι ελεύθερου ωραρίου, αυτό το πολλαπλάσιο που παίρνουν γι' αυτό το λόγο το παίρνουν. Από την άλλη η ρύθμιση «ίσως χρόνος- ίση αμοιβή» έχει τη λογική της. Σε διευθυντικά στελέχη, όπως το βάζουν, εάν θα είναι ελευθέρου ωραρίου, εκεί θα έχουν μεγαλύτερο μισθό και σίγουρα πρέπει να υπάρχει ένα όριο, δεν το συζητάμε, δεν πρέπει να παίρνουν 20 με 30 φορές το μισθό του κατώτατου μισθού στη συγκεκριμένη επιχείρηση. Αυτά συμβαίνουν σε κάτι άλλες πολυεθνικές, οι οποίες χρεοκοπήσαν, αναφέρομαι σε κάτι τράπεζες, στα μεγάλο-στελέχη που έπαιρναν κάτι τρελά ποσά. Γι' αυτό το λόγο φτάσαμε στις χρεοκοπήσεις τραπεζών και μετά έρχεται ο λαός να πληρώσει για τις τράπεζες. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βούλτεψη.

ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Νομίζω ότι έγιναν ενδιαφέρουσες παρατηρήσεις από όλους τους φορείς και πλέον μένει εδώ, στην κατ’ άρθρο συζήτηση, να δούμε τι δέχεται η Υπουργός ή τι από αυτά μπορούν να περιληφθούν, άμεσα ή στο μέλλον.

Επομένως, έως αυτό καθαυτό το σώμα του νομοσχεδίου για την κοινωνική οικονομία έχουμε πλούσια ύλη και θα δούμε τι από αυτά μπορεί να περιληφθεί. Θα τα παρακολουθήσουμε, θα πάρουμε και τα πρακτικά, να είναι βέβαιοι όλοι, απλώς θα ήθελα να πω κάτι στην Ε.Σ.Ε.Ε.. Αυτό που κατάλαβα είναι ότι δεν έχει γίνει αντιληπτό ότι μιλάμε για τον τρίτο τομέα της οικονομίας, που δεν μπορεί να λειτουργήσει όπως ο δημόσιος ή ο ιδιωτικός στον οποίο ανήκουν οι επιχειρηματίες που καλύπτονται από την Ε.Σ.Ε.Ε... Αυτό που θα θέλαμε και εάν ήταν δυνατόν να το κάνει η Ε.Σ.Ε.Ε. μέχρι την ώρα που θα έρθει το νομοσχέδιο στην Ολομέλεια, είναι να μας πει πώς μπορεί να συμβάλει για να λειτουργήσει αυτός ο τρίτος τομέας. Δηλαδή, οι ασχολούμενοι με τον τρίτο τομέα, πώς θα μπορέσουν να γίνουν πιο ανταγωνιστικοί ως επιχειρήσεις. Στην Ε.Σ.Ε.Ε υπάρχει ένα ινστιτούτο. Δεν πρόκειται να γίνουν ίδιοι όροι, δεν θα κάνουμε τον τρίτο τομέα ιδιωτικό τομέα, είναι άλλο πράγμα. Με βάση αυτό θα ήθελα να παρακαλέσω να έρθουν οι προτάσεις, γιατί πολλές από τις επιχειρήσεις που είναι για παράδειγμα στον ιδιωτικό τομέα, ζητούν προϋπηρεσία. Αυτή η προϋπηρεσία μπορεί να είναι από τον τρίτο τομέα.

Άρα και εσείς, κύριοι εκπρόσωποι της ΕΣΕΕ, μπορείτε να βρείτε εκεί μια δεξαμενή εργαζομένων μελλοντικών. Δεν θα είναι πάντα αυτοί οι άνθρωποι στις ΚοινΣΕπ. Θα είναι ένα φυτώριο. Θα μπορούσε να γίνει και σαν ένα φυτώριο. Θα θέλαμε, λοιπόν, τις προτάσεις σας και πώς μπορείτε να συμβάλετε, ώστε ο τρίτος τομέας να πάει τόσο καλά που συνεχώς να δέχεται καινούργιους ανθρώπους, καινούργιους ανέργους, νέα ΑμεΑ και πολλοί από αυτούς να περνούν, αν θέλουν, στον ιδιωτικό τομέα. Θα θέλαμε την άποψη, δηλαδή του ινστιτούτου σας περισσότερο.

Τώρα, υπάρχει ένα θέμα με τον ΕΟΠΥΥ. Η εκπρόσωπος του ΕΟΠΥΥ παρίσταται, αλλά δεν θέλησε να τοποθετηθεί. Είπε ότι θα ακούσει και ενδεχομένως με κάποιο τρόπο πρέπει να επανέλθει ο ΕΟΠΥΥ, γιατί αυτή η ρύθμιση που περιλαμβάνεται σε αυτό το νομοσχέδιο είναι πολύ σημαντική και αφορά πάρα πολλούς ανθρώπους, όπως είδαμε.

Εγώ θα πω κάποια πράγματα, τα οποία θα καταγραφούν στα πρακτικά και ελπίζω να τα πάρει ο ΕΟΠΥΥ και να μας απαντήσει με κάποιο τρόπο, να μη χρειαστεί να κάνουμε κοινοβουλευτικό έλεγχο για να τα μάθουμε. Διότι εδώ έρχεται μια ρύθμιση, η οποία δεν περιλαμβάνει ποσό. Δεν ξέρουμε για τι πράγμα μιλάμε. Ξέρουμε ότι το 2011 έγινε νομοθετική ρύθμιση για τα χρέη της περιόδου μέχρι 31/12 του 2011, που αφορούσε τότε υπηρεσίες υγείας, παρόχους υγείας ύψους, 1,5 δισεκατομμύριο ευρώ. Κάποια χρήματα, όπως είπαμε επεστράφησαν. Τώρα τι ποσό χρεών θα τακτοποιήσει ο ΕΟΠΥΥ; Δεν υπάρχει αναφορά ποσών. Έπειτα, πόσα χρέη έχουν ρυθμιστεί από εκείνη τη ρύθμιση ανά ταμείο, ανά έτος οφειλής, ανά κατηγορία παρόχων, ποια ποσά έκπτωσης έγιναν; Δηλαδή, είμαστε λίγο στα τυφλά πάνω σε αυτό το θέμα και ο ΕΟΠΥΥ πρέπει να μας δώσει απαντήσεις, κυρίως, γιατί εκείνη η παλιά ρύθμιση που προέβλεπε χρόνο ολοκλήρωσης 31/12/2014.

Άρα, στις αρχές του 2015 θα έπρεπε να ξέρουμε κάποια απολογιστικά στοιχεία. Αυτά δεν τα έχουμε λάβει και θα θέλαμε να τα λάβουμε. Πρέπει να δοθούν, λοιπόν, τα στοιχεία και του 2015 και του 2016 -ξέρουμε ότι δημιουργούνται νέα χρέη στον ΕΟΠΥΥ το 2016- πρέπει να μάθουμε γιατί δεν ολοκληρώθηκε πλήρως –αποδίδεται ένα τμήμα της ευθύνης στα ταμεία- η ρύθμιση του 2011, πάντως πρέπει να ξέρουμε, να έχουμε έναν πίνακα χρεών ανά ταμείο, ανά έτος, ανά κατηγορία, να δούμε τι έγινε από την προηγούμενη ρύθμιση και να μάθουμε και τι γίνεται με τα καινούργια χρέη. Θέλουμε να ξέρουμε τι σημαίνει «εκκαθαρισμένες υποχρεώσεις», πρέπει να απαντηθεί αυτό δηλαδή, ως ερώτημα. Ποιος τις έκανε, πότε τις έκανε, πια Ασφαλιστικά Ταμεία αφορούν; Είναι πολύ μεγάλο το πλέγμα των ερωτημάτων γύρω από τον ΕΟΠΥΥ και αφορά την υγεία του κόσμου. Επίσης, θα θέλαμε να ξέρουμε ποιοι έχουν πάει δικαστικά, ποιοι δεν έχουν πάει δικαστικά, ποιοι περιλαμβάνονται.

Είναι μια σειρά από απαντήσεις που ο ΕΟΠΥΥ πρέπει να τις δώσει, όσο και αν σήμερα δεν ήταν έτοιμος, γιατί εντάξει μπορεί αυτό να το δεχθούμε, δεν είναι αυτό το ζήτημα, πάντως, πρέπει να έρθουν οι απαντήσεις.

Τέλος, θέλω, κύριε Πρόεδρε να κάνω και ένα δύο ερωτήματα προς τους εκπροσώπους των ιδιωτικών φορέων που βρίσκονται εδώ σε σχέση με τα ληξιπρόθεσμα χρέη. Ξέρουμε ότι ο ΕΟΠΥΥ στέλνει ασθενείς σε εσάς, γιατί πολλά από τα οποία γίνονται, εξετάσεις ή άλλου είδους θεραπείες, δεν μπορούν να γίνουν στα δημόσια νοσοκομεία, δεν ανταποκρίνονται. Λοιπόν, ποιες είναι αυτές, πόσο σημαντικό κομμάτι είναι οι υπηρεσίες που δεν μπορούν να καλυφθούν από τον ίδιο τον δημόσιο τομέα και έρχονται σε εσάς και ποια είναι η διαφορά της επιβάρυνσης; Δηλαδή, σε ένα δημόσιο νοσοκομείο η επιβάρυνση είναι πολύ πιο μικρή, σε σχέση με ένα ιδιωτικό νοσοκομείο, άρα, επιβαρύνεται πολύ περισσότερο ο ΕΟΠΥΥ;

Επίσης, θα ήθελα να μάθουμε ακριβώς οι απαιτήσεις σας από τα ασφαλιστικά ταμεία ποια έτη και ποια ταμεία αφορούν. Είπατε ότι πολλά είναι χρέη προς τις τράπεζες - θα το δω στα πρακτικά, δεν θυμάμαι ακριβώς ποιο είναι το ποσό- και επίσης, θα ήθελα να μάθω αν υπάρχουν πάροχοι που έχουν εξοφληθεί και πάροχοι που είναι απλήρωτοι και αν τηρείται κάποια σειρά στις πληρωμές.. Δηλαδή πληρώνεται πρώτα του 2010, του 2011 ή γίνεται κάπως ακανόνιστα και υπάρχει πρόβλημα;

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Βούλτεψη, οι τελευταίες ερωτήσεις σας αφορούσαν φαντάζομαι στο Σύνδεσμο Ελληνικών Κλινικών.

ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουκούτσης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε ένα κράτος ουσιαστικά με διαλυμένους κοινωνικούς ιστούς, με εκτόξευση των ποσοστών της ανεργίας, με μηδαμινή παραγωγή, με επαγγελματίες που οδηγούνται σε οικονομικό στραγγαλισμό, είναι τουλάχιστον κάθε συζήτηση περί παραγωγικού ανασχηματισμού, νέων θέσεων εργασίας, ανάπτυξης της επιχειρηματικότητας, που ακούστηκαν, είναι μια ωραία φιλολογική συζήτηση, που μπορεί, όμως, να λάβει χώρα σε κάποιο καφενείο, σε κάποια καφετέρια, στο σπίτι μας που τρώμε με τους γονείς μας, την οικογένειά μας και όχι εδώ. Γιατί εδώ πράττουμε άλλα.

Από την άλλη, θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση προς όλους τους φορείς. Λέμε συνεχώς για ειδικές ευάλωτες ή ευπαθείς ομάδες. Επιτέλους πρέπει να μάθουμε, να ξεκαθαρίσουμε, να δούμε τέλος πάντων, ποιοι είναι οι όροι, ποια είναι τα κριτήρια που θέτουν τις ομάδες αυτές. Νομίζω ότι και ο αξιότιμος κύριος από την ΕΣΑμεΑ έθεσε έναν όρο ότι είναι αυτές οι ομάδες ατόμων, ανθρώπων, συνανθρώπων μας, που αντιμετωπίζουν δυσκολίες στην κοινωνική και οικονομική ζωή. Ε, τότε, λοιπόν, δεν είναι μειοψηφίες. Μιλάμε για τη μεγάλη πλειοψηφία του ελληνικού λαού με αυτή τη λογική. Από την άλλη έχουμε πολλαπλά κοινωνικά αιτήματα εισαγωγής ομάδων σε αυτή την κατηγορία.

Νομίζω ότι η πρόταση της ΚΕΔΕ είναι πάρα πολύ σοβαρή. Υπάρχει ένα μεγάλο κομμάτι του πληθυσμού το οποίο δεν έχει καμία επαγγελματική δεξιότητα και πολύ σωστά ειπώθηκε ότι ίσως έπρεπε αυτή η ομάδα ανθρώπων, συνανθρώπων μας, Ελλήνων πολιτών, να μπουν ως ειδικές ομάδες. Δηλαδή, αυτοί οι άνθρωποι δεν έχουν καμία ελπίδα στο να αποκτήσουν κάποια στιγμή κάποια εργασία, κάποιο εισόδημα.

Όσον αφορά δε σε φόρουμ ή σε αλληλέγγυους, από τα Olympic Games του 2004 και μετά σε αυτήν εδώ τη χώρα, ο εθελοντισμός έχει παρεξηγηθεί από κάποιους. Γιατί φτάσαμε στο σημείο να λέμε «Έλληνα, αφού μπορείς να το κάνεις τσάμπα, γιατί να πληρώνεσαι κιόλας;».

Θα ήθελα στη συνεδρίαση που ακολουθεί να θέσω δύο ζητήματα, τα οποία θα τα θέσω και αργότερα. Κατ’ αρχήν το ένα είναι προς τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ που κάνει ένα λάθος και ας μου επιτρέψει, με όλο το σεβασμό το λέω αυτό, ότι αναφέρθηκε στις αναπτυξιακές εταιρίες κερδοσκοπικού χαρακτήρα για διορισμούς από παλαιότερους και τα λοιπά. Επειδή είχα περάσει την εφηβεία -δεν θυμάμαι καλά- μήπως θα μπορούσατε να μου θυμίσετε, όταν έλεγε στην τηλεόραση ότι εκλέγετο ο τάδε δήμαρχος κυρίως τη δεκαετία του ΄80 και έγραφε «ΠΑΣΟΚ συν Δ.Δ.», μήπως θυμόσαστε τι σήμαινε «Δ.Δ.»; Νομίζω Δημοκρατικές Δυνάμεις. Δεν ξέρω ποιες ήταν, βέβαια ξέρουμε όλοι ποιες ήταν, αλλά να θυμόμαστε καλά ποιες ήταν οι δημοκρατικές δυνάμεις που στήριζαν εκείνους τους δημάρχους που έκαναν όλα αυτά.

Επίσης, καλό θα ήταν να έρθει και ο κ. Πολάκης, ο λαλίστατος κατά αλλά κύριος Υφυπουργός, γιατί είδα τον κ. Γιαννόπουλο το πρωί και πανηγύριζε, να μας πει τι συμβαίνει με το ΚΕΕΛΠΝΟ τέλος πάντων.

Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κεγκέρογλου.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Εάν είχαν ληφθεί υπόψη τα συμπεράσματα του διεθνούς συνεδρίου που είχε πραγματοποιηθεί το Νοέμβριο του 2014 και βέβαια εάν είχαμε σήμερα στη διάθεσή μας 3-4 παραδείγματα καλών πρακτικών από Κοι.Σ.Π.Ε. και Κοιν.Σ.Επ. που λειτουργούν, δημιουργούν και κοινωνικό αποτέλεσμα, τα πράγματα θα ήταν ευκολότερα ως προς την εξαγωγή συμπερασμάτων και τη συμπλήρωση και διόρθωση και του ν. 4019, αλλά και του νομοσχεδίου, το οποίο συζητάμε.

Θα επιχειρήσω να θέσω ορισμένα ερωτήματα, προκειμένου να δούμε ποια είναι η άποψη των φορέων που έχουν εμπλοκή με το θέμα της κοινωνικής οικονομίας και κοινωνικής επιχειρηματικότητας.

Να πω καταρχήν ότι τρία ήταν τα βασικά προβλήματα του ν. 4019. Το πρώτο ήταν το θέμα της χρηματοδότησης. Ταμείο κοινωνικής οικονομίας ήταν στο Υπουργείο Οικονομίας και δεν είχε το Υπουργείο Εργασίας την ευχέρεια, ποτέ δυστυχώς, να επιβάλλει τη δημιουργία του ουσιαστικά. Είναι καλό που σ΄ αυτό το νομοσχέδιο προβλέπεται στο Υπουργείο Εργασίας. Δεν προβλέπονται άλλες συγκεκριμένες διαδικασίες αλλά και μόνο αυτό που προβλέπει καλό είναι.

Το δεύτερο θέμα ήταν ότι τα φορολογικά και άλλα κίνητρα για τις κοινωνικές επιχειρήσεις, παρότι στο ν. 4019 υπήρχαν ορισμένα, αναιρέθηκαν στη συνέχεια από επόμενες κυβερνήσεις.

Το τρίτο και μεγάλο πρόβλημα αφορά τις διαγωνιστικές διαδικασίες. Αυτό είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα. Θα σημειώσω ότι πριν τον ν. 4019 υπάρχει ο νόμος για τις Κοι.Σ.Π.Ε., αλλά και τα προστατευμένα εργαστήρια που θεωρώ ότι είναι μέσα στον ίδιο χώρο κατά μια έννοια και ότι μόνο στις Κοι.Σ.Π.Ε. και στα προστατευμένα εργαστήρια προβλέπονται κάποιες διαδικασίες διαγωνιστικές και ανάθεσης.

Άρα, λοιπόν, αυτό το οποίο έπρεπε εμείς να αντιμετωπίσουμε σήμερα με το νομοσχέδιο, κατά την άποψή μας, θα ήταν τα τρία αυτά προβλήματα. Φορολογικά κίνητρα, χρηματοδοτικό εργαλείο και το τρίτο, διαγωνιστικές διαδικασίες. Δυστυχώς, το νομοσχέδιο αυτό δεν ασχολείται καθόλου με τις διαγωνιστικές διαδικασίες. Είναι το μεγάλο πρόβλημα. Διότι, ναι μεν την πρώτη φορά που έγινε μια προγραμματική σύμβαση ενός Δήμου με μια Κοιν.Σ.Επ. με συγκεκριμένο χρόνο, συγκεκριμένο ποσό και συγκεκριμένη δραστηριότητα θα μπορούσε και εγκρίθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο, όμως αυτό δεν μπορεί να γινόταν εσαεί και ήταν το πρόβλημα το κυρίαρχο του προηγούμενου πλαισίου.

Εδώ, λοιπόν, δεν υπάρχουν διαγωνιστικές διαδικασίες. Πώς επιλέγει ένας Δήμος ή ένας δημόσιος οργανισμός την Κοιν.Σ.Επ., με την οποία θα συγκληθεί για την υλοποίηση ενός συγκεκριμένου έργου; Πώς; Δεν αναφέρεται, δεν υπάρχει. Είναι στη διακριτική ευχέρεια του διοικητή, του προέδρου, του δημάρχου. Με ποιες διαδικασίες δημοσιότητας θα πούμε ότι υπάρχουν στις Κοιν.Σ.Επ. ή υπό σύσταση για να μπορέσουν κάποιοι νέοι άνθρωποι ή άνεργοι ή αυτοί που έχουν τα χαρακτηριστικά να πουν ότι εμείς θα συστήσουμε Κοιν.Σ.Επ. και θα προσφέρουμε αυτό το έργο με αυτές τις προϋποθέσεις. Αυτά είναι τα κριτήρια.

Αυτό ήταν το μεγάλο πρόβλημα του προηγούμενου θεσμικού πλαισίου που υπάρχει και σ' αυτό και εάν δεν λυθεί και αν δεν υπάρξει νομοθετική ρύθμιση για τις εκκρεμότητες που υπάρχουν. Η ΚΕΔΕ να μας πει αν έχει επεξεργαστεί ρύθμιση. Υπάρχουν εκκρεμότητες με Δήμους πρέπει να επεξεργαστεί μια ρύθμιση, να την προτείνει στο Υπουργείο, σε μας, να καθίσουμε να τη δούμε, να κλείσουν οι εκκρεμότητες.

Εδώ, λοιπόν, θέλω από τους φορείς, όσοι βρίσκονται εδώ μέσα, να μας πουν τις απόψεις τους, εφόσον έχουν σχέση με το θέμα, για το πώς βλέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία. Υπάρχουν όμως κάποιες ευρωπαϊκές οδηγίες που τις έχουμε ενσωματώσει στο δίκαιο και μάλιστα, με νόμους πρόσφατους του 2016, που μιλάνε για τον τρόπο, με τον οποίο θα πρέπει να μπουν τα κοινωνικά κριτήρια κ.λπ.. Αυτό εάν υπάρχει άποψη από κάποιους φορείς και ιδιαίτερα από την Ο.Κ.Ε. που έχει όλους τους φορείς στην αγκαλιά της και έχει και αξιόλογο επιστημονικό προσωπικό. Να επεξεργαστούν με βάση τις ευρωπαϊκές Οδηγίες να μας πουν την άποψή τους για τη διαγωνιστική διαδικασία.

Εδώ, έχω ένα άλλο θέμα που έχει να κάνει με την κοινωνική ωφέλεια και είπε η κυρία Μπεκριδάκη, ότι δύο θέματα υπάρχουν για τις κοινωνικές επιχειρήσεις. Το ένα αφορά τη στήριξή τους κ.λπ. και το άλλο αφορά τον αθέμιτο ανταγωνισμό, ότι κινδυνεύουν στον ιδιωτικό τομέα από τον αθέμιτο ανταγωνισμό και το πρώτο θέμα που είπε, η εξέλιξη τους να μην οδηγηθεί στον ιδιωτικό τομέα. Κοιτάξτε, το 10% έως 30% στις κοινωνικές επιχειρήσεις αυτά είναι αθέμιτος ανταγωνισμός. Είναι εις βάρος της κοινωνικής επιχειρηματικότητας. Θα πρέπει να αφαιρεθεί. Αυτό θα πρέπει να είναι στους υπόλοιπους, στον ιδιωτικό τομέα να εισφέρει το 10% ή το 30%, όσο θέλετε, των κερδών, ίσως χωρίς φόρο, στο Ταμείο κινητής οικονομίας. Και πώς θα βλέπατε μια πρόταση π.χ. οι καπνοβιομηχανίες ή οι εισαγωγείς καπνού, αλλά και οι εταιρείες που ασχολούνται με τον τζόγο το 10% των κερδών τους υποχρεωτικά να πηγαίνει στο Ταμείο κοινωνικής οικονομίας, ούτως ώστε κεντρικά να γίνεται, όχι απευθείας με όποια Κοιν.Σ.Επ. θέλουν, στο ταμείο κοινωνικής οικονομίας. Αυτό είναι εξισορρόπηση και αυτό είναι υποχρέωση είτε στο πλαίσιο της εταιρικής κοινωνικής ευθύνης αλλά μιας συγκεκριμένης συντεταγμένης που το κράτος μπορεί να βάλει ή της υποχρέωσης για την κοινωνική ωφέλεια. Όχι η Κοιν.Σ.Επ. που εξ ορισμού είναι του κοινωνικού τομέα να έχει κι αυτό το παραπάνω βάρος. Άρα, όταν θα κληθεί να κάνει μια δραστηριότητα που είναι ανάλογη, να είναι αθέμιτος ανταγωνισμός εις βάρος της. Αυτό είναι τελείως λάθος και θα ήθελα την άποψη αυτών που εκφράστηκαν γι' αυτό και συγκεκριμένα της κυρίας Μπεκριδάκη.

Το θέμα που έχει να κάνει με την εθελοντική εργασία. Υπέρ της εθελοντικής εργασίας ασφαλώς, αλλά πρέπει να μπουν κανόνες για να μην εκφυλιστεί. Το συγκεκριμένο άρθρο, παρότι είναι διατυπωμένο καλά, δεν είναι ολοκληρωμένο. Υποκρύπτει μαύρη εργασία και υποκρύπτει και τον κίνδυνο, που είπε ο κ. Χρυσόγελος, να σύρονται στα δικαστήρια οι Κοιν.Σ.Επ. για οποιοδήποτε ατύχημα συμβεί. Υποχρεωτική ασφάλιση επαγγελματικού κινδύνου, όπως ακριβώς ασφαλίζονται τουλάχιστον αυτοί που κάνουν πρακτική στα Πανεπιστήμια, στους Δημόσιους Οργανισμούς, στους Δήμους. Είναι 10 € το μήνα. Είναι δυνατόν να πηγαίνει κάποιος να εργάζεται σε ο,τιδήποτε, να έχει τον κίνδυνο να τραυματιστεί ή κάτι χειρότερο και να μην έχουμε ασφάλιση επαγγελματικού κινδύνου; Υποχρεωτικά πρέπει να μπει αυτό. Ποια είναι η γνώμη της ΓΣΕΕ επί του συγκεκριμένου;

Τρίτο θέμα, δίκαιο και αλληλέγγυο εμπόριο. Εδώ είναι να μην υπάρχει εκμετάλλευση. Κοιτάξτε, όπως είναι διατυπωμένο, κατά την άποψή μου - γιατί το άκουσα δεν το μελέτησα πλήρως, να μην αδικήσω- ενέχει τον κίνδυνο να είναι η μεγάλη τρύπα της φοροδιαφυγής. Παράδειγμα δημιουργείται μια Κοιν.Σ.Επ. παραγωγών στην Κρήτη, δημιουργείται μια Κοιν.Σ.Επ. λαχανεμπόρων ή των παιδιών των λαχανεμπόρων του Ρέντη και μια Κοιν.Σ.Επ. που μετέχουν και αυτοί αλλά και άλλοι, λιανικού στην Αττική. Η ανταλλακτική οικονομία μεταξύ τους έχει την πλήρη φοροδιαφυγή έτσι; Ο κ. Αλεξιάδης το έχει δει; Δεν το υπογράφει, ρωτάω αν το έχει δει.

Ο κ. Χρυσόγελος έκανε ορισμένες παρατηρήσεις, οι οποίες περιλαμβάνονται στα συμπεράσματα του συνεδρίου που έγινε στην Κρήτη θετικές, δεν θέλω να τις επαναλάβω.

Για την περιουσία. Εδώ ενέχεται ο κίνδυνος όση περιουσία δεν μας πάρουν οι Γερμανοί μέσω των 99 ετών να δοθεί σε ημέτερους και δεν αναφέρομαι στη σημερινή κυβέρνηση, αναφέρομαι στην οποιοδήποτε κυβέρνηση, στον οποιοδήποτε υπουργό. Δεν υπάρχει διαγωνιστική διαδικασία. Πώς θα παραχωρήσεις στον Κεγκέρογλου και στην Κοιν.Σ.Επ. του ένα κτίριο γωνία τάδε; Με ποια διαδικασία; Και λέει, τυχόν τίμημα.

Ακούστε, κατά την άποψή μας, θα πρέπει να παραχωρούνται μόνο για συγκεκριμένη δράση και για συγκεκριμένο χρόνο. Να γίνεται δηλαδή μια προγραμματική σύμβαση μετά από διαγωνιστική διαδικασία ότι η Κοιν.Σ.Επ. ή η Κοι.Σ.Π.Ε. τάδε, αναλαμβάνει να υλοποιεί αυτή την κοινωνική δράση και εισφέρει το Υπουργείο ή ο φορέας ή ο Δήμος το ακίνητό του για την υλοποίηση της δράσης. Θα παραχωρούνται για συγκεκριμένη δράση. Ορίστε, για 99 χρόνια μπορεί να παραχωρηθεί, δεν έχει ούτε καν όριο, σε μια ομάδα 5 ανθρώπων. Πολύ καλά, νόμιμα και δεν λέει και ότι απαγορεύεται η επινοικίαση καν. Δεν το λέει.

Λοιπόν, ποια είναι η άποψή όποιων νομίζουν ότι μπορούν να εκφράσουν άποψη πάνω σ' αυτό;

Τώρα, είπε ο κ. Αμίτσης για την ύπαρξη σχεδίου εθνικής στρατηγικής και λοιπά. Αυτό πρέπει συνεχώς να συμπληρώνεται, αλλά πρέπει να ληφθεί υπόψη.

Το θέμα της συμβουλευτικής και της στήριξης των Κοιν.Σ.Επ. Δεν απέδωσε το προηγούμενο, γιατί δεν ολοκληρώθηκε. Αυτό πρέπει να το πούμε. Ναι μεν συστήθηκε ο μηχανισμός κ.τ.λ., αλλά δεν προχώρησε. Αυτό έχει να κάνει γιατί άλλος είχε την αρμοδιότητα για την κοινωνική οικονομία και άλλος είχε τα λεφτά και κανόνιζε τους μηχανισμούς. Και αυτό σας το συστήνω, τουλάχιστον οι αρμοδιότητες να είναι σε ένα πρόσωπο, γιατί δεν είχαμε προβλήματα μόνο με τους εταίρους, είχαμε και με τους συνεταίρους. Και οι νομοθετικές ρυθμίσεις που χρειάζονταν να γίνουν δεν προχωρούσαν.

Λοιπόν, να δούμε πώς μπορούμε να αντιμετωπίσουμε αυτό το θέμα. Δεν θεωρώ ότι υπάρχει σοβαρός μηχανισμός συμβουλευτικής στήριξης. Ίσως θα έπρεπε να μιλήσουμε για ένα επιμελητήριο. Ένα κεντρικό μηχανισμό, δηλαδή, ο οποίος να είναι συγκεκριμένος για το θέμα της συμβουλευτικής στήριξης και με βάση αυτό να προχωρήσουμε.

Το τελευταίο που θέλω να πω είναι ότι τον κοινωνικό τομέα θα πρέπει να προσέξουμε οι θέσεις εργασίας να είναι ποιοτικές, να είναι πλήρους απασχόλησης εκεί τουλάχιστον που μπορούμε και για τις Κοιν.Σ.Επ. τουλάχιστον, που θα χρηματοδοτούνται να μην έχουν χαρακτηριστικά ελαστικών μορφών ή άλλων.

Τα υπόλοιπα θα τα εκφράσουμε στην κατ΄ άρθρον συζήτηση και ελπίζω να απαντηθούν από τους φορείς τους οποίους ευχαριστώ και εγώ για την προσέλευση στην έκφραση άποψης.

Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να κάνω μια ερώτηση ιδιαίτερα σε όλους αυτούς που ασχολούνται με την κοινωνική οικονομία. Εγώ δέχομαι ότι στο μυαλό τους έχουν πράγματι αυτήν την ιδεατή μορφή της κοινωνικής οικονομίας που λειτουργεί προς όφελος των ευπαθών ομάδων, των ειδικών ομάδων και τα λοιπά.

Θέλω να κάνω μια ερώτηση σε όλους αυτούς. Σε αυτή την εποχή του αδυσώπητου ανταγωνισμού, του μονοπωλιακού ανταγωνισμού με τις διάφορες μορφές που μπορεί να πάρει όπως ορίζει κάτω από το κόστος καρτέλ κ.τ.λ.. Τέτοια σχήματα τι μέλλον μπορεί να έχουν; Έφυγε ο κ. Βερνίκος, ο οποίος εδώ είναι υπέρ του νομοσχεδίου, γιατί ξέρει πολύ καλά ποια θα είναι η εξέλιξή του. Θα μας έλεγε την αλήθεια, είμαι βέβαιος γι’ αυτό.

Αλλά εν πάση περιπτώσει, ρωτώ εσάς που έχετε μια πείρα να μας πείτε ποιο θα είναι το μέλλον τέτοιων σχημάτων. Εγώ λέω ότι έχετε στο μυαλό σας την ιδεατή μορφή.

Επίσης, να μας πείτε, επειδή τώρα οι μονοπωλιακοί όμιλοι, βλέπετε ακόμα και τα περίπτερα τα θέλουν. ένα μερίδιο της αγοράς, αυτό το μικρό μερίδιο, το θέλουν δικό τους. Αυτόν τον ανταγωνισμό στην ελευθερία της αγοράς που ζούμε, ποιος μπορεί να το σταματήσει; Μπορεί η κυβέρνηση να βάλει εμπόδια στην επέκταση των μονοπωλιακών ομίλων σε αυτούς τους τομείς; Όχι. Δεν είναι αποκλειστική ευθύνη αυτών των φορέων, αυτές οι παροχές υπηρεσιών, αλλά και η παραγωγή. Είναι στα πλαίσια του ανταγωνισμού και αυτές.

Άρα, λοιπόν, τι σημαίνει αυτό; Ότι αυτοί οι εργαζόμενοι που δουλεύουν σε αυτούς τους φορείς θα πρέπει να εκμεταλλεύονται τον εαυτό τους, να παράγουν υπεραξία για να την κεφαλαιοποιούν να συνεχίσει η επιχείρηση. Έτσι δεν είναι; Άρα δεν θα παράγουν για τους εργαζόμενους, θα παράγουν για την κερδοφορία συνολικά αλλά και για την αναπαραγωγή του ίδιου του κεφαλαίου. Αυτό δεν θα είναι; Ποιος είναι ο στόχος αυτής της κοινωνικής οικονομίας;

Οι εργαζόμενοι, τα μη μέλη τέλος πάντων, κάποιος έχει ζητήσει να διαχειριστεί μερίδα και να μπορεί να πάρει ένα κομμάτι. Είναι δυνατόν εδώ να έρχεται εκπρόσωπος και να λέει ότι ο εθελοντής δεν θα πρέπει να αμείβεται; Δεν θα πρέπει να έχει ασφάλιση;

Μπορεί σήμερα κάνεις να προωθεί την απλήρωτη εργασία; Την απλήρωτη εργασία την έχουν οι εργοδότες, δεν πληρώνουν, η ασυδοσία είναι αυτή που κυριαρχεί παντού και δεν μπορεί κανείς να αποδέχεται απλήρωτη εργασία, γιατί και η κοινωνική εργασία έχει μέσα εργασία. Αυτός που έχει τη μερίδα παίρνει ένα ποσό και είναι εκεί για να μπορεί να επιβιώσει κιόλας για να μπορεί να έχει μια εργασία η οποία θα του επιτρέπει να ζει αξιοπρεπώς μέσα από τη δουλειά του που μπορεί να μην έχει ωράριο και όλα αυτά που είναι γνωστά.

Επειδή όλοι μας λίγο ή πολύ έχουμε ανθρώπους που δουλεύουν σε τέτοια σχήματα και εγώ με αφορμή το νομοσχέδιο απευθύνθηκα σε κάποιους να δω ποια είναι η ελπίδα τους. Έτσι, λοιπόν, είδα αρκετά νέα παιδιά τα οποία είχαν πτυχία, ο άλλος Μαθηματικό, ο άλλος Φυσικό, ο άλλος Παιδαγωγικό και επειδή ήταν άνεργοι, αδιόριστοι, το μέλλον τους προδιαγράφεται δύσκολο, πήγαν σε αυτές τις επιχειρήσεις.

Και λέω για πέστε μου, τι έγινε; Να λέει ήταν δύο που βάλανε τα λεφτά και εμείς πήραμε συνεταιριστική μερίδα, είμαστε στο σχήμα, συμμετέχουμε σαν μέλη της Κοιν.Σ.Επ.. Αυτοί που έχουν τα λεφτά μέσα από την συνέντευξή έγιναν πρόεδροι της εταιρίας, της Κοιν.Σ.Επ., δεν δουλεύανε, οι άλλοι δουλεύανε ατέλειωτες ώρες, αυτοί που δεν βάλανε τα λεφτά. Ερωτώ, λοιπόν, αν αυτή η πρακτική είναι αποδεκτή. Αυτή η πρακτική υπάρχει στις Κοιν.Σ.Επ. και πως αυτό εσείς το δέχεστε γιατί δεν το λέτε εδώ; Πως μπορεί να διασφαλιστεί ότι αυτός που βάζει τα λεφτά δεν θα κάνει το κουμάντο και δεν θα είναι ο ιδιοκτήτης ουσιαστικά μιας εταιρείας και δεν θα εκμεταλλεύεται όλους τους υπόλοιπους; Μπορεί να διασφαλιστεί αυτό πουθενά;

Πώς μπορεί ο διευθυντής αυτός να μην μετατρέψει αυτή την επιχείρηση σε ιδιωτική σε μια πορεία; Γιατί αυτό γίνεται. Όλα τα πρακτικά των συνελεύσεων είναι γραμμένα με συμμετοχή όσων απαιτούνται. Ποτέ δε γίνεται συνέλευση, τα πρακτικά γίνονται πάντα, αλλά αυτά είναι όλα «μαϊμού».

Λοιπόν, πείτε μου τώρα πώς είναι δυνατόν αυτές επιχειρήσεις να έχουν ένα τέτοιο έργο όπως το νομοσχέδιο λέει;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαργιώτας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Δεν θα κάνω ερωτήσεις, κ. Πρόεδρε. Από τα περισσότερα θέματα έχω καλυφθεί. Όμως, θα μου δώσετε δύο λεπτά για να κάνω μια παρατήρηση, η οποία έχει να κάνει με τη διαδικασία, επειδή έγινα και δέκτης εύλογων αποριών από τους φορείς, εύλογων, εάν αυτές οι διαδικασίες έχουν αντίκρισμα στο νομοθετικό έργο και εάν είναι αποδοτικές και νομίζω ότι αυτή ήταν μια εξαιρετικά καλή και γόνιμη συζήτηση με ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπου ετέθησαν θέματα από πολλές πλευρές και με εξαιρετικά επιχειρήματα, μιλάω εκ μέρους των φορέων.

Η αλήθεια όμως είναι, εάν θέλουμε να είμαστε ειλικρινείς, ότι το ίδιο το Κοινοβούλιο και η διαδικασία αδικεί όχι μόνον τη διαδικασία αυτή της ακρόασης, αλλά και όλη τη διαδικασία της νομοθέτησης, εξαιτίας του γεγονότος ότι ούτε οι χρονικές προθεσμίες τηρούνται, σύμφωνα με τον Κανονισμό, ούτε χρόνος υπάρχει. Οφείλω να ομολογήσω ότι σήμερα κατατέθηκαν εδώ προβληματισμοί σημαντικότατοι. Έχουμε την κατ’ άρθρο συζήτηση αμέσως μετά, πράγμα που σημαίνει ότι πρακτικά ο προβληματισμός, εκτός από κάποια πράγματα ενδεχομένως που ακούγονται είναι κτυπητά ή έχουν επαναληφθεί από πολλούς, δεν προλαβαίνει να ενσωματωθεί και να μελετηθεί.

Νομίζω, λοιπόν, ότι σε τέτοια νομοσχέδια, τα οποία αφενός μεν εξασφαλίζουν απ' ό,τι φαίνεται το προβληματισμό τον γόνιμο και τη συναίνεση όλων μας ή σχεδόν όλων μας και δεν υπάρχει πραγματική πίεση χρόνου σε επίπεδο εβδομάδος, όπως υπάρχει με τα κατεπείγοντα νομοσχέδια που έχουν να κάνουν με την οικονομία, θα ήταν καλό να τηρούνται οι προθεσμίες του Κανονισμού περί καλής νομοθέτησης, που είναι συγκεκριμένες, ακριβώς γιατί κάνουν αυτές τις διαδικασίες ουσιαστικές για όλους. Η διαδικασία χθες το απόγευμα όπου πήραμε τηλέφωνα ουσιαστικά κάποιους ανθρώπους για να έρθουν να μας μιλήσουν σήμερα το πρωί, για ένα νομοσχέδιο που ενδεχομένως να μην είχαν προλάβει καν να το δουν, για να ενσωματώσουν τις παρατηρήσεις μας σήμερα το απόγευμα, είναι μια διαδικασία, η οποία έχει πρόβλημα.

Δεν είναι η πρώτη φορά, δεν είναι εξαίρεση, είναι όμως κάτι το οποίο από δω και μπρος και φεύγοντας από τα επείγοντα της οικονομίας, πρέπει να το δούμε και να είμαστε αρκετά πιο προσεκτικοί. Έχω την αίσθηση ότι εδώ χάνεται η ουσία, χωρίς να υπάρχει κανείς ιδιαίτερος λόγος και ιδιαίτερη πίεση. Για τα υπόλοιπα επιφυλάσσομαι, όπως είπα σε μια ώρα περίπου από τώρα. Θα τοποθετηθούμε ξανά επί των άρθρων, οπότε νομίζω ότι η οικονομία χρόνου είναι σημαντική. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοιοκονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα να ευχαριστήσω καταρχήν τους φορείς για τη βοήθεια, καθώς έδωσαν στοιχεία που θα τα χρειαστούμε στη συζήτηση του νομοσχεδίου που επεξεργαζόμαστε. Θα ήθελα να ρωτήσω συγκεκριμένα τέσσερις φορείς, πρώτα θα ρωτήσω τον κ. Χρήστο Νάστα, το Γενικό Γραμματέα της Ε.Σ.ΑμεΑ., αν θεωρείτε επαρκές το 30%, το ελάχιστο, ως συμμετοχή το 30%στην ΚοινΣΕπ, για την ένταξη ατόμων που ανήκουν σε ευάλωτες ομάδες. Κατά την άποψή μου, θα χρειάζονταν τουλάχιστον το 40%, έτσι ώστε να είναι πιο κοντά στο 50%, που ανήκει και το χρησιμοποιεί η ΚοινΣΕπ, στις εντάξεις αυτών των κοινωνικών ομάδων αυτών. Δηλαδή, τα άτομα με αναπηρία τα οποία θα χρειαστούν και θα εργαστούν, δεν έχουν τόση εύκολη πρόσβαση προς την εργασία, θεωρώ ότι το 30% είναι πάρα πολύ μικρό.

Ερώτηση προς τον κ. Κωνσταντίνο Λαμπρόπουλο, της ΓΣΕΕ. Θα ήθελα να ρωτήσω την άποψή σας για την πιθανότητα να αναλάβουν οι εργαζόμενοι τη νέα μορφή των Συνεταιρισμών Εργαζομένων, στις πτωχευμένες επιχειρήσεις που θα εργάζονται. Πως σας φαίνεται αυτό το ενδεχόμενο; Θεωρείτε πως στην πράξη θα είναι λειτουργικό; Δηλαδή, οι εργαζόμενοι να αναλάβουν την, ήδη, πτωχευμένη επιχείρηση; Θα αποδώσει αυτό ή θα τους μείνουν τα χρέη μόνο της πτωχεύσεως; Γιατί αν ακολουθήσεις και κάνεις μια αποδοχή, αναλαμβάνεις έτσι και τα χρέη.

Μια τελευταία ερώτηση προς τον κ. Νικόλαο Μελετίου, από την ΚΕΔΕ και προς τον κ. Κωνσταντίνο Αγοραστό, από την ΕΝΠΕ, με δεδομένο ότι ο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ θα συμμετέχει στην Εθνική Επιτροπή για την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία, αλλά ότι ο ΟΤΑ, θα συμμετέχουν στο όλο εγχείρημα της παραχώρησης κινητής και ακίνητης περιουσίας, θα ήθελα να ρωτήσω τις οικονομικές δυνατότητες που έχουν σήμερα οι Δήμοι και οι Περιφέρειες της επικράτειας και αν υπάρχουν τα οικονομικά περιθώρια να ανταποκριθούν σε αυτό το έργο. Γιατί εγώ, απ’ ό,τι γνωρίζω, οι περισσότεροι Δήμοι είναι χρεωμένοι. Θα έχουν να προσφέρουν ακίνδυνα ή θα μπορέσουν να συμμετάσχουν με την ίδια ευκολία;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κέλλας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έγινε μια γόνιμη συζήτηση, το νομοσχέδιο είναι προς την θετική κατεύθυνση και οι περισσότερες ερωτήσεις έχουν καλυφθεί. Όμως θα ήθελα να ρωτήσω για το άρθρο 53, για τις οφειλές του ΕΟΠΥΥ, την αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, προς τον εκπρόσωπο των κλινικών, εάν την αναγνωρίζει, να μας πει ποιο το ύψος του ποσού των ληξιπρόθεσμων οφειλών, τι μερίδιο παρέχεται και τι ποσοστό εισαγωγών του ΕΟΠΥΥ εξυπηρετούν;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κεγκέρογλου.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΑΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Το ένα είναι αυτό που μόλις ειπώθηκε και το δεύτερον, προς την Ε.Σ.ΑμεΑ., ότι έχει κάνει σωστές προτάσεις, αλλά σε ένα μας λέει να μην προχωρήσουμε στο άρθρο 53, νομίζω, στην παράγραφο 4, να απαλειφθεί, γιατί δεν έγινε η διαβούλευση. Μόνο για αυτό, το ότι δεν έγινε η διαβούλευση ή δημιουργεί πρόβλημα και ποιο είναι αυτό το πρόβλημα, ώστε να πρέπει να αποσυρθεί η διάταξη;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλωσορίζω τους φορείς στην Επιτροπή μας. Να πω ότι έχει γίνει μια ουσιαστική δουλειά, γίνεται μέχρι το τέλος της ψήφισης του νομοσχεδίου, για το αν μπορούμε να αλλάξουμε κάτι προς τη σωστή κατεύθυνση, θα ήταν ευχής έργον. Θα ήθελα από την δική μου πλευρά, να υποβάλω, ακούγοντας τους φορείς, κάποιες ερωτήσεις. Έχω προσπαθήσει να τις μοιράσω και πιστεύω ότι οι άνθρωποι όπου θα αποταθώ, θα μου τις απαντήσουν. Θα ήθελα να ξεκινήσω με τον κ. Κατωμέρη, μελετώντας την μέχρι τώρα εφαρμογή της κοινωνικής οικονομίας στην Ελλάδα έχω καταλήξει πως βασική αδυναμία αποτελεί η έλλειψη νομικής και λογιστικής υποστήριξης των Κοιν.ΣΕπ. Εάν συμφωνεί πάνω σε αυτό και εάν οι ενώσεις φορέων κοινωνικής οικονομίας μπορούν να καλύψουν αυτό το κενό.

Η δεύτερη ερώτηση είναι για το αν θεωρείτε πως η μέχρι τώρα χρόνια απόκριση του μητρώου κοινωνικής οικονομίας ήταν ανεπαρκώς γρήγορη και εάν η επιπλέον εμπλοκή του, εν γένει, θα βελτιώσει ή θα δυσχεράνει την ταχύτητα εξυπηρέτησης, αυτών. Προς τον κ. Μπαλούρδο ή στον κ. Καλδή, έναν από τους δύο διότι δεν μπορούσα να τους ξεχωρίσω, για το εάν υπάρχουν θεσμικές προβλέψεις και εφαρμόσιμες πρακτικές στην κοινωνική οικονομία της δυτικής Ευρώπης που δεν περιλαμβάνονται στο παρόν σχέδιο νόμου.

Προς τον κ. Κογιουμτσή, στο άρθρο 3, παρ. 3 του σχεδίου νόμου γίνεται αναφορά στο εργαλείο μέτρησης κοινωνικού αντίκτυπου. Από την να εμπειρία σας, ποιες παραμέτρους ενός τέτοιου εργαλείου θεωρείτε ως σημαντικότερες και ταυτόχρονα εύκολα μετρήσιμες.

Επίσης στον κ. Κατωμέρη, από την εμπειρία σας εκτιμάμε πως η δυνατότητα απόκτησης μέχρι τρεις προαιρετικές μερίδες ανά μέλος, επαρκεί; Θεωρείτε πως ένας μεγαλύτερος αριθμός θα έκανε ευκολότερη τη χρηματοδότηση της Κοιν.Σ.Επ. στο αρχικό στάδιο λειτουργίας της;

Προς τον κ. Νάστα, στο άρθρο 15 παρ. 6, αναφέρεται μεταξύ άλλων πως για τις οφειλές προς το Δημόσιο, διατηρείται δικαίωμα αναγωγής της ευθύνης προς το σύνολο των μελών των Κοιν.Σ.Επ.. Ποια η άποψή σας για την πρακτική εφαρμογή της διάταξης αυτής, ειδικά για μέλη από ευάλωτες και ειδικές ομάδες του πληθυσμού των Κοιν.ΣΕΠ..

Θα ήθελα να κλείσω με μια ερώτηση, προς τον κ. Χρυσόγελο, από τις διατάξεις του ν. 4019, που παραμένουν σε ισχύ και με το παρόν σχέδιο νόμου, ποιες θεωρείτε αυτές που έφεραν τις περισσότερες δυσχέρειες στην υλοποίησή τους; Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαμπρόπουλος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ (Επιστημονικός Συνεργάτης Γ.Σ.Ε.Ε.): Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος. Σε σχέση με τα θέματα της εθελοντικής εργασίας η Γ.Σ.Ε.Ε. έχει ένα πρόβλημα. Υποστηρίζουμε τη μόνιμη σταθερή απασχόληση στους τομείς των δημοτικών και των δημόσιων υπηρεσιών. Αυτή είναι μια γενική μας αρχή. Από κει και πέρα συμφωνούμε απόλυτα ότι θα πρέπει να υπάρχει υποχρεωτική ασφάλιση επαγγελματικού κινδύνου.

Επίσης, σε θέματα εθελοντισμού θα πρέπει οι όροι παροχής εθελοντικών υπηρεσιών να είναι πάρα πολύ συγκεκριμένοι. Δεν ξέρω, αν είσαστε ενημερωμένοι, αλλά η επιθεώρηση εργασίας πρακτικά έχει καταργήσει την έννοια του εθελοντισμού. Επομένως, λοιπόν, υπάρχει και ένα σαφές νομικό καθεστώς, αλλά και λειτουργικά το θέμα δεν έχει αποσαφηνιστεί πλήρως.

Το τρίτο θέμα αφορά τις πτωχευμένες εταιρείες. Σε καμία περίπτωση δεν πρόκειται οι εργαζόμενοι να αναλάβουν τα χρέη της προηγούμενης επιχείρησης. Αυτό είναι σαφές. Η όλη προσπάθεια για τη διάσωση των πτωχευμένων επιχειρήσεων έχει να κάνει με το, ότι υπάρχει μια θέση στην αγορά, υπάρχει μια παραγωγική δομή, η οποία μπορεί υπό όρους και υπό προϋποθέσεις, να τεθεί σε λειτουργία. Η κύρια περίπτωση δεν είναι η περίπτωση εκείνη της διαδοχής μιας χρεοκοπημένης ή μιας πτωχευμένης επιχείρησης. Κάτι τέτοιο θα είναι η εξαίρεση και όχι ο κανόνας.

Από τις δικές μας προσπάθειες - γιατί το έχουμε προσπαθήσει αυτό- διαπιστώσαμε ότι το κύριο πρόβλημα ήταν το χρηματοδοτικό και το επενδυτικό. Δηλαδή, ότι χρειάζεται ένα αρχικό κεφάλαιο που βεβαίως οι ίδιοι οι εργαζόμενοι δεν το έχουν για να επανεκινήσουν μια κάποια βιομηχανική δραστηριότητα.

Το επιχειρήσαμε αυτό με τη Delica, η οποία είναι θυγατρική μιας Σουηδικής πολυεθνικής εταιρείας. Η πολυεθνική εταιρεία ανταποκρίθηκε θετικά. Κολλήσαμε στο ότι χρειαζόμαστε ένα εκατομμύριο ευρώ σε κεφάλαιο κίνησης, που βεβαίως, καμία τράπεζα δεν μπορούσε να δώσει το ποσό αυτό. Αν είχαμε αυτό το ποσό, θα μπορούσαμε σήμερα να έχουμε σε λειτουργία μια επιχείρηση με απασχόληση 70 ατόμων. Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Κογιουμτσής έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΓΙΟΥΜΤΣΗΣ (Οικονομικός Επόπτης της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (Ε.Σ.Ε.Ε.)): Εν τάχει να πω γι’ αυτό που ακούστηκε για ίσο χρόνο νομίζω, ότι στην πρωτολογία μου είχα πει, ότι θα πρέπει να διατυπώσουμε το προηγούμενο εδάφιο του προηγούμενου νόμου που λέει: ίση αμοιβή για ίση αξία εργασίας, η οποία μέριμνά ουσιαστικά για τη σύγκλιση στην αμοιβή της εργασίας εφαρμόζοντας σύστημα αμοιβών, που κατ’ εμάς θα ρυθμίζει ουσιαστικά δίκαια την αναλογία ανώτατης ως κατώτατη αμοιβή για τους συμμετέχοντες.

Όσον αφορά στο θέμα του τρίτου τομέα οικονομίας.

Έτσι το θεωρούμε πραγματικά, αλλά από την άλλη πλευρά, «επειδή το έχουμε ξαναδεί το έργο και το έχουμε ξαναζήσει» και να αναφέρω ένα παράδειγμα, όπως όταν αποφασίσαμε κάποια στιγμή οι παραγωγοί των λαϊκών αγορών να έχουν ένα πάγκο στις λαϊκές αγορές, αλλά από την άλλη πλευρά, δεν διασφαλίσαμε παραλαϊκές. Και ξέρετε τι «πανηγύρι» φοροδιαφυγής γίνεται εκεί. Ακούστηκε για τον κ. Κεγκέρογλου, αν το έχει ακούσει ο κ. Αλεξιάδης για το δίκαιο και αλληλέγγυο έμποριο καταλαβαίνετε, ότι το παρεμπόριο και το παράνομο εμπόριο αυτή τη στιγμή κάνει τζίρους πάνω από 20 δις ευρώ, με διαφυγόντες φόρους κοντά στα 5-6 δις. Είναι σημαντικά τα ποσοστά. Άρα, αν δεν το διασφαλίσουμε αυτό, βεβαίως, μπορεί να δημιουργήσουμε καινούργιες εστίες παρεμπορίου και παράνομου εμπορίου.

Αν κατάλαβα καλά, άρθρο 3 παρ. 3 κοινωνικό αντίκτυπο, θα το συνοψίσω και αυτό μέσα σε αυτό που ζήτησε και η κυρία Βούλτεψη για το ΙΝΕΜΥ.

Όντως έχουμε ένα Κέντρο Έρευνας στην Ε.Σ.Ε.Ε. όπου όλα αυτά τους παλμούς της επιχειρηματικότητας, τους παλμούς της κοινωνίας γενικότερα μπορούμε να τα περνάμε από μια ώσμωση, ούτως ώστε, να επανέρχονται προς ωφέλεια και των επιχειρήσεων, αλλά και γενικά των καταναλωτών και της κοινωνίας.

Όσον αφορά στον κοινωνικό αντίκτυπο να πω, ότι για εμάς δεν είναι ζήτημα μονομερές αλλά πολυσυλλεκτικό. Θεωρούμε αυτονόητο, ότι για την εκτίμηση του βάθους θα προστεθούν συνολικά οι απόψεις και της τοπικής κοινωνίας και της οικονομίας μέσα από τους θεσμοθετημένους φορείς εκπροσώπησης της. Και αυτό παράλληλα με την Ενέργεια Έρευνας από το Ινστιτούτο Έρευνας που διαθέτουμε και βεβαίως, όλα τα συμπεράσματα πάντα τα εξάγουμε προς τα έξω να τα ακούει όλη η κοινωνία. Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Νάστας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΑΣΤΑΣ (Γενικός Γραμματέας της Ε.Σ.ΑμεΑ): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να πω στην κυρία Μεγαλοοικονόμου, ότι σαφώς το 30% δεν είναι επαρκές. Είναι γνωστό στην ελληνική κοινωνία, ότι τα άτομα με αναπηρία, ακόμη και στην καλύτερη περίοδο που διένυσε η χώρα το 2007, 2008, 2009 το 80% ήταν εκτός παραγωγικής διαδικασίας. Θα έπρεπε αυτό το ποσοστό να ανέβει τουλάχιστον στο 50%.

Σε ό,τι αφορά το ερώτημα του κυρίου Κεγκέρογλου, Εισηγητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, είναι ένα μείζον θέμα. Έχει προκύψει με τον ΟΑΕΔ και τον ν. 2643 ακριβώς γιατί δεν έχει διευκρινιστεί στην Επιστημονική Επιτροπή, το ότι ο όρος «χρόνια πάθηση» που έθεσε η προκήρυξη του ΟΑΕΔ, εάν συμπίπτει με τον όρο των 43 μια αναστρέψιμων παθήσεων που έχει περάσει η προηγούμενη πολιτική ηγεσία.

Επειδή θεωρούμε, ότι θα δημιουργήσει ακόμα μεγαλύτερα προβλήματα, θα θέλαμε να μην συζητηθεί και να εξαιρεθεί η παράγραφος 4, μέχρις ότου γνωμοδοτήσει η Επιστημονική Επιτροπή του Υπουργείου Εργασίας σχετικά με τον ορισμό της «χρόνιας πάθησης» που ιατρικά είναι ένας όρος, που θα μπορούσε να γίνει αποδεκτός, αλλά και των 43 μη αναστρέψιμων που πρόκειται να επεκταθούν το αμέσως επόμενο διάστημα. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Κατωμέρης έχει το λόγο.

ΣΤΕΛΙΟΣ ΚΑΤΩΜΕΡΗΣ (Πρόεδρος Περιφερειακού Μηχανισμού-Κοιν. Σ.Επ. Αττικής): Θα αναφερθώ στο θέμα εισόδου της εργασίας που αναφέρθηκε από τον κ. Στογιαννίδη. Καταρχήν η καθ’ υπερβολή σύγκρισή μας με τράπεζες και πολυεθνικές εταιρίες νομίζω ότι δεν είναι τόσο σωστή, μια και εμείς, όπως ξέρετε, είμαστε εντάσεως εργασίας και όχι εντάσεως κεφαλαίου. Άρα, λοιπόν, το αποτέλεσμα των κερδών που θα προκύψουν από μια υπηρεσία δεν έχει τόσο πολλαπλασιαστικό χαρακτήρα, όπως είχε στις εντάσεως κεφαλαίου εταιρίες.

Άρα, λοιπόν είναι καθορισμένα τα έργα και η αξία των έργων, τα οποία μετατρέπονται σε μισθοδοσίες. Ο λόγος που αναφέρθηκα στην ισόχρονη εργασία είναι ότι δημιουργεί πρόβλημα και αγκυλώσεις την απόφαση της εταιρίας να ορίσει έναν υπάλληλο σαν υπεύθυνο για κάποιες ομάδες. Είπα ότι δεν μπορεί να συγκαλούμε Γενική Συνέλευση για να προσλάβουμε ένα τέτοιον άνθρωπο, μπορεί να είναι και μέλος. Θα πρέπει να γίνεται χωρίς αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης. Μπορεί βέβαια να οριστεί στο νόμο, αυτό το τριπλάσιο, το καταλαβαίνω. Βεβαίως, μπορούμε να αποφύγουμε υπερβολές, αλλά όχι σύγκλιση Γενικής Συνέλευσης για κάθε φορά που θέλουμε να κάνουμε μια τέτοια πρόσληψη.

Όσον αφορά στη νομική λογιστική υποστήριξη, πράγματι, δεν υπήρχε και δεν υπήρχε παιδεία. Όταν ορίστηκε ο ν. 4019 και κυκλοφόρησε το ΦΕΚ, δεν ήξερε κανείς τι είναι κοινωνική οικονομία και κοινωνική επιχειρηματικότητα και από την πλευρά του κράτους και των φορέων και των ίδιων των επιχειρηματιών. Άρα, υπάρχει έλλειμμα εκπαίδευσης-ουσίας πάνω στα θέματα κοινωνικής επιχειρηματικότητας. Λογιστική και νομική υποστήριξη θα ήταν πολύ εύκολο αν ήξεραν οι δικηγόροι τι είναι κοινωνική επιχειρηματικότητα, όπως και λογιστική υποστήριξη. Εμείς στην Ένωσή μας, βέβαια, έχουμε μια λογίστρια που κρατάει τα λογιστικά μας γιατί ξέρει πολύ καλά το νόμο. Άρα, δεν υπήρχε και συνεχίζει να μην υπάρχει.

Όσον αφορά για το αν έχει συμβάλει το μητρώο, βεβαίως κι έχει συμβάλει. Στην αρχή το μητρώο ήταν αυτό που μας βοήθησε και προχωρήσαμε στη σύστασή μας. Παρόλα αυτά, όμως, αυτό που μας έχει προβληματίσει πάρα πολύ είναι ότι κάθε φορά που αλλάζει μια κυβέρνηση - κι έχουν αλλάξει πολλές κυβερνήσεις από το 2011 - αλλάζουν και τα στελέχη του μητρώου και τα καινούργια στελέχη δε ξέρουν τι γίνεται. Αυτό δημιουργεί ένα μεγάλο πρόβλημα. Μέχρι να προσαρμοστούν τα νέα στελέχη χάνουμε 6 μήνες.

Σχετικά με τη δυνατότητα απόκτησης συνεταιριστικών μερίδα. Είπαμε μέχρι τρεις. Να ξέρετε κάτι: Μη συγχέουμε τις κοινωνικές επιχειρήσεις με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις. Κανένας ιδιώτης που έχει πολλά χρήματα δεν θα πάει να βάλει 10.000 € στην κοινωνική επιχείρηση, διότι, βάσει του του άρθρου περί διανομής κερδών, δε θα τα πάρει ποτέ πίσω. Άρα, αυτές οι υπερβολές περί σύγκρισης επιχειρήσεων με μεγαλο-ιδιωτικά συμφέροντα δεν έχει καμία σχέση και αυτοί που ρωτάνε ας έρθουν να ρωτήσουν 50 επιχειρήσεις και όχι μία, που δε ξέρουμε για ποιο λόγο τα λέει. Άρα, δεν έχει νόημα να μπορεί κάποιος να παίρνει πάνω από τρεις, γιατί δεν έχει χρήματα ο κοινωνικός επιχειρηματίας. Ο ιδιώτης, από την άλλη μεριά, επαναλαμβάνω, δε θα έμπαινε σε μια κοινωνική επιχείρηση γιατί δε θα πάρει ποτέ τα λεφτά του πίσω.

Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαρδής.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΠΑΡΔΗΣ (Πρόεδρος Συνδέσμου Ελληνικών Κλινικών): Στην ερώτηση από πότε είναι αυτές οι απαιτήσεις να πω ότι είναι ότι από το 2007 και για κάποιους παρόχους είναι και από το 2006 και σε δύο χρονικές περιόδους: 2007 - 2011 που είναι όλα τα Ταμεία έτσι όπως τα ξέραμε και από το 2012 υπήρχαν μερικά Ταμεία που δεν εντάχθηκαν στον ΕΟΠΥΥ. Άρα, έχουν κάποια ληξιπρόθεσμα, αλλά, στην ουσία, από το 2012 και μετά είναι ΕΟΠΥΥ.

Για τις απαιτήσεις. Οι απαιτήσεις αφορούν το σύνολο των ταμείων και τον ΕΟΠΥΥ φυσικά, κύρια το ΙΚΑ που έχει το μεγαλύτερο πρόβλημα και το συνδυάζω αυτό με την ερώτηση για το ύψος του ποσού. Όχι, δε το ξέρουμε. Και δε το ξέρουμε γιατί δε ξέρουμε πως έχει γίνει η αποπληρωμή, δεν έχουμε κανένα στοιχείο για το τι ακριβώς έχει γίνει. Επομένως, ούτε η χρονική τήρηση που λέει ο νόμος έγινε. Υπάρχουν πάροχοι που έχουν εξοφληθεί μέχρι και το 2012 και υπάρχουν πάροχοι που δεν έχουν εξοφληθεί το 2007. Άρα, δεν έχει τηρηθεί η διαδικασία αυτή.

Για τα δημόσια νοσοκομεία. Υπάρχουν πράξεις, οι οποίες δε γίνονται στα δημόσια νοσοκομεία για λόγους εξοπλισμού και για διάφορους άλλους λόγους, όπως π.χ. οι εμβολισμοί εγκεφάλου. Αυτή τη στιγμή ο ασθενής δεν πάει σε ιδιωτική κλινική, γιατί είναι περιστατικά έκτακτα. Μ’ ένα εγκεφαλικό πηγαίνουν στο κρατικό νοσοκομείο και το μόνο που μπορεί να κάνει είναι εμβολισμός. Δε γίνεται σε κρατικό νοσοκομείο κι έρχεται στο ιδιωτικό. Έχουμε ζητήσει αυτά να τα αναλαμβάνει όλα ο ΕΟΠΥΥ και η απάντηση είναι όχι. Μα ο άνθρωπος δεν επέλεξε ιδιωτικό νοσοκομείο, επέλεξε το δημόσιο. Το εννοώ αυτό στη συνεργασία.

Το άλλο είναι σε ό,τι αφορά τα oγκολογικά περιστατικά. Τα ογκολογικά περιστατικά θέλουν ακριβό και ιδιαίτερο εξοπλισμό. Στερεοτακτική ακτινοχειρουργική δε μπορεί να γίνει μ’ ένα σύγχρονο μηχάνημα. Επομένως, νευροχειρουργικά και καρδιοχειρουργικά περιστατικά, αυτές οι μεγάλες κατηγορίες είναι κυρίως οι κατηγορίες που ή θα πάνε στο εξωτερικό ή θα καλυφθούν στον ιδιωτικό τομέα.

Σε ό,τι αφορά στο μερίδιο που υπάρχει στον ιδιωτικό τομέα, είναι πάνω από το 38% και σε ό,τι αφορά το σύνολο των εισαγωγών στην Ελλάδα, το 32% αφορά στις εισαγωγές στον ιδιωτικό τομέα για το σύνολο των παθήσεων οι οποίες υπάρχουν.

Σε ό,τι αφορά το κόστος. Για ένα ΚΕΝ το οποίο έχει στο ΦΕΚ 1000 €, ο ΕΟΠΥΥ επιβάρυνεται αυτό το λειτουργικό κόστος των 1000 € και ο κρατικός προϋπολογισμός 1090 €. Δηλαδή, έχουμε ένα κόστος για το δημόσιο 2090 €. Από τα 1000 €, η τελική επιβάρυνση για έναν ασφαλισμένο του ΟΓΑ είναι 450 € για τον ΕΟΠΥΥ και 630 € για τα υπόλοιπα Ταμεία και σ’ αυτά αφαιρέστε 45% που είναι το claw back..

Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λυμπερίδης.

ΠΕΤΡΟΣ ΛΥΜΠΕΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Πανελλήνιου Συλλόγου Φυσιοθεραπευτών): Γενικές παρατηρήσεις έχω να κάνω. Δεν έχουμε απαντήσεις στα ερωτήματα, δεν έχει ξεκαθαρίσει εάν περιλαμβάνονται τα χρέη του ΕΟΠΥΥ μετά τις 31/12/2012.

Εάν θα παραμείνει το 45% για το πρόχειρο λογιστικό και, επίσης, το 5%, εμείς θεωρούμε ότι δεν πρέπει να γίνει καμία έκπτωση. Ισονομία.

Τι θα γίνει με τα συνακόλουθα της ρύθμισης, φορολογικά ζητήματα που θέσαμε, ζητήματα επανακαθορισμού rebate & claw back, αυτά τα βλέπουν κάποιοι σαν εξωγήινες λέξεις. Εμείς τις ξέρουμε πολύ καλά. Εμείς ζητάμε συμψηφισμό rebate & claw back με αυτά που χρωστάμε για το 2015, με οφειλόμενα του ΕΟΠΥΥ.

Πάμε τώρα στις ερωτήσεις. Όσον αφορά τη σειρά πληρωμής, κυρία Βούλτεψη, να σας πω ότι πρώτα πληρώθηκαν τα φαρμακεία. Οι φυσικοθεραπευτές δεν έχουν πάρει ούτε ένα ευρώ.

Κύριε Στογιαννίδη, γιατί δε δόθηκαν τα 1,7 δις €: Τότε, εάν θυμάστε καλά, μέχρι τέλος του 2014 περίσσεψαν 430 εκατ. € - είχε εκλεγεί τότε ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., δεν συνέχισε τη διαδικασία, δε ξέρω για ποιο λόγο - τα οποία επέστρεψαν στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους.

Κρούαμε τον κώδωνα του κινδύνου από τον Μάιο για τη νομοθετική ρύθμιση που έρχεται 5 μήνες μετά. Αυτό έπρεπε να κατατεθεί μήνες πριν και τώρα, πλέον, θα έχουμε πάλι καθυστερήσεις, κ. Στογιαννίδη.

Από πότε είναι οι οφειλές: Ξέρετε, κ. Στογιαννίδη, ότι πάντα υπήρχε μια χρονοκαθυστέρηση στα ταμεία. Το 2012 σταμάτησαν οι πληρωμές, καθώς κατέβηκε ο διακόπτης της Ελλάδας, όπως ξέρετε σταμάτησαν και τα δημόσια έργα, σταμάτησε κάθε είδους πληρωμή και ήρθε η νομοθετική ρύθμιση του 2012 για να ορίσει, βάσει του 1,7 δις €, την αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμων οφειλών.

Ρωτήσατε τι ποσό καλύπτεται σε ιδιώτες από τον ΕΟΠΥΥ. Όσον αφορά τις φυσικοθεραπείες η τιμή είναι ίδια, θεωρητικά είναι 15 € και στο νοσοκομείο, είτε στο ΠΕΔΥ είτε στον ιδιώτη. Βέβαια, εμείς έχουμε και τα κουρέματα, όπως ξέρετε, rebate & claw back. Αυτό που έχω να σας πω για τους ιδιώτες είναι ότι ο ιδιώτης φυσικοθεραπευτής μπορεί να προσφέρει υπηρεσίες από το Ορμένιο μέχρι τη Γαύδο και από το τελευταίο χωριό της Κέρκυρας μέχρι το τελευταίο χωριό της Λέσβου, κάτι που δε μπορεί να κάνει ο κρατικός φορέας κι αυτό ακριβώς είναι το πλεονέκτημα και μάλιστα πολύ φθηνότερα.

Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαλούρδος.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΜΠΑΛΟΥΡΔΟΣ (Διευθυντής Ερευνών Ε.Κ.Κ.Ε. – Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών): Θα κάνω μια σύντομη τοποθέτηση.

Κατ' αρχάς, κατά την άποψή μου, ο τομέας στη χώρα μας αρχίζει και αναπτύσσεται σχετικά πρόσφατα. Ο νόμος είναι μια προσπάθεια, παρότι συγκριτικά με άλλες χώρες έχει, πάλι κατά την άποψή μου, μια περιοριστική προσέγγιση του τομέα. Π.χ. θα μπορούσε να καλύπτει και άλλες μορφές φορέων του τομέα, της κοινωνικής οικονομίας, εθελοντικές οργανώσεις, κοινωφελή ιδρύματα κ.ο.κ. Πιστεύω σε επόμενη φάση θα πάει καλύτερα.

Επίσης, σε σχέση πάλι με άλλες χώρες, υπάρχει μια περιοριστική προσέγγιση όσον αφορά τον τομέα της κοινωνικής επιχειρηματικότητας. Σε πετυχημένα μοντέλα σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες συναντάμε διεύρυνση της κοινωνικής επιχειρηματικότητας, μέσω μιας αποσύνδεσης τους από τη νομική φύση του φορέα που την ασκεί. Επίσης, σε άλλες χώρες που είναι πολύ πιο μπροστά από μας, να φέρω παράδειγμα τη Γαλλία, σε επιστημονική συνάντηση που είχα πάει το 2008, υπήρχε Υπουργός άνευ χαρτοφυλακίου για τον τομέα αυτό.

Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ.

Το λόγο έχει ο κ. Χρυσάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΧΡΥΣΑΚΗΣ: (Διευθυντής Ερευνών Ε.Κ.Κ.Ε. – Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών): Με κάλυψε ο κ. Διονύσης Μπαλούρδος σε μεγάλο βαθμό για τα κενά που υπάρχουν στο νομοσχέδιο. Θα ήθελα να παρατηρήσω και απευθύνομαι μόνο προς την κυρία Υπουργό, ότι υπάρχει μια μεγάλη καθυστέρηση στην ανάπτυξη της κοινωνικής οικονομίας. Το προηγούμενο ΕΣΠΑ χάθηκε ολόκληρο, δεν έγινε τίποτα στον τομέα της κοινωνικής οικονομίας, για το λόγο ότι οι διάφοροι φορείς που εμπλέκονταν καθυστερούσαν να πάρουν αποφάσεις και ήταν άτολμοι να πάρουν αποφάσεις. Οπότε, αυτό το νομοσχέδιο δείχνει ότι υπάρχει αυτή τη στιγμή η πολιτική βούληση να προχωρήσουμε.

Εγώ θα σας έλεγα προχωρήστε άμεσα και, όπως λέμε στην Κρήτη «για που θα σάξει η δουλειά, για που θα χαλάσει». Αυτό, όμως, για να έχει επιτυχή έκβαση θέλει άμεσα σύσταση μιας δομής, ενός παρατηρητηρίου, που θα πάει χέρι με χέρι με την εφαρμογή, η αξιολόγηση. Η αξιολόγηση του συνόλου των παρεμβάσεων που σχεδιάζετε και που θα εφαρμόζεται στην κοινωνική οικονομία.

Τότε, θα μπορούμε να πούμε ότι η κοινωνική οικονομία παίρνει σάρκα και οστά επιτέλους στην Ελλάδα.

Επίσης, χρωστάμε απάντηση του Κ.Κ.Ε., αν μπορεί στον καπιταλισμό να υπάρξει κοινωνική οικονομία. Έξω, το έχουν απαντήσει με διάφορα άρθρα κ.λπ. και θα ήθελα να υποσχεθώ ότι το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικών Ερευνών σύντομα θα εκπονήσει μια τέτοια μικρή μελέτη για τις δυνατότητες της κοινωνικής οικονομίας στο καπιταλισμό. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Νικολάου.

ΠΕΛΑΓΙΑ ΝΙΚΟΛΑΟΥ (Μέλος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Κοινωνικών Συνεταιρισμών Περιορισμένης Ευθύνης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Υπάρχουν δύο ερωτήματα από τον κ. Κεγκέρογλου που μας αφορούν. Το ένα αφορά τους διαγωνισμούς και πώς γίνονται και θα ήθελα να πω ότι υπάρχουν οι συμβάσεις που ανατίθενται κατ' αποκλειστικότητα βάσει του π.δ. 60/2007. Στον νέο νόμο ενσωματώθηκε με επιτυχία θεωρούμε, στον ν. 4412/2016 και στο άρθρο 20. Θα μπορούσα να πω ότι δύο καλές πρακτικές που υπάρχουν από τους Κοι.ΣΠΕ., θεωρούμε ότι θα μπορούσαν να αποτελέσουν ένα παράδειγμα, στις συμβάσεις λοιπόν τις ανατιθέμενες κατά αποκλειστικότητα δικαιούνται να κάνουν χρήση οι Κοι.ΣΠΕ. και οι Κοιν.Σ.Επ. ένταξης, όπου το 51% των εργαζομένων τους είναι άτομα με ειδικές ανάγκες και αποκλεισμένα από την αγορά εργασίας.

Στο νέο σχέδιο έχει πάρει στο 30% αυτό και ακούστηκαν και άλλες φωνές. Η ομοσπονδία έβλεπε ότι το 40% θα ήταν μια καλή ποσόστωση και εγώ, να πω ότι οι Κοι.ΣΠΕ. δουλεύουν με το 51% βάσει του νομοσχεδίου, δηλαδή, το 51% είναι άτομα με προβλήματα ψυχικής υγείας και με αυτή τη δέσμευση και με απόφαση του Υπουργείου Υγείας που το πιστοποιεί, μπαίνουμε στους διαγωνισμούς. Θεωρώ, λοιπόν, ότι η αύξηση του ποσοστού θα ήταν μια διασφάλιση σε σχέση με το ερώτημα που βάζει ο κ. Κεγκέρογλου. Το 30% είναι μάλλον λίγο, αν πούμε ότι εμείς, κινούμαστε στο 51% και το υποστηρίζουμε.

Να πω με την ευκαιρία αυτή ότι έχουμε ένα κενό αυτή τη στιγμή, ότι δεν υπάρχει μεταβατική διάταξη. Αυτή τη στιγμή, δηλαδή, περάσαμε από τον παλιό νόμο στο καινούργιο, υπάρχει έλλειμμα στη μεταβατική διάταξη, η οποία, λέει ότι η εφαρμογή του νέου νόμου θα ισχύσει με υπογραφή εφτά συναρμόδιων Υπουργείων που θα οδηγήσουν στο Προεδρικό Διάταγμα. Ήδη, σαν Ομοσπονδία έχουμε καταθέσει υπόμνημα και στα εφτά Υπουργεία, είτε να βγει μια μεταβατική διάταξη, διότι, αλλιώς όλες οι νέες κατά αποκλειστικότητα αναθέσεις θα μείνουν στο κενό, δηλαδή, οι φορείς δεν θα μπορούν να προβαίνουν και θα χαθούν δουλειές από κοινωνικούς συνεταιρισμούς που, ήδη, «τρέχουν». Δηλαδή, αν ένας κοινωνικός συνεταιρισμός λήξει αύριο η κατά αποκλειστικότητα ανάθεσης, δεν μπορεί να πάρει την καινούργια δουλειά, διότι, βρισκόμαστε σε αυτό το νομικό κενό.

Επίσης, να πω για την φορολογία ότι ήταν μια θέση μας και ότι πρέπει να ευοδωθούν φορολογικά κίνητρα. Κάποια ερωτήματα που ακούστηκαν και αφορούν κοινωνικές επιχειρήσεις και την ισότιμη συμμετοχή, θεωρώ ότι η αύξηση της εταιρικής βάσης είναι ένα βήμα για τη διασφάλιση. Θα πω ότι στους κοινωνικούς συνεταιρισμούς, ο μικρότερος συνεταιρισμός έχει 85 συνεταιριστές. Το 5 θεωρούμε ότι είναι λίγο και θέτει σε κινδύνους την εταιρικότητα και την αλληλέγγυα φιλοσοφία της οικονομίας. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μπεκριδάκη.

ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΠΕΚΡΙΔΑΚΗ (Υπεύθυνη για την οικονομία στο «Αλληλεγγύη για Όλους»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να απαντήσω στην ερώτηση που μου απευθύνθηκε από τον κ. Κεγκέρογλου, που γνωρίζουμε και προσωπικά ότι ασχολείται πολλά χρόνια με την κοινωνική οικονομία. Το κλείσιμο της τοποθέτησής μου ήταν για κίνητρα, έτσι ώστε, να είναι βιώσιμα τα εγχειρήματα. Το 10% με 30% αναφέρεται στο πώς διανέμονται τα κέρδη εντός του συνεταιρισμού, επομένως η τοποθέτησή μου ήταν για το μέχρι να φτάσουμε εκεί. Παρόλα αυτά, αφού τέθηκε το ερώτημα, η άποψή μας είναι ότι όσο μεγαλύτερο ποσοστό κερδών να επανεπενδύεται για φορείς κοινωνικής αλληλεγγύης της οικονομίας. Είτε να επανεπενδύονται στον ίδιο τον οργανισμό, είτε για δικτυώσεις. Δεν μας βρίσκει πολύ σύμφωνους ο όρος «κοινωνική ωφέλεια» εδώ, γιατί, θεωρούμε ότι η κοινωνική ωφέλεια απορρέει από την κεντρική οικονομική δραστηριότητα ενός κοινωνικού συνεταιρισμού και δεν είναι κάτι εξωτερικό.

Όσον αφορά τις διαγωνιστικές διαδικασίες, αν εξαιρέσουμε τη θετική διάκριση που θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει σε Κοι.ΣΠΕ. και σε κοινωνικούς συνεταιρισμούς ένταξης όπου προωθούνται οι απευθείας αναθέσεις, γενικά, θεωρούμε ότι πρέπει να γίνονται ανοιχτοί διαγωνισμοί μόνο για Κοιν.Σ.Επ. ή συνεταιρισμούς εργαζομένων. Από τη στιγμή που οι ιδιωτικές επιχειρήσεις έχουν επιλέξει να κινούνται στην ελεύθερη αγορά και στον ανταγωνισμό, θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει κατεύθυνση για προμήθειες δημοσίου να γίνονται διαγωνισμοί ανάμεσα σε Κοιν.Σ.Επ. και συνεταιρισμούς με κριτήρια και κοινωνικά και οικονομικά. Εάν υπάρχει μικτό σχήμα και με ιδιωτικές πρωτοβουλίες και με συνεταιρισμούς, να πριμοδοτούνται οι συνεταιρισμοί με βάση κοινωνικά κριτήρια που πρέπει να τεθούν στους κανόνες. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπέλλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΠΕΛΛΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Αναπτυξιακής Καρδίτσας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι δυνατόν οι συνεταιρισμοί να αντέξουν στον ανταγωνισμό και να τα βγάλουν πέρα σε αθέμιτες πρακτικές που μπορούν να εφαρμόζουν ή να ασκούν μονοπώλια και πολυεθνικές;

Για παράδειγμα, στον τόπο μου, στην Καρδίτσα, που είναι ένας από τους πιο φτωχούς νόμους του στην Ελλάδα, η τοπική κοινωνία δημιούργησε μια συνεταιριστική τράπεζα. Στα χρόνια της κρίσης, όταν όλες οι τράπεζες και τα μονοπώλια έκλεισαν εντελώς την στρόφιγγα, οι χορηγήσεις της συνεταιριστικής τράπεζας στα νοικοκυριά και στις επιχειρήσεις αυξήθηκε κατά 60%, όχι γιατί βρήκε χρήματα από το κράτος, αλλά επειδή οι ίδιοι οι μέτοχοι της κατέστησαν ικανή και δυνατή την τράπεζα να το κάνει αυξάνοντας τις καταθέσεις κατά 70%. Αυτό δείχνει και την εμπιστοσύνη της τοπικής κοινωνίας σε αυτό το σχήμα, δείχνει και τη δύναμη που μπορούν να αποκτήσουν τέτοια εργαλεία στα χέρια της τοπικής κοινωνίας και σαν εργαλεία εκπαίδευσης της τοπικής κοινωνίας σε άμεσες δημοκρατικές διαδικασίες, αλλά και σε διαδικασίες για μια καλύτερη κοινωνία.

Στην Καρδίτσα λειτουργούμε σαν οικοσύστημα. Όλοι οι συνεταιρισμοί, αστικοί, αγροτικοί, Κοιν.Σ.Επ., χωρίς αστερίσκους, κάθονται γύρω από ένα τραπέζι, συζητούν και παίρνουν αποφάσεις. Αυτό το νομοσχέδιο είναι η πρώτη φορά στη χώρα μας δίνει τη δυνατότητα σε συνεταιριστικούς φορείς και σε άλλα συνεργατικά σχήματα να καθίσουν γύρω από το τραπέζι και να πάρουν αποφάσεις, χωρίς αυτές τις πολυδιασπάσεις που έχουν γίνει μέχρι τώρα.

Απευθύνουμε έκκληση προς την κυρία Υπουργό να μας δώσει τη δυνατότητα όλοι αυτοί οι φορείς να κάνουν μια ένωση, σαν φορείς κοινωνικής αλληλεγγύης οικονομίας, να κάνουν ένα δευτεροβάθμιο συνεταιρισμό, έτσι ώστε, να φτιάξουν τα εργαλεία που χρειάζονται για να ξεπεράσουν όλες αυτές τις πολυδιασπάσεις. Αυτό μπορεί να γίνει με τις προτάσεις που κατέθεσα στην παρέμβασή μου. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμίτσης.

ΓΑΒΡΙΗΛ ΑΜΙΤΣΗΣ (Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ι. Αθηνών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Όσον αφορά το μεγάλο ζήτημα πρόσβασης των φορέων του τομέα της κοινωνικής οικονομίας και επιχειρηματικότητας στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων, είναι ένα θέμα που μας απασχόλησε και έχουμε, ήδη, καταθέσει σχετική στρατηγική στο Υπουργείο Εργασίας, ως Τ.Ε.Ι. Αθήνας, στο πλαίσιο του κεντρικού μηχανισμού. Θα ήθελα να συγκρατήσετε δύο νούμερα: Το ποσοστό των δημοσίων συμβάσεων αυτή τη στιγμή στην ευρωπαϊκή περιφέρεια είναι το 22% του Α.Ε.Π. και πρόκειται για μια ταχύτατα ανερχόμενη αγορά και το δεύτερο είναι ότι πλέον, η πρόσβαση των Κοιν.Σ.Επ. σε αυτή την αγορά διέπεται από διατάξεις ευρωπαϊκού δικαίου και όχι εθνικού δικαίου.

Θα περιμέναμε ενδεχομένως στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο να υπάρχει μια ρήτρα υποστήριξης των φορέων στην πρόσβαση στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων, οπότε το Τ.Ε.Ι. Αθήνας καταθέτει μια πολύ συγκεκριμένη πρόταση, που νομίζω ότι μπορεί να σας ενδιαφέρει. Στο άρθρο 4 να προστεθεί μια νέα παρ. 5, η οποία, θα είναι πάρα πολύ απλή: «Οι φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας υποστηρίζονται για τη συμμετοχή τους στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του κοινοτικού κεκτημένου και του εθνικού δικαίου».

Αυτή η διάταξη θα επιτρέψει, καταρχάς, μια νέα αρμοδιότητα του Υπουργείου Εργασίας, την οποία αυτή στιγμή δεν διαθέτει, αλλά το Υπουργείο Ανάπτυξης είναι αρμόδιο για την αγορά των δημόσιων συνδέσεων και, ενδεχομένως, θα επιτρέψει και την έκδοση κοινών υπουργικών αποφάσεων πλαισίων που θα υποστηρίξουν την πρόσβαση των επιχειρήσεων στην αγορά.

Αυτό, γιατί η διεθνής εμπειρία δείχνει, ότι χωρίς υποστηρικτικού συνεταιρισμούς οι κοινωνικές επιχειρήσεις δεν αξιοποιούν τις ευνοϊκές ρήτρες του κοινοτικού δικαίου περί δημοσίων προμηθειών.

Η δεύτερη παρατήρηση έχει να κάνει με τις προγραμματικές συμβάσεις. Θα ήθελα να υπενθυμίσω στους αξιότιμους Βουλευτές, ότι προγραμματικές συμβάσεις δεν είναι δημόσιες συμβάσεις ανάθεσης, είναι μια ειδική κατηγορία συμβάσεων, που υπάρχει σε ελάχιστα άλλα κράτη - μέλη της Ε.Ε..

Βλέπουμε, λοιπόν, εδώ με ενδιαφέρον, ότι θα επιχειρηθεί για δεύτερη φορά μετά από την προηγούμενη νομοθετική πρωτοβουλία του νόμου του 2011, οι φορείς κοινωνικής οικονομίας να έχουν μια ευνοϊκή πρόσβαση στο καθεστώς των προγραμματικών συμβάσεων.

Θεωρούμε, ούτως ή άλλως, ότι αυτό θα ελήφθη από τα αρμόδια δικαστήρια, οπότε πολύ σωστά υπάρχει παραπομπή στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά αυτό δεν θεωρούμε ότι θα λύσει κυρίως, προβλήματα Περιφερειών, Δήμων και ηγεσιών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου.

Γι' αυτό το λόγο, πάλι το Τ.Ε.Ι. Αθήνας, προτείνει μια συγκεκριμένη προσθήκη στο άρθρο 5, μια νέα παράγραφος 5, η οποία προβλέπει τα εξής: Ότι «με κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Εργασίας και Ανάπτυξης ρυθμίζονται οι διαδικασίες και οι δυνατότητες αξιοποίησης του θεσμού των προγραμματικών συμβάσεων από τους φορείς κοινωνικής οικονομίας».

Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κεγκέρογλου.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, επειδή τέθηκε ένα σοβαρό θέμα από πολλούς συναδέλφους, ο εκπρόσωπος της Αναπτυξιακής Καρδίτσας οφείλει να δώσει απάντηση, αλλά το έκανε «γαργάρα» το θέμα. Ειπώθηκε, ότι οι αναπτυξιακές προσλαμβάνουν κατά βούληση, χωρίς κανένα κριτήριο και είναι λίγο - πολύ σε άντρα ακολασίας.

Πιστεύω ότι το θέμα δεν αφορά την Καρδίτσα, αλλά γενικά όλη την Ελλάδα, αν θέλετε κάνετε μια τοποθέτηση πάνω σε αυτό, δηλαδή, τι ισχύει με τις προσλήψεις των αναπτυξιακών;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπελλής.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΠΕΛΛΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Αναπτυξιακής Καρδίτσας): Προφανώς, δεν το έκανα «γαργάρα», αλλά ο κ. Βουλευτής αναφέρθηκε στις αναπτυξιακές των δήμων. Μιλάμε, δηλαδή, για τις αμιγείς δημοτικές επιχειρήσεις …..

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Αυτές έχουν ΑΣΕΠ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΠΕΛΛΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Αναπτυξιακής Καρδίτσας): Ακριβώς, αυτές έχουν ΑΣΕΠ., οι οποίες, όμως, ήταν περίπου στις 6.000 στη χώρα μας και σήμερα δεν υφίστανται. Έχουν μετατραπεί σε κοινωφελείς επιχειρήσεις. Ενώ οι αναπτυξιακές εταιρίες και οι πολυμετοχικές αναπτυξιακές εταιρίες - σε τέτοια εργάζομαι - είναι άλλο πράγμα. Είναι 50 στη χώρα μας, δεν είναι 6.000 και είναι ανώνυμες εταιρίες, όπου βασίζουν τη βιωσιμότητά τους σε ιδία κεφάλαια, δεν παίρνουν επιχορηγήσεις και έτσι, λοιπόν, δεν τίθεται τέτοιο θέμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνοπούλου.

ΟΥΡΑΝΙΑ ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Θέλω να σας ευχαριστήσω για τις παρατηρήσεις που κάνατε. Βέβαια, υπάρχουν κάποιες παρατηρήσεις, οι οποίες σίγουρα και ίσως με έκπληξή σας - γιατί ακούστηκε πριν, ότι αυτή η διαδικασία τελικά δεν οδηγεί κάπου, σε συναλλαγές - θα σας εκπλήξουμε ευχάριστα. Ακούσαμε με πολλή προσοχή αυτά που είπατε και θα το δείτε τη Δευτέρα, εμπράκτως.

Ήθελα να επισημάνω κάποια σημεία, τα οποία δεν θα τα δείτε στις αλλαγές που θα φέρουμε στο νόμο, γιατί απλώς προβλέπονται κάπου αλλού.

Για παράδειγμα, η δημιουργία ενός Ινστιτούτου, ενός παρατηρητηρίου προβλέπεται σαν τμήμα στην Ειδική Γραμματεία, η οποία συστήνεται και η οποία Ειδική Γραμματεία σε αυτό το τμήμα πέρα από το ότι η ίδια θα λειτουργεί σαν παρατηρητήριο, θα έχει δικτύωση και διασύνδεση με όσα κέντρα έχουν εμπλακεί στην Κ.ΑΛ.Ο. και πανεπιστήμια που έχουν αναπτύξει τμήματα για την κοινωνική οικονομία.

Άρα, μια σύμπραξη της γνώσης που υπάρχει και ενός σημείου κεντρικά μέσα στο Υπουργείο, για να μπορέσει αυτό, πραγματικά, να αναπτύξει. Είναι απαραίτητο.

Άκουσα με προσοχή τα φορολογικά κίνητρα, τα οποία είναι έτοιμα και από τους εκπροσώπους των κοινοβουλευτικών ομάδων των κομμάτων, αλλά και από τους φορείς. Είναι κάτι που φυσικά μας έχει προβληματίσει και θα επανέλθουμε σ' αυτό. Όταν λέω, ότι μας έχει προβληματίσει, θέλω να πω ότι το έχουμε συζητήσει με τα συναρμόδια Υπουργεία, υπάρχει μια αρκετά βαριά διαδικασία, όπως γνωρίζετε, σήμερα πλέον για φορολογικά κίνητρα και απαλλαγές, αλλά απλώς να σας ενημερώσω, ότι δεν είναι κάτι το οποίο το έχουμε βάλει στην άκρη.

Όσον αφορά στην ετεροχρονισμένη, κατά πολύ, ασφαλιστικών εισφορών, ήταν μια πολύ χρήσιμη πρόταση και σίγουρα αυτή θα ενσωματωθεί. Προσπαθήσαμε να λύσουμε αυτό το πρόβλημα και για οποιουσδήποτε λόγους δεν οδηγηθήκαμε σε αυτή τη λύση, η οποία είναι και προφανής, όταν την ακούσαμε λέμε ότι «εδώ είναι η λύση».

Να πω, επίσης, ότι όσον αφορά τον κοινωνικό αντίκτυπο, δεν είχαμε ποτέ στο μυαλό μας το στόχο της υποχρεωτικότητας. Νομίζω ότι είναι άστοχη η έκφραση, όπως ακριβώς, το έχουμε καταγράψει και αυτό θα μπορέσουμε πάρα πολύ εύκολα να το προσαρμόσουμε και στις παρατηρήσεις που μας έχουν κατατεθεί.

Το αίτημα συμμετοχής στην εθνική επιτροπή από άλλα όργανα και οργανισμούς, θα γίνει αποδεκτό στο βαθμό που θέλουν να συμμετέχουν, βέβαια, υπήρχε και το αίτημα σαν ως παρατηρητές. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να μη συμμετέχουν.

Από κει και πέρα, επιτρέψετε μου να επιφυλαχθώ, δεν θα εκμεταλλευτώ άλλο το χρόνο, γιατί πρέπει να αφιερώσουμε όσο μπορούμε περισσότερο χρόνο στο τέλος της ημέρας και την Δευτέρα, που θα επανέλθουμε με πολύ συγκεκριμένες προτάσεις και αλλαγές.

Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συνεδρίαση έχει ολοκληρωθεί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η επόμενη συνεδρίαση είναι στις 17.00΄ η ώρα, στην Αίθουσα Γερουσία, για την κατ' άρθρον συζήτηση του νομοσχεδίου.

Σε αυτό το σημείο λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Ηγουμενίδης Νίκος, Θραψανιώτης Μανώλης, Καΐσας Γιώργος, Καστόρης Αστέρης, Μαντάς Χρήστος, Μπάρκας Κώστας, Σκούφα Ελισσάβετ, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Τζούφη Μερόπη, Βούλτεψη Σοφία, Κέλλας Χρήστος, Κουκούτσης Δημήτριος, Κατσώτης Χρήστος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα και Ιωάννης Σαρίδης.

Τέλος και περί ώρα 14.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ**