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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 12 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17.10΄, συνεδρίασε, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, υπό την Προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Κωνσταντίνου Μπάρκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης «Κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία και ανάπτυξη των φορέων της και άλλες διατάξεις»  (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κυρία Ουρανία Αντωνοπούλου, ο Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κ. Αναστάσιος Πετρόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

 Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. : Αθανασίου Νάσος, Βαρδάκης Σωκράτης, Βέττας Δημήτρης, Γεννιά Γεωργία, Ηγουμενίδης Νίκος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Θραψανιώτης Μανώλης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Καστόρης Αστέρης, Ρίζος Δημήτριος, Μαντάς Χρήστος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μουσταφά Μουσταφά, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Σάκης, Παπαηλιού Γιώργος, Παραστατίδης Θόδωρος, Σιμορέλης Χρήστος, Σκούφα Ελισσάβετ, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Τζούφη Μερόπη, Τσόγκας Γιώργος, Αντωνίου Μαρία, Βαγιωνάς Γεώργιος, Βούλτεψη Σοφία, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιακουμάτος Γεράσιμος, Γιαννάκης Στέργιος, Μπουκώρος Χρήστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Στύλιος Γεώργιος, Αΐβατίδης Ιωάννης, Κουκούτσης Δημήτριος, Λαγός Ιωάννης, Λοβέρδος Ανδρέας, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κατσώτης Χρήστος, Τάσσος Σταύρος, Στεργίου Κώστας, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος και Καβαδέλλας Δημήτριος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Μετά την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων εισερχόμαστε στην ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου και μετά θα συνεχίσουμε στην κατ΄ άρθρο συζήτηση του νομοσχεδίου.

Λοιπόν, θα περάσουμε στην ψήφιση επί της αρχής.

Ο κ. Στογιαννίδης, Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΣΤΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η Νέα Δημοκρατία;

ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας) :Ναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):Η Χρυσή Αυγή;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή) Όχι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Ναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το Κουμμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Όχι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Μπαργιώτας και η κυρία Μεγαλοοικονόμου αυτή τη στιγμή απουσιάζουν και θα μας πουν τη θέση των Κομμάτων τους επί της αρχής του νομοσχεδίου όταν έλθουν.

 Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης «Κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία και ανάπτυξη των φορέων της και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στην κατ΄ άρθρο συζήτηση του νομοσχεδίου.

Το λόγο έχει ο κ. Στογιαννίδης, από το ΣΥΡΙΖΑ.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΣΤΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Στο πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου, εντείνεται ο σκοπός του νομοθετήματος που είναι η δημιουργία ενός ευνοϊκού θεσμικού περιβάλλοντος που θα διευκολύνει τη συμμετοχή όσων πολιτών το επιθυμούν σε παραγωγικές δραστηριότητες που διέπονται από τα χαρακτηριστικά της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας.

Το άρθρο 2. Στο άρθρο 2, δίνονται οι ορισμοί των εννοιών που χρησιμοποιούνται στο νομό και ειδικότερα ορίζεται μεταξύ άλλων η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία, η συλλογική ωφέλεια, η κοινωνική ωφέλεια, η κοινωνική καινοτομία ή βιώσιμη ανάπτυξη, η κοινωνική ένταξη, οι ευάλωτες και ειδικές ομάδες πληθυσμού.

Άρθρο 3. Στο άρθρο αυτό περιγράφεται η ιδιότητα του φορέα κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας, οι προϋποθέσεις που οφείλει να πληροί κάθε νομικό πρόσωπο για την απόδοση της ιδιότητας αυτής σε αυτό, καθώς και ο τρόπος απόκτησης της ιδιότητας αυτής.

Στην παρ. 1 ορίζεται ότι η ιδιότητα αυτή αποδίδεται αυτοδικαίως στις Κοιν.Σ.Επ. και στους συνεταιρισμούς εργαζομένων. Για τα λοιπά νομικά πρόσωπα οι ενώσεις προσώπων, η απόδοση σε αυτά της ιδιότητας του φορέα κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας συντελείται εφόσον το καταστατικό της περιέχει τις απαιτούμενες προβλέψεις του παρόντος νόμου και εφαρμόζουν τους προβλεπόμενους περιορισμούς στη διανομή των κερδών τους εφόσον είναι κερδοσκοπικοί. Επίσης, στο παρόν άρθρο εισάγεται η υποχρέωση κάθε φορέα κοινωνικής και ελληνικής οικονομίας περί απασχόλησης τουλάχιστον ενός εργαζομένου κατά το δεύτερο χρόνο λειτουργίας του και εφεξής, εφόσον από το κύκλο οικονομικής δραστηριότητας προκύπτουν έσοδα που καλύπτουν το κόστος μιας θέσης εργασίας πλήρους απασχόλησης ή το ισοδύναμο της σε θέσεις μερικής απασχόλησης με βάση το κατώτατο νομοθετημένο μισθό ή τον μισθό που ορίζει η αντίστοιχη συλλογική σύμβαση. Περαιτέρω, ορίζεται η διαδικασία απόδοσης της ιδιότητας του φορέα κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας σε νομικό πρόσωπο ή ένωση προσώπων.

Τέλος, εισάγεται για τους φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας η υποχρέωση να συμπληρώνει ετησίως το εργαλείο μέτρησης κοινωνικού αντικτύπου.

Κεφαλαίο Γ΄, υποστηρικτικά μέτρα, άρθρο 4. Με το άρθρο αυτό, ρυθμίζονται τα υποστηρικτικά μέτρα για τους φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας που εγράφησαν στο μητρώο έχουν πρόσβαση σε χρηματοδοτικά εργαλεία όπως το Εθνικό Ταμείο Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης και τον αναπτυξιακό νόμο.

Επίσης, προβλέπει τη δυνατότητα δημιουργίας οικονομικών συνεργασιών μεταξύ των φορέων, ενώ προβλέπει και την δυνατότητα παραχώρησης χρήσης κινητής και ακίνητης περιουσίας σε φορείς κοινωνικής και ανενεργής οικονομίας από τους ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και από κάθε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με σκοπό τη διευκόλυνση ανάπτυξης δραστηριοτήτων συλλογικής και κοινωνικής ωφέλειας μέσα από την αξιοποίηση δημόσιας περιουσίας.

Το άρθρο 5 προβλέπει τη δυνατότητα σύναψης συμβάσεων με αντισυμβαλλόμενους στο δημόσιο ή τον ευρύτερο δημόσιο τομέα και τους ΟΤΑ Α΄ και Β΄ για την υλοποίηση δράσεων.

Το άρθρο 6 προβλέπει τη δυνατότητα οικονομικής συνεργασίας μεταξύ των φορέων κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας για οικονομικούς σκοπούς.

Το άρθρο 7 ρυθμίζει την προσφορά εθελοντικών υπηρεσιών προς τους φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας από τα μη μέλη αυτών. Πρόκειται για διάταξη, προσπαθεί να αποκαταστήσει στρεβλώσεις.

Το άρθρο 8 προβλέπει τη δημιουργία συνδικαλιστικών ενώσεων του φορέα κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας και ρυθμίζεται ο τρόπος σύστασης τους. Οι ενώσεις αυτές έχουν νομική προσωπικότητα, αλλά δεν ασκούν εμπορικές δραστηριότητες. Σκοπός είναι η κοινή συνδικαλιστική εκπροσώπηση των φορέων κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας.

Στο άρθρο 9 προβλέπεται η σύσταση ταμείου κοινωνικής οικονομίας, σκοπός του οποίου θα είναι η χρηματοδότηση προγραμμάτων και δράσεων για την ενίσχυση των φορέων κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας.

Στο άρθρο 10 καθορίζεται ο έλεγχος και οι επιβαλλόμενες κυρώσεις των φορέων κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Στόχος είναι να μην επιτραπεί καθεστώς ανομίας και κατάχρησης.

Με το άρθρο 11 συστήνεται Εθνική επιτροπή για την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία. Μέσω αυτής θα εξασφαλιστεί η προώθηση του κοινωνικού διαλόγου για τη διαμόρφωση πολιτικών ανάπτυξης των δραστηριοτήτων κοινωνικής οικονομίας. Απαρτίζεται από έναν εκπρόσωπο διαφόρων κοινωνικών εταίρων, επιστημονικών φορέων και των ενώσεων των φορέων κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας.

 Στο άρθρο 12 προβλέπεται η σύσταση συντονιστικής Επιτροπής, για την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία, με την ανάπτυξη Εθνικής Στρατηγικής, για την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία.

 Το κεφάλαιο Δ, αναφέρεται στις κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις.

 Στο άρθρο 13 ορίζονται, οι Κοινωνικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις. Πρόκειται για αστικούς συνεταιρισμούς, του ν. 1667/1986, που έχουν ως καταστατικό σκοπό την συλλογή και την κοινωνική ωφέλεια, δηλαδή αφενός, την από κοινού εξυπηρέτηση των αναγκών των μελών τους, μέσα από την δημιουργία ισότιμων σχέσεων παραγωγής, την δημιουργία θέσεων σταθερής και αξιοπρεπούς εργασίας και την συμφιλίωση προσωπικής, οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής και αφετέρου την εξυπηρέτηση κοινωνικών αναγκών τοπικού ή ευρύτερου χαρακτήρα, αξιοποιώντας την κοινωνική καινοτομία μέσα από δραστηριότητες βιώσιμης ανάπτυξης ή παροχής κοινωνικών υπηρεσιών, γενικού ενδιαφέροντος ή παροχής υπηρεσιών, ένταξης ευάλωτων ή ειδικών ομάδων, όπως ορίζεται στο άρθρο 2.

Η Κοινωνική Συνεταιριστική Επιχείρηση διακρίνεται σε δύο μεγάλες κατηγορίες: ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. Ένταξης και ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ., Συλλογικής Κοινωνικής Ωφέλειας. Η ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. Ένταξης διακρίνεται σε ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. Ένταξης, ευάλωτων ομάδων, στις οποίες ποσοστό 30%, κατ' ελάχιστον εργαζομένων σε αυτές, ανήκουν υποχρεωτικά στις ευάλωτες ομάδες πληθυσμού και σε ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. Ένταξης, ειδικών ομάδων, στις οποίες ποσοστό 50%, κατ' ελάχιστον εργαζομένων σε αυτές, ανήκουν υποχρεωτικά στις ειδικές ομάδες πληθυσμού. Οι Κοινωνικοί Συνεταιρισμοί Περιορισμένης Ευθύνης, εντάσσονται στο νομοθετικό πλαίσιο των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ.. Στο άρθρο αυτό ρυθμίζονται, η ανταγωνιστική δράση μεταξύ των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ., ενώ τα νομικά πρόσωπα, επιτρέπεται να έχουν περιορισμένη συμμετοχή σε μια ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ., να μην υπερβαίνει το 1/3, προκειμένου να δίνεται προτεραιότητα, στην ιδιωτική πρωτοβουλία των φυσικών προσώπων.

 Στο άρθρο 14 καθορίζονται τα ζητήματα σχετικώς με την σύσταση των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ.. Προβλέπονται διατυπώσεις δημοσιότητας στο Γ.Ε.ΜΗ., για την σύσταση ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. Ένταξης απαιτούνται 7 μέλη, για την σύσταση ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ.. Για επιχειρήσεις Συλλογικής και Κοινωνικής Ωφέλειας απαιτούνται 5 μέλη.

 Άρθρο 15: Καθορίζονται, τα ζητήματα σχετικώς με την λειτουργία των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ..

Στο άρθρο 16, εισάγονται ρυθμίσεις που σχετίζονται με τις σχέσεις μεταξύ των μελών των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. και αφορούν κυρίως την απόκτηση ή απώλεια ιδιότητας μέλους ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. και τη μετάβαση του υποχρεωτικού πεδίου. Ρυθμίζονται θέματα αποβολής μέλους, καθώς και το τι συμβαίνει σε περίπτωση που μέλος- φυσικό πρόσωπο, αποβιώσει ή νομικό πρόσωπο εκκαθαριστεί.

Άρθρο 17: Ορίζονται οι σχέσεις της ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ., με εργαζόμενους μη μέλη και προβλέπεται ότι οι εργαζόμενοι μη μέλη, εφόσον το επιθυμούν, μπορούν να αιτηθούν εγγράφως την συμμετοχή τους στην ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. ως μέλη. Ο αριθμός όμως των εργαζομένων μη μελών δεν μπορεί να υπερβαίνει σε ποσοστό 40%, του συνόλου των εργαζομένων της ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ..

 Στο άρθρο 18, εισάγεται η λειτουργία της γενικής συνέλευσης των μελών της ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ., ως ανώτατου οργάνου της.

Στο άρθρο 19, εισάγονται ρυθμίσεις για την διοικούσα επιτροπή. Η ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ., διοικείται από διοικούσα επιτροπή, ελάχιστος αριθμός μελών της διοικούσας επιτροπής είναι τρία και προβλέπονται οι διαδικασίες λειτουργίας.

Στο άρθρο 20, προβλέπεται ο τρόπος διανομής των κερδών. Τα κέρδη διατίθενται κατά ποσοστό 5%, για τον σχηματισμό τακτικού αποθεματικού, κατά ποσοστό έως 35% στους εργαζόμενους και τις ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. και τα υπολειπόμενα κέρδη επανεπενδύονται στην επιχείρηση και διατίθενται για δράσεις συλλογικής και κοινωνικής ωφέλειας.

 Στο άρθρο 21, προβλέπεται η λύση και εκκαθάριση των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ..

 Στο άρθρο 22, προβλέπονται οι όροι και οι διαδικασίες αναβίωσης μιας ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ., κατόπιν σχετικής απόφασης, τουλάχιστον των δύο τρίτων της γενικής συνέλευσης.

 Στο κεφάλαιο Ε’, έχουμε κάτι εντελώς καινούργιο, οι συνεταιρισμοί εργαζομένων, κάτι που δεν υπήρχε μέχρι σήμερα, στην ελληνική νομοθεσία.

 Στο άρθρο 23, ορίζονται οι συνεταιρισμοί εργαζομένων. Είναι αστικοί συνεταιρισμοί που έχουν εκ του νόμου εμπορική ιδιότητα και παράγουν συλλογική ωφέλεια, δηλαδή επιτυγχάνουν την από κοινού εξυπηρέτηση των αναγκών των μελών τους, μέσα από τη δημιουργία ισότιμων σχέσεων παραγωγής, δημιουργίας θέσεων σταθερής και αξιοπρεπούς εργασίας και την συμφιλίωση προσωπικής, οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής, ενώ επίσης ορίζεται ότι στους συνεταιρισμούς εργαζομένων συμμετέχουν αποκλειστικά και μόνον φυσικά πρόσωπα, το οποία επιθυμούν να βιοποριστούν, με συλλογικό και αυτόνομο τρόπο, παράγοντας από κοινού αγαθά και υπηρεσίες για τρίτους.

 Άρθρο 24: Καθορίζονται τα ζητήματα, σχετικά με την σύσταση του συνεταιρισμού εργαζομένων, προβλέπονται διατυπώσεις δημοσιότητας στο Γ.Ε.ΜΗ..

 Στο άρθρο 25, καθορίζονται τα ζητήματα σχετικώς με την λειτουργία του συνεταιρισμού εργαζομένων.

 Άρθρο 26: Εισάγονται ρυθμίσεις που σχετίζονται με την σχέση των μελών του συνεταιρισμού εργαζομένων.

 Στο άρθρο 27, προβλέπεται ότι οι εργαζόμενοι μη μέλη, εφόσον το επιθυμούν, μπορούν να αιτηθούν εγγράφως την συμμετοχή τους στον συνεταιρισμό εργαζομένων ως μέλη. Επιπλέον, ορίζεται ότι ο αριθμός των εργαζομένων μη μελών δεν μπορεί να υπερβαίνει σε ποσοστό 25% του αριθμού των μελών.

 Στο άρθρο 33, αναφέρονται οι οικονομικές πηγές των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. και του συνεταιρισμού των εργαζομένων.

 Το κεφάλαιο Β, αφορά στην σύσταση ειδικής γραμματείας Ρομά. Η κοινωνική αλληλεγγύη, διαδραματίζει βασικό ρόλο για την στήριξη και την ενίσχυση ευάλωτων κοινωνικών ομάδων, όπως των Ρομά. Η καταπολέμηση του κοινωνικού αποκλεισμού, είναι ο στόχος της Κυβέρνησης. Κρίνεται, λοιπόν, επιβεβλημένη, ουσιαστική, σε όλους τους τομείς της κοινωνικής ζωής η παρέμβαση της Πολιτείας για τον τερματισμό του αποκλεισμού των Ρομά, τη βελτίωση της κοινωνικής και οικονομικής κατάστασής τους και την ουσιαστική, κοινωνική και εργασιακή τους ένταξη. Έτσι, συνοπτικά αναφέρεται στην Ειδική Γραμματεία Κοινωνικής Ένταξης των Ρομά, που υπάγεται απευθείας στον Αναπληρωτή Υπουργό Εργασίας, εν προκειμένω στην Αναπληρώτρια Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, αρμόδια για θέματα Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

 Υπάρχουν και κάποιες μεταβατικές διατάξεις. Μεταξύ άλλων, στο άρθρο 53, επιδιώκεται η ρύθμιση των ληξιπρόθεσμων οφειλών του ΕΟΠΥΥ, τις οποίες οφείλει, όντας καθολικός διάδοχος των Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης. Η διαδικασία που ορίζεται στην διάταξη θα συμβάλει στην όσο το δυνατόν συντομότερη αποπληρωμή των οφειλομένων, προς φαρμακεία, γιατρούς και λοιπούς παρόχους του ΕΟΠΥΥ, για τις πριν από τις 31/12/2012, οφειλές, προς τους παραπάνω που ανέφερα.

 Στο άρθρο 54 προβλέπεται η προσαρμογή ορίων ηλικίας, επιδότησης ασφαλιστικής εισφοράς, ανέργων. Ευχαριστώ.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Στογιαννίδη. Πριν περάσουμε στην Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας, έχει έρθει ο κ. Μπαργιώτας, ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού». Επειδή δεν ήσασταν εδώ πριν, τι ψηφίζετε επί της αρχής του νομοσχεδίου;

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Επιφυλασσόμαστε, επί της αρχής.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει η κυρία Βούλτεψη.

 ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Ο προλαλήσας συνάδελφος, αναφέρθηκε στην περιγραφή των άρθρων, οπότε παρέλκει, να επανέλθω σε αυτό. Ο Υπουργός είπε ότι θα προβεί σε κάποιες διορθώσεις. Άρα, είμαστε λίγο «στον αέρα», ως προς τις παρατηρήσεις μας αυτές. Θα τα επισημάνω όμως πάλι εγώ και θα δούμε υποθέτω σύντομα ποιες αλλαγές μπορούν να γίνουν.

 Εμείς στο θέμα του άρθρου 2- ξεπερνώ δηλαδή τα άρθρα που δεν έχουμε πρόβλημα-επιμένουμε ότι πρέπει να βρεθεί κάποια άλλη φόρμουλα σχετικά με την ίση αμοιβή και ισόχρονη εργασία και ίσης αξίας και δεν ξέρω αυτό πώς θα γίνει, γιατί αυτό, δεν νομίζω ότι μπορεί να λειτουργήσει, ποιος θα το κρίνει στο κάτω κάτω, ακόμη και αν πούμε, ότι κάνουμε την ίδια δουλειά, μέσα στον ίδιο χρόνο; Δεν ξέρω αν υπάρχει κάποια πρόθεση και καλό θα ήταν να δούμε το θέμα που τέθηκε και το πρωί, δηλαδή, των νέων κάτω των 25 ετών, αν θα μπορούσαν να ενταχθούν στην ειδική κατηγορία; Ίσως χρειαζόταν μία περισσότερη διασαφήνιση, όσον αφορά στο εργαλείο μέτρησης κοινωνικού αντίκτυπου. Δεν ξέρω αυτό πώς μπορεί να γίνει, στην πράξη δηλαδή, να γνωρίζουμε τον τρόπο, τη μεθοδολογία λίγο.

 Στο άρθρο 3, έχουμε μια ένσταση, σε όσον αφορά στο θέμα αυτό, των δράσεων κοινωνικής ωφέλειας. Παραπέμπει λίγο στην εταιρική κοινωνική ευθύνη και θα θέλαμε να γίνει λίγο πιο συγκεκριμένο, για να μη μειώνονται τα έσοδα ή μην χρησιμοποιείται αυτό ως όχημα ή ως πρόσχημα για να μπουν και άλλες οργανώσεις μέσα, που παραπέμπουν σε Μ.Κ.Ο. ή σε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, αλλά πώς θα μπορέσετε να το διασφαλίσετε αυτό; Είναι πολύ σημαντικό. Όπως επίσης, θα θέλαμε να δούμε να είναι και πιο μεγάλο το ποσοστό των χρημάτων που δίνεται για τη μισθοδοσία. Θεωρούμε ότι το 25% του τζίρου είναι λίγο, αφού ο σκοπός ουσιαστικά είναι η ένταξη των ανέργων και επομένως, καλό θα ήταν μεγαλύτερο ποσοστό να πάει στην επανένταξη στην εργασία, δηλαδή στις θέσεις εργασίας και στην επανεπένδυση.

 Στο άρθρο 6, που ρυθμίζει τα της οικονομικής συνεργασίας των φορέων, εδώ βλέπουμε μια είσοδο φυσικών προσώπων και αυτό νομίζω ότι πρέπει να το δούμε ξανά, γιατί δεν ξέρουμε τι έκταση μπορεί να πάρει και πως μπορεί να χρησιμοποιηθεί, δηλαδή, φοβόμαστε περισσότερο και κάνουμε αυτές τις παρατηρήσεις, για να μην νοθευτεί ο χαρακτήρας και ο σκοπός, γιατί αυτό τελικά θα αποβεί εις βάρος όλων. Από εκεί και πέρα και τα θέματα της Εθνικής Επιτροπής είπατε ότι θα λάβετε υπόψη σας και άλλα μέλη και αν δεν ξέρω αυτά τα πολυπρόσωπα όργανα μπορούν να λειτουργήσουν, θέλω να πω ότι στο άρθρο 4, ίσως στηρίζεται ολόκληρος ο νόμος.

Διότι μιλούμε για παραχώρηση κινητής και ακίνητης περιουσίας από τους δήμους κ.τλ., αν δεν δοθεί συγκεκριμένη κατεύθυνση, θα κινδυνεύσει να μην εφαρμοστεί ο νόμος, αυτό θέλει πολύ μεγάλη εποπτεία. Ενδεχομένως, κι εκεί που θα είναι οι εκπρόσωποι, το άρθρο όπου αναφέρεται στους εκπροσώπους των Υπουργείων, ίσως θα έπρεπε να οριστεί ότι θα αναφέρονται σε Υφυπουργό του οικείου Υπουργείου.

Δηλαδή, οι δραστηριότητες να μην μένουν σε επίπεδο εκπροσώπων, πηγαίνουν πίσω στο Υπουργείο, λένε πέντε πράγματα, δεν γίνεται κανένα και επειδή ξέρουμε το πώς γίνεται μεταξύ των Υπουργείων αυτή η διαδικασία. Τώρα τα θέματα του ΓΕΜΗ θα τα δείτε πάλι αυτά τα ατελώς και όλα αυτά, αν υπάρχει η δυνατότητα να γίνει κάτι και σε αυτό. Τα άρθρα 17, 18 και 19 τα έχει περιγράψει ο συνάδελφος. Το θέμα της αναβίωσης που είναι στο άρθρο 22, δεν είμαστε πολύ σίγουροι ότι έχει πολύ νόημα, δηλαδή η αναβίωση πιστεύουμε ότι είναι πολύ δύσκολο πράγμα, όταν πεθαίνει κάτι και ίσως θα πρέπει η έμφαση να δοθεί στο να επιζήσουν αυτές οι επιχειρήσεις.

Επίσης, ακούσαμε κάτι πολύ ενδιαφέρον το πρωί που αφορά τα άρθρα 13 και 25, όσον αφορά στην εισφορά σε κινητή και ακίνητη περιουσία, με αυτό που λέμε τις υπερχρεωμένες επιχειρήσεις που περνούν στα χέρια των εργαζομένων και τις διαχειρίζονται και που τελικά ξανα-πτωχεύουν. Έχουμε τέτοια παραδείγματα. Σε αυτά με τις Γραμματείες, συμφωνούμε, χρειάζεται η Ειδική Γραμματεία Ρομά, υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα και πάρα πολλά θέματα της κοινωνικής ζωής τους, θα αντιμετωπίζονταν αν είχαμε διαδικασία σοβαρή ένταξής τους. Από εκεί και πέρα σε ότι αφορά την σύσταση της Ειδικής Γραμματείας, όλα εξαρτώνται από τη πολιτική βούληση και η εφαρμογή του νόμου και η εφαρμογή ενός εκάστου των άρθρων, αλλά και το ποιοι άνθρωποι θα στελεχώσουν μια τέτοια Γραμματεία, για το αν θα είναι αποδοτική. Οι νόμοι υπάρχουν, υπήρχαν πάντα.

Υπήρχε και ο νόμος του 2011, όλα εξαρτώνται από την πολιτική βούληση. Στο άρθρο 53, έχουμε πει για τον ΕΟΠΥΥ, περιμένουμε στην Ολομέλεια συγκεκριμένες απαντήσεις, υπάρχουν στα Πρακτικά τα ερωτήματά μας, ως προς αυτή τη διάταξη. Ακόμη, ως προς τα θέματα τα Ασφαλιστικά, του ΟΑΕΔ κ.τλ., επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια. Θα τα μελετήσουμε περισσότερο και θα επανέλθουμε. Κλείνοντας, δεν ξέρω, εάν έχετε υπόψη σας, είδα κάτι πολύ ενδιαφέρον όσον αφορά αυτές τις επιχειρήσεις, το κείμενο της Π.Ο.Κοι.Σ.Π.Ε. που μιλάει για συγκεκριμένο χρόνο διαδικασίας ένταξης. Είπαν και έχουν δίκιο, ότι κάποιος ψυχικά άρρωστος ενδεχομένως να χρειάζεται μεγαλύτερο χρόνο, ίσως και για πάντα ή κάποιος που έχει μια πιο μόνιμη αναπηρία, να μην του φθάνει ο συγκεκριμένος περιορισμένος χρόνος ένταξης. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουκούτσης, Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου «Χρυσή Αυγή».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου «Χρυσή Αυγή»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Οι ορισμοί του άρθρου 1, χαρακτηρίζονται από αοριστία και ασάφεια σε τέτοιο βαθμό, που ακόμα και ο πιο καλοπροαίρετος μελετητής του, από την αρχή αντιλαμβάνεται ότι πρόκειται για λόγια και διακηρύξεις άνευ ουσίας και σοβαρότητας. Εύλογα τίθενται κάποια ερωτήματα, για το ποιο είναι αυτό το ευνοϊκό περιβάλλον; Ποιοι περίφημοι τομείς οικονομικών δραστηριοτήτων, στους οποίους υποτίθεται ότι θα εφαρμοστεί το εν λόγω εγχείρημα; Ποιες δραστηριότητες θα μπορούν να θεωρηθούν παραγωγικά εγχειρήματα διαχείρισης και ποιες όχι; Τι θεωρείτε συλλογική κοινωνική επιχειρηματικότητα και τι όχι;

Ποιες θα είναι οι διαχωριστικές γραμμές και τα όρια μεταξύ των όσων αναφέρονται στο παρόν σχέδιο νόμου, με την πραγματική οικονομία; Πώς θα διασφαλιστεί το ότι δεν θα υπάρξουν δυσμενείς επιπτώσεις σε επαγγελματικούς, εμπορικούς και παραγωγικούς τομείς οι οποίοι αποτελούν το θεμέλιο της εθνικής οικονομίας μας; Καινοφανείς και ασαφείς νομικά έννοιες που επιδέχονται πολλαπλών ερμηνειών, είναι αυτονόητο ότι θα δημιουργήσουν περισσότερα προβλήματα από όσα υποτίθενται ότι θα λύσουν. Ακόμα και μια απλή ανάγνωση των διατάξεων του άρθρου 2, ο οποιοσδήποτε μπορεί να αντιληφθεί την αντιφατικότητά τους και τα προβλήματα τα οποία πρόκειται να δημιουργηθούν.

Ειδικότερα, ενώ η παράγραφος 2, του άρθρου 2, στο εδάφιο γ,΄ ορίζει ότι οι φορείς - ενώσεις νομικών προσώπων δεν αποδίδουν προτεραιότητα στην μεγιστοποίηση και την ατομική ειδοποίηση του κέρδους τους και εφαρμόζουν περιορισμούς στη διανομή κερδών, εν συνεχεία, στο αμέσως επόμενο εδάφιο στο δ΄, θεσπίζεται στην ουσία η δυνατότητα της Γενικής Συνέλευσης να διαμορφώσει τον ανώτατο καθαρό μισθό κατά το δοκούν, χωρίς περιορισμό, εφόσον υπάρξει η πλειοψηφία των δύο τρίτων. Σύμφωνα με τους φωστήρες του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου, οι οποίοι προφανώς νομοθετούν έχοντας στο μυαλό τους καταστάσεις οκτωβριανής επανάστασης, η Γενική Συνέλευση ενός νομικού προσώπου πλέον, ασκεί διοίκηση και διαχείριση και όχι εποπτεία.

Εδώ πάλι στο άρθρο 2, συμβαίνει κάτι φοβερό, η αειφόρος γεωργία και κτηνοτροφία η οποία δίνει έμφαση στη διατήρηση και διάδοση απειλούμενων τοπικών παραδοσιακών ποικιλιών ή φυλών, μάλιστα, ευχαριστούμε πολύ. Είναι μια αρχή για την Αριστερά, ότι τουλάχιστον παραδέχεται, πλην των ανθρώπων, ότι υπάρχουν φυλές. Μήπως εμπίπτει στον αντιρατσιστικό νόμο; Λέω εγώ τώρα. Πάντως είναι κάτι, ένα βήμα καλό για την Αριστερά και είμαστε χαρούμενοι γι’ αυτό. Άρθρο 3, φορείς κοινωνικής οικονομίας, μπορούν να είναι εκτός των Συνεταιρισμών και των Μη Κερδοσκοπικών Οργανώσεων της Κοινωνίας Πολιτών, οποιαδήποτε άλλη νομική προσωπικότητα. Δηλαδή, αυτό σημαίνει ότι μπορεί να είναι οποιαδήποτε κρατική Ανώνυμος Εταιρία, κρατικοί οργανισμοί, δημοτικοί οργανισμοί και οποιαδήποτε ιδιωτική Ανώνυμη Εταιρία, Ομόρρυθμος Εταιρία, Επώνυμος Εταιρία, ΕΠΕ, και πάει λέγοντας.

Τώρα τίθεται το εξής ερώτημα. Εάν ο καθένας μπορεί να αυτοχαρακτηριστεί κοινωνική επιχείρηση, γιατί άραγε χρειάζεται ένας νέος νόμος, αφού και με τους υφιστάμενους νόμους μπορεί κάθε κρατική ιδιωτική επιχείρηση, κάθε ΑΕ, να κάνει φιλανθρωπία, κοινωνική ωφέλεια, εταιρική κοινωνική ευθύνη, για να απαλλαγεί από αυτή την φορολογία; Η απάντηση είναι απλή. η λεηλασία του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου, μέχρι τώρα η λεηλασία γινόταν με ελλιπή νομική κάλυψη, ενώ με τον νέο νόμο θα έχει πλήρη νομιμοφάνεια, ώστε να μπορούν οι πόροι που προορίζονται από την ΕΕ για τους Κοινωνικούς Συνεταιρισμούς και τις μη κερδοσκοπικές οργανώσεις κοινωνίας πολιτών, να πηγαίνουν απρόσκοπτα στα ιδιωτικά συμφέροντα και στον κρατισμό.

Τα άρθρα 4, 5 και 6, όπου εδώ πρόκειται για συγκρότηση κρατικοδίαιτων σχημάτων τα οποία θα ταΐζονται από τον δημόσιο κορβανά, θα απομυζούν τα δημόσια ταμεία και θα παρασιτούν εις βάρος των υγιών παραγωγικών δυνάμεων του τόπου μας, όσων έχουν απομείνει, οι οποίες όχι μόνο δεν έχουν δυνατότητα κρατικής χρηματοδότησης ή έστω ενίσχυσης, αλλά αντίθετα εξοντώνονται από το ίδιο το κράτος.

Συνοπτικά, στο άρθρο 9 οι πόροι που θα προέρχονται λέει εδώ τον τρόπο που οι ως άνω φορείς θα απομυζούν το δημόσιο χρήμα με βάση τις πηγές χρηματοδότησης που αναφέρονται στα άρθρα 5 και 6. Συγκεκριμένα, συνιστάται νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ταμείο Κοινωνικής Οικονομίας» με σκοπό τη χρηματοδότηση και ενίσχυση των κάθε είδους αλληλέγγυων φορέων. Οι πόροι του θα προέρχονται από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων και λοιπές κρατικές χρηματοδοτήσεις, στο πλαίσιο της διασπάθισης του δημοσίου χρήματος και με άμεση συνέπεια τη στέρηση εσόδων και κονδυλίων, τα οποία θα μπορούσαν να διατεθούν στους σκληρά δοκιμαζόμενους κλάδους της πραγματικής οικονομίας.

Στα άρθρα 13 ως 22, ενόψει του ότι στο άρθρο 2 του παρόντος στην έννοια των ειδικών ομάδων εντάσσονται οι οικονομικοί μετανάστες και οι πρόσφυγες, δηλαδή το σύνολο των λαθρομεταναστών που διαβιούν στην πατρίδα μας, το συγκεκριμένο σχήμα ένταξης είναι προφανές ότι λειτουργεί ως 5η φάλαγγα, ώστε να ανιχνεύσουμε και εκεί κονδύλια και ταυτόχρονα να αγγιστρωθούν όλοι αυτοί στις τοπικές κοινωνίες, υπό το πρόσχημα της συμμετοχής τους στους συγκεκριμένους φορείς.

Στα άρθρα 43 ως 50 με συνοπτική περιγραφή, συνίσταται Γραμματεία Κοινωνικής Ένταξης των Ρομά με 12μελή είπαμε σύσταση, χωρίς συγκεκριμένη στόχευση και με μοναδικό σκοπό την εξυπηρέτηση κομματικής πελατείας.

Ας δούμε, όμως, πάνω κάτω τι θα κοστίσουν στον ελληνικό λαό και στα δημόσια ταμεία οι πειραματισμοί σας, με βάση τα επίσημα στοιχεία του κράτους και τις ως άνω εκθέσεις. Για τη σύσταση των δύο ειδικών γραμματέων, 72.000 ευρώ, άρθρο 38 και 44. Για την αμοιβή των ειδικών συμβούλων και συνεργατών, 116.000 ευρώ, άρθρα 41 και 47. Από τη σύσταση 24 θέσεων προσωπικού διαφόρων κατηγοριών, 412.000 ευρώ, 32.000 για την καταβολή επιδόματος, 30.000 ευρώ για τα λειτουργικά έξοδα. Δηλαδή, ετήσια δαπάνη τουλάχιστον 662.000 ευρώ με τους πιο μετριοπαθείς υπολογισμούς. Καλοφάγωτα.

Εξοργιστική περίπτωση διασπάθισης δημοσίου χρήματος είναι η συγκεκριμένη ευχέρεια του ειδικού γραμματέα να χρηματοδοτεί ιδιώτες, προκειμένου να στελεχώσει, άκουσον-άκουσον, ομάδες εργασίας. Τουλάχιστον ας προσλάβετε εκεί αθίγγανους στις συγκεκριμένες ομάδες εργασίας, μήπως και μειωθεί κατά τον τρόπο αυτό η εγκληματικότητα και η παραβατική συμπεριφορά τους, η οποία ανθεί.

Έχουμε και μία πρόταση. Εφόσον δε το Συμβούλιο Εμπειρογνωμόνων το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 49 θα ασχολείται με την ανάλυση των ζητημάτων αποκλειστικά των Ρομά, εμείς προτείνουμε να συμμετέχει και εκπρόσωπος του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης για θέματα προστασίας του πολίτη και της Ελληνικής Αστυνομίας, εφόσον μεγάλο ποσοστό από τα ενδιαφέροντα και τις δραστηριότητες των συγκεκριμένων, των Ρομά κατά το πολιτικώς ορθό και όχι αθιγγάνων εμπίπτει στον τομέα ευθύνης της Ελληνικής Αστυνομίας. Στο άρθρο 51, γίνεται αναφορά σε θέματα αξιοποίησης και διαχείρισης ακίνητης περιουσίας των φορέων κοινωνικής ασφάλισης. Ορίζεται ότι ακίνητα που ανήκουν σε φορείς κοινωνικής ασφάλισης μπορούν να παραχωρούνται σε φορείς και νομικά πρόσωπα του δημοσίου και σε φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Η συγκεκριμένη διατύπωση του σχεδίου νόμου «Μετά από γνώμη των διοικητικών συμβουλίων των φορέων κοινωνικής ασφάλισης», η οποία αναφέρεται απλά προσέξτε σε γνώμη και δεν απαιτεί σύμφωνη γνώμη των διοικητικών συμβουλίων των ασφαλιστικών φορέων, προκειμένου να παραχωρηθεί σε τρίτους η χρήση της ακίνητης περιουσίας τους. Αυτό ανοίγει το δρόμο σε κάθε είδους αυθαιρεσία.

Επί των άρθρων έχουμε να πούμε ότι είμαστε κατά, εκτός από το άρθρο 55 ως 60, στα οποία δηλώνουμε παρών. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κεγκέρογλου.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Κατ’ αρχήν θέλω να αναφερθώ στην ιστορία της κοινωνικής οικονομίας με την ευρύτερη έννοια στη χώρα μας, για να μην παραμείνει ο μύθος ότι είναι ένας εισαγόμενος θεσμός και ότι η συνεταιριστική και συνεργατική ιδέα είναι κάτι που οι Ευρωπαίοι ή οι Φράγκοι ή οποιοιδήποτε άλλοι είναι που σκέφτηκαν και μας το εξήγαγαν.

Να θυμίσω ότι το 1780 δημιουργήθηκε ο πρώτος συνεταιρισμός στα Αμπελάκια, την περίοδο της τουρκοκρατίας. Μια μεγάλη κοινότητα των 6.000 ανθρώπων στηριζόταν σε αυτό το συνεταιρισμό, ο οποίος μάλιστα είχε την επωνυμία «Κοινή Συντροφιά Αμπελακίων».

Να πω ότι στη μελέτη που έχει γίνει για τον πρώτο συνεταιρισμό σε όλο τον κόσμο, τα Αμπελάκια είναι δεύτερος στη σειρά μετά το 1750 που ιδρύθηκε στη Γαλλία και στην Αμερική συνεταιρισμός. Ο δεύτερος ήταν στη χώρα μας το 1780 και ακολουθούν όλοι οι άλλοι με χώρες «προηγμένες» και μέχρι πρόσφατα δεν είχαν συνεταιριστικό κίνημα και συνεταιρισμούς. Εκτός από αυτό όμως θα πρέπει να πω ότι από το 1914 και μετά με τη δημιουργία θεσμικού πλαισίου στη χώρα μας, με το νόμο 602, ξεκίνησε η ενεργοποίηση δυνάμεων τοπικών παραγωγικών και είχαμε αξιοθαύμαστες πρωτοβουλίες που παρήγαγαν έργο, κοινωνική ωφέλεια και στήριξαν την ελληνική ύπαιθρο. Είναι δεκάδες τα παραδείγματα από τις αρχές του προηγούμενου αιώνα.

Ο συνεταιρισμός Πεζών, αλλά και όχι μόνο σε επίπεδο συνεταιριστικό, αλλά και σε συνεργατικό. Είναι γνωστές οι συνεργατικές σταφιδοεργατών που γνωρίζω εγώ, μέσα από τις οποίες είχαμε μια οργάνωση των ανθρώπων του μόχθου που δούλευαν για τη μεταποίηση της σταφίδας.

Άρα λοιπόν, ένας μύθος που δημιουργείται ότι δήθεν «τις ευρωπαϊκές ιδέες εμείς υλοποιούμε στη χώρα μας», πρέπει να καταρριφθεί. Βεβαίως, προσπάθησε να δημιουργήσει η κυβέρνηση και έναν άλλο μύθο, ότι τώρα εισάγεται ο καινοτόμος θεσμός της κοινωνικής οικονομίας και της κοινωνικής επιχειρηματικότητας στη συζήτηση στον τόπο μας. Στην επιτροπή βεβαίως η Υπουργός το ξεκαθάρισε, ότι το σύγχρονο πλαίσιο ξεκίνησε να συζητείται κάποια χρόνια πριν, αλλά στην ΕΡΤ δεν απέφυγε τον πειρασμό και μίλησε για μία πρώτη φορά πρωτοβουλία που λαμβάνεται στον τόπο μας. Νομίζω ότι δεν πρέπει αυτό να το υιοθετήσουμε και για έναν άλλο λόγο, γιατί θα μηδενίσουμε τη σημαντική δουλειά που έχουν κάνει ήδη οι ΚοιΣΠΕ και τα προστατευόμενα εργαστήρια, αλλά και οι 1000 περίπου ΚοινΣΕπ, πολλές από τις οποίες παρά τις αγκυλώσεις και τη γραφειοκρατία που υπάρχει, δούλεψαν σε αυτό τον τόπο και είναι πρωτοβουλίες που πήραν αυτοί οι άνθρωποι. Είπα το πρωί στη συζήτηση με τους φορείς ότι είναι συγκεκριμένα τα θέματα που πρέπει να προσέξουμε γιατί υπάρχει εμπειρία, υπάρχουν τα αρνητικά και αυτά που πρέπει να αντιμετωπιστούν και αν δεν τα αντιμετωπίσουμε και με αυτό το νομοσχέδιο, τότε θα έχουμε συνέχεια των προβλημάτων, τα οποία φρέναραν την προσπάθεια χιλιάδων ανθρώπων, διότι οι 1000 ΚοινΣΕπ θα έχουν τουλάχιστον 5000 ανθρώπους για να συσταθούν. Τα προβλήματα είναι συγκεκριμένα.

Πριν αναφερθώ σε συγκεκριμένα άρθρα, να πω ότι η πολιτική επιλογή να ενισχύσουμε τη συλλογική επιχειρηματικότητα των νέων ανθρώπων, των ανέργων, των ανθρώπων που ανήκουν σε ευπαθείς και ευάλωτες ομάδες, μπορεί να κινητοποιήσει και ευρύτερες δημιουργικές και παραγωγικές δυνάμεις που παραμένουν εγκλωβισμένες. Βέβαια, μπορεί αυτό να γίνει επί τη βάση ενός αναπτυξιακού προτύπου, το οποίο να ξεφεύγει από τα κλασικά και να στηρίζεται στην κοινωνική, πολιτιστική, περιβαλλοντική διάσταση. Με το θεσμικό πλαίσιο της ΚοινΣΕπ που συζητείται αυτές τις μέρες στη Βουλή και με το Ταμείο Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας που πρέπει να στηρίξει αυτές τις προσπάθειες στα πρώτα τους βήματα, η κοινωνική επιχειρηματικότητα εν μέσω κρίσης μπορεί να δώσει προοπτική και να προσφέρει λύσεις σε πολλές κοινωνικές ομάδες.

Αυτό είναι μια αρχική τοποθέτηση πάνω στο νομοσχέδιο και θέλω να την αντιπαραβάλω με την εξής τοποθέτηση. Είναι γεγονός ότι και παλαιότερα υπήρξαν ελαστικές σχέσεις εργασίας στην Αυτοδιοίκηση. Είναι γεγονός ότι και παλαιότερα η Αυτοδιοίκηση είχε χρησιμοποιηθεί σαν ιμάντας για να περάσουν αντιλαϊκές πολιτικές. Είναι ακόμη γεγονός ότι και παλαιότερα η Αυτοδιοίκηση ήταν ή και επιχειρούνταν να είναι το εργαστήρι νεοφιλελεύθερων πειραμάτων. Αρκετές φορές και εμείς «αρπάξαμε το τυρί και δεν είδαμε τη φάκα».

Μεταξύ αυτών των εργασιακών σχέσεων, ιδιαίτερα προβεβλημένη είναι αυτή των κοινωνικών συνεταιριστικών επιχειρήσεων, το ΚΥΣΠΕ. Ο όρος είναι ελκυστικός και ταυτόχρονα παραπλανητικός. Παρουσιάζεται έτσι ως αθώο ένα κοινωνικό εγχείρημα της κοινωνικής λεγόμενης οικονομίας, ενώ στην πραγματικότητα, είναι ένα σχέδιο νεοφιλελεύθερης έμπνευσης, που έχει ως πρωτοφανή στόχο τη διάλυση των κοινωνικών υπηρεσιών της Αυτοδιοίκησης και της μεταβίβασης αυτών στον ιδιωτικό τομέα.

Δεν είναι του Κ.Κ.Ε. αυτό, το μεν πρώτο είναι η δική μου αρχική τοποθέτηση, όταν συζητούνταν το 2011 στη Βουλή το νομοσχέδιο για τις κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις και το δεύτερο, όπως καταλαβαίνετε, ήταν του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., το οποίο δημοσιεύτηκε και στην «Αυγή», ως άποψη για τις κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις. Καλώς ήρθατε, λοιπόν, στη συζήτηση για τον κοινωνικό τομέα, για τον τρίτο τομέα της οικονομίας. Διάβασα του συντρόφου Σωκράτη Βαρδάκη, την τοποθέτηση, Μανώλη Συντυχάκη και θυμήθηκα, όταν φώναζε «ιδιωτικοποιείς τα πάντα με τις ΚΥΣΠΕ». Ο αυτοσκοπός της εξουσίας είναι ένα κίνητρο, αλλά θα πρέπει να υπάρξει και αποδοχή της πολιτικής μεταμέλειας για να τα βρούμε και να έχουμε κοινό τόπο.

Προχωρούμε, λοιπόν, για να δούμε ποια είναι εκείνα τα προβλήματα που συνδέονται με συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου, ούτως ώστε να καταθέσουμε τις προτάσεις μας και η Κυβέρνηση να δει πως αντιμετωπίζονται αυτά για να μην έχουμε προβλήματα. Μίλησα το πρωί για το μεγάλο έλλειμμα που έχει να κάνει με τις διαδικασίες διαφάνειας διακήρυξης διαγωνισμού, μιας υπηρεσίες ή μιας δράσης που θέλει ένας φορέας αυτοδιοίκησης ή δημόσιος, να υλοποιήσει σε συνεργασία με μία ΚΥΣΠΕ και πριν από οποιαδήποτε συμφωνία που μπορεί να μην είναι προγραμματική, αλλά μπορεί να είναι και προγραμματική συμφωνία ή προγραμματική σύμβαση. Θα πρέπει να υπάρχει υποχρεωτικά διακήρυξη, διαδικασία, κανόνες, κριτήρια, επιλογή. Δεν μπορεί να συνεχιστεί αυτό που κάναμε λάθος στο προηγούμενο νομοσχέδιο, να γίνεται μια σύμβαση με μια ΚΥΣΠΕ της επιλογής είτε του δημάρχου είτε του διοικητή. Αυτό, ήδη, είναι σε εκκρεμότητα στο Ελεγκτικό Συνέδριο για δεκάδες περιπτώσεις και πρέπει να γίνει ρύθμιση σε αυτό, όπως σας είπα.

Το δεύτερο που έχει σχέση με αυτό, είναι η παραχώρηση των ακινήτων. Μη σας ξεγελά το «ναι» επί της αρχής. Είναι γιατί υπάρχει μία προσπάθεια στην κατεύθυνση που είχαμε ξεκινήσει κι εμείς και είναι αναγκαία. Όμως, η αναφορά για τα ακίνητα είναι πάρα πολύ σοβαρό ζήτημα. Όχι μόνο δεν θα το ψηφίσουμε, αλλά θα αντιδράσουμε με πολύ έντονο τρόπο, διότι, χωρίς κριτήρια και διαδικασίες, παραχωρείτε δημόσια περιουσία σε ιδιώτες. Είναι ιδιώτες, όταν δεν αναφέρεται ποια είναι η δράση την οποία θα υλοποιήσουν.

Εμείς συμφωνούμε στην παραχώρηση της χρήσης για συγκεκριμένο διάστημα που θα θέλει ένας φορέας να υλοποιήσει μια συγκεκριμένη δράση με τη συνεργασία κάποιας ΚΥΣΠΕ ή κάποιου άλλου φορέα, αλλά για τη δράση να παραχωρηθεί το ακίνητο, όχι σε κάποιους για 99 χρόνια, δεν έχεις ούτε καν όριο και αυτό αφορά και στο άρθρο 4 και στο άρθρο 51, που έχει βάλει ο κ. Κατρούγκαλος, για τους φορείς, για τα Ασφαλιστικά Ταμεία. Σας είπα ότι από τώρα βάζω υποψηφιότητα για ένα ακίνητο στη γωνία κάτω στην Ακαδημίας, πάρα πολύ καλό να παραχωρηθεί. Αν είναι δυνατόν. Είδα ότι η Νέα Δημοκρατία δεν αντέδρασε σε αυτό. Γι’ αυτό είπα το πρωί ότι είναι κριτική ανεξάρτητα από Κυβέρνηση, διότι ελπίζει ότι μεθαύριο θα είναι Κυβέρνηση και θα τα μοιράσει αυτή. Αυτό πρέπει να αλλάξει, δεν γίνεται.

Να δούμε το θέμα της ανασφάλισης που υποκρύπτει ο εθελοντισμός με τρεις ασφαλιστικές δικλείδες. Το ένα είναι, καταγραφή στο ΕΡΓΑΝΗ, ξεχωριστή στήλη. Το δεύτερο είναι, ασφάλιση τουλάχιστον επαγγελματικού κινδύνου υποχρεωτικά με τη 12η ασφαλιστική κλάση. Το τρίτο είναι, συγκεκριμένο διάστημα που θα προσφέρει εθελοντικά τις υπηρεσίες.

Όσον αφορά στο Ταμείο Κοινωνικής Οικονομίας, επειδή βλέπω ότι το Ν.Π.Δ.Δ. μπορεί να καθυστερήσει κ.λπ., να υπάρχει μια μεταβατική διάταξη, ωστόσο το Υπουργείο με τη Διεύθυνση να μπορεί να έχει λογαριασμό κοινωνικής οικονομίας και να λειτουργεί μέχρι να γίνει ο φορέας. Θα είναι σε σωστή κατεύθυνση.

Ο περιορισμός του ποσοστού 65% να μην ισχύει τα δύο πρώτα χρόνια. Θα κάνει μία δράση που θα συνδέεται με έναν ΟΤΑ και θα έχει μόνο από κει έσοδα. Δεν μπορεί από τον πρώτο χρόνο να αποκτήσει και άλλη δραστηριότητα. Να το βάλετε για το 3ο – 4ο έτος και μετά. Είναι σωστό, όμως, ότι δεν πρέπει να είναι μόνο κρατικοδίαιτος, αλλά όχι από την πρώτη στιγμή. Έκανε μια παρατήρηση το ΙΝΕ, οι συνεργατιστές μετατρέπονται σε ελεύθερους επαγγελματίες, εγώ τη σημείωσα.

Έχουμε το θέμα που έχει να κάνει με την ίδρυση των γραμματειών. Η Γραμματεία Ρομά έπρεπε να εισαχθεί στο άλλο νομοσχέδιο που αφορά στην κοινωνική προστασία, είναι ανεξάρτητο θέμα. Δεν ξέρω γιατί εμπλέχθηκε εδώ και έχει άλλη κριτική. Βλέπω ότι έβαλαν εκεί το μεταπτυχιακό, ακούγεται για την κυρία Χαλιλοπούλου, που έχει μεταπτυχιακό. Συμφώνησε και η Νέα Δημοκρατία, ήταν υποψήφια ευρωβουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, ότι θα πάει εκεί μάλλον και το έφεραν εδώ να το ψηφίσουν. Η ειδική γραμματεία φαίνεται ότι εξυπηρετεί το σκοπό της κοινωνικής οικονομίας, έχει εξάλλου πέντε τμήματα η διεύθυνση και η άλλη γραμματεία έχει δύο. Κάνουμε ειδική γραμματεία για ένα τμήμα.

Κλείνω με την επιδότηση των ξενοδόχων. Η επιδότηση των ξενοδόχων δεν πρέπει να ονομαστεί επιδότηση ξενοδοχοϋπαλλήλων με τους υπαλλήλους που ούτως ή άλλως θα κρατήσει το χειμώνα ένα ξενοδοχείο. Όχι, θα επιδοτηθούν οι επιπλέον και μπορεί να μπει ένα κριτήριο, πόσους υπαλλήλους είχε την τελευταία 3ετία το χειμώνα; Πενήντα; Όσους πάρει πάνω από το πενήντα, αυτοί θα επιδοτηθούν. Κανείς άλλος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΟΥΡΑΝΙΑ ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης) : Θέλω να ευχαριστήσω τον κ. Κεγκέρογλου για όλες τις παρατηρήσεις που έκανε όσον αφορά στο νόμο αυτό καθ’ αυτό, απλώς, να κάνω μια διευκρίνηση. Έχω το κείμενο μπροστά μου, αυτό που είπα, κύριε Κεγκέρογλου, όσον αφορά στη δήλωσή μου, είναι ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο με τίτλο «Κοινωνική και Αλληλέγγυα Οικονομία κ.λπ.» που έρχεται να εκσυγχρονίσει το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος):

Πρέπει να σας πω, κύριε Κεγκέρογλου, ότι υπάρχει μια σύσκεψη των Υπουργών Εργασίας των Σοσιαλδημοκρατικών κομμάτων, όπου ο κύριος Κατρούγκαλος είναι σήμερα εκεί και πήγε να πάρει τα φώτα, γιατί έχετε μείνει λίγο πίσω. Πήγε να πάρει τα φώτα από τον Ολάντ, τον Ρέντζι και τους υπόλοιπους για να έρθει εδώ για να μας πει για τα νέα εργασιακά.

Με συγχωρείτε για το χρόνο τώρα επί του προκειμένου. Όπως σημειώσαμε και στην Επιτροπή στην επί της αρχής συζήτηση ο όρος «Κοινωνική Οικονομία», όπως και το περιεχόμενο που του αποδίδετε και σε αυτό το σχέδιο νόμου, για εμάς είναι τελείως αντιεπιστημονικός και αποπροσανατολιστικός. Τονίσαμε ότι ο δημόσιος και ο ιδιωτικός τομέας στον καπιταλισμό εξυπηρετούν ακριβώς τις ίδιες ανάγκες, τις ανάγκες της διευρυμένης αναπαραγωγής του κεφαλαίου.

Στόχος και αυτού του νομοσχεδίου είναι η στήριξη της πολιτικής και της ανταγωνιστικότητας των μονοπωλιακών ομίλων. Το σχέδιο και προσχέδιο αυτό μάλλον προωθεί την εμπορευματοποίηση των κοινωνικών παροχών που πρέπει να παρέχονται από το κράτος συμβάλλει στην ελάφρυνση του Κρατικού Προϋπολογισμού για να πηγαίνει στους επιχειρηματικούς ομίλους, ακόμα περισσότερο «ζεστό» χρήμα που βγαίνει μέσα από τη «ληστεία» του ελληνικού λαού, της εργατικής τάξης, των αυτοαπασχολουμένων και των φτωχών αγροτών με φοροελαφρύνσεις, με επιδοτήσεις και άλλα προνόμια. Στοχεύει στη διαχείριση του εκρηκτικού προβλήματος της ανεργίας με τη δημιουργία νέας κατηγορίας αυτοαπασχολούμενων σε επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας που βέβαια είναι με μισθούς πείνας και περιστασιακούς, που δεν θα καταγράφονται στις λίστες των ανέργων.

Επιχειρείτε να αλλοιωθεί ιδιαίτερα το περιεχόμενο της επιχειρηματικότητας που κυρίως σημαίνει εκμετάλλευση με σκοπό την ενσωμάτωση των εργαζομένων, οι οποίοι θα νιώθουν και αυτοί μικροεπιχειρηματίες.

Όσον αφορά τώρα το σχέδιο νόμου με την αντικατάσταση των άρθρων 1 έως 17 και τον εμπλουτισμό του νόμου 4019/2011 με άλλα, η Κυβέρνηση ουσιαστικά διευρύνει τις αρμοδιότητες και το πεδίο δράσης των ΚΟΙΝΣΕΠ ανοίγοντας το δρόμο στην πλήρη ιδιωτικοποίηση, όπως είπαμε νευραλγικών για την αιρετή τάξη των άλλων τομέων που αφορούν υπηρεσίες πρόνοιας, υγείας, παιδείας, καθαριότητας, ενέργειας κ.ά.

Στην προσπάθεια να καλύψει η Κυβέρνηση αυτή την προοπτική, τις υπάρχουσες ελλείψεις που είναι και απαξιωμένες με ευθύνη διαχρονικά όλων των κυβερνήσεων, τις κρατικές δομές υγείας και πρόνοιας παραχωρεί την υγεία, την πρόνοια, την παιδεία στο ιδιωτικό κεφάλαιο μετακυλώντας το κόστος το λαό. Παράλληλα, πρόκειται για εξόφθαλμη προσπάθεια ενσωμάτωσης, όπως προαναφέραμε ενός τμήματος του λαού και μάλιστα του πλέον εξαθλιωμένου, μέσω των Κοιν.Σ.Επ για τη διαιώνιση του εκμεταλλευτικού καπιταλιστικού συστήματος.

Στην προσπάθειά της «να καμουφλάρει» τις στρατιές ανέργων που δημιουργούνται δημιουργεί τους συνεταιρισμούς εργαζομένων στους οποίους δίνεται η δυνατότητα μεταβίβασης και φτωχευμένων ιδιωτικών επιχειρήσεων. Αλήθεια, δεν έχετε πει τι θα γίνει με τα χρέη αυτών των επιχειρήσεων προς τα Ασφαλιστικά Ταμεία; Ποιος θα αναλάβει αυτά τα χρέη; Νομίζω, ότι είναι εδώ ο κ. Πετρόπουλος. Ποιος θα αναλάβει αυτά τα χρέη των πτωχευμένων επιχειρήσεων;

Για το άρθρο 1 και άρθρο 2 έχουμε πει για τους σκοπούς και τους ορισμούς, ότι είναι ένα δεοντολογικό μανιφέστο εδώ και της Κυβέρνησης, αλλά και των οργανισμών των διακρατικών καπιταλιστικών οργανισμών, όπως το ΟΟΣΑ της Ε.Ε., που θέλουν να ενσωματώσουν εδώ νέες δυνάμεις.

Στο άρθρο 3 αναφέρεται ρητά, ότι οι ΚΟΙΝΣΕΠ και οι συνεταιρισμοί εργαζομένων μπορεί να είναι κερδοσκοπικοί φορείς και παράλληλα οι θέσεις εργασίας θα αμείβονται με βάση τον κατώτερο μισθό, που τώρα είναι 586 ή 511 που με βάση «το πόρισμα των σοφών» μπορεί να πάει και παρακάτω, να δούμε τι θα μας φέρει και από τον Ρέντζι και τον Ολάντ ο κύριος Κατρούγκαλος.

Επίσης, δίνει τη δυνατότητα για μερική απασχόληση ταυτόχρονα δίνει τη δυνατότητα και για εθελοντική εργασία με αδήλωτη εργασία, γιατί όπως αναφέρεται οι φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας δεν θα έχουν ασφαλιστικές υποχρεώσεις προς τα μη μέλη που λειτουργούν ως εθελοντές. Θα είναι όπως ειπώθηκε πριν με τους φορείς, θα έχουν μόνο για ασφαλιστικό κίνδυνο. Μάλλον μέσα τους ζητάνε για ασφαλιστικό κίνδυνο, μέσα λένε ότι πρέπει να καλύπτουν τυχόν δαπάνες για περίθαλψη και τα λοιπά, ούτε για ασφαλιστικό κίνδυνο προβλέπει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 4, φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας αναφέρει ότι έχουν πρόσβαση στη χρηματοδότηση από το Ταμείο Κοινωνικής Οικονομίας, το Εθνικό Ταμείο Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης. Επίσης, οι φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας μπορεί να εντάσσονται σε προγράμματα στήριξης επιχειρηματικότητας, αλλά και σε προγράμματα του ΟΑΕΔ για τη στήριξη της ανεργίας. Αλλά ουσιαστικά οι άνεργοι είναι απροστάτευτοι, μόνο το 10% επιχορηγούνται σήμερα και όλοι είναι έξω από τις πόρτες των επιχειρηματιών.

Στο άρθρο 11 στην Εθνική Επιτροπή μπορούν να συμμετέχουν εκπρόσωποι συνδέσμων ή ενώσεων, ή επιμελητηρίων. Δρομολογείται ο κοινωνικός διάλογος, ως δικλίδα ασφαλείας, προκειμένου οι ΚΟΙΝΣΕΠ να λειτουργούν και να δραστηριοποιούνται με βάση τις ανάγκες του μεγάλου κεφαλαίου. Η συμμετοχή εργοδοτικών ενώσεων στο σχήμα του κοινωνικού διαλόγου πρέπει να θεωρείται δεδομένη.

Στο άρθρο 12, εξασφαλίζεται ο πλήρης κρατικός έλεγχος, προκειμένου η δραστηριότητα, οι πολιτικές που να εναρμονίζονται πλήρως με τις αντιλαϊκές πολιτικές που εφαρμόζουν κάθε φορά οι κυβερνήσεις, όπως βέβαια επιτάσσει το μεγάλο κεφάλαιο.

Στο άρθρο 13, αναφέρεται, προκειμένου να παρακολουθείται η πορεία ένταξη των εργαζομένων και η εκ περιτροπής παροχή ευκαιριών ένταξης σε περισσότερους εργαζόμενους. Δηλαδή τι λέει εδώ; Μιλάει ουσιαστικά για μια ανακύκλωση της ανεργίας και σε αυτό τον τομέα.

Από το άρθρο 13 έως το άρθρο 29 έχουμε τις ρυθμίσεις λειτουργίας των φορέων κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας.

Στο άρθρο 30, προβλέπεται η φορολογική απαλλαγή του ποσοστού κατά ελάχιστον 10%, όπως λέει επί των κερδών και βέβαια εδώ υπάρχουν αιτήματα για φορολογικές απαλλαγές ακόμα περισσότερο σε αυτούς τους νέους αυτοαπασχολούμενους των κοινωνικών φορέων της κοινωνικής οικονομίας.

Επίσης, στο άρθρο 31 αν δεν υπάρχει ενεργητικό αναφέρεται ότι οι εκκαθαριστές προβαίνουν σε αποπεράτωση της εκκαθάρισης ακόμα και αν απομένουν ανεξόφλητες απαιτήσεις, δηλαδή αν οι εργαζόμενοι αυτών των επιχειρήσεων είναι απλήρωτοι τι θα γίνει; Θα προχωράει η εκκαθάριση, ακόμα και αν είναι απλήρωτοι οι εργαζόμενοι;

Το άρθρο 35 του νομοσχεδίου ασχολείται με την απλοποίηση των διαδικασιών σύστασης προσωπικών και κεφαλαιουργικών εταιριών και ειδικότερα των ομόρρυθμων εταιριών, των ετερόρρυθμων εταιριών κάθε μορφής, των ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιριών των κοινωνικών συνεταιριστικών επιχειρήσεων, των συνεταιρισμών εργαζομένων, των εταιρειών περιορισμένης ευθύνης και των ανωνύμων εταιριών.

Βεβαίως, στο δεύτερο μέρος υπάρχουν και άλλες αρμοδιότητες σχετικά με τα ακίνητα του Υπουργείου, τη διαχείριση τους, που δεν εκμισθώνονται ή ένα ή κατά ομάδες. Εμείς διαφωνούμε. Εμείς λέμε να αξιοποιηθούν τα ακίνητα προς όφελος του λαού με κρατική χρηματοδότηση, με ευθύνη του Κράτους όλα αυτά που σήμερα είναι εγκαταλελειμμένα, να δοθούν για παιδικούς σταθμούς, γηροκομεία, κέντρα αποκατάστασης, πολυιατρεία. Υπάρχουν τόσες ανάγκες που μπορούν να αξιοποιηθούν όλα αυτά τα ακίνητα. Για πολυιατρεία του ΙΚΑ. Η προηγούμενη κυβέρνηση τα έχει κλείσει, εσείς διατηρείτε όλα αυτά τα ακίνητα κλειστά, ενώ μπορούν να αξιοποιηθούν.

Στο άρθρο 51 για την διάλυση του ενιαίου κεφαλαίου αποζημίωσης των φορτοεκφορτωτών. Δεν ξέρω, βέβαια, τι επιπτώσεις έχει στους φορτοεκφορτωτές - φτάνει να το ελέγξουμε λίγο παραπάνω και να ζητήσουμε και τη γνώμη τους - αλλά εμείς δε συμφωνούμε το κεφάλαιο αυτό να χαθεί, εάν είναι των ίδιων των εργαζομένων.

Στο άρθρο 51 για την παράταση των αναπηρικών συντάξεων. Νομίζουμε ότι πρέπει να δικαιώνονται οι ανάπηροι και δε μπορεί να κόβεται σύνταξή τους, εάν υπάρχει εκκρεμότητα στα ΚΕ.Π.Α.

Με κοινή απόφαση, λέτε, των Υπουργών να συνιστώνται τοπικά τμήματα κοινωνικής επιθεώρησης, καθώς εδώ γνωρίζουμε ότι υπάρχει μεγάλη αναστάτωση και στον ΣΕΠΕ και στα τμήματα αυτά, γιατί θα μετακινείται προσωπικό και δε θα γίνονται προσλήψεις μόνιμου προσωπικού.

Στο άρθρο 56, επίσης διαφωνούμε ριζικά με την επιχορήγηση των ξενοδόχων. Νομίζω ότι και αυτό το άρθρο είναι πρόκληση. Πρέπει να το πάρετε πίσω. Να επιδοτήσετε τους ανέργους και όχι τους ξενοδόχους, στων οποίων τα θησαυροφυλάκια ρέουν δισεκατομμύρια. Δεν μπορεί, λέτε, να παρατείνεται τη σύμβαση σ' αυτούς τους εργαζόμενους που τους έχει ήδη ανάγκη ο εργοδότης γιατί είναι γεμάτα τα ξενοδοχεία και αντί να τους πληρώνει ο εργοδότης να τους πληρώνει ο άνεργος.

Όσον αφορά την εγγραφή των ανέργων στον ΟΑΕΔ, εμείς συμφωνούμε ότι πρέπει να θεωρείται χρόνος στην ανεργία.

Με το άρθρο 60, συμφωνούμε.

Διαφωνούμε με τη σύσταση της Ειδικής Γραμματείας Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Θα ψηφίσουμε τη σύσταση της Γραμματείας των Ρομά, σε αντίθεση με το ΠΑ.ΣΟ.Κ., γιατί θεωρούμε ότι αυτή είναι αναγκαία.

Ευχαριστώ.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Μεγαλοοικονόμου, τι ψηφίζεται επί της αρχής του νομοσχεδίου;

 ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Ναι.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία.

 Το λόγο έχει ο κ. Μπαργιώτας.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ο νόμος 4019/2011, ο οποίος, όπως έχουμε διαπιστώσει οι περισσότεροι, ήταν μια θετική και πρώτη προσπάθεια για την κοινωνική οικονομία, στην ουσία, εάν θέλουμε να είμαστε ειλικρινείς, απέτυχε στο βαθμό που οι περισσότεροι, με πολλές λαμπρές εξαιρέσεις και την εξαίρεση των ΚΥ.Σ.Π.Ε. ενδεχομένως, κοινωνικοί συνεταιρισμοί που δημιουργήθηκαν ήταν στην πραγματικότητα συνεταιρισμοί, οι οποίοι έζησαν και αναπτύχθηκαν στη σκιά ή στο περιθώριο των ΟΤΑ χρηματοδοτούμενοι ουσιαστικά από το κράτος και έχοντας περισσότερο χαρακτηριστικά μιας γκρίζας ζώνης μέσα στον ευρύτερο τομέα, χωρίς ουσιαστικά να καταγράφουν αυτό που όλοι περιγράφουμε ως τρίτο πυλώνα στην οικονομία, μετά τον ιδιωτικό και τον δημόσιο, έναν τρίτο τομέα, αυτόνομο.

Στην πραγματικότητα, λοιπόν, αυτό που δημιούργησε ο προηγούμενος νόμος εξαιτίας του τρόπου με τον οποίο ήταν δομημένος και με το περίφημο εύρημα των προγραμματικών συμβάσεων ήταν ημικρατικές δομές, οι οποίες, ουσιαστικά, παρέκαμπταν το ΑΣΕΠ και τους περιορισμούς χρηματοδότησης που υπήρχαν. Ξέρουμε, το ανέφερε και ο κ. Κεγκέρογλου, ότι πολλές από αυτές τις υποθέσεις εκκρεμούν ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των δικαστηρίων εδώ και πολλά χρόνια, καθώς δεν ήταν ούτε ορθές ούτε σύννομες.

Στο πρώτο τομέα, στον τομέα της αντίληψης για το τι είναι η κοινωνική οικονομία στην Ελλάδα, δεν υπήρξε πολύ μεγάλη πρόοδος, παρόλο που ο νόμος προσπαθούσε, τουλάχιστον στα χαρτιά, να δημιουργήσει μια τέτοια κουλτούρα.

Στο θέμα των κινήτρων που θα έπρεπε να έχει ένας τέτοιος νόμος, ουσιαστικά κατέληξε να μην έχει κανένα κίνητρο, καθώς τα περιορισμένα φορολογικά που είχε εξανεμίστηκαν στη διάρκεια των μνημονίων από τις περικοπές και τους περιορισμούς που επιβλήθηκαν.

Έτσι, λοιπόν και ο τρίτος πυλώνας που θα περίμενε κανείς, η χρηματοδότηση, η ενίσχυση τέτοιων προσπαθειών, δεν υπήρξε, καθώς το ταμείο κοινωνικής οικονομίας, το οποίο θα ιδρύονταν τότε, είναι ακόμα υπό ίδρυση και ξανάρχεται εδώ. Έτσι, μέχρι τώρα έχουμε ένα θεσμικό πλαίσιο το οποίο αποδείχθηκε στην ουσία του προβληματικό, κυρίως γιατί, όπως είπα, ουσιαστικά ευνοούσε τη δημιουργία ημικρατικών ή παραπληρωματικών, με το δημόσιο, φορέων οι οποίοι ζούσαν ως συνεργάτες του δημόσιου τομέα.

Ο σημερινός νόμος έχει ορισμένα προβλήματα, θα προσπαθήσω να είμαι όσο το δυνατόν πιο επιγραμματικός.

Ένα πρόβλημα είναι η σαφήνεια. Δεν αποσαφηνίζεται, ουσιαστικά, κατά τη γνώμη μου, εάν πρόκειται για την ενίσχυση της αυτοοργάνωσης, της δημιουργίας, δηλαδή, αυθόρμητων συνεταιρισμών και clusters συνεταιρισμών, οι οποίοι μπορούν να συνεργαστούν μαζί ή, στην πραγματικότητα, επιτείνεται η εξάρτηση από το κράτος, καθώς η φιλοσοφία της αλληλέγγυας οικονομίας από τα κάτω, η δημιουργία, δηλαδή, αυτόνομων προσπαθειών, ουσιαστικά υπονομεύεται από μια αντίληψη κρατικισμού και μια προσπάθεια λεπτομερούς ρύθμισης όλων των παραμέτρων, με αποκορύφωμα, νομίζω, εκείνη τη διάταξη που προβλέπει ακόμη και την έγκριση των προϋπολογισμών και των απολογισμών από το μητρώο, η οποία είναι, ίσως, η κορύφωση της γραφειοκρατίας, η οποία, στην πραγματικότητα, μ’ αυτόν τον νόμο γενικώς αυξάνεται με πολλούς και διάφορους τρόπους. Γίνεται όλο και πιο δύσκολη η εσωτερική γραφειοκρατία της δημιουργίας και της λειτουργίας των Κοιν.Σ.Επ., ενώ δεν φροντίζει, όπως έχει επισημανθεί από πολλούς, να λύσει το πρόβλημα της γραφειοκρατίας και της ενιαίας αντιμετώπισης των Κοιν.Σ.Επ. από όλο τον δημόσιο τομέα. Ακούστηκε και το πρωί ότι άλλες υπηρεσίες του δημοσίου θεωρούν ότι είναι επιχειρήσεις που φορολογούνται σαν να είναι ιδιωτικές επιχειρήσεις, η Εφορία, δηλαδή, άλλοι τις θεωρούν στενό δημόσιο τομέα, ο ΟΑΕΔ κ.ο.κ. Είναι κάτι το οποίο επιτείνει τη σύγχυση και δημιουργεί πολλά προβλήματα.

Ούτε οι θέσεις εργασίας μπορούν να επιβάλλονται νομοθετικά. Νομίζω ότι το 40% που επιβάλει ο νόμος είναι ένας περιορισμός που απλώς δημιουργεί προβλήματα και δυσκολεύει ακόμη περισσότερο, κατά περίπτωση. Νομίζω ότι πρέπει να φύγει.

Το κύριο, όμως, είναι ότι δεν νομοθετείται στην ουσία, κανένα οικονομικό, φορολογικό ή εργασιακό κίνητρο. Ακούσαμε το πρωί, θα το δείτε και ελπίζω να γίνει και να το δούμε στην β΄ ανάγνωση, την απαλλαγή, τουλάχιστον, από τα φορολογικά κίνητρα. Είναι κάτι το οποίο πρέπει να το λάβετε υπόψη σας. Χωρίς κίνητρα δε βλέπει κανείς το λόγο γιατί θα επιλέξει ως σχήμα επιχειρηματικό τις Κοιν.Σ.Επ. έναντι του να συνεχίσει να κάνει έναρξη επαγγέλματος κατά τα κοινά ή να δημιουργήσει μια ιδιωτική εντελώς εταιρεία, καθώς, μάλλον, υπάρχουν αντικίνητρα παρά κίνητρα, όπως είναι το περίφημο 10%-30% της διάθεσης των κερδών από την πρώτη στιγμή, από την πρώτη ημέρα, σε κοινωφελείς σκοπούς.

Αυτό είναι ένα σαφές αντικίνητρο και νομίζω ότι πρέπει να αποσυρθεί, καθώς αυτοί οι συνεταιρισμοί, οι Κοιν.Σ.Επ., δηλαδή, αρχίζουν τυπικά με ελάχιστο κεφάλαιο, μεγάλα προβλήματα και είναι είτε ζημιογόνες είτε οριακά κερδοφόρες. Κανείς δεν επιχειρεί σ' αυτό το συγκεκριμένο σημερινό οικονομικό περιβάλλον για λόγους ιδεολογικούς ή άλλους. Επιχειρεί, για λόγους βιοποριστικούς και προσπαθώντας να στήσει ένα βιώσιμο μοντέλο. Νομίζω ότι σ’ αυτό χρειάζεται βοήθεια και οικονομική και όχι αντικίνητρα όπως είναι, μεταξύ άλλων πολλών, πολύ φοβάμαι, η υποχρεωτική διανομή των κερδών για κοινωφελείς σκοπούς, οι οποίοι μπορούν να εξυπηρετηθούν καλύτερα, ενδεχομένως, με άλλους τρόπους. Ίσα-ίσα νομίζω ότι η μεταφορά πόρων από τις ιδιωτικές εταιρείες, όπως είπε το μεσημέρι ο κ. Κεγκέρογλου, είναι μια πρόταση πολύ ενδιαφέρουσα. Φόροι «αμαρτίας» θα μπορούσαν να μεταφερθούν σ’ ένα ταμείο, το οποίο, μακάρι να δημιουργηθεί, αλλά νομίζω ότι πάσχει ξανά από το ίδιο πρόβλημα.

Νομίζω ότι το 2011 έχω δει στον Τύπο εξαγγελίες από την κυρία Κατσέλη, μεταξύ άλλων, πολλές φορές της δημιουργίας του κοινωνικού ταμείου, το οποίο δεν δημιουργήθηκε προφανώς γιατί δεν υπήρχαν πόροι. Έτσι, λοιπόν, η εξεύρεση τέτοιων πόρων είναι κάτι πολύ σημαντικό.

Έχω μια μεγάλη απορία για το τι είναι αυτό το εργαλείο μέτρησης του κοινωνικού αντίκτυπου, το οποίο, χωρίς να είμαι ειδικός, από τη δική μου δουλειά ξέρω ότι εργαλεία μέτρησης διαφόρων τύπων υπάρχουν και συνοδεύονται συνήθως και από βιβλιογραφία. Δηλαδή, είναι αξιολογημένα και πιστοποιημένα. Αν είναι να εφαρμοστεί κάτι τέτοιο, που ουσιαστικά αξιολογεί τη λειτουργία και τη δράση, είναι καλοδεχούμενο, αλλά θα έπρεπε να έχει κατατεθεί ήδη. Υπουργικές Αποφάσεις που δημιουργούν εργαλεία στην ελληνική πραγματικότητα, συνήθως δημιουργούν κριτήρια, τα οποία, είτε είναι πελατειακά, είτε στην καλύτερη περίπτωση είναι αμφισβητούμενα. Έτσι, αν υπάρχει αξιολογημένο εργαλείο μέτρησης του κοινωνικού αντικτύπου, θα ήταν καλά να το δούμε, να το συζητήσουμε και νομίζω ότι η αξιολόγηση είναι κάτι πολύ σημαντικό που πρέπει να γίνεται.

Νομίζω, ότι για το άρθρο 3, πρέπει με σαφήνεια να αποκλειστούν εταιρίες του δημοσίου με συμμετοχή πάνω από 50% και οι ιδιωτικές εταιρίες από τη συμμετοχή σε Κοιν.Σε.Π., καθώς μόνο έτσι μπορούμε να μιλάμε για τρίτο πυλώνα ανεξάρτητο. Η διατύπωση του νόμου επιτρέπει συμμετοχή δημοτικών επιχειρήσεων ή ιδιωτικών επιχειρήσεων που γράφουν στο καταστατικό τους ότι έχουν κοινωφελείς σκοπούς, να συμμετάσχουν σε ποσοστό που δεν διευκρινίζεται σε κοινωνικούς συνεταιρισμούς. Έτσι λοιπόν, δημιουργείται ένα μπέρδεμα που καλό θα είναι να αποσαφηνιστεί.

Θέλω να σχολιάσω αρνητικά το γεγονός ότι ξανά έχουμε αυτή την κακή συνήθεια αυτής της κυβέρνησης να δημιουργεί καινούργιους βραχίονες κυβερνητικούς. Δεν νομίζω ότι χρειάζεται και άλλη Γενική Γραμματεία στο Υπουργείο Εργασίας, δεν νομίζω ότι χρειάζονται και άλλες επιτροπές. Οι πολυμελείς επιτροπές στο άρθρο 11 και 12 είναι μια τυπικά αποτυχημένη μέθοδος διακυβέρνησης στο ελληνικό δημόσιο. Υπάρχουν καλύτεροι τρόποι σε άλλες γραφειοκρατίες, μάνατζερς, οι οποίοι, συντονίζουν και διαβουλεύονται με όλους αυτούς και αξιολογούνται από το έργο τους, αντί για όλο αυτό τον «Πύργο της Βαβέλ» που σπανίως καταφέρνει να συνεδριάσει, πολλώ δε μάλλον να αποφασίσει κιόλας. Νομίζω ότι αυτές είναι δομές εντελώς ξεπερασμένες και αντιπαραγωγικές. Η διαρκής δημιουργία Γενικών Γραμματειών απλώς αυξάνει το κόστος του δημόσιου και δεν πιστεύω καν ότι προσφέρει τον σκοπό που είναι πελατειακές ρυθμίσεις και τα λοιπά.

Ακούω ότι εκτός των άλλων και οι δύο Γενικές Γραμματείες είναι φωτογραφίες με κορνίζα από τον τρόπο που είναι οι περιγραφές των προσόντων, οι οποίες, είναι διαφορετικές από Γενική Γραμματεία σε Γενική Γραμματεία. Η μία προβλέπει μεταπτυχιακά, ενώ η άλλη δεν προβλέπει καν πτυχίο Πανεπιστημίου. Εν πάση περιπτώσει, όλο αυτό είναι ένα πράγμα που απλώς προσθέτει προβλήματα και δημιουργεί εντάσεις.

Υπάρχουν δύο άρθρα που είναι εξόχως προβληματικά στο δεύτερο κομμάτι, που δεν έχει σχέση με τους κοινωνικούς συνεταιρισμούς. Το πρώτο είναι η ανάθεση επισκευών και συντήρησης κτιρίων των ασφαλιστικών φορέων σε υπαλλήλους μηχανικούς, δηλαδή, εγώ, ως πολιτικός μηχανικός και υπάλληλος του φορέα κοινωνικής ασφάλισης αναθέτω με αμοιβή στον εαυτό μου τη συντήρηση του κτιρίου το απόγευμα. Είναι πράγματα πραγματικά απίστευτα και δεν το έχω ξαναδεί. Είναι σαν να αναβάλω το χειρουργείο το πρωί και να το κάνω το απόγευμα στο ίδιο χειρουργείο στο ίδιο νοσοκομείο με αμοιβή. Είναι πράγματα απαράδεκτα και νομίζω ότι κακώς δεν σχολιάστηκε μέχρι τώρα. Περιμένω να ακούσω σχολιασμό.

Ο κ. Κατρούγκαλος το πέρασε χθες σαν να μην υπάρχει, όπως πέρασε σαν να μην υπάρχει το επίσης πολύ προβληματικό επόμενο άρθρο, το άρθρο 52, το οποίο, ούτε λίγο ούτε πολύ, λέει ότι ο Υπουργός μπορεί να μου παραχωρήσει χωρίς κανέναν όρο, χωρίς καμιά χρονική διάρκεια, χωρίς καμιά μελέτη, χωρίς καμία γνωμοδότηση, με γνώμη του Δ.Σ., πράγμα που θα πει ερήμην του Δ.Σ., ένα κτίριο απροσδιόριστης αξίας που ανήκει σε φορέα κοινωνικής ασφάλισης, χωρίς καν να λάβει υπόψη τη γνώμη ή την ανάγκη του φορέα. Νομίζω ότι αυτά τα πράγματα δημιουργούν κενά, δημιουργούν προβλήματα, δημιουργούν μια νοοτροπία χρήσης δημόσιας περιουσίας που δεν είναι καν δημόσια περιουσία, είναι περιουσία των φορέων, στους οποίους, ανήκουν. Αντί λοιπόν να συζητάμε για την επίσπευση της μεταφοράς όλης της περιουσίας των φορέων που θα ενταχθούν στον καινούργιο διαγωνισμό που θα το διαχειρίζεται, μιλάμε για την διασπάθιση ουσιαστικά της περιουσίας, χωρίς καν έλεγχο, χωρίς καν ασφαλιστικές δικλίδες, διαγωνιστικές διαδικασίες και διαφάνεια.

Είναι απαράδεκτο ο οποιοσδήποτε Υπουργός να έχει το δικαίωμα να παίρνει αποφάσεις επί της δημόσιας περιουσίας, χωρίς κανένα περιορισμό και χωρίς κανένα μέτρο. Νομίζω ότι είναι ένα θέμα πάρα πολύ σημαντικό. Το θέμα του ΕΟΠΥΥ και των ληξιπρόθεσμων είναι ένα τεράστιο θέμα που δεν τελειώνει με την αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμων μέχρι το 2012 και είμαστε θετικοί απέναντι σε αυτό το άρθρο. Ο ΕΟΠΥΥ είναι διαρκώς ελλειμματικός και προβληματικός, αφήνει διαρκώς υποχρεώσεις να σέρνονται προς τα πίσω και κάποια στιγμή πρέπει να λυθεί αυτό.

Τουλάχιστον, ζητήθηκαν από τους φορείς σήμερα κάποιες διευκρινίσεις και θα περιμένουμε να τις ακούσουμε από τον αρμόδιο Υπουργό στην επόμενη συνεδρίαση και να ξανατοποθετηθούμε. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα από την κυρία Μεγαλοοικονόμου να επαναλάβει τι ψηφίζει επί της αρχής του νομοσχεδίου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Επί της αρχής ψηφίζουμε «ναι».

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να χαιρετίσω σαν πολύ θετικό βήμα τη συναίνεση που άκουσα για το προτεινόμενο νομοσχέδιο και από την Ειδική Αγορήτρια της Ν.Δ., την κυρία Βούλτεψη και από τον Ειδικό Αγορητή του ΠΑ.ΣΟ.Κ., τον κ. Κεγκέρογλου.

Θέλω να θυμίσω ότι ο απόλυτος κρατισμός στις σοβιετικές δημοκρατίες κατέρρευσε σαν χάρτινος πύργος και φύγαμε από κει και πήγαμε στον ακραίο νεοφιλελευθερισμό, όπου ελάχιστοι άνθρωποι καθημερινά γίνονται λιγότεροι και πλουσιότεροι και δισεκατομμύρια άλλοι, γίνονται περισσότεροι και φτωχότεροι. Επειδή η φύση δεν θέτει το κενό, θέλω να πιστεύω ότι αυτό το όραμα για ένα τρίτο διαφορετικό πόλο στην οικονομία έχει προοπτική.

Θέλω να θυμίσω ένα νούμερο, ότι αυτή τη στιγμή στις αναπτυγμένες χώρες και της Ευρώπης και στην Αμερική και στον Καναδά, ο μέσος όρος όπου οι δραστηριότητες της κοινωνικής οικονομίας είναι γύρω στο 10% με 12%. Είναι μια καινούργια πραγματικότητα και την ίδια στιγμή στη χώρα μας, δυστυχώς, αυτή η νέα επιλογή οικονομίας καταλαμβάνει κάτω από το 1%. Ο Μαρίνος Αντύπας πλήρωσε με τη ζωή του τις απόψεις του κόντρα με τους τσιφλικάδες εκείνη την εποχή. Το λέω αυτό, γιατί, πιστεύω ότι είναι ένα καινούργιο βήμα, βρεφικό βήμα και πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί, κυρία Υπουργέ.

Σας άκουσα με προσοχή και πριν περίπου δέκα μήνες, όταν στον Κεραμικό εξιστορούσατε αυτή την προοπτική και χάρηκα, γιατί, πιστεύω ότι έχει προοπτική στη χώρα μας. Εδώ, μπαίνουν αμείλικτα ερωτήματα. Μπορεί αυτή η καινούργια οικονομική επιλογή να μειώσει την ανεργία; Ναι, μπορεί. Μπορεί ένας οικονομολόγος και ένας μηχανικός, που χρεοκόπησε η επιχείρηση τους, δίνει προοπτικές αυτό το νομοσχέδιο για αυτούς τους ανθρώπους που δεν έχουν στον ήλιο μοίρα να ξαναενεργοποιηθούν; Ναι, μπορούν. Μπορεί να ανακοπεί η ροή νέων παιδιών, επιστημόνων ή και νέων που φεύγουν αυτή τη στιγμή και έχουμε πάνω από 250.000 νεολαία, το πιο δυνατό παραγωγικού, αυτή η ροή να ανακοπεί; Ναι, μπορεί. Με μία προϋπόθεση όμως. Να μη δούμε αυτή την καινούργια τομή γραφειοκρατικά.

Κάποιοι στη θεωρία ίδρυσαν συνεταιρισμούς, δεν θέλω να αναφερθώ στο παρελθόν, αλλά δυστυχώς, οι συνειρμοί είναι πολύ αρνητικοί γι’ αυτή την εποχή.

Έχουμε αυτή την εμπειρία, κύριε Υπουργέ, και πιστεύω ότι μπορούμε να την παρακάμψουμε και να την αποφύγουμε.

Θέλω, λοιπόν, να πω το εξής. Αυτή η καινούργια πρόταση δημιουργεί νέες συνθήκες, μάλιστα, σε μια χώρα που η ανεργία της από το 27% μπορεί να πήγε στο 22,5% με 26%, αλλά δεν παύει να είναι πολύ μεγάλη και συνεπώς έχουμε εκρηκτικό πρόβλημα.

Ένα μεγάλο κομμάτι εργαζομένων σε μεγάλη ηλικία έχασαν τις δουλειές τους και αυτό δημιουργεί επίσης – ας το πούμε - μια αισιόδοξη προοπτική για αυτούς τους ανθρώπους και ένα πολύ μεγάλο κομμάτι νεολαίας, που ξέρουμε όλοι τι σημαίνει, όταν ένας νεολαίος βρεθεί στο περιθώριο, άνεργος, απένταρος, πόσο μπορεί να καλλιεργηθεί μια παραβατική συμπεριφορά. Πιστεύω, λοιπόν, ότι ανοίγει δρόμους.

Ναι, είναι βρεφική η ηλικία αυτής της τομής, κυρία Υπουργέ και γι' αυτό πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί.

Εγώ χάρηκα γιατί δύο κόμματα, που συνήθως έχουν άλλη άποψη, αγκαλιάζουν αυτή την προοπτική και χάρηκα και για εσάς που αναγνωρίζεται τα θετικά, που είπε και η κυρία Βούλτεψη με αρκετές αντιρρήσεις και ο κ. Κεγκέρογλου.

Θέλω, όμως, να σταθώ, κατά τη γνώμη μου, σε ένα κορυφαίο σημείο - δεν ξέρω αν έχει δίκιο, ο φίλος μου ο Βασίλης, που λέει ότι το θέμα των Ρόμα, θα έπρεπε να έρθει σε ξεχωριστό νομοσχέδιο. Ξέρω, όμως, ότι είναι ένα μεγάλο κομβικό πρόβλημα για την ελληνική κοινωνία. Περίπου 400.000 ψυχές, ένας αόρατος πληθυσμός, που δυστυχώς έτσι το κουκουλώνουμε κάτω από το τραπέζι, θέλω να σταθώ σε αυτό, εντάξει υπάρχουν οι Ρόμα.

Όχι, δεν είναι έτσι. Για όσους δεν το ξέρουν, με λύπη μου ότι ένα μεγάλο κομμάτι διακίνησης, αυτή τη στιγμή, ναρκωτικών γίνεται σαν αποτέλεσμα της παραβατικής συμπεριφοράς και του γεγονότος ότι αυτοί είναι στο περιθώριο πολλά χρόνια, πολλές δεκαετίες και να μην πω και πάνω από δεκαετίες, από αυτή την ομάδα Ελλήνων πολιτών.

Θέλω, λοιπόν, να θυμίσω πάλι, ότι ένα μεγάλο βήμα και χάρηκα που το άκουσα από την κυρία Βούλτεψη, η Ειδική Γραμματεία και μάλιστα, προχωρώ λίγο παραπάνω και λέω, ότι θέλω αυτή τη Γραμματεία - να το παλέψετε - να έχει διακομματική εκπροσώπηση και δεν θα διαφωνήσω και με την πλευρά της Χρυσής Αυγής που είπε ότι κάποιοι από αυτούς ανθρώπους πρέπει να συμμετέχουν στη Γραμματεία.

Νομίζω ότι θα λάβετε υπόψη σας αυτές προτάσεις, γιατί νομίζω ότι είσαστε καλοπροαίρετη, κύριε Υπουργέ.

Θέλω τελειώνοντας να πω το εξής. Δεν θέλω να μπλέξω στα επιμέρους άρθρα, πιστεύω ότι αναλύθηκαν και επαρκώς, αλλά νομίζω ότι η φιλοσοφία ενός τέως πρωθυπουργού, που δεν θέλω να αναφέρω το όνομα του, γιατί κάποιοι να μην θέλουν, εγώ όμως τον σέβομαι, που έλεγε ότι «δεν με ενδιαφέρουν οι επόμενες εκλογές, με ενδιαφέρουν οι επόμενες γενιές».

Θα πρέπει να μην λειτουργήσουμε ψηφοθηρικά σε αυτό το νομοσχέδιο, να μην είμαστε εμείς δήθεν που φερόμαστε καλά στους Ρομά, να είναι όλη η ελληνική κοινωνία και γι' αυτό σας λέω ότι θα πρέπει να είναι διακομματική αυτή η Γραμματεία.

Τολμήστε το, θα γραφεί στα θετικά σας, γιατί για μένα είναι ένα τόλμημα, αυτός ο ορατός πληθυσμός, που τα παιδάκια ζούν στις λάσπες, δεν έχουν σπίτια, δεν έχουν πρόσβαση στην αγορά εργασίας και παραβατική συμπεριφορά εγκυμονεί τεράστιους κινδύνους στη χώρα μας, που ήδη υπάρχει ένα μεγάλο αίσθημα ανασφάλειας από τους ήδη πληθυσμούς των Σύριων, που έρχονται στη χώρα μας.

Εκεί πρέπει να τολμήσετε και νομίζω ότι θα βρει ανταπόκριση από όλη την ελληνική κοινωνία. Είναι μια πληγή, η οποία είναι ανοικτή και πρέπει όλοι μαζί να την κλείσουμε τώρα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ..: Αθανασίου Νάσος, Βαρδάκης Σωκράτης, Βέττας Δημήτρης, Γεννιά Γεωργία, Δημητριάδης Δημήτριος, Ηγουμενίδης Νίκος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Θραψανιώτης Μανώλης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Καστόρης Αστέρης, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Ρίζος Δημήτριος, Μαντάς Χρήστος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μουσταφά Μουσταφά, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Σάκης, Παπαηλιού Γιώργος, Παραστατίδης Θόδωρος, Σιμορέλης Χρήστος, Σκούφα Ελισσάβετ, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Τζούφη Μερόπη, Τσόγκας Γιώργος, Αντωνίου Μαρία, Βαγιωνάς Γεώργιος, Βούλτεψη Σοφία, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιακουμάτος Γεράσιμος, Γιαννάκης Στέργιος, Μπουκώρος Χρήστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Στύλιος Γεώργιος, Αΐβατίδης Ιωάννης, Κουκούτσης Δημήτριος, Λαγός Ιωάννης, Κρεμαστινός Δημήτριος, Λοβέρδος Ανδρέας, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κατσώτης Χρήστος, Τάσσος Σταύρος, Στεργίου Κώστας, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα και Καβαδέλλας Δημήτριος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, ομολογουμένως η πρωινή ενημέρωσε από τους εκπροσώπους των φορέων, ήταν ιδιαιτέρως διαφωτιστική.

Η επέκταση των συνεταιριστικών επιχειρήσεων με την ενίσχυση τους και με την ενδυνάμωση του νομοθετικού πλαισίου τους είναι, πράγματι, αναγκαία και υπό κατάλληλες συνθήκες μπορεί να οδηγήσει σε ένα πλέγμα επιχειρήσεων, που θα βελτιώσει την κοινωνική συνοχή.

Οι επιμέρους παρατηρήσεις μου στο νομοσχέδιο είναι οι εξής.

Στο άρθρο 2 παράγραφος 9 στον ορισμό των ειδικών ομάδων, θα μπορούσε να προστεθεί «και η κατηγορία των αναλφάβητων πολιτών». Γιατί το λέω αυτό;

Επειδή το νομοσχέδιο φαίνεται να στοχεύει στην ενίσχυση των δράσεων και την ένταξη των Ρομά. Να τονίσω και ένα μεγάλο πρόβλημα, που αντιμετωπίζει η συγκεκριμένη ομάδα πολιτών είναι ο αναλφαβητισμός τους, ο οποίος μάλιστα, είναι και από τα βασικά ζητήματα, που αναστέλλουν την κοινωνική τους ένταξη.

Στο άρθρο 5 παράγραφος 3 σε σχέση με τις προγραμματικές συμβάσεις που θα συνάπτουν οι κοινωνικοί φορείς και αλληλέγγυας οικονομίας με τον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Επειδή η διατύπωση του συγκεκριμένου άρθρου είναι πολύ γενική, υπάρχει αυξημένος κίνδυνος να οδηγήσει σε διαδρομές με πελατειακές σχέσεις και διασυνδέσεις μεταξύ των δημόσιων φορέων και των φορέων κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Έτσι για να αποφευχθούν τέτοια φαινόμενα, θεωρώ επιβεβλημένο να ορίζεται ρητά από το νόμο ένα ανώτατο ποσό ανά φορέα, για το οποίο μπορεί να συνάψει προγραμματική σύμβαση, δηλαδή, να μην είναι απεριόριστο το ποσό.

Οι λεπτομερές σε τέτοιες περιπτώσεις, είναι συχνά πιο σημαντικές από το σύνολο του κειμένου και αυτή είναι μια πολύ σημαντική λεπτομέρεια, να ξέρει ο κάθε φορέας πόσο είναι το όριο του.

Στο άρθρο 9 παρ. 3 θα πρέπει να ορίζονται σαφώς ποιες θα είναι οι άλλες πιθανές πηγές χρηματοδότησης, διότι η διατύπωση ως έχει, είναι απολύτως ασαφής και δεκτική άπειρων ερμηνειών. Δεν μας έχετε δώσει ποιες θα είναι οι άλλες πηγές, το αφήνεται στον αέρα και δεν μας τις ορίζετε.

Στο άρθρο 11 θεωρώ πολύ σωστή την πρωτοβουλία για τη σύσταση Εθνικής Επιτροπής για την Κοινωνική και Αλληλέγγυα Οικονομία, όμως, θα είχε μεγαλύτερο ενδιαφέρον να έχει πιο ενεργό ρόλο η συγκεκριμένη επιτροπή, να συμμετέχουν σε αυτή οι εκπρόσωποι όλων των σημαντικότερων φορέων.

Στο άρθρο 13 παράγραφος 2 περίπτωση α΄α΄, η δική μου πρόταση, όπως το είπα στις ερωτήσεις το πρωί, είναι να αυξηθεί στο ελάχιστο ποσοστό από 30% σε 40% για άτομα που ανήκουν στις ευάλωτες ομάδες, κυρίως, ΑμεΑ, τα οποία θα συμμετέχουν στις Κοιν.Σ.Επ. εντάξεις, όπως συμφώνησε ο φορέας που τους εκπροσώπους, ο γενικός γραμματέας της Ε.Σ.Α.με.Α., αφού στόχος μας είναι η ενίσχυση των πιο αδύναμων.

Νομίζω ότι πρέπει να περάσουμε ένα ηχηρό μήνυμα, ότι οι ευάλωτες ομάδες του πληθυσμού δεν θα είναι ένα διακοσμητικό στοιχείο σε όλες αυτές τις κοινωνικές επιχειρήσεις, αλλά θα βρίσκονται πραγματικά στο επίκεντρο της λειτουργίας αυτών των ενώσεων. Διότι αυτές οι ομάδες, όπως ξέρουμε, ειδικά τα άτομα με αναπηρία δεν έχουν τόσο εύκολη πρόσβαση στην αγορά εργασίας και αυτό μπορεί να γίνει μόνο με το να δώσουμε ένα σοβαρό ποσοστό στα άτομα των ευάλωτων αυτών ομάδων. Και το τονίζω και το υπερασπίζομαι με μεγάλο ζήλο, ειδικά για τα άτομα με ειδικές ανάγκες.

Σε σχέση με το ρόλο των συνεταιριστικών εργαζομένων, στην Αιτιολογική Έκθεση αναγράφεται σαφώς στη σελίδα 5, ότι «το νομικό σχήμα του συνεταιρισμού εργαζομένων, θα μπορέσει να χρησιμοποιηθεί για τη μεταβίβαση πτωχευμένων ιδιωτικών επιχειρήσεων στους εργαζόμενους». Ως εδώ είμαστε καλά, όμως, πρέπει να τονίσω ότι μια τέτοια διαδικασία, θα πρέπει να γίνει κατά κάποιο τρόπο με πιο οργανωμένο τρόπο και προϋποθέτει σοβαρή αναδιάρθρωση του υπάρχοντος νομικού πλαισίου και φυσικά τροποποιήσεις στο πτωχευτικό κώδικα, προκειμένου να είναι λειτουργικό όλο το εγχείρημα και να μην οδηγηθούν οι εργαζόμενοι σε πολύμηνες ή σε πολυετείς καθυστερήσεις από γραφειοκρατικές διαδικασίες.

Θεωρώ απαραίτητη την ένταξη στο σημερινό νομικό πλαίσιο συγκεκριμένων ρυθμίσεων και διαδικασιών που θα μπορούν να ξεκινούν με πρωτοβουλία ενός συνεταιρισμού εργαζομένων.

Στο άρθρο 26, παράγραφος 8, είναι ανακόλουθο αυτό που αναφέρεται στο άρθρο. Δηλαδή, από τη μια πλευρά, όταν συνάπτει ο συνεταιρισμός εργαζομένων σύμβαση με το δημόσιο, απαγορεύεται να δίνει υπεργολαβία ή ανάθεση σε τρίτους ή στα μέλη του.

Από την άλλη πλευρά όμως, αυτό θα επιτρέπεται, αν το προβλέπει η σύμβαση. Έχει μια ανακολουθία. Τι νόημα τότε θα έχει η συγκεκριμένη απαγόρευση; Λέτε, ότι αν το προβλέπει η σύμβαση, αλλά απαγορεύεται από την άλλη να δώσει υπεργολαβία. Δείτε το, κυρία Υπουργέ. Στην πραγματικότητα, με αυτό δεν υπάρχει κανένας περιορισμός. Και αυτό με βρίσκει κάθετα αντίθετη, διότι μπορεί να οδηγήσει σε ύποπτες συναλλαγές και διαδρομές σε κατασπατάληση του χρήματος.

 Κατά τα λοιπά, διαφωνώ με τις αρμοδιότητες δύο νέων ειδικών γραμματειών. Μπορούμε να τα διαχειριστούμε με το ήδη υπάρχον προσωπικό. Ο δημόσιος τομέας θεωρώ ότι διαθέτει εξαιρετικά στελέχη με ανώτατη εκπαίδευση, με κατάλληλα πρόσωπα για να αναλάβουν τα ζητήματα που θέλετε να μεταβιβάσετε στις δύο αυτές ειδικές γραμματείες.

Σε μια εποχή, κ. Υπουργέ, που οι χαμηλοσυνταξιούχοι βλέπουν σε τακτικά διαστήματα οι συντάξεις τους να μειώνονται οι πολίτες να ζουν κάτω από το όριο της φτώχειας και διαρκώς αυξάνονται, δεν είναι λίγο προκλητικό να δημιουργούμε αυτή την εποχή νέα έξοδα που θα βαρύνει τον προϋπολογισμό κατά 700.000 € το χρόνο; Είναι λίγο προκλητικό. Είμαι σίγουρη πως μπορεί να υπάρξει διάθεση για στελέχωση μικρότερων τμημάτων ακόμη και για τη διαχείριση των θεμάτων των Ρομά και της κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας.

Διαφορετικά, το συμπέρασμα που βγάζουμε, τουλάχιστον εγώ, είναι ότι σας ενδιαφέρει πως θα τα τακτοποιήσετε με δικούς σας ανθρώπους. Δηλαδή, εάν δεν μπορούμε να έχουμε τις δύο αυτές γραμματείες να μπορέσουμε να τις φτιάξουμε από άλλα στελέχη, από Υπουργεία, από μορφωμένα άλλα άτομα και κάνουμε δύο γραμματείες με κόστος 700.000 € το χρόνο, εμένα μου δείχνει ότι διορίζετε ημέτερους για ψηφοθηρικούς λόγους, πράγμα το οποίο έκαναν και οι προηγούμενες κυβερνήσεις. Τουλάχιστον από εσάς δεν το θέλω.

Στο άρθρο 51, παράγραφος 3, συμφωνώ πλήρως και επαυξάνω ήταν απαράδεκτη η μέχρι σήμερα καθυστέρηση στην εξέταση των ατόμων με αναπηρία από τις υγειονομικές επιτροπές, η οποία καθυστέρηση δημιουργούσε σε αυτούς τους ανθρώπους οικονομικά προβλήματα ακόμη και επιβίωσης.

Επίσης, θεωρώ σημαντική την τακτοποίηση των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του ΕΟΠΥΥ προς τους συμβεβλημένους στο άρθρο 53. Από την επισήμανση, ωστόσο, στο μέλλον θα πρέπει επιτέλους να γίνεται χρηστή διαχείριση των δημόσιων οικονομικών για να γίνονται εμπρόθεσμες οι καταβολές.

Έχει περισσότερο νόημα να γίνουν δεκτές οι αρχικές συμφωνίες χαμηλότερες οικονομικά με τους ιδιώτες, αρκεί το δημόσιο να τους πληρώνει στην ώρα τους, ώστε και οι επιχειρήσεις να ξέρουν τι μπορούν να εισπράξουν, αλλά όχι συμβάσεις και μετά να κάνουν χρόνια να εισπράξουν τα χρήματά τους. Καλύτερα να τους πείτε τόσο θα είναι η σύμβαση σας και λιγότερο.

Τέλος, η ρύθμιση του άρθρου 30, παράγραφος 1. Με βρίσκει σύμφωνη, διότι οι ελεύθεροι επαγγελματίες, πληρώνουν εισφορές υπέρ ΟΑΕΔ και δικαιούνται επομένως την εγγραφή τους στο μητρώο των ανέργων. Τόσα χρόνια υπήρχε μια αδικία εις βάρος των ελευθέρων επαγγελματιών οι οποίοι μάλιστα τα τελευταία χρόνια βρίσκονται σε ιδιαίτερα δεινή κατάσταση λόγω του κλεισίματος τόσων επιχειρήσεων και δεν μπορούσαν να γραφτούν στα μητρώα και έπρεπε να περάσουν δύο τρία χρόνια, δεν θυμάμαι καλά ακριβώς.

Συνολικά θεωρώ πως το νομοσχέδιο έχει περιθώρια και για αλλαγές και για τροποποιήσεις και κυρίως θα πρέπει να αναθεωρηθεί θεωρώ πλήρως το κομμάτι των ειδικών γραμματειών ή αν δεν αναθεωρηθεί έτσι πρέπει να βελτιωθεί οπωσδήποτε. Δίνεται στον κόσμο μια εντύπωση ότι κατασπαταλείτε χρήματα και θα επιβαρύνει πάρα πολύ τον προϋπολογισμό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαήλιου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επειδή ενεγράφη χθες, αλλά λόγω συμμετοχής μου στην Εξεταστική Επιτροπή δεν μπόρεσα να μιλήσω επί της αρχής, θα ήθελα να κάνω μια γενική τοποθέτηση για την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία που φιλοδοξούμε να αποτελέσει το τρίτο πυλώνα της οικονομίας.

Και αυτό, διότι εκτός της οικονομικής δραστηριότητας που ασκείται στο πεδίο του δημόσιου τομέα και της ιδιωτικής πρωτοβουλίας που συνιστούν τους δύο πυλώνες της οικονομίας, η αναπτυξιακή διαδικασία και δραστηριότητα μπορούν να κινηθούν και να εξελιχθούν με τρόπο διαφορετικό, συνεργατικό, συμμετοχικό και κοινωνικά δίκαιο.

Στο περιβάλλον της παγκοσμιοποίησης και των μνημονίων η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία θα έλεγα ότι αποτελεί τον άξονα που σηματοδοτεί την αντίστιξη και συγχρόνως συμπληρώνει η συμπληρώνεται από τον δημόσιο τομέα και την ιδιωτική πρωτοβουλία.

Το υπό κρίση νομοσχέδιο φιλοδοξεί να αποτελέσει εργαλείο για την άσκηση όχι απλά μιας παραμετρικής πολιτικής στο πλαίσιο της οικονομικής δραστηριότητας και της αναπτυξιακής διαδικασίας, αλλά μιας πολιτικής ισότιμης συνιστώσας με τον δημόσιο τομέα και την ιδιωτική πρωτοβουλία.

Κεντρικός στόχος του, είναι η δημιουργία ενός σταθερού περιβάλλοντος που να μπορεί να ενισχύσει τα παραγωγικά εγχειρήματα αυτοοργάνωσης και αυτοελέγχου, ώστε να μπορούν να συνεισφέρουν σημαντικά στο Α.Ε.Π. της χώρας, όπως συμβαίνει και με άλλες χώρες.

Η δημιουργία ενός τέτοιου σταθερού περιβάλλοντος θα επιτευχθεί με την ανάπτυξη συνεταιριστικών δομών και δομών κοινωνικής οικονομίας σε όλους τους κλάδους της οικονομίας.

Βάση του σχεδίου νόμου, ως κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία ορίζεται το σύνολο των οικονομικών δραστηριοτήτων που στηρίζονται σε μια εναλλακτική μορφή οργάνωσης των σχέσεων παραγωγής, διανομής, κατανάλωσης και επανεπένδυσης.

Στο τρόπο δε εσωτερικής οργάνωσης των φορέων της η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία βασίζεται στις αρχές της δημοκρατίας και της δημοκρατικής και συμμετοχικής λειτουργίας στη λήψη αποφάσεων.

Μέσω των δραστηριοτήτων της καλύπτονται κοινωνικές ανάγκες ατόμων και συλλογικοτήτων που συμμετέχουν σε αυτές και που δεν είναι δυνατόν να ικανοποιηθούν από το κράτος και την ιδιωτική πρωτοβουλία. Επιδιώκεται έτσι με αυτό τον τρόπο ο βιοπορισμός αυτών που παράγουν ή προσφέρουν τέτοιου είδους υπηρεσίες.

Οι οικονομικές δραστηριότητες της κοινωνικής οικονομίας επιτυγχάνονται με τη δημιουργία συνεργατικών παραγωγικών μονάδων και με τη δημιουργία δομών κοινωνικής αλληλεγγύης, οι οποίες αποτελούν κοινωνικές πρωτοβουλίες που διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στην κάλυψη παραγωγικών και κοινωνικών αναγκών.

Αυτές, προκειμένου να υπαχθούν στη ρύθμιση του νομοσχεδίου δραστηριοποιούνται σε τομείς αντίστοιχους, εφαρμόζουν δημοκρατικό σύστημα λήψης αποφάσεων, σύμφωνα με την αρχή ένα μέλος -μια ψήφος. Δεν αποδίδουν προτεραιότητα στη μεγιστοποίηση και την ατομική ιδιοποίηση του κέρδους και εφαρμόζουν περιορισμούς στη διανομή κερδών επανεπενδύοντας σημαντικό μέρος αυτών σε δραστηριότητες που παράγουν τη συλλογική και την κοινωνική ωφέλεια.

Μεριμνούν επίσης για τη σύγκλιση στην αμοιβή εργασίας, εφαρμόζοντας σύστημα αμοιβών για τους συμμετέχοντες, ούτως ώστε να μην υπάρχει μεγάλη απόκλιση μεταξύ ανώτερης και κατώτερης αμοιβής.

Συνεπώς, απ' όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία χαρακτηρίζεται από δύο βασικές αρχές. Τον κοινωνικό σκοπό της ασκούμενης οικονομικής δραστηριότητας και βέβαια την αλληλεγγύη μεταξύ των ανθρώπων που συμβιώνουν και δραστηριοποιούνται σε ένα συγκεκριμένο τόπο.

Και έναντι τρίτων, που επιθυμούν να ζήσουν και να δραστηριοποιηθούν σε αυτό τον τρόπο. Είναι γνωστό ότι η αλληλεγγύη, υπό συνθήκες κρίσης, όπως η σημερινή, αποτελεί στοιχείο για την επιβίωση των ανθρώπων, και την διατήρηση της κοινωνικής συνοχής, και την καταπολέμηση οικονομικών και κοινωνικών ανισοτήτων.

Τελειώνω, λέγοντας ότι, για την Κυβέρνηση, οι θεσμικές παρεμβάσεις, που πρέπει να γίνουν, δεν περιορίζονται μόνον σε μια πολιτική ένταξης ειδικών προγραμμάτων για ευάλωτες ομάδες. Προσβλέπει, σε μια διαδικασία που στον πυρήνα της, βρίσκεται η κάλυψη κοινωνικών αναγκών, εισάγοντας ένα διαφορετικό πρότυπο οργάνωσης της παραγωγής, της διανομής και των κερδών.

Η δημιουργία ενός ισχυρού τομέα κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας, θα αποτελέσει παράγοντα αναβάθμισης του ρόλου της εργασίας, αλλά και της σημασίας των δημοκρατικών θεσμών. Η επιδιωκόμενη οικονομική και κοινωνική ανασυγκρότηση, με τρόπο δίκαιο, δεν μπορεί να στηριχθεί αποκλειστικά, ούτε στο απρόσωπο κράτος, ούτε στην ιδιωτική πρωτοβουλία, που μέχρι σήμερα, δεν έχουν καταφέρει να χαράξουν μια βιώσιμη προοπτική, για το παραγωγικό δυναμικό της χώρας.

Η επιδίωξη της αντιστοίχισης αναγκών και επιλογών, του σχεδιασμού και της διοίκησης μέσω δημοκρατικών διαδικασιών, όπως και σε επίπεδο παραγωγικών μονάδων και σε επίπεδο θεσμών, του σεβασμού του ρόλου της εργασίας, αποτελούν μέρος της πολιτικής ανάπτυξης, της κοινωνικής οικονομίας, στην πατρίδα μας.

Και ένα τελευταίο: Για την Κυβέρνηση, η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία, δεν περιορίζεται σε μια πολιτική καταπολέμησης της ανεργίας, αλλά αποτελεί οριζόντια προτεραιότητα, ακριβώς λόγω των δυνατοτήτων ανάπτυξης της, σε όλα τα πεδία.

Η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία πρέπει να εντάσσεται και να λειτουργεί σε ένα πλαίσιο κοινωνικών αξιών και μπορεί να αναδειχθεί σε μεγάλη ευκαιρία που θα συμβάλει, στο μετασχηματισμό της κατακερματισμένης κοινωνικής δημιουργίας, προκειμένου να συμβάλει στην ενιαία ανάταση της κοινωνίας. Αυτή την αλλαγή θα την πραγματοποιήσει, η ενεργός κοινωνία, οι ενεργοί πολίτες. Σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να είναι όχημα υποκατάστασης του Κοινωνικού Κράτους, που αποτελεί αρμοδιότητα και ευθύνη της Πολιτείας, αλλά μέσον αρωγής αυτών. Κυρίως, όμως, είναι όχημα ενεργοποίησης των πολιτών. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μεικόπουλος.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΕΪΚΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα, κι εγώ με τη σειρά μου, να στοιχηθώ με την διαπίστωση, του συναδέλφου μου, του κ. Παπαχριστόπουλου, προηγουμένως, ότι η εν λόγω νομοθετική πρωτοβουλία, αναφορικά με ζητήματα σημαντικά, καθημερινότητας, οικονομίας, κοινωνίας, επιτέλους πλειοδοτεί την διαμόρφωση μιας κοινής συμπεριφοράς, από όλους μας εδώ πέρα μέσα από τους περισσότερους, παρά τις όποιες διαφοροποιήσεις στην βάση πάντα της κοινής λογικής.

Παρόλα αυτά όμως διαπιστώνω, και χθες και σήμερα, κατά την διάρκεια της συζήτησης του νομοσχεδίου ότι πολλοί συνάδελφοι προβαίνουν σε μια αφήγηση ότι η εν λόγω νομοθετική πρωτοβουλία δεν αποτελεί τίποτε άλλο, παρά μια αναπαραγωγή της νομοθεσίας του 2011 με κάποιες πινελιές βελτίωσης. Ο ισχυρισμός αυτός, αφενός εμπεριέχει ικανή δόση αλήθειας, οφείλουμε να παραδεχτούμε, αλλά αφετέρου, αποσιωπά ή αποκρύπτει, όπως θέλετε, νευραλγικά κενά, παραλείψεις, αλλά και παθογένειες, οι οποίες παρήχθησαν κατά τη διάρκεια εφαρμογής της συγκεκριμένης νομοθεσίας, το 2011. Επιπροσθέτως, θα ήθελα να πω ότι η συγκεκριμένη σημερινή νομοθετική πρωτοβουλία παράγει κάποια ποιοτικά στοιχεία, τα οποία κατά την γνώμη μου, θα βοηθήσουν κατά την πρακτική εφαρμογή της.

Για να αντιληφθούμε την σημασία της συγκεκριμένης νομοθετικής πρωτοβουλίας, θα πρέπει να καταλάβουμε και να κατανοήσουμε τους νέους ειδικούς άξονες, οι οποίοι αναδιαμορφώνουν, αν θέλετε, το ισχύον πλαίσιο της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Ποιοι είναι αυτοί οι άξονες; Αρχικά, με το άρθρο 3, η κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία δεν αφορά πια ένα μόνον νομικό πρόσωπο, αυτό των κοινωνικών συνεταιριστικών επιχειρήσεων, αλλά επεκτείνεται σε όλα τα πολυπρόσωπα νομικά όργανα τα οποία οργανώνονται, και λειτουργούν εσωτερικά και εξωτερικά με βάση τις λειτουργικές αξίες της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Ενώ κριτήριο για την ένταξη μιας νομικής οντότητας στο λειτουργικό και κανονιστικό πλαίσιο της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας δεν αποτελεί πια ο χαρακτηρισμός και ο τύπος του νομικού προσώπου, όπως για παράδειγμα ίσχυε για τις ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ., αλλά το κριτήριο πλέον είναι:

Πρώτον, η κοινωνική λειτουργία που επιτελεί.

Δεύτερον, ο δημοκρατικός και συνεργατικός τρόπος, της εσωτερικής του οργάνωσης και τρίτον, η σταθερή και συλλογική και ισότιμη τάχυνση των εργασιακών σχέσεων. Και αυτό αναλύεται με πολύ συγκεκριμένο τρόπο στο άρθρο 2 του νομοσχεδίου που θεσπίζει ότι τα νομικά πρόσωπα που είναι φορείς της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας για να χαρακτηρίζονται ως τέτοια, θα πρέπει να λειτουργούν με βάση τις εξής αρχές:

Αρχή πρώτη: Ένα μέλος, μια ψήφος. Αρχή δεύτερη: Ίση αμοιβή για ισόχρονη εργασία, και αρχή τρίτη, μπαίνουν περιορισμοί στην διανομή κερδών, ώστε να μην δίνεται προτεραιότητα στην μεγιστοποίηση και την ατομική ιδιοποίηση του κέρδους. Έτσι λοιπόν τα κέρδη των επιχειρήσεων της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας, πλέον θα διανέμονται με τους τρόπους, οι οποίοι περιγράφονται μέσα στα άρθρα και τις διατάξεις της συγκεκριμένης νομοθεσίας. Θα ήθελα να αναφέρω τρεις ενδεικτικούς σταθμούς από το εν λόγω νομοσχέδιο:

Το άρθρο 9, όπου συστήνεται το Ταμείο Κοινωνικής Οικονομίας με Εθνικούς, Κοινοτικούς Πόρους και ιδιωτικές επενδύσεις. Κατά την γνώμη μου είναι ένα πολύ σημαντικό στοιχείο του νομοσχεδίου, διότι το Ταμείο, θα έχει σαν βασικό σκοπό την εξασφάλιση της χρηματοδότησης και την στήριξη όλων των φορέων της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Το άρθρο 37 του νομοσχεδίου, όπου συστήνεται Ειδική Γραμματεία Κοινωνικής και Αλληλέγγυας Οικονομίας, η οποία θα προβαίνει και στον συντονισμό, στην εκτέλεση και την εφαρμογή, της Κυβερνητικής Πολιτικής στον συγκεκριμένο τομέα, αλλά και θα εποπτεύει τον έλεγχο νομιμότητας των φορέων της κατά τη λειτουργία τους.

Ένα ακόμη στοιχείο πάρα πολύ σημαντικό είναι ότι με τα άρθρα 23 έως 32, εισάγεται ένα καινούργιο νομικό πρόσωπο, ο συνεταιρισμός εργαζομένων. Είναι μια συνεταιριστική σύμπραξη τριών τουλάχιστον αποκλειστικά φυσικών προσώπων, τα οποία επιθυμούν να βιοποριστούν με συλλογικό και αυτόνομο τρόπο, παράγοντας από κοινού αγαθά και υπηρεσίες για τρίτους. Είναι νομίζω κοινή διαπίστωση και ακούστηκε από όλα τα κόμματα στην σημερινή αίθουσα, ότι τα συνεταιριστικά σχήματα αποτελούν παράδοση για τη χώρα μας.

 Ήταν, κατά τη γνώμη μου, αναγκαίο να δημιουργηθεί ένα ενιαίο νομικό πλαίσιο που να καλύπτει σε ικανοποιητικό βαθμό τις ανάγκες βιώσιμης λειτουργίας και ανάπτυξης αυτών ακριβώς των συνεταιριστικών σχημάτων. Έτσι, η Κυβέρνηση υλοποιεί την ανάγκη αυτής της διαμόρφωσης ενός θεσμικού πλαισίου δράσης των συνεταιριστικών επιχειρήσεων και εντάσσοντας τις στο ευρύτερο πεδίο της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας επιδιώκει την διάδοση και την εγκαθίδρυση των αρχών και των βασικών αξιών λειτουργίας τους στην αγορά. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ηγουμενίδης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΗΓΟΥΜΕΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ προκαταβολικά την ανοχή σας, αφού όπως θα διαπιστώσετε, μόνο για τα άρθρα θα μιλήσω και θα κάνω παρατηρήσεις. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι καταρχήν πρέπει να σταθούμε στα θετικά στοιχεία του νομοσχεδίου. Νομίζω, ότι ειδικά για τις ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ.,Ένταξης και Συλλογικής και Κοινωνικής Ωφέλειας θα πρέπει να επισημάνουμε ότι για πρώτη φορά εντάσσεται στο ίδιο θεσμικό πλαίσιο, ολόκληρος ο τομέας της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας και με εθελοντική βάση. Ένα δεύτερο θετικό είναι η θέσπιση μέτρησης του κοινωνικού αντίκτυπου, γεγονός που θα διασφαλίσει σε μεγάλο βαθμό τον κοινωνικό χαρακτήρα των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ..

Τρίτον, κατοχυρώνεται η εθελοντική εργασία, ένα γεγονός που καλύπτει διαχρονικά μεγάλο θεσμικό κενό όσον αφορά τις κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις.

 Εκτός από αυτά, θα ήθελα να σταθώ σε θετικές βελτιώσεις που έγιναν σε σχέση με το σχέδιο που έδωσε στην διαβούλευση το Υπουργείο, με το παρόν νομοσχέδιο νόμου, και πιο συγκεκριμένα: Πρώτον, το θέμα της ευθύνης, άρθρο 16, παράγραφος 6 για τις ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ., και άρθρο 25, παράγραφος 6, για τους συνεταιρισμούς. Νομίζω ότι λύνεται σε σωστή βάση και οριστικά. Ουσιαστικά, υπεύθυνος για τις εταιρικές υποχρεώσεις είναι ο συνεταιρισμός και τα μέλη είναι υπεύθυνα μόνο για το ποσό που διατέθηκε για την απόκτηση της υποχρεωτικής συνεταιριστικής μερίδας.

Δεύτερον: Άρθρο 13, παράγραφος 2: Είναι η σοβαρή αλλαγή, που λέει ότι, όσον αφορά το χρονικό διάστημα για την συμμετοχή των εκάστοτε φυσικών προσώπων που ανήκουν σε ευάλωτες ομάδες πληθυσμού και προσμετρώνται σε καθορισμένο ποσοστό. Ορίζεται από το καταστατικό των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. και όχι με Υπουργική Απόφαση.

Ένα τρίτο θετικό, είναι ότι αίρονται διάφορες φορολογικές υποχρεώσεις των κοινωνικών συνεταιριστικών υποχρεώσεων.

Ένα τρίτο θετικό στοιχείο είναι ότι αίρονται διάφορες φορολογικές υποχρεώσεις των κοινωνικών συνεταιριστικών υποχρεώσεων. Προφανώς, θα ήταν καλύτερο να θεσπίζαμε φοροελαφρύνσεις, αλλά ακόμη και έτσι, αυτή η βελτίωση δίνει την δυνατότητα στους συναρμόδιους Υπουργούς να προχωρήσουν σε φοροελαφρύνσεις και με αυτή την έννοια νομίζω ότι είναι θετική εξέλιξη. Όπως και στο άρθρο 16, παράγραφο 8, είναι θετική η προσθήκη, όπου ρητά αναφέρεται ότι οι Κοινωνικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις είναι υπόχρεες προς την απόδοση ασφαλιστικών εισφορών στους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης.

Πέρα από τα θετικά, επιτρέψτε μου να σταθώ σε ορισμένες πλευρές και σε ορισμένες διορθώσεις σε άρθρα που κατά την γνώμη μου πρέπει να δούμε. Τέσσερις παρατηρήσεις τέσσερα άρθρα, που αν το θέλετε από την πλευρά των εργαζομένων. Πρώτον, άρθρο 25, παράγραφος 8, σχετικά με το τέλος επιτηδεύματος που ορίζεται στους Συνεταιρισμούς Εργαζομένων, κατά την γνώμη μου επειδή δεν πρέπει το μπλοκάκι να είναι η πρόταση της Αριστεράς, ούτε για τις εργασιακές σχέσεις, ούτε για τους εργαζόμενους, ούτε για την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία, προτείνω στο συγκεκριμένο άρθρο να μπει η απαλλαγή από το τέλος επιτηδεύματος, για τους Συνεταιρισμούς Εργαζομένων ως κίνητρο και ώθηση για την λειτουργία τους.

Δεύτερον, άρθρο 2, παράγραφο 2, εδάφιο δ’, ίση αμοιβή για ισόχρονη εργασία, προτείνω να προστεθεί η φράση ανεξαρτήτως ηλικίας. Ίση αμοιβή για ισόχρονη εργασία ανεξαρτήτου ηλικίας, θα είναι ένα κίνητρο χωρίς κολπάκια και ευφυολογήματα ότι δήθεν μπήκαν στην εργασία για να εκπαιδευτούν οι νέοι, οι άνθρωποι από18 ετών να παίρνουν τον ίδιο μισθό. Θα είναι ένα κίνητρο, εάν μου επιτρέπετε, για να ιδρύσουν και άνθρωποι κάτω από τα 25 έτη Εταιρικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις.

Τρίτον, άρθρο 30 παράγραφος 1, εδάφιο για τους Συνεταιρισμούς, και άρθρο 3, παράγραφος 1, εδάφιο γ/γ για τις Κοιν.Σ.Επ. διάθεση των κερδών έως 35%.

Προτείνω διάθεση των κερδών 35%, χωρίς το «έως» και να παραμείνει βεβαίως η επιφύλαξη, όπως την συνεχίζει το ίδιο το άρθρο, εκτός και αν τα 2/3 της Γενικής Συνέλευσης ορίσουν διαφορετικά. Αλλά να είναι το 35% και να μοιράζεται στα μέλη της Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης.

Τέταρτον, άρθρο 3, παράγραφος 4, απασχόλησε αρκετά και τη συζήτηση με τους φορείς πως η εθελοντική δεν θα καλύπτει την μαύρη εργασία. Προτείνω την εθελοντική εργασία που καλώς την θεσπίζουμε, να μην υπάρχει στον κύριο τομέα δραστηριότητας της Κοιν.Σ.Ε.Π.. Μία Κοινωνική Συνεταιριστική Επιχείρηση, δηλαδή, που σκοπός της είναι, για παράδειγμα, να παρασκευάζει μαρμελάδα, Η εθελοντική εργασία μπορεί να ασχολείται με τα βιβλία τα οικονομικά, να ασχολείται με το να βρει πελάτες στην επιχείρηση, αλλά όχι εθελοντική εργασία στον κύριο σκοπό της, δηλαδή στην παρασκευή της μαρμελάδας.

Πρέπει να αφήσουμε τις Κοινωνικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις να ανασάνουν, να δώσουμε ώθηση στην κοινωνική συνολικά και αλληλέγγυα οικονομία. Με αυτή την έννοια, το άρθρο 15, παράγραφος 2, που απαιτεί έγκριση του ετήσιου οικονομικού ισολογισμού, νομίζω εδώ ότι δεν είναι δυνατόν σε αυτές τις επιχειρήσεις το κράτος να έχει λόγο για τον προγραμματισμό και τον απολογισμό και πολύ περισσότερο να εγκρίνει το παραμικρό για όλα αυτά. Με αυτή την έννοια νομίζω θα πρέπει να δούμε τη μη επιβολή της έγκρισης. Δεύτερον, ένας προβληματισμός στο άρθρο 9, παράγραφος 1, σχετικά με το αν θα είναι και αν θα λειτουργήσουν σαν Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου ή Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

Το Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου είναι περισσότερο ευέλικτα. Καταθέτω αυτόν τον προβληματισμό προς την Υπουργό.

Τρίτον, άρθρο 15, παράγραφος 9, υποχρεώνονται οι επιχειρήσεις να αναρτούν δημόσια ακόμα και κάθε πρόσκληση για συλλογικό όργανο, γεγονός που θα εκθέτει τις κινήσεις τους, πριν ακόμα αυτές εκδηλωθούν έναντι των ανταγωνιστών τους.

Τέταρτον, άρθρο 20, εδάφιο γ’, υποχρεώνονται οι επιχειρήσεις να διαθέτουν 10% με 30% σε έργα κοινής ωφέλειας. Κατά την γνώμη μου, η επιπλέον επιβάρυνση των επιχειρήσεων είναι βαρίδι προς αυτές.

Μεγάλη κουβέντα έγινε σε σχέση με τη διασπάθιση δημόσιου χρήματος ή το να είναι κρατικοδίαιτες οι ΚοινΣΕΠ, κυρίως από τους ΟΤΑ. Εξέφρασε έναν προβληματισμό ο κ. Κεγκέρογλου προηγουμένως να αφήσουμε ένα περιθώριο δύο χρόνων, μην το βάλουμε αμέσως γιατί κάποιες ΚοινΣΕΠ ενδεχομένως έχουν μόνο δραστηριότητα στα πλαίσια των ΟΤΑ. Εγώ θα πρόσθετα εδώ, πάντως, πέρα από αυτό που πρέπει να το δούμε, ενδεχομένως να μειωθεί και το ποσοστό του περιορισμού των εσόδων μέχρι 65%, που λέει το νομοσχέδιο, να μειωθεί και άλλο.

Σε σχέση με όλη τη συζήτηση που έγινε μέχρι σήμερα και τη συζήτηση με τους φορείς την πρωινή, θέλω να αναφέρω τρία ζητήματα που επιφυλάσσομαι να επανέλθω στην Ολομέλεια. Ένα θέμα είναι το Παρατηρητήριο που έβαλαν αρκετοί από τους φορείς και όχι ξένοι οίκοι να παρακολουθήσουν την πορεία της κοινωνικής οικονομίας. Ένα δεύτερο είναι οι ειδικές γραμματείες. Άκουσα από τους εκπροσώπους των κομμάτων να διαμαρτύρονται για τη θέσπιση των ειδικών γραμματειών. Εγώ είπα, ότι συμφωνούμε να δώσουμε ότι χρειάζεται ως ενίσχυση. Πείτε μας άλλη πρόταση στη θέση τους. Μπορούμε να συζητήσουμε επίσης τα κριτήρια επιλογής. Τρίτον, μου έκανε τρομερή εντύπωση και έκπληξη όπως το άκουσα από τη ΓΣΕΕ, σχετικά με τις επενδυτικές δραστηριότητες του συνδικάτου. Είναι ένα θέμα που πρέπει να μας απασχολήσει στο Κοινοβούλιο, διότι κατά τη γνώμη μου σχοινοβατεί στα όρια της συνταγματικής νομιμότητας, αλλά πρέπει να απασχολήσει και τους ίδιους τους εργαζόμενους της πατρίδας μας. Τα συνδικάτα δεν είναι για επενδυτικές δραστηριότητες και πρέπει οι εργαζόμενοι της χώρας μας να απαλλαγούν από την εργατική γραφειοκρατία και την εργατική αριστοκρατία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΆΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ, Κέλλας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ : Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κατ΄ αρχήν το νομοσχέδιο είναι σε θετική κατεύθυνση. Επί των άρθρων τα είπε η Εισηγήτριά μας, η κυρία Βούλτεψη. Θα ήθελα να αναφερθώ μόνο στο άρθρο 53 του σχεδίου νόμου, που αφορά στην πληρωμή των ληξιπρόθεσμων οφειλών για τον ΕΟΠΥΥ. Βέβαια, δεν είναι η αρμόδια Υπουργός η κυρία Αντωνοπούλου, η ρύθμιση βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση, αφενός μεν γιατί για τα ποσά υπάρχει σχεδόν πλήρης αδυναμία να γίνει εκκαθάριση καθόσον έχουν χαθεί πολλά από τα αρχεία και αφετέρου είναι μια εποχή που υπάρχει σοβαρή πίεση στις επιχειρήσεις και θα υπάρξει μια οικονομική ανάσα με την πληρωμή αυτών των ποσών είτε με το συμψηφισμό με ληξιπρόθεσμες οφειλές. Ο ΕΟΠΥΥ θα χρηματοδοτηθεί από τον κρατικό προϋπολογισμό για την αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμών έως τις 30/4/2016. Στην παρούσα ρύθμιση ως ληξιπρόθεσμα νοούνται αυτά που λήγουν τις 31/12/2012. Επομένως, περιλαμβάνεται και ολόκληρο το 2012.

Με την παρούσα ρύθμιση δεν θα γίνει εκκαθάριση αλλά πληρωμή με τη διαδικασία του πρόχειρου λογιστικού, δηλαδή έλεγχος της σύμβασης, των παραστατικών, τη διενέργεια κρατήσεως υπέρ τρίτων και στα χρηματικά εντάλματα θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται καταστάσεις των δικαιούχων, αριθμοί πράξεων προσωρινής εκκαθάρισης και η επισημειωτική πράξη της διενέργειας της εκκαθάρισης. Εδώ θα ήθελα, δεν περιμένω απάντηση, να ρωτήσω, όμως, τι θα γίνει με τα τιμολόγια που έχουν χαθεί σε πάρα πολλές περιπτώσεις από τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης; Είναι ένα θέμα. Ο τρόπος πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χωρίζεται σε τρεις κατηγορίες. Όπου έχει γίνει εκκαθάριση 100% πληρώνονται χωρίς έκπτωση. Στη δεύτερη περίπτωση το ποσοστό έκπτωσης που αφορά σε οφειλές προ ΦΠΑ είναι για τα διαγνωστικά έως 15.000 ευρώ, 5%, πάνω από 15.000 ευρώ 10% και για κλινικές 10% ανεξαρτήτως ποσού. Για τις υπόλοιπες όμως οφειλές που έχουν δοθεί οι προκαταβολές, 90%, αναφέρεται ποσοστό έκπτωσης 45% επί του υπολοίπου 10%. Δηλαδή, 4,5% επί του συνολικού ποσού. Αυτό κύριε Πρόεδρε, είναι και άδικο και υπερβολικό. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι οι κλινικές κλείνουν κάθε ημέρα σε όλη την Ελλάδα. Η έκπτωση 45% είναι πολύ μεγάλη. Το είπαν και οι φορείς σήμερα το πρωί. Ζητώ να γίνει ένας εξορθολογισμός, μια έκπτωση του 20% για το υπόλοιπο 10% και ο ΕΟΠΥΥ μπορεί να ζητήσει αυτήν την έκπτωση καθόσον διατηρεί το δικαίωμα ελέγχου και έτσι δεν πρόκειται να χάσει κανένα δικαίωμά του.

Μια τελευταία ερώτηση. Λέει καταληκτική ημερομηνία το νομοσχέδιο, μέχρι 30/6/2017. Εάν δεν πληρωθούν μέχρι εκείνη τη ημερομηνία τι γίνονται τα χρήματα; Επιστρέφουν; Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Καταρχήν, έπρεπε στη συνεδρίαση σήμερα ή και χθες να είναι κάποιος εκπρόσωπος εδώ από το Υπουργείο Υγείας ή έστω από τον ΕΟΠΥΥ και επιπλέον και κάποιος αρμόδιος Υπουργός να γνωρίζει τα θέματα που αφορούν το άρθρο 53. Θα αναφερθώ μόνο στο συγκεκριμένο άρθρο 53 για τα υπόλοιπα μίλησε η Εισηγήτριά μας και επί της αρχής και επί των άρθρων.

Μόλις χθες πληροφορηθήκαμε ότι δεν δόθηκε η τελευταία δόση από την πρώτη αξιολόγηση, διότι δεν έχουν αποπληρωθεί οι ληξιπρόθεσμες οφειλές προς ιδιώτες από το δημόσιο. Εδώ έχουμε μια ρύθμιση που αφορά σε ληξιπρόθεσμες οφειλές. Περίμενα από την Κυβέρνηση με μεγαλύτερη υπευθυνότητα και πιο σοβαρά να το αντιμετωπίσει,, να έρθει στη Βουλή να ενημερώσει το σύνολο των Βουλευτών, να ενημερωθεί και η ελληνική κοινωνία, αλλά κυρίως να ενημερωθούν οι ενδιαφερόμενοι, φαρμακοποιοί, γιατροί, ιατρικά κέντρα, κλινικές, όλοι όσοι ενδιαφέρονται, οι οποίοι υπάγονται σε αυτή τη ρύθμιση. Βλέπω ότι το συγκεκριμένο άρθρο είναι κακογραμμένο. Εμείς, η Νέα Δημοκρατία έχουμε όλη την καλή διάθεση να συμφωνήσουμε στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, έρχεται όμως το άρθρο αυτό, όπου με την προχειρότητά του μας βάζει πάρα πολλά ερωτηματικά. Τα είπαμε εξάλλου και πιο πριν. Λέω συγκεκριμένα, γιατί βάζετε ερωτηματικά;

Όσον αφορά τις ληξιπρόθεσμες έχουμε μια ρύθμιση η οποία θεσμοθετήθηκε το 2011 και αφορούσε την περίοδο των χρεών που είναι προ του ΕΟΠΥΥ. Δηλαδή, αφορούσε μέχρι τις 31/12/2011 και στη συνέχεια αφορά η ρύθμιση αυτή και τις οφειλές που δημιουργήθηκαν μετά τη δημιουργία του ΕΟΠΥΥ, ως καθολικού παρόχου των ταμείων. Εδώ το άρθρο αναφέρει ότι η πρώτη ρύθμιση που κάνει έχει μέσα και όλο το 2012. Άρα, λοιπόν, μιλάμε για την περίοδο πριν τον ΕΟΠΥΥ συν ένα έτος το 2012, όπου λειτουργεί ο ΕΟΠΥΥ. Νομίζω ότι αυτό σύγχυση δημιουργεί στο άρθρο και δεν ξεκαθαρίζει και την επιτείνει περισσότερο, ποιους αφορά, τι αφορά.

Η πρώτη ρύθμιση αξιολογήθηκε; Ξέρουμε τι δεν πήγε καλά; Σας το λέω πολύ καλοπροαίρετα να κάνουμε μια προσπάθεια διάγνωσης να δούμε, τι δεν ήταν σωστό στην πρώτη ρύθμιση, ούτως ώστε στην επόμενη ρύθμιση, σε αυτή την οποία φέρνετε, να το θεραπεύσετε. Αντ’ αυτού το συγκεκριμένο άρθρο με τον κακογραμμένο τρόπο που έχει διατυπωθεί ούτε λέει σε τι δεν ήταν χρήσιμη και σωστή η προηγούμενη ρύθμιση ούτε φέρνει συγκεκριμένα αποτελέσματα σε σχέση με το τι προσδοκούσε, τι δεν πέτυχε, ποιος ευθύνεται, γιατί δεν λειτούργησε η προηγούμενη ρύθμιση; Δεν είχαμε χρήματα; Δεν λειτούργησαν οι επιχειρήσεις; Δημιουργείτε τεράστια και πολύ μεγάλα ερωτηματικά και αφορούν πολύ μεγάλο μέρος γιατρών, φαρμακοποιών, επιχειρήσεων που γνωρίζετε πόσο πολύ μεγάλη ανάγκη έχει ο ιδιωτικός τομέας, γιατί χρειάζεται αυτά τα χρήματα.

Θέλω, λοιπόν, να πω τα εξής και να μας τα ξεκαθαρίσετε: Ποια περίοδο χρεών ρυθμίζει η διάταξη; Να έρθει εδώ ο Υπουργός ή κάποιος από τον ΕΟΠΥΥ να μας το ξεκαθαρίσουν. Ποιους παρόχους αφορά αυτή η ρύθμιση; Αυτό το ερωτώ, γιατί δημιουργούνται μεγάλες αδικίες, για κάποιους έχει γίνει η εκκαθάριση και πληρώθηκαν στο 100% εγκαίρως. Για κάποιους άλλους δεν έγινε εκκαθάριση και πληρώθηκαν μεταγενέστερα, γιατί μπήκαν στη ρύθμιση για τις ληξιπρόθεσμες. Για κάποιους άλλους μέχρι σήμερα δεν έχει γίνει εκκαθάριση και δεν ξέρουμε αν θα πληρωθούν και πότε θα πληρωθούν. Σε αυτούς τους πολίτες οφείλετε να δώσετε μια απάντηση.

Επίσης, για να ξεπεράσουμε προβλήματα που υπήρχαν κατά το παρελθόν με τη γραφειοκρατία, πόσα χρέη ρυθμίζονται; Πόσα χρέη έχουν μείνει ανεξόφλητα; Να μας πείτε επιπλέον τι θα γίνει με αυτούς που δεν έχουν καταθέσει τα παραστατικά τους, γιατρούς που δεν έχουν καταθέσει παραστατικά για πράξεις, οι οποίες έχουν γίνει, διότι η διοίκηση των Ασφαλιστικών Ταμείων τους έλεγε «μην τα καταθέτετε, κρατείστε τα να μας τα δώσετε στη συνέχεια». Συμπεριλαμβάνονται αυτοί στη ρύθμιση; Επιπλέον, όταν τελειώνει μια σύμβαση μέχρι να υπογραφεί η επόμενη σύμβαση όλων αυτών των εμπλεκόμενων με τα ασφαλιστικά ταμεία ή με τον ΕΟΠΥΥ υπάρχει πάντα ένα μεσοδιάστημα, ένα κενό χρόνου.

Σε αυτό το κενό χρόνο το καλύπτετε; Διότι οι γιατροί συνεχίζουν να παρέχουν τις υπηρεσίες τους στους ασθενείς. Καταλήγω, λοιπόν, λέγοντας ότι η συγκεκριμένη διάταξη προκαλεί σύγχυση σε σχέση με όλα αυτά τα ζητήματα και γι' αυτό το λόγο να την αποσύρεται, να την επαναδιατύπωσετε και με την επαναφέρετε. Επίσης, να κάνετε και μια αξιολόγηση.

Πιστεύω ότι -άνθρωποι είμαστε σφάλματα και λάθη γίνονται- θέλω να σας πω, ότι στο νομοσχέδιο που καταθέσατε σε σχέση με την αξιολόγηση των διατάξεων από τη σελίδα 170 έως 190 έχετε την αξιολόγηση των διατάξεων και οι ίδιες σελίδες επαναλαμβάνονται από την 190 έως 210 αφαιρέστε τις. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ κ. Στύλιο. Το λόγο έχει –και με αυτόν κλείνουμε- ο κ. Γιακουμάτος για 4 λεπτά.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συμπαθέστατη κυρία Υπουργέ, είσθε από τα σπάνια στο ΣΥΡΙΖΑ, υπάρχει μια διαφορά πολιτικού πολιτισμού.

Ο ΣΥΡΙΖΑ όσο ήταν αντιπολίτευση σε όλα έλεγε όχι, σε όλα. Σε όλα έλεγε ναι μόνο στους δανειστές. Στο Ελληνικό Κοινοβούλιο όλα τα νομοσχέδια ήταν «μαύρο». Η Ν.Δ., που έχουμε αυτή τη διαφορά πολιτικού πολιτισμού, λέει «ναι» σε αυτό το νομοσχέδιο καταρχήν, λέει «ναι», γιατί πράγματι είναι σε θετική κατεύθυνση. Θα σας κάνω και μια ευχή για να μην έχετε την τύχη του 2011 του ΓΑΠ που έμεινε στα συρτάρια. Εύχομαι αυτό να υλοποιηθεί με τα Προεδρικά Διατάγματα και τις Υπουργικές Αποφάσεις, γιατί είναι απαραίτητο.

Πράγματι σήμερα κύριε Πρόεδρε, που η χώρα ζει μια φτώχεια, μια φτώχια που δεν είναι ίδια, αλλά μου θυμίζει λίγο τα κουπόνια της κατοχής, με τη λαϊκή αγορά με ένα ευρώ να πάρεις μπρόκολα και μαρούλια, που έχουμε τα κοινωνικά συσσίτια, τα κοινωνικά παντοπωλεία είναι απαραίτητο, είναι ένα πάρα πολύ θετικό βήμα. Άρα, εμείς θα συμβάλουμε με όλες μας τις δυνάμεις όπου είναι θετικό το νομοσχέδιο να το στηρίξουμε και μετά την ψήφιση του. Άρα, λοιπόν, έγκειται και σε σας κυρία Υπουργέ, επειδή έχετε και την ευθύνη του ΕΣΠΑ για τη φτώχεια, - δηλαδή κάτι σαν την αδελφή Τερέζα, που βοηθούσε τους φτωχούς- να βοηθήσετε μέσω του ΕΣΠΑ.

 Να πεις κύριε Γιακουμάτο «τι σε κόφτει» και σε έπιασε να μιλήσεις για τις κλινικές; Γιατί είναι άδικο. Να κόβεις 45% όταν έχεις το claw back. Κοιτάξτε, κυρία Υπουργέ με ενδιαφέρει για τη δημόσια υγεία. Τα νοσοκομεία είναι στη χειρότερη κατάσταση που υπήρξαν ποτέ. Δεν το λέω εγώ το ζει και το βιώνει η κοινωνία. Ένα παράδειγμα σαν γιατρός. Όταν πάει να κάνει χημειοθεραπεία και ακτινοθεραπεία και πάει το Μάρτιο, ξέρετε πόσα τηλέφωνα κάνουν από το νοσοκομεία και απαντούν απεβίωσε. Άρα, λοιπόν, τι σημαίνει αυτό; Όταν έχουμε ένα κακό νοσοκομείο, αν είχαμε ένα καλό ανταγωνιστικό νοσοκομείο του ιδιωτικού τομέα δεν θα τα υπερασπιζόμουν. Γι' αυτό υπερασπίζομαι τις κλινικές και με ποια λογική. Αν κάνετε μια βόλτα Βασιλίσσης Σόφιας, Παγκράτι, Αιγάλεω κάθε μέρα κλείνουν κλινικές, κλινικές με ιστορία 40 ετών, όπως ο Κυανούς Σταύρος. Άρα, λοιπόν, τι κάνετε εδώ; Προσπαθείτε και σε αυτές τις λίγες, που παλεύουν άνισα και άδικα, να τις κλείσετε. Γι’ αυτό πρέπει να δούμε, ότι μέχρι το 2012 πρέπει να γίνει το 45% πρέπει να πάει 10%, 20% μείωση, όχι αυτό που κάνετε . Είναι εξοντωτικό.

 Με αυτά τα λόγια, κύριε Πρόεδρε, πρέπει να ξέρουμε ότι κάποια στιγμή «διότι οι ευρωπαίοι δεν τρώνε κουτόχορτο, εμείς τρώμε κουτόχορτο» το 1,7 δις για τη δεύτερη δόση που δεν έδωσαν γιατί δεν μας εμπιστεύονται.

 Πρέπει να δούμε πόσα είναι τα χρέη στον ΕΟΠΥΥ τα ληξιπρόθεσμα, διότι εδώ μιλάμε μέχρι το 2012 και έχουμε 2013, 2014, 2015, 2016. Άρα, λοιπόν, πρέπει να είναι πολύ μεγάλα τα ποσά. Θα έπρεπε λοιπόν κάποια στιγμή, εμείς θα κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν, να έρθει ο ΕΟΠΥΥ και να μας πει «παστρικές» καθαρές κουβέντες χρωστάμε 5 δις, 3 δις, 1 δις και εκεί να κάνουμε ό,τι μπορούμε και να συνεισφέρουν και οι κλινικές και όλοι. Όμως αυτό το εξοντωτικό που τους τιμωρείτε, είναι για μένα απαράδεκτο. Να είστε καλά. Εγώ εύχομαι να το υλοποιήσετε το νομοσχέδιο αυτό, γιατί πράγματι το έχει ανάγκη σήμερα τη κοινωνική οικονομία, Η ακραία φτώχεια θέλει αντιμετώπιση με κοινωνική ευαισθησία. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνοπούλου.

 ΟΥΡΑΝΙΑ ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ήταν μια πολύ ενδιαφέρουσα ημέρα. Ακούσαμε αρκετές προτάσεις που είναι νομοτεχνικού περιεχομένου, κάποιες προτάσεις και διαφωνίες που στηρίζονται πάνω σε μια θεώρηση, στην οποία δεν μπορούμε να πούμε ότι όλοι συμφωνούμε. Έχουμε μια θεώρηση πραγμάτων. Θα εξηγήσω τι εννοώ με αυτό.

Υπάρχουν και πάρα πολλές προτάσεις που, παρότι αυτός ο νόμος έχει περάσει από διαβούλευση εδώ και επτά μήνες και συνέχεια βελτιωνόταν, βλέπει κανείς ότι υπήρχαν πολλά σημεία που χρήζουν βελτίωσης και είμαστε πολύ ευχαριστημένοι που θα δουλέψουμε πυρετωδώς μέχρι τη Δευτέρα να ενσωματώσουμε πάρα πολλές από τις προτάσεις.

 Το να υπάρχει συμφωνία ανάμεσα μας σε κάποια θέματα, σε θέματα που αφορούν στην επανεκκίνηση της οικονομίας, στην αντιμετώπιση της κρίσης στην πτώση των εισοδημάτων και την ανεργία, είναι κάτι που, φυσικά, οποιοσδήποτε, αλλά περισσότερο απ' όλους οι πολίτες θα το δουν με θετικό μάτι. Χαιρόμαστε, λοιπόν, που υπάρχει κοινός τόπος πάνω σε αυτά τα θέματα και ευελπιστώ ότι θα επεκταθεί και σε άλλους τομείς, οι οποίοι είναι πραγματικά τομείς προτεραιότητας για τη χώρα και για τους πολίτες.

Θέλω να εστιάσω σε δύο σημεία, δεν θα μπω σε λεπτομέρειες ν’ απαντήσω, πριν περάσω στη διαφορετικότητα κάποιων απόψεων που, νομίζω, πρέπει να τις καταθέσω.

Ένα σημείο έχει να κάνει - ακούστηκαν πάρα πολλά - με τις Ειδικές Γραμματείες. Ξεκινάω με την επιλογή των Ειδικών Γραμματέων. Δεν ισχύουν άλλα μέτρα και άλλα σταθμά. Και οι δύο Γραμματείες αναφέρονται στον ίδιο νόμο. Εκεί περιγράφονται τα προσόντα που πρέπει να έχει κάποιος που γίνεται Ειδικός Γραμματέας και η διαφορά είναι ότι η συνάδελφός μου, η κυρία Φωτίου, σ' αυτό που έχει καταθέσει, έχει έναν πλεονασμό. Εξηγεί ξανά αυτά που λέει ο νόμος. Ενώ για την Ειδική Γραμματεία για την κοινωνική οικονομία έχουμε περιοριστεί πολύ περισσότερο. Αυτό θα το ξεκαθαρίσουμε για να μην υπάρχουν και γκρίζες ζώνες, δεν υπάρχει και λόγος. Απλώς κάποιες φορές μου κάνει εντύπωση ότι εστιαζόμαστε σε κάποια θέματα. Ξέρετε, είμαι καινούργια στο χώρο της πολιτικής, ενώ ένας ώριμος πολιτικός θ’ αναφερθεί στον νόμο, θα δει ότι είναι ακριβώς το ίδιο πράγμα. Άρα, γιατί ασχολούμαστε και χάνουμε χρόνο. Εν πάση περιπτώσει, αυτή τη βελτίωση θα την κάνουμε. Το πιο σημαντικό είναι, εάν χρειάζονται οι Γενικές Γραμματείες ή όχι και εάν χρειάζονται οι Ειδικές Γραμματείες.

Έχω πει και θα το επαναλάβω ότι εάν κάποιοι νομίζουν ότι ο δημόσιος τομέας σήμερα, από πλευράς αριθμού δημοσίων υπαλλήλων, είναι μεγάλος, κάνει πάρα πολύ μεγάλο λάθος. Αυτό μπορεί να το διαπιστώσει κανείς, όχι απλά συγκρίνοντας τον μέσο όρο της Ελλάδας με άλλες ευρωπαϊκές χώρες, που το έχω κάνει, αλλά όταν στην πράξη ζει κάποιος μέσα σ’ ένα Υπουργείο και εργάζεται καθημερινά.

Είμαστε Υπουργείο Εργασίας και οι ίδιοι οι εργαζόμενοι, πάρα πολλές φορές, φεύγουν επειδή τους διώχνουμε, τους λέμε «είναι ώρα να πάτε σπίτι σας, δεν γίνεται να καθίσετε εδώ» γιατί εμείς μπορεί, οι στενοί μου συνεργάτες, να καθόμαστε μέχρι τα μεσάνυχτα εάν θέλουμε, αλλά οι εργαζόμενοι έχουν ωράρια και πρέπει να γυρίσουν σπίτι τους. Είμαστε υποστελεχωμένοι, πιστέψτε με!

Αυτή τη στιγμή, πίσω σας κάθονται οι δύο αρμόδιοι για τις υπηρεσίες και μπορούν να σας λύσουν οποιαδήποτε απορία έχετε.

Εμείς, θέλουμε οι διεθνείς σχέσεις να μην είναι τυπικές πια. Πήγαινε κάποιος στις συναντήσεις που γίνονται σε ευρωπαϊκό επίπεδο ανάμεσα στους θεσμούς και ακριβώς επειδή δεν είχαμε ικανό προσωπικό να επεξεργαστεί τα προηγούμενα, ούτε και τα κονδύλια να πηγαίνουμε, δεν μπορούσαμε να διεκδικήσουμε αυτό που πρέπει για τη χώρα. Δεν μπορούμε να κάνουμε αυτή την προεργασία που θα πρέπει να στήσουμε τον οργανισμό.

Αναφερθήκαμε σήμερα το πρωί μία - δύο φορές στο ότι δεν υπάρχουν οι δικηγόροι, οι λογιστές, οι οποίοι, γνωρίζουν τα της κοινωνικής οικονομίας από νομοθετικής πλευράς για να μπορούν να υποστηρίξουν. Πώς θα δημιουργηθούν αυτοί; Θα τους δώσουμε ένα νόμο και θα τους πούμε να πάνε να το κάνουν; Δεν πρέπει να τους πιστοποιήσουμε; Δεν πρέπει να περάσουν από μια εξειδίκευση; Δεν πρέπει να συνεννοηθούν με τον ΕΟΠΠΕΠ και να γίνει αυτό το περιεχόμενο των σπουδών; Και λέμε για το μικρότερο κομμάτι. Δεν πρέπει να συνεργαστούμε με τον ΣΕΒΕ, με τους κοινωνικούς εταίρους που έχουν ήδη απορροφήσει τη γνώση; Αυτοί ξέρουν πώς στήνεται μια επιχείρηση και να κάνουμε ένα κοινό προγραμματισμό. Ποιος θα τα αναλάβει αυτά; Πέντε άτομα και δύο συνεργάτες μου;

Αν κάποια στιγμή θελήσετε, θα σας πω πως γράφτηκε αυτός ο νόμος, επειδή ακριβώς είμαστε υποστελεχωμένοι. Άρα, δεν μπορώ να το δεχτώ και μιλάω με ειλικρίνεια, με το χέρι στην καρδιά, ότι οι υπηρεσίες που χτίζουμε τώρα, που όπως γνωρίζετε δεν θα στελεχωθούν σε μια μέρα, θα περάσουν από ΑΣΕΠ, εξυπηρετούν οτιδήποτε το πελατειακό, αντίθετα, αυτό που έχουμε στο μυαλό μας, ως κυβέρνηση, είναι να εισάγουμαι εκείνες τις αλλαγές που στήνουν δομές που θα κληρονομηθούν από οποιαδήποτε κυβέρνηση. Αυτές οι δομές και οι αλλαγές που φέρνουμε σε θεσμικό επίπεδο ανήκουν στη χώρα, δεν ανήκουν σε ένα κόμμα.

Παρότι ξέρω ότι πολλοί συνάδελφοί δήλωσαν ότι θα υποστηρίξουν τον νόμο επί της αρχής και είμαι πολύ χαρούμενη για αυτό που έχω ακούσει, παράλληλα δεν μπορώ να πω ότι κατανοώ κάποιες τέτοιες θέσεις. Δεν είναι δυνατόν να μην στελεχώσουμε τις υπηρεσίες. Αν δεν υπάρχει το ανθρώπινο δυναμικό, δεν θα το υλοποιήσουμε. Ένας από τους λόγους που δεν υλοποιήθηκε ο νόμος του 2011 είναι ακριβώς γιατί ποτέ δεν στελεχώθηκαν οι υπηρεσίες. Δεν είναι δυνατόν να υπάρχουν μόνο δύο τμήματα, όπως προβλέφθηκε. Το μητρώο μόνο θέλει πέντε - έξι ανθρώπους για να εγγράφει για να ελέγχει τα χαρτιά.

Επίσης, ήθελα να πω ότι υπάρχει μια γενική δυσκολία όσον αφορά στα εργασιακά. Υπάρχουν μέλη που συμμετέχουν σε αυτά τα εγχειρήματα, υπάρχουν εργαζόμενοι που προσλαμβάνονται, υπάρχουν μέλη που είναι εργαζόμενοι, υπάρχουν συνεταιριστές, γιατί, αυτό που προσπαθούμε να περιγράψουμε και το πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε όλοι τι μορφής είναι. Είναι αυτοαπασχολούμενοι οι συνεταιρισμοί εργαζομένων; Είναι εργαζόμενοι; Τι είναι αυτό το είδος; Διεθνώς υπάρχει αυτό το είδος, αλλά ακόμα δεν υπάρχει αντίστοιχη νομοθεσία στην Ελλάδα για να αναγνωριστεί. Θα το κάνουμε και αυτό, αλλά δεν μπορούμε να κάνουμε τα πάντα ταυτόχρονα.

Έχουμε δύο στόχους όσον αφορά στα εργασιακά. Πρώτον, να καταπολεμήσουμε τη μαύρη εργασία οριζόντια, να μην επιτρέπουμε θεσμικά να αναπτύσσεται και έτσι λοιπόν, όταν ακούω για το 30% και το 40%, θα ήθελα να πω ότι η βασική αλλαγή που φέρνουμε είναι ότι πριν αυτό το ποσοστό αφορούσε εργαζόμενους ανεξάρτητα από το αν ήταν μέλη ή όχι. Εμείς, λέμε τώρα ότι δεν αρκεί να μαζευτούμε εμείς οι πέντε, να προσλάβουμε σαν εργαζόμενους τέσσερις και αυτό, να μας επιτρέπει να λειτουργήσουμε σαν ομάδα ένταξης. Οι εργαζόμενοι πρέπει να είναι μέλη, πρέπει να συναποφασίζουν.

Το γεγονός ότι ανήκεις, κατηγοριοποίησε σε μια ομάδα ευάλωτη ή ειδική, μακροχρόνια άνεργος άνω των 50, αυτό δεν σημαίνει, ότι εγώ μπορώ να στήσω μια επιχείρηση και να σε προσλάβω και να πω, ότι αποτελώ κοινωνική επιχείρηση.

Αν προσέξει κανείς αυτές τις αλλαγές που έχουμε φέρει, ξεκαθαρίζουμε το τοπίο, ακριβώς, για να μην υπάρχει εκμετάλλευση της εργασίας και φυσικά όσον αφορά στον εθελοντισμό αυτό που είπαμε - δεν είμαι σίγουρη - όπως είπε ο κ. Κεγκέρογλου, αν θα είναι η ΕΡΓΑΝΗ το κατάλληλο όργανο, αυτό που κάνουμε και αυτό που υποχρεώνουμε είναι να καταγράφονται στο Μητρώο και αν δεν υπάρχει ο έλεγχος από τις υπηρεσίες μας, ότι πράγματι οι εθελοντές είναι αυτοί και εμφανίζονται τις τάδε ώρες, πάλι δεν θα το πιάσεις.

Άρα, επανέρχομαι και ολοκληρώνονται σε δύο σημεία, γιατί θα έπρεπε πραγματικά να πάρω, τουλάχιστον, μία ώρα για να απαντήσω σε επιμέρους θέματα και νομίζω ότι όλοι βρίσκονται σε εκείνο το σημείο που θα ήθελαν να προχωρήσουμε ταχύτερα.

Εμείς θεσμοθετούμε στηριζόμενοι πάνω - και θα το επαναλάβω - σε αυτό που κληρονομήσαμε και αλλάζοντάς το προς το καλύτερο.

Ο νόμος 4019/2011 είναι ξεκάθαρος. Δεν υποστηρίξαμε ούτε για μια στιγμή, ότι ξεκινάμε από μηδενική βάση. Δεν το είπαμε ποτέ, όμως, εκείνα τα κενά που υπήρχαν θα μπορούσαν να έχουν βελτιωθεί πρόπερσι. Έγινε ένας νόμος, μπορεί να γίνουν κάποιες βελτιώσεις, αλλά το μόνο που φέρνουμε ως διαφορετικότητα είναι - αυτό πρέπει να το αναγνωρίσετε και αυτό δεν είναι να τον γνωρίσετε σε εμάς σαν κυβέρνηση - είναι να αναγνωρίσετε τη διαδικασία.

Πραγματικά, μπήκαμε μέσα βαθιά στο πεδίο να δούμε τι γίνεται, βρήκαμε το πρόβλημα, δεν είχαμε φώτα κ.λπ. να πούμε, ότι εμείς είδαμε το πρόβλημα, κάνουμε αυτές τις τροπολογίες, καταπολεμάμε τη διαφθορά, αλλά δουλέψαμε για πάρα πολύ χρόνο και βλέπετε ακόμα ότι ανακαλύπτουμε πράγματα που πρέπει να κάνουμε, μέχρι το πεδίο το ίδιο να αναδείξει και να μας πει τι χρειάζεται ακούγοντας πάρα πολλές φωνές και μέχρι να μπορέσουμε να τα ξεδιαλύνουμε όλα αυτά. Ο καθένας έχει το δικό του συμφέρον και τις δικές του ιδέες.

Άρα, πρώτον, θεσμοθετούμε για να οριοθετήσουμε τα κενά που υπήρχαν, όχι επειδή υπήρχαν κενά, αλλά επειδή δημιουργούν στρεβλώσεις, τις στρεβλώσεις πάμε να πιάσουμε. Θα δούμε αν πετύχουμε ή όχι.

Δεύτερον, θεσμοθετούμε για να μπορέσουμε να υποστηρίξουμε τι;

Τις ευάλωτες ομάδες και να ενταχθούν σε ένα εργασιακό περιβάλλον αφενός, αλλά αφετέρου και το πιο σημαντικό πράγμα για εμάς, είναι να μπορέσουμε από εκεί που μια κοινωνία ζει μέσα σ' ένα μαρασμό και αυτόν το μαρασμό γνωρίσετε πολύ καλά, ότι τον κληρονομήσαμε, μια ανεργία, η οποία εμάς να ρωτήσετε πως έχει πέσει κατά 3%. Γιατί έχει πέσει κατά 3%;

Γιατί συνεργαζόμαστε οριζόντια με κοινωνικούς εταίρους, με επιχειρήσεις, χρησιμοποιούμε τα χρήματα στον καλύτερο δυνατό βαθμό. Αυτή είναι μια άλλη δουλειά και συζήτηση, την οποία μπορούμε να κάνουμε όποτε θέλετε.

Έχουμε, λοιπόν, να πω ότι οι πόροι που υπάρχουν είναι πενιχροί και αυτοί οι πόροι πρέπει να εξορθολογίζονται, πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί πως τους χρησιμοποιούμε. Εμείς, λοιπόν, λέμε ότι θέλουμε να τους χρησιμοποιήσουμε στο μέγιστο δυνατό βαθμό, να υποστηρίξουμε τα εγχειρήματα από πλευράς επιχειρηματικής. Αυτά χρειάζονται δομές.

Αυτό όσον αφορά στο αντικείμενο, το τι θέλουμε να πετύχουμε με αυτό το νόμο, δύο πράγματα, να οριοθετήσουμε, να διορθώσουμε και να υποστηρίξουμε.

Τελειώνω, λέγοντας το εξής: Στο τέλος της ημέρας είναι επιχειρήσεις, που θα πρέπει να μπορέσουν να επιβιώσουν.

Άρα, η υποστήριξη που χρειάζονται, δεν είναι μόνον χρηματοδοτική - γιατί έτσι θα δημιουργήσουμε και θα επεκτείνουμε ένα πελατειακό σύστημα - αλλά είναι να μπορέσουμε να τους υποστηρίξουμε και να έρθουν σε εκείνο το σημείο «που μπορούν να σταθούν στα πόδια μόνοι τους» μετά από 1 ή 2 χρόνια και να μπορούν από κει και πέρα, όχι μόνον να τρέχουν τις επιχειρήσεις τους, αλλά και να λάβουν δανεισμό και να επεκταθούν και να δικτυωθούν. Διαφορετικά, θα ανοίξουν και θα ξανακλείσουν.

Σε αυτό το πλαίσιο, όμως, εμείς βλέπουμε μία διαφορετικότητα. Ακριβώς, επειδή δεν είναι το κέρδος, αλλά είναι ο σεβασμός σε κάποιες αρχές, που δεν απαιτεί κανείς να τις έχει ο ιδιωτικός τομέας.

Ο ιδιωτικός τομέας, έχει μία άλλη λογική.

Εδώ, λοιπόν, η λογική που υπάρχει και την έχουμε περιγράψει - και δεν θα ήθελα να την επαναλάβω, αλλά - είναι πράγματι ένα διαφορετικό δείγμα παραγωγής και δεν είναι μόνον για τις ευάλωτες ομάδες, δεν είναι μόνον για τους φτωχούς, να το επαναλάβουμε αυτό.

Ώστε, όταν λέμε, ότι έχουμε την υποστήριξη όλων όσων πιστεύουν ό,τι είμαστε στη σωστή κατεύθυνση, είναι ένα διαφορετικό δείγμα γραφής οργάνωσης, που λέει, ό,τι και αν δεν μπορώ να ενταχθώ και να παράγω μέσα από τον ιδιωτικό τομέα ή εάν δεν θέλω ή στο δημόσιο τομέα, υπάρχει εναλλακτική. Δηλαδή, αυτή η εναλλακτική που υπάρχει σε άλλες χώρες, επιθυμούμε και ξέρουμε, ότι μπορεί να αναπτυχθεί και στη χώρα μας.

Κλείνω, λέγοντας, ότι την Δευτέρα 17 Οκτωβρίου που θα βρεθούμε ξανά, θα δείτε τις βελτιώσεις που θα έχουμε φέρει.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, αλλά και όλες τις κυρίες και τους κύριους Βουλευτές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ, κυρία Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων για την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης «Κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία και ανάπτυξη των φορέων της και άλλες διατάξεις».

Ενημερώνω το Σώμα, ότι η β’ ανάγνωση του σχεδίου νόμου έχει οριστεί για την ερχόμενη Δευτέρα 17 Οκτωβρίου 2016 και ώρα 16.00, για όποιες παρατηρήσεις ή αλλαγές για την ημέρα και ώρα, σας παρακαλώ πολύ να ενημερώσετε τα Κόμματά σας.

Σε αυτό το σημείο λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Δημητριάδης Δημήτριος, Ηγουμενίδης Νίκος, Θραψανιώτης Μανώλης, Καστόρης Αστέρης, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Μαντάς Χρήστος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μπάρκας Κώστας, Παπαηλιού Γιώργος, Σκούφα Ελισσάβετ, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Βούλτεψη Σοφία, Γιακουμάτος Γεράσιμος, Κέλλας Χρήστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Κουκούτσης Δημήτριος, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κατσώτης Χρήστος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 19.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ**