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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 9 Νοεμβρίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17.15΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων και η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του κ. Κωνσταντίνου Δουζίνα, Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης:

Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών «Ελληνικό Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου, η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Λυδία Κονιόρδου, ο Υφυπουργός Εξωτερικών, κ. Ιωάννης Αμανατίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτριος, Βαγιωνάκη Βάλια, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Καββαδία Αννέτα, Μουσταφά Μουσταφά, Ντζιμάνης Γιώργος, Πάντζας Γιώργος, Ρίζος Δημήτρης, Σπαρτινός Κώστας, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφύλλου Μαρία, Φίλης Νικόλαος, Αναστασιάδης Σάββας, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Αϊβατίδης Ιωάννης, Κούζηλος Νικόλαος, Παππάς Χρήστος, Κανέλλη Λιάνα, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Δανέλλης Σπυρίδων και Μάρκου Αικατερίνη.

Από τη **Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων** παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Σηφάκης Ιωάννης, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία. Γεωργοπούλου Έφη, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Ψυχογιός Γεώργιος, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Τζούφη Μερόπη, Πάλλης Γεώργιος, Ανδριανός Ιωάννης, Σταϊκούρας Χρήστος, Κέλλας Χρήστος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Βλάχος Γεώργιος, Μπούρας Αθανάσιος, Καρασμάνης Γεώργιος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η τρίτη κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών και θα ξεκινήσουμε με την ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου. Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., κυρία Τριανταφύλλου.

ΜΑΡΙΑ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, κ. Κουμουτσάκος, θα έλθει σε λίγο.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ., κ. Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Επιφύλαξη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή, κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε, επιφύλαξη. Είναι δυνατόν να διευκρινίσουμε, αν θα γίνει τελικά την Τετάρτη η συζήτηση στην Ολομέλεια;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Γι΄ αυτό δεν μπορώ να σας απαντήσω. Στη Διάσκεψη Προέδρων μπήκε στον προγραμματισμό, αλλά με επιφύλαξη. Θα μας το ανακοινώσουν αργότερα. Δεν ξέρω να σας πω. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Επιφύλαξη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων, κ.Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Ναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων,κ. Καβαδέλλας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφύλαξη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ», κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Επιφύλαξη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών «Ελληνικό Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Αγαπητοί συνάδελφοι, θέλω να σας ανακοινώσω – συναντηθήκαμε την Τρίτη, την Τετάρτη και σήμερα – ότι υπάρχει μια σημαντική πιθανότητα να έχουμε μια συνεδρίαση, την επόμενη Τρίτη, με θέμα ενημέρωση από τους αρμόδιους Υπουργούς για τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά. Θα το επιβεβαιώσουμε, ίσως αύριο, διότι δεν μπορέσαμε να μιλήσουμε και με τους δύο αρμόδιους Υπουργούς, για να είναι εδώ. Μας έχει ζητηθεί αυτό και από τη Νέα Δημοκρατία και από τον κ. Λοβέρδο, από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη. Επομένως, ελπίζουμε να το πραγματοποιήσουμε την επόμενη εβδομάδα.

Πριν μπούμε στη συζήτηση επί των άρθρων, ο Υφυπουργός Εξωτερικών, ο κ. Αμανατίδης, θέλει κάνει μια σειρά προτάσεων για τροπολογίες, τις οποίες, όμως, δεν θα καταθέσει αυτήν τη στιγμή, με την νομοτεχνική τους μορφή, αλλά απλώς, θα πει σε ποια κατεύθυνση θα πηγαίνουν και αυτές θα κατατεθούν προ της συνεδριάσεως στην Ολομέλεια. Τον λόγο έχει ο κ. Αμανατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Θα ήθελα να ευχαριστήσω τους συναδέλφους για τις συνεδριάσεις, που έχουν γίνει, αυτό το διάστημα. Θα ήθελα να σας αναφέρω ότι είναι το πρώτο μου, ουσιαστικά, νομοσχέδιο, το οποίο, ως Υφυπουργός και αρμόδιος Υπουργός, στο Υπουργείο Εξωτερικών, έχω την τιμή να παρουσιάσω στη Βουλή. Ως εκ τούτου, κάποιο τρακ και κάποια συγκίνηση θα μου τη συγχωρέσετε. Με τους περισσότερους από σας γνωριζόμαστε και από παλαιότερες περιόδους του Βουλής, αλλά και από την τωρινή και θέλω να ξέρετε ότι, πραγματικά, αυτό που είπα στο τέλος της πρώτης συνεδρίασης ότι θέλουμε, μέσα από γόνιμο διάλογο, οι προτάσεις που θα ακουστούν να συμπεριληφθούν, έτσι ώστε να πάμε σε έναν νόμο, ο οποίος θα έχει τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση, είναι στις προθέσεις μας. Άλλωστε, θεωρώ ότι με την πρώτη μου τοποθέτηση με τους φορείς, το έχω κάνει. Ωστόσο και για να μην τυχόν γίνουν τοποθετήσεις, οι οποίες προφανώς άπτονται των νομοτεχνικών βελτιώσεων, τις οποίες προτιθέμεθα, ως Κυβέρνηση και ως Υπουργείο, να καταθέσουμε στο εν λόγω σχέδιο νόμου, θα σας τις ανακοινώσω, έτσι ώστε παρακαλώ να ληφθούν υπόψη και κατά τις τοποθετήσεις σας.

Το πρώτο είναι στο άρθρο 1. Για να απαλειφθεί οποιαδήποτε υπόνοια αλλαγής των ιδρυτικών σκοπών του Ινστιτούτου – γιατί υπονοήθηκε ότι, έτσι όπως τίθεται, θέλουμε να το κάνουμε πολιτιστικό ίδρυμα και επειδή δεν υπάρχει καμία τέτοια πρόθεση – θα προχωρήσουμε στη διάσπαση των σκοπών. Δηλαδή, θα υπάρχει ο ένας σκοπός, που θα λέει ότι είναι η προαγωγή των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών και, από κει και μετά, ότι αυτοί οι σκοποί γίνονται, μέσω όλων των υπολοίπων. Άρα, δηλαδή, αυτό το οποίο είχε ζητηθεί και από διάφορα Κόμματα, αλλά και από φορείς, αυτό το ανακοίνωσα και το ανακοινώνω ξανά εδώ. Στο ίδιο άρθρο, θα προβλεφθεί η δυνατότητα φιλοξενίας επισκεπτών ερευνητών και μεταδιδακτορικών. Αυτό είναι για το άρθρο 1.

Στο άρθρο 2, τα μέλη της Εποπτικής Επιτροπής Β΄ και Δ΄, που επιλέγονται από τον Υπουργό Παιδείας, θα είναι μέλη ΔΕΠ ή ερευνητές. Αυτό σημαίνει ότι 3 στα 5 μέλη της Εποπτικής Επιτροπής θα είναι μέλη ΔΕΠ ή ερευνητές Α΄ ή Β΄ βαθμίδας. Στο ίδιο άρθρο, θα προβλεφθεί η υποχρέωση του Ινστιτούτου να καταθέτει, ετησίως, προς την Εποπτική Επιτροπή έκθεση του συνόλου των πεπραγμένων του.

Στο άρθρο 4, θα προβούμε στη διευκρίνιση ότι ο Πρόεδρος ασκεί και τη μορφωτική διεύθυνση του Ινστιτούτου και μπορεί να είναι μέλος ΔΕΠ ή ερευνητής Α΄ ή Β΄ βαθμίδας. Τέλος, όσον αφορά στο ζήτημα του τρόπου επιλογής του Προέδρου, κάτι που αποτέλεσε αντικείμενο πολλών προτάσεων, η κεντρική ιδέα τού πώς θα το καθορίσουμε είναι η εξής. Υπάρχουν λεπτομέρειες, οι οποίες θα κατατεθούν με τη νομοτεχνική βελτίωση και θα το έχετε πολύ πιο μπροστά, πριν από τη συνεδρίαση, στη διάθεσή σας. Η μεγάλη τομή του νομοσχεδίου είναι αυτό που ζητούσαν, επί χρόνια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να έχετε υπόψη σας ότι η αλλαγή αυτή του νομικού πλαισίου συζητείται εδώ και 18 χρόνια. Υπάρχουν έγγραφα από τις υπηρεσίες, από τα οποία προκύπτει ότι εδώ και 18 χρόνια συζητείται η αλλαγή. Ουσιαστικά, σε όλα αυτά και η Κοινότητα κ.λπ. έβαζε δύο βασικά θέματα. Το ένα ήταν ο Πρόεδρος να έχει καθαρά ακαδημαϊκό χαρακτήρα και να ασχολείται καθαρά με τα επιστημονικά και λοιπά καθήκοντα, τα οποία θα πρέπει να προωθήσει, δηλαδή, τις Βυζαντινές και Μεταβυζαντινές Σπουδές και να υπάρχει και ένας άλλος οικονομικός διαχειριστής, ο οποίος θα ασχολείται με τα διαχειριστικά και βέβαια, όλη η Διαχειριστική Επιτροπή.

Αυτό ήταν κάτι, που έπρεπε να προωθηθεί. Αυτό κάνει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Το δεύτερο, που κάνει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, είναι ότι καθορίζει τους ρόλους καθαρά της Εποπτικής Επιτροπής, με τη Διαχειριστική Επιτροπή. Ο Πρόεδρος, όμως, επειδή χρειάζεται να έχει αυξημένα ακαδημαϊκά προσόντα, η κεντρική ιδέα είναι ότι θα υπάρχει πρόταση από την Εποπτική Επιτροπή, από το σύνολό της, η οποία πρόταση θα βασίζεται σε μια ανοικτή διακήρυξη ενδιαφέροντος πλήρωσης της θέσεως του Προέδρου του Ινστιτούτου, το οποίο θα γίνει από Επιτροπή Ακαδημαϊκών, που θα έχουν εξειδικευμένα προσόντα πάνω στη διαδικασία αυτή για τον Πρόεδρο και η οποία, αφού κάνει την προκήρυξη, θα κάνει εισήγηση στην Εποπτική Επιτροπή. Η Εποπτική Επιτροπή θα κάνει πρόταση προς τους Υπουργούς Εξωτερικών και Παιδείας και οι δύο Υπουργοί θα υπογράφουν. Θα είναι πρόταση της Εποπτικής, η οποία θα βγαίνει από μια άλλη επιτροπή, την οποία θα ορίζει η Εποπτική, που θα έχει αυξημένα προσόντα, για να κάνει αυτό τον διαγωνισμό, την προκήρυξη πλήρωσης θέσεως. Η μικρή αυτή τριμελής επιτροπή θα κάνει εισήγηση προς την Εποπτική, η Εποπτική στο σύνολό της θα παίρνει απόφαση και θα κάνει πρόταση. Το τονίζω, γιατί το ένα δεν έχει δεσμευτικό χαρακτήρα, ενώ το άλλο έχει. Δηλαδή, η Εποπτική κάνει πρόταση προς τους Υπουργούς Παιδείας και Εξωτερικών.

Αυτή είναι η σημαντικότερη αλλαγή, που νομίζω ότι ικανοποιεί αυτά, τα οποία έχουν θέσει και τα Κόμματα στις τοποθετήσεις τους, αλλά και οι Καθηγητές, οι οποίοι ήρθαν και πολλοί άλλοι. Νομίζω ότι με αυτό το θέμα κλείνουμε και δίνω εξηγήσεις και ελπίζω ότι οι επιφυλάξεις αίρονται με τον τρόπο, τον οποίο τα θέτουμε εμείς. Πραγματικά, είναι ένα Ινστιτούτο και θέλουμε να παίξει τον ρόλο του, ο οποίος είναι στον σκοπό του. Και πρέπει να τύχει της καθολικής, αν θέλετε, αποδοχής, έτσι ώστε να μπορούν ανεπηρέαστοι να κάνουν, γιατί έχουν πολλή δουλειά να κάνουν. Αυτή η πολλή δουλειά μπορεί να γίνει με τον αέρα, που μπορεί να τους δώσει η καθολική, αν θέλετε, συμφωνία στο επίπεδο των κοινοβουλευτικών κομμάτων. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Να προσθέσω ότι αυτές οι τροποποιήσεις του νομοσχεδίου, που φέρνει ο κ. Υπουργός, δείχνουν ότι υπήρξε πλήρης κατανόηση των απόψεων των συναδέλφων και άλλων αντιπροσώπων των φορέων, που ήρθαν εδώ και των οποίων οι απόψεις ελήφθησαν πολύ σοβαρά υπόψη. Τον λόγο έχει η κυρία Τριανταφύλλου.

ΜΑΡΙΑ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Πράγματι, υπήρξε διαβούλευση, ακούστηκαν πολύ προσεκτικά οι φορείς και οι απόψεις των Βουλευτών και θα ακουστούν και στη σημερινή διαδικασία. Υπήρξαν νομοτεχνικές βελτιώσεις και αλλαγές, έτσι όπως εκφράστηκαν, μέσα από την τοποθέτηση του Υφυπουργού. Μια σειρά από παθογένειες και δυσλειτουργίες, που διαγνώστηκαν, σε σχέση με το Ινστιτούτο Βενετίας, ήταν η αφορμή για το νομοθέτημα, που συζητάμε σήμερα.

Ακούσαμε, με προσοχή, όλους τους φορείς στην Επιτροπή και παρά τις διαφωνίες, που εξέφρασαν σε σχέση με το νομοσχέδιο – όπως εκφράστηκαν, όσες εκφράστηκαν – όλοι είπαν πως χρειάζεται αναδιάρθρωση. Κρατώ την τοποθέτηση της κυρίας Ψαρούδα - Μπενάκη, που μίλησε για την ανάγκη μιας διοικητικής και διαχειριστικής αλλαγής. Και είπε, συγκεκριμένα, να καταγραφεί το διοικητικό και διαχειριστικό πρόβλημα. Παρόλο, που θα έλεγα, ότι στην Επιτροπή δεν αποτυπώθηκε με πολύ μεγάλες λεπτομέρειες, ποιο είναι αυτό το συγκεκριμένο διοικητικό και διαχειριστικό πρόβλημα, ωστόσο, μια σειρά από ζητήματα, που τίθενται, όπως η εσωστρέφεια, όπως οι δυσλειτουργίες της οικονομικής διαχείρισης, όπως η ανεπαρκής ή μη αποτελεσματική επιμέλεια και ο έλεγχος των εγκαταστάσεων των περιουσιακών στοιχείων, όπως η ανεπαρκής συντήρηση, η σύγχυση, κυρίως, αρμοδιοτήτων μεταξύ των διαφόρων οργάνων, κυρίως, μεταξύ Διαχειριστικής και Εποπτικής Επιτροπής, το παρωχημένο και αντιπαραγωγικό πλέον νομικό πλαίσιο, μας φτάνει στο σημερινό νομοθέτημα.

Τέτοιου είδους Ιδρύματα, που είναι εν δυνάμει και εν ενεργεία κοιτίδες πολιτισμού, δεν είναι θεμιτό να αντιμετωπίζονται με μια μουσειακού τύπου αντίληψη. Πρέπει να βρούμε τρόπους, που θα αναδεικνύουν την πνευματική μας κληρονομιά στο σήμερα. Έτσι, σκοπός αυτού του νομοθετήματος είναι να ανιχνευθούν αυτοί οι τρόποι, που, αφενός θα βοηθήσουν στη χρηστή διοίκηση και την αποτελεσματική λειτουργία του Ινστιτούτου και αφετέρου, θα προάγουν το πολιτιστικό μας πλούτο, με αποτελεσματικό τρόπο, λαμβάνοντας υπόψη τις σύγχρονες προσεγγίσεις.

Στα 12 άρθρα του νομοσχεδίου αποτυπώνεται, μορφολογικά και ουσιαστικά, η προσπάθεια για καλύτερη διοίκηση, εκσυγχρονισμό και εξωστρέφεια, ενώ ταυτόχρονα, διαφαίνεται η μέριμνα να διατηρηθεί σαν μια συνεκτική κανονικότητα ο πρωταρχικός πνευματικός και μορφωτικός πυρήνας του Ινστιτούτου.

Στο άρθρο 1 – νομίζω το είπε, με μεγάλη σαφήνεια, ο Υπουργός – υπάρχει ο σκοπός του Ινστιτούτου. Ο σκοπός του Ινστιτούτου είναι ένας και έτσι όπως έγινε η νομοτεχνική αυτή βελτίωση, δηλαδή ότι ο σκοπός μένει στο άρθρο 1 και όλα τα υπόλοιπα ορίζονται ως μέσα επίτευξης του σκοπού, αυτό ακριβώς, για να απαλειφθεί οποιαδήποτε υπόνοια αλλαγής των ιδιωτικών σκοπών του Ινστιτούτου. Διασπώνται αυτοί οι σκοποί.

Θα πρέπει να πούμε ότι βέβαια σκοπός του Ινστιτούτου, που απαντάται ακριβώς έτσι και στο προϋπάρχον πλαίσιο, είναι η προαγωγή των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών. Και μια σειρά από μέσα, όπως η έρευνα, η πολυδιάστατη ανάδειξη των φιλολογικών και ιστορικών πτυχών του Ελληνικού Πολιτισμού της συγκεκριμένης περιόδου, η ψηφιοποίηση των αρχείων και πολλά άλλα, παροχή εκπαιδευτικών προγραμμάτων, διαχείριση ψηφιακού αρχείου, διασύνδεση με λοιπά αναγνωρισμένα εκπαιδευτικά και ερευνητικά ιδρύματα, αξιοποίηση του Μουσειακού υλικού και τόσα άλλα.

Επίσης, υπάρχει στη νομοτεχνική βελτίωση, με την παρ.3, όπου προβλέπονται και αποτυπώνονται οι τρόποι για την εκπλήρωση των παραπάνω σκοπών και προβλέπεται ρητά η παροχή υποτροφιών σε ερευνητές. Και βέβαια, προβλέπεται η δυνατότητα φιλοξενίας επισκεπτών, ερευνητών και μεταδιδακτορικών. Με την παρ.4, ξεκαθαρίζεται ότι το Ινστιτούτο υπάγεται στη Γενική Εποπτεία του Υπουργείου Εξωτερικών και όσον αφορά στην εκπαιδευτική του δραστηριότητα στο Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων. Είναι σημαντικό να πούμε ότι ο εκπαιδευτικός και μορφωτικός ρόλος του Ιδρύματος είναι προφανές ότι παραμένει.

Με το άρθρο 2, συστήνεται εκ νέου και αλλάζει η σύνθεση της Εποπτικής Επιτροπής του Ινστιτούτου, από τριμελής γίνεται πενταμελής. Έγινε πάρα πολύς λόγος για το πώς θα πρέπει να στελεχώνεται αυτή η Επιτροπή. Εδώ, νομίζω ότι γίνανε κάποιες αλλαγές, που είναι σημαντικές. Τα μέλη ΔΕΠ, τρεις Καθηγητές θα είναι Α΄ και Β΄ Βαθμίδας. Είναι σημαντικό αυτό να ειπωθεί. Και υπάρχουν και άλλα δύο μέλη με αποδεδειγμένη εμπειρία στα θέματα, που άπτονται του σκοπού του Ινστιτούτου, τα οποία ορίζονται από το Υπουργείο Εξωτερικών και από το Υπουργείο Παιδείας.

Το νέο σχήμα της Εποπτικής Επιτροπής καταδεικνύει τη σοβαρότητα, με την οποία σχεδιάζει τη συνέχιση της λειτουργίας του Ινστιτούτου η Πολιτεία και, ειδικότερα, την προσήλωση στα κριτήρια της λογοδοσίας, της διαφάνειας, της ευελιξίας και της ανανέωσης, που έχει, βέβαια, ανάγκη το Ίδρυμα. Πρέπει να πω ότι αυτή η διαδικασία βρίσκεται μακριά από πρακτικές περασμένων ετών και ανταποκρίνεται στις νέες προκλήσεις της εποχής. Δηλαδή, υπάρχει ένα απαραίτητο πάντρεμα, ανάμεσα στην ακαδημαϊκότητα, αλλά και τις άλλες ανάγκες, που έχει και τις πολλές αρμοδιότητες, που θα έχει η Εποπτική Επιτροπή και που είναι πάρα πολύ σημαντικές, για την ίδια την ύπαρξη και λειτουργία του Ινστιτούτου.

Είναι σημαντικό εδώ να πω ότι υπάρχει ασυμβίβαστη ιδιότητα του μέλους της Εποπτικής, με την ιδιότητα του διατελέσαντος σε θέση οργάνου διοίκησης προσωπικού του Ινστιτούτου. Είναι σημαντικό να το πούμε αυτό και είναι σημαντικό, γιατί το κριτήριο της λογοδοσίας και της διαφάνειας πρέπει να είναι από τα πρώτα.

Με το άρθρο 3, καθορίζονται τα όργανα διοίκησης του Ινστιτούτου, ο Πρόεδρος και η Διαχειριστική Επιτροπή. Με το άρθρο 4, καθορίζονται οι αρμοδιότητες, οι ευθύνες και ο τρόπος εκλογής του Προέδρου του Ινστιτούτου.

Έγινε πάρα πολύ μεγάλη συζήτηση – και σωστά έγινε – για το πώς θα πρέπει να εκλέγεται ο Πρόεδρος. Νομίζω ότι δεν υπάρχει κάποιος να διαφωνήσει ότι είναι απαραίτητο να είναι εγνωσμένου κύρους, αφού θα ελέγχει και θα συντονίζει όλες τις δράσεις του Ινστιτούτου. Είναι σωστό να υπάρχουν αυξημένα ακαδημαϊκά προσόντα για τη θέση του Προέδρου και βεβαίως, γίνονται αυτές οι νομοτεχνικές αλλαγές, που πρότεινε ο Υπουργός. Θα πρέπει να πούμε ότι αν υπάρχουν προτάσεις, νομίζω, ότι θα πρέπει να ακουστούν. Νομίζω, όμως, ότι είναι σημαντικό ότι ύστερα από συζήτηση, μπαίνει αυτή η διαδικασία και νομίζω ότι είναι σημαντικό να υπερασπιζόμαστε την ακαδημαϊκότητα, αλλά ταυτόχρονα, να δίνουμε τη δυνατότητα να μπορεί απρόσκοπτα να λειτουργεί το Ινστιτούτο, γιατί υπάρχουν πάρα πολλές άλλες ανάγκες.

Επίσης, είναι σημαντικό να πούμε ότι είναι η επιλογή μας – και αυτό πρέπει να ακουστεί – να πληρούνται τα κριτήρια της ενσωμάτωσης, όσο γίνεται περισσότερων πλευρών. Δηλαδή, η ανάγκη της συζήτησης είναι σημαντική και νομίζω ότι υπηρετήθηκε με αυτές τις αλλαγές. Να υπάρχει μία σφαιρικότητα – αυτό είναι απαραίτητο – στη σύνθεση της Επιτροπής και να τηρείται μια ισορροπία ανάμεσα στους εμπλεκόμενους φορείς.

Γίνεται ειδική αναφορά, στην παρ.6, για τη διενέργεια απογραφής κινητής και ακίνητης περιουσίας του Ινστιτούτου από τον Πρόεδρό της, εντός εύλογης χρονικής διορίας, με σκοπό τη βέλτιστη δυνατή αξιοποίησή της.

Συστήνεται, στο άρθρο 5, με απόφαση του Υπουργείου Εξωτερικών, Διαχειριστική Επιτροπή, με έδρα το Ινστιτούτο, η οποία θα είναι αρμόδια για την οικονομική διαχείριση του Ιδρύματος. Είναι άμισθη αυτή η Επιτροπή και είναι τριμελής. Μέλη της ορίζονται ο Πρόεδρος του Ινστιτούτου, ο Έλληνας Πρέσβης της Ρώμης και ο Πρόεδρος της Ελληνικής Ορθόδοξης Κοινότητας της Βενετίας. Θα έλεγα ότι είναι εξόχως σημαντική η αποστολή του οργάνου αυτού, γιατί αποτελεί κρίσιμο στοίχημα της νέας νομοθετικής προσπάθειας η ορθή οικονομική διαχείριση της περιουσίας του Ινστιτούτου. Σε αυτή την Επιτροπή, στη Διαχειριστική Επιτροπή, θα συμμετέχει χωρίς δικαίωμα ψήφου και ο Οικονομικός Διευθυντής του Ινστιτούτου.

Με το άρθρο 6, συστήνονται οι θέσεις του προσωπικού του Ινστιτούτου. Θα πρέπει να πούμε και εδώ ότι δίνεται βαρύνουσα σημασία στην αποτελεσματική οικονομική διαχείριση και συστήνονται οι εξής θέσεις: ένας γραμματέας, ένας υπάλληλος για τη διοικητική υποστήριξη του Ινστιτούτου, βιβλιοθηκονόμος ή αρχειονόμος, καθαρίστρια, δύο φύλακες και εν δυνάμει εξωτερικοί συνεργάτες.

Με το άρθρο 7, γίνεται ρητή αναφορά στους πόρους του Ινστιτούτου. Ρητά αναφέρεται ότι είναι χρηματοδοτούμενο. Εδώ, θα έλεγα ότι είναι ξεχωριστής σημασίας να μπορεί ένας τέτοιος οργανισμός, με τόσο μεγάλη περιουσία, να στέκεται οικονομικά αυτοδύναμος. Αυτό θα αποτελούσε, κατά την άποψή μας, ένα έξοχο παράδειγμα του τι σημαίνει ένας πολιτιστικός και πνευματικός πυρήνας σε μία ξένη χώρα να μπορεί να αυτοδιοικείται. Ίσως, μάλιστα, θα έλεγα ότι εάν πετύχει αυτή η προσπάθεια, να μπορέσουμε να σκεφτούμε και άλλα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου της Ελλάδας στο εξωτερικό, με οικονομική και πολιτιστική αυτοτέλεια, όπως στα Βαλκάνια, στην Μέση Ανατολή και ίσως και αλλού.

Με την παρ.2, οι πόροι του Ινστιτούτου προέρχονται από την εκμετάλλευση της αξιοποίησης της κινητής του περιουσίας, από την πώληση εισιτηρίων, βιβλίων, από εισφορές κ.τ.λ. κ.τ.λ..

Επίσης, στην παρ. 3 του εν λόγω άρθρου, γίνεται γνωστό ότι η αδυναμία εκπλήρωσης των οικονομικών υποχρεώσεων του Ινστιτούτου, σε καμία περίπτωση, δεν δημιουργεί οποιαδήποτε ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου.

Κύριε Πρόεδρε, εάν έχουμε δευτερολογία, έχω κάποιες σκέψεις να καταθέσω επάνω σε αυτό.

Θα έλεγα ότι με τα υπόλοιπα άρθρα, δηλαδή, τα άρθρα 9, 10, 11 και τα λοιπά έχουμε κατά σειρά τις εξουσιοδοτικές, μεταβατικές και καταργούμενες διατάξεις. Με το άρθρο 12, ορίζεται η έναρξη ισχύος του νόμου.

Εν κατακλείδι, μέσα από την απόπειρα αυτού του νομοθετήματος, περιγράφεται ένα σύγχρονο και αποτελεσματικό – ελπίζουμε – θεσμικό πλαίσιο, που ανταποκρίνεται στις συνθήκες του σημερινού κόσμου.

Πρέπει να πω ότι έγινε μια ενδελεχής συζήτηση, η οποία θα συνεχιστεί. Μπορεί να υπάρξουν και άλλες προτάσεις και νομίζω ότι αυτό, που έχουμε εμείς σήμερα, ως καθήκον, σε μια πραγματικότητα, με κυρίαρχα στοιχεία τη σχετικότητα, τη ρευστότητα, την αντιφατικότητα και τη συνθετότητα, είναι ότι θα πρέπει να φτιάξουμε ένα νομοθέτημα, να βοηθήσουμε στο να φτιαχτεί ένα νομοθέτημα, που να ενισχύουμε ουσιαστικά το Ινστιτούτο Βενετίας, ώστε να γίνει ένας θύλακας γνώσης και του Βυζαντινού Πολιτισμού, αλλά κυρίως, της σύνδεσής του στο άρμα της ελληνικής και της παγκόσμιας Ιστορίας.

Δεν θα πρέπει, σε καμία περίπτωση, να το αφήσουμε να ερημώσει. Δεν θα πρέπει, σε καμία περίπτωση, να το αφήσουμε να αποτελέσει σημείο και σημάδι του πεπτωκότος ελληνικού γένους. Πιστεύω ότι μπορούμε να βοηθήσουμε, ώστε να γίνει ένα ορόσημο και ένα οδόσημο για την ιστορική και πολιτιστική ελληνική πραγματικότητα. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Τριανταφύλλου. Κύριε Κουμουτσάκο, δεν ήσασταν στην έναρξη της συνεδρίασης, δηλαδή, όταν ψηφίζαμε επί της αρχής και θα θέλαμε την άποψη της Νέας Δημοκρατίας επί της αρχής του νομοσχεδίου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Γνωρίζω ότι έχει προταθεί από τους δύο συναρμόδιους Υπουργούς μια σειρά αλλαγών στο σχέδιο, το οποίο αρχικώς είχε παρουσιαστεί από την Κυβέρνηση. Το θεωρώ εύλογο αυτό, διότι η προηγούμενη συνεδρίαση και η παρουσία, αλλά και τα όσα υποστήριξαν οι φορείς, που όλοι μας είχαμε την ευκαιρία να ακούσουμε, πραγματικά, δημιούργησε μια νέα πραγματικότητα στη συζήτησή μας.

Ειπώθηκαν με επιχειρήματα σοβαρά πράγματα, τα οποία δεν θα μπορούσε κανείς να μην εκτιμήσει με τη δέουσα προσοχή και ήταν σωστή η απόφαση να αναβληθεί η συνεδρίαση, που είχε προγραμματιστεί, πριν από δύο ημέρες, για να μπορέσουμε να κάνουμε τη σημερινή συζήτηση. Πριν αξιολογήσουμε τις προτάσεις του Υπουργείου, που φέρνει η Κυβέρνηση, θα ήθελα….

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα μπορούσατε να μας πείτε την άποψη της Νέας Δημοκρατίας, επί της αρχής, γιατί έτσι ξεκινάει η διαδικασία;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Ψηφίζουμε «επιφύλαξη», μέχρι να δούμε, το πώς θα πορευτεί η συζήτηση, κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Αυτό σας λέω κι εγώ. Ψηφίζετε «επιφύλαξη», λοιπόν, για να μπορέσουμε να προχωρήσουμε και το καταλαβαίνω, αλλά πρέπει να καταγραφεί η άποψη της Νέας Δημοκρατίας, στην αρχή της διαδικασίας. Επομένως, έχετε δέκα λεπτά για την τοποθέτησή σας επί των άρθρων.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Από την προηγούμενη, λοιπόν, συνεδρίαση, υπήρξε μια σειρά συμπερασμάτων, τα οποία δεν μπορούμε παρά να λάβουμε υπόψη μας. Πρώτον, ότι η έρευνα, τα ερευνητικά καθήκοντα και τα διαχειριστικά και τα διοικητικά, αθροιστικά, δημιουργούν ένα πολύ μεγάλο βάρος ευθύνης για τον Πρόεδρο ή τον Διευθυντή – στο παλαιότερο σχήμα και τον Πρόεδρο, τώρα – και ότι θα έπρεπε να επικουρείται από ένα Επιστημονικό Συμβούλιο. Αυτή ήταν και η άποψη του κ. Χατζηιωσήφ.

Εάν συνδυάσουμε – και ξεκινάω αμέσως από αυτό – τα όσα ανέφερε η κυρία Πρέσβης, η κυρία Αθανασίου, και τα όσα υποστήριξε ο κ. Χατζηιωσήφ σχετικά με αυτό, πιστεύω ότι πολύ δύσκολα κανείς μπορεί να ξεπεράσει την απολύτως λογική θέση ότι πρέπει να υπάρξει ένα Επιστημονικό Συμβούλιο, που να επικουρεί τον Πρόεδρο του Ινστιτούτου.

Υπό αυτή την έννοια, αυτή είναι η μείζων αλλαγή σε σχέση με αυτά, που είχαμε πει στην προηγούμενη συνεδρίαση, που εμείς προτείνουμε σήμερα. Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να προβλεφθεί η σύσταση ενός επιστημονικού συμβουλίου, που να βοηθά στο ερευνητικό του έργο τον Πρόεδρο του Ινστιτούτου. Για τη σύνθεσή του, προτείνουμε να εισαχθεί ένα χωριστό άρθρο. Η πρόνοια ότι θα δημιουργηθεί άμισθο πενταμελές επιστημονικό συμβούλιο, με την κατάλληλη στελέχωση από πανεπιστημιακούς εγνωσμένου κύρους, σε γνωστικό πεδίο, που συνάδει πλήρως με τον σκοπό του Ιδρύματος, συμπεριλαμβανομένων δύο, τουλάχιστον, εκπροσώπων της Ακαδημίας Αθηνών, που θα ορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών, Παιδείας και Θρησκευμάτων και θα έχει, ως αρμοδιότητα, να υποστηρίζει τον Πρόεδρο στο σχεδιασμό του επιστημονικού και ερευνητικού έργου του Ινστιτούτου.

Νομίζω ότι είναι μια πρόταση, που συνδυάζει δύο πράγματα: Την ανάγκη να υποστηριχθεί ο Πρόεδρος στα ερευνητικά του καθήκοντα, αλλά και την ανάγκη παρουσίας της Ακαδημίας Αθηνών, διότι αυτό ήταν ένα άλλο από τα συμπεράσματα, που προέκυψαν από την προηγούμενή μας συνεδρίαση. Δεν νομίζω ότι το Ινστιτούτο – με την ιστορία που έχει, το κύρος που έχει και την παράδοση, την οποία πρέπει να σεβαστούμε – μπορεί να λειτουργήσει ή θα έπρεπε να λειτουργήσει, χωρίς οποιαδήποτε παρουσία της Ακαδημίας Αθηνών. Εξ ου και με την πρότασή μας, νομίζω ότι συνδυάζουμε αρμονικά τρεις ανάγκες: Πρώτον, να βοηθηθεί στο ερευνητικό του έργο ο Πρόεδρος, δεύτερον, να υπάρχει παρουσία της Ακαδημίας Αθηνών και τρίτον, το Ινστιτούτο να παράγει πολύ καλύτερα αποτελέσματα. Αυτό είναι η καινούργια μας, εάν θέλετε, η αμιγώς νέα πρότασή μας μετά από την προηγούμενη συνεδρίαση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Για να καταλάβω, κύριε Κουμουτσάκο, εννοείτε ότι είναι ένα νέο σώμα, εκτός της Εποπτικής Επιτροπής; Δηλαδή, παραμένει η Εποπτική Επιτροπή.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Προτείνουμε τη σύσταση ενός νέου σώματος, δηλαδή, το πενταμελές επιστημονικό συμβούλιο. Από εκεί και πέρα, όσον αφορά στο στόχο, χαίρομαι που ο κ. Αμανατίδης και η Κυβέρνηση αποδέχθηκαν την ανάγκη διάκρισης στόχου και μέσων, διότι αυτό δίνει μια ασφάλεια δικαίου και είναι απολύτως συμβατό με τη Διακρατική Συμφωνία, που δημιούργησε το Ινστιτούτο. Επομένως, κρατάμε, ως κύριο σκοπό του Ινστιτούτου την προαγωγή των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών και την έρευνα σε θέματα, που αφορούν σε αυτές και τα υπόλοιπα, τα οποία τώρα αναφερόντουσαν, ως στόχοι του Ιδρύματος, θα πρέπει με ένα σαφώς διακριτικό τρόπο να εμφανίζονται, ως μέσα ή τρόποι για την επίτευξη του βασικού σκοπού του Ινστιτούτου.

Μια άλλη αλλαγή, την οποία προτείνουμε, είναι μια νέα παρ.3, στο άρθρο 1, που αναφέρεται στην παροχή υποτροφιών. Εκεί ζητάμε να ορίζεται ένας από τους υποτρόφους του Ινστιτούτου κάθε έτους να είναι αλλοδαπός υπήκοος. Πιστεύουμε ότι αυτό συμβάλλει σε αυτό, το οποίο έρχεται και ξανάρχεται, ως στόχος, που είναι η εξωστρέφεια. Επομένως, θα πρέπει να αντιμετωπιστεί, πιστεύω θετικά, από την Κυβέρνηση, διότι η ίδια έχει μιλήσει γι’ αυτήν την ανάγκη εξωστρέφειας.

Από εκεί και πέρα, στην Εποπτική Επιτροπή, η οποία είναι πενταμελής, πιστεύουμε ότι πρέπει να υπάρχει ένα μέλος της Ακαδημίας Αθηνών. Ήταν και η αρχική μας πρόταση αυτή, την επαναλαμβάνουμε. Επίσης, εκεί που ορίζαμε έναν διπλωματικό υπάλληλο, στο βαθμό του Πρέσβη, να καθοριστεί ότι αυτός θα είναι ο πρώτος τη τάξει διπλωματικός υπάλληλος, με το βαθμό του Πρέσβη. Αυτό, ώστε να μην υπάρχει οποιαδήποτε υπόνοια ότι μπορεί να ορίζεται, κάθε φορά, ένας ανώτατος Πρέσβης από τον Υπουργό των Εξωτερικών, διότι ο πρώτος τη τάξει διαμορφώνεται στην πορεία των χρόνων και δεν ορίζεται από τον Υπουργό Εξωτερικών.

Όσον αφορά στη διαφάνεια και στη λογοδοσία, προτείνουμε να εισαχθεί πρόνοια στο άρθρο 2, ότι η Εποπτική Επιτροπή θα έχει τη δυνατότητα να προκαλέσει έκτακτο οικονομικό έλεγχο του Ινστιτούτου, από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών.

Στο άρθρο 4, παρ. 2, διαγράφουμε την αναφορά στη δυνατότητα επιλογής ερευνητή για τη θέση του Προέδρου του Ινστιτούτου.

Στο άρθρο 4, η παρ. 3 τροποποιείται, ούτως ώστε να αναφέρεται ότι η επιλογή του Προέδρου θα γίνεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών και Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κατόπιν προτάσεως της Εποπτικής Επιτροπής του άρθρου 2 και όχι ad hoc τριμελούς επιτροπής. Νομίζω ότι αυτό, ήδη, το έχετε αλλάξει, κύριε Υπουργέ.

Τέλος, στο άρθρο 4, προτείνουμε να εισαχθεί μια νέα παρ.7, η οποία θα προβλέπει ότι θα πρέπει να πραγματοποιείται υποχρεωτικά οικονομικός έλεγχος από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών, πριν την παράδοση υπηρεσίας ενός απερχόμενου προέδρου και πριν την ανάληψη καθηκόντων από τον διάδοχό του.

Επίσης, στο άρθρο 5, προτείνουμε να εισαχθεί μια νέα παράγραφος, που να προβλέπει ότι η Διαχειριστική Επιτροπή θα αναθέσει σε ιταλικό ή διεθνές γραφείο ορκωτών λογιστών εγνωσμένου κύρους, τη δυνατότητά της να τη συνδράμει στο διαχειριστικό έλεγχο του Ινστιτούτου. Η επιλογή του γραφείου, που θα διενεργεί τον έλεγχο αυτόν, θα γίνεται από την Εποπτική Επιτροπή, κατόπιν εισηγήσεως της Διαχειριστικής Επιτροπής.

Τέλος, όσον αφορά στην καλύτερη διοίκηση και λειτουργία, αλλά και το ερευνητικό έργο, προτείνουμε ότι το Επιστημονικό Συμβούλιο και ο Πρόεδρος θα υποβάλλει, κάθε χρόνο, σχέδιο δράσεων του Ινστιτούτου, καθώς και προϋπολογισμό για το επόμενο έτος, τα οποία, εφ' όσον εγκριθούν από την Εποπτική Επιτροπή, θα είναι δεσμευτικά για τη δράση του Ινστιτούτου.

Το ετήσιο πρόγραμμα δράσεων και ο ετήσιος προϋπολογισμός θα εντάσσονται σε κυλιόμενο τριετές σχέδιο δράσεων και προϋπολογισμού, που θα εκπονείται, με την ίδια διαδικασία και θα υποβάλλεται, ταυτοχρόνως, προς έγκριση στην Εποπτική Επιτροπή. Προφανώς, το δεύτερο και το τρίτο έτος του τριετούς κυλιόμενου σχεδίου δεν είναι δεσμευτικά, είναι ενδεικτικά, αλλά πάντως, αυτό θα βοηθάει στον καλύτερο σχεδιασμό των δράσεων του Ινστιτούτου, σε βάθος τριετίας, με δεσμευτικό, όμως τρόπο, όσον αφορά στο πρώτο έτος. Εκεί, από την στιγμή που θα συμφωνηθούν, θα υπάρχει δέσμευση και για τις δράσεις, που θα αναληφθούν, αλλά και για τον προϋπολογισμό, που αυτό συνεπάγεται.

Νομίζω ότι είναι το σύνολο των τροπολογιών και προτάσεων, που έχουμε. Πιστεύουμε ότι όλες αυτές οι προτάσεις βοηθούν στο να επιτευχθεί ο στόχος όλων και το Ινστιτούτο να διατηρήσει και να ενισχύσει το κύρος του και το ερευνητικό του έργο να αποκτήσει αυτό, το οποίο λέμε «εξωστρέφεια», δηλαδή να ενισχύσει το διεθνές κύρος του, αλλά και να διοικηθεί, με καλύτερο και αποτελεσματικότερο τρόπο. Βεβαίως, είμαστε στη διάθεσή σας, για να συζητήσουμε αυτές τις προτάσεις. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης, από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου, αν και είναι μικρό, είναι σημαντικό, ως περιεχόμενο. Δεν θα μπορούσε να είναι διαφορετικά, άλλωστε, όταν αφορά ένα ίδρυμα με λειτουργία 60 ετών και με παγκόσμια αναγνώριση. Το Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών ξεκίνησε από μια ιδέα του Επτανήσιου διπλωμάτη, Μαρίνου Σγουρού, το 1922, ο οποίος, ως Γενικός Πρόξενος της Ελλάδας, στη Βενετία, θεώρησε ότι ο μόνος τρόπος, για να σωθούν τα απομεινάρια της μεγάλης περιουσίας και της ιστορικής παράδοσης του εκεί Ελληνισμού ήταν η ίδρυση ενός Ινστιτούτου Μεταβυζαντινών Μελετών. Το 1949, κυρώθηκε από την Ιταλική Κυβέρνηση το σχετικό διάταγμα, με το οποίο θα δινόταν η άδεια λειτουργίας στο Ινστιτούτο, με την αμοιβαία υποχρέωση ότι η Ελλάδα θα επιτρέψει την επαναλειτουργία της Αρχαιολογικής Σχολής στην Αθήνα και της Ιταλικής Αρχαιολογικής Αποστολής στην Κρήτη.

Το Ινστιτούτο, ως Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, υπαγόμενο στα Υπουργεία Εξωτερικών και Παιδείας, κατέστη οικονομικά αυτοδύναμο, το 1953. Τότε, η Ελληνική Κοινότητα της Βενετίας του μεταβίβασε την ακίνητη περιουσία της και την Εκκλησία του Αγίου Γεωργίου των Ελλήνων. Στη λειτουργία του Ινστιτούτου εμπλέκεται και η Ακαδημία Αθηνών, γιατί οφείλει να ορίζει εκπρόσωπό της στην Εποπτική Επιτροπή του Ιδρύματος και παράλληλα, να έχει την ευθύνη εκλογής του Διευθυντή. Το έργο, βέβαια, του Ιδρύματος είναι κατά βάση επιστημονικό και ερευνητικό.

Αγαπητοί συνάδελφοι, η πρώτη ανάγνωση του σχεδίου νόμου, οι τοποθετήσεις της Εισηγήτριας, αλλά και των Ειδικών Αγορητών των Κομμάτων επιβεβαίωσαν τη σημαντική επιστημονική προσφορά του Ινστιτούτου και τον ρόλο του στην οικουμενικότητα του Ελληνισμού. Παρόλα αυτά, όμως, τα τελευταία χρόνια, υπάρχει μια έντονη καταγραφή προβλημάτων σε σχέση με την αυτοδιαχείρισή του, που εκπορεύεται από το ιδρυτικό του πλαίσιο.

Το Υπουργείο Παιδείας φαίνεται ότι έχει αποστασιοποιηθεί από τον εποπτεύοντα ρόλο του. Είναι, άλλωστε, η τρίτη προσπάθεια αλλαγής του νομοθετικού πλαισίου του Ινστιτούτου, από το 2010 και μετά. Το πόρισμα της Επιτροπής, επί υπουργίας του κ. Φίλη – το έχουμε και εμείς στα χέρια μας – σε ένα Επιστημονικό Ίδρυμα και συγκεκριμένα, στο Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών, το οποίο διαχειρίζεται σημαντική ακίνητη περιουσία, η εποπτεία πρέπει να είναι συνεχής και ανεξάρτητη.

Το Ινστιτούτο είναι φορέας εκμετάλλευσης πολυάριθμων μισθωμένων ακινήτων, που ανήκουν στο Ελληνικό Δημόσιο, υπάγονται, όμως, όπως πρέπει, στους νόμους της Ιταλίας.

Η παραπάνω δραστηριότητά του σε συνδυασμό με τη διαχείριση του Ταμείου Αρωγής της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας της Βενετίας και της Ιεράς Μητρόπολης Ιταλίας χρειαζόταν έναν οικονομικό διαχειριστή. Από τον Οργανισμό του Ινστιτούτου προβλέπονταν θέση διαχειριστή ιταλομαθή, τον οποίο θα έστελνε στη Βενετία η Ελλάδα. Δυστυχώς, απ' ό,τι διαπιστώνεται, η θέση αυτή παρέμεινε κενή και καλύπτονταν από υπαλλήλους του Ινστιτούτου είτε από υπαλλήλους του ΥΠ.ΕΞ..

Αυτή η διοικητική αρρυθμία οδήγησε το Υπουργείο Εξωτερικών σε διαδικασία ελέγχου, τα πορίσματα της οποίας διαβιβάστηκαν στη Δικαιοσύνη, τον Ιούλιο του 2016. Εδώ, βέβαια προκύπτουν αρκετά ερωτήματα, για τα οποία νομίζω ότι πρέπει να ενημερωθεί η Βουλή. Ερωτήματα για το ποιος είναι ο ακριβής αριθμός των ιστορικών και πολιτιστικών θησαυρών του, πότε έγινε η τελευταία καταγραφή, πού βρίσκονται οι απολογισμοί του Ινστιτούτου και τα σχετικά παραστατικά εσόδων και εξόδων, πώς αξιοποιείται και με ποια διαδικασία η ακίνητη περιουσία του Ινστιτούτου;

Το Υπουργείο Εξωτερικών διαπιστώνει και ο αρμόδιος Υπουργός οφείλει να ενημερώσει ότι το Ινστιτούτο δεν αποφέρει έσοδα, αλλά επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του Υπουργείου με εκατομμύρια ευρώ. Έχω την άποψη ότι το Ινστιτούτο δεν θα πρέπει να είναι κερδοφόρο ίδρυμα, σε κάθε περίπτωση όμως, μπορεί και πρέπει να είναι αυτοχρηματοδοτούμενο και ελεγχόμενο, προληπτικά και κατασταλτικά, από Ανεξάρτητη Αρχή. Ο δε ιστορικός και πολιτιστικός θησαυρός του Ινστιτούτου επιβάλλεται να είναι με απόλυτη τυπικότητα καταγεγραμμένος. Το Ινστιτούτο υπάγεται στις γενικές διατάξεις περί ελέγχου των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και επομένως, πρέπει να εφαρμόζει τους κανόνες του δημόσιου λογιστικού.

Το παρόν σχέδιο νόμου τέθηκε σε διαβούλευση για οκτώ μέρες και είναι γεγονός ότι από τα πορίσματα της διαβούλευσης προέκυψαν διάφορα ζητήματα. Διαπιστώνει κανείς την ανάγκη επικαιροποίησης και αποσαφήνισης του υπάρχοντος νομοθετικού πλαισίου, συνομολογείται από όλους η αναγκαιότητα της διαφάνειας και λογοδοσίας του Ινστιτούτου. Για μας, τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, κάθε τέτοιος φορέας πρέπει να λειτουργεί μέσα σ' ένα πλαίσιο διοικητικής αυτοτέλειας, χωρίς γραφειοκρατικές αγκυλώσεις και επικαλύψεις. Ταυτόχρονα, όμως, πρέπει να υπάρχει και έλεγχος προληπτικός, για τη σκοπιμότητα των δαπανών και κατασταλτικός όσον αφορά στη διαχείρισή τους.

Είναι γεγονός ότι το υπηρεσιακό σημείωμα του Υπουργείου Εξωτερικών, τον Απρίλιο του 2015, δημιούργησε έντονες ανησυχίες σε όλους τους εμπλεκόμενους φορείς του Ινστιτούτου, ως προς τον σκοπό και την ερευνητική του δράση. Διαβάζω χαρακτηριστικά ένα απόσπασμα του υπηρεσιακού σημειώματος: «*Το Ελληνικό Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών Βενετίας αποτελεί, λόγω της θέσης και του αντικειμένου, το μοναδικό ημεδαπό επιστημονικό, κατά βάση, φορέα, που εδρεύει στο εξωτερικό, με σημαντική ακίνητη περιουσία. Τα πλεονεκτήματα αυτά το καθιστούν μέσο ήπιας ισχύος της ελληνικής εξωτερικής πολιτικής, με την ανάπτυξη δράσεων και πρωτοβουλιών, που μπορούν να δημιουργήσουν διεθνείς συνέργειες και πολιτική προστιθέμενη αξία. Ως προς τούτο, ικανή και αναγκαία συνθήκη αποτελεί η αναθεώρηση του νομοθετικού πλαισίου λειτουργίας του, ώστε να μπορεί να ανταπεξέλθει σε ένα απαιτητικό και ανταγωνιστικό διεθνές περιβάλλον, επί τη βάσει αναγκών, στόχων και προτεραιοτήτων του ΥΠ.ΕΞ.*».

Αυτό το υπηρεσιακό σημείωμα ήταν και η θρυαλλίδα, που οδήγησε την Ακαδημία Αθηνών και την Κοινότητα των Βυζαντινολόγων της Γαλλίας να αντιδράσουν. Συγκεκριμένα, η Ολομέλεια της Ακαδημίας Αθηνών, τον Ιούνιο του 2016, θέτει θέματα αντισυνταγματικότητας, αντίθετα στις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας. Επιπρόσθετα, η Κοινότητα των Βυζαντινολόγων της Γαλλίας κάνει λόγο για ρυθμίσεις, που, αν υιοθετηθούν από τη Βουλή των Ελλήνων, θα στιγματίσουν αμετάκλητα την ανεξαρτησία και την επιστημονική εγκυρότητα του Ιδρύματος.

Ο αρμόδιος Υφυπουργός, ο κ. Αμανατίδης, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, ανέδειξε τον ρόλο του Ινστιτούτου, ως ενός πολύτιμου εργαλείου μορφωτικής και πολιτιστικής διπλωματίας, με πλούσιο ερευνητικό και εκδοτικό έργο. Ανέλυσε τη φιλοσοφία του παρόντος νομοσχεδίου, με την παρακάτω στοχοθεσία, την εξάλειψη των δυσλειτουργιών, που έχουν παρουσιαστεί μέχρι σήμερα, στον εκσυγχρονισμό της διοικητικής του δομής και στην διεύρυνση των δράσεων του Ινστιτούτου. Και βέβαια, σ' αυτή την κατεύθυνση, δεν μπορούμε παρά να συμφωνήσουμε. Θεωρούμε ο διάλογος, που έγινε, με την παρουσία των φορέων, που κλήθηκαν στην ακρόαση, ότι συνέβαλε ουσιαστικά και απολύτως θετικά στη συζήτησή μας. Θα πρέπει, όμως, να δούμε επιμέρους στα άρθρα τις απαραίτητες βελτιώσεις, με αλλαγές και προσθήκες, που πρέπει να γίνουν.

Στο άρθρο 1. Η περιγραφή των σκοπών πρέπει να είναι σαφής και σε πλήρη εναρμόνιση με το ιδρυτικό του Ινστιτούτου. Επομένως, η παρ.2 β΄ δεν έχει νόημα και ήδη, ο κ. Υπουργός, όπως έχει πει, έχει αποδεχθεί τη διατύπωση αυτή.

Στο άρθρο 2, η Εποπτική Επιτροπή, που περιγράφεται στην Έκθεση, που συγκροτήθηκε από την Επιτροπή του κ. Φίλη, μας βρίσκει περισσότερο σύμφωνους. Αποτελείται από τρία μέλη, τον Διευθυντή Μορφωτικών Υποθέσεων του Υπουργείου Εξωτερικών, τον εκπρόσωπο του Υπουργείου Παιδείας και ένα μέλος από την Ακαδημία Αθηνών. Στο άρθρο 3, δεν μπορούμε παρά να συμφωνήσουμε.

Στο άρθρο 4, ο Πρόεδρος του Ινστιτούτου πρέπει να είναι Καθηγητής οποιασδήποτε βαθμίδας και να επιλέγεται με τη διαδικασία, που προτείνεται. Η τοποθέτησή του, όμως, να εγκρίνεται από τη Βουλή, σε ακρόαση από τη μικτή Επιτροπή Εξωτερικών και Μορφωτικών Υποθέσεων. Είναι πολύ σημαντικό να γνωρίζει η Βουλή τους στόχους, το σχέδιο, το πλάνο και τον τρόπο υλοποίησής του από τον Πρόεδρο του Ιδρύματος.

Στο άρθρο 5 συμφωνούμε. Στο άρθρο 6, η στελέχωση και η παρουσία μόνιμου προσωπικού στο Ινστιτούτο είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την εύρυθμη λειτουργία του Ινστιτούτου, σε όλα τα επίπεδα, μορφωτικό, διαχειριστικό, οικονομικό.

Στο άρθρο 7. Οι πόροι του Ινστιτούτου περιγράφονται, με σαφήνεια και πληρότητα. Πρέπει να έχουμε, ως δικλίδα στις χορηγίες, κατά κύριο λόγο, τη μελέτη σκοπιμότητας, τον έλεγχο νομιμότητας και ένα όριο, το οποίο πρέπει να τεθεί.

Στο άρθρο 8. Ο Οργανισμός του Ινστιτούτου αποτελεί το σταθερό πλαίσιο λειτουργίας του Ινστιτούτου και συμφωνούμε απόλυτα με την πρότασή σας, η οποία, όμως, πρέπει να ολοκληρωθεί άμεσα, με τη συμμετοχή όλων των εμπλεκόμενων φορέων.

Στο παρόν σχέδιο νόμου έχουν κατατεθεί δύο τροπολογίες από την Υπουργό Πολιτισμού και τον Υπουργό Παιδείας, τον κ. Γαβρόγλου, με τις οποίες συμφωνούμε.

Κλείνοντας, κυρίες και κύριοι, επιτρέψτε μου να αναφερθώ στην προσφώνηση της Ελένης Γλύκατζη - Αρβελέρ, στην απονομή του βραβείου «Ωνάση» προς το Ινστιτούτο: «*Ζωντανή μνήμη του μείζονος ελληνισμού, η Κοινότητα της Βενετίας, σεμνύνεται εδώ και πάνω από μισό αιώνα, με την παρουσία του και το έργο του εκεί Ελληνικού Ινστιτούτου*». Αυτή την προσφορά οφείλουμε να στηρίξουμε και να το κάνουμε με αίσθημα ευθύνης και σεβασμό στον Απόδημο Ελληνισμό, που συνεχίζει να διαπρέπει.

Προς το παρόν, η Δημοκρατική Συμπαράταξη, για το παρόν σχέδιο νόμου, διατηρεί την επιφύλαξή της και ως προς τα άρθρα, έως την Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, τον κ. Αρβανιτίδη, ο οποίος ανέφερε ότι υπάρχουν και δύο τροπολογίες, οι οποίες είχαν εισαχθεί στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Είναι εδώ η κυρία Κονιόρδου, η Υπουργός Πολιτισμού, για να κάνει μια τροποποίηση στην τροπολογία, με Γενικό αριθμό 1320 και Ειδικό αριθμό 20 και επειδή πρέπει να φύγει σύντομα, διακόπτουμε για ελάχιστο χρόνο τη ροή της συζήτησης, για να μας μιλήσει για το θέμα αυτό.

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Αποσύρεται το πρώτο άρθρο, με τίτλο «*Μεταφορά προσωπικού Ο.Α.Ν.Μ.Α. στο Μουσείο Ακρόπολης*», της τροπολογίας, με Γενικό αριθμό 1320 και Ειδικό αριθμό 20/30-10-2017, για περαιτέρω επεξεργασία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Αποσύρεται το πρώτο άρθρο.

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Μόνο το πρώτο άρθρο, το δεύτερο παραμένει, ως έχει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Προφανώς, η κυρία Υπουργός αναφέρθηκε στην τροπολογία 1320/20, που αφορά στα 130 άτομα; Ρωτάω, για να ξέρουμε, πώς θα τοποθετηθούμε. Άλλες δύο τροπολογίες, νομίζω, έχουν κατατεθεί, κύριε Πρόεδρε, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, σωστά; Είπε ο κ. Υπουργός ότι θα καταθέσει κάποιες άλλες τροπολογίες, ελπίζουμε να είναι σχετικές με το νομοσχέδιο.

Έγιναν κάποιες σημαντικές αλλαγές, κυρίως, όσον αφορά στο σκοπό της λειτουργίας του Ιδρύματος. Αναφέρθηκαν όλοι σχετικά με αυτό, να διατηρηθεί, δηλαδή, ο σκοπός, δηλαδή η προώθηση των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών. Νομίζω ότι δεσμευτήκατε γι' αυτό, κύριε Υπουργέ και γι' αυτό έχουμε και εμείς μια πάρα πολύ θετική διάταξη, όσον αφορά στο άρθρο 1.

Εκτιμούμε ότι θα ληφθούν σοβαρά υπόψη οι θέσεις των Κομμάτων και οι τοποθετήσεις και παρατηρήσεις των φορέων, που ήταν πάρα πολύ σημαντικές.

Νομίζω ότι από το νομοσχέδιο, που έχει κατατεθεί, μέχρι τώρα θα έχουμε κάποιες πολύ σοβαρές αλλαγές και θα έχει κάποια διαφορετική μορφή, όταν θα έρθει στην Ολομέλεια. Συμφωνούμε, φυσικά, ότι ο ρόλος του Ιδρύματος είναι πάρα πολύ σημαντικός και τεράστιος, θα έλεγα, γιατί η πνευματική κληρονομιά είναι τεράστια και θα πρέπει και να διατηρείται και να προβάλλεται.

Στις βασικές μας παρατηρήσεις είναι η συμμετοχή του Υπουργείου Πολιτισμού. Νομίζω ότι σε αυτό αναφέρθηκε και ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων. Επαναλαμβάνω και πάλι ότι οι παρατηρήσεις των φορέων είναι πάρα πολύ σοβαρές και εκτιμώ ότι θα ληφθούν σοβαρά υπόψη. Σίγουρα, χρειάζονται αλλαγές και τροποποιήσεις, με βάση τη διαφάνεια, να καλυφθούν θέματα ασφάλειας, που αναφέρθηκαν και στην συνεδρίαση ακρόασης των φορέων σχετικά με τα αντικείμενα, που υπάρχουν στο Ίδρυμα. Επίσης, θέματα αξιοκρατίας, που τέθηκαν. Θέματα σχετικά με τους διορισμούς, όσον αφορά στα προσόντα και την ηλικία των υποψηφίων. Όροι για τη χορήγηση των υποτροφιών. Θέματα, που αφορούν στο Ναό του Αγίου Γεωργίου και διάφορα άλλα.

Σχετικά με τα άρθρα. Σας είπα για το άρθρο 1, εφόσον διατηρηθεί ο σκοπός, είμαστε σύμφωνοι.

Στο άρθρο 2, περιμένουμε αυτές τις αλλαγές, που είπατε ότι θα κάνετε και κρατάμε ότι θα υπάρχει μια λίστα πεπραγμένων. Τέθηκε και το θέμα του προϋπολογισμού του Ιδρύματος, κατά τη διάρκεια της ακρόασης των φορέων.

Για το άρθρο 3, έχουμε κάποιες επιφυλάξεις, όπως και για το άρθρο 4, εφόσον γίνουν δεκτές οι προτάσεις των φορέων. Επιφύλαξη έχουμε και για το άρθρο 5, σχετικά με τη Διαχειριστική Επιτροπή. Επιφυλάξεις έχουμε και για το άρθρο 6, που αφορά σε θέματα προσωπικού και εδώ έχει θέματα μείωσης του προσωπικού. Επιφυλάξεις έχουμε και για το άρθρο 7. Βέβαια, είναι θετική η διάταξη, καθώς γίνεται λόγος για το αυτοχρηματοδοτούμενο του Ιδρύματος, καθώς και η διαχείριση, που δημιουργείται, βάσει των προβλεπόμενων αρχών. Κάποιες επιφυλάξεις έχουμε και για το άρθρο 8.

Στο άρθρο 9, πρόκειται για εξουσιοδοτικές διατάξεις, που με Προεδρικό Διάταγμα ρυθμίζονται θέματα, που άπτονται της λειτουργίας του Ινστιτούτου. Όπως είπα και πριν, χρειάζονται κάποιες αλλαγές, τις οποίες θα αξιολογήσουμε, κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην Ολομέλεια.

Είχα και κάποιες άλλες παρατηρήσεις, αλλά θα περιμένω και την τελευταία τοποθέτηση του Υπουργού και κυρίως, θα περιμένουμε το νομοσχέδιο, όπως θα έρθει, κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην Ολομέλεια, προκειμένου να ψηφίσουμε, ανάλογα. Δηλώνω και πάλι επιφύλαξη για την Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Επειδή δεν ήμουν παρών στην επί της αρχής συζήτηση, θα τοποθετηθώ και επί της αρχής. Για εμάς, το πιο σημαντικό στοιχείο και αυτού του νομοσχεδίου είναι ότι κινείται στη λογική της αγοραίας περί έρευνας αντίληψη. Εδώ πρόκειται για ένα Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, το οποίο είναι ρητά και πλήρως αυτοχρηματοδοτούμενο και μάλιστα, όπως προβλέπεται στην παρ. 3 του άρθρου 7, ρητά αναφέρεται ότι «*σε περίπτωση αδυναμίας εκπλήρωσης των οικονομικών του υποχρεώσεων, σε καμία περίπτωση, δεν δημιουργείται οποιαδήποτε ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου*». Για εμάς είναι μια αντίληψη, η οποία δεν αντιμετωπίζει την έρευνα και στην προκειμένη περίπτωση την κοινωνική έρευνα και ειδικότερα, την έρευνα των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών, ως ένα κοινωνικό αγαθό, αλλά όπως και κάθε τι άλλο, ως ένα εμπόρευμα προς πώληση, με σκοπό το κέρδος.

Βέβαια, εδώ προκύπτει το εξής ζήτημα. Είναι αυτοχρηματοδοτούμενο και στην προκειμένη περίπτωση είναι από τη χαριστική – δηλαδή, χωρίς ανταλλάγματα – δωρεά της Κοινότητας της Βενετίας. Αλλά, όπως προβλέπεται τώρα, στο καινούργιο νομοσχέδιο μπορεί να έχει και άλλους πόρους, μεταξύ των άλλων και από κονδύλια από ευρωπαϊκούς και διεθνείς Οργανισμούς και προγράμματα – και όταν λέμε «προγράμματα», εννοούμε ανταγωνιστικά προγράμματα – που βέβαια, δεν είναι καθόλου χαριστικά και χωρίς όρους. Το ερώτημα, που μπαίνει, είναι, αν για τον α΄ ή β΄ λόγο η δωρεά της ελληνικής Κοινότητας της Βενετίας αποσυρθεί, τι θα γίνει; Θα κλείσει το Ινστιτούτο; Το «μαγαζί»; Γιατί, ως τέτοιο, αντιμετωπίζεται. Διότι, με βάση αυτά που λέτε εδώ πέρα, αυτό θα πρέπει να είναι πλήρως αυτοχρηματοδοτούμενο. Αυτός είναι και ο λόγος, που δεν μας επιτρέπει να ψηφίσουμε θετικά επί της αρχής.

Τώρα, να πάμε στα άρθρα. Όσον αφορά στην οργανωτική δομή, τους σκοπούς, που προβλέπονται στα τρία τέσσερα πρώτα άρθρα. Να ξεκινήσουμε από τον Πρόεδρο, που τώρα ονομάζεται «Πρόεδρος» και αντικαθιστά τον Διευθυντή. Ουσιαστικά, πρόκειται για αλλαγή ονόματος. Υπάρχουν κάποιες διαφορές. Πρώτα, ο Διευθυντής είχε 5ετή θητεία και θα μπορούσε να ανανεώνεται συνέχεια και δεν υπήρχε όριο. Τώρα, ο Πρόεδρος θα είναι 4 συν 2 χρόνια. Πάμε στην Εποπτική Επιτροπή, που από 3μελής γίνεται 5μελής και η άλλη αλλαγή είναι ότι δεν υπάρχει εκπρόσωπος της Ακαδημίας Αθηνών.

Όσον αφορά στη Διαχειριστική Επιτροπή, αυτή λίγο πολύ παραμένει ίδια, αντί να υπάρχει αντιπρόσωπος της ελληνικής Πρεσβείας, ορίζεται ρητά ο Πρέσβης της Ρώμης και ο Πρόεδρος του Ινστιτούτου, αντί του Διευθυντή, μαζί με τον Αναπληρωτή του και ο Πρόεδρος της Ελληνικής Ορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας, συν τον Αναπληρωτή του. Το καινούργιο, που μπαίνει εδώ, είναι ο Οικονομικός Διευθυντής, ο οποίος μπαίνει ακριβώς για τον λόγο, που είπαμε, για να διαχειρίζεται το αυτοχρηματοδοτούμενο του Ινστιτούτου, να το καθιερώνει και να το περιφρουρεί. Βέβαια, μπορεί από μια άποψη να βάλει και μια τάξη, όσον αφορά στο πώς γίνεται η διαχείριση αυτής της δωρεάς.

Επίσης, όσον αφορά στις οργανικές θέσεις, αυτές μειώνονται από οκτώ σε έξι. Από αυτές τις έξι, οι τρεις μόνο του γραμματέα, του διοικητικού υπαλλήλου και του βιβλιοθηκονόμου ή αρχειονόμου, πληρώνονται από το Δημόσιο. Οι άλλες θέσεις του Οικονομικού Διευθυντή και των τριών βοηθητικών θα πληρώνονται από τον προϋπολογισμό του Ινστιτούτου. Δεν γίνεται, δηλαδή, καμία ουσιαστική αλλαγή όσον αφορά στην οργανωτική δομή και τους σκοπούς και τον τρόπο λειτουργίας του Ινστιτούτου. Αναλυτικότερα και επί της αρχής και επί των άρθρων, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, αγαπητοί συνάδελφοι, με τα 8 άρθρα του παρόντος νομοσχεδίου επιδιώκεται η αναβάθμιση του Ελληνικού Ινστιτούτου Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών, μιας σπουδαίας πολιτιστικής γέφυρας, ανάμεσα στην Ιταλία και στην Ελλάδα. Η συρρικνωμένη Ελληνική Κοινότητα της Βενετίας, στο τέλος ενός καταστροφικού Παγκοσμίου Πολέμου, κατάφερε να προικοδοτήσει το Ινστιτούτο, με ολόκληρη την κινητή και ακίνητη περιουσία της, καθώς επίσης και με ανεκτίμητης αξίας βιβλία, χειρόγραφα, όπως έχουμε πει, εικόνες και κειμήλια, ο πλούτος των οποίων είναι τόσος, που θα χρειαστούν πολλά ακόμη χρόνια, για να μελετηθεί. Το πολιτιστικό αυτό προγεφύρωμα προσφέρει σημαντικές υπηρεσίες στην ακτινοβολία της χώρας μας, φέρνοντας την ακαδημαϊκή κοινότητα σε επαφή με σημαντική μερίδα διαμορφωτών της κοινής ζωής.

Από το 1951, έτος της ίδρυσής του μέχρι σήμερα, είναι το μοναδικό ελληνικό ερευνητικό κέντρο στο εξωτερικό. Έχει θρέψει επιστημονικά Διδάκτορες, Μεταδιδάκτορες, Ιστορικούς, Αρχαιολόγους, Ιστορικούς Τέχνης και Φιλολόγους. Ωστόσο, από τη δεκαετία του 1950 μέχρι σήμερα, έχει αναπτυχθεί ο ερευνητικός ιστός της χώρας, έχει μεταβληθεί το ακαδημαϊκό περιβάλλον της και έχει εξελιχθεί η διεθνής της θέση.

Από την άποψη αυτή, το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας και οργάνωσης του Ινστιτούτου χρήζει εκσυγχρονισμού, προκειμένου, να μεγιστοποιηθεί η απόδοσή του. Με τις προτεινόμενες διατάξεις, λοιπόν, επιχειρείται ορθολογικότερη διοικητική και οικονομική αναδιάρθρωση και επαναπροσδιορίζονται οι οργανικές θέσεις του Ινστιτούτου.

Με τις διατάξεις του πρώτου άρθρου, ορίζεται η νομική μορφή του, προσδιορίζεται ο σκοπός του και καθορίζεται η έδρα του. Διατάξεις, οι οποίες επιδέχθηκαν νομοτεχνικές βελτιώσεις, τις οποίες εξήγγειλε ο Υπουργός μας, στην αρχή της συνεδρίασής μας και οι οποίες θα επικυρωθούν στην Ολομέλεια, προκειμένου, να αποτελέσουν το βελτιωμένο άρθρο του νομοθετήματος, έτσι ώστε θα έχουν γίνει σεβαστές οι θέσεις και οι προτάσεις των φορέων, σε μια συνεδρίαση πολύ σημαντική, που βοήθησε την πράξη αυτή της νομοθέτησης, αλλά και των εκπροσώπων των Κομμάτων, πολλοί εκ των οποίων ταυτίστηκαν με τις θέσεις των εκπροσώπων των φορέων.

Η ανάδειξη των ιστορικών πτυχών του Ελληνικού Πολιτισμού κατά τους Βυζαντινούς και Μεταβυζαντινούς χρόνους και η προαγωγή, μέσω αυτής της πολιτιστικής διπλωματίας, αποτελεί, κατά τη γνώμη μας, την πεμπτουσία της λειτουργίας του Ινστιτούτου.

Στο δεύτερο άρθρο, όπου κι εκεί έγιναν νομοτεχνικές βελτιώσεις, καθορίζεται η σύνθεση της Εποπτικής Επιτροπής, διευρυμένης πλέον από τριμελή σε πενταμελή και ενισχυμένης επιστημονικά, με την παρουσία Καθηγητού ελληνικού πανεπιστημίου και μάλιστα, όπως δήλωσε και ο Υπουργός θα είναι μέλη ΔΕΠ, τα οποία θα την αποτελούν. Με τον τρόπο αυτόν, επιδιώκεται η εξασφάλιση της ακαδημαϊκότητας της Εποπτικής Επιτροπής.

Προβλέπεται η διάρκειά της και τα ασυμβίβαστα για τη συμμετοχή προσώπων στη σύνθεσή της. Διευρύνονται, επίσης, καθοριστικά οι αρμοδιότητές της, αφού της παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προτάσεων και εισηγήσεων προς το Ινστιτούτο, για την αποτελεσματικότερη υλοποίηση του σκοπού της.

Στο άρθρο 4, όπου επίσης εξαγγέλθηκαν νομοτεχνικές βελτιώσεις, ο Πρόεδρος θα είναι μέλος ΔΕΠ, πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας. Προβλέπονται, λοιπόν, τα προσόντα και ρυθμίζονται οι αρμοδιότητες, η διαδικασία επιλογής, τα ασυμβίβαστα, η θητεία και οι απολαβές του Προέδρου, ο οποίος είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και επί της ουσίας, καταλαμβάνει την υφιστάμενη θέση του Διευθυντή του Ινστιτούτου, με ευρύτερες, ωστόσο, επιτελικές αρμοδιότητες.

Στο επόμενο άρθρο προβλέπεται η σύσταση Διαχειριστικής Επιτροπής, αρμόδιας για τη συνολική διαχείριση του Ινστιτούτου, η δομή της οποίας παραμένει η ίδια με επιπλέον, όμως, συμμετοχή, χωρίς δικαίωμα ψήφου του Οικονομικού Διευθυντή του Ινστιτούτου. Θέση, η οποία συστήνεται με το παρόν σχέδιο νόμου.

Στο άρθρο 6, γίνεται καθορισμός των οργανικών θέσεων και εξειδικεύονται θέματα, που αφορούν στο πρόσωπο του Ινστιτούτου. Η δημιουργία θέσεως Οικονομικού Διευθυντή υπαγορεύθηκε από την αναγκαιότητα αφοσίωσης του Προέδρου του Ινστιτούτου στο επιτελικό, ακαδημαϊκό και διοικητικό του έργο και ρόλο. Η εξειδικευμένη διαχείριση της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Ινστιτούτου είναι επιβεβλημένη, ώστε το σύνολο των οικονομικών δραστηριοτήτων του να περιβάλλεται με διαύγεια και καθαρότητα. Ουδεμία αχλή να μην επισκιάσει τις ενέργειές του. Εξάλλου, η απαγόρευση επιλογής του ίδιου προσώπου στη θέση του Οικονομικού Διευθυντή, για δεύτερη θητεία, καταδεικνύει την πρόθεση των συναρμόδιων Υπουργείων για την απόλυτη διαφάνεια.

Με την παρ.2 του άρθρου 6, παρέχεται στο Ινστιτούτο η δυνατότητα πρόσληψης με σύμβαση έργου εξωτερικών συνεργατών αμειβομένων από τον προϋπολογισμό του Ινστιτούτου, χωρίς να βαρύνει το δικό μας Προϋπολογισμό, με σκοπό την προαγωγή του ερευνητικού έργου και του ακαδημαϊκού του προσανατολισμού.

Ο προσδιορισμός των πόρων του Ινστιτούτου, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο άρθρο 7, του εξασφαλίζουν οικονομική αυτοτέλεια και ενισχύουν την αποτελεσματική και εν τέλει, αποδοτική διαχείριση της περιουσίας του.

Η αναγκαιότητα εκσυγχρονισμού της διοικητικής δομής, της λειτουργίας και της δράσης του Ινστιτούτου επιβάλλουν τη δημιουργία Οργανισμού λειτουργίας αυτού, με τις διατάξεις του οποίου θα ρυθμίζονται θέματα εσωτερικής οργάνωσης, διαδικασιών και αρμοδιοτήτων των οργάνων διοίκησης. Αυτό προβλέπει το άρθρο 8, τελευταίο άρθρο του νομοσχεδίου.

Οι παρεμβάσεις των εκπροσώπων των φορέων, προχθές, υπήρξαν ουσιώδεις, επιτρέψτε μου να σχολιάσω και εποικοδομητικές. Εστιάζω, ενδεικτικά, στην πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων, Καθηγητή, κ. Χατζηιωσήφ, σχετικά με τη σύσταση επιστημονικού συμβουλίου, που θα πρέπει να πλαισιώνει τον Πρόεδρο του Ινστιτούτου προς ενίσχυση του ερευνητικού χαρακτήρα του Ιδρύματος. Μια νομοτεχνική βελτίωση προς αυτή την κατεύθυνση, νομίζω πως θα γινόταν αποδεκτή με ικανοποίηση από την ακαδημαϊκή κοινότητα. Επίσης, οι απόψεις του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, νομίζω πως με εμβρίθεια, κύριε Υπουργέ, πρέπει να αναγνωστούν από όλους μας, επισημοποιώντας τη συνεργασία του Ινστιτούτου με το Υπουργείο Πολιτισμού, αποδεικνύοντας το πολιτιστικό του απόθεμα στην Ιστορία και την Τέχνη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην παρούσα νομοθέτηση αποτυπώνεται η αγωνία των δύο συναρμόδιων Υπουργείων, Εξωτερικών και Παιδείας, να διαφυλάξουν και να αναβαθμίσουν τον ερευνητικό χαρακτήρα του Ιδρύματος, καθιστώντας το   
Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών πνευματικό σηματωρό, σε ολόκληρο τον κόσμο. Στην προσπάθεια αυτή, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες θα είμαστε αρωγοί, συνδράμοντας στην αποτροπή της μετεξέλιξής του σε διοικητική υπηρεσία.

Κύριε Πρόεδρε, βεβαίως και ψηφίζουμε στο παρόν νομοσχέδιο, «ναι» επί της αρχής και επί των άρθρων. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτριος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγιωνάκη Βάλια, Τζάκρη Θεοδώρα, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θοδωρής, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Καββαδία Αννέτα, Σταμπουλή Αφροδίτη, Κασιμάτη Νίνα, Καφαντάρη Χαρά, Μουσταφά Μουσταφά, Μπαλλής Συμεών, Μπαλτάς Αριστείδης, Ντζιμάνης Γιώργος, Ξυδάκης Νικόλαος, Πάντζας Γιώργος, Ρίζος Δημήτρης, Σπαρτινός Κώστας, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφύλλου Μαρία, Στογιαννίδης Γρηγόριος, Φίλης Νικόλαος, Αναστασιάδης Σάββας, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Μπουκώρος Χρήστος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Λοβέρδος Ανδρέας, Αϊβατίδης Ιωάννης, Κούζηλος Νικόλαος, Παππάς Χρήστος, Κανέλλη Λιάνα, Λαμπρούλης Γεώργιος, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Δανέλλης Σπυρίδων και Μάρκου Αικατερίνη.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Σηφάκης Ιωάννης, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Γεωργοπούλου Έφη, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Ψυχογιός Γεώργιος, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Τζούφη Μερόπη, Πάλλης Γεώργιος, Ανδριανός Ιωάννης, Σταϊκούρας Χρήστος, Κέλλας Χρήστος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Βλάχος Γεώργιος, Μπούρας Αθανάσιος, Καρασμάνης Γεώργιος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κι εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Καβαδέλλας έχει τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αντικαθιστώ τον κ. Σαρίδη. Έχουμε επισημάνει πάρα πολλά θετικά στοιχεία, όπως και μερικά ασθενή στοιχεία. Για παράδειγμα, στο θέμα των υποτροφιών πρέπει οπωσδήποτε να ανοιχτούμε και να αναζητήσουμε υπότροφους, σε παγκόσμιο επίπεδο, ως πρέσβεις του πολιτισμού μας.

Προτείνουμε, επίσης, διαφανέστερες διαδικασίες στη Διαχειριστική Επιτροπή. Ως Διαχειριστική Επιτροπή, προτείνουμε μια μεικτή ελληνο-ιταλική.

Όπως προείπα, το σχέδιο νόμου για το Ινστιτούτο της Βενετίας έχει και πολλά θετικά και επιδιώκει να δοθούν λύσεις σε χρόνια προβλήματα δυσλειτουργίας, από το πεπαλαιωμένο νομοθετικό πλαίσιο, από το 1951, που δημιουργούσε, με τις ασάφειές του, την αδιαφάνεια και την εσωστρέφεια.

Εδώ και τρεις περίπου δεκαετίες, το Ινστιτούτο περιορίζεται, δυστυχώς, σ' ένα μάλλον στείρο ακαδημαϊκό, αποκομμένο από τις απαιτήσεις της σύγχρονης επιστημονικής μελέτης, χωρίς ιδιαίτερη επαφή με την ελληνική κοινωνία. Αυτό το αναφέρουμε, χωρίς βέβαια να θέλουμε να μειώσουμε τη σημασία των σπουδαίων μελετών, που εκπονήθηκαν, κατά το παρελθόν από συνεργαζόμενους ερευνητές, υποτρόφους του Ινστιτούτου.

Το σχέδιο νόμου αντιμετωπίζει μεν τα προβλήματα, που έχουν καταγραφεί από το εποπτεύον Υπουργείο Εξωτερικών, που αφορούν, βεβαίως, αρμοδιότητες των οργάνων, την άσκηση εποπτείας, την ανύπαρκτη εξωστρέφεια των δράσεων και την εν γένει δυσλειτουργία της οργανωτικής και διαχειριστικής του δομής.

Είναι ένα σχετικά καλό νομοσχέδιο, όπως προείπα, για ένα θέμα που ποτέ δεν έχει απασχολήσει την κοινή γνώμη. Χρήζει περαιτέρω μελέτης και γι' αυτό εμείς θα επιφυλαχθούμε.

Υπάρχουν, ίσως, κριτικές υπερβολικές και άδικες. Για παράδειγμα, λέγεται ότι το Υπουργείο Εξωτερικών προσπαθεί να κάνει το Ινστιτούτο Βενετίας παραμάγαζό του.

Το Ινστιτούτο τελούσε πάντα υπό την εποπτεία του Υπουργείου Εξωτερικών. Κανείς νόμος δεν αλλάζει και δεν τροποποιεί τίποτα σε αυτό. Αντιθέτως, οι διατάξεις για τις αρμοδιότητες των οργάνων εποπτείας και διαχείρισης ανταποκρίνονται στις σύγχρονες απαιτήσεις. Το σχέδιο νόμου καθορίζει σαφώς τον ρόλο της Εποπτικής Επιτροπής, του Προέδρου του Ινστιτούτου και της Διαχειριστικής Επιτροπής.

Στο προσωπικό του Ινστιτούτου, η εισαγωγή του θεσμού του Οικονομικού Διευθυντή, είναι καίρια. Το γεγονός ότι μέλος του Εποπτικού Συμβουλίου δεν είναι πλέον Ακαδημαϊκός, αλλά Καθηγητής Πανεπιστημίου, δεν αλλάζει τίποτα στα πράγματα ούτε καταστρατηγείται το εχέγγυο της ανεξάρτητης επιστημονικής γνώμης και τεκμηρίωσης. Άλλη, πιστεύω, ανυπόστατη αιτίαση είναι ότι το Ινστιτούτο χάνει, δήθεν, τον ερευνητικό του χαρακτήρα. Αντιθέτως, ο πρώτος και κύριος σκοπός του Ινστιτούτου, στον νέο νόμο, παραμένει η έρευνα. Στους κύριους σκοπούς προστίθενται και άλλοι, που σήμερα είναι απαραίτητοι, όπως είναι η ανάδειξη πτυχών του Ελληνικού Βυζαντινού και Μεταβυζαντινού Πολιτισμού και η προαγωγή της Πολιτιστικής Διπλωματίας, η διοργάνωση διεθνών εκδηλώσεων, σεμιναρίων, εκθέσεων, η παροχή εκπαιδευτικών προγραμμάτων, η διασύνδεση με άλλες βάσεις δεδομένων και αξιοποίηση του Μουσειακού υλικού, που προβλέπει το παρόν σχέδιο νόμου, έχουν προστιθέμενη αξία στην ζητούμενη εξωστρέφεια του Ινστιτούτου, όπως ζητούμε και εμείς να υπάρξει εξωστρέφεια.

Ο ισχυρισμός ότι το σχέδιο νόμου είναι αντισυνταγματικό, διότι, δήθεν, μεταβάλει τον σκοπό του Ινστιτούτου, που συμφωνήθηκε, με την ελληνο-ιταλική Συμφωνία, το 1948, είναι αβάσιμος. Η εν λόγω διμερής Συμφωνία θέτει ένα γενικό πλαίσιο, το οποίο, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο Έλληνας νομοθέτης μπορεί να εξειδικεύσει. Το σχέδιο νόμου, βεβαίως, κινείται, σύμφωνα με τις θέσεις μας και τις απόψεις μας, σε απολύτως διαφανή και στα πλαίσια, που εμείς επιζητούμε.

Η αναλυτική καταγραφή των πόρων του Ινστιτούτου, στο άρθρο 7, δεν σημαίνει ότι το Κράτος έχει «βάλει στο μάτι» την περιουσία του Ινστιτούτου, όπως ισχυρίζονται κάποιοι. Το σχέδιο νόμου προβλέπει, ορθώς, ότι το Ινστιτούτο είναι αυτοχρηματοδοτούμενο, άρα ο καθορισμός των πόρων του είναι απαραίτητος. Εδώ, θα έπρεπε να το αναπτύξουμε το ζήτημα, να ξέρουμε τι ακριβώς και πώς ακριβώς θα εξελιχθεί αυτός ο προγραμματισμός της αυτοχρηματοδότησης.

Η οικονομική διαχείρισή του γίνεται βάσει του δημόσιου λογιστικού, όπως ρητά προβλέπεται. Από τον Κρατικό Προϋπολογισμό πληρώνονται μόνο τρεις διοικητικοί υπάλληλοι του Ινστιτούτου, ενώ όλοι οι υπόλοιποι από τον προϋπολογισμό του Ινστιτούτου. Το σχέδιο νόμου προβλέπει ότι η αδυναμία εκπλήρωσης των οικονομικών του υποχρεώσεων δεν δημιουργεί, σε καμία περίπτωση, απαιτήσεις εις βάρος του Ελληνικού Δημοσίου.

Εν κατακλείδι, μπορούμε να πούμε ότι το νομοσχέδιο έχει αρκετά θετικά στοιχεία, διότι εκσυγχρονίζει το πλαίσιο λειτουργίας του Ινστιτούτου, καθιστώντας το αποτελεσματικότερο και πλέον ανοικτό προς το ευρύ κοινό, ελληνικό και διεθνές, καθώς και διαφανέστερο, στη διαχείρισή του, η οποία είχε προκαλέσει συνεχή προβλήματα στο παρελθόν.

Επιφυλασσόμαστε, όμως, για τους λόγους που είπα προηγουμένως και θα αναπτύξουμε περαιτέρω τις απόψεις μας στην κατ' άρθρον συζήτηση και περιμένουμε να ακούσουμε και τις επόμενες δύο τροπολογίες, που θα μας φέρετε προς ψήφιση. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Ο κ. Δανέλλης έπρεπε να είναι στην Ολομέλεια και μας πληροφόρησε ότι θα κάνει την εισήγησή του, θα τοποθετηθεί στην Ολομέλεια, γι’ αυτό το νομοσχέδιο. Επομένως, τελειώσαμε με τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές. Ο κ. Υπουργός θα ήθελε να κάνει μια μικρή παρέμβαση. Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι ήταν ένα νομοσχέδιο, στο οποίο το Υπουργείο Παιδείας παίζει πολύ μεγαλύτερο ρόλο από ό,τι στον αρχικό νόμο, αλλά θέλω να μιλήσω για ορισμένα πράγματα, για τα οποία πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί.

Όταν μιλάμε για ένα τέτοιο Ινστιτούτο, το βασικό στοιχείο που πρέπει να επιδιώξουμε, είναι ποιες είναι εκείνες οι διαδικασίες, οι οποίες θα κατοχυρώσουν μια ουσιαστική εξωστρέφεια αυτού του Ινστιτούτου. Εξηγούμαι: Αν ανοίξετε την ιστοσελίδα στο ίντερνετ, θα δείτε ότι είναι στα Ιταλικά. Δεν είναι στα Ελληνικά, είναι στα Ιταλικά. Οι ψηφιοποιήσεις, που έχουν γίνει όλα αυτά τα χρόνια, είναι ελάχιστες, για ένα τέτοιο Ινστιτούτο. Αν δείτε μια σελίδα, που υπάρχει στα Ελληνικά και αυτήν την έχει φτιάξει το Ινστιτούτο Λόγου – και όχι το ίδιο το Ινστιτούτο, που είναι ένα Ινστιτούτο στην Αθήνα, στο «Αθηνά» – εκεί που λέει «*αναζήτηση*», που πάντα είναι από τα σημαντικότερα στοιχεία μιας ιστοσελίδας, δεν υπάρχει καμία απολύτως οδηγία. Και χωρίς καμία απολύτως οδηγία, δεν μπορείς να καταλάβεις τι είδους σύστημα αναζήτησης υπάρχει.

Γιατί τα λέω όλα αυτά; Τα λέω, γιατί, ενώ η Επιτροπή έχει πολύ ενδιαφέρουσες προτάσεις, εγώ δεν κατάλαβα ποιο πρόβλημα πάνε να λύσουν οι προτάσεις. Διότι κάνεις προτάσεις, για να λύσεις προβλήματα, δεν κάνεις προτάσεις, γενικά και αόριστα. Με αυτή την έννοια, θα περίμενα να υπάρχει ο εντοπισμός κάποιων αδυναμιών, όπως είναι λογικό να υπάρχουν αδυναμίες, σε τέτοιους, ιστορικού χαρακτήρα, θεσμούς. Εδώ, λοιπόν, δεν υπάρχει καμία αναφορά σε αδυναμίες. Όταν δεν υπάρχει καμία αναφορά σε αδυναμίες, τότε είναι λίγο δύσκολο να κάνεις προτάσεις για βελτίωση. Βελτίωση ποιου πράγματος; Μόνο διοικητικά είναι τα προβλήματα;

Με αυτή την έννοια, νομίζω ότι και η Ακαδημία δεν πρέπει να εκπροσωπείται ex-officio. Δεν έχει καμία σχέση με κριτική προς την Ακαδημία. Όταν ο νόμος αυτός είχε πρωτοψηφιστεί – ο οποίος, εάν δεν κάνω λάθος, είναι του 1951, πριν άπειρες δεκαετίες – τότε, προφανώς, το εγκυρότερο ίδρυμα ήταν η Ακαδημία. Έκτοτε, έχει κυλήσει πάρα πολύ νερό. Τα Πανεπιστήμια έχουν αναδειχθεί, ως μέρη όπου γίνεται σοβαρότατη έρευνα, το ίδιο και η Ακαδημία, προφανώς, κ.λπ. κ.λπ.. Δεν έχει, δηλαδή, κανείς το μονοπώλιο, στις μέρες μας και είναι διεθνής πρακτική αυτή, δεν είναι μόνο ελληνική. Νομίζω ότι αυτή η πρόταση, που έγινε για την Εισηγητική Επιτροπή, δεν αποκλείει προφανέστατα να είναι κάποιος και από την Ακαδημία.

Νομίζω, λοιπόν, ότι η πρόταση, που έγινε για την Εισηγητική Επιτροπή, η τροπολογία, που κατατέθηκε από το Υπουργείο Παιδείας, για αναβάθμιση της εκπροσώπησης του Υπουργείου Παιδείας σε μέλη ΔΕΠ, ακόμη, ακόμη και η πρόβλεψη, που γίνεται από το πόρισμα της Επιτροπής για την πρόβλεψη ενός Επιστημονικού Συμβουλίου, το οποίο θα βοηθάει τον Πρόεδρο, νομίζω, ότι όλα αυτά τα πράγματα είναι και ενσωματώσιμα και θα βοηθήσουν πάρα πολύ στη λειτουργία του Ινστιτούτου.

Εκείνο, όμως, που επιμένω και τελειώνω με αυτό, κύριε Πρόεδρε, είναι να δούμε τρόπους, πώς επί της ουσίας θα «ζωντανέψουν» αυτοί οι θεσμοί. Είναι ένα ανοιχτό πρόβλημα, διεθνώς. Δεν λέω ότι το έχουν λύσει άλλοι και δεν το έχουμε λύσει εμείς. Κατά τη γνώμη μου, υπάρχουν πολλά ινστιτούτα που αυτό το έχουν καταφέρει, δεν το έχουν καταφέρει ινστιτούτα, γενικά, σε όλον τον κόσμο. Αυτό θα είναι ένα σημείο αναφοράς, όχι για τις Βυζαντινές μόνο Σπουδές, αλλά θα είναι και ένα σημείο αναφοράς ακαδημαϊσμού, ακριβώς επειδή θα έχει αυτή τη δυναμική και τη ζωντάνια. Γύρω, λοιπόν, από εκεί, νομίζω, ότι πρέπει να περιστραφεί η συζήτησή μας. Η πρόταση αυτή, νομίζω, εκσυγχρονίζει ένα διοικητικό καθεστώς, αλλά το ουσιαστικό πρόβλημα παραμένει. Διότι το ουσιαστικό πρόβλημα υπερβαίνει την όποια εκλογή του όποιου άξιου Προέδρου. Το λέω αυτό και αυτοκριτικά για την Πολιτεία, γιατί προφανώς και η Πολιτεία πρέπει να έρθει σε συνεννόηση με το Ινστιτούτο, με το καλό, όταν θα γίνει και η νέα διοίκηση και να κάνουν έναν στρατηγικό σχέδιο και δημόσια να δεσμευτεί η Πολιτεία και να πει ότι σ' αυτό το στρατηγικό σχέδιο χρειάζονται τόσα άτομα, χρειάζονται τέτοιες επενδύσεις κ.λπ. και να πάμε παρακάτω.

Έχω την αίσθηση, λοιπόν, ότι πρέπει να ψηφίσουμε έναν νόμο, για να διευκολύνουμε τη συζήτηση για την επόμενη μέρα, με τη Διοίκηση, το Εποπτικό Συμβούλιο και όλα τα επιστημονικά. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πρέπει να πω ότι, ως συνάδελφοι ακαδημαϊκοί, πρέπει να είμαστε μακριά από τον ακαδημαϊσμό. Είμαστε πιθανόν στην ακαδημαϊκότητα, αλλά όχι στον academicism, διότι αυτό, όπως ξέρετε, είναι ένα λάθος και πρόβλημα. Ξεκινάμε τη διαδικασία των παρεμβάσεων των συναδέλφων βουλευτών. Τον λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Κύριοι Υπουργοί, φυσικά, είναι σημαντικό το Ελληνικό Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών. Είναι κάτι που υπήρχε από χρόνια και δεν αμφισβητεί κανένας τον προορισμό του. Αλλά δεν μας εξηγήσατε, πώς θα ορίζεται η Επιτροπή που θα εκλέγει τον Πρόεδρο και πώς θα ορίζει τον Πρόεδρο; Η Επιτροπή θα οριστεί από εσάς, τους Υπουργούς ή θα οριστεί από μια Ανεξάρτητη Αρχή;

Επιπλέον, λέμε το Ίδρυμα είναι αυτοχρηματοδοτούμενο. Όμως, εδώ λέμε ότι εκτός των εσόδων του, θα έχει επιχορηγήσεις από το Ελληνικό Δημόσιο. Το άρθρο 7 λέει για επιχορηγήσεις και χρηματοδοτήσεις από φορείς του Δημοσίου ή του ιδιωτικού τομέα. Θεωρώ ότι δεν έχουμε περιθώρια για επιχορηγήσεις από τον Δημόσιο τομέα. Το Ινστιτούτο εκδίδει βιβλία, έχει πάρα πολλές χρηματοδοτήσεις, έχει δωρεές και πωλήσεις βιβλίων. Εδώ υποχρηματοδοτείται η ελληνική Παιδεία. Μπορούμε να δίνουμε και επιχορηγήσεις στο Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών; Το θεωρώ υπερβολή.

Επιπλέον, το Γενικό Λογιστήριο μας δίνει ένα ύψος ενδεχόμενων δαπανών, σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού, χωρίς να μας δίνει ένα ταβάνι. Το θεωρώ, τουλάχιστον, προκλητικό. Δεν δίνει καν το ποσό, που μπορεί να χρειασθεί. Το άρθρο 7 λέει «*πόροι του* *Ινστιτούτου*». Στο άρθρο 7, στ΄ και ζ΄ λέει «*επιχορηγήσεις και χρηματοδοτήσεις από φορείς του Δημοσίου*». Από τον ιδιωτικό τομέα δεν με ενδιαφέρει, αλλά του Δημοσίου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Αν θέλετε να βοηθήσω, κοιτάξτε το άρθρο 7, παρ.3.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Λέει ότι «*η αδυναμία εκπλήρωσης των οικονομικών υποχρεώσεων του Ινστιτούτου, σε καμιά περίπτωση, δεν δημιουργεί*», ναι, αλλά γιατί το έχει στο ζ΄; Ας το κοιτάξει ο κ. Υπουργός. Εγώ επικεντρώνομαι στο ζ΄, που λέει «*επιχορηγήσεις από δημόσιους φορείς*». Δεν με ενδιαφέρει η παρ. 3. Εγώ παίρνω τα κακώς κείμενα, δεν παίρνω τα καλώς κείμενα. Βλέπω το ποτήρι μισοάδειο, δεν το βλέπω μισογεμάτο. Θέλω να μου δώσετε εξήγηση, ποιος θα κάνει αυτή την Επιτροπή;

Λάβαμε μια επιστολή, που την λάβατε και εσείς, από τον Σύλλογο Ελλήνων Αρχαιολόγων. Θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ σωστή αυτή η επιστολή, που λέει ότι πρέπει να λάβουμε υπόψη μας ότι θέλουν να έχουν και εκείνοι λόγο σε αυτό, διότι, φυσικά, δεν μπορεί να μη λαμβάνουν μέρος οι Αρχαιολόγοι σε αυτό το Ινστιτούτο, γιατί, λέει, «*φυλάσσονται εξαιρετικής σημασίας εκθέματα και έχει ανάγκη πρόσληψης επιμελητή στο Μουσείο και από Αρχαιολόγο*». Φυσικά, θεωρώ ότι πρέπει να ενταχθεί αυτό στο άρθρο 6 του νομοσχεδίου. Επίσης, πρέπει να υπάρχει και κάλυψη σε θέση και να φροντίσει και το Υπουργείο Εξωτερικών και το Υπουργείο Παιδείας και Έρευνας. Στο άρθρο 6, πρέπει να υπολογίσουμε και τους Αρχαιολόγους. Αυτά είχα να προσθέσω. Με τα υπόλοιπα, συμφωνώ. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ξυδάκης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ: Όπως έχουμε ξαναπεί και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, το νομοσχέδιο αποτελεί ένα πολύ σημαντικό βήμα για την τακτοποίηση και την ενδυνάμωση του Ινστιτούτου, στα χρόνια που έρχονται. Πέρασαν 70 χρόνια με το ισχύον πλαίσιο και έχει γεράσει. Συνυπογράφει το νομοσχέδιο ο Υπουργός Παιδείας. Εφόσον ρητά αναγνωρίζεται και μετά τις διευκρινίσεις του κ. Υφυπουργού, ο χαρακτήρας και ο σκοπός του Ιδρύματος και εφόσον είναι ένα ερευνητικό ίδρυμα, νομίζω ότι θα πρέπει το πλαίσιό του και όλη η γενική του φιλοσοφία να είναι το θεσμικό πλαίσιο, που ψήφισε το παρόν Κοινοβούλιο, με εισήγηση του Υπουργού Παιδείας και διέπει τα ερευνητικά ιδρύματα. Αυτό το θεσμικό πλαίσιο είναι προσαρμοσμένο και στην πλούσια ελληνική εμπειρία των τελευταίων 40-50 ετών και προσαρμοσμένο στις βέλτιστες ευρωπαϊκές και διεθνείς πρακτικές. Έχουμε, λοιπόν, όλο το κέλυφος, τον σκελετό και τη φιλοσοφία ενός ερευνητικού ιδρύματος και πώς πρέπει να λειτουργεί. Μπορούμε κάλλιστα να τοποθετήσουμε το Ελληνικό Ινστιτούτο σε αυτό το εκσυγχρονισμένο θεσμικό πλαίσιο και να είμαστε πλήρως συνεπείς σε μια γενικότερη φιλοσοφία και του Υπουργείου Παιδείας και της Κυβέρνησης, συνολικά.

Από εκεί και πέρα, μια έκκληση, που κάνω προς τους Υπουργούς, που «κατεβάζουν» το νομοσχέδιο, είναι με τις υπό επεξεργασία τροποποιήσεις, που θα φέρουν – δεν τις έχουμε δει ακόμη – ενσωματώνοντας και την πλούσια συγκομιδή απόψεων από τους φορείς και από τις προτάσεις, που κάνουν τα υπόλοιπα Κόμματα, να διασφαλίσει σαφώς η πνευματική και επιστημονική αυτοτέλεια του Ινστιτούτου, σύμφωνα με την μακραίωνη παράδοση της αυτοτέλειας των πνευματικών ιδρυμάτων στην Ευρώπη από τον Μεσαίωνα – δεν είναι κατάκτηση ούτε καν της νεοτερικότητας – και, δεύτερον, να υπάρχει αυστηρότατος έλεγχος, σαφώς προδιαγεγραμμένος και νομίζω ότι είναι αρκετά σαφές και καλό το πλαίσιο στο διαχειριστικό έλεγχο.

Η τελευταία παρατήρηση – επιφυλάσσομαι για την Ολομέλεια στα άλλα – είναι ότι, ως έχει – και χωρίς να ξέρω τις βελτιωτικές τροποποιήσεις, που θα φέρετε, οι οποίες, νομίζω, ότι είναι αρκετές – υπηρεσιακοί παράγοντες διορισμένοι από τον εκάστοτε Υπουργό δεν έχουν τα κριτήρια να κρίνουν Επιστημονικό Διευθυντή. Θα πρέπει να βοηθηθούν αποφασιστικά από επιστήμονες. Επιστήμονες κρίνουν επιστήμονες και μάλιστα, ιδίου πεδίου. Δεν μπορεί ένας διεθνολόγος να κρίνει βυζαντινολόγο, όπως ένας χημικός μηχανικός δεν μπορεί να κρίνει ένα φιλόλογο σε αυτό το Ινστιτούτο.

Όπως επίσης, θα πρέπει να γίνει ένα ορθό, σύμφωνα με τη φιλοσοφία τη διεθνή και την εθνική, που ισχύει στα ερευνητικά κέντρα, ένας τρόπος επιλογής των υποτρόφων. Κατά τη γνώμη μου, όπως είναι εδώ στη μορφή που είδαμε, ο εκπρόσωπος της Κοινότητας, ο Πρέσβης και ο Πρόεδρος, μόνο ο Πρόεδρος θα είναι επιστήμονας, δεν μπορούν να επιλέγουν υποτρόφους. Θα πρέπει να υπάρχει μια Επιτροπή, αμιγώς επιστημονική, που θα μπορεί να εξετάσει τους φακέλους, τις υποψηφιότητες, τα προσόντα, τα προτεινόμενα project τα ερευνητικά και να πει «*εσύ 6 μήνες, εσύ ένα χρόνο, εσύ δύο χρόνια*». Έτσι νομίζω με όλες αυτές τις πολύ καλές πρόνοιες, που περιέχει αυτό το νομοσχέδιο, για τη χρηστή διοίκηση, θα διασφαλιστεί η πνευματική αυτοτέλεια και η επιστημονική επάρκεια των επιτροπών, που θα επιλέγουν το πρόσωπο του Προέδρου και τους υποτρόφους και θα έχουμε μια ανανέωση, που θα μας κρατήσει μερικές δεκαετίες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Δαβάκης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να αναφερθώ για λίγο στο ζήτημα των υποτρόφων. Το Ινστιτούτο δίνει δύο κατηγορίες υποτροφιών. Η πρώτη κατηγορία είναι οι υποτροφίες ενός έτους, που δίνονται σε νέους αποφοίτους Πανεπιστημίων, με σκοπό την εκπόνηση διδακτορικών και μεταδιδακτορικών μελετών. Οι υπότροφοι της πρώτης κατηγορίας δεν πρέπει να μείνουν μετέωροι. Πρέπει να συνδεθούν με τις μεταπτυχιακές σπουδές των Ελληνικών πανεπιστημίων, γιατί το Ινστιτούτο δεν παρέχει διδακτορικά.

Δεύτερον, οι υπότροφοι της πρώτης κατηγορίας είναι καλό να είναι Έλληνες ή να έχουν ελληνική καταγωγή. Η έρευνα έχει πληγεί ανεπανόρθωτα στη χώρα μας και συνεπώς, είναι καλό τα χρήματα που προέρχονται από την ελληνική Κοινότητα, να μπορούν να δίνονται σε Έλληνες. Δεύτερη κατηγορία είναι οι φιλοξενούμενοι. Οι φιλοξενούμενοι έχουν εξαιρεθεί από το νομοσχέδιο, όπως όλοι γνωρίζουμε. Πρέπει η κατηγορία αυτή να επανέλθει, διότι ο θεσμός του φιλοξενουμένου ερευνητή ήταν ένας θεσμός που διέπρεψε στα 50 χρόνια και πλέον ζωής του Ινστιτούτου της Βενετίας. Οι φιλοξενούμενοι είναι ο βασικός τρόπος να καλλιεργηθεί αυτό, που είπε προηγουμένως ο κ. Γαβρόγλου, η εξωστρέφεια του Ινστιτούτου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Το ανακοίνωσε ο Υπουργός, ως νομοτεχνική βελτίωση. Έχετε δίκιο, συμπεριλαμβάνονται.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Πολύ ωραία. Συμφωνώ και επαυξάνω στη ρήση του κ. Ξυδάκη, όσον αφορά ότι οι υπηρεσιακοί παράγοντες, διορισμένοι από τον Υπουργό, δεν μπορούν, για χίλιους λόγους, να κρίνουν επιστήμονες ερευνητές.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ σε αυτά, που ελέχθησαν από τον κ. Γαβρόγλου. Είπε ότι το ζητούμενο είναι η εξωστρέφεια και δεν υπάρχει εξωστρέφεια, διότι δεν υπάρχουν ψηφιοποιήσεις, η ιστοσελίδα του Ινστιτούτου είναι στα Ιταλικά, δεν υπάρχει καμία αναφορά σε αδυναμίες. Επίσης, ελέχθη ότι η Ακαδημία μπορεί να ήταν το ύπατο Ακαδημαϊκό πνευματικό Ίδρυμα της χώρας το 1951, αλλά τώρα δεν είναι, γιατί έχουμε καλά Πανεπιστήμια.

Εγώ θα συμφωνήσω ότι έχουμε καλά Πανεπιστήμια, έχουμε πολύ καλούς Καθηγητές, έχουμε καλούς μέλλοντες ερευνητές, καθηγητές, διδακτικό προσωπικό, αλλά θέλω να πιστεύω ότι η Ακαδημία πρέπει να συνεχίσει να είναι το ανώτατο πνευματικό ίδρυμα της χώρας. Διότι η έγνοια του Ιδρυτού της Ακαδημίας, του Σίμωνος Σίνα, να ιδρύσει ένα Ίδρυμα, το οποίο θα συγκεντρώνει τις κορυφές της επιστήμης σε όλα τα επίπεδα, πρέπει να συνεχίζει να υπάρχει και να μην υποκαθίσταται από νεωτερικού τύπου ιδέες κατάλυσης της ιστορίας της Ακαδημίας Αθηνών. Όλες οι χώρες του κόσμου έχουν τις Ακαδημίες τους, δεν μπορούμε να πούμε ότι το 1951 ήταν καλή η Ακαδημία Αθηνών, αλλά το 2017 δεν είναι καλή η Ακαδημία Αθηνών. Παρά τις όποιες παθογένειες του παρελθόντος ή σκοπιμότητες, ενδεχομένως, εκλογής Ακαδημαϊκών μπορούμε να σημειώσουμε ιστορικά.

Η Ακαδημία Αθηνών – το είπε και ο συνάδελφος, κ. Ψαριανός – ήταν αυτή, η οποία ανανεώθηκε εκ των έσω, δημιούργησε μια ευοίωνη προοπτική για το μέλλον με τους ανθρώπους, τους οποίους εξέλεξε τις τελευταίες δεκαετίες, στις διάφορες τάξεις. Επίσης, σε αυτό, που ελέχθη, ότι είναι στα Ιταλικά η ιστοσελίδα του Ινστιτούτου, να γίνει και στα Ελληνικά, αλλά είναι ένα Ινστιτούτο, το οποίο υπάρχει στην Ιταλία. Θα μπουν άνθρωποι, που, λογικά πρέπει να γνωρίζουν και την Ιταλική. Εγώ θα πρότεινα να γίνει και στα Ελληνικά. Αλλά να νομοθετήσουμε, για να αλλάξει η ιστοσελίδα; Αυτό είναι απλό πράγμα.

Επίσης, το πιο σοβαρό. Είπατε ότι οι ψηφιοποιήσεις είναι ελάχιστες. Λυπάμαι, αλλά έχει ψηφιοποιηθεί όλο το αρχείο του Ινστιτούτου, ακόμα και οι εικόνες σε υψηλή απόδοση από το ευρωπαϊκό πρόγραμμα της Κοινωνίας της Πληροφορίας. Δεν ξέρω ποιος σας ενημέρωσε, αλλά η δική μου ενημέρωση, η οποία προέρχεται από τις τάξεις ανθρώπων, οι οποίοι έχουν εργαστεί στο Ινστιτούτο, είναι ότι έχει ενταχθεί σε ευρωπαϊκό πρόγραμμα και έχει ολοκληρωθεί όλη η ψηφιοποίηση του Ινστιτούτου. Ποιος είπε ότι δεν είναι ψηφιοποιημένο το αρχείο; Θεωρώ ότι κι εσείς, που έχετε αναλώσει τη ζωή σας στην ακαδημαϊκή εκπαίδευση, αλλά και όλοι εμείς, οι οποίοι, άλλος λίγο, άλλος πολύ, πονάμε να διατηρηθεί ένας θεσμός, ο οποίος έχει διανύσει δεκαετίες επιτυχώς παρά τα όποια προβλήματα και θέλουμε να συνεχίσει, πρέπει να συγκλίνουμε στο ότι πρέπει να ζήσει το Ινστιτούτο της Βενετίας και με την Ακαδημία Αθηνών και με όλους εκείνους, οι οποίοι συνετέλεσαν στο να διαγράψει αυτή την ιστορική πορεία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Να προσθέσω, κύριε Δαβάκη, ότι η Γαλλική Ακαδημία, που ήταν από τις πρώτες, ονομάζονται «Αθάνατοι», η Βρετανική, όμως, Ακαδημία, που αυτή τη στιγμή, θεωρείται η πιο πετυχημένη στον κόσμο, έχει 300 μέλη και ο μέσος όρος ηλικίας είναι 48 ετών. Υπάρχουν, βέβαια, διαφορετικών ειδών Ακαδημίες, που έχουμε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Εμείς τη φτιάξαμε στα πρότυπα της Γαλλικής Ακαδημίας. Αθάνατος δεν είναι κανένας, η ανθρώπινη μοίρα είναι φθαρτή.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Διαβάζω από την ιστοσελίδα του Ινστιτούτου του ιδίου, δεν την έχουν εκσυγχρονίσει, άρα το τελευταίο που έχουμε είναι αυτό. Λέει, «*από το πλούσιο αρχειακό υλικό ψηφιοποιήθηκαν 42 κατάστιχα, τμηματικά ή ολόκληρα, 209 λιτά έγγραφα και 7 χειρόγραφα. Από τις πολυάριθμες εικόνες της συλλογής του Ινστιτούτου ψηφιοποιήθηκαν 40*». Αυτά είναι, που δίνει. Αν ισχύει αυτό που λέτε, πραγματικά θα είναι πάρα πολύ καλό. Μόνο που πρέπει να το πουν οι άνθρωποι, για το ξέρουμε και όλοι οι υπόλοιποι.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Διαβάζετε την ιστοσελίδα του Ινστιτούτου. Εγώ σας ενημερώνω ότι έχει ψηφιοποιηθεί όλο το αρχείο. Μπορεί το συγκεκριμένο χωρίο, που διαβάζετε, να λέει αυτό. Η ιστοσελίδα είναι στα Ιταλικά και στα Αγγλικά και θεωρώ ότι πρέπει να είναι και στα Ελληνικά. Όσον αφορά στην ψηφιοποίηση, εγώ έχω αυτή την ενημέρωση, αλλά μπορούμε στην Ολομέλεια να το δούμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μέχρι την Ολομέλεια, θα ξέρουμε την αλήθεια, γύρω από αυτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Η αλήθεια αποτυπωμένη σε αυτά, που πρέπει να ξέρει ο υπόλοιπος κόσμος. Αν είναι προσωπική πληροφορία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Μπορεί αυτό που διαβάσατε να αφορά σε μια συγκεκριμένη περίοδο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Αναγνωστοπούλου.

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι, καταρχάς, να πω ότι χρειαζόταν μια νομοθετική πρωτοβουλία, έτσι όπως κατατίθεται, έχει κατατεθεί στην Επιτροπή μας και στη διαβούλευση, με σκοπό να προσαρμοστεί και το Ινστιτούτο στις νέες συνθήκες, στις νέες ιδέες, στις νέες ανάγκες, προκειμένου βέβαια, να αποκτήσει εξωστρέφεια.

Οι βελτιωτικές προτάσεις, που έγιναν, από τον Υπουργό, τον κ. Αμανατίδη, είναι στη σωστή κατεύθυνση. Μένει να τις δούμε γραπτώς, για να καταλάβουμε, πώς εντάσσονται ή ενσωματώνονται κ.τ.λ.. Θα ήθελα να μου επιτρέψετε να κάνω πάρα πολύ συνοπτικά μία περιγραφή αυτού του Ινστιτούτου, για να δούμε ακριβώς τον ρόλο του.

Θέλω να υπενθυμίσω – το υπενθύμισαν και οι φορείς, σε αυτή την πολύ γόνιμη συζήτηση, που είχαμε στις Επιτροπές, την τελευταία φορά – ότι είναι όχι απλώς το αρχαιότερο Ινστιτούτο που έχουμε στο εξωτερικό, αλλά είναι ο αρχαιότερος ερευνητικός θεσμός για Ιστορικές Σπουδές και ο μοναδικός που έχουμε στο εξωτερικό. Αυτό έχει πολύ μεγάλη σημασία.

Επίσης, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι στο Ινστιτούτο, αλλά και στην ίδια τη Βενετία, υπάρχει ένα τεράστιο αρχειακό υλικό. Πάντα, αυτές οι εξουσίες, όπως ήταν η «Γαληνότατη Δημοκρατία της Βενετίας», κατέγραφαν τα πάντα. Άρα, έχουμε χιλιάδες χιλιάδων σελίδων αρχειακό υλικό. Έχουμε αρχειακό υλικό για έναν κόσμο ολόκληρο, όχι μόνο για τον ελληνικό κόσμο, ο οποίος βρισκόταν στη Βενετία, την Βυζαντινή και κυρίως, τη Μεταβυζαντινή εποχή, αλλά για όλον τον κόσμο της Μεσογείου, γιατί η Βενετία ήταν το κέντρο. Άρα, είναι μιας τεράστιας σημασίας θεσμική δομή, που υπάρχει εκεί σ’ αυτό τον κόσμο, στη Βενετία. Άρα, λοιπόν, θέλω να πω ότι αυτό το Ινστιτούτο έχει, πρωτίστως και κατεξοχήν, ερευνητικό και ιστορικό χαρακτήρα.

Θέλω να υπενθυμίσω ότι η εξωστρέφεια πραγματοποιείται με έναν τρόπο: με τις πολλές δημοσιεύσεις. Η Γαλλική Αρχαιολογική Σχολή είναι μια δυνατή Σχολή στο εξωτερικό, γιατί έχει το «Bulletin de Correspondance Hellenique», το οποίο έχει άπειρες χιλιάδες δημοσιεύσεις, που άνοιξαν τα μάτια στη διεθνή επιστημονική κοινότητα. Άρα, το πρώτο, που μας ενδιαφέρει για το Ινστιτούτο, είναι αυτό. Αυτό σημαίνει εξωστρέφεια ενός επιστημονικού ινστιτούτου.

Αυτό το Ινστιτούτο ιδρύθηκε, το 1951, όπως όλοι ξέρουμε, όταν δεν υπήρχε κανένα ερευνητικό κέντρο, στην Ελλάδα. Δηλαδή, δεν υπήρχε καμία γνώση του πώς λειτουργεί ένα ερευνητικό κέντρο. Οι άνθρωποι νομοθέτησαν και το έφτιαξαν με τα υλικά, που είχαν, την Ακαδημία Αθηνών και με ό,τι υλικό είχαν. Σήμερα, είμαστε στο 2017. Έχουμε τεράστιο υλικό. Έχουμε νομοθετήσει, έχουμε ξανανομοθετήσει και η δική μας Κυβέρνηση, τελευταίως, με τον νόμο του 2016, που τροποποίησε τον νόμο 4310 και εμείς έχουμε τον νόμο 4386, εάν δεν κάνω λάθος. Άρα, έχουμε πια όλη την τεχνογνωσία να νομοθετήσουμε με έναν τέτοιο τρόπο, που να διαφυλάξουμε, καταρχήν και κατεξοχήν, τον ερευνητικό χαρακτήρα.

Εδώ, θα ήθελα να τονίσω ότι χαίρομαι που και τα άλλα Κόμματα, τα περισσότερα Κόμματα, είναι προς την κατεύθυνση αυτή. Δηλαδή, είναι της έγνοιας κι όχι αντιπολιτευτικής αντιπαράθεσης – όπως γίνεται, συνήθως – αλλά έγνοιας αυτό το Ινστιτούτο να αποκτήσει τη λάμψη, την οποία πρέπει να έχει.

Σύμφωνα με τις τροποποιήσεις, που είπε ο κ. Αμανατίδης, ο κ. Υπουργός, θα ήθελα να πω για ακόμη μια φορά ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Πώς διαφυλάσσεται, όμως, ο επιστημονικός ερευνητικός χαρακτήρας ενός Ινστιτούτου, όταν ο Διευθυντής – εγώ θα προτιμούσα «Διευθυντής» και όχι «Πρόεδρος», γιατί για τα ερευνητικά κέντρα συνηθίζουμε στη διεθνή κοινότητα να λέμε «Διευθυντής» και όχι «Πρόεδρος» – θα μου πείτε ότι είναι ελάχιστο τώρα αυτό, αλλά έχει σημασία, εννοιολογικά, να ξέρουμε τι όρους χρησιμοποιούμε, γιατί δίνουν και το βάθος. Θα έλεγα ότι η εκλογή του Διευθυντή πρέπει να είναι από την πανεπιστημιακή και την ερευνητική κοινότητα. Μόνον αυτή μπορεί να δώσει τα εχέγγυα ότι έχουμε έναν επιστήμονα ή έναν ερευνητή διεθνούς κύρους, ο οποίος απολαμβάνει της εμπιστοσύνης της ακαδημαϊκής και της ερευνητικής κοινότητας. Άρα, αυτό είναι πολύ σημαντικό.

Το δεύτερο, που σημειώνει ο κ. Χατζηιωσήφ, το ανέφερε ο κ. Κουμουτσάκος και το ανέφερε και ο κ. Ξυδάκης. Πάντα ένα ινστιτούτο έχει ένα επιστημονικό συμβούλιο δίπλα του. Δηλαδή, το πώς θα διευθύνει την έρευνα και τι θα κάνει δεν είναι απόφαση ενός, αλλά είναι ενός επιστημονικού συμβουλίου, το οποίο αποφασίζει. Άρα, εκεί, είναι σημαντικό.

Συμφωνώ με το νομοσχέδιο 100%, επί της Διαχειριστικής Επιτροπής. Είναι πάρα πολύ σημαντικό να έχουν αυτοδιοίκητο και πνευματική αυτοτέλεια τα ιδρύματα, είτε ερευνητικά είτε όχι, αλλά όχι αυτονομία και ειδικά σε ό,τι αφορά στην οικονομική διαχείριση. Είναι πάρα πολύ σωστό και πρέπει να κρατηθεί.

Θα ήθελα να αναφερθώ σε ένα τελευταίο σημείο, για να μην τρώω τον χρόνο σας. Ο Οργανισμός ο ίδιος του Ινστιτούτου πρέπει να προβλέπει τις υποτροφίες, που θα δίνει, κυρίως σε διδάκτορες και μεταδιδάκτορες, γιατί αυτοί είναι, που δίνουν την εξωστρέφεια και τη νέα ώθηση. Άρα, δικαίως και καλά έκανε ο κ. Υπουργός και το άλλαξε, πρώτης βαθμίδας ή δεύτερης βαθμίδας, είτε πανεπιστημιακός είτε ερευνητής, γιατί αυτοί που δίνουν την εξωστρέφεια και το νέο αίμα είναι οι υπότροφοι. Σε αυτούς πρέπει να βασιστούμε, μεταδιδάκτορες κ.τ.λ..

Άρα, λέω ότι αν ενσωματωθούν αυτές οι τροποποιήσεις και με ανοιχτό πνεύμα πάρουμε υπόψη μας αυτά, που ειπώθηκαν εδώ, σε ένα πολύ γόνιμο διάλογο, θα έχουμε ένα πολύ καλό νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε πολύ, κυρία Αναγνωστοπούλου. Θα ήθελα να πω ότι είσαστε η πλέον καθ’ ύλην αρμόδια στο θέμα, ως Καθηγήτρια Ιστορίας, γιατί νομίζω ότι δεν έχουμε κανέναν άλλον μεταξύ μας, σήμερα ή και στην Ολομέλεια. Τον λόγο έχει ο κ. Εμμανουηλίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, η Επιτροπή μέσα από τις εργασίες της απέδειξε το πώς μπορούμε στα πλαίσια της ευθύνης μας να παράγουμε νομοθετικό έργο, που να βελτιώνει ένα νομοσχέδιο, που έρχεται στην Επιτροπή μας, με εμφανείς ίσως αδυναμίες και όχι κατ' ανάγκη σκόπιμες.

Διαβάζοντας στο σχέδιο νόμου το πρώτο άρθρο, επισημαίνει κανείς με μια πρώτη ματιά μια αντίφαση, όχι υφέρπουσα, αλλά έκδηλη. Ενόσω ποσοτικά αναφέρεται στους σκοπούς του Ινστιτούτου, που οι σκοποί αυτοί έχουν χαρακτήρα μορφωτικό, εκπαιδευτικό και ερευνητικό, στο τέταρτο εδάφιο λέει ότι «*το Ινστιτούτο υπάγεται στη γενική εποπτεία του Υπουργείου Εξωτερικών και όσον αφορά στη μορφωτική και εκπαιδευτική δραστηριότητά του, στην εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων*». Δηλαδή, υπάρχει μια καθ’ ομολογία του «primus inter pares». Εδώ, η αντίφαση αυτή, που υπήρχε αρχικά, νομίζω έχρηζε θεραπείας. Ακούγοντας τον Υπουργό, πραγματικά βλέπουμε ότι μέσα από την ανάδειξη προβληματισμού, εντοπισμού και αδυναμιών, που είχε το νομοσχέδιο στην αρχική του μορφή, περάσαμε σε θεραπεία σημαντικών στοιχείων, ώστε να καταστεί ένα λειτουργικό νομοσχέδιο.

Τώρα, θα ήθελα να αναφερθώ στην ιστορία του Ινστιτούτου και να πω ότι η υπόστασή του είναι εμβληματική όχι μόνο για τον Ελληνισμό, αλλά σε παγκόσμιο επίπεδο θα έπρεπε να έχει αυτή την παγκόσμια ακτινοβολία. Αυτό δεν είναι ένας μικρομεγαλισμός. Αρκεί να θυμηθούμε ότι οι Βυζαντινές Σπουδές, τις τελευταίες δεκαετίες, αποτελούν πεδίο επιστημονικού ενδιαφέροντος, με ιδιαίτερο παγκόσμιο ενδιαφέρον. Άρα, ένα Ινστιτούτο, που η θεματική του έχει το βυζαντινό και μεταβυζαντινό χρονικό πλαίσιο, από μόνο του μπορεί να γίνει εφαλτήριο για πνευματικές ζυμώσεις, σε παγκόσμιο χώρο. Ήταν ένα κουρασμένο, ένα γερασμένο Ινστιτούτο και αυτό, ίσως, εξαιτίας του ελλειμματικού ενδιαφέροντος, ως προς τη λειτουργία και ως προς την εξακτίνωση αυτού του πνευματικού και πολιτιστικού του πλούτου.

Εκείνο που έχω να επισημάνω είναι ότι έχουμε τη δυνατότητα, μέσα από τις ρυθμίσεις του κ. Υπουργού, που δέχθηκε να ενσωματωθούν στην τελική μορφή του νομοσχεδίου, ώστε πραγματικά να αποκτήσει αυτό το ίδρυμα την εμβληματικότητα, αλλά κυρίως, τη θέση που έχει στο παγκόσμιο πνευματικό και επιστημονικό γίγνεσθαι. Νομίζω ότι η αρχική αντίφαση θεραπεύεται ως ένα βαθμό αποτελεσματικό. Υπάρχουν πιο ειδικοί, εν προκειμένω, εάν έχουμε δυνατότητες να εξομαλύνουμε ακόμα περισσότερο κάποιες ενδεχόμενες αρρυθμίες, καλό είναι να το δούμε, μέχρι την τελική συζήτηση στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο τελευταίος εκ των συναδέλφων είναι ο κ. Σεβαστάκης, Πρόεδρος της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ. Εγώ έχω καλυφθεί. Οι τοποθετήσεις έχουν καλύψει και τις βελτιωτικές δυνατότητες και τη σκιαγράφηση του προβλήματος και οι τοποθετήσεις των Υπουργών και οι τοποθετήσεις των συναδέλφων. Ήθελα μόνο να επισημάνω το ερώτημα ή το ζήτημα της μορφωτικής, της πνευματικής διπλωματίας, που, παραδόξως, η χώρα μας έχει μια πάρα πολύ μικρή – λόγω προφανώς οικονομικής αδυναμίας – επίδοση ή εν πάση περιπτώσει, οι ιεραρχήσεις της ελληνικής αστικής τάξης δεν ήταν προς αυτή την κατεύθυνση. Δεν θεωρούσε, δηλαδή, ότι η προβολή, η καλλιέργεια ή οι πολιτικές που ασκούσαν οι μητροπολιτικές δυνάμεις της Ευρώπης, το Γαλλικό Ινστιτούτο, το Ινστιτούτο Γκαίτε κ.λ.π., ότι ταίριαζαν με το προφίλ ή με τις δυνατότητες ή εν πάση περιπτώσει ότι ο εμπειρισμός της καθημερινής κυβερνητικής πολιτικής δεν το επέτρεπε.

Νομίζω χαρακτηριστικά τέτοια τα έχει ενσωματώσει και η νομοθετική συγκρότηση, αυτό που πάτε να αναμορφώσετε. Νομίζω ότι και οι προτάσεις ήταν αρκετά ενδιαφέρουσες και νομίζω ότι η ενσωμάτωσή τους ήταν παραγωγική. Θέλω να πω να μην έχουμε το άγχος της ακαδημαϊκής μαρτυρίας ότι η ακαδημαϊκότητα ορίζεται από τίτλους. Η ακαδημαϊκότητα ορίζεται από την πράξη, από την ευφάνταστη πολιτική πράξη. Εκεί, θα κριθεί. Επομένως, το ερώτημα του Ινστιτούτου είναι μετά τη νομοθέτησή του, μετά την ανανομοθέτησή του. Είναι η δουλειά του, είναι η ανάκτηση μιας ζωντάνιας, η επινόηση τρόπων, με τους οποίους θα επικοινωνήσει με το κοινό αναφοράς του. Επίσης, θα πολλαπλασιαστεί, θα δημιουργήσει τα πιλοτικά χαρακτηριστικά, ώστε να μπορούμε και σε άλλες πολιτιστικές επικράτειες να συγκροτήσουμε αντίστοιχα ινστιτούτα, αντίστοιχες δομές μορφωτικής και πολιτιστικής διπλωματίας. Με αυτές τις σκέψεις, νομίζω ότι μπορεί να μας δώσει την ευκαιρία η συζήτηση και στην Ολομέλεια, για να φωτιστούν πλευρές και να ανταλλαγούν απόψεις, που, ούτως ή άλλως, έχουν και το ενδιαφέρον τους και φωτίζουν, βεβαίως, και την ελληνική πολιτική σκηνή και τις ιδιοτυπίες της.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Πολύ γρήγορα. Νομίζω ότι δεν έχουμε κανένα λόγο να πούμε, αν είναι τόσα τα χειρόγραφα και τα λοιπά. Εγώ σας διάβασα τι υπάρχει. Να κρατήσουμε ότι έχει πολύ μεγάλη σημασία μια τέτοια λειτουργία, που μας ανοίγει προς τα έξω, διότι η εξωστρέφεια δεν είναι μόνο οι εργασίες και οι δημοσιεύσεις, αλλά μια ολόκληρη λειτουργία.

Το δεύτερο είναι να υπερθεματίσω σε αυτό, το οποίο είπε ο κ. Σεβαστάκης. Πραγματικά οι συζητήσεις εδώ, μεγαλύτερη σημασία έχουν για την επόμενη μέρα, την μεθεπόμενη μέρα, παρά για διοικητικά πράγματα, που νομίζω ότι έχουμε βρει έναν κοινό βηματισμό, ως προς τις ρυθμίσεις αυτές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Τριανταφύλλου.

ΜΑΡΙΑ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα, καταρχήν, να ρωτήσω το εξής τον κ. Γαβρόγλου, τον Υπουργό Παιδείας. Υπάρχει μια πρόταση από τον κ. Κουμουτσάκο, σχετικά με την ύπαρξη ενός επιστημονικού συμβουλίου. Είναι πρόταση που έχει γίνει και από άλλους συναδέλφους. Καταρχήν, θα ήθελα να δω, αν γίνεται αποδεκτό και επιπλέον να πω το εξής. Αναφέρθηκε ότι χρειάζεται – η επιχειρηματολογία του κ. Κουμουτσάκου – ένα τέτοιο επιστημονικό συμβούλιο, για να επικουρεί τον Πρόεδρο. Νομίζω ότι είναι απαραίτητο και φαίνεται μέσα στο νομοσχέδιο, αλλά είναι καλό και είναι απαραίτητο να δούμε πιο καθαρά τις αρμοδιότητες του Προέδρου. Ο Πρόεδρος δεν θα είναι ο εποπτεύων Καθηγητής των υποτρόφων. Ποτέ δεν ήταν και δεν είναι δυνατόν. Το ένα είναι αυτό.

Το δεύτερο είναι ότι έχει λιγότερες αρμοδιότητες απ’ ό,τι στο παρελθόν, ακριβώς γιατί τώρα σπάει. Άλλο πράγμα η αρμοδιότητα του Προέδρου, που, βεβαίως, βλέπει και ελέγχει όλες τις δράσεις του Ινστιτούτου, αλλά το οικονομικό, το διαχειριστικό και τα υπόλοιπα περνούν στον Οικονομικό Διευθυντή. Επομένως, έχει λιγότερες αρμοδιότητες. Το τρίτο είναι κάτι πιο πρακτικό. Στην υποτιθέμενη σύσταση επιστημονικής επιτροπής, μιλάμε για μια άμισθη επιτροπή ακαδημαϊκών, οι οποίοι θα πρέπει να πηγαίνουν πάρα πολύ τακτικά, στη Βενετία. Το αποτέλεσμα είναι, εφόσον, θα χρειάζεται να είναι αρκετά τακτικά στη Βενετία – και θα ήθελα την άποψη και των δύο Υπουργών σε αυτό το πρακτικό ζήτημα – θα υπάρχουν έξοδα, εάν το ξαναλέω, υποτεθεί ότι θα υιοθετηθεί μια τέτοια πρόταση. Θα πρέπει να δούμε από ποιον προϋπολογισμό θα βγουν αυτά τα έξοδα; Από του Ινστιτούτου της Βενετίας;

Υπάρχει ένα πρακτικό, λοιπόν, πρόβλημα, αλλά υπάρχει και ένα ουσιαστικό, γιατί θα πρέπει να πούμε ποιες θα είναι ακριβώς οι αρμοδιότητες του Προέδρου. Εγώ λέω – και το ξέρετε εσείς καλύτερα από μένα – ότι δεν εποπτεύει τους υποτρόφους. Οι υπότροφοι φεύγουν από κάποιο πανεπιστήμιο ελληνικό ή όχι και έχουν κάποιον Καθηγητή εποπτεύοντα.

Αυτό ήθελα, κυρίως, να πω, στην παρέμβαση, αλλά μιας και μου δίνετε την ευκαιρία, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ, θα ήθελα να αναφέρω και δύο άλλα πράγματα. Η επόμενη μέρα είναι πάρα πολύ σημαντική και η επικοινωνία με το κοινό αναφοράς, έτσι ακριβώς, όπως τοποθετήθηκε πριν, από τον κ. Σεβαστάκη, νομίζω ότι εμένα, τουλάχιστον, με βρίσκει απολύτως σύμφωνη, γιατί εδώ, αν και μας αρέσει πάρα πολύ η λέξη «αξιολόγηση», πρέπει να πούμε το εξής. Γνωρίζετε και γνωρίζουμε όλοι ότι η γνώση των περισσότερων γύρω από το Βυζάντιο, Βυζαντινές ή Μεταβυζαντινές Σπουδές περιορίζεται στον λαμπρό του μαρασμό, στις δολοπλοκίες και στις θρησκευτικές του εικόνες. Άρα, αν μας ενδιαφέρει το πώς μπορεί κάθε ινστιτούτο, κάθε πανεπιστημιακή έδρα, κάθε ακαδημαϊκός δάσκαλος να λειτουργήσει, έτσι ώστε να μεταλαμπαδεύσει γνώση και αυτή η γνώση αφορά όλον τον ελληνικό λαό – αφορά όχι μόνο τους υποτρόφους, που, βεβαίως οι υπότροφοι, βεβαίως οι ακαδημαϊκοί έχουν μια μερικότητα, μια εξειδίκευση και έτσι πρέπει να είναι – αλλά νομίζω ότι θα πρέπει όλοι να υπερασπιστούμε τη δυνατότητα και να γνωρίζουμε και να γνωρίσουμε και βεβαίως και ο ρόλος του Ινστιτούτου θα πρέπει να έχει μια τέτοια κατεύθυνση.

Να πω εδώ, το έχω αναφέρει ξανά, ότι συμφωνώ ότι δεν πρέπει η ακαδημαϊκότητα να γίνει ακαδημαϊσμός, αλλά θέλω να το πω πραγματικά στο τέλος ότι και ο κρατικός ή όποιος άλλος σχεδιασμός επιστημονικής έρευνας δεν διαμορφώνεται με μοναδικό κριτήριο την ανακάλυψη της αλήθειας. Επηρεάζεται και καθοδηγείται από κοινωνικούς παράγοντες και πολιτικές τοποθετήσεις. Δηλαδή, η πολιτική ιδεολογία καθορίζει την επιστημονική γνώση και την εκπαίδευση όλων μας.

Δεν υπάρχει αυτό που λέμε «επιστημονική θέση», αλλά συνυπάρχει. Και αυτό σε όλες τις εκφάνσεις της ανθρώπινης δραστηριότητας, της επιστημονικής δραστηριότητας το έχουμε δει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα σας πω. Δυστυχώς, στην κουλτούρα των ερευνητικών ινστιτούτων επικρατεί αυτό που ήταν χαρακτηριστικό στοιχείο της γέννησής τους. Δηλαδή, τα περισσότερα ήταν στη Γερμανία, τα «Kaiser Wilhelm Institutes», τα οποία ήταν η προηγούμενη κατάσταση του «Max Planck», του τωρινού πλέγματος ερευνητικών ινστιτούτων, όπου το moto ήταν ότι κάνεις το παν – δεν υπάρχει καμία οικονομία στα χρήματα, στον κόπο κ.τ.λ. – να βρεις τον καλύτερο διευθυντή και μετά τον αφήνεις απολύτως ελεύθερο να κάνει ό,τι θέλει. Αυτό συγκρότησε την κουλτούρα των ερευνητικών ινστιτούτων, σύμφωνα με την οποία, ακόμη και σήμερα, οι Διευθυντές και οι Πρόεδροι των ερευνητικών ινστιτούτων, σε σχέση με αντίστοιχες συσσωματώσεις πανεπιστημιακές έχουν μια μεγαλύτερη ισχύ, πολύ λιγότερη βεβαίως, από αυτό που σας είπα.

Άρα, οτιδήποτε μπορούμε να κάνουμε, για να μπορέσουμε όχι να υπονομεύσουμε την ισχύ του, αλλά να μπορέσουμε να βοηθήσουμε ένα περίπλοκο εγχείρημα, π.χ. προκηρύσσεις υποτροφίες και κάποιος πρέπει να κρίνει τις υποτροφίες. Είναι αδύνατο, όσο και καλός επιστήμονας να είναι, ένας άνθρωπος να μπορέσει να το κάνει αυτό το πράγμα. Άρα, η πρόταση για επιστημονικό συμβούλιο δεν είναι κακή. Αυτό, όμως, που πρέπει να εξασφαλίσουμε, είναι να δούμε να μην γραφειοκρατικοποιηθεί όλο το σύστημα. Μην πάμε στο άλλο άκρο. Το δεύτερο είναι ότι μπορεί να συνεδριάζουν στην Αθήνα και να έρχεται ο Πρόεδρος. Αυτό είναι τεχνικά απλό. Εκείνο που θα πρέπει να πούμε, ενδεχομένως στην Αιτιολογική Έκθεση, είναι μια παρότρυνση ότι ο Κανονισμός, τον οποίο η Εποπτική Επιτροπή στο τέλος θα πρέπει να εγκρίνει, να προβλέψει και τέτοιου είδους Επιτροπές ή Συμβούλια, βοηθητικά προς τον Πρόεδρο. Νομίζω μια τέτοια προτροπή θα ενσωματώσει, με έναν τρόπο που θα βρουν πια, μέσα στον Κανονισμό, αυτά τα πράγματα. Δηλαδή, μην το «γραφειοκρατικοποιήσουμε» και το πάμε στο άλλο άκρο. Κρατώντας, όμως, το σωστό και επιστημονικό στοιχείο μιας τέτοιας πρότασης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αμανατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Συνεχίζοντας σε αυτά που είπε ο κ. Γαβρόγλου, μια ιδέα είναι η ενεργοποίηση αυτών που υπήρχαν στον παλαιότερο οργανισμό και να δούμε πώς μπορεί να γίνει. Υπάρχουν μέσα τρία Τμήματα, που προβλέπονται στον Οργανισμό λειτουργίας, το «Ιστορικό», το «Φιλολογικό» και το «Τέχνης», τα οποία δεν λειτουργούν. Δηλαδή, υπάρχουν τέτοια θέματα, τα περισσότερα τέθηκαν από Εισηγητές και από τη Νέα Δημοκρατία και από άλλους, τα οποία θα πάνε στον Οργανισμό του Οργανισμού, ο οποίος θα πρέπει να έρθει άμεσα.

Να πω για το τυπικό μέρος ότι καταθέτουμε και νομοτεχνική, με την οποία, στον τίτλο του σχεδίου νόμου για το Ινστιτούτο θα προστεθούν και οι λέξεις «*και άλλες διατάξεις*».

Επιτρέψτε μου να πω, κλείνοντας, ότι θεωρώ ότι έγινε μια πάρα πολύ καλή συζήτηση και νομίζω ότι με τις νομοτεχνικές, τις οποίες θα δείτε και οι οποίες θα κατατεθούν ότι θα κλείσουμε με αυτό.

Θέλω να ξέρετε, κύριοι συνάδελφοι, ότι συνειδητά επιλέξαμε, ως Κυβέρνηση, να μην σταθούμε στο παρελθόν, ούτε να μπλέξουμε και να κάνουμε αντιδικίες, οι οποίες δεν θα ωφελούσαν σε τίποτα. Το μόνο που θα πω και το είπα και στην αρχή είναι το εξής: Τι ήταν όλο αυτό; Γιατί κάνουμε την αλλαγή του πλαισίου; Πέρα από τον χρόνο, που έχει 60 χρόνια να γίνει καινούργιος Οργανισμός, ο οποίος είναι αναχρονιστικός, όπως και το νομικό πλαίσιο.

Ήταν, πρώτον, η διαπίστωση ότι το νομικό πλαίσιο ήταν αναχρονιστικό και έπρεπε να αλλάξει. Δεύτερον, το νομικό πλαίσιο αυτό έδινε τη δυνατότητα συγκρούσεων. Άφηνε ανοιχτά συγκρούσεις μεταξύ δύο καθοριστικών οργάνων, της Διαχειριστικής και Εποπτικής Επιτροπής. Τρίτον, το έργο του Διευθυντή και η λέξη «Πρόεδρος» που βάζουμε, την βάζουμε συμβολικά, γιατί θέλουμε να φύγουμε από τον «Διευθυντή», ο οποίος είχε και τα μικρά, τα άλλα που έκανε, τα διαχειριστικά θέματα. Ο διαχωρισμός μεταξύ του Προέδρου, που έχει το επιστημονικό έργο και λοιπά και του Οικονομικού Διευθυντή και της Διαχειριστικής. Αυτές ήταν οι μεγάλες παθογένειες, οι οποίες οδήγησαν σε μια κατάσταση, η οποία θα μπορούσε να είναι καλύτερη. Αυτό προσπαθούμε να βελτιώσουμε. Συνειδητά κάναμε την επιλογή αυτή και είναι προς τιμή και των άλλων Κομμάτων, όσων έχουν τοποθετηθεί εδώ και των συναδέλφων στη Βουλή ότι συστρατευόμαστε όλοι στην προσπάθεια αυτή.

Δύο τρεις επισημάνσεις, επιτρέψτε μου, για να ξεκαθαρίσουμε, τουλάχιστον μεταξύ μας, εδώ, που είμαστε. Κάνει το Ινστιτούτο εξωτερική πολιτική; Κοιτάξτε. Είναι το μοναδικό Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, το οποίο είναι στο εξωτερικό. Όχι εξωτερική πολιτική, με την έννοια ότι υποκαθιστά είτε τον Υπουργό Εξωτερικών είτε οποιονδήποτε και τα λοιπά, αλλά όταν κάνεις μια δράση και τις εκδόσεις, που θα κάνεις και οι εκθέσεις, που θα γίνουν και έχουν γίνει από το Ινστιτούτο, αυτά είναι παρεμβάσεις, τις οποίες πρέπει να κάνεις στο εξωτερικό. Αναγκαστικά, με αυτή την έννοια, προφανώς, προβάλλεται η χώρα μας και γίνεται πολιτική, αν θέλετε, προβολή των δραστηριοτήτων ενός Ελληνικού Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου. Αυτό δεν προβάλλει την Ελλάδα; Αυτό δεν είναι εξωτερική πολιτική; Τι είναι; Με αυτή την έννοια, θέλω να πω, κάνει εξωτερική πολιτική και πολιτιστική διπλωματία κάνει, και μορφωτική κ.τ.λ.. Με αυτή την έννοια, όμως, έτσι; Όχι ότι είναι το «όργανο» του Υπουργείου Εξωτερικών, για να το κάνει, για να εξηγούμαστε.

Το δεύτερο. Μέσα, σκοποί και τα λοιπά. Κοιτάξτε, η Διακρατική Σύμβαση το μόνο που λέει είναι ότι γίνεται το Ινστιτούτο. Η δεύτερη είναι που λέει «*προαγωγή των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών*». Όντως, θα μπορούσαμε να κάνουμε αλλαγές, γιατί οι μετέπειτα νόμοι, που είναι στον Κανονισμό και τα λοιπά, είναι μετέπειτα νόμοι του Ελληνικού Κράτους και θα μπορούσαμε. Ωστόσο, ξαναλέω. Εμπλουτίσαμε τους σκοπούς στο αρχικό μας κείμενο και δεν ήταν επειδή πιεστήκαμε από τους φορείς ή από αυτό, που ακούστηκε, για να το έχετε υπόψη σας, αλλά διότι και η Κοινότητα με έγγραφό της και απόφαση της Γενικής Συνέλευσης είπε ότι έτσι όπως είναι διατυπωμένο, εμπλουτίζει τους σκοπούς και δεν είχε καμία αντίθεση. Ωστόσο, επειδή υπήρξε ένα κλίμα, το οποίο πολλοί προέβαλαν ότι με αυτόν τον τρόπο θα γίνει πολιτιστικό κέντρο και τα λοιπά, δεν είχαμε καμία τέτοια σκέψη, γι' αυτό κάναμε και την αλλαγή. Απαντάω, έμμεσα, στον κ. Κουμουτσάκο. Εγώ απλώς λέω το πώς σκεφτόμαστε. Αν τώρα το αμφισβητείτε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Υπάρχει ανησυχία για το πώς θα αντιδράσει η Κοινότητα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Όχι, όχι. Υπάρχει απόφαση της Γενικής Συνέλευσης. Υπάρχουν πολλές διευκρινίσεις, τις οποίες χρειάζεται να σας δώσω, αλλά νομίζω είναι λεπτομέρειες, πλέον, εφόσον έχουμε όλο αυτό το κλίμα.

Έχω έγγραφο της Κοινότητας, την απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του 2016. Αυτό το ζήτημα του Ινστιτούτου το παλεύουμε με αποφάσεις της Κοινότητας, εδώ και ενάμιση χρόνο. Μιλάμε για εκθέσεις, που έγιναν, επί εκθέσεων, που γίνονταν, από το 2008 και 2009. Έχω εκθέσεις από όταν ήταν ακόμα άλλοι Υφυπουργοί και είδα πάλι αυτά, που σας λέω. Οι παθογένειες ήταν αυτά. Απλούστατα, νομοθετήθηκαν με παρατηρήσεις της Κοινότητας, της δικής μας υπηρεσίας και με όσα βγήκαν και από το διάλογο. Αυτά ήταν τα στοιχεία, τα οποία μας έφεραν να κάνουμε αυτό το νομοσχέδιο.

Έγινε πάρα πολύ γόνιμη συζήτηση και στην Ολομέλεια νομίζω αυτό θα αποδειχθεί. Όντως, η επόμενη μέρα είναι το στοίχημα. Θα σας πω ένα χαρακτηριστικό για το Ινστιτούτο αυτό, για να καταλάβετε, γιατί συγκεκριμένα δεν είπαμε κάτι. Έχει ένα Μουσείο, το οποίο είναι πάρα πολύ καλό. Η επισκεψιμότητά του, που είναι απέναντι από μια γέφυρα, που περνάει εκατομμύρια κόσμος στη Βενετία, είναι ένα άτομο την ημέρα. Τι συζητάμε; Τι να συζητήσουμε, από εκεί και πέρα; Δεν θα επεκταθώ, ούτε θα μιλήσω άλλο. Χαίρομαι πάρα πολύ, γι' αυτό που έχουμε καταφέρει σαν Επιτροπή και εγώ θεωρώ, κύριε Γαβρόγλου, ότι η συνεργασία μας ήταν άψογη, από την αρχή. Νομίζω ότι μπορούμε να αισθανθούμε υπερήφανοι για το κλίμα, το οποίο φέραμε εδώ, όπως και με τον Πρόεδρο και με όλους τους συναδέλφους. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κουμουτσάκος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, για τη διαδικασία. Το επόμενο στάδιο είναι η Ολομέλεια ή θα έχουμε και μια δεύτερη ανάγνωση;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν υπάρχει άλλη συνεδρίαση των Επιτροπών.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Το άλλο σημείο είναι ότι πρέπει να σας πω πως με ανησυχία άκουσα την ανακοίνωσή σας για «*άλλες διατάξεις*». Με ανησυχία και προβληματισμό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Υπάρχουν δύο τροπολογίες, οι οποίες ενσωματώθηκαν, του κ. Γαβρόγλου και της κυρίας Κονιόρδου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Εάν μείνουμε στις δύο τροπολογίες, έχει καλώς. Εάν ανοίξουμε το κουτί, θα πρέπει να ενημερώσω πολλούς τομεάρχες, απ’ ό,τι αντιλαμβάνομαι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν έχουμε καμία τέτοια πληροφορία. Επομένως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου. Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών τα άρθρα 1 – 11 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, η Υπουργική τροπολογία, με Γενικό αριθμό 1319 και Ειδικό αριθμό 19, γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία, όπως και η Υπουργική τροπολογία, με Γενικό αριθμό 1320 και Ειδικό αριθμό 20, όπως τροποποιήθηκε, από την κυρία Υπουργό Πολιτισμού, γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία. Το ακροτελεύτιο άρθρο γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων, κατά πλειοψηφία. Έγινε δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών «Ελληνικό Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών» έγινε δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυλωνίτου Ελένη, Βαγιωνάκη Βάλια, Τζάκρη Θεοδώρα, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θοδωρής, Καββαδία Αννέτα, Σταμπουλή Αφροδίτη, Κασιμάτη Νίνα, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλλής Συμεών, Μπαλτάς Αριστείδης, Ξυδάκης Νικόλαος, Ρίζος Δημήτρης, Τριανταφύλλου Μαρία, Στογιαννίδης Γρηγόριος, Δαβάκης Αθανάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Λοβέρδος Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος και Κατσίκης Κωνσταντίνος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεωνπαρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Σηφάκης Ιωάννης, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Γεωργοπούλου Έφη, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Τζούφη Μερόπη, Πάλλης Γεώργιος, Ανδριανός Ιωάννης, Σταϊκούρας Χρήστος, Κέλλας Χρήστος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Βλάχος Γεώργιος, Μπούρας Αθανάσιος, Καρασμάνης Γεώργιος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 19.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.
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