**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 8 Μαΐου, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αναστασίου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Χαλκιάς Αθανάσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σε όλες και σε όλους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης». Είναι η 3η συνεδρίαση σήμερα, όπου θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου.

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές, να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Ζωή Ράπτη.

**ΖΩΗ ΡΑΠΤΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας) :** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΡΙΖΑ – Προοδευτική Συμμαχία», κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΡΙΖΑ – Προοδευτική Συμμαχία»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας», κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»):** Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση – Κυριάκος Βελόπουλος», κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση – Κυριάκος Βελόπουλος»):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “NIKH”», κ. Γεώργιος Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “NIKH”»):** Επιφυλασσόμαστε για τη σημερινή συνεδρίαση, κύριε Πρόεδρε, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Σπαρτιάτες», κ. Αθανάσιος Χαλκιάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Σπαρτιάτες»):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά», κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος, θα τοποθετηθεί για την ψήφο του, στη συνέχεια της συνεδρίασης της Επιτροπής.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στη συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Ζωή Ράπτη.

**ΖΩΗ ΡΑΠΤΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το υπό κρίση νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, εκείνο το οποίο επιδιώκει και αποτελεί είναι ένα μέρος της ευρύτερης μεταρρυθμιστικής προσπάθειας που έχει αναλάβει η Ελληνική Κυβέρνηση και το Υπουργείο Δικαιοσύνης, για την ενίσχυση του δικαστικού λειτουργήματος και την ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης, μέσω της αναβάθμισης των προϋποθέσεων συμμετοχής των υποψηφίων στο διαγωνισμό της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και της αναγκαίας προσαρμογής του νομοθετικού πλαισίου που την διέπει, μετά την κατάργηση της κατεύθυνσης των Ειρηνοδικών, μέσω της εισαγωγής στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας των τροποποιήσεων που απαιτούνται, μετά την πρόσφατη μεταφορά των ακυρωτικών διαφορών στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο, αλλά και μέσω της ρύθμισης ιδιαίτερα σημαντικών οργανωτικών και υπηρεσιακών θεμάτων λειτουργών, που εντάσσονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Ταυτόχρονα, όμως, ρυθμίζει σοβαρά ζητήματα που αφορούν στην κοινωνία, όπως το ζήτημα της προστασίας ανηλίκων θυμάτων βίας, το ζήτημα της δημοσιοποίησης στοιχείων δραστών που μεταχειρίζονται βία σε κακουργηματικού επίπεδο, αλλά και το ζήτημα της Ιατρικώς Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής.

Το νομοσχέδιο που συζητούμε σήμερα αποτελείται από 2 Μέρη και 63 άρθρα.

Στο Μέρος Α΄, το οποίο αποτελείται από 2 Κεφάλαια και 24 άρθρα, περιλαμβάνει διατάξεις σχετικές με την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας επιλογής των υποψηφίων δικαστικών λειτουργών, αλλά και την απλοποίηση των διαδικασιών διορισμού τους, όπως και την προσαρμογή του νομοθετικού πλαισίου που διέπει και αφορά στην ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, αλλά και τη χωροταξική αναδιάρθρωση των δικαστηρίων της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης.

Ξεκινώντας την κατ’ άρθρον ανάλυση, στο Κεφάλαιο Α΄ και στα πρώτα 2 άρθρα, περιγράφεται ως σκοπός και το αντικείμενο του νομοσχεδίου στο οποίο αναφερθήκαμε.

Στο Κεφάλαιο Β΄, με τίτλο «Ρυθμίσεις διαγωνισμού δικαστικών λειτουργών και άλλα οργανωτικά ζητήματα».

Με το άρθρο 3, ρυθμίζονται οι αρμοδιότητες του Γενικού Διευθυντή. Μια προσαρμογή απαραίτητη καθώς στις αρμοδιότητες του Γενικού Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών εμπίπτει και η πρόταση μεταβολής των εξεταζόμενων γλωσσών και θεματικών του εισαγωγικού διαγωνισμού και επιτυγχάνεται ο εκσυγχρονισμός της διαδικασίας του.

Με το άρθρο 5, επανακαθορίζονται τα απαραίτητα προσόντα συμμετοχής στον διαγωνισμό για την κατάληψη θέσεων δικαστικών λειτουργών, προκειμένου να αυξηθούν οι απαιτήσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και να διασφαλιστεί ότι οι υποψήφιοι έχουν την απαραίτητη ωριμότητα και εμπειρία, αλλά και τις δεξιότητες και τη γνώση της λειτουργίας του δικαστικού συστήματος, πριν από την απόκτηση της ιδιότητας δικαστικού λειτουργού. Και προς αυτή την κατεύθυνση, αυξάνονται τα απαιτούμενα έτη άσκησης δικηγορίας σε 3 και προστίθεται ένας ελάχιστος αριθμός απαιτούμενων παραστάσεως στο δικαστήριο, που είναι πλέον 30 για τα 3 έτη.

Με το άρθρο 7, τροποποιείται η παράγραφος 2 του άρθρου 19 του ν.4871/2021 και πλέον, η εξέταση θεματικές με αντικείμενο το δίκαιο θα διενεργείται μέσω της επεξεργασίας δικογράφων σχετικού εντύπου βοηθήματος, ενδεικτικά, αγωγής, προσφυγής, έφεσης, αίτησης ακύρωσης, έγκληση και προτάσεων των εναγομένων και θα επιλύονται ζητήματα που τίθενται σχετικά με την Εξεταστική ΕΑπιτροπή. Έτσι, επιτυγχάνεται η ενίσχυση της αξιοπιστίας και της συνάφειας του διαγωνισμού για την εισαγωγή των δικαστικών λειτουργών.

Με το άρθρο 16, προστίθεται η παράγραφος 5Α στο άρθρο 551 του ν.4871/2021, για τη βαθμολόγηση των υποψηφίων και εισάγεται προσαύξηση μίας μονάδας στον τελικό βαθμό επιτυχίας των υποψηφίων για το διορισμό δικαστών σε συγκεκριμένες θέσεις, οι οποίοι, επίσης, εντάσσονται και σε ειδικό πίνακα. Είναι μια ρύθμιση σημαντική, γιατί αποσκοπεί στην παροχή κινήτρων σε υποψήφιους για να επιλέξουν να στελεχώσουν τα δικαστήρια των περιοχών αυτών. Είναι σημαντικό ότι η προσαύξηση συνοδεύεται από τη δέσμευση 10ετούς υπηρεσίας στη θέση αυτή στην οποία διορίζεται ο υποψήφιος για να αποφευχθούν τα φαινόμενα προσωρινής τοποθέτηση πρόωρης αποχώρησης.

Με το άρθρο 22, σε ό,τι αφορά τους εκπαιδευόμενους δικαστικούς υπαλλήλους.

Περνάω στο Μέρος Β΄ του νομοσχεδίου έχουμε το Κεφάλαιο Α΄, με τα άρθρα 25 και 26 όπου αναφέρεται και εδώ ο σκοπός και το αντικείμενο αυτού του Κεφαλαίου.

Προχωρώ στο άρθρο 22, σε ό,τι αφορά στους εκπαιδευόμενους δικαστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι διατίθενται για διορισμό και παρέχεται σε αυτούς απόλυτη προτεραιότητα στην επιλογή θέσης σε όσους είναι γονείς τριών τέκνων και άνω. Και αυτό το μέτρο ενισχύει, ακριβώς, την κοινωνική διάσταση της διαδικασίας διορισμού παρέχοντας, επιπλέον, υποστήριξη στους γονείς που έχουν να διαχειριστούν τις αυξημένες ανάγκες και υποχρεώσεις της οικογενειακής ζωής.

Το Μέρος Β΄, λοιπόν, αποτελείται από 38 άρθρα, από το 25 έως το 63 και περιλαμβάνει διατάξεις με τις οποίες εισάγονται και οι αναγκαίες τροποποιήσεις στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ως συνέπεια της μεταφοράς των ακυρωτικών διαφορών στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο και άλλες που αφορούν σε οργανωτικά και υπηρεσιακά θέματα των λειτουργών, που εντάσσονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις, εισάγονται αναγκαίες τροποποιήσεις ως συνέπεια της μεταφοράς των ακυρωτικών διαφορών στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο, αυτό γίνεται στο Κεφάλαιο Β΄, με τίτλο «Διατάξεις για εκδίκαση ακυρωτικών διαφορών ουσίας» και στο Κεφάλαιο Γ΄, με τίτλο «Διατάξεις σχετικές με την κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων», εντάσσονται οι διατάξεις που αφορούν συγκεκριμένα, αφενός, σε οργανωτικά και υπηρεσιακά ζητήματα λειτουργών που εντάσσονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Ξεκινώντας την ανάλυση των αξιολογούμενων ρυθμίσεων στο Κεφάλαιο Δ΄. Μιλώ για το άρθρο 31 και επόμενα αφορούν τους δικαστικούς υπαλλήλους ως προς τους οποίους ρυθμίζονται ζητήματα γονικών αδειών και αποσπάσεων.

Τα άρθρα 34 και επόμενα, αφορούν στους δικαστικούς λειτουργούς ως προς τους οποίους οι προτεινόμενες διατάξεις διευκολύνουν την ένταξη Πρωτοδικών στη γενική επετηρίδα και βελτιώνουν το νομοθετικό πλαίσιο της διαδικασίας ανάδειξης της ηγεσίας των δικαστηρίων.

 Είναι σημαντικό να πούμε ότι με την υπό αξιολόγηση ρύθμιση του άρθρου 36 υιοθετούνται οι προτάσεις που διατυπώθηκαν από τις Διοικητικές Ολομέλειες του Συμβουλίου Επικρατείας του Αρείου Πάγου και της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, ούτως ώστε να ρυθμιστούν ακριβώς διαδικαστικά ζητήματα ενόψει της πρώτης εφαρμογής της ρύθμισης περί συμμετοχής του Δικαστικού Σώματος στη διαδικασία επιλογής της ηγεσίας του.

 Με το άρθρο 39, προβλέπεται η δυνατότητα διενέργειας επιδόσεων προς τους δικαστικούς λειτουργούς με χρήση ηλεκτρονικών μέσων στην υπηρεσιακή διεύθυνση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τους με την υπόθεση ότι αυτά φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.

 Τώρα στο κεφάλαιο 5 ε΄ «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Συμβολαιογράφων» το άρθρο 41 και επόμενα αφορούν στους συμβολαιογράφους αφαιρώντας την πρόβλεψη ανώτατου ορίου ηλικίας για συμμετοχή στο διαγωνισμό συμβολαιογράφων και ρυθμίζοντας τον υπολογισμό των κενών θέσεων και ρύθμιση της απαλοιφής του ανώτατου ηλικιακού ορίου κρίνεται επιβεβλημένη και σκόπιμη κατόπιν έκδοσης μιας σειράς αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Στο κεφάλαιο 6 άρθρα 44-45 με τίτλο «Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό Δικαστικών Επιμελητών», τα άρθρα 44 επόμενα αφορούν τους Δικαστικούς Επιμελητές τροποποιώντας τα όρια συμμετοχής στο διαγωνισμό και αποχώρησης από την ενεργό υπηρεσία. Συγκεκριμένα αυξάνεται το όριο ηλικίας συμμετοχής στον διαγωνισμό Δικαστικών Επιμελητών από το 40ο στο 50ο έτος προς εναρμόνιση με τα νέα κοινωνικά και ποιοτικά δεδομένα, αλλά και την αύξηση του ορίου ηλικίας αφυπηρέτησης των Δικαστικών Επιμελητών που προβλέπεται στο επόμενο άρθρο.

 Θέλω, κύριε Πρόεδρε, ακόμα λίγα λεπτά, γιατί ήταν ένα μεγάλο νομοσχέδιο με πολλές διατάξεις.

Όλες οι ανωτέρω διατάξεις είναι διατάξεις οι οποίες εφαρμόζουν τροποποιήσεις στους αντίστοιχους Κώδικες και συγκεκριμένα στον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών, στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και στον Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών ρυθμίζοντας και οργανωτικά τα υπηρεσιακά θέματα που έχουν ανακύψει στην πράξη.

 Τώρα έχουμε το κεφάλαιο 7 «Λοιπές διατάξεις», όπου με το άρθρο 46 τροποποιείται το άρθρο 1458 του Αστικού Κώδικα για την ιατρική υποβοήθηση στην ανθρώπινη αναπαραγωγή και μεταφορά στο σώμα άλλης γυναίκας γονιμοποιημένων ωαρίων με την προσθήκη τρίτου και τέταρτου εδαφίου. Στη νομολογία, όπως είδαμε κατά τη διάρκεια της κατ΄ άρθρον συζήτησης, αλλά και με τους φορείς έχει σημειωθεί περίπτωση μοναχικού άνδρα για τον οποίο, ενώ παρασχέθηκε η δικαστική άδεια για παρένθετη μητρότητα εντούτοις αυτή ανακλήθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης από τον αρμόδιο Εισαγγελέα με αποτέλεσμα το γεννηθέν, εν τω μεταξύ, τέκνο να βρεθεί αίφνης εν κενώ χωρίς μητέρα, διότι η γυναίκα που είχε την άδεια δεν απέκτησε μητρότητα και σαν παρένθετη μητέρα έγινε μητέρα χωρίς να το θέλει, αλλά και χωρίς πατέρα διότι δεν τελούσε σε γάμο.

Για λόγους, λοιπόν, ομοιομορφίας και ασφάλειας του δικαίου και αποτροπής διαφορετικών αποφάσεων προβλέπεται, όπως και σε κρίσιμα θέματα προσωπικής κατάστασης του ατόμου (προσβολή προσωπικότητας, γάμο ή αφάνεια) ακριβώς προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 1458 του Αστικού Κώδικα με την προσθήκη τρίτου εδαφίου σύμφωνα με το οποίο δεν συνιστά ιατρική αδυναμία κυοφορίας ή αδυναμία κυοφορίας λόγω φύλου.

Επίσης, προστίθεται και τέταρτο εδάφιο σύμφωνα με το οποίο η δικαστική άδεια ισχύει μόλις η δικαστική απόφαση που την παρέχει καταστεί αμετάκλητη.

 Περαιτέρω εκεί επαναφέρεται η προϋπόθεση της κατοικίας της αιτούσας και της κυοφόρου γυναίκας, καθώς η προσωρινή διαμονή στην Ελλάδα κρίνεται ότι εγκυμονεί κινδύνους καταστρατήγησης των προϋποθέσεων των άρθρων 1458 και 1464. Αυτό γίνεται με το άρθρο 46, παράγραφο 2.

 Με το άρθρο 49 αυξάνονται κατά 30 οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης με το βαθμό του Εφέτη, ακριβώς για να επιτευχθεί η ταχύτερη έκδοση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, καθώς και η ισόρροπη κατανομή του δικαιοδοτικού έργου μεταξύ του πρώτου και του δεύτερου βαθμού, ενώ στο άρθρο 51 ρυθμίζονται ζητήματα αναφορικά με την αμοιβαία μετάθεση προσωπικού της Δικαστικής Αστυνομίας στην εισαγωγική εκπαίδευση και επιμόρφωσή του, αλλά και την παράταση ισχύος του πίνακα επιλαχόντων του διαγωνισμού για την πλήρωση κενών θέσεων του αστυνομικού τομέα της Δικαστικής Αστυνομίας με υποστοιχεία 1 δ΄ του 2023 προκήρυξη του Υπουργείου Δικαιοσύνης ενισχύοντας έτσι την υπηρεσιακή ετοιμότητα της Δικαστικής Αστυνομίας.

 Επίσης, με το άρθρο 54 τροποποιείται η παράγραφος 74 του ν.4478/2017 και παρέχεται η δυνατότητα σύστασης αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων Θυμάτων, όπως ξέρουμε είναι «Το Σπίτι του Παιδιού» σε κάθε εφετειακή περιφέρεια με έκδοση σχετικού Προεδρικού Διατάγματος ανάλογα με τις ανάγκες που ανακύπτουν. Ιδιαίτερα σημαντική για τη στήριξη ανήλικων θυμάτων είναι αυτή η διάταξη, ούτως ώστε να έχουμε στήριξη και σε άλλες εφετειακές περιφέρειες, καθόσον μέχρι σήμερα είχε προβλεφθεί μόνο η σύσταση «Σπιτιών του Παιδιού» σε συγκεκριμένες περιοχές στην Αθήνα, Θεσσαλονίκη, Πειραιά, Πάτρα και Ηράκλειο Κρήτης.

Με το άρθρο 56 προβλέπεται η δημοσιοποίηση προσωπικών στοιχείων καταζητούμενου δράστη που είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, με εισαγγελική διάταξη άμεσης ισχύος και έτσι τροποποιείται η διάταξη του άρθρου 7 του ν.4624/2019, περί δημοσιοποίησης προσωπικών δεδομένων από την εισαγγελική Αρχή. Η ενημέρωση είναι σημαντική, διότι συμβάλλει στη λήψη μέτρων αυτοπροστασίας των πολιτών και συμβάλλει και στην ενδεχόμενη συνεισφορά των πολιτών στην αντιμετώπιση και τη σύλληψη αυτών των δραστών.

Τέλος, με το τελευταίο άρθρο, τίθεται διάταξη με την οποία διαπιστώνεται η κατάργηση της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του ν.3126/2003, περί της παραγραφής των αδικημάτων των μελών της κυβέρνησης και των υφυπουργών που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους από τη θέση σε ισχύ της Συνταγματικής Αναθεώρησης του 2019.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί μια ακόμη νομοθετική σημαντική αλλαγή, καθώς επιδιώκει τη στήριξη των λειτουργών της Δικαιοσύνης και την ενίσχυση του Δικαστικού Σώματος, ώστε να έχουμε ένα σύστημα αποτελεσματικό, άμεσο και ικανό να στηρίξει τους πολίτες.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Καλημέρα σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι η χθεσινή ακρόαση Φορέων ανέδειξε, όχι μόνο τα εξαιρετικά σοβαρά ζητήματα που το νομοσχέδιο έθεσε, αλλά και τα βασικά προβλήματα που έχουμε κάθε φορά εμείς που συζητάμε νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και άλλων Υπουργείων, αλλά εν προκειμένω, του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Τι είπαν με απλά λόγια όλοι οι Φορείς χθες; Είπαν ότι δεν τους καλέσετε, δεν τους ακούσατε, δεν λάβατε υπόψιν σας τις απόψεις τους και στην πραγματικότητα, τους δώσατε λιγότερο από ένα εικοσιτετράωρο για να προσέλθουν στην ακρόαση Φορέων και να σας πουν αυτά που έχουν να σας πουν. Φαντάζομαι, ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, που είναι πρώτο τη τάξει, τουλάχιστον στην τήρηση των θεσμών και των διαδικασιών, δεν περιποιεί τιμή να σας τα λένε αυτά, κύριε Υπουργέ, Φορείς και μάλιστα Φορείς οι οποίοι θεωρώ ότι είναι και «πυλώνες» του Κράτους Δικαίου και του οικοδομήματος της Δικαιοσύνης; Άρα, λοιπόν, την επόμενη φορά πρέπει τα πράγματα να τα κάνετε καλύτερα, είναι η πρώτη παρατήρηση. Θα πρέπει να είστε στους χρόνους πιο προσεκτικοί και δεν είναι «τύπος» η διαδικασία, αποδείχθηκε τελικά χθες ότι είναι «ουσία». Δεν δώσατε τη δυνατότητα, δηλαδή, σε πάρα πολλούς, να εκφραστούν για πολύ σημαντικά πράγματα τα οποία είχαν να πουν.

 Τώρα να μπω στο κυρίως θέμα του νομοσχεδίου. Στα πρώτα άρθρα, από το 1 μέχρι το 13, που ασχολούμαστε με την Εθνική Σχολή Δικαστών. Ακούσαμε με μεγάλο ενδιαφέρον και τους υπόλοιπους δικαστές, αλλά κυρίως την διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστών, η οποία μίλησε για τον τρόπο που στην πραγματικότητα λειτουργεί το σύστημα παραγωγής δικαστών. Με απλά λόγια είπε, ότι η εμπειρία είναι πολύτιμη και ότι αυτό που έχουν διακρίνει οι ίδιοι, είναι ότι καλύτεροι δικαστές γίνονται αυτοί που έχουν εμπειρία προηγουμένη στις δικαστικές αίθουσες, άρα στην κατεύθυνση σωστά κινούμαστε, του να δώσουμε χρόνο πραγματικής άσκησης δικηγορίας. Βέβαια, άκουσα με προσοχή και κάτι- στο ερώτημά μου απάντησε η κυρία διευθύντρια της Σχολής- στο αν, δηλαδή, η διετής ή η τριετής που ήταν η συζήτηση πριν, και τριετής πια και 30 παραστάσεις στο ακροατήριο, είναι αρκετό και γιατί όχι, όπως νομικός κόσμος προτείνει και όλα τα Φόρα στα οποία συνδιαλλαχτήκαμε, κύριε Υπουργέ, είπανε ότι θα πρέπει να έχουμε τουλάχιστον μια πενταετία εμπειρίας.

 Άκουσα, λοιπόν, με ενδιαφέρον την απάντηση της κυρίας διευθύντριας, η οποία είπε, ότι «το ακούω θετικά και δεν έχω καμία αντίρρηση», άρα λοιπόν εμείς σας καλούμε να υιοθετήσετε την πενταετία, να το τροποποιήσετε αυτό που εισάγετε και να τελειώνουμε με αυτό, να μην επανέλθουμε, γιατί είπε και κάτι σημαντικό επίσης, το οποίο άκουσα με ενδιαφέρον και δεν το είχα ξανακούσει από υπεύθυνο της Εθνικής Σχολής Δικαστών. Είπε ότι δεν είναι σωστό να ερχόμαστε ξανά και ξανά στα ίδια πράγματα, στις, δηλαδή, διαδικαστικές προϋποθέσεις λειτουργίας, καλύτερα να ασχοληθούμε με την ουσία και πώς μπορούμε να παράγουμε καλύτερους δικαστές, που μας είναι τόσο απαραίτητο, ειδικά στη χώρα μας που έχει καταδικαστεί τόσες φορές για πολλά πράγματα, να μην ανοίξω αυτές τις «πληγές» τώρα.

 Θέλουμε ικανούς επιστήμονες με ευελιξία, με αντίληψη, με εμπειρία στη δικηγορία, δεν πείστηκα για την αλλαγή των κριτηρίων που κάνετε σε ότι αφορά την εμπειρία του διδακτικού έργου, των δημοσιεύσεων και την εμπειρία στον χώρο σε ότι αφορά το προσωπικό. Θεωρώ ότι ο τρόπος με τον οποίο το αντιμετωπίζετε είναι αποσπασματικός για να μην πω φωτογραφικός. Δεν ξέρω για ποιο λόγο αλλάζετε τα προσόντα και τα αναμορφώνετε με σκόρπιες διατάξεις, δεν το έχουμε καταλάβει ούτε εσείς που μας το εξηγήσατε, φαντάζομαι ότι θα μας το πείτε σήμερα.

Επίσης, υπάρχει και ένα ακόμη θέμα τελευταίο, να μην το ξεχάσω γιατί το βάζουν οι νέοι δικηγόροι, κυρίως έρχεται από αυτή την πλευρά, για τον επικείμενο διαγωνισμό. Λέτε ότι θα εφαρμοστεί άμεσα. Όλοι έχουν προετοιμαστεί για συγκεκριμένες συνθήκες και συγκεκριμένες προϋποθέσεις για να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Σε αυτόν, τον επόμενο του Σεπτεμβρίου εννοώ και προετοιμάζονται μάλιστα εδώ και καιρό και ξέρετε ότι γίνονται και φροντιστήρια, τα καταδικάζετε, δεν τα καταδικάζετε, εκεί τους οδηγείτε όλους. Άρα, γίνονται, άρα υπάρχουν και τώρα μήνα Μάη λίγο πριν το καλοκαίρι που είναι και η παύση και των φροντιστηρίων και των πάντων και ούτω καθεξής, τα αλλάζετε όλα. Σωστό αυτό δεν το λες και ειδικά σε ένα σοβαρό κράτος, σωστό δεν το λες.

Σε ό τι αφορά τα προγράμματα επιμόρφωσης στο άρθρο 10, η κατάργηση των προαιρετικών προγραμμάτων δεν είναι επιλογή για τη σύγχρονη δικαιοσύνη. Σας το είπαν και εκείνοι, μην το κάνετε, σας το είπε όλος ο κόσμος. Θα έπρεπε τα προγράμματα να επεκτείνονται και όχι να μειώνονται, ιδίως μέσα στην παρούσα συγκυρία με νέες προκλήσεις που δημιουργεί η τεχνολογία, η τεχνητή νοημοσύνη, το ότι δουλεύει ο κλάδος πλέον των δικαστών και των δικηγόρων με AI τόσο εκτεταμένα, υπάρχουν ειδικά σεμινάρια και μάλιστα υπάρχουν και διεθνείς εξελίξεις, πάνω σε αυτό. Κύριε Υπουργέ, επειδή ξέρω ότι είστε ιδιαιτέρως επιμελής, γνωρίζετε ότι πλέον έχουμε πάρα πολλές διακρατικές συνεργασίες σε αυτό το αντικείμενο. Το διάβαζα προχθές και με εντυπωσίασε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου).*

Τις έχουμε επεκτείνει.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Πρέπει να επεκτείνεται και αλλού όμως, δεν φθάνει μόνο αυτό. Καλά κάνετε και φροντίζετε το σπίτι σας αλλά πρέπει να πάτε και παραπάνω.

 Για το εκπαιδευτικό προσωπικό, λοιπόν, στην Εθνική Σχολή Δικαστών στο άρθρο 12, το ξεπερνώ γιατί σας είπα πως τα ακαδημαϊκά προσόντα είναι πάντα απαραίτητα, αποδείξεις οι επιστημοσύνες πολύτιμες για έναν δικαστικό λειτουργό και πρέπει να τα προσφέρει αυτά ως διδάσκων κάποιος στην ΕΣΔΥ. Έρχεσθε για τα θέματα των δικαστικών υπαλλήλων, αλλάζετε διατάξεις που φέρατε το 2021, σας τα είπα και προχθές, αναθεωρείτε μονίμως τον ίδιο σας τον εαυτό. Γιατί το κάνετε αυτό; Δεν είστε σίγουροι; Δεν είστε αποφασισμένοι; Δεν έχετε αποφασίσει; Διαφωνεί ο Υπουργός με τον Υφυπουργό; Διαφωνεί ο Υπουργός με άλλον Υπουργό που έχει συναρμοδιότητα σε κάποια αντικείμενα; Κάτι τέτοιο συμβαίνει, αυτή τη νόσο έχετε στην κυβέρνησή σας και φθάνετε μέχρι και δεκατρείς φορές να αναθεωρείτε τον εαυτό σας σε κείμενες διατάξεις.

 Στα θέματα των δικαστικών υπαλλήλων, λοιπόν, έρχεσθε και αλλάζετε διατάξεις που φέρατε μόλις το 2021 με σημαία την παροχή κινήτρων για διορισμό σε νησιωτικές περιοχές, ορεινούς δήμους και γενικότερα μικρότερα πρωτοδικεία. Κύριε Υπουργέ, θα φθάσουμε στο τέλος στο σημείο να βλέπουμε το δέντρο έχοντας χάσει όμως το δάσος. Η υποστελέχωση αυτή τη στιγμή στους δικαστικούς κλάδους, στις δικαστικές υπηρεσίες είναι τεράστια, θα είναι αυτές οι ρυθμίσεις που θα λύσουν τα προβλήματα; Η ίδια η Ομοσπονδία των Δικαστικών Υπαλλήλων εξέφρασε τη διαμαρτυρία τους, μόλις χθες. Σας είπε ότι στην πραγματικότητα και αυτό το νομοσχέδιο δεν λύνει κανένα πάγιο αίτημα. Σας είπε ότι υπάρχει σωρεία κενών οργανικών θέσεων, οι υποψήφιοι αδυνατούν να ανταποκριθούν στα έξοδα της εκπαίδευσης και της πρακτικής άσκησης. Εσείς δεν μπορείτε να μην το ακούτε αυτό και να μιλάτε ταυτόχρονα για επιτάχυνση της δικαιοσύνης και να μας λέτε άλλα αντί άλλων. Ο νόμος του 2021 που υποτίθεται ότι θα στήριζε τη λειτουργία των δικαστικών υπηρεσιών δεν λειτούργησε. Έρχεσθε σήμερα να νομοθετήσετε ξανά, μισά και ανέσωτα όμως, δεν λειτούργησε ο νόμος και τώρα έρχεσθε δυστυχώς και πάλι άτολμα να προσπαθήσετε να κάνετε αλλαγές.

 Για τις τροποποιήσεις στους Κώδικες, τα είπα στην πρωτολογία μου, κάθε φορά, κάθε τρεις και λίγο, έχετε δημιουργήσει μια διάχυση της πολυνομίας, ένα μπέρδεμα, μια σύγχυση, δεν ξέρει κανείς τι του γίνεται. Ένας δικηγόρος για να δώσει συμβουλή σε έναν πελάτη του για το τι ισχύει στον Ποινικό Κώδικα, στον Αστικό Κώδικα, στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας χρειάζεται χρόνο, προσέξτε, για απλές, οικείες διατάξεις, όπως λέμε εμείς, τις πρώτες διατάξεις των Κωδίκων, σου λέει να δω μήπως είμαι σε μεταβατική διάταξη, μήπως είμαι σε κάτι τέτοιο; Αυτό το έχετε καταφέρει εσείς, μόνο εσείς, είναι δικό σας μεγαλούργημα.

Φέρνετε αλλαγές στις αρμοδιότητες στις διοικητικές διαφορές στα επόμενα 27. Δίνετε το δικαίωμα στον Εισαγγελέα Εφετών να προσφύγει κατά της διάταξης ανακριτή εισαγγελέα. Αυτό πάλι, σας είπαν όλοι οι δικαστές πώς είναι δυνατόν να τους ξεπερνάτε έτσι και εξαιτίας αυτού που έγινε στην πολεοδομία Ρόδου να έχουμε την επικαιρότητα και τα πρωτοσέλιδα να καθορίζουν το έργο του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Δηλαδή, πραγματικά υπάρχει πιο εξευτελιστικό από αυτό; Ο Υπουργός να είναι σε ανοιχτή σύνδεση με την επικαιρότητα και την πρώτη γραμμή και να λέει τώρα νομοθετώ. Και όταν ο εφέτης ανακριτής, για να μας καταλαβαίνει και ο κόσμος τι λέμε, υπάρχει ένας εισαγγελέας, υπάρχει ένας ανακριτής αποφασίζουν για κάτι και εσείς βάζετε έναν ακόμα τρίτο που όταν θεωρεί ότι δεν αποφασίζουν σωστά να αλλάζει την απόφαση αυτό. Είναι αυτό δικαιικό σύστημα; Μπορεί κανείς να σας εμπιστευτεί; Μπορεί να μας εμπιστευτεί; Γιατί μας μας νοιάζει και μας κόφτη βεβαίως, διότι κύριε Υπουργέ αν η μπάλα έπαιρνε εσάς και τα σκάγια μόνο το κόμμα σας και την κυβέρνησή σας καλά θα ήταν. Ο κόσμος, όμως, λέει ότι το πολιτικό σύστημα συλλήβδην αδυνατεί όλες αυτές τις αβελτηρίες, τις ατολμίες, αλλά και τις μεθοδεύσεις να τις αντιμετωπίσει. Και αυτό δυστυχώς είναι ένας κατήφορος για το πολιτικό σύστημα, γι’ αυτό και έχουμε αυτές τις αποχές και στην προηγούμενη εκλογική διαδικασία και που να δείτε και στην επόμενη. Μάντης κακών δεν γίνομαι, μακάρι να διαψευστώ.

Ανοίγετε, λοιπόν. την κερκόπορτα, οι δικαστικοί λειτουργοί δεν θα κρίνουν με βάση την αλήθεια και τη συνείδηση. Και προσέξτε τώρα, θέλω να σας το πω αυτό κύριε Μπούγα, γιατί σας εκτιμώ. Πείτε μου λίγο όταν έχει κάποιος έναν φερόμενο ένοχο, κατηγορούμενο, έχει κάνει κάτι, είναι φανερό ότι έχει συμβεί, ο ανακριτής και ο εισαγγελέας έχουν μια γνώμη. Τη γνώμη την οποία θα εκφράσουν και την απόφαση που θα λάβουν δεν θα έχουν γνώμονα τη δαμόκλειο σπάθη που υπάρχει πάνω τους ότι θα έρθει ένας τρίτος να διορθώσει την απόφαση αυτή; Αυτό το σκεφτήκατε; Οδηγείτε, δηλαδή, στην πραγματικότητα σε αυστηροποίηση, χωρίς να είναι πραγματικά αμερόληπτο αυτό. Δηλαδή, το κάνει και για λόγους υπηρεσιακούς. Μη σας πω υπαρξιακούς. Σου λέει ο άλλος «μα θα εξευτελιστώ». Θα έρθει ο από πάνω μου και θα μου αλλάξει την απόφαση και εγώ όταν θα γίνει και ο έλεγχος του Αρείου Πάγου και όταν θα βαθμολογηθώ και θα αξιολογηθώ, θα πουν να τος πάλι αυτός. Μην το κάνετε, αλήθεια σας λέω μην το κάνετε. Καταλαβαίνει ο κόσμος, αντιλαμβάνεται και το σκάνδαλο της πολεοδομίας της Ρόδου και άλλα πολλά σκάνδαλα που υπήρχαν, υπάρχουν και θα υπάρχουν, στο χέρι της κυβέρνησης σας είναι να τα σταματήσετε επιτέλους και να μην τα παράγετε εσείς οι ίδιοι τα σκάνδαλα. Όταν τα παράγετε εσείς οι ίδιοι, τι πάτε να σταματήσετε. Ακούσατε χθες τους δικαστές, δεν είναι θέμα Αντιπολίτευσης. Ακούσατε οι άνθρωποι τι είπαν και σε τι κυκεώνα μπαίνετε. Δεν έχετε καταλάβει σε τι μεγάλη περιπέτεια μπαίνει το Υπουργείο και εμείς.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, και ευχαριστώ πολύ για την ανοχή σας. Είναι όντως όπως είπε και η κυρία συνάδελφος μεγάλο το νομοσχέδιο. Στα κωλύματα των δικαστικών λειτουργών, διευκρινίστε σήμερα. Δεν έχω να πω τίποτα άλλο, το είπα στην πρωτολογία μου. Οι εξαιρέσεις των εξαιρέσεων ποιες είναι; Κρίνατε τα κωλύματα της υπηρεσίας με συγγενείς τους γύρω γύρω στα Πρωτοδικεία, στα Εφετεία. Στα Εφετεία σας ρωτάνε αν είναι και οι πόλεις γύρω γύρω. Αν τελικά υπάρχει καθεστώς ασφάλειας δικαίου ή όχι, αυτό πρέπει να το διευκρινίσετε εσείς σήμερα.

Για τους συμβολαιογράφους δυο λόγια. Ήρθε και η πρόεδρος και ο αντιπρόεδρος των Συμβολαιογράφων, σας έβαλαν δύο θέματα. Το πρώτο θέμα, κύριε Υπουργέ, είναι το ηλικιακό τους όριο. Από 45 σας έχουμε πει ότι έχουν αποφασίσει να σας ζητήσουν, έχουν υποβάλει και υπόμνημα, στην ηλικία των 50 ετών να είναι το ηλικιακό τους κριτήριο εισόδου, το ταβάνι εισόδου. Επίσης, υπάρχει και μία πρόταση πλειοψηφίας, η οποία είναι εξαιρετικά ενδιαφέρουσα και την ανέπτυξε και ο κύριος Αντιπρόεδρος, αν θυμάμαι καλά.

### Να μπορούν να μετακινηθούν αμοιβαία συγγενικά πρόσωπα στις περιοχές επιλογής τους με αίτηση κοινή και των δύο, και αυτό διευκολύνει μια διαδικασία και σε τοπικό επίπεδο και σε επίπεδο εύρυθμης λειτουργίας και εσείς είπατε ότι θα το σκεφτείτε, έτσι απαντήσατε, και εκείνοι περιμένουν την απάντησή σας σήμερα.

### Νομίζω ότι σε αυτά τα δύο ζητήματα τουλάχιστον, μπορείτε να διευκολύνετε, να μην επιμείνω σε αυτό που είπε η κυρία Πρόεδρος για την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας για το ηλικιακό όριο, γιατί νομίζω ότι ξέρετε καλύτερα από εμένα αυτό πόσο ισχύει και σε τι βάση ισχύει.

###  Τελειώνω μόνο με ένα σχόλιο, κύριε Πρόεδρε. Στις ακραίες αντιφάσεις και σε αυτά που πάτε να κάνετε με την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή και το περιβόητο θέμα που είχε εγείρει πριν από ένα χρόνο η Κυβέρνησή σας και παρέδωσε τη Βουλή σε πολύ μεγάλη αντιπαράθεση με τον περιβόητο νόμο για τα ομόφυλα ζευγάρια, το γάμο και την τεκνοθεσία. Έρχεστε εδώ τώρα να κάνετε τι; Πουλάτε με τους τόνους, όχι με το κιλό, την υποκρισία, στα ακροατήριά σας. Είστε πραγματικά απίστευτοι, υποκριτική διάταξη εξ ολοκλήρου. Τι λέτε, τι ισχύει: Ζευγάρια τα οποία έχουν ιατρικό θέμα να μπορούν να κάνουν χρήση της νομοθεσίας για την παρενθετότητα και την παρένθετη μητέρα, καθώς και άγαμες γυναίκες, μόνες γυναίκες. Μάλιστα, και τι έρχεστε να πείτε εσείς: Ότι κάποια δικαστήρια, τα αιτήματα των ανδρών, ή των ομόφυλων ζευγαριών, τα έκαναν δεκτά. Άρα αυτό είναι επικίνδυνο. Πρώτη σημείωση. Σας τα λέγαμε, δεν μας ακούγατε, μάς είχατε πει ότι είναι μπετόν αρμέ η παρενθετότητα, δεν υπάρχει καμία περίπτωση να παρεισφρήσει απολύτως τίποτα, θα γίνουν όλα όπως η νομοθεσία λέει, ποια νομοθεσία; Οι δικαστές έκαναν κακά τη δουλειά τους, ή εσείς την κάνατε κακά τη δουλειά τους;

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Του 2002 είναι η νομοθεσία, τι μας καταλογίζετε;

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Ναι, η νομοθεσία είναι του 2002.

### Όχι, απολύτως τίποτα. Πόσο ωραία ανοίγετε αυτή την ερώτηση και τη συζήτηση. Το 2002; Είχατε τότε μήπως φάρμες…

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Λιακούλη, διπλάσιο χρόνο πήρατε.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Ναι, όμως, παρενέβη και έκανε ένα ερώτημα ο Υφυπουργός, να μην το απαντήσω;

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ήταν αρκετός ο χρόνος για να αναλύσετε τα όσα λέτε.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Ναι, όμως, όταν ανοίγω το κεφάλαιο, κάνει ερώτημα.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τοποθετηθήκατε στο θέμα αυτό.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Ναι, αναφέρθηκα αλλά μου έκανε ερώτηση και ο είπε ο κ. Υπουργός για να ακούει και αυτοί που μας ακούνε ότι «Δεν είναι η νομοθεσία του 2002;». Τότε είχατε μήπως φάρμες μωρών, κύριε Μπούγα και δεν το γνωρίζω; Είχατε εμπόριο βρεφών και δεν το γνωρίζω; Που δεν αφορά βέβαια τα ομόφυλα ζευγάρια. Μην κρύβεστε πίσω από το δάχτυλό σας για να είστε αρεστοί στα ακροδεξιά ακροατήρια, αφορά και τα ετερόφυλα ζευγάρια, αφορά και το εμπόριο που γίνεται, αφορά τον τρόπο λειτουργίας της Εθνικής Αρχής Ιατρικώς Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής, τη σχέση του Δημοσίου και των ιδιωτικών φορέων, και αν θέλετε, τελειώνω τη φράση, αν θέλετε λοιπόν, να είστε ειλικρινείς, να είμαστε όλοι σοβαροί, να νομοθετούμε σοβαρά και να ανταποκρινόμαστε στις ανάγκες των καιρών, από το μακρινό 2002, στο τωρινό 2025, θα πρέπει να βάλουμε «Επί τον τύπον των ήλων», και να αλλάξουμε όσα πρέπει να μεταρρυθμιστούν σε ό,τι αφορά τη παρενθετότητα με εγγυήσεις και ασφαλιστικές δικλείδες.

###  Ανεξάρτητη αρχή, δεχτείτε το, πιστοποιητικά για τα ζευγάρια, δεχτείτε το, έλεγχος, δεχτείτε το, και έλεγχος και σε όλα τα κέντρα, δεχτείτε το, αυτά είναι ιδιωτικά συμφέροντα, τα οποία είναι ομογάλακτοί σας και φίλοι σας, πως να γίνει; Αλλιώς δεν νομοθετείς, δεν είσαι τολμηρός νομοθέτης, είσαι κάτι άλλο.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Δεν μας είπατε όμως πως τοποθετήστε στη διάταξη;

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ, κυρία Λιακούλη. Νομίζω ότι ήταν αρκετός ο χρόνος που είχατε.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Μου ζήτησε να τοποθετηθώ, κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε, ο κ. Υπουργός.

###  Θα πω λοιπόν ότι θέλω να ακούσουμε τον κ. Υπουργό, τι από αυτά που είπαμε για τη συγκεκριμένη διάταξη και τις προτάσεις αν τις δέχεται; Σας περιμένουμε, λοιπόν.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν προχωρήσω στον επόμενο Εισηγητή, ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος τι ψηφίζει.

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»): «Κατά».

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα νομοσχέδιο το οποίο το έχουμε χαρακτηρίσει από την πρώτη αρχή ως συμπίλημα και συρραφή ετερόκλητων διατάξεων, οι οποίες ξεκινούν από την Εθνική Σχολή Δικαστών και φθάνουν στον νόμο περί Ευθύνης Υπουργών και στην κατάργηση των αποσβεστικών προθεσμιών που έχει θεσπίσει το ισχύον Σύνταγμα.

Θέλω να πω δυο λόγια επί της διαδικασίας, γιατί για μένα είναι κορυφαίο ζήτημα και κάθε φορά που έχω το λόγο το αναδεικνύω. Εχθές εισπράξατε ως Κυβέρνηση την αποδοκιμασία των φορέων που καλέσαμε σε δύο επίπεδα. Πρώτον, αποκλείσατε από τη διαβούλευση την ουσιαστική τις Δικαστικές Ενώσεις και καλυφθήκατε πίσω από την τυπική Δημόσια Διαβούλευση, η οποία μάλιστα ειρήσθω εν παρόδω ήταν και κατά τις ημέρες των εορτών του Πάσχα, γεγονός που δεν περιποιεί τιμή σε κανέναν σας. Διότι οι Δικαστικές Ενώσεις είναι εκπρόσωποι των δικαστών και είναι καθοριστικής σημασίας για την ποιότητα της δημοκρατίας να ακούγονται και να λαμβάνονται υπόψη αυτοί το τι καλούνται να εφαρμόσουν αυτά που εμείς νομοθετούμε.

Δεύτερον και εξίσου σημαντικό. Διαπιστώθηκε ομόθυμα εχθές ότι η εικοσιτετράωρη προθεσμία που θέτετε για την πρόσκληση των φορέων και τη διατύπωση γνώμης δεν επαρκεί. Βλέπετε ότι και οι δύο προηγηθείσες Εισηγήτριες δεν αρκέστηκαν στα οκτώ λεπτά του χρόνου ομιλίας και ζήτησαν επιπλέον χρόνο γιατί έχουμε 62 άρθρα, αν δεν απατώμαι. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι όταν εμείς που είναι η δουλειά μας και είναι η τρίτη συνεδρίαση και θέλουμε να είμαστε συνεπείς με την ιδιότητά μας, δεν μας φτάνει ο χρόνος που έχει προβλέψει ο Κανονισμός της Βουλής, καταλαβαίνετε πόσο δύσκολα ανταποκρίνονται σε αυτό το καθήκον οι προσκαλούμενοι φορείς.

Και έχουμε και τη ρητή δήλωση της Ένωσης Ελλήνων Οικονομολόγων, οι οποίοι σας λένε, κύριοι εμείς δεν προλαβαίνουμε σε λιγότερο από 24 ώρες να έχουμε μια τεκμηριωμένη τοποθέτηση. Άρα αυτά να αποτελέσουν οδηγό για την επόμενη φορά, γιατί αυτό που προσπαθείτε να κάνετε βρίσκει αντίθετη την κοινωνία.

Μπαίνω τώρα στην ουσία. Θα μείνω σε συγκεκριμένα άρθρα, γιατί δεν θέλω να κάνω αναφορά σε όλα τα άρθρα, δεν έχει και λόγο άλλωστε. Άρθρο 37, παράταση της απόσπασης δικαστικών λειτουργών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Παγιώνονται και ενσωματώνονται ουσιαστικά συγκεκριμένοι δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι ενσωματώνονται στον μηχανισμό λειτουργίας του Υπουργείου. Δημιουργείται ένας ιδιαίτερος δεσμός με την πολιτική ηγεσία, την όποια πολιτική ηγεσία, κάτι που «ναρκοθετεί» τη μελλοντική ουδέτερη και ανεξάρτητη άσκηση των καθηκόντων τους. Με αυτή την έννοια λοιπόν, πρέπει να το ξαναδείτε.

Άρθρο 47, κατ’ εξαίρεση μετάταξη αποσπασμένων υπαλλήλων στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Θα μιλήσω με την αγοραία γλώσσα, «ρουσφέτι καραμπινάτο» γι’ αυτούς που υπηρετούν ήδη με απόσπαση. Παγιώνεται ο «στρατός» των Ν.Δ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Η μετάταξη γίνεται κατά παρέκκλιση της ισχύουσας για τους κοινούς υπαλλήλους νομοθεσία και επιπλέον δεν απαιτείται ύπαρξη κενής οργανικής θέσης. Θα δημιουργηθούν προσωποπαγείς θέσεις. Αυτό είναι καταφανώς προκλητικό και είναι ενδεικτικό το πώς αντιμετωπίζετε τη λειτουργία των θεσμών.

Άρθρο 46. Είναι καταφανώς Αντισυνταγματική διάταξη. Έχουμε τοποθετηθεί επανειλημμένα και κατά τη διάρκεια της ψήφισης του νόμου που αφορά το γάμο προσώπων ανεξαρτήτως φύλου, έχουμε απαντήσει στις αιτιάσεις που διατυπώθηκαν και κατά τη συζήτηση αλλά και στη δημόσια σφαίρα. Σήμερα υπάρχει ένα υφιστάμενο καθεστώς και κάνετε «σημαία» μία μοναδική περίπτωση που αφορούσε μοναχικό άνδρα, όχι ζευγάρι, ο οποίος ζήτησε να αποκτήσει τέκνο δια παρένθετης μητρότητας και τελικά προσβλήθηκε η Πρωτοβάθμια απόφαση που το έκανε θετικό και σταμάτησε η διαδικασία.

 Σήμερα, λοιπόν, έρχεστε και σε πείσμα της κοινής λογικής λέτε «μπορούν όλοι να ασκήσουν αυτό το δικαίωμα, αλλά ζευγάρι ομόφυλων ανδρών δεν μπορεί» και εισάγεται μία καραμπινάτη εξαίρεση με βάση την σεξουαλική ταυτότητα. Το ξέρετε ότι αυτό δεν μπορεί να σταθεί, το ξέρετε ότι αυτό είναι καταφανώς παράνομο. Βεβαίως, ο στόχος σας είναι να χαϊδέψετε τα ακροδεξιά αντανακλαστικά και να στεγανοποιήσετε τις διαρροές που έχετε στα ακροδεξιά κόμματα, αλλά αυτό είναι πολιτική σας επιλογή, εδώ που διακυβεύονται ατομικά δικαιώματα, νομίζω ότι πρέπει να είστε πιο προσεκτικοί και κυρίως πιο υπεύθυνοι. Ένα ακόμη σημείο. Η διάταξη αυτή είναι χωρίς μεταβατική προθεσμία, χωρίς μεταβατική διάταξη, δηλαδή άπαξ και ψηφιστεί ισχύει και οι άνθρωποι που είναι στη διαδικασία αυτή, τι θα κάνουν; Το κυοφορούμενο τι νομική υπόσταση θα έχει; Είναι ενδεικτικό του πανικού και της προχειρότητας που νομοθετείτε.

 Το άρθρο 58, ειλικρινά κάθε τόσο προσθέτετε φίλτρα στην απροσωπόληπτη, αντικειμενική κρίση των Δικαστών. Τώρα δημιουργείται ένα ενδιάμεσο στάδιο με το οποίο θα προσβάλλεται τυχόν η απόφαση του Ανακριτή, όταν η υπερκείμενη Αρχή, ο Εισαγγελέας, θα δει ότι δεν συνάδει με το λεγόμενο περί δικαίου αίσθημα. Βεβαίως, η προσβολή της απόφασης θα έχει χαρακτηριστικά ουσιαστικά πειθαρχικής ποινής και ειλικρινά γιατί δεν υπάρχει και η αντίθετη δυνατότητα; Εφόσον βάζετε ένα φίλτρο, βάζετε μια κρίση ενός κατά τεκμήριο εμπειρότερου Εισαγγελέα στον ανώτερο βαθμό, γιατί να μην κριθεί και η υπερβολική αυστηρότητα παρά μόνον η υπερβολική επιείκεια;

Δεύτερον, γιατί δεν προβλέπεται τη δυνατότητα ο κατηγορούμενος να προσφύγει και αυτός στην περίπτωση αυτή που θα υπάρξει μια ανάλογη προσφυγή; Δηλαδή μονομερώς η έννομη τάξη, ο Εισαγγελέας Εφετών θα μπορεί να προσφύγει, ενώ ο θιγόμενος κατηγορούμενος δεν θα μπορεί να προσφύγει;

Τέλος, αυτό που δεν είπα στην προηγούμενη τοποθέτησή μου είναι το μείζον ζήτημα της κατάργησης της ειδικής παραγραφής των Υπουργικών αδικημάτων. Είστε έξι χρόνια κυβέρνηση, έχετε απόλυτη ευθύνη για το γεγονός ότι ο νόμος 3126 περί ευθύνης Υπουργών, σήμερα δεν έχει τροποποιηθεί. Έχετε αφήσει ανοιχτές διόδους για ψευδοερμηνείες και ειλικρινά δεν αντιλαμβάνομαι πώς αναμετριέστε και με το καθήκον που έχετε απέναντι στην κοινωνία και με τη συνείδησή σας. Είχαμε καταθέσει εμείς τροπολογία επί του συγκεκριμένου με ταυτόσημο περιεχόμενο, την οποία απορρίψαμε, βεβαίως γιατί ήταν του ΣΥΡΙΖΑ και επανέρχεστε τώρα χωρίς εδώ να ρυθμίσετε ένα θέμα για το οποίο επί έξι χρόνια σιωπούσατε. Έρχονται Ειδικά Δικαστήρια, κατά πάσα πιθανότητα και κάθε απόφαση που θα βγει με βάση τον νόμο περί ευθύνης Υπουργών σας βαρύνει απόλυτα, γιατί «κλείσατε τα μάτια» και αφήσατε μια «χαραμάδα» διαφυγής σε όποιον κατηγορούμενο παραπεμφθεί στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο και γι’ αυτό έχετε την απόλυτη ευθύνη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια** **της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Θα επαναφέρω προς το Προεδρείο, προς τον Πρόεδρο, όχι από τυπολατρία αλλά ως ουσιαστικό θέμα μετά και τη χθεσινή ακρόαση των φορέων, το ζήτημα της μη έγκαιρης πρόσκλησης των εκπροσώπων τους. Για να μην επαναλαμβάνονται ανούσιες αντιπαραθέσεις, το λέω γιατί εδώ δεν ελέγχονται οι φορείς για την επιμέλειά τους ή όχι έρχονται να καταθέσουν τις θέσεις και τις προτάσεις τους στην επεξεργασία των νομοσχεδίων, γιατί δεν τους δίνεται άλλη δυνατότητα ουσιαστικής συζήτησης, παρέμβασης κατά τη διάρκεια κατά τη διαδικασία της συγκρότησης του νομοσχεδίου, με νομοπαρασκευαστικές κ.λπ..

Αυτό θα έπρεπε να είναι το ζητούμενο και όχι βεβαίως να τους κάνουμε ασκήσεις ετοιμότητας, γιατί στερείται σοβαρότητας και το να συζητάμε αν είναι έγκαιρη όχι η ειδοποίηση του στις 3π.μ.,στις 5π.μ., στις 7μ.μ. ή και 11π.μ. το πρωί, όπως μας είπε η Ένωση Ελλήνων Εισαγγελέων ότι έλαβαν την πρόσκληση για να έρθουν στη 1μ.μ..

Αυτό το λέω όχι όμως για το τυπικό το αν τηρείται το 24ωρο του Κανονισμού, που είναι προφανές ότι δεν τηρείται, αλλά για τη σοβαρότητα της διαδικασίας και ημών των ιδίων και το κλείνω εδώ νομίζω συνεννοούμαστε. Το λέω κυρίως για το μέλλον, για να μην έχουμε αντίστοιχες αντιπαραθέσεις που δεν προσφέρουν κάτι.

Κύριε Υπουργέ, στην προηγούμενη τοποθέτησή σας, στην πρώτη τοποθέτηση στη Επιτροπή, μας κατηγορήσετε ότι δεν τοποθετούμαστε συγκεκριμένα επί του νομοσχεδίου αλλά κάνουμε μια γενικόλογη κριτική. Εμ δε μας ακούτε, εμ μας κάνετε και κριτική. Για να μην πω ότι θυμίσατε την ελληνική ταινία «ψεύδεσαι και τρως».

Εμείς έχουμε φυσικά διαφωνία και συνολικά, για παράδειγμα και για τα ζητήματα της Σχολής Δικαστών. Έχουμε διαφωνία και συγκεκριμένη αντίληψη για τον ρόλο της Σχολής Δικαστών, για τα κριτήρια με τα οποία επιδιώκει να εκπαιδεύσει τις νέες φουρνιές δικαστικών λειτουργών ώστε να ευθυγραμμίζονται στις αποφάσεις τους, με τα κριτήρια των αντοχών της οικονομίας, του ανταγωνισμού κ.λπ., τα κριτήρια που βάζει κάθε φορά η καπιταλιστική οικονομία.

Αυτό, βεβαίως, επιθυμείτε και επιδιώκετε να το επεκτείνετε και στους εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς, για να μην ξεφεύγει και κανένας. Γι’ αυτό καταστήσατε τα σεμινάρια σε συγκεκριμένους μάλιστα τομείς, ενέργεια, κεφαλαιαγορά κ.λπ., υποχρεωτικά για την αξιολόγηση και την εξέλιξη των δικαστών καθ’ όλη τη διάρκεια της θητείας τους. Αυτό είναι το κρίσιμο ζήτημα για εμάς, η υποχρεωτικότητα αυτών των σεμιναρίων και σύνδεσή τους με την αξιολόγηση, προαγωγές κ.λπ..

Επειδή, προφανώς, νομοθετείτε αλλά δε μπορούν πολλά από αυτά να εφαρμοστούν, επανέρχεστε τώρα και επειδή η ΕΣΔΙ δε μπορεί να δεχθεί το σύνολο των αιτήσεων, μειώνετε τους κύκλους της επιμόρφωσης από τέσσερις σε δύο και έρχεται η Πρόεδρος, εδώ, της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών και λέει ότι είναι απαξιωτικό για εμάς να παλεύουμε να γίνουμε δεκτοί στα σεμινάρια και αυτό μάλιστα να συνδέεται με τις προαγωγές τους και ζητάει τουλάχιστον να μην εφαρμοστεί αυτό από 16 Σεπτεμβρίου, γιατί χωρίς υπαιτιότητα πολλοί από τους δικαστές δεν έχουν καταφέρει να πάρουν μέρος στα σεμινάρια, γιατί δεν υπήρχε η δυνατότητα.

Σε μια κουβέντα, να πω ότι, προφανώς και άλλες ρυθμίσεις που φέρνετε, γιατί το έχω πει και στην πρώτη τοποθέτηση, για να μπορέσω να τοποθετηθώ για άλλα και το ζήτημα, για παράδειγμα, τα κωλύματα της εντοπιότητας κ.λπ.. Είπαν οι δικαστές ότι είναι κάτι που στην πραγματικότητα είναι αναχρονιστικό, ότι μετά την απελευθέρωση του δικηγορικού επαγγέλματος δεν έχει κανένα λόγο να υπάρχει, υπάρχουν άλλα μέσα για να ελέγχεται, αν θέλετε, η εξαίρεση ή τα κωλύματα αυτά και οι σχέσεις δικηγόρου δικαστή, που σωστά και δεν πρέπει να υπάρχουν. Όμως εσείς επιμένετε σε αυτό και μάλιστα το κάνετε με έναν τρόπο προβληματικό, βάζετε βγάζετε εφετειακές περιφέρεις, βάζετε βγάζετε περιοχές, που δημιουργούν και ερωτηματικά για τον τρόπο που επιλέγετε ότι κάνετε και αφού και αιχμές για το γιατί εξαιρούνται ή όχι συγκεκριμένες περιοχές.

Θέλω να πω για τους δικαστικούς υπαλλήλους, γιατί και εδώ η προσπάθεια στην πραγματικότητα που θέλετε να κάνετε είναι να περάσετε και τους δικαστικούς υπαλλήλους μέσα από αυτές τις διαδικασίες της προσαρμογής στις κατευθύνσεις τις εκάστοτε κυβερνητικές κατευθύνσεις. Γι’ αυτό και κάνετε αυτήν την επιλογή, να περνάνε οι δικαστικοί υπάλληλοι για την πρόσληψη, να συνδέεται η πρόσληψη των δικαστικών υπαλλήλων με την Σχολή Δικαστών, κάτι που σήμερα έρχεστε να παραδεχτείτε οι ίδιοι από την αιτιολογική έκθεση ότι το υπάρχον σύστημα επιλογής και εκπαίδευσης παρουσιάζει ελλείψεις ως προς την αποδοτικότητα, την ορθολογική και δίκαιη κατανομή των επιτυχόντων, συνεχίζεται η δυσκολία στελέχωσης των δικαστηρίων σε απομακρυσμένες περιοχές και κάτι μας λέτε τώρα.

Δεν λέτε, όμως, γιατί συμβαίνουν όλα αυτά;

Πρώτα και κύρια το κεντρικό πρόβλημα παραμένει ότι πρόκειται για μια διαδικασία που αποκλείει όλους όσους δεν έχουν τη δυνατότητα να σηκώσουν το δυσβάστακτο κόστος που απαιτεί η μετάβαση στη Θεσσαλονίκη για την εκπαίδευση, σε Αθήνα ή Πειραιά για την πρακτική, για να πάνε πού;

Να διοριστούν μετά οι απόφοιτοι ΑΕΙ με 900 (εννιακόσια) ευρώ μισθό οι νεοδιόριστοι και να πρέπει να καλύψουν το δυσβάστακτο κόστος επιβίωσης και στην Αθήνα και πολύ περισσότερο στις νησιωτικές περιοχές -που παίρνετε μια πόλη με προβλήματα- που βάζετε υποτίθεται ως κίνητρο για να επιλέγονται αυτές οι θέσεις, την εντοπιότητα ή την δέσμευση για 10ετή (δεκαετή) παραμονή τους σε μία θέση.

Βεβαίως στις τροποποιήσεις που βάζετε δεν περιλαμβάνεται κανένα από τα αιτήματα των αποφοίτων της ΕΣΔΙ, όπως η ένταξη του 6μήνου (εξαμήνου) εκπαίδευσης για πρακτική στην δόκιμη υπηρεσία, ενώ δεν λύνεται νομοθετικά και το πρόβλημα που έχει δημιουργηθεί και το ξέρετε και το έχουμε επαναφέρει και σε προηγούμενες συζητήσεις και σε προηγούμενο χρόνο, δηλαδή για τον κενό χρόνο που υπάρχει ανάμεσα στην αποφοίτηση και την τοποθέτηση, παρότι στην πράξη έχει αναγκαστεί να πληρώσει αναδρομικά αυτό το χρονικό διάστημα το Υπουργείο στους αποφοίτους πρώτης και δεύτερης εκπαιδευτικής σειράς, δεν το λύνετε ούτε αυτή τη φορά νομοθετικά μια και έξω.

Ποια είναι η πραγματική λύση για να καλυφθούν τα τεράστια κενά που παραμένουν στις δικαστικές υπηρεσίες;

Η κάλυψη όλων των κενών με ανοικτές διαφανείς διαδικασίες και όχι προσλήψεις φυσικά μέσω ΑΣΕΠ ή και με βάση τον Κώδικα των Δικαστικών Υπαλλήλων, υπάρχει προβλεπόμενη διαδικασία και όχι βεβαίως προσλήψεις με το σταγονόμετρο και αποσύνδεση της διαδικασίας πρόσληψης, από την εκπαίδευση των υπαλλήλων.

Δεν αρνείται κανένας ούτε την εκπαίδευση, ίσα-ίσα που και οι υπάλληλοι πολλές φορές το ζητούν αυτό, γιατί παλεύουν μόνοι τους να μάθουν νέα αντικείμενα και γι’ αυτό και ζητούν την επιμόρφωση και την εκπαίδευσή τους, όμως αυτό δεν πρέπει να σχετίζεται με την πρόσληψη και μάλιστα φορτώνοντάς τους τέτοιο δυσβάστακτο κόστος και την υποχρέωσή τους να μεταβούν στη Σχολή.

Το αποτέλεσμα ποιο είναι;

Η πλειονότητα όσων συμμετέχουν στο διαγωνισμό τελικά να προέρχεται από τη Βόρεια Ελλάδα, γιατί δεν μπορούν να σηκώσουν το βάρος και βεβαίως, δεν βγάζει κιχ η Κυβέρνηση, για το ποιος είναι ο πραγματικός λόγος για τις δυσκολίες στελέχωσης και τη μειωμένη ελκυστικότητα των θέσεων σε ακριτικές νησιωτικές περιοχές και τελικά όχι μόνο;

 Όταν αρνείστε να αυξήσετε τις αποδοχές των δικαστικών υπαλλήλων, ακόμα και αυτό το αυτονόητο αίτημα για την επαναχορήγηση του επιδόματος ειδικών συνθηκών, να μην επαναφέρω τα όσα είπε -ήταν πολύ αποκαλυπτικά, τα όσα είπε- η εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπαλλήλων για τις συνθήκες εργασίας τους και είναι γνωστά σε όλους μας.

 Βεβαίως, αρνείστε να προχωρήσετε σε μαζικές προσλήψεις και όχι σε προκήρυξη ελάχιστων θέσεων και με τον τρόπο που γίνονται αυτές μέσω της Σχολής.

Από αυτή την άποψη είναι και υποκριτικά τα όσα προβλέπονται και για την απόλυτη προτεραιότητα που δίνεται στους εκπαιδευόμενους που είναι γονείς τριών τέκνων και άνω. στην επιλογή της θέσης και λοιπά, ξέρετε ότι οι άνθρωποι αυτοί, αν έχει δυσκολία μία φορά ο κάθε εκπαιδευόμενος, καταλαβαίνετε, τι σημαίνει αυτό για οικογένειες με δύο ή με τρία και πλέον παιδιά να σηκώσουν το βάρος συμμετοχής σε αυτές τις διαδικασίες.

Ουσιαστικά μέτρα στήριξης θα μπορούσαν να είναι, η επαναφορά των κοινωνικών κριτηρίων στην πρόσληψη των υπαλλήλων, η επιδότηση του ενοικίου για το σύνολο των σπουδαστών, η χορήγηση αδειών για τις μητέρες εγκυμονούσες κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης.

Πολύ περισσότερο το βάζω αυτό το θέμα και για το άρθρο που μιλάει για τη μεταφορά της γονικής άδειας. Αυτό που πραγματικά πρέπει να λύσει η Κυβέρνηση είναι να πάρει ουσιαστικά μέτρα για τη στήριξη και να αντιμετωπίσει το φαινόμενο της περικοπής της άδειας ανατροφής τέκνων, που έχει καταγγελθεί πολλές φορές από διάφορες δικαστικές υπηρεσίες. Το θέμα δεν είναι να μπαίνει στον πάγο και να μετατίθεται για το επόμενο διάστημα ένα τέτοιο ευαίσθητο δικαίωμα, τόσο για τους δικαστικούς υπαλλήλους, όσο και για τους δικαστικούς λειτουργούς.

Βεβαίως, με μεγάλη οξύτητα αντέδρασαν, και σωστά, οι δικαστικοί υπάλληλοι και στο άρθρο 32 που αφορά τα ζητήματα των αποσπάσεων και το γεγονός ότι μπορούν αυτές να γίνουν και υποχρεωτικές, ιδίως η κάλυψη των θέσεων που εδρεύουν στη νησιωτική χώρα πριν από τη μονιμοποίηση των υπαλλήλων, ότι στην πραγματικότητα εκμεταλλεύεστε τη μεγάλη αγωνία και την ανάγκη που έχουν οι δικαστικοί υπάλληλοι να έρθουν πιο κοντά στον τόπο διαμονής τους, να πάνε σε μια πιο ανθρώπινη από άποψη ρυθμών υπηρεσία, αλλά τελικά ανοίγετε και τον «ασκό του Αιόλου», βάζοντας τη δυνατότητα να γίνονται και υποχρεωτικές οι αποσπάσεις, προκειμένου να «μπαλώνονται» οργανικά κενά σε υποστελεχωμένες υπηρεσίες.

Ξέρετε ότι αυτό μπορεί να χρησιμοποιηθεί και κατά κόρον για να γίνεται παζάρι μεταξύ διοίκησης, προϊσταμένων και υπαλλήλων, αλλά και των κεντρικών υπηρεσιών του Υπουργείου, πολύ περισσότερο όταν την ίδια στιγμή που διαπιστώνετε αυτά τα προβλήματα επιτρέπετε, όχι μόνο τη δυνατότητα απόσπασης στην κεντρική υπηρεσία του 2% των δικαστικών υπαλλήλων που αποφοιτούν από τη Σχολή για διάστημα τριών ετών. Δηλαδή, όταν σας λένε ότι είναι ανεπαρκείς και αυτές τις θέσεις για να καλυφθούν τα κενά στις υπηρεσίες, εσείς δεν πάτε να κάνετε ξεχωριστή προκήρυξη για να στελεχωθεί το Υπουργείο, αλλά λέτε θα τραβάτε από αυτόν τον κόσμο, αλλά φέρνετε και αυτή την απαράδεκτη διάταξη του άρθρου 47 για τη μονιμοποίηση του προσωπικού που έχει αποσπαστεί στο Υπουργείο, που τελικά μονιμοποιείτε τα εκατοντάδες κενά των οργανικών θέσεων που υπάρχουν ιδιαίτερα στο Πρωτοδικείο Αθηνών με μια τελικά καθ’ όλα παράτυπη διαδικασία που έτσι κι αλλιώς και σήμερα γίνεται με τη διαδικασία της διάθεσης των υπαλλήλων, που παραμένουν δηλαδή για περισσότερο χρόνο υπάλληλοι που έχουν μετακινηθεί, μια διαδικασία που έχει καταγγελθεί κατ’ επανάληψη από τα συνδικαλιστικά όργανα των δικαστικών υπαλλήλων.

Εν τάχει και στα υπόλοιπα θα τοποθετηθώ στην τελευταία συνεδρίαση την Τρίτη.

Να πω για τις ποινικές διατάξεις. Πέρα από αυτήν την απαράδεκτη διάταξη της τροποποίησης του 290 που πραγματικά «βγάζει μάτι» και το γεγονός ότι στην πραγματικότητα θέλετε με κάθε τρόπο να επιβάλλετε έναν έλεγχο στις αποφάσεις των ανακριτών και των εισαγγελέων, μέσω της ανεξέλεγκτης κρίσης του Εισαγγελέα Εφετών, σε κάθε υπόθεση δυνητικά να μπορεί να ζητάει το φάκελο και να διερευνά αν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, όχι συνολικά για να ασκηθούν ή να μην ασκηθούν οι περιοριστικοί όροι ή ο κατ’ οίκον περιορισμός και η προσωρινή κράτηση, αλλά μόνο επί το αυστηρότερο, για τη χειροτέρευση της θέσης του κατηγορούμενου.

Είναι παντελώς ανεξήγητο, μάλλον δεν είναι ανεξήγητο, εξηγείται από την επικαιρότητα, όμως δεν μπορεί να νομοθετείτε με τέτοια κριτήρια, πολύ περισσότερο όταν είναι εντελώς αίολη και αυτή η αιτιολόγηση που βάζετε στην αιτιολογική έκθεση, ότι ο Εισαγγελέας Εφετών θα κρίνει με κριτήριο την αποτροπή του κινδύνου της τέλεσης νέων εγκλημάτων και της διασφάλισης της πρότασης της παράστασης του κατηγορουμένου στην ανάκριση ή το δικαστήριο, γιατί αυτό ακριβώς είναι το κριτήριο με βάση το οποίο έχουν κρίνει προηγουμένως ο ανακριτής ή ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών. Ουσιαστικά εισάγετε μια γενική δυνατότητα του Εισαγγελέα Εφετών να ελέγχει κάθε πράξη και μάλιστα μόνο για την χειροτέρευση των όρων και των συνθηκών.

Προβληματική είναι και κλείνω με αυτό και η διάταξη συνολικά και του άρθρου 56 και του 57, που ουσιαστικά διευρύνει τις δυνατότητες της ανακριτικής διείσδυσης, αλλά και το 56, που μπαίνει αυτή η δυνατότητα της άμεσης δημοσίευσης των στοιχείων των καταζητούμενων δραστών, πλέον, σε κάθε κακούργημα, εφόσον εντοπίζεται λέει σε αυτό στοιχεία βίας. Ξέρετε, είναι μια τέτοια διαδικασία που έχει σοβαρή προσβολή στα προσωπικά δεδομένα και στο ίδιο το τεκμήριο αθωότητας, όταν γενικεύεται στην πραγματικότητα σχεδόν σε όλα τα κακουργήματα με μια αόριστη διατύπωση ότι σε κάθε περίπτωση που δεν κρίνεται το τι συνιστά πραγματικά στοιχείο βίας, πολύ περισσότερο ανησυχούμε όταν βλέπουμε να εισάγονται αυτές οι γενικές εικόνες της δημόσιας τάξης και ασφάλειας, που ξέρουμε πως γίνονται λάστιχο κάθε φορά.

Είναι πολύ προβληματική αυτή η διάταξη και η όλη αιτιολόγηση της, μάλιστα όταν βάζετε ως σκοπό την ενδεχόμενη συνεισφορά των πολιτών στον εντοπισμό και τη σύλληψη των δραστών. Πολύ προβληματική η διάταξη και το εύρος των δυνατοτήτων που δίνετε για να χρησιμοποιούνται τέτοιες σε κάθε περίπτωση. Ευχαριστώ και στα άλλα θα τοποθετηθώ στην επόμενη συνεδρίαση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Απ’ ότι βλέπω ο κ. Γραμμένος δεν είναι στην αίθουσα, άρα δίνω τον λόγο στην κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου από την Πλεύση Ελευθερίας, καθώς ο κ. Τζανακόπουλος έχει παραχωρήσει τη σειρά του.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτριας της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Πράγματι το ζήτησα γιατί θα πρέπει να κατέβω στην Ολομέλεια σε λίγη ώρα που συνεδριάζει.

Θα διαμαρτυρηθώ εντονότατα, κ. Πρόεδρε, για τη διαδικασία που ακολουθείται. Χθες η Επιτροπή μας συνεδρίασε, δήθεν, για ακρόαση των φορέων, στη διάρκεια συζήτησης στην Ολομέλεια σοβαρότατου νομοσχεδίου, στο οποίο υπήρξα Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος. Αυτό σήμαινε ότι στην πρώτη, τουλάχιστον, ώρα της συνεδρίασης της Επιτροπής δεν κατέστη εφικτό να παραστώ στη συνεδρίαση της Επιτροπής και να μην μπορέσω να παρακολουθήσω τις τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων.

Η Ολομέλεια χθες περάτωσε τις εργασίες της περίπου στη μία τη νύχτα ή τουλάχιστον αποδεσμεύτηκα η ίδια περίπου στη μία τη νύχτα. Πρακτικά αυτό σημαίνει ότι δεν δόθηκε καθόλου χρόνος στο να μελετηθεί το τι ακριβώς έχουν πει οι φορείς ενδελεχώς και να μπορέσει να γίνει μια εποικοδομητική συζήτηση σήμερα. Αυτό, ωστόσο, καταλαβαίνουμε από τον τρόπο που συμπεριφέρεστε συνολικά, ότι είναι στόχευση, ότι είναι επιδίωξη της κυβέρνησης. Να μη συζητάμε, αλλά μόνο προσχηματικά να εμφανιζόμαστε και να τοποθετούμαστε, προκειμένου να ακουστούμε, δήθεν, για ειλημμένες αποφάσεις της κυβέρνησης και με φαστ τρακ διαδικασίες να ξεπερνάτε οποιοδήποτε εμπόδιο αντιπολίτευσης μπορεί να βρεθεί στον δρόμο σας. Εμείς δηλώνουμε την παρουσία μας.

Το δεύτερο σημείο που θέλω να σταθώ, κρίνοντας ακριβώς αυτές τις μεθοδεύσεις που υπηρετείτε, είναι ότι οι φορείς οι ίδιοι, πολλοί εκπρόσωποι των δικαστών, έκριναν και ομολόγησαν ότι νομοθετείτε χωρίς διάλογο μαζί τους και αυτή είναι η πάγια πρακτική σας.

Οι μόνοι που διαχώρισαν τη θέση τους ήταν ο εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου. Μάλιστα, δήλωσε είναι -καταγεγραμμένο στα πρακτικά -ότι υπάρχουν και σύμβουλοι δικοί τους εντός του Υπουργείου Δικαιοσύνης και αυτό τους επιτρέπει να γνωρίζουν εκ των προτέρων και πριν ακόμα τη διαβούλευση πως θα κατατεθεί ένα σχέδιο νόμου, οπότε παίρνουν θέση έγκαιρα. Γιατί όλοι οι υπόλοιποι δικαστές, από πάρα πολλούς φορείς, που προσήλθαν χθες στη συνεδρίαση φορέων, δεν είχαν την ίδια αντιμετώπιση; Γιατί ειδική μεταχείριση στους δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου; Μήπως γιατί ελέγχουν τις δημόσιες συμβάσεις; Μήπως γιατί το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχει τη σύμβαση 717 του εγκλήματος των Τεμπών;

Σε σχέση τώρα με την κατ’ άρθρον ανάλυση, θα αναφερθώ πολύ συνοπτικά σε κάποια θέματα και επιφυλάσσομαι για την τοποθέτησή μου στην επόμενη συνεδρίαση. Έγινε αντιληπτό, από όσα χθες συζητήθηκαν, κατά πλειοψηφία δηλώθηκε αυτό από τους φορείς, ότι ο χρόνος που δόθηκε για να γίνει επεξεργασία στον επανακαθορισμό των απαραίτητων προσόντων συμμετοχής στον διαγωνισμό των υποψηφίων, πραγματικά ήταν ελλιπέστατος.

Τα κριτήρια επανακαθορισμού των απαραίτητων προσόντων, δεν έχουν γίνει αντιληπτά. Ο αιφνιδιασμός που επέρχεται με τη θέσπιση μιας τέτοιας διάταξης, λίγο πριν τις εξετάσεις του Σεπτεμβρίου, του ερχόμενου Σεπτεμβρίου, είναι κάτι το οποίο προβληματίζει και δημιουργεί τεράστια αναστάτωση στον κόσμο των υποψηφίων, οι οποίοι έχουν εργαστεί, έχουν κουραστεί, έχουν επενδύσει σε γνώσεις, σε χρήμα, προκειμένου να συμμετέχουν με αξιώσεις να πετύχουν τους στόχους τους, σε έναν χώρο, σε έναν χωροχρόνο, που θα τους επιτρέψει να αποδώσουν, έτσι όπως η κατάστασή τους απαιτεί.

Σε επόμενα άρθρα βλέπουμε ότι παρεμβαίνετε στα κριτήρια του εκπαιδευτικού προσωπικού στην Εθνική Σχολή. Η κατάργηση της δυνατότητας να ανήκουν στο εκπαιδευτικό προσωπικό Πρωτοδίκες και Αντιεισαγγελείς που έχουν συμπληρώσει τα έτη υπηρεσίας, είναι κάτι που κρίθηκε αρνητικά από τον κόσμο των δικαστών. Όσον αφορά στα κριτήρια για την επιλογή διδασκόντων, μεταξύ αυτών είναι η ειδική ενασχόληση, λέτε, με το αντικείμενο της διδασκαλίας με συντελεστή βαρύτητας 70%. Παίρνει ένα συντελεστή βαρύτητας αυξημένο σε σχέση με άλλα κριτήρια η ειδική ενασχόληση. Μια αόριστη έννοια, ασαφής, η οποία δεν προσδιορίζεται. Στην πραγματικότητα, δεν αφορά σε αντικειμενικό κριτήριο, αφορά σε υποκειμενική κρίση και προφανέστατα, είναι μια φωτογραφική διάταξη που θα γίνει χρήση της όταν, κατά βούληση, επιλέξετε τους ανθρώπους, οι οποίοι θέλετε να στελεχώσουν το εκπαιδευτικό προσωπικό.

Προκήρυξη διαγωνισμού για την επιλογή εκπαιδευομένων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων. Τα είπε και η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Κομνηνάκα πιο νωρίς για την κυρία Κοσμίδου, ως εκπρόσωπο της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδας. Ήταν πολύ έντονη η παρουσία της χθες και καταιγιστικά όσα δήλωσε.

Το στεγαστικό πρόβλημα, σαφώς, αποτελεί ένα παράγοντα που αποτρέπει τους δικαστικούς υπαλλήλους στο να μπορέσουν να εξελιχθούν και να καταλάβουν θέσεις εκεί που απαιτείται.

Η υποστελέχωση των δικαστηρίων, ακόμη και σήμερα, παρά τη δήθεν εξυγίανση του χώρου της δικαιοσύνης με τόσους πολλούς νόμους που επέφεραν επιτάχυνση, δήθεν και όλα τα υπόλοιπα, ακούγεται στα αυτιά μας ως κάτι μη πραγματικό.

Οι περαιτέρω διατάξεις που αφορούν στους δικαστές, κρίθηκαν και θα αξιολογηθούν περαιτέρω στην επόμενη συνεδρίαση από εμάς.

Σε άλλα θέματα άρθρων που έχω τοποθετηθεί, δεν θα επιμείνω.

Για το άρθρο 46, ήδη, έχω τοποθετηθεί, αλλά θα πω επιπλέον, ότι αντίκειται στις διατάξεις 8 και 14 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου κι αυτό σαφώς, θα επιφέρει και στα ελληνικά δικαστήρια κάποιου άλλου είδους αποφάσεις από αυτές που προσδοκάτε.

Για το θέμα του άρθρου 58, ζητήθηκε και από τον επίτιμο Πρόεδρο της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων, τον κ. Ταουξή, ότι θα πρέπει να το αποσύρετε, αλλά και από άλλους φορείς του δικαστικού κλάδου. Είναι αδύνατον το κύρος του δικαστικού λειτουργού, η ανεξαρτησία και η αμεροληψία στην κρίση του, να μην τελεί υπό την εγγύηση του κράτους. Να θεσπίζονται, δηλαδή, διατάξεις, με τις οποίες επιχειρείτε στην πραγματικότητα, να παρέμβετε στην κρίση των δικαστών.

Σε ότι αφορά την κτηματολογική διαμεσολάβηση, που είναι ένας θεσμός για τον οποίο επαίρεστε ότι επιλύει προβλήματα και εισάγεται στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, ακούστε. Το γεγονός ότι το Ελληνικό Κτηματολόγιο βρίσκεται σε ένα απίστευτο χάος, είναι κάτι το οποίο φάνηκε και με τις πρόσφατες διώξεις υπαλλήλων για δωροδοκίες και δωροληψίας. Γιατί, άραγε, συμβαίνει τόσοι πολλοί καταγγέλλοντες να βρεθούν στη δύσκολη θέση να προσπαθούν να βρουν έναν τρόπο να καταχωριστούν οι πράξεις για τις οποίες έχουν ανάγκη το πιστοποιητικό καταχώρησης, προκειμένου να ρυθμίσουν τα εμπράγματα δικαιώματά τους και να τα εξασφαλίσουν;

Γιατί άραγε συνέβη μία τέτοια πρόκληση, αφού το σύστημα της μίας μέρας μεταγραφής, όπως μας έλεγε ο κ. Κυρανάκης, λειτουργεί εδώ και, τουλάχιστον, έναν χρόνο απρόσκοπτα;

Γιατί αφού είναι τόσο ταχεία διαδικασία του Ελληνικού Κτηματολογίου και όλα περαιώνονται χωρίς προβλήματα ανεμπόδιστα;

Γιατί χρειάστηκε να συμβεί άνθρωποι να προσπαθούν να βρουν τέτοιους τρόπους για καταχωρήσεις που εκκρεμούν εδώ και δύο και τρία χρόνια;

Ή μήπως οι καθυστερήσεις στις καταχωρήσεις Υποθηκοφυλακείων που καταργήθηκαν, πιστεύετε ότι σε έναν βαθμό δεν δικαιώνει αυτούς που έψαξαν αυτές τις λύσεις;

Ξέρετε από πότε έχει συμβεί να καταχωριστούν πράξεις σε πολλά καταργημένα Υποθηκοφυλακεία της Πελοποννήσου και της Κρήτης;

Από πέρυσι το καλοκαίρι. Δεν υπάρχει κανένα βιβλίο που να φαίνεται, αν έχει κάποιος αγοράσει ένα ακίνητο.

Αυτό τι θα επιφέρει;

Θα επιφέρει πάρα πολλές διάφορες, συγκρούσεις για το αν είχα την κυριότητα ή δεν την είχα, όταν κλήθηκα να μεταβιβάσω το ακίνητο μου.

Άρα, το επιλύεται το πρόβλημα με την κτηματολογική διαμεσολάβηση;

Όχι, το δημιουργήσατε το πρόβλημα.

Άρα, μην επιχαίρετε για μία διάταξη, η οποία θα λύσει προβλήματα, δεν θα λύσει.

Επιφυλάσσομαι για την τοποθέτησή μου στα υπόλοιπα ζητήματα του μεγάλου, πράγματι, νομοσχεδίου στην επόμενη συνεδρίαση.

 Στο σημείο γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτρης Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κοιτάξτε, επειδή οι διαδικασίες των Επιτροπών και η κοινοβουλευτική διαδικασία, γενικώς, έχουν χαρακτήρα διαλογικό, θα ήθελα να επιμείνω στην τοποθέτησή μου σε κάποια σημεία τα οποία έθεσε ο κ. Μπούγας στην ομιλία του, κατά την πρώτη συνεδρίαση, και να ζητήσω κάποιες απαντήσεις, γιατί σε πολλά από αυτά τα οποία ειπώθηκαν δεν πήραμε απαντήσεις.

Αντιθέτως, επέλεξε, ο κ. Μπούγας, ένα - δύο σημεία του νομοσχεδίου στα οποία έδωσε περισσότερο βάρος και για τα οποία επιχειρηματολόγησε. Από εκεί και πέρα, απλώς, μας παρουσίασε μία μαγική, φανταστική εικόνα για το πόσο καλά και πόσο αποτελεσματικά αποδίδουν οι μέχρι στιγμής μεταρρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης στην καθημερινή δικαστηριακή πρακτική.

Εάν δείτε, βεβαίως, την κατάσταση που επικρατεί αυτή τη στιγμή στα δικαστήρια της χώρας, θα καταλάβετε για ποιο λόγο η παρουσίαση αυτή, εκ μέρους του κυρίου Υφυπουργού, ήταν μαγική. Ένα από τα πράγματα που στα οποία στάθηκε ήταν το γεγονός ότι, δήθεν, από τη μεριά της Αντιπολίτευσης το 80% των τοποθετήσεων αφορούσαν την διαδικασία. Δεν είναι καθόλου αληθές.

Αντιθέτως, βεβαίως, όπως έχουμε κάθε δικαίωμα το σύνολο σχεδόν των κομμάτων της Αντιπολίτευσης εξέφρασε προβληματισμούς, επιφυλάξεις, ακόμα και καταγγελίες για τον τρόπο με τον οποίο νομοθετεί το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Πολλές από τις οποίες επιβεβαιώθηκαν κατά τη χθεσινή συζήτηση με την ακρόαση των φορέων καθώς ήταν πάρα πολλοί εκείνοι οι φορείς, οι οποίοι εξέφρασαν τη δυσαρέσκειά τους για το γεγονός ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης δεν εξαντλεί τις δυνατότητες διαλόγου και διαβούλευσης που απαιτούνται, ιδιαίτερα σε ένα νομοσχέδιο σαν το σημερινό που αφορά πολλές από τις τεχνικές, αλλά ουσιαστικές πλευρές οργάνωσης της ελληνικής δικαιοσύνης, από τα ζητήματα της Σχολής Δικαστών, μέχρι ζητήματα προαγωγών, μέχρι ζητήματα επιλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης κ.λπ..

Άρα, λοιπόν, η δυσαρέσκεια, οι επιφυλάξεις ή ακόμη και οι καταγγελίες για τη διαδικασία, δεν έχουν να κάνουν μόνο με τα πολιτικά κόμματα της Αντιπολίτευσης, έχουν να κάνουν και με τους ίδιους τους φορείς του νομικού κόσμου.

Άρα, η διαδικασία δεν είναι ένα μη ουσιαστικό ζήτημα, αφορά το αν και κατά πόσο υπάρχει η δυνατότητα να εξαντληθεί ο πολιτικός, ο κοινωνικός και ο κοινοβουλευτικός διάλογος.

Ένα ακόμα σημείο, μας κατήγγειλε τους περισσότερους από εμάς ο κ. Υφυπουργός ή εν πάση περιπτώσει επεσήμανε ότι δήθεν δεν κατατίθενται προτάσεις.

 Κοιτάξτε να δείτε, όταν έχουμε μπροστά μας 62 άσχετα, ασύνδετα μεταξύ τους, ασύνδετα εκ πρώτης όψεως άρθρα για τα οποία πρέπει να ασκήσουμε κοινοβουλευτική κριτική, νομική κριτική, θεσμική κριτική, ουσιαστική κριτική κατανοείτε ότι ο χρόνος τον οποίο έχουμε για την κατάθεση προτάσεων δεν επαρκεί, κ. Υφυπουργέ.

 Η δουλειά μας εδώ ως Αντιπολίτευση δεν είναι να λύσουμε τα προβλήματα της ελληνικής δικαιοσύνης, όταν συζητάμε επί ενός νομοσχεδίου το οποίο με συγκεκριμένο τρόπο ρυθμίζει συγκεκριμένα πεδία. Η δουλειά μας είναι να κάνουμε κριτική και να προσπαθούμε να κατανοήσουμε, αν οι συγκεκριμένες λύσεις τις οποίες δίνετε εσείς σε συγκεκριμένα ζητήματα θα είναι ή δεν θα είναι αποτελεσματικές και επιτρέψτε μου να πω ότι η κριτική μας, έτσι όπως έχει ξεδιπλωθεί τα τελευταία δύο χρόνια κατά τη διάρκεια της θητείας της νέας κυβέρνησης προέκυψε από τις εκλογές του 2023 νομίζω ότι είναι απολύτως δικαιωμένη.

Ξαναλέω, ρίξτε μια ματιά στην καθημερινότητα των δικαστηρίων σήμερα και έχω την αίσθηση ότι από την πλειοψηφία των φορέων που ακούστηκαν χθες κατά την ακρόαση επιβεβαιώθηκε επίσης η κριτική της Αντιπολίτευσης για το γεγονός ότι η πολιτική που υλοποιείται από τη μεριά της κυβέρνησης δεν είναι καθόλου αποτελεσματική.

Επαναβεβαίωσε και ο κ. Υπουργός κατά τη διάρκεια της ομιλίας του στην πρώτη συνεδρίαση ότι η ελληνική δικαιοσύνη είναι ανεξάρτητη, δεν έχει προνομιακές σχέσεις με την κυβέρνηση στη βάση κάποιων αφορισμών. Εδώ, όμως, κ. Υπουργέ υπάρχουν συγκεκριμένα επιχειρήματα τα οποία τέθηκαν τουλάχιστον από τη δική μου μεριά και θα επιμείνω στις διατάξεις στις οποίες αναφέρθηκα πάρα πολύ συνοπτικά στην προηγούμενη συζήτηση και θα επιμείνω μάλιστα για το γεγονός ότι αυτές οι διατάξεις δεν έρχονται να αντιμετωπίσουν συγκεκριμένα προβλήματα της δικαστηριακής πρακτικής, αλλά αντιθέτως είναι φωτογραφικές και έχουν άλλους σκοπούς και όχι την επίλυση προβλημάτων της καθημερινότητας των δικαστηρίων, αλλά έχουν ως σκοπό τον έλεγχο των προσώπων που ασκούν ειδικές αρμοδιότητες ή ειδικές μορφές εξουσίας στο εσωτερικό του θεσμού της δικαιοσύνης.

Ξεκινώ από το άρθρο 35 για τον οποίο δεν απαντήσατε και οι προηγούμενοι συνάδελφοί σάς είπαν ότι τα κωλύματα εντοπιότητας πλέον εξαιτίας της απελευθέρωσης του δικηγορικού επαγγέλματος δεν έχουν το ίδιο νόημα που θα είχαν, αν πράγματι οι δικηγόροι είχαν δικαίωμα να παρασταθούν μόνο στον τόπο εκείνο, στο Νομό εκείνο ή στα δικαστήρια που ανήκουν στον τόπο του εκάστοτε Δικηγορικού Συλλόγου. Τα κωλύματα εντοπιότητας όμως τα οποία εσείς προβλέπετε και ο τρόπος με τον οποίο διευρύνετε το κώλυμα εντοπιότητας, αυτό όπως καταλαβαίνετε δεν αφήνει το χώρο να κάνουμε συζήτηση για 62 άρθρα.

Σας είπα ότι μόλις ξεκίνησα την ανάλυση επί των άρθρων, τελείωσε ο χρόνος. Είναι δυνατόν να γίνει συζήτηση με αυτούς τους όρους;

Ακούτε, κύριε Πρόεδρε, ή θα πρέπει να κάνω κατάχρηση του χρόνου ή θα πρέπει να περιοριστώ και να κλείσω την ομιλία μου τώρα.

Βλέπετε την αντίφαση;

Βλέπετε τι σημαίνει αδυναμία κοινοβουλευτικού διαλόγου;

Δεν μιλώ για τη διαμαρτυρία σας, κ. Υφυπουργέ- και το αναγνωρίζω αυτό, ότι δεν διαμαρτύρεστε- αλλά το πρόβλημα είναι πολύ πιο ουσιαστικό. Όταν έχουμε ένα νομοσχέδιο 62 άρθρων, το οποίο έχει 6-7 κεφάλαια, καταλαβαίνετε ότι σε 8 λεπτά, δεν μπορεί να γίνει επί των άρθρων συζήτηση.

Στο άρθρο 35 και το κώλυμα εντοπιότητας, σας λέω, έχουν υπάρξει συγκεκριμένα δημοσιεύματα στον Τύπο- και περιμένω να απαντήσετε- ιδιαίτερα για το ζήτημα της Λάρισας. Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων έχει αναδείξει αντιφάσεις του άρθρου. Για παράδειγμα, σε πληθυσμιακά μικρότερες περιοχές δεν θα ισχύει το κώλυμα εντοπιότητας και αντίθετα σε μεγαλύτερες περιοχές, όπως είναι το Ηράκλειο της Κρήτης, θα ισχύει το κώλυμα εντοπιότητας, θα καταφάσκεται το κώλυμα εντοπιότητας. Η ανάλυση που κάνει η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων είναι πάρα πολύ αναλυτική, σε σχέση με τις αντιφάσεις του εν λόγω άρθρου.

Το δικό μου θέμα όμως είναι, ότι ο τρόπος με τον οποίο έχει διαμορφωθεί το συγκεκριμένο άρθρο, δημιουργεί εύλογες υποψίες, ότι εδώ προσπαθείτε να ελέγξετε τη σύνθεση συγκεκριμένων Δικαστηριακών Ενοτήτων. Είναι μία διάταξη η οποία, κατά τη γνώμη μου, είναι απολύτως «φωτογραφική», με βασικό στόχο, να εφαρμοστεί στη Λάρισα και έχουν υπάρξει συγκεκριμένα δημοσιεύματα, επαναλαμβάνω, τα οποία αναδεικνύουν το συγκεκριμένο ζήτημα και δείχνουν πως η Λάρισα, σε σχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης μπαίνει, στη συνέχεια βγαίνει, μετά ξαναμπαίνει και αναρωτιέμαι, γιατί επιμένετε με τόση ένταση, στην εξαίρεση από το κώλυμα εντοπιότητας στη Λάρισα και τι σημαίνει αυτό για τον τρόπο με τον οποίο διαμορφώνεται η σύνθεση της Δικαστηριακής Ενότητας της Λάρισας;

Στο άρθρο 36 και την αλλαγή για την επιλογή της ηγεσίας της Δικαιοσύνης, είπατε στην προηγούμενη ομιλία σας, ότι ήταν πρόταση της Διοικητικής Ολομέλειας των δικαστηρίων. Ερωτώ λοιπόν, πρώτον, γιατί κάνετε δεκτή την πρόταση, δεύτερον, δεν γνώριζαν οι Διοικητικές Ολομέλειες των συγκεκριμένων δικαστηρίων, το περιεχόμενο της διάταξης όταν αυτή ήρθε και συζητήθηκε στο Κοινοβούλιο πριν από μερικούς μήνες; Την γνώριζαν. Τι μεσολάβησε; Νομίζω, ότι πρέπει να επικαλεστείτε έστω ένα επιχείρημα, στη βάση του οποίου, εσείς κάνετε αποδεκτή τη συγκεκριμένη πρόταση, η οποία, ιδιαίτερα για τον Άρειο Πάγο, διευρύνει τόσο πολύ τον κύκλο των ανώτατων δικαστών οι οποίοι έχουν επιλεξιμότητα για τη θέση του προέδρου του Αρείου Πάγου, έτσι ώστε να καθίσταται, κατά τη γνώμη μου, πλήρως ατελέσφορη η όλη διαδικασία.

Είναι τόσο μεγάλη η διακριτική ευχέρεια που δίνεται πλέον στο Υπουργείο και τόσο πολλοί εκείνοι οι οποίοι έχουν επιλεξιμότητα, που πραγματικά, δεν έχει κανένα νόημα πλέον η διάταξη και έχω την αίσθηση, ότι η νέα διάταξη η οποία έρχεται, σχετίζεται με τα συγκεκριμένα πρόσωπα που θα πρέπει να έχουν δυνατότητα να επιλεγούν, διότι με την προηγούμενη διάταξη, τα πρόσωπα που θα είχαν επιλεξιμότητα, προφανώς δεν βόλευαν, ούτε την Κυβέρνηση, ούτε ενδεχομένως τη σημερινή ηγεσία του Αρείου Πάγου. Επομένως, το επιχείρημα, ότι το ζήτησαν οι Διοικητικές Ολομέλειες δεν είναι αρκετό. Χρειάζεται επί της ουσίας επιχείρημα, για ποιο λόγο στηρίζετε τη συγκεκριμένη πρόταση, αν θέλετε να αποτινάξετε από πάνω σας την κατηγορία, ότι πρόκειται και εδώ για «φωτογραφική διάταξη».

 Η τρίτη επισήμανση είναι για το άρθρο για προσφυγή εισαγγελέα σε περίπτωση που οι περιοριστικοί όροι είναι ηπιότεροι της προσωρινής κράτησης ή του κατ’ οίκον περιορισμού. Εδώ έχουμε σαφέστατα ποινική διάταξη- δικονομική διάταξη- η οποία αναφέρεται σε συγκεκριμένη περίπτωση, δηλαδή, επ αφορμής της απόφασης στην Ρόδο ανακριτή και εισαγγελέα, να μην επιβληθούν περιοριστικοί όροι σε συγκεκριμένους κατηγορούμενους, έρχεστε εδώ και μετά από την αδιανόητη κίνηση της ηγεσίας του Αρείου Πάγου, να ζητηθεί ο πειθαρχικός έλεγχος των ανεξάρτητων δικαστών που προχώρησαν σε αυτή την κίνηση.

Αδιανόητη κίνηση για την οποία θα ήθελα ένα σχόλιο από τη δική σας μεριά και αν αυτή η κίνηση παραβιάζει ή δεν παραβιάζει τη λειτουργική ανεξαρτησία των συγκεκριμένων δικαστών.

Λέω, λοιπόν, έχουμε μια δυνατότητα που δίνεται στον εισαγγελέα για προσφυγή σε περίπτωση που οι περιοριστικοί όροι είναι ηπιότεροι της προσωρινής κράτησης ή του κατ’ οίκον περιορισμού και το ερώτημα είναι γιατί δεν δίνεται η δυνατότητα προσφυγής στον Εισαγγελέα Εφετών, αν οι όροι είναι αυστηρότεροι από αυτούς τους οποίους εκείνος θεωρεί ότι θα έπρεπε να εφαρμοστούν; Γιατί μόνο προς το αυστηρότερο μπορεί να γίνει η προσφυγή; Αυτό είναι μία αντίφαση.

Η δεύτερη όμως στην πραγματικότητα κριτική είναι ότι αυτή η διάταξη διαταράσσει απολύτως την συστημική ενότητα της ποινικής δικονομίας και είναι και ο τρόπος σας να νομοθετείτε. Σας έχουν πάρα πολλές φορές επισημάνει, πάρα πολλές φορές σας το έχουν επισημάνει και η Ένωση Ποινικολόγων και άλλες επιστημονικές ενώσεις, ότι δεν νομοθετούμε έτσι στο Ποινικό Δίκαιο. Δεν παίρνουμε αφορμή από τον τρόπο με τον οποίο εξελίσσεται μία συγκεκριμένη υπόθεση για να πάμε να διαταράξουμε τη συνολική οικονομία ενός Κώδικα. Και το κάνετε κατ’ εξακολούθηση και πάντοτε προς το αυστηρότερο και αυτό είναι ακριβώς που οδηγεί πολλούς από εμάς να μιλάμε για μια πολιτική ποινικού λαϊκισμού.

Τέταρτον, προσωπικό Σχολής Δικαστών, άρθρο 12, για ποιο λόγο αποκλείεται τους πρωτοδίκες και τους αντιεισαγγελείς πρωτοδικών από τη δυνατότητά τους, εφόσον έχουν επταετή εμπειρία και εφόσον έχουν και εξαιρετικά υψηλά, τυπικά προσόντα να διδάσκουν στη Σχολή Δικαστών;

Επίσης, γιατί απομειώνετε την αξία των τυπικών προσόντων, δηλαδή την ύπαρξη διδακτορικών, την ύπαρξη μελετών, βιβλίων τα οποία έχουν συγγράψει οι συγκεκριμένοι δικαστές; Γιατί μειώνετε την αξία αυτού του αντικειμενικού, τυπικού προσόντος και αυξάνετε την αξία άλλων προσόντων τα οποία δεν έχουν τη δυνατότητα να αποτιμηθούν με απολύτως αντικειμενικό τρόπο; Μήπως και εδώ έχουμε φωτογραφικές διατάξεις για να αποκλειστούν συγκεκριμένα πρόσωπα από τη δυνατότητά τους να διδάσκουν στη Σχολή Δικαστών. Αναρωτιέμαι. Είναι η τέταρτη φωτογραφική διάταξη.

 Πέμπτη φωτογραφική διάταξη, άρθρο 33 μετάθεση προέδρου των τριμελών συμβουλίων διοίκησης. Σας είπα ότι τα συμβούλια διοίκησης είναι έξι, μέχρι σήμερα δεν υπάρχει δυνατότητα μετάθεσης του προέδρου του συμβουλίου διοίκησης και τούτο έχει να κάνει ακριβώς με μια εγγύηση που δίνεται ότι δεν θα υπάρξουν εκδικητικές μεταθέσεις προέδρων των τριμελών συμβουλίων διοίκησης, επειδή ενδεχομένως οι αποφάσεις τις οποίες παίρνουν δεν είναι αρεστές στην κυβέρνηση ή στην ηγεσία του Αρείου Πάγου. Γιατί αίρεται αυτή η θεσμική εγγύηση και δίνεται το πρώτον δυνατότητα για μετάθεση του προέδρου των τριμελών συμβουλίων διοίκησης; Είναι εξαιρετικά σημαντικό ζήτημα και πρόκειται για την πέμπτη φωτογραφική διάταξη.

Κύριε Πρόεδρε, επίσης, άλλα δύο σχόλια.

Ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Σας είπα ότι δεν υπάρχει κάποια απόφαση η οποία να έχει εκδοθεί μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου που δίνει τη δυνατότητα σε όλα τα ζευγάρια ανεξαρτήτως φύλου να συνάπτουν γάμο. Δεν υπάρχει καμία δικαστική απόφαση η οποία να δημιουργεί την ανάγκη για αυτού του τύπου την ερμηνευτική διάταξη. Αντιθέτως, η ερμηνευτική αυτή διάταξη έρχεται, ώστε να ανατροφοδοτηθεί η ειδική σχέση της κυβέρνησης με αντιδραστικά ακροατήρια και με ακραίες ιδεολογικές απόψεις, οι οποίες καταγράφονται στη δημόσια σφαίρα.

Αυτός είναι ο στόχος αυτής της διάταξης. Είναι μια πολεμική μηχανή αυτή η διάταξη, στον αγώνα που δίνει η κυβέρνηση να επανασυνδεθεί με συγκεκριμένα ακροατήρια, από τα οποία θεωρούν ενδεχομένως στη ΝΔ ότι έχουν αποσυνδεθεί και εξαιτίας του νομοσχεδίου και εξαιτίας των όσων έχουν ακολουθήσει, ιδιαίτερα με τις μεγάλες λαϊκές κινητοποιήσεις για την συγκάλυψη των Τεμπών. Εκτιμώ ότι εκεί στοχεύει αυτή η διάταξη. Κατά τα άλλα, ο νόμος δεν δημιουργεί τέτοια ζητήματα, με την έννοια ότι προβλέπει ότι αποκλειστικός λόγος για την αλτρουιστική παρενθεσία είναι ιατρικός λόγος. Επομένως, δεν τίθεται κανένα ερμηνευτικό ζήτημα εκεί, ανεξαρτήτως της γνώμης που μπορεί να έχει κανείς γι’ αυτό.

 Κατάργηση της αποσβεστικής προθεσμίας, άρθρο 62. Προσέξτε τώρα τι έχετε κάνει εδώ. Καταργήθηκε η σύντομη αποσβεστική προθεσμία για την ευθύνη των υπουργών με την Συνταγματική Αναθεώρηση του 2020, ένα το κρατούμενο. Η Συνταγματική Αναθεώρηση ολοκληρώθηκε το Δεκέμβριο του 2019. Το ΦΕΚ είναι τον Δεκέμβρη του 2019. Από τον Δεκέμβριο του 2019 μέχρι και σήμερα δεν είχε έρθει διάταξη, η οποία να καταργεί την πρόβλεψη για τη σύντομη αποσβεστική προθεσμία στον νόμο περί ευθύνης υπουργών. Τούτο είναι ή αμέλεια και ανεπάρκεια ή μεθόδευση, κύριε Υφυπουργέ. Μεθόδευση της κυβέρνησης και θα σας πω γιατί. Καταθέτετε εδώ μια διάταξη, η οποία λέτε ότι δεν καταλείπει κανένα περιθώριο στον οποιονδήποτε να θεωρήσει ότι η σύντομη αυτή αποσβεστική προθεσμία δεν καλύπτει κανέναν για αδίκημα το οποίο έχει τελεστεί μετά το Δεκέμβριο του 2019. Δεν είναι απολύτως ορθό αυτό. Υπάρχει ερμηνευτικό ανοιχτό ζήτημα. Θα μπορούσε κάποιος δικαστής, κύριε Υφυπουργέ, να σας πει ότι εδώ έχουμε ψευδοερμηνευτική διάταξη αναδρομικού χαρακτήρα, ψευδοερμηνευτική ποινική διάταξη η οποία προσδίδει αναδρομικό χαρακτήρα σε αυστηροποίηση του ποινικού δικαίου και άρα είναι απολύτως ανοιχτό ερμηνευτικά το ενδεχόμενο να υπάρξει από κάποιον δικαστή αντίθετη απόφαση, ακόμα και από το ανώτατο ειδικό δικαστήριο.

Επομένως, ξέρετε τι κάνετε εδώ; Εδώ προσπαθείτε να παίξετε ένα πινγκ πονγκ με την δικαστική εξουσία για το ποιος θα έχει την ευθύνη τελικά, σε περίπτωση που κριθεί ότι έχει ισχύ η σύντομη αποσβεστική προθεσμία με μόνο το γεγονός ότι υφίστατο στον νόμο περί ευθύνης υπουργών μέχρι και την ημέρα που θα εκδοθεί το ΦΕΚ στο οποίο θα εμπεριέχεται το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε σήμερα ως ψηφισμένος νόμος πια.

Εδώ υπάρχει ένα πινγκ πονγκ το οποίο μέλλει να παιχθεί. Ποιος φταίει για πιθανή κρίση, η οποία θα λέει ότι έχει εξαλειφθεί το αξιόποινο και για τον κ. Καραμανλή, ενδεχομένως και για άλλους υπουργούς. Οι δικαστές θα λένε ότι φταίει η κυβέρνηση και η κοινοβουλευτική πλειοψηφία που δεν άλλαξε τον νόμο το 2019. Η κυβέρνηση θα λέει ότι φταίνε οι δικαστές που ενδεχομένως θα προβούν σε μια τέτοια ερμηνεία και έτσι θα θολώσουν τα νερά και όλοι θα είναι ευχαριστημένοι και πιο ευχαριστημένος από όλους θα είναι ο κ. Καραμανλής.

### Το ζήτημα είναι απολύτως «ανοιχτό» ερμηνευτικά και ο λόγος για τον οποίο είναι ερμηνευτικό, είναι η «αδράνεια» της Κυβέρνησης. Θα μπορούσατε να το έχετε λύσει με μία απλούστατη διάταξη κατάργησης το Γενάρη του 2019 και να έχει τελειώσει το ζήτημα.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Αθανάσιος Χαλκιάς.

### ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»): Κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στα πλαίσια της τρίτης συνεδρίασης θα προβώ σε μια σύντομη αναφορά επί ορισμένων άρθρων του παρόντος σχεδίου νόμου και προφανώς, «επιφυλασσόμαστε», επί της αρχής, όπως προανέφερα, δεδομένου ότι το παρόν σχέδιο νόμου χρήζει οπωσδήποτε σημαντικών βελτιώσεων, ώστε να καταστεί πρόσφορο για θετική ψήφο.

### Στο άρθρο 5, θεωρούμε ότι είναι απαραίτητες οι τριάντα (30) παραστάσεις για τους υποψήφιους δικαστές, ώστε να έχουν αποκτήσει ένα μίνιμουμ δικαστηριακής εμπειρίας πριν εισέλθουν στη Σχολή Δικαστών. Βέβαια θα ήταν δέον να εξασφαλιστεί ότι οι παραστάσεις αυτές θα είναι ουσιαστικές και όχι πλασματικές.

### Σε ό,τι αφορά το άρθρο 6, επικαλούμαι τις θέσεις της Ένωσης των Διοικητικών Δικαστών. Με το άρθρο 6 του υπό διαβούλευση νομοθετήματος, αλλάζει ο τρόπος εξέτασης των υποψηφίων για τον εισαγωγικό διαγωνισμό της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών. Έτσι ορίζεται ότι η εξέταση στις θεματικές με αντικείμενο το δίκαιο θα διενεργείται μέσω της επεξεργασίας δικογράφου, ένδικου βοηθήματος, ή μέσου.

### Δεν αποσαφηνίζεται αν η εξέταση στη θεματική με αντικείμενο το δίκαιο, συνίσταται σε απάντηση συγκεκριμένων ερωτημάτων που θα συνοδεύουν το υπό επεξεργασία ένδικο βοήθημα, ή αν θα καλούνται οι εξεταζόμενοι υποψήφιοι να συντάξουν απάντηση υπό μορφή δικαστικής απόφασης. Αν ισχύει η δεύτερη εκδοχή τότε ο διαγωνισμός αποκτά τεχνοκρατικά κυρίως χαρακτηριστικά. Άλλωστε η σύνταξη σχεδίων αποφάσεων, αποτελεί αντικείμενο εκπαίδευσης στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και δεν μπορεί να τίθεται με πρωθύστερο τρόπο ως κριτήριο για την εισαγωγή σε αυτήν.

### Η ρύθμιση αυτή κινδυνεύει να ενισχύσει ακόμη περισσότερο την εξάρτηση από φροντιστήρια, πλήττοντας την ισότητα των ευκαιριών για όλους τους υποψηφίους. Ζητούμε την απόσυρση της σχετικής πρόβλεψης και την ενίσχυση του ρόλου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών ως χώρου ουσιαστικής επιμόρφωσης και κατάρτισης των μελλοντικών δικαστικών λειτουργών.

### Σε κάθε περίπτωση, αξιώνουμε επιτακτικά να οριστεί ότι το όποιο νέο πλαίσιο δεν θα ισχύσει για τον επικείμενο διαγωνισμό, ο οποίος πραγματοποιείται σε λίγους μήνες, καθόσον προκαλείται αναστάτωση και ανατροπή του προγραμματισμού των υποψηφίων, οι οποίοι σχεδόν, ολοκληρώνουν την προετοιμασία τους με βάση το ισχύον πλαίσιο.

### Επομένως, γίνεται αντιληπτό ότι απαιτούνται σημαντικές νομοτεχνικές βελτιώσεις προς την κατεύθυνση που ορίζουν οι καθ’ ύλην αρμόδιοι και αποδέκτες των ανωτέρω τροποποιήσεων.

### Στο άρθρο 12, διαφωνούμε με την εξαίρεση των Πρωτοδικών και των Αντιεισαγγελέων Πρωτοδικών από το εκπαιδευτικό προσωπικό. Θεωρούμε ότι αντί για την εξαίρεσή τους θα μπορούσε να εισαχθεί ρύθμιση με σκοπό την ενδελεχή αξιολόγηση των Δικαστών. Διότι είμαστε βέβαιοι ότι υπάρχουν Δικαστές Πρωτοδίκες που πληρούν τα απαιτούμενα κριτήρια.

### Στο άρθρο 35. Επίσης, διαφωνούμε με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις. Η εισαγόμενη διάταξη φαίνεται ότι επιχειρεί σε τρία στάδια να διαμορφώσει ένα νέο σύστημα διευρυμένων κωλυμάτων εντοπιότητας για τους δικαστικούς λειτουργούς που έχουν σύζυγο ή πρόσωπο με το οποίο έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης ή συγγενής του μέχρι δεύτερου βαθμού, εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, όσο διαρκεί ο γάμος ή το σύμφωνο συμβίωσης, διορισμένο σε δικηγορικό σύλλογο που υπάγεται στην αντίστοιχη Εφετειακή Περιφέρεια.

### Θεωρούμε όμως, ότι με τη μορφή που έχει τόσο από ουσιαστική άποψη αλλά και από νομοτεχνική, γεννά προβλήματα αλλά και σημαντικές ασάφειες που πρέπει να διευκρινιστούν περαιτέρω.

### Επιπλέον, πρόσθετη συνέπεια είναι ότι σε περίπτωση που θα καθίσταται αναγκαία η αναπλήρωση Δικαστικού Λειτουργού Δικαστηρίου της ίδιας Εφετειακής Περιφέρειας αυτό θα είναι αδύνατο για το δικαστικό λειτουργό που έχει σύζυγο ή συγγενή δικηγόρο. Παραδείγματος χάριν, Δικαστής που υπηρετεί στη Θεσσαλονίκη, ενδέχεται να μην μπορεί να αναπληρώσει συνάδελφο που υπηρετεί στα Πρωτοδικεία, οι Εισαγγελείς, στην Κατερίνη, στη Βέροια, στην Έδεσσα, στα Γιαννιτσά, στο Κιλκίς, στις Σέρρες και στη Χαλκιδική.

Στο άρθρο 39, σχετικά με τη δυνατότητα επίδοσης με ηλεκτρονικά μέσα στους δικαστικούς λειτουργούς, είναι δέον να διασφαλιστεί με κάθε τεχνολογικό μέσο η αξιοπιστία της διαδικασίας, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι στην εποχή μας είναι πολύ εύκολο να παρακαμφθεί από διάφορους επιτήδειους το Ηλεκτρονικό Πρωτόκολλο, έτσι όπως περιγράφεται στο παρόν άρθρο. Εννοούμε, δηλαδή, ότι η διαδικασία ηλεκτρονικής επίδοσης πρέπει να προστατεύεται από απαραβίαστες δικλίδες ασφαλείας, με σκοπό την προστασία των έννομων δικαιωμάτων των αποστολέων, αλλά και την ορθή λειτουργία του συστήματος εν γένει.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 62, που υποτίθεται ότι ετέθη για να διασφαλίσει τη διαδικασία παραπομπής των υπουργών και των λοιπών πολιτικών προσώπων που φέρουν τυχόν ποινικές ευθύνες για την υπόθεση της τραγωδίας των Τεμπών, εμείς λέμε ότι ορθότερη επιλογή είναι να καταργηθεί ο νόμος 3126/2003, κατά το κοινώς λεγόμενο ο νόμος περί ευθύνης υπουργών. Και βεβαίως, να γίνει και η απαραίτητη τροποποίηση του συνταγματικού κειμένου με το οποίο συνδυαστικά λειτουργεί αυτός ο «κατάπτυστος νόμος. Η ασυλία των πολιτικών προσώπων αποτελεί πρόκληση και η πλέον δημοκρατική επιλογή συνίσταται στην ολοκληρωτική κατάργησή του.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ζητήσει ο κ. Κατσιβαρδάς, Ανεξάρτητος Βουλευτής. Έχετε το λόγο, κ. Κατσιβαρδά.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΤΣΙΒΑΡΔΑΣ:** Αξιότιμε κ. Πρόεδρε, αξιότιμε κ. Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καταρχάς εγώ θα είμαι σύντομος. Εγώ συντάσσομαι, όπως είπα και στην προγενέστερη ομιλία μου. Θεωρώ ότι είναι προς την ορθή κατεύθυνση. Αποδεικνύει το γεγονός ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης και η Κυβέρνηση έχει ευέλικτα αντανακλαστικά, προκειμένου να αφουγκραστεί κάποιες πλημμέλειες οι οποίες υπάρχουν και δημιουργούντα. Εξού και σπεύδει με αυτή την ρυθμιστική λύση τέλεια να αποκαταστήσει αυτές τις ατέλειες οι οποίες υπάρχουν.

Απλώς σταχυολογώ βεβαίως και ως μαχόμενος δικηγόρος θεωρώ και είμαι ικανοποιημένος ως προς τη θέσπιση της κτηματολογικής διαμεσολαβήσεως αφενός. Αφετέρου, στο άρθρο 1458, επίσης είναι νομοτεχνικά άρτια διότι θέτει το πλαίσιο βάσει του οποίου αποσαφηνίζει με ακρίβεια, σαφήνεια και πληρότητα, τις προϋποθέσεις εφαρμογής χωρίς να καταλείπεται κάποια αμφιβολία ή κάποια ασάφεια.

Βεβαίως, συν τοις άλλοις, επιδαψιλεύοντας επί του άρθρου αυτού, θέτει προς τη δημόσια σφαίρα και τη δημιουργία κάποιων άλλων έννομων αγαθών, τα οποία χρήζουν προστασία κατά την ταπεινή μου γνώμη και το οποίο μπορεί να γίνει αντικείμενο διεπιστημονικής αντιμετώπισης. Αυτά είναι η προστασία της παιδικής ανηλικότητας και της μητρότητας και η ικανότητα των ομόφυλων ζευγαριών καθόσον αφορά την ανατροφή τέκνων. Άρα, σε κάθε περίπτωση και για να μην μακρηγορώ, θεωρώ ότι συντάσσομαι αναφανδόν με το σύνολο των διατάξεων και επιφυλάσσομαι ενώπιον της Ολομέλειας για τα περαιτέρω.

Προτού όμως κλείσω, θεωρώ ότι είναι απολύτως αναγκαίο και δέον να κάνω μια μορφή αποκατάστασης, διότι στην προηγούμενη συνεδρίαση η κυρία Κωνσταντοπούλου έκανε μια αναφορά ανακριβή, αναφορικώς με το δικαστήριο των «ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ», συνδέοντας ότι η Κυβέρνηση άλλαξε τη σύνθεση και ούτω καθεξής. Το αποκαθιστώ ως προς την αλήθεια και έχω και τα κλητήρια θεσπίσματα για να τα προσκομίσω στα Πρακτικά, διότι, εν τοιαύτη περιπτώσει, εγώ είμαι μαχόμενος δικηγόρος και δεν θέλω να διακυβεύεται η τιμή και η υπόληψή μου, ούτε να ακούγονται χάριν εντυπωσιοθηρίας ή προς εργαλειοποίηση ουσιαστικά μιας πολιτικής συζήτησης. Πολιτικά ο καθένας κρίνεται για τις πράξεις και τις παραλείψεις του. Όταν, όμως, μιλάει κανείς νομικά και για δικαστηριακά γεγονότα οφείλει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός και δη ενώπιον και συναδέλφων.

Καταρχάς να αποσαφηνίσω. Το κατηγορητήριο είναι για ένα πλημμέλημα, για την εξαπάτηση εκλογέων το άρθρο 162. Το πλημμέλημα αυτό είναι αρμοδιότητας μονομελούς πλημμελειοδικείου. Λόγω ειδικής δωσιδικίας, διότι οι κατηγορούμενοι ήταν και τρεις οι δικηγόροι, προ της τροποποίησης του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ήταν αρμοδιότητας Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων. Το Πλημμελειοδικείο ήταν Τριμελές Εφετείο Πλημμελημάτων.

Με τον νέο νόμο, όχι δεν υπήρχε επιεικέστερη μεταχείριση ως προς την υλική αρμοδιότητα, αλλά το Πλημμέλημα εκδικάστηκε, όπως εκδικάζετε ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Κακουργημάτων. Άρα το καθ΄ ύλην αρμόδιο, η κυβέρνηση νομοθέτησε ισοτίμως έναντι όλων, όχι επιεικέστερα υπέρ των ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ, των πρώην ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ εννοώ το Δικαστήριο, γιατί εγώ έχω ανεξαρτητοποιηθεί εδώ και 18 μήνες, εννοώ για τη δίκη που φέρει τον τίτλο «η δίκη των ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ». Άρα, θέλω να πω ότι η κυβέρνηση δεν είχε καμία απολύτως σύνδεση με το Δικαστήριο των ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ. Όσες αναβολές έλαβαν χώρα έλαβαν εριδόμενες στην κείμενη νομοθεσία, στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως προκύπτει και από τα πρακτικά της επιμέρους συνεδρίασης. Άρα αποκαθιστώ την ανακρίβεια, δεν έχει καμία απολύτως σχέση η κυβέρνηση καθ΄ όσον αναφορά τον καθορισμό της υλικής αρμοδιότητας διεξαγωγής της δίκης των ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ. Το Πλημμέλημα, λοιπόν, με τον νέο νόμο, όχι μόνο δεν παραπέμφθηκε σε υλική αρμοδιότητα μικρότερου Δικαστηρίου, αλλά εις τον αντίποδα παραπέμφθηκε βάσει νόμου όπως ίσχυε ισοτίμως έναντι όλων, στο Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων. Άρα το Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων κατ’ ουσίαν εξεδίκαζε το Πλημμέλημα της εξαπάτησης των εκλογέων με ειδική δωσιδικία των δικηγόρων. Αυτή είναι η πραγματικότητα, επειδή ο κόσμος μας ακούει και πρέπει τουλάχιστον θεσμικά και καθόσον αφορά την τρίτη την λειτουργικά Ανεξάρτητη Δικαιοσύνη και τα γεγονότα όσον αφορά τα δικαστικά πεπραγμένα αλλά και ότι σχετίζεται δηλαδή με την απονομή της δικαιοσύνης, οφείλουμε να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί και τα νομικά ζητήματα ή τα δικαστηριακά να μην γίνονται παρανάλωμα του υπερβάλλοντος ζήλου για να εργαλειοποίησει κάποιος επικοινωνιακά την πολιτική αντιπαράθεση.

Άρα το οριοθετώ και το ξεκαθαρίζω, δεν έχει καμία απολύτως σχέση αυτό το οποίο είπε η κυρία Κωνσταντοπούλου, το διαψεύδω. Καμία σχέση δεν έχει κυβέρνηση με την δίκη των ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ, ίσα ίσα με την τροποποίηση του νόμου παραπέμφθηκε σε Ανώτατο Δικαστήριο η εκδίκαση του Πλημμελήματος λόγω της ειδικής δωσιδικίας. Άρα από Τριμελές Εφετείο Πλημμελημάτων πήγε Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων. Αυτό θέλω να αποσαφηνίσω, να καταχωριστεί στα πρακτικά, θα προσκομίσω και τα κλητήρια θεσπίσματα προς άρση πάσης καταλειπόμενης αμφιβολίας και αν θέλει η κυρία Κωνσταντοπούλου να αποκτήσει πρόσβαση στα πρακτικά στα κλητήρια θεσπίσματα προκειμένου να αντιληφθεί, να συνειδητοποιήσει ότι αυτό το οποίο δεν έχει καμία απολύτως βάση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Υφυπουργός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην πρώτη συνεδρίαση επί της αρχής έκανα μία τοποθέτηση και προσπάθησα να δώσω τις απαντήσεις εκ μέρους του Υπουργείου στα ζητήματα που ετέθησαν επί της αρχής του σχεδίου νόμου, το οποίο συζητούμε σήμερα στην Επιτροπή. Έχοντας παρακολουθήσει και την χθεσινή ακρόαση των φορέων, αλλά και τη σημερινή τοποθέτηση όλων των συναδέλφων στην επί των άρθρων διαδικασία, έχω σημειώσει όλες τις παρατηρήσεις και τα σχόλιά τους και θα προσπαθήσω να απαντήσω συνολικά χωρίς να παραλείψω οποιοδήποτε άρθρο του νομοσχεδίου που υπήρξε σχετικός σχολιασμός και παρατήρηση από τους συναδέλφους.

Θέλω να ξεκινήσω με τρεις γενικές επισημάνσεις. Επισήμανση πρώτη, νομίζω ότι όχι μόνο δεν επιβεβαιώθηκαν οι ενστάσεις και η κριτική κατά της κυβέρνησης και του Υπουργείου Δικαιοσύνης των κομμάτων της αντιπολίτευσης για έλλειψη διαλόγου και διαβούλευσης. Αντιθέτως διαψεύστηκαν πλήρως. Είπα και στην ομιλία μου επί της αρχής του σχεδίου νόμου ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης τηρεί απαρέγκλιτα σύμφωνα με το νόμο όλα τα στάδια διαβούλευσης και εν πολλοίς συνδιαμορφώνει τα σχέδια νόμου, τα οποία Εισηγείται στην Εθνική Αντιπροσωπεία και υπερψηφίζονται από αυτή. Αυτό προέκυψε, όχι επειδή το λέω εγώ, αλλά επειδή άπαντες οι φορείς το επιβεβαίωσαν κατά τη διαδικασία της χθεσινής ακρόασης των φορέων. Οι Δικαστικές Ενώσεις έλαβαν γνώση των άρθρων του σχεδίου νόμου που τους αφορούσαν, η Σχολή Δικαστών ομοίως, οι Ηγεσίες και η Ολομέλειες των Ανωτάτων Δικαστηρίων, όχι μόνο έλαβαν γνώση, αλλά και εγκαίρως τοποθετήθηκαν για τα ζητήματα των προτάσεών τους αναφορικά με την πρόταση για την Ηγεσία της Δικαιοσύνης.

Επίσης, η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων είχε τη δυνατότητα, στην πρόσφατη συνεδρίαση της ολομέλειας στην Κέρκυρα, να επεξεργαστεί τις σχετικές διατάξεις, γεγονός το οποίο επιβεβαίωσε εκπρόσωπος χθες της ολομέλειας.

Οι συμβολαιογράφοι, ομοίως, ήρθαν σε επικοινωνία και διεξήχθη ένας διάλογος μεταξύ της ηγεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και των ενώσεών τους, όπως, επίσης και για τους δικαστικούς επιμελητές.

Με τους δικαστικούς υπαλλήλους είμαστε σε έναν συνεχή διάλογο και γνωρίζουν και τις προθέσεις μας αλλά και τις προσπάθειες μας να επιλύσουμε ζητήματα, τα οποία χρονίζουν για τους δικαστικούς υπαλλήλους και δημιουργούν παθογένειες στον χώρο της δικαιοσύνης και βεβαίως οι νέοι και οι ασκούμενοι δικηγόροι.

Κλήθηκαν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεκατρείς συνολικά φορείς, προσήλθαν οι δώδεκα και ένας από αυτούς, η Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων, επικαλούμενη έλλειψη χρόνου και άλλες υποχρεώσεις, δεν προσήλθε κατά την ακρόαση των φορέων.

Όμως, θέλω να επισημάνω ότι δεν υπήρχε διάταξη ή αν υπήρχε διάταξη που μπορεί να αφορά την Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων είναι μία και μοναδική και έχει να κάνει με την διαταγή πληρωμής από τα διοικητικά δικαστήρια και τους διοικητικούς δικαστές, που δεν είδα να απασχολεί κανέναν απολύτως από τους συναδέλφους που έλαβαν το λόγο στην Επιτροπή μας.

Αυτό ως μια γενική παρατήρηση για το αν η Κυβέρνηση τηρεί τη διαδικασία ουσιαστικής διαβούλευσης, εάν διαβουλεύεται και ακούει τις προτάσεις των ενώσεων του νομικού κόσμου ευρύτερα.

Η δεύτερη παρατήρηση, έχει να κάνει με το αν υπάρχουν ή δεν υπάρχουν συγκεκριμένες προτάσεις των κομμάτων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήμουν στην ομιλία μου κατά τη συζήτηση επί της αρχής απολύτως σαφής, μίλησα για προτάσεις οι οποίες αφορούν στη διατύπωση των συγκεκριμένων διατάξεων του νομοσχεδίου. Δεν είναι πρόταση η γενική πολιτική κάθε κόμματος για τη δικαιοσύνη. Αυτό ασφαλώς και δεν παράγει ουσιαστικό αποτέλεσμα και, βεβαίως, το να επαναλαμβάνουν οι Βουλευτές της Αντιπολίτευσης τις πάγιες και γνωστές απόψεις των κομμάτων τους για τη λειτουργία της δικαιοσύνης δεν συνιστά πρόταση βελτιωτική ή έστω απορριπτική συγκεκριμένων διατάξεων των νομοσχεδίων που εισηγούμεθα.

Τρίτη και τελευταία γενική παρατήρηση, κύριε Πρόεδρε, η κατάσταση των δικαστηρίων. Απέδειξα με αριθμούς και θα γίνει και μια σχετική παρουσίαση των πρώτων θετικών αποτελεσμάτων από την εφαρμογή του δικαστικού χάρτη αλλά και των παρεμβάσεων των νομοθετικών του Υπουργείου Δικαιοσύνης στο προσεχές χρονικό διάστημα από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου.

Είπα, όμως, ότι τα πρώτα αποτελέσματα, με βάση μετρήσιμα στοιχεία τα οποία έχουμε στη διάθεσή μας, είναι απολύτως θετικά, ενθαρρυντικά και αισιόδοξα. Για να μην υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία, θα ήθελα να καλέσω και να προσκαλέσω οποιονδήποτε συνάδελφο επιθυμεί να διαπιστώσει στο δικαστηριακό πεδίο την σημερινή κατάσταση και λειτουργία των δικαστηρίων μας, να πάμε μαζί όποια μέρα εκείνος ή εκείνοι επιθυμούν στα δικαστήρια των Αθηνών, που έχουν και το μεγαλύτερο όγκο δικαστικής ύλης, να διαπιστώσουν την τρέχουσα κατάσταση και να την συγκρίνουνε με αυτήν η οποία επικρατούσε πριν την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και πριν τις βελτιωτικές παρεμβάσεις που το Υπουργείο Δικαιοσύνης κάνει για τις αξιοπρεπέστερες συνθήκες απονομής της δικαιοσύνης.

Έρχομαι τώρα, όπως τις σημείωσα, στις παρατηρήσεις επί των άρθρων των συναδέλφων. Οι διατάξεις που αφορούν στην Εθνική Σχολή Δικαστών είναι προσαρμοσμένες στις σύγχρονες ανάγκες λειτουργίας και απονομής της δικαιοσύνης που επιτάσσουν οι δικαστικοί λειτουργοί να λαμβάνουν άριστη εκπαίδευση και να μπορούν να ανταποκριθούν στα πρακτικά ζητήματα τα οποία θα πρέπει να επιλύσουν με την ανάληψη των καθηκόντων τους.

Έχουν, επίσης, οι διατάξεις αυτές προσαρμοστεί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στα νέα δεδομένα τα οποία έχουν δημιουργηθεί από την εφαρμογή του δικαστικού χάρτη, την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας με την κατάργηση των ειρηνοδικείων και ασφαλώς με τη νέα χωροταξία που έχει δημιουργήσει ο δικαστικός χάρτης.

Αναμένεται δε να συμβάλλουν στην καλύτερη εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών και συνακόλουθα στην ποιοτικότερη και ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης.

Ο τρόπος εξετάσεων προσαρμόζεται, όπως είπε και η κυρία Παπαδοπούλου, η Γενική Διευθύντρια, στις ανάγκες όπως διαπιστώνονται στα δικαστήρια και προσαρμόζονται σε αυτά που θα κληθούν οι δικαστικοί λειτουργοί να εκτελέσουν ως καθήκοντα μετά τον διορισμό και την ανάληψη των καθηκόντων τους. Οι θεωρητικές γνώσεις είναι ασφαλώς προαπαιτούμενο κατά τεκμήριο, όμως, αυτές υπάρχουν από την εκπαίδευσή τους κατά τις προπτυχιακές και μεταπτυχιακές σπουδές.

Επομένως, χρειαζόμαστε μεγαλύτερη εξοικείωση με τα νομικά, τις πράξεις και αυτός είναι βασικά ο λόγος για τον οποίον θέλουμε μεγαλύτερη δικηγορική εμπειρία πριν την δυνατότητά τους να εξετάζονται στη Σχολή Δικαστών. Επίσης το εκπαιδευτικό προσωπικό, δεν υπάρχει κανένα ζήτημα αποκλεισμού δικαστών, όμως, αυτό το οποίο προτάσσεται είναι, να έχουμε εμπειρότερους εκπαιδευτές και οι εμπειρότεροι εκπαιδευτές, είναι δικαστές με μεγαλύτερη εμπειρία αφενός, αφετέρου θέλουμε οι νεότεροι δικαστές, οι πρωτοδίκες και οι αντεισαγγελείς εφετών, που μπορεί να έχουν θεωρητική κατάρτιση αλλά μικρή εμπειρία, να βρίσκονται περισσότερο χρόνο στα δικαστήρια τους και να ασχολούνται με τα αμιγώς δικαιοδοτικά τους καθήκοντα.

Αυτός είναι αποκλειστικά ο λόγος που έχει να κάνει με την καλύτερη προετοιμασία και άσκηση των δικαιοδοτικών καθηκόντων από τους αντιεισαγγελείς και τους πρωτοδίκες οι οποίοι μέχρι σήμερα μπορούσαν να επιλεγούν για εκπαιδευτικά καθήκοντα στην Σχολή Δικαστών. Οι δύο κύκλοι στους οποίους περιορίζεται η εκπαίδευση, δεν αφαιρούν αντικείμενο ύλης για την κατάρτιση των δικαστικών λειτουργών, απλώς περιορίζονται σε δύο κύκλους από τέσσερις για να μπορούν να συμμορφώνονται περισσότεροι δικαστικοί λειτουργοί στα ίδια ακριβώς μαθήματα και αντικείμενα κατάρτισης.

Ένα άλλο ζήτημα το οποίο τέθηκε από τους συναδέλφους, κύριε Πρόεδρε, είναι τα κωλύματα. Το σχετικό άρθρο του σχεδίου νόμου, έχει διαμορφωθεί και θέλω να το επισημάνω, με βάση τον διάλογο ο οποίος διεξήχθη με τις δικαστικές ενώσεις, άλλωστε αυτό προέκυψε και θα σας πω αμέσως, κυρία συνάδελφέ, από την τοποθέτηση στην Επιτροπή μας του εκπροσώπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, του κυρίου Μποροδήμου. Ο κύριος Μποροδήμος δήλωσε ικανοποιημένος από την τελική μορφή που έλαβε η συζητούμενη διάταξη και μάλιστα είπε ότι το Υπουργείο απεδέχθη το αίτημα όπως είχε διαμορφωθεί από την Ένωση. Εμείς, τι θέλουμε να διαφυλάξουμε;

Θέλουμε να διαφυλάξουμε το κύρος των δικαστικών λειτουργών και το τεκμήριο ανεξαρτησίας τους που πρέπει να υπάρχει έναντι των πολιτών και των τοπικών κοινωνιών που ασκούν τα καθήκοντά τους. Άλλωστε, αγαπητέ κύριε Τζανακόπουλε, κύριε συνάδελφε, και επί ΣΥΡΙΖΑ υπήρχαν παρόμοια κωλύματα επομένως, δεν είναι νεοφανής η ρύθμιση.

Υπήρχαν και πρέπει να υπάρχουν κωλύματα έτσι ώστε να μην παρατηρείται το φαινόμενο εισαγγελίας πρωτοδικών ή πρωτοδίκης να ασκεί τα καθήκοντά του στην ίδια περιφέρεια που συγγενείς πρώτου βαθμού, ο σύζυγος ή ο σύντροφός του ασκούν καθήκοντα δικηγόρου. Αντιλαμβάνεστε τι προβλήματα θα δημιουργούσε στο κοινωνικό περιβάλλον και πόσο θα επηρέαζε την κρίση των πολιτών για την αντικειμενικότητα απονομής της δικαιοσύνης. Αυτό θέλουμε να διαφυλάξουμε και δεν υπάρχει καμία υστεροβουλία ή σκοπιμότητα πίσω από αυτή την διάταξη.

Θέλουμε επίσης να δώσουμε την δυνατότητα σε μεγάλες πόλεις που δεν υπάρχουν προσωποποιημένες σχέσεις και οι πιθανότητες να συναντηθούν στο ίδιο δικαστήριο πρόσωπα που συνδέονται μεταξύ τους με συγγένεια ή είναι σύζυγοι ή σύντροφοι να δώσουν τη δυνατότητα να υπηρετούν εκεί δικαστικοί λειτουργοί. Επιλέξαμε τις πέντε μεγαλύτερες πόλεις στην Ελλάδα δηλαδή, Αθήνα, Θεσσαλονίκη, Πειραιά, Πάτρα και Λάρισα με βάση αυστηρά πληθυσμιακά κριτήρια. Η νομοθεσία του ΣΥΡΙΖΑ είχε περιοριστεί στις τρεις μεγαλύτερες πόλεις, στην Αθήνα, στη Θεσσαλονίκη και στον Πειραιά.

Είναι ένα ζήτημα νομοθετικής επιλογής που έγινε με αντικειμενικά κριτήρια, χωρίς καμία απολύτως άλλη σκοπιμότητα, ούτε θα μπορούσε να έχει οποιαδήποτε άλλη σκοπιμότητα αυτή η ρύθμιση.

Θέλω, επίσης, να αναφερθώ στη διάταξη του άρθρου 86 του Συντάγματος, αν θυμάμαι καλά στο άρθρο 62 του σχεδίου νόμου, που προβλέπει την κατάργηση της σχετικής διάταξης του νόμου περί ευθύνης Υπουργών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην ομιλία μου επί της αρχής είπα ότι πλέον η αποκλειστική προθεσμία έχει καταργηθεί και ουδείς μπορεί να την επικαλεστεί από την Αναθεώρηση του Συντάγματος και τη δημοσίευση του Αναθεωρημένου Συνταγματικού Κειμένου στο Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, που έγινε στο τέλος του 2019 και συγκεκριμένα τον Δεκέμβριο του 2019. Έκτοτε καταργήθηκε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Υπουργέ, συγγνώμη που σας διακόπτω, παρ’ όλα αυτά υπάρχουν έγκριτοι συνταγματολόγοι, σας αναφέρω τον κύριο Βενιζέλο, λέτε «ουδείς έχει τη δυνατότητα να το επικαλεστεί», αλλά αυτό είναι αντίφαση, διότι ήδη κάποιοι το επικαλούνται.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Θα σας απαντήσω αμέσως. Επιτρέψτε μου, δε θέλω να σχολιάσω τις προτάσεις και την επιστημονική κρίση, θα πω όμως πώς έχω αντιληφθεί εγώ τις παρατηρήσεις τους, αφού ολοκληρώσω, και επιτρέψτε μου να το κάνω, την τοποθέτησή μου για τις παρατηρήσεις τις οποίες έχετε κάνει.

 Το ζήτημα, λοιπόν, έχει ρυθμιστεί από το Σύνταγμα και ρυθμίστηκε κατά τρόπο κανονιστικό. Η διάταξη του νόμου περί ευθύνης Υπουργών είναι η διάταξη, η οποία δεν ορίζει τα της διαδικασίας, όπως κάνουν άλλες διατάξεις του νόμου περί ευθύνης Υπουργών, αλλά επαναλαμβάνει το κείμενο της διάταξης του 86.4 πριν την Αναθεώρησή του.

Ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών είναι νόμος εφαρμοστικός του Συντάγματος, επομένως εφαρμόζει τις διατάξεις του Συντάγματος, εάν υπάρχει χρεία, δηλαδή αν υπάρχει ανάγκη, εφαρμογής τους. Όταν έχουμε ad hoc με συγκεκριμένη διατύπωση κανονιστικού χαρακτήρα υπέρτερης ισχύος και νεότερη διάταξη του Συντάγματος δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάγκη να καταφύγουμε στον εφαρμοστικό νόμο του Συντάγματος, ο οποίος επαναλαμβάνω δεν κάνει τίποτε άλλο παρά να επαναλαμβάνει την συνταγματική ρύθμιση πριν την Αναθεώρηση του άρθρου 86.

Προσωπικά δε τις παρατηρήσεις των συνταγματολόγων ή των ποινικολόγων τις έχω αντιληφθεί, όχι ως δικές τους απόψεις και θέσεις, τις οποίες καταγράφουν στο δημόσιο διάλογο, αλλά ως μια παρατήρηση στο ενδεχόμενο το ποινικό δικαστήριο, το οποίο ενδεχομένως να ασχοληθεί με αυτό το ζήτημα, να το εξετάσει υπό την ισχύ του εφαρμοστικού νόμου. Πρέπει, όμως, να σας πω κύριοι συνάδελφοι, ότι άλλο να καταγράφεις την προσωπική σου άποψη και να λες ότι εφαρμόζεται ο απλός νόμος έναντι του Συντάγματος και άλλο ότι υπάρχει πιθανότητα αυτό να τεθεί στο Δικαστικό Συμβούλιο και στο Ειδικό Δικαστήριο. Αντιλαμβάνεστε την θεμελιώδη διαφορά με την οποία πρέπει να προσεγγίσουμε.

Μάλιστα, εγώ βλέπω κατά καιρούς με την ίδια διατύπωση τροπολογίες των κομμάτων, και από τη δική σας παράταξη νομίζω έχει κατατεθεί όμοιου περιεχομένου τροπολογία. Άρα συμφωνείτε στο ότι διαπιστωτικό χαρακτήρα και όχι παραγωγής δικαίου έχει μια οποιαδήποτε τροπολογία, διότι με την ίδια διατύπωση κατατίθενται οι τροπολογίες από όλα τα κόμματα, διαπιστώνεται η κατάργηση της συγκεκριμένης διάταξης του νόμου περί ευθύνης Υπουργών. Δεν έχουμε, λοιπόν, παραγωγή δικαίου, έχουμε μια διαπίστωση, η οποία ασφαλώς και δεν έχει ψευδοερμηνευτικό χαρακτήρα, ότι υπερισχύει η διάταξη του Συντάγματος, κάτι το οποίο είναι αυτονόητο έναντι της αντίθετης πλέον, μετά την Αναθεώρηση, διάταξης του απλού νόμου περί ευθύνης Υπουργών.

Επειδή ήμουν μέλος της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος να επισημάνω κύριε Πρόεδρε και να υπενθυμίσω στους συναδέλφους, οι οποίοι υπήρξαν μέλη της Επιτροπής, το εξής.

Όταν συζητήθηκε και από τους Γενικούς Εισηγητές των κομμάτων, αλλά και από τους βουλευτές που πήραν το λόγο μέλη της Επιτροπής, η διάταξη του άρθρου 86, δεν έγινε καμία επισήμανση ότι μπορεί η κατάργηση της αποσβεστικής προθεσμίας να μην έχει άμεση εφαρμογή και να χρειάζεται και τροποποίηση του εφαρμοστικού νόμου του Συντάγματος περί ευθύνης Υπουργών. Σε ό τι αφορά δε τις συγκεκριμένες περιπτώσεις τις οποίες θα κρίνει η Βουλή, όπως σε ό τι αφορά την υπόθεση του κ. Σπίρτζη, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής ή μη του νέου Συντάγματος, διότι η υπόθεσή του έχει υποκύψει σε παραγραφή. Ίσχυε η αποσβεστική προθεσμία. Άρα, οποιαδήποτε επίπτωση για τον κ. Σπίρτζη, ο οποίος βγαίνει επαναστατικά και λέει ότι εγώ δέχομαι να ελεχθώ, δεν μπορεί να υπάρξει, διότι η αποσβεστική προθεσμία, όπως ξέρετε, κρίνεται αυτεπαγγέλτως. Άλλο η δυνατότητά του να ζητήσει την συγκρότηση συμβουλίου με τη συμμετοχή δικαστικών λειτουργών, για να εξετάσει, ενδεχομένως, το βάσιμο της κατηγορίας. Αυτό δεν έχει καμία σχέση με την ποινική μεταχείριση.

Όσον αφορά, όμως, την υπόθεση του κ. Καραμανλή, υπενθυμίζω ότι δεν έχει ολοκληρωθεί και η δεύτερη σύνοδος. Επομένως, το ζήτημα της αποσβεστικής προθεσμίας, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και με το Σύνταγμα όπως ίσχυε πριν την αναθεώρησή του, το θέμα είναι απολύτως ανοικτό. Δεν αντιλαμβάνομαι, λοιπόν, τις παρατηρήσεις των κομμάτων της αντιπολίτευσης και ιδιαίτερα του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και της Νέας Αριστεράς, όταν με δική τους ευθύνη δεν είχε υπάρξει τροποποίηση της συνταγματικής διάταξης. Ούτε στη συνταγματική αναθεώρηση, απ’ ότι θυμάμαι, είχαν συμφωνήσει στην αναθεώρηση της. Είχατε συμφωνήσει; Αν είχατε συμφωνήσει το αποσύρω.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά»):** Δεν είχαμε συμφωνήσει, είχαμε προτείνει.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Είχατε προτείνει την αναθεώρηση. Ωραία. Εφόσον, λοιπόν, είχε προταθεί η αναθεώρηση, νομίζω είχατε επεξεργαστεί τη διάταξη και θα συμφωνήσουμε ότι ισχύει το 864 του Συντάγματος χωρίς να απαιτείται τίποτα άλλο και θα έλεγα επιτρέψτε μου να το πω εκ περισσού έρχεται και αυτή η επιβεβαιωτική διαπιστωτική διάταξη στο συζητούμενο σχέδιο νόμου.

Ένα άλλο θέμα να αναφέρω, το οποίο το έθιξαν αρκετοί συνάδελφοι. Είναι η τροποποίηση του άρθρου 1458. Είπα και ξεκαθάρισα και προχθές στην ομιλία μου ότι δεν πρέπει να συγχέεται με άλλες νομοθετικές πρωτοβουλίες της κυβέρνησης και πρέπει να δούμε αυτοτελώς το άρθρο που αφορά αυτήν την παρέμβαση. Διότι, τι κάνουμε με αυτή; Προσδιορίζουμε εννοιολογικά και την κανονιστική εμβέλεια του 1458, διότι παρατηρήθηκε σε αυτό τον κρίσιμο τομέα, να έχουμε κόντρα ερμηνειών από δικαστήρια, να δημιουργείται μία πραγματική κοινωνική κατάσταση γεννηθέντος με τη μέθοδο αυτή τέκνου, η οποία δεν μπορούσε να αποκατασταθεί νομικά.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο κάνει το Υπουργείο και οφείλει να κάνει, είναι μόνο στη διάταξη του Αστικού Κώδικα 1458, να προσδιορίζει εννοιολογικά το που μπορεί να εφαρμοστεί η μέθοδος της παρένθετης μητρότητας. Κατά συνέπεια, για να μην αφήνεται περιθώριο σχολίων που δεν έχουν να κάνουν με την πρόθεση του νομοθέτη και τον σκοπό της διάταξης, οφείλω να κάνω και αυτή την παρατήρηση και αυτή τη διευκρίνιση.

Τα ζητήματα της Δικαστικής Αστυνομίας. Πρέπει και εδώ να κάνω μια γενική παρατήρηση. Θυμάστε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν εισηγήθηκε το νόμο για την Δικαστική Αστυνομία το Υπουργείο Δικαιοσύνης τις παρατηρήσεις και την κριτική σας. Όλοι έλεγαν ότι θα είναι ένας θεσμός που δε θα λειτουργήσει. Ότι δεν μπορεί να λειτουργήσει, δεν μπορεί να εξοπλιστεί και το Υπουργείο Δικαιοσύνης, η ελληνική κυβέρνηση, δεν θα είχε τη δυνατότητα, στον χρόνο που είχαμε προβλέψει και είχαμε εξηγήσει πώς θα γίνει αυτό στην Εθνική Αντιπροσωπεία, να το επιτύχουμε.

Έχει υλοποιηθεί. Έχουμε προσλάβει και το δικαστικό και το πολιτικό προσωπικό της Δικαστικής Αστυνομίας. Έχουν αναλάβει καθήκοντα στις εισαγγελίες πρωτοδικών και τις εισαγγελίες εφετών που έχει τοποθετηθεί.

Επίσης, έχει παραληφθεί ο εξοπλισμός τους, σε σύντομο χρονικό διάστημα θα γίνει ο ποιοτικός έλεγχος και των αλεξίσφαιρων γιλέκων και θα παραληφθούν, υπολογίζω, στις αρχές Ιουνίου του τρέχοντος έτους και όχι μόνο εξυπηρετεί το σκοπό που περιγράφεται στον καταστατικό της νόμο η Δικαστική Αστυνομία, αλλά όπως βλέπετε και σε διάφορα δημοσιεύματα, επιτελεί και έναν κοινωνικό ρόλο.

Επομένως - και είμαστε ευτυχείς γι’ αυτό - η Δικαστική Αστυνομία είναι ένας θεσμός που με καθυστέρηση εισήχθη στην ελληνική έννομη τάξη και δικαστηριακή πρακτική, όμως, σε σύντομο χρονικό διάστημα έχει επιτύχει, έχει αποδώσει τα αποτελέσματα και πολύ σύντομα, ίσως σε χρόνο συντομότερο απ’ ότι αναμέναμε, θα μπορεί να αποδεσμεύσει ένα μεγάλο μέρος αστυνομικού προσωπικού, για να ασχοληθεί με τα αμιγώς αστυνομικά καθήκοντα.

Έγινε πολύς λόγος για το άρθρο 58 του σχεδίου νόμου που παρεμβαίνει στη διάταξη του 290 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και προβλέπει δικαίωμα προσφυγής του Εισαγγελέα Εφετών επί διάταξης επιβολής περιοριστικών όρων του Ανακριτή Πλημμελειοδικών, ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών, προκειμένου οι περιοριστικοί όροι να αντικατασταθούν με κατ’ οίκον περιορισμό, με ηλεκτρονική επιτήρηση ή προσωρινή κράτηση.

Θα ήθελα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επειδή υπήρξαν σχετικές παρατηρήσεις και από την Ένωση Ποινικολόγων και από τις Δικαστικές Ενώσεις και νομίζω και από τον κύριο Δημητρουλόπουλο, τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, να παράσχουν στην Επιτροπή μας διευκρινίσεις σχετικά με το ποια ζητήματα επιχειρεί να αντιμετωπίσει η διάταξη αυτή και ποιος είναι ο σκοπός της, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση.

Η παρέμβαση αυτή αποτελεί μια καινοτόμο παρέμβαση, η οποία καλύπτει τη δυνατότητα εμπειρότεροι δικαστές, όπως είναι ο Εισαγγελέας Εφετών, να ελέγχουν, να βλέπουν, να εξετάζουν, να επανεξετάζουν την ταυτιζόμενη δικαστική κρίση Εισαγγελέα και Ανακριτή, για το αν συντρέχουν ή όχι οι προϋποθέσεις της προσωρινής κράτησης κατά το άρθρο 286 στο πρόσωπο του κατηγορουμένου.

Η διάταξη Εισαγγελέα και Ανακριτή παράγει άμεσα έννομες συνέπειες, δηλαδή, περί μη επιβολής προσωρινής κράτησης, οι οποίες δεν υπόκεινται σε κανένα απολύτως ένδικο μέσο ή ένδικο βοήθημα. Αυτό, κατά παρέκκλιση από την βασική αρχή του Ποινικού Δικαίου, αλλά και του Δικαίου μας ευρύτερα, ότι κάθε πράξη, κάθε οιονεί δικαιοδοτική κρίση, υπόκειται και σε έναν δευτεροβάθμιο έλεγχο.

Εξαρτάται, λοιπόν, η εξουσία του Ανακριτή ή του Συμβουλίου να αντικαταστήσει αυτεπάγγελτα τους περιοριστικούς όρους με προσωρινή κράτηση, από την παραβίασή τους ή από την μεταγενέστερη έκδοση διάταξης επιβαρυντικής μεταβολής των γεγονότων και των αποδεικτικών στοιχείων της υπόθεσης. Αν δεν επισυμβούν αυτά, δεν μπορεί να επανέλθει και να αντικαταστήσει την προσωρινή κράτηση.

Στην πράξη, η διάταξη η οποία εισηγούμεθα, θα χρησιμοποιηθεί λελογισμένα σε εξαιρετικές περιπτώσεις και μάλιστα, κατά κανόνα, εκτός από τις περιπτώσεις αυτεπάγγελτης παρέμβασης. Η παρέμβαση του Εισαγγελέα Εφετών θα προκαλείται κατόπιν αιτήματος όσων υποστηρίζουν την κατηγορία. Εννοώ στην πράξη τι θα συμβεί.

Τι ζητήσατε; Είπατε, ότι μπορεί να μην συμφωνούμε με την διάταξη, όμως - το είπε ο κ. Ξανθόπουλος, το είπαν και οι φορείς - η διάταξη να μεταρρυθμιστεί, προκειμένου η εισαγγελική παρέμβαση του Εισαγγελέα Εφετών να λειτουργεί ισόρροπα, όχι μόνο σε βάρος, αλλά και προς όφελος του κατηγορουμένου, που εσφαλμένα κρίθηκε προσωρινά κρατούμενος.

Συμφωνούμε ότι ακόμη κι αν δεν το διατυπώσατε εσείς, κύριοι συνάδελφοι, το είπαν οι φορείς;

Νομίζω ότι χρησιμοποίησα τη διατύπωση των φορέων λέξη προς λέξη.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Το είπαν κάποιοι φορείς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κάποιοι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Τι είπαν κάποιοι φορείς;

Ότι, αφού το κάνετε, κάντε το, τουλάχιστον, έτσι.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν έχει νόημα να αντιδικούμε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Δεν είπαν ότι συμφωνούμε, κύριε Υφυπουργέ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Επαναλάβατε όσα, λοιπόν, είπαν οι φορείς και διατυπώσαμε το ερώτημα, γιατί δεν ανταποκρινόμαστε σε αυτό το αίτημα των φορέων;

Συμφωνούμε, έτσι, τουλάχιστον, για να αποχωρήσουμε παρακάτω;

Συμφωνούμε.

Πράγματι, η πρώτη εντύπωση που δίδεται από την πρόταση, όπως την ανέφερα, κύριε Πρόεδρε, των φορέων, φαίνεται να έχει ένα ισχυρό δικαιοκρατικό έρεισμα.

Αν, όμως, επιχειρήσει κανείς προσεκτικότερη μελέτη της πρακτικής εφαρμογής και της αναγκαιότητας θέσπισης της διάταξης για την κάλυψη της αρρύθμιστης δικονομικά περίπτωσης, την οποία ανέφερα παραπάνω, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η πρόταση δεν πρέπει να υιοθετηθεί για τους εξής λόγους: Πρώτον, ο κατηγορούμενος σε κάθε περίπτωση δεν στερείται το δικαίωμα προσφυγής μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών ……

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Όχι, ο κατηγορούμενος, ο Εισαγγελέας Εφετών, με συγχωρείτε, κύριε Υφυπουργέ. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Ξανθόπουλε, εγώ, σε τι απαντώ;

Κύριε συνάδελφε, εγώ, απαντώ στο αίτημα των φορέων, όπως ακριβώς, συμφωνήσαμε ότι διατυπώθηκε χθες.

Και σας λέω, λοιπόν, αν προβλέπουμε και τη δυνατότητα του Εισαγγελέα να έχει και υπέρ του κατηγορουμένου, δηλαδή, για να έχει ηπιότερη μεταχείριση κατά την προδικασία τα επιχειρήματα που δεν του υιοθετούμε. Αυτά αναφέρω.

Το πρώτο, λοιπόν, επιχείρημα είναι ότι ο κατηγορούμενος έχει από τις ισχύουσες διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (Κ.Π.Δ.) το δικαίωμα προσφυγής μέσα σε δέκα μέρες από την έκδοση του εντάλματος προσωρινής κράτησης στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών το οποίο αμετάκλητα αποφασίζει.

Συμφωνούμε σε αυτό;

Το έχει ή δεν το έχει;

Κατά συνέπεια, ένα δικαίωμα το οποίο ζητείται να δοθεί στον Εισαγγελέα υπέρ του κατηγορουμένου το δίδει ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας (Κ.Π.Δ.) σήμερα, άμεσα στον κατηγορούμενο.

Επομένως, η παράλληλη κίνηση, ενδεχομένως, της διαδικασίας, τόσο από τον Εισαγγελέα Εφετών όσο και από τον κατηγορούμενο με το ίδιο αίτημα, διότι το αίτημα θα είναι η επιβολή ηπιότερων όρων και όχι, προσωρινής κράτησης ή επιτήρησης.

Θα δημιουργούσε κίνδυνο συρροής δύο παράλληλων δικονομικών διαδικασιών, η μία με πρωτοβουλία του κατηγορουμένου στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, η έτερη με πρωτοβουλία του Εισαγγελέα Εφετών στο Συμβούλιο.

Καθόλου τεχνικό.

Γιατί;

Διότι, όταν έχεις δύο σωρευόμενα αιτήματα σε δύο διαφορετικού βαθμού δικαιοδοτικά όργανα, τι προκύπτει;

Το ενδεχόμενο των αντιφατικών αποφάσεων.

Ωραία.

Πάμε, λοιπόν και σε αυτό το οποίο παρατηρεί ο κ. Τζανακόπουλος.

Μέχρι τώρα, νομίζω ότι ήμουν σαφής.

Ας πούμε ότι τα βάζουμε σε μια δικονομική σειρά και ως ασφαλιστική δικλείδα το δικονομικό προβάδισμα της προσφυγής του Εισαγγελέα Εφετών, που είναι και πενθήμερη η προθεσμία, προηγείται του δικαιώματος του κατηγορουμένου.

Θα σας πω, μετά θα έχουμε ένα οιονεί δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας.

Βλέπετε ότι καταλήγουμε λογικά στο ότι έχουμε δίκιο και ότι αυτά, που σας επισημαίνω, τα έχουμε εξετάσει και είναι αποτέλεσμα μιας ενδελεχούς εξέτασης, με βάση τα δεδομένα, όπως διαμορφώνονται από την τρέχουσα δικαστηριακή πρακτική.

Θα έλεγα, λοιπόν, συνεχίζοντας ότι το δικονομικό προβάδισμα της προσφυγής του Εισαγγελέα Εφετών στο Συμβούλιο Εφετών και η αδρανοποίηση της διαδικασίας προσφυγής του κατηγορουμένου στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, εάν υπήρχε απόρριψη του αιτήματός του με βούλευμα του Δικαστικού Συμβουλίου, θα έφερε τον κατηγορούμενο σε δυσμενέστερη θέση παράγοντας ένα οιονεί δεδικασμένο δευτεροβαθμίου και ανώτερου οργάνου και θα αποδυνάμωνε κάθε ενδεχόμενο εκ νέου διεκδίκησης από τον κατηγορούμενο υποβολής αιτήματος για επιεικέστερη αντιμετώπιση κατά τη διάρκεια της προδικασίας της ποινικής δίκης.

Σκεφτείτε, κύριοι συνάδελφοι, μια απόφαση του Συμβουλίου Εφετών απορριπτική και τη δυνατότητα του κατηγορούμενου να ζητήσει την επαναξιολόγηση των προϋποθέσεων της προσωρινής κράτησης μετά από δύο ή τρεις μήνες. Τι πιθανότητες δίνετε να γίνει δεκτή;

Όλοι αυτοί, λοιπόν, οι λόγοι τους οποίους επιχείρησα να εξηγήσω και θα είμαστε αναλυτικότεροι και στην ενώπιον της Ολομέλειας διαδικασία νομίζω ότι αποκρούουν τα επιχειρήματα τα οποία τέθηκαν από τους φορείς και επαναλήφθηκαν από τους συναδέλφους για να λειτουργήσει αμφίδρομα η δυνατότητα για τον Εισαγγελέα Εφετών τόσο υπέρ όσο και σε βάρος του κατηγορουμένου.

Σχετικά με την επιλογή της ηγεσίας των Ανωτάτων Δικαστηρίων, πράγματι η διάταξη αυτή που δίνει τη δυνατότητα για πρώτη φορά στο Δικαστικό Σώμα με μυστική ψηφοφορία της Ολομέλειας να υπάρξει πρόταση για την επιλογή των Προέδρων και Αντιπροέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων έτυχε μιας γενικής αποδοχής και ενίσχυσε τη θέση της χώρας μας στη βαθμολογία και στην αξιολόγηση του κράτους δικαίου. Επομένως, μιλάμε για μια απολύτως θετική διάταξη που για πρώτη φορά εμπλέκει τη δικαστική εξουσία στη διαδικασία για την επιλογή της ηγεσίας των Ανωτάτων Δικαστηρίων.

Με την ισχύουσα διάταξη τι κάνουμε;

Όπως ακριβώς αναφέρεται, κύριε Πρόεδρε, η διάταξη αυτή είναι αποτέλεσμα των εισηγήσεων των Ολομελειών των Ανωτάτων Δικαστηρίων και δεν είναι δυνατόν να αφήνονται υπόνοιες - υποψίες ότι η κυβέρνηση τάχα θέλει να παρέμβει στην επιλογή και στη διαδικασία επιλογής ή μάλλον πρότασης των ηγεσιών των Ανωτάτων Δικαστηρίων, όταν αυτή γίνεται κατά τρόπο μυστικό, υποδεικνύεται στο Νομοθετικό Σώμα και στην κυβέρνηση από τις Διοικητικές Ολομέλειες των Ανωτάτων Δικαστηρίων οι οποίες προσδιορίζουν και τη διαδικασία κατά τον τρόπο που αυτές κρίνουν αποτελεσματικότερο για να αποφεύγεται, όπως ακριβώς αναφέρεται και στο σκεπτικό των Ολομελειών, το ενδεχόμενο της ψήφισης ενός μόνο δικαστικού λειτουργού με την επιβολή ανώτατου ορίου ψήφων, καθώς και ο κίνδυνος διασποράς των επιλογών σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αναιρείται, κατ΄ ουσίαν, ο σκοπός της ρύθμισης.

Επομένως, για μείζονα διασφάλιση της ανεξαρτησίας και της εγκυρότητας της ψήφου των Ανωτάτων Δικαστών πρότειναν τη διάταξη, που και εμείς εισηγούμεθα, οι Ολομέλειες των Δικαστηρίων, έτσι ώστε να μπορεί να διασφαλίζεται κατά τρόπο ανόθευτο η έκφραση της βούλησης για τους συναδέλφους τους των δικαστών που υπηρετούν στα Ανώτατα Δικαστήρια.

Δεν θα πω κάτι περισσότερο για αυτό, κύριε Πρόεδρε, παρόλο που υπάρχει ένα ευρύ πεδίο σχολιασμού. Θα ήθελα μόνο να κάνω μια παρατήρηση για την επιμήκυνση του χρόνου δυνατότητας απόσπασης δικαστικών λειτουργών στην Ειδική Νομική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που δεν θυμάμαι ποιος συνάδελφος είπε ότι πρόκειται για ρουσφετολογική ρύθμιση. Το αποκρούουμε κατηγορηματικά αυτό και το αποκρούουμε για τον εξής λόγο, διότι η επιλογή των δικαστών που αποσπώνται στη Δικαστική Υπηρεσία δεν γίνεται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, δεν γίνεται από την πολιτική ηγεσία, αλλά από το Δικαστικό Συμβούλιο. Τον μοναδικό λόγο για το ποιοι και αν θα αποσπαστούν τον έχει το Δικαστικό Συμβούλιο χωρίς να παρεμβαίνει καθόλου το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Κατά συνέπεια, εάν το Δικαστικό Συμβούλιο κρίνει, ότι δεν πρέπει να παραταθεί η απόσπαση συγκεκριμένου δικαστή, δεν θα το κάνει, θα την ανακαλέσει.

Νομίζω, κύριε Πρόεδρε, ότι απάντησα, αν όχι, σε όλα, τουλάχιστον στα περισσότερα θέματα τα οποία είχαν θέσει οι συνάδελφοι και ένα τελευταίο το οποίο βλέπω τώρα και είναι σημαντικό, είναι για τους συμβολαιογράφους, κυρία Λιακούλη, που με ρωτήσατε. Η κατάργηση του ανώτατου ορίου στην δυνατότητα συμμετοχής σε διαγωνισμούς συμβολαιογράφων, επήλθε, όχι με απόφαση του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά μετά από συνεχείς αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας που έκριναν αντισυνταγματική την ύπαρξη ανώτατου ορίου για τον διαγωνισμό των συμβολαιογράφων.

Δεν θέλω να αναλώσω περισσότερο χρόνο, γιατί έχω υπερβεί κατά πολύ αυτόν που είχα στη διάθεσή μου, αναγιγνώσκοντας το σκεπτικό των αποφάσεων, όμως είναι στη διάθεσή σας, αγαπητοί συνάδελφοι, να μελετήσετε τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου, τους λόγους που επικαλούνται και την αιτιολογία την οποία περιέχουν, οι οποίες λένε, ότι δεν είναι συνταγματική η θέσπιση ανώτατου ορίου στον διαγωνισμό των συμβολαιογράφων.

Υπάρχει επίσης ένα ζήτημα το οποίο θα εξετάσουμε, που αφορά την αμοιβαία μετάθεση των συμβολαιογράφων, αυτό όμως θα το δούμε μέχρι την συζήτηση και ψήφιση του σχεδίου νόμου στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και για την ανοχή και για την προσοχή των συναδέλφων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Υφυπουργέ.

Ολοκληρώθηκε στο σημείο αυτό η 3η συνεδρίαση της επεξεργασίας του νομοσχεδίου, η 4η συνεδρίαση θα γίνει την επόμενη Τρίτη 13 Μαΐου, στις 10 το πρωί.

Καλό μεσημέρι σε όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής,

 Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.:Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 12.45΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**