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Στην Αθήνα, σήμερα, 7 Σεπτεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17.40’ στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Επιτροπή του Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπγιάλα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την ενημέρωση από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή για θέματα αρμοδιότητάς του και συζήτηση επί της τριμηνιαίας Έκθεσης, που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, για το χρονικό διάστημα Απριλίου 2016 – Ιουνίου 2016.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Τριαντάφυλλος Μηταφίδης, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Δημήτριος Βέττας, Χρήστος Μπγιάλας, Σάκης Παπαδόπουλος, Κατερίνα Παπανάτσιου, Κώστας Παυλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Ιωάννης Αϊβατίδης, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς, Δημήτρης Καμμένος και Γεώργιος Κατσιαντώνης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής του Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους. Το σημερινό θέμα της ημερήσιας διάταξης, είναι, η ενημέρωση από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, από τον καθηγητή κ. Λιαργκόβα, για το χρονικό διάστημα Απριλίου - Ιουνίου 2016.

Αγαπητοί συνάδελφοι και κύριε καθηγητά, θα ήθελα να μου επιτρέψετε να δώσω το λόγο στον κ. Σταϊκούρα, γιατί έχει μια ανειλημμένη υποχρέωση και θα πρέπει στις 18.00 να αποχωρήσει από τη σημερινή συνεδρίαση και θα ήθελα να καταγραφεί στα πρακτικά η τοποθέτησή του, βάσει του δελτίου που έχει δημοσιευθεί και έχει δοθεί σε όλους.

Βέβαια, κύριε καθηγητά, εμείς θα πούμε πολλά περισσότερα, αλλά ο κ. Σταϊκούρας έχει τους αντικαταστάτες του και θα ενημερωθεί.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Συγνώμη, κύριε Πρόεδρε, αλλά αυτό δεν συνηθίζεται πριν από την Εισήγηση του αρμόδιου να τοποθετείται κάποιος.

Εγώ, πιστεύω, ότι πρέπει τουλάχιστον να υπάρχει στοιχειώδης σεβασμός, ο οποίος επιβάλλει πρώτα να ακούσουμε την Εισήγηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε δίκιο, κ. Αντωνίου και γι' αυτό και είπα ό,τι εάν δεν έχουν πρόβλημα τα μέλη της Επιτροπής.

Εγώ, έθεσα στα μέλη της Επιτροπής την πρόταση του κ. Σταϊκούρα. Έχει μία υποχρέωση και θα πρέπει στις 18.00΄ να αποχωρήσει και θα ήθελα να καταγραφεί η άποψη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης σχετικά με την Τριμηνιαία Έκθεση.

Βέβαια, υπάρχει και το εξής ενδεχόμενο, η εισήγηση του κ. Καθηγητού να ανατρέψει όλα αυτά που θα μας πει στην τοποθέτησή του ο κ. Σταϊκούρας, οπότε νομίζω, ότι θα είναι δικό του ζήτημα. Αν και δεν νομίζω ότι θα συμβεί κάτι τέτοιο, γιατί η Έκθεση είναι δημοσιευμένη. Μήπως υπάρχει κάποιο άλλο ζήτημα, πέρα από αυτό που έθεσε ο κ. Αντωνίου;

Θα έλεγα από στοιχειώδη ευγένεια να του δοθεί ο λόγος.

Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κατ' αρχήν ευχαριστώ εσάς και όλους τους συναδέλφους. Θα μιλήσω μόνον επί της Έκθεσης. Έκθεση η οποία είναι γνωστή εδώ και μεγάλο χρονικό διάστημα. Άρα, ο σεβασμός πρώτα απ' όλα, είναι, στο να διαβάσουμε την Έκθεση.

Θα ήθελα να αναφερθώ σε 5 σημεία και να κάνω μόνον 5 επισημάνσεις επί της Έκθεσης.

Το πρώτο σημείο. Η Έκθεση υποστηρίζει, κ. Πρόεδρε, ότι στις 16 Ιουνίου του 2016, Ελλάδα και Ευρωπαϊκοί Θεσμοί κατέληξαν σε ένα συμπληρωματικό μνημόνιο. Αυτό, είναι κάτι που το επαναλαμβάνει σε πολλά σημεία η Έκθεσή της: Λέει, τρίτο μνημόνιο και συμπληρωματικό μνημόνιο.

Ποιο είναι αυτό, κύριε Πρόεδρε;

Γιατί, η Βουλή δεν έχει ενημερωθεί, δεν έχει κατατεθεί συμπληρωματικό μνημόνιο, παρά το γεγονός, ότι στο site της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, υπάρχει.

Στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, όμως, δεν έχει κατατεθεί. Το ερώτημα, είναι, γιατί δεν έχει κατατεθεί;

Μήπως, γιατί, αυτό το συμπληρωματικό μνημόνιο, αποτυπώνει τα επιπλέον μέτρα που ελήφθησαν σε σχέση με το τρίτο μνημόνιο, αθροίσματος, 9 δις ευρώ;

Μήπως, γιατί αποτυπώνει, επιπλέον δεσμεύσεις σε σχέση με το τρίτο μνημόνιο;

Η δική μας εκτίμηση, είναι αυτή. Βέβαια, θα ήθελα και τη γνώμη σας.

Η δεύτερη παρατήρηση. Η Έκθεση υποστηρίζει, ότι «η αξιολόγηση θα πρέπει να ολοκληρωθεί και τμήμα των επόμενων δόσεων να διοχετευτεί στην πραγματική οικονομία, με την μορφή αποπληρωμής ληξιπρόθεσμων οφειλών».

Εκτιμούμε, ότι η Κυβέρνηση, έχει καθυστερήσει ήδη την υλοποίηση προαπαιτούμενων δράσεων για την λήψη της υπό-δόσης των 2,8 δις ευρώ. Εάν ανατρέξει κανένας στο συμπληρωματικό μνημόνιο που βρίσκεται στο site της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και όχι της Ελληνικής Βουλής, θα δει, ότι τα περισσότερα προ-απαιτούμενα θα έπρεπε να είχαν ολοκληρωθεί τον Ιούνιο και τον Ιούλιο.

Καθ' όσον γνωρίζουμε έχουν ολοκληρωθεί μόνον 2 από τα 15.

Άρα, το κόστος αυτής της καθυστέρησης το έχουμε βιώσει και το βιώσαμε πρόσφατα, με πρόσθετα μέτρα κατά την πρώτη αξιολόγηση.

Εύχομαι και ευχόμαστε όλοι, η ολοκλήρωση της αξιολόγησης να μην καθυστερήσει περαιτέρω, γιατί την υπό-δόση την έχει ανάγκη πρωτίστως η πραγματική οικονομία, αφού ένα σημαντικό τμήμα αυτής θα κατευθυνθεί για την αποπληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών του δημοσίου προς τον ιδιωτικό τομέα, που από τις αρχές του 2015 έχουν αυξηθεί κατά 88%. Επαναλαμβάνω, ότι έχουν αυξηθεί οι ληξιπρόθεσμες οφειλές κατά 88% από τις αρχές του 2015.

Τρίτη παρατήρηση. Η Έκθεση υποστηρίζει ότι «το δημοσιονομικό αποτέλεσμα παραβλέπει την αύξηση των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του δημοσίου».

Εδώ, έχετε απολύτως δίκιο.

Η Κυβέρνηση κρατάει χαμηλά τις δαπάνες, τις πρωτογενείς δαπάνες και αυτές του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων και σύμφωνα με τα τελευταία διαθέσιμα στοιχεία, πάνω από 3 δις ευρώ είναι η εσωτερική στάση πληρωμών, προκειμένου να δείξει ότι επιτυγχάνει τους δημοσιονομικούς στόχους.

Άρα, ήδη, εφαρμόζει έναν οριζόντιο και αυτόματο κόφτη, υπάρχει ήδη ο κόφτης, 3,3 δις ευρώ.

Αυτή, μάλιστα, η αυστηρή «δίαιτα» επιβάλλεται μεταξύ άλλων και σε ευαίσθητους τομείς, όπως είναι η κοινωνική προστασία, τα επιδόματα πολυτέκνων και οι δαπάνες περίθαλψης. Αρκεί κανένας να ανατρέξει στα στοιχεία του Υπουργείου Οικονομικών και να δει ποια είναι η εκτέλεση του Προϋπολογισμού σε αυτές τις πηγές, σε σχέση με το χρονικό διάστημα στο οποίο βρισκόμαστε.

Άρα, έχουμε εσωτερική στάση πληρωμών, έχουμε εφαρμογή ενός οριζόντιο κοφτή.

Ευχόμαστε αυτό να μην συνεχιστεί το δεύτερο εξάμηνο του έτους και να περιοριστεί η εσωτερική στάση πληρωμών, δυστυχώς, όμως φαίνεται ότι δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί πλήρως.

Θυμίζω - και σας παρακαλώ να μου το επιβεβαιώσετε αυτό - ότι με βάση το τρίτο μνημόνιο, θα έπρεπε οι ληξιπρόθεσμες οφειλές να αποπληρωθούν μέχρι το τέλος του 2016. Τώρα στην καλύτερη περίπτωση, θα αποπληρωθούν οι μισές μέχρι το τέλος του 2016 και ευχόμαστε όλες το 2017.

Υπενθυμίζω, ότι την περίοδο 2013 – 2014, επιτυγχάνονταν πρωτογενή πλεονάσματα πληρώνοντας 6 δις ευρώ ληξιπρόθεσμες οφειλές. Τώρα αυτές έχουν υπερβεί και πάλι τα 7,2 δισεκατομμύρια ευρώ.

Τέταρτη παρατήρηση: Η Έκθεση υποστηρίζει, ότι «σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία, η ανάκαμψη δεν είναι ορατή, δεν υπάρχει δείκτης που να επιτρέπει αισιοδοξία, καταρχάς, για τους επόμενους μήνες» και σε αυτό το σημείο συμφωνώ με την Έκθεση.

Η αναθεώρηση, άλλωστε στις εκτιμήσεις του Α.Ε.Π. από την ΕΛΣΤΑΤ, όχι μόνο για το τελευταίο τρίμηνο και για τα τρία τελευταία τρίμηνα σωρευτικά κατά 0,5% και επιβεβαιώνω, ότι η ελληνική οικονομία σέρνεται στην ύφεση για τέταρτο συνεχόμενο τρίμηνο και το χειρότερο είναι, ότι είμαστε η μοναδική χώρα στην Ευρώπη σε ύφεση για τέσσερα συνεχόμενα τρίμηνα. Καμία άλλη χώρα στην Ευρώπη, δεν είναι έστω και για ένα τρίμηνο σε ύφεση.

Βασικές συνιστώσες του Α.Ε.Π., όπως είναι η κατανάλωση, οι εξαγωγές και οι επενδύσεις βρίσκονται σε καθοδική πορεία και τα λουκέτα στην αγορά πολλαπλασιάζονται. Τα στοιχεία του Υπουργείου είναι ενδεικτικά του ΓΕΜΗ. Αυτό, κατά την εκτίμησή μας, είναι το οδυνηρό αποτύπωμα του λανθασμένου μείγματος της δημοσιονομικής πολιτικής, της εσωτερικής στάσης πληρωμών, της ανικανότητας και της αυτονομίας στην υλοποίηση των διαρθρωτικών αλλαγών, των παλινωδιών και των υστερήσεων στην πραγματοποίηση αποκρατικοποιήσεων και της καθυστέρησης της ολοκλήρωσης της πρώτης αξιολόγησης.

Πέμπτο σημείο: Η Έκθεση υποστηρίζει, ότι «η ανάκαμψη της οικονομίας δύσκολα θα επιτευχθεί με αυτό το μείγμα πολιτικής». Προφανώς και εδώ συμφωνούμε.

Οι νέοι φόροι ιδιοκτησίας ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, έχουν γονατίσει το ελληνικό νοικοκυριό, έχουν ως αποτέλεσμα την υστέρηση των φορολογικών εσόδων, η οποία καλύπτεται, όπως είπαμε, με εσωτερική στάση πληρωμών, οδηγώντας με τη σειρά της σε ασφυξία την ελληνική οικονομία.

Θεωρούμε, ότι αυτή η κατάσταση δεν μπορεί να συνεχιστεί, απαιτείται η υιοθέτηση και η εφαρμογή ενός άλλου προγράμματος οικονομικής πολιτικής, οικονομική πολιτική που θα συνδυάζει οικονομική αποτελεσματικότητα και κοινωνική δικαιοσύνη, που θα στοχεύει στη βιώσιμη ανάπτυξη, τη δημιουργία θέσεων απασχόλησης και την κοινωνική συνοχή και το οποίο θα περιλαμβάνει ένα άλλο μείγμα δημοσιονομικής πολιτικής με μείωση φορολογικών συντελεστών, εμπροσθοβαρή υλοποίηση διαρθρωτικών αλλαγών και αποκρατικοποιήσεων και ενίσχυσή της στη ρευστότητας της οικονομίας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Κύριε Καθηγητά, έχετε το λόγο και για την ενημέρωση στην Επιτροπή της Βουλής, αλλά να δώσετε και τις απαραίτητες απαντήσεις στα πρόωρα ερωτήματα, που έθεσε ο κ. Σταϊκούρας.

Το λόγο έχει ο κ. Λιαργκόβας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Θα απαντήσω σχετικά με το πρώτο ερώτημα για το συμπληρωματικό, «supplemental», που στα ελληνικά το μετέφρασαν και «συμπληρωμένο μνημόνιο», το οποίο βρίσκεται στο site της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και από όπου το αντλήσαμε. Δεν έχω να πω κάτι εγώ, δεν είναι θέμα με το οποίο ασχολούμαι, αν και κατά πότε γίνονται οι συζητήσεις στη Βουλή. Πάντως, η πηγή άντλησής μας, ήταν το επίσημο site της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Όσον αφορά στα υπόλοιπα θέματα θα τοποθετηθώ, έτσι και αλλιώς, με τη γενική μου τοποθέτηση, οπότε φαντάζομαι θα δοθούν και οι απαντήσεις ή όπου δεν υπάρξει σαφής απάντηση μπορούμε να επανέλθουμε.

Θα ήθελα προηγουμένως, κυρίες και κύριοι βουλευτές, να ξεκινήσω αναφέροντας δύο λόγια για τις τελευταίες εξελίξεις του Γραφείου μας και στη συνέχεια να εστιάσουμε σε ορισμένα σημεία από την τελευταία Έκθεση, τα οποία έχουν τη σημασία τους, ακόμα και για την τρέχουσα αξιολόγηση, η οποία είναι προ των πυλών. Μια εξέλιξη αφορά στην ενίσχυση των αρμοδιοτήτων του Γραφείου μας.

Με βάση τον Κανονισμό που πρόσφατα υιοθετήθηκε, το Γραφείο μας πέρα από τις τριμηνιαίες Εκθέσεις, θα συντάσσει Εκθέσεις και επί του προσχεδίου και επί του σχεδίου του Προϋπολογισμού του Κράτους, τις οποίες υποβάλλει στον Πρόεδρο της Βουλής και τις αρμόδιες Επιτροπές.

Αυτή είναι μια καινούργια εξέλιξη, η οποία δεν υπήρχε προηγουμένως στις αρμοδιότητές μας.

Η δεύτερη εξέλιξη αφορά στην ερευνητική δραστηριότητα του Γραφείου μας και έχουν ολοκληρωθεί δύο μελέτες.

Η μία με τίτλο «Δημόσιο Χρέος της Ελλάδος» και η άλλη με τίτλο «Η Οικονομία της Ελλάδας κατά τη Γερμανική Κατοχή», οι οποίες σύντομα θα εκδοθούν, η πρώτη μάλιστα με την οικονομική υποστήριξη της Τράπεζας της Ελλάδος.

Τέλος, το Γραφείο μας όπως κάθε χρόνο σε συνεργασία με τη Βουλή, θα ξεκινήσει την προετοιμασία για το ετήσιο Συνέδριό του σε θεματική ενότητα, που σύντομα θα σας ανακοινωθεί και το οποίο Συνέδριο γίνεται στην αίθουσα Γερουσίας της Βουλής.

Μετά από αυτή τη μικρή περιγραφή των τελευταίων δραστηριοτήτων μας, ας έρθουμε στην παρουσίαση της τελευταίας Έκθεσης, που αφορά στο τρίμηνο Απριλίου – Ιουνίου 2016.

Εξαρχής, θα ήθελα να κάνω τη διάκριση ανάμεσα στη μεγάλη εικόνα - και αυτό έχει σημασία και θα δείτε γιατί - το δάσος, όπως συχνά λέμε εμείς οι Οικονομολόγοι και τα επιμέρους στοιχεία, δηλαδή, τα δέντρα, όπως αντίστοιχα λένε.

Οι μεγάλοι, λοιπόν, εικόνα σχετίζεται με το εξής ερώτημα.

Μπορεί το τρέχον μνημόνιο, το τρίτο μνημόνιο να μας οδηγήσει στην ανάπτυξη;

Η απάντηση που δίνουμε στην Έκθεση που δημοσιοποιήσαμε τον Ιούλιο είναι θετική, αλλά πρέπει να εξηγηθούμε.

Δεν σημαίνει, ότι το τρίτο μνημόνιο δεν βαρύνεται με σοβαρά ελαττώματα. Π.χ. ο στόχος για τα πρωτογενή πλεονάσματα διάρκειας μετά το 2018 της τάξης του 3,5% του Α.Ε.Π., που είναι όντως ένας εξαιρετικά δύσκολος στόχος ή προβλήματα που έχουν να κάνουν με την επιλογή του μείγματος της δημοσιονομικής πολιτικής, το οποίο γέρνει επίμονα και αναποτελεσματικά υπέρ της βαριάς φορολογίας ή προβλήματα που έχουν να κάνουν με τις αναβολές σε μια οριστική ρύθμιση του χρέους, που τροφοδοτούν την αβεβαιότητα, είναι σημεία ελαττωματικά, κατά την άποψή μας, τα οποία τα αναφέρομε και στην Έκθεση.

Συνολικά, όμως, εξετάζοντας τα πράγματα καταλήγουμε στο συμπέρασμα, ότι το τρίτο μνημόνιο ανοίγει την πόρτα της ανάπτυξης, της δίκαιης ανάπτυξης, της αειφόρου ανάπτυξης, της inclusive, όπως αλλιώς λέγεται ή όπως αλλιώς θέλετε να λέγεται, αλλά πάντως ανοίγει την πόρτα της ανάπτυξης και θεωρούμε, ότι αυτή είναι η συνολική εικόνα, την οποία μπορείτε να δείτε και εσείς σχηματικά στη διαφάνεια αυτή.

Σε αυτή τη διαφάνεια βλέπετε το παράδειγμα του τρίτου μνημονίου.

Το παράδειγμα που είναι ενσωματωμένο στο τρίτο μνημόνιο και στο συμπληρωματικό μνημόνιο επιζητεί να συμβιβάσει τον οικονομικό στόχο της ανάπτυξης, που είναι ο τελικός στόχος μέσω των ανοιχτών αγορών με κοινωνικούς και περιβαλλοντικούς στόχους, που εν τέλει προϋποθέτουν ένα ενεργό και αποτελεσματικό κράτος ισχυρό έναντι των μεμονωμένων συμφερόντων.

Βασίζεται σε τρεις συν έναν πυλώνες, όπως μπορείτε να δείτε και στη διαφάνεια.

Ο πρώτος πυλώνας είναι η δημοσιονομική ισορροπία, δηλαδή, μέσω της δημιουργίας των πρωτογενών πλεονασμάτων - είναι άλλη συζήτηση πόσο μεγάλα μπορεί να είναι τα πρωτογενή κ.λπ. - αλλά βασίζεται στη δημοσιονομική ισορροπία.

Ο δεύτερος πυλώνας είναι ο υγιής ανταγωνισμός μέσω των μεταρρυθμίσεων, οι οποίες προβλέπονται μέσα στο τρίτο μνημόνιο και είναι πολλές.

Ο τρίτος πυλώνας είναι η μείωση του μεγέθους του κράτους μέσω των ιδιωτικοποιήσεων.

Ο τέταρτος πυλώνας που είναι στο κέντρο διαπερνά οριζόντια όλους τους υπόλοιπους κα είναι η δημιουργία ενός αποτελεσματικού και ισχυρού κράτους.

Μαζί, λοιπόν, οι τέσσερις αυτοί πυλώνες στοχεύουν στην ανάπτυξη.

Η οικονομική και θεσμική φιλοσοφία του τρίτου μνημονίου διαφέρει ουσιωδώς - και πρέπει να το τονίσουμε αυτό - από τις πελατειακές πρακτικές του παρελθόντος, που στρέβλωναν τυπικούς κανόνες και κατέληγαν σε ένα αντιπαραγωγικό εν τέλει αλισβερίσι. Το ίδιο ισχύει και με μια αδιαφοροποίητη δυσπιστία έναντι του μηχανισμού της αγοράς, διαχρονικά.

Εφόσον, λοιπόν, εφαρμοστούν έγκαιρα, δηλαδή, χωρίς καθυστερήσεις και ολοκληρωθούν όλα τα μέτρα που προβλέπονται στο μνημόνιο, δηλαδή, τα μέτρα που βρίσκονται μέσα σε κάθε πυλώνα, η χώρα θα μπορέσει να δει τους προβλεπόμενους ρυθμούς ανάπτυξης από το 2017 και μετά, δηλαδή, 2,7% και 3,1% για το 2017 και 2018, αντίστοιχα, με την προϋπόθεση, βέβαια, που ανέφερα. Οι εναλλακτικά προσφερόμενες επιλογές είναι σημαντικά υποδεέστερες σε όρους γενικού συμφέροντος, σε όρους δημοσίου συμφέροντος. Αυτές είναι συνοπτικά: Η έξοδος από την Ευρωζώνη και πιθανότατα από την Ε.Ε. και εναλλακτικά μια αμυντική εφαρμογή του μνημονίου, η οποία καταλήγει είτε στο μοντέλο του πρώτου εξαμήνου του 2015, δηλαδή μένουμε αλλά δεν εφαρμόζουμε συμφωνίες, είτε στο μοντέλο των δύο προηγούμενων μνημονίων, δηλαδή εφαρμόζουμε εν μέρει κάποιες μεταρρυθμίσεις ή και καθυστερούμε να υλοποιήσουμε άλλες.

Ας δούμε τις επιμέρους πτυχές, αυτές που υπάρχουν μέσα σε κάθε πυλώνα:

Η δημοσιονομική ισορροπία. Σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία η κατάσταση της δημόσιας οικονομίας είναι υπό έλεγχο. Επιτυγχάνεται πρωτογενές πλεόνασμα και μάλιστα πάνω από τους στόχους. Οφείλουμε βέβαια να παρατηρήσουμε- το διαβάζουμε άλλωστε και στα μέσα ενημέρωσης και στις εφημερίδες- ότι τα νεότερα στοιχεία του Ιουλίου, εχθές βγήκαν τα προσωρινά στοιχεία, καθώς και του Αυγούστου, υπολείπονται των στόχων δημιουργώντας ανησυχίες για το αν θα επιτευχθεί ο απαιτητικός στόχος του δεύτερου εξαμήνου για εισπράξεις περίπου 30 δισεκατομμυρίων ευρώ, συνολικά από τον Ιούλιο έως τον Ιανουάριο.

Σύμφωνα με την Γενική Γραμματεία Δημόσιων Εσόδων τον Ιούλιο δεν πληρώθηκε το 30% της πρώτης δόσης του φόρου εισοδήματος. Για τον Αύγουστο η υστέρηση στα συνολικά ακαθάριστα έσοδα φαίνεται να είναι κατά περίπου 95 εκατ. €- μικρότερη δηλαδή- έναντι του στόχου του Προϋπολογισμού. Η υστέρηση αυτή έρχεται να προστεθεί στην υστέρηση κατά 316 εκατ. € του Ιουλίου, ξεπερνώντας έτσι τα 410 εκατομμύρια ευρώ συνολικά στο δίμηνο Ιουλίου-Αυγούστου. Όμως στο πρώτο εξάμηνο του έτους υπήρξε υπέρβαση εισπράξεων κατά περίπου 900 εκατ. € και συνεπώς σαφώς το «μαξιλάρι ασφαλείας» περιορίζεται σχεδόν στο μισό μέσα στους δύο μήνες. Ωστόσο στο πρώτο εξάμηνο ο στόχος της είσπραξης ήταν μόλις 21 δισ. € και εισπράχθηκαν τελικά 22 δισ. €, ενώ στο δεύτερο εξάμηνο ήταν πολύ υψηλότερος και φτάνει τα 31 δισ. €.

Η εικόνα δεν είναι ακόμη ξεκάθαρη και αυτό διότι τον Αύγουστο δεν εισπράχθηκε η πρώτη δόση του ΕΝ.Φ.Ι.Α, η οποία είχε προϋπολογιστεί, δηλαδή είχαν προϋπολογιστεί 738 εκατομμύρια ευρώ. Βέβαια η είσπραξη τους συνολικά δεν μπορεί να θεωρείται και αυτονόητη. Αν τον Σεπτέμβριο παρατηρηθεί η ίδια δυστοκία στην είσπραξη της πρώτης δόσης του φόρου εισοδήματος, όπως υπήρξε τον Ιούλιο, τότε τα έσοδα από τον ΕΝ.Φ.Ι.Α μπορεί να μην φτάσουν στον στόχο. Σε κάθε περίπτωση όμως η υστέρηση στα φορολογικά έσοδα πιστεύουμε ότι μπορεί να καλυφθεί από τυχόν επιπλέον έσοδα του Προγράμματος Δημοσίων Εσόδων, που δεν περιλαμβάνονται στις περιπτώσεις του Τακτικού Προϋπολογισμού ή από νέες περικοπές δαπανών.

Δεν θεωρούμε ότι ο στόχος του πρωτογενούς πλεονάσματος είναι τόσο μεγάλος ώστε δεν μπορεί η Κυβέρνηση να τον επιτύχει. Θεωρούμε ότι δεν είναι δύσκολος ο συγκεκριμένος στόχος για το 2016.

Συμπερασματικά: Η δημοσιονομική κατάσταση βρίσκεται- τουλάχιστον με τα μέχρι τώρα στοιχεία- σε δημοσιονομική ισορροπία.

Αναφορικά με τη δημοσιονομική διαχείριση ξεχωρίζουμε τις εξής αλλαγές: Πρώτον, συγκροτήθηκε σε σώμα το Δημοσιονομικό Συμβούλιο. Η Κυβέρνηση αν και με πολλές επιφυλάξεις για τον θεσμό όρισε τα μέλη του. Επίσης, ενισχύθηκε η αυτονομία του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας. Ιδρύθηκε η Ελληνική Εταιρία Συμμετοχών Περιουσίας Α.Ε., το Υπερταμείο. Καταργήθηκε η Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων και στη θέση της ιδρύθηκε η Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή Δημοσίων Εσόδων που είναι μια πλήρως αυτόνομη Αρχή με δικό της Δ.Σ. και προϋπολογισμό.

Ιδρύθηκε ο μηχανισμός Δημοσιονομικής Προσαρμογής του Προϋπολογισμού της Γενικής Κυβέρνησης. Αλλάζει η νομοθεσία για τις δημόσιες προμήθειες.

Άλλο στοιχείο είναι οι πόροι της δανειακής σύμβασης που προορίζονται για την εξόφληση των οφειλών του Δημοσίου προς τους προμηθευτές του,δεσμεύονται σε ελεγχόμενο ειδικό λογαριασμό, ενώ συμφωνήθηκε χρονοδιάγραμμα για τον ρυθμό εξοφλήσεων.

Οι αλλαγές αυτές που εν μέρει συμπληρώνουν αδρανοποιημένα μέτρα προηγούμενων Κυβερνήσεων, είναι σημαντικές, διότι επιδιώκουν να μειώσουν το «βαρύ χέρι» της κομματικής πολιτικής στην δημόσια οικονομία και περιουσία ενισχύοντας έτσι την αξιοπιστία της οικονομικής πολιτικής. Πελατειακές πρακτικές και άλλες ad hoc παρεμβάσεις ήταν άλλωστε υπεύθυνες για την αναποτελεσματικότητα της δημοσιονομικής διαχείρισης.

Με λίγα λόγια, το νέο θεσμικό πλαίσιο τείνει να πειθαρχήσει το πελατειακό σύστημα, το οποίο γνωρίζουμε πόσο παιδεύει, διαχρονικά, την οικονομία και την κοινωνία μας. Συνεπώς, και καταλήγοντας, δεν θεωρούμε ότι το πρόβλημα βρίσκεται -τουλάχιστον με τα μέχρι τώρα δεδομένα, επαναλαμβάνω- στον δημοσιονομικό τομέα ή στα δημοσιονομικά μεγέθη.

Θα αναφερθώ στον άλλον πυλώνα, τον υγιή ανταγωνισμό, ο οποίος σχετίζεται με τις μεταρρυθμίσεις. Στο Γ’ Μνημόνιο προβλέπεται ένα ευρύ φάσμα μεταρρυθμίσεων που αναμένεται να ευνοήσουν την ανάπτυξη, εφόσον εφαρμοστούν. Επίσης, άμεσα ή έμμεσα, υποδεικνύουν την ανάγκη για πρόσθετες πολιτικές αναπτυξιακής πνοής, που μπορούν να συμβάλουν στη λύση, κυρίως, μακροπρόθεσμων προβλημάτων της Χώρας. Ειδικά, στο ζήτημα των στρεβλώσεων των αγορών σημειώνεται πρόοδος. Η Κυβέρνηση έχει να αντιμετωπίσει προσοδοθηρικούς θεσμούς και δομές που είχαν διαμορφωθεί, τις προηγούμενες δεκαετίες, σε αγορές προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά και επιφυλάξεις μέρους των στελεχών της.

Τον Ιανουάριο 2016, άρχισε το έργο «Εντοπισμός και Άρση Κανονιστικών Εμποδίων στον Ανταγωνισμό στην Ελληνική Οικονομία» που δίνει συνέχεια σε προηγούμενη σχετική προσπάθεια. Το έργο υλοποιείται πάλι σε συνεργασία με τον ΟΟΣΑ και -όπως δηλώνει ο τίτλος- ο κύριος σκοπός του είναι να αξιολογήσει το υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο και να εντοπίσει όλα τα δυνητικά εμπόδια στη λειτουργία της αγοράς, στις κατασκευές, στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, στο χονδρεμπόριο, στο ηλεκτρονικό εμπόριο και σε κάποιους τομείς της μεταποίησης, παραδείγματος χάριν στα χημικά, στα ελαστικά, στον ηλεκτρονικό εξοπλισμό κ.α. Θα δούμε ποιες ακριβείς συστάσεις θα γίνουν από τη σχετική Ομάδα Εργασίας και αν και πώς αυτές θα υλοποιηθούν. Ωστόσο, ακόμα και κατά αυτόν τον τρόπο, φαίνεται ότι γίνεται, πλέον, ευρύτερα κατανοητό, ότι υπάρχει θέμα στρεβλώσεων του ανταγωνισμού, λόγω κρατικών ρυθμιστικών παρεμβάσεων που προστατεύουν συγκεκριμένες ομάδες ή λόγω ανοχής μονοπωλιακών πρακτικών -καρτέλ, κατά το κοινώς λεγόμενο.

Η επίλυση του ζητήματος των κόκκινων δανείων αποτελεί έναν άλλον τομέα μεταρρύθμισης, αποτελεί προϋπόθεση -μεταξύ άλλων, όπως οι αναδιαρθρώσεις των επιχειρήσεων, η επιστροφή των καταθέσεων, οι νέες επενδύσεις- για να ανοίξει ο δρόμος για την παροχή πιστώσεων στην παραγωγική οικονομία. Θα πρέπει, όμως, να βελτιωθεί και η νομοθεσία περί πτωχεύσεων, ώστε να τεθεί σε σταθερή βάση το ζήτημα αυτό. Με προηγούμενη δόση του δανείου έγινε δυνατή η ανακεφαλαιοποίηση –όπως γνωρίζουμε- των Τραπεζών, όμως ναι, μεν, η κατάσταση του τραπεζικού συστήματος είναι καλύτερη μετά την ανακεφαλαιοποίηση, αλλά εκκρεμεί η οριστική ρύθμιση του ζητήματος των κόκκινων δανείων.

Επίσης, έχουν δρομολογηθεί εξελίξεις στην τραπεζική διακυβέρνηση -είναι, άλλωστε, πολλά από αυτά τα 15 μέτρα, τα οποία πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί μέχρι τέλος του μήνα- με αλλαγές στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και στις Διοικήσεις των Τραπεζών, σύμφωνα με τις δεσμεύσεις που υποχρεώθηκε να αναλάβει η Χώρα, στις οποίες αποτυπώνεται η δυσπιστία των Θεσμών για τις προθέσεις της Ελληνικής πλευράς.

Οι διαρθρωτικές πολιτικές περιλαμβάνουν τη ρύθμιση, επίσης, της αγοράς εργασίας που είναι αντικείμενο της επόμενης αξιολόγησης που θα αρχίσει μετά την υποδόση. Τα βασικά ζητήματα αφορούν στις ομαδικές απολύσεις, τον συνδικαλιστικό νόμο και τις συλλογικές διαπραγματεύσεις. Επιπλέον, έως και τον Μάρτιο 2017, θα πρέπει να κωδικοποιηθούν οι εργατικοί νόμοι. Θεωρούμε ότι η εξέταση των θεμάτων αυτών πρέπει να γίνεται με ρεαλισμό. Η επανάληψη δηλώσεων για ασαφείς γραμμές που η Ελληνική πλευρά δεν είναι διατεθειμένη να υπερβεί -τις λεγόμενες «κόκκινες γραμμές»- μπορεί να προκαλέσουν τον Σεπτέμβριο νέες αβεβαιότητες και να επιβραδύνουν την ανάκαμψη της οικονομίας και τη βελτίωση της απασχόλησης. Εκτός τούτου, με τις «κόκκινες γραμμές» δεν απαντώνται τα πραγματικά ερωτήματα που προκύπτουν από την κατάσταση της Χώρας, δηλαδή, πώς μπορούν οι επιχειρήσεις να επιβιώνουν σε αντίξοες συνθήκες, σε συνθήκες κρίσης; Τι ακριβώς πετυχαίνουν οι Υπουργικές απαγορεύσεις απολύσεων, το να εγκρίνει, δηλαδή, ο εκάστοτε Υπουργός; Ως ποιο βαθμό οι ισχύοντες συνδικαλιστικοί κανόνες, παραδείγματος χάριν για τη λήψη αποφάσεων απεργίας, είναι δυσλειτουργικοί; Πώς επηρέασαν την τύχη των μεγάλων επιχειρήσεων; Ποιες είναι οι δικές μας εμπειρίες; Ποιο σύστημα εργασιακών σχέσεων θα ενθάρρυνε ξένες παραγωγικές επενδύσεις που τόσο χρειάζεται η Χώρα;

Ποιους αφορά το ζήτημα των μαζικών απολύσεων; Ποιες ακριβώς βέλτιστες πρακτικές εννοούμε εμείς που έχουμε δεσμευτεί, να τις αναζητήσουμε; Ποιες, δηλαδή, είναι οι δικές μας προτάσεις ως προς τις βέλτιστες πρακτικές;

Ας προσθέσουμε, ότι οι Θεσμοί δεν ζητούν ευελιξία, χωρίς ασφάλεια. Το αντίθετο μάλιστα. Το μνημόνιο υποδεικνύει την ανάγκη για καλύτερες ενεργές πολιτικές απασχόλησης με την αναμόρφωση του ΟΑΕΔ, αποτελεσματικότερους θεσμούς επιμόρφωσης και μετεκπαίδευσης κ.ά..

Είναι αβάσιμο να πιστεύουμε ότι το κράτος παρέχει περισσότερη ασφάλεια στους εργαζόμενους εμποδίζοντας την ευελιξία των επιχειρήσεων. Η ευελιξία των επιχειρήσεων είναι προϋπόθεση για την επιβίωση και την ανάπτυξή τους και οπωσδήποτε για την είσοδο νέων επιχειρήσεων στην παραγωγή. Το κράτος, όμως, μπορεί να δημιουργήσει ένα αποτελεσματικό «δίχτυ» ασφαλείας- αυτός είναι και ο κύριος ρόλος του- για τους εργαζόμενους. Η προάσπιση, αντίθετα, του status quo της υπάρχουσας κατάστασης ή η επαναφορά προηγούμενων κανόνων είναι αδιέξοδη πολιτική.

Ωστόσο, αναγνωρίζουμε και το λέμε στην Έκθεση, ότι δεν είναι εύκολη η «μεταφύτευση» Θεσμών σε χώρες στις οποίες δεν εκπληρώνονται οι προϋποθέσεις επιτυχούς εφαρμογής του μοντέλου της ευ ασφάλειας. Δηλαδή, σε χώρες που έχουν υψηλή ανεργία, ενώ άλλες έχουν χαμηλή ανεργία, που έχουν αποτελεσματικούς διοικητικούς μηχανισμούς, ενώ άλλοι δεν έχουν, ευρύτερη πολιτική κουλτούρα διαλόγου, που εμείς δεν έχουμε σε τόσο μεγάλο βαθμό, συνεργατικές, συμμετοχικές, συνδικαλιστικές παραδόσεις, κ.ά.. Σίγουρα πρέπει να δούμε τις προσαρμογές αυτές στην ελληνική περίπτωση. Επομένως, χρειάζονται ευφυής προσαρμογές. Όχι αρνήσεις ή «κόκκινες γραμμές».

Συμπερασματικά, πολλές μεταρρυθμίσεις θα πρέπει να εφαρμοστούν ή ολοκληρωθούν τις επόμενες μέρες και τους επόμενους μήνες. Άλλωστε, η δεύτερη αξιολόγηση έχει μόνο μεταρρυθμίσεις, δεν έχει δημοσιονομικά μέτρα, είναι κυρίως μεταρρυθμίσεις. Είναι το «κλειδί» επομένως, οι μεταρρυθμίσεις για να επιστρέψουμε στην ανάπτυξη. Υπενθυμίζουμε πρόσφατη μελέτη, σύμφωνα με την οποία η ύφεση που ακολούθησε μετά το 2008 θα μπορούσε να είναι κατά δέκα ποσοστιαίες μονάδες του ΑΕΠ μικρότερη της καταγεγραμμένης, αν μεταξύ άλλων είχε γίνει ταχεία εφαρμογή των μεταρρυθμίσεων.

Συνεχίζω τώρα με το τρίτο πυλώνα, τη μείωση του μεγέθους του κράτους, που είναι οι αποκρατικοποιήσεις που θεωρώ ότι εδώ είναι ένα μεγάλο στοίχημα και θα σας εξηγήσω γιατί. Σύμφωνα με το συμπληρωματικό μνημόνιο η κυβέρνηση προσδοκά να «αντλήσει» 2,5 δισ. € από αποκρατικοποιήσεις μέχρι το τέλος του 2016. Για τον επόμενο και μεθεπόμενο χρόνο τα έσοδα διαμορφώνονται σε 2,2 δισ. € το 2017 και 1,1 δισ. € το 2018.

Το 2015, ένα χρόνο πριν, τα έσοδα από αποκρατικοποιήσεις ήταν μόλις 0,4 δισ. €. Θα μπορέσει να «αντλήσει» τα προσδοκώμενα έσοδα η κυβέρνηση; Δυνητικά, ναι. Όμως αυτό θα εξαρτηθεί και από τις τυχόν καθυστερήσεις και πολύμορφες αντιδράσεις κυβερνητικών στελεχών, που πολλές φορές, δυσκολεύουν κεντρικές πολιτικές επιλογές. Παρατείνουν την αβεβαιότητα κι έτσι υπονομεύουν το ευνοϊκό κλίμα που δημιουργήθηκε με τη Συμφωνία του Ιουνίου το περασμένου χρόνου.

Γενικά οι αποκρατικοποιήσεις μπορεί να έχουν θετικό αντίκτυπο σε μια οικονομία, μέσω της προσέλκυσης επενδύσεων, της διασποράς τεχνολογίας και τεχνογνωσίας, της δημιουργίας εσόδων για το κράτος και επίσης, της εμπέδωσης κλίματος σταθερότητας και εμπιστοσύνης. Από την άλλη πλευρά, οι αποκρατικοποιήσεις για να εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον, θα πρέπει να γίνονται υπό καθεστώς διαφάνειας, ενώ θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις συνθήκες της αγοράς για να μην γίνονται πωλήσεις σε ευτελείς τιμές και να αποφεύγεται η μετατροπή των κρατικών μονοπωλίων σε ιδιωτικά. Δεν υποστηρίζουμε, βεβαίως, κάτι τέτοιο.

Το τελευταίο διάστημα, στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος βρέθηκε η ολοκλήρωση διαδικασίας μεγάλων αποκρατικοποιήσεων, όπως η παραχώρηση των Περιφερειακών Αεροδρομίων, η μεταβίβαση του πλειοψηφικού πακέτου του ΟΛΠ και το Ελληνικό. Παρά τις διάφορες ενστάσεις και καθυστερήσεις που παρατηρήθηκαν στις προαναφερθείσες αποκρατικοποιήσεις, το όφελος για την ελληνική οικονομία θα είναι εξαιρετικά σημαντικό.

Αφενός είναι το άμεσο οικονομικό όφελος, το αντίτιμο δηλαδή, αλλά και το έμμεσο όφελος που θα προκύψει από την ελληνική οικονομία μέσω των επενδύσεων που συνεπάγονται οι αποκρατικοποιήσεις. Αφετέρου - και αυτό είναι πολύ σημαντικό- το ισχυρό μήνυμα για την προώθηση κρίσιμων μεταρρυθμίσεων από την ελληνική κυβέρνηση, που βοηθά στην αποκατάσταση εμπιστοσύνης στην ελληνική οικονομία, απαραίτητη προϋπόθεση για τις επενδύσεις και την οικονομική ανάκαμψη γενικότερα. Σε κάθε περίπτωση η συγκυρία βρίσκει το ΤΑΙΠΕΔ μ΄ ένα πολύ σημαντικό χαρτοφυλάκιο εν εξελίξει έχοντας ολοκληρώσει ήδη σημαντικές ιδιωτικοποιήσεις, παρά τις σημαντικές καθυστερήσεις που παρατηρούνται σε ορισμένες περιπτώσεις, π.χ. στη ΔΕΣΦΑ.

Στο τρίτο μνημόνιο προβλέπεται η δημιουργία ενός υπερταμείου που θα διαχειρίζεται τη δημόσια περιουσία. Οι αυστηροί όροι που θα το διέπουν, η διάρκειά του, η εποπτεία από τους εταίρους, αλλά και γενικότερα το ασφυκτικό πλαίσιο, είναι αποτέλεσμα της έλλειψης εμπιστοσύνης, αλλά και της αδυναμίας που έχει επιδείξει διαχρονικά η χώρα όσον αφορά τη διαχείριση της δημόσιας περιουσίας της.

Τέλος, ο τελευταίος πυλώνας και οριζόντιος πυλώνας που συνδέεται με όλους τους υπόλοιπους τρεις είναι το αποτελεσματικό κράτος. Είναι εργαλείο το αποτελεσματικό κράτος. Οι παραπάνω τρεις επιμέρους στόχοι στο δρόμο για την ανάπτυξη δεν θα μπορέσουν να γίνουν πραγματικότητα εάν το εργαλείο που λέγεται κράτος δεν είναι αποτελεσματικό στην λειτουργία του. Εάν, δηλαδή, δεν μετατραπεί για παράδειγμα η δημόσια διοίκηση από ανασταλτικό σε προωθητικό παράγοντα για την υπέρβαση της κρίσης. Η προσπάθεια εκσυγχρονισμού θα πρέπει να προχωράει και πέραν της ψήφισης νομοθετημάτων και να εισέρχεται στην πιο κρίσιμη φάση υλοποίησής τους με συστηματικότητα και επιμονή. Η εμπειρία μας έχει δείξει ότι τα περισσότερα προβλήματα εμφανίζονται στην υλοποίηση γενικώς της διοικητικής μεταρρύθμισης ή των διοικητικών αλλαγών.

Ένα από τα πεδία στα οποία πρέπει κατεξοχήν να υπάρξει συνέχεια είναι η ανάπτυξη συντονισμένης ψηφιακής πολιτικής που θα έχει προοπτική σε βάθος χρόνου. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι τα τελευταία χρόνια έχουν γίνει σημαντικά βήματα ψηφιοποίησης σε καίριους τομείς της δημόσιας διοίκησης, π.χ. το taxisnet, το σύστημα ΕΡΓΑΝΗ, η ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Εκείνο όμως που εξακολουθεί να απουσιάζει είναι ο συντονισμός των υπηρεσιών που ασχολούνται με την εισαγωγή της ψηφιοποίησης στις διαδικασίες και λειτουργίες του δημόσιου. Έτσι για παράδειγμα, όχι μόνο απουσιάζει η ψηφιοποίηση από ορισμένα ασφαλιστικά ταμεία, αλλά και σε όσα υπάρχει δεν συνδέονται μεταξύ τους ούτε με το μηχανογραφικό σύστημα του Υπουργείου Οικονομικών. Κάθε πολίτης εξακολουθεί να έχει διαφορετικό ΑΜΚΑ, διαφορετικό ΑΦΜ και διαφορετικό Αριθμό Ταυτότητας, ενώ μία ενιαιοποίηση των συστημάτων και τους πολίτες θα διευκόλυνε κα τους ελεγκτικούς μηχανισμούς θα βοηθούσε στο έργο τους .

Με βάση τις παραπάνω σκέψεις το Γραφείο μας αξιολογεί θετικά τη δημιουργία Γενικής Γραμματείας Ψηφιακής Πολιτικής, που θα υπάγεται απευθείας στον Πρωθυπουργό. Θα πρέπει, όμως, παράλληλα να γίνει η στελέχωσή της γρήγορα και ταυτοχρόνως να δοθούν και οι αναγκαίες καταρτίσεις προς τις επιμέρους υπηρεσίες ως προς την υποχρέωσή τους να συντονίζονται με την εν λόγω Γενική Γραμματεία . Πάνω απ' όλα χρειάζεται η εκπόνηση μιας ρεαλιστικής πολιτικής στον τομέα αυτό που θα περιγράφει βήμα-βήμα την πορείας ψηφιοποίησης στα επόμενα χρόνια, αξιοποιώντας τα διαθέσιμα κοινοτικά κονδύλια, αλλά και δρομολογώντας συνέργειες όπου αυτό είναι αναγκαίο και με τον ιδιωτικό τομέα.

Ένα ζήτημα πάρα πολύ σημαντικό, το οποίο έχει μεγάλη σημασία για την οικονομία είναι το ζήτημα της απονομής δικαιοσύνης, που έχει να κάνει βέβαια με την αποτελεσματικότητα του κράτους. Η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής δικαιοσύνης, πέρα από την προάσπιση του κράτους δικαίου και των θεμελιωδών αξιών της Ε.Ε. είναι απαραίτητη για την εξασφάλιση ενός φιλικού επενδυτικού περιβάλλοντος.

Σύμφωνα με το συμπληρωματικό μνημόνιο η κυβέρνηση δεσμεύτηκε να προτείνει και να υλοποιήσει ένα στρατηγικό σχέδιο για τη βελτίωση της λειτουργίας του συστήματος δικαιοσύνης που αφορά την επιτάχυνση των δικαστικών υποθέσεων, τη συλλογή στοιχείων, τη μηχανογράφηση, τη διεύρυνση εναλλακτικών μεθόδων για την επίλυση διαφορών π.χ. διαμεσολάβηση και τη βελτίωση τόσο της λειτουργίας όσο της διαχείρισης των δικαστηρίων. Από την 1η Ιανουαρίου του 2016 τέθηκε σε ισχύ ο νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας που αποσκοπεί στην επιτάχυνση της εκδίκασης των αστικών υποθέσεων και της εκτέλεσης σχετικών δικαστικών αποφάσεων. Παράλληλα, σύμφωνα με το συμπληρωματικό μνημόνιο η κυβέρνηση θα πρέπει να προτείνει μέτρα για τη μείωση των συσσωρευμένων αστικών υποθέσεων έως το τέλος του τρέχοντος μήνα και των διοικητικών μέχρι τον Ιούνιο του 2016.

Επιπρόσθετα, θα πρέπει να συναφθεί με τους θεσμούς τον Οκτώβριο, τον επόμενο μήνα, ένα σχέδιο δράσης που θα αφορά στα ακόλουθα θέματα την βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης της διαμεσολάβησης, των δικαστικών στατιστικών στοιχείων και τη σχετική ενημέρωση των πολιτών και του νομικού κόσμου με σκοπό τη διάδοση της χρήσης τους.

Δεύτερον, τη στήριξη ατόμων που χρήζουν προστασίας, αλλά δεν διαθέτουν πόρους και τρίτον, μειώσεις ή και αυξήσεις στα δικαστικά κόστη, αλλά και αύξηση της διαφάνειας μέσω μιας ειδικής πλατφόρμας, όπου οι πολίτες θα μπορούν να ενημερώνονται. Όμως, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, τα πράγματα πάνε πολύ αργά. Mε βάση τα τελευταία στοιχεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής η χώρα μας για το 2016 καταγράφει πολύ χαμηλές επιδόσεις σε σημαντικούς δείκτες που αφορούν στη Δικαιοσύνη. Ενδεικτικά ο χρόνος επίλυσης για αστικές, εμπορικές και διοικητικές υποθέσεις για το ελληνικό σύστημα δικαιοσύνης το 2010 ήταν περίπου 500 ημέρες, το 2012, 700 ημέρες, όταν οι περισσότερες χώρες χρειάζονται κάτω από 100 μέρες. Δεν βρήκαμε πιο νεότερα στοιχεία για να μπορέσουμε να τα έχουμε, όσον αφορά την ενημέρωσή σας.

Ειδικότερα, για τις εκκρεμείς διοικητικές υποθέσεις, η Ελλάδα κατέχει την πρώτη θέση, με αυτονόητες επιπτώσεις που έχει αυτή η καθυστέρηση τόσο για τους πολίτες και τις επιχειρήσεις όσο και για τα έσοδα του κράτους. Φανταστείτε ότι αν μειώναμε στο μισό το χρόνο εκδίκασης των υποθέσεων πόσο θα αυξάνονταν τα έσοδα του κράτους. Η καθυστέρηση γίνεται ακόμα πιο εντυπωσιακή, αν λάβει κανείς υπόψη του ότι η χώρα μας είναι πάνω από το μέσο όρο στην αναλογία δικαστών ανά κατοίκους και είναι η πρώτη στους δικηγόρους. Προβληματική είναι η κατάσταση στον τομέα της νομικής αρωγής προς φτωχούς πολίτες που καταφεύγουν στη δικαιοσύνη. Η Ελλάδα κατατάσσεται 19η διαθέτοντας λιγότερο από ένα ευρώ το χρόνο ανά 100 κατοίκους πίσω από χώρες όπως η Κύπρος, η Ιταλία, η Ισπανία και η Πορτογαλία.

Στο άλλο κρίσιμο θέμα της δυνατότητας ηλεκτρονικής υποβολής των δικογράφων η Ελλάδα κατατάσσεται στην 22η θέση, βαθμολογούμενη με 0,3 με άριστα το 4 στον τομέα αυτό. Καταλαβαίνετε, οι διαφορές είναι τεράστιες σε σχέση με τις υπόλοιπες χώρες της Ε.Ε.. Το ερώτημα συνεπώς είναι σαφές. Αν προχωράμε με τέτοιους ρυθμούς θα καταφέρουμε να πετύχουμε τους στόχους της ανάπτυξης για το 2017; Σας ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον κ. καθηγητή. Ο κ. Αντωνίου για ερωτήσεις έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Εγώ θέλω μια σαφή απάντηση στο θέμα που έβαλε ο αποχωρήσας βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, ο κ. Σταικούρας, σε σχέση με αυτό που αναφέρεται ως συμπληρωματικό μνημόνιο και υπάρχει στο site της Ε.Ε. γιατί νομίζω χρειάζονται κάποιες διευκρινίσεις στο θέμα αυτό τις οποίες δεν άκουσα. Αν όντως υπάρχει και σε τι ακριβώς αναφέρεται; Σε τι μέτρα, σε τι πολιτικές συγκεκριμένα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Για ερώτηση ο κ. Παπαδόπουλος.

ΣΑΚΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχετε επισημάνει ότι όλα τα ζητήματα που αφορούν την αναπτυξιακή προοπτική της χώρας ενδιαφέρουν. Προϋποθέσεις τις οποίες οφείλουμε να τις κάνουμε στο επόμενο χρονικό διάστημα προκειμένου να υπάρξουν οι ρυθμοί του 2,7% της ανάπτυξης το 2017 ή του 3,1% το 2018 και μέσα σε αυτές διέκρινα ότι βάζετε κάποια ζητήματα που αφορούν στις κόκκινες γραμμές της Κυβέρνησης ή και του κόμματος που κυβερνά, τον ΣΥΡΙΖΑ εν προκειμένω.

Τα ζητήματα τα οποία ξέρω ότι μας ενδιαφέρουν από άποψη στρατηγικής για να πετύχουμε τους στόχους τους οποίους θέλουμε, είναι στα εργασιακά ζητήματα, μιας και δώσατε μεγάλο βάρος, όπως και τα ζητήματα της ελευθερίας απολύσεων στις επιχειρήσεις. Επειδή ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι ούτε ο Σύνδεσμος Ελληνικών Βιομηχανιών, βάζει ζήτημα ελευθερίας απολύσεων, ούτε ζήτημα Lock-Out, ακόμα γνωρίζουμε ότι το ζήτημα αυτό, κυρίως το θέτουν οι Τράπεζες ή μάλλον θα έλεγα οι τραπεζίτες. Μπορούμε, λοιπόν, να θεωρούμε ότι είναι αρνητική η στάση η οποία επιμένει ό,τι σε μια οικονομία η οποία έχει ήδη 1.380.000 ανέργους, ότι θα βοηθήσει η ελευθερία απολύσεων στις επιχειρήσεις;

Ένα δεύτερο ζήτημα αφορά και σε ορισμένα θέματα του τομέα των αποκρατικοποιήσεων, ιδιωτικοποιήσεων, ξέρουμε ότι είναι μπροστά μας η αποκρατικοποίηση του 24% του ΑΔΜΗΕ, υπάρχει ένας προβληματισμός για το 17% της Δ.Ε.Η.. Το θεωρείται τόσο σημαντικό ζήτημα ώστε εάν επιμείνουμε ότι δεν πρέπει να γίνει η ιδιωτικοποίηση του 17% της Δ.Ε.Η., θα υπάρξει πρόβλημα για την εκπλήρωση των στόχων; Ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Παπανάτσιου.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ: Κύριε Καθηγητά, θα ήθελα να ρωτήσω το εξής, υπάρχουν κάποια κονδύλια, όπως σε αυτό με τις άδειες των τηλεοπτικών σταθμών που δεν έχουν προϋπολογιστεί, τα έσοδα που περιμένουμε από τις άδειες από τον τελευταίο διαγωνισμό των 296 εκατομμυρίων για το 2016. Επίσης, κάποιοι έλεγχοι που γίνονται για την φορολογία μεγάλου πλούτου και από εκεί περιμένουμε κάποια αποτελέσματα. Υπάρχει κάποια εκτίμηση από το γραφείο σας για το πόσα είναι, τι ποσά περιμένουμε μέσα στο 2016 και στο 2017 από τους ελέγχους ή από τις λίστες; Έχετε κάνει κάτι ή έχετε εξετάσει ή έχετε δει κάτι πιο συγκεκριμένο;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δήμας.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, κύριε Καθηγητά, στη σελίδα 32 στην Έκθεση λέτε ότι οποιαδήποτε νέα φορολογική επιβάρυνση, όπως αυτές που θεσπίστηκαν με τον νόμο 4389/2016, δεν μπορεί παρά να δημιουργεί ερωτηματικά ως προς την αποτελεσματικότητα της, καθώς η φοροδοτική ικανότητα των πολιτών έχει ήδη εξαντληθεί. Η ερώτησή μου είναι η εξής, πόσο αποδοτικό θεωρείται ως μέτρο την επιπλέον αύξηση της φορολογίας σε καύσιμα και τσιγάρα, όπως φημολογείται ότι θα γίνει ώστε να καλυφθούν πιθανές αποκλίσεις στα έσοδα;

Μετά από πόσο πιθανό θεωρείται να υπάρχει, δεδομένο των συνθηκών, αύξηση της καταναλωτικής δαπάνης το επόμενο διάστημα; Εν μέρει το απαντήσατε, επίσης, πόσο τελικά πιστεύεται ότι συνέβαλε η μείωση του κατώτατου μισθού ή θα συνέβαλε, αν θα συνέβαλε στην ανάκαμψη της οικονομικής και επιχειρηματικής δραστηριότητας; Και τέλος, σήμερα διαβάσαμε στις εφημερίδες ότι η Κυβέρνηση εξετάζει το ενδεχόμενο να βγει στις αγοράς το αμέσως επόμενο διάστημα, θα ήθελα να μου πείτε πόσο ρεαλιστικό το θεωρείται αυτό και ποιες πιστεύετε και εσείς, ότι είναι οι προϋποθέσεις που πρέπει να προηγηθούν; Ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κατσιαντώνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, κύριε Καθηγητά, θα ρίξω το βάρος στα εργασιακά, όπως είχατε αναφέρθηκε κι εσείς, το τι θα γίνει με τις ομαδικές απολύσεις; Η δεύτερη ερώτηση είναι το ποιες αλλαγές θα επέλθουν σε σχέση με το συνδικαλιστικό νόμο; Πώς θα προχωρήσουν στα εργασιακά οι συλλογικές διαπραγματεύσεις; Τελευταία, με την συμφωνία θα λέγαμε και σε σχέση με την εταιρεία «Μαρινόπουλος», φημολογείται ότι κάποιες άλλες εταιρείες να κινηθούν νομικά. Έχετε να πείτε κάτι πάνω σε αυτό; Σας ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, μια ερώτηση, κύριε Καθηγητά, όσον αφορά στο έλλειμμα απόδοσης του Φ.Π.Α κατά το χρονικό διάστημα που αφορά στη συγκεκριμένη έκθεση, αποτελεί μια μάστιγα αυτό όπως γνωρίζεται, καλύτερα από εμένα και έναν δεύτερο, ποιο είναι το κόστος, για το συγκεκριμένο πάλι χρονικό διάστημα, της μετανάστευσης και πόσο επιβαρύνει αυτή τον Προϋπολογισμό.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ..: Χρήστος Αντωνίου, Τριαντάφυλλος Μηταφίδης, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Δημήτριος Βέττας, Χρήστος Μπγιάλας, Σάκης Παπαδόπουλος, Κατερίνα Παπανάτσιου, Κώστας Παυλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Ιωάννης Αϊβατίδης, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς, Δημήτρης Καμμένος και Γεώργιος Κατσιαντώνης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λιαργκόβας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ευχαριστώ πολύ. Σχετικά με την ερώτηση του κ. Αντωνίου υπάρχει το συμπληρωματικό μνημόνιο στο site της Ευρωπαϊκής Επιτροπής επίσημα, προσβάσιμο από τον καθένα και εμείς από κει το αντλήσαμε.

Σχετικά με τα θέματα της αγοράς εργασίας. Τα θέματα της αγοράς εργασίας πράγματι είναι όντως ευαίσθητα ζητήματα, γι' αυτό και εμείς στην έκθεση μας υποστηρίζουμε ότι χρειάζονται ευφυής προσαρμογές.

Δεν είναι εύκολο να απαντήσει κανείς με μια λέξη αν δεν αναλύσει συνολικά το θέμα της αγοράς εργασίας, τις ιδιαιτερότητες της ελληνικής περίπτωσης αν δεν μελετήσει επίσης και τις άλλες εμπειρίες και η απάντηση που πρέπει να δώσει είναι συνολική.

Αυτή την έννοια είχε, αν θέλετε, η επισήμανση μας ότι δεν έχει σημασία τόσο από την αρχή να τοποθετούμε κάποιες κόκκινες γραμμές, όσο να προσεγγίζουμε το ζήτημα συνολικά έτσι ώστε να έχουμε τις μικρότερες δυνατές απώλειες για τους εργαζόμενους.

Σαφώς, ο στόχος πρέπει να είναι οι μικρότερες δυνατές απώλειες. Όμως, το ένα ζήτημα συνδέεται με το άλλο. Και οι ομαδικές απολύσεις και τα υπόλοιπα ζητήματα, ο συνδικαλιστικός νόμος και οι συλλογικές διαπραγματεύσεις, όλα μαζί έχουν μια αλληλουχία.

Επομένως, γι' αυτό έθεσα και κάποια ερωτήματα, όταν ανέπτυξα το θέμα της αγοράς εργασίας. Πρέπει να τα προσεγγίζουμε συνολικά, γιατί πράγματι και ο οποιοσδήποτε μπορεί να κάνει λάθος πιάνοντας ένα μεμονωμένα θέμα από το σύνολο των θεμάτων που αφορούν στην αγορά εργασίας και αφού τα μελετήσει μετά μπορεί να καταλήξει σε κάποιο ασφαλές συμπέρασμα.

Θα ήταν άστοχο από πλευράς μου, λοιπόν, να πω και εγώ ότι αυτό το ζήτημα έχει αυτή την απάντηση, το άλλο ζήτημα έχει μια άλλη απάντηση.

Στην Έκθεση που θα βγάλουμε τον επόμενο μήνα θα έχουμε ένα ειδικό κεφάλαιο για την αγορά εργασίας, για όλα ζητήματα αυτά. Έχουν μεγάλο ενδιαφέρον, γιατί πράγματι η χώρα μας υποφέρει από την ανεργία, έχει ένα τεράστιο πρόβλημα. Εκεί θα είμαστε πολύ πιο προετοιμασμένοι να σας δώσουμε όλες τις απαντήσεις, τις οποίες μόνο μια πρώτη προσέγγιση κάναμε σε αυτή την έκθεση.

Πάντως, αυτό που παραμένει και που πιστεύουμε και που θα είναι και θα χαρακτηρίσει και την επόμενη έκθεση θα είναι ότι χρειαζόμαστε προσαρμογές των καλών πρακτικών που άλλωστε είναι και το αντικείμενο της ομάδας που έχει συσταθεί και που θα αξιοποιήσει η κυβέρνηση, των καλών πρακτικών στην ελληνική ιδιαιτερότητα.

Στις σελίδες, αν θέλετε, σε αυτή την έκθεση, στις σελίδες 60 με 65 έχουμε κάποια πρώτα στοιχεία, τα οποία αναφέρονται και σε κάποιες μελέτες που έχουν γίνει για τα ζητήματα αυτά.

Όσον αφορά στο θέμα του κατώτατου μισθού, δεν νομίζω ότι τίθεται ζήτημα μείωσης του από τους θεσμούς. Υπάρχει, βέβαια, μια δημόσια συζήτηση και εγώ έχω διαβάσει τις εφημερίδες, αλλά δεν νομίζω ότι αυτό είναι ζήτημα το οποίο ζητούν οι θεσμοί από την ελληνική κυβέρνηση.

Είναι ζητήματα που έχουν να κάνουν με τις ομαδικές απολύσεις, με το συνδικαλιστικό νόμο, τις συλλογικές διαπραγματεύσεις και τις ενεργές πολιτικές απασχόλησης που είναι μέσα από τα προγράμματα του ΟΑΕΔ.

Επίσημα, εγώ προσωπικά, δεν γνωρίζω να έχει τεθεί ζήτημα μείωσης του κατώτατου μισθού. Έχει τεθεί ζήτημα ορισμού πώς μετράμε το κατώτατο μισθό, αυτό ναι, αλλά όχι να τον μειώσουμε τον κατώτατο μισθό. Και το πώς μετράμε, για να είναι ομοιογενής η προσέγγιση, η μέτρηση σε όλες τις χώρες και πολλές φορές κάνουμε συγκρίσεις και δεν είναι ίδια τα μεγέθη τα οποία μετράμε.

Άρα, εκεί έγινε μια συζήτηση στη μέτρηση του κατώτατου μισθού, δηλαδή πόσος είναι και τι περιλαμβάνει αυτός και όχι στο να τον μειώσουμε.

Σε ό,τι αφορά στις αποκρατικοποιήσεις με το 17% της ΔΕΗ, πιστεύω περισσότερο ότι εδώ είναι θέμα δημιουργίας κλίματος παρά τελικά συμφωνία στο αυτό καθ’ αυτό να εισπράξουμε το αντίτιμο και επίσης το μήνυμα που στέλνουμε προς τα έξω ότι εφαρμόζουμε τις δεσμεύσεις, τις οποίες έχουμε αναλάβει ως χώρα. Άρα, το ότι έχουμε αναλάβει μια δέσμευση για την πώληση του 17% της ΔΕΗ, εάν δεν την υλοποιήσουμε είναι σαν να αθετούμε τη δέσμευσή μας. Αυτό δημιουργεί αρνητικό κλίμα στη συνεργασία με τους θεσμούς, αλλά και σε ενδεχόμενους επενδυτές. Καλό θα ήταν να αποφευχθεί. Δεν είναι το ίδιο αυτό καθ’ αυτό το αντίτιμο όσο το επενδυτικό κλίμα και γενικότερα το ευρύτερο οικονομικό κλίμα το οποίο διαμορφώνεται.

Σχετικά με τα έσοδα, τα οποία δεν έχουν προϋπολογιστεί, να αναφέρω ότι πράγματι δεν έχουν προϋπολογιστεί και γι’ αυτό αν προσέξατε ότι στον πρώτο πυλώνα τον οποίο ανέλυσα θεωρώ ότι δεν θα υπάρξει πρόβλημα δημοσιονομικής ισορροπίας. Δηλαδή, ακόμα και αν οι στόχοι για τα φορολογικά έσοδα δεν είναι ακριβώς, όπως προσδοκώνται θα υπάρξουν έσοδα και έτσι πιστεύω ότι θα καλυφθεί το όποιο κενό υπάρχει. Όμως δεν ξέρουμε ακόμα αν οι δύο μήνες στους οποίους υπήρξε μια απόκλιση των εσόδων από τον στόχο είναι συγκυριακή ή αν είναι συστηματική. Αυτό δεν μπορούμε να το πούμε. Αυτό θα μπορέσουμε να το πούμε μετά τα αποτελέσματα του Σεπτεμβρίου. Μόνο τότε θα μπορέσουμε να πούμε αν υπάρχει μια συστηματική απόκλιση. Μέχρι στιγμής είμαστε επιφυλακτικοί. Υπήρξαν κάποιοι μήνες, οι πρώτοι έξι μήνες, που είχαμε υπέρβαση του στόχου και μετά υπήρξαν δύο μήνες που είχαμε έσοδα κατώτερα του στόχου. Θα περιμένουμε και το Σεπτέμβριο και μετά τον επόμενο μήνα θα μπορέσουμε να συζητήσουμε πάνω σ’ αυτό. Θεωρώ ότι κανείς πάνω σε αυτό δεν μπορεί να υποστηρίξει είτε την μία είτε την άλλη πλευρά. Υπάρχουν επιχειρήματα για το ένα και για το άλλο, αλλά δεν μπορούμε να πούμε ότι αυτή τη στιγμή δεν επιτυγχάνεται ο στόχος.

Σε ό,τι αφορά στην αποτελεσματικότητα της φοροδοτικής ικανότητας θα έλεγα ότι πράγματι υπάρχει ένα ζήτημα ότι η φοροδοτική ικανότητα είναι δύσκολη για όλους τους πολίτες. Ωστόσο κάποιοι συμπολίτες μας θα ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους και θα καταβάλλουν κάθε προσπάθεια ως προς αυτή την ανταπόκριση. Αυτό ίσως να γίνει μειώνοντας τις αποταμιεύσεις τους. Θα έχουμε αλλού διαρροή, εάν περισσότερο επιτυγχάνονται οι στόχοι και ανταποκρίνονται οι φορολογούμενοι στις υποχρεώσεις τους. Σαφώς είναι υψηλή η φορολογική επιβάρυνση, όπως η αύξηση του φόρου προστιθέμενης αξίας, οι ειδικοί φόροι κατανάλωσης στα καύσιμα και στα τσιγάρα κ.λπ.. Σε πολλές περιπτώσεις φτάνουν το 80% της επιβάρυνσης, δηλαδή είναι αρκετά μεγάλη η επιβάρυνση.

Θα ήθελα να πω ότι πρέπει να αρχίσει μια συζήτηση εφόσον επιτευχθεί η δημοσιονομική ισορροπία. Πιστεύω ότι η Κυβέρνηση πρέπει να ανοίξει μια συζήτηση για τη μελλοντική μείωση της φορολογικής επιβάρυνσης. Επιπρόσθετα, θα το έβλεπα από το 2018 και μετά. Ταυτόχρονα, με την προϋπόθεση ότι εκπληρώνονται οι στόχοι, θα πρέπει να ανοίξει μια συζήτηση για το πως και από που θα αρχίζει η μείωση της φορολογικής επιβάρυνσης.

Σε ότι αφορά στο θέμα των αγορών, να αναφέρω ότι το να βγούμε στις αγορές δεν το έχω ακούσει. Δεν έχω διαβάσει το δημοσίευμα και είναι η πρώτη φορά που το ακούω γι’ αυτό το μνημόνιο. Θεωρώ ότι ακόμα είναι πρόωρο να συζητήσουμε για έξοδο στις αγορές. Θα μπορούσαμε όμως να συζητήσουμε γι’ αυτό εάν εκπληρώνονται οι στόχοι και εάν υλοποιείται το μνημόνιο.

Τώρα σχετικά με το έλλειμμα Φ.Π.Α.. Για το έλλειμμα Φ.Π.Α είχαμε κάνει μια ανάλυση στην προηγούμενη έκθεση, στο προηγούμενο τρίμηνο. Εμείς είχαμε υπολογίσει, ότι το έλλειμμα Φ.Π.Α, που είναι αυτό, που θα μπορούσε να εισπραχθεί, εάν δεν είχαμε φοροδιαφυγή και φοροαποφυγή και δεν εισπράττεται, σε μας στην Ελλάδα είναι γύρω στο 30%. Ο μέσος όρος στην Ε.Ε., είναι γύρω στο 15%. Σε ορισμένες χώρες, όπως η Σουηδία, φτάνει σε πολύ χαμηλά ποσοστά, κάτω από 5%. Εμείς λοιπόν, απέχουμε πάρα πολύ από τον μέσο όρο της Ε.Ε.. Επομένως, βεβαίως και υπάρχουν δυνατότητες να αυξηθούν τα έσοδα του κράτους και είναι από τη μείωση του ελλείμματος Φ.Π.Α..

Πως θα γίνει αυτό;

Νομίζω υπάρχει μία και μοναδική πλέον λύση- εφόσον έχουμε εξαντλήσει την φοροδοτική ικανότητα- είναι οι ηλεκτρονικές συναλλαγές. Από όσο γνωρίζουμε το νομοσχέδιο είναι έτοιμο, αλλά δεν έχει έρθει στη Βουλή για ψήφιση. Εύχομαι να έρθει πολύ γρήγορα στη Βουλή, έτσι ώστε να αρχίσει να υλοποιείται και είμαι σίγουρος, παρατηρώντας τα αποτελέσματα της υιοθέτησης αντίστοιχων μεταρρυθμίσεων με ηλεκτρονικές συναλλαγές σε άλλες χώρες, ότι θα δούμε θεαματικά αποτελέσματα, αρκεί να ξεκινήσει αυτή η διαδικασία. Μάλιστα, σε συζητήσεις που είχα με τον κ. Αλεξιάδη, αλλά και με τον κ. Χουλιαράκη πρόσφατα, συμφωνούν όλοι, ότι αυτό είναι το βασικότερο μέτρο πλέον για την άντληση εσόδων στη χώρα μας, γιατί αλλιώς το βάρος, όπως το γνωρίζουμε όλοι, πέφτει συνεχώς στους συνεπείς ή σε αυτούς που δεν μπορούν να φοροδιαφύγουν και γενικότερα στους συνεπείς φορολογούμενους. Αυτό έχει κάποια όρια, τα οποία τα έχουμε εξαντλήσει.

Αν δει κάποιος τα στοιχεία του Ιουλίου των ετών 2014, 2015, 2016 από Φ.Π.Α, θα παρατηρήσουμε ότι τα έσοδα το 2014 ήταν υψηλότερα, το 2015 ήταν χαμηλότερα και το 2016 ακόμα χαμηλότερα, άρα τι μας λέει αυτό;

Μας λέει ότι, παρά το γεγονός ότι αυξάνεται συνεχώς η φορολογική επιβάρυνση, αυξάνονται οι συντελεστές Φ.Π.Α., τα έσοδα δεν αυξάνονται, προφανώς γιατί πρώτον, το Α.Ε.Π. μειώνεται- μειώνεται η δραστηριότητα- και δεύτερον, γιατί αυξάνεται και η φοροδιαφυγή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Τα χαμένα έσοδα από το Φ.Π.Α, σύμφωνα με έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το 2014, είναι γύρω στα 5 δισ. ευρώ, για το 2013 τα υπολογίζει στα 6,5 δις. ευρώ.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Έχετε δίκιο, πρόσφατα δημοσιοποιήθηκε αυτή η Έκθεση. Άρα, είναι ένα διαχρονικό θέμα, το οποίο πρέπει να επιλύσουμε ως Πολιτεία, πρέπει να υπάρξει μια λύση για να δοθεί η δυνατότητα- εφόσον υπάρξει αύξηση των εσόδων- να συζητήσουμε και για μείωση της φορολογικής επιβάρυνσης.

Τώρα για το κόστος της μετανάστευσης, έχει δημοσιοποιηθεί μια μελέτη από την Τράπεζα της Ελλάδος. Αν ενδιαφέρεστε την έχουμε αυτή τη μελέτη, μπορούμε να σας την προωθήσουμε, δεν έχω πρόχειρα στοιχεία, αλλά έχουμε και την αντίστοιχη αναφορά στην έκθεση.

Δεν ξέρω αν παρέλειψα κάτι, σας ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε για την τοποθέτησή σας. Θα ήθελα να πω ότι όσον αφορά στο πλαστικό χρήμα, με βρίσκετε απόλυτα σύμφωνο. Ο μόνος τρόπος πάταξης της υψηλότατης φοροδιαφυγής, η οποία, υπάρχει στην Ελλάδα, είναι η διαχείριση όλων των συναλλαγών με πλαστικό χρήμα. Με τον τρόπο αυτό θα μπορέσουμε να μειώσουμε και τους φορολογικούς συντελεστές, αλλά πρέπει να γίνει ταυτόχρονα και να επισημαίνουμε ότι η εφαρμογή του ενός συστήματος, αν συνεχιστεί όμως επί μακρόν να έχουμε τους υψηλούς συντελεστές Φ.Π.Α και φόρου εισοδήματος, είναι κάτι που θα τινάξει την αγορά στον αέρα. Επομένως, θα πρέπει σε λίγο διάστημα να μειωθούν οι συντελεστές για να εξισορροπήσει η αγορά.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι η Γενική Γραμματεία Ψηφιακής Πολιτικής έχει υπάρξει ήδη και στελεχώνεται, υπό την αιγίδα του Πρωθυπουργού και θεωρούμε ότι θα πρέπει πολύ γρήγορα να οργανωθεί για να μπορέσει να κάνει το έργο που επιβάλλεται να κάνει, δηλαδή, τη σύγκλιση όλων των στοιχείων του κράτους μέσα σε ψηφιακή λειτουργία.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι τα έσοδα του επτάμηνου έχουν θετική απόκλιση, αφαιρουμένων ακόμα και των επιστροφών φόρων, οι οποίες, ήταν αυξημένες κατά 18% πλέον του στόχου. Επομένως, μας δίνει την αισιοδοξία και αυτό που είπατε, ότι ο πρώτος πυλώνας δεν θα πάει άσχημα.

Το λόγο έχει ο κ. Αντωνίου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, να ευχαριστήσουμε τον κ. καθηγητή για την ενημέρωση. Αυτά που μας είπε, επιβεβαιώνουν τις κυβερνητικές εκτιμήσεις όσον αφορά στην πορεία των εσόδων, οι οποίες, είναι μέσα σε τροχιά, έχουμε ένα πρόβλημα με μείωση των εσόδων Ιουλίου και τον Αύγουστο, λόγω του ότι είχε προηγηθεί η πρώτη δόση του ΕΝΦΙΑ, η οποία, μετατέθηκε για το Σεπτέμβριο, επομένως, η εκτίμηση είναι ότι δεν θα έχουμε πρόβλημα, παρά την ασύστολη κινδυνολογία που έχει επιδοθεί η αντιπολίτευση και κυρίως, η Ν.Δ.. Το συνηθίζει άλλωστε τελευταία αυτό, να βλέπει παντού σεισμούς, λιμούς και καταποντισμούς και να διαψεύδεται και να συνεχίζει.

Επίσης, νομίζουμε ότι έχουν μεγάλη σημασία όσα αναφέρθηκαν σε σχέση με τις μεταρρυθμίσεις που πρέπει να γίνουν στο κράτος. Είναι μια πολύ σημαντική διάσταση, στην οποία, η κυβέρνηση έχει δώσει πάρα πολύ μεγάλη σημασία και πάρα πολύ μεγάλη βαρύτητα, δηλαδή, να κάνουμε ένα κράτος που να βλέπει προς την ανάπτυξη και όχι ένα κράτος γραφειοκρατικό, το οποίο, να φρενάρει συνεχώς τις όποιες επενδυτικές ή επιχειρησιακές πρωτοβουλίες παίρνουν οι κοινωνικοί φορείς. Αυτό το κράτος, δυστυχώς, παραλάβαμε και το οποίο, έχουμε υποχρέωση και πρέπει να αλλάξουμε το γρηγορότερο δυνατό αν θέλουμε πραγματικά να προσβλέπουμε στην ανάπτυξη. Σε αυτό έχουν παρθεί συγκεκριμένα μέτρα για την αποκομματικοποίηση του κράτους, τη λειτουργία του και τον εκσυγχρονισμό του, σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα.

Επίσης, σαφείς και πολύ θετικές είναι οι διαπιστώσεις για την ταχύτατη απονομή δικαιοσύνης, διενεργείται έρευνα περί πτωχεύσεων, έτσι ώστε, να εκκαθαρίζονται γρήγορα οι υποθέσεις στη δικαιοσύνη. Θα ήθελα να πω ότι δεν βοηθάει ούτε την οικονομία, ούτε και τη γενικότερη αναπτυξιακή διαδικασία, μια συνεχής κινδυνολογία και μια συνεχής επίκληση από την πλευρά της αντιπολίτευσης, ότι πρέπει να διαλυθεί η Βουλή και να γίνουν εκλογές, προκειμένου να αναλάβουν και να τα κάνουν καλύτερα. Επίσης, η τελευταία δήλωση του κ. Μητσοτάκη, ο οποίος, από τη μια λέει να εφαρμοστούν γρήγορα τα δεκαπέντε προαπαιτούμενα, όμως, ο ίδιος, δεν συμφωνεί με τα περισσότερα από αυτά.

Δηλαδή, έχουμε μια αντίφαση εδώ. Μας ζητούν να εφαρμόσουμε γρήγορα μια πολιτική, την οποία θεωρούν καταστροφική. Δεν ξέρω, ας αποφασίσουν τελικά, τι είναι καταστροφικό και τι δεν είναι. Εμείς προχωράμε με βάση αυτά για τα οποία έχουμε δεσμευτεί και η δεύτερη αξιολόγηση θα προχωρήσει, παρά τις όποιες δυσκολίες. Αυτό το οποίο πρέπει και σίγουρα έχουμε πολύ χρόνο, είναι να δούμε τι γίνεται μετά το 2018 με τα υπερβολικά πρωτογενή πλεονάσματα του 3,5%, τα οποία σίγουρα θα μας δημιουργήσουν πρόβλημα, γιατί θα δεσμεύσουν αρκετή ρευστότητα, τη στιγμή που χρειαζόμαστε αναπτυξιακή διαδικασία.

Άρα, εκεί θα πρέπει να υπάρξει και ένας συντονισμός και μια κοινή δράση και με άλλες ευρωπαϊκές δυνάμεις και χώρες, που έχουν ακριβώς το ίδιο πρόβλημα. Δηλαδή, στο δίλημμα ανάπτυξη ή λιτότητα, πρέπει η Ευρώπη να απαντήσει και να πάμε με την ανάπτυξη. Γιατί αυτές οι πολιτικές, έχουν οδηγήσει και την ίδια την Ευρώπη στην ύφεση και επηρεάζουν οπωσδήποτε και εμάς σαν χώρα και επηρεάζουν και τις εξαγωγές μας.

Για τις εξαγωγές, ήθελα να πω, ότι τα στοιχεία που δείχνουν μια κάμψη οφείλονται κυρίως στα πετρελαιοειδή, τα οποία, λόγω διακύμανσης των τιμών για το 2016 είχαν μέχρι στιγμής μια μείωση. Η καθαρή μείωση των εξαγωγών είναι κάτω από 1%, αν αναθεωρήσουμε τα πετρελαιοειδή. Άρα, δεν είναι τόσο αρνητική η εικόνα που θέλουν να δώσουν τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης. Εμείς επιμένουμε, προχωράμε και πιστεύουμε ότι, το δεύτερο εξάμηνο του 2016 και στις αρχές του 2017, η οικονομία θα μπει σε μια αναπτυξιακή τροχιά, με πολύ γρήγορους ρυθμούς.

Ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κύριο Αντωνίου. Το λόγο έχει από την Χρυσή Αυγή, ο κύριος Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω από ένα δεδομένο, το οποίο δημοσιοποιήθηκε και αφορά σε μελέτη της Κομισιόν, κατά τα έτη 2000-2014 και αφορά στο Φ.Π.Α.. Το έλλειμμα απόδοσης Φ.Π.Α., έφθασε τα 90 δις ευρώ. Περίπου δηλαδή, το ένα τρίτο του χρέους. Αυτό σαφώς, είναι ένα θέμα, το οποίο έχει πολιτική χροιά και αφορά σε ευθύνες αυτών που διαχειρίστηκαν και ήταν οι Υπουργοί κατά τα χρόνια αυτά. Έλλειμμα λοιπόν, απόδοσης Φ.Π.Α. 90 δισεκατομμυρίων.

Για τα έτη 2015 και 2016, φυσικά, υπεύθυνη και υπόλογη, είναι η συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ. Για το χρονικό διάστημα αυτό ήταν οι κυβερνήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και της Ν.Δ..

Στα χρόνια των μνημονίων, έχουν λάβει χώρα πέντε τουλάχιστον αυξήσεις, στους συντελεστές Φ.Π.Α., χωρίς να υπάρχει θεαματική, έστω αξιόλογη, αύξηση των εσόδων. Φρονώ πως και αυτή η κυβέρνηση, εμμένει πεισματικά σε μια πολιτική αυξημένων συντελεστών και δεν ακολουθεί μια εναλλακτική πολιτική ρεαλιστικών συντελεστών Φ.Π.Α., που θα οδηγήσουν σε μια αύξηση των εσόδων, θεωρώ, λόγω του ότι θα υπάρξει μια ανάσχεση στη φοροδιαφυγή, πάντα σε συνδυασμό και συμφωνώ απολύτως σε αυτό, με την αύξηση του ποσοστού των ηλεκτρονικών συναλλαγών.

Όσον αφορά στην ανάλυση, που ακούσαμε από τον κύριο καθηγητή και Συντονιστή του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στην Βουλή, θα ήθελα να πω ότι ήταν μια ανάλυση, η οποία αγιοποιεί τα μνημόνια. Αγιοποιεί τις αποκρατικοποιήσεις. Αγιοποιεί το Υπερταμείο, με το οποίο υποθηκεύτηκε η περιουσία του Ελληνικού Κράτους για 99 χρόνια, κινητή και ακίνητη, παρούσα και μελλοντική και ουσιαστικά δεσμεύεται το μέλλον των γενεών που έρχονται.

Θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να αποτινάξουμε αυτά τα δεσμά των μνημονίων, γιατί η μνημονιακή πολιτική ουσιαστικά προσομοιάζει με «το μαρτύριο του Σίσυφου», όπου Σίσυφος είναι ο ελληνικός λαός και ο κριτής των νεκρών που τον καταδίκασε σε αυτό το μαρτύριο, είναι στην παρούσα περίοδο η συν-κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛ., η οποία σε αγαστή συνεργασία με το ανθελληνικό «Tέθριππο» των επονομαζόμενων Ευρωπαϊκών Θεσμών, είναι «ο δυνάστης» του ελληνικού λαού του έθνους μας.

Ως Χρυσή Αυγή, σε κάθε περίπτωση καταγγέλλουμε την μνημονική πολιτική και με θλίψη πραγματικά σήμερα - γιατί είναι η πρώτη φορά που παρίσταμαι σε συνεδρίαση αυτής της Επιτροπής, δηλαδή δεν είμαι τακτικό μέλος αυτής, αλλά και γιατί δεν είμαι ούτε ειδικός επί των οικονομικών θεμάτων, αντικαθιστώ τον συναδέλφου μου, κ. Καρακώστα, με θλίψη - ακούω επί ημερών ΣΥ.ΡΙΖ.Α., να αγιοποιούνται τα μνημόνια, οι αποκρατικοποιήσεις, ενώ κάποτε από τον ίδιο τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. είχαν δαιμονοποιηθεί.

Εγώ, θεωρώ, ότι ούτε η δαιμονοποίηση ούτε η άγιο-ποίηση είναι η δέουσα πολιτική πρακτική και ότι, υπάρχει μόνο μία λύση, η καταγγελία και η αποδέσμευση του ελληνικού λαού από αυτές τις ανθελληνικές μνημονιακές πρακτικές.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Αϊβατίδη.

Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Κουτσούκο, θα ήθελα να κάνω μία διευκρίνιση. Επειδή, κύριε Καθηγητά, τέθηκε το θέμα του συμπληρωματικού μνημονίου, θα ήθελα να πω τα εξής. Την επόμενη ημέρα η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξέδωσε διόρθωση στο δελτίου τύπου που είχε βγάλει - έβγαλε δελτίο τύπου που έκανε τη διόρθωση - για την αποφυγή κάθε παρεξήγησης, στο οποίο διευκρινίζει ό,τι στην δεύτερη παράγραφο η φράση «με ένα συμπληρωματικό μνημόνιο Συμφωνίας» αντικαθίσταται με την ορθή, που είναι, «με ένα συμπληρωμένο μνημόνιο Συμφωνίας». Η διόρθωση, έγινε αμέσως την επομένη μέρα και υπογράφτηκε με την πρώτη αξιολόγηση που έγινε το καλοκαίρι.

Αυτό μόνον ήθελα να συμπληρώσω στην αναφορά που έκανε ο κ. Σταϊκούρας και μας είπε για συμπληρωματικό μνημόνιο, στο οποίο όντως υπήρχε και γι’ αυτό και η έκρηξη από το συνάδελφο κ. Αντωνίου που έθεσε το θέμα και πραγματικά, δεν είχαμε πάρει απάντηση. Βεβαίως, υπάρχει ολόκληρη η ορθή επανάληψη αυτού του δελτίου τύπου της Κομισιόν, το οποίο ξεκαθαρίζει, ότι μιλάμε για συμπληρωμένο και όχι για συμπληρωματικό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ναι, έχετε δίκιο σε αυτό. Ο αγγλικός όρος που χρησιμοποιείται, είναι, «supplemental» και δεν είναι supplementary, είναι supplemental. Το «Supplemental», είναι, συμπληρωμένο.

Εμείς, στις αναφορές που κάνουμε, αναφερόμαστε στο supplemental memorandum, αλλά ως δόκιμος όρος στα ελληνικά και γι' αυτό χρησιμοποιήσαμε το συμπληρωματικό, αλλά σαφώς εννοούμε ή παραπέμπουμε στο supplemental memorandum.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εγώ, έκανα την διευκρίνιση για το διορθωμένο δελτίο τύπου της Κομισιόν, γιατί έκανε αναφορά ο κ. Σταϊκούρας και μας είπε, ότι υπήρχε συμπληρωματικό και εμείς, αναρωτιόμασταν τελικά, ποιο ήταν το συμπληρωματικό; Δηλαδή, ότι ήρθε ένα δεύτερο, ένα συμπληρωματικό μνημόνιο, για το οποίο δεν γνωρίζαμε τίποτα.

Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα και εγώ με την σειρά μου να ευχαριστήσω τον κ. Καθηγητή, τον κ. Λιαργκόβα, για την παρουσίαση.

Θα πρέπει να σας πω, κύριε καθηγητά, ότι σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα θα πρέπει να κάνετε την Έκθεση του τρίτου τριμήνου.

Γιατί το λέω αυτό; Διότι με τα στοιχεία του δεύτερου τριμήνου, η Έκθεσή σας, είναι, αξιόπιστη, αλλά με βάση τις εξελίξεις και τις αναφορές που έχετε κάνει για τον Ιούλιο, τον Αύγουστο και το Σεπτέμβριο, όπου δεν ξέρουμε ακόμη το τι θα συμβεί, δεν ξέρω εάν θα έχει τον ίδιο βαθμό αξιοπιστίας.

Εγώ, εν πάση περιπτώσει θα τοποθετηθώ πάνω στα στοιχεία της Έκθεσης και θα κάνω και μια προβολή αργότερα.

Τι διαπιστώνει η Έκθεση;

Η Έκθεση διαπιστώνει, ότι γι' αυτό το οποίο πανηγυρίζει η Κυβέρνηση, ότι έχουμε μια υπερεπίτευξη του στόχου για πρωτογενές πλεόνασμα, διπλάσιου περίπου από τον τελικό στόχο έως τριπλάσιου, δηλαδή, 1,42% του Α.Ε.Π., ενώ ο στόχος είναι περίπου για 0,5% του Α.Ε.Π.. Το οποίο, όμως, οφείλουμε να το αναλύσουμε και αναλύοντας το αποδεικνύεται, ότι αυτή η υπερεπίτευξη του στόχου οφείλεται σε έναν κρυφό κοφτή πληρωμών της Κυβέρνησης.

Είναι φανερό, ότι ο πολιτικός πανικός της Κυβέρνησης είναι να μην εφαρμόσει τον αυτόματο κοφτή, που ψήφισε στη Βουλή.

Προκειμένου, λοιπόν, να επιτύχει τους δημοσιονομικούς στόχους για να μην τον εφαρμόσει έχει βάλει το σχέδιο της λειτουργίας του κρυφού κοφτή πληρωμών, γι' αυτό υπήρξε αύξηση των ληξιπροθέσμων υποχρεώσεων του δημοσίου προς τους ιδιώτες και είναι το 1/2 της επίτευξης της υπεραπόδοσης των στόχων του πρώτου εξαμήνου, αυτός ο κρυφός κόφτης.

Η άλλη αιτία αφορά προφανώς στις αυξημένες εισπράξεις φόρων αυτό το πρώτο εξάμηνο, οι οποίες, όμως, δεν ξέρουμε αν θα έχουν, όπως φαίνονται τα στοιχεία στη συνέχεια, την ίδια πορεία.

Εν πάση περιπτώσει, όμως, από την ώρα που και εσείς στην Έκθεσή σας διαπιστώνεται, ότι «η αύξηση των ληξιπροθέσμων οφειλών των ιδιωτών προς το δημόσιο μεγαλώνει κατά περίπου 700 - 800 εκατομμύρια ευρώ κάθε μήνα το πρώτο πεντάμηνο - εξάμηνο και θα ξεπεράσει με αυτό τον αριθμό τα 90 δισεκατομμύρια ευρώ, που δείχνει ότι υπάρχει πεπερασμένη φοροδοτική ικανότητα, δηλαδή, έχει εξαντληθεί.

Δεν νομίζω, ότι πρέπει κανένας Υπουργός Οικονομικών να πανηγυρίζει για την υπεραφαίμαξη πόρων μέσω της πρόσθετης φορολογίας από τους πολίτες.

Αυτό είναι το σχόλιό μου σε ό,τι αφορά στην επίτευξη του στόχο του πρωτογενούς πλεονάσματος κατά το πρώτο εξάμηνο.

Επαναλαμβάνω, ότι - όπως και εσείς επισημάνατε με βάση τα δημοσιεύματα, γιατί δεν έχουμε επίσημα στοιχεία – «αυτή η πορεία ενδεχόμενα να ανατραπεί τους μήνες, που ακολουθούν και σε λίγο θα κληθείτε να κάνετε την Έκθεση του τρίτου τριμήνου».

Αυτό είναι το πρώτο σκέλος των συντελεστών, που εσείς θέσατε συνοψίζοντας με την τοποθέτησή σας, που αφορά στη δημοσιονομική σταθερότητα.

Η δημοσιονομική σταθερότητα, λοιπόν, επιτυγχάνεται χάρη στη στάση πληρωμών και στην υπερφορολόγηση.

Θέσατε τώρα το δεύτερο στοιχείο, που έχει να κάνει με τις μεταρρυθμίσεις.

Αποτυπώνεται και στην Έκθεση, αλλά μας είπατε και εσείς μια σειρά μεταρρυθμίσεις, που πρέπει να προχωρήσουν και δεν έχει σημασία τώρα, αν χρησιμοποιήσουμε τον όρο του «supplemental ή supplementary», δηλαδή, υπάρχει συμπληρωματική συμφωνία, που αναφέρεται σε μεταρρυθμίσεις, γιατί υπάρχουν υστερήσεις.

Εδώ δεν είναι οι λεγόμενες κόκκινες γραμμές και η αμφιθυμία των κυβερνητικών στελεχών είναι η αδυναμία και αυτή η αδυναμία υποχρεώνει την Κυβέρνηση να δέχονται κάθε φορά από τους θεσμούς συμπληρωματικά κείμενα και να υπογράφει για να κλείσει κάθε φορά η αξιολόγηση και εύχομαι να μην συμβεί κάτι τέτοιο και στην δεύτερη αξιολόγηση, που θα έρθει τώρα για την υποδόση.

Το τρίτο σκέλος που θέσατε – κάνω αναφορά στην τοποθέτησή σας για να μην χαθώ σελίδες, τις οποίες έχω σημειώσει σε κάθε σημείο τις παρατηρήσεις σας - είναι η ανάπτυξη, δηλαδή, τι συμβαίνει στην πραγματική οικονομία.

Διαπιστώνεται από την Έκθεση - μας το είπατε και εσείς - ότι «βρισκόμαστε σε ένα στάδιο στασιμότητας».

Η ύφεση που έχουμε για συνεχόμενα τέσσερα τρίμηνα δεν είναι βέβαιο, ότι θα ξεπεραστεί, διότι οι αβεβαιότητες είναι πολύ περισσότερες από τις βεβαιότητες.

Αυτές οι αβεβαιότητες έχουν να κάνουν με τον περιβάλλοντα χώρο, δηλαδή, με την εξέλιξη στην ευρύτερη περιοχή μας, που επηρεάζει το μεταναστευτικό, με την αδυναμία προσέλκυσης επενδύσεων και την αξιοποίηση της περιουσίας, καθώς και με την επιδείνωση των δεικτών, που προσδιορίζουν τους όρους της ανάπτυξης, που είναι η ιδιωτική κατανάλωση, η δημόσια κατανάλωση και ο ακαθάριστος όγκος των επενδύσεων.

Αυτά τα στοιχεία είναι αρνητικά.

Εμείς οφείλουμε να κάνουμε μια πολιτική εκτίμηση, αλλά οφείλετε και εσείς - δεν είναι υποχρέωσή σας από τον καταστατικό σας ρόλο - να δώσετε την απάντηση στο ερώτημα που βάλατε κλείνοντας, εάν, δηλαδή, θα επιτευχθούν αυτοί οι υπεραισιόδοξοι στόχοι της ανάπτυξης για το 2017 και το 2018.

Προσωπική μου εκτίμηση είναι, ότι εδραιώνεται μια στασιμότητα, η οποία δημιουργεί ένα κλίμα απογοήτευσης και περιθωριοποίησης παραγωγικών δυνάμεων.

Από την ώρα που υπάρχει μια γενικότερη αβεβαιότητα και δεν είναι σε θέση το πολιτικό δυναμικό της χώρας να διασφαλίσει επενδυτές, ότι θα έχουμε ένα σταθερό περιβάλλον στο επενδυτικό πλαίσιο, ένα σταθερό περιβάλλον στο φορολογικό πλαίσιο και ένα περιβάλλον προσέλκυσης επενδύσεων, τότε αυτή η ανάπτυξη δεν μπορεί να έρθει, γιατί λείπει αυτό που δημιουργεί την αβεβαιότητα και είναι η πολιτική συνεννόηση.

Αυτό είναι το μεγάλο ζήτημα που αφορά τη χώρα μας και κανείς δεν μπορεί να διαπραγματευθεί το 3,5% των πλεονασμάτων το 2018 να γίνει μικρότερο είτε το χρέος - και θα περιμένουμε τη μελέτη - εάν δεν υπάρχει συνένωση πολιτικών δυνάμεων στο εσωτερικό της χώρας.

Επειδή, λοιπόν, κάνετε αρκετές πολιτικές παρατηρήσεις πιστεύω, ότι αυτή την πολιτική παρατήρηση οφείλετε να την αναφέρεται στην επόμενη Έκθεσή σας.

Με αυτές τις λίγες παρατηρήσεις για να είμαι συνεπής και με το χρόνο, κύριε Πρόεδρε, κλείνω την εισήγησή μου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Καλωσορίζω και εγώ με τη σειρά μου τον κ. Καθηγητή.

Η συζήτηση για το αν είναι συμπληρωματικό ή συμπληρωμένο το μνημόνιο είναι ολίγον τι θα έλεγα εκτός τόπου και χρόνου, δεδομένου ότι μιλάμε για μνημόνιο και είναι ένα άλμα προς εμπρός – θα έλεγα - για τους Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ και των ΑΝ.ΕΛ. το ότι επιτέλους μιλάνε για το μνημόνιο, που οι ίδιοι υπέγραψαν και έφεραν στη χώρα.

Είναι ένα άλμα προς τα εμπρός να αρχίσουμε να μιλάμε τη γλώσσα της αλήθειας και να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους.

Είναι συμπληρωμένο το μνημόνιο, αλλά είναι μνημόνιο.

Βρήκα πολύ ενδιαφέρουσα την παρατήρησή σας, η οποία προξένησε και ένα έναυσμα για κάποιες ενστάσεις συναδέλφων από το ΣΥΡΙΖΑ, για υγιείς προσαρμογές που έχει ανάγκη αυτή η χώρα, η οικονομία, αλλά και η κοινωνία γενικότερα και όχι για κόκκινες γραμμές, διότι οι αλήστου μνήμης κόκκινες γραμμές που πήγαν;

Κάπου θα ξεκουράζονται εν ειρήνη, κάπου βαθιά στο χώμα.

Να θυμηθώ τη μεγάλη, τη σπουδαία, τη βαθιά, την κατακόκκινη γραμμή για το «όχι άλλα μνημόνια»; Τώρα μιλάμε για το αν το μνημόνιο Τσίπρα – Καμμένου είναι συμπληρωματικό ή συμπληρωμένο.

Να θυμηθώ για την κόκκινη γραμμή για τον ΕΝΦΙΑ, του παράλογου αυτού, κατά δήλωση του Πρωθυπουργού τότε Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, φόρου, που δεν διορθώνεται, αλλά καταργείται;

Να θυμίσω, ότι στις συνεδριάσεις αυτής της Επιτροπής σε κοινή συνεδρίαση και με την Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, όταν είχα ρωτήσει τον κ. Τρύφωνα Αλεξιάδη « πόσοι θα είναι οι οφειλέτες ΕΝΦΙΑ με αυξημένη επιβάρυνση για το 2016», μου είχε απαντήσει και έτσι είχε βγει το θέμα «400.000 ιδιοκτήτες ακινήτων θα πληρώσουν περισσότερο».

Ο κ. Χουλιαράκης δύο ώρες μετά είχε ανεβάσει τον αριθμό των ιδιοκτητών σε 600.000.

Τώρα πια μαθαίνουμε από τον κ. Τρύφωνα Αλεξιάδη και το Υπουργείο του, ότι θα είναι, περίπου, 900.000 οι Έλληνες και Ελληνίδες που θα πληρώσουν παραπάνω ΕΝΦΙΑ με δικές τους ανακοινώσεις και δηλώσεις τους.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό που λέτε είναι αυτοί που έχουν αύξηση ενός λεπτού, γιατί αύξηση πάνω από 10 ευρώ έχει πολύ μικρότερο ποσοστό.

Αυτά τα ποσά τα έχει βγάλει η Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων.

Αύξηση πάνω από 50 ευρώ θα έχουν μόνο 10.000 φορολογούμενοι.

Άρα, μιλάμε για μικρή αύξηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Εγώ ήθελα απλά να κάνω την διευκρίνιση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Βλέπετε πως μετατοπίζεται διαρκώς η βάση της κουβέντας: Εκεί που μιλούσαμε για κατάργηση του ΕΝ.Φ.Ι.Α-εννοώ δηλαδή ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α- τώρα μιλάει απλώς και λέει ότι θα είναι για αυτούς που θα πληρώσουν παραπάνω μικρή η επιβάρυνση τους. Δείτε την τεράστια απόσταση, αλλά δεν ήταν κόκκινη γραμμή το να μην επιβληθεί Φ.Π.Α. στα νησιά; Να μην αυξηθεί; Πού πήγε αυτή η κόκκινη γραμμή; Δεν ήταν κόκκινη γραμμή για την κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α-ΑΝ.ΕΛ να μην δοθούν τα περιφερειακά αεροδρόμια στους Γερμανούς; Που πήγε αυτή η κόκκινη γραμμή; Για να μη μιλήσω για το πρόγραμμα της Θεσσαλονίκης. Τώρα έρχεται η επέτειος του προγράμματος Θεσσαλονίκης του Πρωθυπουργού, το οποίο δεν εφαρμόστηκε πουθενά σε τίποτε και όχι μόνον αυτό αλλά ακριβώς τα αντίθετα έγιναν.

Άρα, φεύγω από τη γενικότερη πολιτική τοποθέτηση και θέλω να πω το εξής: Σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία της έκθεσης, κατά τη δική μας μελέτη και παρατήρηση, θεωρούμε ότι η ανάκαμψη δεν είναι ορατή. Η ανάπτυξη θα είναι πάρα πολύ δύσκολο να επιτευχθεί δεδομένου ότι όλοι οι βασικοί δείκτες του 2016, δηλαδή Α.Ε.Π., εξαγωγές, κατανάλωση και επενδύσεις παρουσιάζουν μια καθοδική πορεία για όλο το πρώτο εξάμηνο του 2016. Άρα, είναι να απορείς για το πώς θα επιτύχουμε ανάπτυξη 2,7% για το 2017 και για το 2018 ανάπτυξη 3,1%, όταν ήδη βρισκόμαστε πίσω από τον στόχο που θα μας οδηγούσε σε μεγαλύτερη οικονομική ευελιξία για τα επόμενα χρόνια.

Το γεγονός ότι η ανάπτυξη είναι τόσο εύθραυστη, μακάρι να ήταν αλλιώς, θα είχα πανηγυρίσει, αλλά δεν έρχεται τόσο εύκολα σε καθημερινή βάση, καλημέρα σας ήρθε η ανάπτυξη. Αυτό γίνεται σιγά σιγά με διαφορετικούς τρόπους σε πολλά διαφορετικά επίπεδα της οικονομίας και της κοινωνίας. Όμως δεν υπάρχει περίπτωση: Αν οι ρυθμοί ανάπτυξης παραμείνουν το ίδιο καθηλωμένοι να τεθεί αναμφίβολη η πορεία του δημόσιου χρέους; Δηλαδή υπάρχει φόβος να εκτροχιαστεί; Ελλοχεύει αυτός ο φόβος, δεδομένου ότι ο σημαντικότερος παράγοντας που συμβάλλει στη μείωση του χρέους είναι οι ρυθμοί ανάπτυξης. Αυτή είναι η πρώτη βασική ερώτηση που θέλω να σας κάνω, κύριε καθηγητά.

Ολοκληρώνω κ. Πρόεδρε την τοποθέτησή μου λέγοντάς το εξής: Περί «κόφτη» ο λόγος. Η κυβέρνηση δεν θέλει να εφαρμόσει τον «κόφτη», αλλά μπορεί να αναγκαστεί να τον ενεργοποιήσει, το οποίο θα είναι βέβαια πάρα πολύ αρνητικό, διότι θα υποσκάψει τις προοπτικές σταθερής ανάκαμψης. Αλλά υπάρχει ήδη ένας «κόφτης». Υπάρχει ο «κόφτης» της πληρωμής των οφειλών του δημοσίου προς τους ιδιώτες: 7,2 δισ. €., χρωστάει το δημόσιο στους Έλληνες και τις Ελληνίδες που επιχειρούν είτε ως ιδιώτες είτε ως φυσικά πρόσωπα είτε ως επιχειρήσεις και συνεταιρισμοί.

Παράλληλα, οι ιδιώτες, οι πολίτες, οι επιχειρήσεις, όπως είδαμε τα στοιχεία που ανακοινώθηκαν, σύμφωνα με την τριμηνιαία έκθεση για τον Ιούνιο ειδικά, είναι ανατριχιαστικά. Έχουν σταματήσει να πληρώνουν τους φόρους τους. Πληρώνουν πολύ λιγότερα από ό,τι πλήρωναν μέχρι πέρυσι, αλλά η φορολογική τους οφειλή, η υποχρέωσή τους, είναι μεγαλύτερη. Δηλαδή, έχουμε 7,6 δισ. € απλήρωτους φόρους και το πιο ανησυχητικό είναι ότι έχουμε 125.000 περισσότερους οφειλέτες προς το δημόσιο από πέρυσι. «Αυτοί» είναι και ένας δείκτης πολύ ανησυχητικός. Μέσα σε μια χρονιά 125.000 άνθρωποι αδυνατούν, ενώ θα ήθελαν, να πληρώσουν τον φόρο τους. Φόροι- φόροι-φόροι μας οδηγεί, αυτό το είπατε και εσείς, στη φοροδιαφυγή. Δείτε τι έγινε με τον ειδικό φόρο που έβαλε η κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α-ΑΝ.ΕΛ. στο κρασί. Είχε προϋπολογίσει να εισπράξει 70 εκατομμύρια ευρώ. Αυτή η αύξηση επέφερε μόνον τέσσερα εκατομμύρια ευρώ στα δημόσια ταμεία. Μια ελπίδα, ένα σκαλοπάτι που θα μπορούσε ίσως να εκτινάξει προς τα εμπρός την αναπτυξιακή μας πορεία ήταν σαφέστατα και είναι ο Αναπτυξιακός Νόμος που ψηφίστηκε πριν από δύο μήνες. Θέλω να θυμίσω ότι βασίζεται κατά τα δύο τρίτα του σε πόρους του ΕΣΠΑ και το μεγαλύτερο μέρος αυτών των χρημάτων θα δοθεί για την αποπληρωμή παλιότερων επενδυτικών σχεδίων. Δεν θέλω να ρωτήσω αγαπητέ κύριε καθηγητά για το αν μέσω αυτών των παλαιών επενδύσεων που θα ολοκληρωθούν μέσω του ΕΣΠΑ κυρίως- και εδώ θέλω να θυμίσω ότι για τον πρώτο χρόνο, το 2017, ο Αναπτυξιακός Νόμος προβλέπει μόνον 27 εκατομμύρια ευρώ. Τα επτά εκατομμύρια ευρώ δεν είναι ρευστό χρήμα, αλλά είναι από εγγυήσεις.

Άρα ποια είναι πραγματικά η αληθινή, η πραγματική προσέγγιση για το εάν αυτή η Χώρα θα βγει στο ξέφωτο ή όχι; Πότε θα επιτευχθεί η πολυπόθητη ανάπτυξη; Δεν ζητώ να μου πείτε, βεβαίως ημερομηνία, ούτε να απαντήσετε με ένα ναι ή ένα όχι, αλλά να το εντάξετε και αυτό στον προβληματισμό σας, δεδομένου ότι οι φορολογούμενοι έχουν εξαντληθεί, οι ιδιώτες που επιχειρούν είναι εξαιρετικά καχύποπτοι με την κατάσταση στη Χώρα μας, διότι για πέντε χρόνια «ο ένας λιθοβολεί τον άλλον», ο ένας «σκίζει» μνημόνια, ο άλλος τα «ξανακολλάει», ο άλλος τα ψηφίζει, ο άλλος δεν τα εφαρμόζει και την «πληρώνει» ο ιδιώτης.

Τελειώνω με την εξής ερώτηση. Κύριε Καθηγητά έχετε υπολογίσει -ή αν γίνεται να υπολογιστεί- το μεσοπρόθεσμο κόστος της φυγής των 500.000 νέων επιστημόνων από τη Χώρα; Αυτό είναι ένα μεγάλο, δημόσιο, κρυφό χρέος. Μπορεί να υπολογιστεί, κύριε Καθηγητά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσιαντώνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ: Διαβάζοντας το κείμενο και τους αριθμούς της Τριμηνιαίας Έκθεσης, εγώ αυτό που πραγματικά διαπιστώνω είναι ότι «ο λογαριασμός δεν βγαίνει». Ο κ. Καθηγητής είπε ότι το 3,5% πλεόνασμα είναι πολύ δύσκολο να επιτευχθεί. Εγώ πραγματικά πιστεύω ότι είναι ακατόρθωτο και το είχα επισημάνει με σχετική μου ερώτηση προς τον αρμόδιο Υπουργό, την οποία δεν έχει απαντήσει ποτέ -ήταν επίκαιρη ερώτηση. Τα συμπεράσματα, οι δείκτες και τα νούμερα, δυστυχώς είναι αποκαρδιωτικά. Ας ελπίσουμε ότι με αυτά που μας είπατε, την τελευταία ώρα, θα μας διαψεύσετε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λιαργκόβας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στην Βουλή των Ελλήνων): Θα ήθελα περισσότερο να σταθώ στο θέμα αν κανείς είναι υπέρ ή κατά των Μνημονίων. Νομίζω ότι δεν έχει νόημα μια τέτοια συζήτηση ή αν αγιοποιεί το Μνημόνιο κ.λπ. Αυτού του είδους οι συζητήσεις δεν είναι χρήσιμες, πρωτίστως για τον τόπο, αντίθετα χρήσιμο είναι να συζητάει κανείς για το περιεχόμενο της οικονομικής πολιτικής, είτε αυτό γίνεται μέσα από μια Συμφωνία -γιατί το Μνημόνιο είναι μια Συμφωνία της Χώρας μας με άλλες χώρες- είτε γίνεται σε μια χώρα από μόνη της. Θα μπορούσε να εφαρμοστεί η ίδια πολιτική και σε μια χώρα που ήταν μόνη της, καθαρά, χωρίς Μνημόνια. Ας δούμε, λοιπόν, την ουσία του ζητήματος, την ουσία των πολιτικών, της δημοσιονομικής πολιτικής, των διαρθρωτικών πολιτικών που εφαρμόζονται και εκεί μπορεί κανείς να συζητήσει και να έχει επιχειρήματα αν η «τάδε» πολιτική, αν το «τάδε» μείγμα πολιτικής είναι αποτελεσματικό -για να μιλήσουμε με οικονομικούς όρους- ή είναι μη αποτελεσματικό.

Όσον αφορά στην αποτελεσματικότητα της δημοσιονομικής πολιτικής, θα φέρω ένα παράδειγμα, ότι σε όλες τις Εκθέσεις μας, ήδη από την εποχή που είχαν τεθεί υψηλότεροι στόχοι για πρωτογενή πλεονάσματα, εμείς ήμαστε ο πρώτος φορέας που είχε βγει σε αυτήν την αίθουσα και είχε πει ότι οι στόχοι για 4,5% και παραπάνω του ΑΕΠ που είχαν τεθεί είναι πολύ δύσκολο να επιτευχθούν. Για να μην πούμε, πάλι, μια ακραία έκφραση, όπως «ακατόρθωτοι», λέμε «πολύ δύσκολοι», γιατί υπάρχουν χώρες στο παρελθόν -ελάχιστες, αλλά πλουτοπαραγωγικές- που το έχουν καταφέρει αυτό. Το ζήτημα, όμως, δεν είναι να το καταφέρεις μια φορά και μετά να πας στην άλλη κατεύθυνση, αντίθετα το θέμα είναι να έχεις διατηρησιμότητα. Επομένως, να θέτεις τέτοιους στόχους και να διατηρούνται επί μακρόν είναι πράγματι στα ακατόρθωτα, στα δύσκολα, ιδίως για μια χώρα -γιατί πρέπει κανείς να κοιτάζει και προς τα πίσω- που δεν έχει ιστορία δημοσιονομικής πειθαρχίας. Ποτέ δεν είχαμε, αν κοιτάξουμε τα τελευταία τριάντα χρόνια. Είχαμε δημοσιονομική πειθαρχία στη Χώρα μας; Συνεχώς ζούσαμε με ελλείμματα, με δανεισμούς, με σκαμπανεβάσματα, γενικότερα, στην οικονομία μας. Άρα, έχει μεγάλη σημασία και η δημοσιονομική ιστορία κάθε χώρας και των θεσμών που υπάρχουν, γιατί αν έχεις αδύναμους θεσμούς, όσο πιο αδύναμοι είναι αυτοί -στην οικονομία και στην κοινωνία την οποία έχεις- τόσο πιο δύσκολο είναι να πειθαρχήσεις και σε ένα σύστημα, το οποίο είναι απρόσωπο και δεν εξαρτάται από το πολιτικό σύστημα. Εμάς είχε μάθει να εξαρτάται από το πολιτικό σύστημα και πολλές φορές να επιτυγχάνει κάποια ζητήματα μέσω των συνεχόμενων κρατικών παρεμβάσεων, που, όμως, δεν έπρεπε να είναι έτσι, γιατί ο στόχος είναι η οικονομία μας και η κοινωνία μας να μάθει να ζει με ένα σύστημα, το οποίο λειτουργεί πέρα και πάνω από οποιεσδήποτε παρεμβάσεις.

Επομένως, αυτό που λέμε εδώ, είναι ότι μέσα στο τρίτο μνημόνιο το οποίο συζητάμε εδώ, υπάρχει μια λογική, δεν είναι μια άτακτη τοποθέτηση και απλώς απαιτήσεις των Θεσμών για μέτρα τα οποία δεν «υπακούν» σε μια λογική. Αν διαβάσει κανείς το περιεχόμενο του μνημονίου, τις οικονομικές πολιτικές που υπαγορεύονται μέσα σε αυτό το κείμενο, στη Συμφωνία που υπάρχει, λοιπόν, μεταξύ της χώρας μας και των Θεσμών, θα δει ότι υπάρχει ένας πυλώνας ο οποίος έχει να κάνει με τα δημοσιονομικά, ένας άλλος πυλώνας ο οποίος έχει να κάνει με τις μεταρρυθμίσεις κι ένας τρίτος ο οποίος έχει να κάνει με τις αποκρατικοποιήσεις, τις ιδιωτικοποιήσεις.

Ταυτόχρονα, μέσα σε αυτά, επειδή είναι λάθος να πιστεύουμε ότι «χάνεται» το κράτος, ότι «καταργείται» το κράτος ότι δεν θα υπάρχει, εφόσον ο ιδιωτικός τομέας ενισχύεται, είναι λάθος αυτό. Δεν σημαίνει αυτό, σημαίνει ότι σήμερα το κράτος μπορεί να παίξει άλλο ρόλο που παίζει σε όλες τις χώρες, ο οποίος είναι επιτελικός ο ρόλος του, είναι ρυθμιστικός ο ρόλος του, μπορεί να κανονίζει τους κανόνες του παιχνιδιού, αλλά δεν είναι απαραίτητο, όχι απαγορευτικό, δεν είναι απαραίτητο να είναι και «παίκτης» μέσα στο παιχνίδι.

Εγώ, δεν καταλαβαίνω, γιατί στο παρελθόν το κράτος έφτιαχνε «σεντόνια», γιατί το κράτος είχε διάφορες υπηρεσίες, όπως καζίνο κ.λπ.. Δεν υπάρχει κάποια οικονομική λογική που να εξηγεί γιατί σώνει και καλά το κράτος πρέπει να εμφανίζεται παντού. Μπορεί να εμφανίζεται, αν υπάρχει η αναγκαιότητα, μπορεί να εμφανίζεται σε περιπτώσεις που να αποφευχθούν ιδιωτικά μονοπώλια και υπάρχει κοινωνικός χαρακτήρας και υπάρχουν φυσικά μονοπώλια και που ο ιδιώτης δεν θα πάει να προσφέρει υπηρεσίες σε μια «άγονη γραμμή»- αν και αυτά ρυθμίζονται πάλι με συμφωνίες- μπορούμε να τα συζητήσουμε όλα αυτά, αλλά δεν είναι απαραίτητο να είναι ο «παίκτης» στο παιχνίδι αυτό μέσα στην οικονομία.

Επίσης, όσον αφορά στις μεταρρυθμίσεις. Πάλι υπάρχει μια λογική στις μεταρρυθμίσεις. Ο στόχος ποιος είναι; Ο στόχος είναι να λειτουργεί καλύτερα η οικονομία. Οι μεταρρυθμίσεις πρέπει να είναι μια αέναη διαδικασία, σε οποιαδήποτε χώρα. Δεν πρέπει επειδή υπάρχει το μνημόνιο να κάνουμε μεταρρυθμίσεις. Δυστυχώς, στη χώρα μας έχει επικρατήσει η λογική ότι οι μεταρρυθμίσεις επιβάλλονται από τους «τρίτους», ενώ εμείς μόνοι μας όλα αυτά τα χρόνια θα έπρεπε να κάνουμε μεταρρυθμίσεις. Για ποιο λόγο; Για να κάνουμε την «κρατική μηχανή» να λειτουργεί πιο αποτελεσματικά, προς το συμφέρον των πολιτών. Αν υπήρχε αυτή η κουλτούρα στη χώρα μας από το παρελθόν, αν δεν ταυτιζόταν η μεταρρύθμιση με τα μνημόνια, με την έξωθεν επιβολή, αν εμείς προτείναμε τις μεταρρυθμίσεις από μόνοι μας, σίγουρα τα πράγματα θα ήταν καλύτερα και οι προσδοκίες θα ήταν καλύτερες. Δεν θα υπήρχε κι η ανάγκη να υπάρχει μνημόνιο.

Επίσης, τα είχαμε εντοπίσει, τα είχαμε συζητήσει αυτά στην προηγούμενη Έκθεση, είχαμε συζητήσει ότι το θέμα των μεταρρυθμίσεων δεν είναι τόσο απλό.

Δηλαδή, για να είναι επιτυχείς οι μεταρρυθμίσεις χρειάζεται πρώτον, να εφαρμόζονται κατά γράμμα, δεν μπορεί να έχεις εν μέρει εφαρμογή των μεταρρυθμίσεων, μερικώς. Δηλαδή, η εφαρμογή τους δε πρέπει να είναι κάτι σαν το «ολίγον έγκυος». ‘Η τις εφαρμόζεις ή δεν τις εφαρμόζεις τις μεταρρυθμίσεις για να έχουν αποτέλεσμα.

Πρέπει, επίσης, να υπάρχει συνεργεία των μεταρρυθμίσεων. Δηλαδή, μια μεταρρύθμιση για να δώσει αποτελέσματα, πρέπει να «κουμπώσει», πρέπει να «δέσει» με μια άλλη μεταρρύθμιση που γίνεται σε έναν συναφή, σε έναν παραπλήσιο τομέα. Ένα παράδειγμα χαρακτηριστικό, είναι η μεταρρύθμιση στις αγορές αγαθών με την μεταρρύθμιση με την εσωτερική υποτίμηση που έγινε.

Έρχομαι, τώρα, στο τρίτο, που έχει να κάνει με τον συγχρονισμό, με την ιεραρχία των μεταρρυθμίσεων, πού πάμε πρώτα. Αν είχε γίνει πρώτα οι μεταρρυθμίσεις στις αγορές αγαθών, είχαν προηγηθεί οι μεταρρυθμίσεις στις αγορές αγαθών, που δυστυχώς, δεν έγινε έτσι, τότε θα είχαν «πέσει» οι τιμές κι ,όταν έγινε η εσωτερική υποτίμηση που είναι η μεταρρύθμιση στην αγορά εργασίας, όπου «έπεσαν» οι μισθοί, δεν θα ήταν τόσο δυσβάστακτο βάρος για τους εργαζόμενους, γιατί οι πραγματικοί μισθοί δεν θα έχαναν τόσο πολύ όσο έχασαν, επειδή ακριβώς προηγήθηκε η μεταρρύθμιση στην αγορά εργασίας, η εσωτερική υποτίμηση και ακολούθησε η μεταρρύθμιση.

Οι Πορτογάλοι έκαναν διαφορετικά από εμάς το θέμα των μεταρρυθμίσεων. Ακολουθούσαν διαφορετική χρονική σειρά, έκαναν αυτό το πράγμα, έτσι ώστε πέτυχαν συνέργειες μεταξύ τους. Και οι Ιρλανδοί εφάρμοσαν εξ ολοκλήρου τις μεταρρυθμίσεις.

Δεν είναι, λοιπόν, περίεργο το πώς κατάφεραν οι άλλες χώρες – βέβαια είναι και άλλα ζητήματα, δεν είναι μόνο το θέμα των μεταρρυθμίσεων- και βγήκαν από τα προγράμματα προσαρμογής. Εμείς δεν το κάναμε. Δυστυχώς, χάσαμε αυτό το πεδίο των μεταρρυθμίσεων και δημιουργήθηκε και η αρνητική εντύπωση στο κοινό ότι οι μεταρρυθμίσεις είναι κάτι το κακό, το αναποτελεσματικό, γιατί μας οδηγεί σε υποβάθμιση. Έτσι όπως έγιναν, ιδίως με την εσωτερική υποτίμηση και την καθυστέρηση στις μεταρρυθμίσεις της αγοράς προϊόντων, πράγματι οι εργαζόμενοι έχασαν πάρα πολλά.

Επομένως, γι' αυτό πρέπει να βλέπει κανείς συνολικά τις μεταρρυθμίσεις. Αυτό ισχύει και για την αγορά εργασίας. Εγώ δεν καταλαβαίνω για παράδειγμα γιατί να πρέπει για τις απεργίες να περνάει και από τον υπουργό, όπως υπάρχει στον υφιστάμενο νόμο. Υπάρχουν μερικά πράγματα που δεν έχουν μια οικονομική λογική. Μπορεί να έχουν μια πολιτική λογική, μια κομματική λογική, μπορεί να είναι κατάλοιπο ενός παρελθόντος όπου το πολιτικό σύστημα ήθελε να παρεμβαίνει σε όλα τα ζητήματα. Δεν υπάρχει λόγος έτσι ώστε να παρεμβαίνει το πολιτικό σύστημα παντού, όπως συμβαίνει και σε άλλες χώρες.

Η κοινή λογική, λοιπόν, χρειάζεται σε πολλά πράγματα και φυσικά να ξεπεράσουμε ορισμένες ενδεχομένως πρακτικές και αγκυλώσεις από το παρελθόν. Εάν το κάνουμε αυτό πιστεύω πολλά πράγματα θα μπορέσουν να βελτιωθούν στον τομέα των μεταρρυθμίσεων και σε συνδυασμό με τις μεταρρυθμίσεις στο ίδιο το κράτος, στη δημόσια διοίκηση, στη δικαιοσύνη ώστε να μπορέσουμε να πάμε στους επιθυμητούς ρυθμούς ανάπτυξης.

Βέβαια όλα αυτά τα λέω με την προϋπόθεση ότι θα γίνουν, γιατί ο κίνδυνος είναι να μην προχωρήσουν τα πράγματα τόσο γρήγορα. Αυτός είναι ο κίνδυνος και σ' αυτή την περίπτωση να εμπλακούμε σε μια, αυτό που λέμε στασιμότητα. Μάλιστα, ο Larry Summers το ονόμασε, δυνητική στασιμότητα. Δυνητική στασιμότητα, η οποία επηρεάζεται πέραν των άλλων και από τις μακροχρόνιες επιπτώσεις των διαρθρωτικών προβλημάτων, των δυσμενών τάσεων που δημιουργούνται από το 2008 και μετά. Δηλαδή, με την μακροχρόνια ανεργία, η οποία συνεχίζει να υπάρχει και σε υψηλά επίπεδα, αυτό απαξιώνει ανθρώπινο δυναμικό. Με την μαζική έξοδο των νέων και των περισσότερο ειδικευμένων επιταχύνεται αυτή η απαξίωση του δυναμικού της χώρας. Φεύγει, λοιπόν, το ανθρώπινο κεφάλαιο από τη χώρα και μετά και δυναμικά στοιχεία, με την έξοδο επιχειρήσεων επίσης. Αλλά όλα αυτά τα ζητήματα δημιουργούν μια αρνητική, δυσμενή διαρθρωτική τάση, η οποία μετά επηρεάζει τους μακροχρόνιους ρυθμούς ανάπτυξης. Δηλαδή, ναι μεν μπορεί να πετύχουμε, εάν όλα πάνε καλά, στο βραχύ χρόνο το στόχο της ανάπτυξης, αλλά πρέπει να προσέξουμε πάρα πολύ, έτσι ώστε να μειωθούν οι δυσμενείς μακροχρόνιες τάσεις, γιατί αυτές θα επηρεάσουν το μακροχρόνιο ορίζοντα και εκεί θα μας εμπλέξουν σε μια δυνητική στασιμότητα, όπου θα πάθουμε αυτό που έπαθαν άλλες χώρες, παράδειγμα η Ισπανία που έχει επί χρόνια υψηλά ποσοστά ανεργίας και δεν θα μπορούμε να απαλλαγούμε από αυτά.

Σαφώς δεν φτάνουν μόνο οι προσπάθειες οι δικές μας για να μπορέσουμε να κάνουμε αυτό το άλμα στην ανάπτυξη. Θα χρειαστούμε και κεφάλαια από το εξωτερικό. Χρειαζόμαστε, λοιπόν και ξένες άμεσες επενδύσεις. Χρειαζόμαστε τέλος – και κλείνω μ΄αυτό- και τη ρύθμιση του χρέους που δεν εξαρτάται πάλι μόνο από εμάς.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ κ. Καθηγητά. Το ζήτημα είναι ότι οι μεταρρυθμίσεις όντως έγιναν συνώνυμες μόνο των περικοπών και όχι διαθρωτικές μεταρρυθμίσεις γι’ αυτό ο κόσμος όταν ακούει μεταρρύθμιση φοβάται. Όσον αφορά με το χρέος είπατε κάτι στην αρχή ότι το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής θα κάνει μια μελέτη για το χρέος. Αυτό είναι πολύ καλό να την φέρετε εδώ και να μας τη παρουσιάσετε. Ευχαριστούμε τον κ. Καθηγητή για την παρουσίαση, τον κ. Λιαργκόβα.

Λύεται η συνεδρίαση κύριοι συνάδελφοι.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Χρήστος Μπγιάλας, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Ιωάννης Αϊβατίδης, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς και Γεώργιος Κατσιαντώνης.

Τέλος και περί ώρα 19.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΙΔΗΣ**