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Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Σεπτεμβρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.20΄, στην Αίθουσα Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντωνίου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας στις ποινικές υποθέσεις – εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία 2014/41/ΕΕ».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Σταύρος Κοντονής, Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η κυρία Όλγα Γεροβασίλη, Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης, ο κ. Σωκράτης Φάμελλος, Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ριζούλης Ανδρέας, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπύρος, Καΐσας Γεώργιος, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν πάρει τον λόγο ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, υπάρχει μια παράκληση, ένα αίτημα από την πλευρά του Εισηγητού του Κ.Κ.Ε., επειδή υπάρχει ένα πρόβλημα, το οποίο αντιμετωπίζει, να τοποθετηθεί δύο λεπτά αρχικά. Ζητώ την επιείκειά σας για δύο λεπτά.

Κύριε Λαμπρούλη, έχετε τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Λόγω κωλύματος του Εισηγητού μας, θα τοποθετηθούμε στο νομοσχέδιο στην επόμενη συνεδρίαση επί των άρθρων και τροπολογιών που έχουν κατατεθεί.

Σε ό,τι αφορά στην ψήφο, η οποία θα πρέπει κι αυτή να κατατεθεί, επί της αρχής, θα το καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο. Επιφυλασσόμαστε για τα άρθρα και τις τροπολογίες.

Ευχαριστώ πολύ τους συναδέλφους που μου παραχώρησαν τη θέση τους.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καταρχήν, προτείνω να έχουμε σήμερα την πρώτη ανάγνωση και συζήτηση επί της αρχής κι αν συμφωνείτε όλοι, να γίνει η δεύτερη ανάγνωση, συζήτηση και ψήφιση επί των άρθρων, την ερχόμενη Τρίτη στις 12:00`.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να ενημερώσω τους συναδέλφους και της συναδέλφισσες ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης με το παρόν νομοσχέδιο καταθέτει και δύο τροπολογίες. Η πρώτη είναι ήδη κατατεθειμένη και μπορείτε να λάβετε γνώση. Έχει να κάνει με τη δυνατότητα υποβολής αίτησης ανάκλησης ή μεταρρύθμισης οριστικής απόφασης εκούσιας δικαιοδοσίας μετά την έκδοση οριστικής απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με την οποία διαπιστώθηκε - στην απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, εννοώ - παραβίαση του δικαιώματος, που αφορά στο δίκαιο χαρακτήρα της διαδικασίας, που τηρήθηκε ή διάταξη ουσιαστικού δικαίου. Αυτή είναι η μια τροπολογία.

Η δεύτερη, κάνουμε μια προσπάθεια, να έρθει σήμερα. Διαφορετικά, θα λάβετε υπόψη του περιεχομένου της την Τρίτη. Έχει να κάνει με την επέκταση για ένα χρόνο αυτού που όλοι γνωρίζουμε ως «νόμο Παρασκευόπουλου».

Επομένως, δύο τροπολογίες είναι από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Η μία είναι ήδη έτοιμη και μπορείτε να λάβετε γνώση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το διασυνοριακό έγκλημα εξελίσσεται διαρκώς. Οι εγκληματικές ομάδες οργανώνουν τις δραστηριότητές τους, εμπόριο ναρκωτικών, παράνομη διακίνηση ανθρώπων, εμπόριο όπλων, ξέπλυμα μαύρου χρήματος, με πολύ επαγγελματικό τρόπο, όπως οι πολυεθνικές εταιρείες. Οι νέες τεχνολογίες ευνοούν αυτές τις δραστηριότητες, θα έλεγα ότι «επινοούν» και νέες παράνομες δραστηριότητες. Είναι πάντα ένα βήμα μπροστά από τις διωκτικές αρχές. Η πρόκληση είναι με ποιο τρόπο τα κράτη θα συνεργαστούν. Το έγκλημα είναι διεθνές, τα νομικά συστήματα έχουν σύνορα, η Ε.Ε. με 28 κράτη-μέλη, με αντίστοιχα διαφορετικά νομικά συστήματα, όμως, η διακρατική συνεργασία είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την αντιμετώπιση της διασυνοριακής εγκληματικότητας. Εν προκειμένω, τα μεγαλύτερα προβλήματα προκύπτουν από τις διαδικασίες και όχι από την ουσία των πραγμάτων. Σε αυτό το πλαίσιο κινείται και το παρόν νομοσχέδιο. Αναφέρεται στην ευρωπαϊκή εντολή έρευνας σε ποινικές υποθέσεις και έχει ως αιτιολογική βάση το γεγονός, όπως είπα προηγουμένως, ότι οι εγκληματικές δραστηριότητες, κυρίως το οργανωμένο έγκλημα, ανθούν υπερβαίνοντας τα σύνορα μιας χώρας και έχουν διεθνοποιηθεί.

Ειδικότερα στον ευρωπαϊκό χώρο, όπου η κίνηση ανθρώπων και κεφαλαίων είναι ελεύθερη, η καταπολέμηση του διασυνοριακού οργανωμένου εγκλήματος επιβάλλει τη στενότερη συνεργασία των αρμόδιων αρχών των ευρωπαϊκών κρατών. Η συνεργασία μεταξύ των κρατών για την καταπολέμηση της διασυνοριακής εγκληματικής δραστηριότητας πραγματοποιείται και αντιλήψεις που στηρίζονταν αποκλειστικά στο κριτήριο της εθνικής κυριαρχίας έχουν παραμεριστεί προ καιρού. Εκδηλώνεται έτσι μια προσπάθεια ευρωπαϊκής και διεθνούς συνεργασίας για την καταπολέμηση εγκλημάτων με διασυνοριακά στοιχεία και την αποδοχή μιας απλουστευμένη και ταχείας διαδικασίας για την κυκλοφορία των αποδείξεων στον ευρωπαϊκό χώρο, με την προσφυγή στο μηχανισμό της δικαστικής συνδρομής και όπως προβλέπεται στο παρόν νομοσχέδιο, με την αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης.

Η ιστορική αναδρομή από την εφαρμογή του μηχανισμού δικαστικής συνδρομής στην αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης θα έλεγα ότι είναι χρήσιμη. Αρχικά, καταρτίστηκε η ευρωπαϊκή σύμβαση δικαστικής συνδρομής, του 1959, βάσει της οποίας τα συμβαλλόμενα μέρη δεσμεύτηκαν να παράσχουν την ευρύτερη δυνατή δικαστική συνδρομή της κτίσης αποδεικτικών στοιχείων, συμπεριλαμβανομένων σε κάθε διαδικασία, σχετικά με παραβάσεις που χρήζουν καταστολής. Πάντως, με τον συγκεκριμένο μηχανισμό υπερίσχυε η δικαστική εξουσία κατά τη διαδικασία της δικαστικής συνδρομής, αφού το ποινικό δίκαιο θεωρούνταν στενά συνδεδεμένο με τον σκληρό πυρήνα της κρατικής υπόστασης και η δικαστική συνεργασία υπόκειτο σε συγκυριακές κυβερνητικές αποφάσεις.

Επιπλέον, δεν χρησιμοποιούνταν ομοιόμορφος τύπος αίτησης και δεν προβλεπόταν προθεσμίες εντός των οποίων το κράτος προς το οποίο υποβάλλονταν η αίτηση, έπρεπε να ενεργήσει.

Όλα αυτά οδηγούσαν σε μακρόχρονη και περίπλοκη διαδικασία χωρίς να απολύει στη κτήση αποδείξεων.

Στη συνέχεια, με τη σύμβαση εφαρμογής της Συμφωνίας του Σένγκεν, επετεύχθη η δικαστικοποίηση της διακρατικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις με τη θέσπιση της άμεσης επικοινωνίας των αρμόδιων δικαστικών αρχών.

Η δυσχέρεια πραγμάτωσης της δικαστικής συνεργασίας και συνακόλουθα της κτήσης των αποδείξεων μέσω της δικαστικής συνδρομής οδήγησε στη λύση της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης. Αυτή καταρχάς καθιερώθηκε με απόφαση του δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων το 1979 στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας αγαθών στην εσωτερική αγορά ως αρχή της ισοδυναμίας ή αρχή ελέγχου του κράτους προέλευσης.

Υπό το καθεστώς της αμοιβαίας αναγνώρισης, η δικαστική αρχή ενός κράτους – μέλους «διατάσσει» τη δικαστική αρχή ενός άλλου κράτους - μέλους να αναγνωρίσει και να εκτελέσει την απόφαση εντός ορισμένης προθεσμίας με την επιφύλαξη προβολής περιορισμένων λόγων άρνησης.

Το αιτούν κράτος είναι το κράτος έκδοσης και το προς ο η αίτηση είναι το κράτος εκτέλεσης.

Η αμοιβαία αναγνώριση στηρίζεται στην αρχή της ειλικρινούς συνεργασίας και της αμοιβαίας εμπιστοσύνης μεταξύ των κρατών - μελών, απαιτεί δε τα κράτη εκτέλεσης να δεχτούν αλλοδαπές αποφάσεις σαν να ήταν δικές τους, χωρίς να ελέγξουν τη νομιμότητά τους πριν την εκτέλεσή τους.

Η Συνθήκη του Μάαστριχτ το 1993 και η Συνθήκη του Άμστερνταμ το 1999 περιέλαβαν θέματα δικαιοσύνης και εσωτερικών υποθέσεων ως τον τρίτο πυλώνα της Συνθήκης.

Στα συμπεράσματα του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου του Τάμπερε το 1999 τονίστηκε, ότι η αμοιβαία αναγνώριση των δικαστικών αποφάσεων θα αποτελέσει τον ακρογωνιαίο λίθο της δικαστικής συνεργασίας. Σε αυτό το πλαίσιο υιοθετήθηκαν σχέδια και προγράμματα προς υποστήριξη της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης, ενδεικτικά, αποφάσεις - πλαίσιο του συμβουλίου για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τη διαδικασία παράδοσης και για την εκτέλεση αποφάσεων δέσμευσης αποδεικτικών και περιουσιακών στοιχείων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγιναν απόπειρες εφαρμογής της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης, οι οποίες, εκ των πραγμάτων, αποδείχθηκαν ατελέσφορες.

Τελευταία, η απόφαση - πλαίσιο της Επιτροπής του 2003 για τη θέσπιση ευρωπαϊκού εντάλματος συγκέντρωσης αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να βελτιωθεί η δικαστική συνεργασία που βασίστηκε στη συλλογή προϋπαρχόντων υποστατών αποδείξεων με σκοπό να απλουστευθεί και να επιταχυνθεί η συγκέντρωση και διαβίβαση των αποδείξεων και αυτή είχε περιορισμένο πεδίο εφαρμογής.

Βάσει, λοιπόν, όλων αυτών, είχε καταστεί σαφές, ότι το υπάρχον πλαίσιο για τη συγκέντρωση αποδεικτικών στοιχείων ήταν κατακερματισμένο, περίπλοκο και, συνεπώς, αναποτελεσματικό. Αφορούσε μόνο, ήδη, υπάρχοντα αποδεικτικά στοιχεία, που επομένως καλύπτουν ένα περιορισμένο φάσμα ποινικών υποθέσεων και περιορίζονται, κυρίως, στη δέσμευση περιουσιακών ή αποδεικτικών στοιχείων.

Έτσι, το πρόγραμμα της Στοκχόλμης του 2009 υπέδειξε στην Επιτροπή να συντάξει μια πρόταση - Οδηγίας για τη σύσταση ενός συνεκτικού συστήματος για την κτήση αποδείξεων με διασυνοριακή διάσταση.

Το ίδιο ζήτησε και το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο.

Με το παρόν νομοσχέδιο επιδιώκεται η εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας και συνακόλουθα η ενσωμάτωση σε αυτήν των προβλέψεων της Οδηγίας 41/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου Υπουργών περί της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας σε ποινικές υποθέσεις.

Με τη συγκεκριμένη Οδηγία, θεσπίζεται ένα συνολικό, ενιαίο, αποτελεσματικό και ευέλικτο σύστημα κτήσης και διαβίβασης, συγκέντρωσης αποδεικτικών στοιχείων σε υποθέσεις με διασυνοριακή διάσταση, δηλαδή, από ένα ευρωπαϊκό κράτος σε άλλο, βάση της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης των δικαστικών αποφάσεων και διαταγών και αντικαθίστανται όλα τα υπάρχοντα νομοθετήματα στον τομέα της δικαστικής συνδρομής.

Με αυτό τον τρόπο, διευκολύνεται η έρευνα και η δίωξη αξιόποινων συμπεριφορών με διασυνοριακή διάσταση και διασφαλίζεται η θεσμοθέτηση ενός ενιαίου και με οριζόντιο πεδίο εφαρμογής συστήματος συγκέντρωσης κτήσης και διαβίβασης αποδεικτικών στοιχείων.

Η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας έχει οριζόντιο πεδίο εφαρμογής και, πάντως, εφαρμόζεται σε όλα τα ερευνητικά μέτρα που αποσκοπούν στη συγκέντρωση αποδεικτικών στοιχείων. Ταυτόχρονα, η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας επιχειρεί να συνδυάσει την ασφάλεια δικαίου και την προστασία των δικαιωμάτων της υπεράσπισης με την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

Συνεπώς, είναι αναγκαία η ενσωμάτωση των προτεινομένων ρυθμίσεων στην εθνική νομοθεσία, διότι ως βασικό στόχο έχουν μία συνολική ρύθμιση των ζητημάτων που αφορούν στην ευρωπαϊκή εντολή έρευνας και τον τερματισμό του διάσπαρτου καθεστώτος συγκέντρωσης αποδεικτικών στοιχείων που ίσχυε σε επίπεδο Ε.Ε. κατά το χρόνο πριν από τη θεσμοθέτησή της.

Για αυτό τον λόγο, το παρόν σχέδιο νόμου θα αποτελέσει νομική πράξη για ευρεία εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης σε ποινικές υποθέσεις συνδυάζοντας την ασφάλεια δικαίου και την προστασία των δικαιωμάτων υπεράσπισης με την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας, επιτυγχάνοντας, ταυτόχρονα, ή συμβάλλοντας στον απώτερο σκοπό της Ε.Ε. που συνίσταται στην ανάπτυξη ενός ενιαίου χώρου ασφάλειας και δικαιοσύνης, αλλά και ελευθερίας, στον οποίο θα υπάρχει αμοιβαία εμπιστοσύνη και αλληλοϋποστήριξη μεταξύ των εθνικών αρχών πάταξης της εγκληματικότητας και της επιβολής της νομιμότητας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η πρόκληση για τα δημοκρατικά νομικά συστήματα είναι να βρουν μια ισορροπία, ώστε αφενός να είναι επαρκή στην πάταξη του διασυνοριακού εγκλήματος και αφετέρου να προστατεύουν τα ατομικά δικαιώματα.

Η ισορροπία πολλές φορές διαταράσσεται.

Στην Ευρώπη, μπορούμε να κρατήσουμε αυτή την ισορροπία, υπάρχουν νομικά εργαλεία που ενσωματώνουν την ανάγκη για περισσότερη αποτελεσματικότητα, αλλά συγχρόνως προστατεύουν και ενδυναμώνουν τα δικαιώματα των πολιτών.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γκιουλέκας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εισαγωγικά, θα ήθελα να πω ότι είναι ίσως η πρώτη φορά που τόσο ενιαία πια εφαρμόζεται ένα νέο πλαίσιο κυρίως σε ό,τι αφορά στη συλλογή των αποδεικτικών στοιχείων για τις ποινικές υποθέσεις στο ενωσιακό πεδίο, δηλαδή, στο έδαφος της Ε.Ε..

Το λέω αυτό, γιατί η παρούσα Οδηγία την οποία ενσωματώνουμε στην εθνική νομοθεσία έχει ακριβώς αυτό το σκοπό. Αυτές, δηλαδή, τις διάσπαρτες κατά καιρούς διατάξεις, οι οποίες υπήρχαν και βασίζονταν πολλές φορές και στις διακρατικές σχέσεις, που επηρεάζονταν ιδιαίτερα και από πολιτικές αποφάσεις, έρχεται πλέον να τις τροποποιήσει θεσπίζοντας ένα νέο πλαίσιο, στο οποίο μπορούν να κινούνται πλέον τα κράτη - μέλη με την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας.

Είναι κάτι, βεβαίως, το οποίο ενσωματώνεται - και θα έλεγα πολύ σωστά - ως ένα ενιαίο σύστημα και δεν έρχεται εμβαλωματικά να τροποποιήσει υφιστάμενες διατάξεις τόσο του Ποινικού Δικαίου μας όσο και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Προεισαγωγικά, θα ήθελα να πω, με την ευκαιρία μια και είναι εδώ ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Κοντονής, ότι θα πρέπει, κύριε Υπουργέ, να δούμε και να αναπροσαρμόσουμε τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας κυρίως με βάση και αυτή την Οδηγία, την οποία ενσωματώνουμε σήμερα στο νέο αυτό καθεστώς.

Τώρα, πολύ γρήγορα και ιστορικά, να πούμε λίγο πώς προέκυψε η υπό συζήτηση Οδηγία, την οποία σήμερα ενσωματώνουμε, δηλαδή, την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας για τις ποινικές υποθέσεις.

Τον Απρίλιο του 2010, επτά κράτη-μέλη της Ε.Ε., συγκεκριμένα η Αυστρία, το Βέλγιο, η Βουλγαρία, η Ισπανία, η Εσθονία, η Σλοβενία και η Σουηδία, κατέθεσαν μια πρόταση οδηγίας για τη θέσπιση μιας νέας νομικής πράξης, είναι αυτό που λέμε ενός νέου πλαισίου, την ευρωπαϊκή, δηλαδή, εντολή έρευνας, ειδικά για τις ποινικές υποθέσεις. Ο σκοπός της πρωτοβουλίας αυτής ήταν η δημιουργία μιας ενιαίας και αποτελεσματικής, αλλά και ευέλικτης, νομικής διαδικασίας για την απόκτηση των αποδείξεων που βρίσκονται σ’ ένα άλλο κράτος-μέλος, πάντοτε στο πλαίσιο, βέβαια, μιας ορισμένης ποινικής διαδικασίας.

Πρέπει να πω εδώ ότι με την παρούσα Οδηγία, την οποία ενσωματώνουμε, ουσιαστικά θεσπίζεται και η υποχρεωτικότητα των κρατών - μελών να εφαρμόσουν την Οδηγία αυτή, βεβαίως αναγνωρίζοντας ότι έχει το δικαίωμα ένα κράτος-μέλος να αρνηθεί την εφαρμογή όταν συντρέχουν κάποιες προϋποθέσεις που ρητά προβλέπονται στα άρθρα της, υπό ενσωμάτωση, Οδηγίας.

Η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας έχει ένα οριζόντιο πεδίο εφαρμογής, εφαρμόζεται σε όλα τα ερευνητικά μέτρα που στοχεύουν στη συγκέντρωση αποδεικτικών στοιχείων και να πούμε ότι το Συμβούλιο των Υπουργών της Ε.Ε. υιοθέτησε την Οδηγία για την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας τον Μάρτιο του 2014. Με το παρόν, λοιπόν, σχέδιο νόμου ενσωματώνεται, όπως είπαμε, στην εθνική έννομη τάξη η Οδηγία 2014/41 της Ε.Ε., του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 3ης Απριλίου 2014. Βέβαια, η προθεσμία ενσωμάτωσης, όπως συμβαίνει σε πάρα πολλές οδηγίες, έχει λήξει τον Μάιο του 2017 και, επίσης, να πούμε, για την ιστορία, ότι δεκατέσσερα κράτη-μέλη δεν έχουν ακόμη ολοκληρώσει την σχετική εναρμόνιση της δικής τους νομοθεσίας με τη συγκεκριμένη Οδηγία.

Σε ό,τι αφορά σ’ αυτό καθ’ αυτό το νομοσχέδιο, νομίζω ότι θα είναι χρήσιμο να πούμε μερικά πράγματα και να καταλήξουμε συμπερασματικά και σε ορισμένες παρατηρήσεις, γιατί προλέγω ότι η δική μας στάση, κύριε Πρόεδρε, η στάση της Ν.Δ,. είναι ότι, βεβαίως, βλέπουμε ότι θετικά κινείται όλη αυτή η Οδηγία προς την κατεύθυνση την οποία ανέφερα, θα πρέπει, όμως, να κάνουμε κάποιες συγκεκριμένες επισημάνσεις, για να δούμε πώς μπορούμε να την ενσωματώσουμε πιο ομαλά στην εθνική μας νομοθεσία.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, αποτελείται συνολικά από 36 άρθρα, διαιρείται σε 7 κεφάλαια.

Το πρώτο κεφάλαιο, τα άρθρα, δηλαδή, από 1 - 5 αναφέρονται στην ευρωπαϊκή εντολή και ορίζεται ότι ουσιαστικά η ευρωπαϊκή εντολή είναι μια δικαστική απόφαση, μια απόφαση που εκδίδει ή επικυρώνει μια δικαστική αρχή ενός κράτους-μέλους της Ε.Ε. με σκοπό την εκτέλεση ενός ή περισσοτέρων ερευνητικών μέτρων σ’ ένα άλλο κράτος μέλος για την λήψη αποδεικτικών στοιχείων. Προσδιορίζεται το πεδίο εφαρμογής της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας και δίνονται και οι βασικές έννοιες των όρων που αναφέρονται στις επιμέρους ρυθμίσεις, δηλαδή ποιο είναι το κράτος έκδοσης, τι εννοείται ως κράτος έκδοσης, τι εννοείται ως κράτος εκτέλεσης, ποια είναι η αρχή της έκδοσης, η αρχή της εκτέλεσης, για να μπορούν να εφαρμοστούν και οι προτεινόμενες ρυθμίσεις. Παρατίθενται τα είδη των διαδικασιών, στο πλαίσιο των οποίων εκδίδονται οι ευρωπαϊκές εντολές έρευνας, δηλαδή η ποινική διαδικασία, διαδικασία που κινούν διοικητικές αρχές και αυτό είναι κάτι, ειδικά για τις διοικητικές αρχές, που πρέπει να μας απασχολήσει.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, με τίτλο «έκδοση και διαβίβαση της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας» έχουμε 5 άρθρα, από το 6 -10. Εδώ ορίζεται η κατά περίπτωση αρμόδια αρχή έκδοσης της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας από την Ελλάδα κυρίως, ο αρμόδιος δικαστής, το δικαστήριο, η ανακριτική αρχή και προσδιορίζονται οι επιμέρους όροι και προϋποθέσεις για την έκδοσή της. Παρατίθενται τα στοιχεία που αποτελούν το περιεχόμενο αυτό καθαυτό της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας. Περιγράφεται η διαδικασία διαβίβασης της ευρωπαϊκής εντολής από την ελληνική αρχή έκδοσης στην αρμόδια αρχή του κράτους εκτέλεσης, με ποιον τρόπο μπορεί να γίνεται, απευθείας ή μέσω των σημείων επαφής του ευρωπαϊκού δικαστικού δικτύου και ορίζεται ότι σε περίπτωση που η απευθείας επικοινωνία μεταξύ της ελληνικής αρχής έκδοσης και της αρχής εκτέλεσης αποβεί άκαρπη, μπορεί να αναζητηθεί και η συνδρομή της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Διευκρινίζεται, βέβαια, και η αρμόδια αρχή για την συμπλήρωση ευρωπαϊκής εντολής έρευνας.

Στο τρίτο κεφάλαιο έχουμε τον τίτλο «διαδικασίες και διασφαλίσεις εκτέλεσης από την Ελλάδα», είναι τα άρθρα 11 - 23. Θα έλεγα ότι εδώ είναι ουσιαστικά και το πιο σημαντικό μέρος της, υπό συζήτηση και υπό ενσωμάτωση, Οδηγίας.

Εδώ, ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με τις διαδικασίες και τις διασφαλίσεις εκτέλεσης της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας. Ορίζεται η αρμόδια Δικαστική Αρχή για την αναγνώριση και εκτέλεση της εντολής, πού είναι ο κατά τόπο αρμόδιος Εισαγγελέας Εφετών, όπως ορίζεται και πιο ειδικά. Οι Αρχές του Κράτους έκδοσης, που παρίστανται κατά την εκτέλεση ευρωπαϊκής εντολής, δεσμεύονται και από την ελληνική νομοθεσία. Αυτό, πρέπει να το πούμε, γιατί είναι κάτι σημαντικό.

Η Αρχή εκτέλεσης, επίσης, εδώ ρυθμίζεται ότι μπορεί να επικοινωνεί απευθείας με την Αρχή Έκδοσης, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο για την αποτελεσματική εκτέλεση της ευρωπαϊκής εντολής. Επίσης, να πούμε ότι παρέχεται στην Αρχή εκτέλεσης, η δυνατότητα επιλογής και αλλού ερευνητικού μέτρου, από το αναφερόμενο στην ευρωπαϊκή εντολή. Παρατίθενται οι λόγοι μη αναγνώρισης, ή μη εκτέλεσης ευρωπαϊκής εντολής από την αρχή εκτέλεσης, καθώς και οι λόγοι αναβολής αναγνώρισης της εκτέλεσης αυτής και ειδικότερα, όταν η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας αφορά σε φορολογικά, τελωνειακά και τραπεζικά εγκλήματα, η αναγνώριση εκτέλεσης δεν μπορεί να απορριφθεί από την αρχή εκτέλεσης, επειδή δεν προβλέπει η ελληνική νομοθεσία αντίστοιχο φόρο ή δασμό ή ίδια ρύθμιση με εκείνη του Κράτους έκδοσης. Αυτό, κύριε Υπουργέ, είναι κάτι το εντελώς ιδιαίτερο και πρέπει να το προσέξουμε πάρα πολύ. Όταν, δηλαδή, δεν υπάρχει αντίστοιχη πρόβλεψη στην εθνική μας νομοθεσία, για ένα αδίκημα που τιμωρείται σε άλλο Κράτος- μέλος για τέτοια θέματα, φορολογικά, τελωνειακά κ.λπ.. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει να το δούμε, όσο το δυνατό περισσότερο και με μια ευρύτητα, για να δούμε πώς μπορούμε να το ενσωματώσουμε ομαλά, στην εθνική μας νομοθεσία.

Ορίζονται, επίσης, οι προθεσμίες, εντός των οποίων πρέπει να πραγματοποιείται η έκδοση της σχετικής απόφασης και η εκτέλεση του ερευνητικού μέτρου. Ειδικότερα ζητήματα για τη διαβίβαση των απαιτούμενων αποδεικτικών στοιχείων. Προβλέπεται η διαδικασία άσκησης των ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, για τα ερευνητικά μέτρα, για τα οποία εκδίδεται η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας. Θεσπίζεται η υποχρεωτικότητα της αρμόδιας Αρχής εκτέλεσης, στην οποία περιέχεται η ευρωπαϊκή εντολή να ενημερώνει την Αρχή έκδοσης, εντός της τασσόμενης προθεσμίας, για διάφορα επιμέρους ζητήματα. Θεσπίζεται και αυτό είναι πολύ σημαντικό, η ποινική και η αστική ευθύνη των υπαλλήλων του Κράτους έκδοσης, κατά το διάστημα που ενεργούν στην Ελλάδα, σύμφωνα και με τις εφαρμοστέες διατάξεις του Ποινικού Κώδικα και του εισαγωγικού νόμου του Αστικού Κώδικα αντίστοιχα. Το ελληνικό δημόσιο ευθύνεται για τις ζημίες και αυτό είναι ένα θέμα που αφορά στη χώρα μας, για τις ζημίες που προξενούν οι υπάλληλοι του, σε έδαφος άλλου κράτους – μέλους, όταν ενεργούν στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων τους, για τα ζητήματα του υπό ψήφιση νόμου. Και βεβαίως, εδώ καθορίζεται και πότε μπορεί να αναζητείται ή όχι, κατά κάποιο τρόπο, κάποια αποκατάσταση των ζημιών που προκαλούνται από τη δράση των υπαλλήλων ενός Κράτους -μέλους.

Τέλος, να πούμε ότι διασφαλίζεται η προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και αυτό είναι κάτι το ιδιαίτερο στην υπό συζήτηση οδηγία, ότι θα πρέπει, η εφαρμογή ουσιαστικά αυτής της οδηγίας, ή αύριο του νόμου της εθνικής μας νομοθεσίας, να γίνεται με πάρα πολύ μεγάλη φειδώ, ακριβώς γιατί, εδώ, θα έλεγα ότι θα μπορούσαν να καταστρατηγηθούν βασικά ατομικά δικαιώματα και κυρίως υπερασπιστικά δικαιώματα των κατηγορουμένων, γι' αυτό έκανα προηγουμένως την αναφορά, ότι στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, θα πρέπει λίγο να δούμε πώς μπορούμε να εναρμονίσουμε την παρούσα οδηγία, με τις κείμενες, τις υφιστάμενες διατάξεις της εσωτερικής μας νομοθεσίας.

Το τέταρτο κεφάλαιο, είναι οι ειδικές διατάξεις, τα άρθρα 24 έως 31. Είναι οι διατάξεις που αφορούν σε ειδικά ερευνητικά μέτρα. Ρυθμίζονται τα σχετικά με αυτά, ειδικότερα ζητήματα, πέραν των γενικών ζητημάτων. Καθορίζεται η διαδικασία σχετικά με την προσωρινή μεταγωγή κρατουμένων, στο κράτος έκδοσης, καθώς και στο κράτος εκτέλεσης, για την εκτέλεση ερευνητικού μέτρου αλλά. Οι δαπάνες που θα προκύψουν, στο πλαίσιο του νόμου της εν λόγω διαδικασίας, ρυθμίζονται εδώ. Η εξέταση μαρτύρων ή πραγματογνωμόνων με τηλεφωνικές τηλεδιασκέψεις, όταν δεν είναι δυνατή η αυτοπρόσωπη εμφάνιση. Ορίζεται η διαδικασία για την διακρίβωση της τήρησης ή διαχείρισης τραπεζικού, ή άλλου χρηματοοικονομικού λογαριασμού, εκ μέρους των καθ΄ ων, η ποινική διαδικασία φυσικών ή νομικών προσώπων και προβλέπεται η έκδοση ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας, για να ληφθούν πληροφορίες σχετικά με τραπεζικές ή άλλες χρηματοοικονομικές συναλλαγές.

Καταλήγοντας, έχουμε το 5ο κεφάλαιο, που είναι η άρση του απορρήτου των τηλεπικοινωνιών, ένα πολύ ευαίσθητο ζήτημα. Στα άρθρα 32 - 33, παρέχεται στην αρμόδια αρχή η δυνατότητα έκδοσης ευρωπαϊκής εντολής έρευνας για την άρση του απορρήτου των τηλεπικοινωνιών στο κράτος εκτέλεσης της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, το οποίο παρέχει την απαιτούμενη τεχνική συνδρομή και καθορίζεται και η σχετική διαδικασία. Κυρίως, ρυθμίζεται η διαδικασία κοινοποίησης της άρσης του απορρήτου, κάτω από ποιες διαδικασίες πρέπει να γίνεται και τι πρέπει να περιέχουν τα σχετικά έγγραφα, τα οποία ζητούν την άρση αυτή.

Στο 6ο κεφάλαιο, προσωρινή λήψη μέτρων, στο άρθρο 34. Δίνεται η δυνατότητα έκδοσης ευρωπαϊκής εντολής έρευνας για την προσωρινή λήψη μέτρων, όταν υπάρχει κίνδυνος καταστροφής, μετατροπής, απομάκρυνσης, μεταφοράς ή οποιασδήποτε παραποίησης ενός αποδεικτικού στοιχείου.

Στο 7ο κεφαλαίο είναι οι τελικές διατάξεις, που είναι ρυθμίσεις μεταβατικής ισχύος σχετικά με το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τις αιτήσεις αμοιβαίας συνδρομής, αλλά και τις αποφάσεις δέσμευσης αποδεικτικών στοιχείων.

Συμπερασματικά, πρόκειται για μια ενσωμάτωση μιας νέας νομικής πράξης στην εθνική μας νομοθεσία, που ρυθμίζει όλα αυτά τα της συλλογής των αποδεικτικών στοιχείων. Θα ήθελα να κάνω μόνο, τις εξής επισημάνσεις. Καταρχήν, ότι αυτή η διαδικασία είναι ιδιαίτερα χρήσιμη στο στάδιο της προδικασίας, δηλαδή ανάκριση, κύρια ανάκριση, προανάκριση, γιατί με αυτόν τον τρόπο συγκεντρώνεται αποδεικτικό υλικό από το κράτος έκδοσης που διενεργεί την ανάκριση με τη βοήθεια του κράτους εκτέλεσης, που υποχρεούται δηλαδή ουσιαστικά να εκτελέσει την ευρωπαϊκή εντολή.

Αυτό που πρέπει να πούμε είναι ότι εγείρονται ζητήματα σχετικά με τα υπερασπιστικά δικαιώματα όσων υπόκεινται σε ποινικές διαδικασίες και κυρίως, την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας, δεδομένης και της μυστικότητας της διαδικασίας. Εκεί, εγείρονται ορισμένες αμφιβολίες ως προς την τήρηση των υπερασπιστικών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου, όπως αυτά περιγράφονται στον κώδικα ποινικής δικονομίας.

Επίσης, ένα ζήτημα το οποίο πρέπει να μας προβληματίσει είναι οι διαδικασίες που κινούνται, όχι από τις δικαστικές αλλά από τις διοικητικές αρχές. Αυτό είναι μεν χρήσιμο εργαλείο, αλλά πρέπει να εγείρονται κάποιες αμφιβολίες αν το συγκομισθέν υλικό αφορά την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας αξιοποιείται μόνο στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας και όχι ευρύτερα. Επίσης, θα πρέπει να γίνεται όσο το δυνατόν πιο ενδελεχώς, η περιγραφή της αξιόποινης πράξης που αποτελεί το αντικείμενο της έρευνας, με λεπτομερή μνεία στα αποδεικτικά μέσα που έλαβε υπόψη του το κράτος έκδοσης για την πληρέστερη ενημέρωση των αρχών του κράτους εκτέλεσης.

Επίσης, δημιουργούνται ζητήματα ως προς την παράγραφο 3 του άρθρου 13, δηλαδή, της Α11 πρόβλεψης της οδηγίας, για τα σχετικά φορολογικά, τελωνειακά, τραπεζικά εγκλήματα, όταν δεν προβλέπεται στην ελληνική νομοθεσία αντίστοιχη ρύθμιση με αυτή του κράτους έκδοσης, γιατί έτσι θα μπορούσε να πει κανείς, ότι ίσως καταστρατηγηθεί δια της τεθλασμένης και η απαγόρευση του διπλού αξιοποίνου. Ακόμη, χρήζουν περισσότερης εξειδίκευσης τα ένδικα μέσα που δύνανται να υποβληθούν κατά της εκτέλεσης της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, η αρμόδια αρχή και ο τύπος που υποβάλλονται αυτά.

Κύριε Πρόεδρε, εμείς επιφυλασσόμαστε επί της αρχής. Έχουμε και κάποιες άλλες επισημάνσεις που θα τις αναφέρουμε στη συζήτηση των άρθρων και θα τοποθετηθούμε συνολικά.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι θα ψηφίσουμε επί της αρχής στο τέλος της συνεδρίασης, να είναι εδώ οι εισηγητές.

Μετά από αίτημα της κυρίας Υπουργού να μας κάνει μια σύντομη ανάπτυξη της τροπολογίας, θα δώσω τον λόγο στην κυρία Γεροβασίλη.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καλημέρα σας.

Όπως θα έχετε δει, η προτεινόμενη τροπολογία αφορά το ζήτημα της εφαρμογής του συστήματος αξιολόγησης του νόμου 4369 του 2016, συστήματος αξιολόγησης στον δημόσιο τομέα.

Είναι γνωστό ότι με το συγκεκριμένο σύστημα αξιολόγησης ρυθμίστηκε για πρώτη φορά με τρόπο συνεκτικό, ορθολογικό και αξιοκρατικό το σύστημα αξιολόγησης του ανθρώπινου δυναμικού του δημόσιου τομέα.

Το σύστημα αυτό της αξιολόγησης, αποτελεί ένα αναγκαίο συστατικό για την εύρυθμη και δημοκρατική λειτουργία της δημόσιας διοίκησης.

Με την προτεινόμενη τροπολογία, εδραιώνεται το εν λόγω σύστημα αξιολόγησης και εξορθολογίζεται η διαδικασία διανομής και διακίνησης των εκθέσεων αξιολόγησης στην αλυσίδα της διοικητικής διαδικασίας.

Συγκεκριμένα, δίνεται η δυνατότητα διαδοχικά τόσο στον αξιολογούμενο όσο και στον αξιολογητή να προβεί μόνος του στην αναπαραγωγή και συμπλήρωση του σχετικού εντύπου αξιολόγησης, παρακάμπτοντας γραφειοκρατικές διαδικασίες. Ο αρχικός νόμος προέβλεπε μόνο την διανομή φύλλων που έχουν τυπωθεί από το Εθνικό Τυπογραφείο.

Κυρίως, όμως, αναδεικνύεται η αυτονόητη υποχρέωση του κάθε προϊσταμένου να αξιολογεί το προσωπικό του, με στόχο φυσικά την ορθή διαχείριση του.

Για να είμαι σαφής, αξιολόγηση για μας δεν σημαίνει ούτε διαθεσιμότητες, ούτε απολύσεις. Ταυτόχρονα όμως, δεν μπορεί να σημαίνει αποχή από τα εκ του νόμου καθήκοντα και η απαξίωση της λειτουργίας των δομών του δημοσίου.

Αντίθετα, για μας η αξιολόγηση σημαίνει αξιοκρατία, διαφάνεια και κοινωνική λογοδοσία. Σημαίνει ακόμη βελτίωση του υπαλλήλου με στοχευμένες δράσεις επιμόρφωσης και αναβάθμισης των ικανοτήτων και δεξιοτήτων του, περιγράφονται αναλυτικά στον προαναφερθέντα νόμο.

Κατ’ επέκταση, σημαίνει βελτίωση συνολικά του παρεχόμενου διοικητικού έργου προς όφελος των πολιτών και αυτή η φιλοσοφία διατρέχει όλες τις διατάξεις του συστήματος αξιολόγησης.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, με αυτήν την τροπολογία προβλέπεται ότι οι αξιολογητές, προκειμένου να μπορούν να συμμετέχουν σε διαδικασίες επιλογής προϊσταμένων, οφείλουν να έχουν εκπληρώσει την αυτονόητη υποχρέωση τους, να έχουν δηλαδή αξιολογήσει τους υφισταμένους τους.

Όσοι κατέχουν θέσεις ευθύνης, έχουν και είχαν ανέκαθεν φυσικά συγκεκριμένες υποχρεώσεις εκ του νόμου και σε αυτές συμπεριλαμβάνεται και η αξιολόγηση και η ορθή διαχείριση του προσωπικού προς όφελος φυσικά του δημοσίου συμφέροντος. Αυτή η υποχρέωση αναδεικνύεται με την προτεινόμενη τροπολογία.

Στην αλήθεια, επί της ουσίας, νομοθετούμε το αυτονόητο.

Επί της ρύθμισης, τόσο οι αξιολογούμενοι όσο και οι αξιολογητές μπορούν να συμπληρώσουν, με δική τους πρωτοβουλία, το φύλλο αξιολόγησης. Αν μετά από δέκα μέρες ο αξιολογούμενος δεν συμπληρώσει και υποβάλλει το φύλλο στον πρώτο αξιολογητή, η διαδικασία δεν αναστέλλεται. Αντίθετα, ενεργοποιείται άμεσα η αρμοδιότητα του πρώτου αξιολογητή, ο οποίος υποχρεώνεται, τις επόμενες δέκα μέρες, να συμπληρώσει το φύλλο της αξιολόγησης.

Σε περίπτωση που, στις επόμενες δέκα μέρες, ο πρώτος αξιολογητής δεν εκπληρώσει την υποχρέωσή του, ενεργοποιείται άμεσα η αρμοδιότητα του δεύτερου αξιολογητή και η διαδικασία, σε κάθε περίπτωση, ολοκληρώνεται μέσα σ' ένα μήνα, ανεξάρτητα από οποιαδήποτε κωλυσιεργία σε ένα προηγούμενο στάδιο της αξιολόγησης. Δεν κωλύει δηλαδή και δεν αναστέλλει τη διαδικασία αξιολόγησης η μη συμπλήρωση του εντύπου αξιολόγησης είτε από τον αξιολογούμενο, είτε από τον αξιολογητή.

Συνολικά, η προτεινόμενη ρύθμιση εξασφαλίζει ότι κανένας δεν ευθύνεται πέραν των υποχρεώσεων του που είχε ήδη σύμφωνα με το νόμο.

Θέλω να πω ακόμα ότι πιστεύω ακράδαντα στις ικανότητες των δημοσίων υπαλλήλων και σε μια εποχή με περιορισμένους πόρους και περιορισμένα κίνητρα, η συντριπτική πλειοψηφία των δημοσίων υπαλλήλων δίνουν καθημερινά και με αυταπάρνηση και με υψηλό αίσθημα ευθύνης τον καλύτερο τους εαυτό για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος.

Με την προωθούμενη τροπολογία κάνουμε και κάτι άλλο, κύριοι συνάδελφοι, «θωρακίζουμε» αυτούς τους δημοσίους υπαλλήλους. Και λέω «θωρακίζουμε» τους δημοσίους υπαλλήλους, γιατί, κάνοντας πράξη την αξιολόγηση, καταρρίπτουμε το στερεότυπο περί δημοσίων υπαλλήλων που φοβούνται, αρνούνται, δεν θέλουν να αξιολογηθούν και βεβαίως μπαίνει ένα τείχος στον κοινωνικό αυτοματισμό που τόσο εύκολα είχε ενεργοποιηθεί το προηγούμενο διάστημα.

Σας καλώ να υπερψηφίσετε την τροπολογία.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Το εισαχθέν νομοσχέδιο με τίτλο «Ευρωπαϊκή εντολή έρευνα στις ποινικές υποθέσεις – εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία 2014/41/ΕΕ», ουσιαστικά είναι μια εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία. Έχει ως σκοπό, αφού έτσι τουλάχιστον διατείνονται οι συνάδελφοι οι οποίοι θα το υπερψηφίσουν, να καταπολεμήσει το διασυνοριακό έγκλημα. Όμως, ποιο είναι σήμερα και τι μορφή έχει το διασυνοριακό έγκλημα; Ποιο είναι το καινοφανές, τα τελευταία έτη; Ποια η ταυτότητα του καινοφανούς αυτού διασυνοριακού εγκλήματος; Είναι η οργανωμένη ισλαμική τρομοκρατία.

Εδώ, παρατηρούμαι το εξής παράδοξο: Ενώ η Ε.Ε., δια της συγκεκριμένης Οδηγίας, διατείνεται ότι θέλει να καταπολεμήσει το διασυνοριακό έγκλημα και όλες οι άλλες πολιτικές που εφαρμόζονται καθιστούν τις κοινωνίες των κατ’ εξοχήν εθνικών ευρωπαϊκών κρατών έρμαια των ισλαμιστών, των τζιχαντιστών. Προς επιβεβαίωση αυτού, θέλω να αναφέρω ότι εσχάτως στη Γερμανία ταυτοποιήθηκαν δεκάδες μαχητές του ISIS και της Al-Nusra, οι οποίοι είχαν προβεί σε ακρότητες στη Συρία και με τον μανδύα του πρόσφυγα, δηλαδή ψευδο-πρόσφυγες - θα έλεγα είναι φυγάδες με την έννοια του ποινικού φυγά από τη Συρία - εισήλθαν στη Γερμανία. Η Χρυσή Αυγή, επανειλημμένως, έχει καταδικάσει την πολιτική των ανοιχτών συνόρων που ακολουθεί η Ε.Ε. και ουρά της οποίας είναι η χώρα μας. Δυστυχώς, με την πολιτική της συγκυβέρνησης των ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ.

Όσον αφορά στο εισαχθέν σχέδιο νόμου, θα ήθελα πρώτα να αναφέρω ότι είναι διαπιστωμένο πως υπάρχει μια αντιφατική, παράδοξη σύγκρουση, μια ανταγωνιστική σχέση μεταξύ της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας υπό την έννοια ότι δια της ευρωπαϊκής νομοθεσίας και με τις εναρμονίσεις που γίνονται στα εθνικά κράτη καταστρατηγείται έως και καταργείται η εθνική κυριαρχία. Διότι, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, η εθνική κυριαρχία δεν αφορά μόνο τα σύνορα, αφορά και το σύστημα δικαίου της κάθε χώρας.

Τα κράτη - μέλη, όσον αφορά στις οδηγίες, το έχω επανειλημμένως πει σε ανάλογες συνεδριάσεις, δεσμεύονται μόνο από το στόχο της οδηγίας και είναι στη διακριτική ευχέρεια το πώς θα επιτευχθεί αυτός ο στόχος.

Άρα, λοιπόν, η Κυβέρνηση έχει διακριτική ευχέρεια έτσι ώστε να υπάρξουν ρυθμίσεις - τροποποιήσεις της συγκεκριμένης οδηγίας, που να είναι επ’ ωφελεία το ελληνικού κράτους.

Κύριε Πρόεδρε, όσον αφορά τη θέση μας επί της αρχής, θα τοποθετηθώ βεβαίως και στο τέλος, όμως, θα σας πω ότι ανενδοιάστως είμαστε «κατά» του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και θα το καταψηφίσουμε.

Δε θα μπω στη διαδικασία ανάλυσης κάποιων άρθρων, έχουμε, άλλωστε, στην πορεία κάποιες άλλες συνεδριάσεις. Σας ανέφερα, όμως, για ποιο λόγο, επί της αρχής, καταψηφίζουμε. Είναι ουσιαστικά λόγοι αρχής για τη Χρυσή Αυγή η προστασία της εθνικής κυριαρχίας και στο σύστημα δικαίου.

Γι' αυτό τον λόγο, θέλω να καταστεί σαφές και ρητώς το επαναλαμβάνω, ότι καταψηφίζουμε, διότι καταστρατηγείται η εθνική κυριαρχία, όσον αφορά το σύστημα δικαίου.

Θα ήθελα, τέλος, κύριε Πρόεδρε, κλείνοντας, να αναφερθώ σε ένα πολύ σημαντικό και θλιβερό, θα έλεγα, συμβάν το οποίο έλαβε χώρα στην πόλη της Κέρκυρας. Με την πρόφαση ενός φεστιβάλ παραδοσιακών χορών, ένα συγκρότημα από την Τουρκία, το οποίο είχε προσκληθεί, το φεστιβάλ ήταν υπό την αιγίδα του δήμου Κέρκυρας, παρέλασε και μέλη του σε παράταξη και με σημαιοφόρο με την τουρκική σημαία, στην πόλη της Κέρκυρας. Μάλιστα, ήταν συνοδευόμενοι οι συγκεκριμένοι, μέλη, συνοδοί, αλλά και κάποιοι οι οποίοι, ενδεχομένως, ήταν εγκάθετοι, από ήχους κρουστών που θύμιζαν, για όσους γνωρίζουν, τους Βαζιβουζούκους.

Όχι μόνο αυτό, αλλά, στη συνέχεια, οι Τούρκοι ανάρτησαν την τουρκική σημαία στο Ανάκτορο των Μιχαήλ και Γεωργίου, τα παλαιά ανάκτορα Κέρκυρας και φυσικά, κάποιος θα έπρεπε να αντιδράσει διότι η Τούρκοι ποτέ δεν πάτησαν το πόδι τους στην Κέρκυρα. Ακόμη και τότε, επί Ουσακόφ, με τέχνασμα του Ουσακόφ η Κέρκυρα απελευθερώθηκε από τους Ρώσους και τον στόλο τους.

Η Χρυσή Αυγή, λοιπόν, αντέδρασε κάνοντας τα νόμιμα. Υπέβαλε, λοιπόν, μήνυση για αυτεπαγγέλτως διωκόμενα αδικήματα στο Δήμαρχο Κέρκυρας, στον διοργανωτή του δήθεν διεθνούς φεστιβάλ και στους αγνώστων στοιχείων Τούρκους υπηκόους.

Αυτό, διότι είναι χρέος προς την πατρίδα και αποδεικνύει η Χρυσή Αυγή, για μια ακόμη φορά, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, ότι είναι εθνοφρουρός εντός και εκτός του Κοινοβουλίου.

Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ριζούλης Ανδρέας, Αραχωβίτης Σταύρος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Κάτσης Μάριος, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Καΐσας Γεώργιος, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Παπαθεοδώρου έχει τον λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Λέμε εξαρχής ότι είναι μια σημαντική ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία η συγκεκριμένη Oδηγία που περιλαμβάνεται στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Είναι μια Oδηγία που έχει ως αντικείμενο την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας στις ποινικές υποθέσεις και θεωρώ ότι θα συγκεντρώσει και τις θετικές ψήφους, τουλάχιστον, της συντριπτικής πλειοψηφίας των κομμάτων του δημοκρατικού τόξου.

Αυτό το οποίο φαντάζομαι, κύριε Υπουργέ, δεν ήμουν εδώ προηγουμένως, αλλά με ενημέρωσαν ότι μαζί με τις τροπολογίες που θα φέρετε είναι ευκαιρία, χωρίς να μονοπωληθεί η συζήτηση, να ξαναδούμε το πλαίσιο το οποίο προτίθεστε να παρατείνετε για τις πρόωρες αποφυλακίσεις ορισμένων κρατουμένων.

Από την άλλη πλευρά, για την πολιτική την οποία θα θέλετε εσείς να ακολουθήσετε σ' αυτό το πλαίσιο, δηλαδή, στην αποσυμφόρηση των Σωφρονιστικών Καταστημάτων, αλλά με όρους και προϋποθέσεις τέτοιες, οι οποίες να κατοχυρώνουν και τη δημόσια ασφάλεια, αλλά και πλέον, επειδή γνωρίζουμε και προβλήματα τα οποία έχουν ανακύψει να «θεραπευθούν» κάποιες από τις παθογένειες του προηγούμενου συστήματος. Θεωρώ - και πάλι λέω, χωρίς να μονοπωλήσει τη συζήτησή μας αυτή σας η πρωτοβουλία- ότι θα είναι σημαντικό να έχουμε τη δυνατότητα ενός διαλόγου και μιας κοινής αντιμετώπισης του προβλήματος αυτού.

Επομένως, για να έρθω στο σχέδιο νόμου. Με τη συγκεκριμένη ενσωμάτωση, επισπεύδονται οι διαδικασίες δικαστικής συνδρομής μεταξύ της Ελλάδος και των λοιπών χωρών της Ε.Ε., των κρατών-μελών, σε ποινικές έρευνες που βρίσκονται σε εξέλιξη.

Η πρόταση του σχεδίου νόμου στηρίζεται στην Αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης, επομένως, κάθε χώρας της Ε.Ε., η οποία υποχρεούται να αναγνωρίζει και να εκτελεί το αίτημα του άλλου κράτους-μέλους μέσω της ανταλλαγής πληροφοριών και της χρήσης όλων των διαθέσιμων σύγχρονων οπτικοακουστικών μέσων.

Η εν λόγω Οδηγία εφαρμόζεται σε όλες τις χώρες της Ε.Ε. πλην της Δανίας και της Ιρλανδίας και αντικαθιστά τα υφιστάμενα ενωσιακά συστήματα αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής, για τη συγκέντρωση αποδεικτικών στοιχείων και κυρίως τη Σύμβαση του 2000 για την αμοιβαία δικαστική συνδρομή και την απόφαση πλαίσιο του 2003, σχετικά με τη δέσμευση των αποδεικτικών στοιχείων.

Η Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας τέθηκε σε ισχύ τον Μάιο του 2017 και διευκολύνει εξαιρετικά το έργο των δικαστικών αρχών όταν αυτές το ζητούν, όταν ζητούν αποδεικτικά στοιχεία τα οποία βρίσκονται σε άλλο κράτος-μέλος της Ε.Ε. και αποτελεί ένα εργαλείο με το οποίο απλοποιούνται και επιταχύνονται οι διασυνοριακές ποινικές έρευνες. Είναι ουσιαστικά, μια απόφαση την οποία επικυρώνει η δικαστική αρχή κράτους-μέλους της Ε.Ε., το κράτος έκδοσης, με σκοπό την εκτέλεση ερευνητικών μέτρων σε άλλο κράτος για τη λήψη και συλλογή αποδεικτικών στοιχείων.

Θεωρούμε σημαντική τη ρητή αναφορά στο άρθρο 2, για τη διασφάλιση της τήρησης των θεμελιωδών δικαιωμάτων, όπως αυτά κατοχυρώνονται στην ΕΣΔΑ (άρθρο 6) κατά την έκδοση, διαβίβαση και εκτέλεση της Ευρωπαϊκής εντολής έρευνας συμπεριλαμβανομένων και των δικαιωμάτων υπεράσπισης όσων υπόκεινται σε ποινικές διαδικασίες.

Στο πλαίσιο της έρευνας, επιταχύνεται η δημιουργία ενός ενιαίου ολοκληρωμένου νομικού μέσου με ευρύ πεδίο εφαρμογής, το οποίο καλύπτει για τα συμμετέχοντα κράτη-μέλη ολόκληρη διαδικασία συγκέντρωσης αποδεικτικών στοιχείων, συλλογής αποδεικτικών στοιχείων από τη δέσμευσή τους έως την μεταφορά των υφιστάμενων αποδεικτικών στοιχείων.

Τίθενται, επίσης, και το θεωρούμε σημαντικό, σοβαρές και αυστηρές προθεσμίες για τη συγκέντρωση των αποδεικτικών στοιχείων που ζητούνται (έως 30 ημέρες) για την αποδοχή του αιτήματος, τυχόν καθυστέρηση θα γνωστοποιείται στη χώρα της Ε.Ε. που εξέδωσε την Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας. Περιορίζονται οι λόγοι για την απόρριψη των αιτημάτων καθόσον η παραλήπτρια Αρχή δεν μπορεί να αρνηθεί την εκτέλεση της εντολής.

Στη συνέχεια, η Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας συντελεί στη μείωση της γραφειοκρατίας μέσω της θέσπισης Ενιαίου Τυποποιημένου Εντύπου μεταφρασμένο στην επίσημη γλώσσα του κράτους εκτέλεσης, με το οποίο οι Αρχές μπορούν να ζητούν βοήθεια κατά την αναζήτηση αποδεικτικών στοιχείων.

Τα κράτη- μέλη, επίσης, οφείλουν να διασφαλίζουν ένδικα μέσα ισοδύναμα με αυτά που θα ήταν διαθέσιμα σε παρόμοια εγχώρια υπόθεση και να φροντίζουν, ώστε τα άτομα που αφορά η εντολή να λαμβάνουν την δέουσα ενημέρωση για τις δυνατότητες που παρέχονται από τη διαδικασία αυτή.

Περαιτέρω, προβλέπεται η προσωρινή μεταγωγή του προσώπου που κρατείται σε χώρα της Ε.Ε. σε άλλο κράτος-μέλος, προκειμένου να συνεισφέρει στην συλλογή αποδεικτικών στοιχείων. Η μεταγωγή, ωστόσο, γίνεται υπό την προϋπόθεση ότι ο κρατούμενος θα επιστρέφει στη χώρα κράτησής του εντός συγκεκριμένης χρονικής προθεσμίας.

Τέλος, θεωρούμε άκρως θετικό το γεγονός της ρητής αναφοράς στο άρθρο 22 στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η διασφάλιση των οποίων, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να λαμβάνεται πάντοτε υπόψη σε τέτοιου είδους διαδικασίες.

Υπό αυτή την έννοια, επί της αρχής, κ. Πρόεδρε, είμαστε θετικοί στην ψήφιση του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Η εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία της Ε.Ε. πιστεύω, πολύ γενικά, ότι είναι ένας ύμνος στους κανόνες της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας σε επίπεδο δικαιοσύνης. Δεν νομίζω ότι θα υπήρχε σώφρων πολιτικός που να μην καταλαβαίνει όλες τις προτάσεις που γίνονται σε όλα τα άρθρα αυτού του νομοσχεδίου.

Άκουσα και τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ και τον Εισηγητή της Ν.Δ. και τον Αγορητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, τον κ. Παπαθεοδώρου, που με πολλή λεπτομέρεια και πραγματικά με πάρα πολύ σωστό τρόπο, ανέδειξαν όλα τα θετικά σημεία αυτής της Οδηγίας. Θέλω όμως εδώ να σημειώσω ότι έχω ένα μικρό παράπονο και είναι το εξής. Βλέπω ότι πρέπει να σεβόμαστε τις δικαστικές αποφάσεις ενός άλλου κράτους, η φιλοσοφία της αμοιβαίας αναγνώρισης, ειλικρινής συνεργασία, αμοιβαία εμπιστοσύνη, το πρόγραμμα της Στοκχόλμης, οι επτά χώρες που έκαναν μια ωραία πρόταση για την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας, υιοθετήθηκαν αργότερα από το Συμβούλιο Υπουργών με ευρωπαϊκό ένταλμα έρευνας, είναι ένας ύμνος στην κυριολεξία κανόνων της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας. Λέω το εξής, επειδή τυχαίνει αυτές τις μέρες να ψηφίζεται στη Βουλή, να συζητείται στην Ολομέλεια, το νομοσχέδιο της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, της κυρίας Αχτσιόγλου, δεν βρήκαν μισή κουβέντα για την απλήρωτη εργασία; Δεν έχει σχέση με αυτό το νομοσχέδιο, αλλά δεν βρήκαν μισή κουβέντα για τη μη δηλωμένη εργασία, για τις συνθήκες που ισχύουν σε κάποιες χώρες όπως η χώρα μας;

Σας τα λέει αυτά ένας άνθρωπος που είναι αναφανδόν υπέρ της Ε.Ε.. Έχουμε πολλά ακόμα να διορθώσουμε, γιατί η πολιτική ενοποίηση, περί αυτού πρόκειται, αυτή η οδηγία είναι ένα μικρό λιθαράκι στην πολιτική ενοποίηση σε επίπεδο δικαιοσύνης, πολλά να διορθώσουμε στην Ε.Ε.. Εδώ υπάρχει η αντίληψη κάποιων που την αρνούνται. Όχι, καθόμαστε και παλεύουμε με νύχια και με δόντια και θα πείσουμε και άλλους, πιστεύω τους πιο πολλούς, γιατί οι φωνές κατά της Ε.Ε. σιγά-σιγά λιγοστεύουν, με όποια λάθη και έχει αρκετά.

Κυρίως δε αυτή την εποχή που ο Τραμπ έχει βάλει σκοπό να διαλύσει την Ε.Ε., νομίζω ότι η θετική συσπείρωση και όχι τυπική είναι επιβεβλημένη. Την ίδια στιγμή που η Βρετανία έκρινε ότι δεν έχει θέση σε αυτή την Ε.Ε. με τις ακραίες επιλογές κάποιων δυνατών κρατών μέσα στην Ε.Ε., την ίδια στιγμή που ο Ερντογάν μας λέει, φασίστες και διάφορα άλλα. Πραγματικά σου έρχεται να γελάσεις. Με αυτά που κάνει στη χώρα του η ενταξιακή πορεία της Τουρκίας δεν έχει καμία σχέση.

Σαφώς είμαστε υπέρ αυτής της Οδηγίας, των άρθρων και των τροπολογιών και θα τα ψηφίσουμε. Περιμένουμε και άλλα πολλά σε πολλά επίπεδα και όχι μόνο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν γνωρίζω να έχει εντοπίσει ποτέ η ιστορική έρευνα το χαρακτηριστικό της αφέλειας, κάπου ανάμεσα στις ιδρυτικές αποφάσεις των κορυφαίων ευρωπαίων ιδεολόγων και πολιτικών ηγετών, εκείνων που κλήθηκαν τόσο να διαμορφώσουν όσο και να εκφράσουν την πολιτική σκέψη που κυριάρχησε στις ρημαγμένες από τον Β’ Παγκόσμιο Πόλεμο κοινωνίες και η οποία απαιτούσε αδιαπραγμάτευτα τη διασφάλιση της ειρήνης και τη δημιουργία ίσων ευκαιριών για την ανάπτυξη και την ευημερία στην Ευρώπη.

Αντιθέτως, είναι αδιαμφισβήτητο πως οραματιστές όπως ο Αντενάουερ, ο Μονέ, ο Σουμάν και ο Σπινέλι έχουν καταγραφεί μεταξύ πολλών άλλων στη συλλογική συνείδηση των κατοίκων της γηραιάς ηπείρου ως εκείνοι που θαρραλέα έδειξαν πρώτοι, προς τον ρεαλιστικό, σίγουρο και ίσως τον μοναδικό βιώσιμο δρόμο για την πραγματικά αποτελεσματική διατήρηση της ειρήνης ανάμεσα στους λαούς της Ευρώπης, οι οποίοι έχουν μακρά ιστορία στο να σκοτώνονται μεταξύ τους.

Τη δεκαετία του ΄50, λοιπόν, η γεμάτη ερείπια μεταπολεμική Ευρώπη παραδέχθηκε πρόθυμα πως τα αντικρουόμενα οικονομικά συμφέροντα των κρατών δημιουργούν τις κατάλληλες εκείνες προϋποθέσεις για να προκληθεί η απαραίτητη αλλοίωση του κοινωνικού διαλόγου και της χρήσης επιχειρημάτων, ώστε να αποκρύπτεται ο παράλογος και απάνθρωπος χαρακτήρας του πολέμου, με αποτέλεσμα να προβάλλεται ελκυστικότερη οικονομικά η επιλογή του, ως λύση. Λύση σε ιστορικά, οικονομικά, πολιτικά, κοινωνικά αδιέξοδα, τα οποία φυσικά προκλήθηκαν, λόγω ακριβώς αυτής της σύγκρουσης των οικονομικών συμφερόντων.

Έχοντας βιώσει, λοιπόν, από πρώτο χέρι, τη λύση που προσφέρει στα αδιέξοδα ένας πόλεμος, οι ίδιοι, αυτοί που επέζησαν εκείνου του πολέμου, επέλεξαν να ακούσουν εκείνους που πρότειναν να ενώσουμε με τέτοιο τρόπο τα οικονομικά μας συμφέροντα στην Ευρώπη, ώστε ένας πόλεμος μεταξύ μας να είναι οικονομικά ασύμφορος, εκτός και από παράλογος. Μόνο αν δεν συμφέρει κανέναν ανάμεσά μας ο πόλεμος, μόνο τότε θα διασφαλίσουμε πραγματικά την ειρήνη μεταξύ μας. Αυτό είπαν, αυτό πρότειναν και αυτό πράττουν οι κυβερνήσεις επί 70 χρόνια.

Σήμερα, λοιπόν, ενώ διεξάγεται ήδη δημόσια και ανοικτά ένας έντονα κοινωνικός διάλογος για το μέλλον που θα πρέπει να επιδιώξουν να ακολουθήσουν οι λαοί της Ευρώπης, κυρίως αναφορικά με τις μεταξύ τους σχέσεις και επί της βάσης των πέντε σεναρίων της Λευκής Βίβλου καλούμαστε εμείς ως Έλληνες Βουλευτές να εκφράσουμε τις αγωνίες των Ελλήνων πολιτών εδώ στην Επιτροπή μας και να τοποθετηθούμε επί της αρχής για το νομοσχέδιο του Υπουργού Δικαιοσύνης υπό τον αποκαλυπτικό του τίτλο «Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας στις ποινικές υποθέσεις - εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2014/41».

Όπως διαπίστωσαν, λοιπόν, αρκετοί συνάδελφοι, ο διασυνοριακός, διακρατικός και διεθνής χαρακτήρας που απέκτησε η οργανωμένη, αλλά και η ευκαιριακή περιστασιακή εγκληματική δραστηριότητα στον ευρύτερο ευρωπαϊκό οικονομικό χώρο, αποτελεί μια επιπλέον πρόκληση, που παρουσιάζεται σε όλες ανεξαιρέτως τις ευρωπαϊκές κυβερνήσεις, στην προσπάθειά τους για εφαρμογή και διατήρηση των αρχών και των κανόνων του κράτους δικαίου. Σε αυτή, λοιπόν, την πρόκληση φιλοδοξεί και επιδιώκει να απαντήσει το σημερινό υπό εξέταση σχέδιο νόμου σχετικά με την άμεση και αποτελεσματική αντιμετώπιση μέσω του ευρωπαϊκού εντάλματος, τόσο του οργανωμένου διασυνοριακού εγκλήματος, όσο και της διεθνούς τρομοκρατίας.

Η Ευρώπη, λοιπόν, στέκεται ενωμένη και αναγνωρίζει πως η πραγματικά ισχυρή και βιώσιμη λύση στα σύγχρονα προβλήματα ασφάλειας και απονομής δικαιοσύνης, είναι η ειλικρινής και ουσιαστική συνεργασία μεταξύ των ευρωπαϊκών κρατών. Τη λύση αυτή ενισχύει η Ευρωπαϊκή Οδηγία, την ενσωμάτωση της οποίας στην ελληνική νομοθεσία προτίθεται να στηρίξει επί της αρχής και η Ένωση Κέντρων. Το οργανωμένο έγκλημα που πρώτο αυτό αγνόησε τα σύνορα των χωρών μας και αδιαφόρησε για τις διαχωριστικές γραμμές κάθε είδους, σήμερα παίρνει την απάντηση πως και η ευρωπαϊκή δικαιοσύνη με αργά, αλλά σταθερά βήματα, συνεχίζει να προσπαθεί να αφαιρέσει όλα τα γραφειοκρατικά εμπόδια που ευνοούν την ατιμωρησία των απάτριδων εγκληματιών κάθε είδους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ένωση Κέντρων πιστεύει στον ευρωπαϊκό προσανατολισμό της χώρας, εκτιμά πως είναι πραγματικά προς το συμφέρον της Ελλάδας να παραμείνει στον σκληρό πυρήνα των κρατών της Ευρώπης και ισχυρίζεται πως το Ευρωκοινοβούλιο, αλλά και η Ευρωζώνη, θα έπρεπε να είναι πολιτικά και οικονομικά θεσμικά εργαλεία διασφάλισης της ειρήνης. Γι' αυτό, κυρίως, το λόγο έχει στηρίξει το σύνολο των ευρωπαϊκών οδηγιών που έχουν έρθει στις κοινοβουλευτικές επιτροπές και θα συνεχίσει να το κάνει αυτό, μάλιστα, παρά τις έντονες αντιρρήσεις της για τις εγχώριες μικροκομματικής έμπνευσης προσθήκες που βρίσκουν κάθε φορά το δρόμο τους στις διατάξεις των σχετικών αυτών νομοθετημάτων.

Επί της αρχής, λοιπόν, πιστεύουμε πως έτσι διασφαλίζονται τα συμφέροντα των Ελλήνων πολιτών. Δηλώνουμε την πρόθεσή μας να υπερψηφίσουμε το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε σήμερα ένα νομοσχέδιο που είναι ιδιαιτέρως σημαντικό, ενσωματώνοντας την Ευρωπαϊκή Οδηγία για τη λεγόμενη Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας σε ποινικές υποθέσεις το εθνικό μας δίκαιο. Ένα νομοσχέδιο με το οποίο επισπεύδονται οι διαδικασίες δικαστικής συνδρομής μεταξύ της Ελλάδας και των λοιπών χωρών της Ε.Ε. σε ποινικές έρευνες που βρίσκονται σε εξέλιξη.

Στο κατατεθέν νομοσχέδιο προστίθενται κάποιες απλές λεκτικές διευκρινήσεις που κινούνται ωστόσο σαφώς σε θετική κατεύθυνση, ως προς το ποιες είναι, παραδείγματος χάριν, η αρχή εκτέλεσης και έκδοσης ή ποιες θεωρούνται αρμόδιες δικαστικές αρχές στην Ελλάδα, χωρίς βεβαίως να αλλάζουν την ουσία της Οδηγίας. Από τις σχετικές διατάξεις και την υλοποίηση όλων των σχετικών υποχρεώσεων, προκαλείται σαφώς δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού που έχει να κάνει με την κατανομή δαπανών μεταξύ κρατών, τη μεταγωγή κρατουμένων, την αστική ευθύνη παλαιών κρατών-μελών η οποία δεν προσδιορίζεται ειδικότερα και που βεβαίως κατανοητό είναι ότι δεν μπορεί προ υπολογιστεί.

Εφεξής, βάσει των όσων προβλέπονται από τις εισαγόμενες ρυθμίσεις Έλληνες ερευνητές, ανακριτές και εισαγγελείς, θα μπορούν να μεταβαίνουν σε άλλες χώρες της Ε.Ε. προκειμένου να συμμετάσχουν σε έρευνες που βρίσκονται σε εξέλιξη για μεγάλες ή διεθνείς ποινικές υποθέσεις, ενώ το ίδιο ισχύει για τους ευρωπαίους ομολόγους της. Οι προβλεπόμενες διαδικασίες βασίζονται σε ένα και μοναδικό μέσο, το οποίο ονομάζονται Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας. Η Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας αποτελεί δικαστική απόφαση ή επικυρώνει δικαστική αρχή κράτους-μέλους της Ε.Ε., προκειμένου να εκτελεστεί σειρά ενεργειών για την διερεύνηση υπόθεσης σε άλλο κράτος-μέλος.

Η Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας έχει οριζόντιο πεδίο εφαρμογής δηλαδή θα πρέπει να εφαρμόζεται σε όλα τα ερευνητικά μέτρα, που στοχεύουν στη συγκέντρωση αποδεικτικών στοιχείων. Τέτοια ερευνητικά μέτρα μπορεί να είναι παραδείγματος χάριν, η προσωρινή μεταγωγή κρατουμένων σε άλλο κράτος, η διενέργεια εξέτασης με εικονοτηλεδιάσκεψη ή λήψη πληροφοριών για τραπεζικούς, λογαριασμούς ή τραπεζικές συναλλαγές, ακόμη και από μη χρηματοπιστωτικά ιδρύματα για υπόπτους κατηγορούμενους, αλλά και κάθε άλλο πρόσωπο τυχόν δεδομένα κίνησης και θέσης ως προς τις τηλεπικοινωνίες.

Θεσμοθετείται ένα ενιαίο καθεστώς για την συγκέντρωση αποδεικτικών στοιχείων, καθ’ όλη την ποινική διαδικασία. Θεσπίζονται κανόνες για την εκτέλεση ενός ερευνητικού μέτρου σε όλα τα στάδια της ποινικής διαδικασίας, περιλαμβανόμενης της δίκης, εφόσον είναι αναγκαίο με συμμετοχή του ενδιαφερόμενου προς το σκοπό της συλλογής αποδείξεων. Θα πρέπει να σημειωθεί πως η συζητούμενη Οδηγία αφορά μόνο προσωρινά μέτρα και μόνο προς το σκοπό της συγκέντρωσης αποδεικτικών στοιχειών. Θεμελιώδης αρχή που διέπει ωστόσο την Οδηγία, είναι η υποχρέωση μέριμνας από τα κράτη-μέλη, για θέσπιση διαφανών πολιτικών ως προς την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την άσκηση των δικαιωμάτων των ενδιαφερομένων προσώπων ως προς τα ένδικα μέσα, προκείμενου να προστατευθούν να δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και ο σεβασμός των θεμελιωδών δικαιωμάτων με τη μικρότερη δυνατή παραβίαση της ιδιωτικής ζωής.

Με το άρθρο 6 του σχεδίου νόμου, ορίζεται ότι στην Ελλάδα αρμόδια αρχή έκδοσης της Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας, είναι κατά πρώτον ο επιλαμβανόμενος της συγκεκριμένης υποθέσεως δικαστής, δικαστήριο, εισαγγελέας ή ανακριτής. Κατά δεύτερον, τέτοια αρμοδιότητα απονέμεται σε κάθε άλλη αρμόδια αρχή που ενεργεί ανακριτικά εφόσον όμως, η εν λόγω Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας επικυρωθεί από τον αρμόδιο εισαγγελέα. Πρόκειται για ορθή πρόβλεψη καθ’ όσον ένα αντιοικονομικό εργαλείο όπως η Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας που επηρεάζει άμεσα την εξέλιξη της ανάκρισης, απονέμεται στην καθ’ ύλην αρμόδια εξουσία είτε στο δικαστή. Δεδομένου δε ότι καθήκοντα γενικών και ειδικών ανακριτικών υπαλλήλων, μπορούν να ασκήσουν δημόσιοι υπάλληλοι κατόπιν παραγγελίας και διεύθυνσης του εισαγγελία βάσει των άρθρων 33 και 34 του κώδικα ποινικής δικονομίας, αλλά και άλλες διοικητικές αρχές βάσει ειδικών νόμων κρίνεται απαραίτητο να επικυρώνει ο εισαγγελέας το όποιο αίτημά τους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ομοιόμορφη εφαρμογή της παρούσας Οδηγίας.

Σε σχέση με το άρθρο 16 του σχεδίου νόμου, μεταφέρεται το άρθρο 14 της Οδηγίας περί ενδίκων μέσων.

Δεδομένου ότι στο ελληνικό δικονομικό δίκαιο προβλέπονται, αφενός, ένδικα βοηθήματα και, αφετέρου, ένδικα μέσα, τα οποία υπάγονται μόνο στον όρο legal remedies της οδηγίας, ορθώς στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 16 του σχεδίου νόμου έχουν συμπεριληφθεί και οι δύο όροι. Ωστόσο, μια αναφορά σε ένδικα βοηθήματα έχει παραληφθεί από τις παραγράφους 4 και 5, έχουμε την εντύπωση, του άρθρου 16 του σχεδίου νόμου και πρέπει, για λόγους πληρότητας, να συμπληρωθεί.

Σε σχέση με το άρθρο 21 του σχεδίου νόμου, που μεταφέρει το άρθρο 19 της οδηγίας και στην παράγραφο 4 αυτού, παραπέμπει στα άρθρα 26 και 27, όπως και στο άρθρο 19 της οδηγίας. Εδώ νομίζω ότι πρέπει να γίνει μία διόρθωση, γιατί στο άρθρο 26, πληροφορίες σχετικά με τραπεζικούς και άλλους χρηματοοικονομικούς λογαριασμούς, για το άρθρο 28 του σχεδίου νόμου και το άρθρο 27 της οδηγίας, πληροφορίες σχετικά με τραπεζικές και άλλες χρηματοοικονομικές συναλλαγές, είναι το άρθρο 29 του σχεδίου νόμου. Συνεπώς, η ορθή παραπομπή πρέπει να γίνεται, έχουμε την εντύπωση, στα άρθρα 28 και 29 του σχεδίου νόμου.

Πέραν τούτων, όμως, μπαίνει πρόβλεψη κυρώσεων στις τράπεζες σε περίπτωση που αυτές παραβούν την υποχρέωση εμπιστευτικότητας και αποκαλύψουν σε πελάτες τους ή σε τρίτα πρόσωπα, ότι έχουν διαβιβαστεί πληροφορίες σχετικές με αυτούς σε άλλο κράτος, στο κράτος έκδοσης ή το ότι διενεργείται έρευνα. Πρόκειται για τη σημαντικότερη αλλαγή που μπήκε στο νομοσχέδιο, που κατατέθηκε με σημαντικές συνέπειες και, βεβαίως, είναι εύλογο, διότι έχουμε περιορισμό του δικαιώματος ενημέρωσης των πελατών της τράπεζας και, εν μέρει, προσβολή των προσωπικών δεδομένων τους, καθώς αυτοί λαμβάνουν γνώση ότι έχουν διοχετευτεί πληροφορίες που τους αφορούν σε άλλο κράτος, αφετέρου, όμως, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο απώτερος σκοπός, δηλαδή η ομαλότερη διεξαγωγή της ποινικής διαδικασίας διασυνοριακά και η αποκάλυψη οικονομικού χαρακτήρα εγκλημάτων μεγάλου μεγέθους. Επομένως, κρίνονται θετικά οι επιβαλλόμενες κυρώσεις στις τράπεζες, εφόσον ο σκοπός δικαιολογεί και καλύπτει την έλλειψη ενημέρωσης. Το «Ποτάμι» υπερψηφίζει το σχέδιο νόμου της ενσωμάτωσης της ευρωπαϊκής οδηγίας. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι από τη συζήτηση αποτυπώνεται μια ευρύτατη κοινοβουλευτική πλειοψηφία υπέρ του σχεδίου νόμου το οποίο συζητάμε σήμερα. Έχω σημειώσει κάποιες παρατηρήσεις οι οποίες έγιναν από τους συναδέλφους εισηγητές και πριν προχωρήσω θέλω, πράγματι, να πω ότι ήταν εύστοχη η παρατήρηση του κυρίου Γκιουλέκα, σχετικά με το περιεχόμενο του νομοσχεδίου για τις οδηγίες που ενσωματώνουμε. Αυτό να ληφθεί υπόψη στη διαμόρφωση του εσωτερικού δικαίου και συγκεκριμένα του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Με αυτήν την ευκαιρία θέλω να ανακοινώσω και στην Επιτροπή, ότι ήδη έχω παραλάβει από τις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές που είχαν συγκροτηθεί, τα νέα σχέδια του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και αυτήν τη στιγμή, εκκρεμεί μόνο από μια τρίτη επιτροπή, στην οποία θα συμμετέχουν δύο πρόεδροι των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών που σας ανέφερα, ο έλεγχος μήπως έχουν παρεισφρήσει κάποιες διατάξεις αλληλοαναιρούμενες, για την καλύτερη και πληρέστερη κατάρτιση αυτών των νομοσχεδίων και των κωδίκων που είναι βασικοί κώδικες και πρέπει να προσέξουμε ιδιαίτερα. Πολύ σωστά το ανέφερε, λοιπόν, ο συνάδελφος. Αυτά θα ληφθούν υπόψη και στο στάδιο της επεξεργασίας του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και είμαι βέβαιος μέχρι το τέλος του χρόνου θα έχουμε εισαγάγει αυτά τα δύο βασικά νομοθετήματα με τη διαδικασία των κωδίκων προς ψήφιση στην Εθνική Αντιπροσωπεία.

Έγινε μια αναφορά για τα φορολογικά αδικήματα και από τον κύριο Γκιουλέκα και από άλλους συναδέλφους. Πράγματι, υπάρχει εξαίρεση για τα φορολογικά αδικήματα.

Υπάρχει εξαίρεση για τα φορολογικά αδικήματα σωστά στην οδηγία και σωστά το ενσωματώνουμε εμείς στο εσωτερικό μας Δίκαιο, διότι πρέπει να γνωρίζετε - και είμαι σίγουρος ότι το γνωρίζετε - ότι η αντιμετώπιση των φορολογικών αδικημάτων είναι πολυδαίδαλη από κράτος σε κράτος και διαφορετική. Επομένως, μπορεί να υπάρχουν προβλέψεις για φορολογικά αδικήματα στο κράτος, που δίνει την εντολή, όπου το ίδιο αδίκημα μπορεί, να μη περιγράφεται με τον ίδιο τρόπο ή μ’ έναν παρεμφερή στο κράτος που δέχεται την εντολή, αλλά που είναι ανάγκη να δοθούν τα στοιχεία, ακριβώς, για να παταχθεί η φοροδιαφυγή, όπως περιγράφεται, στο κράτος της εντολής. Νομίζω ότι είναι σωστή αυτή η εξαίρεση. Εάν φτάσει κάποια στιγμή η Ε.Ε. να έχει εναρμονίσει και τη νομοθεσία της για τα φορολογικά αδικήματα και όλα τα σχετικά, τότε θα βρισκόμαστε σ’ ένα υψηλό βαθμό ενσωμάτωσης και ολοκλήρωσης αυτής της διαδικασίας.

Όσον αφορά στην άρση του απορρήτου των τηλεπικοινωνιών, νομίζω ότι κατοχυρώνεται απολύτως το δικαίωμα οποιουδήποτε ζητώνται στοιχεία και αποδεικτικό υλικό,. Επίσης, τα υπερασπιστικά δικαιώματα των κατηγορουμένων, των πολιτών εις βάρος των οποίων έχει κινήσει ποινική διαδικασία, νομίζω ότι είναι απολύτως διασφαλισμένα και δεν υπάρχει κανένας λόγος ανησυχίας.

Ήθελα να κάνω και μια παρατήρηση. Έγινε μια αναφορά από τον Αγορητή της Χρυσής Αυγής ότι «θα μπορούσε να υπάρξει διαφοροποίηση κάποιων ρυθμίσεων της οδηγίας στο σχέδιο νόμου, το οποίο έχουμε φέρει προς ψήφιση» και δεν άκουσα ποιες είναι αυτές οι διαφοροποιήσεις. Να μιλάμε γενικά και αόριστα δεν είναι και τόσο εποικοδομητικό. Εάν μας πείτε ποιες θα ήταν αυτές οι διαφοροποιήσεις, εμείς να τις ακούσουμε και να έχουμε κι έναν διάλογο απ’ αυτού του ζητήματος.

Θα επανέλθω στη Χρυσή Αυγή στο τέλος της ομιλίας μου.

Για δε τα έκτακτα μέτρα για την αποσυμφόρηση των καταστημάτων κράτησης, ήδη, είπα ότι έχω καταθέσει τη σχετική τροπολογία. Μπορώ να σας ενημερώσω και «εξωδίκως» για το περιεχόμενο. Επισήμως, θα κατατεθεί, απ’ ό,τι φαντάζομαι, γιατί κλείνει ο χρόνος της συνεδρίασης, ενώ πίστευα ότι θα ήταν λίγο μεγαλύτερος, οπότε ίσως το προλαβαίναμε, αλλά η γενικότερη συμφωνία που υπάρχει στο σχέδιο νόμου περιορίσει το χρόνο της συζήτησης. Θα λάβετε γνώση, κύριοι συνάδελφοι, την Τρίτη, που θα έχουμε τη δεύτερη συζήτηση. Γι' αυτό, ακριβώς το φέρνουμε τώρα στην Επιτροπή, ώστε να είναι τα Κόμματα προετοιμασμένα, να έχουν υπόψη τους τι νομοθετούμε, για να μην υπάρξουν αιτιάσεις περί αιφνιδιασμού κατά το χρόνο συζήτησης στην Ολομέλεια.

Ο κ. Δανέλλης έκανε μια παρατήρηση σχετικά με μια αναντιστοιχία άρθρων του σχεδίου νόμου και της Οδηγίας. Θα το δούμε, κύριε συνάδελφε. Εάν έχει υπάρξει κάποιο λάθος, θα διορθωθεί.

Τέλος, θα ήθελα ν’ αναφερθώ, κ. Πρόεδρε, στην αναφορά που έκανε ο εκπρόσωπος της Χρυσής Αυγής σ’ ένα φεστιβάλ, το οποίο γίνεται στην Κέρκυρα. Εάν κατάλαβα καλά, οι αιτιάσεις σας ήταν «γιατί το τουρκικό συγκρότημα παρήλασε με την τουρκική σημαία». Φαντάζομαι όλα τα συγκροτήματα παρήλασαν με τη σημαία του κράτους τους. Εσείς θέλετε να υπάρχει εξαίρεση, δηλαδή; Πώς το βλέπετε; Εάν ένα ελληνικό συγκρότημα ήταν στην Κωνσταντινούπολη, με ποια σημαία θα συμμετείχε στην παρέλαση των συγκροτημάτων;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Κύριε Υπουργέ, επειδή μπορείτε να λάβετε γνώση της μηνυτήριου αναφοράς, επιφυλάσσομαι, εάν θέλετε, να σας αναλύσω.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, δεν μπορώ να λάβω γνώση της μηνυτήριου αναφοράς.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Εκτός εάν έχετε αγωνία για τα ποινικά αδικήματα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, εγώ θέλω να μου πείτε εσείς ένα ελληνικό συγκρότημα το οποίο προσκαλείται από τον Δήμαρχο της Κωνσταντινούπολης και γίνεται παρέλαση σ’ ένα διεθνές φεστιβάλ, με ποια σημαία θα παρελάσει;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Μα, δεν ήταν διεθνές. Δεν είστε ενημερωμένος. Ενημερωθείτε, για να το συζητήσουμε.

Καταρχήν, σας ευχαριστώ για τον διάλογο, πραγματικά. Το εκτιμώ ιδιαιτέρως.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μα, μου λέτε ότι «ήταν ένα τουρκικό συγκρότημα». Αυτό το τουρκικό συγκρότημα, με ποια σημαία θα παρελάσει; Με τη σημαία του κράτους του, προφανώς.

Θέλω να σας πω ότι εάν θεωρείτε ότι «μ’ αυτό τον τρόπο γίνεστε εσείς εθνοφρουροί», βρείτε κάτι πιο σοβαρό, για ν’ αποδείξει του λόγου του αληθές.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Να ενημερωθείτε, όμως. Εντάξει, κύριε Υπουργέ; Σας παρακαλώ θερμώς.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Εγώ θα ενημερωθώ. Από αυτά που είπατε, ένα τουρκικό συγκρότημα, το οποίο μετέχει σε μια παρέλαση.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Εγκρίνετε την παρέλαση στην Κέρκυρα; Ή σε οποιαδήποτε πόλη της Ελλάδος;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ένα ελληνικό συγκρότημα στην Κωνσταντινούπολη να παρελάσει.

Θέλω να επαναλάβω, μη νομίζετε ότι με τέτοιες καταστάσεις και με τέτοιες κινήσεις εντυπωσιάζετε. Εντυπωσιάζετε, όμως, αρνητικά.

Εγώ δεν προδικάζω τίποτε, γι' αυτό και σας είπα ότι δεν έχω δικαίωμα να λάβω υπόψη μου τη μήνυση. Έχει επιληφθεί εισαγγελέας και σε αυτό το στάδιο δεν μπορεί κανένας να λαμβάνει υπόψη του τις μηνυτήριες αναφορές. Εάν θέλατε εσείς να την καταθέσετε στην Επιτροπή, μπορεί να λάβει γνώση ο καθένας. Αυτό είναι μια άλλη ιστορία. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος, Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα να παρουσιάσω την τροπολογία που έχει κατατεθεί και αφορά στους δασικούς χάρτες. Όπως γνωρίζετε, αύριο ολοκληρώνεται η προθεσμία ανάθεσης των δασικών χαρτών και έχουμε ήδη σημαντικά συμπεράσματα. Κατατέθηκε χθες, έχει αναγγελθεί, είναι ασφαλισμένη.

Με βάση τα συμπεράσματα των τελευταίων ημερών του Ιουλίου, προέκυψε ότι υπάρχει ένα τεχνικό πρόβλημα στην υποβολή των αντιρρήσεων. Εάν κάποιος από τους πολίτες την τελευταία βδομάδα θα έχει πληρώσει το παράβολο για την αντίρρηση, αυτό δεν εκδίδεται την ίδια μέρα, με αποτέλεσμα, εάν είναι οι τελευταίες μέρες των αντιρρήσεων, να μην μπορεί να το υποβάλει. Έτσι, εισάγουμε μια ρύθμιση, η οποία είναι βελτιωτική, εξυπηρέτηση προς τον πολίτη και τον ενδιαφερόμενο, ώστε να μπορεί να υποβάλει το παράβολο, το αποδεικτικό της κατάθεσης και την απόδειξη του έννομου συμφέροντος, ακόμα και δέκα ημέρες μετά την αντίρρηση. Όταν κλείνει, λοιπόν, ο κατάλογος των αντιρρήσεων, μπορεί, δέκα μέρες μετά, να υποβληθούν τα έγγραφα αυτά.

Το δεύτερο είναι ότι μπορεί μια επεξεργασία ενός δασολόγου, μια δορυφορική φωτογραφία, ένας χάρτης από τη γεωγραφική υπηρεσία στρατού να καθυστερήσει να έρθει στα χέρια του αντίστοιχου ενδιαφερόμενου. Έτσι, εισάγουμε μια δεύτερη ρύθμιση η οποία λέει ότι μέχρι και την ημέρα εκδίκασης και μάλιστα την ημέρα εκδίκασης, όχι μέχρι τότε, δηλαδή, εκείνη την ημέρα, μπορούν να υποβληθούν συμπληρωματικά στοιχεία του φακέλου, προφανώς επί του ίδιου αγροτεμαχίου ή δασοτεμαχίου ή του ίδιου αντικειμένου, αλλά τα συμπληρωματικά του, τα επιστημονικά ή στοιχεία δορυφορικών φωτογραφιών ή άλλου είδους απεικόνισης. Αυτά είναι και τα δύο βελτιωτικά.

Ταυτόχρονα, στην ίδια τροπολογία, εισάγουμε σε επίπεδο νόμου, σε επίπεδο άρθρου νόμου, την υπουργική απόφαση καθορισμού των οικιστικών πυκνώσεων. Στον νόμο του Μαΐου του 2016, εμπεριέχονταν και ο νόμος των δασικών χαρτών, ήταν ένα πολυνομοσχέδιο, προέβλεπε την έκδοση υπουργικής απόφασης για τις οικιστικές πυκνώσεις. Αυτή η υπουργική απόφαση εκδόθηκε από τον κ. Τσιρώνη, έγινε μια συζήτηση στο συμβούλιο της επικρατείας, υπήρχαν και κάποιες αγωγές, πρόσφυγες στο συμβούλιο της επικρατείας. Υπήρξε, λοιπόν, μια συζήτηση, όπου για την ασφάλεια δικαίου εμείς επιλέξαμε, με προφανώς τη γνώμη νομικών, να έχουμε, εντός νόμου, τα χαρακτηριστικά της οικιστικής πύκνωσης. Δηλαδή, όχι στην υπουργική απόφαση, να είναι πιο ισχυρή η οριοθέτηση και να προκύψει από το κοινοβούλιο, τις επόμενες μέρες που θα ψηφιστεί το σημερινό νομοσχέδιο, έτσι ώστε να έχει μια ασφάλεια δικαίου, για να είναι πιο ισχυρή και πιο συμπαγής η στήριξη του νόμου των δασικών χαρτών. Όλα τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να είναι επαρκώς τεκμηριωμένα και στιβαρά νομικά, για να μην υπάρχει κανένα πρόβλημα.

Έτσι, λοιπόν, εισάγουμε ακριβώς το κείμενο της Υπουργικής Απόφασης του κ. Τσιρώνη, του προηγούμενου Αναπληρωτή Υπουργού, χωρίς καμία τροποποίηση στο συγκεκριμένο άρθρο νόμου και καθορίζουμε και τη νέα ημερομηνία υποβολής των στοιχείων των Δήμων, κάτι το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Να πούμε ότι μέχρι σήμερα στην πρώτη ανάρτηση από τους 120 Δήμους, που ήταν υποχρεωμένοι να εισάγουν στοιχεία ορίων οικισμών και οικιστικών πυκνώσεων έχουν απομείνει 7 βάσει των στοιχείων που είχαμε μέχρι χθες, γιατί δεν ξέρω, εάν άλλαξε κάτι χθες το απόγευμα.

Έχουμε, λοιπόν, μια πολύ καλή ενσωμάτωση άνω του 94% και για την πληροφόρησή σας, θέλω να πω, ότι αυτοί είναι οι Δήμοι Γορτυνίας, Ωραιοκάστρου, Κιμώλου, Μήλου, Μυκόνου, Νότιου Πηλίου και Σιθωνίας.

Για τη νέα ανάρτηση, η οποία θα ξεκινήσει, περίπου, στις 10 Οκτωβρίου, έπρεπε να δώσουμε μια νέα ημερομηνία, που την εισάγουμε σε αυτή την τροπολογία, την οποία βάζουμε σήμερα και αφορά όλους τους Δήμους που περιέχονται στη δεύτερη, ήτοι σημαίνει από 10 Οκτωβρίου ανάρτηση, αλλά και στην τρίτη, αυτή που εκφωνείται τώρα, γιατί έχουμε, ήδη, προκηρύξει τις μελέτες για το 46% της χώρας και μάλλον θα αναρτηθούν στο τέλος του 2018.

Για όλους, λοιπόν, αυτούς τους Ο.Τ.Α. δίνουμε μια νέα προθεσμία, γιατί πρέπει να σας πω, ότι η προθεσμία για τους Δήμους ήταν το 2016 και παρήλθε με πολύ χαμηλή συμμετοχή.

Βλέπουμε ότι όταν η επικοινωνία είναι συνεπής είναι σε επίπεδο Δ.Σ. και έχουμε αποτέλεσμα, για αυτό και θα υπάρξει μια νέα ημερομηνία για όλους τους Δήμους της νέας ανάρτησης και αυτή είναι η 20η Δεκεμβρίου, η οποία καθορίζεται εδώ.

Άρα – και αυτό μπορούν να το μάθουν και οι Αυτοδιοικητικοί από τη σημερινή συνεδρίαση, θα τους το κάνουμε και έγγραφο, βέβαια, το συγκεκριμένο θέμα - πρέπει να ετοιμαστούν, ώστε να υποβάλουν προς το Κτηματολόγιο τις οικιστικές πυκνώσεις.

Νομίζω ότι είναι 205 οι Δήμοι των νέων αναρτήσεων της δεύτερης και της τρίτης – τώρα ολοκληρώνουμε την πρώτη ανάρτηση - και πρέπει να σας πω, ότι, ήδη, έχουμε κάποια θετικά στοιχεία, διότι μέσα στο κύμα της επικοινωνίας που είχαμε με τους άλλους Ο.Τ.Α. της πρώτης ανάρτησης, ήδη, 40 Δήμοι από τους 205 μας έχουν στείλει στοιχεία. Δηλαδή, ήδη, έχουμε πιάσει το πρώτο 20% και ακόμα το χρονοδιάγραμμα είναι ανοικτό.

Άρα, λοιπόν, για όλους τους Δήμους θα δοθεί αυτός ο νέος χρόνος, γιατί πιστεύω ότι στο επίπεδο της συνεργασίας μπορούμε να επιλύσουμε το θέμα των Δασικών Χαρτών, δεν είναι θέμα αντιπαράθεσης, αλλά νομίζω ότι χρειάζεται κατανόηση και από τους Δήμους και από εμάς πληροφόρηση για το τι ακριβώς εργαλείο είναι οι Δασικοί Χάρτες.

Έχει επιτευχθεί αυτή η συνεννόηση με την Κεντρική Ένωση Δήμων, οπότε δίνουμε και αυτή την προθεσμία μέχρι τις 20 Δεκεμβρίου για την ολοκλήρωση των υποχρεώσεων των Ο.Τ.Α..

Όλα αυτά τώρα μιας και μπαίνουν στη συγκεκριμένη τροπολογία και πρέπει αυτή η τροπολογία να γίνει ψηφισμένος νόμος, ενώ είναι αναρτημένοι οι Δασικοί Χάρτες κάναμε μια πρόβλεψη της ψήφισης και τροποποιούμε τη λήξη, άρα δίνουμε και παράταση, ταυτόχρονα, στην ημερομηνία που έληγε αύριο.

Η πρότασή μας είναι για τις 25 Σεπτεμβρίου και θεωρούμε, ότι μέχρι τότε θα έχει ψηφιστεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, θα έχει βγει το Φ.Ε.Κ. του και θα έχει και ο πολίτης μια βδομάδα, τουλάχιστον, και μετά το Φ.Ε.Κ. για να είναι πληροφορημένος και να είναι και η Διοίκηση επαρκώς ενημερωμένη.

Επομένως, νομίζω ότι έτσι και την καλή νομοθέτηση υπηρετούμε και την ασφάλεια δικαίου του νόμου των Δασικών Χαρτών.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε εδώ η συζήτηση επί της αρχής του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας στις ποινικές υποθέσεις - εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία 2014/41/ΕΕ».

Ερωτάται η Επιτροπή γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο επί της αρχής;

Ο ΣΥΡΙΖΑ, ναι.

Η Νέα Δημοκρατία έχει διατυπώσει επιφύλαξη.

Η Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ., ναι.

Ο Λαϊκός Σύνδεσμος – Χρυσή Αυγή, κατά.

Το Κ.Κ.Ε., κατά.

Οι ΑΝ.ΕΛ., υπέρ.

Η Ένωση Κεντρώων, υπέρ.

Το «Ποτάμι», υπέρ.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με τον τίτλο «Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας στις ποινικές υποθέσεις - εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία 2014/41/ΕΕ» γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Παπαηλιού Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 12.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**