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**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Ιουλίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.15΄στην Αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομέλειας της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις και άλλες διατάξεις» (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Μιχάλης Χρυσοχοΐδης, ο Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Ελευθέριος Οικονόμου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Παπαδόπουλος Μιχάλης, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Παπαναστάσης Νικόλαος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η 4η συνεδρίαση της Επιτροπής μας και η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου, στην οποία είθισται μετά από τη συζήτηση η Κυβέρνηση να ανακοινώνει, αν έχει να κάνει νομοθετικές βελτιώσεις, στην Ολομέλεια.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση του νομοσχεδίου με τις τελικές παρατηρήσεις επί της αρχής και επί των άρθρων, των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Νομίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ότι έγινε μια πολύ διεξοδική συζήτηση τις προηγούμενες ημέρες, όσον αφορά την επεξεργασία αυτού του νομοσχεδίου και επιτρέψτε μου, σήμερα που ολοκληρώνουμε αυτές τις συζητήσεις στις Επιτροπές, να ανακεφαλαιώσουμε μερικά βασικά σημεία του νομοσχεδίου και βεβαίως, να επισημάνουμε και κάποια συμπεράσματα από όλη αυτή τη διαδικασία.

Το σημαντικό είναι ότι αυτή η Κυβέρνηση - και το είπαμε από την πρώτη στιγμή - επιτέλους έφερε ένα νομοσχέδιο που άργησε 45 χρόνια και είτε μας αρέσει είτε δεν μας αρέσει, σε αυτό το νομοσχέδιο περιλαμβάνονται στις καταργούμενες διατάξεις και ο ν. 794/1971, δηλαδή της περιόδου της χούντας, καθώς και τα συνοδά Βασιλικά Διατάγματα, τα 269 και 168 του 1972.

Φέρνουμε ένα νομοσχέδιο που τόσο στη φιλοσοφία όσο και στις επιμέρους διατάξεις του, ισχύει, σχεδόν το ίδιο σε όλες τις χώρες του πολιτισμένου κόσμου, σε όλες τις χώρες της Δύσης και σχεδόν, παντού στην Ευρώπη, όπως, διεξοδικά, είχα την ευκαιρία να σας αναλύσω και να σας παραθέσω μάλιστα, και το τι συμβαίνει στις χώρες αυτές, στις προηγούμενες συνεδριάσεις.

Είναι κοινός τόπος στις περισσότερες ευρωπαϊκές έννομες τάξεις ότι στο δικαίωμα του συνέρχεσθε και περιορισμοί υπάρχουν και απαγορεύσεις.

Παντού προβλέπεται η διάλυση συγκεντρώσεων, όταν συντρέχουν λόγοι δημόσιας ασφάλειας και απειλή βίας που μπορεί να διαταράξει την κοινωνικοοικονομική ζωή. Το προβλέπει, άλλωστε, όπως ξέρετε πολύ καλά το άρθρο του Συντάγματός μας, το άρθρο 11. Είναι εύλογο, λοιπόν και αυτονόητο, όλα αυτά τα οποία περιλαμβάνονται στις έννομες τάξεις και βεβαίως στο Σύνταγμά μας να τα ορίσουμε και στη δική μας νομοθεσία.

Επιτρέψτε μου να πω σε αυτό το σημείο, ότι μπορούμε να εξετάσουμε, όπως έχει ήδη αναφερθεί ο Υπουργός και στις προηγούμενες συζητήσεις στην Επιτροπή, αν υπάρχει περιθώριο να προταθούν κάποιες βελτιώσεις όσον αφορά τις δικονομικές εγγυήσεις. Έχουμε χρόνο μέχρι την ψήφιση του νομοσχεδίου να τα συζητήσουμε αυτά, να στήσουμε ένα τέτοιο ενδεχόμενο. Νομίζω ότι ο θεσμός του οργανωτή όσο και ο θεσμός του διαμεσολαβητή είναι δύο πολύ ουσιαστικές πρωτοβουλίες του νόμου, ώστε να υπάρξει και καλύτερη και δημιουργικότερη συνεργασία μεταξύ των δύο και με τον τρόπο αυτό, να περιορίζονται κατά το δυνατόν οι καταστρατηγήσεις του νόμου και να επιτυγχάνεται το ζητούμενο και ο σκοπός της νομοθεσίας. Δηλαδή, αυτό που λέμε από την αρχή, η ακώλυτη άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι.

Οφείλω επίσης να επισημάνω - και αυτό είναι μία, επιτρέψτε μου να πω, απογοητευτική διαπίστωση για το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης - ότι πέρα από το ΚΙΝ.ΑΛ. που πράγματι αναγνωρίζει τουλάχιστον ότι υπάρχει αναγκαιότητα να νομοθετήσουμε για τις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις, ο ΣΥΡΙΖΑ, δυστυχώς, ήταν κάθετα αντίθετος στο να υπάρξει η οποιαδήποτε ρύθμιση.

Εγώ θα αφήσω κατά μέρους, κ. Εισηγητά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, τις ρητορείες και τους παραλογισμούς που έκαναν τα στελέχη για τη χούντα και όλους αυτούς τους ακραίους χαρακτηρισμούς και θα μείνω στο ουσιαστικό. Δεν είναι δυνατόν ένα ζήτημα που το έχουν ρυθμίσει όλες οι πολιτισμένες χώρες του κόσμου, με πανομοιότυπο περίπου τρόπο, με τη νομοθετική πρωτοβουλία που φέρνει το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, ο ΣΥΡΙΖΑ όχι μόνο το κατακεραυνώνει, αλλά και αρνείται την οποιαδήποτε συζήτηση και την οποιαδήποτε προσπάθεια για ρύθμιση. Έστω, θα μπορούσατε να καταθέσετε τη δική σας πρόταση και να ακούσουμε ποια είναι η δική σας πρόταση γύρω από αυτό το ζήτημα.

Δυστυχώς, η στάση σας δείχνει και ιδεολογική αμηχανία και δυστυχώς, εγγενή πολιτική αδυναμία να τοποθετηθείτε σε ένα ζήτημα που απασχολεί την κοινή γνώμη, η οποία στην πλειοψηφία της δεν είναι ικανοποιημένη με την παρούσα νομοθεσία. Διότι, το έχουμε πει επανειλημμένως, η πλειοψηφία των πολιτών προφανώς και θέλει να διασφαλίζεται το αυτονόητο δικαίωμα του συνέρχεσθαι, αλλά από την άλλη επιθυμεί να προστατεύονται και τα υπόλοιπα δικαιώματά του, ατομικά και κοινωνικά, όπως έχει «χιλιο ειπωθεί», δηλαδή και το δικαίωμα στην ασφάλεια και στην κοινωνική ειρήνη και στη δημόσια τάξη και στο σεβασμό της ζωής και της ιδιοκτησίας και βεβαίως στην ελεύθερη κίνηση. Οπότε, μια τέτοια στάθμιση και εξισορρόπηση οφείλει να την κάνει μια ευνομούμενη πολιτεία και εμείς έχουμε τη βούληση και την τόλμη να το κάνουμε πράξη.

Επιτρέψτε μου, επίσης, να κάνω κάποιες παρατηρήσεις και διευκρινίσεις σχετικά με τα άρθρα και όσα έχουν ειπωθεί. Σκοπός του νόμου είναι να επιβάλλει την ακώλυτη άσκηση του δικαιώματος. Σας εξήγησα στην προηγούμενη συνεδρίαση τη χρησιμότητα και τη μεγάλη ουσία του άρθρου 6. Δεν έχει στόχο ούτε να περιορίσει, ούτε να απαγορεύσει, ούτε να διαλύσει συγκεντρώσεις, όπως εσφαλμένα θέλουν να πιστεύουν τόσο στον ΣΥΡΙΖΑ, όσο βεβαίως και στο Κομμουνιστικό Κόμμα.

Σε καμία περίπτωση ο νόμος δεν θέλει ούτε να περιορίζει τις αυθόρμητες συναθροίσεις, ούτε να τις απαγορεύσει, γι’ αυτό και στο άρθρο 3, παράγραφος 3, χρησιμοποιείται η φράση «δύναται» και στην υποχρέωση ορισμού οργανωτή τη φράση «εφόσον οι υφιστάμενες συνθήκες το επιτρέπουν». Διότι, αν έχουμε μία συνάθροιση, που ακούστηκε αυτό το παράδειγμα, δέκα και είκοσι χιλιάδων ανθρώπων, επειδή μια ομάδα μπορεί να κερδίσει το πρωτάθλημα ή για οποιοδήποτε άλλο γεγονός το οποίο βγαίνει αυθόρμητα ο κόσμος και οι πολίτες να πανηγυρίσουν, προφανώς και δεν υπάρχει λόγος να οριστεί οργανωτής, πολύ περισσότερο δε να απαγορευθεί.

Δεν το λέει πουθενά αυτό ο νόμος, είναι ξεκάθαρο. Προς Θεού, κανείς δεν πρόκειται, να συλλάβει κανέναν και κανείς αστυνομικός υπάλληλος δεν θα συλλάβει κανέναν όταν διεξάγεται μια ειρηνική διαδήλωση. Δεν είναι δυνατόν, λοιπόν - και το λέω σε μερικούς συναδέλφους, που είναι έμπειρα κοινοβουλευτικά στελέχη - να υιοθετούνται τόσο ακραίες εκτιμήσεις από τη στιγμή, που ο νόμος προνοεί για αυτές τις περιπτώσεις.

Έγινε κριτική για το άρθρο 10, επειδή συμμετέχει με απλή γνώμη στην απόφαση περιορισμού ή διάλυσης ο οικείος Δήμαρχος. Κανείς δε θέλει, να υποτιμήσει το ρόλο του Δημάρχου, ούτε να τον καταστήσει συνυπεύθυνο. Το αντίθετο, εγώ, θα έλεγα, όπως διαβάζουμε το νόμο. Ο νόμος δίνει την πρέπουσα και αρμόζουσα θεσμική σημασία στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, εναρμονισμένος - όπως το είχα πει και στην πρώτη εισήγησή μου - με τα ευρωπαϊκά πρότυπα, που ο δήμαρχος παίζει ουσιαστικό ρόλο στην εφαρμογή τέτοιων νόμων. Σε πολλές ευρωπαϊκές χώρες - σας ανέφερα χαρακτηριστικά την Ολλανδία - ο Δήμαρχος εμπλέκεται ενεργά στον χαρακτηρισμό και στον περιορισμό, στη διάλυση ή στην απαγόρευση μιας συνάθροισης.

Όσον αφορά στις δικαστικές εγγυήσεις, ο Υπουργός έχει τοποθετηθεί και πιθανόν μέχρι τη συζήτηση στην Ολομέλεια ή και σήμερα να υπάρχουν και περαιτέρω βελτιώσεις και ενίσχυση των εγγυήσεων αυτών. Σε κάθε περίπτωση, ο νόμος ήδη προβλέπει για την απόφαση της διάλυσης. Προσέξτε, όταν υπάρχουν περιπτώσεις διασάλευσης της δημόσιας ασφάλειας, όταν γίνονται έκτροπα, όταν απειλούνται ζωές, μόνο τότε. Όχι όταν έχουμε μια ειρηνική συνάθροιση ή όταν όπως είπαμε και πριν πανηγυρίζουν κάποιοι πολίτες, επειδή κάποια ομάδα πήρε το πρωτάθλημα ή οποιοσδήποτε άλλος λόγος.

Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, για την απόφαση της διάλυσης προβλέπεται η παράλληλη ενημέρωση του αρμόδιου εισαγγελέα πρωτοδικών, γεγονός που ούτως η άλλως ενισχύει τη νομιμότητα της απόφασης και προϋποθέτει, ακριβώς, επειδή υπάρχει και η γνώμη των Δημάρχων ή των Δημοσίων Φορέων, οι αποφάσεις του παρόντος άρθρου να είναι ειδικά αιτιολογημένες.

Αυτό σημαίνει ότι μια συνάθροιση δεν μπορεί, να διαλυθεί, επειδή η Αστυνομική Αρχή επικαλείται γενικά και αόριστα «κίνδυνο για τη δημόσια ασφάλεια ή την ελεύθερη κίνηση», αλλά χρειάζεται επίκληση συγκεκριμένων γεγονότων και καταστάσεων που θα δικαιολογήσουν μια τέτοια απόφαση. Διότι, όπως έχουμε όλοι μας επανειλημμένα αναφέρει, το δικαίωμα της συνάθροισης είναι ένα συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα, όπου δεν μπορεί, να προσβληθεί ο πυρήνας του δικαιώματος και για αυτό το λόγο, στη λεγόμενη «στάθμιση των συμφερόντων», που πρέπει, να γίνει, για να μην προσβληθεί και ο πυρήνας των άλλων δικαιωμάτων, θα πρέπει η απόφαση, να είναι, απολύτως και ειδικώς, αιτιολογημένη. Γιατί γνωρίζετε όλοι πολύ καλά ότι όποια απόφαση παρθεί, θα είναι αντικείμενο μετέπειτα δικαστικού ελέγχου.

Πάντως, για αυτή καθαυτή την απόφαση της διάλυσης, την οποία έχουμε συζητήσει εκτενώς, νομίζω με πολύ καλή πίστη, μπορούμε να την εξετάσουμε. Ο Υπουργός ήδη έχει τοποθετηθεί προς τη λογική «να υπάρχουν κι ακόμη μεγαλύτερες δικονομικές εγγυήσεις κατά την εκτέλεση απόφασης». Με το ίδιο πνεύμα νομίζω ότι μπορεί, να συζητηθεί και μια μεγαλύτερη εξειδίκευση, μια καλύτερη εξειδίκευση, και στο ζήτημα της απαγόρευσης μιας συνάθροισης.

Τέλος, θέλω, να αναφερθώ και πάλι στο άρθρο 13. Θέλω, να επαναλάβω κάποια πράγματα, διότι υπάρχει, ειδικά από το ΣΥΡΙΖΑ κι από το Κ.Κ.Ε. μια έντονη αμφισβήτηση και αντίδραση στο άρθρο. Όπως ήδη σας είπα, προφανώς, όταν νομοθετούμε και περιγράφονται στους νόμους κάποιες έκνομες πράξεις, αυτό συνεπάγεται ότι θα υπάρχουν και ποινές. Για να υπάρξουν ποινές και για να μην αφήνονται οι λάθος εντυπώσεις γύρω από τη διάταξη, θα πρέπει κάποιος, να συμμετέχει σε μια διαδήλωση, που συμβαίνουν σοβαρά έκτροπα και ισχυρή καταστρατήγηση του νόμου. Αναφέρομαι, δηλαδή, στην παράγραφο 2 του άρθρου αυτού. Γιατί έτσι όπως τοποθετείται, έχω την εντύπωση ότι θα τα ισοπεδώσουμε όλα και ο νόμος, στην ουσία, θα καταλήξει, να είναι «άγραφο χαρτί».

Επίσης, την προηγούμενη φορά σας υπογράμμισα ότι στις παράνομες συμπεριφορές ορίζονται ποινές, όχι μόνο σε αυτόν που συμμετέχει σε μια απαγορευμένη δημόσια συνάθροιση, αλλά και σε αυτό που παρεμποδίζει μία δημόσια συνάθροιση.

Δηλαδή, να μην βλέπουμε μονόπλευρα τον νόμο και όπως μας συμφέρει, διότι πολύ σωστά ο νόμος ορίζει ποινές σ’ αυτόν που αλλοιώνει τον ειρηνικό χαρακτήρα μιας συνάθροισης ορίζει ποινές σε αυτόν που παρεισφρέει και θέλει να διαλύσει μια συνάθροιση.

Τώρα, για τις ενστάσεις που ακούστηκαν όσον αφορά την παράγραφο 1 του άρθρου 13 και τις οποίες ενστάσεις ακούσαμε από την αντιπολίτευση εγώ θα τις έλεγα και δημιουργικές και καλόπιστες. Θα έλεγα για την παράγραφο 1 να περιμένουμε να ακούσουμε και τις απόψεις του Υπουργού στη συνέχεια.

Όσον αφορά τις αστικές ευθύνες του οργανωτή, θα αναγκαστώ να το ξαναπώ ότι ο νόμος τον απαλλάσσει από κάθε αστική ευθύνη αν έχει τηρήσει κάποιες πολύ συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Τις είπαμε αυτές τις προϋποθέσεις, να γνωστοποιήσει τη διεξαγωγή της συνάθροισης λογικό, να συνεργάζεται με το διαμεσολαβητή και να τον ενημερώνει αν εντοπίσει κάποιους που θέλουν να δημιουργήσουν πρόβλημα στη συνάθροιση, επειδή κουβαλάνε όπλα επειδή κουβαλάνε καδρόνια, επειδή κουβαλάνε λοστάρια και να τους απομακρύνουν οι αστυνομικές αρχές, ότι δηλαδή προβλέπει το άρθρο 4 του νόμου.

Θεωρείτε, ότι αυτό είναι μια υπέρμετρη δέσμευση και επιβολή του νόμου προς τον οργανωτή; Δεν είναι αυτονόητο να το κάνει; Δεν πρέπει ο οργανωτής σε συνεργασία με την αστυνομία να επιδιώκει και να συμβάλλει για την ομαλή πραγματοποίηση της συνάθροισης; Μόνο και μόνο τότε μπορεί να στοιχειοθετηθεί αστική ευθύνη που και αυτό είναι βέβαια, όπως γνωρίζετε πάρα πολύ καλά και οι νομικοί αντικείμενο απόδειξης και θα το κρίνουν τα δικαστήρια. Και πάντως σίγουρα για το ζήτημα της αστικής ευθύνης και πότε αυτή στοιχειοθετείται το είπε στην προηγούμενη συνεδρίαση και ο Υπουργός θα υπάρξουν και συγκεκριμένες εξειδικεύσεις από το προεδρικό διάταγμα που σύντομα θα κατατεθεί.

Με αυτές τις σκέψεις θέλω να ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου θα έχουμε το χρόνο στην ολομέλεια να κάνουμε τις όποιες βελτιώσεις και τις όποιες προσθήκες. Αυτό που σίγουρα μένει για όλους μας είναι συνολικά οι παρατάξεις να λάβουν το μερίδιο της ευθύνης που τους αναλογεί να τοποθετηθούν με εποικοδομητικό τρόπο στη συζήτηση που κάνουμε έστω εκφράζοντας μια άλλη πρόταση αλλά πραγματικά θα θέλαμε να ακούσουμε και μια άλλη πρόταση να την καταθέσετε.

Να μην κρυβόμαστε, δηλαδή, και να μην κρύβονται οι παρατάξεις πίσω από κορώνες αντιπολιτευτικές και πίσω από μια στείρα άρνηση σε ένα πρόβλημα που είναι υπαρκτό σε όλες τις έννομες τάξεις. Έχει ρυθμιστεί και που η ελληνική κοινωνία στη συντριπτική πλειοψηφία της θέλει να υπάρξει επιτέλους μια συγκεκριμένη νομοθεσία. Και μετά από τις παρεμβάσεις που θα κάνει ο Υπουργός, νομίζω ότι όλοι πρέπει να τοποθετηθούμε υπεύθυνα γύρω από αυτό το πολύ σημαντικό και ευαίσθητο το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ραγκούσης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να ξεκινήσω αυτήν την παρέμβαση, εκ μέρους του Σύριζα και της Προοδευτικής Συμμαχίας, λέγοντας ότι κάτι που μπορεί να ακούγεται και αυτονόητο, αλλά χρειάζεται πια να το τονίζει κανείς ότι προφανώς και είναι μέρος των κανόνων της δημοκρατίας η πολιτική διαφωνία. Και προφανώς δεν είμαστε όλοι ίδιοι. Προφανώς έχετε τις δικές σας απόψεις και έχουμε τις δικές μας απόψεις. Αυτό όμως που στη συγκεκριμένη περίπτωση συμβαίνει με αυτό το νομοσχέδιο που συζητάμε νομίζω να μην το πω υπερβολικό δεν έχει προηγούμενο ίσως, πολύ σπάνια έχει συμβεί στην περίοδο της μεταπολίτευσης. Ποιο είναι αυτό; Έρχεται εδώ μια κυβέρνηση καταθέτει ένα νομοσχέδιο και διστάζει να πει τα πράγματα με το όνομά τους, διστάζει να πει την αλήθεια γι’ αυτό το νομοσχέδιο, καταφεύγει σε ψέματα και αφού έχουν αποδομηθεί όλα τα επιχειρήματα, συνεχίζει να κοροϊδεύει τον Ελληνικό λαό.

Ειλικρινά το λέω, πάρα πολύ ειλικρινά, με όλη μας την καρδιά θα θέλαμε να έχουμε μια ειλικρινή και ουσιαστική αντιπαράθεση. Αν όποιος μας άκουγε, αποφάσιζε ότι είναι με το μέρος σας και όχι με το μέρος μας, είναι σεβαστό. Αλλά ,αυτό το οποίο κάνετε εδώ μέσα το έκανε και η Κυβέρνηση, το κάνουν και οι βουλευτές που παίρνουν το λόγο και το κάνουν και οι βουλευτές που βγαίνουν στα κανάλια, νομίζω δεν έχει προηγούμενο. Μία ανερμάτιστη προσπάθεια διασποράς παραπληροφόρησης και ψεμάτων.

Σας είπαμε από την πρώτη στιγμή, ότι βασίσατε την εισαγωγή αυτού του νομοσχεδίου στη Βουλή, σε ψέματα. Εμφανίσατε, ότι για πρώτη φορά θα μπορούν οι συγκεντρώσεις των 50 ατόμων, να τοποθετούνται στο πεζοδρόμιο και να μην παρακωλύουν την κυκλοφορία εάν και εφόσον ψηφιστεί το νομοσχέδιο. Σας αποδείξαμε ότι λέτε ψέματα. Από το 2013, υπάρχει Προεδρικό Διάταγμα που δίνει αυτήν τη δυνατότητα και αυτή την αρμοδιότητα την ασκεί συστηματικά η ελληνική αστυνομία πάρα πολλές φορές έξω από το Κοινοβούλιο. Ρώτησα προχτές και ειλικρινά απορώ, πως δεν αισθάνθηκε την ανάγκη να πει την αλήθεια ο Πρόεδρος της Βουλής για το πόσες συγκεντρώσεις των 50 ατόμων έχουν τοποθετηθεί πάνω στο πεζοδρόμιο. Μέχρι και Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, σήμερα εδώ μέσα, αν ψηφίσουμε αυτό το νομοσχέδιο, θα απαλλάξουμε τον ελληνικό λαό από την καθημερινή ταλαιπωρία παρακώλυσης των συγκοινωνιών και της κυκλοφορίας και τους εμπόρους, μια ταλαιπωρία που προκύπτει από τους 50 που κάθε τόσο αποφασίζουν να διαλύσουν την κοινωνική και οικονομική ζωή της πόλης. Δεν υπάρχει ένα όριο πια στα ψέματα;

Σας είπαμε ,ότι αυτά τα οποία λέτε για τις βιαιοπραγίες που έχουν συμβεί πολλές φορές σε πορείες και σε διαδηλώσεις, χωρίς να φταίνε οι οργανωτές, εμπίπτουν αυστηρά στον Ποινικό Κώδικα και τον καινούργιο Ποινικό Κώδικα και η αστυνομία έχει υποχρέωση αυτούς όλους από τον ποινικό κώδικα, χωρίς αυτό το νομοσχέδιο που έχετε φέρει να τους συλλαμβάνουν και να τους οδηγεί στη δικαιοσύνη. Σας είπαμε ότι κατ’ επανάληψη στα ψέματα σας και εσείς χάνετε τον ειρμό και τα ομολογούσατε. Η ελληνική αστυνομία πολλές φορές μέχρι τώρα, έχει απαγορεύσει συγκεντρώσεις, γιατί θεώρησε ότι υπάρχει κίνδυνος για την δημόσια ασφάλεια. Όχι λέει, αν ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο επιτέλους θα μπει τάξη και ούτω καθεξής.

Εγώ πραγματικά ,δεν ξέρω πόσες φορές έχει ξανασυμβεί αυτό, δηλαδή, να υπάρχει μια κοινοβουλευτική πλειοψηφία και μια Κυβέρνηση που δηλώνει να υπερασπιστούν τις απόψεις τους. Ελάτε εδώ και πείτε ότι στην Ελλάδα του 2020, πρέπει να επιβληθεί περιορισμός στην άσκηση αυτού του αναφαίρετου συνταγματικού δικαιώματος. Αυτό πιστεύουμε και το πιστεύουμε για 5 λόγους. Όχι, να το κάνετε και μετά δειλιάζοντας να κρύβεστε και να μην το ομολογείτε, δεν σας περιποιεί η τιμή. Σας προσβάλει και μαζί με εσάς, βεβαίως, προσβάλλει και τη νοημοσύνη του ελληνικού λαού.

Τελευταίο πρόσφατο παράδειγμα, τώρα πριν από λίγο, η κυβερνητική πλειοψηφία, λέει μπορεί να απαγορευτεί μια συνάθροιση αν είναι αυθόρμητη και δεν έχει γνωστοποιηθεί στην αστυνομία. Που υπάρχει, λέει μέσα στο νομοσχέδιο; Όλοι έχουμε εμπειρία και από Βουλή και από Αυτοδιοίκηση και από συνδικαλισμό. Από τα φοιτητικά μας χρόνια, τέτοιο θράσος ειλικρινά δεν έχουμε ξανασυναντήσει.

Άρθρο 3, παρ. 3. Αυθόρμητη δημόσια υπαίθρια συνάθροιση που δεν έχει γνωστοποιηθεί κατά τα οριζόμενα, δύναται να επιτραπεί, άρα δεν είναι επιτρεπτή κατά τεκμήριο. Εφόσον δεν διαφαίνονται κίνδυνοι διασάλευσης της δημόσιας ασφάλειας , στην περίπτωση αυτή καταλήγει και λέει, δείτε το συνάδελφοι, άρθρο 3 παρ. 3. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με αυτούς ,καθώς και με την υποχρέωση ορισμού οργανωτή, η αστυνομική λιμενική αρχή δύναται να προβεί σε διάλυση της συνάθροισης. Δηλαδή, γίνεται μια αυθόρμητη, δεν έχει οργανωτή, δεν έχει γνωστοποιηθεί εγγράφως στην αστυνομία, είναι κατ’ αρχήν παράνομη και δύναται να επιτραπεί ,αν από αυτήν δεν κινδυνεύει η δημόσια τάξη και η οικονομική ζωή μιας πόλης, δύναται η αστυνομία να επιβάλει περιορισμούς και να πει, ορίστε οργανωτή γνωστοποιήστε την επισήμως και αν το κάνετε, δύναται η αστυνομία να διαλύσει αυτήν την ειρηνική συγκέντρωση των Ελλήνων πολιτών.

Και αποδείχθηκε ότι δεν έχουν μείνει επιχειρήματα, γι’ αυτό και η καταφυγή στο ψέμα. Φάνηκε και από διάφορους, που κάθε λογής συνεργάτες της Κυβέρνησης Μητσοτάκη, αποφάσισαν να υπογράψουν άρθρα αυτές τις μέρες. Έχετε καταφύγει σε δύο σοφιστείες προσπαθώντας να αντιμετωπίσετε την κατάρρευση των επιχειρηματιών σας. Λέτε να παραμείνει η κατάσταση ως έχει; Ρωτάει η Κυβέρνηση, ρωτάει και η κοινοβουλευτική πλειοψηφία. Απαντούμε ότι θα παραμείνει η κατάσταση ως έχει και με αυτό το νομοσχέδιο θα γίνει και χειρότερη. Γιατί, ουσιαστικά, σε μία πολιτισμένη χώρα το 2020, αντί να φροντίσετε να κινηθείτε με λογική συνεννόησης, με λογική συναίνεσης και λογικής συνεργασίας με τους φορείς, ούτε σε διάλογο δεν τους καλέσατε πριν καταθέσετε το νομοσχέδιο. Τους δημάρχους τους βάζετε «γλάστρα» να λένε γνώμη, αν πρέπει να απαγορευτεί μια συγκέντρωση και ούτε καν τους ρωτήσατε αν συμφωνούν με αυτό. Πέραν αυτού, ουσιαστικά τους προκαλείτε να αποδείξουν ότι δεν θέλουν, δεν μπορούν και δεν πρέπει να γίνουν συνυπεύθυνοι σ’ αυτή τη γελοιοποίηση της έννομης τάξης της χώρας. Πρόταση λέει έχετε; Δεν χρειάζεται εκτελεστικός νόμος; Καταρχάς ποιος είπε ότι ο εκτελεστικός νόμος που χρειάζεται είναι ο δικό σας; Αυτό το αντισυνταγματικό και αντιδημοκρατικό εξάμβλωμα. Το Σύνταγμα δεν λέει θα κάνετε εκτελεστικό νόμο με αυτές τις νομοθετικές αχαρακτήριστες προβλέψεις που έχετε εισάγει. Αλλά πρόταση λέει έχετε; Είναι αλήθεια ότι γι’ αυτό το νομοσχέδιο δεν έχουμε καμία απολύτως πρόταση. Γιατί ο μόνος που μπορεί να έχει πρόταση για αυτό το νομοσχέδιο για να βελτιωθεί και για να αλλάξει, είναι στην πραγματικότητα μόνο κάποιος, ο οποίος έχει τις ίδιες απόψεις με τον κύριο Γεωργιάδη και τον κύριο Βορίδη. Όχι κάποιος προοδευτικός πολίτης. Δεν υπάρχει δημοκρατικός και προοδευτικός πολίτης που μπορεί να μπει σε συζήτηση για την κατάλυση του συνταγματικού δικαιώματος του συνέρχεσθαι και συναθροίζεσθαι.

Επίσης, είναι πραγματικά θλιβερό και λυπηρό να λέει κανείς και να συνεχίζει να επικαλείται αυτά τα Διατάγματα της Χούντας. Το είπαμε από την πρώτη στιγμή και επιμένουμε. Και επίσης ψεύδονται όσοι λένε το αντίθετο. Είναι νεκρά αυτά. Γιατί αν δεν είναι νεκρά, φέρτε εδώ, κύριε Υπουργέ, μία περίπτωση που από το 1974 και μετά, μία κυβέρνηση κατήργησε, απαγόρευσε ή διέλυσε μία συγκέντρωση επειδή αυτή δεν είχε γνωστοποιηθεί ή επειδή αυτή δεν είχε οργανωθεί. Γιατί αυτά λέγανε τα Νομοθετικά Διατάγματα της Χούντας. Τα υπόλοιπα τα λένε Προεδρικά Διατάγματα της Ελληνικής Δημοκρατίας, που έχουν υπογραφή του Έλληνα εκλεγμένου Προέδρου Δημοκρατίας είτε για διάλυση συγκεντρώσεων από τις οποίες κινδύνευε η δημόσια τάξη, η δημόσια ασφάλεια. Ή να μπαίνουν οι πενήντα στο πεζοδρόμιο. Η Χούντα προέβλεπε αυτά που προβλέπεται εσείς. Γνωστοποιείς; Μπορώ να στο επιτρέψω. Δεν γνωστοποιείς; Είσαι παράνομος, μπορώ να σε διαλύσω. Αυτό που προβλέπετε και εσείς. Λέξη προς λέξη τα δώσαμε στη δημοσιότητα. Η Χούντα προέβλεπε ότι πρέπει να υπάρχει οργανωτής και αυτός μαζί με τους ομιλητές σε περίπτωση διάλυσης, θα πρέπει να φορτώνεται όλο το κόστος της πραγματοποίησης μιας απαγορευμένης πορείας και συνάθροισης. Άρα, τα Νομοθετικά Διατάγματα της Χούντας ήταν νεκρά. Γιατί καμία κυβέρνηση στη μεταπολίτευση δεν διέλυσε συγκέντρωση, γιατί δεν είχε γνωστοποιηθεί στην αστυνομία ή γιατί δεν είχε οριστεί οργανωτής και καμία δεν έψαξε να βρει οργανωτή συγκέντρωσης που ακολούθησε την συγκέντρωση αυτή, ακολούθησαν επεισόδια, για να του φορτώσει την αστική ευθύνη γι’ αυτό. Αυτό το προέβλεπε η Χούντα και θα το κάνετε εσείς, αφού ψηφίζετε αυτό το νομοσχέδιο.

Στο Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής γιατί δεν στείλατε το σχέδιο νόμου αυτό; Γιατί δεν ζητήσατε να τοποθετηθεί το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής, κύριε Χρυσοχοΐδη; Γιατί; Γιατί αυτό το νομοσχέδιο είναι κατάφωρα αντισυνταγματικό.

Θα δώσουμε σήμερα στα πρακτικά και κατ’ επέκταση στη δημοσιότητα δύο γνωματεύσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας που εκδόθηκαν η πρώτη το 2001 με αριθμό 79 και η δεύτερη με αριθμό 186, το 2013.

Αυτή η γνωμοδότηση του Συμβουλίου της Επικρατείας εκδόθηκε με αφορμή το Προεδρικό Διάταγμα Δένδια, όταν αποφάνθηκε το Συμβούλιο της Επικρατείας ότι είναι συνταγματικά ορθό και εντάξει να προχωρήσει στην υπογραφή ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας. Σε αυτή τη γνωμοδότηση, λοιπόν, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει διατυπώσει την εξής θέση: «κατά δε την παράγραφο 2 του αυτού άρθρου 11», εννοεί του Συντάγματος, γιατί το αναφέρει παραπάνω, «επιτρέπονται μόνον οι εκεί μνημονευόμενοι περιορισμοί του δικαιώματος του συνέρχεσθαι που είναι αναγκαίοι σε μία δημοκρατική κοινωνία». Δηλαδή, μόνο το Προεδρικό Διάταγμα του 1991, δηλαδή μόνο το Προεδρικό Διάταγμα του 2013, δηλαδή μόνο οι περιορισμοί και οι απαγορεύσεις που συνδέονται με τον κίνδυνο της δημόσιας ασφάλειας και με τον κίνδυνο διατάραξης, υπέρμετρης διατάραξης της κοινωνικοοικονομικής ζωής μιας πόλης. Άρα, είδε το Συμβούλιο της Επικρατείας την πραγματικότητα πολιτικά και όχι νομικά, γιατί νομικά μη νομίζετε ότι θα αποφύγετε τη βάσανο του να τεθεί στην κρίση του, αυτό το νομοσχέδιο. Πολιτικά, λοιπόν, είναι σαφές ότι ένα νομοσχέδιο που πολλαπλασιάζει, που προσθέτει και που υπερβαίνει τους περιορισμούς που προβλέπει το Σύνταγμα, είναι κατά τεκμήριο και εξ ορισμού ένα κατάφωρα αντισυνταγματικό νομοσχέδιο και για αυτό το λόγο δεν το στείλατε στην Επιστημονική Επιτροπή.

Και αυτός είναι ένας παραπάνω λόγος, μαζί με τους λόγους τους σχετικούς που χαρακτηρίζουν αυτό το νομοσχέδιο και αντιδημοκρατικό και ατελέσφορο και αδύνατο να εφαρμοσθεί, που ειλικρινά και την τελευταία στιγμή, σας ζητούμε, για την προστασία και της ελληνικής κοινωνίας και του Συντάγματος και του δικαιώματος των Ελλήνων να ασκούν αυτό το αναφαίρετο δικαίωμά τους και για την Ελληνική Αστυνομία, να μην το φέρετε στην Ολομέλεια αυτό το νομοσχέδιο. Αυτό το αντισυνταγματικό, το αντιδημοκρατικό, απαράδεκτο νομοσχέδιο που σήμερα εισηγείστε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Ραγκούση, απλώς για λόγους τάξης, θα ήθελα να πω ότι η έκθεση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής βγαίνει μετά την συζήτηση, μετά την ολοκλήρωση της επεξεργασίας και της συζήτησης του σχεδίου νόμου στην Επιτροπή, γιατί μπορεί να υπάρξουν αλλαγές, τροποποιήσεις, άρα θα πρέπει να αποφανθεί επί του τελικού κειμένου, που θα βγει από την Επιτροπή μας. Άρα, πριν την συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής θα υπάρχει η Έκθεση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής.

Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ(Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής(ΚΙΝ.ΑΛ.)):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι από τη στιγμή που κατατέθηκε στη Βουλή το νομοσχέδιο για τις δημόσιες συναθροίσεις πολλοί παράγοντες της κυβερνητικής πλειοψηφίας ισχυρίζονται ότι κατά βάση αποδίδει την πρόταση νόμου που είχε εκπονήσει το 2012, μια επιτροπή έγκριτων νομικών, υπό την προεδρία του Επίτιμου Αντιπροέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, του κ. Μιχάλη Βροντάκη. Ο ισχυρισμός αυτός της Κυβέρνησης είναι ένας φθηνός, κομματικός ελιγμός για τους λόγους που θα εξηγήσω στη συνέχεια. Προηγούνται, όμως, κάποιες διευκρινίσεις.

Την Επιτροπή αυτή είχα συστήσει ως Δήμαρχος Αθηναίων, προκειμένου να επεξεργασθεί ένα σχέδιο νόμου, για να το προτείνουμε στα πολιτικά κόμματα της τότε συμπολίτευσης και αντιπολίτευσης. Ως Δήμαρχος, είχα την ευθύνη να διασφαλίσω μία στοιχειώδη ευρυθμία στην καθημερινότητα της πρωτεύουσας. Θα ήθελα να θυμίσω ότι η χώρα βρισκόταν ήδη σε κομματική περιδίνηση. Επιχειρήσεις έκλειναν καθημερινά, η Σταδίου τα βράδια ήταν έρημη και κατασκότεινη, άνθρωποι κάθε μέρα έχαναν τις δουλειές τους, οι μισθοί στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα περικόπτονταν, συντάξεις. Ήταν λογικό οι άνθρωποι να ξεσπάσουν επιλέγοντας τον συλλογικό τρόπο διαμαρτυρίας που είχε επικρατήσει σε όλη τη μεταπολίτευση, αλλά η πόλη και τα μαγαζιά του κέντρου βρίσκονταν σε οριακή κατάσταση.

Σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία της ΕΛ.ΑΣ. του 2016, κατά την πενταετία 2011-2015, πραγματοποιήθηκαν κατά μέσο ετήσιο όρο χίλιες τετρακόσιες εβδομήντα έξι συγκεντρώσεις και πορείες στο κέντρο της Αθήνας. Ελάχιστες από αυτές ήταν μαζικές, κατά μέσο όρο μόλις 70 ξεπερνούσαν τα 1.000 άτομα. Το πρόβλημα για την πόλη ήταν ότι έκλεινε καθημερινά το κέντρο δύο και τρεις φορές από πορείες μόλις μερικών δεκάδων.

Οι συνέπειες για την Αθήνα, που βίωνε τη βαθύτερη κρίση μετά τη ναζιστική κατοχή, ήταν αφόρητες. Θα έπρεπε, λοιπόν, να εναρμονίσουμε την άσκηση του συνταγματικού δικαιώματος στη συνάθροιση με τα άλλα συνταγματικά δικαιώματα και παράλληλα να αποτρέψουμε την εκμετάλλευση των συναθροίσεων από τους παντός είδους βανδάλους και μπαχαλάκηδες και βέβαια από τους δολοφόνους όπως εκείνοι της Marfin.

Κατά τα έτη 2011 και 2012, τρεις φορές, τουλάχιστον, το κέντρο της πόλης βανδαλίστηκε σε βαθμό ασύλληπτο. Η επισκευή του αστικού εξοπλισμού, οι διαρκείς επισκευές στην πλατεία Συντάγματος και στους γύρω από αυτήν δρόμους, κόστιζαν εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ στον δήμο Αθηναίων, άρα στον φορολογούμενο. Έπρεπε, επιτέλους, κάτι να γίνει. Κάποιος να πάρει την πρωτοβουλία να ρυθμίσει το δικαίωμα του συνέρχεσθαι, όπως επιβάλλει το Σύνταγμα, αλλά με τους θεμιτούς περιορισμούς που επιβάλλουν και τα δικαιώματα των τρίτων. Η ασφάλεια των πολιτών, η πρόσβαση όλων στο δημόσιο χώρο, η ελεύθερη λειτουργία των καταστημάτων και των μαγαζιών στο κέντρο της Αθήνας, ότι, τέλος πάντων, ισχύει σε όλο τον πολιτισμένο κόσμο. Για όλους αυτούς τους λόγους, αποφασίσαμε τότε να καλύψουμε τη νομοθετική, επιτρέψτε μου την έκφραση, τρύπα που υπήρχε στην καρδιά του άρθρου 11 του Συντάγματος. Δεν φέραμε, όμως, ένα νομοσχέδιο όπως το σημερινό. Φροντίσαμε, αντίθετα με αυτά που προβλέπει το κυβερνητικό σχέδιο νόμου, να περιβάλουμε με εγγυήσεις την κατ’ εξαίρεση δυνατότητα απαγόρευσης που προβλέπει το Σύνταγμα, όταν δηλαδή, υπάρχει σοβαρός κίνδυνος για τη δημόσια ασφάλεια ή σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής και αναγνωρίσαμε αποφασιστικό ρόλο στον φυσικό προστάτη των συνταγματικών δικαιωμάτων, που είναι ο δικαστής.

Τα αντίστοιχα προβλέψαμε και στη περίπτωση διάλυσης μιας συνάθροισης που βρίσκεται σε εξέλιξη, κινδυνεύει, όμως, να εκτραπεί σε βίαιη. Στη περίπτωση αυτή, εμπλέξαμε την εισαγγελική Αρχή. Και βεβαίως, εάν μπορούσαμε, θα είχαμε καταργήσει και το απαρχαιωμένο άρθρο 171 του τότε ισχύοντος Ποινικού Κώδικα, την θρασύτητα κατά της αρχής. Μόνο ο τίτλος, μαρτυρά για το πόσο παλιά είναι αυτή η διάταξη. Είναι από τον πρώτο Ποινικό Κώδικα του Μάουρερ του 1834. Η διάταξη αυτή τιμωρούσε με φυλάκιση όποιον συμμετέχει σε απαγορευμένη διαδήλωση, ή όποιον αρνείται να αποχωρήσει, στη περίπτωση που αυτή διαλύεται από την αστυνομία. Το ευχάριστο είναι, ότι το άρθρο αυτό καταργήθηκε πέρσι τον Ιούνιο, με την εισαγωγή, από την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, του νέου Ποινικού Κώδικα. Το δυσάρεστο είναι, ότι εντελώς αψυχολόγητα, η Κυβέρνηση σήμερα το επαναφέρει σε ισχύ με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

Το θέμα των αυθόρμητων συναθροίσεων, έτσι όπως έχει στο άρθρο 3, με τον όρο που περιλαμβάνει ότι δύνανται να επιτραπεί αυθόρμητη συνάθροιση, αφήνει την εντύπωση, ότι εδώ καθιερώνεται ένα είδος προληπτικού συστήματος προηγούμενης άδειας. Αυτό αντιβαίνει στη παράγραφο 1 του άρθρου 11 του Συντάγματος, που καθιερώνει το δικαίωμα, όπως αρμόζει σε μία σύγχρονη δημοκρατία, δηλαδή, χωρίς προηγούμενη άδεια, πράγμα άλλωστε, ούτως ή άλλως, ανέφικτο σε μια αυθόρμητη συνάθροιση. Άλλο η προηγούμενη γνωστοποίηση στην αστυνομία και άλλο το σύστημα της προηγούμενης άδειας, που ούτως ή άλλως, στις αυθόρμητες συγκεντρώσεις, όπως είπα, είναι και ανεφάρμοστη.

Επίσης, λάβαμε υπόψη, ότι στη δημοκρατία δεν μπορεί να υπάρχει εξουσία χωρίς ευθύνη, σε κανένα επίπεδο και τα συνταγματικά δικαιώματα ιδίως, αυτά που ασκούνται συλλογικά, είναι μια εξουσία που αναγνωρίζει η έννομη τάξη στους πολίτες. Η δημοκρατία εγγυάται το ευρύτερο δυνατό πεδίο ελευθερίας. Είναι, όμως, λογικό, να απαιτεί η ελευθερία αυτή να ασκείται με υψηλό αίσθημα ευθύνης απέναντι στους άλλους. Προβλέψαμε, λοιπόν, ότι οι οργανωτές μιας συνάθροισης, οφείλουν να γνωστοποιήσουν εκ των προτέρων στην αστυνομία τη διεξαγωγή της, ώστε αυτή να λαμβάνει τα απαραίτητα μέτρα προστασίας της συνάθροισης, λόγου χάρη από βίαιους αντιφρονούντες, αλλά να μπορούν και οι τρίτοι να προγραμματίζουν τη ζωή τους, να γνωρίζουν για παράδειγμα, ότι την τάδε ώρα, στο δείνα σημείο της πόλης, θα είναι αδύνατη η πρόσβαση με το αυτοκίνητο.

Επίσης, προβλέψαμε, κάτω από αυστηρές προϋποθέσεις και αστική ευθύνη των οργανωτών, όπως απαιτεί το δημοκρατικό σχήμα που προανέφερα, εξουσία, ευθύνη. Αλλά ακόμη και αυτοί προβλέψανε, ότι αίρεται, εάν ο οργανωτής έχει προβεί σε κάποιες στοιχειώδεις προληπτικές ενέργειες. Δεν απαιτούσαμε, όμως, ο οργανωτής να έχει λάβει, εκ των προτέρων, κάθε πρόσφορο μέτρο. Κάθε πρόσφορο μέτρο, σημαίνει τα πάντα, σημαίνει τουλάχιστον, να έχεις εξασφαλίσει και τις υπηρεσίες μιας εταιρείας σεκιούριτι. Είναι δυνατόν να απαιτούμε αυτά τα πράγματα; Ο οργανωτής, αυτό που θεσπίσαμε εμείς, ήταν να οφείλει να ειδοποιεί αμελλητί την αστυνομική αρχή που παρίσταται, για κάθε εκτροπή της δημόσιας συνάθροισης από τον ειρηνικό χαρακτήρα της. Αυτό μπορεί να απαιτείς από έναν οργανωτή. Αλλά δεν αφήσαμε την αστυνομία να αποφασίζει μόνη της, επί παντός, όπως προβλέπει το κυβερνητικό σχέδιο, δηλαδή, για σοβαρότατα ζητήματα, όπως είναι η εκ των προτέρων απαγόρευση μιας συνάθροισης ή η διάλυσή της, όταν βρίσκεται σε εξέλιξη. Ούτε βεβαίως, θα επαναφέραμε, αν είχε εν τω μεταξύ καταργηθεί, όπως συμβαίνει σήμερα, το αδίκημα της θρασύτητας κατά της αρχής, το οποίο επαναφέρει η σημερινή κυβέρνηση, όπως είπα, εντελώς αψυχολόγητα.

Το επιχείρημα της Κυβέρνησης ότι αυτά επιτρέπονται από το Σύνταγμα, δεν αρκεί για να πείσει κανέναν. Το Σύνταγμα κατοχυρώνει, απλώς, το μίνιμουμ της ελευθερίας. Ο δημοκρατικός νομοθέτης που επιδιώκει το έργο του, να αντέξει στη δοκιμασία του χρόνου, οφείλει, πάντοτε, να επιδιώκει ένα ανώτερο επίπεδο προστασίας, περιβάλλοντας την άσκηση του δικαιώματος, με τις απαραίτητες θεσμικές εγγυήσεις, όπως τόνισε την Παρασκευή και η Πρόεδρος του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Φώφη Γεννηματά.

Εμείς είχαμε προβλέψει και για τα χημικά. Κάνει τρομερή κατάχρηση η Αστυνομία με τα χημικά. Θα πρέπει να προβλέψετε αυτό που, ήδη, απορρέει από το Σύνταγμα, αλλά να το προβλέψετε. Γιατί η Αστυνομία, δυστυχώς, όπως είπα προ ημερών, στερείται - τμήμα και αυτή της διοίκησης είναι – επαγγελματισμού. Και γι’ αυτό σπεύδει να κλείνει όλη την Αθήνα, όταν γίνεται μια συνάθροιση 50 ατόμων, μια πορεία, να κλείνει και το μετρό καμιά φορά. Υπήρχε, επίσης η συνήθεια να κλείνει και ο εθνικός κήπος. Και τώρα, το πιο εύκολο είναι τα δακρυγόνα. Να προβλέψετε, τουλάχιστον, στο νόμο, την αρχή της αναλογικότητας. Ότι η προσφυγή σε αυτά τα μέτρα, θα γίνεται όταν δεν υπάρχει άλλος τρόπος να αντιμετωπιστεί μία διαδήλωση που εκτρέπεται σε βίαιη.

Σε κάθε περίπτωση, πάντως, για να μπορέσει να ψηφιστεί το νομοσχέδιο από μία ευρύτερη πλειοψηφία, όπως επιβάλλεται σε ένα νομοσχέδιο που είναι εκτελεστικός νόμος του Συντάγματος, είτε θα εναρμονιστεί με τις δικαιοκρατικές εγγυήσεις που επιβάλλει η σύγχρονη πραγματικότητα, είτε, ακόμη καλύτερα, ας φέρει η Κυβέρνηση στη Βουλή, αυτούσια, την πρόταση του Δήμου Αθηναίων, την οποία ισχυρίζεται ότι έχει υιοθετήσει. Θα την ψηφίσουμε και με τα δύο χέρια. Δεν είναι θέμα προσωπικού ή κομματικού εγωισμού, αλλά συνέπειας λόγων και έργων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κ. Ιωάννης Γκιόκας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος):** Νομίζουμε ότι οι μέχρι σήμερα συνεδριάσεις των Επιτροπών της Βουλής, η ακρόαση των φορέων, αλλά και γενικότερα η δημόσια αντιπαράθεση που αναπτύχθηκε γύρω από το νομοσχέδιο, απέδειξαν το πόσο ψεύτικα και προσχηματικά είναι τα επιχειρήματα που επιστράτευσε η Κυβέρνηση, προκειμένου να στηρίξει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Με τη συνδρομή, φυσικά, διαφόρων παπαγάλων, που χρόνια τώρα, εκφράζουν το μίσος τους και το μένος τους για τις λαϊκές κινητοποιήσεις και οι οποίοι βγήκαν στα διάφορα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, προκειμένου να στηρίξουν αυτά τα κυβερνητικά προσχήματα.

Πρόσχημα και ψέμα νούμερο ένα. Το νομοσχέδιο, λέτε, έρχεται να βάλει τάξη στις ολιγομελείς συγκεντρώσεις που ταλαιπωρούν τον κόσμο.

Ποια είναι η αλήθεια; Ότι το νομοσχέδιο, με τις γενικευμένες απαγορεύσεις που θέτει, με την απειλή των διώξεων για τους οργανωτές για ενέργειες άλλων, αλλά και με την αοριστία των ρυθμίσεων του, που θα τις ερμηνεύει κάθε φορά κατά το δοκούν η αστυνομία και οι άλλοι μηχανισμοί καταστολής, στην πραγματικότητα, θέτει υπό απαγόρευση και υπό περιορισμό κάθε λαϊκή κινητοποίηση. Άλλωστε, αυτό το παραδέχθηκαν και οι εκπρόσωποι της αστυνομίας. Καμία κινητοποίηση των 30, των 50 ή των 100 ανθρώπων, δεν κλείνει κεντρικούς δρόμους. Απλά αναπαράγετε αυτό το ψέμα, ως ένα λογικοφανές επιχείρημα, για να νομιμοποιήσετε στις λαϊκές συνειδήσεις, αυτό το νομοθετικό έκτρωμα που φέρνετε στη Βουλή.

Πρόσχημα και ψέμα νούμερο δύο. Οι συγκεντρώσεις λέτε, βλάπτουν την κίνηση στα εμπορικά καταστήματα και καταστρέφουν τους ιδιοκτήτες τους. Ποια είναι η αλήθεια. Διακόσιες χιλιάδες μικρές επιχειρήσεις, έβαλαν λουκέτο την πενταετία 2011 - 2016 και δεν έβαλαν λουκέτο λόγω των κινητοποιήσεων. Έκλεισαν εξαιτίας της πολιτικής που εφάρμοσαν όλες οι κυβερνήσεις, εξαιτίας της φοροληστείας, εξαιτίας της απελευθέρωσης των ωραρίων για να στηριχτούν οι μεγάλες αλυσίδες στο χώρο του εμπορίου, όπως επίσης, έκλεισαν εξαιτίας της φτώχειας και της ανέχειας του λαού. Και επειδή, ακριβώς, έκλεισαν για όλους αυτούς τους λόγους, δεν έκλεισαν μόνο στο κέντρο της Αθήνας, έκλεισαν και στην Κυψέλη, έκλεισαν και στον Κολωνό, έκλεισαν και σε περιοχές, συνοικίες ή δρόμους, που ούτε συγκεντρώσεις γίνονται, ούτε διαδηλώσεις υπάρχουν. Έκλεισαν και εκεί.

Ψέμα και πρόσχημα νούμερο τρία. Με το νομοσχέδιο λέτε, θέλουμε να υπάρχει γνωστοποίηση της συγκέντρωσης και του ποιος οργανώνει τι. Αυτό δε γίνεται σήμερα; Σήμερα, δεν γνωστοποιούν τα σωματεία, οι άλλοι μαζικοί φορείς, στις αρχές, στους δήμους, το χρόνο και τον τόπο μιας συγκέντρωσης; Εκτός, αν πρόκειται για κάτι που είναι έκτακτο και απρόβλεπτο. Και αυτά τα σωματεία, αυτοί οι μαζικοί φορείς, δεν έχουν προέδρους, δεν έχουν διοικητικά συμβούλια και πάει λέγοντας, που αναλαμβάνουν και την ευθύνη αυτών των συγκεντρώσεων; Γιατί το κάνετε λοιπόν; Το κάνετε, αφενός για να συμπεριλάβετε ως στοιχείο αυτής της γνωστοποίησης, το σκοπό της συγκέντρωσης, ανοίγοντας το δρόμο μια συγκέντρωση να απαγορεύεται ή να επιτρέπεται προκαταβολικά, αν κρίνεται από ποιον; Από την αστυνομία, ότι ο σκοπός της συγκέντρωσης, χωρίς να έχει γίνει οτιδήποτε άλλο, είναι επικίνδυνος ή από τον οποίον προκύπτει κίνδυνος και ούτω καθεξής. Αυτός είναι ο ένας λόγος. Ο δεύτερος λόγος, φέρνετε το στοιχείο του οργανωτή ως φυσικό πρόσωπο για να θεσπίσετε αυτήν την απαράδεκτη αστική ευθύνη του οργανωτή, σύμφωνα με την οποία, θα τυλίγετε σε μια κόλλα χαρτί πρωτοπόρους ανθρώπους, θα τους σέρνετε στα δικαστήρια και θα επιδιώκετε να τους εξοντώνετε ηθικά, πολιτικά, ακόμη και οικονομικά. Και θα αναφερθούμε πιο συγκεκριμένα στο άρθρο, το επίμαχο άρθρο, για την αστική ευθύνη.

Ψέμα τέταρτο και το πιο εξοργιστικό από όλα. Είναι η προσπάθεια που κάνετε, να συσχετίσετε ή ακόμη και να αποδώσετε στις λαϊκές κινητοποιήσεις και συγκεντρώσεις, τις ενέργειες προβοκατόρικων στοιχείων, που καμία σχέση δεν έχουν με το οργανωμένο εργατικό λαϊκό, το νεολαιίστικο κίνημα και οι οποίοι, ποτέ δεν εντοπίζονται, ποτέ δεν συλλαμβάνονται. Φυσικά, αυτή η προσπάθεια δεν είναι τωρινή. Χρόνια τώρα, κάνετε αυτήν την απαράδεκτη προσπάθεια συσχέτισης της δράσης αυτών των μηχανισμών, με τη δράση του οργανωμένου εργατικού λαϊκού κινήματος. Απλά τώρα πάτε ένα βήμα παραπέρα. Ποιο είναι αυτό το βήμα; Υιοθετώντας όλο αυτό το πλαίσιο, το αντιδραστικό ιδεολογικό πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, περί ριζοσπαστικοποίησης και ιδεολογίας της βίας. Αυτά υπάρχουν μέσα στο κείμενο του νομοσχεδίου, δεν είναι δικές μας εφευρέσεις ,υπάρχουν στο άρθρο 19 του νομοσχεδίου, που επί της ουσίας αποτελούν τη βάση για την ποινικοποίηση της ριζοσπαστικής σκέψης και δράσης, της δράσης που συγκρούεται και αμφισβητεί το σημερινό σάπιο σύστημα, όπως επίσης, αποτελεί και τη βάση για την ανιστόρητη εξίσωση φασισμού και κομμουνισμού, οι οποίες θεωρούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση ως ιδεολογίες που παράγουν το έγκλημα.

Αυτά, επειδή τα αρνηθήκαμε, δεν είναι μόνο κάποια κείμενα, δεν είναι μόνο κάποιοι νόμοι της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ούτε είναι δικές μας θεωρίες συνωμοσίας, όλα αυτά έχουν προχωρήσει στη ζωή, έχουν προχωρήσει στην πράξη, σε μια σειρά χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδιαίτερα εκεί που τα εργατικά, τα λαϊκά κινήματα είναι πιο αδύναμα και έχουν προχωρήσει με την ποινικοποίηση έως την απαγόρευση της δράσης και κινημάτων και κομμουνιστικών κομμάτων, αποδεικνύοντας πραγματικά και τι είναι αυτό που φοβίζει το σύστημα, την άρχουσα τάξη και τις κυβερνήσεις του.

Φτάνετε, μάλιστα, στο σημείο να ιδρύετε, στο άρθρο 19, ειδική διεύθυνση πρόληψης της βίας, τσουβαλιάζοντας υπαρκτές μορφές βίας, όπως είναι η ενδοσχολική βία, η ενδοοικογενειακή βία κ.λπ., με τον ρατσισμό και τη ριζοσπαστική δράση.

Στην ουσία, δηλαδή, μιλάμε για έναν μηχανισμό ιδεολογικό, έναν μηχανισμό κατασταλτικό, χαφιεδίστικο, ο οποίος θα παίρνει προληπτικά μέτρα, θα συκοφαντεί και θα ποινικοποιεί τη δράση όποιου αντιστέκεται, παλεύει και συγκρούεται.

Στο ζήτημα αυτό έχουν λερωμένη τη φωλιά τους όλες οι κυβερνήσεις και η προηγούμενη κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Στην Ολομέλεια, θα φέρουμε συγκεκριμένα στοιχεία το πώς μια σειρά τέτοιες αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης θεσπίστηκαν και από τις προηγούμενες κυβερνήσεις και έρχεται η σημερινή Κυβέρνηση, να κάνει ένα ακόμη περαιτέρω βήμα.

Όλα αυτά, λοιπόν, τα προσχήματα της Κυβέρνησης αποκαλύφθηκαν αυτές τις μέρες από τις συνεδριάσεις της Βουλής και ενώ αποκαλύφθηκαν, η Κυβέρνηση συνεχίζει στο ίδιο βιολί, στο ίδιο μοτίβο γιατί, προφανώς, δεν μπορεί να κάνει και διαφορετικά, είτε να αναπαράγει και να αναμασά την ίδια προπαγάνδα είτε να μην απαντά στα συγκεκριμένα ζητήματα που θέτουμε και που προκύπτουν από τις ίδιες τις απαράδεκτες και αντιδραστικές διατάξεις του νομοσχεδίου.

Αναφερθήκαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση, θα αναφερθούμε και τώρα σε συγκεκριμένα ζητήματα που προκύπτουν από το νομοσχέδιο. Παραδείγματος χάρη, στο άρθρο 2, γίνεται αναφορά στους περιορισμούς που μπορεί να τεθούν σε μια συγκέντρωση και λέει ως περιορισμό ότι η συγκέντρωση δεν θα πρέπει να παρακωλύει την κυκλοφορία.

Ρωτάμε, είναι δυνατόν μια συγκέντρωση που έχει πέντε, δέκα ή είκοσι χιλιάδες ανθρώπους, να μην παρακωλύει την κυκλοφορία, όταν αυτό είναι φυσιογνωμικό στοιχείο μιας συγκέντρωσης και μιας κινητοποίησης, προκειμένου να κάνει γνωστό ένα αίτημα το οποίο κινητοποιεί αυτούς τους ανθρώπους;

Πώς αυτός ο περιορισμός συνάδει με την πρόβλεψη ακόμη και αυτού του ίδιου του αστικού Συντάγματος, ότι μπορεί να τεθεί ως περιορισμός η μη παρακώλυση της κυκλοφορίας;

Δεύτερο ζήτημα στους περιορισμούς, απαγορεύεται η παρακώλυση της πρόσβασης σε δημόσιες υπηρεσίες και οργανισμούς κοινής ωφέλειας.

Άρα, σε αυτές τις περιπτώσεις, όταν μιλάμε για δημόσιες υπηρεσίες ,παραδείγματος χάρη ένα υπουργείο, ευθύς εξαρχής, απαγορεύονται οι συγκεντρώσεις. Απαγορεύεται, δηλαδή, μια συγκέντρωση στο Υπουργείο Εργασίας ή στο Υπουργείο Οικονομικών, για ένα ζήτημα που απευθύνεται στο Υπουργείο Εργασίας ή στο Υπουργείο Οικονομικών και που μπορεί να έχει ως συνέπεια την παρακώλυση της πρόσβασης στο συγκεκριμένο Υπουργείο ή απαγορεύεται μια συγκέντρωση στη ΔΕΗ για ένα ζήτημα, όπως το γεγονός ότι κόπηκε το ρεύμα σε έναν άνεργο πολίτη.

Όλα αυτά, με βάση τις διατάξεις του νομοσχεδίου, μπορούν να απαγορευτούν. Να, λοιπόν, που υπάρχουν οι πόρτες και τα παράθυρα για γενικευμένες απαγορεύσεις, που στοχοποιούν κάθε λαϊκή διαμαρτυρία και κινητοποίηση.

Από την υποχρέωση γνωστοποίησης στο άρθρο 3, εξαιρούνται, εν μέρει μόνο οι αυθόρμητες συναθροίσεις, οι οποίες, όπως λέει το νομοσχέδιο, δύνανται να επιτραπούν, άρα η άδεια θα είναι η εξαίρεση, εάν πρόκειται για ένα γεγονός κοινωνικής σημασίας. Ποιο είναι το γεγονός κοινωνικής σημασίας; Ποιος θα κρίνει εάν κάτι που κινητοποιεί κάποιους ανθρώπους πρόκειται για γεγονός κοινωνικής σημασίας; Θα το κρίνει η Αστυνομία, το Λιμενικό, οι διάφοροι άλλοι Δήμαρχοι και Προεδρεύοντες και Διευθύνοντες Σύμβουλοι δημοσίων επιχειρήσεων που βάσει του νομοσχεδίου, είτε αποφασίζουν, είτε καλούνται να διατυπώσουν γνώμη και, μάλιστα, αυτό προκύπτει από το άρθρο 10. Σε ορισμένες περιπτώσεις δε, αυτός που καλείται να αποφασίσει ή να διατυπώσει γνώμη, όπως είναι για παράδειγμα μια Δημοτική Αρχή, μπορεί, ενδεχομένως, να είναι και εκείνος εναντίον του οποίου στρέφεται μία συγκέντρωση, μία διαμαρτυρία, μία κινητοποίηση. Πώς θα προστατευτούν οι διαδηλωτές από πιθανές - εμείς λέμε βέβαιες - αυθαιρεσίες αυτών των Aρχών; Τους λέτε θα πάνε στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Ένα εργατικό σωματείο, δηλαδή, ένας φοιτητικός σύλλογος ή μια κοινότητα μαθητών, η οποία αποφάσισε μία κινητοποίηση και της οποίας αυτή η κινητοποίηση απαγορεύτηκε, θα πρέπει να προσφεύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Πάμε στο άρθρο 13, όπου προβλέπεται η θέσπιση ιδιώνυμων αδικημάτων για όποιον μετέχει σε απαγορευμένες συγκεντρώσεις. Ρωτάμε κι εδώ γιατί το κάνετε; Έχετε σκοπό να συλλάβετε 10.000 – 20.000 ανθρώπους που πρόκειται να συμμετέχουν σε μια απαγορευμένη συγκέντρωση, όπως λέτε; Εκτός εάν έχετε σκοπό να ιδρύσετε Ειδική Διεύθυνση Δίωξης Διαδηλωτών και ειδικά δικαστήρια «Διαδηλωτοδικία». Όχι! Το κάνετε για να εκφοβίσετε, αυτός είναι ο βασικός σας στόχος, όσους πρόκειται να συμμετέχουν σε μια κινητοποίηση, γιατί ξέρετε κι εσείς πάρα πολύ καλά ότι αυτό το νομοσχέδιο θα ακυρωθεί στην πράξη από την ίδια τη λαϊκή πάλη.

Συνεχίζω με την παράγραφο 4 που αφορά την αστική ευθύνη και για το όποιο άρθρο πρέπει να σηκωθεί η τρίχα κάθε δημοκρατικού και κάθε λογικού ανθρώπου. Τι λέει το συγκεκριμένο άρθρο; Λέει ότι αυτός που θα δηλώνεται ως οργανωτής θα έχει την ευθύνη της αποζημίωσης για ενέργειες όπως καταστροφές ή ζημιές που κάνουν άλλοι, με αφορμή μια συγκέντρωση, που δεν έχουν καμία σχέση με διαδηλώσεις ή με συγκεντρώσεις, και όμως ο οργανωτής θα έχει την ευθύνη για να αποζημιώσει όσους υπέστησαν τυχόν ζημιές. Εάν αυτό δεν είναι άρθρο θεσμοθέτησης της προβοκάτσιας και του κοινωνικού αυτοματισμού, τότε αναρωτιόμαστε τι είναι. Λέτε αστική ευθύνη. Δεν ξέρω εγώ καμία αστική ευθύνη όπου ο εναγόμενος - ο οποίος θα σέρνεται στα δικαστήρια, γιατί εκεί θα πρέπει να αποδείξει εάν πήρε τα αναγκαία μέτρα ή όχι, δεν προβλέπεται κάποια άλλη διαδικασία απόδειξης - έχει και το βάρος της απόδειξης για το ότι δεν είναι ελέφαντας! Αυτά, πραγματικά είναι νομικά και νομοθετικά τερατουργήματα, τα οποία τα εισάγετε προκειμένου να τυλίγετε σε μια κόλλα χαρτί, να σέρνετε σε πολύχρονες δικαστικές διαμάχες και να εξοντώνετε πρωτοπόρους εργαζόμενους συνδικαλιστές κ.ο.κ. και είναι η θεσμοθέτηση και της προβοκάτσιας και του κοινωνικού αυτοματισμού και της μπίζνας. Σας το είπαμε την προηγούμενη φορά ότι ήδη οι ασφαλιστικές εταιρείες ακονίζουν τα νύχια τους με βάση τη συγκεκριμένη διάταξη.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, λέγοντας το εξής: Το νομοσχέδιο αυτό αποδεικνύει - όπως και άλλα νομοσχέδια στο παρελθόν - ότι ο αυταρχισμός και η καταστολή, πάει χέρι-χέρι με την αντιλαϊκή πολιτική, πάει χέρι-χέρι με την επίθεση στα εργατικά τα λαϊκά δικαιώματα. Αυτό είναι που κινητοποιεί τους πενήντα, τους εκατό, τους χίλιους, τους δεκάδες χιλιάδες. Αποδεικνύει, όμως και τα στενά όρια αυτής της δημοκρατίας, της αστικής δημοκρατίας - εμείς λέμε «Δικτατορία του κεφαλαίου» - που όταν χρειάζεται, «πετάει στο καλάθι των αχρήστων», δικαιώματα και ελευθερίες, που είχαν κατακτηθεί με «ποταμούς αίματος».

Το νομοσχέδιο αυτό, επαναλαμβάνουμε, ακόμη και αν δεν το αποσύρετε, θα μείνει στα χαρτιά. Θα το ακυρώσει η ίδια η λαϊκή πάλη, όπως έκανε με άλλους νόμους στο παρελθόν, όπως έκανε και με το νομοθετικό διάταγμα της χούντας που καμιά Κυβέρνηση δεν φρόντισε να το καταργήσει, όμως το κατέστησε ανενεργό η ίδια η λαϊκή πάλη και οι μαζικές καταδίκες που δημοσιεύονται καθημερινά, σωματείων, εργατικών κέντρων, ομοσπονδιών, μαζικών φορέων, άλλων ανθρώπων. Είναι αυτό που πραγματικά, αποτελεί το πρώτο βήμα για να μη νομιμοποιηθεί στη συνείδηση του λαού αυτό το «τερατούργημα».

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, από την πρώτη ημέρα που μπήκε η Ελληνική Λύση, εδώ σε αυτό το ιερό χώρο, έχει καλέσει και την Κυβέρνηση, αλλά και τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης να νομοθετούν αποτελεσματικά με βάση τη λογική.

Πιστεύω ότι το νομοσχέδιο αυτό, το οποίο αναφέρεται στις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις, κινείται πάνω σε μία «τεντωμένη κλωστή».

Άλλωστε, πρέπει να είμαστε δίκαιοι. Από τη μια έχουμε τον απαράβατο όρο του Συντάγματος, το άρθρο 11, το οποίο λέει ότι υποχρεούται, μπορεί ο κάθε Έλληνας πολίτης να διαδηλώνει, να συναθροίζεται, να κάνει πορείες και από την άλλη, έχουμε το δικαίωμα των υπολοίπων πολιτών, οι οποίοι και αυτοί πρέπει να είναι καθημερινά ήρεμοι, να εργάζονται και να μην έχουν καταστροφές στα καταστήματά τους και βεβαίως, να μην υπάρχουν βιαιοπραγίες εναντίον άλλων ανθρώπων.

Αυτό το νομοσχέδιο έρχεται πάνω στο νομοθετικό διάταγμα 974/1971 που εμείς πρώτοι είπαμε - και είχε αρνηθεί τότε η Αξιωματική Αντιπολίτευση και ο κύριος Ραγκούσης και όπως πολύ σωστά είπε το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, «ο ίδιος ο λαός, η ίδια η πράξη», κύριε Υπουργέ και θα το δείτε ότι και αυτό το νομοσχέδιο που φέρνετε - την ίδια ακριβώς τύχη θα έχει, «το κατέστησε ανενεργό».

Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας το οποίο είναι το μόνο Κόμμα το οποίο εφαρμόζει κατά γράμμα αυτό το νόμο - εάν δείτε τη συμπεριφορά του Π.Α.ΜΕ. κάθε φορά στις συναθροίσεις του, στις διαδηλώσεις του, στις πορείες του, θα δείτε ότι υπάρχει ένας Οργανωτής, το Π.Α.ΜΕ.. Έχει ειδοποιήσει την Αστυνομία, έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα, υπάρχει ισχυρή περιφρούρηση. Δεν μπαίνουν μέσα οι «γνωστοί-άγνωστοι», οι «μπαχαλάκηδες», οι παρακρατικοί, οι οποίοι φεύγουν πίσω από τις τάξεις της Αστυνομίας και δημιουργούν τα προβλήματα και υλοποιεί το πρόβλημα για το οποίο κάνει τη συνάθροισή του, «κατά γράμμα».

Άρα, θα περίμενα από το Κ.Κ.Ε. να μας πει τι άλλο μπορεί να γίνει για να μην υπάρχουν κύριε Γκιόκα, καταστροφές. Αυτό περιμένω από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας. Από το ΣΥΡΙΖΑ δεν περιμένω τίποτα άλλο, διότι προφανώς οι άνθρωποι είναι ακόμα στην εποχή των μπαχαλάκηδων. Δεν γίνεται να έχουν περάσει κυβέρνηση τεσσεράμισι χρόνια και να έρχονται εδώ και να λένε ότι ναι επιτρέπονται οι συναθροίσεις; Επιτρέπονται. Είναι ορισμένα πράγματα κύριε Υπουργέ, που πρέπει να τα βάλουμε κάτω όλοι μαζί. Γιατί δεν αμφισβητείται το δικαίωμα του συνέρχεσθαι, αλλά το δικαίωμα των διαδηλώσεων. Τι πρέπει να προσέξουμε εδώ; Τις βιαιότητες την αναρχία τις καταστροφές και πολύ φοβάμαι μήπως έχουμε πάλι αυτό το οποίο είχε γίνει με τη MARFIN και χάσουμε ανθρώπους. Το δικαίωμα του συναθροίζονται και των διαδηλώσεων, δεν υπάρχει περίπτωση να τους σταματήσει καμία κυβέρνηση. Καμία. Το Σαββατοκύριακο, το κλιμάκιο της Ελληνικής Λύσης πρέπει να σας πω συνέχισε το πρόγραμμά του από το Νοέμβριο που το έχουμε ξεκινήσει. Επισκεφθήκαμε μαζί με μία σειρά στελεχών του τόπου του κόμματος Κόρινθο, Πάτρα, Πύργο, Αμαλιάδα, Καλαμάτα και ήρθα εχθές το βράδυ αργά πίσω .

Ξέρετε, κύριοι Υπουργοί, η κοινωνία αυτή τη στιγμή αρχίζει και καταλαβαίνει τι σημαίνει κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Δεν το έχει καταλάβει μέχρι τώρα, έχει και τα μέσα από τα αποκομμένα τα πανελλαδικά τα οποία εμφανίζουν τον Πρωθυπουργό ως τον μεσσία τον λιβανίζουν από το πρωί μέχρι το βράδυ, αποστομώνουν, κρύβουν, μας έχουν εξουδετερώσει μικρότερα κόμματα και γίνεται ένα δικομματικό παιχνίδι, στο οποίο η μεν Νέα Δημοκρατία λέει σε όλα καλά είμαστε. Πάμε, πάρα πολύ καλά, αλλά έρχονται οι αγρότες, έρχονται οι κτηνοτρόφοι, έρχονται οι αλιείς, έρχονται οι επαγγελματίες ταξί, που τους έχετε βάλει μου λέγανε τη θηλιά στο λαιμό, σε ένα χρόνο από τώρα να έχουν πάρει υβριδικά και ηλεκτρικά αυτοκίνητα. Που θα βρουν τα 50 χιλιάρικα να αγοράσουν τέτοιου είδους αυτοκίνητα,ρωτούν;

Έρχονται οι ξενοδόχοι οι οποίοι δεν δουλεύουν αυτή τη στιγμή, έρχονται οι εποχικοί υπάλληλοι οι οποίοι όχι μόνο δεν εργάζονται άρα, δεν έχουν εισόδημα, άρα, δεν μπορούνε κύριε Καραγκούνη να μπούνε και στο ταμείο ανεργίας . Πώς θα βγάλουνε το χειμώνα . Αυτά είναι τα προβλήματα και περιμένετε ο κόσμος όταν θα χάνει τα σπίτια του μεθαύριο, με το σχέδιο Ηρακλής να μην ξεσηκωθεί, να μην βγει έξω;

Και έρχεται τώρα η Κυβέρνηση και λέει έχω δυο αποδιοπομπαίους τράγους. Ποιοι είναι αυτοί; Ένας είναι ο οργανωτής. Θα δείτε αυτά που σας λέω εν τοις πράγμασι την Τετάρτη, όπου έχουν εξαγγείλει απεργιακές κινητοποιήσεις σωματεία δευτεροβάθμια τριτοβάθμια, ΑΔΕΔΥ ΓΣΕΕ και προφανώς το ΠΑΜΕ. Έχουν εξαγγελθεί από πολλούς. Θα δείτε πολλούς. Ακόμα δεν έχει περάσει από την Ολομέλεια. Θα ακυρωθεί από μόνο του. Δηλαδή, τι θα πάνε να κάνουνε. Εάν θα γίνει κάποιο επεισόδιο σε μία διαδήλωση χιλίων ατόμων εγώ σας λέω - δεν σας λέω 3000 ή 5.000 άτομα που εκεί είναι ανεξέλεγκτα τα πράγματα - χιλίων ή πεντακοσίων ατόμων και παρεισφρήσουν μέσα 15 μπαχαλάκηδες, τους οποίους τους γνωρίζετε κύριε Υπουργέ Προστασίας του Πολίτη και κύριε Υφυπουργέ, τους γνωρίζετε τους μπαχαλάκηδες, γιατί δεν τους εντοπίζετε πριν. Αυτοί είναι οι γνωστοί άγνωστοι. Δεν μπορεί για τον Μυλωνάκη να μην ξέρετε αν συμμετέχει σε τέτοιου είδους βιαιοπραγίες. Αν είναι δυνατόν; Τότε δεν υπάρχει ούτε κρατική ασφάλεια ούτε εθνική υπηρεσία πληροφοριών ούτε τίποτα. Γιατί λοιπόν, δεν τους απομονώνετε κάθε φορά που γίνεται μια μεγάλη διαδήλωση.

Μιλήσατε για τις μικρές διαδηλώσεις, ότι θα πρέπει να παίρνουν άδεια από την αστυνομία. Όχι. Γνωρίζει όλος ο κόσμος ότι εάν είναι συγκέντρωση πενήντα - ογδόντα ατόμων, θα πρέπει να είναι στο πεζοδρόμιο και σε μία λωρίδα κυκλοφορίας, αν είναι μεγάλος ο δρόμος. Αν είναι επαρχιακός, θα κλείσει το δρόμο. Λογικό είναι. Αυτό το πρόβλημα έχει λυθεί. Δεν μιλάμε για αυτά τα προβλήματα. Ούτε στα 50 άτομα θα βγουν να πάμε να σπάσουν 50 νοματαίοι, οι οποίοι διεκδικούν για παράδειγμα, οι νοσηλευτές, γιατί δεν τους προσλαμβάνετε και τους έχετε κοροϊδέψει. Ποιος είπε ότι απαγορεύεται να διαδηλώσουν μπροστά από δημόσια κτίρια; Πού θα διαδηλώνουν; Θα έρχονται εδώ στη Βουλή και θα μπαίνουν μέσα; Στο σπίτι του Πρωθυπουργού; Στο σπίτι των Υπουργών, του κ. Χρυσοχοΐδη, όποιος φέρνει το νομοσχέδιο; Κάπου πρέπει να διαδηλώσουν οι άνθρωποι.

Μιλάμε για τις μεγάλες διαδηλώσεις, εκεί που υπάρχει το τεράστιο πρόβλημα. Άρα εάν εσείς πιστεύετε ότι ένας οργανωτής μπορεί να εγγυηθεί ομαλότητα σε μία μεγάλη συγκέντρωση, πλανάσθε πλάνην οικτράν. Κανένας δεν μπορεί να εγγυηθεί τίποτα. Εάν αυτόν τον βλέπουμε σαν αποδιοπομπαίο τράγο για να τον βουτήξουμε, να τον σύρουμε στα δικαστήρια, να του χρεώσουμε 5, 10, 15, 20, 30, 50, 100.000 τις ζημιές στην Ερμού και αλλού και ο άνθρωπος, για να βγάλει από πάνω του αυτή τη ρετσινιά και το βάρος, θα πρέπει μέχρι να πεθάνει να τρέχει στα δικαστήρια, έχετε χάσει από την αρχή. Μην μπείτε καθόλου στο γήπεδο να παίξετε μπάλα.

Αυτό το οποίο η Ελληνική Λύση έλεγε και λέει πάντα. Ναι στις διαδηλώσεις, ναι στις συναθροίσεις, ναι στην κοινωνία η οποία βογκά και βγαίνει έξω να διαδηλώσει για τα δικαιώματά της, ναι στον συνταξιούχο. Έρχεται ο ΣΥΡΙΖΑ και λέει μα είναι δυνατόν να πάρει την αστυνομία. Τι λέτε; Εδώ δέρνατε τους συνταξιούχους, είχατε κλείσει το Μαξίμου με θωρηκτά. Μόνο τεθωρακισμένα δεν είχατε φέρει. Πονάτε λέτε τον συνταξιούχο. Τι πονάτε; Κανένα συνταξιούχο δεν πονάτε. Κανείς δεν πονάει κανέναν. Ο καθένας πονάει για τον εαυτό του και αυτός ξέρει πώς τα βγάζει πέρα. Και αυτός ξέρει όταν θα χάσει το σπίτι του ότι δε θα τον βοηθήσει κανένας. Φέρνετε λοιπόν, νομοσχέδια, νομοσχέδια, νομοσχέδια, τα οποία δεν έχουν καμία λογική και καμία αποτελεσματικότητα.

Η Ελληνική Λύση από την αρχή είχε πει ότι είναι υπέρ της αυστηροποίησεως των ποινών. Πρέπει να καταλάβουμε ότι τους βανδαλισμούς, τις ζημιές, τις καταστροφές δεν τις κάνει ο ελληνικός λαός, ο οποίος κατεβαίνει να διεκδικήσει το δικαίωμα να φάει, να ζήσει την οικογένειά του, να μην χάσει το μισθό του, να μη χάσει το σπίτι του. Ο Έλληνας ήταν , είναι και θα είναι ο πιο συναισθηματικός λαός του κόσμου. Ο πιο κύριος σε όλα. Πηγαίνει στο εξωτερικό; Οι καλύτεροι είναι οι Έλληνες.

Ερχόμαστε όμως, εδώ, να δούμε ποιοι είναι αυτοί οι οποίοι δημιουργούν τα επεισόδια κύριε Υπουργέ; Οι γνωστοί άγνωστοι. Τους γνωρίζετε. Πρέπει να τους περιθωριοποιήσετε, να τους πάρετε από το πλάνο κατά τη διάρκεια των μεγάλων συγκεντρώσεων. Γνωρίζετε πολύ καλά, ο ΣΥΡΙΖΑ - το είχε κάνει μια δυο φορές και είχε κατηγορηθεί από τη Νέα Δημοκρατία τότε – προ των μεγάλων συγκεντρώσεων είχε μαζέψει ορισμένους, οι οποίοι είναι οι υποκινητές. Η κυρία Υπουργός είναι εδώ. Το γνωρίζετε πολύ καλά. Αυτό, λοιπόν, είναι ένα θέμα το οποίο πρέπει να το δούμε σοβαρά. Αυστηροποίηση των ποινών. Συλλαμβάνεσαι κύριε; Αν συλληφθείς. Αν δεν συλληφθείς, είσαι τυχερός. Συνελήφθης από την Ελληνική Αστυνομία να σπας τη βιτρίνα, να καταστρέφεις, να πετάς μολότοφ; Τελείωσε. Και η αστική ευθύνη πάνω σου, να πληρώσεις δηλαδή, εσύ και η οικογένειά σου και η φυλακή είναι δίπλα. Όχι να πάει στην εισαγγελία και ο εισαγγελέας να τον αφήσει ελεύθερο με περιοριστικούς όρους ή όχι τις περισσότερες φορές, αφού λέει δεν το έκανα εγώ. Τον πιάνει η αστυνομία με σακίδιο γεμάτο πέτρες, με μολότοφ και λέει ότι δεν ήμουν εγώ, τα μετέφερα.

Πρέπει να αποφασίσουμε όλοι εάν πράγματι θέλουμε να γίνονται διαδηλώσεις, θέλουμε οι Έλληνες να βγαίνουν στους δρόμους να διεκδικούν τα δικαιώματά τους και τα κεκτημένα τους ή με πρόσχημα τις καταστροφές να τους το κόψουμε. Εάν, λοιπόν, λογικά, έντιμα αποφασίσουμε ότι δεν γίνεται διαφορετικά και πρέπει να συναθροίζονται, πρέπει να λένε την άποψή τους, πρέπει να διεκδικούν το δικαίωμα της ζωής αυτών και των παιδιών τους, πρέπει να βρούμε αυτό το κακό αποτέλεσμα, που παράγεται από μία ειρηνική διαμαρτυρία και το κακό αποτέλεσμα είναι οι μπαχαλάκηδες, είναι οι παρακρατικοί και σε αυτούς πρέπει να πέσουμε επάνω, όλοι μαζί. Οι ποινές πρέπει να είναι αυστηρότατες. Πρέπει να ξαναδούμε αυτά τα θέματα, τα οποία τα περνάμε στο «ντούκου», πλημμελήματα ένα χρόνο, βγες έξω με αναστολή τριετή κ.λπ. και έρχεται και το ξανακάνει, αυστηρότατες ποινές σε αυτούς οι οποίοι καταστρέφουν, βανδαλίζουν, καίνε και πετάνε μολότοφ. Το έχουμε πει από την πρώτη στιγμή και θα δείτε ότι η αποτροπή, θα φέρει το αποτέλεσμα, γιατί θα φοβάται ο καθένας.

Τέλος, έχουμε ένα διαμεσολαβητή της Ελληνικής Αστυνομίας και τι μπορεί να κάνει αυτός ο διαμεσολαβητής, δηλαδή; Καταρχάς, κύριε Υπουργέ, δεν μας είπατε τι βαθμού θα είναι; Τι βαθμό θα έχει αυτός ο διαμεσολαβητής; Ένας Υπαρχιφύλακας, ένας Ανθυπαστυνόμος, ένας Αστυνόμος Β’ , τι βαθμού θα είναι αυτός; Τι βαρύτητας; Και με ποιον θα μιλάει; Θα κάνει, δηλαδή, τον αγγελιοφόρο του οργανωτή; Θα μπορεί ο οργανωτής από μπροστά που θα είναι ή σε κάποιο σημείο να βλέπει τι γίνεται πίσω 200 και 400 μέτρα;

Άρα, λοιπόν, αυτά πρέπει να δούμε, αυτά πρέπει να καθίσουμε να βάλουμε κάτω. Το νομοσχέδιο αυτό, σας λέμε εκ των προτέρων, ότι δεν θα μπορέσει να έχει τύχη, όπως δεν είχε και το προηγούμενο, διότι μέχρι τώρα υπήρχε ο νόμος του 1971, επάνω στον οποίο αποσπασματικά, κατά άρθρον, παίρνατε οι κυβερνήσεις και λέγατε «Έρχεται η κυρία Μέρκελ, αύριο. Απαγορεύονται οι συναθροίσεις, οι διαδηλώσεις, οι πορείες επί των οδών τάδε, τάδε. Αυτό δεν έλεγε η Ελληνική Αστυνομία; Αυτό δεν έλεγε το νομοσχέδιο του ’71; Αυτό λέτε και τώρα. Τι άλλο μπορείτε να κάνετε;

Η Ελληνική Λύση σας καλεί να καθίσετε κάτω ως Κυβέρνηση, η αντιπολίτευση να μιλήσει λογικά με επιχειρήματα και να δώσει προτάσεις, όπως κάνουμε εμείς, για ένα νομοσχέδιο, όχι για να απαγορευθούν οι πορείες, τα συλλαλητήρια, οι διαδηλώσεις, αλλά για το πως εκεί που τελειώνει το δικαίωμα του ενός αρχίζει η ελευθερία του άλλου.

Κανένας δεν μπορεί να πει κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και τελειώνω με αυτό κύριε Πρόεδρε, ότι δεν είναι δυνατόν να διαδηλώσω και να μην ενοχλήσω το διπλανό μου. Σίγουρα θα ενοχληθούμε. Σίγουρα κάποιοι θα ενοχληθούν, κύριε Υπουργέ, το ξέρετε πολύ καλά. Είναι δυνατόν να διαδηλώσει μία ομάδα κοινωνική, μια τάξη κοινωνική και να μην ενοχληθεί η άλλη κοινωνική τάξη; Δεν γίνεται αυτό το πράγμα. Αυτά είναι παράλογα πράγματα, όποιος τα πιστεύει είναι ουτοπία. Άρα, λοιπόν, το μόνο που μπορούμε να κάνουμε είναι να αξιοποιήσουμε τις ποινές, αυτοί οι οποίοι συλλαμβάνονται, όχι ο οργανωτής επάνω του, άρα τίποτα, αυτοί οι οποίοι συλλαμβάνονται, μέσα στο Δομοκό, που είπα και προχθές, εκεί δύο, τρία, τέσσερα χρονάκια «να μαζεύει σαπούνια τις γωνίες» και να μην το ξανακάνει. Γιατί αν τους αφήσουμε και το κάνουν συνεχώς, αυτό δεν πρόκειται να σταματήσει ποτέ.

Αυτή είναι η άποψη της Ελληνικής Λύσης και καλεί την Κυβέρνηση να αυστηροποιήσει τις ποινές στους μπαχαλάκηδες και στους παρακρατικούς και να δει με διαφορετικό μάτι τις πορείες. Αυτά τα «απαγορεύονται» και τα λοιπά, δεν υπάρχουν πλέον. Κάθε κοινωνική τάξη και ομάδα θα διαδηλώσει και αυτοί οι οποίοι διαδηλώνουν ξαφνικά, δεν είναι οι σοβαρές κοινωνικές τάξεις, αλλά κάποιοι μπαχαλάκηδες, οι οποίοι βγαίνουν έξω από τα Εξάρχεια πετάνε τις μολότοφ και ξανάρχονται πάλι πίσω. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Παπαδόπουλος Μιχάλης, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Παπαναστάσης Νικόλαος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ** **(Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριοι Υπουργοί, θα ήταν πραγματικά ενδιαφέρον στη σημερινή συνεδρίαση, όπως και στις προηγούμενες, να είναι παρών ο Υπουργός Επικρατείας ο κ. Γεραπετρίτης. Το λέω αυτό, διότι το 2017, υπό την επιστημονική του επίβλεψη, εκδόθηκε ένα συλλογικό επιστημονικό έργο στο οποίο, εκτός των άλλων, αναφέρεται ότι το δικαίωμα της συνάθροισης και η άσκησή του δεν υπόκειται σε καμία υποχρέωση ούτε αναγγελίας, ούτε προληπτικού ελέγχου, ούτε γνωστοποίησης αντίθετα η παράλειψη γνωστοποίησης δεν μπορεί να καταστήσει σε καμία περίπτωση την ίδια τη συνάθροιση παράνομη. Αυτό είναι κάτι που αποτελεί επικρατούσα άποψη στην κρατούσα θεωρία και εναπόκειται καθαρά στη διακριτική ευχέρεια του διοργανωτή αν θα την γνωστοποιήσει ή όχι.

Το Σύνταγμα εξάλλου, στο ίδιο το άρθρο 11 του Συντάγματος, προστατεύει ακόμη και τις αυθόρμητες συναθροίσεις. Βεβαίως, αυτή δεν είναι μία ριζοσπαστική ή αιρετική άποψη κάποιων ιδεολογικών αντιπάλων της Νέας Δημοκρατίας. Είναι απόψεις σοβαρών συνταγματολόγων, όπως του κ. Μάνεση, ο οποίος ξέρουμε πόσο ανεξίτηλο αποτύπωμα άφησε στην θεωρία του συνταγματικού δικαίου, ο οποίος επίσης, υποστηρίζει ότι η εν γένει διακίνηση και κυκλοφορία στο εσωτερικό της χώρας είναι ελεύθερη, δεν υπόκειται σε καμία απαγόρευση ούτε σε καμία άδεια ούτε απαιτείται οποιαδήποτε υποχρέωση και δήλωση γνωστοποίησης της.

Κακά τα ψέματα, αυτό το νομοσχέδιο είναι μέσα στα πλαίσια της προσπάθειας της Κυβέρνησης, να αποπροσανατολίσει ουσιαστικά την κοινή γνώμη από τα πολύ σκληρά μέτρα τα οποία λαμβάνει, από τα πολύ βασικά χαρακτηριστικά επίσης της διακυβέρνησής της, τα οποία από την πρώτη από την πρώτη στιγμή χαρακτηρίζονται από υπερσυγκεντρωτισμό εξουσιών, από την χειραγώγηση των media ακόμη και της δικαστικής εξουσίας. Μάλιστα, εδώ να κάνω μια παρένθεση, ότι πρόσφατα σύμφωνα με δημοσίευμα στην Εθνική Σχολή Δικαστών η οδηγία που παρέχεται στους σπουδαστές είναι όταν δικάζουν αιτήσεις για τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά του νόμου Κατσέλη, να θεωρούν ότι υπάρχει τεκμήριο δόλου ως προς την αδυναμία του οφειλέτη να καταβάλει τις οφειλές του.

Βλέπουμε λοιπόν, ότι υπάρχει μία συνεχής χειραγώγηση των εξουσιών, των media, της δικαστικής εξουσίας, αδιαφάνεια. Υπάρχει φίμωση γενικά του αντίλογου στο δημόσιο λόγο, περιορισμός των ελευθεριών και επικοινωνιακή διαχείριση των πάντων. Ξεκινήσατε λοιπόν, πέρυσι τέτοια εποχή με την κατάργηση του πανεπιστημιακού ασύλου, προχωρήσατε στη συνέχεια, στην περιστολή των εργασιακών δικαιωμάτων - που εν μέσω κορωνοϊού θα λέγαμε ότι αυτή η περιστολή κορυφώθηκε με την απορρύθμιση των εργασιακών σχέσεων και με την καθιέρωση νέων μορφών εργασίας - συνεχίσατε με την άγρια καταστολή και επίθεση στις πλατείες, αλλά αντίθετα όταν έγιναν τα εγκαίνια της πλατείας Ομονοίας, εκεί ούτε καν αστυνομική παρουσία, επιλεκτική δηλαδή, αστυνόμευση και καθώς ο κόσμος συνήθισε με τα μέτρα του lock down, τώρα ήρθατε να φέρετε αυτό το νομοσχέδιο, μόνο και μόνο, για να αποτελειώσετε και να καταστείλετε οποιαδήποτε αντίθετη φωνή διαμαρτυρίας και οποιαδήποτε κινητοποίηση. Αυτό είναι ένα κομμάτι της πολιτικής σας που αποσκοπεί στην ανοσία της αγέλης και θα λέγαμε σε έναν κοινωνικό μιθριδατισμό ,δηλαδή, ουσιαστικά ο πολίτης να παραμείνει τρομοκρατημένος, εκφοβισμένος, αδρανής και να συνηθίσει αυτά τα μέτρα, τα οποία προσπαθείτε να περάσετε με το λιγότερο κοινωνικό και πολιτικό κόστος, δηλαδή όσο πιο ανώδυνα και με το λαό, με τους πολίτες απλούς θεατές και παρατηρητές.

Βεβαίως, ακόμη και μέσω κορωνοϊού, όπως και τώρα, τα μέτρα που λαμβάνετε δεν ήταν αναλογικότερα. Μπορεί να αποδείχθηκαν αποτελεσματικά κατά κάποια έννοια όμως δεν ήταν τα προσφορότερα και τα πιο αναλογικά. Μπορούσατε να βρείτε άλλες λύσεις, οι οποίες να υπακούν σε μια άλλη λογική, πιο ήπιες τεχνικές συμμόρφωσης.

Εδώ, έρχεστε με το νομοσχέδιο αυτό, ουσιαστικά, να θεωρήσετε εκ προοιμίου τον διαδηλωτή ως υποψήφιο τρομοκράτη, ως εν σπέρματι βίαιο και υποκινητή βίαιων εξεγέρσεων και βιαιοπραγιών γενικότερα. Μέσα σε όλα αυτά εισάγετε στο άρθρο 19 και τη λεγόμενη διεύθυνση πρόληψης της βίας, η οποία μέσω μιας εθνικής στρατηγικής δήθεν καταπολέμησης της βίας, τι θα κάνει ουσιαστικά;

Με τη βοήθεια πάντα των ερευνών, των επιστημονικών ερευνών, θα προωθεί κάποιες ουσιαστικά προτάσεις, οι οποίες προσπαθούν να καταστείλουν και να καταπνίξουν την οποιαδήποτε συλλογική, την οποιαδήποτε κοινωνική και πολιτική δράση, επαναφέροντας μέσα ακριβώς από τη βοήθεια της επιστημονικής έρευνας, την έννοια ενός εσωτερικού αόρατου εχθρού, την έννοια του τρομοκράτη, χωρίς να αναλογιστείτε ότι η βία στο τέλος-τέλος είναι μια νομοτέλεια, η οποία αποτελεί αποτέλεσμα των κοινωνικών ανισοτήτων.

Αν θέλουμε, λοιπόν, να αντιμετωπίσουμε τη βία, θα πρέπει πάνω απ’ όλα να εστιάσουμε στην πρόληψη των κοινωνικών ανισοτήτων, οι οποίες αποτελούν προϊόν όλης αυτής της πολιτικής. Όπως είπα και θα επαναλάβω και σήμερα, η όλη λογική του νομοσχεδίου σας δεν έχει λάβει υπόψη της ότι τα βίαια φαινόμενα οφείλονται στην πλήρη ανεπάρκεια και αποτυχία του κρατικού μηχανισμού, να συλλάβει σαράντα χρόνια και να αντιμετωπίσει με αποτελεσματικότητα όλους αυτούς τους γνωστούς – αγνώστους, που τους γνωρίζετε. Γνωρίζετε, ποιοι είναι αυτοί οι οποίοι κρύβονται πίσω από όλα αυτά τα φαινόμενα. Είναι αυτοί οι οποίοι ουσιαστικά κάνουν προβοκάτσια, προβοκάρουν και υπονομεύουν όλες τις ειρηνικές κινητοποιήσεις και υπηρετούν ένα παρακρατικό μηχανισμό, ο οποίος θέλει με αυτόν τον τρόπο να διαλύει την όποια φωνή διαμαρτυρίας. Είναι γνωστό, ντοκουμέντα και φωτογραφίες, έχουν δείξει ξεκάθαρα κουκουλοφόρους, οι οποίοι υπό τις εντολές της Ελληνικής Αστυνομίας προβαίνουν σε πράξεις, οι οποίες διαταράσσουν την δημόσια ειρήνη και τα έννομα αγαθά.

Αυτή, λοιπόν, η πολιτική σας θα λέγαμε ότι έχει χαρακτηριστικά συμπαιγνίας με εξωθεσμικά κέντρα, με επιχειρηματικά συμφέροντα, τα οποία εργαλειοποιώντας ουσιαστικά την πολιτική σας, προσπαθούν να περνούν τα μέτρα τους και τις όποιες πολιτικές τους και την όποια λογική τους και σας βολεύει σίγουρα το αφήγημα πάνω στην βία και στη δήθεν αντιμετώπιση της διατάραξης της δημόσιας ειρήνης και της προστασίας της κοινωνικοοικονομικής ζωής μόνο και μόνο για να περνάτε αυτές τις πολιτικές και να τρομοκρατείτε τους πολίτες και να τους έχετε παθητικούς, να τους έχετε αδρανείς. Μετακυλίοντας, μάλιστα το κόστος στους ίδιους τους πολίτες, στον διοργανωτή ο οποίος επωμίζεται όλη αυτή την αντικειμενική αστική ευθύνη και όλο τον ποινικό κώδικα.

Μέσα σ’ αυτό το παιχνίδι, βεβαίως, έχετε βάλει και τα media, τα γνωστά μιντιακά παπαγαλάκια, τα οποία ουσιαστικά αναπαράγουν όλο αυτό το αφήγημα μόνο και μόνο για να πείσουν τον ανυποψίαστο πολίτη πόσο αναγκαίο είναι αυτό το κατάπτυστο νομοσχέδιο με το οποίο υποτίθεται ότι ενδιαφέρεστε για τη διασφάλιση του δικαιώματος στις συναθροίσεις. Το ερώτημα είναι στην τελική, ποιος από όλους αυτούς τους διαδηλωτές, οι οποίοι κατεβαίνουν τόσα χρόνια στους δρόμους, σας είπαν ότι υπάρχει ανάγκη αυτή τη στιγμή να περάσουμε έναν εφαρμοστικό νόμο; Ποιος σας είπε ότι έχει ανάγκη η άσκηση του δικαιώματος αυτού από διασφάλιση; Αυτό το οποίο ουσιαστικά χρειάζεται και αυτή είναι η πρότασή μας, κύριε Υπουργέ και κύριε Καραγκούνη, γιατί μας είπατε ότι δεν έχουμε κάνει κάποια πρόταση, είναι στη θέση αυτού του νομοσχεδίου - κατ’ αρχάς να το αποσύρετε - να φέρετε ένα νομοσχέδιο, με το οποίο ουσιαστικά κάνετε πιο αποτελεσματική και κατάλληλη την εκπαίδευση των αστυνομικών υπαλλήλων. Το ομολόγησαν και οι ίδιοι οι αστυνομικοί, ότι είναι ανεκπαίδευτοι.

Χρειάζονται, λοιπόν, τα νομοθετικά εργαλεία, εκπαιδευτικά εργαλεία έτσι ώστε, αφενός να μπορούν οι αστυνομικοί, σε συνεργασία πάντα με τους διαδηλωτές, να περιφρουρούν καλύτερα τις διαδηλώσεις, όχι να τις καταστέλλουν, να τις περιφρουρούν για να μην παρεξηγηθεί η έννοια περιφρούρηση, να παταχθούν οι αντιδιαδηλώσεις, οι οποίες είναι ο προάγγελος όλων αυτών των βίαιων φαινομένων και βεβαίως, να αλλάξετε τις πολιτικές εντολές που δίνετε στην αστυνομία. Η αστυνομία είναι εκεί για να βοηθήσει την άσκηση του δικαιώματος, να βοηθήσει τους διαδηλωτές και όχι για να προβαίνει σε προβοκατόρικες ενέργειες, οι οποίες υπονομεύουν τις διαδηλώσεις. Άρα, λοιπόν, η πρόταση είναι ότι χρειάζεται αλλαγή της πολιτικής βούλησης και καλύτερη εκπαίδευση των αστυνομικών υπαλλήλων.

Μάλιστα, ήρθαν οι ίδιοι οι εκπρόσωποι των αστυνομικών και παραδέχτηκαν, ότι δεν έχουν αυτά τα εργαλεία τα εκπαιδευτικά, ήρθαν και είπαν, ότι δεν ξέρουν πώς ακριβώς να χειριστούν όλο αυτό το οποίο προβλέπεται στο νομοσχέδιο και φοβούνται, εκτός των άλλων, ακόμα και την κατάχρηση, στη περίπτωση των πειθαρχικών ελέγχων που θα ζητηθούν εναντίον τους. Από τη μια, λοιπόν, φοβούνται και αυτοί για τους πειθαρχικούς ελέγχους, οι οποίοι γνωρίζουμε βέβαια, ότι δεν προκύπτουν πουθενά, συνήθως τα πορίσματα καταλήγουν στις καλένδες, δεν είδαμε συχνά να τιμωρούνται αστυνομικοί για την αυθαιρεσία τους και από την άλλη, έχουν να πουν, ότι ναι, είναι πολύ ευχαριστημένοι από αυτό το νομοσχέδιο, αυτοαναιρούνται ως προς αυτά τα οποία φοβούνται.

Σε κάθε περίπτωση, να πάρουμε και το παράδειγμα του εξωτερικού, όπως για παράδειγμα στην Αγγλία. Σας είπα, ότι στο εξωτερικό οι αστυνομικοί είναι πολύ πιο καταρτισμένοι και εκπαιδευμένοι, στο εξωτερικό δεν υπάρχει αυτό το τεκμήριο νομιμότητας όταν δρα η αστυνομία και επίσης, η αστυνομία δεν παρεμβαίνει με το ψύλλου πήδημα, έχουν πολύ σαφείς εντολές να παρεμβαίνουν μόνο όταν είναι αναγκαίο, μόνο διότι υπάρχει λόγος και βεβαίως, υπάρχει διαφάνεια. Άρα, απλά θα πρέπει να αντιμετωπιστεί και η αδιαφάνεια που υπάρχει μέσα στο αστυνομικό Σώμα και να μην θεωρούμε, ότι κάθε φορά που ενεργεί η αστυνομία, ενεργεί οπωσδήποτε μέσα στα πλαίσια της νομιμότητας. Αυτό ακριβώς, η εξυγίανση και της λογικής, αλλά και της εφαρμογής όλων αυτών των μέτρων από την πλευρά της αστυνομίας, είναι που ουσιαστικά θα κάνει ακόμη πιο αποτελεσματικούς τους επιχειρησιακούς σχεδιασμούς τους.

Επίσης, ήρθε η πρωτοβουλία μετά των αστυνομικών, να δικαιώσει αυτά τα οποία λένε. Η ίδια η πρωτοβουλία των αστυνομικών, λέει τα εξής, επί λέξει, όλοι οι εργαζόμενοι, συμπεριλαμβανομένων των αστυνομικών, έχουν καταλάβει, ότι κατά την περίοδο της έκρηξης της πανδημίας και των οικονομικών μέτρων που ελήφθησαν από την Κυβέρνηση, με σκοπό την αντιμετώπισή του, θα ακολουθήσει η λαίλαπα όλων αυτών των μέτρων, ώστε αυτά τα μέτρα να αποπληρωθούν μέσα στο καλοκαίρι, σχεδόν εν κρυπτώ, πάνε να περάσουν μία νομοθεσία που είναι σχεδόν ταυτόσημη με τον χουντικό νόμο του 71΄, σας λέω επί λέξει τι είπαν, βάζοντας την ελληνική αστυνομία σε επιτελικό ρόλο. Πήρε πολλά χρόνια για να αισθανθεί ο πολίτης ότι ο αστυνομικός είναι κι αυτός ένας κοινός άνθρωπος όπως ο ίδιος, όπως όλοι και τώρα, κάποιοι, προσπαθούν να τον επιστρέψουν σε σκοτεινές εποχές και να τον μετατρέψουν σε είδωλο τρομοκρατίας. Η απόφαση να ελέγξει την αυθόρμητη εκδήλωση αντίστασης που συμβαίνει με τις διαδηλώσεις, είναι απευθείας βολή στον εχθρό λαό της, σε ένα συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα.

Πρόκειται για μία απόφαση, η οποία συζητείται εδώ και χρόνια στα μεγάλα σαλόνια, ανάμεσα στις κυβερνήσεις και του συνδέσμου Ελλήνων βιομηχάνων, σαν αιτιολογία, δήθεν προτάσεων, τα εμπόδια στη κυκλοφορία και άλλες τέτοιες δικαιολογίες. Τρομερή υποκρισία και εμπαιγμό του λαού μας, την ώρα που ο περιβόητος μεγάλος περίπατος έχει κάνει κόλαση τις μετακινήσεις των πολιτών της Αθήνας. Εμείς οι αστυνομικοί, θα κληθούμε φυσικά να εφαρμόσουμε τη λειτουργία του νομοσχεδίου. Για άλλη μια φορά, να τα βάλουμε με ποιον; Με την οικογένειά μας, τον γείτονά μας, τον πάσης φύσης εργαζόμενο, που μοχθεί να τα βγάλει πέρα. Θα μας βάλουν απέναντι σε αυτόν, που ίσα που επιβιώνει με τον κατώτατο μισθό, τον άνεργο, τον φοιτητή, που ζει με την αβεβαιότητα της επόμενης ημέρας. Διαδηλώσεις, με βασικά αιτήματα, όπως το δικαίωμα στην αξιοπρεπή ζωή, θα ακολουθήσουν. Γι’ αυτό, πρέπει να εναντιωθούμε στο επαίσχυντο αυτό νομοσχέδιο, να δυναμώσουμε τη φωνή μας, για να αποσυρθεί. Και εμείς θα πληγούμε από αυτά που έρχονται, άρα και εμείς θα διαδηλώσουμε.

Βλέπουμε, λοιπόν, ότι ακόμη και το ίδιο το αστυνομικό Σώμα, έχει αντιληφθεί πλήρως το πνεύμα που διέπει αυτό το νομοσχέδιο, με την απειλή ποινικοποίησης της συμμετοχής στις κινητοποιήσεις, τρομοκρατείτε τους πολίτες, διευρύνετε πάρα πολύ το πλέγμα και το πεδίο διακριτικής ευχέρειας της αστυνομίας, χωρίς να έχει τα κατάλληλα εργαλεία, οπότε είναι λογικό και επόμενο να ακολουθήσει μια λαίλαπα κατάχρησης της εξουσίας και αυθαιρεσίας εκ μέρους τους, ενώ αποδίδετε αβάσταχτες αντικειμενικές ευθύνες στον ίδιο τον διαδηλωτή, διευρύνοντας παράλληλα το πεδίο ερμηνείας κατά το δοκούν, αυτών των αόριστων νομικών εννοιών που περιλαμβάνει το νομοσχέδιο και αφήνοντάς το καθαρά στα πλαίσια της αρμοδιότητας της αστυνομίας.

Έτσι, λοιπόν, στρέφετε όλους εναντίον όλων και εσείς θα απολαμβάνετε αυτή τη διχόνοια που πάτε να σπείρετε. Και όλα αυτά, για να μην αναμετρηθείτε άμεσα με τις φωνές των πολιτών και ότι πάτε να εισάγετε, να το εισάγεται, ικανοποιώντας τα ολιγαρχικά συμφέροντα, με το λιγότερο κόστος. Σας ζητάμε, λοιπόν, για τελευταία φορά, κύριε Υπουργέ, πριν την Ολομέλεια, να αποσύρετε αυτό το νομοσχέδιο. Εμάς, σαν ΜέΡΑ25, δεν θα μας βρείτε απέναντί σας μόνο κοινοβουλευτικά, αλλά πάνω από όλα, θα μας βρείτε στους δρόμους, όπου θα είμαστε μαζί με τους Έλληνες και τις Ελληνίδες, στον δίκαιο αγώνα τους.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε ο κύκλος των τοποθετήσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών των κομμάτων και μπαίνουμε στις εισηγήσεις των βουλευτών.

Τον λόγο έχει ο κ. Χαρακόπουλος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνεται σήμερα στην Επιτροπή μας, η συζήτηση ενός εξαιρετικά κρίσιμου νομοσχεδίου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, που έχει προκαλέσει έναν έντονο δημόσιο διάλογο, τόσο σε κοινοβουλευτικό, όσο και σε κοινωνικό επίπεδο. Όπως έγραψε ο καθηγητής Αλιβιζάτος, σε άρθρο του στον Κυριακάτικο Τύπο, αντί να προκαλέσει στοιχειώδη αυτοσυγκράτηση η σκιά των νεκρών της MARFIN, λες και τροφοδότησε την ένταση. Το σίγουρο όμως είναι, ότι ανεξάρτητα από τη θέση που λαμβάνει κάποιος έναντι των νομοθετικών προτάσεων για τις δημόσιες συναθροίσεις, υπήρχε η ανάγκη για αλλαγή, επιτέλους, του χουντικού νομοθετικού διατάγματος του 1971 και των βασιλικών διαταγμάτων του 1972.

Δεν είναι δυνατόν, να υφίσταται ένα νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο, είτε στην πράξη δεν εφαρμόζεται, δημιουργώντας συνθήκες νομικού κενού, με ότι αυτό μπορεί να συνεπάγεται για την κοινωνική και οικονομική ειρήνη, είτε να υπάρχει, έστω, και ως δυνατότητα εφαρμογής κατά το δοκούν, από την οποιαδήποτε εκτελεστική εξουσία.

Καθόλου τυχαία, άλλωστε, δεν είναι η πρώτη φορά που γίνεται απόπειρα αλλαγής της νομοθεσίας επί του συγκεκριμένου ζητήματος. Αναφέρομαι και στην πρωτοβουλία Καμίνη το 2012 και στο Προεδρικό Διάταγμα Δένδια του 2013, με το οποίο μπήκαν κάποιοι κανόνες σχετικά με τις διαδηλώσεις, σε σχέση με τον αριθμό των διαδηλωτών.

Το ίδιο το ζήτημα των συναθροίσεων, πορειών και διαδηλώσεων, συνιστά, αναμφίβολα, μια δύσκολη εξίσωση για τον νομοθέτη. Και αυτό, γιατί πρέπει να εξισορροπήσει επιδέξια, από τη μία, με το αναφαίρετο δικαίωμα της συνάθροισης, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 11 του Συντάγματος - ένα δικαίωμα, μάλιστα, που είχε κατοχυρωθεί από το Σύνταγμα του 1864 - και από την άλλη, με την προστασία του κοινωνικού συνόλου και της οικονομικής ζωής, από υπερβολές και από υπερβάσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναμφίβολα, οι πορείες, ειδικά στο κέντρο της Αθήνας, είναι ένα σχεδόν καθημερινό φαινόμενο, εδώ και δεκαετίες. Το μέγεθος του προβλήματος, νομίζω, το αναδεικνύουν ανάγλυφα, τα ίδια τα επίσημα στοιχεία. Αναφέρθηκε νωρίτερα και ο κ. Καμίνης, που έζησε το πρόβλημα ως Δήμαρχος.

Είναι χαρακτηριστικό, ότι κατά το 2019 καταγράφηκαν συνολικά 2.783 πορείες και διαδηλώσεις, με μέσο όρο 10 ημερησίως κατά το πρώτο εξάμηνο και 7 κατά το τελευταίο πεντάμηνο. Σύμφωνα, μάλιστα, με τα στοιχεία της ΕΛ.ΑΣ., στη μία από τις τρεις διαδηλώσεις, συμμετείχαν κάτω των 200 ατόμων. Με τη χαλάρωση των μέτρων για την πανδημία, ξεκίνησαν, εκ νέου, με την ίδια ορμή και είχαμε 80 πορείες και συγκεντρώσεις τον Μάιο και 53 από την αρχή του Ιουνίου. Το κέντρο της Αθήνας έκλεινε, κατά μέσο όρο, τρεις φορές την ημέρα, σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία του Εμπορικού Συλλόγου της Αθήνας, που ευλόγως, διαμαρτύρεται, γιατί όλα αυτά συνέβησαν, μετά από ένα δίμηνο και πλέον, lockdown, που πάγωσε ολοκληρωτικά την εμπορική κίνηση, ενώ η τουριστική κίνηση είναι μηδενική.

Γενικώς, οι οικονομικές και κοινωνικές επιπτώσεις από τις υπερβολές του φαινομένου της παράλυσης της πόλης από πορείες μερικών δεκάδων πολιτών, είναι τεράστιες. Δυστυχώς, για δεκαετίες, η εθιμική αυτή επανάληψη του κλεισίματος του κέντρου, κεντρικών αρτηριών, βασικών εμπορικών δρόμων, από συχνότατα, ολιγάριθμες σε συμμετέχοντες πορείες, προκάλεσαν μια ανεπανόρθωτη καταστροφή στην εμπορική κίνηση.

Οι κλειστοί και απρόσβατοι δρόμοι και ο φόβος των επεισοδίων, έκαναν τους καταναλωτές να αποφεύγουν την κάθοδο τους στο κέντρο. Αλλά και όσοι ήταν αναγκασμένοι να έλθουν, έβρισκαν ανυπέρβλητα εμπόδια και υφίσταντο αδικαιολόγητη ταλαιπωρία. Άρα, χρειαζόμαστε ένα νομοθετικό πλαίσιο, που θα σεβαστεί τόσο τη συνταγματική νομιμότητα, τα δημοκρατικά δικαιώματα και την ελευθερία της έκφρασης, αλλά και τα δικαιώματα των επαγγελματιών, των επιχειρηματιών και όλων των πολιτών, που υφίστανται τις συνέπειες από τις συναθροίσεις.

Παράλληλα, θα πρέπει να δοθούν λύσεις σε δύο απαράδεκτα φαινόμενα, που δηλητηριάζουν την κοινωνική ζωή της χώρας. Το ένα, είναι η δράση οργανωμένων βανδάλων, που ενίοτε ξεπηδούν μέσα από τέτοιες συγκεντρώσεις, που τις χρησιμοποιούν σαν προκάλυμμα για να σπάσουν, να κάψουν, να καταστρέψουν. Το άλλο, είναι το απαράδεκτο φαινόμενο των αντισυγκεντρώσεων, αναφέρθηκε νωρίτερα και η συνάδελφος από το ΜέΡΑ25 η κ. Αδαμοπούλου, που δεν συνάδει με τις ανάγκες και τις αξίες μιας δημοκρατικής κοινωνίας, όπως είναι η ελληνική και θα πρέπει να μην τις δούμε ποτέ ξανά.

Χωρίς αμφιβολία και σε αυτόν τον τομέα και παρά τις όποιες ιδιαιτερότητες, μπορούμε να διαπιστώσουμε ως κοινωνία, δεν ερχόμαστε να ανακαλύψουμε την Αμερική. Και δεν χρειάζεται να χρησιμοποιούνται ακραίες εκφράσεις με αναφορές στη χούντα, που δυναμιτίζουν το πολιτικό κλίμα. Αρκεί να δούμε τι προβλέπεται σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, για την άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι. Αναφέρθηκε εκτενώς στην πρωτολογία του, κατά την επί της αρχής συζήτηση, ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας.

Επίσης, θα μπορούσαν, κύριε Υπουργέ, να διασαφηνιστούν περαιτέρω οι διατάξεις, στις οποίες έχουν διατυπωθεί ενστάσεις. Όπως η ποινική ευθύνη για τη συμμετοχή σε απαγορευθείσα συνάθροιση, το λεγόμενο ιδιώνυμο, αλλά και η παρουσία εισαγγελέα και όχι απλά η ενημέρωσή του, για διάλυση συγκεντρώσεων. Θα παρακαλούσα, κύριε Υπουργέ, να τα δείτε αυτά με πνεύμα κατανόησης.

Σε κάθε περίπτωση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ ότι το νομοσχέδιο που συζητούμε, βάζει το δάκτυλο επί τον τύπον των ήλων και επιχειρεί τον εκσυγχρονισμό της νομοθεσίας, έναντι ενός σημαντικού ζητήματος, με σεβασμό στα δημοκρατικά και συνταγματικά δικαιώματα όλων των πολιτών. Η υπερψήφιση του, πιστεύω ότι θα είναι μία ακόμη νίκη του αυτονόητου.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γεροβασίλη.

**ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ:** Αρχικά, μιας και αναφέρθηκε ο κ. Μυλωνάκης στην εποχή που ήμουν εγώ Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, να πω άλλη μία φορά, ότι ναι όντως, η Ελληνική Αστυνομία μπορεί να δράσει ώστε να προλάβει κάποιες πράξεις βίας. Έχει αυτήν τη δυνατότητα. Επί των ημερών μου, κατηγορήθηκα και εγώ και η Ελληνική Αστυνομία, βεβαίως, ότι έγιναν προληπτικές προσαγωγές, στη διάρκεια συγκεντρώσεων ενάντια στη Συμφωνία των Πρεσπών. Η αλήθεια δεν είναι αυτή. Η αλήθεια είναι ότι έγιναν προσαγωγές, σε άτομα που αποδεδειγμένα υποκινούσαν σε πράξεις βίας. Και εδώ ναι, η Ελληνική Αστυνομία έκανε τη δουλειά της.

Όσον αφορά τώρα το νομοσχέδιο. Ένα νομοσχέδιο, όπως ειπώθηκε από πολλούς, χωρίς διαβούλευση με τους εμπλεκόμενους, αυθαίρετα, έρχεται να περιορίσει το συνταγματικό κατοχυρωμένο δικαίωμα του συνέρχεσθαι. Εγώ θέλω να θέσω δύο ερωτήματα. Πρώτον, χρειάζεται αυτός ο νόμος σήμερα; Από την αρχή της συζήτησης για το νομοσχέδιο, η Κυβέρνηση έχει παρουσιάσει ένα αφήγημα για δήθεν χάος, έλλειψη νομοθεσίας και ότι έρχεται τώρα ως Κυβέρνηση, πολύ αποφασιστική και πολύ δραστήρια, να επιλύσει αυτό το χρόνιο ζήτημα.

Ειπώθηκε ότι δεν υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο και ότι συχνά πενήντα άτομα κλείνουν το κέντρο και ταλαιπωρούν χιλιάδες πολίτες. Αυτό είναι το κύριο αφήγημα.

Ξεχνάμε, βέβαια εδώ, ότι ο νόμος ισχύει για όλη την Ελλάδα. Γίνεται ένας νόμος για όλη την επικράτεια και εδώ το κύριο αφήγημα στήνεται με το αν κλείνει το κέντρο της Αθήνας.

Επίσης, στις Επιτροπές τέθηκε και το ερώτημα, για ποιο λόγο το επιχειρησιακό σχέδιο της αστυνομίας κλείνει ολόκληρο το κέντρο, όταν οι συγκεντρώσεις είναι μικρές. Απάντηση δεν πήραμε.

Υπήρχε, βέβαια, μια αποστομωτική απάντηση - δήλωση εκπρόσωπου της ΠΟΑΣΥ, ότι ο ίδιος δεν είναι επιχειρησιακός, σε δημόσιο διάλογο που έγινε σε τηλεοπτικό σταθμό και δε μπορεί να απαντήσει.

Η αλήθεια είναι ότι με το Π.Δ. 141/1991, όπως τροποποιήθηκε το 2013, προβλέπει και προβλέπει ξεκάθαρα ότι υπαίθριες συναθροίσεις μπορεί να απαγορεύονται προληπτικά, αν επίκειται σοβαρός κίνδυνος για τη δημόσια ασφάλεια ή αν απειλείται σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής. Ακόμη προβλέπεται ότι δεν επιτρέπεται η κατάληψη ολόκληρου του οδοστρώματος και η πλήρης διακοπή κυκλοφορίας από ιδιαίτερα μικρές συναθροίσεις, ενώ προβλέπεται η δυνατότητα περιορισμού σε μέρος του οδοστρώματος.

Άρα, νομοθετικό πλαίσιο υπάρχει. Αυτή είναι η απάντηση στο πρώτο ερώτημα, γιατί γίνεται αυτός ο νόμος.

Δεύτερον, αφού υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο, γιατί έρχεται αυτό το νομοσχέδιο τώρα; Το γιατί, νομίζω, ειπώθηκε και από πολλούς. Βεβαίως, έχει να κάνει με την επικοινωνιακή διαχείριση της Κυβέρνησης, αυτά που είπα και στην αρχή, ως πολύ αποτελεσματική και πολύ δραστήρια, που όλα τα προβλήματα που έχει η χώρα, για πολλά χρόνια, θα λυθούν όλα επί των ημερών αυτής της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας και του κ. Μητσοτάκη.

Επίσης, θέλω να αναφερθώ σε κάποιες συγκεκριμένες διατάξεις, που αφορούν την Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων των Σωμάτων Ασφαλείας.

Αυτή, κύριοι Υπουργοί, είναι μια υπηρεσία, η οποία, επί ΣΥΡΙΖΑ, ενοποιήθηκε στα τρία σώματα, αστυνομία, πυροσβεστική και λιμενικό και η οποία, όπως και εσείς έχετε παραδεχθεί, λειτουργεί υποδειγματικά, με πάρα πολλές επιτυχίες που στρέφονται και στο εσωτερικό της ελληνικής αστυνομίας. Μια υπηρεσία, λοιπόν, που εμείς αναβαθμίσαμε και εσείς επαινέσατε τις επιτυχίες της.

Το άρθρο 21, τι κάνει;

Καταργεί τη διαδικασία ορισμού διοικητή εσωτερικών υποθέσεων, μετά από γνώμη της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, κάτι το οποίο θεσμοθετήθηκε επί των ημερών μου. Καταργείτε τις διαδικασίες ορισμού υποδιοικητών και τις διαδικασίες των μεταθέσεων, χωρίς να αντικαθίσταται στο παρόν νομοσχέδιο.

Εδώ, λοιπόν, τι περιμένουμε από εσάς και γιατί καταργούνται αυτές οι θεσμικές εγγυήσεις για τη συγκεκριμένη υπηρεσία;

Ας δούμε, λοιπόν, συνολικά γιατί φέρνετε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, ένα νομοσχέδιο το οποίο έρχεται με έμπνευση από νομοθετήματα σκοτεινών περιόδων της ελληνικής ιστορίας και νομίζω ότι αυτό είναι γιατί θέλετε να δράσει αποτρεπτικά για το μέλλον.

Για ποιο άλλο λόγο, άλλωστε, θα μπορούσε να προβλέπετε την υποχρέωση ορισμού φυσικού προσώπου ως οργανωτή για κάθε συνάθροιση αλλά και την αντικειμενική ευθύνη του;

Γιατί θέλετε να επικρέμεται πάνω από τους οργανωτές μια ευθύνη για πράγματα που δεν μπορούν να ελέγξουν;

Οι οργανωτές θα δράσουν σαν αλεξικέραυνο για ποινικές και αστικές ευθύνες.

Επίσης, δε θέλετε να υπάρχουν συναθροίσεις. Ποιος θα αποζημιώνει εφεξής;

Υπέχει ο όποιος οργανωτής ευθύνη για την τήρηση τάξης και δεν υπέχει ευθύνη το ίδιο το κράτος; Άρα, τελικά, μάλλον δεν θα αποζημιώνεται κανείς, αλλά αυτό το οποίο νομοθετείτε απαλλάσσει το δημόσιο από κάθε ευθύνη και όποιος ζημιώνεται, θα πρέπει να κυνηγά τον εκάστοτε οργανωτή, ο οποίος, πιθανόν και να μην έχει ο άνθρωπος περιουσιακά στοιχεία.

Ακόμη, βάζετε ξανά την αστυνομία στη μέση, σε ρόλο δήθεν μεσολαβητή, χωρίς σαφείς κανόνες και με την κοινωνία πάλι απέναντι. Έχει κάνει αγώνες η ελληνική αστυνομία για να αλλάξει το προφίλ της και, ενδεχομένως, η ελληνική αστυνομία σύντομα να έρθει και απέναντι σε συναδέλφους της, οι οποίοι θα διαδηλώνουν και δεν είναι ευχάριστη η θέση αυτή των αστυνομικών.

Νομίζω ότι η προσφυγή στο Συμβούλιο της Επικρατείας και το Διοικητικό Πρωτοδικείο, προφανώς, είναι προσχηματικές και πρακτικά ανεφάρμοστες, όπως γνωρίζετε πολύ καλά.

Για την ιστορία, να θυμίσω μόνο τα εξής και να κλείσω ότι η πρόταση του νόμου του κ. Καμίνη, στην οποία βασίζεστε, έρχεται από το 2012. Εγώ θα θυμίσω τι γινόταν τότε ακριβώς: Φεβρουάριο του 2012 υπεγράφη το δεύτερο μνημόνιο, Μάρτιο του 2012 ολοκληρώθηκε το PSI και χιλιάδες διαδηλωτές διαμαρτύρονταν για την πρωτοφανή λιτότητα και όλα όσα ακολούθησαν στη χώρα μας. Στις 2 Απριλίου του 2012 παρουσιάστηκε η συγκεκριμένη πρόταση και μία εβδομάδα μετά η κυβέρνηση Παπαδήμα προκήρυξε εκλογές. Αυτά έρχονται τώρα πάλι μπροστά μας, σκληρά μέτρα λιτότητας! Το νομοσχέδιο δε γίνεται, λοιπόν, για την προστασία των πολιτών από τις διαδηλώσεις, αλλά για την προστασία από τους πολίτες, όταν σύντομα θα διαδηλώνουν. Δε γίνεται για τους 50, γίνεται για ενδεχόμενους 5.00, 10.000, 20.000, 50.000 διαδηλωτές, τους οποίους, προφανώς, η Κυβέρνηση έχει λόγο να τους βλέπει μπροστά της και νομίζω ότι αυτό, πραγματικά, την φοβίζει και σήμερα με το νομοσχέδιο προσπαθούν να εκφοβιστούν ακριβώς αυτοί οι πολίτες.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ**: Κυρία Πρόεδρε, ήθελα να ξεκινήσω, πριν από την επανάληψη και κάποιων επιχειρημάτων που έχουν ακουστεί, με μια απορία που θέτω και στον Υπουργό και στον αρμόδιο Υφυπουργό εάν, τελικά, αυτός ο διάλογος που γίνεται εντός του Κοινοβουλίου έχει κάποιο αποτέλεσμα ή απλά είναι μια διαδικασία όπου περιγράφεται ο χρόνος που χρειάζεται για να γίνει αυτοτελώς αυτό που σχεδιάζει και θέλει η Κυβέρνηση. Εάν είναι χωρίς αποτέλεσμα, χωρίς αντικείμενο, χωρίς ανταλλαγή απόψεων και προτάσεων αυτός ο διάλογος, θέλω να σας θυμίσω ότι δεν κινδυνεύουμε τόσο από τους «μπαχαλάκηδες» του δρόμου, όσο από το μπάχαλο και την αναξιοπιστία και του κοινοβουλευτικού διαλόγου και ελέγχου.

Σκιαμαχούμε τόσες μέρες για ένα νομοσχέδιο, για το οποίο οι περισσότεροι συμφωνούν ότι δε χρειάζεται. Συμφωνούν ότι επαρκεί το νομικό το νομικό πλαίσιο που υπάρχει για να αντιμετωπίσει το μείζον, αυτό στο οποίο έχει αναχθεί ο αριθμός των 50 διαδηλωτών. Αναρωτιέμαι γιατί πρόσφατα, στην πιο καλά, ίσως, φρουρούμενη οδό της Αθήνας, στην οδό Ερμού, ανενόχλητοι 50 νεαροί τα κάνανε λαμπόγιαλο. Τι ήταν αυτό που θα αλλάξει, εάν ισχύσει το παρόν νομοθέτημα, από την αδυναμία αποτρεπτικής διαδικασίας για τους συγκεκριμένους 50;

Βέβαια, συζητάμε σε μια περίοδο, και ειδικά τη σημερινή ημέρα, που η ασφάλεια, η τάξη, η λειτουργία του πολιτεύματος του Κοινοβουλίου έρχονται και πιέζονται από τη μόχλευση ενός δυσώδη βούρκου, ενός τοξικού βούρκου, με εργαλεία και παλιές συνταγές που την τέχνη την κατέχει μοναδικά η παράταξη της Ν.Δ. Αυτή είναι η αλήθεια, αγαπητοί φίλοι της Κυβέρνησης, είστε τεχνίτες της προπαγάνδας κι αυτό μας κοστίζει καμιά φορά λίγο ακριβά, πότε τα 20 εκατ. € που μετά από εβδομάδες και εβδομάδες ο κ. Πέτσας έδωσε στην δημοσιότητα σήμερα και θέλει να κάνεις, πραγματικά, ασκήσεις θάρρους και υπομονής για να βρεις τις κρυμμένες εξισώσεις των φιλικών χρηματοδοτήσεων και, βέβαια, τις δόσεις των ιδιοκτητών των καναλιών.

Επειδή οι Εισηγητές επεκτείνουμε σ’ αυτά τα ζητήματα, επειδή τόσο ο Εισηγητής αλλά και οι συνάδελφοι έχουν καλύψει και με επιστημονική και με τεχνοκρατική επάρκεια και πολιτικό αντίλογο το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, θέλω απλά να σημειώσω ότι, δυστυχώς, αυτόν το νόμο δεν μπορούμε να τον δούμε αποσπασματικά από μια γενικότερη προσπάθεια που κάνει η Κυβέρνηση να εργαλειοποιήσει το φόβο, μαζί με την ικανοποίηση και του πιο συντηρητικού ακροατηρίου, στο οποίο απευθύνεστε, το ακροατήριο που θέλει να ακούσει ότι καθαρίσατε τα Εξάρχεια, καθαρίσατε το ένα, καθαρίσατε το άλλο. Μπράβο, είστε πάρα πολύ καλοί στο καθάρισμα, αλλά είναι σαφές ότι αυτό, αγαπητοί κύριοι Υπουργοί, δεν πρέπει να αφορά τους γνωστούς - γνωστούς, γιατί άγνωστοι δεν είναι.

Μάλλον αφορά τους φτωχούς του μέλλοντος. Γιατί, αυτήν την ώρα, που εμείς συζητάμε στο παρασκήνιο στον αντίποδα κασετών, συνομιλιών, αποκαλύψεων Υπουργών που παραγγέλνουν σε αστυνομικούς 17χρονα ανήλικα κοριτσάκια, εσωτερικών υποθέσεων που αποδυναμώνονται για να μην μάθουμε προφανώς και πολλά περισσότερα. Την ώρα που συμβαίνουν αυτά, ταυτόχρονα φτωχοποιείται και η χώρα, οδεύοντας στην τρίτη χρεοκοπία με σας και πάλι φυσικούς και ηθικούς αυτουργούς, με μια καλή δικαιολογία μιας υγειονομικής πανδημίας και αυτήν την εργαλειοποιείτε.

Βέβαια, έχουμε και δύο ικέτες Υπουργούς, τον κ. Γεωργιάδη και τον κ. Βρούτση, ο ένας να παρακαλά τις τράπεζες και ο άλλος να παρακαλά τους μεγαλοξενοδόχους, καταλαβαίνω, ότι αυτό το νομοσχέδιο θα είναι και το φάρμακο, που θα αντιτίνεται σε αυτούς τους συνομιλητές σας, το οποίο φαίνεται να είναι ιδιαίτερα φτηνό και να μην είναι τόσο ακριβό όσο τα φάρμακα της Novartis. Το υπαινίχθη και η κυρία Γεροβασίλη, το είπε μάλλον χαρακτηριστικά παραμένουμε Εθνικό Κοινοβούλιο ή είμαστε το βουλευτήριο της αρχαίας αγοράς των Αθηνών ή το αθηναϊκό βουλευτήριο; Γιατί αναρωτιέμαι ποια είναι η χρήση και πώς θα γίνει χρήση με τις τόσες ατέλειες και κενά που υπάρχουν, με τις τόσες ασάφειες στην υπόλοιπη Ελλάδα.

Τι θα γίνει ως αποτέλεσμα μιας αντικειμενικά προκληθείσας αντίδρασης ή κινητοποίησης, γιατί τα μαγαζιά της Κέρκυρας, της Ρόδου, της Χαλκιδικής, της Θεσσαλονίκης, της Άρτας, της Πάτρας, είναι κλειστά χωρίς να υπάρχουν μπαχαλάκηδες κ. Υπουργέ. Είναι κλειστά, γιατί δεν έχουν δουλειά, γιατί δεν πατάει άνθρωπος και όχι γιατί 50 μηχανόβιοι, τους οποίους με ιδιαίτερα άκομψο και πολλές φορές, για κάποιους άλλους συναδέλφους σας, χυδαίο τρόπο, προσπαθείτε να μας τους φορτώσετε πολιτικά. Αυτά τα μαγαζιά, λοιπόν, δεν δουλεύουν γιατί δεν έχουν κόσμο, καμία διαδήλωση δεν τους επηρεάζει.

Βέβαια, το αφήγημα σε όλους αυτούς τους τομείς που αναφέρθηκα, είναι η κοινωνιολογία κάνει τα παιδιά αριστερά, στη δημόσια τάξη το κράτος πάει να ξαναγίνει ο χωροφύλακας και όχι ο αστυνομικός συνεργάτης του πολίτη. Μάλλον στη δημόσια διοίκηση, πέφτει πάρα πολύ ο πήχης των τυπικών προσόντων και μια σειρά από άλλα πράγματα και στην Τοπική Αυτοδιοίκηση οδηγούμαστε στο χάος της αδιαφάνειας και πάλι.

Είναι έκκληση και πρόκληση ταυτόχρονα, κατέβαλαν όλες οι πολιτικές δυνάμεις προσπάθειες, ώστε να σταματήσει ο αστυνομικός να είναι χωροφύλακας, αλλά, συνεργάτης του πολίτη. Μην πηγαίνετε τη χώρα πολλά χρόνια πίσω, γιατί όσο ξύνουμε τις σελίδες και τις αναμνήσεις του παρελθόντος, ακόμα και για την συζήτηση της μόδας, που είναι το παρακράτος που εφηύρε η Νέα Δημοκρατία στο ΣΥΡΙΖΑ, εγώ θα θυμηθώ μόνο ένα πράγμα. Θα θυμηθώ, ότι την ώρα που συζητάμε για μαγαζιά, επιχειρήσεις, μπίζνες και διάφορα τέτοια, ο μόνος Πρωθυπουργός που την εντιμότητά του, ο αείμνηστος Κωνσταντίνος Μητσοτάκης, είναι ο μόνος που είχε κατηγορήσει επωνύμως τον πρώην Πρωθυπουργό και τότε Υπουργό Εξωτερικών της Κυβέρνησής του, ότι έριξε την κυβέρνησή του για να εξυπηρετήσει ιδιωτικά συμφέροντα. Αυτό το παρακράτος θυμάμαι, μετά θυμάμαι τον Λούβαρη, τον Μιωνή και εσχάτως τον Καλογρίτσα και τον Μαυρίκη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αναμφίβολα, είναι γνωστό προς όλους ότι αναγνωρίζεται η εντιμότητα του Κωνσταντίνου Μητσοτάκη από όλες τις πτέρυγες.

Τον λόγο έχει η κυρία Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ** Είναι σημαντικό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν συζητάμε και ψηφίζουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει αναφορά σε ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα, τα οποία είναι συνταγματικά κατοχυρωμένα να εξαντλούμε αφενός τον διάλογο και αφετέρου να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί και να μην χρησιμοποιούμε ακραίους χαρακτηρισμούς, κάτι που δυστυχώς παρατηρήθηκε αυτές τις μέρες κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής μας. Γιατί; Γιατί, τα δικαιώματα αυτά είναι κατακτήσεις και λόγω του ότι ακριβώς της κοινωνικής ιστορικής και πολιτικής τους βαρύτητας, περιβλήθηκαν και το συνταγματικό τύπο.

Έτσι, εν προκειμένω με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, το επισπεύδον Υπουργείο προβαίνει σε μια απαραίτητη ρύθμιση για τον καθορισμό ενός πλαισίου, για την άσκηση του δικαιώματος συνάθροισης, ένα ατομικό δικαίωμα, το οποίο όμως, επειδή έχει συλλογική δράση, για το λόγο αυτό έχει και έντονη δυναμική. Οι επιμέρους ρυθμίσεις του νομοσχεδίου είναι σε απόλυτη συμφωνία με τη συνταγματική διάταξη του άρθρου 11 του Συντάγματος και όχι όπως ισχυρίστηκε, κυρίως η Αξιωματική Αντιπολίτευση, ότι δεν τηρήθηκε η αρχή της αναλογικότητας, ότι πλήττεται ο πυρήνας του συνταγματικού δικαιώματος.

Καταρχάς, διαπιστώνεται μια κλιμάκωση στις διατάξεις του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, κάτι που αποδεικνύει ότι τηρείται απόλυτα η αρχή της αναλογικότητας.

Επίσης, το Σύνταγμα επιτρέπει να τίθενται στα συνταγματικά δικαιώματα θεμιτοί περιορισμοί. Έτσι και εν προκειμένω, τίθενται περιορισμοί στο συνταγματικό δικαίωμα του άρθρου 11, οι οποίοι, όμως, είναι θεμιτοί, διότι δεν πλήττεται ο πυρήνας του δικαιώματος. Δεν προβαίνει το νομοσχέδιο και δεν προκύπτει από καμία διάταξή του ότι υπάρχει απαγόρευση άσκησης του δικαιώματος, υπό τον τύπο ότι απαιτείται κάποια προηγούμενη άδεια της Αρχής για την άσκησή του. Από κανένα σημείο του νομοσχεδίου δεν προκύπτει ότι εξαρτάται η άσκηση από προηγούμενη άδεια.

Επίσης, ένας ακόμη περιορισμός, ίσως ο σπουδαιότερος του Συντάγματος, είναι αυτός που ανακύπτει από τη σύγκρουση του δικαιώματος με άλλες συνταγματικά κατοχυρωμένες ατομικές ελευθερίες. Αυτήν την περίπτωση, κυρίως, ρυθμίζει το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, κάνοντας στάθμιση και λαμβάνοντας πολύ ορθά, ως αφετηρία του, τη θεμελιώδη παραδοχή της τυπικής νομικής ισοδυναμίας όλων των συνταγματικών διατάξεων.

Σ’ αυτήν την περίπτωση και εν προκειμένω, επιχειρείται η πρακτική εναρμόνιση των συγκρουόμενων δικαιωμάτων, ώστε το καθένα από τα αγαθά που προστατεύεται, να προστατεύεται στο μέτρο του αμοιβαία δυνατού και να επιτυγχάνεται η αμοιβαία οριοθέτηση των βιοτικών σχέσεων που ρυθμίζουν.

Επίσης, διαπιστώθηκε μια διαρκής συσχέτιση, κυρίως από την Αξιωματική Αντιπολίτευση του υπό συζήτηση νομοσχεδίου με το νομοθετικό διάταγμα του 1971, μια συσχέτιση, η οποία, όμως, εμφανώς δεν έχει κανένα έρεισμα, καθώς είναι ξεκάθαρες οι διαφορές ξεκινώντας από τους τίτλους των δυο νομοθετημάτων, μέχρι και τις επιμέρους ρυθμίσεις.

Επιγραμματικά θα αναφερθώ. Με το παρόν νομοσχέδιο, πολύ ορθά, ρυθμίζονται και οι αυθόρμητες συγκεντρώσεις, κάτι που δεν ίσχυε στο παρελθόν.

Επίσης, με το άρθρο 1 παράγραφος 4 του νομοθετικού διατάγματος του 71, οριζόταν ότι η απαγόρευση και η διάλυση της συνάθροισης θα γινόταν κατά την ελευθέρα κρίση της Αστυνομικής Αρχής. Είδατε τι λέει το άρθρο 10 και 11 του παρόντος νομοσχεδίου. Να σας αριθμήσω αυτά που προβλέπουν τα δυο συγκεκριμένα άρθρα.

Πρώτον, για την απαγόρευση και τη διάλυση επιβάλλεται έστω η απλή γνώμη των οικείων Δημάρχων.

Δεύτερον, να αναρτάται η απόφαση στην επίσημη ιστοσελίδα της Ελληνικής Αστυνομίας.

Τρίτον, να ενημερώνεται ο αρμόδιος Εισαγγελέας Πρωτοδικών.

Τέταρτον και πολύ ορθά, να είναι ειδικώς αιτιολογημένη η απόφαση και μάλιστα, ακόμη και αν διαλύεται η συνάθροιση με προφορική εντολή, σε αυτή την περίπτωση επιβάλλεται να ακολουθήσει πρακτικό, δηλαδή έγγραφη απόφαση, στην οποία να υπάρχει ειδική αιτιολογία. Ξέρετε, είναι δύο οι περιπτώσεις που από το Σύνταγμά μας προβλέπεται να υπάρχει ειδική αιτιολογία και μάλιστα και να υπάρχει στο σώμα της διοικητικής απόφασης. Μια είναι για την αναγκαστική απαλλοτρίωση και μία είναι για τις συναθροίσεις.

Έτσι, πολύ ορθά το άρθρο 10 ορίζει ρητά ότι θα πρέπει να υπάρχει ειδική αιτιολογία, ακόμη και όταν αυτή ακολουθεί και προηγείται προφορική διαταγή.

Επιπλέον, προβλέπεται προσωρινή δικαστική προστασία. Ο κανόνας στη διοικητική δίκη είναι να προηγηθεί η κατάθεση της αίτησης ακύρωσης στο ακυρωτικό δικαστήριο και να ακολουθήσει η αίτηση για προσωρινή δικαστική προστασία. Παρόλα αυτά, επειδή, ακριβώς, θέλει το Υπουργείο να διασφαλίσει αυτό το θεμελιώδες δικαίωμα, κατ’ εξαίρεση ορίζει ότι θα προηγηθεί το αίτημα της προσωρινής δικαστικής προστασίας, χωρίς να είναι απαραίτητη προϋπόθεση η προηγούμενη κατάθεση αίτησης ακύρωσης. Άλλη μια καινοτομία του νομοσχεδίου που δεν υπήρχε έως τώρα.

Επίσης, ρυθμίζονται με το παρόν νομοσχέδιο σε τέτοια λεπτομέρεια όλα τα ζητήματα που δεν αφήνει κανένα περιθώριο για οποιαδήποτε αυθαιρεσία εκ μέρους της διοίκησης και πέραν αυτού, προβλέπεται με το άρθρο 14, εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση Προεδρικού Διατάγματος. Αυτό ξέρετε τι σημαίνει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Ότι το Προεδρικό Διάταγμα που θα ακολουθήσει θα υποστεί την επεξεργασία από το αρμόδιο τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας. Το αναμενόμενο και το επικριτέο, αποδοκιμαστέο θα ήταν αν υπήρχε μια νομοθετική εξουσιοδότηση η οποία θα ήταν γενική και αφηρημένη. Παρόλα αυτά το νομοσχέδιο ρυθμίζει πολλές λεπτομέρειες, όπως οφείλει να κάνει και επιπλέον, υπάρχει μια νομοθετική εξουσιοδότηση για έκδοση Προεδρικού Διατάγματος που σημαίνει επιπλέον διασφάλιση του δικαιώματος.

Κλείνοντας κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να πω ότι η απόλυτη τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, το ότι δεν πλήγεται ο πυρήνας του συνταγματικού δικαιώματος, το ότι προβλέπεται η προσφυγή στη δικαιοσύνη και μάλιστα, χωρίς την απαραίτητη άσκηση της αίτησης ακυρώσεως και όλες οι άλλες εγγυήσεις που περιγράφονται στα άρθρα 10 και 11, αυτά καταδεικνύουν ότι το συγκεκριμένο Υπουργείο και η Κυβέρνηση θέλει να «θωρακίσει» το συνταγματικό αυτό δικαίωμα, επειδή, ακριβώς, απευθύνεται σε μεγάλη μερίδα του λαού μας. Επειδή, όμως, υπάρχουν και τα άλλα συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα, οφείλει αυτό να το κάνει με σεβασμό και στα δικαιώματα των λοιπών πολιτών και ας μην ξεχνάμε ότι στην Ελλάδα γεννήθηκε η δημοκρατία και η δημοκρατία τι σημαίνει; Αυτό που είπε και ο Κλεόβουλος και ο Αριστοτέλης: «Παν μέτρον άριστον». Αυτό οφείλουμε να τηρούμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τονλόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΗΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ**: Κύριε Υπουργέ, πρέπει να σας πω ότι δεν καταλαβαίνω τι θέλει η Κυβέρνηση. Από τις 7 Ιουλίου του 2019 υπήρξε πληθώρα νομοθετικών σχεδίων, για τα οποία έγιναν σημαντικές και ουσιαστικές παρατηρήσεις ή προβλήθηκαν ενστάσεις από την πλευρά της αντιπολίτευσης και αναφέρομαι στο Κίνημα Αλλαγής. Πριν περάσει πολύς χρόνος, προφανώς οι Υπουργοί επειδή δεν καταλάβαιναν ή δεν ήθελαν να καταλάβουν τι προτείνουμε τροποποίησαν τρεις και τέσσερις φορές το νόμο τους. Δεν θέλω να μπω σε ειδική περιπτωσιολογία. Επιθυμώ και τώρα, να καταλάβω τι ακριβώς θέλει η Κυβέρνηση. Δεν θα αποδεχθώ την υπόθεση εργασίας που πολλοί κάνουν ότι επειδή ο χειμώνας θα είναι κοινωνικά εκρηκτικός διαμορφώνει από τώρα το πλαίσιο η Κυβέρνηση για να κατασιγάσει τις κοινωνικές αντιδράσεις. Δεν την δέχομαι προς ώρας αυτήν την υπόθεση εργασίας. Τι απομένει συνεπώς; Να υποθέσω ότι η Κυβέρνηση θέλει μία ευταξία στην οργάνωση των εκδηλώσεων των δημοσίων συναθροίσεων. Αλλά τελικά, όμως, κύριε Υπουργέ, το νομοσχέδιό σας δεν υπηρετεί ούτε την απλή αθώα διακήρυξη περί ευταξίας. Και θα το εξηγήσω. Πρώτα από όλα φοβάμαι ότι μπορεί να υπάρξουν διατάξεις και να κριθούν αντισυνταγματικές .

Θέλω να θυμηθούμε μαζί το άρθρο 11 του Συντάγματος. Λέει ότι δημόσιες συναθροίσεις μπορούν να απαγορεύονται γενικά αν επίκειται κίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ειδικά σε περιοχή εάν θα διαταραχθεί η κοινωνικοοικονομική ζωή . Δηλαδή, τι λέει ο συνταγματικός νομοθέτης; Μπορεί να τίθεται γενικός λόγος απαγόρευσης από τον νόμο που αφορά τον κίνδυνο για τη δημόσια τάξη, αλλά σε ότι αφορά τη διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής, πρέπει να συνδέεται ειδικά με το είδος της περιοχής .

Άρα, δεν είναι γενικώς λόγος. Συνεπώς, θα οφείλατε όχι να προβλέπεται γενικώς ότι αν πρόκειται να διαταραχθεί η κοινωνικοοικονομική ζωή απαγορεύεται ή περιορίζεται μια δημόσια συνάθροιση, αλλά να ορίζετε στον νόμο τα χαρακτηριστικά της περιοχής που θα πρέπει να προστατευθεί. Για να σας δώσω ένα παράδειγμα, ο νυν ομοϊδεάτης σας Υπουργός Εξωτερικών, όταν έκανε το ΠΔ 120, έθεσε ως όριο μέτρα περιορισμών που αφορούν πόλεις άνω των 100.000 . Θα μπορούσατε και εσείς συνεπώς, να περιγράψετε τις περιοχές λέγοντας ότι μπορεί να είναι παραδείγματος χάριν, αποκλειστικά εμπορικές περιοχές, στις οποίες μπορεί να υπάρξει διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής, υπό αυτούς τους τρόπους και όρους και εκεί να υπάρχουν κάποιοι περιορισμοί, που μπορώ να καταλάβω να είναι, παραδείγματος χάριν, μια διαφορετική πορεία της πορείας.

Η γενική σας διατύπωση και για την περίπτωση της δημόσιας τάξης και για την περίπτωση της διαταραχής της κοινωνικοοικονομικής ζωής, πιθανότατα θα θέσει θέματα συνταγματικότητας. Δεν λέει αυτό το άρθρο 11 του Συντάγματος.

Δεύτερον, ορίζετε στο σχέδιο νόμου ότι οι διατάξεις δεν εφαρμόζονται όταν πρόκειται για τις εκδηλώσεις της Πρωτομαγιάς ή τις εκδηλώσεις της 17ης Νοέμβρη. Το 2013 ο κ. Δένδιας ανέγραφε ότι οι προβλέψεις του δεν εφαρμόζονται για τις συγκεντρώσεις που διοργανώνονται από τα πολιτικά κόμματα. Να υποθέσω ότι η δική σας παράλειψη σημαίνει ότι τα πολιτικά κόμματα, θα πρέπει να τηρούν τις διατάξεις που προβλέπετε εδώ εσείς. Δεν εξαιρούνται τα πολιτικά κόμματα. Τα πολιτικά κόμματα εξαιρούνταν στο Προεδρικό Διάταγμα 120. Το έλεγε ρητά ο τότε Υπουργός Προστασίας του Πολίτη. Τα πολιτικά κόμματα όταν οργανώνουν συγκεντρώσεις δεν υπάγονται στις ρυθμίσεις του 120 του 2013. Εσείς δεν το λένε αυτό. Άρα, μπορώ να υποθέσω ότι τα πολιτικά κόμματα πρέπει να οργανώσουν έναν οργανωτή και όταν θα γίνει μία εκδήλωση, όπως του αείμνηστου Ανδρέα Παπανδρέου, με 500.000 ή 1.000.000 κόσμο, αν κάποιος στις παρυφές παρεισφρήσει και καταστρέψει ένα μαγαζί, θα ευθύνεται αυτός τον οποίον όρισε το πολιτικό κόμμα το οποίο οργάνωσε τη συγκέντρωση.

Επόμενη παρατήρηση. Προβλέπετε ότι τόσο τα μέτρα περιορισμού όσο και τα μέτρα απαγόρευσης, κοινοποιούνται στους ενδιαφερόμενους οργανωτές, κοινωνικούς φορείς κ.λπ. σε χρόνο πριν από την οργάνωση της εκδήλωσης. Και λογικό είναι. Διότι ένας ο οποίος ξέρει ότι θα συμμετάσχει σε μια συγκέντρωση και ενδεχομένως απαγορευτεί, πρέπει να το ξέρει έγκαιρα. Να μην επηρεάζει και την κυκλοφορία στο κέντρο της Αθήνας. Θα ήταν περίεργο να θέλετε να κρατήσετε το εμπορικό κέντρο της Αθήνας ή της Θεσσαλονίκης καθαρό και να μην έχετε ειδοποιήσει εγκαίρως, ώστε να μην έρχεται ο κόσμος. Από τη στιγμή που ο χρόνος είναι κρίσιμος παράγοντας στην απαγόρευση, στον περιορισμό, δηλαδή γίνεται έγκαιρα, δεν καταλαβαίνω γιατί πρέπει να αποφασίσει η Ελληνική Αστυνομία. Γιατί δεν επιτρέπετε σε ένα όργανο που δεν αμφισβητείται από κανέναν, όπως ο Συνήγορος του Πολίτη, επί διαφωνίας οργανωτή και προβλέψεως της αστυνομίας ότι υπάρχει διασάλευση ή επικείμενος κίνδυνος για τη δημόσια τάξη, να απευθυνθούν, πριν από τις συγκεντρώσεις, μία μέρα, δύο μέρες πριν στο Συνήγορο του Πολίτη, ο οποίος είναι το κατεξοχήν διαμεσολαβητικό όργανο, ο οποίος και θα αποφανθεί αν υπάρχει πράγματι λόγος τέτοιος, ώστε να αποφασίζει σχετικά η αστυνομική αρχή.

Κύριε Υπουργέ, κάντε λίγο μια μεταφορά των γεγονότων Φλόιντ στην Ελλάδα. Γίνεται μια έκρηξη εξαιτίας ενός εγκλήματος ρατσιστικής βίας. Κάντε μια μεταφορά σας παρακαλώ. Υπάρχουν αυθόρμητες εκδηλώσεις που ξεσπούν. Καταλαβαίνει η Αστυνομική αρχή, ο αρμόδιος αξιωματικός ότι θα πρέπει να απαγορευθεί. Απαιτώ από έναν αξιωματικό να έχει έναν καλό έλεγχο των πληροφοριών για επικείμενη διασάλευση της δημόσιας τάξης. Δεν απαιτώ όμως, από τον αξιωματικό να μπορεί να ζυγίσει κοινωνικοοικονομικά, πολιτικά και πολιτισμικά δεδομένα, ώστε να φανταστεί ότι αν απαγορεύσει την κοινωνική έκρηξη, θα έχει δύο φορές χειρότερη κοινωνική έκρηξη. Ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί να το κάνει αυτό. Φανταστείτε ότι έχουμε ένα έγκλημα ανάλογο του Φλόιντ ρατσιστικής βίας. Υπάρχει μια κοινωνική έκρηξη και ένας αξιωματικός ή η αρμόδια αστυνομική αρχή εκτιμά ότι θα πρέπει να περιορίσει την κοινωνική έκρηξη, διότι υπάρχει κίνδυνος δημόσιας τάξης και να εκραγεί ακόμα περισσότερο η κατάσταση. Δεν έχω, λοιπόν, απαίτηση από την αστυνομική αρχή. Συνεπώς, δεν κατανοώ γιατί δεν πρέπει μια ανεξάρτητη αρχή, όπως ο Συνήγορος του Πολίτη, να μην έχει αυτήν την δυνατότητα.

Και καταλήγω. Αναθέτετε, αποδίδετε αστικές και ποινικές ευθύνες στον οργανωτή. Καταρχάς, λέτε ότι «ο άνθρωπος απαλλάσσεται αν αποδείξει», νομίζω ότι και οι δύο τιμούμε τα νομικά μας, έτσι δεν είναι; Ήμασταν και στην ίδια Σχολή. Αν μας άκουγε είτε ο πατήρ της κυρίας Κεραμέως είτε μας άκουγε ο συγχωρεμένος ο Μανωλεδάκης, θα έφριτταν. Για πρώτη φορά αντιστρέφετε το βάρος της αποδείξεως. Λέτε, δηλαδή, πρέπει να αποδείξει ο οργανωτής ότι πήρε τα μέτρα, ενώ δεν πρέπει να τα αποδείξει, ποιος άραγε; Ο μαγαζάτορας που θα πάει να ζητήσει την αστική ευθύνη; Η Αστυνομία; Αυτοί πρέπει να αποδείξουν. Εμείς τώρα αντιστρέφουμε και το βάρος της αποδείξεως και λέμε, «πρέπει να αποδείξει ότι πήρε όλα τα αναγκαία μέτρα για να μην ευθύνεται».

Θα κλείσω, λοιπόν, κάνοντας μια παρατήρηση. Εφαρμόστε τη διάταξη και επειδή είστε αρμόδιοι και εσείς και ο κ. Υφυπουργός και για την αθλητική βία, σας προτρέπω τις διατάξεις αυτές να τις εφαρμόσετε πρωτίστως για τις Ποδοσφαιρικές Ανώνυμες Εταιρίες. Εφαρμόστε τις, κύριε Υπουργέ. Πείτε ότι στο γήπεδο ή στη ζώνη γύρω από το γήπεδο, οι οπαδοί μιας ομάδας που αισθάνονται ότι αδικήθηκαν καίνε και σκοτώνουν, έχουμε και περιστατικά τέτοια, αντικειμενικά θα ευθύνεται η ΠΑΕ Ολυμπιακός, ΠΑΟΚ, Παναθηναϊκός, ΑΕΚ. Το κάνετε, λοιπόν, για τον εκπρόσωπο της ΓΣΕΕ, κάντε και για όλους τους ιδιοκτήτες των ΠΑΕ, για να δω τι ακριβώς συνέπεια υπάρχει στη λογική σας, όχι τη δική σας ατομικά. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, κάντε το και αν το κάνετε τότε πραγματικά θα αναφωνήσω ότι έχετε σκεφθεί δύο και τρεις φορές πολύ σοβαρά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τριανταφυλλίδης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, και αφού ο αγαπητός κ. Χάρης Καστανίδης θυμήθηκε τον αείμνηστο Γιάννη Μανωλεδάκη, ο οποίος τιμώντας τότε την Ελληνική Τηλεόραση 3, παρευρισκόταν συχνά και θυμάμαι το επιμύθιο του «Να παλέψουμε για το αδύνατο, για να μη βιώσουμε το αδιανόητο» και νομίζω ότι το αδιανόητο περιγράφεται, καθώς δια πάσαν νόσον και θεραπείαν ή για κάθε ζήτημα, ετούτη εδώ η Κυβέρνηση θεωρεί ότι η αστυνομική βία και η καταστολή είναι το φάρμακο. Φάρμακο για τη νεολαία και το πανεπιστήμιο, μετά την κατάργηση του ασύλου, φάρμακο το ξύλο, όπου δεν πίπτει λόγος πίπτει ράβδος, δηλαδή αυτό είναι το δόγμα, όταν στη Βουλή πραξικοπηματικά υπήρξε η κατάργηση της αιτιολογημένης απόλυσης ενός εργαζομένου και τώρα η κατάργηση των συγκεντρώσεων, όπου οι προϋποθέσεις που τίθενται είναι ουσιαστικά, απαγορευτικές.

Θέλω να σταθώ σε αυτό που αποτέλεσε και ενδεχομένως σε ένα άλλο πρόγραμμα χρηματοδότησης από το «Μένουμε Σπίτι» να ήταν «Μένετε στο Πεζοδρόμιο» και θα μπορούσε το μένετε στο πεζοδρόμιο, να χρηματοδοτηθεί ανάλογα, για να χρηματοδοτηθούν ανάλογα και τα επιχειρήματα σε αυτό το ζοφερό τηλεοπτικό τοπίο που βιώνουμε.

Τι είπαμε και σας αποκάλυψε, κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, και ο Εισηγητής μας, μέσα από την κατάθεση των δυο γνωμοδοτήσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι δεν υπάρχει λόγος, δεν υπάρχει κενό, δεν υπάρχει αιτιολογία παρά μόνο πολιτικοϊδεολογική, που συνενώνει ένα νήμα, κατάργηση ασύλου, αιτιολογημένη απόλυση, κατάργηση των συγκεντρώσεων, για να πουληθεί όλο αυτό το πακέτο στο εξωτερικό ή σε φερέλπιδες αντιστοίχου ιδεολογικής διακύμανσης «επενδυτών», για να θεωρηθεί ότι τα έχουμε «πιασμένα» όλα. Σιγή ασυρμάτου. Δεν κουνιέται φύλλο και αυτό ίσως είναι το μοντέλο, αυτό που θέλει να φιλοτεχνήσει για το ότι όλα είναι τακτοποιημένα και όλα είναι τοποθετημένα. Γιατί, διαφορετικά, όταν εδώ έξω από τη Βουλή, στην είσοδο από τη Βασιλίσσης Σοφίας έχουν δει τα ματάκια μας, εμείς που διακονούμε μόνο δύο κοινοβουλευτικές περιόδους, ανθρώπους, φορείς, σωματεία, ομοσπονδίες να διεκδικούν, να θέλουν και μια αντιπροσωπεία να έρθει και μέσα στο κοινοβούλιο να παραδώσει, και είναι ή 30 ή 40 ή 50 μπροστά και επάνω στο πεζοδρόμιο και δεν κλείνουν τη Βασιλίσσης Σοφίας, τι χρείαν έχουμε άλλων μαρτύρων για να δούμε και να πούμε ότι αυτό που προσδιορίζεται και από το Προεδρικό Διάταγμα του ‘91 και από Προεδρικό Διάταγμα του 2013 και από τις γνωμοδοτήσεις του Συμβουλίου Επικρατείας, εκτός αν και το Συμβούλιο Επικρατείας είναι και πρέπει να παίξει, κύριε Πρόεδρε, κ. Χαρακόπουλε. Αλλά εδώ έχω ένα δίλημμα, αν είναι το έργο του Λουίτζι Πιραντέλλο «Έτσι είναι αν έτσι νομίζετε» ή αν είναι «Απόψε αυτοσχεδιάζουμε». Αυτοσχεδιάζετε ως Κυβέρνηση, γιατί ο στόχος είναι ένας. Επικοινωνιακός, να δείξουμε ότι είναι όλα τακτοποιημένα και «δεμένα», δεν θα κουνιέται φύλλο.

Τι λέει λοιπόν; Να το επαναλάβω.

Αναφέρθηκε «όπως προκύπτει από τα ανωτέρω με το υπό επεξεργασία σχέδιο δεν επιδιώκεται η ρύθμιση ή ο περιορισμός της άσκησης του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, αλλά καθορίζονται οι αρμοδιότητες της οικείας αστυνομικής αρχής υπό τις εκτεθείσες αυστηρές προϋποθέσεις, ώστε σε περίπτωση ιδιαιτέρως μικρής σε αριθμό δημόσιας υπαίθριας συνάθροισης που πραγματοποιείται στα μεγάλα αστικά κέντρα, να διασφαλίζεται η ελεύθερη άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι και παράλληλα, να μην διαταράσσεται υπέρμετρα η κοινωνική και οικονομική ζωή της πόλης».

Είναι αυτό που σας είπε και ο κ. Γερακαράκος, από την αστυνομία, για τα επιχειρησιακά σχέδια. Γι’ αυτά δηλαδή που κλείνουν το κέντρο - και δεν το κλείνουν οι 50 και 60 διαδηλωτές, αλλά τα επιχειρησιακά σχέδια- που κλείνουν τους τρεις δρόμους από πάνω, τους τρεις δρόμους από κάτω, ακριβώς προκαλώντας την οργή και την αγανάκτηση.

Σας ρώτησε και η κ. Αδαμοπούλου, η καλή συνάδελφος από το ΜέΡΑ25, σας ρώτησαν βουλευτές, σας ρωτήσαμε και εμείς καμιά αναφορά. Εμείς δεν έχουμε δικαίωμα να επικαλούμαστε τον πρόεδρο της ΓΣΕΕ και τον πρόεδρο της ΑΔΕΔΥ. Επικαλεστείτε εσείς κύριε Υπουργέ, έστω και μία φράση από τα πρακτικά της Βουλής που να ήταν θετική από τους εκπροσώπους. Έχω μπροστά μου τα πρακτικά της Βουλής.

Μπορείτε να μας πείτε μία φράση ενός εκπροσώπου που να είπε αυτό το νομοσχέδιο είναι καλό ή είναι αναγκαίο, πρέπει να προχωρήσει, αντιμετωπίζει κοινωνικά προβλήματα;

Έχω μπροστά μου την αναφορά από τα πρακτικά του κυρίου Γερακαράκου. Απαντάει στο ερώτημα «δεν μπορεί να κλείνει το κέντρο για αν τυχόν γίνει κάτι». Είναι ο εκπρόσωπος των αστυνομικών, να ξέρουν αυτοί που μας παρακολουθούν.

Ο εκπρόσωπος των αστυνομικών δεν μιλάω για τον πρόεδρο της ΓΣΕΕ και της ΑΔΕΔΥ, που είπαν και οι δύο «δεν έγινε κανένας διάλογος με κανέναν φορέα».

Ο κύριος Καμίνης νωρίτερα σας είπε ότι είναι φθηνός πολιτικός ελιγμός. Προσπαθείτε να αγκυρώσετε, να πιαστείτε, είστε σε πλήρη πολιτική και κοινοβουλευτική απομόνωση. Δεν σας στηρίζει κανείς. Ενδεχομένως, δεν ξέρω αν θα σας στηρίξει η Ελληνική Λύση. Όλα τα άλλα κόμματα σας έχουν κατακεραυνώσει και σας έχουν ζητήσει από ουσιαστικές αλλαγές, που σημαίνει ότι δεν θα είναι αυτό το νομοσχέδιο, ή την απόσυρσή του.

Λέει ο κύριος Γερακαράκος, ο εκπρόσωπος των αστυνομικών, «δεν μπορεί να κλείνει το κέντρο για αν τυχόν γίνει κάτι, είναι λάθος. Βεβαίως, πρέπει το κέντρο να κλείνει όταν υπάρχει πρόβλημα, αλλά δεν μπορεί να κλείνει το κέντρο πάνω σε αυτά τα ζητήματα που θέτει η κυρία βουλευτής, όταν έχουμε μια συγκέντρωση 50 ατόμων. Γιατί τότε θα πάνε από το πεζοδρόμιο». Γιατί τότε ισχύουν τα δύο προεδρικά διατάγματα της κυβέρνησης Μητσοτάκη το 91 και της κυβερνήσεως του 2013 με τον τότε υπουργό τον κύριο Δένδια.

Σας είπα - γιατί δεν πρόλαβα στην προηγούμενη τοποθέτησή μου - αντί να καταναλώνετε τις δυνάμεις της αστυνομίας κύριε Υπουργέ, δώστε τις δυνάμεις της αστυνομίας για την αντιμετώπιση της βίας και της εγκληματικότητας.

Σας ανέφερα και με αυτό κλείνω, δώστε έμφαση στο κέντρο της Θεσσαλονίκης. Κάντε αυτή την απόσπαση που σας ζητήσαμε και γραπτώς οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ και με επίκαιρη ερώτησή μου είχε την καλοσύνη να μου απαντήσει ο παρακαθήμενός σας υφυπουργός, που είπε βεβαίως και αντιμετωπίζει ζωτικό πρόβλημα το κέντρο της Θεσσαλονίκης από την αύξηση, την έξαρση της βίας και της εγκληματικότητας.

Απαντήστε στον δύσμοιρο επιχειρηματία, άντε εμείς είμαστε του ΣΥΡΙΖΑ είμαστε από εκεί, εσείς που είστε υπέρ της επιχειρηματικότητας, τι θα πείτε στον επιχειρηματία στην Άσσυρο που σε 45 ημέρες τον έκλεψαν εννιά φορές τον Φεβρουάριο του 2020; Απαντήστε λοιπόν. Μην απαντάτε σε μας που δεν έχουμε δικαίωμα να επικαλούμαστε τους φορείς. Απαντήστε εσείς στις εστιάσεις και τις αναφορές των φορέων για να καταλάβουμε τι ακριβώς έχετε στο μυαλό σας. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα παρακαλούσα, λοιπόν, τον Υπουργό να λάβει το λόγο για να ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση μας, με την ελπίδα να κάνει δεκτές πολλές από τις παρατηρήσεις που υπήρξαν στις τρεις προηγούμενες συνεδριάσεις επιβεβαιώνοντας την αξία της καθιέρωσης της δεύτερης ανάγνωσης στην συζήτηση των νομοσχεδίων, όπου είθισται η κυβέρνηση να λαμβάνει σοβαρά υπόψη τα όσα ελέχθησαν και να κάνει νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Κύριε Υπουργέ έχετε τον λόγο.

**ΜΙΧΑΗΛ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη)**: Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι πάρα πολύ σύντομος. Πραγματικά, δηλώνω ότι δεν εκπλήσσομαι, από αυτά που άκουσα τρίτη μέρα σήμερα στην Αίθουσα. Ορισμένοι στην Αίθουσα είναι εκτός πραγματικότητας είτε για λόγους προσχηματικούς, δηλαδή αντιπολίτευσης είτε για λόγους αντιλήψεων. Θυμηθείτε μόνο, τη στάση ορισμένων πλευρών του Κοινοβουλίου, θυμηθείτε μόνο ποια ήταν παραδείγματος χάρη, η στάση τους στο πανεπιστημιακό άσυλο πριν από ένα χρόνο. Ποια ήταν η στάση για την πάταξη της ανομίας, για τα Εξάρχεια για παράδειγμα. Όλοι λέγανε τότε ότι θα υπάρξουν εκρήξεις, θα υπάρξει κοινωνική έκρηξη, κινητοποιήσεις. Τίποτα απολύτως δεν έγινε, γιατί απολύτως δεν υπήρχε λόγος να γίνει κάτι. Γιατί όλες οι ρυθμίσεις που έγιναν και όλες οι επιχειρήσεις που έγιναν, ανταποκρίνονταν σε κάτι πολύ απλό, στο αυτονόητο που θέλει η συντριπτική πλειοψηφία των πολιτών. Και τώρα, αυτή τη στιγμή, η συντριπτική πλειοψηφία των πολιτών ζητάει να ρυθμιστεί ένα ζήτημα, το οποίο αποτελεί ένα θέμα για την καθημερινότητά της και τη ζωή της. Περί αυτού πρόκειται και μιλάμε διαφορετική γλώσσα. Ορισμένοι από εδώ, μιλάτε για απαγορεύσεις και εμείς μιλάμε για τη ρύθμιση ενός δικαιώματος. Μιλάμε για διαφορετικά πράγματα εντελώς.

Επειδή, πραγματικά, πιστεύουμε στο διάλογο και επειδή έχουμε σεβασμό στην κοινοβουλευτική διαδικασία, ακούσαμε αυτές τις μέρες μια σειρά από προτάσεις, κυρίως από την πλευρά του ΚΙΝ.ΑΛ., αλλά και από κάποιους συναδέλφους από την πλευρά της πλειοψηφίας από τη ΝΔ. Με πολύ σεβασμό σας λέω και με πολλή προσοχή, ότι ορισμένες από αυτές τις έχουμε κάνει δεκτές και τις καταθέτουμε τώρα, με ένα έγγραφο στη Βουλή, με νομοτεχνικές βελτιώσεις. Παρακαλώ πολύ, ενόψει της Ολομέλειας, να τις μελετήσετε και να τοποθετηθείτε. Εμείς, πιστεύουμε, ότι αυτές οι βελτιώσεις, οι αλλαγές που γίνονται καλύπτουν πλήρως την τοποθέτησή σας, του ΚΙΝ.ΑΛ. μιλάω, οι οποίες αλλαγές πραγματικά θα βοηθήσουν και στον τομέα των δικαστικών εγγυήσεων και στον τομέα της απαλλαγής από κάποια ιδιαίτερα αδικήματα που προβλέπονταν στο σχέδιο νόμου. Άρα, λοιπόν, εδώ είμαστε να ξανασυζητήσουμε ενόψει της Ολομέλειας.

Τέλος, θέλω να πω δυο λόγια, αφενός μεν έχει δίκιο η κυρία Γεροβασίλη, εκ παραδρομής γράφτηκε κάτι το οποίο διορθώνεται με τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, για το θέμα της Υπηρεσίας Εσωτερικών Υποθέσεων και καταθέσαμε μια τροπολογία, τώρα πριν λίγο, για τους συνοριοφύλακες, διότι προκηρύχθηκαν 800 θέσεις συνοριοφυλάκων στα νησιά.

Δυστυχώς, με το κριτήριο της εντοπιότητας, δεν είχαμε τους αναγκαίους υποψηφίους και επαναπροκηρύσσονται οι θέσεις αυτές, οι εναπομείνασες κενές από κάποιες γειτονικές περιφέρειες, έτσι ώστε να καλυφθούν οι ανάγκες για τη διαχείριση του μεταναστευτικού με συνοριοφύλακες στα νησιά μας. Αυτά θέλω να σας πω για σήμερα και να δώσουμε ραντεβού την Τετάρτη στην Ολομέλεια, όπου θα συζητήσουμε εκτενώς περαιτέρω τις απόψεις σας, τις απόψεις μας, για να βρούμε έναν κοινό τόπο, για ένα ζήτημα το οποίο πραγματικά είναι απαίτηση, επαναλαμβάνω, της συντριπτικής πλειοψηφίας των Ελλήνων, να επιλυθεί. Η τροπολογία, παρακαλώ να μπει στο τέλος του μέρους β.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, σας ευχαριστούμε και νομίζω ότι, και με τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που κατατέθηκαν, απεδείχθη ότι ήταν γόνιμη και ενδιαφέρουσα η συνεδρίαση, πέραν των εντάσεων που υπήρξαν κατά την διάρκεια της επεξεργασίας του σχεδίου νόμου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη.

Όπως συνάγεται από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 3, 10, 11, 13, 17 και 21, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό, γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία.

Τα άρθρα 1, 2, 4 έως 9, 12, 14 έως 16 και 18 έως 20, γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, η υπουργική τροπολογία, με γενικό αριθμό 385 και ειδικό αριθμό 4, γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία και εντάσσεται στο νομοσχέδιο ως ίδιο άρθρο.

Τέλος, το ακροτελεύτιο άρθρο γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Δημόσιες Υπαίθριες Συναθροίσεις και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Ραγκούσης Ιωάννης, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Γκιόκας Ιωάννης, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 16.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**