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Στην Αθήνα, σήμερα, 4 Οκτωβρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.10΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223),** συνεδρίασε η Επιτροπή του Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Χρήστου Μπγιάλα, με θέμα ημερήσιας διάταξης:

Ενημέρωση από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή για θέματα αρμοδιότητάς του και συζήτηση επί των τριμηνιαίων Εκθέσεων, που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, για το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου 2017 – Ιουνίου 2017.

Στην συνεδρίαση παρέστη ο κ. Παναγιώτης Λιαργκόβας, Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή.

Επίσης παρέστησαν οι κ.κ. Ηλίας Κοντοζαμάνης, Πρόεδρος Εφετών και Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Κατεύθυνσης Διοικητικής Δικαιοσύνης της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και Δημήτριος Εμμανουηλίδης, Σύμβουλος Επικρατείας και διδάσκων της Σχολής, καθώς και σπουδαστές της Σχολής.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Δημήτρης Γάκης, Δημήτριος Μάρδας, Χρήστος Μπγιάλας, Γεώργιος Ψυχογιός, Νίκος Παπαδόπουλος, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Θεόδωρος Φορτσάκης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ευάγγελος Καρακώστας, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Δημήτρης Καμμένος, Γεώργιος Κατσιαντώνης και Γεώργιος Αμυράς.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ξεκινάμε τη συνεδρίαση της Επιτροπής του Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους.

Πριν τη συνεδρίαση, όμως και πριν διαβάσω το θέμα της ημερήσιας διάταξης, θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα ότι στην Αίθουσα παρευρίσκονται σπουδαστές από την Σχολή Δικαστών, δηλαδή οι μελλοντικοί μας δικαστές και δικαστίνες και τους συνοδεύουν ο κ. Ηλίας Κοντοζαμάνης, Πρόεδρος Εφετών και Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης και ο κ. Δημήτριος Εμμανουηλίδης, Σύμβουλος Επικρατείας και διδάσκων της Σχολής.

Σας καλωσορίζουμε. Οι σπουδαστές ζήτησαν να παρακολουθήσουν την συνεδρίαση και νομίζω ότι σαφώς και δεν μπορέσαμε να τους αρνηθούμε.

Το θέμα της ημερήσιας διάταξης σήμερα είναι η ενημέρωση από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή για θέματα αρμοδιότητάς του και συζήτηση επί των τριμηνιαίων Εκθέσεων, που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, για το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου 2017 – Ιουνίου 2017.

Μέσα στην εξέλιξη όλων των πραγμάτων και με την αξιολόγηση, αλλά και με την ανάπαυλα του καλοκαιριού, καθυστερήσαμε. Θα πάμε και τα δύο τρίμηνα μαζί. Καλωσορίζουμε τον Καθηγητή και Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, τον κ. Λιαργκόβα. Έχετε το λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, πρώτα-πρώτα να σας ενημερώσω ότι στο διάστημα αυτό, επεξεργαζόμαστε πρώτον τα στοιχεία του προσχεδίου του κρατικού Προϋπολογισμού, το οποίο έχει κατατεθεί στη Βουλή και θα έχουμε γνώμη επ΄ αυτού πριν την συνεδρίαση που θα προσδιοριστεί.

Δεύτερον, είμαστε σε εξέλιξη, όσον αφορά την ανάλυση των δεδομένων, για την έκθεση του τρίτου τριμήνου του έτους, η οποία αναμένεται να βγει προς το τέλος του μήνα.

Εδώ βέβαια είμαστε, για να συζητήσουμε για τα δύο τρίμηνα που προηγήθηκαν τις οικονομικές εξελίξεις, που ουσιαστικά έλαβαν χώρα στο πρώτο εξάμηνο. Πάνω στις Εκθέσεις τις οποίες έχουμε ήδη δημοσιοποιήσει, είναι ήδη ενήμεροι οι κύριοι και κυρίες Βουλευτές και πάνω σ' αυτό, λοιπόν, θα τοποθετηθώ.

Δύο είναι τα βασικότερα ζητήματα, που έλαβαν χώρα το προηγούμενο εξάμηνο και που αναλύουμε διεξοδικά στις Εκθέσεις μας.

Το πρώτο, από πλευράς σπουδαιότητας, είναι το κλείσιμο της δεύτερης αξιολόγησης.

Το δεύτερο είναι η δοκιμαστική έξοδος της χώρας στις αγορές.

Θα σταθώ για λίγο σε καθένα από αυτά και στη συνέχεια, θα αναφερθώ στα επόμενα βήματα. Το κλείσιμο της δεύτερης αξιολόγησης, μετά την απόφαση του Eurogroup της 15ης Ιουνίου, αυτό σημαίνει ότι πρώτον, εκφράζεται η θετική εκτίμηση των εταίρων, των θεσμών για την πορεία εφαρμογής του προγράμματος και αναγνωρίζεται ρητά ότι η ελληνική πλευρά έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη συμφωνία.

Δεύτερον, συνεχίζεται η ροή της χρηματοδότησης.

Τρίτον, επαναλαμβάνεται με πιο σαφή τρόπο η προοπτική αναδιάρθρωσης του δημοσίου χρέους μετά το τέλος του προγράμματος το 2018. Έγινε δηλαδή κάποια αναφορά σε επιμηκύνσεις λήξεων δανείων του Ευρωπαϊκού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας διάρκειας 0 μέχρι 15 ετών. Η αναφορά βέβαια στη μείωση του χρέους μέσω επιμηκύνσεων, ήταν πολύ αόριστη και επομένως, θα δυσκολέψει πολύ την ΕΚΤ να συμπεριλάβει τα ελληνικά ομόλογα στο πρόγραμμα ποσοτικής χαλάρωσης.

Στα θετικά ανήκει επίσης η ρήτρα ανάπτυξης, ότι δηλαδή όσο μικρότερη είναι η ανάπτυξη, τόσο μικρότερες θα είναι και οι πληρωμές για το χρέος, όπως και τα περί δημιουργίας αναπτυξιακής τράπεζας. Συνολικά, με το κλείσιμο της αξιολόγησης, δημιουργούνται οι προϋποθέσεις για τη μείωση της αβεβαιότητας, τη σταθεροποίηση και την ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας. Ωστόσο, για το 2017 αυτή δεν εκτιμάται από την ίδια την Κυβέρνηση να είναι όσο προέβλεπε ο Κρατικός Προϋπολογισμός το 2017, δηλαδή, 2,7%, αλλά σημαντικά χαμηλότερη 1,8%, όπως αυτό αποτυπώθηκε στο μεσοπρόθεσμο πρόγραμμα.

Η χαμηλότερη εκτίμηση προφανώς και οφείλεται στην μεγάλη καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της δεύτερης αξιολόγησης και στην συνακόλουθη έξαρση της αβεβαιότητας, η οποία προκάλεσε σημαντική μείωση των επενδύσεων. Αυτό σε συνδυασμό με τη μεγάλη αύξηση της φορολογικής επιβάρυνσης, αποδυνάμωσε την αρχική πρόβλεψη της ίδιας της Κυβέρνησης. Αν δεν υπάρξουν άλλες εμπλοκές, για παράδειγμα, με την ολοκλήρωση της τρίτης αξιολόγησης, της τρέχουσας αξιολόγησης ή την εφαρμογή του συμπληρωματικού μνημονίου, η άρση της αβεβαιότητας που ανέφερα πιο πάνω, θα ενισχύσει την εμπιστοσύνη των καταθετών στο τραπεζικό σύστημα και θα οδηγήσει στην άρση όλων των περιορισμών στην κίνηση κεφαλαίων.

Σήμερα, οι εναπομείναντες περιορισμοί είναι σαφώς χαλαρότεροι, αλλά δεν παύουν όμως να δημιουργούν προβλήματα. Η ύπαρξη και μόνο πολιτικών κατά παράβαση της βασικής Ευρωπαϊκής Αρχής της Ελεύθερης Διακίνησης Κεφαλαίων αποτελεί εστία αβεβαιότητας που επηρεάζει αρνητικά τις επενδυτικές αποφάσεις.

Έρχομαι στο δεύτερο σημαντικό θέμα, στη δοκιμαστική έξοδο στις αγορές. Το άνοιγμα του βιβλίου προσφορών για την έκδοση 5ετούς ομολόγου στο βαθμό που η κίνηση αυτή θα έχει συνέχεια με τουλάχιστον άλλες δύο δοκιμαστικές εξόδους και σε συνδυασμό με τις εκδηλούμενες τάσεις οικονομικής μεγέθυνσης, έστω και ασθενούς και το λέω σε σύγκριση με τον αρχικό στόχο, το 2017 είναι ένα θετικό βήμα προς τη διαχείριση της οικονομικής κρίσης με δεδομένη τη συμφωνία των μεγάλων πολιτικών κομμάτων στα ουσιαστικά στοιχεία του προγράμματος εφαρμογής, παρά τις επιμέρους διαφορές και τη διαφορετική πολιτική φιλοσοφία τους. Επομένως, μπορεί να ερμηνευτεί η έξοδος στις αγορές ως μια κίνηση που εκφράζει την πρόθεση της Κυβέρνησης να εκπληρώσει τις τρέχουσες συμφωνίες, δηλαδή, το συμπληρωματικό μνημόνιο συνεννόησης, το τρίτο μνημόνιο οπωσδήποτε και το letter fid end προς το ΔΝΤ.

Έτσι, να δημιουργήσει τις προϋποθέσεις για μόνιμη έξοδο της χώρας στις αγορές, μετά το τέλος του μνημονίου του 2018. Όμως, πρέπει να σημειώσουμε θα πρέπει να ακολουθήσουν και άλλες δοκιμαστικές έξοδοι. Κατά την άποψή μας αυτές οι άλλες και οι επόμενες λοιπόν δοκιμαστικές έξοδοι, για να έχουν επιτυχία συνδέονται με τρεις προϋποθέσεις.

Η πρώτη προϋπόθεση, είναι η ύπαρξη ενός ευνοϊκού εξωτερικού και εσωτερικού περιβάλλοντος, ευνοϊκού στη χώρα, εξωτερικού όσον αφορά τη σχέση μας με τον υπόλοιπο κόσμο. Το κλείσιμο της δεύτερης αξιολόγησης του τρίτου μνημονίου, όπως πιστοποιήθηκε στην απόφαση του Euro group της 15ης Ιουνίου δημιουργεί πράγματι τη βάση για ένα σταθερό εσωτερικό περιβάλλον. Παράλληλα, το διεθνές και ευρωπαϊκό περιβάλλον χαρακτηρίζεται από αναπτυξιακή ορμή και πολύ χαμηλά επιτόκια. Δηλαδή, ικανοποιείται η πρώτη προϋπόθεση.

Η δεύτερη προϋπόθεση, δεν είναι άλλη από την έγκαιρη υλοποίηση του τρίτου προγράμματος, του τρέχοντος δηλαδή, ολοκληρώνοντας τουλάχιστον άλλες τρεις αξιολογήσεις στους εναπομείναντες μήνες, ώστε η χώρα να αντλήσει, όσα περισσότερα χρήματα μπορεί μέσω της εκταμίευσης δόσεων ύψους τουλάχιστον 18 δισεκατομμυρίων ευρώ και να δημιουργήσει έτσι η ίδια, ένα σημαντικό κεφαλαιακό μαξιλάρι, για να μπορέσει να πραγματοποιήσει την καθαρή, όπως λέμε έξοδο στις αγορές. Εδώ όμως, πρέπει να παρατηρήσουμε, ότι το ιστορικό προηγούμενο της χώρας μας, αναφορικά με τις αξιολογήσεις δεν είναι θετικό. Οι διαπραγματεύσεις καθυστερούσαν όλο και περισσότερο. Αντλώντας στοιχεία από τη βάση δεδομένων του διεθνούς νομισματικού ταμείου, μπορούμε να διαπιστώσουμε, ότι από το 2010 η μέση διάρκεια των διαπραγματεύσεων ήταν ενάμιση μήνας το 2010. Το 2011, ανέβηκε σε τρεις μήνες, το 2012 και το 2013 αυξήθηκε σε τεσσεράμισι μήνες, το 2014 εκτινάχθηκε στους 9,7 μήνες και τελευταία κυμάνθηκε περί τους 8 μήνες.

Είναι καιρός λοιπόν, να πραγματοποιηθεί μια ρήξη με το κακό ιστορικό παρελθόν της χώρας και να ολοκληρώνουμε τις υποχρεώσεις μας στο προβλεπόμενο χρόνο. Πέρα από το θέμα του χρόνου όμως, σημαντική είναι και η πολιτική βούληση της εκάστοτε κυβέρνησης, να υιοθετήσει την ιδιοκτησία του μνημονίου. Εδώ να παρατηρήσω, ότι στο τρίτο μνημόνιο αναφέρεται ρητά και η δέσμευση της κυβέρνησης για την ιδιοκτησία του μνημονίου, των μέτρων δηλαδή, και να υλοποιήσει ένα προς ένα τα 118 προαπαιτούμενα που προβλέπουν εκτεταμένες μεταρρυθμίσεις στο δημόσιο, τις ιδιωτικοποιήσεις και την αγορά εργασίας.

Τι θα γίνει μετά τις δοκιμαστικές εξόδους στις αγορές. Για να το δούμε αυτό, ας πάμε πρώτα λίγο πίσω. Ας πάμε στο Μάρτιο του 2014, όταν και τότε βγήκαμε δοκιμαστικά στις αγορές, ενόψει της ολοκλήρωσης τότε του δεύτερου μνημονίου. Στο προηγούμενο τρίμηνο, πρόσφατα δηλαδή, βγήκαμε πάλι δοκιμαστικά στις αγορές, ενόψει της ολοκλήρωσης του τρέχοντος μνημονίου. Και στη μία και στην άλλη περίπτωση, η δοκιμαστική έξοδος στέφθηκε με επιτυχία. Δηλαδή, είχαμε ένα επιτόκιο κάτω από το 5% και υπερκάλυψη των ποσών που ζητούσαμε

Σήμερα γνωρίζουμε, ότι η δοκιμαστική έξοδος του 2014, τελικά δεν πήγε καλά, διότι λίγους μήνες μετά, τον Οκτώβριο του 2014, οι αγορές μας δάνειζαν με απαγορευτικό επιτόκιο γύρω στο 9%. Αναφέρω τα γεγονότα χωρίς να μπαίνω και να απαντάω στο γιατί έγιναν όλα αυτά. Τη συνέχεια τη γνωρίζουμε όλοι, παλινδρομήσεις σε συνθήκες ύφεσης, κοινωνικές και πολιτικές εντάσεις και δυσκολίες στη χρηματοδότηση από τις αγορές. Η εμπειρία αυτή, γιατί πάντοτε είναι χρήσιμη εμπειρία, μας δείχνει τι πρέπει σήμερα να αποφύγουμε, ώστε να μην αντιμετωπίσουμε παρόμοια προβλήματα στο μέλλον.

Στην τελευταία έκθεση του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, επικεντρωθήκαμε σε τέσσερα σημεία και θα τα αναφέρω.

Πρώτον, να συνεχιστεί η δημοσιονομική σταθερότητα, ώστε η πίεση των τόκων από τις αγορές, όταν θα βγούμε στις αγορές, να μην οδηγεί στον φαύλο κύκλο: Ελλειμμάτων- ύφεσης- πολιτικής αστάθειας. Αυτή ήταν η πρώτη προϋπόθεση.

Δεύτερον, να διασφαλιστεί η οικονομική μεγέθυνση με διάρκεια, πράγμα που συνυφαίνεται με την εφαρμογή του μνημονίου και αφού τελειώσει το μνημόνιο, με την προώθηση των μεταρρυθμίσεων και τώρα και μετά.

Τρίτον, να επιτευχθεί κοινωνική σταθερότητα και συνοχή, με θεραπείες των ανισοτήτων, της ανεργίας, της φτώχειας και διασφάλιση ενός θεσμικού πλαισίου υγειούς επιχειρηματικού ανταγωνισμού και προστασίας της εργασίας.

Και τέταρτον, να διατηρηθεί η πολιτική σταθερότητα, με όσο το δυνατόν μεγαλύτερη πολιτική συναίνεση.

Δύο λόγια μονάχα να πω για καθεμία από αυτές τις προϋποθέσεις.

Ας ξεκινήσουμε με την δημοσιονομική σταθερότητα. Η δημοσιονομική προσαρμογή σήμερα δεν αποτελεί πλέον πρόβλημα, όπως αποτελούσε το 2010, όπως ήταν παλιά με τα υψηλά ελλείμματα. Ευτυχώς, σαν χώρα έχουμε καταφέρει να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα της δημοσιονομικής προσαρμογής, με τις θυσίες και τον κόπο που όλοι γνωρίζουμε. Όμως, δεν μπορούμε να παραβλέψουμε, ότι αυτή επιτεύχθηκε με ένα συζητήσιμο μείγμα λιτότητας και μάλιστα θα πρόσθετα εδώ, φοροκεντρικής λιτότητας.

Επιπλέον, με ανησυχία παρατηρούμε την αδυναμία εξορθολογισμού των δαπανών, παρά τις προσπάθειες, ενώ στην πλευρά των φορολογικών εσόδων, ναι μεν έχουν ενταθεί οι προσπάθειες ελέγχου της φοροδιαφυγής, π.χ. με τη γενίκευση των ηλεκτρονικών συναλλαγών, αλλά την απόδοση των ελέγχων και των ηλεκτρονικών συναλλαγών δυσχεραίνουν, μεταξύ άλλων, αυτό καθαυτό το ύψος των φορολογικών συντελεστών και η κουλτούρα φοροδιαφυγής.

Επίσης, υποτιμούνται οι επιπτώσεις στο ηθικό των φορολογουμένων, αφενός μεν από την καθυστέρηση των ελέγχων με βάση τις διάφορες λίστες- Λαγκάρντ, Μπόργιανς και άλλες- που οδήγησε σε νομικές εμπλοκές και αφετέρου από την αποτελεσματικότητα των όποιων ελέγχων πραγματοποιήθηκαν, δηλαδή, τη διαφορά ανάμεσα στα «βεβαιωθέντα» και στα «εισπραχθέντα». Αποκαρδιώνουν επίσης, οι δυσλειτουργίες σε άλλους τομείς, π.χ. στα καύσιμα, που ακόμη η φοροδιαφυγή είναι ένα μείζον πρόβλημα.

Η δεύτερη προϋπόθεση αφορά την ανάπτυξη με διάρκεια και εγώ εδώ θέλω να τονίσω τη λέξη «διάρκεια». Δεν αρκεί μόνο να έχουμε ανάπτυξη μια χρονιά και να μην έχουμε την άλλη χρονιά, άρα πρέπει να βλέπουμε συνολικά την ανάπτυξη.

Πώς όμως μπορεί αυτή να εξασφαλισθεί, όταν δεν έχει λυθεί ακόμα το ζήτημα του χρέους που αποτρέπει τους πιθανούς επενδυτές και που λειτουργεί αρνητικά στην όποια μακροχρόνια προοπτική ανάπτυξης;

Δεύτερον, όταν δεν έχουμε σταθερούς θεσμούς, που δίνουν τα σωστά κίνητρα και περιορίζουν αποφάσεις προς όφελος λίγων και σε βάρος των πολλών- δείτε π.χ., πόσες φορές αλλάζει το φορολογικό σύστημα ή το εκπαιδευτικό σύστημα, για να ξεφύγουμε και από την Οικονομία ή το εκλογικό σύστημα της χώρας.

Τρίτον, όταν δεν έχουμε μειώσει αισθητά τη γραφειοκρατία και την πολυνομία που εμποδίζουν τις επενδύσεις. Χρειαζόταν άραγε τόσος χρόνος, για να πάρει μια απόφαση το ΚΑΣ για το «Ελληνικό»;

Και τέταρτον, όταν η τεράστια φορολογική επιβάρυνση στερεί ρευστότητα από την πραγματική Οικονομία.

Όλοι αυτοί οι παράγοντες εμποδίζουν την ανάπτυξη με διάρκεια.

Η τρίτη προϋπόθεση σχετίζεται με την κοινωνική σταθερότητα, που είναι απαραίτητη για να είναι επιτυχής η οποιαδήποτε προσπάθεια αργότερα όταν θα βγούμε στις αγορές.

Κατά τη διάρκεια της οικονομικής κρίσης η μείωση των εισοδημάτων επηρέασε δυσμενώς τη φτώχεια, αυτό είναι γεγονός για όλους. Η Ελλάδα σημειώνει το υψηλότερο ποσοστό του πληθυσμό που βρίσκεται σε κίνδυνο φτώχειας και κοινωνικού αποκλεισμού στην Ε.Ε.. Οι εισοδηματικές ανισότητες επίσης οξύνθηκαν.

Σήμερα, αν δούμε τη διαφορά ανάμεσα στα πλουσιότερα στρώματα και τα φτωχότερα η διαφορά αυτή έχει μεγαλώσει, αντί να έχει μικρύνει λόγω της επιβάρυνσης η οποία έχει προστεθεί γενικά. Για παράδειγμα, το 2010 το πλουσιότερο 20% είχε 5,6 φορές το εισόδημα του φτωχότερου 20%. Αντίθετα, το 2015, το πλουσιότερο 20% έχει 6,5 φορές το εισόδημα του φτωχότερου 20%. Η άνιση κατανομή του βάρους προσαρμογής υπονομεύει την εμπιστοσύνη των πολιτών στους θεσμούς και την κοινωνία και εμποδίζει την εφαρμογή της προώθησης της αλλαγής.

Η τελευταία προϋπόθεση είναι η πολιτική σταθερότητα. Χωρίς πολιτική σταθερότητα, η οικονομία δεν μπορεί να αναπτυχθεί, καθώς αποθαρρύνονται οι επενδυτές και μαραζώνει η οικονομική δραστηριότητα. Η συμφωνία των μεγάλων πολιτικών κομμάτων στα ουσιαστικά ζητήματα που απασχολούν τον τόπο, δημόσιο χρέος, ασφαλιστικό, δημογραφικό και εκπαίδευση, είναι απαραίτητη. Είναι ευτυχές που αυτή τη στιγμή υπάρχει τουλάχιστον μεγάλη πολιτική συναίνεση υπέρ της παραμονής της χώρας στην ευρωζώνη.

Τέλος, η οριστική έξοδος στις αγορές του 2018 δεν θα σημάνει το τέλος της εποπτείας της ελληνικής οικονομικής πολιτικής, παρά τη σχετική αύξηση των βαθμών ελευθερίας στην άσκηση πολιτικής. Σίγουρα θα υπάρχει μεγαλύτερη ευχέρεια στην άσκηση της πολιτικής, αλλά θα υπάρχει εποπτεία προβλέπεται με βάση τους κανονισμούς και τις συνθήκες που υπάρχουν αυτή τη στιγμή στην Ε.Ε.. Το ρόλο των θεσμών, στη συνέχεια και παράλληλα, θα τον έχουν η πολυμερής εποπτεία της Ε.Ε., αλλά και οι ίδιες οι αγορές και οι τελευταίες μάλιστα θα αξιολογούν την οικονομική πολιτική της χώρας με απρόβλεπτο και πολλές φορές αδυσώπητο τρόπο. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν ξεκινήσουμε με τις τοποθετήσεις, θα ήθελα, ενημερωτικά για τους σπουδαστές και τους συνοδούς τους διδάσκοντες, να ενημερώσω ότι το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή είναι ένα ανεξάρτητο όργανο, το οποίο συστήθηκε το 2010. Δηλαδή, δεν είναι κυβερνητικό όργανο, το οποίο μας αναφέρει αυτά που μας ανέφερε ο κύριος καθηγητής. Είναι ένα γραφείο του οποίου υπάγεται απευθείας στον Πρόεδρο της Βουλής. Υπάρχει αντικειμενική και με τη συμφωνία όλων των κομμάτων, σύνθεση του Συντονιστή και του αρμόδιου γραφείου. Απευθύνεται στον Πρόεδρο της Βουλής και στον Πρόεδρο και στην Επιτροπή στην οποία παρευρίσκεστε εδώ, στη Διαρκή Επιτροπή Απολογισμού, Ισολογισμού και Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους και στη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων.

Ο ρόλος αυτού του γραφείου είναι να υπάρχει μια, έξω από κυβερνητικά πλαίσια και κοινοβουλευτικούς θεσμούς, παρακολούθηση της εκτέλεσης του κρατικού προϋπολογισμού, παρακολούθησης της εφαρμογής δημοσιονομικών πολιτικών και μεταρρυθμίσεων που ψηφίζονται, τη συγκέντρωση πληροφοριών σχετικά με τον προϋπολογισμό του κράτους και επίσης, έχει και τις αρμοδιότητες να συντάσσει τρίμηνες εκθέσεις επί την εκτέλεση του προϋπολογισμού και του σχεδίου του προϋπολογισμού του κράτους και βέβαια και μια ετήσια έκθεση, η οποία έρχεται και παρουσιάζεται στην Επιτροπή μας και φυσικά τα κόμματα τοποθετούνται. Δηλαδή, είναι ένα ανεξάρτητο όργανο.

Θα περάσουμε τώρα στις τοποθετήσεις των εκπροσώπων - συναδέλφων. Θα πάμε με τη σειρά των κομμάτων από μια τοποθέτηση και μετά όποιος άλλος θέλει να τοποθετήσει.

Το λόγο έχει ο κύριος Δημήτριος Μάρδας, από την πλευρά του ΣΥ.ΡΙΖ.Α..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, έχοντας υπόψη ότι ο προϋπολογισμός του 2017 εξελίσσεται με ρυθμούς κανονικούς, οι αποκλίσεις, οι οποίες υπάρχουν δεν είναι ουσιώδεις και βέβαια θα δούμε και πως θα κλείσει. Ως εκ τούτου, οι όποιες θέσεις εκ μέρους του σχετικού Γραφείου της Βουλής στο συγκεκριμένο θέμα εύλογα δεν ήταν ιδιαίτερα έντονες.

Η ομιλία η οποία έγινε είχε έναν περισσότερο πολιτικό χαρακτήρα παρά τεχνικό και, έχοντας ως δεδομένο ότι ο προϋπολογισμός κύλησε κανονικά το α΄ εξάμηνο, σε αυτήν την περίπτωση, οι όποιες παρατηρήσεις τεχνικού περιεχομένου ήταν μάλλον περιττές.

Θα ήθελα να επισημάνω δύο πράγματα, σύμφωνα με αυτά που ακούστηκαν. Σε ό,τι αφορά τις ρυθμίσεις οι οποίες πρόκειται να έρθουν για το χρέος στο μεσοπρόθεσμο διάστημα, όπως χαρακτηρίστηκε αυτό το οποίο έγινε στις 15 Ιουνίου, είχαμε μια δεύτερη καλύτερη εναλλακτική λύση, που σημαίνει ότι χαράκτηκε ένα πλαίσιο πάνω στο οποίο θα εξειδικευτούν τα μέτρα τα οποία έχουν σχέση και τη μείωση του χρέους στο μεσοπρόθεσμο διάστημα. Ως εκ τούτου, έχουμε το πλαίσιο και έχουμε και τους άξονες. Απλά και μόνο, για λόγους που όλοι γνωρίζουμε, δεν έχουμε εξειδίκευση αυτών των αξόνων και οι κύριοι λόγοι ήταν γερμανικές εκλογές, από τη μια πλευρά και, δεύτερον, η διαφωνία ανάμεσα στο ΔΝΤ και τη Γερμανία, από την άλλη. Είναι μια εξέλιξη η οποία ευθύνεται για ένα μεγάλο μέρος της καθυστέρησης, η οποία παρατηρείται στο προηγούμενο χρονικό διάστημα.

Ως προς τη θέση ότι περιορίζεται η αβεβαιότητα στην ελληνική οικονομία, αυτό είναι δεδομένο, αν λάβουμε υπόψη και τη διαμόρφωση του οικονομικού κλίματος στη χώρα, η οποία παρουσιάζει θετικές εξελίξεις, σύμφωνα με τις τελευταίες ενδείξεις οι οποίες έχουν ανακοινωθεί. Η δοκιμαστική έξοδος στις αγορές έγινε με τον τρόπο ο οποίος πραγματοποιήθηκε, εξασφαλίζοντας, πράγματι, επιτόκια κάτω από 5%. Βέβαια, σκοπός μας είναι να μειώσουμε αυτό το ύψος των επιτοκίων, το οποίο είναι μεν καλό, αλλά, έχοντας υπόψη τα επιτόκια δανεισμού άλλων χωρών που πέρασαν από μια τέτοια διαδικασία κρίσης, το επιτόκιο αυτό δείχνει ότι έχει περιθώρια μείωσης.

Σε διάφορα θέματα στα οποία αναφέρθηκε ο εισηγητής, που έχουν σχέση με τη γραφειοκρατία και με όλα αυτά τα στοιχεία τα οποία δημιουργούν ένα μη φιλικό επιχειρηματικό περιβάλλον, σαφώς θα συμφωνήσουμε, αλλά εκείνο που έχουμε να πούμε είναι ότι, αν κάποιος μπορεί να κατηγορήσει αυτήν την Κυβέρνηση, είναι γιατί δεν μπόρεσε να αλλάξει τα πάντα μέσα σε 2 χρόνια. Από την άλλη πλευρά, όμως, όλες αυτές οι δομές οι οποίες υφίστανται, δεν έχουν γίνει με ευθύνη αυτής της Κυβέρνησης και μπορώ να σας πω ότι κάποια πράγματα είναι δύσκολο να αλλάξουν μέσα σε 2 χρόνια, ιδίως στο πλαίσιο μιας της σαρωτικής αντίληψης αλλαγών σε θεσμικό επίπεδο.

Θα σας φέρω ένα παράδειγμα, το οποίο συζητείται πάρα πολύ το τελευταίο χρονικό διάστημα με αφορμή το Ελληνικό, το ΚΑΣ και την κορυφή του παγόβουνου, γιατί συζητάμε για το Ελληνικό που βρίσκεται σε μια φάση ολοκλήρωσης μιας διαδικασίας και όλες οι κριτικές οι οποίες ασκούνται αναφέρονται στα 2 τελευταία χρόνια. Πρώτον, θέλουμε να υπενθυμίσουμε ότι βελτιώθηκαν οι όροι της σύμβασης κατά το πρώτο χρονικό διάστημα και εδώ χρειάστηκαν κάποιοι μήνες έτσι ώστε να βελτιωθούν αυτοί οι όροι της του σύμβασης, όπως βελτιώθηκαν και οι όροι της σύμβασης για τον Αστέρα Βουλιαγμένης. Είναι σαφώς καλύτερη αυτή η σύμβαση που έχουμε σε σχέση με το παρελθόν. Από την άλλη πλευρά, βέβαια, παρατηρείται μια καθυστέρηση στην ολοκλήρωση όλης αυτής της διαδικασίας.

Εδώ έχουμε να επισημάνουμε ότι το Ελληνικό δεν είναι μια ιστορία η οποία ανακαλύφθηκε πριν από 3 χρόνια. Από το 2002 είναι ένα νεκρό αεροδρόμιο. Αν, λοιπόν, είχαμε ένα Κράτος το οποίο λειτουργούσε σύμφωνα με κάποιες προδιαγραφές που οφείλει να λειτουργεί, το ΚΑΣ έπρεπε να είχε κάνει αυτή την έκθεση του 2003, έτσι ώστε ο επενδυτής στην προκήρυξη να ενσωμάτωνε μέσα όλα αυτά τα στοιχεία τα οποία ήθελε να ενσωματώσει το ΚΑΣ. Από το 2002 μέχρι το 2013 έχουμε ατέρμονες διαδικασίες διακηρύξεων και προκηρύξεων. Από το 2013 έως τα τέλη του 2014, που μπορούσε να ολοκληρωθεί όλη αυτή η διαδικασία, πάλι έμεινε όπως έμεινε, για να έρθει στα χέρια μας να την ολοκληρώσουμε.

Ως εκ τούτου, οι κριτικές οι οποίες ασκούνται στην Κυβέρνηση είναι κριτικές που τις ακούμε, τις παρακολουθούμε, αλλά, όταν έχουμε ένα έργο 15 ετών, δεν είναι δυνατόν να ασκούνται κριτικές μόνο για τους τελευταίους 15 ή 18 μήνες, αλλά να ασκούνται κριτικές για όλο το σύνολο του έργου ή για όλο το σύνολο μιας πολιτικής η οποία κατέληξε στα χέρια μας να φτάσει έτσι όπως έφτασε.

Εκείνο που τέλος θέλω να επισημάνω και κλείνω, είναι ότι δείξαμε και αυτό το βλέπουμε και στον Προϋπολογισμό της φετινής χρονιάς με τα 750 εκατ. που βάλαμε ως καταναλωτικές δημόσιες δαπάνες με σκοπό την αντιμετώπιση της φτώχειας και του κοινωνικού αποκλεισμού, δείξαμε μια ευαισθησία που δεν υπήρχε στο παρελθόν.

Κλείνοντας, επειδή με κάποιους από εδώ μιλάμε και την ίδια γλώσσα, όταν έρχεται μια οικονομική πολιτική που προτείνει μια μείωση δημοσίων δαπανών στο μέλλον όταν ποτέ αυτή η οικονομική πολιτική εφαρμοστεί, όλοι γνωρίζουμε ότι στο πλαίσιο του Προϋπολογισμού, τόσο οι δαπάνες, όσο και τα έσοδα έχουν κάποιους κωδικούς. Δεν είναι χιλιάδες οι κωδικοί, είναι συγκεκριμένοι και οι δαπάνες χωρίζονται σε μισθολογικές και μη μισθολογικές δαπάνες. Αυτές εδώ οι δαπάνες καταμερίζονται στα διάφορα Υπουργεία.

Όταν λοιπόν έρχεται μια οικονομική πολιτική και προτείνει μείωση των δημοσίων δαπανών και της σπατάλης, εκείνο που θα περιμέναμε θα είναι ανά κωδικό και ανά Υπουργείο να προσδιοριστεί πού ακριβώς θα έχουμε αυτή τη μείωση και ως παράδειγμα, μπορώ να σας δώσω το πρώτο που κάναμε με σκοπό την ανθρωπιστική των 200 εκατομμυρίων, όπου ο καθένας μπορούσε να δει από 3 κωδικούς που έχουν σχέση με μη μισθολογικές δαπάνες, καταναλωτικής, προμήθειες και λειτουργικές, τι ποσό εξοικονομήθηκε από κάθε Υπουργείο και βγήκε το ποσό των 200 εκατομμυρίων ευρώ και υλοποιήθηκε ένα πρόγραμμα χωρίς να επιβληθεί ένας φόρος.

Οπότε, θα θέλαμε αναλυτικά στοιχεία με σκοπό τη μείωση των δημοσίων δαπανών που θα οδηγήσουν στη μείωση των φόρων σύμφωνα με άλλες προσεγγίσεις που ακούμε. Ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ορισμένες παρατηρήσεις επί των εκθέσεων, επί των λεγόμενων σας, κύριε Πρόεδρε, επί της επικαιρότητας και παράκληση, αν μπορείτε να μου απαντήσετε και σε κάποια ερωτήματα, όπως προχωρώ την τοποθέτησή μου.

Καταρχάς, ισχυρίζεται η κυβέρνηση ότι βελτιώνονται οι δείκτες της οικονομίας και ο αγαπητός συνάδελφος αναφέρθηκε σε θετικές εξελίξεις. Μπορείτε να μας πείτε με ποιο σημείο αφετηρίας βελτιώνονται οι δείκτες; Διότι, άλλο να βελτιώνονται από το χειρότερο σημείο που κατρακύλησαν επί ημερών της σημερινής κυβέρνησης και άλλο σε σχέση με το 2014. Έχουμε φτάσει στο 2014; Σας καταθέτω δείκτες. Κόστος δανεισμού εντόκων γραμματίων, δεν έχουμε φτάσει. Spreads, δεν έχουμε φτάσει. Πιστοληπτική αξιολόγηση, δεν έχουμε φτάσει. Οικονομικό κλίμα, φθάνουμε. Καταθέσεις, δεν έχουμε φτάσει. Εξάρτηση τραπεζών από τον ELA, δεν έχουμε φτάσει. Ανταγωνιστικότητα οικονομίας, κατρακυλάμε τους. Κεφαλαιακοί περιορισμοί συνεχίζουν να υφίστανται και που επιβλήθηκαν το 2015. Επομένως, η βελτίωση σε σχέση με ποιο σημείο είναι; Έχουμε φτάσει στο 2014; Η άποψή μου είναι ότι χάθηκαν δυόμισι χρόνια από την ελληνική οικονομία.

Δεύτερον, η κυβέρνηση απέτυχε στο στόχο που έθεσε για τον ρυθμό οικονομικής μεγέθυνσης το 2017. Είχε πει 2,7% και εκτιμά ότι θα είναι 1,8%, με αποτέλεσμα, παρά το γεγονός ότι η εικόνα βελτιώνεται στην Ευρώπη, το χάσμα με τις ευρωπαϊκές χώρες να διευρύνεται και προφανώς, ούτε ανάπτυξη έχουμε - μεγέθυνση έχουμε - και ούτε διάρκεια προβλέπεται, γιατί υπάρχουν προϋποθέσεις που έχετε θέσει.

Είπατε ότι θα ήταν καλό να κλείσουν τουλάχιστον τρεις αξιολογήσεις. Μήπως ξέρετε πότε πρέπει να κλείσει η τρίτη αξιολόγηση; Σύμφωνα με αυτό που προσυπέγραψε η ελληνική κυβέρνηση πρέπει να κλείσει τέλος Οκτωβρίου - σελίδα 28 του επικαιροποιημένου μνημονίου -. Ακούμε ότι η κυβέρνηση προσπαθεί στην καλύτερη περίπτωση να κλείσει τέλος του έτους. Επομένως, μιλάμε για νέα καθυστέρηση;

Είπατε για τη ρήτρα ανάπτυξης. Έχω εντελώς διαφορετική προσέγγιση, έχουμε διαφορετική προσέγγιση. Δεν είναι θετική εξέλιξη, είναι αντικίνητρο ανάπτυξης. Τι είναι η ρήτρα ανάπτυξης; Ότι αν στο μέλλον επιτυγχάνουμε υψηλότερους ρυθμούς οικονομικής μεγέθυνσης, αυτή η υπεραπόδοση θα πηγαίνει για να αποπληρώνεται το χρέος. Δε μπορεί η ελληνική κυβέρνηση να έχει αυτό το ζητούμενο. Αυτό θα έπρεπε να έρθει τούμπα και να είναι ακριβώς το ανάποδο. Να είναι ρήτρα μεταρρυθμίσεων.

Όσο υψηλότερη είναι η ανάπτυξη με την υλοποίηση διαρθρωτικών αλλαγών, την ενίσχυση της ρευστότητας στην πραγματική οικονομία και την αλλαγή του μίγματος δημοσιονομικής πολιτικής στην κατεύθυνση σταδιακών, στοχευμένων μειώσεων φορολογικών συντελεστών, τόσο να επιτυγχάνονται υψηλότεροι ρυθμοί ανάπτυξης, οι οποίοι με βάση τις διεθνείς μελέτες θα βελτιώνουν τη βιωσιμότητα του δημόσιου χρέους που θα οδηγούν σε χαμηλότερα, πιο ρεαλιστικά πρωτογενή πλεονάσματα.

Άρα, σε δημοσιονομικό χώρο για μεγαλύτερες μειώσεις φορολογικών συντελεστών.

Η υψηλότερη ανάπτυξη, συνεπώς, δεν πρέπει να πηγαίνει για το χρέος που έχει συμφωνήσει η Κυβέρνηση, πρέπει να πηγαίνει για τους πολίτες, πρέπει να είναι μέρισμα υπέρ της ελληνικής κοινωνίας που επιτυγχάνει τους στόχους.

Είπε ο συνάδελφός μου, για την πολύ καλή πορεία εκτέλεσης του κρατικού προϋπολογισμού και ότι είναι με κανονικούς ρυθμούς.

Υστέρηση στο φόρο εισοδήματος έχουμε μεγάλη και η Κυβέρνηση εκτιμάει με βάση το προσχέδιο του προϋπολογισμού ότι αυτή θα γίνει ακόμα μεγαλύτερη, θα υπερβεί το 1 δισεκατομμύριο ευρώ.

Εσωτερική στάση πληρωμών, έχουμε.

Τώρα η κοινωνική ευαισθησία είναι σχετικό θέμα για την Κυβέρνηση, αλλά εγώ βλέπω στην εκτέλεση του προϋπολογισμού ότι έχουμε υστέρηση δαπανών στα κοινωνικά επιδόματα, στα επιδόματα πολυτέκνων, στη χρηματοδότηση των νοσοκομείων.

Αυτά ανακοίνωσε η Κυβέρνηση την προηγούμενη εβδομάδα για την εκτέλεση του προϋπολογισμού το πρώτο εννιάμηνο του έτους.

Σε ό,τι αφορά το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων είναι 25% κάτω, εκτιμάει η Κυβέρνηση ότι θα κλείσει τους στόχους, αλλά είναι δυνατόν ένα τόσο σημαντικό, αναπτυξιακό εργαλείο, με υψηλό αναπτυξιακό προσανατολισμό και πρόσημο, να έχει τέτοια υστέρηση;

Υπενθυμίζω - εύχομαι η Κυβέρνηση να πιάσει το στόχο - ότι είναι η μοναδική Κυβέρνηση που πέρυσι από την αρχή της κρίσης, το 2010, δεν έπιασε τους στόχους του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.). Δαπάνησε λιγότερα από αυτά που είχε προϋπολογίσει, με κόστος για την πραγματική οικονομία και για την οικονομική ανάπτυξη.

Προφανώς, δεν άκουσα, αλλά ούτε διάβασα στο προσχέδιο τίποτε για τα μέτρα.

Συγνώμη, αλλά ο προϋπολογισμός φέτος είχε 1,7 δισεκατομμύρια ευρώ νέα μέτρα και το 2018, έχουμε νέα μέτρα 1,8 δισεκατομμύρια ευρώ

Ισχύει, κύριε Πρόεδρε, ότι θα έχουμε νέα μέτρα;

Στο προσχέδιο η Κυβέρνηση τα αναφέρει μάλιστα ως «διαρθρωτικές παρεμβάσεις» με αναπτυξιακή προοπτική και σε άλλο σημείο συμπληρωματικές δράσεις. Να τις μοιραστούμε λίγο ποιες είναι αυτές;

Οι περικοπές στο ενιαίο μισθολόγιο το 2018.

Πρόσθετες περικοπές στις συντάξεις και οικογενειακά επιδόματα το 2018.

Υπάρχει περιορισμός πλήρης κατάργηση του ΕΚΑΣ το 2018.

Κατάργηση μιας σειράς φοροαπαλλαγών, όπως είναι η έκπτωση φόρου για ιατρικές εξετάσεις.

Επέκταση της ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης.

Φόρος διαμονής.

Πρόσθετες επιβαρύνσεις στις ήδη υψηλές ασφαλιστικές εισφορές για τους ελεύθερους επαγγελματίες. Αυτά το 2018.

Νέα μέτρα που δεν έχουν επιβληθεί μέχρι τώρα στους πολίτες για το 2018.

Φυσικά, ακολουθούν - δεν το είπατε - κι άλλα μέτρα 5 δισεκατομμύρια ευρώ. Σωστά, κύριε Διευθυντά, μετά το 2018, ψηφισμένα από τώρα, όπως είναι η μείωση του αφορολόγητου;

Προϋποθέτω ότι δεν χτυπάει τους οικονομικά πιο εύρωστους και οι νέες περικοπές στις κύριες και στις επικουρικές συντάξεις που θα συρρικνώσουν ακόμα παραπάνω το διαθέσιμο εισόδημα των πολιτών.

Διαβάζω, άκουσα για το πετυχημένο Πρόγραμμα Ποσοτικής Χαλάρωσης της ΕΚΤ. Πράγματι, πολύ πετυχημένο σε όλη την Ευρώπη, αλλά με μια διαφορά, ότι δεν άκουσα τίποτα, γιατί η Ελλάδα δεν συμμετέχει στο Πρόγραμμα;

Είπατε εσείς, ότι και με τους όρους που πάμε να αντιμετωπίσουμε τη ρυθμίσει του χρέους, δεν προβλέπεται άμεσα να μπούμε στο Πρόγραμμα.

Υπενθυμίσω ότι ήταν βασικός στόχος της Κυβέρνησης και είμαστε η μοναδική χώρα που έχουμε και μεγαλύτερη ανάγκη, που δεν έχουμε μπει στο Πρόγραμμα, που ξεκίνησε τον Μάρτιο του 2015. Τότε ξεκίνησε.

Για τις επενδύσεις, νομίζω ότι δεν έχω να πω πολλά, το λέει η πραγματικότητα, το είπατε και εσείς.

Για εμάς αυτή η Κυβέρνηση, ΣΥΡΙΖΑ και επενδύσεις είναι έννοιες ασύμβατες.

Για παράδειγμα, ακούω την Κυβέρνηση να πανηγυρίζει φέτος για τις ξένες άμεσες επενδύσεις και λέει, ότι αυξήθηκαν πάρα πολύ οι ξένες άμεσες επενδύσεις.

Δεν λέει, όμως, κάτι, ότι οι ξένες άμεσες επενδύσεις φέτος τα έσοδα είναι η εξής μία: Η παραχώρηση των περιφερειακών αεροδρομίων, που το τίμημα καταβλήθηκε τον Απρίλιο του 2017, 1,3 δισεκατομμύρια ευρώ. Δηλαδή, πανηγυρίζει η Κυβέρνηση για το τίμημα από την παραχώρηση των περιφερειακών αεροδρομίων, που κατηγορούσε την προηγούμενη κυβέρνηση γιατί τα παραχώρησε. Θα τρελαθούμε.

Προφανώς, δεν θα έλθουν ξένες επενδύσεις, γιατί η φορολογία έχει αυξηθεί, οι ασφαλιστικές εισφορές έχουν διογκωθεί, η πιστωτική συρρίκνωση συνεχίζεται, η αξιοποίηση του ΕΣΠΑ είναι αργή και χαμηλή, διαρθρωτικές αλλαγές που θα βελτιώνουν το επιχειρηματικό περιβάλλον δεν υλοποιούνται.

Θα ήθελα, να μου επιβεβαιώσετε την έκθεση του ΟΟΣΑ, που είδε το φως της δημοσιότητας πριν από ένα μήνα και η οποία λέει, ότι ο βαθμός υλοποίησης διαρθρωτικών αλλαγών για την ενίσχυση της επιχειρηματικότητας στην Ελλάδα έχει πέσει κατά 30 ποσοστιαίες μονάδες κατά την περίοδο 2015 – 2016, σε σχέση με την περίοδο 2015 – 2014. Δεν υλοποιούνται διαρθρωτικές αλλαγές για την επιχειρηματικότητα. Νέα εμπόδια στην υλοποίηση επενδυτικών σχεδίων ανακύπτουν, αλλεπάλληλες καθυστερήσεις, συνεχείς αναβολές και πολλές αποκρατικοποιήσεις καρκινοβατούν.

Τέλος, θέτει η Κυβέρνηση ως προτεραιότητα την ενίσχυση της ρευστότητας στην πραγματική οικονομία. Αλήθεια πιστεύετε -για να χρησιμοποιήσω τη σημερινή κυριολεκτικά επικαιρότητα- ότι μπορεί αυτή η Κυβέρνηση, να ενισχύσει τη ρευστότητα στην οικονομία; Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές του δημοσίου προς τον ιδιωτικό τομέα -σημερινά στοιχεία- είναι αυξημένες κατά 57% από το τέλος του 2014, ξεπέρασαν τα 6 δισ. ευρώ. Προσέξτε, για μια Κυβέρνηση η οποία έχει πάρει πάνω από 3,5 δις εκατ. ευρώ, για να πληρώσει ληξιπρόθεσμες οφειλές.

Άρα, και ανικανότητα να χρησιμοποιήσεις τους πόρους, για να δώσεις αίμα στην οικονομία και δημιουργία νέας γενιάς ληξιπρόθεσμων οφειλών με πολλούς διαφορετικούς τρόπους, εκκρεμείς επιστροφές φόρων, στο σκέλος των δαπανών ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις και πάρα πολλές εκκρεμείς συνταξιοδοτήσεις. Άρα, πώς θα ενισχυθεί η ρευστότητα στην οικονομία, όταν το κράτος σε σχέση με το τέλος του 2014, χρωστάει 57% περισσότερα και έχει πάρει και 3,5 δις γι' αυτό το λόγο; Και εδώ πιο είναι το οξύμωρο;

Θα ήθελα, να μου επιβεβαιώσετε κάτι κύριε Πρόεδρε. Η δεύτερη υποδόση της δεύτερης αξιολόγησης, με βάση την ανακοίνωση του ESM είναι διαθέσιμη στη χώρα από 1η Σεπτεμβρίου. Σύμφωνα με τις τελευταίες ανακοινώσεις θα αποδοθεί στη χώρα στην καλύτερη περίπτωση τέλος Οκτωβρίου, γιατί; Νομίζω, η απάντηση είναι πρόδηλη. Διότι πολύ απλά δεν είναι συνεπής η Κυβέρνηση στην πρώτη υποδόση, που θα έπρεπε να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές, οι οποίες διογκώνονται. Άρα, εκεί που θα έπρεπε να πληρώσει ληξιπρόθεσμες οφειλές, να μειωθεί το στοκ αυτών, για να μπορέσει να πάρει τη δεύτερη υποδόση αρχές Σεπτεμβρίου, η Κυβέρνηση με χαλαρούς ρυθμούς κινείται προς το τέλος Οκτωβρίου, όταν η οικονομία έχει τεράστια ανάγκη από αυτό. Και τέλος έξοδος στις αγορές πράγματι έγινε με καθυστέρηση τριών ετών. Έγινε για πολύ μικρότερο χρηματικό ποσό το ½ της τότε έκδοσης σε καθαρή βάση το άλλο ήταν roll-over με μικρότερη υπερκάλυψη σε σχέση με εκείνο και με πολύ υψηλό κόστος δανεισμού, λαμβάνοντας υπόψη ποια είναι τα σπρεντς σήμερα και ποια ήταν τότε. Η διαφορά επιτοκίων σήμερα είναι πολύ μεγαλύτερη σε σχέση με τις άλλες χώρες σε αντιδιαστολή με το τι γινόταν τότε, χωρίς αυτό να σημαίνει, ότι δεν είναι θετικό για τη χώρα, να βγαίνει στις αγορές με ρεαλιστικούς όρους.

Συμπερασματικά, για μας χρειάζεται μια άλλη οικονομική πολιτική με εμπροσθοβαρή υλοποίηση διαρθρωτικών αλλαγών, με αλλαγή του μίγματος δημοσιονομικής πολιτικής, με στοχευμένη μείωση φόρων με πολλούς διαφορετικούς τρόπους και με ισοδύναμα. Καταθέσαμε συγκεκριμένα χρηματικά ποσά, πέρυσι κ. συνάδελφε, στη ΔΕΘ σε δέκα άξονες, που δεν άκουσα καμία αντίδραση από την κυβερνητική πλευρά, ότι κάποιος κωδικός, κάποιο στοιχείο κάποιο ποσό ήταν άστοχο, τουναντίον, αν θέλετε να σας το πω, θα περίμενα, να μου πείτε εσείς στο προσχέδιο του Προϋπολογισμού που λέει για εξοικονόμηση δαπανών μέσα από το …..2018, 350 εκατ. ποια είναι αυτά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Σταϊκούρα.

Το λόγο έχει από την Δημοκρατική Συμπαράταξη ο κ. Κουτσούκος, για 7 λεπτά.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Να καλωσορίσω και εγώ με τη σειρά μου τους σπουδαστές της Εθνικής Σχολής Δικαστών και να τους συγχαρώ, γιατί ξέρουμε πόσο δύσκολο είναι, να περάσει κανείς σε αυτή τη σχολή και τι προσπάθεια χρειάζεται για να την τελειώσει. Βεβαίως και τους συνοδούς καθηγητές που παρευρίσκονται, για να βρεθούν μετά στην εσχατιά της Ελλάδος, να απονείμουν δικαιοσύνη και να τιμήσουν ένα θεσμό, ο οποίος απολαμβάνει μεγαλύτερη εμπιστοσύνη από την κοινωνία μας, από ότι απολαμβάνουμε εμείς και τους εύχομαι, να την μεγαλώσουν με το έργο τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα χωρίσω την τοποθέτησή μου σε δύο σκέλη. Το πρώτο έχει να κάνει με τις διαπιστώσεις των τριμηνιαίων Εκθέσεων του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, για τις οποίες ήρθαμε εδώ σήμερα και το δεύτερο με τις προτάσεις που κατέθεσε νωρίτερα, αναλύοντας αυτές τις διαπιστώσεις, ο κ. Λιαργκόβας.

Θα έλεγα ότι αυτές οι διαπιστώσεις θα βοηθούσαν πολύ περισσότερο κι εμάς όλους και την ίδια την κυβέρνηση εάν τις συζητούσαμε έγκαιρα και όχι ετεροχρονισμένα - πιστεύω ότι σ' αυτό δεν διαφωνεί κανείς - καθώς τώρα βρισκόμαστε στο τέλος του γ΄ τριμήνου και θα έχουμε σύντομα την Έκθεση που μας είπε ο κ. Καθηγητής ότι θα ετοιμάσει.

Εγώ θέλω να σταθώ σε ορισμένα σημεία της Έκθεσης του α΄ τριμήνου, που είναι ιδιαίτερα επίκαιρα και νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε όλοι ότι είναι επίκαιρα.

Κύριε Καθηγητά, θα είχε ενδιαφέρον να βρίσκεται εδώ σήμερα ένα στέλεχος του οικονομικού επιτελείου να τοποθετηθεί πάνω στην παρατήρηση της σελίδας 13 της Έκθεσης του α΄ τριμήνου που αναφέρεστε στη διανομή του πλεονάσματος. Αφού κάνετε τις διαπιστώσεις ότι αυτό το πλεόνασμα του 2016 δεν προέκυψε από μια οικονομία που ήταν σε ανάπτυξη αλλά σε στασιμότητα, άρα προέκυψε από την υπερφορολόγηση, στη συνέχεια προχωράτε στην εκτίμηση ότι εάν ήταν αποτέλεσμα μιας ορθής δημοσιονομικής διαχείρισης έπρεπε, με βάση την επιστολή του κ. Τσακαλώτου και τη συμφωνία με τους Θεσμούς, να έχει μια άλλη κατανομή, δηλαδή 30% για τα ληξιπρόθεσμα, 30% για το χρέος και 40% περίπου για κοινωνικούς λόγους, μεταξύ των οποίων είναι η ενίσχυση των αδυνάμων, αλλά θα μπορούσε να είναι και μείωση συντελεστών και κάνετε την εκτίμηση ότι αυτό θα μπορούσε να είναι ως αποτέλεσμα, επαναλαμβάνω, μιας ορθής δημοσιονομικής διαχείρισης περίπου 2,6 δις ευρώ. Έχετε ξεπεράσει και τη δική μας πρόταση, όπως την κατέθεσε και την ανέπτυξε η κυρία Γεννηματά προς την κυβέρνηση, ότι θα μπορούσε να διανείμει 1,9 δις ευρώ, εάν το είχε διαπραγματευτεί σωστά με τους Θεσμούς και θα μπορούσε να καλύψει 200.000 άνεργους, να μειώσει φόρους στην παραγωγή και την εστίαση, εκεί που ήταν η αιχμή, δηλαδή, της ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας τον χρόνο που μας πέρασε και να ενισχύσει και την οικογένεια.

Επειδή, λοιπόν, βρισκόμαστε σε μια συζήτηση - να γιατί λέω ότι είναι επίκαιρο - για την διανομή του πρόσθετου πλεονάσματος και για το 2017, θα ήθελα και μια τοποθέτηση πάνω σ' αυτό, με βάση αυτή την εκτίμηση.

Προφανώς, όλα αυτά έχουν να κάνουν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την εκτίμηση που, επίσης, κάνει το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, ότι αυτός ο στόχος του 3,5% πρωτογενή πλεονάσματα τα επόμενα χρόνια, όπως έχει δεσμευθεί η κυβέρνηση με το λεγόμενο τέταρτο μνημόνιο, είναι πάρα πολύ δύσκολο να επιτευχθεί, είναι υπεραισιόδοξος. Μάλιστα, το Γραφείο Προϋπολογισμού τους Κράτους στη Βουλή, σ’ ένα σημαντικό κομμάτι της Έκθεσής του, καταθέτει και την εμπειρία της διεθνούς οικονομίας για τη διατήρηση υπερβολικών πλεονασμάτων άνω του 3% για πάνω από πέντε χρόνια και μας λέει ότι από τις 235 περίπου χώρες που είχαν πλεονάσματα, μόνο 54 μπόρεσαν να έχουν πλεονάσματα από το 3% έως το 5% για ένα τόσο μακρύ χρονικό διάστημα. Εάν αυτό το συνδέσουμε τώρα και με τις εκτιμήσεις του Δημοσιονομικού Συμβουλίου για την υπεραισιοδοξία των στόχων του μεσοπρόθεσμου, σημαίνει ότι δε φταίει η αντιπολίτευση που κρατάει πολλές επιφυλάξεις για την επίτευξη των στόχων που θέτει κάθε φορά η κυβέρνηση, αντίθετα επιβεβαιωνόμαστε, δυστυχώς και μία από τις επιβεβαιώσεις είναι ότι η κυβέρνηση το 2,7% που προέβλεπε για το 2017 στον προϋπολογισμό, το έχει προσαρμόσει στο 1,8% και οι εκτιμήσεις διαφόρων οργανισμών είναι ότι δεν θα το επιτύχει.

Η δεύτερη παρατήρησή μου σε σχέση με τις επισημάνσεις κύριε καθηγητά είναι η ανησυχία σας που εκφράζετε για τη βιωσιμότητα του χρέους. Είδα στη σελ. 61 της δεύτερης τριμηνιαίας έκθεσης τα σενάρια της χρηματοδότησης. Αυτό σημαίνει, όπως σωστά επισημάνατε και τώρα με την τοποθέτησή σας, ότι τα μεσοπρόθεσμα μέτρα, τα οποία υποτίθεται ότι διαπραγματεύτηκε η Κυβέρνηση έναντι του 4ου μνημονίου έπρεπε να έχουν ήδη εξειδικευθεί. Στο βαθμό που αυτά τα μεσοπρόθεσμα μέτρα δεν εξειδικεύονται και παραπέμπονται για το τέλος του προγράμματος αυτή η αβεβαιότητα, την οποία επισημάνατε, θα υπάρχει και αυτή η αβεβαιότητα θα λειτουργεί πολλαπλασιαστικά σε όλη την ελληνική οικονομία για την επίτευξη αυτών των υπεραισιόδοξων στόχων. Αυτές ήταν, κατά τη γνώμη μου, οι βασικές επισημάνσεις, στις οποίες ήθελα να αναφερθώ με βάση την έκθεσή σας, τις οποίες με τον έναν ή τον άλλον τρόπο επιβεβαιώσατε με την τοποθέτησή σας.

Έρχομαι τώρα στις διαπιστώσεις και στις προτάσεις. Προσωπικά και ως Δημοκρατική Συμπαράταξη με όλο αυτό το πλαίσιο των προτάσεων που καταθέσατε, τις τρεις προϋποθέσεις ουσιαστικά για να έχουμε μια διατηρήσιμη ανάπτυξη για να αντιμετωπίσουμε τα ζητήματα της βιωσιμότητας του χρέους, δηλαδή, δημοσιονομική σταθερότητα, μεγέθυνση διαρκείας, κοινωνική σταθερότητα και πολιτική σταθερότητα μας βρίσκουν απολύτως σύμφωνους. Θέλω, όμως, εις επήκοων όλων να σημειώσω ότι μέχρι τώρα η αντιπαράθεση των δύο κυρίων μονομάχων εξουσίας είναι περίπου λογιστικού χαρακτήρα. Δηλαδή, φέρτε μας τις δαπάνες που θα κόψετε για να μειώσετε τους φόρους. Δεν μας αφορά ως Δημοκρατική Συμπαράταξη αυτή η αντιπαράθεση.

Εμείς θέλουμε ένα μακρόπνοο σχέδιο το οποίο θα εγγυάται αυτούς τους τέσσερις παράγοντες που βάλατε. Αυτό το μακρόπνοο σχέδιο θέλει αλλαγή νοοτροπίας και στην άσκηση της εξουσίας. Δηλαδή, θέλει κοινωνικό διάλογο, συνεννόηση με την κοινωνία και τους κοινωνικούς εταίρους, θέλει μια σταθερότητα συμφωνημένη στο φορολογικό σύστημα, μια σταθερότητα στα επενδυτικά σχέδια, τα οποία δεν υπάρχουν δυστυχώς ως προϋποθέσεις για αυτό δεν θα κουραστούμε να επιμείνουμε πάνω σε αυτή την πρόταση, την οποία αναλυτικά έχουμε διατυπώσει ως Δημοκρατική Συμπαράταξη.

Τελειώνω με τούτο κύριε Πρόεδρε για να μη κάνω κατάχρηση του χρόνου. Μας είπατε κ. Καθηγητά και το λένε πάρα πολλοί και οικονομολόγοι και οι εκπρόσωποι των θεσμών, ότι η χώρα μας έχει δεσμεύσεις και άρα, αυτό το success story του τέλους των μνημονίων είναι μια συνέχεια των παλιών ψεμάτων. Επειδή την πραγματικότητα πρέπει να την κοιτάμε κατάματα για να αντιμετωπίσουμε τις δυσκολίες πρέπει και η πλευρά της Κυβέρνησης που συνεχίζει να διατυπώνει αυτό το αφήγημα να προσγειωθεί σε αυτή τη σκληρή πραγματικότητα. Δηλαδή, ότι η χώρα έχει δεσμεύσεις μακροχρόνιες και για να ανατρέψουμε αυτές τις δεσμεύσεις χρειάζεται μια πολιτική εθνικής διαπραγμάτευσης, η οποία δεν υπάρχει, γιατί αποδείχτηκε ότι κανένας δεν μπορεί να την κάνει μόνος του. Σας ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, διαπιστώνουμε από όσα διαβάσαμε στις εκθέσεις του Γραφείου Προϋπολογισμού ότι τίθεται ένα τέλος στο παραμύθι της Κυβέρνησης περί εξόδου από την εποπτεία το καλοκαίρι του 2018. Τίθεται, δηλαδή, ένα τέλος στο success story της Κυβέρνησης Τσίπρα – Καμμένου, το οποίο δεν διέφερε στην πραγματικότητα σε τίποτα από το αντίστοιχο success story της Κυβέρνησης Σαμαρά και Βενιζέλου. Έχουν μάλιστα το θράσος οι Βουλευτές και τα στελέχη της Κυβέρνησης και των κομμάτων που την αποτελούν να μιλούν για ανάπτυξη, όταν τα στοιχεία καταδεικνύουν τη ραγδαία φτωχοποίηση του ελληνικού λαού.

Να μιλήσουμε, λοιπόν, με αριθμούς, σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ. Αντιμέτωπο με τη φτώχια ή τον κοινωνικό αποκλεισμό για το 2016 ήταν το 35,6% του πληθυσμού ή 3.789.300 άτομα. Το κατώφλι της φτώχιας προσδιορίζεται στο ποσό των 4,5 χιλιάδων ευρώ ετησίως ανά άτομο και σε 9.450 ευρώ για νοικοκυριά με δύο ενήλικες και δύο εξαρτώμενα παιδιά ηλικίας κάτω των 14 ετών.

Τα νοικοκυριά, τα οποία βρίσκονται σε κίνδυνο φτώχειας εκτιμώνται σε 832.065 σε σύνολο 4.168.784 νοικοκυριών και τα μέλη τους σε 2.262.808 στο σύνολο των 10,5 εκατ. ατόμων του πληθυσμού της χώρας. Υπάρχει αύξηση σε σχέση με το 2015 στο ποσοστό του πληθυσμού, το οποίο απειλείται από τη φτώχεια ως προς το σύνολο του πληθυσμού στην περίπτωση εργαζομένων γυναικών κατά 1,3 ποσοστιαίες μονάδες και ανέρχεται στο 12,3%, των ανέργων κατά 2,3 ποσοστιαίες μονάδες στο 47,1% (μάλιστα η αύξηση αφορά και τα δύο φύλα με μεγαλύτερη εκείνη στις γυναίκες), τα νοικοκυριά με δύο ενήλικες και τρία ή εξαρτώμενα παιδιά κατά 2,4 ποσοστιαίες μονάδες, τα νοικοκυριά με δύο ενήλικες κάτω των 65 ετών κατά 2,3 ποσοστιαίες μονάδες. Αυτή, λοιπόν, είναι η ανάπτυξη (success story) για την οποία καμαρώνει η Αριστερά. Συμπερασματικά καμία έξοδος από την εποπτεία δεν πρόκειται να συμβεί το 2018. Αντίθετα θα απαιτηθούν νέα σκληρά μέτρα από τον ελληνικό λαό, προκειμένου να επιτευχθούν εκείνα, τα οποία η Κυβέρνηση έχει δεσμευτεί, έναντι των δανειστών.

Η έκθεση του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή αναφέρεται, επίσης, και στην αναγκαιότητα της πολιτικής σταθερότητας. Η πολιτική σταθερότητα υφίσταται ήδη. Υφίσταται ήδη από το 2010, οπότε μέχρι και σήμερα ακολουθείται η ίδια και απαρέγκλιτα οικονομική πολιτική, δηλαδή η υπάκουη και πιστή εφαρμογή των απαιτήσεων των δανειστών και των διεθνών τοκογλύφων. Όμως, και αυτό διαπιστώνεται στην πράξη, η πολιτική αυτή το μόνο το οποίο κατορθώνει να επιτύχει είναι η εξαθλίωση του ελληνικού λαού και η καταστροφή της Ελλάδος. Θεωρώ ότι με την πορεία που λαμβάνουν οι εξελίξεις, πολύ σύντομα, η οικονομική πρόταση της Χρυσής Αυγής για συνολική λύση του ελληνικού ζητήματος δεν πρόκειται να φαντάζει ακραία για τον κόσμο.

Ευχαριστώ πολύ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραθανασόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Η εικόνα, η οποία παρουσιάζεται εκτός από το προσχέδιο του προϋπολογισμού όσο και από τις δύο εκθέσεις για το 1ο και 2ο τρίμηνο του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή για την πορεία υλοποίησης του για το 2017, είναι πολύ συγκεκριμένη. Δεν θα μπω σε μια ανέξοδη και χωρίς ουσία λογική, αν η εικόνα είναι λίγο καλύτερη ή λίγο χειρότερη απ’ ότι είχαμε στο παρελθόν ή απ’ ότι θα μπορούσαμε να είχαμε, όπως για παράδειγμα έκανε ο εισηγητής της Ν.Δ.. Αυτό γιατί επί της ουσίας δεν αμφισβητεί το περιεχόμενο της συγκεκριμένης πολιτικής, των συγκεκριμένων μέτρων, δηλαδή τον ταξικό και αντιλαϊκό προσανατολισμό, τα οποία είχαν αυτά. Από αυτή την άποψη, λοιπόν, υπάρχει η συγκεκριμένη εικόνα, η δοσμένη εικόνα, την οποία τη βιώνουμε όλοι. Για να φτάσουμε στη δοσμένη εικόνα ανεξάρτητα επιμέρους διαφοροποιήσεων υπήρχαν συγκεκριμένα προαπαιτούμενα. Ποια ήταν αυτά τα προαπαιτούμενα;

Το πρώτο προαπαιτούμενο, σε δύο μεγάλες ενότητες συνδεδεμένες μεταξύ τους, η δημοσιονομική πειθαρχία. Πώς επετεύχθη αυτή; Από αιματηρές θυσίες που υποβλήθηκε ο λαός. Μέτρα πάνω στα μέτρα. Δηλαδή φορολογικά μέτρα, μέτρα μειώσεων μισθών και συντάξεων, περικοπών σε κοινωνικές δαπάνες για να μπορέσει να έρθει αυτή η λεγόμενη δημοσιονομική εξυγίανση.

Το δεύτερο προαπαιτούμενο είναι η μεγάλη ενότητα της προώθησης των μεταρρυθμίσεων, οι οποίες, όμως, έχουν συγκεκριμένο προσανατολισμό και γνώμονα. Ποιος είναι αυτός; Πρώτον, να μετατρέψουν σε πολύ φθηνή εργατική δύναμη, χωρίς δικαιώματα, μέσα στη λογική της απελευθέρωσης της αγοράς εργασίας, για να υπάρχει ένας φθηνός, πολύ φθηνός, και αναλώσιμος εργαζόμενος. Δεύτερον, να διαμορφωθούν νέα πεδία για να μπορέσει το υπερσυσσωρευμένο κεφάλαιο να δραστηριοποιηθεί και να θωρακίσει την κερδοφορία του.

Και τρίτον μέσα από τέτοιες μεταρρυθμίσεις, η μεγαλύτερη προσαρμογή του κράτους στις ανάγκες και στις απαιτήσεις σήμερα του κεφαλαίου.

Τα μέτρα αυτά είναι αναιρέσιμα ή ήρθαν για να μείνουν; Εδώ πρέπει να απαντήσουμε και να απαντήσει και το Γραφείο Προϋπολογισμού. Τα μέτρα αυτά ήρθαν για να μείνουν. Για παράδειγμα, δεν υπάρχει πιο σύντομο ανέκδοτο το τελευταίο διάστημα, από αυτό ότι βγαίνουμε από τα μνημόνια. Από ποια μνημόνια βγαίνουμε, το καλοκαίρι του ΄18, που ισχυρίζεται η Κυβέρνηση; Αφού και το ΄19 θα υπάρχουν νέα μέτρα και το ΄20 νέα μέτρα με βάση τα μνημόνια.

Ανεξαίρετα ότι κανένας νόμος δεν έχει καταργηθεί μνημονιακός, που έχει φέρει αυτά τα μέτρα και δεν πρόκειται να καταργηθεί, ανεξαίρετα από το γεγονός ότι η Κυβέρνηση υπόγραψε με τους εταίρους μέχρι το 2060 ότι θα υπάρχει εποπτεία, ανεξαίρετα το γεγονός ότι η ίδια η Ε.Ε. είναι ένα μέτρο, ένα σφαγείο, από την άποψη ότι αυτή επιβάλλει την δημοσιονομική πειθαρχία και τους πλεονασματικούς προϋπολογισμούς, τους αυτομάτους «κόφτες», όχι μόνο στην Ελλάδα αλλά σε όλες τις χώρες-μέλη. Άρα, λοιπόν, είναι μέτρα τα οποία δεν έχουν ημερομηνία λήξης. Και δεν έχουν ημερομηνία λήξης, πολύ δε περισσότερο, όταν θα ακολουθήσουν στα πλαίσια της τρίτης αξιολόγησης και νέα μέτρα όσον αφορά την λεγόμενη προώθηση των μεταρρυθμίσεων. Αυτά είναι. Μεγαλύτερη απελευθέρωση της αγοράς εργασίας. Για να γίνει ακόμα πιο φτηνός ο εργαζόμενος. Χτύπημα στους συνδικαλιστικούς νόμους.

Απ' αυτή την άποψη, λοιπόν, οι θυσίες αυτές, οι μηχανισμοί που διαμορφώνουν οι μεταρρυθμίσεις, ήρθαν για να μείνουν και να σημαδέψουν την ζωή των εργαζομένων και των υπολοίπων λαϊκών νοικοκυριών, όσον αφορά την απελευθέρωση της αγοράς εργασίας, όσον αφορά τις ιδιωτικοποιήσεις στην υγεία, στην παιδεία, στην πρόνοια, στην εμπορευματοποίηση, που θα μείνει για τις επόμενες δεκαετίες εάν δεν αλλάξει άλλο αυτή η κατάσταση.

Και από αυτή την άποψη εδώ μπαίνει ένα ερώτημα. Στα πλαίσια τα δοσμένα υπάρχει άλλο μίγμα, όπως ισχυρίζεται η Ν.Δ. και η Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.; Δηλαδή το πρόβλημα είναι να μας απασχολήσει, από ποια «τσέπη» θα τα πάρουμε, από τον ελληνικό λαό; Από την στιγμή που ούτε η Ν.Δ. ούτε η Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ., ούτε οι άλλες δυνάμεις, αμφισβητούν την βασική αιτία, που είναι ποια; Ότι εδώ πέρα πρέπει να θωρακιστεί η ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων. Καπιταλιστικές είναι οι επιχειρήσεις ή κρατικές είναι ή ιδιωτικές και η κερδοφορία τους. Αυτή είναι η πηγή που απαιτεί καθημερινά και όλο και περισσότερες θυσίες. Άρα, λοιπόν, αυτή η προοπτική δεν μπορεί να διαμορφώσει καμία διέξοδο προς όφελος του λαού. Και εάν είναι διαφορετικά, ας μου το πείτε. Για παράδειγμα. Γιατί δεν πρόκειται να διαμορφώσει, ανεξάρτητα ποιος είναι ο χειριστής, ο πιλότος; Θα έχουμε καταστροφή παραγωγικών δυνάμεων και σε περίοδο της ανάπτυξης, κύριε Πρόεδρε; Βεβαίως θα έχουμε καταστροφή παραγωγικών δυνάμεων και πλουτοπαραγωγικών. Εδώ λέμε ότι θα πρέπει να αναπτυχθούν κλάδοι, που είναι εξωστρεφείς. Οι υπόλοιποι κλάδοι της οικονομίας που δεν είναι εξωστρεφείς σταματάνε. Άρα, λοιπόν, οι παραγωγικές δυνατότητες που υπάρχουν, καταστρέφονται, όπως είχαν καταστραφεί και τα προηγούμενα χρόνια, που ήταν τα χρόνια της ανάπτυξης με υψηλούς ρυθμούς. Να θυμίσω τα κλωστοϋφαντουργία, ιματισμός, δέρμα και μια σειρά άλλοι κλάδοι της οικονομίας.

Αυτός ο δρόμος διαμορφώνει σπατάλη ταυτόχρονα; Σπατάλη παραγωγικών δυνάμεων για σκοπούς οι οποίοι δεν έχουν κανένα αποτέλεσμα, όσον αφορά την ικανοποίηση των λαϊκών αναγκών.

Διαμορφώνει συνθήκες διαφθοράς; Βεβαίως.

Διαμορφώνει ένα ανορθολογικό πλαίσιο;

Υπάρχει περίπτωση να προωθηθεί η έρευνα και η καινοτομία, σε αντικείμενα τα οποία αμφισβητούν το καπιταλιστικό κέρδος; Δεν υπάρχει τέτοια περίπτωση. Αντίθετα η έρευνα και καινοτομία, μπαίνει στο καλούπι του ορθολογισμού, ακριβώς για να εξυπηρετήσει το κέρδος.

Δεύτερο στοιχείο, η ανισομετρία. Ανισομετρία σε κλάδους και σε περιφέρειες. Ότι κίνητρα και εάν δώσεις σε κλάδους και σε περιφέρειες, από τη στιγμή που αυτός που έχει τα κλειδιά της οικονομίας στα χέρια του, ο καπιταλιστής που έχει το κεφάλαιο και την ρευστότητα και θέλει να κάνει επενδύσεις, δεν θέλει να επενδύσει, δεν πρόκειται να επενδύσει. Για αυτό ακριβώς και δεν είναι και ιδίο γνώρισμα της ελληνικής οικονομίας η ανισομετρία, ανάμεσα σε κλάδους και σε περιφέρειες, αλλά χαρακτηρίζει το σύνολο και των ευρωπαϊκών και συνολικά των καπιταλιστικών χωρών, παρά τα αλλεπάλληλα ΕΣΠΑ και Προγράμματα τα οποία έχουμε.

Τρίτον. Όξυνση των κοινωνικών ανισοτήτων. Αναφέρετε κύριε Πρόεδρε μια εκτίμηση στην εισηγητική σας ομιλία για την Ελλάδα, πως πολώνεται ακόμα περισσότερο ο πλούτος και η συγκέντρωση σε όλο και λιγότερα χέρια, σε αντίθεση με τους πολλούς.

Αυτό, όμως, δεν είναι ελληνική ιδιομορφία. Προχθές δημοσιεύτηκαν τα στοιχεία, πόσο συγκεντρώθηκε ο πλούτος τους, δισεκατομμυριούχοι οι περισσότεροι και πόσο περισσότεροι έγιναν και πως ταυτόχρονα η διεύρυνση του χάσματος ανάμεσα στο 1% αυτών που κατέχουν τον πλούτο και στο υπόλοιπο 80% εκείνων που είναι λιγότερο προνομιούχοι έως φτωχοί. Σε παγκόσμιο επίπεδο.

Βεβαίως, κανείς δεν μπορεί να ισχυρισθεί, όποιος το πει θα είναι ψεύτης ολκής, ότι θα είναι ένα σύστημα απαλλαγμένο από κρίση. Η κρίση θα ξαναέρθει πάλι και στην Ελλάδα και στο διεθνές επίπεδο. Άρα, λοιπόν, πρέπει εδώ να στοχεύσουμε ποιος είναι ο υπεύθυνος για όλα αυτά τα ζητήματα.

Εμείς το λέμε καθαρά. Υπεύθυνος είναι ο κινητήριος μοχλός του συγκεκριμένου συστήματος στο οποίο ζούμε, δηλαδή το καπιταλιστικό κέρδος που προέρχεται από τη σχέση ιδιοκτησίας. Άρα, λοιπόν, πρέπει αυτό να αλλάξουμε, τις σχέσεις ιδιοκτησίας στα μέσα παραγωγής. Κοινωνικοποίηση σημαίνει αυτό, κεντρικός επιστημονικός σχεδιασμός, εργατική ένωση και αποδέσμευση από την ΕΕ, οι προϋποθέσεις για να μπορέσει να υπάρξει μια ανάπτυξη που θα ικανοποιεί τις λαϊκές ανάγκες. Άρα δηλαδή ο σοσιαλισμός αποτελεί τη μόνη ρεαλιστική και αναγκαία προϋπόθεση για να βγει ο λαός από το αδιέξοδο και να λύνονται τα προβλήματα του. Έτσι λοιπόν δεν πρέπει να υπάρχει καμία αναμονή, εμείς το λέμε καθαρά. πιο γρήγορα μπορεί η Δευτέρα παρουσία να λύσει τα προβλήματα του λαού, παρά ο καπιταλισμός. Αυτός θα τα διευρύνει ακόμα περισσότερο και αυτό το λέει ένας άθεος, για να είμαστε καθαροί και να μην έχουμε αυταπάτες.

Άρα λοιπόν η σύγκρουση αποτελεί τον πρωταρχικό στόχο και οργάνωση της πάλης, για αποκατάσταση βεβαίως των απωλειών, για παρεμπόδιση της κλιμάκωσης της αντιλαϊκής επίθεσης ενταγμένη σε αυτό που λέμε εμείς στο συνολικότερο σχέδιο ρήξεων και γενικότερων ανατροπών για το σοσιαλισμό.

Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Δημήτρης Γάκης, Δημήτριος Μάρδας, Χρήστος Μπγιάλας, Γεώργιος Ψυχογιός, Νίκος Παπαδόπουλος, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Θεόδωρος Φορτσάκης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ευάγγελος Καρακώστας, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Δημήτρης Καμμένος, Γεώργιος Κατσιαντώνης και Γεώργιος Αμυράς.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ κύριε Καραθανασόπουλε. Το λόγο έχει ο κ. Κατσιαντώνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, απ’ όλα όσα διαβάσαμε και ακούσαμε σήμερα εδώ αντιλαμβάνομαι ότι πιθανόν αρχίζει να διαφαίνεται έστω και με επιφύλαξη η ελπιδοφόρος έξοδος από το τούνελ της κρίσης. Θα το ήθελα πολύ να αποτελείται επίσης, αυτή η πρόγνωση σήμερα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται και στο Γραφείο Τύπου του Προϋπολογισμού στην έκθεσή του, ότι είναι αναγκαίο με οικονομικά κριτήρια και δεν είναι απαραίτητα εφικτό με πολιτικά. Επίσης, ότι είναι επιθυμητό πολιτικά, δεν είναι πάντοτε οικονομικά αποτελεσματικό. Αυτές οι φράσεις με άλλα λόγια θέλουν να μας πουν ότι δεν αρκεί να μπορείς, αλλά πρέπει και να θέλεις, και το αντίστροφο.

Είδα να αναφέρεται σε αρκετά σημεία ότι για να γίνουν πράξη όλα όσα χρειάζονται για την έξοδο από την κρίση, απαιτείται συναίνεση τόσο πολιτική όσο και κοινωνική. Η κοινωνική συναίνεση, αυτή που προέρχεται από την κοινωνία, από τους Έλληνες, είναι θαυμαστή όλα αυτά τα χρόνια, αφού υπομένουν και προσμένουν μέσα από συνεχείς θυσίες καλύτερες ημέρες, καλύτερο μέλλον, καλύτερη Ελλάδα. Δυστυχώς, όμως ακόμα και σήμερα δεν διαφαίνεται ιδιαίτερη βούληση για πολιτική συναίνεση με ότι αυτό συνεπάγεται. Συγκεκριμένα το πρώτο που πληρώσαμε εξαιτίας της πολιτικής της Κυβέρνησης αυτά τα τελευταία χρόνια, ήταν εν τέλει οι συνέπειες από την δραματική καθυστέρηση της δεύτερης αξιολόγησης.

Αναλύοντας τα νούμερα, τα διαγράμματα, τις γραμμές και τα συμπεράσματα των δύο εκθέσεων για το πρώτο εξάμηνο του 2017 βλέπουμε ότι επετεύχθη δια πυρός και σιδήρου η δεύτερη αξιολόγηση. Βγήκε η χώρα στις αγορές, να δούμε όμως πως και εάν θα συνεχίσει αυτή η δημοσιονομική επιτυχία, αφού αυτό εξαρτάται από παράγοντες όπως η ενσωμάτωση των μεταρρυθμίσεων, η πίεση των τόκων από τις αγορές, η ανεργία, η φτώχεια, ο προβληματικός επιχειρηματικός ανταγωνισμός, η υψηλή φορολογία, η οικονομική κατάρρευση των νοικοκυριών. Υπήρξε μικρή βελτίωση στον τομέα της απασχόλησης με οριακή μείωση της ανεργίας, όμως δυστυχώς αυτό επετεύχθη ουσιαστικά με ημιαπασχόληση και όχι με πλήρες εργασιακό ωράριο γι’ αυτούς που βρήκαν δουλειά. Η προσωπική μου γνώμη είναι ότι δεν πρέπει να ξεχνάμε τους 500 χιλιάδες Έλληνες που έχουν φύγει για το εξωτερικό και γι’ αυτό υπάρχει ένας βασικός λόγος που μειώθηκε η ανεργία. Αν αύριο φύγουν από τη χώρα μας 1,5 εκατ. Έλληνες, προφανώς και δεν θα μιλάμε πλέον για ανεργία στη χώρα μας.

Επίσης, εντάθηκε η καταπολέμηση της αδήλωτης εργασίας, όμως απέχει πολύ από το να εξαλειφθεί ή έστω να περιοριστεί σημαντικά αυτή. Εντάθηκε η καταπολέμηση της φοροδιαφυγής, όμως δυστυχώς η Ελλάδα φαίνεται ότι διατηρεί σκληροπυρηνικό προφίλ κουλτούρας φοροδιαφυγής, γεγονός που αφενός εντείνεται λόγω της υψηλής φορολογίας και αφετέρου δεν βοηθά τελικά στον εξορθολογισμό των δαπανών. Έπεσε κατακόρυφα η καταναλωτική εμπιστοσύνη τον Ιούνιο του 2017 δηλαδή μείον 68,8 μονάδες, γεγονός που καταδεικνύει τις ανύπαρκτες ουσιαστικά προσδοκίες των νοικοκυριών ως προς την εξέλιξη τόσο της προσωπικής τους οικονομικής κατάστασης όσο και της ελληνικής οικονομίας γενικότερα. Μειώθηκαν οι τραπεζικές καταθέσεις των νοικοκυριών, αλλά ευτυχώς αυξήθηκαν οι τραπεζικές καταθέσεις των επιχειρήσεων, σύμφωνα με τα στοιχεία της ΤτΕ.

Έχουμε πολύ μεγάλη πορεία και αγωνία θα έλεγα, για το πώς θα υλοποιηθούν παρεμβάσεις σε θέματα όπως η ευθυγράμμιση αντικειμενικών αγοραστικών αξιών των ακινήτων, οι αλλαγές του καθεστώς του Φ.Π.Α, οι αλλαγές στο συνδικαλιστικό νόμο, οι αλλαγές στα κοινωνικά επιδόματα, το άνοιγμα των κλειστών επαγγελμάτων, η αύξηση των ωρών διδασκαλίας για τους δασκάλους και τους καθηγητές, οι όροι χορήγησης των αναπηρικών και των οικογενειακών επιδομάτων και η κινητικότητα στο δημόσιο.

Εξακολουθεί η συσσώρευση ληξιπρόθεσμων οφειλών της γενικής κυβέρνησης. Παραμένουν οι περιορισμοί στην κίνηση κεφαλαίων και περιμένουμε να δούμε πώς θα υλοποιηθούν οι δεσμεύσεις και τι θα βγάλουν οι τέσσερις πρόσθετες αξιολογήσεις τον Οκτώβριο του 2017, τον Ιανουάριο τον Απρίλιο, και τον Ιούλιο του 2018, ώστε να δούμε τι μας περιμένει σε ένα χρόνο από σήμερα, δηλαδή τον Αύγουστο του 2018. Περιμένουμε να δούμε πότε και τι τελικά θα αποδώσει ο έξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης των κόκκινων δανείων.

Ευτυχώς, έχουμε και κάτι θετικό να προσδοκάμε ως χώρα, τις προοπτικές για τον τουρισμό για το τρέχον έτος. Αλλά και εκεί φαίνεται ότι πάμε με τον αυτόματο πιλότο, αφού δεν εκμεταλλευόμαστε τις δυνατότητες που μας δίνονται μέσω του ιατρικού, του θρησκευτικού, του εκπαιδευτικού τουρισμού και της κρουαζιέρας. Χαρακτηριστικό στην κρουαζιέρα, η Ελλάδα αποτελεί τον τέταρτο πιο δημοφιλή προορισμό κρουαζιέρες στη Μεσόγειο, όμως είναι μόλις όγδοη σε έσοδα.

Ακόμη, ένα άξιο απορίας ειλικρινά θετικό σημείο, αφορά το πρωτογενές πλεόνασμα, που το πρώτο εξάμηνο του 2017 παρουσιάζει αύξηση σε ετήσια βάση κατά 303 εκατομμύρια ευρώ, ή κατά 18,5% και αύξηση σε σύγκριση με το στόχο του μεσοπρόθεσμου 2018-2021 κατά ενάμισι δισεκατομμύριο η κατά 348,1%. Και λέω άξιο απορίας, γιατί υπάρχει πολύ μεγάλη απόκλιση του πρωτογενούς πλεονάσματος για το πρώτο εξάμηνο σε σύγκριση με το στόχο του πρωτογενούς πλεονάσματος, όπως αποτυπώνεται στο μεσοπρόθεσμο 2018-2021.

Αναφέρεται στην έκθεση, ότι εύλογα γεννάται το ερώτημα, πώς γίνεται οι αναθεωρημένοι στόχοι που πρόσφατα δημοσιοποιήθηκαν τον Μάιο του 2017 στο πλαίσιο της κατάθεσης του μεσοπρόθεσμου, δημοσιονομικό για το έτος 2018 -2021, να εμφανίζουν τόσο μεγάλη απόκλιση σε σύγκριση με τις αντίστοιχες πραγματοποιήσεις.

Δημιουργείται προβληματισμός, αν τελικά στην πορεία πέσει έξω το μεσοπρόθεσμο και για τα πρωτογενή πλεονάσματα ή για τους πολύ υψηλούς ρυθμούς ανάπτυξης. Όλα τα παραπάνω, μπορεί να τα ερμηνεύσει κάποιος τόσο θετικά όσο και αρνητικά, αναλόγως το πώς θέλει να δει το ποτήρι, μισοάδειο η μισογεμάτο. Έχω μάθει να σκέφτομαι και να φέρομαι αισιόδοξα ως άνθρωπος, αλλά και ως πολιτικός, όμως η αισιοδοξία πρέπει να πηγάζει από δεδομένα. Εν προκειμένω, τα δεδομένα φαίνονται ελλειμματικά και προβληματικά στο καλύτερο σενάριο, γιατί το χειρότερο είναι τουλάχιστον αποκαρδιωτικά.

Πώς θα προχωρήσουμε με ρυθμούς ανάπτυξης, όταν το φορολογικό καθεστώς είναι πλήρως αποτρεπτικό για τις επενδύσεις. Οι ευκαιρίες για πλήρη απασχόληση είναι ανύπαρκτες σχεδόν και η εργασία γίνεται όνειρο για τους νέους που μένουν στη χώρα, αν και χιλιάδες φεύγουν για το εξωτερικό.

Το ασφαλιστικό καταρρέει. Παράλληλα, το δημογραφικό πρόβλημα πιέζει ασφυκτικά, αφού κοντεύουμε να γίνουμε χώρα ηλικιωμένων, ενώ και η νέα γενιά φέρνει στον κόσμο όλο και λιγότερα παιδιά. Ακόμη, αυτή η νέα γενιά, δυστυχώς, δραπετεύει στο εξωτερικό. Δεν υπάρχουν άμεσα υλοποιήσιμες δράσεις στους τομείς εκπαίδευσης της εφοδιαστικής αλυσίδας, της αγροτοκτηνοτροφίας, της φαρμακοβιομηχανίας, ώστε να ανοίξουν ορίζοντες και νέες θέσεις εργασίας. Δεν βελτιώνεται, παρά τις προσπάθειες η δημόσια διοίκηση.

Δεν υπάρχουν άμεσα υλοποιήσιμες δράσεις στους τομείς της εκπαίδευσης, της εφοδιαστικής αλυσίδας, της αγροτοκτηνοτροφίας, της φαρμακοβιομηχανίας ώστε να ανοίξουν ορίζοντες και νέες θέσεις εργασίας. Δεν βελτιώνεται, παρά τις προσπάθειες, η Δημόσια Διοίκηση. Βέβαια και η Δικαιοσύνη χωλαίνει και τσακίζεται μέσα σε δαιδαλώδεις χρόνους απονομής.

Κλείνοντας, συγκράτησα και κάτι ακόμα. Για να καλυφθούν οι απώλειες της κρίσης χρειάζονται επενδύσεις πάνω από 100 δισ. ευρώ μέχρι το 2022 και μάλιστα αναφέρεται στην έκθεση, ότι αυτό το ποσό μπορεί να καλυφθεί μόνο μέσω της ιδιωτικής πρωτοβουλίας. Αν θέλουμε να προσδοκούμε καλύτερο αύριο, πρέπει να καθίσουμε όλοι μαζί σήμερα, με μόνο γνώμονα το συμφέρον της χώρας. Αυτό είναι το μοναδικό μέτρο εκκίνησης, οτιδήποτε διαφορετικό είναι απλώς ημίμετρο.

Ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ κύριε Κατσιαντώνη, εκ μέρους του «Ποταμιού» το λόγο έχει ο κ. Αμυράς

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα και εγώ να καλωσορίσω τους και τις, εν δυνάμει, δικαστικές και δικαστικούς.

Θέλω να πω το εξής και «πιάνω την πάσα» από τον καλό μου συνάδελφό, τον κ. Κατσιαντώνη από την «Ένωση Κεντρώων», που είπε ότι το Δικαστικό Σώμα, όπως είπε, κινείται μέσα σε δαιδάλους και προβλήματα πολλά και με καθυστερήσεις. Εγώ θα σας πω το εξής, ότι αν μπορούν να γίνουν μεταρρυθμίσεις σε αυτή τη χώρα, νομίζω ότι μόνο από το Δικαστικό Σώμα μπορούν να γίνουν. Το πολιτικό σύστημα είναι μπλοκαρισμένο, άλλωστε και μια εικόνα είναι αυτή που βλέπετε, ότι εδώ συζητάμε για τον Προϋπολογισμό του κράτους που μας έρχεται και όπως βλέπετε, σφύζει η αίθουσα από εκπροσώπους του πολιτικού κόσμου και δεν έχουν πού να καθίσουν, αλλά μπορεί το σύστημα το δικό σας να είναι βεβαρημένο, να είναι οπισθοδρομικό και δεν ξέρω εγώ τι άλλο, αλλά οι μονάδες κάνουν τη διαφορά. Εσείς ως άτομα, ο καθένας ξεχωριστά με τον τρόπο του, μπορεί να κάνει την διαφορά, που να έχει ευεργετική επίπτωση προς όλους μας.

Έρχομαι τώρα στο θέμα μας.

Κύριε Λιαργκόβα, αγαπητέ Πρόεδρε, κύριε καθηγητά, βεβαίως και είχε η τοποθέτησή σας- παρότι ήταν άκρως τεχνοκρατική- και πολιτικό χρώμα. Αυτό έλειπε. Ότι και να συζητήσουμε, ό,τι και να πούμε, έχει μια πολιτική βάση. Δεν διαφωνώ καθόλου με αυτό, παρά το γεγονός ότι με κάποιες από τις διαπιστώσεις μας- που είχαν έντονο πολιτικό χρώμα- είμαι αντίθετος. Για παράδειγμα, όταν λέτε ότι η χώρα χρειάζεται πολιτική σταθερότητα, βεβαίως χρειάζεται πολιτική σταθερότητα, τον δεύτερο ερώτημα που έρχεται στο μυαλό μου είναι: Με ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και ΑΝ.ΕΛ. και Οικολόγους; Αμάν, καήκαμε !

Άρα, μπορεί να διαφωνώ, ωστόσο αντιλαμβάνομαι το πολιτικό ένδυμα της τοποθέτησής σας και- απευθύνομαι στον αγαπητό συνάδελφο, τον κ. Μάρδα, που μόλις με στραβοκοίταξε- ότι θυμάμαι τους Συριζαίους Βουλευτές το 2012-2013, που το Γραφείο του Προϋπολογισμού είχε βγάλει μία έκθεση λέγοντας ότι το ελληνικό χρέος δεν είναι βιώσιμο και θυμάμαι, ότι εσείς οι καλοί συνάδελφοι της σημερινής κυβερνητικής παράταξης το είχατε κάνει «σημαία».

Άρα, ναι στην πολιτική τοποθέτηση με την Αριστοτελική άποψη.

Σήμερα θα έχει την τιμητική του ο κ.Μάρδας- σας προειδοποιώ αγαπητέ συνάδελφε. Είπατε, ότι αυτή η Κυβέρνηση άλλαξε πολλά, δεν μπόρεσε να αλλάξει τα πάντα στα δυόμισι χρόνια. Όντως, ότι όμως σχεδόν άλλαξε, το άλλαξε προς το χειρότερο.

Να έρθω και στο «Ελληνικό»;

Βεβαίως, συμφωνώ μαζί σας. Από το 2002 το «Ελληνικό» μένει κλειστό αεροδρόμιο και «χάσκουν» εκεί πέρα 6.500 στρέμματα.

Για να μην με θεωρήσετε κακόπιστο θα πω: Πρώτον, βεβαίως απορώ πώς γίνεται και έχουμε μια αγοραπωλησία- αγοράζει ένας ιδιώτης αυτή την έκταση των 6.500 στρεμμάτων- και ούτε το Ελληνικό Δημόσιο, που του την πουλάει, ούτε ο ιδιώτης που το αγοράζει, ξέρουν επακριβώς τους όρους δόμησης, τα στοιχεία εκείνα που θα οδηγήσουν την επένδυση έτσι όπως είχε προϋπολογιστεί και είχε περιγραφεί.

Αλλά εκεί, τι πολιτικό είναι, όταν από το 2002 ως κόμμα, ως ΣΥ.ΡΙΖ.Α., «πετροβολούσε» και κατηγορούσε το ενδεχόμενο της ιδιωτικοποίησης αυτής της έκτασης και σήμερα υπερηφανεύεται ότι διόρθωσε τη σύμβαση;

Που είναι εκείνα τα υπερήφανα λόγια, ότι «μόλις έρθουμε εμείς στην εξουσία, το «Ελληνικό» θα αποδοθεί βάσει του δικού μας πολιτικού σχεδίου» και όλα τα άλλα που μας λέγατε; Πού είναι εκεί η πολιτική αντίδραση σήμερα;

Έρχομαι τώρα στην ανάγνωση του προσχεδίου του Προϋπολογισμού για το 2018. Εδώ λοιπόν τι βλέπουμε; Βλέπουμε ότι «σε γέρικο σκύλο νέα κόλπα δεν μαθαίνεις», έτσι συμπεριφέρεται αυτή η Κυβέρνηση. Το παλιό σχέδιο που το τηρεί απαρέγκλιτα είναι: «φόροι, φόροι, φόροι και πάλι φόροι».

Που είναι οι κρατικές δαπάνες, δεν γίνεται σπατάλη στο Ελληνικό Δημόσιο;

Δεν βλέπουμε τι «πάρτι δαπανών» γίνονται στις ΔΕΚΟ;

Δεν βλέπουμε τι «πάρτι» γίνεται με τις υπερωρίες και τα «εκτός έδρας»- πολλά από αυτά είναι εικονικά- των χιλιάδων μετακλητών υπαλλήλων στα Υπουργεία;

Όποιος πάει να μας πει ότι αυτά είναι νεοφιλελεύθερα πράγματα, δεν τρομάζουμε ούτε οι μισθωτοί και οι συνταξιούχοι γιατί θυμίζω ότι από 1/1/2018 δηλαδή σε 3 μήνες από τώρα, θα έχουν την πρώτη έξτρα μείωση 1,5% των αποδοχών οι μισθωτοί και των συντάξεων τους οι συνταξιούχοι, λόγω της κατάργησης της έκπτωσης στην παρακράτηση. Άρα, σε 3 μήνες από τώρα οι μισθωτοί και οι συνταξιούχοι θα έχουν κατά 1,5% χαμηλότερο εισόδημα-έργο ΣΥΡΙΖΑ, ΑΝΕΛ και Οικολόγων μην τους ξεχνάμε αυτούς μετά τον Σαρωνικό-και από 1/1/2019, θα έχουμε μείωση έως και 18% όλων των συντάξεων. Αυτά είναι υπογεγραμμένα και ψηφισμένα από τους Βουλευτές ΣΥΡΙΖΑ, ΑΝΕΛ και Οικολόγων.

Η πρώτη μου ερώτηση κύριε Λιαργκόβα, είναι αν εσείς διαβλέπετε ή όχι περιθώριο μείωσης της κρατικής σπατάλης και σε ποιους τομείς. Στην περυσινή έκθεσή του το Γραφείο Προϋπολογισμού, είχε υπολογίσει και το είχαμε συζητήσει και εδώ ότι το 97% των παρεμβάσεων για το 2017 αφορούσε στο σκέλος των εσόδων και μόλις το 3% στο σκέλος των δαπανών. Φέτος, η αναλογία ποια είναι; Είναι 90 προς 10 θα ήθελα να μας το πείτε. Και μια άλλη ερώτηση, έχετε πει ότι, η χώρα κινδυνεύει να πέσει στη παγίδα της λιτότητας-το έχετε πει αρκετές φορές στο παρελθόν-όταν έχουμε αύξηση της φορολογίας που αποθαρρύνει την ανάπτυξη, που αλλοιώνει τα κίνητρα των ατόμων, που αυξάνει την φοροδιαφυγή, που διώχνει επιχειρήσεις και δυναμικά στοιχεία από τη χώρα, πείτε μου αν είμαστε κοντά πια σε αυτή την παγίδα της λιτότητας και εάν συμφωνείτε εσείς ότι, το brain drain για να γίνει brain gain θα πρέπει να πέσει το φορολογικό τοίχος που έχει ορθώσει αυτή η κυβέρνηση γύρω από τους νέους επιστήμονες.

Δεν ξέρω και δεν άκουσα από κάποιο συνάδελφο ένα ενδιαφέρον στοιχείο που υπάρχει στο προσχέδιο του προϋπολογισμού που δεν βλέπω κάποιος να το έχει αναφέρει. Από τον Μάιο που ήταν το μεσοπρόθεσμο έως σήμερα, χάθηκαν στη διαδρομή κάμποσα δισεκατομμύρια. Δηλαδή, όταν η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ/ΑΝΕΛ και οι Βουλευτές της ψήφισαν τον μεσοπρόθεσμο το Μάιο και το βάλουμε κάτω, έλεγε ότι το Α.Ε.Π. , το 2017 θα διαμορφωθεί στα 181δις. ευρώ και τώρα βλέπουμε στο προσχέδιο του προϋπολογισμού ότι το Α.Ε.Π. θα διαμορφωθεί στα 180,2 δισ. ευρώ, δηλαδή 1 δισ. ευρώ μέσα σε 5 μήνες έκανε φτερά.

Εδώ φαίνεται η έλλειψη του κ. Μάρδα, διότι εσείς με μια διαδρομή από το σπίτι στο γραφείο είχατε βρει 400 εκατ. εδώ χρειάζονται δύο δικές σας διαδρομές για να βρούμε το ένα δισεκατομμύριο που λείπει. Υπάρχει όμως και άλλο ένα δισεκατομμύριο που λείπει. Εκτιμούσατε ότι το Α.Ε.Π. για το 2018 θα φτάσει το Μάιο στα 187,7 δισ. ευρώ. Τώρα το προσχέδιο λέει 186,7 δις ευρώ. Άλλο ένα δισεκατομμύριο εξασφαλισμένο μέσα σε 5 μήνες. Επί πλέον, η κυβέρνηση μείωσε το στόχο των καθαρών εισπράξεων κατά 1,8 δισεκατομμύρια ευρώ για φέτος και κατά 580 εκατ. για τη νέα χρονιά. Τι συμβαίνει; Έχουμε χαμηλότερους στόχους υψηλότερους φόρους. Μπορεί να συμβεί και το αντίστροφο ξέρετε, αρκεί να καθίσουμε και να δούμε πού μπορεί να προχωρήσει μπροστά η ελληνική οικονομία. Από πού θα βγάλουμε τα εμπόδια για τους Έλληνες εξαγωγείς; Πώς θα ενισχύσουμε τη νεανική επιχειρηματικότητα;

Τα «φέσια» του Δημοσίου αυξήθηκαν στα 6 δισ. ευρώ. Το Δημόσιο είναι ο μεγάλος «μπαταχτσής» και ο μοναδικός τομέας που πήγε καλά φέτος, δηλαδή ο τουρισμός, θα φορτωθεί και αυτός από 1/1/2018 τέλος διανυκτέρευσης σε 32 νησιά στο Αιγαίο. Για ποια ανάπτυξη μιλάμε; Σε 3 μήνες από τώρα μειώνετε τις συντάξεις και όλους τους μισθούς κατά 1,5%. Σε 3 μήνες βάζετε τέλος διανυκτέρευσης σε κάθε δωμάτιο και σε κάθε τουριστική διανυκτέρευση, δηλαδή στο συγκριτικό πλεονέκτημα της χώρας και, κατά τα άλλα, σας ενδιαφέρει να ρυθμίσετε, υποτίθεται, την TAXIBEAT, σερνόμενοι πίσω από συνδικαλισμό του 14ου αιώνα και ούτε καν. Όποιος έχει μπει σε ταξί με το TAXIBEAT ξέρει και πού θα πάει με ασφάλεια και, αν στείλει τα παιδιά του ή δεν ξέρω ποιον, ξέρει πού θα τον στείλει, με ποιο όνομα και ποια θα είναι η χρέωση. Τώρα πάμε στην παλιά καλή εποχή της διπλής και τριπλής ταρίφας, «πού πας εσύ; Πάω στο Παγκράτι, έλα να σε πετάξω μέσω Θήβας». Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε, δώστε μου 2 λεπτά. Όλοι, νομίζω, οι συνάδελφοι μίλησαν περισσότερο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Αμυρά, σας έδωσα 3 και πλέον. Αν θεωρείτε ότι στην Επιτροπή αυτή θέλετε να πείτε όλο τον αντιπολιτευτικό σας λόγο, έχουμε ένα συγκεκριμένο θέμα. Μιλήστε για αυτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Με συγχωρείτε, αλλά η παρέμβασή σας είναι άστοχη. Διαφωνείτε με τα οικονομικά στοιχεία;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κατά πολύ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Τότε πρέπει να διαβάσετε καλύτερα το προσχέδιο του προϋπολογισμού.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αφήστε τι διαβάζω εγώ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Τότε αφήστε και εμένα να πω αυτά που εγώ πιστεύω και πιστεύω ότι πρέπει να ακουστούν στην αίθουσα. Σε ένα λεπτό τελειώνω.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τελειώστε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Θέλω να πω για μια παγκόσμια πεπατημένη πάρα πολύ κακή, τη δημιουργική λογιστική, που εδώ θα έλεγα ότι την έχει μετονομαστεί το Υπουργείο ως «οι άσπρες τρύπες» του προϋπολογισμού. Μας λέει, λοιπόν, ότι η αρχική πρόβλεψη για τα ταμεία ήταν έλλειμμα 640 εκατ. ευρώ. Τώρα τα ταμεία εμφανίζουν πλεόνασμα 689 εκατ. ευρώ. Δηλαδή έχουμε μια διαφορά 1,4 δισ. ευρώ. Γιατί έχουμε αυτό το πρωτογενές πλεόνασμα που φέτος μας λέει ότι θα πετύχει η Κυβέρνηση, 2,2% και το 2018, 3,5%. Σας θυμίζω ότι από τις 13 Μαΐου 2016 δεν έχει εγκριθεί ούτε μια οριστική σύνταξη, δηλαδή απλά το Κράτος δεν πληρώνει συντάξεις και τα ταμεία έχουν πλεόνασμα.

Τέλος, είναι μια πολύ κακή προσφορά προς τον τόπο η δημιουργία των πλασματικών πλεονασμάτων, διότι είναι οι δανειστές και οι ξένοι από έξω και θα πάρουν το επιχείρημα. Δεν λέω για διαγραφή χρέους που έλεγαν οι ΑΝ.ΕΛ. και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., αστεία πράγματα. Για ποια διαρρύθμιση χρέους να μιλήσουμε, όταν σε συνθήκες ανάπτυξης φέτος ή πέρυσι ύφεσης, έχετε τέτοια πλεονάσματα; Επίσης, θέλουν τα πλεονάσματα, γιατί οι δανειστές θα πληρωθούν χάρη στα πλεονάσματα, τα τοκοχρεολύσια που έχουν να παίρνουν. Άρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να προλάβουμε και να μην γίνει το χιούμορ της Ανατολής πραγματικότητα, με τον γάιδαρο του Χότζα που πέθανε μόλις είχε συνηθίσει την ασιτία. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε ξεπεράσει κατά πολύ το χρόνο, κύριε Αμυρά. Βεβαίως, η εκδοχή του καθενός είναι να αναφέρει ό,τι θέλει, αυτό το οποίο σκέφτεται και ποια θα είναι η τοποθέτησή του. Θέλω να διευκρινίσω εδώ, όμως, για να μην υπάρχουν παρεξηγήσεις, ότι αυτή η Επιτροπή είναι Υποεπιτροπή της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, που σημαίνει ότι η συμμετοχή των βουλευτών ήταν πάρα πολύ καλή και από τις παρουσίες που παίρνει η γραμματεία. Αν μετράτε τις παρουσίες όπως μετράτε τα οικονομικά που μας αναφέρατε, μπορώ να σας δικαιολογήσω. Οι απουσίες από τον κατάλογο είναι 4. Αυτή η Επιτροπή έχει 21 μέλη. Είναι μέρος της Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων και έχουμε μόνο 4 απουσίες.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Με συγχωρείτε, αλλά υπάρχει θέμα επί προσωπικού.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας επισήμανα ότι από τα 21 μέλη της Επιτροπής μας παρευρέθηκαν στη συνεδρίαση τα 17.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Η ένστασή μου δεν είναι για αυτό.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχοντας υπόψη ότι ταυτόχρονα υπάρχουν και άλλες Επιτροπές που συνεδριάζουν και οι συνάδελφοι το ξέρουν, όπως και εσείς, ότι μπορεί να πηγαίνεις από τη μια συνεδρίαση στην άλλη για κάποιο χρονικό διάστημα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Έχω εμπιστοσύνη στην κρίση των υποψήφιων Δικαστών μας και θα βγάλουν τα συμπεράσματά τους. Δέχομαι τα στοιχεία σας, αλλά δεν δέχομαι να μου λέτε ότι μετράει το θέμα της παρουσίας, όπως και τα οικονομικά που σας ανέφερα. Με συγχωρείτε, αλλά αυτά είναι επίσημα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, του Υπουργείου Οικονομικών, του Γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής και όλων των επίσημων πηγών. Τίποτα από αυτά που σας είπα δεν είναι μη τεκμηριωμένο. Ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας το ανέφερα, γιατί είπατε αν αμφισβητώ τα στοιχεία που δίνετε. Το ανάγνωσμα των στοιχείων. Τα στοιχεία της οικονομίας και η ανάγνωσή τους έχουν πολλές πλευρές. Επειδή αναφέρατε πολλά πράγματα, με τα οποία, όχι μόνο διαφωνώ, αλλά θεωρώ ότι έχουν και διαφορετική σχέση με την πραγματικότητα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Τώρα δεν μιλάτε ως Πρόεδρος. Αν θέλετε να αντικρούσετε τα στοιχεία, παρακαλώ κατεβείτε από τη θέση του Προέδρου, πάρτε το λόγο από εδώ και μετά μπορούμε να ανταλλάξουμε στοιχεία και δεδομένα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κάνατε μομφή προς το πρόσωπό μου, εάν γνωρίζω να διαβάσω τα στοιχεία του Προϋπολογισμού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Ανταπάντησα στη δική σας μομφή και παρακαλώ, κρίση σε ότι λέω να την κάνετε από κάτω, όχι ως Πρόεδρος. Δέχομαι την παρατήρησή σας για την υπέρβαση του χρόνου, αλλά όχι για την ουσία των λεγόμενων μου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας έδωσα έξι λεπτά περισσότερο χρόνο. Μιλήσατε περισσότερο από όλους και για όλα τα ζητήματα και όταν σας είπα να επικεντρωθείτε στο θέμα, μου απαντήσατε ότι είναι στοιχεία που αμφισβητώ και σας είπα ότι αμφισβητώ την ανάγνωση σας. Εσείς με εγκαλέσατε πρώτα και δεν μπορεί να γυρίζετε τα πράγματα όπως σας βολεύουν.

Το λόγο έχει ο κ. Σταμάτης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέσατε και τρεις πολιτικούς όρους ως προϋποθέσεις για να ανακτηθεί η εμπιστοσύνη των επενδυτών και των αγορών. Η πρώτη προϋπόθεση είναι η ιδιοκτησία του προγράμματος, πολύ σημαντικό ζήτημα. Όμως, η κυβέρνηση με κάθε τρόπο αποφεύγει να υιοθετήσει αυτό το πρόγραμμα και να πάρει την πατρότητα του, με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Συμφωνώ ότι είναι μια υψηλής ένδειξης σταθερότητας έναντι των τρίτων και βεβαίως, την βολεύει την κυβέρνηση, γιατί, άλλοτε εμφανίζεται να λέει ότι της τα στέλνουν γραμμένα, άλλοι τα γράφουν και τα μεταφράζουμε και άλλοτε, να παριστάνουν τους ειδικούς διαπραγματευτές που αρνούνται, ανάλογα με το κοινό, στο οποίο απευθύνονται.

Θα μου πείτε, γιατί δεν επιδιώξατε εσείς, ως προηγούμενη κυβέρνηση; Γιατί, απαραίτητη προϋπόθεση για να υπάρχει ιδιοκτησία προγράμματος είναι ανεξάρτητα από τις διαφορές που έχουμε, να συμφωνούμε για την αναγκαιότητα προγράμματος. Όταν εμείς, πηγαίναμε επί τη βάσει του δεύτερου μνημονίου και ο κ. Τσίπρας και ο ΣΥΡΙΖΑ έλεγε «σκίζουμε τα μνημόνια» δεν υπάρχει βάση για να δημιουργήσουμε το απαραίτητο πολιτικό πνεύμα και να συζητήσουμε επί της ιδιοκτησίας του προγράμματος και εκεί, να αναλάβει η όποια κυβέρνηση το βάρος και την ευθύνη αυτής της πατρότητας.

Επομένως, μιλάμε για δύο διαφορετικές περιόδους και το λέω για να το ξεκαθαρίσουμε. Σήμερα, εμείς, δεν αρνηθήκαμε το τρίτο πρόγραμμα, γιατί υποχρεώθηκε η χώρα να το δεχθεί. Υποχρεώθηκε αφού ζημιώθηκε με 100 δισ. και αφού ο ελληνικός λαός υπέστη μια συνεχή πίεση της ζωής του, του εισοδήματος του, της τάξεως των 15 δισεκατομμυρίων ευρώ.

Τότε, δεν υπήρχε αυτό, δεν υπήρχε η συμφωνία για την ύπαρξη ενός προγράμματος, για το οποίο το κάθε Κόμμα είχε διαφορετική άποψη. Υπήρχε μια άποψη, ότι πάμε στο 2ο Μνημόνιο και προχωράμε και οι άλλοι, σχίζουμε τα Μνημόνια.

Το λέω αυτό, γιατί ακούω πολλές φορές να χρησιμοποιείται αυτό, ότι γιατί η Κυβέρνηση Σαμαρά δεν προχώρησε σε αυτό το πράγμα; Γιατί δεν μπορούσε να υπάρξει.

Το δεύτερο είναι η πολιτική συναίνεση. Απαραίτητο στοιχείο. Η πολιτική συναίνεση, όμως, δεν είναι εκδήλωση κοινωνικής συμπεριφοράς, δεν είναι αβρότητα, είναι συμφωνία επί ενός συγκεκριμένου οικονομικού και πολιτικού περιεχόμενου. Σε αυτό υπάρχει ολοφάνερα τεράστια διαφορά και το περίεργο είναι, κύριε Πρόεδρε, ότι αυτά που εμείς επικαλούμαστε ως αντιρρήσεις μας για το 3ο και το 4ο Πρόγραμμα, είναι αυτά που οι ίδιοι οι δανειστές μας θεωρητικά αποδέχονται, αλλά στην πράξη συνυπογράφουν.

Εγώ θυμάμαι από την αρχή τις δηλώσεις και του Ντάϊσελμπουμ και του Ρέγκλινγκ, που έλεγαν ότι είναι λάθος το Πρόγραμμα και του ΔΝΤ, δίνεται υπερβολική βαρύτητα στη αύξηση της φορολογίας, ενώ έπρεπε να στραφείτε στο σκέλος των δαπανών. Ενώ, λοιπόν, αυτοί οι ίδιοι που τα έλεγαν και τα υπερασπίστηκαν δημόσια, όταν κλήθηκαν ως ανταγωνιστές να υπογράψουν, υπέγραψαν τα αντίθετα. Υπέγραψαν το σχέδιο της Κυβέρνησης.

Για να καταρρίψουμε και έναν άλλο μύθο ότι με τους θεσμούς συμφωνούμε τους δημοσιονομικούς στόχους, αλλά το δρόμο για να φτάσουμε τον επιλέγει η Κυβέρνηση.

Άρα, η βαριά φορολογία, η άδικη φορολογία που κυρίως εξελίσσεται μέσω μειώσεις μισθών, συντάξεων, αύξηση των έμμεσων φόρων και του Φ.Π.Α είναι αποκλειστική επιλογή της Κυβέρνησης.

Σε αυτό, εμείς διαφωνούμε, είναι αντίθετη λογική, αυτό δεν οδηγεί πουθενά, εξυπηρετεί ίσως τις κομματικές ανάγκες του ΣΥΡΙΖΑ να προσλαμβάνει άτομα. Δεν ξέρω, αν έχετε δει ότι το προσωπικό με τον ελαστικό τρόπο εργασίας του δημόσιου από το 2014 στο 2017 έχει αυξηθεί κατά 30.000 άτομα και βεβαίως, υπάρχει και μια υποχρέωση της Κυβέρνησης να συμμαζέψει το δημόσιο.

Θυμίζω, λοιπόν, στους συναδέλφους και στον κ. Μάρδα που έθεσε αυτό το ζήτημα, ότι πριν από ένα χρόνο σε αυτή την Αίθουσα, αλλά και οικονομικού σκέλους, όχι με εσάς, αλλά της Επιτροπή Οικονομικών της Βουλής είχα θέσει αυτό το ζήτημα στον κ. Χουλιαράκη και του είχα πει ότι πρέπει να στραφούμε σε αυτό το σκέλος και από την πείρα μου σας λέω, γιατί ο κ. Σταϊκούρας είχε κινήσει να κάνει μια επ’ αυτού του θέματος, να προχωρήσουμε ελέγχοντας κωδικό - κωδικό τη μείωση των δαπανών. Συμφώνησε. Μετά από έξι μήνες, μάλιστα, στη Βουλή, όταν ξαναμίλησα μαζί του μου είπε ότι προχωράει με συνέπεια σε αυτό το δρόμο και η τελική, εκείνη τη στιγμή, εκτίμηση είναι ότι θα μπορούσε να εξοικονομήσει 3,5 δισεκατομμύρια ευρώ. Σήμερα, 350 εκατομμύρια και οι Υπουργοί αρνούνται και αυτά, ακόμα, να περικόψουν.

Για να καταλάβουμε, αν υπάρχει χώρος για να μειώσουμε τη φορολογία περιστέλλοντας δαπάνες. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Το τρίτο ζήτημα που θέσατε ήταν η πολιτική σταθερότητα.

Η πολιτική σταθερότητα στις δημοκρατίες εξελίσσεται επί τη βάσει συγκεκριμένων κανόνων λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος. Όσο η Κυβέρνηση έχει την πλειοψηφία στη Βουλή, και όχι a la carte, τη μόνιμη και διαρκή από τα μεγάλα έως και το πιο μικρό ζήτημα, έχει το δικαίωμα να κυβερνάει. Αν την χάσει πέφτει.

Επίσης, είναι στη δυνατότητά του Πρωθυπουργού να εκτιμήσει.

Άρα, γι' αυτό εμένα προσωπικά με αφήνουν παγερά αδιάφορο οι δηλώσεις του κ. Ντάϊσελμπλουμ, πότε θα γίνουν εκλογές. Δεν θα μας το πει ο κ. Ντάϊσελμπλουμ.

Ο κ. Ντάισελμπλουμ προφανώς είναι ικανοποιημένος από την παρούσα Κυβέρνηση και γιατί να μην ικανοποιημένος; Δεν εισπράττει όχι εισπράττει μόνο ναι. Δίνει ένα δάκτυλο και παίρνει ολόκληρο το χέρι, όπως πήρε το υπέρ ταμείο, όπως πήρε τη μείωση των συντάξεων, το κόψιμο των συντάξεων, όπως πήρε τη μείωση του αφορολόγητου φόρων, όπως πήρε την αύξηση του Φ.Π.Α από το 23% στο 24% και από το 13% στο 24%, την επέκταση στα νησιά του Αιγαίου που θα συμβεί το 2018. Όλα αυτά που δεν συζητήθηκαν καν μαζί με τη δική μας Κυβέρνηση το κόψιμο του ΕΚΑΣ, δεν έγινε καμία συζήτηση για το κόψιμο του ΕΚΑΣ. Όλα αυτά ο κ. Τσίπρας τα δίνει, αρκεί να του δώσει ένα «δακτυλάκι», να μπορεί να πουλήσει φραστικές αντιστασιακές κορόνες, τις οποίος βεβαίως στη συνέχεια πληρώνει ο άλλος πολίτης και ιδιαίτερα τα πιο ασθενή στρώματα.

Άρα, όταν μιλάμε για πολιτική σταθερότητα, η πολιτική σταθερότητα επαναλαμβάνω καθορίζεται από το Σύνταγμα και από κανέναν άλλο. Παραινέσεις προς αυτή την κατεύθυνση δεν σηκώνουμε, ούτε άλλες λύσεις. Οι λύσεις πολιτικά και δημοκρατικά είναι πάντα καθαρές. Έχουμε κάνει πολλές φορές…. Αυτά που είπα εγώ, μόνο ο καβγάς που κάνατε δυο σας, δεν ξέρω γιατί; Υπερβαίνει δύο φορές το χρόνο που μιλάω. Μόνο για να αλλάξετε απόψεις εσείς με τον συνάδελφό.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε ήδη 9 λεπτά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Αυτές οι παρατηρήσεις που κάνετε. Σας έχω πει, ότι έχω εκτίμηση στις παρατηρήσεις που σημειώνετε. Καλό και χρήσιμο θα είναι η Κυβέρνηση να τις λάβει σοβαρά υπόψη.

Πράγματι, καταβάλλεται πάντα μια προσπάθεια να βρίσκεστε αποστασιοποιημένος από την πολιτική ερμηνεία, ή οποιαδήποτε αναφορά σε πολιτικά ζητήματα και αυτό ξέρετε, πολλές φορές «κάνει το φαγητό λίγο ανάλατο». Την καταλαβαίνω αυτή τη δυσκολία και καταλαβαίνω και τη θέση σας. Όμως είναι χρήσιμο όποιος ξέρει να διαβάζει - ο κ. Σταϊκούρας ανέλυσε με λεπτομέρεια τις θέσεις της Ν.Δ.- βγάζει και τα συμπεράσματα που πρέπει. Όσο πιο γρήγορα θα βγάλει η Κυβέρνηση τόσο καλύτερα για τον τόπο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ κύριε Σταμάτη, αλλά απορώ για τις εκλογές, που λέτε για τον κ. Νταϊσελμπλουμ. Τις εκλογές ορίζει το Σύνταγμα πρώτα-πρώτα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Πας γυρεύοντας. Τι θέλεις και παρεμβαίνεις σε αυτό; Για πες μου να το καταλάβουν; Το Σύνταγμα είπα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Πρόεδρος δεν έχει λόγο, δεν έχει άποψη;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Αν όμως είμαστε εμείς κυβέρνηση και το έλεγε ο Νταϊσελμπλουμ, θα είχατε μαζευτεί στην πλατεία και να λέγατε, ότι είμαστε γερμανοτσολιάδες. Γι’ αυτό. Και το έχετε ξανακάνει, χωρίς να ντρέπεστε. Αυτό κάνετε. Τώρα σας βολεύει και νομίζετε ότι μπορείτε να ακούμπησε στον Νταϊσελμπλουμ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το Σύνταγμα ορίζει πότε θα γίνουν εκλογές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Προσέξτε, να έχει τη σταθερότητα στην Κυβέρνηση και να εξασφαλίζεται 153.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν χρειάζεται. Εμείς προσέχουμε και την έχουμε την πλειοψηφία και δεν έχουμε κανένα πρόβλημα. Αλλά τις εκλογές της ορίζει το Σύνταγμα κάθε τέσσερα χρόνια Σεπτέμβριο του 2019 θα γίνουν και μην ανησυχείτε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Δεν κριτικάρατε και δεν είπατε κουβέντα για τη δήλωση του Προέδρου του που είπε ότι η ζημιά που προκαλέσατε σε έξι μήνες ήταν 100 δις. Ο Τσακαλώτος ήταν μπροστά, ο Πρωθυπουργός ήταν μπροστά και δεν τόλμησαν να αρθρώσουν μια λέξη.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τα 100 δις. δεν τα αναλύσατε πότε.

Υπάρχει κάποιος άλλος συνάδελφος; Δε νομίζω. Πριν περάσουμε στις απαντήσεις του κ. καθηγητή, οι διδάσκοντες και σπουδαστές έπρεπε ήδη να έχουν αποχωρήσει, γιατί το πρόγραμμά τους έχει περιήγηση και να τους επιτρέψουμε αν θέλουν να αποχωρήσουν.

ΗΛΙΑΣ ΚΟΝΤΟΖΑΜΑΝΗΣ (Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ. Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Κατεύθυνσης Διοικητικής Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, ως Διευθυντής της Διοικητικής Κατεύθυνσης της Διοικητικής Σχολής Δικαστών, θα ήθελα, να σας ευχαριστήσω και εσάς και τους παριστάμενους Βουλευτές, τον κ. Διευθυντή και όλη τη Βουλή των Ελλήνων που μας δεχθήκατε να παρακολουθήσουμε αυτή την άκρως ενδιαφέρουσα Συνεδρίαση της Επιτροπής, που πιστεύω, ότι αξίζει όσα πολλά μαθήματα της Σχολής Δικαστών, που εμείς και ως Διοικητικοί Δικαστές θα κρίνουμε υποθέσεις φορολογικές, τελωνειακές και κοινωνικό- ασφαλιστικές.

Είναι πάρα πολύ ενδιαφέροντα αυτά που ακούσαμε και οι αψιμαχίες που δείχνουν ότι είμαστε Έλληνες κι αυτές μας αρέσουν.

Ευχαριστούμε πάρα πολύ. Κρίμα που δεν μπορούμε να παρακολουθήσουμε όλη τη συνεδρίαση, γιατί, όντως, είναι άκρως ενδιαφέρουσα κι εγώ, να πω την αλήθεια, αλλά και οι σπουδαστές για πρώτη φορά παρακολουθούμε τέτοια συνεδρίαση, γι' αυτό είπα ότι αξίζει όσο πολλά μαθήματα στη Σχολή Δικαστών.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να είστε καλά. Νομίζω ότι κι εμείς αισθανόμασταν ωραία που βρισκόσασταν εδώ και δεν μας πείραζε. Οι αψιμαχίες είναι το στοιχείο της δημοκρατίας, δεν είναι μόνο στοιχείο ελληνικό. Είναι η αντιπαράθεση των απόψεων κι ελπίζουμε κι ευχόμαστε τα παιδιά να έχουν πάρει κάποια στοιχεία, έστω μια μυρωδιά της λειτουργίας των Επιτροπών του Κοινοβουλίου. Μπορείτε να πηγαίνετε, να μην είμαστε εμπόδιο στη συνέχεια του προγράμματος σας.

Κύριε Καθηγητά, μπορούμε να ξεκινήσουμε, να δώσετε τις απαντήσεις και το κλείσιμο της παρουσίασης της Έκθεσης του α΄ εξαμήνου του 2017.

Το λόγο έχει ο κ. Λιαργκόβας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ανοίχτηκαν πάρα πολλά ζητήματα. Έχω προσπαθήσει να τα ομαδοποιήσω, έτσι ώστε να τα εντάξουμε και σε ευρύτερες προβληματικές, που πιστεύω ότι εάν τα εντάξουμε εκεί θα δούμε ότι υπάρχει και μια συνέχεια σε πολλά από τα ζητήματα και τα προβλήματα τα οποία εμφανίζονται στη χώρα.

Πρώτα - πρώτα να ξεκινήσω από το πλαίσιο ανάλυσης, δηλαδή πώς λειτουργούμε εμείς. Εμείς, όπως γνωρίζετε, παίρνουμε δεδομένα αυτά τα οποία έχουν ψηφιστεί στο Ελληνικό Κοινοβούλιο. Με βάση αυτά, λοιπόν, κάνουμε την ανάλυσή μας. Ποια είναι αυτά: ο κρατικός προϋπολογισμός, το μεσοπρόθεσμο, τα μνημόνια τα οποία έχουν ψηφιστεί στη Βουλή, αλλά και όλες οι άλλες συμφωνίες οι οποίες γίνονται με τους Ευρωπαϊκούς Θεσμούς. Είμαστε υποχρεωμένοι, εκ των πραγμάτων, από το καταστατικό μας, να λειτουργούμε επί τη βάσει αυτών και όχι επί τη βάσει κάποιου δικού μας ιδεατού μοντέλου ή οικονομικής πολιτικής την οποία εμείς, πιθανότητα, να θέλαμε ή να προτιμούσαμε. Επομένως, το πλαίσιο ανάλυσής μας είναι δεδομένο και αυτό που παρακολουθούμε είναι να δούμε εάν αυτό το δεδομένο πλαίσιο, το οποίο έχει ψηφισθεί από τη Βουλή, εκτελείται κανονικά, εάν υπάρχει μια κανονικότητα στην εκτέλεση του. Μια διευκρίνιση, λοιπόν, είναι αυτή.

Το δεύτερο θέμα, που θα απαντήσει και σε πολλά ζητήματα που τέθηκαν, έχει να κάνει με το ευρωπαϊκό πλαίσιο. Βεβαίως, τώρα είμαστε ακόμη σε μνημόνια αλλά, εάν όλα πάνε καλά, θα βγούμε τον Αύγουστο το 2018 και, εφόσον επιστρέψουμε στην κανονικότητα, θα είμαστε κάτω από το ευρωπαϊκό πλαίσιο, το πλαίσιο, δηλαδή, που διέπει όλες τις χώρες της ευρωζώνης. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι θα μπορούμε να κάνουμε ό,τι θέλουμε; Όχι, βέβαια! Υπάρχουν υποχρεώσεις, υπάρχουν δημοσιονομικοί κανόνες που πρέπει να πληρούνται από όλα τα κράτη - μέλη, πάλι θα παρακολουθείται η τήρηση των ενιαίων κανόνων για όλες τις χώρες - μέλη της ευρωζώνης, το Δημοσιονομικό Συμβούλιο έχει επιφορτισθεί με το να παρακολουθεί εάν όντως ικανοποιούνται αυτοί οι δημοσιονομικοί κανόνες που τίθενται, υπάρχει το ευρωπαϊκό εξάμηνο, υπάρχουν, γενικώς, όλες οι διαδικασίες οι οποίες θεσπίστηκαν από το 2012 και μετά και υπάρχει ακόμη και εν εξελίξει μια νέα συζήτηση, στην οποία πιστεύω ότι η χώρα μας πρέπει να είναι παρούσα. Είναι η συζήτηση που αφορά το νέο ευρωπαϊκό πλαίσιο οικονομικής διακυβέρνησης.

Αναφέρομαι δηλαδή σε όλες αυτές τις εξελίξεις και τις προτάσεις που έχουν διαμορφωθεί τόσο από τον Πρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όσο και από τον Μακρόν, τη Μέρκελ, υπάρχει δηλαδή μια εν εξελίξει συζήτηση για το μέλλον της Ε.Ε., το οποίο μέλλον της Ε.Ε., έτσι όπως τουλάχιστον διαμορφώνεται από τα κείμενα, που υπάρχουν αυτή τη στιγμή στο τραπέζι, θα είναι ένα μέλλον που θα θεραπεύει πολλές από τις αδυναμίες του ευρωπαϊκού πλαισίου διακυβέρνησης.

Το υπάρχον ευρωπαϊκό πλαίσιο διακυβέρνησης, το οποίο βιώσαμε εμείς όλα αυτά τα χρόνια, είχε αδυναμίες. Δεν μπόρεσε να στηρίξει αποτελεσματικά, να θωρακίσει τις αδύναμες οικονομικά χώρες, μια από αυτές τις χώρες ήμασταν και εμείς, όπως ήταν και η Πορτογαλία, η Ιρλανδία και η Κύπρος. Δεν ήταν αποτελεσματικό λοιπόν, δεν είχε μηχανισμούς θωράκισης και δεν είχε επιμερισμό κινδύνων.

Αυτά τα δύο βασικά ελλείμματα που προέκυψαν από το γεγονός ότι χάσαμε το όπλο της νομισματικής πολιτικής όταν μπήκαμε στην ευρωζώνη και έπρεπε αυτό να αντικατασταθεί με άλλα μέσα, με άλλα όπλα, τα οποία όμως άργησε η Ε.Ε. να τα παρέχει, έτσι ώστε να είναι αποτελεσματική στην αντιμετώπιση των κρίσεων -γιατί κρίσεις θα έρχονται και στο μέλλον, δεν είναι μόνο τώρα- αυτά προσπαθεί να τα θεραπεύσει η νέα αρχιτεκτονική της ευρωζώνης, η οποία διαμορφώνεται αυτή τη στιγμή και που περιλαμβάνει διάφορες προτάσεις για τον επιμερισμό των κινδύνων, που έχουν να κάνουν, για παράδειγμα, στον ιδιωτικό τομέα με την τραπεζική ένωση και την ένωση κεφαλαιαγορών που αυτή τη στιγμή είναι ημιτελής. Προχωράει αυτό και στο δημόσιο τομέα.

Έχουν να κάνουν με όλες αυτές τις ιδέες που έχουν διατυπωθεί. Σχετικά αναφέρω για παράδειγμα, έναν Υπουργό Οικονομικών της ευρωζώνης ή έναν προϋπολογισμό ειδικά για την ευρωζώνη ή τη μετατροπή του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας σε Ευρωπαϊκό Νομισματικό Ταμείο ή ένα ταμείο το οποίο θα ενισχύει τις χώρες που προχωρούν μεταρρυθμίσεις ή την έκδοση ευρωομολόγων. Γενικώς, υπάρχουν στο τραπέζι επαναλαμβάνω και επειδή βρέθηκα πρόσφατα στο Ευρωκοινοβούλιο, όπου ήμουν καλεσμένος για να συζητήσουμε αυτά τα ζητήματα, νομίζω ότι η χώρα μας πρέπει να είναι παρούσα, πρέπει να είναι μέσα στη βάρκα της Ευρωζώνης, για να μπορέσει να δρέψει τους καρπούς, όταν αυτό το πλαίσιο θα έχει μεγαλύτερη αλληλεγγύη. Δεν θα είναι όπως παλιά. Δηλαδή, αναγνωρίζω και αναγνωρίζουν όλοι και η ίδια η Επιτροπή αναγνωρίζει και οι ίδιοι οι θεσμοί, ότι είχε αδυναμίες, δεν μπόρεσε να λειτουργήσει αποτελεσματικά και κάποιες χώρες αυτό το αντιμετώπισαν με μεγαλύτερη δυσκολία, με μεγαλύτερο πόνο απ’ ότι άλλες.

Επίσης, βεβαίως, ένα μεγάλο ζήτημα που συνδέεται με αυτό, πρέπει να θεραπευτούν και οι ανισορροπίες, οι ασύμμετρες σχέσεις που υπάρχουν, δηλαδή, τα πλεονάσματα των βορείων χωρών, των πλουσίων χωρών δεν πρέπει να λειτουργούν εις βάρος των ελλειμμάτων. Δηλαδή, η προσπάθεια μείωσης των ελλειμμάτων πρέπει να γίνει αντίθετη προσπάθεια μείωσης των πλεονασμάτων και από τις πλεονασματικές χώρες, γιατί αλλιώς ο επιμερισμός των κινδύνων δεν είναι συμμετρικός.

Επομένως, το ευρωπαϊκό πλαίσιο θα μας βοηθήσει να αντιμετωπίσουμε πολλά από τα ζητήματα που συζητάμε τώρα και που έχουν να κάνουν με την Ε.Ε.. Θα έχουμε υποχρεώσεις μέσα στο καινούργιο ευρωπαϊκό πλαίσιο, αλλά θα υπάρχει μεγαλύτερη αλληλεγγύη και επιμερισμός των κινδύνων.

Η τρίτη γενική παρατήρηση έχει να κάνει με τα μνημόνια, πρώτο, δεύτερο, τρίτο. Στα μνημόνια, τα οποία είναι συμφωνίες μεταξύ των ελληνικών κυβερνήσεων και των θεσμών, άρα, συμφωνούνται βεβαίως, νομίζω το ανέφερε ο κ. Σταμάτης, οι ευρύτεροι στόχοι, αλλά τα μέσα για να επιτευχθούν οι στόχοι ανήκουν στη δικαιοδοσία των εθνικών αρχών κάθε φορά.

Ένα από τα μειονεκτήματα νομίζω που όλοι το αναγνωρίζουν, γιατί θυμάμαι αυτό το είχαμε θέσει από την αρχή, από το 2012 που είχα αναλάβει στο Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, ήταν η υπερβολική δόση λιτότητας, η οποία εκφράζεται μέσα από τα πρωτογενή πλεονάσματα. Από τότε το λέγαμε εμείς, θεωρώ ότι συμφωνούν όλα τα πολιτικά κόμματα πάνω σε αυτό, ότι η μεγάλη λιτότητα λειτουργεί τοξικά για μια οικονομία. Δυστυχώς, αν δει κανείς και τα τρία μνημόνια, δεν έχει νόημα να περιοριστούμε στο λιγότερο ή περισσότερο είτε ήταν 3,5%, όπως είναι τώρα είτε παλαιότερα 4,5% είτε περισσότερο, είναι υψηλά τα πρωτογενή πλεονάσματα.

Και μάλιστα με διάρκεια. Δυστυχώς είναι πρωτογενή πλεονάσματα, τα οποία δεν πιάνονται εύκολα. Και αν πιαστούν, μπορεί να πιαστούν για μια χρονιά ή δύο, αλλά όχι για μεγάλο χρονικό διάστημα. Άρα, πρέπει η πολιτεία – δεν το αναφέρω αυτό για να κάνω κριτική σε κανένα, αλλά το αναφέρω για να δούμε ότι αυτό είναι ένα πρόβλημα - και μελλοντικά πρέπει οι κυβερνήσεις να φροντίσουν, εφόσον όλα πάνε καλά, να το λύσουν, να κάνουν πιο ήπια τα πρωτογενή πλεονάσματα. Δηλαδή, να αφεθεί περισσότερος δημοσιονομικός χώρος, ώστε να περισσεύουν περισσότεροι πόροι για την ανάπτυξη. Άρα το ένα είναι τα πρωτογενή πλεονάσματα, τα οποία είναι πραγματικά ανέφικτα σε αυτό το ύψος. Το δεύτερο σημείο που νομίζω διατρέχει σε μικρότερο ή σε μεγαλύτερο βαθμό τα μνημόνια είναι η μεγάλη έμφαση στη φορολογική επιβάρυνση. Βέβαια θα μου πείτε ότι κάποιες χρονιές δεν ήταν τόσο υψηλή; Συμφωνώ. Όμως, άμα το δούμε συνολικά όπως θα δείτε στη σελίδα 16, το διάγραμμα, της πρώτης έκθεσης που συζητάμε, θα δείτε ότι κατά κύριο λόγο το βάρος έπεσε στην φορολογία. Θεωρώ ότι αυτό ήταν λάθος. Νομίζω αναγνωρίζεται από πολλούς ότι είναι λάθος. Όχι, μονάχα σε πολιτικό επίπεδο, αλλά και σε ακαδημαϊκό επίπεδο υπάρχουν πολλές μελέτες, όπου υποστηρίζουν ότι αυτό είναι λάθος. Δεν λέει κανείς να μειώσει μισθούς και συντάξεις, αλλά να δει κανείς τι μπορεί να μειώσει. Αυτό είναι μια άλλη συζήτηση, η οποία μπορεί να ανοίξει για να δούμε αν υπάρχει σπατάλη, όπως αναφέρθηκε ο κ. Αμυράς και άλλοι ομιλητές. Κατά τη γνώμη μου υπάρχει σπατάλη. Δυστυχώς, έχουμε ένα κράτος, το οποίο είναι φειδωλό σε ορισμένες δραστηριότητες και σπάταλο σε άλλες δραστηριότητες. Ο τομέας των ΔΕΚΟ, θεωρώ ότι είναι ένας τομέας, που μπορούν να υπάρξουν πολλές εξοικονομήσεις δαπανών. Επιπρόσθετα και η εισαγωγή τεχνολογίας είναι ένας παράγοντας εξοικονόμησης. Αν εκμεταλλευτούμε τη σημερινή τεχνολογία μπορούμε να εξοικονομήσουμε πολλούς πόρους. Για παράδειγμα να αντικατασταθεί το χαρτί με ηλεκτρονικά μέσα. Είναι ένα πεζό παράδειγμα, αλλά πίσω από αυτό κρύβονται εκατομμύρια ευρώ σε εξοικονομήσεις που θα μπορούσαν να προέλθουν.

Το τρίτο θέμα του πλαισίου ανάλυσης είναι οι χρόνιες παθογένειες της χώρας. Πολλά από αυτά που ακούστηκαν είναι επαναλαμβανόμενα προβλήματα. Δηλαδή, τα είχαμε και στο παρελθόν και τα έχουμε και τώρα. Η πολυνομία. Υπήρχε πολυνομία και υπάρχει πολυνομία. Είναι θέματα στα οποία πρέπει να υπάρξει ευαισθησία από το πολιτικό σύστημα και να αντιμετωπιστούν. Προσωπικά αναφέρθηκα στην αστάθεια των θεσμών. Όμως, οι θεσμοί είναι και αδύναμοι. Πολλοί θεσμοί τους οποίους έχουμε δεν τους θωρακίσαμε τόσο όσο θα έπρεπε. Είναι ευτυχές το ότι καταφέραμε τα τελευταία χρόνια και θωρακίσαμε δύο θεσμούς. Αναφέρομαι στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημόσιων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) και στην Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛΣΤΑΤ) που είναι δύο φωτεινές εξαιρέσεις, όπου πραγματικά, εκεί, δείξαμε ότι μπορούμε να θωρακίσουμε θεσμούς, ώστε να λειτουργούν αποτελεσματικά και να προστατεύουν τους αδύναμους σε πολλές περιπτώσεις. Αν είχαμε έναν κοινωνικό δείκτη ασφάλειας, ήδη και πριν από την κρίση, δεν θα είχαμε αυτές τις ανισότητες και την επιδείνωση της φτώχειας που διαπιστώνουμε στη διάρκεια της κρίσης. Επίσης, το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα. Είναι ένας θεσμός, ο οποίος είχε εφαρμοστεί σε πολλές χώρες πριν από την κρίση. Εμείς τώρα με την πίεση των θεσμών εφαρμόσαμε το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, για να μην υπάρχει αυτός ο πολυκερματισμός των επιδομάτων, καθώς και να μην υπάρχουν περιπτώσεις, όπου κάποιοι παίρνουν πολλά επιδόματα και ενδεχομένως να έχουν περιουσία, και στο τέλος να μην είναι αποτελεσματική η κοινωνική προστασία.

Μια άλλη παθογένεια της χώρας μας είναι η γραφειοκρατία. Αυτά που παρατηρήσαμε στο Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο και αυτά που παρατηρούμε και σε άλλους φορείς δείχνουν ότι ακόμα υπάρχει γραφειοκρατία. Υπήρχε στο παρελθόν και υπάρχει ακόμα.

Δεν θα ήταν καλύτερο, να όριζε, να υπήρχε ένας περιορισμός στις διάφορες υπηρεσίες; Όταν επιδιώκεται να γίνει μια επένδυση, να υπάρχει ένα εύλογο χρονικό διάστημα, μέσα στο οποίο οι υπηρεσίες θα πρέπει να απαντήσουν, να δώσουν την γνωμοδότηση τους. Εάν υπήρχε κάτι τέτοιο, θα ήταν υποχρεωμένοι όλοι να τρέξουν γρήγορα, να είναι αποτελεσματικοί και ο επενδυτής θα ήταν πιο πρόθυμος να επενδύσει γιατί όσο καθυστερούμε, τόσο πιο πολύ απαξιώνονται τα σχέδια business plan που έχει κάνει με την πάροδο του χρόνου.

Το πέμπτο, είναι οι διαχρονικές αδυναμίες της οικονομικής πολιτικής. Και εδώ πιστεύω ότι υπάρχουν διαχρονικές αδυναμίες. Αναφέρω για παράδειγμα στο πρόγραμμα των δημοσίων επενδύσεων. Κακώς το πρόγραμμα των δημοσίων επενδύσεων μειώνεται, αλλά αυτή τη μείωση την παρατηρούμε σε όλα τα χρόνια των μνημονίων. Οι κυβερνήσεις το βρίσκουν εύκολο. Είναι πολύ εύκολο να κόψεις, να μειώσεις από το πρόγραμμα των δημοσίων επενδύσεων, για να μπορέσεις να έχεις μεγαλύτερα πρωτογενή πλεονάσματα. Αυτή είναι η αλήθεια. Πάλι θα μου πείτε ποιος το έκανε περισσότερο ή ποιος το έκανε λιγότερο; Δεν έχει σημασία. Αλλά για το πρόγραμμα των δημοσίων επενδύσεων- που είναι ένα εργαλείο για την άσκηση κρατικής επενδυτικής πολιτικής- δυστυχώς παρατηρούμε άμα το δούμε από το ΄10 και μετά, μια συνεχή μείωση. Αυτό λένε τα νούμερα.

Οι μεταρρυθμίσεις. Όντως υπάρχει εκεί ένα ζήτημα, το έχουμε θέσει πολλές φορές, το έχουμε συζητήσει ως Γραφείο. Υπάρχει ένα θέμα στην εφαρμογή των μεταρρυθμίσεων, ναι. Μπορεί να θεσπίζονται, μπορεί να ψηφίζονται οι μεταρρυθμίσεις, αλλά δεν εφαρμόζονται όλες οι μεταρρυθμίσεις. Δεν βγαίνει η δευτερογενής νομοθεσία, έτσι ώστε να εφαρμοστούν οι μεταρρυθμίσεις. Εάν είχε γίνει αυτό άλλωστε, δεν θα είχαμε όλες τις «ουρές» των μεταρρυθμίσεων τώρα στο τρίτο μνημόνιο. Υπάρχει μια μακροχρόνια αδυναμία της οικονομικής πολιτικής, να είναι θαρραλέα, στην υλοποίηση των μεταρρυθμίσεων. Αυτό νομίζω είναι μια πραγματικότητα, γιατί επανέρχονται ζητήματα, επανέρχεται το ζήτημα των κλειστών επαγγελμάτων, το οποίο υπάρχει τώρα στο τρίτο μνημόνιο, στα προαπαιτούμενα. Επανέρχεται το ζήτημα με τα ταξί, υπήρχε από παλιά το ζήτημα αυτό, δεν είναι καινούργιο. Και πολλά άλλα. Πολλά από αυτά τα οποία συζητούσαμε από το πρώτο μνημόνιο, τα βλέπουμε να επανέρχονται στο τρίτο μνημόνιο.

Πρέπει επιτέλους να είμαστε πιο θαρραλέοι σαν χώρα. Θεωρώ ότι είναι ένα θέμα που μας αφορά όλους. Είναι καλό για τη χώρα να μην υποκύπτουν οι κυβερνήσεις στις πιέσεις των επιμέρους ομάδων συμφερόντων.

Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές. Και αυτό είναι μια διαχρονική αδυναμία της οικονομικής πολιτικής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ:*(ομιλία εκτός μικροφώνου)*

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ(Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Στην περίοδο των μνημονίων.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):Κύριε Σταϊκούρα παρακαλώ αφήστε τον κ. Καθηγητή να ολοκληρώσει. Δεν γίνεται μόλις δεν σας αρέσει κάτι να αντιδράτε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Εδώ υπάρχει ένα θέμα. *(ομιλία εκτός μικροφώνου)*

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):Όντως έχετε δίκιο εσείς, όταν ήσασταν εσείς δεν χρωστούσε κανένας σε κανένα, τότε το κράτος τα είχε πληρωμένα όλα. Αφήστε τον Καθηγητή, είπατε τις απόψεις σας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ(Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Μπορούμε να συζητήσουμε και έχει δίκιο ο κ. Σταϊκούρας. Εγώ δεν αναφέρομαι στο μέγεθος, σαφώς μπορούμε να συζητήσουμε το μέγεθος, αλλά σαν φαινόμενο υπήρχε από πριν, αυτή είναι η αλήθεια. Σαφώς και μπορούμε να συζητήσουμε για το ποιος είχε περισσότερες ληξιπρόθεσμες οφειλές και ποιος είχε λιγότερες.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: 6 δις πληρώθηκαν. *(ομιλία εκτός μικροφώνου)*

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ(Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ναι, πληρώθηκαν.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):Κύριε Σταϊκούρα είπατε τις απόψεις σας, τοποθετηθήκατε για 12 λεπτά, αφήστε τον κ. Καθηγητή να δώσει τις απαντήσεις του. Εντάξει εσείς θεωρείτε ότι είναι 6 δις, αλλά του ΄12 ή του ΄13 πόσα είχατε δεν τα θυμάστε. Είχατε δώσει και παλαιότερες χρονιές, δεν θυμάστε ότι και επί κυβερνήσεων που δεν ήμασταν σε κρίσεις, υπήρχαν ανεξόφλητα-απλήρωτα πάμπολλες φορές και οι επιστροφές φόρου γινόντουσαν με ένα ρυθμό απίστευτο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Να πει τους αριθμούς. *(ομιλία εκτός μικροφώνου)*

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):Ναι, να τους πει για κάθε χρονιά, και για το 2007 και για το 2008 και για το 2006 και για το 2005, έχει «ιστορία», αλλά θα αργήσουμε πολύ. Σας παρακαλώ, αφήστε τον να ολοκληρώσει, δεν είναι ανάγκη, διότι ο καθένας γνωρίζει.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ(Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ο κ. Σταϊκούρας έχει δίκιο σ’ αυτό που λέει, αλλά αυτό που θέλω να πω εγώ είναι το δάσος και όχι το δέντρο. Ας δούμε το δάσος, ας δούμε το πρόβλημα και ότι αυτό είναι ένα πρόβλημα, ότι συσσωρεύονταν οι ληξιπρόθεσμες οφειλές. Το κράτος επιτέλους, όλοι το θέλουμε αυτό, πρέπει να εκπληρώνει τις υποχρεώσεις του και να μην καθυστερεί. Εκεί θέλω να καταλήξω. Το ίδιο ισχύει και με τις συντάξεις.

Σε επιμέρους ζητήματα, για το ρυθμό ανάπτυξης φέτος που μειώθηκε από το 2,7% στο 1,8%, για να πετύχουμε το 1,8% μέχρι το τέλος του έτους, πρέπει κατά μέσο όρο στο υπολειπόμενο διάστημα, δηλαδή μετά το εξάμηνο, να έχουμε ρυθμό ανάπτυξης 3%. Αν δεν είναι 3% ο ρυθμός ανάπτυξης κατά μέσο όρο στα επόμενα δύο τρίμηνα, τότε δεν θα πετύχουμε το 1,8%. Είναι φιλόδοξο. Εκτιμώ ότι στο τρίτο τρίμηνο, επειδή είναι και η θερινή περίοδος, πρέπει ο ρυθμός ανάπτυξης να είναι πιο μεγάλος απ’ ότι το τελευταίο τρίμηνο, γιατί στο τελευταίο τρίμηνο συσσωρεύονται και οι υποχρεώσεις των πολιτών, υπάρχει μεγαλύτερη φορολογική αφαίμαξη.

Όσον αφορά το κλείσιμο της αξιολόγησης, όντως εμείς το είχαμε πει και το είχαμε γράψει στις εκθέσεις μας, ότι η τρίτη αξιολόγηση πρέπει να κλείσει γρήγορα και αν ήταν δυνατόν έπρεπε να είχε κλείσει τέλη του Οκτώβρη, με βάση το σχεδιασμό. Αν πάει μέχρι τέλος του έτους, θα είναι μια αναθεώρηση του σχεδιασμού. Αν πάει μετά το τέλος του έτους, τότε πραγματικά όχι απλά «χτυπάνε καμπανάκια», υπάρχει εκτροπή και θα έχουμε πολύ πιο δυσμενείς εξελίξεις. Άρα, η κόκκινη γραμμή, αν θέλετε, είναι το τέλος του έτους. Εμείς έχουμε πει ποιος θα είναι ο επιθυμητός χρόνος.

Όσον αφορά τη διανομή του πλεονάσματος, έκανε αναφορά ο κ. Κουτσούκος, όντως το προηγούμενο πλεόνασμα δεν διανεμήθηκε με βάση τη συμφωνία του 30 – 30 και 40%, αλλά διανεμήθηκε ανεξάρτητα από αυτό. Θα μπορούσε αν υπήρχε συμφωνία να διανεμηθούν περισσότερα χρήματα, 2,6 δισεκατομμύρια.

Για το 2017 εφόσον υπάρχει υπεραπόδοση, το συμπληρωμένο μνημόνιο, όπως το λένε στη μετάφραση, αναφέρει συγκεκριμένα που μπορούν να πάνε και είναι σε δύο κατευθύνσεις. Η μία είναι στη μείωση της φορολογίας και η άλλη είναι σε κοινωνικούς σκοπούς. Δεν αναφέρει ποσοστά, αναφέρει όμως αυτά τα δύο. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να υπάρξει συμφωνία της Κυβέρνησης με τους θεσμούς. Εφόσον υπάρξει συμφωνία, βεβαίως και πρέπει να υπάρξει μέρισμα αναλόγως με τη συμφωνία αυτή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο καθηγητή. Νομίζω ότι εξαντλήθηκε το θέμα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Δημήτρης Γάκης, Δημήτριος Μάρδας, Χρήστος Μπγιάλας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Θεόδωρος Φορτσάκης, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Κατσιαντώνης και Γεώργιος Αμυράς.

Τέλος και περί ώρα 17.20’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΙΔΗΣ**