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Στην Αθήνα σήμερα, 4 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.10΄ στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Υποεπιτροπή με θέμα «το χρέος και η απομείωσή του» της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την ενημέρωση των μελών της Υποεπιτροπής από τον Υπουργό Οικονομικών, κ. Ευκλείδη Τσακαλώτο και το Συντονιστή του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Παναγιώτη Λιαργκόβα.

  Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομικών, κ. Ευκλείδης Τσακαλώτος, ο Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Παναγιώτης Λιαργκόβας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και προχώρησε στην α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Υποεπιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Στάθης Γιαννακίδης, Δημήτρης Γάκης, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Κώστας Παυλίδης, Αναστάσιος Πρατσόλης, Γιάννης Σηφάκης, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Νικόλαος Κούζηλος, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς, Βασίλειος Κόκκαλης και Ιωάννης Σαρίδης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας. Αρχίζει η συνεδρίαση της Υποεπιτροπής με θέμα «το χρέος και η απομείωσή του». Στην προηγούμενη συζήτηση είχαμε αποφασίσει να καλέσουμε τον Υπουργό Οικονομικών, κ. Τσακαλώτο, καθώς επίσης και το Συντονιστή του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Λιαργκόβα.

Θα δώσω το λόγο στον κ. Υπουργό. Υπάρχουν ερωτήσεις και παρατηρήσεις που είχαν γίνει στην προηγούμενη διαδικασία. Έχει ενημερωθεί, προφανώς, ο Υπουργός, θα απαντήσει πάνω σε αυτά και μετά, εάν θέλετε, μπορείτε να κάνετε ερωτήσεις.

Θέλω, όμως, να πω και κάτι επιπλέον. Στην προηγούμενη συζήτηση, ο Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης, κ. Δραγασάκης είπε μερικά πράγματα με τα οποία δεν εντυπωσιάστηκε κανείς γιατί είναι αυτονόητα, κατά τη γνώμη μου και μετά είπε κάποιος άλλος στα ΜΜΕ ότι ο Δραγασάκης είπε ότι η απομείωση του χρέους θα γίνει σε μακρό ορίζοντα και σίγουρα μετά το 2018.

Προφανώς, εάν μιλάμε για το χρέος όλων των κρατών της Ευρώπης, αυτό, όπως εξήγησε και ο ίδιος - γιατί όπως είπε χαρακτηριστικά «οι δανειζόμενοι είναι ταυτόχρονα και δανειστές στην Ευρώπη», όπως η Ιταλία κι άλλα κράτη - χρειάζεται μια γενικότερη ρύθμιση.

Ελπίζω και σήμερα, με τους δύο προσκεκλημένους μας και κυρίως, με τον κ. Τσακαλώτο, να μην υπάρξουν αυτά. Μπορεί να γίνουν κι έντονες παρεμβάσεις μετά την τοποθέτησή του, αλλά να μη γίνονται διαστρεβλώσεις.

Ευχαριστώ. Το λόγο έχει ο κ. Τσακαλώτος.

ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Υπουργός Οικονομικών): Καλησπέρα σε όλους και σε όλες.

Το θέμα του χρέους, της απομείωσης, της βιωσιμότητας, πρέπει πρώτα να πούμε ότι δεν είναι ακριβής επιστήμη. Ακόμη, δηλαδή και για το τι είναι βιώσιμο, για το πώς υπολογίζεις τη βιωσιμότητα του χρέους, δεν μπορεί κανείς να σας δώσει μια σαφή απάντηση, γιατί εάν έβαζες σε ένα φοιτητή το ερώτημα «γιατί το κριτήριο του Μάαστριχτ, το χρέος να είναι έως 60% του ΑΕΠ» βγήκε με πολύ αυθαίρετο τρόπο εκείνη τη στιγμή.

Δεν είναι και πολύ εύκολο να πεις ακόμη κι εάν αυξάνεται το χρέος, πότε είναι ή δεν είναι βιώσιμο, γιατί εκτός από τα νούμερα, πόσο είναι το χρέος ως ποσοστό του ΑΕΠ ή ποιες είναι οι χρηματοδοτικές ανάγκες εξυπηρέτησης του χρέους, έχει και πολλά ποιοτικά στοιχεία, δηλαδή πόση είναι η ωρίμανση αυτού του χρέους, πόσα είναι τα επιτόκια, ακόμη και σε ποιους χρωστάς.

Δεν είναι στο χαρακτήρα μου, να παρεμβαίνω σε διαφορές μεταξύ της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., ούτε βέβαια και στις διαφορές εντός του ΠΑ.ΣΟ.Κ., αλλά να σας αναφέρω ένα παράδειγμα: Πολλές φωνές λένε, ότι ο Ανδρέας Παπανδρέου αύξησε το χρέος περισσότερο από τον Σημίτη, που μπορεί να το πεις και ναι και όχι, αλλά προσέξτε τη διαφορά.

Στην πρώτη οκταετία του ΠΑ.ΣΟ.Κ. η αύξηση του χρέους υπήρχε, αλλά ήταν πιο πολύ εσωτερικό χρέος. H Ιαπωνία, για παράδειγμα, έχει χρέος πάνω από 200% του Α.Ε.Π., αλλά έχει τον χαρακτήρα εσωτερικού χρέους, δηλαδή οι Γιαπωνέζοι χρωστούν στους Γιαπωνέζους. Έτσι ήταν το χρέος της Ελλάδας στην αρχική φάση. Στη δεύτερη φάση και ιδιαίτερα μετά την είσοδό μας στην ΟΝΕ, αυτό το χρέος που ήταν, κατά πλειοψηφία, εσωτερικό χρέος, μετατρέπεται και σε εξωτερικό χρέος. Άρα, κατά τη δική μου άποψη, -νομίζω και κατά την άποψη των πιο πολλών οικονομολόγων- γίνεται πιο ευάλωτο σε κάποια κρίση.

Άρα, ακόμα και οι δείκτες του χρέους, τι είναι βιώσιμο, τι δεν είναι βιώσιμο, τι χρειάζεται απομείωση, δεν μπορούμε να πούμε. Είναι θέμα αξιολόγησης. Έχουμε και διάφορους δείκτες, μερικοί είναι το απόθεμα του χρέους, δηλαδή πόσο είναι το χρέος που χρωστάς. Είναι 300 εκατ., 330 εκατ. ή πόσο είναι σαν ποσοστό του Α.Ε.Π, το απόθεμα του χρέους. Όπως ξέρετε, το ΔΝΤ έχει αλλάξει άποψη και έχει πάει από κάποιο στόχο, που είναι απόθεμα, σε μια ροή. Δηλαδή, πόσο χρειάζεσαι για την αναχρηματοδότηση του χρέους και μάλιστα στην απόφαση, για να το κάνω πιο λιανά, τον Μάιο στο Eurogroup λέει ότι «η Ελλάδα πρέπει να εξασφαλίσει ότι οι χρηματοδοτικές ανάγκες πρέπει να είναι λιγότερο του 15% του Α.Ε.Π.» .

Πρέπει να σας αναφέρω ότι αυτό το είχαμε θέσει στις προηγούμενες συζητήσεις, ο κ. Σταϊκούρας και εγώ και νομίζω ότι συμφωνούμε σε αυτό. Δηλαδή θεωρώ ότι και το απόθεμα είναι σημαντικό και η ροή. Δηλαδή, παρόλο που το ΔΝΤ έχει κάνει μια στροφή προς τις ροές, πόσο είναι οι δανειακές- στο σχόλιο που έχει κάνει ο κ. Σταϊκούρας έχει δίκιο- ότι δηλαδή και το απόθεμα έχει σημασία. Το δίκαιο είναι σε σχέση με το τι είναι το ερώτημα. Πολλές φορές αλλάζει το ερώτημα και παίρνεις άλλη απάντηση, για το τι είναι ο σωστός δείκτης.

Ένα τελευταίο εισαγωγικό σχόλιο έχει να κάνει με τις αιτίες του χρέους. Πολλοί οικονομολόγοι στην Ελλάδα και ιδιαίτερα στην αντιπολίτευση έχουν δώσει μεγάλη έμφαση, ότι η Ελλάδα, κατά κάποιο τρόπο, είναι εξαίρεση, με την έννοια, ότι είχαμε δημοσιονομικό χρέος που δημιούργησε ένα πρόβλημα στις τράπεζες, ενώ στις πιο πολλές άλλες χώρες είχαμε το αντίθετο. Είχαμε μια χρηματοοικονομική κρίση που μετά δημιούργησε το δημοσιονομικό χρέος. Αυτό είναι αλήθεια, αλλά δεν είναι και όλη η αλήθεια. Πιστεύω ότι μετά το 1974, μετά από την πρώτη κρίση του καπιταλισμού - μεταπολεμική κρίση- αυξάνονται όλα τα είδη του χρέους ιδιωτικό, δημόσιο, τραπεζικό.

Κατά τη δική μου άποψη, ένας από τους λόγους ήταν η αποτυχία του νεοφιλελευθερισμού, ώστε να μπορέσει να έχει ρυθμούς ανάπτυξης και να μπορέσει να διανείμει τα καλά «του καπιταλισμού» σε αρκετά μεγάλες κοινωνικές ομάδες.

Άρα, το ότι το ιδιωτικό χρέος αυξήθηκε στη Βρετανία και στην Αμερική για να υποστηρίξουν την ιδιωτική κατανάλωση και αυτό δημιούργησε χρηματοπιστωτική κρίση, τελικά δεν έχει τόσο μεγάλη διαφορά από την Ελλάδα, που αυτά τα εισοδήματα υποστηρίχθηκαν με δημόσιες παρεμβάσεις.

Επομένως και στις δύο περιπτώσεις, υπάρχει κάτι στον καπιταλισμό που γνωρίσαμε τη δεκαετία του ’70, που δημιούργησε χρέη όλων των ειδών.

Άρα, εκτός, ότι πρέπει όντως να πούμε, ότι υπήρχε αυτή η διαφορά σε μερικές χώρες στο αν άρχισε πρώτα το δημόσιο χρέος και πήγε στο χρηματοπιστωτικό ή άρχισε το χρηματοπιστωτικό και πήγε στο δημόσιο, κατά τη δική μου άποψη, πρέπει να μελετήσουμε και συγχρόνως, γιατί όλα τα είδη του χρέους αυξάνονται στη δεκαετία του ‘80 και του ‘90, δηλαδή, κάποιο κοινό στοιχείο μπορεί να έχουν.

Κατά τη δική μου άποψη, ήταν οι προσπάθειες των ελίτ να καθυστερήσουν την κρίση, δηλαδή, να δίνουν αγαθά, για παράδειγμα, στην Αμερική πιο πολύ, να τους παρέχουν φτηνά δάνεια.

Θυμάστε, ότι τα δομημένα ομόλογα που ήταν πίσω από την κρίση στην Αμερική, είχαν τη ρίζα τους σε δάνεια στους πιο φτωχούς Αμερικανούς, όπως Ισπανόφωνους, μαύρους, που τελικά αυτό «έσκασε», γιατί δεν μπορούσαν να χρηματοδοτήσουν αυτό το χρέος.

Στην Ελλάδα το κοινωνικό κράτος ή έδινε δαπάνες ή «έκλεινε το μάτι» σε φορολογία.

Σας θυμίζω, ότι το 2010 στην Ελλάδα, δηλαδή, δέκα χρόνια πριν από την κρίση, ενώ ήμασταν περίπου στο μέσο όρο δαπανών ως ποσοστού του Α.Ε.Π. στην Ευρώπη - μπορούμε να κάνουμε σοβαρή συζήτηση για την ποιότητα αυτών των δαπανών - αλλά στα έσοδα ήμασταν 7% λιγότερο από τον μέσο όρο. Αυτό, βεβαίως, συνέβαλε και στο χρέος.

Μάλιστα, ο κ. Γιώργος Σταθάκης, έχει γράψει βιβλίο που μιλάει σχεδόν για νόμιμη φοροδιαφυγή, ότι ήταν ένας τρόπος που «έκλεινες το μάτι» σε κοινωνικές ομάδες, ότι «μπορεί να φοροδιαφεύγετε, αλλά δεν θα σας κυνηγήσουμε και πάρα πολύ, δεν είναι στο χαρακτήρα μας, βέβαια, έρχονται και εκλογές, οπότε δεν υπάρχει μεγάλο πρόβλημα».

Σας έκανα κάποιες εισαγωγικές παρεμβάσεις και για τις αιτίες του χρέους, αλλά θέλω να πω, ότι οι αιτίες του χρέους έχουν να κάνουν και με το κοινωνικό ζήτημα.

Επομένως, όταν βλέπουμε την απομείωση του χρέους και τη βιωσιμότητα αυτού του χρέους πρέπει πάντα να έχουμε υπόψη μας, ότι η βιωσιμότητα έχει και τι μπορεί να αντέξει μια κοινωνία, δηλαδή, έχει και κοινωνικό περιεχόμενο.

Άρα, ούτε και από αυτή την πλευρά είναι τόσο επιστημονικό.

Λέγοντας αυτό, θέλω να αναφέρω κάποια πράγματα για το ερώτημα που τέθηκε για το κόστος της διαπραγμάτευσης του ΣΥΡΙΖΑ και πως αύξησε το χρέος.

Θέλω να σας πω ότι στις διάφορες ομιλίες και κείμενα που έχουμε βγάλει, που αντιμετωπίζουν το επιχείρημα για τα 86 δισ. € το κόστος, εγώ σοβαρή απάντηση δεν έχω δει, ούτε δημοσιογραφική, ούτε επιστημονική, ούτε από τα κόμματα. Έχουμε παραθέσει όλα τα επιχειρήματά μας, πως είναι ανακύκλωση το χρέος, πως είναι μόνο το 5 δισ. € για τις τράπεζες. Το μόνο καινούργιο που έχει προστεθεί, χωρίς να αντιμετωπίζει τα επιχειρήματά μας ευθέως, είναι η ιδέα ότι για το ΔΝΤ υποστηρίζει αυτό που λένε και ότι από τις διάφορες Εκθέσεις του ΄14, του ΄15 και του ΄16 του ΔΝΤ, βγαίνει ότι έχει μεγάλο κόστος η διαπραγμάτευση του ΣΥΡΙΖΑ.

Ενδεικτικά, στην Έκθεση του 2014, η υπόθεση για τα μακροχρονίως σταθερά πρωτογενή πλεονάσματα ήταν πάνω από 4%, φτάνοντας το 4,5%. Σύμφωνα με τα στοιχεία των δύο Εκθέσεων, το 2014 και το 2015, μπορούμε να διακρίνουμε ότι στην πρόβλεψη του 2014 το χρέος ως προς το ΑΕΠ το 2020 βρίσκεται στο 128%, ενώ σε αυτή του 2015, εκτοξεύεται στο 150%. Για Το ίδιο έτος, δηλαδή, το 2020 αυξάνεται κατά 22 μονάδες.

Από αυτές τις 22 μονάδες, περίπου οι 8,5 μονάδες οφείλονται στα χαμηλότερα πρωτογενή πλεονάσματα και περίπου 7,5 μονάδες στα μικρότερα έσοδα από τις ιδιωτικοποιήσεις. Θα θυμόσαστε τι ανέφερε το πρώτο μνημόνιο για τις ιδιωτικοποιήσεις. Δηλαδή, 16 από τις 22 μονάδες αύξησης λόγω Χρέος-ΑΕΠ, οφείλονται σε αλλαγές πολιτικής. Οι υπόλοιπες μονάδες της διαφοράς οφείλονται στις αλλαγές στις αυτόματες μεταβλητές, όπως είναι τα επιτόκια και ο ρυθμός μεγέθυνσης, αλλά ακόμα και αυτό δεν έχει να κάνει με κάποιο κόστους από τη διαπραγμάτευση.

Στην Έκθεση δε, του 2016, η ανάλυση έχει γίνει με βάση μακροπρόθεσμες προβλέψεις για πρωτογενή πλεονάσματα στο 1,5%. Θα θυμόσαστε ότι ο «καβγάς» μεταξύ ΔΝΤ, των άλλων Θεσμών, είναι ότι δεν είναι βιώσιμο το 3,5% πλεόνασμα για μακροπρόθεσμα και μάλιστα, έλεγαν ότι η δημοσιονομική προσπάθεια που κάνουμε εμείς θα οδηγήσει μόνο σε 1,5% πρωτογενές πλεόνασμα το 2018.

Με άλλα λόγια, το περίφημο κόστος της διαπραγμάτευσης δεν είναι κόστος, αλλά μείωση των στόχων για τα πρωτογενή πλεονάσματα και τις ιδιωτικοποιήσεις, θέματα για τα οποία διαπραγματεύτηκε ο ΣΥΡΙΖΑ και άλλαξε τις συμφωνίες που είχε υπογράψει η κυβέρνηση Ν.Δ.- ΠΑ.ΣΟ.Κ..

Επαναλαμβάνω ότι αυτά είναι επιπλέον επιχειρήματα, από όλα τα επιχειρήματα που παρουσιάσαμε στη Βουλή, γιατί δεν ισχύουν τα 86 δισ. € , που μας είπε ο κ. Στουρνάρας και ο κ. Ρέγκλινγκ λίγο παραπάνω, και τους άλλους αριθμούς, για τα οποία έχουμε σοβαρά επιχειρήματα και περιμένω όχι εδώ απαραιτήτως, αλλά κάποια στιγμή, να μπορούμε να το συζητήσουμε.

Θέλω να πω, τώρα, ότι στην προσπάθεια της κυβέρνησης για την απομείωση του Χρέους, ένας σημαντικός σταθμός ήταν η απόφαση του Eurogroup της 24ης Μαΐου, όπου από τη δική μου άποψη, για πρώτη φορά καταγράφεται, τι σημαίνει για τις χώρες «αν είναι αναγκαίο». Είχαμε και προηγούμενες αποφάσεις του Eurogroup που έλεγαν ότι «παραμένει το Eurogroup έτοιμο να δώσει περαιτέρω βοήθεια στην Ελλάδα, αν χρειαστεί», δηλαδή, «if necessary», αν είναι αναγκαίο.

Σε αυτό το Eurogroup για πρώτη φορά, το ορίσαμε αυτό, τι είναι αυτό το «αναγκαίο» και μάλιστα, συζητήσαμε μέτρα βραχυπρόθεσμα, μεσοπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα. Βραχυπρόθεσμα μέτρα, και να αρχίσω με αυτά, είναι τα μέτρα που τώρα συζητάει το ESM και το συζητάει με εμάς, με το ΔΝΤ, με τις άλλες χώρες που ήταν σε Πρόγραμμα και άρα, χρωστάνε στο ESM, τι μπορεί να γίνει, όχι τόσο πολύ για την απομείωση του Χρέους, αλλά για τη μείωση του ρίσκου που έχει τη διαχείριση αυτού του Χρέους.

Για παράδειγμα μπορείτε να σκεφθείτε ότι κάποια ομόλογα που έχουμε στο ESM, τριάντα χρόνια το ESM αυτά τα αναχρηματοδοτεί κάθε πέντε χρόνια, οπότε κάθε πέντε χρόνια έχεις το ρίσκο ότι θα αυξηθεί το επιτόκιο. Αν μπορείς να φιξάρεις το επιτόκιο, τώρα έχεις μειωμένο επιτόκιο. Το άλλο πράγμα που μπορεί να γίνει, επειδή το παλιό χρέος είναι 28 χρόνια και το καινούργιο είναι 32 χρόνια, είναι αλλάζοντας το προφίλ αυτού του χρέους να το κάνεις ώστε να μην έχεις τόσο μεγάλες κορυφές. Δεν ξέρουμε τις τελικές αποφάσεις του ESM - εγώ τις έχω δει, αλλά δεν είναι οι διάφορες προτάσεις για δημοσίευση- δηλαδή το πώς θα μπορούμε να μειώσουμε το ρίσκο γι’ αυτό το χρέος. Αυτό θα γίνει έτσι και αλλιώς. Αυτό θα αρχίσει μόλις αποφασιστεί και κλείσει και η δεύτερη αξιολόγηση. Είναι και άλλα πράγματα που μπορούν να κάνουν. Μπορούν να κάνουν διάφορα swaps, να ανταλλάξουν κυμαινόμενο επιτόκιο με σταθερό επιτόκιο, που δεν θα είναι σε συγκεκριμένη βάση του χρέους, αλλά αυτά είναι τεχνικές λεπτομέρειες. Θα δούμε το τελικό πακέτο.

Η συζήτηση μετά θα είναι για τα μεσοπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα μέτρα που μπορούν να παρθούν τώρα και να γίνουν μέχρι το 2018 ή και μετά το 2018. Αλλά πρέπει να αποφασιστούν και να ανακοινωθούν τώρα. Γιατί για όσους λένε όπως μερικοί γνωστοί πολιτικοί σε χώρες βόρεια από εδώ, ότι δεν χρειάζεται τίποτε παραπάνω η Ελλάδα, επιστρέφει το ΔΝΤ και άλλες χώρες και λένε, αν θέλετε, το ΔΝΤ –το ΔΝΤ πάλι πρέπει να εξασφαλίσει το χρέος ότι είναι βιώσιμο. Άρα πρέπει να κάνει ένα debt sustainability analysis, δηλαδή μια ανάλυση βιωσιμότητας του χρέους, όπου προκύπτει ότι είναι βιώσιμο το χρέος και αυτό δεν μπορεί να το κάνει αν δεν ξέρει τι μέτρα θα πάρουν οι Ευρωπαίοι. Αν οι Ευρωπαίοι δεν πουν το 2018 θα κάνω και τούτο και κείνο και το άλλο και το παρακάτω, δεν μπορεί να κάνει το ΔΝΤ αυτή τη μελέτη βιωσιμότητας του χρέους και άρα, δεν μπορεί να συμμετέχει στο πρόγραμμα του ΔΝΤ.

Επομένως, αυτό που λένε μερικές χώρες του βορρά, ότι «εμείς δεν θέλουμε να δώσουμε τίποτα ή να ανακοινώσουμε τώρα, αλλά θα το δούμε το 2020, 2022» δεν είναι συμβατό με αυτό που λένε ότι «οπωσδήποτε το ΔΝΤ πρέπει να συμμετέχει και με χρήματα, όχι μόνο ως τεχνικός σύμβουλος». Ως τεχνικός σύμβουλος έτσι και αλλιώς πρέπει να συμμετέχει μέσα από το καταστατικό του ΕSM. Μπορώ να σας πω τα πράγματα που σκεπτόμαστε, πως μπορεί να γίνει και τι μέτρα πρέπει να παρθούν, αν αυτά είναι ή μεγαλύτερες ωριμότητες ή μεγαλύτεροι περίοδοι χάριτος, περισσότερο φιξαρισμένο επιτόκιο. Να ξέρετε όμως ότι αυτή η συζήτηση θα γίνει την τελευταία στιγμή φαντάζομαι.

Τώρα θέλω να σχολιάσω αυτό που σχολίασε και ο Πρόεδρος της Επιτροπής αν υπήρχε αντίφαση με αυτό που είπε ο κ. Δραγασάκης με τον πρόεδρο του ΣΥΡΙΖΑ και Πρωθυπουργό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και με εσάς.

ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Υπουργός Οικονομικών): Και με εμένα; Δεν το θυμάμαι αυτό.

Η δική μου άποψη είναι ότι θέλει πολύ σοβαρή συζήτηση ανάμεσα στα κόμματα. Είναι ένα πράγμα να είναι βιώσιμο το χρέος. Eμείς τι ζητάμε με αυτό το πακέτο βραχυπρόθεσμο, μεσοπρόθεσμο και μακροπρόθεσμο; Αυτό που μου φαίνεται ότι θα το έχετε ακούσει πολλές φορές να το λέω, ένα καθαρό διάδρομο, δηλαδή ένα καθαρό διάδρομο που οι επενδυτές να ξέρουν ότι για τα επόμενα δέκα χρόνια η Ελλάδα είναι άνετη με τις χρηματοδοτικές ανάγκες της και άρα, δεν υπάρχει λόγος να μην επενδύσουν. Όταν κάναμε την πρώτη αξιολόγηση, αυτό δεν το καταφέραμε όσο θα θέλαμε και γιατί είχαμε το θέμα του BREXIT και τις νότιες τράπεζες, την Τουρκία και άλλα, καθώς και ότι το ΔΝΤ δεν πήρε την τελική απόφαση.

Άρα, είναι πολύ σημαντικό για εμάς, να καταλάβουν οι αγορές ότι είναι βιώσιμο το χρέος και υπάρχει αυτός ο καθαρός διάδρομος. Αν δεν παρθεί η πολιτική απόφαση και την πάρουν -«κλωτσήσουν τον τενεκέ»- δύο χρόνια πιο κάτω, τότε ένας επενδυτής στο Χονγκ Κονγκ, στο Λονδίνο, στη Φρανκφούρτη, στη Νέα Υόρκη, θα πει «θα πάρω την απόφαση σε δύο χρόνια». Αυτό εννοούμε εμείς βιωσιμότητα του χρέους. Άρα, πρέπει οι αγορές να ξέρουν ότι έχουν ένα καθαρό διάδρομο για τα επόμενα δέκα χρόνια.

Υπάρχει, όμως, μια δεύτερη ερώτηση. Αυτή η Ευρωζώνη είναι συμβατή, ακόμα και εάν βοηθήσουμε την Ελλάδα, με τόσο μεγάλα χρέη σε τόσο πολλές χώρες, δηλαδή, μερικές χώρες να έχουν μεγάλο χρέος και μερικές χώρες να μην έχουν; Αυτό είναι μια δεύτερης τάξης ερώτηση, αλλά είναι πολύ σημαντικό και πραγματικά μου κάνει φοβερή εντύπωση –γιατί όπως καταλαβαίνετε δεν είμαι επιθετικός σήμερα, είναι θέμα συζήτησης- από την Αντιπολίτευση πραγματικά δεν ξέρω τις απόψεις της. Δηλαδή, δεν ξέρω ότι για να είναι σταθερή η Ευρωζώνη, που όλοι νομίζουν –θα διαβάσατε τι είπε πρόσφατα και ο Τουσκ και ο Γιούνκερ και τι λένε πολλοί οικονομολόγοι ότι έχουμε πρόβλημα στην Ευρωζώνη ότι δεν δουλεύει. Ένας από τους λόγους είναι το διαφορετικό χρέος. Με διαφορετικό χρέος ουσιαστικά δεν έχουμε ενιαία νομισματική πολιτική πια. Δηλαδή, παλιά εγώ δίδασκα στους φοιτητές μου ότι μπορεί και χρειάζεται ίσως να έχουμε καλύτερο συντονισμό στη δημοσιονομική πολιτική, αλλά τουλάχιστον έχουμε ενιαία νομισματική πολιτική. Τώρα δεν ισχύει αυτό. Κάνει quantitative easing –ποσοτική χαλάρωση- η ECB και δεν επηρεάζει το Νότο. Μειώνει τα επιτόκια και δεν επηρεάζει το Νότο. Ένας από τους λόγους είναι αυτή η διαφορά του χρέους.

Άρα, υπάρχει ένα δεύτερο ερώτημα, αν αυτή η Ευρωζώνη είναι συμβατή με τόσο διαφορετικά επίπεδα χρέους και εκεί έχει δίκιο ο κ. Σταϊκούρας ότι και το stock είναι σημαντικό και το απόθεμα είναι σημαντικό, δεν είναι μόνο η ροή και άρα οι χρηματοδοτικές ανάγκες, εκτός εάν εννοούσατε κάτι άλλο, το οποίο μπορείτε να το πείτε μετά. Έχετε απόλυτο δίκιο, κατά τη δική μου άποψη ότι και το απόθεμα είναι σημαντικό και άρα, πρέπει να κάνουμε μια σοβαρή συζήτηση πώς θα αλλάξουμε αυτό το χρέος το ευρωπαϊκό για να είναι συμβατό με μια Ευρωζώνη; Χρειάζεται δημοσιονομικές μεταβιβάσεις; Χρειάζεται η ECB να παίρνει περισσότερο ρίσκο και να μην κοιτάει τη δουλειά της σαν να είναι εμπορική τράπεζα που δεν παίρνει τόσο μεγάλο ρίσκο; Χρειάζεται να κάνουμε κάποια άλλα εργαλεία που θα το σκεφτείτε εσείς, που είναι διαφορετικά από αυτά που λέμε εμείς; Αλλά, να το συζητήσουμε το χρέος και ως Έλληνες και ως Ελληνική Βουλή και στο εθνικό επίπεδο, τι κάνουμε εμείς, τι προσπαθούμε, αν προσπαθούμε το σωστό ή όχι, αν είναι καλύτερος τρόπος να απομειωθεί από αυτό που λέμε εμείς, αλλά και στο ευρωπαϊκό επίπεδο. Χρειαζόμαστε μια πολύ σοβαρή συζήτηση τι φταίει με αυτή την Ευρωζώνη, σε σχέση με το χρέος, το οποίο συνδέεται και με τη νομισματική πολιτική στην Ευρώπη και τη δημοσιονομική πολιτική.

Άρα, θεωρώ ότι είμαστε σε ένα καλό δρόμο για το πρώτο ερώτημα, πώς θα γίνει το ελληνικό χρέος βιώσιμο πώς θα δημιουργήσουμε αυτό το καθαρό διάδρομο για τις επενδύσεις, αλλά είμαστε στα πρώτα στάδια μιας σοβαρής συζήτησης πώς θα γίνει το ευρωπαϊκό χρέος βιώσιμο στο πλαίσιο της Ευρωζώνης και της Ε.Ε..

Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Υπουργό. Τον ευχαριστώ και για το λόγο ότι έθεσε αρκετά επιχειρήματα και μάλλον προδιαγράφεται μια καλή συζήτηση για να προχωρήσουμε και εμείς στην πορεία μας στην Επιτροπή.

Θα έλεγα να γίνουν διευκρινιστικές ερωτήσεις από όποιον από τους συναδέλφους θέλει και μετά να πάρουν οι συνάδελφοι το λόγο για λίγο για να σχολιάσουν τα λεγόμενα του Υπουργού.

Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, τα σχόλια για αυτά που είπε ο κ. Υπουργός για τον Παπανδρέου και τον Σημίτη και τον Καραμανλή που δεν είπε, θα τα κάνω μετά.

Εγώ τα κατάλαβα όλα αυτά που είπατε, η διευκρινιστική ερώτηση όμως που θέλω να κάνω είναι η εξής: Για τη μέθοδο της καθαρής παρούσας αξίας που μας έχει παρουσιάσει μεταξύ άλλων και ο κύριος Λιαργκόβας, αλλά έχω παρακολουθήσει και άλλους επιστήμονες που συνεκτιμούν πάρα πολλά πράγματα από αυτά, τι άποψη έχετε και αν την αξιοποιείτε στην διαπραγμάτευση. Και το δεύτερο είναι, ότι για να πάρετε αυτό τον καθαρό διάδρομο, τι χρονοδιάγραμμα βάζετε;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Δήμας.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Η ερώτηση είναι η εξής, διαβάζουμε στα διεθνή ΜΜΕ και ακούμε την πιθανότητα ενδεχόμενης μη συμμετοχής του IMF στο ελληνικό πρόγραμμα. Η ερώτηση μου είναι αν έχει υπολογίσει η κυβέρνηση ποιες θα ήταν οι συνέπειες αν δεν συμμετείχε το IMF στη χρηματοδότηση του προγράμματος και επίσης, αν έχετε κάποια παραπάνω πληροφορία που θα μπορούσατε να ενημερώσετε το σώμα. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Τριανταφυλλίδης.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, το πρώτο ερώτημα έχει να κάνει με αυτή την ασυμμετρία χρέους ή αρνητικού χρέους τεράστιων πλεονασμάτων - βλέπε Γερμανία και το όριο του 6% που το έχει θέσει και ο Ιταλός Πρωθυπουργός - και αποτελεί ένα σημείο αναφοράς ελάχιστου κοινού παρονομαστή για τις χώρες του Νότου.

Και το δεύτερο, πώς εσείς φαντάζεστε ότι μπορεί αυτό που είπατε να είναι μακροπρόθεσμα μέτρα, αλλά θέλουμε να ανακοινωθούν τώρα για να καθορίσουν έναν καθαρό διάδρομο. Πώς δεν θα βρεθούμε στην προκρούστεια κλίνη ως χώρα, που από τη μια πλευρά θα τραβάει το ΔΝΤ και από την άλλη ο Σόιμπλε, εμφανιζόμενοι ως αντίθετοι πόλοι οι οποίοι στην πράξη συμφωνούν να αποδομήσουν όχι μόνο τη χώρα, αλλά και το ευρώ και την ευρωζώνη;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Εν πρώτοις, σχετικά με το κόστος διαπραγμάτευσης που σε αυτήν ακριβώς την αίθουσα, μας το είχε πει ο κύριος Στουρνάρας σε συνεδρίαση της Επιτροπής Οικονομικών. Είχε μιλήσει για κόστος της διαπραγμάτευσης 90 δισεκατομμυρίων ευρώ. Η αυθόρμητη ερώτηση κύριε Υπουργέ είναι η εξής: εσείς μιλήσατε με τον κύριο Στουρνάρα; Κεντρικός Τραπεζίτης, κεντρικός Υπουργός για την Οικονομία, είναι δυνατόν η συζήτηση να γίνεται, ευχάριστα μεν, σε δημόσια θέα και κατατοπιστικά για όλους, αλλά οι δύο βασικοί πυλώνες της λειτουργίας της οικονομικής βάσης του κράτους και της κοινωνίας να μην συνεννοούνται γι’ αυτό το κρίσιμο θέμα; Ένα ερώτημα λοιπόν αυτό, εάν μιλήσατε με τον κύριο Στουρνάρα, τι σας είπε, εάν τον πείσατε ή εάν σας έπεισε.

Δεύτερη ερώτηση. Ο κύριος Δραγασάκης, εδώ στην ίδια θέση που είστε εσείς, μας είπε στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι οι διαδικασίες για την απομείωση του χρέους -το διαβάζω κατά λέξη- μπορεί να είναι μακροχρόνιες. Δηλαδή, δεν είναι καθόλου βέβαιο ότι θα τελειώσει γρήγορα το θέμα του χρέους. Κάποια άλλη στιγμή μας είπε - που δεν το βλέπω στα πρακτικά – ότι θα πάμε μετά το 2018 και μην περιμένετε εντυπωσιακά αποτελέσματα. Όχι ως προς το χρόνο της απομείωσης αλλά ως προς τα τελικά αποτελέσματα. Εδώ υπάρχει πάλι μια μεγάλη απόσταση μεταξύ αυτών που εσείς μας παρουσιάζετε και εκείνων που ο κύριος Δραγασάκης είπε. Ποια είναι η αλήθεια τελικά; Ποια είναι η πιο ρεαλιστική χρονικά προσέγγιση; Μετά το 2018 και για λίγα αποτελέσματα;

Και ένα τρίτο ερώτημα για το δημοσιονομικό κόστος της διαπραγμάτευσης επί ΣΥΡΙΖΑ. Επικαλεστήκατε την άποψη του ΔΝΤ και σωστά. Μα το ΔΝΤ όμως, δεν μπορεί να συμφωνεί a-la carte, σε άλλα να συμφωνεί και σε άλλα όχι.

Για παράδειγμα, στο Προσχέδιο του Κρατικού Προϋπολογισμού που κατατέθηκε έχετε στόχο – και όχι πρόβλεψη – για ανάπτυξη συν 2,7%. Το ΔΝΤ λέει ότι αυτός ο στόχος είναι «όνειρο θερινής νυκτός» και τον κατεβάζει τουλάχιστον κατά 1% με 1,5%.

Επομένως, να πιστέψουμε το ΔΝΤ για αυτά που λέει για το κόστος της διαπραγμάτευσης ή να το πιστέψουμε για αυτά που λέει για την ανάπτυξη, που δεν θα έρθει ως προς το πώς την προϋπολογίζετε;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να κάνω μια ενημέρωση. Ήμουν την προηγούμενη εβδομάδα στο Ευρωκοινοβούλιο, όπου ανέφερα το πλεόνασμα της Γερμανίας στο 8% κάνοντας κριτική και ο προεδρεύων, ο κ. Γκουαλτιέρι, ο οποίος είναι ανοιχτός στις θέσεις του – δεν είναι φανατικός και πάνω απ' όλα μας έχει υποστηρίξει και είναι ο πρόεδρος της επιτροπής που παρακολουθεί τις διαπραγματεύσεις με τους θεσμούς – με διόρθωσε θετικά ότι είναι 9%. Ήδη, δηλαδή, η Γερμανία έχει πλεόνασμα 9% του Α.Ε.Π..

Το λόγο έχει ο κ. Τσακαλώτος.

ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Υπουργός Οικονομικών): Θα ξεκινήσω από το τέλος. Δεν βλέπω το λόγο γιατί δεν μπορώ να συμφωνήσω à la carte με το ΔΝΤ. Αν το ΔΝΤ πει ότι ο ΠΑΟΚ είναι πολύ σημαντική ομάδα, ίσως η πιο σημαντική, θα συμφωνήσω με τον ΔΝΤ. Εξάλλου, εγώ δεν είπα ότι συμφωνώ ή διαφωνώ με το ΔΝΤ. Είπα πώς το υπολόγισε το ΔΝΤ, δηλαδή, έκανα ερμηνεία των υπολογισμών του. Δεν είπα εγώ αν συμφωνώ ή όχι. Λέει το ΔΝΤ ότι είναι μεγαλύτερο το χρέος του 2020 από ό,τι ήταν πριν και προσπάθησα να σας πω από πού βγαίνει αυτή η αύξηση.

Άρα δεν είναι θέμα αν συμφώνησα ή διαφώνησα σε αυτό, αλλά διατηρώ τη διακριτική ευχέρεια να συμφωνώ όταν λέει κάτι σωστό το ΔΝΤ. Δηλαδή, θεωρώ ότι αυτό που λέει για την ανάπτυξη είναι λάθος και έχει αποδειχθεί λάθος. Έχει αποδειχθεί ότι έλεγε ότι τα έσοδα δεν θα είναι αυτά που είναι και δεν θα φτάσουν στο 0,5% και νομίζω ότι και αυτό αρχίζει να αναθεωρείται. Δεν θα πω στην εποχή του κ. Κουτσούκου και του κ. Σταϊκούρα τι προβλέψεις έκανε το ΔΝΤ, γιατί είμαι και ευγενικός άνθρωπος. Άρα, όπως όλοι οι οργανισμοί, κάνει και λάθη. Μερικά τα λέει σωστά και μερικά τα λέει λάθος.

Όσον αφορά στο εντυπωσιακό αποτέλεσμα, εγώ νομίζω ότι κανένας από την Κυβέρνηση δεν είπε για εντυπωσιακό αποτέλεσμα. Εγώ είπα για τον στόχο μέχρι τα Χριστούγεννα και ότι θεωρώ ότι το χειρότερο αποτέλεσμα είναι να καθυστερήσουν την απόφαση για αργότερα. Αυτό θα είναι ανησυχητικό, όχι μόνο για την Κυβέρνηση, αλλά για την χώρα και για όλους μας. Δεν μίλησα εγώ και κανένας δεν μίλησε για εντυπωσιακό αποτέλεσμα. Αυτό που λέω εγώ είναι για το 2018, δηλαδή, να αποφασίσουμε τώρα, στο τέλος του έτους, τα μέτρα αυτά που θα μας δώσουν και τον καθαρό διάδρομο. Τώρα, αν αυτό είναι εντυπωσιακό ή δεν είναι εντυπωσιακό, αυτό είναι και θέμα κρίσης το πόσο εντυπωσιάζει εσάς ή εμένα. Εγώ θεωρώ ότι θα είναι ένα πολύ σημαντικό βήμα και δεν νομίζω ότι ο κ. Γιάννης Δραγασάκης να έχει άλλη άποψη.

Το βραχυπρόθεσμο, όπως σας είπα, δεν είναι αν το πάρουμε. Αυτό συνεχίζεται και θα συνεχιστεί ανεξαρτήτως του τι θα γίνει στο μεταξύ. Το βραχυπρόθεσμο ήδη είναι στις ράγες κατά κάποιο τρόπο. Το μεσοπρόθεσμο και μακροπρόθεσμο θα αποφασιστούν τώρα για μετά και το καλό αποτέλεσμα για μένα – δεν ξέρω αν είναι εντυπωσιακό ή όχι – είναι ο καθαρός διάδρομος. Παραμένει, όμως, η πολύ μεγάλη ανησυχία μου ότι δεν τελειώνει η συζήτηση για το χρέος εκεί και εγώ και πάρα πολλοί οικονομολόγοι και οι ηγέτες του νότου αυτό νομίζω ότι αρχίζουν να πιστεύουν.

Θα ήταν μια ερώτηση αν κάποιος πιο καχύποπτος και πιο κυνικός Υπουργός από εμένα ρωτούσε τη Ν.Δ. αν υποστηρίζει τη Συμμαχία του Νότου ή είναι πιο κοντά στο Λαϊκό Κόμμα, που λέει ότι δεν υπάρχει κανένα θέμα με το χρέος. Δεν είμαι τέτοιος άνθρωπος, αλλά θα μπορούσε κάποιος να το ρωτήσει αυτό.

Άρα, μετά παραμένει για μένα θέμα χρέους, όπως και για τον κ. Δραγασάκη, αλλά και για τον κ. Τσίπρα, γιατί θεωρώ ότι αυτή η Ευρωζώνη, με αυτά τα αποθέματα χρέους του νότου, δεν είναι βιώσιμη.

Ξέρετε, έχω τσακωθεί και έχω διαφωνήσει με τον Γιάννη Στουρνάρα, τόσες πολλές φορές, που το έχω συνηθίσει. Πάνω από τριάντα χρόνια τσακωνόμαστε, από την εποχή που ήταν συνοδοιπόρος του Κ.Κ.Ε., και ανήκε στους Επιστήμονες του Κ.Κ.Ε., και εγώ ήμουν στο Κ.Κ.Ε. εσωτερικού, τότε στο Λονδίνο. Οπότε, εγώ είπα, ότι αυτά που λέει δεν στέκουν. Εδώ είναι τα κείμενα, που αποδεικνύουν ότι δεν στέκουν αυτά τα 86 δις. Περιμένουμε με χαρά και ανυπομονησία, αυτή την φορά να έχει κάποιες πιο πειστικές απαντήσεις, από τις προηγούμενες διαφωνίες μας. Αυτά όσον αφορά τον κ. Στουρνάρα.

Να απαντήσω στο ερώτημα του κ. Τριανταφυλλίδη, που έκανε και διευκρίνιση ο Πρόεδρος σχετικά με το ισοζύγιο πληρωμών, και μετά θα απαντήσω στον κ. Δήμα στο ερώτημά του για το Δ.Ν.Τ..

Εγώ είχα μια ομιλία την προηγούμενη εβδομάδα και είπα ότι ένας από τους κανόνες της Ευρώπης να μην υπάρχουν μεγάλα πλεονάσματα, διότι τα μεγάλα πλεονάσματα δημιουργούν μεγάλα ελλείμματα, φαίνεται, όπως και στην «φάρμα των ζώων του Όργουελ», πως όλοι οι κανόνες είναι ίσοι, αλλά μερικοί είναι πιο ίσοι από τους άλλους. Είναι και αυτό ένα Ευρωπαϊκό θέμα, για αυτούς που μας λένε ότι πρέπει να τηρηθούν οι κανόνες, αν ακόμη όλοι οι κανόνες πρέπει να τηρηθούν a la carte.

Δεν θα ήθελα να δώσω πολύ μεγάλη έμφαση στο τι θα γίνει, με το Δ.Ν.Τ. μελλοντικά. Η δική μου άποψη- πρόβλεψη, είναι ότι θα γίνει ένας Ευρωπαϊκός συμβιβασμός. Αυτή είναι η πρόβλεψή μου. Δηλαδή, όλοι θα βάλουν κάποιο νερό στο κρασί τους. Είναι δύσκολη η πρόβλεψη και ειδικά για την δική σας την ερώτηση, γιατί δεν είναι μόνο το ότι διαφωνούν οι χώρες μεταξύ τους, διαφωνούν όχι μόνο χώρες, αλλά και κόμματα εντός των χωρών.

Δηλαδή, το δικό σας το αδερφό κόμμα, το κόμμα των Σοσιαλδημοκρατών, ακόμη και το DIE LINKE στην Γερμανία, διαφωνούν μεταξύ τους για το αν πρέπει να δοθεί κάτι από το χρέος ή δεν πρέπει, αν πρέπει τώρα ή μετά. Οπότε πώς προκύπτει αυτό, όταν έχουμε εσωτερικές αντιφάσεις εντός χωρών και εντός κομμάτων χωρών, και ανάμεσα χωρών, και ανάμεσα χωρών και του Δ.Ν.Τ.; Όπως καταλαβαίνουμε δεν είναι κάτι εύκολο, ώστε να γίνουν προβλέψεις.

Το έχω αναφέρει αυτό, δεν θα εκπλήξει κανέναν. Θα ήθελα ή μακροπρόθεσμη ή μεσοπρόθεσμη λύση. Οι Ευρωπαίοι να λύνουν τα δικά τους τα προβλήματα. Δηλαδή, κατά κάποιο τρόπο- και αυτό το βάζω και στο θέμα, για την Ευρωπαϊκή πολιτική που πρέπει να έχουμε, ώστε να σωθεί η Ευρωζώνη- είναι λίγο υποτιμητικό να είναι το Δ.Ν.Τ.. Η προτίμησή μου τώρα είναι, να είναι παρών το Δ.Ν.Τ., ώστε να λυθεί το χρέος. Δεύτερον, είναι να φύγει το Δ.Ν.Τ., αλλά αυτό που είναι το χειρότερο είναι να μην παρθεί απόφαση. Δηλαδή, αυτό είναι νομίζω που χαλάει αρκετά και τον «καθαρό διάδρομο» και πρέπει μετά να δούμε πώς αυτό θα το αντιμετωπίσουμε.

Άρα, απάντησα και στον κ. Κουτσούκο για το χρονοδιάγραμμα. Νομίζω και με αυτό που ανέφερα μόλις τώρα, για το χρονοδιάγραμμα για τη διαδρομή. Δηλαδή, εγώ νομίζω, ότι έχουμε βάσιμες ελπίδες, ότι μέχρι το τέλος του έτους, θα έχουμε μια λύση για το χρέος, που θα δημιουργήσει αυτόν τον «καθαρό διάδρομο», που σας είπα. Δηλαδή, που θα πραγματοποιηθεί αυτός ο συμβιβασμός.

Για την καθαρή παρούσα αξία: Πρέπει να σας πω ότι, σε αυτό είμαι λίγο ανορθόδοξος. Δηλαδή, παρόλο που τον θεωρώ χρήσιμο δείκτη, πολλά πράγματα που δεν θα έπρεπε να επηρεάζουν την βιωσιμότητα, ή το προφίλ του χρέους, τον επηρεάζουν αυτόν τον δείκτη, τον NET PRESENT VALUE, της καθαρής παρούσας αξίας. Δεν γνωρίζω για το αν θα προσθέσει και κάτι ο κύριος Λιαργκόβας και το συζητήσουμε μετά, αν είναι περισσότερο οπαδός της καθαρής παρούσας αξίας, από ότι είμαι εγώ; Εγώ τον θεωρώ ότι είναι ένας δείκτης, που σου δίνει μια εικόνα, αλλά επηρεάζεται πολύ από πράγματα, που ουσιαστικά δεν έχουν πολύ μεγάλη σχέση με το προφίλ του χρέους.

Αυτή είναι η δική μου άποψη, αλλά είναι λίγο τεχνική και μπορούμε να τη συζητήσουμε. Αν θέλετε και με περισσότερες λεπτομέρειες. Δηλαδή, χωρίς μεγάλη αλλαγή στην καθαρή παρούσα αξία μπορείς να καταφέρεις πολλά πράγματα και τούμπαλιν, να κατεβεί, γι’ αυτό δεν μ’ αρέσει αυτός ο δείκτης και να μειωθεί η καθαρά παρούσα αξία. Να μην έχεις κερδίσει τελικά όσα πράγματα θα θέλεις.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Κατάλαβα την απάντησή σας, κύριε Υπουργέ. Εννοείται ότι οι χώρες που έχουν χειρότερο δείκτη καθαρής παρουσίας από εμάς έχουν βιώσιμο χρέος, ενώ εμείς που έχουμε πολύ καλύτερους με διάφορα υποδείγματα έχουμε πρόβλημα βιωσιμότητας. Αυτό θέλετε να πείτε.

ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Υπουργός Οικονομικών): Μπορεί να ισχύει αυτό αλλά και το ανάποδο.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΙΚΟΥΡΑΣ: Κύριε Υπουργέ, θα συμφωνήσω καταρχήν μαζί σας και το είπα και στην πρώτη συνεδρίαση, το είχαμε συζητήσει διεξοδικά τα προηγούμενα χρόνια εδώ στην Βουλή, ότι δεν υπάρχει ακριβής ορισμός για την βιωσιμότητα του χρέους. Χρησιμοποιούνται πολλοί και διαφορετικοί δείκτες το δε ύψος που χρησιμοποιείται κάθε φορά εξαρτάται και από άλλα στοιχεία μιας οικονομίας. Το χρέος μπορεί να αξιοποιηθεί και να αξιολογηθεί, ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες, η παρούσα αξία, οι εξαγωγές, υπάρχουν μια σειρά από δείκτες. Για παράδειγμα, φέτος το χρέος αυξάνει, όπως αυξήθηκε και το 2015. Δεν θα υποστηρίξω ότι είναι μη βιώσιμο το χρέος, γιατί ταυτόχρονα με βάση τη τελευταία σας έκθεση οι ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες φέτος είναι από τις χαμηλότερες στην Ευρώπη. Γιατί; Γιατί έφτιαξε το προφίλ του χρέους το 2012.

Άρα, δεν είναι εύκολο κάποιος να πει είναι ή δεν είναι βιώσιμο, για αυτό και οι αναφορές που γίνονταν στο παρελθόν από νυν συναδέλφους της Κυβέρνησης, τότε της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης ότι το χρέος είναι 170%, δεν είναι βιώσιμο, θέλουν πολύ μεγάλη προσοχή, γιατί υπάρχουν και άλλοι δείκτες σήμερα από την παρούσα Κυβέρνηση που την βολεύουν και την βοηθούν, ως προς την βιωσιμότητα του χρέους και αναφέρομαι στις ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες.

Δεύτερη παρατήρηση. Είμαι από αυτούς που υποστηρίζουν σταθερά τα τελευταία 10 χρόνια στο Ελληνικό Κοινοβούλιο ότι το χρέος και το Ασφαλιστικό θα πρέπει να αξιολογούνται διαρκώς. Εξαρτώνται από πολλούς παράγοντες, οι οποίοι μεταβάλλονται. Άρα, δεν είναι εύκολο να πεις είναι ή δεν είναι βιώσιμο το Ασφαλιστικό, είναι ή δεν είναι βιώσιμο το χρέος.

Τρίτη παρατήρηση. Οι αναφορές μου όλα αυτά τα χρόνια έχουν να κάνουν με το αν έχει ενισχυθεί η βιωσιμότητα του χρέους ή έχει επιβαρυνθεί η βιωσιμότητα του χρέους, ακριβώς γιατί δεν μπορούμε να ξέρουμε πότε ένα χρέος είναι ή δεν είναι βιώσιμο. Αυτές ήταν εισαγωγικές παρατηρήσεις.

Μία τελευταία παρατήρηση. Πράγματι, κύριε Υπουργέ, έχετε δίκιο ότι πολλές φορές οι εταίροι και οι δανειστές κάνουν λάθος στις προβλέψεις. Το ζητούμενο δεν είναι οι λάθος προβλέψεις, μόνο είναι αν οι λάθος προβλέψεις αξιοποιούνται από την χώρα επ’ ωφελεία των πολιτών. Για παράδειγμα, το 2013, το Νοέμβριο, οι δανειστές ζητούσαν 1 δις περικοπές στις συντάξεις για το 2014 θεωρώντας ότι η χώρα δεν θα επιτύχει τους δημοσιονομικούς στόχους. Τους αποδείξαμε μέσα από την διαπραγμάτευση, γι’ αυτό και καθυστέρησε να ολοκληρωθεί τότε η αξιολόγηση, ότι η χώρα θα πετύχει τους δημοσιονομικούς στόχους. Δεν πήραμε τα μέτρα το 2013 για το 2014, αλλά επιτεύχθηκαν οι στόχοι.

Το 2014 δεν αποδέχονταν καμία μείωση φόρων. Σε όλες τις γραπτές επικοινωνίες μέσω emails με τους εκπροσώπους των δανειστών δεν αποδέχονταν καμία μείωση φόρων. Μειώσαμε το ΦΠΑ στην εστίαση, σήμερα αυξήθηκε. Μειώσαμε τον ειδικό φόρο κατανάλωσης στο πετρέλαιο θέρμανσης κατά 30%, σήμερα αυξήθηκε. Μειώσαμε την έκτακτη εισφορά αλληλεγγύης, με βάση το προσχέδιο του Προϋπολογισμού και αυξάνεται. Μειώσαμε τις ασφαλιστικές εισφορές, σήμερα αυξάνονται, χωρίς δημοσιονομικά ισοδύναμα, γιατί υπήρχε αξιοπιστία και πιστεύαμε ότι στις προβλέψεις μας είχαμε δίκιο.

Άρα συμπερασματικά, ναι οι δανειστές κάνουν πολλές φορές λάθος, όμως το ζητούμενο είναι αυτά τα λάθη να τα μετατρέψεις σε όφελος για τους Έλληνες πολίτες και αυτό κάναμε, λυπάμαι, αλλά αυτό δεν γίνεται σήμερα.

Οφείλω ένα συνοπτικό συμπερασματικό σχολιασμό, για την χρονολογική σειρά όπου τα δημοσιονομικά στοιχεία κατατέθηκαν την Τρίτη από τον κ. Πρόεδρο, σε αυτή την Επιτροπή. Το κάνω αυτό, γιατί θεωρώ, ότι αυτά τα στοιχεία είναι χρήσιμα για την εξαγωγή συμπερασμάτων, σχετικά, με την διαμόρφωση της αυξητικής δυναμικής του δημόσιου χρέους την προηγούμενη 20ετία.

Θέλω να επισημάνω για όσους παρατηρούν τις χρόνο-σειρές, ότι αυτά τα στοιχεία είναι δημόσια διαθέσιμα στην EUROSTAT, από τις 22 Ιουλίου.

Τι προκύπτει από αυτά τα στοιχεία: Πρώτον, το δημοσιονομικό έλλειμμα του 1998 και του 1999, ήταν σχεδόν διπλάσιο, απ’ ότι μέχρι πρόσφατα γνωρίζαμε. Το έλλειμμα του 1998 και του 1999, ήταν 6,3 και 5,8% του Α.Ε.Π. αντίστοιχα, δηλαδή, διπλάσιο του κριτηρίου ένταξης της χώρας στη ζώνη του ευρώ.

Δεύτερον, το δημοσιονομικό έλλειμμα της περιόδου 2000 - 2004 αναθεωρήθηκε για όλες τις χρόνιες επί τον δυσμενέστερον και διαμορφώθηκε κατά μέσο όρο στο 6,5% του Α.Ε.Π. και μάλιστα ήταν και διαχρονικά αυξανόμενο, εάν δει κανένας τις σειρές, ξεκίνησε από το 4,1%, το 2003 πήγε στο 7,8% και κατέληξε στο 8,8% το 2004.

Μάλιστα με τα νέα αναθεωρημένα και χωρίς αστερίσκους στοιχεία της EUROSTAT, που εκτιμώ ότι αποδέχεται σήμερα η ελληνική Κυβέρνηση, το δημοσιονομικό έλλειμμα της περιόδου 2000 - 2004 ήταν υψηλότερο, έναντι της περίοδο 2005 - 2007.

Τρίτον, το δημοσιονομικό έλλειμμα των ετών 2005, 2006 και 2007, δηλαδή, μέχρι το ξέσπασμα της παγκόσμιας συστημικής χρηματοπιστωτικής κρίσης, ήταν χαμηλότερο έναντι των ετών 2002, 2003 και 2004.

Τέλος, η αναθεώρηση των στοιχείων για την περίοδο 1998 - 2004, οδήγησε σε μια σωρευτική επιβάρυνση του δημοσιονομικού ελλείμματος άνω των 10 ποσοστιαίων μονάδων, με ό,τι σημαίνει αυτό για το χρέος που κουβαλούμε από τότε.

Συνοψίζω, ότι τα στοιχεία αυτά καταρρίπτουν - νομίζω - με επίσημο τρόπο την πολυετή προσπάθεια Κομματικών και άλλων κύκλων, να ενοχοποιήσουν την περίοδο διακυβέρνησης 2004 έως 2009 για την δημοσιονομική αταξία της χώρας και αποκαθιστούν βαθμιαία αλλά σταθερά, την ιστορική αλήθεια.

Σε ό,τι αφορά τώρα, τις παρατηρήσεις, κ. Υπουργέ. Μιλάμε εδώ για το χρέος και την απομείωση του και νομίζω, ότι είναι μια ευκαιρία για να συμφωνήσουμε σε ορισμένα πράγματα.

Άκουγα πάντα, ότι για πρώτη φορά θα γίνει απομείωση του χρέους. Νομίζω ότι μπορούμε να συμφωνήσουμε σε αυτή την αίθουσα, ότι η απομείωση του χρέους και σημαντική είναι και την αναγνωρίζει άλλωστε και το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στην Βουλή.

Ενισχύθηκε το χρέος σε ό,τι αφορά στην αυξητική του δυναμική με την διπλή αναδιάρθρωση του 2012 και κυρίως, βελτιώθηκε το προφίλ του χρέους, μετά το 2012.

Όλες οι μελέτες, η υπογραφή του κ. Πρωθυπουργού στη Σύνοδο Κορυφής του 2015, αλλά ακόμη και το προσχέδιο του Προϋπολογισμού που χθες κατατέθηκε, αυτό επιβεβαιώνουν.

Για παράδειγμα, εάν ανατρέξει κανείς στην σελίδα 51, που αναφέρεται στους τόκους του χρέους, λέει χαρακτηριστικά: Σημαντική μείωση των δαπανών για τόκους του χρέους. Αυτή η μείωση οφείλεται στην μείωση του ύψους του δημόσιου χρέους μετά το 2012, στην επαναγορά του Δεκεμβρίου του 2012, στην μείωση των επιτοκίων των δανείων του μηχανισμού στήριξης του 2012 και στην αναβολή καταβολής τόκων για τα δάνεια που χορηγήθηκαν από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

Άρα, νομίζω, ότι μπορούμε να συμφωνήσουμε, ότι πρωτοβουλίες και πράξεις για την ενίσχυση της βιωσιμότητας του χρέους έγιναν κατά το παρελθόν.

Όμως θα ήθελα να κάνω δύο παρατηρήσεις. Η πρώτη παρατήρηση: Ναι, το Euro-group του Νοεμβρίου του 2012, συμφώνησε να εξετάσει υπό προϋποθέσεις επιπλέον παρεμβάσεις, προκειμένου να ενισχυθεί περαιτέρω η βιωσιμότητα του χρέους και είναι αλήθεια, ότι οι δανειστές, δεν υλοποίησαν την υπόσχεσή τους, παρά το γεγονός, ότι η χώρα επιτύγχανε πρωτογενή πλεονάσματα.

Άρα, μία αλήθεια για την περαιτέρω ενίσχυση της βιωσιμότητας του χρέους, είναι, ότι οι δανειστές δεν ήταν συνεπείς στις υποσχέσεις που είχαν αναλάβει απέναντι στην τότε Ελληνική Κυβέρνηση.

Η δεύτερη αλήθεια, είναι, ότι επιβαρύνθηκε η βιωσιμότητα του χρέους κατά την περίοδο 2015 - 2016.

Κύριε Υπουργέ, το λέει ο ESM, το λέει η Τράπεζα της Ελλάδος, το λέει το IMF, έχουν ποσοτικοποιήσει τα στοιχεία, εσείς έχετε μια διαφορετική προσέγγιση και εγώ, θα σας καταθέσω και μία άλλη προσέγγιση που συγκλίνει στους αριθμούς, λίγο πιο αναλυτική, επειδή θέλω να είμαι όσο το δυνατόν πιο ακριβής απέναντί σας στο δημόσιο διάλογο.

Είχαμε μια απώλεια Α.Ε.Π. 21 δις. Οι τότε εκθέσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με τις σημερινές έχουν απώλεια 21 δις, να μην σας πω, ότι είναι 24, με βάση τον Προϋπολογισμό που κατατέθηκε χθες.

Έχουμε επιπλέον «σκούπισμα» ταμειακών διαθεσίμων - δεν βάζω όλα τα ταμειακά διαθέσιμα, γιατί ταμειακά διαθέσιμα χρησιμοποίησε και η προηγούμενη κυβέρνηση, 5,1 δισ.

Έχουμε επιπλέον ληξιπρόθεσμες οφειλές 3,5 δισ.

Έχουμε νέα ανακεφαλαιοποίηση 5,4 δισ.

Έχουμε αδυναμία ανάκτησης κεφαλαίων από την προηγούμενη ανακεφαλαιοποίηση 20 δις, δεν αμφισβητείται, αφού μειώθηκε το ποσοστό του Τ.Χ.Σ. και έπεσαν τόσο πολύ οι μετοχές, χάσαμε οριστικά περίπου 20 δισ. από τις προηγούμενες ανακεφαλαιοποιήσεις.

Έχουμε επιστροφή ομολόγων Τ.Χ.Σ. από το δεύτερο πρόγραμμα στον EFSF 10,9 δισ.

Έχουμε απώλεια μελλοντικών εσόδων από ANFAs και SMPs 10 δισ. και έχουμε και δημοσιονομικά μέτρα 9 δις, σύνολο 85 δισ.

Άρα, σας κάνω αυτή την προσέγγιση. Επ’ αυτών των στοιχείων, εάν εκτιμάτε ότι έχω πει, έστω και έναν αριθμό λάθος, παρακαλώ να ακούσω την άποψή σας. Προσπάθησα να είμαι και σε δεκαδικό ψηφίο ακριβής.

Άρα, ποιο είναι το ζητούμενο τώρα; Ακριβώς επειδή η Ευρώπη δεν βοήθησε στην ενίσχυση της βιωσιμότητας του χρέους, αλλά και εμείς, ως χώρα, το 2015 και 2016, επιβαρύναμε τη βιωσιμότητα του χρέους, να βρούμε τον τρόπο, έτσι ώστε να ενισχυθεί πλέον η βιωσιμότητα του χρέους.

Εδώ, έχουμε κάποια δεδομένα.

Το πρώτο δεδομένο είναι ότι, με βάση την υπογραφή τη δική σας και του κ. Πρωθυπουργού, δεν μπορούμε να κάνουμε απομειώσεις της ονομαστικής αξίας του χρέους. Νομίζω, ότι μπορούμε να συμφωνήσουμε σε αυτό, ούτως ή άλλως, στην τοποθέτησή σας σήμερα δεν το αναφέρατε, ως Αντιπολίτευση το λέγατε ως βασική προτεραιότητα, άρα συμφωνούμε ότι αυτό δεν μπορούμε να κάνουμε, έχει δεσμευτεί η χώρα διά της υπογραφής της δικής σας και του κ. Πρωθυπουργού. Ευχόμαστε, η ρύθμιση που θα γίνει για το χρέος να είναι η βέλτιστη δυνατή.

Πράγματι, το επιβεβαιώνω και σήμερα, είμαι από αυτούς που υποστηρίζουν, ότι θα πρέπει η βιωσιμότητα του χρέους, η ενίσχυσή της, να στηριχθεί και στους δύο πυλώνες, και στο stock και στο flow, και στο χρέος και στις ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες. Φοβάμαι, ότι με τα μέχρι τώρα δεδομένα, μάλλον αυτό δεν εξασφαλίζεται. Με βάση την πρώτη πρόταση του ESM, με όλα αυτά που συζητώνται στην Ευρώπη, το ξέρετε αυτό, φαίνεται ότι ενισχύεται ακόμα περισσότερο η βιωσιμότητα του χρέους, σε ό,τι αφορά τις ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες, αλλά με όλα αυτά που συζητούνταν τουλάχιστον μέχρι τις αρχές Ιουλίου, το χρέος ως ποσοστό του Α.Ε.Π., με όλες τις παρεμβάσεις, το 2022 εκτιμάται ότι θα ανέλθει στο 141,9%.

Θεωρώ, συνεπώς, ότι θα πρέπει να εργαστούμε ως χώρα ακόμα πιο εντατικά, με πιο επιθετικές πράξεις και πρωτοβουλίες, έτσι ώστε να ενισχύσουμε και αυτόν τον δείκτη.

Ναι, κλείνω με αυτό, δεν είμαστε ικανοποιημένοι από την απόφαση του καλοκαιριού. Δεν είμαστε ικανοποιημένοι, κύριε Υπουργέ, πρώτα απ' όλα, γιατί σας είπα ότι εξετάζει τον έναν από τους δύο δείκτες, άρα μετακινεί τα goal post προς τα εκεί που η χώρα έχει πιο ισχυρά χαρακτηριστικά βιωσιμότητας χρέους, που εξασφαλίστηκαν από την προηγούμενη συμφωνία.

Δεύτερον, δεν είμαστε ικανοποιημένοι, γιατί ακόμη και αν γίνουν όλα αυτά που λέτε, ευχόμαστε να γίνουν, ζητάμε και περισσότερα να γίνουν, θα γίνουν το 2018, υπό την προϋπόθεση ότι έχουμε ολοκληρώσει με επιτυχία το πρόγραμμα, υπό την προϋπόθεση ότι η χώρα θα το έχει ανάγκη και υπό την προϋπόθεση ότι η χώρα θα συνεχίσει να επιτυγχάνει υψηλά πρωτογενή πλεονάσματα της τάξεως του 3,5%.

Εύχομαι και σε αυτόν το στόχο, που είναι η μεσομακροπρόθεσμη μείωση των πρωτογενών πλεονασμάτων στο 2%, να τα καταφέρουμε και εδώ θα είμαστε μαζί.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, κ. Μάκης Μπαλαούρας, προχώρησε στη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Υποεπιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Στάθης Γιαννακίδης, Δημήτρης Γάκης, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Κώστας Παυλίδης, Αναστάσιος Πρατσόλης, Γιάννης Σηφάκης, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Νικόλαος Κούζηλος, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς, Βασίλειος Κόκκαλης και Ιωάννης Σαρίδης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ, εάν και τα τρία τέταρτα της ομιλίας σας ήταν κριτική στην Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., σε αντίθεση με τη διακυβέρνηση της Ν.Δ. το 2004 κ.λπ.. Εδώ, δεν βοηθήσατε πολύ για να προχωρήσουμε πιο πέρα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Το κρίσιμο σημείο είναι το τελευταίο πάντα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το τελευταίο είναι το κρίσιμο σημείο σας, να το σημειώσουμε.

Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Έκανα ένα σχόλιο, πριν θέσω τις ερωτήσεις στον κ. Τσακαλώτο. Όπως συνηθίζει όλος ο ΣΥΡΙΖΑ με όλες του τις συνιστώσες, και την «καραμανλική», αποφεύγει να αναφερθεί στις ευθύνες Καραμανλή. Μας είπατε για τον Ανδρέα Παπανδρέου, για το Σημίτη, για τον Καραμανλή όμως, δεν μας είπατε, αλλά επειδή ο κ. Σταϊκούρας κατάλαβε ότι προφανώς κάτι είχα στο μυαλό μου να πω, ως υποχρέωση ανάλαβε, με βάση τις χρονολογικές σειρές, να μας πει ότι ο μόνος που δεν φταίει για το πώς εκτινάχθηκε το χρέος και τα ελλείμματα είναι ο Καραμανλής σ’ αυτή τη χώρα.

Εν πάση περιπτώσει, έχουμε προτείνει και ουσιαστικά «πετάξαμε το γάντι» στο ΣΥΡΙΖΑ και στη ΝΔ να συστήσουμε Εξεταστική Επιτροπή για το τι έγινε από το 1974 και μετά. Κανένας δεν «το σήκωσε». Αλλά, σε αυτή την χώρα πρέπει να κλείσουμε με τους μύθους για να συζητήσουμε σοβαρά από εδώ και εμπρός. Πάντως για όλη αυτή την εξέλιξη, κύριε Πρόεδρε, μιας και ήσασταν στην Επιτροπή Παρακολούθησης του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου που προέδρευε ο Ιταλός κ. Γκαλτιέρι, σας θυμίζω ότι αυτή η Επιτροπή προέκυψε μετά από ένα ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, με εισηγητές έναν σοσιαλδημοκράτη και έναν συντηρητικό, το οποίο διαπίστωσε τις αλχημείες που έγιναν για την απόκρυψη της εκτίναξης του χρέους και του ελλείμματος το 2009. Και έτσι, ως αποτέλεσμα αυτού του πορίσματος συγκροτήθηκε η Επιτροπή Παρακολούθησης για να ελέγχει και τις αυθαιρεσίες της Τρόικα.

Σε ό,τι αφορά στο τι κάνουμε από εδώ και πέρα. Ανέφερε ο κ. Σταϊκούρας, και είναι σωστό, για το τι προέβλεπε η απόφαση του Eurogroup του Νοεμβρίου του 2012, η οποία επαναλήφθηκε στο Συμβούλιο Κορυφής το Δεκέμβριου του 2012. Οι εταίροι μας δεν ανταποκρίθηκαν σε αυτή την υποχρέωση. Αν χρειαστεί θα συζητήσουμε τους λόγους που δεν ανταποκρίθηκαν, καθώς και που δεν έκλεισε η αξιολόγηση του 2014. Βέβαια, τώρα έχουμε ορισμένα δεδομένα. Είναι τα δεδομένα που προκύπτουν από την απόφαση του Eurogroup στις 24 Μαΐου, η οποία έχει μια αναφορά στα βραχυπρόθεσμα και στα μέσο - μακροπρόθεσμα για την ελάφρυνση του χρέους. Ο κ. Τσακαλώτος και οι συν αυτώ πρέπει να πάνε να καταθέσουν ένα «στεφάνι» στο «Private Sector Involvement» (PSI). Διότι, η μόνη ονομαστική μείωση του χρέους που έγινε ήταν το PSI. Επίσης, παραδέχθηκε η Κυβέρνηση με την υπογραφή της ότι δεν μπορεί να γίνει άλλη ονομαστική μείωση του χρέους.

Μια δεύτερη παρατήρηση είναι ότι το PSI άλλαξε το προφίλ του χρέους και σε ό,τι αφορά το χρονοδιάγραμμα της εξυπηρέτησής του που το πήγε μέχρι το 2059, με περίοδο χάριτος μέχρι το 2020, και το κόστος εξυπηρέτησής τους, μιας και φτάνει κατά μέσο όρο περίπου στο 1,7% των επιτοκίων του κόστους εξυπηρέτησης. Άρα, μια βελτίωση της βιωσιμότητας του χρέους που συνδέεται με τα παραμετρικά του πρέπει να έχει να κάνει με τις ροές και την αποτίμηση του κεφαλαίου. Ρώτησα τον κ. Υπουργό για την μεθοδολογία της καθαρής παρούσας αξίας, διότι έχω παρακολουθήσει πέρα της δουλειάς του κ. Λιαργκόβα, τον κ Στρατόπουλο και τον κ. Χριστοδουλάκη. Έχω επισημάνει στον κ. Μπαλαούρα να τους καλέσουμε και τους δυο στην Επιτροπή. Να μας ενημερώσει ο κ. Χριστοδουλάκης για την περίοδο που αναφέρθηκε ο κ. Σταϊκούρας, καθώς και για την μελέτη που έχει κάνει για την βιωσιμότητα. Θα ήθελα να έρθει ως καθηγητής και όχι ως πρώην υπουργός.

Συνεπώς, με βάση διάφορες μελέτες των γερμανικών ινστιτούτων διαπιστώνεται ότι υπάρχει μια απόκλιση της τάξης του 80% μεταξύ της ονομαστικής αξίας του χρέους και της πραγματικής παρούσας αξίας. Ενώ με την ίδια μεθοδολογία όλες οι υπόλοιπες χώρες της Ευρώπης έχουν μια απόκλιση μικρή, της τάξεως του 5%.

Γιατί συμβαίνει αυτό; Γιατί άλλαξε, είπαμε, το προφίλ του χρέους. Αυτό από μόνο του απαντά στο ζήτημα της βιωσιμότητας; Ο κ. Τσακαλώτος έβαλε ορισμένα ερωτηματικά, γιατί είναι κρίσιμος δείκτης, αλλά δεν απαντά.

Ο κ. Δραγασάκης, προ ημερών μας είπε ότι από την ώρα που η χώρα θέλει να βγει στις αγορές και δεν μπορεί, οι ίδιες οι αγορές απαντούν στο ζήτημα της βιωσιμότητας. Άρα, χρειαζόμαστε ορισμένες εγγυήσεις. Αυτό που αποκαλεί ο Υπουργός «καθαρό διάδρομο», εγώ θα το πω «καθαρές αποφάσεις» των εταίρων μας και είναι νομίζω θετικό ότι γίνεται σήμερα μια συζήτηση στο Ευρωκοινοβούλιο, κ. Υπουργέ. Έχει τοποθετηθεί μεταξύ των άλλων και η ομάδα των Σοσιαλιστών.

Θέλω να σας θυμίσω ότι από το 2012 είχαμε διατυπώσει την πρόταση για την εθνική ομάδα διαπραγμάτευσης και κάναμε τεράστια προσπάθεια, σε συνεργασία με τους ευρωπαίους σοσιαλιστές, να ξαναμπούμε στη συζήτηση αυτή, με βάση τις δεσμεύσεις που είχε αναλάβει η Ευρώπη το 2012. Εμείς, λοιπόν, υποστηρίζουμε ότι αυτή η συζήτηση πρέπει να ολοκληρωθεί το συντομότερο δυνατό και αυτό εξαρτάται από σας, καθώς αυτό που είπα την προηγούμενη φορά στον κ. Δραγασάκη, ήταν ότι επιδεινώθηκαν οι δείκτες εξυπηρέτησης με βάση τη μελέτη του ΔΝΤ για το 15%, καθώς εκτινάχθηκε ο λόγος χρέους/ΑΕΠ και χάθηκε και ένα μέρος των εσόδων του ελληνικού δημοσίου από τα ANFAs και τα SMPs. Αυτό που ανακάλυψε εσχάτως ο κ. Χουντής για τα 6 δις. Να μας απαντήσετε.

ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Υπουργός Οικονομικών): Πάλι; Πόσες φορές να απαντήσω;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ : Στην Επιτροπή να το πείτε. Εσείς κρίνετε τι απαντάτε, κ. Υπουργέ, εγώ θα σας πω τι θα πείτε; Εξάλλου τώρα με κεντρίσατε νωρίτερα να γίνω φοιτητής σας.

Τα αφήνουμε τώρα αυτά και πάμε στην ουσία. Λέω, λοιπόν, ότι επιδεινώθηκαν οι όροι εξυπηρέτησης και ταυτόχρονα με αυτές τις ανακολουθίες της περιόδου του 2015 δημιουργήσατε μία ζημιά. Μπορεί να διαφωνείτε από τότε που ήσασταν φοιτητές με τον κ. Στουρνάρα - εκείνος είπατε ότι ήταν στο Κ.Κ.Ε. και εσείς στο Κ.Κ.Ε. Εσωτερικού. Εγώ είμαι γέννημα θρέμμα ΠΑ.ΣΟ.Κ. και σας παρακολουθούσα να μεταλλάσσεστε και να αλλάζετε ρόλους.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): (Ομιλεί χωρίς να ακούγεται)

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Δεν άφησαν το ΠΑΣΟΚ, για να πάρουν αξιώματα και να μας αφήσουν τα χρέη, Πρόεδρε. Θα τα πούμε άλλη ώρα αυτά.

Λέω, λοιπόν, ότι ο κ. Στουρνάρας και το Ινστιτούτο της Λισσαβόνας έχουν κάνει μια αποτίμηση της ζημιάς της διαπραγμάτευσης από 45 μέχρι 60 δισ.. Αυτό επιδείνωσε τη διαπραγματευτική θέση της χώρας. Θέλετε να τον κάνουμε αλλιώς το λογαριασμό; Να τον κάνουμε, δεν έχω κανένα πρόβλημα, αλλά εκείνο που πρέπει να έχουμε ως σημείο συνεννόησης είναι ότι άλλη ήταν η διαπραγματευτική θέση της χώρας το 2014, στις αρχές του 2015 και άλλη είναι τώρα.

Άρα, εμείς, λοιπόν, για να είμαστε συνεννοημένοι επιμένουμε σε αυτό που είχαμε πει τότε, ότι δεν μπορεί κανένας μόνος του να διαπραγματευτεί το χρέος, μια και εσείς και ο κ. Δραγασάκης κυρίως, θέσατε τους εκλογικούς τίτλους, τις αντιφάσεις εντός των κομμάτων στην Ευρώπη και εντός των ίδιων ρευμάτων -και αναφερθήκατε στο τι συμβαίνει στη Γερμανία- και άρα, θέλει μια ευρύτερη συνεννόηση.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, εμείς διεκδικούμε την υλοποίηση των αποφάσεων του 2012, διεκδικούμε χρονοδιάγραμμα και διεκδικούμε συνεννόηση. Αν νομίζετε ότι μπορείτε να τα κάνετε μόνος σας και να φέρετε ένα θετικό αποτέλεσμα το Δεκέμβριο, φέρτε το. Εάν, όμως, αυτό το αποτέλεσμα δεν είναι θετικό, με βάση όσα παρακολουθούμε, να έχετε υπόψη σας ότι θα το χρεωθείτε μόνοι σας. Και μην εντάσσετε τη συζήτηση για το χρέος στους εσωτερικούς εκλογικούς κύκλους της Ελλάδος. Αυτό είναι ό,τι χειρότερο μπορεί να συμβεί. Με αυτά τελειώνω.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Κουτσούκο. Απλώς θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση. Η σύσταση της επιτροπής παρακολούθησης των διαπραγματεύσεων στο Ευρωκοινοβούλιο σας θυμίζω ότι έγινε κατόπιν πίεσης και επιστολής φυσικά του Πρωθυπουργού.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Μάκη, η πολιτική δεν ξεκίνησε από τότε που ήρθες εσύ στη Βουλή. Υπάρχει το πόρισμα των δύο ευρωβουλευτών, που δεν θυμάμαι αυτή τη στιγμή τα ονόματά τους.

Αυτό το πόρισμα έχει καταγράψει όλη την πορεία και πρότεινε το πόρισμα αυτό τη σύσταση της Επιτροπής Παρακολούθησης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εν πάση περιπτώσει, στο Ευρωκοινοβούλιο είναι σαφές ότι δεν είναι θεσμοί, είναι λίγο διαφορετικό. Αυτό με πρόταση του Πρωθυπουργού που τα αποδέχθηκαν οι θεσμοί και έτσι μπήκε στο Ευρωκοινοβούλιο.

Και τέλος, οφείλω να πω, επειδή κάνουμε συζήτηση ότι το PSI δεν κρίνεται από την ονομαστική απομείωση του χρέους ή όποια ήταν αυτή, κρίνεται από που έγινε η απομείωση του χρέους και έγιναν μικροεπενδυτές, οποίοι είχαν την προστασία του ελληνικού δημοσίου, λόγω της εγγύησης τους. Αυτό έγινε και στα Ασφαλιστικά Ταμεία. Αυτή είναι η μεγάλη κριτική που γίνεται, κύριε Κουτσούκο.

Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αγαπητέ κύριε Υπουργέ, η Επιτροπή μας είναι Επιτροπή για την Απομείωση του Χρέους. ‘Απομείωση’, λοιπόν, ουσιαστικό, θηλυκού γένους, που σημαίνει την περαιτέρω μείωση, την επιπλέον μείωση.

Βασίζεται δηλαδή στην μείωση του χρέους που έγινε το 2012, 126 δισεκατομμύρια ευρώ το ονομαστικό κούρεμα, γύρω στα 180 δισ. σε πραγματική αξία αν βάλουμε και την περίοδο χάριτος, την επιμήκυνση της περιόδου αποπληρωμής και τα μειωμένα επιτόκια.

Γιατί σας τα λέω όλα αυτά. Γιατί ακόμα στα αυτιά μου ηχούν οι δικές σας κριτικές ως πολιτικού προσώπου και του κόμματός σας για την τότε μείωση του χρέους. Έλεγαν ότι είναι καταστροφική λόγω PSI κ.λπ. κ.λπ., αλλά να που τώρα παίρνετε εσείς την σκυτάλη για να συνεχίσετε εκείνη τη μείωση στην ουσία, να απομειώσετε και άλλο το χρέος ή να απομειώσουμε ως χώρα, ως πολιτικό σύστημα.

Θέλω, λοιπόν, να σας ρωτήσω το εξής. Βγάζουμε στην άκρη εκείνα τα ηρωικά που έλεγε η παράταξή σας για την διαγραφή του χρέους. Πάνε αυτά, πήγαν άκλαφτα. Είναι ένας σκελετός μέσα στην ντουλάπα. Ποτέ δεν βγήκε κανείς από την κυβέρνηση, από το κόμμα, από τη δική σας πολιτική δύναμη να πει ότι αυτά που λέγαμε ήταν ανεδαφικά και αδίκως φορτίζαμε τον κόσμο και τον φανατίζαμε. Ένα το κρατούμενο.

Τότε, όμως, λέγατε ότι σε τρεις πυλώνες θα πρέπει να βασιστεί η τότε διαγραφή του χρέους. Πάει η διαγραφή και μένουμε στους δύο πυλώνες που λέγατε τότε, στην ρήτρα ανάπτυξης και στο γενναίο επενδυτικό πρόγραμμα.

Θέλω να ρωτήσω, λοιπόν, δύο πράγματα και τελειώνω με αυτά.

Πρώτον, πώς θα κρίνατε τώρα την πρώτη μείωση του χρέους; Ακόμα ηχούν στα αυτιά μου, επίσης, οι φωνές του κ. Βενιζέλου στην Ολομέλεια που έλεγε «φέρτε εσείς μείωση ενός ευρώ του χρέους για να σας παραδεχτώ». Εγώ δεν θέλω να συμμετάσχω σε καμία από τις δύο άκρες. Αλλά να μου πείτε τη μέση οδό. Ποιος είναι ο στόχος; Για μείωση ονομαστική, ποσοστιαία, πραγματική σε τι επίπεδα; Σε τι τάξη μεγέθους; Δεν πάω τώρα να περιμένω να μου πείτε θα είναι 26 δισ. ή 132.750.000.000. Άρα, για μια τάξη μεγέθους ποιος είναι ο στόχος;

Μαζευόμαστε όλοι εδώ και θέλουμε να αποφασίσουμε σε ένα κλίμα πολιτικής συναίνεσης με ποιον τρόπο θα μειώσουμε και άλλο το χρέος. Ποιος είναι, λοιπόν, ο στόχος.

Δεύτερον, πολύ απλό, που είναι και πολιτικής θα έλεγα περισσότερο τοποθέτησης ερώτημα και αντιστοίχους απάντησης. Ήταν επιτυχία της κυβέρνησης τότε Σαμαρά -Βενιζέλου η μείωση του χρέους κατά 126 δισ. ή κατά 180 δις σε πραγματικές αξίες όσο το σύνολο του Α.Ε.Π. μας για το 2012;

Δύο κουβέντες απλές, καθαρές για να ξέρουμε αν πραγματικά, ενώ μπορεί να στηθεί και να οικοδομηθεί η πολιτική συναίνεση και η Επιτροπή αυτή, απλώς θα χρησιμοποιείται ή για άλλους για πλυντήριο ευθυνών ή για άλλους για κατηγορίες, εν πάση περιπτώσει, όχι για τον πραγματικό λόγο για τον οποίον έχει συσταθεί.

Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, είναι θετική η ύπαρξη της συγκεκριμένης Επιτροπής και νομίζω ότι θα φέρει άμεσα αποτελέσματα και θα οδηγήσει σε λύσεις.

Σαν έκτακτο μέλος αυτής της Επιτροπής όμως εγώ ακούγοντας όλα όσα ακούστηκαν σήμερα εδώ πιστεύω ότι θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε αναλυτικά σχετικά με την απομείωση του δημοσίου χρέους.

Σε αυτά θα ήθελα να προσθέσω κάτι και από την δική μου πλευρά. Η βιωσιμότητα του δημοσίου χρέους αλυσιδωτά συνδέεται και με το ελληνικό ιδιωτικό χρέος, ειδικά προς το δημόσιο και τις Τράπεζες. Το ιδιωτικό χρέος μήνα με το μήνα, όπως γνωρίζετε κ. Υπουργέ, επιδεινώνεται, ακόμα και τα οφέλη που θα αποκομίσουν το ελληνικό δημόσιο και οι τράπεζες από τη σκληρή διαχείριση ληξιπρόθεσμών οφειλών και κόκκινων δανείων θα τα χάσουμε λόγω της ύφεσης και του κοινωνικού κόστους. Εκτιμώ, λοιπόν, ότι εάν δεν συμπεριλάβει η συγκεκριμένη Επιτροπή στη συζήτηση και τις παραμέτρους του ιδιωτικού χρέους που έχει να κάνει με την ανατροφοδότηση του δημοσίου, τότε θα έχουμε φοβάμαι ελλιπή προσέγγιση στο αντικείμενο της Υποεπιτροπής, ειδικά στο ζήτημα της ομαλής και όσο το περισσότερο δυνατής γίνεται απομείωσης του χρέους.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείται για τη διακοπή. Για την ακρίβεια των λεχθέντων που είπα, αναφέρθηκα στην έκθεση της 28/2/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με Εισηγητές τους Ευρωβουλευτές Karas και Ngoc.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν αμφισβητώ τους Εισηγητές. Ευχαριστούμε τους Εισηγητές αλλά η πολιτική απόφαση ήταν τότε.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΚΑΛΩΤΟΣ (Υπουργός Οικονομικών): Θα ήθελα σε μια άλλη συνεδρίαση να κάνουμε μια συζήτηση για την Ευρωζώνη και το Χρέος κ. Πρόεδρε, γιατί ακόμα δεν ξέρω τις θέσεις των κομμάτων σε αυτό. Για να δούμε για εθνική διαπραγματευτική ομάδα, πρέπει να δούμε πώς προσεγγίζουν την Ευρωζώνη, ποιο είναι το πρόβλημα της ευρωζώνης, πώς συνδέεται με το χρέος. Αυτό δεν το άκουσα, δεν το λέω υποτιμητικά γιατί έχετε και πολύ λίγο χρόνο. Ουσιαστικά, όμως, αυτό είναι μέρος της λύσης. Με ρωτάει και ο κ. Αμυράς ποιος είναι ο στόχος; Είναι να έχουμε μια πολιτική για την Ευρωζώνη για το πώς θα διασωθεί και σε σχέση με το Χρέος.

Για το κόστος, περί της διαπραγμάτευσης του ΣΥΡΙΖΑ, έχω ουσιαστικά τρεις παρατηρήσεις. Η πρώτη παρατήρηση μου είναι ότι ο αριθμός, είναι ότι αισθάνεται ο καθένας. Ο ένας μιλάει για 60 δισεκατομμύρια, ο άλλος για 86 και ο άλλος για 100 δισεκατομμύρια.

Δεύτερον, από τι απαρτίζεται αυτό, ο καθένας μπορεί να πει ότι ιστορία θέλει και κάθε φορά είναι σαν αυτό που έλεγαν παλιά «εδώ είναι τα στοιχεία μου, αν δεν σας αρέσουν αυτά, έχω και άλλα». Δεν σας άρεσε η πρώτη εκδοχή των 86 δισεκατομμυρίων, έχουμε και μια δεύτερη εκδοχή. Θα μελετήσουμε το άθροισμα για το αν θεωρείτε εσείς ότι φτάνουν στα 86 δισεκατομμύρια κ. Σταϊκούρα και θα απαντήσουμε, όπως απαντήσαμε. Αλλά να σας πω το bottom line που λέμε στη Βρετανία, όπου, αν ήταν 86 δισ. ή 100 δισ. ή 60 δισ., τότε το χρέος δεν θα ήταν μετά από ένα χρόνο από εσάς 330 δισ. θα ήταν 220 δισ., 240 δισ. ή 260 δισ.. Δυσκολεύομαι να πιστέψω ότι πιστεύετε αυτό το πράγμα. Όταν έχουμε κάποιο στοιχείο, θα απαντήσουμε σε αυτό.

Πάμε τώρα στο θέμα του προφίλ του PSI. Το μόνο πράγμα στο οποίο πραγματικά διαφωνώ με τον κ. Κουτσούκο είναι η Εξεταστική που πρότεινε για αυτό το θέμα. Δηλαδή θεωρώ ότι δεν υπάρχει το πλαίσιο όπου θα γίνει σοβαρή συζήτηση, γιατί εμπλέκεται η οικονομική πολιτική και την κοινωνική πολιτική και νομίζω ότι δεν θα βρούμε άκρη. Αυτή είναι η προσωπική μου άποψη για την Εξεταστική. Εγώ λέω για το PSI και το by back και το δεύτερο κομμάτι ότι ήταν μια στρατηγική που ανακύκλωσε το πρόβλημα εσωτερικά και με τον τρόπο που έγινε το PSI και δημιούργησε τα προβλήματα στα Ταμεία και στις τράπεζες και που χρειάστηκε ανακεφαλαιοποίηση και πως έγινε η ανακεφαλαιοποίηση και δεν αντιμετωπίστηκαν τα «κόκκινα» δάνεια.

Αυτό ήταν μια ανακύκλωση του προβλήματος και δεν άλλαξε την τάση του χρέους κατά τη δική μου άποψη. Ο καθένας θέτει και κάποια κριτήρια και κάποιες περιπτώσεις. Αυτό που εμένα θα με έπειθε, ότι το PSI ήταν επιτυχία, είναι όχι να μειωθεί και μετά να ξαν-αυξήσει η τάση, όπως ήταν πριν, αλλά να αλλάξει αυτή τη τάση, δηλαδή να τη μειώσει σε αυτό. Κατά τη δική μου άποψη, το PSI, όπως και το πρώτο μνημόνιο χρειαζόταν μεγαλύτερη αναδιάρθρωση, γιατί ποτέ, ούτε με το πρώτο πρόγραμμα, ούτε με την πρώτη αναδιάρθρωση υπήρξε «καθαρός διάδρομος».

Δηλαδή, υπήρχε αυτός ο διάδρομος όπου οι επενδυτές είπαν και εγώ θυμάμαι το PSI μία εβδομάδα μετά, ότι όλες οι επενδυτικές εφημερίδες που διάβαζα τότε, έλεγαν τα ίδια με αυτά που λέγαμε και εμείς, με άλλα λόγια, εμείς οι αριστεροί έχουμε πιο εκφραστικό τρόπο ομιλίας, αλλά στην ουσία αυτό έλεγαν, ότι δεν έχουμε αυτόν το διάδρομο για να επενδύσουμε. Δεν άλλαξε ριζικά το θέμα. Οι επενδυτικές εφημερίδες έγραφαν ότι σε λίγο, σε ένα χρόνο πάλι θα έχουμε πρόβλημα. Νομίζω ότι το βασικό είναι πως πάμε από δω και πέρα. Δεν θα σας πω γιατί τη συζήτηση μεταξύ του κ. Σταϊκούρα και του κ. Κουτσούκου, για το ποιος φταίει και ποιος είναι ο χειρότερος, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ή η Ν.Δ.. Έχω άποψη για αυτά.

Θεωρώ σοβαρό αυτό, δηλαδή, για το προφίλ του χρέους ήταν πραγματικό το πρόβλημα όχι μόνο το μέγεθος του, αλλά και της αλλαγής του προφίλ στους ξένους από το να είναι εσωτερικό χρέος. Αυτό είναι σημαντικό, κρατήστε το αυτό γιατί έχει σχέση με το από δω και πέρα και με το πώς θέλεις να οργανώνεις μια οικονομία.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Και τα επιτόκια και οι τόκοι.

ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Υπουργός Οικονομικών): Ναι, ακριβώς. Συμφωνώ απολύτως με αυτό. Είπε κάτι ακόμη ο κ. Σταϊκούρας, όπου χρειάζεται μια απάντηση. Συμφωνούμε απολύτως εκατέρωθεν ότι είναι σημαντικό και το απόθεμα και η ροή. Θεωρώ ότι δεν θα γίνει ονομαστικό «κούρεμα», αλλά νομίζω ότι παρόλα αυτά, και για το στόχο που λέτε εσείς, ότι ο «καθαρός διαδρόμος» επηρεάζει και το απόθεμα. Γιατί επηρεάζει το παρανομαστή του λόγου Χρέους προς το Α.Ε.Π. και άρα, μπορεί να μειώσει και αυτό και πιο γρήγορα απ' ό,τι νομίζουμε. Αλλά ο βασικός στόχος κ. Αμυρά, για εμένα είναι ο «διάδρομος» και δεύτερον, η Ευρωζώνη και το χρέος γενικότερα.

Έχω ένα βραχυπρόθεσμο στόχο για αυτόν τον «καθαρό διάδρομο» και αυτός ο «καθαρός διάδρομος» θα μας δώσει μια ανάσα για τα επόμενα χρόνια για να αυξηθούν οι επενδύσεις, αλλά η Ευρώπη έχει βαθύ πρόβλημα, κατά την άποψή μου, και αυτό το Κοινοβούλιο δεν το συζητάει. Αν θυμάται ο κ. Σταϊκούρας, εγώ τον παρακαλούσα και όταν ήμασταν Αντιπολίτευση για να το συζητήσουμε αυτό. Κάνατε το πρόγραμμα, αλλά οι απόψεις σας για το πού πηγαίνει η Ευρωζώνη, για το πώς πρέπει να βελτιωθεί, αν μπορεί η Ελλάδα να επιζήσει σε μια τέτοια ευρωζώνη και αν δεν μπορεί, τι χρειάζεται να γίνει, καθαρές κουβέντες δεν ακούσαμε, ούτε από εσάς, ούτε από τον κ. Στουρνάρα. Νομίζω ότι είναι ο καιρός αυτή η συζήτηση να γίνει.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό. Τελείωσε η πρώτη ομάδα της συζήτησης με το τέλος ομιλία σας και παρακαλώ τον κ. Λιαργκόβα να πάρει το λόγο για 15 λεπτά.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Άκουσα με προσοχή όλη τη συζήτηση, επίσης διάβασα και τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης, όπου διαπίστωσα ότι πράγματι υπάρχουν πολλά ερωτήματα. Βέβαια, πολλά από τα ερωτήματα αυτά ήδη έχουν απαντηθεί.

Θέλω να ξεκινήσω με ένα γενικότερο πλαίσιο και μετά να πάμε σε κάποια ειδικά ζητήματα, που έχουν να κάνουν κυρίως με τη βιωσιμότητα του χρέους και με αυτά που έχουμε κάνει εμείς, ως Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής. Στο γενικό πλαίσιο, θα ήθελα να κάνω τρεις παρατηρήσεις, που έχουν και οι τρεις τη σημασία τους και απαντάνε και σε πολλά ερωτήματα, τα οποία είχαν τεθεί από την πρώτη συνεδρίαση.

Η πρώτη παρατήρηση είναι, ότι υπάρχει ανάγκη για συναίνεση στο ζήτημα του χρέους, όπως είπε και ο κ. Κουτσούκος νωρίτερα, γιατί πράγματι η συζήτηση για το χρέος δεν μπορεί να θεωρηθεί μόνο ως μια τεχνοκρατική, μια ακαδημαϊκή αν θέλετε διαδικασία, αλλά αφορά τη διαχείριση και την μακροχρόνια βιωσιμότητα του ελληνικού χρέους. Πρόκειται, επομένως, για ένα κατ’ εξοχήν πολιτικό θέμα με τεχνοκρατική τεκμηρίωση, η διαχείριση του οποίου ωστόσο, επηρεάζει πολυδιάστατα - άλλες φορές περισσότερο και άλλες λιγότερο - με εμφανή τρόπο την οντότητα και τον βασικό πυρήνα του ελληνικού κράτους, τη συνέχεια του και πρωτίστως, την συνέχιση της δυνατότητάς του να λειτουργεί με προδιαγραφές ενός σύγχρονου ευρωπαϊκού κράτους. Με λίγα λόγια, το ζήτημα αφορά τη δυνατότητα και την ανάγκη να ανακτήσει η χώρα την εθνική της κυριαρχία, γιατί το ζήτημα του χρέους αγγίζει και την εθνική κυριαρχία, πάντα βέβαια μέσα στο πλαίσιο της Ε.Ε.. Θεωρώ λοιπόν ότι, το γεγονός ότι γίνεται αυτή η συζήτηση σε αυτό εδώ το πλαίσιο, μέσα στο Κοινοβούλιο, είναι στην κατεύθυνση αυτή, στην αναζήτηση δηλαδή μιας κοινής γραμμής, μιας συναίνεσης, στο σημαντικό ζήτημα του χρέους.

Η δεύτερη γενική παρατήρηση, που είχε διατυπωθεί στην πρώτη συνεδρίαση, σχετικά με το ποιος φταίει, γιατί δεν έχει λυθεί το ζήτημα τόσα χρόνια κ.λπ., απαντά στο ερώτημα του πώς φτάσαμε εδώ. Με απασχόλησε το θέμα και θεωρώ ότι για να εξηγήσουμε πώς φτάσαμε στην υπερχρέωση ή κατ’ άλλους στη χρεοκοπία - μπορεί να μην ήταν τυπική χρεοκοπία, αλλά ουσιαστικά έχουμε ένα τεράστιο ζήτημα - που χρειαζόμαστε την συμβολή της νεοελληνικής οικονομικής ιστορίας. Θέλω να πω, ότι πράγματι υπάρχουν ιστορικά μοτίβα, ότι έχουμε δηλαδή μια αναπαραγωγή του φαινομένου. Αν κοιτάξουμε δηλαδή, τη νεοελληνική δανειακή εμπειρία, η οποία άρχισε ήδη με την επανάσταση του ’21, τότε θα δούμε ότι ξεκινήσαμε ως ένα υπερχρεωμένο κράτος και αυτό συνεχίστηκε μέχρι σήμερα. Μόνο έτσι θα μπορέσουμε να κατανοήσουμε πραγματικά και να δούμε τις διαχρονικές σταθερές τάσεις που αναπτύχθηκαν όλο αυτό το διάστημα. Το χρονικό των δανείων δίνει την εντύπωση, ότι οι πολιτικές ηγεσίες του τόπου έτειναν κατά διαστήματα να θεωρούν δάνεια και βοήθειες περίπου ως τακτικό έσοδο, με διάφορες βέβαια αιτιολογίες.

Μέχρι σήμερα, η Ελλάδα βρέθηκε τέσσερις φορές σε αδυναμία εξυπηρέτησης των χρεών της, χωρίς να λάβουμε υπόψη εκείνες τις περιπτώσεις που διασώθηκε με έκτακτη βοήθεια, όπως το 1985. Μετά από κάθε πτώχευση, η Ελλάδα αποκλειόταν για αρκετό διάστημα από τις αγορές - όπως έχουμε αποκλεισθεί και τώρα - που ήδη από τότε καθιστούσαν σαφές, ότι η εξυπηρέτηση των χρεών ήταν προϋπόθεση για τη χορήγηση νέων δανείων. Παρατηρούνται, δηλαδή, επαναλαμβανόμενες και αργόσυρτες διαπραγματεύσεις, όπως παρατηρούνται και στην σύγχρονη ιστορία με τους δανειστές, διεθνείς έλεγχοι, λογιστικά τεχνάσματα - πολλές φορές και απάτες. Ακόμη, πάσης φύσεως εγχώριων και ξένων διαμεσολαβητών, ποινικές διώξεις για κακοδιαχείριση και ούτω καθεξής. Τελικά, επιτυγχανόταν κάποιος συμβιβασμός των ελληνικών κυβερνήσεων με τους δανειστές και η χώρα αντλούσε νέα δάνεια. Σε κάποιες δεκαετίες περισσότερα, σε κάποιες δεκαετίες λιγότερα. Άρα, αν το δούμε μέσα σε αυτή τη διάσταση, θα πάρουμε όλες τις απαντήσεις στα ερωτήματα που είχαν αρχικά διατυπωθεί.

Η τελευταία γενική παρατήρηση είναι - το έχουμε διατυπώσει και στις εκθέσεις μας - ότι υπάρχει ανάγκη για μια ευρωπαϊκή λύση χρέους, γιατί η εξέταση του ελληνικού χρέους δεν πρέπει να εξετάζεται από μόνη της, αλλά να εντάσσεται σε μια διευρυμένη ιστορική και γεωγραφική πτυχή. Ο λόγος είναι, ότι η συσσώρευση χρεών και οι πτωχεύσεις δεν είναι ελληνική ιδιαιτερότητα ούτε κάποιο παροδικό φαινόμενο.

Δεκαετίες πριν από την τελευταία κρίση του 2007 - 2008 που ξεκίνησε στα δυτικά κράτη, χρέη ή λόγοι χρέους προς Α.Ε.Π., αυξάνονταν συνεχώς. Το 1974 στην ομάδα των εφτά, ο λόγος χρέους προς Α.Ε.Π. ήταν κατά μέσο όρο 35% του Α.Ε.Π.. Την παραμονή της κρίσης, το 2007, το 35% έγινε 80% και τρία χρόνια μετά, έγινε 110%, στις 7 πλουσιότερες χώρες του κόσμου.

Η ελληνική κρίση χρέους ήταν μια δυνατή προειδοποίηση για τους γενικότερους δημοσιονομικούς κινδύνους σε πολλές άλλες χώρες της δύσης. Πράγματι, ουδέποτε τα χρέη των 20 ανεπτυγμένων χωρών σήμερα, έφτασαν σε τέτοια επίπεδα σε μια περίοδο, στην οποία, δεν έγινε κάποιος μεγάλος πόλεμος. Συνήθως είχαμε πολέμους και βλέπαμε μεγάλη αύξηση των χρεών. Διογκώθηκαν από 78% του Α.Ε.Π. το 2007 σε 97% μέσα σε δύο χρόνια, το 2009, για να φτάσουν στο 115% το 2015.

Επομένως, δεν είμαστε η μοναδική χώρα, η εξαίρεση. Είμαστε κομμάτι μιας γενικότερης τάσης.

Στην Ε.Ε. έφτασαν το 80% του Α.Ε.Π. κατά μέσο όρο, δηλαδή, ξεπέρασαν το όριο, πέραν του οποίου τα χρέη είναι εύκολα διαχειρίσιμα και παραπέμπουν σε βαθύτερα προβλήματα των αναπτυγμένων οικονομιών και του κοινωνικού κράτους. Η Χώρα μας βρέθηκε στην πρωτοπορία της κρίσης χρέους, δηλαδή, εισήλθε στην κρίση με ένα, ήδη, τεράστιο συσσωρευμένο χρέος και «ξύπνησε» τα ένστικτα της αυτοσυντήρησης των δανειστών.

Το ελληνικό δημόσιο χρέος σήμερα είναι το υψηλότερο, ως ποσοστό του Α.Ε.Π. στην Ευρώπη. Ως εκ τούτου, από την αρχή της παγκόσμιας χρηματοπιστωτικής κρίσης έχει τεθεί σε όλα τα φόρα επιτακτικά το ζήτημα της μακροχρόνιας διαχείρισης και βιωσιμότητας του, τόσο σε πολιτικό, όσο και σε κρατικό επίπεδο, επομένως, είναι κοινός τόπος ότι απαιτείται μια συστηματική αντιμετώπιση του χρέους, ενδεχομένως μέσα σε ένα γενικότερο πλαίσιο εξυγίανσης που δεν θα αφορά μόνο στην Ελλάδα - τουλάχιστον σαν διαπραγματευτική τακτική, πιστεύουμε ότι έτσι πρέπει να τεθεί - αλλά και άλλες χώρες, των οποίων, το δημόσιο χρέος δεν θεωρείται με τα τρέχοντα δεδομένα ότι βρίσκεται σε βιώσιμη τροχιά. Αναφέρω ενδεικτικά την Πορτογαλία, την Ιταλία, στην Ιρλανδία, το Βελγίου, τη Γαλλία και την Ισπανία, χώρες που έχουν χρέος πάνω από το 90% του Α.Ε.Π.. Δηλαδή, έχουμε ένα γενικότερο φαινόμενο διεθνώς, αλλά και ειδικότερα, ευρωπαϊκό φαινόμενο, το οποίο, βέβαια, έχει δημιουργηθεί με μεγάλες διαστάσεις στη χώρα μας.

Στο παρελθόν έχουν υπάρξει πολλές ευρωπαϊκές προτάσεις για τη διαχείριση του προβλήματος αυτού. Ενδεικτικά θα σας αναφέρω την πρόταση του Ινστιτούτου Μπρούγκελ, που χρησιμοποιεί ως εργαλείο ένα απλό δυναμικό υπόδειγμα εξέλιξης του δημόσιου χρέους προκειμένου να υπολογίσει την τροχιά του μέχρι το 2030, εξετάζοντας λεπτομερειακά τη σύσταση αυτού. Η πρόταση Παντρ, που στηρίζεται στη λογική ανταλλαγής χρέους μεταξύ Κεντρικής Τράπεζας ενός υπερχρεωμένου κράτους και του Υπουργείου Οικονομικών. Η μετριοπαθής πρόταση του Γκάλμπρεϊθ, η πρόταση του Γερμανικού Συμβουλίου Οικονομικών Εμπειρογνωμόνων, που έχει πολλά κοινά σημεία με την Blue Bond Proposal του Bruegel. Όλες αυτές οι προτάσεις δεν έχουν μόνο σημεία διαφοροποίησης μεταξύ τους, αλλά και πολλά σημεία σύγκλισης, τα οποία, δείχνουν ότι μπορούν να διαμορφωθούν συναινέσεις σε εθνικό, αλλά και σε ευρωπαϊκό επίπεδο.

Αυτά τα σημεία σύγκλισης, κατά την άποψή μου, πρέπει να αναζητηθούν εδώ και πάνω σε αυτά θα πρέπει να βασιστεί μια σύνθεση προτάσεων και δέσμευση για την εφαρμογή της. Ενδεχομένως με τη δημιουργία μιας εθνικής ομάδας που θα έχει όλη την τεχνική τεκμηρίωση. Η Ελλάδα έχει τη δυνατότητα να κάνει μια μεγάλης πολιτικής σημασίας κίνηση, καταθέτοντας τη δική της πρόταση για το χρέος με δεδομένα τα προβλήματα και τις διαπραγματεύσεις που υπάρχουν και που όλοι γνωρίζουμε, αλλά σαφώς η πρόταση αυτή πρέπει να βασίζεται σε ρεαλιστικά και επεξεργασμένα σε ευρωπαϊκό επίπεδο σενάρια.

Αυτά σε γενικές γραμμές.

Έρχομαι τώρα σε κάποια πιο ειδικά ζητήματα, που έχουν να κάνουν με τη βιωσιμότητα του χρέους, τα οποίο έχουμε, κατά καιρούς, τεκμηριώσει στις εκθέσεις μας και τα κομμάτια, τα οποία αφορούν στη διαχείριση και στη βιωσιμότητα του χρέους, θα σας τα καταθέσουμε στην Επιτροπή.

Θα ήθελα, όμως, να ξεκαθαρίσουμε τι εννοούμε βιωσιμότητα του χρέους, όπου αναφέρθηκε ο κ. Σταϊκούρας και συμφωνώ απόλυτα μαζί του, ότι, πράγματι, δεν υπάρχει ένας ξεκάθαρος ορισμός και δεν είναι εύκολο να το ορίσεις, γιατί κάθε φορά το πρόβλημα έχει πολλές διαστάσεις. Ωστόσο, υπάρχουν κάποιοι ορισμοί από τους Διεθνείς Οργανισμούς.

Σύμφωνα, λοιπόν, με το ΔΝΤ το χρέος μιας χώρας είναι βιώσιμο - περιγραφικά το λέει - όταν η δανειζόμενη χώρα αναμένεται να συνεχίσει την εξυπηρέτηση των χρεών, χωρίς σημαντικές μελλοντικές δημοσιονομικές διορθώσεις.

Επομένως, τα αφήνει όλα ανοιχτά, δηλαδή, επιτυγχάνει επαρκή πρωτογενή πλεονάσματα για να πληρώνει τους τόκους και έχει τη δυνατότητα να αναχρηματοδοτεί τις ληξιπρόθεσμες οφειλές, να κάνει, δηλαδή, τη διαχείριση.

Επίσης, σύμφωνα με το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο η βιωσιμότητα αποκλείει την αναδιάρθρωση χρέους, γιατί, βεβαίως, εάν έχεις βιώσιμο χρέος δεν χρειάζεται αναδιάρθρωση, καθώς και την επ΄ αόριστον συσσώρευση χρέους με ρυθμούς, που ξεπερνούν τη δυνατότητα να εξυπηρετηθεί το χρέος.

Ακόμη, αποκλείει την κατάσταση, όπου ο δανειζόμενος καταναλώνει πέραν των δυνατοτήτων του, ενώ γνωρίζει, ότι στο μέλλον οι περικοπές θα καταστούν αναγκαίες για την ομαλή εξυπηρέτηση του χρέους.

Όλα αυτά είναι θεωρητικά.

Σε εμπειρικό επίπεδο δεν υπάρχει μια καθολικά αποδεκτή μέθοδος αξιολόγησης της βιωσιμότητας του χρέους μιας χώρας, αλλά διάφορες μεθοδολογίες χρησιμοποιούνται από εξειδικευμένους Οργανισμούς, πολλές εκ των οποίων, βασίζονται στο λόγο χρέους προς το Α.Ε.Π... Οργανισμοί, όπως το ΔΝΤ και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχουν κατά καιρούς θέσει, αλλά αυτό το έχουμε δει να αλλάζει, το όριο βιωσιμότητας στο 85% και 90% του Α.Ε.Π., αντίστοιχα.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, όπως είπε και ο κ. Σταϊκούρας, το όριο αυτό εξαρτάται και από άλλους παράγοντες, όπως το επίπεδο των εξαγωγών, τη γενικότερη οικονομική κατάσταση της χώρας και των θεσμών, την ανταγωνιστικότητα της χώρας κ.λπ..

Για παράδειγμα, η Ελλάδα έχασε την πρόσβαση στις αγορές με χρέος, περίπου, 120%, ενώ η Ιαπωνία με χρέος 220% απολαμβάνει υψηλή πιστοληπτική ικανότητα.

Στην Αργεντινή λίγο πριν ξεσπάσει η κρίση, το 2001-2002 το χρέος ανερχόταν σε 60% του Α.Ε.Π..

Επομένως, το θέμα είναι ανοικτό για το τι θεωρούμε βιωσιμότητα.

Άλλοι παράμετροι που χρησιμοποιούνται για να εκτιμηθεί η βιωσιμότητα του χρέους είναι οι ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες, που εσχάτως η Ευρωπαϊκή Επιτροπή χρησιμοποιεί στο τελευταίο Eurogroup με το 15%, το οποίο μπορεί να φτάσει μέχρι το 20% ως σηματοδοτικές ανάγκες, η παρούσα αξία του χρέους, στην οποία αναφέρθηκε ο κ. Κουτσούκος, καθώς και το ύψος των εξαγωγών.

Η τελευταία έκθεση του Δ.Ν.Τ. το Μάιο του 2016 για τη βιωσιμότητα του χρέους, υπογραμμίζει την αναγκαιότητα για την αναδιαμόρφωση, το re profiling της αποπληρωμής του ελληνικού χρέους, ώστε οι ετήσιες, όπως είπαμε, χρηματοδοτικές ανάγκες να μειωθούν σημαντικά.

Το Δ.Ν.Τ. προτείνει - εδώ διαφοροποιείται από την Ε.Ε. - ότι οι ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες θα πρέπει να μειωθούν για τη Χώρα μας κάτω από το 10% του Α.Ε.Π. μέχρι το 2040.

Εδώ υπάρχει μια διαφοροποίηση των δύο θεσμών.

Όπως σημειώνεται στην έκθεση, το ποσοστό του 15%, που επιδιώκουν οι ευρωπαίοι εταίροι είναι ανεπαρκές και θα έχει ως αποτέλεσμα το χρέος να εκτροχιαστεί από το 2040 και μετά.

Οι τρόποι που προτείνονται είναι μέσω της επιμήκυνσης της λήξεως του δανείου προς τους μηχανισμούς στήριξης και των περιόδων χάριτος και η εφαρμογή ενός σταθερού επιτοκίου.

Θα δώσω ένα παράδειγμα σε μια προσπάθεια μέτρησης της βιωσιμότητας του χρέους, που κάναμε στο Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής βασιζόμενοι στη δυναμική εξίσωση του χρέους.

Με βάση, λοιπόν, τη δυναμική εξίσωση του χρέους, η βιωσιμότητα του χρέους εξαρτάται από τρεις παράγοντες: τα επιτόκια δανεισμού, τα πρωτογενή πλεονάσματα και τους ρυθμούς ανάπτυξης.

Στην τελευταία Έκθεση του Γραφείου μας εξετάσαμε τρία σενάρια βιωσιμότητας του χρέους, μέχρι το 2040: Ένα πολύ αισιόδοξο σενάριο, ένα αισιόδοξο κι ένα ρεαλιστικό, πιο κοντά στην πραγματικότητα.

Στο πρώτο σενάριο, υποθέσαμε ότι το χρέος μειώνεται σταδιακά από τα τωρινά επίπεδα στο 110% το 2030, ένα σενάριο που έχει επεξεργαστεί και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, υιοθετώντας, όμως, εμείς χαμηλότερους ρυθμούς ανάπτυξης για την περίοδο 2016 - 2020, περίπου 1,20% και υψηλότερους ρυθμούς ανάπτυξης για την περίοδο 2025 - 2030, 1,50% κατά μέσο όρο, στη λογική ότι οι διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις θα έχουν αρχίσει να αποδίδουν καρπούς.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το αισιόδοξο είναι αυτό;

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Όχι, αυτό είναι το πολύ αισιόδοξο σενάριο. Θα σας πω.

Επίσης, υποθέτουμε επιτόκιο δανεισμού της Ελλάδας 1,3%, δηλαδή ότι θα διατηρηθεί μέχρι το 2030 όσο είναι περίπου τώρα. Γι' αυτό λέμε ότι είναι πολύ αισιόδοξο. Με αυτά τα δεδομένα, για να επιτευχθεί ο στόχος μείωσης του χρέους στο 110% το 2030, θα πρέπει τα ετήσια πρωτογενή πλεονάσματα να είναι πάνω ή πολύ κοντά στο 4% κατά μέσο όρο για το διάστημα 2016 - 2030. Γι' αυτό είναι πολύ αισιόδοξο το σενάριο αυτό.

Στο δεύτερο σενάριο, υποθέσαμε με τους ίδιους ρυθμούς ανάπτυξης, δηλαδή μετριοπαθή, ήπια ανάπτυξη και επιτόκια όπως και στο πρώτο - τα επιτόκια παραμένουν ίδια και στα τρία σενάρια - αλλά έχοντας ως στόχο τη μείωση του χρέους στο 140% το 2030. Τα απαιτούμενα πρωτογενή πλεονάσματα σ' αυτή την περίπτωση ανέρχονται σε 2,55% για την περίοδο 2016 - 2020, 1,68% για την περίοδο 2021 - 2025 και 2,27% για την περίοδο 2026 - 2030, εάν το δούμε σε διαφορετικά χρονικά διαστήματα. Είναι αισιόδοξο σενάριο, είναι πιο ρεαλιστικό σε σχέση με το πρώτο, αλλά το 140% το 2030 είναι αρκετά υψηλό. Αυτό είναι το μειονέκτημα αυτού του σεναρίου.

Στο τρίτο σενάριο, υποθέτουμε ότι μετά το 2025 μειώνεται ο ρυθμός ανάπτυξης γύρω στο 1% και το λέμε αυτό γιατί θα επηρεαστεί από εξελίξεις οι οποίες έχουν ξεκινήσει τώρα. Για παράδειγμα, το ότι φεύγουν νέοι από τη χώρα ή το δημογραφικό, είναι προβλήματα τα οποία θα εμφανιστούν τότε. Άρα, αυτή είναι η λογική πίσω από το 1% χαμηλό ρυθμό μετά το 2025. Αυτή είναι μια μορφή ήπιας ανάπτυξης, ενώ γίνεται και χρονική επιμήκυνση για τη μείωση του χρέους, στοχεύοντας να φτάσει στο 130% μέχρι το 2040. Σ' αυτή τη βάση, τα πλεονάσματα κυμαίνονται κατά μέσο όρο στο 2,1%. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι είναι πιο ρεαλιστικό να έχεις πρωτογενή πλεονάσματα 2,1% και να φτάσεις στο 130% του χρέους, ως ποσοστό του Α.Ε.Π., το 2040, με ρυθμούς ανάπτυξης που, μετά το 2025, μειώνονται στο 1%.

Κοινή υπόθεση, βέβαια, σε όλα τα σενάρια είναι ότι η ελληνική οικονομία θα χρηματοδοτείται από το Μηχανισμό Στήριξης με ιδιαίτερα χαμηλά επιτόκια, δηλαδή με 1,30% μέχρι το 2040, το οποίο, βέβαια, δεν είναι εύκολο γιατί εάν αποφασιστεί η έξοδος στις αγορές τα επιτόκια δανεισμού, με δεδομένο το χρέος, θα κυμανθούν πολύ ψηλότερα, πιθανώς κοντά στο 5%. Θα απαιτηθούν τότε, επομένως, υψηλότεροι ρυθμοί ανάπτυξης, εάν θέλουμε να φτάσουμε αυτούς τους στόχους ή και υψηλότερα πρωτογενή πλεονάσματα για να πετύχουμε αυτή τη μείωση του χρέους, εκτός εάν προηγουμένως, γιατί αυτή η άσκηση επί χάρτου είναι με βάση τα τωρινά δεδομένα που δεν έχει υπάρξει καμία άλλη ρύθμιση στο χρέος, υπάρξει κάποια άλλη ρύθμιση, οπότε θα επαναλάβουμε την άσκηση αυτή και θα δούμε αντίστοιχα τι συνδυασμοί επιτοκίων, ρυθμών ανάπτυξης και πρωτογενών πλεονασμάτων χρειάζονται.

Πάντως, με τα τωρινά δεδομένα επαναλαμβάνω, που ακόμα δεν έχουμε δει την εξέλιξη των πραγμάτων, με τα τωρινά δεδομένα τα πράγματα δεν είναι τόσο απλά, είναι αρκετά σύνθετα και επομένως για αυτό και αυτό το θέμα χρειάζεται τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση για να πετύχουμε τα μεγαλύτερα δυνατά αποτελέσματα.

Όλα αυτά τα έχουμε περιγράψει και στις Εκθέσεις μας, θα πάρουμε όλα τα κομμάτια που αφορούν το χρέος από τις εκθέσεις μας τα οποία έχουμε επεξεργαστεί, θα σας τα καταθέσουμε στην Επιτροπή για να διευκολυνθείτε στο έργο σας. Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλει το λόγο κ. Σταϊκούρας; Κύριε Σταϊκούρα, μπορείτε να κάνετε ταυτόχρονα ερώτηση και απάντηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Καταρχήν, έφυγε ο κ. Υπουργός, αλλά οφείλω μια απάντηση. Τα 85 δις ή τα 86 δις ή τα 90 δις ή τα 100δις δεν είναι αύξηση χρέους σε μια χρονιά. Αν δει κανείς στην Έκθεση του ΔΝΤ, το κόστος που υπολογίζει στο ΔΝΤ είναι με το 2060, άρα το κόστος δεν πάει σε μια χρονιά και αυξάνει το χρέος κατά 1 χρονιά, αλίμονο. Κατανέμεται μέχρι το 2060. Αυτή είναι η εκτίμηση, όπως εκτιμήσεις γινόταν και κατά το παρελθόν. Εγώ έκανα μια εκτίμηση, έχει κάνει ο Διοικητής της Τράπεζης της Ελλάδος, έχει κάνει ο κ. Ρέγκλινγκ, έχει κάνει το …… συμπίπτουν όλοι αυτοί, αλλά εν πάση περιπτώσει το αντιλαμβάνομαι.

Τώρα, ο κ. Υπουργός έκανε μια πάρα πολύ εύστοχη παρατήρηση- για πρώτη φορά σήμερα- χαίρομαι γιατί βλέπω ότι αυτή η Επιτροπή πράγματι μπορεί να έχει ωφέλεια. Εμείς υποστηρίζουμε, ότι κατά το παρελθόν με τη διπλή αναδιάρθρωση που έγινε το 2012,- διπλή αναδιάρθρωση- γιατί μένουμε μόνο στο PSI. Έχει γίνει και άλλη αναδιάρθρωση στο τέλος του 2012, εξαιρετικά σημαντική, κύριε Πρόεδρε, την οποία την επισημαίνετε στις Εκθέσεις σας και με το προφίλ του χρέους βελτιώθηκε σημαντικά η βιωσιμότητα του.

Ο κ. Υπουργός είπε σήμερα, για πρώτη φορά παραδέχθηκε, πράγματι, ότι το προφίλ του χρέους βελτιώθηκε πολύ κατά το παρελθόν. Μίλησε σε αναφορά δική μου για τα επιτόκια, για το ποιος κατέχει το χρέος, για την περίοδο χάριτος για την επιμήκυνση, για τη λιτότητα. Άρα, συμφωνούμε, ότι υπήρξε σημαντική βελτίωση του χρέους έστω τουλάχιστον προς το προφίλ, αφού δεν διαφωνούμε, αφού διαφωνούμε ως προς την αξία του PSI, για να πάμε ένα βήμα πιο κάτω την προσέγγιση.

Επειδή είπατε για τις Εκθέσεις σας σ. 59 Έκθεση Ιανουαρίου - Μαρτίου 2016 αναφέρετε «με την εφαρμογή του δεύτερου προγράμματος προσαρμογής το επιτόκιο έφθασε στις 50 μονάδες βάσεις και η περίοδος χάριτος έγινε δεκαετής και η περίοδος αποπληρωμής έφτασε στα 30 χρόνια».

Δεύτερη παρατήρηση, Χρέος προς Α.Ε.Π σε άλλη σας Έκθεση Δεκέμβριος του 2015 λέτε «ο υψηλός λόγος χρέους προς Α.Ε.Π. δημιουργεί σοβαρές ανησυχίες σχετικά με τη βιωσιμότητα του χρέους». Αναφέρατε σήμερα κάποιους δείκτες μάλιστα κάποια στιγμή σε ένα σενάριο σας είπατε, ότι θα φτάσει το 140% που θεωρείται υψηλό.

Με βάση την διαρροή του ESM, μετά το τελευταίο Eurogroup, που έγινε του Ιούνιου φαίνεται, ότι με όλες τις λύσεις που προτείνει ο ESM με τα τότε δεδομένα, εύχομαι να είναι πιο επιθετικά και πιο θετικά για τη χώρα σήμερα. Ο δείκτης χρέους προς Α.Ε.Π. το 2022 θα πάει από το 146,5% χωρίς να γίνει τίποτα, το 141,9% αν γίνουν όλα αυτά που σχεδιάζει ο ESM. Επαναλαμβάνω, με βάση τα δεδομένα του Ιουλίου.

Θεωρείται, συνεπώς, ότι θα έχει εξασφαλιστεί η βιωσιμότητα του χρέους ή θα έχει ενισχυθεί η βιωσιμότητα του χρέους; Επαναλαμβάνω, βεβαίως, ότι με τις προτάσεις του ESM ο δείκτης των ετήσιων χρηματοδοτικών αναγκών μειώνεται ακόμα παραπάνω που είναι θετικό για τη χώρα, για να ξεκαθαρίσουμε το ένα από το άλλο.

Τέλος, σε όλες τις Εκθέσεις, επειδή σας παρακολουθώ, σας διαβάζω και σας μελετώ επί χρόνια, υποστηρίζετε ουσιαστικά λιγότερο ή περισσότερο το κούρεμα του χρέους. Αυτό είναι εφικτό, αφού η Κυβέρνηση το έχει απορρίψει; Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λιαργκόβας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ξεκινάω από το τέλος, από το «κούρεμα» του χρέους.

Νομίζω ότι σε μια τελευταία Έκθεσή μας αναλύουμε τους λόγους για τους οποίους το «κούρεμα» δεν είναι πανάκεια. Υπάρχουν πολιτικοί λόγοι για τους οποίους δεν είναι εφικτό, υπάρχουν αντικειμενικές δυσκολίες, πλέον είναι στα κράτη, γιατί περιλαμβάνει πολιτικές αποφάσεις και άλλων κρατών. Δεν θα αποδώσει και τόσο αν γίνει «κούρεμα» του χρέους, επειδή έχει αλλάξει το προφίλ του χρέους, δεν είναι εφικτό πλέον να υπολογίζουμε σε αυτή τη λύση. Το περιγράφουμε στην Έκθεσή μας, έχουμε μια Έκθεση που λέμε, γιατί το «κούρεμα» του χρέους δεν είναι πλέον αποτελεσματική λύση. Θα μπορούσε να γίνει «κούρεμα» χρέους στο πρώτο μνημόνιο, όταν ξεκίνησε το μνημόνιο. Αν είχε γίνει τότε, η συζήτηση θα ήταν διαφορετική και θα έχει αποδώσει ίσως πιο πολύ, γιατί στη συνέχεια άλλαξε το προφίλ του χρέους. Αλλάζει επομένως και η συζήτηση περί «κουρέματος» του χρέους.

Όσον αφορά τη βιωσιμότητα. Ναι, 140%, με δεδομένο το προηγούμενο και την ιστορικότητα του Χρέους, είναι πολύ υψηλό ποσοστό, δεν σημαίνει όμως ότι, όπως είπαμε και προηγουμένως, το μέγεθος ως ποσοστό του ΑΕΠ συνδέεται και με άλλους παράγοντες. Άρα, ναι μεν είναι υψηλό, αλλά μπορεί να είναι και βιώσιμο, εάν έχουν εξασφαλισθεί οι άλλοι παράγοντες. Ωστόσο είναι υψηλό, δεν μπορεί να πει κανείς ότι δεν είναι υψηλό ένα ποσοστό 140% του ΑΕΠ. Είναι ένα μέγεθος το οποίο προβληματίζει και μάλιστα - σε διάφορες άλλες μελέτες - και χαμηλότερα ποσοστά χρέους στο ΑΕΠ, ασκούν αρνητικές επιδράσεις στην ανάπτυξη κι αυτό, γιατί απορροφούν πόρους που θα μπορούσαν να διατεθούν για πραγματικά αναπτυξιακούς σκοπούς .

Στην Έκθεση που θα βγάλουμε τον Οκτώβριο, έχουμε ένα κεφάλαιο στο οποίο αναφερόμαστε στη σχέση χρέους και ΑΕΠ, άρα αναλύουμε περισσότερο αυτήν τη διασύνδεση για την οποία έχουν γραφεί τόσα πολλά. Σας θυμίζω μια μελέτη των Reinhart και Rogoff που έβαζαν το Χρέος ως ποσοστό του Α.Ε.Π. στο 90% και έλεγαν, ότι πάνω από 90% έχει αρνητικές επιδράσεις στην ανάπτυξη. Βέβαια, αυτή η μελέτη αμφισβητήθηκε, αλλά εν πάση περιπτώσει, είναι ένα ανοιχτό ζήτημα και σαφώς ασκούνται επιδράσεις όταν το Χρέος είναι τόσο ψηλό σε σχέση με το Α.Ε.Π..

Όσον αφορά το προφίλ. Ναι, πράγματι, το προφίλ άλλαξε, το έχουμε επισημάνει και εμείς και αναφερθήκατε και στην συγκεκριμένη σελίδα της Έκθεσης, όπου εκεί αναφερόμαστε στο πως βελτιώθηκε το προφίλ του χρέους μετά το PSI σε σχέση το παρελθόν.

Τέλος, δεν είναι απάντηση σε κάποια ερώτηση, αλλά θα ήθελα να προσθέσω ότι υπάρχει και μια μελέτη την οποία κι αυτή μπορούμε να σας την καταθέσουμε, από το ινστιτούτο Bruegel που είναι των Darvas και Huttler. Σε αυτή τη μελέτη επεξεργάζονται διάφορα σενάρια, στη βάση των «εργαλείων» που έχουν να κάνουν με το αν το πρόσθετο επιτόκιο βάσης μηδενιστεί στα επίπεδα του Εuribor, αν επεκταθεί η περίοδος χάριτος του πρώτου πακέτου διάσωσης - καθώς και αποπληρωμής κατά δέκα χρόνια - και το τρίτο, αν έχουμε επέκταση του EFS κατά δέκα χρόνια της περιόδου αποπληρωμής των δανείων που έχουμε πάρει από τον EFSF. Δηλαδή, επεξεργάζονται το σενάριο στο οποίο έχει αναφερθεί το Eurogroup του Μαΐου, το οποίο έθεσε το βραχυπρόθεσμο, το μεσοπρόθεσμο και το μακροπρόθεσμο.

Σε αυτή τη μελέτη, με βάση αυτές τις τρεις παραμέτρους, με μηδενισμό των πρόσφατων επιτόκιων βάσης, με επέκταση της περιόδου χάριτος και με επέκταση της περιόδου αποπληρωμής στοιχείων του χρέους, προκύπτει ένα όφελος για το 17% του Α.Ε.Π. του 2015. Ότι θα έχουμε δηλαδή, 17 ποσοστιαίες μονάδες όφελος, αν γίνει ο συνδυασμός αυτών των τριών παραγόντων. Μπορούμε να βρούμε και να επεξεργαστούμε περισσότερο τέτοιες προτάσεις που έχουν γίνει κι από άλλα ινστιτούτα, και να προσδιορίσουμε συγκεκριμένα το ποιο θα είναι το όφελος από τους συνδυασμούς – όσων είναι εφικτοί – που μας επιτρέπουν οι Θεσμοί, με βάση την τελευταία απόφαση του Eurogroup, σχετικά με το χρέος.

Βέβαια το όφελος σε κάθε περίπτωση κυμαίνεται εκεί γύρω στο 17% με 20%. Μην περιμένουμε να δούμε θαύματα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Λιαργκόβα. Να δούμε ποιους θα καλέσουμε στην επόμενη συνεδρίαση. Έχετε προτάσεις;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΙΚΟΥΡΑΣ: Την Τράπεζα της Ελλάδος, γιατί έχει κάνει Έκθεση για τη βιωσιμότητα του χρέους.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Να καλέσουμε τους συντάκτες της Έκθεσης. Εσείς κ. Κουτσούκο;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Εσείς θα καθορίσετε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι μπορούμε να έχουμε πιο γοργούς ρυθμούς. Όσον αφορά το προσχέδιο του προϋπολογισμού, θα συζητηθεί στις 19 του μήνα, νομίζω ότι έχετε ενημερωθεί σχετικά. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό o Πρόεδρος της Επιτροπής, κ. Μάκης Μπαλαούρας, έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Υποεπιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Στάθης Γιαννακίδης, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Κωνσταντίνος Παυλίδης, Αναστάσιος Πρατσόλης, Γιάννης Σηφάκης, Χρήστος Σταικούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς και Ιωάννης Σαρίδης.

Τέλος και περί ώρα 16.00’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ**