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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 31 Ιουλίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα «**Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του** Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Αναστάσιου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Αναμόρφωση του πειθαρχικού δικαίου των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα, σύσταση Ελληνικού Κέντρου Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων και λοιπές διατάξεις». (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση)

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Θεόδωρος Λιβάνιος, η Υφυπουργός Εσωτερικών, κυρία Παρασκευή Χαραλαμπογιάννη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Χρηστίδης Παύλος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Παπαηλιού Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Φωτίου Θεανώ, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σε όλους και σε όλες.

Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Αναμόρφωση του πειθαρχικού δικαίου των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα, σύσταση Ελληνικού Κέντρου Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων και λοιπές διατάξεις».».

Εάν δεν θέλει ο κ. Υπουργός τον λόγο, εισερχόμαστε κατευθείαν στους Εισηγητές των Κομμάτων. Θα δώσω τον λόγο στον κ. Χρηστίδη, γιατί λόγω κοινοβουλευτικών υποχρεώσεων θα πρέπει να κατέβει στην Αίθουσα της Ολομέλειας.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Παύλος Χρηστίδης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρία Υφυπουργέ, η Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η κυρία Μαριόλη, στην ακρόαση φορέων, έκανε μια δήλωση, η οποία κατά την άποψή μας έχει ιδιαίτερη, έχει βαρύνουσα σημασία. Είπε ακριβώς, μεταφέροντας λέξη προς λέξη όσα ανέφερε ότι «Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους είναι υποστελεχωμένο».

Αναφερόμενη, δε, στη δυνατότητα υποστήριξής του, προς ίδρυση Σώματος Λειτουργών για τις πειθαρχικές υποθέσεις, η κυρία Μαριόλη, ανέφερε με θεσμική ευθύτητα ότι υπάρχουν πολλά κενά και ότι μέσα σε εισαγωγικά μεταφέροντας και πάλι λέξη προς λέξη όσα είπε «Δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει υπό την υφιστάμενη μορφή του». Όπως είπε η κυρία Πρόεδρος, τόσο τα τελευταία δύο χρόνια όσο και μέσα στη χρονιά που έρχεται, πρόκειται να συνταξιοδοτηθούν αρκετοί λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Επομένως, θα έπρεπε να γίνει πρόβλεψη για ταχύτατη πρόσληψη όχι μόνο των επιπλέον εξήντα(60) ατόμων που θα απασχοληθούν στο νέο Πειθαρχικό Σώμα, αλλά και για την κάλυψη των κενών που θα προκύψουν.

Επομένως, θα είχε ενδιαφέρον να ακούσουμε μία πρόβλεψη από τον κ. Υπουργό για ένα χρονοδιάγραμμα, για την πρόσληψη αυτού του επιπλέον προσωπικού, που απαιτείται να προσληφθεί στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Και ακριβώς, επειδή η Κυβέρνηση, πιστεύουμε ότι γνωρίζει ότι είναι αδύνατο να καλυφθούν αυτές οι θέσεις εγκαίρως, λέει στις «Μεταβατικές διατάξεις» του άρθρου 66 ότι κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου, το Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθρώπινου Δυναμικού του Δημοσίου Τομέα θα είναι 15μελές αντί για 60μελές, όπως προβλέπεται στο άρθρο 20. Επισημαίνεται μάλιστα ότι αυτό το μεταβατικό 15μελές Πειθαρχικό Συμβούλιο θα έχει εξάμηνη διάρκεια. Σημειώστε το, εγώ το λέω, θα καταγραφεί και στα Πρακτικά, θα καταγραφεί και στο βίντεο, εδώ θα είμαστε να το δούμε πόσες παρατάσεις θα έχουμε αυτής της εξάμηνης διάρκειας Επιτροπή. Θα δούμε πόσες θα φέρετε προς ψήφιση.

Το λέω αυτό διότι θέλω να αναδείξω ότι δεν σας ενδιαφέρει η ταχύτερη ολοκλήρωση της πειθαρχικής διαδικασίας και θα πω ένα πολύ συγκεκριμένο παράδειγμα. Εάν τώρα, που λειτουργούν 100 πενταμελή πρωτοβάθμια πειθαρχικά, έχουν συσσωρευτεί πάνω από 2.300 πειθαρχικές υποθέσεις. Αντιλαμβάνεστε τι θα γίνει, όταν θα λειτουργούν αντί αυτών ένα μόνο 15μελές πειθαρχικό συμβούλιο; Αυτός που είναι ο πραγματικός στόχος της Κυβέρνησης είναι αφενός το «κλείσιμο του ματιού», σε ένα συντηρητικό ακροατήριο, το οποίο υποστηρίζει ότι θα τιμωρήσει τους «κακούς» δημοσίους υπαλλήλους, οι οποίοι δήθεν φταίνε για τις αστοχίες της «Κρατικής Μηχανής» και αφετέρου, αυτό που κυρίως επιδιώκει η Κυβέρνηση, είναι η δημιουργία ενός κλίματος εκφοβισμού, μιας ομερτά εντός των δημοσίων υπηρεσιών, με τη διεύρυνση των πειθαρχικών παραπτωμάτων και ποινών.

Ένα κλίμα που θα αποτρέψει εκείνους τους έντιμους δημοσίους υπαλλήλους που τολμούν και «χτυπούν το καμπανάκι» σε περιπτώσεις σκανδάλων, όπως έχουμε αναφέρει πολλές φορές, του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Σχετικά με το νέο Πειθαρχικό Συμβούλιο, με λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αναφέρεται στο άρθρο 24 ότι για την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας του Πειθαρχικού Συμβουλίου θα αναπτυχθεί ηλεκτρονική εφαρμογή παρακολούθησης πειθαρχικού δικαίου. Ποιο κενό θα καλύψει αυτή η νέα εφαρμογή αφού ήδη η Εθνική Αρχή Διαφάνειας λειτουργεί σχετική εφαρμογή, το «e-peitharxika», η οποία υλοποιείται με στόχο τη συστηματική παρακολούθηση της εταιρείας, των διαδικασιών προκαταρκτικής εξέτασης, των διαδικασιών ένορκης διοικητικής εξέτασης, των πειθαρχικών διαδικασιών, των ποινικών υποθέσεων που σχετίζονται με τις πειθαρχικές διαδικασίες, των μονομελών ή συλλογικών πειθαρχικών οργάνων, των πειθαρχικών υποθέσεων, μετά την έκδοση των πειθαρχικών αποφάσεων, σε περίπτωση άσκησης ενδίκων μέσων.

Από τα στοιχεία αυτής της εφαρμογής, του «e-peitharxika», της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, παρατηρούμε, από το 2022, έως και το πρώτο εξάμηνο του 2025, μία αλματώδη αύξηση του αριθμού των υπαλλήλων, στους οποίους ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη, ενώ ο αριθμός των υποθέσεων που ολοκληρώνονται κατά έτος και αυτό έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, είναι σχεδόν σταθερός, 1028 του ‘22, 1037 του ‘23, 902 του ‘24.

Ιδιαίτερο, δε, ενδιαφέρον παρουσιάζει το 2025 και μάλιστα το πρώτο εξάμηνο που έχουμε ήδη διανύσει, καθώς ο αριθμός των πειθαρχικών διώξεων «αγγίζει» σχεδόν τον αριθμό των διώξεων όλου του ‘22 και ο αριθμός των υποθέσεων που έχουν ολοκληρωθεί, είναι πολύ μικρός, μόλις 264.

Είναι προφανές ότι οι καθυστερήσεις οφείλονται και στην αύξηση του αριθμού των υπαλλήλων στους οποίους ασκείται δίωξη. Η αναφορά στα χρονοβόρα γραφειοκρατικά βήματα στερείται τεκμηρίωσης και είναι αναγκαίο να προσδιοριστεί με μεγαλύτερη ακρίβεια έτσι ώστε να βελτιωθούν και να επιταχυνθούν οι διαδικασίες. Αυτό είναι ένα ακόμα στοιχείο που τεκμηριώνει την υποκρισία, το υποκριτικό σας νοιάξιμο, για επιτάχυνση δήθεν της διαδικασίας, πίσω από το οποίο προσπαθεί να κρυφτεί ανεπιτυχώς, κατά την άποψή μας, η αναζήτηση «αποδιοπομπαίων τράγων» για τις αποτυχίες της Κυβέρνησης.

Στέκομαι επίσης, σε κάτι που είπε επίσης, η Εκπρόσωπος, η Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Είπε ότι «προσβλέπει στα εισερχόμενα που θα φέρουν στην πειθαρχική διαδικασία οι εκπρόσωποι των εργαζομένων, οι οποίοι μπορούν να μετέχουν στη διαδικασία, αλλά χωρίς δικαίωμα ψήφου». Η κυρία Μαριόλη, πολύ έμπειρη νομικός, αναγνωρίζει το γεγονός ότι για να αξιολογήσει μια πειθαρχική υπόθεση, πρέπει να γνωρίζει τα πραγματικά περιστατικά, το πλαίσιο, τις συνθήκες κάτω από τις οποίες έλαβε χώρα το εξεταζόμενο παράπτωμα και όλα αυτά δεν γίνεται να τα γνωρίζει ένα 60μελές σώμα εξ αποστάσεως.

Επομένως, κύριε Υπουργέ, σας καλούμε να επανεξετάσετε την πλήρη ένταξη εκπροσώπων των εργαζομένων στα πειθαρχικά. Αυτό άλλωστε ισχύει στις περισσότερες δυτικές χώρες, στη Μεγάλη Βρετανία, υπάρχει το JCC. Στη Γαλλία, με ειδικότερες προβλέψεις. Στη Γερμανία, όπου σύμφωνα με το νόμο, τον οποίο εκεί ισχύει, υπάρχουν συμβούλια προσωπικού με τετραετή θητεία. Αλλά και σε πρόσφατη μελέτη της Ομοσπονδίας των Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων που υπηρετούν σε διεθνείς οργανισμούς της FICSA, υπάρχουν συγκεκριμένες αναφορές, οι οποίες λένε ότι το πειθαρχικό συμβούλιο θα πρέπει να αποτελείται από έναν πρόεδρο, εξωτερικό προς τον οργανισμό, ανεξάρτητο, δικηγόρο ή δικαστή στο επάγγελμα και δύο ή και τέσσερις υπαλλήλους.

Ο σκοπός της ύπαρξης του πειθαρχικού συμβουλίου που είναι υπάλληλοι, είναι να διατηρηθούν τα πλεονεκτήματα της αξιολόγησης της πράξης, από τους ομότιμους και το ξέρετε πώς λειτουργεί αυτό, ποια είναι η διαδικασία και προφανώς, να εμπλουτιστούν οι συζητήσεις του Πειθαρχικού Συμβουλίου με τη θεσμική και οργανωσιακή γνώση του φορέα. Το έχω συνημμένο και θα το καταθέσω στα Πρακτικά.

Και συνεχίζω με κάτι το οποίο έθιξα και στην πρώτη ανάγνωση και αφορά το τεκμήριο της αθωότητας και μάλιστα αφορά τα κωλύματα διορισμού που αναφέρονται στο άρθρο 3. Σε αυτό το άρθρο, διευρύνονται τα κωλύματα διορισμού δημοσίων υπαλλήλων με την προσθήκη σε αυτά της καταδίκης για σειρά κακουργημάτων, για τα οποία αρκεί η παραπομπή για απόπειρα τέλεσης ή συμμετοχή στην τέλεση αυτών.

Μέσα στα κωλύματα, όπως έχω προαναφέρει, υπάρχουν και προστίθενται και η υπεξαίρεση εγγράφων. Αναφέρθηκε η κυρία Υφυπουργός, στις δικλείδες του άρθρου 13, για την προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις Ενωσιακού Δικαίου.

Θα ήθελα όμως και μια διευκρίνιση και μια προσθήκη, αν θέλετε, για το τι γίνεται στην περίπτωση που οι καταγγελίες δεν αφορούν παραβιάσεις Ενωσιακού, αλλά Εθνικού Δικαίου;

Είπε, επίσης, η κυρία Υφυπουργός, ότι το μόνο το οποίο μας αφορά είναι όσοι έχουν καταδικαστεί για υπεξαίρεση εγγράφων και εκείνοι θα έχουν κώλυμα διορισμού. Όμως, η διατύπωση της διάταξης λέει ότι έχουν κώλυμα όσοι έχουν παραπεμφθεί με τελεσίδικο βούλευμα ή με απευθείας κλήση για κακούργημα ή με τελεσίδικο βούλευμα για πλημμέλημα της περίπτωσης α΄, έστω κι αν το αδίκημα έχει παραγραφεί.

Η φράση «όσοι έχουν παραπεμφθεί με τελεσίδικο βούλευμα» σημαίνει ότι έχουν ολοκληρωθεί. Το προδικαστικό στάδιο και το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο έχει αποφασίσει, οριστικά και αμετάκλητα, πως ο κατηγορούμενος πρέπει να παραπεμφθεί σε δίκη για συγκεκριμένη κατηγορία. Το να έχει κάποιος παραπεμφθεί με τελεσίδικο βούλευμα, δεν σημαίνει ότι είναι ένοχος ή έχει καταδικαστεί. Σημαίνει ότι θα δικαστεί επειδή οι δικαστικές αρχές έκριναν ότι υπάρχουν ενδείξεις για να γίνει η δίκη. Άρα, εάν δεν θέλουμε να παραβιαστεί η αρχή της αθωότητας που κατοχυρώνεται στο Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα πρέπει να αλλάξετε τη διατύπωση. Και αν δεν αλλάξει και δεδομένης της επικαιρότητας, καταλαβαίνετε ότι προκύπτουν μια σειρά ζητημάτων, σαν αυτές τις οποίες έχουμε αναφέρει για τον ΟΠΕΚΕΠΕ και οι οποίες μπορεί να βάλουν σε κίνδυνο οποιονδήποτε θέλει να κάνει μια καταγγελία μιας οποιασδήποτε κακοδιαχείρισης.

Μένω για λίγο ακόμα με την ανοχή σας, κύριε Πρόεδρε, στο άρθρο 13, περί προστασίας από πειθαρχική δίωξη προσώπων που αναφέρουν παραβάσεις που εμπίπτουν στο πειθαρχικό του νόμου 4990, του 2022. Η προστασία καλύπτει μόνο την πειθαρχική δίωξη και δεν φαίνεται να επεκτείνεται και σε άλλες μορφές αντιποίνων όπως δυσμενείς υπηρεσιακές μεταβολές, παρενοχλήσεις κλπ.. Αυτή η αποτελεσματικότητα της προστασίας εξαρτάται από την ερμηνεία και εφαρμογή των προϋποθέσεων του άρθρου 7, του 4990/2022. Η αντιστροφή του βάρους απόδειξης στις περιπτώσεις διαφθοράς, όπου πλέον το πειθαρχικό όργανο οφείλει να αποδείξει ότι η δίωξη που άσκησε δεν οφείλεται στην προαναφερθείσα ουσιώδη συμβουλή του υπαλλήλου σε καταγγελίες διαφθοράς, αποτελεί σημαντική διαφορά, αλλά η εφαρμογή της στην πράξη μπορεί να παρουσιάσει δυσκολίες. Επομένως και σε αυτό εκτιμούμε ότι υπάρχει η ανάγκη μιας διευκρίνισης, για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να αντιδράσει ο πειθαρχικά διωκόμενος σε αυτές τις περιπτώσεις.

Κλείνω με δύο σχόλια, τα οποία έχουν θετικό χαρακτήρα. Το γεγονός ότι διευρύνονται τα πειθαρχικά παραπτώματα με αυτά της παραβίασης της αρχής της ισότητας, της ίσης μεταχείρισης και της καταπολέμησης των διακρίσεων, της εκδήλωσης κάθε μορφής βίας και παρενόχλησης, είναι κάτι θετικό, το έχουμε πει πάρα πολλές φορές. Στο δημόσιο που η ιεραρχία είναι πολλές φορές αυστηρή και δύσκολα ανατρέψιμη, καταγράφονται αυξημένα φαινόμενα παρενόχλησης, που έχουν δείξει και πρόσφατες έρευνες. Το γεγονός ότι ένας δημόσιος υπάλληλος μένει για πολλά χρόνια στην ίδια θέση, δημιουργεί καταστάσεις όπου ο παρενοχλούμενος βιώνει για χρόνια μια κακοποιητική συμπεριφορά, ενδεχομένως. Ειδικά στην Ελλάδα, όπου αυτή η επικυριαρχία του πολιτικού επί του διοικητικού συστήματος είναι έντονη, οι δημόσιοι υπάλληλοι, πολλές φορές, έχουν υποστεί παρενοχλητικές συμπεριφορές μέσα από μετακλητούς, αλλά και περιβάλλον πολιτικών προϊσταμένων.

Επομένως, τέτοιου είδους προβλέψεις είναι σημαντικές προβλέψεις. Το δεύτερο το οποίο θέλω να πω, είναι η χρονική επέκταση της δυνατότητας εκποίησης δημοτικών ακινήτων για άστεγους δημότες, που είναι κάτι το οποίο μας βρίσκει σύμφωνους. Στην Ελλάδα, που έχουμε αυτά τα χαρακτηριστικά γύρω από το κόστος της στέγασης, τέτοιου είδους πρωτοβουλίες είναι πρωτοβουλίες οι οποίες αποτελούν και κομμάτι των δικών μας προγραμματικών θέσεων και νομίζω ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση.

Θέλω, όμως, να κλείσω λέγοντας ότι, παρά αυτά τα θετικά τα οποία ανέφερα, οι προτεραιότητες που φαίνεται να έχουν δοθεί στην αυστηρή αναμόρφωση του πειθαρχικού δικαίου, δεν εξυπηρετούν αυτό το οποίο εμείς έχουμε στο μυαλό μας και κυρίως, στην ανάπτυξη και αξιοποίηση υψηλής ποιότητας ανθρώπινου δυναμικού. Σε καμία περίπτωση, ένα σύγχρονο κράτος και οι θεσμοί του, δεν μπορούν να επιλέγουν έναν τύπο πειθαρχικής διευθέτησης που θα έχει στο επίκεντρο την ισχύ της ιεραρχίας αντί της ισχύος του δικαίου. Πρόκειται για επίταση του τιμωρητικού χαρακτήρα των ρυθμίσεων του πειθαρχικού δικαίου, χωρίς καμία ολοκληρωμένη αντίληψη πειθαρχικής πολιτικής, που θα μπορούσε να αποτελέσει το αντίβαρο μιας πελατειακής ατιμωρησίας. Αυστηροποίηση έχουμε πει, πολλές φορές, δεν σημαίνει βελτίωση. Πολιτικές που στηρίζονται στη λογική του βούρδουλα δεν έχουν ευημερήσει ποτέ. Το δημόσιο δεν μετατρέπεται σε έναν ελκυστικό εργοδότη και αυτό έχει να κάνει και με τις αποδοχές. Έχουμε πει για τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να στηριχθούν οι δημόσιοι υπάλληλοι.

Επομένως, εμείς και με την επιφύλαξη την οποία έχουμε δώσει, επισημαίνουμε και στη δεύτερη ανάγνωση όλα τα οποία αξιολογούμε, ως αρνητικά. Επισημαίνουμε, επίσης, ότι πρέπει να δούμε σοβαρά την επένδυση στο ανθρώπινο κεφάλαιο του δημοσίου τομέα, γιατί οι άνθρωποι οι οποίοι είναι στο δημόσιο τομέα και αποτελούν το κράτος, είναι η δύναμη όλων των Ελλήνων πολιτών.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»):** Ευχαριστώ πάρα πολύ κύριε Πρόεδρε, όπως ευχαριστώ ιδιαίτερα την κυρία Κεφάλα για την παραχώρηση της σειράς. Είναι οι υποχρεώσεις στην Ολομέλεια, ξεκινάει σε λίγο ένα άλλο νομοσχέδιο και σας ευχαριστώ ειλικρινά πολύ.

Την περασμένη Δευτέρα, λοιπόν, στη συζήτηση της Επιτροπής, στο κλείσιμό της μάλλον καλύτερα, η κυρία Χαραλαμπογιάννη, προσπαθώντας να απαντήσει στην κριτική του Κ.Κ.Ε., μας είπε με αρκετή δόση αυταρέσκειας είναι αλήθεια, ότι η συμμετοχή στο σύστημα αξιολόγησης είναι συντριπτική. Ανέφερε και ένα νούμερο 174.000 και μάλιστα, συμπλήρωσε με νόημα, ότι η συμμετοχή αυτή ήταν συντριπτική και πριν ακόμα γίνουν οι όποιες ανακοινώσεις για το πειθαρχικό. Συγγνώμη, κυρία Υπουργέ, αλλά αν είναι έτσι όπως τα λέτε και οι δημόσιοι υπάλληλοι αγκάλιασαν, όπως υπονοείτε, σχεδόν με ενθουσιασμό αυτή τη διαδικασία, τότε γιατί το δικαίωμα, το συνδικαλιστικό δικαίωμα της αποχής από την αξιολόγηση, το ποινικοποιείται τόσο ωμά και φτάνετε να το κάνετε μέχρι και ιδιώνυμο αδίκημα; Δεν είναι αντιφατικό; Απαντήστε.

Βέβαια, αν θυμηθούμε την ίδια συνεδρίαση απαντήσατε, απαντούσατε καλύτερα όταν εξομοιώνοντας ως ισότιμη υποχρέωση ενός υπαλλήλου την αυτονόητη παρουσία του στην εργασία, αλίμονο, την εξομοιώνατε με ποια; Με την κυβερνητική αξιολόγηση παρακαλώ. Τα βάλατε δηλαδή στο ίδιο τσουβάλι αυτά. Απαντούσατε με τον τρόπο σας και προκαταβολικά μάλιστα, όταν καταφεύγατε σε εκείνο το αγαπημένο πια επιχείρημα των οπαδών της καταστολής, για το αν η αυστηροποίηση των πειθαρχικών ποινών λειτουργεί αποτρεπτικά στην εκδήλωση παραβατικών συμπεριφορών. Και σπεύδατε να πείτε ορθά κοφτά ότι η απάντηση της κυβέρνησης είναι ναι, το γνωρίζουμε, το έχουμε εμπεδώσει. Συνεχίζατε μάλιστα ακάθεκτη, διακηρύσσοντας ότι στόχος σας -και εδώ θέλω να σταθώ- ότι στόχος σας είναι να περιοριστούν τα φαινόμενα της ατιμωρησίας, της κατάχρησης εξουσίας και της διαφθοράς και άρα, γι’ αυτό φέρνετε το νομοσχέδιο αυτό, που όπως ισχυρίζεστε εκσυγχρονίζει, επιταχύνει και αυστηροποιεί περαιτέρω την πειθαρχική δικαιοσύνη για τους δημοσίους υπαλλήλους, ώστε να επέλθει η κάθαρση από τα φαινόμενα της διαφθοράς και να τιμωρηθούν οι επίορκοι.

Αυτό είναι το αφήγημα το κυβερνητικό. Έλα, όμως, που η πραγματικότητα είναι διαφορετική. Αρκετά, μάλιστα. Καταρχάς, όπως βλέπουμε όλοι, σε κάθε μεγάλο κύκλωμα που αποκαλύπτεται στο δημόσιο, από πίσω κρύβονται οι συνήθεις ύποπτοι. Ποιοι δηλαδή; Ανώτατα διευθυντικά και άλλα στελέχη, που συνδέονται είτε με τη σημερινή είτε με τις προηγούμενες κυβερνήσεις. Και φυσικά, αν κοιτάξουμε προσεκτικά, θα παρατηρήσουμε ότι όλα αυτά, τα υπαρκτά φαινόμενα της σαπίλας, της ρεμούλας, μέσα στις δημόσιες υπηρεσίες, φύονται, ευδοκιμούν και εκδηλώνονται τελικά, στο εύφορο για διάφορες κομπίνες έδαφος της επιχειρηματικής δράσης του δημοσίου, της πολιτικής εμπορευματοποίησης των δημόσιων υπηρεσιών, της περικύκλωσης και υποκατάστασης των κρατικών υπηρεσιών, από εργολάβους ποικιλώνυμους, των απευθείας συχνά αναθέσεων και της διανομής των ευρωπαϊκών κονδυλίων, όπως βλέπουμε και με τον ΟΠΕΚΕΠΕ.

Πρόκειται, βέβαια, για φαινόμενα τα οποία και τα συνδικάτα και το κίνημα το ταξικό, ιδιαίτερα, όχι μόνο δεν ανέχονται, ούτε πότε συγκαλύπτουν, αλίμονο, μα αντίθετα, τα φέρνουν στο φως με τους αγώνες και τις διεκδικήσεις τους. Όπως οι αγωνιζόμενοι αγρότες, καλή ώρα, των μπλόκων, που ζητούν εδώ και χρόνια τη σύνδεση των επιδοτήσεων με την παραγωγή. Γιατί είναι αποσυνδεδεμένη η επιδότηση από την παραγωγή και βέβαια αυτό αποτέλεσε το εύφορο έδαφος για να ζήσουμε αυτό που ζούμε με τον ΟΠΕΚΕΠΕ.

Οι κυβερνήσεις, σε αυτή τη σύνδεση των επιδοτήσεων με την παραγωγή, μαζί με την Ευρωπαϊκή Ένωση, βέβαια, δεν είναι μόνο οι ευθύνες των κυβερνήσεων, την αρνούνται πεισματικά και έτσι φτάνουμε να βλέπουμε να δημιουργούνται όλες αυτές οι «κομπίνες» τύπου ΟΠΕΚΕΠΕ. Φυσικά, με το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο, τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα δηλαδή και το πειθαρχικό δίκαιο, θα μπορούσαν να αντιμετωπιστούν, αφού ήδη προβλέπονται αυστηρές ποινές για πραγματικά σοβαρά αδικήματα, για τις πλαστογραφίες, τη διαφθορά, τα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας, προβλέπονται ιδιαίτερα αυστηρές ποινές και καλά κάνουν. Δεν χρειαζόταν νέος νόμος, δηλαδή, για όλα αυτά.

Εσείς, όμως, οι κυβερνώντες, με τρόπο κυνικό για τον κόσμο του καθημερινού μόχθου που δίνει καθημερινά τη μάχη για να κρατήσει όρθια τα σχολεία, τα νοσοκομεία, τις υπηρεσίες των δήμων και μάλιστα με μισθούς πείνας και με εργασιακή επισφάλεια, προσπαθείτε να χρεώσετε σε αυτούς, αποκλειστικά στους δημοσίους υπαλλήλους, όλη τη σήψη και τη διαφθορά του συστήματος το οποίο υπηρετείτε. Και από πολιτικοί υπεύθυνοι και ένοχοι εμφανίζεστε ακόμη και ως «αθώες περιστερές» ή και τιμητές ακόμα, όταν όλος ο κόσμος μιλάει για την επιλεκτική ανικανότητα του κράτους, την οποία την έχει πάρει χαμπάρι, βεβαίως, όταν πρόκειται να καλύψει τις ανάγκες του λαού, όταν μιλάει για την εγκληματική κρατική πολιτική που οδηγεί σε εγκλήματα τύπου Τεμπών ή για τα φαινόμενα σήψης και διαφθοράς που γεννιούνται από τα ίδια τα σπλάχνα του συστήματος.

Με το νομοσχέδιο αυτό, επομένως, κύριοι Υπουργοί, το κράτος δεν στοχεύει στους επίορκους. Θωρακίζετε έναν πειθαρχικό μηχανισμό ο οποίος θα λειτουργεί ως φόβητρο για όσους τολμούν να σηκώνουν κεφάλι, να διεκδικούν, να αντιστέκονται, να μην σιωπούν. Είναι αποκαλυπτικές οι ήδη υπάρχουσες περιπτώσεις πειθαρχικών διώξεων που αποδεικνύουν ακριβώς αυτό ότι ο στόχος σας δεν είναι οι επίορκοι, αλλά όσοι αντιστέκονται. Εκπαιδευτικοί διώκονται με την κατηγορία της κακόβουλης, παρακαλώ, άσκησης κριτικής προς την προϊσταμένη αρχή που είναι πολύ ευαίσθητη επειδή ανέδειξαν μια σειρά από ελλείψεις στα σχολεία. Δεν θα έπρεπε να λένε τίποτα. Να πέφτουν τα ταβάνια και να μη μιλάνε.

Ή με την κατηγορία της αναξιοπρεπούς και ανάρμοστης συμπεριφοράς επειδή συμμετέχουν σε κινητοποιήσεις και υπερασπίζονται τα μορφωτικά δικαιώματα των μαθητών τους, όπως εκείνη η δασκάλα που ζήτησε, δημόσια, σχολικό νοσηλευτή για τον μαθητή της. Για ένα μαθητή της ο οποίος δεν πήγαινε σχολείο εξαιτίας αυτού, το ότι έλειπε ο σχολικός νοσηλευτής και αυτή διώκεται πειθαρχικά. Είναι δυνατόν; Αυτών, λοιπόν, και ακόμα περισσότερων επιχειρείτε τη φίμωση. Όχι τα «λαμόγια», τους επίορκους, τους αργόμισθους, αλλά τους μάχιμους εργαζόμενους, αυτούς που αναδεικνύουν ζητήματα, αυτούς που τα δημοσιοποιούν τα προβλήματα και αυτούς, βέβαια, που τα διεκδικούν.

Βάζετε, δηλαδή, στο στόχαστρο, κύριε Υπουργέ, και νομίζω ότι μπορείτε να το καταλάβετε αυτό, το καταλαβαίνετε, το πιο υγιές, το πιο ευσυνείδητο τμήμα των εργαζομένων, που νοιάζεται πραγματικά για την ποιότητα των υπηρεσιών, των δημόσιων υπηρεσιών, προς το λαό, για τα προβλήματα που δημιουργεί η υποστελέχωση, για τον επιχειρηματικό προσανατολισμό που παίρνουν μια σειρά από δημόσιοι τομείς που, αντί για τις ανάγκες των πολλών, τελικά φτάνουν να υπηρετούν τα συμφέροντα των λίγων. Για να πετύχετε τους σκοπούς σας φτιάχνετε πειθαρχικά συμβούλια αποκλειστικά από διορισμένα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, μην τυχόν και σας ξεφύγει καμία θετική για τους εργαζόμενους απόφαση. Αυτό είναι το νομοσχέδιο. Η ουσία του. Θέλουμε, λοιπόν, να το αποσύρετε και εννοείται ότι με αυτό που λέμε θέλουμε να πούμε να μην το φέρετε στην Ολομέλεια ούτε στις 28, ούτε στις 31 Αυγούστου, ούτε ποτέ. Να μείνει εδώ που είναι. Να το αποσύρετε, δηλαδή.

Σχετικά με το άρθρο 110, δυο λόγια για επιμέρους διατάξεις, κύριε Πρόεδρε, και τελειώνω, για την ίδρυση Αναπτυξιακού Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης «Αττικός Πολιτισμός - Μητροπολιτικό Κέντρο Πολιτιστικής Δημιουργίας και Καινοτομίας». Δεν είναι του Υπουργείου Εσωτερικών αυτά, αλλά επειδή υπάρχουν στο νομοσχέδιο. Η δημιουργία ενός ακόμη οργανισμού δίπλα στην αναπτυξιακή της Περιφέρειας και το Αναπτυξιακό Ταμείο απαξιώνει, αφενός, περαιτέρω το Περιφερειακό Συμβούλιο και όλοι το καταλαβαίνουμε αυτό και, αφετέρου, αποτυπώνει τη στόχευση, εδώ είναι βέβαια η ουσία, για έναν πολιτισμό ως εμπορικό προϊόν και στοιχείο προσέλκυσης τουρισμού, τουριστική «ατραξιόν», δηλαδή, ο πολιτισμός. Γνωρίζουμε, επίσης, ότι η σημερινή διοίκηση της Περιφέρειας έδωσε όλα τα οικονομικά προγράμματα σε έλεγχο διαχειριστικό. Μέσα σε αυτά είναι και τα προγράμματα της Ελευσίνας. Μπορείτε να μας πείτε, όχι τώρα, όταν θα είστε εύκαιροι, για τα προηγούμενα πριν προχωρήσουμε στα επόμενα;

Για το άρθρο 111, με το οποίο προβλέπεται πάρκο σκύλων στο Πάρκο Τρίτση και στο Πεδίον του Άρεως. Σίγουρα κανείς δεν μπορεί να υποστηρίξει ότι δεν υπάρχει χώρος για περιφραγμένα πάρκα σκύλων είτε στο Πεδίον του Άρεως είτε στο Πάρκο Τρίτση. Το θέμα είναι με τι όρους θα γίνουν αυτά, σε ποια σημεία, με ποιες δικλείδες ασφαλείας για τους επισκέπτες των πάρκων, με ποια χρηματοδότηση και με τι προσωπικό, τελικά, θα λειτουργούν. Δεν είναι μόνο να το κάνουμε.

Το άρθρο 112, τέλος, είναι ένα απαράδεκτο άρθρο, το οποίο θέλουμε να το αποσύρετε, διότι μειώνει το παράβολο με προθεσμία και στόχο έχει να πιέσει τους κτηνιάτρους οι οποίοι βρίσκονται σε απεργία - αποχή και αυτοί από το μέτρο λήψης γενετικού υλικού, ένα μέτρο αντιεπιστημονικό, και γι’ αυτό ακριβώς το λόγο έχει προκηρύξει απεργία - αποχή ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μαρία Κεφάλα.

**ΜΑΡΙΑ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΕΦΑΛΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε σήμερα στην Επιτροπή μας την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών. Το νομοσχέδιο που συζητάμε εντάσσεται στο πλαίσιο της συνολικής στρατηγικής για τον εκσυγχρονισμό και την ενίσχυση της ποιότητας των δημοσίων υπηρεσιών. Είναι ένα ουσιαστικό εργαλείο μεταρρύθμισης που απευθύνεται τόσο στους εργαζόμενους του δημοσίου όσο και στους πολίτες που αξιώνουν ένα κράτος δικαιότερο, αποδοτικότερο, πιο υπεύθυνο.

Το Υπουργείο Εσωτερικών επιδιώκει συγκεκριμένες και στοχευμένες παρεμβάσεις. Αυτές βασίζονται σε τρεις κύριους άξονες. Πρώτον, στην επίσπευση, απλοποίηση και αναβάθμιση της πειθαρχικής διαδικασίας που αφορά στους δημοσίους υπαλλήλους και στην ενίσχυση του πλαισίου θεσμικής ευθύνης και ελέγχου προκειμένου να προωθηθούν η διαφάνεια, η αποτελεσματικότητα και η αποκατάσταση της εμπιστοσύνης των πολιτών στη δημόσια διοίκηση. Δεύτερον, στην προώθηση της εξωστρέφειας και της διεθνούς εικόνας της χώρας, μέσω της διάθεσης εθνικής τεχνογνωσίας, βέλτιστων πρακτικών και εξειδικευμένων γνώσεων σε κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τρίτες χώρες, μέσω της δημιουργίας θεσμικού φορέα σε θέματα διοικητικής μεταρρύθμισης και ανθρώπινου δυναμικού. Τρίτον, στην αναμόρφωση σημαντικών διατάξεων που σχετίζονται με την απόκτηση ιθαγένειας, καθώς και με ζητήματα που αφορούν τις υπηρεσιακές μεταβολές του προσωπικού της δημόσιας διοίκησης, συμπεριλαμβανομένων ειδικών θεμάτων των ΟΤΑ.

Το κεφάλαιο «Πειθαρχικά Συμβούλια - Πειθαρχική Διαδικασία» αποτέλεσε και αποτελεί μέχρι σήμερα μια παθογένεια αναγνωρισμένη στο δημόσιο τομέα. Πολυάριθμα πειθαρχικά συμβούλια, χρονοβόρες διαδικασίες, αντικρουόμενες αποφάσεις, με αποτέλεσμα την πλήρη υπονόμευση της εμπιστοσύνης στους θεσμούς ελέγχου και λογοδοσίας. Για να εκδοθεί μια πειθαρχική απόφαση μπορεί να χρειαστούν πέντε ή και περισσότερα χρόνια κατά περίπτωση. Πέντε ολόκληρα χρόνια για να εκδοθεί πειθαρχική απόφαση. Ποιον εξυπηρετεί, λοιπόν, αυτή η αδικαιολόγητη καθυστέρηση; Εξυπηρετεί την υπηρεσία; Όχι, γιατί η υπηρεσία οφείλει να προστατευτεί εφόσον εντοπιστεί κάποιο πειθαρχικό παράπτωμα και να ολοκληρώνεται όσο το δυνατόν γρηγορότερα η διαδικασία. Εξυπηρετεί τον υπάλληλο; Ούτε. Μόνο χαμένος μπορεί να βγει, διαιωνίζοντας επί χρόνια μια τέτοια εκκρεμότητα.

Οι σημαντικές αυτές καθυστερήσεις καταγράφονται κυρίως εξαιτίας συνεχών αναστολών λόγω ποινικής εκκρεμοδικίας, αλλά και λόγω καθυστερήσεων στη συγκρότηση, τη λειτουργία και τις συνεδριάσεις των πρωτοβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων, καθώς οι δικαστές που συμμετέχουν δεν έχουν ως κύριο καθήκον τους τη συμμετοχή στα συγκεκριμένα όργανα. Πάντως σε αυτές τις παραδοχές βασίζεται η πρότασή μας. Βάζουμε «φρένο» σε αυτές τις πολυετείς καθυστερήσεις. Επιταχύνουμε τις πειθαρχικές διαδικασίες.

Εισάγουμε το Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα, έναν ενιαίο ανεξάρτητο θεσμό, στελεχωμένο αποκλειστικά από νομικούς συμβούλους του κράτους πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Γιατί έχει ιδιαίτερη σημασία, λοιπόν, αυτή η αλλαγή; Η αποκλειστική και πλήρης απασχόληση διασφαλίζει την αφοσίωση και την ανεξαρτησία κρίσης απαλλαγμένη από εξωτερικές ή θεσμικές επιρροές. Διασφαλίζεται η θεσμική αμεροληψία.

Ας επαναλάβουμε, λοιπόν, τα βασικά σημεία των αλλαγών. Για να επιταχυνθεί η απονομή της πειθαρχικής δικαιοσύνης προτείνεται η κατάργηση όλων των υπαρχόντων πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων και η ίδρυση ενός νέου ενιαίου φορέα, του Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα, που θα στελεχώνεται αποκλειστικά από 60 νομικούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Θα λειτουργεί σε τριμελή ή πενταμελή κλιμάκια, ανάλογα με τη σοβαρότητα της κάθε υπόθεσης. Οι αποφάσεις του δεν θα υπόκεινται σε ένσταση, αλλά θα μπορούν να προσβληθούν αποκλειστικά στα διοικητικά δικαστήρια.

Επιπλέον, θεσπίζονται νέες ρυθμίσεις που προβλέπουν αυστηρά χρονικά όρια για κάθε φάση της πειθαρχικής διαδικασίας, ενώ καταργείται η δυνατότητα αναστολής, όπου υπάρχει ταυτόχρονη ποινική εκκρεμότητα, διασφαλίζοντας έτσι την ανεξάρτητη και έγκυρη διερεύνηση πειθαρχικών παραπτωμάτων.

Σημαντική καινοτομία του νομοσχεδίου αποτελεί η θεσμοθέτηση του Μηχανισμού Πειθαρχικής Συνδιαλλαγής. Στη διαδικασία αυτή μπορεί να συμμετάσχει κάθε διωκόμενος υπάλληλος, αρκεί η πράξη που του αποδίδεται να μην επιφέρει ποινή οριστικής παύσης και να μην έχει προκαλέσει οικονομική ζημία στο Δημόσιο ή εφόσον αυτή έχει ήδη αποκατασταθεί. Ο υπάλληλος αναγνωρίζει το παράπτωμα και με αντάλλαγμα του επιβάλλεται ηπιότερη ποινή μέσω συνδιαλλαγής.

Για την απλοποίηση και τον εκσυγχρονισμό της πειθαρχικής διαδικασίας θεσμοθετείται η αξιοποίηση σύγχρονων ψηφιακών τεχνολογιών και η ενίσχυση διαλειτουργικότητας μεταξύ συστημάτων. Συγκεκριμένα, μέσω τηλεματικών εφαρμογών πειθαρχικές διαδικασίες και οι συνεδριάσεις του αρμόδιου συμβουλίου θα μπορούν να διεξάγονται εξ αποστάσεως με χρήση τηλεδιάσκεψης. Στην εφαρμογή αυτή θα συνδράμουν και οι 7 Αποκεντρωμένες Διοικήσεις της χώρας όπου θα διαθέτουν κατάλληλα εξοπλισμένους και υποστηριζόμενους χώρους. Έτσι, δε θα χρειάζεται ένας υπάλληλος που είναι διωκόμενος και ζει στην επαρχία, να μεταβαίνει στην Αθήνα για την πειθαρχική διαδικασία.

Επιπλέον, θεσπίζεται η δυνατότητα ψηφιακής διακίνησης όλων των εγγράφων που αφορούν στις πειθαρχικές διαδικασίες, καθώς και η δυνατότητα ηλεκτρονικών επιδόσεων προς τους ενδιαφερόμενους υπαλλήλους. Προβλέπεται η δημιουργία της Ηλεκτρονικής Εφαρμογής Παρακολούθησης Πειθαρχικού Δικαίου για την πλήρη ψηφιακή φύλαξη κάθε σταδίου των υποθέσεων.

Από εκεί και πέρα, με σκοπό την ενίσχυση της πειθαρχικής αυστηρότητας στο καθεστώς των δημοσίων υπαλλήλων, εισάγονται συγκεκριμένες παρεμβάσεις που τροποποιούν το ισχύον Θεσμικό Πλαίσιο και ενισχύουν την αποτελεσματικότητά του. Αυστηροποιούνται οι προϋποθέσεις πρόσληψης και παραμονής στο Δημόσιο, καθώς προστίθενται νέα ποινικά αδικήματα που συνιστούν, αφενός, λόγους αποκλεισμού από διορισμό, αφετέρου, αίτια έκπτωσης από την Υπηρεσία.

Τα πειθαρχικά παραπτώματα επανακαθορίζονται με νέες προσθήκες, όπως η άρνηση υπαλλήλων της να συμμετάσχει, να διευκολύνει και να υλοποιήσει τη διαδικασία αξιολόγησης - είτε ως αξιολογούμενος είτε ως αξιολογητής – ενώ, παράλληλα, κωδικοποιούνται παραπτώματα που ήδη προβλέπονται από υφιστάμενες διατάξεις ή ειδική νομοθεσία. Το τονίζουμε, στα πλαίσια της αναμόρφωσης του Πειθαρχικού Δικαίου η άρνηση της αξιολόγησης θα συνιστά πια πειθαρχικό παράπτωμα και θα αξιολογείται, αρμοδίως, από το αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο.

Θεσπίζονται νέες πειθαρχικές κυρώσεις και διευρύνεται η λίστα των πειθαρχικών παραπτωμάτων που δύναται να επιφέρουν την κύρωση της οριστικής παύσης και αναπροσαρμόζονται τα κριτήρια και τα ποινικά αδικήματα που οδηγούν σε αυτοδίκαιη ή δυνητική αργία. Γίνεται μεγάλη προσπάθεια από την Κυβέρνηση που αφορά στη λογοδοσία του ευρύτερου Δημοσίου Τομέα. Εκσυγχρονίζουμε διαδικασίες, έτσι ώστε οι πειθαρχικά ελεγχόμενοι Δημόσιοι Υπάλληλοι να μπορούν να κλείνουν τις εκκρεμότητές τους εντός κάποιων μηνών και όχι εντός πολλών ετών. Θέτουμε καθαρές γραμμές και όρια, για να μπορεί η Κοινωνία να αποκαταστήσει τη σχέση εμπιστοσύνης με το Κράτος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, περνώ, τώρα, στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, το οποίο προβλέπει τη δημιουργία Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με τον τίτλο «Ελληνικό Κέντρο Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων», το Reform Greece που στοχεύει στην ενίσχυση της διεθνούς εικόνας και εξωστρέφειας της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης με έμφαση στις διοικητικές μεταρρυθμίσεις και στην ανάπτυξη των ανθρώπινων πόρων του Δημοσίου Τομέα. Παρόμοιες οργανωτικές δομές υπάρχουν ήδη σε ευρωπαϊκές χώρες, όπως η Γαλλία, η Γερμανία, η Σουηδία.

Η διεθνής αυτή η εξωστρέφεια επιτυγχάνεται μέσα από τη μεταφορά τεχνογνωσίας, βέλτιστων πρακτικών και εξειδίκευσης προς κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τρίτες χώρες σε τομείς όπως η διοικητική μεταρρύθμιση και η διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού, μέσω έργων και προγραμμάτων αντίστοιχου περιεχομένου. Βρισκόμαστε, πλέον, ως χώρα σε θέση να μπορούμε να εξάγουμε τεχνογνωσία.

Μερικές, επιπλέον, πληροφορίες για το Κέντρο: Υπάγεται και εποπτεύεται από τον Υπουργό Εσωτερικών. Μπορεί να συνεργάζεται με ελληνικούς, ευρωπαϊκούς και διεθνείς δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς, αναλαμβάνοντας την εκπόνηση και εφαρμογή έργων ή προγραμμάτων που σχετίζονται με διοικητικές μεταρρυθμίσεις. Διαχείριση προσωπικού, αξιοποίηση ψηφιακών τεχνολογιών, βελτίωση διαδικασιών και ενίσχυση της οργανωτικής αποτελεσματικότητας της Δημόσιας Διοίκησης. Θα μπορεί να αξιοποιεί πόρους από διεθνή και εθνικά χρηματοδοτικά εργαλεία και προγράμματα, καθώς, και από ιδιωτικούς φορείς, ενώ η οργανωτική του διάρθρωση είναι πλήρως ευθυγραμμισμένη με τα ευρωπαϊκά πρότυπα και τις απαιτήσεις για εξασφάλιση χρηματοδότησης έργων από την ευρωπαϊκή Ένωση.

Το Reform Greece θα καταθέτει ετησίως στον Υπουργό Εσωτερικών έκθεση με τις δράσεις και τα αποτελέσματα του έργου του, καθώς και πλήρη οικονομικό απολογισμό για τη διαχείριση του εκάστοτε διαχειριστικού έτους. Για να επιτελέσει την αποστολή του, θα συστήσει Μητρώο Εμπειρογνωμόνων Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων, στο οποίο θα εντάσσονται εξειδικευμένοι επαγγελματίες, Έλληνες ή Αλλοδαποί, προερχόμενοι από τον Δημόσιο ή τον Ιδιωτικό Τομέα, ώστε να ανατίθενται έργα ή προγράμματα στους πλέον κατάλληλους κατά περίπτωση.

Πρόκειται για ένα φιλόδοξο και πολλά υποσχόμενο εγχείρημα που σε καμία περίπτωση δεν θα λειτουργήσει ανταγωνιστικά με εξειδικευμένους φορείς, όπως το ΕΚΔΔΑ και ΕΑΒ, όπως τις προηγούμενες ημέρες ακούστηκε από μια μερίδα συναδέλφων. Απεναντίας, προβλέπεται συνεργασία με αυτούς τους φορείς.

Τέλος, μέσα από το 3ο μέρος του νομοσχεδίου εισάγονται επικαιροποιημένες ρυθμίσεις για τη δυνατότητα κατ’ εξαίρεση σύνταξης πρωτογενών ληξιαρχικών πράξεων στο Ειδικό Ληξιαρχείο, τη βελτίωση της διαδικασίας κτήσης της ελληνικής ιθαγένειας, το προσωπικό του Δημοσίου Τομέα σχετικά με την κινητικότητα και τη χορήγηση αδειών, τη λειτουργία περιφραγμένων παροχών σκύλων και την εκποίηση δημοτικών ακινήτων σε άστεγους δημότες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο αποτελεί προϊόν ουσιαστικής και σε βάθος επεξεργασίας από τα στελέχη και την Ηγεσία του Υπουργείου Εσωτερικών. Το αποτέλεσμα της ποιοτικής δουλειάς ανταποκρίνεται στις προκλήσεις και τις ανάγκες της σημερινής εποχής. Το υπερψηφίζουμε και καλώ τους συναδέλφους, να πράξουν το ίδιο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Νέας Αριστεράς, κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κυρίες και κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στις προηγούμενες 2 συνεδριάσεις της Επιτροπής μας - δηλαδή των φορέων και της κατά άρθρον - κατέρρευσε η επιχειρηματολογία της Κυβέρνησης υπέρ του νομοσχεδίου και, κυρίως, του πρώτου μέρους που αποτελεί την «καρδιά» του – άρθρα 1 έως 67.

Λέει η Κυβέρνηση: «Αναμορφώνουμε το Πειθαρχικό Δίκαιο των Δημοσίων Υπαλλήλων, για να επιταχύνουμε την τιμωρία επίορκων - ποιος δε θέλει, άλλωστε - που καθυστερεί και για να αυστηροποιήσουμε ποινές για σοβαρά αδικήματα που δεν υπήρχαν στον προηγούμενο Κώδικα. Για αυτό καταργούμε τα Πειθαρχικά Συμβούλια 1ου και 2ου βαθμού, δημιουργούμε ένα νέο Πειθαρχικό Συμβούλιο, αποκλειστικά, από συμβούλους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους όπου δε θα μετέχουν ούτε εκπρόσωποι των δημοσίων υπαλλήλων ούτε θα προΐστανται δικαστικοί, άρθρα 17, 20, 24».

Σύσσωμη η Αντιπολίτευση και η συντριπτική πλειοψηφία των φορέων - 14 στους 17 - σας είπαν:

Πρώτον, ότι αυτή η αντικατάσταση καταργεί βασικές έννοιες του Ποινικού, Αστικού και Διοικητικού Δικαίου και εγείρει ζητήματα αντισυνταγματικότητας.

Δεύτερον, ότι οι καθυστερήσεις δεν οφείλονται στα πειθαρχικά όργανα, αλλά στις ΕΔΕ, δηλαδή, τις Ένορκες Διοικητικές Εξετάσεις, επιτροπές που γίνονται για ΕΔΕ και οι οποίες δεν τελειώνουν και πολλές φορές επανακάμπτουν πριν παραπεμφθούν στα πειθαρχικά.

Τρίτον, ότι το νέο Πειθαρχικό Σώμα είναι κρατικά ελεγχόμενο. Δηλαδή, υπάλληλοι του Δημοσίου ενώ καταργούνται οι δικαστές που ήταν γνώστης της δικονομίας και εγγυητές αμεροληψίας.

Για αυτές τις μείζονες αλλαγές που καταλύουν άρθρα του Συντάγματος για το δικαίωμα σε Δίκαιη Δίκη και την προστασία του Τεκμηρίου της Αθωότητας, δεν υπάρχει στην Αιτιολογική Έκθεση καμία τεκμηρίωση. Ο ισχυρισμός ότι υπάρχουν καθυστερήσεις που μόλις ακούσαμε, 2.300 υποθέσεις για τις οποίες ο βασικός λόγος εντοπίζεται στη συγκρότηση των Πρωτοβάθμιων Πειθαρχικών Συμβουλίων, στα οποία προεδρεύουν δικαστές, είναι, τελείως, αναπόδεικτος.

Επιπλέον, όπως ανέφερε ο Πρόεδρος του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, καθ' ύλην αρμόδιος - πιστεύουμε – «κατά πόσον έχει το Νομικό Συμβούλιο αναγνώριση αμεροληψίας, όταν η ίδια η δικαστική εξουσία στη χώρα μας δεν έχει τόσο υψηλή αναγνώριση αμεροληψίας». Έτσι είπε και σε κανένα σημείο της αιτιολογικής δεν αιτιολογείται η κατάργηση των εκπροσώπων των εργαζομένων.

Άλλωστε, όπως επεσήμανε, πάλι, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, η δημιουργία ενός οργάνου το οποίο θα στελεχώνεται, αποκλειστικά, από ανθρώπους λίγο-πολύ με τις ίδιες σπουδές, ίδιες κοινωνικές καταβολές, οδηγεί σε στρεβλώσεις και αυτοαναφορικότητας, αλλά και ιδρυματοποιήσεις, φαινομένων ιδρυματοποίησης.

Τέταρτον, ακούσαμε, μάλιστα και από τον Υπουργό, το επιχείρημα, κατά την άποψή μας δεν ευσταθεί, αγγίζει και τα όρια της γελοιότητας, ότι άλλοι νομικοί σύμβουλοι θα μετέχουν στο πειθαρχικό συμβούλιο και άλλοι θα παρίστανται στις δίκες αναίρεσης της απόφασης που θα προσφεύγει ο κατηγορούμενος. Μα αφού στο δικαστήριο ο νομικός σύμβουλος υπερασπίζεται το δημόσιο, δηλαδή την ειλημμένη απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου, τι θέλει να πει ο Υπουργός, ότι οι άλλοι νομικοί σύμβουλοι του κράτους θα πάνε εναντίον των προηγουμένων;

Πέμπτο, επεκτείνει και μεγιστοποιεί τις ποινές για υφιστάμενα ασαφή και γενικόλογα παραπτώματα, ποινικοποιώντας έτσι το δικαίωμα αντίστασης του δημοσίου υπαλλήλου στο κράτος εργοδότη. Ποιος κλείνει κατά πόσο οι συνδικαλιστικές, πολιτικές ή κοινωνικές δράσεις του υπαλλήλου είναι άρνηση αναγνώρισης του Συντάγματος ή έλλειψη αφοσίωσης της πατρίδας και της δημοκρατίας ή ανάξια για υπάλληλο διαγωγή για εντός ή εκτός υπηρεσίας, πόσω μάλλον της παραβίασης υποχρέωσης της εχεμύθειας; Εχεμύθεια σε τι; Στην κάλυψη παρανομιών; Άρθρα 12 και 10.

Έκτο, όσο για την ντροπιαστική, πειθαρχική διαπραγμάτευση του υπαλλήλου με τον προϊστάμενό του ή το πειθαρχικό συμβούλιο, πρόκειται για πειθαρχική συνδιαλλαγή, η οποία είναι φοβερή. Δηλαδή, για να πέσουν στα μαλακά οι επίορκοι.

Έβδομο, μεγάλος είναι ο κίνδυνος για τους εκπαιδευτικούς. Οι εκπρόσωποι ΔΟΕ και ΟΛΜΕ, ζήτησαν την πλήρη απόσυρση του νομοσχεδίου. Αυτός είναι ο ρόλος τους, να μπολιάζουν τα παιδιά μας για την ειρήνη, τη δημοκρατία, την ελευθερία, με σεβασμό στα ανθρώπινα δικαιώματα, την διαφορετικότητα, με ενσυναίσθηση και αλληλεγγύη, αλλά διώκονται όποτε τα διδάγματα αυτά δεν συμφωνούν με την επίσημη πολιτική. Ήδη διώκονται δάσκαλοι και καθηγητές για μηνύματα αλληλεγγύης στο λαό της Παλαιστίνης, για υπεράσπιση ανάπηρων μαθητών που οι ελλείψεις τους κρατούν αποκλεισμένους από τη μάθηση. Χτες ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Φλωρίδης, κατηγόρησε όσους βουλευτές μιλούσαν για γενοκτονία μέσω λιμοκτονίας του παλαιστινιακού λαού ως προδότες του λαού. Ακούσαμε και αυτό χθες ή μήπως δεν το ακούσατε κύριε Υπουργέ εσείς;

Όγδοο, αυξάνει τις ποινές που μπορούν να επιβάλλουν κατά βούληση μονοπρόσωπα όργανα, υπουργός, διοικητής, γενικός διευθυντής, διευθυντής δήμαρχος και πάει λέγοντας. Άνθρωποι που εκτός από τους δημάρχους δεν έχουν κριθεί για να βρίσκονται σε αυτή τη θέση, αλλά τοποθετήθηκαν ως γαλάζια παιδιά από την ΝΔ, καλούνται τώρα να κρίνουν, με βάση τις προσωπικές και πολιτικές συμπάθειες ή αντιπάθειες. Δηλαδή, εδώ πλέον θα ευνοούνται μονίμως τα γαλάζια παιδιά.

Ένατο, δεν προβλέπεται προηγούμενη ακρόαση του υπό κρίση υπαλλήλου. Παραβιάζεται έτσι το άρθρο 20 παράγραφος 2 του Συντάγματος και της νομολογίας του ΣτΕ.

Θεωρούμε, λοιπόν, εν κατακλείδι, ότι η ίδρυση του νέου πειθαρχικού και η αυστηροποίηση των ποινών ένα σκοπό έχουν, το καθεστώς Μητσοτάκη κλυδωνιζόμενο από τα τεράστια σκάνδαλα, με το πιο πρόσφατο εκείνο του ΟΠΕΚΕΠΕ, από τις ευθύνες του οποίου πασχίζει να γλιτώσει με πρωτοφανή μέσα, όπως αυτά που εξελίχθηκαν χθες στη Βουλή, όχι μόνο αποτελούν πραξικόπημα, δεν έχουμε ξαναζήσει τέτοιες σκηνές στη Βουλή των Ελλήνων, όπου ήρθατε οι βουλευτές της πλειοψηφίας με επιστολικές ψήφους να ψηφίσετε ακριβώς γιατί ο Μητσοτάκης φοβόταν ότι αν δεν σας μαντρώσει όλους δεν θα μπορούσε να ελέγξει τους βουλευτές του και δεν θα μπορούσε να έχει πλειοψηφία. Αυτό προσπαθείτε να κάνετε με το νομοσχέδιο αυτό. Δηλαδή, από τη μια έναν αντιπερισπασμό, αναδεικνύοντας ως υπευθύνους για τις παρανομίες τους επίορκους δημοσίους υπαλλήλους, οι οποίοι ασφαλώς και πρέπει να τιμωρηθούν, μη γίνει καμία παρανόηση σε αυτά που λέω. Εδώ, όμως, δεν κάνει αυτό το νομοσχέδιο. Στην πραγματικότητα κάνει το ακριβώς αντίθετο, δηλαδή επιχειρεί να μετατρέψει τους δημόσιους υπαλλήλους σε απομονωμένα, τρομοκρατημένα άτομα, χωρίς συνδικαλιστική και κοινωνική δράση δεν θα τολμούν να υψώσουν το ανάστημά τους, για να υπερασπιστούν το δημόσιο συμφέρον.

Όσον αφορά δε στα άρθρα που έχουν αναφορά στην αξιολόγηση, διακρίνεται πολύ καθαρά η πρόθεση της κυβέρνησης να ξεκαθαρίσει το δημόσιο από όσους δεν συμμορφώνονται με τις αποφάσεις και την πολιτική της, αίροντας με το πειθαρχικό δίκαιο τη μονιμότητα τους. Η απόλυση είναι δαμόκλειος σπάθη, αφού πρώτον η άρνηση συμμετοχής στην αξιολόγηση, διευκόλυνση της εφαρμογής της για δύο συνεχείς περιόδους, μετατρέπεται σε βαρύ ιδιώνυμο πειθαρχικό αδίκημα, που οδηγεί και σε απόλυση. Αυτή τη στιγμή ήδη δυόμισι χιλιάδες εκπαιδευτικοί διώκονται με αυτό το κατηγορητήριο. Όμως, η άρνηση της αξιολόγησης στην εφαρμογή αποφάσεων συνδικαλιστικών οργάνων και η υλοποίηση του δικαιώματος της απεργίας. Άρα ποινικοποιείτε και τη συνδικαλιστική δράση. Και δύο, διευρύνονται οι περιπτώσεις αυτοδίκαιης αργίας, με αποτέλεσμα να ακυρώνετε το συνταγματικά κατοχυρωμένο τεκμήριο της αθωότητας.

Για το μέρος β’ του νομοσχεδίου έχουμε μιλήσει αναλυτικά, όχι μόνο δεν χρειάζεται η ίδρυση του ΕΛΚΕΔΙΜ, διότι το ίδιο ακριβώς έργο επιτελεί το ΕΚΔΔΑ και το ΕΣΔΔΑ, όπως σας είπε και ο σύλλογος αποφοίτων του ΕΣΔΔΑ κατά την ακρόαση των φορέων και τεκμηρίωσε εξαιρετικά την επιχειρηματολογία του, αλλά είναι ένας φορέας ιδιωτικού δικαίου, απολύτως διοριζόμενος και ελεγχόμενος από την κυβέρνηση, με στόχο να εκμεταλλεύεται η κυβέρνηση το φορέα για πελατειακές σχέσεις, ευνοιοκρατία, ρουσφέτια, αδιαφάνεια, διαπλοκή, συναλλαγές διαφθοράς. Γι’ αυτό στο νέο κέντρο γενικός διευθυντής ορίζεται αρχικά με απόφαση υπουργού και στη συνέχεια με μη αξιοκρατικές διαδικασίες χωρίς ΑΣΕΠ, το ίδιο και οι προϊστάμενοι. Δηλαδή, το φαγοπότι καλά κρατεί.

Στο μέρος γ’ ένα συνονθύλευμα από διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών. Θα σταθώ κυρίως στο άρθρο 101, όπου προσθέτετε ως προϋπόθεση για συμμετοχή στην κινητικότητα υπαλλήλων ΟΤΑ β’ βαθμού, δηλαδή τη σύμφωνη γνώμη του περιφερειάρχη. Μέχρι στιγμής με σχετική διάταξη του 2021 αυτό ίσχυε και με σύμφωνη γνώμη του δημάρχου στους δήμους. Έτσι στην ουσία αποκλείετε τους υπαλλήλους των ΟΤΑ την κινητικότητα. Σε τελευταία ανάλυση, τι ήταν αυτή η περιβόητη κινητικότητα την οποία καταργείτε για όλους αυτούς τους υπαλλήλους του δημοσίου; Ήταν η δυνατότητα των δημοσίων υπαλλήλων να αξιοποιήσουν καλύτερα τα προσόντα τους και να λειτουργήσουν καλύτερα σε μια άλλη θέση, από εκείνη που είχαν προσληφθεί. Αυτό ήταν όλο και όλο. Αυτό πια τελείωσε, καλύπτετε το 90% για να μην υπάρχει κινητικότητα.

Τέλος, η εκπρόσωπος της ΕΣΑΜΕΑ τόνισε κατά την ακρόαση ότι η γενίκευση αυτή συμπαρασύρει τους συμμετέχοντες στην κινητικότητα λόγω προβλημάτων υγείας, κάτι που συνιστά σοβαρό και αυθαίρετο περιορισμό του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος στην υγεία και η πιθανή άρνηση απόσπασης, ανεξαρτήτως της ιατρικής τεκμηρίωσης, αναιρεί τη φύση και το σκοπό του σχετικού μέτρου του ν.4440/2016, που είναι η προστασία της υγείας του υπαλλήλου και των οικείων του. Η ρύθμιση γενικότερα δημιουργεί κινδύνους για ανισότητα μεταχείρισης, δημιουργία πελατειακών σχέσεων, καταστρατήγηση αρχής νομιμότητας και της ίσης μεταχείρισης.

Για το άρθρο 106, έχουμε τοποθετηθεί πάρα πολλές φορές, πιστεύουμε ότι είναι επικίνδυνη η ρύθμιση για τους ίδιους εργαζόμενους, τους δήμους, αλλά και τους επισκέπτες και την εικόνα της χώρας στο εξωτερικό. Το έχουμε πει εκατό φορές, αυτό που πάτε να κάνετε ταυτόχρονη εκπαίδευση με το διορισμό, πιστεύουμε ότι είναι επικίνδυνο.

Προφανώς, καταψηφίζουμε και καταγγέλλουμε το νομοσχέδιο και τη διαδικασία επεξεργασίας και ψήφισης του. Πρωτοφανή κόλπα, για να μην υπάρχει καμία δυνατότητα συγκρότησης αντιστάσεων των εργαζομένων. Δεν είμαστε αφελείς για να σας ζητήσουμε να το αποσύρετε. Είμαστε, όμως, αποφασισμένοι να σας εμποδίσουμε με όλα τα μέσα να μην το εφαρμόσετε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΣΥΡΙΖΑ – Προοδευτική Συμμαχία**): Κύριε Υπουργέ, κυρία Υφυπουργέ, θα επαναλάβω ακροθιγώς τα όσα αναφέραμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις, γιατί για εμάς αυτό το συζητούμενο νομοσχέδιο είναι ένα νομοσχέδιο τομή σε αυτό που ξέρουμε για τα δικαιώματα των εργαζομένων. Ουσιαστικά και για λόγους δικούς σας και απόλυτα κατανοητούς σε σχέση με την πολιτική σας επιλογή, βάλλετε κατά των συνδικαλιστικών, κοινωνικών και πολιτικών δικαιωμάτων των εργαζομένων. Επινοείτε, εγκαθιδρύετε και ψηφίζετε ένα πειθαρχικό δίκαιο στο οποίο η συνδικαλιστική συμπεριφορά, η διεκδίκηση, αγωνιστικότητα, ο πόθος των εργαζομένων για να διευρύνουν τις κατακτήσεις τους, μπορούν να αποτελέσουν λόγο απόλυσης και αυτό αποτελεί για όλη την κοινωνία για την αριστερά την οποία εγώ εκφράζω, έναν λόγο απόλυτης αντιπαράθεσης.

Μου κάνει εντύπωση και σαν νομικό, ότι την άρνηση στην αξιολόγηση τη συνδέεται με κατάπτυστα αδικήματα του ποινικού δικαίου - για τα οποία προφανώς και το συνδικαλιστικό κίνημα εκεί έχει εκφράσει άποψη - αποτελούν λόγω απόλυσης, αλλά το να συνδέετε με αυτού του είδους τα ατιμωτικά αδικήματα με τη συνδικαλιστική δράση, με την περίφημη αξιολόγηση και την άρνηση αξιολόγησης, αποτελεί καταρχάς μεθοδολογικό απαράδεκτο λάθος και κατά δεύτερον, ενδεικτικό της απόφασής σας να συντρίψετε οποιαδήποτε διεκδίκηση των εργαζομένων.

Με αυτή την έννοια λοιπόν, νομίζω ότι αυτό το πειθαρχικό δίκαιο ουσιαστικά έρχεται να είναι οδοδείκτης για το πώς αντιλαμβάνεστε τις σχέσεις της πολιτείας με τους εργαζόμενους και δεν θα πάψουμε να το λέμε, ότι δεν είναι δυνατόν να εξισώνετε, εσείς, το Υπουργείο, την πολιτική, την κοινωνική, τη συνδικαλιστική δράση, με τα ατιμωτικά αδικήματα του ποινικού κώδικα, τα οποία ούτως η άλλως προέβλεπαν την ποινή της απόλυσης, της αργίας.

Δεύτερον, έχουμε και ένα άλλο δείκτη κατά την άποψή μας, που αποδεικνύει το πώς αντιλαμβάνεστε τη λειτουργία του πειθαρχικού δικαίου. Αφαιρείτε την εκπροσώπηση των εργαζομένων από τα πειθαρχικά συμβούλια, την αντικαθιστάτε με τα μέλη του νομικού συμβουλίου του κράτους. Εδώ να κάνω μια παρατήρηση. Σαφώς έχετε μία απόφαση του ΣτΕ την οποία ως δικηγόρος, ως νομικός οφείλω να σεβαστώ, που μιλάει για τον χαρακτήρα των λειτουργών του νομικού συμβουλίου του κράτους. Όμως, αυτό το σώμα το ειδικό το οποίο θα κάνει αυτή τη δουλειά, για να επισπεύσει τη λειτουργία των πειθαρχικών συμβουλίων, είναι ένα σώμα αποκομμένο παντελώς, αφυδατωμένο, δεν έχει καμία σχέση με τη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης, με τον τρόπο που λειτουργούν οι δημόσιοι υπάλληλοι, με τις ανάγκες, τις ανεπάρκειες του συστήματος, τα προβλήματα που αντιμετωπίζει στην καθ’ ημέρα πράξη ο δημόσιος υπάλληλος και θα έρχονται αποκομμένοι από τον κοινωνικό ιστό να λύσουν, να αντιμετωπίσουν υποθέσεις και να κρίνουν καριέρες ή μάλλον σταδιοδρομίες ανθρώπων χωρίς οργανική σχέση μαζί τους.

Είναι ενδεικτικό ότι αντιλαμβάνεστε την πλημμέλεια της ρύθμισής σας, γιατί προβλέπετε την παρουσία εκπροσώπων αν έχουν δικαίωμα ψήφου. Αυτό μου θυμίζει το ολίγον έγκυος. Δηλαδή ή θεωρούμε ότι πρέπει να εκφράζονται, να εκπροσωπούνται οι υπάλληλοι στα πειθαρχικά συμβούλια, να έχουν το δικαίωμα και την ευθύνη της γνώμης τους. Ανοίγω μια παρένθεση. Ακούγοντας την ΑΔΕΔΥ και συμβουλευόμενος λίγο τα στοιχεία, βλέπω, ότι η θέση των εκπροσώπων των εργαζομένων σε ότι αφορούσε τις μέχρι τώρα απόψεις τους για τα ατιμωτικά αδικήματα τα οποία επέφεραν την ποινή της οριστικής απόλυσης ποτέ δεν ήταν εμπόδιο σε αυτήν. Κλείνει η παρένθεση. Άρα, λοιπόν, δεν θεωρώ, ότι χρυσώνετε το χάπι με την αφωνία την οποία επιβάλλετε στους υπαλλήλους στο πειθαρχικό συμβούλιο και με το να τους αφαιρείται το δικαίωμα ψήφου, ουσιαστικά αναιρείτε από τη δυνατότητα που έχει μια απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου να μπολιάζεται, να επηρεάζεται με την καλή έννοια, να εμπνέεται από τις πραγματικές συνθήκες μέσα στις οποίες καλούνται να λειτουργήσουν και να δουλέψουν οι δημόσιοι υπάλληλοι.

Κυρία Υφυπουργέ, αναγκάστηκα να αποχωρήσω από την προηγούμενη συνεδρίαση και έμεινε ημιτελής η απόπειρα μου. Ποιος είναι ο λόγος που δεν αναγνωρίζουμε δευτεροβάθμιο πειθαρχικό. Είναι ένα ζήτημα το οποίο και σαν νομικό μου προκαλεί εντύπωση. Δηλαδή, είναι κοινώς γνωστό ότι πάντα όλοι μας έχουμε μια δεύτερη ευκαιρία. Τι είναι αυτό που σας εμποδίζει να δώσετε αυτή τη δεύτερη ευκαιρία στους δημόσιους υπαλλήλους;

Τώρα κλείνω αυτό καθ’ εαυτό τον πυλώνα του πειθαρχικού και έρχομαι στο Κέντρο Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων, αυτό το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που θέλετε να κάνετε.

Είχαμε μία συζήτηση την προηγούμενη φορά στην κατ’ άρθρον. Άκουσα κάποιες διευκρινίσεις. Δεν έλυσαν τις απορίες μου. Θα τις επαναφέρω με την ελπίδα ότι θα υπάρξει και εδώ και στην Ολομέλεια μία επαρκής εξήγηση.

Στην αποστολή του ΕΚΔΔΑ, ισότιμα και αυτοτελώς περιλαμβάνονται και διεξαγωγή ερευνών για τη χάραξη στρατηγικής για την ανάπτυξη του ανθρώπινου δυναμικού της δημόσιας διοίκησης αλλά και την εισαγωγή οργανωτικών αλλαγών σε αυτήν, αλλά και η συμβολή στον διαρκή εκσυγχρονισμό της οργάνωσης και λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης μέσω της έρευνας των διαδικασιών και της δομής των φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, της εκπόνησης μελετών και μεταρρυθμιστικών σχεδίων και συμβουλευτικής υποστήριξης της εφαρμογής τους, καθώς και η υποστήριξη των διαδικασιών για την εφαρμογή των μεταρρυθμιστικών δράσεων του Υπουργείου Εσωτερικών. Αυτά κατά τη γνώμη μου - φαντάζομαι και κατά τη γνώμη μου κάνει μια γραμματική ερμηνεία - αποτελούν παροχή τεχνογνωσίας. Είναι οι δυνατότητες που δίνει ο νόμος στο ΕΚΔΔΑ να δράσει σε έναν τομέα στον οποίο είχε αποκλειστικότητα. Το αν δεν έδρασε ή έδρασε πλημμελώς, είναι ευθύνη πρωτίστως πολιτικής ηγεσίας η οποία ρυθμίζει τους όρους. Αλλά δεν μπορεί να ακούω ότι φτιάχνουμε τον τομέα, φτιάχνουμε το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου για να παρεμβαίνει εκεί που δεν μπορεί το ΕΚΔΔΑ.

Επίσης, το ΕΚΔΔΑ για την εκπλήρωση της αποστολής του μπορεί να εκπονεί μελέτες και να διεξάγει έρευνες, να παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες, να συμμετέχει σε διαγωνισμούς για την ανάληψη δραστηριοτήτων που αναφέρονται στις προηγούμενες παραγράφους. Άρα, λοιπόν, έχουμε ένα εργαλείο, έχουμε την τεχνογνωσία, έχουμε τη στελέχωση, έχουμε το know-how και έρχεστε να κάνετε ένα καινούργιο νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, να υφαρπάξει ουσιαστικά υπαλλήλους και αρμοδιότητες για να κάνει τη δουλειά την οποία μπορεί να κάνει το ΕΚΔΔΑ. Ξαναλέω, το αν κάνετε κριτική στο ΕΚΔΔΑ και οφείλετε να το πείτε ότι ήταν ανεπαρκές, δεν έκανε αυτό, δεν έκανε το άλλο, είναι ευθύνη του Υπουργείου το οποίο δεν ώθησε τον εποπτευόμενο φορέα να κάνει τη δουλειά αυτή. Δεν καταλαβαίνω πάλι γιατί να φτιαχτεί ένας καινούργιος φορέας ιδιωτικού δικαίου και μάλιστα στο κλίμα που επικρατεί ειδικά αυτές τις μέρες.

Σας είπα και στην πρώτη μου τοποθέτηση, ότι φοβάμαι μήπως φτιάξετε το «θερμοκήπιο» για να αναπτυχθεί ένας νέος ΟΠΕΚΕΠΕ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Χρηστίδης Παύλος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της «ΝΙΚΗΣ», κυρία Ασπασία Κουρουπάκη.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου δεν εισάγει απλά ένα αυστηρότερο πειθαρχικό πλαίσιο, σε σχέση με τον ισχύοντα Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων, αλλά δημιουργεί ένα αυταρχικό τιμωρητικό πλαίσιο κανόνων, που υπονομεύουν ευθέως βασικές αρχές του Δικαίου και επηρεάζει αρνητικά το εργασιακό περιβάλλον στον δημόσιο τομέα. Πίσω από τον «μανδύα» των λέξεων που ευρέως χρησιμοποιείτε στους τίτλους των άρθρων του νομοσχεδίου, όπως «διεύρυνση, εκσυγχρονισμός, αναμόρφωση», κρύβονται ρυθμίσεις που υπονομεύουν την ανεξαρτησία, την αντικειμενικότητα και τη θεσμική προστασία των δημοσίων υπαλλήλων.

Και μπορεί η Κυβέρνηση να διακηρύσσει, ότι οι νέες ρυθμίσεις του Πειθαρχικού και Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα αποσκοπούν στην βελτίωση της αποτελεσματικότητας του δημόσιου τομέα και της λειτουργίας των θεσμών του κράτους, στη διαφάνεια και την ταχύτητα λήψης αποφάσεων, όμως στην πραγματικότητα, πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που δεν προάγει ούτε τη διαφάνεια, ούτε τη λογοδοσία, ούτε την κάθαρση από φαινόμενα διαφθοράς. Αντιθέτως, αποτελεί ευθεία παρέμβαση στην θεσμική ανεξαρτησία της πειθαρχικής διαδικασίας και καταστρατηγεί τις εγγυήσεις υπεράσπισης των διωκόμενων υπαλλήλων. Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που διχάζει βαθιά την κοινωνία και το Σώμα των δημοσίων υπαλλήλων και προκαλεί αρνητικές αντιδράσεις από το σύνολο των φορέων των δημοσίων υπαλλήλων.

Αυστηροποιείτε από τη μία, το Πειθαρχικό των δημοσίων υπαλλήλων για να τιμωρήσετε τους επίορκους και από την άλλη, δεν κινήσατε καμία διαδικασία πειθαρχικής δίωξης για όλα τα σοβαρότατα ποινικά αδικήματα που έχουν διαπράξει στελέχη της Κυβέρνησης, καθώς και βουλευτές και υπουργοί που εμπλέκονται σε σκάνδαλα, όπως του ΟΠΕΚΕΠΕ και του «εγκλήματος των Τεμπών» και παραμένουν ακλόνητοι στις θέσεις τους.

Πιο αναλυτικά, το νέο πλαίσιο που εισάγεται με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, προβλέπει τη συγκρότηση των Πειθαρχικών Συμβουλίων κατά τρόπο που αποδυναμώνει τις θεσμικές εγγυήσεις αμεροληψίας και πολυφωνίας, καθώς αντικαθιστά τον δικαστή και τους δύο εκλεγμένους εκπροσώπους των εργαζομένων, με υπαλλήλους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Η σύσταση ενός νέου Σώματος πειθαρχικών ελεγκτών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που υπάγεται ιεραρχικά στο κράτος και είναι αρμόδιο για την εκπροσώπηση και υποστήριξή του, ενώ παράλληλα θα ελέγχει τους υπαλλήλους, κάθε άλλο παρά εγγυήσεις δίκαιης και αμερόληπτης κρίσης παρέχει.

Εδώ θα ήθελα να απαντήσω στην κυρία Υφυπουργό. Μας είπε προχθές, ότι οι νέες συνθέσεις του Πειθαρχικών Συμβουλίων θα είναι πιο ευέλικτες, γιατί θα απασχολούνται νομικοί σύμβουλοι με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και θα υπάρχει το εχέγγυο γνώσης επί των νομικών θεμάτων και έτσι θα επιταχύνονται οι διαδικασίες. Μπορεί να βελτιώσετε την επιτάχυνση των διαδικασιών, εις βάρος, όμως, της ουσιαστικής διερεύνησης και της αμερόληπτης κρίσης και μπορεί να διασφαλίσετε το εχέγγυο γνώσης, θα απουσιάζει, όμως, το εχέγγυο της δίκαιης και διαφανούς κρίσης.

Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του άρθρου 12 του νομοσχεδίου, προβλέπονται νέες πειθαρχικές ποινές και επιδιώκεται η περαιτέρω αυστηροποίηση του υπάρχοντος πλαισίου πειθαρχικών ποινών. Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις εισάγουν νέες ποινές, όπως στέρηση δικαιώματος χορήγησης μισθολογικού κλιμακίου από 1 έως 5 έτη, αφαίρεση 4 μισθολογικών κλιμακίων, απαγόρευση άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου για διάστημα από 1 έως 5 έτη.

Στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο, η χρήση αόριστων και ερμηνευτικά προσεγγίσιμων εννοιών και η υποκειμενική ερμηνεία όλων αυτών των αφηρημένων ουσιαστικών, όπως, «η αναξιοπρεπής, η ανάρμοστη συμπεριφορά, η κακόβουλη άσκηση κριτικής», θα καταστήσει τους εργαζόμενους ομήρους. Οι αόριστες έννοιες, σε συνδυασμό με τη δυνατότητα επιβολής της βαρύτερης πειθαρχικής κύρωσης, δημιουργεί ένα επικίνδυνο πλαίσιο διώξεων για ενέργειες που σχετίζονται με την άσκηση κριτικής, την συνδικαλιστική δράση και την υπεράσπιση των δικαιωμάτων των υπαλλήλων.

Σχετικά με τον θεσμό της πειθαρχικής συνδιαλλαγής, φρονούμε ότι δημιουργεί γόνιμο έδαφος για εκατέρωθεν εκβιασμούς, μεταξύ πειθαρχικώς προϊσταμένων και υφισταμένων. Εφόσον κινηθεί η πειθαρχική δίωξη, η υπόθεση πρέπει να φεύγει από τα χέρια του προϊσταμένου και να μην υπάρχει η παραμικρή παρέμβασή του, έως την περάτωση της διαδικασίας, ώστε να διασφαλίζεται μία, όσο το δυνατό, πιο δίκαιη πειθαρχική διαδικασία. Η δυνατότητα πειθαρχικής συνδιαλλαγής θα φέρει σε επικοινωνία τα δύο μέρη με διαπραγματεύσεις και παζαρέματα, σε ένα πεδίο που δεν αφορά μόνο τους ίδιους, αλλά τον ελληνικό λαό, ο οποίος, ουσιαστικά, είναι ο εργοδότης και των δύο.

Εφόσον ένας υπάλληλος υπέπεσε σε πειθαρχικό αδίκημα, δεν είναι δουλειά του πειθαρχικώς προϊσταμένου να κλείνει την υπόθεση. Η επιβολή του διοικητικού μέτρου της αυτοδίκαιης αργίας, χωρίς απολογία του υπαλλήλου και χωρίς καμία αξιολόγηση της υπόθεσης από τη διοίκηση, το Πειθαρχικό Συμβούλιο του φορέα του υπαλλήλου, παραβιάζει ευθέως το τεκμήριο αθωότητας, καθώς ο υπάλληλος αντιμετωπίζεται πρακτικά ως ένοχος πριν από οποιαδήποτε δικαστική κρίση. Σε πλήρη αντίθεση με τις προβλέψεις της ΕΣΔΔΑ, όπου ρητά, ορίζεται ότι κάθε πρόσωπο που κατηγορείται για αδίκημα τεκμαίρεται ότι είναι αθώο, έως τη νόμιμη απόδειξη της ενοχής του.

Παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, καθώς η αυτοδίκαιη θέσεις σε αργία συνοδεύεται από σοβαρές συνέπειες στην κοινωνική και επαγγελματική ζωή του υπαλλήλου. Περικοπή αποδοχών, κοινωνικό και επαγγελματικό στίγμα, χωρίς εξατομικευμένη στάθμιση της σοβαρότητας του αδικήματος ή του δημοσίου συμφέροντος. Με άλλα λόγια, η θέση σε αυτοδίκαιη αργία πριν την τελεσίδικη απόφαση του ποινικού δικαστηρίου είναι υπερβολική και δυσανάλογα αυστηρή σε σχέση, με τα αναφερόμενα αδικήματα.

Το σχέδιο νόμου προβλέπει, νέες αυστηρότερες κυρώσεις θεσμοθετώντας βαρύτερες ποινές σε σχέση, με το ισχύον δίκαιο. Προβλέπεται, επιβολή χρηματικών προστίμων έως και 100.000 ευρώ, τόσο ως αυτοτελείς διοικητικές κυρώσεις, όσο και ως συνοδευτικά μέτρα σε περιπτώσεις παύσης ή υποβιβασμού. Με τις αυστηρότερες ποινές που προβλέπει το νέο νομοσχέδιο με τα εξοντωτικά πρόστιμα που μπορούν να επιβάλλονται απευθείας από τα μονοπρόσωπα όργανα και τα υπηρεσιακά στελέχη, με τις νέες υπερεξουσίες τους, δημιουργείται ένα αυστηρό τιμωρητικό πλαίσιο με το οποίο μπορείτε να μετατρέψετε σε πειθαρχικό παράπτωμα κάθε έκφραση διαφωνίας με την εφαρμοζόμενη πολιτική σας.

Επί τη ευκαιρία του σημερινού νομοσχέδιου, θέλω να θίξω, μια αδικία που υφίστανται οι κληρικοί της Εκκλησίας της Ελλάδος, της Εκκλησίας της Κρήτης και της Δωδεκανήσου και αφορά το πειθαρχικό δίκαιο του δημοσίου τομέα.

Σύμφωνα με το ν. 4957/2022, στα άρθρα 336 και 348, σε περίπτωση ποινικής δίωξης ακόμα και των απλών πλημμελημάτων, αυτομάτως, λαμβάνουν μόλις το ήμισυ των αποδοχών τους μέχρι το πέρας της ποινικής υποθέσεως, ενώ σε περίπτωση αμετάκλητης καταδίκης τους για πλημμέλημα, διακόπτεται εντελώς η μισθοδοσία τους από το δημόσιο.

Σε αντίστοιχες περιπτώσεις του δημοσίου τομέα, η ως άνω δυσμενέστατη συνέπεια συμβαίνει μόνο σε περίπτωση κατηγορίας για σοβαρά κακουργήματα, κάτι που είναι λογικά και νομικά επιτρεπτό και δεν θα υπήρχε καμία αντίρρηση να ισχύει και για τους κληρικούς. Όμως οι κληρικοί και μόνο αυτοί υφίστανται αυτήν τη βάσανο, περιορίζονται, δηλαδή, τα ατομικά τους δικαιώματα, ακόμα και για ήσσονος σημασίας πλημμελήματα γεγονός το οποίο συνιστά δυσανάλογη και ανεξήγητη τιμωρία, η οποία δεν στηρίζεται σε νομικά και κοινωνικά σημαντικούς λόγους και επομένως, είναι αντίθετη με το Σύνταγμά μας.

Με δεδομένο ότι οι ποινικές διαδικασίες στη χώρα μας καθυστερούν για χρόνια να περατωθούν αλλά και ότι οι κληρικοί πέφτουν συχνά θύματα αβάσιμων και καταχρηστικών μηνύσεων και εγκλήσεων ιδιαίτερα για τα αδικήματα της συκοφαντικής δυσφήμησης και του αντιρατσιστικού νόμου, τίθεται πολύ σοβαρό ζήτημα επιβίωσης για όλους όσους υπηρετούν την Ορθόδοξη Εκκλησία, από τους επισκόπους, μέχρι και τους διακόνους. Δεν υπάρχει λογική εξήγηση να αντιμετωπίζονται με αυτό το δυσμενή και δυσανάλογο τρόπο οι κληρικοί. Τουλάχιστον, θα πρέπει να αφαιρεθεί η πρόβλεψη για μείωση του μισού μισθού τους στις εκκρεμείς υποθέσεις.

Επιπρόσθετα, στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο με τις νέες ρυθμίσεις, μεταβάλλεται ριζικά η σύνθεση των συλλογικών πειθαρχικών οργάνων. Καταργείται κάθε συμμετοχή σε αυτά, δικαστικών λειτουργών, στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης με καθήκοντα ευθύνης και αιρετών εκπροσώπων ή εκπροσώπων των φορέων συνδικαλιστικής εκπροσώπησης των δημοσίων υπαλλήλων. Η συγκρότησή τους γίνεται πλέον καθολικά από λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, χωρίς να συντρέχει κάποιος δικαιολογητικός λόγος γι’ αυτό.

Και ενώ στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται ότι βασικός λόγος των καθυστερήσεων εντοπίζεται στον τρόπο συγκρότησης των Πρωτοβάθμιων Πειθαρχικών Συμβουλίων στα οποία προεδρεύουν δικαστές ή εισαγγελείς των οποίων η συμμετοχή σε πειθαρχικά όργανα δεν αποτελεί βασικό και κύριο αλλά παράλληλο καθήκον, ωστόσο λαμβάνεται αυτό το μέτρο που είναι αδικαιολόγητο αφού σε καμία περίπτωση οι εκπρόσωποι των εργαζομένων δεν ευθύνονται για την χρόνια καθυστέρηση κρίσης, στα Πειθαρχικά Συμβούλια.

Χωρίς τη συμμετοχή των εργαζομένων, πώς θα εξασφαλιστεί η δίκαιη και διαφανής κρίση κατά τη λήψη αποφάσεων από τα πειθαρχικά συμβούλια;

Πώς θα προστατευθούν οι υπάλληλοι από αυθαίρετες διώξεις;

Οι ρυθμίσεις που εισάγετε αυξάνουν την πειθαρχική δικαιοδοσία των μονοπρόσωπων οργάνων διοίκησης όπως είναι οι δήμαρχοι, οι πρόεδροι, οι διοικητές. Με την ενίσχυση της εξουσίας των μονοπρόσωπων πειθαρχικών οργάνων επί των υπαλλήλων, ανοίγει ο δρόμος για αυθαίρετες και τιμωρητικές διώξεις με εξαντλητικές ποινές που μπορεί να επιβάλουν. Έτσι ο Υπουργός ή ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου ή ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης, είναι πλέον παντοδύναμοι και ενεργούν αυθαίρετα και αυταρχικά, επιβάλλοντας ποινές και πρόστιμα ανεξέλεγκτα και με τρόπο που παραπέμπει σε δυνάστη.

Σχετικά με το άρθρο 105, με τις μετατάξεις αποσπασμένων υπαλλήλων στους φορείς όπου υπηρετούν για λόγους ισότιμης μεταχείρισης, θα έπρεπε να προβλέπεται ρητά η δυνατότητα μετάταξης των υπαλλήλων συμπεριλαμβανομένων των εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, των οποίων οι αποσπάσεις έληξαν εντός του έτους 2025 και στους οποίους παρά την επιθυμία τους να παραμείνουν στο φορέα υποδοχής δεν τους δόθηκε η δυνατότητα παράτασης της απόσπασης τους. Επίσης, πολλοί αποσπασμένοι εκπαιδευτικοί έχουν διαμαρτυρηθεί γι’ αυτή την αναιτιολόγητη διακοπή της απόσπασης τους.

Στο ίδιο άρθρο, στο 105, φρονούμε ότι πρέπει να καταργηθεί η σύμφωνη γνώμη του φορέα προέλευσης γιατί δίνει χώρο για εκβιασμούς και αλισβερίσια μεταξύ υπαλλήλων και προϊσταμένων και εν τέλει η μετάταξη δεν γίνεται με βάση τις ανάγκες των υπηρεσιών, αλλά για την εξυπηρέτηση των ημετέρων. Μόνο ένα προνόμιο προβλέπεται από το Σύνταγμα και συγκεκριμένα από το άρθρο 21, που αυτό είναι πολυτεκνία, κάτι που επιδεικτικά αγνοείται στα περισσότερα νομοσχέδια παρότι εσείς έχει παραδεχτεί αρκετές φορές ότι το μεγαλύτερο εσωτερικό μας πρόβλημα είναι το δημογραφικό.

Παρότι φτιάξατε το «Υπουργείο Οικογένειας» αυτό δεν ασχολείται με το δημογραφικό και γι’ αυτό οι σχετικοί δείκτες πάνε από το κακό στο χειρότερο. Φαίνεται ότι εφαρμόζετε τις ιδέες που «κυβερνητικά χείλη» έχουν εκφράσει την λύση του δημογραφικού με μετανάστες εξ ανατολών και γι’ αυτό και διευκολύνονται οι διαδικασίες απόδοσης ιθαγένειας.

Εδώ, θα ήθελα να σας καταθέσω στα πρακτικά, μια πρόταση τροποποίησης του άρθρου 105, από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων ΥΠΕΘΑ που παραλάβαμε στο mail μας, στις 29 Ιουλίου 2025. Επίσης, θα ήθελα να σας καταθέσω στα πρακτικά σχετικά με την απόλυση της μικροβιολόγου γιατρού της πολύτεκνης μητέρας και ΑμεΑ, από τον διοικητή του Κωνσταντοπούλειου Νοσοκομείου και θα ήθελα παρακαλώ να μας απαντήσετε. Αναφέρθηκα σε αυτό στην προηγούμενη ομιλία μου.

Συνεχίζω, για το υπό συζήτηση νομοσχέδιο όπως πολύ ορθά επισημάνθηκε από την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή έρχεται να αυστηροποιήσει μονομερώς το πειθαρχικό των δημοσίων υπαλλήλων, χωρίς να αντιμετωπίζει τα πιο σοβαρά προβλήματα του δημόσιου τομέα. Όπως είναι η υποστελέχωση, η πολυνομία, η αδυναμία εφαρμογής συστήματος επιλογής σε θέση ευθύνης, το υποβαθμισμένο εργασιακό περιβάλλον, η μη ορθή αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού, ενώ δίνεται προτεραιότητα στις διαδικασίες αξιολόγησης της ατομικής απόδοσης και στην αυστηρή αναμόρφωση του πειθαρχικού δικαίου. Ακόμη διαπιστώνει εμφατικά ότι σε καμία περίπτωση ένα σύγχρονο κράτος δικαίου δεν μπορεί να επιλέγει ένα τύπο πειθαρχικής διευθέτησης που θα έχει στο επίκεντρο τη ταχύτητα έναντι της ουσιαστικής διερεύνησης, την ισχύ της ιεραρχίας, έναντι της ισχύος του δικαίου και της λογοδοσίας σε όλες τις βαθμίδες. Είναι παράδοξο και περίεργο το γεγονός ότι η Κυβέρνηση εφαρμόζει αυτή την πειθαρχική αυστηρότητα με συνέπεια μόνο προς τα κάτω, ενώ την ίδια στιγμή Υπουργοί και Βουλευτές που εμπλέκονται σε τεραστίων διαστάσεων σκάνδαλα, εξακολουθούν να καλύπτονται από ασυλίες προκαλώντας την δικαιολογημένη οργή στην κοινωνία ακόμη και σε ευρωπαϊκούς θεσμούς, όπως είναι η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία.

Η αυστηροποίηση των μηχανισμών ελέγχου και λογοδοσίας, οφείλει να ξεκινά από την κορυφή της διοικητικής και πολιτικής ιεραρχίας και όπως λέει ο σοφός λαός «το ψάρι βρωμάει από το κεφάλι». Ωστόσο, για την Κυβέρνηση δεν ισχύει αυτό. Δεν βλέπουμε ποινικές ευθύνες των Υπουργών όπως αποφάνθηκε ο κύριος Πρωθυπουργός για τους κύριους Βορίδη και Αυγενάκη για το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ενώ είχε προηγηθεί η κυνική δήλωση του κυρίου Γεωργιάδη: «Eμείς έχουμε την πλειοψηφία, εμείς αποφασίζουμε ποιος παραπέμπεται». Αυτό είναι το πολιτικό σας ήθος. Συμπερασματικά το προτεινόμενο νομοσχέδιο παρά τις διακηρυγμένες προθέσεις του εκσυγχρονισμού, δεν πληροί τις αρχές της αμεροληψίας, της διαφάνειας και της ανεξαρτησίας της διοίκησης.

Κρύβονται ρυθμίσεις που υπονομεύουν την ανεξαρτησία, την αντικειμενικότητα και τη θεσμική προστασία των δημοσίων υπαλλήλων. Εισάγει επικίνδυνες τομές χωρίς ασφαλιστικές δικλείδες, ενισχύει τη συγκεντρωτική και διοικητική εξουσία και χειραγωγεί το θεσμό της πειθαρχικής δικαιοσύνης. Εμείς, καταθέσαμε τις προτάσεις μας τεκμηριωμένα στην κατ` άρθροn συζήτηση και προσβλέπουμε στην αξιολόγησή τους από τον Υπουργό. Είμαστε όμως αντίθετοι στο σύνολο επί της αρχής για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και για τους λόγους που αναφέραμε και για αυτό τον λόγο το καταψηφίζουμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Πλεύσης Ελευθερίας, κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Έχουμε δηλώσει ότι καταψηφίζουμε το παρόν νομοσχέδιο ως μνημείο αυταρχισμού, με ακραία τιμωρητικό χαρακτήρα, με απώτερο σκοπό τον έλεγχο και περιορισμό της έκφρασης, την κάμψη των αντιστάσεων. Θέλω να αναφερθώ σε ορισμένα σημεία του υπομνήματος της Ένωσης Σπανίων Ασθενών, οι οποίοι υπογραμμίζουν με τη σειρά τους, ότι το παρόν νομοσχέδιο αποτυγχάνει να προβλέψει ένα σαφές ηθικό και λειτουργικό πλαίσιο προστασίας για τους υπαλλήλους με σοβαρές και σπάνιες παθήσεις και τους φροντιστές τους. Παρά το γεγονός ότι αποσύρθηκαν κάποιες διατάξεις που προκαλούσαν βάσιμη ανησυχία, όπως το άρθρο 103, παραμένουν προβληματικά σημεία στην ισχύουσα νομοθεσία, όπως το άρθρο 71, του ν.5003, του 2022, που αποκλείει από μετάταξη ή απόσπαση υπαλλήλου στον οποίο η πάθηση προϋπήρχε του διορισμού, χωρίς καμία αξιολόγηση της τρέχουσας κατάστασης ή των πραγματικών αναγκών.

Επιπλέον το γεγονός ότι η Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας δεν διαθέτει ιατρικό μέλος με δικαίωμα ψήφου και η έλλειψη ρητής πρόβλεψης για προσωποπαγή θέση για μόνιμους υπαλλήλους αποτελεί ένα νομικό κενό. Η απουσία διοικητικής ένστασης ή δυνατότητας επανεξέτασης στις απορριπτικές αποφάσεις της ΚΕΚ, δημιουργεί ένα σύστημα άκαμπτο, ανελαστικό και άνισο με έντονα στοιχεία διοικητικής αυθαιρεσίας, ενδεχόμενης παραβίασης των αρχών της μη διάκρισης, της ισότητας και της προσβασιμότητας κατά τα άρθρα 21 και 25 του Συντάγματος και της σύμβασης του ΟΗΕ για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία.

Η τεκμηρίωση της Ένωσης Σπανίων Ασθενών υποδεικνύει επείγουσα ανάγκη νομοθετικών διορθώσεων ώστε να θεσπιστούν δικαιώματα επανεξέτασης και ενδικοφανούς προσφυγής, προθεσμίες απόφασης για λόγους υγείας, ισότιμη αντιμετώπιση όλων των σοβαρών παθήσεων ορατών και μη, ρητή πρόβλεψη μετάταξης φροντιστών και αντικειμενικά και επιστημονικά κριτήρια. Σε μια περίοδο όπου οι θεσμοί οφείλουν να ενισχύουν την κοινωνική συνοχή και την προσβασιμότητα της διοίκησης η απουσία ουσιαστικής μέριμνας για τις ευάλωτες ομάδες δεν μπορεί να εκληφθεί ως αμέλεια, αλλά ως ενδεικτική πολιτική επιλογή αποκλεισμού τους.

Θα περάσω σε κάποια κριτική τοποθέτηση απέναντι στις τελευταίες δηλώσεις, τοποθετήσεις της Υφυπουργού Εσωτερικών στις 28/07 στο πλαίσιο της τελευταίας μας συνεδρίασης, επιβεβαίωσατε ότι ο πυρήνας του σχεδίου νόμου δεν είναι η ενίσχυση της νομιμότητας ή της λογοδοσίας με θεσμικές εγγυήσεις, αλλά η γενικευμένη αυστηροποίηση του πειθαρχικού δικαίου, η επιβολή φόβου, η υποκατάσταση συλλογικών οργάνων με διορισμένα συγκεντρωτικά ελεγχόμενα σχήματα και συγκεκριμένα χαρακτηρίσατε την αυστηροποίηση των πειθαρχικών ποινών αποτρεπτικό εργαλείο συμπεριφοράς, αναγνωρίζοντας ευθέως τον κατασταλτικό χαρακτήρα του νέου πλαισίου. Αναδείξατε ως μοναδικό κριτήριο επιλογής των μελών των πειθαρχικών συμβουλίων, την αποκλειστική τους απασχόληση και τη νομική τους κατάρτιση, παραγνωρίζοντας τη σημασία της συμμετοχής της πολυφωνίας και της δημοκρατικής νομιμοποίησης μέσω αιρετών, υποβαθμίσατε τη σημασία της ένστασης και της διοικητικής επανεξέτασης αναφέροντας ως παράδειγμα υπόθεση όπου το δευτεροβάθμιο συμβούλιο κατέστη αυστηρότερο από το πρωτοβάθμιο, γεγονός που εν τέλει ενισχύει αντί να υπονομεύει την ανάγκη ύπαρξης δεύτερου βαθμού κρίσης, το παρουσιάσατε ως απόδειξη, ότι το δεύτερο όργανο διορθώνει μια λανθασμένα επιεική κρίση, στην πραγματικότητα αν δεν υπήρχε δευτεροβάθμια ή και εσφαλμένα ή ελλιπώς αυστηρή απόφαση θα ίσχυε οριστικά.

Άρα το επιχείρημα σας αντικειμενικά στηρίζει και δεν αποδυναμώνει την ανάγκη διατήρησης της διοικητικής ένστασης και δεύτερου βαθμού κρίσης. Η συνολική τοποθέτησή σας αποτελεί παραδοχή ότι το νέο πειθαρχικό όργανο συγκροτείται αποκλειστικά από μέλη του νομικού συμβουλίου του κράτους χωρίς δυνατότητα παρέμβασης Υπουργού στη σύνθεση, ωστόσο αυτό δεν αίρει την έλλειψη αμεροληψίας, αφού απουσιάζει κάθε συμμετοχική ή ανεξάρτητη σύνθεση όπως αιρετά μέλη ή εκπρόσωποι κοινωνικών φορέων.

Η πρόβλεψη αυτοδίκαιης αργίας και απομάκρυνσης χωρίς πραγματική διοικητική κρίση στο όνομα της ταχύτητας είναι ένα σημείο που πραγματικά προκαλεί ανησυχία.

Δεν διαψεύδετε, αλλά επιβεβαιώνετε την ανάγκη αναθεώρησης βασικών προβλέψεων του νομοσχεδίου, ενισχύετε την κριτική πως το σχέδιο λειτουργεί εκτός συνταγματικής αρχής αναλογικότητας, υπονομεύοντας τα εχέγγυα ανεξαρτησίας της διοικητικής δικαιοσύνης και ενδέχεται, να λειτουργήσει ως εργαλείο πολιτικής εξουδετέρωσης ή επιλεκτικής πειθάρχησης υπαλλήλων, που δεν συντάσσονται με τη διοίκηση. Η επίκληση οργανωτικών αδυναμιών ή διοικητικής αδράνειας, δεν μπορεί να νομιμοποιήσει την υποκατάσταση δικαιοκρατικών εγγυήσεων με τιμωρητικές λογικές. Η μεταρρύθμιση της πειθαρχικής διαδικασίας, οφείλει να γίνεται με διασφάλιση ατομικών και πολιτικών δικαιωμάτων των υπαλλήλων και όχι σε βάρος τους.

Συγκεκριμένα, η επιχειρηματολογία που εκθέσατε, αποκαλύπτει και ενισχύει αρκετά από τα προβληματικά σημεία που έχουμε επισημάνει, επιβεβαιώνει ότι το νέο πειθαρχικό σύστημα στηρίζεται στην αυστηροποίηση και όχι σε δικαιοκρατικά εχέγγυα. Τοποθετήσατε την τιμωρητικότητα και την παραδειγματική καταστολή ως βασικό στόχο του νομοσχεδίου σε βάρος των εγγυήσεων δίκαιης διαδικασίας, της αναλογικότητας και της διάκρισης πειθαρχικής από ποινική δίκη. Ενισχύετε την ένσταση ότι το σχέδιο νόμου είναι εκφοβιστικό και κατασταλτικό, όχι εξισορροπητικό. Παραδέχεστε τη συρρίκνωση της συμμετοχής αιρετών και την υποκατάσταση από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Αυτή είναι, λοιπόν, η ρητή παραδοχή αποκλεισμού της συλλογικής συμμετοχής και της θεσμικής πολυφωνίας, γεγονός που νομιμοποιεί τον πυρήνα της παρατήρησής μας στο άρθρο 20, περί αποκλεισμού αιρετών και συγκεντρωτισμού στη διοίκηση του πειθαρχικού ελέγχου. Η επίκληση τεχνικών δυσκολιών δεν δικαιολογεί κατάργηση θεσμικών αντιβάρων. Υποτιμάτε ή αγνοείτε τη σημασία των ενστάσεων και της διοικητικής επανεξέτασης. Αναφέρετε απαξιωτικά στην ένσταση, λέγοντας, πρωτοβάθμιο συμβούλιο για (…) αποφάσισε προσωρινή παύση έως 12 μήνες, έγινε ένσταση και το δευτεροβάθμιο έδωσε οριστική παύση.

Άρα, τι χρειάζεται; Αυτή η φράση δείχνει εσφαλμένη κατανόηση του σκοπού του διοικητικού ελέγχου, δηλαδή, την αποτροπή αυθαιρεσιών και την εξισορρόπηση υπερβολικών ή εσφαλμένων αποφάσεων. Η συγκεκριμένη αναφορά, μάλιστα, νομιμοποιεί την ένσταση ως αποτελεσματικό μέσο επανόρθωσης και όχι ως κάτι περιττό, όπως φαίνεται να υποστηρίζετε ως Κυβέρνηση.

Επιβεβαιώνετε την απόλυτη κυριαρχία της εκτελεστικής εξουσίας στη σύνθεση των πειθαρχικών. Η δήλωση ότι ο Υπουργός δεν μπορεί να απορρίψει την πρόταση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για τα μέλη του πειθαρχικού, άρα, δεν υπάρχει πολιτική παρέμβαση, ενισχύει το επιχείρημά μας για εξάρτηση της διαδικασίας από εκτελεστικά όργανα.

Το γεγονός ότι ο Υπουργός δεν μπορεί να μεταβάλλει πρόταση, δεν αλλάζει ότι τα μέλη δεν εκλέγονται, ούτε προκύπτουν από αμερόληπτες ή συμμετοχικές διαδικασίες και δεν υπάρχει αντιστάθμισμα από ανεξάρτητες αρχές ή αιρετά μέλη.

Το συμπέρασμα είναι ότι, επιβεβαιώνετε πλήρως τις ενστάσεις μας για αυστηροποίηση, συγκεντρωτισμό, υποκατάσταση της κρίσης με αυτοματισμούς, περιθωριοποίηση της αιρετής συμμετοχής. Αποκαλύπτετε τον ιδεολογικό πυρήνα του νομοσχεδίου, που είναι η εμπέδωση ενός δημόσιου τομέα πειθαρχικά πειθαρχημένου, αποδυναμωμένου συνδικαλιστικά, κεντρικά ελεγχόμενου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ευστάθιος Κωνσταντινίδης.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ :** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει εξελιχθεί μια αναλυτική συζήτηση στις διαδικασίες επεξεργασίας του νομοσχεδίου στην Επιτροπή μας, για ένα σημαντικό κομμάτι της δημόσιας διοίκησης, τη συνολική προσπάθεια για την αναβάθμιση του δημόσιου τομέα και των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες, για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών.

Σημαντικό, λοιπόν, νευραλγικό κομμάτι αυτής της διαδικασίας αφορά, αναμφίβολα, στο πειθαρχικό δίκαιο και αναδείχθηκαν μέσα από αυτήν τη συζήτηση, οι καθυστερήσεις, οι δυσλειτουργίες στη διαδικασία απονομής του πειθαρχικού δικαίου και νομίζω, ότι με το πλέγμα διατάξεων που εισάγονται και τις προτάσεις που εισφέρθηκαν, το επόμενο θεσμικό πλαίσιο θα είναι, ασφαλώς, πιο λειτουργικό και πιο αποτελεσματικό.

Επιτρέψτε μου, όμως, να μείνω μόνο στις διατάξεις των άρθρων 101 και επόμενα, κύριε Υπουργέ και κυρία Υφυπουργέ, ενόψει και της πρόσφατης συνάντησης των εκπροσώπων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α’ και Β’ βαθμού, με τον κύριο Πρωθυπουργό, εκπροσώπων από τη Δυτική Μακεδονία, σε σχέση με τις ειδικές ανάγκες που αντιμετωπίζει η περιοχή για την πλήρωση των κενών και τη στελέχωση των υπηρεσιών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, αλλά και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, στις περιοχές αυτές, μέσα από τις διαδικασίες της κινητικότητας.

Έτσι κι αλλιώς, κύριε Υπουργέ, και στη συνάντηση εκείνη τοποθετηθήκατε και εκφράσαμε την πρόθεση να συμπεριλάβετε τη Δυτική Μακεδονία στις ευεργετικές, διευκολυντικές διατάξεις, σε σχέση με την κοινότητα των δημοσίων υπαλλήλων.

Επιτρέψτε μου μια αναφορά στο άρθρο 101 και θα ήθελα παρακαλώ να αποσαφηνιστεί το εδάφιο εκείνο που αναφέρεται στην απόσπαση, μετάταξη υπαλλήλων ΟΤΑ α’ και β’ βαθμού. Εκφεύγει του ζητήματος της δίκαιης μετάβασης και της εφαρμογής της ρήτρας, άρα των διευκολυντικών διαδικασιών αυτό είναι αντικείμενο του άρθρου 104, αλλά στο άρθρο 101 στο τρίτο εδάφιο της παραγράφου 4, ειδικά για την απόσπαση, μετάταξη υπαλλήλου από ΟΤΑ α’ και β’ βαθμού, συμπεριλαμβανομένων των νομικών προσώπων αυτών απαιτείται επιπλέον η σύμφωνη γνώμη του αρμοδίου για το διορισμό οργάνου του φορέα προέλευσης.

Μέχρι τώρα αυτό ίσχυε, αν θυμάμαι καλά, στις τεχνικές υπηρεσίες, τώρα το επεκτείνουμε σε όλα τα αντικείμενα σε όλες τις ειδικότητες. Αυτό θα φέρει μια δυσκολία και το λέω ενόψει του ότι κατά τα άλλα το νομοσχέδιο και οι συγκεκριμένες διατάξεις προσπαθούν να διευκολύνουν και αν θέλετε είναι και τακτοποιητικές σε σχέση με τις μέχρι σήμερα αποσπάσεις. Αυτό θα φέρει μια δυσχέρεια, γιατί είναι γνωστό ότι οι εκπρόσωποι α’ και β’ βαθμού, οι αιρετοί, είναι αρνητικοί στη συντριπτική πλειονότητα των περιπτώσεων που αιτούνται οι υπάλληλοι την μετακίνησή τους.

Άρα, καταλαβαίνω ότι εκεί πάμε σε μία δυσκολότερη πλέον διαδικασία. Αυτό ήθελα να αποσαφηνίσω.

Σε σχέση με το άρθρο 105 του νομοσχεδίου, ήθελα παρακαλώ να διευκρινιστεί, αν στις περιπτώσεις, όπως παραδείγματος χάρη την 3κ΄, έχουμε μεγαλύτερο περιορισμό για διάρκεια επτά ετών, πλέον θα πηγαίνουμε στην μετάταξη αποσπασμένων υπαλλήλων στους φορείς όπου υπηρετούν, ανεξάρτητα αν εκπληρώνεται ο χρόνος, ο μεγαλύτερος, όπως για την 3κ΄, των 7 ετών; Δηλαδή, θα πηγαίνουμε στην τριετία; Αν είναι αποσπασμένοι για τρία χρόνια θα εφαρμόζεται η πρόβλεψη αυτή; Άρα, κατισχύει αυτή η διάταξη έναντι κάθε αντίθετης;

Το άλλο σκέλος αφορά πάλι στο άρθρο 105, μετάταξη αποσπασμένων υπαλλήλων στους φορείς όπου υπηρετούν. Για εκείνους, λοιπόν, που έχουν αποσπαστεί για λόγους υγείας ή συνυπηρέτησης πριν την ολοκλήρωση της διετίας τι θα εφαρμόζεται;

Τέλος, στο άρθρο 104, στο άρθρο που ζητούμε την επέκτασή του για τη Δυτική Μακεδονία. Επανέρχομαι, λοιπόν, σε αυτό κύριε Υπουργέ, γνωρίζετε τις δυσκολίες που διέρχεται η Δυτική Μακεδονία και την ανάγκη για τη στελέχωση των υπηρεσιών.

Παρακαλούμε για την επέκταση των προβλέψεων που εισάγονται με το νομοσχέδιο για τον Έβρο στη Δυτική Μακεδονία, προκειμένου ακριβώς οι πιο στελεχωμένοι φορείς, οι πιο στελεχωμένες υπηρεσίες να μπορούν να ανταπεξέλθουν ευχερέστερα στην αυξημένη ζήτηση, στις αυξημένες ανάγκες της περιοχής, ιδίως για την έλευση επενδυτικών σχεδίων στη Δυτική Μακεδονία και τη δημιουργία θέσεων εργασίας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κουκουλόπουλος.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (ΠΑΡΙΣ) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ:** Καταρχάς, όσον αφορά τις διατάξεις που τροποποιούν τις προβλέψεις κινητικότητας, ειδικά για μια Περιφέρεια όπως η Δυτική Μακεδονία, θα πρότεινα κύριε Υπουργέ ότι χρειάζεται να υπάρξει μια συμπλήρωση για ειδική μέριμνα ώστε να διευκολύνονται όσοι υπάλληλοι από άλλες Περιφέρειες θέλουν να έρθουν να δουλέψουν στην Περιφέρειά μας. Στις 2 Ιουνίου σας κατέθεσα, ως αναφορά μια σχετική πρόταση του ΤΕΕ, αξίζει νομίζω να την δείτε. Μου έχει απαντήσει η κυρία Χαραλαμπογιάννη ότι την εξετάζετε. Είναι σημαντικό, όπως είπα, να το δείτε. Χρειάζεται επίσης να διευκολύνουμε γενικότερα τους εργαζόμενους που θέλουν να έρθουν σε μια Περιφέρεια σαν την δικιά μας και πρέπει να «στύψουμε το μυαλό μας» να βρούμε και άλλες ιδέες που δεν θα έχουν καταναγκαστικό χαρακτήρα, αλλά διευκολυντικό για μια Περιφέρεια όπως η Δυτική Μακεδονία που δοκιμάζεται.

Εξάλλου αυτή, μια ειδική προτεραιότητα για μια περιοχή όπως την Δυτική Μακεδονία είτε στην καρδιά της πρότασης για την ρήτρα διοίκησης μετάβασης που έχω καταθέσει από τις αρχές του χρόνου, κάτι που η Κυβέρνηση δεσμεύτηκε να κάνει πριν από πέντε χρόνια, αλλά δυστυχώς δεν υλοποιεί. Μάλλον ποινική ρήτρα έχει η Δυτική Μακεδονία. Ζήτησε, για παράδειγμα, όταν ψηφίστηκαν τα μέτρα για το δημογραφικό στον Έβρο, να ισχύσει και στη Δυτική Μακεδονία το αντίστοιχο. Έλαβα προφορικές διαβεβαιώσεις, ναι, αλλά αποτέλεσμα τίποτα. Δεν μπορείς να αλλάξεις ηλιακό θερμοσίφωνα στη Δυτική Μακεδονία, είμαστε αποκλεισμένοι. Ζήτησα να ισχύσουν τα κριτήρια του 2020 για το «Εξοικονομώ – Αυτονομώ», παραμένουμε εκεί που ήμασταν και υπάρχει σωρεία εν πάση περιπτωσει μέτρων και αποφάσεων που δείχνουν ότι εφαρμόζεται μάλλον ποινική ρήτρα στη Δυτική Μακεδονία, γιατί φαίνεται πως η Κυβέρνηση δεν έχει συνειδητοποιήσει την κατάρρευση της περιοχής και το γεγονός ότι συνορεύει με δύο χώρες, Αλβανία και Βόρεια Μακεδονία.

Μιλώντας, τώρα, για το θέμα της στελέχωσης στα πλαίσια της λογικής της ρήτρας, που είπα, κύριε Υπουργέ, επιτρέψτε μου λίγο να το διευρύνω εστιάζοντας φυσικά πάντα στο ζήτημα των υπαλλήλων. Κοιτάξτε, πολλά μπορούμε να αλλάξουμε, ο κύριος Βορίδης χθες στην Ολομέλεια είπε ότι «σε έναν Υπουργό αν δεν του αρέσει κάτι, αλλάζει την Υπουργική Απόφαση ή τον νόμο», σε ένα βαθμό ισχύει αυτό, υπάρχουν όμως και πράγματα που δεν μπορούμε να αλλάξουμε. Η ερήμωση του Έβρου είναι το ζήτημα, προφανώς και η ανάγκη ενδυνάμωσης του που έχουμε αυτές τις διατάξεις, σωστά; Και ζητάμε κάτι παράλληλο και αντίστοιχο, όπως και ο συνάδελφος μου προ λίγου από την Κοζάνη με άλλη οπτική εκείνος, με άλλη οπτική εγώ. Ζητάμε περίπου κάτι αντίστοιχο και για την Δυτική Μακεδονία, γιατί και εμείς ερημώνουμε και μάλιστα ταχύτερα από κάθε άλλη περιοχή.

Οι άνθρωποι, έξω από το νομοσχέδιο, δύο κριτήρια έχουν για να επιλέξουν ένα τόπο για να μείνουν. Ο ένας είναι το εισόδημα και ο άλλος είναι η ποιότητα ζωής. Σε ότι αφορά το εισόδημα και μένοντας στους υπαλλήλους, υπενθυμίζω την πρότασή μας για την οποία πρέπει να υπάρξει λύση άμεσα και είναι ο 13ος μισθός. Θεσμικά δηλαδή ο 13ος και ο 14ος. Άμεσα ο 13ος για όλους τους δημοσίους υπαλλήλους, γιατί πια ούτε το ενοίκιο του σπιτιού τους οι εκπαιδευτικοί στα τουριστικά μέρη δεν βγάζουν από τον μισθό που παίρνουν. Ειδικότερα για τους Δήμους τους οποίους υπηρέτησα, όπως ξέρετε πολύ καλά, κύριε Υπουργέ, επι 19 χρόνια ως Δήμαρχος και 8 χρόνια ως Αιρετός Πρόεδρος της ΚΕΔΚΕ, υπάρχει μία υστέρηση στο μισθολογικό στους Δήμους με αποτέλεσμα κρίσιμες ειδικότητες, ιδιαίτερα των μηχανικών, να μεταπηδούν διαρκώς είτε στην Περιφέρεια είτε στον ιδιωτικό τομέα και να έχουμε διαρκή αποδυνάμωση. Υπάρχουν, λοιπόν, δύο συγκεκριμένα μέτρα. Το ένα είναι γενικότερο, το άλλο ειδικότερο και αφορά το πρώτο βαθμό, το οποίο το θέτω στο σκέλος εισόδημα που αφορά γενικότερα όλο το πληθυσμό, όχι μόνο για τους υπαλλήλους.

Τώρα, η ποιότητα ζωής. Η ποιότητα ζωής και πάμε στον γενικότερο πληθυσμό, έχει να κάνει πρώτα από όλα με την ποιότητα των υπηρεσιών και όταν οι υπηρεσίες αυτές είναι υποστελεχωμένες δεν έχουμε. Η υποστελέχωση των υπηρεσιών στη Δυτική Μακεδονία είναι δραματική, γι’ αυτό μίλησα για ποινική ρήτρα. Έκανα Επίκαιρη Ερώτηση στην αρχή της χρονιάς και ήρθε η κυρία Χαραλαμπογιάννη είπε διάφορα πράγματα, όπως επίσης και ένα απλό πράγμα που το επανάφερα με γραπτή μου ερώτηση προ ενός μηνός, κύριε Υπουργέ, όταν ξεκινούσε η διαδικασία συλλογής των αιτημάτων των φορέων και μου είπε στην απάντηση ότι «τα αιτήματα των φορέων θα τα καλύψουμε στο μέγιστο δυνατό βαθμό». Η ερώτησή μου έλεγε, θα σας το πω εναργέστερα εδώ και προφορικά, «δεν γίνεται να καλυφθούν αυτά τα κενά, εάν δεν αντιστρέψουμε τα πράγματα».

Θα πάρω ένα μικρό παράδειγμα που είναι πολύ χαρακτηριστικό και με αυτό θα ολοκληρώσω, κύριε Πρόεδρε. Υπουργείο Πολιτισμού. Επισκέπτομαι το Υπουργείο Πολιτισμού. Έχουμε στελέχωση κάτω του 50% στις θέσεις αρχαιολόγων αρχαιολογικών των τεσσάρων Εφορειών Αρχαιοτήτων. Έχετε αντίρρηση, λέω στο Υπουργείο Πολιτισμού, να καλυφθούν 100% τα κενά; Μου λένε όχι. Πλην όμως, ο προγραμματισμός κάθε χρόνο καλύπτει πρώτα τα κενά σε υγεία, παιδεία. Σωστά, λέω εγώ. Δεν λέω ότι είναι κάτι λάθος αυτό . Και ότι μένει, πάει σε περικοπές στα αιτήματα Υπουργείων κτλ. Εάν δεν το πάρετε στα χέρια σας να το αντιστρέψετε, η δυτική Μακεδονία θα συρρικνώνεται και θα αντιστέφεται κάθε μέρα ολοένα και ταχύτερα.

Και δεν είναι τυχαίο το παράδειγμα, κύριε Υπουργέ, γιατί μαζί με τις διατάξεις μοριοδότησης, και για τον τόπο μας, των υπαλλήλων, δεν επέλεξα τυχαία αυτό το παράδειγμα. Έχουμε 58 ή 60 περίπου κενά στις Εφορείες Αρχαιοτήτων. Τι σας εμποδίζει να ανακαλύψετε στο σύνολό τους όλα. Ποιο αίτημα φορέα; Ρωτήστε την Υπουργό Πολιτισμού. Δεν έχει καμία αντίρρηση. Με βάση τις διατάξεις τις θετικές για τον τόπο μας που ψηφίστηκαν πριν από λίγους μήνες και με βάση του γεγονότος ότι υπάρχουν μόνο στη Αιανή, εξαιτίας των αρχαιοτήτων, δεκάδες παιδιά που τελείωσαν αρχαιολογία και δεν δουλεύει ούτε ένας ως αρχαιολόγος και ελάχιστοι δουλεύουν στον τόπο μας, θα έχουν αμέσως στελέχωση των υπηρεσιών. Κάτι τέτοιο που συμβαίνει στην Καστοριά λόγω των βυζαντινών. Εάν στελεχωθούν λοιπόν αυτές οι υπηρεσίες, προσέξτε. Πρώτον, δεν θα ψάχνεις στα τηλέφωνα για να σου ανοίξουν ναούς βυζαντινούς και αρχοντικά στην Καστοριά ή το μουσείο Αιανής όπως γίνεται τώρα, θα πολλαπλασιάσουμε τις επισκέψεις. Δεύτερον, θα έχουμε την εγκατάσταση ντόπιων ανθρώπων που δεν πρόκειται να φύγουν. Τρίτον, μου λένε οι τέσσερις προϊστάμενοι Εφορειών Αρχαιοτήτων της δυτικής Μακεδονίας ότι με στελεχωμένες υπηρεσίες θα βάλουν μπροστά προγράμματα ανασκαφών, δίνοντας τουλάχιστον 500 θέσεις ετησίως σε οκτάμηνα για ανασκαφές. Αντιλαμβάνεστε λοιπόν ποιες είναι οι πολλαπλές συνέπειες;

Έρχομαι στην υγεία και με αυτό κλείνω, κάτω του 50% στελέχωση. Ποια ποιότητα ζωής και γιατί να επιλέξει ο άλλος να μείνει στη δυτική Μακεδονία δηλαδή; Μην το περιορίζετε στους ΟΤΑ, όπως περιορίζεται η απάντηση της κυρίας Χαραλαμπογιάννη που μου λέει ότι θα ικανοποιήσουν τα αιτήματα των φορέων. Δείτε το γιατί στον προγραμματισμό που θα περάσει τον Σεπτέμβριο έχει μια μεγάλη ευκαιρία. Να εφαρμόσουμε επιτέλους τη ρήτρα και δεν έχει καμία απαίτηση σε βάρος κανενός, κύριε Υπουργέ.

Και με αυτό πραγματικά ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ πάρα πολύ για την ανοχή σας. Κοιτάξτε να δείτε. Η κυρία Χαραλαμπογιάννη, νούμερα δικά της λέω. Μου είχε πει, παραθέτοντας αρτιότητα διαδικασιών, δεν έχω καμία αντίρρηση, ότι τα τελευταία πέντε χρόνια, όχι το φετινό βέβαια, τα τελευταία πέντε χρόνια έχουν γίνει 110.000, 112.000, αν θυμάμαι καλά, προσλήψεις στην Ελλάδα. Μαζί με τις φετινές θα πάμε στις 130.000. Το ποσοστό όμως πληθυσμιακά να διεκδικήσουν τα 3.500 κενά που έχει το δημόσιο, έπρεπε να έχουμε καλύψει το 100%. Και αυτό θα σήμαινε πάρα πολλά για έναν τόπο, που όπως είπα συρρικνώνεται και καταρρέει μετά τις αποφάσεις της Κυβέρνησης πριν από πέντε χρόνια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΛΙΒΑΝΙΟΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Να καταθέσω ορισμένες νομοτεχνικές βελτιώσεις στην Επιτροπή. Θα αναφερθώ ξεκινώντας επιγραμματικά. Μαζί, η πρώτη πράγματι είναι η ένταξη στις ρυθμίσεις του άρθρου 104 που αφορούν τον Έβρο και το σύνολο των υπηρεσιών της δυτικής Μακεδονίας. Και όταν λέμε σύνολο υπηρεσιών δεν εννοούμε, κύριε Kουκουλόπουλε, δήμους μόνο. Εννοούμε και την Εφορία των αρχαιοτήτων. Εννοούμε και την ΑΑΔΕ. Εννοούμε και οποιαδήποτε υπηρεσία του δημοσίου τομέα.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ:** *Ομιλία εκτός μικροφώνου*

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΛΙΒΑΝΙΟΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ναι, ναι.

Άρα, λέω ότι πλέον η δυτική Μακεδονία βασιζόμενη στην γενικότερη πολιτική της απολιγνιτοποίησης, εισέρχεται σε αυτό το ευνοϊκό καθεστώς.

Δύο σημαντικές ακόμα νομοτεχνικές. Η δεύτερη ρυθμίζει θέματα παράτασης αποσπάσεων. Η τρίτη αφορά το Πολιτιστικό Κέντρο Ηρακλείου που είχε επιβληθεί δημοσιονομική διόρθωση 11.000.000 περίπου. Είναι το άρθρο 105 του νομοσχεδίου. Λέει ότι θα πλήρωνε σε βάθος ο Δήμος Ηρακλείου, το 1/5 μέσα σε 72 δόσεις. Αυτό γίνεται πλέον 1/10 άρα μειώνουμε το ποσό στο μισό που θα επιστρέψει ο Δήμος Ηρακλείου.

Και οι δύο σημαντικότερες νομοτεχνικές, μετά της δυτικής Μακεδονίας, είναι η έναρξη παράταση ισχύος για τους πίνακες των όσων συμμετείχαν στο γραπτό διαγωνισμό του Μαρτίου του 2023, οι οποίοι (…) αναδρομικά το άρθρο αυτό ισχύει από την ημερομηνία λήξης του γραπτού διαγωνισμού και επομένως το ΑΣΕΠ εντός των επόμενων μίας, δύο εβδομάδων θα βγάλει τα αποτελέσματα πλέον από το γραπτό διαγωνισμό που ολοκληρώθηκε την προηγούμενη Κυριακή, χωρίς να θιχθεί η ισχύς των πινάκων του γραπτού διαγωνισμού του 2023.

Η άλλη ρύθμιση αφορά τη μεταφορά μαθητών. Το έχουμε συζητήσει πολλές φορές, ένα πολύ σύνθετο θέμα και εδώ δίνουμε μια αναδρομικότητα, θα ξεκινήσουν οι περιφέρειες τους διαγωνισμούς με τον πιο ομαλό τρόπο. Είναι ένα θέμα που μας απασχολεί κάθε χρόνο.

Για τη Δυτική Μακεδονία, θέλω να πω ότι και σε συνέχεια της συνάντησης της ΠΕΔ Δυτικής Μακεδονίας και του Πρωθυπουργού, πριν από λίγες μέρες, είπα στους δημάρχους ότι όλα τα θέματα των αιτημάτων των μη ανταποδοτικών υπηρεσιών, γιατί όπως έχω πει τις ανταποδοτικές υπηρεσίες τις εγκρίνουμε στο 100% και όταν λέμε ανταποδοτικές υπηρεσίες εννοούμε καθαριότητα, ηλεκτροφωτισμός, ΔΕΥΑ, αυτό το τρίπτυχο. Όλα τα υπόλοιπα για τη Δυτική Μακεδονία θα τα εξετάσουμε με τη μέγιστη δυνατή ευαισθησία υπό έναν αυτονόητο όρο, να έχουν ζητηθεί θέσεις.

Άρα, λοιπόν, θα πάρουμε τα αιτήματα της Δυτικής Μακεδονίας και θα τα δούμε με τη μεγαλύτερη δυνατή ευαισθησία, προκειμένου να καλύψουμε τα κενά. Επισημαίνω ότι η ρύθμιση της εντοπιότητας για τη Δυτική Μακεδονία, η οποία είναι στο μεγαλύτερο δυνατό επίπεδο των 40 μορίων, πρακτικά εγγυάται ότι, εκτός συγκλονιστικού απροόπτου, όλοι οι νεοδιορισθέντες στη Δυτική Μακεδονία, όπως και σε άλλες ορεινές περιοχές της χώρας και νησιωτικές περιοχές, θα προέρχονται από τη συγκεκριμένη περιοχή. Άρα, λύνεται και δευτερευόντως και το πρόβλημα στέγασης κ.τ.λ..

Με την ευκαιρία, επειδή τέθηκε και το θέμα των εκπαιδευτικών και κυρίως των αναπληρωτών, η προσωπική μου ισχυρή, αν θέλετε, συμβουλή προς το Υπουργείο Παιδείας είναι να ισχύσει ένα αντίστοιχο μέτρο εντοπιότητας και στους εκπαιδευτικούς. Προτιμώ τον εκπαιδευτικό από τη Ρόδο να διορίζεται στη Ρόδο από το να φεύγει εκπαιδευτικός από την Αθήνα και να πηγαίνει στη Ρόδο, αναζητώντας κατάλυμα και από την Καστοριά στη Ρόδο και τούμπαλιν.

Άρα, λοιπόν, η εντοπιότητα στο χώρο της παιδείας, η αίσθησή μου είναι και η συμβουλή μου, θα βοηθήσει πάρα πολύ. Τα πρώτα αποτελέσματα από την εφαρμογή της εντοπιότητας ήταν πάρα πολύ ενθαρρυντικά. Δήμαρχος της εκλογικής περιφέρειας του κ. Ξανθόπουλου είπε ότι για πρώτη φορά ήρθαν τρεις υπάλληλοι, οι οποίοι πράγματι ορκίστηκαν, εγκαταστάθηκαν και ανέλαβαν καθήκοντα. Δε μιλάμε για δήμο μεγάλο, δεν είναι ο Δήμος Δράμας είναι ο Δήμος Κάτω Νευροκοπίου, αν δεν κάνω λάθος.

Άρα, λοιπόν, λειτουργεί και είναι σημαντικό οι νέοι άνθρωποι που ζουν στον τόπο τους να δουλεύουν εκεί. Εγώ θέλω ο οικονομολόγος που τελειώνει το πανεπιστήμιο και είναι από το Τσοτίλι, για παράδειγμα, να μείνει στο Δήμο Βοΐου και να εργαστεί εκεί πέρα ως οικονομολόγος.

Για το θέμα που έθεσε η κ. Κουρουπάκη, για τη γιατρό. Το πειθαρχικό το συγκεκριμένο δεν αφορά, δεν είναι πειθαρχικό των ιατρών, οι γιατροί, όπως ξέρετε, έχουν άλλο πειθαρχικό, το Υπουργείο Υγείας έχει την ευθύνη για το πειθαρχικό των ιατρών. Οπότε, καλό είναι να απευθυνθείτε εκεί.

Το διάβασα και εγώ αυτό που καταθέσατε, νομίζω ότι μπορείτε να απευθυνθείτε στο Υπουργείο υγείας, είτε μέσω Κοινοβουλευτικού Ελέγχου είτε με επικοινωνία με τον Υπουργό Υγείας και τον Υφυπουργό Υγείας, για να δούμε τι ακριβώς έχει συμβεί.

Έχω κρατήσει ορισμένες σημειώσεις, δεν έχω σκοπό να μακρυγορήσω. Κατ’ αρχήν, να σας ευχαριστήσω όλους για τις παρατηρήσεις. Θα ξεκινήσω λίγο από τη φιλοσοφία. Εγώ θα πω ότι είναι το ανάποδο. Δεν έχει σκοπό να περιορίσει τη συνδικαλιστική δράση, δεν είναι μόνο η ρήτρα η «πανηγυρική» στο άρθρο 10, που λέει ότι δεν αφορά τη συνδικαλιστική δράση, τουναντίον.

Τέθηκε το θέμα της αποχής - απεργίας από την αξιολόγηση, η οποία σε κάποιους τομείς, όπως στην αυτοδιοίκηση, έχει κριθεί από το δικαστήριο ως παράνομη και καταχρηστική. Σε κάποιες άλλες περιπτώσεις δε γνωρίζω ακριβώς τι έχει γίνει αλλά το ζήτημα είναι το εξής. Όταν υπάρχει μια νόμιμη απεργία, η νόμιμη απεργία, το ξέρετε πολύ καλά, κύριε Δελή, καλύπτει τους εργαζόμενους του σωματείου, του φορέα, του συνδικαλιστικού οργάνου, που έχει κηρύξει απεργία. Δε θα διωχθεί, για παράδειγμα, κάποιος για αδικαιολόγητη αποχή από την εργασία αν έχει κηρύξει εικοσιτετράωρη απεργία η ΑΔΕΔΥ.

Άρα, λοιπόν, ομοίως όταν υπάρχει ομπρέλα - απόφαση συνδικαλιστικού οργάνου που είναι νόμιμη και σε ισχύ, δεν τίθεται θέμα «ακύρωσης» της απεργίας.

Θα πω δύο πράγματα βασικά. Πρώτον, θα ήθελα να μιλήσω λίγο για την αυτοδίκαιη αργία. Η αυτοδίκαιη αργία είναι μια εξαιρετική διαδικασία, η οποία συμβαίνει σε συγκεκριμένες περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις.

Θα πάμε, λοιπόν, στο άρθρο 7, που μιλάει για την αυτοδίκαιη αργία και λέει ότι όποιος μπαίνει σε αυτοδίκαιη αργία, πρώτον, όποιος έχει προφυλακιστεί, επειδή υπάρχει τέθηκε το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης.

Ο συγκεκριμένος υπάλληλος έχει απολογηθεί ανωμοτί στον εισαγγελέα δύο φορές, διορθώστε με κύριε Ξανθόπουλε, αν κάνω λάθος, έχει εκφράσει τις απόψεις του και ο εισαγγελέας, η εισαγγελική αρχή, ενδεχομένως και το δικαστικό συμβούλιο, έχει αποφασίσει ότι υπάρχουν ενδείξεις, εν πάση περιπτώσει, για παραπομπή του στο ακροατήριο για κακούργημα.

 Άρα, λοιπόν, αν κάποιος είναι υπαίτιος για κακούργημα και υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις, τίθεται σε αυτοδίκαιη αργία και βεβαίως εάν το δικαστήριο τον αθωώσει, θεωρείται ως μηδέποτε επιβληθείσα η ποινή της αργίας. Είναι ένα μέτρο για την προστασία της ίδιας της δημόσιας υπηρεσίας.

Δεύτερη περίπτωση. Οριστική παύση. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφασίζει πειθαρχική παύση. Αυτός ο άνθρωπος μέχρι να κάνει και να εκδικαστεί η όποια προσφυγή έχει κάνει στο Συμβούλιο της Επικρατείας, προφανώς θα μπει σε μια δυνητική αργία. Δεν μπορεί κάποιος ο οποίος του είχε επιβληθεί παύση από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και μάλιστα πιθανότατα και από το δεύτερο επίπεδο που είναι η δικαστική προσφυγή να συνεχίσει να πηγαίνει στην εργασία του ως μη συμβαίνει τίποτα αναμένοντας την απόφαση του ΣτΕ. Εάν βεβαίως το ΣτΕ τον απαλλάξει, αυτομάτως θεωρείται και θα πάρει και τα χρήματά του πίσω.

Τρίτη περίπτωση. Ο υπάλληλος ο οποίος ασκήθηκε ποινική δίωξη για έγκλημα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή για έγκλημα οποιασδήποτε οικονομικής εκμετάλλευσης γενετήσιας ζωής. Προφανώς δεν το συζητάμε ότι υπάρχει λόγος. Αυτός ο άνθρωπος δεν έχει θέση στη δημόσια υπηρεσία. Του έχει ασκηθεί δίωξη για συγκεκριμένο πράγμα και έχει χαρακτηριστεί ως κακούργημα.

Αυτές είναι οι περιπτώσεις δυνητικής αργίας. Σε καμία από αυτές τις περιπτώσεις δεν υπάρχει οποιαδήποτε ανάγκη για περισσότερη εξειδικευμένη χρήση. Για μένα είναι πάρα πολύ σημαντικό ότι οι άνθρωποι οι οποίοι κατηγορούνται για αυτά τα πάρα πολύ σοβαρά πράγματα, αυτομάτως θα μπαίνουν σε δυνητική αργία. Μάλιστα δεν είναι ένας καινούργιος θεσμός η δυνητική αργία. Είναι ένας θεσμός τον οποίο σεβάστηκαν όσα χρόνια ξέρω όλες οι κυβερνήσεις και για συγκεκριμένους λόγους και για συγκεκριμένα αδικήματα. Μάλιστα κατόπιν διαλόγου και της συνάντησης που είχα με την ΑΔΕΔΥ, κάποια αδικήματα που ήταν στην αυτοδίκαιη αργία, πήγανε σε δυνητική αργία, η οποία έχει μία κρίση υπηρεσιακού συμβουλίου.

Δεύτερο ζήτημα. Η στελέχωση του ΝΣΚ. Αν αφήναμε το ΝΣΚ με το σημερινό του προσωπικό, προφανώς δεν θα μπορούσε να ανταπεξέλθει στο ρόλο του ως ενιαίο πειθαρχικό συμβούλιο. Γι’ αυτό τον λόγο δίνουμε τις 60 προσλήψεις και γι’ αυτόν τον λόγο δημιουργείται ένα ειδικό Σώμα, το οποίο δεν θα διαταράξει την καθημερινή λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Όπως πάντα κάνουμε ιδίως για το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους μια μεγαλύτερη ευαισθησία στις ανάγκες που έχει με βάση για τον προγραμματισμό προσλήψεων και για τα επόμενα έτη. Έχουμε δώσει αρκετές θέσεις τα τελευταία χρόνια. Παρακολουθούμε το ρυθμό αναχωρήσεων και συνταξιοδοτήσεων των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και φροντίζουμε στο πλαίσιο των δυνατοτήτων που έχουμε, να στηρίξουμε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ως απαραίτητο. Δεν είναι κρατικός βραχίονας. Είναι βραχίονας της διοίκησης. Δεν είναι εντολοδόχοι του Υπουργού. Δηλαδή, δεν φωνάζει ο Υπουργός το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και λέει θέλω μια γνωμοδότηση που να μου κάνει αυτό. Είναι της διοίκησης νομικοί συμπαραστάτες και μάλιστα με ενοχλεί προσωπικά και η φράση «διορισμένοι», οι οποίοι θα μετέχουν στα πειθαρχικά συμβούλια. Τουναντίον, είναι όσο διορισμένοι είναι και οι υπάλληλοι οι οποίοι κρίνονται, με ένα δύσκολο γραπτό διαγωνισμό και η οποία έχει σκοπό να αντλήσει τους ικανότερους νομικούς, οι οποίοι θα αναλάβουν αυτό το πολύ σημαντικό καθήκον.

Επιμένω πάρα πολύ στο ότι το Σώμα θα είναι συγκεκριμένα και χωρικά στον ίδιο χώρο για να μπορεί να υπάρχει και ομοιομορφία της κρίσης παρόμοιων περιπτώσεων και ταχύτητα κρίσης και σημαντικό στοιχείο η αξιοποίηση των τεχνικών μέσων προς όφελος κυρίως των υπαλλήλων.

Δεν μου κάνει εντύπωση η αναφορά που έχουν κάνει τα κόμματα της Αντιπολίτευσης για την αναφορά των συνδικαλιστών. Εμένα με ξενίζει προσωπικά να είναι κάποιος αιρετός και πειθαρχικά συμμετέχουν σε ένα πειθαρχικό όργανο. Θεωρώ ότι όσο κατηγορούμε το τεκμήριο της αμεροληψίας ως αντιπολίτευση για το Νομικό Σύμβουλο του Κράτους ή για τα μη αιρετά μέλη, το ίδιο μπορούμε να ισχυριστούμε και για τα αιρετά μέλη. Ότι και αυτά έχουν τεκμήριο να εμπλακούν και να είναι πιο «αρεστοί» με τις συμπεριφορές. Μιλάω κυρίως για τα πρωτοβάθμια συμβούλια, όπου υπάρχει πολύ μεγαλύτερη σχέση επικοινωνίας και προσωπικής επαφής των αιρετών με τους εργαζόμενους στον δημόσιο τομέα και εν γένει ψηφοφόρους αυτών των ανθρώπων για να πάνε στα πειθαρχικά συμβούλια.

 Θεωρώ ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους έχει την ικανότητα να τα διαχειριστεί και με νομική επάρκεια να δημιουργήσει ένα στέρεο έδαφος νομολογίας και στο πλαίσιο της συνάντησης που είχαμε κάνει και τον Απρίλιο με την ΑΔΕΔΥ, προέκυψε συζήτηση και ανάγκη να συμμετέχει συμπαραστάτης του συνδικαλιστικού οργάνου της εφόσον το επιθυμεί ο εργαζόμενος κατά την πειθαρχική διαδικασία.

Δυο κουβέντες ακόμα. Πρώτον, πειθαρχική συνδιαλλαγή. Πειθαρχική συνδιαλλαγή, ένας τρόπος που εφόσον το θέλει εργαζόμενος και για μη σοβαρές περιπτώσεις- όχι περιπτώσεις που οδηγούν σε απόλυση, για παράδειγμα, παύση και τα λοιπά- να μπορεί να αποδεχτεί το κατηγορητήριο και να έχει μιας ευνοϊκής μεταχείρισης πάντα σε δεύτερο χρόνο υπό την έγκριση ενός πειθαρχικού συμβουλίου ότι ήταν μια προσήκουσα ποινή, όχι «ποινή χάδι» αλλά μια αυστηρότητα. Είναι κάτι το οποίο ισχύει σε πολλά δικονομικά συστήματα πολλές φορές ακόμα και στην ποινική δικαιοσύνη στις Ηνωμένες Πολιτείες, για παράδειγμα, ο κατηγορούμενος μπορεί να αποδεχτεί την ενοχή του και αντί να «φάει» μια Α ποινή να «φάει» Β ποινή η οποία είναι πολύ πολύ μικρότερη.

Η φιλοσοφία του νομοσχεδίου, ποια είναι; Εμείς, αυτό που θέλουμε είναι να φτιάξουμε ένα αξιόπιστο, συνεπές και γρήγορο πειθαρχικό συμβούλιο, ώστε να μπορεί να εκδικάζει γρήγορα πειθαρχικές υποθέσεις όποιες λιμνάζουν, πολλές φορές, πολλά χρόνια. Ακόμα και υποθέσεις που κρίνονται του «δημοσίου συμφέροντος» και που δεν έχει ολοκληρωθεί καν η αρχική πειθαρχική διαδικασία. Που έχουν απασχολήσει την επικαιρότητα ή περιπτώσεις οι οποίες χρονίζουν αδικαιολόγητα, όχι πάντα με ευθύνη των εργαζομένων, και πολλές φορές, λόγω ότι οι δικαστές όπως έχουν πει, το βλέπουν σαν πάρεργο. Διότι όταν έχουμε δέκα υποθέσεις και είκοσι υποθέσεις την ημέρα να δικάσουν και πρέπει να εκδώσουν τις αποφάσεις άρα, δεν μπορούν να αφιερώσουν τον απαραίτητο χρόνο ιδίως για τη συγγραφή μιας πολύπλοκης πειθαρχικής απόφασης αλλά και βεβαίως, διότι πολλές φορές δεν γίνεται σωστή δουλειά, έγκυρη δουλειά και δεν πρέπει να παίρνουν πολύ χρόνο οι ένορκες διοικητικές εξετάσεις. Είναι κάτι το οποίο δεν βοηθάει ούτε την υπηρεσία και βεβαίως, κυρίως για εμένα, δεν βοηθάει τους ίδιους υπαλλήλους οι οποίοι είναι «όμηροι» μιας τυχαίας πειθαρχικής διαδικασίας ή οποία μπορεί να καταλήξει σε αθώωση ή μπορεί να μην καταλήξει αλλά το να «σέρνεται» πέντε χρόνια μια τέτοια διαδικασία δεν του κάνει καλό στην εξέλιξη.

Αυτά έχω να πω για να μη μακρηγορήσω σε συνέχεια και σε κάποιες παρατηρήσεις όσων ειπώθηκαν. Διάβασα αναλυτικά και την ακρόαση των φορέων και εμένα η πρόθεσή και η πρόθεση της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου ήταν να κληθούνε όσο δυνατόν περισσότεροι φορείς να ακούσουμε τη γνώμη τους για το νομοσχέδιο. Και πάνω σ’ αυτό κινηθήκαμε και σ’ αυτό πορευτήκαμε και γι’ αυτό κρατάω τις επισημάνσεις που έχουν γίνει. Θα ακολουθήσουν εκτός από αυτές τις νομοτεχνικές βελτιώσεις και μια σειρά νομοτεχνικών βελτιώσεων στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ όλους για τη συνεργασία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχουν κατατεθεί από τον Υπουργό νομοτεχνικές οι οποίες έχουν διανεμηθεί στο Σώμα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Αναμόρφωση του πειθαρχικού δικαίου των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα, σύσταση Ελληνικού Κέντρου Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων και λοιπές διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας εισηγήθηκε την ψήφιση του ανωτέρου σχεδίου νόμου.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ‘’ΝΙΚΗ’’» και η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» το καταψήφισαν.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας και ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ» επιφυλάχθηκαν για την τελική τοποθέτησή τους κατά τη συζήτηση του σχεδίου νόμου στη Βουλή.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή:

Γίνονται δεκτά τα άρθρα 104, 105 και 115 του σχεδίου νόμου, όπως τροποποιήθηκαν;

Τα ως άνω άρθρα του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκαν.

Γίνονται δεκτά τα υπόλοιπα άρθρα, ως έχουν;

Δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το τελευταίο άρθρο, όπως τροποποιήθηκε;

Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου στο σύνολό του;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, όπως τροποποιήθηκε, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 12.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**