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Στην Αθήνα σήμερα, 3 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.15΄ στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Υποεπιτροπή με θέμα «το χρέος και η απομείωσή του» της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την ενημέρωση των μελών της Υποεπιτροπής από τον Αναπληρωτή Υπουργό Οικονομικών, κ. Γεώργιο Χουλιαράκη και τον Καθηγητή Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, κ. Διονύσιο Χιόνη.

Στη συνεδρίαση της Υποεπιτροπής παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών, κ. Γεώργιος Χουλιαράκης και ο Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, κ. Διονύσιος Χιόνης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και προχώρησε στην α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Υποεπιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Στάθης Γιαννακίδης, Ιωάννης Θεωνάς, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Αναστάσιος Πρατσόλης, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Σάββας Αναστασιάδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Παναγιώτης Ηλιόπουλος, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς και Δημήτριος Καβαδέλλας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Ξεκινάει η συνεδρίαση της Υποεπιτροπής για το χρέος και την απομείωσή του, με την συνέχεια των ακροάσεων.

Η πρότασή μου είναι να τελειώσουμε με τις ακροάσεις - ενδεχομένως να βάλουμε και κάποιες εμβόλιμα - και να δώσουμε ένα περιθώριο, περίπου, 15 ημερών στα κόμματα, ώστε αργότερα με τις προτάσεις των κομμάτων να κάνουμε μια συνεδρίαση, για να δούμε τους κοινούς τόπους, τις διαφορές μας και πως αυτό θα καταγραφεί σε ένα πόρισμα που, όπως έχουμε πει, θα μεταφερθεί στην Κυβέρνηση, στο Ευρωκοινοβούλιο και στα Εθνικά Κοινοβούλια. Ήδη, έχουμε χάσει αρκετό χρόνο λόγω της καθυστέρησης συστάσεως της Επιτροπής και καλό θα ήταν να το επισπεύσουμε. Εάν δεν έχετε αντίρρηση, να πάμε σε αυτή τη λογική.

Παρακαλώ κ. Κουτσούκο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Δηλαδή, εννοείτε να τελειώσουμε σήμερα με τον κ. Χιόνη;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εννοώ, να τελειώσουμε τις ακροάσεις με τον κ. Χιόνη και τον κ. Χουλιαράκη και ενδεχομένως, να δούμε ακόμα μια, δύο που μπορεί να μας είναι χρήσιμες. Αλλά, από δω και πέρα, θα έχουμε ένα δεκαπενθήμερο για να κατατεθούν οι προτάσεις. Επομένως, να δουλέψουμε όλοι για αυτές τις προτάσεις.

Παρακαλώ κ. Σταϊκούρα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Δεν έχω αντίρρηση σε αυτό που λέτε, αλλά θεωρώ πάρα πολύ χρήσιμο να καλέσουμε και κάποιους από αυτούς που ασχολήθηκαν με τη διαπραγμάτευση του χρέους από το 2010-2011 και μετά. Άρα, θα πρέπει να κληθούν και κάποιοι πρώην Υπουργοί που έχουν εμπειρία πάνω στη διαπραγμάτευση του χρέους. Αυτό είναι το πρώτο.

Δεύτερον, θα ήθελα να ακούσω- γιατί μέχρι και τη σημερινή συνεδρίαση δεν το έχουμε ακούσει από τους τρεις Υπουργούς που έχουν έρθει - την ακριβή πρόταση της Κυβέρνησης για να μπορέσουμε να συμβάλουμε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εάν σήμερα δεν έχουμε συγκεκριμένες προτάσεις, όπως είπατε και εσείς, θα πάμε σε μια πορεία που θα εξετάσουμε αυτό που είπατε. Πάντως, από σήμερα και μέσα στο επόμενο δεκαπενθήμερο θα έχουμε τις θέσεις των κομμάτων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Την πρόταση του κ. Σταϊκούρα την αποδεχθήκατε; Δηλαδή, να καλέσουμε κάποιους Υπουργούς που είχαν εμπειρία από τη διαπραγμάτευση, για να είναι σαφές τι έχουμε αποφασίσει, όπως, για παράδειγμα, ο κ. Βενιζέλος.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εντάξει, μπορούμε να δούμε κάποιες περιπτώσεις αργότερα.

Τον λόγο έχει ο κ. Χιόνης για 15 λεπτά.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ (Καθηγητής του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης): Ευχαριστώ εσάς κ. Πρόεδρε, καθώς και τα μέλη της Επιτροπής, για την ευγενική πρόσκληση που μου απευθύνετε να συμμετέχω στις συζητήσεις της Επιτροπής για την απομείωση του χρέους. Ελπίζω η παρουσία και οι σκέψεις μου να είναι ιδιαίτερα χρήσιμες και να συμβάλλουν προς την κατεύθυνση της αποτελεσματικής παρέμβασης στο θέμα του χρέους .

Θα ξεκινήσω με μία σύντομη περιγραφή και αξιολόγηση των παρεμβάσεων που έγιναν για το ελληνικό χρέος. Θα προχωρήσω στην παράθεση των χαρακτηριστικών του χρέους και θα κλείσω την τοποθέτησή μου με προτάσεις σχετικά με την αναδιάρθρωσή του.

Θα ήθελα να σας πω ότι τόσο στο θέμα του χρέους αλλά όσο και γενικότερα στις οικονομικές συζητήσεις που κάνουμε, υπεισέρχεται κραυγαλέα και τραγικά -κατά τη γνώμη μου- το θέμα της υποκειμενικότητας και των διαφορετικών ερμηνειών των οικονομικών εννοιών γεγονός που μας εμποδίζει να καταλήξουμε σε κάποιες προτάσεις και θέσεις πολιτικής. Ορισμένες φορές δε, διαφοροποιούμε κάποιες έννοιες και κριτήρια, οι οποίες είναι δεδομένες στην οικονομική πρακτική και θεωρία και ειδικά στα μάκρο θέματα, με αποτέλεσμα να μην μπορούμε εύκολα να συγκλίνουμε σε κάποιες θέσεις. Για παράδειγμα δείτε πώς διεξάγεται η συζήτηση για το αν είναι βιώσιμο το χρέος ή όχι. Κατά καιρούς, στην Ελλάδα τα κριτήρια αλλάζουν κάθε έξι μήνες και έχουμε και μία διαφορετική προσέγγιση. Φοβάμαι, δυστυχώς ότι το ίδιο συμβαίνει και στην Ευρώπη. Εν πάση περιπτώσει, υπάρχει μία διαφορετική προσέγγιση για το τι θεωρούμε βιώσιμο ως χρέος.

Πρέπει να σας ενημερώσω, ότι το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο και η Διεθνής Τράπεζα από το 2004 -και τη σχετική βιβλιογραφία την έχω στη διάθεσή σας- έχουν καταλήξει στο τι είναι βιώσιμο χρέος. Όμως, υπάρχει και μία διεθνής πρακτική, την οποία καλό είναι να τη δούμε. Να δούμε, δηλαδή, το ποσό των τοκοχρεολυσίων ως προς το Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν, που πληρώνουν οι χώρες που είναι στον ΟΟΣΑ. Αυτές οι χώρες από το 2015 μέχρι και το 2017, ως μέσο όρο, περίπου, τοκοχρεολυσίων πληρώνουν ως προς το Α.Ε.Π. 6% και 7%. Τελευταία ακούω το ποσοστό 15%. Αυτό θα γίνει, αν προσθέσουμε σε αυτές τις χώρες και δημιουργήσουμε ένα σταθμικό μέσο, την Ιαπωνία, την Πορτογαλία, την Ισπανία, την Ιταλία και τις Ηνωμένες Πολιτείες. Αυτές, όμως, οι χώρες, εκ των πραγμάτων, πρέπει να βγουν εκτός δείγματος. Καταρχήν, η Ιαπωνία και οι Ηνωμένες Πολιτείες έχουν το δικό τους νόμισμα. Άρα, έχουν μία διαφορετική μεταχείριση του χρέους. Η Πορτογαλία, η Ισπανία και η Ιταλία είναι η «διακεκαυμένη ζώνη».

Επομένως, πρέπει να δούμε τον προηγούμενο χάρτη για το είναι βιώσιμο και τι όχι και είναι κάτι που σχετίζεται μεταξύ 6% και 7% του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος.

Επίσης, υπάρχει και μία μεθοδολογία, η οποία δίνεται από το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο και λέει ότι για χώρες, οι οποίες δεν έχουν εύκολη πρόσβαση στην αγορά κεφαλαίων, που έχουν ένα τραπεζικό μορατόριουμ, όπως έχει αυτή τη στιγμή η ελληνική οικονομία, η βιωσιμότητα του χρέους πρέπει να κριθεί ανάλογα με τα έσοδα. Δηλαδή, πόσες φορές η καθαρή παρούσα αξία του χρέους είναι μεγαλύτερη από τα φορολογικά έσοδα, είναι μεγαλύτερη από τις εξαγωγές, ή είναι μεγαλύτερη από το Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν. Αυτοί είναι, περίπου, οι τρόποι για τον έλεγχο της βιωσιμότητας του χρέους.

Έτσι λοιπόν το αποτέλεσμα που παρήχθη σχετικά με το χρέος από τις τρεις αναδιαρθρώσεις που έγιναν, δηλαδή την αποτυχημένη αναδιάρθρωση του Σεπτεμβρίου του 2011 που δεν έγινε ποτέ, την αναδιάρθρωση του Μαρτίου του 2012 και την αναδιάρθρωση του Δεκεμβρίου του ίδιου έτους, ήταν μη βιώσιμο και γι' αυτό συζητάμε εδώ και έχουμε αυτή την Επιτροπή που είναι για τη διαχείριση του χρέους. Αν ήταν βιώσιμο, δεν θα συζητούσαμε για άλλη αναδιάρθρωσή του.

Αν ήταν βιώσιμο το αποτέλεσμα το αποτέλεσμα των αναδιαρθρώσεων το οποίο παρήχθη από τις τρεις προηγούμενες παρεμβάσεις, δεν θα είχαμε αγωνία για τα τοκοχρεολύσια του 2019 και του 2022 που είναι, πραγματικά, μεγάλα. Άρα, λοιπόν, ξεκινάμε από αυτή την πάγια αντίληψη, ότι το χρέος που έχουμε αυτή τη στιγμή ως χώρα είναι μη βιώσιμο.

Αυτό το λέω, για να δούμε τους λόγους τους οποίους μας οδήγησαν -κατά τη γνώμη μου- σε αυτή τη μη βιωσιμότητα. Δηλαδή, να δούμε τι λάθη κάναμε, προκειμένου να μην τα επαναλάβουμε στις νέες διαπραγματεύσεις που έχουμε να κάνουμε για το χρέος.

Στις παρατηρήσεις που έχω, νομίζω ότι συνοψίζονται στο γεγονός, ότι ενώ καταφέραμε να βελτιώσουμε αισθητά το προφίλ του χρέους, ιδιαίτερα μετά την αναδιάρθρωση του Δεκεμβρίου του 2012, δηλαδή σε ό,τι αφορά στο μέσο επιτόκιο και το μέσο χρόνο ωρίμανσης του χρέους, παρ’ όλα αυτά υπάρχουν ακόμα κάποια προβλήματα.

Τα προβλήματα, κατά τη γνώμη μου, σχετίζονται με το γεγονός, ότι, καταρχήν, παραχωρήσαμε, απλόχερα, το αγγλικό δίκαιο σε οποιονδήποτε φορέα το ζητούσε. Δηλαδή, όλα τα ομόλογα εκδόθηκαν σε αγγλικό δίκαιο.

Σκεφτείτε ότι κάποιος ευτύχησε να έχει ομόλογα της ΕΥΔΑΠ ή του ΟΣΕ και ξαφνικά βρέθηκε με ομόλογα του Ελληνικού Δημοσίου, εγγυημένα με το αγγλικό δίκαιο. Αυτό το πουλήσαμε, κατά τη γνώμη μου, πάρα πολύ φθηνά στην αναδιάρθρωση του Μαρτίου του 2012.

Το θέμα της αναδιάρθρωσης ξεκίνησε να συζητείται τον Ιούνιο του 2011, ακολούθησε την επιστολή του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, η επιστολή του κ. Σόιμπλε που έλεγε ότι πρέπει να γίνει αναδιάρθρωση το επόμενο χρονικό διάστημα και πραγματοποιήθηκε αναδιάρθρωση το Μάρτιο του 2012, δηλαδή είναι 8 μήνες. Είναι 8 μήνες, όπου στη διεθνή αγορά ομολόγων ουσιαστικά «σερνόταν» το γεγονός ότι θα γίνει η αναδιάρθρωση του ελληνικού χρέους. Αυτό διόγκωσε τα κερδοσκοπικά φαινόμενα. Έχω στοιχεία και μπορώ να σας τα παρουσιάσω, ότι αγοράστηκε δεκαετές ομόλογο, προπαραμονή της αναδιάρθρωσης του ελληνικού χρέους, ακριβώς στο ίδιο επίπεδο με τα «sweeteners», δηλαδή όσα δόθηκαν σαν δώρο, προκειμένου να συμμετέχει κάποιος στην αναδιάρθρωση του ελληνικού χρέους. Δηλαδή, σπαταλήσαμε κάποιους πόρους. Νομίζω, επίσης, ότι ήταν ασυνήθιστα μεγάλα τα «sweeteners» που δόθηκαν, δηλαδή τα δώρα για να συμμετέχει κάποιος στην αναδιάρθρωση. Θεωρώ ότι αυτό το 15%-20% ήταν υπερβολικό και δόθηκε σε όλους, ενώ θα έπρεπε κατά την γνώμη μου να γίνεται διαφοροποίηση, όμως είτε είχες το ομόλογό ένα χρόνο, είτε είχες το ομόλογό τριάντα χρόνια έπαιρνες την ίδια αποζημίωση. Αυτό δεν είναι λογικό. Υπήρξε μια οριζόντια μεταχείριση, ειδικά στο θέμα του αγγλικού δικαίου. Δεν καταλαβαίνω γιατί τα Ασφαλιστικά Ταμεία θα πρέπει να έχουν ομόλογα αγγλικού δικαίου και όχι ελληνικού δικαίου. Παίζουν τα ελληνικά Ασφαλιστικά Ταμεία στη δευτερογενή αγορά; Χρησιμοποιούν τα ομόλογα απλά και μόνο για να τα καταθέσουν στις τράπεζες, για να αντλούν ρευστότητα. Χρειαζόταν μια διαφορετική μεταχείριση σε όλα αυτά. Επίσης, θα σας αναφέρω, χωρίς να σημαίνει ότι την υιοθετώ, μια άποψη ενός γνωστού οικονομολόγου, του Έντερλιν σε μια πολύ γνωστή δημοσίευση του Journal of banking and finance του 2012, που ισχυρίζεται ότι δημιούργησε ένα δείκτη καταναγκαστικότητας -είναι η απόδοση ενός αγγλικού όρου- όπου γράφει πόσο φιλικές προς τους επενδυτές ήταν οι κυβερνήσεις που έκαναν αναδιάρθρωση, από το 1990 και μετά. Βρέθηκε πρώτη η Ουρουγουάη, που έκανε αναδιάρθρωση χρέους το 2003 και η επόμενη πιο φιλική κυβέρνηση προς τις αναδιαρθρώσεις και τους επενδυτές ήταν η Ελληνική Κυβέρνηση.

Τέλος, είχε δημιουργηθεί ένα τρομακτικό άγχος ότι υπάρχει μετάδοση της κρίσης και της μεταβλητότητας της διακύμανσης των ελληνικών ομολόγων στην Ευρώπη. Έχω δουλέψει αρκετά πάνω σε αυτό το θέμα και έχω δημοσιεύσει τα αποτελέσματα της έρευνάς μου στο Journal of economics studies, δεν υπάρχει καμία σχέση, δηλαδή ποτέ η μεταβλητότητα στα ελληνικά ομόλογα δεν επηρέασε τις μεταβλητότητες, ουσιαστικά τις διακυμάνσεις των αποδόσεων των ευρωπαϊκών ομολόγων. Δεν στηρίζεται στατιστικά αυτός ο τρόμος που είχαμε φτιάξει, ότι με την μεγάλη μεταβλητότητα των ελληνικών ομολόγων, θα έχουμε αποτελέσματα στα ευρωπαϊκά ομόλογα. Το αποτέλεσμα όλων αυτών των κινήσεων, που όπως σας είπα, είχαν σαν αποτέλεσμα να βελτιώσουν το προφίλ του χρέους, αλλά δεν φτάσαμε σε αυτό που θα θέλαμε, δηλαδή σε ένα βιώσιμο χρέος. Τα αποτελέσματα φαίνονται από τον πίνακα, ο οποίος αναπαράγει -μέχρι ενός σημείου- τα στοιχεία που δημιούργησε Zetelmayer, ο γενικός διευθυντής του Υπουργείου Οικονομικών της Γερμανίας και σύμβουλος του Sigmar Gabriel, ένας διαπρεπής οικονομολόγος, ο οποίος έχει τελειώσει το MIT και είναι research fellow στο MIT.

Υπολόγισε ουσιαστικά σε όλους καθαρής παρούσας αξίας, γιατί ουσιαστικά όταν κάνουμε συζήτηση για το χρέος πρέπει να προεξοφλούμε ροές από το μέλλον και να τις βάλουμε στο παρόν. Εάν κάνουμε αυτή την άσκηση στο ελληνικό χρέος, θα δείτε ότι σε όρους καθαρής παρούσας αξίας έχουμε χάσει χρήματα αν συνυπολογίσουμε και τα χρήματα που τοποθετήθηκαν για την ανακεφαλαιοποίηση του ελληνικού τραπεζικού συστήματος και την ενίσχυση για τα ελληνικά Ασφαλιστικά Ταμεία, τότε πραγματικά έχουμε χάσει χρήματα. Τέλος πάντων, αυτά έγιναν στο παρελθόν. Το δυσμενές στοιχείο του δημόσιου χαρακτήρα του χρέους, δεν πρέπει να μας διαφεύγει. Αυτή τη στιγμή συζητάμε να κάνουμε αναδιάρθρωση σε ένα χρέος που έχει χαρακτηριστικά δημοσίου χρέους και είναι εξαιρετικά δύσκολο, γιατί πλέον απευθύνεσαι στις κοινωνίες και όχι σε τράπεζες. Βέβαια, έχει μεγάλο ενδιαφέρον να δείτε στο debt sustainability analysis που έκανε το ίδιο το IMF το 2015 αξιολογώντας το χρέος, τι έγινε με την αναδιάρθρωση.

Θα δείτε ότι οι τιμές των ελληνικών ομολόγων, μετά την αναδιάρθρωση, ήταν περίπου ίδιες με τις τιμές των ελληνικών ομολόγων πριν από την αναδιάρθρωση. Άρα, η αγορά προεξοφλούσε το γεγονός, ότι δεν ήταν πετυχημένη και αυτό φαίνεται από αυτό που συζητάμε τώρα. Δηλαδή, δείτε απλώς τις τιμές των ομολόγων τον Απρίλιο του 2012 και τις τιμές των ομολόγων τον Φεβρουάριο του 2012.

Τέλος πάντων, αυτά έγιναν στο παρελθόν με τις τρεις, όπως σας είπα προηγουμένως, αναδιαρθρώσεις. Τώρα, το ερώτημα είναι, πρέπει να προχωρήσουμε σε νέα αναδιάρθρωση του χρέους; Για μένα η απάντηση είναι ναι με πάρα πολλά θαυμαστικά. Δηλαδή, υπάρχει πολύ μεγάλη ανάγκη. Εκτός, εάν μπορούμε να εφεύρουμε ένα σενάριο, όπου θα έχουμε πολύ ισχυρή ανάπτυξη, όπου θα έχουμε μεγάλο πληθωρισμό, ή θα έχουμε μεγάλα δημοσιονομικά πλεονάσματα. Νομίζω ότι τέτοιο αξιόπιστο σενάριο, δεν υπάρχει.

Επιπλέον, πρέπει να λάβουμε και κάτι άλλο υπ' όψη μας. Ότι ξεκινάμε να μπαίνουμε σε μια ανοδική φάση των επιτοκίων και πολλοί μιλούν για μια τεράστια κρίση που θα γίνει στην αγορά ομολόγων. Όπως καταλαβαίνετε, σε μια κρίση στην αγορά ομολόγων, τα ελληνικά ομόλογα θα είναι εκείνα τα οποία θα έχουν το μεγαλύτερο πρόβλημα. Πολλοί αναφέρουν, ότι το 2018 ή τέλος του 2017, θα έχουμε, επίσης, τη χρεοκοπία του Πουέρτο Ρίκο και της Ουκρανίας. Άρα, ακόμα πιο επιβαρυμένη η διεθνής κεφαλαιαγορά. Τέλος, νομίζω ότι ένα μέρος του τραγικού προβλήματος το οποίο ζούμε έχει να κάνει με το γεγονός ότι είμαστε μπροστά σε ένα «σπιράλ», που λέγεται χρέος-αποπληθωρισμός.

Δηλαδή, το υψηλό χρέος βοηθάει τον αποπληθωρισμό. Ο αποπληθωρισμός συντηρεί τη μεγέθυνση του χρέους. Όσο η χώρα έχει αποπληθωρισμό και βρίσκεται σε αυτό το «σπιράλ», τα αποτελέσματα αυτού υπερακοντίζουν ουσιαστικά τα αποτελέσματα των μεταρρυθμίσεων και δεν πρόκειται να δούμε πότε την ποθούμενη ανάπτυξη.

Το θέμα του χρέους ουσιαστικά, προσδιορίζει και περιγράφει και το δημοσιονομικό πλεόνασμα. Το δημοσιονομικό πλεόνασμα, το οποίο θέλουμε να πετυχαίνουμε κάθε χρόνο, έχει να κάνει με το γεγονός ότι πρέπει να συντηρείται ένα βιώσιμο μακροοικονομικό σενάριο, προκειμένου να στηρίζει το θέμα της βιωσιμότητας του χρέους. Διαφορετικά, δημιουργεί πρόβλημα και στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, για την ποσοτική χαλάρωση διότι δεν μπορεί να δεχτεί ομόλογα μιας χρεοκοπημένη χώρας, αλλά και στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο. Γενικότερα, πρέπει να υπάρχει μια σχέση μεταξύ χρέους και δημοσιονομικού πλεονάσματος, έτσι ώστε να στηρίζει τη βιωσιμότητα του χρέους. Άρα, στην απάντηση, εάν θα πρέπει να γίνει αναδιάρθρωση, νομίζω ότι πρέπει. Πρέπει και με πολλά θαυμαστικά.

Η πρόταση η οποία υπάρχει στο τραπέζι, η πιο επίκαιρη πρόταση, που έχω εγώ τουλάχιστον υπόψη μου, είναι η πρόταση του Eurogroup, τον Μάιο του 2016. Εγώ προσπάθησα να ποσοτικοποιήσω λίγο αυτές τις προτάσεις, προκειμένου να δούμε τι ευεργετικές επιδράσεις θα έχουμε πάνω στο χρέος. Βέβαια, όλες αυτές οι προτάσεις που υπάρχουν αυτή τη στιγμή και περιφέρονται από διεθνή think tanks, έως Τράπεζες, ξεκινούν από μια βασική προϋπόθεση. Από την προϋπόθεση ότι δεν θα πρέπει να υποστούν ζημία οι φορείς, οι οποίοι έχουν το ελληνικό χρέος. Είτε πρόκειται περί διακρατικών φορέων, ESM, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, ή Κράτη, ή Κεντρικές Τράπεζες.

Αν ξεκινήσουμε λοιπόν, με αυτή την πολύ περιοριστική υπόθεση, ότι δεν πρέπει να υποστούν καμία ζημία οι φορείς που έχουν το χρέος, και ποσοτικοποιήσουμε, τρόπον τινά, τις προτάσεις του Eurogroup.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ (Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης): Εδώ δεν κάνω τίποτε άλλο από το να επαναφέρω τη συζήτηση που ξεκίνησε στο Bruegel, ένα think tank που υπάρχει στις Βρυξέλλες και έχει ασχοληθεί ιδιαίτερα με την ποσοτικοποίηση όλων αυτών των θέσεων, καταλήγουμε σε ένα συμπέρασμα, ότι το όφελος θα είναι περίπου στα 30 δισ. €. Το όφελος ποιου πράγματος; Της μείωση των επιτοκίων από το Greek Loan Facility, το οποίο ανέρχεται στα 52,9 δισ. €. Δέκα χρόνια επέκτασης του Greek Loan Facility, επίσης. Επίσης, επέκταση της χρονικής διάρκειας του EFSF ή ESM τώρα, με ελαχιστοποίηση του κόστους δανεισμού. Ακόμα πιο μικρό κόστος δανεισμού.

Όλα αυτά δεν νομίζω ότι θα φέρουν περισσότερα από 30 δισ. €. Τον τελευταίο καιρό ακούω, δεν τα έχω δει και για κάποιες άλλες πρόσθετες παρεμβάσεις που θα μπορούσαν να γίνουν, σε επίπεδο swaps, ανταλλαγή δηλαδή επιτοκίων κ.λπ., που θα μπορούσαν ίσως να διευρύνουν αυτή την ωφέλεια.

Βέβαια, θεωρώ ότι είναι εξαιρετικά δύσκολο αυτή τη στιγμή να συζητάμε για μια τόσο μεγάλη αναδιάρθρωση του χρέους, 315-320 δισεκατομμύρια ευρώ, είναι από τις μεγαλύτερες που έχουν γίνει στην οικονομική ιστορία, σίγουρα είναι η μεγαλύτερη σε μια χώρα της Ε.Ε., που έχει συμβεί τα τελευταία χρόνια, χωρίς να υποστεί κανένας καμία ζημιά.

Όλες οι προτάσεις, τις οποίες συζητάμε τώρα ξεκινούν από την προϋπόθεση, ότι δεν θα υποστούν καμιά ζημία οι φορείς που παρακρατούν το ελληνικό χρέος.

Επίσης, επιτρέψτε μου να επαναλάβω πάλι, ότι η στόχευση του 15% είναι πολύ μεγάλη για την ελληνική οικονομία.

Σας ενημερώνω, ότι 15% του Α.Ε.Π. είναι, περίπου, 24-25 δις, είναι τεράστιο το ποσό των τόκων χρεολυσίων, άρα θα πρέπει να γίνει μια συζήτηση για μια στόχευση τελείως διαφορετική από αυτή που υπάρχει.

Έχω κάποιες προτάσεις, οι οποίες προκύπτουν από αυτή την περιήγηση και την ενασχόληση τη δική μου με το χρέος.

Θέλω να επαναλάβω για άλλη μια φορά, ότι καλό θα ήταν να ξεκινήσουμε τις συζητήσεις, πριν ξεκινήσει η ανοδική καμπή των επιτοκίων. Χθες η κυρία Γέλεν, μας εξέπληξε λέγοντας, ότι τα επιτόκια θα διατηρηθούν σταθερά, αλλά δεν νομίζουμε, ότι θα συμβεί το ίδιο το Δεκέμβριο και σίγουρα τον Ιανουάριο δεν πρόκειται να συμβεί.

Πρέπει να προσδιορίσουμε με ρεαλιστικότητα ποιο είναι το επίπεδο, στο οποίο στοχεύουμε. Δηλαδή, σαν Κυβέρνηση, σαν χώρα, τι περιμένουμε από την αναδιάρθρωση του χρέους και πότε θα είμαστε ευτυχισμένοι από το παραγόμενο αποτέλεσμα των συζητήσεων.

Δεν το κάναμε στις προηγούμενες αναδιαρθρώσεις. Στις προηγούμενες αναδιαρθρώσεις πανηγυρίζαμε την επόμενη μέρα και μετά ζητούσαμε πάλι αναδιάρθρωση.

Νομίζω, ότι τώρα έχουμε μια εμπειρία να πούμε, ότι εμείς θέλουμε να γίνει αναδιάρθρωση και στόχος μας είναι τα τοκοχρεολύσια να είναι σε αυτό το επίπεδο.

Επίσης, η αναδιάρθρωση δεν μπορεί να γίνει χωρίς τη συμμετοχή φορέων που έχουν τη σχετική εμπειρία.

Δυστυχώς, οι ευρωπαϊκοί φορείς δεν έχουν εμπειρία αναδιάρθρωσης χρεών, δηλαδή, ούτε ο ESM ούτε η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα.

Εμπειρία και εγγύηση για την αγορά, γιατί τα ομόλογα που θα προκύψουν, όπως καταλαβαίνετε, θα πάνε στην αγορά, πρέπει να είναι το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, το οποίο έχει μια εξαιρετική εμπειρία, άλλοτε επιτυχημένη άλλοτε αποτυχημένη, αλλά, κακά τα ψέματα έχει εμπειρία διαχείρισης χρέους, την οποία δεν έχει κάποιος άλλος.

Άρα δεν μπορεί να γίνει κάτι μονομερώς.

Θεωρώ, επίσης, ότι δεν μπορεί να γίνει και με ημιθανές τραπεζικό σύστημα και ασφαλιστικά ταμεία.

Τα ασφαλιστικά ταμεία σε όλες τις αναδιαρθρώσεις των χρεών, καθώς και οι τράπεζες, λαμβάνουν μέρος και παίρνουν κάποια ομόλογα.

Αντιλαμβάνεστε αυτή τη στιγμή, σε τι κατάσταση είναι το ελληνικό τραπεζικό σύστημα και αν θα μπορούσε να συμμετέχει σε αυτή την αναδιάρθρωση.

Πιστεύω, ότι πρέπει να προηγηθεί η ποσοτική χαλάρωση, έτσι ώστε και ρευστότητα να δοθεί στο τραπεζικό σύστημα, αλλά να δοθεί και αίσθηση των εγγυήσεων ουσιαστικά από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα προς το ελληνικό τραπεζικό σύστημα για να επιστρέψουν καταθέσεις, να έχουμε ουσιαστικά τραπεζικό σύστημα, ώστε να μπορέσει και αυτό το τραπεζικό σύστημα να μπει στη συζήτηση για το χρέος.

Είναι σημαντικό και έχω κάνει μία δημοσίευση σχετικά με αυτό στο Finance Research Letters, ότι, πλέον, τα spreads δεν απεικονίζουν μόνο το δημοσιονομικό αποτέλεσμα, δηλαδή, δεν είναι μόνο μια συνάρτηση του δημοσιονομικού αποτελέσματος.

Τα τελευταία χρόνια έχουμε πάρα πολλά στοιχεία, που δείχνουν ότι τα spreads - και αυτό το λέω, γιατί μία οικονομία, αφού κάνει την αναδιάρθρωση, μετά θέλει να βγει στην αγορά και αγορά σημαίνει spreads - εξαρτώνται και από την ανάπτυξη και από τον πληθωρισμό και από την ανεργία.

Αυτή η παλιά αντίληψη, δηλαδή, που έλεγε, ότι τα spreads των ομολόγων που έχει μια χώρα, έχουν να κάνει μόνο με το δημοσιονομικό αποτέλεσμα, κατά τη γνώμη, δεν ισχύει πια.

Έχεις, δηλαδή, ένα καλό δανειακό προφίλ, όταν έχεις και ανάπτυξη και δημοσιονομική ισορροπία και πληθωρισμό σε ομαλά επίπεδα και ανεργία χαμηλή.

Θα ήθελα να προσθέσω, ότι για το επίπεδο του ελληνικού χρέους που συζητάμε, το θεωρώ εξαιρετικά αδύνατο να υπάρξει έξοδος στις αγορές μετά την αναδιάρθρωση του χρέους, χωρίς να υπάρχει μια προληπτική γραμμή χρηματοδότησης, την οποία δεν ξέρω ποιος μπορεί να τη δώσει.

Το ESM;

Το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο;

Η προληπτική γραμμή χρηματοδότησης, όμως, είναι απαραίτητη.

Θα ήθελα να σας πω και κάποιες επιπρόσθετες σκέψεις για το πώς θα μπορούσαμε να εμπλουτίσουμε όλη αυτή τη συζήτηση και τις προτάσεις του Eurogroup.

Θα μπορούσε ο ευρωπαϊκός μηχανισμός, ο ESM, να έχει κάποιες εγγυήσεις στα χέρια του και να πάρει τα ομόλογα από το Greek Loan Facility ή από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα ή από τις χώρες.

Να γίνει παροχή δανείου από τον ESM προς Ελλάδα για να κάνει buyback ομολόγων.

Αυτή τη στιγμή τα ελληνικά ομόλογα που κυκλοφορούν στην αγορά είναι στο 60%, περίπου, της αξίας τους και η Ελλάδα θα μπορούσε να αγοράσει χρέος από τις χώρες που έχουν, ήδη, το χρέος τους με ένα δάνειο από τον ESM.

Νομίζω, ότι θα έπρεπε να διεκδικήσουμε -συν τοις άλλοις- και τη διαγραφή του χρέους που αφορά στις ελληνικές τράπεζες, είναι πολύ μεγάλη ευκαιρία, αυτό το οποίο γίνεται με την Deutsche bank θα προχωρήσει σε κρατικές ενισχύσεις η Γερμανική Κυβέρνηση στην Deutsche Bank. Είναι δύσκολο να αποφευχθούν οι κρατικές ενισχύσεις για να διασωθεί μια τράπεζα που έχει δύο φορές το Α.Ε.Π. της γερμανικής οικονομίας και το ίδιο πιστεύουν και στην Ιταλία, χωρίς να γραφούν αυτά στο χρέος.

Άρα, μπορούμε και εμείς σε αυτό να το διεκδικήσουμε. Υπάρχει και ένας άλλος τρόπος να αναβάλλουμε κάποιες πληρωμές μέχρι το 2022, που είναι επιβαρυμένο πρόγραμμα και θα ζητήσουμε βελτίωση των ομολόγων από το 2030 μετά, έτσι ώστε, να ισοφαρίσουμε το κόστος. Υπάρχουν κάποιοι τρόποι, που μπορούν να εμπλουτιστούν, έτσι ώστε να καταλήξουμε σε ένα μικρότερο ποσοστό από το 15% που υπάρχει αυτή τη στιγμή στο του τραπέζι των συζητήσεων και να είναι και το χρέος -τέλος πάντων- βιώσιμο.

Αυτά θα ήθελα να πω, κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον καθηγητή, κ. Χιόνη.

Θα παρακαλέσω τους συναδέλφους, εάν θέλουν να κάνουν ερωτήσεις, να καταγραφούν.

 Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, με αφορμή την τελευταία διαφάνεια που έδειξε ο κύριος Χιόνης επιβεβαιώνεται, ότι πριν ξεκινήσουμε να γράφουμε κάποιο πόρισμα, χρειάζεται να αξιοποιήσουμε ανθρώπους που έχουν εμπειρία πάνω στη διαχείριση της βιωσιμότητας του χρέους. Άρα, καθίσταται επιτακτική ανάγκη, να καλέσουμε πρώην Υπουργούς, την Τράπεζα της Ελλάδος που ασχολήθηκαν με διαπραγμάτευση αναδιάρθρωσης χρέους.

Επιβεβαιώνω και συμφωνώ με τον κύριο Χιόνη, ότι δεν υπάρχει ούτε επιστημονικός ορισμός στην παγκόσμια βιβλιογραφία, ούτε στη διεθνή πρακτική, για το πότε ένα χρέος είναι βιώσιμο.

Γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, ότι το 2012 η βιωσιμότητα του χρέους κρινόταν με τον δείκτη χρέους προς Α.Ε.Π. Τώρα άλλαξαν τα goal-post. Δεν είναι το χρέος προς Α.Ε.Π. είναι οι ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες, ως ποσοστό του Α.Ε.Π.

Κατά τη δική μου άποψη, που απ’ ότι κατάλαβα, από τη συνεδρίαση που είχαμε εδώ, την συμμερίζεται και ο Υπουργός Οικονομικών, πρέπει να εξετάσουμε και τα δύο και το stock και το flow. Άρα, όχι μόνο το 15%, αλλά και το πιο θα είναι το ύψος του χρέους ως ποσοστό του Α.Ε.Π..

 Μιλήσατε για το τραπεζικό σύστημα -είναι πρόδηλο- ότι είναι πολύ σημαντικό, να επιστρέψουν οι καταθέσεις. Δυστυχώς, σήμερα που μιλάμε έφυγαν τα τελευταία δύο χρόνια 37 δισ. € καταθέσεις και ξέρετε πολύ καλά, ότι το 2016 έχουν επιστρέψει στο ενιάμηνο 100 εκατ., 100 εκατ., όταν έφυγαν 37 δισ. σε ενάμιση χρόνο. Τον τελευταίο μήνα είχαμε απώλεια. Πόσο ήταν; Θα μας πείτε εσείς.

Αλλά από την αρχή του έτους είχαμε 100 εκατ. επιστροφή καταθέσεων. Έφυγαν από τις αρχές του 2015, 37 δισ., μάλιστα το 2015 ήταν η μεγαλύτερη ετήσια εκροή καταθέσεων από την αρχή της κρίσης. Από το 2010 και μετά -επί μερών σας- είχατε τη μεγαλύτερη εκροή καταθέσεων, την προκαλέσατε. Αφήστε δε, που δεν το σχολιάσατε αυτό, έχουμε και μια οριστική απώλεια χρημάτων από το τραπεζικό σύστημα, λόγω της τελευταίας ανακεφαλαιοποίησης έπεσε το ποσοστό συμμετοχής του Ελληνικού Δημοσίου. Οπότε όσο και αν αλλάξουν οι τιμές των μετοχών, όσο και αν αυξηθούν, όταν υπάρχει τόσο μεγάλη συρρίκνωση της συμμετοχής του Ελληνικού Δημοσίου, -αφήνω στην άκρη πόσο πουλήθηκαν οι μετοχές και πιο ήταν το τίμημα- ότι οι ξένοι πήραν το τραπεζικό σύστημα με 5,4 δις το αφήνω στην άκρη. Δεν πρόκειται να γίνει ανάκληση αυτού του ποσού. Άρα, έχουμε μια οριστική απώλεια -κατά τη δική μου εκτίμηση- περίπου 25 δισεκατομμυρίων.

Έχω μια διαφορετική προσέγγιση και αξιολόγηση της αξίας των ανακεφαλαιοποιήσεων. Τη δική μου εκτίμηση τη συμμερίζεται η Τράπεζα της Ελλάδος, διαφορετική από τη δική σας προσέγγιση. Για παράδειγμα, στην τελευταία Έκθεση, που έκανε και παρουσιάστηκε σε Παγκόσμια Συνέδρια, αν δεν υπήρχαν οι αναδιαρθρώσεις, το χρέος θα ήταν πολύ μεγαλύτερο. Και η αύξηση του χρέους -για την οποία συζητάμε σήμερα- ουσιαστικά οφείλεται σε μια σειρά από άλλους παράγοντες, όπως είναι η ανάπτυξη, δηλαδή η ύφεση και ούτω καθεξής.

Χαρακτηριστικά λέω ότι η επίδραση της ύφεσης ήταν 46% στην αύξηση του χρέους, δηλαδή περίπου το 50% της αύξησης του χρέους την τελευταία επταετία οφείλεται στο γεγονός ότι η χώρα πήγε στην ύφεση, κάποια στιγμή σταθεροποιήθηκε και έχει επιστρέψει στην ύφεση.

 (Συνέχεια ομιλίας κ. Χρήστου Σταϊκούρα)

Αυτό που δεν σχολιάσατε καθόλου, παρά το γεγονός ότι όλες οι εκθέσεις σε αυτό επικεντρώνονται, είναι ότι από τις προηγούμενες αναδιαρθρώσεις μέχρι τη σημερινή συζήτηση έχει μεσολαβήσει μία διετία, όπως και ένα σημαντικό κόστος για την ελληνική οικονομία.

Θα σας αναφέρω χαρακτηριστικά παραδείγματα. Επικαλεστήκατε την Έκθεση του IMF, όμως η Έκθεση αυτή έχει και ένα πολύ ωραίο πινακάκι, που λέει ότι, εξαιτίας αυτής της διακυβέρνησης, οι ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες, σε σχέση με την εκτίμηση που έκαναν ένα χρόνο πριν, είναι 35 ποσοστιαίες μονάδες του Α.Ε.Π. υψηλότερες. Αυτό δείχνει η Έκθεση του IMF, το 2015 από το 2016.

Επίσης, θέλω να σας πω ότι πρόσφατα ήμουν σε συνέδριο, στο οποίο συνάδελφό σας ο κ. Τσακλόγλου, που έχει διατελέσει και επικεφαλής του ΣΟΕ προηγούμενων κυβερνήσεων, χαρακτήρισε το πρώτο εξάμηνο του 2015, ως το πιο καταστροφικό των τελευταίων δεκαετιών.

Επίσης, θέλω να σας πω ότι με βάση την Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, που κατέθεσε η Ελληνική Κυβέρνηση στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, οι βασικοί λόγοι που οδήγησαν, εντός εισαγωγικών, το 2015 σε επιδείνωση την ανάλυση βιωσιμότητας του χρέους είναι η επιστροφή της οικονομίας στην ύφεση και αυτό δεν έχει να κάνει με αυτό που αναφερθήκατε πριν. Δεύτερον, οι πρόσθετες οικονομικές ανάγκες του τραπεζικού συστήματος. Σας θυμίζω, ότι μέχρι το 2014 όλοι συμφωνούσαν ότι δεν υπάρχει ανάγκη νέας ανακεφαλαιοποίησης του τραπεζικού συστήματος, εποπτικές αρχές, εντός και εκτός Ελλάδος, που είναι οι πλέον αρμόδιοι, εγγράφως στις εκθέσεις τους είπαν ότι δεν χρειάζεται ανακεφαλαιοποίηση. Τρίτον, τα χαμηλότερα έσοδα από τις αποκρατικοποιήσεις.

Άρα, υπάρχει ένα σημαντικό κόστος, το οποίο προστέθηκε αυτά τα δύο χρόνια και καθιστά αναγκαία τη συζήτηση σήμερα για την ενίσχυση της βιωσιμότητας του χρέους. Εγώ, όπως έχω πει σε όλες τις συνεδριάσεις αυτής της Επιτροπής, πάντα μιλώ για επιβάρυνση και για ενίσχυση της βιωσιμότητας του χρέους. Γιατί, όταν δεν έχουμε έναν σαφή ορισμό, το ζητούμενο είναι να κάνουμε το βέλτιστο ως χώρα, ώστε να βελτιώσουμε τους όρους της βιωσιμότητας του χρέους.

Συνεπώς, δεν χρειάζεται να μιλήσω για το πώς έχω ποσοτικοποιήσει το κόστος, το έχω καταθέσει στον κ. Τσακαλώτο σε αυτή την Επιτροπή και είπε ότι θα απαντήσει. Δεν έχει απαντήσει εδώ και ένα μήνα, άρα εικάζω ότι οι αριθμοί που κατέθεσα είναι αντικειμενικοί.

Θα ήθελα να κάνω μόνο ένα ερώτημα και κλείνω. Στην ανάλυση που κάνατε και στις εκτιμήσεις που έχετε για τις προτάσεις του ESM, μπορείτε να μας πείτε, πώς διαμορφώνεται το χρέος, μετά τις παρεμβάσεις, ως ποσοστό του Α.Ε.Π., το 2022;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Κύριε καθηγητά, οι απόψεις σας, λίγο-πολύ, είναι γνωστές, καθότι έχετε υπηρετήσει μια κυβέρνηση, που με βάση τον πίνακα, που μας έδωσε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, μεγάλωσε τα ελλείμματα, το χρέος και δημιούργησε την κρίση της ρευστότητας. Θα έλεγα, πριν βιαστείτε να κάνετε εκτιμήσεις για τα αποτελέσματα της αναδιάρθρωσης του 2012, καλό είναι να περιμένουμε να δούμε το αποτέλεσμα αυτής της συζήτησης, που βρίσκεται σε εξέλιξη και να το συγκρίνουμε με την αναδιάρθρωση του 2012.

Το Δεκέμβριο του 2014 η χώρα μπορούσε να βγει στις αγορές, εάν έκλεινε η αξιολόγηση, χρησιμοποιώντας και την πιστωτική προληπτική γραμμή, που ήταν 11 δις. Το λέω αυτό, γιατί σημείωσα την τοποθέτησή σας, ότι για να βγούμε στις αγορές, εάν τα επιτύχουμε όλα αυτά, όπως το είπατε, δηλαδή περίπου 30 δις ποσοτικοποιήσατε - εγώ δεν έχω τη δυνατότητα να το κάνω, εκτιμώ τη δουλειά σας και την προσπάθειά σας - θα χρειαστεί προληπτική πιστωτική γραμμή.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΙΩΑΝΝΗ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΥ)

Το σημειώνω αυτό γιατί στην παρουσία που μας έκανε, εδώ, ο κ. Δραγασάκης, πάνω στις εκτιμήσεις διεθνών οργανισμών για τη βιωσιμότητα του χρέους με βάση την πραγματική παρούσα αξία -στην οποία και εσείς αναφερθήκατε - τοποθετήθηκε και ανέφερε ότι υπάρχουν διάφοροι δείκτες και κανένας δεν είναι απόλυτα βέβαιος και ότι ένα πράγμα είναι σίγουρο, ότι τη βιωσιμότητα την κρίνουν οι αγορές, γιατί δεν θα σε δανείζουν. Αναφερθήκατε, λοιπόν, στην ανάγκη της πιστωτικής προληπτικής γραμμής, αν όλα αυτά τα επιτύχουμε και αν τα επιτύχουμε σημειώνω ότι θα τα συγκρίνουμε με τα αποτελέσματα του PSI. Ως παρένθεση αναφέρω, ότι μείωσαν το κόστος των δαπανών για τόκους από 6,3% που ήταν το 2012 σε 3%, όπως λέει τώρα η εισηγητική έκθεση του Προϋπολογισμού.

Με δεδομένο ότι θα χρειαστεί μια πρόσθετη πιστωτική προληπτική γραμμή, το ερώτημά μου είναι ότι αυτή η πρόσθετη πιστωτική προληπτική γραμμή, η οποία θα έχει ένα ύψος, θα εξασφαλιστεί από την ελληνική Κυβέρνηση, χωρίς αυτό που λέμε μια πρόσθετη συμφωνία ή ένα 4ο μνημόνιο; Είναι δυνατόν να γίνει; Γιατί αυτό κυριαρχεί στην ημερήσια διάταξη αυτή η συζήτηση. Επίσης, με δεδομένο ότι το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο (ΔΝΤ) που είναι ένας σοβαρός παράγοντας σε αυτή τη συζήτηση από την μια μεριά εμφανίζεται ως υποστηρικτής των θέσεων της Κυβέρνησης και από την άλλη θέτει πάρα πολύ σοβαρούς και αυστηρούς όρους για την υλοποίηση των όσων το ίδιο προτείνει, τα οποία δεν μπορούν να γίνουν, χωρίς μια περαιτέρω δέσμευση της χώρας, δηλαδή, ένα 4ο μνημόνιο. Σημειώνω ότι το ίδιο το ΔΝΤ στην έκθεση, στην οποία αναφέρθηκε ο κ. Σταϊκούρας, σημειώνει την επιβάρυνση των όρων εξυπηρέτησης μετά από όσα έγιναν το πρώτο εξάμηνο το 2015, την πορεία της ύφεσης κ.ο.κ..

Επομένως, αυτή η πιστωτική προληπτική γραμμή, που την θεωρείτε αναγκαία, αν δεν την επιτύχουμε, τότε αυτό θα συνεπάγεται περαιτέρω δεσμεύσεις για τη χώρα μας και ένα 4ο μνημόνιο; Θα ήθελα την απάντησή σας σ’ αυτά και όχι τις παρατηρήσεις σας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Κουτσούκο, να κάνω μια συναδελφική παρατήρηση. Αναφέρεστε στο ότι είναι διάχυτη η θέση ότι πάμε σε 4ο μνημόνιο. Προσωπικά, το διάχυτη δεν το έχω δει πουθενά. Κάποια έντυπα το έγραψαν και μέσα ενημέρωσης το μετέδωσαν, όμως από πουθενά ούτε από την Ευρωπαϊκή Ένωση ούτε από το ΔΝΤ δεν αναφέρθηκε κάτι τέτοιο.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπγιάλας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μερικές ερωτήσεις στον κ. Καθηγητή, μετά από την τοποθέτησή του. Αναφέρατε κ. Καθηγητά κάτι που αφορούσε στο να φέρουμε το χρέος σε παρούσα αξία.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ (Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Σε ό,τι αφορά στην εξόφληση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ: Ναι, ωραία σε παρούσα αξία. Επίσης, είπατε ότι έχουμε χάσει χρήματα. Το σημείωσα καλά; Είναι η εκτίμησή σας; Θα ήθελα να το αναλύσετε και να μας δώσετε λίγο περισσότερα στοιχεία. Η άποψή σας αυτή έρχεται και λέει τελείως διαφορετικά πράγματα απ’ ότι μας λένε όλο το διάστημα μετά την αναδιάρθρωση του 2012. Ταυτόχρονα, μας είπατε ότι και οι τιμές των ομολόγων μετά την αναδιάρθρωση δεν διαφοροποιήθηκαν, οπότε να έχουμε κάποιο όφελος. Άρα, δηλαδή, εκεί προκύπτει ένα απλοϊκό ερώτημα. Πριν από την αναδιάρθρωση του χρέους πόσο ήταν το χρέος; Παράλληλα, αμέσως μετά το εξάμηνο, αν όντως είχαμε πραγματική μείωση του χρέους ή όχι; Τότε ακούγαμε και βλέπαμε ότι κουρεύτηκαν κάποια ομόλογα κ.λπ.. Συνεπώς, μήπως τελικά έγινε αυτή η αναδιάρθρωση ως μια εσωτερική ανακατανομή του, ήδη, υπάρχοντος χρέους έχοντας πλήξει μικρο-ομολογιούχους του ελληνικού κράτους και τα Ασφαλιστικά Ταμεία κ.λπ.; Είναι πραγματικό αυτό ή έχουμε μια λανθασμένη άποψη κατά τη δική σας εκτίμηση;

(Συνέχεια ομιλίας, κ. Χρήστου Μπγιάλα)

Είπατε κάτι άλλο, το οποίο μου έκανε εντύπωση. Το 15% για τοκοχρεολύσια επί του Α.Ε.Π., του οποίο γίνεται μια συζήτηση, εάν θα είμαστε εκεί, ότι είναι υψηλό και θα πρέπει να γίνει μια νέα συζήτηση πάνω σε αυτό. Θα ήθελα μια μικρή ανάλυση από εσάς. Θα ήθελα τώρα να περάσουμε σε κάτι άλλο, επειδή η εκροή των καταθέσεων στη χώρα, μας παρουσιάστηκε εδώ, κυρίως από τον κ. Σταϊκούρα, προηγουμένως, ότι είναι το μεγάλο «μπαμ». Η μεγάλη πτώση των καταθέσεων, η μεγάλη εκροή δηλαδή, τον τελευταίο ενάμιση χρόνο. Μήπως γνωρίζετε να μας πείτε ή εάν είναι έτσι πραγματικά, από το 2008 μέχρι και το 2014 εάν είχαμε εκροές καταθέσεων και σε τι ύψος ήταν; Και αν αυτές επηρέασαν, και αν οι δύο προηγούμενες ανακεφαλαιοποιήσεις είχαν άμεση σχέση με αυτές τις εκροές καταθέσεων;

Ένα άλλο ερώτημα. Το χρέος ήταν βιώσιμο το 2014; Και άρα, έγινε πλέον μη βιώσιμο το 2015; Και ό,τι γνωρίζουμε από οικονομικά, άλλα και ό,τι ακούμε και διαβάζουμε, μας ανατρέπονται με την λογική βέβαια, την οποία καλώς εσείς το τονίσατε στην αρχή, αυτή της υπερβολικής υποκειμενικότητας για την ανάγνωση και τις βιωσιμότητας του χρέους, γιατί έτσι μας παρουσιάζονται. Αλλά, οι πολλές υποκειμενικές απόψεις όταν συγκλίνουν, βρίσκουν όμως και την αντικειμενικότητα του. Υπάρχει μια διάρθρωση για το χρέος το 2022, όπου όλοι ξέρουμε ότι είναι υψηλό, πότε αυτό ρυθμίστηκε και βρέθηκε να υπάρχει αυτή η διακύμανση της ροής του χρέους;

Ακούστηκε ότι το 2014 μπορούσαμε να βγούμε στις αγορές, βγήκαμε στις αγορές και γυρίσαμε άρον - άρον πίσω, γιατί όντως δεν συνέφερε να είμαστε στις αγορές, γιατί τα επιτόκια ήταν υψηλά. Κάναμε ένα πείραμα, ζητούσαμε, εάν θυμάμαι περίπου στα 9 δισ. ευρώ και πήραμε πολύ λιγότερα, νομίζω ήταν 3 δισεκατομμύρια ευρώ, μπορεί να μας το επιβεβαιώσει ο κ. Σταϊκούρας. Είπε και ο κ. Κουτσούκος, ότι μπορούσαμε να βγούμε στις αγορές, αν θα έκλεινε η αξιολόγηση. Εδώ έχουμε δύο δεδομένα, βγήκαμε δοκιμαστικά τον Απρίλιο και τα μαζέψαμε άρον - άρον και άρα το Success Story, κάπου έμπαζε.

Και μετά, αφού προωθούσαμε πάλι ένα Success Story το 2014, ότι θα κλείσει η αξιολόγηση, έκανε η Ν.Δ. τα αδύνατα δυνατά για να μην κλείσει. Προκήρυξε δύο μήνες νωρίτερα τις εκλογές από τότε που ίσως θα προκηρύσσονταν από τη μη εκλογή για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Για να μη κλείσει η αξιολόγηση, η οποία δεν θα έκλεινε, γιατί δεν είχε συμφωνηθεί τίποτα σε πακέτο, ούτε σε μέτρα τα οποία θα έπρεπε να παρθούν. Εμείς ξεκαθαρίζουμε ότι η διάχυτη θέση για το μνημόνιο, είναι στο μυαλό ορισμένων οι οποίοι θέλουν σώνει και καλά, να συνεχίσουν να πορεύονται με μια κινδυνολογία και με μια αίσθηση στον κόσμο ότι δεν πηγαίνει τίποτα καλά, οπωσδήποτε δηλαδή ότι αυτή η κυβέρνηση θα πρέπει να πέσει και να υπάρχει ως μια αριστερή παρένθεση.

Προσωπικά έχω τελείως διαφορετική άποψη, όσο και αν επιμένουν κάποιοι, αυτό δεν πρόκειται να συμβεί. Αυτή η Κυβέρνηση και το πρόγραμμα θα βγάλει και στις αγορές θα βγει, όπως πρέπει και οι εκλογές θα γίνουν το 2019. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αντωνίου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση κ. Πρόεδρε, στον κύριο Καθηγητή, με δεδομένο ότι αυτή τη στιγμή από το 323 δισεκατομμύρια ευρώ που είναι το σύνολο του δημόσιου χρέους, περίπου, το μεγαλύτερο του ποσοστό, τα 246 δισεκατομμυρίων είναι στα χέρια κρατών.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ (Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Δημόσιο Χρέος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Όπως το είπατε, ότι έχει προφίλ δημοσίου χρέους και το οποίο είναι ομόλογα, με βάση τις αποφάσεις του Eurogroup 2016, όπως το είπατε, η όποια προσπάθεια αναδιάρθρωσης θα αφορά μόνο στο κομμάτι του χρέους που δεν είναι θεσμικό, δεν είναι, δηλαδή, στα κράτη; Θα είναι το υπόλοιπο κομμάτι; Και αν αυτό φτάνει για να διατηρηθεί το προφίλ του χρέους και να είναι πιο ομαλό για να καταστεί βιώσιμο, όπως προσπαθούμε και επιδιώκουμε. Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχει κάποιος άλλος συνάδελφός, που να θέλει να κάνει ερώτηση;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Απλά θα ήθελα να κάνω μια πολύ μικρή διόρθωση: Δύο φορές βγήκαμε στις αγορές, όχι μια. Βγήκαμε δύο φορές το 2014, τον Απρίλιο και τον Ιούλιο. Στην πρώτη έκδοση, μάλιστα, που ήταν αυτού του ύψους που αναφέρατε, το κόστος ήταν χαμηλότερο από εκείνο του κόστους του 2009.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καβαδέλλας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστούμε κ. καθηγητά για τον χρόνο σας και τον κόπο σας, καθώς και για την ενημέρωση που μας δίνετε.

Μας είπατε ότι το χρέος υπόκειται σε υποκειμενικότητα.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ(Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Βιωσιμότητα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Άλλοι το θεωρούν βιώσιμο, άλλοι ως μη βιώσιμο. Εάν χαρακτηριστεί ως μη βιώσιμο, τότε πώς θα μπορέσουμε να ζητήσουμε τα δανεικά που ζητάμε από τους Ευρωπαίους ή από την ελεύθερη αγορά; Και επειδή ήδη έχουμε αποτύχει στο προφίλ της βελτίωσης των οικονομικών μας φανταζόμαστε βεβαίως ότι όλοι συμφωνούμε στον άμεσο επαναπατρισμό των κεφαλαίων που έχουν φύγει στο εξωτερικό. Πώς κρίνετε την δυνατότητα ανοίγματος λογαριασμών; Θα έχει επίδραση στους μελλοντικούς καταθέτες; Επίσης, τα τεκμήρια διαβίωσης είναι προς όφελος της Ελληνικής Οικονομίας ή δημιουργούν αγκυλώσεις;

Μια τρίτη ερώτηση: Η περαιτέρω φιλελευθεροποίηση της Ελληνικής Οικονομίας θα βοηθήσει ή θα οδηγήσει σε περαιτέρω ύφεση την Ελληνική Οικονομία; Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Δεν υπάρχει άλλος συνάδελφος που να θέλει να κάνει ερωτήσεις. Τον λόγο έχει ο κ. Χιόνης για να απαντήσει.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ(Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Ευχαριστώ, πολύ κ. Πρόεδρε. Να ξεκινήσω από την προσωπική ερώτηση που έκανε ο κ. Κουτσούκος.

Πραγματικά ήμουν σε αρκετές θέσεις στην Κυβέρνηση Καραμανλή. Πρέπει να σας πω ότι το χρέος τότε ήταν 120% του Α.Ε.Π., ο στόχος που έχει τεθεί για το τέλος των προγραμμάτων και επιπλέον τότε καλύπταμε τον εξωτερικό δανεισμό με 100-150 μονάδες βάσης. Άρα, το χρέος ήταν βιώσιμο δηλαδή το κόστος δανεισμού θα ήταν παραπάνω από 100-150 μονάδες βάσης. Άρα, δεν υπήρχε θέμα προβληματισμού και γι' αυτό και δεν αναφέρθηκα.

Εν πάση περιπτώσει: Να ξεκινήσω όμως και να απαντώ στις ερωτήσεις. Καταρχήν για το θέμα της προληπτικής άμεσης χρηματοδότησης, έχω την άποψη ότι η Ε.Ε. και η Ο.Ν.Ε. αλλάζουν. Δηλαδή είναι σε μια κομβική και τραγική φάση, που αν δεν αλλάξουν πολλά και σημαντικά στις δομές τους δεν θα είμαστε πολύ αισιόδοξοι για την πορεία της Οικονομικής και Νομισματικής Ένωσης (Ο.Ν.Ε.).

Στα πλαίσια αυτών των αλλαγών είναι και η αναβάθμιση του ESM, όπου απ’ ό,τι φαίνεται θα αναλάβει μεγάλο μέρος του συντονισμού της μακροοικονομικής πολιτικής χωρών και ιδιαίτερα χωρών, όπως η Ελληνική Οικονομία. Επομένως, τα όρια μεταξύ προληπτικής γραμμής χρηματοδότησης, συμφωνίας, επιτήρησης και ρύθμισης της οικονομικής πολιτικής από έναν φορέα που είναι μέσα στην Ε.Ε., είναι πάρα πολύ ασθενή και δεν μπορούσαμε μονομερώς και εύκολα να πούμε ότι η οποιαδήποτε πολιτική γραμμή χρηματοδότησης θα συνοδευτεί από μνημόνιο, συμφωνία ή οτιδήποτε άλλο. Διότι αν αναβαθμιστεί ο ESM και αναλάβει ουσιαστικά τον συντονισμό της οικονομικής πολιτικής πολλών χωρών, νομίζω ότι αυτό θα αποτελεί και την εγγύηση για μια προληπτική γραμμή χρηματοδότησης.

Σχετικά με τα αποτελέσματα της αναδιάρθρωσης: Ειλικρινά έψαξα στην βιβλιογραφία αρκετά, ακόμη και με ανθρώπους που ασχολήθηκαν με την αναδιάρθρωση του χρέους, όπως ο ZEΤTELMΕYER,ο οποίος είχε έρθει εδώ στην Ελλάδα και βοηθούσε την αναδιάρθρωση του χρέους. Είναι Γερμανός, όπως σας είπα και τέλος πάντων είναι και επισήμως άνθρωπος της Γερμανικής Κυβέρνησης. Το να ακούγεται ακόμη και αυτό την επόμενη ημέρα της αναδιάρθρωσης, τον Απρίλιο του 2012,τότε αυτό σημαίνει ότι δεν ήταν πετυχημένη η αναδιάρθρωση. Το χρέος δεν έγινε ξαφνικά βιώσιμο ή μη βιώσιμο τώρα. Έγινε από την επόμενη ημέρα της αναδιάρθρωσης και γι' αυτό χρειαζόμασταν και νέα αναδιάρθρωση, τον Δεκέμβριο του 2012.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αναφέρατε, κύριε Χιόνη, πράγματα τα οποία έχουν πολύ μεγάλη βαρύτητα. Αναφέρετε ότι την επόμενη ημέρα από εκείνη της αναδιάρθρωσης- ρητορικό προφανώς είναι το ερώτημα, αλλά μπορεί να είναι και πραγματικό- ότι προχωράμε ζητώντας μια νέα αναδιάρθρωση του χρέους, γιατί δεν έγινε ουσιαστικά τίποτα.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ (Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο έκανε Debt sustainability analysis.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η ερώτησή μου δεν είναι για το αν το λένε ή όχι, αλλά η ερώτησή μου είναι: Γιατί αυτοί που χειρίζονταν την αναδιάρθρωση του χρέους και δεν εννοώ την Ελληνική Κυβέρνηση που ήταν τότε, εννοώ τους ξένους που αναφέρατε, τον άνθρωπο που είχατε καλέσει.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Για τον ESΜ, για παράδειγμα, έχει ενδιαφέρον ο κύριος Shrunken τι λέει; Έχει ενδιαφέρον.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να μας πείτε: Γιατί δεν ήσασταν μέσα στο «παιχνίδι»; Kαι μάλιστα αυτοί είχαν την ηγετική δουλειά να κάνουν παρά η Ελληνική Κυβέρνηση. Πώς το εξηγείτε εσείς αυτό;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Για τον κύριο Klaus Regling για παράδειγμα, ποια είναι η άποψη;

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ(Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Δεν ξέρω.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Πώς δεν ξέρετε; Είναι επικεφαλής του ESΜ.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ(Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Μπορώ να σας αναφέρω και να σας πω το πού βρίσκονται οι αγορές. Μπορώ να σας πω ότι την επόμενη ημέρα της αναδιάρθρωσης, και των δύο αναδιαρθρώσεων, οι τιμές των ομολόγων ήταν ακριβώς ίδιες με την προηγούμενη. Αυτό κάτι δείχνει.

Αυτό κάτι δείχνει. Το γεγονός ότι κάναμε και άλλη αναδιάρθρωση τον Νοέμβριο του 2012, σημαίνει ότι αυτό που κάναμε το Μάρτιο του 2012 δεν ήταν σωστό. Διαφορετικά γιατί το κάναμε;

Το buy back ήταν προβλεπόμενο από το 2011. Το γεγονός ότι το 2013 ξεκινάει πάλι η φιλολογία για την αναδιάρθρωση του χρέους και το συζητάμε, σημαίνει ότι κάτι δεν πήγαινε καλά, γιατί ειλικρινά έψαξα ποιος ακαδημαϊκός, πανεπιστημιακός ή τραπεζίτης έχει γράψει για το ελληνικό χρέος και είχε πει ότι το χρέος είναι βιώσιμο, αυτό που έγινε στις αναδιαρθρώσεις;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Εγώ μιλάω για τον ESM. Είπατε ότι ο ESM θα αναλάβει κομβικό ρόλο, άρα είναι σημαντική η άποψη που έχει ο ESM. Επικεφαλής του ESM σήμερα είναι ο κ.Regling και τον καθηγητή που αναφέρατε ήταν σε ένα επιτελείο κάποιου Γερμανού που δεν είναι σήμερα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Regling είχε ασχοληθεί τότε με την αναδιάρθρωση;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Είναι προφανές αυτό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πώς είναι προφανές;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Είναι ο EFSF και μετά είναι ο ESM. Μην μάθουμε τα απλά τώρα.; Άρα γραπτώς ο ESM τι λέει, αυτό έχει σημασία.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ (Καθηγητής του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης): Ο ESM θα ακυρώνει ουσιαστικά τον εαυτό του;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Άρα δεν είναι όλοι οι ξένοι που λέτε ότι είπαν ότι είναι λάθος η αναδιάρθρωση και ότι χρειάζεται καινούργια.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ (Καθηγητής του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης): Σχετικά με την ανάπτυξη του 2022, εγώ θεωρώ ότι η ελληνική οικονομία έχει παγιδευτεί στην καλύτερη περίπτωση σε μία ανεμική ανάπτυξη. Σχετικά με τις κρίσεις στο πως τελειώνουν και το πως αντιμετωπίζονται -νομίζω ότι τα λέει πάρα πολύ ξεκάθαρα οι Ράιχαρντ και Ρογγωφ στο βιβλίο “This time is different” -με μεγάλα προγράμματα δημοσίων επενδύσεων και με ποσοτική χαλάρωση, δεν αντιμετωπίζονται με μεταρρυθμίσεις και με δημοσιονομική λιτότητα. Όσο δεν κάνουμε αυτά τα πράγματα νομίζω ότι θα είμαστε παγιδευμένοι σε μία ανεμική ανάπτυξη. Αυτό ερμηνεύεται κατά την γνώμη μου ότι το 2022 δύσκολα θα είμαστε στα 200 δις ΑΕΠ, αν σήμερα είναι στα 178 δις ΑΕΠ.

Οι αγορές αξιολογούν το συνολικό επίπεδο του χρέους. Η ελληνική οικονομία είναι η τρίτη ή η τέταρτη μεγαλύτερη οικονομία στον κόσμο με τέτοιο επίπεδο χρέους. Πρώτο είναι το Πουέρτο Ρίκο, μετά η Ιαπωνία, μετά η Νέα Γουινέα και μετά η Ελλάδα με τέτοιο ποσοστό ως προς το ΑΕΠ. Δεν μπορώ να καταλάβω πως θα μπορούσε να βγει μια οικονομία με τέτοιο επίπεδο, όγκο χρέους στις αγορές και ποιος θα δεχόταν να δανείσει την ελληνική οικονομία με επιτόκια που θα είναι λογικά;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ιαπωνία βέβαια είναι διαφορετική.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ (Καθηγητής του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης): Η Ιαπωνία έχει εσωτερικό χρέος, έχει δικό της νόμισμα, είναι τελείως διαφορετικά τα πράγματα, όπως επίσης και το Πουέρτο Ρίκο, όπως και η Νέα Γουινέα, αλλά δεν ξέρω πως θα μπορούσε να βγει η ελληνική οικονομία έχοντας τέτοια χαρακτηριστικά και έχοντας ένα μακροοικονομικό προφίλ που δεν πείθει και κανέναν.

Όσον αφορά για τα capital controls, όπου εγώ δεν θα τα έλεγα «capital controls», θα έλεγα ότι υπάρχει ένα τραπεζικό μορατόριουμ στην Ελλάδα. Ουσιαστικά δεν έχουμε τράπεζες για πολλά χρόνια στην ελληνική οικονομία. Τα capital controls ήρθαν να προστεθούν σε αυτό το τραπεζικό μορατόριουμ, το οποίο υπήρχε και έλεγε ότι οι τράπεζες ουσιαστικά είναι hedge funds.Τράπεζες δεν υπάρχουν, να δανείζουν, να δανειοδοτούνται και να δανειοδοτούν.

Όταν θα επανέλθουν στη λειτουργία τους οι τράπεζες και δώσουν την δυνατότητα να ανοίξουν οι λογαριασμοί, να υπάρχει απελευθέρωση των capital control και των ροών κεφαλαίων, τότε αναμφισβήτητα θα βοηθήσουν σ' αυτή τη διαδικασία, γιατί θα βοηθήσουν ανθρώπους που ενδιαφέρονται να πάρουν ομόλογα, να ανοίξουν λογαριασμούς και θα κινηθούν.

Όσον αφορά το 15%, σας είπα ότι δεν είναι δική μου εφεύρεση. Μεγάλο μέρος χωρών τις οποίες έδειξα προηγουμένως στον πίνακα, η εξυπηρέτηση του χρέους τους είναι κάτι μεταξύ του 6% και 7% του Α.Ε.Π.. Αυτό θεωρούμε βιώσιμο και αυτές οι χώρες μπορούν και αντλούν χρήματα από τις διεθνείς κεφαλαιαγορές με πολύ χαμηλά επιτόκια. Το 15% προκύπτει, εάν σε αυτό το σταθμισμένο μέσο βάλουμε και την Ιαπωνία και τις ΗΠΑ και την Ιταλία και την Ισπανία. Είπαμε όμως, ότι αυτές οι χώρες έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: Οι δύο χώρες η Ιαπωνία και οι ΗΠΑ έχουν μεγάλο μέρος εσωτερικού χρέους και έχουν το δικό τους νόμισμα οι άλλες χώρες είναι σε διακεκαυμένη ζώνη. Επομένως, δεν μπορεί να αποτελεί στόχο το 15%.

Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Θεωνάς.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΩΝΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να κάνω ένα μικρό σχόλιο στην αρχή. Ορισμένοι συνάδελφοί είχαν σπεύσει ήδη να απαλλάξουν και τα PSI, καθώς και τις επιλογές που είχαν γίνει. Ποτέ δεν ασχοληθήκαμε όμως εδώ, με το τι επίπτωση είχε το PSI επί των αποθεματικών ή επί των οικονομικών των Ασφαλιστικών Ταμείων, για να μη μιλάμε για αποθεματικά, γιατί ο όρος είναι πολύ βεβαρημένος από πολλά χρόνια πριν, από το 1953. Θέλω να πω, λοιπόν, ότι η καταστροφή των Ασφαλιστικών Ταμείων ήταν το PSI. Έτσι λένε τα ίδια τα Ταμεία και όλος ο κόσμος ο οποίος έχει διαπιστώσει τι ακριβώς έχει συμβεί. Πάμε, λοιπόν, τώρα να τα δικαιολογήσουμε όλα.

Εγώ θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση προς τον κ. Χιόνη και μια προς τον κ. Χουλιαράκη. Δύο μέρες πριν από τις εκλογές του Σεπτέμβρη του 2015, δημοσιεύθηκε και σε δύο ελληνικές εφημερίδες στην «Εφημερίδα των Συντακτών» και στο «Έθνος», μια τοποθέτηση που έκανε η κυρία Μέρκελ, με αφορμή την έναρξη μιας συζήτησης στη Γερμανία από τη δήλωση του Ομπάμα να «κουρευτεί» του ελληνικό Χρέος, που ακολούθησε μια αντίστοιχη δήλωση της κυρίας Λαγκάρντ, να «κουρευτεί» το ελληνικό Χρέος και βγήκαν παράγοντες της γερμανικής πολιτικής ζωής, όπως ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας της Γερμανίας και ο αρχηγός του Σοσιαλδημοκρατικού κόμματος, που συνέβαινε να είναι και Αντικαγκελάριος στην γερμανική κυβέρνηση, και απαίτησαν από την Μέρκελ να τοποθετηθεί, «γιατί άραγε να μην εφαρμοστεί και για την Ελλάδα ό,τι έγινε το 1953 για τη Γερμανία». Αυτό είναι γνωστό και δεν νομίζω ότι πρέπει να αναφερθώ περισσότερο στο αυτό.

Η κυρία Μέρκελ, νομίζοντας ότι έγινε το «μαύρο πρόβατο» της όλης υπόθεσης, κάλεσε κάποιους δημοσιογράφους για να κάνει ορισμένες δηλώσεις, με βάση τις πρόσφατες τότε τοποθετήσεις που είχαν γίνει. Η ίδια δήλωσε το εξής: «Το ελληνικό Χρέος δεν μπορεί να μειωθεί, διότι δεν το επιτρέπουν οι Ευρωπαϊκοί Κανονισμοί». Όμως, προσέθεσε επίσης, ότι «υπάρχει και κάτι άλλο, όμως που δεν επιτρέπουν οι Ευρωπαϊκοί Κανονισμοί. Δεν επιτρέπεται αν μια χώρα εξυπηρετεί το δημόσιο χρέος της με τοκοχρεολύσια, αυτά το τοκοχρεολύσια να υπερβαίνουν το 10% του προϋπολογισμού της χώρας». Ενώ αυτή τη στιγμή τα τοκοχρεολύσια που πληρώνει η ελληνική κυβέρνηση για να εξυπηρετήσει το δημόσιο χρέος της, ξεπερνάνε το 16% του προϋπολογισμού της χώρας και όχι του Α.Ε.Π., γιατί το 16% και το 10% στα Α.Ε.Π. είναι τεράστια ποσά σε σχέση με το αντίστοιχο ποσοστό στον προϋπολογισμό.

Η ίδια δήλωσε τότε, ότι «εμείς είμαστε έτοιμοι». Η γερμανική κυβέρνηση, δηλαδή, επειδή της έκαναν και κριτική, για το «τι είδους εναγκαλισμοί είναι αυτοί με τον κ. Τσίπρα και πόσο αγαπάς τώρα τελευταία την Ελλάδα» και τότε η ίδια δήλωσε για πρώτη φορά, ότι «η ληστρική εκμετάλλευση που έγινε σε βάρος των ομολόγων του Ελληνικού Δημοσίου από τις κεντρικές τράπεζας των χωρών της Ε.Ε., οδήγησε σε ό,τι αφορά στο παράδειγμα της Γερμανίας, στην ωφέλεια της γερμανικής οικονομίας με 94 δισ. €».

(Συνέχεια ομιλίας κ. Ιωάννη Θεωνά)

Η ίδια τότε δήλωσε για πρώτη φορά ότι η ληστρική εκμετάλλευση που έγινε σε βάρος των ομολόγων του Ελληνικού Δημοσίου από τις κεντρικές τράπεζες των χωρών της Ε.Ε., οδήγησε, ας πούμε, σε ό,τι αφορά το παράδειγμα της Γερμανίας, να επωφεληθεί η γερμανική οικονομία με 94 δισ. € και η ίδια, επίσης, υπογράμμισε ότι όταν αυτό γινόταν, οι πολιτικοί παράγοντες της Γερμανίας δεν είπαν κουβέντα. Τώρα αναφέρονται στο ότι η Γερμανική Κυβέρνηση λέει –η Μέρκελ ειδικά- θέλει να στηρίξει την ελληνική οικονομία. Εγώ ήθελα να ρωτήσω ότι η ίδια μετά είπε ότι επεξεργάζεται ένα σχέδιο για να βοηθήσει στη μείωση του κόστους εξυπηρέτησης του δημόσιου χρέους της Ελλάδας, πολύ κάτω από το 10%, όπως χαρακτηριστικά είπε, μάλιστα, έκανε και δύο αναφορές. Η μία αφορούσε στην επιμήκυνση της εξόφλησης του χρέους στα 40 ή και 50 χρόνια και με περίοδο χάριτος μέχρι το 2030 και μείωση του επιτοκίου κάτω από το 1%.

Αυτά έχουν δημοσιευτεί στις ελληνικές εφημερίδες και θα ήθελα να ρωτήσω, όταν θα κάνουμε συγκεκριμένη συζήτηση- αν έχουμε κάνει κάτι προς αυτή την κατεύθυνση και θα ήθελα από τους κύριους ομιλητές, να μας πουν πώς εκτιμούν αυτή την προσέγγιση, αν υπάρχει, ας πούμε, μια δυνατότητα να βοηθήσει η κυρία Μέρκελ.

Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έγινε κατανοητή η ερώτησή σας. Σας ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Χιόνης.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΙΟΝΗΣ (Καθηγητής Οικονομικών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Κατ’ αρχήν, για τα Ασφαλιστικά Ταμεία, θα συμφωνήσω μαζί σας. Το τραγικό λάθος που έγινε με τα δύο PSI, ήταν ότι τα ελληνικά Ασφαλιστικά Ταμεία αντιμετωπίστηκαν σαν hedge funds. Δηλαδή, θα μπορούσε να γίνει μια διαφορετική διαχείριση και μεταχείριση των ομολόγων που είχαν στην κατοχή τους τα ελληνικά ασφαλιστικά ταμεία. Να μην πάνε στο αγγλικό δίκαιο. Το είπα και προηγουμένως. Γιατί ο ΟΓΑ και το ΙΚΑ θέλουν αγγλικό δίκαιο; Παίζουν στις αγορές τα ομόλογά τους στη δευτερογενή αγορά; Τα θέλουν απλά σαν εγγυήσεις για να δίνουν ρευστότητα. Θα μπορούσε, λοιπόν, να γίνει μια τελείως διαφορετική μεταχείριση, έτσι ώστε να μειώσει την επιβάρυνση την οποία δέχθηκαν, η οποία ήταν και συντριπτική για τη βιωσιμότητα των Ασφαλιστικών Ταμείων.

Τώρα, κοιτάξτε. Το κόστος εξυπηρέτησης του ελληνικού χρέους, δηλαδή, τα επιτόκια, τα οποία έχει, δεν είναι μεγάλο, μετά τις παρεμβάσεις του 2012. Πιστεύω ότι είναι μεγάλο το χρέος. Επομένως, επί ένα μικρό ποσοστό κάνει ένα μεγάλο αποτέλεσμα. Το κόστος εξυπηρέτησης, δηλαδή, ακόμη και αυτές οι παρεμβάσεις που λέμε ότι θα γίνουν για να μειωθεί του ESM το επιτόκιο.

Θα συμφωνούσα, βέβαια, με το γεγονός, το οποίο το υπονοήσατε, ότι δηλαδή, η Γερμανική Κυβέρνηση εκδίδει ομόλογα με αρνητικό επιτόκιο αυτή τη στιγμή. Δανείζεται με αρνητικές αποδόσεις. Δηλαδή, της δίνουμε και λεφτά για να δανειστεί. Επομένως, θα μπορούσαμε να έχουμε μια διαφορετική μεταχείριση. Όπως, επίσης και η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων βγάζει ομόλογα με αρνητικές αποδόσεις, γιατί μιλούσαμε προηγουμένως για ένα μεγάλο πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων και από πού θα χρηματοδοτηθεί. Μα αφού τα παίρνεις τα χρήματα «τσάμπα» από τις αγορές –όχι μόνο «τσάμπα», σε πληρώνουν και από πάνω για να πάρεις χρήματα.

Όλα αυτά πρέπει να τα λάβουμε υπόψη μας σε αυτή τη συζήτηση, η οποία νομίζω ότι θα ξεκινήσει πάρα πολύ σύντομα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έγινε κατανοητή η ερώτησή σας. Ευχαριστώ τον κ. Χιόνη.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Για την οικονομία της συζήτησης, θα αποφύγω να αναφερθώ σε δύο πράγματα. Πρώτον, θα αποφύγω να αναφερθώ στις πολιτικές ευθύνες όσων διόγκωσαν το χρέος και το κατέστησαν μη βιώσιμο μέχρι την κρίση του 2009-2010 και δεύτερον, θα αποφύγω να αναφερθώ - το έχω κάνει ήδη πολλές φορές- στους λόγους που οδήγησαν σε αποτυχία τα δύο προηγούμενα προγράμματα προσαρμογής. Αυτά θα τα αφήσω στην άκρη και θα ασχοληθώ με το θέμα της απομείωσης του δημόσιου χρέους από εδώ και πέρα.

Το περίγραμμα των μέτρων ελάφρυνσης του δημόσιου χρέους περιγράφεται με τρόπο σαφή στην απόφαση του Eurogroup της 25ης Μαΐου του 2016. Τα κύρια στοιχεία της απόφασης αυτής είναι τρία.

Συνέχεια ομιλίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗ,

Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών

Πρώτον, ένας νέος ορισμός του τι σημαίνει βιώσιμο δημόσιο χρέος. Εγκαταλείπεται η παραδοσιακή αναφορά στο απόθεμα του χρέους ως μερίδιο του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος και υιοθετείται ο ορισμός του ετήσιου κόστους χρηματοδότησης ή εξυπηρέτησης του χρέους. Είναι ένας σαφής ορισμός, λειτουργικός ορισμός, που κατά τη γνώμη μου διευκολύνει τις ελληνικές θέσεις.

 Δεύτερον, αναγνωρίζεται πως με τα σημερινά δεδομένα το ελληνικό δημόσιο χρέος δεν είναι βιώσιμο και υπάρχει ρητή δέσμευση των κρατών μελών για υιοθέτηση μέτρων απομείωσης του χρέους σε τρεις χρόνους. Πρώτον βραχυχρόνια, με χρονικό ορίζοντα εφαρμογής άμεσα και μέχρι το τέλος του προγράμματος το καλοκαίρι του 2018, δεύτερον, σε χρόνο μεσοπρόθεσμο, με σημείο εκκίνησης το τέλος του προγράμματος και εφαρμογή τα αμέσως επόμενα τρίμηνα και τέλος μακροπρόθεσμα, με ρήτρα αυτόματης απομείωσης του χρέους, αν για οποιονδήποτε εξωγενή λόγο αυτό τεθεί ξανά μη βιώσιμο. Επισημαίνω εδώ τη λέξη «εξωγενή», διότι προφανώς εάν η ευθύνη επιδείνωσης του δημόσιου χρέους είναι ενδογενής, είναι δική μας, οι άλλοι δεν έχουν καμία ευθύνη.

 Τρίτον, περιγράφονται, αλλά δεν παραμετροποιούνται ακόμη, τα μέτρα απομείωσης του χρέους. Πιο συγκεκριμένα, το κύριο βραχυχρόνιο μέτρο απομείωσης του χρέους - το περιγράφει αρκετά αναλυτικά η απόφαση του Eurogroup, είμαι βέβαιος ότι είστε όλοι εξοικειωμένοι, άρα δεν θα μπω στις λεπτομέρειες- είναι η μείωση του κινδύνου αύξησης των επιτοκίων δανεισμού, όταν η οικονομία ολοκληρώσει το πρόγραμμα και βγει στις αγορές το καλοκαίρι του 2018. Το κύριο μεσοπρόθεσμο μέτρο, όχι το μόνο, υπάρχουν άλλα τρία, αλλά το κύριο μεσοπρόθεσμο μέτρο είναι η αναδιάρθρωση με όρους παρούσης αξίας του μεγάλου χρέους του EFSF, του τμήματος που δεν έχει ακόμη αποπληρωθεί και είναι μεγάλο -σε αυτό έκανε άλλωστε αναφορά και ο Ντάισελμπλουμ πριν από δύο ημέρες- και εν τέλει μακροχρόνια η αναφορά της απόφασης του Eurogroup γίνεται σε έναν αυτόματο μηχανισμό διόρθωσης του χρέους, σε περίπτωση εξωγενών κλονισμών.

 Εδώ θα ήθελα να κάνω αναφορά στον κανόνα βιωσιμότητας που ορίζει για τη δική μας περίπτωση, για την Ελλάδα, η απόφαση του Eurogroup. Μεσοπρόθεσμα, δική μου εκτίμηση είναι ότι ο ορισμός του μεσοπρόθεσμου αφορά σε χρονική περίοδο περίπου 15 -20 ετών μετά το τέλος του προγράμματος, ο κανόνας βιωσιμότητας με όρους ετήσιου κόστους εξυπηρέτησης είναι 15% του ΑΕΠ. Ο ορισμός του ΔΝΤ για τις ανεπτυγμένες οικονομίες είναι το 20 %. Από τα μέσα του 2030 και μετά το όριο προσαρμόζεται ακριβώς στο ύψος που τίθεται και για τις άλλες ανεπτυγμένες χώρες, δηλαδή στο 20%. Το 15%, λοιπόν, αποτελεί εξαίρεση από το καθεστώς που ισχύει για όλες τις άλλες ανεπτυγμένες οικονομίες.

 ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να μας πείτε και τι συμπεριλαμβάνει το 15 % γιατί γίνεται μια συζήτηση.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Περιλαμβάνει το σύνολο του χρέους βραχυχρόνιου και μακροχρόνιου. Το σύνολο του χρέους.

 ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Άρα και τα έντοκα;

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Και τα έντοκα γραμμάτια, ακριβώς.

 Εδώ θα ήθελα να συγκρίνω το όριο του 15% με το αντίστοιχο ετήσιο κόστος εξυπηρέτησης άλλων ευρωπαϊκών χωρών, για τα έτη 2016 και 2017.

 Για το Βέλγιο που έχει, επίσης, υψηλό απόθεμα χρέους ως ποσοστό του Α.Ε.Π., το 2016 το κόστος εξυπηρέτησης είναι 17,9% και για το 2017 17,9%. Για την Ιταλία το 2016 ήταν 18,7% και το 2017 20%.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗ, Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών)

Για την Πορτογαλία το 2016 είναι 18,4% και το 2017, 15,2%. Για την Ισπανία το 2016 είναι 18,1% και το 2017, 17,2%. Τα στοιχεία είναι από την τελευταία έκδοση του Fiscal Monitor του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου.

Το 15%, λοιπόν, αποτελεί επαναλαμβάνω εξαίρεση από το τι ισχύει ως όριο βιωσιμότητας στις άλλες αναπτυγμένες οικονομίες. Αναφέρομαι πάντα στον ορισμό του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου.

Είναι δύσκολο να υποτιμήσει κανείς την σημασία της παραμετροποίησης και εφαρμογής των μέτρων απομείωσης του δημόσιου χρέους για την ελληνική οικονομία. Θα αναφερθώ πολύ συνοπτικά, γιατί είμαι πάλι βέβαιος ότι όλα αυτά είναι γνωστά. Πρώτα απ' όλα, θα αποκαταστήσει, θα έλεγα σε ικανό βαθμό, την εμπιστοσύνη των διεθνών αγορών στη δυνατότητα της χώρας να εξυπηρετεί το χρέος της με συνέπεια, προφανώς, τη σταδιακή αποκλιμάκωση του κόστους δανεισμού των επιτοκίων.

Για τον λόγο αυτό θα μειώσει σημαντικά το κόστος δανεισμού των ελληνικών επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα συνολικά, και των τραπεζών αλλά και επιχειρήσεων που εκδίδουν ομολογιακά δάνεια, και θα επιτρέψει άμεσα, και αυτό έχει ιδιαίτερη σημασία για την επιτυχή ολοκλήρωση του προγράμματος, στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα να εντάξει τη χώρα στο πρόγραμμα ποσοτικής χαλάρωσης, αυτό που θεωρούμε όλοι, όχι μόνο εμείς σαν κυβέρνηση, αλλά και οι επενδυτές, ως ένα κρίσιμο προθάλαμο για την σταδιακή έξοδο της χώρας στις διεθνείς αγορές πριν ή με το τέλος του προγράμματος.

Όλα όσα είπα μέχρι τώρα είναι λίγο-πολύ γνωστά. Δεν είπα κάτι καινούργιο. Ουσιαστικά περιέγραψα τι περιλαμβάνει η απόφαση του Eurogroup. Η απομείωση όμως του δημοσίου χρέους και οι προϋποθέσεις βιωσιμότητας του πρέπει να είναι απολύτως συμβατές με θετικούς άλλα ρεαλιστικούς στόχους πρωτογενών πλεονασμάτων. Νομίζω ότι στο σημείο αυτό η ιστορική βιβλιογραφία, η διεθνής βιβλιογραφία, είναι απολύτως σαφής. Είναι πολύ λίγες οι χώρες που κατάφεραν να διατηρήσουν πρωτογενή πλεονάσματα της τάξης του 3,5% ή υψηλότερα για περισσότερα από τρία χρόνια και ελάχιστες οι χώρες που κατάφεραν να τα διατηρήσουν στο επίπεδο αυτό για πέντε χρόνια ή περισσότερα. Και όταν έγινε, έγινε κάτω από πολύ ιδιαίτερες πολιτικές και οικονομικές συνθήκες, οπωσδήποτε όχι, όταν μια οικονομία βγαίνει από μία μεγάλη ύφεση με ανεργία στα επίπεδα που γνώρισε η ελληνική οικονομία τα τελευταία χρόνια.

Για να γίνω απολύτως σαφής, δεν ισχυρίζομαι ότι δεν είναι εφικτό να υλοποιήσουμε το στόχο του 3,5% των πρωτογενών πλεονασμάτων το 2018. Το αντίθετο. Είμαι βέβαιος ότι με τη δέσμη μέτρων που έχει ήδη νομοθετηθεί ο στόχος του 1,75% το 2017 και ο στόχος του 3,5% το 2018 θα υλοποιηθεί υπό την προϋπόθεση ότι οι ρυθμοί μεγέθυνσης της οικονομίας θα είναι αυτοί που προβλέπονται.

Αυτό που ισχυρίζομαι είναι ότι έχει πολύ μεγάλους κινδύνους να επιδιώκει κανείς τη διατήρηση τέτοιων πλεονασμάτων σε μέσο χρόνο, για περισσότερο από ένα χρόνο.

Το Συμβούλιο Οικονομικών Εμπειρογνωμόνων μαζί με τον Οργανισμό Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους, τον Ο.Δ.Δ.Η.Χ., έχει προχωρήσει σε μια σειρά σεναρίων ανάλυσης βιωσιμότητας του ελληνικού δημόσιου χρέους. Και θα ήθελα να παρουσιάσω εδώ, πολύ συνοπτικά, μερικά από αυτά τα σενάρια. Θα μου επιτρέψετε να αποφύγουμε την ρητή αναφορά στις παραμέτρους που υποστηρίζουν τα σενάρια αυτά αυτή τη στιγμή, αλλά νομίζω ότι είναι μια συζήτηση που πρέπει να γίνει πολύ γρήγορα δημόσια. Για την ώρα διατηρούμε το δικαίωμα να κρατήσουμε τις κύριες παραμέτρους πίσω από τα σενάρια αυτά.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗ,

Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών)

 Στην οθόνη βλέπετε το βασικό σενάριο του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας (ΕΜΣ). Έχουμε κάνει ουσιαστικά μια αναπαραγωγή των υποθέσεων και κατά συνέπεια των αποτελεσμάτων του ΕΜΣ. Αριστερά στο πάνελ είναι το δημόσιο χρέος ως ποσοστό του ΑΕΠ και δεξιά είναι οι Ακαθάριστες Ανάγκες Εξυπηρέτησης του δημοσίου χρέους πάλι ως ποσοστό του ΑΕΠ. Και από τα δύο διαγράμματα είναι φανερό ότι, ως έχουν τα πράγματα σήμερα, το χρέος δεν είναι βιώσιμο.

 Επαναλαμβάνω ότι το αποτέλεσμα αυτό στηρίζεται σε μια σειρά υποθέσεων, τις υποθέσεις που κάνει o ΕΜΣ Από το 2035 και μετά, το χρέος σταθεροποιείται σε υψηλά επίπεδα, σταθεροποιείται και παραμένει σε επίπεδα άνω του 100%. Ουσιαστικά, εδώ ο ΕΜΣ κάνει την υπόθεση ότι το μεσοσταθμικό επιτόκιο του Ελληνικού χρέους είναι της τάξης του 1,8%-2%, συμβατό δηλαδή με έναν ονομαστικό ρυθμό μεγέθυνσης της τάξης του 3,3% και με πρωτογενή πλεονάσματα 1,5% από τα μέσα της δεκαετίας 2030 και μετά. Βλέπουμε, λοιπόν, το χρέος να σταθεροποιείται, αλλά να μην μειώνεται περαιτέρω. Το ίδιο βλέπουμε και στο δεξί πάνελ της οθόνης, στο διάγραμμα των Ακαθάριστων Χρηματοδοτικών Αναγκών ως ποσοστό του ΑΕΠ. Το όριο του 15% το ξεπερνά η Ελληνική οικονομία αρκετά νωρίς, δηλαδή στις αρχές της δεκαετίας 2030 και το όριο του 20% στις αρχές της δεκαετίας 2040. Άρα, καθαρά μη βιώσιμο χρέος με τα σημερινά δεδομένα και πάντα με τις υποθέσεις που κάνει ο ΕΜΣ για τον ρυθμό μεγέθυνσης της οικονομίας, το κόστος αναχρηματοδότησης και των πρωτογενών πλεονασμάτων.

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Κύριε Υπουργέ αυτό είναι χωρίς παρεμβάσεις, σωστά;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Αυτό ακριβώς είναι το βασικό σενάριο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Χωρίς παρεμβάσεις.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Είναι το κύριο σενάριο του ΕΜΣ χωρίς καμία παρέμβαση ελάφρυνσης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Χωρίς καμία παρέμβαση μέχρι το 2040 είναι κάτω από 15%.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Παραμένει μέχρι το έτος 2040 κάτω από το 20%. Κάτω από το 15% μέχρι το έτος 2030. Με τα πρωτογενή πλεονάσματα που υποθέτει ο ΕΜΣ, δηλαδή 3,5% όχι μόνο το 2018, αλλά και για μια δεκαετία μετά 18.

Στη δεύτερη διαφάνεια βλέπετε ακριβώς το ίδιο σετ υποθέσεων -το σετ υποθέσεων του ΕΜΣ- με αντικατάσταση μιας μόνον υπόθεσης. Υποθέτουμε τώρα πως τα πρωτογενή πλεονάσματα με την ολοκλήρωση του προγράμματος και από το έτος 2019 μειώνονται κατά 1% -είναι μόνον ένα σενάριο- και σταδιακά αποκλιμακώνονται στο επίπεδο του 2% από τα μέσα της δεκαετίας 2020 και μετά. Προφανώς η μείωση των πρωτογενών πλεονασμάτων οδηγεί σε επιδείνωση του δημοσίου χρέους, ως ποσοστό του ΑΕΠ. Έτσι, όχι μόνον δεν σταθεροποιείται στο επίπεδο του 100%, αλλά σταδιακά επιδεινώνεται και μέχρι το έτος 2060, κινείται στα επίπεδα του 160%. Το ίδιο ισχύει και για τις Ακαθάριστες Χρηματοδοτικές Ανάγκες. Χωρίς καμία, λοιπόν, παρέμβαση χαμηλότερα πρωτογενή πλεονάσματα, όπως θέλουμε να έχουμε, όπως πρέπει να έχουμε μετά το έτος 2019, οδηγούν σε δραματική επιδείνωση ενός ήδη μη βιώσιμου χρέους.

Βλέπετε, λοιπόν, στο δεξί πάνελ ότι το ποσοστό του 15% το ξεπερνά πια -μιλάω πάντα για τις Ακαθάριστες Ανάγκες Εξυπηρέτησης- από το έτος 2025 και μετά, ενώ το ποσοστό του 20% το ξεπερνά από το έτος 2030 και μετά. Καθαρά μη βιώσιμο χρέος.

Αυτό που θα κάνουμε στις επόμενες δυο διαφάνειες είναι να ενσωματώσουμε σταδιακά δυο από τα μέτρα που προβλέπονται ήδη στην απόφαση του Eurogroup της 25ης Μαΐου.

(Συνέχεια ομιλίας κ. Γεωργίου Χουλιαράκη, Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών)

Δεν θα προχωρήσω σε ποσοτικοποίηση. Θα πω μόνο ότι η ποσοτικοποίηση που έχουμε υιοθετήσει είναι μετριοπαθής. Μια μετριοπαθής ποσοτικοποίηση, λοιπόν, του μέτρου μείωσης του κινδύνου των επιτοκίων μετά την ολοκλήρωση του προγράμματος οδηγεί σε μια σημαντική βελτίωση της πορείας του χρέους. Παρόλα αυτά, το χρέος παραμένει μη βιώσιμο, ενώ μειώνεται το απόθεμα χρέους ως προς το ΑΕΠ σταδιακά σε χρονικό ορίζοντα 40 ετών. Παραμένει όμως πάνω από το 100% και αντίστοιχα οι ακαθάριστες χρηματοδοτικές ανάγκες ξεπερνούν το 15% σχετικά νωρίς, γύρω στο 2030 και το 20% στα μέσα της δεκαετίας 2030.

Η υιοθέτηση ενός δεύτερου μεσοπρόθεσμου μέτρου, του μέτρου της χρονικής επέκτασης των δανείων του EFSF, θα μου επιτρέψετε πάλι να μην αποκαλύψω τώρα την ποσοτικοποίηση που κάναμε, επαναλαμβάνω όμως ότι πρόκειται για μετριοπαθή ποσοτικοποίηση, λελογισμένη ποσοτικοποίηση, καθιστά το χρέος βιώσιμο. Τόσο το απόθεμα του χρέους ως ποσοστό του ΑΕΠ μειώνεται σταθερά και σημαντικά κάτω από το 100%, και σε ορίζοντα 40 χρόνων πλησιάζει το 80% του ΑΕΠ όσο και οι ακαθάριστες ανάγκες εξυπηρέτησης παραμένουν κάτω από το 15% μέχρι τα μέσα του 2030 και κάτω από το 20% για το υπόλοιπο διάστημα. Το χρέος πια είναι βιώσιμο.

Τα υπόλοιπα μέτρα ποσοτικοποίησης, που προβλέπει η απόφαση του Eurogroup θα προσέθεταν στην ελάφρυνση του χρέους σχετικά λίγο. Αυτά είναι τα δύο βασικά μέτρα που θα μπορούσαν να καταστήσουν το χρέος βιώσιμο.

 Βλέπουμε, λοιπόν, δύο πράγματα. Πρώτον, ότι η παραμετροποίηση των δύο κύριων μέτρων που, ήδη, προβλέπεται στην απόφαση του Eurogroup, χωρίς, δηλαδή, να προϋποθέτει κανείς κάτι περισσότερο από αυτό που έχει, ήδη, συμφωνηθεί και έχουν, ήδη, δεσμευτεί τα κράτη μέλη να υλοποιήσουν άμεσα και στο τέλος του προγράμματος, είναι συμβατά με χαμηλότερα πρωτογενή πλεονάσματα. Για να το πω αντιστρόφως, μπορούμε να μειώσουμε τα πρωτογενή πλεονάσματα σε χαμηλά και ρεαλιστικά επίπεδα χωρίς να κάνουμε κάτι περισσότερο από αυτό που, ήδη, έχουν δεσμευτεί να υλοποιήσουν τα κράτη μέλη που συμμετέχουν στο Eurogroup.

Δεύτερον, έχει πάρα πολύ μεγάλη σημασία ακόμα και αν τα μεσοπρόθεσμα μέτρα δεν υλοποιηθούν τώρα, αλλά στο τέλος του προγράμματος, όπως προβλέπεται στη συμφωνία του Eurogroup, η παραμετροποίηση των μεσοπρόθεσμων μέτρων να γίνει τώρα. Πρόταση δική μας είναι, όχι μόνο για τους λόγους που είπα νωρίτερα, όχι μόνο για να ενταχθεί η χώρα στο πρόγραμμα ποσοτικής χαλάρωσης, αλλά και για να δώσουμε από τώρα το σήμα τόσο στις αγορές, όσο και στην ιδιωτική οικονομία ότι σε χρονικό ορίζοντα 2 ετών, το 2019 θα υπάρχει ο κατάλληλος δημοσιονομικός χώρος για να μειωθούν οι φορολογικοί συντελεστές των επιχειρήσεων και αντίστοιχα, οι συντελεστές κοινωνικής ασφάλισης.

Να υπάρχει μια αξιόπιστη δέσμευση από τώρα ότι τα οφέλη που προκύπτουν, επαναλαμβάνω από μία μείωση πρωτογενών πλεονασμάτων συμβατή με την απόφαση του Eurogroup, θα οδηγήσουν σε τόνωση της οικονομικής δραστηριότητας και θα ενισχύσουν τον ενάρετο κύκλο για την ελληνική οικονομία που προφανώς είναι προς όφελος όχι μόνο της Ελλάδας, αλλά και της Ευρώπης.

Τέλος, θα ήθελα να τονίσω κάτι, το οποίο πολλές φορές σε μια συζήτηση για το χρέος παραγνωρίζεται. Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι η απομείωση του δημόσιου χρέους αποτελεί ένα κρίσιμο κρίκο στην πορεία εξόδου της χώρας από την κρίση. Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία για αυτό. Θα ήθελα, όμως, να είμαι αρκετά προσεκτικός. Η απομείωση του δημόσιου χρέους δεν αποτελεί πανάκεια. Οι τέσσερις παράγοντες που προσδιορίζουν τη βιωσιμότητα του χρέους είναι: οι ρυθμοί μεγέθυνσης του ΑΕΠ σε σταθερές τιμές, σε πραγματικούς όρους αν θέλετε, το ύψος των ονομαστικών επιτοκίων, με τα οποία δανείζεται η χώρα στις διεθνείς αγορές, ο πληθωρισμός και προφανώς το ύψος των πρωτογενών πλεονασμάτων.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗ, Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών)

Δυο από αυτούς τους παράγοντες είναι εξωγενείς. Ακόμα και αν συμφωνήσουμε ότι το ύψος των πρωτογενών πλεονασμάτων θα μειωθεί, όπως πρέπει να μειωθεί, και ακόμα και αν δεχθούμε ότι ο πληθωρισμός μακροχρόνια, θα είναι στο επίπεδο των στόχων που θέτει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, δηλαδή, στο 2%, οι άλλες δύο μεταβλητές που προσδιορίζουν τη βιωσιμότητα του χρέους, ο ρυθμός μεγέθυνσης της οικονομίας και τα επιτόκια δανεισμού είναι ενδογενείς μεταβλητές.

Ο ρυθμός μεγέθυνσης της οικονομίας μακροχρόνια εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από τον τρόπο που θα αντιμετωπίσουμε τις παθογένειες της ελληνικής οικονομίας. Δηλαδή, τις δομικές αδυναμίες που οδήγησαν την ελληνική οικονομία και το δημόσιο χρέος εδώ που το έφεραν το 2010. Θα αναφερθώ σε ένα παράδειγμα, τη πολύ μικρή φορολογική βάση. Το γεγονός ότι η ελληνική οικονομία έχει ιστορικά πολύ μικρή φορολογική βάση, υποχρεώνει κυβερνήσεις διαδοχικά -και δεν μιλάω μόνο για τις προηγούμενες, γιατί και εμείς υποχρεωθήκαμε να το κάνουμε τον προηγούμενο χρόνο- σε μια αύξηση των φορολογικών συντελεστών που επιβαρύνει συνεπείς και ειλικρινείς φορολογούμενους.

Η αύξηση των φορολογικών συντελεστών είναι τροχοπέδη για την μακροχρόνια ανάπτυξη. Η αντιμετώπιση λοιπόν της παθογένειας της στενής φορολογικής βάσης είναι η προϋπόθεση για υγιείς μακροχρόνιους ρυθμούς μεγέθυνσης. Αυτή είναι η δική μας δουλειά. Δεύτερον, τα επιτόκια δανεισμού. Τα επιτόκια δανεισμού επηρεάζονται από πολλούς παράγοντες, οι περισσότεροι από αυτούς είναι εξωγενείς. Η διεθνής ρευστότητα, η διεθνής οικονομική αβεβαιότητα, οι διεθνείς κλονισμοί. Επηρεάζεται όμως σε μεγάλο βαθμό και από την αξιοπιστία της δημοσιονομικής πολιτικής. Επηρεάζεται από την ικανότητα της χώρας να διατηρεί μεσο-μακροπρόθεσμα, αυτό που ορίσαμε προηγουμένως ως χαμηλά αλλά θετικά δημοσιονομικά ισοζύγια.

Θέλω να είμαι ξεκάθαρος. Όταν η οικονομία μπαίνει σε ύφεση οι οικονομικές αρχές πρέπει να έχουν την ευελιξία και την ευχέρεια να εφαρμόζουν επεκτατική δημοσιονομική πολιτική. Άρα, να αποδέχονται λελογισμένα ελλείμματα. Μακροχρόνια όμως, ο λόγος που κλονίστηκε η αξιοπιστία της δημοσιονομικής πολιτικής, είναι ακριβώς γιατί οι δύο προηγούμενες κυβερνήσεις παρήγαγαν ελλείμματα ανεξάρτητα από το αν η οικονομία ήταν σε ύφεση ή σε ανάκαμψη. Τα κίνητρα είναι γνωστά, οι πελατειακές σχέσεις.

Αυτή η μεροληψία υπέρ της παραγωγής ελλειμμάτων, πρέπει να φύγει και η αποκατάσταση της δημοσιονομικής αξιοπιστίας πρέπει να ολοκληρωθεί και γι’ αυτό δουλεύουμε. Αυτό θα οδηγήσει σε μακροχρόνια χαμηλά επιτόκια δανεισμού.

Άρα, κρίσιμη η αναδιάρθρωση του χρέους και πρέπει να γίνει. Πρέπει να επιδιώκουμε την παραμετροποίηση της, για τους λόγους που εξήγησα πριν, για να πειστούν οι αγορές ότι το χρέος είναι βιώσιμο και για να ενταχθεί η χώρα στο πρόγραμμα ποσοτικής χαλάρωσης. Αλλά πρέπει ταυτόχρονα, η μάχη απέναντι στις παθογένειες της ελληνικής οικονομίας και η αποκατάσταση της δημοσιονομικής αξιοπιστίας να συνεχιστεί. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό o Πρόεδρος της Επιτροπής, έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Υποεπιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Στάθης Γιαννακίδης, Ιωάννης Θεωνάς, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Κώστας Παυλίδης, Αναστάσιος Πρατσόλης, Γιάννης Σηφάκης, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Παναγιώτης Ηλιόπουλος, Ιωάννης Κουτσούκος και Δημήτριος Καβαδέλλας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Σταϊκούρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Ξεκινάω από το παρόν. Νομίζω ότι η δική μας εκτίμηση είναι και επιβεβαιώνεται από όλους τους ποσοτικούς και ποιοτικούς δείκτες, ότι η χώρα έχασε, ήδη, δύο χρόνια και οδεύει για τον τρίτο χρόνο.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΧΡΗΣΤΟΥ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑ)

Κύριε Πρόεδρε, Θα μπορούσατε να ανατρέξετε στα πρακτικά για να δείτε αν έχω ξαναπεί αυτή την πρόταση σε αυτήν την υποεπιτροπή, άρα να είστε λίγο πιο προσεκτικός.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Λέτε για το διάστημα. Εδώ αλλάζει η ατζέντα τώρα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Έκανε αναφορά ο κ. Υπουργός και πάντα πρέπει να ξεκινάς από το παρόν για να χτίσεις, διότι, όταν έχεις χάσει δύο χρόνια, είναι προφανές ότι ξεκινάς από χαμηλότερη βάση. Ο κ. Υπουργός είπε – και για αυτό πρέπει να κάνουμε μια σύνδεση – ότι η επίτευξη των δημοσιονομικών στόχων προϋποθέτει την επίτευξη των στόχων για την ανάπτυξη. Είναι απολύτως ορθό αυτό. Είναι, όμως, ρεαλιστικοί οι στόχοι για την ανάπτυξη;

Εμείς εκτιμούμε – και σε αυτό συγκλίνουν οι περισσότεροι και το ΔΝΤ στην έκθεση που έκανε για την Ελλάδα – ότι η οικονομική μεγέθυνση θα είναι στην καλύτερη περίπτωση αναιμική και αυτό ακούστηκε σε όλες τις συζητήσεις που προηγήθηκαν σε αυτή την Επιτροπή. Διότι δεν μπορείς να έχεις τόσο υψηλούς ρυθμούς θετικής οικονομικής μεγέθυνσης – όχι για ανάπτυξη, για μεγέθυνση μιλάμε – όταν η ιδιωτική κατανάλωση δεν θα αυξηθεί στο εκτιμώμενο ύψος της Κυβέρνησης, λόγω των επιπλέον φόρων που έχει επιλέξει η Κυβέρνηση να βάλει, καθόσον έχει την ιδιοκτησία του προγράμματος, για να θυμηθούμε τους βασικούς όρους του μνημονίου που έχει υπογράψει η παρούσα Κυβέρνηση.

 Άρα, κατά τη δική μας εκτίμηση, το μείγμα δημοσιονομικής πολιτικής είναι λάθος. Δεν οδηγεί σε λύσεις, αλλά διογκώνει τα προβλήματα στην ελληνική οικονομία και δημιουργεί «ωρολογιακές βόμβες». Αυτό, πράγματι, θα το θέσω και στη συγκεκριμένη Επιτροπή, κύριε Υπουργέ και καθιστώ υπεύθυνη την Κυβέρνηση για το 2017 σε τέσσερα βασικά πράγματα.

Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές των ιδιωτών συνεχίζουν να αυξάνουν και των φυσικών προσώπων και των νομικών προσώπων. Τα Ταμεία είναι σε πολύ άσχημη θέση. Γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι ο ΟΑΕΕ έχει υπερβεί τον ετήσιο στόχο του Προϋπολογισμού και έχει «σπάσει τον κουμπαρά» για πρώτη φορά. Γνωρίζετε επίσης ότι τα «κόκκινα» δάνεια, τα οποία υφίστανται και στο παρελθόν, συνεχίζουν να διογκώνονται και γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, ότι τίθεται σε διακινδύνευση η ρευστότητα σημαντικών φορέων του δημοσίου, όπως είναι η Δ.Ε.Η. και οι αστικές συγκοινωνίες. Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές στη Δ.Ε.Η. προσεγγίζουν, αν δεν έχουν υπερβεί ήδη, τα 3 δισ. ευρώ. Αυτές είναι «ωρολογιακές βόμβες» στα θεμέλια της ελληνικής οικονομίας.

Φυσικά, παρά το γεγονός ότι στις 29/3/2016 είχατε δεσμευθεί ότι μέχρι το τέλος του έτους θα αποπληρωθεί το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών του δημοσίου προς τον ιδιωτικό τομέα, σήμερα υπερβαίνει τα 6 δισ. ευρώ και προβλέπω ότι στην καλύτερη περίπτωση δεν θα πληρώσετε ούτε το 50% αυτών μέχρι το τέλος του 2016. Εγώ κρατάω προς το παρόν τη δέσμευσή σας στις 29/3 στη Βουλή ότι θα αποπληρωθεί το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών του δημοσίου φέτος. Δηλαδή, σε δύο μήνες θα αποπληρώσετε 6,2 δισ. ευρώ, όταν, ήδη, έχετε προσθέσει περίπου 1 δις νέες ληξιπρόθεσμες οφειλές του δημοσίου το τελευταίο τρίμηνο.

Αυτά είναι τα στοιχεία τα οποία δημοσιοποιήσατε και εγώ δεν θα μιλήσω για το παρελθόν για το χρέος. Άλλωστε, δεν έχω να προσθέσω κάτι, όταν ο ίδιος ο κ. Πρωθυπουργός έχει υπογράψει το τι έγινε στο παρελθόν. Άρα, δεν έχει αξία να μιλήσουμε για το παρελθόν. Συμφωνούμε όλοι ότι έγιναν παρεμβάσεις για το χρέος που ενίσχυσαν τη βιωσιμότητα. Για όποιον αμφιβάλλει, στις 12 Ιουλίου του 2015 είναι η υπογραφή του κ. Τσίπρα εδώ.

Πάμε όμως, στο παρόν και στο μέλλον. Συμφωνώ μαζί σας ότι κομβικό σημείο είναι να βελτιώσουμε τους ρυθμούς οικονομικής μεγέθυνσης της ελληνικής οικονομίας και αυτό προϋποθέτει αλλαγή του μείγματος δημοσιονομικής πολιτικής, εμπροσθοβαρή υλοποίηση διαρθρωτικών αλλαγών, υλοποίηση αποκρατικοποιήσεων και αξιοποίησης της περιουσίας του δημοσίου και βελτίωση της βιωσιμότητας του δημόσιου χρέους, που επιβαρύνθηκε σημαντικά τα δύο τελευταία χρόνια.

Διαφωνώ μαζί σας και συμφωνώ με τον Υπουργό, κ. Τσακαλώτο, όπως συζητήσαμε σε αυτήν την Επιτροπή, ότι η χώρα θα πρέπει να αξιολογήσει και τα δύο μεγέθη και το χρέος ως ποσοστό του Α.Ε.Π. και τις ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες ως ποσοστό του Α.Ε.Π.. Διαφωνώ μαζί σας ότι η αλλαγή του ορισμού θα διευκολύνει τις θέσεις της χώρας. Επιβαρύνει τις θέσεις της χώρας, διότι, όπως δείξατε και στα διαγράμματά σας, μέχρι το 2032 και 2040 από τις παρεμβάσεις που έκαναν οι προηγούμενες κυβερνήσεις είχε εξασφαλιστεί το 15% και το 20%.

 Άρα, ουσιαστικά, οι εταίροι μας πήγαιναν σε έναν στόχο, ο οποίος ήταν πιο εύκολο να καταστεί εφικτός με λίγες παραμετρικές αλλαγές. Ο συνδυασμός των δύο είναι αυτός που θα πρέπει να διεκδικήσει η χώρα, για να κάνει πιο επιθετικές παρεμβάσεις στο χρέος και όλοι οι πίνακες που δείξατε με τις πραγματικές παρεμβάσεις είχαν προϋπόθεση τη μείωση των πρωτογενών πλεονασμάτων.

 (Συνέχεια ομιλίας κ. ΧΡΗΣΤΟΥ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑ)

Μπορείτε να μας δείξετε μια διαφάνεια, όπου δεν θα μειωθούν τα πρωτογενή πλεονάσματα και θα είναι οι παραμετρικές αλλαγές που είπατε εσείς; Δηλαδή, να μας δείξετε μια διαφάνεια, που τα πρωτογενή πλεονάσματα παραμένουν υψηλά, παραμένουν, δηλαδή, στο 3,5%. Αυτή τη στιγμή, δεν ξέρουμε κάτι άλλο. Δηλαδή, θέλω να μας δείξετε το βασικό σενάριο με τα swaps και τη χρονική επέκταση δανείων του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Στήριξης. Τέτοια διαφάνεια δεν έχετε, γιατί η διαφάνεια θα αναδείξει, ότι, αν τυχόν δεν μειωθούν τα πρωτογενή πλεονάσματα και αυτό μπορεί να είναι εθνικός στόχος, τότε το χρέος ως ποσοστό του ΑΕΠ παραμένει πάρα πολύ υψηλά.

Άρα, κατά τη δική μας εκτίμηση, θα πρέπει η χώρα να πάει σε πιο επιθετικές πρωτοβουλίες για την βελτίωση βιωσιμότητας του χρέους και θα πρέπει να αξιολογήσει και τα δύο στοιχεία. Μιλήσατε για την απόφαση του Eurogroup, αλλά δεν αναφέρατε την πιο βασική παράγραφο. Προφανώς, την ξέρετε. Τα βασικά μέτρα για την απομείωση του χρέους, είναι υπό μια σειρά προϋποθέσεων, κύριε Υπουργέ. Θα περίμενα, τουλάχιστον, να την αναφέρετε αυτή την παράγραφο. Θα την αναφέρω εγώ, γιατί είναι το κομβικό σημείο.

Η απόφαση του Eurogroup που έχετε συνυπογράψει, λέει ότι το Eurogroup αναμένεται να υλοποιήσει μια πιθανή δέσμη μέτρων, που θα ακολουθήσει την επιτυχή υλοποίηση του προγράμματος μέχρι τότε. Αυτά τα μέτρα θα υλοποιηθούν, όταν θα γίνει – τότε, το 2018 – από τους θεσμούς, μια καινούργια ανάλυση βιωσιμότητας χρέους. Αυτή είναι η δεύτερη προϋπόθεση. Δηλαδή, ό,τι και να αποφασίσουμε σήμερα δεν μπορεί να υλοποιηθεί. Θα πρέπει να αξιολογηθεί τότε και αν είναι αναγκαίο τότε θα υλοποιηθεί, υπό την προϋπόθεση ότι θα υπάρχει αξιολόγηση, τότε, των θεσμών για το πώς υλοποιήθηκε το πρόγραμμα και ποιοι θα είναι οι δημοσιονομικοί στόχοι μελλοντικά.

Άρα, εμείς θεωρούμε ότι αυτές οι τρεις προϋποθέσεις που έχουν τεθεί, είναι εξαιρετικά αυστηρές και γι’ αυτό ήμασταν επικριτικοί στην απόφαση του Eurogroup, το περσινό καλοκαίρι. Επίσης, είπατε κάπου, ότι είναι συμβατή η μείωση των πρωτογενών πλεονασμάτων με την απόφαση του Eurogroup. Υπάρχει κάπου, στην απόφαση του Eurogroup, που μιλάει για μείωση πρωτογενών πλεονασμάτων; Όσες φορές το έχω διαβάσει, εγώ δεν το είδα αυτό. Τουναντίον, βλέπω πιθανότερη τη διατήρηση των πρωτογενών πλεονασμάτων σε υψηλά επίπεδα. Άλλωστε, αν δεν ήταν αυτό, εικάζω ότι θα είχατε καταθέσει μεσοπρόθεσμο πρόγραμμα δημοσιονομικής στρατηγικής. Σας θυμίζω, ότι αντίθετα από την ελληνική νομοθεσία δεν έχετε υποβάλλει, κύριε Υπουργέ, όχι μόνο μεσοπρόθεσμο, αλλά ούτε επικαιροποίηση μεσοπρόθεσμου επί δυο χρόνια, όταν οφείλετε ως Υπουργός, κάθε χρόνο να καταθέτετε ή μεσοπρόθεσμο ή επικαιροποίηση ή και τα δύο. Το τελευταίο μεσοπρόθεσμο με το οποίο λειτουργείτε εσείς σήμερα, είναι το δικό μας.

Άρα, ναι, να βοηθήσουμε στην ενίσχυση της βιωσιμότητας χρέους, η οποία επιβαρύνθηκε τα δυο τελευταία χρόνια. Έχουμε την άποψή μας, την οποία δυστυχώς για εσάς, την αποδέχονται και οι Ευρωπαίοι εταίροι, όπως είναι ο ESM. Καλό είναι να παρακολουθούμε τον ESM, γιατί θα έχει σημαντικό ρόλο στα ελληνικά πράγματα, σε ό,τι αφορά στο χρέος. Θεωρούμε, ότι θα πρέπει να μειωθούν τα μεσομακροπρόθεσμα πρωτογενή πλεονάσματα. Πιστεύουμε, όμως, ότι η ακολουθούμενη πολιτική δεν βοηθάει για την επίτευξη των στόχων. Εμείς, σε κάθε περίπτωση, την αντιπολίτευση που άσκησαν κάποιοι άλλοι στο παρελθόν του όχι σε όλα, δεν θα την ακολουθήσουμε.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Κύριε Υπουργέ, να συμφωνήσω μαζί σας ότι δεν είναι ανάγκη να επαναλαμβάνουμε κάθε φορά τις ευθύνες, αν και δεν παραλείψατε να αναφερθείτε σε αυτούς που δημιούργησαν τα ελλείμματα. Συμφωνώ στις διατυπώσεις αυτές, για να γινόμαστε πιο ουσιαστικοί.

Αναφερθήκατε στην απόφαση του Eurogroup. Εμείς υποστηρίζουμε την ανάγκη, οι εταίροι να αναλάβουν τις ευθύνες τους σε σχέση με την υλοποίηση αυτής της απόφασης, την οποία όμως θέλω να σας θυμίσω ότι την έχουμε κρίνει δυσμενέστερη των αποφάσεων του Eurogroup και του Συμβουλίου Κορυφής τον Νοέμβριο και τον Δεκέμβριο 2012, καθώς η υλοποίησή της εξαρτάται από την εκπλήρωση προϋποθέσεων ενός δυσβάσταχτού προγράμματος. Δηλαδή, μας γύρισε πίσω.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΓΙΑΝΝΗ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΥ)

Εν πάση περιπτώσει, παρακολουθήσαμε τα σενάρια που παρουσιάσατε, υπό τους ευνοϊκότερους όρους, δηλαδή της υλοποίησης των δεσμεύσεων για τα επιτόκια, για το σύνολο των παραμετρικών αλλαγών, δηλαδή επιτόκια, επιμήκυνση, κ.λπ., που δίνουν μια βιωσιμότητα, με βάση τους δείκτες αυτούς.

Επίσης, άκουσα με πολύ ιδιαίτερη προσοχή την αναφορά σας, προς το τέλος της τοποθέτησής σας, ότι δεν αποτελεί πανάκεια η αναδιάρθρωση, καθώς εξαρτάται από την υλοποίηση τεσσάρων όρων: Η βιωσιμότητα, που είναι οι ρυθμοί μεγέθυνσης, τα ονομαστικά επιτόκια, ο πληθωρισμός και τα πρωτογενή πλεονάσματα και χωρίσατε αυτές τις τέσσερις προϋποθέσεις σε ενδογενείς και εξωγενείς.

 Συμφωνώ και σε αυτήν την διατύπωση. Δεν μπορώ, όμως, να αποδεχθώ την θεωρητική, όπως την παρουσιάσατε αισιοδοξία σας, χωρίς να μας πείτε τις ποσοτικοποιήσεις. Το σέβομαι αυτό. Κάποια στιγμή πρέπει να το κάνουμε με κάποιο τρόπο, γιατί έχετε όλο το μηχανισμό στα χέρια σας, ενώ εμείς δεν τον έχουμε, πρέπει όμως να το κάνουμε, καθώς θα έλεγα, χωρίς να παρεξηγηθώ γιατί δεν υπάρχει κανένας λόγος να υπάρξει κάποια αντιπαράθεση, ότι το παραμύθι δεν έχει δράκο.

Ποιος είναι ο δράκος;

Ο δράκος είναι οι αβεβαιότητες και οι κίνδυνοι που προσδιορίζουν τους εσωτερικούς παράγοντες, δηλαδή η εξέλιξη της μεγέθυνσης και των πρωτογενών πλεονασμάτων.

Στη συζήτηση που κάναμε για το προσχέδιο του προϋπολογισμού, είδαμε μια, θα την έλεγα, τεκμηριωμένη παρουσία του Γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής, που έθετε τις αιρέσεις και τις αβεβαιότητες για την επίτευξη των στόχων της ανάπτυξης. Το ίδιο επαναλαμβάνει και με την τριμηνιαία έκθεσή του. Ταυτόχρονα, υπάρχει και μια συζήτηση που γίνεται για τους όρους και τις προϋποθέσεις, επανέρχομαι εγώ παρότι ο αγαπητός συνάδελφος μπορεί να μου πει ότι προσπαθώ να εισάγω «δράκους» στο παιχνίδι, για το ρόλο του ΔΝΤ και τις δεσμεύσεις.

Κλείνοντας, συμφωνούμε στο θετικό σενάριο, όπως το παρουσιάσατε, με τους όρους και τις προϋποθέσεις, το υποστηρίζουμε, αλλά υποστηρίζουμε ότι οι όροι και προϋποθέσεις δεν είναι δυνατόν να εκπληρωθούν από τον τρόπο με τον οποίον πορεύεται η Κυβέρνηση, καθώς δεν έχει τη δυνατότητα να διαπραγματευθεί, πρώτον, την αλλαγή των πρωτογενών πλεονασμάτων, αυτό θέλει μια εθνική στρατηγική διαπραγμάτευσης την οποία δεν έχετε και δεύτερον, δεν είναι σε θέση να διασφαλίσει μακροπρόθεσμα τους ρυθμούς ανάπτυξης, από τη στιγμή που αμφισβητείται ακόμη και ότι το 2017 θα έχουμε αυτούς τους οποίους προβλέπει ο προϋπολογισμός.

 Άρα, κλείνοντας, θεωρώ ότι χρειάζεται μια αλλαγή στρατηγικής στον τομέα των αναπτυξιακών προτεραιοτήτων, για να επιτευχθούν οι στόχοι που μας παρουσιάσατε και να υπάρξει βιωσιμότητα του χρέους.

Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Δήμας, έχει το λόγο.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστούμε τον Υπουργό, για την παρουσίασή του. Για την οικονομία της συζήτησης και εγώ δεν θα αναφερθώ στο τι έλεγαν στελέχη του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., πριν από λίγο χρονικό διάστημα, για την απομείωση του χρέους.

Είπατε πολύ σωστά ότι ένας πολύ σημαντικός παράγοντας είναι η μεγέθυνση της οικονομίας. Στο προσχέδιο του προϋπολογισμού, προβλέπεται ανάπτυξη 2,7%, πράγμα που όλοι ευχόμαστε να γίνει.

Όμως, υπάρχουν κάποιες βασικές προϋποθέσεις για να πάμε στο 2,7%, κάτι το οποίο το σημειώνετε και στο προσχέδιο του προϋπολογισμού. Πρώτον, ότι θα έχουμε αύξηση της ιδιωτικής κατανάλωσης, σχεδόν 2%, ότι θα έχουμε αύξηση των επενδύσεων στο 9,1% και αύξηση των εξαγωγών στο 5,3%.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΧΡΙΣΤΟΥ ΔΗΜΑ)

 Πόσο ρεαλιστικούς θεωρείτε, κύριε Υπουργέ, αυτούς τους στόχους, δηλαδή το να έχουμε τόσο θετικές εξελίξεις το 2017, όταν από 1/1 του 2017 θα έχουμε επιπλέον φορολόγηση 2,5 δις €; Όταν έχουμε ακόμα τις συνθήκες περιορισμού στην κίνηση κεφαλαίων; Όταν τα έσοδα από τον τουρισμό φέτος ήταν μειωμένα, μέχρι στιγμής στο εννιάμηνο; Όταν το διαθέσιμο εισόδημα όλων των Ελλήνων μειώνεται;

Επαναλαμβάνω, πραγματικά ευχόμαστε να πετύχει η χώρα τους στόχους, αλλά πόσο ρεαλιστικούς τους θεωρείτε;

 ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Καβαδέλλας.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα συμφωνήσω μαζί σας, κύριε Υπουργέ, ότι οι προηγούμενοι εφήρμοσαν πελατειακό σύστημα, το οποίο, βεβαίως και δυστυχώς, συνεχίζεται και μέχρι σήμερα, π.χ. η αμαρτωλή ΕΡΤ.

 ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τι έγινε με την ΕΡΤ γιατί δεν το ξέρουμε.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Ξέρετε πολύ καλά πόσοι έχουν προσληφθεί, με πόσους δουλεύει η ΕΡΤ…

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το πώς δουλεύει είναι διαφορετικό πράγμα, αλλά εκείνες οι προσλήψεις που έχουν γίνει, εκτός από ελάχιστες αναγκαίες σε ειδικότητες, είναι οι προσληφθέντες από την απόλυση του μαύρου της εποχής…

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, είναι υπεράριθμοι στην ΕΡΤ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να τους απολύσουμε;

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Όχι, να τους στείλουμε να δουλέψουν σε άλλες υπηρεσίες.

 ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχει υπάρξει νόμος του Βερναρδάκη, όπου υπάρχει αυτή η πρόνοια.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Να σας πω και κάτι άλλο, είχα προχθές μία κουβέντα με κάποιον υπάλληλο, δεν θα ήθελα να μπω σ' αυτό το θέμα αλλά θα μπω. Αυτός ο υπάλληλος μου είπε «είμαστε 700 και είμαστε για τη συντήρηση των πεζοδρομίων και ανησυχούμε μήπως χάσουμε τις δουλειές μας, διότι δίνουν κατ' αποκοπήν μικρά έργα σε εξωτερικές εταιρείες». Ανησυχούν οι άνθρωποι μήπως χάσουν τις δουλειές τους και τον είδα κηπουρό στον κήπο ενός Καθηγητή Πανεπιστημίου. Λοιπόν, έτσι λειτουργεί σήμερα το σύστημα, δεν θέλω να πω παραπέρα, τα ξέρετε πολύ καλά και τώρα ακόμη αυτά συμβαίνουν.

Εν πάση περιπτώσει, οι μεγάλοι επενδυτές δεν πρόκειται να έρθουν, εγκαταλείπουν την Ελλάδα, προχθές έφυγε η ΗΒΗ-Pepsico και θα φύγουν και άλλες. Δεν είναι ότι φταίει η σημερινή συγκυβέρνηση, φταίνε όλοι μαζί, αλλά πρέπει να το δούμε σφαιρικά το πράγμα, γιατί είμαστε Έλληνες και ενδιαφερόμαστε στο να υπάρξει κάποιο όφελος, κάποια αναπνοή, κάποια ανάκαμψη.

Όλοι με ρωτούν «πρέπει να φτάσουμε στο απόλυτο σημείο, στον πάτο του πηγαδιού για να πάμε προς τα πάνω;» και τους λέω «βεβαίως, πρέπει να φτάσουμε κάτω, γιατί πιο κάτω δεν έχει, για ν’ αρχίσουμε ν’ αναπτυσσόμαστε».

Εν πάση περιπτώσει, όσον αφορά στον ισχυρισμό περί βιωσιμότητας, είναι δίκοπο μαχαίρι διότι, εάν αποδεχθούμε ότι είμαστε ένα κράτος το οποίο δεν έχει πλέον τη δυνατότητα ν’ ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του, νομίζω ότι θα μας εγκαταλείψουν κι αυτοί που είναι οι τελευταίοι, θα κλείσουν την πόρτα και θα φύγουν.

Επομένως, πρέπει να βασιστούμε σε οικονομία λαϊκής βάσης, διότι και αυτό το κούρεμα που περιμένουμε δεν πρόκειται ν’ αρχίσει, γιατί περνάει από τα Κοινοβούλια των χωρών, οπότε δεν υπάρχει περίπτωση τα Κοινοβούλια να μας δώσουν αυτή την χαρά.

Η οικονομία, λοιπόν, πρέπει να ξεκινήσει μάλλον από τη λαϊκή βάση, γιατί είπαμε ότι οι μεγάλοι μας εγκαταλείπουν.

Θέλω να κάνω τρεις ερωτήσεις τις οποίες έχω κάνει πολλές φορές, αλλά δεν έχω πάρει ικανοποιητική απάντηση και σας παρακαλώ πολύ να μου απαντήσετε έστω και μονολεκτικά.

Εάν αυτή η δυνατότητα της Ελεγκτικής Αρχής ν’ ανοίγει λογαριασμούς πολιτών και να δημιουργεί μια, ας πούμε, δυσπιστία στο τραπεζικό σύστημα, ωφελεί περισσότερο παρά βλάπτει. Κατά τη γνώμη μου βλάπτει, γιατί υπάρχει κλονισμός στην τραπεζική πίστη, όλοι τα λεφτά τα βάζουν στα συρτάρια τους, στα ντουλάπια τους και στα κρεβάτια τους.

Τα τεκμήρια διαβίωσης είναι απαραίτητα; Ας πάρουμε για παράδειγμα τις πισίνες. Έκλεισαν 150 επιχειρήσεις, οι οποίες απασχολούσαν απλούς εργάτες που καθάριζαν, φρόντιζαν τα φίλτρα κ.λπ. Είναι σημαντικό κι αυτό, πώς θ’ ανακάμψει η οικονομία, όταν κλείνουμε δουλειές αντί να ανοίγουμε;

Η τρίτη ερώτηση αφορά στην περαιτέρω φιλελευθεροποίηση της ελληνικής οικονομίας. Θα βοηθήσει ή κάποια στιγμή, μετά την πρώτη καλή εικόνα που θα έχουμε, θα δημιουργήσει πάλι προβλήματα;

Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ κ. Καβαδέλλα. Τον λόγο έχει ο κ. Μπγιάλας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, ακόμη και να μην θέλει κανείς να πάρει το λόγο, αναγκάζεται, γιατί αυτή η επαναλαμβανόμενη διαστρέβλωση των στοιχείων είναι αρκετά προκλητική. Έχω μπροστά μου την εξέλιξη του χρέους, γιατί ακούω ότι το χρέος επιβαρύνθηκε σημαντικά τα τελευταία δύο χρόνια. Δεν μπορεί αυτά τα στοιχεία που επικαλούνται κάποιοι τόσο πολύ, οι οποίοι είναι λάτρεις των στοιχείων και των πινάκων, να τα λένε αυτά.

Διαβάζω. Δημόσιο χρέος 2008 263 δις, 2009 299,7 δις, 2010 329,5 δις, 2011 355,7 δις, 2012 344,6 δις, 2013 347,6 δις, 2014 349,3 δις. Σημερινό, νομίζω με στοιχεία του έκτου, 328 δις. Από 349,3 στο τέλος του 2014, στα 328 δις. Με τη δική τους αριθμητική, προφανώς το 328 είναι μεγαλύτερο. Επίσης, η αναλογία χρέους ως προς το Α.Ε.Π. ξεκινώντας από το 2008 112,9%. Το 2009 129,7%. Το 2010 148,3%. Το 2011 170,6%. Το 2012 196,7%. Το 2013 188,4%. Το 2014 188,9%, τα «success story» και προσφάτως το 2016, με τα στοιχεία του εξαμήνου είναι στο 175,5%, αν δεν είδα λάθος τα στοιχεία. Αυτά τα στοιχεία είναι από την Eurostat και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Άρα, δεν είναι δυνατόν από τη μία να λένε ότι δεν τα αμφισβητεί κανείς και να ακούμε εδώ μέσα, ότι τα τελευταία δύο χρόνια διογκώθηκε το χρέος. Έλεος.

Σχετικά με την εκροή των καταθέσεων, το 2008, 2009 και το 2010 έφυγαν απίστευτα πολλά χρήματα, μόλις αντιλήφθηκαν τι γινόταν, μέχρι και το 2014-2015. Δεν λέμε ότι το 2015 δεν είχαμε εκροή καταθέσεων, αλλά δεν είναι δυνατόν να μιλάμε για τα 30 με 35 δις που βγήκαν αυτά τα δύο χρόνια και να ξεχνάμε τα 100 και παραπάνω που βγήκαν τα προηγούμενα τέσσερα χρόνια. Κλείνω με αυτό το κομμάτι.

Αυτό το οποίο, βέβαια, θα ήθελα να ρωτήσω και δεν θυμάμαι αν ρώτησα και τον κ. Καθηγητή. Η ποσοτική χαλάρωση μπορεί να γίνει χωρίς διευθέτηση του χρέους ή θα πρέπει να έχουμε ένα οδικό άξονα, έστω και μακροπρόθεσμο για τη διευθέτηση. Είναι απαραίτητη η σχέση αυτών των δύο; Δηλαδή, για να λειτουργήσει το ένα, υποχρεωτικά πρέπει να γίνει και το άλλο, ή μπορεί να λειτουργήσει και από μόνο του μέσα από τα στοιχεία της οικονομίας.

Το τρίτο και με αυτό θα κλείσω κ. Πρόεδρε, κ. Καθηγητά και κ. Υπουργέ, είναι ότι η διεύρυνση της φορολογικής βάσης μέσω της χρήσης πλαστικού χρήματος, το οποίο λέμε εδώ και πολύ καιρό, επιβάλλεται να γίνει άμεσα και καθολικά. Πιστεύω, ότι εφαρμόζοντάς το, με ένα συγκεκριμένο πρόγραμμα - συνολικά και καθολικά - και καταθέτοντάς το στους θεσμούς, θα μπορούν να δεχθούν και τη μείωση των φορολογικών συντελεστών πολύ πιο γρήγορα από το τέλος του 2018. Είμαι πεπεισμένος για αυτό, μέσα από την εμπειρία μου και την επαφή μου με την οικονομία στην καθημερινότητά μας, όλα αυτά τα χρόνια. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ κ. Μπγιάλα. Το λόγο θα έχει ο κ. Υπουργός, όμως, πρώτα θα ήθελα να κάνω μία διευκρίνιση. Επειδή και οι δύο χρησιμοποιήσατε διαφάνειες - κ. Χιόνη θα πάρετε και εσείς τα πρακτικά, όπως τα παίρνουν οι Υπουργοί και οι Βουλευτές από τη Βουλή - θα σας παρακαλέσω, τις διαφάνειες που δεν μπορούν να μπουν στα πρακτικά και τις αναφέρατε, να τις καταθέσετε για να είναι μαζί με την ομιλία σας.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Έχω σημειώσει τέσσερις κατηγορίες ερωτήσεων. Η πρώτη αφορά στο «μείγμα» της δημοσιονομικής πολιτικής που ακολουθεί η Κυβέρνηση. Η δεύτερη αφορά στο πόσο ρεαλιστικές είναι οι υποθέσεις του προσχεδίου του Προϋπολογισμού για το 2017 και παραπέρα. Η τρίτη αφορά συνολικότερα στο θέμα της βιωσιμότητας του χρέους, με ή χωρίς χαμηλότερα πλεονάσματα, και η τέταρτη ερώτηση αφορά στην ποσοτική χαλάρωση και στη βιωσιμότητα του χρέους ως προϋπόθεσή της

Πριν ξεκινήσω τις σύντομες απαντήσεις, θα ήθελα να διορθώσω κάποιες λανθασμένες αναφορές σε οικονομικά μεγέθη. Πρώτα απ' όλα, η υπόθεση που κάνει το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο για το 2017 δεν είναι «αναιμική ανάπτυξη». Είναι ρυθμός μεγέθυνσης 2,8% σε σταθερές τιμές, εκτίμηση που είναι, οριακά καλύτερη από την υπόθεση που κάνουμε εμείς. Εμείς κάνουμε την υπόθεση του 2,7%. Μεγέθυνση της τάξεως του 2,8% δεν είναι «αναιμική».

Δεύτερον, σε ότι αφορά στην αύξηση των ληξιπρόθεσμων οφειλών το τελευταίο τρίμηνο. Πριν από μία εβδομάδα, ο Ευρωπαϊκός Μηχανισμός Σταθερότητας επιβεβαίωσε ότι το τρίμηνο Ιουλίου - Σεπτεμβρίου οι καθαρές ροές ληξιπρόθεσμων οφειλών μειώθηκαν, κατά 1,5 δισ. € και γι' αυτό το λόγο προχώρησε στην εκταμίευση της δεύτερης υποδόσης.. Αλλιώς, δεν θα το είχε κάνει. Άρα, να αποκατασταθεί και εδώ η αλήθεια.

Τρίτον, το Πρόγραμμα που διαπραγματευθήκαμε την άνοιξη και το καλοκαίρι του 2015, εξασφαλίζει πόρους για την πλήρη αποπληρωμή του συνόλου των 6 δις των ληξιπρόθεσμων οφειλών. Από τα 6 δις τα 3,5 θα δοθούν στην πραγματική οικονομία πριν από το τέλος του χρόνου και αυτό είναι ίσο με το 2% του Α.Ε.Π.. Έχουμε έτσι μία πολλή ισχυρή αντισταθμιστική επίδραση στην πραγματική οικονομία.

Σε ό,τι αφορά στο «μείγμα» της φορολογικής πολιτικής. Να τονίσω ότι στην άσκηση οικονομικής πολιτικής κρίσιμο ρόλο παίζει η χρονική ακολουθία των μέτρων. Τι κάνεις πρώτο και τι κάνεις δεύτερο. Το δίλημμα που αντιμετωπίζει η δική μας Κυβέρνηση είναι η τήρηση στόχων πρωτογενών πλεονασμάτων πολύ χαμηλότερων από τα πρωτογενή πλεονάσματα του Β΄ Προγράμματος.

Να θυμίσω ότι το Β΄ Πρόγραμμα προέβλεπε στόχο πρωτογενών πλεονασμάτων για το 2016 και το 2017 4,5% και 4,2% μεσοπρόθεσμα. Οι αντίστοιχοι στόχοι είναι 0,5% και 1,75% και 3,5% για το 2018. Η τήρηση, λοιπόν, αυτών των στόχων και η δημοσιονομική ισορροπία είναι αναγκαία. Ο λόγος είναι αυτός που είπα προηγουμένως: είναι απαραίτητη προϋπόθεση εξόδου από την κρίση η αποκατάσταση της δημοσιονομικής αξιοπιστίας θέλουμε δεν θέλουμε.

Από τη μία πλευρά είναι αυτό και από την άλλη πλευρά είναι η αποκατάσταση ενός αισθήματος κοινωνικής δικαιοσύνης, ότι το κόστος προσαρμογής κατανέμεται δίκαια. Τα «εργαλεία» που έχουμε στα χέρια μας είναι λίγα. Υποχρεωθήκαμε να προχωρήσουμε σε μία αύξηση των φορολογικών εσόδων με μία γενναία και κοινωνικά δίκαιη μεταρρύθμιση του φορολογικού συστήματος. Παρ’ όλα αυτά, είχαμε αύξηση των φορολογικών εσόδων από τους συνεπείς, ειλικρινείς φορολογούμενους.

Προχωράμε σε επισκόπηση των δημοσίων δαπανών με στόχο την εξοικονόμηση πόρων, ώστε να μειωθούν αυτοί οι συντελεστές. Διαπραγματευόμαστε χαμηλότερα πλεονάσματα, ώστε να μειωθούν περαιτέρω τα φορολογικά βάρη.

(Συνέχεια ομιλίας, κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗ, Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών)

Τι λέει η Ν.Δ.; Η Ν.Δ. προτείνει άμεσα μείωση των φορολογικών συντελεστών, θα πω πολύ συνοπτικά, μείωση του ΕΝΦΙΑ, αύριο, κατά 30%, με εν δυνάμει κόστος 800 εκατομμύρια ευρώ. Μείωση φόρου επιχειρήσεων σε δύο χρόνους, στο 24% αύριο και στο 20% του χρόνου, με κόστος 1,1 δις. Μείωση φόρου μερισμάτων από το 15% στο 5%, με κόστος 138 εκατομμυρίων ευρώ. Δύο συντελεστές Φ.Π.Α 11% και 22%. Άρα, αντίστοιχη μείωση από το 24% στο 22% και από το 13% στο 11%, καθώς και κατάργηση του χαμηλού συντελεστή στο 6%, με δημοσιονομικό κόστος 1,1 εκατομμύρια ευρώ. Μείωση των φορολογικών συντελεστών στα φυσικά πρόσωπα με εισαγωγικό συντελεστή 9%, εκτίμηση κόστους 800 εκατομμύρια ευρώ. Συνολικό δημοσιονομικό κόστος αύριο και του χρόνου, δηλαδή, σχετικά βραχυπρόθεσμα, 4 δισ. ευρώ.

Η δική μας ερώτηση στην αξιωματική αντιπολίτευση είναι τι από τα δύο δεν θα κάνει; Θα εγκαταλείψει την προτεραιότητα της δημοσιονομικής ισορροπίας, πέφτοντας εκτός στόχων με κίνδυνο ένα τέταρτο πρόγραμμα προσαρμογής ή θα εγκαταλείψει την αρχή της κοινωνικής δικαιοσύνης, «ξεχαρβαλώνοντας» το κοινωνικό κράτος και μειώνοντας κρίσιμες δημόσιες δαπάνες; Έχω την αίσθηση ότι η μείωση των φορολογικών συντελεστών πρέπει να γίνει μόλις το επιτρέψουν οι συνθήκες. Σε αυτό δεν διαφωνεί κανείς. Το θέμα είναι η ακολουθία. Εάν τις βάλεις πρώτες παίρνεις ένα μεγάλο ρίσκο ή οδηγείς τη χώρα σε τέταρτο πρόγραμμα ή διαλύεις την κοινωνία. Ούτε το ένα, ούτε το άλλο είμαστε πρόθυμοι να κάνουμε. Δεσμευόμαστε ότι η επισκόπηση δαπανών που έχει ξεκινήσει και ταυτόχρονα, η διαπραγμάτευση για τη μείωση των πρωτογενών στόχων μετά το 2018 θα οδηγήσει σε μείωση των φορολογικών συντελεστών και των επιχειρήσεων και των ασφαλιστικών εισφορών. Αυτά για το μείγμα φορολογικής πολιτικής.

Σε σχέση με το ρυθμό μεγέθυνσης του 2017, πράγματι η υπόθεση του προσχεδίου και η υπόθεση που κάνουν οι θεσμοί, με εξαίρεση το Ταμείο που είναι λίγο πιο αισιόδοξο, είναι ότι ο ρυθμός μεγέθυνσης σε σταθερές τιμές θα είναι 2,7% του Α.Ε.Π.. Κινητήρια δύναμη της μεγέθυνσης για το 2017 είναι η ανάκαμψη των ιδιωτικών επενδύσεων, της διαμόρφωσης παγίου κεφαλαίου στην ιδιωτική οικονομία, και όχι τόσο η κατανάλωση, γιατί ο ρυθμός αύξησης της ιδιωτικής κατανάλωσης είναι μικρότερος από τον μέσο ρυθμό μεγέθυνσης. Όταν σε μια οικονομία το βάθος της ύφεσης των τελευταίων χρόνων είναι τόσο μεγάλο όσο στην ελληνική οικονομία, θυμηθείτε ότι μέχρι το 2015 η ελληνική οικονομία έχασε 26% του Α.Ε.Π. και το 2015-2016 παρέμεινε λίγο πολύ στάσιμη, αθροιστικά η εκτίμησή μας είναι ότι η απώλεια είναι -0,5%. το περιθώριο ανάκαμψης, ειδικά των επενδύσεων, σε ένα περιβάλλον τέτοιο, αλλά ταυτόχρονα, σε ένα περιβάλλον που έχει, ήδη, σταθεροποιηθεί και με την ολοκλήρωση της πρώτης αξιολόγησης και με την ταχεία ολοκλήρωση της δεύτερης αξιολόγησης, θα οδηγήσουν πράγματι -σε αυτό νομίζω ότι συμφωνούν πολλοί- τις επενδύσεις σε ανάκαμψη.

Τρίτον, σε σχέση με την βιωσιμότητα του χρέους και τα πρωτογενή πλεονάσματα. Είναι απάντηση προς τον κ. Σταϊκούρα που δεν είναι εδώ, ο οποίος έφυγε για κάποιο προσωπικό πρόβλημα. Η βιωσιμότητα του χρέους δεν κρίνεται σε χρονικό ορίζοντα 2, 3 ή 5 ετών. Πράγματι, εάν δούμε το διάγραμμα που έχετε αυτή τη στιγμή στην οθόνη σας, είτε δούμε το αριστερό, είτε το δεξιό panel, τα επόμενα χρόνια υπάρχει μια μικρή αποκλιμάκωση του χρέους, σε όρους ακαθάριστων χρηματοδοτικών αναγκών. Πράγματι, το διάστημα 2019-2022 υπάρχει μείωση των ακαθάριστων χρηματοδοτικών αναγκών. Ποιος νοιάζεται; Όταν από το 2022 και μετά, οι ακαθάριστες χρηματοδοτικές ανάγκες επιδεινώνονται δραματικά.

 (Συνέχεια ομιλίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗ Αναπληρωτή Υπουργού

 Οικονομικών)

Ένας επενδυτής που επιλέγει ανάμεσα σε δύο ομόλογα, ένα ομόλογο του Ελληνικού Δημοσίου και ένα ομόλογό μιας άλλης Ευρωπαϊκής χώρας, δεν πρόκειται να επιλέξει, το χρέος μιας χώρας με τόσο μεγάλη επιδείνωση του κόστους εξυπηρέτησης, γιατί η πιθανότητα μη εξυπηρέτησης, ανεβαίνει αντίστοιχα.

Άρα, το επιχείρημα ότι, τα επόμενα τρία χρόνια το κόστος μειώνεται, δεν λέει τίποτε για τη βιωσιμότητα.

Θα ήθελα να απαντήσω στην ερώτηση για την ποσοτική χαλάρωση. Την απόφαση θα την πάρει το Δ.Σ. της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου έχει πει ότι, προϋπόθεση για την ένταξη της χώρας είναι η παραμετροποίηση των μέτρων ελάφρυνσης του χρέους που προβλέπονται στην απόφαση του . Eurogroup. ώστε να ξέρει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, ότι αγοράζει χρέος που είναι βιώσιμο.

Η αλήθεια είναι ότι τα μεσοπρόθεσμα μέτρα δεν θα υλοποιηθούν πριν από τον Αύγουστο του 2018. Αυτό δεν μας πειράζει. Αυτό που θέλουμε είναι η παραμετροποίηση τους τώρα, ώστε να δεχθεί να αναγνωρίσει το Δ.Σ. της Ε.Κ.Τ. ότι το χρέος, μεσομακροχρόνια, γιατί αυτό σημαίνει βιωσιμότητα, είναι βιώσιμο.

Θα ήθελα να κλείσω, υπενθυμίζοντας τα πέντε βασικά σημεία, που κανείς νομίζω ότι πρέπει να αποκομίσει από τη συζήτηση που έχει γίνει μέχρι τώρα για το δημόσιο χρέος. Το πρώτο είναι ότι τώρα, υπάρχει ένα σαφές και δεσμευτικό περίγραμμα αναδιάρθρωσης του χρέους. Υπάρχει ήδη από το Μάιο του 2016. Η δική μας θέση είναι ότι, η αναδιάρθρωση αυτή, η παραμετροποίηση, αν θέλετε, των μέτρων αναδιάρθρωσης, θα πρέπει να είναι συμβατή με χαμηλούς στόχους πρωτογενών πλεονασμάτων. Χαμηλοί στόχοι πρωτογενών πλεονασμάτων, μπορούν να υποστηριχθούν στο ήδη υπάρχον πλαίσιο της απόφασης του Eurogroup, με μια απλώς μετριοπαθή παραμετροποίηση των μέτρων που περιέχονται εκεί. Δεν χρειάζεται τίποτα περισσότερο. Πρότασή μας είναι, να συνδεθεί η μείωση των στόχων αυτών, με τη δέσμευση μείωσης των φορολογικών συντελεστών μετά το 2018, από τώρα.

Και τέλος, να θυμίσω ότι η αναδιάρθρωση από μόνη της, δεν υποκαθιστά ούτε την ανάγκη αντιμετώπισης των παθογενειών της ελληνικής οικονομίας, ούτε την ανάγκη ολοκλήρωσης της αποκατάστασης της αξιοπιστίας στην δημοσιονομική πολιτική.

Ευχαριστώ.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα το λόγο για ένα λεπτό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αν και η συζήτηση έχει ολοκληρωθεί, σας δίνω το λόγο για ένα λεπτό.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, αρχικά να σας ευχαριστήσω που επαναλαμβάνετε τις θέσεις της Ν.Δ.. Βέβαια, ξεχάσατε και το υπόλοιπο μισό. Ξεχάσατε να μιλήσετε και για τα μέτρα που έχουμε πει για τις περικοπές των δαπανών. Πάντως, από εκεί και πέρα, το τι έλεγε ο ΣΥΡΙΖΑ πριν από τις εκλογές, νομίζω ότι δεν θέλετε να το επαναλάβουμε.

Όσον αφορά στις ληξιπρόθεσμες οφειλές του Δημοσίου προς ιδιώτες και επιχειρήσεις, είπατε τη μισή αλήθεια. Πρώτον, έχετε δεσμευθεί σε άλλη Επιτροπή στη Βουλή, ότι μέχρι το τέλος του 2016 θα έχει εξοφληθεί το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών. Σήμερα είπατε διαφορετικά πράγματα.

Επίσης, είπατε ότι σας κατηγορήσαμε ότι δεν μειώθηκαν οι ληξιπρόθεσμες οφειλές. Όχι, τον τελευταίο μήνα μειώθηκαν κατά 58 εκατομμύρια ευρώ, σύμφωνα με την ίδια ανακοίνωση του Υπουργείου Οικονομικών. Βέβαια, δεν λέτε δημόσια ότι δημιουργήθηκαν νέες ληξιπρόθεσμες οφειλές. Γι' αυτό και οι ληξιπρόθεσμες οφειλές, από τότε που αναλάβατε εσείς τη διακυβέρνηση της χώρας, μέχρι σήμερα, έχουν αυξηθεί κατά 62%. Απλώς αυτό ήθελα να πω, για αποκατάσταση της πραγματικότητας, διότι εσείς ξεχάσατε να αναφερθείτε και στις νέες ληξιπρόθεσμες οφειλές, που έχουν δημιουργηθεί επί δικών σας ημερών.

Ευχαριστώ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Αυτό που είπα ήταν απολύτως ακριβές.

Είπα, ότι από τον Ιούλιο έως το Σεπτέμβριο του 2016 οι καθαρές ληξιπρόθεσμες οφειλές μειώθηκαν κατά 1,5 δις ευρώ και δεν θα είχε εκταμιευθεί το 1,7 δις από τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας.

Δεύτερον, εάν θυμάμαι καλά το Μάρτιο, δεν ξέρω καν εάν αναφέρεστε σε εμένα…..

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Σε εσάς αναφέρομαι, κύριε Υπουργέ….

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Είπα αυτό που κανείς θα μπορούσε να εκτιμήσει με βάση την πληροφορία που είχε τη στιγμή εκείνη.

Υπάρχουν τα 6 δις για την αποπληρωμή του συνόλου των ληξιπρόθεσμων οφειλών. Με την έγκαιρη ολοκλήρωση της πρώτης αξιολόγησης, εάν, δηλαδή, το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο δεν επέμενε για προαιρετική νομοθέτηση μέτρων ύψους 2% τότε και αν δεν κόλλαγε η έγκαιρη ολοκλήρωση της πρώτης αξιολόγησης, θα ήμασταν, πράγματι, σε ένα χρονοδιάγραμμα πλήρους αποπληρωμής μέχρι το τέλος του 2016.

Αντί για 6 δις έχουμε, ήδη, αποπληρώσει τα 2,5 δις. Τα υπόλοιπα 2,5 δις πιστεύω, ότι θα αρχίσουν να αποπληρώνονται πριν από το τέλος του 2016, γιατί τότε θα ολοκληρωθεί η δεύτερη αξιολόγηση.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Χιόνη που είχε την καλοσύνη να έρθει στην Επιτροπής μας, καθώς και τον αναπληρωτή Υπουργό Οικονομικών κ. Χουλιαράκη και σας υπενθυμίζω να συνοδεύσετε την τοποθέτησή σας με τα στοιχεία.

Υπενθυμίζω σε όλους τους συναδέλφους, ότι έχουμε, περίπου, δεκαπέντε ημέρες για να πάρουμε τα πορίσματα από τα κόμματα και θεωρώ σημαντικό να μην κοπεί η χρονική διαδικασία που έβαλα για το πέρας των πορισμάτων.

Στο σημείο αυτό o Πρόεδρος της Επιτροπής, έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Υποεπιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Στάθης Γιαννακίδης, Ιωάννης Θεωνάς, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Κώστας Παυλίδης, Αναστάσιος Πρατσόλης, Γιάννης Σηφάκης, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Παναγιώτης Ηλιόπουλος, Ιωάννης Κουτσούκος και Δημήτριος Καβαδέλλας.

Tέλος και περί ώρα 13.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο** **ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ**