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Στην Αθήνα σήμερα, 29 Σεπτεμβρίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.25΄, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση στην Αίθουσα Γερουσίας, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Γεννιά Γεωργία, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Τζελέπης Μιχάλης, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βαρδάκης Σωκράτης, Καραναστάσης Απόστολος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Αραμπατζή Φωτεινή, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Γιαννάκης Στέργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρά και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα είναι η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, με τίτλο «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις.».

Η πρόταση, που αφορά στις επόμενες συνεδριάσεις είναι η εξής.

Η δεύτερη συνεδρίαση, για την ακρόαση των φορέων, να γίνει την Τρίτη, 4 Οκτωβρίου στις 15.00΄.

Η τρίτη συνεδρίαση, η κατ’ άρθρο συζήτηση, να γίνει την Τετάρτη, 5 Οκτωβρίου στις 10.00΄.

Η β΄ ανάγνωση να γίνει την Τρίτη 11 Οκτωβρίου, στις 10.00΄. Οι αίθουσες θα ανακοινωθούν. Συμφωνείτε;

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει ένα ζήτημα για την Τρίτη 4 Οκτωβρίου, διότι έχουμε την επέτειο και τα εγκαίνια των γραφείων της Νέας Δημοκρατίας και τη συνεδρίαση της Πολιτικής μας Επιτροπής, όποτε αντιλαμβάνεστε ότι είναι δύσκολο να συμμετέχουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, εάν δεν έχετε αντίρρηση να γίνουν την Τετάρτη 5 Οκτωβρίου δύο συνεδριάσεις, στις 10.00΄ η συνεδρίαση με τους φορείς και το απόγευμα να γίνει η κατ’ άρθρο συζήτηση.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Θέλουμε ένα τρίωρο για την εισήγηση μετά την ακρόαση των φορέων. Είναι απαραίτητο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δηλαδή, εκτιμάτε ότι από τις 10:00΄ π.μ. μέχρι τις 18:00΄. θα διαρκέσει η συνεδρίαση;

ΑΚΟΥΓΟΝΤΑΙ ΕΠΙΚΑΛΥΠΤΟΜΕΝΕΣ ΟΜΙΛΙΕΣ ΕΚΤΟΣ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟΥ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ωραία στις 16:00΄ μ.μ..

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κύριε Πρόεδρε, αν δεν γίνεται την Τετάρτη το απόγευμα τότε την Πέμπτη. Να υπάρχει ένα διάστημα μετά την ακρόαση φορέων για να εξετάσουμε τις προτάσεις τους προκειμένου να τοποθετηθούμε επί των άρθρων.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ωραία, την Τετάρτη στις 18:00΄ μ.μ. θα γίνει συζήτηση επί των άρθρων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Δεν μπορώ να παρευρεθώ, κύριε Πρόεδρε. Μπορούμε να τις βάλουμε μαζί την Τρίτη 11/10/2016;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Έχουμε εμείς πρόβλημα για την Τρίτη 11/10. Είναι πρόβλημα σχετικό με το ζήτημα γιατί έρχονται εκπρόσωποι της Τράπεζας.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Λοιπόν, την Τετάρτη στις 15:00΄ μ.μ. θα γίνει η συνεδρίαση επί των άρθρων. Επομένως, η β’ ανάγνωση θα γίνει μετά για την Τρίτη 11/10/2016.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, έχουμε πρόβλημα. Μπορεί να γίνει το απόγευμα της Τρίτης;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Εντάξει, θα γίνει την Τρίτη στις 17:00΄ μ.μ.

Ανακεφαλαιώνοντας, την Τετάρτη 5/10/2016 στις 10:00΄ π.μ. θα πραγματοποιηθεί η συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων. Έπειτα, την ίδια ημέρα στις 15:00΄ μ.μ. θα πραγματοποιηθεί η συζήτηση επί των άρθρων. Και τέλος, στις 11/10/16 στις 17:00΄ μ.μ. θα πραγματοποιηθεί η συνεδρίαση της β’ ανάγνωσης. Εντάξει, συμφωνήσαμε. Παρακαλώ να τεθούν οι προτάσεις για την ακρόαση των φορέων.

Τον λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Εμείς προτείνουμε τον Σύλλογο Εργαζομένων ΓΓΕΤ, τον Σύλλογο Συμβασιούχων της ΓΓΕΤ, διότι είναι δύο οι σύλλογοι, την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού & Ερευνητικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ), την Σύνοδο Προέδρων ΤΕΙ, την ΟΣΕΠ - ΤΕΙ, την Σύνοδο Πρυτάνεων ΑΕΙ, τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Πληροφορικής & Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕΕ), τον Σύλλογο Ελλήνων Ερευνητών και το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΤΕΕ).

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Γρέγος, από τη Χρυσή Αυγή, έχει το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε, συμφωνούμε με τους φορείς που αναφέρθηκαν, επειδή όμως είναι ένα νομοσχέδιο που αφορά σε ένα νέο ίδρυμα, καλό είναι να μην πλατειάσουμε, αυτή τη φορά, όσον αφορά τους φορείς, γιατί χάνουμε και πάρα πολύ χρόνο και αναλωνόμαστε σε συζητήσεις που γίνονται κάποια στιγμή κουραστικές. Βεβαίως, όσοι φορείς έρθουν θα καταθέσουν τα υπομνήματά τους και αυτά θα λάβουμε υπόψη μας. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Τάσσος, από το Κ.Κ.Ε., έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Συμφωνούμε με τους φορείς που προτάθηκαν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Μαυρωτάς, από το Ποτάμι, έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Δεν άκουσα εάν καλέσαμε την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ναι, έχει προσκληθεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Ωραία. Υπάρχει και Σύλλογος Ερευνητικού Προσωπικού Ακαδημίας Αθηνών, που είδα ότι έκαναν σχόλια στη διαβούλευση. Μήπως θα έπρεπε να τους καλέσουμε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το προτείνετε φαντάζομαι;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Ναι. Συμφωνώ με όσους φορείς προτάθηκαν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Ζουράρη, έχετε να προτείνετε κάποιους επιπλέον φορείς από τους προτεινόμενους;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Μεγαλομύστακας, από την Ένωση Κεντρώων, έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Θα συμφωνήσω με τους φορείς που έχουν προταθεί και θέλουμε να προτείνουμε να προσκληθεί το Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών και το Ίδρυμα Έρευνας και Τεχνολογίας, δύο Ερευνητικά Ιδρύματα που έχουν πολύ σημαντικό έργο, έτσι ώστε να γνωμοδοτήσουν και αυτοί.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής ΣΥΡΙΖΑ): Αντί αυτών μήπως θα ήταν σκόπιμο να καλέσουμε το προεδρείο των Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων, που καλύπτει όλους τους συναδέλφους;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Συμφωνείτε;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ : Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Υποθέτω ότι θα δοθούν και γραπτώς οι προτάσεις στη γραμματεία για να τις ενσωματώσει και να ειδοποιήσει τους φορείς.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Συγγνώμη, κύριε Πρόεδρε , δεν ξέρω αν προτάθηκαν οι Σύλλογοι Εργαζομένων η ΠΟΕΕΚ-Ι και η ΠΟΣΕΕΙΙΔ στα Ερευνητικά Κέντρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχουμε χρόνο και κατά τη διάρκεια των εισηγήσεων να συμπληρώσουμε τον κατάλογο των φορέων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Νομίζω είναι πολύ σημαντικό να προσκληθεί και ο Σύλλογος Μεταδιδακτόρων, αφού τους αφορά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστώ για την παρουσία σας εδώ σήμερα και τη συζήτηση για το νομοσχέδιο, το οποίο βρίσκεται στον απόηχο της χθεσινής συζήτησης, που έγινε για την παιδεία.

Το νομοσχέδιο αυτό αποτελεί την κορύφωση μιας σειράς νομοθετικών παρεμβάσεων που έχουμε αναλάβει, σε συνδυασμό με χρηματοδοτικές παρεμβάσεις, πρωτοβουλίες που έχουν ως σκοπό τη στήριξη της έρευνας στη χώρα, τη στήριξη της έρευνας που γίνεται στα πανεπιστήμια, τα ερευνητικά κέντρα και τα ΤΕΙ.

Στην αιχμή αυτής της στόχευσης βρίσκονται αναπόφευκτα οι άνθρωποι. Το ανθρώπινο δυναμικό, το ερευνητικό δυναμικό, το επιστημονικό δυναμικό της χώρας, το οποίο πολλές φορές έχουμε πει ότι έχει εξαιρετικές επιδόσεις. Μπορώ να αναφερθώ λίγο, αν χρειαστεί, στη συνέχεια, για τις πρόσφατες αξιολογήσεις που έγιναν στα Πανεπιστήμια της χώρας από δύο οίκους αξιολόγησης. που παρουσίασαν μάλιστα αντιφατικά αποτελέσματα, αλλά να μην αναφερθώ σ' αυτό αυτή τη στιγμή.

Θα ήθελα να πω ότι αυτό το ανθρώπινο δυναμικό είναι η πιο σημαντική παρακαταθήκη για την επόμενη μέρα. Η πιο σημαντική παρακαταθήκη για το ρόλο που περιμένουμε να παίξει η έρευνα και για τη διεύρυνση των πνευματικών οριζόντων της κοινωνίας, κάτι που χρειάζεται σήμερα ως ανάχωμα στις συνθήκες της κρίσης που βιώνει η χώρα, αλλά και ως μοχλός ανάπτυξης και προοπτικής για την επόμενη μέρα.

Οι αριθμοί είναι αμείλικτοι και μιλάω για τους αριθμούς που σχετίζονται με τη μεγάλη έξοδο, τη φυγή νέων, ως επί το πλείστον, επιστημόνων στο εξωτερικό. Κατά το διάστημα 2010 - 2013 περισσότεροι από 135.000 νέοι επιστήμονες έφυγαν στο εξωτερικό και από αυτούς περισσότεροι από 70% είχαν είτε μεταπτυχιακούς τίτλους είτε διδακτορικό.

Κατά την πενταετία 2009 - 2014 ο αριθμός των ακαδημαϊκών και ερευνητών που έφυγαν στο εξωτερικό ξεπέρασε τις 20.000 και ήταν, σχεδόν, δεκαπλάσιος από αυτόν που έφευγε στο εξωτερικό τις προηγούμενες πενταετίες.

Είναι ξεκάθαρα τα αποτελέσματα των ατελέσφορων στρατηγικών πολιτικών λιτότητας που εφαρμόστηκαν και η αιμορραγία αυτή συνεχίζεται.

Τα λέω όλα αυτά, γιατί ένας βασικός στόχος αυτού του νομοσχεδίου είναι - δεν είναι το μόνο - να συνεισφέρει ακριβώς στην αναχαίτιση αυτής της κατάστασης.

Πέρα, όμως, από την αντιμετώπιση αυτής της κατάστασης σήμερα, το νομοσχέδιο αυτό φιλοδοξεί να αποτελέσει τη βάση για μια μακρόπνοη θεσμική παρέμβαση, ούτως ώστε η έρευνα στη χώρα μας να λειτουργήσει, κατά τα επόμενα χρόνια, με τον τρόπο που της αξίζει, με τον τρόπο που αξίζει στους ανθρώπους που την υπηρετούν και να αποτελέσει μια οργανωμένη προσέγγιση στις προκλήσεις του μέλλοντος.

Ας δούμε τι γίνεται αυτή τη στιγμή: Το ισχυρό μας στοιχείο είναι, όπως είπαμε, οι άνθρωποι. Οι άνθρωποι που, όπως δεικνύουν μια σειρά δεδομένων που έχουμε αυτή τη στιγμή, παρά τις συνθήκες που επικρατούν, παρά την πίεση που υπάρχει, εξακολουθούν να διαπρέπουν.

Έχω αναφέρει και στο παρελθόν ότι μέσα στα 50 καλύτερα ερευνητικά κέντρα, όσον αφορά τις επιδόσεις τους στο πρόγραμμα έρευνας της Ε.Ε. «Ορίζοντας 2020», φιγουράρουν 5 ελληνικά ερευνητικά κέντρα. Η χώρα, όσον αφορά τις επιδόσεις στον «Ορίζοντα 2020», βρίσκεται στην 10η θέση μεταξύ χωρών όπως η Αυστρία, η Δανία, η Ολλανδία κι αυτό το λέω γιατί γίνεται σε συνθήκες μεγάλης κρίσης, σε συνθήκες λιτότητας.

Εάν πάμε στα πανεπιστήμια - θ’ αναφερθώ σ’ αυτό που είπα προηγουμένως - υπήρξαν δύο διαφορετικές αξιολογήσεις που εμφανίστηκαν αυτό το μήνα. Η πρώτη αξιολόγηση ήταν από έναν οίκο αξιολόγησης που λέγεται QS - οι οίκοι αξιολόγησης είναι εταιρείες αξιολόγησης – τα οποία είναι τα αρχικά του κατόχου της εταιρείας αυτής που κάποτε δούλευε στην άλλη εταιρεία, το «Times Higher Education», η οποία έδειξε μια καταβαράθρωση των ελληνικών πανεπιστημίων. Πρόσφατα, την περασμένη εβδομάδα, ανακοινώθηκαν τα στοιχεία από το «Times Higher Education», όπου εκεί φάνηκε ακριβώς το αντίστροφο φαινόμενο. Τα πανεπιστήμια ανήλθαν στην αξιολόγηση του «Times Higher Education» και, βέβαια, τα δημοσιεύματα, ανάλογα με τη γεύση του κάθε δημοσιογράφου, ήταν εντελώς αλλοπρόσαλλα γύρω από αυτά. Από τη μια μεριά η πλήρης καταστροφή, από την άλλη μεριά η αγαλλίαση.

Ας δούμε, λοιπόν, πού οφείλονται αυτές οι διαφοροποιήσεις. Όλοι αυτοί οι οίκοι αξιολογούν με βάση κριτήρια, το καθένα από τα οποία παίρνουν ένα στατιστικό βάρος.

Το στατιστικό βάρος που παίρνουν τα κριτήρια της QS, που έδειξε πτώση των ελληνικών πανεπιστημίων, είναι πολύ μεγάλο στην περίπτωση των αριθμών των φοιτητών ανά καθηγητή, των χρηματοδοτήσεων που αντιστοιχεί ανά καθηγητή - τέτοια τύπου στοιχεία- αυτά παίρνουν μεγάλο βάρος, σε αντίθεση με στοιχεία που έχουν να κάνουν με τις ερευνητικές επιδόσεις. Αυτό για ποιο λόγο;

Αυτό διότι η «πελατεία» της QS είναι συνήθως γονείς, φοιτητές που θέλουν να επιλέξουν κάποιο Πανεπιστήμιο για τα παιδιά τους και θέλουν να έχουν υπόψη τέτοια στοιχεία και βέβαια, αντίστοιχη είναι και η προσφορά του οίκου.

Αντίθετα, στην περίπτωση του Times Higher Education τα στοιχεία που αποτιμούν τις ερευνητικές επιδόσεις έχουν μεγάλο στατιστικό βάρος. Εκεί, για να σας δείξω να καταλάβετε, τα ελληνικά πανεπιστήμια, αν υπήρχαν μονάχα τα στοιχεία της έρευνας που επιτελείται σε αυτά, αντί να είναι - απ' όσο θυμάμαι, το Πανεπιστήμιο της Κρήτης βρίσκεται μεταξύ των 300 – 350 πανεπιστημίων και αντί να βρισκόταν σε αυτή τη θέση, θα βρισκόταν στη θέση 140. Αντίστοιχα, συμβαίνει για όλα τα άλλα Πανεπιστήμια, δεν θυμάμαι αυτή τη στιγμή να σας πω στοιχεία.

Από την άλλη μεριά, αν ληφθούν υπ' όψιν άλλα κριτήρια που έχουν, όπως είναι τα ποιοτικά κριτήρια και στέλνουν σε πολλούς, ποια η είναι γνώμη σας, ποια είναι η φήμη των πέντε καλύτερων πανεπιστημίων στην Ευρώπη. Ο καθένας μπορεί να γράφει και εγώ λαμβάνω.

Με βάση, λοιπόν, αυτό το τοπίο εκείνο που μπορούμε να πούμε, πέρα από κάθε αμφισβήτηση είναι, ότι η έρευνα στη χώρα μας και στα Ερευνητικά Κέντρα και στα Πανεπιστήμια και στα ΤΕΙ, όχι σε όλα τα ΤΕΙ, σε ορισμένα και όχι σε όλα τα πανεπιστήμια, αλλά στα πανεπιστήμια ως επί το πλείστο - υπάρχουν στοιχεία για αυτά και τα έχουμε - βρίσκεται σε ένα αρκετά υψηλό επίπεδο.

Από την άλλη μεριά υπάρχει μια μεγάλη συμπίεση. Συμπίεση που έχει να κάνει με τις οικονομικές συνθήκες που επικρατούν και όχι μόνο, διότι για εμάς το κύριο ζήτημα, που βρίσκεται πίσω από το θέμα της φυγής στο εξωτερικό, είναι ένα ζήτημα που έχει να κάνει - ασφαλώς με την ανεργία και την κατάσταση που επικρατεί - κατεξοχήν με αυτό που λέμε ποιότητα εργασιακών σχέσεων και στο μέτρο που πιέζεται, υποτιμάται η εργασία, το ζήτημα αυτό θα παίρνει ολοένα και μεγαλύτερες διαστάσεις και η πρόκληση για εμάς είναι τι μπορούμε να κάνουμε μέσα σε αυτό το τοπίο. Αυτό που μπορούμε να κάνουμε μέσα σε αυτό το τοπίο, περιληπτικά, είναι δύο πράγματα.

Το πρώτο είναι να δημιουργήσουμε θέσεις εργασίας για νέους επιστήμονες, θέσεις εργασίας με αξιοπρεπείς εργασιακές συνθήκες. Αυτό, όμως, δεν φθάνει είναι αναγκαία, αλλά όχι ικανή στη συνθήκη. Οι θέσεις εργασίας πρέπει να συνδυαστούν με κάτι άλλο και αυτό είναι αυτά τα επιστημονικά ποιοτικά περιβαλλοντικά, που θα λειτουργούν ως πόλοι έλξης για νέους επιστήμονες. Τέτοια περιβάλλοντα, τα οποία θα εμπνέουν για να κάνουν τη δουλειά τους και αυτό είναι το κύριο μέλημα στους περισσότερους, αν μιλήσετε σήμερα νέους επιστήμονες θέλουν ένα χώρο δικό τους για να κάνουν τη δουλειά και έναν αξιοπρεπή μισθό.

Αυτά, λοιπόν, τα δύο στοιχεία προσπαθούμε να αναδείξουμε μέσα από μια σειρά ρυθμίσεων νομοθετικών και βέβαια, χρηματοδοτικών εργαλείων, όπως συνηθίζεται να λέγεται.

‘Όσον αφορά τις νομοθετικές ρυθμίσεις, ο πρόσφατος νόμος για την έρευνα - που ψηφίστηκε και είσαστε όλοι ενήμεροι, θα ήθελα να σας δώσω ένα παράδειγμα μόνο, γιατί, δυστυχώς, δεν έχει γίνει ευρύτερα γνωστό - περιέχει μέσα μια διάταξη, η οποία όπου γνωστοποιείται γίνεται ασμένως αποδεκτή - μιλάω για τους νέους επιστήμονες- ποια είναι αυτή;

Είναι μια διάταξη που λέει το εξής: Ότι για άτομα τα οποία, μεταδιδάκτορες, που βρίσκονταν εκτός του συστήματος, έξω από το καθηγητικό σύστημα ή το ερευνητικό και μιλάμε για τα άτομα που έχουν, ήδη, θέση στα πανεπιστήμια, έχουν τη δυνατότητα, εφόσον υποβάλουν μια ερευνητική πρόταση, η οποία κρίνεται θετικά, αυτά τα ίδια τα άτομα να είναι επιστημονικοί υπεύθυνοι για την υλοποίηση της πρότασης που έχουν υποβάλει.

Αυτό, μάλιστα, εξειδικεύεται παραπέρα στις προκηρύξεις που επίκεινται να γίνουν και αυτό θα είναι μία από τις πρώτες προκηρύξεις, με την έννοια ότι έχοντας αυτή τη δυνατότητα ένας νέος επιστήμονας να μπορεί να φτιάξει τη δική του ερευνητική ομάδα, να κάνει τις δικές του επιλογές, να αναδειχθεί η δημιουργικότητα του μέσα από αυτή τη δημιουργική διαδικασία, ενώ, ταυτόχρονα, προσβλέποντας στην επαφή που θα έχει με καθηγητές ή με ερευνητές στα Πανεπιστήμια και Ερευνητικά Κέντρα, πιστεύουμε ότι εκεί θα συμβεί μια μόχλευση και ένα μπόλιασμα με ένα νέο αίμα ολόκληρου του ακαδημαϊκού ερευνητικού οικοσυστήματος.

Αυτό, λοιπόν, είναι ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Ένα παράδειγμα, που πραγματικά είναι πολύ ελκυστικό, αυτό που λέγαμε το ελκυστικό περιβάλλον για κάποιον νέο επιστήμονα να μείνει εδώ να κάνει τη δουλειά του την ερευνητική. Αλλά, δεν φτάνει αυτό, γιατί τέτοια σχήματα μπορεί κανείς να σκεφτεί, αλλά όπως είπαμε οι πόροι και η χρήση και η αξιοποίηση των πόρων είναι δύσκολη.

Τι δυνατότητες χρηματοδότησης, υπάρχουν σήμερα; Δυνατότητες χρηματοδότησης που υπάρχουν σήμερα για την έρευνα ξεκινάνε, καταρχήν, από τον τακτικό προϋπολογισμό, ο οποίος στις συνθήκες, όπως είπαμε, της λιτότητας είναι πολύ περιορισμένος. Άσχετα αν, παρόλα αυτά, στο 2016 υπήρξε αύξηση των πόρων για την έρευνα κατά 32% μέσα στις συνθήκες λιτότητας. Ήταν μια συνειδητή επιλογή της κυβέρνησης αυτή. Αυτό δεν έχει ξαναγίνει.

Και αυτή η αύξηση δεν ήταν τυχαία, διότι, κατά κύριο, λόγο πήγε στην κάλυψη της μισθοδοσίας του τακτικού προσωπικού των ιδρυμάτων, κάτι που προέβλεπαν προηγούμενες νομοθεσίες ακόμα και ο ν.1514 και ν. 4310 και ο νόμος για την έρευνα ο πρόσφατος είχε τέτοιες προβλέψεις, αλλά εφόσον υπήρχαν πάντα προβλήματα λιτότητας ή λογιστικά πάντα έμπαινε σε μια δεύτερη προτεραιότητα. Δεν ήταν δηλαδή υποχρεωτικό να γίνει. Εδώ έγινε. Ήταν μια συνειδητή επιλογή να υλοποιηθεί.

Τώρα, αυτό αμέσως δημιούργησε μια άλλη ατμόσφαιρα στα κέντρα. Διότι, καταρχήν, το τακτικό προσωπικό των κέντρων απηλλάγη από το άγχος του τι γίνεται αύριο. Και πόροι, οι οποίοι ήταν για να διατεθούν ακριβώς για την κάλυψη της μισθοδοσίας, που έρχεται πρώτο σε προτεραιότητα, απελευθερώθηκαν και μπορούσαν να πάνε στη στήριξη του ερευνητικού έργου. Οπότε, με τον τρόπο αυτό βλέπουμε ότι υπήρξε κάποια πρόοδος όσον αφορά τον τακτικό προϋπολογισμό, αλλά σίγουρα αυτό δεν είναι ικανοποιητικό πλήρως.

Υπήρξε και κάτι άλλο, το άνοιγμα θέσεων για το 17 - 18, θέσεων ερευνητών στα ερευνητικά κέντρα, 100 θέσεις ερευνητών, και θέσεων καθηγητών στα πανεπιστήμια, 1000 θέσεις καθηγητών στα πανεπιστήμια. Που και αυτά δίνουν μια προοπτική, γιατί είναι πολύ βασικό το στοιχείο της ύπαρξης προοπτικής.

Άλλος τρόπος χρηματοδότησης είναι μέσα από τον «Ορίζοντα 2020», που είπαμε εκεί οι επιδόσεις των ελληνικών ομάδων είναι πολύ καλές, αλλά το περιβάλλον αβέβαιο, εξαιτίας του μεγάλου κινδύνου που υπάρχει.

Και ο τρίτος τρόπος χρηματοδότησης, που υπάρχει μέχρι σήμερα, είναι το ΕΣΠΑ. Το ΕΣΠΑ, όπου οι πόροι είναι πάρα πολύ υψηλοί, 1,2 δις για έρευνα και τεχνολογία συνολικά, αλλά εκεί υπάρχουν διάφορες αγκυλώσεις που έχουν να κάνουν με τους κανόνες του ΕΣΠΑ και την γραφειοκρατία που υπάρχει, ως επί το πλείστο εισαγόμενη, αλλά τους κανόνες που συνδέονται με τη στρατηγική της έξυπνης εξειδίκευσης, με τις περιφερειακές ποσοστώσεις και όλα αυτά. Και βέβαια, με τις επιλογές.

Το ΕΣΠΑ δεν χρηματοδοτεί, επαναλαμβάνω, δεν χρηματοδοτεί κοινωνικές, οικονομικές, ανθρωπιστικές επιστήμες. Το ΕΣΠΑ δεν χρηματοδοτεί αυτό που λέμε καθαρή έρευνα που προκύπτει από την επιστημονική περιέργεια.

Προγράμματα, όπως τα προγράμματα «Αριστεία» που χρηματοδοτούνται από το προηγούμενο ΕΣΠΑ, πλέον, δεν είναι επιλέξιμα, δεν υπάρχουν στο καινούργιο. Επομένως, και η δυνατότητα χάραξης μιας εθνικής στρατηγικής περιορίζεται.

Ποια είναι η δική μας απάντηση. Η δική μας απάντηση είναι ότι καταφέραμε, σε πολύ δύσκολες συνθήκες, γιατί πρόκειται για άυλες αξίες, να κάνουμε μια συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων για δανειοδότηση που μαζί με τους εθνικούς πόρους, που είναι 60 εκατ., 180 (60.180.000) από την τράπεζα, ένα ποσό 240 εκατομμυρίων θα διατεθεί στα πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι. και τα ερευνητικά κέντρα κατά την επόμενη τριετία, ξεκινώντας από τον Οκτώβριο του 2016.

Γιατί, θα ήθελα να τονίσω και το ξέχασα αυτό, στις συνθήκες κρίσης δεν έχουμε την πολυτέλεια του περίμενε. Δεν έχουμε την πολυτέλεια του να «ζυμώνουμε» για πολύ καιρό. Πρέπει τα μέτρα που λαμβάνουμε να είναι άμεσα, αποτελεσματικά, θα έλεγα, με όρους κατεπείγοντος.

Έγινε, λοιπόν, αυτή η δανειοδότηση με πολύ καλούς όρους, εξ όσων γνωρίζουμε. Θα σας εξηγήσω αργότερα γι' αυτό και όσο μου επιτρέπεται να εξηγήσω, γιατί το Υπουργείο Οικονομικών έχει την πλήρη εικόνα, και όχι μόνο αυτό, διότι μαζί με αυτό το δάνειο το οποίο, όπως είπα, θα διατεθεί για έρευνα καθαρά και τίποτα άλλο, έγινε και κάτι άλλο. Η διαχείριση είπαμε του δανείου αυτού, των καταρχήν αυτών πόρων, γιατί μπορεί να υπάρξουν και άλλοι στο μέλλον με άλλα σχήματα είτε από την Τράπεζα Επενδύσεων είτε αλλιώς, ελπίσουμε από τον Ελληνικό Προϋπολογισμό, να έχουνε πάει καλύτερα τα πράγματα και το στοίχημα της ανάπτυξης να έχει επιτευχθεί.

Εκείνο λοιπόν το οποίο γίνεται, και έρχομαι στην περίπτωση του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας (Ελ.Ιδ.Ε.Κ), που θα είναι ο Οργανισμός ο οποίος θα διαχειρίζεται αυτούς τους πόρους, τα στοιχεία τα οποία έχει. Θέλουμε να βρίσκονται μακριά από την εκάστοτε πολιτική ηγεσία, από την άποψη ότι η ίδια η επιστημονική κοινότητα θα διαμορφώνει προτεραιότητες, όσον αφορά τη διαχείριση των πόρων αυτών και μηχανισμούς. Εκεί τα Πανεπιστήμια και τα Ερευνητικά Κέντρα σε πρώτο λόγο και άλλοι φορείς οι οποίοι μπορεί να έχουν ένα ισχυρό ερευνητικό προφίλ, θα είναι οι ιδιοκτήτες αυτού του Ιδρύματος. Θα επιλέγουν ένα Επιστημονικό Συμβούλιο -εκεί έχει πολύ μεγάλη σημασία να υπάρχει κύρος σε άτομα τα οποία επιλέγονται - το οποίο θα κάνει τον αντίστοιχο σχεδιασμό και επιλογές.

Από την άλλη μεριά υπάρχει ο μηχανισμός της Γενικής Γραμματείας, ο οποίος θα εξακολουθήσει, εννοείται, να υπάρχει, γιατί έχουμε ακούσει διάφορα πράγματα περί κατάργησης. Θα εξακολουθήσει να κάνει τα δύο βασικά πράγματα που κάνει, τη διαχείριση των προγραμμάτων του ΕΣΠΑ και επίσης το σχεδιασμό της γενικής πολιτικής των γενικών αρχών όσον αφορά την έρευνα και την τεχνολογική ανάπτυξη. Με άλλα λόγια η πολιτική που κάνουμε είναι μια πολιτική που βασίζεται στη στρατηγική δημιουργίας ευκαιριών. Λέμε στην ερευνητική κοινότητα, στην ακαδημαϊκή κοινότητα, αυτή η ίδια να πάρει τις τύχες της στα χέρια της.

Από τα κάτω να ξεκινήσει μια διεργασία και όχι από τα πάνω να επιβάλλεται από την εκάστοτε ηγεσία, σύμφωνα με τους μηχανισμούς που συνήθως υπάρχουν. Η πολιτική μας απόφαση είναι να αφήσουμε την κοινότητα, η οποία πιστεύουμε πλέον πως έχει ωριμάσει, ουσιαστικά να αναδείξει η ίδια το δυναμικό της. Να αφήσουμε τα λουλούδια να ανθίσουν. Ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας σε αυτή τη πρώτη παρουσίαση, πολλές λεπτομέρειες υπάρχουν, θα έχουμε την ευκαιρία να τις συζητήσουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, τον κ. Υπουργό για την ανάπτυξη, να ξεκινήσουμε με τους Εισηγητές, και επαναλαμβάνω ότι θα είναι δεκαπέντε λεπτά ο χρόνος του εκπροσώπου για το κάθε κόμμα, ο Εισηγητής και ο Ειδικός Αγορητής και στη συνέχεια θα υπάρξουν οι ομιλητές που θα εγγραφούν στον κατάλογο και οι οποίοι θα μιλήσουν για 7 λεπτά. Ξεκινάμε με τον κ. Κωνσταντίνο Γαβρόγλου, εισηγητή του ΣΥ.ΡΙΖ.Α..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): *Ομιλεί μη ακουώμενος*.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Από όσο γνωρίζω έχει υπάρξει και μια ερώτηση από την κυρία Αντωνίου σε αυτό, να σας το απαντήσω όταν θα έρθει και η ίδια για να είναι μια συνολική απάντηση σε αυτό και θα ήθελα να είναι εδώ παρούσα και εκείνη, εάν συμφωνείτε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μετά την τοποθέτηση του κ. Γαβρόγλου, που ξεκινάει τώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, επειδή σήμερα συζητάμε επί της αρχής του νομοσχεδίου, θα είμαι υποχρεωτικά πιο γενικός και θα έχουμε την ευκαιρία στην κατ΄ άρθρο συζήτηση να εντοπίσουμε ορισμένα σημεία, που θεωρούμε ιδιαίτερα σημαντικά σε αυτό το νομοσχέδιο. Μιλάμε για την ίδρυση ενός νέου θεσμού, που θα παίξει καθοριστικό ρόλο στο ερευνητικό και εκπαιδευτικό γίγνεσθαι του τόπου μας, άρα, μιλάμε για κάτι που θα έχει μακροχρόνιες επιπτώσεις και άρα θα πρέπει να κατανοήσουμε αρκετά καλά το ρόλο που καλείται να παίξει, όπως επίσης και τη θέση του στο σύνολο των θεσμών όπου γίνεται η έρευνα και η εκπαίδευση.

Θέλω να κάνω μια παρένθεση και να σχολιάσω ή να συμπληρώσω αυτά που είπε πριν ο κ. Υπουργός για τις λίστες με τις οποίες κατατάσσονται τα ελληνικά Πανεπιστήμια ή τα ερευνητικά ιδρύματα. Υπάρχουν πολιτικές δυνάμεις και ο ΣΥΡΙΖΑ δεν είναι μία από αυτές, όπου ο αποκλειστικός κριτής της ποιότητας των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, είναι αυτές οι λίστες. Αυτό είναι κάτι που θα μας οδηγήσει σε πολύ σοβαρά αδιέξοδα εάν το συνεχίσουμε, ακριβώς επειδή, όχι μόνο υπάρχουν σοβαρές κριτικές ως προς το πως συγκροτούνται αυτές οι λίστες - δηλαδή, τι σημαίνει το καλύτερο πανεπιστήμιο, τι σημαίνουν τα εκατό πρώτα καλύτερα πανεπιστήμια - αλλά κυρίως, επειδή αυτού του τύπου οι κατατάξεις, είναι κατατάξεις οι οποίες προσπαθούν ανεπιτυχώς, να μετατρέψουν την ποιότητα σε ποσότητα γιατί βασίζονται αποκλειστικά σε ποσοτοκοποιήσημους δείκτες.

Παρόλα αυτά, επειδή είναι ένα σημείο διαμάχης και στοιχείο αξιολόγησης διεθνώς, αυτά που είπε ο κ. Υπουργός έχουν τεράστια σημασία, γιατί ούτε τα ερευνητικά ιδρύματα, ούτε τα Πανεπιστήμιά μας είναι έξω ακόμα και από αυτές τις, προβληματικές κατά τα άλλα, κατατάξεις. Αυτό, όμως, που πρέπει να τονιστεί και είναι μια σημαντική διάσταση της κουβέντας που πρέπει να κάνουμε, είναι ότι οι όποιες επιτυχίες των ελληνικών ερευνητικών κέντρων και των Πανεπιστημίων, που οφείλονται στους ερευνητές και τους διδάσκοντες σε αυτούς τους θεσμούς με, πραγματικά, υπεράνθρωπες προσπάθειες που γίνονται, σιγά-σιγά έχουν επιφέρει μια πολύ σοβαρή κούραση. Το εκπαιδευτικό και εκπαιδευτικό μας δυναμικό είναι κουρασμένο, απογοητευμένο και εκεί πρέπει να στρέψουμε την προσοχή μας. Κουρασμένο από τη γραφειοκρατία, απογοητευμένο από την έλλειψη ευκαιριών κ.λπ..

Το λέω αυτό, για να τονίσω ότι οι μεγάλες επιτυχίες των Πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων γίνονται, ακριβώς, μέσα σε ένα τέτοιο πλαίσιο. Με αυτή την έννοια, η συγκρότηση ενός νέου θεσμού, νομίζω ότι μας δίνει μία νέα ευκαιρία, μία νέα προοπτική, ώστε να ξαναδούμε τα θέματα έρευνας με πολύ συγκεκριμένες χρηματοδοτικές προτάσεις και διαδικασίες που είναι, πέραν πάσης αμφιβολίας, απολύτως ακαδημαϊκού χαρακτήρα.

Ο κ. Υπουργός μίλησε για το από πού παίρνουμε, σήμερα, τις χρηματοδοτήσεις. Δεν θα επαναλάβω αυτή την κατηγοριοποίηση, όμως, να προσθέσω σε αυτά που ανέφερε ο κ. Υπουργός ένα πράγμα, που, συνήθως, δεν γίνεται κατανοητό στην κοινωνία. Υπάρχουν φορείς που καθορίζουν ερευνητικές κατευθύνσεις, υπάρχουν φορείς - πολλές φορές οι ίδιοι, αλλά όχι πάντοτε οι ίδιοι - που χρηματοδοτούν ορισμένες κατευθύνσεις ή αυτές που έχουν καθορίσει και υπάρχουν φορείς που διαχειρίζονται τις χρηματοδοτήσεις. Εδώ, λοιπόν, είναι ένα πολύ περίπλοκο πλέγμα θεσμών που αποφασίζουν κατευθύνσεις, άρα πολλές φορές και χρηματοδοτήσεις. Αλλά υπάρχουν και θεσμοί που χρηματοδοτούν έρευνες από τα κάτω, δηλαδή, από προτάσεις που τους γίνονται και βεβαίως, υπάρχει και ένα θέμα διαχείρισης.

Το σύνολο αυτών των θεσμών συναποφασίζει για την χάραξη μιας ερευνητικής πολιτικής. Σε μια ενωμένη Ευρώπη είναι πολύ δύσκολο να υπάρχει εθνική στρατηγική. Από την άλλη μεριά, αν δεν υπάρχει εθνική στρατηγική, είναι πάρα πολύ δύσκολο να εμπλακεί κανείς στην Ευρώπη.

Νομίζω, ότι αυτό το έχει λύσει με τον καλύτερο τρόπο ο νόμος που είχε ψηφιστεί τον Μάιο, κυρίως, με την δημιουργία του ΕΣΕΚ (Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Καινοτομίας). Αυτό το πράγμα πρέπει να το έχουμε σαν την κόκκινη γραμμή, που θα καθορίζει στη σκέψη μας, δηλαδή εθνική πολιτική σε ευρωπαϊκό πλαίσιο, ευρωπαϊκή πολιτική σε εθνικό πλαίσιο.

Ένα από τα σοβαρότερα προβλήματα - και πραγματικά με χαρά βλέπουμε ότι είναι δομικό στοιχείο του προβληματισμού σε αυτό το νομοσχέδιο - είναι πως ελέγχεται η ποιότητα της έρευνας. Ένα από τα πιο σύνθετα προβλήματα. Κάποιος με μια πολύ καλή ιδέα αρχίζει να χρηματοδοτείται, όμως ποιος, τελικά, κρίνει εάν αυτό που έχει κάνει άξιζε τα λεφτά του. Το λέω με ένα τρόπο λίγο «αγοραίο» αλλά για να γίνει κατανοητό. Να ξεκαθαρίσω από την αρχή ότι η ποιότητα δεν μπορεί να ελεγχθεί από κρατικούς, ακόμη, ακόμη και από κοινωνικούς θεσμούς, δεν είναι μια γραφειοκρατική διαδικασία. Η ποιότητα της έρευνας αποτιμάται από την ίδια την επιστημονική κοινότητα, αποτιμάται, πολλές φορές, από την ίδια την επιχειρηματική κοινότητα. Άρα, πρέπει να είμαστε σαφείς, ότι θα υπάρχει πολύ μεγάλη προσπάθεια, πολύ μεγάλη έμφαση στον να χρηματοδοτούνται οι καλύτερες προτάσεις. Το αποτέλεσμα των καλύτερων προτάσεων θα πρέπει να διαχυθεί στην επιστημονική κοινότητα, στην επιχειρηματική κοινότητα, ώστε αυτά τα πράγματα να μπορέσουν να πάνε ένα βήμα παραπάνω. Η αποτίμηση της ποιότητας, όπως καταλαβαίνετε, είναι ένα πρόβλημα που υπάρχει εδώ και δεκαετίες, δεν έχει επιλυθεί με έναν τυπικό τρόπο και πραγματικά η επιστημονική κοινότητα έχει τρόπους να μπορεί να αποτιμήσει αυτή την ποιότητα.

Λέχθηκε αλλά καλό είναι να το ξαναλέμε: η Ελλάδα είναι η μόνη χώρα που δεν έχει ένα αυτόνομο, ανεξάρτητο ίδρυμα που να χρηματοδοτεί με δικές του διαδικασίες και δικούς του προϋπολογισμούς την έρευνα. Αυτό το νομοσχέδιο έρχεται, πραγματικά, να καλύψει όχι μόνο αυτό το κενό, αλλά καλύπτοντας το κενό να πάει ένα βήμα πιο μπροστά το ερευνητικό γίγνεσθαι στον τόπο μας, μια που δεν είναι σε θέση οι υπάρχοντες θεσμοί να αντιμετωπίσουν αυτή την πρόκληση, όπως είχε γίνει στις αρχές της δεκαετίας του 80΄ - να θυμίσω - με την ίδρυση των Ειδικών Λογαριασμών Έρευνας, όπου μπορούσαν να διαχειριστούν και επιπλέον χρήματα, πέρα από την κρατική επιδότηση.

Θέλω να σταθώ, λίγο παραπάνω, σε ένα θέμα που έθιξε ο Υπουργός και που αποτελεί το νούμερο ένα πρόβλημα, που αντιμετωπίζουμε σήμερα και ως προς την ερευνητική δραστηριότητα και ως προς την εκπαιδευτική δραστηριότητα στην Ελλάδα, στα πανεπιστήμια. Το θέμα αυτό έχει να κάνει με τους νέους επιστήμονες. Το να λέμε «τι κακό πράγμα είναι να φεύγουν οι νέοι επιστήμονες στο εξωτερικό» και να εντοπίζουμε το πρόβλημα, δεν το λύνει. Δεν υπάρχει μια λύση στο πρόβλημα, είναι ένα εξαιρετικά σύνθετο θέμα, το οποίο πρέπει να λυθεί με μια μακροπρόθεσμη πολιτική, όχι για να συγκρατήσουμε όλους τους νέους επιστήμονες εδώ. Σε μια ενωμένη Ευρώπη είναι υγιές να μπορούν να κυκλοφορούν οι επιστήμονες, αυτό που δεν είναι υγιές είναι να μην μπορούν οι δικοί μας άνθρωποι να έχουν καμιά προοπτική στο δικό μας τόπο ή όταν είναι στο εξωτερικό, ενώ θα θέλανε να συμβάλουν στο εκπαιδευτικό και ερευνητικό γίγνεσθαι, να μην μπορούν να το κάνουν.

Αυτό το πρόβλημα είναι ένα εξαιρετικά σύνθετο πρόβλημα και στην Ευρώπη σήμερα, διότι έχουν υπονομευθεί τόσο δραματικά οι εργασιακές σχέσεις στα ερευνητικά κέντρα και τα πανεπιστήμια, που έχουμε κόσμο, έχουμε επιστήμονες, που είναι μεγαλύτεροι των 40 ετών και ακόμη είναι με ερευνητικά προγράμματα. Αυτό, δεν έχουμε δει τις επιπτώσεις του και στην ερευνητική διαδικασία και στην εκπαιδευτική διαδικασία, ακόμη, σε όλη την Ευρώπη. Θα το δούμε, όμως, όταν θα υπάρχει ένα πρόβλημα, όταν αυτοί οι άνθρωποι θα έχουν μεγάλες δυσκολίες να βρουν ολοένα και καινούργια ερευνητικά προγράμματα.

Σας υπενθυμίζω μια δραματική περίπτωση και όπως όλες οι δραματικές περιπτώσεις έχουν και ένα προσωπικό στοιχείο, βεβαίως, αλλά δείχνουν και την ένταση του προβλήματος, την αυτοκτονία ενός πολύ σοβαρού καθηγητή ερευνητή της ιατρικής, στην ιατρική σχολή του Imperial College - είναι μια σχετικά νέα σχολή που προστέθηκε στο Imperial College- πριν δύο χρόνια, όταν του είπε ο κοσμήτορας ότι αν δεν φέρει άλλες τόσες χιλιάδες λίρες ερευνητικών προγραμμάτων, θα πρέπει να απολυθεί και ήταν γύρω πενήντα χρόνια και είχε γράψει μια δραματική επιστολή, την οποία άφησε πίσω. Επιμένω, δεν είναι το χαρακτηριστικό, αλλά τέτοιου είδους γεγονότα μάς κάνουν να σκεφτόμαστε και λίγα χρόνια παραπάνω. Γι' αυτό, το ίδρυμα αυτό θα παίξει καθοριστικό ρόλο και στην αρχή της επίλυσης του προβλήματος των νέων επιστημόνων.

Να ξέρουμε, όμως, ότι το θέμα των νέων επιστημόνων, των νέων διδακτορούχων στην προκειμένη περίπτωση, των νέων ερευνητών, θα έλεγα και όχι απλά των πτυχιούχων που είναι μιας άλλης τάξης πρόβλημα, εμπλέκεται με δύο πράγματα. Εμπλέκεται με την ενίσχυση αυτού που λέμε -και το είπε και ο Πρωθυπουργός χθες και ο Υπουργός Παιδείας- του ενιαίου χώρου έρευνας και εκπαίδευσης, μιας, δηλαδή, συνέργειας των πανεπιστημίων, των ΤΕΙ και των ερευνητικών κέντρων και το δεύτερο - και το λέω με κάθε συναδελφικότητα, αλλά ταυτοχρόνως και με μια σαφήνεια- κατά πόσον οι υπάρχοντες, που έχουν μια μονιμότερη σχέση με τα ερευνητικά ιδρύματα, τα πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ, θα δείξουν μια ουσιαστική γενναιοδωρία να ανοίξουν αυτούς τους θεσμούς στους νέους ανθρώπους.

Σήμερα οι νέοι άνθρωποι είναι εκτός πανεπιστημίων και ερευνητικών κέντρων, προφανώς λόγω των προβλημάτων χρηματοδότησης που έχουμε και ενισχύουμε με όλα αυτά που είπε και ο κ. Υπουργός - το είπε χθες και η κ. Αναγνωστοπούλου - αλλά πέρα από τα χρήματα, πρέπει να υπάρχει κα μια νέα νοοτροπία και κυρίως μια νοοτροπία που πρέπει να υιοθετηθεί από όσους είναι ήδη μέσα σε αυτούς τους θεσμούς, να καλωσορίσουν επί της ουσίας τους νέους επιστήμονες.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πάρα πολύ τον κ. Γαβρόγλου και για την πειθαρχία.

Πριν περάσουμε στην κυρία Αντωνίου, έχουμε το αίτημα του κ. Κωνσταντόπουλου.

Ο κ. Κωνσταντόπουλος έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, δεν μας έχει δοθεί η σύμβαση και ερωτάω από το πρωί για ποιο λόγο δεν μας έχει μοιραστεί η σύμβαση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα τοποθετηθεί η κυρία Αντωνίου και ενδεχομένως θα υπάρξουν οι απαντήσεις στη συνέχεια.

Η κυρία Αντωνίου έχει το λόγο.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά από τυμπανοκρουσίες θα έλεγα που ακούμε ένα χρόνο τώρα, έρχεται σήμερα στη κοινή συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών και Έρευνας και Τεχνολογίας το νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας, που αφορά το Ελληνικό ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας εν συντομία Ελ. Ιδ. Ε.Κ., το οποίο θα θεσμοθετηθεί αφού ψηφιστεί στην Ολομέλεια της Βουλής, μετά από, περίπου, 20 ημέρες όπως προβλέπει ο Κανονισμός.

Κύριε Φωτάκη, θα ήθελα να ενημερώσετε τον Πρωθυπουργό, ότι αυτό το Ίδρυμα δεν έχει, ακόμα, θεσμοθετηθεί. Τον άκουσα και στην ΔΕΘ αλλά και χθες στην τοποθέτησή του ότι έχει θεσμοθετηθεί. Βάζετε τον Πρωθυπουργό να λέει ψέματά; ή επειδή το έχει συνδυάσει ο λαός, ότι Τσίπρας ίσον ψέμα, δε βαριέσαι! ας πούμε ότι θεσμοθετήθηκε.

Αρχικά, θα απαντήσω στο κομμάτι που λέτε ότι αυξήθηκε κατά 32% ο προϋπολογισμός στα Ελληνικά Κέντρα. Το είπατε και μόνο σας, γιατί στο 4310/2014 που είχαμε ψηφίσει, είχαμε φροντίσει και η μισθοδοσία στα Ερευνητικά Κέντρα, πλέον, είναι στον τακτικό προϋπολογισμό. Από εκεί προκύπτει. Κάναμε κάτι παραπάνω; θα ήθελα να μου απαντήσετε.

Καταρχήν, διαβάζοντας την αιτιολογική έκθεση και τις διατάξεις του νομοσχεδίου, διαπιστώνει κανείς ότι υπάρχουν αναρίθμητες αναντιστοιχίες - θα έχουμε την ευκαιρία επί των άρθρων - άλλα πράγματα στην αιτιολογική, άλλα στις διατάξεις του νομοσχεδίου.

Ενάμιση χρόνο υποτίθεται ότι το προετοιμάζετε αυτό το νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, απορώ γιατί, τελικά, δεν καταφέρατε να το συντάξετε σωστά. Πάμε να δούμε τι αφορά αυτό το Ίδρυμα, κύριοι συνάδελφοι. Σε μια πανηγυρική, θα έλεγα, εκδήλωση στις 15/7/2016 στο Εθνικό Ίδρυμα Έρευνών, υπεγράφη μεταξύ του ελληνικού δημοσίου, όπως εκπροσωπήθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών και το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων και της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων, μια δανειακή σύμβαση, που προβλέπει την καταβολή 180.000.000 ευρώ, που θα διατεθούν για την επόμενη τριετία για τις ανάγκες της έρευνας, λέει.

Λίγες ημέρες μετά, στις 22/7/2016, ζήτησα με αίτηση κατάθεση εγγράφων από τα δύο Υπουργεία να καταθέσουν στη Βουλή των Ελλήνων τη σχετική σύμβαση, προκειμένου να διαπιστωθούν οι όροι, οι προϋποθέσεις, σύμφωνα με τους οποίους η ΕΤΕΠ θα καταβάλει στο ελληνικό δημόσιο το δάνειο των 180.000.000 ευρώ. Καταθέτω στα πρακτικά την αίτηση κατάθεσης εγγράφων. Στις απαντήσεις, λοιπόν, που έλαβα, το μεν Υπουργείο Οικονομικών υπέδειξε, ως αρμόδιο, το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων – κατάθεση απάντησης στα πρακτικά - το δε Υπουργείο Παιδείας, υπέδειξε το Υπουργείο Οικονομικών – ορίστε και η απάντηση για τα πρακτικά - ενώ, φυσικά, και τα δύο απέφυγαν να γνωστοποιήσουν το περιεχόμενο της δανειακής σύμβασης.

Από τον Άννα στον Καϊάφα, λοιπόν, και οι Έλληνες βουλευτές να μη γνωρίζουν τι γίνεται με τη νέα αυτή δανειακή σύμβαση, το περιεχόμενο της οποίας κρατάτε επτασφράγιστο μυστικό. Έχω καταθέσει και μάλιστα από τις 19.9.2016, επίκαιρη ερώτηση προς τον αρμόδιο Υπουργό για θέματα Έρευνας και Καινοτομίας, τον κύριο Φωτάκη, δυστυχώς, δεν είχε εμφανιστεί και βρήκαμε, σήμερα, την ευκαιρία να θέσουμε εκ νέου το θέμα της δανειακής σύμβασης και να μας ενημερώσει, στους Έλληνες βουλευτές, τι είναι αυτό το πράγμα, τους όρους της σύμβασης, να μας τη φέρει. Γιατί δεν μπορούμε να συζητάμε για ένα νομοσχέδιο που θα διαχειριστεί αυτό το δάνειο, χωρίς να ξέρουμε για πόσο διάστημα, όλους τους όρους.

Άκουσα πριν να λέει, ότι δεν πρέπει να δώσουμε τους οικονομικούς όρους. Για ποιο λόγο; περιμένουμε να μας απαντήσει. Εδώ είναι η επίκαιρη για τα πρακτικά. Θεωρώ, λοιπόν, ότι η διαχείριση αυτού του δανείου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ο βασικός λόγος για τον οποίο συστήνεται το παρόν νομοσχέδιο «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας».

Κύριε Υπουργέ, μπορεί με την αίτηση κατάθεσης εγγράφων να «πετάξατε το μπαλάκι» στο Υπουργείο Οικονομικών, μπορεί με την επίκαιρη ερώτηση να μην ήρθατε, αλλά σήμερα θα μας απαντήσετε. Πρώτα από όλα, μπορούμε να ξέρουμε ποιο είναι το επιτόκιο δανεισμού; Σπεύσατε, κάποια στιγμή, σε εφημερίδα να διαψεύσετε ένα ποσοστό 0,8% που αναγραφόταν ως πιθανό. Αυξήθηκε; Μειώθηκε; Θα μας πείτε πόσο είναι; Ποια είναι η περίοδος αποπληρωμής του δανείου; Ποιες υποχρεώσεις αναλαμβάνει το Ελληνικό Δημόσιο για την αποπληρωμή του; Σε πρόσφατη συνέντευξη μάς είπατε ότι δεν πρόκειται, βέβαια, για φιλανθρωπική δωρεά, αλλά για δάνειο με ευνοϊκούς όρους. Θα μας τους αποκαλύψετε; Δεν θα διαφωνήσουμε, κύριε Υπουργέ, με τη δανειοδότηση από την ΕΤΕΠ, αλλά δεν μπορείτε εσκεμμένα να κρύβετε τη σύμβαση από τους Έλληνες βουλευτές και το Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Εδώ έρχεται και το δεύτερο σημαντικό ερώτημα. Ποια είναι η αλήθεια για την ανάγκη δημιουργίας του νέου φορέα; Διαβάζοντας τους σκοπούς του Ελ.Ιδ.Ε.Κ, διαπιστώνει κανείς ότι συμπίπτουν, σε πολύ μεγάλο βαθμό, με τους σκοπούς και τις αρμοδιότητες της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας. Μπορεί να ισχυρίζεστε, ότι η λειτουργία του Ιδρύματος θα είναι συμπληρωματική με αυτή της Γ.Γ.Ε.Τ., αλλά, στην πραγματικότητα, εδώ προκαλείται σύγχυση αρμοδιοτήτων και, επιπλέον, κατακερματισμός. Θα δώσω μια πιθανή εξήγηση για ποιο λόγο δημιουργείτε αυτό το Ίδρυμα. Είναι γιατί η Γ.Γ.Ε.Τ. είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου και υπάγεται σε άλλες διατάξεις, που πιθανόν σας δυσκολεύουν στο ποιους θα χρηματοδοτήσετε και πώς θα γίνει η μοιρασιά.

Λέτε, λοιπόν, στο νομοσχέδιο, ότι η δημιουργία του Ιδρύματος γίνεται για τη χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων, τη χορήγηση υποτροφιών, στο πλαίσιο της εθνικής στρατηγικής για την έρευνα και την καινοτομία. Αυτή την εθνική στρατηγική την αποφασίσατε από μόνος σας; Διότι και στο ν.4310/2014 και στον ν.4386/2016 και στο άρθρο 5 – όλοι οι συνάδελφοι μετείχαν στο προηγούμενο νομοσχέδιο και το ξέρουν – αναφέρεται ρητά ότι το τελικό σχέδιο της ΕΣΕΤΑΚ, της εθνικής στρατηγικής που θα εφαρμόσουμε ως χώρα, η οποία θα αναφέρεται για μια προγραμματική περίοδο 7 χρόνων περίπου, συντάσσεται από την Γ.Γ.Ε.Τ. και ψηφίζεται με νόμο από τη Βουλή των Ελλήνων. Ήρθε κάτι τέτοιο; Πέντε μήνες από τότε που ψηφίσαμε αυτό το άρθρο, κύριε Υπουργέ, δεν έχουμε ψηφίσει εθνική στρατηγική για την έρευνα και την καινοτομία, άρα, δεν υπάρχει εθνική στρατηγική. Αφού δεν υπάρχει εθνική στρατηγική, πώς θα κάνετε χρηματοδότηση;

Κύριε Υπουργέ, ήδη με τρεις φορείς υλοποίησης, τη ΓΓΕΤ, την ΕΥΔΕ- ΕΤΑΚ, την ειδική υπηρεσία ΤΑΕ, είναι αλήθεια, ότι δεν έχετε καταφέρει να απορροφήσετε ούτε ένα ευρώ από τα 1,2 δισ. της πέμπτης προγραμματικής περιόδου, που αντιστοιχούν στην έρευνα και την καινοτομία και έρχεστε τώρα και δημιουργείτε και άλλον φορέα και πανηγυρίζετε. Είστε 20 μήνες υπουργός. Έχετε προκηρύξει, μόλις, δύο δράσεις συνολικού προϋπολογισμού 104 εκατομμυρίων ευρώ, χωρίς αξιολόγηση, χωρίς υπογραφή και χωρίς φυσικά να έχετε απορροφήσει ένα ευρώ, συν του ότι από το προηγούμενο Ε.Σ.Π.Α., κύριε Υπουργέ – σας έχω καταθέσει και ερώτηση και δεν έχω πάρει ακόμη απάντηση – στην απορρόφηση του Ε.Σ.Π.Α. 2007 - 2013, σύμφωνα με τα στοιχεία της Γ.Γ.Ε.Τ., το ποσοστό υλοποίησης ανέρχεται σε 62%, με κίνδυνο να μην ολοκληρωθεί η διαδικασία πιστοποίησης των δράσεων ως τις αρχές του 2017 και να πεταχτεί τμήμα των έργων. Έχουμε 1,2 δισ. ευρώ υπόλοιπο από το προηγούμενο Ε.Σ.Π.Α., δεν έχουν απορροφηθεί χρήματα και πανηγυρίζουμε με ένα καινούργιο δάνειο. Αυτή είναι η αλήθεια, κύριε Υπουργέ. Να και η ερώτηση, για τα πρακτικά, που έχω καταθέσει για την προγραμματική περίοδο.

Επειδή, από ό,τι φαίνεται, είστε ανίκανοι, αγαπητοί συνάδελφοι της Κυβέρνησης, να απορροφήσετε τα κονδύλια, που υπάρχουν από την πέμπτη προγραμματική περίοδο, συνάπτετε δάνειο και δημιουργείτε νέο φορέα για να το διαχειριστεί. Συγχαρητήρια.

Οι Έλληνες φορολογούμενοι, κύριε Υπουργέ, καλούνται να επιβαρυνθούν με τα έξοδα ίδρυσης και λειτουργίας ενός νέου ιδρύματος, νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, τα οποία μάλιστα δεν προσδιορίζονται από την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, σύμφωνα με την οποία, οι εν λόγω δαπάνες θα προσδιοριστούν όταν γίνει ο εσωτερικός κανονισμός λειτουργίας του ιδρύματος, εξαρτώμενες από τα πραγματικά γεγονότα, αριθμό συνεδριάσεων μετακινήσεων κ.τ.λ..

Άρα, τι ψηφίζουμε, σήμερα, κύριες Υπουργέ; ένα ίδρυμα που δεν ξέρουμε πόσο θα κοστίσει; Αντ’ αυτού, η χρηματοδότηση του Ιδρύματος, ως πρότασή μας, κύριε Υπουργέ, θα μπορούσε να στηριχθεί, αποκλειστικά, σε ιδιωτικά κεφάλαια με σκοπό την ανάπτυξη της έρευνας και την πρακτική εφαρμογή της στην παραγωγή και στη βιομηχανία. Σε κάθε περίπτωση, αν σας ενδιέφερε η εξοικονόμηση δαπανών, θα μπορούσατε, κάλλιστα, να αναθέσετε τη διαχείριση των κονδυλίων του δανείου σε μια υπάρχουσα δομή ή να δημιουργήσετε μία νέα διεύθυνση στα πλαίσια της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, η οποία αποδεδειγμένα, χρόνια τώρα, διαθέτει την τεχνογνωσία, την εμπειρία να διαχειριστεί συστήματα χρηματοδότησης με αξιοκρατία και διαφάνεια. Εκτός αν υπονοείτε, ότι δεν εμπιστεύεστε το υφιστάμενο κεντρικό σύστημα προκήρυξης και χρηματοδότησης και ως εκ τούτου, επιθυμείτε την αντικατάσταση της Γ.Γ.Ε.Τ. με το Ίδρυμα, που θα ήταν άδικο και ανεδαφικό, καθώς δεν έχει καταγραφεί ούτε στην πολιτεία τέτοιου είδους αμφισβήτηση, όσον αφορά τις διαδικασίες διαφάνειας από την Γ.Γ.Ε.Τ..

Προφανώς, όμως, ο πραγματικός λόγος ίδρυσης, δημιουργίας του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., δεν είναι η αμφισβήτηση της Γ.Γ.Ε.Τ., αλλά η εξυπηρέτηση για μια ακόμη φορά μικροπολιτικών σας σκοπιμοτήτων και εξηγώ γιατί. Δεν φαίνεται ότι πιστεύετε ιδιαίτερα στη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια του Ιδρύματος, όπως είπατε. Δεν εξηγείται διαφορετικά το ότι σε σχέση με το σχέδιο νόμου που δόθηκε σε δημόσια διαβούλευση για μόλις 12 μέρες - για να περάσει στα ψιλά - αφαιρέσατε από το άρθρο 1, την αντίστοιχη φράση, αλλά και από το άρθρο 11 την παράγραφο 1, που ανέφερε: «Τα μέλη του ιδρύματος κατά την άσκηση αρμοδιοτήτων τους, λειτουργούν με πλήρη αυτονομία και δεν αναζητούν ή δέχονται οδηγίες από την ελληνική Κυβέρνηση ή από άλλο κρατικό, εκπαιδευτικό ή ερευνητικό φορέα και δεν υπόκεινται σε κανενός είδους επιρροή. Οι αποφάσεις των οργάνων του Ιδρύματος δεν υπόκεινται σε έγκριση ούτε ελέγχονται με άλλο τρόπο από κυβερνητικούς ή άλλους κρατικούς φορείς». Αυτό υπήρχε στο σχέδιο της διαβούλευσης, στο σημερινό νομοσχέδιο δεν υπάρχει. Αφού, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, θέλετε ένα Ελ.Ιδ.Ε.Κ. αυτόνομο και ανεξάρτητο, γιατί αφαιρέσατε το συγκεκριμένο άρθρο, για ποιο λόγο διαγράψατε όλα αυτά που σας ανέφερα; Η απάντηση είναι προφανής. Δεν επιθυμείτε ένα ανεξάρτητο φορέα. Δημιουργείτε ένα υπουργοκεντρικό ίδρυμα, πλήρως υπαγόμενο σε εσάς, για να μπορείτε να ελέγχετε και να μοιράζετε τη χρηματοδότηση σε ημετέρους. Αυτό το αποδεικνύει πλήθος διατάξεων. Θα έχουμε την ευκαιρία στη συζήτηση επί των άρθρων, να σας σημειώσω ποιες διατάξεις είναι αυτές, στις οποίες αναφέρομαι.

Το ίδρυμα εποπτεύεται από εσάς, αν και οι αρμοδιότητες είναι στον Υπουργό Παιδείας. Εδώ, πάλι, το νομοσχέδιο αναφέρει τον Αναπληρωτή Υπουργό, πάλι λάθος και σ' αυτό. Άρα, λοιπόν, το ίδρυμα εποπτεύεται από εσάς, όπως λέει, αν και εκεί θα πρέπει να κάνετε διόρθωση το νομοσχέδιου. Με δική σας απόφαση καθορίζεται ανά έτος η κατανομή των πόρων ανά κατηγορία δράσης και ανά επιστημονικό πεδίο, επιφυλάσσετε στο πρόσωπό σας, το δικαίωμα ένστασης κατά του ορισμού μέλους τόσο της Γενικής Συνέλευσης όσο και του Επιστημονικού Συμβουλίου, ενώ παράλληλα με δική σας απόφαση προσλαμβάνεται το αναγκαίο προσωπικό συνάπτετε συμβάσεις και διενεργείτε όλες τις πράξεις διοίκησης του Ιδρύματος, ως την συγκρότηση των μελών. Μια που ισχυρίζεστε, ότι φιλοδοξία σας είναι το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. να αποτελέσει μελλοντικά, κάτι αντίστοιχο σαν το N.S.F των ΗΠΑ και αντίστοιχο της Ευρώπης, αλήθεια, πείτε μας: στην νομοθεσία αυτών των ιδρυμάτων που αναφέρεστε, υπάρχουν αντίστοιχες υπερεξουσίες στον αρμόδιο Υπουργό;

Ακόμα ένα ζήτημα, στο οποίο θα ήθελα να αναφερθώ, έχει να κάνει με την στελέχωση της Γενικής Συνέλευσης του Ιδρύματος.

Διαπιστώνουμε ότι η Γενική Συνέλευση του Ιδρύματος θα αποτελείται από μέλη, που θα προέρχονται μόνο από Πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα του άρθρου 13α του ν.4310/14. Άλλη μια διόρθωση που σας βάζω, όπως τροποποιήθηκε, με το άρθρο 12 του ν.4386.

Μένουν, λοιπόν, εκτός αντιπροσώπευσης στη Γενική Συνέλευση, τόσο οι τεχνολογικοί φορείς του ν.4310, που συμπεριλαμβάνονταν στο σχέδιο της δημόσιας διαβούλευσης, όσο και τα Τ.Ε.Ι.. Πού πήγαν αλήθεια, κύριε Υπουργέ, όλα αυτά που μας είπατε και οι προεκλογικές σας δεσμεύσεις για τον ενιαίο χώρο έρευνας και την ενιαία ανώτατη εκπαίδευση; Σας υπενθυμίζω ότι τα Τ.Ε.Ι. είναι ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα του τεχνολογικού τομέα και δεν είναι δυνατόν να τα υποβαθμίζετε κατά τέτοιο τρόπο. Εξάλλου, εξαιρώντας τα Τ.Ε.Ι. και τους τεχνολογικούς φορείς, στερείτε, ουσιαστικά, τη διασύνδεση της ακαδημαϊκής έρευνας με την πρακτική εφαρμογή της στην παραγωγή και στη βιομηχανία, κάτι που θα μπορούσε να συντελέσει αποφασιστικά στην ανάπτυξη της χώρας.

Δεύτερο και πιο σημαντικό, αναφορικά με τη Γενική Συνέλευση, το Ίδρυμα θα διοικείται από τους εν δυνάμει δικαιούχους της χρηματοδότησης. Αυτός είναι ο ορισμός του «conflict of interest» ή αλλιώς σύγκρουση συμφερόντων. Σε κανένα από τα μεγάλη ιδρύματα του εξωτερικού δεν υπάρχει ανάλογος μηχανισμός διοίκησης των ιδρυμάτων.

Κλείνοντας, διαπιστώνουμε, ότι το μόνο που επιδιώκετε είναι η χρηματοδότηση, χωρίς στρατηγική, χρήματα, χωρίς καμία αναμονή της επιστροφής ανταποδοτικών - το είπε και ο συνάδελφος Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ - για την έρευνα και τη χώρα.

Θα πρέπει να σας επισημάνω, ότι πολλές φορές το επιχείρημα της υποχρηματοδότησης της έρευνας και ότι παραμένει χαμηλό στο 0,84%, εάν δεν συνδεθεί με πολύχρονες στρατηγικές, που συνδέονται με την ανάπτυξη δεν πρόκειται ποτέ να αυξηθεί ουσιαστικά, άλλωστε και η Ευρώπη την αύξηση των δεικτών αυτών την αντιμετωπίζει μόνο μέσω της αύξησης του ποσοστού της ιδιωτικής χρηματοδότησης, αναπτύσσοντας στρατηγικές με μια μικτή πολιτική αλληλοσυνδεμένων χρηματικών εργαλείων.

Είναι προφανές, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ ούτε θέλει ούτε μπορεί και στον τομέα της έρευνας και της καινοτομίας και πλέον δεν σας σώζει ούτε ένα θαύμα, που, άλλωστε, όπως διαβεβαιώνει ο κ. Φίλης, δεν πιστεύετε ότι γίνονται.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Φωτάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θέλω να κάνω μια διευκρίνιση για το θέμα της σύμβασης, δεν έχω σκοπό να τοποθετηθώ σε όσα είπε η κυρία Αντωνίου, τώρα.

Σχετικά με το θέμα της σύμβασης, υπάρχει ένα Δίκαιο, το οποίο έχει να κάνει με το ότι από την τράπεζα μας είχαν πει - και είχε αναφερθεί δημοσίως από τον Αντιπρόεδρο της Τράπεζας κατά την υπογραφή της δανειακής σύμβασης, όταν του έγινε αντίστοιχο ερώτημα για το ποιοι είναι οι όροι - ότι η Τράπεζα τα θεωρεί εμπιστευτικά στοιχεία αυτά και δεν θέλει να κάνει δημοσιοποίηση, γιατί δεν είναι εμπορική Τράπεζα.

Εμείς, αυτό το οποίο κάναμε, είναι ότι ήρθαμε σε επικοινωνία με το Υπουργείο Οικονομικών και η σύμβαση, αυτή τη στιγμή, βρίσκεται στον Οργανισμό Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους και εμείς έχουμε ένα αντίγραφό της, ως αντισυμβαλλόμενοι. Η σύμβαση αυτή, λοιπόν, είναι στη διάθεσή σας, γιατί μας ήρθε από την τράπεζα εγγράφως, πλέον, πριν μερικές μέρες.

Όσον αφορά στους άλλους όρους, τους οικονομικούς, καθορίζονται κάθε φορά και θα ήθελα, πολύ γρήγορα, να σας διαβάσω το κείμενο από τον ΟΔΔΗΧ, η σύμβαση που θα έχετε, όμως, δεν περιέχει οικονομικά στοιχεία.

Πριν εκραγείτε, αδίκως, να σας διαβάσω τι μας έγραψαν στο γράμμα, το οποίο ήρθε από τον Οργανισμό Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους (ΟΔΔΗΧ). Διότι οι οικονομικοί όροι, τα επιτόκια - που θα έπρεπε να γνωρίζετε και προφανώς δεν το γνωρίζετε - σ’ αυτές τις συμβάσεις, καθορίζονται, κάθε φορά με βάση το euribor, όταν γίνεται η εκταμίευση. Η εκταμίευση γίνεται σταδιακά. Αν αμφισβητείτε την τακτική που ακολουθείται, λοιπόν, λέει: «Ειδικότερα, η διάρκεια των δανείων, που θα προκύψουν από την κάθε τμηματική εκταμίευση δυνάμει της προαναφερόμενης σύμβασης, ορίζεται ως μέγιστη 15 έτη με μέγιστη περίοδο χάριτος καταβολής των τμηματικών δόσεων κεφαλαίου τα 4 έτη».

Αυτή η απάντηση μας ήρθε προχθές από τον ΟΔΔΗΧ. Επίσης, λέει: «Τα προαναφερόμενα ισοδυναμούν με δάνειο μέγιστης διάρκειας 10 ετών με εφάπαξ αποπληρωμή του συνόλου του κεφαλαίου στη λήξη. Το επιτόκιο του κάθε δανείου που θα προκύψει από τη κάθε τμηματική εκταμίευση, δύναται να είναι κυμαινόμενο ή σταθερό, ή δε εκάστοτε επιλογή αυτού εξαρτάται, αποκλειστικά, από τη διακριτική ευχέρεια του δανειζόμενου ελληνικού δημοσίου. Στη διακριτική ευχέρεια εναπόκεινται και οι επιλογές: Πρώτον, του τρόπου αποπληρωμής του κεφαλαίου, σταδιακά, εφάπαξ ή στη λήξη. Δεύτερον, της περιόδου χάριτος. Τρίτον, της φυσικής διάρκειας του κάθε δανείου. Οι αποφάσεις για τις παραπάνω επιλογές λαμβάνονται, κάθε φορά, αφού ληφθούν υπόψη συνθήκες της αγοράς και τα υφιστάμενα χαρακτηριστικά του συνολικού χαρτοφυλακίου του ελληνικού δημοσίου χρέους στα πλαίσια της εκάστοτε εγκεκριμένης διαχειριστικής πολιτικής».

Λοιπόν, αυτή είναι η απόφαση από τον ΟΔΔΗΧ. Διακρίνω ότι υπάρχει μια διάχυτη καχυποψία. Σας λέω δεν υπάρχει κάτι. Αυτή είναι η διευκρίνιση από τον ΟΔΔΗΧ και η σύμβαση, η οποία περιέχει αυτή την στιγμή το φυσικό αντικείμενο και το τι θα γίνεται, είναι διαθέσιμη. Πήραμε την άδεια από την Τράπεζα. Ούτως ή άλλως όλα αυτά τα οικονομικά στοιχεία θα είναι διαθέσιμα μόλις έρθει η πρώτη εκταμίευση. Δεν έχει γίνει αυτή τη στιγμή και την περιμένουμε οσονούπω να συμβεί. Άρα, θα είναι διαθέσιμα να τα κοιτάξετε αλλά δεν μπορούμε να τα βγάλουμε στα πρακτικά της Βουλής. Μπορείτε να απευθυνθείτε στο Υπουργείο Οικονομικών και να τα δείτε.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Να κάνω μια ερώτηση.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ποιο είναι το πρόβλημα; Καμία ερώτηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Το ίδιο το δάνειο προστίθεται στο εξωτερικό χρέος της χώρας. Στο δημόσιο χρέος.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ πολύ, δεν κάνουμε προσχολιασμό, θα πρέπει να έχετε το υλικό και μετά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα πρέπει να ξέρατε, ότι για να δοθεί δάνειο από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, δίνεται με συμφωνία της Επιτροπής και συγκεκριμένα του Ecofin. Πριν γίνει αυτή η δανειοδότηση υπήρξε τέτοια συμφωνία. Λοιπόν, μην λέτε κουβέντες. Το θέμα του χρέους κ.λπ. μπορείτε να το διευκρινίσετε με το Υπουργείου Οικονομικών και με τον ΟΔΔΗΧ. Το γράμμα αυτό μπορώ να σας το δείξω και είναι κατατοπιστικό για τη διαδικασία. Απλώς, αυτό που ήθελα να σας πω, είναι ότι δεν υπάρχει από την αρχή ο ορισμός των επιτοκίων. Αναφέρει μέσα, ότι καθορίζονται κάθε φορά με ό,τι συμφέρει το ελληνικό δημόσιο. Καταλάβετέ το αυτό.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κύριε Πρόεδρε, θέλω για ένα λεπτό το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ πολύ. Θα σας αποσταλεί υλικό. Δεν κάνουμε προσχολιασμό.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Όμως θέλω απάντηση. Έθεσα ένα ζήτημα, που το έχω ζητήσει κοινοβουλευτικά από τα αρμόδια υπουργεία.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρία Αντωνίου, σας παρακαλώ. Κάνατε μια τοποθέτηση μεγαλύτερη του χρόνου σας.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Αντίστοιχη έκανε και ο Υπουργός και οι υπόλοιποι.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα έχετε τη δυνατότητα στις φάσεις συζήτησης του νομοσχεδίου για να κάνουμε εκτενή σχολιασμό.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κύριε Πρόεδρε, θα μου δώσετε για ένα λεπτό το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι κυρία Αντωνίου. Δεν θα κάνουμε συζήτηση επί μη υπαρκτού ζητήματος.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Δεν υπάρχει υπαρκτό ζήτημα;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα είχε τελειώσει κύριε Πρόεδρε. Είμαστε σε Επιτροπή. Δεν είμαστε στην Ολομέλεια. Δεν είναι τόσο σφιχτή η διαδικασία.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ακριβώς, γι’ αυτό είμαστε σε Επιτροπή και υπάρχουν διάφορες φάσεις συζήτησης, όπου θα υπάρξει ο άπλετος χρόνος. Ξέρετε, ότι δίνουμε χρόνο.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Αρνείστε το διάλογο; Δεν μου δίνετε το λόγο και περιμένετε να συνεχίσουμε σ' αυτή την κατηφόρα του Κοινοβουλίου;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν υπάρχει αντικείμενο συζήτησης.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Υπάρχει μεγάλο αντικείμενο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ πολύ. Δεν υπάρχει. Εγώ το κρίνω αυτό.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ποιος είστε εσείς να το κρίνετε; Θα μου δώσετε το λόγο και μετά θα κρίνετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα προχωρήσουμε. Μόνο επί προσωπικού υπάρχει θέμα που δεν υφίσταται.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Θα μου δώσετε το λόγο και μετά θα κρίνετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι, επί μη αντικειμένου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ακούσατε μονομερώς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ : Θα είχε τελειώσει τώρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Με συγχωρείτε πολύ, δεν θα γίνει προσχολιασμός.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Δεν είναι σχολιασμός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν μπορεί να παραλύσει μια διαδικασία τόσο σοβαρή με προσχολιασμό. Κανένας δεν θα τοποθετηθεί. Θα προχωρήσουμε ….

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Δεν είναι δυνατόν να μην μου δίνετε το λόγο σ΄αυτό που είπε ο Υπουργός να απαντήσω. Σε μένα αναφέρθηκε. Επί προσωπικού ζητάω το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ποιο είναι το προσωπικό;

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Του ζήτησα να μου καταθέσει τη δανειακή σύμβαση και μου απάντησε ότι θα σας δώσω ένα χαρτί του ΟΔΔΗΧ. Θέλω να διευκρινίσω αν αυτό θα γίνει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Υπουργέ, δώστε τη διευκρίνιση και τελειώνουμε.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Προηγουμένως θα μου δώσετε το λόγο για ένα λεπτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν θα σας δώσω το λόγο. Δεν θα υπάρξει παράβαση αυτού του στοιχειώδους κανόνα με τον οποίο μπορούμε να τοποθετηθούμε, να αναπτύξουμε τις σκέψεις μας.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ποιος είναι ο κανόνας; Να μην μου δίνετε το λόγο; Να μη δίνετε το λόγο σε Εισηγητή για κάτι στο οποίο τοποθετήθηκε ο Υπουργός;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ : Κύριε Πρόεδρε, θα είχε τελειώσει το θέμα.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Αυτή τη δημοκρατία δομείτε, κ. Πρόεδρε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Είναι πάρα πολύ δημοκρατική διαδικασία. Κύριε Υπουργέ, δώστε τη διευκρίνιση και προχωράμε στον Ειδικό Αγορητή.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κυρία Αντωνίου, θα έχετε τη σύμβαση…..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όταν λοιπόν, υπάρξει ο διαμοιρασμός του υλικού τότε μπορούν να γίνουν και οι τοποθετήσεις.

Προχωράμε στον επόμενο Ειδικό Αγορητή, τον κ. Γρέγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εκείνο που διευκρινίζω, το είπα και πριν….

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Υπουργέ, έχουμε κλείσει τον κύκλο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, ο Υπουργός παίρνει το λόγο όποτε θέλει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Υπουργέ, θα επανέλθετε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Απλά διευκρινίζω ότι αυτό που είπα….

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Υπουργέ, θα επανέλθετε. Παρακαλώ πολύ.

Κύριε Γρέγο, έχετε το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Εκτιμώ ότι και ο κ. Υπουργός, αλλά και οι συναρμόδιοι Υπουργοί θα μας διαφωτίσουν καταλλήλως και στην Επιτροπή και στην Ολομέλεια όταν έρθει το νομοσχέδιο, γιατί είναι και θέμα αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών.

Καταρχάς το ερευνητικό και επιστημονικό προσωπικό της πατρίδας μας είναι τρομερό αναβαθμισμένο, δυστυχώς, όμως, για λόγους που όλοι γνωρίζουμε, κυρίως οικονομικούς, αναγκάζεται να φύγει από τη χώρα και να στελεχώσει ξένα ερευνητικά κέντρα ακόμη και τη ΝΑSΑ. Αυτό θα το επιβεβαιώσουν για μια ακόμη φορά και οι φορείς που θα έρθουν και είναι οι πλέον αρμόδιοι να μας ενημερώσουν για το τι μπορεί να προσφέρει αυτό το νέο Ερευνητικό Κέντρο.

Ο κ. Υπουργός περιέγραψε μια ιδανική κατάσταση για την οποία έχουμε πάρα πολύ σοβαρές επιφυλάξεις και μίλησε μάλιστα και για ανάπτυξη, μια ανάπτυξη φυσικά που δεν μπορεί να έρθει με αυτές τις συνθήκες. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι αυτό των Ελληνικών Πανεπιστημίων, όπως ανέφεραν και οι προηγούμενοι, αρκεί να δει κανείς φωτογραφίες Ελληνικών Πανεπιστημίων στο διαδίκτυο και να τις συγκρίνει με τις φωτογραφίες ξένων Πανεπιστημίων για να καταλάβει για τι ακριβώς μιλάμε, τη στιγμή που εμείς ξεκινάμε να συζητάμε για ένα νομοσχέδιο που αφορά σε ένα καινούργιο Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας.

Το εισαγόμενο προς συζήτηση νομοσχέδιο αφορά τη θέσπιση και χρηματοδότηση του Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας, δηλαδή ενός νέου οργανισμού με ασαφείς ή αλληλοκαλυπτόμενες αρμοδιότητες και απώτερο σκοπό την αποκατάσταση άλλης μιας στρατιάς ημετέρων.

Ουσιαστικά, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, το Ίδρυμα αποσκοπεί στη χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων και τη χορήγηση υποτροφιών στο πλαίσιο της εθνικής στρατηγικής για την έρευνα και την καινοτομία. Αυτό αναφέρει η αιτιολογική έκθεση.

Η λειτουργία, λέει, του Ιδρύματος είναι συμπληρωματική με αυτή της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, επομένως, καθίσταται προφανές, ήδη, από το προοίμιο, ότι πρόκειται για ακόμη έναν κρατικό, κομματικό θα λέγαμε καλύτερα, οργανισμό στο πλαίσιο της γνωστής πολιτικής που ασκεί αυτή η κυβέρνηση, όπως και οι προηγούμενες.

Για να μη θεωρηθεί ότι είμαστε κακοπροαίρετοι και ότι αυτά που προείπαμε είναι προϊόντα κάποιας εικασίας, έρχεται να μας επιβεβαιώσει η ειδική έκθεση του άρθρου 75 στην παράγραφο 3 του Συντάγματος, σύμφωνα με την οποία στην παράγραφο 2 η δαπάνη για τη χρηματοδότηση του ιδρύματος είναι 240 εκατ. €, εκ των οποίων τα 180 εκατ. € προέρχονται από δάνειο από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, ποσό που προστίθεται στο δημόσιο χρέος, όπως είπαμε και πριν, εν μέσω της χειρότερης οικονομικής κατάστασης, η οποία μαστίζει τη χώρα.

Εάν προσθέσουμε σε όλα αυτά και την διάρθρωση της Γενικής Συνέλευσης του Επιστημονικού Συμβουλίου, καθώς και το ρόλο που παίζει σε αυτή ο Υπουργός Παιδείας, τότε πείθεται ο καθένας για τις πραγματικές επιδιώξεις αυτής της κυβέρνησης και του συγκεκριμένου Υπουργού.

Όπως προκύπτει, ήδη, από το πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου, το ίδρυμα θα ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, ενώ θα λειτουργεί με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Αφενός, λοιπόν, θα υπάγεται διοικητικά απευθείας στον Υπουργό Παιδείας, ο οποίος, μάλιστα, όχι μόνο θα εποπτεύει, αλλά θα έχει και δικαίωμα ένστασης στις αποφάσεις των οργάνων του, αφετέρου θα έχει το δικαίωμα να διανέμει χρηματοδότηση, την οποία θα διαχειρίζεται με τρόπο αδιαφανή, τόσο ως προς τις επιδιώξεις όσο και ως προς το αποτέλεσμα.

Γιατί, τι νόημα έχει ακριβώς η δυνατότητα να γίνονται συνδικαιούχοι της χρηματοδότησης επιχειρήσεις και ερευνητικά ιδρύματα του ιδιωτικού τομέα και μάλιστα και από ξένες χώρες, όπως λέει το άρθρο 1 στην παράγραφο 2;

Τι στόχευση έχει η δυνατότητα χρηματοδότησης υποτροφιών φυσικών προσώπων ανεξαρτήτως ιθαγένειας και σύνδεσης με το συγκεκριμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα ή ερευνητικό κέντρο;

Αυτές οι φράσεις αποδεικνύουν δίχως άλλο, κατά την εκτίμησή μας, ότι αφήνετε επίτηδες μέσω των γενικών και αόριστων εντυπώσεων ένα ευρύ φάσμα για άσκηση μητροπολιτικής με κονδύλια που επιβαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό σε πρόσωπα ή ιδρύματα της αρεσκείας σας και χωρίς καμία ουσιαστική δυνατότητα ελέγχου στη διαχείριση των ποσών αυτών.

Με άλλες λέξεις, συνεχίζετε και υπό αυτές τις δυσμενείς οικονομικές συνθήκες να χτίζετε το κομματικό σας κράτος στο πεδίο της έρευνας και της τεχνολογίας, όπως έχετε κάνει και στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα, όποτε και όταν μπορείτε.

Δεν είναι τυχαίο, επίσης, ότι τους αξιολογητές για την αξιολόγηση των προτάσεων των υποψήφιων δικαιούχων για τη χρηματοδότηση, τους ορίζει το Επιστημονικό Συμβούλιο, τα μέλη του οποίου ορίζει η Γενική Συνέλευση, φαίνεται ξεκάθαρα στο άρθρο 7 στην παράγραφο 10, το δε Γενικό Συμβούλιο, που υποτίθεται ότι εγγυάται την ανεξαρτησία του ιδρύματος και την εκπλήρωση της αποστολής του, δέχεται ευθέως τις παρεμβάσεις του Υπουργού που υποβάλλονται.

Το κυρίαρχο όργανο του ιδρύματος, εκτός των υπολοίπων αρμοδιοτήτων, εγκρίνει συμπράξεις και συνεργασίες με άλλους φορείς του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα της ημεδαπής και της αλλοδαπής που προτείνονται. Αποτέλεσμα τα διορισμένα, με τον ένα ή με τον άλλο τρόπο, μέλη της από την εκτελεστική εξουσία, να χρηματοδοτούν όποιες από τις συμπράξεις ή πρόσωπα, ακόμα και αλλοδαπούς, επιθυμούν.

Με το άλλοθι των κριτηρίων της ιδιωτικής οικονομίας και με το επίχρισμα της επιστημονικής αυθεντίας, η κυβέρνηση επιχειρεί να χειραγωγήσει και το πεδίο της έρευνας και της τεχνολογίας και μάλιστα, με τρόπο απολύτως άκομψο και περιττό, αφού η ίδια μπορεί να μεταφέρει κάποιες αρμοδιότητες ακόμη και όταν στερείται πόρων.

Επομένως, το εφεύρημα της ίδρυσης ενός ανεξάρτητου, δήθεν, οργανισμού, όπως το εν λόγω ίδρυμα, έχει μοναδικό ή αλλιώς κύριο σκοπό την αποκατάσταση στελεχών και ημετέρων του ευρύτερου δημόσιου τομέα που, μάλιστα, θα επιβαρύνουν απευθείας τον προϋπολογισμό, όπως φαίνεται στο άρθρο 10 παράγραφος 3. Διαφορετικά, ποιος ο λόγος κοινοποίησης των μελών του Επιστημονικού Συμβουλίου του ιδρύματος από τον Πρόεδρο στον Υπουργό, εφόσον πρόκειται για ανεξάρτητο φορέα;

Εξάλλου, το προσωπικό του ιδρύματος προσλαμβάνεται και απασχολείται είτε με συμβάσεις αορίστου χρόνου, είτε μίσθωσης έργου ή εργασίας ιδιωτικού δικαίου, είτε κατόπιν απόσπασης από άλλη υπηρεσία του δημοσίου ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου με απόφαση του Υπουργού, ενώ ο χρόνος απόσπασης λογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας και οι αποδοχές του επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του ιδρύματος, όπως φαίνεται στο άρθρο 10 στην παράγραφο 3.

Είναι προφανές, ότι, ακόμη και σήμερα, η πλέον αποτυχημένη κυβέρνηση των τελευταίων ετών χτίζει το κομματικό κράτος πάνω στα συντρίμμια της χώρας που η ίδια συνέβαλε με την παρουσία της στο να δημιουργηθούν.

Μαζί με τη μαζική αποδόμηση των αξιών, των παραδόσεων και των θεσμών της ελληνικής κοινωνίας, στην οποία πρωτοστατεί ο απαράδεκτος Υπουργός Παιδείας από συστάσεως ελληνικού κράτους, τώρα εγκαθιδρύει και την κομματική νομενκλατούρα που του έλειπε και τη χρηματοδοτεί με λεφτά από τον προϋπολογισμό, μέσω του τεχνάσματος του δανεισμού.

Η συναναστροφή του ΣΥΡΙΖΑ με διαβόητα στελέχη και πρώην Υπουργούς του ΠΑ.ΣΟ.Κ., που έχουν θητεύσει για χρόνια στη διαφθορά και τη διασπάθιση του δημόσιου χρήματος, έχει αποδώσει καρπούς, όπως φαίνεται. Η Κυβέρνηση μαθαίνοντας εύκολα και γρήγορα όλα τα τεχνάσματα εκείνων, που ο λαός έστειλε «στα αζήτητα της πολιτικής ζωής», αναδείχθηκε ο καλύτερος μαθητής, που μάλιστα, εν καιρώ κρίσης, ξεπέρασε ακόμα και το δάσκαλο.

Δεν τρέφουμε καμία απολύτως αυταπάτη, ότι το εν λόγω νομοσχέδιο θα υπερψηφιστεί, φυσικά, από την κυβέρνηση και από τους χρήσιμος ευκαιριακούς συνοδοιπόρους της.

Δεν επιφυλασσόμαστε για τη συζήτηση της Ολομέλειας, γιατί δεν ελπίζουμε, ότι θα προστεθεί οποιοδήποτε χρήσιμο στις διατάξεις αυτές, δεδομένου ότι και αυτή η Κυβέρνηση απορρίπτει οτιδήποτε εποικοδομητικό δεν προέρχεται από τους συνοδοιπόρους της.

Για το λόγο αυτό καταψηφίζουμε το σύνολο των διατάξεων του νομοσχεδίου και θα τοποθετηθούμε και επί των άρθρων. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Γρέγο. Το λόγο έχει από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη ο κ. Κωνσταντόπουλος, για 15 λεπτά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, κ. Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το προς συζήτηση νομοσχέδιο αυτό δημιουργείται το ειδικό νομικό πρόσωπο με την επωνυμία Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας. Σκοπός του ιδρύματος είναι κατά κύριο λόγο, η χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων και η χορήγηση υποτροφιών. Δικαιούχοι είναι τα ΑΕΙ, οι Δημόσιοι Ερευνητικοί και Τεχνολογικοί φορείς της χώρας και τα ΤΕΙ. Το εν λόγω νομοσχέδιο θα έλεγα, -μιας και το διαβάσαμε- αποτελείται από 15 άρθρα τα οποία ορίζουν συνοπτικά τα εξής:

Πρώτον, η ίδρυση και επωνυμία, έδρα, εποπτεία, νομική φύση του ιδρύματος . Δεύτερον, προσδιορίζονται οι σκοποί υποστήριξης της έρευνας μέσω της χρηματοδότησης και ορίζονται δικαιούχοι και οι συνδικαιούχοι της χρηματοδότησης, δημόσιοι φορείς, πανεπιστήμια, όπως προβλέπονται με το άρθρο 13 του ν.4310/2014.

Άρθρο 3, ορίζονται οι πόροι και περιγράφεται ο τρόπος χρηματοδότησης δημόσιο, ευρωπαϊκός οργανισμός και εισφορές ιδιωτών.

Οριοθετείτε οικονομική διαχείριση του ιδρύματος και η σύνταξη Ετήσιας Έκθεσης Απολογισμού. Περιγράφεται η διαδικασία προκήρυξης, αξιολόγησης και χρηματοδότησης προτάσεων. Εξειδικεύονται, θα έλεγα εδώ, τα επιστημονικά πεδία, στα οποία, κατά κύριο λόγο, θα δραστηριοποιείται το ίδρυμα και θα ορίζεται ο τρόπος κατάρτισης των προκηρύξεων.

Επίσης αναφέρονται τα όργανα του Ιδρύματος, προσδιορίζεται ο ρόλος της Γενικής Συνέλευσης και του Επιστημονικού Συμβουλίου. Καταγράφεται ο ρόλος του επιστημονικού συμβουλίου, τα προαπαιτούμενα για την επιλογή τους και τη διάρκεια θητείας των μελών.

Επίσης ορίζεται η θητεία του Διευθυντή του Ιδρύματος, ο τρόπος επιλογής και ορισμός των δύο Αναπληρωτών Διευθυντών, επίσης περιγράφονται οι δυνατότητες του ιδρύματος για τη στελέχωση και το προσωπικό με συμβάσεις Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου, Συμβάσεις Έργου και Αποσπάσεις.

Επίσης, ρυθμίζονται θέματα εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας του ιδρύματος, καθώς και μεταβατικές διατάξεις ζητήματα πρώτης λειτουργίας του ιδρύματος.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι,

Ελπίζω το παρόν σχέδιο νόμου, να αποτελέσει ένα βασικό στοιχείο της συζήτησής μας και να μην ακυρωθεί, όπως έγινε και σε άλλες διαδικασίες με αιφνιδιαστικές τροπολογίες.

Αναρωτιέμαι, ωστόσο, εδώ, γιατί, ενώ πριν από λίγο καιρό, που είχαμε μακρά συζήτηση για το πρόσφατο νομοσχέδιο της Έρευνας, δεν τέθηκε και το θέμα σύστασης του εν λόγω Ιδρύματος. Αυτό κ. Υπουργέ, δείχνει για μια ακόμη φορά το έλλειμμα ουσιαστικού πολιτικού σχεδιασμού για την παιδεία από πλευράς της Κυβέρνησης, καθώς και την προχειρότητα της ηγεσίας του Υπουργείου, ώστε να υπερβεί κομματικά σύνδρομα και να νομοθετήσει με όραμα και διαβούλευση.

Επίσης, ο περιβόητος διάλογος δεν είναι πλέον μόνο προσχηματικός, είναι, θα έλεγα και οχυρωματικός. Πίσω από αυτόν κρύβονται εμμονές και προαποφασισμένες παρεμβάσεις του Υπουργείου στην κατεύθυνση της υποβάθμισης της παρεχόμενης εκπαίδευσης σε όλα τα επίπεδα.

Τελικά, από αυτή την κυβέρνηση είχαμε ακούσει για το νομοσχέδιο «κουρελού», τώρα θα πρέπει να μιλάμε και για έναν διάλογο που ξέφτισε.

Παρά ταύτα, αγαπητοί συνάδελφοι, το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας ιδρύεται όχι με τη χρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, αλλά με δανεισμό. 180 εκατομμύρια ευρώ από 15/7 του 2016, σύμβαση η οποία ουσιαστικά μέχρι σήμερα δεν την έχουμε δει. Δεν γνωρίζουμε, λοιπόν, το περιεχόμενο της και τους όρους της.

Εμείς, λέμε ναι στην αξιοποίηση των πόρων, αλλά με διαφάνεια, αξιοκρατία και έλεγχο. Διότι, με αυτή τη σύμβαση, προστίθεται, κύριε Υπουργέ, επιβάρυνση του δημοσίου χρέους κατά 180 εκατομμύρια ευρώ συν τόκους που προφανώς θα προβλέπει η σύμβαση, καθώς και επιβάρυνση του δημόσιου με 60 εκατομμύρια ευρώ, σύμφωνα με την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

Ποιο είναι το επιτόκιο, δεν γνωρίζουμε. Ωστόσο, οι ευνοϊκοί όροι που αναφέρατε ούτε και αυτούς τους γνωρίζουμε. Συγκεκριμένα, αναφέρατε δαπάνη 60 εκατομμυρίων ευρώ κατ' εφαρμογή της 15/7 του 2016 συναφθείσας δανειακής σύμβασης μεταξύ του ελληνικού δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων.

Ταυτόχρονα, θα υπάρξει, με την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ετήσια δαπάνη. Ετήσια δαπάνη, που θα αφορά την αντιμετώπιση των εξόδων της εν γένει λειτουργίας και την εκπλήρωση του σκοπού του ιδρύματος. Την καταβολή και την αμοιβή των ορκωτών λογιστών για την ενέργεια ελέγχων της οικονομικής διαχείρισης του ιδρύματος, όπως αναφέρεται στο άρθρο 4 και στο άρθρο 5.

Για την αποζημίωση στα μέλη της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 5 παράγραφος 6. Στα μέλη της Επιτροπής Ενστάσεων, όπως αυτό αναφέρεται στο άρθρο 5, παράγραφος 8 και στα μέλη της Συμβουλευτικής Επιτροπής, όπως αυτό αναφέρεται στο άρθρο 8, παράγραφος 12.

Επίσης, είναι χρήματα τα οποία αποσκοπούν για την αποζημίωση στο Πρόεδρο και τα μέλη της Γενικής Συνέλευσης, καθώς και τα μέλη του Εθνικού Συμβουλίου για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του αντίστοιχου οργάνου, καθώς και για τις μετακινήσεις αυτών των μελών της Συμβουλευτικής Επιτροπής. Άρθρα που αναφέρονται είναι το 7, παράγραφος 12 και το 8, παράγραφος 13.

Επίσης, χρήματα που θα χρειαστούν για τις αποδοχές του διευθυντή και στους δύο αναπληρωτές διευθυντές άρθρο 9, παράγραφος 9.

Επίσης, για τις αποδοχές πάσης φύσεως αποζημιώσεων, κάθε είδος σύμβασης σε απασχολούμενο προσωπικό συμπεριλαμβανομένου και του αποσπώμενου στο Ίδρυμα Προσωπικού, με αντίστοιχη εξοικονόμηση του προϋπολογισμού του φορέα προέλευσης, άρθρο 10, παράγραφος 3 και 4.

Ουσιαστικά, οι ανωτέρω δαπάνες, κ. Υπουργέ, θα προσδιοριστούν από τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του Ιδρύματος. Καθορισμός οργανωτικής δομής, αριθμού θέσεων προσωπικού κ.λ.π. και τις λοιπές, βέβαια, κανονιστικές πράξεις.

Η σύσταση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου Ελληνικού Ιδρύματος Ερευνών και Καινοτομίας. Προβλέπεται, επίσης, στην από 15/7 του 2016 δανειακή σύμβαση μεταξύ της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων και της Ελλάδος, προκειμένου να διαχειριστεί πόρους ύψους 240 εκατομμυρίων ευρώ από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, που θα διατεθούν κατά το διάστημα 2016- 2018.

Κύριε Υπουργέ, εδώ θα ήθελα την προσοχή σας. Δεν αναφέρεται τίποτα μετά την τριετία. Τι γίνεται μετά την τριετία; Θα ήθελα την απάντησή σας. Πρόκειται ουσιαστικά για έναν ενδιάμεσο φορέα διαχείρισης κονδυλίων έρευνας.

Να τονίσω εδώ, ότι η χώρα έχει δεσμευτεί στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2014-2020, ότι οι διαδικασίες προκήρυξης, αξιολόγησης και παρακολούθησης των προγραμμάτων έρευνας θα είναι αρμοδιότητα της Γ.Γ.Ε.Τ.. Θα πρέπει να αφαιρεθούν από τις διαχειριστικές αρχές, λοιπόν, και την Γ.Γ.Ε.Τ. και να μεταφερθούν σε τρεις φορείς μη εξαρτώμενους, φυσικά, από την κυβέρνηση.

Η διαχείριση των ερευνητικών προγραμμάτων από ενδιάμεσους φορείς μετά την πλήρη αποδιοργάνωση της Γ.Γ.Ε.Τ., είναι πλέον, θα έλεγα, και εδώ, μια αναγκαιότητα.

Οι ενδιάμεσοι φορείς, ωστόσο, θα πρέπει από τον τρόπο συγκρότησής τους με τη συμμετοχή του δημοσίου και των επιχειρηματικών φορέων, να διασφαλίζουν τη διαφάνεια και την αξιοκρατία.

Ήδη, τέτοιοι φορείς, κ. Υπουργέ, υπάρχουν και λειτουργούν πολύ ικανοποιητικά. Η ίδρυση του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας, ως φορέας διαχείρισης, θα μπορούσε να συμβάλλει στην καταπολέμηση του κατακερματισμού και της αναποτελεσματικότητας. Στην χάραξη, λοιπόν, της ερευνητικής πολιτικής και της διαχείρισης των διαθεσίμων πόρων, μόνο, όμως, στο πλαίσιο μιας αναδιοργάνωσης, αναδιάρθρωσης και αναπροσαρμογής των υπαρχόντων θεσμών, που έχουν αρμοδιότητα στην έρευνα και την καινοτομία, όπως η ΓΓΕΤ, ΕΣΕΚ, Περιφερειακά Συμβούλια Έρευνας κ.λπ.. Δυστυχώς, στην περίπτωση του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας, με δεδομένες τις εξαιρετικές επιδόσεις της Κυβέρνησης ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ενισχύεται εδώ η αδιαφάνεια, η αναξιοκρατία και οι ρουσφετολογικές προσλήψεις.

Δεν μπορεί, κύριε Υπουργέ, ο Υπουργός να μοιράζει της υποτροφίες κατά το δοκούν, όταν αυτός εποπτεύει. Για αυτό πρέπει οι υποτροφίες να είναι πρόταση του Επιστημονικού Συμβουλίου, απαραίτητες, όπως είπα και πριν, οι ασφαλιστικές δικλίδες, διαφάνειας, ελέγχου και αξιοκρατίας. Για να μην υπάρξουν μορφώματα εξυπηρέτησης ημετέρων με τρόπο διαβλητό ως προς την επιλογή. Για όλα αυτά, θα περιμένουμε αφενός τη Σύμβαση, αφετέρου θα ακούσουμε τους φορείς, θα καταθέσουμε συγκεκριμένες προτάσεις σε κάθε άρθρο και για όλους τους παραπάνω λόγους, επιφυλασσόμαστε επί της αρχής. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Κωνσταντόπουλο και για τη διαχείριση του χρόνου. Εκ μέρους του Κ.Κ.Ε. το λόγο έχει ο κ. Τάσσος, για 15 λεπτά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε, χθες, στη συζήτηση που έγινε για την Παιδεία, στήθηκε για άλλη μια φορά ένα αποπροσανατολιστικό δίπολο. Ο κ. Πρωθυπουργός το όρισε, ότι ο ένας πόλος είναι ο δημόσιος χώρος και σε αυτόν ενέταξε βέβαια τη συγκυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛ. και ο άλλος πόλος είναι η αγορά, όπου ενέταξε τη Νέα Δημοκρατία και τα άλλα αστικά κόμματα. Βέβαια, το δίπολο αυτό υπάρχει, αλλά σε καμία περίπτωση η συγκυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛ. ανήκει σε αυτό που ο Πρωθυπουργός αποκάλεσε δημόσιο χώρο.

Ανήκει στην αγορά και μάλιστα μέχρι τα «μπούνια», δηλαδή, έχει πάρει από τα άλλα αστικά κόμματα, το ψωμί, το φαΐ τους και γι' αυτό περνάει μέτρα που οι άλλοι δεν μπόρεσαν να περάσουν. Μέτρα όσον αφορά μισθούς, συντάξεις και μέτρα βέβαια όσα αφορά τα ζητήματα Παιδείας και Έρευνας. Θα σταχυολογήσω μερικά στοιχεία που τεκμηριώνουν αυτό το οποίο λέω. Τόσο ο κ. Τσίπρας, όσο ο κ. Μητσοτάκης, όσο και η κυρία Αναγνωστοπούλου και σήμερα ο κ. Φωτάκης, μίλησαν για ίσες ευκαιρίες, για ευκαιρίες. Δεν μίλησαν για δικαιώματα, γιατί τα δικαιώματα αφορούν όλους και είναι δεσμευτικά και πρώτα και πάνω απ' όλα, αφορούν το δικαίωμα στη δουλειά.

Επιπλέον, προϋποθέτουν ότι η Παιδεία και η Έρευνα είναι δημόσια αγαθά. Η κ. Αναγνωστοπούλου είπε σε μια αποστροφή του λόγου της, ότι η Παιδεία, αλλά και η Έρευνα, αφού η Παιδεία και η Έρευνα είναι ένα ενιαίο πεδίο, είναι δημόσιο και δωρεάν αγαθό. Ήρθε μετά ο κ. Τσίπρας και είπε, όχι να μην είναι μόνο η αγορά αυτή που καθορίζει τις προτεραιότητες και μετά ο ίδιος ο κ. Τσίπρας το ολοκλήρωσε, λέγοντας, ότι θα έχουμε επιχειρήσεις έρευνας και γνώσης που θα χρηματοδοτήσει το νεοϊδρυόμενο Ελ.Ιδ.Ε.Κ.. Και γιατί το κάνουν αυτό; Γιατί θέλουν να συνδεθεί και να ενσωματωθούν, όσο πιο γρήγορα γίνεται, οι όποιες νέες καινοτόμες ιδέες υπάρχουν στον τομέα της έρευνας, να μπουν, όσο πιο γρήγορα γίνεται, στην παραγωγή, στην αγορά.

Θα πει κανείς, είσαστε αντίθετοι με το να μπαίνουν τα επιτεύγματα της επιστήμης και της τεχνολογίας στην παραγωγή; Βεβαίως, δεν είμαστε αντίθετοι. Αλλά ποια παραγωγή; Την παραγωγή που σαν μόνο στόχο της έχει το κέρδος ή την παραγωγή που έχει σαν στόχο την κάλυψη των κοινωνικών αναγκών; Στην παραγωγή που έχει σαν στόχο της το κέρδος, βεβαίως, είμαστε αντίθετοι. Εμείς θέλουμε μια παραγωγή που να υπηρετεί τις ανάγκες της κοινωνίας και η Ν.Δ. στην απόγνωσή της, επειδή δεν μπορεί να σας κατηγορήσει για κάτι άλλο, σας κατηγορεί ότι, δήθεν, πάτε να εφαρμόσετε το σοβιετικό μοντέλο. Βέβαια, δεν στοχεύει εσάς, αλλά το Κ.Κ.Ε..

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Ομιλεί εκτός μικροφώνου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ. Δεν επιτρέπονται διακοπές.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Καταρχήν, δεν θα ορίσετε εσείς τι υπερασπιζόμαστε εμείς. Εμάς κατηγορείτε, γιατί, πραγματικά, σας ενοχλεί αυτό το μοντέλο. Σε αυτό το μοντέλο, όπως είπε χθες ο Γενικός Γραμματέας του κόμματος μας, το 25% των επιστημόνων και το 20% των εφευρέσεων, δηλαδή, των πατενταρισμένων καινοτομιών, σε όλο τον κόσμο το 1987, ήταν στη Σοβιετική Ένωση. Ήταν, λοιπόν, ένα μοντέλο που παρήγαγε καινοτομία, όμως, όχι για να βάζουν στην τσέπη τους τα κέρδη. Δηλαδή, τον μόχθο των πολλών να τον ιδιοποιούνται λίγοι, αλλά να γυρίζει πίσω στην κοινωνία. Άρα, λοιπόν, μην κατηγορείτε το ΣΥΡΙΖΑ, διότι δεν έχει καμία σχέση με το σοβιετικό μοντέλο.

Πως πάτε τώρα, όμως, να κάνετε και αυτή την καπιταλιστική ανάπτυξη; Με δανεικά. Τι σημαίνει δανεικά; Δανεικά σημαίνει, πρώτον, να επιστραφεί το κεφάλαιο, δεύτερον, να επιστραφεί ο τόκος και βέβαια, τρίτον και σημαντικότερο, ο έλεγχος των πεδίων έρευνας γιατί εκεί είναι η ουσία. Να γίνεται εκείνη η έρευνα, η οποία συμφέρει ή εκτιμούν ότι συμφέρει, κάθε φορά, οι επιχειρηματικοί όμιλοι. Αυτός, λοιπόν, είναι ο στόχος αυτού του νέου Ιδρύματος, να χρηματοδοτήσει την έρευνα με δανεικά και το κόστος, βεβαίως, το πληρώνει η κοινωνία. Θα προστεθεί ένα ακόμη βάρος στο χρέος. Ποιος θα έχει το όφελος; Όφελος θα έχουν οι επιχειρήσεις και οι επιχειρηματίες. Ποιος παράγει τον πλούτο; Νομίζω ότι υπάρχει απάντηση και είναι οι εργαζόμενοι. Ποιος ιδιοποιείται τον πλούτο; Οι επιχειρηματίες. Αυτό το μοντέλο προωθείται και μάλιστα, η έρευνα χρησιμοποιείται ως επιταχυντής της κερδοφορίας του κεφαλαίου και όχι ως καταλύτης για την κάλυψη των κοινωνικών αναγκών. Αυτό γίνεται με διάφορους τρόπους και ένας από αυτούς, είναι ο προαναφερθείς.

Το προσωπικό που θα δουλεύει εκεί θα είναι με σύμβαση μίσθωσης έργου ή εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου ή έμμισθης εντολής μέχρι τριετούς διάρκειας με δυνατότητα ανανέωσης. Δηλαδή, ελαστικές σχέσεις εργασίας, μπλοκάκια κ.λπ., γιατί το κεφάλαιο, βέβαια, θέλει να κάνει την έρευνα που κρίνει ότι το ενδιαφέρει, αλλά με το μικρότερο δυνατό κόστος και με τέτοιες συνθήκες εργασίας. Είναι γνωστό σήμερα, ότι το βασικό κριτήριο για να ανεβεί κάποιος τις βαθμίδες της έρευνας είναι η προσέλκυση πόρων. Ο κ. Γαβρόγλου ήταν πολύ παραστατικός όταν αναφέρθηκε στην αυτοκτονία του καθηγητή στο Imperial. Αυτά είναι τα κριτήρια, τα οποία έχω βιώσει και ο ίδιος «στο πετσί μου».

Δεν μπορεί, λοιπόν, σήμερα, με τέτοια πρόοδο στην επιστήμη και την τεχνολογία, όταν υπάρχουν οι δυνατότητες, όχι μόνο να καλυφθούν όλες οι σύγχρονες ανάγκες της κοινωνίας αλλά και οι εργαζόμενοι να δουλεύουν πολύ λιγότερες ώρες και με καλύτερες συνθήκες εργασίας, να έχουμε φτάσει στο σημείο ένας εργαζόμενος, αντί να δουλεύει για 4 ώρες και να πληρώνεται για 8, δηλαδή, να μπορεί να καλύπτει με τον μισθό του όλες τις σύγχρονες ανάγκες του, να δουλεύει για 14 ώρες, να πληρώνεται για 4 και να μην μπορεί να καλύψει τις βασικές του ανάγκες.

Τι νόημα έχει να μιλάμε για την έρευνα και τεχνολογία και την σύνδεσή της με την παραγωγή, όταν έχουμε αυτές τις αντιθέσεις. Όταν έχουμε αντιθέσεις, 53 άνθρωποι στον κόσμο να έχουν τόσο πλούτο όσο ο μισός πληθυσμός της γης. Πώς μπορούμε να συζητάμε, σήμερα, για διάχυση της έρευνας και της τεχνολογίας στην κοινωνία; Ποια διάχυση; Αυτό το σύστημα έχει, πλέον, σαπίσει, έχει φάει τα ψωμιά του, δεν μπορεί να δώσει τίποτα άλλο στην κοινωνία. Και είναι πραγματικά, απορίας άξιο πώς κόμματα που λένε ότι είναι Αριστερά, υιοθετούν αυτά τα μοντέλα. Προφανώς, αυτή είναι η επιλογή τους. Δεν μπορεί να εξηγηθεί αλλιώς. Δεν μπορεί να έχουν την αυταπάτη, ότι μπορεί, με τέτοιες διαδικασίες, πραγματικά, η έρευνα και η τεχνολογία να λειτουργήσει σε όφελος της κοινωνίας. Εάν δεχθούμε ότι έχουν τέτοιες αυταπάτες, τότε, πραγματικά, νομίζω ότι δεν γίνεται. Είναι συνειδητή επιλογή, δεν μπορεί να είναι διαφορετικά. Το λέει καθαρά εδώ πέρα, αυτό το Ίδρυμα λειτουργεί σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Οι κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας έχουν ένα πράγμα ως στόχο, το κέρδος, δεν έχουν τίποτα άλλο.

Τι εξασφαλίζει αυτό το δάνειο; Εξασφαλίζει ότι θα διοχετευτεί σε ερευνητικά έργα στην κατεύθυνση και στον τρόπο που έλκει την ευρωενωσιακή πολιτική, αυτό θα γίνει. Δεν δίνει ο άλλος τα ωραία του λεφτά για να κάνεις εσύ έρευνα. Μπορεί να υπάρξει Εθνική Στρατηγική Έρευνας σε συνθήκες καπιταλισμού; Προφανώς όχι. Την στρατηγική έρευνας την χαράσσουν οι μεγάλοι επιχειρηματικοί όμιλοι και την χαράσσουν με μόνο κριτήριο το κέρδος, δεν έχουν άλλο κριτήριο και μάλιστα, στα πεδία εκείνα, που θα τους δώσουν τέτοιο κέρδος. Άρα, για ποια εθνική στρατηγική στην έρευνα μπορούμε να συζητάμε. Αυτό θα γινόταν σε μια άλλη κοινωνία, όπου οι εργαζόμενοι θα είχαν την εξουσία, θα είχαν τα μέσα παραγωγής και πραγματικά θα είχαμε σχεδιασμένη οικονομία. Τότε, η παραγωγή, η έρευνα και η καινοτομία θα ήταν προς όφελος της κοινωνίας και όχι των ιδιωτικών ομίλων. Είναι φανερές οι συνέπειες της πολιτικής εμπορευματοποίησης στην έρευνα και των φορέων της. Έχουμε επανειλημμένα αναδείξει τις συνέπειες και στην τελευταία συζήτηση που έγινε για την έρευνα και φυσικά, είναι ζητήματα που δεν τα έχουμε αναδείξει μόνο εμείς, αλλά και οι εργαζόμενοι με τις κινητοποιήσεις τους. Επομένως, δεν μπορούμε να στηρίξουμε ένα τέτοιο νομοσχέδιο, ένα νομοσχέδιο που δεν κάνει τίποτα άλλο, παρά να βάζει ακόμα πιο βαθιά την έρευνα στην κατεύθυνση της εξυπηρέτησης των συμφερόντων του μεγάλου κεφαλαίου. Γι' αυτό το λόγο θα καταψηφίσουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο αυτό. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Τάσσο για την κριτική του προσέγγιση. Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω και εγώ με κάποια από αυτά που ακούστηκαν χθες στη συζήτηση για την Παιδεία και σε αυτά που ανέφερε, προηγουμένως, ο κ. Φωτάκης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, για τις κατατάξεις των πανεπιστημίων, λέγοντας ότι έχουν και διαφορετικά κριτήρια αυτές οι κατατάξεις, η QS δίνει μεγαλύτερη έμφαση στην εκπαιδευτική διαδικασία, η κατάταξη των Times δίνει περισσότερη έμφαση στην έρευνα. Η άποψή μου για τα ελληνικά πανεπιστήμια είναι ότι ούτε θα πρέπει να πανηγυρίζουν, αλλά ούτε και θα πρέπει να τα βάφουν μαύρα. Είναι σε μια κατάσταση, η οποία απεικονίζει, λίγο, την εικόνα αυτή και εάν θέλουμε να δούμε τους δείκτες και τα κριτήρια σε αυτές τις κατατάξεις, θα δούμε ότι, εκεί που υστερούν περισσότερο τα ελληνικά πανεπιστήμια, είναι στους δείκτες εξωστρέφειας και στους δείκτες διασύνδεσης με την παραγωγή.

Εκεί πέρα, δηλαδή, δείκτες οι οποίοι μετράνε σε αυτές τις κατατάξεις, υπάρχει δουλειά που μπορεί να γίνει στα ελληνικά πανεπιστήμια, να βελτιώσουμε τη θέση, γιατί όσο και αν αμφισβητούνται αυτές οι καταστάσεις, σε ένα παγκοσμιοποιημένο, εκπαιδευτικό περιβάλλον πρέπει να τις παίρνουμε υπόψη μας ή τουλάχιστον δεν μπορούμε να τις αγνοούμε.

Επίσης, ακούστηκε πάλι από τον κ. Φωτάκη ότι -και το έχουμε πει σε όλους τους τόνους- το Ελ.Ιδ.Ε.Κ., το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας θα είναι ένα όχημα ανάσχεσης του “brain drain”, δηλαδή, της «διαρροής εγκεφάλων» στο εξωτερικό και κυρίως, ας το πούμε εγκεφάλων υψηλής προστιθέμενης αξίας με την έννοια ότι είναι επιστήμονες, ως επί το πλείστο. Θα ήθελα να σημειώσω σε αυτό το σημείο, ότι, γενικά, μια από τις βασικές αιτίες του “brain drain” δεν είναι τόσο το οικονομικό θέμα. Υπάρχει και ένα άλλο θέμα που το αναφέρουν όλοι στις συνεντεύξεις ή στις έρευνες που γίνονται, ότι υπάρχει ένα θέμα αξιοκρατίας στη χώρα μας. Είμαστε μια χώρα με πολλές πιασμένες καρέκλες, με αποτέλεσμα οι νέοι επιστήμονες να μη βρίσκουν εύκολα διεξόδους στο υπάρχον σύστημα και επιτρέψτε μου να πω, ότι σε αυτό δεν συμβάλει και η σημερινή κυβέρνηση με κάποιες κοινοβουλευτικές διαδικασίες που ακολουθεί, που λάθρα προσπαθεί να περάσει κάποιες διατάξεις για προσωποπαγείς θέσεις, οι οποίες, κατά τη γνώμη μου, κλείνουν ακόμη περισσότερο το σύστημα. Θα πρέπει όλα αυτά να γίνονται με ανοικτές διαδικασίες, με ανοικτές προκηρύξεις, ανοικτές προσκλήσεις και αυτό θα πρέπει να γίνεται και με μια ανοικτή και διαφανή κοινοβουλευτική διαδικασία και όχι με νομοτεχνικές βελτιώσεις πάνω σε τροπολογίες σε άσχετα νομοσχέδια ή με φωτογραφικές διατάξεις.

Κλείνω αυτή τη σύντομη παρένθεση και να πάω, λίγο, στο συγκεκριμένο θέμα που έχει να κάνει με το Ελ.Ιδ.Ε.Κ., το Ελληνικό Ίδρυμα έρευνας και καινοτομίας. Θεωρώ και δεν ξέρω αν είναι έτσι, αλλά η δική μου άποψη είναι ότι πρόκειται ουσιαστικά για μια δομή, η οποία δημιουργείται προκειμένου να βρεθούν χρήματα για την έρευνα, καθότι είμαστε μια χώρα που δεν έχουμε και τόσο μεγάλη άνεση πόρων. Αυτά τα χρήματα βρίσκονται μέσω ενός δανείου από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Φαντάζομαι, ότι θα πρέπει να ήταν και μια προσωπική υπόθεση του κ. Φωτάκη στο να καταφέρει να συνάψει αυτή τη σύμβαση το Ελληνικό κράτος και προκειμένου να γίνει αυτό, επειδή η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, ίσως, δεν είχε πολλή εμπιστοσύνη στις κρατικές δομές, θέλησε να δημιουργήσει μια πιο ανεξάρτητη δομή, η οποία ήταν το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. και η οποία θα λειτουργήσει παράλληλα με τις υπάρχουσες δομές που έχουμε για την έρευνα και εδώ υπάρχουν κάποια ερωτηματικά. Δηλαδή, πάμε με βάση την ανάγκη που υπάρχει να φτιάξουμε κάτι που σε άλλες χώρες ή σε άλλες δομές υπήρχε, όπως το NSF στην Αμερική ή το ERC στην Ε.Ε., δομές, οι οποίες είναι ανεξάρτητες από το κράτος και έχουν σαν στόχο να προωθήσουν την ερευνητική δραστηριότητα.

Όμως, εγείρονται κάποια ερωτηματικά, όπως για παράδειγμα, ποιος θα είναι από εδώ και πέρα ο ρόλος της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, της ΓΓΕΤ. Είπατε κάποια πράγματα ότι είναι δύο διακριτοί ρόλοι, αλλά βλέπουμε κάποιες επικαλύψεις και το ζήτημα είναι αυτοί οι δύο φορείς να λειτουργούν συμπληρωματικά και όχι ανταγωνιστικά και ίσως το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. είναι μια αφορμή για βελτίωση ή απλούστευση κάποιων διαδικασιών στην ΓΓΕΤ, για παράδειγμα, περισσότεροι βαθμοί ελευθερίας έναντι του δημόσιου λογιστικού, που θα έδιναν και μεγαλύτερη άνεση και στην υπάρχουσα δομή της ΓΓΕΤ. Επίσης, αν το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. ουσιαστικά στελεχωθεί με αποσπάσεις από υπάρχοντες φορείς, μήπως θα πρέπει να δούμε αν θα υπάρξει αποψίλωση στις δομές αυτές από τις οποίες θα φύγουν οι αποσπασμένοι, όπως αναφέρεται στο άρθρο 10. Οπότε, δηλαδή, πρέπει να ξεχωρίσουμε να δούμε μήπως το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. είναι ένα όχημα μετάβασης από την ΓΓΕΤ σε κάποια άλλη δομή. Είναι ένα ερώτημα αυτό.

Αναφέρεται στο άρθρο 5.3 κάτι το οποίο είναι ενδεικτικό, ίσως, για τη φιλοσοφία του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., ότι τα διάφορα ερευνητικά projects, τα οποία θα υπάρχουν, θα έχουν μέγιστο χρόνο ολοκλήρωσης τα τρία χρόνια, θα είναι, δηλαδή, τριετή στο μάξιμουμ.

Η γνώμη μας στο ΠΟΤΑΜΙ είναι ότι με αυτόν τον περιορισμό ουσιαστικά, αποκλείονται πιο μακροπρόθεσμα ερευνητικά και επιστημονικά projects και δεν ξέρουμε ποια είναι η σκοπιμότητα του να μπει αυτό το άνω όριο στην τριετία. Βλέπω ότι, ίσως, είναι και θέμα στρατηγικής ή προτεραιότητας γιατί η μέχρι σήμερα εμπειρία, τόσο από τις υπηρεσίες όσο και από το Υπουργείο, είναι ότι τα χρήματα που υπάρχουν, η πρακτική είναι να μοιράζονται σε πολλά μικρά ποσά δηλαδή, να είναι κατακερματισμένα, ας το πούμε, κάπως, ώστε να χρηματοδοτούνται όσο το δυνατόν περισσότεροι και να είναι όλοι, λίγo-πολύ. ευχαριστημένοι. Υπάρχει, δηλαδή, μια πολυδιάσπαση των ερευνητικών κονδυλίων, ως επί το πλείστο, σε νέους ερευνητές, όπως είπαμε, για την ανάσχεση του brain drain. Όταν, όμως, βάζουμε έναν τριετή ορίζοντα σαν μέγιστο, αυτό δεν μπορεί να γίνει όχημα για την χρηματοδότηση δομών εντατικής και στοχευμένης έρευνας, συγκέντρωσης, διατήρησης, οργάνωσης και αναπαραγωγής πληροφορίας και ερευνητικών γραμμών παραγωγής, δηλαδή, να δημιουργηθούνε κάποια επιστημονικά οικοσυστήματα που θα έχουν μεγαλύτερο χρόνο ζωής.

Ένα άλλο σημείο, που μου έκανε εντύπωση, είναι ότι ο Υπουργός θα έχει δικαίωμα ένστασης σε επιλογές των Πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων για τα μέλη της γενικής συνέλευσης και αυτό θα θέλαμε κάπως να εξηγηθεί και μήπως, θα έπρεπε να δίνεται, ας το πούμε, αυτή η δυνατότητα στον Υπουργό, αλλά με αυξημένη πλειοψηφία από τη γενική συνέλευση; Δηλαδή, να χρειάζεται μια πλειοψηφία 2/3 προκειμένου να απορριφθεί κάποιος επειδή έχει ένσταση ο Υπουργός; Θα τα πούμε, όμως, αυτά και στην κατ΄ άρθρο συζήτηση.

Σε ό,τι έχει να κάνει με τη Γενική Συνέλευση του Ελ. Ιδ. Ε.Κ., που ουσιαστικά αποτελείται από εκπροσώπους από Πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα, συγκεκριμένα, στο άρθρο 7 που αναφέρεται το άρθρο 13α του 4310/2014 όπως, ουσιαστικά, τροποποιήθηκε με τον πρόσφατο νόμο που ψηφίσαμε για τις ρυθμίσεις στην έρευνα, σε αυτό το συγκεκριμένο χωρίο υπάρχουν τα 10 ερευνητικά κέντρα, και τα κέντρα της Ακαδημίας Αθηνών. Πόσα ακριβώς είναι αυτά; είναι και τα 14 τα οποία υπάρχουν στην Ακαδημία Αθηνών; Δηλαδή, εκεί, ίσως πρέπει να υπάρξει λίγο μεγαλύτερος καθορισμός του ποια ακριβώς ερευνητικά κέντρα θα συμμετέχουν στη Γενική Συνέλευση του Ελ. Ιδ. Ε.Κ..

Θα πρέπει να παρατηρήσω, ότι έχει γίνει πολύ καλή δουλειά στο σχεδιασμό της δομής δηλαδή, σε ότι έχει να κάνει με τις κυλιόμενες θητείες στο 9μελές Επιστημονικό Συμβούλιο, ώστε να υπάρχει αυτή η συνέχεια, η οποία λείπει, γενικά, από δημόσια διοίκηση. Δηλαδή, τα 3 μέλη να είναι για μια 4ετία, 3 για μια τριετία, 3 για διετία και να εναλλάσσονται έχοντας πάντα τους παλαιότερους μέσα, ώστε να υπάρχει η μεταφορά της εμπειρίας και της τεχνογνωσίας. Αυτό είναι ένα από τα καλά σημάδια του νομοσχεδίου.

Ένα άλλο σημείο που χρειάζεται αποσαφήνιση, είναι ποια θα είναι αλληλεπίδραση και η συνεργασία μεταξύ του Ελ. Ιδ. Ε.Κ. και ΕΣΕΚ. Λέμε κάποια πράγματα, ότι 3 μέλη της συμβουλευτικής επιτροπής θα είναι από το ΕΣΕΚ, αλλά μήπως θα πρέπει να υπάρχει μια μεγαλύτερη αλληλεπίδραση μεταξύ των δύο φορέων, κυρίως σε ότι έχει να κάνει και με την ΕΣΕΤΑΚ δηλαδή, με το εθνικό σχέδιο το οποίο υποτίθεται ότι θα πρέπει κάποια στιγμή να περάσει και από τη Βουλή να το δούμε, και να περιγραφούν λίγο καλύτερα οι σχέσεις που θα έχει το Ελ. Ιδ. Ε.Κ. με τις δομές, που ψηφίσαμε πριν από μερικούς μήνες δηλαδή, με το ΕΣΕΚ και με την κατάστρωση του ΕΣΕΤΑΚ.

Σε σχέση με τις διαδικασίες στελέχωσης, το ότι θα υπάρξουν ανοιχτές προσκλήσεις είναι πολύ θετικό. Το ίδιο φαντάζομαι θα πρέπει να γίνει και για το προσωπικό, ακόμη και για τις αποσπάσεις, δηλαδή να μην υπάρχουν ανοικτές προσκλήσεις στους διάφορους φορείς του Δημοσίου για αποσπάσεις προς το Ελ.Ιδ.Ε.Κ., για να μην έχουμε φαινόμενα, που έχουμε παρατηρήσει γενικά σε φορείς του Υπουργείου Παιδείας. Πρόσφατα κάναμε κάποιες ερωτήσεις για το Ανοιχτό Πανεπιστήμιο, όπου υπάρχει μια κατάχρηση των απευθείας αναθέσεων.

Βεβαίως, είναι πολύ χρήσιμο το γεγονός ότι έχουμε τις συμβάσεις στα χέρια μας, έστω και αυτήν τη στιγμή. Από κάποια πράγματα που είδα, καταλαβαίνω ότι οι οικονομικοί πόροι δεν μπορούν να υπάρξουν μέσα, με την έννοια ότι η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, όπως μας εξήγησε στις 15 Ιουλίου, επειδή συνεργάζεται και με άλλες χώρες και κάθε χώρα την κοιτάζει ξεχωριστά, δεν μπορεί να ξέρει η μία χώρα τι συμφωνία κάνει με την άλλη, αλλά είναι πολύ διαφωτιστικό το γεγονός ότι υπάρχουν, εκτός από τα οικονομικά και άλλοι δείκτες, όπως οι εκροές, τις οποίες είναι και πολύ χρήσιμο να τις μελετήσουμε. Δεν έχω προλάβει να το δω. Στη συζήτηση κατά άρθρο θα μπορέσουμε θα τα δούμε αυτά όλα.

Μια απορία μου, επίσης, είναι στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, αφού πρόκειται για δάνειο, γιατί δεν αναφέρονται, εκεί, στις οικονομικές επιπτώσεις οι τόκοι του δανείου, οι οποίοι θα αποτελέσουν και κόστος, ουσιαστικά, για το κράτος; Πέρα από το ότι πηγαίνει στο χρέος το συγκεκριμένο δάνειο, θα έπρεπε οι τόκοι του δανείου να αποτελούν, ουσιαστικά, κόστος για το ελληνικό κράτος. Στην έκθεση Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, κατά τη δική μου άποψη, θα έπρεπε να αναφέρονται.

Γενικά, βλέπουμε μια δομή, η οποία παρουσιάζεται ότι προσπαθεί να πατήσει στα χνάρια και άλλων καθιερωμένων ερευνητικών φορέων παγκοσμίως, δηλαδή, ότι έχει μια ανεξαρτησία και θέλουμε να πιστεύουμε ότι θα έχει αυτήν την ανεξαρτησία και δεν θέλουμε αυτή η δομή, ουσιαστικά, να αποτελέσει ένα «πυροτέχνημα» που μετά από 3 χρόνια θα σβήσει, όταν θα έχουν λίγο-πολύ τελειώσει και τα λεφτά του δανείου. Θέλουμε να έχει την αρχική σφραγίδα του Αναπληρωτή Υπουργού, αλλά να μην εξαρτάται, για παράδειγμα, από το αν καταργηθεί αυτή η θέση του Αναπληρωτή Υπουργού αρμόδιου για την έρευνα και την καινοτομία, να ατονήσει και η συγκεκριμένη δομή. Δηλαδή, βλέπουμε κάποιες καλές προθέσεις ως προς την εφαρμογή.

Σε σχέση με τις νομοθετικές πρακτικές της Κυβέρνησης, επειδή έχουμε «καεί στο χυλό θα φυσήξουμε και το γιαούρτι», στη συγκεκριμένη περίπτωση, δηλαδή, θα τηρήσουμε τις επιφυλάξεις μας για να δούμε πώς θα φτάσει και το νομοσχέδιο στην Ολομέλεια, δηλαδή αν θα υπάρξουν διαφόρων ειδών παρεμβάσεις, τροπολογίες και νομοθετικές βελτιώσεις, οπότε και εκεί θα έχουμε την οριστική μας άποψη. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.:Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Γεννιά Γεωργία, Σεβαστάκης Δημήτρης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Κέλλας Χρήστος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Τζελέπης Μιχάλης, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος, και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βαρδάκης Σωκράτης, Καραναστάσης Απόστολος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Αραμπατζή Φωτεινή, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Γιαννάκης Στέργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρά και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ζουράρις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Είναι ευτύχημα, επιτέλους, που για πρώτη φορά στην Ελλάδα έχουμε τον ενιαίο αυτό οργανισμό, αυτό το εθνικό κέντρο. Για όλους εμάς, που ταλαιπωρηθήκαμε χρόνια με την έρευνα, ξέρουμε τι σημασία έχει να μειωθεί ή να αμβλυνθεί η πολυδιάσπαση και ο πολυκερματισμός αυτός σε πολλά κέντρα. Εξ ου και θέλω να πω στην Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολιτεύσεως ότι η ύπαρξη δομών οι οποίες δεν έχουν αποκλειστικό χαρακτήρα την εποπτεία ή τον έλεγχο ή τη συνεργασία με την έρευνα, απεδείχθη παγκοσμίως ότι είναι παράγοντας ασυναρτησίας και διασπαθίσεως του χρήματος.

Δεύτερον, θα πάρω την εύστοχη λέξη του Κώστα Γαβρόγλου, ότι εμείς οι ερευνητές στην Ελλάδα είμαστε κουρασμένοι. Έχει μεγάλη σημασία το «κουρασμένοι», γιατί είμαστε κουρασμένοι από την ασυναρτησία, από την ανασφάλεια, από την κομματική εξάρτηση και από την επαγγελματική αβεβαιότητα. Αυτό το σχέδιο νόμου, επιτέλους, έρχεται να ελαχιστοποιήσει και να σμικρύνει, αν όχι να καταργήσει, την αβεβαιότητα που μας χαρακτηρίζει στην επαγγελματική μας προοπτική.

Τρίτον, θα έλεγα στον καλό μου συνάδελφο και Εισηγητή του Κ.Κ.Ε., ότι θυμάμαι ότι ο Μαρξ έγραφε πύρινα άρθρα στους Times της Νέας Υόρκης, τότε από την Ευρώπη, για να αποδεσμευθεί ο προστατευτισμός για τα σιτηρά στην Αγγλία, την αυτοκρατορία και τις κλειστές αγορές, ώστε να διευρυνθεί, ουσιαστικά, η διαλεκτική ένταση μέσα στην Ευρώπη με τη γενίκευση. Είναι ολοφάνερο, ότι με έναν παράδοξο τρόπο, αλλά πάρα πολύ διαλεκτικό, ο Μαρξ ήταν υπέρ της τότε καπιταλιστικής παγκοσμιοποίησης, ενόψει βέβαια της προοπτικής να ενταθεί, ενδεχομένως και η πάλη των τάξεων και φυσικά η απελευθέρωση.

Δεύτερον, έχουμε και ένα παράδειγμα, το εξής: Ξέρουμε από τον αυτοκράτορα Βεσπασιανό, ότι το χρήμα δεν έχει οσμή, ακόμη και από τις «χέστρες» δηλαδή, αν υπάρχει μια δυνατότητα εκμεταλλεύσεως – όπως το έκανε και η αυτοκρατορία της Ρώμης, ώστε να έχουν λεφτά για να διευκολύνουν, ίσως, την αποχέτευση – είναι καλό.

Είναι δυστυχώς, οι περιπέτειες της διαλεκτικής. Θα έλεγα το εξής, βεβαίως, αν δεν έχουμε τις συνθήκες αυτές, για τις οποίες συμφωνώ απολύτως, φυσικά ως διαπιστώσεις ,ότι θα υπάρχει η δυνατότητα παρεμβατισμού του κεφαλαίου, ακόμη και στο ανώδυνο αυτό χρηματοδοτικό πλαίσιο, ακόμη και με την πίεση που αισθανόμαστε εμείς ως ερευνητές στο να κάνουμε κάτι, όπως θα έλεγε και η αξιωματική αντιπολίτευση για την οποία τα πάντα είναι χρήμα, δηλαδή τι χρήμα θα φέρεις και λέω προς την εισηγήτρια της αξιωματικής αντιπολίτευσης το εξής: Πριν από πενήντα χρόνια με το CNRS, στη Γαλλία, έγινε μια τέτοια προσπάθεια καπιταλιστικής ολοκληρώσεως. Στο σύνολο, αντέστη η γαλλική κοινωνία, λόγω επαναστατικής παραδόσεως και έχουμε αυτό το μεσοβέζικο. Είχαν έρθει οι εκπρόσωποι της École de Chartres, των χαρτών και των παλαιογραφικών και είπαν το εξής: Με όλη την καλή διάθεση που βρήκαμε, η δυνατότητα να αντιστοιχίσουμε την έρευνά μας για τα ιερογλυφικά – γιατί η Γαλλία είχε πάντοτε, τότε, ή τουλάχιστον είχε μια καταπληκτική σχέση με την έρευνα στους χάρτες, αυτό που λέει, χάρτες, μικρογραφίες κ.λπ. - η αντιστοίχιση στην αγορά για να σας φέρουμε χρήματα, εάν δεν παίρνουμε από τον κρατικό προϋπολογισμό και επομένως, δεν μπορούν να αποδοθούν στην αγορά, είναι να κάνουμε χαρτί περιτυλίγματος, το οποίο είναι και πολύ ωραίο, βέβαια, και, εν τινί μέτρο, μπορεί να γίνει.

Συμπέρασμα, δεν είναι όλα για όλα και για όλους. Για την έρευνα, θα πρέπει να υπάρχει μεγαλύτερη προσοχή όταν μιλούμε, τι σημαίνει αντιστοίχιση με το χρήμα. Πατάω ένα κουμπί και βγαίνει μια χοντρή. Δεν γίνονται αυτά στην έρευνα, η έρευνα έχει ένα ποσοστό 150% αοριστίας και αποτυχίας, ναι ή ου; Εγώ θα ήθελα περισσότερα λεφτά για τα δικά μου, γιατί είμαστε πολύ φθηνοί, εμείς των κοινωνικών επιστημών. Θυμάμαι, ένα τρίτο καυγά τα εσωτερικά μας, στη Γαλλία πάλι με το CNRS, γιατί ζητούσαμε και εμείς ένα συντελεστή περίπου ίδιο με τις βαριές τις δικές σας τις δραστηριότητες, δηλαδή θυμάμαι, τότε, ήταν 3,2 και ζητούσαμε εμείς 2,8. Σηκώθηκα και εγώ και μερικοί ακόμη και γίναμε πολλοί οι κακοί με τους συναδέλφους μας των κοινωνικών επιστημών και λέω, μα ρε παιδιά – τότε δεν είχαμε κομπιούτερ, είχαμε μόνο τα μικροφίλμ – τι θέλουμε εμείς για να παραγάγουμε; Τι θέλουμε εμείς για να ψάξουμε; Θέλουμε λίγο χαρτί, μολύβι, κανένα πίνακα, τα βιβλία που τα έχουμε και τα μικροφίλμ. Ε, πόσο κάνει αυτό; Δεν μπορούμε να αφαιρέσουμε από την αεροναυτική, από τη φυσική και από τη βιολογία λεφτά και να ζητούμε τον ίδιο συντελεστή εμείς στην έρευνα.

Επομένως, υπάρχει τέτοια πολυτυπία και νομίζω, πολύ καλά το σχέδιο νόμου αυτό, την έχει πλήρως συνειδητοποιήσει αυτή την πολυτυπία και την έχει ενσωματώσει.

Η μόνη παρατήρηση που θα κάνω και που το συζήτησα με το σύμβουλό σας, είναι ότι στο άρθρο 8, παρ. 4, αυτό που λέτε για τη διάρκεια της θητείας των μελών του επιστημονικού συμβουλίου είναι 4ετης, αλλά μετά η σύνθεση ανανεώνεται και η πρώτη συγκρότηση είναι σε τρία από τα μέλη για πλήρη θητεία, τα άλλα για 3ετη και άλλα για 2ετή. Θυμάμαι από εμπειρία μου, ότι ακόμα και εγώ που ήμουν και εργάστηκα, με το πανεπιστήμιο στο Παρίσι, στη τότε γαλλική επιχείρηση ηλεκτρισμού «Gaz de France», η προοπτική ανασφάλειας δημιουργούσε σύγκρουση. Για παράδειγμα όταν κάποιον τον έχετε ορίσει και ξαφνικά η κλήρωση θα βγάζει -δια της κληρώσεως θα γίνονται αυτά - εσύ θα μείνεις δύο χρόνια, ο άλλος τέσσερα και ό άλλος τρία ακόμη και σε σχέση με οικογενειακά προβλήματα, αν τον φέρνετε από την άκρη του κόσμου και έχει προγραμματίσει, ενδεχομένως, ότι τα δύο χρόνια δεν είναι αρκετά, αλλά για τα τέσσερα είναι αρκετά, τότε μήπως θα πρέπει να το ξαναδείτε; Μίλησα με το σύμβουλό σας και είπαμε ότι μια από τις εκδοχές είναι, ενδεχομένως, ένα χρόνο πριν από τη λήξη της θητείας - υπό τον όρο ότι θα είναι σταθερή η θητεία των επιστημονικών μελών - να κάνετε εσείς το διαγωνισμό, ώστε ο εκλεγείς να ξέρει ένα χρόνο πριν και με μια τρίμηνη παραμονή εδώ, πριν από την έναρξη της δικής του θητείας, να ενημερώνεται από τους αναχωρούντες. Ενδεχομένως, θα αρθεί σε μεγάλο ποσοστό η ανασφάλεια, που χαρακτηρίζει εμάς με αυτό το χαρακτηριστικό της κληρώσεως.

Το τρίτο θέμα, κύριε Φωτάκη αυτά που λέγατε είναι πολύ σωστά, αλλά αυτές είναι αφέλειες σε ό,τι αφορά τις κατατάξεις. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι όταν βγήκε η πρώτη εκτίμηση του Πανεπιστημίου της Σανγκάης, όπου αυτοί πήραν τα αγγλοσαξονικά κριτήρια, και ξαφνικά τα γαλλικά πανεπιστήμια έπεσαν πάρα μα πάρα πολύ χαμηλά. Γιατί; Γιατί η Γαλλία έχει το Εθνικό Κέντρο Επιστημονικής Έρευνας της Γαλλίας CNRS. Κανένα Νόμπελ - η Γαλλία δε, ειρήσθω εν παρόδω, σε σχέση με την αναλογία του πληθυσμού της και των Γάλλων πολιτών, σε σχέση με τις ΗΠΑ όπου εργάζονται ερευνητές που δεν είναι υπήκοοι και άρα δεν συμπεριλαμβάνονται -ενώ συμπεριλαμβάνονται στην εκτίμηση των βραβείων Νόμπελ αλλά δεν είναι πολίτες των ΗΠΑ - η Γαλλία έχει μεγαλύτερο αριθμό, κατ΄ αναλογία του πληθυσμού σε Νόμπελ, πλην όμως, όλοι αυτοί είναι στο Εθνικό Κέντρο Επιστημονικής Έρευνας της Γαλλίας - CNRS. Ελάχιστοι ήταν αυτοί που είναι στα πανεπιστήμια και συνήθως, όπως ήμασταν εμείς, με σύβαση. Να σας υπενθυμίσω τα δικά μας. Επειδή ήταν όλοι κομμουνιστές, ο μέγας Σβορώνος, η Ελένη Μπιμπίκου, ο Πουλαντζάς, ο Βεργόπουλος καθώς ο Σβορώνος μάλιστα υπήρξε και Ταγματάρχης του ΕΛΑΣ λόγω ηλικίας, όταν πήγαμε ξανά πρόσφυγες στη Γαλλία, στο Εθνικό Κέντρο Επιστημονικής Έρευνας της Γαλλίας CNRS – επειδή ήταν καλύτερος ο συσχετισμός ο πολιτικός – μπήκαν όλοι αυτοί και δεν ήταν στα πανεπιστήμια, επειδή λόγω συσχετισμού δεν τους έπαιρναν. Μετέπειτα πήραν μερικούς από εμάς ως πολιτικούς πρόσφυγες. Επομένως, το Εθνικό Κέντρο Επιστημονικής Έρευνας της Γαλλίας CNRS δεν παρίστατο στα πλαίσιο της αναλογίας διδασκόντων και βραβείων Νόμπελ Science citation Index. Εγώ, όταν αποφάσισα, για παράδειγμα, πριν από 35 χρόνια να γράφω μόνο στα ελληνικά και όχι στα γαλλικά, ήξερα ότι θα εξαφανιστώ από το Science citation Index, διότι έγραφα πια σε μια υπέροχη, νεκρή γλώσσα που είναι τα σημερινά ελληνικά. Επομένως έτσι είναι.

Πριν από 20 χρόνια - το αναφέρω και για την φίλη μου την Εισηγήτρια - ο αγαπημένος μου, ο τελευταίος γιος του Τζιτζικώστα, ο οποίος σπούδασε στο Georgetown University, που βγαίνει όλη η αριστοκρατία της πολιτικής ηγεσίας των ΗΠΑ και της ανώτατης διοικήσεως, διότι ακριβώς εκεί σπουδάζουν πολιτικές επιστήμες και βγάζουν τα μεγάλα στελέχη του πολιτικού συστήματος.

Μου τηλεφωνεί ο μικρός –ήμουν τότε στην Κρήτη- και μου λέει, Κώστα, δάσκαλε, μου έδωσαν Θουκυδίδη -από την Ουάσιγκτον ο μικρός. Του λέω, εντάξει. Είδα τις ερωτήσεις και τον ρώτησα, τι λένε μεταξύ τους, τι του ζητάνε για paper. Μου λέει, αυτά και του έλεγα εγώ. Στοίχισε βέβαια λίγο ακριβά η επικοινωνία Ηρακλείου Κρήτης και Georgetown University. Τα λέγαμε λοιπόν. Τι συνέβαινε όμως; Ο συνάδελφος ο Αμερικάνος στο Georgetown University - οι κατατάξεις, δεν τον αδικώ τον άνθρωπο- αλλά εν πάση περιπτώσει δεν είχε καταλάβει περίπου τίποτα από Θουκυδίδη. Δίδασκε Θουκυδίδη, όμως, στο Georgetown University.

Επομένως, ειδικά στα δικά μας, αυτό το «μπουρδιστάν» που λέγεται αξιολόγηση κ.λπ. θέλει να το πιάνει κανείς με τα «τσιγγέλια». Είπαμε, εγώ εξαφανίστηκα από το citation index, διότι γράφω εδώ και 30 χρόνια σε μια νεκρή γλώσσα της Ψωροκώσταινας και αρνήθηκα να συνεχίσω να γράφω γαλλικά κ.λπ..

Συμπέρασμα: Συγχαρητήρια σε σας για την πρόταση αυτή. Να λάβετε υπόψη σας και τις παρατηρήσεις του κ. Μαυρωτά και ίσως αυτή τη δική μου.

Δεν ξέρω κ. Πρόεδρε, εάν επιτρέπει ο Κανονισμός, θα ήθελα να δώσω τον λοιπό χρόνο μου στην Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολιτεύσεως, αν το επιτρέπει, μήπως παρέμβει και απαντήσει στον κ. Υπουργό. Αν το επιτρέπει ο Κανονισμός, ευχαρίστως τον παραχωρώ, εγώ τελείωσα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι, υπάρχει προσδιορισμένη διαδικασία.

Ο κ. Μεγαλομύστακας από την Ένωση Κεντρώων.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα χρησιμοποιήσω πολύ λίγο από το χρόνο μου. Δεν θέλω να κουράσω, ούτε να επαναλάβω αυτά που ακούστηκαν ήδη στην αίθουσα, καθώς θα οδηγηθούμε σε έναν άγονο και ανούσιο διάλογο, όπως έγινε και χθες δυστυχώς στη συζήτηση για την παιδεία.

Ζούμε σε ένα περιβάλλον όπου νέες ιδέες, νέες γνώσεις, νέες τεχνολογίες, συνεχείς ανακαλύψεις μας κατακλύζουν και εμείς είμαστε αναγκασμένοι, για τη βελτίωση της ζωής μας, να ανταποκριθούμε σ' αυτές. Αυτό θα γίνει μόνο μέσα από την περαιτέρω ανάπτυξη της έρευνας και η έρευνα θα φέρει και καινοτομίες.

Έχουν μιλήσει όλοι σε αυτή την αίθουσα, καθώς και στις Επιτροπές που ήταν αρμόδιες, για το πόσο μεγάλο όφελος θα έχουμε εάν αναπτύξουμε την έρευνα, ειδικότερα τώρα σε ένα περιβάλλον, όπως ανέφερε και ο κ. Υπουργός, όπου τόσοι νέοι έχουν φύγει από τη χώρα. Συγκεκριμένα έχει δεκαπλασιαστεί, όπως είπε, το ποσοστό φυγής των ακαδημαϊκών και των ερευνητών. Επομένως, εμείς πρέπει κάτι να κάνουμε, τουλάχιστον για να κρατήσουμε τους ερευνητές που υπάρχουν τώρα και μακάρι να προσελκύσουμε και αυτούς που έχουν φύγει. Γιατί, όπως ανέφερα και χθες, κάποια στιγμή το απόθεμα σε μυαλά θα μας τελειώσει δυστυχώς. Αυτό δείχνει η παρούσα κατάσταση.

Επομένως, εμείς δεν μπορούμε να είμαστε αρνητικοί απέναντι στο παρόν σχέδιο νόμου. Παρακολουθώντας ιδιαίτερα στις Επιτροπές τους εκπροσώπους των ερευνητικών κέντρων και άλλους φορείς της έρευνας, που μας μίλησαν για το έργο τους, το οποίο στηρίζεται κυρίως σε χρηματοδοτήσεις από ενισχύσεις ευρωπαϊκές και λιγότερο κρατικές ενισχύσεις. Μας ανέδειξαν και τα προβλήματά τους, που τα κυριότερα είναι η έλλειψη τακτικού προσωπικού και το ήδη υπάρχον προσωπικό, όπως ανέφεραν, είναι αρκετά γερασμένο και χρειάζεται ανανέωση. Μας είπαν ότι το μεγάλο πρόβλημα είναι η έλλειψη κρατικών κονδυλίων, οι ελλιπείς εγκαταστάσεις, ο απαρχαιωμένος εξοπλισμός και όπως σε όλους τους τομείς στην Ελλάδα το μόνιμο πρόβλημα και εδώ είναι η γραφειοκρατία, που καθυστερεί ανεπανόρθωτα πολλές φορές πρότζεκτ και έργα που πρέπει να γίνουν.

Επομένως, μας φέρνετε το σχέδιο νόμου και λέτε ότι τα περισσότερα απ' αυτά τα προβλήματα θα λυθούν με την ίδρυση αυτού του ιδρύματος κι εμείς θα είμαστε ανοιχτοί ν’ ακούσουμε το πώς ακριβώς θα γίνει, καθώς βλέπουμε κάποια κενά μέσα στο σχέδιο νόμου και κάποιες αναντιστοιχίες με την αιτιολογική έκθεση και τα άρθρα. Θ’ αναφέρω ενδεικτικά κάποιες απ' αυτές χωρίς να επεκταθώ, καθώς θα έχουμε και την κατ' άρθρο συζήτηση και δε θέλω να κουράσω και να επαναλαμβανόμαι, όπως είπα και πριν.

Μια σημαντική παρατήρηση που έχω να κάνω είναι στο πρώτο άρθρο, για την έδρα του ιδρύματος, που δεν άκουσα κάποιον άλλον να το αναφέρει. Εχθές ο κ. Σαντορινιός ανέφερε στην εισήγησή του ότι πρέπει να έχουμε περιφερειακή ανάπτυξη της έρευνας και είδαμε ότι το ΙΤΕ, το πιο ανεπτυγμένο ερευνητικό ίδρυμα δεν έχει έδρα την Αθήνα, αλλά είναι στην Περιφέρεια. Μήπως πρέπει κάποια στιγμή να ενισχύσουμε αυτή την κακόμοιρη την Περιφέρεια; Ας το λάβουμε υπόψη, δεν ξέρω εάν αυτό μπορεί να αλλάξει τώρα, αλλά είναι πολύ σημαντικό να συμβεί. Είδαμε πραγματικά ότι, υπάρχει στη χώρα μας το παράδειγμα, το ΙΤΕ, που είναι πρώτο αυτή τη στιγμή στην έρευνα σύμφωνα με όλες τις αξιολογήσεις, δεν έχει έδρα την Αθήνα.

Κάτι άλλο που μας ενοχλεί είναι ότι κυβερνητικές παρεμβάσεις με Υπουργικές Αποφάσεις είναι διακριτές σχεδόν σε όλο το σχέδιο νόμου. Θα έπρεπε να υπήρχε καλύτερος σχεδιασμός, μεγαλύτερη σαφήνεια και μεγαλύτερη εξουσιοδότηση στα άλλα όργανα του ιδρύματος, χωρίς να χρειάζεται να επεμβαίνει τόσες φορές ο Υπουργός με τις αποφάσεις του, καθώς από την αρχή μέχρι το τέλος βλέπουμε ότι αυτό συμβαίνει. Θα σας πω και συγκεκριμένα πού γίνεται στην κατ' άρθρο συζήτηση.

Μια άλλη ένστασή μας ή σημείωση κι ένα ερώτημα που μας γεννήθηκε είναι το πώς θα στελεχωθεί αυτό το ίδρυμα, καθώς εμείς πιστεύουμε ότι το προσωπικό το οποίο γνωρίζει και μπορεί να ανταποκριθεί στις καινούργιες θέσεις, είναι το προσωπικό της Γενικής Γραμματείας έρευνας και Τεχνολογίας. Μήπως θα έπρεπε να υπάρχει μια συγχώνευση ή κατάργηση για να μπορεί να υπάρχει ένας φορέας που, συγκεντρωτικά, θα ελέγχει την κατάσταση καλύτερα; Η παρούσα ισχύουσα κατάσταση στη χώρα μας, επιβάλλει να είμαστε πρώτοι σε απορροφισημότητα προγραμμάτων - μας είπατε ότι είμαστε δέκατοι στο «Ορίζοντας 2020». Πρέπει να διεκδικήσουμε και να προσπαθήσουμε να είμαστε πρώτοι σ' αυτό, καθώς κρατικές ενισχύσεις δεν υπάρχουν, το είπατε κι εσείς, το είπαμε όλοι, το γνωρίζουν όλοι, αλλά είναι αναγκαίο να υπάρχει ενίσχυση της έρευνας. Επομένως, θα θέλαμε να το δουλέψουμε ακόμη περισσότερο και να υπάρχει μια καλύτερη ενημέρωση από μέρους σας για το πως θα δράσει η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας και πώς ακριβώς θα δράσει και το νέο ίδρυμα.

Επίσης, κάτι που μας ενοχλεί είναι ότι και ο εσωτερικός Κανονισμός καθορίζεται από τον Υπουργό. Θα έπρεπε να υπάρχει κι εδώ μια ευρύτερη συνεργασία για το πώς θα λειτουργεί τελικά το ίδρυμα και μέσα σε ποια πλαίσια θα κινείται.

Κάτι άλλο που θα έπρεπε να λυθεί είναι ότι δε μας αναφέρετε ποιος είναι ο σχεδιασμός και πώς θα χρηματοδοτείται το ίδρυμα μετά τα τρία έτη. Πολύ καλά, δεν θεωρώ ότι τα χρήματα είναι υπερβολικά για να δοθούν στην έρευνα κι εάν χρησιμοποιηθούν σωστά και δεν γίνει κατασπατάληση ή δεν χρησιμοποιηθούν για να ενισχύσουμε την κομματική μας ισχύ, τότε εύστοχα κατανέμονται στην έρευνα, αλλά δεν είμαστε σίγουροι γι' αυτό και το κακό είναι ότι δεν βλέπουμε να υπάρχει σχεδιασμός για μετά. Ίσως τον έχετε και δεν μας τον έχετε δώσει, όπως έγινε και με τη σύμβαση που, καλό θα ήταν εφ' όσον την είχατε πριν λίγες μέρες, να μας τη δώσετε. Οι περισσότεροι εδώ είμαστε γνώστες της αγγλικής, ωστόσο είναι ένα αυστηρά τεχνοκρατικό κείμενο αυτό που μας δώσατε και θα πρέπει να το δει και κάποιος ειδικός. Οι περισσότεροι που βρίσκονται σ' αυτή την αίθουσα είναι είτε ακαδημαϊκοί, είτε παιδαγωγοί, γιατί αυτός είναι ο χαρακτήρας της Επιτροπής. Επομένως, δεν είμαστε όλοι άψογοι γνώστες των οικονομικών θεμάτων.

Το άλλο θέμα, που θέλω να θίξω και να συγχαρώ για αυτό, είναι ότι ενισχύετε σημαντικά τις ανθρωπιστικές και κοινωνικές επιστήμες. Όπως είπατε κι εσείς με το νέο ΕΣΠΑ αυτές δεν χρηματοδοτούντοσαν, επομένως, είναι πολύ χρήσιμο αυτό. Επιτέλους, πρέπει να καταλάβουμε ότι η τηλεϊατρική δεν είναι η μόνη καινοτομία στη χώρα, ανάλογη καινοτομία είναι και το να βρούμε νέο τρόπο διδασκαλίας, να δούμε πως συμπεριφέρονται τα παιδιά σε νέες μεθόδους, πως συμπεριφέρονται οι φοιτητές σε νέες μεθόδους, πώς μπορούμε να βοηθήσουμε τους γονείς να ανταπεξέλθουν στις τωρινές συνθήκες, που υπάρχουν στην Ελλάδα αυτή την στιγμή. Δεν μπορούμε παρά να είμαστε σύμφωνοι με αυτό.

Επίσης θα ήθελα να θίξω, ότι θα θέλαμε να υπάρχει μεγαλύτερη διαφάνεια στον τρόπο που δίνονται τα χρήματα, στο πως επιλέγονται οι Ερευνητές οι οποίοι θα επιδοτηθούν, στο ποιες θα είναι οι δεσμεύσεις του Ιδρύματος και πιστεύουμε πως αν όλα αυτά, που προανέφερα, εξασφαλιστούν και λυθούν κάποια από τα προβλήματα που ανέφεραν και οι συνομιλητές μου. Τότε, αυτό το μοντέλο, αυτό το Ίδρυμα θα έχει θετικές επιπτώσεις στη χώρα και γενικά στην επιστήμη που προσπαθούμε να προάγουμε, καθώς και στην πραγματική οικονομία. Διάβασα μια συνέντευξη σας, που αναφέρετε ότι 4000 νέες θέσεις εργασίας για επιστήμονες θα ληφθούν, δεν μπορούμε να είμαστε αντίθετοι σε αυτό.

Ωστόσο αν αυτές τις εκμεταλλευτούμε και πραγματικά έλθουν καινοτομίες μέσα από την έρευνα, τότε αυτές οι νέες θέσεις εργασίας που θα δημιουργηθούν, θα είναι μη υπολογίσιμες για εμάς, γιατί δεν ξέρεις ποτέ, πως έρχεται η κατάσταση. Επομένως, πιστεύουμε, ότι αυτό το μοντέλο αν θέλουμε να λειτουργεί σωστά, θα λειτουργήσει, όπως συμβαίνει και σε πολλές άλλες χώρες του κόσμου. Ωστόσο, αυτό που ανέφερε ο κ. Μαυρωτάς ότι: δυστυχώς, «καήκαμε και από το γιαούρτι», θα μας αναγκάσει να είμαστε επιφυλακτικοί προς το παρόν. Θα δούμε τις περαιτέρω Επιτροπές και στην Ολομέλεια τι θα ψηφίσουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Θέλω να σας πω, ότι γίνεται μια προσπάθεια για να αποσαφηνιστεί ο κατάλογος των φορέων, που θα κληθούν, γιατί υπάρχουν επικαλύψεις. Θα μπούμε προς τον κύκλο των ομιλητών. Έχουν γραφτεί εννέα συνάδελφοι με χρόνο ομιλίας επτά λεπτά ο καθένας. Είναι ο κ. Μπούρας, η κυρία Μεγαλοοικονόμου, ο κ. Κοντογιώργος, η κυρία Κεφαλίδου, ο κ. Χαρακόπουλος,ο κ. Εμμανουηλίδης, ο κ. Κόνσολας, ο κ. Στύλιος και ο κ. Σπαρτινός και 10η η κυρία Αυλωνίτου. Ξεκινάμε με τον κατάλογο των ομιλητών. Μόλις αποσαφηνιστούν οι φορείς θα σας διαβάσω, για να επανατεκμηριώσουμε. Ο κ. Μπούρας για 7 λεπτά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, δεν έχω να προσθέσω ούτε να σχολιάσω τίποτα. Οι θέσεις της Ν.Δ. εκφράστηκαν με τον καλύτερο δυνατό τρόπο από τη συνάδελφο μας εισηγήτρια, την κυρία Αντωνίου και εμένα θα μου επιτρέψετε, κύριε Πρόεδρε, να αφιερώσω και να αναλωθώ στο θέμα των ΤΕΙ, γιατί ειλικρινά κ. Υπουργέ, δεν σας κρύβω είμαι πολύ προβληματισμένος, γιατί νόμισα, καταρχήν, ότι άλλος Φωτάκης μιλάει και άλλος εισηγείται το νομοσχέδιο. Είπατε τη λέξη παντού -Πανεπιστήμια και ΤΕΙ- και έρχεστε και δίνετε χαριστική βολή στα ΤΕΙ. Δεν ξέρω. Έχετε μια εμπάθεια; Την έχετε δείξει και άλλοτε, γιατί έτυχε σε όλα τα νομοσχέδια και δεν ξέρω αν αυτό είναι και σε γνώση του προϊστάμενου σας Υπουργού και ακόμη, θα έλεγα, του ίδιου του πρωθυπουργού.

Εγώ ξέρετε, υπηρέτησα και τους δύο στυλοβάτες της ανώτατης εκπαίδευσης και ως ΔΕΠ στα πανεπιστήμια, αλλά και ως ΕΠ και Αντιπρόεδρος, μάλιστα σε ένα από τα μεγαλύτερα Τ.Ε.Ι., στο Τ.Ε.Ι. Αθηνών. Και ειλικρινά, είδα την εξελικτική πορεία και όταν μιλήσατε σας έκανα και μια διακοπή. Ούτε όλα τα πανεπιστήμια είναι ίδια, ούτε όλα τα Τ.Ε.Ι. είναι ίδια. Κάθε ένα έχει την ιστορία του και έχει και την αξία του. Αυτό όμως, το κρίνουν όργανα, το κρίνει η κοινωνία, το κρίνει η αξιολόγηση και όλα αυτά δεν ισοπεδώνονται.

Ειλικρινά, δηλαδή, βλέπω ότι σας στέλνει ο Πρόεδρος του Τ.Ε.Ι. Αθηνών μια επιστολή, όταν βγάλατε σε διαβούλευση - για τις λίγες μέρες - αυτό το σχέδιο νόμου. Και προφανώς, εκφράζεται με μια πικρία, με ευγενικότατο τρόπο και απευθύνεται στον Αναπληρωτή Υπουργό Παιδείας και σας λέει «Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, δεν είναι δυνατόν να μην συμπεριλαμβάνεται». Αυτό αιτιολογεί. Δίνω για τα πρακτικά την επιστολή του Προέδρου του Τ.Ε.Ι. Αθηνών και όποιος θέλει να την διαβάσει.

Και έρχεστε, δύο τρεις μέρες μετά -για να δείτε δηλαδή πώς συμπεριφέρεστε- απαντάτε με ένα mail. Ο κ. Φωτάκης, δεν είναι ο κ. Φωτάκης, είναι ο Αναπληρωτής Υπουργός. Ο κ. Μπρατάκος, δεν είναι ο κ. Μπρατάκος, είναι ο Πρόεδρος του Τ.Ε.Ι. Αθηνών και τυχαίνει να είναι και Πρόεδρος της Τριμελούς Γραμματείας των Προέδρων των Τ.Ε.Ι.. Και απαντάτε: «Αξιότιμε κύριε Μπρατάκο, εκλαμβάνω την επιστολή σας για το παραπάνω θέμα ως συνεισφορά στην διαβούλευση του σχεδίου νόμου, η οποία, σημειωτέον, είναι ακόμα ανοιχτή. Η φιλοδοξία μας κ.λπ. κ.λπ.». Αυτήν την επιστολή που κατέθεσα και παρακαλώ να την διαβάσουν οι συνάδελφοι.

Κατά συνέπεια, λέτε εσείς -και εγώ θέλω να μου αιτιολογήσετε- «εκπλήσσει το ύφος της επιστολής σας». Όταν κάποιος, δηλαδή, διαφωνεί ή κάποιος διαμαρτύρεται με ευγενικό τρόπο ή κάποιος λέει γιατί ή παραπονιέται ή ότι φράση θέλετε Αυτός ο άνθρωπος, δηλαδή, εκπλήσσει εσάς για το ύφος της επιστολής; Το οποίο, δυστυχώς, λέει «παραπέμπει σε ατελέσφορες και φθοροποιές πρακτικές του παρελθόντος».Ποιες είναι αυτές, κύριε Υπουργέ; Ποιες είναι αυτές οι ατελέσφορες και οι επουσιώδες και φθοροποιές ταραχές; Να μας τις εξηγήσετε.

«που δεν μας αφορούν. Αντιθέτως κατά τη γνώμη μου θα πρέπει να δούμε την πρωτοβουλία» και τα λοιπά. Τον δουλεύετε δηλαδή! Τι να δείτε; Όταν απαξιώνετε πλήρως τα Τ.Ε.Ι.; Και εάν τα απαξιώνετε εσείς από λάθος ή από κάποιο άλλο γεγονός, εγώ θα το αναδείξω αυτό το θέμα και η Ν.Δ.. Απαξιώνετε, δηλαδή, τους χιλιάδες σήμερα σπουδαστές, που έκαναν αυτό τον αγώνα και βρίσκονται σήμερα στα ιδρύματα αυτά; Και έρχεστε και τους συμπεριφέρεστε με αυτό τον τρόπο; Και αυτή η επιστολή να κατατεθεί. Και σας απαντάει ξανά ευγενικά ο Πρόεδρος…..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Με συγχωρείται, κύριε συνάδελφε, μήπως, επειδή δεν είναι απολύτως κατανοητό, να μοιραστούν οι δύο επιστολές για να καταλάβουμε;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Ναι, βεβαίως, θα μοιραστούν. Έγιναν κατανοητά, ότι ο Υπουργός συμπεριφέρεται με τον πιο απαξιωτικό τρόπο εναντίον του δεύτερου εκ δύο πυλώνων της ανώτατης εκπαίδευσης. Ο ένας είναι τα Πανεπιστήμια με το ρόλο τους, με τη θέση τους και ο άλλος είναι τα ανώτατα Τεχνολογικά Ιδρύματα, που η πολιτεία διαχρονικά τα αναγνώρισε ως ανώτατα. Αν είναι κυβερνητική επιλογή, εδώ αρχίζουν τα δύσκολα. Να θέλουν με διαδοχικούς τρόπου να απαξιώσουν τα Τ.Ε.Ι. και να τα κάνουν δεν ξέρω τι. Αν αυτό είναι πολιτική, εδώ θα το απαντήσει η κυβέρνηση και ο ίδιος ο Πρωθυπουργός.

Και μάλιστα, κύριε Υπουργέ και στην Εισηγητική Έκθεση δύο φορές αναφέρεται, τι δεν καταλαβαίνω δηλαδή, στο τέλος, γιατί στο άρθρο 7 πάτε και λέτε ότι μέλη της Συνέλευσης θα είναι μόνο από τα Πανεπιστήμια και από τα Ερευνητικά Ιδρύματα. Τότε γιατί να τους δίνετε; Εδώ του δουλεύετε, δεν ξέρω αν καταλάβατε. Λέτε, δηλαδή και είπατε και στον προφορικό σας λόγο, ότι θα στηρίζει αυτή η ίδρυση του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας, θα στηρίζει την έρευνα που θα διεξάγεται στα Πανεπιστήμια, στα Τ.Ε.Ι. και τα Ερευνητικά Κέντρα. Συνήθως δεν μιλάω τακτικά και είμαι πάρα πολύ ευγενικός, αλλά ειλικρινά με πνίγει το δίκαιο και για έναν άλλο λόγο. Εγώ, σας είπα στην αρχή, ότι έχω υπηρετήσει και τα δύο Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και μάλιστα στο Τ.Ε.Ι. Αθηνών, για πολλά χρόνια, ήμουν και Αντιπρόεδρός του και γνωρίζω να σας πω - για να ακούσουν οι συνάδελφοι - μερικά στοιχεία, ότι το Τ.Ε.Ι. Αθηνών αξιολογήθηκε, κ. Υπουργέ - έπρεπε να πάτε και να τα ξέρετε αυτά - το Ιανουάριο του 2016.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Αξιολογητής ήμουν.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Είσασταν Αξιολογητής και συμπεριφέρεστε έτσι; Αξιολογήθηκε από την ΑΔΙΠ, με διεθνείς κριτές, με υψηλότερη δυνατή διάκριση. Συμμετέχει ουσιαστικά στη Διεθνή Ένωση Πανεπιστημίων, στον ακαδημαϊκό αντίκτυπο των Ηνωμένων Εθνών και στην Ε.Ε., Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης. Τρίτον, έχει υπογράψει πρωτόκολλα συνεργασίας με Πανεπιστήμια και στις πέντε ηπείρους - να μην τα αναφέρω λεπτομερέστατα - Επιμελητήρια, τα πάντα. Επίσης, λειτουργούν στο Τ.Ε.Ι. Αθηνών 27 προπτυχιακά προγράμματα και 26 προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, 14 αυτοδύναμα και 12 σε συνδιοργάνωση.

Έχει σε ισχύ 446 διμερείς συμφωνίες με Πανεπιστήμια της αλλοδαπής, στο πλαίσιο του προγράμματος «Εράσμους» κ.λ.π.. Είναι ένα από τα Τ.Ε.Ι. της χώρας που διαθέτει ξενόγλωσσο αγγλόφωνο πρόγραμμα διδασκαλίας εισερχομένων φοιτητών, διαθέτει 35 ερευνητικά εργαστήρια, ινστιτούτου δια βίου εκπαίδευσης, μετέχει στην κοινωνική δραστηριότητα της περιοχής, που είναι εγκατεστημένο, δηλαδή, στα δυτικά προάστια, ίσως να μην σας αρέσει και αυτό. Μπορεί να απαξιώνετε και το γεγονός. Συνεργάζεται με τους Δήμους και με φορείς της περιοχής και απλά, θέλω να σας πω, ότι το μόνο το οποίο σας μένει και εγώ θα το θεωρήσω ότι από την πλευρά σας είναι μια παράληψη ή δε ξέρω τι, να συμπληρώσετε στο άρθρο 7, ότι μέσα στη Γενική Συνέλευση θα μετέχουν και εκπρόσωποι, όπως από τα Πανεπιστήμια και τα Ερευνητικά Κέντρα και των Τ.Ε.Ι.. Αυτό ήθελα να πω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Επειδή ο κ. Μπούρας συγχίστηκε, πιστεύω αδικαιολόγητα, καταρχήν θα ήθελα να πω το εξής, έχω μεγάλο σεβασμό στο έργο που επιτελείται στα Τ.Ε.Ι. γενικά, έχω υπάρξει Αξιολογητής και πράγματι υπάρχουν Τ.Ε.Ι. τα οποία επιτελούν και ερευνητικό έργο. Για εμένα, το κριτήριο δεν είναι όλες οι άλλες συνεργασίες και η προσφορά που έχει ένας Οργανισμός είτε εκπαιδευτικά είτε σε συνεργασία με Δήμους, αυτά είναι σημαντικά, αλλά το κριτήριο που πρέπει να έχουμε για το Ίδρυμα, αυτό όσον αφορά, δηλαδή στη στελέχωση, δηλαδή, από κάτω στελέχωσή του στη Γενική Συνέλευση, είναι το εάν επιτελούν ερευνητικό έργο. Σημαντικό.

Πράγματι υπάρχουν Τ.Ε.Ι. και εγώ θα συμφωνήσω απόλυτα όσον αφορά το Τ.Ε.Ι. Αθηνών που το γνωρίζω, όπου είναι ένας τέτοιος …

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: *Ομιλεί μη ακουώμενος*.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Περιμένετε, έχω άποψη, αλλά δεν είναι όλα τα Τ.Ε.Ι. και έχουμε και εμείς στοιχεία…

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: *Ομιλεί μη ακουώμενος*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εκείνο, για να σας πω κάτι, γιατί αυτό δεν θα αποφασιστεί τώρα, εκείνο όμως το οποίο προτιθέμεθα να κάνουμε, είναι να υπάρξει μια νομοτεχνική. η οποία θα λέει ότι στη Γενική Συνέλευση θα μπορεί επίσης, πέρα από αυτούς που λέμε ότι μετέχουν, να μετέχουν και φορείς, δεν ξέρω πως θα διατυπωθεί, με αποδεδειγμένο ερευνητικό έργο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: *Ομιλεί μη ακουώμενος.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Να τελειώσω μία φράση.

Και επειδή συμβαίνει και είμαι οπαδός και το έχω διακηρύξει δημοσίως, ότι ορισμένα από τα Τ.Ε.Ι., που αναφέρθηκε και που έχουμε ίσως και μια σύμπτωση σε αυτά, θα πρέπει όχι μονάχα να συμμετέχουν στη γενική συνέλευση του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., αλλά να μπορούν να έχουν και τη δυνατότητα να δίνουν και διδακτορικά . Το έχω πει δημοσίως αυτό. Ορισμένα, όχι όλα.

Εγώ εκείνο που θέλω να σας πω είναι ότι θα υπάρξει…

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Όχι, γιατί έχει σημασία. Τα Τ.Ε.Ι. δεν δίνουν διδακτορικά αυτή τη στιγμή. Είναι έτσι;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Δίνουν τα ερευνητικά κέντρα διδακτορικά;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Στα ερευνητικά κέντρα κατ' εξοχήν γίνεται έρευνα και το έργο τους αποτυπώνεται σε όλα τα στοιχεία, τα οποία έχουμε.

Πάντως, για να κλείσω αυτό…

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Λογαριασμό ειδικό έχουν;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Για να κλείσω εγώ, εκείνο που θα ήθελα να πω, γιατί αυτό δεν θέλω να δημιουργήσει καμία σύγχυση, είναι ότι κατά κανέναν τρόπο απαξιώνονται τα άτομα τα οποία εργάζονται στα Τ.Ε.Ι. και προφανώς και οι φοιτητές που βρίσκονται εκεί. Γι' αυτό άλλωστε και έχουν τη δυνατότητα να μετέχουν σε όλα τα προγράμματα που προκηρύσσει το Ελ.Ιδ.Ε.Κ., δηλαδή, να είναι ωφελούμενοι. Αυτό πρέπει να γίνει ξεκάθαρο…

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ, μη διακόπτετε, κύριε Μπούρα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Κύριε Υπουργέ, εκτίθεστε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Νομίζω ότι δεν κατανοείτε τι σας λέω και σας αντιστρέφω το θέμα της έκθεσης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κοντογεώργος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατ’ αρχήν θα ζητήσω την κατανόηση των μελών της Επιτροπής, γιατί οι περισσότεροι ακαδημαϊκοί και οι ίδιοι ερευνητές, γιατί η τοποθέτησή μου δεν έχει να κάνει με τα πρόσωπα και το ερευνητικό τους έργο, αλλά κυρίως με τους μηχανισμούς που ανακοινώνει σήμερα ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας και μόνο με αυτούς και για να αποκαταστήσουμε μια σημείωση από την αρχή, επειδή ακούστηκαν και τοποθετήσεις εδώ μέσα που λίγο πολύ μας οδηγούν και σε ψυχοθεραπεία στο επόμενο χρονικό διάστημα, ότι και οι μεγάλοι Έλληνες συγγραφείς στην ελληνική γλώσσα έγραφαν, αλλά μεταφράστηκαν σε 160 γλώσσες του κόσμου. Δεν αρκεί μόνον να γράφεις σε γλώσσα διεθνή, αρκεί αυτά που γράφεις να μπορεί να τα ενστερνίζονται, να τα αξιολογούν οι πολίτες όλου του κόσμου, οι παγκόσμιοι πολίτες.

Επίσης, μια πολύ σημαντική σημείωση, κύριε Υπουργέ, όσον αφορά στην αξιολόγηση των ανώτατων εκπαιδευτικών μας ιδρυμάτων, δεν πρέπει να τη χρησιμοποιούμε κατά πώς βούλεται ο καθένας, δηλαδή, όποτε μας βολεύει να την χρησιμοποιούμε και να είμαστε ευχαριστημένοι και οπότε δεν μας βολεύει, να την καταγγέλλουμε. Ούτε και είναι πανάκεια, κατά τη γνώμη μου και συμφωνώ σε μια μέση οδό. Αλλά, θα πρέπει να συμφωνήσουμε σε κάτι. Αποδεχόμαστε τους διεθνείς όρους αξιολόγησης των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, όταν ανήκουμε σε μια ευρύτερη κοινωνία τόσο στην Ε.Ε. όσο και στην παγκόσμια κοινωνία; Αν ναι, τότε θα πρέπει να το δεχθούμε και δεν θα πρέπει κάθε φορά, κατά πώς βούλεται ο καθένας να τοποθετείται.

Έρχομαι στο σχέδιο νόμου που εισάγεται σήμερα στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, με μια αναφορά μου, λίγο νωρίτερα, στο νόμο 4386 που φέρατε τον Μάιο του 2016 που αφορούσε ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Κύριε Υπουργέ, ξεφυλλίζοντας ξανά το ν. 4386/2016, μετά λύπης μου διαπίστωσα ότι δεν έχει καμία απολύτως διάταξη που να είναι αυτογενής, να είναι καινούργια διάταξη νόμου. Καταργεί ή τροποποιεί διατάξεις του ν. 4310. Δεν ξέρω αν είστε περήφανος εσείς, στα 24 άρθρα του πρώτου κεφαλαίου, που αφορά την έρευνα, ότι ένα νομοθέτημα του Ελληνικού Κοινοβουλίου έρχεται μόνο κατασταλτικά, τροποποιητικά σε ένα προηγούμενο νόμο, τον οποίο, παρεμπιπτόντως, να σημειώσω, ότι με την άλλη προηγούμενη ιδιότητά σας σε αυτή τη Βουλή εδώ, των Ελλήνων, είχατε εκθειάσει…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μια από τα ίδια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Μια από τα ίδια, αλλά αυτή είναι η πραγματικότητα.

Και το ερώτημα, για μένα, είναι αυτό, που έγινε το Μάιο του 2016 με το νόμο 4386. Εκεί δεν μπορούσατε να φέρετε και διάταξη για τη δημιουργία του Ελ. Ιδ. Ε.Κ.;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν υπήρχε η σύμβαση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ Α! δεν υπήρχε η σύμβαση, έπρεπε να προηγηθεί η σύμβαση. Τώρα το ερώτημα ξέρετε πιο είναι; Το ελληνικό δημόσιο εγκλωβίζεται, εγγυάται με πόρους 180.000.000 ευρώ και τους διαβιβάζετε με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια στην έρευνα με ποιο κριτήριο; γιατί; Δεν επαρκούν οι πόροι 1,2 δις από το ΕΣΠΑ για την Έρευνα και τη Καινοτομία; και αν δεν επαρκούν τους εξαντλήσατε αυτούς τους πόρους ή τους πόρους του προηγούμενου προγράμματος;

Το ερώτημα αυτό ξέρετε γιατί το κάνω; - γιατί το δάνειο αυτό κύριε Υπουργέ, προστίθεται στο δημόσιο χρέος, είναι 180.000.000 ευρώ, ενώ υπάρχουν πόροι αδιάθετοι στο ΕΣΠΑ - για ένα και μοναδικό λόγο, για να ελέγξετε απολύτως κομματικά ένα μηχανισμό, που θα μοιράζει όπως βούλεται τους πόρους για την έρευνα. Γιατί αν πράγματι, ο στόχος σας ήταν να απορροφήσει και να υποστηρίξετε την έρευνα και την καινοτομία, θα είχατε, ήδη, προχωρήσει μέσα σε αυτό το χρονικό διάστημα στις απαιτούμενες προκηρύξεις για την υλοποίηση του ΕΣΠΑ. Και αν εκεί υπήρχαν γραφειοκρατικά εμπόδια στους μηχανισμούς, που μέχρι σήμερα λειτουργούσαν για την υποστήριξη της έρευνας, για παράδειγμα στην Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, θα προσπαθούσατε να παρέμβετε εκεί, για να επιλύσετε τα γραφειοκρατικά προβλήματα και όχι με τη δημιουργία ενός νέου φορέα.

Το μεγάλο ερώτημα που γεννιέται είναι το εξής: φέρνετε τη δημιουργία ενός νέου φορέα του Ελ. Ιδ. Ε.Κ., χωρίς να φέρνετε ούτε τον οργανισμό λειτουργίας του και με μια έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, που λέει ότι θα προσδιοριστεί η δημόσια δαπάνη που θα προκύψει. Με κανένα κριτήριο πρόσληψης του προσωπικού, ποιο είναι το διοικητικό κόστος λειτουργίας αυτού του οργανισμού; Έρχεστε να σας το εγκρίνουμε, εδώ, εμείς, σήμερα, για να κάνετε εσείς, ότι θέλετε μετά. Ένα απολύτως υπουργικοκεντρικό και ελεγχόμενο όργανο που το θέλετε για την κομματική σας πελατεία να βολέψετε και τίποτα άλλο, προσθέτοντας στο δημόσιο χρέος, τη στιγμή που κόβετε από τους συνταξιούχους το ΕΚΑΣ που είναι 75.000.000 και προσθέτετε στο δημόσιο χρέος. Έχετε και το θράσος να πείτε ότι είναι αυτό αριστερή πολιτική για την έρευνα.

Θέλω να μου πείτε επίσης: λέτε ότι είναι μια μακρόπνοη θεσμική παρέμβαση αυτό που κάνετε. Που απευθύνεστε; Εδώ μιλάτε για τα πρώτα 3 χρόνια, τι μακρόπνοο είναι αυτό; Εξασφαλίζετε ένα δάνειο για 3 χρόνια, τη στιγμή που δεν υπάρχει κανένα στρατηγικό σχέδιο για την έρευνα και την καινοτομία. Δεν σας βολεύουν οι υφιστάμενες δομές πολιτικά, γιατί θέλετε να έχετε τον απόλυτο έλεγχο των ανθρώπων, που είναι εντεταλμένοι για τους φορείς αυτούς να τους λειτουργούν και για τα προγράμματα. Προσπαθείτε να κάνετε ένα νέο με θολές διαδικασίες, χωρίς ξεκάθαρη διαδικασία για το προσωπικό ή για προκήρυξη των προγραμμάτων, Με ποια κριτήρια και πως; μόνο και μόνο για να τους ελέγχεται. Αυτή είναι η πραγματικότητα και πρέπει να την αποδεχτείτε.

Γι’ αυτό και εμείς δηλώνουμε ως ΝΔ ότι καταψηφίζουμε και επί της αρχής και επί των άρθρων και γενικά το σχέδιο νόμου αυτό, γιατί προστίθεται ένας άλλος φορέας σε μια αλυσίδα φορέων για να ικανοποιήσετε, μόνο, τα αιτήματα της κομματικής σας πελατείας και να ελέγξετε με τους δικούς σας ημετέρους, να μοιράσετε τα προγράμματα της έρευνας και της καινοτομίας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Κύριε Υπουργέ, εκ πρώτης όψεως, το νομοσχέδιο που ασχολείται με την ανάλυση της έρευνας και της τεχνολογίας, ήταν ένα αίτημα που όλες οι πολιτικές παρατάξεις το ήθελαν. Η χώρα μας διαθέτει τους καλύτερους επιστήμονες, απίστευτα ικανούς ανθρώπους στον τομέα της έρευνας, αλλά συγκεκριμένα ο τομέας της έρευνας είναι υποστελεχωμένος και υποχρηματοδοτούμενος.

Έτσι, αναγκάζονται όλοι οι ξένοι επιστήμονες και εξαίρετα μυαλά, να φεύγουν στο εξωτερικό, είτε για τα μεταπτυχιακά τους, για τα διδακτορικά τους είτε για το ερευνητικό τους έργο. Φυσικά, έχουν κάθε δικαιολογία να προβαίνουν σε αυτό το διάβημα, γιατί δεν βρίσκουν εδώ ανταπόκριση. Εμείς, ως Ένωση Κεντρώων, θεωρούμε, ότι η διεκδίκηση στον τομέα της έρευνας επιβάλλεται, διότι οι Έλληνες επιστήμονες, που είναι ένα σημαντικό κεφάλαιο για τη χώρα μας, πρέπει να δώσουμε τη δυνατότητα να μείνουν και να ασχοληθούν εδώ με την έρευνα, όπου μπορούν να προσφέρουν πάρα πολύ καλά.

Έχω όμως να κάνω ένα ερώτημα. Το παρόν νομοσχέδιο, που έρχεται προς μελέτη και ψήφιση, δημιουργεί τις κατάλληλες συνθήκες ώστε να αναπτυχθεί και να εκτοξευθεί η παραγωγική έρευνα στην Ελλάδα; Δεν νομίζω ότι δίνει αυτό το δικαίωμα. Περίμενα και διάβασα με πολύ ενδιαφέρον όλες τις διατάξεις του σημερινού νομοσχεδίου και το συμπέρασμα είναι απλό. Επιχειρείται για πρώτη φορά να φτιαχτεί ένας τομέας έρευνας, όμως με ποια κριτήρια και πώς γίνεται αυτό; Πρώτον, το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, ουσιαστικά, αναλαμβάνει όλο το φορτίο της χρηματοδότησης των πανεπιστημιακών ερευνητικών κέντρων και, μάλιστα, το νέο αυτό Ίδρυμα θα διαχειριστεί 240 εκατ. εκ των οποίων τα 180 θα τα δανειστούμε από την στην Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Δηλαδή, συζητάμε για ένα τεράστιο ποσόν.

Πρέπει να μας δώσετε τις συμβάσεις για να μπορέσουμε τις δούμε και από κοντά, διότι δεν ξέρουμε ποιοι θα είναι ακριβώς οι όροι και αν το επιτόκιο θα είναι κυμαινόμενο ανάλογα με το πότε θα τα λαμβάνουμε, αλλά, τουλάχιστον, νομίζω ότι οι Έλληνες πολίτες, που θα αναγκαστούν να πληρώσουν και αυτό το δάνειο, γιατί θα πάει στον Προϋπολογισμό του Κράτους, έχουν κάθε δικαίωμα να γνωρίζουν και μερικά στοιχεία. Δεν είναι επτασφράγιστο μυστικό. Δεν είναι κάτι που δεν θέλουν ή δεν δικαιούνται να το μάθουν.

Θα μπορούσαμε, πράγματι, να πούμε ότι το καινούργιο Ίδρυμα θα έχει οικονομική και διοικητική αυτοτέλεια. Θα μπορούσαμε να παραδεχθούμε ότι υπάρχει αυτοτέλεια, όμως θα διαβάσουμε στη σελίδα 2 της αιτιολογικής έκθεσης ότι το Ίδρυμα θα υλοποιεί την εθνική πολιτική η οποία θα διαμορφώνεται από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων. Ουσιαστικά, ποια περιθώρια δίδετε για αυτοτέλεια στο Ίδρυμα, αφού θα ελέγχεται από το Υπουργείο Παιδείας; Ακόμη περισσότερο, το νομοσχέδιο προβλέπει ότι το Υπουργείο Παιδείας θα επιλέγει κάθε χρόνο τους τομείς και τις κατηγορίες στις οποίες θα πηγαίνει η χρηματοδότηση. Άραγε, για ποια οικονομική αυτοτέλεια μιλάμε, αφού το Υπουργείο θα διαλέγει σε ποιους τομείς θα πάει η χρηματοδότηση; Θεωρώ ότι το Υπουργείο, ουσιαστικά, θα έχει τον έλεγχο των βασικών επιλογών του τομέα της έρευνας.

Δεύτερον, όπως γράφετε, συνδικαιούχοι της χρηματοδότησης, εκτός από τα πανεπιστημιακά ερευνητικά κέντρα, ορίζονται και οι ιδιωτικές επιχειρήσεις. Είναι αλήθεια αυτό, κύριε Υπουργέ; Πώς θα χρηματοδοτηθούν και με ποιο ποσόν; Πάλι αφήνετε την αρμοδιότητα στην διοίκηση του Κέντρου. Είναι δυνατόν να ξεκινάμε να εκμεταλλευτούμε με τον καλύτερο τρόπο τα 240 εκατ. ευρώ που θα εξασφαλιστούν την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και η Κυβέρνηση να μη θεώρησε αυτονόητο ότι θα έπρεπε να γίνουν ορισμένοι περιορισμοί; Για παράδειγμα, νομοθετικά θα πρέπει να γνωρίζετε πώς θα χρηματοδοτηθούν οι επιχειρήσεις – με 10% στις κρατικές επιχειρήσεις – και ποια θα είναι τα εχέγγυα που κάθε ιδιωτική επιχείρηση θα πρέπει να δώσει για να πάρει αυτήν την επιδότηση ή να μας δώσετε ένα συγκεκριμένο ποσόν και να λέτε τόσο μπορεί η ιδιωτική επιχείρηση. Αντί αυτού, θεωρώ ότι δεν θα κάνουμε τίποτε άλλο, παρά πάλι θα κάνουμε διαπλεκόμενα συστήματα μεταξύ δημόσιου και ιδιωτικού τομέα.

Επίσης γράφετε, ότι την γενικότερη κατανομή των πόρων αποφασίζει το Υπουργείο, κάθε χρόνο. Δηλαδή, ο αρμόδιος Υπουργός θα αποφασίζει από μόνος του, ποιο ποσόν των χρημάτων θα πηγαίνει στους ιδιώτες και κάθε χρόνο θα λαμβάνει εκείνος τις αποφάσεις; Δεν νομίζετε, ότι η διάταξη θα έπρεπε να επιτρέπει στο ίδρυμα, να λαμβάνει εκείνο τις αποφάσεις και μαζί με τον Υπουργό;

Επίσης, αναφέρεται, ότι το ίδρυμα θα λαμβάνει μέσω αποσπάσεως δημοσίους υπαλλήλους για την κάλυψη των αναγκών του. Με αυτό τον τρόπο όμως, δεν θα επιθυμούν πολλοί να αποσπαστούν στο ίδρυμα αυτό ή αν από μια δημόσια υπηρεσία και αν τους δίνεται η δυνατότητα να πάρουν μεγαλύτερο μισθό, ότι θα προσφέρουν κάτι διαφορετικό; Αυτό διευκρινίζεται. Πάλι, πώς θα μπορέσουμε να πούμε, ότι αυτοί που θα αποσπαστούν δεν θα είναι οι μέτριοι, δεν θα βουλευτούν από κάποιους άλλους, με ποια κριτήρια θα γίνονται αυτές οι αποσπάσεις;

Το νομοσχέδιο, νομίζω ότι πηγαίνει τρία βήματα πίσω και ένα βήμα μπροστά. Δεν είναι ξεκαθαρισμένο, δεν έχουμε όμως τη δυνατότητα και την ευχέρεια να το κάνουμε. Θέλουμε να μας δώσετε συγκεκριμένες απαντήσεις για όλα αυτά τα ερωτήματα, γιατί εμείς σαν Ένωση Κεντρώων, πιστεύουμε ότι βρισκόμαστε σε ένα νομοσχέδιο που θα μπορέσει να κατασπαταλήσει δημόσιο χρήμα, αλλά δεν θα το επιτρέψουμε, δεν θα το αφήσουμε να περάσει σε διαδρόμους και διαπλοκές, που δεν θα μπορούμε να τις ελέγξουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Κύριε Υπουργέ, το σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα, θα μπορούσε να είναι μια θετική πρωτοβουλία για τη χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων και χορήγηση υποτροφιών, θεωρώ όμως ότι υπάρχει μια στόχευση θολή και μάλλον, δεν φαίνεται να υπάρχει στρατηγική. Αυτό το λέω, γιατί, πρώτα απ' όλα, το γεγονός ότι δανειζόμαστε 180 εκατομμύρια από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και κατά πώς λέει και η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, αυτό θα δημιουργήσει αύξηση στο δημόσιο χρέος, πρέπει να μας κάνει όλους εξαιρετικά προσεκτικούς και πάρα πολύ αποτελεσματικούς στο πώς θα αξιοποιήσουμε αυτά τα κεφάλαια. Είναι πολύ μεγάλη επιτυχία, το ότι τα καταφέραμε και αξιέπαινη η προσπάθειά σας, το ξεκαθαρίζω από την αρχή. Είναι όμως, πολύ σημαντικό να ξέρουμε ποιες είναι οι υποχρεώσεις μας. Γι' αυτό, αν και καθυστερημένα, θεωρώ πολύ θετικό το ότι σήμερα έχουμε τη σύμβαση που έχει υπογραφεί στα χέρια μας. Έχω όμως, ορισμένα ερωτήματα.

Επειδή μιλάμε για δάνειο και όχι για επιχορήγηση, το πρώτο ερώτημα είναι όταν εξαντληθεί το δάνειο, τι θα γίνει μετά; Δεύτερο ερώτημα, με ποιο τρόπο θα αποπληρωθεί αυτό το δάνειο; Ερώτημα τρίτο, δεν νομίζετε, ότι είναι μεγάλο πρόβλημα, ότι το ίδρυμα δεν φαίνεται να έχει σταθερή χρηματοδότηση παρά μόνο από αυτό το δάνειο της κυβέρνησης; Δεν πρέπει να βρεθούν μόνιμοι πόροι για να μπορέσει αυτή η πρωτοβουλία να έχει συνέχεια και βάθος χρόνου και αποτέλεσμα για την ελληνική κοινωνία; Ερώτημα τέταρτο, όλη αυτή η προσπάθεια, αφού λέμε ότι πρέπει να έχει κάποιο αποτέλεσμα και εμείς θα έχουμε δανειστεί τα χρήματα για να εξειδικεύσουμε τον κόσμο, πρέπει να σκεφτούμε τι θα γίνει μετά, με όλα αυτά τα νέα παιδιά, που είναι αξιόλογοι ερευνητές, αξιόλογοι επιστήμονες, όταν θα τελειώσει αυτή η δανειοδότηση. Αυτά τα παιδιά που θα απορροφηθούν; σε ποιες επιχειρήσεις, σε ποια ΑΕΙ, σε ποια ερευνητικά κέντρα; Μήπως τελικά όλο αυτό, απλώς, αναστέλλει το brain drain και δεν το ακυρώνει; Δεν θα έπρεπε να έχουμε κάνει μια κίνηση, προς την πλευρά της επιχειρηματικότητας; Δηλαδή, να δημιουργηθούν μόνιμες δομές, να δημιουργηθούν επιχειρήσεις για να μπορέσει να μείνει κάτι στη χώρα; Δεν θα έπρεπε να έχουμε σκύψει πάνω στο πρόβλημα της δημιουργίας νεοφυών επιχειρήσεων, με κίνητρα και γρήγορες διαδικασίες, που θα τονώσουν την επιχειρηματικότητα και ίσως να συγκρατήσουν αυτά τα παιδιά στην Ελλάδα;

Κύριε Υπουργέ, το ξέρετε νομίζω καλύτερα από τον καθένα εδώ μέσα, λόγω της μεγάλης ενασχόλησης σας με το αντικείμενο, ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει υιοθετήσει την έξυπνη εξειδίκευση ως το βασικό μεθοδολογικό πλαίσιο σχεδιασμού της αναπτυξιακής στρατηγικής για την περίοδο 2014 - 2020 και την θεωρεί ως αρχική προϋπόθεση για την έγκριση των επιχειρησιακών προγραμμάτων, που υποστηρίζουν αντίστοιχες επενδύσεις.

Αυτό, λοιπόν, σημαίνει ότι ο παραγωγικός τομέας, ο ακαδημαϊκός τομέας, η δημόσια διοίκηση και η κοινωνία των πολιτών εργάζονται από κοινού για την επίτευξη ενός κοινού αναπτυξιακού οράματος που θα υπηρετεί πολύ συγκεκριμένες στοχεύσεις. Επίσης σημαίνει λίγες ιεραρχημένες δράσεις που θα υπηρετούν αυτό το σκοπό. Παράλληλα, σημαίνει ενίσχυση των περιφερειακών συστημάτων καινοτομίας. Επομένως, όπως μοιράζονται τα χρήματα στο νέο ΕΣΠΑ, δηλαδή με σύνδεση έρευνας και επιχειρηματικότητας, θεωρώ ότι με αντίστοιχο τρόπο έπρεπε να σχεδιαστεί αυτός ο νέος φορέας. Αν δεν συνδέσεις την έρευνα με τη δημιουργία θέσεων εργασίας, ουσιαστικά, επιδοτείς έναν νέο, ώστε να μην είναι άνεργος και αφού τελειώσει του λες τώρα είσαι έτοιμος να φύγεις για έξω. Άρα, μήπως αυτή η στόχευση είναι σε λάθος κατεύθυνσης;

Κλείνοντας, κύριε Υπουργέ, για να αρθεί η οποιαδήποτε υποψία αδιαφάνειας και αναξιοκρατίας θα σας πρότεινα μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα σε 3 ή 4 ή 6 μήνες να συγκροτήσετε τα όργανα και να απεμπλέξετε το Υπουργείο και τον Υπουργό από κατανομές υποτροφιών και ερευνητικών προγραμμάτων. Γιατί πολύ απλά δεν μπορεί ο Υπουργός από την ψήφιση του νόμου και μέχρι τη συγκρότηση των οργάνων του Ελ.Ιδ.Ε.Κ. να τα υποκαθιστά πλήρως. Δεν μπορεί να προσλαμβάνει το αναγκαίο προσωπικό και δεν μπορεί να εκδίδει ακόμη και προκηρύξεις προγραμμάτων. Επίσης, δεν μπορεί κατά τη λειτουργία του Ιδρύματος ο γενικός διευθυντής να έχει την αποκλειστική ευθύνη των προσλήψεων χωρίς έγκριση από το Επιστημονικό Συμβούλιο. Γιατί το δημιουργείτε τότε; Επίσης, θεωρώ πρωτοφανή την πρόβλεψη που δίνει τη δυνατότητα στον Υπουργό Παιδείας να έχει δικαίωμα ένστασης στις επιλογές προσώπων που προτείνουν τα Πανεπιστήμια για τη Γενική Συνέλευση και για το Επιστημονικό Συμβούλιο. Λυπάμαι που θα το αναφέρω, αλλά αυτό είναι ένα ασαφές δείγμα αδιαφάνειας, αντιδημοκρατικότητας και καθεστωτικής νοοτροπίας. Είναι κρίμα, κύριε Υπουργέ, ενώ έχετε την γνώση, διαχειρίζεστε αυτή την πρωτοβουλία, η οποία είναι εξαιρετικά σημαντική, με όρους ΣΥΡΙΖΑ και με όρους κυβερνητισμού. Όποια και αν είναι η κυβέρνηση είτε η δική σας, είτε της ΝΔ, είτε του ΠΑΣΟΚ. Αυτά τα λίγα για αρχή και στην συζήτηση επί των άρθρων θα τα πούμε αναλυτικά.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Χαρακόπουλος.

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η προ ημερησίας διατάξεως συζήτηση, χθες, σε επίπεδο αρχηγών για την παιδεία, ήταν εξόχως αποκαλυπτική για τις συνέπειες των ιδεοληπτικών εμμονών της Κυβέρνησης στον ευαίσθητο χώρο της εκπαίδευσης. Η Κυβέρνηση δεν κρύβει, ότι θέλει να μας γυρίσει πίσω στις παθογένειες της δεκαετίας του ’80. Μάλιστα, ο Πρωθυπουργός αναρωτήθηκε, προκληθείς από τον αρχηγό της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, τι κακό είχαμε τη δεκαετία του ’80 όταν τότε γιγαντώθηκαν όλες οι παθογένειες με πρώτο το λαϊκισμό και sτην παιδεία, που οδήγησαν στην κρίση. Ομολογώ, ότι μου έκανε εντύπωση η προτροπή του Πρωθυπουργού να μιλήσουμε για την ποιότητα της παρεχόμενης παιδείας. Αλήθεια, υπηρετεί την ποιότητα η υποβάθμιση του ολοήμερου σχολείου; Υπηρετεί την ποιότητα η κατάργηση των πρότυπων σχολείων; Υπηρετεί την ποιότητα η οιονεί κρατικοποίηση των ιδιωτικών σχολίων; Υπηρετεί την ποιότητα η κατάργηση της τράπεζας θεμάτων; Υπηρετεί την ποιότητα η επαναφορά των αιώνιων φοιτητών; Υπηρετεί την ποιότητα η εκλογή των διευθυντών σχολείων από τους υφισταμένους τους; Υπηρετεί την ποιότητα ο κορσές που ετοιμάζετε στα μεταπτυχιακά προγράμματα;

Κακά τα ψέματα δεν σας ενδιαφέρει η ποιότητα στην παιδεία, αλλά η ισοπέδωση προς τα κάτω. Χαϊδεύετε αφτιά για να γίνετε ευχάριστοι και υπονομεύετε το μέλλον των παιδιών και της χώρας.

Βεβαίως, ο Πρωθυπουργός ήταν πιο προσγειωμένος σε σχέση με τον Υπουργό Παιδείας, τον κ. Φίλη, για τη λειτουργία των σχολείων. Ο Υπουργός πανηγυρίζει ότι όλα λειτουργούν καλώς για πρώτη φορά εδώ και τριάντα χρόνια. Ο κ. Τσίπρας μας είπε, ότι επιστρέψαμε στην κανονικότητα μετά από 7 χρόνια κρίσης.

Επειδή μας ακούν και εκπαιδευτικοί και γονείς ξέρουν ότι τα βιβλία, με εξαίρεση το 2011, τη χρονιά της κυρίας Διαμαντοπούλου, ήταν από την πρώτη μέρα στα σχολεία. Όσο για τα κενά, εάν μέτρο σύγκρισης είναι η περσινή χρονιά του κ. Μπαλτά, τότε μπράβο σας. Πράγματι δεν είχαμε τα εκατοντάδες σχολεία που πέρυσι ήταν κλειστά στον αγιασμό. Όμως, όλοι γνωρίζουν τις αλχημείες σας για την εξοικονόμηση εκπαιδευτικών. Αναφέρω ενδεικτικά: Τη μείωση των ωρών διδασκαλίας στα δημοτικά από 35 σε 30, το κούρεμα των ωρών από 35 σε 32 στα γυμνάσια, την επαναφορά των τρίτων αναθέσεων στη διδασκαλία μαθημάτων. Χαρακτηριστικό παράδειγμα η ανάθεση της διδασκαλίας των μαθηματικών σε βιολόγο, όταν, όπως με πληροφορούν, στο Πανεπιστήμιο δεν διδάσκονται ούτε άλγεβρα ούτε γεωμετρία. Ήδη ο Συνήγορος του Πολίτη σας καλεί να ανακαλέσετε την απόφασή σας να διδάσκουν το μάθημα της φυσικής αγωγής δάσκαλοι και όχι καθηγητές φυσικής αγωγής.

Υπερασπιστήκατε τις αλλαγές στο γυμνάσιο και την κατάργηση των εξετάσεων. Αλήθεια με ποια λογική εξαιρείτε τα αρχαία από τις εξετάσεις, πέραν της μείωσης των ωρών διδασκαλίας; Πώς επιλέξατε τη φυσική και εξαιρέσατε τη χημεία και τη βιολογία από τις εξετάσεις; Δεν μπορεί να πειραματίζεστε στου κασίδη το κεφάλι.

Επιπλέον, όσοι δεν περνούν τα μαθήματα, με πέντε ή δέκα μέρες ενισχυτικής διδασκαλίας, θα δίνουν εξετάσεις τον Ιούνιο και όχι το Σεπτέμβριο. Όσα, δηλαδή, δεν έμαθαν μέσα σ' ένα χρόνο, θα τα μάθουν μέσα σε πέντε ή δέκα ημέρες.

Άκουσα, επίσης, μια χαριτωμένη προσέγγιση για το ζήτημα των αιώνιων φοιτητών. Μας είπε ο Πρωθυπουργός, ότι θα αντιμετωπιστεί το πρόβλημα αν αλλάξει το σύστημα εισαγωγής στα ΑΕΙ, που σήμερα είναι ένα σύστημα ρουλέτα, όπως μας είπε. Μα το πρώτο στο οποίο δέχθηκε κριτική η πρόταση Λιάκου και χαρακτηρίστηκε ακριβώς σύστημα ρουλέτα, ήταν ο συντελεστής βαρύτητας για την είσοδο στα ΑΕΙ ανάλογα με το αν κάποιος δήλωνε μια, δύο ή περισσότερες σχολές στο μηχανογραφικό. Κρατώ, όμως, την για πρώτη φορά, έστω και έμμεση, αναγνώριση του προβλήματος των αιώνιων φοιτητών από μέρους σας.

Λυπούμαι, βεβαίως, που με ευθύνη σας κινδυνεύει να χαθεί και αυτή η ευκαιρία της συνταγματικής αναθεώρησης για την αλλαγή του άρθρου 16. Η Ελλάδα θα παραμείνει, λόγω των ιδεοληψιών σας, η μόνη χώρα με κρατικό μονοπώλιο στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με ό,τι αυτό συνεπάγεται σε αιμορραγία σε φοιτητές και πολύτιμους πόρους.

Έρχομαι τώρα στο σχέδιο νόμου για την ίδρυση του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας. Η εισηγήτρια μας, κύριε Υπουργέ, σας εξέθεσε με στέρεα επιχειρηματολογία τις αντιρρήσεις και τις ενστάσεις μας στο νομοσχέδιο που χαρακτηρίζεται, αν μη τι άλλο, από προχειρότητα.

Ιδρύεται ένας ακόμη φορέας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με σκοπό την ενίσχυση με προγράμματα του ερευνητικού ιστού της χώρας. Ωστόσο, οι σκοποί και οι αρμοδιότητές του συμπίπτουν απόλυτα με τις αρμοδιότητες της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας.

Επιτρέψτε μου να εστιάσω την προσοχή μου σε τρεις παρατηρήσεις. Πρώτον, η οργάνωση και λειτουργία του Ιδρύματος χαρακτηρίζεται από γραφειοκρατικές αγκυλώσεις, όπως η γενική συνέλευση, η οποία δεν έχει ουσιαστικό λόγο ύπαρξης, καθώς, απλώς υλοποιεί δράσεις. Από τη στιγμή όμως που τη θεσπίζετε, εύστοχα ο συνάδελφος ο κ. Μπούρας σας ζήτησε να μην υπάρχει η εξαίρεση στη συμμετοχή στη Γενική Συνέλευση των ΤΕΙ. Υποσχεθήκατε νομοτεχνική βελτίωση, την αναμένουμε με ενδιαφέρον. Όπως, επίσης, ακατανόητη είναι η πρόβλεψη ένστασης του Υπουργού Παιδείας στις επιλογές προσώπων που τα Πανεπιστήμια προτείνουν να συμμετάσχουν στη Γενική Συνέλευση ή το Επιστημονικό Συμβούλιο. Φοβούμαι ότι είναι μια ακόμη οσμή καθεστωτικής αντίληψης.

Δεύτερον, για ακόμη μια φορά καλούμαστε να ψηφίσουμε ένα σχέδιο νόμου, με το οποίο συστήνεται ένα Ίδρυμα, για το κόστος ίδρυσης και λειτουργίας του οποίου υπάρχει απόλυτο σκότος. Σύμφωνα με την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, οι δαπάνες δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν.

Τρίτον και πιο σημαντικό. Κύριε Υπουργέ, πιστεύω ότι είσθε άνθρωπος καλών προθέσεων. Ωστόσο, η γυναίκα του Καίσαρα δεν πρέπει να είναι μόνο τίμια αλλά και να φαίνεται. Δημιουργείται μια νέα δομή στην οποία ο Υπουργός έχει το μαχαίρι και το πεπόνι και μέχρι τη συγκρότηση των οργάνων του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας μπορεί να λύνει και να δένει, να προσλαμβάνει το αναγκαίο προσωπικό και ν’ αποφασίζει ακόμη και για την προκήρυξη προγραμμάτων. Αλλά και μετά, ο Γενικός Διευθυντής του Ιδρύματος είναι ο απόλυτος άρχων των προσλήψεων, χωρίς καν έγκριση από το Επιστημονικό Συμβούλιο. Οι διαδικασίες αυτές ουδεμία σχέση έχουν με διαφάνεια και αξιοκρατία.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, λέγοντας ότι δεν υπάρχει καμία ουσιαστική εμπλοκή ιδιωτικής πρωτοβουλίας στο νομοσχέδιο. Εμείς πιστεύουμε ότι η έρευνα πρέπει να συνδέεται με την πραγματική οικονομία. Προϋπόθεση γι' αυτό είναι η συμμετοχή της επιχειρηματικότητας στην έρευνα. Το νομοσχέδιο αυτό, δυστυχώς, δεν ενθαρρύνει αυτή την προοπτική.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Εμμανουηλίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα συζητούμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται να προστεθεί στις σημαντικές αλλαγές και μεταρρυθμίσεις που φέρνει αυτή η κυβέρνηση. Γιατί, όπως γνωρίζουμε καλά, ο ρόλος της παιδείας είναι κομβικός για την έξοδο της χώρας από την κρίση.

Η παιδεία αποτελεί ύψιστη αξία για την ελληνική κοινωνία. Εμείς το σεβόμαστε αυτό και προσπαθούμε να κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν ώστε να ανταποκριθούμε στις υψηλές προσδοκίες της κοινωνίας, μέσα σε, ας μην το ξεχνάμε, ιδιαίτερα στενά δημοσιονομικά πλαίσια, τα οποία θέτει η κρίση και οι διεθνείς δανειστές της χώρας μας.

Έτσι, λοιπόν, σήμερα συζητούμε στη βάση συμφωνίας μεταξύ του ελληνικού δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων, η οποία θα φέρει 240 εκατ. € την επόμενη τριετία. Τα σημαντικά αυτά κονδύλια θα διατεθούν αποκλειστικά στον χώρο της έρευνας για τη δημιουργία θέσεων εργασίας νέων επιστημόνων και για την υλοποίηση ερευνητικών προγραμμάτων υψηλής ποιότητας σε πανεπιστήμια, τεχνολογικά ιδρύματα και ερευνητικά κέντρα της χώρας.

Τονίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι οι πόροι αυτοί είναι πρόσθετοι του ΕΣΠΑ, αυξάνοντας, έτσι, σημαντικά τις διαθέσιμες χρηματοδοτήσεις για την έρευνα και την καινοτομία.

Το Υπουργείο Παιδείας, με συστηματική δουλειά τον τελευταίο χρόνο, διαμορφώνει σταδιακά, με μια σειρά θεσμικών και χρηματοδοτικών πρωτοβουλιών, ένα νέο, ριζικά ανανεωμένο τοπίο για την έρευνα και την τεχνολογία.

Η σημερινή πρωτοβουλία για τη δημιουργία του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας και οι πόροι που αυτό θα διαχειριστεί, αποτελεί ένα απτό βήμα για την αναστροφή της μονοσήμαντης φυγής νέων επιστημόνων στο εξωτερικό. Είναι ένα εγχείρημα μακράς πνοής και εμβέλειας, το οποίο έχει τη δυνατότητα να συντελέσει στην απελευθέρωση του εξαιρετικού ανθρώπινου δυναμικού που υπάρχει στην έρευνα, ώστε αυτό να αποτελέσει στήριγμα στην αναπτυξιακή προσπάθεια της χώρας που έχει, ήδη, ξεκινήσει.

Η πρωτοβουλία αυτή της Κυβέρνησης και του αρμόδιου Υπουργείου δεν είναι η μόνη. Ήδη τις ημέρες αυτές βρίσκεται σε εξέλιξη η πρόσκληση του Ιδρύματος Κρατικών Υποτροφιών, το οποίο με κονδύλια από το ΕΣΠΑ, που έχουν διατεθεί για το σκοπό αυτό, έχει προκηρύξει 289 υποτροφίες σε τρεις επιστημονικούς τομείς, με σκοπό την εκπόνηση μεταδιδακτορικής έρευνας στην Ελλάδα.

Ακόμη 2700 υποτροφίες θα χορηγηθούν από το ΙΚΥ σε φοιτητές, που ενώ έχουν όλα τα προσόντα να σπουδάσουν και να διακριθούν, δεν έχουν τα απαραίτητα οικονομικά μέσα. Για πρώτη φορά μετά από έξι χρόνια γίνονται προσλήψεις μελών ΔΕΠ στα ελληνικά Πανεπιστήμια, 1000 θέσεις μέσα σε δύο χρόνια. Θα μου πείτε είναι αρκετό; Όχι. Αλλά είναι καλύτερο από τη διάλυση και την απορρύθμιση, που εσείς θα φέρνατε.

Ξέρετε, αγαπητοί κυρίες και κύριοι της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., τι είχατε υπογράψει για την παιδεία; Για απαντήστε μας! Είχατε υπογράψει, ότι τα κονδύλια για την παιδεία θα μειωθούν στο 1,8% του Α.Ε.Π.. Στο 1,8%, τι έχετε να πείτε γι’ αυτά, κύριοι της Ν.Δ. και ΠΑ.ΣΟ.Κ.;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι,

σήμερα συζητούμε για ένα σχέδιο νόμου, που θα δώσει έμφαση στην ερευνητική παραγωγή στη χώρα μας και θα αποτελέσει ανάσα για Έλληνες ερευνητές, που η μόνη διέξοδος, που τους δώσατε στα χρόνια της κρίσης, ήταν η μετανάστευση και η αναζήτηση εργασίας στο εξωτερικό.

Η παρέμβαση αυτή, τονίζω και πάλι, δεν είναι η μόνη. Η Κυβέρνηση ρίχνει βάρος σε ολόκληρο το οικοδόμημα της εκπαίδευσης, με έμφαση στο δημοτικό, δηλαδή στα θεμέλια και όχι στις ανώτερες βαθμίδες, στις οποίες οι όποιες αλλαγές θα έχουν απόληξη. Δίνουμε έμφαση για τη δημιουργία ενός σχολείου για όλους. Ενός σχολείου, που θα δίνει τη δυνατότητα σε όλα τα παιδιά να προχωρήσουν και να προκόψουν. Μετά από εφτά χρόνια απορρύθμισης και διάλυσης έγιναν φέτος αποφασιστικά βήματα στην αποκατάσταση της κανονικότητας στα σχολεία. Τα σχολεία φέτος άνοιξαν και άνοιξαν χωρίς ελλείψεις σε βιβλία και σε καθηγητές.

Δεν είχα σκοπό να απαντήσω στα λεγόμενα του κ. Χαρακόπουλου, του συναδέλφου, αλλά επειδή ήταν πραγματικά προκλητικό το πρώτο μέρος της τοποθέτησης του, θα ήθελα, να σας θυμίσω ένα σπαρταριστό, πραγματικά, στιγμιότυπο από την ταινία «Το ξύλο βγήκε απ' τον παράδεισο». Ο Διευθυντής του κολεγίου, αναθεωρώντας καθ' υπαγόρευση του πελάτη, «του εκλεκτού πελάτη», κάνει μια εξής τοποθέτηση: Εφόσον, οι απόψεις σας συμφωνούν απολύτως με τις απόψεις του κ. Παπασταύρου και εφόσον οι απόψεις του κ. Παπασταύρου βεβαίως, βεβαίως, είναι απολύτως συμβατές με τις απόψεις του κ. Διευθυντού, του ίδιου, δεν υπάρχει περίπτωση παρά να συμφωνεί η άποψη του καθηγητή -που λίγο πριν έχει απολυθεί- με αυτή του Διευθυντή. Αυτή ήταν η λογική των ιδιωτικών σχολείων, όπως καταγράφονται σπαρταριστά σε στιγμιότυπα από ελληνικές ταινίες.

Για να σας θυμίσω δε, ότι και το 2013 απολύθηκε από κολέγιο συνάδελφος, η οποία έπιασε γιο πολιτικού, «κλέπτοντα πνευματικάς οπώρας». Αυτά, έτσι, για να έχουμε γνώση. Και εκείνο που έχουμε να πούμε είναι, ότι εμείς για ένα πράγμα ενδιαφερόμαστε: Στην παιδεία να λειτουργήσει η πρόθεση «συν» και όχι η πρόθεση «αντί», γιατί η «αντί» - ανταγωνισμός, αντιπαλότητα - είναι αυτή που διαλύει κάθε παιδευτικό αγαθό. Ο συναγωνισμός, η συντροφικότητα είναι στοιχεία που οδηγούν στην πραγματική Αριστεία. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα ήθελα να διαβάσω τους φορείς. Λοιπόν, είναι η ΠΟΣΔΕΠ, η Σύνοδος των Προέδρων των Τ.Ε.Ι., η Σύνοδος των Πρυτάνεων Α.Ε.Ι., η Ομοσπονδία Συλλόγων Εκπαιδευτικού Προσωπικού Τ.Ε.Ι., οι Σύλλογοι Εργαζομένων Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας Μονίμων και Αορίστου Χρόνου, ο Σύλλογος Μεταπτυχιακών και Διδακτόρων του «Δημόκριτου», ο Σύλλογος Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων, η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Ερευνητικών Κέντρων Ιδρυμάτων (ΠΟΕΕΚ-Ι), η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Εργαζομένων σε Ερευνητικά Ιδρύματα Ιδιωτικού Δικαίου και ο Σύλλογος Ερευνητικού Προσωπικού της Ακαδημίας Αθηνών.

Επειδή υπήρξαν πάρα πολλοί φορείς, οι διασταυρώσεις έδειξαν ότι υπάρχουν επικαλύψεις. Υπάρχει ένα όριο ας πούμε 6, εμείς το κάνουμε 11. Κρίνεται, ότι δεν καλύπτονται από τις παρουσίες;

Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Κοιτάξτε, να κάνουμε μια προσπάθεια να είναι ενιαία τα κριτήρια. Εδώ τα κριτήρια είναι εκπρόσωποι φορέων, όπου υπάρχει έρευνα και εκπρόσωποι εργαζομένων σε αυτούς τους φορείς. Αν αρχίζουμε να το κατακερματίζουμε, δεν θα έχει τέλος. Αυτό είναι το ένα.

Το δεύτερο είναι, καλούμε αυτούς τους ανθρώπους και στο τέλος τους δίνουμε δύο, άντε 3 λεπτά. Άρα, τη στιγμή που καλούμε αυτούς που κατά μια έννοια, έχουν μια γενικότερη εποπτεία στο χώρο τους, μπορούν στην Αντιπροσωπεία να συμμετέχουν και άλλοι συνάδελφοι. Έχει ξαναγίνει εδώ. Πολλές φορές μιλάει πρώτα κάποιος και μετά απαντάει κάποιος άλλος. Να εξασφαλιστεί ένας πλουραλισμός. Αλλά μην το κάνουμε παραπάνω, γιατί τεχνικά δεν θα μας βγει πάλι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κ. Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, συγνώμη, αλλά είχα ζητήσει από την πλευρά της Ν.Δ να συμμετέχει και το ΤΕΕ. Νομίζω, ότι 7 φορείς είχαμε ζητήσει, - γίνανε 11- που στους 7 αρχικούς που ζήτησα, κύριε Πρόεδρε, δεν περιλήφθηκαν οι 2.

Θα ζητούσαν, λοιπόν, να υπάρχει για το ιδιωτικοοικονομικό, μέσω αυτών των δύο φορέων που ζητάω να έρθουν για να δούμε πώς το βλέπει η ιδιωτική οικονομία όλο αυτό το νομοσχέδιο. Δεν είναι κακό.

Κύριε Υπουργέ, συνήθως οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες και οι Εισηγητές καλούν. Αυτό το οποίο ζήτησα εγώ, 7 ζήτησα εγώ και προσφέρθηκαν, και από τους 7 αφαιρέθηκαν οι 3, από εκεί και πέρα λέω ότι θα ήταν καλό να υπάρχουν και κάποιοι φορείς που είναι από το ιδιωτικό κομμάτι, να δούμε πως βλέπουν το νομοσχέδιο, δεν είναι κακό. Το να ακούσουμε τους ερευνητικούς οίκους, λογικό είναι. Γίνεται, ούτως ή άλλως, από τους Προέδρους των Ερευνητικών Κέντρων, από πολλούς φορείς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Είμαστε σύμφωνοι, θα δοθεί αυτός ο κατάλογος. Ευχαριστώ πολύ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Να ρωτήσω κάτι; Είπατε και το Σύλλογο Εργαζομένων στο Δημόκριτο;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ναι. Νομίζω, ότι θα κάνουμε οικονομία χρόνου και στη διαδικασία της παρουσίασης των φορέων. Νομίζω ότι είναι Μεταπτυχιακών και Διδακτόρων του Δημόκριτου.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: *Ομιλεί μη Ακουώμενος*.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Προχωράμε με τον επόμενο ομιλητή, τον κ. Στύλιο, για 7 λεπτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, διαφωνούμε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και διαφωνούμε επί της αρχής και θα αναφερθώ για το γιατί διαφωνούμε επί της αρχής και στην επόμενη συνεδρίαση, επί των άρθρων, θα μιλήσω πιο συγκεκριμένα, γιατί στο νομοσχέδιο, στα περισσότερα άρθρα του, που ενώ είναι ένα μικρό και σύντομο νομοσχέδιο, δίνει αφορμές και αιτίες για να διαφωνήσεις. Επειδή γίνεται σχεδόν στο σύνολο των άρθρων, καταλήγεις στο αποτέλεσμα να λες όχι, είναι λάθος, δεν μπορούμε να μπούμε καθόλου στα επιμέρους.

Και δεν μπορούμε να μπούμε καθόλου στα επιμέρους, διότι από την Αιτιολογική Έκθεση με το σώμα, με τα άρθρα του νομοσχεδίου υπάρχει διαφορά. Υπάρχει διαφορά γιατί άλλοι είναι οι σκοποί και άλλα είναι αυτά, τα οποία περιγράφονται μέσα στο νομοσχέδιο. Δεν ήταν ξεκάθαρο και δεν ειπώθηκε, έτσι όπως έγινε η εισήγηση, σήμερα, από τον Εισηγητή της πλειοψηφίας και από τον κ. Υπουργό, για το ποιες παθογένειες, ποιες δυσλειτουργίες, ποια προβλήματα, που υπήρχαν μέχρι τώρα στις δομές που διαθέτει το Ελληνικό Κράτος, η ελληνική πολιτεία, έρχεται να συμπληρώσει ή έρχεται να διορθώσει ή έρχεται να τις βάλει να λειτουργήσουν με καλύτερο τρόπο. Επίσης, θα περιμέναμε ξεκάθαρα να ειπωθεί το που υπήρχε μέχρι τώρα το πρόβλημα

Πέρα από τους γενικούς αφορισμούς, πέρα από τις γενικότητες, να διατυπωθεί συγκεκριμένα για το τι δεν έχει λειτουργήσει σωστά μέχρι τώρα. Έχω ακούσει το γιατί δεν λειτούργησε σωστά και τι θα έπρεπε να δούμε, να διαγνώσουμε, δηλαδή, το πού είναι το πρόβλημα και να έρθουμε να το θεραπεύσουμε. Λέω, λοιπόν, το εξής: πιθανόν ο Υπουργός δεν θέλησε να υιοθετήσει την άποψη της Αναπληρώτριας Υπουργού Εργασίας, όπου είπε ότι μόνο το 20% των υπαλλήλων εργάζονται και όλοι οι υπόλοιποι δεν έχουν τα προσόντα και δεν είναι πρόθυμοι και δε θέλουν να δουλέψουν. Αλλά, εγκλωβισμένος από τη γενικότερη λογική του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., πως οτιδήποτε είναι κάτω από το Δημόσιο είναι σωστό, είναι το καλύτερο και είναι το θέσφατο, δεν τόλμησε να κάνει την παραμικρή κρίση, κριτική και αξιολόγηση.

Λέω, λοιπόν, τα εξής. Υπήρχαν προβλήματα και γιατί υπήρχαν προβλήματα; Γιατί μέχρι τώρα, πολλές διαδικασίες δεν ήταν ξεκάθαρες και δεν υπήρχε διαφάνεια. Αυτή τη διαφάνεια, όμως, θα έπρεπε να έρθετε και να την συμπληρώσετε, κύριε Υπουργέ, ή θα έπρεπε να βρείτε τρόπο να την θεσμοθετήσετε. Αντ’ αυτού, γίνεται το ακριβώς αντίθετο: Πλήρης αδιαφάνεια στο σύνολο των άρθρων και στο σύνολο των διαδικασιών που θα έρθει να καλύψει ο συγκεκριμένος φορέας.

Έτσι, όπως περιγράφονται μέσα από τα άρθρα, ο τρόπος με τον οποίο θα είναι οργανωμένος, δομημένος και θα λειτουργεί, καταλήγει και ο πιο δύσπιστος απέναντι στο ΣΥΡΙΖΑ αναγνώστης, ότι οι διαδικασίες αυτές είναι διαβλητές. Και προχωρώ ένα βήμα παραπάνω. Παρεμβαίνει παντού η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου. Έχουμε κατά το παρελθόν από τις παρεμβάσεις αυτές δοκιμαστεί, έχουμε πάθει ως σύνολο, ως ελληνική κοινωνία, διότι προωθήθηκε η αναξιοκρατία, η ιδιοτέλεια, η σκοπιμότητα. Αυτά, κύριε Υπουργέ, εμείς τα διαπιστώνουμε. Τα έχουμε διαπιστώσει και με νομοθετήματα που έχουν γίνει κατά καιρούς, έχουμε έρθει να διορθώσουμε τέτοιες δυσλειτουργίες και παθογένειες του παρελθόντος.

Θα περιμέναμε, λοιπόν, σήμερα και από εσάς, να πάρετε τη σκυτάλη και να πάμε ένα βήμα πιο μπροστά στην οργάνωση της έρευνας, βάζοντας μαζί και τα πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι. και τους ερευνητικούς φορείς και οργανώνοντας όλο αυτό το χώρο. Για να γίνει αυτό, θα πρέπει να ξεκινάτε κατ’ αρχήν οι ίδιοι εσείς, από μια καλή προαίρεση. Δυστυχώς, όμως, διαβάζοντας την ανακοίνωση της Συνόδου των Προέδρων των Τ.Ε.Ι. και βλέποντας μέσα τι περιλαμβάνεται όσον αφορά τη συγκρότηση της γενικής συνέλευσης του νέου οργανισμού, καταλαβαίνει κανένας, ότι δεν έρχεστε να συνθέσετε και να συνενώσετε, αντ’ αυτού μεροληπτείτε σε βάρος των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Θα καταθέσω, όπως έκανε και ο κ. Μπούρας, το έγγραφο της Συνόδου των Προέδρων των Τ.Ε.Ι..

Γνωρίζετε, ότι τα τελευταία δεκαπέντε χρόνια γίνεται σοβαρή και αξιόλογη δουλειά στα Τ.Ε.Ι.. Γνωρίζετε, ότι είναι ένας φορέας που έχει μετεξελιχθεί. Γνωρίζετε, επίσης και εσείς και το γνωρίζετε από μετρήσιμους δείκτες, όπως είναι οι αξιολογήσεις, οι εξωτερικές αξιολογήσεις, η ΑΔΙΠ, όπως είναι το Scopus, όπως είναι όλοι αυτοί που αξιολογούν τους ερευνητές, ότι εκεί γίνεται σοβαρή δουλειά. Και επίσης γνωρίζετε, ότι στα Τ.Ε.Ι., τα τελευταία χρόνια, το επιστημονικό προσωπικό ακολουθεί, μετά τον νόμο της κυρίας Γιαννάκου, όλα τα κριτήρια της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Μιλούμε, πλέον, για έναν ενιαίο χώρο για την ανώτατη εκπαίδευση και θα θέλαμε να συνθέσετε, ούτως ώστε να υπάρξει μια οργανική σύνδεση και το ίδιο να συμβεί και στην έρευνα.

Επίσης, στις επιστολές που έχω στα χέρια μου, που ανταλλάξατε με τον Πρόεδρο του Τ.Ε.Ι. Αθήνας, βλέπω ότι απαντάτε σε προσωπικό ύφος. Είναι σεβαστός και ο κ. Μπρατάκος και ο κ. Στύλιος και ο κ. Φωτάκης και εσείς, αλλά θεσμικά απαντάτε. Απαντά ο Υπουργός στον Πρόεδρο του Τ.Ε.Ι. και ο Πρόεδρος του Τ.Ε.Ι. Αθήνας απευθύνεται σε εσάς, εκφράζοντας συνολικά το ίδρυμα. Άρα, λοιπόν, περιμένω να προχωρήσετε σε διορθώσεις, σε σχέση με τα Τ.Ε.Ι.. Αυτό δείχνει συνολικότερα τον τρόπο με τον οποίον το αντιλαμβάνεστε.

Δεν τεκμηριώνεται και δεν εξασφαλίζεται η βιωσιμότητα του συγκεκριμένου οργανισμού. Δεν είναι ξεκάθαροι οι πόροι από τους οποίους θα αντλήσει τα έσοδά του. Ξεκινάμε με δάνειο. Εγώ, κύριε Υπουργέ, είμαι απ' αυτούς που έχω μιλήσει στην Ολομέλεια και είμαι της άποψης ότι δεν είναι λάθος και δεν είναι κακό να δανείζεσαι, αλλά να δανείζεσαι χωρίς να ξέρεις προς τα πού θα κατευθυνθούν τα χρήματα και χωρίς να υπολογίσεις την απόδοση, την οποία περιμένεις να έχεις στη συνέχεια, είναι λάθος και δεν θα έπρεπε να γίνεται, μετά από αυτά τα οποία βιώνουμε τα τελευταία 6-7 χρόνια.

Θέλω, επίσης, να επισημάνω, ότι δεν γίνεται καμία σύνδεση και καμία συνεργασία με τον ιδιωτικό τομέα, δεν φαίνεται πουθενά στο νομοσχέδιο, άρα τους αφήνουμε εντελώς απέξω. Δεν εξασφαλίζουμε τους πόρους από τον κρατικό προϋπολογισμό - δεν φαίνεται πουθενά από την εισήγηση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους - ούτε δίνουμε τη δυνατότητα στο συγκεκριμένο φορέα να μπορέσει να συνεργαστεί ή να αντλήσει πόρους από τον ιδιωτικό τομέα.

Σε σχέση με τους επιστήμονες, θέλω να αναφέρω ένα θέμα το οποίο γνωρίζει ο κ. Υπουργός πάρα πολύ καλά, σε σχέση με τις πατέντες. Έχουμε επιστήμονες, ανακαλύπτουμε και βρίσκουμε πατέντες, γίνεται η έρευνα και παίρνουν την πατέντα τη δική μας από τις ελληνικές υποδομές και την χρησιμοποιεί και την εκμεταλλεύεται μια ξένη εταιρεία. Αυτό είναι περιουσιακό στοιχείο για τη χώρα και τα ερευνητικά ιδρύματα. Δεν το προβλέπετε καθόλου μέσα στο νομοσχέδιο σας και δεν έχει τη φιλοσοφία του να ενισχύσει την ανταγωνιστικότητα και να προχωρήσει σε μια σύνδεση με την αγορά.

Δεν αναφέρεστε καθόλου στο πως ο συγκεκριμένος φορέας θα συνδεθεί με τις start-up επιχειρήσεις, με τους διδάκτορες, τους μεταδιδάκτορες και με την έρευνα που παράγεται. Υπάρχει μια τεράστια ασάφεια και σε σχέση με τις προκηρύξεις και την αξιολόγηση των προτάσεων. Εμείς, οι ίδιοι, αποφασίζουμε τα αντικείμενα των προκηρύξεων, εμείς κάνουμε την αξιολόγηση, εμείς αξιολογούμε τις ενστάσεις και εμείς είναι το Υπουργείο. Το Υπουργείο θα έπρεπε να εκχωρήσει αυτές τις αρμοδιότητες και τις δυνατότητες σε οργανωμένους, θεσμικούς φορείς, αυτόνομους, όπως υπάρχουν σήμερα στην ελληνική πολιτεία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Σπαρτινός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΑΡΤΙΝΟΣ: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι προφανές ότι, όταν συζητάμε επί της αρχής ένα σχέδιο νόμου, είναι θεμιτό, λογικό και ενδιαφέρων, πολλές φορές, η συζήτηση να παίρνει και μια ευρύτερη διάσταση και μετά στην κατ’ άρθρο συζήτηση να μένει κανείς περισσότερο στις λεπτομέρειες του σχεδίου νόμου. Βέβαια, σε αυτή τη λογική πιστεύω, ότι και ο κ. Χαρακόπουλος έκανε μια τοποθέτηση πριν από λίγο, που, από τα 5 τα 8 λεπτά τα ανάλωσε για να κάνει μια ανακεφαλαίωση, βελτίωση ή διόρθωση της χθεσινής ομιλίας του κυρίου Μητσοτάκη για το θέμα της παιδείας στην προ ημερησίας διάταξης συζήτηση. Αν δεν κάνω λάθος ο κ. Χαρακόπουλος είναι ο υπεύθυνος παιδείας της Ν.Δ. και ίσως, αν ήταν αυτός ένας από τους εισηγητές προς τον Πρόεδρο του να προκαλέσει τη συζήτηση αυτή, προσπαθεί σήμερα με κάθε τρόπο, να βελτιώσει την εικόνα που άφησε χθες ο κύριος Μητσοτάκης και την οποία παρακολούθησαν, βέβαια, περισσότεροι Έλληνες και Ελληνίδες από ό,τι σήμερα την Επιτροπή μας.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι είναι καλό να μην ξεχάσει η Ν.Δ. και ο κ. Χαρακόπουλος τη χθεσινή συζήτηση. Είναι χρήσιμη να τη θυμάται, αλλά, είναι καλό, με όλο το σεβασμό στις πολιτικές επιλογές του κάθε κόμματος, να μην επανέλθουν πολλές φορές ακόμα σε αυτή τη χθεσινή συζήτηση, αλλά να προετοιμαστούν πολύ καλύτερα, αυτή τη φορά, για την επόμενη προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση, που θα είναι σε ένα θέμα, αυτό της διαπλοκής και της διαφθοράς, που θα είναι πολύ πιο δύσκολη, νομίζω, δοκιμασία για τη Ν.Δ. και για όλο το πολιτικό σύστημα.

Θα ήθελα να κάνω και εγώ μια αναφορά σε αυτές τις περίφημες αξιολογήσεις των Πανεπιστημίων, στις οποίες αναφέρθηκαν και άλλοι. Νομίζω, ότι καλό είναι να τις παρακολουθούμε και να βλέπουμε τι λένε, αλλά δεν πρέπει να δεσμευόμαστε από αυτές. Μου θυμίζει λίγο τις δημοσκοπήσεις, τις οποίες καλό είναι να τις παρακολουθεί κανείς, αλλά είναι καλό να ξέρει και τι βρίσκεται πίσω από τις δημοσκοπήσεις, αν υπάρχουν σκοπιμότητες και αν αυτοί, που τις κάνουν, χρησιμοποιούν τα σωστά εργαλεία και τα σωστά κριτήρια για να μετρήσουν, ό,τι θέλουν να μετρήσουν.

Για το θέμα άκουσα και από την Εισηγήτρια της Ν.Δ. και από άλλους συναδέλφους της Ν.Δ., μια καταλυτική συνολική κριτική, η οποία ήταν συνέχεια και της χθεσινής συζήτησης για την παιδεία και θα ήθελα να κάνω κάποιες αναφορές προς αυτά που αφορούν, βέβαια, το σχέδιο νόμου.

Αναφέρθηκε η κυρία Αντωνίου στο ν.4310, τον οποίο είχε ψηφίσει η Ν.Δ. και εκεί προβλεπόταν να καλύπτεται η μισθοδοσία των ερευνητών από τον τακτικό προϋπολογισμό. Το νόμο αυτό τον ψήφισε, πράγματι, η Ν.Δ. λίγο πριν φύγει από την εξουσία και την Κυβέρνηση, κατόπιν πιέσεων της εκπαιδευτικής και της ερευνητή της κοινότητας, για πάρα πολλά χρόνια και του δικού μας κόμματος, του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., αλλά το νόμο τον ψήφισε και τον παρέδωσε προς εφαρμογή στην επόμενη Κυβέρνηση και, κυρίως, παρέδωσε έναν τακτικό προϋπολογισμό, με τον οποίο δεν μπορούσε να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις του νόμου που είχε ψηφίσει. Το έκανε και σε άλλους τομείς αυτό η Ν.Δ.. Ξέροντας ότι απέρχεται, έκανε διάφορες κινήσεις και ρυθμίσεις, φορτώνοντας απλώς τα βάρη στην επόμενη Κυβέρνηση, παρόλο που αυτή η επόμενη Κυβέρνηση, όπως είπε και ο Υπουργός, κατάφερε να αυξήσει κατά 32% τα κονδύλια του τακτικού προϋπολογισμού και να αντιμετωπίσει, όσο μπορεί καλύτερα και στη συνέχεια ακόμη καλύτερα, το ζήτημα της χρηματοδότησης των ερευνητών.

Ειπώθηκαν και άλλα πράγματα από τους εισηγητές, που ήταν και αυτά αντιφατικά. Μου θύμισαν και εδώ αυτό που είπε χθες ο κ. Μητσοτάκης, ότι πρέπει να ξέρουμε ακριβώς πόσοι γιατροί χρειάζονται και μόνο τόσους γιατρούς να βγάζουν τα ελληνικά πανεπιστήμια. Άκουσα και εδώ πράγματα που δεν έχουν σχέση, κατά τη γνώμη μου, απόλυτα, με τη λογική της Ν.Δ. και είναι αντιφατικά και κατηγορούν το ΣΥΡΙΖΑ για κρατισμό και για «σοβιετισμό», όταν γίνεται μια προσπάθεια η έρευνα να απεμπλακεί από τον στραγγαλιστικό και εναγκαλισμό του Κράτους, ο οποίος είχε σαν αποτέλεσμα, βέβαια, ένα συγκεκριμένο τρόπο να μοιράζονται τα κονδύλια, όπως μοιράζονταν στα ΕΣΠΑ και στους προηγούμενους αναπτυξιακούς νόμους.

Από την άλλη μεριά ενοχλούνται από το ότι υπάρχει μια συνέλευση και μια συνολική δομή. Η ίδια η ερευνητική και εκπαιδευτική κοινότητα καθορίζει αυτά τα πράγματα, χωρίς να στραγγαλίζεται από την εκάστοτε κρατική εξουσία. Προφανώς το Κράτος έχει μια εποπτεία και πρέπει να έχει εποπτεία σε αυτούς τους φορείς. Είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, βέβαια, που εξασφαλίζει μια ευελιξία και δεν ξέρω, δεν τη θέλει η Ν.Δ.; προτιμάει γραφειοκρατικές δομές που αγκυλώνουν τις διαδικασίες; Όμως το Κράτος σε αυτό το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, που, μάλιστα, πολύ περισσότερο, δανείζεται χρήματα για να μπορέσει να στήσει αυτή τη δομή, έχει και το δικαίωμα και την υποχρέωση να έχει την εποπτεία.

Χρειάζεται να λύσουμε και άλλα πράγματα που αναφέρθηκαν, όπως για τις πηγές χρηματοδότησης, που αναλυτικά ανέφερε ο Υπουργός στην αρχή, εκτός από τον τακτικό προϋπολογισμό, που έχει τις δυσκολίες που όλοι ξέρουμε ότι υπάρχουν και του προσπαθούμε σιγά σιγά να τις βελτιώνουμε, τα άλλα ευρωπαϊκά προγράμματα έχουν κάποια στοιχεία αιρεσιμότητας τα οποία δημιουργούν προβλήματα, όπως η περιφερειακότητα και ο εξοστρακισμός από μέσα, αυτού που λέμε έρευνα κινούμενη από την περιέργεια και αυτού που λέμε ανθρωπιστικές επιστήμες.

Εδώ θέλω να κάνω ένα τελευταίο σχόλιο για τις ανθρωπιστικές επιστήμες. Οι ανθρωπιστικές επιστήμες στην Ελλάδα, ιδιαίτερα σε μια χώρα σαν την Ελλάδα, ακόμη και για αυτούς που βάζουν ως απόλυτο και μοναδικό κριτήριο τι θα αφήσει η έρευνα στο ταμείο – ποιο ταμείο είναι μια συζήτηση πολύ ευρύτερη – ακόμη και για αυτούς είναι ένας τομέας όπου μπορούν οι ανθρωπιστικές επιστήμες, που θα οργανωθούν με ένα σοβαρό και συγκεκριμένο τρόπο στην Ελλάδα, και στο ταμείο να αφήσουν χρήματα. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κόνσολας.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ: Αιφνιδιάζει συναδέλφους, αλλά κυρίως τον ερευνητικό κόσμο, κ. Πρόεδρε, η πρόθεση του Υπουργείου να φέρει ένα νομοσχέδιο, το οποίο είχε προαναγγείλει, σχετικό με την έρευνα. Αυτό που ήθελα από την αρχή να καταθέσω, στα πλαίσια του εθνικού διαλόγου, όπως και ο κ. Χαρακόπουλος και ο κ. Φορτσάκης πολλές φορές έχουν τοποθετηθεί από το βήμα της Βουλής, αλλά και στο δημόσιο λόγο τους, είναι γιατί δεν είχε περιχαρακωθεί από την αρχή της συζήτησης ένα πλαίσιο συζήτησης σχετικό με την έρευνα και αποσπασματικά έρχεται τώρα;

Είμαι σίγουρος, ότι είναι πέρα από τις προθέσεις του κ. Φωτάκη, η ένταξη αυτού του νομοσχεδίου. Αυτή η πρωτοβουλία της κυβέρνησης, να χρησιμοποιήσει ουσιαστικά ένα ελληνικό ίδρυμα ερευνών και καινοτομίας για άλλη μια φορά, κατά την άποψή μου έχει τρεις εμφανείς λόγους. Ο πρώτος είναι ότι μάλλον πρέπει να δημιουργηθεί ένας νέος ερευνητικός θύλακας, που εκεί πρέπει να μπουν ενδεχόμενα κάποιοι από τους ημετέρους, που ενδιαφέρονται να προσαρμοστούν στα θέματα αυτά και κυρίως στη διαχείριση πόρων. Γιατί δεν το έκανε από την αρχή η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας; Προφανώς, λοιπόν, αυτό αποτελεί μια πρωτοτυπία.

Το δεύτερο που αντιλαμβάνομαι, είναι ότι θέλει να ακυρώσει ένα σύγχρονο θεσμικό πλαίσιο. Θέλω να σας θυμίσω, ότι οι περισσότεροι από εμάς ήταν και δύο χρόνια πριν στην εθνική αντιπροσωπεία, όταν η κυβέρνηση τότε της Ν.Δ. είχε φέρει ένα σύγχρονο θεσμικό πλαίσιο μετά από δεκαετίες που εκσυγχρόνιζε το θεσμικό πλαίσιο. Ενδεχόμενα, τα κακώς κείμενα τα έχει διορθώσει το πρόσφατο νομοσχέδιο έρευνας και τεχνολογίας, το οποίο είχε φέρει πάλι με πρωτοβουλία του ο κ. Φωτάκης και ο κ. Φίλης, αλλά το νέο ίδρυμα - και αυτή είναι η δεύτερη πρωτοτυπία, η δεύτερη μεταβλητή που θέλω να καταθέσω - φαίνεται πως θέλει να διαχειριστεί χρήματα από μια δανειακή σύμβαση, το περιεχόμενο της οποίας έγινε γνωστό σήμερα, τελευταία στιγμή και όχι ξεκάθαρο σε ό,τι αφορά όλη την εφαρμογή του.

Αυτό το χρηματοοικονομικό, όμως, πλαίσιο και πάλι συνθέτει ένα σκεπτικό, το οποίο πρέπει να γίνει σαφές. Μετά από αυτό το χρηματοδοτικό πρωτόκολλο που θα διαχειριστεί το νέο ίδρυμα, θα ακολουθήσει και άλλο; Υπηρετεί σκοπιμότητες με την καλή έννοια του όρου, το ενιαίο πλαίσιο της στρατηγικής για την έρευνα, όπως είχε τεθεί από τα δύο νομοσχέδια, μια και εκεί είχαμε θέσει πολύ ψηλά τον πήχη τουλάχιστον δύο χρόνια πριν, ότι σκοπός της έρευνας θα ήταν να αξιοποιήσει και πόρους από ιδιωτικά κεφαλαία ή από κεφάλαια του εξωτερικού ή στο εσωτερικό που δεν είναι από κρατικούς πόρους. Μετά, λοιπόν, από αυτή τη δανειακή σύμβαση, τι θα γίνει αυτό το νέο ίδρυμα; Πρέπει επίσης να ξεκαθαρίσουμε, ότι αυτό το νομοσχέδιο αποκλείει τα πανεπιστήμια και κάθε μορφής ιδιωτική πρωτοβουλία από την έρευνα, γιατί χρηματοδοτείται από τον κρατικό κορβανά. Άρα, δίνεται η δυνατότητα της αιμοδοσίας από ιδιωτική πρωτοβουλία; Μάλλον δεν το βλέπω, γιατί δεν είναι ξεκάθαρο. Εξάλλου, μετά από πίεση ομολόγησε ο Υπουργός τη συνδρομή του σχεδίου αυτού και στα Τ.Ε.Ι., ένα άλλο, λοιπόν, σημείο που πρέπει να τονίσουμε.

Επίσης, δεν βλέπω να υπάρχει ανεξάρτητη σχέση μεταξύ ερευνητή και πανεπιστημίου. Αποτελεί παγκόσμια πρωτοτυπία και επιστροφή σε μια από τις χρόνιες παθογένειες της έρευνας, που τόσο πολύ πολέμησε ο κ. Φωτάκης το προηγούμενο διάστημα ως επικεφαλής ενός μεγάλου ερευνητικού ιδρύματος.

Κύριε Πρόεδρε, εμείς από αυτή τη θέση τέσσερα χρόνια τώρα υποστηρίζουμε τη διασύνδεση της έρευνας, της καινοτομίας με την πραγματική οικονομία, σε ένα αναπτυξιακό πρότυπο, που η χώρα χρειάζεται να γυρίσει σελίδα. Δεν βλέπω, ότι γυρίζει σελίδα με αυτό το νομοσχέδιο. Η κυβέρνηση του κ. Τσίπρα θέλει έρευνα σοβιετικού τύπου τελικά, μια και θέλει να ελέγξει σε ένα κλειστό κλαμπ τους ερευνητές και την έρευνα γενικότερα και επίσης, χωρίς επικοινωνία και αντανάκλαση στην πραγματική οικονομία. Γιατί δεν μίλησαν οι παραγωγικοί φορείς, τι έχει πραγματικά ανάγκη η χώρα για να μπορέσει να εφαρμόσει αυτό το σχέδιο, που θέλει να φέρει τώρα τελευταία στιγμή προς ψήφιση;

Εν κατακλείδι, θέλω να θυμίσω σε όλους τους συναδέλφους, ότι πήραμε μια νομοθετική πρωτοβουλία τότε και καταθέσαμε με τεκμήρια, ακόμη και προεδρικά διατάγματα, όπως ξέρει και ο κ. Φωτάκης και η ηγεσία του Υπουργείου, για την λειτουργία πλήθους ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων στη χώρα. Η απάντηση του Υπουργείου σε διάφορες φάσεις, ήταν ότι δεν υπάρχουν πόροι να λειτουργήσουν και ξαφνικά, δανειζόμαστε χρήματα για να λειτουργήσουμε μια άλλη ερευνητική δομή. Αυτό είναι τραγελαφικό, νομίζω. Σε μια στιγμή μάλιστα, που εκείνα τα ινστιτούτα ήταν διασυνδεδεμένα με την αγορά εργασίας, θα μπορούσαν να δώσουν μια πνοή σε μια χρονική συγκυρία που είχε ανάγκη η χώρα. Θα πω για παράδειγμα μόνο, το ινστιτούτο τουριστικών ερευνών με έδρα την Ρόδο και την Αθήνα παράλληλα, το οποίο χρειάζεται μια σταθερή αναφορά κάθε πολιτική ηγεσία του τόπου για τον μεγαλύτερο πυλώνα της οικονομίας, που είναι ο τουρισμός.

Άρα, δεν υιοθετεί την ίδρυση και την θεσμοθέτησή του παρά την κατάθεση των προεδρικών διαταγμάτων και πάει σε μια νέα δομή. Αυτό, λοιπόν, είναι εκ των ουκ άνευ αντιφατικό με τις προθέσεις της Κυβέρνησης.

Κλείνοντας, θέλω να ευχηθώ, αυτό το εγχείρημα, έστω και τώρα, να αναθεωρήσει σε πολλά από τα σημεία. Όπως ανέφερε και η Εισηγήτριά μας, υπάρχει ταύτιση στους σκοπούς και στα περιεχόμενα της δομής της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας με αυτή τη νέα προσπάθεια που επιχειρεί η Κυβέρνηση. Βέβαια, υπάρχουν επικαλύψεις και το κυριότερο, θα περίμενα να ήταν ένας μηχανισμός που θα μπορούσε να συγκεντρώσει τον έλεγχο, με την καλή έννοια, δηλαδή μια διακλαδική ένωση δυνάμεων στην έρευνα, ώστε να μπορέσουμε να συνθέσουμε δυνάμεις, καθώς και να γίνουμε ανταγωνιστικοί. Σήμερα, συμφωνούμε με τον κ. Φωτάκη, ότι πράγματι, αυτή η αξιολόγηση των ερευνητικών κέντρων και των πανεπιστημίων βρίσκεται σε υψηλή κατάταξη. Το γνωρίζουμε όλοι, όσοι ασχολούμαστε στο χώρο. Είναι αλήθεια αυτό. Αντίθετα, η έρευνα, αν και είναι σε υψηλό επίπεδο, δεν μπορεί να βοηθηθεί με αυτή την αποσπασματική θέση που φέρνει σήμερα το Υπουργείο. Σας καλώ, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, να στεφτείτε πάλι ότι η Ελ.Ιδ.Ε.Κ. θα μπορούσε να διαδραματίσει σημαντικό ρόλο και να συνθέσει δυνάμεις και όχι να κατακερματίσουμε και άλλο τις δομές της έρευνας και της τεχνολογίας στη χώρα.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Αυλωνίτου.

ΕΛΕΝΗ ΑΥΛΩΝΙΤΟΥ: Η προηγούμενοι ομιλητές, με αφορμή το σχέδιο νόμου για το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, περιέγραψαν διάφορες τραγελαφικές και ρουσφετολογικές καταστάσεις και άλλα παρόμοια, αποδίδοντας στην Κυβέρνηση πελατειακές σχέσεις, πελατειακό αλισβερίσι, αναξιοκρατία, έρευνα σοβιετικού τύπου κ.λπ.. Λοιπόν, θα έλεγα ότι εξ’ ιδίων κρίνουν τα αλλότρια. Προσδοκούν εκλογές για να συνεχίσουν να διαιωνίζουν φαινόμενα που συνέβαλαν στο μέγεθος και στην έκταση της οικονομικής κρίσης που βιώνουμε σήμερα. Θα μου επιτρέψετε, κύριοι συνάδελφοι, να εκφραστώ από καρδιάς. Θα γίνω πιο συγκεκριμένη στη συζήτηση επί των άρθρων. Θα εκφραστώ, λοιπόν, από καρδιάς, συνοψίζοντας την προηγούμενη κατάσταση, που φαίνεται ότι κάποιοι εδώ μέσα προσδοκούν να επαναφέρουν.

Είμαι ερευνήτρια που έκανα μεγάλη προσπάθεια να κάνω επίπονες μεταπτυχιακές σπουδές στις ΗΠΑ και να φτάσω στον τίτλο του διδακτορικού. Επέλεξα να μην γυρίσω πίσω μετά τα 50 μου χρόνια, έχοντας, ήδη, μια επιστημονική πορεία, αν και κάποιοι που το επιχείρησαν επέστρεψαν πίσω. Προσωπικά επέλεξα να γυρίσω στην Ελλάδα μετά από 9 χρόνια, παρ’ όλο που είχα θέση για post-doc εκεί. Έζησα, λοιπόν, αυτήν την επιστημονική τρικυμία, αυτήν την περιπέτεια που λέγεται ερευνήτρια στην Ελλάδα και μάλιστα σε εποχές ευημερίας και ανάπτυξης. Θα μπορούσα να γράψω ένα βιβλίο για όλα αυτά τα διάφορα τραγελαφικά περιστατικά, για την έρευνα που δεν μπορούσαν να κάνω στον χώρο μου, για την έρευνα που μου απαγορευόταν να κάνω, όταν ακόμα δεν υπήρχε οικονομικό κόστος γι’ αυτό, ή που έπρεπε να εγκριθεί από πρόσωπα που ήταν άσχετα με το γνωστικό αντικείμενο. Και μόνο από την αγάπη μου για την έρευνα και τις ανησυχίες που είχα για το αντικείμενο, βασιζόμενη σε προσωπικές σχέσεις με διευθυντές διαφόρων νοσοκομείων της χώρας, όπως είναι το Ιπποκράτειο ή ο Ευαγγελισμός, κατάφερα να έχω μερικές πάρα πολύ καλές επιστημονικές εργασίες. Να μιλήσει, λοιπόν, κανείς για κρίσεις που δεν γινόντουσαν ποτέ; Και όταν με χίλιες προσπάθειες έπεισα το Υπουργείο για την αναγκαιότητα των κρίσεων και έγιναν και πλήρωσαν για τους καθηγητές της Επιτροπής, προκειμένου να έρθουν και μετά δεν ήθελαν να εφαρμόσουν τα, σύμφωνα με το νόμο, αποτελέσματα, γιατί δεν τους βόλευαν; Να μιλήσω για θέσεις, που δεν έπρεπε να θέσω υποψηφιότητα, γιατί χάλαγα την πιάτσα για κάποιους που ήδη είχαν προεπιλεγεί;

Να μιλήσω για θέσεις που προτιμήθηκαν πρόσωπα χωρίς να έχουν τα προσόντα και που έκρυβαν τα προσόντα τους για να μην φανερωθούν ότι επέλεξαν άτομα κατά παράβαση του νόμου και θα τιμωρούνταν;

Να μιλήσω για ιδέες επιστημονικές και που προσπαθούσα με διάφορες συμπράξεις και επιδίωκα να έχω χρηματοδότηση, να ενταχθώ στα ευρωπαϊκά προγράμματα, αλλά φρόντισαν να με ενημερώσουν κάποιοι φίλοι να μην προσπαθώ, γιατί κάποιοι άλλοι είχαν καβατζάρει αυτά τα προγράμματα και πράγματι αποδεικνύονταν με ονόματα, ότι είχαν δίκιο;

Το διά ταύτα; Αποθάρρυνση, αναξιοκρατία, παντού πελατειακό καθεστώς. Τα πράγματα κυλούσαν στη χώρα, κανένας δεν ενοχλείτο, όμως τότε είχαμε ευημερία, είχαμε ανάπτυξη και θα έπρεπε να αρκεστώ σε αυτό. Σήμερα, στην οικονομική κρίση δεν έχουμε αυτή την πολυτέλεια. Έχουμε νεολαία με πολλά επιστημονικά προσόντα. Είναι πρόβλημα αυτό; Διότι, ακούω ότι είναι και πρόβλημα. Η παιδεία, η μόρφωση είναι αυταξία από μόνη της, όπως είπε χθες ο κ. πρωθυπουργός από το βήμα της Βουλής. Η χώρα που έχει τέτοιους νέους δεν έχει να φοβάται το μέλλον της, αρκεί να συμβάλουμε και να στηρίξουμε τα όνειρά τους. Τώρα, περισσότερο από ποτέ, πρέπει να επενδύσουμε σε αυτούς, να τους στηρίξουμε για να συμβάλουν με τις δημιουργικές τους ικανότητες, με την καινοτομία, στην παραγωγή προϊόντων και υπηρεσιών υψηλής προστιθέμενης αξίας για να βγάλουμε τη χώρα από την κρίση μια ώρα αρχύτερα.

Κύριε Υπουργέ, το να είσαι αθλητής ή το να είσαι ερευνητής, δεν γίνεται κατά παραγγελία, γίνεται από μεράκι. Το να γίνεις ερευνητής σημαίνει ότι έχεις ένα μεράκι να διευρύνεις τις γνώσεις σου. Ο ερευνητής λοιπόν, δεν περιμένει να πλουτίσει από το επάγγελμα του, εκτός αν κάποιος στραφεί στο εμπόριο. Όμως, περιμένει αξιοπρέπεια, σωστές συνθήκες για να κάνει τη δουλειά του, στήριξη και αξιοκρατία. Κύριε Υπουργέ, το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Τεχνολογίας ότι θα είναι ένα σπουδαίο εργαλείο για την έρευνα και την οικονομική ανάπτυξη, τη στιγμή που η χώρα το έχει ανάγκη. Θα χρηματοδοτήσει όνειρα και ιδέες νέων ανθρώπων, ανατροφοδοτώντας τους στις δημιουργικές τους ικανότητες και αυτοί οι ίδιοι θέλουν να προσφέρουν στον τόπο τους. Κύριε Υπουργέ, δέστε όλους τους φόβους και τις καχυποψίες που απλώθηκαν σε αυτή την αίθουσα από άλλους συναδέλφους, με κατανόηση, γιατί, γαλουχήθηκαν και γνώρισαν τις πελατειακές σχέσεις σε όλα τα επίπεδα και όλα τότε ήταν κακώς καμωμένα και δεν μπορούν να πιστέψουν ότι γυρίζουμε σελίδα και γυρίζουμε σελίδα από ανάγκη. Αξιοκρατία παντού. Οι καιροί ου μενετοί. Δεν θα πρέπει να φοβούνται οι κύριοι συνάδελφοι για χρήματα που θα προστεθούν στο δημόσιο χρέος της χώρας. Να σκέπτονται για χρήματα που επενδύονται στους νέους επιστήμονες με πολλαπλασιαστικά οφέλη που θα ελαφρύνουν, όχι μόνο το δημόσιο χρέος της χώρας, που τα προηγούμενα κόμματα δημιούργησαν, αλλά την ίδια στιγμή, θα δώσουν αξία και υπερηφάνεια στο λαό μας. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, πραγματικά διαπίστωσα αυτή τη διάχυτη καχυποψία και μάλλον θα την αποδώσω ότι τουλάχιστον, από αυτούς που προήλθε, έχουν την εμπειρία από τον καιρό που διακυβέρνησαν αυτή τη χώρα και είναι λογικό να είναι καχύποπτοι. Όμως, τώρα τα πράγματα είναι αλλιώς και θα ήθελα να πω κάποια πράγματα αποσπασματικά. Ο Υπουργός, που λέτε ότι έχει αυτές τις απίθανες εξουσίες, που το έχω ακούσει αυτό και στην περίπτωση του νόμου για την έρευνα, όπου μας κατηγορούσαν ότι θα φτιάχναμε το ΕΣΕΚ για να ελέγξουμε τα ερευνητικά κέντρα, ουδεμία αντίρρηση ή παράπονο υπήρξε για το ΕΣΕΚ και την ποιότητα των μελών του και βέβαια, έχουν αρχίσει και οι εκλογές στα ερευνητικά κέντρα και εκεί πάλι οι επιτροπές επιλογής είναι υψηλοτάτου επιπέδου. Οπότε, υπάρχουν δείγματα γραφής συγκεκριμένα.

Επίσης, ακούστηκαν πολλά. O Υπουργός δεν έχει απεριόριστες εξουσίες και αυτό που δεν έχει γίνει κατανοητό είναι μια σειρά πραγμάτων - που ίσως παραλείψω και κάποια, θα τα συζητήσουμε και κατ’ άρθρο - είναι, ότι για τρεις μήνες, μέχρι το τέλος του χρόνου, που έχουμε υποχρέωση να έχει υπόσταση το Ελ.Ιδ.Ε.Κ., για τους τρεις αυτούς μήνες πρέπει να ληφθούν κάποιες αποφάσεις πρακτικά.

Είναι ένας καινούργιος οργανισμός και πρέπει να γίνουν κάποια πράγματα. Ούτε οι απίθανες προσλήψεις θα γίνουν - εκεί προβλέπονται τρία με πέντε άτομα - οι οποίες προσλήψεις, όπως και γενικότερα μέσα στο Ελ.Ιδ.Ε.Κ., θα γίνουν σύμφωνα με τους κανόνες, με τους νόμους που ισχύουν για το δημόσιο, οι ίδιοι νόμοι καθορίζουν και τις αποζημιώσεις, τα ταξίδια και διάφορα άλλα, τα οποία αναφέρθηκαν. Μέσα από τον ΑΣΕΠ και μέσα από τέτοιες διαδικασίες, θα πρέπει να γίνουν αυτές οι προσλήψεις.

Επίσης, κάτι το οποίο, ήταν πολύ ορθό, το είχαμε σκεφθεί και το ανέφερε και ο κ. Κωνσταντόπουλος, ότι το επιστημονικό συμβούλιο κάνει εισήγηση προς τον Υπουργό, ενώ θα πρέπει να είναι πρόταση, γιατί αυτή η αλλαγή της φράσης σημαίνει, ότι είναι δεσμευτική η πρόταση για τον Υπουργό. Είναι απόλυτα σωστό και διάφορα άλλα σημεία, τα οποία αναφέρατε.

Επίσης, αναφέρθηκε ότι δανειζόμαστε. Μα, γιατί δανειζόμαστε; Δανειζόμαστε να υποστηρίξουμε το πολυτιμότερο κεφάλαιο που διαθέτει ο τόπος.

Πού θα πάνε αυτά τα λεφτά, θα γίνουν δάνεια, θα γίνουν θαλασσοδάνεια ή οτιδήποτε άλλο; Θα πάνε σε ανθρώπους, σε υποτροφίες, σε μεταδιδακτορικούς, θα πάνε στην έρευνα. Και ποια έρευνα; Γιατί ακούστηκε και αυτό, ότι δεν συνδέουμε με την επιχειρηματικότητα.

Θα μου το πει αυτό εμένα κάποιος, γιατί έχω πάρα πολλά να πω γι' αυτό, που θα το μετανιώσουν όσοι το λένε, δεν τα έχω πει και ίσως γι' αυτό να φταίω και θα πρέπει να έρθω κάποια στιγμή στην Επιτροπή σας να τα εξηγήσουμε όλα για το αναπτυξιακό πλάνο.

Πού θα πάνε αυτά τα χρήματα;

Τα χρήματα, θα πάνε σε ανθρώπους.

Με τι συνθήκες θα πάνε;

Γιατί ακούστηκε και το άλλο, ότι δεν υπάρχει ΕΣΕΤΑΚ.

Ναι, δεν υπάρχει ΕΣΕΤΑΚ. Υπήρχε τόσο καιρό, τα προηγούμενα χρόνια η ΕΣΕΤΑΚ και όλα πήγαιναν ρόδινα και ανθούσε η έρευνα στη χώρα, έμεναν οι άνθρωποι κατενθουσιασμένοι!

Εδώ, λοιπόν, να εξηγήσουμε και ορισμένα άλλα πράγματα, όπως όταν μιλάμε για πόρους. Αυτοί οι πόροι αυτή τη στιγμή θα δοθούν σε αυτό που λέγεται «στήριξη και ανάπτυξη του δυναμικού», που υφίσταται τεράστιες πιέσεις εξαιτίας των πολιτικών της λιτότητας.

Ποιο είναι το δυναμικό;

Είναι οι άνθρωποι και οι υποδομές στα πανεπιστήμια. Αυτό θα κάνει, δεν θα πάει σε κανέναν άλλον και επειδή λένε μερικοί, ότι γίνεται δάνειο.

Ναι, γίνεται δάνειο, αλλά αυτό το δάνειο είναι επένδυση, γιατί οι πόροι που πάνε στην έρευνα είναι επένδυση.

Διότι, αν μιλάμε για αναπτυξιακή προσπάθεια, ασχέτως πολιτικού χρωματισμού, πώς θα γίνει αυτή, χωρίς τους ανθρώπους, χωρίς ανθρώπους μας;

Σε αυτό επενδύουμε, αυτό προσπαθούμε να διατηρήσουμε και αυτό το κομμάτι που λέγεται έρευνα, αν κάναμε ένα διάγραμμα του κινδύνου σαν συνάρτηση του χρόνου, δηλαδή, του κινδύνου που έχει ένα εγχείρημα σαν συνάρτηση του χρόνου, εκείνο που θα βλέπαμε είναι, ότι η έρευνα έχει τον πιο μεγάλο κίνδυνο όσον αφορά το αναπτυξιακό μοντέλο.

Εκεί είναι που ο ιδιωτικός τομέας - το λέω δυνατά - δεν επενδύει, ακριβώς, γιατί ο επιχειρηματικός κίνδυνος είναι μεγάλος και εμείς, επειδή έχουμε μια προοδευτική και σύγχρονη αντίληψη λέμε, ότι αυτό που δεν μπορεί να κάνει ο ιδιωτικός τομέας, το κάνουμε με μια πρωτοβουλία. Δηλαδή, το κράτος έρχεται να στηρίξει κάτι που δεν μπορεί να κάνει ο ιδιωτικός τομέας. Το λέω με αυτή την έννοια για τον λόγο, ακριβώς, ότι είναι πολύ μεγάλος ο επιχειρηματικός κίνδυνος.

Εφόσον μιλάμε για επιχειρήσεις έντασης γνώσης - γιατί κάποτε πρέπει να τα πούμε αυτά και να έρθω να κάνω μια λεπτομερή παράθεση του όλου πλάνου - είναι το επόμενο βήμα μετά την έρευνα.

Γι' αυτό το βήμα έχουν ληφθεί συγκεκριμένα μέτρα, τα οποία θα ανακοινωθούν σύντομα για τη δημιουργία Ταμείου - γιατί πάλι Ταμείο θα είναι - που θα στηρίζει start ups, που θα στηρίζει νεοφυείς επιχειρήσεις και ουσιαστικά θα στηρίζει την απαρχή της οικονομίας της γνώσης, που βρίσκονται σε πρώιμο στάδιο.

Το Ταμείο αυτό θα αποτελείται από ένα μείγμα, πλέον, δημόσιων πόρων, κυρίως, από το ΕΣΠΑ, που το επιτρέπει αυτό και από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επενδύσεων, το ΕIF όχι το EIB.

Έχουμε, ήδη, αρχίσει και πηγαίνουμε στα διάφορα πανεπιστήμια, στα διάφορα ερευνητικά κέντρα της χώρας και κάνουμε αυτό που λέγεται Dew Diligence δηλαδή, αξιολογούμε ιδέες που υπάρχουν και που εν δυνάμει θα μπορούν να χρηματοδοτηθούν από αυτό το Ταμείο με κεφάλαια σποράς pre seed ή seed και με συμμετοχές equites.

Υπάρχει, λοιπόν, ένα πολύ συγκεκριμένο σχέδιο και υπάρχει το ποσόν, που έχει συζητηθεί να μπει εκεί και θα ανακοινωθεί σύντομα και είναι 200 εκατ..

Επίσης, εκείνο που βλέπουμε είναι συγκεκριμένες περιφέρειες και πολύ σωστά το ανέφερε ο κ. Κόνσολας για τη Ρόδο και τη δύναμη που κρύβει ο τουρισμός εκεί με συμμετοχή από τα δικά τους ΠΕΠ, μέσα σ' αυτό το σχήμα να φτιάχνουν σχήματα βιώσιμα στήριξης της επιχειρηματικότητας και της έρευνας αυτού του τύπου στις περιφέρειες αυτές.

Μη λέμε, λοιπόν, εκ του ελαφρού ή μάλλον είναι βαριά έκφραση από μέρους μου, διότι ίσως δεν είναι γνωστά όλα αυτά.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να είχα κάποτε την ευκαιρία να παρουσιάσω όλο το αναπτυξιακό πλάνο και τι γίνεται κατόπιν, όταν αυτές οι επιχειρήσεις ωριμάζουν και πώς φτιάχνουν μια δεξαμενή χαμηλότοκου δανεισμού για να κατεβεί το κόστος του χρήματος, γιατί έτσι αντιλαμβανόμαστε εμείς το θέμα της ανταγωνιστικότητας. Μείωση, δηλαδή, του κόστους του χρήματος και όχι οριζόντιες περικοπές μισθών.

Με τον τρόπο αυτό γίνεσαι αγωνιστικός και πολλά άλλα, αλλά φεύγω εκτός θέματος.

Πολλά ακούστηκαν για το γεγονός, ότι επενδύουμε. Πάντα η χώρα θα δανείζεται και το ξέρουμε αυτό, αλλά ο αγώνας γίνεται για να βγούμε στις αγορές και να έχουμε χαμηλά επιτόκια από αυτές.

Για να πληρωθούν οι μισθοί γίνεται δανεισμός όχι μόνο σε εμάς, αλλά σε όλες τις χώρες, όμως δανεισμός με καλύτερους όρους.

Εδώ έχουμε πολύ καλύτερους όρους - αυτό θα σας το διαβεβαιώσει και το Υπουργείο Οικονομικών, όταν θα καθοριστεί το επιτόκιο - και αυτοί οι όροι δίνουν ένα δανεισμό, που είναι επιλογή δική μας, δεν είναι επιχορήγηση, για να πάει στους νέους ανθρώπους.

Σας είπα και πριν, ότι οι καιροί δεν περιμένουν και οι αποφάσεις μας και τα μέτρα που παίρνουμε πρέπει να είναι άμεσα.

Θα μου πείτε, είπαν πολλοί, γιατί δεν έγινε αυτό, όταν έγινε ο νόμος για την έρευνα;

Κοιτάξτε, βρισκόμαστε ενάμιση χρόνο στην Κυβέρνηση, ξεκινήσαμε από τον Μάρτιο του 2015 και νομίζω, ότι γίνονται σοβαρότατες τομές, σοβαρότατες μεταρρυθμίσεις, οι οποίες δεν μπορεί πάντα να συγχρονιστούν.

Η συμφωνία με την Τράπεζα μετά από πολύ κόπο, ένα χρόνο κράτησαν αυτές οι διαπραγματεύσεις, γιατί για πρώτη φορά ίσως τράπεζα υποστηρίζει άυλες αξίες, που δεν είναι κτίρια και δομές, έγινε στα μέσα Ιουλίου του 2016. Πέρασε ο Αύγουστος και είμαστε Σεπτέμβριο και με τον τρόπο που ξέρετε πώς δουλεύουν τα συστήματα, φέραμε αυτή τη στιγμή το νόμο αυτό, γιατί θέλουμε να προχωρήσουμε, αφού μέρος της συμφωνίας είναι, ότι μέχρι τέλος του χρόνου θα έχουμε το Ίδρυμα και θα έχει πάψει ο Υπουργός να έχει τις υπερεξουσίες.

Όσον αφορά αυτό το οποίο λέχθηκε, ότι ο Υπουργός μπορεί μόνος του να αποφασίζει και να βάζει βέτο, δεν βάζει κανένα βέτο.

Εάν έχει κάποια αντίρρηση για ένα μέλος της Γενικής Συνέλευσης, αυτό που γίνεται, το θέμα πηγαίνει πίσω στη Γενική Συνέλευση, αυτή αποφασίζει και είναι δεσμευτική για τον Υπουργό η απόφαση αυτή. Δεν αποφασίζει μόνος του λέγοντας «δεν το θέλω αυτόν, βάλε άλλον, τελείωσε», αλλά όλα αυτά πρέπει να είναι δικαιολογημένα.

Ίσως πραγματικά από τη δική μου μεριά το φταίξιμο να είναι, ότι δεν υπήρξε χρόνος, αλλά κοιτάξτε τις λεπτομέρειες, γιατί αυτό το νομοθέτημα δεν έγινε μονάχα από εμάς. Υπήρξαν και άλλοι που συμπράξανε - ίσως μερικοί το ξέρετε - από όλο το πολιτικό φάσμα και συμπράξανε με ψυχή και με καρδιά, γιατί καταλαβαίνουν τη σημασία ενός ιδρύματος, που δεν είναι φορέας διαχείρισης, όπως πήγαν να το παρουσιάσουν μερικοί.

Όταν λέω, ότι φιλοδοξούμε να γίνει το νέο N.S.F, το N.S.F. δεν είναι φορέας διαχείρισης, αλλά δεν έχουμε καιρό να εξηγήσουμε πώς δουλεύουν αυτά.

Όπως, επίσης, είναι πολύ σημαντικό, λένε σε τι διαφέρει από αυτά που κάνει το ΕΣΠΑ, είπε ο κ. Στύλιος νομίζω και γιατί να μη στηρίζονται; Μα το ΕΣΠΑ κ. Στύλιο, εκείνο που γίνεται, σας είπα, ανθρωπιστικές, κοινωνικές επιστήμες δεν στηρίζει, έρευνα του στυλ αριστεία, των προγραμμάτων αριστείας δεν στηρίζει το καινούργιο ΕΣΠΑ. Το καινούργιο ΕΣΠΑ έχει απίθανες αγκυλώσεις που τώρα καταφέραμε να τις ξεπεράσουμε. Και ποσοστώσεις περιφερειακές αλλά και αγκυλώσεις που έχουν να κάνουν με την περίφημη έξυπνη εξειδίκευση και οι καθυστερήσεις έχουν να κάνουν με το γεγονός, ότι πρέπει να περάσεις τις διάφορες αιρεσιμότητες, οι οποίες ατυχώς, ατυχέστατα, το 2014 αυτές οι αιρεσιμότητες συνδυάστηκαν με αυτοδεσμεύσεις και δεν μπορεί κανένα πρόγραμμα να προκηρυχθεί εάν δεν περάσεις τις δύο αιρεσιμότητες που ισχύουν για την έρευνα. Έγινε μεγάλος αγώνας γι΄ αυτό. Δεν είναι τυχαία όλα αυτά. Δεν είναι τυχαίο οι περιφερειακές ποσοστώσεις. Αν είχα εγώ 100 θέσεις για ερευνητές αυτή τη στιγμή, σύμφωνα με το ΕΣΠΑ, μόνο 18 θα έρχονταν στην Αττική, διότι η Αττική είχε 18% των πόρων. Αυτό δεν υπήρχε στο προηγούμενο. Η Αττική, λοιπόν, το λέω χαρακτηριστικά, που έχει μεγάλη συγκέντρωση δυναμικού, ερευνητικά κέντρα, Δημόκριτος, Πανεπιστήμια κ.λπ., θα είχε… Και δεν λέω να μην υπάρξει περιφερειακή ανάπτυξη. Σαφώς να υπάρξει ανάπτυξη στη Ρόδο και στην Κάρπαθο από την καρδιά μας, αλλά κοιτάχτε, θα κάνουμε ερευνητικό κέντρο, μιλάω για κτίρια κ.λπ. και θα περιμένουμε τώρα να γίνει το ερευνητικό κέντρο εκεί;

Θέλω να σας πω, ότι εμείς και τις δύο μορφές της έρευνας και τους δύο τύπους της έρευνας και την έρευνα που σχετίζεται με την αγορά, το demant driven, τη θέλουμε και τη στηρίζουμε, γιατί αυτή είναι η έρευνα που στηρίζει την υπάρχουσα οικονομία. Έχει συνήθως έναν ορίζοντα δύο ή τρία χρόνια. Αρέσει πολύ αυτό στους πολιτικούς γιατί βλέπουν τα αποτελέσματα άμεσα. Υπάρχει, όμως και η έρευνα, η οποία προέρχεται από την επιστημονική περιέργεια. Αυτή η έρευνα έχει μακροπρόθεσμο ορίζοντα συνήθως. Είναι η έρευνα αυτή η οποία έχει και προσθετικό χαρακτήρα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Τότε, να μεγαλώσουμε τα τρία χρόνια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Τα τρία χρόνια είναι αυτή η δανειακή σύμβαση. Αυτή η δανειακή σύμβαση πέραν των άλλων - διότι έχει πολλά παράπλευρα θετικά αποτελέσματα- είναι ένα σημείο εμπιστοσύνης προς την προσπάθεια που γίνεται και ήδη υπάρχουν και Ιδρύματα που θέλουν ακριβώς να μπουν μέσα στη λογική στήριξης της έρευνας, αλλά όχι αυτά που θα κάνουμε μετά με το ταμείο συμμετοχών. Εκείνο, όμως, το οποίο έχει προβλεφθεί, είναι ένα σύστημα, αυτό το οποίο λέγεται flout in, δηλαδή αυτό μπορεί να συνεχιστεί και μετά τα τρία χρόνια, αλλά να πούμε και κάτι άλλο. Γιατί να μην είμαστε και λίγο αισιόδοξοι; Προσβλέπουμε να έχουν υπάρξει συγκεκριμένα σημάδια ανάπτυξης και η χώρα να έχει αρχίσει να στήνεται στα πόδια της και μετά τρία χρόνια να μην χρειαστεί ίσως για κάτι τέτοιο δάνειο. Αυτή τη στιγμή, όμως το χρειαζόμαστε και το χρειαζόμαστε τώρα. Είναι εμπροσθοβαρής αυτή η προσπάθεια και αυτή η προσπάθεια θέλει τη στήριξη όλων. Θέλει να την αγκαλιάσουν όλοι, διότι για να πετύχει αυτή η προσπάθεια πρέπει να ξεπεράσουμε προσωπικές, κομματικές φιλοδοξίες και στρατηγικές. Δηλαδή, είναι ένα όραμα να φτιαχτεί κάτι τέτοιο, το οποίο για να πετύχει πρέπει να ξεπεραστούν όλα αυτά και οι καχυποψίες, που πολλές φορές αυτές οι καχυποψίες μας φθείρουν από τα μέσα.

Είναι και πολλά άλλα που θα ήθελα να πω. Ποιος διοικεί το Ίδρυμα; Το επιστημονικό συμβούλιο. Μέλη του επιστημονικού συμβουλίου σαφώς μπορούν να είναι μέλη των ΤΕΙ. Δεν υπάρχει καμία αντίρρηση σ' αυτό, τουναντίον. Επίσης, σε σχέση με το θέμα της επιχειρηματικότητας, η έρευνα πρέπει να έχει ανοιχτά κανάλια με το επόμενο στάδιο, που είναι της επιχειρηματικότητας αυτά που σας είπα με το EIF με το Ταμείο. Στο επιστημονικό συμβούλιο θα συμμετέχει εκπρόσωπος των παραγωγικών φορέων.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ : (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ πολύ μην επανέλθουμε σε μια συζήτηση. Παρακαλώ πολύ κ. Μπούρα θα υπάρξει….

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ : (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν ξέρω αν θα είναι όλα τα ΤΕΙ ή όλα τα Πανεπιστήμια.

Το μοναδικό κριτήριο που έχω αυτή τη στιγμή είναι να δουλέψει κάτι που είναι πραγματικά ένα όραμα και πρέπει να δουλέψει για το καλό της χώρας. Ούτε καριέρα πολιτικού κάνω, ούτε κάτι άλλο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (εκτός μικροφώνου): Δηλαδή, εσείς είστε ο καλός κι εμείς είμαστε οι κακοί;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Όχι, δεν είπα αυτό. Σας λέω να βρούμε τη βέλτιστη τομή.

Καταχράστηκα την καλοσύνη του Προέδρου και τη δική σας, θα κλείσω με μια φράση που μπορεί ο καθένας να την εκλάβει όπως θέλει. Λέγαμε παλιά: «Όταν το χέρι δείχνει τη σελήνη, να μην κοιτάμε το δάχτυλο».

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ.

Μετά τον αναπότρεπτο ανταγωνισμό, που η ολοκληρωμένη τοποθέτηση του Υπουργού έχει ξεκινήσει μεταξύ των Σαμιωτών με τους Ροδίτες για τα ερευνητικά επίδικα, θα κλείσουμε τη συνεδρίαση.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Μπορώ να έχω δύο λεπτά κύριε Πρόεδρε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μισό λεπτό, να συμφωνήσουμε. Μετά τον Υπουργό δεν υπάρχουν τοποθετήσεις.

Νομίζω, λοιπόν, ότι έχουμε μπροστά μας την επόμενη συνεδρίαση, η οποία είναι την Τετάρτη 5 Οκτωβρίου στις 10:00 με την ακρόαση των φορέων, την ίδια ημέρα στις 15:00 είναι η κατ΄ άρθρο και την Τρίτη 11 Οκτωβρίου στις 17:00 η β΄ ανάγνωση.

Ευχαριστώ πολύ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Σπαρτινός Κωνσταντίνος και Μπούρας Αθανάσιος.

Τέλος και περί ώρα 15.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ**