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Στην Αθήνα, σήμερα, 28 Σεπτεμβρίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντώνιου Συρίγου , με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου – Εθνικός Μηχανισμός Εκπόνησης, Παρακολούθησης και Αξιολόγησης των Σχεδίων Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Σταύρος Κοντονής, Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Καββαδία Αννέττα, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Ξυδάκης Χρήστος, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Καραγιαννίδης Χρήστος, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Τάσσος Σταύρος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Αμυράς Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου – Εθνικός Μηχανισμός Εκπόνησης, Παρακολούθησης και Αξιολόγησης των Σχεδίων Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού».

Είναι η τρίτη συνεδρίαση. Αρχίζουμε με την ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Αννέτα Καββαδία.

ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τι ψηφίζει η Ν.Δ.; Τον λόγο έχει η κυρία Βούλτεψη, να μας πεί τι ψηφίζει η Ν.Δ. επί της αρχής.

ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ: Όπως σας είπα ο Εισηγητής μας απουσιάζει αναγκαστικά, συνοδεύοντας τον Πρόεδρο του κόμματος σε μια επίσκεψη στα δικαστήρια. Να προχωρήσετε με τα υπόλοιπα κόμματα και θα έρθει.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, ο ΣΥΡΙΖΑ είναι υπέρ επί της αρχής.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου, Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ..

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Ψηφίζουμε υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής κ. Καρακώστας, εκ μέρους του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή):

Όχι, επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δελής, Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Όχι, επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων, κ. Αθανάσιος Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ναι, επί της αρχής κ. Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Σαρίδης, Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):Δηλώνουμε επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ««Ποταμιού» κ. Γεώργιος Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ναι, επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε.

ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ: Παίρνω την πρωτοβουλία να μιλήσω. Έτσι και αλλιώς μέσα στην Αίθουσα, αυτό που ειπώθηκε από εμάς, είναι ότι υπάρχει επιφύλαξη για την Ολομέλεια, με όλες τις παρατηρήσεις που έχουν γίνει. Αν ο συνάδελφος, ο κ. Καραγκούνης, έχει κάτι άλλο να πει, όταν έρθει ας το πει, αλλά αυτή είναι η επικρατούσα άποψή μας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δηλαδή η Ν.Δ. ψηφίζει επιφύλαξη επί της αρχής.

Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επί της αρχής το νομοσχέδιο «Νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου – Εθνικός Μηχανισμός Εκπόνησης, Παρακολούθησης και Αξιολόγησης των Σχεδίων Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού», γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στην συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Αννέτα Καββαδία.

ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω είναι κοινός τόπος, ότι η χθεσινή συνεδρίαση τις Επιτροπής όπου ακούσαμε τους φορείς υπήρξε κατ' εξοχήν αποκαλυπτική ως προς την πραγματικότητα που βιώνουν τα μέλη της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας. Υπήρξε επίσης αποκαλυπτική ως προς την αναγκαιότητα ψήφισης του προς τη συζήτηση νομοσχεδίου, καθώς υπήρξε πανθομολογούμενη επιδοκιμασία από σχεδόν όλους τους ομιλητές, αν δεν κάνω λάθος, εκτός δύο περιπτώσεων. Υπήρξαν, βεβαίως, και επισημάνσεις που αποσκοπούσαν στην ακόμη μεγαλύτερη βελτίωση των άρθρων του νομοσχεδίου και αυτό είναι κάτι που το είχαμε πει και από την αρχή.

Είχα πει και στην προηγούμενη τοποθέτησή μου, κατά την πρώτη μας συνεδρίαση, ότι ως Κυβέρνηση, ως ΣΥΡΙΖΑ φέρνουμε το σχέδιο νόμου με μάτια και αυτιά ανοιχτά, έτοιμοι να ακούσουμε, να πειστούμε, αλλά και βεβαίως, να πείσουμε.

Αυτή μας η διάθεση διατυπώθηκε και από την τοποθέτηση του Υπουργού Δικαιοσύνης στο τέλος της χθεσινής συνεδρίασης και σήμερα ερχόμαστε να δούμε τα άρθρα του νομοσχεδίου λεπτομερώς, έχοντας εμπλουτίσει το σχετικό προβληματισμό μας.

Πριν, όμως, αναφερθώ σε κάθε άρθρο ξεχωριστά, θα μου επιτρέψετε ένα σχόλιο ακούγοντας και τις τοποθετήσεις, τόσο στην πρώτη συνεδρίαση, όσο και σήμερα, των εκπροσώπων της Αντιπολίτευσης. Νομίζω ότι, θα πρέπει, κυρίες και κύριοι της Ν.Δ. αλλά και της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, να χρωστάτε ευγνωμοσύνη στους Ανεξάρτητους Έλληνες που δήλωσαν ότι υπερψηφίζουν το νομοσχέδιο, βγάζοντάς σας έτσι, από μια πραγματικά πολύ δύσκολη θέση που ήταν απόρροια των επιλογών της ηγεσίας σας. Μιας ηγεσίας που με απόλυτη ευκολία φωτογραφιζόταν πριν λίγο καιρό με μέλη της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας και με την ίδια ευκολία πριν «ο αλέκτωρ λαλήσει τρεις», δηλώνει ότι αδιαφορεί για τα δικαιώματά τους, γιατί έχει άλλες προτεραιότητες, που δεν είναι άλλες από το να καταλάβει την εξουσία παρέα με τους πρόθυμους εταίρους της, τα τελευταία χρόνια.

Τώρα, ας περάσουμε στο νομοσχέδιο. Ένα μικρό νομοσχέδιο, με λίγα άρθρα που όλοι το έχουμε μελετήσει. Έχοντας, λοιπόν, ως σημείο εκκίνησης τη γενικότερη συνταγματική αρχή της προστασίας της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας, όπως ορίζεται στο άρθρο 5, παράγραφος 1 του Συντάγματος, συμβαδίζοντας με τη διεθνή πραγματικότητα έρχεται, λοιπόν, ακριβώς να εξασφαλίσει ευνοϊκότερες και ευκολότερες διαδικασίες για την αναγνώριση της ταυτότητας φύλου και τονίζει το δικαίωμα του αυτοπροσδιορισμού, αφαιρώντας την προϋπόθεση της χειρουργικής αλλαγής φύλου, είτε αναφερόμαστε σε διεμφυλικά, είτε σε μεσοφυλικά άτομα. Ομοίως, αφαιρείται η προϋπόθεση ύπαρξης κάποιας ιατρικής αγωγής που να σχετίζεται με τη σωματική ή ψυχική υγεία, καθώς αναγνωρίζεται ότι η προσωπική αίσθηση του σώματος και οι άλλες εκφράσεις του φύλου επιλέγονται πάντοτε ελεύθερα από το ίδιο το πρόσωπο και δεν είναι σε καμιά περίπτωση υποχρεωτικές.

Ειδικότερα, στο άρθρο 1, αναγνωρίζεται το δικαίωμα του προσώπου στην αναγνώριση της ταυτότητας φύλου, ως στοιχείο της προσωπικότητάς του. Επίσης, στο ίδιο άρθρο, στη δεύτερη παράγραφο, αναγνωρίζεται το δικαίωμα στο σεβασμό της προσωπικότητας με βάση τα χαρακτηριστικά του φύλου του. Είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις ότι, ο νόμος επιδιώκει τον σεβασμό και όχι απλώς την ανοχή και αυτή η βούληση της Κυβέρνησης αποτυπώνεται, ήδη, στο πρώτο άρθρο.

Προχωρώντας στο άρθρο 2, έχουμε και σχετικούς ορισμένους της ταυτότητας φύλου και των χαρακτηριστικών φύλου, επί των οποίων ορισμών, καμιά αντίρρηση δεν εκφράστηκε στη χθεσινή συνάντηση με τους φορείς.

Στο άρθρο 3, έχουμε τις νέες διατάξεις για τις προϋποθέσεις διόρθωσης καταχωρισμένου φύλου. Είπαμε, ήδη, ότι αφαιρείται η προϋπόθεση της χειρουργικής αλλαγής φύλου και η προϋπόθεση ύπαρξης κάποιας ιατρικής αγωγής που να σχετίζεται με τη σωματική ή την ψυχική υγεία.

Η προϋπόθεση της δικαστικής απόφασης παραμένει. Εξηγήθηκε πως ο λόγος της διατήρησής της είναι, εκτός των άλλων, ότι η ύπαρξη δικαστικής απόφασης είναι ένα πολύ ισχυρό χαρτί στα χέρια όποιου έρχεται αντιμέτωπος με γραφειοκρατικές και στενόμυαλες τάσεις που, κατά περίπτωση, απαντώνται στη Δημόσια Διοίκηση. Έχουμε, λοιπόν, πρόβλεψη για μια δικαστική απόφαση για την οποία έχουν ληφθεί όλα τα μέτρα, ώστε να γίνεται σε ιδιαίτερο δικαστικό γραφείο, χωρίς δημοσιότητα, όπως αναφέρεται στο άρθρο 4. Πρόκειται για μια διαδικασία με εγγυήσεις ασφάλειας Δικαίου για τον πολίτη αλλά και για την έννομη τάξη, καθώς είναι συνεκτική με τη διαδικασία που απαιτείται για την αλλαγή, π.χ. του ονόματος. Δηλαδή, διατηρούμε και επιδιώκουμε την ισονομία όλων των πολιτών, μια διαδικασία που ακολουθείται για καθένα και καθεμία που θέλει να αλλάξει το επίθετο του επειδή, για παράδειγμα, το βρίσκει κακόηχο.

Στο άρθρο 4, προβλέπεται, επίσης, ότι η καταχώρηση της δικαστικής απόφασης για τη διόρθωση φύλου στο Ληξιαρχείο, θα γίνεται με τρόπο που διασφαλίζει τη μυστικότητα της μεταβολής. Ταυτοχρόνως, καθιερώνεται και υποχρέωση των υπηρεσιών, οι οποίες είναι αρμόδιες για την έκδοση εγγράφων που αφορούν τους ενδιαφερόμενους, να τα προσαρμόζουν στη νέα Ληξιαρχική Πράξη, όπου καταχωρίζεται η δικαστική απόφαση για τη διόρθωση του φύλου. Αυτή, η τελευταία ρύθμιση, είναι ιδιαιτέρως σημαντική, καθώς αντιμετωπίζει το μέχρι τώρα φαινόμενο της απροθυμίας των διαφόρων αρμόδιων φορέων να κάνουν τις σχετικές προσαρμογές. Στα νέα έγγραφα που εκδίδονται δεν επιτρέπεται η αναφορά ότι, μεσολάβησε διόρθωση του καταχωρισμένου φύλου.

Τέλος, στο άρθρο 4, ορίζεται ότι μετά την πρώτη διόρθωση του φύλου, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο μπορεί να επανέλθει για μία και μόνο φορά.

Στο άρθρο 5, που αφορά τις συνέπειες της αναγνώρισης της ταυτότητας φύλου, διευκρινίζονται ρητά ζητήματα που μέχρι τώρα αντιμετωπίζονταν μόνο ερμηνευτικά.

Πιο συγκεκριμένα, επειδή πολλά ακούστηκαν και κατά τη χθεσινή ακρόαση των φορέων για την αποφυγή απωλειών ότι το πρόσωπο θ’ άλλαζε φύλο, προκειμένου, να χαθούν τα ίχνη του και να εξαφανίσει επιβαρυντικές γι’ αυτό καταστάσεις, αποσαφηνίζεται στο δεύτερο εδάφιο της πρώτης παραγράφου, ότι εξακολουθούν, να το συνοδεύουν και μετά τη διόρθωση του καταχωρισμένου φύλου οι υποχρεώσεις και η τυχόν ευθύνη, που είχε πριν από την διόρθωση, όπως, φυσικά, συνεχίζουν να υπάρχουν και τα δικαιώματά του, κάνοντας μάλιστα συγκεκριμένη μνεία τη διατήρηση των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων, που αφορούν στη γονική μέριμνα του προσώπου, που διόρθωσε το καταχωρισμένο φύλο του. Επίσης, διευκρινίζεται ότι το Α.Φ.Μ. και το ΑΜΚΑ του προσώπου μένουν ίδια, πράγμα που απαντά στις μάλλον υπερβολικές ανησυχίες, που ακούστηκαν και χθες περί καταχρηστικής χρήσης της νέας νομοθεσίας.

Εδώ, να πούμε ότι για τυχόν ζητήματα, που μπορούν, να προκύψουν, έχουμε τον Αστικό Κώδικα, που μπορεί, να λύσει κάθε πρόβλημα. Άρα, πολλές απ’ αυτές τις ανησυχίες είναι, πράγματι, υπερβολικής και θα μου επιτρέψετε, να πω και εκ του πονηρού.

Το άρθρο 6 αναφέρεται, επίσης, σε ρυθμίσεις που αφορούν στην επιβαλλόμενη μυστικότητα υπέρ του προσώπου, που διόρθωσε το φύλο του. Τέλος, περιλαμβάνεται και μία ρύθμιση, που αφορά στα δικαιοπρακτικά ανίκανα άτομα, δηλαδή, τους ανηλίκους και τους υπό δικαστική συμπαράσταση.

Τέλος, το άρθρο 7 περιέχει 2 παράγραφος, όπου γίνονται ισάριθμες αναγκαίες μετατροπές στους νομούς. 344 του 1976 και 4285 του 2014, προκειμένου να υπάρξει εναρμόνιση με τις διατάξεις του προτεινόμενου νομοσχεδίου.

Εδώ, κ. Υπουργέ, στο άρθρο 7 στις λοιπές διατάξεις, θα μπορούσαμε, να δούμε, ενδεχομένως, την προσθήκη μιας νέας παραγράφου, που αφορά στην κατάργηση της παραγράφου 3 του άρθρου 19 του προεδρικού διατάγματος. 323 του 2003, που αφορά - σύμφωνα με τις πληροφορίες, που έχουμε μέχρι τώρα, αν δεν ισχύει αυτό, μένει να διαψευσθεί - στην αλλαγή πτυχίων επαγγελματικών λυκείων, η οποία λέει ότι «εκδίδονται άπαξ και δεν αλλάζει το ονοματεπώνυμο». Εάν αυτό ισχύει, θα πρέπει, να το δούμε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μιας και το θέτει η κυρία Καββαδία, αυτό μπορεί, να ρυθμιστεί και με εγκύκλιο του Υπουργείου Παιδείας, γιατί τα πτυχία εκδίδονται άπαξ, όλοι οι τίτλοι σπουδών. Οπότε, το Υπουργείου Παιδείας μπορεί, να σκεφτεί κάτι, ούτως ώστε με μια εγκύκλιο να το ρυθμίσει το ζήτημα αυτό.

ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ωραία.

Επίσης, να πούμε ότι, προφανώς, χθες από τους φορείς έγιναν παρατηρήσεις σε συγκεκριμένα σημεία του σχεδίου νόμου, άλλωστε, όπως είχαμε πει και εμείς από την αρχή είναι ένα σχέδιο νόμου, το οποίο, προφανώς, και δεν λύνει όλα τα ζητήματα, αλλά είναι ένα ακόμα σημαντικότατο βήμα. Έγινε ιδιαιτέρως μεγάλη συζήτηση για τα ανήλικα άτομα και ο Υπουργός δηλώσει χθες αποδεικνύοντας εμπράκτως την επιθυμία της Κυβέρνησης, να διαβουλεύεται ειλικρινώς με τους φορείς, ότι προτίθεται, να δει με θετικό βλέμμα την πρόταση, που από πολλούς υποστηρίχθηκε, ότι είναι δυνατόν η ηλικία διόρθωσης του καταχωρισμένου φύλου, να πάψει, να είναι αυτή των 17 ετών και να γίνει 16 ή ακόμη και 15 - υπό προϋποθέσεις, βεβαίως, ακριβώς επειδή η νεαρή ηλικία έχει μια σειρά από ιδιαιτερότητες, τις οποίες όλοι αναγνωρίζουμε.

Θα περιμένουμε την τελική διατύπωση από τον Υπουργό συμφωνώντας, πάντως, πως πρέπει, να υπάρξει πρόβλεψη για ηλικίες μικρότερες των 17, ειδικά, καθώς γνωρίζουμε όλοι και όλες τα προβλήματα, που οι διεμφυλικοί και μεσοφυλικοί έφηβοι αντιμετωπίζουν, ιδιαιτέρως, στο σχολικό περιβάλλον. Έχω, μάλιστα, την εντύπωση πως και τα άλλα Κόμματα που θα στηρίξουν το νομοσχέδιο, είναι θετικά προς αυτή την κατεύθυνση, όπως επίσης ακούσαμε ότι θετικός είναι, βεβαίως, ο Συνήγορος του Πολίτη, αλλά και σύσσωμη η επιστημονική κοινότητα.

Στη συνέχεια, έχουμε τα άρθρα για τον διυπουργικό σχεδιασμό και συντονισμό σε σχέση με τα δικαιώματα του παιδιού με την ίδρυση του συλλογικού οργάνου του εθνικού μηχανισμού. Πρόκειται για άρθρα, που αφορούν στη σύνθεσή του, τις αρμοδιότητες, τον τρόπο λειτουργίας τους, τη συνεργασία του με συναφείς εμπειρογνώμονες και οργανώσεις. Όπως γίνεται εύκολα σαφές, στόχος αυτού του μηχανισμού είναι η πληρέστερη προστασία των δικαιωμάτων των παιδιών και η αποτελεσματικότερη συνεργεία των δράσεων των εμπλεκομένων φορέων.

Με τα τελευταία πέντε άρθρα του σχεδίου νόμου τίθενται οι βάσεις, για να υπάρξει επιτέλους ένας κεντρικός και διυπουργικό σχεδιασμός και συντονισμός, βεβαίως, σε σχέση με τα δικαιώματα του παιδιού, πράγμα που είναι ένα αίτημα του Συνηγόρου του Παιδιού και της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ένα αίτημα όλων όσων ασχολούνται με την παιδική ηλικία - κοινωνικών επιστημόνων, εκπαιδευτικών, ακτιβιστών.

Βεβαίως, είναι και μία υποχρέωση της χώρας όπως προκύπτει από τις καταληκτικές παρατηρήσεις προς την Ελλάδα της Επιτροπής της Σύμβασης του ΟΗΕ της 15ης Ιουνίου 2012. Οι άξονες προτεραιότητας που τέθηκαν ως προς τις δράσεις του μηχανισμού είναι η αντιμετώπιση των επιπτώσεων της οικονομικής κρίσης στα παιδιά η εκπαίδευση, οι ασυνόδευτοι ανήλικοι, τα παιδιά σε προνοιακά ιδρύματα και η αναθεώρηση του οικογενειακού δικαίου. Συμπεριλαμβάνονται δηλαδή οι βασικές προτεραιότητες που πρέπει να μας απασχολήσουν προκειμένου να δημιουργηθεί ένα ολοκληρωμένο πλέγμα προστασίας για το παιδί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ολοκληρώσω με αυτό, φέρνουμε αυτό το σχέδιο νόμου για ψήφιση στη Βουλή με συναίσθημα ευθύνης και ανταποκρινόμενοι σε ένα πάγιο αίτημα, ανταποκρινόμενοι στους αγώνες πολλών χρόνων της LGBTQI κοινότητας τα μέλη της οποίας ακούσαμε και χθες διεκδικούσαν με επιμονή το σεβασμό εκ μέρους της πολιτείας της ατομικής βούλησης για φυλομετάβαση. Σεβασμό που πρέπει να υφίσταται σε μία δημοκρατική κοινωνία. Το είπα και νωρίτερα θεωρούμε ότι κάνουμε ένα μεγάλο βήμα μπροστά στην προστασία των δικαιωμάτων αυτών των συμπολιτών μας, ένα βήμα που θα αποτελέσει θεμέλιο για μεταγενέστερες νομοθετικές ρυθμίσεις με στόχο την πλήρη διασφάλιση της νομικής ισότητας τους με όλους τους άλλους συμπολίτες. Χωρίς να πανηγυρίζουμε θέλω να πω ευθαρσώς ότι είμαστε υπερήφανοι γι’ αυτό το σχέδιο νόμου και να πούμε βεβαίως ότι τίποτα δεν τελειώνει εδώ, όλα ξεκινάνε, έχουν ήδη ξεκινήσει, είναι ένα ακόμα βήμα σ’ αυτήν την πορεία υπεράσπισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων που για μας είναι θέμα αρχής. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ την κυρία Καββαδία. Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ, θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω από ένα ζήτημα το οποίο δεν είναι σχετικό με το νομοσχέδιο και το οποίο νομίζω άπτεται και της λειτουργίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Εάν τα δημοσιεύματα είναι σωστά κύριε Υπουργέ, αλλά δεν είδα κάποια διάψευση, χθες υπήρξε κατά την άποψή μου εισβολή του «Ρουβίκωνα» στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Λέω εισβολή γιατί ναι μεν τα δημοσιεύματα αναφέρουν ότι εισήλθαν 18 άτομα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και πέταξαν φει βολάν διεκδικώντας στην ουσία την κατάργηση του άρθρου 187, αλλά λέω για εισβολή κύριε Υπουργέ, και νομίζω ότι εδώ θα ήταν καλό να συμφωνήσουμε ότι όταν μία οργάνωση που κατά την άποψή μας είναι μία εγκληματική οργάνωση και είναι εγκληματική οργάνωση από την άποψη ότι η ίδια οργάνωση είναι αυτή η οποία έχει κάνει ένοπλη πορεία στην πλατεία Εξαρχείων, είναι η ίδια οργάνωση η οποία έχει διενεργήσει επίθεση εναντίον του αστυνομικού τμήματος της Καλλιδρομίου, είναι η ίδια οργάνωση η οποία έχει αναρτήσει πορεία πολιτοφυλακής, πάλι ένοπλοι στο κέντρο της Αθήνας.

Αν δεν έχει τυπικά οριστεί ως εγκληματική οργάνωση νομίζω ότι αυτό είναι ζήτημα χρόνου. Όμως αυτό το οποίο νομίζω ότι πρέπει να μας απασχολήσει δεν είναι ερώτηση κύριε Υπουργέ, είναι συμβολή σε έναν διάλογο, που πρέπει να ανοίξει. Αυτή η οργάνωση η οποία κατά καιρούς έχει εισέλθει επίσης στη Βουλή ρωτάω εάν είναι έτσι τα πράγματα, τότε δύο περιπτώσεις μπορούμε να εξετάσουμε ή ότι δεν υπήρχε ασφάλεια στο Υπουργείο Δικαιοσύνης σε ένα χώρο όπου δίπλα είναι το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης καθώς και οι εγκαταστάσεις της Αστυνομίας ή λοιπόν ότι δεν υπήρξε καμία αντίδραση από την πλευρά της ασφάλειας του υπουργείου. Πρέπει να σας πω ότι κατά τις δικές μου πληροφορίες και την επαφή που είχα με αρμόδιους φορείς ασφάλεια υπήρχε ή τότε εσείς δώσατε εντολή να μην υπάρξει καμία προσαρμογή. Άλλη περίπτωση δεν υπάρχει.

Εάν, λοιπόν, μία εγκληματική οργάνωση μπορεί να μπαίνει σε ένα υπουργείο, στο υπουργείο Δικαιοσύνης, να μην υπάρχει καμία σύλληψη και γνωρίζουμε ότι υπάρχει μέχρι σήμερα δράση έκνομη εγκληματική της συγκεκριμένης οργάνωσης, τότε έχουμε πρόβλημα στην λειτουργία των υπουργείων στην Ελλάδα για να μην αναφερθώ στην λειτουργία της Βουλής. Άρα, εδώ νομίζω ότι εδώ θα πρέπει να πάρετε και εσείς μία θέση.

Πρώτον, όχι γιατί έγινε η συγκεκριμένη εισβολή, επίθεση στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αλλά γιατί δεν υπήρξε καμία αντίδραση ούτε από την αστυνομία, ούτε από τη δική σας πλευρά. Θεωρώ ότι στέλνουμε ένα λάθος μήνυμα. Στέλνουμε ένα λάθος μήνυμα, όχι ως κυβέρνηση εσείς και ως αντιπολίτευση εμείς, αλλά ως πολιτικό σύστημα, διότι ο καθένας μπορεί να διεκδικεί να βγουν έξω οι τρομοκράτες, να καταργηθεί το 187Α, όπως ήταν και η ανάρτηση που έκανε σε γνωστό ιστότοπο η συγκεκριμένη οργάνωση. Από την άλλη πλευρά η έλλειψη αντίδρασης από την πλευρά του Υπουργού Δικαιοσύνης και του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όπως και του Υπουργείο Δημόσιας Τάξης, καταλαβαίνετε ότι αφήνει μεγάλα κενά ασφάλειας στο τρόπο που λειτουργούν οι θεσμοί της δημοκρατίας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επιτρέψτε μου μια παρέμβαση, ο Υπουργός θα πάρει τον λόγο για να σας απαντήσει, το θέμα είναι ότι θα χαθεί η συζήτηση.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Δέχομαι την κριτική και την παρατήρηση. Δεν συνεδριάζουμε για ένα σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, επειδή το γεγονός αυτό έλαβε χώρα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, ένα ευαίσθητο Υπουργείο, το οποίο επιβλέπει και εποπτεύει τις ελληνικές φυλακές και το σωφρονιστικό σύστημα, νομίζω ότι θα ήταν από την πλευρά μας, τουλάχιστον, απορίας άξιο, εάν δεν θέταμε το ζήτημα την επόμενη φορά που βλέπουμε τον κ. Υπουργό. Δεν είναι κοινοβουλευτικός έλεγχος εδώ, αλλά θέτω έναν προβληματισμό για τον τρόπο που λειτουργεί το Υπουργείο Δικαιοσύνης και το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης, διότι έχουμε παρουσία -για αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα- μιας εγκληματικής οργάνωσης σε ένα Υπουργείο, στο πλαίσιο της λειτουργίας της εκτελεστικής εξουσίας. Νομίζω ότι αυτό είναι ένα ζήτημα που πρέπει να μας απασχολήσει. Είναι περίεργο που δεν μας απασχολεί, κατά την άποψή μας. Πώς το χαρακτηρίζετε εσείς; Κυριακάτικο περίπατο; να παίρνουμε όπλα και να ανεβάζουμε βίντεο με πορείες στο κέντρο της Αθήνας. Πως χαρακτηρίζετε την επίθεση στο Α.Τ.; Δεν είμαι εγκληματική οργάνωση ο Ρουβίκωνας; Είναι παρέα παιδιών που απλώς κάνουν επαναστατική γυμναστική; Η άποψή μας είναι ότι είμαι εγκληματική οργάνωση, εάν έχετε άλλη άποψη είναι σεβαστή, με τη μόνη διαφορά ότι αυτή δεν ανταποκρίνεται.

Επειδή ακούστηκε κάτι από τον κ. Βορίδη ότι μπορεί να πρόκειται περί συμμορίας, θέλω να πω ότι η πολιτική και επιστημονική μου άποψη είναι ότι είναι εγκληματική οργάνωση σύμφωνα με το άρθρο 187, για ένα λόγο, διότι εδώ έχουμε -εάν θέλετε μπορούμε να το συζητήσουμε- τη συνένωση ομάδας ανθρώπων οι οποίοι αποφασίζουν να κάνουν πλημμελήματα και κακουργήματα. Το κακούργημα ήταν η ρίψη -με κίνδυνο την ζωή των αστυνομικών- μολότοφ και οι πυροβολισμοί που έγιναν έξω από το ΑΤ Καλλιδρομίου, το οποίο το διεκδικούν σε ανάρτηση τους, στην γνωστή ιστοσελίδα τους.

Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι υπάρχει χώρος σε αυτή τη συζήτηση για να δούμε μια σειρά από ζητήματα τα οποία είχα θέσει και στην προηγούμενη συζήτησή, αλλά νομίζω, ότι εδώ μπορούμε πιο διεξοδικά να τα εξετάσουμε.

Θέλω να ξεκινήσω με έναν συνδυασμό των προϋποθέσεων του άρθρου 3 και των προϋποθέσεων του άρθρου 2. Ένα ζήτημα το οποίο ετέθη χθες κατά την τοποθέτηση των φορέων, αλλά είχαμε θέσει και εμείς από την αρχή, στο άρθρο 3 παράγραφος 1, μεταξύ των προϋποθέσεων είναι η αντιστοιχία στη βούληση, στην προσωπική αίσθηση του σώματος και στην εξωτερική εικόνα.

Ως προς την εξωτερική εικόνα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να συζητήσουμε στο εξής, και τη δική σας άποψη. Ποιος κρίνει, ποιος αξιολογεί αυτή την εξωτερική εικόνα. Αν τεθεί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ως προϋπόθεση μόνο η εξωτερική εικόνα, τότε τελικά θα την κρίνει ο δικαστής. Θα κρίνει αν συντρέχει αυτή η προϋπόθεση, κύριε Υπουργέ, ο ίδιος ο δικαστής ο οποίος και θα αποφασίσει στο πλαίσιο της εκούσιας διαδικασίας.

Εμείς θα προτείναμε, να προσδιοριστεί ακόμη περισσότερο αυτή η προϋπόθεση σε σχέση με το άρθρο 2. Ακούστε κύριοι συνάδελφοι. Στο άρθρο 2, στις προϋποθέσεις η ταυτότητά φύλου περιλαμβάνει την προσωπική αίσθηση του σώματος, σωστά,- προσωπική αίσθηση του ενδιαφερομένου- καθώς και την κοινωνική και εξωτερική έκφραση του φύλου τα οποία αντιστοιχούν στη βούληση του προσώπου.

Έτσι, λοιπόν, εδώ νομίζω, ότι θα πρέπει να συμπληρώσουμε στο άρθρο 3 αυτή την βούληση του προσώπου. Δηλαδή, δεν πρέπει να αφήσουμε πιθανότητα στο δικαστήριο να μπορεί το ίδιο να κρίνει εάν η εξωτερική εικόνα συνάδει με την βούληση του προσώπου. Αν, δηλαδή, ο ενδιαφερόμενος φαίνεται εξωτερικά ως αρκετά άνδρας ή αρκετά γυναίκα. Αυτό, λοιπόν, το οποίο θα σας πρότεινα και είναι πάρα πολύ απλό, στην εξωτερική εικόνα να προσθέσουμε «όπως το πρόσωπο την προσδιορίζει».

Άρα, να εξαρτάται ο προσδιορισμός της εξωτερικής εικόνας μόνο από το βούληση αρχικό στοιχείο του προσώπου. Γι' αυτό το λόγο, δεν θα άφηνα σε καμία περίπτωση την εκτίμηση σε έναν τρίτο για το ποια είναι η εξωτερική εικόνα και πώς αυτή προσδιορίζεται. Άρα, συνδυασμός αυτής της μικρής συμπλήρωσης του άρθρου 3 με το άρθρο 2 παράγραφος 1.

Θα ήθελα, επίσης, να θέσω ένα ερώτημα, έναν προβληματισμό σχετικά με το άρθρο 4. Δεν υπάρχει πρόβλεψη στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου και νομίζω, ότι έγινε εκ παραδρομής, για τις περιπτώσεις προσώπων που κατέχουν διπλή ιθαγένεια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σκεφτείτε μια απλή περίπτωση: Ένα πρόσωπο το οποίο επιθυμεί να κάνει διόρθωση φύλου έχει διπλή ιθαγένεια, ελληνική και κάποια άλλη των κρατών-μελών της Ε.Ε.. Κάνει τη διόρθωση φύλου στο κράτος μέλος της Ε.Ε. με τον τρόπο που αυτό προβλέπεται. Εάν δεν υπάρξει καμία πρόβλεψη, τότε θα σημαίνει ότι αυτή η διόρθωση φύλου στο εξωτερικό μας οδηγεί σε μια κατάσταση διπολική- σχιζοφρενική, διότι από τη μια πλευρά, κύριε Υπουργέ, θα έχει ένα διαβατήριο με διόρθωση φύλου στη Γαλλία, στη Γερμανία και από την άλλη, θα έχει ένα ελληνικό διαβατήριο το οποίο θα έχει ή θα αναγράφει άλλο φύλο.

Προτείνουμε στο άρθρο 4, να υπάρξει πρόβλεψη για τα άτομα τα οποία έχουν διπλή ιθαγένεια, έχουν κάνει διόρθωση φύλου και εφόσον επιθυμούν με τις ίδιες προϋποθέσεις, αλλά χωρίς δικαστική αναγνώριση, με τις ίδιες προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος, να είναι 17 και άνω, να μην είναι έντονα κ.λπ., να μπορούν να κάνουν καταχώρηση της διόρθωσης στα ληξιαρχεία στην Ελλάδα, χωρίς να περάσουν από την διαδικασία της δικαστικής αναγνώρισης. Νομίζω, ότι αυτό μπορεί να προβλεφθεί στην περίπτωση και μόνο που τα άτομα με διπλή ιθαγένεια έχουν κάνει διόρθωση φύλου στο εξωτερικό.

Να σας πω ότι πρόκειται για πραγματικές περιπτώσεις που αν τις αφήσουμε χωρίς πρόβλεψη, πάρα πολύ απλά για ένα διάστημα, θα έχουμε ένα άτομο με δύο φύλα. Θα το συζητήσουμε.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 3, σχετικά με την προϋπόθεση του 17ου έτους, να αναφέρω ότι είχαμε προτείνει και από την προηγούμενη συζήτηση ότι εδώ θα πρέπει να υπάρξει μια διαφορετική κλίμακα. Καταρχάς, να σας πω ότι είμαστε σύμφωνοι με την διατύπωση, έτσι όπως εμφανίζεται στην προϋπόθεση του άρθρου 3, 17 ετών και άνω. Όμως, όπως προανέφερα, υπάρχουν περιπτώσεις, όπου λόγοι ψυχικής υγείας επιτάσσουν την εξέταση ενδεχόμενης διόρθωσης φύλου πριν τα 17 έτη και ιδιαίτερα για την ηλικιακή κλίμακα 15-17 ετών. Εμείς, εκεί στο άρθρο 3, προτείνουμε να υπάρξει μια συμπλήρωση σύμφωνα με την οποία θα συσταθεί μια επιτροπή εμπειρογνωμόνων με πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτά τα ανέφερα χθες.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Τα άκουσα και είδα και τα πρακτικά, αλλά μιλάω για την κλίμακα από τα 15 έως 17 έτη, δηλαδή αφήνουμε ως προϋπόθεση τα 17 έτη. Εμείς προτείνουμε προς αυτή την κατεύθυνση, πρώτον, να υπάρχει ρητή συναίνεση των ασκούντων τη γονική μέριμνα και, δεύτερον, η επιτροπή αυτή να αποτελείται από πρόσωπα που ορίζεται από το Ινστιτούτο Υγείας του Παιδιού, από ένα μέλος ΔΕΠ με ειδίκευση στο αστικό δίκαιο, ένα μέλος ΔΕΠ με ειδίκευση στην παιδοψυχιατρική που ορίζεται από το Υπουργείο Υγείας, ένα μέλος ΔΕΠ με ειδίκευση στην παιδοψυχολογία και έναν εκπρόσωπο της Γενικής Διεύθυνσης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, έτσι ώστε να υπάρχει γνωμοδότηση για την αναγκαιότητα της διόρθωσης φύλου στην ηλικιακή κλίμακα 15 έως 17 έτη.

Κύριε Πρόεδρε, με αυτές τις αλλαγές θεωρώ ότι υπάρχει δυνατότητα να συζητήσουμε για τη βελτίωση του σχεδίου νόμου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Η Χρυσή Αυγή είναι το μοναδικό κόμμα, το οποίο εξέφρασε ξεκάθαρα την κάθετη αντίθεσή του στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, η οποία εκφράστηκε χωρίς προϋποθέσεις και αστερίσκους. Εκφράσαμε αναλυτικά κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και με επιχειρήματα τους λόγους για τους οποίους θεωρούμε το εν λόγω νομοσχέδιο ως εκτρωματικό. Ένα νομοσχέδιο, το οποίο όχι μόνο δεν επιλύει τα υφιστάμενα προβλήματα, αλλά προσθέτει νέα. Εν προκειμένω, όμως, αναδεικνύεται περίτρανα η σύμπλευση ολόκληρου του λεγόμενου δημοκρατικού τόξου επί νομοσχεδίων, τα οποία στοχεύουν στην αποδόμηση της ελληνικής κοινωνίας, στην εκρίζωση των ηθών και τη κουλτούρας του λαού μας. Το ρόλο της Αριστεράς στην προώθηση των, πλέον, νοσηρών αντεθνικών δράσεων, το γνωρίζαμε προ μακρού χρόνου, και, επιπλέον, το γνωρίζει και η πλειοψηφία του ελληνικού λαού, η οποία, βεβαίως, αποδοκιμάζει αυτές τις αντεθνικές δράσεις.

Όμως, νομοσχέδια όπως το παρόν, αποτελούν τον πιο αξιόπιστο τρόπο προκειμένου οι Έλληνες να κατανοήσουν ότι και εκείνα τα κόμματα, τα οποία παριστάνουν τα πατριωτικά δρουν εξίσου αντεθνικά με την Αριστερά. Εξηγούμαι. Τι δήλωσε η Ν.Δ. κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής; Δήλωσε ότι βλέπει θετικά εξαρχής το σχέδιο νόμου, αλλά η ψήφος της θα κριθεί από το εάν το κόμμα των ΑΝ.ΕΛ. στηρίξει το νομοσχέδιο. Η Ν.Δ., δηλαδή, ακόμη και αν καταψήφιζε το νομοσχέδιο δεν θα το έκανε για λόγους αρχής, αλλά μόνο και μόνο από μικροπολιτική σκοπιμότητα. Αντίθεση προς το πνεύμα σχεδίου νόμου δεν υπάρχει και κατ’ επέκταση καμία αντίδραση από πλευράς της Ν.Δ. σε ένα νομοθέτημα το οποίο στρέφεται κατά της παραδοσιακή ελληνικής οικογένειας, κατά των πατροπαράδοτων ελληνικών αξιών και ιδανικών. Από την άλλη πλευρά το κόμμα των ΑΝ.ΕΛ., ως συνέταιρος και επί τους ουσίας ως συνεργός της Αριστεράς, το οποίο παρίστανε την προφυλακή του πατριωτισμού, υποχρεώνεται εκ των συνθηκών να ρίξει τις μάσκες.

Ελέω της θέσης, την οποία έλαβαν Ν.Δ. και ΠΑ.ΣΟ.Κ., πως δεν ψηφίζουν το σχέδιο νόμου, εάν αυτό δεν έχει την αποδοχή και των δύο κομμάτων, τα οποία συγκροτούν την Κυβέρνηση, το κόμμα των ΑΝ.ΕΛ. αναγκάστηκε επί της ουσίας να κάνει την επιλογή μεταξύ πατρίδας και εξουσίας, μεταξύ ελληνικής κοινωνίας και ρουλέτας και επέλεξε την εξουσία και τη ρουλέτα, αποκαλύπτοντας το πραγματικό του πρόσωπο.

Όσον αφορά στο σύνολο των άρθρων, όπως και επί της αρχής, η Χρυσή Αυγή καταψηφίζει.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Καταψηφίζετε και τις διατάξεις για το μηχανισμό για τα δικαιώματα του παιδιού;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Κυρίες και κύριοι βουλευτές, στην πρώτη επί της αρχής συζήτηση της Επιτροπής, εκφράστηκε η άποψη του Κ.Κ.Ε. για το νομοσχέδιο. Αποδομήσαμε τα ιδεολογικά του θεμέλια, που παρμένα κατευθείαν από τις αστικές θεωρίες, περί κοινωνικού φύλου, πολυπροβεβλημένες αστικές θεωρίες, που φτάνουν να υποστηρίζουν ότι το φύλο του ανθρώπου δεν σχετίζεται με τα αντικειμενικά βιολογικά του χαρακτηριστικά, αλλά είναι μια κοινωνική, μια γλωσσική κατασκευή, αστικές θεωρίες, δηλαδή, που αρνούνται την ίδια την ύπαρξη της αντικειμενικής πραγματικότητας, θεωρίες αντιεπιστημονικές και για αυτόν ακριβώς το λόγο αντιδραστικές.

Αποκαλύψαμε, επίσης, την υποκρισία και την κενότητα της αστικής αντίληψης, περί ατομικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Αστική αντίληψη, περί δικαιωμάτων, που αντιπαραθέτει το ατομικό έναντι του κοινωνικού. Εάν δούμε τη στρατηγική της Ε.Ε. και όλων των καπιταλιστικών οργανισμών, καθώς και την άγρια αντιλαϊκή πολιτική της σημερινής Κυβέρνησης, όπως και των προηγούμενων άλλωστε, αυτή η αντίληψη έχει και πρακτική εφαρμογή. Την ώρα που επιτίθεται και σαρώνει τα συλλογικά κοινωνικά δικαιώματα, κατακτημένα θυμίζουμε με αίμα και σκληρούς αγώνες, την ίδια στιγμή προβάλλει και αποθεώνει ορισμένα ατομικά δικαιώματα, όχι όλα, με κριτήρια διαστρεβλωμένα, ανορθολογικά, αντιεπιστημονικά.

Χθες, στη συνεδρίαση για την ακρόαση των φορέων, η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ αναρωτήθηκε, το Κ.Κ.Ε., που διαφωνεί με το νομοσχέδιο, πώς θα κοιτάξει στα μάτια αυτούς τους ανθρώπους, που τραβάνε τα μύρια όσα για τις όποιες επιλογές τους;

Απαντάμε. Με σεβασμό και αλληλεγγύη, με πνεύμα αλληλεγγύης, γιατί ξέρουν πολύ καλά αυτοί οι άνθρωποι, ότι το Κ.Κ.Ε. είναι μαχητικά δίπλα τους, απέναντι σε όποιους ρατσιστές και σκοταδιστές τους προσβάλλουν και τους επιτίθενται.

Για να δούμε, όμως, εσάς του ΣΥΡΙΖΑ και των υπολοίπων κομμάτων, τι θαρρείτε, ότι ξεπλένεστε για την αντιλαϊκή σας πολιτική με τέτοια νομοσχέδια, που χαϊδεύουν απλώς αυτιά, χωρίς να αντιμετωπίζουν επί της ουσίας τα πραγματικά προβλήματα αυτών των συνανθρώπων μας; Μήπως, άραγε τους εξαιρείτε από την επίθεση, που έχετε εξαπολύσει στα εργατικά και λαϊκά δικαιώματα;

Για να δούμε, πώς θα κοιτάξετε στα μάτια εσείς όλοι τους φτωχοποιημένους συνταξιούχους, τους απλήρωτους εργαζόμενους, που πληθαίνουν, τους μεροκαματιάρηδες, που δεν τα βγάζουν πέρα, τους ανέργους, που ζουν το δικό τους δράμα, πώς θα κοιτάξετε στα μάτια τα υποσιτισμένα παιδιά, που λιποθυμούν μέσα στα σχολεία;

Περιμέναμε απαντήσεις, στην πρώτη συνεδρίαση, στα επιχειρήματά μας για το νομοσχέδιο. Περιμέναμε αντεπιχειρήματα, γιατί εμείς επιδιώκουμε την ουσιαστική αντιπαράθεση, θέλουμε αυτή να διεξάγεται ανοιχτά, ειλικρινά και τίμια. Αποδείξατε ότι ούτε μπορείτε, ούτε θέλετε.

Ομολογώντας την αδυναμία τού να απαντήσει στην τεκμηριωμένη επιχειρηματολογία του Κ.Κ.Ε. ο ΣΥΡΙΖΑ και ορισμένοι βουλευτές του, όχι όλοι, κατέφυγαν στον αντικομμουνισμό, το ψέμα και τη διαστρέβλωση. Και τι δεν ακούσαμε στην προχθεσινή συνεδρίαση;

Τον χορό έσυρε πρώτος ο κ. Καραγιαννίδης, ο οποίος κατηγόρησε το Κ.Κ.Ε. ότι έχει πάρει διαζύγιο με την επιστήμη. Η επιστήμη είναι ορθολογική μόνο εάν συμφωνεί με τα δεδομένα τους, μας είπε. Αυτή ήταν η απάντηση του και νόμισε πως ξεμπέρδεψε με τη βασική κριτική του Κ.Κ.Ε. στον αντιεπιστημονικό, ιδεαλιστικό διαχωρισμό ανάμεσα στο βιολογικό και κοινωνικό φύλο, διαχωρισμό στον οποίο βασίζεται και τον οποίο αναπαράγει το νομοσχέδιο.

Διαστρέβλωσε τα όσα είπαμε, ισχυριζόμενος ότι είπαμε πως τα δικαιώματα της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας είναι αποτέλεσμα της σήψης της αστικής δημοκρατίας και, φυσικά, αλίμονο, διάνθισε την τοποθέτησή του με τις απαραίτητες αντικομμουνιστικές πινελιές για τον Σταλινισμό. Εντάξει, δεν τον βόλευε η θέση του Κ.Κ.Ε., αλλά έχει κι άλλες ευκαιρίες να απαντήσει, επί της ουσίας όμως και όχι με αφορισμούς. Ξαναλέμε, λοιπόν, τη θέση μας για να την ακούσει.

Υπάρχουν περιπτώσεις, είπαμε, που το άτομο βιώνει μια έντονη σύγκρουση ανάμεσα στα χαρακτηριστικά του φύλου του και στο φύλο στο οποίο νιώθει ότι ανήκει και σε αυτές τις περιπτώσεις η ολόπλευρη κοινωνική προστασία του ατόμου και , στη συνέχεια, η όποια νομική αντιμετώπιση πρέπει να στηρίζεται σε ορισμένα επιστημονικά κριτήρια, διαφορετικά η όποια προσπάθεια επίλυσης της ασυμβατότητας προς τη μία ή την άλλη κατεύθυνση, με βάση την απόφαση του ατόμου, θα οδηγήσει σε έναν κυκεώνα αντιφάσεων που κανένα μα κανένα θεσμικό πλαίσιο, στηριγμένο στην απόλυτη ατομικότητα, δεν μπορεί να τις λύσει.

Μετά, τη σκυτάλη την πήρε ο κ. Ψυχογιός, ο οποίος χρησιμοποίησε ένα αποκομμένο απόσπασμα της Ρόζας Λούξεμπουργκ, που αναφέρεται, όμως, σ’ ένα άλλο, άσχετο με το θέμα μας, ζήτημα. Θα μπορούσε, όμως, εάν ήθελε, για να είναι και πιο εύστοχος, ν’ αναφερθεί για παράδειγμα στις συνομιλίες του Λένιν με την Κλάρα Τσέτκιν σχετικά με τον έρωτα. Συμβούλεψε, μάλιστα, ποιον; Το Κ.Κ.Ε., πως δεν πρέπει και δεν μπορούμε να υποτιμούμε και να υποβαθμίζουμε πλήρως τη σημασία των ατομικών και πολιτικών δικαιωμάτων σε μια κοινωνία. «Έλα παππού να σου δείξω τα αμπέλια σου», δηλαδή! Μάλλον, τον ενόχλησε ιδιαίτερα ότι το Κ.Κ.Ε. αποκάλυψε την υποκρισία της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝ.ΕΛ. που, όσο ευαίσθητη παρουσιάζεται στα ατομικά δικαιώματα των διαστρεβλωμένων και ανορθολογικών κριτηρίων, αλλά τόσο, την ίδια στιγμή, τσακίζει τα συλλογικά και κοινωνικά δικαιώματα.

Όσο για το άρθρο της ΚΟΜΕΠ, το οποίο ανέφερε η κυρία Σταμπουλή, θα τη συμβουλεύαμε να το διαβάσει πιο προσεκτικά - είναι στο τεύχος 2 του Φεβρουαρίου του 1980- και να μην εκτίθεται τόσο πολύ.

Περίτεχνη προσπάθεια, όμως, να τσουβαλιάσει και να παρουσιάσει ως συγγενικές τις θέσεις του Κ.Κ.Ε. με τις αντιδραστικές, σκοταδιστικές απόψεις, επιχείρησε και ο κ. Παρασκευόπουλος. Το καθοριστικό, μας είπε, είναι η κοινωνία και η ψυχολογία για τον προσδιορισμό της συμπεριφοράς του ανθρώπου, του ψυχισμού και του φρονήματός του. Τι είπαμε εμείς, κ. Παρασκευόπουλε; Δεν είπαμε ότι ο εσωτερικός και προσωπικός τρόπος με τον οποίο το άτομο βιώνει το φύλο, στον οποίο αναφέρεται το νομοσχέδιο, τελικά δεν είναι καθόλου μα καθόλου ατομικός αλλά είναι βαθιά κοινωνικός;

Το κερασάκι στην τούρτα του αντικομμουνισμού το έβαλε ο ίδιος ο Υπουργός Δικαιοσύνης, χωρίς καθόλου ντροπή και ενώ κατηγόρησε τη Ν.Δ. για αντικομμουνισμό, λίγο παρακάτω, στην ίδια ομιλία του, ο ίδιος πήρε τη σκυτάλη του πιο εκλεπτυσμένου αντικομμουνισμού διαστρεβλώνοντας και παραποιώντας την τοποθέτησή μας.

Το πιο προκλητικό, όμως, δεν ήταν αυτό. Ήταν όταν μίλησε γύρω από το ενδιαφέρον της κυβέρνησης για τα δικαιώματα των κοινωνικών πλειοψηφιών. Όπως είπε αυτάρεσκα, για τις πλειοψηφίες λίγο έως πολύ έχουμε φτάσει σ’ ένα βαθμό κατοχύρωσης των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων. Εκεί που υστερούμε, είπε, είναι για τις μειοψηφίες. Τώρα, το βαθμό κατοχύρωσης των δικαιωμάτων των πλειοψηφιών τον διαπιστώνουν κάθε μέρα οι μισοεργαζόμενοι των ευέλικτων εργασιακών σχέσεων, οι άνεργοι των ανύπαρκτων μέτρων προστασίας, οι ασθενείς- πελάτες της εμπορευματοποιημένης υγείας, όλα, δηλαδή, τα θύματα της πολιτικής σας.

Κανείς δεν αμφιβάλλει, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ότι τα προβλήματα γίνονται περισσότερα και πιο οξυμένα για όσους, φυσικά, ανήκουν στις κοινωνικές μειοψηφίες για τις οποίες έκανε λόγο κ. Υπουργός. Μόνο που τα προβλήματα αυτά ούτε μπορεί ούτε θέλει να τα λύσει το νομοσχέδιο της κυβέρνησης για την ταυτότητα φύλου.

Θέλω να σταθώ στα τρία πρώτα άρθρα του νομοσχεδίου-όπου βρίσκεται και όλη η ουσία του νομοσχεδίου-και εδώ βρίσκεται ο πυρήνας βάσει της διαφωνία μας με το νομοσχέδιο. Υπάρχουν περιπτώσεις που ένα άτομο βιώνει μια έντονη σύγκρουση ανάμεσα σε ορισμένα χαρακτηριστικά του φύλου του και στο φύλο που νιώθει ότι ανήκει για ορισμένους λόγους βιολογικούς, κοινωνικούς και άλλους; Ασφαλώς και υπάρχουν θεμελιώνεται πάνω σε αυτές τις περιπτώσεις αυτό το νομοσχέδιο; Όχι, στο νομοσχέδιο απλώς υιοθετείται και αναπαράγεται αυτούσιος ο άκρως ανορθολογικός, αντιεπιστημονικώς ιδεαλιστικώς διαχωρισμός, ανάμεσα στο βιολογικό και κοινωνικό φύλο. Παρουσιάζεται σχεδόν ως άσχετα μεταξύ τους, τα πρωτογενή και δευτερογενή χαρακτηριστικά του φύλου με την ταυτότητα φύλου. Για να το πούμε πιο απλά, υποβαθμίζεται σχεδόν πλήρως, ότι το φύλο προσδιορίζεται αντικειμενικά.

Αποδέχεστε ως κριτήριο του προσδιορισμού του φύλου ενός ατόμου τον άκρατο υποκειμενισμό. Το λέει πιο καθαρά η Ε.Ε. σε κείμενά της, είναι ο τρόπος που αισθανόμαστε και σκεφτόμαστε για το φύλο αυτό μας λέει η Ε.Ε.. Τι μας λέτε δηλαδή, ότι όλο αυτό που βαραίνει και μετράει είναι κυρίως η υποκειμενική εμπειρία και αντίληψη του κάθε ανθρώπου και όχι τόσο η κοινωνική εμπειρία και η επιστήμη, και ας είναι όλο αυτό σε βάρος της υλικής, της βιολογικής, της κοινωνικής πραγματικότητας, αμφισβητώντας τελικά την ίδια την αντικειμενική πραγματικότητα. Αν αυτό δεν είναι ανορθολογισμός τότε τι είναι; Και στη βάση αυτού του ανορθολογισμού, εκθειάζετε την προσωπική και ατομική επιλογή, τη βούληση του ατόμου και αυτό ο κύριος Υπουργός το θεωρεί απολύτως ριζοσπαστικό και προοδευτικό λέει.

Το άτομο, όμως, είναι άτομο κοινωνικό δεν ζει σαν τον Ροβινσώνα μόνο του, δεν υπάρχει άνθρωπος έξω από την κοινωνία, γιατί ο άνθρωπος είναι το σύνολο των κοινωνικών του σχέσεων όπως απέδειξε ο Μαρξ. Τον δεσμό του ατόμου με την κοινωνία και της κοινωνίας με το άτομο τον αναιρείτε; Η ατομική συνείδηση και κατ' επέκταση, οι ατομικές επιλογές, δεν έχουν κοινωνικό υπόβαθρο. Δεν κτίζονται πάνω στη βάση της οικονομικής και κοινωνικής πραγματικότητας; Καθρέφτης αυτής της πραγματικότητας είναι και οι κοινωνικές αντιλήψεις για το φύλο. Εσείς, όμως, το αντιστρέφετε. Λέτε ότι η ατομική επιλογή, η υποκειμενικότητα, χτίζει την κοινωνική πραγματικότητα. Δηλαδή, επιδιώκετε να διαπεράσει στη στάση και να ποτίσει τη συνείδηση των ανθρώπων ότι σημασία δεν έχει η πραγματικότητα που ζεις, αρκεί να σκέφτεσαι και να μιλάς διαφορετικά για αυτή.

Αντίστοιχα, διαστρεβλωμένα κριτήρια προσπαθείτε να διαμορφώσετε και για την έννοια του ατομικού δικαιώματος στη βάση του υποκειμενισμού, του ατομικού δρόμου αντιμετώπισης των κοινωνικών προβλημάτων και με όλους ταυτόχρονα τους μηχανισμούς της σύγχρονης βαρβαρότητας της καπιταλιστικής κοινωνίας, την ίδια στιγμή να διαστρεβλώνουν χυδαία την αντικειμενική κοινωνική πραγματικότητα, προβάλλοντας αντικοινωνικά πρότυπα και επιδρώντας στις συνειδήσεις της νεολαίας, γιατί και αυτός βέβαια είναι και ο κύριος στόχος τους. Έρχεστε, μετά απ' όλα αυτά, να μας πείτε για τον εσωτερικό και προσωπικό τρόπο με τον οποίο το άτομο βιώνει το φύλο του και με τον εμφανίζετε ως απολύτως ατομικό. Κοινωνικός είναι κατά βάση. Ο ατομικός έπεται. Γι’ αυτό και όταν το θεσμικό νομικό πλαίσιο στηρίζεται αποκλειστικά πάνω στην ατομικότητα παγιδεύεται στις ίδιες του τις αντιφάσεις ως προς την κοινωνική προστασία του ατόμου, το οποίο υποτίθεται ότι υπηρετεί.

Αυτό φάνηκε χθες και στη συζήτηση με τους φορείς. Μόνο μια διατύπωση ενός άρθρου για την κατοχύρωση ενός ατομικού δικαιώματος - μιλώ για το άρθρο 5 - συγκρούεται με ένα άλλο ατομικό δικαίωμα, όπως στην περίπτωση της γονικής μέριμνας. Συνεπώς, κανένα ατομικό δικαίωμα δεν ολοκληρώνεται έξω από τα συλλογικά κοινωνικά δικαιώματα. Επειδή δεν θέλετε και δεν μπορείτε να ικανοποιήσετε κοινωνικά δικαιώματα καθολικά για όλες και για όλους, υποκριτικά παρουσιάζεστε υπερασπιστές των ατομικών δικαιωμάτων.

Λέτε ότι με αυτό το νομοσχέδιο θεραπεύονται οι κοινωνικές διακρίσεις σε βάρος των trans ατόμων ή ότι βγαίνουν και από το κοινωνικό περιθώριο. Μπορούν, άραγε, αυτές να αντιμετωπιστούν με μια απλή δικαστική ή διοικητική πράξη, με μια απλή αλλαγή φύλου στην ταυτότητα; Είναι τουλάχιστον αφέλεια, αφού το νομοσχέδιο καθόλου δεν θίγει τις κοινωνικές αιτίες που γεννούν το ρατσισμό, τη μισαλλοδοξία, τη πολύμορφη βία, στη συγκεκριμένη περίπτωση, με βάση την ταυτότητα φύλου. Η Κυβέρνηση έχει ευθύνες γιατί, με το τυχοδιωκτικό τρόπο που ανοίγει το θέμα, δίνει πάσα για να αναπτυχθούν αντιδραστικές διαφωνίες με το νομοσχέδιο. Είναι χαρακτηριστικές, όσο και ανατριχιαστικές, οι απόψεις που εκφράστηκαν από τη ναζιστική Χρυσή Αυγή, που επανέφερε στο σήμερα τις θεωρίες του μεσαίωνα.

Όσο αφορά το άρθρο 3, ασφαλώς πρέπει να υπάρχει νομική αναγνώριση της αλλαγής του φύλου στα νομικά έγγραφα ενός trans ατόμου. Τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις με τις οποίες θα γίνει αυτό περιγράφονται ουσιαστικά από τη νομολογία που αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση. Αυτές οι προϋποθέσεις εξασφαλίζουν ορισμένα αντικειμενικά κριτήρια με τα οποία μπορεί να κρίνει το δικαστήριο την αίτηση, χωρίς φυσικά, να απαιτείται χειρουργική επέμβαση. Δηλαδή, η νομική αναγνώριση αυτού του δικαιώματος χρειάζεται να βασίζεται σε ορισμένα κριτήρια και κυρίως σε μέτρα για την κοινωνική και επιστημονική στήριξη του ατόμου για να βοηθηθεί ουσιαστικά να επιλύσει αυτή τη σύγκρουση προς τη μία ή την άλλη κατεύθυνση, με βάση πάντα την ατομική του απόφαση. Αυτή η ολόπλευρη στήριξη του ατόμου πρέπει να έχει την υποστήριξη του οικογενειακού, φιλικού, συγγενικού και ευρύτερα του κοινωνικού περιβάλλοντός του. Δεν εννοούμε, φυσικά, να είναι προϋπόθεση για την αλλαγή των νομικών του εγγράφων. Λέμε ότι δεν μπορείς, με τη βούλα του νόμου, να αφήνεις το άτομο στη μοίρα του.

Τελικά, όμως, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, με τις διατάξεις του άρθρου 3, όχι μόνο δεν θεσμοθετεί την ολόπλευρη κοινωνική προστασία τέτοιων περιπτώσεων, αλλά την υποβαθμίζει. Τις κοινωνικές διακρίσεις και την κοινωνική περιθωριοποίηση, που βιώνουν και άλλες ομάδες του πληθυσμού, δεν τις αντιμετωπίζεις με τη θεσμοθέτηση ατομικών δικαιωμάτων, απομονωμένων από το κοινωνικό πλαίσιο. Τις αντιμετωπίζεις με την ολοένα μεγαλύτερη ικανοποίηση των συλλογικών κοινωνικών δικαιωμάτων, στη βάση των οποίων θα εξασφαλίζεται και η προστασία του ατόμου, ο σεβασμός και η ανάπτυξη της προσωπικότητάς του. Εδώ, όμως, μπαίνει εμπόδιο το σύστημα που υπερασπίζεστε εσείς με νύχια και με δόντια. Τελικά, η κοινωνική απελευθέρωση δεν χτίζεται με την κατοχύρωση «κολοβών» ατομικών δικαιωμάτων, αλλά χτίζεται με την ανατροπή του συστήματος, γιατί το υπέρτατο ατομικό δικαίωμα που αυτό το σύστημα αναγνωρίζει είναι το δικαίωμα της εκμετάλλευσης ανθρώπου από άνθρωπο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Θα ξεκινήσω την εισαγωγή μου θυμίζοντας ότι ο Αριστοτέλης έλεγε ότι πάνω από όλες τις επιστήμες είναι πολιτική. Μπορεί, βέβαια, οι συνειρμοί στις εποχές μας να απαξιώνουν αυτό το κομμάτι, αλλά πιστεύω ότι είναι η πολιτική, γιατί εμείς παίρνουμε αποφάσεις για ό,τι έχει σχέση με τα υπόλοιπα και όλες τις άλλες επιστήμες, όπως η παιδεία, η υγεία, η άμυνα και ο πολιτισμός. Αυτό το νομοσχέδιο δεν προσφέρεται για αντιπολίτευση. Εγώ τουλάχιστον δεν πρόκειται να το κάνω, γιατί έχουμε μάθει εδώ μέσα, εμείς που είμαστε από εδώ, τι λένε οι άλλοι και τελειώσαμε. Όχι. Είναι πολύ λεπτά αυτά τα πράγματα που ερχόμαστε να νομοθετήσουμε σήμερα και πιστεύω ότι πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί. Σέβομαι τους πάντες και άκουσα με ευλαβική προσήλωση όσες ώρες ήταν εδώ οι φορείς, από την πρώτη μέχρι την τελευταία στιγμή.

Θέλω πριν πω οτιδήποτε, να πω ότι σημείο - βιβλίο αναφοράς είναι ένα βιβλίο, που για μας τους γιατρούς ήταν σημαία, το «Human sexuality», γραμμένο από τον Βρετανό John Bancroft, το οποίο είναι βιβλίο σταθμός, κατά τη γνώμη μου. Εκεί μπαίνει η επιστήμη δυνατά, γι' αυτό και πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί σε τέτοια θέματα. Εδώ μπαίνουν μερικά θέματα. Μέχρι πρότινος, έπρεπε να κάνεις χειρουργική επέμβαση - βάρβαρα πράγματα, που θυμίζουν δικτατορίες - για να αλλάξεις φύλο, αυτά τα πράγματα είναι απίστευτα.

Θεωρώ, ότι αυτό το νομοσχέδιο σε πάρα πολλά σημεία είναι στη σωστή κατεύθυνση και γι' αυτό εμείς, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, είπαμε ναι επί της αρχής και αυτό έχει μεγάλη σημασία. Όπως επίσης, ξέρουμε τι τραβάνε αυτοί οι άνθρωποι, γιατί το γενικό σύνολο τους απορρίπτει, γιατί δεν έχει εξοικειωθεί και έχει άλλη παιδεία, τους πετάνε έξω από τα σπίτια και πολλά άλλα. Συνεπώς, ότι έχει σχέση με τα ανθρώπινα δικαιώματα και κυρίως, με τα δικαιώματα των παιδιών που δεν αποφασίζουν τα ίδια τα παιδιά αλλά εμείς, πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί και θεωρώ, ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση και έτσι η δική μας ψήφος είναι θετική επί της αρχής.

Θέλω, όμως, να βάλω δύο τρία θέματα. Εμείς ως ΑΝΕΛ, έχουμε κατακτήσει ένα δικαίωμα, την ψήφο κατά συνείδηση, ειδικά σε τέτοια θέματα. Θα σας πω κάποια παραδείγματα. Στο σύμφωνο συμβίωσης κάποιοι Βουλευτές ψήφισαν θετικά, κάποιοι αρνητικά και κάποιοι δεν ήρθαν. Έχουμε κερδίσει αυτό το δικαίωμα και θα μπορούσα να σας πω και άλλα πολλά παραδείγματα. Εγώ προσωπικά - που δεν ενδιαφέρει βέβαια, αλλά επειδή έχω μια αντίρρηση - είμαι υπέρ της καύσης των νεκρών, ψήφισα το σύμφωνο συμβίωσης και θα μπορούσα να σας πω και άλλα πολλά. Είμαι ο ίδιος λοιπόν άνθρωπος, δεν είμαι κανένας διαφορετικός, σχετικά με τα δικαιώματα αυτών των ανθρώπων, οι οποίοι μάλιστα μου το έχουν αναγνωρίσει, όπως π.χ. η εναλλακτική πρόταση στην πρόληψη του AIDS που εσάς δεν σας λέει τίποτα, αλλά εγώ είμαι δερματολόγος. Για τα σεξουαλικά νοσήματα ξέρουν αυτοί οι άνθρωποι πόσο πολύ τους έχω βοηθήσει και έχω κοντράρει το σύστημα μετωπικά, μου το αναγνωρίζουν και πραγματικά δεν είχα ποτέ πρόβλημα με αυτές τις ομάδες ανθρώπων.

Υπάρχει όμως ένα θέμα και θέλω να με ακούσετε με προσοχή. Όταν από ένα ζευγάρι ο ένας αλλάξει φύλο, το αναγνωρίζουμε, είναι σεβαστό δικαίωμα, χωρίς επεμβάσεις κ.λπ. και μπει στη διαδικασία μιας ετεροφυλόφιλης σχέσης, έχει δικαίωμα να υιοθετήσει παιδιά ναι ή όχι; Ο αστικός κώδικας λέει, ναι. Σας λέω μόνο αυτό, πείτε με επαρχιώτη, πείτε με ό,τι θέλετε, πείτε ότι είμαι πίσω. Έχω μιλήσει με πάρα πολλούς νομικούς.. Σέβομαι τον κ. Παπαθεοδώρου και άκουσα με πολύ σεβασμό αυτά που είπε και άκουσα και τους υπόλοιπους. Το λέω γιατί μπορεί σε άλλα θέματα να διαφωνούμε, αλλά είναι μερικά που τα ακούω. Έχει δικαίωμα ένα άτομο, ό,τι και αν είναι, να υιοθετεί παιδί; Έχει δικαίωμα, από το νόμο και καλώς έχει. Θέλω να πω όμως το εξής και ξαναλέω, ότι πιστεύω ούτε το άσυλο είναι καλό για αυτά τα παιδιά. Όμως, η γνώμη μου είναι να πετάξετε την υιοθεσία από τα ομοφυλόφιλα ζευγάρια. Σας το λέω ευθέως και είναι προσωπική μου γνώμη και δεν μου την επέβαλε κανείς.

Έχω μεγαλώσει στην επαρχία, πείτε ό,τι θέλετε. Δεν είμαι ώριμος ακόμη για αυτό; Να το αναγνωρίσω και αυτό. Συνεπώς, είναι ένα θέμα και δεν ξέρω πόσοι μέσα μας, αν μιλήσουμε με τον εαυτό μας, πέρα από τις κομματικές γραμμές, έχουμε λύσει αυτό το θέμα. Εγώ ακόμη δεν μπορώ, δεν το δέχομαι στο μυαλό μου. Ειλικρινά, θα ήθελα σ' αυτό το νομοσχέδιο, εκλιπαρώ και παρακαλάω, να θωρακιστεί αυτό το πράγμα, γιατί αν πράγματι σύμφωνα με τον αστικό κώδικα αλλάζει φύλο κάποιος και είναι ζευγάρι ετεροφυλόφιλο πλέον, έχει δικαίωμα ή όχι να υιοθετήσει παιδιά; Δεν το ξέρω, ειλικρινά, δεν μπορώ να το απαντήσω. Έχω μιλήσει με καλή πρόθεση, ότι δεν προκύπτει από αυτό το νομοσχέδιο, τα έχω ακούσει πενήντα φορές.

Θα ήθελα να παρακαλέσω, εγώ προσωπικά αλλά και οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, τον Υπουργό, ειλικρινά σας το λέω, με πολύ καλή πρόθεση, να θωρακίσουμε αυτό το θέμα , σας το λέω ευθέως, παρότι άκουσα διάφορα. Αυτή η Κυβέρνηση έχει δύο χρόνια, έτσι; Δεν έχει δύο αιώνες, δύο χρόνια έχει. Αν κάποιος πιστεύει ότι έχουμε «καβαλήσει» την καρέκλα, να προτείνει μια νομοθετική ρύθμιση, σε έξι μήνες να αλλάζουν οι κυβερνήσεις ή σε ένα χρόνο ή σε δύο χρόνια. Δεν μπορώ να ακούω υπερβολές, όμως, γιατί ακούω διάφορα: «Την καρέκλα την αγαπήσαμε». Τον Σεπτέμβριο του ΄15, έχει ξεχαστεί αυτή η ημερομηνία μάλλον, τότε έγιναν οι εκλογές, έχουν περάσει δύο χρόνια ακριβώς. Να φύγουμε στα δύο χρόνια; Να φύγουμε. Λοιπόν, αυτά δεν θέλω να τα ακούω, τα λέω υπερβολές και δεν νομίζω ότι τιμούν κανένα. Και νομίζω ότι αυτή η τακτική τους τους έχει γίνει «μπούμερανγκ», σ' αυτούς που την έχουν υιοθετήσει και τώρα κοιτάνε να την αλλάξουν γιατί τα δημοσκοπικά φαινόμενα δεν τους ευνοούν.

Έρχομαι στο θέμα μας. Ειλικρινά, το λέω με πολλή αγάπη και με πολλή ειλικρίνεια, εγώ προσωπικά δεν είμαι ώριμος ακόμα για την υιοθεσία σε ομοφυλόφιλα ζευγάρια. Το λέω δημοσίως, δεν το λέω κρυφά. Λέω την άποψή μου. Εκεί θα ήθελα τη γνώμη σας Υπουργοί και θα ήθελα να σας ακούσω με πολύ σεβασμό. Έχω ακούσει τα πάντα, ξέρω ότι στην Ευρώπη αυτό γίνεται, ξέρω ότι τα ανθρώπινα δικαιώματα το επιτρέπουν, ξέρω ότι ένα άτομο μόνο του, ότι και να είναι, μπορεί να το κάνει. Λέω την άποψή μου, που συμβαίνει να είναι και άποψη των Ανεξαρτήτων Ελλήνων. Εκεί θα θέλαμε λίγο εμείς τη βοήθεια σας και γι' αυτό το λόγο σ’ αυτά τα θέματα, και δεν καθυστερώ άλλο, έχουμε υιοθετήσει την ψήφο κατά συνείδηση. Έχουμε συμφωνήσει σ' αυτό και το κάνουμε πράξη εδώ και πάρα πολύ καιρό.

Τελειώνοντας, ξαναλέω ότι είναι πάρα πολύ λεπτό αυτό το θέμα, είναι ανθρώπινο καταρχήν, τελείως ανθρώπινο. Δεν είναι όλοι ίδιοι. Δεν θέλω να αναφερθώ σε ονόματα, υπάρχουν κάποιοι άνθρωποι που είναι πολύ σοβαροί, είναι κάποιοι που δεν είναι, είναι κάποιοι που έχουν την δυνατότητα. Ακούω το επιχείρημα «Σ’ αρέσει να χτυπάει ένας άντρας τη γυναίκα του;». Η απάντηση είναι όχι, αλλά δεν κάνουμε συμψηφισμό εδώ πέρα κακών συμπεριφορών, θέλουμε να τις απαλείψουμε τελείως. Γιατί ένα ζευγάρι 60 χρόνων να έχει δυσκολίες να υιοθετήσει ένα παιδάκι και να δίνουμε αλλού αυτό το δικαίωμα, να το δίνουμε αν πρέπει, καμιά αντίρρηση, αλλά σ' αυτούς τους ανθρώπους γιατί να μην τους το δώσουμε; Να κάνουμε δηλαδή πιο εύκολη την υιοθεσία, σε ένα ζευγάρι ηλικιωμένων, που έχει φοβερές δυσκολίες. Είμαι κατά και είμαι πολύ προσεκτικός πως μιλάω. Έχω γνωρίσει ανθρώπους, απ' αυτόν τον κόσμο «κυρίους» και έχω γνωρίσει και ανθρώπους που έχω ενστάσεις. Νομίζω ότι είναι ένα θέμα λεπτό και σταματάω εδώ. Δεν θέλω να πω περισσότερα.

Το νομοσχέδιο σε γενικές γραμμές, πραγματικά στηρίζει τα δικαιώματα των παιδιών, το κάνει. Για το θέμα της ηλικίας, όμως, θα ήθελα να πω μια κουβέντα. Χαίρομαι γιατί ο Υπουργός δεν ήταν κάθετος. Και εγώ είμαι της άποψης ότι σε μια οικογένεια που ζει ένα δράμα, όπως σαν τον πατέρα, εκεί καθόταν που κάθεται ο φίλος ο Αμυράς, κάπου εκεί μέσα τέλος πάντων, μου λέει « ρε παιδιά έχω ένα παιδί που, και τα λοιπά». Να το δούμε. Εγώ δεν είμαι απόλυτος για τα 18 ή για τα 17. Να το δούμε. Ωστόσο, είναι πολύ λεπτά θέματα, τα οποία πρέπει να το δούμε και το σίγουρο είναι ότι η λέξη αντιπολίτευση, σε τέτοιου είδους θέματα, δεν χωράει. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Παπαχριστόπουλο. Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης, Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριες και κύριοι συνάδελφοι.

Επί δύο χρόνια που νομοθετούμε σε αυτή την αίθουσα, έχουμε νομοθετήσει δεκάδες φορές. Πολλά από τα νομοθετήματα μας ακολουθούνται από δεκάδες βελτιωτικές τροπολογίες, για να μπορέσουμε να τα κάνουμε ενεργά. Πολλά δε από αυτά τα οποία έχουμε ψηφίσει, δεν έχουν ενεργοποιηθεί ακόμα, καθώς περιμένουμε κάποιες ΚΥΑ, ενδεχομένως για να τα ενεργοποιήσουμε. Αυτό το λέω γιατί, υπάρχει μια κεντρική πολιτική τακτική της Κυβέρνησης, και είναι ένα νομοθετούμε, χωρίς να νομοθετούμε σωστά, μόνο και μόνο για να κάνουμε αυτό το πράγμα.

Θέλω να τοποθετηθώ σήμερα, να εξηγήσω, τη θέση της Ένωσης Κεντρώων επί της αρχής, διότι δεν μας δόθηκε η δυνατότητα λόγω δικών μου ανειλημμένων υποχρεώσεων, στη Θεσσαλονίκη, να το κάνω προχθές. Δηλαδή να δικαιολογήσω την επιφύλαξη επί της αρχής, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Πολύ πριν την είσοδο της Ένωσης Κεντρώων στο Κοινοβούλιο είχαμε, ήδη, σχηματίσει τη γνώμη, πως εξαιτίας της ανευθυνότητας του πολιτικού συστήματος, δηλαδή, της έλλειψης επιχειρημάτων στο Δημόσιο διάλογο και της κακής νομοθέτησης, πολλές λέξεις είχαν χάσει ή κινδύνευαν να χάσουν το νόημά τους. Ειδικά όταν αυτές οι λέξεις βγαίνουν από τα χείλη των πολιτικών.

Αντιλαμβανόμουν, ήδη, από τότε, πως επρόκειτο για μια πολύ επικίνδυνη κατάσταση, κυρίως γιατί όταν λέμε τα ίδια λόγια άλλα εννοούμε διαφορετικά πράγματα, οδηγούμαστε πολύ εύκολα σε παρεξηγήσεις, οι οποίες με τη σειρά τους γεννούν αντιπαλότητα και σε κάποιες περιπτώσεις παράγουν και βία. Τίποτα, όμως, δεν μπορούσε να με έχει προετοιμάσει, στα όσα έγιναν φανερά σε εμένα, σχετικά με τους κινδύνους που αντιμετωπίζει η χώρα αυτή τη στιγμή, αποκλειστικά και μόνο, εξαιτίας της συνειδητής επιλογής των πολιτικών δυνάμεων να διαστρεβλώνουν τον νόημα των λέξεων και να εξυπηρετούν με αυτόν τον τρόπο τα μικροκομματικά τους συμφέροντα.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η συχνή χρήση των λέξεων, δημόσιο συμφέρον, πατρίδα, ανάπτυξη, πολιτικές ευθύνες. Πρόκειται για λέξεις που ανάλογα το σε ποιο κόμμα ανήκει αυτός που τις χρησιμοποιεί, αποκτούν και τελείως διαφορετικό νόημα. Έχω αναρωτηθεί πολλές φορές, αν όσοι επιλέγουν να θολώνουν τον πολιτικό λόγο, το κάνουν επίτηδες ή το κάνουν λόγο ανικανότητας. Ανεξαρτήτως, όμως, της αιτίας, το αποτέλεσμα είναι το ίδιο. Δεν εννοούμε όλοι το ίδιο, μόνο και μόνο, επειδή χρησιμοποιούμε, εδώ μέσα, την ίδια λέξη.

Δυστυχώς, το σημερινό νομοσχέδιο, όπως και η τροπολογία που έχει κατατεθεί, έχουν κοινό παρονομαστή την αλλοίωση του νοήματος των λέξεων, ανθρώπινα δικαιώματα. Ακούστηκαν πολλά τις τελευταίες μέρες και όλα είχαν να κάνουν με αυτές τις δύο λέξεις, ανθρώπινα δικαιώματα. Ανεξαρτήτως των προσωπικών μου απόψεων και πριν διατυπώσω τη θέση του, θα μοιραστώ μαζί σας κάποιες σκέψεις που με ανάγκασαν να θεωρήσω ότι, το υπό εξέταση σχέδιο νόμου δεν έχει καμία σχέση με την υπεράσπιση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων στην χώρα μας, ούτε και αποτελεί βήμα προς τα εμπρός για το δύσκολο θέμα που απασχολεί όλο και περισσότερο την κοινωνία μας.

Κατά την προσπάθειά μου να καταλάβω το περιεχόμενο που δίνει το καθένα κόμμα ξεχωριστά στις δύο αυτές λέξεις, δηλαδή, ανθρώπινα δικαιώματα, κατέληξα σε κάποιες ερωτήσεις, στις οποίες δεν βρήκα απάντηση. Πιο ανθρώπινο δικαίωμα υπερασπιζόμαστε όταν δίνουμε μια επιλογή σε κάποιους ανθρώπους, αλλά ταυτόχρονα τους στερούμε κάποια άλλη επιλογή. Για παράδειγμα, το παρόν νομοσχέδιο δίνει μεν, το δικαίωμα να διορθώσει κάποιος το φύλο του, αλλά εάν είναι παντρεμένος θα πρέπει πρώτα να πάρει διαζύγιο. Θα πρέπει, δηλαδή, να διαλέξει ανάμεσα σε δύο δικαιώματά του. Άραγε, έχουμε το δικαίωμα, εμείς, πλέον, να υποχρεώνουμε τον πολίτη να παραιτηθεί από το δικαίωμα της οικογένειας για να απολαύσει το άλλο, του αυτοπροσδιορισμού; Τι σημαίνει η λέξη δικαίωμα σε αυτή την περίπτωση; Μήπως, δεν έχουμε το δικαίωμα να επιβάλουμε τέτοιου είδους διλήμματα στους πολίτες;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ευθύνη της Επιτροπής μας, σήμερα, είναι πάρα πολύ μεγάλη, γιατί καλείται να εξετάσει μια νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης πάνω σε ένα πολύ δύσκολο θέμα, ικανό να προκαλέσει μια σοβαρή κοινωνική αναταραχή. Οφείλουμε, λοιπόν, να είμαστε πολύ προσεκτικοί σε εκφράσεις μας και να εξαντλήσουμε την αυστηρότητά μας απέναντι σε αυτή την επιλογή της Κυβέρνησης. Εάν θεωρήσουμε πως ένας νόμος σκοπό έχει να δίνει απαντήσεις, τότε το σημερινό νομοσχέδιο δεν μπορεί παρά να χαρακτηριστεί απολύτως αποτυχημένο στις απαντήσεις.

Ερώτηση πρώτη. Τι γίνεται στην περίπτωση που ένας φαντάρος πάρει ολιγοήμερη άδεια και επιστρέφοντας έχει διορθώσει το φύλο του. Σας προειδοποίησε, κ. Υπουργέ, η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου από τον περασμένο Ιούνιο, πως θα πρέπει να υπάρξουν ειδικές προβλέψεις για τα ζητήματα που προκύπτουν σε σχέση με την στρατιωτική θητεία, αλλά και με τη λειτουργία των Ενόπλων Δυνάμεων. Καθώς, όμως, δεν αναφέρεται τίποτα σχετικό στα άρθρα του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, είναι ασφαλές, κατά την άποψή μας, να πούμε πως δεν λάβατε υπόψη σας τα πιθανά αποτελέσματα της εφαρμογής του νόμου, με σκοπό την εύρυθμη λειτουργία του στρατεύματος.

Ερώτηση δεύτερη. Ποιος υποχρεώνει τα πανεπιστήμιά μας, τα υποθηκοφυλακεία, τους εκλογικούς καταλόγους, τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας, τα κάθε είδους κιτάπια του Ελληνικού Δημοσίου, αλλά και του ιδιωτικού τομέα, να συμμορφωθούν με την απόφαση ενός συμπολίτη μας να διορθώσει τον φύλο του.

Αν μετά τη διόρθωση π.χ. πάει κάποιος, να ζητήσει το πτυχίο του ή έναν λογαριασμό τηλεφώνου, τι πιστεύετε ότι θα του απαντήσουν, από τη στιγμή που ο νόμος αυτός που φέρνεται μέσα σ' αυτή την αίθουσα, για να ψηφίσουμε, δεν λέει απολύτως τίποτα σχετικά με το εάν είναι υποχρεωμένες οι υπηρεσίες του Δημοσίου και οι εταιρείες του ιδιωτικού τομέα, να προχωρήσουν στις απαραίτητες αλλαγές και μέσα σ’ ένα εύλογο χρονικό διάστημα.

Αυτό που θα γίνει, τελικά, κ. υπουργεία και το γνωρίζουμε όλοι σε αυτή την αίθουσα, θα είναι, να κυκλοφορούν τελικά αυτοί οι άνθρωποι με μια δικαστική απόφαση στο χέρι, την οποία σύμφωνα με τα όσα προτείνετε εσείς, θ’ αποκτήσουν μόνο, εάν έχουν την κατάλληλη εξωτερική εμφάνιση και καταργώντας κάθε έννοια μυστικότητας και προστασίας των προσωπικών δεδομένων θα αναγκάζονται, να εξηγούν σε κάθε δημόσιο ή ιδιωτικό υπάλληλο την ιστορία της ζωής τους.

Από τη στιγμή που ο νόμος δεν ασχολείται με όλες τις λεπτομέρειες, είναι λογικό, να υποθέσουμε, πως θα υπάρξουν δημόσιοι υπάλληλοι και οι ιδιωτικές εταιρείες, που το λέει ο νόμος ότι «είμαι υποχρεωμένος, να το δεχθώ αυτό το πράγμα».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι πολύ πιθανό, να έχετε υπόψη σας περιπτώσεις τέτοιων ανθρώπων. Όλοι σας είναι πολύ πιθανό, να έχετε περιπτώσεις τέτοιων ανθρώπων, που προσπάθησαν, ν’ αλλάξει ένα γράμμα στο επίθετο τους και ίσως να γνωρίζετε τις ταλαιπωρίες και τα καψώνια, που έχουν υποστεί εξαιτίας αυτής, ακριβώς, της επιλογής τους. Έχω κι εγώ προσωπική σχετική εμπειρία και εκτιμώ, πως το Δημόσιο δεν είναι σε θέση σήμερα, να εξυπηρετήσει αποτελεσματικά ούτε καν όσους, απλά, αλλάζουν ένα και μόνο πράγμα από το επίθετό τους ή την κατάληξή τους.

Από την έρευνα που έκανα σχετικά με το θέμα, διαπίστωσα πως είναι χιλιάδες οι περιπτώσεις των συμπολιτών μας, που ταλαιπωρήθηκαν και επιβαρύνθηκαν οικονομικά εξαιτίας της ασυνεννοησίας μεταξύ των υπηρεσιών του Δημοσίου, ειδικά, σε ό,τι αφορά στις αλλαγές στοιχείων. Στην Ελλάδα του σήμερα, που χρειάζονται 50 διαφορετικά πιστοποιητικά, για να κάνει κάποιος μια απλή συναλλαγή ή να συμπληρώσει την πιο απλή αίτηση, δεν μπορούμε, να περιμένουμε στα σοβαρά πως η διόρθωση φύλου δεν θα δημιουργήσει σωρεία προβλημάτων στην καθημερινότητα αυτών των ανθρώπων.

Ερώτηση τρίτη: Σε ποιους θα φανούν περισσότερο χρήσιμες οι διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου; Στους συμπολίτες μας που επιθυμούν και θέλουν κι έχουν δίκιο, να διορθώσουν το φύλο τους ή σε εκείνους που ψάχνουν διαρκώς τρόπους να εξαπατήσουν; Τα ερωτηματικά που τέθηκαν ήδη χθες στους φορείς είναι χαρακτηριστικά. Γιατί κάποιος να μη σκεφτεί, πώς μπορεί, ν’ αλλάξει το φύλο του, για ν’ αποφύγει τη στράτευση και όταν αργότερα χρειαστεί, το ξανά αλλάζει; Πού θα τον βρει τότε ο Στρατός, για να τον φωνάξει; Γιατί να μην επιδιώξει ένας άντρας αθλητής, να συμμετέχει σε γυναικεία πρωταθλήματα, εάν θεωρεί ότι εκεί θα διακριθεί ευκολότερα με αποκλειστικό σκοπό το κέρδος; Γιατί να μην αλλάξει κάποιος όνομα, ώστε να πάψουν, να τον κυνηγάνε οι εισπρακτικές εταιρείες; Θα μου πείτε το Α.Φ.Μ., το ΑΜΚΑ. Αν και κάτι μου λέει ότι αυτές οι εταιρείες οι εισπρακτικές κ.λπ. δε θα κολλήσουν πάνω σ’ αυτό.

Σίγουρα, πολύ πριν βρει τον αντίστοιχο τρόπο π.χ. ο οποιοσδήποτε να μπορέσει, να θωρακίσει αυτούς τους ανθρώπους, ώστε να διορθώσει εγκαίρως ακόμα και τους εκλογικούς καταλόγους. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της συμπολίτευσης, είναι πολύ σημαντικό θέμα οι εκλογικοί κατάλογοι. Εάν δεν μπορείτε, να το καταλάβετε, δεν μπορώ, να επιμείνω πάνω σε αυτό.

Σίγουρα, κυρίες και κύριοι, η απάντηση που προσπαθήσατε ανεπιτυχώς να τεκμηριώσετε ήταν πως ο νομοθέτης δεν πρέπει να διστάζει να νομοθετεί από το φόβο πως κάποιοι θα επιχειρήσουν να χρησιμοποιήσουν για κακό τον εκάστοτε νόμο. Αυτό από μόνο του ξέρετε δεν λέει τίποτα. Πρόκειται για μια δικανική για μας σοφιστεία. Ο νομοθέτης έχει αναλάβει την ευθύνη υπόψη του το αδιαμφισβήτητο γεγονός πως πάντα θα πρέπει να υπάρχουν εκείνοι που θα επιδιώκουν να χρησιμοποιήσουν και να εκμεταλλευτούν ένα νόμο για δόλιους σκοπούς και για αυτό θα πρέπει να βρίσκει τρόπους να θωρακίζει το πνεύμα του νόμου με το γράμμα του νόμου. Το παρόν νομοσχέδιο λοιπόν από αυτή την άποψη είναι διάτρητο. Οι ερωτήσεις που προκαλεί σε κάθε καλοπροαίρετο αναγνώστη του είναι τόσες όσα και τα κενά που εντοπίζει σε αυτό ο κακόβουλος επίδοξος χρήστης του. Ένα νομοσχέδιο που δημιουργεί περισσότερα εμπόδια σε εκείνον για τον οποίο φτιάχτηκε και ταυτόχρονα προσφέρει άπειρες επιλογές σε εκείνον που θα επιχειρήσει να τον εκμεταλλευτεί δεν μπορεί να δικαιολογήσει τον χαρακτηρισμό «ένα μεγάλο βήμα προς τα εμπρός».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι αδυναμίες του συγκεκριμένου νομοσχεδίου είναι πασιφανείς σε κάθε ειλικρινή μελετητή. Ως εκ τούτου, γεννάται το εύλογο ερώτημα. Αν το νομοσχέδιο δεν λύνει τα προβλήματα και δημιουργεί άλλα τότε τι σκοπό έχει; Τι επιδιώκει δηλαδή ο συντάκτης του; Δυστυχώς η απάντηση στο εν λόγω νομοσχέδιο είναι πάρα πολύ εύκολη. Η Κυβέρνηση επιχειρεί να εκμεταλλευτεί αυτούς τους ανθρώπους οι οποίοι επειδή υπέστησαν διώξεις, βία, εξευτελισμό, κακοποίηση αδίκως νιώθουν για πρώτη φορά πως κάτι πάει να γίνει μόνο και μόνο που επιτέλους κάποιος τους φώναξε μέσα στη Βουλή για να τοποθετηθούν και να υπερασπιστούν έστω και για πέντε λεπτά ένα νομοσχέδιο. (Θόρυβος στην Αίθουσα)

Αυτό το νομοσχέδιο παραδέχεται την ύπαρξη ως ισότιμα μέλη της κοινωνίας μας, αυτό προσπαθεί να κάνει. Μέχρι σήμερα όμως αυτοί οι άνθρωποι επισήμως δεν υπάρχουν. Για δεκαετίες μάθαμε όλοι να κάνουμε τα στραβά μάτια και να μην παραδεχόμαστε ούτε καν πως αυτοί οι άνθρωποι υπάρχουν. Μέχρι και η Κυβερνητική Πλειοψηφία παρουσίασε το επιχείρημα πως δεν χρειάζεται να διυλίζουμε τον κώνωπα και να είμαστε τόσο σχολαστικοί επειδή η συζήτηση αφορά ένα πολύ μικρό αριθμό ατόμων. Φτάσαμε λοιπόν στο σημείο να επιχειρηματολογούμε και για τα πόσα άτομα αφορά ένα νομοθέτημα.

Κυρίες και κύριοι, η επανάσταση για την επανάσταση δεν έχει νόημα, η αλλαγή για την αλλαγή δεν έχει ουσία. Κανείς δεν αμφισβητεί πως υπάρχει ανάγκη να κάνουμε ένα βήμα εμπρός. Εσείς όμως κάνετε ένα βήμα χωρίς καμία προσπάθεια από μέρους σας να διασφαλίσετε πως αυτό το βήμα είναι πράγματι προς τα εμπρός. Αν ακούσατε προσεκτικά χθες τους ανθρώπους που ήρθαν να μας μιλήσουν και δεν κοιτάγαμε να πουλήσουμε το ενδιαφέρον με αντάλλαγμα τους ψήφους, τότε δεν θα αρκούσασταν να εκφράζετε την αγωνιστική σας διάθεση και να συγχαίρεστε και τον προοδευτικό τρόπο σκέψης και το ανοικτό μυαλό αλλά θα ακούγατε πως με αυτό το νομοσχέδιο κάνετε τα πράγματα χειρότερα γιατί προσφέρετε μια αλλαγή την διόρθωση φύλου και ταυτόχρονα επιβάλλετε μια σειρά περιορισμών σε άλλους εξίσου σημαντικές επιλογές που δεν θα έπρεπε να στερείται ένας πολίτης.

Κλείνω την Εισήγησή μου δηλώνοντας εκ νέου και πάλι από αυτό το βήμα την επιφύλαξη επί της αρχής και επί των άρθρων της Ένωσης Κεντρώων αλλά και την ακλόνητη θέση της πως με τα ζητήματα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων δεν θα ανεχτούμε μικροκομματικές πρακτικές όπως οι τροπολογίες που ανοίγουν την πόρτα στον τουρκικό αναθεωρητισμό όπως και σε άλλες περιπτώσεις, θυμίζω τον τρόπο με τον οποίο επιβλήθηκε ο συνδικαλισμός στις Ένοπλες Δυνάμεις, τις ερωτήσεις των Βουλευτών για τη χρήση της κάνναβης, την απελευθέρωση του Γκάμπι, την πρόθεση για ψήφιση για την μείωση της θητείας.

Ο ΣΥΡΙΖΑ προσπαθεί να διορθώσει την ιδεολογική του ταυτότητα με προχειρότητα και ανευθυνότητα. Δεν κάνετε ό,τι κάνετε για τα ανθρώπινα δικαιώματα, αλλά ψάχνετε να διατηρήσετε την αριστερή σας ταυτότητα. Δεν σας ενδιαφέρει το ποιος θα πληρώσει το κόστος αυτής της φροϋδικής αναζήτησης σας. Επιφύλαξη επί της αρχής και επιφύλαξη σε όλα τα άρθρα. Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς, Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού».

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Οι Έλληνες δικαστές έχουν αποδείξει στην πράξη και μάλιστα με 12 αμετάκλητες αποφάσεις ότι είναι πιο μπροστά από εμάς τους πολιτικούς. Οι αποφάσεις είχαν να κάνουν με την απάλειψη της αναγκαιότητας, της υποχρέωσης εάν θέλετε, χειρουργικής επέμβασης και άλλων ιατρικών επεμβάσεων για την διόρθωση του φύλου.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Να σας διορθώσω σε κάτι; Για δείτε, πότε εκδόθηκε η πρώτη δικαστική απόφαση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Πότε; Εγώ, ξέρω για το 2016, αλλά δεν γνωρίζω για πιο παλιές.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν υπάρχουν πιο παλιές. Άρχισαν να εκδίδονται από όταν τέθηκε σε διαβούλευση το νομοσχέδιο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Καλό αυτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό ενθάρρυνε τους δικαστές να δούμε ότι έρχεται μια πολιτική μεταβολή και μπορούσαν να λειτουργήσουν σε ένα ευρύτερο πλαίσιο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Υπουργέ, τότε να πούμε ότι είμαστε ισοπαλία βουλευτές-δικαστές, ότι προχωρήσαμε μπροστά. Το λέω με καλό τρόπο. Τους έλυσε τα χέρια, σε ένα βαθμό να προχωρήσουν σε αποφάσεις συμβατές με τις αποφάσεις του ΟΗΕ, όπου έλεγε ότι η χειρουργική επέμβαση αλλαγής φύλου, όπως την ονόμαζαν παλιά, που σημαίνει ακρωτηριασμό και στείρωση, είναι βασανιστήριο. Άρα, θέλω να πω ότι εδώ δεν κάνουμε μια επανάσταση του αυτονόητου αλλά την επιβεβαίωση του αυτονόητου και έγινε ένα πολύ θετικό βήμα.

Από κει και πέρα, έχουμε κάποιες ενστάσεις, γιατί θεωρούμε ότι ο νόμος θα έπρεπε να είναι λίγο πιο ανοιχτός και να ακουμπάει περισσότερο στη δυνατότητα και στο δικαίωμα αυτοπροσδιορισμού του καθενός. Έχουμε πρώτα απ' όλα, το άρθρο 3, παράγραφος 1 για τα κριτήρια, βάσει των οποίων ο δικαστής θα αποφασίσει για την διόρθωση του καταχωρημένου φύλου. Εδώ, ως κριτήριο έχουμε την εξωτερική εικόνα του ατόμου, το είχα πει και επί της αρχής και στους φορείς χθες, ότι η εξωτερική εμφάνιση είναι ένα κοινωνικά κατασκευασμένο στερεότυπο. Εμείς λέμε ότι θα πρέπει η διόρθωση του καταχωρημένου φύλου να είναι αντίστοιχη στην βούληση ή την προσωπική αίσθηση που έχει ένα πρόσωπο για το σώμα του, ανεξάρτητα εάν αυτή εκφράζεται και με ποιο τρόπο, εξωτερικός. Βέβαια, έχουμε μεγάλη εμπιστοσύνη στους δικαστές, αλλά μια περίπτωση να μην ευδοκιμήσει.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Υπάρχει και 2ος βαθμός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Υπάρχει, σαφώς, 2ος βαθμός, όμως όπως σας είπα υπάρχουν δικαστικά έξοδα, χρονοβόρες διαδικασίες. Ακούσαμε χθες το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών που μας έλεγε ότι σε μεγάλο βαθμό είναι έξω από την αγορά εργασίας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό το νομοσχέδιο τους βάζει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Το θέμα είναι να είναι πιο απλή η διαδικασία. Εμείς προτιμούμε το μοντέλο των Σκανδιναβικών χωρών, δηλαδή δήλωση απευθείας στο ληξιαρχείο και μετά από ένα χρονικό διάστημα, για παράδειγμα μετά από έξι μήνες, μια επιβεβαίωση. Αυτό είναι το δικό μας μοντέλο.

Επίσης, στις παραγράφους 2 και 3 του ίδιου άρθρου, του άρθρου 3, δηλαδή, που αναφέρεται στα ανήλικα άτομα, έγινε μεγάλη κουβέντα εχθές, να κατεβεί από τα 17 στα 15 κ.λπ.. Πρώτα απ' όλα, ήθελα να πω και εδώ είναι οι νομικοί, εδώ είναι και ο Υπουργός και να με διορθώσει εάν δεν είναι έτσι, ο ν.3944 που τώρα στην ουσία αυτός αναθεωρείται, δεν έθετε περιορισμό για ανήλικα ή ενήλικα άτομα. Έτσι δεν είναι; Καθόλου περιορισμός. Άρα, θα έλεγα από δούμε και αυτό.

Βεβαίως, επειδή το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου αναφέρεται στα Δικαιώματα του Παιδιού, εγώ θα έλεγα μήπως να το δούμε ευρύτερα με στόχο, βεβαίως τα δικαιώματα των τρανς παιδιών και των τρανς εφήβων. Ακούσαμε χθες τον πατέρα του Σωματείου «Περήφανοι Γονείς», που πραγματικά ήταν συγκλονιστικός, που λέει ότι το παιδί από μικρή ηλικία γνωρίζει, από μικρή ηλικία να αισθάνεται, έχει αντίληψη του σώματός του και του φύλου του και σε περίπτωση, λοιπόν, που είναι διαφορετικό αυτό το φύλο από το καταχωρισμένο, φανταστείτε -και το ξέρουμε όλοι, δεν χρειάζεται να το φανταστούμε- τι περνάει ένα τέτοιο παιδί μέσα στο σχολείο ή στον κοινωνικό περίγυρο.

Εγώ λέω, λοιπόν, ότι τα 17 χρόνια αλλά και τα 15, ενδεχομένως είναι αργά. Βεβαίως και πρέπει να υπάρχει δικλίδα ασφαλείας, δεν θέλω να μπω σε περιπτωσιολογίες αλλά πρέπει να προστατεύσουμε το παιδί και από ενδεχομένως, κάποιες στρεβλές, να το πω έτσι, απόψεις των γονέων του για το φύλο του παιδιού αλλά, σαφέστατα με μια δικλίδα ασφαλείας ώστε να μην είναι έρμαιο το παιδί. Εμάς μας ενδιαφέρει ότι ένα παιδί σε μια μικρή ηλικία που βρίσκεται αντιμέτωπο με ένα τέτοιο δίλημμα, με μια οικογένεια υποστηρικτική θα πρέπει να αναπτύσσει την προσωπικότητα του σε ένα πεδίο και σε ένα περιβάλλον ασφάλειας, αλλά αυτή η ασφάλεια δύσκολα θα βρεθεί στο σχολείο, σε εξωτερικούς χώρους κ.λπ..

Συνεχίζω για να σας πω για που αλλού έχουμε κάποιες διαφορετικές απόψεις. Σας είπα για το άρθρο 4, για τον αυτοπροσδιορισμό και τον ετεροπροσδιορισμό. Σας είπα ότι εμείς θεωρούμε ότι υπάρχει βεβαίως η δικαστική «σφραγίδα» η κατάληξη αυτής της πορείας ενός προσώπου που θέλει να διορθώσει το καταχωρισμένο του φύλο αλλά, δεν είναι ο απόλυτος αυτοπροσδιορισμός.

Επίσης, καλό θα είναι να αρχίσουμε να σκεφτόμαστε. Άκουσα πριν που απάντησε ο κ. Κοντονής στην κυρία Καββαδία, όταν ρωτήσατε τον Υπουργό για το πώς θα αλλάξουν κάποια χαρτιά στα επαγγελματικά. Εδώ έχουμε: Δημοτολόγια, έχουμε μητρώα, έχουμε εφορία, έχουμε ασφαλιστικά ταμεία, έχουμε διπλώματα οδήγησης, έχουμε διαβατήριο, έχουμε τίτλους σπουδών, έχουμε τίτλους ιδιοκτησίας, έχουμε λογαριασμός ΔΕΚΟ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Με ευθύνη του ατόμου. Υπάρχει ένα κενό εκεί, θα το διορθώσουμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ωραία, να μας το συμπληρώσετε αυτό το κενό. Γιατί ξέρουμε όλοι την «γολγοθάς» είναι και τι χρονοβόρα διαδικασία είναι.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): (Ομιλεί εκτός μικροφώνου) Δηλαδή, λέτε να μπουν κάποιες προθεσμίες;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ναι, κάποιες προθεσμίες να μπουν. Δηλαδή, θα σας πω. Αν περάσουν οι προθεσμίες θα πρέπει η Δημόσια Διοίκηση να «τρέξει» πιο γρήγορα, αυτό. Δηλαδή, εγώ λέω π.χ. για τις προθεσμίες. Νομίζω, ότι η δήλωση ενώπιον του δικαστηρίου όταν γίνεται, θα πρέπει να προγραμματίζεται μέσα σε ένα συγκεκριμένο χρόνο. Αυτή η επιτάχυνση της διαδικασίας θα είναι προς όφελος κυρίως των ανθρώπων που πάνε να κάνουν τη διόρθωση του καταχωρισμένου φύλου, δεν θα περιμένουν μήνες και μήνες κ.λπ..

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Να είναι 30 μέρες, για παράδειγμα, η προθεσμία. Από το δικαστήριο προς τη δημόσια διοίκηση. Θα ήταν πρακτικά αυτό πολύ ωφέλιμο.

Επειδή ακούσω πολλά και διαφωνώ σε αρκετά από αυτό που άκουσα σε σχέση με τα ατομικά και τα κοινωνικά δικαιώματα. Εμείς θεωρούμε, ότι τα ατομικά δικαιώματα είναι το «οξυγόνο» της ελευθερίας του ατόμου. Όσο πιο κοντά βρισκόμαστε στον πυρήνα των ατομικών δικαιωμάτων της ελευθερίας του ατόμου να κάνει επιλογές για το παρόν του, για το μέλλον του, για τον τρόπο που ζει, με ποιον τρόπο ζει, με ποιον τρόπο δε ζει, νομίζω, τόσο πιο κοντά βρισκόμαστε στον πυρήνα της ευρωπαϊκής μας οντότητας και ταυτότητας.

Εμείς, λοιπόν, όπως ανέφερα και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, υπερψηφίζουμε δυνατά και καθαρά αυτό το σχέδιο νόμου για την αναγνώριση της ταυτότητας φύλου. Σας είπα ότι έχουμε ενστάσεις. Το θεωρούμε περιορισμένο. Για παράδειγμα ο περιορισμός μεταξύ έγγαμου βίου και ταυτότητα φύλου για εμάς είναι ένα εμπόδιο. Δεν θα έπρεπε να υπάρχει. Επίσης, σχετικά με τα τέκνα ενός τρανς προσώπου που κάνει τη διόρθωση της ταυτότητας, στα χαρτιά για το παιδί οι γονείς αναφέρονται και το τρανς άτομο θα αναφέρεται με το προηγούμενο όνομα. Αυτό, όμως, δεν δημιουργεί, πρώτα απ’ όλα παραβίαση της μυστικότητας;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρώπινων Δικαιωμάτων): Το αντίθετο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμίου»): Θα ήθελα να απαντήσω σχετικά με την ερώτηση του κ. Παπαχριστόπουλου. Είχε ένα σοβαρό τρόπο προσέγγισης του ζητήματος. Μου άρεσε που δεν ήταν δογματικώς. Όμως θέλω να αναφέρω κάτι. Επιτέλους στην ελληνική Βουλή - στην ελληνική κοινωνία έχει γίνει νωρίτερα - αρχίζουμε να συζητάμε για τα δικαιώματα των μειονοτήτων. Ξεχάστε μειονότητες και πλειονότητες του κάθε ατόμου ξεχωριστά. Προσωπικά, έναντι της προσωπικής άποψης του κ. Παπαχριστόπουλου, είμαι υπέρ της τεκνοθεσίας από ομόφυλα ζευγάρια. Δεν το συζητώ. Διότι, το κριτήριο δεν πρέπει να είναι αν είναι ομόφυλα τα ζευγάρια που υιοθετούν ή ετερόφυλα, αλλά το συμφέρον του παιδιού. Αν υπάρχουν σοβαροί ή στέρεοι κανόνες στο σύστημα της τεκνοθεσίας τότε νομίζω χωρούν. Το συμφέρον του παιδιού είναι αυτό που προέχει και από εκεί και πέρα είμαστε στον 21ο αιώνα και ας δούμε τι συμβαίνει στην υπόλοιπη Ευρώπη, στην Αμερική όπου εκεί πια τα παραδείγματα αυτά είναι όχι, απλώς, δοκιμασμένα, αλλά και πολύ ενθαρρυντικά για τέτοιου είδους μεγάλες αλλαγές και επαναστάσεις του αυτονόητου προς την ελληνική κοινωνία.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα πάρει το λόγο ο εισηγητής της Ν.Δ., διότι για ανειλημμένες υποχρεώσεις έλλειπε και δεν ήταν στην σειρά των ομιλητών που προβλέπεται. Του δίνουμε το λόγο, βέβαια, να τοποθετηθεί, αφού άκουσε και τους ΑΝ.ΕΛ..

Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Συγγνώμη, διότι όντως καθυστέρησα να έρθω για την εισήγησή μου. Είχαμε σήμερα την ευκαιρία να επισκεφτούμε με τον πρόεδρο της ΝΔ το μεγαλύτερο δικαστήριο της χώρας, το Πρωτοδικείο της Σχολής Ευελπίδων. Εκεί που ειρήσθω εν παρόδω, κύριε Υπουργέ, κανείς και όχι εσείς μόνο, αλλά και από την προηγούμενη θητεία του κ. Παρασκευόπουλου δεν έχετε μπει στον κόπο να επισκεφτείτε το μεγαλύτερο Πρωτοδικείο της χώρας - δεν συζητάω και για τον πρωθυπουργό – αλλά έστω να πάτε να δείτε τα μεγάλα προβλήματα που αντιμετωπίζει η δικαιοσύνη και κυρίως τις μεγάλες αλλαγές και μεταρρυθμίσεις, οι οποίες είχαν προωθηθεί από την προηγούμενη κυβέρνηση και εσείς είτε τις έχετε αναβάλει είτε πολλές από αυτές τις έχετε ακυρώσει. Εν τοις πράγμασι.

Έχω την αίσθηση ότι, τις δύο προηγούμενες ημέρες, είχαμε την ευκαιρία να έχουμε μια πλήρη εικόνα του νομοσχεδίου, αλλά, βεβαίως, να αντιληφθούμε και το πως λειτουργεί πια η συγκυβέρνηση στον τρόπο νομοθέτησης. Μετά την πρωτοβουλία της Ν.Δ. και προσωπικά του προέδρου της ότι εμείς από εδώ και πέρα δεν πρόκειται να νομιμοποιούμε διπλές πλειοψηφίες, εκ του ασφαλούς, δηλαδή, να το παίζετε όπως θέλετε, νομίζω ότι μετά από αυτή τη διαδικασία έχετε πλήρως αποκαλυφθεί. Διότι, μέχρι τώρα τι κάνατε; Ψηφίζατε όπως σας βόλευε. Παριστάνατε, εκ τους ασφαλούς, οι μεν τους προοδευτικούς και, βεβαίως, οι άλλοι τους υπερπατριώτες. Αλλά νομίζω ότι το διήμερο αυτό έχετε πλήρως αποκαλυφθεί. Είναι αυτό που λέει ο λαός «το ‘να χέρι νίβει τ’ άλλο και τα δύο το πρόσωπο». Έχω την αίσθηση ότι δεν είναι η πρώτη φορά που το είδαμε αυτό, γιατί πραγματικά που θα τα χαλάγατε οι δύο καλοί φίλοι σε ζητήματα που έχουν με την κυβέρνηση και τη διακυβέρνηση. Θα τα χαλάγατε στη ρουλέτα αγαπητέ κύριε συνάδελφε;

Εδώ, έχετε περάσει τόσα και τόσα, μαζί ήταν, που έδινε ο ένας πάσα στον άλλον για να πείσουν το λαό, ότι εντός μηνός θα έσκιζαν τα μνημόνια. Μαζί λέγατε τα ηρωικά για τα δημοψηφίσματα και περί αποχώρησης από την Ευρώπη και μαζί φέρνετε τα μνημόνια δύο – δύο.

Θέλω να πω, ότι με την προϊστορία που έχετε, πού θα βρίσκατε οτιδήποτε για να μαλώσετε; Δεν θα μαλώνατε για τον ισοβίτη, ούτε για τη ρουλέτα, ούτε για τις εξεταστικές, ούτε βεβαίως και για το νομοσχέδιο, για τη διόρθωση φύλου.

Ο κόσμος καταλαβαίνει ότι θα κάνετε τα πάντα για να μείνετε όσο περισσότερο μπορείτε στην εξουσία, αδιαφορώντας για τις συνέπειες στον τόπο, μετρώντας ημέρες, μετρώντας ώρες, μετρώντας δευτερόλεπτα και εκεί, για χάρη της πολιτικής σκοπιμότητας και κυρίως, αυτό που σας αρέσει περισσότερο, της γλύκας της εξουσίας, θα μείνετε και θα προσπαθήσετε να κρατηθείτε όσο περισσότερο μπορείτε, όμως ο κόσμος καταλαβαίνει, ότι ο χρόνος τελειώνει. Αυτό το λέω, γι' αυτό που στήσατε το τελευταίο διάστημα με τους ΑΝ.ΕΛ.

Νομίζω ότι η συζήτηση που διεξήχθη χθες με τους φορείς ήταν πολύ διαφωτιστική, όπως και οι επεξηγήσεις που έδωσε στο τέλος ο κ. Υπουργός. Εμείς έχουμε ήδη επισημάνει, ως Ν.Δ., και με την εισήγηση που κατέθεσα, ότι η Ν.Δ. αρχικώς είναι θετική για το νομοσχέδιο, ότι πρέπει να υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο, αλλά θέσαμε και πολύ συγκεκριμένες ενστάσεις επ’ αυτού.

Είμαστε υπέρ μιας νομοθετικής ρύθμισης, αλλά αναδείξαμε και τα σημεία που διαφωνούμε. Δηλαδή, την αοριστολογία του νομοσχεδίου, ως προς τις προϋποθέσεις για τη διόρθωση καταχωρημένου φύλλου και δεύτερον τη δυνατότητα, για μια φορά ακόμη, της βούλησης για διόρθωση.

Όλα αυτά, πολλοί από τους εμπλεκόμενους φορείς, τα ανέδειξαν.

Η Διεθνής Αμνηστία, η κυρία Σπαθαρίδου, επεσήμανε την αοριστία του άρθρου 3, παρ.1. Είπε, ότι δεν είναι ξεκάθαρο, από την προτεινόμενη νομοθεσία, πώς αυτό θα αποφασίζεται. Αφήνετε ανοιχτή την πιθανότητα τα άτομα, που αιτούνται νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου να συμμορφώνονται με στερεοτυπικές ιδέες και προσδοκίες για το φύλο. Η Διεθνής Αμνηστία συνέχισε, αναφερόμενη στις προϋποθέσεις για τη διόρθωση καταχωρημένου φύλλου και περαιτέρω του πραγματικού ρόλου του δικαστή και μέχρι πού φτάνουν τα όρια της δικαστικής εκτίμησης. Δηλαδή, στην ουσία λέει ότι είναι αόριστο το άρθρο 3, αυτό που και εμείς καταθέτουμε.

Η Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου ανέδειξε την πιθανότητα καταστρατηγήσεων του νόμου. Είπαν, με πολύ σεβασμό προς τη νομοθετική λειτουργία, ότι πρέπει να σκεφτούν οι συντάκτες του νομοσχεδίου, ώστε να βάλουν μια μικρή παράγραφο, η οποία να εμποδίζει και να αποκλείσει όλες τις παρεκτροπές.

Προφανώς, όπως ήδη έχω επισημάνει και με την εισήγησή μου, η καταστρατήγηση σίγουρα θα περιορίζεται με τη δυνατότητα της άπαξ δήλωσης διόρθωσης, αλλά δεν είναι η μόνη. Θα προχωρήσουμε και σε συγκεκριμένες νομοθετικές βελτιώσεις, τις οποίες θα καταθέσουμε την Ολομέλεια και εκεί βεβαίως θα συζητήσουμε ακόμα περισσότερο το ζήτημα.

Θέλω να κάνω τις εξής παρατηρήσεις, βάσει αυτών που είπατε χθες, κύριε Υπουργέ.

Εντέλει, πρώτα απ' όλα αποκαλύφθηκε, ότι δεν μπορείτε να καλυφθείτε πίσω από γενικολογίες και αοριστολογίες, όπως το έχετε θέσει στο άρθρο 3 με τις προϋποθέσεις. Αποδείχτηκε, εν πρώτοις, ότι πέραν των προϋποθέσεων της δήλωσης βούλησης του ενδιαφερομένου, της αγαμίας και τη συμπλήρωση του 17ο έτους της ηλικίας, τίθενται και οι προϋποθέσεις για την προσωπική αίσθηση σώματος και την εξωτερική εμφάνιση, προϋποθέσεις, δηλαδή, που τίθενται στην κρίση του δικαστή.

Τι είπατε ακριβώς; Ότι ο ένας πυλώνας είναι η βούληση, είναι η θέληση του προσώπου να κινηθεί σε μια κατεύθυνση και ο δεύτερος πυλώνας που θέτει το νομοσχέδιο είναι η αίσθηση του σώματος, η εξωτερική εμφάνιση κ.λπ., γι' αυτό ακριβώς διαμεσολαβεί, είπατε, όλη αυτή η διαδικασία από μια δικαστική κρίση.

Στη ουσία τι είπατε, κύριε Υπουργέ; Αοριστίες! Αοριστίες για το άρθρο 3, διότι υποχρεώνει το δικαστή ως μόνα αποδεικτικά μέσα να θέτει την αίσθηση για το σώμα, δηλαδή, τα είπατε κι εσείς, τριχοφυΐα και μορφολογία σωματότυπου.

Εμείς τι λέμε; Ότι ο δικαστής κατά την άσκηση του λειτουργήματός του θα πρέπει να έχει αποδεικτικά μέσα συγκεκριμένα, για τα οποία εμείς θα σας καταθέσουμε, το είπα και πριν, συγκεκριμένες προτάσεις και νομοτεχνικές βελτιώσεις που έχουν να κάνουν με το άρθρο 3, παράγραφος 1. Να θυμάστε ότι δεν θέλουμε το ρόλο του δικαστή διεκπεραιωτικό, θέλουμε το ρόλο του δικαστή ουσιαστικό, γιατί αυτό που είπατε εχθές στους εκπροσώπους των φορέων και, βεβαίως, προς την κοινότητα τι ήταν; Είπατε, στην ουσία, ότι είστε και με τον αστυφύλαξ και με τον χωροφύλαξ.

Φέρνετε, λέει, ριζοσπαστικό και υπερδημοκρατικό νομοσχέδιο, αυτό είπατε, αφού δίνετε ένταση στη βούληση του ενδιαφερομένου, έτσι δεν το είπατε; Τότε, αφού είστε υπέρ αυτής της υπερδημοκρατικότητας, γιατί δεν κάνετε το απλό; Αλλάξτε τη διαδικασία και κάντε την απλή και διοικητική, διεκπεραιωτική, με μια αίτηση προς το Ληξιαρχείο. Αυτό που έχει κάνει και η Δανία. Γιατί λέτε, λοιπόν, για τη βούληση και ότι εμείς δίνουμε ένταση στη βούληση και είμαστε υπερδημοκράτες; Γιατί δεν το κάνετε έτσι; Να είστε και ξεκάθαροι, διότι αυτό που κάνετε, στην ουσία, εάν θέλετε τη δικαστική οδό να την κάνετε σοβαρά και όχι με αοριστολογίες κι εμείς, όπως σας είπα και πριν, θα καταθέσουμε συγκεκριμένες προτάσεις και θα ακούσουμε και τις δικές σας για να έχουμε πλήρη εικόνα αυτών που τελικά θα αποφασίσουμε στην Ολομέλεια.

Θέλω να κάνω μια μικρή αναφορά - γιατί δεν έγινε, έχω την αίσθηση, επαρκώς - για τα ζητήματα του δεύτερου μέρους, για τον Εθνικό Μηχανισμό Παρακολούθησης για τα Δικαιώματα του Παιδιού.

Το είχα πει και πριν για το ζήτημα των εκπροσώπων και συμφωνώ με κάποιους φορείς που το λένε αυτό, να μην είναι απλά εκπρόσωποι των Υπουργείων, αλλά να είναι Γενικοί Γραμματείς, πιθανότατα και, κυρίως, να συμμετέχει και το Υπουργείο Οικονομικών.

Κάτι άλλο που θέλω να σας θέσω υπόψη που έχει μία ουσία και θεσμική και συνταγματική είναι αυτό που έχει αναφέρει και ο Συνήγορος του Πολίτη για τη συμμετοχή του στη σύνθεση του Εθνικού Μηχανισμού που, λόγω ακριβώς του θεσμικού του ρόλου ως ανεξάρτητης αρχής, δεν δύναται να αποτελεί μέρος του Εθνικού Μηχανισμού, αλλά μόνο να ασκεί έναν ρόλο συμβουλευτικό. Εγώ το κατανοώ αυτό και νομίζω ότι είναι και ζήτημα θεσμικό και συνταγματικό και, μάλλον, πρέπει να το δούμε, το να μη συμμετέχει απευθείας υπό μια κυβερνητική εποπτεία, αλλά να έχει έναν ρόλο συμβουλευτικό.

Στο άρθρο 10, παράγραφος 1, ορίζεται ότι ο Εθνικός Μηχανισμός έχει την αρμοδιότητα για τη διαβούλευση με την κοινωνία των πολιτών, κατά τη διαμόρφωση του Σχεδίου Δράσης και με τη συγκεκριμένη διατύπωση περιορίζεται η διαβούλευση με την κοινωνία των πολιτών μόνο στα πλαίσια της εκπόνησης των Σχεδίων Δράσεων, ενώ θα μπορούσε να υπάρχει διατύπωση για διαβούλευση με την κοινωνία των πολιτών παράλληλα με την εκπόνηση του Σχεδίου Δράσης.

Επίσης, στο άρθρο 10, παράγραφος 1, εδάφιο 2, λέει ότι ο Εθνικός Μηχανισμός μεριμνά για τη συμμετοχή των παιδιών στη διαδικασία της διαβούλευσης. Εδώ πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η προστασία των παιδιών, αφού, πιθανότατα, να διακινδυνευθεί η συμμετοχή παιδιών σε διαδικασίες που, ίσως, να μην είναι φιλικές προς αυτά. Εγώ θα έλεγα να διασφαλισθεί ότι οι απόψεις των παιδιών θα διερευνηθούν και θα καταγραφούν, αλλά όχι πάντα αναγκαία με τη συμμετοχή των παιδιών. Αυτό το βλέπετε και μπορούμε να το συζητήσουμε.

Επίσης, στο άρθρο 10, παράγραφος 2, είναι αόριστη η λεκτική διατύπωση ότι το Εθνικό Σχέδιο Δράσης υπογράφεται απ' όλους τους αρμόδιους Υπουργούς, διότι δεν διευκρινίζεται ποιοι είναι οι αρμόδιοι Υπουργοί. Καλό είναι να βάλετε ότι είναι οι Υπουργοί που αναλαμβάνουν την ευθύνη υλοποίησης.

Μια τελευταία παρατήρηση για το άρθρο 12. Πρέπει να διευκρινιστεί εάν ο όρος διαβούλευση, σε διάταξη του άρθρου 12, αφορά σε συνεδριάσεις του Εθνικού Μηχανισμού ή τη διαδικασία διαβούλευσης του άρθρου 10, παράγραφος 1, εδάφιο α΄.

Αυτά, κύριε Υπουργέ. Επαναλαμβάνω ότι η Ν.Δ. είναι θετική στη νομοθετική ρύθμιση του ζητήματος αλλά πρέπει να γίνει σωστά, διότι διαφορετικά θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα από αυτά που θέλει να επιλύσει και γι' αυτό, με τις παρατηρήσεις, τις ενστάσεις και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που θα καταθέσουμε, θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια για τη συνολική μας θέση.

Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Καββαδία Αννέττα, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Ξυδάκης Χρήστος, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Καραγιαννίδης Χρήστος, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Αμυράς Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Λάππας.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό το νομοσχέδιο εντάσσεται σε μια σειρά νομοθετικών πρωτοβουλιών της κυβέρνησης πάνω στα θέματα των ατομικών δικαιωμάτων. Θα σας θυμίσω ότι το πρώτο νομοσχέδιο που αφορούσε την ανθρωπιστική κρίση, επέλυε ζητήματα μιας μεγάλης κοινωνικής ομάδας για το δίκαιο της Ιθαγένειας, το δίκαιο για τη ρύθμιση του Συμφώνου Συμβίωσης που ήταν πολύ σημαντικό και αφορούσε τον ίδιο χώρο. Άρα, ένας άνθρωπος με δημοκρατικό συναίσθημα, με ιδεώδη και κυρίως ένας Αριστερός, πρέπει να είναι περήφανος για τέτοιες νομοθετικές πρωτοβουλίες.

Θέλω να ξεκαθαρίσω ορισμένα πράγματα, ακούγονται εδώ κάποια πράγματα που αναιρεί και αποπροσανατολίζει και του καταρρίπτει αυτά που είναι κοινώς τόπος εδώ και 2.500 χρόνια. Νομίζω ότι σήμερα άκουσα παραδοξολογίες από δύο πλευρές, από τον κύριο Σαρίδη και τον κύριο Δελή. Επειδή και οι δύο είπαν ότι πρέπει να έχουμε ένα διάλογο στη Βουλή και με καλή πίστη να ανταλλάσσουμε τα επιχειρήματά μας, σε αυτό το πνεύμα θα τους απαντήσω αφού πω ορισμένα πράγματα σχετικά με βασικές έννοιες. Το νομοσχέδιο μιλάει για προάσπιση ατομικών δικαιωμάτων μιας μερίδας πολιτών. Είπε ο κύριος Σαρίδης πόσο αριθμό αφορά; Θα το πω δημοσίως, ως εκπρόσωποι του Ελληνικού λαού που υπηρετούμε την Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, πρέπει και αυτό να είναι κανόνας, ένα εκατομμύριο να είναι η πλειοψηφία και ένας να διαφωνεί για το ατομικό του δικαίωμα, η πλειοψηφία δεν μπορεί να του απαγορέψει να μην διαφυλάξει το ατομικό του δικαίωμα. Γιατί τα ατομικά δικαιώματα και ευτυχώς σε όλα τα συνταγματικά πλαίσια όλων των κρατών του κόσμου, είναι από αυτά που θεωρούνται θεμελιώδη δικαιώματα που δεν μπορούν να αλλάξουν ούτε να καταργηθούν ούτε να τροποποιηθούν.

Θα πω στον κύριο Δελή ότι η Αριστερή σκέψη θα έπρεπε να πυροδοτεί το νους και τη καρδιά του Αριστερού ανθρώπου, τι είναι δικαίωμα τι είναι δημοκρατία, τι είναι ατομικό δικαίωμα και να το προασπίζεται. Η έννοια του δικαιώματος πως ορίζεται από τον Μαρξ; Πρέπει δε να σας πω ότι η έννοια ελευθερίας και ισότητας δεν είναι καν μαρξιστική, ούτε καν αστική είναι προαστική από τα χρόνια των σοφιστών εδώ και 2.500 χρόνια πέρασε στη φιλοσοφία της, διήλθε τα λατινικά χρόνια και κυριάρχησε στα μεγάλα κινήματα του 17ου και 18ου αιώνα στην Ευρώπη. Όταν λέτε ότι όλα αυτά είναι επιλογές Ε.Ε. δηλώνοντας απαξίωση, θα σας πω ότι η Ε.Ε. δεν είναι μόνο θεσμοί δεν είναι κονκλάβια σοφών είναι από πίσω και οι ευρωπαϊκοί λαοί.

Έχετε μπερδευτεί στο ότι, ότι προέρχεται από χώρα της Ευρώπης χρονικά, πολιτικά, κοινωνικά είναι κακό. Ότι είναι εναντίον της Ευρώπης είναι καλό, είναι φαλκίδευση είναι φυλάκιση. Θα έλεγα ότι και εσείς κύριε Δελή και ο κύριος Σαρίδης, μάλλον είχατε μια δυσφορία πολιτικής ταυτότητας. Θέλω να πείσω και εσάς και τον κύριο Σαρίδη ότι και η Ελληνική πολιτεία, έχει λαμπρές σελίδες από παλιότερες εποχές. Θα σας πω τι έλεγε το Σύνταγμα του Ρήγα σχετικά με την ισότητα, είμαστε όλοι ίσοι και όχι ο ένας κατώτερος από τον άλλο. Το Σύνταγμα της Επιδαύρου το 1827 έλεγε, ότι όλοι οι Έλληνες είναι όμοιοι ενώπιον του νόμου άνευ κοινώς εξαιρέσεως.

Άρα, λοιπόν, το νομοσχέδιο όταν στην αιτιολογική του αίτηση στηρίζεται στη βασική διάταξη- στο άρθρο 4- που μιλάει για την ισότητα των Ελλήνων χωρίς καμία εξαίρεση, στο άρθρο 2 παράγραφος 1 που μιλάει για την αξιοπρέπεια των Ελλήνων. Το τι σημαίνει αξιοπρέπεια έχει αναλυθεί νομολογιακά και από τα Ελληνικά δικαστήρια και από τα Ευρωπαϊκά και τα διεθνή.

Η διάταξη του άρθρου 9, παράγραφος 1, κατοχυρώνει τα ατομικά δικαιώματα, που ο καθένας μπορεί να φτιάχνει τον ιδιωτικό και οικογενειακό βίο όπως αυτός θέλει. Πρέπει να καταστεί σαφές ότι αυτή η λέξει «αυτοπροσδιορισμός», που επαφίεται στη βούληση του ενδιαφερομένου, είναι αυτό που παγιώνει τη σκέψη και του νομοθέτη και όλων όσων το υποστηρίζουν. Ο κύριος Δελής είπε ότι ο αυτοπροσδιορισμός είναι κάτι κακό αν δεν αναφέρεται σαν κοινωνικό δικαίωμα, λες και μπορεί να υπάρξει κοινωνικό δικαίωμα με εξαιρέσεις, διακρίσεις, καταπιέσεις και φαλκιδεύσεις ατομικών δικαιωμάτων. Πώς μπορεί να υπάρξει μια κοινωνία με δικαιώματα, όταν το ατομικό δικαίωμα φαλκιδεύεται και υφίσταται διακρίσεις; Είναι η ιδανική εποχή ακριβώς τα κοινωνικά δικαιώματα να προασπίζουν και να δίνουν έδαφος στα ατομικά δικαιώματα, όμως σε καμία περίπτωση μια κοινωνία δεν μπορεί να αντιστρατεύεται το ατομικό δικαίωμα και δεν είναι αυτό σόφισμα. Είναι κανόνας και πραγματικότητα και στην Ελλάδα και διεθνώς.

Επίσης, ακόμη και άνθρωποι φιλελεύθεροι και διανοούμενοι, όπως ο Ράμσεϋ Κλαρκ στην Αμερική, διανοητής και μεγάλος νομικός, είπε ότι δικαίωμα δεν είναι κάτι που μπορεί να σου δώσει κάποιος. Δικαίωμα είναι αυτό που δεν μπορεί να σου αφαιρέσει κανένας και ένα τέτοιο δικαίωμα είναι αυτό όσων αισθάνονται αυτήν τη δυσφορία ταυτότητας φύλου. Όλοι εκθειάζουμε τον δημοκρατικό διάλογο που γίνεται στο Ελληνικό Κοινοβούλιο και στην Επιτροπή μας, άρα κάθε υπαινιγμός ότι, δήθεν, τα κυβερνητικά κόμματα, με τρόπο ύπουλο ή πλάγιο ή μη νόμιμο, φέρνουν τους ανθρώπους εδώ για να τους αξιοποιήσουμε εκλογικά, είναι το λιγότερο ύβρις.

Τιμά το Ελληνικό Κοινοβούλιο και τους Έλληνες βουλευτές το γεγονός ότι έρχονται φορείς εδώ και εκφράζουν τις απόψεις τους, θετικά ή αρνητικά είναι αδιάφορο. Το θέμα είναι ότι αυτό που εκφράζουν είναι και αληθινό, γιατί είναι βιωματικό και αυτό πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη μας, το βίωμα του μέλους του φορέα που υφίσταται τις διακρίσεις και τις ταπεινώσεις, ακόμη και σωματική και ψυχολογική βία. Αυτό μπορείτε να μην το λαμβάνετε υπόψη, αν νομίζετε ότι οι φορείς έρχονται εδώ για να εξαπατήσουν την Ελληνική Βουλή ή να προσποιηθούν ότι αυτό που νιώθουν δεν είναι το πραγματικό τους βίωμα.

Μια δημοκρατία και πολιτεία έχει δύο τρόπους νομοθέτησης. Αν ήδη είναι ώριμο ένα αίτημα, γιατί έτσι επιβάλλουν οι κοινωνικές ανάγκες μιας μερίδας συμπολιτών μας, έρχεται ο νομοθέτης να επιβεβαιώσει και να επικυρώσει και να ικανοποιήσει ένα ώριμο αίτημα ή πολλές φορές, με νομοθετική πρωτοβουλία είναι ρηξικέλευθο το νομοθέτημα, παρά το γεγονός ότι αντιδρά ένα μεγάλο κοινωνικό σώμα. Εδώ το νομοσχέδιο επιτυγχάνει μια ισορροπία και ικανοποιεί τα και τα δύο, διότι και πρωτοπορεί αντίθετα προς μια μεγάλη μερίδα της κοινωνίας που είναι συντηρητική, αγνοώντας συντηρητικά και οπισθοδρομικά αντανακλαστικά και επιβεβαιώνει και επικυρώνει ένα ήδη ώριμο αίτημα, διότι ικανοποιεί μια νομολογική εξέλιξη, για την οποία είμαστε πάρα πολύ χαρούμενοι και ικανοποιημένοι.

Η εισηγητική έκθεση αναφέρει την απόφαση 418/16, που είναι πρωτοποριακή, του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Πρώτη φορά έχουμε νομολογική ανατροπή από ένα κατώτερο δικαστήριο. Είναι το κατώτερο δικαστήριο στην πυραμίδα των ελληνικών δικαστηρίων. Έχουμε την απόφαση 1749 του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης. Επανέρχεται το Ειρηνοδικείο Αθηνών με την απόφαση 573/2017 και την απόφαση 281 του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, την 146/2017 απόφαση Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου, την απόφαση 1092 του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, την 140/2017 πάλι του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και την 1708/2017, μόλις προ λίγων ημερών, του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Αποτυπώνουν ακριβώς τη φιλοσοφία που αναπτύσσεται στην αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου.

Μας κάνει περήφανους το γεγονός ότι, μια σειρά και τέτοιων νομολογικών δεδομένων και οι βασικές και θεμελιώδεις διατάξεις του Ελληνικού Συντάγματος, αλλά και τα βασικά άρθρα των ευρωπαϊκών και διεθνών συμβάσεων που αναφέρονται αυτές οι νομολογίες, υλοποιούνται με αυτό το νομοσχέδιο.

Εμείς περιμένουμε και νέες πρωτοβουλίες από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και αν κάποιοι νιώθουμε μια ανάταση δημοκρατικής αίσθησης, ήθους και ύφους είναι από τέτοια νομοσχέδια και συγχαίρω τον Υπουργό Δικαιοσύνης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Θα μου επιτρέψετε μια κάπως πιο θεωρητική συμβολή, αφού με έχει καλύψει ο προλαλήσας ως προς το νομικό σκέλος. Θα ξεκινήσω από το αυτονόητο, ότι ο αυτοπροσδιορισμός ως προς την έμφυλη ταυτότητα, είναι θέμα δημοκρατίας, είναι θέμα δικαιωμάτων, με βασικότερο δικαίωμα μας να έχουμε δικαιώματα. Επειδή έγινε πάρα πολύς λόγος για τα αστικά δικαιώματα, από τη μεριά κυρίως του Κ.Κ.Ε. και για την σήψη της αστικής δημοκρατίας, μας μου επιτρέψουν οι συνάδελφοι να κάνω μια θεωρητική αναφορά στον Μαρξ, στον πρώιμο Μαρξ, στο εβραϊκό ζήτημα, ο οποίος εγκαλεί την εν τοις πράγμασι ακύρωση, την παρωδία των αστικών δικαιωμάτων, της ελευθερίας, της ισότητας. Ωστόσο, τούτο δεν αναιρεί το αξιακό τους περίσσευμα και κατά τον Μαρξ. Υπάρχει πάντα ένα κανονιστικό πλεόνασμα σ' αυτές τις έννοιες, το οποίο πρέπει να περιφρουρήσουμε ως κόρη οφθαλμού, της ελευθερίας, της ισότητας, της ισονομίας, της αξιοπρέπειας του προσώπου που δείχνει και πρέπει να ληφθεί υπόψη για τον αυτοπροσδιορισμό ως προς την έμφυλη ταυτότητα.

Ακούσαμε δυστυχώς, εισηγήσεις και παρεμβάσεις και κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, όπως από Βουλευτή της Ν.Δ., ο οποίος κάλεσε τον Υπουργό να αποσύρει το νομοσχέδιο. Δυστυχώς, ακούσαμε και από τους συναδέλφους του Κ.Κ.Ε., ούτε λίγο ούτε πολύ έκαναν λόγο στη βιολογία ως άλλοθι για να αρθεί το δικαίωμα στον αυτοπροσδιορισμό διεμφυλικών και μεσοφυλικών ανθρώπων. Εδώ, πρόκειται για μια ουσιοκρατική αντίληψη, η οποία θεωρεί «μη κανονικούς» τους ανθρώπους, όπου το κοινωνικό τους φύλο δεν «συμφωνεί» με το βιολογικό τους φύλο. Δηλαδή, οποιαδήποτε έμφυλη ταυτότητα δεν χωράει σε ένα ετεροκανονικό στερεότυπο, φαίνεται ότι προκαλεί τόσο μεγάλη σύγχυση μέσα στο κοινοβούλιο, που κάποιοι από τη Ν.Δ. μίλησαν χθες και για ζήτημα δημόσιας τάξης.

Νομίζουν, ότι έχουν το δικαίωμα να στερούν δικαιώματα από ανθρώπους που κατά τα άλλα ισχυρίζονται, ότι τους θεωρούν ίσους. Θα πρέπει, λοιπόν, να θυμίσω για μια ακόμη φορά, ότι η βιολογία προφανώς και δεν είναι πεπρωμένο. Δεν ζούμε στην ζούγκλα, ούτε τα δικαιώματα θεμελιώνονται με φυσικό τρόπο, που πρόσφατα ακούσαμε ότι και η ανισότητα θεμελιώνεται στην ανθρώπινη φύση. Δεν μπορούμε να μεταφέρουμε το μοντέλο της φύσης στην κοινωνία και δεν μπορούν τα δικαιώματα να αναγνωρίζονται ή να μην αναγνωρίζονται με βάση κάποια βιολογική συμπεριφορά ή ταυτότητα ή με υποτιθέμενα βιολογικά θέσφατα. Βεβαίως, δεν χρειάζεται καν, νομίζω, να αναφέρω και σε ποια ιδεολογία παραπέμπει αυτή η αντίληψη, διότι είναι η ίδια η θεώρηση, η ουσιοκρατία, που χρησιμοποιείται για να αποδειχθεί και η ανωτερότητα κάποιων φυλών απέναντι σε κάποιες άλλες ή για να αποδείξει ότι η ομοφυλοφιλία συμπεριφορά είναι αφύσικη. Οι φεμινίστριες του δεύτερου κύματος ήταν αυτές που εισήγαγαν και την ριζοσπαστική τότε ιδέα, ότι το φύλο δεν είναι βιολογική υπόθεση, αλλά το αντίθετο. Μπορούμε να διακρίνουμε από τη μια τη βιολογική του διάσταση και από την άλλη, την έμφυλη ταυτότητα, το κοινωνικό φύλο. Η Beauvoir έλεγε ότι δεν γεννιέσαι γυναίκα, γυναίκα γίνεσαι. Η Judith Butler, μια πολύ μεγάλη κοινωνική θεωρητικός, εισάγει την έννοια της επιτελεστικότητας. Δηλαδή, το φύλο δεν είναι το «είναι», αλλά το «πράττειν». Είναι το αποτέλεσμα επαναλαμβανόμενων κανονιστικών πρακτικών και τα χαρακτηριστικά του κοινωνικού φύλου στο σύνολο του, αντί να αποτελούν την έκφραση, την εξωτερίκευση κάποιας προϋπάρχουσας ουσίας, συγκροτούνται σταδιακά στην επιφάνεια του σώματος ή μέσω της επανάληψης κινήσεων και πράξεων.

Τέτοιες επαναλαμβανόμενες κινήσεις, χειρονομίες, στάσεις και πράξεις, παράγουν ενίοτε την εντύπωση μιας βαθύτερης και αληθινής ή «αυθεντικής» έμφυλης ταυτότητας, η οποία ενώ μοιάζει να είναι η γενεσιουργός τους αιτία, στην πραγματικότητα είναι το αποτέλεσμά τους. Ο Φουκώ έλεγε ότι ο λόγος περί σεξουαλικότητας, προηγείται της σεξουαλικής πρακτικής, προηγείται του σεξ. Η βιολογία, λοιπόν, δεν καθορίζει, ούτε την κοινωνική μας θέση, ούτε τον χαρακτήρα μας, ούτε το κοινωνικό μας φύλο, και γι' αυτό ακριβώς είναι αναφαίρετο δικαίωμα ο αυτοπροσδιορισμός της ταυτότητας φύλου. Αυτό ακριβώς το ατομικό μας δικαίωμα έρχεται να προστατεύσει το παρόν σχέδιο νόμου. Ένα δικαίωμα που η Πολιτεία έχει αρνηθεί στους διεμφυλικούς και στους μεσοφυλικούς ανθρώπους, οι οποίοι έγιναν πολύ συχνά θύματα άνισης μεταχείρισης, κακοποίησης, προσβολής της προσωπικότητας τους, βίας. Έγιναν βήματα τεράστιων διακρίσεων και μισαλλόδοξης συμπεριφοράς. Τα βασικά τους δικαιώματα μέχρι τώρα καταστρατηγούνται και συμπεριλαμβανομένων και των δικαιωμάτων στη ζωή, στη φυσική ακεραιότητα, στην αξιοπρέπεια, στην υγεία.

Ανέφερε χτες και η Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ότι υπάρχουν και πρακτικά θέματα, η παραλαβή ενός δέματος από το ταχυδρομείο, το άνοιγμα ενός τραπεζικού λογαριασμού, πολύ περισσότερο η υποβολή αίτησης για εργασία, που μπορούν όλα αυτά να αποτελέσουν πηγή προβλημάτων, διακρίσεων, αποκλεισμών, όταν η ταυτότητα φύλου δεν ταιριάζει με το καταχωρισμένο φύλο, όπως αυτό αναφέρεται στην αστυνομική ταυτότητα. Η διόρθωση, λοιπόν, του καταχωρισμένου φίλου, γίνεται σήμερα με δικαστική απόφαση του Ειρηνοδικείου, που μέχρι τώρα- και αυτό πάει να αλλάξει ο νόμος- στην αίτηση του ενδιαφερομένου απαιτείται να βεβαιώνεται ότι παρακολουθείται από ψυχίατρο με διάγνωση για αναμφίβολο τρανσεξουαλισμό και ότι έχει υποβληθεί σε χειρουργική επέμβαση με πλήρη οριστική επικράτηση του αντίθετου από το βιολογικό του φύλο. Πέραν του γεγονότος, ότι δεν επιθυμούν όλα τα τράνς άτομα, να προβούν σε διόρθωση φύλου, επιπλέον και ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας, έχει σαφώς αποφανθεί, ότι η στείρωση ή άλλες ιατρικές διαδικασίες που οδηγούν σε αυτήν, επουδενί δεν πρέπει να είναι προαπαιτούμενα για τη νομική αναγνώριση του επιθυμητού φύλου.

Με το παρόν, λοιπόν, σχέδιο νόμου προτείνεται η θέσπιση για πρώτη φορά, ενός συγκεκριμένου ειδικού νομοθετήματος, με το οποίο καθιερώνεται μια κατά το δυνατόν απλή διαδικασία, για την διόρθωση του καταχωρισμένου φύλου των διεμφυλικών προσώπων και δεν απαιτείται να βεβαιώνεται ότι το πρόσωπο έχει υποβληθεί σε οποιαδήποτε προηγούμενη ιατρική επέμβαση. Δεν απαιτείται επίσης η οποιαδήποτε προηγούμενη εξέταση ή ιατρική αγωγή, που σχετίζεται με τη σωματική-ψυχική του υγεία. Έτσι απαλλάσσονται αυτά τα άτομα και από το βαρύ φορτίο της ιατρικόποίησης της ταυτότητας φύλου.

Επειδή έχω κάνει κατάχρηση χρόνου, να πω ότι με το δεύτερο μέρος- και κλείνω μ’ αυτό- του νομοσχεδίου, δημιουργείται μια ομάδα εργασίας, υπό την Γενική Γραμματέα των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Πρόκειται για έναν εθνικό μηχανισμό εκπόνησης, παρακολούθησης και αξιολόγησης σχεδίων δράσης, για τα δικαιώματα του παιδιού. Θεωρώ εξίσου σημαντικό και το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ αναλυτικά, διεξοδικά γι' αυτό, στην Ολομέλεια. Κλείνοντας θέλω να επισημάνω, ότι αυτό το σχέδιο νόμου αποτελεί μέρος και μιας σειράς νομοθετημάτων που έφερε αυτή η Κυβέρνηση και τα οποία υπερασπίζονται βασικά ανθρώπινα δικαιώματα. Η επέκταση του συμφώνου συμβίωσης-να θυμίσω- στα ομόφυλα ζευγάρια, η ίση μεταχείριση στην εργασία και η απόδοση ιθαγένειας σε παιδιά μεταναστών της δεύτερης γενιάς. Επειδή άκουσα και το επιχείρημα, ότι αυτά γίνονται ως «φύλλα συκής», για την οικονομική κρίση και για τις δυσκολίες που αντιμετωπίζουν οι πολίτες στην καθημερινότητα. Βεβαίως και έχουμε όλοι επίγνωση των των οικονομικών προβλημάτων και υπάρχουν μια σειρά νομοθετημάτων που προσπαθούν να θεραπεύσουν και αυτά τα προβλήματα, αλλά ξέρετε δεν είναι μόνο η οικονομία, αν και είναι πάρα πολύ βασικό. Εκτός από την οικονομία υπάρχουν και τα δικαιώματα. Λοιπόν, ας μην ατονεί η συζήτηση περί αυτών των δικαιωμάτων. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να παρακαλέσω θερμά, πέραν της ανοχής που δείχνετε στον χρόνο για όλους τους συναδέλφους συνομιλητές, να μου επιτρέψετε, εγώ από τον προκαθορισμένο χρόνο να ζητήσω περισσότερο, αν χρειαστεί και πάνω από την ανοχή σας, λαμβανομένου υπόψη δύο πράγματα: Πρώτον, ότι ο Εισηγητής μας ο κ. Παπαχριστόπουλος δεν έκανε χρήση όλου του χρόνου του και δεύτερον ότι δεν παραβιάζω την οικονομία του χρόνου, όσον αφορά το σύνολο του χρόνου που χρειαζόμαστε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Πόσο χρόνο θέλετε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Σίγουρα δέκα λεπτά, μπορεί και λίγο περισσότερο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας δίνω δέκα λεπτά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Κύριε Υπουργέ, κυρία Γενική Γραμματέα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου να ξεκινήσω με ένα σχόλιο, το οποίο υποχρεούμεθα να κάνω, απαντώντας σε μια πολιτική τακτική που εφαρμόζει η Ν.Δ. και η Δημοκρατική Συμπαράταξη, σχετικά με το ότι, πλέον, θα καθορίζεται η δική τους πολιτική και η δική τους θέση, από τις Επιτροπές μέχρι την Ολομέλεια, σε σχέση με το τι θα κάνουν στα νομοσχέδια οι ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ. Εάν, λοιπόν, εκείνοι συμφωνούν, η Αντιπολίτευση θα πράττει ανάλογα με το τι πιστεύει. Εάν, όμως, εκείνοι διαφωνούν, η Αντιπολίτευση δεν θα πράττει με το τι πιστεύει, δηλαδή, εάν πιστεύει ότι πρέπει να στηρίξει ένα νομοσχέδιο. Δεν θα το στηρίξει, είτε με αποχή, είτε διαφωνώντας, απλά και μόνο για να προβάλει το αντιπολιτευτικό της μένος, προωθώντας το κομματικό όφελος έναντι του εθνικού συμφέροντος.

Σε αυτό επάνω και τελειώνω, έχω να κάνω κ. Πρόεδρε μια παρατήρηση. Θα γυρίσω δύο χρόνια πίσω, όταν ο λαός για δεύτερη φορά εμπιστεύτηκε δια της λαϊκής ετυμηγορίας τη διακυβέρνηση της χώρας στους ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ. Τότε, στις προγραμματικές δηλώσεις της 17ης Περιόδου της Α΄ Συνόδου της Βουλής, τόσο οι κύριοι της Ν.Δ., όσο και οι κύριοι της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, συνέκλιναν στις γενικές αρχές που ανέπτυξα στις προγραμματικές δηλώσεις σε ένα κοινό σημείο. Στο σημείο ότι, οτιδήποτε ωφελεί τον Ελληνικό λαό και τους Έλληνες, θα το υπερψηφίζουν ασκώντας μια εποικοδομητική πολιτική και σε ό,τι πιστεύουν ότι προκαλεί το αντίθετο, θα το καταψηφίζουν. Σήμερα, λοιπόν, και οι δύο παρατάξεις της Αντιπολίτευσης διαψεύδονται και αυτοαναιρούνται.

Κλείνοντας αυτή την εισαγωγή μου, θέλω μέσα από εμένα, σε αυτό τον ελάχιστο χρόνο που έχω την τιμή να σας απευθύνω τον λόγο, να περάσει αυτό το μήνυμα προς τον ελληνικό λαό που μας ακούει.

Συνεχίζοντας και ερχόμενος στο θέμα το οποίο συζητάμε, θέλω να πω τα εξής. Η συζήτηση του νομοσχεδίου για τη νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου, προκαλεί ένα ακόμα ψυχολογικό σοκ το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας και αυτό πρέπει να το λάβουμε σοβαρά υπόψη μας. Θα ξεκινήσω με τη διαπίστωση του σπουδαίου Γάλλου στοχαστή Σαρλ Μπωντλαίρ πως στη Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου έχει παραληφθεί ένα σπουδαίο δικαίωμα, αυτό της αντίρρησης.

Με το σημερινό νομοθέτημα κινδυνεύουμε να καταχραστούμε μια σπουδαία αρχή. Την αρχή πως το δικαίωμα του καθενός τελειώνει, ακριβώς εκεί που αρχίζει το δικαίωμα του άλλου και στη συγκεκριμένη περίπτωση, το δικαίωμα του άλλου δεν είμαι σίγουρος ότι λήφθηκε υπόψη. Με τον όρο «άλλος» εννοώ τα εκ φύσεως ετερόφυλα ζευγάρια. Κανείς δεν αμφισβήτησε το δικαίωμα κανενός να αυτοπροσδιορίζεται και αυτοδιατίθεται, ούτε κι εγώ ο ίδιος ποτέ, έστω και αν εξέφρασα, πότε ως Εισηγητής και ποτέ ως ομιλητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων, την αντίθεσή μου να εξομοιώνονται όλα κάτω από ένα νομικό πλαίσιο, όπου δημιουργεί νομοθετήματα που ρυθμίζουν τη ζωή των ανθρώπων. Ποτέ δεν αντιτέθηκα στο δικαίωμα του αυτοπροσδιορισμού και της αυτοδιάθεσης των ανθρώπων.

Πιστεύω ότι η συντριπτική πλειοψηφία της κοινωνίας ποτέ δεν τον εμπόδισε, έστω κι αν δέχθηκα χαρακτηρισμούς όπως «ομοφοβικός» - από ετεροφοβικούς θέλω να πιστεύω -, όπως «ρατσιστής», χαρακτηρισμούς όπως «ξενοφοβικός». Βέβαια, εγώ, προτιμώ να λέω «ομοφυλόφιλος» από «gay», προτιμώ, να λέω «διαφυλικός» ή «διεμφυλικός» από «transsexual» ή «transgender». Εγώ, προσπαθώ, να συνομιλώ με όρους ελληνικών λέξεων, κάνοντας χρήση της ελληνικής γλώσσας, εάν αυτό με καθιστά ξενοφοβικό, σας ζητώ συγνώμη.

Όμως, από το σημείο αυτό μέχρι το σημείο της πλήρους νομικής αναγνώρισης μεσολαβεί ένας «ωκεανός». Δηλαδή, από το σημείο που ν’ αμφισβητείται το δικαίωμα κανενός ν’ αυτοπροσδιορίζεται και ν’ αυτοδιατίθεται, μέχρι το σημείο αυτά να συμπεριλαμβάνονται μέσα σ’ ένα νομοθέτημα, για εμένα υπάρχει απόσταση.

Το σημερινό, λοιπόν, νομοσχέδιο έχει αντίκτυπο στο σύνολο της ελληνικής κοινωνίας. Τη στιγμή που εκπροσωπούμε από αυτό το βήμα τον ελληνικό λαό, δεν μπορούμε, να εθελοτυφλούμε απέναντι σ' ένα ζήτημα, που έρχεται σε αντίθεση με το σύνολο της κοινής γνώμης. Ας μην κρυβόμαστε.

Στη χθεσινή συζήτηση τέθηκαν ζητήματα όπως το πρόβλημα της ταυτοπροσωπίας. Τέθηκε τέτοιο ζήτημα στην προχθεσινή συζήτηση, αλλά και στη χθεσινή. Θα ήθελα, να ρωτήσω το σώμα, όλους τους συναδέλφους, εάν ένα άτομο που αυτοπροσδιορίστηκε ως «θήλυ» στη φωτογραφία της νέας του ταυτότητας, κ. Υπουργέ, με ποια χαρακτηριστικά θα παρουσιάζεται; Φαντάζομαι, με τα πρότερα ανδρικά, αφού δεν θα έχει υποστεί ιατρικά αλλαγή φύλου, εκτός εάν μεταμφιέζεται και φωτογραφίζεται με το νέο του φίλο. Βλέπουμε, λοιπόν, πως το πρόβλημα της ταυτοπροσωπίας, που ανακύπτει με την παρούσα κατάσταση κι εσείς το εμφανίζετε ως «μείζον», ίσως απαντηθεί σε σοβαρότερο με την επικείμενη νομοθέτηση.

Στην ίδια, επίσης, συζήτηση από το σύνολο των φορέων καμία στιγμή δεν ακούστηκε ο προσδιορισμός «άρρεν» και «θήλυ». Αντιθέτως, η όλη συζήτηση και σας παραπέμπω στην ανάγνωσή της βρίθει των χαρακτηρισμών «trans», «transsexual», «gay», «λεσβία» κ.λπ.. Ίσως, κύριε Πρόεδρε, ήταν περισσότερο σώφρων οι ταυτότητες, να εμφανίζουν -κι εδώ εφιστώ την προσοχή του αξιότιμου κύριου Υπουργού - το βιολογικό φύλο γέννησης και παράλληλα το χαρακτηρισμό «trans», «transsexual» κ.λπ.. Άλλωστε, τα ίδια άτομα χαίρονται μέσα απ’ αυτόν τον αυτοπροσδιορισμό και αυτοχαρακτηρισμό, να λέγονται έτσι. Δεν τους στερούμε τίποτα.

Ωστόσο, η νομική διαχείριση καταστάσεων, που είτε αρέσει είτε όχι, εκφεύγουν κοινωνικά αποδεκτού στάτους. Χρειάζεται πολύ μεγάλη συζήτηση, εξειδικευμένη και παραμετροποιημένη, προκειμένου ν’ αποσοβηθεί ο κίνδυνος, η νομοθέτηση αυτή να θεωρηθεί σφαλερή με επιβολή μειοψηφικών απόψεων.

Στα άρθρα 3 και 4 προβλέπεται η δυνατότητα διόρθωσης του καταχωρισμένου φύλου, όταν αυτό έρχεται σε αντίθεση με τον τρόπο που το άτομο βιώνει το φύλο του. Μια απλή αίτηση και μια τυπική δικαστική απόφαση αρκούν, για να ολοκληρωθεί μια αλλαγή φύλου. Η κατάργηση των απαιτούμενων μέχρι σήμερα βεβαιώσεων ψυχιάτρου και χειρουργού απαξιώνει την εγκυρότητα των ιατρικών γνωματεύσεων, που αναφέρονται σε αυστηρά επιστημονικά δεδομένα και δε θ’ αποτελούν, πλέον, αποδεικτικά στοιχεία, προκειμένου η δικαιοσύνη να μπορεί, ν’ αποφανθεί. Αντί αυτών θα υπερισχύει ο αυτοπροσδιορισμός του ατόμου, θα είναι δηλαδή η μόνη προϋπόθεση, προκειμένου να εξεταστεί από τα δικαστήρια το αίτημα διόρθωσης και όχι αλλαγής φύλου.

Εκεί μπαίνουμε σε δύο έννοιες τις οποίες διαφοροποιούμε ως εξής. Η αλλαγή φύλου τι είναι; Είναι κάτι διαφορετικό από τη διόρθωση φύλου. Δηλαδή, έχουμε διόρθωση φύλου να υποθέσω όπου ο άνθρωπος έχει φυλετικά χαρακτηριστικά ίσως και των δύο φύλων και κατά συνέπεια, μπορεί να αυτοπροσδιοριστεί ως άρρεν ή ως θήλυ. Αλήθεια αυτό είναι της γενικής αποδοχής όλων των συναδέλφων; Θα είναι άρρεν, θήλυ ή θα είναι κάτι το ερμαφρόδιτο. Ως βουλευτής λοιπόν των Ανεξαρτήτων Ελλήνων εκφράζω την ανησυχία μου για όλα τα παραπάνω και δηλώνω την διαφωνία μου με όσα προτείνονται κυρίως αναλογιζόμενος και τις μακροπρόθεσμες συνέπειες οι οποίες πιστεύω θα έχουν κοινωνικό, αρνητικό αντίκτυπο στο μέλλον και θα σας εξηγήσω γιατί.

Θα εστιάσω σε μερικά παραδείγματα τα οποία θεωρώ σημαντικά κύριε Πρόεδρε, για τα οποία αιτούμε την προσοχή σας. Άτομο με φύλο γέννησης άρρεν λόγω δυσφορίας γένους, προβαίνει σε διόρθωση καταχωρισμένου φύλου με την προτεινόμενη διαδικασία και αναγνωρίζεται ως θήλυ. Μπορεί να τελέσει γάμο ή να συνάψει σύμφωνο συμβίωσης ετερόφυλων ζευγαριών με άτομο γένους αρσενικού αφού θα αποτελούν ετερόφυλο ζευγάρι; Η απάντηση πιστεύω είναι ναι, μπορούν. Σαν ετερόφυλο ζευγάρι νομικά αποδεκτό μπορεί να προβεί σε γάμο και υιοθεσία; Η απάντηση είναι ναι. Θα μπορεί να προβεί σε γάμο και υιοθεσία. Και εδώ ειλικρινά θα μπορούσαμε εμείς και όλοι εσείς που από την αρχή που συζητήθηκε το νομοσχέδιο του συμφώνου συμβίωσης των ομόφυλων ζευγαριών αντιδράσατε σε κάτι τέτοιο και το αποκλείσατε.

Θα μπορούσε, λοιπόν, να υπάρξει συμφωνία μεταξύ ημών και υμών στο παρόν νομοσχέδιο ότι εμείς δεν θέλουμε το γάμο και την υιοθεσία γιατί ουσιαστικά θα έχουμε δυο ομόφυλα ζευγάρια διότι ο ένας απλά αυτοπροσδιορίστηκε με τα φυλετικά του γνωρίσματα γυναίκα, ο άλλος παραμένει άντρας και οι δύο τι θεωρούνται νομικά; Ετερόφυλο ζευγάρι. Αυτό το ετερόφυλο ζευγάρι που ουσιαστικά λειτουργεί ομοφυλοφιλικά θα μπορεί να πάει σε γάμο; Θα μπορεί. Θα μπορεί να υιοθετήσει; Θα μπορεί. Αυτό λοιπόν εμείς το αρνούμεθα. Το θήλυ άτομο με διόρθωση φύλου θεωρείται νομικά άρρεν. Θα μπορεί φυσικά να γίνει δεκτό και εκεί που σήμερα η νομοθεσία δεν το επιτρέπει θα αλωθεί ναι ή όχι με τον τρόπο αυτό πράγματα τα οποία μέχρι σήμερα απαγορεύονται είτε λέγεται εκκλησία, είτε λέγεται το άβατο του Αγίου Όρους, είτε Στρατός και Ένοπλες Δυνάμεις, είτε λέγεται στίβος και αθλητικά αγωνίσματα. Δεν είμαστε ανακόλουθοι με τις πρότερες τοποθετήσεις και δεσμεύσεις μας. Επαναλαμβάνουμε για μία ακόμα φορά όσα έχουμε ήδη τονίσει και στο παρελθόν και υπερασπιζόμαστε τις αρχές και τις αξίες που χαρακτηρίζουν και διέπουν την ελληνική παράδοση και την ελληνική κουλτούρα.

Λόγω του ότι ξεπέρασα τον χρόνο, κύριε Πρόεδρε, είμαστε σύμφωνοι με το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και ήταν ένας λόγος που επικράτησε στις σκέψεις μας για να ψηφίσουμε επί της αρχής και καλά κάναμε και ψηφίσαμε επί της αρχής σε ότι αφορά τα δικαιώματα και τη στήριξη των παιδιών.

Η ανάγνωση ορισμένων άρθρων, τόσο από εμένα, όσο και από μεγάλη μερίδα συναδέλφων-βουλευτών, έχει τύχει θετικής προσέγγισης, παρέχοντας ασπίδα προστασίας στο θεσμό της οικογένειας. Καταθέτω πρόταση προκειμένου να συμπεριληφθεί σε άρθρο ως εξής, δεν επιτρέπεται η σύναψη γάμου ή συμφώνου συμβίωσης, καθώς επίσης και η υιοθεσία τέκνων από άτομα που έχουν προβεί σε αυτοπροσδιορισμό και διόρθωση φύλου. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ας μην ξεχνάμε πως το σύνολο των Ελλήνων πολιτών έχει ορίσει το πλαίσιο των ηθικών αρχών, ηθικών αξιών και κανόνων που διασφαλίζουν την κοινωνική του αρμόνια και ισορροπία. Αυτό ακριβώς πρέπει να υπερασπιστούμε όλοι εμείς. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγιαννίδης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Να πω εισαγωγικά ότι όταν αγνοούμε τον όρο τρανσέξουαλ και τον όρο transgender, τουλάχιστον δεν γνωρίζουμε το θέμα, ακόμα περισσότερο όταν ο όρος τρανσέξουαλ είναι προσβλητικός προς αυτά τα άτομα. Αν θέλουμε να ασχοληθούμε σε βάθος με πράγματα που δεν γνωρίζαμε, ας ασχοληθούμε λίγο περισσότερο.

Έχω έναν ενδοιασμό όσο αναφορά στο άρθρο 3, παράγραφος 1 που έχει ειπωθεί και έχει σχέση με την εμφάνιση, μήπως δημιουργήσει στερεοτυπικά ζητήματα στην αντιμετώπιση από τους δικαστές. Άρα, μήπως θα μπορούσαμε να το δούμε και τελειώνω εδώ.

Θα ήθελα να ασχοληθώ και περίμενα ότι θα ασχολούμουνα με τη Ν.Δ. και τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, όμως ο κ. Δελής δεν μου άφησε κανένα περιθώριο. Άρα, θα ασχοληθώ μόνο με αυτό. Έχω την εντύπωση, που είναι πραγματικότητα, ότι το χειραφετικό αίτημα, τα ατομικό και το κοινωνικό είναι βαθιά ριζωμένο και είναι πυλώνας της μαρξιστικής ιδεολογίας. Το ατομικό χειραφετικό αίτημα για το ΚΚΕ δεν υπάρχει, υποκύπτει, θυσιάζεται στον κοινωνικό. Ο καθένας μπορεί να κρίνει εάν αυτό έχει βάση. Το δεύτερο έχει να κάνει με τον αντικομουνισμό, τα στελέχη του Κ.Κ.Ε. όταν τους ασκείτε κριτική, η πρώτη τους απάντηση είναι ο αντικομουνισμός. Να μας πείτε ότι δεν δέχεστε κριτική, ότι είστε ιερά πρόσωπα, ότι είστε τοτέμ του κομμουνισμού και άρα εμείς δεν δικαιούμαστε να κάνουμε απολύτως καμία κριτικής σε αυτά που λέτε. Οποιαδήποτε λέξη και εάν αναφέρουμε που θα είναι επικριτική σε εσάς, είναι αντικομουνισμός. Συγνώμη, αλλά δεν έχετε πάρει την αντιπροσωπεία των κομμουνιστικών ιδεών, όχι στην Ελλάδα, αλλά παγκόσμια, για να μην πω ότι η μεγαλύτερη δυσφήμηση για την κομμουνιστική ιδέα είναι η ύπαρξη του κόμματός σας.

Έχει έρθει εδώ το σύνολο της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας και εκφράζεται θετικά για το νομοσχέδιο. Σκεφτήκατε ποτέ ότι πάτε κόντρα σε ένα ολόκληρο κίνημα. Πάλι θα προσφύγω στην Αριστερά που έλεγε ότι για να μπορέσει να κερδίσει κόσμο και να γίνει πλειοψηφική και ηγεμονική θα πρέπει να μπει στον κόσμο, να γειωθεί με τα κινήματα, να συγχρωτιστεί, να ακούσει και να μεταδώσει. Εσείς με την ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας ανταλλάσσεται έστω και μια καλημέρα; Όχι. Δεν έχετε την παραμικρή σχέση με αυτή την κοινότητα. Επειδή δεν έχετε καμία σχέση θέλετε να την ποδηγετήσετε, να της πείτε ποιο είναι το σωστό για αυτή. Αλήθεια, ξαναλέω ακούσατε τι είπε η κοινότητα χθες εδώ; Η κοινότητα είπε ότι διάκειται θετικά προς το νομοσχέδιο. Όχι, πολύ απλά, εσείς έχετε δίκιο.

Πάμε, λοιπόν, τώρα στην επιστήμη. Η επιστήμη έχει εξελιχθεί. Έχετε παρακολουθήσει καθόλου την επιστήμη, όπως έχει εξελιχθεί τα τελευταία 70 χρόνια; Τα κινήματα που γεννήθηκαν την δεκαετία του 60 και υπερασπίστηκαν τα ανθρώπινα δικαιώματα, ήταν κινήματα αστικής δημοκρατίας; Αυτό που έγινε τον Μάιο στη Γαλλία, για να μην πω και τις απαγορευμένες λέξεις, στην Τσεχοσλοβακία και όπου αλλού, σας έχει επηρεάσει καθόλου; Ό,τι έχει γραφεί για τις κοινωνικές επιστήμες, από κομμουνιστές ανθρώπους και αριστερούς, εσάς δεν σας έχει αγγίξει καθόλου;

Είναι δυνατόν να λέτε ότι δεν υπάρχει δικαίωμα αυτοπροσδιορισμού και για να μην ειπωθεί ότι πάλι διαστρεβλώνω τα λόγια το ξαναδιαβάζω. Το Κ.Κ.Ε. λέει: «Ουσιαστικά, το νομοσχέδιο θεμελιώνει ατομικό δικαίωμα στον προσδιορισμό του φύλου με βάση την υποκειμενική άποψη που έχει το άτομο για το φύλο στο οποίο ανήκει.» Όμως το φύλο προσδιορίζεται αντικειμενικά και αυτό δεν σχετίζεται με τον σεξουαλικό προσανατολισμό. Το Κ.Κ.Ε. έχει μείνει από επιστημονικά καύσιμα από τη δεκαετία του ‘90. Δεν έχει παρακολουθήσει τις εξελίξεις, δεν ξέρει τι ακριβώς γίνεται. Αυτό που αναπαριστά του κοινωνικό φύλο δεν αντικατοπτρίζει πάντα στο θεωρούμενο ως βιολογικό. Αυτό δεν τους απασχολεί.

Το δεύτερο και ξαναδιαβάζω από τα Πρακτικά, από την πρώτη σας ομιλία: «Για βιολογικούς και άλλους λόγους το άτομο βιώνει μία έντονη σύγκρουση ανάμεσα στα χαρακτηριστικά του φύλου του και στο φύλο στο οποίο νιώθει ότι ανήκει. Άρα πρέπει να στηρίζεται η ολόπλευρη κοινωνική προστασία του ανθρώπου και στη συνέχεια η όποια νομική αντιμετώπιση». Δηλαδή, τρελάδικό, κλείσιμο, ψυχιατρείο, ζουρλομανδύες κ.λπ.. Και μη μου πείτε ότι η ομοφυλόφιλοι στην Σταλινική περίοδο της Σοβιετικής Ένωσης δεν αντιμετωπίστηκαν έτσι, γιατί μάλλον θα πείτε ψέματα. Γιατί, έτσι αντιμετώπιζε η Σταλινική Σοβιετική Ένωση οποιονδήποτε έβγαινε από τα θέσφατο, από το πλαίσιο που ο Σταλινισμός όριζε. Αν, λοιπόν, δεν ήσουν συμβατός σε όλα τα επίπεδα με το Σταλινισμό απλώς είχες άλλη τύχη και αυτό δεν είναι κομμουνισμός, να με συγχωρήσετε.

Θα κλείσω, με την αναφορά μου για να πω και δύο ακόμα πράγματα προς το Κ.Κ.Ε.. Συνήθως, του Κ.Κ.Ε. φημίζετε ότι δεν λέει ψέματα. Θέλω να μου πείτε- και θα ζητήσω δημόσια συγνώμη αν κάνουν λάθος,- που έχετε δει υποσιτισμένα παιδιά που λιποθυμούν στα σχολεία σε σήμερα. Θέλω να μου φέρετε ένα παράδειγμα, γιατί είναι κρίμα να λέτε και ψέματα μεταξύ όλων των άλλων αντί επιστημονικών πραγμάτων που είπατε.

Συνεχίζω και κλείνω με αυτό. Υπάρχει μια προσπάθεια, αφού δεν μπορούμε να πούμε κάτι κακό για τους τρανσ ανθρώπους, να υπονοήσουμε ότι αυτό θέλουμε να το κάνουμε εμείς, θέλουμε να το νομοθετήσουμε, γιατί αυτοί οι άνθρωποι είναι αποτυχημένοι άνδρες αθλητές και θέλουν να κάνουν καριέρα ως γυναίκες αθλητές, όνειρό τους ήταν από τη στιγμή που γεννήθηκαν να πάνε στο Άγιον Όρος και προτιμούν να περάσουν όλη τους τη ζωή στιγματισμένο ενδεχόμενοι bulling για να μην πάνε στρατό. Ας πούμε κάποιο επιχείρημα που έχει τουλάχιστον μία κοινή λογική βάση. Γιατί, εάν δεν θέλουμε να τους αποδεχθούμε αυτούς τους ανθρώπους μπορούμε να «κλείσουμε τα μάτια».

Εμείς, λοιπόν, που θέλουμε να τους αποδεχθούμε αυτούς τους ανθρώπους γιατί πουλήσουμε τα ατομικά και ανθρώπινα δικαιώματα ως βάση της κοινωνίας, θα τους βοηθήσουμε στο μέτρο των δυνατοτήτων που έχουμε και όσο περισσότερο μπορούμε: Και γάμο θα επιχειρήσουμε να κάνουμε ομόφυλων ζευγαριών και παιδοθεσία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κύριο Καραγιαννίδη. Έχουμε ολοκληρώσει τον κύκλο των συναδέλφων ομιλητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, να επανέλθω στην χθεσινή ακρόαση των φορέων, να πω ότι ήταν μια διαδικασία απολύτως κατατοπιστική, ακούστηκαν και αντιλήψεις οι οποίες ήταν διαφορετικές. Πλην όμως, θέλω να τονίσω ότι σε πρώτο επίπεδο αυτά που ακούσαμε και αναλύθηκαν κατά τρόπο εμπεριστατωμένο από τους άμεσα ενδιαφερόμενους, που τους αφορά το νομοσχέδιο αλλά και από τους γονείς- και θέλω σε αυτό ιδιαίτερα να μείνω- δεν πρέπει να τα «περάσουμε» χωρίς προβληματισμό.

Δυστυχώς, ενώ η κυβέρνηση από χθες δήλωσε ότι πάρα πολλά στοιχεία των τοποθετήσεων των φορέων, των γονέων, των Ανεξάρτητων Αρχών θα τα λάβει υπόψη της, από χθες, σήμερα στην β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου και στην αναλυτική συζήτηση κατ’ άρθρων διαπίστωσα μια εμμονή σε αρχικές τοποθετήσεις κομμάτων, η οποία με εξέπληξε δυσάρεστα.

Εκ πρώτης, θέλω να αναφερθώ στο ζήτημα της προσωπικής αίσθησης τους σώματος και της εξωτερικής εικόνας ως αναγκαίων προϋποθέσεων μαζί με τη βούληση, για να εκδοθεί η δικαστική απόφαση μετά από αίτημα του πολίτη ο οποίος προσέρχεται στη δικαιοσύνη κάνοντας χρήση του νόμου.

Η κοινότητα είχε έρθει κατ’ επανάληψη και είχε συζητήσει με το Υπουργείο Δικαιοσύνης όπου είχε αναφέρει έναν προβληματισμό και αρκετά επιχειρήματα, τα οποία σχετίζονταν με το θέμα της εξωτερικής εμφάνισης. Τι ανέφεραν; Ανέφεραν –το είπαν και στην συνεδρίαση των φορέων - ότι εμείς βρισκόμαστε μέχρι σήμερα στη δυσάρεστη θέση να εμφανιζόμαστε έχοντας την εξωτερική εικόνα ενός φύλου, που δεν αντιστοιχεί στο εκ γενετής, αλλά σε κάτι άλλο και επιδεικνύοντας τα προσωπικά μας έγγραφα, ταυτότητες, διαβατήρια κ.λπ. και να γινόμαστε αντικείμενο σχολίων και ειρωνειών ακόμα και επιθέσεων. Επομένως, το πρωτογενές αίτημα, το οποίο υπήρξε προς το κράτος, προς την κυβέρνηση, προς τις κυβερνήσεις διαχρονικά του κινήματος, ποιο ήταν; Ότι αυτή η εικόνα, η οποία έχει δομηθεί από ένα πρόσωπο, διότι έτσι αποφάσισε να ζει, να κυκλοφορεί, να εμφανίζεται, πρέπει να έχει μια αντιστοιχία με τα ατομικά και νομιμοποιητικά έγγραφά του. Είναι ένα δίκιο και εύλογο αίτημα; Βεβαίως και είναι. Το πρώτο που πρέπει να δούμε είναι πως αυτό το πράγμα θα αρθεί. Και αίρεται με τη συγκεκριμένη διάταξη.

Εάν πάμε στο αντίθετο επιχείρημα, το οποίο μοιάζει πολύ με το πρώτο, ότι εγώ ο «Α» δεν θέλω να μπω σε κρίση όσον αφορά στα εξωτερικά μου χαρακτηριστικά, αλλά αυτό είναι δική μου επιλογή και ο δικαστής θα δεσμεύεται μόνο από τη βούληση, ακυρώνεται στην ουσία το επιχείρημα το οποίο σας ανέφερα και το οποίο προβάλετε τόσα χρόνια. Ήταν δίκαιο επιχείρημα και απόλυτα σωστό. Εάν θα μείνουμε σταθεροί σε αυτή τη κρίση μας, ότι η εξωτερική εμφάνιση ενός ανθρώπου πρέπει να αντιστοιχεί με τα νομιμοποιητικά του έγγραφα ακριβώς για να μην γίνεται αντικείμενο επιθέσεων, σχολίων, ειρωνειών κ.λπ., θα πρέπει να μείνουμε σ’ αυτό. Δεν μπορούμε να πάμε σε κάτι άλλο, διότι τότε ακυρώνουμε το πρώτο, δηλαδή τον γενεσιουργό λόγο για τον οποίο φέρνουμε το σημερινό νομοσχέδιο. Εδώ θα ήθελα να επισημάνω κάτι, το οποίο με εξέπληξε, που το διάβασα στον «Τύπο» πριν μερικούς μήνες. Οι επιθέσεις που δέχονται οι συνάνθρωποί μας, οι οποίοι έχουν έναν άλλο προσανατολισμό και διαβιούν διαφορετικά πάνω σ’ αυτό το συγκεκριμένο ζήτημα, δεν είναι επιθέσεις μόνο από την ακροδεξιά και τους φασίστες. Διάβασα για επίθεση που δέχθηκε τρανς άτομο στα Εξάρχεια από αναρχικούς. Φαντάζομαι το διαβάσατε και εσείς. Μου έκανε εξαιρετική αρνητική εντύπωση. Υποτίθεται ότι είναι ένας χώρος, ο οποίος θέλει να λέγεται ελευθεριακός και ότι προάγει τα ατομικά δικαιώματα και ότι είναι υπέρμαχος των κοινωνικών δικαιωμάτων, μέλη του να στρέφονται με βιαιότητες και επιθέσεις με βιοπραγία, οι οποίες καταγγέλθηκαν στο Αστυνομικό Τμήμα της περιοχής. Λοιπόν, πρέπει να έχουμε μπροστά μας αυτό το πρόβλημα. Γι’ αυτό, ακριβώς, σας ανέφερα στην πρώτη συνεδρίαση ότι το νομοσχέδιο δεν λύνει το πρόβλημα του ρατσισμού και της τρανσοφοβίας για την συγκεκριμένη κατηγορία. Κάνει καλύτερες τις συνθήκες διαβίωσης. Βελτιώνει τους όρους ζωής στην καθημερινότητα αυτών των ανθρώπων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δυστυχώς, και σήμερα η συζήτηση περιστράφηκε σε ένα μεγάλο μέρος σε μια περιπτωσιολογία, η οποία συνιστά και συνωμοσιολογία. Αναφέρθηκε ο κ. Καραγιαννίδης και άλλοι συνάδελφοι -απλά αναφέρω τον κ. Καραγιαννίδη διότι μίλησε τελευταίος - για τους αθλητές, για ανθρώπους που μπορεί να έχουν μέχρι και εμπορικά χρέη, για πολίτες οι οποίοι θέλουν να αποφύγουν τη στράτευση.

Αυτά, κύριοι συνάδελφοι, είναι εκτός τόπου και χρόνου. Δηλαδή, θέλω λίγο να καταλάβουμε ότι εδώ δεν μιλάμε για απατεώνες, μιλάμε για μια κοινότητα, η οποία προσπαθεί να θεμελιώσει στο νομό τα στοιχειώδη ατομικά δικαιώματα και τα μέλη της. Εάν υπάρξουν δόλιοι, οι οποίοι θα μεταχειριστούν αυτό το νόμο, για να αποφύγουν εμπορικά χρέη - που δεν μπορούν - ή να γίνουν από αθλητές, αθλήτριες, αυτά θεωρώ ότι είναι στη σφαίρα του γελοίου και δεν θέλω να τα σχολιάσω. Μην τα επικαλούμαστε ενώπιον της Βουλής, διότι δείχνει μια ελαφρότητα και μια ευκολία, να αντλούμε επιχειρήματα «καφενειακού» επιπέδου και να τα προβάλλουμε στον κοινοβουλευτικό διάλογο.

Θα σας παρακαλούσα, λοιπόν, όσοι τα προβάλλετε, να έχετε συναίσθηση και του χώρου και των συνομιλητών σας και των σοβαρών ζητημάτων, που προσπαθούμε να λύσουμε. Δεν είμαστε σε καφενείο, να λέμε ό,τι μας έρθει, είμαστε στη Βουλή και λέμε πράγματα υπεύθυνα και εμπεριστατωμένα.

Ο κ. Παπαθεοδώρου έθεσε ένα ζήτημα, για το οποίο πρέπει να μιλήσω, αναφορικά με τους πολίτες, οι οποίοι μπαίνουν στη φυλομετάβαση, αλλά έχουν διπλή ιθαγένεια. Το πρόβλημα λύνεται ως εξής.

Κατά πρώτον, για όλες τις χώρες της Ε.Ε. υπάρχει αναγνώριση των αλλοδαπών δικαστικών αποφάσεων.

Επίσης, η χώρα μας έχει συμβληθεί με τις περισσότερες χώρες του κόσμου, εγώ ως δικηγόρος το έχω κάνει πάρα πολλές φορές, που αναγνωρίζεται η δικαστική απόφαση του συμβαλλομένου κράτους - και η ελληνική δικαστική απόφαση προς το συμβαλλόμενο κράτος και το συμβαλλόμενο κράτος προς το ελληνικό κράτος - με μια πολύ γρήγορη δικαστική διαδικασία.

Εάν τώρα δεν υπάρχει δικαστική απόφαση, αλλά υπάρχει διοικητική πράξη, πρέπει να ακολουθηθεί η διαδικασία, που προβλέπει ο νόμος, δεν μπορεί να γίνει κάτι άλλο. Και στη μία, όμως και στην άλλη περίπτωση, η πυροδότηση της διαδικασίας γίνεται από τον ιδιώτη.

Επομένως, δεν υπάρχει κάποιο πρόβλημα εδώ, το οποίο δεν επιλύεται, με βάση την κείμενη νομοθεσία.

Όσον αφορά στο ζήτημα, για το οποίο μίλησα χθες, αυτό της ηλικίας.

Στον νομό διαλαμβάνεται, ως έναρξη του δικαιώματος το 17ο έτος της ηλικίας, ακριβώς, γιατί με βάση το 17ο έτος της ηλικίας έχουμε και το δικαίωμα συμμετοχής ενός πολίτη στις εκλογές.

Είπα, χθες, ότι με αυτά που άκουσα από τους γονείς και από τους φορείς, κυρίως από τους γονείς όμως, το τονίζω, πρόθεσή μας είναι στην Ολομέλεια να φέρουμε νομοθετική βελτίωση, που το όριο αυτό να ξεκινά από το 15ο και να συμπεριλαμβάνει και το 16ο έτος, υπό τις προϋποθέσεις του νόμου συν μία ακόμη.

Η μία προϋπόθεση ακόμη, η οποία πρέπει να υπάρχει και θα τίθεται στην κρίση του δικαστή, θα είναι μια επιστημονική γνωμοδότηση. Είμαστε, αυτή την ώρα, σε συνεννόηση με το Υπουργείο Υγείας ακριβώς για να δούμε, ποια θα είναι η κρατική δομή. Θεωρώ, ότι το Νοσοκομείο Παίδων «ΑΓΛΑΪΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ» είναι το καλύτερο ίδρυμα, το οποίο μπορεί να μας παρέχει με ασφάλεια, μια γνωμοδότηση επιστημόνων, οι οποίοι ήδη εμπλέκονται στην παρακολούθηση αυτών των παιδιών.

Θεωρώ ότι η Κυβέρνηση αποδεικνύει εμπράκτως, ότι εδώ δεν έρχεται με δογματικές θέσεις, ότι ακούει τους βουλευτές, τα πολιτικά κόμματα, τους φορείς και με μια ολοκληρωμένη άποψη πηγαίνουμε στην Ολομέλεια. Έτσι, ο κοινοβουλευτικός διάλογος και οι διαδικασίες ενώπιον της Βουλής παίρνουν σάρκα και οστά, όσον αφορά στην αποτελεσματικότητά τους και τη δυνατότητα να μας κάνουν όλους σοφότερους και να έχουμε μια ολοκληρωμένη άποψη. Αυτά που ακούσαμε εχθές νομίζω ότι δεν μπορούν να ξεφύγουν της προσοχής μας. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπήρξαν και κάποιες άλλες παρατηρήσεις. Θέλω να πω ότι η μη ύπαρξη γάμου ως προϋπόθεση για να εκκινήσει κάποιος τη διαδικασία για την φυλομετάβαση είναι εντός του ευρωπαϊκού νομικού πλαισίου. Υπάρχουν Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων περί αυτού κι εάν υπήρχε έστω και μία αντίθετη απόφαση εμείς το συγκεκριμένο δεν θα το είχαμε συμπεριλάβει στο νομό. Όμως, όποιοι μιλάνε γι' αυτό το ζήτημα να γνωρίζουν ότι κάτι τέτοιο ισχύει σε ευρωπαϊκή κλίμακα. Εάν θέλετε, μπορώ και στην Ολομέλεια αλλά και πριν την Ολομέλεια να σας δώσω αυτές τις Αποφάσεις.

Υπάρχει ένα κενό στο νόμο, το οποίο το συζητούσαμε εχθές με τους συνεργάτες μου και με την κυρία Γενική Γραμματέα και πρέπει να το συμπληρώσουμε. Για όλες τις περιπτώσεις στις οποίες απαιτείται η αλλαγή των εγγράφων, αυτός που θα προκαλέσει την αλλαγή των εγγράφων είναι ο πολίτης του οποίου το αίτημα γίνεται δεκτό από το δικαστήριο. Υπάρχει μια περίπτωση στην οποία δεν πρέπει να το αφήσουμε στην ατομική πρωτοβουλία και αυτό είναι το ποινικό μητρώο. Εκεί, με νομοτεχνική βελτίωση, ενώπιον της Ολομέλειας, θα προσδιορισθεί ότι αυτό είναι υποχρέωση του Ληξίαρχου να ενημερώνει την οικεία Εισαγγελία, διότι το ποινικό μητρώο, καταλαβαίνετε, έχει να κάνει με την προστασία δημοσίων συμφερόντων και της δημόσιας τάξης, έχει πάρα πολλές έννομες συνέπειες για έναν πολίτη και αντιλαμβάνεστε ότι αυτό δεν μπορεί να μείνει στη διακριτική ευχέρεια του αιτούντος τη συγκεκριμένη δικαστική απόφαση, η οποία γίνεται δεκτή, αλλά θα πρέπει να γίνεται από τον Ληξίαρχο. Δεν θα είναι φόρτος για τα Ληξιαρχεία, γιατί, απ' ό,τι αντιλαμβάνεστε όλοι και το ακούσαμε κι εχθές, εμείς το γνωρίζαμε, με τις στατιστικές που υπάρχουν αφορά ένα ελάχιστοτατο ποσοστό του πληθυσμού, εάν δε το κατανείμουμε σε όλη την επικράτεια δεν υπάρχει κανένας φόρτος εργασίας για τα Ειρηνοδικεία.

Υπήρξε και μια άλλη άποψη η φυλομετάβαση να γίνεται με δήλωση. Κοιτάξτε, απ’ ό,τι έχουμε υπόψη μας, με δήλωση δεν γίνεται πουθενά. Γίνεται με δικαστική απόφαση ή με διοικητική πράξη. Με μια απλή δήλωση δεν το γνωρίζω να γίνεται κάπου, αλλά ακόμη κι εάν γίνεται δεν θεωρώ ότι είναι σωστό. Σε κάθε περίπτωση, πιστεύω ότι το σύστημά μας όπως λειτουργεί και θα μιλήσω μετά γι' αυτό, με την αναγκαία έκδοση δικαστικής απόφασης, θεωρώ ότι διασφαλίζει απολύτως τη διαδικασία.

Έθεσε ο κ. Αμοιράς ένα ζήτημα για να τεθεί αποκλειστική προθεσμία στη δημόσια διοίκηση για την ολοκλήρωση των διαδικασιών. Νομίζω ότι δεν χρειάζεται να είμαστε τόσο αυστηροί, θα είναι ελάχιστες οι περιπτώσεις ανά την επικράτεια που θα απασχολήσουν τη δημόσια διοίκηση και όσο φόρτο κι εάν έχει θα το διεκπεραιώσει, θεωρώ, σε εύλογο χρονικό διάστημα.

Όσον αφορά τις απόψεις που εκφράστηκαν από τα κόμματα:

Κατά πρώτον, αυτά που είπε η Ν.Δ. είναι πράγματι αποκαλυπτικά! Σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Αξιωματική Αντιπολίτευση επανέφερε την επιχειρηματολογία περί της αναγκαίας συμφωνίας των κομμάτων που συγκυβερνούν για νομοσχέδια τα οποία τίθενται στην κρίση του Κοινοβουλίου και είπα και στην πρώτη συζήτηση, διότι φάνηκε, δε χρειάστηκε και πολύ σκέψη, ότι αυτό το επιχείρημα προβάλλεται οπότε η Ν.Δ. έχει, επί των συγκεκριμένων νομοθετημάτων, πρόβλημα εσωτερικό. Σήμερα, λοιπόν, τι είδαμε; Είδαμε την απόσυρση του κ. Κυριαζίδη από τη συζήτηση, ο οποίος μας κάλεσε στην πρώτη συζήτηση να αποσύρουμε το νομοσχέδιο! Τι έχουμε εδώ; Έχουμε διάσταση απόψεων στο εσωτερικό της Ν.Δ.

Όποτε, λοιπόν, έχουμε εσωτερικά προβλήματα στη ΝΔ-θυμάστε τι έγινε με το Σύμφωνο Συμβίωσης-η μισή ψήφιζε ναι η άλλη μισή όχι, ζητούσαν ονομαστική ψηφοφορία για να εκθέσουν την κυβερνητική πλειοψηφία, επειδή τάχα δεν θα ψήφιζαν οι ΑΝΕΛ. Όποτε λοιπόν, έχουνε εσωτερικά προβλήματα στην ΝΔ, μας λένε τι συμβαίνει με την κυβερνητική πλειοψηφία. Να σας πω κύριε Καραγκούνη επειδή με προκαλείται, εδώ είχαμε διαφωνίες Υπουργών της συγκυβέρνησης Σαμαρά-Βενιζέλου επί των Υπουργικών εδράνων, και ερχόταν ο κύριος Μπαλτάκος ως Κόφι Ανάν να επιλύει τις διαφορές Υπουργών ενώπιον της Βουλής κατά τη συνεδρίαση. Υπήρχαν και άρον-άρον αποσύρσεις νομοσχεδίων, την ώρα που γινόταν η συζήτηση να σας θυμίσω μερικά, αντιρατσιστικό, ναρκωτικά, τα ζητήματα που είχε φέρει ο κύριος Γρηγοράκος όταν ήταν Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών. Αυτά όλα τα βλέπαμε στην Αίθουσα του Κοινοβουλίου, μη μας λέτε ότι συνεννοούσαστε.

Δεύτερον, εδώ εγώ δεν μιλάω προσωπικά αλλά ο συγκεκριμένος εισηγητής της ΝΔ είχε τελέσει Υφυπουργός Δικαιοσύνης. Γι’ αυτά λοιπόν τα νομοσχέδια εδώ που σήμερα λένε θετικά, αλλά έχουμε αντιρρήσεις γιατί δεν τα έφερναν τα ψηφίσει η Βουλή; Διότι υπήρχε εσωτερικό πρόβλημα στην ΝΔ, το οποίο υπάρχει και τώρα και το κρύβουν. Θέλω επίσης να σας πω ότι, επειδή κάνατε μια αναφορά για τα δικαστήρια, αυτό το έκτρωμα το οποίο επί δεκαετίες οικοδομείτο στην Ευελπίδων και αυτός ο υδροκεφαλισμός του Πρωτοδικείου Αθηνών, είναι έργο των κυβερνήσεων των δικών σας και του ΠΑΣΟΚ. Οι οποίες δεν είχαν την πολιτική τόλμη να κάνουν αυτό που είπε η κυβέρνηση μας ότι θα κάνει, ότι θα διασπάσει το Πρωτοδικείο Αθηνών και θα δημιουργήσει δύο νέα Πρωτοδικεία στην Αττική.

Ρωτάει η ΝΔ πότε; Τώρα θα γίνουν. Κυβέρνησαν 20 χρόνια ο ένας και 20 ο άλλος, και ρωτάει είσαστε 2 χρόνια και δεν το έχετε κάνει ακόμα; Πραγματικά είναι να τραβάς τα μαλλιά σου, δεν υπάρχει πεδίο ούτε καν συνεννόησης, ούτε καν κοινής λογικής. Αυτοί που κυβέρνησαν τόσα χρόνια βιάζονται τώρα, 2 χρόνια και δεν τα κάνατε ακόμα; Ξεπερνάμε όχι τα στοιχειώδη αλλά φτάνουμε σε αγένειες εδώ.

Πρέπει να δούμε τον ρόλο του δικαστή, διότι πολλά ακούστηκαν και κατά το χρόνο διαβούλευσης, αλλά τελικά πιστεύω όλοι έχουμε πειστεί ότι ο δικαστής δεν θέλει να αδικήσει κανένα. Σας τονίζω ότι οι Έλληνες δικαστές, με τις αποφάσεις τους επί του συγκεκριμένου θέματος και πριν ψηφίσουμε το νομοσχέδιο, έχουν δώσει δείγματα γραφής για το πώς ερμηνεύουν την υφιστάμενη νομοθεσία και, βεβαίως, θα εφαρμόσουν και την παρούσα μόλις καταστεί νόμος του Κράτους, προς όφελος των αιτούντων και των ανθρώπων οι οποίοι ζητάνε τη δικαστική κρίση. Από τη στιγμή, όμως, που σε ένα νομοσχέδιο τίθενται οι προϋποθέσεις, ο δικαστής αυτό θα κάνει. Δεν είναι διεκπεραιωτικός ο ρόλος του. Θα πιστοποιήσει τη συνδρομή των προϋποθέσεων του νόμου και για τους μέχρι 17 ετών και για τους 15 - 16 των.

Επομένως, ο ρόλος του είναι ουσιαστικός και, μάλιστα, υπό το πρίσμα των συγκεκριμένων διατάξεων, πιστεύω ότι δεν θα υπάρξει κανένα πρόβλημα. Αν υπάρξει κάποιο πρόβλημα από κάποιο δικαστήριο, βρισκόμαστε σε κράτος δικαίου και θα εφαρμοστεί η διαδικασία. Ο πολίτης έχει το δικαίωμα της έφεσης και θα απευθυνθεί σε ένα ανώτερο δικαστήριο, όμως δεν μπορεί να γίνει κάτι άλλο. Παρακαλώ πάρα πολύ, να μην επικαλούμαστε λόγους δικαστικών εξόδων κλπ. Γνωρίζουμε ότι, ιδίως στην Ελλάδα, η δικαιοσύνη είναι ανοιχτή και από την άποψη των οικονομικών μεγεθών, σε όλους τους πολίτες. Μάλιστα, μας κατηγορούν γιατί έχουμε φθηνή δικαιοσύνη. Θα πρέπει, λοιπόν, όλα αυτά να τα έχουμε υπόψη μας και να μην ξεφεύγουμε από το μέτρο και από την πραγματικότητα.

Υπάρχει ένα αντιφατικός ισχυρισμός. Εγώ νομίζω ότι έχει λυθεί το θέμα και δεν χρειάζεται να επανέλθουμε όσον αφορά αυτό το ζήτημα, δηλαδή των προϋποθέσεων του νόμου. Νομίζω ότι έχει γίνει απολύτως σαφές. Ήθελα να σας πω ότι η Διεθνής Αμνηστία δεν είπε ότι είναι ασαφής η διάταξη. Διαφωνούσε με τη διάταξη. Είναι άλλο η ασαφής διάταξη και είναι άλλο να έχω μια διαφωνία. Εμείς τη διαφωνία της εκπροσώπου της Διεθνούς Αμνηστίας δεν τη συμμεριζόμαστε και σας εξήγησα τους λόγους, που είναι όσον αφορά την εξωτερική εμφάνιση. Από εκεί ξεκίνησα την ομιλία μου και νομίζω ότι δε χρειάζεται να επιχειρηματολογήσω περισσότερο.

Υπάρχει, όμως, ένας αντιφατικός ισχυρισμός ο οποίος ακούγεται. Σας εξήγησα ότι ο ρόλος του δικαστή είναι ουσιαστικός, επομένως δεν πάμε σε μια διαπιστωτική διοικητική πράξη, ούτως ώστε το θέμα να φύγει από τα δικαστήρια και να πάει σε μια άλλη κρατική αρχή. Υπάρχει κάποιος ο οποίος ισχυρίζεται ότι αυτό πρέπει να το κάνουμε; Εγώ νομίζω ότι διασφαλίζεται απολύτως η διαδικασία και η κρίση.

Θα ήθελα να τελειώσω με κάποιες αναφορές, αν και τα είπα και την πρώτη συζήτηση, αλλά, δυστυχώς, επανήλθε ο ειδικός αγορητής του Κ.Κ.Ε. με έναν εισαγγελικό λόγο, στο ότι «αποκαλύψαμε», λέει, «στην πρώτη συζήτηση τη βαθύτερη ουσία του νομοσχεδίου». Δεν αποκαλύψατε τίποτα. Σας το λέω, κύριε συνάδελφε, αποκαλυφθήκατε, δυστυχώς. Το έχω πει και το έχω ξαναπεί και το είπε και ο κύριος Καραγιαννίδης. Επί πολιτικών ζητημάτων να γίνεται κριτική στο κόμμα σας, αυτό δεν είναι αντικομμουνισμός. Είναι δημοκρατικός διάλογος και θα γίνεται και μην το λέτε σε εμένα μετά το εσθονικό.

Να είστε λίγο πιο προσεκτικοί σε ποιους τα λέτε και πώς η επιχειρηματολογία αυτή διανθίζεται, ιδίως σε εμένα που υπερασπίστηκα και εγώ και η Κυβέρνηση και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., την κομμουνιστική ιδεολογία, που κάποιοι ακραίοι κύκλοι ήθελαν να την ταυτίσουν με το ναζισμό. Σε επέκταση αυτής της αντιδραστικής άποψης, ήθελαν να ταυτίσουν τον «Αγώνα» του Χίτλερ με το «Κεφάλαιο» του Μαρξ. Αυτό είναι αντικομμουνισμός, να ταυτίζεις μια απελευθερωτική ιδεολογία με ένα σύστημα του απόλυτου ρατσισμού, της μισαλλοδοξίας, του διαχωρισμού και της ανισότητας. Αυτός είναι ο αντικομμουνισμός.

Κριτική, λοιπόν, θα δέχεστε, όπως και κάνετε, ως πολιτικό κόμμα. Εμείς ακούμε την κριτική σας και δεν σας λέμε τι είσαστε, την ακούμε με προσοχή και σεβασμό γιατί αυτός είναι ο κανόνας της δημοκρατίας, θα την ακούτε όμως και εσείς και λαθροχειρίες του τύπου ότι όποιος σας κάνει κριτική επί πολιτικών θεμάτων και επί των θέσεων σας, είναι αντικομουνιστής, καλό είναι να μην μεταχειριστείτε άλλη φορά, ακόμη και για αυτούς που δεν πιστεύουν στον κομμουνισμό. Μπορεί να σας κάνει κριτική η Ν.Δ., μπορεί να σας κάνει κριτική το ΠΑ.ΣΟ.Κ., οι Ανεξάρτητοι Έλληνες και να μην είναι κόμμα της αριστεράς όπως εμείς, που υπερασπιζόμαστε την ιδεολογία μας. Θεωρούμε, ότι ο κομμουνισμός είναι απελευθερωτική ιδεολογία, το ζήτημα όμως, είναι το εξής. Μπορεί - και πώς ακούγεται - αυτό που λέμε εμείς απελευθερωτική ιδεολογία, κομμουνιστική ιδεολογία, να ταυτίζεται με τέτοιες οπισθοδρομικές και συντηρητικές απόψεις που ακούσαμε σήμερα; Είπατε, ότι το φύλο προσδιορίζεται αντικειμενικά. Τι σημαίνει αυτό, κύριε συνάδελφε, μπορείτε να μου εξηγήσετε; Θα κάνω παύση, για να μου το εξηγήσετε. Τι σημαίνει, ότι προσδιορίζεται αντικειμενικά; Τι αισθάνεται ένας συνάνθρωπος μας, σας ενδιαφέρει ή αυτό είναι προϊόν της ταξικής πάλης; Διότι, αν πούμε ότι κάποιος άνθρωπος γεννιέται έτσι, που μπαίνει το ζήτημα των κοινωνικών σχέσεων, τις οποίες σχέσεις, προφανώς εσείς κατά τη γνωστή ανάλυση, βασίζετε στις σχέσεις παραγωγής; Δηλαδή, θα φτάσουμε εκεί για τέτοια ζητήματα;

Θέλω να σας πω να μην διαστρέφετε την πραγματικότητα και να μην πυροβολείτε επί ανθρώπων, οι οποίοι έρχονται εδώ και σας λένε τι διεκδικούν στο επίπεδο των ατομικών δικαιωμάτων. Μην τους ταυτίζετε, ως υποπροϊόντα κοινωνικών σχέσεων ή δεν ξέρω τι άλλο έχετε στον νου σας. Κάνατε μια αναφορά για την Σταλινική περίοδο στη Σοβιετική Ένωση. Δεν θα σας πω εγώ, τι συνέβη με τους ομοφυλόφιλους στην περίοδο της Σταλινικής διακυβέρνησης,. Διαβάστε το από κριτικές που έχουν γίνει από το κομμουνιστικό στρατόπεδο, για αυτά που συνέβαιναν και πώς αντιμετωπίζονταν αυτοί οι άνθρωποι. Προφανώς, το φύλο τους προσδιορίζονταν αντικειμενικά και κάποιοι έλεγαν, ότι «αφού εσύ δεν αντιλαμβάνεσαι, ότι το φύλο προσδιορίζεται αντικειμενικά, θα πρέπει να πας σε ένα στρατόπεδο αναμόρφωσης για να το καταλάβεις». Τα ξέρουμε αυτά τα πράγματα, κ. Δελή. Ευτυχώς και οι ίδιοι οι Ρώσοι κομμουνιστές από τη δεκαετία του ’50, έχουν αναγνωρίσει αυτά που γίνονταν και μετά και τώρα.

Ακριβώς, για να έχουμε ως πλούτο αυτή την εμπειρία, πρέπει να δούμε πού έγιναν λάθη και που έγιναν και κραυγαλέες παραβιάσεις κοινωνικών και ατομικών δικαιωμάτων, διαφορετικά, κύριε συνάδελφε - και σας το λέω με πόνο ψυχής - δεν θα κατέρρεαν αυτά τα καθεστώτα και δεν θα βλέπατε αυτές τις απόψεις περί ταύτισης ναζισμού και κομμουνισμού και μάλιστα από τις χώρες εκείνες, οι οποίες είχαν διακυβερνηθεί επί 45 χρόνια από κομμουνιστικά καθεστώτα.

Εμένα με εξέπληξε, το εξής. Ξέρετε που είχε τη μεγαλύτερη δύναμη το ακροδεξιό φιλοναζιστικό κόμμα της Γερμανίας, στις προχθεσινές εκλογές; Στην ανατολική Γερμανία. Αυτά πρέπει να τα έχουμε υπόψη μας, να τα αξιολογούμε. Οι κομμουνιστές έχουν μια γενναιότητα, να αξιολογούν την ιστορία και να μην κλείνουν τα μάτια στα ιστορικά γεγονότα. Σας παρακαλώ πάρα πολύ, αυτά ξαναδείτε τα. Εγώ δεν σας λέω να ταυτιστείτε με τις δικές μας απόψεις, αλλά να μας λέτε εδώ σήμερα το 2017, ότι το φύλο προσδιορίζεται αντικειμενικά, ενδεχομένως και επιστημονικά; Από κει και πέρα δεν έχω να πω κάτι περισσότερο, αλλά να μην κατηγορούμε άλλους για τέτοιες αντιλήψεις, όταν και εμείς γινόμαστε φορείς παρόμοιων απόψεων.

Θεωρώ ότι έγινε μια απολύτως εποικοδομητική συζήτηση. Οι προτάσεις, που κατατέθηκαν από τα κόμματα και τους φορείς, ακόμα και εάν δεν τις λαμβάνουμε και δεν τις εντάσσουμε στο νομοσχέδιο, θεωρώ ότι ήταν σε μια πάρα πολύ σωστή κατεύθυνση. Εμάς μας έδωσαν και ιδέες για το μέλλον και αυτά που ακούστηκαν από τους Βουλευτές του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και σε κάθε περίπτωση, μέχρι την Ολομέλεια, γιατί άκουσα ότι κάποιες προτάσεις θα κατατεθούν και εγγράφως, εμείς θα τις περιμένουμε, θα τις αξιολογήσουμε και θα τοποθετηθούμε και επ’ αυτών στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ όλους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Ν.Δ. κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Πολύ σύντομα, θα δώσω κάποιες απαντήσεις σε αυτά που είπε ο κ. Υπουργός. Βεβαίως, με έκπληξη άκουσα τον κ. Υπουργό να αναφέρεται για τα κακά του σταλινισμού, γιατί μέχρι τώρα έλεγε τα ακριβώς αντίθετα από το ψήφισμα της Ευρώπης. Αυτό θα κατατεθεί, θα μας πει και ειδικότερα ο εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε.. Εγώ θα μείνω στην ουσία αυτού που είπατε, κύριε Υπουργέ.

Αναφερθήκατε λέγοντας « γιατί δεν φέρνατε εσείς στην προηγούμενη κυβέρνηση τα νομοσχέδια;». Να θυμίσω, πόσα νομοσχέδια φέραμε κύριε Υπουργέ, είτε έχει να κάνει με τον αντιρατσιστικό νόμο, τα οποία ψηφίστηκαν με πολύ μεγάλες πλειοψηφίες και εσείς είχατε ψηφίσει και το κόμμα σας είτε είχε να κάνει με τον, πραγματικά, πολύ φιλελεύθερο, αλλά και πολύ εκσυγχρονιστικό νόμο περί ναρκωτικών, όπου, επίσης, ψηφίστηκε με πολύ μεγάλη πλειοψηφία.

Αν μας αφήνατε, κύριε Υπουργέ, μετά από τα δύο-δυόμισι χρόνια διακυβέρνησης, θα είχαμε φέρει πολλά περισσότερα νομοσχέδια, αλλά βεβαίως είχατε άλλη λογική και οδηγήθηκε η χώρα εδώ που έχει έρθει, «φορτώσατε» δύο μνημόνια και διακόψατε το βίο της προηγούμενης κυβέρνησης. Αυτό προς απάντηση για τη δική μας στάση, δηλαδή της προηγούμενης κυβέρνησης.

Όταν φέρναμε εμείς νομοσχέδιο και μπορώ να σας το βεβαιώσω κυρία Γιαννακάκη, υπήρχε μια πρώτη συνεννόηση, τουλάχιστον, για να μην ευτελίζονται οι θεσμοί, για να μην ευτελίζεται το Κοινοβούλιο, υπήρχε μια συνεννόηση των αρχηγών των κομμάτων, των τριών κομμάτων. Και ξέρετε κάτι; Ήταν και μια δύσκολη Συγκυβέρνηση, γιατί είχαμε διαφορετικές πραγματικά ιδεολογικές αφετηρίες, αλλά τουλάχιστον συνεννοούμασταν. Και δεν ευτελίζαμε το Κοινοβούλιο, να έρχεται η κυβερνητική πρόταση και νομοσχέδιο κυβερνητικό και να μην έχει την έγκριση όλης της πλειοψηφίας και την συναίνεση της μειοψηφίας. Υπήρχε μια πρότερη συνεννόηση. Αυτό το κάναμε πράξη εμείς και ήμασταν τρία διαφορετικά κόμματα. Εσείς, αυτό σας λέω, ότι δεν το κάνετε και γι' αυτό αναφέρουμε ότι διπλές πλειοψηφίες δεν θα νομιμοποιούμε πια.

Ένα τελευταίο ζήτημα. Αναφερθήκατε για τις μεγάλες αλλαγές, που έχετε κάνει στη δικαιοσύνη. Το τι είχαν γίνει τα προηγούμενα χρόνια θα το συζητήσουμε και ποιες ρυθμίσεις είχαμε φέρει εμείς, αλλά θα συζητήσουμε και ποια ήταν η δική σας στάση. Δεν συζητάμε για τη δική μας διακυβέρνηση, συζητάμε για τη δική σας. Τρία χρόνια, λοιπόν, πείτε μου τι κάνατε; Θα σας αναφέρω συγκεκριμένα, θα κάνουμε επίκαιρη η ερώτηση, αλλά πείτε μου, κύριε Υπουργέ, ηλεκτρονική δικαιοσύνη, είναι μεγάλος θεσμός, εκσυγχρονισμός. Τι έχετε κάνει για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη; Θα χαρώ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) *( Ομιλεί εκτός μικροφώνου).*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Θα φτάσω και στο τελευταίο. Αναφερθήκατε για τον εναλλακτικό τρόπο επίλυσης των διαφορών κύριε Υπουργέ, θυμάμαι από τις πρώτες δηλώσεις σας. Τι λέγατε για τη διαμεσολάβηση, κύριε Υπουργέ, όλο το προηγούμενο διάστημα, ως αντιπολίτευση; Θυμάστε, εσείς προσωπικά τι λέγατε και όλο το κόμμα; Ήσασταν εναντίον, δεν ψηφίσατε τίποτα.

Εμείς τι λέμε;

Θα καθίσουμε να τα συζητήσουμε, αν έχετε χρόνο να τα συζητήσουμε. Τώρα θυμηθήκατε την διαμεσολάβηση; Τι γίνεται με τους κώδικες, τρεις- τέσσερις κώδικες που έπρεπε να έχετε φέρει και τους πηγαίνετε από δω κι από κει στα συρτάρια, έχετε καθυστερήσει γιατί θέλετε να αλλάξετε τις επιτροπές τις νομοπαρασκευαστικές, γι' αυτό το κάνατε. Ρωτήστε τον κ. Παρασκευόπουλο. Έπρεπε να τα είχατε φέρει από τον πρώτο χρόνο. Τώρα θυμηθήκατε στον τρίτο χρόνο, ότι θα «σπάσετε» το πρωτοδικείο. Κάτι που θα κάνετε και που έχετε κάνει θα μας πείτε; Όχι αυτά που «θα» σχεδιάσετε να κάνετε. Γιατί αυτή είναι η ουσία και γι' αυτό σας κατηγορούμε ότι δεν έχετε κάνει τίποτα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο ο κ. Υπουργός.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ( Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κύριε Πρόεδρε, έχω ζητήσει το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα μιλήσετε και μετά θα τοποθετηθεί συνολικά ο κ. Υπουργός.

Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Νομίζω ότι οφείλουμε ορισμένες απαντήσεις. Πρώτα-πρώτα θέλουμε να σας ενημερώσουμε, το λέμε πάντα και επιδιώκουμε πάντα την κριτική αντιπαράθεση γύρω από τις θέσεις του κόμματός μας. Όχι μόνο δεν την αρνούμαστε, αλλά την επιδιώκουμε. Δεν είναι αυτό αντικομουνισμός, η κριτική αντιπαράθεσης στις θέσεις μας, αντικομουνισμός είναι η διαστρέβλωση και η παραποίηση των θέσεων του Κ.Κ.Ε., προκειμένου να τις αντιμετωπίσετε. Αυτό που είδαμε σήμερα, με την τοποθέτηση του κ. Καραγιαννίδη, ο οποίος φυσικά ανήκει στην κοινοβουλευτική ομάδα του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και με την κάλυψη και την πλειοδοσία του Υπουργού Δικαιοσύνης, δεν έχει καμιά σχέση με κριτική, στις επιστημονικά τεκμηριωμένες θέσεις του Κ.Κ.Ε.. Είναι ένα εμετικό αντικομουνιστικό παραλήρημα και θα πρέπει να το σκεφτεί πάρα πολύ καλά ο λαός, ο προοδευτικός λαός, οι αριστεροί, οι προοδευτικοί άνθρωποι. Μάλιστα ο κ. Καραγιαννίδης τυφλώθηκε τόσο πολύ από το αντικομουνιστικό του μένος, που έφτασε να αρνείται και την πραγματικότητα. Μας είπε ότι λέμε ψέματα ότι υπάρχουν υποσιτισμένα παιδιά.

Δεν υπάρχουν, κατά τον κ. Καραγιαννίδη, υποσιτισμένα παιδιά. Τότε γιατί υπάρχουν αυτά τα ανεπαρκή κονδύλια στον προϋπολογισμό για να δίνονται γεμάτα στα παιδιά. Στη Θεσσαλονίκη 1.000 και πλέον παιδιά δέχονται αυτά τα γεύματα. Επειδή είναι φαγωμένα; Δεν είναι υποσιτισμένα;

Τελικά, την απάντηση στον κ. Καραγιαννίδη για το αν υπάρχουν ή δεν υπάρχουν πεινασμένα παιδιά, την δίνει η ίδια η πραγματικότητα. Φυσικά και υπάρχουν και υπάρχουν γιατί ψηφίζετε και στηρίζεται μια τέτοια πολιτική.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, δεν θα μακρηγορήσω, θα είναι πάρα πολύ σύντομος. Ξεκινάω από αυτό που είπε ο κ. Δελλής.

Κύριε Δελλή, με το να βαφτίζετε εσείς επιστημονικά τεκμηριωμένες θέσεις αυτά που λέτε, έχετε κάθε δικαίωμα να το λέτε. Αλλά να μας λέτε ότι, είναι επιστημονικά τεκμηριωμένη θέση ότι το φύλο προκύπτει με αντικειμενικά κριτήρια, αυτό για μένα δεν είναι επιστημονική προσέγγιση. Είναι μια θέση, η οποία επιδέχεται κριτικής. Εγώ χαίρομαι που άκουσα από εσάς, σήμερα, ότι δέχεστε την κριτική, αλλά δεν μπορεί κάθε φορά που σας γίνεται κριτική, να λέτε ότι αυτό είναι αντικομουνισμός. Δεν γίνεται. Ούτε σας διαστρέβλωσε κάποιος αυτά που είπατε. Αυτό το είπατε και έχει γραφτεί στα πρακτικά. Αν το είπατε εν τη ρύμη του λόγου ή είναι λάθος, δεν έχω κανένα πρόβλημα να σας ακούσω και να πείτε ότι ήταν λάθος. Εσείς είπατε ότι το φύλο προσδιορίζεται αντικειμενικά. Αν το αλλάξετε, δικός σας λόγος, αλλά μη μας λέτε τώρα ότι, ότι κριτική κάνουμε είναι αντικομουνισμός, ούτε ότι παραποιούμε αυτά που είπατε.

Όσον αφορά τα σχολικά γεύματα, ο κ. Καραγιαννίδης είπε το εξής. Σήμερα, δεν υπάρχουν στα σχολεία παιδιά που λιποθυμάνε. Μην διαστρεβλώνεται εσείς αυτό που είπε ο κ. Καραγιαννίδης, γιατί η Κυβέρνηση έχει πάρει μέριμνα για τα μαθητικά συσσίτια και τα παιδιά που έχουν ανάγκη. Θα μου πείτε, να ήταν πιο πλούσια αυτά τα συσσίτια. Να το πω και εγώ. Όλοι το θέλουμε, αλλά αυτά γνωρίζετε ότι γίνονται σε ένα πλαίσιο δυνατοτήτων και υπερβαίνοντας τις δυνατότητες θεσπίσαμε αυτόν τον θεσμό, για πρώτη φορά στα χρόνια της κρίσης, ακριβώς για να βρουν αυτά τα παιδιά μια στήριξη, που οι οικογένειές τους δεν μπορούν να τους την παρέχουν. Δεν πρέπει να το αναγνωρίσετε και να πείτε ότι ήταν θετικό. Αυτό είπε ο κ. Καραγιαννίδης.

Όσον αφορά τα ζητήματα, τα οποία έθεσε ο Εισηγητής της Ν.Δ., θέλω να πω ότι, εσείς είχατε συστήσει κάποιος Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές για τους κώδικες. Πάλι, καλά κάνατε αλλά αυτές οι επιτροπές δεν τελείωσαν, δεν παρέδωσαν το έργο τους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Δεν θέλω να σας διακόπτω, αλλά εσείς τις αλλάξετε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Προσέξτε, είναι απόλυτο δικαίωμα της Κυβέρνησης. Μέσα από αυτά τα νομοθετήματα εμπεδώνεται η αρχή της λαϊκής κυριαρχίας. Είναι προφανές, κ. Καραγκούνη, ότι άλλο Ποινικό Κώδικα θα φέρνατε εσείς και άλλο Ποινικό Κώδικα φέρνουμε εμείς. Είναι ηλίου φαεινότερο. Εμείς, δηλαδή, τι έπρεπε να κάνουμε; Να πάρουμε ένα προϊόν, το οποίο από ό,τι είχε διαφανεί είχε συντηρητικές πλευρές και να πούμε, επειδή ήταν αυτό, το φέρνουμε. Δεν θα γίνει έτσι κ. Καραγκούνη. Σε τελευταία ανάλυση, δεν σας εμπόδισε κανείς να συνεχίσετε το έργο σας. Ένας σας εμπόδισε, ο ελληνικός λαός, ο οποίος ψήφισε. Δεν σας εμπόδισε ο ΣΥΡΙΖΑ. Ο ΣΥΡΙΖΑ είναι ένα πολιτικό κόμμα, το οποίο λειτουργεί ανταγωνιστικά προς το δικό σας, μας κρίνει ο ελληνικός λαός και όταν καλείται να ψηφίσει, αποφασίζει.

Όσον αφορά στο θέμα της διαμεσολάβησης, εμείς δεν σας είπαμε ότι ο θεσμός είναι λάθος. Εμείς σας είπαμε ότι αυτό το έκτρωμα, το οποίο είχατε φέρει και είχατε ψηφίσει, δεν θα λειτουργούσε και γι’ αυτό δεν το είχαμε εμείς ψηφίσει. Απόδειξη είναι ότι δεν λειτουργεί τίποτα μέχρι σήμερα.

Το ζήτημα του νομοσχεδίου δεν θα κριθεί στα πιστοποιημένα κέντρα διαμεσολάβησης, θα κριθεί εάν γίνει διαμεσολάβηση επί της ουσίας και τα δικαστήρια δεν θα έχουν έναν όγκο υποθέσεων, τον οποίο έχουν σήμερα, επειδή δεν υπάρχει διαμεσολάβηση. Αυτό σας είχαμε πει στη Βουλή. Αυτό σας είχαμε πει κι εμείς, ότι κακοποιείτε νομοθετικά έναν θεσμό, ο οποίος θα έπρεπε να είχε, προ πολλών ετών, υλοποιηθεί.

Τρίτον, όσον αφορά στα θέματα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης που αναφέρατε. Το ξέρετε, κύριε Καραγκούνη, ότι έχουμε τελειώσει - εμείς το τελειώσαμε - το σύστημα σε όλα τα διοικητικά δικαστήρια της χώρας, από το ΣτΕ μέχρι το τελευταίο Πρωτοδικείο;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): *Εκτός μικροφώνου*

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Εντάξει, ευτυχώς που «τα κάνατε εσείς».

Δεύτερον, ολοκληρώνεται αυτές τις μέρες το σύστημα για την πολιτική και την ποινική δικαιοσύνη, που εσείς το είχατε αφήσει εντελώς νεκρό και υπήρχε μια εταιρεία, η οποία πάντοτε εισέπραττε και έργο δεν βλέπαμε.

Μας αφήσατε «καμένη γη», μια Δικαιοσύνη διαλυμένη, για να μην πω για την κατάσταση στις φυλακές - τα έχω πει κατ' επανάληψη - κι ερχόσαστε σήμερα και λέτε «τι κάνατε δύο χρόνια;».

Όλα αυτά που κάναμε, όλα αυτά τα μέτρα που έχουμε πάρει. Την επιτάχυνση της διοικητικής δίκης, την ξέρετε; Τον νέο Πτωχευτικό Κώδικα που ψηφίσαμε, τον ξέρετε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): *Εκτός μικροφώνου*

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αλήθεια, ε;

Κύριε Πρόεδρε, εγώ καταλαβαίνω ότι ο κ. Καραγκούνης βρίσκεται σε απόλυτη αδυναμία, διότι υπήρξε υφυπουργός δικαιοσύνης κι έχει να παρουσιάσει το απόλυτο μηδέν.

Λοιπόν, είναι ενημερωμένοι και οι δικαστές και οι δικηγόροι και οι πάντες, για το τι «καλά» κάνατε αυτά τα χρόνια, που είχατε κυβερνήσει.

Εμείς προσπαθούμε, μέσα σε δύσκολες συνθήκες, να βρούμε λύσεις στα οξυμένα προβλήματα 40 ετών και θα τις δώσουμε. Θα τις δώσουμε και τότε, να σας δω τι θα λέτε.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την Τρίτη στις 11:00΄ είναι η β΄ ανάγνωση και του νομοσχεδίου. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Καββαδία Αννέττα, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Καραγιαννίδης Χρήστος, Ψυχογιός Γιώργος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος και Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος.

Τέλος και περί ώρα 13:30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**