**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 28 Ιουλίου 2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αναστάσιου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Αναμόρφωση του πειθαρχικού δικαίου των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα, σύσταση Ελληνικού Κέντρου Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων και λοιπές διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστη η Υφυπουργός Εσωτερικών, κυρία Παρασκευή Χαραλαμπογιάννη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Χρηστίδης Παύλος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μεταξάς Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Κουρουπάκη Ασπασία, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αξιότιμη κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Αναμόρφωση του πειθαρχικού δικαίου των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα, σύσταση Ελληνικού Κέντρου Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων και λοιπές διατάξεις». Είναι η τρίτη συνεδρίαση όπου θα γίνει η κατά άρθρον επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου.

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές, να ψηφίσουν επί της αρχής το νομοσχέδιο.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Μαρία - Αλεξάνδρα Κεφάλα.

**ΜΑΡΙΑ - ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΕΦΑΛΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Είμαστε υπέρ, κ. Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Παύλος Χρηστίδης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κατά την πάγια τακτική μας, επιφυλασσόμαστε, κ. Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κ. Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»):** Όχι, κ. Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάμε στην Ειδική Αγορήτρια της Νέας Αριστεράς, κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κατά, κ. Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της NIKHΣ, κυρία Ασπασία Κουρουπάκη.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Καταψηφίζουμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Πλεύσης Ελευθερίας, κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου για την ψήφο επί της Αρχής.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Κύριε Πρόεδρε, καταγγέλλουμε τη νομοθέτηση για άλλη μια φορά, σας ζητάμε να αποσύρετε το παρόν νομοσχέδιο και καταψηφίζουμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών γίνεται δεκτό επί της Αρχής, κατά πλειοψηφία και εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Μαρία-Αλεξάνδρα Κεφάλα για 15 λεπτά.

**ΜΑΡΙΑ - ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΕΦΑΛΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κυρία Υφυπουργέ, κ. Γενικέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα θα μπούμε στην πιο λεπτομερή προσέγγιση με την κατά άρθρον επεξεργασία του νομοσχεδίου μας. Πάμε, λοιπόν, να τα δούμε ένα-ένα.

Με τα άρθρα 1 και 2 ορίζονται ο σκοπός και το αντικείμενο του πρώτου μέρους του σχεδίου νόμου που είναι η ενίσχυση της αποτελεσματικότητας και της ταχύτητας της Πειθαρχικής Δικαιοσύνης με τη διαμόρφωση ενός σύγχρονου πλαισίου.

Στο άρθρο 3 προστίθενται νέα ποινικά αδικήματα που συνιστούν κωλύματα διορισμού ως Δημόσιου Υπαλλήλου. Προστίθεται ως κώλυμα διορισμού η παραπομπή για κακούργημα.

Με το άρθρο 4 αυξάνεται από 5 σε 10 έτη το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο ένας υπάλληλος που απολύθηκε από το Δημόσιο λόγω δικής του υπαιτιότητας δε μπορεί να διοριστεί ξανά και προβλέπεται ρητά ότι η διαδικασία ανάκλησης ή μη του διορισμού υπαλλήλου, την οποία κινεί το αρμόδιο όργανο πρέπει να ολοκληρώνεται υποχρεωτικά εντός τριμήνου - άρθρο 5.

Με το άρθρο 6 επέρχονται νομοθετικές βελτιώσεις στο άρθρο 89 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Νομικών   
Προσώπων Δημοσίου Δικαίου περί του χρόνου μη υπολογιζόμενου για προαγωγή.

Στο άρθρο 7 προβλέπεται ότι από την άσκηση ποινικής δίωξης για οποιοδήποτε κακούργημα, ο υπάλληλος τίθεται σε αυτοδίκαιη αργία.

Ενώ το άρθρο 8 ρυθμίζει τη δυνατότητα θέσης υπαλλήλου σε δυνητική αργία ή αναστολή καθηκόντων όταν του έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για αδίκημα που μπορεί να επιφέρει και έκπτωση του από την υπηρεσία.

Με το επόμενο άρθρο, το 9, περιγράφεται ο τρόπος και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες μπορεί να επανέλθει στην οργανική μονάδα από την οποία μετακινήθηκε ή μετατέθηκε ο υπάλληλος στον οποίο έχει επιβληθεί το διοικητικό μέτρο της υποχρεωτικής μετακίνησης ή μετάθεσης.

Προστίθενται στον κατάλογο των πειθαρχικών παραπτωμάτων, νέα παραπτώματα και κωδικοποιούνται άλλα πειθαρχικά παραπτώματα, προβλεπόμενα από ειδικούς νόμους στο άρθρο 10.

Με το 11 εισάγεται ρύθμιση που προβλέπει ότι στο πλαίσιο της εφαρμογής αρχών του ποινικού δικαίου στο πειθαρχικό δίκαιο, υπερισχύει πάντα η επιεικέστερη για τον διωκόμενο διάταξη ουσιαστικού δικαίου.

Με το άρθρο 12 θεσπίζονται νέες πειθαρχικές ποινές, όπως η στέρηση μισθολογικής εξέλιξης από ένα έως πέντε έτη, η αφαίρεση έως τεσσάρων μισθολογικών κλιμακίων και η απαγόρευση άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου για ένα έως πέντε έτη. Επιπλέον, προστίθενται νέα πειθαρχικά παραπτώματα που μπορούν να οδηγήσουν σε οριστική παύση.

Με το άρθρο 13 αποτυπώνεται με ρητό τρόπο η γενική αρχή, η οποία απαγορεύει την άσκηση δεύτερης πειθαρχικής δίωξης για τα ίδια περιστατικά, ανεξαρτήτως νομικού χαρακτηρισμού.

Με το 14 τροποποιείται το άρθρο 112 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων περί της παραγραφής πειθαρχικών παραπτωμάτων.

Το άρθρο 16 αποσυνδέει πλήρως την πειθαρχική διαδικασία από την ποινική εξέλιξη της υπόθεσης προς επιτάχυνση της απονομής της πειθαρχικής δικαιοσύνης.

Με το άρθρο 17 καταργούνται τα πρωτοβάθμια πειθαρχικά και το δευτεροβάθμιο.

Το άρθρο 18 προβλέπει ότι πειθαρχικώς προϊστάμενοι ορίζονται πλέον ο υπηρεσιακός Γραμματέας του Υπουργείου και ο συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Επιπλέον, Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας αποκτά οριζόντια πειθαρχική αρμοδιότητα για υπαλλήλους του δημοσίου, των ΟΤΑ, των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και των Ανεξάρτητων Αρχών.

Με το άρθρο 19 επέρχονται αλλαγές στο εύρος των πειθαρχικών ποινών που μπορούν να επιβάλλουν οι πειθαρχικώς προϊστάμενοι.

Στο άρθρο 20 συστήνεται το Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα. Το νέο πειθαρχικό όργανο αποτελείται από 60 μέλη, έμπειρους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, πρόσωπα που διαθέτουν εχέγγυα αμερόληπτης κρίσης και γνωστικής επάρκειας του πειθαρχικού δικαίου, πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, χωρίς πρόσθετα καθήκοντα, κάτι το οποίο αναμένεται ότι θα συμβάλλει στην επιτάχυνση απονομής της πειθαρχικής δικαιοσύνης.

Με το άρθρο 21 προβλέπονται η σύνθεση και τρόπος λειτουργίας των τριμελών κλιμακίων, των πενταμελών κλιμακίων, καθώς και του ειδικού πενταμελούς κλιμακίου του πειθαρχικού συμβουλίου. Τέλος, προβλέπεται η δυνατότητα συμμετοχής στα τριμελή ή πενταμελή κλιμάκια εκπροσώπου τριτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης, ώστε να εκθέτει απόψεις χωρίς όμως δικαίωμα ψήφου.

Με το άρθρο 22, προβλέπονται συγκεκριμένα οι κατηγορίες υποθέσεων των οποίων επιλαμβάνονται τα τριμελή και τα πενταμελή κλιμάκια.

Στο 23 οι αρμοδιότητες του συντονιστή του νέου πειθαρχικού συμβουλίου, ο οποίος είναι Αντιπρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Το άρθρο 25 εισάγει νομοτεχνικές βελτιώσεις στο άρθρο 121 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Υπαλλήλων, ώστε να εξασφαλίζεται ενιαία κρίση για τα ίδια πειθαρχικά παραπτώματα και να αποφεύγεται η σύγκρουση αρμοδιοτήτων μεταξύ πειθαρχικών οργάνων.

Με το 26 αναθεωρείται το χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου πρέπει να ολοκληρώνεται η πειθαρχική διαδικασία.

Το άρθρο 27 εισάγει το θεσμό της Πειθαρχικής Συνδιαλλαγής, ως μέσο διευκόλυνσης της πειθαρχικής διαδικασίας. Ο πειθαρχικά διωκόμενους υπάλληλος μπορεί να προσφύγει σε αυτόν υπό την προϋπόθεση ότι δεν αντιμετωπίζει ποινή οριστικής παύσης και δεν υπάρχει οικονομική ζημία για το δημόσιο ή αυτή έχει ήδη αποκατασταθεί.

Με το άρθρο 28 δίνεται η δυνατότητα στον Υπουργό ή τον επικεφαλής του φορέα να παραπέμπει πειθαρχικά παραπτώματα στο Πειθαρχικό Συμβούλιο όταν απαιτείται αυστηρότερη ποινή καθώς και του Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

Στο άρθρο 31 προβλέπεται η υποχρεωτική δίωξη από Πειθαρχικώς Προϊστάμενο εντός μηνός, μετά από ΕΔΕ.

Σύμφωνα με το άρθρο 32 η πειθαρχική ανάκριση διεξάγεται αποκλειστικά ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου και είναι υποχρεωτική. Ανατίθεται σε ένα μέλος του Συμβουλίου που υπηρετεί σε διαφορετικό κλιμάκιο από αυτό που εκδικάζει την υπόθεση για λόγους αμεροληψίας ή κατ’ εξαίρεση σε μόνιμο υπάλληλο.

Με το άρθρο 33 μειώνεται από 5 σε 3 ο αριθμός των μαρτύρων τους οποίους υποχρεούται να εξετάσει ο Ανακριτής, μετά από πρόταση του πειθαρχικώς διωκόμενου υπαλλήλου. Ο Συντονιστής του Πειθαρχικού ορίζει Εισηγητή στο άρθρο 34.

Με το άρθρο 35 αυξάνεται το χρονικό διάστημα για απολογία.

Με τα άρθρα 36 και 37 θεσπίζεται η δυνατότητα εξ αποστάσεως παράτασή του διωκόμενοι υπάλληλου σε Ειδικό Γραφείο Τηλεματικής στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Το άρθρο 39, ρυθμίσεις σχετικά με τη διαδικασία εξαίρεσης του Εισηγητή και των λοιπών μελών των κλιμακίων του Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα.

Ακολούθως, στο άρθρο 40, εισάγονται προβλέψεις περί παροχής δυνατότητας ηλεκτρονικών επιδόσεων προς τον πειθαρχικώς διωκόμενο υπάλληλο όλων των εγγράφων.

Με το άρθρο 42 θεσπίζεται η ευκολότερη και ταχύτερη διαδικασία ένστασης από τον υπάλληλο με στόχο την ουσιαστική προστασία των εργατικών δικαιωμάτων.

Το άρθρο 43 ρυθμίζει ποιος έχει δικαίωμα να προσβάλει αποφάσεις του Πειθαρχικού στα Δικαστήρια.

Μέσα από το άρθρο 44 αναθεωρείται η προθεσμία εντός της οποίας μπορεί να αιτηθούν επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, αφενός ο υπάλληλος, σε περίπτωση έκδοσης αμετάκλητης αθωωτικής ποινικής απόφασης, αφετέρου η διοίκηση, στην περίπτωση που έχει εκδοθεί αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, ευθυγραμμίζει δηλαδή την ποινική και πειθαρχική κρίση.

Το άρθρο 45 προβλέπει διαδικασία εκτέλεσης τελεσίδικων αποφάσεων και το δικαίωμα του υπαλλήλου να ζητήσει δημοσίευση αθωωτικής απόφασης για αποκατάσταση της φήμης του.

Το άρθρο 46 δίνει ευελιξία στον ορισμό αναπληρωματικών, όχι μόνο από την ίδια Διεύθυνση, αλλά και από το Υπουργείο. Στόχος είναι η λειτουργικότητα και η κάλυψη των κενών.

Με το άρθρο 47 ο υπάλληλος δικαιούται να παραιτηθεί, αλλά η πειθαρχική διαδικασία συνεχίζεται, κατοχυρώνεται στο τεκμήριο της αθωότητας, αλλά και το δημόσιο συμφέρον.

Με το άρθρο 48 έχουμε αυτοδίκαιη έκπτωση από τη θέση του λόγω καταδίκης.

Με τα άρθρο 49 και 50 έχουμε εναρμόνιση με τον Κώδικα των ΟΤΑ. Διασφαλίζεται η ισότιμη μεταχείριση του προσωπικού των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης με το προσωπικό του εν γένει δημοσίου τομέα.

Το άρθρο 51 αποσκοπεί στη γρήγορη αποκατάσταση της υπηρεσιακής κατάστασης του υπαλλήλου όπου κριθεί ότι δεν υπήρξε παράπτωμα.

Με το άρθρο 52 δεν υπολογίζεται ο χρόνος αναστολής καθηκόντων για προαγωγή.

Με τη ρύθμιση στο άρθρο 53 εναρμονίζονται οι περιπτώσεις όπου ο υπάλληλος τίθεται σε αυτοδίκαιη αργία λόγω βαρύτητας παραπτώματος.

Με το άρθρο 54 καθορίζεται πως ο υπάλληλος μπορεί δυνητικά να τεθεί σε αργία ή να μετακινηθεί για λόγους εύρυθμης λειτουργίας της υπηρεσίας.

Στο άρθρο 55 έχουμε την πρακτική αποκατάσταση του υπαλλήλου όταν δεν προκύπτει πειθαρχική και ποινική ευθύνη.

Με το άρθρο 56 επιδιώκεται η άσκηση της πειθαρχικής εξουσίας από τα ίδια πειθαρχικά όργανα σε όλο το δημόσιο για λόγους θεσμικής ομοιομορφίας.

Με το άρθρο 57 αυξάνεται το ποσό αποδοχών που μπορούν να περικοπούν με την πειθαρχική απόφαση και με το άρθρο 58 εκσυγχρονίζεται η διαδικασία ΕΔΕ για ομοιόμορφη αντιμετώπιση για το σύνολο του προσωπικού σε ΟΤΑ και Δημόσιο.

Με το άρθρο 59 επαναβεβαιώνεται η αυτονομία της πειθαρχικής διαδικασίας ακόμη κι αν ο υπάλληλος παραιτηθεί, δεν διακόπτεται δηλαδή, η διερεύνηση.

Το άρθρο 60 σκοπεύει την διερεύνηση των περιπτώσεων για τις οποίες επέρχεται αυτοδίκαιη έκπτωση λόγω ποινικής καταδίκης, ενισχύοντας έτσι την λογοδοσία.

Με το άρθρο 61 έχουμε συμμόρφωση σε αξιολόγηση και στοχοθεσία. Η άρνηση συμμετοχής για δύο διαδοχικά έτη επιφέρει οριστική παύση. Επιδιώκουμε την καλλιέργεια λογοδοσίας.

Με το άρθρο 63 προβλέπεται αποζημίωση στους Γραμματείς του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου και στη συνέχεια, με το άρθρο 64, συστήνεται το Ειδικό Νομικό Γραφείο Πειθαρχικών Υποθέσεων με στόχο την αποτελεσματικότερη παρακολούθηση του συνόλου των πειθαρχικών.

Τέλος, με τα άρθρα 65 έως 67 τίθενται οι θετικές μεταβατικές καταργούμενες αντίστοιχα διατάξεις του πρώτου μέρους του σχεδίου νόμου.

Περνάμε τώρα στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου μας. Με παροχή εμπειρογνωμοσύνης στην Ελλάδα και εξαγωγή εθνικής τεχνογνωσίας στο εξωτερικό ιδρύεται ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «Ελληνικό Κέντρο Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων».

Με το άρθρο 70 προβλέπεται η σύσταση του κέντρου, το οποίο εποπτεύει ο Υπουργός Εσωτερικών.

Με το άρθρο 71 η λειτουργική αποστολή του κέντρου, που είναι η συνεργασία του με φορείς και οργανισμούς στην Ελλάδα, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά και σε τρίτες χώρες, σε θέματα διοικητικής μεταρρύθμισης και ανθρώπινου δυναμικού. Οι δραστηριότητές του είναι η παροχή εμπειρογνωμοσύνης, η εκπόνηση έργων, η οικοδόμηση στρατηγικών σχέσεων. Προβλέπεται συνεργασία με εξειδικευμένους φορείς όπως το ΕΚΔΔΑ και η ΕΑΔ.

Τα άρθρα 72 - 76 ορίζουν τα όργανα διοίκησης του κέντρου, τις αρμοδιότητες και τη λειτουργία του 6μέλους διοικητικού συμβουλίου του κέντρου, καθώς και αρμοδιότητες του γενικού διευθυντή.

Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου θα είναι χωρίς αμοιβή, όπως ορίζει το άρθρο 77.

Με το άρθρο 78 καθορίζεται ο τρόπος χρηματοδότησης του νέου νομικού προσώπου και προσδιορίζεται η προέλευση των πόρων που δύναται να λαμβάνει.

Το άρθρο 80 έχει τη διοικητική διάρθρωση του κέντρου.

Συστήνονται με το άρθρο 81, 35 θέσεις προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και ενός νομικού συμβούλου, καθώς και ενός δημοσιογράφου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου.

Με το άρθρο 82 καθορίζεται ο τρόπος πλήρωσης αυτών των οργανικών θέσεων.

Με τα άρθρα 83 και 84 καθορίζονται οι διαδικασίες πλήρωσης της θέσης του γενικού διευθυντή, προσόντα, δυνατότητα προέλευσης, ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα και των θέσεων προϊσταμένων διευθύνσεων και τμημάτων, καθώς και η θητεία τους.

Στο άρθρο 85 προσδιορίζεται το μισθολογικό καθεστώς του γενικού διευθυντή και του προσωπικού.

Συστήνεται με το άρθρο 86 το μητρώο εμπειρογνωμόνων διοικητικών μεταρρυθμίσεων από το οποίο θα επιλέγονται κάθε φορά οι κατάλληλοι εμπειρογνώμονες, για τη διεκπεραίωση του εκάστοτε έργου που θα έχει ανατεθεί σε νομικό πρόσωπο.

Θεσπίζεται με το άρθρο 87 η υποχρέωση ετήσιας έκθεσης πεπραγμένων αποτελεσμάτων προς τον Υπουργό Εσωτερικών μέχρι την 1/6 κάθε έτους.

Με το άρθρο 88 ορίζονται τα περί τακτικού και έκτακτου εξωτερικού ελέγχου από δύο ορκωτούς ελεγκτές, λογιστές, ώστε να διασφαλίζεται η χρηστή οικονομική διαχείριση και η διαφάνεια.

Στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, με το άρθρο 94 εισάγονται νομοτεχνικές βελτιώσεις στο άρθρο 43 του νόμου του 1976, με στόχο την ταχύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών για την καταχώρηση ληξιαρχικών πράξεων που συντάσσονται στο εξωτερικό, όπως γάμοι και γεννήσεις, οι οποίες είναι απαραίτητες για την δημοτολογική τους τακτοποίηση.

Με το άρθρο 95 δίνεται η δυνατότητα εξελληνισμού των ονοματεπωνυμικών στοιχείων των ανηλίκων, τα οποία αποκτούν την ελληνική ιθαγένεια αυτοδίκαια με τους γονείς τους, λόγω φοίτησης των τελευταίων στο σχολείο στην Ελλάδα.

Το άρθρο 96 προωθεί την ισότιμη και συμπεριληπτική μεταχείριση ατόμων με αναπηρία ή χρόνια πάθηση άνω του 67% που αιτούνται την ελληνική ιθαγένεια. Επιπλέον δίνεται η δυνατότητα σε υποψηφίους άνω των 62 ετών να επιλέγουν αν θα συμμετάσχουν στη γραπτή δοκιμασία για την απόκτηση πιστοποιητικού επάρκειας γνώσεων για την πολιτογράφηση.

Με το άρθρο 98 μειώνεται ο χρόνος αναμονής για την υποβολή νέας αίτησης πολιτογράφησης από αλλογενείς αλλοδαπούς.

Με το άρθρο 100 παρατείνεται έως 31 Δεκεμβρίου 2026 η δυνατότητα υπερωριακής απασχόλησης και εργασίας σε εξαιρέσιμες ημέρες για τους υπαλλήλους των αποκεντρωμένων διοικήσεων, που υπηρετούν στα τμήματα εποπτείας ΟΤΑ και στις διευθύνσεις αλλοδαπών και μετανάστευσης, με στόχο την αντιμετώπιση του αυξημένου φόρτου εργασίας τους.

Προβλέπεται με το άρθρο 101 η λήψη σύμφωνης γνώμης των ΟΤΑ για την πραγματοποίηση απόσπασης ή μετάθεσης όλων των υπαλλήλων που υπηρετούν σε αυτούς, προκειμένου να περιοριστεί η υποστελέχωση τους και να διασφαλιστεί η αποτελεσματικότερη λειτουργία τους.

Με το άρθρο 102 δίνεται η δυνατότητα στον πρόεδρο του ΑΣΕΠ να ορίζει ως πρόεδρο στην κεντρική επιτροπή κινητικότητας οποιοδήποτε μέλος του ΑΣΕΠ, με σκοπό την εξασφάλιση της αποτελεσματικότερης άσκησης των αρμοδιοτήτων της ανεξάρτητης αρχής.

Το άρθρο 103 διασφαλίζει ότι η βαθμολογία των επιτυχόντων στο διαγωνισμό 2Γ/2022 δε θα λήξει πρόωρα λόγω της ολοκλήρωσης του νεότερου διαγωνισμού 1Γ/2025, ώστε να μπορέσουν να αξιοποιηθούν στις εκκρεμείς προκηρύξεις για τα έτη 2022 μέχρι 2025

Με σκοπό να διασφαλιστεί η επαρκής στελέχωση των φορέων στην περιφερειακή ενότητα Έβρου με εξαίρεση τους φορείς που εδρεύουν στο δήμο Αλεξανδρούπολης, με το 104 θεσπίζονται κίνητρα και ειδικές ρυθμίσεις που αφορούν στη στελέχωση των υπηρεσιών αυτών.

Το άρθρο 105 δίνει τη δυνατότητα σε αποσπασμένους υπαλλήλους να μεταταχθούν μόνιμα στον φορέα όπου υπηρετούν εντός 60 ημερών με υποχρέωση πενταετούς παραμονής.

Μέσα από το άρθρο 106 επιταχύνεται η πρόσληψη ειδικού ένστολου προσωπικού δημοτικής αστυνομίας στους δήμους της χώρας, βάσει της 1Κ/2024 προκήρυξης.

Με το άρθρο 107 επιδιώκεται η εναρμόνιση των προϋποθέσεων απόλυσης λόγω ορίου ηλικίας του προσωπικού ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των ΟΤΑ α΄ βαθμού, με τις αντίστοιχες προϋποθέσεις που ισχύουν για το αντίστοιχο προσωπικό του ευρύτερου δημόσιου τομέα με γνώμονα την προώθηση της αρχής της ισότητας.

Με το άρθρο 109 παρέχεται νέα τετραετής προθεσμία στους δημότες του άρθρου 187 του ν.3463/2006, για να εκπληρώσουν τις υποχρεώσεις τους και να αξιοποιήσουν τα παρωχημένα από το δήμο τους οικόπεδα για στέγαση.

Το άρθρο 110 προβλέπει την ίδρυση του αναπτυξιακού οργανισμού Αττικός πολιτισμός με στόχο την πολιτιστική δραστηριότητα, τη στήριξη των δήμων της Αττικής και την ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς της Ελευσίνας.

Με το άρθρο 111 επιτρέπεται η ίδρυση περιφραγμένων πάρκο σκύλων στο άλσος του πεδίου του Άρεως και στο πάρκο Αντώνης Τρίτσης, για την προώθηση της ευζωίας των ζώων εντός του αστικού περιβάλλοντος.

Με το 112 μετατίθεται για την 1/11/2025 η έναρξης επιβολής προστίμου για την παράβαση της υποχρέωσης στείρωσης ή αποστολής γενετικού υλικού των δεσποζόμενων ζώων συντροφιάς, ενώ μέχρι τότε μειώνονται τα παράβολα που αφορούν στη λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς, στα 20 ευρώ.

Το άρθρο 113 επιφέρει ρυθμίσεις για να διασφαλιστεί η έγκαιρη έναρξη της μεταφοράς μαθητών από οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης δευτέρου βαθμού για τα διδακτικά έτη 2025 - 2026 και 2026 - 2027.

Με το άρθρο 114 παρατείνεται για τέσσερα ακόμη έτη η προθεσμία που έχουν οι περιφερειακές ενότητες Κεφαλληνίας, Λέσβου, και Κω για την αξιοποίηση της οικονομικής ενίσχυσης που έλαβαν, με σκοπό την αποκατάσταση των ζημιών από τους σεισμούς των ετών 2014 και 2017.

Με το άρθρο 115 επιχορηγούνται εκτάκτως για την κάλυψη συγκεκριμένων αναγκών οι δήμοι Ηρακλείου, Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, Παύλου Μελά και Ζηρού.

Με το άρθρο 116 το Ελληνικό Δημόσιο παραιτείται από κάθε αξίωση κατά των ΟΤΑ α ΄και β’ βαθμού, για την καταβολή ποσοστού αποζημιώσεων που επιδικάστηκαν σε πολίτες λόγω των πυρκαγιών στην περιφερειακή ενότητα Ηλείας, στις οποίες έχει ήδη καταβάλλει το ίδιο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επεξεργαζόμαστε ένα νομοθέτημα που ενισχύει τη διαφάνεια και τη λογοδοσία στο δημόσιο και δεν έχει να φοβάται κανένας συνεπής υπάλληλος από αυτό. Παράλληλα, είναι ένα νομοθέτημα που φιλοδοξεί να ενισχύσει την εξωστρέφεια της χώρας εξάγοντας τεχνογνωσία και εμπειρογνωμοσύνη. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος, για την ψήφο του επί της αρχής για τον ΣΥΡΙΖΑ.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γραμμένος, για την ψήφο του επί της αρχής.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χρηστίδης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ. Να ευχηθώ πρώτα απ’ όλα καλή δύναμη στους ανθρώπους, οι οποίοι αυτή τη στιγμή αγωνίζονται στην Πολυτεχνειούπολη Ζωγράφου για να σβήσουν τη φωτιά και να ευχηθούμε να πάει όσο το δυνατόν καλύτερα αυτή η πολύ δύσκολη μάχη.

Μπαίνουμε σε μία συζήτηση η οποία, όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό της Βουλής, αφορά την κατ’ άρθρον συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εσωτερικών. Ξεκινάω από το άρθρο 3, στο πρώτο μέρος του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, με το οποίο διευρύνονται τα κωλύματα διορισμού δημοσίων υπαλλήλων με την προσθήκη σε αυτά της καταδίκης για σειρά κακουργημάτων και για τα οποία αρκεί και η παραπομπή για απόπειρα τέλεσης ή για συμμετοχή στην τέλεση αυτών. Μέσα στα κωλύματα διορισμού, μεταξύ άλλων, προστίθεται και η υπεξαγωγή εγγράφων. Η υπεξαγωγή εγγράφων αφορά δημοσίους υπαλλήλους, άρα εν προκειμένω ως κώλυμα διορισμού αφορά την επαναπρόσληψη απολυμένου δημοσίου υπαλλήλου. Η υπεξαγωγή εγγράφου προβλέπεται στον ποινικό κώδικα και νοείται κάθε διαγωγή του δράστη. Υπάρχει και μια αντίστοιχη απόφαση του Αρείου Πάγου, η 382/2016, η οποία αφαιρεί από το δικαιούμενο έστω και προσωρινώς τη χρήση του εγγράφου. Ως έγγραφο νοείται κάθε γραπτό ή άλλο μέσο που προορίζεται ή είναι πρόσφορο να αποδείξει γεγονός που έχει έννομη σημασία. Το λέω αυτό, διότι εδώ πρέπει να αντιληφθούμε ότι στο παράδειγμα το οποίο έφερα την προηγούμενη φορά για την περίπτωση της κυρίας Τυχεροπούλου ή άλλων δημοσίων υπαλλήλων θαρραλέων και τολμηρών, που πήγαν έγγραφα και τα έδωσαν στην ευρωπαϊκή εισαγγελία, αυτό σημαίνει ότι η συγκεκριμένη υπάλληλος δεν θα μπορεί να επαναπροσληφθεί.

Επομένως, αυτό το οποίο ζητάμε, κυρία Υπουργέ, είναι να βεβαιωθούμε ότι σε αυτή την κατηγορία δε θα περιλαμβάνονται όσοι συνεργάζονται με τις διωκτικές αρχές για την υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος και νομίζω ότι είναι κάτι κρίσιμο να το δούμε.

Πιο κάτω στο άρθρο 10, που αφορά τη διεύρυνση των πειθαρχικών παραπτωμάτων. Διευρύνονται τα πειθαρχικά παραπτώματα με αυτά της παραβίασης της αρχής της ισότητας, της ίσης μεταχείρισης, της καταπολέμησης των διακρίσεων, της εκδήλωσης κάθε μορφής βίας και παρενόχλησης στην εργασία, της παράλειψης έκδοσης διαπιστωτικής πράξης, έκπτωση από την υπηρεσία της άρνησης του υπαλλήλου να λάβει μέρος και να διευκολύνει ή να προβεί στη διαδικασία αξιολόγησης είτε ως αξιολογητής είτε ως αξιολογούμενος.

Νομίζω ότι αυτό είναι κάτι το οποίο πρέπει να κρατήσουμε και το οποίο είναι πάρα πολύ χρήσιμο με τον τρόπο με τον οποίο βλέπουμε τα πράγματα, ο καθένας από τη μεριά του.

Στη συνέχεια το άρθρο 19, αφορά την αύξηση του ορίου του προστίμου αποδοχών που μπορούν να επιβάλουν πειθαρχικώς οι προϊστάμενοι. Τροποποιείται το άρθρο 118, του κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών-Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου που προβλέπεται η αύξηση του ορίου του προστίμου αποδοχών που μπορούν να επιβάλουν πειθαρχικώς οι προϊστάμενοι. Αναφέρεται ειδικότερα στην περίπτωση της Στ΄ περίπτωση ότι ο Προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης, θα μπορεί να περικόπτει ως και τα δύο τρίτα των μηνιαίων αποδοχών, ενώ στην περίπτωση ζ, ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης έως και το ένα τέταρτο των μηνιαίων αποδοχών των απείθαρχων.

Πέραν των προστίμων τα οποία κατά την άποψή μας είναι ιδιαιτέρως μεγάλα και ήδη δημιουργούν την πολύ μεγάλη αντίδραση των επαγγελματικών ενώσεων των εργαζομένων, υπάρχει ένα ζήτημα ως συνέχεια των όσων είπαμε εδώ κατά την προηγούμενη συζήτηση. Δηλαδή, νομιμοποίησης των προϊσταμένων λόγω του γεγονότος ότι πολλοί από αυτούς ασκούν τα καθήκοντά τους κατά ανάθεση, αναπληρώνοντας όπως φαίνεται επί δεκαετίες τους αξιοκρατικά επιλεγμένους, αλλά και λόγω της έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας σε τέτοιου είδους αποφάσεις .

Πιο κάτω το άρθρο 54, αφορά την άρση αναστολής άσκησης καθηκόντων. Στη δεύτερη παράγραφο λέει ότι σε κατεπείγουσες περιπτώσεις επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος και πριν γνωμοδοτήσει το Πειθαρχικό Συμβούλιο, μπορεί να επιβληθεί στον υπάλληλο από το Ανώτατο Μονοπρόσωπο Όργανο Διοίκησης του φορέα όπου υπηρετεί, το μέτρο της αναστολής άσκησης των καθηκόντων του για κάποιους μήνες. Δηλαδή, να μπορεί για παράδειγμα ο Υπουργός να πάψει για ένα δίμηνο κάποιον υπάλληλο πριν καλά-καλά ξεκινήσει η πειθαρχική διαδικασία.

Η άποψή μας λοιπόν, σε αυτό, είναι ότι πρέπει να προστεθεί, όπως ακριβώς ζητά η ΑΔΕΔΥ, κατά τη διάρκεια της ακρόασης των φορέων, ότι θα χρειάζεται και η γνωμοδότηση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου και δεν θα αρκεί μόνο η απόφαση του μονοπρόσωπου αρμοδίου οργάνου, έτσι ώστε να μην υπάρχει η δημιουργία ενός κλίματος απειλής κατά των δημοσίων υπαλλήλων. Στο δεύτερο μέρος στο οποίο ιδρύεται στα άρθρα 68 έως 91 το Ελληνικό Κέντρο Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων, το οποίο εν συντομία ονομάζεται «Reform Greece». Αυτά τα οποία συνοπτικά μπορούμε να πούμε για το σκοπό και για το αντικείμενο, είναι ότι μιλάμε για τη δημιουργία ενός οργανισμού υπερσυγκεντρωτικού και λειτουργεί ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και προφανώς ότι αφαιρεί μία σειρά λειτουργιών, αρμοδιοτήτων και δράσεων που ήδη επεξεργάζεται και φέρνει εις πέρας το (ΕΚΔΑ) με πολύ-πολύ μεγάλη επιτυχία.

Στο άρθρο 101 αναφέρεστε, στη σύμφωνη γνώμη των ΟΤΑ για τη συμμετοχή προσωπικού στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας. Δεδομένης της υποστελέχωσης των ΟΤΑ, ουσιαστικά θα πάψει να υπάρξει η κινητικότητα στους υπαλλήλους. Δηλαδή, με βάση αυτό το οποίο εμείς υπολογίζουμε, για πάνω από 81.000 δημοσίους υπαλλήλους, θα απαιτείται πρώτα να δώσουν το «οκ» οι δήμαρχοι και ύστερα αν το θελήσουν οι δήμαρχοι, να πάρει απόσπαση ή μετάταξη ο υπάλληλος. Αυτό είναι κάτι το οποίο γινόταν για το σύνολο του δημοσίου μέχρι το 2010.

Θα θυμάστε πολύ καλά ότι έπρεπε να δώσει το «προσωπικό του οκ» ο Υπουργός, για να αποσπαστεί κάποιος υπάλληλος κάπου. Αυτό ενείχε έναν πολύ μεγάλο κίνδυνο. Ο κίνδυνος ήταν να υπάρχουν, με συγκεκριμένο χαρακτήρα, τις περισσότερες φορές ευνοιοκρατικό, αποσπάσεις. Όπως καταλαβαίνετε, αυτό δημιουργεί και μια ειδική ανάγκη για τον όποιον υπάλληλο να αποκτά μια ειδική σχέση με τον Υπουργό ή με τον Δήμαρχο. Στη συνέχεια αυτή η πρόβλεψη άλλαξε με μια μνημονιακή ρύθμιση και φτιάχτηκε ένα ενιαίο σύστημα κινητικότητας, το οποίο τόσα χρόνια μετά, δυστυχώς, μόνο ενιαίο δεν μπορεί να χαρακτηριστεί, αφού είναι γεμάτο εξαιρέσεις.

Εμείς κατανοούμε και την ανάγκη των δήμων να μη χάνουν άλλο από το ήδη λίγο προσωπικό τους. Όλοι αντιλαμβανόμαστε ότι είναι υποστελεχωμένοι. Αυτό, όμως, δεν μπορεί να γίνει με απαγορεύσεις.

Σε αυτό το σημείο, εμείς οφείλουμε να επισημάνουμε ότι, κατά την άποψή μας - το είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, αναφερόμενοι στον 13ο και 14ο μισθό - για να μη φεύγει το προσωπικό, θα πρέπει να βρίσκουμε τον τρόπο να γίνονται ελκυστικές οι συνθήκες εργασίας, κυρίως του μισθού συμπεριλαμβανομένου.

Επίσης, όμως, αυτό που θέλω να πω είναι ότι, ακόμα και αν κάποιος θελήσει να βάλει ένα όριο στην κινητικότητα του προσωπικού των ΟΤΑ, θα πρέπει να το κάνει με πολύ συγκεκριμένους και διαφανείς κανόνες, όπως π.χ. να μην μπορεί να μετέχει στην κινητικότητα ένας υπάλληλος, ο οποίος υπηρετεί λιγότερο από κάποια χρόνια σε μια θέση ή ένας υπάλληλος που είναι ο μόνος στην ειδικότητα που κατέχει στον δήμο. Αυτό είναι κάτι, το οποίο προβλέπεται.

Αυτό που η πρότασή μας θέλει να δείξει είναι ότι είναι πολύ απαραίτητο, κύριε Υπουργέ, να μην υπάρχουν αδιαφανείς αποφάσεις, οι οποίες οδηγούν σε έναν πελατειασμό. Επομένως, είναι κρίσιμο, όταν νομοθετούμε, να αποφεύγουμε πρακτικές, οι οποίες στο παρελθόν οδήγησαν σε τέτοιου είδους αντιλήψεις.

Επομένως και με τη συγκεκριμένη διάταξη εμείς διαφωνούμε.

Προτού κλείσω, θα κάνω μια πολύ σύντομη αναφορά στο Γ’ Μέρος, το οποίο αφορά στην ιθαγένεια και τα Ληξιαρχεία. Εμείς εκτιμούμε ότι οι προβλέψεις του άρθρου 104 είναι ασαφείς και αόριστες. Έχουμε μια γενικόλογη περιγραφή για τα ζητήματα. Επίσης, πρέπει να υπάρξει μια σημαντική πρόβλεψη για τον τρόπο, με τον οποίο θα στελεχώσουν οι επιτυχόντες του ΑΣΕΠ δημοτικοί αστυνομικοί - αναφερόμενος στο άρθρο 106 - και για την εκπαίδευσή τους, αλλά και για τον τρόπο, με τον οποίο θα αποτελέσουν κομμάτι της Δημοτικής Αστυνομίας.

Κλείνω κάνοντας ένα σχόλιο και θα καταθέσω όλα αυτά, τα οποία περιλαμβάνονται στο σχόλιο, γύρω από αυτά που είδαμε, στην προηγούμενη Επιτροπή με την ακρόαση των φορέων. Υπάρχουν πολύ σημαντικά σχόλια των φορέων, κυρία Υπουργέ, τα οποία θα τα καταθέσω στα Πρακτικά και τα οποία αποτελούν προτάσεις, ιδέες και κρίσεις πάνω στο σχέδιο νόμου που έχετε καταθέσει.

Για να μην επεκταθώ σε αυτά, σπαταλώντας τον πολύτιμο χρόνο των υπολοίπων συναδέλφων, θα τα καταθέσω στα Πρακτικά.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος από τον ΣΥΡΙΖΑ.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θεωρώ ότι είναι ένα νομοσχέδιο σημαντικότατο, αποτελούμενο από 117 άρθρα. Όμως, νομίζω ότι το «ζουμί», τα βασικά ζητήματα είναι το πειθαρχικό και, βεβαίως, το Ελληνικό Κέντρο Εμπειρογνωμοσύνης και Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων, όπως φάνηκε και από τη συζήτηση των φορέων.

Ακροθιγώς να πω ότι, σε ότι αφορά τις διατάξεις του Πειθαρχικού Ελέγχου, η αυστηροποίηση αφορά στη διεύρυνση των ποινών με επέκταση των αδικημάτων που τιμωρούνται με την οριστική παύση. Προφανώς, κανείς δεν μιλάει για τα υφιστάμενα αδικήματα του Ποινικού Κώδικα βαριάς απαξίας.

Όμως, η άρνηση συμμετοχής στην αξιολόγηση, ως αξιολογητής και αξιολογούμενος, καθώς και η άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή ως προς την έγκριση της Υπηρεσίας, είναι δύο ζητήματα, τα οποία έχει αναδείξει και η συζήτηση των φορέων.

Τώρα, ως προς το Ελληνικό Κέντρο Εμπειρογνωμοσύνης, νομίζω ότι είναι μια αφαίρεση των δυνατοτήτων που έχει το θεσμοθετημένο Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης. Για το ζήτημα αυτό και ο ΣΥΡΙΖΑ έχει ασκήσει την κριτική του, αλλά και από την ακρόαση των φορέων ακούσαμε τις απόψεις, τόσο των εργαζομένων, όσο και του Διοικητή του Κέντρου, ο οποίος τουλάχιστον εμάς δεν μας έπεισε.

Επί των άρθρων. Και επειδή το Πρώτο και το Τρίτο Κεφάλαιο είναι συναφή - το Πρώτο αφορά στους δημόσιους υπαλλήλους και τους υπαλλήλους νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και το Τρίτο Κεφαλαίο τον Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων - η κριτική μας θα είναι από κοινού.

 Άρθρο 3 και 49 αντίστοιχα. Το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο των δύο κωδίκων προέβλεπε το κώλυμα διορισμού για τις παρόμοιες πράξεις. Η διάταξη διαστέλλεται, απαριθμούνται περισσότερα αδικήματα κι αυτό είναι ένας εκσυγχρονισμός. Βεβαίως και δεν μπορούμε να «κλείσουμε τα μάτια» στις σύγχρονες ανάγκες. Προστίθεται η παράγραφος 1Α που αναφέρεται σε παραπομπή πέρα και από καταδίκη. Ένα ζήτημα νομικό, για το οποίο δεν θέλω να καταναλώσω το χρόνο μας τώρα, είναι αν τηρείται το τεκμήριο αθωότητας με την προσθήκη αυτή. Θα τα δούμε και στην Ολομέλεια.

Άρθρα 4 και 50, είναι η αύξηση της χρονικής περιόδου για διορισμό σε περίπτωση απόλυσης για πειθαρχικούς λόγους. Διευρύνεται και γίνεται πιο συγκεκριμένη η έννοια του δημόσιου τομέα, όπως ορίστηκε και ισχύει με το άρθρο 14 του ν. 4270/2014. Ουσιαστική διαφορά είναι η απαγόρευση διορισμού για δέκα αντί για πέντε χρόνια, όπως ισχύει μέχρι τώρα, μετά από απόλυση εξαιτίας πειθαρχικών λόγων.

Είναι κρίσιμη η επιλογή που κάνει το νομοσχέδιο. Αποτυπώνει, βέβαια, την αυστηροποίηση του πλαισίου απασχόλησης στον δημόσιο τομέα. Έχει σχέση με απόλυση για πειθαρχικούς λόγους και αυτό μας κάνει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί στο συγκεκριμένο άρθρο.

Άρθρο 5 και 51 αντίστοιχα. Η παράγραφος που προστίθεται και ορίζει αυστηρό χρονικό διάστημα για τη διαδικασία ανάκλησης του διορισμού, είτε λόγω διορισμού κατά παράβαση του νόμου, είτε λόγω μη εκπλήρωσης των νόμιμων υποχρεώσεων του διοριζόμενου, είναι μία διάταξη η οποία ρυθμίζει μια υφιστάμενη κατάσταση.

Άρθρα 6 και 52. Στην υφιστάμενη διάταξη προστίθεται, πέρα από την έννοια της αργίας, αυτή και της αναστολής της άσκησης καθηκόντων. Είναι ένα θέμα το οποίο θα περιμένουμε διευκρινίσεις από τον Υπουργό.

Το άρθρο 7 και 53, είναι μια σειρά αδικήματα για την αυτοδίκαιη θέση του υπαλλήλου σε αργία, όπως είναι η απάτη, η κλοπή και η πλαστογραφία. Ενώ, πέρα από την προσωρινή κράτηση για τα ανάλογα αδικήματα, προστίθεται το βούλευμα, η σύλληψη, η δικαστική απόφαση έστω και αν ανεστάλη η ποινή του.

Η προσθήκη των συνεπειών της αυτοδίκαιης αργίας και σε περίπτωση αναστολής της ποινής με προβληματίζει, με την έννοια ότι έρχεται η έννομη τάξη και λέει ότι, ναι, σου επιβάλλω την ποινή, αλλά σου αναστέλλω την έκτισή της. Άρα, το να τεθεί σε αυτοδίκαιη αργία με αναστολή της ποινής, εδώ διαπιστώνω μία αντίφαση και θα πρέπει να το δούμε. Δεν είμαι και εγώ έτοιμος, αλλά νομίζω υπάρχει μια αντίφαση την οποία πρέπει να αντιμετωπίσουμε.

Άρθρα 8 και 54. Διπλασιάζεται το διάστημα που απαιτείται για τη γνωμοδότηση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου σε περίπτωση επιβολής ποινής προσωρινής παύσης από μονοπρόσωπο όργανο από 30 ημέρες σε δύο μήνες και ορίζεται δυνατότητα υποχρεωτικής μετακίνησης αν εξυπηρετεί την αντικειμενικότητα της διαδικασίας του πειθαρχικού ελέγχου.

Εν πρώτοις, φαίνεται ότι είναι λογικό, αλλά εδώ υπάρχει μια ομολογία. Ότι ούτε με το νέο πλαίσιο πειθαρχικού ελέγχου θα υπάρξει περιορισμός του χρόνου στην ολοκλήρωση της πειθαρχικής διαδικασίας, καθώς διπλασιάζεται η προθεσμία ανταπόκρισης του πειθαρχικού συμβουλίου. Η πρακτική δε της υποχρεωτικής μετακίνησης χρειάζεται έναν συγκεκριμένο ορισμό από τους λόγους του δημοσίου συμφέροντος, καθώς μπορεί να διευρυνθεί και να λειτουργήσει κατά το δοκούν και όπως κρίνουν οι προϊστάμενες αρχές.

Άρθρο 9 και 55. Η επιστροφή των αποδοχών που έχουν παρακρατηθεί όσο ο υπάλληλος τελεί σε αργία ή αναστολή καθηκόντων, γίνεται με την απαλλαγή την επιβολή ποινής προστίμου αποδοχών έως τεσσάρων μηνών. Ως τώρα ισχύει η επιστροφή σε κάθε ποινή πλην της οριστικής παύσης.

Εδώ είναι μια περιοριστική ερμηνεία, καθώς επιστρέφουν οι αποδοχές αν δεν επιβαλλόταν οριστική παύση. Ενώ τώρα, δεν υφίσταται το ίδιο για πρόστιμο αποδοχών περισσότερο των τεσσάρων μηνών, αλλά καθώς και στις χρηματικές κυρώσεις.

Άρθρο 10, διεύρυνση των πειθαρχικών παραπτωμάτων. Είπαμε ότι είναι ένας εκσυγχρονισμός, όπως για παράδειγμα η εκδήλωση κάθε μορφής βίας και παρενόχλησης στην εργασία, παραβίαση ίσης μεταχείρισης λόγω φυλής, χρώματος, αναπηρίας, ηλικίας και τα λοιπά.

Βεβαίως, τίθεται το μέγα ζήτημα της άρνησης υπαλλήλου να συμμετάσχει στη διαδικασία αξιολόγησης ως αξιολογητής και αξιολογούμενος, παράλειψη ή καθυστέρηση έκδοσης διαπιστωτικής πράξης. Εδώ, νομίζω είναι η καρδιά του νομοσχεδίου, αυτό που θα προκαλέσει τις πολύ σοβαρές αντιδράσεις όλου του δημοσιοϋπαλληλικού κόσμου, γιατί η αξιολόγηση είναι κρίσιμο ζήτημα για το συνδικαλιστικό κίνημα. Δεν μπαίνω στην ουσία της αξιολόγησης, αλλά, όπως το ρυθμίζει ο νόμος, μία συνδικαλιστική επιλογή, γιατί η αξιολόγηση και οι κινητοποιήσεις που γίνονται στο πλαίσιο της απόκρουσης της αξιολόγησης, είναι ένα συνδικαλιστικό δικαίωμα και μια πολιτική επιλογή των εργαζομένων. Το να βαφτίζεται αυτό πειθαρχικό παράπτωμα με ποινή οριστικής απόλυσης είναι casus belli για τους εργαζόμενους, αλλά υποθέτω και για το σύνολο της προοδευτικής αντιπολίτευσης. Δεν μπορεί οι πολιτικές θέσεις και η συνδικαλιστική δράση εξ ορισμού να αποτελούν λόγο οριστικής απόλυσης.

Στο άρθρο 11 αναγνωρίζεται η μεγάλη σε διάρκεια πειθαρχική διαδικασία και γι’ αυτό τον λόγο προβλέπεται ευμενέστερη διάταξη για το διωκόμενο.

Στο άρθρο 12 καθιερώνεται η δυνατότητα στέρησης τεσσάρων μισθολογικών κλιμακίων. Εδώ έχουμε μια αυστηροποίηση των ποινών. Έχουμε πει για την αξιολόγηση προηγουμένως. Έχουμε πει, ότι αυτού του τύπου οι επιλογές δείχνουν έναν αυταρχισμό της Κυβέρνησης, η οποία θέλει να περάσει το μέτρο της αξιολόγησης τώρα και γι’ αυτό και κάνει και ρητή αναφορά, αλλά αυτό, όπως το κάνει, προσκρούει στην συνολική αντίθεση των εργαζομένων και χρησιμοποιεί την ποινή της οριστικής απόλυσης. Με αυτή την έννοια, είπα και προηγουμένως, ότι είναι ένα πολύ κρίσιμο σημείο, στο οποίο θα κριθεί το σύνολο του νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 14 προβλέπεται πενταετής πειθαρχική παραγραφή για τα πειθαρχικά αδικήματα, όπως και ισχύει και επταετής για όσα ίσχυαν ως τώρα. Δεν μπορώ να πω ότι προσφέρει κάτι το ιδιαίτερο ή αλλάζει ουσιαστικά κάτι από τα ισχύοντα.

Στο άρθρο 15 η δυνατότητα μετατροπής της πειθαρχικής ποινής, που είναι ανώτερο του προστίμου, σε έως 12 μήνες σε περίπτωση λύσης της υπαλληλικής σχέσης, δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Ενώ στο άρθρο 16, αποσύνδεση της πειθαρχικής διαδικασίας από την ποινική δίκη, δεν επιτρέπεται η αναστολή της πειθαρχικής διαδικασίας, με απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου, όσο διαρκεί η ποινική δίκη. Προφανώς, εδώ ομολογεί η Κυβέρνηση τις καθυστερήσεις που υφίστανται και ξανατίθεται το θέμα του τεκμηρίου αθωότητας. Δηλαδή, θα απολυθεί ο υπάλληλος, θα είναι εκτός και όταν τελεσιδικήσει η απόφασή του και εφόσον εκδοθεί, θα επανέλθει μετά από 2, 3, 4 χρόνια; Είναι ένα πολύ σοβαρό ζήτημα.

Στο άρθρο 17 και 56, βεβαίως, καταργείται η συμμετοχή των εκπροσώπων των εργαζομένων στα πειθαρχικά συμβούλια. Ακούω τη διατύπωση που κάνει η κυρία Υπουργός, ότι θα παρίστανται αλλά δεν θα ψηφίζουν. Ε ναι, προφανώς, το να είναι διακοσμητική η παρουσία των εργαζομένων, χωρίς δικαίωμα ψήφου, αναιρεί αυτή καθ΄ αυτή την ουσία της δημοκρατίας.

Στο άρθρο 18 είναι εύλογη η προσθήκη αυτή για τον Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, αλλά εντάσσεται σε αυτή τη λογική της αυστηροποίησης, ότι, δηλαδή, ουσιαστικά δεν λειτουργεί ως επιταχυντής της διαδικασίας, παρά ως τιμωρός και ως φόβητρο, γιατί αργεί η πειθαρχική διαδικασία.

Στο άρθρο 19 και 57 αυξάνονται και αυστηροποιούνται οι ποινές πριν καν φτάσουν στο πειθαρχικό για τους πολιτικούς προϊσταμένους και διατήρηση για τους υπηρεσιακούς προϊσταμένους. Εδώ είναι ένα ζήτημα κομματικής εκπροσώπησης, αλλά εν πάση περιπτώσει θα πούμε περισσότερα στην Ολομέλεια.

Στο άρθρο 20 δημιουργείται το σώμα αυτό από 50 μέλη προερχόμενα από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Το ακούσατε και από την ΑΔΕΔΥ και από τους υπόλοιπους εργαζόμενους, παγιώνεται μια δομή άκαμπτη με απόφαση Υπουργού που θα έχει την ευθύνη όλων των πειθαρχικών ελέγχων στο δημόσιο τομέα, χωρίς το σώμα, το όργανο αυτό, να έχει μια ώσμωση, μια επικοινωνία, μία γνώση του πώς λειτουργεί ο δημόσιος τομέας. Καμία συνεννόηση με κανέναν και μόνο η βούληση αυστηροποίησης και εντατικοποίησης.

Τα τριμελή και πενταμελή συμβούλια του νέου πειθαρχικού συμβουλίου συγκροτούνται με ένα νομικό σύμβουλο και ένα ή δύο παρέδρους ή δικαστικούς πληρεξουσίους. Εκφράσαμε την αντίρρησή μας, προηγουμένως.

Το άρθρο 22, είναι ο καταμερισμός μεταξύ των τριμελών και των πενταμελών πειθαρχικών συμβουλίων. Ούτως ή άλλως, έχουμε αντίρρηση για την αμιγή σύνθεσή τους, χωρίς την παρουσία των εργαζομένων.

Το άρθρο 23, παρέμβαση Υπουργού, επικεφαλής φορέα, γίνεται με επιλογή του Υπουργού στην προτεραιοποίηση των πειθαρχικών υποθέσεων και φέρει βαριά τη σκιά της κομματικής παρέμβασης στην πειθαρχική διαδικασία, πόσο μάλλον, όταν πρόκειται για μια κυβέρνηση με βεβαρημένο παρελθόν.

Το άρθρο 24, είναι ουδέτερο.

Το άρθρο 25, νομοτεχνική βελτίωση.

Το άρθρο 26. Προβλεπόταν, μέχρι τώρα, η ολοκλήρωση της πειθαρχικής διαδικασίας εντός δύο μηνών από το πειθαρχικό. Σήμερα, λοιπόν, υπάρχει τροποποίηση για τον πειθαρχικό έλεγχο και των μελών, αν καθυστερήσουν. Ενδεικτική, λοιπόν, της επιτάχυνσης, που δεν επιτυγχάνεται με το νέο πλαίσιο, παρά μόνον τίθεται η πίεση, ο φόβος και η ποινή και γι’ αυτούς που αποτελούν τα μέλη του πειθαρχικού, χωρίς να αντιλαμβάνεται η Κυβέρνηση, τι είναι αυτό που εμποδίζει την εύρυθμη λειτουργία των πειθαρχικών συμβουλίων.

Άρθρο 27, πειθαρχική συνδιαλλαγή. Το είπαμε και στην αρχική μας τοποθέτηση, επί των άρθρων, ούτε καν η ποινική συνδιαλλαγή δεν έχει προχωρήσει στη χώρα. Είναι, ουσιαστικά, μια δήλωση μετανοίας του υπαλλήλου, για να πετύχει ευνοϊκότερη αντιμετώπιση και παραβιάζει και βασικά δικαιώματα του παραπεμπόμενου υπαλλήλου.

Άρθρο 28, δεν έχω να πω κάτι ιδιαίτερο.

Άρθρο 29, δεν έχω να πω κάτι ιδιαίτερο ούτε και σε αυτό για τη συμπλήρωση του φακέλου πειθαρχικής διαδικασίας.

Στο άρθρο 30, η προκαταρκτική εξέταση δεν συνεπάγεται την άσκηση πειθαρχικής δίωξης. Διευρύνεται και γίνεται πιο συγκεκριμένη η προστασία των υπαλλήλων, που χωρίς να εμπλέκονται, συμβάλλουν ουσιωδώς στη διαλεύκανση της υπόθεσης.

Στο άρθρο 31 και 58, απαλείφει τη δυνατότητα διενέργειας της ένορκης διοικητικής εξέτασης από υπάλληλο με βαθμό Γ’ και περιορίζεται σε υπάλληλο με βαθμό Α’ του Υπαλληλικού Κώδικα. Μόνο η σύντμηση της προθεσμίας από τρεις σε ένα μήνα, αλλάζει ουσιαστικά και τη δυνατότητα πρόσβασης στο περιεχόμενο της ΕΔΕ. Σε κάθε περίπτωση, είναι αυστηροποίηση του πειθαρχικού ελέγχου.

Στο άρθρο 32, είπαμε για την πειθαρχική συνδιαλλαγή, προηγουμένως.

Στο άρθρο 33, δεν καταλαβαίνουμε γιατί μειώνεται ο αριθμός των προτεινόμενων μαρτύρων από πλευράς παραπεμπόμενου. Καταλαβαίνω την ανάγκη επίσπευσης, αλλά εδώ απομειώνονται τα δικαιώματα του παραπεμπόμενου, ο οποίος στην πειθαρχική δίκη είναι το κύριο πρόσωπο.

Τα άρθρα 34 και 35, δεν έχουν κάποια ιδιαίτερη σημασία.

Το άρθρο 36, το είπαμε εδώ, ότι η δυνατότητα έκφρασης προφορικά ή γραπτά εκπροσώπου τριτοβαθμίου όπου συμμετέχει ο υπάλληλος, αλλά δεν ψηφίζει, είναι τυπική και αφαιρεί ουσιαστικά τη δυνατότητα να εκφράζει την άποψή του.

Άρθρο 37 για τις αποκεντρωμένες διοικήσεις, τεχνοκρατικό και ουδέτερο.

Άρθρο 38, είναι οι προθεσμίες, βοηθούν στην εύρυθμη λειτουργία.

Το άρθρο 39, είναι οι νομοτεχνικές διευκρινίσεις.

Το άρθρο 40. Εδώ θα περίμενα, κυρία Υπουργέ, μια ρύθμιση, ότι το τριήμερο μετά την αποδοχή, συνάγεται η σιωπηρή αποδοχή, ότι έλαβε γνώση ο υπάλληλος. Νομίζω κάποιες επιπλέον δικλείδες ασφαλείας θα χρειαστούν και είμαστε πρόθυμοι να συμβάλουμε σε αυτό.

Άρθρα 41, 42, 43 και 44, δεν έχω να κάνω κάποιες παρατηρήσεις.

Στο άρθρο 45 απαλείφεται ο όρος «τελεσίδικη απόφαση» και αντικαθίσταται από τον όρο «απόφαση για την οποία δεν υφίσταται δυνατότητα ένστασης».

Άρθρα 46 και 47. Κυρίως το 47, είναι περαιτέρω αυστηροποίηση του πλαισίου.

Πειθαρχικές ποινές. Άρθρο 61. Αυστηροποίηση με παρέμβαση στο νόμο που ψήφισε η ίδια η Νέα Δημοκρατία για την αξιολόγηση και καθυστέρησε να τον εφαρμόσει. Κατώτερη ποινή του προστίμου αποδοχών δύο μηνών και σε δεύτερη περίπτωση μη συμμόρφωσης η οριστική παύση.

Η αντιστοίχιση των πειθαρχικών οργάνων είναι λογικό απότοκο στο επόμενο άρθρο.

Τα άρθρα 63 και 64, ουδέτερα άρθρα.

Το άρθρο 65 από τις τελικές διατάξεις, σηματοδοτεί την αυστηροποίηση του πλαισίου, ειδικά στην παρέμβασή του στο Προεδρικό Διάταγμα του 88.

Άρθρα 66 και 67, καταργούμενες διατάξεις.

Για το άρθρο για το Ελληνικό Κέντρο Εμπειρογνωμοσύνης τα είπαμε. Είμαστε απόλυτα αντίθετοι, διότι υπάρχει το ΕΚΔΔΑ, το οποίο μπορεί να κάνει τη δουλειά του και ειλικρινά φοβούμαστε, ότι αυτό το κέντρο που δημιουργείται και είναι ιδιωτικού δικαίου, θα μπορεί να διακριθεί και σε διασπάθιση του δημοσίου χρήματος όπως παρατηρούμε τώρα τελευταία, σε άλλου είδους νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

Κύριε Πρόεδρε, τα υπόλοιπα θα τα πω στην επόμενη συνεδρίαση. Δεν θέλω να καθυστερήσω άλλο. Άλλωστε, νομίζω, ότι για τα μείζονα του πειθαρχικού και του ιδιωτικού κέντρου τα ανέφερα. Αφήνω μόνο για την κινητικότητα που θα τα πω στην επόμενη συνεδρίαση για να μην καταχρώμαι τον χρόνο και ταλαιπωρώ τους συναδέλφους. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει τώρα ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, ο κ. Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, σε μια αποστροφή του λόγου του προχθές ο κ. Υπουργός, είπε ότι του είχαν αναφέρει ορισμένες περιπτώσεις, που πράγματι όπως είπε, η τιμωρία μιας συνδικαλιστικής δράσης ήταν λίγο εκτός πλαισίου του πειθαρχικού δικαίου. Είναι τα λόγια του Υπουργού. Ε, λοιπόν, με τα νομοσχέδιά σας κυρία Χαραλαμπογιάννη, η τιμωρία μιας συνδικαλιστικής δράσης τίθεται εντός πλαισίου. Καθώς το νέο πειθαρχικό πλαίσιο το διευρύνεται και το αυστηροποείται τόσο, ώστε να γίνεται κυριολεκτικά ασφυκτικό για τους εργαζόμενους στο δημόσιο. Καθώς όπως θα δούμε παρακάτω, αντιμετωπίζει ως πειθαρχικά παραπτώματα μια σειρά από ενέργειες και δράσεις, οι οποίες συνδέονται με τη συνδικαλιστική, τη πολιτική, ακόμα και την κοινωνική δραστηριότητα ενός δημόσιου υπαλλήλου. Όσο για τη δικλείδα ασφαλείας που ισχυρίζεστε ότι βάζετε στο άρθρο 10, ότι και να λέτε για αυτήν, δεν αποτελεί παρά ένα φύλλο συκής, που όχι μόνο δεν μπορεί να κρύψει, αλλά επιβεβαιώνει και τον αντιδραστικό προσανατολισμό των σχετικών πειθαρχικών διατάξεων, αφού μιλάτε μεν για τη συνδικαλιστική δράση όταν αυτή γίνεται στα πλαίσια του νόμου όπως διευκρινίζετε, φροντίζετε όμως μια σειρά από συνδικαλιστικές και πολιτικές ενέργειες να τις ποινικοποιείτε και να τις απαγορεύετε στην ουσία. Όπως παραδείγματος χάριν, τον συνδικαλιστικό αγώνα ενάντια στον αντιδραστικό κρατικό έλεγχο, τη λεγόμενη αξιολόγηση.

Με τον τρόπο αυτό λοιπόν, το νομοσχέδιο, αφενός αποτελεί τη συνέχεια του αυταρχισμού, αφού παίρνει τη σκυτάλη από το πογκρόμ των πειθαρχικών διώξεων που έχει εξαπολύσει η κυβέρνηση σας, εναντίον αγωνιστών εργαζομένων στην παιδεία, την υγεία και σε άλλες υπηρεσίες και τομείς, και αφετέρου, βάζει και το δικό του νομοθετικό λιθαράκι, το νομοσχέδιο στην υλοποίηση των δηλωμένων κυβερνητικών προθέσεων για την κατάργηση της μονιμότητας στο δημόσιο, κατά παράβαση ακόμα και του ίδιου του Συντάγματος, που εσείς ψηφίσατε. Και στη μεγάλη εικόνα βέβαια, μαζί με το άλλο νομοσχέδιο που έρχεται από το Υπουργείο Εργασίας, για τη 13ωρη εργάσιμη μέρα ομιλώ, εντάσσεται και αυτό χαρακτηρίζει τη νέα περίοδο στην οποία έχουμε μπει, την περίοδο της πολεμικής προπαρασκευής, όπου δύο είναι οι στόχοι.

Από τη μία η ένταση της ταξικής εκμετάλλευσης στους χώρους δουλειάς και από την άλλη η κλιμάκωση της καταστολής και του αυταρχισμού παντού στους χώρους δουλειάς και στον ιδιωτικό και στο δημόσιο τομέα. Και αυτό καθόλου δεν είναι ένα συμπέρασμα αυθαίρετο, αφού περίτρανα αποδεικνύεται από τις διώξεις που εξαπολύει η Κυβέρνηση το τελευταίο διάστημα και επιβεβαιώνοντας απόλυτα ότι τα παραπτώματα για τα οποία ελέγχει τους εργαζόμενους στο δημόσιο, συνδέονται απευθείας με την αμφισβήτηση της εμπλοκής της χώρας μας στον ιμπεριαλιστικό πόλεμο.

Όλο το «ζουμί» του πρώτου μέρους του νομοσχεδίου - για να μην πω όλου του νομοσχεδίου - για το Πειθαρχικό Δίκαιο των δημοσίων υπαλλήλων, βρίσκεται στο άρθρο 10, το οποίο επιγράφεται με κυνισμό, ως διεύρυνση των πειθαρχικών παραπτωμάτων και τροποποίηση του ισχύοντος Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Ανάμεσα στα 35 πειθαρχικά παραπτώματα, τα οποία απαριθμούνται αναλυτικά στο άρθρο 10, ορισμένα μάλιστα και με τόσο γενικό λόγο και ασαφή τρόπο, έτσι που να επιδέχονται και πλείστες όσες ερμηνείες, τσουβαλιάζονται και αδικήματα του κοινού ποινικού δικαίου, μαζί με παραπτώματα διοικητικού χαρακτήρα, αλλά μαζί και με δικαιώματα θεμελιώδη συνδικαλιστικά και πολιτικά.

Με το άρθρο 10, λοιπόν, το πειθαρχικό αδίκημα της αδικαιολόγητα μη έγκαιρης σύνταξης Έκθεσης αξιολόγησης συμπληρώνεται πλέον και με το ιδιώνυμο πειθαρχικό αδίκημα της άρνησης υπαλλήλου να λάβει μέρος, να διευκολύνει ή να προβεί στη διαδικασία αξιολόγησης είτε ως αξιολογητής είτε ως αξιολογούμενος. Αφού, λοιπόν, είδατε ότι η αντιδραστική αξιολόγηση στο δημόσιο δεν «περπατάει», τώρα έρχεστε και νομοθετείτε πειθαρχικές διώξεις υπαλλήλων, που απέχουν από τη διαδικασία αξιολόγησης, με ποινές που ξεκινούν με πρόστιμο αποδοχών τουλάχιστον δύο μηνών και στη συνέχεια, με την ποινή της οριστικής παύσης - απόλυσης στην περίπτωση αποχής από την αξιολόγηση για δύο συνεχόμενες αξιολογικές περιόδους. Η αποχή, όμως, από την αντιδραστική αξιολόγηση με συλλογικό ατομικό τρόπο γίνεται κατ’ εφαρμογή των αποφάσεων των συλλογικών συνδικαλιστικών οργάνων και άρα δεν αποτελεί ούτε παράβαση καθήκοντος ούτε πειθαρχικό παράπτωμα. Αποτελεί άσκηση του θεμελιώδους συνδικαλιστικού και συνταγματικού δικαιώματος στην απεργία.

Αυτό εσείς έρχεστε και το αμφισβητείτε με αυτό το νομοσχέδιο. Καμία φωνή αντίστασης λοιπόν, δεν είναι ανεκτή από την Κυβέρνηση. Να ξέρετε καλά, όμως, ότι το δικαίωμα στην απεργία δεν καταστέλλεται. Δεν καταστάλθηκε ποτέ και πουθενά όσα πειθαρχικά αδικήματα και ποινές και αν σκαρφιστείτε. Και δεν μπορείτε να το καταστείλετε, γιατί, πολύ απλά, η ταξική πάλη δεν καταργείται με νόμους.

Έρχεται βέβαια, η Κυβέρνηση και προβάλλει εδώ την ανάγκη κάθαρσης, από φαινόμενα διαφθοράς. Είναι όμως έτσι; Κατ’ αρχάς - και το ξέρετε πολύ καλά - τα σοβαρά αδικήματα όπως πλαστογραφίες, διαφθορά, εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας και τώρα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, μπορούν μια χαρά να τιμωρηθούν αυστηρά ακόμα και με απόλυση. Δεν χρειάζεται νέος νόμος γι’ αυτά.

Με το νομοσχέδιο αυτό επομένως, το κράτος, δεν στοχεύει στους επίορκους. Θωρακίζει έναν κρατικό πειθαρχικό μηχανισμό, ο οποίος θα λειτουργεί ως φόβητρο, ως «μπαμπούλας» για όσους τολμούν να σηκώσουν κεφάλι, να διεκδικούν, να αντιστέκονται, να μην σιωπούν.

Στα άρθρα 7 και 8, προστίθενται νέα αδικήματα για τα οποία μπορεί να επιβληθεί η ποινή της οριστικής παύσης – απόλυσης, ενώ διατηρούνται η ανάξια, η αναξιοπρεπής συμπεριφορά εντός ή εκτός υπηρεσίας. Άντε τώρα κανείς να πει ποια ακριβώς θεωρείται ανάξια ή αξιοπρεπής και πόσο υποκειμενικό ή αντικειμενικό είναι αυτό. Διατηρείται η κριτική της προϊστάμενης αρχής. Αλίμονο! Η απείθεια και η παράβαση υποχρέωσης εχεμύθειας ως λόγοι οριστικής παύσης – απόλυσης.

Είναι νομίζω τα αδικήματα στα οποία στηρίχθηκε η δίωξη της κυρίας Τυχεροπούλου, του ΟΠΕΚΕΠΕ. Δηλαδή, μπαίνει ευθέως στο «στόχαστρο» η συνδικαλιστική δράση, μιας και μπορεί να θεωρείται παραβίαση εχεμύθειας η συζήτηση ακόμη και μέσα στα συνδικαλιστικά όργανα των εργαζομένων.

Στο άρθρο 8 του νομοσχεδίου, διευρύνονται οι περιπτώσεις, στις οποίες κάποιος υπάλληλος μπορεί να τεθεί σε αυτοδίκαιη αργία από τη διοίκηση και χωρίς να απαιτείται η γνώμη του πειθαρχικού συμβουλίου. Αυτό σημαίνει ότι οι δημόσιοι υπάλληλοι θα μπορούν να παύονται ακόμα και για τη συμμετοχή τους σε πολιτικές και συνδικαλιστικές δραστηριότητες ανάλογα με το τι κρίνει και το τι αρέσει ή όχι στη διοίκηση.

Παρακάτω. Με το άρθρο 12, όχι μόνο διευρύνονται και αυστηροποιούνται οι προβλεπόμενες ποινές που φτάνουν μάλιστα μέχρι και στην οριστική παύση, την απόλυση δηλαδή και, σε κάτι τεράστια, εξοντωτικά, διοικητικά πρόστιμα, από 10.000 μέχρι 100.000 ευρώ, όταν η συντριπτική πλειοψηφία των δημοσίων υπαλλήλων, αμείβεται το χρόνο με λιγότερα από 15.000 ευρώ, αλλά εισάγονται και νέες ποινές, όπως η αφαίρεση ως τεσσάρων μισθολογικών κλιμακίων και η στέρηση μισθολογικής εξέλιξης έως και πέντε (5) έτη.

Παράλληλα, η διοίκηση αποκτά - όλα αυτά με το νομοσχέδιο - αυξημένες δυνατότητες να θέτει υπαλλήλους σε αργία, ακόμα και χωρίς τη γνωμοδότηση του πειθαρχικού συμβουλίου.

Επιπλέον, καταργείται και το δικαίωμα ένστασης στις αποφάσεις, ενώ εισάγεται και η διαδικασία της πειθαρχικής συνδιαλλαγής, η οποία οδηγεί εκβιαστικά σε δήλωση μετανοίας στον διωκόμενο υπάλληλο - εκβιασμός είναι στην ουσία - προκειμένου να αποφύγει τις αυστηρότερες ποινές.

Πρόκειται για τη μεταφορά εδώ, για να μη ξεχνιόμαστε, στο Πειθαρχικό Δίκαιο του Δημοσίου της «αμερικανόπνευστης» νομικής διαδικασίας της ποινικής συνδιαλλαγής, την οποία ψήφισε η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ - ήταν από τα τελευταία νομοθετήματα που ψήφισε - τον Ιούνιο του 2019. Σας άφησε «προίκα» καλή.

Είπε προχθές ο κ. Υπουργός ότι τα πρωτοβάθμια πειθαρχικά συμβούλια δεν λειτούργησαν αποτελεσματικά είτε γιατί καθυστερούσαν οι διαδικασίες για να εισαχθούν οι υποθέσεις σε αυτά είτε γιατί υπήρχε η προεδρία των δικαστών είπε, οι οποίοι έβλεπαν ως πάρεργο την εκδίκαση των πειθαρχικών υποθέσεων. Αναγνωρίζετε, λοιπόν, ως Υπουργείο ότι για τις καθυστερήσεις, δεν υπάρχει υπαιτιότητα των εργαζομένων και των αιρετών τους εκπροσώπων, τότε γιατί τους αφαιρείτε από τη σύνθεση των υπηρεσιακών, των πειθαρχικών συμβουλίων; Υπονοήσατε βέβαια, την έλλειψη γνώσης του Πειθαρχικού Δικαίου ότι δεν ξέρουν οι άνθρωποι γι’ αυτό πρέπει να φύγουν, η οποία τώρα θα αντιμετωπιστεί με την ομογενοποίηση, λόγω της καινούργιας σύνθεσης των πειθαρχικών συμβουλίων, αλλά αυτό νομίζω ότι είναι εξαιρετικά αδύναμο ως επιχείρημα.

Καταργείτε, λοιπόν, τη συμμετοχή των αιρετών εκπροσώπων των εργαζομένων στα πειθαρχικά συμβούλια, τους οποίους αντικαθιστάτε με νομικούς συμβούλους του Κράτους. Έτσι όμως αντικειμενικά, όπως και αν το δει κανείς, «εξαλείφετε» ταυτόχρονα και την οποιαδήποτε δυνατότητα ελέγχου, ελέγχου, κατ’ αρχάς, αλλά και υπεράσπισης από αυθαίρετες, εννοείται, διώξεις.

Και όχι μόνο αυτό, αλλά αυξάνετε και την πειθαρχική εξουσία που δίνετε, που παρέχετε στα μονοπρόσωπα όργανα.

Εισάγετε, επίσης μια νέα μέθοδο επίδοσης πειθαρχικών εγγράφων με email, με χρονικό όριο παραλαβής τις τρεις μέρες, ακόμα κι αν ο υπάλληλος βρίσκεται σε άδεια. Δηλαδή εκείνο το περίφημο δικαίωμα της αποσύνδεσης δεν το έχουν οι δημόσιοι υπάλληλοι;

Πιο πολύ για μορφή ψηφιακής «αυθαιρεσίας» μοιάζει αυτό παρά με διευκόλυνση.

Για το δεύτερο τώρα μέρος του νομοσχεδίου, το οποίο προβλέπει τη ««ΣΥΣΤΑΣΗ ΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΩΝ - REFORM GREECE».». Νομίζουμε ότι ακούγεται πολύ λογική, ακούστηκε και προχθές στην Επιτροπή με τους φορείς. Ακούγεται πολύ λογική, δίκαιη και τεκμηριωμένη η κριτική του Συλλόγου των Υπαλλήλων του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης και καθόλου πειστική, η επιχειρηματολογία της Κυβέρνησης ότι η επιλογή σύστασης ενός ακόμη Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου-όπως θυμόμαστε κάνατε και με τα πέντε μεγάλα Μουσεία της Χώρας, τα οποία τα κάνατε κι αυτά Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου και μερικά από αυτά όπως το «Βυζαντινό Μουσείο» δεν λειτουργούν, τώρα που μιλάμε, μέσα στην κορύφωση της τουριστικής περιόδου.

Έπειτα προστίθενται ως κωλύματα διορισμού η παραπομπή με απευθείας κλήση στο ακροατήριο για κακούργημα και η επιβολή της παρεπόμενης ποινής της αποστέρησης δημόσιας θέσης ή δημοσίου ή αυτοδιοικητικού αξιώματος για όσο χρόνο διαρκεί η στέρηση αυτή. Επίσης, με τη νέα περίπτωση ε, που προστίθεται στην παράγραφο 1, προστίθεται προσωρινό δεκαετές κώλυμα νέου διορισμού υπαλλήλου, του οποίου ο προηγούμενος διορισμός έχει ανακληθεί, επειδή προκλήθηκε με δόλο ή παρανομία ή απατηλές ενέργειες από τον ίδιο τον υπάλληλο ενώ ορίζεται παράλληλα ότι ο ενδιαφερόμενος προς διορισμό οφείλει να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση, η οποία ελέγχεται αυτεπάγγελτα από την αρμόδια υπηρεσία διορισμού. Τέλος, με την νέα παράγραφο 1α που προστίθεται, προβλέπεται ότι το κώλυμα διορισμού και σε περιπτώσεις καταδίκης ή παραπομπής, όχι μόνο για τετελεσμένα εγκλήματα, αλλά και για απόπειρα τέλεσής τους, καθώς και όχι μόνο για τη φυσική αυτουργία, αλλά και για κάθε μορφή συμμετοχής στην τέλεση των αδικημάτων. Για να λέμε και τα καλά σε αυτή τη φάση χαιρετίζουμε θετικά το γεγονός ότι αυστηροποιείται σημαντικά και ουσιωδώς το νομοθετικό πλαίσιο των κωλυμάτων διορισμού και κρίνουμε πως οι τροποποιήσεις αυτές κινούνται σαφώς με μια θετική κατεύθυνση. Ωστόσο, όμως, κύριε Πρόεδρε, εκφράζουμε την έντονη επιφύλαξή μας λόγω του προσωρινού μόνο 10ετούς κωλύματος νέου διορισμού υπαλλήλου του οποίου ο προηγούμενος διορισμός είχε ανακληθεί, επειδή προκλήθηκε με δόλο παρανομία ή απατηλές ενέργειες από τον ίδιο τον υπάλληλο. Δεν αρκεί το προσωρινό κώλυμα για όσους διορίζονται παράνομα, όπως, π.χ. πλαστά δικαιολογητικά, το κώλυμα πρέπει να είναι μόνιμο.

Στην ίδια λογική κινείται και το άρθρο 4, με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 9 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων περί της απόλυσης από άλλη θέση για πειθαρχικούς λόγους. Αρχικά προστίθενται στους δημόσιους φορείς που καταλαμβάνονται από τη ρύθμιση ρητά και τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου του δημόσιου τομέα που δεν περιλαμβάνονται στη Γενική Κυβέρνηση, έπειτα αυξάνεται από τα 5 στα 10 έτη το προσωρινό κώλυμα εκ νέου διορισμού υπαλλήλου ο οποίος απολύθηκε από το δημόσιο. Και τέλος με το νέο εδάφιο που προστίθεται ορίζεται ότι το προσωρινό κώλυμα εκ νέου διορισμού καταλαμβάνει και όσους υπαλλήλους απώλεσαν την υπαλληλική τους ιδιότητα και ακολούθως τους επιβλήθηκε αμετάκλητα η πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης λόγω συνέχισης της πειθαρχικής διαδικασίας μετά τη λύση της υπαλληλικής τους σχέσης.

Θετικές ως ένα βαθμό οι τροποποιήσεις μεν αλλά όχι στον βαθμό που εμείς θα θέλαμε ή αν θέλετε, που θα έπρεπε, γιατί το λέμε αυτό; Διότι δεν είναι εύλογο να μπορεί να επανέλθει στο δημόσιο κάποιος που απολύθηκε από το δημόσιο, επειδή του επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης, προφανώς για σοβαρά αδικήματα ή επειδή καταγγέλθηκε η σύμβασή του με υπαιτιότητά του, σπάνια περίπτωση που αφορά ιδίως όσους δεν πηγαίνουν στη δουλειά τους. Δεν αρκεί ο διπλασιασμός του χρονικού ορίου του προσωρινού κωλύματος επαναδιορισμού, δεν είναι εύλογο να υφίσταται καν προσωρινό κώλυμα, το κώλυμα πρέπει να είναι οριστικό και αμετάκλητο σε αυτές τις περιπτώσεις.

Όσον αφορά στο άρθρο 7, είναι ορθή η αυστηροποίηση του νομοθετικού πλαισίου σχετικά με τη θέση δημοσίων υπαλλήλων σε αυτοδίκαιη αργία.

Στο άρθρο 12, είναι ευπρόσδεκτη η αυστηροποίηση του νομοθετικού πλαισίου σχετικά με τις επιβαλλόμενες πειθαρχικές ποινές αλλά δυστυχώς ανεπαρκέστατη και θα εξηγήσω τους λόγους.

Πρώτον, διότι οι διατάξεις έχουν δυνητικό και όχι υποχρεωτικό χαρακτήρα. Δεύτερον, δεν είναι δυνατόν ένας υπάλληλος να απουσιάζει αδικαιολόγητα από την εργασία του για 22 συνεχόμενες εργάσιμες ημέρες ή τριάντα εργάσιμες ημέρες σε διάστημα ενός έτους ή πάνω από 50 εργάσιμες ημέρες εντός μίας διετίας και να κινδυνεύει απλά με έναν υποβιβασμό. Όποιος λείπει αδικαιολόγητα για περισσότερες από τρεις μέρες συνεχόμενα ή ακόμα και πέντε μέρες ανά έτος ή δέκα μέρες συνολικά εντός πενταετίας πρέπει κατά την προσωπική άποψη της «Ελληνικής Λύσης» να απολύεται οριστικά από το δημόσιο. Το αναφέραμε κ. Πρόεδρε και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και θα επιμείνουμε σε αυτό κυρία Υπουργέ, πρέπει να το δείτε.

Το άρθρο 40, φέρνει εκσυγχρονισμό με τις ηλεκτρονικές κοινοποιήσεις αλλά κρύβει κινδύνους αποκλεισμού σε όσους δεν έχουν πρόσβαση ή γνώση της τεχνολογίας.

Οφείλεται αυτό, σύμφωνα με εσάς, στην ανάγκη δήθεν συμμετοχής σε διάφορα χρηματοδοτικά προγράμματα. Αν είναι έτσι, τότε νομίζουμε ότι πολύ εύκολα θα μπορούσε να διευθετηθεί αυτό το ζήτημα με ορισμένες προσαρμογές και τροποποιήσεις του υπάρχοντος νομικού πλαισίου. Δεν χρειαζόταν, δηλαδή, να γίνει ένα ακόμα Νομικό Πρόσωπο.

Και κάτι ακόμα πριν κλείσω, που αφορά σε όλες τις δημόσιες Υπηρεσίες οι οποίες εδρεύουν στον Έβρο, εκτός από την Αλεξανδρούπολη. Για να υπαχθεί, λοιπόν, εκεί ένας υπάλληλος σε καθεστώς κινητικότητας, προβλέπεται ποσοστό κάλυψης θέσεων στο 90% και όχι στο 65%, που ισχύει για την υπόλοιπη χώρα και αυτό το εμφανίζετε ως θετικό. Συγγνώμη, αλλά με την καταβαράθρωση των μισθών των δημοσίων υπαλλήλων, την περικοπή του 13ου και του 14ου μισθού τους, την υποστελέχωση και την εντατικοποίηση της εργασίας τους που αυτή προκαλεί, θεωρείτε ότι αυτό αποτελεί θετική διάταξη ή είναι τιμωρητική, μάλλον, για τους ήδη υπηρετούντες;

Ενώνουμε τη φωνή μας και με τους Φορείς- τους περισσότερους τουλάχιστον- και σας καλούμε να αποσύρετε το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Η παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, που αφορά στην αναδιάρθρωση του Πειθαρχικού Δικαίου στο Δημόσιο, συνιστά μια μεταρρύθμιση που ουσιαστικά καταργεί θεσμούς με μια ιστορική διαδρομή και θεσπίζει Όργανα ελεγχόμενα αποκλειστικά από το κράτος. Η δημιουργία ενός Υπερπειθαρχικού Συμβουλίου Ανθρώπινου Δυναμικού με 15 μέλη από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, η κατάργηση των συλλογικών πειθαρχικών Οργάνων, η μεταφορά όλων των υποθέσεων στο νέο σχήμα, αλλά και η πλήρης εξάρτηση της αποζημίωσης των μελών από την τήρηση ενός ηλεκτρονικού χρονοδιαγράμματος, υπονομεύουν τις αρχές της ανεξαρτησίας, της δικαιοσύνης και της υπηρεσιακής αξιοκρατίας.

Παράλληλα, με την πρόβλεψη για περικοπή αποζημίωσης σε μέλη πειθαρχικών συμβουλίων λόγω καθυστερήσεων, δημιουργείται κλίμα πίεσης και υπηρεσιακής τρομοκρατίας. Τέτοιες αλλαγές, ειδικά όταν λαμβάνουν χώρα χωρίς ουσιαστική διαβούλευση με τους αρμόδιους θεσμικούς φορείς, για εμάς δεν είναι μεταρρύθμιση, αλλά είναι μια απορρύθμιση.

Ξεκινώντας, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε με το άρθρο 3, εντοπίζουμε ότι τροποποιείται το άρθρο 8 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, σχετικά με τα κωλύματα διορισμού. Ειδικότερα, προστίθενται νέα ποινικά αδικήματα πλημμεληματικού χαρακτήρα, που συνιστούν κωλύματα διορισμού ως δημοσίου υπαλλήλου, όπως η απάτη με υπολογιστή, η πλαστογραφία πιστοποιητικών, η δωροληψία, η παράνομη βεβαίωση ή είσπραξη δικαιωμάτων του Δημοσίου, η ψευδής βεβαίωση, η υφαρπαγή ψευδούς βεβαίωσης, η υπεξαγωγή εγγράφων, οποιοδήποτε άλλο έγκλημα σχετικά με την Υπηρεσία, οποιοδήποτε έγκλημα του 4ου και 5ου κεφαλαίου του δεύτερου βιβλίου του Ποινικού Κώδικα περί εγκλημάτων κατά των πολιτειακών και πολιτικών Οργάνων, κατά του Προέδρου της Δημοκρατίας μας, της Βουλής, της Κυβέρνησης και Οργάνων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και περί προσβολών κατά της πολιτειακής εξουσίας, οποιοδήποτε έγκλημα που αφορά στην ενδοοικογενειακή βία, στη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, εγκληματική οργάνωση, τρομοκρατικές πράξεις, αξιόποινη υποστήριξη, παραβίαση της νομοθεσίας, ασφαλώς, περί ναρκωτικών, λαθρεμπορίας όπλων, πυρομαχικών και τυχερών παιχνιδιών, τουλάχιστον δύο φορές για συκοφαντική δυσφήμηση ή τουλάχιστον δύο φορές για ψευδή καταμήνυση.

Έπειτα προστίθενται ως κωλύματα διορισμού η παραπομπή με απευθείας κλήση στο ακροατήριο για κακούργημα και η επιβολή της παρεπόμενης ποινής της αποστέρησης δημόσιας θέσης ή δημοσίου ή αυτοδιοικητικού αξιώματος, για όσο χρόνο διαρκεί η στέρηση αυτή. Επίσης, με τη νέα περίπτωση ε, που προστίθεται στην παράγραφο 1, προστίθεται προσωρινό δεκαετές κώλυμα νέου διορισμού υπαλλήλου, του οποίου ο προηγούμενος διορισμός έχει ανακληθεί, επειδή προκλήθηκε με δόλο ή παρανομία ή απατηλές ενέργειες από τον ίδιο τον υπάλληλο, ενώ ορίζεται παράλληλα, ότι ο ενδιαφερόμενος προς διορισμό οφείλει να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση, η οποία ελέγχεται αυτεπάγγελτα από την αρμόδια υπηρεσία διορισμού. Τέλος, με την νέα παράγραφο 1α που προστίθεται, προβλέπεται ότι το κώλυμα διορισμού και σε περιπτώσεις καταδίκης ή παραπομπής, όχι μόνο για τετελεσμένα εγκλήματα, αλλά και για απόπειρα τέλεσής τους, καθώς και όχι μόνο για τη φυσική αυτουργία, αλλά και για κάθε μορφή συμμετοχής στην τέλεση των αδικημάτων. Για να λέμε και τα καλά σε αυτή τη φάση χαιρετίζουμε θετικά το γεγονός ότι αυστηροποιείται σημαντικά και ουσιωδώς το νομοθετικό πλαίσιο των κωλυμάτων διορισμού και κρίνουμε πως οι τροποποιήσεις αυτές κινούνται σαφώς με μια θετική κατεύθυνση. Ωστόσο, όμως, κύριε Πρόεδρε, εκφράζουμε την έντονη επιφύλαξή μας λόγω του προσωρινού μόνο 10ετούς κωλύματος νέου διορισμού υπαλλήλου, του οποίου ο προηγούμενος διορισμός είχε ανακληθεί, επειδή προκλήθηκε με δόλο παρανομία ή απατηλές ενέργειες από τον ίδιο τον υπάλληλο. Δεν αρκεί το προσωρινό κώλυμα για όσους διορίζονται παράνομα, όπως, π.χ. πλαστά δικαιολογητικά, το κώλυμα πρέπει να είναι μόνιμο.

Στην ίδια λογική κινείται και το άρθρο 4, με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 9 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων περί της απόλυσης από άλλη θέση για πειθαρχικούς λόγους. Αρχικά προστίθενται στους δημόσιους φορείς που καταλαμβάνονται από τη ρύθμιση ρητά και τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου του δημόσιου τομέα, που δεν περιλαμβάνονται στη Γενική Κυβέρνηση, έπειτα αυξάνεται από τα 5 στα 10 έτη το προσωρινό κώλυμα εκ νέου διορισμού υπαλλήλου, ο οποίος απολύθηκε από το δημόσιο.

Και τέλος, με το νέο εδάφιο που προστίθεται ορίζεται ότι το προσωρινό κώλυμα εκ νέου διορισμού καταλαμβάνει και όσους υπαλλήλους απώλεσαν την υπαλληλική τους ιδιότητα και ακολούθως τους επιβλήθηκε αμετάκλητα η πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης λόγω συνέχισης της πειθαρχικής διαδικασίας μετά τη λύση της υπαλληλικής τους σχέσης.

Θετικές ως ένα βαθμό οι τροποποιήσεις μεν, αλλά όχι στον βαθμό που εμείς θα θέλαμε ή αν θέλετε, που θα έπρεπε, γιατί το λέμε αυτό; Διότι δεν είναι εύλογο να μπορεί να επανέλθει στο δημόσιο κάποιος που απολύθηκε από το δημόσιο, επειδή του επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης, προφανώς για σοβαρά αδικήματα ή επειδή καταγγέλθηκε η σύμβασή του με υπαιτιότητά του, σπάνια περίπτωση που αφορά ιδίως όσους δεν πηγαίνουν στη δουλειά τους. Δεν αρκεί ο διπλασιασμός του χρονικού ορίου του προσωρινού κωλύματος επαναδιορισμού, δεν είναι εύλογο να υφίσταται καν προσωρινό κώλυμα, το κώλυμα πρέπει να είναι οριστικό και αμετάκλητο σε αυτές τις περιπτώσεις.

Όσον αφορά στο άρθρο 7, είναι ορθή η αυστηροποίηση του νομοθετικού πλαισίου σχετικά με τη θέση δημοσίων υπαλλήλων σε αυτοδίκαιη αργία.

Στο άρθρο 12, είναι ευπρόσδεκτη η αυστηροποίηση του νομοθετικού πλαισίου σχετικά με τις επιβαλλόμενες πειθαρχικές ποινές, αλλά δυστυχώς, ανεπαρκέστατη και θα εξηγήσω τους λόγους.

Πρώτον, διότι οι διατάξεις έχουν δυνητικό και όχι υποχρεωτικό χαρακτήρα. Δεύτερον, δεν είναι δυνατόν ένας υπάλληλος να απουσιάζει αδικαιολόγητα από την εργασία του για 22 συνεχόμενες εργάσιμες ημέρες ή τριάντα εργάσιμες ημέρες σε διάστημα ενός έτους ή πάνω από 50 εργάσιμες ημέρες εντός μίας διετίας και να κινδυνεύει απλά με έναν υποβιβασμό. Όποιος λείπει αδικαιολόγητα για περισσότερες από τρεις μέρες συνεχόμενα ή ακόμα και πέντε μέρες ανά έτος ή δέκα μέρες συνολικά εντός πενταετίας, πρέπει κατά την προσωπική άποψη της «Ελληνικής Λύσης», να απολύεται οριστικά από το δημόσιο. Το αναφέραμε κ. Πρόεδρε και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και θα επιμείνουμε σε αυτό κυρία Υπουργέ, πρέπει να το δείτε.

Το άρθρο 40, φέρνει εκσυγχρονισμό με τις ηλεκτρονικές κοινοποιήσεις, αλλά κρύβει κινδύνους αποκλεισμού, σε όσους δεν έχουν πρόσβαση ή γνώση της τεχνολογίας.

Η ψηφιακή μετάβαση πρέπει να σέβεται την ουσιαστική ενημέρωση και τα δικαιώματα του διωκόμενου, χωρίς να γίνεται εργαλείο γραφειοκρατικής αυθαιρεσίας. Δεν πρέπει να ξεχνάμε, κυρία Υπουργέ, ότι πίσω από κάθε ηλεκτρονική ειδοποίηση κρύβεται ένας άνθρωπος, που μπορεί και είναι εύλογο να μη γνωρίζει ή να έχει πρόβλημα με την τεχνολογία. Η διάταξη που προβλέπει 10 εργάσιμες μέρες, για να θεωρείται επίδοση συντελεσμένη, χωρίς να λαμβάνεται πάντα υπόψη η πραγματική πρόσβαση ή η καλή γνώση των διωκόμενων, μπορεί να γίνει ένα «εργαλείο αδικίας και γραφειοκρατικής αυθαιρεσίας».

Αν ο πολίτης δεν έχει εύκολη πρόσβαση ή ο Δημόσιος Φορέας δεν εξασφαλίζει σωστή ενημέρωση, τότε ποιος θα τον ελέγξει; Τι γίνεται με τους πιο ευάλωτους που δεν έχουν πρόσβαση στα ψηφιακά μέσα ή τους τεχνολογικά αναλφάβητους - όπως τους χαρακτηρίζουμε εμείς; Ρωτάμε και ζητάμε υπεύθυνες απαντήσεις, διότι το θέμα αυτό είναι σοβαρό.

Συμπερασματικά, τα άρθρα 33 έως 48 εμπεριέχουν ρυθμίσεις που στοχεύουν στη βελτίωση του πλαισίου διαφάνειας, λογοδοσίας και αποτελεσματικότητας στη Δημόσια Διοίκηση. Το νέο θεσμικό πλαίσιο εισάγει σειρά τροποποιήσεων που αφορά στην εκτέλεση πειθαρχικών αποφάσεων, στη δυνατότητα υποβολής παραίτησης, καθώς και στη δικαστική επανεξέταση προηγούμενων υποθέσεων. Ειδικότερα, δίνεται, πλέον, η δυνατότητα σε έναν υπάλληλο να ζητήσει επανάληψη της πειθαρχικής του δίωξης, όταν έχει εκδοθεί αμετάκλητη ποινική απόφαση είτε αφορά καταδίκη είτε αθώωση.

Προβλέπεται, επίσης, ότι η καταδίκη για σοβαρά αδικήματα - όπως αυτά που συνεπάγονται στη στέρηση πολιτικών δικαιωμάτων ή δημόσιας θέσης - οδηγεί αυτοδικαίως στην απομάκρυνση του υπαλλήλου στο Δημόσιο. Η έκπτωση επέρχεται, μάλιστα, χωρίς καμία άλλη διοικητική ενέργεια. Η κατεύθυνση των παραπάνω ρυθμίσεων θεωρητικά κινείται προς το σωστό, εφόσον ενισχύει τον πειθαρχικό έλεγχο και περιορίζει σίγουρα τα φαινόμενα ατιμωρησίας.

Ωστόσο, η ουσία θα κριθεί στην πράξη, δηλαδή, στο αν υπάρχει πολιτική βούληση για ορθή και αμερόληπτη εφαρμογή των νόμων, χωρίς τα γνωστά «παραθυράκια» για τους «εκλεκτούς» της εκάστοτε εξουσίας.

Καταλήγοντας, θα λέγαμε ότι πρόκειται για άλλο ένα νομοσχέδιο γεμάτο υποσχέσεις και ευχολόγια. Στα χαρτιά, κ. Υπουργέ, όλα φαίνονται καλά και εμείς, θέλουμε ένα Δημόσιο που λειτουργεί με πειθαρχία, με κανόνες και με τιμωρία, φυσικά, για τους επίορκους, αλλά ξέρουμε, δυστυχώς, πώς λειτουργεί το Ελληνικό Κράτος τα τελευταία 50 χρόνια. Νόμοι, άλλωστε, υπήρχαν και από πριν. Αυτό που δεν υπήρχε και ακόμα απουσιάζει είναι η πολιτική βούληση και η πραγματική κάθαρση σε όλο το Δημόσιο τομέα.

Στην Ελληνική Λύση αυτό που απαιτούμε και θέλουμε, είναι να εφαρμόζεται ο νόμος. Να μην εφαρμόζεται το νόμος για τους λίγους, αλλά για τους πολλούς ή - αν θέλετε - για όλους. Να σταματήσουν τα μέσα, τα ρουσφέτια και οι προστατευόμενοι υπάλληλοι. Δεν είναι δυνατόν να καταδικάζεται κάποιος και να περιμένουμε 2 χρόνια για να φύγει από τη θέση του, επειδή εκκρεμούν τυπικές διαδικασίες. Όπως, κύριοι συνάδελφοι, έχουμε δει και στο Δημόσιο Τομέα και, κυρίως, στο Παιδείας υποτιθέμενοι δάσκαλοι, κάποια τέρατα που διδάσκουν στα Δημοτικά μας και στα Γυμνάσια και τα Λύκεια, να είναι παιδόφιλοι και παιδοβιαστές, να συλλαμβάνονται, να υπάρχουν κατηγορίες σε βάρος τους και μέχρι να εκδικαστεί η όλη υπόθεση, αυτοί να παραμένουν στις θέσεις τους και να διδάσκουν κανονικά στα σχολεία μας. Αυτά είναι ανεπίτρεπτα πράγματα.

Δε γίνεται να παραιτείται κάποιος λίγο πριν να του ασκηθεί η δίωξη για να γλιτώσει. Αυτά είναι φαινόμενα που εξευτελίζουν, δυστυχώς, τη Δημόσια Διοίκηση και προσβάλλουν κάθε έντιμο Δημόσιο Υπάλληλο και κάθε Έλληνα Πολίτη. Θέλουμε πραγματικές και ουσιαστικές μεταρρυθμίσεις και επιμένουμε σε αυτό. Θέλουμε το Δημόσιο να πάψει να είναι «θερμοκήπιο ατιμωρησίας και κομματικών εξυπηρετήσεων».

Πάμε τώρα στο άρθρο 106, το οποίο σχετίζεται με τη διαδικασία διορισμού των επιτυχόντων της προκήρυξης ΙΚ224 στη Δημοτική Αστυνομία, εισάγοντας ειδική πρόβλεψη παρέκκλισης από τις γενικές διατάξεις περί εισαγωγικής εκπαίδευσης.

Καταρχάς, είναι θετικό ότι προβλέπεται συγκεκριμένο, σύντομο χρονοδιάγραμμα για το διορισμό των επιτυχόντων και την έκδοση πράξεων αποστρατείας όπου απαιτείται. Αυτό επιταχύνει τις διαδικασίες και αντιμετωπίζει ένα χρόνιο πρόβλημα καθυστερήσεων στο χώρο του Δημοσίου. Ωστόσο, η νομοθετική παρέκκλιση από την προβλεπόμενη σειρά εκπαίδευσης και αξιολόγησης εγείρει εύλογα ερωτήματα. Η επίσπευση του διορισμού πριν από την επιτυχή ολοκλήρωση της εκπαίδευσης δημιουργεί, ενδεχομένως, κινδύνους για την ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας και υποβαθμίζει το κύρος του θεσμού της Δημοτικής Αστυνομίας.

Δεν είναι διαχειριστικά συνετό και σίγουρα όχι πατριωτικά υπεύθυνο να εντάσσονται άτομα στα καθήκοντα του ένστολου προσωπικού με εξουσίες επιβολής του νόμου χωρίς πλήρη και ελεγμένη προετοιμασία. Επιπλέον, το γεγονός ότι οι διορισμένοι μπορούν να ασκούν αρμοδιότητες σε δήμους χωρίς υφιστάμενη Δημοτική Αστυνομία, πριν την επιτυχή ολοκλήρωση της εκπαίδευσής τους, ενέχει διοικητικούς και νομικούς κινδύνους. Σε μια εποχή λοιπόν, αυξημένων προκλήσεων για την κοινωνική συνοχή απαιτείται όχι απλώς επείγουσα στελέχωση, αλλά μια ουσιαστική θωράκιση του ρόλου των θεσμών της ασφάλειας.

Η πρόβλεψη αποβολής από τη θέση λόγω αποτυχίας στην εκπαίδευση είναι σωστή, αλλά δημιουργεί εύλογη αβεβαιότητα για τους ίδιους τους διορισθέντες και για την υπηρεσία στην οποία αυτοί εντάσσονται. Το κράτος φαίνεται να ενεργεί, και σε αυτή την περίπτωση, δυστυχώς, με προχειρότητα. Προσλαμβάνει πρώτα και ελέγχει μετά. Μια λογική εντελώς ανάποδη, που δεν αρμόζει σε μια σοβαρή δημόσια διοίκηση, σε ένα σοβαρό κράτος όπως είναι το δικό μας, αν θέλουμε να λέγεται σοβαρό κράτος. Αντικειμενικά λοιπόν, πρόκειται για μια διάταξη με θετικό στόχο, την ταχεία στελέχωση της Δημοτικής Αστυνομίας, αλλά επαναλαμβάνουμε ότι είναι προβληματική στην εφαρμογή της. Αντί λοιπόν, να θωρακίσει τον θεσμό με αυστηρότερες διαδικασίες εκπαίδευσης και ποιοτικής επιλογής, η Κυβέρνηση για άλλη μια φορά επιλέγει λύσεις fast track, που φέρουν τον κίνδυνο προχειρότητας. Οι ανάγκες της τοπικής αυτοδιοίκησης είναι μεν υπαρκτές, αλλά δεν μπορούν να διορθωθούν με ημίμετρα. Στην παρούσα λοιπόν, συγκυρία, όπου η εμπιστοσύνη των πολιτών, κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, προς τη δικαιοσύνη και τους θεσμούς είναι εξαιρετικά εύθραυστη, τέτοιες διατάξεις οφείλουν να είναι διαφανείς, αυστηρές και ποιοτικά αξιόπιστες και όχι αποσπασματικές, με ένα πολιτικό άρωμα και μια λειτουργική προχειρότητα.

Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε, για άλλη μια φορά, για την Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Χρηστίδης Παύλος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μεταξάς Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Κουρουπάκη Ασπασία, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει ζητήσει η κυρία Καραγεωργοπούλου από την «Πλεύση Ελευθερίας» να προηγηθεί, γιατί έχει σοβαρό λόγο κοινοβουλευτικό. Ευγενικά, και η κυρία Κουρουπάκη και η κυρία Φωτίου παραχωρούν τις θέσεις τους.

Οπότε, κυρία Καραγεωργοπούλου, έχετε τον λόγο για δεκαπέντε λεπτά.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «**[**ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ**](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=b6a6ca71-c906-44ad-a951-b0340109fb08)**»):** Ευχαριστώ πολύ τις συναδέλφους. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πράγματι, είμαι Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος στην Ολομέλεια και θα πρέπει να κατέβω σε λίγο.

Χαιρετίζουμε την πορεία αλληλεγγύης προς το λαό της Παλαιστίνης από τους πολίτες της Ρόδου. Ενώνουμε μαζί τους τη φωνή μας, λέγοντας πως ούτε στη Ρόδο ούτε πουθενά, με την Παλαιστίνη ως τη λευτεριά. Πλην όμως, οφείλουμε να αναφέρουμε και ζητάμε λογοδοσία από την Κυβέρνηση για το γεγονός ότι συνελήφθησαν απρόκλητα και με πολλαπλές πράξεις βίας και καταστολής από τα ΜΑΤ, ειρηνικοί διαδηλωτές πριν ακόμη φτάσουν στο λιμάνι της Ρόδου. Έτσι έχετε αποφασίσει; Ότι θα ποινικοποιείτε κάθε είδους διαδήλωση, έκφραση γνώμης, συμμετοχής, κάθε είδους συμμετοχή σε ειρηνική διαδήλωση, σε απόλυτη εναρμόνιση με το άρθρο 11 του Συντάγματος, που αφορά στο δικαίωμα του συνέρχεσθαι; Με ποια αιτιολογημένη απόφαση η αστυνομική αρχή παρενέβη, κατέστειλε τη διαδήλωση και συνέλαβε, με βίαιο τρόπο, διαδηλωτές; Ανάμεσα σε αυτούς βρίσκεται και ιδρυτικό στέλεχος της Πλεύσης Ελευθερίας, η Ευαγγελία Παναή. Έχουμε απόλυτη γνώση του τι ακριβώς έχει συμβεί. Και την άσκηση απρόκλητης βίας. Είναι ντροπή.

Στον ίδιο χρόνο, στην καρδιά της Αθήνας, καίγεται ένας ακόμα πνεύμονας. Ο πλούτος της χώρας μας ξεριζώνεται ή καταστρέφεται σε μια κόλαση πυρός και εσείς κοιτάτε αδιάφορα. Ο σχεδιασμός λεηλασίας περιλαμβάνει τη μεταφορά κρατικών επιχειρήσεων σε ιδιώτες, ιδιωτικές εταιρείες που χειραγωγούνται και κατευθύνονται από ξένα συμφέροντα. Κι έχουμε βαθιές ουλές από τα βασανιστήρια της πολυετούς κρίσης. Κι έρχεστε να συμπληρώσετε το κακό, με ένα σχέδιο εξυπηρέτησης νέων ιδιοκτητών, με απολύσεις, αυστηρούς νόμους απορρύθμισης του δημόσιου τομέα, εξώθηση του πληθυσμού κάτω από τα όρια της φτώχειας, επιβάλλοντας λαθραία ιδιωτικοποίηση σε όλους τους τομείς, ενόσω η χώρα βρίσκεται σε κατάσταση σοκ από τη δικτατορία του οικονομικού πολέμου.

Σας καλούμε να αποσύρετε το παρόν «τρομόνομοσχέδιο» που προαναγγέλλει μία ακόμη δυστοκία, δείχνοντας μία από τις χειρότερες όψεις της πολιτικής σας εμπλουτίζοντας τα εργαλεία πλήρους υποταγής στο κράτος «επιχειρηματία» με την προληπτική πειθάρχηση, το χτύπημα της συνδικαλιστικής δράσης, τη φίμωση κάθε αντιπολιτευτικής φωνής, την προληπτική καταστολή των εργαζομένων. Το σχέδιο νόμου εισάγει σειρά αυστηροποιημένων και ενίοτε αόριστων διατάξεων που ενέχουν σοβαρούς κινδύνους για την προστασία των Συνταγματικών και Θεμελιωδών Δικαιωμάτων των Δημοσίων Υπαλλήλων. Πολλές από αυτές παραβιάζουν την Αρχή της Αναλογικότητας, συγκρούονται με τη Νομολογία του ΕΔΔΑ και τον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Άρθρο 3 «Κωλύματα Διορισμού». Το άρθρο 3 του νομοσχεδίου υπό το πρόσχημα της ενίσχυσης της αξιοκρατίας εισάγει ένα εξαιρετικά αυστηρό και απόλυτο πλαίσιο αποκλεισμού από το δημόσιο ακόμα και σε στάδια ποινικής διαδικασίας πριν από τελεσίδικη κρίση. Η επέκταση των χρημάτων και στις περιπτώσεις απόπειρας ή συμμετοχής χωρίς τελεσίδικη δικαστική αξιολόγηση της ενοχής, συνιστά επικίνδυνη αποδυνάμωση του τεκμηρίου αθωότητας, απλουστευτική εξίσωση ποινικής υπόνοιας με αποδεδειγμένη υπαιτιότητα. Η νομοθετική αυτή τάση σε συνδυασμό με την αυτοματοποιημένη διοικητική αποβολή από το δημόσιο σε άλλες διατάξεις, άρθρα 45 και 48, διαμορφώνει ένα ελαστικό φόβητρο πλαίσιο χωρίς εγγυήσεις για την αναλογικότητα και την ανθρώπινη αξιοπρέπεια του υπαλλήλου. Στην πράξη, η διάταξη επιτρέπει τον αποκλεισμό υποψηφίων από το δημόσιο, πριν υπάρξει οποιαδήποτε αποδεδειγμένη υπαιτιότητα ή παραβίαση με μόνη βάση την άσκηση δίωξης ή την έκδοση Κλητηρίου Θεσπίσματος χωρίς τελεσίδικη κρίση. Η επιλογή αυτή εισάγει καθεστώς προληπτικού στιγματισμού που δεν συναντάται σε Ευρωπαϊκές Δημοκρατίες, αποδομεί τις θεμελιώδεις εγγυήσεις του Ποινικού Κράτους Δικαίου.

Άρθρο 7, προβλέπει την αυτόματη θέση σε αργία υπάλληλου από την υπηρεσία σε περιπτώσεις άσκησης ποινικής δίωξης για ορισμένα αδικήματα ή επιβολή περιοριστικών όρων ακόμη και χωρίς παραπομπή σε δίκη ή τελεσίδικη απόφαση. Η διαστολή του πλαισίου της αυτοδίκαιης αργίας στο άρθρο 7 και οποιοδήποτε κακούργημα ανεξαρτήτως σχέσης με την υπηρεσία σε συνδυασμό με την πρόβλεψη ότι η επάνοδος στα καθήκοντά συνδέεται μόνο με τελεσίδικη αθώωσή επιφέρει σοβαρή διατάραξη της ισορροπίας μεταξύ υπηρεσιακής πειθαρχίας και συνταγματικών εγγυήσεων. Η εξαίρεση κάθε διοικητικής κρίσης, η αυτοδίκαιη θέση σε αργία με μόνο το στοιχείο της άσκησης δίωξης και η μακρόχρονη απομάκρυνση του υπαλλήλου, ακόμη κι αν αθωωθεί πρωτοδίκως, προσβάλλουν το τεκμήριο αθωότητας στο άρθρο 6 της ΕΣΔΔΑ, την αναλογικότητα, την αρχή της αναστολής εφαρμογής δυσμενών διοικητικών μέτρων έως την έκδοση οριστικής απόφασης. Πρόκειται για υπέρμετρη επέκταση της αργίας, σε βάρος των θεμελιωδών εγγυήσεων που οφείλετε και οφείλουμε στους υπαλλήλους. Δημιουργείται έτσι ένας σοβαρός κίνδυνος επιλεκτικής ή καταχρηστικής εφαρμογής. Η εκτελεστική εξουσία μέσω Πειθαρχικής ιεραρχίας μπορεί με επικίνδυνες κατασκευές να αξιοποιήσει την απλή κίνηση ποινικής διαδικασίας για πολιτικούς ή εκφοβιστικούς σκοπούς, ιδιαίτερα σε περιπτώσεις υπαλλήλων που ασκούν καθήκοντα ευθύνης ή ελέγχου. Σαφώς δεν προβλέπεται προηγούμενη ακρόαση του υπαλλήλου κατά παράβαση του άρθρου 20 παράγραφος 2 του Συντάγματος και της Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Άρθρο 61, «πειθαρχικές ποινές για μη συμμόρφωση με διαδικασίες αξιολόγησης». Η πρόβλεψη υποχρεωτικής επιβολής αυστηρής πειθαρχικής ποινής, πρόστιμο δύο μηνών αποδοχών τουλάχιστον σε υπαλλήλους που δεν συμμετέχουν σε αξιολογικές διαδικασίες, αξιολόγηση, στοχοθεσία, επιμόρφωση, καθώς και η δυνατότητα επιβολής οριστικής παύσης σε περίπτωση υποτροπής παραβιάζει την Αρχή της Αναλογικότητας, όπως αυτή προστατεύεται στο άρθρο 25 παράγραφος 1 του Συντάγματος, στο άρθρο 52 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης που απαιτεί οι περιορισμοί να σέβονται τον πυρήνα του δικαιώματος και να είναι κατάλληλοι, αναγκαίοι και ανάλογοι και στη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με την οποία κάθε διοικητική κύρωση πρέπει να εξετάζει τις ειδικές περιστάσεις, το μέτρο της υπαιτιότητας και τις συνέπειες της ποινής. Η απολυτότητα της ποινής αντιβαίνει στο κράτος δικαίου καθώς δεν προβλέπεται δικαίωμα ακρόασης με ουσιαστική στάθμιση εξηγήσεων, όπως απαιτείται από το άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν λαμβάνονται υπόψη ενδεδειγμένες αντικειμενικές δυσκολίες, όπως είναι η υγεία, τα τεχνικά προβλήματα, η έλλειψη πληροφόρησης. Η κύρωση ενδέχεται να λειτουργεί κατασταλτικά έναντι θεμιτής επαγγελματικής έκφρασης ή διαφωνίας, ιδίως σε ένα Σύστημα όπου η αξιολόγηση είναι εργαλείο εσωτερικής πολιτικής.

Κατά συνέπεια, η διάταξη οπωσδήποτε πρέπει να τροποποιηθεί ή να αποσυρθεί. Η δημόσια διοίκηση οφείλει να στηρίζεται στην πειθώ, τη διαφάνεια, τη συμμετοχικότητα, όχι στην καταστολή και τον εκφοβισμό. Το προτεινόμενο άρθρο μετατρέπει την αξιολόγηση σε μηχανισμό επιβολής και συμμόρφωσης, εργαλειοποιώντας το πειθαρχικό δίκαιο κατά συνταγματικά κατοχυρωμένων δικαιωμάτων.

Παρατηρούμε υπερβολική αυστηρότητα, αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας. Η ποινή απόλυσης για διοικητική παράλειψη χωρίς στοιχείο δόλου ή ηθικής απαξίας. Η εφαρμογή της ως άνω κύρωσης για διοικητική παράλειψη σε αξιολογική διαδικασία διαβρώνει τη διάκριση μεταξύ πειθαρχικών βαθμίδων και αντιστρατεύεται το πνεύμα του άρθρου 52 παράγραφος 1 του χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων, που απαιτεί εγγυήσεις δίκαιης διαδικασίας. Η σύνδεση αξιολογικών διαδικασιών με πειθαρχικές ποινές εξόντωσης μπορεί να εκληφθεί ως μηχανισμός συμμόρφωσης μέσω φόβου, ιδιαίτερα σε περιβάλλοντα όπου η αξιολόγηση συνδέεται με υποκειμενικές κρίσεις. Θα υπάρξει οπωσδήποτε πίεση στην ελευθερία έκφρασης ή επαγγελματική συνείδηση των υπαλλήλων. Αναδρομική εφαρμογή; Δεν υπάρχει πρόβλημα ασφάλειας δικαίου; Η διάταξη εφαρμόζεται ήδη από την αξιολογική περίοδο του 2025, παρότι ακόμα δεν έχουν δημοσιευθεί οι εφαρμοστικές αποφάσεις, δεν έχει παρασχεθεί χρόνος ενημέρωσης, εκπαίδευσης των υπαλλήλων. Άρα, το άρθρο 61 στην πραγματικότητα πρέπει να αναθεωρηθεί ριζικά, ώστε να προβλέπει αναλογικό εύρος ποινών με κλιμάκωση, να περιορίσει την επιβολή απόλυσης σε ακραίες διαπιστωμένα επίμονες και δόλιες περιπτώσεις και να διασφαλίσει δικαίωμα ακρόασης, τεκμηρίωση υπαιτιότητας και εξέταση ειδικών περιστάσεων.

Στο άρθρο 40, δυνατότητα κοινοποιήσεων στον πειθαρχικώς διωκόμενο με ηλεκτρονικά μέσα, που αντικαθιστά το άρθρο 138 του κώδικα κατάστασης δημοσίων πολιτικών διοικητικών υπαλλήλων και υπαλλήλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Η ανάλυση συνεπειών ρύθμισης προβλέπει την απλούστευση της πειθαρχικής διαδικασίας μέσω ηλεκτρονικής επίδοσης, μας λέτε. Αυτό όμως δε διασφαλίζει ουσιώδεις εγγυήσεις του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης και πραγματικής γνώσης της πειθαρχικής διαδικασίας από τον υπάλληλο. Το ίδιο συνέβη και στο τελευταίο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που αφορούσε σε επιδόσεις σε έγκλειστους των φυλακών. Υπάρχει ένα πλάσμα δικαίου δηλαδή, κατά τεκμήριο κάποιος γνωρίζει. Είναι δυνατόν να απόλλυνται δικαιώματα πολύ βασικά με τεκμήρια γνώσης; Η τεκμαιρόμενη επίδοση μετά από δέκα ημέρες μπορεί να οδηγήσει σε απώλεια δικαιώματος υπεράσπισης, ειδικά σε περιπτώσεις απουσίας πρόσβασης ή τεχνικής αδυναμίας. Ελλείψει ρητής πρόβλεψης για επαλήθευση της πρόσβασης ή μηχανισμού επαναφοράς σε περίπτωση μη γνώσης, η διάταξη ενέχει κίνδυνο καταχρηστικής ή σιωπηρής εκτέλεσης ποινών, χωρίς ενημέρωση του υπαλλήλου προσβάλλοντας την αρχή της δίκαιης διαδικασίας κατά το άρθρο 6 της ΕΣΔΔΑ και το άρθρο 47 του χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων.

Υποβάθμιση συνδικαλιστικής παρουσίας στα πειθαρχικά συμβούλια. Το άρθρο 20 του σχεδίου νόμου προβλέπει τη σύνθεση των πειθαρχικών συμβουλίων αποκλειστικά με πρόσωπα που ανήκουν στο νομικό συμβούλιο του κράτους ή είναι ανώτεροι δημόσιοι λειτουργοί, καταργώντας πλήρως τη συμμετοχή των αιρετών εκπροσώπων των εργαζομένων. Πρόκειται για μια βαθιά αντιδημοκρατική ρύθμιση που αλλοιώνει το χαρακτήρα των πειθαρχικών συμβουλίων ως συλλογικών μεικτών οργάνων με εγγυήσεις αμεροληψίας και κοινωνικής αντιπροσώπευσης. Η ανάλυση συνεπειών επιχειρεί να δικαιολογήσει βέβαια τον αποκλεισμό των αιρετών υπαλλήλων από το νέο πειθαρχικό συμβούλιο επικαλούμενη την εμπειρία και την επάρκεια των μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Ωστόσο ο αποκλεισμός των αιρετών παραβιάζει το άρθρο 103 παράγραφος 4 του Συντάγματος, το οποίο εγγυάται τη συμμετοχή των υπαλλήλων στα υπηρεσιακά και πειθαρχικά συμβούλια.

Το άρθρο 103 παράγραφος 4 του Συντάγματος κατοχυρώνει τη συμμετοχή των αιρετών δημοσίων υπαλλήλων στα πειθαρχικά και υπηρεσιακά συμβούλια. Τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που ορίζονται στο άρθρο 119α ως τα μοναδικά μέλη του νέου πειθαρχικού συμβουλίου δεν είναι δημόσιοι υπάλληλοι, αλλά λειτουργοί ειδικής κατηγορίας. Η αποκλειστική συμμετοχή τους δεν καλύπτει τη συνταγματική απαίτηση για παρουσία αιρετών εκπροσώπων των υπαλλήλων. Επομένως, η νέα ρύθμιση αντίκειται ευθέως στο άρθρο 103 παράγραφος 4 του Συντάγματος, καθώς καταργεί πλήρως τη συμμετοχή των υπαλλήλων στα όργανα που κρίνουν την πειθαρχική τους ευθύνη. Η απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1190/2022 αναγνωρίζει μεν τη δυνατότητα συμμετοχής μελών του νομικού συμβουλίου του κράτους, δεν επιτρέπει όμως την πλήρη μονοκρατορία τους.

Ο θεσμός του αιρετού λειτουργού, εντός του πειθαρχικού οργάνου, είναι βασική εγγύηση ισόρροπης κρίσης και αποτροπής πειθαρχικού αυταρχισμού. Η δέσμευση του Υπουργού από τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για τον ορισμό των μελών εντείνει τη συγκεντρωτική και μη δημοκρατική δομή αποστερώντας στον δημόσιο υπάλληλο από στοιχειώδη εγγύηση αμεροληψίας και αντιπροσώπευσης. Ζητούμε ρητή πρόβλεψη συμμετοχής αιρετών εκπροσώπων των εργαζομένων με πλήρη δικαιώματα στα πειθαρχικά συμβούλια, σύμφωνα με δημοκρατικές και κοινωνικές αρχές διοίκησης. Ο αποκλεισμός τους αποτελεί οπισθοδρόμηση, προσβάλλει το κύρος της πειθαρχικής διαδικασίας.

Άρθρο 45, αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής σχέσης. Η πρόβλεψη του άρθρου 45, σύμφωνα με την οποία η υπαλληλική σχέση λύεται αυτοδικαίως εφόσον δεν ασκηθεί προσφυγή κατά της καταδικαστικής πειθαρχικής απόφασης εντός της προθεσμίας ή εφόσον αυτή απορριφθεί, συνιστά σοβαρή απόκλιση από θεμελιώδεις αρχές του δημοσίου δικαίου και της συνταγματικής προστασίας της εργασιακής σχέσης. Αντίθεση με την αυξημένη προστασία της μονιμότητας των δημοσίων υπαλλήλων, άρθρο 103 παράγραφος 4 του Συντάγματος, προσβολή της αρχής της προηγούμενης ακρόασης, άρθρο 20 παράγραφος 2 του Συντάγματος, άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, άρθρο 41 του χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων. Η έννοια της αυτοδίκαιης έκπτωσης χωρίς προηγούμενη διοικητική πράξη ή γνωστοποίηση παρακάμπτει πλήρως την ελάχιστη απαιτούμενη διοικητική διαδικασία. Η διοίκηση οφείλει να διαπιστώνει ρητά και αιτιολογημένα πότε πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσης και όχι να θεωρείται πως αυτή επέρχεται αυτομάτως με την παρέλευση προθεσμίας ή την απόρριψη της προσφυγής. Προσβάλλεται η αρχή της ασφάλειας δικαίου και του κράτους δικαίου, η απώλεια της υπαλληλικής ιδιότητας ως αποτέλεσμα παθητικής χρονικής συμπεριφοράς, παρέλευση προθεσμίας χωρίς προσφυγή και όχι ενεργής απόφασης της διοίκησης δημιουργεί έντονη ανασφάλεια δικαίου, ειδικά όταν δεν συνοδεύεται από ρητή διαπιστωτική πράξη, ειδοποίηση ή κοινοποίηση στον ενδιαφερόμενο. Ο υπάλληλος μπορεί να αγνοεί ότι έχει ήδη απολυθεί χωρίς καν να του έχει γνωστοποιηθεί η κατάσταση.

Αυτοδίκαιη έκπτωση, λόγω παρεπόμενης ποινής. Εγείρει σοβαρά ζητήματα συνταγματικότητας θεμελιωδών δικαιωμάτων και αυτή η διάταξη του άρθρου 48. Καταργεί τη διοικητική κρίση, πλήρης μετατόπιση της εξουσίας. Η έκπτωση επέρχεται μηχανιστικά, χωρίς κανένα στάδιο πειθαρχικής υπηρεσιακής αξιολόγησης. Αυτό σημαίνει ότι το ποινικό δικαστήριο αποφασίζει στην ουσία για την υπαλληλική σχέση. Υπάρχει πάλι απουσία ακρόασης, παραβίαση θεμελιωδών εγγυήσεων. Ο υπάλληλος δεν καλείται να ακουστεί. Παραβίαση αρχής της αναλογικότητας, δεν προβλέπεται κανενός είδους εξατομικευμένη στάθμιση. Η αποστέρηση της θέσης ακολουθεί αυτόματα την ποινική ποινή ανεξαρτήτως της βαρύτητας της πράξης, της υπηρεσιακής της συνάφειας ή των περιστάσεων του δράστη.

Επικίνδυνη εξομοίωση ποινικών και διοικητικών συνεπειών. Το μέτρο λειτουργεί ως νομοθετική σύνδεση ποινικής κύρωσης με υπαλληλική αποκοπή, χωρίς την απαραίτητη διοικητική διαδικασία. Η ίδια η αιτιολογική έκθεση επιβεβαιώνει την φιλοτιμωρητική λογική. Στόχος της ρύθμισης λέει η ανάλυση συνεπειών ρύθμισης είναι η αυστηροποίηση και η αποτροπή. Η ίδια, δηλαδή, η νέα πρόβλεψη μπορεί να λειτουργήσει αποτρεπτικά για τη διάπραξη πειθαρχικών αδικημάτων. Κλασική περίπτωση τιμωρητικού χαρακτήρα, που δεν υπηρετεί διοικητική ανάγκη, αλλά λειτουργεί ως εργαλείο παραδειγματισμού σε βάρος θεμελιωδών εγγυήσεων δικαίου.

Περισσότερα θα πω στην επόμενη συνεδρίαση σεβόμενη τον χρόνο των συναδέλφων. Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υφυπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, η Κυβέρνηση ισχυρίζεται, το ακούσαμε και από την κυρία Κεφάλα σήμερα, ότι το νομοσχέδιο επιταχύνει την τιμωρία επίορκων δημοσίων υπαλλήλων, αλλάζοντας τη σύσταση των πειθαρχικών συμβουλίων και αυστηροποιώντας τις ποινές για πράξεις που δεν αναφέρονταν στον προηγούμενο κώδικα.

Δεκατέσσερις από τους δεκαεφτά φορείς ισχυρίστηκαν αντίθετα ότι όχι μόνο αυτό δεν συμβαίνει, αλλά καταλύονται βασικές έννοιες του ποινικού, αστικού και διοικητικού δικαίου και τίθενται ζητήματα αντισυνταγματικότητας, ενώ οι ενοχοποιητικές πράξεις διευρύνονται, για να συμπεριλάβουν το δικαίωμα στην απεργία για την υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος.

Πιστεύω κύριε Υφυπουργέ ότι η τεκμηριωμένη εισήγηση του Προέδρου του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, απαιτεί απάντηση από τον απουσιάζοντα Υπουργό κύριο Λιβάνιο, τόσο στην ακρόαση των φορέων, όσο και σήμερα. Για πρώτη φορά ζήσαμε σε νομοσχέδιο της Κυβέρνησης, την συντριπτική πλειοψηφία των φορέων σχεδόν 14 στους 17, που ζητούν να αποσυρθεί το νομοσχέδιο και αν δεν γίνει αυτό να καταψηφιστεί από όλους. Και έχουν δίκιο, γιατί στην πραγματικότητα είναι ένα αντεργατικό κείμενο τρομοκράτησης, πειθάρχησης και φίμωσης, για να πάψουν οι υπάλληλοι του στενού και ευρύτερου δημόσιου τομέα, να προστατεύουν το δημόσιο συμφέρον και να μεταβληθούν σε άτομα μόνα, απομονωμένα και φοβισμένα, χωρίς συνδικαλιστική κάλυψη και δράση, που θα τρέμουν να πάρουν πρωτοβουλίες και να εκφράσουν τη γνώμη τους για την καλύτερη λειτουργία των υπηρεσιών.

Έτσι ζημιώνεται όχι μόνο η χώρα συνολικά, αλλά η κοινωνία ακόμη και η οικονομία. Το καθεστώς Μητσοτάκη σε μια περίοδο που την κλυδωνίζεται από σκάνδαλα, διαφθορά, χαριστικές συμβάσεις, απευθείας αναθέσεις και σπατάλη κρατικού και ευρωπαϊκού χρήματος, προσπαθεί να κλείσει τα στόματα των δημοσίων υπαλλήλων που αρνούνται να συμμετέχουν στις παρανομίες και τις αποκαλύπτουν, όπως έγινε με την υπάλληλο του ΟΠΕΚΕΠΕ. Η καρδιά του νομοσχεδίου είναι το πρώτο μέρος, άρθρο 1εως 67. Όπως είπαν οι εκπρόσωποι των εκπαιδευτικών στο κομμάτι για το Πιστοποιητικό Κοινωνικών Φρονημάτων, επανέρχεται στο δημόσιο με άλλη μορφή.

Πρώτον, καταργούνται υφιστάμενα Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Πειθαρχικά Συμβούλια, στα οποία συμμετείχαν και οι αιρετοί-εκπρόσωποι των εργαζομένων άρθρο 17, που υποχρεώνουν τους διωκόμενους να προσφεύγουν κατ` ευθείαν στη δικαιοσύνη σε μια πολυδάπανη, χρονοβόρα και εξαντλητική διαδικασία. Η Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ερωτηθείσα είπε στην ακρόαση ότι ήταν θετική η συμμετοχή των αιρετών-εκπροσώπων των εργαζομένων στα πειθαρχικά συμβούλια.

Δεύτερον, ιδρύει ένα και μόνο κρατικά ελεγχόμενο σώμα, από 60 νομικούς συμβούλους του κράτους, από το οποίο αποκλείονται δικαστές που ήταν οι φυσικοί γνώστες της δικονομίας, άρθρα 20-24.

Τρίτον, η αντικατάσταση αυτή δικαιολογείται ότι οι δικαστές έχουν και άλλες υποχρεώσεις και καθυστερούν. Πλην όμως, πάλι η Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, δήλωσε ότι και αυτοί οι Σύμβουλοι του Νομικού Συμβουλίου έχουν άλλες υποχρεώσεις και είναι υπό στελεχωμένες οι υπηρεσίες τους. Επίσης, δήλωσε ότι αν δεν γνωρίζουν ακριβώς το περιεχόμενο της πειθαρχικής διαδικασίας, θα εκπαιδευτούν και θα υπάρχει ένα ειδικό σώμα, το οποίο δεν θα μετέχει στα δικαστήρια όταν προσφεύγουν οι δημόσιοι υπάλληλοι εναντίον τους. Δηλαδή, στα δικαστήρια, θα μετέχουν άλλοι νομικοί σύμβουλοι του κράτους. Μάλιστα.

Ακούσαμε διά στόματος Υπουργού αυτή τη γελοιότητα ότι «μην ανησυχείτε δεν θα είναι αυτοί οι νομικοί σύμβουλοι του κράτους που θα μετέχουν, αλλά θα είναι άλλοι». Δηλαδή, τι ακριβώς μας είπαν;

Ότι πιθανόν στις δίκες που θα προσφεύγουν οι δημόσιοι υπάλληλοι «αυτοί οι άλλοι», θα καταψηφίζουν αποφάσεις που θα έχει πάρει το Πειθαρχικό Συμβούλιο ή οι νομικοί σύμβουλοι του κράτους του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Αυτό μας είπατε;

Τέταρτον, επεκτείνει τα πειθαρχικά παραπτώματα άρθρο 10, ποινικοποιώντας το δικαίωμα αντίστασης του δημοσίου υπαλλήλου στο κράτος-εργοδότη, με μέγιστες ποινές για σαφή και γενικόλογα παραπτώματα άρθρο 12. Όμως, με αυτές τις πράξεις εκδηλώνεται άρνηση αναγνώρισης του συντάγματος ή η έλλειψη αφοσίωσης στην πατρίδα και τη δημοκρατία.

Υπάρχουν τέτοιες πράξεις; Ή «χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπής ή ανάξια»; Ποια είναι η αναξιοπρεπής ή ανάξια για υπάλληλο διαγωγή, εντός ή εκτός Υπηρεσίας; Ή η παραβίαση της υποχρέωσης εχεμύθειας;

Πέμπτον. Εισάγει, στο άρθρο 27, τη ντροπιαστική πειθαρχική διαπραγμάτευση, δηλαδή την πειθαρχική συνδιαλλαγή του υπαλλήλου με τον Προϊστάμενό του ή με το Πειθαρχικό Συμβούλιο, στα πρότυπα των ποινικών εγκληματιών, οι οποίοι, αν αποδεχθούν την ενοχή τους, πέφτουν «στα μαλακά». Εδώ, είναι ένα εργαλείο που πλήττει ευθέως την αξιοπρέπεια των δημοσίων υπαλλήλων, όπως είπε η Εκπρόσωπος του ΕΣΔΑ.

Επίσης, προστίθενται χρηματικά πρόστιμα από 10.000 έως 100.000 και στέρηση της μισθολογικής εξέλιξης, που σημαίνει στην πραγματικότητα -όπως τόνισε η ίδια Εκπρόσωπος- 8 έτη για υπαλλήλους Π.Ε. και 12 έτη για υπαλλήλους Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης .

Έκτο. Ιδιαίτερο κίνδυνο διατρέχουν οι εκπαιδευτικοί, που τα συνδικαλιστικά τους Όργανα ΔΟΕ και ΟΛΜΕ ήταν καταπέλτες, κατά την ακρόαση. Διότι, ενώ τούς ζητάμε να μπολιάσουν τα παιδιά μας με αγάπη για την ειρήνη, τη δημοκρατία, την ελευθερία, με σεβασμό στα ανθρώπινα δικαιώματα και αισθήματα εν συναίσθησης και αλληλεγγύης, απειλούνται με πειθαρχικές ποινές όποτε αυτά τα διδάγματα δεν συμφωνούν με την κυβερνητική πολιτική. Αναφέρθηκαν πλήθος παραδειγμάτων. Δεν θα επανέλθω.

Έβδομο. Το άρθρο 19 αυξάνει τις ποινές που μπορεί να επιβάλουν, κατά την προσωπική τους κρίση, μονοπρόσωπα Όργανα – Υπουργός, Διοικητής, Γενικός Διευθυντής, Διευθυντής, δήμαρχοι. Βέβαια, αν εξαιρέσω τους δημάρχους, οι οποίοι, στην πλειοψηφία τους, είναι Νεοδημοκράτες κατά δήλωσή τους, όλοι οι υπόλοιποι είναι άτομα της Νέας Δημοκρατίας που ποτέ δεν έχουν κριθεί, αλλά τοποθετήθηκαν στη θέση τους από την Κυβέρνηση και καλούνται να κρίνουν ανάλογα με τις προσωπικές και πολιτικές συμπάθειες ή αντιπάθειες. Αυτό το έχουμε δει και για αυτό ανέφεραν πολλά οι φορείς. Δεν θα επανέλθω.

Όγδοο. Μειώνεται, σε 3 από 5, ο αριθμός των ελάχιστων εξεταζόμενων μαρτύρων, κατά την πειθαρχική ανάκριση - άρθρο 33. Ακόμη μια ρύθμισε εις βάρος του διωκόμενου.

Ένατο. Εδώ παραβιάζετε την αρχή της αναλογικότητας στις ποινές και το τεκμήριο της αθωότητας. Επίσης, υπάρχει διπλή δίωξη και τιμωρία, πράγμα που απαγορεύεται από τη δικαιακή κατάσταση της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ΕΔΑ.

Δέκατο. Δεν προβλέπεται προηγούμενη ακρόαση του υπό κρίση υπαλλήλου. Παραβιάζετε, έτσι, το άρθρο 20 παράγραφος 2 του Συντάγματος και της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Όμως, αν όλα αυτά που ανήκουν στο Πρώτο Κεφάλαιο, όπως θα έλεγα εγώ προσωπικά και όπως είπα πολλές φορές, δηλαδή στον εκφοβισμό του δημόσιου υπαλλήλου – ένα αντεργατικό, στην πραγματικότητα, νομοσχέδιο - στο Β’ Κεφάλαιο, τα άρθρα στρέφονται κατά του δημοσίου συμφέροντος. Τα υπόλοιπα άρθρα στρέφονται, με όχημα την αξιολόγηση και ανοίγουν το δρόμο για τη μαζική κατάργηση της μονιμότητας στο δημόσιο, όπως:

Ένα. Η άρνηση της συμμετοχής στην αξιολόγηση μετατρέπεται σε βαρύ πειθαρχικό αδίκημα και μάλιστα, ιδιώνυμο, που οδηγεί ακόμη και σε απόλυση - άρθρο 61- αν ο διωκόμενος απέχει από αξιολόγηση για 2 συνεχείς περιόδους. Δυόμιση χιλιάδες μέλη της ΔΟΕ και της ΟΛΜΕ διώκονται γιατί εφάρμοσαν απλώς τις αποφάσεις των συνδικαλιστικών τους Οργάνων.

Δεύτερον. Υιοθετείτε υπέρμετρα αυστηρές κυρώσεις στα άρθρα 11 και 12, για θέματα που άπτονται της προσωπικής ζωής και προϋποθέτουν παρακολούθηση της δημόσιας έκφρασης των εργαζομένων ακόμη και στα κοινωνικά δίκτυα.

Τρίτον. Εξισώνεται, ως προς τις πιθανές πειθαρχικές ποινές, ο υπάλληλος, που απέχει από την αξιολόγηση, με εκείνον τον άνθρωπο που διαπράττει έγκλημα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή της οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής - ξανά στο άρθρο 12 αυτό. Όμως, η αποχή από την αξιολόγηση και η εφαρμογή αποφάσεων συνδικαλιστικών Οργάνων δεν είναι πειθαρχικό παράπτωμα, αλλά άσκηση Συνταγματικού δικαιώματος στην απεργία.

Τέταρτον, διευρύνονται οι περιπτώσεις αυτοδίκαιης αργίας, άρθρο 53, με αποτέλεσμα το τεκμήριο της αθωότητας να ακυρώνεται, όπως είπε η εκπρόσωπος της Ένωσης Αποφοίτων ΕΣΔΑ.

Στο μέρος Β΄ του νομοσχεδίου 68 έως 91 άρθρα, προβλέπεται η ίδρυση του νέου Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού φορέα με τίτλο «ΕΚΕΔΙΜ» ή αγγλιστί «Reform Greece», να παρέχει υποτίθεται τεχνογνωσία και εμπειρογνωμοσύνη στην Ελλάδα και το εξωτερικό για θέματα δημόσιας διοίκησης. Γιατί χρειάζεται αυτός ο νέος ιδιωτικός φορέας όταν υπάρχουν ήδη άλλοι με μεγάλη εμπειρία και κυρίως όταν υπάρχει το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, ένα δημοσιονομικό νομικό πρόσωπο σαράντα χρόνων που από τον νόμο προβλέπεται να παρέχει τεχνογνωσία και εμπειρογνωμοσύνη.

Όπως σας είπε η εκπρόσωπος της Ένωσης Αποφοίτων του ΕΣΔΑ, αλλά και ο πρόεδρος του Διοικητικού Επιμελητηρίου, το ΕΚΕΔΙΜ, με παρεμφερείς αρμοδιότητες και αποστολή με το ΕΚΔΔΑ, αλλά και με το ΕΣΔΑ, εγείρει προβληματισμό για τον τρόπο και την αποτελεσματικότητά του. Θα αποτελείται από τριάντα πέντε θέσεις υπαλλήλους Ιδιωτικού Δικαίου, όπου θα προσλαμβάνονται πάλι από την αγορά, τη στιγμή που υπάλληλοι του ΕΚΔΔΑ και οι απόφοιτοι του ΕΣΔΑ θα μένουν αναξιοποίητοι.

Γιατί ιδρύεται τελικά αυτό το όργανο, σας το είπαμε. Γιατί επί έξι χρόνια τώρα το καθεστώς Μητσοτάκη εμμονικά επιδιώκει ιδιωτικοποίηση των πάντων, ακόμη και τμημάτων της δημόσιας διοίκησης. Η συγγραφή νόμων, υπουργικών αποφάσεων, εκπόνηση εθνικών στρατηγικών, σχεδίων δράσης και χρονοδιαγραμμάτων, δίνεται παγίως σε ιδιώτες όλα αυτά τα χρόνια που κυβερνάει η «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ».

Στον ΕΦΚΑ διορίζονται μάνατζερ. Βέβαια, αυτό κρίθηκε αντισυνταγματικό από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Πάλι θα κριθεί αυτό το νέο όργανο αντισυνταγματικό, γιατί όπως δήλωσαν όλοι οι φορείς, θα προσφύγουν στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Και από την άλλη, βιώνουμε έξι χρόνια τώρα τον παλαιοκομματικό δεξιό τρόπο διαχείρισης των κοινών. Πελατειακές σχέσεις, ρουσφέτια, αδιαφάνεια, διαπλοκή, διαφθορά και συνεχείς σκάνδαλα.

Το νέο κέντρο είναι φτιαγμένο γι’ αυτό. Θα διοικείται από ΔΣ που απαρτίζουν σχεδόν αποκλειστικά γενικοί γραμματείς υπουργείων, ο γενικός διευθυντής ορίζεται αρχικά με απόφαση του υπουργού, στη συνέχεια με μη αξιοκρατικές διαδικασίες και χωρίς ΑΣΕΠ, το ίδιο και οι προϊστάμενοι. Ενώ δίνεται η δυνατότητα στον γενικό διευθυντή να αποφασίζει για ανάθεση έργου ή προγράμματος και σε εξωτερικούς εμπειρογνώμονες με αμοιβή. Συνεχίζεται έτσι η θεσμοθέτηση δήθεν νόμιμων τρόπων για διασπάθιση του δημοσίου χρήματος.

Στο μέρος Γ΄ στα άρθρα για την ιθαγένεια, θεωρούμε ότι έχουν μεγάλες ασάφειες, αλλά, κ. Πρόεδρε, δεν θα το αναπτύξω σήμερα αυτό, θα επανέλθω.

Στο μέρος Δ΄ και τελειώνω. Στο άρθρο 101 προσθέτετε και τους Ο.Τ.Α. β΄ βαθμού ανάμεσα στους φορείς για τους οποίους απαιτείται σύμφωνη γνώμη του αρμοδίου οργάνου ώστε να ενταχθεί ο υπάλληλος στην κινητικότητα. Σε προηγούμενο χρόνο είχατε προσθέσει τους δήμους. Έτσι στην ουσία αποκλείετε τους υπαλλήλους των Ο.Τ.Α. από την κινητικότητα.

Σας είπαν όλοι ότι η κινητικότητα σε αυτόν τον τομέα αποκλείεται στο 80% και με αυτά θα φτάσει στο 90%. Δηλαδή, τελείωσε η κινητικότητα, εκτός κι αν είναι τίποτα δικοί σας εκλεκτοί, οι οποίοι τα έχουν καλά με τον δήμαρχο, τον περιφερειάρχη για να τους αφήσει να φύγουν.

Δεύτερον, στο άρθρο 106, προσλαμβάνετε και σωστά τους δημοτικούς αστυνομικούς που πέτυχαν σε προκήρυξη ΑΣΕΠ, αλλά λόγω τουριστικής περιόδου τους στέλνετε χωρίς εκπαίδευση σε δήμους με μεγάλες ελλείψεις, νομοθετώντας να εκπαιδεύονται εκ παραλλήλου με την άσκηση των καθηκόντων τους. Είναι δυνατόν να στέλνετε σε υπηρεσία δημοτικούς αστυνομικούς, χωρίς προηγούμενη εκπαίδευση, σε περιοχές όπου οι έλεγχοι σε παραλίες και επιχειρήσεις προκαλούν επεισόδια; Σε ποιες μέρες και ώρες θα εκπαιδεύονται; Η ρύθμιση είναι επικίνδυνη για τους ίδιους τους εργαζόμενους, τους δήμους, αλλά και τους επισκέπτες και θα βλάψει την εικόνα της χώρας μας στο εξωτερικό.

Όπως βέβαια έχω δηλώσει, εμείς επιθυμούμε την απόσυρση του νομοσχεδίου έως 28 Αυγούστου, που θα εισαχθεί το νομοσχέδιο στην Ολομέλεια. Ελπίζουμε να σκεφτείτε καλύτερα μέχρι τότε και να το αποσύρετε, αλλιώς έτσι κι αλλιώς θα το καταψηφίσουμε. Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της ΝΙΚΗΣ, η κυρία Ασπασία Κουρουπάκη.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Πριν υπεισέρθω στην ανάλυση του νομοσχεδίου κατ’ άρθρο, θα ήθελα να επισημάνω, ότι το εν λόγω νομοσχέδιο, όπως εισάγεται, παραβιάζει τις αρχές της καλής νομοθέτησης, με μια πληθώρα άρθρων που εισάγουν αποσπασματικές ρυθμίσεις, χωρίς συνοχή. Παρατηρείται έλλειψη αλληλουχίας μεταξύ των διατάξεων και είναι τέτοια η έκταση των αλλαγών, ώστε έρχεται σε αντίθεση με την ασφάλεια δικαίου και εκτιμούμε, ότι θα δυσχεράνει σημαντικά την κατανόηση των ρυθμίσεων από τους δημοσίους υπαλλήλους και την τελική εφαρμογή των ρυθμίσεων.

Οι παρατηρήσεις μας τώρα επί των άρθρων του προτεινόμενου σχεδίου νόμου.

Σχετικά με το άρθρο 6 και το χρόνο αναστολής άσκησης καθηκόντων και αργίας, που δεν υπολογίζεται για προαγωγή, αναπόφευκτα μου έρχεται στη μνήμη η μεγάλη αδικία που υπέστησαν και εξακολουθούν να αντιμετωπίζουν οι δημόσιοι λειτουργοί και υπάλληλοι στον χώρο της υγείας και της κοινωνικής πρόνοιας, που δεν εμβολιάστηκαν κατά του covid 19, οι οποίοι, παρότι δικαιώθηκαν από τα δικαστήρια, για την παράνομη και αντισυνταγματική επιβολή του επαχθούς μέτρου της αναστολής εργασίας λόγω μη εμβολιασμού, δεν έχουν λάβει στις περισσότερες περιπτώσεις τα κλιμάκια και τις προαγωγές που τους αναλογούν και τα νοσοκομεία εξακολουθούν να αντιμετωπίζουν τους μήνες της παράνομης αναστολής ως μήνες μη υπηρεσίας. Αυτή η εμμονή σας, να μην συμμορφώνεστε ούτε στις δικαστικές αποφάσεις, φανερώνει και τον τρόπο με τον οποίο θέλετε να ασκείτε την εξουσία, χωρίς κανόνες και συνταγματικά όρια, χωρίς έλεγχο, χωρίς διάκριση εξουσιών.

Η υποφαινόμενη, ως ευρισκόμενη σε παράνομη αναστολή από τα καθήκοντά μου για 16 μήνες, παρότι πολύτεκνη μητέρα και με πολλά χρόνια ευσυνείδητης υπηρεσίας, βίωσα το πειθαρχικό δίκαιο που μου επιβάλλατε και μαζί με χιλιάδες συναδέλφους μου αντέξαμε στην πίεση και εν τέλει δικαιωθήκαμε. Η συγκεκριμένη, λοιπόν, διάταξη είναι άδικη, σύμφωνα με το παράδειγμα που προανέφερα και για τον λόγο αυτό εκφράζουμε την απόλυτη αντίθεσή μας.

Στο άρθρο 7 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου εισάγεται η διεύρυνση των περιπτώσεων, που ένας υπάλληλος τίθεται σε αυτοδίκαιη αργία και μάλιστα, χωρίς προηγούμενη κρίση ή γνώμη του αρμόδιου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Συγκεκριμένα εισάγεται η δυνατότητα άμεσης θέσης υπαλλήλου σε αργία, όχι μόνο σε περιπτώσεις προσωρινής κράτησης, όπως ήδη προβλέπεται, αλλά και σε περιπτώσεις επιβολής περιοριστικών όρων ή ακόμη και απλής στέρησης της ελευθερίας, δηλαδή στο πρώιμο στάδιο διερεύνησης της ποινικής διαδικασίας. Η εφαρμογή της αυτοδίκαιης αργίας σε πρώιμα στάδια της ποινικής διαδικασίας δημιουργεί σοβαρά ζητήματα παραβίασης του τεκμηρίου αθωότητας και θέτει τον υπάλληλο σε καθεστώς αβεβαιότητας και ανασφάλειας και μάλιστα, χωρίς καν να έχει ολοκληρωθεί η ποινική διαδικασία και να έχει υπάρξει τελική κρίση περί ενοχής ή αθώωσής του. Αντιμετωπίζει, δηλαδή, τον υπάλληλο ως εν δυνάμει παραβάτη και τον στιγματίζει. Η πρόβλεψη είναι απαράδεκτη.

Υπάρχουν πάρα πολλές παρόμοιες περιπτώσεις διώξεων υπαλλήλων είτε λόγω της συνδικαλιστικής τους δράσης ή για άλλες σκοπιμότητες, όπως μας ενημέρωσαν και οι φορείς. Με αυτές τις διατάξεις που φέρνετε, ποιος θα προστατεύει τους υπαλλήλους από τις αυθαιρεσίες, την εκδικητικότητα και τον αυταρχισμό των διοικήσεων;

Στο άρθρο 8 προβλέπεται η υποχρεωτική μετάθεση χωρίς να προηγηθεί αίτηση του υπαλλήλου, με απλή σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, με αποτέλεσμα να εναπόκειται αποκλειστικά στην κρίση του αιρετού, ποιος θα μετακινείται και ποιος όχι.

Στο άρθρο 10, η προτεινόμενη διάταξη, διατηρεί ως πειθαρχικό παράπτωμα, έννοιες ασαφείς και γενικές, όπως αναξιοπρεπής ή ανάρμοστη ή ανάξια για υπάλληλο συμπεριφορά, εντός ή εκτός υπηρεσίας, σοβαρή απείθεια ή κακόβουλη άσκηση κριτικής των πράξεων της προϊσταμένης αρχής, που γίνεται δημοσίως, γραπτώς ή προφορικώς, με σκόπιμη χρήση, εν γνώσει εκδήλωση ανακριβών στοιχείων ή με χαρακτηριστικά ασαφείς εκφράσεις, οι οποίες μπορεί να λάβουν πολλαπλές ερμηνείες και να αξιοποιηθούν για διώξεις υπαλλήλων, λόγω της συνδικαλιστικής τους δράσης ή επειδή διεκδικούν καλύτερους όρους εργασίας ή επειδή ασκούν κριτική στα κακώς κείμενα των υπηρεσιών τους.

Διατηρείται ως παράπτωμα μια γενική και αόριστη έννοια της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας συμπεριφοράς για τον δημόσιο υπάλληλο, που μπορεί να θεωρηθεί ακόμα και υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος από πράξεις, παραλείψεις της διοίκησης, ενώ δεν υφίσταται καμία ασφαλιστική δικλείδα, για να μην αξιοποιείται κατά το δοκούν από πειθαρχικά προϊσταμένους υπαλλήλους.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να αναφερθώ σε περίπτωση υπαλλήλου στο ΕΣΥ, γιατρού μικροβιολόγου, επιμελήτριας στο Νοσοκομείο Αγία Όλγα, πολύτεκνης μητέρας 8 παιδιών και ΑμεΑ. Είχε τεθεί σε καθεστώς αναστολής, επειδή δεν εμβολιάστηκε και η οποία τώρα, με βάση δημοσιεύματα στον Τύπο, απειλείται εκ νέου με απόλυση από τον διοικητή του Κωνσταντοπούλειου Γενικού Νοσοκομείου Νέας Ιωνίας Πατησίων, Αγία Όλγα, επειδή εργάζεται ως εκπαιδευτικός στον τομέα υγείας σε εσπερινό ΕΠΑΛ.

Θα θέλαμε να μας απαντήσετε, αν αληθεύουν τα δημοσιεύματα αυτά και αν, όντως, έχει ξεκινήσει η πειθαρχική δίωξη της υπαλλήλου, με την κατηγορία της αναξιοπρεπούς ή ανάξιας ή ανάρμοστης συμπεριφοράς υπαλλήλου εντός ή εκτός υπηρεσίας, με κλήση προς έγγραφη απολογία στον διοικητή, διότι δεν απάντησε στο έγγραφο ερώτημά του, ποια θέση από τις δύο να διαλέξει, παραιτούμενη από την άλλη.

Παρακαλώ, θα ήθελα να καταθέσω αντίστοιχα δημοσιεύματα στα πρακτικά, για να ενημερωθείτε και για να μας απαντήσετε.

Όπως αντιλαμβανόμαστε, όλη η ευρεία χρήση της κατηγορίας της ανάρμοστης συμπεριφοράς, χωρίς να στηρίζεται από πουθενά, χρησιμοποιείται από τον εκάστοτε διοικητή, για να διώξει υπαλλήλους που δεν είναι αιρετοί, όπως ακριβώς έγινε με την περίπτωση της κυρίας Τυχεροπούλου, που ασκούσε ευσυνείδητα τα καθήκοντά της, σύμφωνα πάντα με τα δημοσιεύματα και τα μέχρι στιγμής δεδομένα.

Είδαμε πώς λειτούργησε η πειθαρχική διαδικασία για την κυρία Τυχεροπούλου και τώρα εσείς διευρύνετε αυτό το μηχανισμό ελέγχου και απειλής, από τη διοίκηση προς τους υπαλλήλους. Η χρήση αόριστων και διασταλτικά ερμηνεύσιμων εννοιών, όπως αναξιοπρεπής ή ανάρμοστη συμπεριφορά, κακόβουλη άσκηση κριτικής, σε συνδυασμό με τη δυνατότητα επιβολής της βαρύτερης πειθαρχικής κύρωσης που φέρνετε με αυτό το νομοσχέδιο, δηλαδή, της οριστικής παύσης, δημιουργεί ένα θεσμικά επικίνδυνο πλαίσιο διώξεων για ενέργειες που σχετίζονται είτε με την άσκηση κριτικής στη διοίκηση είτε με την ευσυνείδητη άσκηση των καθηκόντων ενός υπαλλήλου, όπως οι προαναφερόμενες περιπτώσεις στο σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Προτείνουμε τα πειθαρχικά παραπτώματα να περιγράφονται με ορισμένο και ειδικό τρόπο, ώστε όταν τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα ασκήσουν πειθαρχική δίωξη σε βάρος ενός υπαλλήλου, να προσδιορίζουν, επακριβώς, τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, που συνιστούν τη διάπραξη συγκεκριμένου κάθε φορά παραπτώματος, αποδίδοντας το σωστό νομικό χαρακτηρισμό της πράξης ή παράλειψης, έτσι ώστε ο υπάλληλος να γνωρίζει για ποιο λόγο διώκεται και να μην υφίσταται χώρος για ερμηνευτικές αυθαιρεσίες.

Στην παράγραφο 3 του άρθρου 12, που προβλέπει ότι η άσκηση εργασίας ή έργου με αμοιβή, χωρίς προηγούμενη άδεια της υπηρεσίας ή συμμετοχή σε εταιρείες κατά παράβαση του άρθρου 32, η οποία επισύρει μέχρι την πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης και δυνατότητα επιβολής από το Πειθαρχικό Συμβούλιο, διοικητικής κύρωσης από 10.000 έως 100.000 ευρώ, είναι εξοντωτική και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.

Επίσης, η πρόβλεψη της δυνατότητας επιβολής της ποινής της οριστικής παύσης, εξαιτίας χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής, εντός ή εκτός της υπηρεσίας, είναι υπέρμετρα αυστηρή και μάλιστα, για συμπεριφορές ασαφείς, που δεν προσδιορίζονται επακριβώς. Εμείς ζητάμε να αφαιρεθεί η συγκεκριμένη περίπτωση, λόγω της προφανούς ασάφειας του τι συνιστά αναξιοπρεπή και ανάξια συμπεριφορά.

Ακόμη, θεωρούμε απαράδεκτη την πρόβλεψη να επιβάλλεται η ποινή της απόλυσης, η άρνηση υπαλλήλου να λάβει μέρος σε αξιολόγηση σε δύο συνεχόμενες περιόδους ή πρόστιμο, τουλάχιστον, δύο μηνών αποδοχών, από άρνηση υπαλλήλου να λάβει μέρος ή να διευκολύνει τις διαδικασίες αξιολόγησης.

Είναι μια ποινή που υπερβαίνει το μέτρο και δεν δικαιολογείται κατά την άποψή μας. Ζητάμε οπωσδήποτε να αφαιρεθεί και αυτή η πρόβλεψη. Για εμάς η αξιολόγηση δεν θα έπρεπε να λειτουργεί ως εργαλείο καταναγκασμού των δημοσίων υπαλλήλων, αλλά ως προοπτική βελτίωσης και αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων από τον υπάλληλο υπηρεσιών. Ακόμη, στην ίδια διάταξη, στην παράγραφο 3, προβλέπονται διοικητικές κυρώσεις με εύρος από 3.000 έως 30.000 ευρώ. Η επιβολή μιας τέτοιας οικονομικής διοικητικής κύρωσης, πέραν της πειθαρχικής ποινής, είναι εξοντωτική για τον υπάλληλο και παραβιάζει την Αρχή της Αναλογικότητας και λειτουργεί κυρίως ως φόβητρο των υπαλλήλων.

Με τη διεύρυνση των πειθαρχικών ποινών με τις αυστηρότερες ποινές που προβλέπει το νέο νομοσχέδιο με τα εξοντωτικά πρόστιμα που μπορούν να επιβάλλονται απευθείας από το μονοπρόσωπα όργανα και τα υπηρεσιακά στελέχη με τις νέες υπερεξουσίες τους, δημιουργείται ένα αυστηρό τιμωρητικό πλαίσιο με το οποίο μπορείτε να μετατρέψετε σε πειθαρχικό παράπτωμα κάθε έκφραση διαφωνίας με την εφαρμοζόμενη πολιτική σας.

Στο άρθρο 13 και τη δίωξη πειθαρχικών παραπτωμάτων, προστίθεται η πρόβλεψη προστασίας από πειθαρχικές διαδικασίες υπαλλήλου, ο οποίος έχει αναφέρει ή αποκάλυψει παραβίασης του Ενωσιακού Δικαίου που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του νόμου 4990/2022, όπως ιδίως η προστασία του περιβάλλοντος, η ασφάλεια προϊόντων ή μεταφορών, η δημόσια υγεία, το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, η προστασία των προσωπικών δεδομένων, καθώς και η καταπολέμηση της απάτης και άλλων παράνομων πρακτικών που βλάπτουν τα οικονομικά συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Μετά από τόσα σκάνδαλα, με αποκορύφωμα αυτό του ΟΠΕΚΕΠΕ και της υπαλλήλου, η οποία βρέθηκε αντιμέτωπη με εσωτερική υποβάθμιση, τρία πειθαρχικά, μήνυση, στέρηση μισθού και δημόσιες τοποθετήσεις περί μη επάρκειας της, επειδή αποκάλυψε το σκάνδαλο με τις παράνομες επιδοτήσεις, μπορούμε να αντιληφθούμε πόσο χειρότερα θα γίνουν τα πράγματα με τις νέες ποινές και διώξεις πειθαρχικών παραπτωμάτων, που φέρνετε για τους υπαλλήλους που θα ασκούν ευσυνείδητα τα καθήκοντά τους και είναι πολλοί αυτοί. Στη δίνη αυτών των σκανδάλων, η προστασία από τη δίωξη μοιάζει σταγόνα στον ωκεανό, καθώς στο σύνολό τους οι διατάξεις για την πειθαρχική διαδικασία δημιουργούν πλέον έναν ασφυκτικό κλοιό εις βάρος του υπαλλήλου, που θα αξιοποιούνται για κάθε λογής διώξεις, προκειμένου να επιβάλλεται η εκάστοτε κυβερνητική πολιτική χωρίς αντιρρήσεις.

Στα άρθρα 17 και 20. Εισάγεται η αντικατάσταση των πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων από ένα Πειθαρχικό Συμβούλιο ανθρώπινου δυναμικού που θα στελεχώνεται από εκπροσώπους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Η κατάργηση των πειθαρχικών συμβουλίων μας βρίσκει αντίθετη. Το γεγονός ότι εφεξής τα πειθαρχικά συμβούλια απαρτίζονται αποκλειστικά από έμμισθους δημόσιους λειτουργούς, δηλαδή μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, δεν διασφαλίζει την Αρχή της Αμεροληψίας, καθώς είναι βέβαιο ότι οι νομικοί σύμβουλοι υποστηρίζουν τα συμφέροντα της διοίκησης. Ο θεσμικός τους ρόλος είναι η υποστήριξη και εκπροσώπηση του δημοσίου και συνεπώς, δεν μπορούν τα ίδια πρόσωπα να ασκούν πειθαρχική εξουσία, διότι κατά πάγια αρχή της διοικητικής δράσης, τα διοικητικά όργανα οφείλουν να παρέχουν τα εχέγγυα αμερόληπτης κρίσης, η οποία ουδόλως διασφαλίζεται εν προκειμένω. Για τους λόγους αυτούς, εκφράζουμε την έντονη διαφωνία μας με τις εν λόγω προτεινόμενες διατάξεις. Επομένως, προτείνουμε να διατηρηθούν τα πειθαρχικά συμβούλια όσοι είχαν στις υπηρεσίες, καθώς η σύνθεσή τους, τόσο στην πρωτοβάθμια που αποτελείται από έναν δικαστικό, έναν νομικό σύμβουλο του κράτους, ένα διαιτητή άλλης υπηρεσίας και δύο υπαλλήλους της υπηρεσίας του διωκόμενου εκλεγμένος όπως συναδέλφους του, όσο και στα δευτεροβάθμια είναι επαρκής για να εξασφαλίζεται η κατά το δυνατόν αμερόληπτη και αντικειμενική κρίση στην πειθαρχική διαδικασία.

Στο άρθρο 18. Αναφέρεται η ενίσχυση της εξουσίας των μονοπρόσωπων πειθαρχικών οργάνων και με το νομοσχέδιο τώρα αυτό τους χορηγούνται διευρυμένες πειθαρχικές εξουσίες επί των υπαλλήλων. Ανοίγει ο δρόμος για αυθαίρετες και τιμωρητικές διώξεις με εξαντλητικές ποινές που μπορεί να επιβάλουν. Και ενώ η κυβέρνηση εξαντλεί την αυστηρότητά της στους δημοσίους υπαλλήλους μέσω μιας ασφυκτικής και αυταρχικής πειθαρχικής διαδικασίας, την ίδια ώρα συγκαλύπτει και παρέχει ασυλία στους υπουργούς, τους βουλευτές και υψηλόβαθμα στελέχη της παράταξης που εμπλέκονται τόσο στο έγκλημα των Τεμπών, όσο και στο σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ μέσω της Εξεταστικής Επιτροπής που προτείνει.

Στο άρθρο 19. Παρατηρούμε ότι χορηγείται πλέον η δυνατότητα στον υπουργό, ως πειθαρχικός προϊστάμενος, ο οποίος καθίσταται κάτι σαν δυνάστης απέναντι στους υφισταμένους του, έχοντας τη δυνατότητα να τους επιβάλει στέρηση μισθού για σχεδόν μισό χρόνο.

Με όλα αυτά τα σκάνδαλα που έχουν γίνει με υπουργούς και τη χαμένη εμπιστοσύνη που έχουν απέναντι στο κυρίαρχο λαό, αντί να μειώσετε το χρονικό διάστημα για το οποίο έχουν τη δυνατότητα να επιβάλουν στέρηση αποδοχών στους δημοσίους υπαλλήλους, το αυξάνετε ασφυκτικά κάνοντας τον εκάστοτε υπουργό παντοδύναμο, απέναντι στους ανίσχυρους υπαλλήλους.

Θα αναφερθώ και πάλι στην περίπτωση των ανεμβολίαστων υγειονομικών. Όταν ο λαός με έβαλε με την ψήφο του στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, έκανα ερωτήσεις και διαβήματα για την αποκατάσταση των υγειονομικών που βρέθηκαν σε αναστολή με την καταστροφική δικτατορική πολιτική Μητσοτάκη – Πλεύρη, οι οποίοι χωρίς επαρκή επιστημονικά στοιχεία, όπως διαπίστωσε και το Συμβούλιο της Επικρατείας, πέταξαν στο δρόμο χιλιάδες έμπειρους υγειονομικούς, οι οποίοι έδωσαν την πιο σκληρή μάχη στην πρώτη γραμμή όλη την περίοδο της πανδημίας στερώντας και από το ΕΣΥ έμπειρο προσωπικό. Παρά τις συνεχείς αναφορές μας σε αυτό το θέμα, το Υπουργείο Υγείας ουδεμία κίνηση έκανε για αποκατάσταση των ανεμβολίαστων υγειονομικών και συμμόρφωση προς τις δικαστικές αποφάσεις. Κανένας κανόνας πειθαρχικού δικαίου δεν ίσχυσε για εμάς τότε και τώρα έρχεστε να νομοθετήσετε δίνοντας εξουσία στον Υπουργό να επιβάλλει από μόνος του στέρηση αποδοχών έως και πέντε μήνες. Μήπως ακόμα έχετε την ψευδαίσθηση του 41% και της εκλογικής παντοδυναμίας;

Προτείνουμε η ποινή του προστίμου από τους πειθαρχικώς προϊσταμένους σε καμία περίπτωση να μην υπερβαίνει τις αποδοχές ενός μήνα. Έτσι θα περιοριστούν οι αυθαιρεσίες από τους πειθαρχικώς προϊσταμένους και τα παραπτώματα των υπαλλήλων δεν θα τιμωρούνται από έναν άνθρωπο, αλλά θα παραπέμπονται σε πειθαρχικό συμβούλιο, το οποίο οφείλει να τηρεί κάποιους δικονομικούς κανόνες και δεν μπορεί να αυθαιρετεί, όπως ένας άνθρωπος μόνος του.

Στο άρθρο 21, πέρα από την κάθετη διαφωνία μας με την λειτουργία των εν λόγω πειθαρχικών συμβουλίων και πιο συγκεκριμένα η διάταξη δεν αποσαφηνίζει πώς θα κατανέμονται οι υποθέσεις των κλιμακίων. Δηλαδή, ένας συντονιστής θα κατανέμει τις υποθέσεις κατά το δοκούν; Η επιλεκτική ανάθεση υποθέσεων εγείρει ζητήματα αντισυνταγματικότητας ιδιαίτερα αν σκεφτούμε την κρατική αυθαιρεσία και αδιαφάνεια σε πολύκροτες υποθέσεις που απασχόλησαν πρόσφατα τη χώρα μας. Επιπλέον, με το εν λόγω άρθρο της παραγράφου 5, που προβλέπει τη σύνθεση κλιμακίων, δίνεται η δυνατότητα να παρίσταται στα πειθαρχικά συμβούλια εκπρόσωπος τριτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης χωρίς δικαίωμα ψήφου. Δηλαδή, καταργείται η συμμετοχή των αιρετών εκπροσώπων των εργαζομένων στα πειθαρχικά συμβούλια και προβλέπεται η αποκλειστική σύνθεσή τους με μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε μια προσπάθεια να εξαλειφθούν και τα τελευταία ψήγματα εκπροσώπησης των εργαζομένων, οι οποίοι ούτως ή άλλως ήταν μειοψηφία και δεν καθόριζαν τη λειτουργία και τις αποφάσεις του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Η κατάργηση αιρετών εκπροσώπων εργαζομένων στα Πειθαρχικά Συμβούλια είναι απαράδεκτη και αδικαιολόγητη. Δηλαδή, τώρα που αποκλείσατε τους αιρετούς εκπροσώπους των συνδικαλιστικών οργανώσεων, θα επιταχυνθούν οι διαδικασίες; Αυτοί ευθύνονταν για τις καθυστερήσεις;

Διαφωνούμε απόλυτα με τη ρύθμιση αυτή και ζητάμε τη ρητή πρόβλεψη συμμετοχής στα πειθαρχικά συμβούλια των εκπροσώπων των συνδικαλιστικών οργανώσεων. Στις περιπτώσεις εφαρμογής του πειθαρχικού δικαίου είναι σημαντικό να υπάρχει συμμετοχή των εργαζομένων, που διασφαλίζεται με τη συμμετοχή των αιρετών εκπροσώπων τους. Μόνο έτσι επιτυγχάνονται οι απαραίτητες προϋποθέσεις για την εκπλήρωση δικαιοσύνης και διαφάνειας, που είναι αναγκαίες κατά τη λήψη αποφάσεων από τα πειθαρχικά συμβούλια.

Στο άρθρο 35, η συνολική προθεσμία για υποβολή απολογίας σε πέντε ημέρες είναι υπερβολικά σύντομη αν σκεφτούμε ότι ο πειθαρχικά διωκόμενος πρέπει να λάβει πριν την απολογία αντίγραφο του φακέλου του για να προετοιμαστεί. Προτείνουμε, επομένως, την αύξηση της προθεσμίας από 5 σε 10 κατ’ ελάχιστον ημέρες, έτσι ώστε να υπάρχει εύλογος χρόνος για τον υπάλληλο να προετοιμαστεί για την απολογία του.

Στην παράγραφο 2, του άρθρου 42, με την οποία καθορίζεται ότι οι αποφάσεις του κλιμακίου του πειθαρχικού συμβουλίου δεν υπόκεινται σε ένσταση, είναι άκρως προβληματική. Η θέση μας είναι να προβλεφθεί η δυνατότητα άσκησης ένστασης κατά της απόφασης του πειθαρχικού συμβουλίου και εξέτασής της μέσω ενός δευτεροβάθμιου πειθαρχικού οργάνου.

Στα άρθρα 69 έως 91, για τη σύσταση Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «Ελληνικό Κέντρο Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων» θα ήθελα να σας ρωτήσω γιατί χρειάζεται να ιδρυθεί μία νέα υπηρεσία και μάλιστα με τη μορφή νομικού προσώπου, έστω ιδιωτικού δικαίου, όταν ήδη υφίσταται νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, το οποίο μπορεί επαρκώς να ασκήσει τις ίδιες αρμοδιότητες; Θεωρούμε ότι είναι στις προθέσεις σας η παραγκώνιση της παραπάνω υπηρεσίας, αλλά και η προσπάθεια να διορίσετε νέα πρόσωπα, αρεστά σε εσάς, στο νέο νομικό πρόσωπο, χωρίς απαραίτητα να διαθέτουν τις δεξιότητες και ικανότητες που να εξασφαλίζουν την ανάπτυξη του Κέντρου.

Σχετικά με τα μεγαλεπήβολα σχέδια της Κυβέρνησης για το ρόλο του νέου Νομικού Προσώπου, όπως είναι η παροχή τεχνογνωσίας και εμπειρογνωμοσύνης στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, μάς είναι απολύτως ασαφές, ποιο θα είναι ακριβώς το αντικείμενο που θα έχει;

Δηλαδή, θα δημιουργηθεί ένας φορέας που θα εξάγει τεχνογνωσία πάνω στη Διοίκηση όταν στο εσωτερικό η έκταση της κακοδιοίκησης και η μη χρηστή διοίκηση, παραμένουν τα κυριότερα διαρθρωτικά προβλήματα της Εθνικής Δημόσιας Διοίκησης;

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤZΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα κλείσουμε τον κύκλο των Εισηγητών και Ομιλητών με τον Ανεξάρτητο Βουλευτή, κ. Χαράλαμπο Κατσιβαρδά.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΤΣΙΒΑΡΔΑΣ:** Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε, αξιότιμη, κυρία Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Εγώ, κατ’ αρχάς, ετοποθετήθην στην πρώτη, επί της αρχής, συζήτηση. Άκουσα μετά τεταμένης προσοχής την Παρασκευή, τους θεσμικούς φορείς και θέλω να εξάγουμε αυτές τις ταπεινές σκέψεις, υποκειμενικές, χωρίς να αξιώνω δογματικώς ή αξιωματικώς την αυθεντία ως προς το εξής. Εγώ διαχωρίζω, όπως είπα και στην αρχική μου ομιλία και φρονώ ότι, η αναμόρφωση του Πειθαρχικού Δικαίου, καθίσταται επιτακτική και αδηρίτως αναγκαία και κείται, κατευθύνεται προς την ορθή κατεύθυνση «στενά» νομικά.

Το λέω αυτό, διότι το Πειθαρχικό Δίκαιο, είναι ένα εργαλείο, το οποίο ουσιαστικά θα διασφαλίσει την εύρυθμη λειτουργία του Δημοσίου και συγχρόνως, κάποιες επιμέρους διατάξεις, οι οποίες διαλαμβάνει, φεριπείν, η έννοια της «χαρακτηριστικά αναξιοπρεπούς συμπεριφοράς», είναι μια περιπτωσιολογική στάθμιση, η οποία συντελείται καθέκαστη φορά, όταν υπάρχει ένα πραγματικό επιλήψιμο περιστατικό και ο πειθαρχικά διωκόμενος, τόσο στην προδικασία, όσο και στην κύρια διαδικασία, υπάγεται.

Δηλαδή, θέλω να πω ότι υπάρχει πλήθουσας νομολογίας από τα διοικητικά δικαστήρια, τα κυρωτικά, τα οποία έρχονται και επικυρώνουν, αν είναι επίδικο πραγματικό περιστατικό, υπάγεται σε αυτό τον στερεότυπο χαρακτηρισμό. Δεν μπορούμε εκ των προτέρων. Αν κανείς διατρέξει και κάνει μια εταστική ματιά στην κατ’ άρθρο ερμηνεία του Πειθαρχικού Κώδικα, από δικαστικούς ή νομικούς, θα διαπιστώσει ακριβώς αυτό, στην έννοια «ενδεικτικώς», ας πούμε, φεριπείν, «της χαρακτηριστικά αξιοπρεπούς συμπεριφοράς», παρατίθεται περιπτωσιολογική νομολογία βάσει της οποίας βοηθάει εργαλειακά τα καθ’ ύλην αρμόδια όργανα όταν λαμβάνει χώρα ένα περιστατικό να προβεί σε αυτή ή μη, την υπαγωγή.

Άρα θέλω να πω, «εν άλλοις λόγοις», ότι είναι ένα νομικό εργαλείο, το οποίο ουσιαστικά χρειάζεται μια ιδιαίτατη προσοχή. Φεριπείν, η έννοια της «θεσμικής ανυπακοής» αυτός ο Ιανός με δύο πρόσωπα, δηλαδή ένας δημόσιος υπάλληλος μπορεί θεσμικώς να εκδηλώσει την ανυπακοή του. Τα φαινόμενα ότι κάποιος επικαλείται μια υποκειμενική άποψη ή θεώρηση ότι είναι κάτι αντισυνταγματικό, αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν. Αντισυνταγματικό είναι ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας, ως προς αυτό προσφεύγει όποιος θεμελιώνει άμεσα ενεστώς και προσωπικό συμφέρον και αποφαίνεται, επικαλείται ότι είναι Αντισυνταγματικό, όχι μια φιλοσοφική άποψη περί αυτού.

Τα λέω αυτά «στενά» νομικά, διότι το Πειθαρχικό Δίκαιο, συμπλέκεται και με το Ποινικό, αναλογικώς, βεβαίως όμως και με τα κυρωτικά διοικητικά δικαστήρια.

Άρα, θέλω να πω ότι ή, κατά την ταπεινή μου γνώμη, οφείλουμε να δούμε αυτή την άποψη, για να διευκολυνθεί και η απονομή της Πειθαρχικής Δικαιοσύνης, σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα, ανεξαρτήτως έκβασης ή μη. Από εκεί και στο εξής, κάνω μια παρατήρηση, για την απόπειρα πολιτικοποίησης και ιδεολογικοποίησης και οικειοποίησης του Πειθαρχικού Δικαίου υπό τα Κομματικά «οματογυάλια» του κάθε εκάστου. Αν είναι δεξιό, αν είναι αριστερό, αν είναι το οτιδήποτε άλλο ή επίσης, η «δαιμονοποίηση» και ο «αφορισμός» του ιδιωτικού τομέα. Από πότε η αύξηση της παραγωγικότητας με αυστηρές βελτιώσεις, διότι η εργασία πρέπει να είναι εργασία, υπό ένα πρίσμα τεχνοκρατικό, είναι κάτι κακό; Μήπως να δούμε συγκριτικά στοιχεία του τι συμβαίνει στην Ευρώπη και στον άλλο κόσμο;

Βεβαίως, τα εργασιακά δικαιώματα σταθμίζονται και Συνταγματικά και μη, αλλά θέλω να πω ότι πρέπει, κατά την ταπεινή μου πάλι γνώμη, να βλέπουμε τα πράγματα, όπως πρέπει να είναι, για να άρουμε τις αγκυλώσεις ενός παρωχημένου Κράτους, το οποίο είναι «μειωτικά» προσκολλημένο σε μικροκομματικές αντιπαραθέσεις.

Το Πειθαρχικό Δίκαιο ερείδεται σε νομολογιακά δεδομένα, είναι ένα νομικό κείμενο και αφορά όλες τις Ελληνίδες και όλους τους Έλληνες, ανεξαρτήτως Κόμματος, χρώματος, επί σκοπό να επανιδρυθεί το κράτος, να εκσυγχρονιστεί και να γίνουμε ένα κράτος, αίροντας αγκυλώσεις του παρελθόντος, πάντοτε με συγκριτικά στοιχεία, το καλύτερο.

Αυτά έχω να τονίσω, αυτή είναι η ταπεινή μου γνώμη, σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την προσοχή σας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στην Υφυπουργό, στην κυρία Παρασκευή Χαραλαμπογιάννη.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΓΙΑΝΝΗ (Υφυπουργός Εσωτερικών):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να απαντήσω σε αρκετές από τις τοποθετήσεις που άκουσα σήμερα, επομένως θα ήθελα την ανοχή σας λίγο στον χρόνο, ξεκινώντας από μία γενική βασική αρχή.

Θέλουμε να έχουμε λογοδοσία στο Δημόσιο ή δεν θέλουμε;

Θέλουμε να έχουμε κανόνες για τους «υπηρέτες του λαού», που είναι οι δημόσιοι υπάλληλοι ή δεν θέλουμε;

Εδώ, λοιπόν, πρέπει να ξεκαθαρίσουμε και να μην παίζουμε με τις λέξεις και να δούμε ποια είναι στην πραγματικότητα. Έχουμε ένα πρόβλημα ατιμωρησίας, λόγω της ακινητοποίησης της απόδοσης της Πειθαρχικής Δικαιοσύνης με όρους ταχύτητας. Ξεκινώ πρώτα από την ταχύτητα.

Για ποιο λόγο, λοιπόν, πάμε αυτή τη στιγμή σε ένα Όργανο 60 Λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και όχι 15, όπως ανέφερε ο κ. Γραμμένος, ο οποίος προφανώς έχει επικεντρωθεί στο θέμα των μεταβατικών ρυθμίσεων, που όντως είναι η πρώτη ρύθμιση αυτή; Εδώ, ποιο είναι το ζητούμενο; Χρειαζόμαστε, πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, ανθρώπους, με κατάρτιση νομική και με εχέγγυα αμεροληψίας.

Για ποιο λόγο το επισημαίνω εκ νέου αυτό; Γιατί, είπε η κυρία Κουρουπάκη, να παραμείνει η προηγούμενη σύνθεση. Εξηγώ λοιπόν, αναλυτικά, ότι αυτή τη στιγμή που μιλάμε, με τις συνθέσεις που έχουμε στα εκατό Πρωτοβάθμια και στις τρεις συνθέσεις του Δευτεροβάθμιου Συμβουλίου, έχουμε πάνω από 2.300 υποθέσεις τα μεν και πάνω από 150 υποθέσεις στα δε. Δεν λειτουργεί και δεν λειτουργεί γιατί οι άνθρωποι, ακόμη και οι αιρετοί, έχουν άλλες δουλειές να κάνουν μέσα στην καθημερινότητά τους και στην ημέρα τους. Ο δικαστής ασχολείται με τις δικαστικές του υποθέσεις, ο πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου έχει ένα Γραφείο το οποίο είναι επιφορτισμένο με τις υποθέσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ανά Υπουργείο και ανά Φορέα. Ο προϊστάμενος Διεύθυνσης - τώρα τον θέλουμε τον προϊστάμενο Διεύθυνσης και ας είναι διορισμένος, θα απαντήσω και σε αυτό - και οι αιρετοί, βεβαίως, είναι άνθρωποι οι οποίοι εργάζονται.

Άρα ρωτώ. Είναι δυνατόν αυτή η σύνθεση, χωρίς όρους πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης - και, ξαναλέω, εχέγγυο γνώσης επί των νομικών θεμάτων, να θεωρούμε ότι θα λυθεί με άλλο τρόπο, παρά μόνο με τον τρόπο που προτείνουμε; Να ακούσω το «δεν μου φτάνουν οι 60», βεβαίως, αλλά δεν είναι δυνατόν να συζητάμε, ότι με την υφιστάμενη σύνθεση θα λυθεί το θέμα.

Κλείνω το θέμα της ταχύτητας, πάω στο ζήτημα της «τυποποίησης και της ομογενοποίησης» της διαδικασίας της Πειθαρχικής Δικαιοσύνης και μου λέτε, ότι καταργούνται οι ενστάσεις κλπ. κλπ.. Πάμε σε πραγματικά περιστατικά. Πρωτοβάθμιο Συμβούλιο κρίνει για ασέλγεια σε ανήλικο, προσωρινή παύση έως 12 μήνες, με την σύνθεση που ζητάτε να παραμείνει. Γίνεται ένσταση από την ΕΑΔ και πάμε στο Δευτεροβάθμιο και φυσικά έχουμε οριστική παύση και φυσικά έχουμε και διοικητικό πρόστιμο. Δεν καταλαβαίνω, λοιπόν, πως συζητάμε, στο να υπάρχει άλλου τύπου σύνδεση και άλλου τύπου σύνθεση από αυτή την ομογενοποιημένη πρόταση την οποία προτείνουμε, ακριβώς για να λύσουμε αυτά τα ζητήματα. Οι Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους γνωρίζουν πάρα πολύ καλά, πώς να αντιμετωπίζουν όλες αυτές τις συνθήκες και εδώ απαντώ και στην κυρία Φωτίου - φαντάζομαι θα τα δει στη συνέχεια, γιατί δεν είναι εδώ τώρα. Ποιος τις γράφει τις εισηγήσεις τώρα, ξέρουμε ή θεωρητικολογούμε;

Τις εισηγήσεις για τα πειθαρχικά, ποιος χρεώνεται ως εισηγητής ξέρουμε; Η απάντηση είναι κατά 99% οι υποθέσεις χρεώνονται για την ασφάλεια που θέλει να νιώσει ο πρόεδρος που είναι δικαστής, μόνον στους νομικούς συμβούλους του κράτους. Το λέω με κάθετο τρόπο διότι έχω απόλυτη επίγνωση του τι συμβαίνει αυτή τη στιγμή στις εκκρεμότητες μας.

Εκσυγχρονισμός, τελευταίο και μετά θα μιλήσω επί των συγκεκριμένων τοποθετήσεων. Το κομμάτι του εξορθολογισμού και του εκσυγχρονισμού και της αυστηροποίησης, αν θέλετε, των πειθαρχικών ποινών, λειτουργεί η αυστηροποίηση αποτρεπτικά στην εκδήλωση παραβατικών συμπεριφορών ναι ή όχι; Η απάντηση της κυβέρνησης είναι ναι. Είναι, λοιπόν, ο στόχος μας να περιοριστούν τα φαινόμενα της ατιμωρησίας και της κατάχρησης εξουσίας που παρατηρούνται και της διαφθοράς; Οφείλουμε να αποκαταστήσουμε την εμπιστοσύνη με τους πολίτες και τη δημόσια διοίκηση; Η απάντηση επίσης είναι καταφατική.

Άρα, για αυτό τον λόγο πάμε στο σχέδιο νόμου που σας έχουμε καταθέσει επί των συγκεκριμένων.

Όσον αφορά τον κύριο Χρηστίδη του ΠΑΣΟΚ, μίλησε για την υπεξαγωγή εγγράφου, να πω ότι αυτό που αναφέρεται στο νόμο είναι ότι ο άλλος έχει καταδικασθεί με αυτό το κακούργημα, δεν είναι στην υπόθεση και στο φαντασιακό πλαίσιο, μιλάμε για κακούργημα, για το οποίο κάποιος έχει καταδικασθεί. Επειδή όμως έθεσε το ζήτημα των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος και των ζητημάτων του Ενωσιακού Δικαίου, να αναφέρω ότι αυτά καλύπτονται με ρητό τρόπο, το ανέφερε και η κυρία Κουρουπάκη, στα άρθρα 125 και 126 του νομού. Δεύτερον, τα δύο τρίτα που ανέφερε ο κ. Χρηστίδης και το ένα τρίτο από τους προϊσταμένους, να επισημάνω ότι είναι ίδια και τώρα, άρα η όποια κριτική τίθεται επί του νομοσχεδίου, θα έπρεπε να έχει γίνει και κατά το παρελθόν, δεν την άκουσα να γίνεται.

Τρίτο ζήτημα το οποίο έχει τεθεί από τον κύριο Δελή, για τη δυνητική αργία, προβλέπεται και προβλεπόταν ότι στη δυνητική αργία η απόφαση γίνεται ύστερα από γνωμοδότηση του πειθαρχικού συμβουλίου και αυτό δεν έχει αλλάξει εδώ και δεν έχει αλλάξει βεβαίως, διότι είναι η δυνητική αργία, δεν είναι η αυτοδίκαιη που έχει γίνει κακούργημα και άρα ο άλλος τίθεται αυτοδίκαια, εδώ έχουμε δυνητική αργία, άρα προβλέπεται κρίση. Ποιος θα κάνει την κρίση; Οι τρεις προϊστάμενοι και δύο αιρετοί; Η απάντηση είναι όχι, γιατί και στο προηγούμενο νομικό πλαίσιο το πειθαρχικό ήταν αυτό που γνωμοδοτούσε ως προς το αρμόδιο όργανο, αν θα τεθεί κάποιος σε δυνητική αργία. Άρα, για αυτό τον λόγο, λοιπόν, θεωρούμε ότι αυτό έχει καλυφθεί.

Συνεχίζω με τα του πειθαρχικού και μετά θα πάω στα επιμέρους, γιατί έγιναν και κάποιες άλλες παρατηρήσεις. Λοιπόν, ανέφερε κάτι ο κύριος Ξανθόπουλος του ΣΥΡΙΖΑ, είπε αρκετά, χωρίς βέβαια, να καταλαβαίνω κάποια συγκεκριμένη πρόταση πέραν αυτών που είπε επί της αρχής εννοώ, να σταθώ στο κομμάτι του ότι αποφασίζει ο Υπουργός ποιος θα βρίσκεται στο όργανο. Η απάντηση είναι ότι ο Υπουργός δεν μπορεί να πειράξει την πρόταση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ότι λάβει ως πρόταση από την Πρόεδρο ή τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους δεν μπορεί να παρέμβει Υπουργός και να πει για παράδειγμα, δεν μου κάνει Χαραλαμπογιάννη θέλω την Κεφάλα. Άρα, λοιπόν και αυτό πρέπει να ξεκαθαρισθεί και να το έχουμε κατά νου.

Επόμενο ζήτημα, αν έλαβε γνώση ο υπάλληλος, λέμε στις διατυπώσεις και αντιλαμβάνεστε ότι δεν μπορούμε να μείνουμε πίσω στις τεχνολογικές εξελίξεις, αυτό όμως φυσικά δεν μπορεί να είναι σε βάρος κάποιου, ο οποίος δεν μπορεί να λάβει με ηλεκτρονικά μέσα την ειδοποίησή του, για την επίδοσή του. Για αυτό τον λόγο λέμε ρητά ότι, αν δεν είναι δυνατός αυτός ο τρόπος της επίδοσης, τότε θα πάμε με τα συμβατικά μέσα με τις κοινοποιήσεις, το λέει μέσα το άρθρο. Επομένως, εδώ θεωρώ ότι δεν έχουμε κάποιο ζήτημα. Πάμε στο κομμάτι, αυτό που έθεσε ο κύριος Γραμμένος για την αδικαιολόγητη αποχή. Να ενημερώσω ότι αξιολογείται η αποχή δεν τιμωρείται μόνο με υποβιβασμό, μπορεί να πάει και με το ερώτημα της οριστικής παύσης και αναφέρεται ρητά μέσα στον νόμο.

Προς τον κ. Δελή, στο πλαίσιο της τήρησης των κανόνων - δεδομένου ότι οι Δημόσιοι Υπάλληλοι οφείλουν να έχουν και υποχρεώσεις και, φυσικά, δικαιώματα - να πω ότι ο ν. 4940 - και μιλώ αυστηρά μόνο για το συγκεκριμένο πλαίσιο αξιολόγησης, δηλαδή για όσους υπαλλήλους διέπονται του Υπαλληλικού Κώδικα και του Κώδικα των Δημοτικών Υπαλλήλων - η συμμετοχή στο εν λόγω σύστημα είναι συντριπτική και ήταν συντριπτική. Επειδή αυτό θα είναι το επιχείρημα που θα μου πείτε, σας προλαβαίνω και σας λέω, λοιπόν, ότι ήταν συντριπτική η συμμετοχή, πριν γίνουν οι όποιες ανακοινώσεις για το Πειθαρχικό. Είμαστε στις 174.000 συμμετέχοντες. Αν αυτό δεν είναι καθολικό, δεν ξέρω στην πραγματικότητα για ποιο κύμα αντίστασης στην αξιολόγηση συζητάμε. Δεν προκύπτει από τα νούμερα. Είναι ή δεν είναι υποχρέωση η αξιολόγηση; Είναι υποχρέωση, όπως είναι και η παρουσία στην εργασία, όπως είναι κι άλλα πράγματα. Επομένως, για αυτό το λόγο, λοιπόν, το αναφέρουμε ρητά.

Επόμενο ζήτημα: για την Πλεύση Ελευθερίας θεωρώ ότι έχει απαντήσει η Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου πολύ τεκμηριωμένα και επαρκέστατα και περνάω στην κυρία Φωτίου.

Θα πρέπει να ξαναμετρήσει η Νέα Αριστερά, γιατί το 14 στα 17 δε βγαίνει. Να ξαναμετρήσουμε, λοιπόν, τους φορείς και να δούμε αναλυτικά τα πρακτικά και να δούμε και τα σημειώματα που έστειλαν οι φορείς και να δούμε, πραγματικά, ποιος έχει πει «φρένο» στο νομοσχέδιο. Το 14 στα 17 δεν αθροίζει, γιατί αν αρχίσω και μετράω αυτή τη στιγμή, θα εκτεθούμε.

Δεύτερο κόμματι που θέλω να πω, επίσης: Δε μπορεί η Νέα Αριστερά να επικαλείται και να μας εγκαλεί, να διαβάσουμε τοποθετήσεις περί αποπολιτικοποίησης και αποκομματικοποίησης, όταν γινόντουσαν κατά παραγγελία οι προκηρύξεις, για να γίνουν ορισμένοι Γενικοί Γραμματείς. Λυπάμαι, αλλά δε γίνεται αυτή τη στιγμή να παίζουμε στο «θέατρο του παραλόγου».

Επίσης, δεν καταλαβαίνω, καθόλου, την αναφορά - θα μιλήσω μετά για την αναξιοπρεπή συμπεριφορά και πώς συνδέεται πολιτικά - αλλά να πω ότι το λεκτικό αυτό, περί «αναξιοπρεπούς συμπεριφοράς» εντός και εκτός Υπηρεσίας που αντιλαμβάνομαι τους προβληματισμούς και θα πάω λίγο πιο συγκεκριμένα με ένα παράδειγμα, για να καταλάβουμε για ποιο λόγο παραμένει. Λοιπόν, ο ΣΥΡΙΖΑ τον αλλάξει το νόμο εξ’ όσων θυμάμαι και η κυρία Φωτίου ήταν στον ΣΥΡΙΖΑ. Εγώ, θυμάμαι ότι η μόνη παρέμβαση που έκανε - τώρα δεν της αρέσει η «αναξιοπρεπής», αλλά έτσι, ακριβώς, ήταν η διατύπωση στον Υπαλληλικό – ήταν ότι άλλαξε μόνο τη συμμετοχή των αιρετών. Δεν έκανε τίποτα άλλο επί του Πειθαρχικού. Άρα, αυτή η κριτική, παρακαλώ πολύ, δε μπορεί να γίνει αποδεκτή, γιατί ξαναλέω πως ήταν Κυβέρνηση, θα μπορούσε να κάνει τα αντίστοιχα.

Επίσης, η αναφορά περί το «ποιος γράφει τις διατάξεις». Σας λέω, λοιπόν, με τεράστια υπερηφάνεια ότι το Πειθαρχικό Δίκαιο που έχετε μπροστά σας, όπως και το Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, έχουν γραφτεί από Δημοσίους Υπαλλήλους του Υπουργείου Εσωτερικών και οι αντίστοιχοι υπάλληλοι, εδώ, του Υπουργείου Εσωτερικών που ήρθαν να υποστηρίξουν άλλα, μπορούν να το γνωρίζουν και το ξέρουν με μεγάλη σαφήνεια.

Επόμενο ζήτημα: το ποιος είναι τοποθετημένος. Εγώ, να υπενθυμίσω και στο ΣΥΡΙΖΑ και στο ΠΑΣΟΚ και στη Νέα Αριστερά το νόμο του 2017. Τι λέει ο ν. 4492; «Όταν έχω αλλαγή οργανισμού ενός φορέα, οφείλω πρώτα να τοποθετήσω αυτούς που ήταν με κρίση ή με ειδική διάταξη τοποθετημένοι». Άρα, αυτές, τώρα, οι συζητήσεις περί διορισμένων κ.λπ. παρέλκουν, διότι κανείς στην πραγματικότητα δεν έχει αλλάξει το status αυτών των ανθρώπων που υπηρετούσαν από το ΣΥΡΙΖΑ.

Πάμε, όμως, παρακάτω. Τι κάνει η Νέα Δημοκρατία για αυτό - γιατί αυτό είναι το κρίσιμο; Η Νέα Δημοκρατία φέρνει μέσα στο φθινόπωρο καινούργιο νομοθετικό πλαίσιο. Έχει κινητοποιήσει τη μηχανή για την επιλογή των Γενικών Διευθυντών, Διευθυντών και Τμηματαρχών - και αυτά που λέω δεν είναι λόγια του αέρα, μπορείτε να δείτε όλες τις σχετικές εγκυκλίους που έχουμε βγάλει πρόσφατα από το Υπουργείο Εσωτερικών και να αποδείξουμε όλα αυτά, τα οποία συζητάμε.

Για τη Δημοτική Αστυνομία. Να διορθώσω την κυρία Φωτίου, την προηγούμενη φορά, που μάλλον την «Νέα Αριστερά» κάπως την έχει πιάσει ο πόνος τώρα, ενώ όταν ψηφιζόταν, η Δημοτική Αστυνομία δεν κάπως θέλανε. Να πω, επειδή ανέφερε ότι είναι 35 τα άτομα που προσλαμβάνουμε, είναι 1213. Και επί της ουσίας, ενισχύουμε με πάρα πολύ μεγάλο και ουσιαστικό τρόπο τη Δημοτική Αστυνομία. Τι λέμε και πώς πάμε να το κάνουμε; Και το κάνουμε και σε συνεργασία με την ΚΕΔΕ και το κάνουμε με τη συνεργασία και με την Ομοσπονδία των δημοτικών αστυνομικών. Γιατί οι άνθρωποι καταλαβαίνουν το αυτονόητο. Ότι πρέπει να ενισχυθεί η Δημοτική Αστυνομία. Ταυτόχρονα λοιπόν, έτσι όπως θα κάνουν το πρόγραμμα της θεωρητικής εκπαίδευσης από το ΕΚΔΔΑ κάποιες ημέρες την εβδομάδα, άλλες τόσες, θα κάνουν και πρακτική άσκηση όπως ούτως η άλλως προβλεπόταν και στο νόμο. Και αντί να γίνει 6 μήνες αυτό, το επεκτείνουμε σε ένα χρόνο 1 έτους. Αυτό κάνουμε. Δεν κάνουμε κάτι διαφορετικό. Όταν δε, δεν υπάρχει Δημοτική Αστυνομία στον Δήμο που ασκεί κάποιος που θα φρεσκοπροσληφθεί, τότε η πρακτική του άσκηση θα γίνει στο αρμόδιο, στο κατά τόπους Αστυνομικό Τμήμα της περιοχής. Άρα, αυτά τα οποία έχουν ειπωθεί, δεν έχουν καμία μα καμία υπόσταση.

Τελευταία κουβέντα, για το ζήτημα της εμπειρογνωμοσύνης. Κυρία Κουρουπάκη, αυτό που είπατε θα το δούμε, θα δω το δημοσίευμα και θα επανέλθουμε στην επόμενη συνεδρίαση, με χαρά.

Να πω μισή κουβέντα μόνο για το Νομικό Πρόσωπο, για να μην κουράσω άλλο. Λοιπόν. ΕΚΔΔΑ. Γιατί εδώ υπάρχει προφανώς μια παρανόηση. Το ΕΚΔΔΑ έχει και διαβάζω από τις οργανικές του διατάξεις, η αποστολή του είναι η επαγγελματική κατάρτιση, εκπαίδευση και επιμόρφωση του πάσης φύσεως προσωπικού του δημόσιου τομέα. Η επιμόρφωση των αιρετών οργάνων των ΟΤΑ α’ και β’ βαθμού και η δημιουργία στελεχών για τη δημόσια διοίκηση και την τοπική αυτοδιοίκηση. Λοιπόν, εδώ θέλω να πω το εξής. Τι προβλέπει ο Οργανισμός πάνω σε αυτό; Βεβαίως και το ΕΚΔΔΑ μπορεί να κάνει μελέτες και να συνεργάζεται με διάφορους οργανισμούς και εκπαιδευτικά και υπηρεσίες, κτλ. και να παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες. Όχι όμως συλλήβδην, αλλά για το αντικείμενο των αρμοδιοτήτων του. Όχι γενικά και αόριστα. Όταν δε, αναρωτιόμαστε για ποιο λόγο θέλουμε ένα ξεχωριστό Νομικό Πρόσωπο, και μάλιστα, για ποια αντικείμενα, προφανώς δεν καταλαβαίνουμε καθόλου όλη την προσπάθεια που έχει γίνει τον τελευταίο καιρό με τα 14 νομοθετήματα που έχει περάσει η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, εκσυγχρονισμού του δημόσιου τομέα και πώς τα έχει εφαρμόσει κιόλας, γιατί το ζητούμενο εδώ πέρα δεν είναι η νομοθέτηση μόνο, είναι η εφαρμογή. Και αυτή ακριβώς την εμπειρογνωμοσύνη και την εφαρμογή, θα μπορέσουμε να την κάνουμε εξαγωγή και σε χώρες που έρχονται και το ζητούν. Και όχι μόνο έρχονται και το ζητούν, αλλά ζητούν Έλληνες εμπειρογνώμονες, το μητρώο των οποίων φυσικά όπως και στο ΕΚΔΔΑ, γιατί άκουσα και στην ακρόαση φορέων ανακρίβειες, ότι το μητρώο του ΕΚΔΔΑ έχει ψηλά εχέγγυα κτλ. Το μητρώο του ΕΚΔΔΑ έχει μια αναφορά στο ΠΔ 57 και όλα ρυθμίζονται σε μία Υπουργική Απόφαση. Τα ίδια δηλαδή, εδώ που προβλέπουμε και εμείς. Επομένως, το κομμάτι της εμπειρογνωμοσύνης είναι πάρα πάρα πολύ κρίσιμο. Τα έσοδα, που εάν αυτό το εγχείρημα προχωρήσει, που θα φέρει στη χώρα είναι επίσης, πάρα πολύ σημαντικά. Και βεβαίως, θα πρέπει να είμαστε περήφανοι στο ότι θέλουν τη χώρα μας να βοηθήσει άλλες χώρες. Τη ζητούν τη χώρα μας οι άλλες χώρες, να έρθουν να βοηθήσουν σε ζητήματα διοικητικής μεταρρύθμισης. Έχουν έρθει κράτη-μέλη και μας ζητάνε να τους πούμε πώς βάλαμε στη στοχοθεσία τεχνητή νοημοσύνη. Έχουν έρθει χώρες των Βαλκανίων και ρωτάνε «Πώς κάνατε τον πρώτο πανελλήνιο διαγωνισμό προσλήψεων με ψηφιακό τρόπο» και ούτω καθεξής. «Πώς καταγράψατε και έχετε το ΜΙΤΟΣ, δηλαδή την καταγραφή όλων των διοικητικών διαδικασιών μέσα σε μία πλατφόρμα;». Λοιπόν, όλα αυτά τα πράγματα δεν είναι αυτονόητα, ούτε τα βρήκαμε. Τα κάναμε. Άρα, αυτές ακριβώς τις μεταρρυθμίσεις είναι που θέλουμε να καταφέρουμε να δώσουμε εμπειρογνωμοσύνη. Τα υπόλοιπα στη β’ ανάγνωση. Συγγνώμη για το χρόνο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ήσασταν συνεπέστατη, με τον όγκο που είχατε των παρατηρήσεων να κάνετε, και λίγο μιλήσατε.

Λοιπόν, να σας ευχαριστήσω κυρία Υπουργέ. Να σας ευχαριστήσω όλες και όλους. Ολοκληρώσαμε και την 3η συνεδρίαση, την κατ’ άρθρον επεξεργασία. Συνεχίζουμε στην 4η συνεδρίαση, στη β’ ανάγνωση, την Πέμπτη 10 η ώρα το πρωί, στην ίδια Αίθουσα 223.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Παπαηλιού Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μεταξάς Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Κουρουπάκη Ασπασία, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 18.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**