**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

 **Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

 Στην Αθήνα σήμερα 26 Μαρτίου 2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.10’ , στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Παναγή Καππάτου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Δημήτριος Παπαστεργίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Ακτύπης Δημήτριος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Χαζηϊωαννίδου Μαρία - Νεφέλη, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα.Ξεκινάμε με τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης: «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης».

Είναι η τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής, δηλαδή η δεύτερη ανάγνωση. Παρίσταται στην Επιτροπή μας ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κύριος Δημήτριος Παπαστεργίου.

Ξεκινάμε με τον κ. Μαρκογιαννάκη. Έχετε τον λόγο για 8’ λεπτά βεβαίως, με ανοχή. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σήμερα, λοιπόν, όπως αναφερθήκατε ξεκινάμε την δεύτερη ανάγνωση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και πρόκειται για ένα νομοσχέδιο το οποίο όπως αναδείχθηκε από την συζήτηση με τους φορείς, αλλά και με τους Εισηγητές των υπόλοιπων κομμάτων είναι ιδιαίτερα σημαντικό.

Το βασικό κομμάτι των ρυθμίσεων το οποίο περιλαμβάνεται στο πρώτο μέρος αφορά στην εφαρμογή της πράξης για τη διακυβέρνηση δεδομένων μιας πολύ σημαντικής ρύθμισης σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης, μία ρύθμιση που εντάσσεται στη συνολικότερη λογική που υπηρετεί με συνέπεια η Ευρωπαϊκή Ένωση η οποία όπως είπα και στην εισαγωγική μας συνεδρίαση είναι μια προσέγγιση μοναδική αυτή την στιγμή διεθνώς.

Εάν δει κανείς Κανονισμούς και Πράξεις θα διαπιστώσει ότι υπάρχει και διαρκώς ενισχύεται ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο ρυθμίσεων με άξονες και την προστασία των πολιτών, αλλά και την ανάπτυξη των ωφελειών μέσα από την ψηφιακή τεχνολογία. Με το παρόν λοιπόν, σχέδιο νόμου το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης εισάγει τις απαραίτητες ρυθμίσεις για την εφαρμογή της πράξης για τη διακυβέρνηση δεδομένων του Κανονισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης 868 του 2022, όπως τυπικά αναφέρεται. Πολύ σύντομα, λοιπόν, ο σκοπός της πράξης είναι να καταστεί η Ευρωπαϊκή Ένωση μια ασφαλής και δυναμική οικονομία δεδομένων και ανάμεσα στους κύριους στόχους είναι η δυνατότητα ασφαλούς περαιτέρω χρήσης των δεδομένων που βρίσκονται στην κατοχή φορέων του δημοσίου και παράλληλα η ρύθμιση της αγοράς υπηρεσιών διαμεσολάβησης δεδομένων και των οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων.

Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις το Υπουργείο θεσπίζει τη συντονιστική επιτροπή για τα δεδομένα δημοσίου τομέα με Πρόεδρό της τον ίδιο τον εκάστοτε Υπουργό. Θεσπίζεται η θέση υπεύθυνου για την χρήση δεδομένων σε κάθε Υπουργείο ώστε να υπάρχει ο απαραίτητος συντονισμός, δημιουργεί και τηρεί το μητρώο των αναγνωρισμένων οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων, επιβλέπει και τη νομιμότητα της λειτουργίας τους και επιβάλλει τις κατάλληλες κυρώσεις σε περιπτώσεις παραβίασης.

Τέλος θεσπίζεται η τακτική εκπόνησης της εθνικής στρατηγικής για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα. Η χώρα μας και το κράτος μας αποκτούν επιτέλους ένα πολύτιμο εργαλείο ανάπτυξης μακρόπνοων εθνικών πολιτικών στο εξαιρετικά κρίσιμο κομμάτι της διακυβέρνησης δεδομένων κάτι το οποίο βεβαίως, έως τώρα δεν υπήρχε.

Συνολικά κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως ανέδειξε και ο κύριος Υπουργός και όλοι οι υπόλοιποι σε αυτήν την συζήτηση είναι σαφές ότι από τα δεδομένα που έχουν στη διάθεσή τους οι δημόσιοι φορείς μπορεί να εξαχθεί πληθώρα γνώσεων και φυσικά, χωρίς να παραβιασθεί ή να κινδυνεύσει ο προστατευόμενος χαρακτήρας τους. Μία πληθώρα γνώσεων ωφέλιμη και για την υγεία και για την καθημερινότητα ακόμα και για την οικονομία της Ελλάδας και των πολιτών της. Με αυτό το νομοσχέδιο, λοιπόν, γίνεται εφικτό να αξιοποιήσουμε αυτόν τον ψηφιακό πλούτο.

Ως προς τα υπόλοιπα μέρη του σχεδίου νόμου, αναφέρω τα βασικά σημεία που μας απασχόλησαν στις συζητήσεις της Επιτροπής. Είναι ο ορισμός της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης του Υπουργείου ως αρμόδιας αρχής για τις ανάγκες εφαρμογής του κανονισμού 903 του 2024 σχετικά με τη διαλειτουργικότητα του δημόσιου τομέα. Είναι βέβαια η δημιουργία της εφαρμογής "my street" της νέας ηλεκτρονικής εφαρμογής εντοπισμού και καταγγελίας εκ μέρους των πολιτών για την κατάληψη κοινοχρήστων χώρων. Αυτό πάει μαζί με το μητρώο καταχώρισης αδειών χρήσης κοινόχρηστων χώρων της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης Δημόσιας Διοίκησης γνωστή ως Gov.gr και μέσα από αυτό οι Δήμοι καταχωρίζοντας τις άδειες θα μπορούν να εντοπίσουν άμεσα τι καταλαμβάνεται αυθαίρετα στον κοινό χώρο και να προχωρήσουν στις νόμιμες ενέργειες.

Για την εταιρεία Συμμετοχές 5G Α.Ε. τέλος, προβλέπεται η δυνατότητα της εταιρείας να συστήνει και να διαχειρίζεται άλλα αμοιβαία κεφάλαια επιχειρηματικών συμμετοχών στον χώρο των νέων τεχνολογιών πέρα από το αρχικό ταμείο «Φαιστός».

Έχουμε, λοιπόν, μπροστά μας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα νομοσχέδιο που ρυθμίζει με τον καλύτερο τρόπο μία σειρά από κρίσιμα ζητήματα στο ψηφιακό στερέωμα της σύγχρονης εποχής. Το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης συνεχίζει την παραγωγή ενός απαιτητικού νομοθετικού έργου με τεχνοκρατική γνώση και σαφή πολιτική στοχοθεσία, όπως ακριβώς μας έχει συνηθίσει. Η εισαγωγή του στην Ολομέλεια και η υπερψήφισή του θα είναι μία ακόμα καλή και χρήσιμη προσθήκη στους νόμους της χώρας μας. Ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, όπως έχουμε ήδη πει στοχεύει στην ενσωμάτωση Ευρωπαϊκών Κανονισμών σχετικά με τη διαχείριση δεδομένων.

Όσον αφορά τους στόχους να αναφέρουμε ότι το σχέδιο νόμου αποτελεί ένα σημαντικό και κατ’ εμάς, βήμα προς τον εκσυγχρονισμό των διοικητικών διαδικασιών και την ενίσχυση της διαφάνειας. Παρ’ όλα αυτά, όπως έχουμε ήδη τονίσει, υπάρχουν ορισμένα στοιχεία που χρειάζονται προσεκτική διαχείριση και για τα οποία έχουμε καταθέσει αναλυτικά τις προτάσεις μας και έχουμε κάνει ιδιαίτερες επισημάνσεις ώστε αφ΄ενός μεν να δημιουργηθούν οι βέλτιστες συνθήκες ενσωμάτωσης στην ελληνική πραγματικότητα, αφ’ ετέρου να έχει θετικό αντίκτυπο στην κοινωνία, στις επιχειρήσεις και τους πολίτες.

Σε ό,τι αφορά, λοιπόν, για την διαχείριση δεδομένων και την προστασία ευαίσθητων πληροφοριών, ξέρετε ότι στη σύγχρονη ψηφιακή εποχή η πρόσβαση και η διαχείριση δεδομένων αποτελούν το βασικό στοιχείο της διαφάνειας, της λογοδοσίας και της λήψης τεκμηριωμένων αποφάσεων. Η ανοικτή, λοιπόν, διάθεση δεδομένων μπορεί να ενισχύσει τη βιωσιμότητα των επιχειρήσεων, να βελτιώσει τη λογοδοσία και να υποστηρίξει τη διαμόρφωση πολιτικών βασισμένων σε αποδείξεις. Η διαχείριση αυτών των δεδομένων απαιτεί αυστηρά πρωτόκολλα ασφαλείας ώστε να αποτρέπεται η ακούσια ή κακόβουλη έκθεση προσωπικών, οικονομικών ή εμπορικά ευαίσθητων πληροφοριών.

Η ανεξέλεγκτη διάθεση τέτοιων πληροφοριών μπορεί να οδηγήσει σε ανταγωνιστικά μειονεκτήματα, παραβίαση προσωπικών δεδομένων ή ακόμη και απώλεια πνευματικής ιδιοκτησίας. Για την αποτελεσματική, λοιπόν, διαχείριση των δεδομένων είναι απαραίτητη η συμμόρφωση με τα νομικά πλαίσια περί προστασίας προσωπικών δεδομένων επιπλέον, η υιοθέτηση προηγμένων τεχνολογικών λύσεων μπορεί να προσφέρει πρόσθετη προστασία έναντι ψηφιακών απειλών. Συνολικά, λοιπόν, η επιτυχής διαχείριση των δεδομένων δεν αποτελεί μόνο μία νομική υποχρέωση, αλλά και έναν στρατηγικό παράγοντα ανάπτυξης ενισχύοντας την εμπιστοσύνη των πελατών και των συνεργατών διαφυλάσσοντας συγχρόνως την καινοτομία και την ανταγωνιστικότητα της επιχείρησης.

Στο Μέρος Δύο για την αποτελεσματικότητα της αρμόδιας Αρχής για τη διαλειτουργικότητα. Η επιτυχία, λοιπόν, εφαρμογής του Κανονισμού για τη διαλειτουργικότητα εξαρτάται όπως έχουμε πει, σε μεγάλο βαθμό από την ικανότητα της αρμόδιας Αρχής να διαχειριστεί και να συντονίσει τις απαιτούμενες διαδικασίες. Η επάρκεια πόρων, η τεχνογνωσία και η υιοθέτηση σύγχρονων τεχνολογιών είναι τομείς οι οποίοι θα καθορίσουν την αποτελεσματικότητα του συστήματος. Η διαλειτουργικότητα αναφέρεται στην ικανότητα διαφορετικών συστημάτων, οργανισμών και τεχνολογικών υποδομών να επικοινωνούν και να ανταλλάσσουν δεδομένα με ασφαλή και αξιόπιστο τρόπο ωστόσο η διαχείριση της διαλειτουργικότητας απαιτεί σημαντικούς πόρους. Ένα, λοιπόν, ακόμα κρίσιμο ζήτημα είναι η ασφάλεια και η προστασία -όπως έχουμε πει- των δεδομένων, η επάρκεια οικονομικών πόρων, που είναι επίσης ζωτικής σημασίας όπως για παράδειγμα ότι απαιτείται στρατηγικός σχεδιασμός για την διασφάλιση σταθερής χρηματοδότησης είτε μέσω κρατικών Προϋπολογισμών είτε μέσω ευρωπαϊκών και διεθνών χρηματοδοτικών προγραμμάτων.

Συνολικά, λοιπόν, θεωρούμε ότι η αποδοτική λειτουργία της αρμόδιας Αρχής αποτελεί θεμέλιο λίθο για την επιτυχή εφαρμογή του Κανονισμού, αλλά πρέπει να είναι μία αποτελεσματική και καλά οργανωμένη Αρχή ώστε να μπορεί να ενισχύσει τη διαφάνεια και να διευκολύνει την επιχειρηματική δραστηριότητα.

Στο Μέρος Τρία για την προστασία προσωπικών δεδομένων και καταχρηστική χρήση εφαρμογής «my street», έχουμε πει ότι η εφαρμογή «my street» επιτρέπει στους πολίτες να αναφέρουν προβλήματα στις αρμόδιες Αρχές. Η προστασία και εδώ των προσωπικών δεδομένων είναι κρίσιμη καθώς η εφαρμογή πρέπει να συμμορφώνεται με τις γενικότερες διατάξεις και να διασφαλίσει ότι η συλλογική χρήση των δεδομένων γίνεται με απόλυτη διαφάνεια. Η αξιολόγηση των καταγγελιών θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνεται από ειδική ομάδα πριν από την λήψη μέτρων για την αποτροπή καταχρήσεων και παράλληλα η επιβολή κυρώσεων σε όσους κάνουν συστηματικά ψευδείς αναφορές, θα ενισχύσει την αξιοπιστία της εφαρμογής. Τέλος, η διαφάνεια και η λογοδοσία είναι οι βασικοί παράγοντες για την επιτυχία του εγχειρήματος διασφαλίζοντας ότι η εφαρμογή εξυπηρετεί πραγματικά το κοινό συμφέρον.

Σε ό,τι αφορά την ισότιμη συμμετοχή των πολιτών στην ψηφιακή μετάβαση είναι επίσης απαραίτητο να διασφαλιστεί ότι όλοι οι πολίτες ανεξαρτήτως ψηφιακών δεξιοτήτων, ηλικίας, πρόσβασης σε τεχνολογία θα μπορούν να αξιοποιήσουν τα νέα ψηφιακά εργαλεία. Για την εξασφάλιση ίσων ευκαιριών απαιτούνται δράσεις όπου προτείνουμε τη δωρεάν εκπαίδευση σε βασικές διαψηφιακές δεξιότητες, την ανάπτυξη φιλικών προς τον χρήστη εφαρμογών και τη βελτίωση της πρόσβασης σε γρήγορο και προσιτό δίκτυο. Παράλληλα θεωρούμε ότι οι δημόσιες Υπηρεσίες πρέπει να διατηρήσουν εναλλακτικούς τρόπους εξυπηρέτησης για όσους δεν μπορούν να χρησιμοποιήσουν ψηφιακά μέσα διασφαλίζοντας την καθολική πρόσβαση στις Υπηρεσίες και έτσι θα έχουμε μία ουσιαστική μετάβαση και στην ψηφιακή εποχή, αλλά συγχρόνως θα προστατεύσουμε όλους αυτούς τους πολίτες που δεν έχουν τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν την τεχνογνωσία των ψηφιακών εργαλείων.

Τελειώνοντας θέλω να πω ότι το παρόν νομοσχέδιο συμπερασματικά κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση αλλά όπως έχω πει και πιο πριν, όλα αυτά θα εξαρτηθούν από την πράξη, γιατί η δική μας θέση είναι ότι η ψηφιακή μετάβαση πρέπει να διασφαλίζει δικαιοσύνη, διαφάνεια και προστασία δεδομένων ενώ παράλληλα να ενισχύει την εμπιστοσύνη των πολιτών στις νέες τεχνολογίες.

Με τις παραπάνω επισημάνσεις δηλώνουμε και το έχουμε πει πάρα πολλές φορές ότι υποστηρίζουμε την ανάγκη μιας εθνικής στρατηγικής στον ψηφιακό μετασχηματισμό, αλλά καλούμε έστω και την ύστατη στιγμή την Κυβέρνηση, το Υπουργείο εδώ, να προχωρήσει σε κάποιες διορθωτικές παρεμβάσεις σύμφωνα με τις προτάσεις που καταθέσαμε ώστε να εξασφαλιστεί η ορθή και δίκαιη εφαρμογή του νομοσχεδίου.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παρθένα (Πόπη) Τσαπανίδου.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, καλησπέρα και χρόνια πολλά σε όλους.

Η τέταρτη συνεδρίαση για την επεξεργασία του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης μας βρίσκει πάνω-κάτω στο αρχικό στάδιο δηλαδή, εκεί που ήμασταν όταν ξεκινήσαμε πριν από μία εβδομάδα. Είχατε πει, κύριε Υπουργέ ότι θα λάβετε υπόψη τις παρατηρήσεις μας μέχρι στιγμής, όμως, δεν είδαμε να κάνετε κάποια αλλαγή. Έχω την αίσθηση ότι οι συνεδριάσεις μάλλον είχαν διεκπεραιωτικό χαρακτήρα αφού τόσο οι αρχικές δικές μας παρατηρήσεις όσο και οι παρατηρήσεις των υπόλοιπων κομμάτων της Αντιπολίτευσης, αλλά και των Φορέων δεν βρήκαν ιδιαίτερη ανταπόκριση, δεν έτυχαν της προσοχής και της σημασίας εκ μέρους της Κυβέρνησης.

Εξ αρχής επισημάναμε ότι αμφότεροι οι Κανονισμοί της Ευρωπαϊκής Ένωσης τους οποίους συζητούμε στο νομοσχέδιο αυτό, αποτελούν βασικά εργαλεία στη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την δημιουργία μιας ενιαίας αγοράς δεδομένων. Η σημασία δηλαδή, αυτών των νομοθετικών πράξεων κανονιστικού χαρακτήρα είναι καθοριστική πραγματικά, για την ευρωπαϊκή ψηφιακή στρατηγική. Θεωρούμε, όμως, με το παρόν νομοσχέδιο υποβαθμίζεται και εν τέλει ουδετεροποιείται η σημασία για τα οφέλη του DGA, αλλά και της διαλειτουργικότητας.

Τονίσαμε και αναλύσαμε εκτενώς και με λεπτομέρεια κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις τη στόχευση και τα οφέλη που δυνητικά θα επιφέρει η σωστή εφαρμογή των Κανονισμών που έχουν ως κύριο στόχο την δημιουργία ενός ενιαίου ευρωπαϊκού οικοσυστήματος δεδομένων εκφράσαμε, όμως, την ανησυχία και την ένστασή μας ότι παρά τη σημασία αυτών των Κανονισμών, η Ελλάδα εμφανίζει μια σημαντική καθυστέρηση στην εφαρμογή τους και κρίνοντας από το περιεχόμενο, αλλά και από την πληθώρα των ασαφών ρυθμίσεων του παρόντος νομοσχεδίου καταλαβαίνουμε ότι μάλλον μέλημά σας ήταν να προλάβετε τις προθεσμίες και όχι να δείτε την ουσία διότι, φέρατε ένα νομοσχέδιο που παρουσιάζεται γεμάτο ελλείψεις και αφήνει την εφαρμογή του σε ένα αβέβαιο μέλλον.

Είναι προφανές ότι η Κυβέρνηση δεν διαθέτει ολοκληρωμένο σχέδιο για τη ρύθμιση του πλαισίου διακυβέρνησης δεδομένων. Το νομοσχέδιο αυτό παρουσιάζει προβλήματα που αφορούν τόσο στην ουσία του περιεχομένου όσο και στην διαδικασία της εφαρμογής του. Υπογραμμίσαμε για παράδειγμα την απουσία εκτίμησης αντικτύπου προστασίας δεδομένων που αποτελεί απαραίτητο έγγραφο και πρέπει να συνοδεύει κάθε νομοθέτημα το οποίο περιλαμβάνει επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, μας απαντήσατε ότι δεν οφείλετε να το φέρετε, δεν είναι υποχρεωτικό κάτι τέτοιο η έλλειψή του, όμως, σύμφωνα με την δική μας άποψη εγείρει σοβαρά ζητήματα συμμόρφωσης με τον γενικό κανονισμό προστασίας δεδομένων δημιουργώντας έτσι κινδύνους για τα προσωπικά δεδομένα εκατομμυρίων πολιτών.

Το νομοσχέδιο δεν διασφαλίζει την ύπαρξη ανεξάρτητων μηχανισμών ελέγχου και εποπτείας, ορίζει το Υπουργείο σας- το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης- ως την κεντρική αρμόδια Αρχή, δεν προβλέπει σαφείς διαδικασίες παρακολούθησης της συμμόρφωσης των ιδιωτικών φορέων και αυτή η έλλειψη ανεξαρτησίας και διαφάνειας μπορεί να οδηγήσει σε καταχρήσεις και αυθαιρεσίες.

Το νομοσχέδιο επίσης, παραπέμπει πολλά κρίσιμα ζητήματα σε μελλοντικές υπουργικές αποφάσεις χωρίς να διασφαλίζει πως θα εφαρμοστούν οι προβλεπόμενοι μηχανισμοί. Για παράδειγμα δεν υπάρχει σαφής πρόβλεψη για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, την ανωνυμοποίηση των δεδομένων, τους μηχανισμούς ελέγχου συμμόρφωσης, μια ασάφεια που δημιουργεί νομικές αβεβαιότητες και κινδύνους για την προστασία των δεδομένων. Νομίζω ότι στο πλαίσιο αυτό είναι θεμελιώδες, απαραίτητο είναι να προχωρήσετε σε απαραίτητες προσθήκες πριν φέρετε το νομοσχέδιο στην Ολομέλεια, έστω και αυτήν την τελευταία στιγμή.

Θα πρέπει σύμφωνα με τις δικές μας προτάσεις και παρατηρήσεις να θεσπιστεί ένας ανεξάρτητος μηχανισμός ελέγχου και εποπτείας που θα διασφαλίζει τη συμμόρφωση των δημόσιων και ιδιωτικών φορέων με τις διατάξεις του DGA, αυτός ο μηχανισμός θα πρέπει να έχει σαφείς αρμοδιότητες, να είναι ανεξάρτητος από την Κυβέρνηση για να διασφαλίζεται έτσι και η αμεροληψία, αλλά και η διαφάνεια. Θα πρέπει να γίνει σαφής αναφορά στους Μηχανισμούς προστασίας των προσωπικών δεδομένων συμπεριλαμβανομένης της ανωνυμοποίησης και της διαφάνειας στις διαδικασίες κοινής χρήσης δεδομένων, η έλλειψη αυτή δηλαδή, συγκεκριμένων διατάξεων δημιουργεί κινδύνους για την ιδιωτικότητα των πολιτών και την όποια εμπιστοσύνη θα δημιουργηθεί, θα χτιστεί προς το σύστημα, να καθοριστούν επίσης, σαφείς διαδικασίες και κριτήρια για την πρόσβαση και τη χρήση των δημόσιων δεδομένων συμπεριλαμβανομένων τυχόν χρεώσεων για την πρόσβαση σε δεδομένα στο σύνολο ή σε ορισμένα, μια ασάφεια που μπορεί να αποτρέψει την αξιοποίηση των δεδομένων από πολίτες ή μικρές επιχειρήσεις.

Επίσης, κατά την πρώτη συνεδρίαση τέθηκαν και σημαντικοί προβληματισμοί σχετικά με την αναγνώριση, τη λειτουργία και την εποπτεία των επονομαζόμενων αλτρουιστικών οργανώσεων. Για να διασφαλιστεί η διαφάνεια, η υπευθυνότητα και η προστασία των προσωπικών δεδομένων προτείνουμε να ενσωματώσετε στο σχετικό νομικό πλαίσιο σαφή κριτήρια και προϋποθέσεις αναγνώρισης, καθορισμό του σκοπού και των δραστηριοτήτων των οργανώσεων αυτών, απαιτήσεις διαφάνειας, λογοδοσίας και συμμόρφωσης με το νομικό πλαίσιο, ελέγχους για την διασφάλιση της μη εμπορικής χρήσης δεδομένων, διενέργεια ανεξάρτητων ελέγχων και επιβολή αυστηρών κυρώσεων σε περίπτωση παραβιάσεων, το «αυστηρών κυρώσεων» το τονίζουμε, έχει σημασία, προστασία προσωπικών δεδομένων, ελαχιστοποίηση δεδομένων, εφαρμογή μέτρων ασφάλειας και εξασφάλισης της συγκατάθεσης των χρηστών, αξιολόγηση των οργανώσεων, προϋποθέσεις για την εγγραφή στο μητρώο και βεβαίως, ξαναλέω για άλλη μια φορά αυστηρές κυρώσεις.

Η ενσωμάτωση αυτών των παρατηρήσεων θα συμβάλει στην ενίσχυση της εμπιστοσύνης του κοινού προς τις αλτρουιστικές οργανώσεις και θα διασφαλίσει και την ορθή λειτουργία τους.

Για τις υπόλοιπες διατάξεις που δεν άπτονται των ευρωπαϊκών Κανονισμών, επαναλαμβάνουμε και δεν είδαμε και κάποια έμπρακτη διόρθωση, εκφράσατε την πρόθεση δεν το είδαμε, όμως, εμπράκτως να εφαρμόζεται. Για την εφαρμογή του «my street» διατυπώνουμε για άλλη μία φορά την πεποίθησή μας ότι η ευθύνη ελέγχου της αυθαίρετης κατάληψης δημόσιου χώρου δεν πρέπει να μεταφέρεται στους πολίτες, πρέπει να παραμένει στους θεσμικούς ελεγκτικούς μηχανισμούς. Παρά την αρχική μας διαφωνία εκφράσαμε τη θετική μας άποψη για την πιθανή συμβολή της εφαρμογής στον περιορισμό του προβλήματος, όμως, στο νομοσχέδιο αυτό δεν περιγράφονται σαφείς διαδικασίες για την αξιολόγηση των καταγγελιών ή μηχανισμοί αποτροπής ανώνυμων και κακόβουλων αναφορών, δεν τίθενται σαφή πρωτόκολλα για την προστασία των δεδομένων των καταγγελλομένων και δεν προβλέπεται και κάποιος μηχανισμός ανατροφοδότησης προς τους πολίτες, σχετικά με το αντικείμενο της καταγγελίας τους, ποιες ενέργειες έχουν γίνει δηλαδή ή ποιο είναι το αποτέλεσμα των ελέγχων που έχουν προκύψει.

Επίσης, δεν πήραμε κάποια απάντηση τεκμηριωμένη εννοώ, αιτιολογημένη για τη διατήρηση δεδομένων στην ενιαία ψηφιακή πύλη για 10 χρόνια αντί για 5. Η χρονική διατήρηση των προσωπικών δεδομένων διεθνώς τείνει να μειώνεται, στη συγκεκριμένη διάταξη βλέπουμε να κινείστε προς την αντίθετη κατεύθυνση τέλος, σχετικά με την κατάργηση του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης και την ένταξή του στο Κτηματολογικό Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας, εκφράσαμε και εξακολουθούμε να εκφράζουμε σοβαρότατες επιφυλάξεις. Ίδιες επιφυλάξεις πολύ σοβαρές επίσης, εξέφρασε και το σωματείο των εργαζομένων στο Κτηματολόγιο, είναι οι άνθρωποι που έχουν σαφέστατη εικόνα του πεδίου επαναλαμβάνουμε ότι θεωρούμε απαραίτητη την απόσυρση της συγκεκριμένης διάταξης.

Εν κατακλείδι, το νομοσχέδιο παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις, αφήνει πολλά κρίσιμα ζητήματα ανοιχτά για μελλοντικές ρυθμίσεις, μπορείτε ακόμη και τώρα να το αναθεωρήσετε, να εισάγετε σαφείς διατάξεις για την προστασία των δεδομένων για να μπορέσουμε να αξιοποιήσουμε πλήρως τις ευκαιρίες που προσφέρει ο DGA και να ενισχύσουμε τη θέση της Ελλάδας στην ψηφιακή οικονομία της Ευρώπης. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Ακτύπης Δημήτριος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κτενά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):**  Η οποιαδήποτε τοποθέτηση επί του νομοσχεδίου περιλαμβάνει υποχρεωτικά και τοποθέτηση επί του Κανονισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2022/868 που είναι γνωστός ως πράξη διακυβέρνησης δεδομένων η DGA και δεν μπορεί να διαφορετικά αφού τα περισσότερα άρθρα είναι διατάξεις για την ενσωμάτωση στο θεσμικό πλαίσιο της χώρας μας. Διατάξεις της πράξης για τη διακυβέρνηση και έχει σημασία ο όρος, δεν μιλάμε μόνον για προστασία ή μάλλον ελάχιστα μιλάμε για προστασία δεδομένων, μιλάμε για διακυβέρνηση δεδομένων.

Έτσι, λοιπόν, η όποια κριτική στενά για το νομοσχέδιο και όχι για την ίδια την πράξη, περιορίζεται αναγκαστικά σε επιμέρους πλευρές όπως η σύνθεση των διαφόρων οργάνων διακυβέρνησης, τον ρόλο του υπουργείου κ.λπ.. Διαχειριστικές δηλαδή, πλευρές που ναι μεν είναι προβληματικές αλλά όχι περισσότερο από τις εναλλακτικές που ακούγονται από κόμματα της Αντιπολίτευσης αφού δεν θίγουν την ουσία και η ουσία είναι ότι η πράξη περιγράφει το όραμα των ευρωπαϊκών μονοπωλίων για έναν κοινό ευρωπαϊκό χώρο δεδομένων μιας ενιαίας δηλαδή, αγοράς δεδομένων στην οποία τα δεδομένα των πολιτών, τα δεδομένα δημόσιων φορέων, δεδομένα προστατευμένα που έχουν στην κατοχή τους οι δημόσιοι φορείς θα αποτελέσουν πεδίο κερδοφορίας για αυτά τα μονοπώλια.

 Μιλάμε για μια πράξη άρα και το νομοσχέδιο που προωθεί την αποτελεσματικότερη εμπορική αξιοποίηση των δεδομένων που αποτελούν τον νέο χρυσό, τον χρυσό της εποχής μας με αποτελεσματικότερη κατηγοριοποίηση των πολιτών και διασυνοριακό φακέλωμα επί της ουσίας, αυτό εξυπηρετεί η διαλειτουργικότητα και η διασυνδεσιμότητα μεταξύ κρατών μελών που εξυπηρετείται από τον άλλο Κανονισμό που ενσωματώνεται, που διατρέχει το νομοσχέδιο. Μιλάμε για την διευκόλυνση της πρόσβασης σε μεγαλύτερες δεξαμενές δεδομένων και πελατείας για τους επιχειρηματικούς ομίλους που θα τα εκμεταλλεύονται και βέβαια, από την άλλη εξυπηρετεί την ανάγκη να υψωθεί ένα τείχος προστατευτισμού απέναντι σε ανταγωνιστικά μονοπώλια όπως αυτά από τις Η.Π.Α. ή την Κίνα.

Οι μέχρι τώρα τοποθετήσεις, αλλά και απαντήσεις όσες δόθηκαν από την μεριά της Κυβέρνησης, επιβεβαιώνουν την θέση μας ότι οι στόχοι αυτοί αφορούν την κερδοφορία λίγων και όχι την ευημερία των πολλών ενώ, αντίθετα ελλοχεύουν κίνδυνοι για τους πολλούς. Όσα ακούστηκαν στην ακρόαση των φορέων επιβεβαιώνουν τις ανησυχίες μας και για την περαιτέρω χρήση και για την ασφάλεια των δεδομένων.

Ακούσαμε για παράδειγμα ότι έτσι όπως έχετε καταντήσει όσοι κυβερνήσατε τον δημόσιο τομέα δεν υπάρχει το κατάλληλο προσωπικό- αυτό ακούσαμε στην Επιτροπή- όχι μόνο για να αξιοποιηθούν τα δεδομένα μας από κρατικούς φορείς όπως θα έπρεπε, αλλά δεν υπάρχει καν προσωπικό για την επίβλεψη των υπεργολάβων που αναλαμβάνουν τα έργα ούτε καν για την παραλαβή των έργων. Το αστικό κράτος δηλαδή, αποδεικνύεται και αυτήν τη φορά ότι όταν δεν είναι έρμαιο είναι συνειδητά στην υπηρεσία των επιχειρηματικών ομίλων και την ίδια στιγμή που ακούγονται αυτά είναι ακόμα αδιόριστοι περίπου 10.000 από τους επιτυχόντες του διαγωνισμού του ΑΣΕΠ του 2022 που είναι προσωπικό υψηλών προσόντων.

Ακούσαμε επίσης, το θεσμικό πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης επαρκεί άσχετα αν μια απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο δείχνει άλλα πράγματα και ότι 100% προστασία δεν υπάρχει.

Το άρθρο 3 του νομοσχεδίου υποτάσσει ακριβώς στην προστασία των δεδομένων στην Αρχή της εκ σχεδιασμού και εξ ορισμού διάθεσης που είναι θεσμικό πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σύμφωνα με αυτή την Αρχή, ο βαθμός προστασίας των δεδομένων εξαρτάται από τις τελευταίες εξελίξεις της τεχνολογίας, αλλά και το κόστος εφαρμογής των μέτρων, αλλά και μια σειρά παράγοντες που σχετικοποιούν τον κίνδυνο και είναι ελεύθεροι σε ερμηνεία όπως είναι η φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και οι σκοποί της επεξεργασίας. Έχουμε την γνωστή λογική κόστους- οφέλους. Η όποια προστασία, οι όποιες δικλείδες υπάρχουν αφορούν τα ευρωπαϊκά μονοπώλια ίσως και τις κυβερνήσεις. Για τους πολίτες υπάρχει μόνον το GTPR για αυτό και η πράξη αναφέρεται σε διακυβέρνηση δηλαδή, στον ρόλο των κυβερνήσεων ως τροχονόμο συμφερόντων στην ταχύτατα αναδυόμενη αγορά των δεδομένων.

Ακούσαμε ότι πρέπει οι πολίτες να αποκτήσουν σχετική κουλτούρα. Αλήθεια, τι επιλογές έχουν οι πολίτες στις συναλλαγές τους με το Δημόσιο; Γιατί μιλάμε για δεδομένα των φορέων του Δημοσίου. Ο Κανονισμός, ο GTPR, είναι απλώς ο φερετζές για να συναινούν οι πολίτες στην εκχώρηση των δεδομένων τους. Δεν είναι δυνατόν να γνωρίζει ένας πολίτης που γράφει σήμερα μια φόρμα συναίνεσης σε τι θα χρησιμοποιηθούν στο μέλλον τα δεδομένα του αφού ενωθούν μαζί με άλλα για να διαμορφώσουν για παράδειγμα μία δέσμη στοχευμένων φορομπηχτικών μέτρων ραμμένων και κομμένων στα μέτρα του, στο προφίλ του, όπως αυτό θα έχει διαμορφωθεί μέσα από εφαρμογές τεχνητής νοημοσύνης που θα έχει αναπτύξει μία εταιρεία που πληρώνεται από το Δημόσιο από τους φόρους του δηλαδή, γι’ αυτήν ακριβώς τη δουλειά ή πώς ξέρει πώς θα χρησιμοποιηθούν τα δεδομένα του από μια ασφαλιστική μεθαύριο ή από έναν εργοδότη που θα μπορούν ανάλογα με κατάλληλα τέτοια εργαλεία να τον κατατάξουν στην μία ή στην άλλη κατηγορία.

Εδώ έχουμε επίσης, ένα ερώτημα που δεν έχει απαντηθεί σχετικά με τις υπηρεσίες διαμεσολάβησης, ο νέος όρος που εισάγεται με αυτό το νομοσχέδιο, τους brokers των δεδομένων. Ξαναρωτάμε. Με ποιες εταιρείες συνεργάζονται ή θα συνεργαστούν οι δημόσιοι φορείς και ποια είναι τα κριτήρια επιλογής για τις εταιρείες διαμεσολάβησης;

Ακούστηκαν πολλά για το χαλαρό πλαίσιο του νομοσχεδίου. Ναι, είναι πρόβλημα το ότι παραπέμπονται όλα σε επιτροπές και αποφάσεις του υπουργείου, αλλά το χαλαρό πλαίσιο συμβαδίζει με την ρευστότητα στην νέα αγορά και τους υπό διαμόρφωση συσχετισμούς μεταξύ των μεγάλων επιχειρήσεων, αλλά και τις γεωπολιτικές εξελίξεις. Γι’ αυτό ξαναλέμε ότι το κύριο πρόβλημα με αυτό το νομοσχέδιο είναι ακριβώς ο Κανονισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης δηλαδή, η DGA. Η κριτική που έχουν ασκήσει τα υπόλοιπα κόμματα της Αντιπολίτευσης αναφέρεται σε ζητήματα που δεν αγγίζουν τον πυρήνα της DGA. Πράγματι, δεν υπάρχει δικλείδα προστασίας των δεδομένων, δεν υπάρχει άλλη από την πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης γι’ αυτό. Δεν ακούστηκε, όμως, κουβέντα για τον ελέφαντα στο δωμάτιο που είναι η ίδια η πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την αγορά δεδομένων.

Πράγματι, δεν προβλέπεται προστασία των νεοφυών και μικρών επιχειρήσεων. Δεν υπάρχει άλλη προστασία εκτός από την πρόβλεψη για δωρεάν παραχώρηση των δεδομένων πριν καταλήξουν και αυτά μαζί με την επιχείρηση σε έναν μεγάλο τεχνολογικό κολοσσό διότι, εκεί θα καταλήξουν ακόμα κι αν αρχικά διατεθούν δωρεάν σε μια start up. Εξάλλου οι start up φτιάχνονται για να αγοραστούν από τα μονοπώλια αλλιώς έχουν αποτύχει. Τελευταίο χαρακτηριστικό παράδειγμα η WIZZ, το deal της χρονιάς. Την περασμένη εβδομάδα η Google ανακοίνωσε ότι εξαγόρασε τη WIZZ μια start up για κυβερνοασφάλεια έναντι 32 δισ. δολαρίων. Έτσι λοιπόν ό,τι και να λέτε τα δεδομένα θα καταλήξουν στα μονοπώλια με τον έναν ή τον άλλο τρόπο και μάλιστα δωρεάν.

Προστασία και κλείνω με αυτό κύριε Πρόεδρε, προστασία και έλεγχος δεδομένων εκτιμούμε ότι δεν μπορεί να υπάρξει σε ένα κράτος που είναι θεματοφύλακας της κερδοφορίας μιας χούφτας επιχειρηματικών ομίλων σε ένα σύστημα όπου το απόλυτο κίνητρο της παραγωγής και της οικονομίας στο σύνολό της είναι το κυνήγι του κέρδους, του καπιταλιστικού κέρδους, σε ένα σύστημα όπου κυριαρχούν οι εκμεταλλευτικές παραγωγικές κοινωνικές σχέσεις, όπου τα δεδομένα είναι και αυτά εμπόρευμα. Είναι αλήθεια και είναι και κρίμα γιατί η συγκέντρωση, η επεξεργασία, η διακίνηση και η κοινή χρήση δεδομένων θα μπορούσαν να συνεισφέρουν στη βελτίωση της ζωής των εργαζομένων και να συμβάλουν σε πολλές πλευρές της ικανοποίησης των λαϊκών αναγκών στην ιατρική, στις μετακινήσεις, στην επιστήμη, αλλά αυτό μπορεί να γίνει μόνον σε ένα σύστημα που κινείται εντελώς στον αντίποδα όπου τα δεδομένα είναι όλα ανοιχτά γιατί δεν είναι εμπόρευμα, όπου κριτήριο είναι η αξιοποίησή τους για τη βελτίωση των όρων ζωής και εργασίας και σε αυτήν την κατεύθυνση εμείς καταθέτουμε όλες μας τις δυνάμεις. Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Κύριε Πρόεδρε, θα τοποθετηθούμε επί του συνόλου των άρθρων στην Ολομέλεια. Δηλώνουμε επιφύλαξη για ακόμα μια φορά.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ)**: Στην Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ρούντας μέσω Webex.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ΝΙΚΗ)**: Καλησπέρα σε όλους. Κύριε Πρόεδρε, θα τοποθετηθούμε κι εμείς αναλυτικά αύριο στην Ολομέλεια. Δηλώνουμε επιφύλαξη προς το παρόν.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ)**: Κύριε Υπουργέ, θα το αποσύρετε το άρθρο 27; Θα το αποσύρετε; Ο νομικός κόσμος έχει επαναστατήσει και το γνωρίζετε πολύ καλά και δεν είναι μόνον επειδή δεν θέσατε ποτέ σε διαβούλευση το θέμα της κατάργησης του κτηματολογικού γραφείου Θεσσαλονίκης, είναι επειδή ακόμα και οι δικοί σας άνθρωποι, οι ψηφοφόροι σας από όλη τη νομική ομάδα σε όλα τα νομικά επαγγέλματα έχουν εννοήσει και έχουν επιμείνει σε αυτό ότι αυτό που κάνετε είναι καταστρατήγηση κάθε είδος δικαίου και θα το εξηγήσω αμέσως τι εννοώ.

Μιλάμε για μια εξέλιξη τελείως αιφνιδιαστική χωρίς καμία προηγούμενη συζήτηση οι φίλα προσκείμενοι σε εσάς νομικοί, χωρίς καμία προηγούμενη μελέτη των επιπτώσεων που αυτή θα είχε στις συναλλαγές για να μην προλάβει να γίνει ευρύτερα γνωστό το θέμα στην ίδια την πόλη της Θεσσαλονίκης, να περάσει χωρίς αντιδράσεις, να βρεθούν όλοι προ τετελεσμένων, να ψάχνουμε όλοι τι έχει γίνει με μια διοικητική αλλαγή που πρόκειται να προκαλέσει μια τεράστια επιβάρυνση στο ήδη χαοτικό ζήτημα του Κτηματολογίου. Συγχωνεύετε, λοιπόν, το Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης με μία διάταξη του άρθρου 27 που εισήχθη χωρίς διαβούλευση επαναλαμβάνω συγχωνεύετε με αυτόν τον τρόπο με επιμέρους υποκαταστήματα που είναι πολύ πιο προβληματικά στη λειτουργία τους από το ίδιο το Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης, όπως είναι αυτά της Κατερίνης και του Κιλκίς.

Θα συμπληρώσω ότι οι εκκρεμότητες στις καταχωρίσεις συμβολαίων στο κτηματολογικό γραφείο το καταργούμενο της Θεσσαλονίκης, αγγίζουν περίπου τις 45.000 αιτήσεις. Ο λόγος βεβαίως αφορά στο ότι η εντολή που είχε δοθεί στην προϊσταμένη για την διεκπεραίωση καταχώρησης συμβολαίων, είναι να προβαίνει σε τέτοιου είδους πράξεις καταχώρισης για λογαριασμό του κτηματολογικού γραφείου Αθηνών. Αυτό είχε σαν συνέπεια ο όγκος των εκκρεμοτήτων στις καταχωρήσεις συμβολαίων χωρικής αρμοδιότητας του ίδιου του κτηματολογικού γραφείου να πολλαπλασιαστεί και γιατί το κάνατε αυτό; Αναγκάσατε το κτηματολογικό γραφείο Θεσσαλονίκης να καταχωρεί πράξεις του κτηματολογικού γραφείου Αθηνών για να μπορείτε να διαρρέετε στον φιλοκυβερνητικό τύπο και μέσω αυτού φυσικά και στους τηλεθεατές πολίτες πόσο καλά τα έχετε καταφέρει στην κτηματογράφηση με την Κυβέρνησή σας και πόσο καλά προωθείτε τις μεταρρυθμίσεις που έχετε υποσχεθεί στους ευρωπαίους για να μπορείτε να δικαιολογείτε και τις παροχές του ταμείου ανάκαμψης.

Αυτή η βάση ωστόσο που αφορά στο αφήγημα των ολικών μεταρρυθμίσεων, στερείται ακόμα και της στοιχειώδους αλήθειας. Το Υποθηκοφυλακείο Αθηνών δεν άφησε ποτέ εκκρεμότητες δηλώνουν από τον νομικό κόσμο οι έχοντες γνώση και επίγνωση. Στην πραγματικότητα αυτές δημιουργήθηκαν από την στιγμή της μετατροπής του σε κτηματολογικό γραφείο Αθηνών και είναι εύκολο αυτό να διαπιστωθεί εξαιρετικά εύκολο, γιατί υπάρχουν οι σφραγίδες των εισαγγελέων που έδιναν τις εισαγγελικές εκθέσεις ότι τα βιβλία του Υποθηκοφυλακείου Αθηνών είναι πλήρως ενημερωμένα. Έτσι τα παραλάβατε και δημιουργήθηκαν 450.000 εκκρεμότητες για τις οποίες υποχρεώσατε άλλα κτηματολογικά γραφεία με διάταξη νόμου που νομοθετήσατε να δουλεύουν ώστε να μειωθεί ο όγκος και να παρουσιάσετε έργο και μεταρρυθμίσεις. Τι λέει η Αιτιολογική Έκθεση του παρόντος νομοσχεδίου; Αυτό το κάνετε-λέει-για λόγους βελτίωσης της διοικητικής αποτελεσματικότητας των υπηρεσιών του φορέα το να καταργείτε το συγκεκριμένο γραφείο, για την επιτάχυνση της εξυπηρέτησης των συναλλασσομένων αναφορικά με τα ακίνητα της περιφέρειας κεντρικής Μακεδονίας και πρακτικά η Θεσσαλονίκη θα επιβαρυνθεί το χάος της Κατερίνης, του Κιλκίς και άλλων διαλυμένων υποκαταστημάτων κτηματολογικών γραφείων και αντίστροφα και το κακό είναι μη αναστρέψιμο.

Καταργείτε την οργανική θέση προϊσταμένης του κτηματολογικού γραφείου Θεσσαλονίκης, η οποία παρά τον τεράστιο πόλεμο από την κεντρική δική σας πολιτική εξουσία κατάφερε να έχει ένα λειτουργούν στοιχειωδώς κτηματολογικό γραφείο και βέβαια δεν θέλουμε να πιστέψουμε τα διαχεόμενα στον νομικό κόσμο σχόλια περί τελευταίας πράξης της γνωστής βεντέτας του απερχόμενου Υφυπουργού με την κυρία προϊσταμένη, ούτε ερευνήσαμε τις φήμες περί μεθοδευμένης δίωξής της καθόσον δεν είχε καταστεί δυνατή η εγκατάσταση στο κτηματολογικό γραφείο Θεσσαλονίκης προσώπου επιλογής με αυστηρά κομματικά κριτήρια και όχι βάσει πραγματικών αποδεδειγμένων ικανοτήτων της τεθείσας υπό διωγμό και υπό απόλυση τελούσας.

Έκπληκτος παρακολουθεί, λοιπόν και ο συμβολαιογραφικός σύλλογος Εφετείου Θεσσαλονίκης. Οι συμβολαιογράφοι βεβαίως του δευτέρου μεγαλύτερου συμβολαιογραφικού συλλόγου της χώρας τους οποίους αποκαλείτε συνεργάτες όταν τους χρειάζεστε για κάποιο λόγο για να τους χρησιμοποιήσετε για δικά σας συμφέροντα και τους απαξιώνετε σε κάθε άλλη περίπτωση ούτε λάβατε τη γνώμη τους για το συγκεκριμένο ζήτημα και διαμαρτύρεται ο σύλλογος για την αιφνιδιαστική κατάθεση αυτής της νομοθετικής ρύθμισης με κατάργηση του ΚΓ Θεσσαλονίκης και ενσωμάτωσή του στο κτηματολογικό γραφείο της κεντρικής Μακεδονίας γράφοντας σε διαμαρτυρία τους ότι θεωρούμε ότι μια τέτοια συγχώνευση θα δημιουργήσει ένα τεράστιο κτηματολογικό γραφείο με 9 υποκαταστήματα, περισσότερα από κάθε άλλο γραφείο στην Επικράτεια που θα διαχειρίζεται μεγάλο όγκο συναλλαγών περίπου 11.000 με 12.000 πράξεις το μήνα, με αφάνταστη ποικιλομορφία πράξεων, νομικών, τεχνικών προβλημάτων, από αιγιαλό μέχρι αστικό ακίνητο, από αγροτικό κώδικα μέχρι δασικά εκκλησιαστικά, κάτω από έναν μοναδικό προϊστάμενο με αποτέλεσμα την καθυστέρηση και εμπλοκή των συναλλαγών. Ο προϊστάμενος δεν θα μπορεί να ανταποκριθεί σε τόσο σύνθετα καθήκοντα και για τόσο ευρεία περιφέρεια ιδιαίτερα, όταν τα γραφεία της κεντρικής Μακεδονίας είναι υποστελεχωμένα χωρίς τοπικούς προϊσταμένους σε Έδεσσα, Πολύγυρος και μέχρι να στελεχωθούν θα πρέπει να υποστηρίζονται από το κτηματολογικό γραφείο κεντρικής Μακεδονίας και τον προϊστάμενό του, με αποτέλεσμα να είναι δυσπρόσιτο στους επαγγελματίες και στο κοινό και με ελάχιστο χρόνο για τον νομικό έλεγχο που προβλέπεται να κάνει.

Ένα τέτοιο εγχείρημα συνένωσης θέλει προσεκτική και μακρόχρονη σχεδίαση με προηγούμενη συγκρότηση διοικητικού, νομικού και τεχνικού τμήματος και δη επαρκώς επανδρωμένου. Οι εξειδικευμένοι υπάλληλοι μόλις προσλήφθηκαν και εκπαιδεύονται, αυτά τα γράφουν οι συμβολαιογράφοι του ΔΣ του συμβολαιογραφικού συλλόγου Εφετείου Θεσσαλονίκης. Για την εύρυθμη λειτουργία ενός τέτοιου τεράστιου κτηματολογικού γραφείου θα χρειαστεί συντονισμός τουλάχιστον ενός εξαμήνου την στιγμή που η διεκπεραίωση των τρεχουσών συναλλαγών παρουσιάζει καθυστερήσεις μέχρι και τριών ετών. Είναι γνωστό, λοιπόν και το φωνάζουμε όλοι όσοι ανήκουμε στον νομικό κόσμο οι δημόσιοι λειτουργοί, αλλά το φωνάζουν και οι εργαζόμενοι στο κτηματολόγιο, ότι το κτηματολόγιο κατασπαράζεται εδώ και 20 χρόνια τουλάχιστον, από όλους και κανείς δεν αγγίζει τους χρυσούς υπηρέτες του συστήματος.

Η στοχοποίηση και η προσπάθεια να καταστραφούν ζωές και καριέρες είναι κάτι που παίζεται εδώ και πολλά χρόνια και δεν είναι μόνο οι επί των ημερών σας νόμοι που ένας απ’ αυτούς είναι και ο 5076/23 που επιγράφεται με έναν τίτλο που περιλαμβάνει τις λέξεις «μεταγραφές ακινήτων», ασέλγεια προς τη νομική επιστήμη, τίτλος νόμου που έχει δημοσιευθεί σε φύλλο της Κυβέρνησης, που αναφέρεται σε μεταγραφές ακινήτων. Δεν υπάρχει αυτός ο όρος για όσους δεν γνωρίζουν νομικά και μιλάει για απλοποίηση και επιτάχυνση των διαδικασιών μεταβίβασης ακινήτων και πώς ακριβώς τα πετύχατε δήθεν αυτά που νομοθετήσατε; Για ποια απλοποίηση και επιτάχυνση μιλάμε; Προχειρότητα, παρανομία που ανατρέχει σε βάθος πολλών χρόνων, προϊστάμενοι με πενταετή θητεία χωρίς ίχνος γνώσης εμπραγμάτου δικαίου, άνευ εξετάσεων, αντικαθιστούν αυτούς που υπέστησαν επιτυχώς την βάσανο δύσκολων εξετάσεων. Αυτά εσείς τα νομοθετήσατε. Μη νομικοί, ανεπαρκών γνώσεων και εμπειρίας δικηγόροι, κάποιοι απλοί υπάλληλοι υποθηκοφυλακείων κάνουν δήθεν νομικό έλεγχο με ενιαίους κανόνες λέτε. Έτσι μας είπε και ο κ. Σακαρέτσιος. Έχουμε αναρτήσεις στην ιστοσελίδα του Κτηματολογίου ενιαίους κανόνες, οδηγίες και επιδίδονται σε έναν αγώνα ποιος θα περάσει τις περισσότερες πράξεις για να πάρουν τα μπόνους του απερχόμενου Υφυπουργού. Έτσι νομοθετείτε.

Σκανδαλώδης, λοιπόν, ή αιφνίδια αυτή εισαγωγή του άρθρου 27 εξίσου, όμως, σκανδαλώδης είναι και η επιλογή του συγκεκριμένου κτηματολογικού γραφείου κεντρικής Μακεδονίας που θα στεγάσει το καταργούμενο κτηματολογικό γραφείο Θεσσαλονίκης. Για πάμε να δούμε αυτήν τη σκανδαλώδη μίσθωση.

Μίσθωση κτιρίου με προκήρυξη, έχουν δημοσιευθεί στη Διαύγεια όλα τα έγγραφα στα οποία θα αναφερθώ. Προκήρυξη Μάιος του 2021. Συστήνεται εταιρεία τον Ιούνιο του 2021 με κεφάλαιο 25.000 ευρώ. Αγοράζει το συγκεκριμένο ακίνητο με δάνειο από την Optima Bank έχοντας δώσει μια προκαταβολή μόλις 10.000 ευρώ αντί τιμήματος 1.480.000 ευρώ. Αυτή η μίσθωση που σκανδαλωδώς υπογράφεται σε ιδιωτικό συμφωνητικό και όχι δημόσιο έγγραφο που αντιτάσσεται έναντι τρίτων και εμπίπτει στον τύπο της αρχής της δημοσιότητας, αυτή η μίσθωση υπογράφηκε απ’ ό,τι φαίνεται από το πρακτικό του Δ.Σ. του Ελληνικού Κτηματολογίου, τον μήνα Νοέμβριο. Ξέρετε πότε αγόρασε αυτή η εταιρεία που εκμίσθωσε το ακίνητο στο Ελληνικό Κτηματολόγιο αντί ποσού μισού εκατομμυρίου τον χρόνο; Τον Δεκέμβριο του ίδιου έτους.

Αποφασίστηκε με Απόφαση δημοσιευμένη στη Διαύγεια το πρακτικό 161 του Ελληνικού Κτηματολογίου να μιστωθεί ακίνητο που δεν το είχε αποκτήσει η εκμισθώτρια. Πώς συμμετείχε αυτός ο ενδιαφερόμενος ο εκμίσθωσης ως κύριος του μισθίου στη σχετική προκήρυξη; Προφανώς, υπάρχουν οίκοθεν νομιμοφανή ιδιωτικά συμφωνητικά, αλλά ποιο είναι το ζητούμενο. Δύο μήνες πριν από σήμερα περίπου 29 Ιανουαρίου το ακίνητο αυτό στο οποίο επαναλαμβάνω θα στεγαστεί το συγκεκριμένο κτηματολογικό γραφείο που καταργείται, πωλείται σε άλλη εταιρεία. Ξέρετε αντί ποίου τιμήματος; Επτάμισι εκατομμύρια ευρώ. Κάποιος κέρδισε 6 εκατομμύρια ευρώ μέσα από τα μισθώματα του Ελληνικού Κτηματολογίου.

 Προφανώς, στη σφαίρα της κυβερνητικής αντίληψης αυτοί οι σχεδιασμοί είναι εξηγήσιμοι, σε εμάς δεν είναι. Με την ίδια λογική που δεν είναι κατανοητό και αναρτάται στη Διαύγεια απόφαση έγκρισης πίστωσης χ ποσού για μεταφορά οικοσκευής δημοσίου υπαλλήλου που υπηρετεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης λόγω προαγωγής και ανάγκης μετάβασής του στον τόπο εργασίας του. Πιστώνετε στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας τα έξοδα μετακίνησης των ενστόλων; Γιατί όχι; Με την ίδια λογική και πολύ περισσότερο δεν είναι αποδεκτό να μην προφυλακίζονται οι ελεγχόμενοι σε υπόθεση διαφθοράς της Πολεοδομίας Ρόδου, να μην προφυλακίζονται οι κατηγορούμενοι στην υπόθεση των Τεμπών, αλλά να καταθέτουν δεκάδων χιλιάδων ποσά εγγυήσεων, τα οποία το ελληνικό κράτος δεν εξετάζει ως προς το πόθεν έσχες. Που τα βρήκαν τα 100 και 200.000 ευρώ και 600.000 ευρώ να καταθέτουν ως εγγυήσεις όσοι δεν μπαίνουν στη βάσανο της προφυλάκισης ενώ, ο Νίκος Ρωμανός παραμένει έγκλειστος των φυλακών για μισό αποτύπωμα σε κινητό πράγμα που παρέμεινε ανέπαφο σε ολοσχερώς κατεστραμμένο διαμέρισμα. Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ για την ανοχή.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τελευταίος ο κ. Δημητριάδης. Μας ακούτε κύριε Δημητριάδη; Ο κ. Δημητριάδης, δεν μας ακούει, θα επανέλθουμε. Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, και, κατ’ εξαίρεση μετά εσάς, ο κ. Δημητριάδης.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαστεργίου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, τελευταία συνεδρίαση πριν την Ολομέλεια για ένα νομοσχέδιο το οποίο μιλά για κάτι που είναι εξαιρετικά χρήσιμο και μάλιστα σήμερα το πρωί, πριν από περίπου τρεις ώρες, βρεθήκαμε στο Λαύριο όπου υπογράψαμε τη σύμβαση για την κατασκευή του εθνικού υπερυπολογιστή, στην ουσία της καρδιάς του οικοσυστήματος τεχνητής νοημοσύνης για το ελληνικό Δημόσιο.

Πολύ σημαντική πρωτοβουλία και για την αμεσότητα πλέον στη χρήση τέτοιων τεχνολογιών, αλλά και πάρα πολύ σημαντικό για να γίνει πλέον η τεχνητή νοημοσύνη ακόμα πιο προσιτή για τις νεοφυείς επιχειρήσεις, για το ελληνικό οικοσύστημα τεχνολογίας. Η τεχνητή νοημοσύνη θέλει υποδομές. Αυτό το οποίο σήμερα το πρωί ξεκινήσαμε στο Λαύριο και θέλει δεδομένα, αυτό το οποίο συζητάμε στην Επιτροπή το τελευταίο διάστημα. Νομίζω, πως έχει γίνει πλέον κατανοητό, τουλάχιστον από την Επιτροπή μας το πώς στοχεύει το νομοσχέδιο, πως στοχεύει ο κανονισμός να χειριστεί το θέμα των δεδομένων.

Λέει το εξής πάρα πολύ απλό ότι όλα τα δεδομένα είναι ανοιχτά και αυτό είναι πολύ σημαντικό, σε σχέση με αυτό το οποίο είπατε κυρία Κτενά ότι δεν μιλάμε για νομοσχέδιο το οποίο πάει να κλείσει δεδομένα ή πάει να εξειδικεύσει δεδομένα για τους μεγάλους. Μιλάμε για ένα νομοσχέδιο που η βασική του αρχή προκειμένου να μπορέσουμε να έχουμε όλοι ισότιμα πρόσβαση στα δεδομένα και ειδικά οι μικροί είναι πως τα δεδομένα είναι ανοιχτά εκτός προφανώς, από αυτά τα οποία είναι προστατευόμενα. Γιατί λέω ότι είναι σημαντικό; Διότι, οι μεγάλοι πάροχοι έχουν ούτως ή άλλως δικά τους δεδομένα. Δεν είναι σίγουρο ότι θα χρειαστούν δεδομένα από την μεριά του ελληνικού Δημοσίου και να χαράξουν πολιτικές ή προϊόντα. Οι μικροί είναι αυτοί που θέλουν δεδομένα και τους μικρούς κυρίως βάζει στο «παιχνίδι» ο κανονισμός, προκειμένου πλέον όλοι ισότιμα στο πλαίσιο ενός υγιούς ανταγωνισμού να μπορούν να έχουν πρόσβαση σε αυτά τα δεδομένα. Μάλλον οι μεγάλες πλατφόρμες έχουν περισσότερα δεδομένα για εμάς ως χρήστες από ό,τι έχει το ελληνικό Δημόσιο.

Τι κάνουμε, όμως, πλέον με αυτό; Πάμε να δούμε με ποιους όρους θα μπορέσουν αυτά τα δεδομένα να ανοίξουν πλην των προστατευόμενων δεδομένων. Θυμίζω ότι προστατευόμενα δεδομένα είναι αυτά τα οποία έχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, δεδομένα πνευματικής ιδιοκτησίας ή βιοτεχνικής ιδιοκτησίας. Δεδομένα για όλα τα υπόλοιπα πάμε να δομήσουμε, λοιπόν, τρόπο με τον οποίο θα ανοίξουν και κυρίως να κάνουμε ξεκάθαρη την διαδικασία ποιο πρόβλημα υπήρχε μέχρι σήμερα ότι δεν υπήρχε αυτός ο ένας φορέας ο οποίος θα ήταν υπεύθυνος και υπόλογος για να μπορέσει να δώσει ή να μη δώσει δεδομένα. Αυτό ακριβώς θέλει και ο κανονισμός. Ο κανονισμός ζητάει να ορίσουμε αυτό το μοναδικό σημείο επαφής που γίνεται το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, χωρίς να συγκεντρώνει όγκο δεδομένων γιατί και αυτό ειπώθηκε ως σημείο κλειδί ή σημείο που θα έχρηζε περαιτέρω διαλεύκανσης. Γιατί να μαζεύει ένας τα δεδομένα και πόσο επικίνδυνο είναι αυτό. Συμφωνούμε και εμείς από την ίδια πλευρά είμαστε. Δεν συγκεντρώνει το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης τα δεδομένα, αλλά είναι αυτό το οποίο έρχεται να βοηθήσει ένα προς ένα τα Υπουργεία στο να δώσουν ή να αιτιολογήσουν γιατί δεν δίνουν κάποια δεδομένα και από κει και πέρα βέβαια εισάγονται αυτοί οι δύο φορείς, αυτές οι δύο έννοιες μάλλον οι υπηρεσίες διαμεσολάβησης και οι φορείς αλτρουισμού για να μπορέσουν πλέον να κινήσουν τις διαδικασίες βέβαια, με ένα πολύ αυστηρό πλαίσιο το οποίο προβλέπει και πολύ σημαντικά πρόστιμα.

Θυμίζω και πάλι γιατί και αυτό ειπώθηκε και ήταν χρήσιμο να ακουστεί από την κουβέντα το προηγούμενο διάστημα ότι δεν είναι μόνον ο κανονισμός ο οποίος βάζει πρόστιμα έως 100 χιλιάδες ευρώ, αλλά έρχεται και η Α.Π.Δ.Π.Χ., η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε περίπτωση που παραβιαστεί κάθε μία από αυτές τις άδειες που θα δώσει για τις εκθέσεις αντικτύπου, να βάλει τα δικά της πρόστιμα. Είναι χαρακτηριστικό ότι από τις 15 σελίδες του κανονισμού οι τρεις σελίδες αναφέρονται ακριβώς στους όρους και τις προϋποθέσεις βάσει των οποίων κινείται η διαδικασία και βέβαια τα πρόστιμα τα οποία πρέπει να μπουν. Για τις περιπτώσεις δε που υπάρχουν ζητήματα σε σχέση με το αν πρέπει να δοθούν ή όχι δεδομένα, γι’ αυτό και υπάρχει η συντονιστική επιτροπή στην οποία συμμετέχουν οι φορείς του ελληνικού Δημοσίου που έχουν πρόσβαση στα δεδομένα και στην ουσία στο G-Cloud και στο H-Cloud, στο κυβερνητικό νέφος και στο νέφος που έχει τα δεδομένα υγείας μαζί με την Α.Π.Δ.Π.Χ. η οποία συμμετέχει ούτως η άλλως με δύο μέλη.

 Πολύ σημαντικό, λοιπόν, να γνωρίσει πλέον κάθε φορέας ερευνητικό κέντρο ή πανεπιστήμιο από πού μπορεί να αντλήσει τα δεδομένα και πού θα πρέπει να απευθυνθεί για αυτά. Σε όλο αυτό το διάστημα προφανώς, οι κάτοχοι των δεδομένων που είναι τα υπουργεία μπορούν να εκφράσουν τις όποιες αντιρρήσεις τους προκειμένου όλο αυτό να ακολουθεί πάντα το GPΤA το οποίο δεν είναι φερετζές, αλλά ίσα ίσα στην ουσία είναι μια σημαντική ευρωπαϊκή κατάκτηση προς την κατεύθυνση της προστασίας των δεδομένων.

Τι άλλο προβλέπει το νομοσχέδιο; Ότι θα πρέπει να δομηθεί μια εθνική στρατηγική για τα δεδομένα και μέσα σε ένα σημείο που τρέχουν πολύ σημαντικά έργα ακριβώς για να έχουμε όλη την εικόνα και να χαράξουμε την πολιτική. Θύμισα ότι το Υπουργείο μας στο πλαίσιο του Ταμείου Ανάκαμψης τρέχει το έργο των μεγάλων δεδομένων, τα Big Data. Το καλοκαίρι ζητήσαμε από όλα τα υπουργεία να μας κοινοποιήσουν ποια είναι τα προβλήματα τα οποία έχουν και θεωρούν πως θα μπορούσαν να λυθούν με τεχνικές τεχνητής νοημοσύνης ή μηχανικής μάθησης. Αν έχουν δεδομένα και ποια είναι αυτά και βέβαια πόσο αυτά είναι μορφοποιημένα και είναι κάτι το οποίο αντλήσαμε και από τον διάλογο που έγινε για το νομοσχέδιο είναι πολύ σημαντικό αυτά τα δεδομένα έχουν ένα συγκεκριμένο τρόπο με τον οποίο έχουν αναπτυχθεί.

Επίσης, αυτή την ώρα τρέχουμε το έργο των ανοιχτών δεδομένων και των Data Classification, την κατηγοριοποίηση αν θέλετε ως προς την επικινδυνότητα των φαινομένων δηλαδή, ποια δεδομένα ανοίγουν, ποια κρατάμε σε δικές μας υποδομές, ποια διαθέτουμε υποδομές νέφους όπως πολλά από τα δεδομένα που σήμερα το ελληνικό Δημόσιο διαθέτει και βέβαια το έργο το οποίο σήμερα είχαμε την χαρά να ξεκινήσουμε, το έργο του «Δαίδαλου» του εθνικού υπερυπολογιστή και του εργοστασίου πλέον τεχνητής νοημοσύνης.

Τα υπόλοιπα άρθρα πολύ γρήγορα αν και επίσης νομίζω πως έχουν γίνει κατανοητά.

Διαλειτουργική Ευρώπη. Θα συμφωνήσω ότι πρέπει πλέον σε ένα κοινό πλαίσιο με όλες τις ευρωπαϊκές χώρες να μιλάμε την ίδια γλώσσα για τα δεδομένα μας και αυτά να μπορούν πλέον σε μια ενιαία Ευρώπη, αν θέλει η Ευρώπη να χρησιμοποιήσει αξιόπιστο το όπλο και χαρακτηριστικό να διαλειτουργούν, να επικοινωνούν και να είναι κοινά προς χρήση.

Πολύ σημαντικό το My Street. H εφαρμογή που η Αυτοδιοίκηση και δια των ανθρώπων της που την εκπροσώπησαν στην ακρόαση φορέων έθεσε ως σημαντική προτεραιότητα το να μπορέσουμε όλοι μαζί να δουλέψουμε για το δικαίωμα που έχουμε ως πολίτες στον ελεύθερο κοινόχρηστο χώρο. Οι δήμοι προφανώς, θα πρέπει να κάνουν τη δουλειά τους με τα μέσα τα οποία διαθέτουν, αλλά πάντα χρήσιμη είναι και η συμμετοχή των ενεργών πολιτών σε αυτό το παράδειγμα του My Coast. Μας έδειξε το δρόμο του πώς μπορούμε να πετύχουμε όλα τα παραπάνω.

Άρθρο 22 για το «Φαιστός». Το «Φαιστός» έχει δείξει την αξία του μέχρι τώρα και έχει καταφέρει να αντλήσει πάνω από 60 εκατομμύρια σε έργα γύρω από το φάσμα το 5G. Την ώρα αυτή αλλάζουν οι συνθήκες, αλλάζουν οι προκλήσεις της τεχνολογίας. Προφανώς, καλό είναι να βοηθήσουμε το «Φαιστός» να ανοίξει περαιτέρω τα φτερά του.

Οι Θυρίδες του Πολίτη είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό το οποίο στην ουσία σήμερα εισάγουμε εκ νέου για να μπορέσουμε να έχουμε όλα μας αυτά τα έγγραφα, μηνύματα στο Δημόσιο και να τα αρχειοθετούμε στο πορτοφόλι μας γιατί είναι πολύ σημαντικό και για λόγους κυβερνοασφάλειας. Πάρα πολλά μηνύματα το τελευταίο διάστημα προσπαθούν να ξεγελάσουν τους πολίτες με Sms, με Email, ότι το Ελληνικό Δημόσιο θέλει να επικοινωνήσει μαζί τους. Ο πιο ασφαλής τρόπος αυτά τα μηνύματα να περάσουν πλέον μέσα από το Wallet. Μόνον εκεί -ο σκοπός αυτός είναι- να μπορούμε πλέον να επικοινωνούμε με τους πολίτες για να μπορέσουμε να τους προστατεύσουμε και από προκλήσεις που υπάρχουν εκεί έξω.

Για τα θέλω του Κτηματολογίου και το άρθρου 26, νομίζω δεν υπάρχει καμία αμφισβήτηση για τη χρησιμότητά του. Για το δε άρθρο 27, έχουμε ακούσει και εμείς τους προβληματισμούς που υπάρχουν και στο νομικό κόσμο, όπως και αυτές εκφράστηκαν και από το Σωματείο των Εργαζομένων και αύριο στην Ολομέλεια δεσμευόμαστε να φέρουμε τις όποιες βελτιώσεις πρέπει να κάνουμε για το συγκεκριμένο άρθρο και τη συγκεκριμένη διαδικασίας συγχώνευσης.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δημητριάδη, μας ακούτε; Δυστυχώς, δεν μπορούμε να έχουμε επαφή με τον Ειδικό Αγορητή της Κοινοβουλευτικής Ομάδας Σπαρτιάτες, τον κύριο Δημητριάδη. Θα τοποθετηθεί φαντάζομαι στην Ολομέλεια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Αλέξανδρος Μαρκογιαννάκης, ψήφισε υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Απόστολος Πάνας, δήλωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», η κυρία Παρθένα (Πόπη) Τσαπανίδου, δήλωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», η κυρία Αφροδίτη Κτενά, ψήφισε κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», ο κ. Βασίλειος Γραμμένος ο οποίος δεν είναι στην Αίθουσα αυτήν την στιγμή, δήλωσε επιφύλαξη.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», ο κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος που κι αυτός δεν είναι στην Αίθουσα αυτήν την στιγμή, ψήφισε κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»**,** ο κ. Γεώργιος Ρούντας ο οποίος είναι στην Επιτροπή μέσω Webex, δήλωσε επιφύλαξη.

Παρούσα στην Επιτροπή τώρα είναι η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», η κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου. Κατά τη συνεδρίαση της 24ης Μαρτίου 2025 παρόν στην Επιτροπή τότε ήταν ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», ο κ. Καζαμίας Αλέξανδρος ο οποίος δήλωσε επιφύλαξη.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Πέτρος Δημητριάδης, δήλωσε επιφύλαξη.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή. Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως και 27 του Σχεδίου Νόμου;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Από πλευράς μας, κύριε Πρόεδρε, γίνεται δεκτό το σύνολο των άρθρων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τα άρθρα 1 έως και 27 του Σχεδίου Νόμου γίνονται δεκτά ως έχουν κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το τελευταίο άρθρο;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ναι. Γίνεται δεκτό κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το Σχέδιο Νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του. Δεκτό κατά πλειοψηφία. Συνεπώς, το Σχέδιο Νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του ως έχει κατά πλειοψηφία. Σας ευχαριστώ. Καλό απόγευμα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Σταυρόπουλος Αθανάσιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 14.10΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**