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Στην Αθήνα, σήμερα, 25 Μαΐου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17.15΄, στην Αίθουσα «**Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Επιτροπή Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπγιάλα, με θέμα ημερήσιας διάταξης:

Ενημέρωση από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή για θέματα αρμοδιότητάς του και συζήτηση επί της τριμηνιαίας Έκθεσης, που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, για το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου 2016 – Μαρτίου 2016.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Παναγιώτης Λιαργκόβας, Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και ο κ. Πάνος Καζάκος, μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Χρήστος Αντωνίου, Δημήτρης Γάκης, Στάθης Γιαννακίδης, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Χρήστος Μπγιάλας, Σάκης Παπαδόπουλος, Χριστόφορος Παπαδόπουλος, Κατερίνα Παπανάτσιου, Κώστας Παυλίδης, Σάββας Αναστασιάδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ηλίας Παναγιώταρος, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς, Δημήτρης Καμμένος και Γεώργιος Κατσιαντώνης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι βουλευτές, αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους.

Το θέμα της ημερήσιας διάταξης είναι η ενημέρωση από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή για θέματα αρμοδιότητάς του και συζήτηση επί της τριμηνιαίας Έκθεσης. Αναφερόμαστε στο τρίμηνο Ιανουάριος - Φεβρουάριος - Μάρτιος του 2016. Το λόγο έχει ο κ. Λιαργκόβας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, για να είμαστε πιο χρήσιμοι και επίκαιροι στην παρουσίαση της Έκθεσης του πρώτου τριμήνου, που ήδη έχει ολοκληρωθεί, αρχικά θα συνοψίσω τα βασικά σημεία και στη συνέχεια ο καθηγητής, κ. Καζάκος, πάλι με βάση την Έκθεση, θα εστιάσει στις προκλήσεις που υπάρχουν από δω και στο εξής.

Στην Έκθεση του πρώτου τριμήνου του 2016 διαπιστώναμε ότι οι εξελίξεις εξακολουθούν να είναι ανησυχητικές για την πορεία της ελληνικής οικονομίας και συνδέονταν άμεσα με την καθυστέρηση στην άρση της αβεβαιότητας και στην ανάκτηση της εμπιστοσύνης στην ελληνική οικονομία. Αυτή ήταν η βασική μας διαπίστωση.

Συγκεκριμένα, για το 2016, συνολικά, προβλέπεται περαιτέρω πτώση του Α.Ε.Π., δηλαδή ύφεση της χώρας, από όλους τους επίσημους φορείς. Ειδικότερα, στην εισηγητική έκθεση του Προϋπολογισμού του 2016 προβλέπεται ύφεση 0,7%, ενώ ανάκαμψη της οικονομικής δραστηριότητας αναμένεται, με βάση την εισηγητική έκθεση του Προϋπολογισμού, από το β΄ εξάμηνο του έτους. Βέβαια και η ίδια η εισηγητική έκθεση του Προϋπολογισμού αναφέρει τη φράση «υπό όρους» και εξηγεί τους όρους αυτούς.

Ένα άλλο στοιχείο, που απεικονίζει την κατάσταση, είναι ότι ο ρυθμός διαγραφών επιχειρήσεων από το Γενικό Εμπορικό Μητρώο αυξήθηκε και ξεπερνούσε πλέον, στο πρώτο τρίμηνο, το ρυθμό δημιουργίας νέων επιχειρήσεων.

Ο δείκτης οικονομικού κλίματος για την Ελλάδα επιδεινώθηκε, όπως μπορείτε να δείτε.

Οι τραπεζικές καταθέσεις, επιχειρήσεων και νοικοκυριών, υποχώρησαν περαιτέρω. Βλέπετε την πορεία των τραπεζικών καταθέσεων από το 2008 μέχρι τα νεότερα στοιχεία που έχουμε για το 2016.

Οι εξαγωγές, επίσης, υποχώρησαν.

Ο αποπληθωρισμός, όπως μπορεί να δείτε, από το 2012 μέχρι τα πλέον πρόσφατα στοιχεία, συνεχίστηκε.

Μη ικανοποιητική κρινόταν η προβλεπόμενη αποκλιμάκωση της ανεργίας τα επόμενα χρόνια. Συγκεκριμένα, με βάση την Έκθεση μας, αλλά και με βάση άλλες μελέτες, όπως του Παρατηρητηρίου ΙΝΕ - ΓΣΕΕ, θα απαιτούνταν περίπου 20 χρόνια για την επιστροφή του ποσοστού στο ιστορικό χαμηλό του Μαΐου του 2008, δηλαδή θέλουμε περίπου 20 χρόνια για να πάμε στην ανεργία του 7,3%, με δεδομένο ένα σταθερό ρυθμό μείωσης και τις δημογραφικές και άλλες παραμέτρους. Μπορείτε να δείτε την πορεία του συνολικού ποσοστού της ανεργίας στο διάγραμμα που προβάλλεται.

Εκείνο που είναι περισσότερο ανησυχητικό και το οποίο τονίζαμε στην Έκθεση, είναι το ποσοστό των μακροχρόνια ανέργων, δηλαδή αυτών που είναι άνεργοι για περισσότερους από δώδεκα μήνες, το οποίο αυξάνεται ανησυχητικά, όπως μπορείτε επίσης να δείτε στο διάγραμμα 6. Το τέταρτο τρίμηνο του 2015 έφθασε στο 74%, δεν υπήρχαν στοιχεία για το πρώτο τρίμηνο του 2016, από 73% στο τέταρτο τρίμηνο του 2014 και 40% το 2009.

Ο συνδυασμός του υψηλού ποσοστού ανεργίας και μακροχρόνια ανέργων προκαλεί μείωση του ρυθμού μεταβολής του δυνητικού Α.Ε.Π.. Αυτό, είναι ένα μέγεθος της ελληνικής οικονομίας, το οποίο η πολιτεία πρέπει να δει πιο προσεκτικά, γιατί απειλεί το δυνητικό Α.Ε.Π. της χώρας μας.

Ο γενικός δείκτης τιμών του Χρηματιστηρίου Αθηνών, στο πρώτο τρίμηνο, επίσης κατέγραψε ιστορικό χαμηλό.

Σε αυτό το υφεσιακό περιβάλλον, οι ληξιπρόθεσμες οφειλές των ιδιωτών προς το δημόσιο αυξανόταν περαιτέρω, όπως μπορείτε να δείτε στο διάγραμμα 7.

Η προσφυγική κρίση, ένα άλλο στοιχείο της περιόδου αυτής, δοκίμασε τις αντοχές της χώρας.

Αυτά, όσον αφορά σε κάποια βασικά στοιχεία της ελληνικής οικονομίας.

Στο πεδίο των μεταρρυθμίσεων διαπιστώναμε ότι οι αποκρατικοποιήσεις προχωρούν, αλλά ο στόχος των 50 δισεκατομμυρίων που ήταν αρχικά, δεν επρόκειτο να επιτευχθεί και νομίζω ότι αυτό πλέον έχει γίνει σαφές, έχει μειωθεί άλλωστε ο στόχος πλέον, υπάρχουν ελπίδες επίσης, το βλέπαμε, αλλά και ανησυχίες για τις προοπτικές της δημόσιας διοίκησης. Είχε ψηφισθεί το νομοσχέδιο για την μεταρρύθμιση της δημόσιας διοίκησης και πράγματι δημιουργεί ελπίδες, αλλά υπάρχουν και κάποιες ανησυχίες, γιατί η δημόσια διοίκηση έχει ακόμη πολλά προβλήματα. Είναι όμως μια προσπάθεια προς τη σωστή κατεύθυνση. Η φορολογική μεταρρύθμιση επίσης, αυτό που διαπιστώναμε, είναι ότι πλήττει την πραγματική οικονομία ως αποτέλεσμα της υπερφορολόγησης ιδιωτών και επιχειρήσεων.

Στο πεδίο των μεταρρυθμίσεων τονίζαμε επίσης ότι αυτές για να έχουν αποτέλεσμα πρέπει να εφαρμόζονται με συνέπεια, εννοούμε εδώ ότι η ψήφιση ενός νόμου ή κάποιας συμφωνίας με επενδυτές, δεν αρκούν για να στείλουν τα σωστά μηνύματα, αν μετά την ψήφιση του νόμου αρχίζουν οι ολιγωρίες ή και οι κωλυσιεργίες σε διάφορα επίπεδα διακυβέρνησης και η κυβέρνηση εμπλέκεται σε μια διελκυστίνδα μεταξύ θεσμών και εσωτερικών παραγόντων. Αναφέραμε μάλιστα και κάποια παραδείγματα σε διάφορα ζητήματα, για παράδειγμα με εμφανέστερο τον ενδο-υπηρεσιακό πόλεμο τριβής στις ιδιωτικοποιήσεις, στη χωροθέτηση των ΧΥΤΑ στην Πελοπόννησο κ.λπ..

Έτσι η δέσμευση της Κυβέρνησης στο τρίτο μνημόνιο, να το ενστερνιστεί πρέπει να ερμηνευθεί ότι δεν αφορά μόνο τον Πρωθυπουργό, αλλά όλα τα επίπεδα διακυβέρνησης. Τέλος μέσω μελέτης μας διαπιστώναμε ότι το δημόσιο χρέος δεν είναι βιώσιμο. Νομίζω ότι είναι μια διαπίστωση που τελευταία βγήκε και η έκθεση του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου που είναι στην ίδια γραμμή πλεύσης, αλλά και οι άλλοι Διεθνείς Οργανισμοί επίσης και η Κυβέρνηση νομίζω, αναγνωρίζει ότι χωρίς να γίνει κάτι, το χρέος δεν είναι βιώσιμο, άρα, απαιτείται κάποια λύση. Επιχειρηματολογήσαμε ότι τα πράγματα θα ήταν πολύ καλύτερα, εάν είχε κλίσει η αξιολόγηση, όπως και έγινε έστω και καθυστερημένα, μόλις χθες.

Το κλείσιμο της αξιολόγησης εκπέμπει το μήνυμα ότι η Κυβέρνηση έχει οριστικοποιήσει την απόφασή της για την επιλογή του δρόμου που θα ακολουθήσει η χώρα για να επιτύχει όσο γίνεται τους δημοσιονομικούς στόχους του προγράμματος προσαρμογής και των μεταρρυθμίσεων. Αυτό μπορεί να συμβάλει σε σταθεροποίηση ή και σε βελτίωση του οικονομικού κλίματος την επόμενη περίοδο και επομένως στην αποκατάσταση της αξιοπιστίας και της αποτελεσματικότητας στην πολιτική. Βεβαίως, εφόσον αυτή δεν εξουδετερωθεί από άλλες ενυπάρχουσες τάσεις και δομές.

Η ρύθμιση των κόκκινων δανείων θα συμπληρώσει την ανακεφαλαιοποίηση, τονίζαμε των Τραπεζών, αλλά και την εξομάλυνση των συνθηκών χρηματοδότησης της οικονομίας από το τραπεζικό σύστημα. Καταλήγαμε ότι αναμένουμε ότι θα δοθεί επιπλέον ώθηση στις οικονομικές δραστηριότητες, αυτό περιμένουμε μετά την αξιολόγηση, αν όπως διαφαίνεται αρχίσουν να υλοποιούνται και άλλες μεταρρυθμίσεις για τις οποίες η χώρα δεσμεύτηκε το καλοκαίρι, όπως για παράδειγμα οι ιδιωτικοποιήσεις, η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα έχει ήδη εξαγγείλει ότι θα εντάξει την Ελλάδα στο πρόγραμμα ποσοτικής χαλάρωσης που ήδη τρέχει για άλλες χώρες.

 Τέλος, με τη συμφωνία θα επιταχυνθεί η άρση των περιορισμών στην κίνηση κεφαλαίων. Εκτός τούτου, η συμφωνία θα επιτρέψει την εκταμίευση των επόμενων δόσεων, όπως και αυτό το είδαμε και στο χθεσινό χρονοδιάγραμμα της δανειακής σύμβασης, αποτρέποντας μια καταστροφική νέα κρίση ρευστότητας στο Δημόσιο και στην ιδιωτική οικονομία. Η σημασία τους μπορεί καλύτερα να καταδειχθεί αν λάβουμε υπόψη, ότι μέρος τους προορίζεται για να εξοφλήσει το κράτους οφειλές του προς τους προμηθευτές, πράγμα που θα συμβάλλει στην ανάκαμψη της οικονομίας. Είναι αλήθεια ότι τα ψηφισμένα μέτρα στην φορολογία και στο ασφαλιστικό θα επηρεάσουν υφεσιακά την οικονομία, άλλωστε έχουμε μεγάλη ανάλυση πάνω σε αυτήν την έκθεση, όμως δεν πρέπει να απομονώνεται η επίδραση αυτή για να ασκηθεί κριτική.

Η υπό διαμόρφωση συμφωνία με τους Θεσμούς πρέπει να κρίνεται συνολικά και να μην παραβλέπονται θετικές επιπτώσεις που αναφέραμε με τη συμφωνία, συνολικά για να μη χάνουμε το δάσος κοιτάζοντας τα δέντρα, δημιουργούνται προϋποθέσεις για να αποτραπεί η παγίωση μιας κατάστασης που χαρακτηρίζεται από αυξανόμενες επιβαρύνσεις του ιδιωτικού τομέα, μείωση των εισοδημάτων στο δημόσιο τομέα, περιορισμούς στην κίνηση κεφαλαίων, έξοδα επιχειρήσεων σε γειτονικές χώρες που φαίνεται ότι προσφέρουν καλύτερο πλαίσιο για τη δράση τους, καθώς και έξοδα εκπαιδευμένων νέων σε αναζήτηση συνεργασίας και τέλος αποφεύγονται και δίνεται η ευκαιρία να αποφευχθούν και δυσλειτουργικές δομές.

Από εκεί και πέρα, τι επιλογές υπάρχουν μετά τη συμφωνία θα τις αναλύσει ο κ. Καζάκος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καζάκος.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος επιστημονικής επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος, αν και με τέτοια θέματα που πάμε από εδώ και μπρος πρέπει να κάνει κάποιος μεγάλη προσπάθεια για να είναι σύντομος. Θα ήθελα να εκπέμψω ένα γενικό σήμα, όταν το πρωί κατέβασα από το ίντερνετ το «Eurogroup Statement on Greece» αισθάνθηκα μια ανακούφιση να πω την αλήθεια. Εκτιμώ ότι με τον τρόπο αυτό, τουλάχιστον, αποφύγαμε τα χειρότερα. Δεν είναι βέβαιο προς τα που θα πάμε αργότερα. Εάν θα μπορέσουμε να ανταποκριθούμε σε πολλά πράγματα που είναι εδώ, αν και υπάρχουν και θεωρητικές αβεβαιότητες για ορισμένα σημεία. Πάντως αποφύγαμε μια περίεργη κατάσταση του να είμαστε μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση και μπορούμε να εκπληρώσουμε τις υποχρεώσεις που έχουμε απέναντι στους δανειστές με το να διαπραγματευόμαστε συνέχεια, ενδεχομένως, για τα επόμενα βήματα.

Θα ήθελα να προσθέσω κάτι πιο πολιτικό, ότι μετά από όσα προηγήθηκαν τις τελευταίες εβδομάδες, δηλαδή τους νόμους για το ασφαλιστικό, το πολυνομοσχέδιο καθώς και μετά την απόφαση του Eurogroup, ελπίζουμε και ιδιαίτερα το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής, ότι θα ξεπεραστεί αυτός ο διαχωρισμός σε μνημονιακούς και σε αντιμνημονιαούς. Αν μη τι άλλο, γιατί μας εμπόδιζε τελικά αυτού του είδους η διένεξη και να δούμε τις πραγματικές και βαθύτερες αιτίες του προβλήματος της χώρας. Δηλαδή, λέγοντας ότι για όλα φταίει το μνημόνιο και δεν λέω ότι αυτό γινόταν από τις επίσημες πολιτικές δυνάμεις του τόπου, αλλά η γενική εντύπωση για το μνημόνιο, για την κρίση ή για όλα τα προβλήματα φταίει το μνημόνιο, εμπόδιζε στο να έχουμε μια σοβαρή συζήτηση για τις αιτίες που οδήγησαν τη χώρα στη μεγάλη κρίση και για το πιθανό ρόλο των μνημονίων με το ξεπέρασμα αυτής της κρίσης.

Θα αναφερθώ σε κάποια θέματα για να δείτε πόσο διαφέρει η συζήτηση που κάνουμε στον ακαδημαϊκό χώρο από τη συζήτηση που συχνά γίνεται στον πολιτικό χώρο και κυρίως μέσω των μέσων μαζικής ενημέρωσης, τα οποία κατά τη γνώμη μας διαδραματίζουν έναν άθλιο ρόλο, όσον αφορά στην ενημέρωση της κοινής γνώμης. Σε αυτή την πολιτική συζήτηση και έτσι όπως μεταδίδεται από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης βασικά έχουμε ένα blame game, δηλαδή «φταις εσύ - όχι φταις εσύ, έκανες αυτά – όχι τα έκανες και εσύ κ.ο.κ.». Αυτό δεν βοηθά, γιατί στο κάτω κάτω της γραφής έγιναν λάθη, όμως λάθη τα οποία επαναλαμβάνονται για δεκαετίες, οπότε παύουν να είναι λάθη. Γίνονται σύστημα, τρόπος σκέψη, τρόπος λειτουργίας και συμπεριφοράς όλου του πολιτικού συστήματος. Που σημαίνει ότι θα έπρεπε λογικά να δούμε και αυτό. Επιπρόσθετα οι οικονομολόγοι ένθεν κακείθεν συζητούσαν κυρίως τις οικονομικές αιτίες της κρίσης, την εξέλιξη του δημόσιου προϋπολογισμού και τον εκτροχιασμό βέβαια του 2009-2010, την φθίνουσα ανταγωνιστικότητα, τη συσσώρευση χρεών, αλλά δεν προχωρούν πιο πέρα, διότι πίσω από αυτά κρυβόταν, αυτό που έλεγα προηγουμένως, ένας ολόκληρος τρόπος σκέψης και λειτουργίας του πολιτικού συστήματος. Γιατί κάναμε τόσα χρέη; Γιατί είχαμε τόσα ελλείμματα σε μικρά διαστήματα που προσπαθούσαμε να τα μαζέψουμε. Γιατί έπεφτε στα αλήθεια η ανταγωνιστικότητα;

Γιατί οι κυβερνήσεις προσέφευγαν στα χρέη; Κυρίως προφανώς για εκλογικοπολιτικούς λόγους. Άρα, πάλι ερχόμαστε σε αυτό που λέμε συνήθως ότι η κρίση ήταν πολιτική κατά βάση και πέρα από τις τεχνοοικονομικές δυσκολίες ή τα προβλήματα που είχαν εμφανιστεί. Τώρα η σημερινή κατάσταση είναι γνωστή, την εξήγησε προηγουμένως και ο κ. Λιαργκόβας. Θα ήθελα να προσθέσω μόνο ότι είμαστε η μόνη χώρα από τις τέσσερις που είχαν μπει σε μνημόνιο τα τελευταία χρόνια που είναι ακόμα σε μνημόνιο. Είμαστε η μόνη χώρα που πάμε από μνημόνιο σε μνημόνιο. Αυτό σημαίνει ότι θα πρέπει να δούμε σοβαρά τι συμβαίνει ή τι συνέβαινε ως τώρα. Από δω και μπρος τείνω προς περισσότερη αισιοδοξία. Βέβαια, αυτό είναι και το ερώτημά μου, τι μπορεί να γίνει από δω και μπρος.

Συνολικά έχω φτιάξει ένα μικρό σχήμα ανάλυσης για να δούμε αν μπορεί να οργανωθεί με τον τρόπο αυτό η συζήτηση. Πού πάμε; Αν δεν σας αρέσει η λέξη «στρατηγικές» μπορείτε να βάλετε τη λέξη «σενάρια». Ξέρω ότι είστε πολιτικοί και άρα προτιμάτε αυτό, το οποίο μπορείτε να κάνετε εσείς, να επιλέξετε εσείς.

Εγώ βλέπω 4 πράγματα, δεν βλέπω τίποτα άλλο πράγμα που σημαίνει ότι οι επιλογές σας θα κινηθούν σε μια από αυτές τις βασικές επιλογές. Τη μία την ονομάζω αμυντική, με πολύ συγκεκριμένη έννοια, τήρηση των συμφωνιών του Ιουλίου 2015, του τρίτου μνημονίου δηλαδή, του Μαΐου 2016 και βέβαια, αυτών που συμφωνήσαμε στο Eurogroup προχθές. Εδώ η προσδοκία βέβαια είναι επιστροφή στην ανάπτυξη με δημοσιονομική εξυγίανση και μεταρρυθμίσεις. Έχω βάλει προκλητικά, ομολογουμένως, για να δείξω ότι έχουμε προβλήματα που δεν πρέπει να τα βάζουμε κάτω από το τραπέζι, τη λέξη «αμυντική». Αμυντική με την έννοια ότι ναι μεν πάμε να εφαρμόσουμε αυτό το πράγμα, αλλά προσπαθούμε μέσα σε αυτό το πλαίσιο να διασώσουμε και αρκετά πράγματα από το παρελθόν. Νομίζω ότι αυτό είναι κάτι που μπορούμε να το συζητήσουμε. Να δούμε, δηλαδή, αν είναι έτσι ή δεν είναι ως τώρα. Εν πάση περιπτώσει για το μέλλον αυτή είναι μια στρατηγική.

Η δεύτερη είναι να διορθωθεί ο τρόπος εφαρμογής του μνημονίου και με βάση τη δημόσια κριτική που έχει γίνει. Δεν είναι όλη η κριτική παράλογη. Αφήνω την κριτική που γίνεται για επικοινωνιακούς λόγους ή που αναφέρεται σε επικοινωνιακά τεχνάσματα και όλα αυτά, δεν είναι σημαντικά. Σημαντικό είναι να δούμε, εάν ο τρόπος με τον οποίο μεταφράσαμε το μνημόνιο σε συγκεκριμένη πολιτική πράξη μπορεί να βελτιωθεί. Αν, δηλαδή, ο τρόπος που οι 20 σελίδες του μνημονίου του καλοκαιριού μεταφράστηκαν σε 7.000 σελίδες στο πολυνομοσχέδιο, συν τις χιλιάδες σελίδες του ασφαλιστικού, μπορεί να βελτιωθεί. Είναι ένα μεγάλο θέμα και εδώ πιθανόν πολλά θα εξαρτηθούν από το πώς θα συνεννοηθούν και οι πολιτικές δυνάμεις, αλλά και πώς θα υπάρξει και μια γέφυρα κυρίως ανάμεσα στον πολιτικό και τον ακαδημαϊκό χώρο, όπου ο ακαδημαϊκός χώρος δεν θα έπρεπε λογικά να παίξει το ρόλο της θεραπαινίδος.

Η τρίτη επιλογή είναι η ρήξη με τους εταίρους. Είναι χρεοκοπία και έξοδος από την ευρωζώνη, ενδεχομένως και από την Ε.Ε.. Όπως ξέρετε δεν προβλέπεται απλά έξοδος από την ευρωζώνη από τις συνθήκες που ισχύουν σήμερα στην Ε.Ε.. Οι μόνες δυνατότητες είναι ή να τροποποιηθούν οι συνθήκες κάτι που δεν μπορούμε να το πετύχουμε έτσι ώστε να μπορεί να βγει μια χώρα από την ευρωζώνη και να γίνει μια χώρα με παρέκκλιση, όπως λέμε, όπως νομίζω 8-9 άλλες, που είναι εκτός ευρωζώνης ή να βγει από την Ε.Ε., για να βγει και από την ευρωζώνη. Αυτή είναι η χειρότερη δυνατή λύση όπως υποψιαζόμαστε. Δε σημαίνει, βέβαια, επιστροφή στη δραχμή. Μια παράταση μεν της κρίσης, αλλά όχι στο ίδιο επίπεδο. Δηλαδή, η οικονομία θα υφίστατο μια άγρια πίεση.

Τώρα μένει το 4ο μοντέλο. Το ονόμασα πάλι προκλητικά, έτσι για να δούμε τι συζήτηση μπορούμε να κάνουμε και για να ξεχωρίζουμε τα θέματα, είναι το μοντέλο του πρώτου εξαμήνου 2015. Είναι το μόνο που δεν πρέπει να ακολουθήσουμε, ούτε το προηγούμενο κατά βάση, δηλαδή να έχουμε ένα συνεχή πόλεμο τριβής με τους εταίρους, να πηγαίνουμε να διαπραγματευόμαστε, να συμφωνούμε ή να μην συμφωνούμε ή να μην εφαρμόζουμε, αλλά να ζητάμε και πόρους και έτσι να παρατείνεται η κρίση και η Ελλάδα να βρίσκεται στην εντατική. Σίγουρα μπορεί να μην μας πετάξουν έξω, αλλά δεν είναι τρόπος αυτός να στέκεσαι ως ισότιμος εταίρος μέσα στο ευρωπαϊκό σύστημα και να μπορείς να προασπίσεις τα εθνικά σου συμφέρονται επιτέλους.

Αυτά νομίζω ότι είναι τα 4 πράγματα που ακούγονται έτσι αφηρημένα και γενικά. Εδώ θα επιταχύνω λίγο γιατί θέλω να τονίσω κάτι άλλο και δεν υποτιμώ τις δυσκολίες. Ξέρουμε βέβαια ότι ήδη έχουν γίνει πολλά πράγματα μετά την συμφωνία του Ιουλίου. Είχαμε τα νομοσχέδια με κάποια προαπαιτούμενα, ώστε να εξασφαλιστούν οι πρώτες δόσεις με τις οποίες ανακεφαλαιοποιήθηκαν και οι τράπεζες και βέβαια τελευταία με το νόμο για το ασφαλιστικό ιδίως και τους άμεσους φόρους της 9ης Μαΐου και βέβαια με το πολυνομοσχέδιο της 22ης Μαΐου, που νομίζω ότι είναι και πολύ σημαντικό, με την έννοια ότι περιλαμβάνει ένα σωρό πράγματα. Σε αυτό θα επανέλθω μετά. Τονίζω μερικά στοιχεία, νέους έμμεσους φόρους, ίδρυση ενός νέου Ταμείου αποκρατικοποιήσεων, ένα μηχανισμό σταθεροποίησης, δηλαδή με πρόσθετα μέτρα σε περίπτωση που ο προϋπολογισμός πέφτει έξω, ελπίζουμε βέβαια να μην χρειαστεί να εφαρμοστεί, διότι θα ανέτρεπε πολλά δεδομένα. Βέβαια η ρύθμιση αυτή έγινε για να πειστεί να συμμετάσχει το ΔΝΤ, που από ότι φαίνεται τελικά θα συμμετάσχει, θα το δούμε μετά όταν θα συζητήσουμε την συμφωνία του Eurogroup.

Νομίζω ότι τα περισσότερα από αυτά, με εξαίρεση τους φόρους, μαζί με την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, το Δημοσιονομικό Συμβούλιο συγκροτούν έναν θεσμικό εκσυγχρονισμό, που είναι συμβατό με τις θεσμικές εξελίξεις στην υπόλοιπη Ε.Ε. και με την ορθοδοξία, αν θέλετε, στην πολιτική οικονομία. Δηλαδή ουσιαστικά η χώρα προσαρμόζεται, κατά κάποιο τρόπο, υιοθετεί εν πολλοίς, προσπαθώντας βεβαίως να τηρήσει μερικές κοινωνικές ισορροπίες εδώ πέρα, την ορθοδοξία και προσεγγίζει τις γενικότερες θεσμικές εξελίξεις στην υπόλοιπη Ευρώπη, για τις οποίες άλλωστε μας είχαν προετοιμάσει οι αλλαγές που έγιναν στην οικονομική διακυβέρνηση κατά την διάρκεια της τρέχουσας δεκαετίας, δηλαδή μετά το 2011.

Ναι μεν όλα αυτά τα διαβάζει κανένας εύκολα, αλλά η πολιτική και έτσι έρχομαι πάλι στο μέλλον, ακόμα και αν ακολουθήσουμε αυτό το πρώτο σενάριο της εφαρμογής έστω με κάποιες διαφοροποιήσεις των όσων έχουν συμφωνηθεί ως τώρα, θα συνεχιστεί, δεν τελείωσε με το Eurogroup της Δευτέρας. Δεν τελειώσαμε, έχουμε συνέχεια. Δηλαδή αποφάσεις, διατάγματα, εγκύκλιοι, όσα έχουν συμφωνηθεί πρέπει να ψηφιστούν. Η νομοθεσία για τις εργασιακές σχέσεις έρχεται, έχουμε δεσμευτεί για αυτό από τον Ιούλιο και εδώ βέβαια όπως υποψιάζεστε δεν είναι μόνο το ζήτημα των μαζικών απολύσεων, που είναι ζωτικό θέμα, αλλά είναι και το θέμα του συνδικαλιστικού νόμου. Η αναμόρφωση της προνοιακής πολιτικής, όπου και εδώ ετοιμάζονται περικοπές, προβλέπονται άλλωστε, για αυτό και μιλάμε για αναμόρφωση της προνοιακής πολιτικής, στο κάτω κάτω για να μην παίρνουν προνοιακά επιδόματα αυτοί που δεν τα χρειάζονται και βέβαια αυτό σε συνδυασμό με την εφαρμογή του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος ή όπως το λέμε τώρα στηρίγματος κοινωνικής δικαιοσύνης.

Επίσης, όπως ο Πρόεδρος της Βουλής το παρουσίασε προχθές, έρχεται ο αναπτυξιακός νόμος, θα δούμε τι περιέχει. Αν αληθεύει ότι θα κινείται περισσότερο με κίνητρα φορολογικά, νομίζω ότι θα είναι ένα σημαντικό άλμα, γιατί θα μεταδώσει και ένα μήνυμα σταθερότητας στον επιχειρηματικό κόσμο.

Ακολουθεί ο νόμος για το σύστημα πρωτοβάθμιας φροντίδας στην υγεία, ο νόμος για την κινητικότητα των δημοσίων υπαλλήλων -ναι μεν έχουμε προχωρήσει σε ένα πλαίσιο διοικητικής μεταρρύθμισης, αλλά έχουμε και άλλα- και βέβαια η μεταρρύθμιση στο χώρο της τοπικής αυτοδιοίκησης, όπου πραγματικά δεν ξέρω ακόμα τι μπορεί εκεί να γίνει.

Τα λέω όλα αυτά, κυρίως για να πω ότι βέβαια αν βάζεις κουκίδες και συνοψίζεις κάτι, φαίνεται και λίγο απλό, λες «μα, είναι τόσο απλό, γιατί δεν τα κάνουν;». Έχω την αίσθηση ότι σήμερα και από τότε που περιήλθε η χώρα σε κρίση, δεν έχουμε να κάνουμε με κάποιες μεμονωμένες παρεμβάσεις και τροποποιήσεις του συστήματος που είχε οικοδομηθεί στις προηγούμενες δεκαετίες, δηλαδή, δεν έχουμε να κάνουμε με μια μεμονωμένη μεταρρύθμιση, ας πούμε τις συντάξεις των νομικών ή των μηχανικών, αλλά έχουμε να κάνουμε με μεταρρύθμιση ολόκληρου του συνταξιοδοτικού συστήματος, που σημαίνει ότι ένα μεγάλο μέρος, αν όχι το μεγαλύτερο μέρος της ελληνικής κοινωνίας, βέβαια θίγεται από αυτό και δεν είναι μόνο το συνταξιοδοτικό. Είναι το φορολογικό, είναι οι αποκρατικοποιήσεις, είναι τούτο, είναι εκείνο, είναι το άλλο. Με άλλα λόγια, έχουμε να κάνουμε με ένα είδος συστημικής αλλαγής.

Ουσιαστικά αυτή είναι η επώδυνη πορεία για τις θεμελιώδεις θεσμικές και διαρθρωτικές αλλαγές σε θέματα που άλλοι τα έχουν λύσει κάπως και όλες αυτές οι αλλαγές, πραγματικά, τροποποιούν το περιβάλλον εντός του οποίου εργάζονται τα άτομα είτε ως καταναλωτές είτε ως επιχειρηματίες είτε ως υπάλληλοι μισθωτοί και ούτω καθεξής και αυτό το περιβάλλον βέβαια θα αλλάξει πολύ περισσότερο, αν γίνουν και άλλα βήματα, όπως είναι η τήρηση του νόμου, η απονομή της δικαιοσύνης, τα ζητήματα χωροταξίας και περιβάλλοντος.

Υπάρχει μια ιστορία για το Κατάκολο, που πήγαν ενδιαφερόμενοι επενδυτές γιατί είχε κάνει μια σχετική προκήρυξη το ΤΑΙΠΕΔ για μια έκταση 20.000 στρεμμάτων και όταν έφτασαν εκεί διαπίστωσαν ότι είχε καταπατηθεί από χιλιάδες οικοπεδούχους, που είχαν φτιάξει πάσης φύσης αυθαίρετα.

Σε τέτοιες βάσεις, ούτε κράτος έχεις ούτε οικονομία σε σταθερές βάσεις. Αυτό πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε. Είναι πράγματα που πρέπει να τα κάνουμε τελικά και το ξέρει ο καθένας από εμάς, όταν ταξιδεύει σε άλλες χώρες και δεν χρειάζεται να ανακαλύψουμε την Αμερική πάλι.

Οι εναλλακτικές λύσεις είναι να ακούσουμε λίγο την κριτική που γίνεται είτε στον ακαδημαϊκό χώρο είτε στα διεθνή ερευνητικά ινστιτούτα είτε, αν θέλετε, σε εσάς, στο χώρο της πολιτικής, για ορισμένα πράγματα που έχουν σχέση με την εφαρμογή του μνημονίου. Δηλαδή, μπορεί να γίνει μεγαλύτερη εκλογίκευση των κρατικών δαπανών και μέσω αυτής της εκλογίκευσης, να μειωθούν; Αρχίζοντας από την εκλογίκευση, όμως. Δηλαδή, παραμερίζοντας όποιο ακόμα «λίπος» σπατάλης υπάρχει; Μπορεί να καταπολεμηθεί και πώς η διαφθορά, πραγματικά; Έχω την αίσθηση ότι ναι μεν έχουν ψηφισθεί διάφοροι νόμοι, φτιάχνεται σιγά σιγά ένα πλαίσιο, αλλά τελικά εκεί τα αποτελέσματα είναι ελάχιστα, όσον αφορά τη φοροδιαφυγή.

Τέλος μένει το επενδυτικό περιβάλλον, αλλά υπονόησα ήδη τι χρειάζεται γι' αυτό. Χρειαζόμαστε ένα πειστικό αναπτυξιακό σχέδιο. Πού είναι τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της χώρας; Τι κίνητρα μπορούμε να δώσουμε για να πάμε προς τα εκεί; Αν θέλετε και μακροχρόνια, πώς θα διασφαλίσουμε νέου τύπου συγκριτικά πλεονεκτήματα; Γιατί, αυτό που σας λέω είναι και λίγο στατικό. Έχουμε ωραία θάλασσα, ήλιο και μερικές παραλίες, όπου μπορούμε να έχουμε ιχθυοτροφεία, αλλά δεν φτάνει. Πρέπει να κοιτάμε και πιο μπροστά. Πώς δημιουργούμε συγκριτικά πλεονεκτήματα και, με συγχωρείτε πάρα πολύ, εδώ νομίζω ότι υπάρχει πολλή ελαφρότητα, γιατί ο ρόλος της παιδείας είναι κρίσιμος για να ανοίξεις νέου τύπου συγκριτικά πλεονεκτήματα π.χ. στις νέες τεχνολογίες επικοινωνίας και όλα αυτά τα πράγματα.

Και βέβαια το κυριότερο απ' όλα είναι να γίνει αποτελεσματικότερη η δημόσια διοίκηση. Ξέρω ότι έχει ψηφισθεί ο νόμος και τον έχουμε συζητήσει και τον έχουμε κρίνει γενικά θετικά, παρά ορισμένες επιφυλάξεις που είχαμε στο Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής -έχουμε και σχετικά αποσπάσματα στην έκθεση- αλλά πάλι δεν αρκεί.

Έτσι ξαναέρχομαι σ' αυτό με το οποίο ξεκίνησα, και εννοώ ότι εδώ έχουμε πραγματικά ένα πρόβλημα διακυβέρνησης της χώρας. Όταν λέμε πολιτικό πρόβλημα, εννοούμε και λίγο σύστημα διακυβέρνησης, πως κυβερνάται η χώρα. Δεν θα σας πω, τι λέω εγώ ή τι λέμε εμείς στο Γραφείο Προϋπολογισμού, έχουν γίνει έρευνες πάνω σε αυτό και αναφέρομαι σε τρεις επί τροχάδην.

Η μία είναι της Παγκόσμιας Τράπεζας. Η οποία δίνει στις σχετικές της έρευνες υψηλούς βαθμός στις χώρες, στις οποίες ο γραφειοκρατικός της μηχανισμός είναι αυτόνομος, έναντι των πολιτικών πιέσεων, αυτόνομος έναντι των πολιτικών πιέσεων! Μεγάλη ιστορία:! Όσο κι εάν δεν το δεχόμαστε εδώ ή είναι αντίθετο με τις παραδόσεις του γένους.

Δεύτερον, διαθέτει την δυνατότητα και την τεχνογνωσία να λειτουργεί αποτελεσματικά και να προσφέρει υπηρεσίες ποιότητας. Θα μου πείτε, ότι γενικολογώ. Να φέρω και ένα παράδειγμα; Στα νοσοκομεία, η σχέση ανάμεσα σε νοσηλευτές- γιατρούς και διοικητικούς, είναι η ακριβώς αντίθετη από αυτή που είναι στην Ευρώπη. Δηλαδή: Στο μέσον όρο στην Ευρώπη έχεις: 4 νοσηλευτές ή νοσηλεύτριες, 1 γιατρό, 1 διοικητικό υπάλληλο. Αυτή είναι η αναλογία. Εδώ στην Ελλάδα είναι για το ακριβώς αντίθετο: Έχεις τέσσερις διοικητικούς υπαλλήλους, έναν γιατρό, κι αυτόν μερικής απασχόλησης συχνά, και βέβαια, οι νοσηλευτές, όσοι διορίζονται χρησιμοποιούν κάθε μέσο που διαθέτουν για να γίνουν διοικητικοί υπάλληλοι. Ορίστε! Είναι τεράστιο το πεδίο, εάν αρχίσει κανένας και πιάνει τους επιμέρους τομείς για ριζικές αλλαγές που θα μπορούσαν να βοηθήσουν να λειτουργήσει διαφορετικά όλο το σύστημα.

Το τρίτο που θα ήθελα να αναφέρω, είναι μια μελέτη και το αναφέρω, γιατί είναι κρίσιμο. Είναι η μελέτη Bertelsmann. Δεν ξέρω, εάν την έχετε ακούσει, πρόκειται για έναν από τους μεγαλύτερους εκδοτικούς οίκους, που έχουν ένα τεράστιο Ερευνητικό Ινστιτούτο και η μελέτη ήταν πανευρωπαϊκή, δεν αφορούσε μόνο την Ελλάδα, αφορούσε όλες τις χώρες. Εξέτασε, λοιπόν, την ικανότητα των κυβερνήσεων να κυβερνούν αποτελεσματικά. Προσέξτε, απλός ο όρος: Ικανότητα να κυβερνάς, δηλαδή, «to manage» αποτελεσματικά, τους μηχανισμούς λογοδοσίας τους σε Βουλή και πολίτες και το ρόλο των ενδιάμεσων φορέων.

Θα σας διαβάσω επί τροχάδην, εκεί σε όλα ερχόμαστε τελευταίοι. Δηλαδή, υπάρχει τεράστιο περιθώριο για αλλαγές εδώ πέρα.

Η Ειδική Έκθεση για την Ελλάδα σημείωσε τα εξής: «Η κυβέρνηση έχει μικρή ικανότητα να σχεδιάζει» η μελέτη έγινε το 2010, «στρατηγικά σε αντίθεση με την ικανότητά της να κάνει τακτικές κινήσεις. Υποτιμά την επιστημονική συμβουλή και γνώση». Τη θέλει περισσότερο σαν βοηθό την επιστήμη, αλλά όχι σαν ισότιμο συνομιλητή. Γενικά μιλάμε τώρα, δεν μιλάμε εάν κάποιος Υπουργός του κανείς δεν το κάνει. Αναφερόμαστε στο σύστημα. «Δεν αξιολογεί τις επιπτώσεις των νομοθετημάτων». Εδώ έχουν γίνει επανειλημμένως προσπάθειες για να εξετάζονται οι πιθανές επιπτώσεις από πριν, ασφαλώς δεν έχουν πετύχει. «Δεν έχει εσωτερική συνοχή, αφού η ενδοκυβερνητική συνεργασία είναι προβληματική» και προσθέτει, «και το Γραφείο του Πρωθυπουργού» επειδή αναφέρονται στο παρελθόν, εγώ δεν έχω πρόβλημα, «αδυνατεί να αξιολογεί πολιτικές των υπουργείων και να παρακολουθεί σοβαρά την εφαρμογή τους». Πολλά από αυτά ισχύουν και σήμερα. «Λείπουν θεσμοί που είναι χρήσιμοι για τον σχεδιασμό και την αξιολόγηση των μέτρων. Πολλοί φορείς εποπτευόμενοι από το δημόσιο έχουν χαρακτήρα οργανωτικού κελύφους χωρίς ουσιαστικό έργο». Θα μπορούσα να σας αναφέρω καμιά δεκαριά τέτοιους φορείς, από δύο από αυτούς πέρασα κι εγώ: «Mea culpa».

Οι διαδικασίες διαβουλεύσεων με Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, εδώ υπάρχει μια εξαίρεση σε σχέση με παλαιότερα, του διοικητικού ή πολιτικού μηχανισμού, παλιά, είχαν διακοσμητικό χαρακτήρα ή άλλου τύπου χαρακτήρα. Νομίζω ότι σήμερα, τα πράγματα είναι κάπως διαφορετικά γιατί ένα μεγάλο μέρος των Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων, αν θέλετε, είναι ενσωματωμένο στον ευρύτερο κυβερνητικό μηχανισμό ή το μηχανισμό του κόμματος της πλειοψηφίας.

Η Βουλή των Ελλήνων, γράφει η έκθεση, προικίστηκε με τυπικά μεν εργαλεία που απαιτεί ο έλεγχος των Υπουργών, αλλά αδυνατεί να τον ασκήσει, με ουσιαστικό τρόπο.

Τέλος, οι πολίτες, ελάχιστα καταλαβαίνουν τα κίνητρα, τους σκοπούς και τις συνέπειες των πολιτικών αποφάσεων που, επιπλέον, συσκοτίζονται συχνά από τα ΜΜΕ.

Θέλετε να βάλετε ερωτηματικό, σε όλα αυτά; Να το βάλουμε. Είναι έτσι ή δεν είναι; Αν είναι έτσι, τι μπορούμε να κάνουμε; Αυτό είναι το θέμα. Η συζήτηση, κάπου, να μετακινηθεί λιγάκι από το «εσείς τα κάνατε αυτά», «όχι, εσείς», κ.λπ..

Τώρα, θα ήθελα να προειδοποιήσω, είναι ένα απόσπασμα από έναν ποιητή. Έχοντας παρακολουθήσει μερικές συζήτηση στη Βουλή, βλέπω ότι υπάρχει μια τάση, τώρα τελευταία, να επικαλούμαστε πάσης φύσεως ποιητές, της Εσπερίας και της Ελλάδας. Πολύ απλά, αυτό λέει ότι δεν υπάρχει κακή κατάσταση που να μην μπορεί να γίνει χειρότερη.

Κατά τη γνώμη μου, λοιπόν, δεν έχουμε άλλη επιλογή από τους δύο αυτούς πρώτους δρόμους, που ανέφερα προηγουμένως. Να εφαρμόσουμε, ενδεχομένως με κάποιες αμυντικές κινήσεις, τα μνημόνια και τη συμφωνία με το Eurogroup και να διορθώσουμε, όσο αυτό γίνεται, την εφαρμογή αυτών των συμφωνιών, ώστε αν θέλετε, να αντιμετωπίσουμε ζητήματα κοινωνικής δικαιοσύνης, φορολογικής δικαιοσύνης, σταθερότητας του νόμου και όλα αυτά τα πράγματα.

Ευχαριστώ και συγνώμη για την καθυστέρηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Κύριε καθηγητά, δυστυχώς, το ζήτημα είναι ότι ακόμη δεν φτάσαμε να βάλουμε «τελεία», για να θέσουμε μετά το «ερωτηματικό», το τι κάνουμε.

Ο κ. Κουτσούκος, έχει το λόγο.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Η έκθεση που μας έχετε στείλει, κύριε καθηγητά, έχει τέσσερα κεφάλαια, αλλά αναφερθήκατε στα τρία. Υπάρχει και ένα τέταρτο, που μιλάει για το «συσσίφειο» βάρος της Ελλάδος, για το χρέος, δηλαδή.

Είναι η πρώτη φορά, εγώ αναφέρθηκα στην Ολομέλεια της Βουλής, που επιχειρείται μια προσέγγιση του χρέους, με έναν επιστημονικό τρόπο, θα έλεγα. Θα μας μιλήσετε για αυτό τώρα ή θα το αφήσουμε, κύριε Πρόεδρε, τώρα απευθύνομαι σε εσάς, για μια άλλη συνάντηση;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κανένα πρόβλημα, όπως θέλει ο κ. καθηγητής.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Επειδή είναι σημαντικό αυτό που λέει ο κ. Κουτσούκος και επειδή ξέρω ότι εσείς έχετε συνηθίσει στα ξενύχτια, εδώ στη Βουλή, αυτό λέτε τώρα, να ξενυχτίσουμε για να συζητήσουμε και αυτό το θέμα.

Κανένα πρόβλημα, είναι μείζον θέμα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όμως, μια μικρή αναφορά, περιληπτική, να την κάνουμε, μιας και είναι επίκαιρο, όπως είπαμε.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ ( Μέλος Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ναι, ναι, θα την κάνουμε. Θα ήθελα, όμως, να κάνω μια πρόταση που μπορεί να είναι χρήσιμη.

Μήπως θα ήταν σκόπιμο, πριν έρθουμε εδώ, κάθε φορά, να μας στέλνετε έναν κατάλογο των ερωτημάτων, που θα θέλατε να έχετε απάντηση; Αντί, δηλαδή, να ερχόμαστε και να σας λέμε αυτά που ενδιαφέρουν εμάς, παίρνουμε έναν κατάλογο δικό σας και ερχόμαστε εδώ. Και εσάς βοηθάει, γιατί έτσι θα προετοιμάζεστε και εμείς θα προετοιμαζόμαστε, για να γίνει πιο ουσιαστική η κουβέντα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό μπορεί να γίνει, απλά γίνεται πιο κλισέ η συζήτηση. Εδώ, γίνεται πιο ελεύθερα και επειδή είμαστε πιο ήρεμοι, άρα, τίθενται και τα ερωτήματα, τα οποία βγαίνουν μέσα από τις εισηγήσεις και από τις απαντήσεις.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Κύριε Πρόεδρε, πράγματι, είναι ένα κεφάλαιο, στο οποίο αναλώσαμε αρκετή ενέργεια και φαντάζομαι ότι το έχετε διαβάσει αυτό για τη βιωσιμότητα του χρέους. Είναι σημαντικό. Είχαμε κάνει και μια ειδική έκθεση στο παρελθόν για το χρέος πάλι. Εγώ θα πρότεινα, επειδή ακριβώς είναι σημαντικό θέμα από μόνο του – ούτως ή άλλως έχει μια αυτοτέλεια – και επειδή αποφασίστηκαν και πράγματα στο τελευταίο EUROGROUP, τα οποία σιγά σιγά θα τα ξεδιπλώνουμε και θα δούμε τι ακριβώς σημαίνουν, να κάνουμε, αν θέλετε, μια ειδική συζήτηση για το χρέος. Διότι τώρα, αν ξεκινήσουμε, πρώτον, δεν είμαστε και εμείς τόσο καλά προετοιμασμένοι ώστε να λύσουμε όλες σας τις απορίες και, δεύτερον, θα πάρει πάρα πολύ χρόνο αν ξεκινήσουμε αυτήν τη συζήτηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Επιτροπή είναι σύμφωνη με αυτήν την πρόταση του κυρίου καθηγητή. Κύριε καθηγητά, θα πρέπει να μας πείτε πότε μπορείτε. Καλό θα είναι, βέβαια, να είναι και σύντομα, μιας και είναι πρόσφατη η συζήτηση.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

ΣΑΚΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Εδώ είναι μια μεγάλη ευκαιρία για μια νηφάλια συζήτηση δύσκολων ζητημάτων που πολλές φορές, δυστυχώς, μέσα στη Βουλή την κάνουμε με κραυγές. Νομίζω ότι τα ζητήματα που θίγουμε για το ποια μπορεί να είναι η Ελλάδα μετά την πρώτη αξιολόγηση, σε σχέση με τα προβλήματα του παρελθόντος και με τις ευκαιρίες για το μέλλον, πρέπει να τα δούμε σε σχέση με ορισμένα κρίσιμα ζητήματα.

Για παράδειγμα, έγινε πολλή συζήτηση στη Βουλή για το αν όλα αυτά τα μέτρα τα οποία πήρε η Πλειοψηφία της Βουλής ήταν μέσα στη Συμφωνία του καλοκαιριού. Εσείς, επειδή έχετε μελετήσει όλα τα ζητήματα που αφορούν και το Μνημόνιο Συνεννόησης, που ήταν περίπου 340 σελίδες και το επίσημο κείμενο της συνόδου κορυφής και, βέβαια, τη νομοθέτηση που έγινε, θεωρείτε ότι κάποια από τα ζητήματα που ψήφισε η Πλειοψηφία της Βουλής δεν περιλαμβάνονται μέσα στη Συμφωνία του καλοκαιριού;

Ειδικά όσο αφορά τα ζητήματα του Μηχανισμού Δημοσιονομικής Προσαρμογής, τα οποία ήταν και στο επίσημο κείμενο της Συνόδου Κορυφής, εξειδικευόταν πώς θα υλοποιούσε η Ελλάδα το Σύμφωνο Δημοσιονομικής Προσαρμογής που ήδη υπήρχε από το 2012, υπάρχει και κάτι επιπλέον; Υπάρχει κάτι το οποίο οφείλεται μόνο σε ευθύνες αν δεν κατορθώσουμε να πιάσουμε τα πρωτογενή πλεονάσματα τα οποία βάζουμε ή είναι αποτελέσματα των πιέσεων που ασκήθηκαν κυρίως από το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο να νομοθετήσουμε αυτά τα οποία αυτοί υποπτεύονται ότι δεν θα μπορέσουμε να κατορθώσουμε να έχουμε ως δείκτες επανεκκίνησης της οικονομίας μας, ανάκαμψης και υλοποίησης των στόχων οι οποίοι τίθενται;

Δεύτερον, για τα ζητήματα τα οποία περιλαμβάνονται στις αποκρατικοποιήσεις, οι οποίες πάλι είναι ένα πάρα πολύ σοβαρό ζήτημα από την αρχική απαίτηση των δανειστών για 50 δισ. και οι οποίες να πηγαίνουν για την εξυπηρέτηση του χρέους, φτάνουμε στη νέα Συμφωνία. Δικαιολογείτε όλες αυτές τις κραυγές οι οποίες μιλάνε ακόμη και για προδοσία, για υποτέλεια, για το ότι κάναμε κάτι το οποίο είναι ανεπίτρεπτο έναντι της εθνικής μας ανεξαρτησίας;

Άκουσα να πάρα πολύ μεγάλη προσοχή την ανάλυσή σας ότι η Ελλάδα, αφού αποφάσισε οριστικά να παραμείνει στην Ενωμένη Ευρώπη, πρέπει να δει με ποιον τρόπο υλοποιεί τους κανόνες της Ενωμένης Ευρώπης, αυτούς που αφορούν τις συμφωνίες που έχουν γίνει και αυτούς που αφορούν τις συμφωνίες που πρέπει να αλλάξουν. Για παράδειγμα, είναι η Συμφωνία του Μάαστριχτ, η οποία πρέπει να αλλάξει σε ένα νέο σύμφωνο όσο αφορά το ποια πρέπει να είναι η σχέση χρέους και αντιμετώπισής του από τα κράτη - μέλη.

Βέβαια και με τα ζητήματα που αφορούν από εδώ και πέρα κάποια θέματα, τα οποία συνεχίζουν να προκαλούν εντάσεις. Θεωρείται, ότι η Αριστερά, κυρίως πιέζει για περισσότερους φόρους και η Δεξιά ή Κεντροδεξιά πιέζει για περισσότερες περικοπές δαπανών. Νομίζω ότι αυτή τη συζήτηση πρέπει να θεωρήσουμε, ότι είναι άχαρη, πρέπει να δούμε που συγκεκριμένα και σε ποιους τομείς κόβουμε δαπάνες, με ποιον τρόπο κόβουμε δαπάνες και σε ποια ζητήματα, πραγματικά εκεί που μπορούμε, τους φόρους και ειδικά τους έμμεσους φόρους να τους δούμε σε σχέση με τις συμφωνίες που έχουν γίνει, τί περιθώρια έχουμε για να κάνουμε τροποποιήσεις.

Θα ήθελα να θέσω μια ερώτηση που αφορά στην πορεία της εθνικής οικονομίας στο επόμενο χρονικό διάστημα. Άκουσα, μια λίγο ανησυχητική εικόνα για το υπόλοιπο 2016. Θεωρείτε ότι τελικά θα κλείσουμε με ύφεση και το 2016; Υπάρχουν κάποιες ενθαρρυντικές εκτιμήσεις για το ό,τι το δεύτερο εξάμηνο μπορούμε να πάμε καλύτερα.

Δεύτερον, σε σχέση με την ανεργία, συνεχίζει να είναι πολύ μεγάλη, μπορεί όλη αυτή η εικόνα για την απασχόληση με τις πρωτοβουλίες που παίρνονται, με αυτά που μπορούμε να κάνουμε στην κοινωνική οικονομία, με αυτά που είναι οι ευκαιρίες χρηματοδότησης της χώρας από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Στρατηγικών Επενδύσεων, από το νέο αναπτυξιακό νόμο, από όλα αυτά τα οποία θα είναι νέες χρηματοδοτήσεις, μπορούν να επηρεάσουν την πορεία της οικονομίας και να είναι καλύτερα τα πράγματα;

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω, θεωρώ, ότι αυτό που άκουσα και χθες στη Γενική Συνέλευση του Συνδέσμου Βιομηχάνων, που θέλουν να αποπολιτικοποιήσουν τη συζήτηση για τις εντάσεις και να μας πάνε σε πιο συγκεκριμένη συζήτηση, για το πώς προσαρμόζεται το πολιτικό μας σύστημα στα καθήκοντα που έχει, θεωρείτε ότι, το αίτημα για εκλογές στην περίοδο που συζητάμε και η πρώτη αξιολόγηση της Συμφωνίας που έγινε και ως συνεχιζόμενο πρόβλημα στο πολιτικό μας σύστημα, συνεχής αίτημα για εκλογές διαμορφώνει ένα αρνητικό τοπίο για την εθνική μας οικονομία στο επόμενο χρονικό διάστημα; Ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δήμας από τη Νέα Δημοκρατία.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν θα απαντήσω σε κάποια από τα σχόλια τα οποία έκανε ο συνάδελφός μου, κ. Παπαδόπουλος.

Θα ήθελα, όμως, να ξεκινήσω λέγοντας ότι νοιώθω την ανάγκη να εκφράσω τα συγχαρητήριά μου δημόσια στο Γραφείο Προϋπολογισμού τους Κράτους στη Βουλή. Είναι πολύ σημαντικό να γίνεται καλόπιστη κριτική, η οποία βασίζεται σε πραγματικά, αντικειμενικά στοιχεία και που συνοδεύεται με επιστημονική μεθοδολογία. Αυτή η καλόπιστη κριτική, απλώς, να το σημειώσω, γινόταν και επί των προηγούμενων κυβερνήσεων και άρα είναι κάτι το οποίο οφείλουμε να διαφυλάξουμε ως θεσμό για την καλύτερη λειτουργία και του Κοινοβουλίου και της οικονομίας.

Στη σελίδα 22, η Έκθεση του Γραφείου Προϋπολογισμού στη Βουλή, συνοψίζει με μια εύστοχη διαπίστωση την οικονομική κατάσταση. Χαρακτηριστικά αναφέρει, ότι σε περίπτωση που το 2015 είχε κυλήσει στοιχειωδώς ομαλά, το επαναλαμβάνω, σε περίπτωση που το 2015 είχε κυλήσει στοιχειωδώς ομαλά, η ελληνική οικονομία θα είχε τη δυνατότητα να αναπτυχθεί σημαντικά για πρώτη φορά από το 2007. Αφήνω τον καθένα και την καθεμιά να βγάλει μόνος του τα συμπεράσματά του. Σύμφωνα με τα στοιχεία, λοιπόν, που δημοσιεύονται στην Έκθεση ο δείκτης οικονομικού κλίματος για την Ελλάδα επιδεινώθηκε, οι τραπεζικές καταθέσεις επιχειρήσεων και νοικοκυριών υποχωρούν περαιτέρω, οι εξαγωγές υποχώρησαν, ο αποπληθωρισμός συνεχίστηκε, ο γενικός δείκτης τιμών του Χρηματιστηρίου Αθηνών κατέγραψε ιστορικό χαμηλό, το ΑΕΠ της χώρας συνεχίζει την πτωτική του πορεία και η τραπεζική εμπιστοσύνη μετά την επιβολή των capital controls είναι στο ναδίρ, με αποτέλεσμα να υπάρχει άρνηση επιστροφής των καταθέσεων.

Μέχρι τον Μάρτιο οι ληξιπρόθεσμες οφειλές του δημοσίου προς τους πολίτες και τις επιχειρήσεις αυξήθηκαν στα 5,5 δις, ενώ οι εκκρεμείς επιστροφές φόρων άγγιξαν το 1,1 δις.

Βεβαίως, ελπίζουμε πως όταν τελικά εγκριθεί η δόση από την Τρόικα, τότε ένα μεγάλο μέρος της, θα κατευθυνθεί για τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του δημοσίου.

Η καθυστέρηση, όμως, της ολοκλήρωσης της αξιολόγησης, δεν έχει μόνον αυξήσει τον λογαριασμό για τους Έλληνες πολίτες, αλλά έχει στερήσει πολλά δις από την πραγματική οικονομία.

Αυτό περιγράφεται εύγλωττα στην σελίδα 8, όπου αναφέρεται, ότι ως προς το κόστος της παρατεταμένης διαπραγμάτευσης που μάλλον έχει υποτιμηθεί έναντι του πολιτικού οφέλους, η ύφεση συνεχίζει και το 2016, που προκαλεί και δημοσιονομικά προβλήματα. Είναι κοινός τόπος, ότι σε τροχιά ύφεσης του Α.Ε.Π., τα φορολογικά έσοδα μειώνονται και επομένως, απειλούνται οι στόχοι για πρωτογενές πλεόνασμα.

Η κατάληξη ήταν, νέα φορολογικά μέτρα, που όμως είναι αμφίβολο, αν θα αποδώσουνε. Δεν τα λέω, εγώ, τα λέει η Έκθεση.

Πραγματικά δεν νομίζω πως κανένας, ακόμη και συνάδελφοί που τα ψηφίσανε, να πιστεύουν πως υπήρχε περιθώριο για αύξηση της φορολογίας.

Βέβαια, είδαμε όλοι τον τελευταίο μήνα - και θα ήθελα τη γνώμη σας για το Ασφαλιστικό νομοσχέδιο και το Πολυνομοσχέδιο - ότι νομοθετήσαμε επιπλέον έμμεσους φόρους 1,6 δις και 2,2 δις αύξηση φόρων και ασφαλιστικών εισφορών.

Επιτρέψτε μου να υπενθυμίσω και τις δηλώσεις του κ. Ντομπρόφσκι, ότι ήταν επιλογή της Κυβέρνησης το μείγμα των μέτρων. Η πραγματικότητα είναι αμείλικτη.

Σε ό,τι αφορά τις οφειλές ιδιωτών και επιχειρήσεων προς το δημόσιο, μόνον μεταξύ Ιανουαρίου και Μαρτίου του 2016, αυξήθηκαν κατά 2 δις, δείγμα της εξάντλησης της φοροδοτικής ικανότητας των πολιτών.

Αντίστοιχη είναι και η ασφυξία στην αγορά.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΓΕΜΗ, μόνο στο πρώτο 3μηνο του 2016, έκλεισαν 10.893 επιχειρήσεις και άνοιξαν 7.228. Την ώρα που το 2014, το ισοζύγιο για το διάστημα αυτό, ήταν θετικό.

Σαν να μην έφταναν όλα αυτά, η Κυβέρνηση έφερε στη Βουλή, και ψήφισε μια Συμφωνία, η οποία είναι βαθιά υφεσιακή, για την οποία το Γραφείο Προϋπολογισμού, ορθά σημειώνει, ότι ήρθε καθυστερημένα, καθώς έπρεπε να έχει κλείσει η αξιολόγηση από τον περασμένο Οκτώβριο.

Προφανώς η καθυστέρηση αυτή έχει κόστος, για το οποίο αδιαφόρησε η Κυβέρνηση, αλλά καλούνται αμέσως το επόμενο διάστημα να το πληρώσουν οι πολίτες.

Αναλύοντας όμως κανείς την Έκθεση, θα βρει πολλά στοιχεία τα οποία αναδεικνύουν το αδιέξοδο της πολιτικής της υπερφορολόγησης, των πάντων που ακολουθείται.

Χαρακτηριστικά στην σελίδα 8, αναφέρεται, πως η οικονομία δεν θα ανακάμψει αυτόματα μετά την πρώτη αξιολόγηση και τις επενδύσεις από το πακέτο Γιουνκέρ, αν δεν εξαλειφθεί η αβεβαιότητα για την κατεύθυνση της πολιτικής στο μέλλον και ειδικότερα, εάν δεν αλλάξουν οι κανόνες διακυβέρνησης της χώρας και δεν γίνουν οι απαραίτητες μεταρρυθμίσεις.

Σε μια Ευρώπη που το 2015 ακόμη και χώρες που ήταν σε μνημόνια, είχαν θετικούς ρυθμούς ανάπτυξης, εμείς βουλιάζουμε στην ύφεση.

Όπως διαπιστώνεται στην σελίδα 9, η υφεσιακή υποτροπή εμπόδισε την ελληνική οικονομία να εκμεταλλευτεί τις ευνοϊκές εξωτερικές συνθήκες, όπως η υποτίμηση του ευρώ και η πτώση της τιμής του πετρελαίου.

Βέβαια, στην Ελλάδα θα έχουμε αύξηση της τιμής του πετρελαίου, αλλά αυτό είναι ένα άλλο ερώτημα.

Η οικονομία μας έκλεισε με ύφεση 0,2% και για την οποία η πρόβλεψη - για να απαντήσω και στον συνάδελφό μου, τον προλαλήσαντα - θα φτάσει στο 0,7% το 2016.

Επιτρέψτε μου να υπενθυμίσω σε αυτό το σημείο όμως, ότι οι προβλέψεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής το 2014, προέβλεπαν ανάπτυξη άνω του 2,5%, όμως, ήρθε η υπερήφανη και σκληρή διαπραγμάτευση ή αλλιώς οι αυταπάτες.

Όλο αυτό όμως αντανακλάται με τον πιο σκληρό τρόπο στα ποσοστά απασχόλησης, με τους ανέργους να ξεπερνούν τους 1.174.000 και την δομή της απασχόλησης να χειροτερεύει.

Το εργατικό δυναμικό της χώρας εισέρχεται σε ένα πολύ δύσκολο στάδιο, αυτό της μακροχρόνιας ανεργίας, η οποία προκαλεί απώλεια δεξιοτήτων, απαξίωση γνώσεων και στο τέλος, οδηγεί στο φαινόμενο της υστέρησης και αλυσιδωτά εκατομμύρια ανθρώπους σε φτωχοποίηση.

Η αύξηση της απασχόλησης, όμως, δεν θα έρθει μαγικά, μπορεί να είναι αποτέλεσμα μιας συγκροτημένης προσπάθειας, η οποία θα βασιστεί στην αντιστροφή του κλίματος και στην ανάσχεση της ύφεσης μέσα από διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις, που μεσοπρόθεσμα θα αποδώσουν καρπούς.

Η μείωση της ανεργίας, λοιπόν, μπορεί να έρθει μόνον ως αποτέλεσμα της οικονομικής μεγέθυνσης.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα επιπλέον τρία λεπτά και ολοκληρώνω.

Μόνον τρία λεπτά, σας ενοχλεί;

Ωραία, θα καθίσετε και θα τα ακούσετε τότε, βεβαίως.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Δήμα, μια χαρά ήταν η κουβέντα, πολύ αγενέστατη η παρατήρηση σας.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Αγενής ήμουν; Συγγνώμη.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ πολύ μη συνεχίζετε την αγένειά σας. Σας τονίζω ότι τον χρόνο τον κανονίζει το Προεδρείο και όχι εσείς. Άρα αυτό σημαίνει ότι ζητάτε από το προεδρείο 3 λεπτά και το προεδρείο σας τα δίνει. Όχι να λέτε στο συνάδελφο ότι θα τα πάρετε με το έτσι θέλω.

(Φασαρία στην αίθουσα)

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Γι’ αυτό σας είπα κ. Πρόεδρε με την ανοχή σας. Μην προσπαθείτε να δημιουργήσετε εντυπώσεις. Ακούσατε πολύ καλά τι είπε ο συνάδελφος. Θα μπορούσατε να τον επαναφέρετε και αυτόν στην τάξη. Άρα, άμα θέλετε να είστε δίκαιος να είστε δίκαιος απέναντι σε όλους.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Εσείς ακούσατε τι είπατε;

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Φυσικά άκουσα. Αν τώρα σας στεναχωρούν αυτά που λέω ………

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Λυπάμαι για την στάση σας.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Εγώ λυπάμαι για την δική σας στάση, που προσπαθείτε να δημιουργήσετε θέμα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχει γίνει η αγένειά σου απύθμενη.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, απαιτώ να ανακαλέσετε από τα πρακτικά αυτό που είπατε τώρα. Είναι απαράδεκτο να μιλάτε για αγενή συμπεριφορά. Θα ανακαλέσετε από τα πρακτικά. Μας ακούνε εδώ και εσείς κάθεστε και λέτε ότι είμαι αγενής επειδή λέω πράγματα που δεν ηχούν ευχάριστα στα αυτιά σας. Θα πρέπει να ανακαλέσετε, είναι αγενής η δική σας συμπεριφορά και μάλιστα από το προεδρείο δεν προβλέπεται τέτοια συμπεριφορά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεχίστε αυστηρά για δύο λεπτά.

 ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ: Εσείς μου στερήσατε το επιπλέον ένα λεπτό. Όσο η κυβέρνηση καθυστερεί τις μεταρρυθμίσεις, όσο ψηφίζονται δηλαδή αποσπασματικές μεταρρυθμίσεις που αλληλοαναιρούνται τόσο θα αναβάλλονται οι θετικές επιπτώσεις στην οικονομία και το ΑΕΠ. Θα ήθελα σε αυτό το σημείο την άποψη του γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους της Βουλής για το νέο ασφαλιστικό νομοσχέδιο. Αν θεωρείτε δηλαδή ότι η αύξηση των ασφαλιστικών εισφορών θα επιβαρύνει επιπλέον το ασφαλιστικό, εάν νομίζετε ότι με αυτόν τον τρόπο θα έχουμε επιπλέον εισφοροδιαφυγή, εισφοροαποφυγή, συνταξιοδότηση, ακόμα και εγκατάλειψη του επαγγέλματος από πολλούς ελεύθερους επαγγελματίες.

Τώρα να πάμε στο θέμα του πρωτογενούς πλεονάσματος του 2016. Θα είχε ενδιαφέρον να μας εξηγήσει κάποιος από την κυβέρνηση πως επιτεύχθηκε αυτό, διότι η έκθεση αφήνει να εννοηθούν πολλά. Το πλεόνασμα οφείλεται κυρίως στο γεγονός ότι το κράτος σταμάτησε να πληρώνει τις υποχρεώσεις του, πράγμα το οποίο επιβεβαιώνεται από την εξέλιξη των ληξιπρόθεσμων οφειλών του Δημοσίου, καθώς και με την εξέλιξη και το επίπεδο των εκκρεμών επιστροφών φόρων. Πιο συγκεκριμένα οι ληξιπρόθεσμες οφειλές του Δημοσίου σε επίπεδο γενικής κυβέρνησης προς τους προμηθευτές του ανήλθαν στα 5,4 δις τον Φεβρουάριο του 2016 από τα 4,6 που ήταν τον Δεκέμβριο του 2015. Αυξημένες δηλαδή κατά 15.1%, ενώ οι εκκρεμείς επιστροφές φόρων ανήλθαν στα 658 εκατομμύρια το Φεβρουάριο του 2016 από 739 το Δεκέμβριο του 2015, μειωμένες δηλαδή σχεδόν κατά 11% και σίγουρα κατά πολύ εκτός του στόχου που είχε τεθεί. Να υπενθυμίσω ότι οι προηγούμενες κυβερνήσεις πετυχαίνανε πρωτογενές πλεόνασμα, πληρώνοντας όμως τις οφειλές του Δημοσίου και με πολύ πιο δύσκολες συνθήκες. Δηλαδή με 7% ύφεση και 10% έλλειμμα.

 Κλείνοντας θέλω να κάνω δύο συγκεκριμένες ερωτήσεις. Αναφερθήκατε κ. Καζάκο στο ταμείο αποκρατικοποίησης. Θα ήθελα να μας πείτε αν υπάρχει άλλη χώρα της Ε.Ε. όπου έχει αντίστοιχο τέτοιο ταμείο, συμπεριλαμβάνω τόσο του εύρους του, τη χρονική διάρκεια και τον τρόπο διοίκησης και λειτουργίας του ταμείου. Η δεύτερη ερώτηση είναι τι επιπτώσεις πιστεύετε ότι θα έχει στην οικονομία γενικότερα και στην εκτέλεση του προϋπολογισμού ειδικότερα η αύξηση των φόρων και των ασφαλιστικών εισφορών. Θεωρείτε δηλαδή ότι θα μπορέσουμε να πετύχουμε τους δημοσιονομικούς στόχους που έχουμε θέσει για τη φετινή χρονιά; Ευχαριστώ πολύ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Αν οι εισηγήσεις και οι εκθέσεις του Γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής διαβάζονταν εντατικά και από τη νυν κυβέρνηση αλλά και από τις προηγούμενες κυβερνήσεις ενδεχομένως τα πράγματα να ήταν διαφορετικά. Γιατί αν ανατρέξει κανείς τουλάχιστον μια τριετία πίσω στις εκθέσεις του γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής απ’ ότι φαίνεται θα είναι ο μοναδικός θεσμός, ο οποίος προέβλεπε και τα έλεγε σωστά.

Μια δεύτερη παρατήρηση που ήθελα να κάνω είναι ότι είδαμε και στη συγκεκριμένη Επιτροπή διαξιφισμούς μεταξύ της νυν Κυβέρνησης και της Αντιπολίτευσης, σχετικά με το ποιος τα έκανε καλύτερα, αλλά αν κρίνουμε από το αποτέλεσμα έχει έρθει η απόλυτη καταστροφή στην πατρίδα μας και από τα μέτρα που ψηφίζονται κατά καιρούς, με αποκορύφωμα αυτά που ψηφίστηκαν το προηγούμενο Σαββατοκύριακο και τα οποία πλέον, επί της ουσίας, αποθηκεύουν έναν ολόκληρο λαό για 99 χρόνια, με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Δεν δικαιούται, όμως, και η Ν.Δ. να ομιλεί για τα κατορθώματα της στο παρελθόν, διότι κατά τη διακυβέρνησή της η ανεργία είχε χτυπήσει κόκκινο και το γεγονός ότι τα νούμερα της ανεργίας έπεσαν κατά 0,01% στο τέλος της διακυβέρνησής της, δεν νομίζω ότι μπορεί να αποτελεί επιτυχία και να το διαφημίζει κανείς, πόσο μάλλον, όταν όλοι γνωρίζουμε ότι εκατοντάδες χιλιάδες συμπολιτών μας απλά εργάζονται για μια ημέρα την εβδομάδα ή για λίγες ώρες την ημέρα και δεν υπολογίζονται φυσικά στους ανέργους.

Όσον αφορά στα αποτελέσματα της σημερινής Κυβέρνησης αυτό, το οποίο νομίζω ότι εκφράζει το τι επικρατεί στη συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ -ΑΝΕΛ είναι οι δηλώσεις του Προέδρου των Ανεξάρτητων Ελλήνων, του κ. Καμμένου, χθες στη Σύρο, όπου είπε ότι η αύξηση του Φ.Π.Α στα νησιά είναι κάτι εγκληματικό, κάτι παράλογο, την ίδια στιγμή που το είχε ψηφίσει πριν από 24 ώρες περίπου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Θα ήθελα ένα λεπτό για το διαδικαστικό θέμα, γιατί πιστεύω ότι είναι ιδιαίτερα σοβαρό, μιας και το Γραφείο Προϋπολογισμού για πρώτη φορά προσέγγισε αυτό που και εμείς - και εγώ και ο κ. Βενιζέλος - πολλές φορές έχουμε αναφέρει στην Ολομέλεια, την ονομαστική παρούσα αξία του χρέους.

Το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, στο τέταρτο κομμάτι της Έκθεσης, κάνει μια επιστημονική προσέγγιση, έχω δει και άλλες, που δίνουν άλλα ινστιτούτα, που δίνουν την εικόνα της πραγματικής παρούσας αξίας του χρέους περίπου στο επίπεδο του 80% του Α.Ε.Π., που σημαίνει ότι έχει τα καλύτερα παραμετρικά από όλες τις υπόλοιπες χώρες.

Θέλω να κάνουμε αυτή τη συζήτηση, ενόψει και των αποφάσεων του χθεσινού Eurogroup, όπου αναφέρεται πως το Eurogroup επιβεβαίωσε ότι οι ονομαστικές περικοπές εξαιρούνται και μπαίνει σε μια συζήτηση βραχυπρόθεσμων και μεσοπρόθεσμων μέτρων, τα οποία, κατά τη γνώμη μου, με βάση και την Έκθεση της Βιωσιμότητας του Ελληνικού Χρέους, που δημοσιοποίησε χθες το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, αποδεικνύει ότι όλα αυτά τα μέτρα θα τα πάρουμε, για να γυρίσουμε στους όρους της βιωσιμότητας, που είχε το χρέος το 2015.

Το λέω αυτό, γιατί είναι μια από τις πιο μεγάλες παραμέτρους, του τι συνέβη το 2015 σε όλα τα επίπεδα, και στο χρέος και στα δημοσιονομικά.

Θα σταματήσω εδώ, γιατί συμφωνήσαμε ότι θα κάνουμε μια αναλυτική συζήτηση, που πιστεύω ότι θα είναι πάρα πολύ χρήσιμη, διότι, κύριε Πρόεδρε, θα το πω χαριτολογώντας, αλλά το πιστεύω, κάποια στιγμή, κάποιοι θα αναγκαστούν να στήσουν εδώ το άγαλμα του PSI, γιατί μόνο τότε έγινε περικοπή του χρέους.

Έρχομαι τώρα στο δεύτερο κομμάτι, στα δημοσιονομικά.

Θέλω να σας θυμίσω, κύριε Πρόεδρε, ότι στην προηγούμενη Τριμηνιαία, που συζητήσαμε εδώ, είχα καταθέσει τη δική μου εκτίμηση για το μέγεθος του δημοσιονομικού εκτροχιασμού του 2015, γιατί το τι συμβαίνει στο 2016 συνδέεται ακριβώς με το πόσο πέσαμε έξω το 2015.

Είχα υπολογίσει τότε τον εκτροχιασμό γύρω στα 6,1 δις και είχα συνυπολογίσει το πόσο αυξήθηκαν τα ληξιπρόθεσμα, ένα δις περίπου, το ποσό ήταν τα πρόσθετα μέτρα, που πήραμε το 2015, 1,5 δις και πόσο ήταν η απόκλιση από τους στόχους, που είχαν τεθεί από τον προϋπολογισμό του 2014 για το 2015, οι οποίοι δεν υλοποιήθηκαν και ήταν περίπου 3,5 δις. Αυτό, μας κάνει τα 6,1 δις.

Αυτό είναι που μας οδήγησε στα μέτρα που ψηφίζουμε τις τελευταίες δεκαπέντε ημέρες κάθε σαββατοκύριακο και τα οποία όπως παραδέχεται και ο κ. Τσακαλώτος, αλλά όπως εύστοχα αναλύει η έκθεση του γραφείου Προϋπολογισμού, θα έχουν ένα υφεσιακό χαρακτήρα. Δηλαδή, δεν υπάρχουν μέτρα που όπως τα είχε χαρακτηρίσει η Κυβέρνηση προκυκλικού χαρακτήρα, τα μέτρα αναγκαστικά είναι υφεσιακού χαρακτήρα, άρα, θα επιβαρύνουν μια οικονομία η οποία κουβαλάει μια βαριά κληρονομιά, γιατί είχε επιτύχει η χώρα ένα ρυθμό ανάπτυξης μέσα στο 2014, ο οποίος έπεσε μέσα στο 2015 και κουβαλιέται στο 2016.

Βγήκε η ΕΛΣΤΑΤ την προηγούμενη εβδομάδα και εκτίμησε ότι ο ρυθμός ανάπτυξης ήταν -0,4% του πρώτου τριμήνου, τώρα αναφερόμαστε στο πρώτο τρίμηνο του 2016, σε σχέση με το τελευταίο του 2015 και -1,3% σε σχέση με το πρώτο του 2015. Άρα, αυτό είναι μια πραγματικότητα που επιβεβαιώνετε η ύφεση και είναι δύσκολο να ξεπεραστεί. Και για να ανταποκριθώ, καθώς δεν άκουσα όλη την τοποθέτηση του συναδέλφου κ. Παπαδόπουλου, γιατί βγήκα έξω απ’ την αίθουσα για σοβαρό λόγο, στο πνεύμα της αρχικής του τοποθέτησης, που λέει ότι μας δίνει την ευκαιρία αυτή η συζήτηση να προσεγγίσουμε με μια νηφαλιότητα και με μια ηρεμία και έξω από πολιτικές αντιπαραθέσεις τα πράγματα, εγώ θα το επιχειρήσω.

Έθεσε ο καθηγητής κύριος Καζάκος τους τέσσερις στρατηγικούς δρόμους, τις τέσσερις στρατηγικές επιλογές, εγώ τις δύο τις απορρίπτω και τις έχει απορρίψει και ο ελληνικός λαός, δηλαδή, τη ρήξη με τους εταίρους ή το εμπρός πίσω του πρώτου εξαμήνου του 2015, όπου αυτά μας στοίχισαν 45 δισ. ευρώ, όπως μας λέει και το ινστιτούτο της Πορτογαλίας. Απορρίπτω, εντός εισαγωγικών, και τον πρώτο δρόμο της αυστηρής εφαρμογής των μνημονιακών δεσμεύσεων γιατί είναι πάρα πολύ βαριές για τη χώρα και προσεγγίζω, κύριε καθηγητά, αυτό που λέτε το δρόμο με τις διορθωτικές παρεμβάσεις που υπερβαίνουν τους όρους του μνημονίου.

Τι θα θέσατε ως προϋπόθεση, κύριε καθηγητά; Θέσατε ως προϋπόθεση να ξεπεράσουμε την παλαιά αντίθεση των μνημονιακών και αντιμνημονιακών, η οποία θυμίζω έγινε για πολιτικούς λόγους, διότι όπως φαίνεται τώρα από τα πράγματα, άλλος δρόμος δεν υπήρχε. Άρα, λοιπόν, για να κουβεντιάσουμε με τούτον δοθέντων, μια σκληρή πραγματικότητα την οποία τώρα την έχουν προσεγγίσει και την έχουν αναγνωρίσει όλοι, πρέπει να δούμε με ποιους όρους και προϋποθέσεις μπορεί να υπάρξει ανάπτυξη που θα μας δώσει τη δυνατότητα να ξεπεράσουμε τις βαριές δεσμεύσεις και να αποφύγουμε μια επανάληψη μέτρων, εάν δεν πάνε καλά τα πράγματα.

Νομίζω ότι σε αυτό πράγματι χρειάζεται να γίνει μια νηφάλια συζήτηση η οποία θα έχει να κάνει, πρώτον, με τις διαρθρωτικές αλλαγές και παρεμβάσεις. Ένα κράτος δηλαδή που δημιουργεί βάρη, μια φορολογία που δεν είναι σταθερή και αυτό έχει να κάνεις με τις διαρθρωτικές παρεμβάσεις, έχει να κάνει τρίτο με την προσέλκυση των επενδύσεων, διότι οποιαδήποτε οπτική και να χρησιμοποιήσει κανείς γι' αυτό το υπέρ-Ταμείο θα δημιουργήθηκε προχθές, εμείς σας είπαμε ότι θεωρούμε παράδοση της δημόσιας περιουσίας, εν τούτοις όμως, πέρα από αυτή την κριτική και την οπτική, με την οποία την εντοπίζει κανείς, δεν μπορεί να μην δει ότι αυτό το Δημόσιο, ανεξάρτητα από τη νομική μορφή που επέλεξε, δεν μπορεί να αξιοποιήσει τα ίδια τα δικά του ακίνητα.

 Στα οποία εγώ έχω πει με μια λέξη την οποία χρησιμοποιείται στα δικά μας χωριά του νομού Ηλείας «κουρνιάζουν οι κουκουβάγιες», άρα, το τρίτο είναι να δούμε την ανάπτυξη και το τέταρτο είναι να δούμε τους πολιτικούς και κοινωνικούς όρους, για τους οποίους δεν συζητάει κανένας. Διότι το μνημόνιο και αντιμνημόνιο οδήγησε σε μια πολιτική οξύτητα και αντιπαράθεση, σήμερα είμαστε στη φάση που θα πρέπει να υπάρξει μια συναίνεση σε κοινωνικό επίπεδο και αυτοί δεν μπορεί να υπάρξει εν τις πράγμασι, χωρίς να βάλουμε όλους τους φορείς του κοινωνικού διαλόγου σε μια ουσιαστική συζήτηση με δεσμεύσεις, που θα τις εγγυηθεί η Κυβέρνηση και, χωρίς να υπάρξει μια πολιτική συνεννόηση.

Αυτό που λέω είναι πάρα πολύ καθαρό, διότι η συζήτηση για τις βραχυπρόθεσμες και μεσοπρόθεσμες ρυθμίσεις του χρέους μεταφέρθηκε για το Σεπτέμβρη με 100 και πάνω προαπαιτούμενα. Νομίζει κανένας ότι μπορεί να τα καταφέρει αυτά μια κυβέρνηση μόνη της και με αυτή την πλειοψηφία; Σας λέω όχι και γι’ αυτό θέτω αυτό το κεντρικό ζήτημα. Βέβαια δεν είναι της Επιτροπής μας αυτή η συζήτηση, αλλά μιας και προκάλεσε ο κ. συνάδελφος να κάνουμε μια πιο υπερβατικού χαρακτήρα συζήτηση. Σε αυτά τα ζητήματα ήθελα να τοποθετηθώ. Συγχαίρω το Γραφείο του Προϋπολογισμού της Βουλής που έχει εύστοχες παρατηρήσεις μέσα στην έκθεση του και τις οποίες έχω κάνει χρήση πάρα πολλές φορές και στην Επιτροπή Οικονομικών και στην Ολομέλεια.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Είναι η πρώτη μου συμμετοχή στην Επιτροπή σε αντικατάσταση του κ. Θεοχάρη, ο οποίος ανεξαρτητοποιήθηκε. Καταρχάς, θα κάνω μια τοποθέτηση σε σχέση με την κοινή διαπίστωση ότι κάτι δεν πάει καλά με την Ελλάδα. Αυτό είναι ηλίου φαεινότερο. Η Ιρλανδία, η Πορτογαλία, η Κύπρος μπήκαν μετά από εμάς στα μνημόνια και βγήκαν πριν από εμάς. Τι έχουν καλύτερο οι Ιρλανδοί, οι Πορτογάλοι και οι Κύπριοι από εμάς; Εκεί έχουν καλύτερες πολιτικές δυνάμεις. Έχουν πιο ώριμες και πιο σοφές πολιτικές δυνάμεις. Αποφάσισαν ότι θα πρέπει να συνεργαστούν ως μία αυτοτιμωρία και έβγαλαν «τα κάστανα από τη φωτιά» μιλώντας τη γλώσσα της αλήθειας. Φοβάμαι ότι, εμείς, εδώ, στην Ελλάδα δεν μιλάμε ακόμα τη γλώσσα της αλήθειας και αναφέρομαι κυρίως στις δυνάμεις της Κυβέρνησης. Γιατί δεν μιλάνε ή δεν λένε οι υπουργοί τη γλώσσα της αλήθειας; Θα σας πω γιατί. Πρώτα απ’ όλα γιατί χρησιμοποιούν τις εκφράσεις και τη λέξη εκβιασμός ως αποτέλεσμα εκβιασμών τη συμφωνία του καλοκαιριού. Είναι να απορεί κανείς, ο Έλληνας Πρωθυπουργός, κ. Τσίπρας, τόσο εύκολα πέφτει θύμα εκβιαστών; Πού είναι το εθνικό του ανάστημα; Πού είναι η ευφυΐα του; Πού είναι η πολιτική του ευστροφία να προλαμβάνει τις δυσάρεστες εξελίξεις; Καλό είναι, λοιπόν, αντί για εκβιασμό να μιλάμε για συμβιβασμό. Ο συμβιβασμός είναι μια λέξη που την χρησιμοποιούν πάρα πολύ οι Ευρωπαίοι στα κείμενά τους. Δεν έχει την αρνητική φόρτιση. Ο συμβιβασμός σημαίνει ότι βρίσκω κοινό πεδίο με τον αντίπαλο, με τον συζητητή μου με εκείνον τον οποίο κάτι ζητάω ή παζαρεύω.

Ένα δεύτερο στοιχείο που με κάνει να μην είμαι πάρα πολύ αισιόδοξος για την εδώ πορεία των πραγμάτων και το πόσο γρήγορα θα βγούμε από το τρίτο και όπως φαίνεται πια και το τέταρτο μνημόνιο Τσίπρα – Καμμένου είναι η γνωστή δικαιολογία που απευθύνουν οι ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ προς τα υπόλοιπα κόμματα που ψήφισαν το καλοκαίρι τη συμφωνία του Αυγούστου. Τι μας λένε; Ψηφίσατε και εσείς, άρα, μην μιλάτε. Όλα αυτά που φέρνουμε έχουν και τη δική σας υπογραφή. Αμ! δεν είναι έτσι. Πρώτα απ’ όλα όσον αφορά το «Ποτάμι» τα ψηφίσαμε το καλοκαίρι και είναι περίπου 40 άρθρα στο νομοσχέδιο και τα οποία έγιναν νόμος, τα ψηφίσαμε και τώρα. Ακριβώς τα ίδια. Δεν ψηφίσαμε το καλοκαίρι και γι’ αυτό δεν ψηφίσαμε και τώρα για παράδειγμα το υπερ-ταμείο με ζωή 99 χρόνια. Το σημείο 2.2 της συμφωνίας του καλοκαιριού που έγινε νόμος του κράτους έλεγε: «Συστήνεται στην Ελλάδα ένα ταμείο, το οποίο θα διαχειριστεί περιουσιακά στοιχεία μεγάλης αξίας της χώρας. Το ταμείο θα εδρεύει στην Αθήνα και θα τελεί υπό την αποκλειστική και αποφασιστική διαχείριση της ελληνικής κυβέρνησης και την εποπτεία των θεσμών». Εδώ τώρα έγινε ακριβώς το αντίθετο.

Επίσης, έχω την αίσθηση ότι όλες οι πολιτικές δυνάμεις, όλα τα κόμματα θα πρέπει να κάνουμε ένα βήμα πίσω. Να αποφορτίσουμε ψυχολογικά τον Έλληνα πολίτη και να καθίσουμε να δούμε πώς θα διασφαλίσουμε τον επιχειρηματία, τον εργαζόμενο και πάνω απ’ όλα τις ομάδες εκείνες που δεν έχουν πρόσβαση ούτε στην εργασία ούτε σε πολλά κοινωνικά ή άλλα δικαιώματα, δηλαδή τον άνεργο.

Μετά από αυτή τη γενική εισαγωγή, θα ήθελα να υπεισέλθω σε μερικά επιμέρους ζητήματα και να θέσω κάποια ερωτήματα. Το πρώτο και σημαντικό, τι σημαίνει, κύριοι του Γραφείου του Προϋπολογισμού, συμπληρωματικό μνημόνιο που είδαμε στην χθεσινή ανακοίνωση της απόφασης του Eurogroup;

Έχει σημασία, είναι η ουρά του τρίτου μνημονίου Τσίπρα – Καμμένου ή είναι ένα αυτοτελές μνημόνιο, το οποίο θα μας οδηγήσει και σε ένα πέμπτο αργότερα;

Ένα δεύτερο. Υποτίθεται ότι αυτή η Κυβέρνηση είχε ως σημαία της τη διευθέτηση του χρέους. Αφήστε, ξεχνάω τι έλεγε πέρυσι προεκλογικώς προ του Ιανουαρίου του 2015 που μιλούσε για διαγραφή χρέους. Αφήστε, ξεχνάω τι έλεγε μέχρι το Σεπτέμβριο του 2015 στις άλλες εκλογές ότι πάμε για μία – άλλαξε τη φρασεολογία – διευθέτηση του χρέους. Έρχομαι, όμως, στο τι είπε και ο Πρωθυπουργός και οι κορυφαίοι Υπουργοί πριν από λίγες μέρες στο Κοινοβούλιο, ότι πηγαίνουμε στο Eurogroup, πηγαίνουμε στις διαπραγματεύσεις με τους ξένους, με τους θεσμούς με βασικό στόχο να συνδέσουμε τη συζήτηση για τα προαπαιτούμενα με ελάφρυνση του χρέους. Δεν είδαμε καμία ρητή αναφορά μέσα στην απόφαση του Eurogroup για το χρέος. Είδαμε απλώς, ότι θα συζητηθεί όσον αφορά μετά το 2018, όταν δηλαδή γίνουν και οι γερμανικές εκλογές.

Θα ήθελα να ρωτήσω, δεδομένου ότι δεν υπάρχει, λοιπόν, μία σταθερή, ένα σημείο αναφοράς που να μας οδηγήσει σε πιο αισιόδοξες προβλέψεις για την αντιμετώπιση του χρέους, παρακαλώ πείτε μου: α) Είναι βιώσιμο κατά τη δική σας οικονομική ανάλυση το ελληνικό χρέος έως το 2018 και βάση των διαφόρων αποφάσεων που πρέπει να υλοποιηθούν εντός των επόμενων μηνών από τη χθεσινή απόφαση του Eurogroup;

β) Ποιες πιστεύετε ότι μπορεί να είναι οι επιπτώσεις στο οικονομικό κλίμα και δη το επενδυτικό από την ασάφεια και τη νέα εκκρεμότητα για άλλα 2,5 χρόνια στο ζήτημα της διευθέτησης του χρέους;

Θέλω να οδηγηθούμε στη σελίδα 10 της Έκθεσής σας, στην οποία αναφέρετε θέματα σχετικά με την εκκρεμότητα των κόκκινων δανείων. Λέτε, ότι οι προοπτικές για τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια είναι δυσοίωνες, δεδομένου ότι εντός του 2016 θα φθάσουν το 45% ως ποσοστό του συνολικού αριθμού των δανείων. Μόλις χθες μάλιστα, το Eurogroup έβαλε αστερίσκο στο θέμα των δανείων. Θέλω να σας ρωτήσω, λοιπόν, ποια εκτιμάτε ότι θα είναι η δημοσιονομική επίπτωση διαχείρισης των μη εξυπηρετούμενων δανείων για το 2016; Επίσης, εάν έχει εκτιμηθεί η πιθανότητα μιας νέας ανακεφαλαιοποίησης των τραπεζών τόσο χρονικά, το πότε δηλαδή θα γίνει, όσο και οικονομικά; Πόσα κεφάλαια θα χρειαστούν; Πόσο θα στοιχίσει στον κρατικό προϋπολογισμό για τους φορολογούμενους;

Σε ένα άλλο σημείο της Έκθεσής σας, σελίδες 55 – 56, μας αναφέρετε αυτό που είναι κοινός τόπος, ότι θα έχουμε πλεόνασμα εντός του 2016 περίπου 3 δις ευρώ, το εντοπίζετε στην Έκθεσή σας κυρίως βεβαίως, λόγω της περικοπής των πληρωμών του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων και της στάσης πληρωμής του δημοσίου προς τους προμηθευτές του. Θέλω, λοιπόν, να σας ρωτήσω: πρώτον, σε τι ποσοστό του πρωτογενούς πλεονάσματος εκτιμάτε εσείς τη συμμετοχή της στάσης πληρωμών του δημοσίου έναντι των ιδιωτών;

Δεύτερον, ποια μέτρα θα προτείνατε εσείς για μια μόνιμη, άρα και βιώσιμη δημοσιονομική προσαρμογή στο σκέλος των δαπανών και πόσο αυτά κοστολογούνται;

Καταλήγω κύριε Πρόεδρε, με μία πιο διευκρινιστική ερώτηση, εάν θέλετε θα μας διευκολύνετε. Το Υπουργείο Οικονομικών απέστειλε σε έντυπη μορφή τις καταστάσεις μεταβολών πιστώσεων του Κρατικού Προϋπολογισμού κατά το πρώτο 3μηνο του 2016. Εκεί βλέπουμε ότι αφορούν κυρίως το Υπουργείο Παιδείας, τις κεντρικές αυτοδιοικήσεις και το Υπουργείο Οικονομικών. Υπάρχει και ένα κονδύλι, μια μεταβολή δηλαδή, μια κίνηση 14 εκατ. ευρώ από το Υπουργείο Εσωτερικών στο Υπουργείο Άμυνας και αναφέρει ότι πρόκειται για σύνθετες και καταναλωτικές δαπάνες. Θέλετε να μας δώσετε μια διευκρίνιση, εάν το γνωρίζετε περί τίνος πρόκειται; Εμένα το μυαλό μου πήγε στο προσφυγικό και τις ανάγκες που έχουν από κει ανακύψει. Παρακαλώ, εάν έχετε κάποια στοιχεία, να μας τα δώσετε.

Αυτά είχα να πω και σας ευχαριστώ για την ανοχή σας.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Χρήστος Αντωνίου, Δημήτρης Γάκης, Στάθης Γιαννακίδης, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Χρήστος Μπγιάλας, Σάκης Παπαδόπουλος, Χριστόφορος Παπαδόπουλος, Κατερίνα Παπανάτσιου, Κώστας Παυλίδης, Σάββας Αναστασιάδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ηλίας Παναγιώταρος, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς, Δημήτρης Καμμένος και Γεώργιος Κατσιαντώνης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ : Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να είμαι πολύ σύντομος. Να συγχαρούμε και ευχαριστούμε που ήρθε το Προεδρείο του Γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής. Να ξεκινήσω με ένα αίτημά μου που το έχω συζητήσει με τον κ. Λιαργκόβα. Θα πρέπει όλα τα κόμματα να συμφωνήσουμε για το ποιος είναι ο ρόλος του Γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής και αν θα πρέπει να είναι πιο θεσμικός ή όχι.

Αυτό το Προεδρείο θα πρέπει να θέσει το ερώτημα, να αποφασίσουμε όλοι τι θέλουμε από το Γραφείο του Προϋπολογισμού της Βουλής, γιατί εγώ έχω μάθει στη ζωή μου ότι όποιος ασχολείται με Ισολογισμό, Προϋπολογισμό και με νούμερα, να μην ασχολείται με κανένα κόμμα. Άρα τα κόμματα όταν ασχολούνται μαζί σας, για μένα κάνουν λάθος, δηλαδή μεταφράζει ο καθένας «με τα γυαλιά του, το κράνος του και με το καπέλο του» όπως θέλει τα νούμερα. Τα νούμερα είναι ουδέτερα, είναι αντικειμενικά. Δεν πρέπει όταν διαβάζεις νούμερα, η άποψή μου αυτή είναι, έτσι έχω μάθει, να τα μεταφράζω, η προηγούμενη Διοίκηση, η επόμενη, οι πωλήσεις, φταίει το μάρκετινγκ, οι αποθήκες ή οι διανομείς, το θέμα είναι ποιος είναι ο ρόλος σας. Να καθοριστεί, να είναι ουδέτερος, παρεμβατικός ή συμπληρωματικός και στο Υπουργείο Οικονομικών. Αυτή είναι η άποψή μου. Δηλαδή υπάρχουν ζητήματα που πολλοί εξ ημών, Βουλευτές, θα θέλαν να έχουν μια γνώση περαιτέρω. Δηλαδή σήμερα, όταν είδαν όλοι οι συνάδελφοι τους υπολογισμούς για την καθαρά παρούσα αξία, ο κ. Κουτσούκος χάρηκε πολύ γιατί θα του πει μπράβο ο κ. Βενιζέλος. Το ζήτημα δεν είναι να του πει μπράβο ο κ. Βενιζέλος, το ζήτημα είναι αν αυτοί οι υπολογισμοί μαζί με ότι άλλο τεχνικά μπορεί να εισφέρω εγώ ή και άλλοι να μπορέσουμε να βοηθήσουμε το Υπουργείο Οικονομικών.

Το Υπουργείο Οικονομικών χρειάζεται και εμάς και εσάς. Ξεκινάει η διαπραγμάτευση για το χρέος, είναι πολύ βαριά η ευθύνη που έχουμε όλοι. Δεν πρέπει να το δούμε κομματικά, ούτε να πούμε μπράβο σε κανέναν πολιτικό. Πρέπει να πούμε μπράβο αν τα νούμερα μας βγαίνουν και εθνικά βγαίνουν μέχρι το 2057 – 2059, που έδωσα όλη την ανάλυση του χρέους στη Βουλή τις προάλλες. Πόσο μας κοστίζει το κάθε κομμάτι, χρόνο με το χρόνο, μήνα με το μήνα μέχρι το 2059. Αυτό είναι το προφίλ. Θέλουμε αυτό να το βάλουμε όλοι μαζί κάτω σαν Γραφείο Προϋπολογισμού με εμάς την Επιτροπή και να κάνουμε μια Εισήγηση κοινή, ένα πόρισμα σαν τις Εξεταστικές και να πάμε και να πούμε και στον κ. Τσακαλώτο ή στον κ. Χουλιαράκη «εμείς είπαμε αυτό, δείτε το, λάβετε το υπόψη σας». Δηλαδή το think tank που έχουμε στα χέρια μας είναι ανεκμετάλλευτο. Τώρα να καθίσω να πω το ποιος φταίει πριν, ποιος μου έκοψε το δάνειο, τι έκανε και πώς μου έφερε το χρέος εδώ και αν το PSI θα το δώσω δρόμο στην Ομόνοια, δεν είναι για εμένα κουβέντα για το Γραφείο του Προϋπολογισμού της Βουλής. Εσείς δεν είστε πολιτικοί και εγώ δεν σας βλέπω σαν πολιτικούς και δεν σας μιλάω σαν πολιτικός, σας μιλάω καθαρά τεχνικά.

Άρα, θα πω δύο πράγματα και θα ήθελα κάποια στιγμή το Προεδρείο με όλο το σεβασμό να μας φέρει αυτή τη πρόταση που λέω, αν συμφωνεί μαζί μου και συμφωνούν και οι συνάδελφοι και να καταλήξουμε στο σκοπό, το ρόλο και τον έλεγχο, με την καλή έννοια, που μπορεί να κάνει αυτό το think tang σε σχέση με τα οικονομικά μας και τη διαπραγμάτευση που είναι εθνικό σπορ πλέον, είναι εθνική ανάγκη, όχι κομματική με τους θεσμούς και τους δανειστές.

Στη σελίδα 7 διαψεύδετε ότι χρέωσε αυτή η Κυβέρνηση την Ελλάδα 86 δισεκατομμύρια το δημόσιο χρέος. Είκοσι έξι μαζί με την ανακεφαλαιοποίηση, αυτό είναι το εκταμιευμένο, το είπα και προχθές. Πενήντα τέσσερα δις αναλάβαμε υποχρεώσεις δανειακές, τοκοχρεολύσια, ακούρευτα μαζί με τα έντοκα, ότι all over έχουμε να κάνουμε μέχρι το 2018, αυτά καμία Κυβέρνηση δεν θα είχε λεφτά να τα πληρώσει. Ούτε μαγικά υπάρχουν, ούτε αγορές. Είτε εμείς ήμασταν, είτε εγώ είτε ο κ. Σταϊκούρας είτε οποιοσδήποτε θα έπρεπε να βρει 55 δισ. μέχρι τον Αύγουστο μίνιμουμ για να πληρώσει υποχρεώσεις νέων δανείων και λίγα ακούρευτα του PSI. Νέα δάνεια ήταν αυτά και κάποια από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Αυτά τα βρήκαμε με ένα επιτόκιο χαμηλότατο και τα πληρώνουμε σε 32,5 χρόνια. Να ρωτήσω τον κ. Βενιζέλο, να μου κάνει εμένα ένα δρόμο πόση είναι η καθαρή παρούσα αξία για 32,5 χρόνια των 54 δισ. με 3,75 έως 4,25 και με 1,20, να μου κάνει τον υπολογισμό, αλλά είναι συνταγματολόγος. Εγώ δεν θέλω να δώσω το όνομά μου σε κανένα δρόμο. Η δουλειά μου ήταν αυτή. Η δουλειά μας εδώ είναι να πούμε ότι πήραμε 26 δισ., αυτά γράφτηκαν στο χρέος, όσα εκταμιευτούν τώρα θα γραφτούν στο χρέος όταν πρέπει. Υπάρχουν πάρα πολλά σενάρια για την αναδιάρθρωση του χρέους και θα πρέπει να καθίσουμε τουλάχιστον όσοι από εμάς μπορούν να εισφέρουν τεχνικά ή θεωρητικά όλοι οι συνάδελφοι, να κάνουμε μια πρόταση και να βγάλουμε ένα πόρισμα.

Το ασφαλιστικό είναι καθαρά χρηματοοικονομικό κομμάτι μαζί με το δημογραφικό. Δηλαδή πρέπει να βάλουμε τους πίνακες στο Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής, όπως τους έχει βάλει ο κ. Φράγκος, τους έχω δει γιατί τους έχω πάρει απέναντι στο Υπουργείο Εργασίας με τον κ. Κατρούγκαλο, να δούμε αν τα νούμερα βγαίνουν, πώς βγαίνουν, με τι υποθέσεις βγαίνουν, τι αλήθεια λέμε μεταξύ μας χωρίς «κίτρινα και κόκκινα καπέλα» γιατί και ο Προϋπολογισμός των ασφαλιστικών ταμείων και ο Προϋπολογισμός της Βουλής είναι του κράτους, δεν είναι κάτι άλλο, δεν είναι ένα παράλληλο σύμπαν το ασφαλιστικό, είναι ένα κομμάτι του Προϋπολογισμού του Κράτους.

Όταν το Κράτος εισφέρει στη γραμμή 15 στο Excel, 8.300 από τα έσοδα για να καλύψει την τρύπα έσοδα-έξοδα, μισθοί-συντάξεις, εισφορές εσόδων, με συντάξεις τον μήνα, δηλαδή, αυτόν τον προϋπολογισμό τα 8.300 κάποιος πρέπει να τα βρει. Δηλαδή, αυτό πρέπει να κάνουμε και να δούμε πώς θα διορθώσουμε τα νούμερα όλοι μαζί. Δεν λέω γιατί έχουμε την τρύπα, έσοδο, ασφαλιστική εισφορά, δηλαδή, έξοδο, μηνιαία ανάγκη εκταμίευσης χρημάτων για συντάξεις και ποιος φταίει για την τρύπα. Την έχουμε την τρύπα. Τι κάνουμε με αυτή την τρύπα; Πώς βγαίνει στα είκοσι πέντε χρόνια; Πώς καλύπτω το cashflow μου σήμερα, πώς κάνω projection στα cash flows των 25 ετών; Βγαίνει ή δεν βγαίνει; Μαζί με την περιουσία. Την έχω, 1,427 η ακίνητη περιουσία όλων των ταμείων. Θα την κάνουμε κάτι; Την έχουμε λάβει υπόψη στο profitability, στα collaterals, στην εκταμίευση ή στη διαχείριση της, ώστε να βγάλουμε και 10 € από αυτή, να εισφέρουμε στο Excel, για να βγαίνει το νούμερο και το κενό; Αυτό είναι και άλλη μία πρόταση δική μου. Να γίνει πρόταση και για το ασφαλιστικό με το Γραφείο Προϋπολογισμού, καθαρά τεχνική, μαζί με το δημογραφικό, το οποίο είναι ποιοτικό ζήτημα αλλά πώς θα λυθεί και το δημογραφικό; Αυτό είναι πολιτική απόφαση. Αλλά πρέπει να κάνετε και μια εισήγηση καθαρά τεχνική για το ασφαλιστικό. Να βοηθήσετε και όλους τους Βουλευτές, που μπορεί να μην καταλαβαίνουν πολύ τεχνικούς όρους, αλλά έχετε ένα ταλέντο και ξέρετε -χρόνια πιο έμπειρος από εμένα τουλάχιστον στη Βουλή- να μεταφράζετε τα νούμερα, με ωραίο τρόπο να τα δώσετε σε όλους τους Βουλευτές για να καταλαβαίνουν αν λένε «ναι» σε ένα νομοσχέδιο, γιατί λένε «ναι» και αν λένε «όχι», γιατί λένε «όχι». Δεν γίνεται τώρα να μιλήσουμε για το ασφαλιστικό, δεν βγαίνει, υπάρχει τρύπα, η οποία μας ακολουθεί. Δεν την χρηματοδοτεί κανένας την τρύπα -έσοδα, έξοδα λέω, δεν λέω κάτι άλλο ούτε κατηγορώ το PSI σε αυτή τη φάση- λέω έσοδα- έξοδα, μήνα με τον μήνα.

Τα κόκκινα δάνεια. Τα κόκκινα δάνεια είναι ένα τεράστιο ζήτημα. Θα δούμε το νόμο, θα δούμε και τον αναπτυξιακό που θα έρθει τη Δευτέρα. Τα κόκκινα δάνεια είναι ένας μοχλός ανάπτυξης για την οικονομία. Αυτό, έχω μάθει στη ζωή μου. Ξέρω πως πρέπει να γίνει ή φαντάζομαι με τα ελληνικά δεδομένα. Εάν δεν λύσουμε ειδικά τα εταιρικά κόκκινα δάνεια, τα οποία όταν τα ρυθμίσεις - και δώσουμε όλοι μαζί τον ίδιο ορισμό τι είναι ρύθμιση, αλλά τέλος πάντων αυτό είναι μια άλλη κουβέντα τι σημαίνει ρυθμίζω ένα κόκκινο δάνειο, πες ότι συμφωνούμε και στον ορισμό- όταν πας να εξυγιάνεις μια εταιρεία που έχεις τα ντουβάρια και τα μηχανήματα, χωρίς κανέναν υπάλληλο και χρωστάει 100, 200, 500 και λες αυτό την άλλη μέρα θα το ρυθμίσω, θα το φτιάξω, έτσι ώστε η εταιρία να ξεκινήσει να έχει υπαλλήλους, να παράγει, με νέες παραγγελίες, να εξυγιάνω την οικονομία μου, αυτό είναι νέες θέσεις εργασίας. Αυτή είναι μια δουλειά που πρέπει να την κάνουμε όλοι μαζί. Ο τρίτος ρόλος, που αν θέλετε πρέπει να συζητήσουμε, ο δικός σας, είναι και αυτός.

Τα επιχειρηματικά πλάνα. Ποιος θα κάνει τα επιχειρηματικά πλάνα; Με τι υποθέσεις; Να τα δούμε όλοι μαζί. Ο ρόλος σας θέλω να είναι συμβουλευτικός προς την Κυβέρνηση. Πώς να το πω; Θα ήθελα να είναι. Να έχουμε και μία άλλη ανεξάρτητη φωνή, να μας πει «αυτά τα 30 κόκκινα δάνεια» ή τα άλλα τα «καφέ» ή τα «πράσινα» ή τα «ροζ» πώς θα γίνει; Με ποια διοίκηση; Τι ευθύνες έχει η διοίκηση; Θα υπογραφεί κανένας; Ή θα τη «φάμε» σαν τη Ζάχαρη; Ήμασταν εδώ πέρυσι συνάδελφε, αν θυμάσαι, τσακωνόμασταν με τον Λαφαζάνη για τα 30 εκατ. του εκκαθαριστή στη Ζάχαρη. Τι πάθαμε με τη Ζάχαρη; Ρυθμίσαμε τα πάντα με τα δάνεια, είπε ο κ. Σταθάκης «μπράβο» και μια Παρασκευή παραιτήθηκε το Δ.Σ., γιατί λέει «αν δεν παραιτηθώ, τη Δευτέρα θα με βάλετε φυλακή για απιστία». Δηλαδή πού πάει αυτό; Δεν γίνεται. Αυτό το λέω, γιατί αυτό το έχουμε ζήσει εδώ εμείς.

Άρα, διαχείριση και λύση κόκκινων δανείων, η επόμενη μέρα από τα 80 δισ., να βάλω 20 δισ. στην οικονομία, να δουλέψει, να μου δημιουργήσουν 10.000, 20.000, 30.000 θέσεις εργασίας άμεσα. Αυτά είναι άμεσα, δεν είναι Ελληνικό σε 7 χρόνια 50.000 θέσεις εργασίας και να δούμε πότε θα έρθουν. Αυτά είναι αύριο, γιατί υπάρχουν οι εταιρείες, υπάρχουν οι ισολογισμοί υπάρχουν οι πελάτες, υπάρχουν οι αποθήκες, υπάρχουν τα μηχανήματα. Τα βάζεις αύριο, αν θέλεις και δουλεύουν. Αλλά πρέπει να δούμε και κάποια νομικά ζητήματα.

Δεν θα σας κουράσω άλλο. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Θα με συγχωρήσετε, δεν μπορώ να περιμένω την απάντησή σας. Με κάθε σεβασμό, επειδή καθυστερήσαμε, έχω μια πολύ σημαντική συνάντηση στις 19.00΄. Θα είμαι εδώ για άλλα δέκα λεπτά. Αν δεν προλάβετε να μου απαντήσετε, τα λέμε άλλη μέρα. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Καμμένο. Σοβαρά αυτά τα θέματα που έβαλες, αγαπητέ συνάδελφε. Η Επιτροπή όντως έχει μια δυσχέρεια και το αντιλαμβανόμαστε όλοι μας. Ότι ενώ η οικονομία είναι μια δυναμική λειτουργία, η έκθεση αποτυπώνει μια στατική κατάσταση και βέβαια, εκ των πραγμάτων, μέχρι να συνταχθεί η έκθεση και να συνεδριάσουμε, ενώ είναι Γενάρης, Φλεβάρης, Μάρτης, είμαστε Μάη, από 31 Μαρτίου μέχρι σήμερα, οι εξελίξεις είναι ραγδαίες.

Σημαίνει, δηλαδή, ότι έχει μια διαφορετική εκτίμηση, δεν είμαστε σε μια ήρεμη κατάσταση της οικονομίας, οπότε κι ένας μήνας δεν θα πείραζε, αλλά γι' αυτό το θέμα που βάζετε όμως, επειδή είναι ξεκάθαροι οι ρόλοι βάσει του Κανονισμού της Βουλής, της Επιτροπής, έχει συγκεκριμένως τις αρμοδιότητες που λέει: «Το Γραφείο είναι αρμόδιο για την παρακολούθηση και εκτέλεση του Προϋπολογισμού του Κράτους, συγκέντρωση πληροφοριών, υποβοήθηση του έργου της Επιτροπής μας, τη σύνταξη και υποβολή προς τις ανωτέρω Επιτροπές Εκθέσεως σχετικά. Για να υπάρξει αλλαγή, θα πρέπει να γίνει αίτημα από το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής, στην Επιτροπή Κανονισμού της Βουλής». Αντιλαμβάνεστε, δεν είναι δικό μας ζήτημα.

Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι πολύ συνοπτικός, συγκεκριμένος και με συγκεκριμένα ερωτήματα.

Κύριε Καζάκο, καταρχήν, έχω μια διαφορετική προσέγγιση σ' αυτό που αναφέρατε για «εκτροχιασμό της περιόδου 2009-2010». Αφήνω στην άκρη το πώς προέκυψαν τότε τα στοιχεία, εάν ρωτήσετε τον συνάδελφό σας τον κ. Λιαργκόβα, θα διαπιστώσετε ότι υπάρχουν συλλογικοί τόμοι, που επιβεβαιώνουν και καταδεικνύουν ότι δεν υπήρξε εκτροχιασμός ειδικά εάν συγκρίνεται με άλλες ευρωπαϊκές χώρες της περιόδου ‘07-’09, θα βρείτε ότι οι επιπτώσεις ήταν πολύ μικρότερες από τον μέσο ευρωπαϊκό όρο. Το αφήνω στην άκρη.

Τώρα, για τέσσερα σημεία από την Έκθεση σας. Η Έκθεση υποστηρίζει «ότι πολλοί πολιτικοί «φλέρταραν» με αυταπάτες». Το ερώτημά μου είναι: Όταν πριν ένα μήνα υπόσχεσαι ότι δεν θα μειωθεί το αφορολόγητο και τελικά μειώνεται, είναι αυταπάτη; Το ερώτημά μου είναι ότι, όταν πριν από δεκαπέντε ημέρες λες ότι «δεν θα μειωθούν οι μισθοί» και τελικά, μειώνετε τα ειδικά μισθολόγια, είναι αυταπάτη; Όταν πριν από δεκαπέντε ημέρες υπόσχεσαι ότι δεν θα αυξηθεί το πετρέλαιο θέρμανσης και τελικά αυξάνεται, είναι αυταπάτη; Ένα ερώτημα.

Δεύτερον. Λέει η Έκθεση: «Παρά τη διαφαινόμενη ολοκλήρωση της πρώτης αξιολόγησης, η παράταση τις Διαπραγμάτευσης που έπρεπε να είχε τελειώσει τον Οκτώβριο είχε σημαντικό κόστος». Εμείς, έχουμε ποσοτικοποιήσει το κόστος, το συνολικό των μέτρων. Δεν είναι 5,4 δισ. €, αφού 5,4 δισ. € όπως πολύ σωστά είπατε, κύριε Καθηγητά, είναι το πακέτο των μέτρων που ψηφίσαμε το τελευταίο μήνα. Με βάση αυτά που ψηφίστηκαν και πέρσι το καλοκαίρι και μεταγενέστερα, το άθροισμα των μέτρων είναι 9 δισ. € για εμάς. Μάλιστα, έχουμε ποσοτικοποιήσει πόσο είναι το κόστος καθυστέρησης: Είναι 1,5 δισ. € αυτό το οκτάμηνο. Έχετε τέτοια εκτίμηση εσείς; Κι εάν ναι, πόση είναι;

Τρίτον. Ξέρετε πάρα πολύ καλά, γιατί το είχαμε συζητήσει στο παρελθόν και είχαμε συνεργαστεί πάρα πολύ γι' αυτό, ότι υπήρχε μηχανισμός αυτόματης διόρθωσης από τον περίφημο OBL του 2014. Μάλιστα, στο 3ο μνημόνιο, αυτό επικαιροποιήθηκε, ενσωματώνοντας και τον θεσμό του Δημοσιονομικού Συμβουλίου, όπως πολύ σωστά δείξατε στην παρουσίαση. Γιατί ξανάλλαξε; Γιατί ξανάλλαξε ο θεσμός; Γιατί έγινε αυτόματος; Γιατί έγινε οριζόντιος, γιατί βγήκε εκτός Βουλής; Τι άλλαξε από το καλοκαίρι του ‘15 μέχρι τον Απρίλιο του ’16, για να αλλάξει αυτό που ψηφίστηκε τότε;

Επόμενη ερώτηση. Λέει η Έκθεση ότι: «Η Συμφωνία θα αποτρέψει μια καταστροφική νέα κρίση ρευστότητας στο Δημόσιο και στην ιδιωτική οικονομία». Καταρχήν, να συμφωνήσουμε, νομίζω ότι θα συμφωνήσετε με τους αριθμούς μου, ότι οι ληξιπρόθεσμες οφειλές αυξήθηκαν κατά 81% από τις αρχές του ’15, του Δημοσίου προς τον ιδιωτικό τομέα.

Δεύτερον, θα ήθελα να μου το επιβεβαιώσετε αυτό εάν το έχετε. Με βάση το 3ο μνημόνιο και το χρηματοδοτικό πλαίσιο μέχρι το 2018, θα έπρεπε από τον Οκτώβριο του ‘15 μέχρι και σήμερα που μιλάμε, να εισρεύσουν στα κρατικά ταμεία 15 δισ. €. Μέχρι σήμερα που μιλάμε, καλώς εχόντων των πραγμάτων, εισρέουν 7,5 δισ. €, τα αλλά είναι με το καλοκαίρι. Άρα, εγώ έχω την εικόνα ότι θα πρέπει να εισρεύσουν 15 δισ. €, είναι το χρηματοδοτικό πρόγραμμα του 3ου μνημονίου, μήνα- μήνα, τρίμηνο- τρίμηνο κι έχουν εισρεύσει 7,5 δισ. €. Άρα αυτό σημαίνει, ότι οι ληξιπρόθεσμες οφειλές που θα έπρεπε να έχουν πληρωθεί στο σύνολό τους το 2016, τουλάχιστον οι μισές μετατίθενται στην καλύτερη περίπτωση για το 2017. Το επιβεβαιώνετε;

Τέλος, δύο ακόμα σημεία. Πρωτογενές πλεόνασμα. Λέει η Έκθεση: «Το 2015 καταγράφηκε το Πρωτογενές Πλεόνασμα. Πρέπει πάντως να ξεκαθαριστεί, ποιοι από τους παράγοντες που ευνόησαν το Πρωτογενές Πλεόνασμα, έχει προσωρινό ή μόνιμο χαρακτήρα». Υποθέτω, ότι η αύξηση των ληξιπρόθεσμων οφειλών κατά 2,5 δισ. € που βοήθησε το πρωτογενές πλεόνασμα, έχει προσωρινό χαρακτήρα.

Αντιλαμβάνομαι, ότι η αύξηση των φόρων που επιβλήθηκαν το 2015, όπως ο Φ.Π.Α από το 13% στο 23%, η μείωση των κύριων και επικουρικών συντάξεων κατά 6% με τις εισφορές υγείας, έχουν μόνιμο χαρακτήρα. Συμφωνούμε σ' αυτό;

Τελευταίο ερώτημα, το θέτω από σήμερα, αν και άκουσα ότι θα γίνει μια συζήτηση για το χρέος, ξεχωριστή.

Πώς αντιλαμβάνεστε τη βιωσιμότητα του χρέους; Υποθέτω, ότι με βάση τις παλαιότερες εκθέσεις σας, θα παραμείνετε να αξιολογείτε και τον λόγο χρέους προς Α.Ε.Π.. Το θεωρώ εξαιρετικά σημαντικό αυτό, επειδή γνωρίζετε, πάρα πολύ καλά, ότι η απόφαση που βγήκε σήμερα, όπως και η τελευταία του Eurogroup, δεν έχει τον λόγο χρέους προς Α.Ε.Π., έχει μόνο τις ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες ως ποσοστό του Α.Ε.Π., που το θεωρώ εξαιρετικά σημαντικό αυτό, αλλά δεν αρκεί μόνο του, χρειάζεται ο συνδυασμός και των δύο.

Μήπως ξέρετε γιατί δεν υπάρχει ο λόγος χρέους στη χθεσινή απόφαση; Μη τυχόν, όπως λέει ο ΕSΜ, οι λύσεις της χθεσινής απόφασης οδηγούν το χρέος ως ποσοστό του Α.Ε.Π., στο 142%, το 2022 και γι' αυτό, πλέον, δεν συζητάμε για αυτόν τον δείκτη; Μετά τη λήψη των μέτρων.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Περιμένουν να δουν τι θα πει το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Αυτό είναι τέλος του 2016. Αλλά με βάση την εικόνα του ΕSΜ, που κατατέθηκε, την προηγούμενη Δευτέρα, με την υλοποίηση αυτών που αποφασίστηκαν χθες. Αν δεν με απατά η μνήμη μου, με την υλοποίηση των μέτρων, το χρέος ως ποσοστό του Α.Ε.Π., πάει στο 142%. Μην τυχόν, γι' αυτό το έκαναν οι ευρωπαίοι, ώστε να αλλάξουν τα γκολπόστ, αξιολόγησης της βιωσιμότητας του χρέους; Άρα, να μην πάρουν σοβαρές αποφάσεις για την ενίσχυση της βιωσιμότητας του χρέους;

Θυμίζω ότι από το 2ο μνημόνιο, ο στόχος που είχε συμφωνηθεί απ' όλους, ήταν για 120% χρέος ως ποσοστό του Α.Ε.Π..Ευχαριστώ πολύ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Κατσιαντώνης, έχει το λόγο.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε καθηγητά, για το 2016, η Ελλάδα κατρακύλησε είκοσι θέσεις στη λίστα με τις ελκυστικές χώρες για επενδύσεις, καταλαμβάνοντας την 67η θέση και παρουσιάζοντας τη χειρότερη επίδοση, μεταξύ των κρατών-μελών της Ευρωζώνης.

Εσείς, έχετε επισημάνει στην έκθεσή σας το μη φιλικό κλίμα για τις επενδύσεις. Βλέπετε για το επόμενο έτος, στην αντίστοιχη έκθεση, να έχουμε και άλλη πτώση, κάποια σταθεροποίηση ή άνοδο;

Τα νέα φορολογικά μέτρα που πέρασαν πριν λίγες μέρες, αναμένεται να έχουν άμεσα σημαντικές επιπτώσεις στην εγχώρια βιομηχανία αλλά και έμμεσες παρενέργειες, σε σημαντικούς κλάδους της οικονομίας. Εκτιμάτε ότι η φυγή των ελληνικών επιχειρήσεων στο εξωτερικό, θα συνεχιστεί πιο έντονα ή θα επιβραδυνθεί;

Τέλος, εάν συμμερίζεστε την έκθεση του Διεθνούς Οικονομικού Ταμείου, που κάνει λόγο για ετήσιο ρυθμό ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, μόλις στο 1,25%, μακροπρόθεσμα και καθιστά το ελληνικό χρέος μη βιώσιμο. Σας ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Σταμάτης, έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Σας ευχαριστώ και εγώ, με τη σειρά μου, που είστε σήμερα εδώ.

Μια από τις πιο σημαντικές παρατηρήσεις είναι ότι δεν υπάρχει εθνική αναπτυξιακή πορεία, συγκεκριμένη στόχευση. Πριν από δεκαπέντε χρόνια, μιλώντας κάπου, είπα, διανοήθηκε κάποιος να κάνει ναυπηγεία στα Τρίκαλα; Όχι.

Από την ώρα που μπήκαμε στην ευρωπαϊκή οικογένεια, στην Ε.Ε., που όσο πάει, οι δεσμοί γίνονται πιο συνεκτικοί, πρέπει το κάθε κράτος να επιλέξει τους τομείς στους οποίους θα δραστηριοποιηθεί και εκεί να στοχεύσει, με τα διαθέσιμα οικονομικά του, ώστε η πορεία αυτή να είναι στοχευμένη, στο που υπερέχουμε, που έχουμε πλεονεκτήματα, που δεν χρειάζεται να δραστηριοποιηθούμε. Αυτή είναι μια διαπίστωση και μια παθογένεια του συστήματός μας και της πολιτικής μας ζωής.

Επίσης, μια δεύτερη παρατήρηση. Ναι, έχετε δίκιο, αλλά εν μέρει, γιατί, όσον αφορά στη συνεργασία ανάμεσα στην πολιτική και την επιστήμη, τους πολιτικούς και τους επιστήμονες, διότι, δυστυχώς, όπως υπάρχουν στρατευμένοι καλλιτέχνες, υπάρχουν και στρατευμένοι επιστήμονες.

Θα ήθελα να σας κάνω τρεις ερωτήσεις. Καθώς πηγαίνουμε, πολύ σωστά επισημάνατε, δεν τελείωσε το θέμα με την ψήφιση των μέτρων στη Βουλή, χρειάζεται να υλοποιηθούν και αυτός ο δρόμος θα έλεγα είναι ακόμη πιο δύσκολος, το έχουμε δει και στο παρελθόν, ψηφίζονταν νόμοι, αλλά δεν εφαρμόζονταν. Με δεδομένο αυτό, δηλώσεις Υπουργών της σημερινής Κυβέρνησης, άλλοτε για το Ελληνικό, άλλοτε για τα αεροδρόμια, άλλοτε για τις αστικές συγκοινωνίες, διαμορφώνουν ένα καλό πλαίσιο στο σκέλος της υλοποίησης των δεσμεύσεων αλλά και των αποφάσεων της Βουλής, πια;

 Δεύτερον, πιστεύετε εσείς ότι είναι εφικτή για 15 χρόνια από τώρα η επίτευξη πρωτογενών πλεονασμάτων 3,5%;

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Σε αυτό δεν αναφέρεται το Eurogroup. Έχει φύγει αυτό. Είναι μέχρι το 2018.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Διότι πριν από τέσσερις μέρες τα λέγαμε αυτά, ότι είναι αδύνατον να επιτευχθεί τέτοιο πρωτογενές πλεόνασμα. Τρίτον, έχουμε ένα δεδομένο χρονικό σημείο στον ορίζοντα. Πάρθηκαν αυτά τα μέτρα 9 δισ.. Γνωρίζουμε ότι είχε διαμορφωθεί μια πιεστική κατάσταση για τη λήψη συμπληρωματικών μέτρων 3,6 δισ. και, σε αντικατάσταση αυτού, μπήκε ένας «κόφτης», που, αν τυχόν δεν πάνε καλά τα πράγματα και δεν επιτευχθούν οι δημοσιονομικοί στόχοι, θα ενεργοποιηθεί αυτόματα.

Η αρχιτεκτονική των μέτρων που ελήφθησαν είναι συγκεκριμένη. Ουσιαστικά, είναι σε τρία σκέλη. Το ένα είναι μειώσεις συντάξεων, το δεύτερο είναι αυξήσεις ασφαλιστικών εισφορών και το τρίτο είναι άμεσοι ή έμμεσοι φόροι. Πιστεύετε εσείς, στην παρούσα φάση και με δεδομένη την εξάντληση, κατά την άποψή μας, της φοροδοτικής ικανότητας των πολιτών, ότι θα μπορέσουν να επιτευχθούν αυτοί οι στόχοι αυτών των μέτρων που τώρα ψηφίσαμε, εκτός από το σκέλος ίσως των μειώσεων των συντάξεων, που είναι στο χέρι της κάθε κυβέρνησης να επιβάλει, για να μη φτάσουμε τον Απρίλιο και τον Μάιο και αιφνιδιαστούμε τάχα από τον «κόφτη»;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λιαργκόβας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Θα απαντήσω σε ορισμένα από τα ερωτήματα και θα συμπληρώσει και ο κ. Καζάκος. Πρώτα - πρώτα, σχετικά με την παρατήρηση του κ. Καμμένου, το Γραφείο μας έχει συγκεκριμένες αρμοδιότητες που περιγράφονται στον Κανονισμό της Βουλής και μέσα στο πλαίσιο αυτών των αρμοδιοτήτων λειτουργούμε. Δεν είμαστε συμβουλευτικό όργανο της Κυβέρνησης. Είμαστε συμβουλευτικό όργανο του Προέδρου της Βουλής και αυτή είναι η χρησιμότητά μας και η λειτουργία μας εδώ.

Επίσης, θέλω να παρατηρήσω ότι σε κάποιες από τις ερωτήσεις, που ήταν πολύ εξειδικευμένες και πολύ εύστοχες, δεν έχουμε αυτήν τη στιγμή τα ποσοτικά στοιχεία για να απαντήσουμε με αριθμούς. Όμως, εφόσον πάρουμε τα πρακτικά, μπορούμε να επικοινωνήσουμε με τους κυρίους βουλευτές που έκαναν συγκεκριμένα ερωτήματα και να σας δώσουμε γραπτώς απαντήσεις σε αυτά τα ερωτήματα. Δεν είναι ότι το αποφεύγουμε, απλά θέλουν μια επεξεργασία για να απαντηθούν, ιδιαίτερα τα ερωτήματα που έθεσε ο κ. Αμυράς, που ήταν ειδικά και συγκεκριμένα και ήθελαν ποσοτικοποιημένες απαντήσεις.

Όσο αφορά τα υπόλοιπα, θα ξεκινήσω από την ερώτηση του κ. Σταμάτη. Ένα από τα θέματα που έθιξε ήταν σχετικά με τα μέτρα που ψηφίζουμε. Όντως, το λέμε και εμείς επανειλημμένα στις εκθέσεις μας, ότι ένα πράγμα είναι η ψήφιση νομοσχεδίων και δεύτερο πράγμα είναι η εφαρμογή τους. Κάτι το οποίο μας διαφοροποιεί από τους Ιρλανδούς, τους Πορτογάλους και τους Κύπριους είναι ότι εμείς πολλές μεταρρυθμίσεις, ενώ της ψηφίσαμε, δεν τις υλοποιήσαμε και δεν τις εφαρμόσαμε. Νομίζω ότι αυτό είναι ένα ανοιχτό στοίχημα για την Κυβέρνηση να υλοποιήσει αυτά τα οποία έχει συμφωνήσει η Βουλή, σε τελική ανάλυση, ότι πρέπει να υλοποιηθούν. Φυσικά, δεν βοηθούν δηλώσεις διαφόρων στελεχών, είτε είναι κυβερνητικά στελέχη, είτε είναι σε άλλα επίπεδα διακυβέρνησης, όταν είναι αντίθετες με τη γενικότερη κατεύθυνση της οικονομικής πολιτικής.

Ειδικότερα, για να είμαι συγκεκριμένος, στο θέμα των ιδιωτικοποιήσεων πράγματι δεν βοηθούν αντίθετες δηλώσεις, όταν η Βουλή η ίδια έχει αποφασίσει και έχει συμφωνήσει ότι κάποιες ιδιωτικοποιήσεις έχουν επικυρωθεί και επομένως, πρέπει να υλοποιηθούν.

Το δεύτερο σημείο, είναι σχετικά με τον μηχανισμό αυτόματης διόρθωσης. Ο μηχανισμός αυτόματης διόρθωσης, ο οποίος τέθηκε και από άλλους αξιότιμους Βουλευτές, είναι ένας μηχανισμός όντως, ο οποίος υπήρχε από παλιά, δεν είναι κάτι το καινούργιο. Αυτό το οποίο είναι καινούργιο, είναι η εφαρμογή του, υπήρχε αρχικά ως Κοινοτική Οδηγία στο Σύμφωνο, προβλεπόταν αυτός ο μηχανισμός, όχι μόνο για την Ελλάδα, αλλά για όλες τις χώρες της ευρωζώνης. Έχω συμμετάσχει επανειλημμένα σε σεμινάρια στην Ε.Ε., στη Διεύθυνση Οικονομικών Υποθέσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπου μας έκαναν ειδικά σεμινάρια για το πώς μπορεί να εφαρμοστεί αυτός ο αυτόματος μηχανισμός και υπάρχουν διάφορες παραλλαγές. Αυτή τη στιγμή οι χώρες της ευρωζώνης που δεν είναι σε Πρόγραμμα πρόκειται να αρχίσουν να εφαρμόζουν, ενδεχομένως κάποιες να έχουν αρχίσει, τον αυτόματο μηχανισμό διόρθωσης, αλλά όχι ακριβώς, όπως τον εφαρμόζουμε εμείς, εμείς είμαστε σε Πρόγραμμα. Δεν είχαμε εφαρμόσει ποτέ τον μηχανισμό αυτό, επομένως η υλοποίησή του και η εφαρμογή του αποφασίστηκε με βάση τους τελευταίους νόμους, όταν βγούμε από το μνημόνιο θα προσαρμοστούμε και εμείς στην κοινή εφαρμογή του αυτόματου μηχανισμού. Για παράδειγμα, στις άλλες χώρες αυτό που θα εξετάζει ο μηχανισμός θα είναι το διαρθρωτικό έλλειμα, αν ξεφεύγουμε από αυτό, εδώ κοιτάζουμε το πρωτογενές πλεόνασμα. Έχει διαφοροποιήσεις ακριβώς, επειδή είμαστε σε πρόγραμμα και προφανώς, επειδή συμμετέχει και το ΔΝΤ και έχει λόγο το ΔΝΤ, ενώ στις άλλες περιπτώσεις είναι καθαρά θέμα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και των Ευρωπαϊκών Θεσμών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

Η ερώτησή μου δεν ήταν αυτή για το μηχανισμό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού στη Βουλή): Είπατε εάν θα ενεργοποιηθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

Αν θα ενεργοποιηθεί με βάση τα μέτρα που πήραμε και τη δυνατότητα της ελληνικής οικονομίας, αν θα φθάσουμε εκεί.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού στη Βουλή): Εγώ το συνδύασα και με άλλη ερώτηση, θα σας απαντήσω και σε αυτό που ρωτήσατε. Αυτό το μηχανισμό, τώρα, αν τον εντάξουμε σε ποια φιλοσοφία ανήκει και τί εξυπηρετεί αυτός ο μηχανισμός; Είναι ουσιαστικά μια μεγάλη συζήτηση που έχει ανοίξει εδώ και αρκετά χρόνια σε ακαδημαϊκό επίπεδο και τώρα, πλέον, μπαίνει και στην πολιτική. Η συζήτηση ήταν αν χρειάζονται κανόνες ή πρέπει η πολιτική να είναι ad hoc, να έχει διακριτικό ρόλο, δηλαδή κάθε φορά να ασκείται ανάλογα με τις καταστάσεις η αντίστοιχη οικονομική πολιτική. Υπήρχε μια ανοιχτή συζήτηση και ο λόγος που τελικά το «εκκρεμές» έγειρε υπέρ των δημοσιονομικών κανόνων ήταν, διότι παρατηρήθηκε ότι στις περισσότερες χώρες του ΟΟΣΑ, άρα και της Ε.Ε., παρατηρήθηκε διόγκωση των ελλειμάτων. Οι κυβερνήσεις είχαν την τάση, αν θέλετε, είχαν την μεροληψία να δημιουργούν δημοσιονομικά ελλείματα και να δημιουργούν μαζί με αυτά και φαινόμενα υπερχρέωσης.

Άρα, αν το δούμε ιστορικά, αυτά διογκώνονταν συνεχώς, οι οικονομολόγοι πρότειναν τότε, ότι πρέπει να υπάρχει μια πειθαρχία και ένα μέρος αυτής της πειθαρχίας είναι το Γραφείο Προϋπολογισμού, αν θέλετε, το δικό μας, είναι το Δημοσιονομικό Συμβούλιο, είναι τέτοιου είδους θεσμοί, που γίνεται διάλογος και ενεργοποιούνται και ενημερώνεται και η κοινή γνώμη για τα δημοσιονομικά προβλήματα, ένας άλλος μηχανισμός είναι και αυτός ο αυτόματος μηχανισμός διόρθωσης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Δεν είναι ακριβώς έτσι. Ο μηχανισμός που ήδη υπήρχε

ΣΑΚΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

Εσείς τί κάνετε τώρα;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Ένα λεπτό, διότι μιλάμε για άλλο θέμα, αν κάνω λάθος θα μου πουν.

ΣΑΚΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Ο μηχανισμός, που είχαμε ψηφίσει, είχε εντελώς διαφορετική φιλοσοφία στον τρόπο.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού στη Βουλή): Θα ισχύσει αυτός ο μηχανισμός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Δηλαδή τί εννοώ; Εννοώ ότι υπήρχε το Δημοσιονομικό Συμβούλιο, η απόφαση προερχόταν από τον Υπουργό, δεσμευόταν από τη Βουλή, δεν ήταν αυτόματος ο «κόφτης».

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):Κύριε Σταμάτη, σας παρακαλώ.

 Το λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Μου επιτρέπετε μία παρατήρηση ακόμη, γιατί αφορά την συζήτηση για τον κόφτη;

Είναι γνωστό, ότι στο ευρωπαϊκό επίπεδο, υπάρχει μία μεγάλη διαφωνία απέναντι στους αυτόματους μηχανισμούς, μεταξύ Κομισιόν και Γερμανικού Υπουργείου Οικονομικών, ας το πούμε διαφορετικά, μεταξύ Κομισιόν και Σόϊμπλε, όπου η Κομισιόν δεν δέχεται την απουσία της πολιτικής διαμεσολάβησης απέναντι στα οικονομικά του κράτους – των κρατών και αντιθέτως, δέχεται ισχυρή πίεση από την μεριά του Γερμανικού Υπουργείου Οικονομικών.

 Αυτό είναι το σκηνικό, αυτή την ώρα που συζητάμε εμείς εδώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Εμείς το υπογράψαμε, άλλο είναι αυτό που έχουμε υπογράψει εμείς;

Αλλά, δεν είναι αυτό το ερώτημα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Σταμάτη, σας παρακαλώ πολύ, θα σας απαντήσει στο ερώτημά σας, αλλά θα πρέπει να απαντήσει και ο κύριος Καζάκος.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Δεν είχε πάρει σάρκα και οστά, ο μηχανισμός αυτός.

Η σημερινή Κυβέρνηση σε συνεργασία με τους θεσμούς, αποφάσισε να υλοποιηθεί κατ’ αυτό τον τρόπο, το συγκεκριμένο.

Άρα, υπάρχουν διαφοροποιήσεις και δεν είπε κανείς, ότι δεν υπάρχουν διαφοροποιήσεις, αλλά αυτό έγινε λόγω της οικονομικής συγκυρίας, ότι είμαστε ακόμη σε πρόγραμμα.

Βέβαια, όταν φύγουμε από το πρόγραμμα, θα έχουμε τον ίδιο μηχανισμό που θα έχουν όλες οι χώρες της ευρωζώνης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Συγγνώμη, αλλά άλλο ρώτησα εγώ;

Εγώ, ρώτησα, αν η εκτίμησή σας…..

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: …. (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Εγώ, άλλο ερώτημα έθεσα, κύριε συνάδελφε. Συγγνώμη, αλλά άλλο ρώτησα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Μια στιγμή να πω και εγώ κάτι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Μα τι να πείτε; Άλλο ρώτησα, θα μου πείτε την ερώτησή μου;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Συγνώμη, θέλω να πω και εγώ κάτι….η Συμφωνία.. της 13ης Ιουλίου είχε συγκεκριμένη ορολογία για το δημοσιονομικό….. (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Τι μας ενδιαφέρει εμάς το τι κάνατε τον Ιούλιο, κύριε συνάδελφε; Δεν μας ενδιαφέρει.

Εγώ ρωτώ, ένα πρακτικό ζήτημα: Λήφθηκαν κάποια μέτρα, για να μην ενεργοποιηθεί ο κόφτης, πιστεύεται, ότι αυτά τα μέτρα θα αποδώσουν;

Είναι απλό, πόσο απλό είναι αυτό.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Σταμάτη, μπορούμε να συνεχίσουμε την συζήτηση που κάναμε; Τώρα, εάν αρχίζετε και κάνετε διάλογο;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Μιλάω, αλλά παρεμβαίνει ο συνάδελφος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο συνάδελφος παρεμβαίνει, αλλά εσείς έχετε παρέμβει πρώτα και μετά παρέμβει ο συνάδελφος.

Οι απαντήσεις που δίνει ο κύριος Λιαργκόβας, δίνει αυτές που δίνει, ας συνεχίσουμε όμως τη διαιδικασία.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Θα ήθελα να έρθω στο συγκεκριμένο θέμα που θέσατε, για το εάν θα ενεργοποιηθεί αυτός ο μηχανισμός.

Η άποψή μου, είναι, ότι εξαρτάται, δηλαδή, εξαρτάται από το εάν θα μείνουμε σε αυτά τα μέτρα, πράγματι. Δηλαδή, τι έχουμε;

 Έχουμε 2 δεδομένα αυτή την στιγμή. Το ένα δεδομένο που έχουμε, είναι, ότι έχουμε το κλείσιμο της Συμφωνίας και αυτό, είναι ένα θετικό αποτέλεσμα.

Για την οικονομία, είναι κάτι πολύ θετικό αυτό, γιατί αίρεται όλη αυτή η αβεβαιότητα, η οποία έκανε ζημιά στην οικονομία τόσο καιρό.

Το δεύτερο στοιχείο που έχουμε, που είναι υφεσιακό, είναι τα φορολογικά μέτρα. Πράγματι τα φορολογικά μέτρα, θα δημιουργήσουν υφεσιακές συνθήκες.

Άρα, έχουμε κάποιες δυνάμεις που τραβάνε προς την μία κατεύθυνση και κάποιες αντίρροπες δυνάμεις, αν θέλετε, σε ό,τι αφορά την ύφεση στην οικονομία.

Το ποια δύναμη ή ποιο πακέτο μέτρων θα καταφέρει να υπερισχύσει, αυτό θα εξαρτηθεί από πολλά άλλα πράγματα.

Κατά την άποψή μου, αυτό θα εξαρτηθεί, αν και κατά πόσον η Κυβέρνηση θα μείνει μόνον στην υλοποίηση αυτών των μέτρων ή θα πάει και ένα βήμα παραπέρα, δηλαδή, πέρα από το μνημόνιο και θα ακολουθήσει, έναν ποιο αναπτυξιακό δρόμο.

Θα εξαρτηθεί, δηλαδή, από το τι θα γίνει από εδώ και στο εξής, σε ότι αφορά το αναπτυξιακό σχέδιο, το οποίο είναι στα σκαριά και πιστεύω, ότι κάποια στιγμή θα πρέπει να το συζητήσουμε.

Επίσης, θα εξαρτηθεί, από το εάν θα υλοποιηθούν οι μεταρρυθμίσεις, δηλαδή, αν θα εφαρμοστούν οι μεταρρυθμίσεις.

Ακόμη, θα εξαρτηθεί από το εάν θα παρθούν πρόσθετα μέτρα, δηλαδή, προς την κατεύθυνση της προσφοράς ποια, δηλαδή, προς την κατεύθυνση της παραγωγής.

Άρα, αφήνω ανοιχτό το ενδεχόμενο να χρησιμοποιηθεί, αλλά αφήνω ανοιχτό και το ενδεχόμενο, να μην χρησιμοποιηθεί.

Δεν είναι σίγουρο, πρέπει να δούμε και την εφαρμογή των μέτρων, για να καταλήξουμε στο τι θα συμβεί από εδώ και στο εξής.

Εμείς εκεί έχουμε μείνει, δηλαδή, ότι μέχρι στιγμής έχουν ψηφιστεί τα μέτρα.

Θα εφαρμοστούν όλα αυτά τα μέτρα; Ή θα εφαρμοστούν μόνον τα φορολογικά μέτρα;

Αυτό θα κρίνει τελικά, το τι θα γίνει στο μέλλον και εάν θα ενεργοποιηθεί ο μηχανισμός.

Βεβαίως, θα επηρεαστεί η τελική έκβαση και από τις συζητήσεις, που ξεκινούν πια, αναφορικά με το χρέος.

Αυτό θα κρίνει επίσης γιατί το χρέος είναι κάτι το οποίο κρέμεται ως δαμόκλειος σπάθη πάνω από την οικονομία μας και εμποδίζει και φοβίζει τους επενδυτές. Στο βαθμό που θα προχωρούν οι συζητήσεις θα βοηθήσει, έτσι ώστε, να αναιρεθούν οι οποιεσδήποτε αντίρροπες δυνάμεις όπως οι υφεσιακές τα φορολογικά μέτρα, για να έχουμε κάποιο αποτέλεσμα. Προσωπικά πιστεύω ότι μπορεί να είναι κανείς συγκρατημένα αισιόδοξος αν σκεφθεί ότι θα αυξηθεί η ρευστότητα στην οικονομία θα πληρωθεί ένα μέρος των ληξιπρόθεσμων, θα αρχίσουν να πληρώνονται οι ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις αν σκεφθεί ότι εξακολουθούν να υπάρχουν συγκριτικά πλεονεκτήματα στη χώρα μας τα οποία δεν τα έχουμε εκμεταλλευτεί, μίλησε προηγουμένως ο κ. Καζάκος για τέτοιου είδους πλεονέκτημα, πράγματι υπάρχουν πάρα πολλά τα οποία έχουν μείνει ανεκμετάλλευτα. Αν εκμεταλλευτούμε τη δημόσια περιουσία, η οποία εάν την είχαμε εκμεταλλευτεί τόσα χρόνια δεν θα χρειαζόταν το υπερταμείο να αναλάβει δράση, αυτό δείχνει ότι έμεινε ανενεργή η αξιοποίηση της δημόσιας περιουσίας και φυσικά μας είχαν εμπιστευτεί οι εταίροι μας, γιατί ακόμη και τα 99 χρόνια του υπερταμείου δείχνουν μια έλλειψη εμπιστοσύνης στους εγχώριους θεσμούς, ότι εδώ ήταν τα πράγματα.

Εάν τα είχαμε καταφέρει καλύτερα, σαφώς δεν θα χρειάζονταν ούτε τα 99 χρόνια ούτε η δημιουργία ενός τέτοιου υπερδιογκωμένου ταμείου για την αξιοποίηση της περιουσίας. Πάντως, το σίγουρο είναι ότι υπάρχουν επίσης, χαμηλά επιτόκια, αν δούμε και το διεθνές περιβάλλον υπάρχουν χαμηλά επιτόκια, άρα φθηνά δανειακά κεφάλαια και υπάρχει και υπερπροσφορά διεθνών δανειακών κεφαλαίων. Το εάν θα έρθουν προς τα εδώ αυτά τα κεφάλαια αυτό θα εξαρτηθεί από τις κινήσεις της οικονομικής πολιτικής της κυβέρνησης από εδώ και στο εξής. Νομίζω, ότι η χθεσινή απόφαση για το κλείσιμο της αξιολόγησης είναι κομβικής σημασίας και εδώ πλέον τα δεδομένα και η σκυτάλη βρίσκονται στην πλευρά της κυβέρνησης για να δούμε εάν θα το αξιοποιήσει αυτό ή εάν θα μείνει στις αγκυλώσεις του παρελθόντος και των παθογενειών που είχαμε όλα αυτά τα χρόνια.

Τώρα, για άλλα ζητήματα όπως το θέμα των φόρων έναντι των δημοσίων δαπανών, σαφώς και στην έκθεση παίρνουμε θέση και θεωρούμε ότι η υπερβολική φορολογία μάλιστα είναι αντιαναπτυξιακή. Αν με ρωτήσετε προσωπικά, αλλά και ως Γραφείο πιστεύω ότι θα χρειαζόταν μεγαλύτερη βαρύτητα να πέσεις στη μείωση των δαπανών, βέβαια για να μην είμαστε και τόσο γενικόλογοι, γιατί πολλές φορές αυτή η γενικολογία, υποκρύπτει επιπλέον λιτότητα, αν θέλετε γιατί και οι δαπάνες δημιουργούν λιτότητα και οι φόροι δημιουργούν λιτότητα.

Στη σελίδα 16 αναφέρουμε ότι κατά τη γνώμη μας τα διλήμματα, δηλαδή οι φόροι, δημόσιες δαπάνες δεν μπορούν να λυθούν ικανοποιητικά, τόσο σε ένα γενικό επίπεδο, αλλά θα πρέπει να εξεταστούν σοβαρά στο πλαίσιο αλλαγών τόσο στη δομή και ποιότητα των δαπανών όσο και στη δομή της φορολογίας. Αυτό πρέπει να δούμε και εδώ πρέπει η κυβέρνηση να σκύψει από εδώ και στο εξής να δίνει προσοχή που μπορούμε να κάνουμε εκλογίκευση δαπανών. Κατά την άποψη του γραφείου μας υπάρχουν πολλά περιθώρια για εκλογίκευση δαπανών, αλλά ακόμα και για εκλογίκευση των φόρων. Γιατί εάν θέλουμε πράγματι να προσελκύσουμε στο μέλλον κεφάλαια θα πρέπει να συζητήσουμε και για μειώσεις φορολογικών επιβαρύνσεων από εδώ και στο εξής. Όχι για αυξήσεις βέβαια που δυστυχώς έγιναν. Βέβαια, αυτό που μετράει για τις ξένες άμεσες επενδύσεις δεν είναι τόσο το ύψος της φορολογικής επιβάρυνσης δεν το υποτιμώ και αυτό, αλλά δεν είναι τόσο αυτό όσο η σταθερότητα του φορολογικού περιβάλλοντος. Θεωρώ, ότι πρέπει να καταλήξουμε επιτέλους σε ένα σταθερό φορολογικό περιβάλλον. Να προσθέσω σε αυτά που έλεγα προηγουμένως από εδώ και στο εξής με τη φοροδιαφυγή τι θα γίνει θα καταφέρει ή δεν θα καταφέρει; Αυτές είναι οι αγκυλώσεις που έλεγα και προηγουμένως, εάν δεν καταφέρει η κυβέρνηση να κτυπήσει την φοροδιαφυγή και την παραοικονομία, τότε πραγματικά θα χρειαστεί να ενεργοποιηθεί ο αυτόματος μηχανισμός. Εκεί, λοιπόν, πρέπει να ασχοληθεί περισσότερο η κυβέρνηση με τέτοιου είδους δομικά στοιχεία φοροδιαφυγή, παραοικονομία, περιουσιολόγιο, όλα αυτά.

Υπάρχουν ζητήματα ανοικτά ζητήματα, τα οποία εάν υλοποιηθούν και μπουν στο μικροσκόπιο της κυβέρνησης και προχωρήσουν και ξεφύγουμε από τις αγκυλώσεις του παρελθόντος, τότε ενδεχομένως να μην χρειαστεί καθόλου ο κόφτης. Άρα απαντάω στο τι θα γίνει από εδώ και στο εξής, αν θα έχουμε ανάπτυξη ή ύφεση εξαρτάται τι θα γίνει με μέτρα πλέον του Μνημονίου. Δεν αρκεί το Μνημόνιο, ήταν για να μας οδηγήσει σε μια δημοσιονομική διαχείριση, να φτιάξει κάποιους θεσμούς, αλλά νομίζω ότι το Μνημόνιο είναι πολύ περιοριστικό αν θέλουμε να μιλάμε για ανάπτυξη.

Τι γίνεται με τα θέματα του περιβάλλοντος, με την παιδεία; Πώς μπορεί η παιδεία να ενεργοποιηθεί και να βοηθήσει στην ανάπτυξη, στην καινοτομία, στην έρευνα; Και τέλος να κλείσω σχετικά με το θέμα που έθεσε ο κύριος Παπαδόπουλος για εκλογές, συζητήσεις ή γενικότερα με το θέμα της πολιτικής σταθερότητας. Η πολιτική σταθερότητα είναι προϋπόθεση, είναι μια μεγάλη προϋπόθεση αν θέλουμε να μιλάμε για ανάπτυξη.

Στη σελίδα 19 συγκεκριμένα, που θέτουμε το ερώτημα θα είναι το 2016 έτος αναστροφής; Λέμε συγκεκριμένα η επιστροφή στην αναπτυξιακή ομαλότητα, προϋποθέτει πολιτική σταθερότητα. Πολιτικές αναταράξεις με οποιαδήποτε μορφή δεν θα βοηθήσουν την οικονομία. Επίσης, η ολική πολιτική αμφισβήτηση των προηγούμενων Μνημονίων θα συμπαρασύρει και το τρίτο. Με λίγα λόγια, εάν δεν υπάρξει συναίνεση από εδώ και στο εξής τότε ενδεχομένως να μην καταφέρουμε να έχουμε την ανάπτυξη που όλοι θέλουν αλλά τελικά αυτή πρέπει να έχει σάρκα και οστά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ. Έδωσε το στίγμα και πάνω στα δικά σας ζητήματα που μιλήσατε για τον εξορθολογισμό των δαπανών αλλά και των φόρων, κάτι το οποίο ελπίζουμε ότι θα έχουμε το περιθώριο στο επόμενο διάστημα κλείνοντας χθες με την αξιολόγηση να το εξετάσουμε και η Ελληνική Πολιτεία.

Το λόγο στον κύριο Καζάκο.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του κράτους στη Βουλή): Εγώ έχω συμπληρωματικά μερικές τεχνικές απαντήσεις σε τεχνικά ερωτήματα. Δηλαδή αν θα έχουμε επιστροφή στην ανάπτυξη ήδη μέσα στο 2016 ή μετατίθεται για 2017-2018. Οι επίσημες προβλέψεις είναι εκεί. Ότι δηλαδή το 2016 θα έχουμε ακόμα από ανάπτυξη οριακή μεν αλλά από ανάπτυξη, ύφεση. Από το επόμενο έτος ή και στο δεύτερο εξάμηνο αρχίζει η ανάπτυξη. Αν αυτό το περάσουμε ανά εξάμηνο ή ανά τρίμηνο βλέπει κανένας ότι σύμφωνα με τις επίσημες προβλέψεις περνάμε στην ανάπτυξη. Πρέπει να πω βέβαια ότι το ΔΝΤ είναι πιο απαισιόδοξο. Λογικά τι θα πει ανάπτυξη; Η ανάπτυξη από πού θα έρθει; Από την κατανάλωση την εσωτερική δεν μπορεί να έρθει.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και το 2015 ήταν πιο απαισιόδοξο του ΔΝΤ.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του κράτους στη Βουλή): Από την κρατική κατανάλωση πάλι δεν μπορεί να έρθει από πού λοιπόν μπορεί να έρθει; Από δύο παράγοντες, επενδύσεις και εξαγωγές. Οι εξαγωγές έχουν καθίσει για τους χιλιάδες γνωστούς λόγους όχι για λόγους υψηλών μισθών, αυτό πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε. Δεν οφείλεται η καθίζηση των εξαγωγών μας, η σταθερότητα όλη αυτή την περίοδο μέσω των μισθών. Αλλά σε δεκάδες άλλους παράγοντες, η φορολογία, η γραφειοκρατία, ζητήματα χρηματοδότησης και οι κεφαλαιακοί έλεγχοι έπαιξαν σημαντικό ρόλο στο να καθυστερήσουμε εδώ πέρα.

Άρα, θα πρέπει να δούμε πως αναζωογονούνται οι επενδύσεις και οι εξαγωγές. Δεν γίνεται από τη μια ημέρα στην άλλη αυτό το πράγμα αυτό είναι σαφές. Κάποιος ρώτησε όλες αυτές οι αλλαγές που λέμε εδώ με τον όρο μεταρρυθμίσεις το συνοψίζουμε αργούν να αποδώσουν αυτό είναι σαφές.

Θυμάμαι τώρα έτσι, ρώτησαν τον Γκάντι κάποτε, που ονειρευόταν μια Ινδία χωρίς κάστες, δηλαδή ριζική αλλαγή στη χώρα του, και τον ρωτήσαν πότε προέβλεπε να γίνει αυτό το πράμα, και αυτός είπε: «Πολύ σύντομα, σε τρεις γενιές». Βέβαια, εμείς δεν θα περιμένουμε τρεις γενιές, πολλά πράγματα μπορούν να ξεκινήσουν τώρα και να αρχίσουν να αποδίδουν τώρα, αλλά άλλα πράγματα, εάν ξεκινήσουν τώρα, θα αρχίσουν να αποδίδουν σε 3-4 ή 5 χρόνια.

Οι δική μας, οι νομπελίστες- Πισσαρίδης κ.α.- έχουν περίπου ξεκαθαρίσει, ότι στον μέσον όρο, χρειάζονται 3 με 4 χρόνια για να αποδίδουν οι μεταρρυθμίσεις. Αυτή είναι η παγίδα τώρα. Γιατί το συνολικό πακέτο- μιλάω λίγο πιο τεχνικά και ίσως για το λόγο αυτό, πιο απαισιόδοξα, αλλά βασικά είμαι αισιόδοξος και θα σας πω μετά το γιατί- το συνολικό πακέτο έχει τα φορολογικά μέτρα- τα οποία λειτουργούν υφεσιακά, τα μεταρρυθμιστικά μέτρα- τα αναφέραμε εδώ πέρα- ας πούμε ότι τα περισσότερα από αυτά είναι εντάξει, συμφωνούμε, αυτά θα αργήσουν να αποδώσουν και αυτό δείχνει και η ελληνική εμπειρία. Ποτέ στην Ελλάδα, όταν έγιναν μεταρρυθμίσεις, δεν απέδωσαν αμέσως. Θυμάμαι την δεκαετία του πενήντα, το ίδιο έγινε, άργησαν να αποδώσουν οι μεταρρυθμίσεις που έγιναν το 1953 ή το 1954. Το ίδιο μπορεί να γίνει και τώρα. Οι μεταρρυθμίσεις που θα αποφασίζουμε σήμερα, θα αρχίσουν να αποδίδουν σε 3-4 χρόνια, εξού και οι πολλές αβεβαιότητες που υπάρχουν, σχετικά με το τι θα καταφέρουμε ως το 2018.

Προσωπικά είμαι πιο αισιόδοξος για άλλους λόγους. Ο λόγος είναι ότι πιστεύω, ότι η σημασία της χθεσινής απόφασης του Eurogroup, είναι ότι πάρθηκε η απόφαση καθεαυτή. Στέλνει ένα μήνυμα παντού και είναι ένα μήνυμα που το έχει δεχθεί η Κυβέρνηση και- έτσι όπως κατάλαβα και την συζήτηση σήμερα, αλλά γενικά και στη Βουλή- είναι ένα μήνυμα το οποίο δεν αμφισβητεί το μεγαλύτερο μέρος των πολιτικών δυνάμεων του τόπου. Αυτό είναι, δηλαδή, στέλνει ένα μήνυμα προς όλες τις κατευθύνσεις, ότι «παιδιά, η Ελλάδα πέρασε σε μια νέα φάση και μπορεί πραγματικά να καταφέρει, να αποφύγει αυτό το φοβερό φαύλο κύκλο, τον οποίο ζούμε τα τελευταία χρόνια- ύφεση, νέα μέτρα, νέα ύφεση, κάποια στιγμή πήγαμε να ορθοποδήσουμε, αλλά παρενέβησαν οι πολιτικές διαδικασίες και ξαναγυρίσαμε πίσω- ξανά ύφεση δηλαδή και νέα μέτρα.

Πάντως υπάρχουν αβεβαιότητες. Πρέπει να μάθουμε να ζούμε με τα προβλήματα και δεν είναι εποχή για ψευδαισθήσεις τώρα ή για προσποιητή αισιοδοξία. Εκτιμώ ότι θα τα καταφέρουμε πάντως.

Ένα, διότι η ίδια αυτή η συμφωνία θα λειτουργήσει θετικά, συνολικά στην οικονομία, αλλά και δεύτερον, και για πιο υλικούς λόγους. Αυτό σημαίνει, ότι θα συνεχιστεί ομαλά η ροή πόρων από τα διαρθρωτικά ταμεία, ότι η Ελλάδα θα μπει στο περίφημο πρόγραμμα Juncker.

Ποια Ελλάδα; Οι ελληνικές επιχειρήσεις, για επενδύσεις.

Από πού αλλού θα βρίσκανε λεφτά; Από πουθενά.

Είχανε αποκοπεί από όλες τις αγορές και από τις τράπεζες μας, που ήταν στα πρόθυρα της κατάρρευσης.

Οι τράπεζες, μια και το ανέφερα, βρίσκονται τώρα- και αυτό είναι άλλο μήνυμα- κάτω από την ομπρέλα του Ευρωπαϊκού Συστήματος Κεντρικών Τραπεζών και της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Αυτά είναι πολύ σημαντικά πράγματα και έχουμε και τις δόσεις της δανειακής σύμβασης, να μην υποτιμάμε και τα ολίγα που έρχονται από εκεί.

Βεβαίως, θα ανοίξει και ο δρόμος για την ποσοτική χαλάρωση. Αναφέρθηκαν αυτά και από τους παρεμβαίνοντες, τους περισσότερους εδώ, έτσι δεν είναι.

Άρα μπορούμε να κρατούμε μια συγκρατημένη αισιοδοξία, για το πού θα πάμε.

Τώρα 2-3 τεχνικά θέματα. Το χρέος είναι μείζον θέμα. Πραγματικά, θα χαρούμε πολύ στο γραφείο, να κάνουμε μια συζήτηση γι' αυτό το θέμα, και μάλιστα όχι μόνοι μας. Κατά τη γνώμη μου, θα έπρεπε σε αυτή τη συζήτηση θα έπρεπε να είναι- αν όχι ο Υπουργός, κάποιος από τους συμβούλους του- γιατί μπορεί να λέμε εμείς ότι θέλουμε, αλλά κάπου να μπορούμε να αντλήσουμε και πληροφορίες.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα προσπαθήσουμε να κλείσουμε μια τέτοια συνάντηση με τον ίδιο τον Υπουργό.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Άμα είναι και ο ίδιος ο Υπουργός, τόσο το καλύτερο, με τον οποίον έχουμε και καλή επικοινωνία, αλλά σε ακαδημαϊκό επίπεδο. Υπηρεσιακά δεν μας ενημερώνουν- και αυτό είναι μεγάλο πρόβλημα- ακόμα και όταν τους ζητάμε συγκεκριμένες πληροφορίες, έχουμε δηλαδή ένα πρόβλημα εδώ πέρα - ανέκαθεν υπήρχε βέβαια στη δημόσια διοίκηση, αλλά εν πάση περιπτώσει, το λέω τώρα.

Θα ήθελα μόνο να κρατήσουμε το εξής: Το χρέος και ιδίως, αν το πάρουμε σαν λόγω χρέους προς ΑΕΠ, μπορεί να αρχίσει να μειώνεται, όταν ο ρυθμός μεγέθυνσης και έτσι ερχόμαστε στο κρίσιμο θέμα κ. Παπαδόπουλε, να γυρίσουμε στην ανάπτυξη. Ο ρυθμός μεγέθυνσης είναι μεγαλύτερος από το επιτόκιο που πληρώνουμε για τα χρέη που έχουμε. Δηλαδή έχουμε το α΄ το χρέος πληρώνουμε κάθε χρόνο 10 €, έχουμε ένα α΄ ας πούμε ΑΕΠ, αν αυτό αυξάνεται κάθε χρόνο 20 € τότε βέβαια πέφτει ο λόγος χρέους, άρα το πράγμα αρχίζει και γίνεται διατηρήσιμο, βιώσιμο, δηλαδή θα μπορεί να αρχίσει να πέφτει και ας το κρατήσουμε αυτό.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Πιο όριο θεωρείται το 145% ή το 120% διατηρήσιμο;

 ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Mέλος της επιστημονικής επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Τη γνώμη μου θέλετε; Εγώ προσανατολίζομαι σε ένα κύριο ρεύμα στην εμπειρική ανάλυση, που έχει καταλήξει στο συμπέρασμα, ότι καλό είναι βέβαια, να μη βάζει κανένας ένα όριο, αλλά ενδεικτικά μπορεί να πει κανένας, ότι ένα χρέος που είναι πάνω από το 90% δεν είναι βιώσιμο, άντε να το πάμε στο 110% λίγο πιο κάτω, γιατί πιάνει και την Αμερική τότε το 110%. Γιατί δεν είναι μόνο το ελληνικό χρέος.

ΣΑΚΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Η Συμφωνία του Μάαστριχτ το έβαζε στο 60%.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Mέλος της επιστημονικής επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Το έβαζε στο 60%, αλλά όχι για να είναι βιώσιμο, απλώς για να είναι σταθερά τα δημόσιο οικονομικά, να μη δημιουργούνται νέα ελλείμματα. Εάν δεν γυρίσουμε στην ανάπτυξη, θα χειροτερεύουν τα πράγματα και τι συμβαίνει σήμερα; Είμαστε στο 2016, ο ρυθμός μεγέθυνσης ποιος είμαι; Μείον 0,7, τα επιτόκια που πληρώνουμε είναι περίπου 1,5%,2% κάτι τέτοιο περίπου τα γερμανικά επιτόκια πληρώνουμε, με όλες τις ρυθμίσεις που έχουν γίνει.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Μέσος όρος 1,78.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της επιστημονικής επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): 1,78. Ακόμα, όμως, ο ρυθμός μεγέθυνσης είναι πίσω από το επιτόκιο που πληρώνουμε, άρα ο λόγος χρέους θα ανεβαίνει, όταν ο ρυθμός μεγέθυνσης περάσει το επιτόκιο που πληρώνουμε και εάν βεβαίως γίνει και μια νέα διευθέτηση, γι' αυτό είναι τόσο σημαντικά αυτά τα πράγματα, δεν ανέφερα τη λέξη τοκοχρεολύσια, χρεολύσια για τους τόκους που το σκέφτονται οι Ευρωπαίοι και περιλαμβάνεται στη συμφωνία τη χθεσινή στο Eurogroup. Τότε ναι πραγματικά μπορεί, να έχουμε μια πολύ θετική εξέλιξη συνολικά.

Παρ’ όλα αυτά, εγώ θα κρατούσα και μια επιφύλαξη ακόμα, είναι τέτοιος ο όγκος του ελληνικού χρέους, ακολουθεί η Ιταλία, που κατά τη γνώμη μου θα χρειαστούν βέβαια πολλά χρόνια, για να αρχίσει να προσαρμόζεται προς τα κάτω και με πολλές αβεβαιότητες όσον αφορά την ανάπτυξη τα γνωστά. Κατά τη γνώμη μου, αυτός ο «μπόγος» θα αιωρείται πάνω από την ελληνική οικονομία σαν μόνιμη απειλή, η οποία θα μπορεί να ενεργοποιείται, δηλαδή αυτοί που κατέχουν τα κρατικά ομόλογα, να ενεργοποιείται κάθε φορά, που μπορεί να έχουμε εδώ ένα εξωτερικό, μια απότομη εξωτερική διαταραχή, η οποία δημιουργεί αναταραχές στο εσωτερικό της χώρας και αυτό το πράγμα τρομοκρατεί τους πιστωτές και να είμαστε πάλι στο πρόβλημα. Δηλαδή αυτό πρέπει να προσέξουν.

 Άρα κατά τη γνώμη μας, η οποία δεν είναι θέσφατο βέβαια, στο γραφείο προϋπολογισμού της Βουλής, μετά από συζητήσεις έχουμε καταλήξει στο συμπέρασμα, ότι λογικά θα πρέπει να υπάρξει πιο γενναία ρύθμιση στο ζήτημα του χρέους, από αυτή η οποία έγινε ακόμα και χθες, προχθές στο Eurogroup. Δηλαδή αυτό που λέμε «ονομαστική περικοπή» «λόγος χρέους προς ΑΕΠ», δεν χρησιμοποιώ τον όρο, αλλά σίγουρα πολύ πιο γενναία για να μπορέσει να σταθεροποιηθεί μακροπρόθεσμα η Ελλάδα .

 Μια τελευταία τεχνική παρατήρηση υπάρχουν αλλού ταμεία αποκρατικοποιήσεων ; Για να πω την αλήθεια δεν το έχουμε δει το θέμα, θα το δούμε όμως και θα απαντήσουμε. Νομίζω ο κ. Δήμας το είχε πει αυτό.

 Για την ανάπτυξη, κ. Παπαδόπουλε, αναφέρθηκα, αλλά ξέρω ένα, κατά διαβολική σύμπτωση, επειδή έχω σπουδάσει στη Γερμανία δηλαδή. Λοιπόν οι Γερμανοί, όταν έγινε η ενοποίηση των Γερμανιών έφτιαξαν την περίφημη Treuhand, ήταν ένα γιγαντιαίο ταμείο, στο οποίο εντάχθηκε ολόκληρη η βιομηχανία της Ανατολικής Γερμανίας, την οποία χειρίστηκε κατά το δοκούν.

Εκ των υστέρων, βέβαια, έχει γίνει και κριτική γι' αυτό πράγμα, γιατί με τον τρόπο αυτό έγινε ένα είδος αποβιομηχάνισης. Μιλάμε, όμως, για τις βιομηχανίες εδώ, δεν μιλάμε για το οικόπεδο του Αφάντου. Μιλάμε για τεράστιες βιομηχανίες, συγκροτήματα που είχαν και εξαγωγικούς προσανατολισμούς και τέτοια πράγματα, τα οποίο χειρίστηκε η Treuhand κατά το δοκούν και επί τροχάδην, γιατί αυτό που ενδιέφερε την Δυτικογερμανική Κυβέρνηση, ήταν, απλά, να μην επιδοτεί προβληματικές επιχειρήσεις.

Βέβαια, έχει γίνει πολλή κριτική στον τρόπο, που χειρίστηκε αυτό το ταμείο αποκρατικοποιήσεων της Γερμανίας το θέμα της Ανατολικής Γερμανίας. Ένα είναι ότι με την ταχύτητα που έγιναν οι ιδιωτικοποιήσεις, το ξεπούλημα των επιχειρήσεων, ωφελήθηκαν διάφοροι μεσάζοντες. Δηλαδή, ήταν κι ένας μηχανισμός διαφθοράς στη Γερμανία, που κινήθηκαν, βέβαια, και οι ανάλογες διαδικασίες. Αυτό είναι το ένα.

Το δεύτερο είναι ότι, ουσιαστικά, έγιναν μη ανταγωνιστικές πολλές ανατολικογερμανικές επιχειρήσεις, που ήταν κατά τα λοιπά υγιείς από λάθη της πολιτικής ενοποίησης της Γερμανίας, που έβαλε τους ίδιους μισθούς παντού εισάγοντας το μάρκο και τα συνδικάτα. Αυτόματα άλλαξε η ανταγωνιστικότητα πολλών ανατολικογερμανικών βιομηχανιών κι όλο αυτό το πράγμα παρέσυρε το σύνολο εκεί πέρα.

Από την άλλη μεριά, βέβαια, κι αυτό πρέπει να το δούμε και είναι κάτι, που δεν γίνεται εδώ, τεράστια ποσά διοχετεύτηκαν από τη Δυτική Γερμανία στις υποδομές της Ανατολικής Γερμανίας. Ξηλώθηκαν δρόμοι, σιδηρόδρομοι, σιδηροδρομικοί σταθμοί, ό,τι μπορείτε, να φανταστείτε σαν υποδομή, για να φτιαχτεί από την αρχή. Εκεί άρχισε, ν’ ανεβαίνει και το χρέος της Δυτικής Γερμανίας. Αυτό επί τροχάδην. Ήταν, όμως, οι ειδικές περιστάσεις της γερμανικής ενοποίησης και ως έναν βαθμό, ακριβώς, επειδή οι Γερμανοί ανέλαβαν το κόστος, κάπου τη γλίτωσε και η Ε.Ε. τότε.

Εμείς, είμαστε περίπου το ίδιο. Εγώ, δεν παίρνω τελείως τοις μετρητοίς, όσα έχουν αποφασιστεί εδώ. Άλλωστε, όπως ξέρετε, προβλέπονται συγκεκριμένες διαδικασίες λήψης αποφάσεων. Είναι πολύ δύσκολο οποιοσδήποτε ξένος εδώ, να ξεπεράσει την ελληνική πλευρά και τούμπαλιν. Δηλαδή, φοβάμαι περισσότερο εμπλοκές μ’ αυτές τις διαδικασίες που προβλέπονται εδώ, παρά κάτι άλλο.

Νομίζω ότι περισσότερη σημασία έχει, πέρα από τυχόν έσοδα που μπορούν, να διοχετευθούν εν μέρει στο εσωτερικό κύκλωμα, είναι ότι ο θεσμός αυτός εισάχθηκε, κυρίως, για να διασφαλιστεί η τρίτη δανειακή σύμβαση. Αυτή είναι η όλη ιστορία. Ένα μεγάλο μέρος, δηλαδή, των χρημάτων που θα χειριστεί το Ταμείο, είναι για να καλυφθούν οι πιστωτές μας. Θα μου πείτε «είναι σωστό αυτό;». Θέλετε να σας πω τη γνώμη μου; Όχι, τίποτα δεν είναι σωστό, απ' ό,τι γίνεται συνολικά, αλλά είναι το μόνο, που μπορούμε, να κάνουμε εμείς έτσι, όπως έχουν έρθει τα πράγματα σήμερα. Δεν ορίζουμε εμείς τους κανόνες του παιχνιδιού. Είμαστε regime taker, δηλαδή πρέπει, να προσαρμοστούμε σ’ ένα καθεστώς, που υπάρχει, ισχύει σε όλη την Ευρώπη και που έχει και τη δική του λογική, αλλά πληρώνουμε και λίγο το «λογαριασμό» του 2010. Πληρώνουμε το λογαριασμό του 2010, γιατί τότε έπρεπε, να έχει γίνει μια σοβαρή αναδιάρθρωση, όπως συμβαίνει με όλες τις παρόμοιες περιπτώσεις του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου. Ήταν και η άποψη του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου.

 Δηλαδή, ποια ήταν η πρακτική του; Χώρες που περιερχόντουσαν σε δυσκολίες, σαν τη δικιά μας, προχωρούσαν σε τρία πράγματα: Πρώτον, υποτίμηση του νομίσματος. Σε εμάς, αποκλειόταν αυτό το πράγμα, διότι, είμαστε στην ευρωζώνη για πολλούς και καλούς λόγους. Δεύτερον, γινόταν δημοσιονομική και εισοδηματική προσαρμογή. Τρίτον, αναδιάρθρωση του χρέους.

 Σε όλα τα προγράμματα για χώρες που χειμάζονταν του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, υπήρχε αυτό το τρίδυμο. Στην Ελλάδα δεν υπήρξε τίποτε. Απλά, αυτό που έγινε το 2010 - πρέπει να το πούμε - και ουσιαστικά μεταφέρθηκαν τα δάνεια των ιδιωτών στους κρατικούς προϋπολογισμούς των άλλων. Αυτό έγινε και το αναγνωρίζουν πια σχεδόν όλοι. Όλα τα σοβαρά διεθνή ερευνητικά κέντρα αυτό λέμε πλέον και οι ίδιοι οι Γερμανοί δε, ότι με τον τρόπο που χειριστήκαμε το θέμα φορτώσαμε στους κρατικούς προϋπολογισμούς την κακή δανειακή πολιτική των ιδιωτών, δηλαδή, των τραπεζών.

 Θα πρέπει να είμαστε ρεαλιστές και να ξέρουμε πού ζούμε, τι μπορούμε να κάνουμε και ποιοι είναι οι συσχετισμοί, κάτι που μου έλειψε το πρώτο εξάμηνο του 2015. Όμως, αυτό δεν σημαίνει ότι δεν έχουμε ανοιχτά μάτια και δεν μπορούμε να κάνουμε και κριτική σε αυτά που βλέπουμε, για να δούμε πώς μπορούμε να παρέμβουμε και να προστατευτούμε από τη μηχανική του διεθνούς και του ευρωπαϊκού συστήματος. Διόλου εύκολη δουλειά. Ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώθηκε η συζήτηση. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Χρήστος Μπγιάλας, Σάκης Παπαδόπουλος, Χριστόφορος Παπαδόπουλος, Κατερίνα Παπανάτσιου, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας και Γεώργιος Κατσιαντώνης.

 Τέλος και περί ώρα 19.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΙΔΗΣ**