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Στην Αθήνα, σήμερα, 22 Φεβρουαρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16.30΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150)** , συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Χρήστου Μπγιάλα, με θέμα ημερήσιας διάταξης:

Ενημέρωση από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή για θέματα αρμοδιότητάς του και συζήτηση επί των τριμηνιαίων Εκθέσεων, που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, για το χρονικό διάστημα Ιουλίου 2016 – Δεκεμβρίου 2016.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Χρήστος Αντωνίου, Χρυσούλα Κατσαβριά-Σιωροπούλου, Στάθης Γιαννακίδης, Δημήτριος Μάρδας, Κωνσταντίνος Παπαηλιού, Χρήστος Μπγιάλας, Μάρκος Μπόλαρης, Αθανάσιος Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Θεόδωρος Φορτσάκης, Νικόλαος Κούζηλος, Ιωάννης Κουτσούκος, Δημήτρης Καμμένος, Γεώργιος Κατσιαντώνης και Γεώργιος Αμυράς.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής του Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους.

Το θέμα σήμερα της ημερήσιας διάταξης είναι η ενημέρωση από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή για θέματα αρμοδιότητάς του και για τις Εκθέσεις των δύο τελευταίων τριμήνων του 2016, δηλαδή, για το χρονικό διάστημα Ιουλίου 2016 έως Δεκεμβρίου 2016.

Η συνεδρίαση γίνεται και σε μια σημαντική στιγμή, μιας και θα μιλήσουμε για τα τελευταία δεδομένα της οικονομίας, όπως έκλεισε το 2016 και όπως το βλέπει το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και βέβαια, τις θέσεις του σε σύνδεση με τις ημέρες, όπου είχαμε την καταρχήν συμφωνία για την επιστροφή των τεχνικών κλιμακίων, μετά την επόμενη Δευτέρα, ξανά στη χώρα μας για τη συζήτηση των τεχνικών θεμάτων ως προς το κλείσιμο της αξιολόγησης.

Το λόγο έχει ο κ. Λιαργκόβας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Σας ευχαριστώ, πολύ κύριε Πρόεδρε.

Καταρχάς, θα ήθελα να ευχαριστήσω για την πρόσκληση και να ενημερώσω την Επιτροπή για τις δραστηριότητες του Γραφείου μας όλο αυτό το διάστημα. Έχουμε βγάλει δύο τριμηνιαίες Εκθέσεις, οι οποίες, φαντάζομαι, σας έχουν κοινοποιηθεί στο διάστημα αυτό. Επίσης, από άλλες δραστηριότητες, είσαστε ενήμεροι φαντάζομαι, βγάλαμε μια έκδοση για το δημόσιο χρέος της Ελλάδας, την οποία, μάλιστα, παρουσιάσαμε και σε ειδική εκδήλωση στην Αίθουσα Γερουσίας της Βουλής.

Επίσης, και μια δεύτερη έκδοση, η οποία βγήκε μεταγενέστερα και έχει τίτλο: «Η Ελληνική Οικονομία κατά τη διάρκεια της Γερμανικής Κατοχής». Είναι ένα βιβλίο κι αυτό, το οποίο έχει πάρα πολλά ιστορικά ντοκουμέντα. Είναι πιο πρόσφατο αυτό. Δεν το έχουμε παρουσιάσει, αλλά ελπίζουμε ότι κάποια στιγμή κι αυτό θα έχει ενδιαφέρον να παρουσιαστεί και να συζητηθεί, δεδομένου ότι πολλά ζητήματα, τα οποία θίγονται στο βιβλίο, επηρέασαν στη συνέχεια και τη διαμόρφωση της οικονομίας μας, ακόμα και μέχρι σήμερα.

Όμως, το θέμα μας εδώ επικεντρώνεται στις δύο εκθέσεις. Με τον κ. Καζάκο, έχουμε επιμερίσει την παρουσίαση, θα θίξουμε ορισμένα ζητήματα, για τα οποία φαντάζομαι είσαστε ενήμεροι, αφού έχετε πάρει τις εκθέσεις κι έχετε δει όλα τα σχετικά σημεία που θίγονται στις εκθέσεις. Έχουμε επιλέξει εμείς όμως, κάποια ζητήματα, τα οποία θεωρούμε ότι είναι σημαντικά, γιατί προσδιορίζουν και τις μετέπειτα εξελίξεις, ζητήματα που έχουν να κάνουν, για παράδειγμα, με τις μεταρρυθμίσεις, με τα δημόσια οικονομικά, το χρέος και την ανάπτυξη.

 Όμως, προτού ξεκινήσω και θίξω το θέμα των μεταρρυθμίσεων και στη συνέχεια θα συνεχίσει ο κ. Καζάκος, πράγματι, πριν από δύο ημέρες -θα ήθελα να σχολιάσω την απόφαση του EuroGroup- είχαμε την απόφαση αυτή του EuroGroup. Πολύ σύντομα θα ήθελα να πω ότι καταρχάς ήταν μια θετική εξέλιξη, παρά το γεγονός ότι θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί η καθυστέρηση και το σημαντικό κόστος σε όρους χρόνου, που επωμίστηκε η οικονομία όλους αυτούς τους μήνες. Θετικό είναι, κατά την άποψή μου ότι επιστρέφουν τα τεχνικά κλιμάκια και ξεκινούν οι συζητήσεις, βέβαια στη συμφωνία αυτή του EuroGroup της 20ης Φεβρουαρίου δεν διασφαλίστηκε το QE, ούτε τα μεσοπρόθεσμα μέτρα για το χρέος, εκτιμώ όμως, γιατί αυτή τη στιγμή μόνο εκτιμήσεις μπορούμε να κάνουμε, δεν έχουμε όλα τα δεδομένα ότι οι πιστωτές θα βρουν τις κατάλληλες δεσμεύσεις και θα κάνουνε ό,τι χρειαστεί για να στηρίξουν τη βιωσιμότητα του χρέους, ώστε να αξιοποιηθεί το QE, η ποσοτική χαλάρωση.

Η συμφωνία ανοίγει την ευκαιρία να αλλάξει το μείγμα της οικονομικής πολιτικής από τα περισσότερα δημοσιονομικά, σε αυτά που και οι δανειστές ονομάζουν, περισσότερα διαρθρωτικά μέτρα. Υπάρχει χώρος για βελτίωση, τόσο στην πλευρά της φορολογίας, όσο και στο μέτωπο των δαπανών, εάν ρυθμιστεί σωστά η συμφωνία. Τα αποτελέσματα μπορεί να είναι αναπτυξιακά, καθώς στο σημείο το οποίο έχουμε φτάσει, τα περισσότερα φορολογικά μέτρα δημιουργούν πίεση στο ΑΕΠ και απώλειες εσόδων λόγω εξάντλησης της φοροδοτικής ικανότητας των πολιτών. Ωστόσο, ο δρόμος μέχρι την τελική συμφωνία, όλοι αντιλαμβανόμαστε ότι είναι μακρύς και αυτή τη στιγμή ασαφής, καθώς περιλαμβάνει την επίλυση μιας δύσκολης εξίσωσης με τουλάχιστον πέντε μεγάλους αγνώστους.

 Πρώτον, το ακριβές περιεχόμενο των νέων μέτρων, θα το μάθουμε φαντάζομαι στις επόμενες ημέρες, δεύτερον, την αξία τους, τρίτον, τις ρήτρες ενεργοποίησης των αντίμετρων, τέταρτον, τις αποφάσεις για τα πρωτογενή πλεονάσματα, αλλά και πέμπτον, για το χρέος. Και καθώς ο χρονικός ορίζοντας φτάνει μαζί με τα μέτρα και αντίμετρα ως το 2020, αρχίζει να σκιαγραφείται η εικόνα της μετά του τρίτου μνημόνιο εποχής ή εποπτείας, αναλόγως, σίγουρα υπάρχει εποπτεία, θα υπάρχει και μετά το τρίτο μνημόνιο, ούτως ή άλλως προβλέπεται εποπτεία για όλες τις χώρες της ευρωζώνης. Συμπερασματικά η ευθύνη των αποφάσεων για το χρόνο και το τρόπο υλοποίησης, βρίσκεται στα χέρια της ελληνικής κυβέρνησης. Το μεγάλο στοίχημα που έχει μπροστά της η Κυβέρνηση είναι να μπορέσει να γυρίσει σελίδα στην οικονομία και να καλύψει το χαμένο έδαφος και την παράταση της αβεβαιότητας με μεγάλη ταχύτητα. Σε μια τέτοια περίπτωση, τα οφέλη από το κλείσιμο της αξιολόγησης θα είναι πολλά.

Στην τελευταία μας έκθεση του τελευταίου τριμήνου, κάνουμε λεπτομερείς αναφορές στα οφέλη αυτά και εφόσον, δηλαδή, πώς, τι θα σημαίνει, εάν μπούμε σε έναν ένα ενάρετο κύκλο. Και εφόσον τελειώσουμε με την δεύτερη αξιολόγηση, ακολουθεί αμέσως μετά η τρίτη αξιολόγηση, που εάν ερμηνεύσουμε το τρίτο μνημόνιο κατά γράμμα και μετά τις καθυστερήσεις των προηγούμενων αξιολογήσεων, θα πρέπει να τελειώσει σε ασφυκτικά σύντομο χρονικό διάστημα. Αυτό σημαίνει πιθανόν ότι ο πολιτικός χρόνος για το κλείσιμο της τρίτης αξιολόγησης, εφόσον όλα εξελιχθούν ομαλά, με ένα καλό σενάριο, θα είναι σαφώς πιο περιορισμένος σε σχέση με το πολιτικό χρόνο των προηγούμενων δύο αξιολογήσεων.

Επίσης, η επόμενη αξιολόγηση, η τρίτη, περιλαμβάνει πέραν των τυχόν εκκρεμοτήτων, μεταξύ άλλων στην ενεργεία, στην εργαλειοθήκη του ΟΑΣΑ και τις ιδιωτικοποιήσεις, αρκετά σημαντικά ζητήματα, όπως νέες ιδιωτικοποιήσεις, όπου το 2017 θα πρέπει να αποφέρουν 0,8 δισεκατομμύρια ευρώ, περαιτέρω ρυθμίσεις στο ασφαλιστικό, κατάρτιση νέου κώδικα φορολογίας, για να απλουστευθεί η τωρινή νομοθεσία και άλλα. Πιθανόν μάλιστα οι δυσκολίες εκπλήρωσης των ελληνικών δεσμεύσεων, στην τρίτη αξιολόγηση να είναι μεγαλύτερες, καθώς θα εισέλθουμε στο 8ο έτος δοκιμασίας και λιτότητας της ελληνικής οικονομίας.

Επιτρέψτε μου όμως τώρα να ξεκινήσουμε τα βασικά θέματα των εκθέσεων. Ένα από αυτά σχετίζεται με τις μεταρρυθμίσεις, στα υπόλοιπα θα σας μιλήσει κ. Καζάκος.

Καταρχάς, θα ήθελα να πω και το καταγράφουμε στις εκθέσεις μας ότι δεν υποτιμούμε καθόλου τα θετικά βήματα που έχουν ήδη γίνει. Παράδειγμα, ιδρύθηκε η εταιρεία συμμετοχών για την αξιοποίηση της δημόσιας περιουσίας και η Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων μετασχηματίστηκε σε ανεξάρτητη αρχή. Ιδρύθηκε ο ενιαίος φορέας κοινωνικής ασφάλισης που θα επιτρέψει να δούμε με διαύγεια την πραγματική κατάσταση του ασφαλιστικού.

Έχουν ψηφιστεί ρυθμίσεις για την αξιολόγηση και την κινητικότητα στο δημόσιο, οι οποίες βεβαίως θα δούμε πώς θα εφαρμοσθούν με την υπάρχουσα διοικητική κουλτούρα και ενώ εκκρεμεί η δευτερογενής νομοθεσία.

Και άρχισαν να βελτιώνονται δομικά η κοινωνική πρόνοια, ώστε να πλησιάσει τα ευρωπαϊκά πρότυπα με την εφαρμογή του εισοδήματος κοινωνικής αλληλεγγύης, το οποίο έχει αρχίσει πιλοτικά από την προηγούμενη κυβέρνηση με ταυτόχρονη εκλογίκευση των επιδομάτων πρόνοιας.

Αυτή μεταρρύθμιση θα εξασφαλίσει την χρηματοδότηση του εισοδήματος κοινωνικής αλληλεγγύης, ενώ σε συνδυασμό με μια αναμορφωμένη προστασία των ανέργων θα στήριζε την απαιτούμενη μεγαλύτερη ευελιξία στις αγορές εργασίας. Και αλλά πράγματα έχουν γίνει, τα οποία είναι ίσως μικρότερης σημασίας από αυτά τα μεγάλα, αναφέρονται στην έκθεση δεν θα ήθελα να αναφερθώ περισσότερο πάνω σε αυτά.

Θα ήθελα όμως να σταθώ σε ένα πρόβλημα, το οποίο παρατηρούμε. Η εμπειρία από την εφαρμογή του τρέχοντος, αλλά και των προηγούμενων δύο μνημονίων καταδεικνύει την απόσταση ανάμεσα στην τυπική υιοθέτηση των μεταρρυθμίσεων και την αποτελεσματική εφαρμογή τους.

Σύμφωνα με την περιοδική έκθεση του ΟΟΣΑ, την τελευταία του 2016, η Ελλάδα εμφανίζει συγκριτικά το μικρότερο ποσοστό υλοποίησης. Και εδώ, αναφέρομαι ότι θέλει προσοχή, δεν αναφέρομαι στη νομοθέτηση, αναφέρομαι στην υλοποίηση στην εφαρμογή. Υλοποίηση μεταρρυθμίσεων ανάμεσα στις χώρες που κλήθηκαν να εφαρμόσουν προγράμματα προσαρμογής, δηλαδή Πορτογαλία, Ιρλανδία και Κύπρος.

Επιπρόσθετα, πάντοτε ελλοχεύει ο κίνδυνος αλλοίωσης στην πράξη ή ακόμα και εγκατάλειψης των μεταρρυθμίσεων σε βάθος χρόνου. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, είναι οι ιδιωτικοποιήσεις. Σίγουρα ο κύριος στόχος τους δεν είναι εισπρακτικός.

Οι ιδιωτικοποιήσεις αυξάνουν πόρους στην οικονομική αποτελεσματικότητα, δημιουργούν θέσεις εργασίας και μπορεί να στέλνουν θετικά μηνύματα στην επενδυτική κοινότητα. Όλα αυτά αποφέρουν πιθανά έσοδα στο κράτος και επομένως μειώνουν την πίεση για νέους φόρους και γενικότερα άλλες πηγές εσόδων.

 Όμως, για διάφορους λόγους οι ιδιωτικοποιήσεις καθυστερούν. Οι εγχώριοι παράγοντες ανάσχεσης των μεταρρυθμίσεων παραμένουν ενεργοί σε πολλούς μεταρρυθμιστικούς τομείς, όπου η κατάσταση είναι πράγματι ασαφής. Ναι μεν ψηφίστηκαν πολυνομοσχέδια με πάσης φύσεως αλλαγές, αλλά οι εκκρεμότητες είναι μεγάλες και επιβαρύνουν τις σχέσεις με τους θεσμούς.

Ο κατάλογος δεν φαίνεται να είναι μακρύς, αλλά περιλαμβάνει κρίσιμους φακέλους. Εκτός από τις ιδιωτικοποιήσεις που ανέφερα, η ΤΡΑΙΝΟΣΕ προχώρησε, βέβαια, αλλά υπάρχουν και εκεί κάποιες μικρότερης σημασίας εκκρεμότητες. Παραλαμβάνει τις εργασιακές σχέσεις, τις κοινωνικές ασφαλίσεις, τα κόκκινα δάνεια και άλλα.

Ουσιαστικά, στην πράξη διακυβεύεται η συνολική ισορροπία του προγράμματος. Δεν έχει γίνει σαφές πόσες καθυστερήσεις, αδράνειες και αντιφάσεις στα μέτωπο υλοποίησης των δεσμεύσεων του μνημονίου και η χαμηλή εμπιστοσύνη που υπάρχει στη χώρα μας, όπως δείχνουν όλοι οι δείκτες εμπιστοσύνης δεν αφήνουν την ελληνική οικονομία να προχωρήσει. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ κύριε Λιαργκόβα.

 Το λόγο έχει ο κ. Καζάκος.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ασχοληθώ με τρία θέματα, αλλά θα προσπαθήσω να ξεφύγω από λεπτομέρειες, που είμαι βέβαιος ότι τις γνωρίζετε, γιατί παρακολουθείτε τα θέματα και να θέσω ίσως ορισμένα ζητήματα που έχουν ξεφύγει από το σύνηθες πλαίσιο της πολιτικής συζήτησης.

Πρώτον, όσον αφορά την ανάπτυξη, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι είχαμε ανάπτυξη το 2016, αυτό δείχνουν τα στοιχεία, οριακή μεγέθυνση μεν, αλλά σημαντική. Αυτό δείχνει ότι η ελληνική οικονομία επέδειξε σημαντικές αντοχές, παρά τις αντίξοες συνθήκες που αντιμετώπισε, για παράδειγμα νέους φόρους και μια αβεβαιότητα όσον αφορά για το τι θα γίνει με την αξιολόγηση. Υπάρχει η αισιοδοξία ότι αυτή η αντοχή τελικά θα εξελιχθεί σε ένα άλμα ανάπτυξης. Η κυβέρνηση και η ίδια η ΕΕ ελπίζει και προβλέπει ότι θα έχουμε ανάπτυξη γύρω στο 2,7% το επόμενο έτος. Θα έλεγα ότι το προχθεσινό Eurogroup, παρά το γεγονός ότι είναι ακόμα ασαφής σε τι ακριβώς έχουμε συμφωνήσει, μείωσε την αβεβαιότητα για το κλείσιμο της δεύτερης αξιολόγησης, που σημαίνει αβεβαιότητα για την οικονομική πολιτική, όμως δεν την εξάλειψε. Όπως ξέρουμε η αβεβαιότητα αποτρέπει επενδύσεις και εμποδίζει τελικά την ανάκαμψη της οικονομίας.

Είναι λοιπόν θετικό σημάδι ότι το 2016 είχαμε οριακή ανάπτυξη και η ελπίδα υπάρχει για το 2017 και το 2018, αλλά το σωστό ερώτημα είναι εάν θα είναι πρόσκαιρη αυτή η ανάπτυξη ή αν θα είναι διαρκής, διατηρήσιμη. Για να διατυπώσω αλλιώς, αν έχουν διαμορφωθεί οι προϋποθέσεις για να έχουμε διατηρήσιμη ανάπτυξη στο μέλλον.

Νομίζω ότι αυτό δείχνει οι χθεσινές δηλώσεις του Ντάισελμπλουμ, ότι το κλειδί είναι μεταρρυθμίσεις, στις οποίες αναφέρθηκε ο κ. Λιαργκόβας και βέβαια δεν πρόκειται να σταθώ σε αυτές, στις οποίες υπάρχει κάποια πρόοδος, αλλά γεγονός είναι ότι έχουν να γίνουν πολλά ακόμα. Εν πάση περιπτώσει μεγαλύτερη έμφαση ζητήθηκε και στο Eurogroup, αν διαβάσει κανένας προσεκτικά τις δηλώσεις του Ντάισελμπλουμ, αυτό λέει, λιγότερη έμφαση στη λιτότητα, περισσότερη έμφαση στις μεταρρυθμίσεις.

Θα έλεγα ότι αυτή η συζήτηση για τις μεταρρυθμίσεις παραπέμπει σε ένα πολύ σημαντικό πρόβλημα που αντιμετωπίζει η ελληνική κοινωνία και η οικονομία συνολικά. Είναι, ας πούμε, το ζήτημα των θεσμών μας εδώ. Θα έλεγα σε πολύ γενικές γραμμές, χωρίς να σταθώ σε λεπτομέρειες ότι η εντύπωσή μας είναι ότι οι θεσμοί μας είναι ασταθείς, ευμετάβλητοι και το κυριότερο απ’ όλα πολλές φορές είναι ασθενείς. Οι κανόνες του παιχνιδιού, δηλαδή, μπορεί να μην τηρούνται. Αυτό προφανώς προκαλεί αβεβαιότητες και επηρεάζει όλους, καταναλωτές, παραγωγούς, ελεύθερους επαγγελματίες και επιχειρηματίες.

Ένα μικρό παράδειγμα, θέλουμε μια δημοσιονομική πορεία σταθερή χωρίς ελλείμματα, αλλά σε βάθος χρόνου σταθερή; Τότε θα πρέπει να καθιερώσουμε ή να ενδυναμώσουμε υπάρχοντες κατάλληλους δημοσιονομικούς θεσμούς.

Εάν θέλουμε, δηλαδή, η δημοσιονομική εξυγίανση να έχει βάθος και ορίζοντα πέρα από το επόμενο έτος και το μεθεπόμενο, τότε πρέπει να φτιαχτούν οι κατάλληλοι ή να ενισχυθούν οι υπάρχοντες δημοσιονομικοί θεσμοί. Τους γνωρίζετε. Σας αναφέρω ότι έχει συσταθεί, ένα δημοσιονομικό συμβούλιο, δηλαδή μια τυπικά Ανεξάρτητη Αρχή Ελέγχου της Δημοσιονομικής Διαχείρισης.

Επίσης, προς αυτή την κατεύθυνση έχουν γίνει προτάσεις και από πλευράς Κυβέρνησης και από Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, καθώς και άλλων κομμάτων. Για παράδειγμα, ο Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης έχει προτείνει κάποια καινούργια ρήτρα στην Συνταγματική Αναθεώρηση που φαίνεται ότι έχει δρομολογηθεί, η οποία θα υποστηρίζει το θεσμικό έλεγχο της δημοσιονομικής διαχείρισης και άρα και τη δυναμική του χρέους. Αυτό είναι σημαντικό. Βέβαια η πρόταση του Αντιπροέδρου δίνει συνέχεια σε ιδέες, που είχαν διατυπωθεί και παλαιότερα, όπως από τον Στέφανο Μάνο και τον Γιώργο Αλογοσκούφη, ανάμεσα σε πολλούς άλλους. Τα ίδια, βέβαια, ισχύουν και για την οικονομική ανάπτυξη. Θα έλεγα, λοιπόν, ότι το σύνθημα τα επόμενα χρόνια, σε συνέχεια των όσων ειπώθηκαν για μεταρρυθμίσεις, θα είναι ότι θα πρέπει να υπάρξει εν είδος συνεκτικής θεσμικής ανασυγκρότησης της χώρας.

Εδώ θα χρησιμοποιήσω την ορολογία του ΣΥΡΙΖΑ ως παραγωγική ανασυγκρότηση. Βέβαια για να το διατυπώσω λίγο πιο αιχμηρά, δεν θα έχουμε παραγωγική ανασυγκρότηση, αν δεν έχουμε θεσμική ανασυγκρότηση, αν δεν έχουμε σταθερούς, διαφανείς, αποτελεσματικούς και ισχυρούς θεσμούς, όπου όλοι να βασίζονται στους κανόνες, τους οποίους εμπεδώνουν. Λέγοντας αυτό το πράγμα, ουσιαστικά, θέτω ένα μεγάλο ζήτημα που θα πρέπει να το συζητήσετε. Συζητιέται τόσο σε ακαδημαϊκούς χώρους, αλλά και σε πολιτικούς χώρους παλαιότερα. Από πλευράς Αριστεράς το έχει θέσει ο Enrico Berlinguer.

Να σας υπενθυμίσω ένα παλιό άρθρο του Enrico Berlinguer που είχε μιλήσει για το ηθικό πρόβλημα στην άσκηση της εξουσίας. Με αυτό εννοούσε πως θα έπρεπε να εμποδιστεί, να περνά ο έλεγχος των ενδιαμέσων φορέων σε κόμματα. Αυτή ήταν η διατύπωσή του εκείνη την εποχή, όμως, ακριβώς, οι ίδιες απόψεις διατυπώνονται και από φιλελεύθερη, συντηρητική, κεντρώα σκοπιά στο πλαίσιο της πολιτικής οικονομίας, δηλαδή ότι πρέπει να υπάρχουν δεσμευτικοί κανόνες, γιατί αλλιώς η πολιτική είναι ανοιχτεί σε διαδικασίες που τελικά εξυπηρετούν αποσπασματικά συμφέροντα. Άρα, εδώ, σε συνθήκες κρίσης έχει την πολιτική η Κυβέρνηση και κυρίως η Βουλή να αντιμετωπίσει ευθέως και με ειλικρίνεια αυτό το πρόβλημα.

 Σε ό,τι αφορά τα δημοσιονομικά ελλείμματα να πω ότι στην αφετηρία είναι αυτά που ανέφερε εισαγωγικά ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών, κ. Χουλιαράκης σε μια συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομιών της Βουλής. Είπε ότι όποιοι συντάσσουν έναν προϋπολογισμό και, γενικά, όσοι επεξεργάζονται οικονομική πολιτική αντιμετωπίζουν αλλεπάλληλα διλήμματα. Στα ιερογλυφικά των οικονομικών τα λέμε «trade offs». Δηλαδή, αν έχεις συγκεκριμένους πόρους και έχεις δύο σκοπούς, όμως οι πόροι δεν φθάνουν για απλή ικανοποίηση και των δύο σκοπών, θα πρέπει να ιεραρχήσεις αυτά τα πράγματα και να δεις που και πως θα διαθέσεις για την εξυπηρέτηση ενός σκοπού. Θα έλεγα ότι αυτά τα διλήμματα είναι αλλεπάλληλα και σε όλα τα επίπεδα είτε μιλάμε, π.χ. φόρους ή περικοπές δαπανών;

Ένα άλλο παράδειγμα, στο οποίο θα σταθώ λιγάκι είναι τα εφάπαξ επιδόματα στους χαμηλοσυνταξιούχους ή η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών; Αυτά είναι διλήμματα, είναι σοβαρά διλήμματα. Γιατί το κάθε μέτρο και η κάθε δαπάνη εξυπηρετεί διαφορετικούς στόχους. Ο ένας βεβαίως ένα είδος κοινωνικής ευαισθησίας - και ποιος είναι εναντίον της στήριξης των χαμηλοσυνταξιούχων- αλλά το άλλο είναι η ανάπτυξη, δηλαδή, η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών, που θα μπορούσε να εξυπηρετήσει την ανάπτυξη, θα έδινε περιθώρια στις επιχειρήσεις να λειτουργήσουν. Αυτό είναι ένα μόνο από τα πολλά παραδείγματα και ουσιαστικά, θα έλεγα, ότι αυτό μπορεί να εξειδικευθεί και άλλο. Π.χ. αφήνουμε, το ανάπτυξη ή κοινωνική ευαισθησία, αλλά υπάρχουν και πιο κάτω στο εσωτερικό της κοινωνικής ευαισθησίας, γιατί οι χαμηλοσυνταξιούχοι και μάλιστα χωρίς εισοδηματικά κριτήρια και όχι π.χ. οι μακροχρόνια άνεργοι, οι οποίοι αντιμετωπίζουν ένα πολύ χειρότερο πρόβλημα κ.ο.κ.; Θα μπορούσα εδώ να αναφέρω πάρα πολλά πράγματα και θα πρόσθετα βέβαια και το θέμα των κοινωνικών υπηρεσιών. Εδώ υπάρχουν τεράστιες ανάγκες. Τι θα γίνει με αυτά; Μονάδες εντατικής θεραπείας που δεν λειτουργούν, κέντρα για τη διαβίωση ατόμων με ειδικές ανάγκες που δεν υπάρχουν, αν υπάρχουν είναι μεμονωμένα, φάρμακα για χημειοθεραπεία κ.λπ. κοινωνικές υπηρεσίες είναι αυτές. Γιατί, λοιπόν, αυτό εκεί και όχι εκεί; Δηλαδή, αυτά είναι τα μεγάλα διλήμματα.

 Ποια είναι η δική μας η σκέψη. Δεν είναι ώρα να μπούμε στην αντιπαράθεση για το ποιος κάνει τι και ποιος φταίει για οτιδήποτε γίνεται στη χώρα, αλλά να επισημάνουμε το πρόβλημα και, αν θέλετε, σύσταση μας είναι – ξέρω εσείς αποφασίζετε- ότι θα πρέπει αυτού του είδους τα διλήμματα να τίθενται καθαρά. Γιατί μόνο με τον τρόπο αυτό θα στέλνονται και τα ανάλογα μηνύματα στην ελληνική κοινωνία, η οποία βρίσκεται όντως σε κατάσταση σύγχυσης.

 Έχω να πω και μερικά πράγματα ακόμη για το χρέος, αλλά βλέπω ότι έχει περάσει η ώρα, κ. Πρόεδρε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μπορείτε να μας τα αναφέρετε και αυτά.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ: Είναι το τρίτο θέμα που με απασχολεί. Όλη η συζήτηση γυρίζει γύρω από μερικά βασικά νούμερα, δηλαδή τις ακαθάριστες χρηματοδοτικές ανάγκες της χώρας, πρωτογενή πλεονάσματα κ.ο.κ.. Με βάση τις αναλύσεις, που έχουμε κάνει, έχουμε καταλήξει στα εξής συμπεράσματα: Αν το πρόγραμμα εφαρμοστεί κανονικά η χρηματοδότηση της χώρας είναι διασφαλισμένη ως το τέλος του 2018. Όντως δεν έχουμε πρόβλημα, δηλαδή, είμαστε και λίγο εναντίον της καταστροφολογίας.

Ειδικά για το 2017 λογιστικά - και επιμένω στη διατύπωση, λογιστικά- αντέχουμε ως το καλοκαίρι, ως τον Ιούλιο, που έρχεται μια μεγάλη πληρωμή χρεολυσίων και τόκων και όλα αυτά τα πράγματα της τάξης των 6,5 δις, που δεν υπάρχουν, που δεν θα υπάρχουν τότε. Μπορεί να έχουμε βέβαια μέχρι τον Απρίλιο, το Μάιο ή τον Ιούνιο, αλλά τον Ιούλιο δεν θα έχουμε αυτά τα λεφτά εάν δεν περπατήσει το πρόγραμμα. Το ότι αντέχουμε ως τον Ιούλιο και εάν θέλετε συνολικά και για αργότερα, δεν σημαίνει ότι πρέπει να αναβληθούν οι αποφάσεις.

Το δικό μας συμπέρασμα από τις αναλύσεις, που έχουμε κάνει, είναι ότι όσο πιο γρήγορα ολοκληρωθεί η δεύτερη αξιολόγηση, τόσο πιο γρήγορα θα ανοίξει ένα είδος ενάρετου κύκλου για την ελληνική οικονομία για πολλούς λόγους, τους οποίους ξέρετε, τους έχετε συζητήσει και δεν χρειάζεται να τους επαναλάβω εδώ, π.χ. συμμετοχή στην ποσοτική χαλάρωση του Ντράγκι, αποκατάσταση της εμπιστοσύνης, στη σταθερότητα όχι στα πρόσωπα, στη σταθερότητα της οικονομικής πολιτικής. Αυτό είναι το μείζον. Η ολοκλήρωση της δεύτερης αξιολόγησης θα στείλει το μήνυμα σε όσους σχεδιάζουν να επενδύσουν ή να καταναλώσουν ότι εδώ υπάρχει πια ένα είδος προοπτικής στη οικονομική πολιτική, η οποία δεν θα αλλάξει αύριο.

Θα ήθελα να υπενθυμίσω, ότι αυτού του είδους το σενάριο του ενάρετου κύκλου ήταν αυτό που περίμενε και η Κυβέρνηση προς τα τέλη του περασμένου έτους. Άρα, δεν λέμε και τίποτα το καινούργιο εδώ. Βέβαια, το μεγάλο πρόβλημα είναι τί θα γίνει με όλα αυτά τα χρέη κ.λπ., μετά το 2018. Εδώ, βλέπετε, τα πράγματα μπλέκονται με τα πρωτογενή πλεονάσματα, τα επιτόκια, με το μέγεθος του χρέους που υπάρχει αυτή τη στιγμή, θα δούμε πώς θα είναι οι ρυθμοί μεγέθυνσης, αλλά θα ήθελα απλώς, να επαναλάβω μια ιδέα. Να σταματήσουμε να βλέπουμε τα πράγματα πρώτα από τη σκοπιά των πρωτογενών πλεονασμάτων, αλλά να τα βλέπουμε από τη σκοπιά του τι επιδιώκουμε. Τότε θα έλεγα ότι ναι, δύο είναι τα πράγματα που μπορεί πραγματικά να βοηθήσουν συγκεκριμένα τώρα στο να μπούμε σε μια διαφορετική περίοδο οικονομικής εξάρτησης.

Πρώτον, η αναδιάρθρωση του χρέους. Τί θέλω να πω με αυτό; Η αναδιάρθρωση, έτσι όπως έχει συμφωνηθεί στο Eurogroup του περασμένου Μαΐου, αλλά να εφαρμοστεί πλήρως. Η αναδιάρθρωση, παίζουμε με τους όρους τώρα, είναι και αναδιάρθρωση είναι και αναδιάταξη, αλλά ας τα αφήσουμε αυτά, τα ξέρετε. Η αναδιάρθρωση πάντως είναι σημαντική.

Δεύτερον, φυσικά οι μεταρρυθμίσεις. Και τα δύο μαζί κάτω από ομαλές συνθήκες μπορεί να βοηθήσουν, ώστε να ζητά με πειστικό τρόπο η χώρα τη μείωση των πρωτογενών πλεονασμάτων και έτσι να ανατροφοδοτήσει μια καλή πορεία.

Αναδιάρθρωση συν μεταρρυθμίσεις ίσον χαμηλότερα πρωτογενή πλεονάσματα μετά το 2018 και ίσως και τότε μπαίνουμε σε μια διαφορετική πορεία. Αυτό ήταν το βασικό τελευταίο που ήθελα να τονίσω.

Σας ευχαριστώ για την τιμή που μου κάνατε να με ακούσετε και τώρα θα ακούσω εγώ εσάς.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, κύριε Καθηγητά. Σχετικά με τη διαδικασία θα κάνουμε έναν κύκλο με τους Εισηγητές των κομμάτων κατά σειρά της κοινοβουλευτικής τους εκπροσώπησης για επτά λεπτά και στη συνέχεια οι υπόλοιποι συνάδελφοι Βουλευτές, που θα θελήσουν να τοποθετηθούν, θα εγγραφούν στον κατάλογο των ομιλητών κατά τη διάρκεια των Εισηγήσεων του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας. Εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ θα είναι ο κ. Παπαδόπουλος.

Μέσα από τις Εισηγήσεις θα προκύψουν και οι ερωτήσεις και θα κλείσουμε τη συνεδρίαση με τις απαντήσεις των Καθηγητών, του κ. Λιαργκόβα και του κ. Καζάκου.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

ΣΑΚΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Με τον ισολογισμό του δευτέρου εξαμήνου του 2016, ουσιαστικά μπαίνουμε σε όλη την κρίσιμη ατζέντα για την πορεία της ελληνικής οικονομίας στο προηγούμενο χρονικό διάστημα και την προοπτική της. Τα ζητήματα που θέσατε με τις Εισηγήσεις, μας δόθηκε η ευκαιρία να τα συζητήσουμε και στη συζήτηση για το δημόσιο χρέος, αλλά τώρα άνοιξε όλη η θεματολογία των ζητημάτων, τα οποία είναι και στην πολιτική επικαιρότητα.

Ένα πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα είναι η εκτίμηση του κ. Λιαργκόβα, ότι θα μπορούσε να αποφευχθεί η καθυστέρηση. Εδώ είναι μια οξύτατη αντιπαράθεση που έχει η Κυβέρνηση, η κοινοβουλευτική μας ομάδα, κυρίως με τη Νέα Δημοκρατία, αλλά και με το ΠΑΣΟΚ και με άλλους που κάνουν κριτική. Ή οι απαιτήσεις του Νομισματικού Ταμείου εκφράστηκαν τελευταία ή τις γνωρίζαμε από το Γενάρη του 2016. Οι απαιτήσεις τους, οι οποίες καθυστέρησαν και την πρώτη αξιολόγηση, αντί να γίνει στο χρονικό διάστημα που περιμέναμε έγινε το Μάιο του 2016 και οι απαιτήσεις τους για τη δεύτερη αξιολόγηση, οι οποίες συγκρούονταν με τις εκτιμήσεις που έκαναν και με τις απαιτήσεις του Βερολίνου που ήθελε υψηλά πρωτογενή πλεονάσματα και συμμετοχή του ΔΝΤ στα προγράμματα.

Θα ΄θελα λοιπόν τις σκέψεις με βάση την εικόνα που έχετε. Η ευθύνη της καθυστέρησης αντιστοιχεί στο ότι η Ελληνική Κυβέρνηση δεν δέχονταν να κάνει όλα αυτά, τα οποία επισημάνατε ως μεταρρυθμίσεις, ως αναγκαίες προσαρμογές, ως ευθύνες, τις οποίες είχε αναλάβει με την υπογραφή της ή αντιστοιχούσαν σε παράλογες απαιτήσεις; Οι οποίες αναγνωρίστηκαν και από την πλευρά του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου. Πρόσφατα είδαμε τον κ.Τόμσεν να αναγνωρίζει ότι θα μπορούσε και να επαναξιολογήσει τα πρωτογενή πλεονάσματα που θέλουμε στην βάση της εικόνας που έχουν για την πορεία της Ελληνικής Οικονομίας μέσα στο 2016.

Προηγούμενα είχαμε την εικόνα των λαθεμένων πολλαπλασιαστών. Υπάρχει σαφής εικόνα ότι πολλές από τις εκτιμήσεις του Δ.Ν.Τ. είναι σε λάθος κατάληξη και επιμένουν να βάζουν μπροστά- όχι μόνο στη δική μας, και στις προηγούμενες Κυβερνήσεις- σε ζητήματα τα οποία οδηγούν ουσιαστικά στο να μην πιαστούν οι στόχοι οι οποίοι έμπαιναν.

Δεν χρειάζεται να θυμίσουμε ότι ο στόχος του Δ.Ν.Τ. και των άλλων δανειστών ήταν ότι το 2012 θα βγαίναμε στις αγορές. Δεν χρειάζεται να θυμίσουμε την πίεση που άσκησαν και προς την Κυβέρνηση Σαμαρά- Βενιζέλου ότι υπήρχε πρόσθετη ανάγκη για δημοσιονομικό κενό δύο δις και η καθυστέρηση που είχαν για την πέμπτη αξιολόγηση.

Αντίστοιχα οι πιέσεις που ασκούσε η γερμανική πλευρά, η ηγεσία της- γιατί ευτυχώς βλέπουμε τώρα μια μεγάλη διαφοροποίηση στο εσωτερικό της Γερμανικής Κυβέρνησης, να υπάρχει ο Αντικαγκελάριος, ο οποίος να λέει ότι δίκιο έχουν οι Έλληνες και όχι οι απαιτήσεις-να υπάρχουν πάρα πολλές εκτιμήσεις από πολλά άλλα στελέχη της Ευρωπαϊκής Οικονομίας αλλά και των Οργάνων ότι αυτό που ασκούνταν ως πίεση στην ελληνική πλευρά ουσιαστικά ενέτεινε τις διαλυτικές τάσεις στην εικόνα της Ενωμένης Ευρώπης και δημιουργούσε εντάσεις, αποσχιστικές τάσεις οι οποίες επισημαίνονται.

Και να δούμε λίγο και ορισμένα ζητήματα που αφορούν άλλες κρίσιμες αντιπαραθέσεις: Η εκτίμηση του κ. Λιαργκόβα ήταν ότι η Εταιρία Συμμετοχών Αξιοποίησης της Δημόσιας Περιουσίας μας δίνει την δυνατότητα πραγματικά να μπούμε σε ζητήματα ουσιαστικής αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας. Να θυμίσω ότι στην Βουλή υπάρχει μια οξύτατη καταστροφολογία, η οποία έφθανε μέχρι μηδενισμούς «Παραχωρείτε την δημόσια περιουσία 99 χρόνια» ήταν η επιχειρηματολογία. Που είναι η αλήθεια; Νομίζω ότι όλες τις άλλες επισημάνσεις που κάνατε- για το πώς μπορεί να μπούμε στην ενάρετη φάση για την ελληνική οικονομία, πώς μπορούμε να αξιοποιήσουμε τις τάσεις με αναπτυξιακούς ρυθμούς που τις βλέπουμε και στην έκθεση της Κομισιόν-τις κουβεντιάζαμε με την Τράπεζα της Ελλάδας και τις βλέπουμε και στην έκθεση της Κομισιόν. Πώς μπορούμε λοιπόν με βάση τον συμβιβασμό που φαίνεται ότι επιτεύχθηκε στην συνεδρίαση του EUROGROUP και η οποία έχει ακόμη δυσμενή μέτρα σε βάρος της χώρας χωρίς να ξέρουμε ακριβώς, τώρα που συζητάμε, και ποιες είναι οι δυνατότητες που μας δίνει.

Πάντως αν ασκηθεί πίεση, ότι με την ενάρετη πορεία θα τους οδηγήσουμε να μειώσουν τα πρωτογενή πλεονάσματα, υπάρχει και από την πλευρά της Τράπεζας της Ελλάδας το δύο τοις εκατό, το οποίο προτείνεται. Και άλλοι εκτιμητές λένε ότι για να υπάρξει βιώσιμη απομείωση του χρέους χρειάζονται μικρότερα πρωτογενή πλεονάσματα. Ποιος θα φταίει αν δεν γίνουν; Η ελληνική πλευρά ή οι παραλογισμοί ορισμένων από τους δανειστές;

Και για να δούμε και το θέμα της αναδιάρθρωσης του χρέους: Μέχρι τώρα η γερμανική πλευρά για τις δικές της ανάγκες του προεκλογικού διαστήματος λέει «καμία συζήτηση τώρα για απομείωση του χρέους». Από την άλλη πλευρά η έκθεση του Δ.Ν.Τ. φαίνεται να τεκμηριώνει την αναγκαιότητα της απομείωσης με όλα αυτά που έχουν ακουστεί και για παράταση του χρονικού διαστήματος αποπληρωμής για μείωση του συντελεστή.

 Θέλω να καταλήξω με τις προτάσεις που έγιναν για το πώς μπορούμε να ορθολογικοποιήσουμε έσοδα και δαπάνες, άκουσα με προσοχή τον κ. Καζάκο να λέει ότι η αντιπαράθεση είναι μείωση δαπανών, μείωση φόρων. Έτσι φαίνεται εντελώς πρόχειρο, ενώ εσείς είπατε πάρα πολύ σημαντικές κουβέντες για το τι θα μπορούσαμε να κάνουμε όταν θα βλέπαμε τα ζητήματα της εξοικονόμησης και της μείωσης των δαπανών εκεί που χρειάζεται και το κοινωνικό κράτος εκεί που χρειάζεται. Για παράδειγμα κάνατε και επισημάνσεις τι κάνουμε με τις Μονάδες Εντατικής Θεραπείας, τη χημειοθεραπεία, γενικά την ογκολογία. Έχουμε ένα σύστημα υγείας το οποίο χρειάζεται και να στηριχθεί και να μπορέσουμε να το ολοκληρώσουμε.

Λέω, λοιπόν, μήπως η σωστή συζήτηση είναι πώς ακριβώς μπορούμε να εκλογικεύσουμε την πλευρά των δαπανών και την πλευρά των εσόδων, καθώς εμείς καταθέσαμε πια και την ανάγκη για περιουσιολόγιο, το οποίο θα αρχίσει να γίνεται, το κτηματολόγιο που έχει καθυστερήσει και ακόμα δεν υπάρχει, την ανάγκη για ακατάσχετους λογαριασμούς, την ανάγκη για ρύθμιση χρεών και οφειλών για να δούμε όλα τα ζητήματα που αφορούν τα κόκκινα δάνεια. Πώς μπορούμε, λοιπόν, με εποικοδομητικές σκέψεις, που έχουμε τη δυνατότητα να κάνουμε εδώ στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, Απολογισμού και Ισολογισμού, να μπούμε στη σοβαρή συζήτηση για το ποιες μεταρρυθμίσεις χρειάζονται πώς, ποιοι ακριβώς πρέπει να κάνουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Τίτλος: Καθυστερήσεις και η ευθύνη της κυβέρνησης γι’ αυτές.

Θα ήθελα να σας ρωτήσω, εάν η κυβέρνηση έχει ολοκληρώσει όλα τα προαπαιτούμενα για να κλείσει η αξιολόγηση. Ας θεωρήσουμε ότι έχει κάποια προαπαιτούμενα. Τα έχει ολοκληρώσει; Σήμερα, δηλαδή, θα μπορούσε να κλείσει; Γιατί, σύμφωνα με τις δηλώσεις του Υπουργού Οικονομικών και των εταίρων και δανειστών, αυτό δεν έχει γίνει.

Δεύτερον, εάν όπως είπε ο συνάδελφός μου, γνώριζε η κυβέρνηση εδώ και μεγάλο χρονικό διάστημα τις απαιτήσεις των εταίρων και δανειστών και ότι ήταν υπερβολικές, γιατί ο Πρωθυπουργός δεσμευόταν ότι θα κλείσει η αξιολόγηση; Γιατί Υπουργός της κυβέρνησης έλεγε στις 13 Σεπτεμβρίου ότι η οικονομία γυρίζει και τέλη Σεπτεμβρίου θα ολοκληρωθεί η αξιολόγηση, αφού γνώριζε, όπως είπε ο συνάδελφός μου, τις υπερβολικές απαιτήσεις; Γιατί ο ίδιος Υπουργός έλεγε την 1η Νοεμβρίου στον ΑΝΤ1 ότι «η δεύτερη αξιολόγηση θα κλείσει έως το τέλος Νοεμβρίου, είμαστε απολύτως βέβαιοι»; Γιατί ο ίδιος Υπουργός έλεγε την 1η Ιανουαρίου ότι η αξιολόγηση κλείνει στις επόμενες εβδομάδες; Εάν ισχύουν όλα αυτά.

Κόστος αξιολόγησης: Θα ήθελα την άποψή σας και σε κάτι ακόμα. Στο τρίτο μνημόνιο υπάρχει πουθενά αναφορά σ' αυτό που ψηφίστηκε ως υπερταμείο αποκρατικοποιήσεων; Ο νόμος που ψηφίστηκε για το υπερταμείο αποκρατικοποιήσεων, όχι ένας φορέας, ο νόμος, υπάρχει πουθενά στο τρίτο μνημόνιο;

Δεύτερο ερώτημα: Υπάρχει η αναφορά, απολύτως όπως ψηφίστηκε, για τον κόφτη ή ο κόφτης προέκυψε όπως νομοθετήθηκε μεταγενέστερα και σε ποιο σημείο του τρίτου μνημονίου υπάρχει αναφορά για λήψη μέτρων από τώρα, μετά τη λήξη του προγράμματος; Άρα, αυτό δεν σημαίνει ότι η καθυστέρηση έχει επιπλέον κόστος; Εάν αυτά είναι στο τρίτο μνημόνιο, τα αποδέχομαι. Αλλά είναι τίποτα απ' όλα αυτά γραμμένα στο τρίτο μνημόνιο;

Επόμενη ερώτηση: Έχετε απόλυτο δίκιο για το trade off, κύριε καθηγητά. Εμείς κάναμε μια επιλογή και θα ήθελα να συγκρίνετε τις δύο επιλογές. Εμείς, ως Ν.Δ., το 2014, όταν είχαμε την υπερκάλυψη των δημοσιονομικών στόχων αποφασίσαμε να μειώσουμε φόρους, το Φ.Π.Α στην εστίαση, τον ειδικό φόρο κατανάλωσης στο πετρέλαιο θέρμανσης, την έκτακτη εισφορά αλληλεγγύης, τις ασφαλιστικές εισφορές, όπως είπατε, που είναι σημαντικό για την ανάπτυξη. Αυτή η κυβέρνηση δεν το έκανε. Είναι καλύτερο το δικό μας trade off ή της παρούσας κυβέρνησης;

Δεύτερον: Όταν εμείς δώσαμε το 2014 κοινωνικό μέρισμα, δώσαμε με περιουσιακά και εισοδηματικά κριτήρια, όπως πολύ σωστά είπατε και στους μακροχρόνια ανέργους, όπως πολύ σωστά είπατε. Ήταν καλύτερη η δική μας επιλογή ή η σημερινή; Ξεκάθαρα ερωτήματα.

Τρίτον: Ο προϋπολογισμός για το 2017, πότε προβλέπει να κλείσει η αξιολόγηση; Γιατί υπάρχει μια εκταμίευση. Ο προϋπολογισμός γίνεται με δεδομένο ότι θα γίνει εκταμίευση κάποια στιγμή για να ξέρει τις ταμειακές ανάγκες. Πότε, ο προϋπολογισμός του 2017, έχει την εκταμίευση της δεύτερης δόσης; Μήπως την έχει τον Δεκέμβριο του 2016; Γιατί αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό για την εσωτερική στάση πληρωμών, για τα ταμειακά διαθέσιμα των ασφαλιστικών ταμείων και για μια σειρά από άλλους παράγοντες. Άρα, το ερώτημα είναι ξεκάθαρο. Πότε ο προϋπολογισμός προβλέπει εκταμίευση της δόσης από την δεύτερη αξιολόγηση;

Ποιο είναι το κόστος της καθυστέρησης;

Το τραπεζικό σύστημα, έχετε κάποια εικόνα πως πάει;

Τα στοιχεία για την ανεργία, την ΕΡΓΑΝΗ, καμιά εικόνα για τον Ιανουάριο, κάποια εικόνα για τη ρευστότητα στην πραγματική οικονομία;

Πρωτογενές πλεόνασμα. Έχετε μια αναφορά στις εκθέσεις σας. Το πρωτογενές πλεόνασμα που καταγράφεται, « υποκρύπτει στοιχεία που αναιρούν την καλή εικόνα εν μέρει» λέτε. Προφανώς συμφωνώ, μπορείτε λοιπόν να μας σχολιάσετε, αν θεωρείτε υγειές για την εκτέλεση ενός Προϋπολογισμού, για πρώτη φορά από την αρχή της κρίσης, η Κυβέρνηση να δίνει 500 εκατομμύρια ευρώ λιγότερα από τον Προϋπολογισμό ως δαπάνες του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων;

Σε αυτή την αίθουσα, 11 χρόνια που είμαι, όλα τα πολιτικά κόμματα λέμε, ότι το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων έχει τον υψηλότερο πολλαπλασιαστή για την ανάπτυξη. Για πρώτη φορά από την αρχή της κρίσης, η Κυβέρνηση υστερεί κατά μισό δις ευρώ στις δαπάνες του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

Πώς το κρίνετε αυτό;

Και θα ήθελα να μου σχολιάσετε λίγο το ιδιωτικό χρέος, πως πάει μήνα-μήνα σε εφορίες, ασφαλιστικά ταμεία, τράπεζες, ΔΕΗ- επιμένω και ΔΕΗ;

Θα το βρούμε μπροστά μας.

Άρα, μήπως και στα τέσσερα αυτά στοιχεία έχουμε αύξηση των ληξιπρόθεσμων οφειλών, ύφεση;

Μήπως μπορείτε να μας πείτε, σε απόλυτο νούμερο του ΑΕΠ- εγώ έχω κάποια στοιχεία, αλλά θα ήθελα να μου επιβεβαιώσετε δημόσια- μήπως έφτασε στο επίπεδο του 2014, μήπως είναι ακριβώς στο ύψος του 2014, δηλαδή με λίγα λόγια, μήπως πλέον αποδεικνύεται ότι χάσαμε δύο χρόνια;

Το στοιχείο το έχω, το έχετε και εσείς, αλλά θα ήθελα να το επιβεβαιώσει και το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή. Τα στοιχεία τα δικά μου δείχνουν, ότι γυρίσαμε εκεί που ήμασταν στο τέλος του 2014.

 Κάτι είπατε για την αβεβαιότητα στο τέταρτο τρίμηνο, μήπως μπορείτε να μας πείτε πώς πήγε το ΑΕΠ του τετάρτου τριμήνου του 2016 σε σχέση με το τρίτο τρίμηνο, μήπως ήταν αρνητικό το πρόσημο και αν ήταν αρνητικό, μήπως ξέρετε πού οφείλεται;

 Τέλος, πάμε για μεταρρυθμίσεις, σωστά; Και πρέπει να γίνουν μεταρρυθμίσεις. Καταρχήν, με βάση τα στοιχεία του ΟΟΣΑ, η χώρα ήταν παγκόσμια πρωταθλήτρια στις μεταρρυθμίσεις την περίοδο 2012-2014, συμφωνούμε σε αυτό νομίζω και μάλιστα σε δύσκολες διαρθρωτικές αλλαγές- σ. 101 και σ. 20 των εκθέσεων του ΟΟΣΑ τα δύο τελευταία χρόνια.

Πράγματι όμως, πρέπει να γίνουν πολύ περισσότερα και πράγματι μετά, στην υλοποίηση των μεταρρυθμίσεων που ψηφίζονται, θέλει πολύ ακόμα δουλειά. Αλλά συμφωνούμε, ότι με βάση τις εκθέσεις του ΟΟΣΑ, ότι την περίοδο 2011-2014 έγιναν οι περισσότερες μεταρρυθμίσεις;

Όταν λέμε όμως μεταρρυθμίσεις, υπάρχει ένα ενδιαφέρον στοιχείο. Υπάρχουν μεταρρυθμίσεις, που εικάζω ότι και εσείς υπερασπίζεστε, όπως και εμείς ως Ν.Δ., με θετικό πρόσημο στην ανάπτυξη, υπάρχουν όμως και μεταρρυθμίσεις, που τονίστηκε προχθές στο EuroGroup, με δημοσιονομικό αποτέλεσμα.

Είναι το ίδιο αυτές οι μεταρρυθμίσεις;

Και τέλος, εξακολουθείτε να πιστεύετε ότι δεν πιάνουμε το 3,5 % πρωτογενές πλεόνασμα μετά το 2018;

Γιατί η Κυβέρνηση θεωρεί, ότι χωρίς μέτρα μπορεί να πιάνει πλέον 3,5% πρωτογενές πλεόνασμα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Σταϊκούρα, το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε τον κ. Λιαργκόβα και τον κ. Καζάκο για την παρουσίαση της Έκθεσης και τις εύστοχες παρατηρήσεις τους.

Βέβαια, θα πρέπει να πούμε, αγαπητοί κύριοι καθηγητές, ότι ο πολιτικός χρόνος είναι πολύ πυκνός, τρέχει πολύ γρήγορα από τον ημερολογιακό και σας προλαβαίνουν τα γεγονότα, εν τούτοις, διαπιστώνουμε κάθε φορά στις Εκθέσεις σας πάρα πολύ σοβαρές επισημάνσεις, που, δυστυχώς, επιβεβαιώνονται. Λέω, δυστυχώς, γιατί αυτές οι επισημάνσεις που κάνετε δεν είναι πάντα σε θετική κατεύθυνση για τις εξελίξεις των οικονομικών στη χώρα μας.

Επίσης, να σας δώσω συγχαρητήρια, γιατί ορισμένες φορές οι Εκθέσεις σας έχουν και διαχρονικά στοιχεία, τα οποία - με το κύρος που διαθέτει το Γραφείο του Προϋπολογισμού της Βουλής - είναι πάρα πολύ χρήσιμα για την αποκατάσταση αναληθειών, ψευδολογιών και μύθων που έχουν καλλιεργηθεί.

Εγώ, π.χ., σε μία μου τοποθέτησή μου χρησιμοποίησα την 3η Έκθεσή σας, την ανάλυση που είχατε κάνει για την πορεία των δημόσιων οικονομικών και την εξέλιξη του ελλείμματος ως αποτέλεσμα της αύξησης των δαπανών και της μείωσης των εσόδων και πάρα πολλά άλλα χρήσιμα στοιχεία, όπως αυτά που συνδέονται και με τη μελέτη σας για το χρέος και την προβολή που κάνατε με βάση τη μέθοδο της παρούσας αξίας.

Αυτά είναι αξιοποιήσιμα στη δημόσια συζήτηση και στην επεξεργασία των θέσεων των κομμάτων.

Έχω να παρατηρήσω ότι - έρχομαι σε αυτό που, δυστυχώς, είπα ότι επιβεβαιώνετε - στην τελευταία σας Έκθεση είχατε θέσει σημαντικότατα ζητήματα που απασχολούν αυτή την περίοδο το δημόσιο διάλογο σε σχέση και με την πορεία της οικονομίας και της αξιολόγησης, όπως αυτά που επισημαίνετε, στη σελίδα 21, ότι «δεν έχουν δημιουργηθεί οι προϋποθέσεις για τη μόνιμη ανάπτυξη», όπως αυτό που επισημαίνετε στη σελίδα 30, ότι «υπάρχουν οικονομικοί και πολιτικοί λόγοι που θέτουν εν αμφίβολου την επίτευξη τόσο υψηλών πρωτογενών πλεονασμάτων», το οποίο επαναλάβετε και σήμερα.

Επίσης, η διαπίστωση, η οποία είναι της κοινής λογικής, ότι «το οικονομικό κόστος των καθυστερήσεων και των αναβολών στη διαδικασία αξιολόγησης, μπορεί να αποδειχθεί μεγαλύτερο από το πιθανό όφελος». Δηλαδή, προσδοκώμενο όφελος με το κλείσιμο της αξιολόγησης, αλλά όσο, όμως, τρενάρουμε, δημιουργούνται πρόσθετα βάρη, ανοίγματα και απαιτήσεις. Αυτό φαίνεται, ότι το πληρώνουμε.

Βεβαίως, οι παρατηρήσεις σας ότι «μπορεί να βάζουμε φιλόδοξους στόχους για το έλλειμμα και το χρέος, αλλά αποκλίσεις των προηγούμενων περιόδων, όπως αυτές που έχουν να κάνουν με τις αποκρατικοποιήσεις της τάξης, μάλιστα, του 93%, δεν μπορεί να μας κάνουν αισιόδοξους, ότι αυτοί οι στόχοι θα επιτευχθούν μέσα στο 2017».

Επίσης, θέλω να σημειώσω - θα το συνδέσω με τη συζήτηση που θα κάνουμε - την παρατήρηση που κάνατε στην τελευταία Έκθεση - γιατί γι’ αυτή είμαστε εδώ, όπου κάνουμε και μια πιο ελεύθερη συζήτηση για τις εξελίξεις - για τον κίνδυνο ενός τετάρτου μνημονίου, μέσα από την ανάγκη μίας πρόσθετης της χρηματοδότησης από τον ESM, που θα συνοδεύεται με μέτρα και πέραν, δηλαδή, της λήξης του υπάρχοντος τρίτου μνημονίου.

Θέλω να συνδέσω αυτές τις επισημάνσεις με την αναφορά που κάνατε και σωστά την κάνατε και θα την έκανα και εγώ, στην απόφαση του Eurogroup.

Τι λέει η απόφαση του Eurogroup;

Λέει, ότι «η Κυβέρνηση μπροστά στην πίεση να μην χρεωθεί την κατάρρευση της διαπραγματευτής τακτικής, λόγω της αμφιθυμίας που καλλιέργησε και της διγλωσσίας απέναντι στους δεσμούς, ΔΝΤ και Ε.Ε.», έδωσε αυτά που θεωρούσαν μέχρι πρότινος κόκκινες γραμμές, δηλαδή, το αφορολόγητο, τη μείωση των συντάξεων για να πάρει την επαναφορά της Τρόικας ή του Κουαρτέτου, όπως το λένε τώρα.

Με τι συνδέθηκε αυτή η επαναφορά;

Συνδέθηκε με την επεξεργασία, με μια τεχνική συμφωνία, που θα λέει «πώς θα γίνει η μείωση των συντελεστών και από πότε και πώς θα γίνει η περικοπή των συντάξεων», δηλαδή, της προσωπικής διαφοράς, από πότε και με ποιον τρόπο.

Από τη μια μεριά αυτό διαψεύδει όλες τις κυβερνητικές διαβεβαιώσεις για το αφορολόγητο, που έλεγε ο κ. Τσακαλώτος ότι θα παραιτηθεί και ούτω καθεξής ή του κ. Κατρούγκαλου για τις μειώσεις των συντάξεων. Εκείνο που έχει σημασία είναι ότι αυτή η υποχώρηση δεν συνδέθηκε με πάγιες θέσεις που αφορούσαν την διευθέτηση του χρέους με βάση την απόφαση του Eurogroup τον Νοέμβριο του 2012 που είχε ποσοτικοποιημένους στόχους για τα επόμενα χρόνια και όχι, με την υποδεέστερη του Μαΐου του 2016.

Προφανώς, τα λεγόμενα θετικά αντισταθμίσματα που πήρε η κυβέρνηση είναι υπό την αίρεση της επίτευξης των στόχων. Έρχομαι τώρα σε αυτό που θέσατε ως κρίσιμο αποτέλεσμα του κλεισίματος της αξιολόγησης, τη σταθερότητα. Προφανώς, η σταθερότητα είναι ένα μέγεθος που πολιτικά υπερβαίνει πολλά από τα ζητήματα που προκύπτουν από την οικονομία των αριθμών. Είναι προαπαιτούμενο η σταθερότητα και το κοινωνικό κλίμα, θα προσέθετα, όμως, η άποψή μας είναι ότι αυτή η λεγόμενη σταθερότητα δεν πρόκειται να επιτευχθεί σε αυτό το χαμηλό επίπεδο πολιτικής λιτότητας που θα εξακολουθήσει να υπάρχει παρά το γεγονός ότι ο κ. Δραγασάκης μίλησε για την μετά λιτότητα εποχή, καθώς η φοροκεντρική πολιτική ισχύει.

Δηλαδή, τα σωρευτικά μέτρα που έχουμε ψηφίσει και άλλα να μην ψηφίσουν, δημιουργούν και ανακυκλώνουν τη λιτότητα. Δεν είναι δυνατόν να υπάρξει πολιτική παροχών στις παρούσες συνθήκες και βέβαια, η συμφωνία αυτή έχει δύο ζητήματα. Το ένα είναι θεσμικού χαρακτήρα και κατά πόσον η κυβέρνηση μπορεί να δεσμεύσει τη χώρα για το επόμενο διάστημα, δηλαδή, μετά τη λήξη της θητείας της και άρα, να μεταθέσει στην επομένη, δηλαδή, στον κ. Μητσοτάκη, το βάρος της υλοποίησης αυτών που θα μας φέρει το επόμενο διάστημα να ψηφίσουμε στη Βουλή.

Δεύτερο και πιο ουσιαστικό, γιατί, αφορά το πολιτικό παιχνίδι της μετάθεσης ευθυνών, το οποίο, καθίσταται αδιέξοδο για την οικονομία και την κοινωνία, για το κατά πόσον αυτές οι δεσμεύσεις που έχουν να κάνουν με την σταθερότητα που επισημάνατε, οδηγούν σε μια διέξοδο την οικονομία, καθώς οι αιρέσεις που θέσατε για την επίτευξη του 3,5% εξακολουθούν να ισχύουν υπό οποιεσδήποτε προϋποθέσεις.

Κατά τη γνώμη μου, η σταθερότητα θέλει μια άλλου είδους πολιτική συμφωνία που θα έχει πέντε βασικά σημεία. Πρώτον, εθνικό σχέδιο για τη μείωση της φορολογίας και τη σταθερότητα του φορολογικού συστήματος. Ποιος σας εγγυάται ότι ο επόμενος Υπουργός Οικονομικών της ίδιας κυβέρνησης δεν θα αλλάξει τους συντελεστές του προηγούμενου; Πολύ δε περισσότερο της επόμενης πλειοψηφίας. Ποια είναι η εγγύηση για την προσέλκυση των επενδύσεων, όταν όλοι εκτιμούν ότι θέλουμε 50 δισ. για να δημιουργήσουμε τις 100.000 θέσεις εργασίας για να μειώσουμε την ανεργία; Ποιος εγγυάται ότι θα έχουμε μεταρρυθμίσεις που θα αποδώσουν, όχι να ψηφίζουμε χωρίς κοινωνική συναίνεση και πολιτική συνεννόηση; Ποιος μπορεί να διαπραγματευτεί τα πρωτογενή το 3,5%; Μπορεί κανείς μόνος του; Όχι.

Βεβαίως, ποιος μπορεί να διαπραγματευτεί από μόνος του το χρέος; Άρα, όπως και να περπατήσει αυτή η υπόθεση, η άποψή μας είναι ότι αν δεν διαμορφωθούν άλλοι όροι εθνικής συνεννόησης τα αδιέξοδα θα παραμείνουν. Ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η συνεδρίαση αυτή ακολουθεί ένα διήμερο σημαντικών εξελίξεων και αναθεωρήσεων πολλών πρακτικών πολιτικών, προς στιγμήν στην Ε.Ε., αλλά προβλέπω και στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο σε σχέση με τη συμμετοχή του στο ελληνικό πρόγραμμα. Είναι εξαιρετικά σημαντικό να κάνουμε μια ανοιχτή συζήτηση, να θέσουμε κάποια ερωτήματα προκειμένου να έχουμε μια πλήρη εικόνα.

Θα ήθελα να μας υλοποιήσετε κάποιες προτάσεις που θα κάνω στη συνέχεια, γιατί, είναι πάρα πολύ σημαντική η εισφορά του Γραφείου σας στα οικονομικά.

Ειδικά επειδή είστε πολύ πιο συχνά παρόντες στους βουλευτές παρά το Υπουργείο Οικονομικών, γιατί αυτό έχει έναν άλλο ρόλο και λείπει συνέχεια, έχοντας επαφή με έναν θεσμό οικονομικό, έστω και παράλληλα με το σύστημα, είναι πολύ σημαντικό για εμάς να βγαίνουν συμπεράσματα και ο κόσμος να παρακολουθεί μια συζήτηση στην οποία, δυστυχώς – έτσι είναι τα πράγματα και δεν ψέγω το Υπουργείο – δεν μπορεί να είναι εδώ ο Υπουργός, έτσι όπως έχουμε μπλέξει.

Η πρώτη μου ερώτηση έχει να κάνει με το εξής. Έχοντας την έκθεση για την προοπτική της Ε.Ε. σε σχέση με το πώς θα πάει η Ευρώπη τα επόμενα χρόνια, βλέπουμε και προβλέπεται ότι το ΑΕΠ στην Ελλάδα έχει αύξηση 0,3% το 2016, θα αυξηθεί 2,7% το 2017 και 3,1% το 2018. Αντίστοιχα, στην ιδιωτική κατανάλωση, η οποία είναι εξαιρετικά σημαντική, τα μεγέθη είναι 0,6%, 1,6% και 1,6% για το 2016, το 2017 και το 2018, αντίστοιχα. Η πρώτη ερώτηση είναι η εξής. Διαβάζοντας τις εκθέσεις του ΔΝΤ και συνδυάζοντάς τες έστω και με τη θεωρία της Δευτέρας, θα ήθελα να μας πείτε αν η θέση του Γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής είναι υπέρ των δημοσιονομικών στόχων που θέτει το ΔΝΤ ή υπέρ των στόχων της Ευρώπης και μιλάω μαθηματικά.

Δηλαδή, θέλουμε και μπορούμε να πετύχουμε στόχο 3,5% ή 3% για 3 ή για 5 χρόνια με την ανάπτυξη στο 3,1% ή 2,7% και, συγχρόνως, να έχουμε βγει στις αγορές με ένα επιτόκιο 3% ή 4% – όλα αυτά πρέπει να τα υπολογίσουμε – για να είναι βιώσιμο το χρέος και να μη χρειαστούμε μέτρα ή θα πάμε στο σενάριο του ΔΝΤ 1,75% και κακώς 6% στις αγορές, γιατί είναι τεράστιο το ποσοστό, αλλά με πολύ μικρότερη ανάπτυξη; Διότι οι διαφορές αυτών των υπολογισμών μάς κάνουν τα μέτρα. Αυτή είναι η πρώτη ερώτηση. Θα ήθελα να μου πείτε αν το έχετε μελετήσει και μπορείτε να πάρετε θέση σήμερα και η πρότασή μου είναι να μας την κάνετε, αν δεν την έχετε, διότι θέλουμε να γνωρίζουμε και, πέρα από εμάς λόγω ειδικότητας ή μελέτης, θα έπρεπε όλοι να έχουμε μια ανοιχτή συζήτηση, όχι πολιτική, αλλά καθαρά τεχνική. Ξέρω ότι είναι και πολιτικό το θέμα, αλλά θέλουμε μια τεχνική συζήτηση. Πιάνονται οι στόχοι; Είναι βιώσιμο το χρέος με τις υποθέσεις της Ε.Ε. ή με τις υποθέσεις του ΔΝΤ; Δεδομένου ότι τον Απρίλιο το ΔΝΤ θα αλλάξει τους αριθμούς με νέα δεδομένα του 2017 και όχι τα δεδομένα του Νοεμβρίου, έχουμε χρόνο και στην επόμενη συνάντησή μας να συζητήσουμε αυτό το θέμα, το οποίο και θεωρώ εξαιρετικά σημαντικό.

Δεύτερον, όσον αφορά το ζήτημα εισαγωγών - εξαγωγών, είδαμε πώς ταλαιπωρήθηκε η Ελλάδα και έχουμε τους αριθμούς. Επειδή υπάρχουν προβλέψεις από την ίδια μελέτη της Ε.Ε. για αύξηση των εξαγωγών, θα μπορούσαμε να κάνουμε προτάσεις από κοινού και εμείς ως Κοινοβούλιο και εσείς ως Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής για το τι θα μπορούσαμε να κάνουμε για να φτιαχτεί το ισοζύγιο εισαγωγών - εξαγωγών. Δηλαδή, είναι οι εισαγωγές 43,6 δισ. και οι εξαγωγές 25,9 δισ.. Είναι 17,7% το ισοζύγιο ελλειμματικό ως προς τις εισαγωγές. Αυτό το μείγμα πρέπει να αλλάξει για ευνόητους λόγους και για να πιάνουμε και τους στόχους που ανέφερα στην προηγούμενη εισήγησή μου. Θα θέλαμε προτάσεις και τεχνικού χαρακτήρα και όχι μόνο διαρθρωτικών αλλαγών, για παράδειγμα, αν θα αλλάξει η αγορά εργασίας και έχουμε περισσότερη απασχόληση. Ίσως θα έπρεπε και τεχνικά να δούμε το ζήτημα τού τι λείπει από την ελληνική οικονομία, έτσι ώστε να φτιάξουμε αυτό το ισοζύγιο.

Θεωρώ αδιανόητο να εισάγει η Ελλάδα 1,03 δισ. ευρώ. Αυτό σαφώς δεν είναι δουλειά του Γραφείου, αλλά θα πρέπει να γίνει μια μελέτη. Δηλαδή έχουμε εισαγωγή κρέατος 1 δισ. και γαλακτοκομικών 750 εκατ., λες και δεν έχουμε αγελάδες, πρόβατα και ερίφια στην Ελλάδα. Πού πηγαίνουν; Είμαστε θετικοί στα λαχανικά και στα φρούτα, δηλαδή εξάγουμε 1,8 δισ. και εισάγουμε 731 εκατ.. Κάνουμε εισαγωγή σε λεμόνια και πιπεριές 731 εκατ., αλλά εξάγουμε 1,8 δισ. και έχει ένα καλό ισοζύγιο θετικό, αλλά μόνο στα φρούτα και τα λαχανικά. Δεν μπορεί σε όλα τα υπόλοιπα να είμαστε μέσα 17 δισ.. Πρέπει να κάνουμε κουβέντα και νομίζω ότι ο ρόλος σας είναι εξαιρετικά σημαντικός για να τεκμηριώσετε το πώς θα μπορέσουμε τεχνικά με τις τράπεζες και τα χρηματοδοτικά εργαλεία ΕΣΠΑ, το πακέτο Γιούνκερ ή οτιδήποτε άλλο κάνει το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης μαζί με τον κύριο Παπαγεωργίου, για να μπορέσουμε να αλλάξουμε αυτό το μείγμα. Διότι αν συνεχίσουμε να έχουμε «τρύπα» στις εισαγωγές 17 με 18 δισ., η οικονομία δεν θα φτιάξει ποτέ, ούτε θέσεις θα δώσουμε και θα εξάγουμε και το ευρώ προς τρίτες χώρες.

Μια άλλη παρατήρηση έχει να κάνει με ένα ποιοτικό κομμάτι, σχετικά με την ανάπτυξη της χώρας, έχει να κάνει με τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, τον οποίο συζητούμε αυτές τις ημέρες. Πρόκειται για ένα εξαιρετικά σημαντικό νομοσχέδιο και θα ήθελα από εσάς να κάνετε μια εισήγηση με τη γνώμη σας, να μας πείτε πόσο σημαντικό το βλέπετε και πού είμαστε πίσω.

Εγώ, θα πω πού είμαστε πίσω, απ' ό,τι γνωρίζω εγώ τουλάχιστον, αλλά θα είναι σημαντική η συμβολή σας, διότι ο εξωδικαστικός συμβιβασμός μαζί με τη ρύθμιση των κόκκινων δανείων, φυσικών προσώπων και εταιρειών, είναι ένας παράγοντας αναπτυξιακός.

 Όταν τα κόκκινα δάνεια ή τα ανεπίδεκτα είσπραξης, ειδικά τα εταιρικά, τα μετατρέψουμε σε ροζ ή πράσινα με έναν τρόπο, συντηρούμε θέσεις εργασίας, διότι αν κλείσουν, χάνονται, αλλά και αυτά που είναι κόκκινα π.χ. οι ιχθυοκαλλιέργειες, που έχουν «φουντάρει» στην Ελλάδα είναι 10.000 με 11.000 θέσεις εργασίας. Πρέπει να κάνουμε μελέτη ανά κλάδο.

Δεν ξέρω, εάν η πρότασή μου σας φέρνει πολλή δουλειά, αλλά πρέπει να βοηθάτε και εμάς, να κάνουμε εισηγήσεις και να ελεγχόμαστε όλοι μεταξύ μας. Δεν μπορεί αυτή τη στιγμή να μην έχουμε ιχθυοκαλλιέργειες στην Ελλάδα, όταν έχουμε τα καλύτερα ψάρια στον κόσμο, απαγορεύεται για μένα.

Άρα, θα ήθελα να δούμε, ειδικά για τον εξωδικαστικό, πώς μπορούν να λυθούν τα ζητήματα, που είναι τώρα στη διαβούλευση και για μένα το σημαντικότερο είναι το θέμα των ασυλιών.

Κλείνω εδώ και πάω σε τεχνικά ζητήματα. Δεν μπορεί και σήμερα δεν ρυθμίζεται κανένα δάνειο, ούτε στεγαστικό, ούτε τίποτα άλλο, διότι όλα τα στελέχη των τραπεζών δεν υπογράφουν τίποτα, διότι υπάρχει ο κίνδυνος της απιστίας και της φυλάκισης τους ή θα χάσουν τη δουλειά τους.

Άρα, εφόσον διαδικασία είναι σύννομη, βάσει των κανόνων δεοντολογίας της Τράπεζας της Ελλάδος, βάσει του εσωτερικού κανονισμού των τραπεζών και εφόσον στο τραπέζι κάθεται και το κράτος και λέει, βρείτε τα, τύπου Μαρινόπουλος, είμαστε όλοι εδώ, δεν μπορεί αυτός που υπογράφει αναδιάρθρωση των χρεών ενός δισεκατομμυρίου του Μαρινόπουλου στην τράπεζα να πάει φυλακή ή να φαντάζεται ότι θα πάει φυλακή, να μην τον προστατεύσουμε.

Αυτός, είναι ο πιο σημαντικός μοχλός, αυτό πρέπει να γίνει εξαιρετικά σύντομα, για να πιάσουμε και τους στόχους της ρύθμισης των κόκκινων δανείων, διότι αν δεν τους πιάσουμε θα ψάχνουμε λεφτά του χρόνου στα stress tests. Πρέπει να πιάσουμε 10 δις φέτος, 17 του χρόνου και 13 του παραχρόνου, έτσι είναι τα νούμερα.

Άρα, θα μαζέψεις λεφτά από τις τράπεζες. Πρέπει να τα λέμε όλα εδώ. Άρα πρέπει να τελειώσει η νομοθεσία του εξωδικαστικού, της ασυλίας, να πάμε στο τραπέζι, να ξεκινήσουν με υγιή τρόπο, με το δημόσιο από πάνω να μη γίνει και τίποτα περίεργο, να σωθούν οι εταιρείες, να δώσουμε τις θέσεις εργασίας, αλλά να δώσουμε τις ασυλίες για να μπαίνει η υπογραφή, γιατί χωρίς υπογραφή, κοιτιόμαστε στα μάτια και δεν γίνεται τίποτα.

Κλείνω με τις δαπάνες. Καλό θα ήταν να κάνετε και μια μελέτη, πού σπαταλά το Δημόσιο χρήματα. Εμείς, πιθανόν να γνωρίζουμε, μέσω κοινοβουλευτικού ελέγχου ή εμπειρίας. Θα θέλαμε, όμως, να μας πείτε, κατά τη γνώμη σας, σε ποιους κωδικούς, πιθανόν ενοίκια, έξοδα κίνησης, πού σπαταλά το Δημόσιο χρήματα. Είναι εξαιρετικά σημαντικό στο spending review να έχουμε και τη δική σας άποψη, για να τη συζητάμε και να τη βάζουμε στο τραπέζι, για να αυτοελεγχόμαστε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αγαπητέ συνάδελφε, οι τραπεζίτες μπορεί να φοβούνται να κάνουν κάποιες ρυθμίσεις και είναι λογικό, ότι χρειάζονται την κάλυψη, αλλά θα πρέπει να έχουμε και μια απάντηση για αυτά που έδωσαν με αέρα και χωρίς εγγυήσεις. Θα πρέπει να δούμε και τις ευθύνες τους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: Έχουμε 700 σελίδες πόρισμα, αλλά σήμερα, αν δεν βάλει κανείς υπογραφή θα έχουμε τρύπα, όχι φέτος, του χρόνου, 17 δις στις τράπεζες. Είναι απλό αυτό που λέω, πρέπει κάποια στιγμή η Τράπεζα της Ελλάδος μαζί με το Υπουργείο Δικαιοσύνης να κάτσουν στο τραπέζι και να πουν, όποιος υπογράψει λάθος, έχει φυλακή, όπως στην Αμερική, δεν έχουμε να συζητήσουμε κάτι, αλλά βάλτε μια υπογραφή για να πάμε παρακάτω. Έχετε δίκιο για τα υπόλοιπα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σαφώς και πρέπει να μπαίνουν υπογραφές.

Από την Ένωση Κεντρώων, το λόγο έχει ο κ. Κατσιαντώνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ: Θα ξεκινήσω με μια αναφορά στην Έκθεση του τριμήνου Ιούλιος 2016 - Σεπτέμβριος 2016. Καταρχάς, η ύφεση συνεχίζεται, παρά το γεγονός ότι, όταν συντάχθηκε αυτή, το φθινόπωρο του 2016, σύμφωνα με τις γραφές και τα πιστεύω της Κυβέρνησης βρισκόμασταν προ του κλεισίματος της αξιολόγησης και τα μηνύματα θα ήταν κάπως θετικότερα ή πιο αισιόδοξα για την ελληνική οικονομία.

Εντούτοις, είναι πιο επίκαιρο από το φθινόπωρο, ότι η ύφεση δυστυχώς συνεχίζεται. Βρισκόμαστε ενώπιον μιας διαρκούς καθυστέρησης, ως προς το κλείσιμο της αξιολόγησης, πράγμα που φέρνει, ως σχεδόν προδιαγραμμένη, την απειλή νέων μέτρων, επιβάρυνση της οικονομίας και των Ελλήνων με νέους φόρους.

Όπως αναφέρεται στην έκθεση για το τρίμηνο Ιούλιος-Σεπτέμβριος 2016 μόνον αισιόδοξα δεν είναι τα μηνύματα για την ελληνική οικονομία με το ιδιωτικό χρέος να προσεγγίζει το ύψος του δημόσιου λόγω της απάντησης της Κυβέρνησης στο θέμα των κόκκινων δανείων, των οφειλών προς την εφορία, ασφαλιστικά ταμεία, ΔΕΚΟ και τα λοιπά. Φυσικά γίνεται λόγος στην προφανώς ουτοπική προσδοκώμενη ανάπτυξη για το τρέχον έτος 2017, με αναφορά μάλιστα στην υπέρμετρη αισιοδοξία της Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία παρεμπιπτόντως εξακολουθεί να αισιοδοξεί. Χαρακτηριστικά αναφέρεται στην έκθεση για το τρίμηνο Ιούλιος-Σεπτέμβριος 2016 πως η Κυβέρνηση αναμένει σχεδόν αλματώδη ανάπτυξη το 2017 κατά 2,7% του Α.Ε.Π.. Την ίδια αισιόδοξη πρόβλεψη περιείχε και το σχέδιο προϋπολογισμού του 2017, τον Οκτώβριο του 2016.

Το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο μάλιστα υπερθεματίζει και προσθέτει «όμως τα στοιχεία που διαθέτουμε δεν επιτρέπουν τόση αισιοδοξία». Οι εκτιμήσεις μη δημόσιων φορέων διαφέρουν. Αν επιβεβαιωθούν οι απαισιόδοξες προβλέψεις, θα ανατραπούν και οι προσδοκίες που έχουν επενδυθεί στο πρόγραμμα προσαρμογής. Με την εκκρεμότητα του κλεισίματος της αξιολόγησης και με την όλο και πιο επιτακτική ανάγκη για αναθεώρηση των στόχων για πρωτογενή πλεονάσματα προς τα κάτω και για οριστική διευθέτηση του χρέους, γίνεται σαφές ότι κλυδωνιζόμαστε. Υποφέρουμε λόγω αστάθειας, αβεβαιότητας, γραφειοκρατίας και καθυστερήσεων στις επενδύσεις, στις μεταρρυθμίσεις, στη φορολογική αναδιάρθρωση και στις δυσλειτουργίες της αγοράς. Όλα αυτά έχουν ως αποτέλεσμα τις διαρκείς καθυστερήσεις ως προς τις προϋποθέσεις που απαιτούνται, πέρα από τη ρύθμιση του χρέους, ώστε να βγει η χώρα από την κρίση.

Ομοίως και στην τριμηνιαία έκθεση στο διάστημα Οκτώβριος-Δεκέμβριος 2016 εκφράζονται προειδοποιήσεις για τους κινδύνους της οικονομίας, λόγω της δεύτερης αξιολόγησης. Χαρακτηριστικά τονίζεται ότι οι καθυστερήσεις μαζί με τις αρνητικές τάσεις που διαμορφώνονται από το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο για τη συμμετοχή του στο ελληνικό πρόγραμμα απειλούν το όποιο τυχόν τελικά οικονομικό όφελος προσδοκούμε από μια τελική συμφωνία.

Υπάρχει δυσπιστία στο μέτωπο των θεσμών ως προς τα μέτρα και στις νομοθετικές πρωτοβουλίες που ζητούν ώστε να υιοθετήσουν τις προτάσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης. Με άλλα λόγια το οικονομικό κόστος των καθυστερήσεων και αναβολών στις διαδικασίες αξιολόγησης μπορεί να αποδειχτεί μεγαλύτερο για την Ελλάδα από το πιθανό όφελος, το οποίο επιπλέον θα αποδειχθεί προσωρινό, σύμφωνα με όσα συμπεραίνει στα βασικά της συμπεράσματα η έκθεση του Γραφείου Προϋπολογισμού και τονίζει συγκεκριμένα ότι αν υπάρξει νέα καθυστέρηση στην αξιολόγηση, τότε στην ουσία θα έρθει ένα νέο μνημόνιο. Και βέβαια αν δεν κλείσει η αξιολόγηση σε εύλογο χρονικό διάστημα, δεν πρόκειται να δούμε ένταξη της χώρας στην ποσοτική χαλάρωση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, δεν πρόκειται να έχουμε μείωση της ανεργίας και επίτευξη πρωτογενούς πλεονάσματος υψηλότερο των στόχων.

Η απαίτηση των θεσμών για πρωτογενή πλεονάσματα διαρκείας μετά το 2018 ύψους 3,5% του Α.Ε.Π. είναι αντιπαραγωγικός παράγοντας και πηγή κινδύνων για την ανάπτυξη. Αν δεν κλείσει η αξιολόγηση πιθανότατα οι τράπεζες θα βρεθούν αντιμέτωπες με έλλειψη ρευστότητας, την οποία θα αντλούσαν ανώτερα από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα σε περίπτωση θετικής έκβασης. Έτσι θα μπορούσαμε να ελπίζουμε σε σταδιακή μείωση και κατάργηση ίσως των capital controls και σε έστω πιλοτική έξοδο στις αγορές.

Αποτελεί μονόδρομο το κλείσιμο της αξιολόγησης, όπως τονίζεται συγκεκριμένα στην έκθεση ώστε η χώρα να αποφύγει τελικώς την εφαρμογή του γνωστού «κόφτη», την υποχρέωση δηλαδή να περικόψει πρωτογενείς δαπάνες, όπως είναι οι μισθοί και οι συντάξεις.

Η προσδοκία που χρειάζεται για την έξοδο από την κρίση η ελληνική οικονομία για τα επόμενα δύο χρόνια, είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την επιστροφή σε ρυθμούς ανάπτυξης και σταθερότητας. Μόνον έτσι θα συντρέξει και η αναγκαία δημοσιονομική προσαρμογή μέσω της μείωσης της ανεργίας και αναπροσαρμογής δημοσιονομικών στόχων, της ενίσχυσης του φιλικού περιβάλλοντος ανάπτυξης, της μείωσης φορολογίας.

Όσο πιο άμεσα ολοκληρωθεί η δεύτερη αξιολόγηση και εν τέλει κερδηθεί πολύτιμο έδαφος ανάπτυξης τόσο πιο ομαλά θα φτάσουμε στο κλείσιμο της τρίτης αξιολόγησης, για την οποία επισημαίνεται στην έκθεση ότι πιθανόν ο πολιτικός χρόνος για το κλείσιμο της θα είναι σαφώς πιο περιορισμένος σε σχέση με τον πολιτικό χρόνο των προηγούμενων δύο αξιολογήσεων.

Όπως τοποθετήθηκε και ο συνάδελφος προηγουμένως και για το επίδομα που έχει δοθεί στους συνταξιούχους, είναι συγκεκριμένο μέσα στην έκθεση.

Ήμασταν και εμείς υπέρ, ότι δεν έπρεπε να δοθεί μόνο στους συνταξιούχους, αλλά είναι και οι μακροχρόνια άνεργοι, που δεν πήραν στην ουσία τίποτα και γι' αυτό άλλωστε και εμείς ως Ένωση Κεντρώων, όταν είχε γίνει ονομαστική ψηφοφορία. αποχωρήσαμε μέσα από την Ολομέλεια, όχι επειδή δεν στηρίζαμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αλλά θέλαμε να δοθεί και στους υπόλοιπους.

Κλείνοντας, θα ήθελα να κάνω δύο ερωτήσεις.

Εάν οι χρηματοδοτικές ανάγκες αποδειχθούν μεγαλύτερες και αν δεν επιτευχθούν οι διάφοροι στόχοι του προγράμματος, όπως είναι τα έσοδα από ιδιωτικοποιήσεις για το 2017, που κυμαίνονται γύρω στα 2 δις ευρώ και η μείωση των οφειλών των ιδιωτών προς το Δημόσιο, ποιο είναι το πλάνο επιβίωσης της ελληνικής οικονομίας εκτός του σεναρίου άτακτης πτώχευσης;

Η δεύτερη ερώτησή μου είναι, πώς θα θωρακιστεί το εκτεθειμένο σε επισφάλειες λόγω μη εξυπηρετούμενου δανεισμού τραπεζικό σύστημα της χώρας, ώστε να μη χρειαστεί οικονομική υποστήριξη διαρκείας; Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Χρήστος Αντωνίου, Χρυσούλα Κατσαβριά-Σιωροπούλου, Στάθης Γιαννακίδης, Δημήτριος Μάρδας, Κωνσταντίνος Παπαηλιού, Χρήστος Μπγιάλας, Μάρκος Μπόλαρης, Αθανάσιος Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Θεόδωρος Φορτσάκης, Νικόλαος Κούζηλος, Ιωάννης Κουτσούκος, Δημήτρης Καμμένος, Γεώργιος Κατσιαντώνης και Γεώργιος Αμυράς.

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ: Καλωσορίζω και εγώ με τη σειρά μου τους εκλεκτούς κ.κ. Καζάκο και Λιαργκόβα και θα ήθελα να κάνω μια μικρή παρατήρηση για αρχή, ότι όντως το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής με τις Εκθέσεις του αποτελεί, θα έλεγα, μια σημαδούρα και σταθερότητας και νηφαλιότητας και θαυμάζω αρκετές φορές τον εξισορροπητικό και διπλωματικό τρόπο με τον οποίο εκφράζεστε αναλύοντας οικονομικά μεγέθη, τα οποία είναι ολίγον τι δυσάρεστα σε κάποιες εκφάνσεις τους.

Θα επαναλάβω και εγώ βεβαίως το πρώτο και βασικό ερώτημα με το δικό μου τρόπο, που είναι, εάν η προσυμφωνία στο Eurogroup είναι μια θετική ή όχι συμφωνία.

Μας είπατε, ότι είναι θετικό το ότι πάμε προς μια συμφωνία και αυτό το καταλαβαίνουμε, αλλά εγώ θέλω να έρθω στο περιεχόμενο των μέτρων και των παραμέτρων αυτής συμφωνίας.

Η Κυβέρνηση, δηλαδή, βγαίνει και λέει, ότι είναι μια δημοσιονομικά ουδέτερη συμφωνία, όπου ένα ευρώ θα παίρνουμε και ένα ευρώ θα δίνουμε με διάφορους τρόπους.

Ας μου επιτραπεί να απαντήσω σε κάτι που άκουσα από τον Εισηγητή της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας, ότι αν αυτή η συμφωνία, που υποτίθεται, ότι είναι δημοσιονομικά ουδέτερη είναι τόσο καλή, όπως λένε αρκετοί Υπουργοί από τους κυβερνώντες, γιατί κρατούσατε αυτό το κελεπούρι τόσο καιρό και δεν το κλείνατε μία ώρα αρχύτερα, να τελειώνουμε και να πάμε παρακάτω;

Είναι τόσο καλή, λοιπόν, αυτή η συμφωνία;

Εμείς έχουμε πάρα πολλές αμφιβολίες γι' αυτό και περιμένω να ακούσω τον κ. Τσακαλώτο, που είναι ο μόνος που έχει αφωνία για τη συμφωνία αυτή. Έχουν βγει διάφοροι Υπουργοί, μοίρασαν τα «καθρεφτάκια» που σας είπα, λέγοντας, ότι «ένα ευρώ θα σας παίρνουμε, θα σας το δίνουμε εμμέσως με άλλους τρόπους», χωρίς να μας διευκρινίζουν πως.

 Έρχομαι, λοιπόν, τώρα, κύριε Λιαργκόβα και κύριε Καζάκο, στα εξής ερωτήματα βάσει των Εκθέσεων σας.

Υπό τις παρούσες συνθήκες εκτιμάτε, ότι ο φετινός ρυθμός ανάπτυξης της οικονομίας θα είναι πιο κοντά στο 2,7%, όπως λέει η Κομισιόν και η Κυβέρνηση ή πιο κοντά στο 1,3%, όπως προβλέπει ο ΟΟΣΑ;

Δεύτερον, στη σελίδα 10 της Έκθεσής σας περιγράφετε το πολύ δύσκολο και σκληρό δίλημμα μεταξύ ενός τετάρτου Μνημονίου σε περίπτωση που δεν βγούμε στις αγορές σχετικά σύντομα και της πτώχευσης.

Τι πρέπει να γίνει για να αποφύγουμε και τα δύο αυτά ενδεχόμενα, δηλαδή, και το επόμενο τέταρτο Μνημόνιο και ακόμα χειρότερα την πτώχευση;

Επίσης, στις διαπραγματεύσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης με τους δανειστές κεντρικό σημείο και κεντρική θέση κατέχει το ζήτημα της μείωσης του αφορολογήτου ορίου.

 Βεβαίως, και για τους έμμεσους φόρους γίνεται κουβέντα, που έχουν αυξηθεί ραγδαία τα τελευταία δύο χρόνια, γιατί μόνο η αύξηση του Φ.Π.Α κατά 11 - 12 μονάδες, ήταν πραγματικά μια χαντζάρα στο κεφάλι, κυρίως, των ανθρώπων που δεν έχουν πολλά χρήματα.

Πείτε μας ποια είναι η θέση σας για τη μείωση του αφορολόγητου ορίου;

Πρέπει να γίνει και αν ναι, με ποιες προϋποθέσεις και με ποιον τρόπο;

Επίσης, στην Έκθεση προτείνετε ανασύνθεση των κοινωνικών δαπανών και μάλιστα ο κ. Καζάκος μίλησε για δίλημμα. Βεβαίως, πρέπει να σκεφτείς και τις Μονάδες Εντατικής Θεραπείας, καθώς και διάφορα άλλα, γιατί είπατε, ότι είναι θέμα προτεραιοτήτων και συμφωνώ μαζί σας.

Εσείς μάλιστα, φέρατε στην έκθεση σας ως παράδειγμα, την παροχή αυτού του έκτακτου βοηθήματος για τους συνταξιούχους και αναφέρατε βεβαίως, ότι δεν υπήρξε καμία μέριμνα για τους μακροχρόνια ανέργους. Το είπατε και εδώ λίγο πριν, στα διλήμματα που μας παρουσιάζατε. Πώς πρέπει, ακριβώς, να γίνει η αλλαγή σ' αυτό το μείγμα των δαπανών του κράτους;

Στη σελίδα 28, είστε σαφείς ότι το ασφαλιστικό σύστημα δεν είναι βιώσιμο. Πώς μπορεί να μπει σε βιώσιμη τροχιά; Είστε υπέρ της περικοπής των προσωπικών διαφορών, που μπαίνει και στην ατζέντα των διαπραγματεύσεων; Θα ήθελα και εδώ μια απάντηση.

Είδαμε και τα στοιχεία της τελευταίας εβδομάδας, για τις εκροές των χρημάτων στις τράπεζες, τον αποταμιευτών. Παράλληλα, είδαμε βεβαίως - όπως ανέφερε πολύ σωστά και ο κ. Καμμένος - την αύξηση των κόκκινων δανείων, που είναι ένας βραχνάς στην αληθινή οικονομία. Πιστεύεται, ότι υπάρχει κίνδυνος για μια τέταρτη ανακεφαλαιοποίηση;

Στη σελίδα 30, επισημαίνετε ότι είναι δύσκολο έως απίθανο για την χώρα μας να πετύχει υψηλά πρωτογενή πλεονάσματα και μάλιστα, επί σειρά ετών. Οι δανειστές επιμένουν για τη διατήρηση του 3,5% σε μεσοπρόθεσμη βάση. Θα μπορέσει η χώρα να ανταπεξέλθει; Θα τα καταφέρει να κρατάει τέτοιο ρυθμό πρωτογενών πλεονασμάτων, επί σειρά ετών;

Όσον αφορά το ζήτημα του χρέους, στη σελίδα 60, μας γράφετε ότι στο καλύτερο σενάριο το χρέος το 2060 θα επιστρέψει στα επίπεδα του χρέους του 2010, όταν μπήκαμε δηλαδή στο μνημόνιο με 104% του Α.Ε.Π.. Υπάρχουν και δυσμενέστερα σενάρια, που όταν τα διάβασα πραγματικά ανατρίχιασα, για εκτίναξη του στο 183% και στο 258% του Α.Ε.Π.. Με τέτοιο βραχνά του χρέους που έχει στο λαιμό της η χώρα, μπορεί να προχωρήσει και να δώσει ώθηση στην οικονομία της;

Η δεύτερη αξιολόγηση έχει καθυστερήσει σχεδόν ένα χρόνο. Ο κ. Dijsselbloem είπε, ότι μέχρι τον Ιούνιο θα τραβήξει αυτό το πράγμα. Μας είπατε, ότι στις 17 Ιουλίου λήγουν τα ομόλογα και πρέπει να τα πληρώσουμε και μετά στερεύουμε από χρήμα, αν δεν κλείσει η αξιολόγηση και μας είπατε, ότι πρέπει να γίνει βεβαίως, ότι είναι δυνατόν ώστε να μπούμε στον ενάρετο κύκλο. Όσο περνάει ο χρόνος και δεν κλείνει αυτή η αξιολόγηση, που έχει γίνει σαν το γεφύρι της Άρτας, έχει διαρκέσει πάνω από ένα χρόνο, πιστεύετε ότι τα σενάρια, για να μην μπούμε στον ενάρετο κύκλο, αλλά να μπούμε σε έναν άλλο μη ενάρετο - δεν θέλω καν να αναφέρω τα σενάρια, που διακινούνται στη Γερμανία - είναι κοντά στη χώρα;

Τέλος, παίρνω αφορμή από τους πίνακες που κατέθεσε ο κ. Καμμένος, τους οποίους θα μελετήσω, γιατί είναι πολύ ενδιαφέροντες και θα έλεγα ότι είναι και λίγο ανατριχιαστικό, όταν βλέπεις αποτυπωμένη την κατάσταση της παραγωγής στην Ελλάδα. Παράγουμε πολύ λιγότερα, από αυτά που έχουμε ανάγκη. Έχει ευθύνες και η Ευρώπη βεβαίως, με τις ποσοστώσεις και τον τρόπο που μοιράζει την παραγωγή, τις υπηρεσίες και χίλια δυο άλλα. Ποιο είναι επιτέλους εκείνο το κοινό έδαφος, στο οποίο πρέπει να πατήσουν οι πολιτικές δυνάμεις για να βγούμε από αυτό το μαύρο τούνελ, από αυτό το σπιράλ της ύφεσης και της κατάπτωσης; Είναι πολιτισμικό το πρόβλημα της χώρας; Είναι πολιτικό; Τι είναι;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Φορτσάκης.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ και εγώ τους δύο καθηγητές, που είναι παρόντες εδώ και για την εισήγηση που έκαναν.

Σε συμπλήρωση όσων είπε ο κ. Σταϊκούρας, ήθελα να ρωτήσω τρία πολύ συγκεκριμένα πράγματα. Ένας από τους σημαντικότερους αναδυόμενους κινδύνους για την δημοσιονομική και την κοινωνική σταθερότητα, είναι σύμφωνα με την τριμηνιαία έκθεση στη σελίδα 29, η κατάσταση που επικρατεί στα ασφαλιστικά ταμεία, δεδομένου ότι οι οφειλές προς τα ταμεία αυτά, ξεπέρασαν τα 30 δισ.. Τα υψηλά ποσοστά ανεργίας μαζί με την ανασφάλιστη εργασία, όπως επισημαίνεται στην ίδια έκθεση στη σελίδα 55, δημιουργούν απώλεια εισφορών και εντείνουν το ήδη τεράστιο πρόβλημα οικονομικής βιωσιμότητας των ασφαλιστικών ταμείων.

Θα ήθελα να ρωτήσω, εάν αυτή η αλλαγή που γίνεται τώρα στο ασφαλιστικό μας σύστημα και η ενοποίηση στον ΕΦΚΑ -τον οποίο βέβαια δεν μνημονεύει η έκθεση, αφού είναι προγενέστερη- εάν με αυτή την ενοποίηση υπάρχει προοπτική ελάττωσης των οφειλών από τις ασφαλιστικές εισφορές και εάν αυτή η νέα εισφοροκαταιγίδα, η οποία έχει ήδη επιβληθεί δεν έχει μάλλον την προοπτική να επιδεινώσει ακόμα περισσότερο αυτό το τεράστιο πρόβλημα.

Το ένα ερώτημα ήταν και τα ασφαλιστικά ταμεία και τις προοπτικές, το δεύτερο εν συντομία και αυτό είναι για τις τραπεζικές καταθέσεις. Και στις δύο εκθέσεις αναφέρεται στη σελίδα 23 και στη σελίδα 25 αντίστοιχα, ότι οι τραπεζικές καταθέσεις επιχειρήσεων και νοικοκυριών παρουσιάζουν δυσκολία -σας το διαβάζω κατά λέξη- ως προς την ουσιαστική ανάκαμψη τους. Πρόκειται -όπως αναφέρεται στις εκθέσεις- για μια πολύ του αναμενομένου αποκατάσταση της εμπιστοσύνης στην ελληνική οικονομία σελίδα 25 της έκθεσης.

Πράγματι, όχι μόνο η αποκατάσταση της εμπιστοσύνης των πολιτών στο τραπεζικό σύστημα δεν έχει επιτευχθεί, αλλά κλονίσθηκε εκ νέου με την καθυστέρηση της ολοκλήρωσης της δεύτερης αξιολόγησης. Γνωρίζουμε όλοι, ότι είχαμε μέσα σε 45 μέρες εκροή -αν δεν κάνω λάθος- γύρω στα 2,7 δις, έναντι εισροών 4 δις ολόκληρο το προηγούμενο έτος, ποσό που θεωρήθηκε πολύ επιτυχημένο. Με δεδομένο τη δεύτερη αξιολόγηση, όπως όλα δείχνουν θα καθυστερήσει ακόμα αρκετά να κλίσει, θεωρείτε εφικτή την ανάσχεση αυτής της νέας πηγής καταθέσεων;

Και κλείνω με ένα τρίτο ερώτημα, το οποίο αναφέρεται στην φοροδοτική ικανότητα των πολιτών. Στην τριμηνιαία έκθεση Ιούλιου - Σεπτέμβριου σε σχέση με τα συνολικά φαινόμενα φορολογικά έσοδα του πρώτου εννεάμηνου του 2016 επισημαίνεται, ότι παρά την αύξηση τους η φοροδοτική ικανότητα των πολιτών έχει εξαντληθεί –κατά λέξη- σ. 27.

Παρόλα αυτά το 2017 άρχισε με σειρά νέων φορολογικών επιβαρύνσεων ειδικοί φόροι κατανάλωσης, αύξησης Φ.Π.Α στα νησιά, τέλος σε λογαριασμούς σταθερής τηλεπικοινωνίας κ.τ.λ. αυτά τα ξέρουμε όλοι, δεν τα λέω αναλυτικά και οι νέες φορολογικές επιβαρύνσεις αφαιρούν εισοδήματα από πολίτες και την αγορά με προφανή υφεσιακή επίπτωση. Τι προβλέπετε για την εκτέλεση του σκέλους των φορολογικών εσόδων εντός του τρέχοντος έτους; Δεν λέω περισσότερα, γιατί ο χρόνος έχει ήδη επιβαρυνθεί.

Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ, κύριε Φορτσάκη. Το λόγο έχει ο κ. Αντωνίου, για πέντε λεπτά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν να καλωσορίσω και εγώ τους δύο εκλεκτούς καλεσμένους μας, είναι πάντα χαρά μας, να τους ακούμε. Θα ήθελα λίγο να αναφέρω πριν ότι την προηγούμενη εβδομάδα, ή πριν από δύο εβδομάδες, είχαμε στην Επιτροπή μας τον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος τον κύριο Στουρνάρα, ο οποίος σε γενικές γραμμές είπε, ότι όντως τα στατιστικά στοιχεία, τα προσωρινά που εξαγγέλθηκαν, δείχνουν ότι η ελληνική οικονομία αντέχει, ότι το 2016 θα έχουμε ανάπτυξη, μικρή έστω 0,3, ότι στα πρωτογενή πλεονάσματα είμαστε πάνω από το στόχο στο 2% από 0,5% υποχρεώσεις και ότι η ανάπτυξη που αυτός και οι υπηρεσίες του προβλέπουν για τα επόμενα χρόνια, θα είναι όντως από το 2,5% , 2,7% έως το 3% για το επόμενο διάστημα.

Έχουμε, λοιπόν, κάποια δεδομένα τα οποία από πλευράς θεσμών ευρωπαϊκής στατιστικής υπηρεσίας και της ΕΛΣΤΑΤ -που την είχαμε και την προηγούμενη εβδομάδα στη Βουλή- δεν αμφισβητούνται, αμφισβητούνται από το ΔΝΤ, το οποίο, -λέω κατά λέξη- τη ρήση του κυρίου Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος «ότι το ΔΝΤ εμφανίζεται απαισιόδοξο, όσον αφορά τα οικονομικά δεδομένα που παρουσιάζουν και η ΕΛΣΤΑΤ και η EUROSTAT» δεν θέλω να πω πώς και γιατί δημιουργήθηκε αυτή η αμφισβήτηση, όσον αφορά τα ελληνικά στατιστικά στοιχεία από πλευράς ΔΝΤ.

Να μην θυμίσω σε κάποιους συναδέλφους το πώς αναθεωρήθηκε το έλλειμα τρεις και τέσσερις φορές μέσα σε μια χρονιά, το έτος 2009, από το 7% στο 17% περίπου, με αποτέλεσμα να ξυπνήσουν οι αγορές που κοιμούνταν και σε ένα εξάμηνο να φτάσουν τα spreads στις 1000 μονάδες και να βγούμε από τις αγορές. Φυσικά, τότε δεν ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ Κυβέρνηση, αλλά ήταν κάποιοι άλλοι και δεν θέλω να αναφέρω ποιοι.

Υπάρχει, λοιπόν, αυτή η αντίληψη από το ΔΝΤ, το οποίο είναι απαισιόδοξο, όπως, επίσης έχει λάθος αντίληψη και λάθος στοιχεία όσον αφορά στο θέμα του ποσοστού της δαπάνης όσον αφορά στο συνταξιοδοτικό κ.λπ. το οποίο ανεβάζει στο 10% και κατά την εκτίμηση του κυρίου Διοικητή είναι πολύ πιο κάτω από το 7%.

Επίσης, είχε κάνει την εκτίμηση ότι σταδιακά οι καταθέσεις επιστρέφουν στις τράπεζες και ότι έχουμε μείωση του ρυθμού αύξησης των κόκκινων δανείων. Αυτά μέχρι πριν από λίγο χρονικό διάστημα. Επομένως, τα όποια μέτρα, σύμφωνα με την εκτίμησή του, ζητούνται από το ΔΝΤ, δηλαδή το ΔΝΤ εκτιμά ότι το πρωτογενές πλεόνασμα το έτος 2019 θα είναι στο 1,5% και όχι στο 3,5% και πλέον από την ανάλυση αυτή προκύπτουν επιπλέον μέτρα περίπου 4 δις ευρώ.

Θέλω να ρωτήσω αν οι εκτιμήσεις του Γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής παίρνουν υπόψη τους τις εκτιμήσεις της Τράπεζας της Ελλάδος. Όσον αφορά στη φοροδιαφυγή και τα επιπλέον έσοδα που προσδοκούμε εμείς, σε σχέση με τα πρωτογενή πλεονάσματα, έχει γίνει εκτίμηση από επίσημη πηγή και από τον κ. Στουρνάρα ότι 1,5 δις ευρώ και πλέον έχουν προέλθει όχι από νέους φόρους, αλλά από απόδοση, κυρίως, των ηλεκτρονικών συναλλαγών που μετά τα capital controls έχουν διευρυνθεί και ότι με την καθολική εφαρμογή -σταδιακή από φέτος και του χρόνου καθολική- θα έχουμε πολύ μεγάλες πιθανότητες να πιάσουμε στόχους εσόδων πολύ περισσότερους από αυτούς που έχουμε πιάσει μέχρι φέτος. Άρα, δεν θα χρειαστούν καινούργια μέτρα κ.λπ.

Παρ’ όλα αυτά, το ΔΝΤ επιμένει για νέα μέτρα. Θέλω να κάνετε και εσείς μια εκτίμηση αν τα στοιχεία αυτά κατά τη γνώμη σας ισχύουν και αν έχετε την ίδια άποψη με αυτήν της Τράπεζας της Ελλάδος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σταμάτης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Όταν συζητούσαμε τον Προϋπολογισμό καταλήξαμε σε μια διαπίστωση ως απόρροια του σκεπτικού αυτών που κατάρτισαν τον Προϋπολογισμό, αλλά και της κοινής εμπειρίας, δηλαδή αυτός ο Προϋπολογισμός είναι ένας Προϋπολογισμός που θεωρητικά καλείται να εκτελεστεί κάτω από ιδανικές συνθήκες. Δεν υπάρχει καμία αρνητική πρόβλεψη -ιδανικά να μην βρέξει, να μην χιονίσει, να μην κάνει ζέστη, να μην κάνει κρύο. Ταυτόχρονα, όμως, υπήρχαν σαφώς κάποιες προϋποθέσεις υπαρκτές, ορατές, μετρήσιμες, για να εκτελεστεί ο Προϋπολογισμός και να φέρει το αποτέλεσμα του 2,7% ανάπτυξη, ως κατάληξη.

Ποιες ήταν αυτές οι προϋποθέσεις; Η πρώτη ήταν να κλείσει η αξιολόγηση τουλάχιστον 5 Δεκεμβρίου, πέρυσι. Η δεύτερη ήταν να αρθούν τα capital controls. Η τρίτη ήταν στόχος και επιθυμία ταυτόχρονα να επιστρέψει ένα μεγάλο μέρος των καταθέσεων που βρίσκονται κάπου στις τράπεζες.

 Ο τέταρτος ήταν να έχουμε ανάπτυξη, να έχουμε επενδύσεις 9,1% και ο πέμπτος ήταν να έχουμε αύξηση ιδιωτικής κατανάλωσης 1,81%.

Όπως βλέπουμε, ήδη διανύουμε τον 2ο μήνα του έτους, σε λίγο θα τελειώσει και ο 3ος μήνας, το 1/4 δηλαδή του προϋπολογισθέντος χρόνου, και βλέπουμε ότι: Τα capital controls, συνεχίζουν και υπάρχουν. Αντί να έχουμε επιστροφή καταθέσεων έχουμε σε 1,5 μήνα περίπου 2,5 με 2,6 δισεκατομμύρια ευρώ αποσύρσεις. Η ιδιωτική κατανάλωση, δεν έχουμε στοιχεία, αλλά έχουμε τις πρώτες ενδείξεις από τη κατανάλωση των σουπερμάρκετ που μιλούν για τον Ιανουάριο που αναφέρονται σε πτώση 10%. Και βέβαια, είναι άδηλη η πορεία των επενδύσεων, όταν ακόμη μια επένδυση που έχει θεσμοθετηθεί του Ελληνικού, αυτή την ώρα βρίσκεται ουσιαστικά υπό αίρεση, καθώς με ευθύνη Βουλευτών του κυβερνώντος κόμματος έχει μπλοκαριστεί η εξέλιξή της. Δηλαδή, και οι τέσσερις παράγοντες που είχαν βάλει ως προϋπόθεση, πέραν του ιδανικού κλίματος, ήδη δεν λειτουργούν.

Ποια είναι η εκτίμησή σας και πόσο θα επηρεαστεί η εκτέλεση του προϋπολογισμού, η επίτευξη του στόχου των 2, 7% μεγέθυνσης στο τρίμηνο πάνω και πόσο θα επηρεαστεί αν αυτό πάει με τον Ιούλιο; Διότι, ακούτε και κάποιες «φωνές» κυβερνητικών στελεχών, που λένε ότι «έχουμε περιθώρια μέχρι τον Ιούνιο», εννοώντας ότι έχουμε περιθώρια για να πληρωθεί η δόση, να κλείσουμε Συμφωνία και να πληρωθούν τα χρωστούμε. Αλλά, στο διάστημα αυτό, ποια είναι η ζημιά της ελληνικής οικονομίας; Και τι επιπτώσεις θα έχει; Θα δημιουργήσει μετά μη εκτέλεσή του ή η πλημμελής εκτέλεση, με άλλα λόγια, περιορισμός του στόχου του 2,7%, θα δημιουργήσει δημοσιονομικά κενά και πώς θα καλυφθούν;

Το δεύτερο θέμα. Γίνεται πάρα πολύ κουβέντα για το θέμα ιδιοκτησίας του προγράμματος. Συζητάμε όλοι και λέμε ότι πρέπει να είμαστε αξιόπιστοι. Ποια είναι η εκτίμησή σας; Παίζει σημαντικό ρόλο να αποκτήσει η ελληνική κυβέρνηση, η όποια ελληνική κυβέρνηση, όταν βρίσκεται υπό καθεστώς μνημονίων, την ιδιοκτησία; Βοηθάει; Είναι θετικό ή αρνητικό;

Το τρίτο θέμα. Υπάρχει θεωρητικά, για τον πολύ κόσμο, μια αντίφαση. Παρακολουθούμε ότι έχουμε κατά καιρούς κάποια επίτευξη και μάλιστα υπέρβαση φορολογικών στόχων σε σχέση βέβαια με τα προϋπολογισθέντα- προϋπολογίζω ότι θα πάρω 100 και παίρνω 150, αυτό δεν σημαίνει ότι έχω «πιάσει» τα πάντα. Όμως, ταυτόχρονα παρατηρούμε, ότι ενώ από τη μια μεριά συμβαίνει αυτό, από την άλλη μεριά έχουμε μια καθυστέρηση εκπλήρωσης υποχρεώσεων φορολογικών για άλλες αιτίες από τους πολίτες, η οποία εγγίζει πια 1,1 δισ. € ευρώ το μήνα. Επειδή, αντιλαμβάνομαι ότι αυτά «καταλήγουν ή φεύγουν από την ίδια τσέπη», ποια είναι η επίπτωση από αυτήν την πραγματικότητα και πόσο η μία επηρεάζει ή ακυρώνει την άλλη;

Ευχαριστώ.

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μάρδας.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, κατ' αρχάς μια παρατήρηση.

Το συγκεκριμένο Γραφείο της Βουλής, εκτός εάν κάνω λάθος, δεν είναι ένα κυβερνητικό όργανο, το οποίο καλείται να απαντήσει για όποια μέτρα οικονομικής πολιτικής της κυβέρνησης έλαβαν ή δεν έλαβαν χώρα. Ως εκ τούτου, έχω την αίσθηση ότι είμαστε συχνά εκτός θέματος, καθώς συζητάμε και κάνουν ερωτήσεις, κατά ποσό ο «κόφτης» είναι κομμάτι του μνημονίου, κατά πόσο του Υπερταμείο είναι κομμάτι του μνημονίου κι όλα τα υπόλοιπα. Αυτά τα απαντά η κυβέρνηση, δεν τα άπαντα του Γραφείο. Το Γραφείο ως σκοπό έχει να κάνει κάποιες μελέτες να ασκήσει κριτική κυβέρνηση, να προτείνει κάποιες λύσεις και να δώσει μια άλλη προσέγγιση σε ό,τι αφορά τα θέματα του προϋπολογισμού τα οποία διαχειρίζεται. Αυτός είναι ο ορισμός του Γραφείου, απ’ όσο γνωρίζω.

Ως εκ τούτου, θα ήθελα να θέσω κάποια ερωτήματα στο πλαίσιο αυτού του σκεπτικού και να δώσω κάποιες ιδέες που μπορεί να βοηθήσουν, έτσι ώστε αυτές οι ιδέες να συμβάλουν στην προαγωγή της δουλειάς του η οποία βέβαια, είναι χρήσιμη για την κυβέρνηση, τόσο ως προς το σκέλος των προτάσεων όσο και ως προς το σκέλος της κριτικής που ασκείται από το συγκεκριμένο Γραφείο.

Έχουμε ένα κομμάτι της φοροδιαφυγής που παρουσιάζει ένα πολύ μεγάλο ενδιαφέρον και αυτό το κομμάτι όπως θίχθηκε προηγουμένως έχει σχέση με την χρήση του πλαστικού χρήματος. Και όλη αυτή η διαδικασία μπορεί να δώσει μια αύξηση της ζήτησης στη χώρα, λόγω χρήσης πλέον πλαστικού χρήματος που αναγκάζει τις εταιρείες να κόψουν κατόπιν απόδειξη, εάν δεν κόψουν εκείνη εκεί την ώρα, γιατί μπορεί εύκολα να συλληφθεί η φοροδιαφυγή. Ως εκ τούτου θα ήταν σκόπιμο, ενδεχομένως σε συνεργασία με την Τράπεζα της Ελλάδος, να πραγματοποιήσετε κάποια μελέτη, η οποία να δείχνει τις ακριβείς επιπτώσεις όλης αυτής τη διαδικασίας, όπου εν πάση περιπτώσει, είναι βραχυχρόνιες επιπτώσεις, είναι του 2015, ιδίως του 2016 και του 2017.

Ένα δεύτερο σκέλος που παρουσιάζει ενδιαφέρον, είναι η δουλειά που κάνατε για τα πρωτογενή πλεονάσματα των άλλων χωρών, όπου δείχνουν πλεόνασμα πάνω του 3%, 4,5% και με κάποια διάρκεια, όπου αυτό δίνει διάφορα στοιχεία τα οποία μπορούνε να μας βοηθήσουν έτσι ώστε να κατανοήσουμε κατά πόσο η ελληνική οικονομία με τα δεδομένα που έχει, μπορεί να προσεγγίσει κάποιους στόχους όμοιους αυτών των χωρών, στις οποίες αναφέρεστε, αλλά να σημειώσουμε ότι στις χώρες στις οποίες αναφέρεστε, υπήρχε ένα χαρακτηριστικό που δεν το έχει η ελληνική οικονομία, ξεπεράσαν την κρίση τους σε τρία χρόνια και καμία δεν τράβηξε μια εξαετία. Επίσης, ένα άλλο σκέλος που έχει ενδιαφέρον για μελέτη ή ακόμα κριτική και ή για ακόμη και για προτάσεις, είναι το λεγόμενο αναπτυξιακό σκέλος.

Κοιτάξτε τι γίνεται, βρισκόμαστε σε ένα περιβάλλον μιας περιφέρειας με ιδιαίτερα μεγάλη αστάθεια, αστάθειας σε όλο το εύρος και το πλάτος είτε πολιτική είτε οικονομική, ακόμα και χώρες οι οποίες θεωρούνται οικονομικές δυνάμεις βιώνουν ένα περιβάλλον μιας πολιτικής αστάθειας ιδιαίτερα έντονο, στοιχείο το οποίο οδηγεί σε οφέλη στη χώρα. Δηλαδή, εάν παρακολουθήσετε τις αγορές σπιτιών πάνω από 250.000 που γίνονται αυτή τη στιγμή στη χώρα, από πολίτες χωρών που βρίσκονται πέριξ της Ελλάδος, ανατολικά και νοτίως, θα διαπιστώσετε ότι υπάρχει μια πολύ μεγάλη αύξηση και αυτή η αύξηση δεν είναι τυχαία, είναι αποτέλεσμα κάποιων συγκυριών. Επίσης να επισημάνουμε ότι λόγω των συγκεκριμένων αυτών κακών συγκυριών της περιφέρειάς μας, φεύγουν πολλές επιχειρήσεις από εκεί και πηγαίνουν σε διάφορες άλλες περιοχές.

Ένα στοιχείο όπου μπορούμε να εκμεταλλευτούμε και ως εκ τούτου σε ό,τι αφορά το αναπτυξιακό σκέλος, θα άξιζε να βλέπατε ποιες είναι οι επιπτώσεις, ποιες μπορεί να είναι οι θετικές επιπτώσεις της πολιτικής αναταραχής που υπάρχουν στις πέριξ περιοχές, ποιες μπορεί να είναι θετικές οι επιπτώσεις στην Ελλάδα. Ένα δεύτερον, με μια πολιτική υπέρ των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και μια πολιτική προσέλκυση ξένων επενδύσεων, σαφώς μπορούμε να προκαλέσουμε ένα επενδυτικό ενδιαφέρον, έχοντας υπόψη ότι πρέπει να γίνουν και κάποια άλλα πράγματα. Κάποια άλλα πράγματα δεν αναφέρομαι στους φορολογικούς συντελεστές, όσο στα θέματα γραφειοκρατίας και οτιδήποτε άλλο προτάσσεται από τη διεθνή επιχειρηματική κοινότητα ως εμπόδιο στην επιχειρηματική δραστηριότητα, ως κύριο εμπόδιο στην επιχειρηματική δραστηριότητα.

Εδώ, θα ήταν σκόπιμο ίσως να βλέπατε τι άλλο θα μπορούσε να γίνει στο πλαίσιο ενός αναπτυξιακού σκέλους, το οποίο να ξεφεύγει από τις λεγόμενες ορθόδοξες προσεγγίσεις. Τι χρειαζόμαστε; Χρειαζόμαστε γύρω στα 80 δις επενδύσεις που θα οδηγήσουν σε εμπορεύσιμα αγαθά και υπηρεσίες. Ως εκ τούτου ποια πρέπει να είναι αυτοί οι δομή των επενδύσεων για να φτάσουμε σε ένα τέτοιο αποτέλεσμα; Σαφώς η πολιτική υπέρ των μικρομεσαίων επιχειρήσεων είναι απαραίτητη, δεν το αμφισβητώ και μια πολιτική προσέλκυσης ξένων επενδύσεων και αυτή είναι απαραίτητη και πρέπει να γίνει, αλλά ενδεχομένως πρέπει να αρχίζουμε να σκεφτόμαστε λίγο διαφορετικά σε ό,τι αφορά την επενδυτική κουλτούρα αυτής της χώρας. Σας ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Μάρδα, νομίζω ότι τέθηκαν πάρα πολλά ερωτήματα, βέβαια και έχει απόλυτο δίκιο ότι εν πάση περιπτώσει δοθείσης της ευκαιρίας οι συνάδελφοι ανέπτυξαν και ζητήματα, τα οποία ξεφεύγουν από το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή.

Βέβαια, μέσα από την έκθεση εγώ θα ήθελα μέσα στις απαντήσεις που θα δώσετε και στο κλείσιμο της κουβέντας μας, θα ήθελα να συμπεριλάβετε και δύο ζητήματα τα οποία νομίζω τέθηκαν, αλλά θα ήθελα να τα επισημάνω ιδιαίτερα. Ένα, στο οποίο αναφέρεται στην έκθεση για την καθυστέρηση στη διαπραγμάτευση, η οποία σαφώς δίνετε την άποψη ότι ήταν η διαφωνία ανάμεσα στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο και Ε.Ε..

Και ένα δεύτερο ζήτημα, όσον αφορά γιατί πολύ εύστοχα ο κ. Καζάκος έβαλε το ζήτημα των διλημμάτων, όταν πας να κλείσεις τα δημοσιονομικά ζητήματα για τους φόρους ή τις δαπάνες, για το πλεόνασμα, θα πρέπει να πάει σε έναν άλλο κωδικό για την αξιοποίηση κάποιων αναπτυξιακών μέτρων για την κάλυψη κάποιων κοινωνικών αναγκών.

Όπως στην έκθεση σας αναφέρετε ότι οι νέοι φόροι αναμένεται να επιβαρύνουν την ανάκαμψη, αλλά η δημόσια συζήτηση και θέλω να τονίσουμε αυτό το θέμα, για τους φόρους χαρακτηρίζεται από υπερβολές και μονομέρειες ενώ παρακάμπτουν τα ζητήματα της σύνθεσης φόρων και δαπανών.

Γιατί, η σύνθεση αυτών, ούτως ή άλλως ίδιο δημοσιονομικό αποτέλεσμα έχουν ή μειώσουμε τις δαπάνες ή αυξήσουμε τους πόρους, αλλά το υφεσιακό κομμάτι παίζει τον εξής ρόλο του. Οι φόροι βέβαια εισπράττονται και αποδίδονται έναν χρόνο μετά, ειδικά οι άμεσοι φόροι, οι έμμεσοι τρέχουν μέσα στον μήνα ή τρίμηνο και όπως αποδίδονται από τις επιχειρήσεις. Η μείωση των δαπανών όμως είναι σε πραγματικό χρόνο που είναι την ίδια χρονιά, ενώ οι φόροι έχουν καθυστέρηση ενός έτους από τον άμεσο φόρο που αποδίδεται με τις φορολογικές δηλώσεις. Αλλά, δηλαδή η πρόταση και λέτε επισημαίνεται για λιγότερους φόρους δεν συνιστά εναλλακτική λύση.

Και βέβαια, θα πρέπει να τονίσουμε και θα συμφωνήσουμε και με άλλους συναδέλφους που το έθεσαν, ότι η εναλλαγή των φορολογικών νόμων μέσα σε μια μικρή χρονική περίοδο σίγουρα δημιουργεί μια αστάθεια και μια αβεβαιότητα, αλλά και μια σύγχυση στην αγορά.

Να υπενθυμίσω, βέβαια, στον αγαπητό συνάδελφο κ. Κουτσούκο ότι έχουμε χρονολογία μέσα στα χρόνια του μνημονίου, τα προηγούμενα χρόνια, όπου σε μια χρόνια είχαμε 38 φορολογικά νομοσχέδια. Τότε δηλαδή και εμείς ως οικονομολόγοι και φοροτέχνες δεν ξέραμε τι γίνεται και που πάμε. Συμφωνούμε ότι χρειάζεται σταθερό φορολογικό σύστημα.

Τον λόγο έχει ο κ. Λιαργκόβας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Θα προσπαθήσουμε να απαντήσουμε σε όσα μπορούμε, γιατί ακούστηκαν πάρα πολλά και πραγματικά ενδιαφέροντα όλα.

Εγώ θα ξεκινήσω όμως από αυτό που ο κ. Καμμένος ανέφερε και που ουσιαστικά ξύπνησε μια από τις δυνατότητες που έχει το γραφείο. Το γραφείο μας ξέρετε είναι και συμβουλευτικό όργανο. Είναι συμβουλευτικό όργανο αυτής εδώ της Επιτροπής. Άρα είναι στο χέρι του Προέδρου να μας αναθέσει επιμέρους μελέτες.

Και εγώ χαίρομαι ιδιαίτερα, γιατί πραγματικά μέχρι τώρα δεν έχουμε, στο παρελθόν είχαμε κάνει μια μελέτη για τον Φ.Π.Α στα νησιά, ήταν αποτέλεσμα συζήτησης και αιτήματος από το Προεδρείο. Και με χαρά άκουσα και τις προτάσεις και του κ. Καμένου και του κ. Μάρδα, όπου εδώ μπορούμε να ιεραρχήσουμε ίσως κάποιες, γιατί ξαφνικά ήρθαν πολλές προτάσεις και να κάνουμε πράγματι κάποιες μελέτες συγκεκριμένες, οι οποίες είναι για την ενημέρωση του κοινοβουλίου, της Επιτροπής και νομίζω ότι μόνο όφελος μπορούμε να έχουμε όλοι.

Επομένως, κύριε Πρόεδρε, θεωρώ ότι είναι πολύ γόνιμο να γίνει κάτι τέτοιο και είμαστε στη διάθεσή σας να βοηθήσουμε όσο μπορούμε για να απαντήσουμε και να βοηθήσουμε την χώρα σε συγκεκριμένα ζητήματα πια.

Τώρα, όσον αφορά τα υπόλοιπα, σχετικά με το θέμα των καθυστερήσεων, κυρίως εμείς προσεγγίζουμε την καθυστέρηση ως κόστος για την χώρα. Το ποιος φταίει για την καθυστέρηση είναι ένα πολιτικό ερώτημα που ξεφεύγει και από τις δικές μας αρμοδιότητες και από τη δική μας γνώση των πραγμάτων.

Δεν συμμετείχαμε στις διαπραγματεύσεις, δεν έχουμε την πλήρη εικόνα για τα προβλήματα, τις αντιρρήσεις, οτιδήποτε έχει λεχθεί μέσα στις διαπραγματεύσεις, επομένως, θα ήταν παρακινδυνευμένο για εμάς να πούμε ότι φταίει η ελληνική πλευρά ή φταίει η ξένη πλευρά, οι εταίροι μας. Αυτό που ξέρουμε ωστόσο, που το ξέρουμε όλοι όχι μόνο εμείς, είναι ότι υπήρξε μια διχογνωμία μεταξύ των δανειστών των ευρωπαίων και του ΔΝΤ, είναι γεγονός αυτό, είναι καταγεγραμμένο αυτό. Σίγουρα επιβάρυνε την κατάσταση. Επομένως, δεν υπάρχει αμφισβήτηση επ΄ αυτού, το αναφέρουμε και στις εκθέσεις μας ότι υπήρχε αυτό το πρόβλημα. Από την άλλη πλευρά, επίσης, αντιλαμβάνεται κανείς ότι υπάρχουν πολλά ζητήματα που ενδεχομένως, το λέω με επιφύλαξη, γιατί δεν συμμετείχαμε, να οφείλεται και στην ελληνική πλευρά. Μπορεί να ισχύουν και τα δύο σε ορισμένα ζητήματα. Για παράδειγμα για το θέμα των ιδιωτικοποιήσεων, δεν νομίζω ότι υπήρξε κάποιο πρόβλημα από τους έξω, η σκυτάλη ήταν σε εμάς να υλοποιήσουμε όσο το δυνατόν γρηγορότερα το πρόγραμμα των ιδιωτικοποιήσεων που έχουμε συμφωνήσει. Άρα, σε συγκεκριμένα ζητήματα μπορούμε να απαντήσουμε, γενικά ίσως είναι πολύ δύσκολο να ρίξουμε ευθύνες που τελικά είναι και αντιπαραγωγικό στο τέλος της διαδικασίας.

Εκείνο που έχει σημασία είναι ότι υπήρξε καθυστέρηση. Η καθυστέρηση έχει κόστος και εάν συνεχίσει η καθυστέρηση, θα συνεχίσει να υπάρχει και το κόστος. Ελπίζουμε εμείς και όλοι ευχόμαστε να ολοκληρωθεί γρήγορα η αξιολόγηση, γιατί εάν δεν ολοκληρωθεί και σύμφωνα με εκτιμήσεις κυβερνητικών στελεχών, τότε τα πράγματα θα είναι δύσκολα για τη χώρα πάνω από όλα. Τότε θα ξυπνήσουν διάφορα ένστικτα για το τι θα γίνει το 2018 και εάν θα μπορέσουμε να βγούμε τότε στις αγορές. Υπάρχει μια αλληλουχία πραγμάτων, τα οποία πρέπει να γίνουν από τώρα μέχρι τους επόμενους 16 μήνες, έτσι ώστε να εξασφαλίσουμε την κανονική ροή του προγράμματος και την ασφαλή έξοδό μας στις αγορές. Νομίζω ότι είναι σαφές, τα περιγράφουμε όλα αυτά στις εκθέσεις. Δεν είμαστε μάντεις κακών, απλά θεωρούμε ότι υπάρχει δυνατότητα για έναν ενάρετο κύκλο, ακολουθώντας το μνημόνιο, αλλά αν δεν ακολουθηθεί τότε τα πράγματα εκτροχιάζονται.

Σχετικά με την έκθεση στη σελίδα 8, αναφέρουμε και ένα άλλο πρόβλημα, νομίζω ότι το ανέφερε και ο κ. Σταμάτης, το έχουμε γράψει και στην έκθεση ότι υπάρχει και μια πολιτικοοικονομική δυσκολία στη διαδικασία μετάβασης, γιατί στο τρίτο μνημόνιο συντελείται μια μετάβαση, ένας μετασχηματισμός της οικονομίας και της κοινωνίας με το συνολικό πρόγραμμα και αν δει κανείς το πρόγραμμα και το διαβάσει, είναι ένα φιλελεύθερο πρόγραμμα, που προτάσσει και ενισχύει τις ιδιωτικοποιήσεις, τις ευέλικτες μορφές απασχόλησης, τους δημοσιονομικούς κανόνες. Όλα αυτά είναι στοιχεία φιλελεύθερων προγραμμάτων. Άρα, αυτή η μετάβαση έρχεται σε σύγκρουση πολλές φορές και το λέω κατά λέξη από τη σελίδα 8 «με τις κληροδοτημένες δομές, παραδοσιακές πελατειακές συμπεριφορές και αντικρουόμενες με αυτό αντιλήψεις για τον κόσμο και τη χώρα» που είναι εμπεδωμένες στη χώρα όλα αυτά τα χρόνια. Αυτό δεν συνιστά μια παρατήρηση που αφορά ένα κόμμα ή μια κυβέρνηση, αλλά είναι κάτι το οποίο ισχύει ιστορικά. Διαβάζω «τμήματα του πολιτικού κόσμου και κοινωνικές ομάδες που υπερασπίζονται παραδοσιακούς ορισμούς συμφερόντων δεν έχουν πειστεί για την ορθότητα του προγράμματος και δεν το έχουν ενστερνιστεί».

Μάλιστα, πολλές δημοσκοπήσεις αναφέρουν ότι πάνω από το 80% και των πολιτών ακόμη, εκτιμούν ότι το μνημόνιο δείχνει λάθος κατεύθυνση. Άρα, υπάρχει ένα δομικό πρόβλημα, σχετίζεται και με την παρατήρηση του κ. Κουτσούκου, για την κουλτούρα, ότι η κοινωνία κατά συνέπεια και το πολιτικό σύστημα σε ένα βαθμό, που είναι κομμάτι της κοινωνίας, δεν έχει πειστεί για την αναγκαιότητα του συγκεκριμένου προγράμματος.

Άρα, αν δεν έχεις πειστεί για την αναγκαιότητα και δεν το πιστεύεις τότε με δυσκολίες το εφαρμόζεις. Νομίζω ότι αυτό είναι ένα στοιχείο που εν μέρει ίσως εξηγεί και κάποιες καθυστερήσεις, ιδιαίτερα σε ευαίσθητα πολιτικά – ιδεολογικά ζητήματα όπως αυτά έχουν να κάνουν με τις εργασιακές σχέσεις που εδώ είναι, πιο πολύ, στον πυρήνα της φιλελεύθερης ιδεολογίας και με τις ιδιωτικοποιήσεις. Αυτό είναι μια γενικότερη παρατήρηση.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Εγώ μίλησα για κυβερνήσεις και όχι για τους πολίτες.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Εγώ το γενίκευσα και είπα ότι δεν είναι μόνο οι κυβερνήσεις. Επομένως, για να συνεχίσω πάνω σε αυτό και για να το συνδέσω και με άλλα μεγαλύτερα ζητήματα που ανέφερε ο κ. Κουτσούκος, όπως για το θέμα της γενικότερης φορολογικής πολιτικής που θα ακολουθεί η χώρα τα επόμενα χρόνια, το θέμα του χρέους κ.λπ., υπάρχουν ζητήματα στον τόπο, τα οποία είναι εθνικά ζητήματα.

Κατά την άποψή μου, αρχικά πρέπει να κάνουμε την υπέρβασή μας, δηλαδή να απαλλαγούμε από το σύνδρομο, φταις εσύ, φταίει ο άλλος, φταίνε οι ξένοι. Είναι ένα ζήτημα, αλλά αν θέλουμε να πάμε μπροστά πρέπει να το υπερβούμε αυτό και να δούμε τι πρέπει να κάνουμε από εδώ και πέρα. Υπάρχει ένα θέμα αυτογνωσίας και να δούμε τι ιστορικά λάθη έχουμε κάνει και στα προηγούμενα μνημόνια και στα προηγούμενα χρόνια που ασκούσαμε οικονομική πολιτική και δεν τα λέγαμε μνημόνια, αλλά σταθεροποιητικά προγράμματα ή πρόγραμμα σύγκλισης. Και αυτά ήταν αντίστοιχα πακέτα οικονομικής προσαρμογής. Ως χώρα να δούμε τι λάθη έχουν γίνει και από εκεί και πέρα να φροντίσουμε, ώστε να μην επαναλάβουμε. Ταυτόχρονα, με συνεννόηση και συναίνεση που είναι απαραίτητη, γιατί αλλιώς αν δεν υπάρχει συνεννόηση στα βασικά εθνικά ζητήματα, όπως το χρέος, το φορολογικό καθεστώς, τα ελλείμματα, τα πρωτογενή πλεονάσματα στα οποία ειρήσθω εν παρόδω για τα πρωτογενή πλεονάσματα έχουμε διατυπώσει πολλές φορές την άποψή μας ότι το 3,5% και το 4,5% δεν είναι εφικτά για μεγάλο χρονικό διάστημα. Μπορεί να το πετύχουμε αλλά για ένα χρόνο, για δύο χρόνια. Με βάση την ιστορική εμπειρία και τις παρατηρήσεις που έχουμε από τις άλλες χώρες. Και εμείς εκτίμηση κάνουμε και έχουμε δει ότι είναι εξαιρετικά δύσκολο να επιτευχθούν τέτοια πλεονάσματα. Μάλιστα από άλλες χώρες που είχαν λιγότερο χρονικό διάστημα κρίσης. Εμείς με τόσα χρόνια μνημονίων που υπάρχει η κούραση από την λιτότητα, πώς είναι δυνατόν να πετύχουμε τόσο υψηλά πρωτογενή πλεονάσματα; Άρα, κύριε Καμμένε, αν δεν πετυχαίνουμε πρωτογενή πλεονάσματα, όπως το γράφουμε και στην έκθεση μας και το υποστηρίζουμε ότι δεν θα τα πιάσουμε, θεωρούμε ότι οι εκτιμήσεις του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου (ΔΝΤ) σε αυτό το θέμα είναι περισσότερο τεκμηριωμένες απ’ ότι των ευρωπαϊκών θεσμών.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: Η πρότασή μου σε αυτό το ζήτημα είναι μια δική σας μελέτη, εφόσον όλοι συμφωνούμε στο πλεόνασμα 2% και κάτω. Μια δική σας μελέτη ποια μέσα πρέπει να παρθούν για το χρέος βάσει των δυνατοτήτων που υπάρχουν, έτσι ώστε να πιαστεί το πλεόνασμα 2%. Εκεί θα καταλήξουμε. Στο τέλος του χρόνου στο μεσοπρόθεσμο θα καταλήξουμε στο τι μέτρα πρέπει να παρθούν για το χρέος, έτσι ώστε να συγκλίνουν όλοι προς το 2%. Αυτή είναι μια εισήγηση που πρέπει να γίνει από εσάς, έτσι ώστε να ξέρουμε τι θα βάλει στο τραπέζι η Κυβέρνηση ή οποιαδήποτε Κυβέρνηση για να πάμε εκεί. Αυτό δεν το λέει κανένας. Όλοι λέμε πολιτικά πλεόνασμα 2%, αλλά δεν σκεφτόμαστε ότι για να έρθει το 2% πρέπει να αλλάξουν 1000 συντελεστές σε ένα κλάσμα.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Το θεωρώ χρήσιμο και, άμα θέλετε, να δώσουμε προτεραιότητα σ’ αυτό από αυτά που προτείνατε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: Εδώ τα μέτρα τα παίρνουμε επειδή μπαίνει το ΔΝΤ στην εξίσωση. Χωρίς ΔΝΤ δεν θα είχαμε μέτρα. Ήταν που ήμασταν λίγο πίσω από τις δικές μας prior actions και τίποτε άλλο. Τα μέτρα που αναγκαζόμαστε να βάλουμε στο τραπέζι τα παίρνουμε διότι υπάρχει απόκλιση των υποθέσεων στα υπολογιστικά φύλλα ΔΝΤ και Ευρώπης τίποτε άλλο. 3,5 με 1,75, ανάπτυξη 2,7 με 1,5, αυτό. Άρα είναι καθαρά υπολογιστικό το θέμα δεν είναι και πολιτικό.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ : Αφού έχετε υπογράψει 3,5% για τα επόμενα χρόνια…

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ας κλείσουμε με τις απαντήσεις και αν θέλετε κάνουμε μια μικρή κουβέντα για το τι μελέτη θα μπορούσαμε να κάνουμε και να καταλήξουμε μεταξύ μας.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: Το 3,5 το βάζει η Ευρώπη, διότι δεν θέλει τώρα να συζητήσει αναδιάρθρωση. Είναι ξεκάθαρο.

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τώρα νομίζω ότι πάμε να ξεφύγουμε από την κουβέντα, θα αρχίσουμε αντιπαραθέσεις μεταξύ μας και δεν νομίζω ότι…

 ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ : (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε καθηγητά, συνεχίστε και να κάνουμε μια κουβέντα για το ποιες μελέτες μπορούμε να αναθέσουμε στο γραφείο, τις πιο επίκαιρες, τις πιο σημαντικές και να συνεννοηθούμε και να γίνει η παρουσίαση σε ειδική συνεδρίαση της Επιτροπής.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Νομίζω ότι το σημαντικότερο συμπέρασμα στη σημερινή συζήτηση θα είναι αυτό. Να προχωρήσουμε κάποιες μελέτες που εσείς κρίνετε ότι είναι να προτάξουμε.

 Είναι αλήθεια πάνω σε αυτό το συμπληρωματικό μνημόνιο, νομίζω εκεί αναφέρεται το 3,5% για την επόμενη δεκαετία, έτσι αναφέρει. Σαφώς βέβαια, εδώ να κάνω μια παρατήρηση, το αναφέρει, αναφέρει και για άλλα πράγματα, όπως και τα προηγούμενα μνημόνια ανέφεραν άλλα πράγματα. Δεν σημαίνει ότι ένα πρόγραμμα δεν αλλάζει στη πορεία. Γίνονται προσαρμογές, αναπροσαρμογές. Η εμπειρία των μνημονίων μέχρι τώρα δείχνει ότι στην πορεία, ναι μεν υπάρχει ένας βασικός κορμός, αλλά στην πορεία πολλά πράγματα αλλάζουν. Ανέφερε και ο κ. Σταϊκούρας, ότι, αν αναφέρει το μνημόνιο αυτό. Ναι όντως το αναφέρει. Είναι αλήθεια αυτά ότι…

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΆΤΗΣ: Έχει επαναβεβαιωθεί πριν από ενάμιση μήνα.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Λέω ότι όλα τα μνημόνια, καθώς εξελίσσονται πολλές φορές…

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, αλλά το αρχικό δεν έγραφε συμπληρωματικό, συμπληρωμένο έγραφε.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Συμπληρωμένο ναι, αυτό εννοώ.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

 ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν υπήρχε συμπληρωματικό, κ. Σταμάτη, το διευκρινίσαμε αυτό και νομίζω ότι και με τη μετάφραση το συζητήσαμε εδώ, ότι δεν υπήρχε συμπληρωματικό, ήταν συμπληρωμένο, εξολοκλήρου, αυτό όπως ήταν αυτούσιο.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Αυτό άλλο είναι. Λέω το συμπληρωματικό μνημόνιο σας το έφερα εγώ τον Ιούνιο, αλλά δεν τολμήσατε να το φέρετε στη Βουλή.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Άρα, εκεί που θέλω να καταλήξω είναι ότι πολλές φορές γίνεται και αναπροσαρμογή και αλλαγή σε αυτά που ήδη έχουν συμφωνηθεί εξαρχής.

 Για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές, που είπε ο κ. Αντωνίου, σίγουρα είναι ένα θετικό βήμα, ίσως ξέχασα να το αναφέρω και στις μεταρρυθμίσεις. Ήταν ένα πολύ θετικό βήμα οι ηλεκτρονικές συναλλαγές και θα βοηθήσουν στην κατεύθυνση της μείωσης της φοροδιαφυγής. Ελπίζουμε ότι αυτό θα είναι κάτι, το οποίο θα το δούμε στους επόμενους μήνες. Βέβαια, υπάρχουν άλλα πράγματα τα οποία έρχονται σε αντίθεση. Ναι μεν γίνεται ένα βήμα θετικό, αλλά ο μακρύτερος χρόνος κλεισίματος της αξιολόγησης αντίκειται στα θετικά αυτά βήματα.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΡΓΚΟΒΑΣ (Συντονιστής της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να σας δώσω μια πληροφορία. Στις 27 και 28 Μαρτίου, θα κάνουμε ένα συνέδριο με τίτλο «Κρίση, Μεταρρυθμίσεις, Ανάπτυξη» και εκεί θα θέσουμε πολλά ζητήματα και θα τα απαντήσουμε, το οποίο θα γίνει στην Αίθουσα Γερουσίας της Βουλής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

Να προσδιορίσουμε και τις μεταρρυθμίσεις, γιατί αυτή είναι μια μαγική λέξη, ο ΕΦΚΑ είναι μεταρρύθμιση;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καζάκος.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Θα ήθελα να πω απλώς, ότι εκεί στο συνέδριο κύριε Κουτσούκο, θα έχετε περισσότερες πληροφορίες για τον Μπερλινγκουέρ, αλλά όχι μόνο. Διότι, όπως είπα στην αρχή, παρόμοιες σκέψεις έχουν γίνει σε ένα ευρύ πολιτικό και ακαδημαϊκό φάσμα, όχι μόνο στην ανανεωτική αριστερά και όχι βέβαια, μόνο σε χώρους των φιλελευθέρων. Υπάρχει ένας μεγάλος αριθμός προσεγγίσεων που κυρίως, κατατείνει στο πως η πολιτική θα υπηρετεί το γενικό συμφέρον, το διατυπώνω τώρα λίγο προκλητικά και όχι επιμέρους συμφέροντα. Αυτό είναι όλο. Πώς θα γίνει αυτό το πράγμα και σε ορισμένες χώρες αυτό το πρόβλημα φαίνεται και το δείχνει και η ιστορία ότι είναι μεγάλο. Θα έλεγα, δε, στην Ιταλία και βέβαια και στην Ελλάδα και σε άλλες χώρες. Αυτά σε πολύ γενικές γραμμές.

Χρέος. Ξέρουμε ότι η δυναμική του χρέους καθορίζεται από 4 – 5 παράγοντες αρχικά. Φαίνεται απλό αυτό το πράγμα, αλλά πίσω του κρύβεται ολόκληρη «ουρά». Πρώτον, πρωτογενή πλεονάσματα. Δεύτερον, επιτόκια. Τρίτον, ανάπτυξη, δηλαδή ο ρυθμός μεγέθυνσης και τέταρτον, οι συνθήκες στην αφετηρία, που σημαίνει ο όγκος του χρέους ή σε ποσοστό του ΑΕΠ στην αφετηρία. Εάν κάνεις αναδιάρθρωση του χρέους σοβαρή, που νομίζω ότι θα γίνει τελικά, τότε βέβαια, αυτό θα επηρεάσει το τί επιτόκια θα πληρώνεις. Εάν γυρίσεις στην ανάπτυξη, και αυτό θα διευκολύνει την επίτευξη πρωτογενών πλεονασμάτων, όμως για να γυρίσεις στην ανάπτυξη θέλεις μεταρρυθμίσεις. Είμαστε ξανά στη λέξη που είναι ουσιαστικά ένα «βαρέλι» που βάζει ο καθένας ό,τι θέλει μέσα, αλλά μπορούμε να τη διευκρινίσουμε. Γίνεται αυτό το πράγμα. Άρα, και επιμένω σε αυτό, αν δεχτούμε ότι θα γίνει αναδιάρθρωση του χρέους και λίγο πέρα από όσα ήδη προβλέπονται στις αποφάσεις του Eurogroup, λίγο, όχι πολύ, και αν γίνουν οι μεταρρυθμίσεις, τότε ναι, δεν θα χρειαζόμαστε τόσο μεγάλα πλεονάσματα. Θα μπορούμε πραγματικά να διεκδικήσουμε χαμηλότερα πλεονάσματα.

Χαίρομαι που συμφωνείτε, διότι ξέρω ότι έχετε μπλέξει και εσείς με τους αριθμούς και εγώ προσπαθώ να τους ξεμπλέξω, βέβαια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

 ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Είναι σχεδόν απλή λογική και να σας πω και κάτι άλλο; Κάπου εκεί πηγαίνει το πράγμα για μετά το 2018. Δηλαδή, ουσιαστικά λέμε το κακό ΔΝΤ, η καλή Ε.Ε., είναι λίγο περίεργα πράγματα, αλλά δεν μιλάμε με επιχειρήματα. Αυτό όμως που φαίνεται ότι διαγράφεται ως συμβιβασμός, χωρίς να ξέρουμε ακριβώς ούτε τί έχει ειπωθεί, ούτε ποιο είναι το πλαίσιο της διαπραγμάτευσης και θα πω δυο λόγια μετά, είναι να δεχτεί το ΔΝΤ χαμηλά πρωτογενή πλεονάσματα για μετά το 2018, υπό τον όρο ότι θα γίνουν ως τότε εκείνες οι μεταρρυθμίσεις που γίνονται εδώ και θα έχει επανέλθει η χώρα, και αυτό βέβαια συνδέεται με τις μεταρρυθμίσεις, σε κάποια τροχιά ανάπτυξης. Όλα αυτά είναι πολύπλοκα θέματα και πίσω από αυτά κρύβεται βέβαια και κάτι άλλο, να το πούμε καθαρά ότι οι δανειστές θέλουν τα χρήματά τους πίσω. Εγώ δεν γνωρίζω δανειστές που να μην θέλουν τα χρήματά τους πίσω, είτε αυτοί είναι ιδιώτες είτε είναι κράτη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Κύριε Καμμένε, επειδή τα παρακολουθείτε όλοι εδώ πέρα, αυτό έγινε όμως το 2010, με την πρώτη δανειακή σύμβαση. Πήραμε δάνεια από τα κράτη και τα δώσαμε για να εκπληρώσουμε τις υποχρεώσεις μας έναντι των τραπεζών κ.λπ.

Εκείνο που θέλω να πω, είναι ότι διαγράφεται πράγματι αυτή τη στιγμή, ένα είδος συναίνεσης- σύγκλισης απόψεων- ανάμεσα στην Ε.Ε. και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο. Το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο δέχεται, αυτά τα οποία είχε ζητήσει για πριν από το 2019, να πάνε για μετά το 2018, δηλαδή να πάνε από το 2019 και μετά, δηλαδή τι;

Υποθέτω τώρα, π.χ. το «αφορολόγητο», π.χ. η βαθμιαία κατάργηση της προσωπικής διαφοράς και ούτω καθεξής. Το δέχεται αυτό το πράγμα τώρα, να «πάει για μετά» και αν χρειαστεί. Εάν όμως πάνε όλα καλά, όπως το 2008, όπως λέει η ελληνική Κυβέρνηση, η οποία έχει δεχθεί βέβαια το στόχο των πρωτογενών πλεονασμάτων του 3,5%, τότε πράγματι μπορεί να μην χρειαστεί να ληφθούν περαιτέρω μέτρα.

Υπάρχει μια εκκρεμότητα εδώ, αν θα χρειαστούν πριν από το 2019, ορισμένα πράγματα εδώ, αλλά αυτό θα το δούμε.

Εκείνο που θέλω να σας πω, είναι ότι μιλάμε υποθετικά, ουσιαστικά. Καταρχάς, δεν βγήκε δήλωση από το EuroGroup - είναι πολύ σημαντικό- το οποίο σημαίνει, ότι δεν υπάρχει πολιτική απόφαση. Αυτό πρέπει να το καταλάβουμε, γιατί διαβάζω τι λένε οι ελληνικές εφημερίδες και λεπτομέρειες κιόλας: «θα μειωθεί το αφορολόγητο στις 6000 ευρώ ή στις 5000 ευρώ», δηλαδή μιλάμε για υποθέσεις, που ουσιαστικά δεν στηρίζονται.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Δημιουργική ασάφεια δηλαδή;

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Ναι, δημιουργική ασάφεια, τι λέει;

Λέει ότι: «Το αποτέλεσμα της σημερινής συνάντησης, είναι ότι θα επιστρέψουν τα Κλιμάκια στην Αθήνα.»

Θα μου πείτε, το υποτιμάς;

Καθόλου, δεν θα ήξερα τι θα σας έλεγα σήμερα και ίσως δεν θα ερχόμουν κιόλας, εάν δεν επέστρεφαν τα Κλιμάκια. Προσθέτει ακόμα τρία πράγματα. Θα συζητήσουν με τις ελληνικές Αρχές τρία θέματα: Μεταρρύθμιση του «φορολογικού», του συνταξιοδοτικού συστήματος και επίσης τις ρυθμίσεις των αγορών εργασίας. Προσθέτει ακόμα, ότι θα γίνει μια αλλαγή του «μίγματος πολιτικής», προς την κατεύθυνση των μεταρρυθμίσεων και όχι της λιτότητας.

Είναι σημαντικό, δεν λέω, αλλά πώς θα γίνει αυτό, τι συγκεκριμένα μέτρα θα ληφθούν, με ποια στάθμιση και όλα αυτά τα πράγματα δεν τα ξέρουμε, όμως όσοι από σας θέλετε να το παίξετε «Σέρλοκ Χολμς», μπορείτε να το κάνετε επιστρατεύοντας τα τελευταία κείμενα του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Δείχνουν ουσιαστικά, τι περιμένουν από εμάς και υποθέτω, ότι οι «καλοί» τουλάχιστον δημοσιογράφοι, κάτι τέτοιο κάνουν για να δώσουν λίγο περισσότερη ουσία, είτε για εντυπωσιασμό, είτε επειδή θέλουν πράγματι να πληροφορήσουν, περισσότερη ουσία πάντως σε αυτό το αφηρημένο πλαίσιο εδώ.

Άρα, έχουμε να κάνουμε με έναν συμβιβασμό, βεβαίως στο παρελθόν το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο ήταν πολύ πιο απαισιόδοξο από ότι ήταν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, αλλά ξέρουμε όλοι πολύ καλά, ότι και στην Ε.Ε., αλλά και στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, πολιτικές εκτιμήσεις παίζουν πάντα ένα ρόλο, ακόμα και όταν δεν φαίνονται καθαρά μέσα στα κείμενα, άρα θα πρέπει να ψάχνουμε να δούμε και τις στρατηγικές που ακολουθούνται από εδώ και από εκεί.

Θα επιτευχθούν οι στόχοι;

Ήταν ένα δεύτερο ερώτημα που τέθηκε. Νομίζω ότι αυτό το απαντήσαμε ήδη τον περασμένο Δεκέμβριο, οπότε είχαμε έρθει εδώ, με αφορμή τον Προϋπολογισμό. Λίγο ή πολύ και εγώ νομίζω, ότι εδώ μιλάμε για «επιθυμίες», για «προσμονές». Αυτό θέλουν και αυτό θέλει και η ελληνική Κυβέρνηση και θα έλεγα, θέλουνε και οι υπόλοιπες πολιτικές δυνάμεις, είμαι βέβαιος γι' αυτό. Κανείς δεν λέει «παιδιά, όχι ανάπτυξη και όχι άλμα στην ανάπτυξη».

Από ποιους παράγοντες θα εξαρτηθεί η επίτευξη αυτού του επιθυμητού στόχου; Κύριε Σταμάτη, ουσιαστικά αυτό λέτε εσείς, να δούμε τις προϋποθέσεις. Θα εξαρτηθεί λοιπόν από την ολοκλήρωση της αξιολόγησης. Εάν δεν γίνει η αξιολόγηση και εάν δεν γίνει αρκετά έγκαιρα θα έχουμε προβλήματα, διότι, η δυσπιστία απέναντι στην ελληνική κυβέρνηση θα είναι τεράστια και στην ικανότητα του πολιτικού συστήματος να βγάλει τη χώρα από το αδιέξοδο. Το πολιτικό σύστημα θα είναι υπεύθυνο για αυτή την αποτυχία, όχι μόνο η κυβέρνηση.

Βέβαια, θα εξαρτηθεί και από άλλους παράγοντες, την αξιολόγηση, την προώθηση των μεταρρυθμίσεων και από το πώς θα αντιμετωπίσουμε αυτό το κύμα του λαϊκισμού που υπάρχει και στην Ελλάδα και αλλού, αν και με διαφορετικά πρόσημα. Εμείς, ερχόμαστε περισσότερο σε μια λογική τεχνοκρατική, σε όρους γενικού συμφέροντος και όχι, σε όρους αν ωφελείται το ένα κόμμα ή το άλλο. Επομένως, δεν μπαίνουμε και στην λογική της αμοιβαίας επίρριψης ευθυνών.

Μένει μόνο το θέμα των ασφαλιστικών ταμείων. Μεγάλη ιστορία. Η ενοποίηση δεν είναι τίποτα, καταρχάς. Βέβαια, σημειώνω ότι υπάρχουν πολλές αμφιβολίες εάν το ασφαλιστικό μας σύστημα ως έχει σήμερα, είναι βιώσιμο, δηλαδή, χρηματοδοτήσιμο στο μέλλον.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Σταμάτη, μη βάζετε τώρα ζητήματα και ανοίγουμε ένα νέο κύκλο, γιατί, εμείς, λέμε σαφώς ότι δεν είναι φορολογικό το ασφαλιστικό, είναι ασφαλιστικό και είναι και ανταποδοτικό, αλλά και αναδιανεμητικό.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Να προσθέσω ότι παρά το γεγονός ότι έγινε κάποιο βήμα για να ισορροπήσει το σύστημα, οι κίνδυνοι είναι τεράστιοι και δεν μπορούμε να τους υποτιμούμε.

Το ένα είναι η ανεργία και πώς θα πέσει; Ανάπτυξη. Έτσι, ξαναγυρίζουμε σε αυτό που είπε στην αρχή ο κ. Λιαργκόβας. Μην κάνετε μεταρρυθμίσεις, δεν θα έχετε ανάπτυξη, δεν θα μειώσετε την ανεργία.

Δεύτερον, η ανασφάλιστη εργασία, η οποία, διογκώνεται. Ναι μεν έχουμε επιθεωρήσεις εργασίας και όλα αυτά τα πράγματα, αλλά το πώς λειτουργούν τα ξέρουμε όλοι πια.

Το τρίτο είναι, ποιος θα πληρώνει τις εισφορές. Δεν είναι μόνο οι άνεργοι, αλλά είναι και οι επιχειρήσεις οι μικρομεσαίοι κ.λπ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: Είναι και οι άνεργοι επιχειρηματίες, οι οποίοι είναι περίπου 300.000.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Έχετε δίκιο οι επιχειρηματίες είναι ένα μεγάλο θέμα, πώς θα πληρώσουν τις ασφαλιστικές εισφορές. Γι' αυτό είχε νόημα η συζήτηση, επίδομα ή μείωση των ασφαλιστικών εισφορών; Να τα διλήμματα. Ανάπτυξη, που θα ήταν η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών ή επίδομα, που είναι να βοηθήσουμε τουλάχιστον τους χαμηλοσυνταξιούχους; Μεγάλα διλήμματα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το οποίο, όμως, επίδομα επιστρέφει άμεσα στην οικονομία, γιατί είναι σε χαμηλά εισοδηματικές τάξεις και άρα δημιουργεί ζητήσει.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Δεν φέρνει, όμως, επενδύσεις.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Ο 13ος μισθός;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πάντως, ήταν 13ο έκτακτο επίδομα μεν, αλλά ήταν. Αντιλαμβάνομαι ότι έχετε πρόβλημα, θα θέλατε πολύ να το ξαναφέρουμε για να το ψηφίσετε, αλλά τι να κάνουμε, πέρασε ο χρόνος.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Δεν είπα ότι κακώς δόθηκε, είπα ότι δεν συζητήθηκε καθαρά και φανερά το ζήτημα, αν μπορούσε να χρησιμοποιηθεί πιο αποτελεσματικά.

Υπάρχει, όμως, και κάτι άλλο, το οποίο συνήθως το ξεπερνάμε.

Πρώτον, οι εκκρεμείς συντάξεις. Έρχονται, θα επιβαρύνουν το ασφαλιστικό.

Δεύτερο, το κυριότερο, η βραδυφλεγής βόμβα για το ασφαλιστικό και για την ανάπτυξη είναι η δημογραφία μας. Προσέξτε, εδώ είναι τραγωδία, με τέτοια δημογραφία, εδώ συμφωνώ με τις σκέψεις που έκανε προηγουμένως ο κ. Μάρδας, και με τέτοια προβλήματα, να σκεφτόμαστε, πώς θα αξιοποιήσουμε τις ευκαιρίες, που μας δίνει, ενδεχομένως, ως ένα βαθμό, βέβαια, η είσοδος μεταναστών στην Ελλάδα. Είναι αλληλένδετα αυτά τα προβλήματα.

Κοιτάξτε τι γίνεται στη Γερμανία. Κινητοποιήθηκε ο επιχειρηματικός κόσμος, η κυβέρνηση, οι τοπικές αρχές, πρώτον, για να πηγαίνουν τα παιδιά στα σχολεία, κάτι που και εδώ καταφέραμε μέσες - άκρες.

Δεύτερον, για να περάσουν στην τεχνική επαγγελματική παιδεία, στις επιχειρήσεις. Δέχονται να πάρουν προσφυγόπουλα, για να αρχίσουν να εντάσσονται στην παραγωγική διαδικασία της Γερμανίας.

Οι περιφερειακές διοικήσεις εδώ, δίνουν τη μάχη για να μην πάει κανένας ξένος εκεί. Είχα παρακολουθήσει μάλιστα συζήτηση στο Περιφερειακό Συμβούλιο της Κορινθίας – αρβανίτες βέβαια εκεί οι περισσότεροι, σας το λέω, γιατί εγώ είμαι Δημητσανίτης - και το θέμα τους ήταν αυτό, να μην πάει ούτε ένας πρόσφυγας εκεί. Δεν είπαν, για να δούμε, τι δυνατότητες έχουμε εμείς εδώ; Μπορούμε να αξιοποιήσουμε αυτό το δυναμικό, που μας έρχεται; Αρκούν οι δικές μας δυνάμεις;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: Άλλο το δημογραφικό, αλλά το προσφυγικό. (ομιλεί μη ακουόμενος)

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Δεν απαντήσατε στην ερώτηση που σας έκανα εγώ. Η καθυστέρηση, με όλα τα παρεπόμενα που είπαμε, πόσο θα επηρεάσει την εκτέλεση του Προϋπολογισμού, που ούτως ή άλλως λέγαμε - εσείς το λέγατε και συμφωνούσαμε εμείς - ότι είναι εξαιρετικά αισιόδοξη.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Κύριε Σταμάτη, το υπαινίχθηκα, δέχομαι ότι το πέρασα επί τροχάδην, ότι οι προβλέψεις για το 2017 θα αποδειχτούν ρεαλιστικές, μόνο εάν γίνουν τέσσερα - πέντε πράγματα.

Ένα είναι να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση.

Δεύτερον, να σας φέρω ένα παράδειγμα, να αρθούν τα capital controls.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Κύριε Καζάκο, δεν έχουν συνέπειες αυτά, όταν λέμε, ότι με αυτούς τους όρους και τις προϋποθέσεις θα εκτελεστεί ο προϋπολογισμός και αυτά ανατρέπονται;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Για να σας διευκολύνω μιας και ήμουν Εισηγητής και στον πρώτο Προϋπολογισμό του 2015 και στο δεύτερο Προϋπολογισμό του 2016, ακριβώς τα ίδια πράγματα ακούγονταν, ότι ήταν αισιόδοξα τα πράγματα, είχαμε και την πρώτη αξιολόγηση και άρα δεν θα εκτελούνταν.

Εκτελέστηκε σωστά ο Προϋπολογισμός, επιτεύχθηκαν οι στόχοι και ίσα – ίσα είχαμε και υπεραπόδοση των στόχων.

Το λόγο έχει ο κ. Καθηγητής.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΖΑΚΟΣ (Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή): Τον Οκτώβριο τα πράγματα ήταν πιο θολά, τον Δεκέμβριο είχε βελτιωθεί η κατάσταση.

Το ίδιο μπορεί να γίνει και φέτος και όλοι ελπίζουμε να πάει καλά η ιστορία αυτή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ και τον κ. Λιαργκόβα και τον κ. Καζάκο και εσάς, κύριοι συνάδελφοι, που ήσασταν τόσο ευπρεπείς και καλοί εντός του χρόνου. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Δημήτριος Μάρδας, Χρήστος Μπγιάλας, Αθανάσιος Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Κουτσούκος και Δημήτρης Καμμένος.

Τέλος και περί ώρα 18.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΙΔΗΣ**