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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 22 Ιουλίου 2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.15΄ π.μ., στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας-Μάνη Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Σύσταση Δικαστικής Αστυνομίας και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### H Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας-Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιώαννης, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, καλημέρα σας.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης «Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Σύσταση Δικαστικής Αστυνομίας και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης»».

### Πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές να προγραμματίσουμε τις επόμενες συνεδριάσεις, αγαπητοί συνάδελφοι. Προτείνουμε η επόμενη συνεδρίαση, η δεύτερη με την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων να πραγματοποιηθεί τη Δευτέρα 25 Ιουλίου 2022 και ώρα 12.00΄ μεσημβρινή.

### Η επόμενη, η τρίτη συνεδρίαση, την Δευτέρα 25 Ιουλίου 2022 και ώρα 14.00΄ και η τέταρτη συνεδρίαση, η β’ ανάγνωση, να γίνει την Τρίτη 26 Ιουλίου 2022 και ώρα 16.00΄. Είμαστε σύμφωνοι;

### Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κυρία Πρόεδρε, εάν είναι βολικό και για τους συναδέλφους, από την δική μου πλευρά μια παράκληση αν μπορούμε να το μετατοπίσουμε κατά μία ώρα νωρίτερα την Δευτέρα, αν είναι εφικτό βεβαίως και εάν υπάρχει διαθεσιμότητα με τις αίθουσες λόγω των Επιτροπών; Ευχαριστώ.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Υπουργέ.

### Δυστυχώς, δεν γίνεται διότι, συνεδριάζει η Επιτροπή μας με άλλο νομοσχέδιο.

### Πριν ξεκινήσουμε με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, να ρωτήσω τους συναδέλφους για τους φορείς που θα προτείνουν.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, συνάδελφος κύριος Ανδρέας Πάτσης. Θα ήθελα να τους πείτε και να τους καταθέσετε εντύπως.

### ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και τις Ενώσεις των Δικαστικών.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κύριε Πάτση.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, συνάδελφος, κύριος Αλέξανδρος Αυλωνίτης.

### ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Συμφωνούμε για τις Ενώσεις των Δικαστών και Εισαγγελέων, δύο είναι εν πάση περιπτώσει από ό,τι αντιλαμβάνομαι.

### Επιπλέον, θα προσθέσουμε την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος και επιφυλάσσομαι να έρθει ο τομεάρχης, ο κύριος Ξανθόπουλος, μήπως έχει και κάποια άλλη πρόταση.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Καλώς, κύριε Αυλωνίτη.

### Θα συνεχίσουμε με τον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, τον κύριο Χαράλαμπο Καστανίδη, ο οποίος θα τοποθετηθεί μέσω Webex.

### Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για πρόταση φορέων.

### ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής): Κυρία Πρόεδρε, καλημέρα σας.

### Συμφωνώ με τους προλαλήσαντες συναδέλφους, δεν χρειάζεται να προσθέσω κάτι.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κύριε Καστανίδη.

### Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

### ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Είμαστε εντάξει, κυρία Πρόεδρε, δεν χρειάζεται.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και την κυρία Κομνηνάκα.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης): Συμφωνούμε.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Στη συνέχεια και ο κύριος Χήτας, Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, επίσης συμφωνεί με τους φορείς που έχουν ήδη προταθεί. Θα ξεκινήσουμε με τις τοποθετήσεις και τις εισηγήσεις και μόλις έρθει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Απατζίδη, θα προτείνει και αυτή τους φορείς.

### Ξεκινάμε με την τοποθέτηση του Εισηγητή της Πλειοψηφίας, του κυρίου Ανδρέα Πάτση. Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 12 λεπτά.

### ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

### Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν σχέδιο νόμου για τη σύσταση της Δικαστικής Αστυνομίας ολοκληρώνεται πλέον ένας κύκλος τεράστιων αλλαγών στη Δικαιοσύνη.

### Για την ιστορία και μόνον θα ήθελα να αναφέρω και για να δούμε τη σημαντικότητα του παρόντος νομοσχεδίου ότι η ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας προεβλέπετο στο Βασιλικό Διάταγμα 85 /31-12-1836 επί Όθωνα, το οποίο ποτέ δεν εφαρμόστηκε ενώ σήμερα, λειτουργεί με μεγάλη αποτελεσματικότητα στην πλειονότητα των ευρωπαϊκών χωρών.

### Η ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας αποτελούσε και αποτελεί πάγιο αίτημα δικαστών, εισαγγελέων και κυρίως δικηγόρων διότι, είναι ένα πολύτιμο εργαλείο που θα συμβάλει στην επιτάχυνση και στην μεγαλύτερη αξιοπιστία της απονομής της δικαιοσύνης, ενώ παράλληλα θα αποσυμφορήσει υπερφορτωμένα πινάκια.

### Η Δικαστική Αστυνομία αποτελεί παγκόσμια πρακτική και είναι ενεργή σε πολλές ευρωπαϊκές χώρες, όπως Γαλλία, Γερμανία, Ισπανία, Ολλανδία, Βέλγιο με εξαιρετικά αποτελέσματα.

### Η βασική ανάγκη που επιβάλλει την ίδρυση και την προτεινόμενη με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο σύσταση και διάρθρωση της Δικαστικής Αστυνομίας είναι η διαπιστωμένη ανάγκη της Δικαιοσύνης για την εξασφάλιση πολλών και σημαντικών υπηρεσιών που είτε δεν μπορούν να παρασχεθούν από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους για λόγους λειτουργικής αρμοδιότητας είτε δεν μπορεί να εξασφαλιστεί με την επιθυμητή επάρκεια η παροχή τους από άλλες υπηρεσίες του Κράτους ή τους ιδιώτες.

### Το νομοσχέδιο με βάση το εύρος των αρμοδιοτήτων του νέου Σώματος προβλέπει αυτό να αποτελείται από δύο τμήματα, ένα ένστολο και ένα πολιτικό επιστημονικό. Ενδεικτικά αναφερόμενα στα βασικά καθήκοντα του ένστολου τμήματος περιλαμβάνονται η φύλαξη των δικαστικών μεγάρων και των αιθουσών όπου συνεδριάζουν δικαστήρια, εκτέλεση ποινικών αποφάσεων και επιδόσεων δικογράφων και άλλα πολλά.

### Αναφορικά με τα θέματα ασφαλείας των δικαστικών κτηρίων και εκτέλεσης των ποινικών αποφάσεων, η ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας θα συμβάλει καθοριστικά στην επίλυση αυτών, αφού θα στελεχώνεται από μόνιμα τοποθετημένα, στα κατά τόπους δικαστήρια, ένστολα και ένοπλα στελέχη που θα υπάγονται στις άμεσες οδηγίες των ασκούντων τη διοίκηση των δικαστηρίων, ώστε φαινόμενα βίας ή παραβατικότητας εντός δικαστικών μεγάρων να αντιμετωπίζονται άμεσα και αποτελεσματικά.

### Η εκτέλεση των ανεκτέλεστων ποινικών καταδικαστικών αποφάσεων αναμένεται επιπλέον να φέρει στο δημόσιο ταμείο σημαντικά ποσά, αλλά και να εξαλείψει φαινόμενα ατιμωρησίας, εμπεδώνοντας το αίσθημα ασφάλειας των πολιτών.

### Στα βασικά καθήκοντα του πολιτικού - επιστημονικού προσωπικού περιλαμβάνονται η διενέργεια προανακρίσεων και προκαταρκτικών εξετάσεων, η σύνταξη επιστημονικών τεχνικών εκθέσεων επί ζητημάτων εκκρεμών υποθέσεων όταν κρίνεται αυτό αναγκαίο στις δικαστικές και εισαγγελικές αρχές, η μετάφραση και διερμηνεία από και προς την Ελληνική γλώσσα, εγγράφων, δικογράφων ή στο πλαίσιο της προφορικής διαδικασίας των δικών.

### Μια πολύ σημαντική καινοτομία αποτελεί η πρόβλεψη για την ίδρυση και λειτουργία ιατρείων στελεχωμένων από ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό που θα υπηρετούν στη Δικαστική Αστυνομία και οι οποίοι θα παρέχουν τις αντίστοιχες υπηρεσίες, κυρίως σε επείγοντα περιστατικά εντός των δικαστικών μεγάρων.

### Με την ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας και τη δημιουργία του πολιτικού-επιστημονικού κλάδου επιλύεται το πρόβλημα άντλησης εξειδικευμένων επιστημονικών γνώσεων επί ζητημάτων που αφορούν σε εκκρεμείς ενώπιον των δικαστηρίων υποθέσεων και συνδρομής των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, σύνθετα οικονομικά και τραπεζικά ζητήματα, χρηματιστηριακές συναλλαγές, ηλεκτρονικές απάτες, ιατρικά θέματα, επικοινωνία με αλλοδαπές αρχές και ούτω καθεξής.

Έως τώρα τα ζητήματα αυτά επιλύονται με τη βοήθεια επιστημόνων πραγματογνωμόνων που περιέχονταν στους σχετικούς καταλόγους και θα ήθελα να πω και από την σχετική προσωπική μου εμπειρία, όχι με ιδιαίτερη επιτυχία. Το σύστημα αυτό είχε αποδειχθεί αναποτελεσματικό και χρονοβόρο ενώ, πολύ συχνά σε υποθέσεις με αυξημένο βαθμό δυσκολίας είχε παρατηρηθεί το φαινόμενο αδυναμίας εύρεσης πραγματογνωμόνων.

Η πρόβλεψη τμήματος νομικών επιστημόνων με αντικείμενο τη διενέργεια προανακρίσεων και προκαταρκτικών εξετάσεων θα επιταχύνει την ποινική δίκη, τόσο κατά την προδικασία όσο και συνολικά, ενώ θα συμβάλει στην ποιοτικότερη απονομή της δικαιοσύνης.

Μία πολύ σημαντική συνέπεια του εν λόγω σχεδίου νόμου η οποία αφορά το κοινωνικό σύνολο και θα πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα, είναι η αποδέσμευση εκατοντάδων αστυνομικών οι οποίοι άμεσα θα διατεθούν στη φύλαξη των πολιτών και στη δίωξη του κοινού εγκλήματος. Αλλά και ως δικηγόρος, που χρόνια υπηρετώ τον θεσμό της δικαιοσύνης, δηλώνω, ότι αισθάνομαι πιο ασφαλής επαγγελματικά με τη δημιουργία του πολιτικού επιστημονικού κλάδου δεδομένου ότι θα παρέχονται εξειδικευμένες επιστημονικές γνώσεις και ειδικά σε σύνθετα ζητήματα, κυρίως οικονομικής φύσεως, που είναι γεγονός ότι πάρα πολλοί δικαστικοί λειτουργοί δεν τα γνωρίζουν και χρήζουν ανάγκη βοήθειας, τα οποία είναι της καθημερινότητας στην παγκόσμια αγορά.

Θα σας αναφέρω ένα παράδειγμα πόσο χρήσιμο μπορεί να αποδειχτεί ως εργαλείο το πολιτικό επιστημονικό προσωπικό και πόσο μπορεί να βοηθήσει στη σωστή απονομή της δικαιοσύνης. Πριν πάρα πολλά χρόνια μεγάλος επιχειρηματίας και γνωστός με τεράστια επιχείρηση προφυλακίστηκε επί δυόμισι χρόνια, διότι ασκήθηκαν δύο ποινικές διώξεις σε βάρος του, με το αιτιολογικό, ότι η Λιβεριανή εταιρεία που είχε κάνει νόμιμες συναλλαγές, εδώ στην Ελλάδα, δεν μπορούσε κανείς να αντιληφθεί το ρόλο μιας υπεράκτιας εταιρείας, πώς λειτουργεί και πώς είναι ένα εργαλείο στη σύγχρονη παγκόσμια οικονομία. Το πρόβλημα λοιπόν ήταν, ότι δεν υπήρχαν τα εργαλεία ανάλυσης και επεξήγησης αυτής της εταιρείας, ούτως ώστε να δοθούν οι σωστές κατευθύνσεις στις ανακριτικές αρχές. Το αποτέλεσμα ήταν ο επιχειρηματίας αυτός να παραμείνει προφυλακισμένος για δυόμισι χρόνια και να αθωωθεί στη συνέχεια παμψηφεί στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο. Η συνέπεια ήταν όμως, ότι όλη του η επιχειρηματική δραστηριότητα γκρεμίστηκε τελείως, λόγω της απουσίας του επί δυόμιση χρόνια και λόγω του ότι η φήμη του πλέον είχε τρωθεί πάρα πολύ, διότι δεν υπήρχε εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό προκειμένου να συνδράμει τις εισαγγελικές αρχές όσον αφορά εργαλεία της παγκόσμιας οικονομίας που είναι λογικό, πάρα πολλές φορές, οι δικαστές να μην τα γνωρίζουν.

Δεν υπάρχει λοιπόν αμφιβολία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το υπό σύσταση σώμα λόγω της σοβαρότητας, αλλά και της πολυπλοκότητας του έργου του το οποίο ανήκει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί πραγματικά μία τομή στον χώρο της δικαιοσύνης που εφόσον εφαρμοστεί σωστά, γιατί ξέρετε υπάρχουν πάρα πολλά εργαλεία τα οποία μπορούμε να χρησιμοποιήσουμε και να είναι αποτελεσματικά, αλλά δυστυχώς χωλαίνουν στην εφαρμογή τους, είμαι σίγουρος ότι θα δώσει θα δώσει λύσεις σε χρόνια προβλήματα και παθογένειες του συστήματος.

Κύριε Υπουργέ, έχω ορισμένες ενστάσεις για τις οποίες βεβαίως θα κάνω μια μικρή αναφορά τώρα και θα τοποθετηθώ, όταν είναι κατ’ άρθρον. Διάβασα με μεγάλη προσοχή το νομοσχέδιο και πραγματικά είναι ένα νομοσχέδιο που χρόνια θα έπρεπε να το είχαμε. Θα λύσει τεράστια προβλήματα και, πιστέψτε με, θα βοηθήσει και εμάς που ασκούμε τη δικηγορία. Το πιο σοβαρό πρόβλημα για μένα είναι στις διατάξεις και στα άρθρα περί μεταθέσεων και αποσπάσεων. Γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, ότι αυτό το εύρος το οποίο υπάρχει μέσα στις δύο διατάξεις θα δημιουργήσει και δημιουργεί ήδη σε άλλες αντίστοιχες περιπτώσεις τεράστια προβλήματα, όσον αφορά τη λειτουργία και τη λειτουργικότητα των οργανισμών. Είναι κάτι το οποίο το θέτω υπόψη σας προκαταρκτικά και θα το επεξηγήσω εάν το επιθυμείτε, το είπα και στους συνεργάτες σας, και στη συνέχεια. Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Πάτση, και για την τήρηση του χρόνου. Στη συνέχεια, το λόγο θα πάρει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Αλέξανδρος Αυλωνίτης. Κύριε συνάδελφε, θέλετε να προτείνετε κι άλλο φορέα;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι, όχι. Συνεννοήθηκα με τον κ. Ξανθόπουλο

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Έχετε το λόγο για δώδεκα λεπτά, κ. Αυλωνίτη.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση για τη δικαιοσύνη και για κάθε νομοθέτημα που την αφορά είναι πάντοτε μια επίκαιρη και ενδιαφέρουσα συζήτηση, γιατί σε αυτήν αντικατοπτρίζεται το λαϊκό αίσθημα, για το αν επικρατούν συνθήκες ευνομίας και ισότητας στην πολιτεία μας. Άρα, λοιπόν, δεν νομοθετούμε εν κενό και η αρχική μου τοποθέτηση στο νομοσχέδιο θα έχει τέτοιου είδους περιεχόμενο.

Διανύουμε μια ιδιαίτερα κρίσιμη χρονική συγκυρία με ιδιαίτερα επίπονες συνθήκες κοινωνικής διαβίωσης και επιβίωσης θα έλεγα για το λαό μας. Κρίσιμη και διεθνώς θα έλεγα. Μας βλέπουν στην Ευρώπη, μας βλέπουν στον κόσμο όλο. Όλοι αναμένουν, από τη δικαιοσύνη, να σβήνει φωτιές, να εξομαλύνει την κοινωνική ανησυχία και προφανώς να μην επιτρέπει, ούτε τη δυσφήμισή της, ούτε και τη διάψευση των κοινωνικών προσδοκιών. Υπάρχει όμως πρόβλημα, μεγάλο πρόβλημα. Η δικαιοσύνη δεν μπορεί να αφεθεί έρμαιο μιας εικόνας παρασκηνίου με ερωτηματικά στη λειτουργία και τις αποφάσεις της. Ωραία. Να θεσπίζουν θεσμούς σαν και αυτούς που σήμερα πραγματευόμαστε, όπως δηλαδή τη δικαστική αστυνομία. Δείτε όμως, τι γίνεται έξω με την εργαλειοποίηση της δικαιοσύνης. Δείτε τι γίνεται με κάποιους των δικηγόρων, με ύβρεις, πειθαρχικά και λοιπά. Είναι όμορφη αυτή η εικόνα;

Φαντάζομαι πως θα συμφωνείτε όλοι μαζί μου, ότι δεν είναι. Σαφώς εδώ, εμείς στη Βουλή, πρέπει να προσέχουμε πώς ασκούμε κριτική στο έργο της δικαιοσύνης και στις αποφάσεις της. Δεν πρέπει να παρεμβαίνουμε σίγουρα στο δικαιοδοτικό της ρόλο. Δεν είναι δουλειά μας αυτή, γιατί, αν γίνεται μια τέτοια συζήτηση, διαχέεται σε όλη την κοινωνία και έχει σοβαρές αρνητικές επιπτώσεις. Ο λαός μας όμως, έχει το δικαίωμα να ανοίγει κάθε φορά τη συζήτηση, όταν νιώθει ευάλωτος, απροστάτευτος, αμήχανος. Μιλώ φυσικά για τις τελευταίες υποθέσεις. Και για την υπόθεση του Λιγνάδη, ας μην κρυβόμαστε. Ζούμε όμως, την παρακμή ή μάλλον θα πω, για να μην βερμπαλίζω, την κίνηση προς την παρακμή της δημοκρατίας παρακολουθώντας όσα συμβαίνουν στη δικαιοσύνη, όπως και σε άλλους χώρους άσκησης της δημόσιας πολιτικής.

Να σας πω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Μας λέει και προτρέπει η Ένωση Εισαγγελέων, απέναντι σε όλη την κοινωνική κριτική, να μην γίνονται τηλεδικαστήρια και τα λοιπά. Λέει μάλιστα, ότι δεν πρόκειται να ανεχθούν τη δημόσια και υποκινούμενη για πολιτικές σκοπιμότητες προσβολή και διαπόμπευση της προσωπικότητας της Προέδρου του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου Αθηνών, καθώς και των υπολοίπων δικαστών της συνθέσεως που επί σειρά ετών κοσμούν την ελληνική δικαιοσύνη. Καλώς τα λέει. Για μία πλευρά όμως; Μόνο για κάποιους; Δεν μπορούμε να το δεχτούμε αυτό, γιατί θεωρούμε ότι αυτό που συμβαίνει οι πολίτες το κάνουν. Και δεν μπορούμε να λέμε έτσι, γιατί νομίζω ότι, ως πολίτης, οποιοσδήποτε, θα νιώθει προσβεβλημένος με μια τέτοια έκφραση, με μια τέτοια διατύπωση. Οι πολίτες σέβονται τους θεσμούς. Εμείς θα πρέπει να κοιτάζουμε να προστατεύουμε τους θεσμούς. Η κοινωνία, κύριε Υπουργέ, έξω, βράζει. Νιώθει απροστάτευτη κι εσείς έχετε την πολιτική ευθύνη αυτό το αίσθημα να μειωθεί, να συρρικνωθεί, όχι με λόγια, αλλά με πράξεις και με παρεμβάσεις που θα δείχνουν την αλλαγή αυτή.

Εν πάση περιπτώσει, δεν θα ήθελα να αναφερθώ, γιατί ο χρόνος αυτός με πιέζει, αν και είχα αφιερώσει ένα κομμάτι της ομιλίας μου σε αυτό. Πρέπει όμως να τονίσω, ότι σε επίπεδο κριτικής και οι δικαστές και οι εισαγγελείς με τα συνδικαλιστικά τους όργανα, αλλά και εμείς δεν πρέπει να ξεχωρίζουμε σε αυτούς που είναι αρεστοί σε εμάς, για δικαστές εννοώ, ή σε αυτούς που δεν είναι αρεστοί σε εμάς.

Αυτό όμως να φαίνεται. Δυστυχώς, δεν φαίνεται και θα πρέπει να απαντήσετε, κ. Υπουργέ, τι συμβαίνει; Ποιος καλύπτει ποιον, ποιος παίζει και ποιον ρόλο σε αυτή την ιστορία που μας έχει οδηγήσει σε αυτό το σοβαρό πρόβλημα της έλλειψης μιας αμφίδρομης σχέσης εμπιστοσύνης των θεσμών με τον πολίτη. Για εμάς, είναι καθήκον να βρεθούμε με όλες μας τις δυνάμεις σε κάθε μάχη απέναντι στο άδικο και θα το κάνουμε. Το βλέπετε ότι το κάνουμε.

Κύριε Υπουργέ, θεωρώ τον εαυτό μου λειτουργό της Δικαιοσύνης και πιστέψτε με πως ενδιαφέρομαι όσο και εσείς αλλά και όσο ο κάθε δικηγόρος, είτε παλιός είτε νέος, για την κατάσταση της Δικαιοσύνης και των δικαστηρίων στη χώρα μας. Αλλά, ας μείνουμε μέχρι εδώ.

Κύριε Υπουργέ, θα σας κριτικάρω σε ένα σημαντικό θέμα. Τρέχετε, για να ψηφίσετε τα νομοσχέδια, λες και κάποιος σας κυνηγά. Μια χαρά τα πάτε σε σχέση με άλλους σας συναδέλφους Υπουργούς. Έχετε φέρει κάμποσα νομοσχέδια στη θητεία σας και έγιναν νόμοι. Μερικά ήταν καλά, ήταν όμως και κάποια τα οποία εκτίμησή μου είναι ότι η ιστορία δεν θα σας κρίνει ευμενώς και ξέρετε σε τι αναφέρομαι.

Το θέμα, όμως, είναι ότι ο καλός Υπουργός δεν είναι αυτός που φέρνει προς ψήφιση όσο γίνεται περισσότερα νομοσχέδια στη θητεία του και όσο γίνεται πιο γρήγορες και πιεσμένες χρονικά διαδικασίες, αλλά τι θεσπίζει, τι δημιουργεί με τα νομοσχέδιά του. Αυτή την έκφραση, κύριε Υπουργέ, μην την εκλάβετε πως είναι δυσμενής προς εσάς, είναι ένα γενικό συμπέρασμά μου.

Θεωρώ όμως ότι πρέπει οι Υπουργοί και η Κυβέρνηση να σέβονται και τους συναδέλφους. Γιατί το λέω αυτό; Τελείωσε η Διαβούλευση 19 Ιουλίου, κ. Υπουργέ. Και μετά από τρεις μέρες, σήμερα δηλαδή 22Ιουλίου, φέρνετε το νομοσχέδιο. Τι είναι αυτό που σας κάνει «να τρέχετε για να μην φτάνετε». Έχετε να αποδείξετε κάτι στον εαυτό σας; Σας το είπα και προηγουμένως. Θέλω μια εξήγηση.

Τόσο καιρό το νομοσχέδιο για την ενσωμάτωση στο Εθνικό μας Δίκαιο της Κοινοτικής Οδηγίας υπέρ των προστατευόμενων μαρτύρων δεν το φέρατε. Μη σας πω τώρα για τις Κύρωσης των συμφωνιών με την Βόρεια Μακεδονία. Ας το αφήσουμε αυτό.

Πάμε τώρα επί του νομοσχεδίου. Δεν μπορούμε να πούμε ότι είναι κακό το νομοσχέδιό σας για τη σύσταση Δικαστικής Αστυνομίας. Αποτελεί, όλοι το λέμε, διαχρονική ανάγκη στο χώρο της Δικαιοσύνης η θέσπιση ενός τέτοιου νομοθετήματος και η δημιουργία της Αστυνομίας αυτής. Έγιναν απόπειρες κατά το παρελθόν και καλό είναι να το θυμίσουμε. Και είναι και «πολιτικά ευγενικό» να το θυμίζουμε.

Στη χώρα μας η ίδρυση Δικαστικής Αστυνομίας αποτελεί ήδη από το 1987, που το παρακολούθησα, πάγιο αίτημα των Δικαστικών Ενώσεων και εν πάσει περιπτώσει του πολιτικού συστήματος. Διάβασα στο διαδίκτυο και πρακτικά συνεδρίων και αποκόμισα πολύ γνώση και εμπειρία. Ψηφίστηκε και ένας νόμος, ο ν. 2145/93, ο οποίος όμως ποτέ δεν υλοποιήθηκε εξαιτίας που δεν εκδόθηκε το Π.Δ. που προέβλεπε, με αποτέλεσμα να μείνει στα χαρτιά.

Τέλος, πρέπει να πω ότι και η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου σε κάποια χρονική φάση, το 2003 αν θυμάμαι καλά, είχε επιβεβαιώσει την πρόθεση του δικαστικού σώματος να δημιουργηθεί Δικαστική Αστυνομία. Τέσσερις νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές έχουμε κάνει, με τελευταία ετούτη, για να τη νομοθετήσουμε.

Επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, για να το λέμε και αυτό, να θυμίσω ότι είχε συνταχθεί νομοσχέδιο, το οποίο είχε φτάσει μέχρι την ολοκλήρωση της διαβούλευσης, επί Υπουργίας του κ. Κοντονή. Το νομοσχέδιο αυτό βλέπω ότι το λάβατε υπόψη σας. Νομίζω ότι τον Αύγουστο του 2018 είχε τελειώσει η διαβούλευση. Ήταν ένα καλό νομοθέτημα και βλέπω ότι το πήρατε, αλλά σε κάθε περίπτωση το συμπληρώσατε και αυτό είναι καλό. Αυτό να το αναγνωρίζουμε, γιατί μερικές φορές αποτελεί, είπα τις δύο λέξεις πριν, «πολιτική ευγένεια» να αναγνωρίζουμε και δουλειά που έχει προηγηθεί.

Λέω ότι η Δικαστική Αστυνομία είναι γεγονός ότι έχει καθιερωθεί και σε άλλες χώρες όπως η Γαλλία, η Ολλανδία, η Γερμανία και η Ισπανία. Η ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας πρέπει να στοχεύει στη βελτίωση της απονομής δικαιοσύνης, τόσο για τους πολίτες όσο και για τους λειτουργούς της, τους δικαστές, τους εισαγγελείς, τους συνηγόρους και φυσικά τους δικαστικούς υπαλλήλους.

Πρέπει να δημιουργήσει συνθήκες γρήγορης και αποτελεσματικής έκδοσης των αποφάσεων. Πιθανόν να εισπράξει περισσότερα χρήματα το δημόσιο, ειδικά στο επίπεδο της εκτέλεσης των δικαστικών αποφάσεων που είναι πάμπολλες οι ανεκτέλεστες δικαστικές αποφάσεις. Θα κληθεί, με τον πολιτικό κλάδο της, να επιλύσει το πρόβλημα των αναγκαίων και εξειδικευμένων επιστημονικών γνώσεων, επί υποθέσεων που αφορούν εκκρεμείς ενώπιον των δικαστηρίων υποθέσεις και συνδρομής των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών.

Πραγματικά το πιστεύω αυτό. Διακονώ τη δικηγορία χρόνια ολόκληρα και πολλές φορές είναι αδύναμη η ανακριτική διαδικασία και αυτοί που συμμετέχουν σε αυτήν να απαντήσουν σε σοβαρότατα ερωτήματα επιστημονικού χαρακτήρα.

Η πρόσληψη, λοιπόν, νομικών επιστημόνων με αντικείμενο τη διενέργεια προανακρίσεων και προκαταρκτικών εξετάσεων, θα επιταχύνει θεωρούμε και εμείς ουσιαστικά την ποινική δίκη, τόσο κατά την προδιαδικασία όσο και συνολικά. Η εκτέλεση χιλιάδων εκκρεμών καταδικαστικών αποφάσεων που θα αναλάβει το ένστολο τμήμα, δηλαδή ο αστυνομικός τομέας, μπορεί να λύσει το διογκωμένο αυτό πρόβλημα και φυσικά θα συμφωνήσουμε σε αυτό. Να βοηθήσει κυρίως και αποτελεσματικά στο πρόβλημα της ασφαλούς λειτουργίας των δικαστηρίων, τόσο των δομών, τα δικαστικά Μέγαρα και τα δικαστήρια, όσο και των ανθρώπων του.

Όμως, έχουμε σοβαρές ενστάσεις, συμπληρώσεις και τροποποιήσεις τις οποίες φυσικά και στην κατ’ άρθρων συζήτηση αναλυτικά και ειδικά θα αναφερθούμε. Αλλά και σήμερα γενικώς τοποθετούμαστε γιατί η ακρόαση των φορέων είναι, κατά την άποψή μου, επιβαλλόμενη και αποτελεί δημοκρατική μας υποχρέωση, προτού καταλήξουμε να ακούσουμε τους φορείς. Γι’ αυτό και προβλέπεται στον Κανονισμό της Βουλής. Είναι πολύ σωστό και καλό και θα πρέπει να το ακολουθούμε μόνιμα, αλλά να τους ακούμε κιόλας.

Η πρώτη μου, λοιπόν, διαπίστωση συνοψίζεται στη φράση ότι, έχετε εμμονή και μεγάλο πάθος να επιθυμείτε να προΐστανται σε διάφορα όργανα και υπηρεσίες ή Ανεξάρτητες Αρχές ανώτατος ή ανώτερος συνταξιούχος δικαστικός, τον οποίο θέλετε να ορίζει πάντα ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Τα έχουμε ξαναπεί στην Ολομέλεια της Βουλής γι’ αυτό. Βάζετε συνταξιούχους, γιατί; Θα ήθελα μια πειστική απάντηση. Δεν υπάρχει η ενεργός Δικαιοσύνη με τους εκπροσώπους της;

Υπάρχει η άποψη, η οποία έχει εκφραστεί από τους ίδιους τους δικαστές, που λένε ότι στη διεύθυνση της Δικαστικής Αστυνομίας θα πρέπει να τοποθετηθεί δικαστής. Η Δικαστική Εξουσία δηλαδή να διευθύνει την υπηρεσία αυτή. Αυτό είναι ξεκάθαρο. Εγώ διάβασα την άποψη της Ένωσης Εισαγγελέων. Είναι πολύ σημαντικό αυτό.

Βλέπω μάλιστα ότι προσθέσετε - και θέλω να το επισημάνω αυτό, κ. Υπουργέ - γι’ αυτό το λόγω, για να προΐσταται συνταξιούχος δικαστής ανώτερος ή ανώτατος, διάταξη. Γιατί είδα το νομοσχέδιό σας που ανέβηκε στη Διαβούλευση και δεν υπήρχε αυτό. Το προσθέσατε τώρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό ήταν ένα σημείο προβληματισμού. Δεν είναι τόσο απλό.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητή της Μειοψηφίας):** Πολύ ωραία, περιμένω.

Αξιοπρόσεκτη, λοιπόν, η παρέμβαση και μάλιστα η εγγραφή της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, η οποία θεωρεί μεταξύ άλλων ότι, «η Δικαστική Αστυνομία θα πρέπει να διευθύνεται και να εποπτεύεται από εισαγγελικό λειτουργό. Και σε κάθε περίπτωση, θεωρούν ότι κάθε περιφερειακή υπηρεσία της Δικαστικής Αστυνομίας θα πρέπει να εδρεύει στην οικεία Εισαγγελία. Οι δε υπάλληλοί της θα πρέπει να τελούν υπό την άμεση διεύθυνση και εποπτεία του οικείου εισαγγελέα, το έργο του οποίου θα επικουρούν». Ανέφερα ένα απόσπασμα της θέσεως τους.

Είναι μια πρόταση που θέλει οπωσδήποτε συζήτηση. Και σε κάθε περίπτωση, πρέπει να απαντηθεί μέσα από τη διαδικασία μέχρι και την Ολομέλεια το ερώτημα, αν θα πρέπει να υπαχθεί η Δικαστική Αστυνομία στον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου σας ή σε δικαστική αρχή. Αναφέρθηκα πριν από λίγο σε αυτό. Θεωρώ ότι μετά την ακρόαση, θα καταλήξουμε και εμείς στην άποψή μας, που κλείνει μάλιστα προς την κατεύθυνση ότι η υπηρεσία αυτή, δηλαδή η Δικαστική Αστυνομία θα πρέπει να διευθύνεται από τη Δικαιοσύνη. Αλλά ας αφήσουμε αυτήν τη συζήτηση για τις επόμενες συνεδριάσεις.

Τέλος και κλείνω, κύριε Πρόεδρε, θα πρέπει να τονίσω σε αυτή την καταρχήν συζήτηση, ότι στο νομοσχέδιο δεν υπάρχει πρόβλεψη δαπάνης για το προσωπικό, για τις υποδομές που θα χρειαστούν - όπου χρειαστεί - και δεν θα στεγαστούν μέσα στα δικαστήρια Μέγαρα. Δεν θα πρέπει επίσης, να μην επισημανθεί ότι φέρνετε αυτό το νομοσχέδιο που έχει απόλυτη σχέση με τον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και με τον Κώδικα Οργανισμού των Δικαστηρίων; Θέλει πολύ σοβαρή μελέτη, σύγκριση, διαπίστωση, κενά, αλληλοκαλύψεις μεταξύ αυτών των νομοθετημάτων.

Αντιλαμβάνεστε ότι όλα αυτά, αποδεικνύουν, ότι μερικές φορές υπάρχουν ενέργειες χωρίς προγραμματισμό. Φοβάμαι ότι έτσι χάνεται η συνοχή των νόμων και θα τα βρούμε μπροστά μας διότι, θα απαιτηθούν νέες νομοθετικές ρυθμίσεις, θα δημιουργηθούν προβλήματα σε άλλες συναφείς υπηρεσίες και αυτό θα δημιουργήσει εμπλοκές στο όλο σύστημα εφαρμογής του νόμου αυτού.

Τέλος, θα πρέπει να επισημάνω ότι επιφυλασσόμαστε συνολικά να πάρουμε θέση, αν και φάνηκε προς τα πού κλείνουμε έτσι ώστε, να ολοκληρωθεί η συζήτηση στην επιτροπή, να διαπιστώσουμε επιμέρους αλλαγές και τροποποιήσεις και στη συνέχεια, στην Ολομέλεια θα τοποθετηθούμε συνολικά. Φυσικά, οι λοιπές διατάξεις που εμπεριέχονται στο άρθρο 45 και στα επόμενα, θα αποτελέσουν αντικείμενο της τοποθέτησής μας, κύριε Υπουργέ, στην κατ’ άρθρο συζήτηση, αλλά και στην Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Σας ευχαριστώ πολύ. Θα ξεκινήσω με μια διευκρίνιση. Δεν εισηγούμαι εκ μέρους του κόμματός μου τα θέματα δικαιοσύνης, δεν θα το επέτρεπα αυτό, ως πρώην Υπουργός Δικαιοσύνης, δεν θα το επέτρεπα στον εαυτό μου. Η κυρία Γιαννακοπούλου, η συνάδελφός μου, είχε κάποιο πρόβλημα, δεν μπορούσε να εισηγηθεί και αυτό το νομοσχέδιο, συνεπώς, εκτελώ υπηρεσία, αναπληρώνω την κυρία Γιαννακοπούλου, ελπίζω να το πράξω με επάρκεια.

Η Δικαστική Αστυνομία είναι αίτημα πολύ παλαιό μάλιστα, αίτημα που υποστηρίχθηκε από διάφορες πολιτικές δυνάμεις, αλλά για διαφορετικούς μέχρι στιγμής λόγους δεν κατέστη δυνατόν να την έχουμε. Η τελευταία απόπειρα ιδρύσεώς της ήταν τη περίοδο 2010-2011, αλλά χάθηκε η ευκαιρία, μετά τη θέση της χώρας σε μνημονιακή επιτήρηση και της απαίτησης των δανειστών να μειωθούν δραματικά οι δαπάνες, καθώς το έλλειμμα είχε εκτοξευτεί, στο τέλος της περιόδου 2004-2009, στα 36 δισεκατομμύρια ευρώ.

Θεωρώ ότι κατ’ ευτυχή συγκυρία, ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης, αναλαμβάνει τη πρωτοβουλία να εισηγηθεί την ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας και κατά τούτο τον επαινώ. Έχω όμως και έχουμε πολύ σημαντικές παρατηρήσεις και διαφωνίες τις οποίες ευελπιστώ να ακούσει η Κυβέρνηση, για να μην χρειάζεται κάθε τόσο να τροποποιεί δικά της νομοθετήματα, όπως άλλωστε κάνει και με το συζητούμενο τώρα νομοσχέδιο, με τις τελευταίες διατάξεις του οποίου τροποποιεί δικές της διατάξεις προσφάτως ψηφισθείσες ρυθμίσεις. Αυτή είναι μια βιομηχανία τροπολογιών που συνηθίζεται σε πολλά νομοσχέδια από το 2019 και ύστερα. Είναι άπειρος ο αριθμός των αναθεωρήσεων διατάξεων που έχει ψηφίσει η ίδια η Κυβέρνηση, ξεκινώντας από τον ν.4622, τον Ποινικό Κώδικα ή τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ή νόμους του Υπουργείου Ανταγωνιστικότητας και ούτω καθεξής. Μιλάμε για σωρεία αναθεωρήσεων.

Πριν κάνω μερικές γενικές παρατηρήσεις για το συζητούμενο νομοσχέδιο, θα παρακαλέσω τον Υπουργό Δικαιοσύνης να προσέξει πολλές διατάξεις του, που περιλαμβάνουν ασάφειες, προχειρότητες, νομοτεχνικές αστοχίες και όλα αυτά θα χρειαστεί να διορθωθούν μέχρι και το τέλος της συζήτησης στην Ολομέλεια. Θα έχω και την ευχέρεια και την ευκαιρία, στη συζήτηση επί των άρθρων, να σας υποδείξω διατάξεις, οι οποίες, για να χρησιμοποιήσω μια κομψή έκφραση, είναι νομοτεχνικά άστοχες, θα μπορούσε να είναι βαρύτερη η έκφραση, διότι φαίνεται ότι ο συντάκτης δεν επέδειξε και πολύ προσοχή κατά την σύνταξή του, ώστε του διέλαθαν ακόμη και νομικά λάθη.

Τώρα, οι γενικότερες παρατηρήσεις μου για την αναγκαία ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας. Θα μπορούσε η Δικαστική Αστυνομία να αποτελείται μόνον από ένα τμήμα, το πολιτικό της τμήμα δηλαδή, εκείνο το τμήμα που τα στελέχη της θα συνδράμουν εισαγγελικούς λειτουργούς ή ανακριτές, σε ανακριτικές πράξεις ή θα μπορούσαν να παράσχουν στους δικαστικούς λειτουργούς κρίσιμες ειδικές επιστημονικές γνώσεις, ώστε να μην είναι αναγκασμένοι να προστρέχουν αλλού.

Το δεύτερο τμήμα -ο δεύτερος τομέας της Δικαστικής Αστυνομίας- ο αστυνομικός τομέας, θα μπορούσε να μην προβλέπεται και να εξακολουθήσουν τα στελέχη της ΕΛΑΣ να εκτελούν τα καθήκοντά τους στα δικαστικά μέγαρα, καθότι ήδη η Ελληνική Αστυνομία έχει εμπλουτιστεί με προσωπικό επαρκές. Το επιχείρημα ότι θα απελευθερωθούν αστυνομικοί υπάλληλοι από τη φύλαξη ή την τήρηση της τάξης των Δικαστηρίων και θα αξιοποιηθούν σε άλλες χρήσιμες υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας, να μου επιτρέψετε να σας πω ότι έχω ζωηρή αμφιβολία, εάν ισχύει. Υπάρχουν μεγάλες πόλεις στις οποίες παραδείγματος χάριν, έχουμε να δούμε πολύ μεγάλα χρονικά διαστήματα τροχαίους στους δρόμους, χωρίς να υπάρχει έλλειψη προσωπικού.

Η απελευθέρωση, λοιπόν, δεν είναι κάτι το οποίο αποτελεί πιεστική ανάγκη, αν συνυπολογίσουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ότι η ελληνική κυβέρνηση δημιούργησε ήδη το Σώμα της Πανεπιστημιακής Αστυνομίας. Μάλιστα, κατά τη δήλωση του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη, συχνά η Πανεπιστημιακή Αστυνομία δεν θα αξιοποιείται μόνον στα ελάχιστα πανεπιστήμια όπου υπάρχει πρόβλημα, αλλά και σε άλλες υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας. Αυτοί είναι περίπου χίλιοι άνθρωποι. Προσελήφθησαν δε και ειδικοί φρουροί. Μια σωστή κατανομή των δυνάμεων, μια σωστή αναδιάρθρωση των υπηρεσιών, θα μπορούσε να οδηγήσει σε καλύτερη διάταξη των δυνάμεων της Ελληνικής Αστυνομίας κατά τη δίωξη του εγκλήματος, αλλά αυτό δεν έχει συμβεί.

Συνεπώς, παρέλκει, κατά την άποψή μου, θα υπάρξει δεύτερος τομέας της Δικαστικής Αστυνομίας, πολύ περισσότερο που θα βρεθούμε ξανά μπροστά σε νέες δημοσιονομικές δυσκολίες εξαιτίας της πολιτικής σας. Δυσκολίες τις οποίες δεν θα κληθούν άλλοι να αντιμετωπίσουν, ακόμη και αν χάσετε τις εκλογές, θα κληθείτε εσείς να λύσετε το πρόβλημα, συνεργαζόμενοι, με όποιον άλλον κυβερνήσει, δεν εννοώ το κόμμα μου.

Αν επιμείνετε στη διατήρηση του δεύτερου τομέα της Δικαστικής Αστυνομίας, δηλαδή, του αστυνομικού τομέα, τότε θα σας παρότρυνα, η στελέχωσή του να γίνει με αποσπάσεις ή μετατάξεις από το Σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας.

Μια δεύτερη γενική παρατήρηση. Mε απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ορίζεται μια σειρά εξεταστικών επιτροπών. Θα διαπιστώσετε κύριε Υπουργέ της Δικαιοσύνης ότι υπάρχει συγκεκριμένη πρόβλεψη για το πώς επιλέγεται ο εκπρόσωπος των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων: με κλήρωση στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Οι δικαστικοί λειτουργοί ακόμη και οι αστυνομικοί υπάλληλοι ή το ιατρικό προσωπικό, πώς ακριβώς θα επιλέγεται, δεν ορίζεται. Θα μας κάνετε μεγάλη χάρη, αν στη συζήτηση επί των άρθρων, μας το αποσαφηνίσετε. Θα είναι παραδείγματος χάριν, δική σας η επιλογή των δικαστικών λειτουργών που θα συμμετέχουν στις εξεταστικές επιτροπές ή θα σας τις υποδεικνύει το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο ή ποιος άλλος .

Τρίτο θέμα, έχω ριζική διαφωνία, πάντοτε την είχα στην ισότιμη διαμόρφωση από την προφορική και τη γραπτή εξέτασης του τελικού αποτελέσματος. Είναι περίπου από 50% η συμμετοχή των γραπτών εξετάσεων και των προφορικών εξετάσεων. Θα συνιστούσα η συμμετοχή των προφορικών εξετάσεων να έχει μικρότερη αναλογία στη διαμόρφωση του τελικού αποτελέσματος της τελικής βαθμολογίας. Γιατί, ακόμη και αν τους καλύτερους ανθρώπους επί γης, πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει, επιλέγατε και πάλι η προφορική συνέντευξη διατηρεί ρωγμές που δεν είναι επιθυμητές.

Θα τελειώσω, λέγοντας και πάλι ότι στη συζήτηση επί των άρθρων, θα σας υποδείξω ατέλειες αστοχίες και ατεχνίες τις οποίες ελπίζω να διορθώσετε, προκειμένου να εισαχθεί βελτιωμένο το συζητούμενο νομοσχέδιο στην Ολομέλεια και να διευκολύνετε και εμάς στην τελική απόφασή μας και για την Αρχή και φυσικά για τα άρθρα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ανακοινώσουμε τους φορείς που έχουν προταθεί για να κληθούν. Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση Εισαγγελέων, Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων και Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων.

Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Κατ’ αρχάς, δεν μπορούμε να μην σχολιάσουμε την ιδιαίτερη σπουδή που επιδεικνύετε διαχρονικά όλες οι κυβερνήσεις, αλλά και σήμερα η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, ένα παραπάνω, για να ενισχύσετε και να εκσυγχρονίσετε με τον έναν ή τον άλλο τρόπο την κατασταλτική λειτουργία και τους αντίστοιχους μηχανισμούς του αστικού κράτους, όπως πρόσφατα κάνετε με την ίδρυση της πανεπιστημιακής Αστυνομίας. Σε αντίθεση βέβαια με τις πραγματικές ανάγκες των εργαζομένων και του λαού, για τις οποίες συνειδητά αδιαφορείτε. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελούν οι τελευταίες πυρκαγιές στην Αττική και ανά την Ελλάδα, οι οποίες αναδεικνύουν για μια ακόμη φορά με τον πλέον τραγικό τρόπο, την παντελή απουσία μέτρων πρόληψης και σχεδιασμού για την αντιμετώπισή τους, καθώς και τις τεράστιες ελλείψεις σε μέσα και ανθρώπινο δυναμικό. Πυροσβεστικά έψαχνε ο κόσμος, περιπολικά έβρισκε μπροστά του. Το μόνο που κάνετε ως κυβέρνηση είναι να στέλνετε το μήνυμα 112 για την εκκένωση των περιοχών και την αστυνομία να διώχνει τους κατοίκους από τα σπίτια τους που προσπαθούν μόνοι τους και αβοήθητοι από το κράτος να τα σώσουν, και κατά τα άλλα «ας γίνουν όλα στάχτη». Γιατί βέβαια οι πυροσβέστες που προσπαθούσαν, που έδιναν μια πραγματικά μεγάλη μάχη, είναι πολύ λίγοι και χωρίς την ουσιαστική ενίσχυση που χρειάζονται για να μπορέσουν να αντιμετωπίσουν τέτοιου είδους φαινόμενα. Το ίδιο φυσικά συμβαίνει με την τεράστια και εγκληματική υποστελέχωση των δημόσιων νοσοκομείων. Στις συνθήκες μάλιστα της συνεχιζόμενης πανδημίας και σε μια σειρά άλλους κρατικούς τομείς που θα έπρεπε να βοηθούν και να προστατεύουν, να βοηθούν τους εργαζόμενους και το λαό να καλύπτουν τις σύγχρονες ανάγκες τους. Αυτό εφαρμόζεται και στην ίδια τη δικαιοσύνη με τα πελώρια κενά που αφήνετε να υπάρχουν στην κάλυψη των οργανικών θέσεων των δικαστηρίων ιδίως των δικαστικών υπαλλήλων με αποτέλεσμα να χρονίζουν οι λαϊκές υποθέσεις.

Μάλιστα, στην αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου αναφέρεται, για μια ακόμη φορά ότι αυτό έρχεται να υπηρετήσει μεταξύ άλλων την επιτάχυνση και τη βελτίωση της απονομής δικαιοσύνης. Ωστόσο, παρά τις συνεχείς επισημάνσεις και τα αιτήματα του δικαστικού κόσμου, των δικαστών, δικαστικών υπαλλήλων, δικηγόρων κλπ. αρνείστε να προχωρήσετε στις απαραίτητες και αναγκαίες προσλήψεις και στελέχωση των δικαστικών υπηρεσιών όπως φυσικά και στην αναβάθμιση της ψηφιακής και υλικοτεχνικής υποδομής τους, που αποτελούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις. Σε αυτά δεν δείχνετε την ίδια σπουδή όσο με το να δημιουργείτε τέτοιου είδους κατασταλτικούς μηχανισμούς. Βέβαια για την επιτάχυνση των υποθέσεων επενδυτικού ενδιαφέροντος των επιχειρηματικών ομίλων, έχετε ήδη φροντίσει με τη συγκρότηση ανάλογων πολυτελών τμημάτων στα μεγάλα δικαστήρια της χώρας. Είναι εμφανείς οι προτεραιότητές σας .

Είναι χαρακτηριστικό ότι στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται μάλλον με προκλητικό τρόπο ότι τα προβλήματα στα δικαστήρια που αναγκάζεστε και εσείς να ομολογήσετε ότι υπάρχουν δεν μπορούν να επιλυθούν από τους υπηρετούντες σε αυτά υπαλλήλους εξαιτίας του ότι υπάρχουν πολύ μεγάλα κενά . Επικαλείστε δηλαδή, τα υπαρκτά προβλήματα που έχει δημιουργήσει η δική σας πολιτική, όπως και των προηγούμενων κυβερνήσεων, για να δικαιολογήσετε όχι την κάλυψη αυτών των κενών αλλά την ίδρυση της δικαστικής αστυνομίας, ενώ αυτό που θα έπρεπε να έχετε κάνει είναι η πρόσληψη ικανού αριθμού δικαστικών υπαλλήλων .

Συγκεκριμένα, αναφορικά με την Δικαστική Αστυνομία όπως θεσπίζεται με το συζητούμενο νομοσχέδιο επισημαίνουμε τα εξής: η σύσταση και η ένταξη ενός νέου αστυνομικού σώματος στον χώρο της δικαιοσύνης αυτήν την φορά και μάλιστα, με αυξημένες και σύνθετες αρμοδιότητες που του ανατίθενται, δεν μας βρίσκει καταρχήν σύμφωνους. Γιατί στην πραγματικότητα χειροτερεύει για το λαό και τους εργαζόμενους σε αυτήν αντί να βελτιώνει την ίδια τη λειτουργία της δικαιοσύνης που ακόμα και στο πλαίσιο της λειτουργίας του αστικού κράτους θα έπρεπε να τηρεί τα όποια εχέγγυα της αυτοτέλειας και να μην διολισθαίνει σε εξουσιαστικές αντιλήψεις, με μηχανισμούς που προσιδιάζουν στην εκτελεστική λειτουργία του κράτους.

Το δικονομικό μας σύστημα, είναι εντελώς διαφορετικό από το αμερικάνικο, από το οποίο προφανώς δανείστηκαν ιδέες οι συντάκτες του νομοσχεδίου. Στη χώρα μας οι εισαγγελικές αρχές, είναι δικαστικές αρχές, δεν έχουν καμία σχέση με τη δομή και τη λειτουργία των εισαγγελικών υπηρεσιών στις ΗΠΑ.

Το Σώμα αυτό, θα λειτουργεί, λοιπόν, όχι ανεξάρτητα, αλλά σε συντονισμό και συμπληρωματικά με την ελληνική αστυνομία, αφού όπως αναφέρεται ρητά και στο ίδιο το νομοσχέδιο στο άρθρο 4 παράγραφος 5 οι αρμοδιότητες της διεύθυνσης και των περιφερειακών υπηρεσιών της δικαστικής αστυνομίας δεν καταργούν τις διατάξεις που αναθέτουν όμοιες ή αντίστοιχες αρμοδιότητες στην ΕΛΑΣ και τα λοιπά δημόσια όργανα.

Στόχος της ίδρυσής του, είναι η πιο αποτελεσματική λειτουργία και απονομή της δικαιοσύνης, όχι όμως για τα συμφέροντα των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων, για τους οποίους η Δικαιοσύνη γίνεται συνεχώς με αλλεπάλληλες αντιδραστικές μεταρρυθμίσεις και μέτρα, όλο και πιο εχθρική και απρόσιτη. Όπως έγινε και με το νέο κώδικα δικαστηρίων που ψηφίστηκε πρόσφατα αλλά για την επιβολή της αντιλαϊκής νομοθεσίας σε όφελος των επιχειρηματικών ομίλων και των διαφόρων μεγαλοσχημόνων την ποινικοποίηση των εργατικών και λαϊκών αγώνων.

Άλλωστε, η επιβολή του νόμου ακόμα και σε εγκλήματα του κοινού Ποινικού Δικαίου όπως αναδείχθηκε για άλλη μια φορά με προκλητικό πραγματικά τρόπο μέσα από πρόσφατες αποφάσεις των δικαστηρίων σε σοβαρές υποθέσεις που απασχολούν και προβληματίζουν μεγάλη μάζα του κόσμου, δεν είναι ίση για όλους. Άλλη μεταχείριση- ευνοϊκότερη - απολαμβάνουν όσοι εγκληματίες διαθέτουν ισχυρές πολιτικές διασυνδέσεις και οικονομική επιφάνεια και άλλη μεταχείριση - αυστηρότερη - έχουν όσοι είναι απροστάτευτοι και φτωχοί.

Ειδικότερα, θεωρούμε προβληματικό και είμαστε αντίθετοι να αναλαμβάνουν αστυνομικοί υπάλληλοι του Τμήματος Πολιτικού Τομέα της Δικαστικής Αστυνομίας, όπως προβλέπεται στο νομοσχέδιο, λειτουργίες και καθήκοντα που θα έπρεπε να ανατίθενται σε πιο ανεξάρτητες αρχές. Οι υπάλληλοι της Δικαστικής Αστυνομίας δεν μπορεί και δεν έχουν τα εχέγγυα του δικαστικού λειτουργού. Πρόκειται για υπαλλήλους που υπόκεινται στον υπαλληλικό κώδικα και μάλιστα σε πιο αυστηρό υπηρεσιακό καθεστώς υπαγωγής, γεγονός που δεν διασφαλίζει την αναγκαία για τα σημαντικά αυτά καθήκοντα ανεξαρτησία.

Πράγματι, υπάρχει σήμερα η ανάγκη για συγκροτημένη και θεσμοθετημένη παροχή επιστημονικής και τεχνικής συνδρομής σε δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς, γιατί η υπάρχουσα κατάσταση με τους κάθε φορά διορισθέντες πραγματογνώμονες, είναι γνωστό ότι είναι επίσης προβληματική. Ωστόσο, τέτοιου είδους υπηρεσίες μπορεί και πρέπει να ανατεθούν σε ένα πιο ανεξάρτητο εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό, το οποίο δεν θα υφίσταται τις εξαρτήσεις, τις υποχρεώσεις και τις πιέσεις που απορρέουν από την αστυνομική του ιδιότητα και την ιεραρχική δομή του αστυνομικού θεσμού. Η δημιουργία δομής επιστημονικής τεχνικής συνδρομής, χωρίς να αντιμετωπιστούν όσα παραπάνω επισημαίνονται, θα σημάνει σε ποιο διευρυμένο πλαίσιο την επανάληψη των λειτουργικών προβλημάτων της αντίστοιχης επιστημονικής υπηρεσίας της Ελληνικής Αστυνομίας.

Αντίστοιχα, δεν μας βρίσκει σύμφωνους η αποκλειστική ανάθεση των προκαταρκτικών εξετάσεων, προ ανακριτικών και ανακριτικών πράξεων, στην υπό συγκρότηση Δικαστικής Αστυνομίας. Ήδη σήμερα ένα μέρος αυτών των πράξεων που διενεργούνται στα πλαίσια τους ανατίθενται τόσο σε αστυνομικές αρχές όσο και σε πταισματοδίκες, συνήθως οι πιο σοβαρές υποθέσεις. Ενώ, με το παρόν νομοσχέδιο, αυτές ανατίθενται πλήρως στους αστυνομικούς υπαλλήλους της Δικαστικής Αστυνομίας. Οι ανακριτικές πράξεις με αυξημένη ενδεχομένως τυπική νομιμοποίηση σε ένα αποστειρωμένο περιβάλλον, δεν συνεπάγονται και επιτάχυνση των διαδικασιών και καλύτερη απονομή της δικαιοσύνης. Αντίθετα, συνεπάγονται κινδύνους για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων των κατηγορουμένων από περιπτώσεις αυθαιρεσιών. Όλες οι παραπάνω ενέργειες, θα έπρεπε να ανατίθενται σε θεσμούς με τα μεγαλύτερα δυνατά εχέγγυα ανεξαρτησίας και επιστημονικότητας, όπως είναι οι δικαστικοί λειτουργοί και σίγουρα όχι σε έναν θεσμό, ο οποίος λειτουργεί με στρατιωτική ιεραρχία και δομή. Εξάλλου, η κύρια δικαιολογητική βάση που τίθεται για την ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας είναι η υποβοήθηση του έργου των εισαγγελικών και δικαστικών λειτουργών κυρίως στο ζήτημα της ανάκρισης με προσωπικό που θα συνδυάζει επιστημονικά και λειτουργικά εχέγγυα με την αποκλειστική απασχόληση και εξειδίκευση.

Αυτό δεν θα το εξασφάλιζε η προανακριτική λειτουργία της Ελληνικής Αστυνομίας, λόγω και του ρόλου, διοικητική αστυνομία και δικαστική ταυτόχρονα, των εξαρτήσεων και της γενικά ατελέσφορης εποπτείας από τις Εισαγγελικές Αρχές. Όμως, από τις διατάξεις του νομοσχεδίου, διαπιστώνεται πως ο σκοπός της ίδρυσης Δικαστικής Αστυνομίας έχει διευρυνθεί υπέρμετρα με πολλές αρμοδιότητες. Αφενός δεν εξασφαλίζονται τα εχέγγυα της ανεξάρτητης λειτουργίας και αφετέρου η διεύρυνση αυτή από την εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ως τους ένστολους και ενόπλους της Δικαστικής Αστυνομίας, θα δημιουργήσουν τόσο λειτουργικά προβλήματα όσο και προβλήματα επικαλύψεων αρμοδιοτήτων, όπως αυτά στα οποία αναφερθήκαμε ήδη σχετικά με το άρθρο 4 του νομοσχεδίου, που είναι στην πραγματικότητα ανασταλτικά και για την ίδια τη λειτουργία του νέου μηχανισμού.

Επομένως, η θέσπιση της Δικαστικής Αστυνομίας, όπως εισάγεται με το συζητούμενο νομοσχέδιο και αποτελεί τον κορμό του, δεν εξυπηρετεί την ανάγκη για επιτάχυνση και βελτίωση της λειτουργίας και απονομής της δικαιοσύνης σε όφελος των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων. Αντίθετα, θα δημιουργήσει νέους κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες τους και για τον λόγο αυτό, επί της αρχής, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

Στις επόμενες συνεδριάσεις θα αναφερθώ στα υπόλοιπα. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας-Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιώαννης, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Στην συνέχεια θα λάβει τον λόγο ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης) :** Κύριε Υπουργέ, η αλήθεια είναι ότι έχετε φέρει αρκετά νομοσχέδια και όλα έχουν ένα κοινό χαρακτηριστικό σε όσα λέτε και υποστηρίζετε. Κι αυτό είναι, ότι με τις διατάξεις που περιέχουν, θα ενισχύσουν το δικαστικό σύστημα, θα εκσυγχρονίσουν τις δικαστικές αρχές, τις υπηρεσίες, θα προωθήσουν, ας πούμε, την ορθή απονομή της δικαιοσύνης. Το μεγαλύτερο πρόβλημα στην απονομή της δικαιοσύνης, είναι η ταχύτητα στην απονομή δικαιοσύνης και δε νομίζω ότι αμφισβητείται από κανέναν. Η αλήθεια είναι πως για να μπορέσει η δικαιοσύνη να ανεβάσει ταχύτητες, χρειάζεται μία ολιστική προσέγγιση και πολιτική, με γνώμονα τη δίκαιη δίκη, με τα ειδικότερα στοιχεία και γνωρίσματα που τη συγκροτούν.

Μεγάλο μερίδιο ευθύνης στην καθυστέρηση της δικαιοσύνης, έχει και η υποστελέχωση των δικαστηρίων και είναι ένα θέμα το οποίο έχουμε κουβεντιάσει πάρα πολλές φορές τα τελευταία τρία χρόνια. Εσείς ο ίδιος έχετε παραδεχτεί, άλλωστε, ότι υπάρχει πρόβλημα με τον αριθμό των δικαστικών υπαλλήλων και με γνώμονα αυτές τις ελλείψεις, βάζετε κάποια λιθαράκια, όπως λέτε ή κάνετε μεταρρυθμίσεις, για να καλυφθούν οι χιλιάδες κενές οργανικές θέσεις στα δικαστήρια.

Στα ποινικά δικαστήρια, οι δυσλειτουργίες και οι καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης, αποτυπώνονται ακόμη πιο ανάγλυφα και έχουν άμεσο αντίκτυπο σε κάθε επίπεδο, σε όλους τους διαδίκους της δίκης, στην ίδια την κοινωνία και φυσικά, στους πολίτες. Οι υποθέσεις που φτάνουν στα όρια της παραγραφής, ο μεγάλος χρόνος αναμονής για να προσδιοριστεί μια δικάσιμος, τα φορτωμένα πινάκια κ.ο.κ..

Με την ευκαιρία, κύριε Υπουργέ, μπορείτε να μας ενημερώσετε τα αποτελέσματα της τροπολογίας που είχατε φέρει για την ενίσχυση των δικαστηρίων με 250 υπαλλήλους, με το σύστημα κινητικότητας των δημοσίων υπαλλήλων; Θα θέλαμε μια ενημέρωση πάνω σε αυτό, εάν δηλαδή, έτρεξε η διαδικασία και εάν υπήρξε και ανταπόκριση από τους δημοσίους υπαλλήλους. Έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον να δούμε τα αποτελέσματα.

Στα πλαίσια εξάλλου, της επιτάχυνσης των διαδικασιών απονομής δικαιοσύνης, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου, εισάγετε στο Εθνικό Δικαστικό Σύστημα το θεσμό της Δικαστικής Αστυνομίας. Σύμφωνα με το άρθρο 1, το νομοσχέδιο στοχεύει στην υποβοήθηση του έργου των δικαστικών και εισαγγελικών αρχών και τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων.

Η αλήθεια είναι ότι ο θεσμός της Δικαστικής Αστυνομίας έχει περάσει από σαράντα κύματα, κάτι το οποίο ειπώθηκε και πριν από τους συναδέλφους. Άλλωστε, ο όρος Δικαστική Αστυνομία δεν είναι άγνωστος στην εθνική νομοθεσία. Υπάρχει από το 1936 και μεταγενέστερα, με το νόμο 2145/93. Από το 1993 προβλέφθηκε ξανά, ότι με προεδρικό διάταγμα μπορεί να ιδρυθεί η Υπηρεσία Δικαστικής Αστυνομίας. Στα χρόνια που ακολούθησαν έγιναν διάφορες ενέργειες, νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, σχέδια νόμου κ.λπ., το 2018 στη διαβούλευση επί ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και τώρα τέσσερα χρόνια μετά από το 2018, η Κυβέρνηση προτείνει τον θεσμό της Δικαστικής Αστυνομίας.

Σας ακούσαμε, κύριε Τσιάρα, να υποστηρίζετε ότι η Δικαστική Αστυνομία αποτελεί μεταρρύθμιση μια μεγάλη αλλαγή, στον χώρο της δικαιοσύνης. Διάφορα άρθρα κάνουν λόγο για νέο θεσμό, για πρόσληψη 700 ατόμων μέχρι το τέλος του χρόνου. Το ζητούμενο δεν είναι πώς θα χαρακτηρίζετε τα νομοσχέδια που φέρνετε, αλλά αν έχουν πραγματικό θετικό αντίκτυπο στον χώρο της δικαιοσύνης. Αν έχουν θετικό αποτύπωμα δηλαδή, στην κοινωνία και τους πολίτες.

Συστήνετε την Υπηρεσία Δικαστικής Αστυνομίας που διακρίνεται σε πολιτικό και αστυνομικό τομέα. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται ότι στα δικαστήρια είναι ανύπαρκτο το προσωπικό με εξειδικευμένες γνώσεις και ότι οι δικαστές αναγκάζονται να προστρέχουν σε υπαλλήλους άλλων υπουργείων ή και ιδιώτες.

Προφανώς, αναφέρεστε στους πραγματογνώμονες, αν έχουμε καταλάβει σωστά, που προβλέπονται και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Δεν χρειάζεται να επισημάνω πόσο σημαντική είναι στη ποινική δικαιοσύνη η αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας και την ηθική υποχρέωση κυρίως των δικαστών να την αναζητούν.

Για τον αστυνομικό τομέα τώρα, ειδικότερα, υποστηρίζετε τη θεμελίωση του στην αναγκαιότητα φύλαξης των δικαστηρίων, την εκτέλεση αποφάσεων, την υποστήριξη των δικαστικών λειτουργών σε ανακριτικές πράξεις και την επίδοση των δικογράφων. Επειδή μιλάμε και για άσκηση πολιτικής γενικότερα από την Κυβέρνηση, τέλη Μαΐου το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη έφερε νομοσχέδιο, που έγινε νόμος του Κράτους, για την ψηφιοποίηση των διαδικασιών έκδοσης εγγράφων.

Θα εφαρμοστεί ο νόμος αυτός; Δεν θα γίνονται ηλεκτρονικά οι επιδόσεις δικαστικών εγγράφων; Αυτό που ψηφίσαμε δηλαδή, ένα άλλο νομοσχέδιο ενός άλλου Υπουργείου; Ταυτόχρονα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι διαφορετικά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Γιατί είναι διαφορετικά;

Θα μας πείτε μετά. Αποδεσμεύουμε, λοιπόν, την Ελληνική Αστυνομία από τη μια πλευρά και από την άλλη θα προσλάβουμε δημοσίους υπαλλήλους που θα κάνουν την επίδοση. Ίσως να υπάρχει κάτι το οποίο δεν το καταλαβαίνουμε εμείς σωστά. Θα μας τα πείτε μετά.

Για τον πολιτικό τομέα, αναφέρεσθε στην διενέργεια ανακριτικών και ανακριτικών πράξεων γενικότερα και την παροχή επιστημονικής και τεχνικής συνδρομής. Η εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων είναι απαραίτητη όπως και η ενίσχυσή τους. Σημαντικό ρόλο παίζει, όμως, ο τρόπος και η μεθοδολογία που ακολουθείται. Στα πλαίσια αυτά, λοιπόν, επισημαίνουμε ότι το προσωπικό της Δικαστικής Αστυνομίας επικουρεί τις δικαστικές αρχές, αλλά δεν το έχετε ενσωματώσει στους δικαστικούς υπαλλήλους και εφαρμόζεται γι’ αυτούς αναλογικά τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα αλλά και τον ν.3169/2003 περί όπλων. Θα υπάρχει, δηλαδή, προσωπικό στα δικαστήρια που θα εργάζεται στα δικαστήρια, θα επικουρεί εισαγγελείς, θα διενεργεί ανακριτικές πράξεις, αλλά θα υπάγεται στον Υπαλληλικό Κώδικα και τα Υπηρεσιακά Συμβούλια του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Τα αναφέρω όλα αυτά για να αναδείξω ότι πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όλες οι παράμετροι και οι συνθήκες που επικρατούν στα δικαστήρια.

Μήπως έτσι δημιουργούνται οι υπάλληλοι όχι απλώς πολλών ταχυτήτων, αλλά και διαφορετικών καθεστώτων κάτι που τελικά δεν θα ευνοήσει στην εύρυθμη λειτουργία των δικαστικών υπηρεσιών. Επειδή μιλάμε για δικαστικούς υπαλλήλους και για δημοσίους υπαλλήλους, που θα εργάζονται στα δικαστήρια, πέρυσι φέρατε το νομοσχέδιο για το Νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Ο σχετικός νόμος δημοσιεύθηκε τον Απρίλιο του 2021. Προβλέπεται, λοιπόν, στο νόμο αυτό μια νέα κατηγορία δικαστικών υπαλλήλων ,οι βοηθοί δικαστές, που και αυτοί θα διοριστούν με διαγωνισμό βάσει των διατάξεων του νόμου. Αν είστε πρόχειρος θα μας πείτε πότε θα προχωρήσει αυτή η διαδικασία, γιατί ως Κυβέρνηση φέρνετε νομοσχέδια, γίνεται συζήτηση για προσλήψεις, γίνεται κουβέντα για διαγωνισμούς και αξιοκρατικές διαδικασίες, αλλά το θέμα είναι πότε θα γίνουν πράξη αυτά, τα οποία ψηφίζονται.

Περιμένουμε αντίστοιχα και τον πανελλήνιο γραπτό διαγωνισμό του ΑΣΕΠ από το Υπουργείο Εσωτερικών, που ψηφίστηκε και αυτός με νόμο. Δηλαδή, ψηφίζουμε πράγματα εδώ σοβαρά, αλλά δεν προχωράει τίποτα. Είμαστε σε αναμονή. Η κλήση σας προωθείται.

Και κάτι ακόμα. Η Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου αναφέρει ότι οι αρμοδιότητες της Δικαστικής Αστυνομίας απαριθμούνται ενδεικτικά. Τι άλλο δηλαδή, μπορεί να περιλαμβάνει; Οι αρμοδιότητες περιλαμβάνουν κάτι άλλο;

Εδώ μιλάμε για την Δικαιοσύνη, μιλάμε για την δικαστική λειτουργία. Δεν θα ήταν καλύτερα ήταν ξεκάθαρες οι ορισμένες αυτές αρμοδιότητες, να ξέρουμε από την αρχή ποιες είναι. Η ενδεικτική απαρίθμηση μπορεί να προκαλέσει σύγχυση αρμοδιοτήτων.

Νομοθετείτε και την παράλληλη αρμοδιότητα με την Ελληνική Αστυνομία και τα λοιπά δημόσια όργανα πόσο και πώς θα λειτουργήσει αυτό το σύστημα; Και αυτό είναι μία ερώτηση.

Το νομοσχέδιο προβλέπει ότι οι οργανικές θέσεις -δεν ξέρουμε πόσες θα είναι αυτές- θα συσταθούν με Προεδρικό Διάταγμα και το Προεδρικό Διάταγμα θα εκδοθεί μετά από πρόταση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Εσωτερικών, Οικονομικών και Προστασίας του Πολίτη. Απαιτείται, δηλαδή, η υποβολή πρότασης από τέσσερα Υπουργεία για να εκδοθεί το Προεδρικό Διάταγμα, που συστήνει τις θέσεις και στην συνέχεια θα προκηρυχθεί ο σχετικός διαγωνισμός. Πότε θα υποβληθούν αυτές οι προτάσεις και πότε θα εκδοθεί αυτό το Προεδρικό Διάταγμα; Δεν υπάρχει κάποια ενδεικτική έστω προθεσμία;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Μέχρι 30 Σεπτεμβρίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Δεν το είδα μέσα στο νομοσχέδιο. Το λέτε άρα, 30 Σεπτεμβρίου. Τις εξουσιοδοτικές διατάξεις του νομοσχεδίου που προβλέπονται ειδικότερα η έκδοση έξι Προεδρικών Διαταγμάτων μετά από πρόταση τεσσάρων Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων. Δεν μπορώ να μην επισημάνω ότι όταν η εφαρμογή των νόμων εξαρτάται τόσο πολύ από τη δευτερογενή νομοθεσία, οι νόμοι έχουν περισσότερο τη μορφή και την αξία εξαγγελιών. Σημειώνω ότι στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους δεν προσδιορίζεται καμία δαπάνη επίσης.

Θα πρέπει να ξέρουμε, έστω και κατά προσέγγιση, ποιο θα είναι το κόστος αυτού του νέου θεσμού; Οι διαγνωστικές διαδικασίες, όμως, φαίνεται ότι δεν είναι και τόσο επείγουσες. Οι μεταβατικές διατάξεις ρητά ορίζουν ότι για την κάλυψη των άμεσων αναγκών των υπηρεσιών του πολιτικού τομέα της Δικαστικής Αστυνομίας, οι οργανικές θέσεις δύναται να πληρούνται με αποσπάσεις ή μετατάξεις προσωπικού. Τις άμεσες αυτές ανάγκες τις προσδιορίζεται χρονικά, κατά τα τρία έτη εφαρμογής του παρόντος. Τι σημαίνει αυτό;

Ότι ο διαγωνισμός θα διενεργηθεί μετά από τρία χρόνια ή θα κάνετέ διαγωνισμό μόνο για τον αστυνομικό τομέα; Ο θεσμός της Δικαστικής Αστυνομίας είναι ένας ενιαίος και ενιαίος, πρέπει να είναι ο σχετικός διαγωνισμός. Θα θέλαμε και γι’ αυτό διευκρινίσεις από το Υπουργείο. Είναι χαρακτηριστικό ότι προβλέπονται σε επίπεδο νόμου, όχι μόνον η αθλητική δοκιμασία, αλλά και το είδος των αθλημάτων. Για τη γραπτή εξέταση, όμως, δεν προβλέπεται καθόλου το μάθημα και ούτε καν η κατεύθυνση του κλάδου των εξεταζόμενων μαθημάτων. Γιατί αυτή η διαφορά; Γιατί αυτή η διαφορετική αντιμετώπιση;

Θα έπρεπε τα μαθήματα να προβλέπονται σε επίπεδο νόμου και όχι να καθορίζονται με απόφαση Επιτροπών. Και οι Επιτροπές, θα έπρεπε να καθορίζουν τα θέματα των εξετάσεων, όπως γίνεται και σε άλλους διαγωνισμούς και όχι και το είδος των εξετάσεων.

Το νομοσχέδιο έχει και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης, τις οποίες θα δούμε αναλυτικά σε επόμενες συνεδριάσεις.

Επί της αρχής, όμως, θα ήθελα να επισημάνω ότι οι μεταρρυθμίσεις και οι αλλαγές στο χώρο της δικαιοσύνης, πραγματικά είναι απαραίτητες. Απαραίτητη, όμως, είναι η κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων. Καίριο είναι η αναβάθμιση των υποδομών των κτιριακών εγκαταστάσεων και βασικό είναι ο σύγχρονος τεχνολογικός εξοπλισμός, για να μπορέσουν να λειτουργήσουν τα δικαστήρια.

Η σωστή και ολοκληρωμένη λειτουργία των δικαστηρίων αποτελεί εξάλλου και τη βάση, για την άρτια άσκηση του δικαιοδοτικού έργου από τους δικαστικούς λειτουργούς.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο θα λάβει στη συνέχεια η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Μαρία Απατζίδη, η οποία θα τοποθετηθεί μέσω webex.

Δεν ακούει η κυρία Απατζίδη. Θα προσπαθήσουμε πάλι αργότερα. Επειδή κανείς από τους συναδέλφους δεν έχει ζητήσει να τοποθετηθεί, θα δώσουμε τον λόγο στον Υπουργό Δικαιοσύνης, τον κ. Κωνσταντίνο Τσιάρα, για την τοποθέτησή του.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όντως λίγες ημέρες πριν διακόψει τις εργασίες της το Ελληνικό Κοινοβούλιο, προτείνουμε το νομοσχέδιο που αφορά στην ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας. Μπορεί κατά κάποιον τρόπο να υπάρχει μία -θα έλεγα- όχι και τόσο θετική διάθεση από τους συναδέλφους, κυρίως για το γεγονός ότι υπάρχει μια εντατικοποίηση νομοθέτησης από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και να δημιουργούνται, θα έλεγα, κάποια συναισθήματα, τα οποία μάλλον δεν είναι και τόσο ευχάριστα, αλλά θα ήθελα να σας απαντήσω για όλα αυτά με βάση το τι έχει εξελιχθεί, ποιες είναι οι πραγματικές προτεραιότητες, ποιες είναι οι ανάγκες και ποιοι είναι οι στόχοι της νομοθέτησης στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Διότι, ο καθένας από εμάς με πολύ μεγάλη ευκολία μπορεί να κάνει την κριτική του, είναι καλόπιστη, είναι καλοδεχούμενη μέσα στα πλαίσια της κοινοβουλευτικής λειτουργίας, αλλά πρέπει κανείς την ίδια στιγμή, να αποφεύγει τις προσωπικές αντιφάσεις, αν όντως θέλει να είναι συνεπής απέναντι στο ρόλο του.

Εξηγούμαι ευθύς αμέσως. Όντως έχουμε ψηφίσει ένα πολύ μεγάλο αριθμό νομοσχεδίων από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, τουλάχιστον σε σύγκριση με το τι είχε συμβεί τα προηγούμενα 20 χρόνια. Αυτό, είναι αλήθεια, είναι κάτι που δεν μπορεί να το αμφισβητήσει κανείς.

Η νομοθέτηση, όμως, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν έρχεται επειδή υπάρχει ένας προσωπικός σχεδιασμός εμού ως Υπουργού Δικαιοσύνης ή ακόμη και της Κυβέρνησης μόνο, έρχεται από μια πραγματική ανάγκη, που υπαγορεύεται, αφενός μεν από τις εκκρεμότητες που έρχονται από το παρελθόν και πρέπει να αντιμετωπιστούν και αφετέρου από ζητήματα τα οποία η ίδια η εξέλιξη της κοινωνικής πραγματικότητας επιβάλλει. Εξηγούμαι. Ψηφίσαμε την αλλαγή των Κωδίκων. Οι αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, δεν ήταν μια δέσμευση της προηγούμενης κυβέρνησης απέναντι στους θεσμούς;

Η δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν ήταν μια πραγματικά μεγάλη ανάγκη, προκειμένου να προχωρήσει το Ελεγκτικό Συνέδριο, αντιμετωπίζοντας τις σύγχρονες προκλήσεις, μιας και η νομοθεσία του, τουλάχιστον σε ότι αφορά τα βασικά άρθρα, ήταν διασπαρμένη σε περισσότερα από 100 νομοσχέδια;

Η αναμόρφωση του Κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων, δεν φάνταζε, σαν μοναδικό αίτημα από κάθε πλευρά, προκειμένου να διασφαλίσουμε το κύρος και τις δυνατότητες των δικαστικών υπαλλήλων να υπηρετήσουν το θεσμό της δικαιοσύνης;

Οι αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα θα δεχθώ ότι ήταν μια προεκλογική δέσμευση, αλλά, ταυτόχρονα, δεν ήταν και ένα μεγάλο ερώτημα το οποίο είχε τεθεί, μιας και υποβάθμιση ενός συγκεκριμένου αδικήματος εξέθετε πανευρωπαϊκά και διεθνώς τη χώρα μας; Από εκεί και πέρα, όμως, η προσπάθεια η οποία γίνεται στη βάση συγκεκριμένων μεταρρυθμίσεων, νομίζω, πρέπει να δεχθούμε όλοι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι έχει ένα μόνο στόχο. Το πώς θα αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα στον χώρο της δικαιοσύνης.

Αναφέρομαι, χαρακτηριστικά, στην ανασυγκρότηση και στην αναμόρφωση του προγράμματος της Εθνικής Σχολής Δικαστών. Όλοι μαζί, νομίζω τον προηγούμενο Νοέμβριο, ψηφίσαμε τις αλλαγές, όχι ήταν το Φεβρουάριο, αν δεν κάνω λάθος, φέτος ήταν, ψηφίσαμε τις αλλαγές στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Όλοι αναγνωρίζαμε ότι ένα παρωχημένο μοντέλο που ξεκίνησε το 1995 και το 2002 απλώς αναμορφώθηκε, διαδήλωνε την ανάγκη των σημαντικών αλλαγών όχι μόνο σε ζητήματα τα οποία αφορούσαν στην αξιολόγηση και την εκπαίδευση των σπουδαστών, αλλά ακόμη και σε ζητήματα που αφορούσαν στο πρόγραμμα σπουδών. Ακριβώς, για να μπορεί ο δικαστής σήμερα να παρακολουθεί μια κοινωνική πραγματικότητα, η οποία με ραγδαίους ρυθμούς έχει αλλάξει και έχει εξελιχθεί. Βεβαίως, κατά τη γνώμη μου, το κορυφαίο νομοσχέδιο το οποίο ψηφίσαμε, που είναι οι αλλαγές του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, έθεσε για πρώτη φορά πραγματικά κριτήρια επιθεώρησης και αξιολόγησης στους δικαστές, δίνοντας με αυτό τον τρόπο την ευκαιρία σε όλους να υπάρχει ένα σύστημα αξιολόγησης, το οποίο όλοι αναγνωρίζουμε ότι έπρεπε να το είχαμε, ουσιαστικά, δημιουργήσει σε ένα παρελθόντα χρόνο.

Σήμερα, ερχόμαστε να προτείνουμε όντως, ένα μεταρρυθμιστικό νομοσχέδιο που είναι η Δικαστική Αστυνομία και εάν δεν κάνω λάθος, καλόπιστη είναι η κριτική από παντού, τουλάχιστον η πλειοψηφία των συναδέλφων Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών αναγνώρισε ότι η Δικαστική Αστυνομία, ως αίτημα, ως ανάγκη και ως ζητούμενο, προέρχεται σχεδόν από τη σύσταση του Νέου Ελληνικού Κράτους που επικαιροποιήθηκε ως αναζήτηση ή ως επιδίωξη πολλές φορές, ειδικά από τη μεταπολίτευση και μετά, το 1993, το 2010, το 2016 με σύσταση νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, χωρίς ποτέ να καταφέρουμε να φτάσουμε σε ένα συγκεκριμένο αποτέλεσμα. Ερχόμαστε, λοιπόν, σήμερα να νομοθετήσουμε, ουσιαστικά, μια πραγματική μεταρρύθμιση στον χώρο της δικαιοσύνης, δίνοντας τη δυνατότητα της συγκροτημένης παρουσίας της δικαιοσύνης σε διαφορετικά επίπεδα, προκειμένου να διευκολύνουμε και το έργο της να εκσυγχρονίσουμε την συνολική της εικόνα και βεβαίως, να δρομολογήσουμε όλους αυτούς τους στόχους που εδώ και πολύ καιρό έχουμε θέσει.

Εξηγούμαι. Μαζί με την Δικαστική Αστυνομία, το επόμενο νομοσχέδιο, μιας και το αναφέρατε πολλοί, το έχω προαναγγείλει. Είναι η νέα Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων. Δεν ξέρετε, κύριε Ξανθόπουλε, κύριε Αυλωνίτη ότι υπάρχει μεγάλο πρόβλημα το οποίο αφορούσε και σας δεν αφορά μόνον στη σημερινή Κυβέρνηση, με την πρόσληψη των δικαστικών υπαλλήλων; Την κάνατε την προσπάθεια και εσείς και εγώ προσωπικά συνεχίζω να την κάνω τρία χρόνια τώρα. Δεν πρόκειται να λυθεί το συγκεκριμένο ζήτημα μέσα από τους γνωστούς διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ. Ο μοναδικός δρόμος είναι η νέα Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων και γι’ αυτό το λόγο το επόμενο νομοσχέδιο που θα κληθούμε, ενδεχομένως το επόμενο ή το μεθεπόμενο αλλά, εν πάση περιπτώσει, από τα πρώτα με το άνοιγμα της Βουλής στο τέλος Αυγούστου, που θα κληθούμε να συζητήσουμε και να ψηφίσουμε στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, θα είναι η νέα Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων, προκειμένου να λήξουμε μία και καλή το μεγάλο πρόβλημα της υποστελέχωσης, τουλάχιστον στον τομέα των δικαστικών υπαλλήλων. Ναι, είμαι ο πρώτος και θα επαναλαμβάνω να το κάνω, που αποδέχομαι σε κάθε συζήτηση ότι το μεγάλο πρόβλημα στελέχωσης που έχει η Δικαιοσύνη δεν είναι στους δικαστές, είναι στους δικαστικούς υπαλλήλους και αυτό το ξέρουμε όλοι. Λύνεται το πρόβλημα με τη Δικαστική Αστυνομία; Όχι. Σας είπε ποτέ κανείς ότι η Δικαστική Αστυνομία, η ίδρυση της, ακόμη και για το πολιτικό επιστημονικό προσωπικό, θα λήξει το ζήτημα της υποστελέχωσης των δικαστικών υπαλλήλων; Προφανώς και όχι.

Ερχόμαστε, όμως, να συμπληρώσουμε ένα άλλο κενό. Το κενό αφορά σε δύο επίπεδα. Το ένα είναι ότι η φύλαξη των κτιρίων, με ένστολο προσωπικό της Δικαστικής Αστυνομίας, θα ανατεθεί στη Δικαστική Αστυνομία, απαλλάσσοντας από ένα έργο, που δεν είναι πραγματικό έργο, τα στελέχη της Ελληνικής Αστυνομίας, κάτι το οποίο είναι ζητούμενο γενικότερα και, βεβαίως, από την άλλη πλευρά, θα φροντίσουμε με συγκεκριμένες διαδικασίες, οι οποίες προβλέπονται στο νομοσχέδιο, το πολιτικό επιστημονικό προσωπικό να στηρίξει και την προανακριτική διαδικασία που το έχουμε πολύ μεγάλη ανάγκη, αλλά κυρίως να εμπλουτίσει με γνώσεις τους δικαστές σε συγκεκριμένα αντικείμενα προκειμένου να τους ενισχύσει στο δικαιοδοτικό τους έργο.

Δεν μιλάμε ότι με ένα νομοσχέδιο λύνουμε όλα τα προβλήματα. Έχω πει πολλές φορές εδώ και αρκετά χρόνια ότι η προσπάθεια αυτή γίνεται προκειμένου με ψηφίδες να συμπληρώσουμε ένα μεγάλο παζλ μεταρρυθμίσεων και αλλαγών στον χώρο της δικαιοσύνης, ούτως ώστε όλα αυτά μαζί να μπορέσουν να αντιμετωπίσουν τις παθογένειες που έρχονται από το παρελθόν.

Προφανώς, δεν λύνουν τα νομοσχέδια από μόνα τους το πρόβλημα, πρέπει να είμαστε ειλικρινείς μεταξύ μας. Ούτε βεβαίως, η ψηφιοποίηση από μόνη της θα λήξει οτιδήποτε προβληματικό έρχεται από το παρελθόν. Ούτε τα νέα κτήρια, η κατασκευή των οποίων προγραμματίζεται για πρώτη φορά μετά από 20 χρόνια στην Ελληνική Δικαιοσύνη θα λύσει το πρόβλημα δηλαδή, η ενίσχυση των υποδομών.

Αντίθετα όλα αυτά, μαζί με την ανασυγκρότηση της Εθνικής Σχολής Δικαστών και την αναμόρφωση του προγράμματος, της με το νέο Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών θα μας φέρει σε ένα επίπεδο που να γίνουν πραγματικά βήματα προόδου και να αντιμετωπίσουμε τις μεγάλες παθογένειες που υπάρχουν στο χώρο της δικαιοσύνης.

Το λέω διότι, γίνεται μια προσπάθεια το τελευταίο χρονικό διάστημα όντως με μια κοινωνική ένταση που αφορά σε αποφάσεις στο χώρο της δικαιοσύνης να υπάρξει κατά τη γνώμη μου μια λάθος κριτική για το ρόλο και την παρουσία των δικαστικών λειτουργών. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ως Υπουργός Δικαιοσύνης ποτέ δεν έχω κρίνει τις δικαστικές αποφάσεις και νομίζω ότι το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά.

Επιπλέον, θεωρώ ότι η Δικαιοσύνη είναι μια θεσμική διαδικασία, απαραίτητο συστατικό της δημοκρατικής Πολιτείας που πρέπει να αφήνεται μέσα από την ανεξαρτησία του ρόλου που προβλέπει το Σύνταγμα. Αν ο καθένας από εμάς, ειδικά οι αγαπητοί συνάδελφοι που έχουν και μία εμπλοκή ανήκουν στο νομικό κόσμο, είναι δικηγόροι, με μεγάλη ευκολία προστρέχουν στην κριτική των αποφάσεων της δικαιοσύνης το παιδαγωγικό μήνυμα που αποστέλλεται στην κοινωνία είναι απολύτως αρνητικό κι αν πιστεύει κανείς ότι με λαϊκά δικαστήρια θα μπορέσουμε να αποκαταστήσουμε το ρόλο και την παρουσία της δικαιοσύνης, σας διαβεβαιώνω ότι το μόνο που θα συμβεί, όχι μακροπρόθεσμα, ούτε μεσοπρόθεσμα αλλά, άμεσα θα είναι να τρωθεί το κύρος, η αξιοπιστία της δικαιοσύνης άρα, η ίδια η ελληνική πολιτεία.

Θέλει πολύ μεγάλη προσοχή από όλους μας σε σχέση με το τι λέμε και το τι κρίνουμε σε ότι αφορά τις αποφάσεις της δικαιοσύνης. Επίσης, δεν είναι δυνατόν οι αποφάσεις της δικαιοσύνης να κρίνονται ad hoc, επί τούτω. Οι αποφάσεις που μπορεί πολιτικά να μας βολεύουν να είναι οι καλές αποφάσεις της ανεξάρτητης δικαιοσύνης και οι αποφάσεις που μπορεί για οποιοδήποτε λόγο να μη μας βολεύουν ή να μας δημιουργούν αρνητικούς λόγους να είναι οι αποφάσεις της κακής και της κατά κάποιον τρόπο μη επιμελούς δικαιοσύνης. Χρειάζεται μεγαλύτερη σοβαρότητα στην προσέγγιση όλων των ζητημάτων που αφορούν στη δικαιοσύνη και πρέπει όλοι μας να κάνουμε μια μεγάλη προσπάθεια, διότι και η γενικότερη επίδραση της δικαιοσύνης στην ελληνική κοινωνία είναι απολύτως καθοριστική.

Χρειάζεται με σοβαρότητα και ευθύνη να στεκόμαστε απέναντι σε ζητήματα που ουσιαστικά έχουν μια απολύτως θεσμική διάσταση, υπάρχει συνταγματική κατοχύρωση και βεβαίως, ο ρόλος τους είναι εξαιρετικά κρίσιμος στο γενικότερο κοινωνικό γίγνεσθαι.

Η προσπάθεια μου αυτά τα τρία χρόνια ήταν ακριβώς να κρατήσω ψηλά το θεσμικό κύρος της δικαιοσύνης και θέλω να σας παρακαλέσω να κάνουμε όλοι το ίδιο. Είναι κρίμα να επανέλθουμε σε λογικές ή πρακτικές του παρελθόντος. Εγώ, προσωπικά, θέλω να ξεχάσω την περίοδο που κάποιοι προσπάθησαν να εργαλειοποιήσουν τη δικαιοσύνη και βεβαίως, πρέπει να γυρίσουμε σελίδα το συντομότερο δυνατό. Αν θέλουμε, όντως, να μην υπάρχουν συνέπειες, τις οποίες, πιθανόν το πολιτικό σύστημα μπορεί για διαφορετικούς λόγους να τις επιδιώκει, αλλά σε καμία περίπτωση δεν θα βοηθήσουν την κοινωνία.

Σε ό,τι αφορά το νομοσχέδιο, η επίκληση, κύριε Αυλωνίτη, της Ένωσης Εισαγγελέων την μία φορά ήταν για ένα θετικό λόγο και την άλλη φορά ήταν για έναν αρνητικό λόγο. Το λέω διότι, πρέπει να διαλέξουμε και μέρος, δηλαδή, που θα βρεθούμε. Να μην είμαστε απολύτως σε μια λογική ότι όταν μας βολεύει το επιχείρημα το χρησιμοποιούμε θετικά και όταν δε μας βολεύει το χρησιμοποιούμε αρνητικά.

Την μία φορά κάνατε επίκληση της ανακοίνωσης της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων αρνητική και την αμέσως επόμενη θετική, σε ότι αφορά το νομοσχέδιο.

Επαναλαμβάνω, πρέπει ο καθένας από εμάς να βρίσκει τον πραγματικό δικό του χώρο και την πραγματική δική του πρόταση. Δεν γίνεται μέσα από δύο διαφορετικά κείμενα τη μία φορά να υπάρχει η επικρότηση θετική και την άλλη φορά να υπάρχει αρνητική. Το λέω απλώς για να μπορούμε κατά κάποιον τρόπο να συνεννοούμαστε σε βασικά ζητήματα.

Άρα, λοιπόν, η συζήτηση για πιεσμένες συνθήκες πολλών νομοσχεδίων, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν αφορά στο ότι για κάποιο λόγο εγώ ή η Κυβέρνηση έχουμε επιλέξει να μπούμε σε μία λογική υπερπαραγωγής νομοσχέδιων, αυτό αφορά στο γεγονός, ότι υπάρχει μια στόχευση, υπηρετείται ένας πραγματικός στόχος που αφορά στην αντιμετώπιση των προβληματικών καταστάσεων ή των παθογενειών που υπάρχουν στον χώρο της δικαιοσύνης, με πρώτιστη βέβαια αναγνωρισμένη παθογένεια την καθυστέρηση στον χρόνο απονομής της δικαιοσύνης - αυτή είναι η πραγματική παθογένεια η οποία υπάρχει - και βεβαίως, από εκεί και πέρα, να κάνει ο καθένας από τη δική του πλευρά ότι είναι δυνατόν.

Υπήρξαν ορισμένα ζητήματα τα οποία ετέθησαν από συναδέλφους. Η στελέχωση του Αστυνομικού Τομέα στη Δικαστική Αστυνομία με αποσπάσεις οι μετατάξεις από την Ελληνική Αστυνομία. Θα σας πω τι προτάθηκε, αλλά θεωρήθηκε από την ηγεσία της Ελληνικής Αστυνομίας, ότι θα την αποδυναμώσει και γι’ αυτό το λόγο μπήκαμε σε μία λογική όλα αυτά να ξεκινήσουν από την αρχή. Δηλαδή, να ξεκινήσει από την αρχή διαδικασία. Γιατί βιαζόμαστε; Εγώ, θέλω να είμαι ειλικρινής απέναντί σας. Διότι, υπάρχει μια δέσμευση στο Ταμείο Ανάκαμψης, ότι μέχρι τις 30/09 θα έχουν εκδοθεί τα Προεδρικά Διατάγματα. Από την άλλη πλευρά, το γεγονός ότι η Δικαστική Αστυνομία έχει προαναγγελθεί σε ότι αφορά τη νομοθέτηση της και αναφέρομαι σε εσάς διότι, το είχατε θέσει, κύριε Αυλωνίτη, έχει να κάνει με το γεγονός πως λίγο-πολύ οι συνθήκες ήταν όλες γνωστές. Σκεφθείτε, ότι χρησιμοποιήσαμε την ίδια νομοπαρασκευαστική επιτροπή που δεν είχε ολοκληρώσει ακριβώς το έργο πριν από μερικά χρόνια.

Κρατήσαμε μια βάση στην οποία είχαν κινηθεί πολλές προηγούμενες κυβερνήσεις, ακόμη και την περίοδο που κ. Καστανίδης ήταν Υπουργός Δικαιοσύνης, προκειμένου να καταλήξουμε σε ένα νομοθετικό κείμενο το οποίο κατά τη γνώμη μας, με απόλυτη και σοβαρή και εκτενή διαβούλευση και με το Υπουργείο Εσωτερικών και με το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, θα μας έδινε τη δυνατότητα να κάνουμε ένα λειτουργικό σχήμα το οποίο πραγματικά θα βοηθήσει την ίδρυση και βεβαίως τη λειτουργία της Δικαστικής Αστυνομίας.

Όπως σας είπαμε και νωρίτερα, η ανάγκη για το ένστολο προσωπικό προέκυψε προκειμένου να γίνει εξοικονόμηση ανθρώπινων και υλικών πόρων για τη φύλαξη των δικαστικών κτιρίων, δεδομένου, ότι θα την αναλάβουν από δω και πέρα απολύτως εξειδικευμένοι υπάλληλοι και θα απαλλαγεί η Αστυνομία από αυτό το καθήκον. Ρωτήσατε, κύριε Χήτα και θέλω να απαντήσω σε αυτό. Αντιλαμβάνεται κανείς ότι όντως ψηφίσαμε εντυπωσιακή επίδοση. Εν προκειμένω η Δικαστική Αστυνομία θα κάνει την εκτέλεση των αποφάσεων και την επίδοση στις περιπτώσεις αυτές που υπάρχουν οι πολλοί ηλικιωμένοι, που δεν έχουν την δυνατότητα της πρόσβασης στο ίντερνετ και σε όλα αυτά τα ζητήματα. Δηλαδή, αυτά λίγο πολύ τα έχουμε διευκρινίσει. Προφανώς, από μόνη της ηλεκτρονική επίδοση έχει απελευθερώσει ένα τεράστιο αριθμό ανθρώπινων πόρων της Ελληνικής Αστυνομίας που ασχολούνται με αυτό. Αυτό έχει γίνει το βήμα και είναι πάρα πολύ σημαντικό. Συνεχίζουμε στην κατεύθυνση αυτή. Απελευθερώνουμε και άλλους ανθρώπινους πόρους υπέρ της Ελληνικής Αστυνομίας, προκειμένου να λειτουργούν μέσα από το δικό τους έργο.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τον διαγωνισμό για τους βοηθούς του δικαστή για το οποίο με ρωτήσατε. Θα σας πω, ότι η συγκεκριμένη διαδικασία έχει εγκριθεί από τις ολομέλειες των ανωτάτων δικαστηρίων. Αυτήν την στιγμή προγραμματισμός είναι το Σεπτέμβριο να γίνει ο διαγωνισμός. Δηλαδή, είμαστε πάρα πολύ κοντά, με πολύ μεγάλη προσπάθεια θέλω να σας ομολογήσω. Από εμένα προσωπικά και από τους συναδέλφους μου, από τον Υφυπουργό, από τους αξιότιμους κυρίους Δικαστές που υπηρετούν στη Νομοθετική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, είναι θέματα ή ζητήματα τα οποία από την πρώτη στιγμή προσπαθήσαμε να τα δούμε και να τα δούμε με πολύ μεγάλη προσοχή ούτως ώστε να μη δημιουργηθεί κανένα απολύτως άλλο πρόβλημα.

Για το θέμα της πρόβλεψη δαπάνης που κάποιος ανέφερε. Προφανώς δεν περιγράφεται στο νομοσχέδιο πρόβλεψη δαπάνης, είναι ένα ζήτημα το οποίο κάθε φορά είναι θέμα συζήτησης και με το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, προκειμένου να καταλήξουμε στο ποια ακριβώς είναι η δαπάνη για τη Δικαστική Αστυνομία, αλλά νομίζω, ότι δεν είναι εκεί η ουσία της συζήτησης μας. Η ουσία της συζήτησης μας κυρίες και κύριοι συνάδελφοι είναι ότι αυτή τη στιγμή κάνουμε ένα γενναίο νομοθετικό βήμα το οποίο αφορά σε ένα πάγιο αίτημα όλων των εμπλεκομένων με τη δικαιοσύνη, του δικαστικού κόσμου, του νομικού κόσμου, όλων των εμπλεκομένων με τη δικαιοσύνη. Της ίδιας της Ελληνικής πολιτείας, εδώ θα έλεγα και δύο αιώνες.

Αντιλαμβάνεστε ότι είναι μια πολύ σημαντική μεταρρύθμιση, η οποία δημιουργεί εντελώς διαφορετικά δεδομένα. Προφανώς, ενισχύει τη γενικότερη παρουσία και την ανεξαρτησία του δικαστικού μας συστήματος βεβαίως, μας δίνει την δυνατότητα να ακολουθήσουμε το βηματισμό των περισσότερων ευρωπαϊκών χωρών, που για διαφορετικούς λόγους έχει μείνει πίσω.

Κάνατε μια αναφορά, κύριε Αυλωνίτη, για τους whistleblowers (πληροφοριοδότες). Θα σας πω και αν θέλετε εγώ μπορώ να σας το φέρω ότι σχεδόν το σύνολο των ευρωπαϊκών χωρών, των κρατών μελών, δεν έχει ακόμη ενσωματώσει τη συγκεκριμένη οδηγία. Εμείς είμαστε έτοιμοι και θεωρώ πως με το άνοιγμα της Βουλής πιθανόν να είναι αυτό το πρώτο νομοσχέδιο. Η διεύρυνση του πεδίου είναι κάτι, το οποίο αφορά στα κράτη μέλη και εκεί υπήρχε ένας προβληματισμός.

Απλώς, να ενσωματώσει κανείς μια οδηγία είναι κάτι πολύ εύκολο, αλλά το να δει τα πεδία διεύρυνσης είναι ένα ζήτημα πλήρως ανεξάρτητο. Εγώ μπορώ αν θέλετε, κύριε Ξανθόπουλε, να σας πω αναλυτικά πού βρίσκεται κάθε χώρα και θα εκπλαγείτε όταν θα διαπιστώσετε ότι εμείς ήδη έχουμε εγκρίνει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο από το υπουργικό συμβούλιο και είμαστε έτοιμοι να το νομοθετήσουμε, όταν οι περισσότερες χώρες βρίσκονται σε ένα επίπεδο δημόσιας διαβούλευσης προ καν της εισήγησης στα υπουργικά τους συμβούλια. Εμείς είμαστε έτοιμοι, αλλά επειδή υπάρχει αυτός ο γενικότερος προβληματισμός και αφορά χώρες σαν τη Γερμανία, σαν τη Γαλλία, σαν την Ολλανδία, αντιλαμβάνεστε ότι είναι ένα γενικότερο ζήτημα η διεύρυνση του πεδίου και εκεί ακριβώς είναι που πρέπει με πολύ μεγάλη σοβαρότητα και με πολύ μεγάλη προσοχή να σταθούμε, αν και από τη στιγμή που υπάρχει η δυνατότητα αυτό να το να το δούμε και σε δεύτερο και σε τρίτο χρόνο, δεν υπάρχει αντίρρηση από κανένα μας να προχωρήσουμε στη νομοθέτηση. Όμως, να ξέρετε ότι είναι πολύ λίγες οι χώρες μεταξύ των χωρών κρατών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έχουν ενσωματώσει στην οδηγία, αυτήν την στιγμή.

Όταν σε εμάς έχει ουσιαστικά, εγκριθεί από το υπουργικό συμβούλιο από τον προηγούμενο Μάρτιο, ο μοναδικός προβληματισμός αφορούσε μόνο σε αυτό το πεδίο και σε αυτό το αντικείμενο. Το λέω για να υπάρχει μια υπεύθυνη απάντηση. Αν θέλετε μπορώ να επανέλθω και να σας δώσω και τα ακριβή στοιχεία για το πού βρίσκεται η κάθε χώρα, τι ακριβώς έχει συμβεί - είναι απολύτως επικαιροποιημένη η γνώση και η πληροφόρηση που έχουμε περί της συγκεκριμένης κατάστασης που αναφέρουμε - για να διαπιστώσετε ότι η Ελλάδα ενδεχομένως, είναι σε ένα πολύ καλύτερο σημείο όπως ακριβώς βρεθήκαμε πρόσφατα και στο άτυπο συμβούλιο υπουργών δικαιοσύνης και με τη συνθήκη της Χάγης την οποία ενσωματώσαμε ήμασταν ουσιαστικά, από τις πολύ λίγες χώρες που είχαμε ήδη κάνει το βήμα που έπρεπε για την διασφάλιση των δικαιωμάτων των ευάλωτων ευρωπαίων πολιτών, με αποτέλεσμα να τύχουμε και της πολύ θετικής επικρότησης σε ό, τι αφορά τη δική μας νομοθέτηση και τα δικά μας βήματα σε αυτή την κατεύθυνση.

Θα έλεγα, λοιπόν, κλείνοντας ότι η προσπάθεια που γίνεται, μιας και θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε και στην επί των άρθρων συζήτηση και στη δεύτερη ανάγνωση και στην Ολομέλεια, η προσπάθεια που γίνεται θέλω να σας ξεκαθαρίσω ότι είναι μια απολύτως ειλικρινής προσπάθεια χωρίς ενδεχομένως, κάποιες σκοπιμότητες που ο καθένας θα μπορούσε να έχει στο μυαλό του. Βλέπετε, ότι συμπληρώνουμε σιγά σιγά αυτό το παζλ των πολλών και σημαντικών μεταρρυθμίσεων στο χώρο της δικαιοσύνης, που προϋπόθεση για να πετύχουν και σας το λέω, τουλάχιστον, με βάση το δικό μου πιστεύω, είναι να υπάρχει ένα σταθερό παιδαγωγικό μήνυμα από όλο το πολιτικό σύστημα. Νομίζω ότι σε θέματα που αφορούν στην ευθύνη όλων μας, στην προσπάθεια που γίνεται να μεταρρυθμίσουμε, να αναμορφώσουμε και να εκσυγχρονίσουμε το δικαιϊκό μας σύστημα και να εκπέμψουμε ένα μήνυμα αξιοπιστίας σε όλη την ελληνική κοινωνία, θα πρέπει να στεκόμαστε ο καθένας από εμάς και με σοβαρότητα και με ευθύνη, εάν θέλουμε όντως όλα αυτά τα οποία κάθε φορά ερχόμαστε περιγράφουμε, καταγράφουμε και καταγγέλλουμε εντός των συζητήσεων στο ελληνικό κοινοβούλιο, να μην είναι απλά ο λόγος της πολιτικής αντιπαράθεσης αλλά ο ουσιαστικός λόγος για να κάνουμε το επόμενο μεταρρυθμιστικό βήμα, το οποίο τελικά θα δημιουργήσει καλύτερες συνθήκες για την κοινωνία και τους πολίτες.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Είμαι καλυμμένη από τους προλαλήσαντες. Άκουσα με προσοχή τον Υπουργό, οπότε θα τοποθετηθώ. Εμείς δεν μπορούμε παρά να είμαστε επιφυλακτικοί ως ΜέΡΑ25 στην συγκεκριμένη Κυβέρνηση, όταν πρέπει να δημιουργήσει άλλη μια φορά ένα άλλο σώμα ασφαλείας. Φαίνεται πως η κυβέρνηση θεωρεί ότι η Αστυνομία είναι η απάντηση για όλα όποια και να είναι η ερώτηση. Βεβαίως, μπορούμε να θυμηθούμε ότι η πρώτη ανακοίνωση του θεσμού είχε γίνει 1993 επί κυβέρνησης του Κωνσταντίνου Μητσοτάκη. Σχεδόν τριάντα χρόνια μετά, επανέρχεται από την σημερινή κυβέρνηση.

Έχει ενδιαφέρον ότι για τη βελτίωση των όρων και συνθηκών απονομής δικαιοσύνης, η κυβερνώσα παράταξη συστήνει δικαστική αστυνομία. Δεν σας περνάει από το μυαλό ότι θα ήταν καλύτερο να επιμείνουμε λόγου χάρη, σε περισσότερους δικαστικούς λειτουργούς; Σε ίδρυση οικογενειακών δικαστηρίων, σε ενίσχυση της παραπαίουσας κτιριακής υποδομής και σε πολλά άλλα; Όχι τίποτα από όλα αυτά, αλλά να γίνει όπως τα έχει ονειρευτεί ο πρεσβύτερος κύριος Μητσοτάκης, όπως είναι το δόγμα στην τελική της κυβερνώσας παράταξης. Αστυνομία παντού, όποιο και αν είναι το πρόβλημα, η λύση είναι η αστυνομία. Αυτό το είδαμε και αυτήν την στιγμή στην περιφέρειά μου και με το θέμα με τις πυρκαγιές. Θα έπρεπε, κάποια στιγμή λίγο, να κάτσουμε επί τάπητος όλα τα κόμματα και να το δούμε λίγο σοβαρά αυτό το ζήτημα.

Αστυνομία στα πανεπιστήμια, αντί για βελτίωση των υποδομών. Αστυνομία στα δάση για τους πυροσβέστες, αντί για μονιμοποίηση των εποχικών. Τώρα κι άλλο ένα σώμα αστυνομίας στα δικαστήρια. Η δικαστική αστυνομία θα είναι σύμφωνα με το νομοσχέδιο, ένα αυτοτελές Σώμα το οποίο θα υπάγεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Θα στελεχώνεται τόσο από ένστολο όσο και από πολιτικό και επιστημονικό προσωπικό. Το νέο αυτό Σώμα σύμφωνα με το Υπουργείο, θα κληθεί να παίξει ρόλο στην ταχεία και αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης καθώς θα περιλαμβάνει επιστήμονες, εξειδικευμένους σε κρίσιμους τομείς οι οποίοι θα παρέχουν γρήγορα και με υπευθυνότητα τις εξειδικευμένες επιστημονικές γνώσεις τους, σε ζητήματα επί εκκρεμών δικών, επικουρώντας, ουσιαστικά, τους δικαστές και τους εισαγγελείς στο έργο τους. Παράλληλα, θα αναλάβει χρέη φύλαξης των δικαστικών μεγάρων και την εκτέλεση των εκκρεμών ποινικών καταδικαστικών αποφάσεων.

Ως προς τη διεθνή εμπειρία τώρα η δικαστική αστυνομία υπάρχει και σε πολλές, όντως, ευρωπαϊκές χώρες. Συγκεκριμένα, η δικαστική αστυνομία λειτουργεί και είναι ενεργή σε χώρες όπως η Γαλλία, η Γερμανία, η Ισπανία, η Ολλανδία και το Βέλγιο. Σύμφωνα με τη λογική, όμως, του νομοσχεδίου, η ίδρυση της δικαστικής αστυνομίας στοχεύει στο να συμβάλει στη βελτίωση των όρων και των συνθηκών απονομής δικαιοσύνης, τόσο για τους πολίτες όσο και για τους λειτουργούς δικαστές, εισαγγελείς και δικηγόρους και τους δικαστικούς υπαλλήλους, που έχουμε ένα πάρα πολύ σοβαρό πρόβλημα εκεί. Να επιταχύνει, ουσιαστικά, την έκδοση των αποφάσεων, να εξοικονομήσει πόρους, να αυξήσει τα έσοδα του δημοσίου από την εκτέλεση ποινικών αποφάσεων, που πολλές φορές παραμένουν ανεκτέλεστες για χρόνια.

Το ζήτημα, όμως, είναι ότι στην Ελλάδα ο κυβερνητικός αυταρχισμός προχωράει με ταχύτατους ρυθμούς. Ως προς την ελευθεροτυπία είμαστε στην θέση 108 της παγκόσμιας κατάταξης σύμφωνα με πρόσφατη μελέτη. Γίνεται, εντόνως ένα ζήτημα άλωσης και του χώρου της δικαιοσύνης του οποίου η ανεξαρτησία πρέπει να διαφυλαχθεί ως κόρη οφθαλμού. Η δικαστική αστυνομία θα είναι ένα χωριστό Σώμα από τους δικαστικούς υπαλλήλους. Με την ίδρυση του πολιτικού κλάδου της δικαστικής αστυνομίας, επιλύεται το πρόβλημα άντλησης εξειδικευμένων επιστημονικών γνώσεων επί ζητημάτων που αφορούν εκκρεμείς ενώπιον των δικαστηρίων υποθέσεις και συνδρομής των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών.

Μερικά από τα ζητήματα τα οποία θα συνδράμουν τους δικαστές είναι τα σύνθετα οικονομικά και τραπεζικά ζητήματα, οι χρηματιστηριακές συναλλαγές, οι ηλεκτρονικές απάτες, ιατρικά θέματα, η μετάφρασης και διερμηνεία στην επικοινωνία με αλλοδαπές αρχές ή αλλοδαπούς διαδίκους και άλλα. Ως καινοτομία, όμως, του νομοσχεδίου παρουσιάζεται η πρόβλεψη κλάδου νομικών επιστημών, με αντικείμενο τη διενέργεια ανακρίσεων και προκαταρκτικών εξετάσεων. Αυτό αναμένεται να επιταχύνει, ουσιαστικά, η ποινική δίκη τόσο από την προδικασία όσο και συνολικά. Παράλληλα, το ένστολο τμήμα, θα αναλάβει την εκτέλεση χιλιάδων εκκρεμών ποινικών καταδικαστικών αποφάσεων, υπό την άμεση επίβλεψη και έλεγχο των αρμόδιων εισαγγελικών αρχών.

Το γεγονός αυτό συνεπάγεται αύξηση των αντίστοιχων εσόδων του δημοσίου με σημαντικά ποσά. Παράλληλα, το ένστολο της Δικαστικής Αστυνομίας θα μπορεί να συνδράμει στο πρόβλημα της ασφαλούς λειτουργίας των δικαστηρίων και αυτό θα εξασφαλίσει στοχευμένη άρα, αποτελεσματικότερη χρήση του ανθρώπινου δυναμικού που δεν εξασφαλίζεται με το υπάρχον σύστημα φύλαξης των δικαστηρίων από στελέχη της ΕΛΑΣ.

Ωστόσο, για εμάς το σημαντικό είναι ένα. Ο κίνδυνος σύγχυσης ανάμεσα στη λειτουργία της Αστυνομίας και σε αυτή των δικαστικών θεσμών παραμένει. Πάνω-κάτω, αυτές είναι οι θέσεις που έχουμε ως ΜέΡΑ25 και στις επόμενες συνεδριάσεις θα τοποθετηθούμε και για τα άρθρα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Σύσταση Δικαστικής Αστυνομίας και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Οι επόμενες συνεδριάσεις, θα γίνουν στην Αίθουσα Γερουσίας. Θα επαναλάβω για την Δευτέρα 25 Ιουλίου 2022 και ώρα 12:00΄μ.μ. η δεύτερη συνεδρίαση, την Δευτέρα 25 Ιουλίου 2022 και ώρα 14:00΄μ.μ. η τρίτη συνεδρίαση και την Τρίτη 26 Ιουλίου 2022 και ώρα 16:00΄μ.μ. η τέταρτη συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας-Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία,Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα),Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 11:45΄π.μ., λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**