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Στην Αθήνα σήμερα, 22 Ιουλίου 2016, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09.50΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα Γερουσίας, η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο και του Προσθέτου Πρωτοκόλλου της, σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω Συστημάτων Υπολογιστών – Μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της οδηγίας 2013/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και την αντικατάσταση της απόφασης – πλαισίου 2005/222/ΔΕΥ του Συμβουλίου, ρυθμίσεις σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ.Νικόλαος Παρασκευόπουλος, Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Σαρακιώτης Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Βέττας Δημήτριος, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Τζελέπης Μιχαήλ, Κατσώτης Χρήστος, Παφίλης Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καλημέρα σε όλους. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Σήμερα, έχουμε την 3η συνεδρίαση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Πριν περάσουμε στους Εισηγητές, έχουμε την ψήφιση του νομοσχεδίου, επί της αρχής. Ο ΣΥΡΙΖΑ, τι ψηφίζει;

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ψηφίζουμε «ναι», επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ν.Δ.;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ψηφίζουμε «ναι», επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Χρυσή Αυγή;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Δημοκρατική Συμπαράταξη;

ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΖΕΛΕΠΗΣ: Ψηφίζουμε «ναι», επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το Κ.Κ.Ε.;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ψηφίζουμε «κατά», επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο εκπρόσωπος από το «Ποτάμι» απουσιάζει και θα τοποθετηθεί στη συνέχεια. Οι ΑΝ.ΕΛ.;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ψηφίζουμε «ναι», επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ένωση Κεντρώων;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ψηφίζουμε «ναι», επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οπότε, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωρούμε στη διαδικασία με τους Εισηγητές και την κατ’ άρθρο συζήτηση.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλωμενάκης.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έχουν ακουστεί πολλά και ενδιαφέροντα κατά τη διαδικασία της ακρόασης των φορέων, που μπορούμε να τα σχολιάσουμε περαιτέρω στη σημερινή 3η συνεδρίαση.

Τέθηκαν ορισμένα θέματα, με κυριότερο αυτό για το άρθρο 11, για το οποίο επιφυλάχθηκαν κάποιοι φορείς και ειδικά οι δικαστικοί φορείς, λέγοντας ότι υπήρξε βιασύνη, ότι αποτελεί «φωτογραφική» διάταξη, κ.λπ..

Η άποψή μου είναι ότι παρακάμφθηκε η ουσία, δηλαδή, δεν υπήρξε ή εγώ, τουλάχιστον, δεν άκουσα από φορέα τοποθέτηση, εάν επί της ουσίας αυτή η ρύθμιση είναι ή δεν είναι σωστή, πράγμα το οποίο είναι βασικό, κατά την αντίληψή μου. Δεύτερον, δεν πρέπει να παραγνωρίζουμε ότι οι διαδικασίες σύνταξης του κώδικα που εισηγείται το επόμενο άρθρο και γενικά των κωδίκων, τουλάχιστον, στη χώρα μας είναι, κατά παράδοση, μια αργόσυρτη διαδικασία, η οποία ενδέχεται να κρατήσει περισσότερο καιρό. Συνεπώς, αυτή η ρύθμιση είναι επιβεβλημένη, πολύ περισσότερο που η πλευρά μας την θεωρεί και ορθή, ως προς το περιεχόμενο της, αυτή τη ρύθμιση.

Όσον αφορά τη διάταξη για την υφ’ όρων παραγραφή αδικημάτων μικρής απαξίας, είχαμε επισημάνει και εισηγητικά ότι υπάρχουν, πράγματι και αντίθετες απόψεις, όπως το επιστημονικό πεδίο. Δεν μπορεί να γίνει ανεκτή μια κριτική, η οποία, επιτρέψτε μου τον όρο, έχει μια οσμή κομματισμού. Δηλαδή, όταν οι προηγούμενες κυβερνήσεις λάμβαναν ακριβώς το ίδιο μέτρο ήταν σωστό και τώρα δεν είναι; Να συζητήσουμε το ενδεχόμενο της αποποινικοποίησης, πραγματικά, ήσσονος απαξίας πράξεων, να συζητήσουμε την αντικατάσταση των ποινών με διοικητικές ποινές και πρόστιμα. Εξίσου, όμως, σημαντικό κ. Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι να σταματήσουμε όλοι να θεωρούμε σαν κάτι δεδομένο, αιώνιο και μη θεραπεύσιμο, το γεγονός ότι μια ποινική δίκη θα καθυστερεί πάρα πολύ, τόσο που να καθίσταται εν μέρει υπεύθυνη και για την υπερφόρτωση των πινακίων και την υπερσυσσώρευση κρατουμένων στις ελληνικές φυλακές που, έτσι και αλλιώς, είναι ανεπαρκείς.

Επίσης, επ’ ευκαιρία, θα μου επιτρέψετε να πω, ότι στη διαδικασία αναμόρφωσης του συστήματος απονομής που, ούτως ή άλλως, η Κυβέρνηση και όποια κυβέρνηση της Ελλάδος είναι υποχρεωμένη να ξεκινήσει, επιτέλους, με γοργούς ρυθμούς. Αποτελεί προσωπική μου γνώμη, ότι δεν πρέπει να μείνει εκτός συζητήσεως η παραγωγικότητα των λειτουργών της δικαιοσύνης, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την αναμόρφωση των καθηκόντων τους, ενδεχομένως, την απαλλαγή τους από ένα φόρτο που είναι περιττός, αλλά και τον έλεγχο σχετικά με την ανταπόκριση στα καθήκοντά τους.

Όσον αφορά την ιδέα και πρόταση για την καταπολέμηση του κυβερνοεγκλήματος μέσω εξειδικευμένου Εισαγγελέως. Αναλογιζόμενος ότι αυτό το φαινόμενο είναι διάχυτο και πολυμορφικό, πιστεύω ότι δεν είναι πανάκεια να βάζουμε Εισαγγελείς ανά κατηγορία τόσο εκτεταμένα. Δεν ξέρω, βέβαια, ποια είναι η άποψη του κ. Υπουργού και γενικά της επιστήμης, αλλά η προσωπική μου άποψη, είναι ότι περισσότερο σημαντικό θα ήταν, ίσως, να μελετήσουμε την οργάνωση των γραφείων υποστήριξης των Εισαγγελέων με τεχνικά μέσα, με εξειδικευμένο προσωπικό, έτσι ώστε να μην εξαναγκάζονται οι Εισαγγελείς να παραπέμπουν στο ακροατήριο υποθέσεις σωρηδόν. Όχι, βέβαια, χωρίς να το περιμένουμε, αφορά την συζήτηση για το άρθρο 20.

Το άρθρο 20, όπως γνωρίζουμε, εισάγει «το ατιμώρητο των γνωμοδοτικών οργάνων», των επιστημόνων, δηλαδή, που θα κληθούν, στα πλαίσια μιας διαδικασίας, ώστε να προτείνουν και να υποστηρίξουν την άποψή τους, η οποία αποτελεί μια επιστημονική άποψη και η οποία, όταν είναι μέσα στα πλαίσια της επιστημοσύνης και γίνεται με συγκεκριμένη ανάθεση και δεν ξεφεύγει από τα πλαίσια της ανάθεσης, πολλώ δε μάλλον, όταν το Ελεγκτικό Συνέδριο επ’ αυτού έχει ήδη γνωμοδοτήσει. Νομίζω ότι δεν τίθεται θέμα να κινδυνεύουν ή να φοβούνται αυτοί οι άνθρωποι, διότι πάμε και στο θέμα της ελευθερίας της επιστημονικής γνώσης, η οποία και αυτή είναι κατοχυρωμένη από το δικαιϊκό μας σύστημα.

Επίσης, για το άρθρο 4, ακούστηκαν απόψεις ότι «εισάγεται με αυτό ποινική ευθύνη του νομικού προσώπου». Δεν πρόκειται για ποινική ευθύνη, αυτό έχει ήδη διευκρινιστεί, αλλά για διοικητικού χαρακτήρα ποινές, ένας τρόπος, δηλαδή, αποτροπής, που δεν είναι άγνωστος στον σύστημά μας. Άλλης τάξεως θέμα είναι το ύψος της ποινής, αν είναι αναλογικό αυτό μπορεί να γίνει αντικείμενο συζήτησης στο θέμα της αναλογικότητας, αλλά όπως εισάγεται δεν μιλάμε για ποινική ευθύνη των νομικών προσώπων.

Εκτιμάται ότι με τη διάταξη, που καθιερώνει ευθύνη ακόμα και για πλημμελή έλεγχο των διοικήσεων, θα αυξηθεί η επαγρύπνηση των υπευθύνων με πιθανόν εφικτό αποτέλεσμα τη μείωση της κακόβουλης χρήσης αλλότριων εταιρικών, εν προκειμένω ηλεκτρονικών συστημάτων.

Θέλω, στο ίδιο θέμα, να τονίσω ότι ακούστηκε μια άποψη ότι το υφιστάμενο σήμερα νομικό πλαίσιο είναι επαρκές και ότι δεν χρειαζόμαστε, βεβαίως, πίσω από αυτή την άποψη, που εξεδήλωσε ο εκπρόσωπος της Ένωσης για τα δικαιώματα, υποκρύπτεται μια άποψη ταμπού, πως ακόμα και οι καλύτερες διατάξεις ή οτιδήποτε έρχεται από την Ε.Ε., είναι απορριπτέο.

Συμφωνώ, όμως, ότι η αντίληψη για τον ενιαίο χώρο ασφάλειας θα πρέπει να προσεγγίζεται απ' όλους μας με περίσκεψη και με κατώφλι απαραβίαστο τη διαφύλαξη, την προστασία των ατομικών, πολιτικών και κοινωνικών δικαιωμάτων, καθώς και την προστασία των κατοχυρωμένων δικαιωμάτων των εργαζομένων. Είναι σημαντικό, πραγματικά, να μην μπορεί, πιο απλά, δηλαδή, ο εργοδότης, υπό τον αληθινό ή ψεύτικο φόβο, ότι διαμέσου του ηλεκτρονικού συστήματος που διαθέτει στον εργαζόμενο, ενδέχεται να διαταχθεί κυβερνοέγκλημα και αυτό να μην χρησιμοποιηθεί ως πρόσχημα για την περιστολή ή την καταπάτηση του δικαιώματος προσωπικότητας, με ό,τι αυτό συνεπάγεται, ειδικότερα για τον χώρο και το είδος της εργασίας. Νομίζω ότι και αυτός ο φόβος πρέπει να τονίζεται, αφενός, αλλά μπορεί και να υπερκεραστεί με την τήρηση του κανόνα και την εφαρμογή ειδικά της νομολογίας των ελληνικών δικαστηρίων, η οποία, εν προκειμένω, είναι και πλούσια και σαφής.

Γενικότερα, να τονίσουμε ξανά ότι οι ρυθμίσεις τόσο της Σύμβασης της Βουδαπέστης του Συμβουλίου της Ευρώπης το 2001, όσο του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου στο Στρασβούργο 2003, υπήρξαν, πραγματικά, πρωτοποριακά για την εποχή τους, είναι σύνθετα κείμενα εκτεταμένης εμβέλειας - θα μπορούσαμε να πούμε τη λέξη - και κείμενα τα οποία αντέχοντας τα επόμενα χρόνια παρά της έκτοτε πολύ μεγάλες τεχνολογικές εξελίξεις. Νομίζω ότι απέδειξαν την αξία τους και τη χρησιμότητά τους.

Αυτή η διαπίστωση, όπως είχαμε τονίσει και εισηγητικά, αρμόζει και πρέπει να συνδέεται και να συνάπτεται, κατά την αντίληψή μας, με τη διαβεβαίωση, ότι η ελευθερία έκφρασης, που περιλαμβάνει και την ελευθερία για τη λήψη και τη μετάδοση των πληροφοριών, δεν θίγονται με τις εισαγόμενες διατάξεις.

Πραγματικά, είναι πολύ σημαντικό να τονίσουμε ότι δεν μπορεί ένας, ο οποίος, διαμέσου ηλεκτρονικών συστημάτων, εκφράζει ή προβάλλει ή διαδίδει ρατσιστικές ή ξενοφοβικές αντιλήψεις ή προβαίνει σε δηλώσεις τέτοιου χαρακτήρα, να επικαλεστεί τα ανθρώπινα δικαιώματα, την ελευθερία της γνώμης, την ελευθερία λήψης και τη μετάδοση των πληροφοριών.

Δεν μπορεί, διότι, όπως είχαμε τονίσει και κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Στρασβούργου, αυτή η ελευθερία δεν πρέπει να φτάνει μέχρι το σημείο να γίνονται ανεκτές πράξεις που προξενούν βλάβη σε άλλα άτομα ή είναι πράξεις προσβλητικές ή υβριστικές γενικότερα για κοινωνικά αγαθά. Και αυτού του είδους η επισήμανση είναι αναγκαία, διότι, πραγματικά, μας ενδιαφέρει ιδιαίτερα να προστατεύεται η προσωπικότητα και ο ατομικός προσδιορισμός.

Θέλω να καταλήξω με αναφορά στη διάταξη του άρθρου 18. Είναι η διάταξη για τους τρίτεκνους. Είχαμε τονίσει εισαγωγικά ότι πρόκειται για μια υλοποίηση συγκεκριμένης κυβερνητικής δέσμευσης, που κινείται στο έδαφος της συγκεκριμένης οικονομικής συγκυρίας, της δυνατότητας που παρέχεται στο σημερινό οικονομικό περιβάλλον και παρέχει μια στήριξη για την τρίτεκνη οικογένεια όπως τονίστηκε και από τον εκπρόσωπο του συλλόγου τους.

Θα ήθελα, επίσης, να τονίσω ότι αναγνωρίζεται η δυσχέρεια, πολλές φορές, να εφαρμοστεί το συγκεκριμένο μέτρο και να συναντήσει δυσχέρειες υπό αυτές τις διατάξεις ιδιαίτερα στον ιδιωτικό τομέα. Εδώ, θα πρέπει να υπάρξει εφαρμογή των παράπλευρων προστατευτικών διατάξεων, ενεργοποίηση του πλαισίου προστασίας των εργαζομένων που έχουν δικαιώματα προτίμησης σε προσλήψεις. Και γενικά, στο σημείο αυτό, καλό θα ήταν να μην υπάρξει κάποιου είδους ισοπεδωτική κριτική αλλά να αναγνωρίσουμε ότι κάθε διάταξη, εφαρμόζεται στο έδαφος της συγκεκριμένης οικονομικής, πολιτικής και κοινωνικής πραγματικότητας. Αυτά, κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Τζαβάρας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ασχοληθώ με αυτά τα άρθρα που, κατά την άποψή μας, δημιουργούν προβλήματα και τα οποία δεν πρόκειται να τα ψηφίσουμε.

Ξεκινάω από το άρθρο 4. Έγινε λόγος πολύς για το ποιας μορφής και τίνος χαρακτήρα κυρώσεις είναι αυτές που θα επιβάλει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων σε περίπτωση που τα αδικήματα, τα εγκλήματα, που πλέον προστίθενται στις διατάξεις των άρθρων 272, 381, 386 και αποτελούν την ενσωμάτωση των ρυθμίσεων που προβλέπει η Οδηγία αυτή, σε ποιες περιπτώσεις αυτά διαπραττόμενα από νομικά πρόσωπα θα έχουν την υποχρέωση προσαρμογής σε αυτές τις διατάξεις.

Ακούστηκε ότι οι κυρώσεις δηλαδή, η αναστολή ή η ανάκληση της άδειας λειτουργίας του νομικού προσώπου της ένωσης προσώπων ή το πρόστιμο ή η σύσταση αποτελούν διοικητικά μέτρα ή και το πρόστιμο διοικητικό πρόστιμο. Το τι ακριβώς αποτελούν δεν θα το πει ούτε ο Υπουργός Δικαιοσύνης ούτε εμείς, αυτό θα προκύψει από το χαρακτήρα και τη λειτουργία που έχει το μέτρο. Και γι’ αυτό, λοιπόν, εμείς προσεγγίζοντας κριτικά αυτή τη διάταξη και απαριθμούμε τα εξής επιχειρήματα.

Πρώτον, από την ίδια τη διατύπωση του άρθρου 12 της Οδηγίας, ενσωμάτωση του οποίου στη συγκεκριμένη περίπτωση αποτελεί η ρύθμιση του άρθρου 4, προκύπτει, από το νόημα και από τη διατύπωση που έχει, ότι οι συντάκτες αυτής της ρύθμισης, προφανώς, ήταν νομικοί από χώρες στις οποίες αναγνωρίζεται η ποινική ευθύνη του νομικού προσώπου. Γι’ αυτό ακριβώς και αναφέρονται στη μεταχείριση την ποινική που θα έχει σε περίπτωση διάπραξης των συγκεκριμένων εγκλημάτων νομικό πρόσωπο.

Δεύτερο επιχείρημα, από την όλη οικονομία της διάταξης αυτής και, κυρίως, από την διατύπωση που χρησιμοποιεί στην πρώτη κιόλας παράγραφο, όταν λέει ότι εάν τα αδικήματα του άρθρου 381α , 370β, γ, δ, ε και 386α διαπραχθούν για λογαριασμό νομικού προσώπου από εκείνους οι οποίοι είτε έχουν το δικαίωμα της απόφασης, είτε το δικαίωμα της εκπροσώπησης.

Δηλαδή, ουσιαστικά, από αυτούς που είναι οι προσωπικοί φορείς, που εκφράζουν τη βούληση του νομικού προσώπου, τότε για αυτές τις παραβάσεις επιβάλλει τις συγκεκριμένες κυρώσεις ο Υπουργός Δικαιοσύνης.

Προφανές, λοιπόν, είναι και δεν χρειάζεται μεγάλη φιλοσοφία ή ιδιαίτερη προσέγγιση, να αντιληφθούμε ότι πρόκειται για κάποιο κακό, το οποίο επιβάλλεται στο συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο, επειδή ακριβώς έγινε παραβίαση ποινικών διατάξεων. Τι άλλο, δηλαδή, χρειάζεται για να καταλάβει κανένας, ότι ουσιαστικά πρόκειται περί ποινής, η οποία ασφαλώς και δεν μπορεί να φτάσει μέχρι του σημείου να φυλακίσει το νομικό πρόσωπο, γιατί το νομικό πρόσωπο είναι πλάσμα δικαίου και δεν έχει καμία φυσική υπόσταση.

Υπό το φως της πρόσφατης νομολογίας του δικαστηρίου των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, είναι φανερό πλέον ότι βαίνουμε σε μια εποχή, όπου κυρώσεις τιμωρητικού χαρακτήρα είτε έχουν διοικητικό είτε έχουν ποινικό χαρακτήρα, να θεωρούνται ότι τίθενται για τον ίδιο σκοπό και υπ’ αυτή την έννοια, επανειλημμένως έχει δεχτεί το δικαστήριο των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ότι σε περίπτωση που έχουμε διαδοχική επιβολή και ποινής και διοικητικού προστίμου και διοικητικής κύρωσης και διοικητικής ποινής, αποτελεί αυτή η συμπεριφορά από πλευράς των αρχών, παραβίαση της αρχής του «ne bis in idem».

Κατά πάσα περίπτωση και με βάση την αρχή της διάκρισης των εξουσιών, δεν είναι δυνατόν σε Υπουργό, σε μέλος δηλαδή της εκτελεστικής εξουσίας, να ανατίθεται η αρμοδιότητα να κάνει διάγνωση και στη συνέχεια, με βάση συγκεκριμένες κατευθυντήριες που πηγάζουν από την διάταξη, να επιβάλει ποινές. Αυτό παραβιάζει ευθέως την αρχή της διάκρισης των εξουσιών. Υπ’ αυτή την έννοια, θεωρούμε κύριε Υπουργέ, ότι πρέπει αυτή την διάταξη να την ξαναδείτε. Ενδεχομένως, εάν πράγματι νομίζετε ότι έχουν ωριμάσει οι συνθήκες, ας πάμε και εμείς σε μια τέτοιου είδους μορφή, όπου τα δικαστήρια θα έχουν την εξουσία να επιβάλουν και σ’ αυτή την περίπτωση τις προβλεπόμενες από τον νόμο κυρώσεις.

Όσον αφορά τις διατάξεις των άρθρων 8 και 9, παρόλο που στο παρελθόν έχει πράγματι τηρηθεί η ίδια στάση της πολιτείας για την αποσυμφόρηση των δικαστηρίων από τις υποθέσεις οι οποίες λιμνάζουν αδίκαστες και ανεπεξέργαστες στη δικαιοσύνη, θεωρούμε ότι αυτός ο τρόπος αντιμετώπισης, πλέον όχι μόνο δεν έχει αποδώσει, αλλά κυρίως αποτελεί και έναν εμπαιγμό στην κοινωνία. Γιατί; Είναι δεδομένο και το ξέρουμε όλοι, ότι όλες οι προηγούμενες ρυθμίσεις τελούσαν υπό τον όρο, ότι εάν σε ορισμένο χρονικό διάστημα διαπραχθεί από τον ευεργετηθέντα πολίτη με την παύση της ποινικής δίωξης είτε με την απαλλαγή του από την ποινή της απόφασης που έχει επιβληθεί εναντίον του, νέα ποινική παράβαση, τότε η υπόθεση ήταν υποχρεωτικό να ανασύρεται και αθροιστικά να αντιμετωπίζει και την παλιά και την καινούργια υπόθεσή του, ο πολίτης αυτός για τον οποίο κάθε φορά πρόκειται. Είναι βέβαιο, ότι ποτέ δεν έχει γίνει κάποια τέτοια έρευνα.

Είναι πολύ πιθανό, για μένα είναι βέβαιο, ότι υπάρχουν περιπτώσεις που έχει συμβεί παραβίαση αυτής της πρόνοιας και εν τούτοις όλοι κάνουμε ότι δεν καταλαβαίνουμε. Αυτού του είδους τα φαινόμενα, πρέπει να σταματήσουν. Επειδή, ήδη έχει καταστεί συστημικό πρόβλημα για την δικαιοσύνη η υπερβολική καθυστέρηση στην εκδίκαση των υποθέσεων, πρέπει με γενναιότητα και με τόλμη να κάνουμε τομές.

Εγώ πιστεύω, κύριε Υπουργέ, εσείς, ως ακαδημαϊκός δάσκαλος, έχετε και το κύρος, αλλά θεωρώ ότι διαθέτετε και τα απαιτούμενα προσόντα να πάρετε μια πρωτοβουλία προς αυτή την κατεύθυνση.

Εμείς ως Ν.Δ., έχουμε ξεκινήσει την οργάνωση ενός εθνικού διαλόγου για την δικαιοσύνη. Θα πρέπει, επιτέλους, να τοποθετηθούν υπεύθυνα και οι Ενώσεις των Δικαστών και των Εισαγγελέων και οι Ενώσεις των Εισαγγελέων και οι Νομικές Σχολές των Πανεπιστημίων και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι και όλοι, γενικά, όσοι ενδιαφέρονται για το ποια δικαιοσύνη ταιριάζει στο λαό αυτές τις κρίσιμες ώρες, αλλά, κυρίως και για την μετά την κρίση εποχή, θα πρέπει να πούνε ποια είναι η πρότασή τους και πώς βλέπουν ν’ αντιμετωπίζονται αυτές οι χρόνιες αδυναμίες του συστήματος.

Γι' αυτό, λοιπόν, δεν ψηφίζουμε ούτε το 8 ούτε το 9 άρθρο.

Για το άρθρο 10, ιδιαιτέρως, κύριε Υπουργέ, θέλω να επισημάνω τα εξής: Μέσα από αυτές τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις, υποβόσκει και μια πολιτική επιλογή και αυτή η πολιτική επιλογή έχει να κάνει με το τι ποιότητας Δικαστές που θέλουμε, γιατί είναι αδιανόητο να υπάρχουν σήμερα τέτοιου είδους ρυθμίσεις που υποτιμούν τον παράγοντα της γενικής παιδείας και της γνώσης ξένων γλωσσών και υπερεκτιμούν το παράγοντα της στείρας αποστήθισης κάποιων διατάξεων του αστικού ή του ποινικού ή οποιοδήποτε άλλου κώδικα.

Θέτω, λοιπόν, το ερώτημα: Ένας Δικαστής ή ένας υποψήφιος Δικαστής που εξετάζεται στο μάθημα της ποινικής ή της πολιτικής δικονομίας και στο δοκίμιο του ή στην προφορική του εξέταση ξέρει και απαριθμεί απνευστί τους λόγους της αναίρεσης και, παράλληλα, δεν έχει ασχοληθεί με οτιδήποτε έχει σχέση με την φιλοσοφική προσέγγιση της δικαιοσύνης, με αυτό που λέμε ουσιαστικά αίσθημα δικαίου, δεν έτυχε ποτέ στη ζωή του να παρακολουθήσει τις μεγάλες ιδέες που διαμορφώθηκαν κατά των 18ο και 19ο αιώνα στη Ρωσία και τη Γαλλία με αυτό το ρομαντικό κίνημα που εκφράστηκε μέσα από τη λογοτεχνία, μέσα από τη φιλοσοφία, μέσα, γενικά, από μια στάση που τροφοδοτεί σήμερα τη σκέψη όλων αυτών που υπηρετούν τη δικαιοσύνη με ιδέες τέτοιες που εγγυώνται, όχι τη λειτουργία της δικαιοσύνης ως τυπικά κράτους δικαίου, αλλά ως εγγύησης της απονομής της ουσιαστικής δικαιοσύνης.

Ας θυμηθούμε αυτή την περιβόητη απόφαση, κύριε Πρόεδρε, εσείς θα τη θυμάστε, γιατί, λίγο πολύ, έχουμε την ίδια δικηγορική ηλικία, όπου ένας Δικαστής είχε κάποτε αποφανθεί ότι από την έρευνα της υποθέσεως και τα αποδεικτικά στοιχεία που συγκεντρώθηκαν δεν προέκυψε ότι επρόκειτο περί «γαλής», αλλά απλώς για μια γάτα.

Αυτά τα φαινόμενα είναι ενδημικά, κάτω από ορισμένες, δε, προϋποθέσεις θα πρέπει να αντιμετωπιστούν.

Γι' αυτό, επειδή και πολλά παράπονα υπάρχουν για την ποιότητα και την επάρκεια να αντιμετωπίζουν υποθέσεις, να κρίνουν, βασικά, οι απόφοιτοι της Σχολής Δικαστών, όχι βέβαια στην πλειοψηφία τους, υπάρχει όμως μια πολύ ικανή συζήτηση που γίνεται και στο δικηγορικό κόσμο, θα πρέπει να βρούμε έναν νέο τρόπο αξιολόγησης και προσέλκυσης εκείνων οι οποίοι έχουν την επιθυμία να γίνουν Δικαστές αυτό τον τόπο.

Τελειώνοντας, θέλω να πω ότι δεν πρόκειται, επίσης, να ψηφίσουμε το άρθρο 11. Ήδη οι αιτιάσεις, οι ενστάσεις και οι αντιρρήσεις των Δικαστών και των Εισαγγελέων για εμάς είναι επαρκείς, δε μπορεί εν θερμώ να ρυθμίζονται ζητήματα επί τη προόψει της διενέργειας εκλογών και, επίσης, δεν πρόκειται να ψηφίσουμε το άρθρο 20, γιατί είναι η επανάληψη μιας άλλες ανόητης διάταξης, την οποία κι εχθές σε μια Επιτροπή την είπα, της διάταξης του άρθρου 78 του νόμου 4146, όπου κι εκεί είχε ο νομοθέτης αυτή τη φοβερή κουταμάρα να μας πει ότι αν κάποιος λειτουργεί και συμπεριφέρεται σύμφωνα με τους κανονισμούς που ισχύουν για το συγκεκριμένο εγχείρημα, δεν διαπράττει απιστία.

Όλα αυτά τα πράγματα, λοιπόν, πρέπει να σταματήσουν και θα πρέπει αυτοί που αναλαμβάνουν ένα αξίωμα, είτε είναι ημεδαποί είτε είναι αλλοδαποί, να σέβονται τους νόμους και να αναλαμβάνουν την ευθύνη που συνεπάγεται η εκτέλεση του καθήκοντος που τους αναθέτει η Πολιτεία.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Τζαβάρα.

Κύριε Φωτήλα, ποια είναι η επί της αρχής θέση του «Ποταμιού»;

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επίσης, να σας ενημερώσω ότι εστάλη και έχει σταλεί σε όλων τα email, έγγραφο από την Εθνική Σχολή Δικαστών, προς ενημέρωσή σας για τις θέσεις τους, οπότε το λαμβάνετε υπόψη σας και στην κατ' άρθρον συζήτηση που θα γίνει.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Να επιβεβαιώσω τη θετική, επί της αρχής, θέση μας για το νομοσχέδιο, το οποίο θεωρούμε ότι στο βαθμό που ενσωματώνει τη συγκεκριμένη οδηγία, είναι ένα προοδευτικό νομοθέτημα -το έχουμε πει ήδη- ιδιαίτερα σε έναν τομέα, ο οποίος μέχρι τώρα παρουσίαζε το εξής πρόβλημα. Τα εγκλήματα στον κυβερνοχώρο ή τα εγκλήματα του κυβερνοχώρου δεν είχαν διατυπωθεί με σαφήνεια από τη μια πλευρά, δεν υπήρχαν γενικά αποδεκτοί ορισμοί, ιδιαίτερα κατά τις δεκαετίες του ΄80, του ΄90 -μην ξεχνάμε ότι το συγκεκριμένο ευρωπαϊκό κείμενο είναι του 2001 και του 2003- οι ορισμοί που είχαν δοθεί δεν ήταν κοινής αποδοχής και βεβαίως δεν υπήρχε αντίστοιχη αποτύπωση τους με σαφήνεια στην ελληνική νομοθεσία.

Θα είμαι πολύ σύντομος για να περάσω στα άρθρα με τα οποία υπάρχει ουσιαστική διαφωνία. Σήμερα τα εγκλήματα αυτά προσδιορίζονται τελικά από τον τόπο τέλεσης τους και διαχωρίζονται σε εγκλήματα, τα οποία τελούνται με τη χρήση των ηλεκτρονικών υπολογιστών, καθώς και εγκλήματα τα οποία τελούνται στο πλαίσιο του κυβερνοχώρου, τα κυβερνοεγκλήματα, δηλαδή αυτά τα οποία τελούνται μέσω διαδικτύου.

Επομένως, διαπιστώνουμε ότι το κυβερνοέγκλημα αποτελεί μια ειδικότερη μορφή του ηλεκτρονικού εγκλήματος και με αυτή τη μορφή πλέον φαίνεται να εντάσσονται στο ελληνικό ποινικό δίκαιο, το οποίο μέχρι σήμερα δεν είχε αντίστοιχη νομοθετική πρόβλεψη.

Περνώντας στο δεύτερο κεφάλαιο, θα ήθελα να κάνω από την πλευρά της Δημοκρατικής Συμπαράταξης κάποιες παρατηρήσεις, οι οποίες ήδη έχουν ανακοινωθεί στη μέχρι τώρα συζήτηση, αλλά νομίζω ότι από την πλευρά της διαδικασίας, αλλά και με τη διάθεση του Υπουργείου, υπάρχει χώρος για να μπορέσουμε να εξελίξουμε κάποια από αυτά τα άρθρα.

Είχαμε συζητήσει, κύριε Υπουργέ και την προηγούμενη φορά για το άρθρο 4. Εμείς διατηρούμε τις επιφυλάξεις μας ως προς τη επιβολή των κυρώσεων, οι οποίες βεβαίως είναι διοικητικές κυρώσεις, αλλά θα συμφωνήσετε νομίζω μαζί μου ότι είναι οιονεί ποινικές κυρώσεις, εφόσον το φυσικό πρόσωπο λειτουργεί για λογαριασμό του νομικού προσώπου. Επομένως, αυτές οι διοικητικές κυρώσεις δεν πιστεύουμε ότι μπορούν να λειτουργήσουν ή να επιβληθούν με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης.

Υπήρξε ο ισχυρισμός από την πλευρά σας ότι εάν ένα άλλο όργανο, πλην του Υπουργού Δικαιοσύνης, με απόφαση του επιβάλλει μια τέτοια ποινή, τότε υπάρχει απώλεια ενός βαθμού δικαιοδοσίας.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δικαστικό όργανο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Ναι, δικαστικό όργανο. Θεωρούμε, όμως, στη μετεξέλιξη του ποινικού δικαίου, είναι δεδομένο ότι μπορούμε σοβαρά πλέον να συζητήσουμε την ουσιαστική αναγνώριση, τη de jure αναγνώριση της ποινικής ευθύνης των νομικών προσώπων από το ελληνικό δίκαιο.

Είπατε ότι την ίδια πρακτική χρησιμοποιούμε και στα εγκλήματα του ρατσιστικού λόγου- της αντί ρατσιστικής νομοθεσίας- όπως, επίσης, θα τα βρούμε και σε διατάξεις οι οποίες άπτονται της προστασίας του περιβάλλοντος.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, αυτό το οποίο θεωρούμε είναι το εξής: Χρειάζεται ένα άλλο όργανο πλην του Υπουργού, και θα σας πω για ποιον λόγο, δικαστικό όργανο, το οποίο να επιβάλει την απόφαση με τις διοικητικές κυρώσεις, για δύο λόγους. Ο πρώτος λόγος: Ένα πολιτικό όργανο δεν έχει σε καμία περίπτωση το τεκμήριο της αντικειμενικότητας και δεν μπορούμε να του αναγνωρίσουμε το τεκμήριο της αντικειμενικότητας, ιδιαίτερα σε τέτοιες εγκληματικές ενέργειες. Όπως, επίσης, ένα δεύτερο επιχείρημα, είναι ότι με δικαστική απόφαση και μόνο ή με απόφαση ενός άλλου ανεξάρτητου οργάνου- δεν είμαι υπέρ της ανεξάρτητης αρχής, αλλά υπέρ ενός άλλου οργάνου- το οποίο θα ασκεί οιωνοί δικαστική εξουσία με αυτό τον τρόπο θα μπορούσε να υπάρξει μια τέτοια επιβολή ποινής.

Ο ουσιαστικός λόγος, κύριε Υπουργέ, είναι ότι, για μια τέτοια διαδικασία, έχουμε αναγκαστικά, εάν προσχωρήσουμε στην άποψή σας, την κατάλυση της αρχής της διάκρισης των εξουσιών, εφόσον η Εκτελεστική Εξουσία έρχεται να λειτουργήσει ως Δικαστική Εξουσία και να επιβάλλει μια διοικητική κύρωση. Κατανοώ ότι δεν έχει το ίδιο περιεχόμενο, όπως στην Αστική και την Ποινική δικαιοσύνη, αλλά θεωρώ ότι θα αυτό θα πρέπει να το ξαναδούμε, ούτως ή άλλως. Στην παρούσα μορφή εμείς δεν μπορούμε να το στηρίξουμε. Για ένα απλούστατο λόγο επίσης, διότι δεν υπάρχουν κριτήρια, σύμφωνα με τα οποία ο Υπουργός Δικαιοσύνης θα έπαιρνε μια τέτοια απόφαση κ. Υπουργέ. Και το γνωρίζετε ότι εφόσον δίνετε ένα τέτοιο εύρος δυνατότητας απόφασης δεν μπορώ να μην πιστέψω ότι υπάρχει και η δυνατότητα ταυτόχρονης αυθαιρεσίας στην επιβολή της διοικητικής κύρωσης.

Στο άρθρο 10: Εμείς δεν μπορούμε να αποδεχτούμε και να στηρίξουμε τη μείωση των συντελεστών βαρύτητας στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και δεν βλέπουμε και τον λόγο, ιδιαίτερα κατά το 2016 του εικοστού πρώτου αιώνα, να έχουμε μείωση των συντελεστών βαρύτητας της ξένης γλώσσας. Το θεωρούμε, μάλλον, άνευ αντικειμένου και αρκετά οπισθοδρομικό να λέει κάποιος ότι οι Έλληνες Δικαστές χρειάζεται να έχουν μειωμένη ικανότητα στις ξένες γλώσσες, ιδιαίτερα με τα καθήκοντα τα οποία καλούνται να ασκήσουν.

Στο άρθρο 11: Προτείνουμε να απαλειφθεί το άρθρο 11, εφόσον με το άρθρο 12 συγκροτείται Επιτροπή Σύνταξης του Νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων. Είναι όπως εξήγησαν και οι Ενώσεις Δικαστών αρκετά παράλογο όταν μέσα σε δύο μήνες έχουμε αυτή την εξέλιξη που έχουμε στην λειτουργία των Δικαστηρίων, να αλλάζουμε τους κανόνες του παιχνιδιού καθ΄ οδόν. Εάν υπάρχει τέτοια ανάγκη για αλλαγή των όρων, ας προχωρήσουμε πιο γρήγορα την σύνταξη του Νέου Κώδικα, έτσι ώστε να υπάρχουν και νέοι κανόνες οι οποίοι να είναι γνωστοί σε όλους.

Άρθρο 13: Είχαμε εκφράσει από την αρχή την αντίθεση μας. Δεν νοείται Διεύθυνση Συντονισμού Φυλακών υπό τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου και ταυτοχρόνως λειτουργία της Γενικής Διεύθυνσης Σωφρονιστικής και Αντεγκληματικής Πολιτικής. Έχουμε σύγχυση αρμοδιοτήτων. Το είχαμε αναφέρει από την πρώτη στιγμή όταν είχατε επιχειρήσει να εισάγετε ένα Γραφείο Συντονισμού των Φυλακών. Δεν κατανοούμε το γιατί είναι αναγκαίο ο Γενικός Γραμματέας, από την στιγμή που σε λίγο διάστημα θα έχουμε και την επιλογή του, μέσω του Εθνικού Μητρώου, όπως και την επιλογή Διοικητικού Γραμματέα σε κάθε Υπουργείο, ο Γενικός Γραμματέας να έχει υπό την εποπτεία του μια Διεύθυνση Συντονισμού των Φυλακών ανεξάρτητη και αυτονομημένη από την υπόλοιπη λειτουργία της Γενικής Διεύθυνσης Σωφρονιστικής και Αντεγκληματικής Πολιτικής.

Μας μοιάζει, αν θέλετε, ως ένα σημείο και θα μου συγχωρήσετε τον παραλληλισμό, κομισάριου στην άσκηση της σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να υπάρχει κάτι τέτοιο ή αν θέλετε πράγματι να λειτουργήσει μία τέτοια δομή, θα είμασταν σύμφωνοι αρκεί με αυτές τις αρμοδιότητες να την εντάξετε στην γενική διεύθυνση σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής. Εκεί δεν θα υπήρχε κανέναν πρόβλημα. Ταυτόχρονη λειτουργία των δύο γενικών διευθύνσεων νομίζω ότι δεν χρειάζεται να υπάρξει. Αυτό αν θέλετε καταδεικνύει και την συνέχεια της λειτουργίας που κάποιοι την ονόμασαν παραλειτουργία ορισμένων εξωθεσμικών παραγόντων εντός του Υπουργείου Δικαιοσύνης το τελευταίο διάστημα.

Στο άρθρο 15 παράγραφος 4, εκεί κύριε Υπουργέ θα πρέπει να συζητήσουμε σοβαρά τον περιορισμό των εγκλημάτων που δεν θα εμπίπτουν στην υπό όρο απόλυση, την οποία χρησιμοποιεί η ελληνική πολιτεία κατ’ επανάληψη ως μία επαναλαμβανόμενη ad hock πρακτική αποσυμφόρησης των φυλακών και ομαλότερης λειτουργίας σωφρονιστικού συστήματος.

Επίσης, θα ήθελα, πραγματικά, μία απάντηση, που δεν έλαβα και την προηγούμενη φορά, γιατί η ρύθμιση θα αφορά και μελλοντικά κρατουμένους που θα αποκτήσουν τις προϋποθέσεις του 15.4 μέχρι 27/4/2017. Φαντάζομαι ότι είναι κάτι τεχνικό και η απάντηση είναι εύκολη, όμως θεωρώ ότι είναι αναγκαίο και το έχουμε συζητήσει. Είναι αναγκαίο να υπάρξει περιορισμός των εγκλημάτων που η διάταξη θα αφορά στο μέλλον. Δηλαδή εμείς προτείνουμε μία σειρά από εγκλήματα, όπως τα σεξουαλικά εγκλήματα, οι ανθρωποκτονίες να εξαιρεθούν από τις ποινές οι οποίες προβλέπονται για 10 έτη και παραπάνω.

Στο άρθρο 17 στην παράγραφο 2, υπάλληλοι κλάδου ΔΕ μετατάσσονται σε οργανικές θέσεις των κλάδων ΠΕ κοινωνιολόγων, εγκληματολόγων, ψυχολόγων κ.λπ. στις φυλακές με απόφαση Υπουργού. Όποια και αν είναι αν θέλετε τα υψηλά προσόντα ορισμένων από τους υπαλλήλους της εξωτερικής φρουράς των φυλακών και έχω συζητήσει με πολλούς από αυτούς, καταλαβαίνετε ότι μία τέτοια ρύθμιση, τη στιγμή που οι ίδιοι οι υπάλληλοι λένε ότι η υπηρεσίας τους είναι υποστελεχωμένη, τη στιγμή που δημιουργεί αν θέλετε προηγούμενο, το οποίο θα ζητούσαν να έχουν πάρα πολλές κατηγορίες υπαλλήλων, σκεφτείτε πόσες κατηγορίες υπαλλήλων από θέσεις ΔΕ θα ζητούσαν την μετάταξή τους σε θέση ΠΕ στο ευρύτερο δημόσιο. Άρα, αν και θεωρούμε ότι εδώ φωτογραφίζετε κάτι. Είναι, αν θέλετε, μία διαδικασία, όπως λέγεται και θα μου το συγχωρήσετε αυτό, αλλά το λέω με καλή διάθεση, που λέγεται στη συριζαίικη διάλεκτο «αποκατάσταση αδικιών». Άρα, λοιπόν, θεωρώ ότι θα δημιουργήσει μεγαλύτερα προβλήματα από αυτά που θα επιλύσει. Επίσης, κύριε Υπουργέ, θα αφήσει την αίσθηση ότι εδώ μέσω τέτοιων διατάξεων πάμε να φωτογραφήσουμε συγκεκριμένες περιπτώσεις, συγκεκριμένα πρόσωπα. Δεν νομίζω ότι έχουμε την πολυτέλεια τέτοιων πραγμάτων, ιδιαίτερα αυτή την εποχή.

Τελειώνοντας, να πω ότι το άρθρο 20 και το άρθρο 21 θα τα καταψηφίσουμε επίσης. Επομένως, περιμένουμε, μέσα από αυτή τη συζήτηση, και τη δική σας τοποθέτηση. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να υπενθυμίσω αυτό που είπα και προηγουμένως ότι για αυτά τα θέματα της εθνικής σχολής δικαστών έχει σταλεί στα email σας έγγραφο που υπογράφει ο Γενικός Διευθυντής, ο κ. Κράνης και τοποθετούνται επ’ αυτών των ζητημάτων. Οπότε το βλέπετε και το λαμβάνετε υπόψη για τη συζήτηση που θα επακολουθήσει. Έχει σταλεί, πάντως, έχω και εγώ ένα αντίγραφο. Αφορά το θέμα των βαθμολογιών, όπως ετέθη.

Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πριν μπω στην κατά άρθρο τοποθέτηση, θα κάνω μια παρατήρηση συνολικά για το Νομοσχέδιο. Η Κυβέρνηση έφερε ένα Νομοσχέδιο, που στην ουσία πρόκειται για ένα μίνι πολυνομοσχέδιο, όπου παράλληλα με την Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον κυβερνοχώρο, περιλαμβάνονται και διατάξεις, ρυθμίσεις σωφρονιστικής και αντιεγκληματικής πολιτικής.

Στην πραγματικότητα, είναι άσχετο το ένα με το άλλο. Εκτός του ότι ο κάθε Βουλευτής και φάνηκε και από την σημερινή συζήτηση και στην συζήτηση της πρώτης συνεδρίασης και στην συζήτηση της ακρόασης των φορέων, Βουλευτές μπορούν να τοποθετηθούν είτε για το ζήτημα της Κύρωσης ή να αφήσουν την Κύρωση και να πιάσουν τις διατάξεις που αφορούν τη σωφρονιστική και αντιεγκληματική πολιτική.

Κατά τη γνώμη μας, αυτή η διαδικασία αποπροσανατολίζει από το κύριο, που αφορά τη συζήτηση για την Κύρωση της Σύμβασης, που αφορά το πραγματικό περιεχόμενο και τις στοχεύσεις αυτής της αντιδραστικής Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης, για τον έλεγχο του κυβερνοχώρου που, στην πραγματικότητα, ευνοεί μονοπωλιακούς ομίλους, ιμπεριαλιστικές ενώσεις, ενώ με αυτό τον τρόπο, ελαχιστοποιεί τη χρονική δυνατότητα να γίνει και αν θέλετε και ουσιαστική συζήτηση για τις υπόλοιπες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Και το λέω αυτό, γιατί, στην πραγματικότητα, πρόκειται για ένα ευρύτατο και αχανές πεδίο διατάξεων, στο εν λόγω Νομοσχέδιο. Δηλαδή, περιλαμβάνει από ποινικές πράξεις κυβερνοεπιθέσεων έως ζητήματα Αστικού Δικαίου, όπως, για παράδειγμα, η πνευματική ιδιοκτησία. Και φυσικά, εισάγει με έναν ασαφή τρόπο, ορισμούς, που αν θέλετε αποτελούν και τη βάση, ένα, θα έλεγα, αποτελεσματικό πλαίσιο που μπορεί να οδηγήσει στην ποινικοποίηση πολλών πλευρών της κοινωνικής ζωής και της λαϊκής μαζικής πάλης.

Στην πραγματικότητα, επαναλαμβάνω, αυτό που πραγματεύεται το εν λόγω Νομοσχέδιο, είναι η Σύμβαση 2013/40 και όπως άλλωστε ομολογήθηκε και από την Αιτιολογική Έκθεση, είναι η εφαρμογή μέτρων διακρατικού συντονισμού και κοινής στρατηγικής για την θωράκιση των δικτύων και πληροφοριών των αστικών Κρατών και μονοπωλιακών ομίλων.

Πολλά είπαμε στην πρώτη συνεδρίαση. Θα έχουμε τη δυνατότητα να πούμε και στην Ολομέλεια.

Σε σχέση τώρα με την κατά άρθρον τοποθέτηση του Κ.Κ.Ε.. Σε σχέση με το πρώτο μέρος, που αφορά την Κύρωση της Σύμβασης για το έγκλημα στον κυβερνοχώρο, το άρθρο 1 δηλαδή, το καταψηφίζουμε. Αφορά την ίδια την Κύρωση, επαναλαμβάνω, της Σύμβασης, με την οποία δεν συμφωνούμε και έχουμε αναφερθεί και στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Στο δεύτερο μέρος, που αφορά την ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο τη συγκεκριμένη οδηγία, δηλαδή το άρθρο 2, το καταψηφίζουμε. Τροποποιεί τον Ποινικό Κώδικα με προσαρμογή των διατάξεων του στη συγκεκριμένη σύμβαση. Παρότι δεν έχουμε αντίρρηση, για παράδειγμα, με την καλύτερη επαναδιατύπωση του άρθρου 348 Β, που αφορά την προσέλκυση παιδιών για γενετήσιους λόγους, επειδή η προτεινόμενη τροποποίηση του Ποινικού Κώδικα εντάσσεται στη συνολική λογική και εφαρμογή της Σύμβασης και εισάγεται συνολικά σε ένα ενιαίο άρθρο, δεν το διαχωρίζει, για αυτό το καταψηφίζουμε.

Στο άρθρο 3, επίσης, καταψηφίζουμε. Τροποποιεί τον ν.2225 του 1994, με τον οποίον είχαμε διαφωνήσει και αφορά την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών στην κατεύθυνση της διεύρυνσης της δυνατότητας της.

Στο άρθρο 4, επίσης, καταψηφίζουμε. Μεταφέρει στο Ελληνικό Δίκαιο, τα αντίστοιχα άρθρα, 11 και 12 της Σύμβασης, που αφορούν την ευθύνη των νομικών προσώπων. Κατά την άποψή μας, πρόκειται για διατάξεις που εντάσσονται στην επικίνδυνη λογική της συλλογικής ευθύνης.

Στο άρθρο 5, επίσης, καταψηφίζουμε. Αφορά τη δήλωση κατά άρθρον 27 της Σύμβασης με βάση την αντίθεσή μας στην ίδια την ίδια την Σύμβαση καταψηφίζουμε.

Στο άρθρο 6, επίσης, καταψηφίζουμε. Αφορά τη δήλωση κατά άρθρον 35 της Σύμβασης και 13 παράγραφο 1 της οδηγίας.

Κατά τη γνώμη μας, είναι ιδιαίτερα αντιδραστική και επικίνδυνη αυτή η διάταξη. Ορίζει το ελληνικό σημείο επαφής για την εκπλήρωση των σκοπών της Σύμβασης και ειδικότερα αυτών που αφορούν την εφαρμογή του δικτύου 24/7, όπως αποκαλείται η Σύμβαση, που αφορά τη δυνατότητα συνεχούς συντονισμού των συμβαλλομένων κρατών και την παρακολούθηση και επέμβαση, σε πραγματικό χρόνο, στον κυβερνοχώρο.

Στο άρθρο 7, δηλώνουμε παρών. Αφορά δήλωση επιφυλάξεων της Ελληνικής Κυβέρνησης στη σύμβαση, πρόκειται για ανεπαρκείς επιφυλάξεις, που προβλέπονται από την ίδια τη Σύμβαση και δεν αίρουν τη συνολική αντιδραστικότητα και επικινδυνότητα της Σύμβασης.

Στα άρθρα 8 και 9, συμφωνούμε. Αφορούν την παραγραφή και παύση της ποινικής δίωξης αδικημάτων, πταισμάτων και ελαφρών πλημμελημάτων, που απειλούνται από ποινή φυλάκισης μέχρι δύο έτη, καθώς και ποινών μέχρι έξι μήνες.

Στο άρθρο 10, δηλώνουμε παρών. Αφορά τις ρυθμίσεις για την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, εισάγει κάποιες μικρές τροποποιήσεις, που αφορούν στη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστών, όπως την αλλαγή των συντελεστών βαρύτητας των μαθημάτων στην επιλογή των υποψηφίων.

Στο άρθρο 11, επίσης, δηλώνουμε παρών. Αφορά τροποποίηση διατάξεων του νόμου 1756/88. Παρότι είναι γενικά συζητήσιμες οι προτεινόμενες ρυθμίσεις, μάς δημιουργεί ερωτηματικά η σκοπιμότητα της αποσπασματικής και άμεσης θέσπισής τους, δεδομένου ότι στο αμέσως επόμενο άρθρο, στο 12ο, προβλέπεται η σύσταση νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, για τη σύνταξη του νέου Κώδικα, που θα αντιμετωπίζει και αυτά τα ζητήματα των αρχαιρεσιών.

Σε σχέση με το άρθρο 12, που αφορά τη σύσταση των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, για τη σύνταξη των νέων Κωδικών Δικαστικών Υπαλλήλων, δηλώνουμε παρών.

Στο άρθρο 13, που αφορά τη δημιουργία αυτοτελούς Γραφείου Συντονισμού Φυλακών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, επίσης δηλώνουμε παρών.

Στο άρθρο 14, συμφωνούμε. Αφορά εργασιακά ζητήματα των σωφρονιστικών υπαλλήλων και ειδικότερα τη διαδικασία καθορισμού των ωρών νυχτερινής, κυριακάτικης και υπερωριακής απασχόλησης και την αναδρομική καταβολή των αποζημιώσεών τους, για προηγούμενα έτη. Να επισημάνουμε, όμως, το αρνητικό γεγονός της καθυστερημένης καταβολής των αποζημιώσεων.

Στο άρθρο 15, το οποίο παρατείνει ρυθμίσεις του ν.4322/15 για την απόλυση των κρατουμένων, δηλώνουμε παρών. Έχουμε εκφράσει ήδη τις σοβαρές επιφυλάξεις μας, ότι τέτοιες ρυθμίσεις υπαγορεύονται αποκλειστικά από μια λογική τεχνητής αποσυμφόρησης των κορεσμένων σωφρονιστικών καταστημάτων και δεν εντάσσονται σε μια συνολική αντεγκληματική πολιτική, που θα έπρεπε να υπάρχει και να περιλαμβάνει την πρόληψη των αδικημάτων, τον πραγματικό σωφρονισμό και την επανένταξη των παραβατών, ιδιαίτερα των ανηλίκων, με πολύπλευρα μέτρα ουσιαστικής στήριξης, κυρίως σε υλικοτεχνική υποδομή και προσωπικό.

Στο άρθρο 16 λέμε ναι. Αφορά το αναμορφωτικό μέτρο της παροχής κοινωφελούς εργασίας. Είναι εξουσιοδοτική διάταξη, και αυτό είναι ένα θέμα, δεν είναι ούτε μόνιμη, ούτε χρονικά προσδιορισμένη, δηλαδή δίνει στον εκάστοτε Υπουργό διευρυμένη εξουσιοδότηση για το, εάν και πότε θα εφαρμόσει αυτό το αναμορφωτικό μέτρο της κοινωφελούς εργασίας. Δηλαδή, μπορεί και ποτέ να μην εφαρμοστεί, να μείνει ανενεργό.

Στο άρθρο 17, δηλώνουμε παρών. Αφορά ρυθμίσεις για τη δυνατότητα χρησιμοποίησης των εξωτερικών φρουρών στα θεωρεία των φυλακών, καθώς και μετατάξεις υπαλλήλων. Κατά την άποψή μας, είναι προβληματικές οι ρυθμίσεις αυτές, από αυτή την άποψη, δηλαδή, δηλώνουμε παρών.

Στο άρθρο 18, επίσης, δηλώνουμε παρών. Αφορά στις προσλήψεις των τριτέκνων στον ιδιωτικό και δημόσιο τομέα. Το είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι είναι λίγο εμπαιγμός αυτό που κάνει το Υπουργείο, δηλαδή τροποποιεί ένα νόμο, που ουσιαστικά έχει παγώσει, είναι ανενεργός. Το πρόβλημα δεν είναι τα ποσοστά, αλλά ότι εδώ και χρόνια να γίνονται καθόλου προσλήψεις. Από αυτή την άποψη, δηλώνουμε «παρών».

Στο άρθρο 19, που αφορά την προστασία μαρτύρων για ποινικές υποθέσεις οργανωμένου εγκλήματος και τρομοκρατίας, επιφυλασσόμαστε, που εξετάζουμε, πρόκειται για σοβαρές υποθέσεις και από αυτή την άποψη, επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε στην ολομέλεια.

Το άρθρο 20 το καταψηφίζουμε. Θεσπίζεται η απαλλαγή από κάθε αστική και ποινική ευθύνη των μελών του συμβουλίου εμπειρογνωμόνων ή των μελών άλλων γνωμοδοτικών οργάνων της Ελληνικής Εταιρίας Μετοχών και Περιουσίας Α.Ε.. Εδώ, μιλάμε για έναν μνημονιακό νόμο, τον 4389/2016 και μάλιστα, θα λέγαμε ότι αποτελούσε και απαίτηση της τρόικας και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου. Στην πραγματικότητα δίνεται μια «λευκή επιταγή», μια ασυλία για να κάνουν ό,τι θέλουν, κάτι με το οποίο, εμείς, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε.

Στο άρθρο 20 να δηλώνουμε «παρών». Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Σαρακιώτης Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τζαμακλής Χαρίλαος, Βέττας Δημήτριος, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Τζελέπης Μιχαήλ, Κατσώτης Χρήστος, Παφίλης Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Φωτήλας.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το διαδίκτυο, θα έλεγα, πως αντιπροσωπεύει τα δύο πρόσωπα του γνωστού ρωμαϊκού θεού, του Ιανού. Από τη μια πλευρά έχει ένα θετικό πρόσωπο, τα σημαντικά οφέλη που προκύπτουν από τη χρήση του σε οικονομικό, αλλά και πολιτισμικό επίπεδο, οφέλη στο ηλεκτρονικό εμπόριο και γενικότερα στην αύξηση της απασχόλησης, στη διαφήμιση, στο μάρκετινγκ, στην ενημέρωση, στις on-line υπηρεσίες, στους οργανισμούς. Για παράδειγμα, ας σκεφτούμε το θέμα της διαφάνειας στη δημόσια διοίκηση και της συμμετοχής των πολιτών στη λήψη αποφάσεων με ψηφιακά μέσα, όπου ανοίχτηκαν στη χώρα μας νέοι δρόμοι με την υιοθέτηση της ανοιχτής διαβούλευσης και της διαύγειας στο ελληνικό δημόσιο. Δεν είναι τυχαίο άλλωστε, που τα ανελεύθερα καθεστώτα όπου γης, το πρώτο πράγμα που θέλουν να ελέγξουν είναι το διαδίκτυο με την επιβολή λογοκρισίας στα κοινωνικά δίκτυα, αλλά και στους χρήστες του διαδικτύου. Δείτε επίσης πως στη γείτονα χώρα σημαντικό ρόλο στην αποτροπή του πραξικοπήματος είχαν οι υπηρεσίες του διαδικτύου.

Ταυτόχρονα όμως με το θετικό, υπάρχει στο διαδίκτυο και το σκοτεινό, το ζοφερό του πρόσωπο. Η παιδική πορνογραφία είναι μόνο η κορυφή του παγόβουνου για τα εγκλήματα που συντελούνται στον κυβερνοχώρο. Αδικήματα παράνομης διακίνησης πληροφοριών αναφορικά με θέματα εθνικής ασφάλειας, προστασίας ανθρώπινης αξιοπρέπειας, οικονομικής ασφάλειας, ασφάλειας πληροφοριών, προστασίας ιδιωτικής ζωής, προστασίας της φήμης και της πνευματικής ιδιοκτησίας.

Συγχρόνως, με τα δύο πρόσωπά του, το διαδίκτυο αποτελεί ένα ηλεκτρονικό θηρίο με πολλές διαστάσεις και εξωφρενικά αποκεντρωμένο, έχει παγκόσμια εμβέλεια, είναι αδύνατον να εξαγοραστεί, καθώς δεν ανήκει σε κανέναν και τέλος, διαθέτει υψηλό βαθμό αυτοματοποίησης. Το παρόν σχέδιο νόμου, λοιπόν, τουλάχιστον στο μέρος εκείνο που αναφέρεται στα εγκλήματα στον κυβερνοχώρο, τα άρθρα 1 έως 7, έρχεται με καθυστέρηση 15 χρόνων, γιατί, έχει ψηφιστεί από το 2001 στη Βουδαπέστη. Έρχεται να καλύψει ένα νομικό κενό προσπαθώντας να θεραπεύσει το αρνητικό πρόσωπο του διαδικτύου.

Σε αυτό το πλαίσιο, η συνεργασία της Ελλάδας με άλλα κράτη της Ε.Ε., το Συμβούλιο της Ευρώπης και άλλους διεθνείς οργανισμούς για την αντιμετώπιση των σχετικών θεμάτων, κρίνεται κάτι παραπάνω από απαραίτητη. Εμείς, στο «Ποτάμι» στηρίζουμε την κύρωση της παραπάνω σύμβασης με το συνοδευτικό πρωτόκολλο της και την ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας.

Τα άρθρα 1 έως 7 μας βρίσκουν σύμφωνους για το σκοπό που νομοθετούνται. Όμως, έχουμε πολλά ερωτηματικά στο άρθρο 4. Μετά τον «μέγα αρχιερέα της διαπλοκής και των καναλαρχών» τον κ. Παππά, τον «μέγα διαμεσολαβητή μεταξύ νοσοκομείων και φαρμακευτικών» τον κ. Πολάκη, η κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ. δημιουργεί και τον «μέγα δικαστή» τον κ. Παρασκευόπουλο. Ο Υπουργός, σύμφωνα με τα όσα ορίζει το άρθρο 4 του παρόντος σχεδίου νόμου, είναι αυτός που τελικά θα αποφασίζει για τις κυρώσεις που θα επιβάλλονται στα νομικά πρόσωπα όταν τελούνται αδικήματα προς όφελος τους. Σας τα επισήμαναν και άλλοι στην ακρόαση φορέων, ότι το άρθρο δεν είναι σαφές και ο Υπουργός δεν μπορεί να ανάγεται σε δικαστή τη στιγμή που υπάρχει ανεξάρτητη αρχή, η ΑΔΑΕ, η οποία, θα μπορούσε να αναλάβει αυτόν τον ρόλο.

Ταυτόχρονα, τα διοικητικά πρόστιμα του ενός εκατομμυρίου είναι εξοντωτικά, δεν πρόκειται να αποδώσουν και με άλλα λόγια, θα επιβάλλονται πρόστιμα απλά για τα μάτια του κόσμου.

Επίσης, στην παράγραφο 3, η λογική σας με ξεπερνά. Τιμωρείτε την οικονομική επιφάνεια του νομικού προσώπου και όχι το αδίκημα στο οποίο υπέπεσε. Αλλοίμονο, πασχίζετε να αποδείξετε πόσο αριστεροί είστε.

Γνωρίζετε, όμως, καλά ότι στον νόμο και στις αξιόποινες πράξεις δεν μπορείτε να δίνετε αριστερά ή δεξιά πρόσημα. Ο νόμος δεν μπορεί να διαφοροποιείται με βάση κοινωνικά κριτήρια, παρά μόνο με βάση το διαπραττόμενο αδίκημα. Ερχόμαστε στις γνωστές άλλες διατάξεις. Κατά τη συνήθης πρακτική σας, που πλέον έχει παγιωθεί ως δεύτερη φύση σας όταν νομοθετείτε, για άλλη μια φορά, μέσα σε κύρωση διεθνούς σύμβασης και ενσωμάτωση κοινοτικής οδηγίας, παρεισφύουν και διατάξεις, στην πλειοψηφία τους πελατειακού χαρακτήρα, που τροποποιούν υπάρχουσες διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και όχι μόνο, τα άρθρα 8 έως 21.

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 10, για ποιο λόγο, κύριε Υπουργέ, αλλάζετε το άρθρο 25 του ν.1756; Η φύση της εργασίας για την κατάρτιση των εκπαιδευομένων είναι η ίδια, είτε βρίσκονται στη Θεσσαλονίκη, είτε στην Αθήνα. Μόνο ο φόρτος εργασίας στα δύο αυτά πρωτοδικεία, ενδεχομένως, να είναι διαφορετικός. Ως εκ τούτου, γιατί επιλέγετε μόνο τα πρωτοδικεία Θεσσαλονίκης; Είναι λόγοι οικονομικής φύσης ή, παράλληλα με την πρακτική, οι εκπαιδευόμενοι παρακολουθούν και μαθήματα στη σχολή δικαστών; Κύριε Υπουργέ, με ποια κριτήρια επιλέγονται οι πρόεδροι πρωτοδικών στους οποίους θα ανατεθούν καθήκοντα εκπαιδευτή; Απλά και μόνο επειδή τους επιλέγει ο διευθυντής της Σχολής;

Με την παράγραφο 3 του άρθρου 11 καταργείται πλέον το ασυμβίβαστο μεταξύ της ιδιότητας μέλους του διοικητικού συμβουλίου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και προέδρου ή μέλους συμβουλίου του δικαστηρίου. Για ποιο λόγο να έχει κάποιος δικαστικός λειτουργός διπλή ιδιότητα, δηλαδή και μέλος συνδικαλιστικού οργάνου, αλλά και μέλος της διοίκησης του δικαστηρίου στο οποίο ανήκει; Την προβληματική της συγκεκριμένης διάταξης σάς την θέσαμε και στη συζήτηση επί της αρχής και σας την τόνισαν και οι φορείς και όλο αυτό δύο μήνες μόλις πριν τις εκλογές, χωρίς να έχει προηγηθεί διαβούλευση, όπως καταγγέλλουν οι ενώσεις των δικαστών.

Τον Ιούνιο, δε, πραγματοποιήθηκαν και οι προαγωγές και έρχεστε τώρα και αλλάζετε την εκλογιμότητα. Αν δεν αποτελεί το άρθρο αυτό φωτογραφική διάταξη, τη στιγμή μάλιστα που πλέον είναι γνωστοί εκείνοι που συγκεντρώνουν τις πιθανότητες εκλογής, δεν ξέρω τι είναι. Επιπλέον, πιστεύετε πραγματικά ότι με την κατάργηση της εν λόγω διάταξης δίνονται τα εχέγγυα της εύρυθμης οργάνωσης των δικαστηρίων και της διασφάλισης της ορθής απονομής της δικαιοσύνης ή μήπως είναι ένας ακόμη τρόπος να την ελέγξετε;

Θα επιμείνουμε και στο άρθρο 13. Ο ίδιος ο Υπουργός, καταρχάς, έρχεται μέσα σε διάστημα λίγων μηνών να αλλάξει δική του διάταξη. Δεν ξεχνάμε ότι στο νόμο για το σύμφωνο συμβίωσης, στις 24 Δεκεμβρίου του 15, ο Υπουργός μάς έφερε σχετική διάταξη προς ψήφιση. Δηλαδή, δημιουργήσατε τότε τη Διεύθυνση Συντονισμού Φυλακών για να τακτοποιήσετε σε θέση ευθύνης άλλον έναν ημέτερο, δεδομένου ότι υπάρχει ήδη η Γενική Διεύθυνση Αντεγκληματικής και Σωφρονιστικής Πολιτικής. Γιατί σήμερα μετατρέπετε το αυτοτελές γραφείο σε επίπεδο διεύθυνσης; Μήπως ο ημέτερος προτιμά να λέει ότι προΐσταται διεύθυνσης και όχι αυτοτελούς γραφείου;

Με τα άρθρα 8, 9 και 15 και με αιτιολογική βάση την αποσυμφόρηση των φυλακών, συνεχίζετε τα ίδια που κάνατε με τον ν.4322 και γνωρίζετε, κύριε Υπουργέ, ότι υπάρχουν μια σειρά από διατάξεις οι οποίες δύνανται να εφαρμοστούν για την προστασία των νέων ατόμων και των ανηλίκων. Για παράδειγμα, τα άρθρα 54 και 127 του Ποινικού Κώδικα προβλέπουν ότι οι περιορισμοί επιβάλλονται σε ανήλικους μόνο σε σοβαρά αδικήματα. Το άρθρο 129, παράγραφος 1, ορίζει ότι οι ανήλικοι και οι νέοι αποφυλακίζονται αυτόματα με τη λήξη της ημισείας ποινής τους.

Με τέτοιου είδους νομοθετήματα υπονομεύεται ο σεβασμός στην έννομη τάξη. Γιατί δεν αποποινικοποιείτε απλώς ορισμένα αδικήματα, παρά έρχεστε συνέχεια με νομοθετήματα και, είτε προχωράτε στην αποποινικοποίηση, πρακτικά, είτε στην υφ’ όρων απόλυση; Με τον τρόπο αυτό θα επιτυγχάνετε τους στόχους σας, αν και ας μην ξεχνάμε ότι η Ε.Ε. δεν δίνει πρόστιμα για τον υπερπληθυσμό των φυλακών, αλλά και την κακή κατάσταση, την οποία οφείλετε άμεσα να βελτιώσετε. Έτσι θα καθησυχάζατε και τις εύλογες ανησυχίες των φορέων αναφορικά με το αδίκημα της παιδεραστίας, αν μη τι άλλο. Σταματήστε, λοιπόν, να εξευτελίζετε την ποινική διαδικασία και τους σκοπούς της ποινικής δίκης προς άγραν ψήφων και με αιτιολογία την αποσυμφόρηση των σωφρονιστικών καταστημάτων. Πιστεύουμε ότι και τα τρία αυτά άρθρα οφείλετε να τα επανεξετάσετε και να προβείτε στις απαραίτητες αλλαγές.

Θα επιμείνουμε να ζητάμε διευκρινίσεις για τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 17, κ. Υπουργέ, γιατί δεν είδαμε τίποτε στις δύο πρώτες συνεδριάσεις. Με την εν λόγω διάταξη επιτρέπεται η κατ’ εξαίρεση μετάταξη εξωτερικών φρουρών κατηγορίας ΔΕ σε οργανικές θέσεις επιστημονικού προσωπικού κατηγορίας ΠΕ συγκεκριμένων ειδικοτήτων. Ακούσαμε δύο διαφορετικές γνώμες για το ζήτημα, από τους εξωτερικούς φρουρούς, οι οποίοι θέλουν επέκταση των μετατάξεων και από τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι θέτουν ζήτημα πλημμελούς φρούρησης των φυλακών σε τέτοια περίπτωση. Νομίζω ότι οφείλετε να τοποθετηθείτε επί της ουσίας για το ζήτημα, πόσο μάλλον όταν πρόκειται για εξαίρεση διάταξης από τον ειδικό κανόνα απαγόρευσης μετάταξης των εξωτερικών φρουρών, αλλά και από τους γενικούς κανόνες που ισχύουν για τις μετατάξεις όλων των δημοσίων υπαλλήλων.

Απαντήστε μας, αν θα υποχωρήσουμε σε επίπεδο ασφάλειας που παρέχεται από τις Υπηρεσίες Εξωτερικής Φρούρησης. Πλεονάζει, σήμερα, το προσωπικό Εξωτερικής Φρούρησης; Θα προχωρήσετε άμεσα σε προσλήψεις; Πρέπει να μάθουμε.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 19, για το θέμα της προστασίας των μαρτύρων. Για την έκδοση της συγκεκριμένης απόφασης προστίθενται οι Υπουργοί Εξωτερικών, Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, καθώς και κάθε άλλος, καθ’ ύλην, αρμόδιος Υπουργός. Πιστεύετε ότι με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται ο σκοπός της διάταξης, ή, απλώς, δημιουργούνται «αναχώματα»; Η χώρα έχει ανάγκη από ευελιξία για θέματα, όπως η προστασία μαρτύρων που από τη φύση τους απαιτούν ευελιξία.

Κύριε Πρόεδρε, τέλος, θα πρέπει να σταματήσετε με την, κατ' επανάληψη, τέτοιου είδους νομοθέτηση. Δεν μπορεί σε μία Κύρωση Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης, τόσο πολυδιάστατης με νομικές και τεχνικές λεπτομέρειες, που χρήζουν της αμέριστης προσοχής μας και απαιτούν χρόνο ικανό για τη σωστή επεξεργασία τους, να αναλωνόμαστε στις «φωτογραφικές» διατάξεις. Αυτές ας «μην κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλό μας». Ούτως ή άλλως, θα τις φέρετε προς ψήφιση.

Ας δώσουμε, επομένως, την πρέπουσα σημασία στα θέματα που αφορούν στο σύνολο των πολιτών και ας τους αφιερώσουμε τον απαραίτητο χρόνο. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Τα «εγκλήματα» που τελούνται στο ή μέσω του διαδικτύου είναι, ιδιαίτερα, σύνθετα. Η εξακρίβωση και ο εντοπισμός του δράστη, ή των δραστών, είναι, ιδιαίτερα, δυσχερής. Το παρόν σχέδιο νόμου έρχεται να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο σκοπό.

Επί της αρχής, τοποθετηθήκαμε και είμαστε υπέρ. Στα πρώτα άρθρα, ποινικοποιούνται οι σχετικές συμπεριφορές που έχουν να κάνουν με το διαδίκτυο, όπως τα εγκλήματα περί της εμπιστευτικότητας, της ακεραιότητας και της διαθεσιμότητας.

Άρθρο 2, παράνομη πρόσβαση. Άρθρο 3, υποκλοπή. Άρθρο 5, παρεμβολές στο σύστημα. Άρθρο 6, κακή χρήση συσκευών. Ποινικοποιούνται η παραγωγή, πώληση και η, εν γένει, διάθεση μίας συσκευής υπολογιστή.

Άρθρα 7 και 8, πλαστογραφία και απάτη σχετική με υπολογιστές.

Επίσης, με το άρθρο 9, ποινικοποιείται η παραγωγή, προσφορά, διάθεση, προμήθεια και κατοχή πορνογραφικού υλικού μέσω του συστήματος δεδομένων υπολογιστή. Είναι διατάξεις, που, επιβεβλημένα, πρέπει να εισαχθούν στο ελληνικό δικαιικό σύστημα.

Επίσης, στο άρθρο 10, εγκλήματα σχετικά με παραβιάσεις δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας. Ποινικοποιείται η παραβίαση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας με εξαίρεση τα ηθικά δικαιώματα. Άρθρο 10, απόπειρα και συμμετοχή.

Θα εμείνω σε κάποιες διατάξεις, οι οποίες αφορούν στη στήριξη των τρίτεκνων οικογενειών. Οι συγκεκριμένες διατάξεις ήταν και είναι πάγια αιτήματα των τριτέκνων οικογενειών. Το δημογραφικό στην Ελλάδα είναι, ίσως, το σημαντικότερο πρόβλημα και έρχεται αυτή η Κυβέρνηση να υλοποιήσει, τουλάχιστον, κάποια από τα αιτήματα, που έχουν να κάνουν με το Ασφαλιστικό, το οποίο «κατέρρευσε» και λόγω της κακοδιαχείρισης, αλλά και του δημογραφικού.

Οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις για τους τρίτεκνους αφορούν την ειδική πρόβλεψη για τη μοριοδότησή τους, αναφορικά με την πρόσληψη σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου και Ο.Τ.Α. Ήταν ένα πάγιο αίτημα των τριτέκνων.

Προβλέπεται, επίσης, ειδική πρόσληψη χωρίς διαγωνισμό, ή επιλογή, για συγκεκριμένες θέσεις στο σύνολο των θέσεων που προκύπτουν κάθε φορά, στο ύψος του 5%. Ακόμη, προβλέπονται συγκεκριμένα ποσοστά που κατανέμονται στις ως άνω κατηγορίες. Είναι θετικές οι παραπάνω διατάξεις.

Θετική είναι και η διάταξη για την υφ’ όρων απόλυση, γιατί η αποσυμφόρηση των φυλακών είναι επιβεβλημένη όσο ποτέ, όπως και οι διατάξεις για την εξάλειψη του αξιόποινου.

Σε γενικές γραμμές το νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση και το στηρίζουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έχουμε πει ότι, επί της αρχής, υποστηρίζουμε το νομοσχέδιο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Πράγματι, η σύμβαση του 2001, το πρόσθετο πρωτόκολλο και η Οδηγία συμπληρώνουν τα κενά, λόγω της 16ετίας, διέρρευσε. Βεβαίως, κατά την ακρόαση των φορέων, υπήρξαν απόψεις ότι η δεκαπενταετία που διέρρευσε έχουν μεταβάλει, τουλάχιστον, τα τεχνολογικά δεδομένα και στη διαδρομή της εφαρμογής, πλέον, του εσωτερικού νόμου, θα δούμε αν καλύπτονται όλες οι περιπτώσεις κυβερνοεγκλήματος, δηλαδή, εγκλήματος που τελείται μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή ή με άλλα ηλεκτρονικά μέσα που, ενδεχομένως, θα χρήζουν συμπληρώσεως.

Ανεξάρτητα από αυτό, είναι μια υποχρέωση της χώρας από Διεθνείς Συνθήκες και είναι μία πρόοδος, αν θέλετε, διότι, μέχρι σήμερα, συναντούσαμε αρκετές αποσπασματικές διατάξεις που επιχειρούσαν να αντιμετωπίσουν τα αντίστοιχα ζητήματα. Υπάρχει, όμως, μια σειρά ζητημάτων σε αυτές τις κυρώσεις. Όταν έρχεται Κύρωση Συνθήκης, στην οποία δεν μπορούμε να παρέμβουμε στο κείμενό της, διότι το άρθρο 28 του Συντάγματος μας εμποδίζει, την κυρώνουμε ή δεν την κυρώνουμε, δεν κάνουμε κάτι άλλο. Ενώ στην Οδηγία, μπορούμε να παρέμβουμε, εφόσον έχουμε κάποιες αποκλίνουσες απόψεις.

Νομίζω, λοιπόν, ότι όταν έρχεται η κύρωση, δεν θα πρέπει να έρχονται και άλλες διατάξεις, όπως συμπληρώνονται καθημερινά όλοι οι νόμοι. Βέβαια, στη συγκεκριμένη κύρωση, θα έλεγα, ότι είναι σχετικά συναφείς εκείνες οι διατάξεις που αφορούν τις ποινικές εκδηλώσεις του εγκλήματος που τελείται με ηλεκτρονικό υπολογιστή και τροποποιεί τον Ποινικό Κώδικα. Τίθενται και τεχνικά ζητήματα, τα οποία καλούνται τα δικαστήρια να τα αντιμετωπίσουν.

Εκεί που εκφράζουμε διαφορετική άποψη, είναι εκείνες οι διατάξεις που αφορούν, καταρχήν, τον Κώδικα Καταστάσεων Δικαστικών Λειτουργών. Δεν νομίζουμε ότι έχουμε καμιά δουλειά, εδώ σε αυτό το κείμενο, τουλάχιστον, σε θέματα αρχαιρεσιών, όπως επεμβαίνει ο νομοθέτης αυτή τη στιγμή να ρυθμίσει. Σε σύντομο χρόνο, θα γίνουν οι αρχαιρεσίες στα μεγάλα Δικαστήρια της χώρας για την επιλογή θέσεων προϊσταμένων των Εισαγγελιών και των Δικαστηρίων. Εμείς έχουμε μια σφοδρή επιφύλαξη σε αυτό, κ. Πρόεδρε, διότι θεωρούμε ότι, αυτή τη στιγμή, είναι ανεπίκαιρος ο χρόνος και δημιουργεί υπόνοιες-υποψίες, ότι επιχειρείται ακόμα και καθοδήγηση διά της νέας διατάξεως των αρχαιρεσιών που θα γίνουν μέσα στο Σεπτέμβριο, εάν δεν κάνω λάθος.

Δεύτερο ζήτημα, το οποίο το έχω πει εξαρχής και έχω εκφράσει τις επιφυλάξεις μου, είναι η υφ’ όρων άρση του αξιοποίνου, η αρχειοθέτηση καταδικών μέχρι έξι μηνών, η υφ’ όρων παραγραφή πράξεων ποινικού χαρακτήρα μέχρι δύο ετών, βέβαια, με μια μεγάλη σειρά εξαιρέσεων. Αυτό ακολουθεί προηγούμενες αποποινικοποιήσεις, τις ονομάζω εγώ, του παρελθόντος, οι οποίες γνωρίζω ότι έρχονται πολλές φορές υπό την πίεση των πραγμάτων, ούτως ώστε να αποσυμφορηθούν τα Δικαστήρια. Στην αντεγκληματική πολιτική, όμως, κ. Πρόεδρε και κ. Υπουργέ, αυτό δεν συμβάλλει, για τον λόγο ότι δίνει ασυλία παρανομίας.

Αυτό που έχω να πω από την προσωπική μου εμπειρία είναι ότι εκείνοι που τελούν τις μικρότερης εμβέλειας εγκληματικές πράξεις είναι υπότροποι καθ’ έξιν και κατ' εξακολούθηση, διότι είτε ασκούνται μέσα στα πλαίσια επαγγελματικής ή οικονομικής δραστηριότητας, είτε ασκούνται με μια ροπή προς το μικρό έγκλημα. Λέγοντας, λοιπόν, ότι παραγράφεται υφ’ όρων η ποινική τους ευθύνη, τους δημιουργούμε τις συνθήκες συναισθηματικής ασυλίας. Έχω προτείνει και το προτείνουν και άλλοι συνάδελφοί, την μεταβολή της αποποινικοποίησης όλων αυτών των πράξεων σε διοικητικά πρόστιμα ή εν πάση περιπτώσει, σε έναν άλλο κυρωτικό τρόπο, όχι μέσω των ακροατήριων. Έχουμε ακόμη και τη δυνατότητα, το γνωρίζει ο κ. Παπαγγελόπουλος καλύτερα από εμένα, μικρές, ήσσονος σημασίας παραβάσεις να τις αναθέτουμε και στις Αστυνομικές Αρχές, με την επιβολή διοικητικών και αστυνομικών προστίμων.

Αυτό το λέω, διότι από την ημέρα της παραγραφής, οι πράξεις που τελούνται την επόμενη μέρα θεωρούνται ότι είναι ποινικές, αφού μιλάμε για παραγραφή υφ’ όρων ή αρχειοθέτηση ποινικών καταδικών μέχρι έξι μηνών, μέχρι την ημερομηνία ενάρξεως του νόμου. Επαναλαμβάνονται και σε λίγο καιρό θα έρθουν πάλι στη Βουλή, διατάξεις περί της παραγραφής τους και θα ξεκινήσει πάλι ένας αέναος κύκλος. Νομίζω, λοιπόν, ότι πρέπει να αποποινικοποιηθούν, να βρεθεί ένας άλλος τρόπος κυρώσεων, ως προς το θέμα της μη εκτέλεσης των ποινών μέχρι έξι μηνών.

Ρώτησα με πολλή προσοχή την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, γιατί είχα τον προβληματισμό, ουδεμία δικογραφία ανασύρθηκε ποτέ από τα αρχεία της Εισαγγελίας, που είχε τεθεί - ήταν ο Γραμματέας της, αν δεν κάνω λάθος, της Ενώσεων Δικαστών και Εισαγγελέων, που απάντησε σε αυτό το σημείο - σε περίπτωση υπότροπου, δηλαδή, μικρού εγκληματία, δεν λέω ότι είναι μεγάλες οι πράξεις αυτές, ούτε λέω ότι έχουν ιδιαίτερη ποινική απαξία. Τι λόγο έχει η παραγραφή υφ’ όρων και η μη εκτέλεση των ποινών;

Ας τα σβήσουμε, λοιπόν, να τελειώνουμε, ώστε να έχει κύρος και η δικαιοσύνη και η πολιτεία, που νομοθετεί. Διότι, όταν η πολιτεία νομοθετεί, υπό το κύρος πιέσεως, με αυτή την έννοια, μειώνεται το κύρος και εκεί που μειώνεται, πραγματικά, το κύρος ιδιαίτερα της πολιτείας είναι με την επιμήκυνση του χρόνου απόλυσης για εγκλήματα και κακουργήματα, λόγω της αιτιολογίας που μας δίνεται πάντοτε ότι «η χώρα δεν έχει καλές φυλακές και παραβιάζονται τα προσωπικά και τα ατομικά δικαιώματα των κρατουμένων - φυλακισμένων και πρέπει, λοιπόν, να αποσυμφορηθούν οι φυλακές».

Χειρότερα παράδειγμα δεν νομίζω ότι μπορούμε να δίνουμε κάθε φοράν για τον λόγο. Εδώ, πλέον, μιλάμε για μεγάλη εγκληματικότητα, δεν μιλάμε για τη μικρή εγκληματικότητα, μιλάμε όχι μόνο για τα πλημμελήματα, που επισύρουν την ποινή των πέντε ετών, μιλάμε και για κακουργήματα, τα οποία έχουν επισύρει ποινές και δέκα και περισσότερων ετών.

Με την πρόφαση ότι υποστηρίζουμε ανθρώπινα δικαιώματα, κύριε Πρόεδρε, θα φτάσουμε σε κοινωνική σύγκρουση; Διότι, αν τα δικαιώματα των κρατουμένων - φυλακισμένων υποστηρίζονται και καλώς υποστηρίζονται, με την έννοια ότι πρέπει να βρει η πολιτεία τρόπους καλών φυλακών, έχω πει ακόμα και για ιδιωτικοποίηση φυλακών, ότι πρέπει να συζητήσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Υπάρχουν φυλακές. *(Ομιλεί εκ μικροφώνου)*

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Υπάρχουν φυλακές, τότε γιατί τους βγάζουμε έξω;

Αν, λοιπόν, έχουμε αποφυλακίσεις υπότροπων, όπως θα συμβεί και συνέβη και πέρυσι και παλιότερα, τότε, πλέον, έχουμε σύγκρουση δικαιωμάτων, κύριε Πρόεδρε, και είμαι ακριβής, που το λέω αυτό. Γιατί έχουμε σύγκριση δικαιωμάτων;

Διότι, υπάρχει ένα μέρος της ελληνικής κοινωνίας, που έχει υποστεί βία από ληστείες, από σοβαρά εγκλήματα, το οποίο, αυτή τη στιγμή, έχω δεχθεί επισκέψεις, έχω δεχθεί ενοχλήσεις, ότι φοβούνται, γιατί υπάρχουν ληστείες την τελευταία πενταετία και έχουν δικαστεί μέχρι και δέκα χρόνια. Σε αυτές τις ληστείες, για τις οποίες μετά από τέσσερα χρόνια θα απολυθούν, ό,τι και να μου πουν για απέλαση, ό,τι και να μου πούνε υφ’ όρων κ.λπ. ή για περιοριστικούς όρους, αυτά δεν ισχύουν, τα γνωρίζουμε. Με την έννοια αυτή, λοιπόν, αρχίζει και υποβόσκει ένας φόβος στην ελληνική κοινωνία, των θυμάτων βίας, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω, λοιπόν, στο σημείο αυτό, δεν θα έπρεπε να έρχονται τέτοιες διατάξεις, θα πρέπει το Υπουργείο, η Κυβέρνηση να βρουν λύση σε αυτό το σημείο, γιατί είναι εύκολη η «καραμέλα» ότι «πρέπει να αποσυμφορήσουμε τις φυλακές, γιατί ο ανά τετραγωνικό χώρος που διαθέτουμε δεν επαρκεί. Ήρθαν από τον Ο.Η.Ε. και τα είδανε, μας καταδίκασε το Δικαστήριο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Σεβαστά όλα αυτά, όμως, βρείτε λύσεις. Όταν γίνονται σπατάλες σήμερα στο κράτος, όταν δημιουργούνται καθημερινά νέες υπηρεσίες και αυξάνεται το διοικητικό κόστος λειτουργίας του, ας βρεθούν χρήματα και για φυλακές.

Νομίζω, λοιπόν, ότι αυτές τις διατάξεις, στις οποίες ήμουνα περισσότερα αναλυτικός, κύριε Πρόεδρε, εμείς δεν μπορούμε να τις υποστηρίξουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Εάν μου μετατρέπετε, να πω ότι η πιθανή σύγκρουση δικαιωμάτων, αν οδηγεί στη στέρηση δικαιωμάτων κάποιας κοινωνικής ομάδας, είναι λίγο…

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, ο φόβος είναι προστατεύσιμος, δεν μπορεί να πλανάται ο φόβος στην κοινωνία. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, αλλά αυτό δεν μπορούμε να το χρησιμοποιούμε σαν μια τέτοια…

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Είναι η άποψή μου στην οποία…*(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Προφανώς, αλλά αυτά θα τα απαντήσει ο κ. Υπουργός.

Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ: Με το παρόν νομοσχέδιο προχωρούμε στην «Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο και του Προσθέτου Πρωτοκόλλου της, σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω Συστημάτων Υπολογιστών – Μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της οδηγίας 2013/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και την αντικατάσταση της απόφασης – πλαισίου 2005/222/ΔΕΥ του Συμβουλίου, ρυθμίσεις σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής και άλλες διατάξεις» .

Εδώ, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι πρόκειται για μια πολύ σύγχρονη, αλλά και πολύ βελτιωμένη πρακτική, που ακολουθείται και στις ευρωπαϊκές χώρες και επικυρώνεται από το Συμβούλιο της Ευρώπης μέσα από αυτή τη Σύμβαση και το Πρόσθετο Πρωτόκολλό της.

Από εκεί και πέρα, θα ήθελα επίσης να επισημάνω ότι, τις προηγούμενες ημέρες, επειδή το Συμβούλιο της Ευρώπης, μερικές φορές, μας συμφέρει και άλλοτε δεν μας συμφέρει και χρησιμοποιείται at hock, ακούσαμε μια ολόκληρη επιχειρηματολογία, η οποία ήθελε να αποδημήσει μια απόφαση του Συμβουλίου της Ευρώπης, για την ψήφο στα 17. Οπότε, δεν μπορεί όταν έρχονται νομοσχέδια, τα οποία έχουν τέτοιο περιεχόμενο, να τα κάνουμε δεκτά και να αδιαφορούμε για αποφάσεις αντίστοιχες που δίνουν την κατεύθυνση προς υλοποίηση πολιτικών.

Όσον αφορά το θέμα της αντιρατσιστικής πολιτικής, θα ήθελα να θέσω το εξής ζήτημα, το οποίο προκύπτει από την επίσκεψη του Ευρωπαίου Επιτρόπου, του κυρίου Μούσνιεκ, την προηγούμενη εβδομάδα, στην Ελλάδα, ο οποίος μας ζήτησε να του παρουσιάσουμε, αν υπάρχει, μια αντιρατσιστική πολιτική, η οποία να είναι καθιερωμένη στη χώρα και ποιες ενέργειες έχουν γίνει σε αυτό. Νομίζω ότι το παρόν νομοσχέδιο εμβαθύνει αυτή την πολιτική και βοηθάει σε αυτή την κατεύθυνση. Δεν είναι, όμως, το μόνο, καθώς, το προηγούμενο διάστημα, είχαν γίνει κα άλλες παρεμβάσεις, όπως για παράδειγμα, η εμβάθυνση και η μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα του αντιρατσιστικού νόμου, σε σχέση με την τέλεση εγκλημάτων με ρατσιστικό κίνητρο, που εκεί πλέον μπαίνει και το αντικειμενικό στοιχείο της τέλεσης της πράξης και όχι μόνο το υποκειμενικό του δόλου ή της αμέλειας.

Επίσης, είχαμε τη θεσμοθέτηση του εργοσήμου για μετανάστες γης χωρίς χαρτιά, το οποίο θα μας επιτρέψει να μην ξαναζήσουμε τις καταστάσεις της Μανωλάδας. Και βέβαια, είναι κάτι προς το συμφέρον όλων και των παραγωγών και των εργατών γης των μεταναστών, αλλά και του δημοσίου. Επίσης, νομίζω ότι ο χειρισμός της κυβέρνησης στο προσφυγικό, ως προς τον δημόσιο λόγο, αλλά και τις πολιτικές για τα δικαιώματα των προσφύγων, δεν άφησε περιθώρια να αναπτυχθούν, όπως στην Ευρώπη, ρατσιστικές διαδηλώσεις και αντιπροσφυγικές κινήσεις.

Όσον αφορά τώρα το νομοσχέδιο και συγκεκριμένα τα άρθρα του, θα ήθελα να σταθώ εκτός από το κομμάτι της γενικής αντιρατσιστικής πολιτικής που ενισχύει, στο άρθρο 15, το οποίο ακούστηκε και από άλλους συναδέλφους για την αποσυμφόρηση των φυλακών, που πραγματοποιείται μέσα από την παράταση των ρυθμίσεων, αλλά και ορισμένων διατάξεων του ν.4322 και του οποίου η στοχευμένη εφαρμογή για ειδικές κατηγορίες κρατουμένων, το προηγούμενο διάστημα, στέφθηκε με επιτυχία και αποτελεσματικότητα, κάτι το οποίο βεβαιώνεται και από τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους αλλά και από την Επιτροπή κατά των βασανιστηρίων της ΕΠΕΝΤΕ στον έλεγχο που διενήργησε.

Επίσης, θέλω να κάνω μια αναφορά και στο άρθρο 18. Όπου προβλέπονται ρυθμίσεις για τους τρίτεκνους και νομίζω ότι καλώς έρχεται και εναρμονίζει τα θέματα των τριτέκνων και των προσλήψεών τους, με τον ν.2643/98, που αφορά τη μέριμνα για την απασχόληση προσώπων ειδικών κατηγοριών, προκειμένου να αντιμετωπιστεί ένα σημαντικό δημογραφικό πρόβλημα της χώρας, αλλά και να προστατευτούν οι ευάλωτες κοινωνικές ομάδες, όπως οφείλει να κάνει η κυβέρνηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι και με το παρόν νομοσχέδιο, σε συνέχεια άλλων νομοσχεδίων που ανέφερα αλλά και αυτών του Συμφώνου Συμβίωσης και της Ιθαγένειας για παιδιά μεταναστών δεύτερης γενιάς, έρχεται η εναρμόνιση και η ενίσχυση των πιο σύγχρονων πολιτικών και πρακτικών της Ε.Ε. και του Συμβουλίου της Ευρώπης στη χώρα μας. Ευχαριστώ και θα επανέλθω και στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εγώ θα ήθελα να εστιάσω τη συζήτηση σε δύο κυρίως ζητήματα. Το πρώτο είναι τα ζητήματα αντιεγκληματικής πολιτικής και το δεύτερο είναι το θέμα της παρέμβασης στον Οργανισμό Δικαστηρίων. Αυτό γιατί, πρώτα απ’ όλα, είναι ένα ερώτημα πότε θα τελειώσουμε με αυτές τις ρυθμίσεις, δεν πρωτοτυπεί η κυβέρνηση. Έχουν γίνει και στο παρελθόν τέτοιες αντίστοιχες ρυθμίσεις.

Εκτός από την ιδιότητα του Υπουργού, έχετε και την ιδιότητα του καθηγητού και επομένως, αντιλαμβάνεσθε ότι αυτές οι ρυθμίσεις δεν είναι υπερασπίσιμες σε επίπεδο αντεγκληματικής πολιτικής ούτε μπορεί να τίθεται ζήτημα δικαιωμάτων. Αυτές οι ρυθμίσεις δεν λύνουν το θέμα των δικαιωμάτων του κρατουμένου. Το θέμα των δικαιωμάτων του κρατουμένου, βεβαίως είναι υπαρκτό υπό την έννοια ότι πρέπει να είναι ανθρώπινες οι συνθήκες κράτησης και πρέπει να υπάρχουν όλα αυτά που πρέπει να υπάρχουν, αλλά η απάντηση στην ανυπαρξία αυτών των συνθηκών, δεν είναι ότι τους βγάζω από την φυλακή, γιατί τότε καταργώ την έννοια της ποινής. Καταργώ και την έννοια, της δικής τους αναμόρφωσης και στέλνω το τελείως λάθος μήνυμα. Το μήνυμα είναι ότι τελικά η κατάσταση σ’ αυτό το κράτος είναι έτσι, ώστε κάποιος θα εγκληματήσει, θα του επιβληθεί μια ποινή από το δικαστήριο και εν συνεχεία επειδή η κατάσταση των φυλακών είναι αυτή που είναι, θα έρθει σε ένα ορισμένο χρονικό διάστημα μια κυβέρνηση, η οποία θα κάνει μια ρύθμιση για να τον βγάλει αυτόν από τη φυλακή.

Αυτό δεν είναι το σωστό. Εάν θεωρούμε, ότι οι ποινές στον ποινικό κώδικα είναι σκληρές, ας ανοίξουμε μια συζήτηση για τις ποινές και να πούμε ότι θέλουμε να τις χαμηλώσουμε. Ας την δούμε αυτή τη συζήτηση, αν το θέτει κάποιος αυτό. Εάν θεωρούμε, ότι πρέπει να πάμε σε εναλλακτικές ποινές, σε άλλους τρόπους αποτίσεως της ποινής, μη στερητικές της ελευθερίας, ας ανοίξουμε και αυτή την συζήτηση, καμία αντίρρηση. Ας δούμε, ποια θέλουμε να είναι η αντεγκληματική μας πολιτική συνολικά. Αυτό το άκουσα ξανά, δεν είστε ο πρώτος Υπουργός Δικαιοσύνης που το ακούω. Το έχω ακούσει από Υπουργούς Δικαιοσύνης, που θήτευσαν σε κυβέρνηση, στην οποία έχω υπηρετήσει, όταν τίθεντο αυτές οι διατάξεις ξέρανε ότι εγώ είχα τεράστια διαφωνία τότε. Δεν είχαν τεθεί, δεν είχατε ζητήσει τότε ονομαστική ψηφοφορία γιατί συμφωνούσατε. Ευτυχώς, που δεν είχατε ζητήσει, γιατί εγώ θα καταψήφιζα την διάταξη, είναι απλό. Επιμένω, γιατί πραγματικά νομίζω ότι στέλνουμε σε κάθε κατεύθυνση λάθος μήνυμα. Είναι το λάθος μήνυμα στην κοινωνία, είναι το λάθος μήνυμα σε επίπεδο γενικής πρόληψης, είναι το λάθος μήνυμα σε επίπεδο ειδικής πρόληψης, είναι όλα λάθος.

Η αγωνία των Υπουργών Δικαιοσύνης πάντοτε είναι τι θα γίνει μέσα στις φυλακές. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης καταλήγει, στις πλείστες όσες περιπτώσεις, να είναι Υπουργός φυλακών. Δεν είναι Υπουργός Δικαιοσύνης, είναι Υπουργός φυλακών. Αυτό κάπως πρέπει να σταματήσει, με τον άλφα ή τον βήτα τρόπο. Ας δούμε στατιστικά στοιχεία, ας δούμε π;vς κυμαίνεται η εγκληματικότητα σε άλλες χώρες, ας δούμε ποιο είναι το γενικό πρόληψης σε άλλες χώρες, ας δούμε τις ποινές σε άλλες χώρες, ας δούμε βέλτιστες πρακτικές. Ας τα εξετάσουμε όλα αυτά, καμία αντίρρηση, αλλά αυτό το πράγμα δεν μπορεί να γίνεται. Τι να κάνουμε, είναι πολλοί, ελάτε να σας βγάλουμε γιατί δεν χωράμε πιά, να μπουν οι επόμενοι. Είναι και τελείως λάθος, για αυτούς που τελικά θα εκτίσουν την ποινή τους ολόκληρη, γιατί δεν θα τους καταλάβει μια τέτοια ρύθμιση. Για αυτούς, δεν είναι τρομερά άδικο; Κάποιοι βγαίνουν με την ευεργετική διάταξη, κάποιοι δεν βγαίνουν με την ευεργετική διάταξη.

Αφήνω δε, σε ό,τι αφορά πια την αποσυμφόρηση των πινακίων των ποινικών δικαστηρίων. Μιλώ για τις ρυθμίσεις του άρθρου 8. Εκεί, δεν τίθεται ζήτημα βεβαίως, κρατήσεων. Εδώ, στην πραγματικότητα, τίθεται ζήτημα απλώς αποσυμφορήσεως, όπου λέμε, ότι για κάποιες ειδικές περιπτώσεις, που είναι αυτές οι ποινές, παλιότερα μέχρι το ένα έτος, τώρα το αυξάνει ο κ. Μπουγός στα δύο έτη και κάνουμε και έναν κατάλογο των αδικημάτων που εξαιρούνται από τον ποινικό κώδικα, κάνοντας μια διάκριση, η οποία είναι απαράδεκτη και επιστημονικά. Από πού κι ως που, αυτά τα οποία εξαιρούμε, έχουν διαφορετική ηθικοκοινωνική ευθιξία από αυτά τα οποία αφήνουμε; Ποιος το λέει αυτό; Με ποιο κριτήριο, ποιος το μέτρησε; Συν του ότι ερχόμαστε και χαρίζουμε τις ποινές, διότι κάποιες ποινές μέχρι έξι μήνες φυλάκιση δεν είναι και τίποτε και να μην ασχολείται κάποιος με την εκτέλεσή αυτών των ποινών, να τις χαρίσουμε και να μην ασχοληθεί η εισαγγελία με την εκτέλεση των ποινών αυτών. Οι άλλοι, οι οποίοι τις κατέβαλαν τις ποινές αυτές; Τι να κάνουμε, ατυχία. Αυτούς δεν τους κατέλαβε η ρύθμιση. Κάποιοι τιμωρήθηκαν και σε κάποιους χαρίστηκε, όχι για κάποιον ειδικό λόγο, αλλά γιατί πρέπει να αποφορτίσουμε τις εισαγγελίες από την εκτέλεση των ποινών και γιατί, τι να κάνουμε, και τα δικαστήρια έχουν φόρτο εργασίας.

Λοιπόν, δεν γίνεται κάθε δύο χρόνια να έρχεται μια τέτοια νομοθεσία η οποία, ειλικρινά, ξεδοντιάζει ό,τι έχει απομείνει από την αντεγκληματική πολιτική. Το πληρώνουμε αυτό. Μη νομίζετε ότι αυτά είναι τσάμπα. Δείτε τις μετρήσεις στην εγκληματικότητα. Υπάρχει μήνυμα συγκεκριμένο το οποίο περνάει στην κοινωνία, ότι αυτό είναι ένα κράτος που δεν δουλεύει. Άρα, λοιπόν, υπάρχει μια γενική πρόσληψη μέσα στην κοινωνία που οδηγεί στα φαινόμενα ατιμωρησίας και ανομίας τα οποία ζούμε.

Το δεύτερο μεγάλο ερώτημα το οποίο ανακύπτει κι εγώ θα ήθελα μια δικαιολογία και θα ήθελα να την ακούσω οργανωμένα. Διαβάζω την αιτιολογική έκθεση, είναι γιατί γίνεται αυτή η παρέμβαση στην παρούσα φάση στον Οργανισμό Δικαστηρίων. Αφού υπάρχει μια συζήτηση για την αναμόρφωση του Οργανισμού Δικαστηρίων. Αφού με τον νόμο εδώ συστήνεται μια Επιτροπή η οποία θα συζητήσει τα ζητήματα αυτά. Το ζήτημα της επανεκλογής, τι εξυπηρετεί;

Ακούσαμε τις Ενώσεις, οι οποίες είναι αρνητικές για τους λόγους που εξηγήσαμε και διαβάζω την αξιολογική έκθεση που λέει «για να μη χάσουμε την πολύτιμη εμπειρία που απέκτησε κάποιος». Αυτό γιατί δεν ισχύει για την τρίτη εκλογή; Να μη τη χάσουμε ούτε στην τρίτη εκλογή, να μη τη χάσουμε ποτέ. Άπειρες εκλογές, εάν βάλουμε το κριτήριο της κτηθείσας εμπειρίας.

Αλλά, αυτό το οποίο, επίσης, δεν εξηγείται, γιατί τα επιχειρήματα έχουν ακουστεί, η ratio της απαγόρευσης της επανεκλογής είναι συγκεκριμένη, είναι για να μην υπάρχει συναλλαγή, ουσιαστικά και πίεση του διοικούντος στα δικαστήρια με τους συναδέλφους του από τους οποίους θα σκέφτεται ότι πρόκειται να ζητήσει την ψήφο και, άρα, να υπάρχει μια ακεραιότητα στη διαχείριση, χωρίς να δέχεται αυτή την πίεση. Αυτό ήταν η ratio του να μην επανεκλέγεται.

Η ratio του να επανεκλέγεται ποια είναι; Ότι απέκτησε εμπειρία και δε γίνεται να τη χάσουμε; Γιατί, δεν έχουν άλλους που έχουν εμπειρία; Και ακόμα περισσότερο, γιατί αυτό είναι το πονηρό, δύο μήνες πριν; Γιατί τέτοια παρέμβαση; Τι είναι αυτό; Ποιον φωτογραφίζει; Ποιον θέλουμε να επανεκλεγεί;

Εγώ λέω τι είναι σωστό, ξέρετε τις προσεγγίσεις μου. Εγώ τα αποπροσωποποιώ όλα. Εγώ θέλω οι ρυθμίσεις να είναι ορθολογικές και σωστές. Από εκεί και πέρα, εάν αυτές ευνοούν τον Χ ή δυσαρεστούν τον Ψ, δε μ’ ενδιαφέρει.

Λοιπόν, αυτό θεωρώ ότι πρέπει να το αποσύρετε, είναι, πραγματικά, κάτι το οποίο δεν δικαιολογείται. Δημιουργεί πάρα πολύ κακή εντύπωση, ειδικά σε μια στιγμή που η δικαιοσύνη είναι πληγωμένη, είναι τραυματισμένη, βρίσκεται σε κρίση και αυτά δε βοηθούν στην υπέρβαση της κρίσης.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Βορίδη.

Τον λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, πήρα αφορμή από την αναφορά του συναδέλφου, κ. Καρρά. Ελάχιστα χρόνια είμαι Βουλευτής, είναι η τρίτη φορά που έρχεται μια ρύθμιση σε ό,τι αφορά την αποσυμφόρηση των φυλακών.

Τι σχέση έχει η αποσυμφόρηση των φυλακών με την αποφυλάκιση των εγκληματιών; Εγώ δε μπόρεσα και ούτε μπορώ να δώσω απάντηση γιατί, πέρα από τους εγκληματίες, υπάρχουν και τα θύματα, τα οποία, εν πάση περιπτώσει, περιμένουν μια ικανοποίηση με την κράτηση των συγκεκριμένων εγκληματιών, κακοποιών, για τους οποίους, βάσει αυτών των οποίων τέλεσαν, υπήρξε μια ποινή από έναν φυσικό δικαστή και, τελικά, εμείς ερχόμαστε εδώ και τους απαλλάσσουμε μ’ έναν ιδιαίτερο τρόπο.

Δε νομίζω ότι αυτό είναι κοινωνικά δίκαιο, ούτε ότι έτσι απονέμεται δικαιοσύνη. Δεν αντιλαμβάνομαι ότι εμείς, σήμερα, μ’ αυτό τον τρόπο ή μ’ αυτές τις ρυθμίσεις, παρέχουμε δικαιοσύνη. Άλλωστε, και ο Υπουργός, κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις, ανέφερε ότι ξανά οι φυλακές γεμίζουν, ξανά έφτασαν κάπου τις 10.000 οι κρατούμενοι, εάν θυμούμαι καλά, άρα, λοιπόν, του χρόνου θα έρθουμε πάλι εδώ, να φέρουμε ξανά μια ρύθμιση να αποφυλακίζουμε εγκληματίες με οποιοδήποτε τρόπο. Δεν νομίζω ότι αυτό αποτελεί δικαιοσύνη.

Οικονομικό είναι το πρόβλημα κι εδώ; Θα έλεγα, ναι. Πώς δηλαδή; Επειδή αναφέρθηκε ότι δεν υπάρχουν φυλακές. Μα, υπάρχουν φυλακές και στις Σέρρες, από τις πτέρυγες που βρίσκονται στη Νιγρίτα ελάχιστες λειτουργούν. Ίσως γίνω και μονότονος και, ενδεχόμενα, να υπάρχει κι ένα τοπικιστικό στοιχείο στην αναφορά μου. Μα, υπάρχουν και οι φυλακές στο Νικηφόρο της Δράμας, οι οποίες είναι υπερσύγχρονες, θα έλεγα, δόθηκαν πάνω από 26 εκατ.€ και είναι κενές. Θα λειτουργήσουν;

Υπάρχουν, επομένως, χώροι πολύ κατάλληλοι, έτσι ώστε να διασφαλιστεί αυτό για το οποίο υποτίθεται γίνεται μια προσπάθεια, με το παρόν νομοσχέδιο, να υπάρχουν ανθρώπινες συνθήκες κράτησης.

Άρα, κάτι τέτοιο δεν ισχύει ούτε, αν θέλετε, επέρχεται με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, ειδικότερα του άρθρου 15 που προσπαθούμε εμείς εδώ να φέρουμε και να ψηφίσουμε στη συνέχεια.

Σε ό,τι αφορά ζητήματα που προκύπτουν εντός των φυλακών, γιατί ακούσαμε και από τις ενώσεις και τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους, με τα ναρκωτικά κ.λπ., γίνεται μια ιδιαίτερη αναφορά στους χώρους αυτούς. Μα, αν ήθελαν να αντιμετωπίσουν την είσοδο των ναρκωτικών στις φυλακές -όχι βεβαίως ότι θα εξαφανιζόταν το ζήτημα ή το πρόβλημα- αλλά γιατί δεν παίρνουν σκυλιά, όπως έχουν στην είσοδο της χώρας, έτσι, να υπάρχει ένας έλεγχος του τι εισέρχεται μέσα. Άρα, για να μη γίνεται μια τέτοια προσπάθεια ενίσχυσης, θα έλεγα, με αυτή την υποδομή, άρα κάποιοι το αφήνουν έτσι ελεύθερα, για να υπάρχει αυτή η εύκολη διακίνηση.

Ένα τρίτο που ήθελα να αναφέρω είναι ότι βλέπουμε σε κάθε νομοσχέδιο να υπάρχει και ένα πελατολόγιο. Έγινε ιδιαίτερη αναφορά από τους συναδέλφους, γιατί υπάρχει μια ρύθμιση για τους τριτέκνους. Δεν είδα το ενδιαφέρον, όμως, για ζητήματα που αφορούν και τους ίδιους, αλλά και τους πολύτεκνους, σε ό,τι αφορά την υπερφορολόγησή τους, που έχει καταργηθεί ό,τι στοιχείο υπήρχε για αυτούς, καθότι τυγχάνω και πολύτεκνος, άρα και αυτό έχει ένα άλλο στοιχείο, ειδικά αύξησης του πελατολογίου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Κυριαζίδη.

Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ: Κύριε Πρόεδρε, εγώ θα αναφερθώ στις διατάξεις που αφορούν στην παραγραφή των ποινών και στην παραγραφή της ποινικής δίωξης και θέλω να συμφωνήσω εν μέρει με αυτά που ακούστηκαν ότι δεν είναι λύση κάθε φορά να επανερχόμαστε και να προβαίνουμε σε αυτό το μέτρο, που βέβαια έχει επίδραση στην αποσυμφόρηση των φυλακών, όμως, πρέπει να ξαναδούμε και το ποινικό μας σύστημα και την επιβολή των ποινών, γιατί το ποινικό μας δίκαιο επιβάλλει από τις πιο αυστηρές ποινές που επιβάλλονται σε όλη την Ευρώπη. Αυτά σίγουρα πρέπει να τα ξαναδούμε με τρόπο που να εκσυγχρονίσουμε τόσο το σωφρονιστικό μας σύστημα, όσο και το ύψος των ποινών που επιβάλλονται κάθε φορά για συγκεκριμένα εγκλήματα.

Όμως, αυτή τη στιγμή, έχουμε ένα συγκεκριμένο τοπίο και εδώ έρχεται να επέμβει ο νομοθέτης και οι νομοθετικές ρυθμίσεις που προβλέπονται με το παρόν νομοσχέδιο και θέλω να πω ότι η παραγραφή υπό όρους είναι ένας θεσμός γνωστός στην ελληνική έννομη τάξη. Είχαμε και στο παρελθόν τέτοιες περιπτώσεις -νομίζω ειπώθηκε και από κάποιους συναδέλφους που μίλησαν προηγουμένως- το 1982, το 2000 το 2003 και έτσι με τις διατάξεις του άρθρου 8 θεσπίζεται η εξάλειψη του αξιοποίνου και η παύση της ποινικής δίωξης για πράξεις σχετικά χαμηλής απαξίας. Η εξάλειψη του αξιοποίνου γίνεται υπό τον όρο της μη επανάληψης της εγκληματικής δραστηριότητας και αφορά πράξεις, όπως προείπα χαμηλής απαξίας, δηλαδή, πταίσματα ή πλημμελήματα για τα οποία ο νόμος απειλεί ποινή, η οποία δεν υπερβαίνει τη φυλάκιση έως δύο ετών και χρηματική ποινή και τα δύο αυτά.

Εδώ να πω ότι εξαιρούνται κάποια εγκλήματα, που μπορεί να έχουν μεν χαμηλή ποινή, αλλά έχουν άλλη κοινωνική βαρύτητα και αναφέρεται σε ρατσιστικά εγκλήματα και είναι σωστό, που αυτά εξαιρούνται από τη συγκεκριμένη ρύθμιση. Φυσικά είναι αυτονόητο και προβλέπεται και μέσα στις συγκεκριμένες διατάξεις ότι οι αστικές αξιώσεις αυτών των περιπτώσεων δεν θίγονται σε καμία περίπτωση. Αντίστοιχα προβλέπονται και με τις διατάξεις του άρθρου 9, όπου προβλέπεται παραγραφή για μη εκτέλεση ποινών και εδώ η παραγραφή και μη εκτέλεση ποινών προσδιορίζεται με βάση την ποινή που έχει επιβληθεί, η οποία πρέπει να είναι μικρότερη από πέντε χρόνια.

Νομίζω ότι υπάρχουν πολλοί λόγοι που πρέπει να ψηφιστούν αυτές οι ρυθμίσεις, μέχρι να ξαναδούμε πάλι όλο το σύστημα των ποινών που υπάρχει και μέχρι το σωφρονιστικό μας σύστημα και οι φυλακές να μπορούν να ανταποκριθούν στον ρόλο που πρέπει να παίζει ένα σωφρονιστικό σύστημα.

Θέλω να χαιρετίσω και τη διάταξη του άρθρου 18 που εναρμονίζει τους τριτέκνους και τους πολύτεκνους, αλλά θέλω να επισημάνω ότι και με τη διάταξη του άρθρου 13- που βρίσκεται στο παραπάνω- θεσπίζεται ένα Αυτοτελές Συντονιστικό Γραφείο Λειτουργίας Φυλακών, με σκοπό να συντονίσει τη δραστηριότητα και τη λειτουργία των καταστημάτων κράτησης και προβλέπεται και ένας τρόπος ασφαλούς στελέχωσης αυτού του γραφείου, έτσι ώστε να μπορεί να επιτελέσει τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται.

Επίσης, θέλω να κάνω μια παρατήρηση στη διάταξη που αναφέρεται στη Σχολή Δικαστών. Έχει να κάνει με την εμπειρία της λειτουργίας τόσων χρόνων της Σχολής Δικαστών και οι παρατηρήσεις και οι προβλέψεις που γίνονται σε αυτή τη διάταξη είναι αποτέλεσμα της εμπειρίας των διδασκόντων στη Σχολή αυτή. Και νομίζω ότι έτσι θα βελτιωθεί η λειτουργία της. ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ οπωσδήποτε και τους Βουλευτές για τις παρατηρήσεις τους, οι οποίες ήταν πολύ χρήσιμες, εποικοδομητικές. Με την ομάδα των συμβούλων, τις έχουμε καταγράψει, θα τις μελετήσουμε και, στη δεύτερη ανάγνωση, στην αρχή της διαδικασίας, θα παρουσιάσουμε κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις ή και κάποιες αλλαγές εάν αυτές προκύψει ότι πραγματικά μπορούν να βοηθήσουν, μετά από τη μελέτη, την οποία θα κάνουμε, των παρατηρήσεων σας.

Να πω ότι, κ. Φωτήλα, δικαιολογημένος είστε, διότι καθυστερήσατε να έρθετε και έτσι δεν μπορέσατε να καταλάβετε πόσο εκτός κλίματος και εκτός επιπέδου ήταν αυτά τα οποία είπατε περί πελατείας, περί αρχιερέως και τα λοιπά. Οι παρατηρήσεις όλων των υπόλοιπων Βουλευτών έγιναν με κόσμιο ύφος και με αποφυγή προσβλητικών φράσεων.

Έρχομαι τώρα στα ειδικά θέματα. Σε ό,τι αφορά την Ποινική ή Διοικητική ευθύνη για πράξεις από Νομικά Πρόσωπα, η οποία τίθεται με το άρθρο 4 και αφορά το Κυβερνοέγκλημα. Εγώ καταλαβαίνω την επιφύλαξη για το αν θα πρέπει ο Υπουργός να επιβάλει τα ποινικά πρόστιμα. Να σας αναφέρω πως, ούτως ή άλλως, αυτό είναι κάτι διάχυτο, δηλαδή, το να έχουμε όργανα της Διοίκησης, τα οποία επιβάλλουν Διοικητικές κυρώσεις, ξέρετε ότι αυτό είναι κάτι διάχυτο στο «σύστημά» μας, οι έφοροι το κάνουν, οι τελωνειακοί και λιμενικοί και τα λοιπά. Δεν είναι κάτι πρωτόγνωρο.

Εμείς, καταρχήν, κάναμε την επιλογή, ώστε τα πρόστιμα αυτά να τα επιβάλει Διοικητικό όργανο και όχι Δικαστικό. Ως εκ τούτου, νομίζω ότι η φύση αυτής της Κύρωσης είναι Διοικητική και για το διαδικαστικό λόγο επίσης ότι την επιβάλλει Υπουργός, αλλά και όργανο της Διοίκησης, γενικά, αλλά και επειδή η κύρωση δεν είναι τόσο «βαριά», ώστε, εξαιτίας της βαρύτητάς της, να μπορεί να προκύψει από μόνος του ένας ποινικός χαρακτήρας της. Άλλωστε, η διαφορά μεταξύ Διοικητικής και Ποινικής κύρωσης έχει λιγότερη πλέον σημασία επί της ουσίας, μετά τη γνωστή απόφαση, απ’ ό,τι καταλαβαίνουμε από τις τοποθετήσεις σας, Engel του 1976 του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου που θεωρεί ότι πρέπει οι εγγυήσεις να συντρέχουν ακόμη και στη Διοικητική Κύρωση εφόσον αυτή έχει κάποια βαρύτητα. Βεβαίως, αυτή η νομολογία έχει περάσει πλέον και στο ΔΕΕ (Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης), οπότε εδώ δεν υπάρχει κάποιο πρόβλημα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Και σε εμάς έχει περάσει.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σε πολλά θέματα, και με την αυτοδίκαιη αργία έχει τεθεί το ίδιο θέμα, αν υπόκειται στις εγγυήσεις οι οποίες προβλέπονται και για Ποινικές υπό Δικαστικές κυρώσεις.

Γιατί ο Υπουργός να είναι ίσως ένα θέμα; Καταρχήν, δεν επιλέξαμε Δικαστικό όργανο, διότι αυτό θα οδηγούσε σε καθυστέρηση, όπως και θα υπήρχε και απώλεια ενός βαθμού ελέγχου, όπως και την προηγούμενη φορά συζητήσαμε, διότι ο Υπουργός είχε άλλο όργανο. Εάν σκεφτείτε κάποιο καταλληλότερο όργανο -και εμείς σκεφτήκαμε την ΑΔΑΕ (Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών). Η ΑΔΑΕ είναι αρμόδια μόνο για θέματα απορρήτου, ενώ εδώ είναι ευρύτερο το πεδίο και δεν ήμασταν βέβαιοι ότι τα όργανα της ΑΔΑΕ θα έχουν μια γνώση των θεμάτων σε όλο το φάσμα.

Είμαι ειλικρινά ανοιχτός και κατά τη διάρκεια της συζήτησης μέχρι τη δεύτερη ανάγνωση, αν βρεθεί ένα άλλο όργανο, το οποίο σας φαίνεται πιο κατάλληλο, βεβαίως γνώσεις του αντικειμένου υπάρχουν και στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, αλλά και αν σκεφτείτε κάτι άλλο, δεν επιμένω στην επιλογή του Υπουργού, που επιβάλει αυτήν την κύρωση.

Σε ό,τι αφορά τα αποσυμφορητικά. Επαναλαμβάνω ότι ξεκινήσαμε από το γεγονός ότι έχει κριθεί αφόρητη η κατάσταση στις φυλακές με το επίπεδο συμφόρησης που έχουμε. Έχετε δίκιο, έχουμε κτήρια φυλακών και μας λείπει προσωπικό. Βεβαίως και υπάρχουν στη Δράμα φυλακές έτοιμες προς λειτουργία και πτέρυγες προς λειτουργία. Πιέζουμε όσο μπορούμε για τον ταχύτερο διορισμό προσωπικού για τις φυλακές. Έχει δρομολογηθεί η πρόσληψη 600 ακόμη προσώπων και νομίζουμε πως με 1.000 πρόσωπα θα μπορούσαμε να θέσουμε σε λειτουργία νέες φυλακές.

Δυστυχώς, υπάρχουν και έντονα αιτήματα από ορισμένες κατηγορίες εργαζομένων να μεταταγούν αλλού, όπως από δημοτικούς αστυνομικούς που, με την κινητικότητα, τοποθετήθηκαν εκεί. Αν φύγουν όσοι το ζητούν, θα χαθεί η δυνατότητα της ανάπτυξης νέων φυλακών, αλλά, εν πάση περιπτώσει, οι συνθήκες κακομεταχείρισης που δημιουργούνται εξαιτίας του συνωστισμού δεν είναι θέμα απέναντι στο οποίο έχει ανοχή η συνταγματική τάξη. Δεν μπορούμε να πούμε «ας γίνονται για λίγο καιρό ακόμη βασανιστήρια και κακομεταχειρίσεις». Αυτό δεν γίνεται. Επομένως, αναγκαστικά, χρησιμοποιούμε κάποια μέσα, τα οποία είναι αποσυμφορητικά. Θα τα χρησιμοποιούμε μέχρι να βρούμε οριστικές λύσεις στο ζήτημα των ποινών στην χώρα μας.

Το έχετε δει, το έχετε υπόψη σας ποιο είναι το γενικό περίγραμμα του προβλήματος, δηλαδή ότι έχουμε στη χώρα μας βαριές απειλούμενες ποινές και αρκετά ελαστικό αντιστρόφως σύστημα απολύσεων. Αυτές οι δύο τακτικές μεταξύ τους πρέπει να φτάσουν σε μία ώσμωση. Λειτουργεί με ταχύτητα η επιτροπή αναμόρφωσης του ποινικού κώδικα. Προβλεπόταν ότι θα τελειώσει το έργο της μέχρι τον Ιούνιο, είχαμε αναγκαστικά την αναβολή, γιατί τα έργα χρειάζονται αρκετό χρόνο και θα πάμε μέχρι τον Δεκέμβριο. Θα δείτε ότι η Επιτροπή θα παρουσιάσει ένα πολύ προσεγμένο έργο, άλλωστε τα μέλη της, ο Πρόεδρός της, ο κ. Χριστόφορος Αργυρόπουλος, αλλά και τα άλλα μέλη της αξιοποιούν τις γνώσεις και την εμπειρία και μελών της Επιτροπής αναμόρφωσης του σωφρονιστικού κώδικα που λειτουργούσε από πριν το 2014. Η κυρία Τζανετάκη, η καθηγήτρια, είχε υποβάλει μία σημαντική πρόταση αναμόρφωσης των ποινών στο παρελθόν και σήμερα και η νέα Επιτροπή προσφεύγει στις γνώσεις της και αξιοποιεί τις προτάσεις της. Πιστεύω ότι γρήγορα θα μπορούμε να έχουμε ένα αναμορφωμένο σύστημα επιλογής ποινών και απολύσεων και τότε δεν θα χρειάζονται πια διατάξεις, οι οποίες θα είναι μεταβατικού ή προσωρινού χαρακτήρα.

Σε ό,τι αφορά για παράδειγμα το θέμα του Οργανισμού Δικαστηρίων, βεβαίως τον Οργανισμό Δικαστηρίων θα τον ξαναδούμε. Το ερώτημα είναι συγκεκριμένο, για ποιο λόγο, την τελευταία στιγμή, να υπάρχει μία μεταρρύθμιση που αφορά τη σύνθεση των συμβουλίων ενόψει εκλογών. Να πω το εξής. Καταρχήν, δύο μήνες πριν από τις εκλογές, δεν είναι κατά κυριολεξία η «τελευταία στιγμή». Υπενθυμίζω ότι αντίστοιχη αλλαγή του Οργανισμού Δικαστηρίων που είχε γίνει το 2014, έχω τη διαμαρτυρία μπροστά μου της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών και της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, που διαμαρτύρονταν, διότι οι εκλογές γίνονταν Σάββατο 20/9/2014 και η μεταρρύθμιση του κώδικα ψηφίστηκε 11/9/2014, για τον σταυρό και τον αναπληρωτή. Ήταν πάντως ρυθμίσεις, οι οποίες επηρέαζαν οπωσδήποτε τη διαδικασία εκλογής, πριν από 9 μέρες.

Να πω και το εξής. Ένα αντεπιχείρημα, το οποίο το ακούω με προσοχή, για τη δεύτερη θητεία είναι ότι όσοι εκλέγονται, θα έχουν το νου τους στην επανεκλογή τους και όχι στο κύριο δικαστικό τους έργο. Όταν, όμως, γίνεται την τελευταία στιγμή, όπως το λέτε, δηλαδή, πριν από δίμηνο, μια μεταρρύθμιση, αυτό σημαίνει ότι πάντως δεν είχαν το νου τους στην εκλογή, διότι δεν ήταν γνωστό ότι θα υπάρξει επανάληψη. Γελάτε, κύριε Παπαθεοδώρου; Όντως, είναι από μια άποψη, αστείο το πράγμα, αλλά έτσι είναι. Δεν υπήρξε, τουλάχιστον, αυτή τη φορά, αυτό το πρόβλημα.

Τώρα, γιατί να έχουμε αυτή την αλλαγή; Σας εξέθεσα τα επιχειρήματα. Είναι ότι πλέον, οι θητείες της βαθμίδας των Δικαστών, έχουν μεγάλη διάρκεια. Είναι ότι κάποτε μπορεί να διακοπεί πρόωρα μια θητεία, όπως συμβαίνει στην τρέχουσα περίοδο, δυστυχώς, και έτσι να έχουμε πολύ σύντομη διάρκεια σε κάποιο πεδίο.

Πάντως, εδώ, δεν επαναλαμβάνεται μια θητεία εκ του νόμου. Επιτρέπεται η υποβολή υποψηφιότητας. Και όσοι έχουν αντίθετη γνώμη, είτε για τα πρόσωπα, είτε για την επανάληψη γενικώς, μπορούν, μέσω της ψήφου τους, να δείξουν την αντίθεσή τους.

Να σας πω ότι ως προς τις ρυθμίσεις για το ασφαλιστικό, δύο είναι και με αυτές θα τελειώσω τάχιστα.

Η χώρα μας, έχει ένα πρόβλημα με τις ταραχές που κατά διαστήματα εμφανίζονται στις φυλακές. Κάποια φαινόμενα κρίσης που παράγονται στο χώρο του σωφρονιστικού συστήματος, συνδέονται αυτά, οπωσδήποτε και με τις συνθήκες της κράτησης και με αγωνία προσπαθεί να τις αντιμετωπίσει. Πρέπει να πω εδώ, ότι το σύνολο των Βουλευτών βλέπει την προσπάθεια της ειρήνευσης και της ομαλής λειτουργίας των φυλακών με θετικό βλέμμα, όπως έχουν δείξει οι εργασίες της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.

Δεν έχουμε κανένα πονηρό κίνητρο με την προσπάθεια να δημιουργήσουμε μια Διεύθυνση με ένα πρόσωπο έμπειρο, που να μπορεί να κινείται στις φυλακές της χώρας διαρκώς και να προσπαθεί να εναρμονίζει και να αντιμετωπίζει διάφορα προβλήματα τοπικά, τα οποία εμφανίζονται. Αυτό το οποίο χρειαζόμασταν ήταν, όπως σας είπα και την προηγούμενη φορά, πέρα από την πολύ ολιγάνθρωπη Διεύθυνση των φυλακών που έχουμε στο Υπουργείο, που κάποιοι υπάλληλοι, με πολύ κόπο προσπαθούν να ανταποκριθούν σε ένα πολύ μεγάλο έργο, γιατί έχουμε 32 φυλακές, θέλαμε και μια υπηρεσία η οποία να περιλαμβάνει ένα άτομο με ιδιαίτερη εμπειρία. Προβλέπουμε ακριβώς, να μπορεί να στελεχωθεί από Διευθυντή.

Οι υπάλληλοι της κεντρικής υπηρεσίας δεν έχουν επιτόπια γνώση των συνθηκών. Πολλοί, δεν έχουν πάει καν στη φυλακή, γιατί δεν τους ζητήθηκε, από το είδος της εργασίας που κάνουν, η μετακίνηση αυτή και θέλαμε έναν έμπειρο άνθρωπο, ο οποίος να μπορεί να κινείται. Αυτό, σας βεβαιώνουμε ότι θα βοηθήσει. Το έχουμε δει και σας βεβαιώνουμε ότι θα βοηθήσει τη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος.

Και τέλος, για τη μετακίνηση από την εξωτερική φρουρά στο εσωτερικό της φυλακής, κάποιων εξωτερικών φρουρών, οι οποίοι είναι ΔΕ και θα πάνε σε θέση ΠΕ να πω ότι, η ρύθμιση αυτή δεν υπερβαίνει, ούτε εκτοπίζει τις γενικές ρυθμίσεις, με βάση τις οποίες δεν μπορεί να πάρει θέση ΠΕ κάποιος, εάν δεν έχει πτυχίο. Συμβαίνει να έχουν υπερθετικά προσόντα κάποιοι υπάλληλοι. Δηλαδή, να είναι ΔΕ, αλλά να έχουν πτυχίο Ανώτατης Σχολής και με τη ρύθμιση αυτή, μόνο στην περίπτωση όπου το πτυχίο το οποίο έχουν, αντιστοιχεί σε ειδικότητα, η οποία υπάρχει μέσα στη φυλακή και δεν είναι στελεχωμένη. Δηλαδή, έχουμε εξωτερικό φρουρό κοινωνιολόγο, με πτυχίο Ανώτατης Σχολής, ή έχουμε ψυχολόγο και στους υπαλλήλους που δουλεύουν στο εσωτερικό της φυλακής, έχουμε ανάγκη από αυτές τις ειδικότητες, αυτοί μόνο μπορεί να μετακινηθούν. Σας βεβαιώνω ότι δεν είναι πολλοί. Οι λίγοι είναι οι εξωτερικοί φρουροί, που τυχαίνει να έχουν πτυχίο της ίδιας ειδικότητας, με αυτήν που απαιτείται εντός και μπορούν να καλύψουν πολύ καίριες θέσεις, χωρίς να αποδυναμωθεί η εξωτερική φρουρά, διότι είναι πολύ λίγοι.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να υπενθυμίσω ότι η επόμενη συνεδρίαση, β΄ ανάγνωση, είναι στις 27 Ιουλίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.00, στην αίθουσα της Γερουσίας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Μορφίδης Κώστας, Παπαφιλίππου Γιώργος, Συρίγος Αντώνης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τσόγκας Γιώργος, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων και Κατσίκης Κωνσταντίνος.

Τέλος και περί ώρα 11.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**