**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα, 22 Ιανουαρίου 2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14.15΄, στην Αίθουσα «**Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του** Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αντιμετώπιση νέων μορφών βίας κατά των γυναικών – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1385 – Πρόσθετες ρυθμίσεις στον νόμο περί ενδοοικογενειακής βίας – Αναδιοργάνωση των ιατροδικαστικών υπηρεσιών – Ενίσχυση της λειτουργίας της Eurojust - Μέτρα για την προστασία των ανηλίκων και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας - Δικονομικές διατάξεις αρμοδιότητας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και άλλες ρυθμίσεις» (4η συνεδρίαση – β΄ανάγνωση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Γιαννούλης Χρήστος, Δάγκα Παρασκευή, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα. Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αντιμετώπιση νέων μορφών βίας κατά των γυναικών – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1385 – Πρόσθετες ρυθμίσεις στον νόμο περί ενδοοικογενειακής βίας – Αναδιοργάνωση των ιατροδικαστικών υπηρεσιών – Ενίσχυση της λειτουργίας της Eurojust - Μέτρα για την προστασία των ανηλίκων και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας - Δικονομικές διατάξεις αρμοδιότητας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και άλλες ρυθμίσεις». Βρισκόμαστε στη δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου, στην τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής.

Ξεκινάμε αμέσως με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κ. Δημήτριο Κούβελα, για 15 λεπτά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Προκαταρκτικά, θα ήθελα να συγχαρώ τον κ. Νικήτα Κακλαμάνη για την εκλογή του στη θέση του Προέδρου της Βουλής και να ευχηθώ ολόθερμα καλή δύναμη και επιτυχία στα καθήκοντα του, καθώς αυτό θα έχει ευεργετικό αποτέλεσμα και για τον κοινοβουλευτισμό, αλλά και για τον πολιτικό πολιτισμό και κοινοβουλευτικό ήθος γενικότερα.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, ολοκληρώνοντας την επεξεργασία του σημαντικού νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης και βλέποντας ψύχραιμα τις διατάξεις, νομίζω ότι θα καταλήξουμε στο συμπέρασμα ότι δεν ταιριάζουν οι υψηλοί τόνοι που παρατηρήθηκαν σε προηγούμενες συνεδριάσεις, όπου υπήρξε και αντιπαράθεση που ξεπέρασε κάποια όρια. Επιχειρήθηκε να καλλιεργηθεί ένα κλίμα το οποίο δεν συνάδει σε νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, για ένα τόσο ευαίσθητο θέμα που έρχεται σε κόντρα και με τον δημόσιο διάλογο και την κατανόηση που δείχνουν εκεί όσοι συμμετέχουν. Να ξέρετε πάντως, ότι η δημιουργία εντυπώσεων με όπλο τον λαϊκισμό δεν πρόκειται να προσθέσει θετικά σε αυτή την προσπάθεια που όλοι συμφωνούμε ότι πρέπει, αξίζει να βάλουμε τις δυνάμεις μας, ιδίως όταν νομοθετούμε για τόσο ιδιαίτερα, τόσο ευαίσθητα κοινωνικά ζητήματα. Οι περισσότεροι που συμμετείχαμε στις συνεδριάσεις της Επιτροπής είμαστε νομικοί με εμπειρία και στη μάχιμη δικηγορία, αλλά και κοινωνική και πολιτική εμπειρία.

Είναι αυτονόητο, λοιπόν, ότι η συζήτηση για αυτά τα θέματα αξίζει και πρέπει να γίνεται σε ένα πλαίσιο που θα εισφέρει στο τέλος, γιατί και το Υπουργείο Δικαιοσύνης απέδειξε, με την ανταπόκριση που έδειξε στις προτάσεις που ακούστηκαν, στις σκέψεις που ακούστηκαν, στις αντιρρήσεις που ακούστηκαν, ότι ζητούμενο είναι να πετύχουμε την παραγωγή ενός νομοθετήματος που θα συμβάλλει πραγματικά στην επόμενη μέρα με σεβασμό, τόσο στο διεθνές όσο και στο ενωσιακό δίκαιο, δεδομένου ότι ανάμεσα σε άλλα συζητάμε και την ενσωμάτωση μέρους Ευρωπαϊκής Οδηγίας στο εθνικό μας δίκαιο με την ευκαιρία αυτού του νομοσχεδίου.

Ακούστηκαν διαμαρτυρίες για μια δήθεν μικρή περίοδο διαβούλευσης, μια δήθεν fast track κοινοβουλευτική διαδικασία συζήτησης του νομοσχεδίου. Θυμίζω σε όλους, για να αποφεύγονται εντυπώσεις, οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στην αλήθεια, πως η διαδικασία ήταν αυτή η συνηθισμένη που ακολουθείται, τουλάχιστον, από το 2019 που εγώ συμμετέχω στη Βουλή. Είναι η κλασική διαδικασία που έχουν συμφωνήσει τα κόμματα και η Διάσκεψη των Προέδρων. Είχαμε μάλιστα διαδοχικές συνεδριάσεις, όχι περισσότερες από μία κάθε μέρα, πράγμα που μας έδωσε την άνεση και να προετοιμαστούμε και να εισφέρουμε με τις συζητήσεις που προηγήθηκαν τη σημερινή, αλλά και την Ολομέλεια.

Επιπλέον, υπήρξε και άνεση χρόνου, ιδίως στη συνεδρίαση ακρόασης των φορέων, όπου ο αριθμός ήταν πολύ υψηλός, καθώς ακούστηκαν 21 φορείς μετά από προτάσεις όλων των κομμάτων. Νομίζω ότι δεν θυμάμαι άλλη φορά με τέτοια άνεση χρόνου. Τοποθετήθηκαν και ξανατοποθετήθηκαν, μετά τις ερωτήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών των κομμάτων, οι εκπρόσωποι των φορέων. Πολλά δε από τα ζητήματα τα οποία έθεσαν στη συνεδρίαση αυτή, - Πέρα από τα υπομνήματα που είχαν καταθέσει και πέρα από ό,τι είχε προηγηθεί στη δημόσια διαβούλευση - έτυχαν της προσοχής του Υπουργείου και παρατηρήσεις σημαντικές θα ενσωματωθούν σε κάποιο βαθμό.

Άρα, λοιπόν, δεν μπορεί να μιλάει κανείς για αιφνιδιασμό. Δεν μπορεί να μιλάει κανείς για μια πρόχειρη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Το φαινόμενο της ενδοοικογενειακής βίας, το φαινόμενο της έμφυλης βίας, το φαινόμενο της κακοποίησης των ανηλίκων αλλά και της παραβατικότητας των ανηλίκων είναι ένα διαρκώς διογκούμενο φαινόμενο παγκοσμίως, είναι ανησυχητικό και η στάση που πρέπει να επιδείξουμε όλοι μας είναι η υπεύθυνη στάση απέναντι στο πρόβλημα και βέβαια στον ελληνικό λαό, στους πολίτες οι οποίοι μας κρίνουν διαρκώς.

Ακούστηκε ιδιαίτερα να προβάλλονται κάποιες αντιρρήσεις για το γεγονός ότι ενσωματώνεται μέρος αυτής της Οδηγίας, ακόμη και για το γεγονός ότι χρησιμοποιείται ο όρος «εξ οικείων βία» ο οποίος προφανώς προέρχεται από την Ευρωπαϊκή Οδηγία και θα περίμενε κανείς να είναι κατανοητό σε όλους πως επιδιώκει μια περισσότερο διευρυμένη προστασία θυμάτων βίας. Είναι ένα ευρύτερο πλαίσιο το οποίο εισάγεται για την προστασία ευάλωτων ομάδων που η ίδια η Οδηγία επιβάλλει. Δεν νομίζω ότι θα ήθελε κανείς να μείνουν απροστάτευτα θύματα βίας, όπως για παράδειγμα, σε γηροκομεία, σε ξενώνες φιλοξενίας και σε άλλες δομές κοινοβίων, κοινοτήτων όπου περισσότερα άτομα διαβιούν χωρίς να συνδέονται με στενή συγγενική σχέση ή να είναι πρόσωπα του ευρύτερου οικογενειακού περιβάλλοντος, όπως αλλού σε άλλες διατάξεις αυτά ορίζονται.

Έτσι, λοιπόν, νομίζω ότι η επιμονή στη χρήση του στενότερου όρου «domestic» δεν έχει κανένα απολύτως νόημα και καλώς η προτεινόμενη ρύθμιση, διάταξη, το σχέδιο νόμου χρησιμοποιεί, μεταφέρει αυτολεξεί την «εξ οικείων βία», όπως αναφέρεται στη σχετική Οδηγία.

Απαντήθηκαν πολλά από τα ζητήματα που τέθηκαν από τον Υπουργό και τον Υφυπουργό για ειδικότερες διατάξεις, δεν θα επανέλθω σε αυτές. Θα τονίσω, όμως, θα υπενθυμίσω ότι αυτούσιες προτάσεις της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων έγιναν αποδεκτές. Διαβάζω ενδεικτικά από την ανακοίνωση της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, όπως αυτή αναρτήθηκε στο site του Δικηγορικού Συλλόγου των Αθηνών ότι «μετά από τις προτάσεις και τις παρεμβάσεις του Δικηγορικού Σώματος, επήλθαν, ανάμεσα σε άλλα, αλλαγές στο αρχικό σχέδιο νόμου, απάλειψη στο άρθρο 14 για την εφαρμογή αυτόφωρης διαδικασίας για αδικήματα ενδοοικογενειακής βίας για δικηγόρους και δικαστές, βελτιωμένη η διατύπωση για την υποτροπή στα αδικήματα ενδοοικογενειακής βίας, ιδιαίτερα θετική η απάλειψη της αναγνώρισης των βασικών περιστατικών της υπόθεσης από τον αιτούντα της διαμεσολάβησης, θετική η προσθήκη να εξετάζεται με τεχνολογικά μέσα το θύμα της ενδοοικογενειακής βίας όταν δεν μπορεί να εμφανιστεί, θετική η προσθήκη στα άρθρα 32 και 33 για την πλήρη ικανοποίηση του παθόντα σχετικά με την απόδειξη της πλήρους ικανοποίησης. Θετική η απάλειψη στο άρθρο 38 επί νέας ποινικής δίωξης, βελτιωμένη η πρόβλεψη στο άρθρο 81 για την έκδοση εντάλματος σύλληψης. Θετική η προσθήκη νέας διάταξης του άρθρου 323 Β του Ποινικού Κώδικα για την επαιτεία».

Είχαμε, μάλιστα, και την παραδοχή από τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων ότι είχαν συμφωνήσει στη συνάντηση που προηγήθηκε της κατάθεσης του νομοσχεδίου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αλλά εν πάση περιπτωσει αισθάνθηκαν ότι θα έπρεπε να ανοίξει άλλος ένας κύκλος με την παρουσία τους στη συζήτηση κατά την ακρόαση των φορέων, όπου θέλοντας, επιδιώκοντας μια ρεβάνς θαρρείς το Δικηγορικό Σώμα επανέφερε τα ίδια ζητήματα για τα οποία είχε δηλώσει ικανοποίηση σε προηγούμενη συζήτηση.

Θα καταθέσω στα πρακτικά το σχετικό δημοσίευμα, επαναλαμβάνω από το site του Δικηγορικού Συλλόγου της Αθήνας.

*(Στο σημείο αυτό,*

*ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κούβελας,*

*καταθέτει το σχετικό δημοσίευμα στα πρακτικά)*

Εννοώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, οι οποίοι έχουν οπωσδήποτε λόγο και ρόλο θα έλεγα στη συζήτηση νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης ακούστηκαν, καθώς επίσης και πάγια αιτήματα Οργανώσεων Γυναικών ικανοποιούνται πλήρως, όχι μόνο ακούστηκαν οι προηγούμενες Ενώσεις, αλλά ζητήματα όπου ουσιαστικά είχαν να εισφέρουν θετικά, έγιναν αποδεκτά και ενσωματώθηκαν.

Έτσι, λοιπόν, νομίζω ότι έγινε σαφές στις προηγούμενες συνεδριάσεις πως το Υπουργείο Δικαιοσύνης με την συγκεκριμένη πρωτοβουλία ενσωματώνει τις διατάξεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας που αφορούν το Υπουργείο Δικαιοσύνης, όχι διατάξεις που αφορούν τις δομές που είναι αρμοδιότητας του Υπουργείου Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας, εκεί θα έρθει μια άλλη νομοθετική πρωτοβουλία, πολύ σύντομα, με στόχο να ενσωματωθεί πλήρως και αποτελεσματικά η Ευρωπαϊκή Οδηγία.

Δεν προσφέρεται, λοιπόν, και αυτό το ζήτημα για περαιτέρω αντιπαράθεση, δεν αξίζει τον κόπο, το λέω με πολύ καλή διάθεση απέναντι στους συναδέλφους των άλλων κομμάτων, αντιθέτως να δούμε και πού αλλού ακόμη στη σημερινή συζήτηση αλλά και στην Ολομέλεια μπορούμε να βρούμε κοινό τόπο για να πετύχουμε ένα νομοθέτημα που θα είναι ακόμη πιο αποτελεσματικό την επόμενη μέρα.

Θετική πολύ είναι η διάταξη, επιμένω σε αυτό, γιατί άκουσα πολύ θετικά σχόλια από τους συμπολίτες μου στη Θεσσαλονίκη, για το οργανωμένο έγκλημα που εκμεταλλεύεται ανήλικους αλλά και άλλους ευάλωτους συνανθρώπους μας ρίχνοντάς τους στην ζητιανιά. Πολλές φορές ήταν εισαγόμενοι, ομάδες, συμμορίες ολόκληρες, οι οποίες κυκλοφορούσαν στη Θεσσαλονίκη δημιουργώντας σοβαρά προβλήματα στην καθημερινότητα ακόμη και στην κυκλοφορία των αυτοκινήτων και βέβαια αυτά συνοδεύονταν και με άλλα αδικήματα. Αυτό το ζήτημα θα μπορέσει να αντιμετωπιστεί πιστεύω πολύ πιο αποτελεσματικά.

Έτσι, λοιπόν, νομίζω ότι οι συνάδελφοι όλοι έχουμε στόχο να προσθέσουμε ένα λιθαράκι, ακούστηκαν πολλά στις προηγούμενες συνεδριάσεις για την υποτροπή, για την προσωρινή κράτηση, για την αναστολή ή μετατροπή της ποινής, δεν θα επανέλθω σε αυτά τα ζητήματα, όμως εδώ θα έλεγα μονάχα ότι δεν μπορεί να υπάρχουν δύο μέτρα και δύο σταθμά στο Ποινικό μας Δίκαιο και στη φιλοσοφία που το διέπει, άρα και στις διατάξεις που θα κρίνουν αύριο σε σοβαρά αδικήματα όπως της οπαδικής βίας και του εμπρησμού από δόλο, να χωρεί η απαγόρευση μετατροπής αναστολής της ποινής, αλλά να μην χωρεί στη Γυναικοκτονία. Μιλώντας για Γυναικοκτονία, σε ποια ανάγκη της κοινωνίας της πρόληψης των εγκλημάτων ενδοοικογενειακής βίας στα αλήθεια προάγει και συμπληρώνει τη θεωρία και την πρακτική του Ποινικού μας Δικαίου και σε τι συμβάλλει στον περιορισμό των Γυναικοκτονίων εν τέλει η επιμονή στην καθιέρωση της Γυναικοκτονίας ως ιδιώνυμο έγκλημα; Έχει εξηγηθεί νομίζω αναλυτικά ότι αντίθετα υποβαθμίζει τη θέση της γυναίκας, την αξία της ανθρώπινης ζωής κατά παράβαση των συνταγματικών μας επιταγών και καθιερωμένων και επιπλέον δεν επιφέρει καμία θετική επίδραση στην ποινική αντιμετώπιση των δραστών.

Οι συνάδελφοι των κομμάτων που επιμένετε σε αυτό, που σηκώσαμε αυτή τη σημαία, νομίζω ότι αποπροσανατολίζεται τη συζήτηση, ίσως να αποπροσανατολίζεστε και εσείς οι ίδιοι χάνοντας την ουσία του νομοθετήματος για το οποίο συζητάμε. Πολύ σημαντικό είναι ότι η διατύπωση που αφορά τις νεκροτομές των παιδιών που έχουν καρκίνο και φεύγουν από την επάρατη νόσο, θα γίνει όπως ακριβώς ζήτησε το Σωματείο ΦΛΟΓΑ. Δεν θα ήθελα να κλείσουμε τη συζήτηση για το νομοσχέδιο χωρίς να γίνει μνεία στη διάταξη του άρθρου 86. Είναι μία πρωτοβουλία, θα έλεγα, του Υπουργείου Δικαιοσύνης μια τόσο απλή και συνάμα θετική ρύθμιση. Εισάγεται η δυνατότητα του Υπουργείου να παραχωρεί κτίρια που διαχειρίζεται για στέγαση υπηρεσιών υγείας, ασφάλειας, για παράδειγμα Αστυνομικά Τμήματα, δημόσιας διοίκησης, ακόμη και για κοινωνική κατοικία καλύπτοντας έτσι σημαντικά κενά και ανάγκες ιδιαίτερα στην ελληνική επαρχία. Νομίζω είναι μια διάταξη με την οποία δεν έχει κανείς αντίρρηση, κύριε Υπουργέ.

Κλείνοντας, θα έλεγα ότι το νομοσχέδιο αυτό, πέρα από την ενσωμάτωση διατάξεων της Οδηγίας, συμβάλλει ουσιαστικά ως απάντηση στα σύγχρονα αυτά ζητήματα που απασχολούν την ελληνική κοινωνία απέναντι στην αδικία, απέναντι στην κακοποίηση, απέναντι στην εκμετάλλευση, απέναντι στις σύγχρονες προκλήσεις επιλήψιμης συμπεριφοράς. Λίγη συζήτηση έγινε δυστυχώς για τα νέα αδικήματα κυβερνό – αδικήματα, μέσω διαδικτύου δηλαδή, τα οποία τυποποιούνται στο νομοσχέδιο αυτό και θα διώκονται πλέον ποινικά. Αξίζει τον κόπο να σταθούμε στον χρόνο που μένει μέχρι την ψήφιση του νομοσχεδίου να το κάνουμε. Καλώ όλους τους συναδέλφους να στηρίξουν θετικά το νομοσχέδιο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Με τη σειρά μου, να συγχαρώ - και από αυτό το βήμα - τον νέο Πρόεδρο της Βουλής, τον νεοεκλεγέντα, κ. Νικήτα Κακλαμάνη, τον οποίο υπερψήφισαν και μάλιστα συνειδητά, διότι η προσωπικότητα του κ. Κακλαμάνη είναι αυτή που εκπροσωπεί τα κοινοβουλευτικά ήθη, θα ανταποκριθεί απόλυτα στο καθήκον του και είμαι σίγουρη ότι το έργο του θα αφήσει θετικό αποτύπωμα στα κοινοβουλευτικά πράγματα. Άλλωστε, το ΠΑΣΟΚ έχει δηλώσει ότι σταθερά κινείται με θεσμικό τρόπο σε αντίθεση με την Κυβέρνηση που πολλές φορές, όπως και πρόσφατα στη διαδικασία εκλογής Προέδρου της Δημοκρατίας, δεν μπόρεσε να υπερβεί τον ίδιο της τον εαυτό.

Άκουσα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον αγαπητό συνάδελφό μου, τον κ. Κούβελα, ο οποίος μας συστήνει να μη δημιουργούμε θέματα, τα οποία αποπροσανατολίζουν την κοινή γνώμη και αποπροσανατολίζουν και τους ίδιους μας τους εαυτούς. Ευχαριστούμε πάρα πολύ για το ενδιαφέρον, καταρχήν, αυτό του να προστατέψουμε τους εαυτούς μας πλην, όμως, δεν είναι αυτό το επιχείρημα, αγαπητέ κύριε συνάδελφε, για να καλύψετε πολιτικά αυτά που δεν καλύπτονται. Και εδώ, θα μου επιτρέψετε να είμαι αυστηρή και κατηγορηματική.

Αναφερθήκατε σε ένα πολύ ευαίσθητο ζήτημα, το οποίο θεωρώ ότι θα έπρεπε η πλειοψηφία να σέβεται περισσότερο, το ζήτημα της γυναικοκτονίας και της ανάγκης να θεσμοθετηθεί ως ιδιώνυμο αδίκημα στον Ποινικό Κώδικα. Καταλαβαίνω πως έχετε εγκλωβιστεί δεν μπορείτε να το φέρετε γιατί ο κ. Πρωθυπουργός στη συνέντευξή του είπε ότι δεν θα το φέρει στον Ποινικό Κώδικα, διότι δεν θέλει να χαρακτηρίσει μεγαλύτερης απαξίας το έγκλημα αυτό σε σχέση με το έγκλημα το αντίστοιχο της ανθρωποκτονίας σε βάρος ενός ηλικιωμένου ή ενός παιδιού. Με την ίδια αυτή δήλωση ξεσήκωσε το γυναικείο πληθυσμό της χώρας, να πω κατ’ αρχήν αυτό γιατί εμείς υπερασπιζόμαστε το στοιχείο της έμφυλης βίας, δηλαδή ότι αυτό το έγκλημα έχει σαν βάση του το φύλο. Αυτή είναι η διαφορά δεν έχει σχέση με την ηλικία όπως ο ηλικιωμένος ή την ανηλικότητα όπως ένα παιδί, αλλά έχει το φύλο. Τη σκοτώνει γιατί είναι γυναίκα, γιατί εκφράζεται απέναντι σε έναν άνθρωπο λόγω του φύλου του, το οποίο φύλο του φτάνει στην έσχατη μορφή της έμφυλης βίας που είναι η γυναικοκτονία. Είναι τόσο απλό.

Να σας πω και κάτι;

Εγώ δεν θα είχα τόση σιγουριά στη θέση σας. Μιλάτε όλοι και δεν είστε κοινωνικοί επιστήμονες. Εγώ νομικός είμαι, αλλά ακούω τους κοινωνικούς επιστήμονες.

Δεν διαβάζετε, δεν ακούτε τι λένε οι κοινωνιολόγοι, τι λένε οι κοινωνικοί επιστήμονες, οι ψυχίατροι, οι ψυχολόγοι, οι καθηγητές του πανεπιστημίου;

Αυτό δεν είναι η ακαδημαϊκή κοινότητα που θέλουμε πάντοτε να είναι κοινωνικός εταίρος μας, σύμβουλός μας στο νομοθετικό έργο;

Γιατί δεν τους ακούμε λοιπόν;

Όλοι λένε ήγγικεν η ώρα, πρέπει να περιχαρακωθούμε επειδή έγινε μία δήλωση;

Στην πολιτική, κάνουμε και λάθη. Όλοι μας. Άρα, ας ξεπεράσουμε αυτό το επιχείρημα που δεν είναι στέρεο, που δεν ανταποκρίνεται στις ανάγκες της εποχής. Ας δώσουμε λίγο χώρο και λίγο περισσότερο φως σε αυτούς που εκφράζουν άποψη τεκμηριωμένη επιστημονικά και ας κάνουμε το μεγάλο άλμα που θα είναι μεγαλύτερο από τη φθορά και θα μιλάει για τη γυναικοκτονία. Ελπίζω και εύχομαι, σε έναν επόμενο χρόνο, γιατί τώρα δεν τολμήσατε και πάλι, δυστυχώς, το μπόι σας δεν έφτασε τον ίσκιο σας. Μη μας λέτε, όμως, δικαιολογίες.

Κύριε Πρόεδρε, εγώ θα ξεκινήσω λίγο αντίστροφα σήμερα και θα ζητήσω από τον κύριο Υφυπουργό που είναι εδώ, το είπα χθες ότι έχω ένα βασικό κομμάτι της εισήγησής μου κατά την κατ’ άρθρον ομιλία μου, ήθελα να είναι εδώ και ο κ. Φλωρίδης αλλά και ο κ. Μπούγας και να απαντήσουν ευθέως αν το δικό μας νομοθέτημα σήμερα έχει σχέση με τα Τέμπη. Δυστυχώς, εγώ βλέπω ότι έχει και αυτό ξέρετε δημιουργεί πλείστα όσα προβλήματα για την περαιτέρω συζήτησή του αύριο στην Ολομέλεια του Κοινοβουλίου και εξηγούμαι.

Στο άρθρο 41, παράγραφος 6 που φέρνετε στο νομοσχέδιο σας ότι ορίζεται, μία καινούργια τελείως Επιτροπή και μία διαδικασία, πρωτοφανής για τα χρονικά της ιατροδικαστικής. Λέτε, λοιπόν, ότι αυτεπάγγελτα με επιμέλεια των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών προσέξτε, αυτεπάγγελτα συνάδελφοι από μόνοι τους, δηλαδή, ή με επιμέλεια των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών ή έπειτα από εισαγγελική παραγγελία, δύναται να συντάσσεται έκθεση επαναξιολόγησης της συνταχθείσας Ιατροδικαστικής Έκθεσης, ύστερα από μελέτη της υπόθεσης από μία Τριμελή Επιτροπή.

Μαντέψτε, ποιος την Επιτροπή αυτή τη συστήνει. Τη συστήνει, με απόφασή του στις αρχές του Γενάρη, ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Έχει θητεία ενός έτους, απαρτίζεται από τον προϊστάμενο όλων των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους, ως Πρόεδρο και δύο προϊσταμένους Περιφερειακών Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους. Δεν είναι όλοι μέσα, εξαιρούνται κάποιοι, θα σας τα πω. Λειτουργούν με αρμοδιότητα προϊσταμένου διεύθυνσης ως Μέλη και αρμοδιότητα, να κάνουν αυτό. Ποιο;

Να επαναξιολογούν την Ιατροδικαστική Έκθεση.

Γίνεται χαμός το τελευταίο 2μηνο, από 9/11/ αν θυμάμαι καλά το 2024, όταν έγινε η αποκάλυψη από το ηχητικό υλικό των Τεμπών, που είχε αποκρυφθεί και έφερε μέσα φωνές παιδιών, που έδειξαν ότι ζούσαν μετά τη σύγκρουση και εξαϋλώθηκαν μετά το τηλεφώνημα, μετά τη βιντεοσκόπηση και γι’ αυτό συντάχθηκε η Ιατροδικαστική Έκθεση.

Ερώτηση, κύριε Υπουργέ, ερώτηση. Θα επαναξιολογηθούν από αυτή την Επιτροπή και ιατροδικαστικές εξετάσεις των θυμάτων των Τεμπών;

Ευθέως, απλώς και ησύχως, όπως λέει και ο ποιητής. Πρωτοφανές, να αξιολογούνται από Φορέα που συστήνεται εσείς, άλλο ο Τεχνικός Σύμβουλος, επαναξιολογούνται οι εκθέσεις ιατροδικαστικές με ευθεία παρέμβαση στο επιστημονικό έργο, δεν έχει ξανασυμβεί αυτό. Ο προϊστάμενος μιας Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας, διοικητικά καθορίζει τη λειτουργία της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας, δεν παρεμβαίνει στο έργο το επιστημονικό του ενός εκάστου ιατροδικαστή. Εσείς, γιατί το κάνετε αυτό;

Ποια είναι η ανάγκη;

Ποια χρεία σας οδήγησε να κάνετε αυτή τη ρύθμιση;

Θα μας πείτε, αιτιολογώντας τη ρύθμιση. Καταργείται, το μοναδικό πλεονέκτημα ενός εισαγγελέα, ο οποίος πρέπει να διατάξει και να αιτιολογήσει μέσα στη δικογραφία γιατί το κάνει. Εσείς, γιατί το κάνετε;

Γιατί δεν βάζετε μόνο τον εισαγγελέα;

Σας προτείνω να βάλετε μόνο τον εισαγγελέα. Εμείς εμπιστευόμαστε τη δικαιοσύνη. Γιατί βάζετε και το αυτεπαγγέλτως και με επιμέλεια τον Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών ή – ή – ή, για ποιο λόγο;

Εδώ, καταργείτε, λοιπόν, και το προνόμιο της Εισαγγελικής Αρχής, καταργείτε και την ανεξαρτησία του επιστημονικού έργου. Ανατρέπετε, στην πραγματικότητα, το θέσφατο της αιτίας θανάτου, δηλαδή, μπορεί να έχουμε μία έκθεση ανατρεπτικής στο αίτιο θανάτου. Βρε, τι μου θυμίζει, τι μου θυμίζει;

Χωρίς να έχετε εκεί το προς έρευνα υλικό, δηλαδή, χωρίς να έχετε το ιατροδικαστικό υλικό, το οποίο χρησιμοποίησε ο ιατροδικαστής ο οποίος έκανε την έκθεσή του και κατέληξε στο συγκεκριμένο πόρισμα, δεν τα κάνετε θεωρητικά. Θεωρητικά, μία Επιτροπή θα έρθει και θα πει «όχι, δεν τα είπε σωστά ο κύριος τάδε ιατροδικαστής, γιατί εγώ κρίνω από τούτο και από κοινό και από το άλλο, που γράφεται στην έκθεση και λοιπά, ότι είναι αλλιώς». Αλήθεια λέτε τώρα;

Δηλαδή, θέλετε, ανυποψίαστα, να αποδεχθούμε ότι το κάνετε την ώρα που «βοά» ο κόσμος.

### Κάνατε «φαστ - τρακ» τη διαδικασία της συζήτησης και της διαβούλευσης και ψάχναμε κι εμείς να βρούμε ποιος είναι ο μύθος σας; Αλήθεια λέτε; Και κρύβεται στο άρθρο 41, παράγραφος 6; Και δεν το παίρνετε πίσω το «Αυτεπαγγέλτως, ή με την επιμέλεια των ιατροδικαστικών υπηρεσιών», να μην υπάρχουν τα εχέγγυα ενός δικαστή; Ενός ανεξάρτητου επιστήμονα; Πώς θα το ψηφίσουμε αυτό; Και να ‘ταν μόνο αυτά. Αυτό θέλω απάντηση, κύριε Υπουργέ, σας παρακαλώ πάρα πολύ, συγκεκριμένα και να μας πείτε ποια είναι η αιτιολόγηση και το «αυτεπαγγέλτως» και «με αυτό και πως ο Υπουργός το φτιάχνει», ά, και ξέχασα να πω, να μην παραλείψω ότι όλως τυχαίως, προϊστάμενος θα είναι ο κ. Καρακούκης. Το είπα ‘χθες.

### ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»): Από εκεί ξεκινάει και παρατείνεται.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Το είπα χθες, ναι. Θέλω το επιχείρημα, δεν με ενδιαφέρουν τα πρόσωπα, κύριε συνάδελφε, εμένα. Με ενδιαφέρει το επιχείρημα. Ήρθε εδώ ο κ. Καρακούκης στους φορείς, είπε «όλα καλά καμωμένα» και ούτω καθεξής και γίνεται ολόκληρη διάταξη για να μπει ο κ. Καρακούκης εκεί που είναι και ο κ. Καρακούκης τελικά θα είναι ο διευθύνων αυτής της Επιτροπής και θέλετε να παραμείνουμε ανυποψίαστοι.

### Λοιπόν, όπως καταλαβαίνετε, σήμερα, είναι μία καθοριστική στιγμή και μέρα για να μας απαντήσετε σε αυτό το κεφαλαιώδες ζήτημα το οποίο απαντά σε όλα τα προηγούμενα ερωτήματα εμού και συναδέλφων μου περί του χρόνου της διαβούλευσης των φορέων ότι τα κάνατε γρήγορα-γρήγορα ότι δεν θέλατε να ακούσετε κανέναν και ούτω καθεξής. Και οι βερμπαλισμοί σας δεν μας ενδιαφέρουν τώρα. Το ότι εχθές είδα αυτή τη ντροπή, με συγχωρείτε πάρα πολύ, κύριε Μπούγα, δεν σας αφορά, αλλά, προσωπικά, ευτυχώς και το ξαναλέω. Αλλά, ο κ. Φλωρίδης στο Κοινοβούλιο να πει τέτοιο πράγμα εχθές; Ότι χαίρεται πάρα πολύ που καταψηφίζεται ο νόμος τον οποίο ο ίδιος επισπεύδει εκ μέρους της Κυβερνήσεως από όλα τα Κόμματα της Αντιπολιτεύσεως και αυτός θα μείνει μόνος να ψηφίζει αυτές τις θεαματικές διατάξεις για την ενδοοικογενειακή βία; Πού είστε; Είστε αλλού; Ζείτε σε παράλληλο σύμπαν;

### Ο κόσμος όλος πίνει και εσείς λέτε βρέχει; Μα, δεν καταλαβαίνετε τι συμβαίνει; Έχετε πάρει μόνο 9 άρθρα από την Ευρωπαϊκή Οδηγία και τα έχετε ενσωματώσει. Δεν βάζετε την γυναικοκτονία, εκτός πλαισίου. Ήρθαν οι φορείς εδώ σας τα είπαν, σας τα είπαν. Ούτε καταλάβατε τίποτα, δείχνετε ή κάνετε ότι δεν καταλαβαίνετε. Δεν βάζετε μέσα το πλέγμα της προστασίας, δεν υψώνετε τοίχος με ευαισθητοποίηση και κινήσεις στην κοινότητα, στο γενικό και ειδικό πληθυσμό. Ο ειδικός πληθυσμός, είναι τα παιδιά, είναι τα σχολεία. Δεν έχετε καμία απολύτως δράση, κακότεχνοι. Βάζετε μέσα την αναστολή, μπερδεύετε τα πλημμελήματα με τις ποινικές παραβάσεις τις μεγαλύτερες, κακουργήματα. Βάζετε την εκτομή των γυναικείων γεννητικών οργάνων ως πλημμέλημα, ενώ ως βαριά σκοπούμενη βλάβη θα ήταν κακούργημα. Τα έχετε μπερδέψει όλα, τα έχετε βάλει μέσα. Δεν μπορείτε να καταλάβετε τι γίνεται και δεν ξέρω αν βλέπετε, να μας φέρετε έστω νομοτεχνικά διορθώσεις σήμερα πριν πάμε στην Ολομέλεια και σας τα ξαναλέμε στην Ολομέλεια.

### Και, βεβαίως, όταν νομοθετείτε για την ενδοοικογενειακή βία και δεν σέβεστε τους ανθρώπους του πεδίου, τους ανθρώπους που ενεργούν στο πεδίο. Ήρθαν εδώ ο νομικός κόσμος, καταρχήν, πως νιώθει το Υπουργείο Δικαιοσύνης; Έχει ξαναγίνει αυτό ποτέ, να είναι πάντοτε στους δρόμους η νομική κοινότητα απέναντί σας; Είναι όλος ο νομικός κόσμος στους δρόμους, αποχή 23 και 24 όχι μία μέρα. Διήμερη αποχή, γιατί σου λέει «δεν είναι δυνατό να είσαι Υπουργός Δικαιοσύνης, να είσαι Υπουργείο σε μία σύγχρονη κοινοβουλευτική δημοκρατία και να μην διαβουλεύεσαι για την αλλαγή του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας»; Την οποία την χώσατε κάπου πίσω από τις διατάξεις και έχετε φοβερές αλλαγές σε ό,τι αφορά την αναστολή των ποινών. Κάνετε κουρελόχαρτο τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας; Οι μαχόμενοι δικηγόροι ξέρουμε αυτό τι σημαίνει; Δημιουργήσατε ανασφάλεια δικαίου και δεν έχετε εγγύηση στο δίκαιο.

### Αυτά, λοιπόν, όλα συνθέτουν ένα σκηνικό παρακμής στο οποίο πως απαντάει η Κυβέρνησή σας: Με ποινικό λαϊκισμό και ο κ. Υπουργός είναι αυτός που κρατάει το λάβαρο του αγώνα στον ποινικό λαϊκισμό. Φτάνοντας χθες, για να μην τον αδικήσω, το πήρα από τα πρακτικά, κατά λέξη να λέει «Η Κυβέρνηση αποτελεί τον μοναδικό συνομιλητή με την Ελληνική κοινωνία για τις ανάγκες, τις αγωνίες που έχει η Ελληνική κοινωνία για τα ζητήματα της ανασφάλειας και την προστασία των πλέον αδυνάτων». Ακούστε.

Χειρότερο, όμως, το δεύτερο. «Σοβαρές», η αντιπολίτευση, είπε ο κύριος Υπουργός, έχει σοβαρές αντιρρήσεις να πηγαίνουν οι κακούργοι στη φυλακή. Δεν είναι αυτό ποινικός λαϊκισμός; Δεν είναι ποινικός λαϊκισμός που προσπαθείτε, με αυτά, να μεταρρυθμίσετε δήθεν και να εκσυγχρονίσετε δήθεν την ελληνική κοινωνία και το σύστημα απονομής δικαιοσύνης. Μία τρύπα στο νερό κάνετε για την ενδοοικογενειακή βία. Να σας το πω εγώ τι κάνετε, που θήτευσα έντεκα χρόνια σε φορέα που ασχολήθηκε με το θέμα αυτό και θα μου επιτρέψετε να μιλήσω, όχι με την έπαρση της γνώσης, αλλά με την ταπεινότητα της εμπειρίας.

Σκαπανείς είναι όλοι άνθρωποι και σας μίλησαν από καρδιάς, γιατί κάθε μέρα πασχίζουν με τέτοιους ανθρώπους γύρω γύρω. Τι να πείτε, αφού δεν βγάζετε κουβέντα για τα 20 κέντρα φιλοξενίας των γυναικών. Δεν μιλάτε, δεν μιλάτε καθ΄ οιονδήποτε τρόπο και δεν συνομιλείτε με την κοινότητα που έχει άνεργες γυναίκες με δύο και τρία παιδιά και που δεν έχουν πού να φιλοξενηθούν αφού κακοποιηθούν. Μια γυναίκα δεν φτάνει ποτέ να καταγγείλει, γιατί δεν έχει πού να ακουμπήσει και γιατί δεν έχει κανέναν φορέα. Αυτό είναι η πάταξη της ενδοοικογενειακής βίας; Τι είναι; Να το κάνετε κακούργημα και να μη δώσετε αναστολή. Πανικός, λαϊκισμός και ο κακούργος θα μπαίνει στη φυλακή, όμως, πότε; Αφού την έχει σκοτώσει; Μα, η πολιτεία έχει χρέος και κυρίως ο τομέας της δικαιοσύνης και το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι η κορωνίδα, κατά τη γνώμη μου, των υπουργείων στη σύγχρονη εποχή, που το Κράτος Δικαίου βάλλεται πανταχόθεν θα πρέπει να προνοεί, αλλά εσείς την πρόληψη την έχετε γραμμένη στα παλαιότερα των υποδημάτων σας.

Αυτό αποδεικνύεται παντού. Το κάνατε στην ψυχική υγεία και τώρα στον τομέα της δικαιοσύνης και της ενδοοικογενειακής βίας και φτάνουμε, δυστυχώς, να βρισκόμαστε στο σημείο «η γάτα να κυνηγάει την ουρά της» και να έχουμε και το φαινόμενο της περιστρεφόμενη πόρτας. Κύριε Πρόεδρε, άλλωστε, το γνωρίζετε και εσείς και εμείς και όλοι πια και έχουμε χρέος, σαν κοινοβουλευτικοί, να το καταγγέλλουμε κάθε φορά και να προσπαθούμε, γιατί συλλήβδην το πολιτικό σύστημα οι πολίτες το απαξιώνουν και όχι μόνο την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Φυσικά και μας πονάει και μας κόφτει, διότι δεν θα ξεχωρίσει τον έναν και τον άλλο γιατί θα σου πει «εσύ τι έκανες». Εγώ, λοιπόν, πρέπει να σας καταθέσω την άποψή μου και να φωνάξω γι’ αυτό, όχι με λαϊκισμούς και εξάρσεις και κορώνες.

Λοιπόν, κάντε κάτι για αυτά και προσπαθήστε να δημιουργήσετε ένα πλέγμα προστασίας ενάντια στην ενδοοικογενειακή βία. Πρέπει να ανοίξουμε δομές πρόληψης. Πρέπει να κάνουμε ευαισθητοποίηση στον πληθυσμό. Πρέπει τις καλές πρακτικές που υπάρχουν να τις υιοθετήσουμε. Πρέπει, επιτέλους, να κάνουμε ειδικά δικαστήρια. Από το 2004, η ακαδημαϊκή κοινότητα έχει βάλει οικογενειακά δικαστήρια, εξειδικευμένα σε ζητήματα ενδοοικογενειακής βίας. Μα, θεραπευτικά δικαστήρια, Θεόφιλε, δεν έβαλε;

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Έβαλε θεραπευτικά δικαστήρια(*Ομιλεί, εκτός μικροφώνου*…)

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θεραπευτικά δικαστήρια για τα ναρκωτικά και θεαματικά τα αποτελέσματα στον Καναδά κι εμείς έχουμε το σύνδρομο της περιστρεφόμενης πόρτας. Πάρτε λίγο τα στοιχεία τα ζήτησα ήδη από τη σωφρονιστική Επιτροπή, μπαίνουν 100 ξαναμπαίνουν οι 95, ξαναμπαίνουν οι 95 ξαναμπαίνουν οι 94, βγαίνουν οι 94 ξαναμπαίνουν οι 93 στις δεκαετίες, στις πενταετίες. Δηλαδή, δεν έχουμε κανένα σωφρονισμό και αποτυχία του συστήματος, δικαιοσύνη δεν υπάρχει λέει ο κόσμος, υπάρχει έξαρση των αδικημάτων και εσείς εκεί σταθερά και αμετάκλητα στο ποινικό σας λαϊκισμό, όμως έτσι δουλειά δεν γίνεται. Τα ίδια και τα ίδια θα έχουμε να αντιμετωπίσουμε τα ίδια δυστυχώς θα έχουμε και κάθε φορά ως φαινόμενα στην ελληνική κοινωνία πολιτικά να ρυθμίσουμε και πάντα η δικαιοσύνη θα μένει απορυθμισμένη.

Τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ, θέλω, κύριε Υπουργέ, μία ευθεία απάντηση για το άρθρο 41 παράγραφος 6. Θεσμοθετείται η Επιτροπή ιατροδικαστών και εμείς βλέπουμε ότι το θέμα είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με τα Τέμπη και να σας πω και κάτι άλλο. Για την ιατροδικαστική κοινότητα, να σας το μεταφέρω, γιατί μάλλον συνομιλείτε μόνο με τον κ. Καρακούκη, τον άνθρωπο δεν τον γνωρίζω, αλλά εσείς τον ετοιμάζετε για τα μεγάλα αξιώματα. Βοά η ιατροδικαστική κοινότητα και δεν είναι και πολλοί, καθώς ψάχνετε να βρείτε και δεν βρίσκετε επιστήμονες τέτοιους. Λοιπόν, πάρτε τους ένα τηλέφωνο σήμερα από το γραφείο σας. Εγώ σας συνιστώ τους προϊσταμένους των ιατρών δικαστικών υπηρεσιών. Πάρτε τους έναν έναν τηλέφωνο, για να δούμε αν συμφωνούν με αυτές τις διατάξεις; Τι λένε, πώς προέρχονται; Αλλά, δεν θα τους πάρετε. Γιατί δεν θα τους πάρετε; Γιατί εσείς τη νομοτεχνίσατε αυτή τη διάταξη και τη νομοτεχνίσατε για να εξυπηρετήσετε αυτά που θέλετε ή αυτά που θεωρείτε ότι θα σας χρειαστούν. Ουέ! στην υπόθεση των Τεμπών και τίποτα άλλο δεν έχω να πω.

Εμείς το βάλαμε το θέμα στο μικροσκόπιο, το ΠΑΣΟΚ, το θέμα αυτό, κύριε Υπουργέ, το έχει στο μικροσκόπιο και τελειώνοντας, με τη φράση, όπως έχουμε στο μικροσκόπιο και το μεγάλο ερώτημα για το Γενικό Χημείο του Κράτους που είναι κάτι που επεξεργαζόμαστε αυτές τις μέρες. Αν οι καταγγελίες ότι για το υλικό που μεταφερόταν και λοιπά στα Τέμπη έχει σχέση και με αυτό, το επεξεργαζόμαστε και θέλω να πιστεύω ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, επίσης, έχει εκδηλώσει ενδιαφέρον και ερευνάτε τη συγκεκριμένη υπόθεση σε αυτή τη διάσταση. Παρακαλώ πολύ, περιμένω με πολύ μεγάλη αγωνία την απάντησή σας για το θέμα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΣΥΡΙΖΑ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ, κ . Θεόφιλο Ξανθόπουλο.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Ο Κανονισμός της Βουλής προβλέπει τη σημερινή δεύτερη ανάγνωση, ακριβώς για να μιλήσουμε πια σε νέα βάση, να ενσωματώσουμε, αν θέλετε ή να αναδείξουμε τα όσα προέκυψαν κατά τις προηγούμενες φάσεις της συζήτησης.

Θέλω να μείνω, κατ’ αρχάς, σε μία πολιτική προσέγγιση, διότι, ανεξάρτητα από τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, η χθεσινή τοποθέτηση, η πρώτη του Υπουργού, θυμίζω ότι άφησε να μιλήσουμε εμείς και χθες τοποθετήθηκε στο κλείσιμο για πρώτη φορά, έδειξε τη στρατηγική προσέγγιση του Υπουργείου του και της Κυβέρνησης για τα ζητήματα της δικαιοσύνης.

Μας εγκάλεσε συλλήβδην τα κόμματα της αντιπολίτευσης ο κύριος Υπουργός, γιατί καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο και μας είπε μας έμεμψε ότι εμείς δεν συνομιλούμε με την κοινωνία, η Κυβέρνηση είναι αυτή που συνομιλεί με την κοινωνία και μάλιστα εν τη ρύμη του λόγου του ίσως ή εσκεμμένα μας είπε ότι υπάρχουν μετρήσεις, δημοσκοπήσεις της κοινής γνώμης πάνω στα ζητήματα αυτά και έβγαλε στην κυριολεξία λαβράκι, διότι όταν εμείς, ως ΣΥΡΙΖΑ, και άλλες δυνάμεις λέμε ότι νομοθετείτε με το μάτι στα πρωτοσέλιδα και το αυτί στις ειδήσεις των 8, έρχεται ο κ. Υπουργός και με μια τεχνοκρατική επίφαση μας λέει «υπάρχουν δημοσκοπήσεις οι οποίοι ζητούν επιπλέον ποινές, αυστηροποίηση κι εμείς ως Κυβέρνηση νομοθετούμε γιατί ακούμε της κοινωνία». Αυτό είναι η πεμπτουσία του ποινικού λαϊκισμού.

Εμείς, στην Αριστερά, την πολιτική αλλιώς την έχουμε μάθει, κύριε Πρόεδρε. Η πολιτική έχει έναν παιδαγωγικό χαρακτήρα, ανοίγει δρόμους, αλλάζει το παράδειγμα και προσπαθεί να πείσει την κοινωνία ότι δεν είναι έτσι πάντα, όπως αυτή νομίζει. Σε αντίθεση με τη δική μας λογική λοιπόν, ήρθε ο κύριος Υπουργός και μας είπε ότι «υπάρχουν μετρήσεις, η κοινωνία αυτά ζητάει και επομένως εμείς είμαστε που τα προσφέρουμε, εμείς συνομιλούμε με την κοινωνία, εσείς κωφεύετε στα αιτήματα της κοινωνίας, γι’ αυτό και εμείς παραμένουμε σταθερά μεγάλη δύναμη και εσείς είστε στα δημοσκοπικά τάρταρα».

Ανεξάρτητα από τα δημοσκοπικά ευρήματα, αυτή η αποστροφή του κυρίου Υπουργού νομίζω ότι είναι μία ομολογία, είναι η πεμπτουσία του ποινικού λαϊκισμού και ειπώθηκε από τον κύριο Υπουργό εν πλήρη συνειδήσει και γι’ αυτό το λόγο μόνο άξιζε να περιμένουμε την τοποθέτηση του Υπουργού.

Δεύτερον, έκανε και κάτι πολύ χειρότερο ο κ. Υπουργός. Τους πολίτες τους χώρισε σε δύο κατηγορίες, στους θύτες και τα θύματα και εμείς μεν είμαστε με τους θύτες ότι αγωνιούμε μην πάει κανείς στη φυλακή, αυτός δε είναι με τα θύματα γιατί θέλει να τιθασεύσει και να εκλογικεύσει τον πόνο και την απώλεια που υπέστησαν. Το υπουργείο Δικαιοσύνης, κύριε Πρόεδρε, νομοθετεί για τους πολίτες, νομοθετεί ανεξάρτητα από ιδιότητες. Η νομοθεσία που οφείλει να εισηγείται το Υπουργείο Δικαιοσύνης πρέπει να είναι απροσωπόληπτη και η λογική του κυρίου Υπουργού ότι εμείς είμαστε με τους θύτες και αυτοί είναι με τα θύματα, είναι μια βαθιά αντιδραστική αντίληψη, η οποία τονώνει και τα αισθήματα του λαϊκισμού και ουσιαστικά προσπαθεί να ρίξει στην πυρά ανθρώπους που έσφαλαν και οι οποίοι πρέπει να υποστούν τη βάσανο της δικαστικής κρίσης με βάση τους νόμους που ψηφίζουμε εμείς ως νομοθετικό σώμα.

Άρα, δεν υπάρχουν για το Υπουργείο Δικαιοσύνης, θύτες και θύματα. Υπάρχουν πολίτες, οι οποίοι έρχονται στα δικαστήρια να βρουν το δίκιο τους, με το θεσμικό πλαίσιο που εμείς, ως Νομοθετικό Σώμα, ψηφίζουμε και εκ των προτέρων, η θέση του Υπουργού να διαχωρίζει τους πολίτες με αυτό το εντελώς εσφαλμένο κριτήριο, δείχνει και τις βασικές κατευθύνσεις τις οποίες ακολουθούν.

Τρίτον, γίνεται πολύς λόγος για τη γυναικοκτονία. Και επειδή στην προηγούμενη περίοδο ήμουν Τομεάρχης Δικαιοσύνης του ΣΥΡΙΖΑ και είχα και την ευθύνη και την τιμή να καταθέσω την τροπολογία του ΣΥΡΙΖΑ, ίσως και τρεις φορές, θα το διαβάσω αυτολεξεί όπως έχει κατατεθεί, μήπως και συζητήσουμε νομικά σε αυτό τον χώρο, εμείς τουλάχιστον που είμαστε δικηγόροι και δεν «κυνηγάμε τη σκιά μας» και δεν αναλωνόμαστε σε εντυπωσιασμούς.

Στην τρίτη σελίδα, λοιπόν, της τροπολογίας που έχουμε καταθέσει τον Απρίλιο του 2024, λέμε: «Επομένως, υπάρχει αποχρών λόγος για την ανάληψη πρωτοβουλιών για τη θέσπιση μιας νέας διάταξης για τη «γυναικοκτονία», διότι η διάταξη του άρθρου 299 του Ποινικού Κώδικα, δεν καλύπτει επαρκώς το κοινωνικά επιτακτικό αίτημα θέσπισης ποινής, όπου θα αφορά την αφαίρεση ζωής λόγω σεξιστικών κινήτρων και χαρακτηριστικών.

Τονίζεται, ιδιαίτερα, ότι η «γυναικοκτονία» συνίσταται στην αφαίρεση της ζωής λόγω του φύλου της γυναίκας, με δράστες, σχεδόν σε όλες τις περιπτώσεις, κακοποιητικούς συντρόφους, συζύγους και συγγενείς, που ασκούν για χρόνια βία στα θύματα. Στο παρελθόν, συγκαλύπτονταν πίσω από τα λεγόμενα εγκλήματα τιμής, ενώ στην πρόσφατη ιστορία από τον όρο, εγκλήματα πάθους.

Στην ουσία, πρόκειται για εγκλήματα που διαπράττονται στο πλαίσιο βαθιά εμπεδωμένων πατριαρχικών σχέσεων εξουσίας και ανδροκρατικών αντιλήψεων, σύμφωνα με τις οποίες, οι γυναίκες, ως υποτελείς ανδρών, παραμένουν έκθετες στον «σωφρονισμό» και την «τιμωρία», μέσω της άσκησης ελέγχου και κάθε μορφής έμφυλης βίας.

Εν κατακλείδι, ο «γυναικοκτόνος» δεν είναι ο οποιοσδήποτε δολοφόνος. Είναι η ακραία μορφή ηγεμονικής τοξικής αρρενωπότητας, ο δολοφόνος που κινητοποιείται από την εξουσιαστική του θέση στο πατριαρχικό του πλαίσιο, ο κοινωνικοποιημένος ως ιδιοκτήτης των θηλυκών ανθρώπων, θεωρία του ιδιοκτήτη του θηλυκού, που δεν επιδέχεται αμφισβήτηση στην όποιας μορφής κυριαρχίας του».

Αυτό είναι ένα κομμάτι από την αιτιολογική έκθεση της τροπολογίας που έχουμε καταθέσει.

Και, στην προσθήκη-τροπολογία, τελειώνουμε με το άρθρο 82 α’ του Ποινικού Κώδικα, αυτό που, για εμάς τους νομικούς, δεν έχει σχέση με την περιγραφή του αδικήματος, ούτε με την αντικειμενική του υπόσταση, αλλά λέμε ότι «Έγκλημα με ρατσιστικά και σεξιστικά χαρακτηριστικά - παράγραφος 1 - εάν έχει τελεστεί έγκλημα κατά παθόντος, η επιλογή του οποίου έγινε λόγω των χαρακτηριστικών φυλής, όπως υπάρχει, χρώματος, εθνικής, εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκείας, αναπηρίας, γενετήσιου προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλων, το πλαίσιο ποινής διαμορφώνεται ως εξής: στην περίπτωση κακουργήματος, για το 299, όταν στρέφεται κατά ανήλικης….», άρα, πηγαίνουμε, λοιπόν, στο άρθρο 82, και δεν επινοούμε ένα καινούργιο αδίκημα».

Με αυτή την έννοια, λοιπόν, η συζήτηση που έγινε στην Επιτροπή, ήταν άσφαιρα πυρά, γιατί κανείς μας δεν τεμαχίζει την ιδιότητα του ανθρώπινου όντος. Ο Ποινικός Κώδικας, άλλωστε, ένα σοφό νομοθέτημα, διακρίνει μόνο μια μορφή, την παιδοκτονία. Όλες οι υπόλοιπες υπάγονται στο 299. Εμείς λέμε για την ποινική μεταχείριση του δράστη, να έχει συγκεκριμένη αντιμετώπιση. Αυτό είναι μια κοινωνική επιταγή. Έχουμε δεκάδες κατ’ έτος δολοφονίες γυναικών εξαιτίας του φύλου τους και υπάρχει ένα πολύ σοβαρό κοινωνικό πρόβλημα, το οποίο η Κυβέρνηση δεν μπορεί να κάνει ότι δεν βλέπει.

Διάβασα, λοιπόν, λεπτομερώς και κατά λέξει, την τροπολογία, για να διαλυθεί κάθε απόπειρα να δημιουργηθεί η εντύπωση ότι εμείς επιδιώκουμε μια άλλη νομοτυπική μορφή του αδικήματος.

Τέταρτον, θα επιμείνω στην τομή που δημιουργεί η Κυβέρνηση με την παράσταση του δηλώσαντος πολιτική αγωγή κατά τη διαδικασία της υφ’ όρων απόλυσης.

Ο κ. Υπουργός, με τον οποίο συνδέομαι με προσωπική σχέση από τα φοιτητικά μου χρόνια, δεν θα πω ότι είπε ψέματα, θα πω ότι έκανε λάθος, όταν επικαλέστηκε τις δύο αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Οι δύο αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου δεν μιλούν για το δικαίωμα του παθόντος ή αυτών που έχουν δηλώσει παράσταση πολιτικής αγωγής να εκφράζουν άποψη περί της αποφυλάκισης ή όχι, μιλούν για το δικαίωμα προστασίας της ζωής, το οποίο εξικνείται μέχρι και της πληροφόρησης για την τύχη του θύματος. Έσφαλε, λοιπόν, ο κ. Υπουργός, όταν θεώρησε ότι αυτό αποτελεί το βήμα με βάση το οποίο ο δηλώσας υπεράσπιση της κατηγορίας, κατά με τις νέες ρυθμίσεις, μπορεί να έχει θέση και να εκφράζει άποψη για τη διαδικασία αυτή.

Επίσης, αυτή καθαυτή η Οδηγία που εισάγεται μιλάει για απλή ενημέρωση, δηλαδή είναι μονομερής η ενημέρωση, ότι αυτός ο άνθρωπος, ο δηλώσας παράσταση προς υποστήριξη στην κατηγορίας, θα ενημερωθεί για τυχόν απελευθέρωση του καταδικασθέντος. Υπενθυμίζω, νομίζω ότι πρέπει να είναι στο 110 το οποίο τροποποιείται, προβλέπεται σε κάποιο μέτρο για αυτούς που έχουν καταδικαστεί για αδικήματα σεξουαλικής βίας κατά ανηλίκων και έχει τη λογική του, να ξέρει ο ανήλικος ότι αυτός ο οποίος καταδικάστηκε για πράξεις εναντίον του είναι ελεύθερος και να παίρνει ενδεχομένως τα μέτρα του.

Αυτή είναι η λειτουργία της διάταξης, όπως την έχουμε ενσωματώσει, ίσως να ήταν και το 2018, ίσως μεταγενέστερα να ενσωματώθηκε από τη Νέα Δημοκρατία, αλλά δεν έχει σημασία. Δεν έχει σχέση η διάταξη που φέρνετε με την παρέμβαση του δηλώσαντος παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας, αλλάζετε όλο το corpus, όλη τη λειτουργία της ποινικής δίκης, γιατί θυμίζω για τους μη νομικούς, ότι η αντιδικία με τον κατηγορούμενο παύει από τη στιγμή της απαγγελίας της ποινής και δεν έχει λόγο ούτε επί του ύψους της ποινής ούτε και το αν θα του χορηγηθούν ελαφρυντικά ή όχι και κάνετε μία βίαιη παρέμβαση σε αυτό που έχουμε ως ποινικό κεκτημένο επί δεκαετίες.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, οφείλετε να απαντήσετε σαφώς γι’ αυτή τη δημιουργία της τριμελούς Επιτροπής, η οποία θα έρχεται ως δευτεροβάθμιο όργανο να κρίνει την ποιότητα των ιατροδικαστικών εκθέσεων και την επιστημονική επάρκεια των ιατροδικαστών, γιατί αυτό θα κάνει. Υπάρχει διάταξη στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με βάση την οποία μόνο ο εισαγγελέας μπορεί να διατάξει πραγματογνωμοσύνη πέραν της ιατροδικαστικής έκθεσης, να διατάξει και πραγματογνωμοσύνη, εάν κρίνει ή όχι.

Το να εισάγετε, λοιπόν, ένα επιπλέον όργανο διοικητικού χαρακτήρα, το οποίο θα επικάθεται επάνω στην επιστημονική κρίση μάς βρίσκει επιφυλακτικούς. Αυτό, όμως, που μας φέρνει αντίθετους είναι το γεγονός ότι προ ελαχίστων μηνών, δύο – τριών μηνών, κάνατε μία φωτογραφική διάταξη, παρατείνατε την παραμονή του κυρίου Καρακούκη στη θέση του προϊσταμένου της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας, τον οποίο βαφτίσατε και βεβαίως ως ων επικεφαλής της μεγαλύτερης ιατροδικαστικής υπηρεσίας της χώρας, ως επικεφαλής και αυτής της υπηρεσίας. Ρώτησα προχθές τον ίδιο, εάν αισθάνεται επαρκώς ανεξάρτητος μετά από μια φωτογραφική διάταξη, η οποία έγινε για να τον εξυπηρετήσει και ο κ. Καρακούκης, άλλα αντ’ άλλων απήντησε.

Με αυτή την έννοια, λοιπόν, όχι απλώς δεν σας έχουμε εμπιστοσύνη, απαιτούμε να ανακαλέσετε αυτή τη διάταξη, γιατί ακριβώς ενισχύει την καχυποψία που έχει επικρατήσει στη δημόσια σφαίρα.

 Θέλω να πω και κάτι άλλο. Οι στιγμές είναι εξαιρετικά κρίσιμες για την κοινωνική συνοχή. Το έγκλημα των Τεμπών εξακολουθεί, παρ όλες τις λυσσαλέες προσπάθειες που κάνετε, να κυριαρχεί στη δημόσια σφαίρα. Είναι κάτι το οποίο μας επηρεάζει και στην πολιτική, αλλά και στην προσωπική μας στάση. Οτιδήποτε έρχεται να ενσωματωθεί, να επηρεάσει, να φωτίσει το έγκλημα των Τεμπών, πρέπει να σταθμίζεται πάρα πολλές φορές. Και νομίζω ότι με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, ενισχύετε αυτή τη θεωρία που λέει ότι υπάρχει μία λυσσαλέα προσπάθεια να συγκαλυφθεί το έγκλημα των Τεμπών, παρά την απαίτηση της κοινωνίας να χυθεί άπλετο φως. Στην προσπάθεια αυτή το Υπουργείο Δικαιοσύνης οφείλει, όχι μόνο να είναι σαν τη γυναίκα του Καίσαρα, να φαίνεται και τίμιο και να αποσύρει αυτό το καπέλο της ιατροδικαστικής έκθεσης.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»):** Πραγματικά, η μορφή του νομοσχεδίου με τα άλλα τέσσερα τουλάχιστον μέρη ή πέντε, τα οποία δεν έχουμε καταφέρει μέχρι σήμερα να σχολιάσουμε, δεν μας επιτρέπει, όπως θα θέλαμε, να απαντήσουμε σε ένα προς ένα τα επιχειρήματα που έθεσε. Θα έχουμε τον χρόνο να το κάνουμε στην Ολομέλεια, όμως, στη σημερινή β΄ ανάγνωση, πραγματικά, είχα σκοπό να απαντήσω περισσότερο και στην τοποθέτηση του Υπουργού και του κυρίου Υφυπουργού. Δεν θέλω, όμως, να αδικήσω, γιατί είναι αρκετά σοβαρά τα ζητήματα που έχουμε αφήσει σε εκκρεμότητα και δεν έχουμε τοποθετηθεί καθόλου στην κατ’ άρθρο.

Όμως, θα μου επιτρέψετε να αρκεστώ σε ένα σχόλιο μόνο, γιατί είναι σύστημα αυτό και λίγο πολύ να σας πω ότι το περίμενα. Συστηματικά λαθροχειρούν οι Υπουργοί, με το να επιλέγουν, μετά την ακρόαση των φορέων, να αναγιγνώσκουν αποσπασματικά μία φράση από τις τοποθετήσεις των φορέων, για να υπερασπιστούν τη μία ή την άλλη τοποθέτησή τους. Και αυτό το κάνετε σε μια σειρά, κύριε Υφυπουργέ, αναφερόμενος σε μια σειρά αποσπασμάτων από τις τοποθετήσεις των φορέων. Όμως, οφείλω να τοποθετηθώ και να απαντήσω, γιατί αξιοποιήσατε την τοποθέτηση της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδας, για να δικαιολογήσετε ότι, τάχα, γι’ αυτό τον λόγο η Κυβέρνηση δεν παίρνει μέτρα ή δεν τυποποιεί το αδίκημα της γυναικοκτονίας.

Εκτός του ότι δεν διαβάσατε την αμέσως προηγούμενη παράγραφο, που έλεγε ότι αν πραγματικά ήθελε η Κυβέρνηση θα μπορούσε να τροποποιήσει έτσι τον Ποινικό Κώδικα, ώστε ρητά να περιλαμβάνεται στο άρθρο 82α΄το έγκλημα στις περιπτώσεις ανθρωποκτονίας που γίνονται με κίνητρο το φύλο, το βασικότερο κομμάτι που συνειδητά αποσιωπάται, κι όχι μόνο από εσάς, είναι αυτό που πραγματικά επιβεβαιώνεται από την ίδια τη ζωή. Το επανέλαβε και στην τοποθέτησή της και στην αρχική τοποθέτησή της, ότι αυτό που πραγματικά έχει δείξει η ζωή και στη χώρα μας, αλλά και διεθνώς, είναι ότι όποιες αλλαγές έγιναν και γίνονται σε επίπεδο νομοθεσίας, δεν μπορούν από μόνες τους να εξασφαλίσουν την ολόπλευρη προστασία των γυναικών, ούτε βεβαίως την πιο ακραία έκφραση και της απαξίωσης της ίδιας της γυναικείας ζωής, αυτή των δολοφονιών των γυναικών.

Και, βεβαίως, δεν το κάνετε, γιατί δεν θέλετε να απαντήσετε σε αυτά που πραγματικά αποτελούν κραυγή αγωνίας όλων των φορέων, για την μηδαμινή προστασία των θυμάτων, στο όνομα των οποίων σήμερα τολμάτε να μιλάτε, στο κομμάτι της πρόληψης, της στήριξής τους και πριν και μετά τα αποτρόπαια περιστατικά βίας. Και, βεβαίως, μάλλον επιλέγετε αυτή την τακτική και αποσπασματικά να προβάλλετε τοποθετήσεις φορέων, για να κουμπώσει αν θέλετε και με τη σημερινή, θα μου επιτραπεί αμετροεπή, τοποθέτηση του Εισηγητή της Πλειοψηφίας, ότι ικανοποιούνται πλήρως τα πάγια αιτήματα των οργανώσεων γυναικών. Έλεος. Δεν θα πω τίποτα άλλο.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Δεν είπα πλήρως.

 **ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ζητείστε τα πρακτικά. Το κατέγραψα, γιατί μου έκανε εντύπωση η τοποθέτησή σας.

Ούτε πλήρως ούτε μερικώς δεν ικανοποιούνται από την πράξη όταν υπάρχουν αυτές οι τραγικές ελλείψεις που αφήνουν απροστάτευτα τα θύματα και γι’ αυτό προχωράτε σε τέτοιου είδους νομικούς ακροβατισμούς που δεν έχουν στραμμένο το μάτι τους μόνο σε αυτά τα αποτρόπαια εγκλήματα της ενδοοικογενειακής βίας. Έχουν συνολικά στραμμένο το μάτι τους στο να παραβιάζονται συστηματικά και να καταργούνται προστατευτικές ρυθμίσεις και αυτό φαίνεται σε μια σειρά άλλες διατάξεις του νομοσχεδίου στις οποίες αναφέρθηκα.

Αναφέρθηκα στην αρχική τοποθέτησή μου, όμως, συνοπτικά θέλω να επισημάνω συγκεκριμένα άρθρα που αφορούν το κομμάτι της παραβατικότητας, της ποινικής μεταχείρισης των επονομαζόμενων παραβατών ανηλίκων. Είναι άλλη μια τοποθέτηση φορέα στην οποία δεν επιλέξατε να αφεθείτε. Αυτές οι αλλαγές που κάνετε στην πραγματικότητα προσπαθούν να συσκοτίσουν αυτή την κραυγή αγωνίας που εκφράστηκε από τα χείλη των εκπροσώπων των επιμελητών ανηλίκων. Με 7 επιμελητές ανήλικων στην Αττική απαντήστε μας εσείς, πώς προστατεύετε τα θύματα; Εγώ δεν θα μιλήσω για το κομμάτι μόνο των επονομαζόμενων ανήλικων παραβατών, που είναι κι αυτοί θύματα της σημερινής κατάστασης, αλλά πώς προστατεύετε αλήθεια τα θύματα όταν, για παράδειγμα στο άρθρο 34 λέτε ότι, η κατάθεση των ανήλικων θυμάτων, στο όνομα των οποίων υποτίθεται παίρνετε όλα αυτά τα μέτρα, θα γίνεται όχι με τη χρήση παιδοψυχολόγων ή παιδοψυχιάτρων, που δεν υπάρχουν στα ελάχιστα και υποστελεχωμένα λεγόμενα Σπίτια του Παιδιού, αλλά με τη χρησιμοποίηση ακόμα και ψυχολόγων και ψυχιάτρων που υπηρετούν στις περιφερειακές αστυνομικές διευθύνσεις. Δηλαδή, αστυνομικοί διορισμένοι ή διορισμένοι ψυχολόγοι στα αστυνομικά τμήματα θα παίζουν το ρόλο των εξεταστών των ανήλικων θυμάτων.

Για να μη μιλήσουμε, βεβαίως, για την πιο προκλητική και εξοργιστική διάταξη, το άρθρο 31, που αφορά την παραμέληση εποπτείας του ανηλίκου με την επίρριψη της ευθύνης αποκλειστικά στις οικογένειες, τα όποια νοσηρά φαινόμενα γεννάει αυτό το σύστημα, με εξοντωτικές ποινές φυλάκισης έως 5 ετών και με εξοντωτικές χρηματικές ποινές που για τη λαϊκή οικογένεια και για πολλές από τις οικογένειες αυτές, που αντιμετωπίζουν πρόσθετα προβλήματα λόγω της φτωχοποίησης κ.λπ., προβλέπεται χρηματική ποινή 10.000 ευρώ, σχεδόν το ετήσιο μέσο εισόδημα, στοχοποιώντας ευθέως βεβαίως τη λαϊκή οικογένεια. Δημιουργείται έτσι αν θέλετε και περαιτέρω έδαφος για να αναπτύσσονται ακόμη μεγαλύτερες συγκρούσεις και μεταξύ των ίδιων των οικογενειών, όταν οι γονείς, ακόμα και στις περιπτώσεις που επιβάλλεται ενισχυμένη εποπτεία κ.λπ. δεν έχουν καμία στήριξη για να μπορέσουν να στηρίξουν και αυτά τα παιδιά που -να το πούμε έτσι- παραβατούν.

Στοχοποιείτε με κάθε τρόπο και αφήνετε απροστάτευτη τη λαϊκή οικογένεια και σε αυτές τις εξοντωτικές συνθήκες ζωής, διαρκούς άγχους και ανασφάλειας τους δείχνετε με το δάχτυλο για τα όποια νοσηρά φαινόμενα αναπτύσσονται σε αυτό το κοινωνικό πλαίσιο.

Επιπλέον, καταδεικνύει αυτή σας τη λογική η επαναφορά του φοβερά αποτρόπαιου εγκλήματος της υποκίνησης της επαιτείας, το οποίο έγκλημα έχει καταργηθεί. Η επαιτεία, ως έγκλημα, έχει καταργηθεί. Το τυποποιείτε ως αδίκημα, και σήμερα ακούμε, για να αντιμετωπιστούν και τα προβλήματα που δημιουργούν στην κυκλοφορία.

Υπάρχουν, όμως, και άλλες σοβαρές ρυθμίσεις που πραγματικά σας αφήνουν έκθετους, τη στιγμή που δεν παίρνετε κανένα απαραίτητο μέτρο για να προστατευτούν, όπως λέτε, τα θύματα και ένα από αυτά τα μέτρα είναι και η στελέχωση των ιατροδικαστικών υπηρεσιών. Γιατί, παρά την εικόνα που προσπάθησε να παρουσιάσει ο προϊστάμενός τους, τα θύματα βιασμού ή άλλων αποτρόπαιων πράξεων αντιμετωπίζουν μια πολύ διαφορετική πραγματικότητα από αυτή που παρουσίασε, της ταχύτητας εξέτασής τους και βιώνουν το απάνθρωπο να μένουν ακόμη και μέρες άπλυτες για να εξεταστούν από τις ιατροδικαστικές υπηρεσίες.

Αντί, λοιπόν, να παίρνετε μέτρα ενίσχυσης των υπηρεσιών, φροντίζετε, ακόμη και σε αυτές τις διατάξεις, να τις αξιοποιείτε, για να καλύπτετε ή για να δημιουργείτε πολύ σοβαρούς προβληματισμούς για τις στοχεύσεις αυτών των ρυθμίσεων. Βεβαίως, εμείς, συνολικά, διαφωνούσαμε με το άρθρο 41 και στη σχέση με την παράγραφο με τις εκπτώσεις που προβλέπονται στις περιπτώσεις των ιατρών δικαστικών ελέγχων, για τα παθολογικά αίτια και δεν μιλάω για την εξαιρετική περίπτωση που αναφέρθηκε για τα παιδιά με τις νεοπλασίες.

Όμως, ότι, στο όνομα της επιτάχυνσης των διαδικασιών και της έλλειψης ιατροδικαστών, οι οποίοι, παρεμπιπτόντως, αφήνονται βεβαίως, να κάνουν ιδιωτικό έργο ότι προχωράτε σε μια σειρά εκπτώσεων στη διενέργεια ιατροδικαστικής διερεύνησης, όμως δεν είστε καθόλου φειδωλοί, στο να νομοθετείται μια αυτεπάγγελτη και με πολλά ερωτηματικά διαδικασία που δεν μπορεί σήμερα να μην συνδέεται ή τουλάχιστον να μην εγείρει σοβαρά ερωτήματα. Το πώς αυτή συνδέεται με την εξέλιξη της υπόθεσης των Τεμπών, την ώρα που τα νέα ηχητικά ντοκουμέντα με τις συγκλονιστικές κραυγές των παιδιών που στοιχειώνουν και που, αν θέλετε, αυτή η κραυγή του «Δεν μπορώ να ανασάνω», αποτυπώνουν το αίσθημα που πολλοί νέοι άνθρωποι ζουν στις σημερινές συνθήκες. Την ώρα που τέτοια ανατριχιαστικά ντοκουμέντα καταρρίπτουν, για πολλοστή φορά, την προσπάθεια συγκάλυψης του εγκλήματος στα Τέμπη, να έρχεστε να παίρνετε μια τέτοια νομοθετική πρωτοβουλία, σε μια ανοιχτή υπόθεση που σας έχει αφήσει πολλαπλά εκτεθειμένους.

Θέλω να αναφερθώ, εν συντομία, και στο τέταρτο μέρους του νομοσχεδίου που, αν θέλετε, αποτυπώνει αυτό που λέμε ότι ακόμα και οι πολύ νοσηρές, πολύ δύσκολες στα πολύ σύνθετα κοινωνικά εγκλήματα, βάζετε στο ίδιο νομοσχέδιο και τσουβαλιάζετε διατάξεις που δείχνουν ότι η σταθερή σας πρόθεση παραμένει, το πώς σε ιδιαίτερες τέτοιες πολεμικές συνθήκες να μπορεί εύκολα να στοχοποιείται ο εχθρός λαός. Και οι διατάξεις της ενίσχυσης του νομοθετικού πλαισίου που αφορά τον Ευρωπαϊκό μηχανισμό της Eurojust, είναι πολύ χαρακτηριστικές. Το γεγονός, για παράδειγμα, ότι διευρύνεται για ακόμη μια φορά το εύρος των πληροφοριών που διαβιβάζονται από κάθε Κράτος Μέλος, εκτός των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το οποίο ήδη, κατ’ επανάληψη, έχει διευρυνθεί τα προηγούμενα χρόνια.

Σε αυτό, έχουν προστεθεί πέρα από τα στοιχεία, διευθύνσεις, τηλέφωνα κ.λπ. τα δεδομένα κίνησης, δεδομένα θέσης, συναφή δεδομένα που απαιτούνται για την αναγνώριση των συνδρομητών των τηλεφώνων, δεδομένα σχετικά με το προφίλ DNA κ.λπ.. Σήμερα, έρχεστε να προσθέσετε και επιχειρησιακά δεδομένα του προσωπικού χαρακτήρα, διευρύνεται ακόμα τα πρόσωπα, για τα οποία θα συλλέγονται και θα αξιολογούνται αυτά τα δεδομένα εκτός των προσώπων, για τα οποία διενεργείται έρευνα ή έχει ασκηθεί δίωξη. Προστίθενται πρόσωπα, για τα οποία υπάρχουν σοβαροί λόγοι από τους οποίους συνάγεται ότι έχουν διαπράξει ή είναι έτοιμα να διαπράξουν αξιόποινη πράξη και ακόμα έρχεστε να προσθέσετε και την επεξεργασία δεδομένων ακόμη και για θύματα ή άλλα μέρη ως προς αξιόποινη πράξη που διερευνάται.

Μετά, μας λέτε να μην είμαστε καχύποπτοι ή τουλάχιστον επιφυλακτικοί για όλες αυτές τις διατάξεις που φέρνετε, υποτίθεται στο όνομα της προστασίας των θυμάτων, ακόμη και για τα ζητήματα της κυβερνώ παρακολούθησης, τα ζητήματα της αφαίρεσης βιντεοληπτικού υλικού, τα ζητήματα της διέγερσης κ.λπ..

Βεβαίως, διευρύνεται για ακόμη μια φορά ο κατάλογος επί των οποίων θα έχει αρμοδιότητα η Eurojust με την προσθήκη της διευκόλυνσης εισόδου στο ελληνικό έδαφος ή εξόδου από αυτό πολιτών τρίτης χώρας όπως για παράδειγμα είναι εκεί η διευκόλυνση και παροχή βοήθειας σε έναν αγωνιστή που μπορεί να διώκεται από τη χώρα του και ζητά άσυλο στη χώρα μας ή αλλού.

Τέλος και εν συντομία, θέλω να αναφερθώ και στις αλλαγές στη διοικητική δίκη γιατί κατά τη γνώμη μας δεν είναι τόσο αθώες, όπως προσπάθησαν να παρουσιαστούν, ακόμα και από τον Πρόεδρο της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών. Στην πραγματικότητα, για ακόμη μια φορά οι νέες αλλαγές κινούνται στην κατεύθυνση της προσαρμογής της Διοικητικής Δικονομίας στη νέα μορφή του φορολογικού μηχανισμού του Κράτους σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ταμείου Ανάκαμψης. Όμως, αυτή η μεταφορά της καθ’ ύλην αρμοδιότητας των διαφορών από δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής υπηρεσιών σε πρώτο και τελευταίο βαθμό στο Τριμελές Πρωτοδικείο θα επιφέρει επιβάρυνση στα Διοικητικά Πρωτοδικεία, τα οποία ουδέποτε εκδίκαζαν τέτοιες διαφορές, αλλά και σύγχυση και στους δικηγόρους και στους διαδίκους. Κατά τη γνώμη μας, συνδέεται με την προωθούμενη -μετά την κατάργηση των Ειρηνοδικείων- μετατροπή των Διοικητικών Δικαστηρίων σε γραφεία τηλεματικής και, βεβαίως, η μεταφορά κάποιας ύλης από τα Διοικητικά Εφετεία στα Διοικητικά Πρωτοδικεία διευκολύνει αυτή την εξέλιξη σε μια περίοδο όπου η ροή των υποθέσεων στα Περιφερειακά Διοικητικά Πρωτοδικεία έχει περιοριστεί. Προσπαθείτε με αυτό τον τρόπο να νομιμοποιήσετε τη μετατροπή των δικαστηρίων σε τηλεματικά υποτιμώντας, στην πραγματικότητα, και την ίδια τη δικαστική προστασία.

Στην ίδια λογική κινείται και η μεταφορά ήσσονος σημασίας ακυρωτικών υποθέσεων από τα Διοικητικά Εφετεία στα Διοικητικά Πρωτοδικεία καθώς και η μεταφορά φορολογικών διαφορών με αντικείμενο έως 250.000 ευρώ στα Διοικητικά Πρωτοδικεία. Η ανάσχεση της μείωσης των ροών των υποθέσεων στα Περιφερειακά Διοικητικά Δικαστήρια δεν μπορεί να γίνεται με τεχνητά μέτρα και με αποσπασματική και ασύνδετη μεταφορά κατηγοριών διαφορών. Αν, πραγματικά, ενδιαφέρεται η Κυβέρνηση να αυξηθεί η ροή των υποθέσεων, ας καταργήσει μια σειρά δικονομικών εμποδίων που κυρίως καθιστούν απρόσιτη στα λαϊκά στρώματα τη δικαιοσύνη και λόγω του αυξημένου κόστους της της διοικητικής δίκης, αλλά και μια σειρά άλλων δικονομικών εμποδίων, όπως τις ενδικοφανείς διαδικασίες, αλλά και του αντιδραστικού πλαισίου της πιλοτικής δίκης που αποψιλώνει τον διάχυτο έλεγχο της Αντισυνταγματικότητας των νόμων.

Τέλος, η θέση του κόμματός μας σταθερά υπέρ των πολυμερών συνθέσεων, που θεωρούμε ότι είναι ανώτερες και καταλληλότερες από τις μονομελείς συνθέσεις, βρίσκει απήχηση σε σημαντικό τμήμα των φορέων και του νομικού κόσμου και γι’ αυτό είμαστε αντίθετοι σε αυτές τις συνεχείς αλλαγές στις αρμοδιότητες και στην παραπομπή διαφόρων υποθέσεων στις μονομελείς συνθέσεις και θεωρούμε ότι η διάταξη του Άρθρου 59 είναι ανεπαρκής και θα έπρεπε το όριο να παραμένει στα 20.000 ευρώ. Τα υπόλοιπα θα τα δούμε στην αυριανή συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Γιαννούλης Χρήστος, Δάγκα Παρασκευή, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Βασίλειος, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Γραμμένος δήλωσε ότι δεν θα τοποθετηθεί, έχει μια παράλληλη υποχρέωση στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, θα έρθει προς το τέλος για να ψηφίσει, όπως με έχει ενημερώσει.

Τον λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω, στο πλαίσιο της δεύτερης ανάγνωσης, να συνοψίσω κάποια από τα βασικά επιχειρήματα που μας αναγκάζουν να ψηφίσουμε εναντίον του νομοσχεδίου και κάποια από τα βασικά επιχειρήματα για τους λόγους για τους οποίους είμαστε στρατηγικά απέναντι σε αυτό το νομοσχέδιο, όχι απέναντι σε επιμέρους ρυθμίσεις αλλά στη γενική του κατεύθυνση, στη γενική του φιλοσοφία, στην στρατηγική του επιλογή. Υπενθυμίζω, λοιπόν, πράγματα τα οποία έχουν ειπωθεί στις προηγούμενες συνεδριάσεις προσπαθώντας να τα συνοψίσω.

Πρώτον, όπως σας είπα και στην πρώτη ανάγνωση, αλλά και στην επί των άρθρων συζήτηση, το νομοσχέδιο αυτό δεν αποτελεί ενσωμάτωση της Οδηγίας. Αυτό δεν είναι δευτερεύουσας σημασίας και θα εξηγήσω γιατί. Η Οδηγία, με ό,τι κριτικές μπορεί να έχει κανείς ή μπορεί να ασκήσει κανείς για παραλείψεις, για αδράνειες και για ελλείμματα, έχει μια εντελώς διαφορετική φιλοσοφία και μια εντελώς διαφορετική κατεύθυνση από το νομοθέτημα της Κυβέρνησης. Δεν έχει σίγουρα την ποινοκεντρική κατεύθυνση. Ορίζει ένα ολιστικό πλαίσιο για την αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας. Επιμένει σε ζητήματα πρόληψης, επιμένει σε ζητήματα αποκατάστασης, επιμένει σε ζητήματα θεσμικών αναμορφώσεων που είναι απαραίτητα για την αντιμετώπιση ενός πολύπλοκου και πολυσύνθετο φαινομένου.

Ξαναλέω, θα μπορούσε κανείς να ασκήσει κριτική στις επιμέρους ρυθμίσεις για το αν πραγματικά μπορούν να αντιμετωπίσουν το εξαιρετικά πολύπλοκο αυτό και καταδικαστέο φαινόμενο, αλλά το δεδομένο είναι ότι έχει άλλη συνολική κατεύθυνση. Μια ενσωμάτωση της Οδηγίας θα όφειλε να μην περιορίζεται κυρίως στις Ποινικές Διατάξεις, όπως κάνει το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Το ερώτημα είναι γιατί επιλέγει το Υπουργείο αυτή τη στρατηγική;

Αντί, δηλαδή, να φέρει ένα συνολικό νομοσχέδιο, το οποίο βεβαίως, ενδεχομένως, να αφορά και τροποποιήσεις στον Ποινικό Κώδικα ή στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, να προβλέπει συγκεκριμένους θεσμούς συνολικής ολιστικής αντιμετώπισης από δομές αποκατάστασης, από δομές καταφυγής, από θεσμούς πρόληψης. Μια σειρά, λοιπόν, από τέτοιες προβλέψεις, οι οποίες θα ικανοποιούσαν σε κάποιο βαθμό και τα αιτήματα του γυναικείου κινήματος και των γυναικείων οργανώσεων.

Γιατί επιλέγει, λοιπόν, το Υπουργείο, να μην φέρει μια τέτοια ρύθμιση και να εστιάσει κυρίως στις Ποινικές Διατάξεις; Είναι άσχετο αυτό με τη γενική του στρατηγική;

Η γνώμη μου είναι ότι δεν είναι καθόλου άσχετο. Η πολιτική των τελευταίων πέντε ετών σε ό,τι αφορά τα ζητήματα της Δικαιοσύνης υπακούει στη στρατηγική, μεταξύ άλλων, και του ποινικού λαϊκισμού. Για όλα τα προβλήματα της ελληνικής κοινωνίας, για τα προβλήματα ενδεχόμενων εξάρσεων της εγκληματικότητας, για τα προβλήματα που μπορεί να αντιμετωπίζει η ελληνική κοινωνία στο επίπεδο του εγκλήματος.

Για την αντιμετώπιση του εγκλήματος, η απάντηση της Κυβέρνησης είναι μία και μόνη. Αυστηροποίηση των ποινών, κατάργηση δικονομικών δικαιωμάτων και, ιδιαίτερα κατάργηση δικαιωμάτων των κατηγορουμένων.

Την ίδια ακριβώς στρατηγική ακολουθεί και σε ό,τι αφορά την αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας. Ξέρετε ποιο είναι το αποτέλεσμα εδώ; Σας το είπα και χθες. Ότι, στην πραγματικότητα, υπονομεύεται, μέσα από το νομοσχέδιο, η προσπάθεια να αντιμετωπιστεί το φαινόμενο της ενδοοικογενειακής βίας. Και τούτο, διότι αν είχαμε ένα συνολικό σχέδιο, θα μπορούσαμε, ενδεχομένως, να συζητήσουμε και για αυστηροποιήσεις των ποινών σε επιμέρους εγκλήματα ή και για ειδικού χαρακτήρα εξαιρετικού δικαίου θα έλεγε κανείς, ρυθμίσεις σε ότι αφορά την πορεία προς το ακροατήριο.

Αυτό που κάνετε εσείς, είναι κάτι εντελώς διαφορετικό. Δεν έρχεστε να εντάξετε κάποιες εξαιρετικού δικαίου ρυθμίσεις στο πλαίσιο μιας ολιστικής αντιμετώπισης του φαινομένου. Έρχεστε, να συνεχίσετε στην πραγματικότητα την στρατηγική του ποινικού λαϊκισμού που λέει, «πονάει κεφάλι - κόβει κεφάλι». Αυτή είναι η πεμπτουσία αν θέλετε της νομοθέτησης την οποία επιλέγετε.

Το ίδιο φυσικά ισχύει για το ζήτημα της αντιμετώπισης παραβατικότητας των ανηλίκων. Διότι, από πουθενά δεν προκύπτει ότι η στρατηγική της αυστηροποίησης, της σκλήρυνσης του κατασταλτικού μηχανισμού μπορεί να αποτελέσει, αποτελεσματική αντεγκληματική πολιτική και μπορεί να συμβάλει στον περιορισμό της παραβατικότητας των ανηλίκων η οποία σχετίζεται, με πολύ πιο σύνθετα φαινόμενα κύριοι υπουργοί.

### Τα φαινόμενα αυτά έχουν να κάνουν με την αύξηση των ανισοτήτων με την παιδική φτώχεια, έχουν να κάνουν με την αδυναμία των οικογενειών να ανταπεξέλθουν στις βασικές βιοτικές τους ανάγκες. Πράγματα δηλαδή, τα οποία σχετίζονται με την οικονομική, εκτός των άλλων, κατάσταση στην οποία έχετε καταδικάσει τουλάχιστον, το ένα δεύτερο της Ελληνικής κοινωνίας.

### Όλα αυτά, βέβαια, δεν σας απασχολούν και, γι’ αυτόν ακριβώς τον λόγο, συνεχίζετε στη στρατηγική του ποινικού λαϊκισμού.

### Επιτρέψτε μου τώρα ένα σχόλιο προς τον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, αλλά και στον κ. Υφυπουργό, ο οποίος, χθες, επιχειρηματολόγησε, οι οποίοι μάλλον και οι δύο επιχειρηματολόγησαν κατά της τυποποίησης του εγκλήματος της γυναικοκτονίας. Θα σας θυμίσω, όταν αναπτυσσόταν το μεγάλο κίνημα στις Ηνωμένες Πολιτείες και ο κ. Φλωρίδης, νομίζω, είπε κάτι αντίστοιχο, δεν είμαι βέβαιος, αλλά, εν πάση περιπτώσει, είμαι σίγουρος ότι θα συμφωνεί με την επιχειρηματολογία. Όταν, μετά την δολοφονία του Φλόιντ  στις Ηνωμένες Πολιτείες, αναπτύχθηκε το κίνημα, ένα από τα συνθήματα του οποίου ήταν το «Black Lives Matter», δηλαδή, οι ζωές των μαύρων ανθρώπων έχουν σημασία. Η απάντηση των ακροδεξιών επικριτών του κινήματος ήταν η εξής, ακούστε το αυτό, κύριε Εισηγητά της Νέας Δημοκρατίας, γιατί έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον και μοιάζει πάρα πολύ με αυτό το οποίο είπατε σε σχέση με τις γυναικοκτονίες. Τι είπαν, λοιπόν, οι ακροδεξιοί τότε: ««Όχι, δεν πρέπει να λέμε ότι οι ζωές των μαύρων ανθρώπων αξίζουν, ότι έχουν σημασία. Πρέπει να λέμε όλες οι ζωές αξίζουν. Διότι αν λέμε «Black Lives Matter», οι ζωές των μαύρων ανθρώπων αξίζουν, τους υποτιμάμε και τους υποβιβάζουμε. Είναι σαν να αποδεχόμαστε ότι δεν είναι ίσοι με όλους τους υπόλοιπους ανθρώπους.». Όμως, ακριβώς, αυτό ήταν το νόημα και η κριτική λειτουργία του συνθήματος. Τι έλεγε, λοιπόν, αυτό το σύνθημα: Ότι ενώ ο νόμος, στο τυπικό επίπεδο, τους αναγνωρίζει ως ίσους, η πραγματική λειτουργία των θεσμών και η πραγματική τους αντιμετώπιση είναι σαν να μην είναι ίσοι. Αυτό, ακριβώς, έρχεται ως κριτική να επισημάνει το σύνθημα «Black Lives Matter». Ακριβώς αυτό, δεν μπορείτε να καταλάβετε και σε ό,τι αφορά το έγκλημα της γυναικοκτονίας. Ότι όταν επικαλείστε ότι όλοι οι άνθρωποι είναι ίσοι, αυτό αποτελεί μια τυπική διακήρυξη στο επίπεδο του νόμου. Όμως, ο νόμος πρέπει την ίδια στιγμή να αναγνωρίσει ότι υπάρχουν έμφυλες σχέσεις εξουσίας, ότι υπάρχει πατριαρχική εξουσία και ότι αυτή η τυπική διακήρυξη του νόμου έρχεται σε αντίθεση με την πραγματική ανισότητα την οποία αντιμετωπίζουν οι γυναίκες στην καθημερινότητα της ζωής τους.

### Αυτό, λοιπόν, αυτή τη διαφορά μεταξύ τυπικής και πραγματικής ισότητας δεν θα μπορέσετε να την καταλάβετε ποτέ. Είναι ενδογενές στοιχείο της ιδεολογίας σας να συγκαλύπτετε αυτή την πραγματική ανισότητα, η οποία έρχεται σε αντίθεση με τις διακηρύξεις του νόμου και ακριβώς αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο δεν αποδέχεστε την τυποποίηση του εγκλήματος της γυναικοκτονίας. Αυτή ακριβώς είναι η λογική στη βάση της οποίας αρνείστε την αναγνώριση του εγκλήματος της γυναικοκτονίας ως ακριβώς ειδικού εγκλήματος, που οδηγεί πού; Να δολοφονούνται οι γυναίκες ακριβώς ως γυναίκες. Είναι αυτή η απόσταση μεταξύ πραγματικότητας και νόμου την οποία δεν μπορεί να δει κανένας φιλελεύθερος, διότι είναι χαρακτηριστικό της φιλελεύθερης ιδεολογίας να τη συγκαλύπτει αναγκαία.

Τώρα, η αδυναμία του Υπουργού να επιχειρηματολογήσει τεκμηριωμένα και πολιτικά απέναντι στην κριτική όχι μόνο της αντιπολίτευσης, αλλά και των γυναικείων οργανώσεων, των επιστημονικών ενώσεων, των δικηγορικών συλλόγων, της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, τον οδήγησε τον κύριο Φλωρίδη ακριβώς στην καταφυγή της ρητορικής του ποινικού λαϊκισμού και ο ποινικός λαϊκισμός έχει δύο όψεις. Η μία όψη είναι αυτή που εξήγησα προηγουμένως, είναι η επιθετική όψη, η καταφατική, ας το πούμε έτσι, που οδηγεί σε συγκεκριμένες ενέργειες, όπως σε αυστηροποίηση του ποινικού δικαίου, κατάργηση των δικονομικών δικαιωμάτων των κατηγορουμένων, διότι αυτός είναι ο δρόμος δήθεν στο μυαλό του Υπουργού κυρίως, ώστε να αντιμετωπιστεί το έγκλημα. Είναι ο μοναδικός δρόμος για να ασκήσει κανείς αποτελεσματική, αντεγκληματική πολιτική «στο μυαλό μάλλον» για να είμαι δίκαιος του Υπουργού και διαφόρων ακροδεξιών.

Η άλλη όψη του ποινικού λαϊκισμού είναι η αμυντική. Όποιος δεν συμμερίζεται τη στρατηγική μας για την αυστηροποίηση των ποινών και την κατάργηση των δικονομικών δικαιωμάτων των κατηγορουμένων και υπερασπίζεται «έστω» τις αρχές του φιλελεύθερου κράτους δικαίου, είναι με τους εγκληματίες αν δεν είναι και ο ίδιος εγκληματίας. Άλλωστε, το είπατε ευθέως, κύριε Φλωρίδη, χθες, ότι όποιος δεν δέχεται την πολιτική που τινάζει στον αέρα το νέο εταιρικό ποινικό δίκαιο είναι με τους εγκληματίες, ενώ εσείς είστε με τα θύματα ή με τους θύτες, αν δεν είναι και ο ίδιος εγκληματίας. Εδώ, έχουμε να κάνουμε με υπαναχώρηση και με επιστροφή σε αντιλήψεις που διαβρώνουν τα θεμέλια της ίδιας της αστικής δημοκρατίας και του νέου εταιρικού ποινικού δικαίου, διότι σε αυτό το νέο εταιρικό ποινικό δίκαιο, κύριε Φλωρίδη, η ποινή δεν αποτελεί εκδίκηση της πολιτείας στο όνομα του θύματος, αλλά αποτελεί διορθωτική παρέμβαση της πολιτείας για να αποκαταστήσει τη διασάλευση της έννομης τάξης.

Αν μπούμε στη δική σας λογική, τότε ο κατήφορος δεν θα έχει πάτο και, δυστυχώς, έχει μπει η ελληνική πολιτεία σε αυτή τη λογική. Ξέρετε τι λέτε, χοντρικά, καλύτερα 100 αθώοι στη φυλακή παρά ένας ένοχος έξω. Αυτή είναι, αν θέλετε, η πεμπτουσία της πολιτικής σας αντίληψης για τα πράγματα, όμως, αυτό δεν είναι κράτος δικαίου. Υπερασπιστείτε το ως κάτι άλλο, αλλά όχι, όμως, ως φιλελεύθερο κράτος δικαίου. Δεν είναι καν αστυνομικό κράτος. Είναι κράτος τιμωρός. Μπορεί να είστε περήφανος για αυτή την στρατηγική επιλογή, την οποία έχετε κάνει να μετατρέψετε με όλα τα προβλήματά του, με όλες τις αντιφάσεις του και με όλες τις αντιθέσεις τις οποίες αναπαράγει ένα αστικό φιλελεύθερο κράτος σε κράτος τιμωρό, μπορεί να είστε περήφανος γι’ αυτή τη στρατηγική, αλλά υπερασπιστείτε την ως τέτοια και να μην βγαίνει ο κ. Μητσοτάκης να λέει ότι στην Ελλάδα έχουμε κράτος δικαίου.

Επίσης, να μην βγαίνετε και εσείς να λέτε ότι έχουμε κράτος δικαίου και να υπερασπιστείτε την επιλογή σας ως αυτή που είναι. Ως οπισθοδρόμηση και ως επιστροφή σε προ νέου εταιρικού τύπου νομοθετήσεις. Κλείνω με τα ζητήματα που αφορούν τους ιατροδικαστές. Ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας θέλησε να υπερασπιστεί τους χειρισμούς του Υπουργείου και να μας πει ότι όλα είναι καλώς καμωμένα σε ό,τι αφορά τη διαβούλευση, τις διαδικασίες, εν πάση περιπτώσει, οι οποίες ακολουθήθηκαν κλπ..

Μας είπε, με λίγα λόγια, ότι δεν έχουμε κανένα λόγο να ασκούμε διαδικαστική κριτική. Προφανώς, δεν θα διαβάσατε, κύριοι συνάδελφοι, τις καταγγελίες των ιατροδικαστών, μάλλον δεν τις είδατε καθόλου, που ενώ είχαν λάβει πρόσκληση για να παραστούν στην Επιτροπή μας και να τοποθετηθούν για τα ζητήματα που τους αφορούν, στη συνέχεια, τους ενημέρωσαν ότι έγινε κάποιο λάθος σε ό,τι αφορά την αποστολή ονομαστικών προσκλήσεων και έμαθαν ότι αντικαθίστανται από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας, τον κ. Καρακούκη, τον εκλεκτό της Κυβέρνησης, του οποίου ανανεώθηκε και η θητεία, παρά το γεγονός ότι είναι προς συνταξιοδότηση, του ανανεώθηκε και η θητεία για τα 2 επόμενα χρόνια, μόνο αυτού…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε συνάδελφε, συγχωρέστε με…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** …από τον κ. Φλωρίδη και την ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Απαντήστε μου μετά αν θέλετε.

Λοιπόν, όλα καλά καμωμένα, λοιπόν…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Νομίζω κάνετε ένα λάθος εδώ. Ήταν πολύ συγκεκριμένοι οι φορείς που προσεκλήθησαν, ήταν παρόντες όλοι οι συνάδελφοι, έχουν καταγραφεί στα πρακτικά…

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κούβελα, μη διακόπτετε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Εγώ σας λέω τι καταγγέλλουν οι ιατροδικαστές. Ότι, ενώ πήραν πρόσκληση, μετά από παρεμβάσεις του Υπουργείου, έμαθαν ότι η ονομαστική αυτή πρόσκληση είναι λάθος…

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν είναι έτσι, κύριε Τζανακόπουλε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα απαντήσετε, κύριε Πρόεδρε. Εγώ σας λέω τι διαβάζω. Αυτό λέω. Αλλά, εν πάση περιπτώσει, δεν είναι εκεί το μόνο κρίσιμο. Το κρίσιμο είναι ότι οι ιατροδικαστές καταγγέλλουν το γεγονός ότι ενώ είχαν πάρει ονομαστική πρόσκληση, στη συνέχεια, έμαθαν ότι αντικαθίστανται, μετά από παρέμβαση της ηγεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Γιατί; Διότι, προφανώς, διαφωνούν με το νομοσχέδιο και καλείται να τοποθετηθεί στην ακρόαση φορέων ο φίλος της Κυβέρνησης, ο κ. Καρακούκης, ο οποίο ισχυρίζεται ότι έχει συγγράψει και το 50% του νομοσχεδίου.

*(ομιλίες εκτός μικροφώνου)*

Αληθεύει, κύριε Πρόεδρε, ότι εστάλησαν ονομαστικές προσκλήσεις, οι οποίες μετά πάρθηκαν πίσω;

*(ομιλίες εκτός μικροφώνου)*

Αφήστε την προστασία. Δεν χρειάζομαι την προστασία σας. Αληθεύει, κύριε Πρόεδρε; Διότι…

*(ομιλίες εκτός μικροφώνου)*

… είναι προκλητικός ο συνάδελφος…

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζανακόπουλε, κάνετε ένα λάθος εδώ…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, αυτό που σας ρωτώ: Αληθεύει ότι πήραν ονομαστικές προσκλήσεις και στη συνέχεια τους ενημερώσατε ότι έγινε λάθος;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Καρακούκης, ούτως ή άλλως, ήταν προσκεκλημένος της Επιτροπής και δεν μπήκε…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, αυτό που σας ρωτώ: Πήραν ονομαστικές προσκλήσεις και τους είπαν μετά ότι κάνατε λάθος;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από παραδρομή.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Α, μπράβο. Ωραία, συνεννοηθήκαμε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε με να σας πω όμως. Όχι δεν συνεννοηθήκαμε… Περιμένετε. Πήραν από παραδρομή… Ακούστε λίγο…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Αληθεύει, λοιπόν, η καταγγελία. Κύριε συνάδελφε της κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας, καλό είναι να είστε λίγο πιο προσεκτικός όταν διαψεύδετε και προτρέχετε για να στηρίξετε την Κυβέρνηση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Όχι, κάνετε λάθος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Δεν κάνω κανένα λάθος. Αυτό το οποίο κατήγγειλαν οι ιατροδικαστές είναι απολύτως αληθές. Πήραν ονομαστικές προσκλήσεις και, στη συνέχεια, ενημερώθηκαν ότι τις πήραν από παραδρομή.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Δεν προτρέχω καθόλου. Ήμαστε παρόντες όλοι. Κύριε Πρόεδρε, επικαλούμαι τη μαρτυρία των συναδέλφων και πάντοτε έχουν τα πρακτικά…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε συνάδελφε, συνεχίζετε να εκτίθεστε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Τα πρακτικά έχουν σημασία. Να μας τα φέρουν.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Μην εκτίθεστε άλλο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Μην επιμένετε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα με αφήσετε να ολοκληρώσω, κύριε Πρόεδρε, μέχρι να απαντήσετε;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε και θα σας απαντήσω, γιατί δεν είναι έτσι όπως το λέτε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Μην εκτίθεστε άλλο, κύριε συνάδελφε. Πάμε παρακάτω. Το κρίσιμο, όμως, είναι ότι το Υπουργείο πιθανότατα παρενέβη, για να μην παραστούν οι συγκεκριμένοι, ακριβώς επειδή διαφωνούν με το νομοσχέδιο. Γιατί; Διότι, θέλει να περάσει χωρίς ιδιαίτερη αντιπαράθεση η τροποποίηση της νομοθεσίας που αφορά τους ιατροδικαστές και κυρίως αυτή η, ακατανόητη για κάποιον καλοπροαίρετο, διάταξη, σύμφωνα με την οποία μια τριμελής Επιτροπή επαναξιολόγησης των ιατροδικαστικών εκθέσεων θα συγκροτηθεί για να κάνει τι; Γιατί ανακαλύψαμε, εν έτη 2025, την ανάγκη για την ύπαρξη μιας τέτοιας τριμελούς Επιτροπής επαναξιολόγησης των ιατροδικαστικών εκθέσεων; Πρέπει, συγκεκριμένα, να απαντήσετε, διότι η διάταξη αυτή, με δεδομένες τις καταγγελίες των ιατροδικαστών για τον ρόλο της ιατροδικαστικής υπηρεσίας στο έγκλημα των Τεμπών, καθιστούν τη διάταξη απολύτως ύποπτη. Αυτά, και τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ, να διευκρινιστεί. Πέρα από τη μαρτυρία των υπολοίπων συναδέλφων, γνωρίζω πολύ καλά ποιους φορείς πρότεινα. Αν είναι λάθος της Γραμματείας, αν είναι εκ παραδρομής, αυτό μπορεί να συμβεί, κύριε Τζανακόπουλε. Μην επιμένετε και μην εκτίθεστε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Εσείς μην εκτίθεστε. Πήγατε να με διαψεύσετε ότι υπάρχουν καταγγελίες, ακούσατε ότι υπήρξε δικαιολογία περί παραδρομής, μην εκτίθεστε άλλο. Και μην με διαψεύδετε όταν δεν έχετε γνώση των περιστατικών.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για να επαναφέρω την τάξη, κανένα Υπουργείο και κανένας Υπουργός δεν παρενέβη για να αντικατασταθεί κανένας από αυτούς που προσκλήθηκαν, πραγματικά. Η Επιτροπή αποφάσισε, στην πρώτη συνεδρίαση, να κληθεί, μεταξύ άλλων, από την αρχή, ο Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών του Κράτους, ο κ. Νικόλαος Καρακούκης. Άρα, κλήθηκε από την αρχή, δεν αντικαταστάθηκαν κάποιοι άλλοι, για να έρθει ο κ. Καρακούκης στην Επιτροπή μας. Ένα δεδομένο είναι αυτό. Άρα, ο κ. Καρακούκης συμμετείχε από την αρχή και δεν μπήκε στη θέση κανενός εκ των υστέρων, επειδή παρενέβη κάποιος, όπως λέτε. Δεν παρενέβη κανείς, κανένας Υπουργός. Ήταν θέμα του Προέδρου της Επιτροπής, αφού αποφάσισε η Επιτροπή για το πώς θα εφαρμοστεί η απόφαση της Επιτροπής.

Πάμε τώρα. Μεταξύ άλλων φορέων που κλήθηκαν, είχαν προταθεί από την Ελληνική Λύση, τα Εργαστήρια Ιατροδικαστικής Πανεπιστημίων ΕΚΠΑ και ΑΠΘ. Παίρνοντας οι γραμματείς της Επιτροπής τον φορέα και θέλοντας να επικοινωνήσουν με το φυσικό πρόσωπο που εκπροσωπεί αυτά τα εργαστήρια και επειδή είχε προταθεί ο συγκεκριμένος φορέας από την Ελληνική Λύση, ζήτησαν από τον κ. Γραμμένο να τους δώσει τα ονόματα των εκπροσώπων των εργαστηρίων των συγκεκριμένων. Ο κ. Γραμμένος, από λάθος, έδωσε ως εκπρόσωπους αυτών των εργαστηρίων, δύο ιατροδικαστές, την κυρία Παπαδόδημα και τον κύριο Χατζηνικολάου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Τέσσερις, κύριε Πρόεδρε, κάνετε λάθος. Τα πρακτικά δεν λένε αυτά που λέτε, κύριε Πρόεδρε, μην εκτίθεστε. Άλλα λένε τα πρακτικά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τι λένε;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κάναμε πρόταση τέσσερις διαφορετικούς Καθηγητές.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κάνατε και πρόταση; Ακόμη καλύτερα.

Επίσης, εκτός από τους εκπροσώπους των εργαστηρίων, ζήτησε και ονομαστικά ο κ. Γραμμένος, πέραν των εκπροσώπων των εργαστηρίων, μεταξύ αυτών που θα έπρεπε να καλέσει η Επιτροπή, κατά την άποψη τη δικιά του, να είναι η κυρία Παπαδόδημα, ο κ. Χατζηνικολάου, ο κ. Δούζης και ο κ. Τσαντίρης. Η Επιτροπή, λοιπόν, ενώ δέχτηκε αυτή την πρόταση, δεν αποφάσισε γι’ αυτούς τους συγκεκριμένους, δεν τους κάλεσε, αποφάσισε, απ’ όλους αυτούς που πρότεινε ο κ. Γραμμένος, μόνο τα Εργαστήρια Ιατροδικαστικής. Κι ενώ, λοιπόν, αυτοί δεν πήραν πρόσκληση, ούτε σαν φυσικά πρόσωπα, δεν είχε βγει απόφαση για να προσκληθούν ως φυσικά πρόσωπα, στη συνέχεια, ο συνεργάτης του κ. Γραμμένου είπε στους ανθρώπους της Γραμματείας ότι τα Εργαστήρια Ιατροδικαστικής εκπροσωπούνται από την κυρία Παπαδόδημα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, έτσι είναι.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Όχι, κύριε Πρόεδρε. Θα σας διαψεύσω και πάλι. Έχω τα e-mails που στάλθηκαν από την Επιτροπή στην κυρία Παπαδόδημα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έρχεται, λοιπόν, η Επιτροπή και επειδή έχει την πληροφόρηση ότι τα εργαστήρια εκπροσωπούνται από την κυρία Παπαδόδημα, στέλνει μια πρόσκληση. Στη συνέχεια, διαπιστώνεται ότι δεν εκπροσωπούνται τα εργαστήρια από την κυρία Παπαδόδημα, παρά από μια άλλη ιατροδικαστή, την κ. Σπηλιοπούλου, ανακάλεσε τις προσκλήσεις οι οποίες δεν απευθύνονταν στα αρμόδια πρόσωπα και πήγε στην αρμόδια εκπρόσωπο των εργαστηρίων που ήταν η κυρία Σπηλιοπούλου, η οποία και ήρθε. Αυτό έχει συμβεί και δεν υπήρξε καμία αλλαγή των συγκεκριμένων, της κυρίας Παπαδόδημα, γιατί δεν έπρεπε να κληθούν εξ αρχής. Γιατί ούτε αποφάσισε η Επιτροπή μας να τους καλέσει ονομαστικά, ούτε ήταν και οι εκπρόσωποι του φορέα που, τελικά, εμείς ζητήσαμε να καλέσουμε. Αυτή είναι η όλη ιστορία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, θέλω τον λόγο. Επειδή αναφερθήκατε ονομαστικά σε μένα, θα σας πω το εξής. Εμείς προτείναμε και τα εργαστήρια του ΑΠΘ και του ΕΚΠΑ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε αντίρρηση ότι τα εργαστήρια δεν εκπροσωπούνται από την κυρία Παπαδόδημα;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Εμείς, λοιπόν, κάναμε προτάσεις ως οφείλουμε, μέσα στις προτάσεις υπήρχαν δύο εργαστήρια, το ΑΠΘ και το ΕΚΠΑ. Η Επιτροπή αποφάσισε να καλέσετε συγκεκριμένα τον κύριο Καρακούκη. Εσείς το αποφασίσατε, όχι εμείς.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, όχι για τα εργαστήρια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Αφήστε με να ολοκληρώσω. Αποφασίσατε, λοιπόν, εσείς να φέρετε την κυρία Σπηλιοπούλου για τα εργαστήρια. Σωστά; Σωστά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν αποφασίσαμε εμείς, η Επιτροπή αποφάσισε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ποιος το αποφασίζει, εγώ δεν το αποφασίζω, κύριε Πρόεδρε, ούτε η Αντιπολίτευση. Η Επιτροπή είναι η Κυβέρνηση.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κατά πλειοψηφία, κατά πλειοψηφία, αλλά η Επιτροπή αποφασίζει.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Να αποσαφηνίσουμε κάποια πράγματα.

Εμείς, λοιπόν, ζητήσαμε, εκτός από το ΑΠΘ και το ΕΚΠΑ, να έρθουν και κάποιοι ιατροδικαστές, οι οποίοι έχουν μεγάλη εμπειρία, βρίσκονται καθημερινά στα νεκροτομεία και αντιλαμβάνεστε ότι οι άνθρωποι που καλέσαμε, οι ιατροδικαστές, είναι δημόσιοι υπάλληλοι. Προσέξτε, ο κ. Τσαντίρης είναι δημόσιος υπάλληλος, εργάζεται. Η κυρία Παπαδόδημα είναι καθηγήτρια Ιατροδικαστικής του πανεπιστημίου. Δεν καλέσαμε κάποιους άσχετους.

Εν συνεχεία, η Επιτροπή πήρε, δεν ξέρω αν έκανε λάθος η Επιτροπή ή κάποιος υπάλληλος της Επιτροπής, αυτό δεν αφορά εμάς κύριε Πρόεδρε, ούτε εμείς υποδείξαμε στην Επιτροπή, προσέξτε με δόλο, γιατί αυτό καταγγέλλετε τώρα εσείς, ότι εμείς με δόλο…

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από παραδρομή είπα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Από παραδρομή όχι εμείς, η Επιτροπή και το μέλος της Επιτροπής, το οποίο απέστειλε email στην κυρία Παπαδόδημα στις 10 και κάτι και μετά από κάποιες ώρες ανακάλεσε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν ήταν ο δικός σας συνεργάτης που ενημέρωσε τη Γραμματεία της Επιτροπής;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ακούστε με λίγο, τηλεφώνησα στον συνεργάτη μου για τα στοιχεία της κυρίας Παπαδόδημα, τα στοιχεία απλά δώσαμε, τα είχαμε καταθέσει και στην Επιτροπή και εν συνεχεία έκανε λάθος προφανώς, κατά τη δικιά σας τοποθέτηση, η υπάλληλος της Επιτροπής, εντάξει έκανε λάθος η γυναίκα, ο άνθρωπος, δεν ξέρω αν ήταν άνδρας ή γυναίκα και κάλεσε την κυρία Παπαδόδημα.

Εφόσον, όμως, κύριε Πρόεδρε, καλέσατε την μια καθηγήτρια πανεπιστημίου, επαναλαμβάνω είναι καθηγήτρια πανεπιστημίου Ιατροδικαστικής η κυρία Παπαδόδημα, δεν ξέρω αν είναι αρεστή στην Κυβέρνηση ή όχι, δεν ξέρω αν είναι αρεστή στην Επιτροπή ή όχι, εμένα δεν με αφορά, εγώ κατέθεσα κάποια ονόματα και στη συνέχεια αναιρέσατε την αρχική πρόσκληση. Αυτό έγινε και αυτό καταγγέλθηκε.

Από εκεί και πέρα, κύριε Πρόεδρε, επειδή έχει πάρει διαστάσεις το θέμα για το ποιους καλέσαμε και ποιους δεν καλέσαμε, να σας πω ότι εμείς καταθέσαμε ως οφείλουμε κάποια ονόματα, εσείς κρίνετε αν πρέπει να έρθουν ή όχι, εμείς απλά τα καταθέτουμε.

Έχει συνεχιστεί αυτή η ιστορία και στα «μεσημεριανάδικα», πριν λίγο μας κατηγορούσαν, γιατί παρακολούθησαν οι συνεργάτες μου τις εκπομπές, ότι εμείς η Αντιπολίτευση προσπαθούμε να στήσουμε μια ιστορία και να εγκαλέσουμε ή να καταργήσουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Εμείς καυτηριάζουμε τα κακώς κείμενα ενός νομοσχεδίου, αυτή είναι η δουλειά μας εδώ. Αν, λοιπόν, οι τηλεδικαστές, οι αυτόκλητοι τηλεδικαστές θέλουν να αποφασίζουν για το τι αποφάσεις παίρνουμε μέσα στην Επιτροπή, τότε να αποχωρήσουμε όλοι οι πολιτικοί, οι βουλευτές και αυτοί που συμμετέχουμε στην Επιτροπή και να έρθουν εδώ οι τηλεδικαστές, οι συνάδελφοι μου, οι δημοσιογράφοι και να κάνουν την Επιτροπή και να αποφασίσουν με τον κύριο Υπουργό ποιοι θα είναι στη «Επιτροπή σοφών» όπως λένε. Τα ξέρετε αυτά; Θα τα πούμε στην Ολομέλεια, κύριε Υπουργέ. Θα συσταθεί λέει μια «Επιτροπή σοφών». Θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βάλατε, όμως, ένα διαδικαστικό θέμα, για το οποίο νομίζω ότι ολοκληρώσατε. Θα τα πείτε στην Ολομέλεια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Αποσαφήνισα το τι έγινε, δεν ήταν λάθος δικό μας, ήταν λάθος δικό σας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Να καθιερώσουμε λογοκρισία σ’ αυτούς που κάνουν κριτική στην Κυβέρνηση;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ήταν λάθος του συνεργάτη σας προς τον κ. Χατζάκη που υπέδειξε ως εκπρόσωπο του φορέα που καλέσαμε..

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ποιοι είμαστε εμείς να υποδείξουμε στον κ. Χατζάκη ποιοι θα έρθουν εδώ και στην τελική, γιατί ο κ. Χατζάκης παρασύρθηκε από εμάς και κάλεσε την κυρία Παπαδόδημα και μετά αναίρεσε, αφού την είχαμε προτείνει την κυρία Παπαδόδημα;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Γιατί είχε εμπιστοσύνη στα λεγόμενά σας, κύριε Γραμμένε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Μα, την προτείναμε την κυρία Παπαδόδημα, νομίζαμε ότι θα την καλέσετε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μα, δεν είπαμε για την κυρία Παπαδόδημα, το ξέρουμε αυτό, είπαμε για τον εκπρόσωπο του φορέα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, δεν είναι κακό να καλέσετε μια καθηγήτρια πανεπιστημίου να την ακούσουμε. Προς Θεού τώρα, μην ποινικοποιήσουμε τώρα και τον τίτλο της.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς δεν ήταν κακό, αλλά δεν αποφάσισε έτσι η Επιτροπή, είχαμε και άλλους 53 φορείς τι να κάνουμε και όλοι ήταν σχετικοί και όλοι ήταν άνθρωποι που μπορούσαν να συνεισφέρουν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Γι’ αυτό λέμε ότι είναι σεβαστό αυτούς που επιλέγετε να καλέσετε εσείς. Σεβαστό.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, δεν επιλέγουμε εμείς, επέλεξε η Επιτροπή.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Εσείς είστε στην Επιτροπή, κύριε Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ είμαι στην Επιτροπή; Όλοι είμαστε στην Επιτροπή, η Επιτροπή αποφάσισε, κατά πλειοψηφία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Άρα, εσείς.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ προεδρεύω.

Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Πραγματικά, νιώθω τεράστια απογοήτευση ακούγοντας τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας να αλλοιώνει την πραγματικότητα, ακόμα και τα πραγματικά περιστατικά, σε όλο το μήκος και το πλάτος της εισήγησής του, αλλά δεν θα ήθελα να απωλέσω χρόνο να μιλήσω για αυτή την εξαιρετικά προκλητική εισήγηση σήμερα, η οποία θεωρώ ότι είναι και προσβλητική για τα θύματα ενδοοικογενειακής βίας.

Θα ήθελα να περάσω σε αντίκρουση στα επιχειρήματα των Υπουργών στη χθεσινή συζήτηση της Επιτροπής μας και θα παρακαλούσα να έχω και τις σχετικές απαντήσεις. Λυπάμαι που στο μεσοδιάστημα αυτής της αντιπαράθεσης σας ο Υπουργός έφυγε από την αίθουσα και δυστυχώς, δεν θα είναι εφικτή η απάντηση να φανταστώ αμέσως μετά το πέρας της δικής μου τοποθέτησης και όλων των υπολοίπων Εισηγητών.

Είπε ο κ. Φλωρίδης ότι η κοινωνία σε ένα ποσοστό πάνω από 90% τα δέχεται και το διαβάζω αυτό από τα πρακτικά «αυτά που ρυθμίζουμε και το ξέρετε έχουν μετρηθεί αυτά». Πώς κύριε Υπουργέ έχουν μετρηθεί αυτά που ρυθμίζετε σε ένα ποσοστό πάνω από 90%; Μπορείτε να φέρετε τα στοιχεία, γιατί δεν το γνωρίζουμε εμείς αυτό.

Επίσης, σε άλλο σημείο της τοποθέτησής του είπε πως έγιναν αναφορές ότι η Κυβέρνηση δεν διαβουλεύθηκε. Λοιπόν η Ένωση Ποινικολόγων κατέθεσε ένα υπόμνημα, έχουμε αποδεχθεί, είναι ενσωματωμένες 11 παρατηρήσεις της Ένωσης Ποινικολόγων.

Και πηγαίνω στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης, στην έκθεση που αναφέρεται στα σχόλια της διαβούλευσης, εκ των οποίων μόνο 392 αναρτήθηκαν, 75 δεν αναρτήθηκαν. Σε σχέση με όσα αναρτήθηκαν και ελήφθησαν υπόψη και ενσωματώθηκαν οι παρατηρήσεις, βλέπω μια καταγραφή από τη σελίδα 120 μέχρι τη σελίδα 123. Σε αυτά τα άρθρα, υπάρχει μόνο ένα άρθρο, το άρθρο 14, στο οποίο υπάρχει μια αποδοχή παρατηρήσεων, που αφορά στο κεφάλαιο της ενδοοικογενειακής βίας. Στα υπόλοιπα άρθρα, είναι άρθρα άλλων κεφαλαίων.

Συνεπώς, αυτό που είπατε κύριε Φλωρίδη, που δεν είστε εδώ, δεν συνάδει με αυτό που αναλύεται στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης και στην έκθεση, για το πώς ενσωματώθηκαν, τελικά, οι παρατηρήσεις όλων των φορέων, οι οποίοι ήρθαν και κατήγγειλαν ότι είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο πραγματικά βρίθει ανομιών και θα έπρεπε να το αποσύρετε.

Περαιτέρω. Μας είπατε ότι ενσωματώνονται ορισμένες διατάξεις της Οδηγίας και ότι οι υπόλοιπες διατάξεις θα ενσωματωθούν από το Υπουργείο Οικογένειας. Τότε γιατί στον τίτλο του νομοσχεδίου παραμένει ενσωμάτωση της Οδηγίας; Δεν θα έπρεπε να υπάρχει κάτι διαφορετικό, δεν θα έπρεπε να είναι επεξηγηματικός ο τίτλος του, τι ακριβώς κάνετε;

Κύριε Υφυπουργέ, μας είπατε ότι σε σχέση με το άρθρο 5, για την επιβολή ποινής, που υποβιβάζετε στην πραγματικότητα και αλλοιώνετε το περιεχόμενο της Οδηγίας, ότι δεν καταλάβαμε καλά, ότι παρανοήσαμε. Πλην, όμως, για την Κυβέρνηση σας λέτε ότι, ουσιαστικά θεσπίζει με το νομοσχέδιο τη δυνατότητα, από τουλάχιστον δύο έτη να εκκινεί ο χρόνος που αφορά σε αυτή την ποινή. Το άρθρο 10 παράγραφος 2 της Οδηγίας δεν λέει αυτό. Λέει τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν ότι τα ποινικά αδικήματα που προβλέπονται στο άρθρο 3, τιμωρούνται με ποινή φυλάκισης το ανώτατο όριο της οποίας ανέρχεται σε τουλάχιστον 5 έτη. Συνεπώς, ποια σχέση έχει το τουλάχιστον δύο έτη με το τουλάχιστον πέντε έτη, που αφορά στο άρθρο 10 της Οδηγίας;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Το ανώτατο είναι πέντε έτη.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»)**: Δεν λέει το ανώτατο. Τουλάχιστον πέντε έτη λέει η Οδηγία. Εσείς λέτε τουλάχιστον 2. Άρα, πώς εφαρμόζετε την Οδηγία, αυτό δεν κατανοούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Το πλημμέλημα έχει ένα εύρος από δέκα ημέρες ως πέντε χρόνια. Εάν λοιπόν δεν βάλεις τα δύο χρόνια, το δικαστήριο μπορεί να βάλει για δέκα ημέρες. Εμείς βάζουμε ότι κάτω από δύο χρόνια δεν θα επιτρέπεται. Το ανώτερο της φυλάκισης είναι πέντε χρόνια. Αυτά είναι απλά πράγματα.

 **ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Τουλάχιστον 5 έτη λέει το άρθρο 10.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Το ανώτατο.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν λέει για το ανώτατο, λέει, τουλάχιστον 5.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εσείς προτείνετε δηλαδή αυτό. Να είναι τουλάχιστον 5 έτη.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Τουλάχιστον 5.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Μάλιστα. Να καταγραφεί ως πρότασή σας και συνάδει και με την υπόλοιπη τοποθέτησή σας για το αν είναι πολύ αυστηρό το νομοσχέδιο.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν αφορά σε αυτό το σημείο που έχει να κάνει με αυτού του είδους το έγκλημα. Η τοποθέτηση για το πώς ακριβώς είναι ο χαρακτήρας του νομοσχεδίου έχει θιγεί και θα θιγεί και στη συνέχεια.

Πάμε στην ποινική διαμεσολάβηση που ήταν το σημείο στο οποίο σταμάτησα χθες. Μας είπατε, κύριε Μπούγα, ότι θέλετε να ακούσετε την άποψη των κομμάτων της αντιπολίτευσης για την ποινική διαμεσολάβηση.

Πραγματικά είναι να αναρωτιέται κανείς, γιατί θέλετε να ακούσετε πρώτα τη δική μας άποψη και δεν διαβάζετε ή δεν εφαρμόζετε αυτά που λέει η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, για τα οποία η αντιπολίτευση κατ’ επανάληψη σας καλεί; Τι ακριβώς κάνουμε; Και εμείς και οι φορείς, οι εκπρόσωποι γυναικείων οργανώσεων, σας είπαν, εφαρμόστε τις συστάσεις της Grevio, εφαρμόστε το άρθρο 48 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, γιατί αυτό παραβιάζεται.

Στη συνέχεια της ομιλίας σας μας είπατε, ότι προβλέπεται, βεβαίως, η δυνατότητα σε εισαγγελέα να απορρίψει την ποινική διαμεσολάβηση όταν διαπιστώσει ότι γίνεται κατ’ επίφαση η διαδικασία της διαμεσολάβησης, ότι είναι αποτέλεσμα εξαναγκασμού του θύματος. Με ποια κατάρτιση θα το κάνει αυτό ο εισαγγελέας; Ποια είναι η κατάρτιση του εκάστοτε εισαγγελέα και ανακριτικού υπαλλήλου; Σε πέντε λεπτά που θα δει την επιζώσα θα κρίνει ακριβώς εάν κάνει να μπει σε διαδικασία διαμεσολάβησης ή όχι;

Επιπλέον, στη θέση του εισαγγελέα, με το άρθρο 11 παράγραφος 1 του ν.5090/2024, επί της δικής σας υπουργίας, καθιερώθηκε, ότι πλέον μπορεί αντί για εισαγγελέα τη διαδικασία αυτή να διερευνήσει ανακριτικός υπάλληλος ως προς την έναρξη της ποινικής διαμεσολάβησης. Άρα μπορεί να μην φτάσει ποτέ σε εισαγγελέα αυτή η διαδικασία ώστε να υπάρχει το περιθώριο της απόφασης.

Σε κάθε περίπτωση ως προς τη διαμεσολάβηση, μια βασική αρχή που αφορά ακόμα και στο πρώτο στάδιο της εκπαίδευσης των διαμεσολαβητών είναι ότι πρέπει να τηρείται η αρχή της ευθυδικίας. Ευθυδικία σημαίνει ότι πρέπει να υπάρχει ισορροπία ανάμεσα στα εμπλεκόμενα μέρη. Πώς εδώ πληρούται αυτή η αρχή στην ποινική διαμεσολάβηση που αφορά σε τέτοιου είδους υποθέσεις παραβίασης ανθρωπίνων δικαιωμάτων; Έχουμε το ένα μέρος που είναι το αδύναμο μέρος γιατί έχει υποστεί τη βία και το μέρος που έχει υποστεί τη βία είναι σχεδόν αδύνατον να τοποθετηθεί μέσα σε μια διαδικασία σαν να πρόκειται για προσωπική διένεξη ιδιωτικής διαφοράς, για παράδειγμα για περιουσιακά θέματα. Γιατί ένα τέτοιο μέρος αδύναμο, που έχει υποστεί τη βία, που είναι το θύμα, φοβάται τυχόν αντίποινα. Φοβάται την υλοποίηση μέσα από τη διαδικασία απειλών. Εκβιάζεται πολλές φορές ακόμα και για την ευημερία όχι μόνο του ίδιου αλλά και των ανήλικων παιδιών. Έχει να διαχειριστεί τρομερά δύσκολες καταστάσεις και πολλές φορές πραγματικά σύρεται, εξαναγκάζεται σε μια διαδικασία προκειμένου ίσως να νιώσει, χωρίς να το ξέρει, ότι προστατεύεται αφενός, ότι μπορεί να αποζημιωθεί αφετέρου.

Άρα, το αν κάνει η διαμεσολάβηση να καταργηθεί ή όχι, που σας το ζήτησαν πάρα πολλές γυναικείες οργανώσεις, κάτι που πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο ευρείας συζήτησης και δεν το κάνετε, δεν διαβουλεύεσθε με την κοινωνία, είναι που πρέπει να εφαρμόσετε στην πραγματικότητα ό,τι σας λέει η Grevio, η ανεξάρτητη αρχή που έχει παρατηρήσει ότι στην πραγματικότητα και στην τρέχουσα πρακτική παραβιάζεται το άρθρο 48 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης.

Διαβάζοντας ειδικότερα την επείγουσα σύσταση της Grevio θα καταλήξω στο εξής. Oι ελληνικές αρχές πρέπει να λάβουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για να διασφαλίσουν ότι η χρήση της διαμεσολάβησης σε περιπτώσεις βίας κατά των γυναικών βασίζεται στον πλήρη σεβασμό των δικαιωμάτων, των αναγκών και της ασφάλειας των θυμάτων. Ειδικότερα η διαμεσολάβηση θα πρέπει να εφαρμόζεται μόνο με γυναίκες θύματα βίας που είναι σε θέση να αποφασίσουν ελεύθερα αν θα δεχθούν ή θα αρνηθούν τη διαδικασία. Οι ελληνικές αρχές θα πρέπει να διασφαλίσουν ότι αστυνομικοί εισαγγελείς διαμεσολαβητές και όλα τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη στον τομέα της ποινικής δικαιοσύνης λαμβάνουν ειδικές κατευθυντήριες γραμμές και εκπαίδευση που εστιάζει στα έμφυλα δυναμικά της ενδοοικογενειακής βίας και στον αντίκτυπό της στην ικανότητα των θυμάτων να εισέλθουν σε μια διαδικασία διαμεσολάβησης επί ίσοις όροις με τον δράστη.

 Επίσης, η πρόβλεψη σχετικά με την καταστροφή υλικού σε περίπτωση που δεν είναι κοινή η ποινική διαμεσολάβηση, όταν όμως διακόπτεται, γιατί παραβίασε ο δράστης τους όρους ή ασκήθηκε νέα ποινική δίωξη εναντίον του, αυτό είναι μια σοβαρή ένδειξη επικινδυνότητας και αυτό το υλικό θα τίθεται σε ένα ειδικό αρχείο της Εισαγγελίας για χρήση μόνο από εισαγγελικό λειτουργό. Είναι αυτό ή όχι σε αντίφαση με τις προβλέψεις της Οδηγίας 29 του 2012 της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το πώς θα πρέπει να διασφαλίζεται το θύμα και να είναι επωφελές αυτό το υλικό για το ίδιο το θύμα, γιατί άλλα πράγματα λέει το άρθρο 12 της Οδηγίας 29 του 2012.

Περαιτέρω στο άρθρο 34 - το έθιξε και η κυρία Κομνηνάκα πολύ εύστοχα, το έθιξε και ο Πράτταλος από τους φορείς, ο εκπρόσωπος Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιμελητών Δικαστηρίων Ελλάδας - δεν υπάρχουν εκείνα τα Σπίτια του Παιδιού και μάλιστα τα οργανωμένα Σπίτια του Παιδιού που θα μπορούσαν να επιχειρήσουν να βρουν εκείνος τους τρόπους να ανακουφίσουν όλα τα πληγωμένο παιδιά, όλους τους τραυματισμένους από την ενδοοικογενειακή βία εμπλεκόμενους σε αυτήν τη διαδικασία. Τα Σπίτια του Παιδιού αυτή τη στιγμή υπολειτουργούν. Δεν υπάρχει εικόνα για όλη την Ελλάδα, αλλά νομίζω ότι μόνο στην Αθήνα και στον Πειραιά υποτυπωδώς λειτουργούν και νομίζω ότι αυτό φάνηκε και από την εισήγηση του κ. Πράτταλου.

Στην πραγματικότητα, δεν υπάρχει φορέας διαχείρισης κακοποιημένων παιδιών και κακοποιημένων γυναικών. Μια πολύ καλή απάντηση στο πώς θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί συνολικά ακόμα και η παραβατικότητα των ανηλίκων για να περάσουμε μέσα από τους ανηλίκους και σε αυτό το κομμάτι, έχει δώσει το Ινστιτούτο Υγείας του Παιδιού. «Κοινωνίες» μας λέει ο εξαιρετικός κύριος Νικολαΐδης «που έστησαν ένα φάντασμα απέναντί τους που ήταν τα παιδιά τους αναπαριστώντας τα ως κίνδυνο για την κοινωνία, για τη δημόσια ασφάλεια και τον εαυτό τους τον ίδιο και αποφάσισαν να το αντιμετωπίσουν επενδύοντας σε τεχνολογίες ασφάλειας υπό την έννοια του security και όχι του safety σε τεχνολογίες επιτήρησης και σε ένα κλίμα γενικότερης αυστηροποίησης και καταστολής με χαρακτηριστικότερο παράδειγμα τις ΗΠΑ, κατάφεραν να κάνουν τα πράγματα πολύ χειρότερα». Το πρόβλημα με αυτό είναι πως είναι εύκολο να δαιμονοποιούμε τα παιδιά και να λέμε πόσο κακό δρόμο πήραν, μόνο που αυτόν τον δρόμο έχουμε πάρει οι ενήλικες όλοι μαζί.

Εάν δεν θέλουμε τα παιδιά να πράττουν στη βάση της προσμονής της κοινωνικής ορατότητας, θα πρέπει πρώτα από όλα να αναθεωρήσουμε τι κάνουμε εμείς, γιατί μιλάμε για παραβατικά παιδιά, αλλά ξεχνάμε το ποιοι πρώτα δίνουν το παράδειγμα της παραβατικότητας.

Επίσης, στο ίδιο άρθρο αναφέρεται και σε ευρωπαϊκές χώρες, κυρίως, της Βόρειας Ευρώπης όπου έχουν δοκιμαστεί πάρα πολλά προγράμματα με πολλές παραλλαγές με βάση την κοινότητα των παιδιών. Το να δουλεύεις, λοιπόν, το αντανακλαστικό των παιδιών που δεν θυματοποιούνται, να παρεμβαίνουν και να προστατεύουν το διπλανό τους παιδί που θυματοποιείται, ναι, είναι μία λύση σε αντιδιαστολή με τη μηδενική ανοχή στη βία που πρακτικά αυτό κάνετε με το παρόν νομοσχέδιο, εξαντλώντας την πιθανότητα να υπάρξει μια βελτίωση στην εικόνα της ανήλικης παραβατικότητας.

Θα πω δυο κουβέντες για το θέμα που αφορά στο πέμπτο μέρος και τις αλλαγές της καθ’ ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Προχειρότητα, έλλειψη τεκμηρίωσης των προτεινόμενων αλλαγών που αυξάνουν ακόμα περισσότερο το χάσμα ανάμεσα στην καθ΄ ύλην αρμοδιότητα υποθέσεων διοικητικής δικαιοσύνης και πολιτικής καταδεικνύει ουσιαστικά την παντελή έλλειψη αναγκαιότητάς τους.

Η ελάφρυνση των Διοικητικών Εφετείων μέσω της συλλήβδην μεταφοράς υποθέσεων από δημόσιες συμβάσεις στο Διοικητικό Πρωτοδικείο σε πρώτο και τελευταίο βαθμό επιβαρύνει δυσανάλογα και πάλι τα Διοικητικά Πρωτοδικεία, κυρίως τα τρία μεγαλύτερα Αθήνας, Θεσσαλονίκης και Πειραιά με ένα παντελώς νέο για αυτά αντικείμενο, χωρίς καμία μεταβατική περίοδο, χωρίς να προάγει το δικαίωμα έννομης προστασίας, όπως θα γινόταν, εάν, για παράδειγμα, οι υποθέσεις αυτές εκδικάζονταν σε δεύτερο βαθμό και στο Διοικητικό Εφετείο.

 Στο άρθρο 63, που αφορά στη Δικαστική Αστυνομία, πραγματικά, ο κ. Γερακαράκος, έδωσε το στίγμα, αλλά και τα σχόλια από τη διαβούλευση ήταν εξαιρετικά, ώστε να γίνει αντιληπτό ότι στην πραγματικότητα οι αστυνομικοί, που υπηρετούν σε αυτή την συγκεκριμένη υπηρεσία, όχι μόνο δεν έχουν τα μέσα, που αφορούν σε υπολογιστές, που αφορούν σε χώρους, σε γραφεία, αλλά δεν έχουν ακόμα και το μέσο μετακίνησης. Η όλη διαδικασία των επιδόσεων γίνεται με δικά τους μέσα, είτε αυτά είναι υπολογιστές είτε αυτά είναι τα δικά τους επιβατικά αυτοκίνητα.

Και είναι να απορεί κανείς, πώς περιμένει να επιταχυνθεί η όλη διαδικασία στα δικαστήρια και στην απονομή της δικαιοσύνης, όταν συμβαίνουν όλα αυτά;

Άρα, χωρίς καμία προπαρασκευαστική του νόμου Επιτροπή, με γνώμονα την επιβολή του τιμωρητικού δικαίου βλέπουμε διατάξεις που επαναφέρουν την καταργηθείσα το 2019, με το ν.4619, έννοια της υποτροπής. Επαναφέρουν τις απαγορεύσεις αναστολής, μετατροπής ποινών άνω των δύο ετών για αδικήματα ενδοοικογενειακής βίας και απαγόρευσης ανασταλτικής δύναμη της ασκούμενης έφεσης. Νομοθετούν την προσωρινή κράτηση για πλημμελήματα ενδοοικογενειακής βίας για πράξεις απειλούμενες με ποινή φυλάκισης, τουλάχιστον, 1 έτους.

Σε πλήρη δυσαρμονία και αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, δεν υπάρχει διασαφήνιση της έννοιας της συναίνεσης και δεν προκύπτει ότι οποιαδήποτε σεξουαλική πράξη ή συμπεριφορά θα πρέπει να είναι προϊόν ελεύθερης βούλησης.

Θα μπορούσε να νομοθέτης, έστω κατά νομοτεχνική βελτίωση να ορίσει την έννοια του βιασμού. Αντίθετα, περιορίζεται στη στενή έννοια της γενετήσιας πράξης όπου δεν μπορούν να ενταχθούν ασελγείς πράξεις, οι οποίες, δεν προϋποθέτουν τη διείσδυση.

Τα πλημμελήματα ενδοοικογενειακής βίας, όπως και το σύνολο σχεδόν των πλημμελημάτων του Ποινικού Κώδικα, από εδώ και στο εξής, θα εκδικάζονται από Μονομελή Πλημμελειοδικεία, γεγονός που απαξιώνει τη σοβαρότητα του φαινομένου. Απαξίωση, η οποία, αποτελεί το άφευκτο της υποστελέχωσης των δικαστηρίων.

Υποστελέχωση δικαστηρίων και αδυναμία έγκαιρης εκδίκασης υποθέσεων, που αποτελούν την κύρια αιτία και την εισαγωγή της ρύθμισης του άρθρου 37 παράγραφος 2 εδάφιο 2 του νομοσχεδίου, που προβλέπει την παράταση της προσωρινής κράτησης για κακουργήματα από 12 μήνες στους 18 μήνες και για κακουργήματα τιμωρούμενα με κάθειρξη μέχρι 10 ετών για υποθέσεις που έχουν εισαχθεί στο ακροατήριο και το κακούργημα έχει τελεστεί στο πλαίσιο εγκληματικής οργάνωσης, τρομοκρατικής οργάνωσης.

Παρατηρούμε την παράκαμψη της κυριαρχικής ευχέρειας του φυσικού δικαστή, με τη διατήρηση της κράτησης κατά την αυτόφωρη διαδικασία και την άρση αυτής μόνον κατ’ εξαίρεση στις περιπτώσεις αναβολής εντός 3 ημερών ή αναβολής εντός πενθημέρου για λόγους ανωτέρας βίας.

Και για τον ορισμό του αδικήματος της συμπλοκής στο άρθρο 28, μονή επέλευση απλής σωματικής βλάβης καθίσταται, πλέον, εξωτερικός όρος του αξιοποίνου ποινικοποιώντας, έτσι, τους απλούς παρευρισκόμενους ή και διερχομένους σε δεκάδες καθημερινά επεισόδια, οι οποίοι, θα κατηγορηθούν για συμμετοχή στο αδίκημα αυτό. Εάν ένας εκ των συμμετεχόντων με την παραπάνω έννοια της συμμετοχής φέρει όπλο όλοι οι συμμετέχοντες θεωρούνται ότι τέλεσαν κακούργημα τιμωρούμενοι με ποινή κάθειρξης 8 ετών.

Παρατηρούμε, συνεπώς, την εισαγωγή στο δίκαιό μας και του δικαιώματος του πάσχοντος να έχει συμμετοχή, να έχει λόγο επί της εκτέλεσης της ποινής και της υπό όρους απόλυση του καταδικασθέντος κατηγορουμένου.

Στο άρθρο 36, παρατηρούμε την επιβολή του εσχάτου μέσου τιμωρίας του ανήλικου δια της προβλεπομένης δυνατότητας της παράτασης της προσωρινής κράτησης αυτού από 6 σε 9 μήνες και δια της αντικατάστασης των περιοριστικών όρων με προσωρινή κράτηση.

Θεωρείτε, δηλαδή, ότι εγκλεισμός των ανηλίκων σε φυλακές θα λειτουργήσει αποτρεπτικά, σωφρονιστικά και θα συντελέσει στη βελτίωση του έγκλειστου ανήλικου, θα τον αποδώσει στην κοινωνία ως υγιή πολίτη.

Εμείς περιμένουμε ότι θα ανοίξετε παντού φυλακές και πραγματικά σε λίγο θα ψάχνουμε να δούμε ποιοι από εμάς δεν είμαστε άξιοι να τύχουμε του σωφρονισμού των νεοσύστατων ή νεοσυσταθέντων Σωφρονιστικών Καταστημάτων σας.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ««ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Γεώργιος Ρούντας.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής Της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Έχουν ακουστεί πάρα πολλά αυτές τις μέρες, έχουν γίνει εξαιρετικές επισημάνσεις από όλους τους συναδέλφους. Θα ήθελα και εγώ με τη σειρά μου να εστιάσω στο ζήτημα της διαβούλευσης.

Τώρα, 392 σχόλια για ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο, που είναι πολυνομοσχέδιο, δεν νομίζω ότι είναι πολλά. Αν δεν κάνω λάθος, κύριε Υπουργέ, νομίζω είπατε ότι είναι αρκετά. Όχι, δεν είναι αρκετά 392 σχόλια, είναι πολύ λίγα και μάλιστα, σε μια περίοδο που η διαβούλευση διεξήχθη σε περίοδο εορτών.

Άρα, λοιπόν, είναι αδιανόητο να δεχθούμε ότι έγινε ουσιαστική διαβούλευση. Έγινε τυπική διαβούλευση, έγινε διαβούλευση για τη διαβούλευση και αν όντως θέλουμε να λέμε ότι στηρίζουμε τη δημοκρατία και τη συμμετοχική δημοκρατία, μέρος της οποίας είναι η διαβουλευτική δημοκρατία, τότε είμαστε σε πολύ λάθος δρόμο. Καλό θα ήταν κάποια στιγμή να αναλάβετε κάποιες πρωτοβουλίες, να αυξήσετε ενδεχομένως και το χρόνο της διαβούλευσης.

Σκοπός είναι να συμμετέχουν όσο το δυνατόν περισσότεροι φορείς από την κοινωνία των πολιτών, να ακουστούν όλες οι απόψεις, ακόμα και οι αντίθετες, γιατί πρέπει να ακούγονται οπωσδήποτε και οι αντίθετες απόψεις για να γίνεται ένας σωστός διάλογος, είναι γιατί ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο που άπτεται πολύ σημαντικών κοινωνικών ζητημάτων.

Εννοείται ότι δεν διεξήχθη ούτε Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Το επεσήμαναν όλοι οι συνάδελφοι. Δεν ξέρω, αν πιστεύετε ότι έχετε το μονοπώλιο της απόλυτης γνώσης, νομίζω είστε σε λάθος δρόμο και δείχνει την πολιτική σας αλαζονεία. Αν είναι έτσι να καταργήσουμε τελείως τη διαβούλευση και να κάνετε ότι θέλετε με τα νομοσχέδια και να μην ακούτε καθόλου τους πολίτες και την κοινωνία των πολιτών. Θεωρώ ότι δεν θα σας απασχολήσει και καθόλου.

Ένα ακόμα ζήτημα είναι όλη η νοοτροπία του νομοσχεδίου που εστιάζεται καθαρά και μόνο στην καταστολή. Αν πιστεύετε ότι με αύξηση ποινών με καταστολή θα επιλύσετε τα κοινωνικά προβλήματα, είστε πολύ λάθος. Η γυναίκα είναι ένα στολίδι για την κοινωνία. Είναι η βασίλισσα της κοινωνίας και θα πρέπει να προστατεύεται, όπως και τα παιδιά και δυστυχώς, θεωρούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο χάνει τη στοχοθεσία του. Δεν επιτυγχάνει το στόχο του.

Νομίζω ότι το είπαν όλοι οι φορείς και σε όλη τη διάρκεια της μαραθώνιας διαβούλευσης των θεσμών. Έξι ώρες συνεδρίασης. Ήταν όλοι αντίθετοι και μάλιστα και οι οργανώσεις των γυναικών, αλλά και οι νομικές οργανώσεις, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, σας επεσήμαναν πάρα πολλές μεγάλες νομικές κακοτεχνίες. Είναι σπασμωδική νομοθεσία.

Πριν λίγο καιρό είχε έρθει ξανά ένα άλλο νομοσχέδιο που προέβλεπε το ζήτημα του οικογενειακού δικαίου και θα μπορούσατε κάλλιστα να νομοθετήσετε τότε. Νομίζω και χθες είπατε ότι πριν εφτά μήνες είχατε δημοσιοποιήσει την πρόθεσή σας να εισάγετε στο εθνικό δίκαιο τις διατάξεις της Οδηγίας αυτής και ότι για ποιο λόγο φωνάζετε για τη διαβούλευση. Μα δεν έγινε διαβούλευση στο νομοσχέδιο σε αυτό το 7μηνο.

Η καταστολή να ξέρετε δεν αρκεί. Θα πρέπει να κοιτάξετε πρώτα να δείτε ποια είναι τα αίτια που γεννούν στην κοινωνία μας αυτές τις παραβατικές συμπεριφορές, γιατί αυξάνεται η βία κατά των γυναικών που δεν θα έπρεπε καμία γυναίκα στον κόσμο να υφίσταται βία. Γιατί τα παιδιά μας παρουσιάζουν παραβατικές συμπεριφορές; Η λύση είναι στην πρόληψη. Η λύση είναι στην παιδεία.

Δείτε τις κοινωνικές πολιτικές που εφαρμόζετε και θα καταλάβετε ότι δημιουργείτε θύτες. Δημιουργείτε παραβατικές συμπεριφορές και έρχεστε μετά να τις αντιμετωπίσετε με αυστηροποίηση ποινών. Δημιουργείτε ένα φαύλο κύκλο, όπως καταλαβαίνετε.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Βρισκόμαστε στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής μας για το νομοσχέδιο που ανάμεσα σε άλλα θέματα έχει και την αντιμετώπιση μορφών βίας κατά των γυναικών.

Θα ήθελα να κάνω κάποιες παρατηρήσεις. Πρώτα απ’ όλα, όπως απεδείχθη και από την ακρόαση των φορέων. η πλειοψηφία, αν όχι η συντριπτική πλειοψηφία των φορέων, ήταν κατά του νομοσχεδίου και αφορούσε όλους τους εκπροσώπους του νομικού κόσμου, ακόμα και τις οργανώσεις των γυναικών, τις οποίες, υποτίθεται ότι προστατεύει το νομοσχέδιο.

Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με το ότι όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης, ασχέτως ιδεολογικών διαφορών, είμαστε εναντίον του νομοσχεδίου δείχνει πως κάτι δεν πάει καλά με το νομοσχέδιο. Δεν νομίζω όλοι να συνεννοηθήκαμε, ακόμα και οι φορείς, ακόμα και οι ενώσεις των γυναικών να κάνουμε αντιπολίτευση στην Κυβέρνηση. Κάτι δεν πάει καλά, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, και αυτό συνέβη ακριβώς το ίδιο και με τον ποινικό κώδικα, δεν έγιναν αλλαγές. Άρα, λοιπόν, κάτι γίνεται λάθος στη νομοθέτηση.

Θέλω, λοιπόν, να πω το εξής. Πρώτα απ’ όλα παρά το γεγονός ότι το νομοσχέδιο ως προμετωπίδα λέει ότι αντιμετωπίζει τις νέες μορφές βίας κατά των γυναικών, ουσιαστικά εάν μελετήσει κάποιος τα άρθρα θα δει ότι γίνεται αποσπασματικά η ενσωμάτωση της Οδηγίας 2024/1385 και, μάλιστα, άκουσα τον κύριο Υπουργό να λέει πως τα υπόλοιπα άρθρα θα τα ενσωματώσει το Υπουργείο Οικογένειας. Όταν, όμως, κύριε Υπουργέ, μιλάμε για ενσωμάτωση θα πρέπει να την κάνουμε εξ ολοκλήρου, να υπάρξει μια ολιστική ενσωμάτωση και όχι αποσπασματική.

Στην πραγματικότητα, το νομοσχέδιο ενσωματώνει κάποιες ποινικές διατάξεις και, μάλιστα, εξακολουθεί να έχει την ίδια λανθασμένη τροπή όπως και στον νέο Ποινικό Κώδικα και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ότι όσο περισσότερο αυστηροποιούμε τις ποινές και όσο περισσότερα δρακόντεια μέτρα επιβάλλουμε θα μειωθεί η βία κατά των γυναικών, την οποία εμείς, φυσικά, καταδικάζουμε και θα μειωθεί και η εγκληματικότητα. Αυτό θα πρέπει να πω ότι κανένας εγκληματολόγος και κανένας επιστήμων του Ποινικού Δικαίου και της ποινικής επιστήμης δεν το έχει αποδεχθεί, από πουθενά δεν αποδεικνύεται. Αντιθέτως, η εγκληματικότητα και η βία κατά των γυναικών που είναι ένα κοινωνικό φαινόμενο έχει πάρα πολλά αίτια και θα πρέπει η πολιτεία να δώσει βάση στην καταπολέμηση των γενεσιουργών αιτιών που δημιουργούν αυτό το φαινόμενο.

Γι’ αυτό, λοιπόν, θα πρέπει να υπάρξει ένα ολιστικό πλαίσιο αντιμετώπισης, που θα βασίζεται στην πρόληψη, θα βασίζεται στη δημιουργία κοινωνικών υπηρεσιών και όχι μόνο στην υπερβολική ενίσχυση των ποινικών διατάξεων και την αυστηροποίηση των διατάξεων, οι οποίες, κατά την άποψή μου, όχι μόνο δεν θα μειώσουν τα φαινόμενα βίας κατά των γυναικών τα οποία εξακολουθούν να υφίστανται και να αυξάνονται δυστυχώς, αλλά αντιθέτως θα δημιουργήσουν και συνθήκες καταστρατήγησης θεμελιωδών δικονομικών δικαιωμάτων των κατηγορουμένων.

Εδώ, θα πρέπει να πω και κάτι. Όταν κάποιος ξέρει ότι κατηγορείται, είτε είναι από ποινική δίωξη, ακόμη κι εάν έχει καταδικαστεί σε πρώτο βαθμό, καλύπτεται, σύμφωνα με την ΕΣΔΑ, από το τεκμήριο αθωότητας και για αυτό το λόγο το τεκμήριο ς αθωότητας είναι μια σημαντική κατάκτηση του νομικού μας πολιτισμού. Μάλιστα, να πω ότι πρόσφατα έχει γίνει και μια σύσταση από την Commission γιατί, δυστυχώς, η Ελλάδα δεν το τηρεί. Γι’ αυτό το λόγο έχουμε και πολλές καταδίκες της Ελλάδας από το ΕΣΔΑ. Θα ήθελα, λοιπόν, να παρακαλέσω την Κυβέρνηση να μην δημιουργήσουμε προϋποθέσεις δημιουργίας τεκμηρίου ανοχής. Ο καθένας από εμάς τεκμαίρεται αθώος έως ότου καταδικαστεί αμετάκλητα. Να μη θεωρείται ένοχος μέχρι αποδείξεως του εναντίου, αλλά αθώος μέχρι αποδείξεως του εναντίου. Αυτό για εμένα είναι μια βασική φιλοσοφία του νομοσχεδίου που πρέπει να καταργήσουμε.

Επιμέρους διατάξεις. Τα είπαμε κι εχθές, να πω και σήμερα κάποια πράγματα. Πρώτα πρώτα, θεωρώ αδιανόητο να επιβάλλεται προσωρινή κράτηση για πλημμελήματα όταν αφορά ενδοοικογενειακή βία, όταν σε άλλα πολύ σοβαρότερα αδικήματα, όπως κακουργήματα, προβλέπεται μη επιβολή προσωρινής κράτησης.

Να πω, επίσης, ότι δεν μπορεί για ποινές άνω των δύο ετών για πλημμελήματα ακόμα και σε περίπτωση υποτροπής, ακόμα και στην πρωτοβάθμια καταδίκη, να μην προβλέπεται αναστολή και μετατροπή. Φανταστείτε, λοιπόν, έναν άνθρωπο ο όποιος έχει καταδικαστεί σε πρώτο βαθμό, ενδεχομένως να αθωωθεί στο δεύτερο βαθμό, γιατί μέχρι το εφετείο τεκμαίρεται ως αθώος, και ο άνθρωπος αυτός να μην έχει δυνατότητα αναστολής και να μείνει σε κατάστημα κράτησης. Για εμένα προσωπικά είναι πάρα πολύ επικίνδυνο αλλά βαδίζουμε σε εξαιρετικά επικίνδυνες ατραπούς, όπως, επίσης, σε θέματα υποτροπής του άρθρου 25 δεν μπορεί να θεωρούμε ότι η ποινική δίωξη εξισώνεται προκαταβολικά με καταδίκη, ούτε με αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση. Η ποινική δίωξη ασκείται μόνο όταν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις και όχι αποδείξεις. Για τις αποδείξεις αρμόδιο είναι το δικαστήριο και όχι ο εισαγγελέας, ο οποίος ναι μεν ασκεί μια ποινική δίωξη, όμως περιμένει το δικαστήριο να αποφανθεί, το ακροατήριο θα αποφανθεί. Είναι πάρα πολύ σοβαρά αυτά τα ζητήματα, τα είχαμε θίξει και στην προηγούμενη ομιλία μας.

Θέλω να πω και κάτι άλλο. Στο νομοσχέδιο υπάρχουν και κάποιες άλλες προβλέψεις, όπως για παράδειγμα έχουμε μία μεταφορά διοικητικών διαφορών ουσίας, φορολογικών διαφορών και διαφορών από συμβάσεις προμήθειας, οι οποίες μεταφέρονται από τα διοικητικά εφετεία στα τριμελή διοικητικά πρωτοδικεία και θέλω να ρωτήσω τα διοικητικά πρωτοδικεία είναι έτοιμα να αντιμετωπίσουν αυτό τον όγκο των υποθέσεων ή θα έχουμε το φαινόμενο για να απαλλάξουμε τα εφετεία από πινάκια να υπερφορτώσουμε τα διοικητικά πρωτοδικεία και να έχουμε εκεί καθυστέρηση; Είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό και θέλω να το σκεφτεί το Υπουργείο.

Δεύτερον, σχετικά με ένα άρθρο, το είπαν κι άλλοι συνάδελφοι, για την ενίσχυση των αρμοδιοτήτων της Δικαστικής Αστυνομίας. Να σας πω, λοιπόν, ως δικηγόρος ότι, δυστυχώς, η Δικαστική Αστυνομία, αν κι έχει συσταθεί εδώ και περίπου ένα χρόνο, στερείται και εξοπλισμού, στερείται και μέσων, ακόμα και των υπολογιστών, δηλαδή ουσιαστικά ναι μεν δίνουμε στη Δικαστική Αστυνομία κάποιες αρμοδιότητες, όμως δεν έχει τα μέσα να τις υλοποιήσει. Το έχουμε σκεφτεί αυτό; Είναι κάτι πολύ σημαντικό.

Θα τα πούμε αυτά και στην Ολομέλεια. Σε γενικές γραμμές. Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο ερανιστικό, το οποίο προσπαθεί με βεβιασμένο τρόπο να καλύψει πάρα πολλά κενά και να επιφέρει κάποιες αλλαγές σε κώδικες ποινικής δικονομίας και (…) δικονομίας. Δυστυχώς όμως γίνεται χωρίς σχεδιασμό. Και δυστυχώς ακολουθείτε η φιλοσοφία η οποία μεν είναι λανθασμένη, ότι αν εμείς αφήσουμε τις ποινές και μεγιστοποιήσουμε την ποινική αντιμετώπιση και βάλουμε δρακόντειες ποινές, θα μειωθεί η εγκληματικότητα. Κατά την άποψη μου, είναι λανθασμένο αυτό εδώ. Θα πρέπει να βελτιωθούν πρώτον οι συνθήκες εξιχνίασης των εγκλημάτων και κυρίως να υπάρχει βεβαιότητα ότι ο δράστης θα αντιμετωπίσει το φυσικό δικαστή. Θα επιβληθεί ο νόμος της δικαιοσύνης. Αυτά τα δυο πρέπει αντιμετωπίσουμε. Το να επιβάλλουμε σκληρές ποινές και να μην μπορούμε να εξιχνιάσουμε τα εγκλήματα, για μένα είναι εκ των ουκ άνευ.

Για τα υπόλοιπα, θα το τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια με λεπτομέρειες.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα κάνω δύο αναφορές, αφενός μεν σε δύο συγκεκριμένα κεφάλαια του νομοσχεδίου και δεύτερον, θέλω να απαντήσω σε μερικές αναφορές σε μερικά σημεία των τοποθετήσεων του Εισηγητή της Πλειοψηφίας και του κυρίου Υπουργού.

Η Κυβέρνηση, διαστρεβλώνοντας για μια ακόμη φορά την πραγματικότητα εμφανίζει το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, ακόμα και στην επιγραφή του, ως ενσωμάτωση της οδηγίας 2024/1385 για την προστασία των θυμάτων από την ενδοοικογενειακή βία. Όμως εν προκειμένω η οδηγία ενσωματώνεται μερικά. Ενσωματώνονται μόνον εννέα άρθρα από αυτήν. Η μερικώς και με στρεβλό τρόπο ενσωμάτωση της, δημιουργεί πολύ περισσότερα προβλήματα από αυτά που προσπαθεί να λύσει.

Κατ’ αρχάς, να αναφερθώ στον όρο «εξ οικείων βία», αντί αυτού της «ενδοοικογενειακής βίας». Πρόκειται για νεολογισμό που ίσως αποτελεί κατά ελάχιστη μετάφραση από ξενόγλωσσο κείμενο.

Αναφερόμενος στον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, θα ήθελα να τονίσω και να υπογραμμίσω, ότι με τον όρο «εξ οικείων βία» δεν πρόκειται για διεύρυνση της περιμέτρου αυτών που διαπράττουν εγκλήματα στο πλαίσιο της ευρύτερης – να το πω έτσι - οικογένειας, αφού αυτή η περίμετρος ήδη προβλέπεται. Όμως αυτός ο όρος δεν συνάδει με τον όρο που χρησιμοποιούνται σε προηγούμενα νομοθετικά κείμενα και τα οποία αφορούν το συγκεκριμένο αντικείμενο. Επομένως, κατά την άποψή μας, πρέπει να αλλάξει να διορθωθεί το ενιαίο της ορολογίας.

Οι αρνητικές παράμετροι του νομοσχεδίου αποτυπώνονται τόσο στον τρόπο νομοθέτησης, κακή νομοθέτηση, όσο και στο περιεχόμενο του νομοσχεδίου. Η κακή νομοθέτηση που συνίσταται στην απουσία σύστασης νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής από το Υπουργείο Δικαιοσύνης - είναι το «συνήθως συμβαίνουν» κύριε Υπουργέ - και στον περιορισμένο χρόνο δημόσιας διαβούλευσης ή μάλλον στον ανύπαρκτο χρόνο, αφού αυτός διανοήθηκε μέσα στις γιορτές, δείχνει την έλλειψη σοβαρής και με σεβασμό προς τους κανόνες νομοθέτησης από κυβερνητικής πλευράς. Πρόκειται για κοροϊδία.

Το νομοσχέδιο είναι ιδιαίτερα τιμωρητικό για τους δράστες, καθώς αποτυπώνει την αντίληψη της Κυβέρνησης για το έγκλημα γενικότερα. Αυτή συνοψίζεται στο δόγμα της καταστολής και της φυλάκισης σε αντιδιαστολή προς την πρόληψη και την εφαρμογή πολιτικών προστασίας, των πολιτών, των ευάλωτων κοινωνικών ομάδων, αλλά και των θυμάτων. Ενώ στη χώρα μας αλλά και διεθνώς τα περιστατικά έμφυλης βίας έχουν αυξηθεί δραματικά τα τελευταία χρόνια με τα θύματα γυναίκες να μην προστατεύονται επαρκώς και να βρίσκονται σε σοβαρό κίνδυνο χάνοντας ακόμη και τη ζωή τους, θα μπορούσαν να είχαν προστατευθεί από το κράτος και τις υπηρεσίες.

Παρότι η Οδηγία θέτει ένα πλαίσιο προστασίας για τα θύματα της έμφυλης βίας, το νομοσχέδιο δεν συνοδεύεται από ένα ουσιαστικό σχέδιο εφαρμογής της. Δεν αναφέρονται ούτε συγκεκριμένοι πόροι, δεν προβλέπεται η ενίσχυση των Δομών υποστήριξης και δεν διασφαλίζεται η εκπαίδευση των αστυνομικών, των δικαστικών και των ιατροδικαστικών Αρχών, που έρχονται σε επαφή με τα θύματα.

Μία από τις βασικότερες ενστάσεις μας είναι ότι το νομοσχέδιο δεν υπηρετεί τη φιλοσοφία και το σκοπό της Οδηγίας, η οποία δίνει έμφαση σε ολιστικές και μακρόπνοες πολιτικές για την πρόληψη και καταπολέμηση της έμφυλης βίας. Αντί αυτού, επιλέγεται η αποκλειστικά ποινική αντιμετώπιση του φαινομένου, πριμοδοτώντας κατασταλτικές πρακτικές, όπως ο κατ’ οίκον περιορισμός, η κατάργηση της αναστολής και η αυστηροποίηση των ποινών.

Παραλείπονται σημαντικές διατάξεις της Οδηγίας.

Το άρθρο 48 που αφορά την αποτροπή του victim blaming *(ενοχοποίηση θύματος)*, στις δικαστικές αίθουσες.

Το άρθρο 35 για τα μέτρα πρόληψης του βιασμού και την προώθηση της συναίνεσης.

Το άρθρο 36 για την κατάρτιση επαγγελματιών που ασχολούνται με τα θύματα έμφυλης βίας.

Τα άρθρα 26 και 28 για την υποστήριξη θυμάτων σεξουαλικής βίας, ακρωτηριασμού των γυναικείων γεννητικών οργάνων και σεξουαλικής παρενόχλησης στην εργασία.

Με άλλα λόγια, δεν ενσωματώνονται διατάξεις που θα έδιναν ουσιαστικά εργαλεία για την πρόληψη και την προστασία των θυμάτων.

Ειδικά η παράλειψη ποινικής τυποποίησης της γυναικοκτονίας, παρά τη ρητή αναφορά της στην Οδηγία, αποτελεί σοβαρό κενό, το οποίο πλήττει την αξιοπιστία του νομοθετικού κειμένου που είναι υπό κρίση.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, επιλέγει μία έντονα τιμωρητική κατεύθυνση, αποτυγχάνοντας να αντιμετωπίσει τις βαθύτερες, τις κοινωνικές αιτίες της έμφυλης βίας. Η αυστηροποίηση των ποινών δεν συνοδεύεται από μέτρα πρόληψης, ευαισθητοποίησης ή ενίσχυσης των Δομών υποστήριξης των θυμάτων. Αυτή η επιλογή όχι μόνον δεν προάγει τη δικαιοσύνη, αλλά οδηγεί σε μια μη διαχειρίσιμη αύξηση των κρατουμένων στα ήδη υπερκορεσμένα σωφρονιστικά καταστήματα.

Και κάποιες σύντομες παρατηρήσεις σε όσα ελέχθησαν, τόσο από τον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, όσο και από τον κύριο Υπουργό.

Χρησιμοποιήσατε και εσείς, κύριε συνάδελφε και συνάδελφε στη δικηγορία, ως απάντηση, το όπλο του λαϊκισμού στα όσα εμείς λέμε. Νομίζω ότι είναι μία καραμέλα, η οποία έχει ήδη λιώσει, εδώ και καιρό. Λαϊκισμός σε όλα. Ό,τι και να πει η αντιπολίτευση, το αντιμετωπίζετε και αντιτάσσετε το «επιχείρημα» - εντός εισαγωγικών - του λαϊκισμού.

Είπατε, όμως, κάτι με το οποίο θα συμφωνήσω. Είπατε ότι η διαδικασία, που ακολουθήθηκε στο Κοινοβούλιο, είναι η συνήθης, η κλασική διαδικασία. Πράγματι, με σύντμηση προθεσμιών, με προσπάθεια φίμωσης της αντίθετης άποψης, με διάφορες μεθοδεύσεις. Πράγματι, είναι η συνήθης διαδικασία. Και αυτό ακολουθείται, εδώ και πάρα πολύ καιρό ή μάλλον έχει ακολουθηθεί σε όλα τα νομοσχέδια, που έχει εισαγάγει η παρούσα Κυβέρνηση.

Μία παρατήρηση για την εξέταση μαρτύρων μέσω τεχνολογικών μέσων. Θα έλεγα ότι και αυτή η πρόβλεψη εντάσσεται στη γενικότερη αντίληψη, που έχετε για τη διαδικασία - ιδίως στην ποινική - στα δικαστήρια. Δεν υπάρχει εξέταση μαρτύρων. Εμφανίζονται μόνον κάποιες καταθέσεις, οι οποίες έχουν ληφθεί προηγουμένως. Και, φυσικά, δεν υπάρχει η δυνατότητα αντεξέτασης και της φυσικής παρουσίας, η οποία είναι σημαντική για τον δικαστή και η οποία κυρίως, όμως, αποτελεί - και πρέπει να αποτελεί - το μέσο για την αντιμετώπιση των όποιων μαρτυρικών καταθέσεων.

Όσον αφορά αυτά που είπατε περί ρεβάνς και λαϊκής συναίνεσης, όλα αυτά θα’ λεγα κύριε συνάδελφε – απευθύνομαι στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας – δεν συνάδουν με την καταλλαγή, την οποία όπως είπατε υποστηρίζετε μετά τα όσα έγιναν χθες, ιδίως με την αντιπαράθεση ή μάλλον με τις προσβλητικές εκφράσεις που ακούστηκαν από τον Υπουργό Δικαιοσύνης προς τον εκπρόσωπο της ένωσης δικαστών και εισαγγελέων.

Θα πω κάτι τελευταίο, επειδή ελέχθη από τον κύριο Υπουργό, όχι σήμερα, για τον περίφημο νόμο Παρασκευόπουλου. Φαίνεται ότι εκτός των άλλων φαντασμάτων που πλανώνται στην ατμόσφαιρα, το ένα φάντασμα που δεν είναι φάντασμα, είναι η πραγματικότητα, είναι ο ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία με τις θέσεις του, με τις προτάσεις του κλπ.. Εκτός λοιπόν από το φάντασμα του ΣΥΡΙΖΑ που κινείται στο πεδίο και σας κατατρέχει, στην πραγματικότητα φαίνεται ότι πλανάται και το φάντασμα του νομοσχεδίου Παρασκευόπουλου που ίσχυσε εδώ και δέκα χρόνια και είχε θα έλεγα αποτελέσματα θετικά, όσον αφορά την υπερφόρτωση, τον υπερκορεσμό των φυλακών. Μην ξεχνάμε ότι του νόμου Παρασκευόπουλου είχε προηγηθεί και νόμος της δικής σας Κυβέρνησης, Υπουργός Δικαιοσύνης ήταν ο κ. Αθανασίου που κινείτο στις ίδιες ράγες. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ**): Κύριε Πρόεδρε, επειδή πρέπει να αποχωρήσω και να συμμετέχω σε μια άλλη Επιτροπή, θα ήθελα να ψηφίσω «επιφύλαξη» για το νομοσχέδιο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης)**: Θα ήθελα να παρατηρήσω, ξεκινώντας τις σύντομες απαντήσεις μου για τα ζητήματα που τέθηκαν σήμερα, ότι δεν επανέφεραν οι συνάδελφοι θέματα τα οποία αφορούν στους ορισμούς. Δόθηκαν χθες νομίζω επαρκείς εξηγήσεις και από τον Υπουργό και από εμένα. Δεν επαναφέρθηκαν τα ζητήματα του κεφαλαίου Γ και κεφαλαίου Δ. Υπενθυμίζω ότι το κεφάλαιο Γ αφορά 5 άρθρα για την γενετήσια εκμετάλλευση των γυναικών και των παιδιών και το κεφάλαιο Δ τα θέματα καταγγελίας στο πλαίσιο προστασίας, ικανοποίησης, περίθαλψης και αποζημίωσης των θυμάτων και επανέφεραν με τον ίδιο τρόπο, επιτρέψτε μου την έκφραση, τον γενικό τρόπο που κάθε φορά θέτει τα ζητήματα η αντιπολίτευση, τα ζητήματα τα οποία αφορούν στις τροποποιήσεις του ποινικού κώδικα και στον κώδικα ποινικής δικονομίας, καταγγέλλοντας για ακόμη μια φορά την Κυβέρνηση για έλλειψη επαρκούς διαβούλευσης, κάτι το οποίο ασφαλώς δεν προκύπτει από τα πράγματα, διότι διαβούλευση έγινε. Ήταν για πολλούς μήνες, εξαντλήθηκε το χρονικό διάστημα που προβλέπει ο νόμος για την δημόσια διαβούλευση του σχεδίου νόμου και όποιος ήθελε να πει κάτι σχετικό με το νομοσχέδιο, είχε όλη την άνεση και εξακολουθεί να την έχει μέχρι και την ψήφισή του από την Βουλή, έτσι ώστε να ληφθεί υπόψη μέχρι και την τελευταία στιγμή του νομοθετικού έργου.

Επίσης, θέλω να τονίσω το γεγονός ότι σήμερα για πρώτη φορά επισημάνθηκαν ζητήματα, μάλλον από χθες αλλά σήμερα επανήλθαν οι συνάδελφοι, τα οποία αφορούν στις τροποποιήσεις της διοικητικής δικονομίας χωρίς όμως καμία από αυτές τις παρατηρήσεις να υποστηρίζεται κύριε πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, από θέματα τα οποία έφεραν οι φορείς, οι διοικητικοί δικαστές, οι δικηγορικοί σύλλογοι. Υπενθυμίζω ότι οι φορείς ούτε οι δικηγορικοί σύλλογοι ούτε η ένωση διοικητικών δικαστών έθεσαν ζητήματα που έχουν να κάνουν με τις τροποποιήσεις στον κώδικα διοικητικής δικονομίας.

Ξεκινώντας τώρα την τοποθέτησή μου, μάλλον τις απαντήσεις, για τα θέματα του σχεδίου νόμου, πρέπει να υπενθυμίσω στους συναδέλφους ότι η βία με βάση το φύλο είναι μια παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η οποία πλήττει πρωτίστως τις γυναίκες. Αυτό έχει επικρατήσει και μάλιστα διεθνώς να ορίζεται ως έμφυλη βία.

Θέλω να αναφέρω, ποιες μορφές έμφυλης βίας έχουν τυποποιηθεί σε Διεθνές επίπεδο. Εχω καταγράψει κύριε Πρόεδρε, δεκατρείς μορφές έμφυλης βίας. Είναι η σεξουαλική βία, συμπεριλαμβανομένου του βιασμού, η σωματική βία και η σωματική επίθεση, οι επιβλαβείς παραδοσιακές πρακτικές όπως είναι ο ακρωτηριασμός των γυναικείων οργάνων, ο πρόωρος γάμος, ο εξαναγκασμός σε γάμο, η συναισθηματική και ψυχολογική βία, η κοινωνικοοικονομική βία, οι σημαντικές πράξεις, οι οποίες ορίζουν μορφές βίας λόγω φύλου, η ενδοοικογενειακή βία, η εμφανής παρακολούθηση ή παρενόχληση, ο αναγκαστικός γάμος, η βία που διαπράττεται για λόγους τιμής, η σεξουαλική βία, η σεξουαλική παρενόχληση και η εμπορία ανθρώπων.

Αυτές οι μορφές έμφυλης βίας τυποποιούνται σε διεθνή κείμενα, όπως είναι η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, τυποποιούνται στους Εθνικούς νόμους, την Εθνική νομοθεσία εν προκειμένω στη νομοθεσία για την ενδοοικογενειακή βία και πρέπει να πω κύριε Πρόεδρε ότι ενώ έχουμε τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, η οποία έχει Κυρωθεί από όλα τα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και από την Ευρωπαϊκή Ένωση ως νομική οντότητα. Υπήρχε μέχρι σήμερα, ένα έλλειμμα που αφορούσε αυτή καθαυτή την Ευρωπαϊκή Ένωση και αφορά στην Ποινική Προστασία από το Ενωσιακό Δίκαιο όλων των μορφών έμφυλης βίας, τις οποίες ανέφερα.

Αυτό το έλλειμμα της συνολικής Ποινικής Προστασίας που δημιουργούσε και ανασφάλεια Δικαίου στο χώρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έρχεται να καλύψει η Οδηγία, την οποία εμείς ενσωματώνουν στο σχέδιο νόμου, το οποίο συζητούμε στην Επιτροπή μας. Πρέπει να σας πω ότι έχουμε εκατομμύρια, κάθε μία από αυτές τις μορφές βίας κατά των γυναικών, έχει εκατομμύρια θύματα παγκοσμίως. Μόνο τα θύματα, οι γυναίκες, οι οποίες έχουν υποστεί ακρωτηριασμό των γεννητικών οργάνων, ανέρχονται περίπου με εκτιμήσεις Διεθνών Φορέων σε 200 εκατομμύρια παγκοσμίως. Καταλαβαίνουμε, λοιπόν, πόσο σημαντικό είναι να καλύψουμε όλα τα κενά, τα οποία υπάρχουν στο Δίκαιο και στο Ποινικό Δίκαιο η χώρα μας πλέον ενσωματώνοντας την Οδηγία, έχει ένα πλήρες πλέγμα Ποινικής Προστασίας που αφορά στα θύματα. Και εδώ, πρέπει να επανέλθω σε αυτό που τόνισε με έμφαση ο Υπουργός. Όταν λέμε πως εμείς βλέπουμε τα θύματα των παράνομων πράξεων, εννοούμε εν προκειμένω τα θύματα που είναι οι γυναίκες έμφυλης βίας και απορώ πού βρίσκεται η αντίρρηση σας;

Από τη μια μεριά, ζητάτε την πληρέστερη προστασία των γυναικών και όταν η χώρα μας ενσωματώνει τις Διεθνείς Συμβάσεις, ενσωματώνει πρώτη την Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης που καλύπτει πλέον και ποινικά, συνολικά και ενιαία στον Ευρωπαϊκό χώρο την εμφύλια βία. Εσείς έρχεστε να μας κατηγορήσετε ακριβώς για αυτό, το οποίο φαίνεται να υποστηρίζετε ότι, δηλαδή, είμαστε τιμωρητικοί, όταν όλοι οι υπόλοιποι, και σε διεθνές επίπεδο, θέλουν αυστηροποίηση των κυρώσεων, η Ελληνική Αντιπολίτευση κατηγορεί την Κυβέρνηση ότι έρχεται και αντιμετωπίζει τα θέματα αυτά τιμωρητικά, ενώ, ταυτόχρονα, μας ελέγχει και μας εγκαλεί για μειωμένο καθεστώς προστασίας των θυμάτων.

Δεν βλέπετε κάποια αντίφαση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, σε αυτούς τους ισχυρισμούς σας; Νομίζετε ότι όλα αυτά έχουν μια λογική ακολουθία, τα οποία ισχυριστήκατε στην Επιτροπή; Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα επίσης να επαναφέρω, επειδή συζητήθηκε το ζήτημα το θέμα της γυναικοκτονίας. Εγώ νομίζω ότι αυτό το επιχείρημα «δεν προστατεύετε επαρκώς τις γυναίκες, διότι δεν τυποποιείτε ποινικά το αδίκημα της γυναικοκτονίας, είναι πλέον το τελευταίο ανάχωμα της Αντιπολίτευσης.

Έχουν απαντηθεί όλα τα υπόλοιπα επιχειρήματα και έχουν μείνει πλέον και να επαναλαμβάνουν και, μάλιστα, κατά τρόπο, ο οποίος είναι κενός επιχειρημάτων, φέρτε το αδίκημα της γυναικοκτονίας. Απάντησα χθες και απάντησα πολύ συγκεκριμένα για τους λόγους που η Κυβέρνηση, σε ποινικό επίπεδο, δεν χρειάζεται να νομοθετήσει το ιδιώνυμο αδίκημα της γυναικοκτονίας.

Πρέπει, όμως, να σας πω ότι σε κανένα διεθνές κείμενο ως νομικός όρος, ο οποίος μάλιστα τιμωρεί βαρύτερα τα αδικήματα της έμφυλης βίας ή αδικήματα κατά των ευάλωτων προσώπων, δεν υπάρχει ο όρος «γυναικοκτονία». Δείτε λίγο τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, δείτε λίγο τις διατάξεις της οδηγίας. Υπάρχει ο όρος «γυναικοκτονία» ως ιδιώνυμο, όπως εσείς το θέτετε, ποινικό αδίκημα και μάλιστα με αυξημένες ποινές που στην Ελλάδα, όπως σας είπα, έχουμε εξαντλήσει την αυστηρότητά μας. Κάθε ανθρωποκτονία, είτε παιδιού είναι είτε ανδρός είτε γυναίκας, τιμωρείται αναγκαστικά υποχρεωτικά με ισόβια κάθειρξη. Και έρχεται ο ΣΥΡΙΖΑ, για να δείξει ότι έχουμε άδικο και μας έφερε, δια του εισηγητού, του κυρίου Ξανθόπουλου, την πρόταση την οποία είχε κάνει για το αδίκημα της γυναικοκτονίας. Αυτή η πρόταση, διαπιστώνω, κύριε Πρόεδρε, ότι παραπέμπει στο άρθρο 82 α΄. Το άρθρο 82 α΄, όμως, δεν τιμωρεί το αδίκημα της γυναικοκτονίας, τιμωρεί τα εγκλήματα και κακουργήματα, τα οποία έχουν κίνητρο το μίσος κατά της φυλής, του χρώματος ή του φύλου και τα τιμωρεί πώς; Βάζοντας ένα επιπλέον χρονικό διάστημα, που πρέπει ο δράστης να εκτίσει την ποινή και το δικαστήριο μπορεί να επιβάλλει ποινή. Στα δε κακουργήματα, το επιπλέον αυτό χρονικό διάστημα που μπορεί το δικαστήριο να καταγνώσει ποινή είναι 2 έτη. Μιλάμε, λοιπόν, για αδικήματα τα οποία τιμωρούνται με ποινή φυλάκισης ή πρόσκαιρη κάθειρξη. Αυτό το οποίο έφερε ο κ. Ξανθόπουλος, για να μας πείσει ότι ο ΣΥΡΙΖΑ έχει τεκμηριωμένη πρόταση για την γυναικοκτονία, δεν μπορεί να αφορά το έγκλημα της γυναικοκτονίας, διότι εκεί έχουμε πλέον αναγκαστικά ποινή ισόβιας κάθειρξης. Η παραπομπή που κάνετε -είναι ο κ. Παπαηλιού εδώ- στο άρθρο 82 του Ποινικού Κώδικα, κύριε συνάδελφε, ουσιαστικά, αναιρεί την όποια προσπάθειά σας να τυποποιήσετε ποινικά, όπως εσείς ισχυρίζεστε, το έγκλημα της γυναικοκτονίας, για να τιμωρηθεί βαρύτερα -γιατί αυτός είναι ο σκοπός ενός ιδιώνυμου εγκλήματος γυναικοκτονίας- να τιμωρείται βαρύτερα. Βαρύτερα λοιπόν δεν μπορεί να τοποθετηθεί.

Ήρθε ο Τζανακόπουλος και μας έφερε το παράδειγμα της Αμερικής υπενθυμίζοντας το σύνθημα “Black Lives Matter”. Εμείς, θα ήθελα να πω στη Νέα Αριστερά, ότι δεν νομοθετούμε με συνθήματα ούτε βεβαίως νομοθετούμε τα συνθήματα και αυτό το σύνθημα στην Αμερική δεν απευθυνόταν τόσο στα νομοθετικά όργανα όσο στις αρχές καταστολής και είχε έντονα κοινωνιολογικό όχι νομοθετικό χαρακτήρα. Γι’ αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν ακολούθησαν νομοθετικές ρυθμίσεις σε επίπεδο είτε ομοσπονδιακό είτε των πολιτειών των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής.

Κατά συνέπεια, για να μην φέρνουμε άστοχα παραδείγματα, τα οποία προκαλούν εντυπώσεις και μόνο, θα πρέπει να είμαστε προσεκτικοί, όπως επίσης προσεκτικοί θα πρέπει να είμαστε όταν μιλάμε ιδεολογικά για τον χαρακτήρα της ποινής. Είπε ο κ. Τζανακόπουλος ότι η ποινή, στο πλαίσιο του σύγχρονου ποινικού δικαίου, είναι μια απλή διορθωτική επέμβαση. Ακούστε, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πώς θεωρεί η Αριστερά την ποινή: Μια απλή διορθωτική επέμβαση. Όχι, όπως στον σύγχρονο κόσμο, ως ένα κακό, το οποίο πρέπει να ανταποδώσει η Πολιτεία στον δράστη ενός εγκλήματος και ο δράστης θα πρέπει να αντιληφθεί ότι αυτό που έκανε είναι κακό και για αυτό προβλέπονται ποινές φυλάκισης, στέρησης της ελευθερίας ή μέτρα, τα οποία αφορούν στον περιορισμό της ελευθερίας του δράστη.

Αν, λοιπόν, ξεκινούμε από τέτοια ιδεολογική αφετηρία, ασφαλώς και διαφωνούμε, όμως, η διαφωνία μας δεν είναι σε ένα κοινοβουλευτικό ιδεολογικό επίπεδο, διότι αυτά που σήμερα εμείς νομοθετούμε έχουν αντίκτυπο στην κοινωνία. Εάν, λοιπόν, η Αριστερά, με αυτήν την αντίληψη, σήμερα, νομοθετούσε και είχε υποχρέωση να ενσωματώσει ή να συμμορφωθεί στις υποδείξεις της GREVIO, αντιλαμβάνεστε ποια θα ήταν η προστασία, την οποία θα παρείχε στα θύματα της ενδοοικογενειακής βίας.

Aς δούμε λίγο τα επιχειρήματα των δικαστών και των δικηγόρων.

Κυρία συνάδελφε, αναφερθήκατε στην αποχή των δικηγόρων -αναφέρομαι στην κυρία Λιακούλη-, είστε μαχόμενη δικηγόρος, αν σήμερα είχατε στο δικαστήριο μία γυναίκα θύμα ενδοοικογενειακής βίας, για ποιο λόγο θα της εξηγούσατε ότι η απεργείτε και δεν γίνεται η υπόθεσή της και πρέπει να αναβληθεί για μετά από έξι μήνες ή ένα χρόνο;

Για πείτε στους νέους συναδέλφους για ποιον ακριβώς λόγο οι διοικήσεις των Δικηγορικών Συλλόγων απέχουν;

Επειδή αυξάνουμε το όριο της προσωρινής κράτησης ή επειδή προβλέπουμε δυνατότητα προσωρινής κράτησης με πολύ αυστηρές προϋποθέσεις στα εγκλήματα της ενδοοικογενειακής βίας, στα σοβαρά κακουργήματα ή επειδή ερχόμαστε να δώσουμε το δικαίωμα στα θύματα να ακουστούν όταν υποβάλλεται - σε συγκεκριμένα κακουργήματα - αίτημα υφ’ όρων απόλυσης του καταδικασθέντα κατηγορουμένου;

Μια και αναφέρομαι σε αυτό, κύριε Πρόεδρε, για να πάψει πλέον η φιλολογία και η παρερμηνεία των Αποφάσεων του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, θέλω να καταθέσω στα πρακτικά και τις δύο Αποφάσεις στις οποίες αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός. Θα παρακαλέσω πολύ τους συναδέλφους, αφού τις μελετήσουν, να έρθουν αύριο στην Ολομέλεια και να πουν αν έχει δίκιο ο Υπουργός σε όσα είπε ότι αναφέρουν οι Αποφάσεις ή επιβεβαιώνεται η δική τους αντίληψη και η αντίληψη που είχε για το τι προκύπτει από τις Αποφάσεις του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ο κ. Σεβαστίδης, ο οποίος ήρθε στην Επιτροπή μας και, ούτε λίγο ούτε πολύ, είπε πως αυτά τα οποία λέμε και ισχυριζόμαστε ότι προκύπτουν από τις Αποφάσεις δεν είναι έτσι, αλλά είναι κάτι διαφορετικό. Εδώ, λοιπόν, είναι. Θα τα καταθέσω στην Επιτροπή και θα παρακαλούσα τους συναδέλφους, αύριο, στην Ολομέλεια, να μας πουν τι ακριβώς λένε οι Αποφάσεις ή τι διαβάζουν από τις αποφάσεις. Διότι, όταν έχουμε τα κείμενα και μάλιστα κείμενα περιωπής, όπως είναι Αποφάσεις του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, δεν επιτρέπεται αντιπαράθεση για το ποιο είναι το νόημά τους.

Επίσης, θα ήθελα να πω το εξής: πράγματι, μας έγινε μια κριτική για τη μη πλήρη ενσωμάτωση της Οδηγίας. Αυτό, όμως, δεν έχει μειωμένη προστασία στα θύματα. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης -κάνει τη δουλειά που πρέπει να κάνει το Υπουργείο Δικαιοσύνης- προστατεύει τα θύματα με βάση τους ποινικούς κανόνες. Η πολιτεία, ασφαλώς, δεν σταματά τη δραστηριότητά της και από τα άλλα Υπουργεία και τους άλλους φορείς για την προστασία των θυμάτων και δομές υπάρχουν και εκπαίδευση γίνεται, όμως, ακόμη και να τα είχαμε αυτά, από μόνα τους δεν αρκούσαν.

Γιατί δεν αρκούσαν;

Διότι, θέλουμε αποτελεσματικούς νόμους που να είναι αυστηροί με βάση την αρχή της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας. Και εδώ θα ήθελα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να τοποθετηθείτε.

Αυτά τα οποία προβλέπονται στις ρυθμίσεις του συγκεκριμένου νόμου για την αντιμετώπιση και την κύρωση των δραστών των συγκεκριμένων εγκλημάτων, θεωρείτε ότι εκφεύγουν του πλαισίου της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας;

Διότι, θα πρέπει, από τη στιγμή που τοποθετήστε με τον τρόπο που το κάνατε, να μας πείτε αν θεωρείτε ότι οι ποινές αυτές είναι έξω από το πλαίσιο που διαγράφει το Σύνταγμα για την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα των μέτρων που πρέπει να έχει ο ποινικός καταναγκασμός.

Και, μια τελευταία λέξη που έχει να κάνει με τη διαμεσολάβηση. Ζήτησα από τα κόμματα της αντιπολίτευσης, επειδή, κατά την προσφιλή τους τακτική, δεν τοποθετήθηκαν με σαφήνεια για το τι προτείνουν, την κατάργηση ή διατήρηση της ποινικής διαμεσολάβησης και τελικά ούτε σήμερα πήρα απάντηση.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. Κ.Κ.Ε.):** Εμείς το είπαμε και χθες, να καταργηθεί.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Άρα, έχουμε την τοποθέτηση του Κ.Κ.Ε. που ζητά την κατάργηση και μια τοποθέτηση, μια απάντηση, την οποία, για να σας είμαι ειλικρινής, δεν κατάλαβα από την «Πλεύση Ελευθερίας». Όμως, αυτό το οποίο κατάλαβα είναι ότι η Ειδική Αγορήτρια της «Πλεύσης Ελευθερίας» μίλησε για το Άρθρο 48 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης χωρίς να το έχει καταλάβει.

### Διότι, εκεί το πνεύμα και το γράμμα είναι το άρθρο 48. Εδώ, λοιπόν, το διαβάζω λέξη προς λέξη «Τα Μέρη θα λαμβάνουν τα αναγκαία νομοθετικά ή άλλα μέτρα που αποσκοπούν στην απαγόρευση των υποχρεωτικών εναλλακτικών διεργασιών επίλυσης της διαφοράς, συμπεριλαμβανομένης της διαμεσολάβησης και του συμβιβασμού, αναφορικά με όλες τις μορφές βίας που καλύπτονται από το πεδίο εφαρμογής της παρούσης».

### Η παράγραφος 2 λέει «Τα Μέρη θα λαμβάνουν τα αναγκαία νομοθετικά ή άλλα μέτρα προκειμένου να διασφαλίσουν ότι η περίπτωση που διατάσσεται η καταβολή προστίμου πρέπει να λαμβάνεται η ικανότητα του θύματος και του δράστη, να λαμβάνει τις οικονομικές και άλλες υποχρεώσεις του έναντι του θύματος».

### Αυτό, λοιπόν, το άρθρο 48, είναι υποχρέωση των κρατών μελών, η οποία υπόκειται στον έλεγχο της GREVIO για να διασφαλίζεται το ότι η διαμεσολάβηση δεν είναι προϊόν καταναγκασμού, δεν γίνεται κατ΄ επίφαση ή δεν είναι προϊόν εκβιασμού. Αυτό, εμείς πώς το διασφαλίζουμε; Το διασφαλίζουμε με τη δυνατότητα που παρέχουμε στον Εισαγγελέα, αν κρίνει ή αν υπάρχουν ενδείξεις ότι η διαμεσολάβηση δεν είναι προϊόν ελεύθερης βούλησης του θύματος, αλλά προέρχεται από καταναγκασμό, να μην τη δεχθεί και να απορρίψει το αίτημα για διαμεσολάβηση και πρέπει να σας πω ότι, διεθνώς, η ποινική διαμεσολάβηση έχει ένα χαρακτήρα για τα απλά πλημμελήματα ειρήνευσης, ιδιαίτερα όταν πρόκειται για μία οικογενειακή συμβίωση, προκειμένου ο δράστης ενός απλού και ήσσονος σημασίας και απαξίας πλημμελήματος να μπορεί, με τα κατάλληλα σεμινάρια, την κατάλληλη υποστήριξη, να επανέλθει στην οικογένειά του.

### Αυτός είναι ο ρόλος και ο λόγος που έχει θεσμοθετηθεί και από το 2006, με τον ν. 3500 και ισχύει η ποινική διαμεσολάβηση.

### Τέθηκε ένα ζήτημα από την κυρία Λιακούλη για το άρθρο 41-παράγραφος 6. Ελπίζω εδώ να μην κάνω λάθος στο άρθρο, κυρία Λιακούλη.

### Επειδή το Υπουργείο, πρώτον, να ξεκαθαρίσουμε, ούτε θέλει, ούτε μπορεί να παρεμβαίνει σε εκκρεμείς ποινικές υποθέσεις, πολύ περισσότερο στην «Υπόθεση των Τεμπών» και για να μην υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία και μπορεί να παρερμηνευθεί η πρόθεσή μας αυτή με βάση τη διατύπωση του συγκεκριμένου άρθρου. Αύριο, θα επανέλθουμε και θα κάνουμε τις διορθώσεις και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που χρειάζεται, έτσι ώστε να μην αφήσουμε κανένα περιθώριο ακόμη και σε κάποιους που είναι κακόπιστοι να παρερμηνεύσουν την πρόθεση του Υπουργείου.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Εμείς δεν είμαστε κακόπιστοι.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Δεν το είπα για εσάς. Λέω ακόμη και κάποιοι που μπορεί να είναι κακόπιστοι.

### Σε ό,τι αφορά τώρα τη φιλική προς τα παιδιά δικαιοσύνη και τα «Σπίτια του Παιδιού», εκεί, πάλι, επιχειρήθηκε, κύριε Πρόεδρε, το εξής. Ενώ η ρύθμιση είναι συγκεκριμένη και βάζουμε την υποχρέωση να παρίστανται ειδικοί όταν εξετάζεται ανήλικο, ακριβώς για να διασφαλίσουμε τις συνθήκες καλής εξέτασης και να μην έχουμε επαναθυματοποίηση του ανηλίκου. Εκεί, η συζήτηση πήγε στα «Σπίτια του Παιδιού». Ασφαλώς και δεν λειτουργούν όπως πρέπει παντού τα «Σπίτια του Παιδιού». Γίνεται μια προσπάθεια από το Υπουργείο να τα στελεχώσουμε και να εξασφαλίσουμε τέτοιες συνθήκες, που να μπορεί να διασφαλίζεται η φιλική προς τα παιδιά δικαιοσύνη και η εξέταση των παιδιών, είτε ως θύματα, είτε ως δράστες υπό ένα καθεστώς ασφάλειας και θα παρέχει και υποστήριξη στα παιδιά. Ακριβώς, όμως, επειδή δεν μπορούν να λειτουργήσουν παντού «Σπίτια του Παιδιού», φέρνουμε τη συγκεκριμένη διάταξη για να παρέχουμε την κατάλληλη υποστήριξη στα παιδιά τα οποία εξετάζονται. Δεν έχει καμία σχέση η διάταξη αυτή με την καλή ή πλήρη λειτουργία για τα «Σπίτια του Παιδιού».

### Κύριε Πρόεδρε, αυτά είχα ως παρατηρήσεις. Νομίζω ότι δεν άφησα κάτι στο οποίο να μην απάντησα. Αύριο, στην Ολομέλεια, θα γίνει και καλύτερη και περισσότερη συζήτηση.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αντιμετώπιση νέων μορφών βίας κατά των γυναικών –Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1385 – Πρόσθετες ρυθμίσεις στον νόμο περί ενδοοικογενειακής βίας –Αναδιοργάνωση των ιατροδικαστικών υπηρεσιών –Ενίσχυση της λειτουργίας της Eurojust- Μέτρα για την προστασία των ανηλίκων και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας– Δικονομικές διατάξεις αρμοδιότητας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και άλλες ρυθμίσεις».

### Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής:

### Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Δημήτριος Κούβελας, ψήφισε «υπέρ».

### Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ευαγγελία Λιακούλη, ψήφισε «κατά».

### Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος, ψήφισε «κατά».

### Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Μαρία Κομνηνάκα, ψήφισε «κατά».

### Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Γραμμένος, δήλωσε «επιφύλαξη».

### Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», Δημήτριος Τζανακόπουλος, ψήφισε «κατά».

### Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Γεώργιος Ρούντας, δήλωσε «επιφύλαξη».

### Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, ψήφισε «κατά».

### Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Πέτρος Δημητριάδης, ψήφισε «κατά».

### Στο σημείο αυτό, ερωτάται η Επιτροπή: Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως και 91 του σχεδίου νόμου;

### Τα άρθρα 1 έως 91 του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

### Ερωτάται η Επιτροπή: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

### Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

### Ερωτάται η Επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του;

### Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

### Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αντιμετώπιση νέων μορφών βίας κατά των γυναικών – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1385 – Πρόσθετες ρυθμίσεις στον νόμο περί ενδοοικογενειακής βίας – Αναδιοργάνωση των ιατροδικαστικών υπηρεσιών – Ενίσχυση της λειτουργίας της Eurojust- Μέτρα για την προστασία των ανηλίκων και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας– Δικονομικές διατάξεις αρμοδιότητας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και άλλες ρυθμίσεις» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

### Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Ακρίτα Έλενα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

### Τέλος και περί ώρα 17.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

### Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

###

###  ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ