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###  Στην Αθήνα, σήμερα, 21 Απριλίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.10΄, στην Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων» ( 4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων». Είναι η τέταρτη συνεδρίαση και δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου, οπότε, κύριε Υπουργέ, αν έχετε να μας κάνετε ανακοινώσεις ή παρατηρήσεις που ενδεχομένως γίνονται δεκτές, νομοτεχνικές βελτιώσεις ή ότι άλλο εσείς νομίζετε, αλλιώς να ξεκινήσουμε με τους Εισηγητές;

### Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ που μου δίνετε τον λόγο.

### Θέλω να ενημερώσω τους συναδέλφους και το Σώμα ότι πολλές εκ’ των παρατηρήσεων που έγιναν εχθές στην κατ’ άρθρον συζήτηση, θα ενσωματωθούν στο κείμενο του νομοσχεδίου. Απλά ήταν πολύ λίγος ο χρόνος από εχθές το απόγευμα μέχρι σήμερα το πρωί και προκειμένου να είμαστε προσεκτικοί και να αποφύγουμε οποιοδήποτε λάθος, θα ήθελα να ζητήσω από τους αξιότιμους συναδέλφους, αύριο το πρωί να παρουσιάσουμε το συνολικό σχέδιο νόμου με τις ενσωματωμένες παρατηρήσεις.

### Επαναλαμβάνω όμως και σε κατ’ ιδίαν συζητήσεις που έχουμε κάνει με αρκετούς συναδέλφους, θα γίνουν αποδεκτές πολλές από τις παρατηρήσεις τις οποίες κάναμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Να καλέσω στο βήμα, λοιπόν, τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον Βουλευτή Ημαθίας της Νέας Δημοκρατίας, κύριο Λάζαρο Τσαβδαρίδη.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου για τον νέο Κώδικα των Δικαστικών Υπαλλήλων και είναι ιδιαίτερα θετικό ότι, όχι μόνο το κύριο Σώμα των εκπροσώπων των Δικαστικών Υπαλλήλων στη χθεσινή ακρόασή τους εκφράστηκε με καλά λόγια για τη μεταρρυθμιστική προσπάθεια που φέρνει προς ψήφιση η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, αλλά τόσο ο ΣΥΡΙΖΑ όσο και το ΚΙΝΑΛ διά των Εισηγητών τους υπερψήφισαν το νομοσχέδιο επί της αρχής.

Αυτό καταδεικνύει ότι η βέλτιστη ρύθμιση ζητημάτων που αφορούν στους δικαστικούς υπαλλήλους και στην ποιότητα της απονομής της δικαιοσύνης εν συνόλω, αποτελεί μια διακομματική προτεραιότητα, παρά τις επιμέρους διαφωνίες που συμπεριλαμβάνει τον γόνιμο διάλογο και το συνεργατικό κλίμα.

 Ο νέος Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων είναι οπωσδήποτε μια σοβαρή, μεθοδική και καινοτόμα προσπάθεια που επικαιροποιεί μετά από 21 χρόνια, τις διατάξεις του ν. 2812/2000 προκειμένου αυτός να ανταποκρίνεται στις ανάγκες και στις απαιτήσεις της σύγχρονης εποχής και αποτέλεσε προγραμματική μας δέσμευση, γιατί γνωρίζουμε καλά ότι όπως η δικαιοσύνη είναι μια δυναμική έννοια που εξελίσσεται με τα χρόνια, έτσι εξελίσσονται, αλλά και μεταβάλλονται με τα χρόνια και τα πλαίσια μέσα στα οποία οριοθετούνται οι έννοιες της παραγωγικότητας και της αποτελεσματικότητας του στελεχιακού δυναμικού των υπηρεσιών της.

Να γιατί οι βασικοί άξονες του νομοθετήματος που συζητούμε σχετίζονται στην ουσία τους με την άμεση αντιμετώπιση των οργανωτικών και λειτουργικών προβλημάτων του Σώματος των Δικαστικών Υπαλλήλων μέσω του εξορθολογισμού και της αναβάθμισης του ρόλου του.

Και να γιατί, ο εκσυγχρονισμός που επιδιώκεται με το παρόν σχέδιο νόμου δεν βασίζεται πάνω σε ευχολόγια ή σε ασκήσεις επί χάρτου, αλλά σε λειτουργικές, καινοτόμες και δοκιμασμένες καλές πρακτικές άλλων χωρών, οργανισμών αλλά και νομικών συστημάτων που εγγυώνται τη βέλτιστη δυνατή εφαρμογή και προσαρμογή τους και στο δικό μας πλαίσιο.

 Είναι ιδιαίτερα σημαντικό ότι από τα 235 άρθρα του σχεδίου νόμου ελάχιστα έτυχαν της αμφισβήτησης και της οξείας κριτικής, μιά κριτική απολύτως θεμιτή, ασφαλώς όμως, άτοπη σε αρκετές φορές και αντιφατική, αλλά και άδικη. Και εξηγούμαι.

 Μίλησαν αρκετοί συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης για «δήθεν παρέμβαση» στο δικαιοδοτικό έργο και στον ρόλο του δικαστή, αναφερόμενοι στον ρόλο του καινοτόμου κλάδου Π.Ε. Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου που εισάγουμε στο νομοσχέδιο με τα άρθρα 23 έως 65. «Δήθεν παρέμβαση», επειδή κάποιοι υπάλληλοι θα έχουν το καθήκον να προσθέτουν ποιοτικό υλικό στη συνδρομή των δικαστών και των εισαγγελέων, να επεξεργάζονται προκαταρκτικά τις υποθέσεις, τη νομολογία και τη νομοθεσία, τη βιβλιογραφία και να συντάσσουν ευρετήρια και δελτία νομολογίας.

Δηλαδή, αυτό που μας λένε στην ουσία είναι ότι ενίστανται στη δημιουργία ενός κλάδου που με την ποιότητα των ειδικά εκπαιδευμένων, κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάλληλών του, θα «νοικοκυρέψει», θα διευκολύνει και θα επιταχύνει τη διεκπεραίωση του δικαστικού έργου στα ανώτατα δικαστήρια της χώρας, επειδή «τάχα» μπορεί να επηρεάζουν έτσι την κρίση του δικαστή, ωσάν οι δικαστές να μην έχουν σύμφωνα με το άρθρο 87 του Συντάγματος σαφή λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία, ωσάν να μην έχουν λάβει άριστη εκπαίδευση από την Εθνική Σχολή των Δικαστών, ωσάν να μην έχουν τεράστια εμπειρία και ισχυρή προσωπικότητα, αλλά να λειτουργούν σαν «παιδαρέλια», «παρασυρόμενα» από τον όποιο υπάλληλο θέλει να κατευθύνει την κρίση τους, «κατά πώς τους καπνίσει».

Ασφαλώς, τέτοιες καχυποψίες και τέτοιες φοβικές τάσεις δεν έχουν βάση. Όπως δεν έχουν βάση και η φοβικότητα σε σχέση με τον κλάδο επικοινωνίας και διεθνών σχέσεων, τον οποίον εισάγουμε στο νομοθέτημα με τα άρθρα 66 ως 82, στα χρόνια μάλιστα, που ο ρόλος του είναι πιο χρήσιμος από ποτέ, ως ισχυρό ανάχωμα στην παραπληροφόρηση και στα fake news. Δηλαδή, κυρίες και κύριοι της αντιπολίτευσης, στέκεστε καχύποπτα απέναντι σε ένα σύνολο λίγων δεκάδων υπαλλήλων, που δυνητικά μπορούν να στελεχώσουν τα ανώτατα δικαστήρια μας, προσφέροντας έγκυρη και έγκαιρη δημόσια φωνή στο δικαστικό λειτούργημα και δεν ανησυχείτε για το χείμαρρο των ανώνυμων πληροφοριών, των ανυπόστατων φημών και των επικίνδυνων γενικεύσεων, που αποπειρώνται να χειραγωγήσουν καθημερινά την κοινή γνώμη, εκμεταλλευόμενοι τα κενά επίσημης παραπληροφόρησης.

Πώς, άραγε, αντιλαμβάνεστε την έννοια της συμβατής με τον 21ο αιώνα δικαιοσύνης, όταν αρνείστε να συντονιστείτε με τη νέα εποχή και επαναλαμβάνω, με τις βέλτιστες πρακτικές άλλων χωρών και νομικών συστημάτων, όπως αυτά της Γαλλίας, της Γερμανίας, των Ηνωμένων Πολιτειών, του Ηνωμένου Βασιλείου, ανάμεσα σε πολλά άλλα. Εντέλει, δεν συνειδητοποιείτε ότι αυτές οι λίγες, 30 μόνο θέσεις αποκλειστικά σε κάθε ανώτατο δικαστήριο, όχι μόνο έχουν γίνει αποδεκτές ως επιβεβλημένη μεταρρυθμιστική προσθήκη, από όλα σχεδόν τα ανώτατα δικαστήρια, όχι μόνο δεν είναι ανταγωνιστικές από πλευράς ουσίας με τους άλλους κλάδους, αλλά επιπροσθέτως, είναι και πιλοτικές. Δηλαδή, δεν είναι θέσεις, οι οποίες είναι αμέσως προς κάλυψη, αλλά θέσεις οι οποίες υπάρχουν στα ανώτατα δικαστήρια και αν θα καλυφθούν ή όχι και πότε, εξαρτάται από τον πρόεδρο του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου, που εκτιμώντας τις περιστάσεις, θα υποβάλει αίτημα στον Υπουργό Δικαιοσύνης.

Πέραν τούτου, το παρόν νομοθέτημα δίνει τις απαιτούμενες λύσεις σε μια σειρά σημαντικών προβλημάτων, ένα εκ των οποίων αφορά το παρωχημένο σύστημα αξιολόγησης, που ως σήμερα ισχύει, το οποίο οι ειδικοί το χαρακτήρισαν εντελώς προσχηματικό πλαίσιο, για μια προσχηματική αριστεία. Αυτό το σύστημα έπρεπε να εξορθολογιστεί, να θωρακίσει την αξιοπιστία του, να διασφαλίσει προοπτικές ουσιαστικής λογοδοσίας και αξιοκρατίας, να κινητροδοτήσει, να αναδείξει και να επιβραβεύσει την ουσιαστική γνώση και την ενδεδειγμένη συμπεριφορά. Και όλα αυτά, χωρίς να αρκείται στα στείρα τυπικά προσόντα και χωρίς να φαλκιδεύει τα δικαιώματα των πραγματικά αποτελεσματικών υπαλλήλων, που την ίδια στιγμή, είναι και απόλυτα προσαρμοσμένοι και λειτουργικοί, μέσα στα πλαίσια του εργασιακού και συναδελφικού τους περιβάλλοντος.

Αυτή η νέα αξιολόγηση, πλαισιώνεται από ενίσχυση του πλαισίου διαρκούς εκπαίδευσης και επιμόρφωσης των υπαλλήλων, από συγκεκριμενοποίηση των καθηκόντων τους, από παροχή ουσιαστικών ευκαιριών υπηρεσιακής εξέλιξης, αλλά και από αντικειμενική μοριοδότηση προσόντων των υπαλλήλων από διευρυμένες εξετάσεις, από τη θέσπιση προσωπικού μητρώου, καθώς και από ποιοτικά και αναβαθμισμένα κριτήρια και προϋποθέσεις επιλογής προϊσταμένων. Ο νέος κώδικας, όμως, των δικαστικών υπαλλήλων που εισάγουμε, δεν σταματάει σε αυτές τις ρυθμίσεις. Διευθετεί, παράλληλα, οριστικά και το ζήτημα της υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων στα δικαστήρια με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κάτι που είχε της γενικότερης θετικής διακομματικής αποδοχής.

Οφείλουμε να διασαφηνίσουμε, όμως, και κάτι ακόμη το οποίο αποπειράθηκε, εμμέσως, από αρκετούς και αρκετές συναδέλφους της αντιπολίτευσης. Η διά της πλαγίας οδού, προσπάθεια αποδόμησης της κυβέρνησης και του Υπουργείου Δικαιοσύνης, την ώρα που έφερνε στη Βουλή ένα νομοθέτημα ποιότητας, υπευθυνότητας και ενδελεχούς διαλόγου και συγκλίσεων, που η ίδια τις αναγνώρισε και τις ανέδειξε, τιμώντας έτσι τον ρόλο και της προηγούμενης νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, η οποία έθεσε τα πλαίσια των κωδίκων. Αφού, λοιπόν, δεν μπορούν να πυροβολήσουν το νομοθέτημα, μερικοί από την αντιπολίτευση αποφάσισαν, να ρίξουν σκάγια κριτικής στον αέρα, προσπαθώντας παράλληλα, να τσουβαλιάσουν τα πάντα σε ένα σακί και ότι βγει.

Μας έψεξαν για έλλειψη προσλήψεων στο δικαστικό κλάδο, που όμως οι ίδιοι ουδέποτε έκαναν επί των ημερών της δικής τους διακυβέρνησης. Και ξεχνάνε, βέβαια, ότι επί των ημερών αυτής της κυβέρνησης, προσλήφθηκαν περισσότεροι από 200 δικαστικοί υπάλληλοι, παρά το γεγονός ότι ακόμη και η οδός του ΑΣΕΠ, αποδεικνύεται δύσβατη και ατελέσφορη.

Ολοκληρώνοντας, θα μου επιτρέψετε να κάνω ένα σχόλιο σ’ αυτά που ο βουλευτής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, κ. Λάππας, έθεσε στην κατ’ άρθρο συζήτηση, ψέγοντας την Κυβέρνηση και το Υπουργείο Δικαιοσύνης ότι δεν δίνει κύρος στην υπερψήφιση ενός Κώδικα μέσα από την κανονική κοινοβουλευτική νομοθετική διαδικασία.

Θα ήθελα απλώς να υπενθυμίσω στον κύριο συνάδελφο όσο και στους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ, ότι η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ ήταν αυτή που λίγο πριν τις εκλογές της 7η Ιουλίου του 2019 έφερε εσπευσμένα στη Βουλή προς ψήφιση το νέο Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με τη διαδικασία των Κωδίκων.

Επίσης, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι τότε έγιναν ουκ ολίγες απαράδεκτες αλλαγές, χωρίς καμία συμμετοχή των άλλων κομμάτων, αλλαγές που συμπεριελάμβαναν άρση της στέρησης των πολιτικών δικαιωμάτων για καταδικασθέντες εγκληματικών οργανώσεων, αλλά και ρυθμίσεις που έριχναν στα μαλακά όσους είχαν σχέση με την τρομοκρατία.

Επίσης, θα ήθελα να σας υπενθυμίσω ότι ο ίδιος ο Υπουργός Δικαιοσύνης επί ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Κοντονής με δηλώσεις του αναφέρεται σε δόλια επίσπευση της επικύρωσης του Ποινικού Κώδικα τον Ιούνιο του 2019 από την τότε Κυβέρνηση, προκειμένου να ευνοηθούν συγκεκριμένοι κατηγορούμενοι από τη μετατροπή του αδικήματος της δωροδοκίας από κακούργημα σε πλημμέλημα και να κλείσουν υποθέσεις, λόγω παραγραφής ή να έχουν ευμενέστερη τιμωρία. Οπότε, παρακαλώ για μεγαλύτερη εγκράτεια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η αναδιοργάνωση και αναβάθμιση της δικαιοσύνης είναι ύψιστο καθήκον μιας πολιτείας που απαιτεί ποιότητα, τάξη, ασφάλεια και ισορροπία στην καθημερινότητα των πολιτών της και στην εύρυθμη λειτουργία των θεσμών της. Προς αυτήν την κατεύθυνση δεν χωράνε μικροκομματικές σκοπιμότητες, αλλά τολμηρές υπερβάσεις. Με τη βεβαιότητα ότι η παρούσα Κυβέρνηση, αλλά και η πλειοψηφία της Αντιπολίτευσης, διαπνέεται από αυτή τη φιλοσοφία εκφράζω την πεποίθησή μου ότι το παρόν νομοθέτημα που αναμένεται να ψηφιστεί αύριο στην Ολομέλεια θα είναι ένα ακόμη από μια σειρά νομοθετημάτων που θα φέρουν τη δικαιοσύνη στην Ελλάδα στο υψηλότατο επίπεδο που της αξίζει πραγματικά να βρίσκεται. Σας ευχαριστώ πολύ και για την ανοχή, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ξέρουμε όλοι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γνωρίζουμε πολύ καλά όλοι και οι παροικούντες την Ιερουσαλήμ των δικαστηρίου, αλλά και γενικότερα οι πολίτες, ότι ένα βασικό πρόβλημα της διαδικασίας απονομής της δικαιοσύνης είναι η υποστελέχωση των δικαστηρίων από πλευράς δικαστικών υπαλλήλων, όχι δικαστών, και η υπαλληλική ένδεια που παρατηρείται. Και επειδή στην αίθουσα αυτή ακούγεται πολύ συχνά και από των υπουργικών χειλέων, αλλά και από τον κατά τα άλλα εξαιρετικό συνάδελφο Εισηγητή, ότι τι προσλήψεις έχουν γίνει και ποιος έκανε τις προσλήψεις πρέπει να πω δύο πράγματα.

Πρώτον, ότι η μνημονιακή λαίλαπα ήταν αδύνατον να αφήσει απέξω τον ευαίσθητο τομέα της δικαιοσύνης. Ο κανόνας αποχώρησης 5 προς 1 ήταν αυτός που επέβαλε τη διαδικασία που ακολουθήσαμε. Θέλω, όμως, να θυμίσω ότι όποιες προσλήψεις έγιναν το τελευταίο διάστημα οφείλονται στην προκήρυξη, αν θυμάμαι καλά, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Νίκου Παρασκευόπουλου και επομένως όλες αυτές πιστώνονται καταρχάς στην Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Αυτό, λοιπόν, είναι ένα αντικειμενικό γεγονός για το οποίο κανείς δεν πρέπει να έχει αμφιβολία.

Το δεύτερο είναι ότι η αγωνία μας για την εύρυθμη λειτουργία της δικαιοσύνης εδράζεται σε γεγονότα, εδράζεται σε πραγματικά στοιχεία, ένα εκ των οποίων είναι η αναλογία δικαστών και εισαγγελέων. Ένας δικαστής ξέρουμε τώρα ότι πρέπει να συνεπικουρείτε περίπου από τρεις δικαστικούς υπαλλήλους, αλλιώς και η προσπάθεια του δικαστή είναι ατελέσφορη, αλλά και η υπερπροσπάθεια των δικαστικών υπαλλήλων δεν έχει νόημα.

Άρα, πρέπει όλοι μαζί, με πρώτη ευθύνη της κυβέρνησης, να προχωρήσουμε στη στελέχωση των δικαστηρίων, έτσι ώστε οι δικαστές να έχουν υποστηρικτικό μηχανισμό τέτοιον που να μπορεί να τους βοηθάει στην έκδοση των αποφάσεων τους.

Ας δούμε, τώρα, αυτή καθαυτή τη διαδικασία του νομοσχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Έχουμε πει ότι, κατά βάση, είναι ένας κώδικας τον οποίο επεξεργαστήκαμε εμείς ως ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και γι’ αυτό και για τους άλλους κώδικες είμαστε όντως περήφανοι γιατί κάνουμε μία θεσμική παρέμβαση στη δικαιοσύνη πάρα πολύ εκτεταμένη και αυτό δείχνει τη σοβαρότητα με την οποία αντιμετωπίζουμε τον τρίτο πυλώνα της δημοκρατίας και, επομένως, επί της αρχής έχουμε ψηφίσει το συζητούμενο νομοσχέδιο και οι παρατηρήσεις μας όλες κυμαίνονται για τη βελτίωση και την επαύξηση της αποδοτικότητας των υπαλλήλων και της δικαιοσύνης.

Θέλω, λοιπόν, να επισημάνω τα δύο σημεία κριτικής στα οποία έχουμε εξαντλήσει, νομίζω, όλη την επιχειρηματολογία, αλλά φαίνεται η κυβέρνηση εμμένει και επιμένει και, εν πάση περιπτώσει, ο ελληνικός λαός θα κρίνει και θα επιμερίσει τις ευθύνες. Είναι οι περίφημες δύο κατηγορίες υπαλλήλων, τις οποίες εισάγει το παρόν νομοσχέδιο. Είναι, λοιπόν, ο κλάδος ΠΕ τεκμηρίωσης και επικουρίας δικαστικού έργου, ο οποίος περιγράφεται στο άρθρο 24. Όλες μα όλες οι ενστάσεις μας εδράζονται στον νεφελώδη και στον ελάχιστα προσδιορισμένο ρόλο αυτών των υπαλλήλων. Όταν το νομοσχέδιο μιλάει για επεξεργασία και υποστηρικτική δράση των υπαλλήλων, αυτής της ομάδας, αυτής της νέας κατηγορίας δικαστικών υπαλλήλων, στο έργο του δικαστή, είμαστε πάρα πολύ επιφυλακτικοί εάν δεν κυοφορείται μία άδηλη, μία άτυπη μεταβίβαση αρμοδιοτήτων αλλά όχι ευθύνης, δηλαδή ρώτησα πολύ συγκεκριμένα και απάντηση δεν έχω λάβει. Αποτελεί υποστηρικτικό έργο η επισήμανση αντιφάσεων ανάμεσα στις μαρτυρικές καταθέσεις;

Δεύτερον, το ξέρουμε πολύ καλά και όσοι είμαστε στη δικαιοσύνη και το έχω πει επανειλημμένα ότι η εύρεση νομολογίας δεν είναι μια αμιγώς τεχνική διαδικασία. Είναι μία ποιοτική διαδικασία και η γνώση και η κατάρτιση του δικαστή τον βοηθά να επιλέξει τις χρήσιμες και κρίσιμες για την συζητούμενη υπόθεση αποφάσεις. Άρα, δεν αρκεί να σωρεύεις αδιακρίτως αριθμό αποφάσεων, αλλά πρέπει να έχεις τη γνώση και την εμπειρία να διακρίνεις σε ποιες αποφάσεις εμπεριέχονται κυρίως τα νομικά ζητήματα ή τα διαδικαστικά ζητήματα που σε απασχολούν. Αυτό το βάρος δεν νομίζω ότι μπορεί να το σηκώσει αυτός ο νέος κλάδος των δικαστών.

Τέλος, πρέπει να ξέρουμε ότι υπάρχει η αρχή της ήσσονος προσπάθειας στις ανθρώπινες δραστηριότητες και είναι πολύ εύκολο ακουσίως να μεταφερθεί ένα κομμάτι της αμιγώς δικαστικής πρακτικής στους υπαλλήλους της νέας αυτής κατηγορίας που δεν ξέρουμε, επειδή θα είναι μια εσωτερική σχέση, κατά πόσο θα είναι διευρυμένη και, κυρίως, δεν μπορούμε να αναζητήσουμε ευθύνες για το κακό αποτέλεσμα που τυχόν θα επέλθει από την παράνομη λειτουργία αυτής της επιτροπής υποστηρικτικά προς τους δικαστές.

Αυτή είναι η ένστασή μας, λοιπόν, και δεν έχει καμία μα καμία σχέση με τη φοβικότητα που μας κατηγορεί η πλειοψηφία, με την επιφύλαξη στους νέους θεσμούς και με την άρνησή μας να αποδεχθούμε νέες προτάσεις και νέες ιδέες.

Κλείνοντας, το συγκεκριμένο κεφάλαιο θα έλεγα το εξής. Είναι καλό να επηρεαζόμαστε και να εμπνεόμαστε από έννομες τάξεις άλλων προηγμένων χωρών. Θα έλεγα, όμως, ότι η αυτοφυής μεταφορά θεσμών που δεν πατάνε στο ελληνικό δικαιϊκό σύστημα και δεν ανταποκρίνονται στη δική μας δικαιϊκή αντίληψη, είναι παρακινδυνευμένη. Η δικαιοσύνη χρειάζεται λελογισμένες παρεμβάσεις, συναινετικές και, πρωτίστως, παρεμβάσεις που ανταποκρίνονται και μπορούν να αντιμετωπίσουν τα υφιστάμενα προβλήματα και όχι να επινοούμε προβλήματα για να προτείνουμε λύσεις με την αγωνία να φανούμε μοντέρνοι, σύγχρονοι, ρηξικέλευθοι και φιλελεύθεροι.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, αναφέροντας σχετικά με τον κλάδο της δικαστικής επικοινωνίας και διεθνών σχέσεων. Έχουμε πει, λοιπόν, ότι θα μπορούσε να είναι ένας κλάδος που να φροντίζει για τη μέριμνα και παρουσία των δικαστηρίων στο διαδίκτυο και στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, τη συστηματική παρακολούθηση και τον εντοπισμό οποιασδήποτε αναφοράς, την επικοινωνία και τη συνεργασία με αλλοδαπά δικαστήρια, οργανισμούς, ενώσεις και δίκτυα και την οργάνωση επιστημονικών συνεδρίων συναφών εκδηλώσεων στο εσωτερικό και στο εξωτερικό.

Πρόκειται για θετικό θεσμό, για τον οποίο, όμως, θα έπρεπε να προβλέπεται ρητά ότι συνεργάζεται και λαμβάνει υπόψη στις δραστηριότητές του, τις αντίστοιχες δραστηριότητες και απόψεις των δικαστικών ενώσεων. Τις απόψεις αυτές, τις οποίες οφείλει και πρέπει να εκφράσει.

Τέλος, δεν επιτρέπεται να παρεμβαίνει στη δημόσια πολιτική αντιπαράθεση που μπορεί να έχει ως αφορμή συγκεκριμένη απόφαση του δικαστηρίου. Η στελέχωσή του θα πρέπει να γίνει με τρόπο που δεν θα οδηγήσει σε άμεση αμφισβήτησή του, με το επιχείρημα ότι, τη στιγμή που η δικαιοσύνη βιώνει ευρεία υποστελέχωση, δίνεται προτεραιότητα σε θεσμούς που δεν είναι ζωτικής ανάγκης.

Τελευταία αναφορά, μια απορία. Και θα ήθελα, κύριε Υπουργέ να το δείτε με τους συνεργάτες σας. Εδώ, υπάρχει το άρθρο 156 που αφορά στις αποσπάσεις των υπαλλήλων. Έχουμε συμφωνήσει ότι θα ανέρχεται στο 1%. Αλλά, στο άρθρο 14, όπου περιγράφεται η διαδικασία ειδικά για τους υπουργούς, βουλευτές και τα λοιπά, έχει μια αντίφαση με το άρθρο 11 που προβλέπεται για όλους τους υπόλοιπους δημοσίους υπαλλήλους.

Γιατί αυτή η αντίφαση προβλέπεται ειδικά για εμάς και δεν πάμε και εμείς με την διαδικασία των αποσπάσεων στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα; Γιατί γίνεται ειδική μνεία για μας;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Άρα, προτείνετε να ανοίξει, όπως είναι στον δημόσιο τομέα;

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι, δεν λέω αυτό, αλλά γιατί είναι η αντίφαση αυτή. Δηλαδή, γιατί για μας έχει ξεχωριστή διαδικασία; Μόνο για το 1%, για να προσδιορίζεται έτσι;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Δεν αποσπώνται. Είναι άλλο το καθεστώς.

 **ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Καλώς.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Ξανθόπουλε.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε να το διευκρινίσετε αυτό τώρα ή στην ομιλία σας;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Ακολούθως.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, ακολούθως.

Λοιπόν, προχωρούμε. Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε αυτή τη β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου, καθώς δεν υπάρχουν ουσιαστικές αλλαγές μέχρι τώρα, δεν χρειαζόταν να επανέλθουμε σε ζητήματα που έχουμε ήδη κουβεντιάσει, στις προηγούμενες Επιτροπές, και στα οποία θα αναφερθούμε πιο αναλυτικά και στην Ολομέλεια.

Όμως, τελικά, κύριε Υπουργέ, κι εμείς σηκώνουμε τα χέρια ψηλά, όταν επαναλαμβάνετε -σαν να μην ακούτε και, πολύ περισσότερο, σαν να μην ξέρετε- ότι οι αλλαγές, που επιχειρούνται στη δικαιοσύνη, δεν μπορεί να μην έχουν ως στόχευση το να εναρμονίζεται αυτή με τις ανάγκες που θέτει η οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Η όποια ανάπτυξη έχει συγκεκριμένο ταξικό πρόσημο. Δεν είναι για όλους. Δεν το γνωρίζετε αυτό;

Και αυτό δεν είναι ένα θεωρητικό μάθημα πολιτικής οικονομίας. Είναι η πραγματικότητα που έζησαν οι εργαζόμενοι, τα λαϊκά στρώματα, που πάνω στους δικούς τους τσακισμένους μισθούς, στις δικές τους διαλυμένες εργασιακές σχέσεις, στη ζωή «λάστιχο», την εντατικοποίηση της εργασίας τους, στις μνημονιακές απαγορεύσεις, που αναμασάτε, μέρες τώρα, με το ΣΥΡΙΖΑ, ψάχνοντας δήθεν την αιτία της διάλυσης των υπηρεσιών, της τραγικής υποστελέχωσης των δικαστηρίων. Αυτές οι μνημονιακές αγορεύσεις των μόνιμων προσλήψεων –λέτε- συνέβαλαν σε αυτά.

Πάνω σε όλα αυτά χτίστηκαν οι πολλαπλές ανακεφαλαιοποιήσεις των τραπεζών, η διάσωση και ο πολλαπλασιασμός των μεγάλων επιχειρηματικών κερδών, στα οποία στοχεύει η οικονομική ανάπτυξη που επιδιώκετε.

Σε αυτές τις ανάγκες δεν μπορεί να μην ευθυγραμμιστεί, κύριε Υπουργέ, η δικαιοσύνη. Και αυτό δεν το έχετε κρυφό. Το καταγράψατε γλαφυρά στην Έκθεση Πισσαρίδη και το υλοποιείτε κατά γράμμα.

Είπε, χθες, και ο κ. Υφυπουργός ότι δεν θα έρθει ένα νομοσχέδιο με τίτλο «Επιτάχυνση της Δικαιοσύνης», ότι οι μεταρρυθμίσεις θα περάσουν μέσα από μια σειρά αλλαγές για να περπατήσουν. Συμφωνούμε. Να δούμε, όμως, ποια ήταν η πρώτη αλλαγή στην κατεύθυνση της επιτάχυνσης που κρατάει τη σημαία, δίνει το στίγμα και, με συγχωρείτε, αλλά «βγάζει και μάτι». Ποιος ήταν ο πρώτος σας καημός; Να φέρετε τα ταχύρρυθμα επενδυτικά τμήματα, διαδικασίες πολυτελείας, εξειδικευμένους δικαστές, για να μην βρεθεί ούτε πετραδάκι στο δρόμο των επενδυτών της πράσινης ενέργειας, των ψηφιακών κολοσσών και λοιπά.

Γι’ αυτούς ομολογείτε ότι πρέπει να είναι η δικαιοσύνη παράγοντας εμπιστοσύνης και σε αυτό δεν αντιτίθεται ούτε ο ΣΥΡΙΖΑ ούτε το ΚΙΝΑΛ ούτε και άλλα, βέβαια, κόμματα. Εξειδικευμένους δικαστές για να κάνετε οικογενειακά δικαστήρια, που 20 χρόνια τώρα έχουν προβλεφθεί με νόμο, δεν ξέρετε να διορίσετε; Για τους εργαζόμενους που κάνουν χρόνια ολόκληρα να πάρουν δεδουλευμένους μισθούς, γιατί δεν κάνετε πολυτελή τμήματα με εξειδικευμένους δικαστές και πλήρη στελέχωση, να δικάζονται μία ώρα αρχύτερα οι υποθέσεις τους; Όχι μόνο αυτό δεν κάνετε, αλλά όταν καταφέρουν να ξεπεράσουν τους σκοπέλους, που έχετε όλοι μαζί νομοθετήσει, να απεργήσουν, να κινητοποιηθούν, εκεί συνεδριάζουν τα δικαστήρια στο άψε σβήσε για να βγάλουν την απεργία παράνομη. Έχετε τέτοιο θράσος και μιλάτε για δικαιοσύνη για όλους, που όταν στην Αθήνα πάγωσαν όλες οι διαδικασίες στα δικαστήρια, μέσα στις τρεις μοναδικές εξαιρέσεις ήταν οι αγωγές ενάντια στις απεργίες. Έλεος, ποιος πρέπει να σηκώσει τα χέρια ψηλά, πραγματικά δεν ξέρω.

Όταν, κύριε Υπουργέ, απαντούσατε στην πρώτη σας τοποθέτηση στην επιτροπή, στην κριτική που σωστά σας κάνουν οι ενώσεις δικαστών, ότι τους αποκλείσατε από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή για τον κώδικα οργανισμών δικαστηρίων και δικαστικών λειτουργών, σας λέω κατά γράμμα τι απαντήσατε: «Θέλετε να κάνουμε νομοπαρασκευαστική επιτροπή και να μην πάρουμε τα χρήματα του ταμείου ανάκαμψης; Αυτή είναι λογική σας κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτή είναι η λογική σας;». Μα πού ανακαλύψατε, κύριε Υπουργέ, τις ΚΥΑ των κωδίκων λειτουργίας των δικαστηρίων με τις επενδύσεις και τους όρους που θέτει το ταμείο ανάκαμψης; Σηκώνω πραγματικά τα χέρια ψηλά. Κύριε Υπουργέ, να μας πείτε λοιπόν, ότι διαφωνείτε με αυτά που λέμε, ότι επιλέγετε να νομοθετείτε θέτοντας αυτό το κριτήριο, όπως αυτό το κριτήριο έχει και ο ΣΥΡΙΖΑ, τα άλλα κόμματα και που λίγο πολύ γι’ αυτό εξαντλούν την κριτική τους σε λεπτομέρειες του νομοσχεδίου. Μη μας λέτε ότι δεν αντιλαμβάνεστε, αυτά που και μικρά παιδιά καταλαβαίνουν.

Μας είπατε ακόμα στην απάντηση στην κριτική που σας κάναμε για τα ζητήματα της αξιολόγησης, ότι δεν αντιλαμβάνεστε γιατί το συνδέουμε με την εντατικοποίηση της εργασίας. Αλήθεια, τι δεν αντιλαμβάνεστε; Έχει διαφορετικό χαρακτήρα η αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων, απ’ ότι η αξιολόγηση σε όλο το δημόσιο; Αλήθεια πρώτη φορά ακούτε τις αντιδράσεις που υπάρχουν για το χαρακτήρα της αξιολόγησης, ότι γίνεται με κριτήρια τέτοια που καλλιεργούν τον ανταγωνισμό, ότι αποτελεί εργαλείο πειθαναγκασμού και εντατικοποίησης της εργασίας, ιδίως όταν γίνεται σε συνθήκες τραγικών ελλείψεων και υποστελέχωσης; Δεν έχετε δει πλείστες όσες ανακοινώσεις συνδικαλιστικών φορέων; Μέχρι και η ΑΔΕΔΥ εναντιώνεται, δεν είναι δα και κανένα επαναστατικό προωθημένο αίτημα. Δεν αντιλαμβάνεστε, ότι η σύνδεση του μισθού με την επίτευξη στόχων, τα μπόνους που βάζετε και στους δύο νέους κλάδους, η ικανότητα άσκησης πολλαπλών καθηκόντων που προβλέπει το νομοσχέδιο, η ποιοτική και ποσοτική εργασία, όπως με εύηχους τίτλους αναφέρεστε, σε υπηρεσίες με 40% και 50% κενές θέσεις, σημαίνει να γίνεται λάστιχο ο υπάλληλος για να καλύψει τη δουλειά δύο και τριών υπαλλήλων, που λείπουν από κάθε υπηρεσία; Βέβαια, λαμβάνετε τα μέτρα σας, ώστε να είναι εξαιρετικά δύσκολο να κριθεί ένας υπάλληλος ως άριστος, βάζοντας ως προϋπόθεση την προσφορά έργου, από το οποίο προέκυψε σημαντικό όφελος για την υπηρεσία. Από τη σκοπιά σας βέβαια δικαιολογείται, γιατί είναι επιβεβλημένη η πειθάρχηση των δικαστικών υπαλλήλων, σε αυτούς τους στόχους που θέτει το αστικό κράτος.

Αυτό φροντίζετε να το εξασφαλίσετε και με άλλες διαδικασίες, όπως για παράδειγμα τη διαδικασία επιλογής προϊσταμένων. Πώς αλλιώς να εξηγηθεί, ότι την πιο βαρύνουσα θέση στη μοριοδότηση - 100 μόρια λέτε τώρα, είχατε 200 στο αρχικό σχέδιο – έχει η δομημένη, όπως λέτε, συνέντευξη. Μεγαλύτερη μοριοδότηση από όλους τους τίτλους μαζί, πτυχία, μεταπτυχιακά, διδακτορικά. Τελικά σαν υψηλότερο προσόν, θα κρίνεται η προθυμία να υπηρετηθούν οι κατευθύνσεις της εκάστοτε κυβέρνησης και των διοικήσεων;

Αντί, λοιπόν, να καλύψετε τις ομολογημένες ανάγκες στελέχωσης, τις ελλείψεις υλικοτεχνικών υποδομών, τις ανάγκες εξασφάλισης των στοιχειωδών, σε ορισμένες περιπτώσεις, συνθηκών υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία - από το 2015 είναι ψηφισμένος νόμος, για να υπάρχει γιατρός στα δικαστήρια της χώρας και ποτέ δεν εκδόθηκε αυτή η ΚΥΑ, από καμία κυβέρνηση βέβαια - ιεραρχείτε αντίθετα, την δημιουργία δύο νέων κλάδου δικαστικών υπαλλήλων, που δεν έχουν καμία σχέση τουλάχιστον με τις πραγματικές ανάγκες ούτε των ίδιων των εργαζομένων του κλάδου ούτε βέβαια, με τη διευκόλυνση της πρόσβασης στη δικαιοσύνη.

Και, βέβαια, δεν μπορεί να παρουσιάζετε ως δήθεν αντικειμενική τη δυσκολία κάλυψης των κενών θέσεων όταν από τις πάνω από 2500 κενές θέσεις που υπάρχουν σήμερα στα δικαστήρια και οι οποίες με τις επικείμενες συνταξιοδοτήσεις θα φτάσουν πάνω από 4.000, προκηρύχθηκαν πριν από πόσα χρόνια 400 θέσεις και μετά από μακροχρόνιες διαδικασίες πάνω από 1,5 χρόνο μέχρι να οριστικοποιηθούν οι πίνακες, λέτε ότι υπήρξαν προβλήματα και δεν υπήρξε διάθεση για να καλυφθούν και έμειναν κενές οι 170 από τις 400 θέσεις. Προκηρύξτε το σύνολο των κενών θέσεων. Να συζητήσουμε αν πράγματι υπάρχει ή δεν υπάρχει πρόθεση, καλύψτε τα μισθολογικές διαφορές των χρόνων και τότε να δούμε αν υπάρχει πρόβλημα ή έλλειψη πολιτικής βούλησης να καλυφθούν αυτά τα κενά στα δικαστήρια.

Για τους νέους κλάδους, εμείς ακούμε και τις συγκεκριμένες ενστάσεις που υπάρχουν από την Ένωση Δικαστών, από την ίδια την Ομοσπονδία των Δικαστικών Υπαλλήλων. Έχουμε συγκεκριμένη κριτική για τις στοχεύσεις για τις οποίες τοποθετηθήκαμε αναλυτικά.

Επίσης, επειδή αναφερθήκατε χτες ιδιαίτερα για τον δεύτερο κλάδο της δικαστικής επικοινωνίας, το σύνολο των δικαστικών ενώσεων αντιτίθεται και η Ένωση Διοικητικών Δικαστών, γιατί επιλέγετε κι εσείς συγκεκριμένα να αναφέρεστε. Θεωρούμε ότι δεν είναι αυτό που λείπει όταν οι ίδιες οι Ενώσεις Δικαστών έχουν αυτό το ρόλο της επικοινωνίας με τον τύπο με βάση αυτά που εκείνοι κρίνουν ότι θα πρέπει να επικοινωνούν. Ωστόσο, σε αυτούς τους δύο κλάδους υπάρχουν μια σειρά αντιδραστικές ρυθμίσεις που αφορούν τους εργαζόμενους και για τους οποίους υπάρχει εκφρασμένη ανησυχία κατά πόσο αυτά μπορούν να επεκταθούν και στο σύνολο των δικαστικών υπαλλήλων σε μια σειρά, όπως για παράδειγμα το άρθρο 51 που βάζει για τη συμμετοχή των υπαλλήλων του κλάδου στην πολιτική ζωή της χώρας. Αυτό επιτρέπεται μόνο από τους όρους που επιτρέπεται στους δικαστικούς λειτουργούς. Τα ζητήματα που επιτρέπουν ουσιαστικά στον προϊστάμενο των υπαλλήλων να αναθέτει στους υπαλλήλους να εργάζονται εκτός ωραρίου κατοίκων σε άλλο τόπο. Ανοίγοντας έτσι και μια ευρύτερη συζήτηση για τα θέματα επέκτασης του ωραρίου των Δικαστικών Υπαλλήλων, που είναι εκφρασμένη επιθυμία από τη μεριά της Κυβέρνησης και έρχεται και εναρμονίζεται και με τα διάφορα άλλα σχέδια που ετοιμάζουν το τελευταίο διάστημα για εντελώς ελαστικοποίηση και απελευθέρωση συνολικά των εργαζομένων στο ωράριο εργασίας. Εκτός αν θέλετε να μας πείτε κι εσείς αυτά τα φαιδρά που αναμασά ο Υπουργός Εργασίας ότι κάνετε δώρο και διευκολύνετε τους εργαζόμενους όταν τους δίνετε τη δυνατότητα να επιλέγουν να δουλεύουν 10ωρα για έξι μήνες.

Καταλαβαίνετε ότι την πολιτική σας την συνδέει ένα κοινό νήμα και σ’ αυτό βέβαια εμείς δεν μπορούμε να συναινέσουμε. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, φτάσαμε αισίως στην 4η και τελευταία συνεδρίαση στο νομοσχέδιο για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Έχουμε πει τις απόψεις μας. Περιμένουμε όπως υποσχεθήκατε αύριο να τις δούμε να γίνονται πράξη ορισμένες από αυτές. Και έχουμε πει πολλές φορές και το λέω στον κ. Τσαβδαρίδη, ο οποίος «έψεξε» την αντιπολίτευση στο σύνολό της ότι λέει πράγματα τα οποία δεν είναι δυνατόν να ακούγονται εδώ ή πολλές φορές υπερβάλλει. Κύριε Τσαβδαρίδη, ο ρόλος της αντιπολίτευσης είναι αυτός. Εάν υπήρξε περίπτωση ή εάν υπάρχει περίπτωση να λέμε ναι σε όλα, δεν χρειάζεται η αντιπολίτευση. Φτιάχνουμε μια κυβέρνηση όλοι μαζί και ο ελληνικός λαός παραμυθιάζεται. Όχι. Η αντιπολίτευση κάνει σοβαρές προτάσεις. Η κυρία Κομνηνάκα τι είπε τώρα, κύριε Υπουργέ; Αυτό που η Ελληνική Λύση είχε πει από την πρώτη στιγμή.

Είναι αυτό το πρόβλημα που θα λύσει το μεγάλο πρόβλημα της ταχείας απονομής της δικαιοσύνης στα Ελληνικά δικαστήρια; Είναι αυτό το νομοσχέδιο; Το λύνει; Όχι. Γίνεται μια προσπάθεια. Τη προσπάθεια του νομοθέτη δεν την ακυρώνουμε. Το ξέρετε πάρα πολύ καλά. Ποτέ δεν ακυρώνεται μια προσπάθεια.

Αν δείτε αυτό το οποίο κατά καιρούς βγάζουν όλες οι δημοσκοπήσεις, είναι ότι ο κόσμος δύο πράγματα λέει:

Ένα, ότι ο φτωχός δεν βρίσκει το δίκιο του στη δικαιοσύνη. Είναι ένα μεγάλο θέμα αυτό, το οποίο είναι θέμα δικαστών. Και πρέπει να δούμε εάν η εκάστοτε κυβέρνηση επηρεάζει δικαστικές αποφάσεις. Ένα θέμα που πρέπει να συζητήσουμε, γιατί εδώ πέρα πρέπει να τα συζητάμε όλα με ανοιχτά χαρτιά. Συμβαίνουν αυτά κύριε Υπουργέ, το ξέρω ότι το παραδέχεστε. Το παραδέχεστε, διότι δεν είστε ειδικός. Οι ειδικοί είναι το πρόβλημα. Το πρόβλημα δεν είναι ο απλός πολίτης, είναι οι ειδικοί. Αυτοί καταστρέφουν τη χώρα κάθε φορά. Οι ειδικοί και οι ψευτοκαθηγητάδες, οι οποίοι έρχονται και αναλαμβάνουν τα πάντα και νομίζουν ότι θα λύσουν τα προβλήματα.

Και δεύτερο, η ταχεία απονομή της δικαιοσύνης. Έτσι δεν είναι; Η έρευνα που έγινε και η τελευταία δημοσίευση που είδαμε και χθες, ήταν πράγματι από το 2011 τελικά μέχρι το 2018 και βγήκε το 2019. Κοιτάξτε να δείτε κύριε Υπουργέ. Εγώ δεν κατηγόρησα εσάς προσωπικά ή τον Υφυπουργό ή την παρούσα κυβέρνηση. Εγώ κατηγορώ εν γένει το σύστημα το οποίο μέχρι στιγμής έχει αφήσει την Ελληνική Δικαιοσύνη απροστάτευτη. Νομίζω, ότι όλοι μας το κάνουμε και πρέπει να το κάνουμε αυτό. Δεν πα να φτιάξουμε 21 θέσεις, 41 θέσεις δημοσίων σχέσεων.

Βέβαια εσείς έχετε και μία ολοκληρωμένη πρόταση. Νομίζω ότι είστε επαγγελματίες, όχι εσείς προσωπικά, αλλά η κυβέρνηση, το Μαξίμου. Επαγγελματίες στο πώς τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης θα συνδράμουν στο έργο κάθε κυβέρνησης. Αυτό είναι κάτι το οποίο πρέπει να γραφτεί στο βιβλίο Γκίνες. Δεν υπάρχει περίπτωση ό τι και να κάνει η κυβέρνηση αυτή να μην είναι σωστό κατά τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, τα πανελλαδικά τουλάχιστον.

Απαιτείται λοιπόν, ένας νέος, μοντέρνος, εκσυγχρονισμένος και επικαιροποιημένος κώδικας δικαστικών υπαλλήλων. Αυτό είναι γεγονός. Είπαμε για τα προβλήματα τα οποία υπάρχουν. Περιμένουμε να δούμε τι θα κάνετε με ορισμένες από τις προτάσεις Ελληνικής Λύσης και αύριο στην ολομέλεια η κρίση μας θα είναι συνολική.

Πάμε τώρα να δούμε ποια είναι τα προβλήματα τα οποία απασχολούν τη δικαιοσύνη σήμερα. Πρώτον, είναι το ανθρώπινο δυναμικό. Λείπουν δικαστές, δικαστικοί υπάλληλοι. Αυτό είναι ένα θέμα το οποίο δεν αμφισβητείται. Νομίζω, ότι και εσείς το γνωρίζετε.

Τεχνολογικές υποδομές. Είμαστε πίσω στην ηλεκτρονική παρακολούθηση. Όλα αυτά τα θέματα τα οποία τα έχουμε βάλει κατά καιρούς και τα λένε οι δικαστές, τα σωματεία και οι φορείς. Αυτά τα οποία εμείς έχουμε προτείνει είναι εν πολλοίς και απόψεις των φορέων, οι οποίες ήρθαν σε υπομνήματα, ακούστηκαν και εδώ από τους ίδιους τους φορείς και νομίζω ότι έχουν δίκιο σε πάρα πολλά πράγματα.

Κτιριακές υποδομές. Μου είπατε ότι έχετε πάει στη Λουκάρεως. Υπάρχει πρόβλημα στις κτιριακές υποδομές; Έχετε πάει στον 3ο, 4ο όροφο; Εκεί ανακατεύονται άνθρωποι με ποντίκια, άνθρωποι με μούχλα, για να βρούνε μια απόφαση.

Επιτέλους, πρέπει κάποια στιγμή να συνέλθουμε. Να ξεκινήσουμε από κάπου. Ο νόμος 2812 του 2000, είναι ο ίδιος με αυτόν τον οποίο φέρνετε. Ο ίδιος κώδικας, με μερικές πινελιές. Εντάξει, έχετε βάλει πολλές πινελιές. Λύνεται έτσι το πρόβλημα; Όχι. Οι 226 θέσεις για τους δικαστές των ανωτάτων δικαστηρίων λύνει το πρόβλημα κύριε Υπουργέ; Είπατε και χθες, όχι δεν λύνει το πρόβλημα. Το είπε ο κύριος Τσαβδαρίδης, είναι ένα πιλοτικό πρόγραμμα. Ωραία, να το καταλάβουμε, δεν είναι κακό. Βέβαια, δημιουργεί άλλα προβλήματα εδώ. Δικαστικούς υπαλλήλους δύο ταχυτήτων κύριε Υπουργέ. Είναι αυτοί οι οποίοι είναι αυτόφωροι, οι οποίοι θα τραβάνε το κουπί και οι δικηγόροι το ξέρουν καλύτερα νομίζω. Εδώ οι περισσότεροι είναι δικηγόροι. Θα τραβάνε το κουπί εκεί που ρέει το αίμα, στα πρωτοδικεία και εφετεία. Θα είναι και οι κυριλέ δικαστές, οι βοηθοί δικαστών, οι «υπαξιωματικοί», οι οποίοι θα βοηθούν τους ανώτατους δικαστές. Θα τους φέρουν έτοιμα τα χαρτιά, θα πάνε να βγάλουν τις φωτοτυπίες, θα έχουν τις νομολογίες, θα ψάχνουν τους νόμους.

Χρειάζεται και αυτό, αλλά πρωτίστως χρειάζεται το άλλο.

Όταν έχει τώρα να καθαρογραφεί μια απόφαση από το Εφετείο ένα και ενάμιση χρόνο, όταν μία απόφαση ασφαλιστικών μέτρων παίρνεται μετά από 15 μήνες, αφού θα έχουν τελειώσει τα ασφαλιστικά μέτρα, τι 15 μήνες;

Μιλάμε, ότι η κατάσταση είναι τραγική σε πολλές περιπτώσεις και λέει ο πολίτης «δεν βρίσκω ρε παιδί μου το δίκιο μου πουθενά. Πού να το βρω το δίκιο μου; Πάω στην Εφορία δεν βρίσκω δίκιο. Πάω στο ΙΚΑ δεν βρίσκω δίκιο. Πάω στο Δημόσιο Ταμείο δεν βρίσκω δίκιο. Πάω στη Δικαιοσύνη εκεί που περιμένω το φυσικό μου δικαστή δεν βρίσκω δίκιο. Πού θα το βρω αυτό το δίκιο τελικά;». Μετά φταίει ο πολίτης. Δεν φταίει ο πολίτης.

Αυτό το οποίο επίσης έχουμε πει, οι 21 θέσεις, κύριε Υπουργέ, σωστές είναι. Δεν είναι άσχημο να υπάρχει ένα Γραφείο Δημοσίων Σχέσεων. Δεν είναι άσχημο. Δεν είναι άσχημο να την αλλάξουμε τη δικαιοσύνη, να τη φτιάξουμε κούκλα τη δικαιοσύνη είναι και θηλυκιά να την κάνουμε να ομορφύνει. Εγώ είμαι μαζί σας, όμως είναι το πρόβλημα που θα λύσει. Δηλαδή, άμα μεθαύριο, κύριε Τσαβδαρίδη, σας ρωτήσει ένας πολίτης ψηφοφόρος σας «ρε Βουλευτά έχω ένα χρόνο και δεν έχει καθαρογραφεί η απόφασή μου» τι θα του πεις; Ότι έχω φτιάξει ένα Γραφείο Δημοσίων Σχέσεων για να βγαίνει έξω να ωραιοποιεί τη δικαιοσύνη;

Βέβαια, θα μου πεις, κάτι είναι και αυτό, μια πινελιά. Κύριε Υπουργέ, η απόφαση που παίρνετε να φέρετε αυτό το νομοσχέδιο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, πρώτον. Οι θέσεις αυτού του νομοσχεδίου είναι εν πολλοίς προς τη σωστή κατεύθυνση, όμως σας ξαναλέμε και πάλι δεν είναι αυτό το οποίο χρειάζεται αυτή τη στιγμή η δικαιοσύνη για να γίνει ταχύτερη και να γίνει αποδοτικότερη. Πρέπει να ακούσουμε αυτά τα οποία λένε και οι φορείς. Οι φορείς όλοι είπαν ότι «ναι μεν καλά» αυτό κατάλαβα εγώ, «αλλά δεν λύνεται το πρόβλημα». Από τη στιγμή που δεν λύνετε το πρόβλημα, κύριε Υπουργέ, το νομοσχέδιο σε λίγο θα αναγκαστείτε να το επαναφέρετε να λύσετε άλλα προβλήματα.

Εμείς περιμένουμε αύριο, τουλάχιστον, στην Ολομέλεια που θα είναι και η τελική μας κρίση να υλοποιήσετε την υπόσχεσή σας. Η «Ελληνική Λύση» πάντα έρχεται με προτάσεις το έχετε δει. Οι προτάσεις από την πρώτη στιγμή που μπήκαμε εδώ πέρα μέχρι τώρα εν πολλοίς έχουν περάσει ετεροχρονισμένα - ετεροχρονισμένα πάντως πέρασαν. Θέλουμε να πιστεύουμε, ότι και στο νομοσχέδιο αυτό θα υλοποιηθούν, τουλάχιστον, ορισμένες από τις προτάσεις μας. Αύριο, λοιπόν, στην Ολομέλεια επιφυλασσόμαστε για την τελική μας κρίση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Προτού προχωρήσω στη συνέχεια της ανάλυσης των άρθρων, θα ήθελα να παρακαλέσω τον κύριο Υπουργό, αν είναι εύκολο, να μας ανακοινώσει σήμερα τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, ώστε να προσαρμόσουμε ανάλογα την αυριανή μας τοποθέτηση και ώστε να μην επαναλάβουμε κάποια πράγματα τα οποία, ενδεχομένως, θα έχει βελτιώσει.

 Επίσης, θα ήθελα και εγώ, απευθυνόμενη στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, στον κύριο Τσαβδαρίδη, ο οποίος μάλιστα έσπευσε, στην πρώτη συνεδρίαση, να με διακόψει την ώρα που δευτερολογούσα, υπερασπιζόμενος τον Υπουργό, σαν να έχει ανάγκη από υπερασπιστές ο Υπουργός, να του πω ότι και εγώ, όπως είπε ο συνάδελφός, ο κύριος Μυλωνάκης, ότι αυτός είναι ο ρόλος της Αντιπολίτευσης να επισημαίνει λάθη μέσα στο νομοσχέδιο, εσφαλμένες λογικές και επομένως μέτρα εισαγόμενα, όπως είναι αυτός ο θεσμός που να εισάγεται από άλλα μοντέλα αυτή τη στιγμή είναι πειραματικά, είναι πιλοτική η εφαρμογή. Θα δούμε πολύ σύντομα τα αποτελέσματα αυτού του πειράματος και θα δείτε ότι είναι ένα αποτυχημένο πείραμα.

Μάλιστα, το άρθρο το οποίο αναφέρεται στα τυπικά προσόντα αυτών των υπαλλήλων δεν προβλέπει καν οι υπάλληλοι αυτοί να έχουν κάποια εμπειρία δικηγορική. Θα είναι μεν πτυχιούχοι Νομικής, αλλά θα έχουν απλά την άδεια άσκησης του επαγγέλματος. Δηλαδή, απλοί ασκούμενοι, οι οποίοι πήραν πρόσφατα την άδεια θα κληθούν να επεξεργάζονται προκαταρκτικά υποθέσεις.

Όπως, σωστά, επισημαίνουν οι δικαστικοί υπάλληλοι, οι ανάγκες μας, ως γονείς, δεν είναι διαφορετικές από αυτές των γονέων που υπηρετούν στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα και συνεπώς εδώ πρέπει με παραπομπή στις οικείες διατάξεις του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα και στην εγκύκλιο, να λυθεί το ζήτημα. Και τελειώνω με τις προαγωγές προϊστάμενη μοριοδότηση άρθρο 144 παράγραφος 2 και 3. Ως προϊστάμενοι διεύθυνσης ή τμήματος, μπορούν να επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι και κατηγορίας δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Εδώ βρισκόμαστε αντιμέτωποι με τη δυνατότητα να καταλάβει μέσω της μοριοδότησης θέση ευθύνης υπάλληλος με απολυτήριο λυκείου, ενώ υπάρχουν νεότεροι συνάδελφοι του κατηγορίας πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με σαφώς περισσότερα τυπικά προσόντα. Αυτή λοιπόν η επιλογή πρώτον, δημιουργεί αίσθημα εσωτερικής ανισότητας μεταξύ των υπαλλήλων το οποίο θα διαχέεται καθημερινά όταν πιθανότατα αξιότεροι υφιστάμενοι θα πρέπει να υπόκεινται ιεραρχικά σε απλώς εμπειρότερους προϊσταμένους συναδέλφους τους.

Δεύτερον, αφαιρεί ένα πολύ σημαντικό κίνητρο από τους υπαλλήλους με αντικειμενικά περισσότερα προσόντα, οι οποίοι συχνότατα δεν θα βρίσκουν λόγο βελτίωσης σε πολύ παραγωγικές ηλικίες αφού θα γνωρίζουν ότι μέχρι να έρθει η σειρά τους να προαχθούν θα πρέπει να αποκατασταθούν υπηρεσιακά η δευτεροβάθμια εκπαίδευσης συνάδελφοί τους. Αν από την άλλη θεωρεί το Υπουργείο ότι αυτό πρακτικά δεν θα συμβεί επειδή η μοριοδότηση των νεότερων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης και τεχνολογικής εκπαίδευσης υπαλλήλων θα αντισταθμίζει τη μοριοδότηση της εργασιακής εμπειρίας που θα έχουν οι παλαιότεροι συνάδελφοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, τότε νομοθετείται μία διάταξη η οποία ρίχνει απλώς στάχτες για τους υπαλλήλους δευτεροβάθμιας παρέχοντάς τους μια ευκαιρία την οποία δεν καταφέρνουν στην πράξη να αδράξουν. Στην πιο ακραία των περιπτώσεων, καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος θα πρέπει να μπορούν να ανατίθενται στη δευτεροβάθμια κατηγορία και μόνο για λόγους ανάγκης, εφόσον δηλαδή δεν υπάρχει υποψήφιος από την πανεπιστημιακή και τεχνολογική εκπαίδευση κατηγορία όπως δηλαδή και στον υπόλοιπο δημοσιοϋπαλληλικό στον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα.

Αντίθετα, λοιπόν, με τα ισχύοντα στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση, εσείς επιλέγετε να δίνετε τη δυνατότητα να θέτουν υποψηφιότητα για θέσεις προϊσταμένων υπάλληλοι δευτεροβάθμιας κατηγορίας, την ώρα που τα δικαστήρια της χώρας είναι γεμάτα πτυχιούχους με μεταπτυχιακά και διδακτορικά. Ειδικά τώρα, για το θέμα της μοριοδότησης των προϊσταμένων 120 μόρια λαμβάνουν οι γραπτές εξετάσεις τουλάχιστον αυτές τις εξετάσεις τις διενεργεί το ΑΣΕΠ, αλλά και πάλι είναι πάρα πολλά σε σχέση με τα τυπικά προσόντα. Και περνάμε στο πιο εξοργιστικό, μέχρι 100 μόρια πριμοδότηση τα σεμινάρια και μέχρι 100 μόρια η δομημένη συνέντευξη. Τι θα πει μέχρι 100 μόρια μέχρι ποιος και με τι κριτήρια αποφασίζει κάθε φορά ποιο σεμινάριο παίρνει 10 και ποιο παίρνει 100, ποιος θα κρίνει κάθε φορά πόσο μετράει η συνέντευξη. Οι επιτροπές που λειτουργούν στον ΑΣΕΠ και που εν πολλοίς τις επιλέγει Και ο Υπουργός όπως σας ανέφερα παραπάνω. Αυτό δηλαδή, θέλετε να βαπτίσετε διαφάνεια και αξιοκρατία.

Και για να το κάνω πιο λιανά ως προς τη μοριοδότηση των προαγωγών, για το πτυχίο γενικώς δίνετε 30 μόρια, για το πτυχίο νομικής 45 για το μεταπτυχιακό 15 για το διδακτορικό 45 αλλά για το σεμινάριο μέχρι και 100. Με λίγα λόγια πτυχιούχος νομικής με μεταπτυχιακό και διδακτορικό παίρνει συνολικά 45 και 15 και 45 σύνολο 105 μόρια για μίνιμουμ 10 χρόνια σπουδών που εξαντλούν όλο το εύρος της ακαδημαϊκής πορείας ενώ ο κάτοχος βεβαίωσης σεμιναρίου εξ’ αποστάσεως, μπορεί να πάρει μέχρι και 100. Πτυχιούχος άλλης σχολής με μεταπτυχιακό και διδακτορικό θα πάρει τριάντα και δεκαπέντε και σαράντα πέντε 90 μόρια, δηλαδή δέκα λιγότερα από όσα μπορεί να δώσει ένα σεμινάριο. Ο κάτοχος μεταπτυχιακού και διδακτορικού άλλης σχολής θα πάρει 10 μόρια λιγότερα από έναν που έχει κάνει ένα απλό σεμινάριο μιας εβδομάδας ενδεχομένως. Να το βάλουμε κι αλλιώς, τα τυπικά ακαδημαϊκά προσόντα κυμαίνονται μεταξύ 90 και 105 μορίων, να βάλουμε και 10 μόρια για άριστη γνώση δύο γλωσσών πέντε στα πέντε και φτάνουμε 100 έως 115 μόρια.

Πολύ σύντομα, λοιπόν, θα δούμε την κακή εφαρμογή, αλλά και την κακή πρόβλεψη αυτού του μέτρου και θα είμαστε εδώ να τα ξαναπούμε.

Συνεχίζω, λοιπόν, με την ανάλυση των άρθρων. Στα άρθρα 29 και 70, επιτροπές διενέργειας διαγωνισμών ειδικών κλάδων, και τα δύο άρθρα αναφέρονται στις επιτροπές οι οποίες διενεργούν τους διαγωνισμούς, το 29 για τον κλάδο τεκμηρίωσης και επικουρίας δικαστικού έργου και το 70 για τον κλάδο δικαστικής επικοινωνίας και διεθνών σχέσεων. Ενώ το άρθρο 11 του νομοσχεδίου, για την πλήρωση όλων των άλλων θέσεων, παραπέμπει στο ν.4765/2021, δηλαδή σε διαδικασία για την οποία αναλαμβάνει και υλοποιεί το ΑΣΕΠ, για τις δύο αυτές κατηγορίες υπαλλήλων εισάγεται μία ανεξήγητη εξαίρεση. Δημιουργούνται αντίστοιχα δύο επιτροπές με διαφορετική σύνθεση ή κάθε μία και εξοβελίζεται οποιαδήποτε αναφορά σε εμπλοκή του ΑΣΕΠ. Αλλά και μεταξύ των δύο αυτών άρθρων υπάρχει μία διαφοροποίηση. Οι επιτροπές του άρθρου 29 συγκροτούνται με απόφαση της διοικητικής ολομέλειας του αντίστοιχου ανώτατου δικαστηρίου, ενώ εκείνη του άρθρου 70 από τον Υπουργό Δικαιοσύνης ο οποίος επιλέγει κατ’ ελεύθερη βούληση τα 6 από τα 8 μέλη της, αλλά και τους 8 εξεταστές ξένων γλωσσών.

Αφενός, λοιπόν, ερωτάται για ποιο λόγο εισάγεται αυτή η εκτροπή από τον κανόνα του ΑΣΕΠ και, αφετέρου, για ποιο λόγο μεταξύ τους οι επιτροπές εμφανίζουν αυτή τη διαφοροποίηση ως προς τη συγκρότησή τους, η οποία αφήνει προφανείς σκιές αναξιοκρατίας και χειραγώγησης; Η ορθή τακτική είναι ξεκάθαρη και οι εξετάσεις αυτές να διενεργούνται όπως για όλους τους άλλους κλάδους δικαστικών υπαλλήλων από το ΑΣΕΠ, το οποίο μια χαρά μπορεί να αποταθεί εκεί που ξέρει για να προσδιορίσει τους ειδικότερους όρους. Αυτή είναι η πρόταση που κάνουμε. Προφανώς, όχι μόνο δεν στερούμαστε επιχειρημάτων, όπως είπε ο εισηγητής, κάνουμε και αντιπροτάσεις. Αλλά καλά θα κάνει, όταν τελειώνει την ομιλία του, να είναι παρών, γιατί χθες έφυγε και να ακούει αυτά που λέμε ή να διαβάζει σε κάθε περίπτωση τα πρακτικά.

Κινητικότητα, άρθρα 81 και 82, στο υπόλοιπο δημόσιο υπάρχουν ετήσιοι κύκλοι κινητικότητας, ενιαίο σύστημα κινητικότητας. Είναι ο ν.4440/2016. Μέσω του ενιαίου συστήματος κινητικότητας δίνεται αφενός η δυνατότητα στις υπηρεσίες να ζητούν και να λαμβάνουν προσωπικό που κάθε φορά χρειάζονται λόγω κενών σε θέσεις. Αφετέρου, οι υπάλληλοι έχουν τη δυνατότητα να ζητούν μετακινήσεις που επιθυμούν. Είναι, λοιπόν, απαράδεκτο ο συγκεκριμένος κώδικας, εν έτει 2021, να μην προβλέπει και να μην αξιοποιεί ούτε στο ελάχιστο τα σύγχρονα και δοκιμασμένα διοικητικά και ψηφιακά εργαλεία, ώστε να οργανώνει με πιο απλό, διαφανή και άμεσο τρόπο τα ζητήματα που αφορούν και τους υπαλλήλους και τις δικαστικές υπηρεσίες.

Είναι γεγονός – το είπαν και οι εκπρόσωποι των φορέων χθες – ότι πάρα πολλά δικαστήρια στενάζουν λόγω υποστελέχωσης και κακοστελέχωσης, χωρίς τρόπο να διορθώσουν τα προβλήματα, πέραν των προσλήψεων, οι οποίες είναι λίγες, είναι αραιές και χρονοβόρες. Με την ένταξη, λοιπόν, των δικαστικών υπαλλήλων στην κινητικότητα θα ανατραπεί η αρνητική ισορροπία μεταξύ δικαστικών και λοιπών υπαλλήλων του δημοσίου τομέα και θα θεραπευθεί η πλήρης ανελαστικότητα, με την οποία έρχονται αντιμέτωποι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Κατ’ επέκταση μπορούν να δημιουργηθούν ευνοϊκότερες συνθήκες, ώστε να μειωθούν οι παραιτήσεις νεοδιόριστων και οι μη αποδοχές των διορισμών που έχουν πλήξει πολύ τον κλάδο, ιδίως όσο περνούν τα χρόνια και οι αποχωρήσεις λόγω συνταξιοδότησης πληθαίνουν.

Για ποιο λόγο, λοιπόν, ρωτάμε τον Υπουργό, να εξαιρούνται οι δικαστικοί υπάλληλοι από το ενιαίο σύστημα κινητικότητας; Ο αποκλεισμός τους από μία διαδικασία που εφαρμόζεται στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση μόνο προβλήματα δημιουργεί. Η δημιουργία ευνοϊκών συνθηκών στη γραμματεία θα αποτελούσε ένα κίνητρο παραμονής και πόλο προσέλκυσης νέων συναδέλφων με προσόντα, αλλά δεν είχε κίνητρο ανέλιξης τα 30 ή τα 45 μόρια στο πτυχίο και οι διευθυντές δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Γονεϊκές άδειες ανατροφής, άρθρο 104, στο ζήτημα των αδειών, όπως λόγου χάρη στις γονεϊκές άδειες ανατροφής, δεν νοείται να μην υπάγονται οι δικαστικοί υπάλληλοι στο καθεστώς του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα και κυρίως της εγκυκλίου 2 του τότε Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, η οποία αποτελεί και αναπόσπαστο παράρτημα του ν.3528/2007. Είναι ο Κώδικας Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου.

Από την άλλη, γραπτές εξετάσεις 120 μόρια, συν σεμινάριο, συν δομημένη συνέντευξη, ίσον 320 μόρια, δηλαδή, μιλάμε για περίπου 200, 215 μόρια παραπάνω. Μιλάμε για τριπλασιασμό σε σύγκριση με τα τυπικά προσόντα και μία μεθοδολογία η οποία δεν έχει καμία σχέση με ό,τι ισχύει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι η συγκεκριμένη επιλογή πάσχει από παντού είτε επειδή απαξιώνει τους μεν είτε επειδή εμπαίζει τους δε.

Στην Ευρώπη και στο Δυτικό Κόσμο, που επικαλείστε και ενσωματώνετε τις έννομες τάξεις τους, η κυρίαρχη τάση είναι η εμπιστοσύνη σε νέους ανθρώπους με πολλά τυπικά προσόντα και συγκεκριμένες ικανότητες, αλλά στην Ελλάδα τελικά φαίνεται πως προτιμούμε να λειτουργούμε ακόμη με λογικές αυστηρής αρχαιότητας.

 Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Εκκρεμεί η τοποθέτηση της Ειδικής Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής για να ολοκληρωθούν οι τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών των κομμάτων. Η αρχική ενημέρωση που είχα ήταν ότι η κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου θα τοποθετούνταν εξ αποστάσεως μέσω τηλεδιάσκεψης, ακριβώς, γιατί χθες ήρθε, όπως έγινε γνωστό, σε επαφή με διεγνωσμένο κρούσμα covid. Δεν είναι στην τηλεδιάσκεψη. Ευχόμαστε όλα να είναι καλά.

Προχωρούμε στους συναδέλφους βουλευτές που έχουν ζητήσει τον λόγο. Έχουμε από χτες μια εκκρεμότητα με τον συνάδελφο βουλευτή Θεσσαλονίκης του Κινήματος Αλλαγής, τον κ . Χάρη Καστανίδη.

Κύριε Καστανίδη, έχετε τον λόγο.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, ξεκινώ με την ημέρα μνήμης. 21η Απριλίου σήμερα ανατρέχει σε εκείνες τις βάναυσες εποχές η μνήμη μας και μας υποχρεώνει να πούμε δυο λόγια μεγάλης τιμής στους ανθρώπους που έδωσαν τα πάντα και τη ζωή τους για να σώσουν τη δημοκρατική τιμή αυτής της χώρας.

Να εισέλθω στο νομοσχέδιο που συζητούμε. Το έργο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, όπως το εισηγείται με τη μορφή τυπικού νομοσχεδίου σήμερα η κυβέρνηση διατρέχεται από θετικό πνεύμα, γι΄ αυτό και το Κίνημα Αλλαγής αποφάσισε να δώσει τη θετική του ψήφο επί της αρχής. Και συζητείται με τη διαδικασία όχι των κωδικών αλλά ενός τυπικού άλλου νομοσχεδίου θα έλεγα ευτυχώς γιατί έτσι παρέχεται η δυνατότητα στους βουλευτές να διορθώσουν διατάξεις, οι οποίες είναι προφανώς λανθασμένες. Και αντί της διαδικασίας των κωδίκων μου είναι πιο ταιριαστό ότι θα έχω τις παρατηρήσεις του πάντοτε έγκριτου και συνετού Σπύρου Λάππα ή των υπολοίπων συναδέλφων μου, όπως προηγουμένως, της κυρίας Κομνηνάκα και της κυρίας Αδαμοπούλου που έθεσαν σειρά ορθών ζητημάτων.

Κύριε Πρόεδρε, έγινε πολλή συζήτηση για την θεσμοθέτηση δύο νέων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων. Ο ένας εξ αυτών είναι ο κλάδος των βοηθών, όπως λέμε, δικαστών. Εδώ χρειάζεται να διευκρινίσουμε μερικά πράγματα. Όσοι επικουρούν στο εξωτερικό τους δικαστές δεν είναι ένας θεσμός καινούργιος, νεοπαγής, πειραματικός. Υπάρχουν χώρες που επί πολλά χρόνια έχουν εισαγάγει στο δικαιικό τους σύστημα τον θεσμό των βοηθών δικαστών με πολύ μεγάλη επιτυχία. Ας πούμε το γαλλικό δικαιικό σύστημα είναι από τις πρώτες χώρες εδώ και δεκαετίες που εισήγαγε τον θεσμό με πολύ θετικά αποτελέσματα.

Μένω στον χώρο της εμπειρίας και όχι στις κατευθύνσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης, που ρέουν οι κατευθύνσεις προς την ίδια πλευρά. Μένω στην εμπειρία, λοιπόν, διότι, έχει πολύ μεγάλη σημασία να κατανοήσουμε κι εμείς, ότι θα βοηθήσει το έργο των δικαστικών λειτουργών, η εισαγωγή αυτού του θεσμού.

Θα πρέπει, όμως, να προσέξουμε μερικά πράγματα γενικότερα, δηλαδή και για άλλες διατάξεις και για αυτήν που τώρα δα έθιξα, του άρθρου 23 του σχεδίου νόμου που συζητάμε, για την εισαγωγή του νέου θεσμού.

Κύριε Υπουργέ, υπάρχουν ορισμένοι - δεν θα κατονομάσω ποιοι - οι οποίοι σκέφτονται, ότι οι βοηθοί δικαστές μπορεί να τους βοηθήσουν να παράγουν ακόμη λιγότερο έργο από αυτό που παράγουν μέχρι τώρα. Επίσης, η απόδοση των βοηθών των δικαστών, θα εξαρτηθεί, σε σημαντικό βαθμό, από τη σοφία και την ικανότητα του προϊσταμένου εκάστου δικαστηρίου. Και δεν είμαι πάντοτε βέβαιος, ότι λείπουν οι σκοπιμότητες στο πώς θα μεταχειριστούν τον νέο κλάδο ορισμένοι υπεύθυνοι.

Κύριε Υπουργέ, θα σας συνιστούσα γι’ αυτό το λόγο - μαζί με την θετική άποψή μου για την εισαγωγή του θεσμού της επικουρίας - αν θέλετε, να κρατήσετε μέχρι την Ολομέλεια τη δυνατότητα να προβλέψουμε εξουσιοδοτική διάταξη για την υπογραφή, μεταγενέστερα από εσάς, υπουργικής απόφασης, που θα ρυθμίζει λεπτομέρειες, σχετιζόμενες με τα καθήκοντα που πρόκειται να ασκηθούν.

Επόμενο θέμα, που χρειάζονται σοβαρές διορθώσεις. Γιατί στις κρίσεις των προϊσταμένων διαφοροποιούμε τα πτυχία μεταξύ τους; Επαναλαμβάνω, στις κρίσεις των προϊσταμένων. Πουθενά σε ολόκληρο τον δημόσιο τομέα, ανεξαρτήτως θέσης ευθύνης που πρόκειται να πληρωθεί, δεν προβλέπεται ότι ένα πτυχίο μετρά διαφορετικά από ένα άλλο πτυχίο. Άρα, λοιπόν, και εδώ, προκειμένου περί δικαστικών υπαλλήλων, δεν δικαιολογείται να μοριοδοτείται περισσότερο το πτυχίο ενός νομικού ή ενός οικονομολόγου, όταν πρόκειται για το Ελεγκτικό Συνέδριο. Δεν επιτρέπεται να μοριοδοτούνται, λοιπόν, αυτού του είδους τα πτυχία περισσότερο, απ’ ότι τα πτυχία άλλων ανθρώπων, που μπορεί να είναι εξίσου ικανοί για θέσεις ευθύνης. Προτείνω, λοιπόν, να υπάρξει ενιαία μοριοδότηση όλων των πτυχίων.

 Δεύτερον, πάλι σε ό,τι αφορά τις κρίσεις των προϊσταμένων. Είναι αδιανόητα αυτά που ρυθμίζονται. Δεν ξέρω ποιος τα εισήγαγε και ποιος τα εισηγήθηκε, εννοώ ως πρόσωπο φυσικό. Είναι αδιανόητα αυτά που γίνονται, με ένα σεμινάριο που θα παρακολουθήσει, κάποια στιγμή, ένας δικαστικός υπάλληλος και θα πάρει 100 μόρια, τα οποία αθροιζόμενα στην συνέντευξη, έστω δομημένη, δίνουν έναν τεράστιο αριθμό, πολύ μεγαλύτερο από τον κύκλο των τυπικών και ακαδημαϊκών προσόντων. Καταργείστε ή εκμηδενίστε τη μοριοδότηση των σεμιναρίων. Μειώστε τη συμμετοχή της δομημένης συνέντευξης, για να υπάρξει μεγαλύτερη εσωτερική ισορροπία και αρμονία στη μοριοδότηση και συνεπώς, στην κρίση την τελική, για τις θέσεις ευθύνης.

 Κύριε Υπουργέ, θα πρέπει, επίσης, να προσέξετε κάτι. Ένας άνθρωπος που έχει διοικήσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης, μπορεί να δει αυτά που αποκρύπτουν. Μπορεί από εσάς να έχει ξεφύγει. Δεν κρίνονται όλοι οι δικαστικοί υπάλληλοι κατά τον ίδιο τρόπο, με τους ίδιους κανόνες κρίσεις και στους ίδιους ρυθμούς. Υπάρχει μία κατηγορία, η οποία κρίνεται άπαξ και ποτέ δεν επανακρίνεται. Αυτό αφορά στους Επιτρόπους στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Προσέξτε το .

Επίσης, αυτό, το οποίο, θα ήθελα να σας παρακαλέσω είναι να δείτε, εάν μπορούμε να δημιουργήσουμε μια ποσόστωση για τους ήδη υπηρετούντες πτυχιούχους δικαστικούς υπαλλήλους μεταξύ των οποίων υπάρχουν ικανότατοι και έγκριτοι άνθρωποι, που θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στον νέο κλάδο των επικούρων δικαστών.

Θα κλείσω, κύριε Πρόεδρε, με μια παρατήρηση ακριβώς αντίστροφη στο πνεύμα εκείνων των συναδέλφων που έλεγξαν τον Υπουργό και αναφέρομαι στο άρθρο 156.

Ερωτήθηκε ο Υπουργός, εάν είναι ορθές οι αποσπάσεις των δικαστικών υπαλλήλων στους Υπουργούς, Υφυπουργούς, Βουλευτές και Ευρωβουλευτές.

Εγώ θα ελέγξω τον Υπουργό από την ακριβώς αντίστροφη πλευρά. Δεν μπορεί στην 11η παράγραφο του άρθρου 156, να διατηρούνται εν ισχύ όλες οι διατάξεις για την απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών - εύλογο - στο Ανώτατο Δικαστήριο, δηλαδή, στο Ειδικό Δικαστήριο, σε όλα τα δικαστήρια που προβλέπει το Σύνταγμα, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, στην Επιτροπή για το ξέπλυμα του μαύρου χρήματος, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σε εσωτερικούς και διεθνείς και περιφερειακούς οργανισμούς.

Απολύτως να προβλέπεται η απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων και να διατηρούνται οι σχετικές διατάξεις εν ισχύ, αλλά ειδικά για το Κοινοβούλιο, τους Υπουργούς και το Ευρωκοινοβούλιο, να προβλέπεται μείωση των αποσπασμένων και όχι διατήρηση των υφισταμένων διατάξεων του ν.1878/1990 και του ν.1895/1990.

Δεν καταλαβαίνω αυτόν τον διάχυτο αντικοινοβουλευτικό λαϊκισμό. Το λέω με αυστηρότητα, διότι κανείς δεν βρίσκεται να υπερασπιστεί το εύλογο έργο της Βουλής, της Ευρωβουλής, καθώς και των κατά καιρούς κυβερνήσεων. Όλα μπορούν να μείνουν στη θέση τους. Όλες οι διατάξεις να είναι εν ισχύ, ακόμη και για διεθνείς οργανισμούς, όχι, όμως, για το Ελληνικό Κοινοβούλιο και το Ευρωκοινοβούλιο.

Δεν θέλω να πω περισσότερα, αλλά θα ήταν σκόπιμο, γιατί αν πω περισσότερα θα θιγούν προνόμια διαφόρων παραγόντων του δημοσίου βίου, οι οποίοι, όταν πρέπει να κρύψουν τα δικά τους προνόμια - να μη μιλήσω για τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης - μιλούν για άλλους. Αυτό το παιχνίδι του αντικοινοβουλευτικού και του αντιπολιτικού λαϊκισμού θα πρέπει να το αποφύγουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι είναι σωστή η υπόμνηση της σημερινής θλιβεράς επετείου, της κατάλυσης της Δημοκρατίας από τους συνταγματάρχες, το 1967. Ιδιαίτερα για τις νεότερες γενιές, γιατί, δυστυχώς, επειδή έχουν παρέλθει πολλά χρόνια, ίσως κάποιοι θεωρούν ότι ήταν πάντοτε αυτονόητη η Δημοκρατία, η ελευθερία της έκφρασης, ο πλουραλισμός, ο σεβασμός στα ανθρώπινα δικαιώματα.

Επειδή, με μεγάλη ευκολία, τα τελευταία χρόνια, αναθεματίζουμε, αφορίζουμε την μεταπολίτευση συλλήβδην, βεβαίως, υπήρξαν και λάθη και ορθώς τα στηλιτεύουμε, αλλά οφείλουμε να υπογραμμίζουμε ότι η μεταπολίτευση ήταν και πιο μακρά περίοδος ειρήνης και δημοκρατίας στη χώρα, κατά την οποία είχαμε και μεγάλα επιτεύγματα, όπως η ένταξη της Ελλάδος από τον Κωνσταντίνο Καραμανλή στην τότε Ε.Ο.Κ., την νυν Ευρωπαϊκή Ένωση.

Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Προσυπογράφω τα περισσότερα από όσα ανέφερε ο κύριος Χάρης Καστανίδης.

 Θέλω κι εγώ, με τη σειρά μου, να θυμίσω την αποφορά μιας επτάχρονης γελοιογραφικής Χούντας που τυράννησε τον ελληνικό λαό για ένα τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα, σε μια χώρα, κοιτίδα υποτίθεται της Δημοκρατίας και του Πολιτισμού, που σε αυτή τη χώρα, κάποτε, κάποτε στην Αθήνα, στην Αττική, στην αρχαία Αθήνα, δημιούργησε αυτά τα τεράστια επιτεύγματα του Παγκόσμιου Πολιτισμού με δύο πράγματα, τη Δημοκρατία και τη Φιλοσοφία.

 Αν ένα από τα δύο έλειπε, δεν θα υπήρχε μάλλον, τίποτα από αυτά που σήμερα θαυμάζει η ανθρωπότητα. Ας τα κρατήσουμε για αναστοχασμό και κυρίως να αποξύσουμε τη μνήμη μας, τι είναι αυτό που κράτησε αυτή τη χώρα όρθια και σε ποιες φάσεις;

Η κοινωνική συλλογική συνείδηση και πολιτική συνείδηση της ελληνικής κοινωνίας, νομίζω ότι με «μελανά γράμματα» έχει καταγράψει αυτή την παρένθεση της επτάχρονης δικτατορίας.

 Κύριε Πρόεδρε, τώρα, πάμε στη συζήτησή μας. Δεν θέλω να επανέλθω, το επανέφερε ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας πάλι, τι έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ με τους ποινικούς κώδικες. Το κλείνω εδώ γιατί είναι μια συζήτηση, η οποία θα ήθελα να γίνει κάποτε με την ευθύνη του Υπουργείου Δικαιοσύνης σε ένα συνέδριο ή μια διημερίδα με έναν τίτλο, «Η Ελληνική Δικαιοσύνη στον 21ο αιώνα», για να ακουστούν οι πάντες επιτέλους και να αναδειχθεί και η αλήθεια γύρω από ό,τι έχει συμβεί από τη Μεταπολίτευση τουλάχιστον μέχρι σήμερα και να δοθούν τα εύσημα στις κυβερνήσεις, τους υπουργούς, που με πρωτοβουλίες τους έχουν «σημαδέψει» την ελληνική δικαιοσύνη προς τη θετική κατεύθυνση, τουλάχιστον. Είναι ένα έλλειμμα το οποίο πρέπει κάποτε να γίνει.

 Πάμε, λοιπόν, στο νομοσχέδιο. Θεωρώ, εκ προοιμίου, να πω στον κύριο Κώτσηρα που είναι και δικηγόρος και νομικός δηλαδή, ξέρουμε ότι σε κάθε νομοθέτημα, τρία είναι τα βασικά κριτήρια, τα οποία πρέπει να διέπουν μία καλή νομοθέτηση. Είναι ο ορθός λόγος, άρα απαιτείται εξορθολογισμός. Το νομοσχέδιο το κάνει; Το κάνει σε μεγάλο βαθμό. Να προσαρμόζεται στις σύγχρονες κοινωνικές, οικονομικές και πολιτικές συνθήκες, άρα να εκσυγχρονίζεται, να υπάρχει το στοιχείο του εκσυγχρονισμού και τρίτον, να σέβεται το ανθρώπινο κεφάλαιο, τον ανθρώπινο παράγοντα, για τον οποίον αναφέρεται το νομοσχέδιο. Με λίγα λόγια, να έχει ανθρωποκεντρικό χαρακτήρα.

Τα τρία αυτά κριτήρια πραγματώνονται από το παρόν νομοσχέδιο; Θα έλεγα, εν πολλοίς, με διαφορετικό βαθμό στο καθένα τα ικανοποιεί. Γι’ αυτό άλλωστε και η ψήφιση επί της αρχής, επί της φιλοσοφίας δηλαδή του νομοσχεδίου, γιατί αυτά που σας ανέφερα, στην φιλοσοφία αναφέρονται, είναι θετική και η ψήφος του κόμματός μου, του ΣΥΡΙΖΑ.

 Εκείνο που λείπει διαχρονικά, δεν θα πω ότι λείπει πάντοτε, θα έλεγα από το 2000 και μετά τουλάχιστον, από το 2005 ή ίσως περισσότερο, λείπει ένα ολοκληρωμένο πρόγραμμα των προτεραιοτήτων για να πάψουν, να άρουμε, στο βαθμό που είναι δυνατό, τις παθογένειες που ταλανίζουν την Ελληνική Δικαιοσύνη, την απονομή της δηλαδή, με έμφαση στο μεγάλο στοιχείο που είναι η τεράστια έλλειψη, η παθογένειά της, που είναι η ταχύτητα της απονομής της. Διότι δεν είναι αποδεκτό να ολοκληρώνεται με την αμετάκλητη απόφαση μιας πολιτικής δίκης στα 12 ή στα 15 χρόνια ή το αμετάκλητο μιας ποινικής υπόθεσης όταν διατρέχει όλους τους βαθμούς δικαιοδοσίας σε μια δεκαπενταετία. Δεν είναι αποδεκτό στη σύγχρονη εποχή από τον μέσο Έλληνα πολίτη που αξιώνει έννομη προστασία σύμφωνα με το άρθρο 20 του Συντάγματος.

Ερώτημα. Το σύνολο των διατάξεων έτυχαν της αποδοχής των φορέων, με δύο παρατηρήσεις μόνο στους δύο νέους θεσμούς. Είναι γεγονός όταν εισάγονται νέοι θεσμοί στον χώρο της Δικαιοσύνης, να υπάρχει επιφυλακτικότητα, να υπάρχουν ερωτήματα, να υπάρχουν ακόμα και αρνήσεις, γιατί, ξέρετε ότι εγώ διαβάζοντας ένα έγγραφο που έστειλε η Ομοσπονδία των Δικαστικών Υπαλλήλων στον Πρόεδρο της Προπαρασκευαστικής Επιτροπής τον Φεβρουάριο του 2020,τον κύριο Γράβαρη και διαβάζοντας εχθές με πολλή προσοχή, όλες τις αποφάσεις, όλων των διοικητικών ομιλιών, όλων των δικαστηρίων, πουθενά, κύριε Πρόεδρε και κύριοι Υπουργοί, δεν είδα τη φράση «προκαταρκτική επεξεργασία και τεκμηρίωση». Ομιλούν, κυρίως, για πρακτική εν γένει διεκπεραίωση, για ευρετηρίαση κυρίως, συγκέντρωση όλων των εγγράφων από τη δημόσια διοίκηση, των στοιχείων, για να μπουν στο Φάκελο και δεν είδα τη φράση πουθενά «προκαταρκτική επεξεργασία» σε καμία δίκη. Απλώς, το τονίζω, μήπως φύγει η φράση «προκαταρκτική επεξεργασία». Θα άρει όλες τις αντιρρήσεις και τις επιφυλάξεις των κομμάτων της Αντιπολίτευσης. Ένα αυτό.

Θα έλεγα τελικά ότι αυτό που λέει η Ένωση Δικαστικών Υπαλλήλων, η Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων, αλλά και η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, μου δημιούργησαν, κύριε Πρόεδρε και κύριοι Υπουργοί, μία εικόνα σχετικά με το γεγονός ότι το σύνολο των αρνητικών συνεπειών και φαινομένων της απονομής της δικαιοσύνης, των οποίων, ο ομιλών βιώνει 40 χρόνια παρακαλώ, 40 χρόνια «διακονώ»τη δικαιοσύνη στα ποινικά κυρίως ακροατήρια αλλά και στα πολιτικά και στα διοικητικά, θα έλεγα ότι οι δύο αυτοί θεσμοί μπορεί να είναι πρωτοποριακοί.

Εγώ, όμως, δεν θεωρώ ότι δεν αποτελεί σήμερα μία άμεση προτεραιότητά. Μου θυμίζει ένα σπίτι, το οποίο δεν έχει στέγη, πέφτουν σοβάδες, διαλύονται τα επιχρίσματα και παραγγέλνουμε πολυτελέστατα έπιπλα για το σαλόνι του. Θα έλεγα, λοιπόν, ότι πρώτα να φτιάξουμε τη στέγη, να σταθεροποιήσουμε τους πυλώνες που στηρίζουν το οικοδόμημα της απονομής δικαιοσύνης. Έχει τέτοια ελλείμματα, τεράστια, και παθογένειες. Όμως, θα περίμενα και περιμένω κι όλοι μαζί να το κάνουμε, όλα τα κόμματα και κυρίως οι φορείς της νομικής κοινότητας, να θέσουμε ένα πρόγραμμα προτεραιοτήτων για την άρση αυτών των παθογενειών, γιατί το αξιώνει και η ελληνική κοινωνία ο Έλληνας πολίτης, στο στάδιο της παροχής έννομης προστασίας του.

Θα κλείσω, κύριε Πρόεδρε, πάλι φαίνεται ότι «θέλω να αγιάσω αλλά δε με αφήνει ο σατανάς». Πάλι ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, πριν από λίγο στο βήμα πάλι το έκανε, είπαμε να το κλείσουμε το θέμα αυτό των ποινικών κωδίκων. Πάλι ανέφερε το θέμα της δωροδοκίας. Το κλείνω με φιλικό τόνο, κυρίως προς τον Υφυπουργό τον κ. Κώτσηρα που είναι νομικός. Για το κεφάλαιο αυτό, στο οποίο περιλαμβάνεται η δωροδοκία, έχει 3- 4 νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές, το 2010, το 2014, το 2015 και τελευταία του κ. Κοντονή. Ακριβώς με τον ίδιο τρόπο, αντιμετώπισαν όλο το κεφάλαιο, το οποίο εισηγήθηκε ο δικαστικός λειτουργός στην τελευταία όπως είπε επιτροπή, ο οποίος σήμερα κοσμεί την ελληνική δικαιοσύνη, γιατί εκπροσωπεί τη μόνιμη ελληνική αντιπροσωπεία στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και όταν εισήγαγε την πρόταση του, αντιγράφοντας το σχέδιο όλων των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών από το 2010 μέχρι σήμερα και του κ. Κοντονή, ήταν ακριβώς ίδιο και μάλιστα η αυστηρότερη εκδοχή αντιμετώπισης του αδικήματος της δωροδοκίας σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση. Διότι, τι επέλεξε ο Έλληνας νομοθέτης; Δωροδοκία και δωροληψία δικαστικού λειτουργού, κακούργημα. Δωροδοκία και δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου, κακούργημα. Λευκό κολάρο, δηλαδή. Δωροδοκία υπαλλήλου που παραβεί τα καθήκοντά του, κακούργημα. Μόνο αυτός που τα δίνει στον υπάλληλο είναι πλημμέλημα. Αυτή είναι το αφήγημα. Πάψτε να ασχολείστε με ένα αφήγημα, το οποίο δεν έχει τη γνώμη κανενός από τη νομική κοινότητα και κανενός σύγχρονου ευρωπαϊκού κράτους του 21ο αιώνα.

Θα ήθελα να κλείσω με μία πρόταση. Κύριε Υπουργέ, κύριε Τσιάρα, συντοπίτη και φίλε και κύριε Κώτσηρα, πραγματικά, πάρτε μία πρωτοβουλία και διοργανώστε μια ημερίδα ή μια διημερίδα για το θέμα που σας θέτω. Η παρουσία του κ. Καστανίδη π.χ, της συζύγου του, καθηγήτριας, η οποία έχει κάνει φοβερά και τρομερά πράγματα, για την πλήρωση των Κωδίκων, να δούμε τι είναι αυτό που είναι προτεραιότητα σήμερα, για να αποκαταστήσουμε τους πυλώνες του συστήματος απονομής δικαιοσύνης. Και αυτό θα κάνει περήφανους και τη νομική κοινότητα και το πολιτικό σύστημα, το οποίο πρέπει να αγωνιά στο να επανακτήσει κάτι από τη χαμένη τιμή και αξιοπιστία του και να κάνει περήφανους όλους τους κοινοβουλευτικούς άντρες, αλλά και την ελληνική κοινωνία. Για να πάμε με γοργά βήματα στον 21ο αιώνα, για μια δικαιοσύνη που έχει ανάγκη η κοινωνία και ο Έλληνας πολίτης. Γιατί σ αυτόν πρέπει να απευθυνόμαστε, γι’ αυτόν η δικαιοσύνη είναι το τελευταίο καταφύγιο και για μας τους νομικούς το ύστατο, το τέλειο, το απώτατο αγαθό. Για να συμφωνήσουμε σε μερικά πράγματα και να δώσουμε δείγματα γραφής και μάλιστα εμείς είμαστε έτοιμοι συναινετικά.

Άκουσα, χθες, με πολλή χαρά τον κύριο Τσιάρα, να ανακοινώνει ότι έχει έτοιμο νομοσχέδιο για την δικαστική αστυνομία, μια τεράστια έλλειψη του ελληνικού συστήματος απονομής δικαιοσύνης. Ο δικαστής να μην έχει τον κλασικό αστυνομικό, να έχει το δικαστικό αστυνόμο δίπλα του να τον εμπιστεύεται, να τον έχει συνεργάτη να διεκπεραιώνει μαζί του προκαταρκτικές εξετάσεις. Αυτό είναι μια σύγχρονη ελληνική δικαιική πραγματικότητα. Θα ήθελα, λοιπόν, από τον κύριο Υπουργό να ακούσω, πράγματι, πότε μπορεί να έρθει αυτό το νομοσχέδιο και θα τον παρακαλούσα σήμερα να κάνει μια δήλωση στο Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Επιτέλους, με τον ν.2147/1996 νομοθετήθηκαν τα οικογενειακά δικαστήρια, είναι δυνατόν μετά από 25 χρόνια η ελληνική πολιτεία να κωφεύει σε ένα θεσμό που νομοθέτησε πριν από 25 χρόνια. Ας το κάνει, λοιπόν, σήμερα και θα κάνει περήφανο για τον ίδιο και την ελληνική κοινωνία και τη νομική κοινότητα. Ευχαριστώ θερμά, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήθελα να κάνω και εγώ μια μικρή αναφορά στη σημερινή επέτειο της επιβολής της δικτατορίας της 21ης Απριλίου1967. Νομίζω ότι πρέπει να είναι ημέρα μνήμης και περισυλλογής για το γεγονός ότι από την ημέρα εκείνη εισήλθε η χώρα σε μία σκοτεινή περίοδο δικτατορικού καθεστώτος, που είχε τραγικές συνέπειες και για την ίδια τη χώρα και για τον ελληνισμό ευρύτερα. Ημέρα, λοιπόν, μνήμης και περισυλλογής, αλλά και ημέρα τιμής για όσους αγωνίστηκαν και ένιωσαν στο πετσί τους τις πρακτικές, τις μεθόδους της δικτατορίας και του καθεστώτος.

 Όσον αφορά το νομοσχέδιο που συζητείται εδώ και μέρες στην Επιτροπή, τα περισσότερα βέβαια θα τα πούμε στην Ολομέλεια, θα ήθελα να κάνω δύο τρεις παρατηρήσεις.

Από την ακρόαση των φορέων προέκυψε, κύριε Υπουργέ, ότι το μείζον πρόβλημα, αυτό που πρέπει να αντιμετωπιστεί ως προτεραιότητα και από το νομοθετικό σώμα, δηλαδή από τη Βουλή, είναι η απονομή της δικαιοσύνης, η ταχύτητά της, η οποία είναι και συνέπεια και της υλικοτεχνικής υποδομής, η οποία είναι γνωστό ότι δεν είναι η καλύτερη, αλλά της υποστελέχωσης και αποστελέχωσης.

Θα έλεγα δε ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι, οι οποίοι είναι συλλειτουργοί στην απονομή της δικαιοσύνης, αντιμετωπίζουν και αυτοί το γεγονός ότι παραμένουν λίγοι και δεύτερον η αναλογία σε σχέση με τους δικαστικούς λειτουργούς είναι εξαιρετικά μικρή, πράγμα που αντιβαίνει και στην κοινή λογική, αλλά και στα διεθνώς παραδεδεγμένα, αλλά και τις ίδιες τις ανάγκες της απονομής της δικαιοσύνης.

Επομένως, το μείζον θέμα της υποστελέχωσης και της αποστελέχωσης, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η δικαιοσύνη απονέμεται με μεγάλη βραδύτητα είναι το μείζον πρόβλημα και αυτό δεν αντιμετωπίζεται από το υπό κρίση νομοσχέδιο.

Τώρα, όσον αφορά τους δύο νέους κλάδους, οι οποίοι εισάγονται και για τους οποίους θα κάνω μία εκτενέστερη αναφορά αύριο στην Ολομέλεια της Βουλής θα ήθελα να επισημάνω αυτό, το οποίο αναφέρθηκε και προηγουμένως.

Ο μεν πρώτος κλάδος αφορά, ως καθήκον, μάλλον, αυτού του κλάδου των μελών που θα συγκροτήσουν, που θα στελεχώσουν αυτόν τον κλάδο, την προκαταρκτική επεξεργασία και τεκμηρίωση των υποθέσεων. Αποτελεί, δηλαδή, αυτό το καθήκον πρώτη φάση μέχρις ότου εκδοθεί η απόφαση αφού διαμορφωθεί δικαιική συνείδηση. Αυτό, εδώ χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή, ανήκει στα καθήκοντα του δικαστικού λειτουργού και όχι υπαλλήλων, οι οποίοι, μάλιστα, δεν απολαύουν προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας.

Το δεύτερο και τελευταίο είναι το θέμα της πληροφορίας. Η πληροφορία σήμερα είναι εύκολα προσβάσιμη και συνεπώς και η συγκέντρωση πληροφοριών που δεν αφορούν τη νομολογία, γιατί η νομολογία για να συγκεντρωθεί χρειάζεται ιδιαίτερες γνώσεις τις οποίες μπορεί να μην έχουν απλοί δικαστικοί υπάλληλοι. Θα έλεγα, λοιπόν, ότι είναι εύκολα προσβάσιμη η πληροφορία στο δικαστή και συνεπώς το έργο αυτού του κλάδου που προβλέπεται από το νομοσχέδιο είναι ένα έργο που θα μπορούσε να το πραγματοποιήσει ο ίδιος ο δικαστής εύκολα και γρήγορα, ένα έργο που, όπως είπε χθες ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, θα μπορούσε να περιληφθεί σε νομοσχέδιο πριν από 25 - 30 χρόνια.

Τέλος, θέλω να προσθέσω ότι αυτοί οι δύο κλάδοι δημιουργούν ερωτήματα τόσο ουσίας, όσο και, για τα μέλη τους, σχέσης με τους υπόλοιπους δικαστικούς υπαλλήλους. Αυτό, επίσης, που νομίζω είναι ότι μπορεί να προστεθεί, και αναφέρεται στα υπομνήματα των συλλόγων των δικαστικών υπαλλήλων, η αυξημένη μοριοδότηση σεμιναρίων, το είπε και ο συνάδελφος ο κ. Καστανίδης, σε σχέση με τα τυπικά προσόντα, τα οποία είναι μεν τυπικά, όμως είναι απόρροια αγώνα για την απόκτηση γνώσεων και πολλών εξετάσεων. Το ίδιο συμβαίνει και με την έστω δομημένη συνέντευξη που προβλέπεται. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε αύριο στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώθηκαν οι παρεμβάσεις των συναδέλφων βουλευτών που αιτήθηκαν τον λόγο. Θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση με την αγόρευση και τον καταληκτικό λόγο του Υπουργού Δικαιοσύνης, Κωνσταντίνου Τσιάρα.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η 21η Απριλίου είναι όντως μια ημέρα μνήμης. Θα συμφωνήσω με όλα όσα ακούστηκαν νωρίτερα και από εσάς, κύριε Πρόεδρε και από τους συναδέλφους που είχαν τον λόγο. Απολαμβάνουμε την πλέον μακρόχρονη περίοδο δημοκρατίας στη χώρα μας και εκτιμώ ότι είναι μια τεράστια κατάκτηση, μια δημοκρατία που καθημερινά εμπεδώνεται όλο και περισσότερο, ειδικά σ’ αυτό το χώρο που βρισκόμαστε, στο χώρο του Ελληνικού Κοινοβουλίου, να βλέπουμε και να πιστεύουμε πως η τεράστια προσπάθεια που έκανε η ελληνική κοινωνία εκείνη την εποχή και με αφετηρία εκείνο το χρονικό σημείο μας έχει δώσει τη δυνατότητα να απολαμβάνουμε μια πραγματική δημοκρατία στη χώρα μας και αυτό νομίζω ότι είναι κάτι που όντως πρέπει να επαναφέρουμε στη μνήμη μας κάθε χρόνο την 21η Απριλίου, μιας και ουσιαστικά τα γεγονότα τα οποία συνδυάζονται με την όποια ιστορική μνήμη είναι αυτά τα οποία πρέπει να μας καθοδηγούν και πάντα να μας δημιουργούν τη συνθήκη μέσα από την οποία και θα προσέχουμε και θα έχουμε τεντωμένες τις κεραίες μας, αλλά, κυρίως, θα διασφαλίζουμε με κάθε τρόπο και με κάθε δυνατότητα το δικαίωμα για τη δημοκρατία.

Πάμε, όμως, να πούμε κάποιες σκέψεις για το νομοσχέδιο, μιας και νομίζω ότι η εξαντλητική συζήτηση που προηγήθηκε, σε επίπεδο Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, με την ολοκλήρωση της β’ ανάγνωσης μάς έχει μπροστά σε ένα συγκεκριμένο τοπίο.

Κύριοι συνάδελφοι, εμείς είμαστε συνεπείς και απέναντι σε προηγούμενες εξαγγελίες και δεσμεύσεις, που έχει αναλάβει, σε προηγούμενο χρόνο, η χώρα μας. Και γι’ αυτόν το λόγο, φέρνουμε αυτό το ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο, που αφορά στο νέο Κώδικα των Δικαστικών Υπαλλήλων.

Είναι προϊόν μιας πραγματικά πολύ επίμονης και επίπονης δουλειάς, που έγινε όλο το προηγούμενο χρονικό διάστημα. Νομίζω ότι μιλήσαμε για τους χρόνους, χθες.

Και που, βεβαίως, απαντά σε μια βασική υποχρέωση -το τονίζω- σε μια βασική υποχρέωση, που είχε αναλάβει η προηγούμενη κυβέρνηση, προκειμένου να εκσυγχρονιστεί ο Κώδικας των Δικαστικών Υπαλλήλων, που ισχύει από το 2000. Φαντάζομαι να συμφωνήσουμε όλοι ότι, μέσα σε 20 χρόνια, σίγουρα έχουν αλλάξει οι συνθήκες, αλλά, βεβαίως, και οι ίδιες οι ανάγκες των δικαστικών υπαλλήλων.

Η προσωπική μου άποψη -και νομίζω ότι αυτό είναι ευρύτερα αποδεκτό όχι μόνο στην ελληνική πραγματικότητα, αλλά σε όλη την Ευρώπη και σε όλο τον κόσμο- είναι ότι η δικαιοσύνη διαδραματίζει κομβικό ρόλο στην ανάπτυξη της χώρας. Αφενός μεν, συνδέεται με την εύρυθμη λειτουργία του κράτους δικαίου, αφετέρου αποτελεί μοχλό για την ανάπτυξη της εθνικής μας οικονομίας, αλλά και την προάσπιση της ασφάλειας.

Θέλω, λοιπόν, να σας πω ότι, μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο, περιλαμβάνονται πολλές από τις ρυθμίσεις που αποτελούσαν αιτήματα ετών και, βεβαίως, να επιμείνω στο γεγονός ότι τακτοποιούμε διάφορα ζητήματα, τα οποία έχουν ουσιαστικά μια αναφορά, είτε σε εκκρεμότητες, είτε σε εκσυγχρονισμό που έπρεπε να είχε γίνει και που έρχεται, βεβαίως, από μια πραγματικότητα του παρελθόντος.

Η άποψή μου, λοιπόν, είναι ότι πρόκειται για ένα μεταρρυθμιστικό νομοσχέδιο, το οποίο είναι προοίμιο αλλαγών που έρχονται σε όλο το φάσμα των Κωδίκων και των μέσων απονομής της δικαιοσύνης. Γι’ αυτό και, από την πρώτη στιγμή, κάλεσα τους συναδέλφους όλων των κομμάτων να το αντιμετωπίσουν με αυτόν τον τρόπο. Και να καταλάβουν ότι, εδώ, γίνεται ένα πραγματικά γενναίο βήμα, ούτως ώστε να ακολουθήσουν και τα όποια επόμενα, με το βλέμμα μας στραμμένο σε μια πιο φιλική και, βεβαίως, με βάση το τι συμβαίνει σε όλη την Ευρώπη, σε μια ψηφιακή δικαιοσύνη.

Από τη δική μου πλευρά, από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης, υπάρχει πάντα η ανοικτή διάθεση να συνδιαμορφώνουμε σημεία του νομοσχεδίου, τα οποία, για κάποιο λόγο, μπορεί να τα βλέπει κανείς από μια διαφορετική οπτική. Με την πεποίθηση ότι, όταν συζητάμε νομοσχέδια, κανείς δεν διεκδικεί ούτε το αλάθητο, αλλά ούτε και την παντογνωσία.

Με μεγάλο ενδιαφέρον, και εγώ και οι συνεργάτες μου, ακούσαμε τις προτάσεις των κομμάτων που αφορά στη μοριοδότηση –ας πούμε- των σεμιναρίων ή τα θέματα, τα οποία ουσιαστικά μπορεί να αφορούν στη δομημένη συνέντευξη. Μειώθηκαν τα μόρια, φτάσαμε περίπου στο μισό. Πώς περιγράφεται η αξιολόγηση των σεμιναρίων, μέσα από αυτήν τη διαδικασία. Όλα αυτά είναι ζητήματα, τα οποία, ουσιαστικά, θα συμπεριληφθούν –μετά, βεβαίως, από τις προτάσεις των κομμάτων της αντιπολίτευσης- στις νομοτεχνικές βελτιώσεις. Θα κάνουμε μια μεγάλη προσπάθεια - το λέω σε εσάς, κυρία Κομνηνάκα, που είστε εδώ, τώρα και στον κύριο Τσαβδαρίδη- να τις έχετε τουλάχιστον μέχρι το βράδυ, ώστε να έχετε κι εσείς μια γενικότερη άποψη.

Νομίζω ότι, με αυτόν τον τρόπο, αποδεικνύεται -θα έλεγα εμφατικά- ότι η διάθεση, από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης, είναι παρατηρήσεις, οι οποίες έρχονται από συναδέλφους, είτε από τα κόμματα της αντιπολίτευσης, εφόσον έχουν μία λογική, βεβαίως να ενσωματώνονται, χωρίς να καταργούν ούτε την ουσία του νομοσχεδίου, ούτε -πολύ περισσότερο- να δημιουργούν ζητήματα στην ευθύνη που έχει η κάθε κυβέρνηση και το κάθε Υπουργείο Δικαιοσύνης να διαμορφώνει τον τρόπο λειτουργίας της δικαιοσύνης.

Θέλω, λοιπόν, να σας καλέσω να μείνουμε στο πεδίο της συναίνεσης σε βασικά ζητήματα. Γιατί, όταν χρειάζεται, κάποια στιγμή, να αποδείξουμε τη δική μας θέση, θα πρέπει ταυτόχρονα να ρίχνουμε και μια ματιά πίσω μας, σε σχέση με το τι έχουμε πει, τι έχουμε εξαγγείλει, ποια είναι η δέσμευσή μας και πώς οραματιζόμαστε την επόμενη μέρα.

Γιατί, λοιπόν, γίνονται όλα αυτά; Ένα ερώτημα από πολλούς συναδέλφους ήταν, αν όντως η ψήφιση του κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων θα συμβάλει σε κάτι, θα λύσει τα προβλήματα. Νομίζω, ότι το έχω πει πολλές φορές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Στην πραγματικότητα, βάζουμε λιθαράκια και βάζουμε ψηφίδες στη μεγάλη εικόνα, που πρέπει ουσιαστικά να έχει σαν στόχο την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Κανείς δεν λέει, ότι το πρόβλημα αυτό λύνεται, με την υπερψήφιση ενός και μόνο νομοσχεδίου. Είναι βήματα, τα οποία γίνονται σταδιακά, είναι βήματα τα οποία υπηρετούν ένα συγκεκριμένο μεταρρυθμιστικό πρόγραμμα, το οποίο από την πρώτη στιγμή έχουμε εκπονήσει και προσπαθούμε να υλοποιήσουμε, προκειμένου οι Έλληνες πολίτες να αισθάνονται ασφαλείς, προκειμένου να βλέπουμε ότι αυτό το οποίο τους ταλαιπωρεί, αίρεται σιγά σιγά, αλλάζει και αυτό θα γίνει προφανώς με τους νέους κώδικες σε όλα τα επίπεδα.

Είχαμε ένα νέο κώδικα ποινικής δικονομίας, που κατά τη γνώμη μας και νομίζω ότι κατά τη γνώμη της συντριπτικής πλειοψηφίας της ελληνικής κοινωνίας, χρήζει αλλαγών. Έχουμε μια βάση, θα γίνουν κάποιες αλλαγές, γίνανε ήδη κάποιες μικρές αλλαγές. Ολοκληρώνεται από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, η πρόταση για το νέο κώδικα πολιτικής δικονομίας να επισπεύσουμε την πολιτική δίκη. Έχουμε το νέο κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων, που θα ψηφίσουμε αύριο. Έχουμε ουσιαστικά μια βάση από την προηγούμενη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, για τον κώδικα οργάνωσης των δικαστηρίων και βεβαίως, των δικαστικών λειτουργών. Ελπίζουμε, ότι μέχρι το τέλος του χρόνου, μαζί με την ήδη ψηφισμένη νέα δικονομία του ελεγκτικού, θα έχουμε ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο νέων κωδίκων, που στην πραγματικότητα δεν θα υπηρετούν τίποτα άλλο, παρά μόνο την πραγματική ανάγκη για φιλικότερη, ποιοτικότερη, ψηφιακή, ταχύτερη δικαιοσύνη. Κανείς δεν λέει, ότι όλα αυτά λύνονται με την υπερψήφιση ενός νομοσχεδίου. Μια ρητορική, η οποία επαναλαμβάνεται, εν είδει, κατά κάποιον τρόπο παραίνεσης ή αντίθεσης προς την κυβέρνηση από τους περισσότερους συναδέλφους, προφανώς δεν έχει καμία βάση και καμία λογική.

Όλα αυτά είναι μικρά βήματα, προκειμένου να διανύσουμε ένα μεγάλο δρόμο. Ποιος δεν θέλει περισσότερους δικαστικούς υπαλλήλους; Θέλετε να σας ξανά εξηγήσω, αυτά που σας έχω πει δυο φορές μέχρι τώρα; Αν θέλετε θα το κάνω, αλλά από την άλλη πλευρά όταν γίνεται μια γενικότερη συζήτηση για το αν πρέπει ή δεν πρέπει να υπάρχει αξιολόγηση σε όλα τα επίπεδα, πρέπει κανείς αυτό να το βλέπει και σε σχέση με το τελικό αποτέλεσμα. Οι καθυστερήσεις στο χρόνο απονομής της δικαιοσύνης, δεν έχουν κανένα λόγο ποτέ; Δεν υπάρχουν κάποιοι άνθρωποι, που ενδεχομένως καθυστερούν; Δεν το ξέρουμε αυτό, ότι γίνεται με αυτόν τον τρόπο. Προς Θεού, τιμώ τον ρόλο και το έργο των δικαστικών λειτουργών και είμαι ο πρώτος, ο οποίος θα βγω και θα το πω δημόσια παντού, αλλά από την άλλη πλευρά δεν γίνεται να κλείνουμε τα μάτια μας και να λέμε, ότι όταν έχουμε μια παθογένεια μπορεί να φταίνε όλα τα περιφερειακά, αλλά δεν φταίει ποτέ ενδεχομένως αυτός που έχει τον πραγματικό λόγο ή τον πραγματικό ρόλο σε αυτό.

Πρέπει κανείς να δει ότι αυτή είναι μια πολύ μεγάλη προσπάθεια, που πρέπει να την κάνουμε όλοι μαζί. Σέβομαι, το έχω πει πολλές φορές, τις ιδεολογικές διαφορές, όμως υπάρχουν ζητήματα τα οποία δεν απαντώνται στη λογική της όποιας ιδεολογικής πολιτικής διαφοράς. Υπάρχουν ζητήματα, τα οποία απαντώνται μόνο με την κοινή λογική και μόνο από την πρόθεση, να μπορέσουμε να καταστήσουμε το έργο, τον ρόλο και τη συνολική παρουσία της ελληνικής δικαιοσύνης, τέτοια που να δημιουργεί πραγματική ασφάλεια στον Έλληνα πολίτη. Ήρθαν εδώ συνάδελφοι και μου είπαν, πως θα αισθανθεί ο Έλληνας πολίτης ασφάλεια, όταν μια απόφαση δεν βγαίνει μετά από χρόνια; Δεν πρέπει όλα αυτά, να τα βάλουμε σε μία λογική ελέγχου ενός πλαισίου, που στην πραγματικότητα θα περιγράφει την πραγματική εύρυθμη λειτουργία της δικαιοσύνης, μαζί με όλα τα συνοδά βήματα; Με την υπερψήφιση των νέων κωδίκων, με την προσπάθεια για ψηφιοποίηση, με την επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών, αλλά και των δικαστικών υπαλλήλων. Είναι ζητήματα, τα οποία περιγράφονται όλα σε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο μεταρρυθμίσεων, που όντως έχει ανάγκη η δικαιοσύνη.

Από την άλλη πλευρά, νομίζω ότι αναγνωρίζετε και το λέω σε εσάς, κυρίως, κύριε Ξανθόπουλε, ότι η προσπάθεια η οποία γίνεται, βασίζεται στο προηγούμενο έργο. Δεν είναι μια προσπάθεια, η οποία γίνεται αυτοτελώς, καταργώντας οτιδήποτε υπάρχει νωρίτερα, κάτι που πολλές φορές έγινε στο παρελθόν, τουλάχιστον στην περίοδο της εμπεδωμένης δημοκρατίας για τη χώρα μας. Αντίθετα, προσπαθούμε πάνω στο θετικό να χτίσουμε και να προχωρήσουμε ακόμη περισσότερο και μόνο αυτό είναι. Η μεγαλύτερη συζήτηση, λοιπόν, γίνεται για τους δύο νέους κλάδους. Όταν υπάρχει η πρακτική– το είπε ο πρώην Υπουργός, κ. Καστανίδης - στο σύνολο των εξελιγμένων δικαστικά ευρωπαϊκών χωρών, ποια να αναφέρω και ποια να αφήσω, τη Γαλλία, τη Γερμανία, το Ηνωμένο Βασίλειο, τις Ηνωμένες Πολιτείες, την Αυστραλία, την Ισπανία, δεν νομίζω ότι χρειάζεται να συζητάμε.

 Όταν υπάρχει ο συγκεκριμένος θεσμός εδώ και χρόνια και βλέπουμε ότι υπηρετεί στην πραγματικότητα το λόγο, τον σκοπό, για τον οποίο έχει θεσπιστεί, δε νομίζω ότι χρειάζονται τόσο μεγάλες ανησυχίες. Ναι, να διευκρινίσουμε θέματα και ζητήματα. Το δέχομαι. Είναι μια απορία, ή αν θέλετε, μια ένσταση που σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό θα έπρεπε όλους να μας απασχολεί. Αλλά όταν έχουμε τόσο μεγάλη καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης και όταν έρχεται κάποιο εξειδικευμένο προσωπικό μέσα από τον κλάδο των Δικαστικών Υπαλλήλων να ενισχύσει το έργο του δικαστή, για να συντμίσουμε το χρόνο απονομής της δικαιοσύνης, είναι δυνατόν να μπαίνουν τέτοιου είδους ενστάσεις και να γίνεται τέτοιου είδους συζήτηση;

 Από την άλλη πλευρά, ο άλλος κλάδος για τον οποίον έγινε μάλλον λιγότερη συζήτηση, είναι ο κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν βλέπετε ότι έχει αλλάξει όλο αυτό το μοντέλο της επικοινωνίας; Δεν βλέπετε ότι η Δικαιοσύνη έχει μια άλλη επίδραση στην κοινωνία μέσα από τον ρόλο των μέσων μαζικής ενημέρωσης, αλλά και μέσα από μια διάσταση πολύκροτων υποθέσεων που σε ένα βαθμό απασχολούν την κοινή γνώμη και η πληροφόρηση πολλές φορές είναι ελλιπής; Δεν πρέπει η Δικαιοσύνη να έχει μια εξωστρέφεια, να μπορεί να υπερασπίζεται τον εαυτό της αλλά και τη δυνατότητά της να απευθύνεται στους Έλληνες πολίτες;

Δε νομίζω ότι όλα αυτά είναι θέματα ή ζητήματα τα οποία θα έπρεπε να είναι οι κορωνίδες του αντιπολιτευτικού λόγου σε αυτήν τη συζήτηση. Για μένα τουλάχιστον όλα αυτά τα ζητήματα είναι αυτονόητα. Είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο σε έναν απόλυτο βαθμό διαμορφώθηκε σε δύο στάδια από την ίδια ακριβώς Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και νομίζω ότι οι ίδιοι οι ενδιαφερόμενοι, δηλαδή οι δικαστικοί υπάλληλοι, μίλησαν με τόσο θετικά λόγια δείχνοντας με αυτόν τον τρόπο ότι είναι μια σημαντική εξέλιξη, η οποία υλοποιεί την προσταγή του Συντάγματος για τον προσδιορισμό του ρόλου του δικαστικού υπαλλήλου, δίνει τη δυνατότητα όλων των ανελίξεων μέσα από συγκεκριμένη μοριοδότηση και τακτοποιεί ζητήματα εκκρεμότητες, τα οποία έρχονται από το παρελθόν. Οι ενστάσεις οι οποίες διατυπώθηκαν σχετικά με τη μοριοδότηση, θα συμπεριληφθούν, πολλές από αυτές, στις νομοτεχνικές βελτιώσεις, τις οποίες θα τις έχετε μέχρι το βράδυ.

Από εκεί και πέρα, όμως, πρέπει - και νομίζω ότι σε αυτό πρέπει να μείνουμε κυρίες και κύριοι συνάδελφοι - να καταλάβουμε ότι το να διασφαλίσουμε τη θεσμική ιδιότητα των δικαστικών υπαλλήλων ως αρωγό της ανεξάρτητης δικαιοσύνης και να επιλύονται οριστικά τα ζητήματα της υπηρεσιακής κατάστασης τους στα δικαστήρια, νομίζω ότι είναι μια αυτονόητη υποχρέωση όλου του πολιτικού συστήματος και όλων των κομμάτων. Το γεγονός του να υπάρχει μια ένσταση, η οποία μπορεί να εδράζεται σε μια διαφορετική πολιτική άποψη, σε μια διαφορετική ιδεολογικά πολιτική πεποίθηση, προφανώς δεν δικαιολογεί την άρνηση απέναντι στη λύση προβλημάτων τα οποία χρονίζουν και τα οποία κατά γενική ομολογία χρήζουν παρεμβάσεων και χρήζουν λύσεων. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Από κει και πέρα, όμως, νομίζω ότι η δική μας προσπάθεια η οποία ολοκληρώνεται είναι να καταλήξουμε σε ένα κοινό τόπο και να διαμορφώσουμε νέους κανόνες, νέες συνθήκες ή νόμους που να αφορούν στο σύνολο της ελληνικής κοινωνίας με τη μεγαλύτερη δυνατή πολιτική συναίνεση μιας και εγώ πιστεύω ότι ο χώρος της Δικαιοσύνης δίνει τη δυνατότητα μιας κοινοβουλευτικής άσκησης μεταξύ μας για το πώς μπορούμε να συνεννοηθούμε τουλάχιστον σε βασικά ζητήματα.

Σ’ αυτό, λοιπόν, το πνεύμα θέλω να σας καλέσω και αύριο να κρατήσουμε ακριβώς το ίδιο επίπεδο που κρατήσαμε και στη συζήτηση τις προηγούμενες μέρες, ούτως ώστε να μπορέσουμε να ολοκληρώσουμε τη συζήτηση σε επίπεδο Ολομέλειας και να έχουμε ένα νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, συμβάλλοντας με αυτόν τον τρόπο με ένα ακόμα συγκεκριμένο σταθερό βήμα σ’ αυτήν την πορεία των μεταρρυθμίσεων στο χώρο της Δικαιοσύνης. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την αγόρευση του Υπουργού Δικαιοσύνης ολοκληρώθηκε η συζήτηση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων».

Εισερχόμαστε στην ψήφιση του σχεδίου νόμου.

Ερωτάται η Επιτροπή αν γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 234 ως έχουν.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτά, δεκτά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτό, δεκτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεκτό, κατά πλειοψηφία. Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτό, δεκτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεκτό, κατά πλειοψηφία. Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείο Δικαιοσύνης «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 11.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**