**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα σήμερα, 21 Μαρτίου 2025, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.15΄π.μ., στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προεδρεύοντος αυτής, κ. Απόστολου Βεσυρόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης» (3η συνεδρίαση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Δημήτριος Παπαστεργίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Σταυρόπουλος Αθανάσιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Ανδριανός Ιωάννης, Αμυράς Γεώργιος, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μεταξάς Βασίλειος, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης: «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης».».

Είναι η 3η συνεδρίαση, όπου θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου.

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Αλέξανδρος Μαρκογιαννάκης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπερψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Υπέρ.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Απόστολος Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμεθα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Επιφύλαξη.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κυρία Παρθένα (Πόπη) Τσαπανίδου.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):**Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Αφροδίτη Κτενά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Καταψηφίζουμε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κατά.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος, θα έρθει αργότερα.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Γεώργιος Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):**

Κύριε Πρόεδρε, εγώ την αντικαθιστώ. Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης» γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Αλέξανδρος Μαρκογιαννάκης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Έχουμε αναφερθεί συγκεκριμένα στο σύνολο του νομοσχεδίου. Θα πω τώρα εν προκειμένω την ανάλυση των άρθρων.

Στο Πρώτο Μέρος έχουμε τα Μέτρα Εφαρμογής του Κανονισμού 868/2022 της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου στην ουσία επιδιώκεται η θέσπιση μέτρων εσωτερικού δικαίου για την πλήρη και αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού, σχετικά με την ευρωπαϊκή διακυβέρνηση δεδομένων και την τροποποίηση του Κανονισμού.

Στα άρθρα 1 και 2 καθορίζεται ο σκοπός και το αντικείμενο των προτεινόμενων διατάξεων ως εξής: Μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού σχετικά με την ευρωπαϊκή διακυβέρνηση δεδομένων. Μέτρα για τη βελτίωση του εθνικού πλαισίου και των μηχανισμών διακυβέρνησης των δεδομένων του Δημόσιου τομέα.

Το κεφάλαιο Β΄ αναφέρεται στην περαιτέρω χρήση ορισμένων κατηγοριών προστατευόμενων δεδομένων που βρίσκονται στην κατοχή δημόσιων φορέων και στα άρθρα 3 έως 7. Συγκεκριμένα στο άρθρο 3, ως προς τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και τα εμπιστευτικά δεδομένα καθορίζεται η υποχρέωση των δημοσίων φορέων να δημιουργούν και να καθιστούν τα δεδομένα διαθέσιμα σύμφωνα με την αρχή της «εκ σχεδιασμού και εξ ορισμού διάθεσης».

Στο άρθρο 4 καθορίζεται η υποχρέωση των χρηστών δεδομένων να παρέχουν στους αρμόδιους φορείς του δημοσίου τομέα κάθε πληροφορία που είναι απαραίτητη για τη διασφάλιση της προστασίας των δικαιωμάτων και των συμφερόντων τρίτων μερών.

Στο άρθρο 5 το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ορίζεται ως ο αρμόδιος φορέας για την παροχή συνδρομής σε φορείς του δημοσίου τομέα που χορηγούν ή αρνούνται πρόσβαση για περαιτέρω χρήση δεδομένων.

Στο άρθρο 6 έχουμε το ενιαίο σημείο πληροφόρησης για περαιτέρω χρήση δεδομένων, όπου οι αρμόδιοι φορείς του δημοσίου τομέα στην ουσία οφείλουν να παρέχουν τις πληροφορίες που είναι απαραίτητες.

Στο άρθρο 7 του Πρώτου Μέρους έχουμε την δικαστική προστασία, όπου εκεί προβλέπεται η άσκηση ενδίκων μέσων σε αρμόδιο Διοικητικό Εφετείο και εν συνεχεία ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας κατά των αποφάσεων των φορέων του δημόσιου τομέα επί αιτήματος παροχής πρόσβασης σε δεδομένα για περαιτέρω χρήση.

Στο Τρίτο κεφάλαιο για το πρώτο μέρος στα άρθρα 8 έως 10, για το άρθρο 8, το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης ορίζεται ως αρμόδια αρχή για τις υπηρεσίες διαμεσολάβησης δεδομένων χωρίς να θίγονται οι εξουσίες των ανεξάρτητων αρχών, όπως της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Επιτροπής Ανταγωνισμού καθώς και της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας.

Στο άρθρο 9 προβλέπεται ότι το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ορίζεται ως αρμόδια αρχή για την καταχώριση οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων.

Στο άρθρο 10 έχουμε τη δημιουργία «Μητρώου αναγνωρισμένων οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων» από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, το οποίο αναπτύσσει και λειτουργεί το αντίστοιχο πληροφοριακό σύστημα.

Στο Τέταρτο κεφάλαιο του Πρώτου Μέρους στην ουσία έχουμε τον αναλυτικό κατάλογο προστίμων, τα οποία επιβάλλονται από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης για τις κατά περίπτωση παραβάσεις που αφορούν στην περαιτέρω χρήση δεδομένων, την παροχή υπηρεσιών διαμεσολάβησης δεδομένων και τις οργανώσεις αλτρουισμού δεδομένων. Ενδεικτικά τα πρόστιμα είναι σε 34 περιπτώσεις, ξεκινούν από 200 ευρώ έως τις 100.000 ευρώ ομαδοποιημένα σε τρεις κατηγορίες.

Στο άρθρο 12 προβλέπεται η δυνατότητα προσφυγής ουσίας ή αίτηση ακύρωσης σε αρμόδιο Διοικητικό Εφετείο κατά των αποφάσεων επιβολής προστίμων από το Υπουργείο. Προβλέπεται η άσκηση αίτησης αναίρεσης ή έφεσης κατά αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου.

Στο Πέμπτο κεφάλαιο, για το Πρώτο Μέρος έχουμε τις διατάξεις για τη στρατηγική των δεδομένων. Στο άρθρο 13 αναφέρεται ότι σε κάθε φορέα της κεντρικής κυβέρνησης ορίζεται υπεύθυνος για την χρήση δεδομένων με καθήκοντα ασυμβίβαστα με αυτά του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων. Έχει ως αρμοδιότητα τη λήψη των αναγκαίων μέτρων που αφορούν στα συστήματα πρόσβασης για τις κατηγορίες δεδομένων και αποτελεί το σημείο επαφής με τους αρμόδιους φορείς.

Στο άρθρο 14 ορίζεται το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης υπεύθυνο για τη σύνταξη πενταετούς Εθνικής Στρατηγικής για τα δεδομένα του δημόσιου τομέα, η οποία και εγκρίνεται με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου. Σε αυτήν περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων οι στόχοι και οι προτεραιότητες για την παροχή και χρήση των δεδομένων του δημοσίου τομέα, το πλαίσιο διακυβέρνησης για την επίτευξη των στόχων, οι κατευθύνσεις για την εθνική πολιτική για τα ανοικτά δεδομένα κατευθύνσεις και μέτρα διευκόλυνσης της χρηστικότητας των δεδομένων και προώθησης κοινών προτύπων και μορφότυπων για τα δεδομένα.

Στο άρθρο 15 στην σύσταση στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης μη αμειβόμενης πενταμελούς Συντονιστικής Επιτροπής και η Συντονιστική Επιτροπή στην ουσία είναι αρμόδια για την υποβολή προτάσεων προς τον Υπουργό σχετικά με τις προτεραιότητες, την εφαρμογή και τη συνεχή βελτίωση της εθνικής στρατηγικής για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα, τον σχεδιασμό και την προώθηση προτάσεων πολιτικών και δράσεων καθώς και την υποβολή εισήγησης προς τους φορείς του δημόσιου τομέα για τη λήψη διορθωτικών μέτρων εφόσον βέβαια διαπιστώνονται αποκλίσεις κατά την εφαρμογή της εθνικής στρατηγικής για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα.

Τρίτον, είναι αρμόδιο να συντονίζει τις δράσεις για την προαγωγή της ανοικτής διάθεσης δεδομένων του δημοσίου τομέα σε συμμόρφωση με την ενωσιακή νομοθεσία και τέλος, είναι αρμόδιο για την προαγωγή και την ανάπτυξη συνεργασιών με άλλους φορείς στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, και για την αποτελεσματικότερη άσκηση των αρμοδιοτήτων αυτών.

Στο άρθρο 16 του Πρώτου Μέρους ορίζεται η αρμόδια Αρχή για την εφαρμογή του Κανονισμού και στο πρώτο κεφάλαιο συγκεκριμένα στο άρθρο 17, ως σκοπός του Β΄ Μέρους, ορίζεται η ρύθμιση οργανωτικών ζητημάτων και η βελτιστοποίηση των ψηφιακών υπηρεσιών. Έχουμε περάσει στο δεύτερο μέρος όπου αναφέρεται στην εφαρμογή “my street” και τις ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού που ξαναλέω στο άρθρο 17, είναι ο σκοπός της εφαρμογής, όπου ορίζεται η βελτιστοποίηση των ψηφιακών υπηρεσιών του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης για την διευκόλυνση της καθημερινότητας των πολιτών.

Στο άρθρο 18 καθορίζεται το αντικείμενο.

Στο άρθρο 19, στο Δεύτερο Κεφάλαιο του Β΄ Μέρους, η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ορίζεται ως Εθνική Αρμόδια Αρχή υπεύθυνη για την εφαρμογή του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Μαρτίου 2024, σχετικά με την θέσπιση μέτρων για υψηλό επίπεδο διαλειτουργικότητας του δημόσιου τομέα σε ολόκληρη την Ένωση.

Στο άρθρο 20 έχουμε την ανάπτυξη και τη συντήρηση από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης για την ηλεκτρονική εφαρμογή “my street”. Η εφαρμογή βεβαίως, παρέχεται δωρεάν, εγκαθίσταται σε έξυπνες κινητές συσκευές και μέσω αυτής οι πολίτες όταν διαπιστώνουν την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων δύνανται να υποβάλλουν καταγγελία προς την αρμόδια ελεγκτική αρχή. Ορίζεται επιπλέον ότι το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης αναπτύσσει πληροφοριακό σύστημα με την ονομασία Μητρώο Καταχώρισης Αδειών Χρήσης Κοινόχρηστων Χώρων, το οποίο είναι προσβάσιμο μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης δημόσιας διοίκησης γνωστό πλέον ως gov.gr.

Στο άρθρο 21 στην ουσία τροποποιείται το άρθρο 8 του νόμου 4727 του 2020, ώστε το εκτελεστικό δίκτυο ψηφιακού μετασχηματισμού να αποτελεί τον εκτελεστικό βραχίονα και της συντονιστικής επιτροπής για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα που συστήνεται με το άρθρο 15 του παρόντος και δεύτερον ο κάθε υπεύθυνος ψηφιακών δράσεων να λαμβάνει υπόψη και την εθνική στρατηγική για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα.

Στο άρθρο 22 έχουμε ρυθμίσεις θεμάτων στις εταιρείες συμμετοχής 5G Α.Ε. και την τροποποίηση της παραγράφου 5, Περιόδου Β’ , παραγράφου 7, άρθρου 93 του νόμου 4727 του 2020.

Στο άρθρο 23 διευκρινίζεται η αυτεπάγγελτη αναζήτηση και κατάργηση της έκδοσης δικαιολογητικών με την τροποποίηση του άρθρου 50, του νόμου 5099 του 2024, καθώς προστίθεται και ο όρος «εκδούσα Αρχή». Στην ουσία με κοινή απόφαση για το άρθρο 23, με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών της Ψηφιακής Διακυβέρνησης και του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού, δύναται να καταργείται η έκδοση των δικαιολογητικών της παραγράφου 2 του άρθρου 32, για την διεκπεραίωση διοικητικών διαδικασιών. Κατ’ εξαίρεση τα δικαιολογητικά του πρώτου εδαφίου εξακολουθούν να εκδίδονται από την εκδούσα Αρχή ή τα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών ή μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης της δημόσιας διοίκησης.

Για το άρθρο 24, τα έγγραφα τα οποία εκδίδονται μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης και τηρούνται σε αυτήν να διαγράφονται οριστικά μετά από 10 έτη από την έκδοσή τους, εάν δεν έχει ορισθεί διαφορετικά από τον αρμόδιο φορέα, την αξιοποίηση των νέων λειτουργικοτήτων, όπως μηνύματα και η δυνατότητα αποθήκευσης εγγράφων από νομικά πρόσωπα.

Στο Τρίτο Μέρος έχουμε λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και στο άρθρο 26 έχουμε την τροποποίηση της διαδικασίας σε σχέση με το Κτηματολόγιο, ώστε η Απόφαση ή η πράξη εξάλειψης εμπράγματου βάρους, όταν αυτό δεν είναι εγγεγραμμένο στο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου να οδηγεί στην καταχώρηση του εμπράγματου βάρους και στην εξάλειψη του βάρους αυτού αμέσως μετά την καταχώρηση του χωρίς επιπλέον αίτηση του αιτηθέντος την καταχώριση της Απόφασης ή της πράξης.

Τέλος, για το τελευταίο άρθρο, το άρθρο 27, όπου έχουμε την ένταξη κτηματολογικού γραφείου Θεσσαλονίκης στο κτηματολογικό γραφείο κεντρικής Μακεδονίας έχει γίνει ιδιαίτερη συζήτηση, νομίζω και οι φορείς έλαβαν θέση επ’ αυτού νομίζω και ιδιαίτερα εμπεριστατωμένη ήταν η άποψη του Υπουργού.

Επιφυλασσόμαστε για την τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση να κάνουμε την ολοκληρωμένη μας τοποθέτηση.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο τον έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κύριος Απόστολος Πάνας μέσω webex.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Καλησπέρα σας. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο αυτό όπως είπα και στην πρώτη συνεδρίαση, αποσκοπεί στην ενσωμάτωση και εφαρμογή ευρωπαϊκών κανονισμών για τη διακυβέρνηση δεδομένων και τη διαλειτουργικότητα, καθώς και στην προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού μέσω της ανάπτυξης εργαλείων, όπως η ηλεκτρονική πλατφόρμα “my street”.

Κύρια σημεία του νομοσχεδίου είναι η θέσπιση διατάξεων για την εφαρμογή του ευρωπαϊκού κανονισμού σχετικά με τη διακυβέρνηση δεδομένων με στόχο τη διευκόλυνση πρόσβασης και την περαιτέρω χρήσης δεδομένων του δημοσίου τομέα, ο καθορισμός της αρμόδιας αρχής που θα επιβλέπει την εφαρμογή του κανονισμού για τη διαλειτουργικότητα στην Ευρώπη ενισχύοντας τη συνεργασία μεταξύ κρατών και μελών και φυσικά η ανάπτυξη της εφαρμογής “my street” για έξυπνες συσκευές που επιτρέπουν στους πολίτες να αναφέρουν αυθαίρετες καταλήψεις σε κοινόχρηστους χώρους όπως η παράνομη τοποθέτηση τραπεζοκαθισμάτων. Οι λοιπές τώρα ρυθμίσεις για τον ψηφιακό μετασχηματισμό εκεί περιλαμβάνονται διατάξεις που στοχεύουν την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού διευκολύνοντας την υιοθέτηση ψηφιακών τεχνολογιών και πρακτικών στη δημόσια διοίκηση και την κοινωνία.

Οι προβληματισμοί μας αφορούν το εξής. Πρώτον, στην εφαρμογή του κανονισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2022/868 παρότι, λοιπόν, ο κανονισμός αυτός στοχεύει στη διαφάνεια και τη διευκόλυνση της πρόσβασης στα δεδομένα του δημόσιου τομέα δεν είναι σαφές πώς θα εξισορροπηθεί η ελεύθερη διάθεση των δεδομένων με την ανάγκη προστασίας των ευαίσθητων πληροφοριών.

Δεύτερον, η αποτελεσματικότητα της αρμόδιας αρχής για τη διαλειτουργικότητα. Η επιτυχία, λοιπόν, της εφαρμογής του κανονισμού 2024/903 θα εξαρτηθεί από την αποτελεσματικότητα της αρμόδιας αρχής που θα οριστεί. Παραμένει, λοιπόν, ανοικτό το ερώτημα αν διαθέτουμε τα απαιτούμενα εργαλεία, τους ανθρώπινους πόρους και την ανεξαρτησία για να επιτελέσει τον ρόλο αυτό χωρίς γραφειοκρατικά εμπόδια.

Τρίτον, η επαρκής προστασία δεδομένων σε ό,τι αφορά την ενδεχόμενη κατάχρηση του “my street”. Η εφαρμογή “my street” δίνει τη δυνατότητα καταγγελιών από πολίτες για αυθαίρετες καταλήψεις κοινόχρηστων χώρων ωστόσο παραμένει ασαφές πώς θα διασφαλίζεται η ανωνυμία των καταγγελλόντων και η προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Οι παρατηρήσεις μας αφορούν τα εξής: Πρώτον, ψηφιακός μετασχηματισμός και διαλειτουργικότητα. Το νομοσχέδιο, λοιπόν, αυτό ενισχύει τη συμμετοχή των πολιτών στη δημόσια σφαίρα επίσης, υπάρχει ανάγκη για ξεκάθαρες διαδικασίες. Για την αποτελεσματική, λοιπόν, εφαρμογή του νομοσχεδίου απαιτούνται σαφείς διαδικασίες σχετικά με τη διαχείριση δεδομένων και την αντιμετώπιση καταγγελιών, καθώς και μηχανισμού ελέγχου για την αποφυγή καταχρήσεων και φυσικά τρίτον, η διαλειτουργικότητα μεταξύ φορέων. Ο καθορισμός λοιπόν, για τη διαλειτουργική Ευρώπη επιδιώκει την συνεργασία μεταξύ κρατών και μελών ωστόσο η διαλειτουργικότητα σε εθνικό επίπεδο απαιτεί συντονισμό μεταξύ δημόσιων φορέων κάτι που παραδοσιακά αποτελεί πρόκληση για την τοπική αυτοδιοίκηση και τη δημόσια διοίκηση.

Συμπερασματικά, λοιπόν, η επιτυχία του νομοσχεδίου εξαρτάται από την εφαρμογή του και την αποφυγή καταχρήσεων με έμφαση στην προστασία δεδομένων και τη διαφάνεια. Η ψηφιακή μετάβαση οφείλει να διασφαλίζει τη δικαιοσύνη, τη διαφάνεια και την προστασία των δεδομένων.

Επί των άρθρων τώρα και σε ό,τι αφορά τα άρθρα που αφορούν την αποτελεσματικότητα εφαρμογής του κανονισμού 2022/868 πρέπει να υπάρξει καθορισμός συγκεκριμένου τύπου δεδομένων που μπορούν να διατίθενται ελεύθερα και διαφανείς διαδικασίες για την προστασία ευαίσθητων ή στρατηγικών πληροφοριών. Δημιουργία ανεξάρτητης διοικητικής αρχής που θα διασφαλίζει ότι οι φορείς συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις ασφάλειας και απορρήτου των δεδομένων. Ενίσχυση της κυβερνοασφάλειας για να διασφαλιστεί η προστασία των δεδομένων από κακόβουλες επιθέσεις. Καθορισμό διαβαθμίσεων στις ποινές ανάλογα με το μέγεθος και την βαρύτητα της παράβασης με πρόβλεψη κλιμακωτών ποινών που θα λαμβάνουν υπόψη τη βαρύτητα της παράβασης, τον αριθμό των πληττόμενων πολιτών και το οικονομικό όφελος.

Σε ό,τι αφορά τώρα τα άρθρα που αφορούν τη λειτουργία της αρμόδιας Αρχής για τη διαλειτουργικότητα, κανονισμός 2024/903 πρέπει να εντάξει επίσης, ορισμός αρμόδιας αρχής για τη διαλειτουργική Ευρώπη με ανάθεση της διαχείρισης σε ανεξάρτητο οργανισμό διαλειτουργικότητας με έλεγχο από τη Βουλή και συνεργασία με τη Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Ενίσχυση των πόρων και της τεχνολογίας της Αρχής, ώστε να ανταποκριθεί στον κρίσιμο ρόλο της διατήρησης δημόσιων υπηρεσιών σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο και φυσικά, καθιέρωση τακτικών αξιολογήσεων της λειτουργικής αρχής και υποχρέωσης διαβούλευσης με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς.

Σε ό,τι αφορά την ενίσχυση της προσβασιμότητας και της συμμετοχής των πολιτών στον ψηφιακό μετασχηματισμό πρέπει να υπάρξει διασφάλιση εναλλακτικών τρόπων πρόσβασης σε υπηρεσίες, εκστρατεία ενημέρωσης και εκπαίδευσης και πρόβλεψη για τακτική αξιολόγηση αποτελεσματικότητας του ψηφιακού μετασχηματισμού με βάση δείκτες απόδοσης και τις γνώμες των πολιτών.

Σε ό,τι αφορά το κομμάτι της προστασίας προσωπικών δεδομένων και την αποφυγή καταχρηστικών καταγγελιών στην εφαρμογή “my street” η πρότασή μας είναι να υπάρχει υποχρεωτική ταυτοποίηση των καταγγελλόντων μέσω gov.gr ή άλλου ασφαλούς μηχανισμού, ώστε να αποτραπούν οι ψευδείς ή κακόβουλες καταγγελίες. Να υπάρχει διαφανής διαδικασία ελέγχου καταγγελιών από τις αρμόδιες αρχές πριν αυτές δημοσιοποιηθούν. Να υπάρξει πρόβλεψη κυρώσεων για ψευδείς καταγγελίες ώστε να αποτραπεί η εργαλειοποίηση της εφαρμογής εις βάρος επιχειρήσεων και ο καθορισμός συγκεκριμένων χρονικών ορίων ανταπόκρισης των δήμων.

Όσον αφορά τον ψηφιακό μετασχηματισμό και το άρθρο που αφορά τη ρύθμιση θεμάτων Συμμετοχές 5G Α.Ε. η εταιρεία κατ’ εμάς αποκτά αυξημένες αρμοδιότητες χωρίς προβλέψεις για έλεγχο διαχείρισης πόρους και διαφανή επιλογή επενδύσεων και ως εκ τούτου θα πρέπει να υπάρξει δημοσίευση στο «Διαύγεια» όλων των αποφάσεων και διαφανής διαδικασία επιλογής επενδύσεων με δημόσια διαβούλευση.

Στο μέρος Γ’ και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 26 για την αυτοδίκαιη εξάλειψη σε περιπτώσεις μη καταχωρισμένων εμπραγμάτων βαρών προσθήκης παράγραφος 4 του άρθρου 6 του νόμου 2624/158, το προτεινόμενο άρθρο εισάγει μία σημαντική διαδικαστική διευκόλυνση για την εγγραφή και εξάλειψη εμπραγμάτων βάρους του Κτηματολογίου, ενοποιώντας σε μία ενιαία πράξη την κατοχύρωση του βάρους από τα βιβλία του Υποθηκοφυλακείου και την εξάλειψή του όταν υπάρχει κλήση προς τρίτους. Ωστόσο, προκύπτουν ορισμένοι προβληματισμοί και προτάσεις βελτίωσης.

Στα θετικά σημεία των άρθρων είναι η απλοποίηση και η επιτάχυνση της διαδικασίας, η πρόληψη λαθών και αμφισβητήσεων και βέβαια υπάρχουν ακόμη κάποιοι προβληματισμοί σε ότι αφορά τις πιθανές καθυστερήσεις λόγω ελέγχων των κτηματολογικών γραφείων και την απαραίτητη διαλειτουργικότητα του Υποθηκοφυλακείου.

Προτάσεις δικές μας ως προς την βελτίωση είναι να υπάρξει μία δημιουργία ηλεκτρονικής πλατφόρμας ανταλλαγής δεδομένων, ώστε να υπάρξει άμεση ψηφιοποίηση των αρχείων του Υποθηκοφυλακείου και η διασύνδεση με το Κτηματολόγιο που θα διευκολύνει τη διαδικασία και θα αποτρέψει σφάλματα και καθυστερήσεις. Φυσικά η ενίσχυση του προσωπικού και η εκπαίδευσή του, τα Κτηματολογικά Γραφεία το έχουμε ξαναπεί πρέπει να διαθέτουν επαρκές εξειδικευμένο προσωπικό ώστε να ανταποκρίνεται γρήγορα και αποτελεσματικά στην νέα διαδικασία, να υπάρξει ευελιξία κυρώσεων για ελλιπή στοιχεία και πρόβλεψη προθεσμιών για την καταχώρηση των εγγράφων.

Συνεπώς, λοιπόν, η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ένα σημαντικό βήμα προς τη βελτίωση της διαδικασίας εγγραφής και εξάλειψης εμπραγμάτων των βαρών. Ωστόσο για να λειτουργήσει κατ’ εμάς αποτελεσματικά πρέπει να συνοδευθεί από ψηφιοποίηση των διαδικασιών, διαλειτουργικότητα συστημάτων, ενίσχυση του προσωπικού και πιο ευέλικτους κανόνες για την διαχείριση τυχόν ελλείψεων στα στοιχεία των εγγράφων.

Όσον αφορά το άρθρο 27, έχουμε την επιστολή του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείου Θεσσαλονίκης στην οποία διαμαρτύρεται για την αιφνιδιαστική κατάθεση νομοθετικής ρύθμισης για την κατάργηση του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης και ενσωμάτωσή του στο Κτηματολογικό Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας ως άμεσοι επηρεαζόμενοι, θα είδατε και εσείς ότι αναφέρουν θα έπρεπε να έχουν ενημερωθεί έγκαιρα για τις σχεδιαζόμενες αλλαγές ώστε να καταθέσουν τις απόψεις και την εμπειρία της. Η προτεινόμενη συγχώνευση η οποία υπάρχει θα δημιουργήσει ένα υπερμεγέθες Κτηματολογικό Γραφείο με τεράστιο όγκο συναλλαγών και πολύ μεγάλα νομικά και τεχνικά ζητήματα, υπό έναν μοναδικό προϊστάμενο που, όμως, αυτό θα οδηγήσει σε καθυστερήσεις και δυσλειτουργίες.

Επιπλέον, γνωρίζετε καλά ότι υπάρχει μεγάλη υποστελέχωση στο γραφείο της κεντρικής Μακεδονίας. Ζητώ, λοιπόν, την απόσυρση του άρθρου 27 του νομοσχεδίου, ώστε να υπάρξουν όλα τα προηγούμενα ουσιαστική διαβούλευση, σωστός προγραμματισμός και στελέχωση των υποκαταστημάτων και ολοκλήρωση των εκκρεμών υποθέσεων πριν από οποιαδήποτε ενέργεια συνένωσης.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, η εφαρμογή του νομοσχεδίου όπως είπα και στην πρώτη συνεδρίαση απαιτεί ισχυρές υποδομές, εξειδικευμένο προσωπικό και σταθερή χρηματοδότηση. Απαιτούνται προληπτικά μέτρα για αποφυγή κακόβουλης χρήσης και άμεσης πρόσβασης καθώς και συνεκτική εθνική στρατηγική ψηφιακής μετάδοσης για ασφαλές διαφανές και αποδοτικό περιβάλλον. Ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο σας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Πριν προχωρήσω, να ρωτήσουμε τον Ειδικό Αγορητή της Κ.Ο. «[ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=0b777858-2776-4707-b253-b0d000a45f34)», κ. Δημήτριο Τζανακόπουλο, για την πρόθεση ψήφου του.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «**[**ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ**](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=0b777858-2776-4707-b253-b0d000a45f34)**»):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρία Τσαπανίδου, έχετε τον λόγο.

**ΠΑΡΘΕΝΑ ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥ.ΡΙΖ.Α.-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Καλημέρα και από εμένα. Περνώ κατευθείαν στη συζήτηση των άρθρων. Με το άρθρο 1, που καθορίζεται ο σκοπός. Επισημάναμε, και κατά την πρώτη συζήτηση στην Επιτροπή, την καθοριστική σημασία του εν λόγω Κανονισμού για τη δημιουργία μιας ενιαίας αγοράς δεδομένων. Συζητήσαμε και με τους φορείς ότι η υιοθέτησή του DGA από τα κράτη μέλη είναι καθοριστική, δημιουργεί ένα πλαίσιο εμπιστοσύνης για τη διαχείριση δεδομένων στο δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα, αποτρέποντας την καταχρηστική χρήση τους. Ταυτόχρονα, ενισχύει τη διαλειτουργικότητα και τη συνεργασία μεταξύ φορέων σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Στο αντικείμενο, όμως, στο άρθρο 2, τα σχόλια που έχουμε να κάνουμε, να επαναλάβουμε δηλαδή, τα συζητήσαμε και στις προηγούμενες δύο συνεδριάσεις της Επιτροπής, έχει φανεί ξεκάθαρα ότι ο σκοπός, αλλά και το αντικείμενο θα χρειαστούν αρκετό καιρό, αλλά και περαιτέρω νομοθετικές ρυθμίσεις για να επιτευχθούν. Περιέχουν γενικές ασάφειες.

Πάμε στο Κεφάλαιο Β’ και στο άρθρο 3, το οποίο υποχρεώνει τους δημόσιους φορείς να δημιουργούν και να καθιστούν τα δεδομένα τους διαθέσιμα. Δεν προβλέπει, δεν παρέχει έναν σαφή μηχανισμό προστασίας τους. Ομοίως, το άρθρο αναφέρεται στη δημιουργία και στην παροχή δεδομένων σε μορφότυπους και δομές που διευκολύνουν την ανωνυμοποίηση, χωρίς, όμως, την αναγκαία πρόβλεψη για το ποιος ελέγχει εάν αυτή η ανωνυμοποίηση γίνεται σωστά. Θεωρούμε κύριε Υπουργέ εδώ ότι απαιτούνται σαφείς μηχανισμοί διασφάλισης, ώστε τόσο τα προσωπικά και ευαίσθητα αυτά δεδομένα να προστατεύονται από καταχρηστική χρήση. Δεν προσδιορίζονται δηλαδή, με σαφήνεια οι τεχνικές και νομικές προδιαγραφές που πρέπει να τηρούν οι δημόσιοι φορείς για να διασφαλίσουν την αρχή της εκ σχεδιασμού και εξ ορισμού διάθεσης δεδομένων. Πρέπει να υπάρξουν ρητές κατευθυντήριες γραμμές για τις τεχνικές απαιτήσεις και τη διαδικασία συμμόρφωσης των φορέων του δημόσιου τομέα.

Στο άρθρο 4, θέτει την υποχρέωση στους χρήστες δεδομένων να παρέχουν στους φορείς του δημόσιου τομέα που επιτρέπουν την περαιτέρω χρήση δεδομένων τις απαραίτητες πληροφορίες για την διασφάλιση της προστασίας των δικαιωμάτων και των συμφερόντων τρίτων μερών. Θεωρούμε εδώ ότι θα βοηθούσε μια περαιτέρω επεξήγηση και μια πιο σαφής περιγραφή των απαραίτητων αυτών πληροφοριών, για να μην χαθούμε στη μετάφραση στη συνέχεια.

Στο άρθρο 5, με το οποίο αρχίζει η υπερσυγκέντρωση εξουσιών και αρμοδιοτήτων στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Αυτό ορίζεται ως αρμόδιος φορέας και είναι ερώτημα το εάν διαθέτει τις απαιτούμενες υποδομές, τον ικανό αριθμό εξειδικευμένου προσωπικού για να στηρίξει την εφαρμογή των κανόνων διακυβέρνησης δεδομένων. Θα έπρεπε να υπάρχει μια πρόβλεψη ή για δημιουργία μιας εξειδικευμένης υπηρεσίας ή συνεργασία με φορείς όπως η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, αναβαθμισμένη και όχι μόνο με τα δύο μέλη της στη συντονιστική επιτροπή.

Στο άρθρο 6, στο ίδιο πνεύμα κινείται και αυτό. Ορίζει δηλαδή, ως ενιαίο σημείο πληροφόρησης το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Ισχύει ότι είπα και προηγουμένως. θα έπρεπε αντί να συγκεντρώνεται όλη αυτή η ευθύνη και η εξουσία στο Υπουργείο να προβλέψετε μια αρμοδιότητα σε μία Εθνική Αρχή για την εφαρμογή της DGA, μίας Αρχής ανεξάρτητης, με επαρκείς πόρους, επαρκές εξειδικευμένο προσωπικό και κατάλληλη υλικοτεχνική υποδομή.

Στο άρθρο 7 προβλέπεται η δικαστική προστασία πολιτών, φορέων και επιχειρήσεων κατά αποφάσεων του δημοσίου που αφορούν στην περαιτέρω χρήση δεδομένων. H δυνατότητα δηλαδή άσκησης, αίτησης ακύρωσης κατά των αποφάσεων των αρμόδιων φορέων του δημοσίου τομέα επί αιτήματος παροχής απευθείας στο Διοικητικό Εφετείο και κατόπιν στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Για ποιον λόγο αναρωτιόμαστε, το συζητήσαμε και στην πρώτη Επιτροπή, να μην προβλέπεται ένα ενδιάμεσο ανεξάρτητο όργανο που να επιλύει γρήγορα τις διαφορές, για να αποφεύγεται η ταλαιπωρία και η μεγάλη αναμονή όσων επιθυμούν να προσφύγουν. Γιατί δεν δημιουργείτε έναν ανεξάρτητο φορέα διαμεσολάβησης έτσι ώστε πολίτες και επιχειρήσεις να έχουν μια πιο άμεση και γρήγορη δυνατότητα προσφυγής, πέρα από τις χρονοβόρες διαδικασίες διοικητικών δικαστηρίων και σας επισημάνθηκε και από το Νομικό Σύμβουλο αν δεν κάνω λάθος, νομίζω του ΣΕΠΕ, κατά την ακρόαση των φορέων ότι επιφορτίζετε με πρόσθετο όγκο υποθέσεων τα ήδη επιβαρυμένα Διοικητικά Εφετεία και θα έπρεπε να βρεθεί μια άλλη λύση.

Στο Κεφάλαιο Γ’, στο άρθρο 8 ρυθμίζεται η εποπτεία και διαδικασία για την καταχώρηση παρόχων υπηρεσιών διαμεσολάβησης. Βέβαια και εδώ επικεφαλής τίθεται το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης τουλάχιστον, δεν θίγονται αρμοδιότητες και εξουσίες Ανεξάρτητων Αρχών. Το βλέπουμε ως θετικό.

Στο άρθρο 9 και πάλι πρωταγωνιστής το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης ως μόνη και αποκλειστική Αρχή με όλες τις αρμοδιότητες που προβλέπει η DGA για την καταχώριση οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων.

Tο άρθρο 10 το οποίο προβλέπει τη δημιουργία μητρώου αναγνωρισμένων οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων, διατυπώσαμε και κατά τη διάρκεια της πρώτης συνεδρίασης τους προβληματισμούς μας σχετικά με το ποια είναι τα κριτήρια, ποιες οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση μιας οργάνωσης ως αλτρουιστικής. Ποιοι είναι οι έλεγχοι οι οποίοι θα διασφαλίσουν ότι τα δεδομένα δεν θα χρησιμοποιούνται για εμπορικούς ή άλλους σκοπούς που ξεπερνούν το κοινό καλό και πώς θα προστατεύονται τα προσωπικά δεδομένα που θα συλλέγουν και θα διαχειρίζονται αυτές οι οργανώσεις. Είναι πολύ σημαντικό να διασαφηνιστούν όλα αυτά.

Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη σχετικά με την αξιολόγηση αυτών των οργανώσεων ούτε για τις προϋποθέσεις εγγραφής στο μητρώο ούτε κάτι σχετικό με κυρώσεις και την διαδικασία αφαίρεσης αδειών από τις οργανώσεις οι οποίες δεν θα συμμορφώνονται με αυτούς τους κανονισμούς που θα έπρεπε να έχουν οριστεί.

Στο άρθρο 11 θεσπίζονται μεν διοικητικά πρόστιμα για παραβίαση των κανόνων διαμεσολάβησης δεδομένων και κατάχρηση δημόσιων δεδομένων. Οι κυρώσεις, όμως, αυτές είναι πολύ χαμηλές σε σχέση με το οικονομικό όφελος το τεράστιο που θα μπορούσε να προκύψει από την κακή χρήση αυτών των δεδομένων. Θα επαναλάβω το παράδειγμα της Ολλανδίας. Εκεί, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων μπορεί να επιβάλλει πρόστιμα έως και 10 εκατομμυρίων ευρώ σε φορείς που δεν συμμορφώνονται.

Στο άρθρο 12, για τη δικαστική προστασία. Το συζητήσαμε και στο άρθρο 7 προηγουμένως.

Να περάσω στο άρθρο 13. Θεσπίζεται σε κάθε φορέα της κεντρικής κυβέρνησης υπεύθυνος για την χρήση δεδομένων για την εφαρμογή του παρόντος νομοσχεδίου. Δημιουργείται έτσι ένα επιπλέον ασυμβίβαστο των καθηκόντων του υπευθύνου για την χρήση δεδομένων με αυτά του υπευθύνου προστασίας δεδομένων. Θα ήταν πληρέστερη η διάταξη, εάν περιγράφονταν αναλυτικά και τα προσόντα, οι γνώσεις που θα έπρεπε να έχει κάποιος, ώστε να μπορεί να οριστεί ως υπεύθυνος χρήσης δεδομένων.

Στο άρθρο 14 για την εθνική στρατηγική για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα τι σχόλιο; Μόνον να ευχηθούμε να μην είναι και αυτό ένα ευχολόγιο.

Το άρθρο 15 εισάγει την δημιουργία μιας συντονιστικής επιτροπής στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης η οποία θα έχει ρόλο καθοδήγησης, συντονισμού, παρακολούθησης της εθνικής στρατηγικής για τα δεδομένα του δημόσιου τομέα. Όπως είπαμε και συζητώντας το (άρθρο) 14, ελπίζουμε να μην είναι άλλη μία επιτροπή για άλλη μία εθνική στρατηγική που θα περιοριστεί μόνο σε ευχολόγια και σχέδια που δεν θα δουν ποτέ το φως της πραγματικότητας.

Στο άρθρο 16. Εδώ, βρίσκεται μια βασική μας ένσταση, τη διατυπώσαμε και στην πρώτη συνεδρίαση, αντί να νομοθετήσετε με ακρίβεια και λεπτομέρεια αφήνετε κάποια σημαντικότατα και κρίσιμα θέματα να ρυθμιστούν με μελλοντικές αποφάσεις, επικίνδυνη προσέγγιση, αφήνει ανοιχτά σημαντικά ζητήματα που ενδεχομένως, θα δημιουργήσουν αβεβαιότητα, καθυστερήσεις στην εφαρμογή και κίνδυνο αδιαφάνειας. Η ευελιξία ως έννοια μπορεί να έχει ένα θετικό πρόσημο εν προκειμένω, όμως, η απουσία σαφούς χρονοδιαγράμματος μηχανισμών διαβούλευσης και ελέγχου θέτει σε κίνδυνο το όλο εγχείρημα.

Στο άρθρο 19, η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης ορίζεται ως «η μόνη αρμόδια αρχή» και ως «ενιαίο σημείο επαφής» αν και το νομοσχέδιο προσαρμόζεται στον Κανονισμό 2024/903 για τη διαλειτουρκική Ευρώπη δεν ορίζονται, όμως, τα εθνικά πρότυπα που πρέπει να ακολουθήσουν οι δημόσιοι φορείς, αλλά παραπέμπονται και αυτά σε κατευθυντήριες οδηγίες και αποφάσεις του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης για τη διασύνδεση συστημάτων με ευρωπαϊκές ψηφιακές υποδομές. Ο Κανονισμός απαιτεί σαφή υποχρέωση διαλειτουργικότητας που πρέπει να ενσωματωθεί στο ελληνικό νομικό πλαίσιο και αυτό δεν το βλέπουμε.

Στο άρθρο 20, για το “my Street”, είχαμε τη διαφωνία μας για τον ελεγκτικό ρόλο που βάζετε τον πολίτη να παίξει ενώ είναι υποχρέωση της Πολιτείας να διενεργεί ελέγχους. Η εφαρμογή μπορεί να συμβάλει στον περιορισμό μπορεί και στην εξάλειψη της αυθαίρετης χρήσης κοινόχρηστων χώρων. Δεν περιγράφει, όμως, αυτό το άρθρο διαφανείς διαδικασίες για την αξιολόγηση των καταγγελιών ή μηχανισμούς για την αποτροπή ανώνυμων κακόβουλων αναφορών δεν θέτει σαφή πρωτόκολλα για την προστασία των δεδομένων όσων καταγγέλλονται.

Στο άρθρο 21, ο μηχανισμός συγκροτείται από κυβερνητικές επιλογές χωρίς εγγυήσεις ανεξαρτησίας. Η διακυβέρνηση της διαλειτουργικότητας πρέπει να περιλαμβάνει συμμετοχή ανεξάρτητων φορέων της επιστημονικής κοινότητας, της κοινωνίας πολιτών να υπάρχει δηλαδή, ευρεία διαβούλευση και συναίνεση.

Στο άρθρο 22, η παρούσα διάταξη δίνει νέες αρμοδιότητες στην εταιρεία ΣΥΜΜΕΤΟΧΕΣ 5G Α.Ε. χωρίς επαρκή διαφάνεια για τη διαχείριση δημόσιων επενδύσεων στο 5G κι αυτό που προκαλεί ανησυχία είναι ότι δεν υπάρχουν εγγυήσεις ότι το Κράτος θα διατηρήσει στρατηγικό έλεγχο στις υποδομές αυτές. Καλό είναι να υπάρξουν οι εγγυήσεις αυτές και να διασφαλισθεί και η πρόσβαση όλων των πολιτών και των επιχειρήσεων σε προηγούμενες ψηφιακές υπηρεσίες.

Στο άρθρο 23, μία παρατήρηση: Επιμηκύνεται χωρίς λόγο η χρονική διάρκεια διατήρησης των εγγράφων των δεδομένων από 5 χρόνια σε 10 χρόνια την ώρα που η διεθνής πρακτική οδηγείται στη μείωση χρόνου διατήρησης των δεδομένων εσείς διπλασιάζετε τον χρόνο διατήρησής τους. Θα έχετε τους λόγους σας καλό είναι να τους εξηγήσετε να τους καταλάβουμε κι εμείς.

Στο άρθρο 25, πάλι αφήνετε για το μέλλον σημαντικές πτυχές που αφορούν στην εφαρμογή του “my Street”.

Κλείνοντας, το άρθρο 27 σχετικά με την κατάργηση του Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης και την ένταξή του στο Κτηματολογικό Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας τοποθετηθήκαμε και στην πρώτη συνεδρίαση, είδατε και τις αντιδράσεις που προέκυψαν στη συνέχεια βλέπετε και πώς αντιδρούν οι συμβολαιογράφοι της Θεσσαλονίκης. Οι ενστάσεις για τα προβλήματα, τους κινδύνους που δημιουργεί αυτή η κίνηση επιβεβαιώθηκαν και από το Σωματείο Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο κατά την ακρόαση φορέων. Ζητούμε, κύριε Υπουργέ, την απόσυρσή του από το νομοσχέδιο. Μπορείτε να προχωρήσετε σε μια ενδελεχή διαβούλευση στην επανεξέταση του θέματος σε ένα δεύτερο χρόνο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, η κυρία Αφροδίτη Κτενά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Συζητάμε σήμερα τα άρθρα αυτού του νομοσχεδίου που αφορά ουσιαστικά στην ενσωμάτωση της DGA, της Πράξης για τη διακυβέρνηση δεδομένων, Ευρωπαϊκού Κανονισμού του 2022 και την προσαρμογή αυτού του Κανονισμού στην πραγματικότητα της χώρας μας.

Η άποψή μας είναι ότι ο Κανονισμός αυτός η Πράξη όπως αναφέρεται και στο νομοσχέδιο ουσιαστικά, στήνει την αγορά δεδομένων βάζει τους κανόνες, το πλαίσιο το γενικό για μία ενιαία αγορά δεδομένων -ευρωπαϊκό χώρο δεδομένων- όπου τα δεδομένα θα μπορούν να χρησιμοποιούνται ανεξάρτητα από την φυσική θέση στην οποία είναι αποθηκευμένα και για αυτό και συμπληρώνεται από τον Κανονισμό για τη διαλειτουργικότητα. Η θέση μας είναι ότι πρόκειται για παράδοση στα μεγάλα μονοπώλια και θα εξηγήσω γιατί επιμένουμε για τα μονοπώλια, του τεράστιου πλούτου των δεδομένων που βρίσκονται στην κατοχή δημόσιων φορέων. Αξίζει εδώ να πούμε ότι η ίδια η Πράξη, ο Κανονισμός ο Ευρωπαϊκός προτείνει και την δημιουργία κοινών ευρωπαϊκών χώρων δεδομένων ανά τομέα και από ό,τι φαίνεται σε αυτήν την κατεύθυνση η χώρα μας έχει κάνει ήδη βήματα με το H-Cloud για τα δεδομένα της υγείας που φαίνεται ότι θα είναι και από τα πρώτα τα οποία «θα αξιοποιηθούν» και έχουμε δηλώσεις σε αυτήν την κατεύθυνση και από τον Υπουργό Υγείας και από τους φορείς που ακούσαμε προχθές.

Δεν θα επεκταθώ επειδή δεν έχω χρόνο σήμερα, θα επανέλθω στο θέμα του H-Cloud και έχουμε και το G-Cloud που είναι τα δεδομένα των άλλων δημόσιων φορέων. Πράγματι το πλαίσιο είναι πολύ χαλαρό και πολύ ασαφές. Η εκτίμησή μας είναι ότι αυτό είναι έτσι γιατί συμβαδίζει ακριβώς με την μεγάλη ρευστότητα που χαρακτηρίζει μία νέα αγορά σαν αυτή. Για αυτό και όλα παραπέμπονται σε επιτροπές και αποφάσεις του Υπουργείου στο μέλλον, αλλά είναι και χαρακτηριστικό του τι μέλλει γενέσθαι σε αυτόν τον τομέα με δεδομένο και το αναμενόμενο μέγεθος αυτής της αγοράς αποτιμώμενο σε εκατοντάδες δισεκατομμύρια ευρώ. Το νομοσχέδιο ωστόσο, θεσμοθετεί τις βασικές αρχές λειτουργίας, τους φορείς και τα όργανα ρύθμισης. Βάζει τις βάσεις για να λειτουργήσει αυτή η αγορά όπου το Υπουργείο διατηρεί τον ρόλο τροχονόμου και μοιράσματος της πίτας μέσα από διάφορες επιτροπές και όργανα.

Θα σταθώ λίγο στο άρθρο 3. Το άρθρο 3 θεσπίζει, επαναλαμβάνει, διατυπώνει την Αρχή της εκ σχεδιασμού και εξ ορισμού διάθεσης, δηλαδή το by design and by default. Να σημειώσουμε ότι αυτή η Αρχή διατρέχει τη διαχείριση δεδομένων σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης και στην ιστοσελίδα της Αρχής Προστασίας Δεδομένων διαβάζουμε ότι για την εφαρμογή της Αρχής το by design and by default (ανοικτά δεδομένα εκ σχεδιασμού και εξ ορισμού) λαμβάνονται υπόψη οι τελευταίες εξελίξεις της τεχνολογίας, αλλά και το κόστος εφαρμογής των μέτρων καθώς και μια σειρά παράμετροι που σχετικοποιούν τον κίνδυνο και είναι ελεύθερες σε ερμηνεία όπως η φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και οι σκοποί της επεξεργασίας. Όλο αυτό, λοιπόν, το πώς ορίζεται η Αρχή της εκ σχεδιασμού και εξ ορισμού διάθεσης απαντά στο πως, πόσο δεν θα είναι προστατευμένα τα δεδομένα στην λογική πάντα του κόστους-οφέλους. Αυτό δηλαδή το οποίο διατρέχει όλες τις πολιτικές της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Πόσο θα στοιχίσει και πόσο θα κερδίσουν αυτοί που θα τα αξιοποιήσουν και βέβαια έχει σημασία αυτό να το κατανοήσουμε ότι αυτή είναι αρχή της Ε.Ε. η οποία την διατρέχει, είναι λογική που διατρέχει συνολικά την πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης διότι όπως είπα και στην επί της αρχής ανάγνωση κανείς δεν μπορεί να εγγυηθεί για το πού θα καταλήξουν τα δεδομένα ούτε πώς θα αξιοποιηθούν άπαξ και παραδοθούν στους επιχειρηματικούς ομίλους. Για αυτό και δεν αποτελεί καμία προστασία η συναίνεση του ατόμου, όταν υπογράφει σε μια φόρμα συναίνεσης. Κανείς και καμιά από εμάς δεν μπορεί να ξέρει πού θα καταλήξουν και για ποιο σκοπό τα δεδομένα στα οποία σήμερα συναινεί να παραδοθούν.

Για αυτό οι περισσότεροι φορείς προχθές επέμεναν στο απόλυτη προστασία δεν υπάρχει και μάλιστα, κάποιοι μας προέτρεψαν να αποκτήσουμε και ανάλογη κουλτούρα δηλαδή, ατομική ευθύνη και εδώ και μιλάμε για τεράστια κοροϊδία και πρόκληση αφού είναι γνωστό ότι η συναίνεση σε κάτι δίνει και δικαιώματα πρόσβασης σε χρήσιμες συχνά υπηρεσίες και πληροφορίες ενώ, η μη συναίνεση τιμωρείται με αποκλεισμό. Είναι πάρα πολλά τα παραδείγματα δεν θα χάσω χρόνο με αυτό, αλλά φανταστείτε τι έχει να γίνει όταν η αγορά ανοίξει για τα καλά.

Για την ανωνυμοποίηση ισχύουν όσα είπα παραπάνω είναι τόσο, όσο και φυσικά υπάρχουν και οι εξελίξεις πάντα οι τεχνολογικές που θα επιβάλλουν αναθεώρηση των τεχνικών ανωνυμοποίησης.

Το επόμενο άρθρο που θέλω να σταθώ είναι το 8, όπου εισάγεται η έννοια των υπηρεσιών διαμεσολάβησης η Data Intermediation Service Providers ή DISPS. Εδώ μιλάμε για να καταλαβαίνει και ο κόσμος που ενδεχομένως μας ακούει για παρόχους υπηρεσιών είναι brokers, είναι μεσάζοντες που διευκολύνουν την κοινοχρησία δεδομένων μεταξύ επιχειρήσεων έναντι αμοιβής με οποιαδήποτε μορφή. Το επόμενο βήμα φαντάζομαι είναι να φτιάξουμε και χρηματιστήριο για την αγορά δεδομένων. Εδώ πέρα υπάρχουν και κάποιες εξαιρέσεις βέβαια -σύμφωνα με την DGA πάντα- δεν αναφέρονται στο νομοσχέδιο, αλλά εφόσον ενσωματώνει την DGA το νομοσχέδιο υποθέτουμε ότι έτσι είναι, εξαιρούνται οι πάροχοι υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους, όπως και οι πάροχοι υπηρεσιών που λαμβάνουν δεδομένα από κατόχους δεδομένων χωρίς την δημιουργία άμεσης σχέσης μεταξύ κατόχων και χρηστών. Ωστόσο, δεν υπάρχει καμιά εγγύηση ότι οι υφιστάμενοι τεχνολογικοί κολοσσοί δεν θα επιτρέπεται να προσφέρουν υπηρεσίες διαμεσολάβησης. Δεν αναφέρεται πουθενά αυτό ρητά. Ούτε είναι σαφές πώς μπορεί να διασφαλιστεί ότι αυτές οι εταιρείες θα προσφέρουν μόνον υπηρεσίες διαμοιρασμού δεδομένων χωρίς να τα χρησιμοποιούν και εδώ έχω κάποια ερωτήματα προς τον Υπουργό.

Ποιες εταιρείες δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα σε αυτόν τον τομέα; Με ποιες εταιρείες συνεργάζεται το Υπουργείο η τα Υπουργεία; Στο σχετικό μητρώο της Ευρωπαϊκής Ένωσης που ανατρέξαμε, στην Ελλάδα φαίνεται ότι δραστηριοποιείται μια εταιρεία με έδρα τη Βρετανία η Smarter Contracts. Αληθεύει;

Στα άρθρα 9, 10 έχουμε την έννοια του αλτρουισμού δεδομένων δηλαδή, δεδομένων που διατίθενται δωρεάν για ερευνητικούς σκοπούς, αλλά είναι υποκριτικό. Αυτό δεν εμποδίζει την εμπορευματοποίηση τους μέσω του συνδυασμού με άλλα δεδομένα, δηλαδή της περαιτέρω χρήσης όπως λέγεται. Μάλιστα θεσπίζεται και μητρώο τέτοιων οργανισμών. Πέρα από την εμπειρία που έχουμε με την αξιοποίηση των διαφόρων μητρώων που έχουν κατασκευαστεί κατά καιρούς, μιλάμε ξεκάθαρα για ψευδεπίγραφο αλτρουϊσμό ο οποίος θα αφορά ίσως τους επιστήμονες και τους ερευνητές, που θα διαθέτουν τα δεδομένα από την εργασία τους, αλλά θα την εκμεταλλεύονται τα μονοπώλια για περαιτέρω εκμετάλλευση, για περαιτέρω προσπορισμό κερδών.

Στο κεφάλαιο Ε΄, τα άρθρα 13,15 αναφέρονται στη στρατηγική δεδομένων του δημόσιου τομέα. Αυτή η στρατηγική βαφτίζεται εθνική για να νομίζει ο λαός μας ότι αφορά τη δική του ευημερία. Ωστόσο, έχουμε πείρα από προηγούμενες τέτοιες στρατηγικές, όπως ας πούμε έχουμε και την εθνική στρατηγική για την ενέργεια και το κλίμα όπου ουσιαστικά αυτές διαμορφώνονται από τα μονοπώλια του κάθε κλάδου και αποτυπώνουν τους συσχετισμούς μεταξύ τους για αυτό και χρειάζονται επικαιροποίηση κάθε τόσο μάλιστα, είναι χαρακτηριστικό ότι και ο ΣΕΠΕ θέλει να είναι μέρος αυτής της επιτροπής. Μοιράζει με άλλα λόγια την πίτα αυτή η στρατηγική και αυτό βέβαια ισχύει και για τις στρατηγικές σε ευρωπαϊκό επίπεδο στην οποία υποτάσσονται πάντοτε τα εθνικά σχέδια και βέβαια το Υπουργείο όπως είπα σε ρόλο τροχονόμου. Εδώ, λοιπόν, έχω ένα ερώτημα. Βλέπουμε ότι στην συντονιστική επιτροπή συμμετέχει και ο Διευθυντής του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης. Υποθέτουμε ότι αυτό απορρέει και εκ του ρόλου του ΕΚΤ ως εθνικού σημείου επαφής για μια σειρά προγραμμάτων ως του φορέα που συλλέγει στατιστικά στοιχεία και δείκτες για την ΕΛΣΤΑΤ, αλλά και των αποθετηρίων που λειτουργεί με τεράστιο πλούτο δεδομένων που για την ώρα είναι ανοικτά και των πολύτιμων μεταδεδομένων που τα συνοδεύουν. Ρωτάμε λοιπόν, διότι έχει σημασία είναι ένα καλό παράδειγμα το πώς έχουν χρησιμοποιηθεί τα δεδομένα του ΕΚΤ, για να καταλάβουμε πώς αντιλαμβάνεται αυτή η Κυβέρνηση την αξιοποίηση δεδομένων. Τα ανοιχτά δεδομένα του ΕΚΤ ποια συγκεκριμένη εταιρεία έχει αναλάβει να τα χρησιμοποιήσει είτε για εκπαίδευση γλωσσικών μοντέλων είτε για την ανάπτυξη εφαρμογών και σε αυτήν την περίπτωση διότι, ανοικτά είναι θα μου πείτε τα κάνει κάποιος ότι θέλει σε αυτήν την περίπτωση, όμως, παράγεται αξία. Ποιο είναι το όφελος του ΕΚΤ ή του ελληνικού Δημοσίου από αυτήν την συμφωνία και ποιο το όφελος της εταιρείας; Χρηματικό ή άλλο.

Στο Μέρος Δεύτερο, θα σταθώ στην εφαρμογή “my street”. Θεσπίζονται πλευρές του Κανονισμού για την ψηφιοποίηση και την αλληλοσύνδεση μεταξύ των κρατικών μηχανισμών και υπηρεσιών των κρατών-μελών, δεν θα σταθώ σε αυτό. Συνολικά αναβαθμίζονται οι λειτουργίες του επιτελικού και ψηφιακού κράτους με αυτόν τον τρόπο, ώστε να μπορεί πιο γρήγορα και με λιγότερο κόστος να εφαρμόζει την πολιτική του. Για μας είναι το κριτήριο το ζήτημα με το οποίο αναπτύσσονται αυτές οι εφαρμογές και η δικιά μας εκτίμηση είναι ότι η διευκόλυνση της επαφής των εργαζομένων με τις κρατικές υπηρεσίες αποβλέπει στη μείωση του λειτουργικού κόστους του κρατικού μηχανισμού, ώστε να μεγαλώνει ο δημοσιονομικός χώρος για παροχές προς το κεφάλαιο και όχι η βελτίωση του λαού αυτή καθ’ εαυτή διότι, χρειάζεται και φυσικό υπόστρωμα ξέρετε για αυτήν την βελτίωση, δηλαδή δεν μπορεί να μιλάμε για υπηρεσίες υγείας ηλεκτρονικές χωρίς να έχουμε στο πεδίο νοσοκομεία, κλίνες, γιατρούς και τα λοιπά.

Ωστόσο, στο άρθρο 20 που έχουμε το “my street” το οποίο εντάσσεται σε αυτήν την κατηγορία υπηρεσιών η άποψή μας είναι ότι προάγει την κουλτούρα χαφιεδισμού μεταξύ των πολιτών. Δεν σας νοιάζει η απόδοση των ελεύθερων χώρων στους πολίτες -εδώ ξεπουλάτε το Μπούρτζι- ο ελεύθερος χώρος σε μια οικονομία αγοράς είναι ένα μέσον είσπραξης εσόδων για τα δημόσια ταμεία διότι, τα πρόστιμα δεν είναι δηλαδή η αξιοποίησή τους προς όφελος των πολιτών, αλλά να μπει μια τάξη ώστε να εισπράττει το Δημόσιο από την εμπορευματοποίηση των ελεύθερων χώρων και η λογική των προστίμων όποιων προστίμων είναι γνωστό ότι τσακίζουν τους μικρούς και γιγαντώνουν τους μεγάλους διότι, ένα μονοπώλιο μπορεί να το συμφέρει να πληρώνει το πρόστιμο από το να σταματήσει να παρανομεί. Αντί, λοιπόν, να απασχολείτε προσωπικό για την επιτήρηση των χώρων και των εσόδων ζητάτε από τους πολίτες να χαφιεδίζουν. Αυτή είναι η θέση μας για αυτό το άρθρο και εδώ θα κλείσω για να μην καταχραστώ τον χρόνο σας και θα συνεχίσω στη δεύτερη ανάγνωση. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Σταυρόπουλος Αθανάσιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Ανδριανός Ιωάννης, Αμυράς Γεώργιος, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μεταξάς Βασίλειος, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δημητριάδη, έχετε τον λόγο.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ και τους συναδέλφους που μου παραχώρησαν τη σειρά τους. Συγγνώμη, απλά πρέπει να φύγω επειγόντως για το αεροδρόμιο, δυστυχώς, σε μία ώρα πρέπει να είμαι εκεί.

Θα ξεκινήσουμε σήμερα με επεξεργασία των άρθρων του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, το οποίο εσωτερικεύει στο δίκαιό μας 2 κανονισμούς, τον κανονισμό 2022/868 που αφορά την διακυβέρνηση δεδομένων και τον κανονισμό 2024/903 που αφορά τον ορισμό αρμόδιας Αρχής για την εφαρμογή του κανονισμού για τη διαλειτουργική Ευρώπη.

Στον σκοπό αναφέρονται με την σειρά ότι είναι σκοπός η δημιουργία αποτελεσματικού πλαισίου διακυβέρνησης δεδομένων που βρίσκονται στην κατοχή φορέων του δημοσίου τομέα, διευκόλυνση πρόσβασης και κοινοχρησίας δεδομένων, ενίσχυση εμπιστοσύνης στην ενδοκοινοτική ανταλλαγή δεδομένων προς όφελος των επιχειρήσεων και των πολιτών μέσω λήψης μέτρων εσωτερικού δικαίου.

Ουσιαστικά λοιπόν, προσπαθεί να ενισχύσει την ανταλλαγή δεδομένων στη λεγόμενη διαλειτουργική Ευρώπη μεταξύ των φορέων του δημοσίου τομέα. Εάν, όμως, δούμε το άρθρο 2 το αντικείμενο, θα δούμε ότι αυτή η εφαρμογή της πράξης και η ενσωμάτωση των κανονισμών εξαρτάται από μια σειρά από πράξεις, από βήματα, τα οποία δεν ξέρουμε κατά πόσον θα εφαρμοστούν και πόσο καιρό θα πάρει να εφαρμοστούν.

Τώρα στο άρθρο 3 ουσιαστικά εδώ πέρα καθιερώνεται η υποχρέωση των φορέων δημόσιου τομέα να δημιουργούν και καθιστούν τα δεδομένα διαθέσιμα σύμφωνα με την αρχή της εκ σχεδιασμού και εκ διαχωρισμού διάθεσης. Θα θέλαμε, όμως, να πούμε το εξής. Πρώτον, αυτά τα δεδομένα θα είναι ασφαλή ή θα είναι ευάλωτα σε κυβερνοεπιθέσεις και δεύτερον ποιοι θα τα διαχειρίζονται; Είναι ασαφές αυτό, θα πρέπει να υπάρξει διευκρίνιση.

Άλλα σημεία που θέλω να σταθούμε: Πρώτον, στο άρθρο 5 και στο άρθρο 6 καθορίζεται το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης ως αρμόδιος φορέας για την παροχή συνδρομής σε φορείς του δημόσιου τομέα και ως ενιαίο σημείο πληροφόρησης. Ουσιαστικά, λοιπόν, έχουμε μια υπερσυγκέντρωση αρμοδιοτήτων στο Υπουργείο, εμείς θα θέλαμε να υπάρξει μια εθνική Αρχή καταλλήλως στελεχωμένη, ώστε να διαχειρίζεται όλα αυτά τα ζητήματα βασικά.

Επίσης, στο άρθρο 7, για δικαστική προστασία προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης αίτησης ακύρωσης ενώπιον των κατά τόπων αρμοδίων διοικητικών εφετείων κατά των αποφάσεων φορέων δημόσιου τομέα. Εδώ να πω ότι έχουμε ακόμη μια υπερφόρτωση των διοικητικών εφετείων με νέες αρμοδιότητες την ώρα που ήδη είναι υπερφορτωμένα. Να θυμίσω ότι το περασμένο καλοκαίρι πάρα πολλές αρμοδιότητες, πάρα πολλές διαφορές ακυρωτικές από το Συμβούλιο της Επικρατείας μεταφέρθηκαν στα διοικητικά εφετεία.

Έχουμε μια νέα υπερφόρτωση των Διοικητικών Εφετείων και πολύ φοβάμαι ότι θα έχουμε μεγάλες καθυστερήσεις. Θα θέλαμε, λοιπόν, να προβλέπεται η δημιουργία ενός φορέα που να λειτουργεί διαμεσολαβητικά, πριν πάμε στο δικαστικό στάδιο, για να υπάρξει τουλάχιστον μια ελάφρυνση των Πινακίων των Διοικητικών Εφετείων, που είναι ήδη επιβαρυμένα -να το τονίσω.

Επίσης, στο Τρίτο Κεφάλαιο. Πάλι ορίζεται το Υπουργείο ως αρμόδιο για τις Υπηρεσίες Διαμεσολάβησης Δεδομένων όπως επίσης, ως αρμόδια Αρχή για καταχώριση οργανώσεων δεδομένων. Έχουμε μια υπερφόρτωση αρμοδιοτήτων στο Υπουργείο και δεν ξέρω κατά πόσον το Υπουργείο θα μπορέσει να τις επιτελέσει γι’ αυτό είχαμε ζητήσει και εμείς με την σειρά μας, όπως και άλλοι πολιτικοί φορείς να υπάρξει μια Εθνική Αρχή που να διαχειρίζεται αυτά τα ζητήματα.

Τώρα, για τα πρόστιμα στο άρθρο 11. Θα θέλαμε να υπάρξει μια διαβάθμιση των προστίμων ανάλογα με την βαρύτητα της παράβασης και κυρίως, εάν επαναλαμβάνεται ή όχι, εάν υπάρχει δηλαδή, υποτροπή. Αυτό είναι για μας εξαιρετικά σημαντικό.

Επίσης, στο άρθρο 12 πάλι προβλέπεται η δυνατότητα προσφυγής στα Διοικητικά Εφετεία τα οποία όπως είπα και πριν είναι ήδη επιβαρυμένα με άλλες υποθέσεις. Θα πρέπει αυτό να το προσέξουμε, βασικά.

Άλλο που θα ήθελα να πω. Πρώτα απ’ όλα να πάμε στην εφαρμογή “my street”. Είχα πει και είχαμε εκφράσει επιφυλάξεις στον κύριο Μαμάκο ότι με το να μεταθέτουμε τοn ρόλο των καταγγελλόντων στους πολίτες από τις αρμόδιες Αρχές πολύ φοβάμαι πρώτον ότι θα γίνουν πάρα πολλές ψευδείς και κακόβουλες καταγγελίες ειδικά δε σε μέρη όπου έχουν ανταγωνισμό γιατί είναι τουριστικά, θα γίνει χαμός. Εγώ το πιστεύω. Πιστεύω για παράδειγμα στη Χαλκιδική -επειδή είμαι Θεσσαλονικιός- φέτος το καλοκαίρι όλοι οι δήμοι θα κατακλύζονται από καταγγελίες πολλές από τις οποίες θα είναι και ανώνυμες. Δεν ξέρω κατά πόσον οι δήμοι θα μπορέσουν να τις ελέγξουν. Ένα αυτό.

Δεύτερη παρατήρηση, εάν δούμε την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους θα δούμε ότι δεν υπάρχει κοστολόγηση της συγκεκριμένης εφαρμογής. Πώς θα κοστολογήσεις τον φορολογούμενο; Το λέω γιατί όπως το είπα και την προηγούμενη φορά που τοποθετήθηκα δεν μπορεί ξέρετε, όταν η Αντιπολίτευση υποβάλλει προτάσεις νόμου να επιστρέφονται πίσω με την αιτιολογία ότι δεν βλέπεις το κόστος και την ίδια στιγμή να έχω κυβερνητικά νομοσχέδια που να έχουν την ίδια παράλειψη, για το κόστος. Αυτό είναι σοβαρό για μένα. Πρέπει να γνωρίζει ο φορολογούμενος πόσο θα του κοστίσει αυτή η εφαρμογή.

Ακόμα πιο σημαντικό είναι το εξής. Κανονικά για εμένα θα πρέπει οι ίδιοι οι δήμοι να κάνουν το έλεγχο και όχι να επιφορτίζεται, να επιβαρύνεται ο πολίτης με το κόστος της καταγγελίας για την οποία δεν ξέρουμε κατά πόσον είναι και βάσιμη και δεν ξέρω και κατά πόσον οι δήμοι θα μπορούσαν να τις ελέγξουν αποτελεσματικά.

Άλλο σημείο που θέλω να σταθώ. Στο άρθρο 22 που ρυθμίζει θέματα της Εταιρείας ΣΥΜΜΕΤΟΧΕΣ 5G Α.Ε. Πρόκειται για μια εταιρεία που υπάγεται στο υπερταμείο η οποία αυτήν την στιγμή επιβαρύνεται πάρα πολλές αρμοδιότητες. Σε αυτό, για εμάς, έχουμε ένσταση. Θα έπρεπε να υπάρξει κάποιος έλεγχος σε αυτό το ζήτημα.

Επίσης, δεν θα μπορούσα να μην αναφέρω το άρθρο 27. Θα σταθώ εδώ. Εντάσσεται με αυτό το άρθρο το Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης στο Κτηματολογικό Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας. Αυτό έγινε αιφνιδιαστικά χωρίς να υπάρξει διαβούλευση ήδη έχουμε διαμαρτυρίες από τους συμβολαιογράφους της Θεσσαλονίκης και εγώ ως δικηγόρος Θεσσαλονίκης έχω προβληματιστεί διότι, είχαμε ήδη τεράστιες καθυστερήσεις όταν ήταν διαφορετικά τα Γραφεία, τώρα που θα ενσωματωθούν και θα έχουμε χιλιάδες εκκρεμείς περιπτώσεις αρκεί να σάς πω μόνον από το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης -το είπαν οι φορείς- έχουμε 45.000 εκκρεμότητες μόνον από εκεί. Φανταστείτε τι θα γίνει τώρα, εάν συνενωθούν αυτά τα δύο Κτηματολογικά Γραφεία επίσης, επειδή μιλάμε για εξοικονόμηση διάβασα πριν στην Έκθεση του Λογιστηρίου του Κράτους, έλεγε για εξοικονόμηση μίας θέσης Προϊσταμένου. Αυτό εξοικονομούν ουσιαστικά μία θέση, τίποτε άλλο.

Θέλω να ρωτήσω. Έχει προβλεφθεί αν θα υπάρξουν καθυστερήσεις ή όχι διότι ήδη στο Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης αν πας να καταθέσεις κάποια Πράξη σου δίνουν 1 με 1,5 έτος αναμονή. Τι θα γίνει τώρα; Θα έχουμε λιγότερο ή περισσότερο χρόνο; Πολύ φοβάμαι ότι θα έχουμε περισσότερο επειδή άκουσα τους φορείς να πω ότι ο κ. *Σακαρέτσιος* είπε ότι το Κτηματολογικό Γραφείο της Κεντρικής Μακεδονίας ουσιαστικά υπάρχει στα χαρτιά, αλλά δεν έχει έδρα ναι, σύμφωνοι, αλλά πάλι, όμως, δεν επιλύει το πρόβλημα αυτό εδώ και δεν είναι και το πιο σημαντικό. Ο κ. Καντερές είπε ότι ναι μεν έχουμε οργανικές θέσεις, όμως, με την κατάσταση που αντιμετωπίζουμε στη Θεσσαλονίκη δεν επαρκούν δηλαδή ουσιαστικά εμμέσως πλην σαφώς παραδέχθηκε ότι θα έχουμε καθυστερήσεις.

Για εμάς, προσωπικά, θα θέλαμε το Υπουργείο να το αποσύρει αυτό το άρθρο, να υπάρξει καλύτερη διαβούλευση και καλό θα ήταν, όταν νομοθετούμε να μην γίνεται με αιφνιδιαστικό τρόπο διότι δημιουργούνται προβλήματα και πολύ φοβάμαι την «εξοικονόμηση» θα την πληρώσουν οι πολίτες με καθυστερήσεις μεγάλες.

Αυτό το λέω πάντα που για εμένα προσωπικά το Κτηματολόγιο είναι ένας εθνικός σκοπός το έχω πει, το έχω πει πάρα πολλές φορές θα έπρεπε να λειτουργεί και σωστά διότι ακριβώς κατοχυρώνει τις ιδιοκτησίες και φυσικά είναι και ένας τρόπος να υπάρχει μία ασφάλεια δικαίου στις συναλλαγές. Όταν, λοιπόν, εμείς ενσωματώνουμε την αρθρογραφία και έχουμε μεγάλες καθυστερήσεις, δημιουργείται ανασφάλεια και οι πολίτες δυστυχώς, θα έχουν πάλι προβλήματα. Εμείς δεν το θέλουμε αυτό εδώ. Θέλουμε να γίνουν όλα προς όφελος του πολίτη.

Σε γενικές γραμμές, θα ήθελα να πω ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο για εμάς προσωπικά έχει ελλείψεις και κενά, σε κάποια σημεία έχει ασάφειες θα θέλαμε να υπάρξει μεγαλύτερη αποσαφήνιση κυρίως από ό,τι βλέπω δυστυχώς, γίνονται κάποιες κινήσεις που ναι μεν θέλουν να πετύχουν κάτι, όμως, δεν έχει μελετήσει τι θα γίνει στην πράξη, όπως θα γίνει με το “my street" . Όταν νομοθετούμε πρέπει να ξέρουμε τι θα γίνει στην πράξη. Πολύ φοβάμαι ότι με αυτήν την εφαρμογή θα έχουμε μεγάλα προβλήματα. Θα έχουμε χιλιάδες καταγγελίες οι δήμοι θα επιφορτιστούν με πάρα πολλές καταγγελίες τις οποίες δεν θα μπορούν να διαχειριστούν και προσωπικά θα δημιουργήσει μεγαλύτερα προβλήματα και ναι, επειδή είπατε, κύριε Υπουργέ, ότι θέλετε να περπατάτε σε κοινόχρηστους χώρους και εγώ το θέλω πραγματικά και το έχω ζήσει στη Θεσσαλονίκη με την Πλατεία Αριστοτέλους και άλλες πλατείες όπου τα τραπεζοκαθίσματα είχαν καταλάβει τις πλατείες συμφωνώ ότι το ίδιο θέλουμε όμως, θα πρέπει να δούμε πώς θα γίνει και σωστά αυτό εδώ. Να το κάνουμε, να το κάνουμε σωστά, όμως, να μην υπάρξουν περαιτέρω προβλήματα. Δεν λέω να καταπατούμε τις καταγγέλλουσες εκτάσεις προς Θεού όπως επίσης, δεν θέλω να καταπατείται και ο αιγιαλός στα beach bars βασικά. Δεν το θέλουμε αυτό εδώ. Να γίνεται όμως, σωστά όχι να επαφίεμαι στον πολίτη ο οποίος μπορεί να κάνει και μία εκδικητική καταγγελία, μία ψευδή καταγγελία και να δημιουργήσει άλλα προβλήματα.

Για τα υπόλοιπα άρθρα θα τοποθετηθώ στην β’ ανάγνωση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος από την Νέα Αριστερά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Μερικά σύντομα σχόλια και θα τα πούμε και στην β’ ανάγνωση, αλλά κυρίως στην Ολομέλεια.

Προσέξτε. Σε επίπεδο ρητών, αρχών, διακηρύξεων, προθέσεων δεν θα μπορούσε κανείς να διαφωνήσει με την ανάγκη ανοικτής πρόσβασης στα δεδομένα. Κοινοχρησία δεδομένων, ανοιχτά όλα τα δεδομένα εξ ορισμού και εκ σχεδιασμού, όπως ορίζεται από την Οδηγία και από την ελληνική νομοθεσία μέχρι στιγμής και έτσι όπως τονίζεται και στην αρχή του νομοσχεδίου.

Προσέξτε τι συμβαίνει εδώ. Αν δείτε τους λόγους περιορισμού στην πρόσβαση των δεδομένων είναι τέσσερις. Ο ένας αφορά προφανώς την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Λογικότατο με την έννοια ότι κανείς δεν μπορεί να αποκτήσει πρόσβαση τέλος πάντων στο ειδικό ιατρικό ιστορικό ενός συγκεκριμένου προσώπου για παράδειγμα ή στις ειδικές φορολογικές του υποχρεώσεις ή σε ό,τι μπορεί κανείς να φανταστεί.

Ποιοι είναι οι άλλοι 3 λόγοι, όμως; Οι άλλοι 3 λόγοι είναι το εμπορικό απόρρητο, το στατιστικό απόρρητο και τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, διανοητικής ιδιοκτησίας. Πώς εφαρμόζονται, λοιπόν, τι σημαίνουν αυτές οι απαγορεύσεις, αυτοί οι περιορισμοί στην δημόσια πρόσβαση στα δεδομένα, τελικά; Τι σημαίνει στην εφαρμογή του αυτός ο κανόνας με τους περιορισμούς του;

Σημαίνει το εξής. Χοντρικά το κράτος τα δίνει όλα και οι εταιρείες δεν δίνουν τίποτα. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Έτσι εξειδικεύεται ο κανόνας αυτός στην πραγματική ζωή διότι, οι εταιρείες θα επικαλεστούν το εμπορικό τους απόρρητο, δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας ενδεχομένως, το στατιστικό απόρρητο και τη δική τους επεξεργασία επομένως, ο κανόνας στο τέλος της ημέρας αφορά αποκλειστικά και μόνον την ανοιχτότητα των δεδομένων του Δημοσίου. Το κράτος τα πάντα, οι εταιρείες τίποτα.

Από εκεί και πέρα, σε ό,τι αφορά την προστασία επομένως, αυτός είναι ένας λόγος που, κατά τη γνώμη μας, επί της αρχής δεν μπορεί να είναι κανείς υπέρ αυτού του νομοσχεδίου διότι, εμείς λέμε ότι υπάρχουν συγκεκριμένα πεδία της ανθρώπινης κοινωνικής, οικονομικής δραστηριότητας που δεν μπορούν να καθορίζονται στη βάση των εταιρικών συμφερόντων. Δείτε, για παράδειγμα, το ζήτημα των εμβολίων και της διανοητικής ιδιοκτησίας με το οποίο τα εμβόλια αποτέλεσαν πηγή αδιανόητων κερδών για μεγάλες ιδιωτικές εταιρείες. Ο μισός κόσμος έμεινε χωρίς πρόσβαση στο εμβόλιο. Τι ήταν αυτό που οδήγησε σε αυτήν την ιστορία; Ήταν ακριβώς οι κανόνες, οι αρχές της αγοράς περί προστασίας των πνευματικών δικαιωμάτων. Όλο αυτό το σύστημα, ο τρόπος με τον οποίο οργανώνεται έχει ως μοναδικό του ενδιαφέρον τη μεγιστοποίηση του κέρδους και αυτό θα συμβεί και εδώ.

Προσέξτε, πέρα από αυτό που είπα που είναι ζήτημα αρχής. Τα δεδομένα από μόνα τους είναι ένας θα έλεγε κανείς ψηφιακός χυλός. Δεν μπορείς να τα κάνεις κάτι παρά μόνον αν τα διαχειριστείς, τα επεξεργαστείς και δεις τον τρόπο με τον οποίο εν πάση περιπτώσει μπορούν να σε οδηγήσουν σε συγκεκριμένα συμπεράσματα. Ποιοι έχουν τη δυνατότητα αλήθεια, να επεξεργαστούν και να διαχειριστούν δεδομένα σε τέτοιες κλίμακες; Έχει ένας απλός πολίτης, εγώ ή εσείς; Όχι, βέβαια. Ο μοναδικός, ο οποίος έχει τη δυνατότητα αυτήν την στιγμή την τεχνολογική ικανότητα, την ικανότητα σε επίπεδο προσωπικού, την ικανότητα σε επίπεδο τεχνογνωσίας να διαχειριστεί και να επεξεργαστεί τέτοιους όγκους δεδομένων είναι οι τεχνολογικοί κολοσσοί. Επομένως, όλη αυτή η συζήτηση που γίνεται αυτούς αφορά, κανέναν άλλον.

Δεν είναι καθόλου τυχαίο, το είπαμε και στην πρώτη συζήτηση, ότι πολλοί από τους Φορείς επεσήμαναν και μίλησαν για ασάφειες και αοριστία του νομοσχεδίου, αλλά οι ασάφειες και οι αοριστίες του νομοσχεδίου βρίσκονται ήδη στην Οδηγία αφενός και αφετέρου δεν έχουν να κάνουν με τεχνική ανεπάρκεια. Είναι η φιλοσοφία τέτοια και της Οδηγίας και φυσικά του νομοσχεδίου να υπάρχει απόλυτη ευελιξία και δυνατότητα στο Υπουργείο να διαχειρίζεται κατά το δοκούν όλες αυτές τις υποθέσεις χωρίς μάλιστα, να υπάρχει κανένας απολύτως κοινωνικός έλεγχος και γι’ αυτό στις περισσότερες περιπτώσεις από τις σχετικές επιτροπές έτσι όπως περιγράφονται στο νομοσχέδιο αποκλείονται φορείς της κοινωνίας των πολιτών.

Το βασικό, λοιπόν, πρόβλημα που για εσάς δεν είναι πρόβλημα, αλλά επιλογή είναι ακριβώς το πόσο ανοικτές στην ερμηνεία και στην εφαρμογή είναι όλες οι διατάξεις του νομοσχεδίου. Διαβάστε για παράδειγμα τον Οργανισμό Ανοικτών Τεχνολογιών. Λέει για το άρθρο 3 «Το άρθρο παραπέμπει στην αρχή της σχεδιασμού και εξ ορισμού διάθεσης, αλλά δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένα μέτρα εφαρμογής».

Αρμόδιοι φορείς για την περαιτέρω χρήση δεδομένων. Άρθρο 5, «Η παράγραφος 2 επιτρέπει την ανάθεση αρμοδιοτήτων στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, χωρίς να προβλέπει σαφή κριτήρια για αυτή την ανάθεση». Ενιαίο σημείο πληροφόρησης, «Το άρθρο δεν καθορίζει με σαφήνεια τις προδιαγραφές του ενιαίου σημείου πληροφόρησης».

Μητρώο Αναγνωρισμένων Οργανώσεων Αλτρουισμού δεδομένων άρθρο 10. «Το άρθρο δεν προβλέπει τη δημοσιοποίηση και διαφάνεια των δραστηριοτήτων οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων». Μετά λέει κάποια πράγματα για τα πρόστιμα, αλλά αν διαβάσετε το υπόμνημα οι διαρκείς αναφορές τι είναι; Δεν προβλέπει, είναι ασαφές, είναι αόριστο, μπορεί να ερμηνευθεί κατά το δοκούν. Αυτό, όμως, δεν είναι πρόβλημα για σας, έτσι θέλατε να είναι σχεδιασμένο το νομοσχέδιο, έτσι θέλετε να σχεδιάζετε την πολιτική με αοριστίες και ασάφειες έτσι ώστε να μπορείτε να έχετε την ευελιξία να χειριστείτε τα πράγματα κατά το δοκούν.

Άρα, λοιπόν, είναι γι’ αυτούς ακριβώς τους λόγους που δεν μπορούμε να υπερψηφίσουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και επί της αρχής, αλλά και στον τρόπο με τον οποίο εφαρμόζετε την πολιτική αυτή.

Τέλος, επειδή του Υπουργείο αποδίδονται ρόλοι από το νομοσχέδιο περισσότεροι του ενός αναρωτιέμαι έχει το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης την τεχνογνωσία, τους πόρους, τα εχέγγυα και το προσωπικό για να επιτελέσει όλους αυτούς τους ρόλους αποτελεσματικά; Η γνώμη μου είναι ότι δεν το έχει ούτε το προσωπικό καλά, τα εχέγγυα δεν τα έχει σίγουρα, αλλά το προσωπικό, την τεχνογνωσία, τους πόρους επίσης, έχω πολύ μεγάλη αμφισβήτηση αν μπορεί και αν έχει τη δυνατότητα να ασκήσει κατασταλτικό έλεγχο, προληπτικό έλεγχο όλα αυτά τα οποία θα περιόριζαν σε ένα βαθμό εν πάση περιπτώσει τις αυθαιρεσίες που ενδεχομένως ή κατά πάσα βεβαιότητα θα προκύψουν ιδιαίτερα από τον ιδιωτικό τομέα και τις μεγάλες επιχειρήσεις στην διαχείριση, επεξεργασία των ανοικτών αυτών δεδομένων. Για το μόνο πράγμα το οποίο θεωρώ ότι έχει την τεχνογνωσία και τα εχέγγυα το Υπουργείο είναι να εκδίδει υπουργικές αποφάσεις, οι οποίες θα επιτείνουν την ασάφεια των διαδικασιών θα επιτείνουν την ασάφεια των ρυθμίσεων και με αυτήν την έννοια θα διευρύνουν έτι περαιτέρω το πεδίο της αυθαιρεσίας του ιδιωτικού τομέα στη χρήση και τη διαχείριση και την επεξεργασία των δεδομένων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», ο κ. Γεώργιος Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Επειδή έχω άλλη εκκρεμότητα κοινοβουλευτική εντός της Βουλής σε άλλη αίθουσα, θα πρέπει να αναχωρήσω. Ούτως ή άλλως, επιφυλασσόμαστε δεν έχω να προσθέσω κάτι για σήμερα, θα τοποθετηθούμε στην επόμενη Επιτροπή και στην Ολομέλεια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», ο κ. Αλέξανδρος Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θα ήθελα να ξεκινήσω εισαγωγικά με ένα πραγματικό παράδειγμα για να καταλάβουμε ίσως πιο καθαρά ποια είναι τα σοβαρά όρια του νομοσχεδίου που έχουμε προς συζήτηση μπροστά μας. Τον περασμένο Οκτώβριο η Αρχή Προστασίας Δεδομένων επέβαλε πρόστιμα σε δύο στελέχη της Νέας Δημοκρατίας ύψους 10.000 ευρώ για τον καθένα στην πρώην ευρωβουλευτή, κυρία Άννα-Μισέλ Ασημακοπούλου 40.000 ευρώ και στο Υπουργείο Εσωτερικών πρόστιμο ύψους 400.000 ευρώ και στη Νέα Δημοκρατία πρόστιμο ύψους 30.000 ευρώ.

Γιατί έγινε αυτό; Αυτό έγινε για την γνωστή υπόθεση Ασημακοπούλου για την οποία εγώ προσωπικά έκανα 4 επίκαιρες ερωτήσεις στον Υπουργό Εσωτερικών από τις 4 Μαρτίου μέχρι και τον Οκτώβριο και προσπαθήσαμε μαζί με διαμαρτυρίες από τους απόδημους Έλληνες να δείξουμε πως έγινε κακή χρήση προσωπικών δεδομένων, παράνομη χρήση προσωπικών δεδομένων, τα οποία η πρώην ευρωβουλευτής πήρε για να στείλει προεκλογικό υλικό τις παραμονές των ευρωεκλογών του 2024. Από αυτήν την υπόθεση προκύπτουν δύο συμπεράσματα, τα οποία είναι νομίζω ιδιαίτερα χρήσιμα για το πώς έχει νομοθετηθεί ο ευρωπαϊκός Κανονισμός για το DGA. Το πρώτο είναι ότι ακόμη δεν έχει φανεί μέχρι σήμερα και δεν έχουμε μάθει μέχρι σήμερα ποιο ήταν το στέλεχος της Νέας Δημοκρατίας το οποίο διοχέτευσε στα άλλα στελέχη της Νέας Δημοκρατίας τα προσωπικά δεδομένα των ψηφοφόρων στην υπόθεση Ασημακοπούλου.

Αυτό δεν έχει ξεκαθαριστεί παρά το γεγονός ότι έχουν γίνει ήδη δύο έρευνες μέσα στο Υπουργείο και από εκεί και πέρα το στέλεχος που διοχέτευσε τα στοιχεία στην κυρία Ασημακοπούλου λέει ότι κάποιος άλλος του τα έδωσε αλλά δεν έχει ξεκαθαρίσει ποιος και δεν γνωρίζουμε. Αυτό καταδεικνύει πόσο τρομερά δύσκολο είναι σε μία τόσο κραυγαλέα υπόθεση για την οποία κινητοποιήθηκαν εκατοντάδες Έλληνες του εξωτερικού και έγινε κεντρικό πολιτικό θέμα στη χώρα μας ακόμη και εκεί είναι τρομερά δύσκολο να εντοπιστεί ποιος ακριβώς κάνει κατάχρηση των προσωπικών δεδομένων και βεβαίως, η «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ» έπαιξε πρωταγωνιστικό ρόλο. Εκεί, δηλαδή, πήρε το θέμα πολιτική διάσταση πρώτου βαθμού μέσα στη Βουλή και παρόλα αυτά δεν είναι ξεκάθαρο.

Το δεύτερο συμπέρασμα που συνάγεται από την υπόθεση αυτή είναι ότι τα πρόστιμα δεν έχουν σχεδόν καμία σοβαρή επίπτωση πάνω σε μεγάλους οργανισμούς και κόμματα. Βεβαίως για τη Νέα Δημοκρατία το πρόστιμο των 400.000 ευρώ του Υπουργείου Εσωτερικών, των 30.000 ευρώ για τη Νέα Δημοκρατία και για τα στελέχη της άλλα 10.000 ευρώ και 10.000 ευρώ, για τη Νέα Δημοκρατία την ίδια αυτό είναι ένα τίποτα, γιατί η Νέα Δημοκρατία χρωστάει στις τράπεζες 500.000.000 ευρώ και δεν τα ξοφλάει για αρκετά χρόνια οπότε, όπως καταλαβαίνουμε οργανισμοί όπως είναι πολιτικά Κόμματα αλλά και μεγάλες επιχειρήσεις πολυεθνικές, μεγάλοι όμιλοι επιχειρηματικοί, μπορούν να κάνουν πλήρη κατάχρηση των δεδομένων και τα πρόστιμα αυτά δεν θα τους επηρεάσουν καθόλου.

Το νομοσχέδιο εδώ στο άρθρο 11, προβλέπει πρόστιμο σε περίπτωση που υπάρξει παραβίαση των κανονισμών για την χρήση των δεδομένων. Το μεγαλύτερο πρόστιμο είναι 100.000. Αυτά είναι ψίχουλα. Οι όμιλοι που θα εκμεταλλευτούν τα προσωπικά δεδομένα έχουν την άνεση να πληρώνουν τέτοια πρόστιμα πολλαπλώς και να θεωρούν ότι είναι μια καλή επένδυση. Γιατί τα οφέλη, τα κέρδη που θα έχουν από την εκμετάλλευση δεδομένων θα είναι τεράστια και βεβαίως, εσείς πρέπει να τα γνωρίζετε αυτά. Δεν πρέπει να σας εκπλήσσουν αυτά που σας λέμε και όμως, βάζετε πρόστιμα τόσο χαμηλά. Αναφέρθηκε προηγουμένως σε μια άλλη χώρα πόσο πιο ψηλά είναι τα πρόστιμα νομίζω, 10 εκατομμύρια σε μία περίπτωση θα πρέπει να είναι πολύ πιο αυστηρά τα πρόστιμα αν πραγματικά το Υπουργείο ενδιαφέρεται να προστατεύσει τα προσωπικά δεδομένα.

Έρχομαι τώρα στο δεύτερο ζήτημα, το οποίο αφορά στο άρθρο 7 του συγκεκριμένου νομοσχεδίου που είναι η δικαστική προστασία. Ο κανονισμός της Ε.Ε. αυτός ο οποίος ενσωματώνεται με αυτό το νομοσχέδιο προβλέπει ότι αν κάποιοι που έχουν παράσχει δεδομένα αν θέλουν να ακυρώσουν την επεξεργασία και την εκμετάλλευση αυτών των δεδομένων από άλλους φορείς μπορούν να ασκήσουν δίωξη, αλλά στο αρμόδιο -λέει-διοικητικό εφετείο και αν αυτό βγάλει Απόφαση όχι υπέρ τους μπορούν να πάνε και στο Συμβούλιο Επικρατείας. Με άλλα λόγια τους βάζει το νομοσχέδιο σε έναν δικαστικό λαβύρινθο με αποτέλεσμα να μην έχουν σχεδόν καμία δυνατότητα. Προσπάθησα να σας εξηγήσω ότι σε μία περίπτωση όπως αυτή με το σκάνδαλο Ασημακοπούλου στην οποία κινητοποιήθηκαν πολλοί πολίτες και πήρε μεγάλη πολιτική διάσταση τελικά, ακόμη δεν έχουμε μάθει τι έγινε. Σκεφτείτε να έχουμε δηλαδή, περιπτώσεις οι οποίες δεν παίρνουν τόσο μεγάλη δημοσιότητα πόσο δύσκολο θα είναι μέσα από το άρθρο 7 να μπορούν οι οργανισμοί αυτοί, οι φορείς και οι πολίτες να ακυρώσουν την χρήση και την μεταφορά των προσωπικών τους δεδομένων. Αυτά ως προς τον τρόπο με τον οποίο προστατεύονται τα προσωπικά δεδομένα.

Το νομοσχέδιο βεβαίως, στα άρθρα 5 και 6 είναι τρομερά γυναικολόγο δηλαδή, δεν προσδιορίζει καθόλου με σαφήνεια τα κριτήρια με τα οποία θα πρέπει να λέει εδώ στο άρθρο 5 για να είμαι συγκεκριμένος με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του οικείου φορέα του δημοσίου τομέα μπορεί να ανατίθεται η αρμοδιότητα χορήγησης ή άρνησης πρόσβασης για περαιτέρω χρήση δεδομένων στον αρμόδιο φορέα. Με βάση ποια κριτήρια θα αποφασίζεται αν θα ανατεθεί η αρμοδιότητα χορήγησης ή άρνησης; Αυτό αφήνεται στην απόλυτη ευχέρεια του εκάστοτε φορέα και υπάρχουν οι φορείς αυτοί, έχουν την γνώση, έχουν κριτήρια, κεντρικά κριτήρια; Διότι, το κράτος θα πρέπει να απευθύνεται απέναντι στις αιτήσεις αυτές με κάποιους γενικούς κανόνες, με κάποια γενικά κριτήρια δεν μπορεί το ένα Υπουργείο με την υποβοήθηση του δικού σας Υπουργείου να παρέχει στοιχεία με βάση άλλα κριτήρια και ένα άλλο Υπουργείο να παρέχει στοιχεία με βάση άλλα κριτήρια και δεν υπάρχουν κάποιοι γενικοί κανόνες. Αυτό δεν προβλέπεται. Υπάρχει δηλαδή, ένα χαοτικό πεδίο, το οποίο δημιουργεί αφενός την ψευδαίσθηση ότι έχει νομοθετηθεί και ότι ρυθμίζεται αυτό το πλαίσιο αφετέρου, όμως, είναι τόσο χαλαρή ρύθμιση ούτως ώστε επιτρέπει στο να κυριαρχήσει μια χαοτική κατάσταση στην πραγματικότητα δηλαδή, στο πεδίο.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 9, για τον αλτρουισμό δεδομένων. Νομίζω ότι υπάρχει μία τεχνική παρεξήγηση εδώ. Η έννοια του αλτρουισμού δεδομένων δεν σχετίζεται με δεδομένα τα οποία εξυπηρετούν αλτρουιστικούς σκοπούς. Είναι κάτι τεχνικό και η έννοια αυτή βασίζεται στην υπόθεση ότι κάποιοι φορείς ή κάποια άτομα μπορεί να θέλουν να δίνουν τα δικά τους δεδομένα ούτως ώστε να γίνεται η χρήση τους για την έρευνα στο μέλλον δηλαδή, είναι η εθελούσια, η εκούσια παροχή δεδομένων. Αυτή, όμως, δεν υπόκειται σε κανέναν έλεγχο όσον αφορά την γνησιότητα των δεδομένων. Είναι πιθανόν να έχουμε φορείς και οργανώσεις οι οποίοι να δίνουν δεδομένα, τα οποία να μην είναι ακριβή και να δημιουργούν έτσι σύγχυση δεν έχει δηλαδή, απόλυτο όφελος ή χρησιμότητα για την κοινωνία και για το Δημόσιο το να μπαίνει ένα μητρώο με οργανισμούς όπως προβλέπεται από τα άρθρα 9 και 10 στα οποία αυτοί οι οργανισμοί να έρχονται και να λένε ότι εμείς προθυμοποιούμαστε να δώσουμε από μόνοι μας δεδομένα για την έρευνα. Θα πρέπει να υπάρχει ένας μηχανισμός ελέγχου του κατά πόσον αυτοί οι οργανισμοί πραγματικά έχουν αυθεντικά και γνήσια δεδομένα τα οποία μπορεί να συμβάλουν στην ανάπτυξη της έρευνας και αυτό είναι ένα ζήτημα το οποίο υπάρχει στην έννοια των λεγόμενων αλτρουιστικών δεδομένων που είναι λιγάκι αστεία έτσι όπως έχει χρησιμοποιηθεί που καθιερώνεται από την Ε.Ε..

Το “my street” στο άρθρο 20, αυτή η εφαρμογή έχετε αναφερθεί, κύριε Υπουργέ, και σε συνέντευξή σας, για το πόσο χρήσιμη ήταν όταν εφαρμόστηκε και στις παραλίες. Κοιτάξτε, το πρόβλημα δεν είναι στο να υπάρχει μια εφαρμογή η οποία να επιτρέπει στους πολίτες να καταγγέλλουν, και ειπώθηκε και από τη δική μας εισηγήτρια στην πρώτη συνεδρίαση, να καταγγέλλουν μικρές επιχειρήσεις και να δημιουργείται μία αν θέλετε κουλτούρα χαφιεδισμού, όπως ειπώθηκε. Το θέμα είναι τι γίνεται με τα στοιχεία αυτά μετά. Από ό,τι φαίνεται οι καταγγελίες που γίνονται και δεν επεξεργάζονται σωστά και δεν οδηγούν σε κάποιο συγκεκριμένο αποτέλεσμα. Είναι απαραίτητο δηλαδή, όταν οι πολίτες έχουν μια τέτοια εφαρμογή και να γνωρίζουν τι θα γίνουν οι καταγγελίες τους και να παρακολουθούν τις καταγγελίες τους όπως αυτές εξελίσσονται. Δεν αρκεί να τις κάνουν μια φορά και τέλος και μετά να θεωρεί το Δημόσιο, το κράτος, η Κυβέρνηση ότι έχει ενδυναμώσει τους πολίτες και τους έχει δώσει τη δυνατότητα να παίρνουν την τάξη των περιοχών, των δρόμων στους οποίους ζουν στα χέρια τους. Αυτό είναι ψευδεπίγραφο και στην πραγματικότητα δεν οδηγεί σε καμία πραγματική αλλαγή. Απλώς δίνει την πλασματική αίσθηση στους πολίτες ότι κάνουν κάτι.

Τέλος, θέλω να κάνω κάποιες παρατηρήσεις κλείνοντας για την κοστολόγηση. Γιατί ξέρετε, μία μέθοδος με την οποία μπορεί να βλέπει κανείς πόσο σοβαρό είναι ένα υπουργείο και η κυβέρνηση όσον αφορά τα νομοσχέδια είναι να βλέπει πως κοστολογούνται οι διάφορες ρυθμίσεις που περιέχονται στο νομοσχέδιο και εδώ, κύριε Υπουργέ, πρέπει να σας πω ότι δυστυχώς έχει γίνει πλέον μανιέρα. Ο κύριος Πρωθυπουργός και διάφοροι άλλοι Υπουργοί έρχονταν και έλεγαν στη Βουλή, στην Ολομέλεια, στην Αντιπολίτευση ότι δεν μπορεί να καταθέτει προτάσεις χωρίς να τις κοστολογεί η Αντιπολίτευση που δεν κυβερνά. Τώρα, εσείς, τι κάνετε; Καταθέτετε νομοσχέδια, χθες έκλεισε η Ολομέλεια μετά τα μεσάνυχτα, με ένα νομοσχέδιο 213 άρθρων του Υπουργείου Πολιτικής Προστασίας για την Αστυνομία. Είδα την Έκθεση που στέλνει το Υπουργείο στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και με βάση την οποία το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους κοστολογεί τα μέτρα, δεν είχε ούτε έναν αριθμό, ούτε έναν αριθμό, έλεγε ενδεχόμενη δαπάνη θα προκύψει, ενδεχόμενη εξοικονόμηση πόρων θα προκύψει. Αυτά δεν είναι κοστολογήσεις. Αυτά μπορούμε να τα κάνουμε και εμείς, χωρίς να έχουμε κανένα στοιχείο. Να τα υποθέσουμε. Είναι υποθέσεις. Το ίδιο γίνεται και εδώ και είναι πραγματικά ανησυχητικό το γεγονός ότι εσείς, νομίζω στην πρώτη συνεδρίαση και διορθώστε με αν κάνω λάθος, αναφερθήκατε στην εφαρμογή για το my street, δώσατε έναν αριθμό, 60.000 ευρώ θα στοιχίσει. Είπατε ότι είναι φθηνή. Γιατί δεν υπάρχει αυτό εδώ στην κοστολόγηση; Κοιτάξτε, αυτά πρέπει να υπάρχουν. Υπάρχει εδώ πέρα ενδεχόμενη -λέει- αύξηση. Είναι σπέκουλα η Έκθεση του Λογιστηρίου του Κράτους ενδεχόμενη, πιθανόν να υπάρχει αύξηση, πιθανόν να μην υπάρχει και αφού τα νομοθετείτε έτσι και αφού δεν βάζετε στοιχεία, τα οποία ήδη έχετε θα πρέπει να μην δίνετε διαλέξεις στην Αντιπολίτευση, όταν κάνει προτάσεις να λέτε κοστολογείστε τες γιατί δεν υπάρχουν λεφτόδεντρα. Εσείς κάνετε πολύ κακή δουλειά όσον αφορά την κοστολόγηση των προτάσεων.

Κλείνοντας, θέλω να πω ότι αυτό είναι ενδεικτικό της γενικότερης προχειρότητας με την οποία έχει ενσωματωθεί ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός και ενσωματώνονται και άλλες ρυθμίσεις για την Ψηφιακή Διακυβέρνηση και από το Υπουργείο σας και βεβαίως, είναι ενδεικτικό της όλης κατάστασης με την οποία νομοθετεί ειδικά το τελευταίο διάστημα η Κυβέρνηση, η οποία φαίνεται να μην φροντίζει τα νομοσχέδια απολύτως καθόλου και αυτό είναι ένας λόγος για τον οποίο μας κάνει να είμαστε πολύ αρνητικοί απέναντι στις ρυθμίσεις που φέρνει το νομοσχέδιο.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Αρετή Παπαϊωάννου.

### ΑΡΕΤΗ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ: Θα αναφερθώ στο άρθρο 27 του νομοσχεδίου, το οποίο τροποποιεί το άρθρο 15 του ν. 4512/2018, με σκοπό την κατάργηση του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης, το οποίο εντάσσει στο Κτηματολογικό Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας.

### Στην Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης αναφέρεται ότι «Η αξιολογούμενη ρύθμιση κρίνεται σκόπιμη για λόγους βελτίωσης της διοικητικής αποτελεσματικότητας των υπηρεσιών του Φορέα, καθώς και για την επιτάχυνση της εξυπηρέτησης των συναλλασσόμενων αναφορικά με ακίνητα της Περιφέρειας της Κεντρικής Μακεδονίας.». Έχω να καταθέσω και να επιμείνω ότι ακριβώς το αντίθετο αποτέλεσμα θα έχουμε. Είμαι νομικός, συμβολαιογράφος στη Θεσσαλονίκη 35 χρόνια με κόρη συμβολαιογράφο, με γιο δικηγόρο, με ανθρώπους συναλλασσόμενους γνωστούς όλη η Θεσσαλονίκη είναι στα κάγκελα.

### Πρόκειται για προχειρότητα, για διάταξη που δεν έχει κανένα όφελος εκτός όπως ακούστηκε, την εξοικονόμηση του μισθού του Προϊσταμένου, της Προϊσταμένης εν προκειμένω, της κυρίας Κουταλοπούλου, την οποίαν δεν την γνωρίζω προσωπικά, δεν έχω επικοινωνήσει ποτέ μαζί της με κανέναν τρόπο. Είναι συμβολαιογράφος Θεσσαλονίκης από ότι πληροφορήθηκα. Ετέθη σε αναστολή από τη στιγμή που ανέλαβε επικεφαλής του Κτηματολογίου. Παρέδωσε το αρχείο της την πετάτε απ’ έξω αυτή την στιγμή χωρίς λόγο, ταλαιπωρώντας ταυτόχρονα με τη συγχώνευση και όλη την πόλη.

### Έχω να πω σαν άμεσα εμπλεκόμενη, ο Συμβολαιογραφικός και Δικηγορικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης διαμαρτύρονται διότι, δεν έλαβαν εγκαίρως γνώση των σχεδιαζόμενων ώστε να καταθέσουν τις δικές τους απόψεις, αλλά και την εμπειρία τους. Θα δημιουργηθεί ένα μόρφωμα, κύριε Υπουργέ, δυστυχώς και φαντάζομαι ο κ. Μπουκώρος δεν θα θέλει να έρχεται κάθε λίγο στη Βουλή για να απαντά σε επίκαιρες για τα θέματα που θα δημιουργούνται. Θα διαχειρίζεται αυτό το μόρφωμα -θα μου επιτρέψετε να επαναλάβω τη λέξη- περίπου 12.000 πράξεις τον μήνα με ποικιλομορφία νομικών, καθώς και τεχνικών προβλημάτων. Με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Σας αναφέρθηκε και ακούσατε για τις 45.000 εκκρεμότητες στο Κτηματολόγιο της Θεσσαλονίκης. Επειδή όλοι θέλουμε ένα σωστό και λειτουργικό Κτηματολόγιο όχι μόνον συγχωνεύσεις, ψηφιοποίηση, για να πούμε ότι τελειώσαμε και τα προβλήματα κάτω από το χαλί θέλω να πιστεύω ότι θα αλλάξουν τα πράγματα πια στη διαχείριση των θεμάτων του Κτηματολογίου και ζητώ την απόσυρση του άρθρου 27, για διαβούλευση μεταφέροντας την αγωνία όλου του νομικού κόσμου και των πολιτών της Θεσσαλονίκης.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπή): Ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις.

### Τον λόγο έχει ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Δημήτριος Παπαστεργίου.

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης): Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ.

### Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κάποιες σημειώσεις-απαντήσεις για ένα νομοσχέδιο το οποίο είναι αναγκαιότητα να έρθει, είναι αναγκαιότητα να βάλουμε σε μια σειρά τα δεδομένα στον ευρύτερο τομέα, δημόσιο και ιδιωτικό. Είναι αναγκαίο το να βάλουμε διαδικασίες γιατί όντως στο παρελθόν υπήρξαν περιπτώσεις πολύ μακριά από αυτό το οποίο όλοι μας στο μυαλό μας έχουμε ως ασφαλή διακίνηση και δημοσία διακίνηση των δεδομένων. Βάζουμε, λοιπόν, μία τάξη στα δεδομένα. Δεν χρειάζεται να πω τι βασικές αρχές είναι οι εξής τρεις, ανοιχτά δεδομένα πλην των προστατευόμενων δεδομένων, οι υπηρεσίες διαμεσολάβησης και οι οργανισμοί αλτρουισμού. Στην ουσία δημιουργούμε πλέον αυτό το ενιαίο σημείο ενημέρωσης-πληροφόρησης και εξυπηρέτησης για τα δεδομένα του Δημοσίου που είναι το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Να σημειώσω και πάλι για να μην δημιουργούνται παρερμηνείες ότι δεν θα μαζέψουμε τα ίδια τα δεδομένα, τα δεδομένα θα συνεχίσουν να ανήκουν στους Οργανισμούς και τους Φορείς που τα διαθέτουν.

### Εμείς ερχόμαστε, στην ουσία, όμως, να διαμεσολαβήσουμε και να ενημερώσουμε-στηρίξουμε το όποιο Υπουργείο στις αποφάσεις που θα πάρει για τα δεδομένα του βέβαια, τηρώντας την βασική αρχή ότι πρέπει να ανοίξουμε δεδομένα για να μπορέσουμε να προσφέρουμε περαιτέρω υπηρεσίες, να βελτιώσουμε υπηρεσίες, να βελτιώσουμε προϊόντα. Αυτή είναι και η λογική των ανώνυμων πάντα και συμβατών με το GDPR δεδομένων. Αυτή μας η πρωτοβουλία οφείλω να σημειώσω ότι αγκαλιάστηκε από τους Φορείς που συμμετείχαν στην ακρόαση προχθές.

### Ο Οργανισμός Ανοικτών Τεχνολογιών ξεκάθαρα είπε πως εισφέρει ουσιαστικές βελτιώσεις και ζητά περισσότερη συμμετοχή της κοινωνίας στο όλο σχήμα.

### Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα που είναι, νομίζω, ο βασικός παράγοντας και ο πιο άμεσος παράγοντας Φορέας προφανώς, Αρχή, στο νομοσχέδιο είπε την αλήθεια ότι βρεθήκαμε, ζητήσαμε την άποψη της Αρχής έγιναν πολλαπλές συναντήσεις και γνωμοδότησε θετικά με παρατηρήσεις που ενσωματώθηκαν στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου και ο κ. Τάσσης από την μεριά του από τον νομικό κόσμο δήλωσε πως είμαστε σε καλό δρόμο ζητώντας και εκείνος περαιτέρω ανοιχτότητα στη διακυβέρνηση.

### Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας είπε κάτι, το οποίο και εμείς θεωρούμε σωστό ότι είμαστε μεν στη σωστή κατεύθυνση, αλλά θα πρέπει να δούμε την σταδιακή επιβολή των προστίμων κάτι το οποίο αναφέρεται παρόλα αυτά στην παράγραφο 5 του άρθρου 11 ότι τα πρόστιμα δεν μπαίνουν κατευθείαν στο χαμηλότερο ιστό. Το υψηλότερο έχει να κάνει με τη βαρύτητα, το είδος της παράβασης, αν είναι η πρώτη ή δεύτερη φορά κ.λπ. και μιας και μιλάμε για τα πρόστιμα, να επισημάνω ότι τα πρόστιμα τα οποία προβλέπονται στο DGA, στον Κανονισμό για τη Διακυβέρνηση των Δεδομένων είναι διαφορετικά από τα πρόστιμα που η Αρχή Προστασίας μπορεί να βάλει. Άρα, δεν εξαντλούνται εκεί τα πρόστιμα, όποια και αν είναι αυτά.

### Το ένα κομμάτι αφορά στην παραβίαση των κανόνων του DGA και το άλλο κομμάτι αφορά στην παραβίαση των όποιων άλλων προϋποθέσεων έχουν προκύψει από την DP και δεν εφαρμόστηκαν στην πράξη οπότε, τότε αναλαμβάνει η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

### Τέτοια Αρχή, βέβαια, κυρία Τσαπανίδου, δεν έχει η Ολλανδία. Δεν αμφιβάλλω αν μπήκε κάποιο τέτοιο πρόστιμο, αλλά σίγουρα δεν είχε ΑΠΔΠΧ η Ολλανδία. Εκεί πέρα αρμόδιος φορέας είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Στην Ολλανδία πιθανώς να έχει βάλει εκείνη το πρόστιμο. Δεν το γνωρίζω.

### Η ΚΕΔΕ για το κομμάτι του “my street” συμφώνησε απόλυτα ότι θα είναι ένα εργαλείο υποβοηθητικό στη δουλειά που έχουν να κάνουν οι δήμοι. Οι δήμοι που έχουν Δημοτικές Αστυνομίες και θα μπορέσουν να την κάνουν καλύτερα και οι δήμοι που έχουν λιγότερο κόσμο στις δημοτικές Αστυνομίες παρότι πέρυσι έτρεξε ο μεγάλος διαγωνισμός για 1.200, αν δεν κάνω λάθος, θέσεις στη δημοτική Αστυνομία.

### Υπήρχε, όντως, και η τοποθέτηση του Σωματείου των Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο, οι οποίοι κατέγραψαν τη διαφωνία τους με το άρθρο 27 κάτι το οποίο έχουμε εκλάβει και εμείς ως εισερχόμενο με αρκετούς Φορείς και το συζητάμε. Θα δούμε και μέχρι την άλλη εβδομάδα θα πρέπει να σταθμίσουμε τις καταστάσεις για να δούμε ποιο τελικά είναι το καλύτερο σενάριο προκειμένου το Κτηματολόγιο στη Θεσσαλονίκη να «τρέξει» ακόμα πιο ομαλά.

### Πάμε λίγο να δούμε, όμως, περαιτέρω σημεία των τοποθετήσεών σας. Ο κ. Τζανακόπουλος για παράδειγμα, θεώρησε πως το Κράτος είναι αυτό που δίνει τα δεδομένα και λιγότερο ο ιδιωτικός τομέας. Δεν ισχύει. Το Κράτος απλά έχει πολύ περισσότερα δεδομένα σε σχέση με τον ιδιωτικό τομέα επίσης, ένα πολύ βασικό κομμάτι χαρακτηριστικό των υπηρεσιών διαμεσολάβησης των εταιρειών που θα αναλάβουν να κάνουν αυτήν την δουλειά είναι ότι ακριβώς δεν έχουν δικαίωμα να χρησιμοποιήσουν αυτά τα δεδομένα για λόγους ανταγωνισμού. Ίσα ίσα είναι ποινή να χρησιμοποιούν ή να μονοπωλούν τα δεδομένα. Μα γι’ αυτό γίνονται οι Φορείς αυτοί διαμεσολάβησης για να σπάσουν τα μονοπώλια γιατί μέχρι σήμερα όντως υπήρχαν κάποιοι που διέθεταν περισσότερα δεδομένα, είχαν ευκολότερη πρόσβαση σε κάποια δεδομένα πιθανώς δικά τους. Πλέον αυτό το πράγμα ανοίγει και δημιουργείς μεγαλύτερη αγορά και συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού.

### Δεν αφορά μόνον τους μεγάλους. Επίσης, το έλεγα και προχθές σκεφτείτε μια εταιρεία που τώρα θέλει να ξεκινήσει, μια εταιρεία που θέλει να ασχοληθεί με τον αγροτοδιατροφικό τομέα και θέλει δεδομένα για την παραγωγή στη Θεσσαλία, στα μέρη μου, σε σχέση με τα κλιματολογικά δεδομένα, με τα λιπάσματα που χρησιμοποιούνται, με τις αρρώστιες που είχαν τα φυτά, με τους σπόρους που έχουν χρησιμοποιηθεί. Αυτά είναι δεδομένα ανοιχτά προφανώς, ανώνυμαδεν έχει κάτι το εξειδικευμένο σε αυτές τις περιπτώσεις, τα οποία θα μπορεί να τα ζητήσει, να τα ζητήσουμε από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και να τα πάρει για να προχωρήσει περαιτέρω.

Ένας φορέας που ασχολείται με την πολιτική προστασία πώς μπορεί να συνδυάσει δεδομένα, ανοιχτά δεδομένα από το νέο σύστημα μικροδορυφόρων της χώρας από τους 80 νέους μετεωρολογικούς σταθμούς που παραδώσαμε στην πολιτική προστασία. Μετεωρολογικά δεδομένα από την Εθνική Μετεωρολογική Υπηρεσία για να βγάλει ας πούμε μια εφαρμογή για έγκαιρη πρόληψη ακραίων καιρικών φαινομένων και ειδοποίηση του κοινού. Όλα αυτά είναι μικρά παραδείγματα για το πώς πραγματικά η επιχειρηματικότητα και μάλιστα οι μικροί μπορούν να ωφεληθούν.

Εδώ έρχεται να βοηθήσει και η πολύ μεγάλη πρωτοβουλία την οποία την Τετάρτη ξεκινάμε διότι, υπογράφουμε τις συμβάσεις για τα εργοστάσια τεχνητής νοημοσύνης. Την Τετάρτη στο Λαύριο υπογράφω τις δύο συμβάσεις με την τεχνική εταιρεία που θα ανακατασκευάσει το κτίριο, αλλά και με την εταιρεία που πήρε το διαγωνισμό για τον υπερυπολογιστή. Εκεί γίνεται η καρδιά του συστήματος τεχνητής νοημοσύνης της χώρας. Μια κρατική δομή, μια κρατική υποδομή για την ακρίβεια, η οποία θα διαθέτει δωρεάν αυτή της την ισχύ για όλους όσοι θέλουν να ξεκινήσουν, δεν έχουν τους πόρους να καλύψουν τις απαιτήσεις της τεχνολογίας και φυσικά θα μπορούν να έχουν και τα δεδομένα γιατί η τεχνητή νοημοσύνη είναι γνωστό ότι θέλει και υπολογιστική ισχύ, θέλει και δεδομένα.

Για τις οργανώσεις αλτρουισμού όπως επίσης, για κάποιες επισημάνσεις που κάνατε αρκετοί σε σχέση με το αν είναι σαφές ή όχι σαφές το νομοσχέδιο ή αν έχουμε αφήσει επίτηδες διάφορα πράγματα στη δημιουργικότητα των επόμενων ημερών ή υπουργικών αποφάσεων. Πάρα πολλά από αυτά τα οποία λέτε για παράδειγμα αυτό το οποίο είπε ο κ. Τζανακόπουλος -το σημείωσα- για το ποιοι τελικά και αν ανακοινώνονται οι οργανισμοί αλτρουϊσμού είναι κομμάτια της DGA. Αναφέρονται στην DGA. Δεν υπάρχει λόγος να τα αναφέρουμε και πάλι στο νομοσχέδιο το οποίο φέρνουμε προς έγκριση στη Βουλή.

Μην ξεχνάμε, επίσης, θέματα αυθαιρεσιών σαν και αυτές που αναφέρθηκαν από εσάς, κύριε Καζαμία, ας πούμε η περίπτωση Ασημακοπούλου η οποία προφανώς, ήταν μια ατυχέστατη περίπτωση όλα αυτά πλέον όταν πάνε να γίνουν δομημένα και όχι βέβαια με τρόπους άλλους περνάνε πάλι από την Αρχή, γίνονται epdp. Άρα, η Αρχή και πάλι θα ελέγξει ποιος είναι ο φορέας, ποια δεδομένα, με ποιο τρόπο συλλέγονται, με ποιον τρόπο θα χρησιμοποιηθούν. Άρα, εάν η DPA δεν είναι συμβατή με το GDPR και το DGA δεν θα περάσει από την Aρχή. Συνεπώς, υπάρχουν πολλαπλά στάδια διασφάλισης ότι δεν θα έχουμε την ώρα αυτή κακή χρήση των δεδομένων.

Για τα μονοπώλια είπαμε. Ειπώθηκε κάτι από εσάς για το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης. Το ΕΚΤ, η μόνη εργασία που έκανε και όφειλε να ανακοινώσει είναι ότι αυτά τα δεδομένα πλέον φιλοξενούνται σε cloud. Αυτή ήταν η συνεργασία που έκανε και όχι κάτι παραπάνω επίσης, δεν είναι όλα τα δεδομένα του ΕΚΤ ανοιχτά. Οι διατριβές ας πούμε, έχουν πνευματική ιδιοκτησία μέσα. Παρ΄ όλα αυτά ο σκοπός είναι όλα τα υπόλοιπα δεδομένα να ανοίξουν. Αυτός είναι ο σκοπός των ανοικτών δεδομένων και να παράξουν πλούτο. Επενδύουμε ως κράτος να ανοίξουμε τα δεδομένα για όποιον θέλει να τα χρησιμοποιήσει μικρό ή μεγάλο. Δεν σημαίνει πως από τα ανοιχτά δεδομένα θα πρέπει σώνει και καλά το κράτος κάτι να κερδίζει. Μπορεί να κερδίζει εμμέσως. Μπορεί μια εταιρεία, η οποία παίρνει ανοιχτά δεδομένα του Δημοσίου να παράξει μια εφαρμογή, οποία θα βοηθήσει το κοινωνικό σύνολο και πάλι κερδισμένο είναι το κράτος.

Άρα, δεν υπάρχει αυτή η σχέση ένα προς ένα ανοιχτό δεδομένο το δίνω τι κερδίζω. Αυτό προβλέπει και η DGA. Δεν λέει ότι το κράτος εισπράττει από τα δεδομένα. Θα εισπράξει αν χρειαστεί να καταβάλει προσπάθεια για να μορφοποιήσει τα δεδομένα, αλλά από εκεί και πέρα τα δεδομένα θα πρέπει να είναι διαθέσιμα για να επαναχρησιμοποιηθούν.

Να κλείσω με το “my street” για το οποίο έγινε αρκετή κουβέντα και θα μου επιτρέψετε να έχω μία ίσως λίγο καλύτερη άποψη για το τι βοηθάει έναν δήμο και τι όχι. Προφανώς και ένας δήμος ο όποιος έχει 300 άτομα δημοτική Αστυνομία έχει την δυνατότητα να βγει έξω και να ελέγξει. Αλλά και τότε, ακόμα και σε αυτές τις περιπτώσεις ποτέ κανένας δήμος δεν έγινε φτωχότερος ή δεν δυσανασχέτησε, όταν οι πολίτες του είναι εκεί και συμμετέχουν. Για μένα δεν είναι χαφιεδισμός. Για μένα η δυνατότητα και το δικαίωμα που έχω ως πολίτης να κυκλοφορώ στην πόλη μου και το δικαίωμα που έχω ως πολίτης αν κάτι στρεβλό δω έξω να το καταγγείλω δεν σημαίνει πως αν αυτό το κάνω, είμαι χαφιές. Σημαίνει πως ενδιαφέρομαι ξεκάθαρα για την πόλη μου. Ενδιαφέρομαι για το αστικό περιβάλλον. Ενδιαφέρομαι για τον κοινόχρηστο χώρο. Γι’ αυτό κανείς να μου στερεί το δικαίωμα να το καταγγείλω, είτε τηλεφωνικά είτε μέσω μιας εφαρμογής όπως το “my street”.

Μιας και έγινε ένας παραλληλισμός με το “my coast”, το είχε ζητήσει και ο κ. Ρούντας τώρα έχει αποχωρήσει, το “my coast” νομίζω πως ξεκάθαρα έδειξε την αξία του. Ήταν η κοινωνία των πολιτών που πριν από τρία χρόνια με το κίνημα της πετσέτας έλεγε ότι θέλουμε χώρο και το κράτος τότε, η Κυβέρνηση, το υπουργείο μας μαζί με το Υπουργείο Οικονομικών αφουγκράστηκε αυτήν την αγωνία και δημιούργησε μία εφαρμογή. Αυτή η εφαρμογή δέχτηκε περίπου 20.000 καταγγελίες. Προφανώς, ήταν αδύνατο να ελεγχθούν όλες αυτές οι καταγγελίες. Έγιναν 2.400 οι έλεγχοι σε 630 παραλίες, υποβλήθηκαν 682 πρόστιμα, τα οποία κόστισαν σ αυτούς τελικά που υπέπεσαν σε παραβάσεις 8,5 εκατομμύρια ευρώ.

Εδώ πέρα θα σας έλεγα για την οικονομική διαχείριση και την προχειρότητα, σε πολλές περιπτώσεις όντως δεν είναι εύκολο να υπολογίσεις όλα τα κόστη τα οποία μπορούν να προκληθούν, αλλά κρατήστε από την μία μεριά τις 60.000 ευρώ του προϋπολογισμού του “my street” και δυνητικά δεν ξέρω ποια είναι τα πρόστιμα που οι δήμοι θα επιβάλουν σε τέτοιες περιπτώσεις τα 8,5 εκατομμύρια πρόστιμα καθότι και το “my coast” τόσο κόστισε περίπου τα οποία θα εισρεύσουν στα δημόσια ταμεία, αλλά δεν είναι ούτε τα 8,5 εκατομμύρια διότι, δεν είναι φορομπηχτικό το μέτρο και εφαρμογή. Ο σκοπός είναι να έχουμε ελεύθερη πρόσβαση εκεί που δικαιούμαστε εμείς και τα παιδιά μας και όταν αυτό μπορεί να γίνει και με την βοήθεια των πολιτών εγώ πραγματικά δεν καταλαβαίνω που υπάρχει ασυμβατότητα.

Νομίζω πως ειπώθηκαν σημαντικά πράγματα. Για την κυρία Τσαπανίδου και τα 10 χρόνια, υπήρχαν φορείς που κρατούσαν τα δεδομένα τους 5 χρόνια και άλλοι που τα κρατούσαν 10 χρόνια για λόγους ομοιογένειας των δεδομένων και με δεδομένο ότι πλέον μπορούμε, δεν χρειαζόμαστε φυσικούς χώρους, αλλά ψηφιακούς χώρους μπορούμε να τηρήσουμε για παραπάνω προς όφελος των πολιτών είναι να υπάρχουν τα δεδομένα.

Στο Δημόσιο θα ήταν πολύ εύκολο να πει delete και τα διαγράφω, αλλά πάρα πολλοί φορείς, πάρα πολλοί ιδιώτες χρειάζονται να ανατρέξουν πίσω σε δικά τους δεδομένα οπότε, δεν νομίζω πως δημιουργεί κάποιο ζήτημα ή κάποιο τέτοιο πρόβλημα. Προς εξυπηρέτηση των πολιτών γίνεται όταν έχουμε μια ενιαία πολιτική στον χρόνο διατήρησης δεδομένων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε η συζήτηση της τρίτης συνεδρίασης. Καλή σας ημέρα. Επόμενη συνεδρίαση την επόμενη Τετάρτη.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Σταυρόπουλος Αθανάσιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Ανδριανός Ιωάννης, Αμυράς Γεώργιος, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μεταξάς Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, ΣαρακιώτηςΙωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 11.50΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**