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Στην Αθήνα σήμερα, 20 Δεκεμβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 12.15΄ στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Υποεπιτροπή με θέμα «το χρέος και η απομείωσή του» της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Ενημέρωση των μελών της Υποεπιτροπής από τον Βουλευτή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ., κ. Ευάγγελο Βενιζέλο, τον Διδάκτορα Οικονομίας του Παντείου Πανεπιστημίου, κ. Κώστα Μελά και τον Διευθυντή Σύμβουλο της Τράπεζας της Ελλάδος, κ. Γεώργιο Χονδρογιάννη». Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και προχώρησε στην α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Υποεπιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Στάθης Γιαννακίδης, Γιάννης Θεωνάς, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Αναστάσιος Πρατσόλης, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ευάγγελος Καρακώστας, Ιωάννης Κουτσούκος, Γεώργιος Αμυράς και Μάριος Γεωργιάδης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Ξεκινάει η συνεδρίαση της Υποεπιτροπής για το χρέος και την απομείωση του, της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης Ενημέρωση των μελών της Υποεπιτροπής από τον Βουλευτή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ., κ. Ευάγγελο Βενιζέλο, τον Διδάκτορα Οικονομίας του Παντείου Πανεπιστημίου, κ. Κώστα Μελά και τον Διευθυντή Σύμβουλο της Τράπεζας της Ελλάδος, κ. Γεώργιο Χονδρογιάννη.

Είχα έρθει σε επαφή με τον κ. Στουρνάρα. Δεν κατάφερε όμως να έρθει. Ούτε και ο κ. Μαλιαρόπουλος. Τελικά ο κ. Στουρνάρας υπέδειξε τον κ. Χονδρογιάννη που είναι Διευθυντής Σύμβουλος και έχει ασχοληθεί και με αυτά τα θέματα. Προτείνω να ακολουθήσουμε την διαδικασία που κάναμε και τις προηγούμενες φορές. Ο κάθε προσκεκλημένος θα μιλήσει για 15 λεπτά με όριο ανοχής τα 20 λεπτά. Μετά θα ακολουθήσουν ερωτήσεις και μετά θα λάβουν το λόγο οι Βουλευτές.

Το λόγο έχει ο κ. Βενιζέλος.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ γιατί ανταποκριθήκατε στην Επιστολή που σας είχα απευθύνει στις 10 Νοεμβρίου, με την οποία ζητούσα να έρθω να ενημερώσω την Επιτροπή. Σας έχω προτείνει επίσης, για την πληρότητα της ενημέρωσης των μελών της Επιτροπής, να καλέσετε, προκειμένου να σας ενημερώσουν και τον κ. Στουρνάρα, όχι ως Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, αλλά ως διαδόχου μου στο Υπουργείο Οικονομικών. Τον Klaus Regling, βασικό αντισυμβαλλόμενο και δανειστή της χώρας, τον επικεφαλής του ESM και βεβαίως τους επικεφαλής του ΟΔΔΗΧ, τον σημερινό και τον προηγούμενο. Δηλαδή, τον κ. Στέλιο Παπαδόπουλο και τον κ. Πέτρο Χριστοδούλου. Σας ευχαριστώ λοιπόν, που μου δίνετε την ευκαιρία αυτή.

Θα ξεκινήσω με μία μικρή ιστορική αναφορά. Οι εκλογές τον Οκτώβριο του 2009, διεξήχθησαν με την Ελληνική κρίση να έχει ήδη καταστεί αντιληπτή από όλους. Η κρίση αυτή, ήταν πρωτίστως κρίση υπερβολικού δημοσιονομικού και πρωτογενούς ελλείματος, κρίση αναχρηματοδότησης του Δημοσίου Χρέους και κρίση ελλείματος παραγωγής και ανταγωνιστικότητας. Θυμίζω ότι, το δημοσιονομικό έλλειμα του 2009 είχε καταγραφεί τελικώς, στο 15,7% του ΑΕΠ, το πρωτογενές έλλειμα του 2009 στο 10,5% με τιμές σημερινού ΑΕΠ στο 13,5%, το έλλειμα ισοζυγίου τρεχουσών συναλλαγών στο 15% και το Δημόσιο Χρέος είχε ακολουθήσει μία ανοδική πορεία, το 2007 ήταν 103%, το 2009 ήταν 106%, το 2010 είχε αρχίσει να ξεπερνά το 145% του ΑΕΠ.

Μια κρίση ρευστότητας και αναχρηματοδότησης του χρέους πολύ εύκολα μετατρέπεται σε κρίση φερεγγυότητας λόγω της αντίδρασης και της υπερευαισθησίας των αγορών. Θέλω να θυμίσω ότι η ευρωζώνη ως εθνικό σύστημα είναι κατασκευασμένη με βάση τη Συνθήκη του Μάαστριχτ και όλες τις μετέπειτα νομικές μεταβολές στο θεσμικό οικοδόμημα της Ε.Ε.. Είναι, λοιπόν, κατασκευασμένη για φυσιολογικές συνθήκες θερμοκρασίας και πιέσεως. Δεν διέθετε μηχανισμούς πρόγνωσης, ανάσχεσης και υπέρβασης κρίσεων. Το άρθρο 136 της συνθήκης για την Ε.Ε., όπως ίσχυε πριν την τελευταία τροποποίησή του το 2011, απαγόρευε το «bail in», δηλαδή τη διάσωση τραπεζών και απαγόρευε τη νομισματική χρηματοδότηση και την απαγορεύει, δηλαδή των κρατών από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα. Δεν υπήρχαν μηχανισμοί αντίστοιχοι με το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο.

Ο πρώτος μηχανισμός για την υποστήριξη της Ελλάδος, ο μηχανισμός επί τη βάση του οποίου ελήφθη το πρώτο δάνειο και συνήχθη το πρώτο μνημόνιο, ο λεγόμενος «μηχανισμός της ελληνικής δανειακής διευκόλυνσης» του Greek Loan Facility συγκροτήθηκε εκ των ενόντων στις αρχές του 2010 κι έπρεπε, να προηγηθεί αλλαγή του άρθρου 136, για να διαμορφωθεί ο EFSF, προκάτοχός του ESM. Θυμίζω ότι υπάρχει μια θεμελιώδης διαφορά ανάμεσα στους δύο θεσμούς. Ο EFSF είναι Α.Ε. του Δικαίου του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου, ενώ ο ESM είναι διεθνής διακρατικός οργανισμός, ο οποίος δεν διέπεται απ’ το δίκτυο της Ε.Ε., αλλά εφάπτεται με αυτό μέσω του ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Τότε δεν υπήρχαν οι θεσμοί οικονομικής διακυβέρνησης, που υπάρχουν τώρα, δεν υπήρχε το δημοσιονομικό σύμφωνο, δεν υπήρχε το λεγόμενο «πακέτο των 6 μέτρων», το «six packs», το «two packs», δεν υπήρξε η τραπεζική ένωση με τον ενιαίο μηχανισμό εποπτείας για τον ενιαίο μηχανισμό εκκαθάρισης και υπήρχε μια έντονη και διάχυτη δυσπιστία των κρατών-μελών προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, από την κατηγορούσαν ότι «δεν προέβλεψε και δεν ανάσκησε την κρίση και γι' αυτό, τελικώς, η Γερμανική Κυβέρνηση και άλλες Κυβερνήσεις ίδιων αντιλήψεων επέβαλαν την παρουσία του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου στην καρδιά της Ευρωζώνης, προκειμένου να υποκατασταθούν οι ελλείποντες ευρωπαϊκοί μηχανισμοί». Θυμίζω ότι τότε το Δ.Ν.Τ. είχε παρέβη σε δύο χώρες εκτός ευρωζώνης, αλλά εντός Ε.Ε., που ήταν η Ουγγαρία και η Λετονία, η οποία δεν είχε ενταχθεί ακόμα στην ευρωζώνη.

Άρα υπήρχε ένα προοίμιο, ένα προγεφύρωμα παρουσίας του ΔΝΤ στην Ε.Ε., παρότι ο καταστατικός σκοπός του ΔΝΤ είναι να στρέφεται πρωτίστως προς τη βοήθεια των υπό ανάπτυξη χωρών κι όχι των ανεπτυγμένων χωρών. Το σημαντικότερο, όμως, σημείο για να απαντήσει κανείς σε ένα ερώτημα που είναι εύλογο, γιατί δεν υπήρξε εξ’ αρχής μια παρέμβαση στο χρέος, προκειμένου να έχουμε ριζική αντιμετώπιση του ελληνικού προβλήματος, η εκ των υστέρων γνώση μου και η εμπειρία μου μου λέει ότι υπήρχε σαφής και δεδηλωμένη αντίδραση της ΕΚΤ. Ο Ζαν - Κλοντ Τρισέ ήταν απολύτως αντίθετος, διότι θεωρούσε ότι καταστατικός σκοπός της τράπεζας είναι να στηρίξει την ευστάθεια του ευρωπαϊκού τραπεζικού συστήματος, ιδίως μετά την εμπειρία της Lehman Brothers στην άλλη πλευρά του Ατλαντικού, που οδήγησε στην εφαρμογή του περιβόητου πακέτου Πόλσον -εννοώ τον τότε υπουργό Οικονομικών των Ηνωμένων Πολιτειών.

Και βέβαια, αυτή η προτεραιότητα προστασίας του ευρωπαϊκού τραπεζικού συστήματος συνεχίζεται μέχρι τώρα γιατί αυτή είναι, αν θέλετε, η αποστολή κάθε Κεντρικής Τράπεζας. Θα δούμε, στη συνέχεια, αν μεταξύ του 2010 και του 2011, του 2012 είχαμε κάποια αξιοσημείωτη μεταβολή στο επίπεδο έκθεσης ξένων, δηλαδή αλλοδαπών, και ημεδαπών οντοτήτων στην κατοχή του ελληνικού δημοσίου χρέους.

Για ένα πολύ μεγάλο διάστημα, μέχρι την άνοιξη του 2011, οι εταίροι μας δεν ήθελαν να ακούσουν ούτε καν κουβέντα για οποιαδήποτε παρέμβαση, ακόμη κι αν αυτή η παρέμβαση ήταν εξαιρετικά ήπια, δηλαδή είχε τη μορφή επέμβασης στην απεικόνιση του χρέους κι όχι στο πραγματικό μέγεθός του –αναφέρομαι στο λεγόμενο reprofiling του χρέους, για το οποίο είχαν διατυπωθεί πολλές και ενδιαφέρουσες προτάσεις από την άνοιξη του 2010 και μετά.

Συνεπώς, η απάντηση στο ερώτημα «ποιος έφερε το ΔΝΤ στην Ευρωζώνη και στην Τρόικα» είναι ότι το έφερε η γερμανική κυβέρνηση και γενικότερα η διακυβερνητική λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λόγω μεγάλης δυσπιστίας, την εποχή εκείνη, προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Αυτό έχει την εξής επίπτωση: Προϋπόθεση καταστατική για να μετάσχει το ΔΝΤ σε ένα Πρόγραμμα Στήριξης, όπως έγινε το 2010 με την Ελλάδα, είναι να κριθεί το χρέος της χώρας που βοηθείται βιώσιμο. Άρα έπρεπε όλοι να συμφωνήσουν στη βιωσιμότητα του ελληνικού δημοσίου χρέους χωρίς παρέμβαση, εκείνη τη στιγμή.

Τώρα, υπάρχει και ένα άλλο ερώτημα το οποίο εκ προοιμίου θα ήθελα να θέσω και να απαντήσω, όπως πιστεύω ότι έχει συμβεί, εάν μπορούσε να αποφευχθεί η μετατροπή της κρίσης αναχρηματοδότησης, της κρίσης ρευστότητας, σε κρίση φερεγγυότητας, με προκαταβολική άντληση περισσοτέρων κεφαλαίων από την αγορά, μέσω επιθετικότερων εκδόσεων του ΟΔΔΗΧ. Κάτι που πρέπει να σας πω ότι μας είχε απασχολήσει όλους, και εμένα την εποχή εκείνη, ως Υπουργό Εθνικής Άμυνας, που είχα μια εξωτερική σχέση με τα πράγματα, από απόσταση, αλλά πολιτικά με απασχολούσε αυτό.

Διαπίστωσα, εκ των υστέρων, ότι όταν υπάρχει ένα ανακοινωμένο πρόγραμμα εκδόσεων ενός οργανισμού όπως ο ΟΔΔΗΧ και όλων των θησαυροφυλακίων στις ανεπτυγμένες χώρες, δημιουργείται τεράστια καχυποψία και αρνητική αντίδραση της αγοράς όταν αλλάζει το πρόγραμμα αυτό κι όταν εμφανίζονται περισσότερες εκδόσεις. Αυτό ανάβει ένα κόκκινο φως κινδύνου στην αγορά και μπορεί εκείνη τη στιγμή, να διαπιστωθεί η χρεοκοπία της χώρας, επειδή γίνεται μια επιθετική πολιτική εκδόσεων και περισσότερα κεφάλαια, τα οποία τελικώς δεν αντλούνται από την αγορά, ακόμη και αν ανεβαίνει με γεωμετρική πρόοδο το επιτόκιο.

Θα μπορούσε να γίνει το 2010 – και πάλι το βλέπω εκ των υστέρων, με τη μετέπειτα εμπειρία μου – η επιλογή της παύσης πληρωμών και του μονομερούς κουρέματος του ελληνικού δημοσίου χρέους; Θα μπορούσαμε να αγνοήσουμε Ε.Ε. και να μην κάνουμε εθελοντική παρέμβαση αλλά μονομερή παρέμβαση, όπως έγινε για παράδειγμα στην Αργεντινή; Νομικά, αυτό θα οδηγούσε σε ασύντακτη χρεοκοπία, θα μας οδηγούσε κατά πάσα πιθανότητα, για να μην πω βεβαιότητα, σε έξοδο από το ευρώ και θα μας άφηνε εκτός προστασίας, εκτός αγορών υπό συνθήκες χρεοκοπίας με 26 δισ. πρωτογενές έλλειμμα.

Επίσης, θα έπρεπε να έχουμε αποφύγει και την καταβολή όλων των δεδουλευμένων τόκων, ακόμη και αν δεν πληρώναμε ούτε τους τόκους, τίποτα και πηγαίναμε σε κούρεμα του χρέους μας στο σύνολό του, κατά 100%, θα έπρεπε να αντιμετωπίσουμε τις συνθήκες τεράστιου πρωτογενούς ελλείμματος, τη στιγμή εκείνη. Άρα, θα έπρεπε να υπάρχουν σκληρά μέτρα λιτότητας με μηδενισμένη την αγοραστική κίνηση και τη φοροδοτική ικανότητα της ελληνικής κοινωνίας. Κούρεμα μόνο για αλλοδαπούς κατόχους, θα οδηγούσε σε πλήρη καταστροφή της ελληνικής οικονομίας στις σχέσεις της με το εξωτερικό. Δηλαδή, σε εκμηδενισμό κάθε εξωστρέφειας της ελληνικής οικονομίας και φυσικά, σε απόλυτη εκμηδένιση του ελληνικού τραπεζικού συστήματος και του ελληνικού ασφαλιστικού συστήματος. Θα είχαμε επιστροφή στην δραχμή και πλήρη εξαέρωση των κινητών και ακινήτων περιουσιών, ανθρωπιστική κρίση, μακροχρόνιες δικαστικές αμφισβητήσεις, θεσμικές και διεθνοπολιτικές επιπτώσεις. Θα γινόμασταν Αργεντινή, αλλά στα Βαλκάνια.

Μπορούσε να οργανωθεί εθελοντικό κούρεμα, χωρίς την οικονομική βοήθεια των εταίρων; Όχι, διότι είχαμε ανάγκη από το περιβόητο sweetener όπως απεδείχθη, διότι χωρίς κίνητρο δεν υπάρχει εθελοντική συμμετοχή των κομιστών στο κούρεμα του δημόσιου χρέους. Το πρόγραμμα όμως, αναμφίβολα περιελάμβανε μικρότερο δάνειο, μικρότερης διάρκειας και αυστηρότερων όρων, απ' ό,τι έπρεπε. Ήταν υπεραισιόδοξες οι εκτιμήσεις και υπήρχε εξαρχής αναμφίβολα, σχεδιαστικό πρόβλημα. Επιπλέον, όμως, ακολούθησε η περιβόητη Deauville. Η Deauville είναι μια κοινή δήλωση της καγκελάριου Merkel και του τότε προέδρου Sarkozy, με την οποία επισημαίνεται προς τις αγορές, ότι δεν είναι λογικό όλες οι χώρες-μέλη της ευρωζώνης, ανεξαρτήτως δικού τους εθνικού, οικονομικού ρίσκου να έχουν εξίσου καλά επιτόκια κατά την άντληση κεφαλαίων από τις αγορές. Άρα, οι αγορές βρίσκονται αντιμέτωπες με μια πολιτική προειδοποίηση, ότι δεν μπορεί χώρες όπως η Ελλάδα, να έχει ευνοϊκά επιτόκια, συγκρίσιμα με τα γερμανικά.

Αυτό είναι μια συγκλονιστική αλλαγή, διότι επιπλέον οι χώρες υποχρεούνται να τοποθετήσουν στην νομοθεσία τους τις ρήτρες συλλογικής δράσης, τα λεγόμενα CACs, τα collective action clauses, τα οποία σημαίνουν ότι ο ομολογιούχος, ο επενδυτής είναι αντιμέτωπος με τη διαδικασία μιας συλλογικής απόφασης, στην οποία πρέπει να υποταχθεί, μια ρήτρα, η οποία υπάρχει και στο αγγλικό δίκαιο και στο δίκαιο της Νέας Υόρκης, που είναι τα δύο δίκαια που διέπουν τη συντριπτική πλειονότητα των κρατικών ομολόγων, που κυκλοφορούν στην αγορά.

Φτάσαμε έτσι, από το πρώτο πρόγραμμα στην ανάγκη για ένα δεύτερο πρόγραμμα. Παραλείπω τα άλλα θέματα που δεν συνδέονται με το χρέος, θέματα δημόσιας περιουσίας, υπερταμείου και ούτω καθεξής και πηγαίνω κατευθείαν στην ανάγκη να ανακτήσουμε την αξιοπιστία μας, μετά τον ανασχηματισμό του Ιουνίου 2011, όταν καλούμαι να επωμιστώ, υπό συνθήκες απόλυτης κρίσης, το βάρος των καθηκόντων του Υπουργού Οικονομικών. Έπρεπε στην πρώτη συνεδρίαση του Eurogroup, μία μέρα μετά την ορκωμοσία μου, να ανακτήσουμε την αξιοπιστία μας, δεσμευόμενοι ότι θα ψηφισθεί από τη Βουλή το μεσοπρόθεσμο πρόγραμμα μέχρι τις 30 Ιουνίου και πράγματι, χάρη στη διαδικαστική σύμπραξη της τότε αξιωματικής αντιπολίτευσης, της Ν.Δ., ψηφίσαμε το μεσοπρόθεσμο στις 29 Ιουνίου και αυτό μου επέτρεψε στις 6 Ιουλίου να έχω μια πρώτη συνάντηση με τον Wolfgang Schäuble στο Βερολίνο, όπου δέχομαι την πρώτη πρόταση να αποχωρήσουμε οικειοθελώς από την ευρωζώνη, έναντι ανθρωπιστικής στήριξης και όταν αρνούμαι, τότε συμφωνούμε με τον κ. Schäuble την ανάγκη για δεύτερο καλύτερο, μεγαλύτερο δάνειο, για δεύτερο πρόγραμμα, αλλά συμφωνούμε και την πορεία προς το κούρεμα του ελληνικού χρέους σε δύο βήματα.

Ένα πρώτο βήμα για να διαμορφώσουμε μια νέα κατάσταση με την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, άρα ένα πρώτο μικρό όραμα ως πολιτική απόφαση και στη συνέχεια ένα δεύτερο που θα ήταν και το οριστικό. Την επόμενη μέρα συναντώ τον κ. Τρισέ, τον υπό αποχώρηση Επικεφαλής της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας στην Φραγκφούρτη, προκειμένου να αναδείξω την ελληνική ιδιαιτερότητα ως προς το χρέος που δεν θα συνιστούσε προηγούμενο για άλλες χώρες για να τον πείσω να αποδεχτεί μια τέτοια πολιτική πρωτοβουλία.

Στη συνέχεια, αρχίσαμε τις επαφές με τον διεθνή ιδιωτικό τομέα οι οποίες κορυφώνονται με μια συνάντηση στις Βρυξέλλες την παραμονή του ευρωπαϊκού συμβουλίου της 21ης Ιουλίου του 2011 με τον τότε Πρόεδρο του IIF και τον Γενικό Διευθυντή. Στις 21 Ιουλίου του 2011, το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο αποφασίζει την ανάγκη για δεύτερο πρόγραμμα, δεύτερο μεγάλο δάνειο με ευνοϊκούς όρους και ονομαστικό κούρεμα εθελοντικό του ελληνικού δημοσίου χρέους που κατέχεται από ιδιώτες κατά 21%. Γιατί κατά 21%; Γιατί σύμφωνα με τα διεθνή λογιστικά πρότυπα, οι τράπεζες παγκοσμίως ήταν υποχρεωμένες να εγγραφούν στα βιβλία τους ζημιά από τα ομόλογα που κατείχαν, εφόσον δεν ήταν στα βιβλία τους μακράς διακράτησης ύψους 21%.

Άρα, η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα δεχόταν ένα όραμα, το οποίο επισημοποιούσε το κούρεμα που είχε επιβάλει η αγορά και είχαν επιβάλει τα διεθνή λογιστικά πρότυπα στα τραπεζικά χαρτοφυλάκια, τα λεγόμενα εμπορεύσιμα, τα trading και όχι τα επενδυτικά μακράς διακράτησης. Αυτό όμως ήταν κάτι πολύ σημαντικό θεσμικά και πολιτικά.

Μεταβαίνω στην Ουάσιγκτον για να συμφωνήσουμε με τον τότε Υπουργό Οικονομικών ότι αυτό ήταν το πολιτικό πλαίσιο στο οποίο κινούμαστε, επιβεβαιώνουμε τη σχέση μας με το IIF, προσλαμβάνουμε την μεγαλύτερη εταιρεία νομικών συμβούλων ειδικευμένη σε θέματα περικοπής δημόσιου χρέους, τον πιο διάσημο νομικό συμβούλιο κρατών για τα θέματα αυτά. Και στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο κάνουμε συναντήσεις με χώρες που θα μπορούσαν να είναι κάτοχοι μεγάλων πακέτων ομολόγων, όπως για παράδειγμα η Κινεζική Κεντρική Τράπεζα που αποδεικνύεται ότι έχουν πολύ μικρά ποσά, 6 δισ. κατείχε η Κεντρική Τράπεζα της Κίνας, δηλαδή λιγότερο από ότι μια μεσαία εμπορική τράπεζα στην Ευρώπη.

Απευθύνω το λεγόμενο LOI, το Letter of Intent, σε όλους τους Υπουργούς Οικονομικών του κόσμου προκειμένου να μας πληροφορήσουν για το ποιες οντότητες της δικής τους έννομης τάξης είναι κάτοχοι ελληνικών ομολόγων.

Διακανονίζουμε την λεγόμενη «φιλανδική εγγύηση», γιατί η Φιλανδία ήθελε να της παράσχουμε ως δανειζόμενος εγγύηση ενώ είναι δανειστής της Ελλάδος και είναι και μέτοχος και εγγυητής του EFSF, τα καταφέραμε με πολύ κόπο. Μεσολαβεί η σύγκρουση μου με την τρόικα στις 30 Αυγούστου του 2011 διότι αρνήθηκα να λάβουμε πρόσθετα δημοσιονομικά μέτρα χωρίς σαφές και συμφωνημένο πλαίσιο δευτέρου προγράμματος και χωρίς να έχουμε συζητήσει το ζήτημα των πολλαπλασιαστών, δηλαδή των επιπτώσεων στην ύφεση και την απασχόληση.

Αυτό ανεβάζει το επίπεδο της επαφής στον Πρόεδρο του Eurogroup και τους κρίσιμους Υπουργούς και συμφωνούμε με τους κυρίους Σόιμπλε και Ρεν την επανάληψη των διαπραγματεύσεων. Για να γίνει αυτό, επιβάλλουμε το ειδικό τέλος ηλεκτροδοτούμενων επιφανειών για ένα χρόνο, με στόχο τη συλλογή 1,6 δισεκατομμυρίων. Μεσολαβεί η περιβόητη συνάντηση Βρόσκλαβ στην Πολωνία με τον κ. Σόιμπλε, όπου για δεύτερη φορά μου θέτει το ζήτημα της αποχώρησης μας από την ευρωζώνη ή της συμμόρφωσης μας με μια συμφωνία και μου εξηγεί ότι έχουμε στη διάθεσή μας ένα ποσό μερικών δισεκατομμυρίων για την κάλυψη επιτακτικών ανθρωπιστικών αναγκών και να περιγράφουν τα μέτρα των capital controls που θα επιβληθούν σε περίπτωση εξόδου μας από την ευρωζώνη.

Η απάντησή μου είναι πως για εμάς, μετά από όσα έχουν συμβεί στη χώρα και την εσωτερική υποτίμηση που είναι υπό εξέλιξη, το να υποστούμε ραγδαία νομισματική επιδείνωση είναι η απόλυτη καταστροφή, διότι δεν είμαστε η βιομηχανική χώρα, η οποία θα διευκολυνθεί στην εξαγωγή των προϊόντων της με την υποτίμηση - μπορούμε να αξιολογήσουμε τις υποτιμήσεις και διολισθήσεις της δραχμής την περίοδο της μεταπολίτευσης - κι έτσι συμφωνούμε στην Ουάσιγκτον το Σεπτέμβριο το 2011 με τον κ. Schäuble, την κυρία Lagarde, τον κ. Trichet και για πρώτη φορά, τον νεοεμφανιζόμενο κ. Mario Draghi, υπό αναμονή Διοικητή της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, ότι θα βαδίσουμε στο πλήρες πρόγραμμα κουρέματος του δημόσιου χρέους.

Αυτό συμβαίνει στο Ευρωπαϊκό Συμβούλιο της 26/10/2011. Εκεί αποφασίζεται το δεύτερο πρόγραμμα, κούρεμα του κατεχόμενου από ιδιώτες χρέους κατά 50%, εθελοντικό, με την οικονομική στήριξη των εταίρων. Ένας ένθερμος υποστηρικτής της απόφασης αυτής ήταν ο τότε αρθρογράφος Γιάνης Βαρουφάκης, το άρθρο του, διθύραμβο, περί του PSI θα το βρείτε στον φάκελό σας ως έγγραφο υπ' αριθμόν 10.

Γίνονται, όπως ξέρετε, τα επεισόδια της 28ης Οκτωβρίου 2011, διατυπώνεται από τον κ. Παπανδρέου η πρόταση για δημοψήφισμα, μεσολαβούν οι Κάννες, συγκροτείται η κυβέρνηση Παπαδήμου και αρχίζει η διπλή διαπραγμάτευση. Διαπραγμάτευση με τους εταίρους για το δεύτερο πρόγραμμα και το δεύτερο μνημόνιο, πολύ σκληρή και διαπραγμάτευση με τον διεθνή ιδιωτικό τομέα για το μέγεθος και τους όρους ενός γιγαντιαίου κουρέματος του χρέους που κατέχουν οι ιδιώτες. Οι όροι αυτοί οριστικοποιούνται στο Eurogroup της 21ης Φεβρουαρίου του 2012. Στο Eurogroup αυτό έχουμε την σχηματοποίηση μιας διπλής παρέμβασης. Η πρώτη παρέμβαση είναι το ονομαστικό κούρεμα του χρέους που κατέχεται από τον διεθνή ιδιωτικό τομέα, PSI. Η δεύτερη παρέμβαση είναι το έμμεσο κούρεμα σε όρους παρούσης αξίας μέσω του συντριπτικά ευνοϊκότερου πλαισίου δανεισμού που αποκτά η χώρα, από τον επίσημο τομέα, τον δημόσιο τομέα, δηλαδή από τους θεσμούς και τις άλλες χώρες. Αυτό είναι το OSI.

Το σχήμα, λοιπόν, το οποίο διαμορφώνεται στο Eurogroup με την αναγκαστική εθελοντική συμφωνία του ιδιωτικού τομέα και αφού εμείς δεσμευόμαστε να εντάξουμε στη νομοθεσία μας, αναδρομικά, τις ρήτρες συλλογικής δράσης, τα CAC’s, ώστε για κάθε ομόλογο να συγκροτείται συνέλευση των πιστωτών και εφόσον αυτή έχει απαρτία, με πλειοψηφία 2/3, να αποφασίζει την αποδοχή του εθελοντικού κουρέματος και να δεσμεύει τη μειοψηφία, αποδεχόμαστε κι έναν ακόμη όρο ότι η παρέμβαση θα θεωρηθεί επιτυχής εάν έχουμε συμμετοχή ιδιωτών τουλάχιστον 90%.

Απευθύνουμε πρόσκληση, με βάση τις διατάξεις του σχετικού νόμου, προς τους κατόχους 205,5 δισ. ευρώ και τελικά συμμετέχουν κάτοχοι ομολόγων 198 δισ. ευρώ, δηλαδή έχουμε συμμετοχή που υπερβαίνει το 95%, υπέρ επιτυχή συμμετοχή. Έχουμε κούρεμα κατά 53,5% της ονομαστικής αξίας των ομολόγων 105,9 δισ. ευρώ, δηλαδή 106 δισ. ευρώ. Στο έγγραφο υπ' αριθμόν 4 του φακέλου, βλέπετε την εισηγητική έκθεση του προϋπολογισμού του 2013 που υπογράφει ο κ. Στουρνάρας, στον οποίο αποτυπώνεται η τεχνική του PSI. Για κάθε 100 ευρώ ομολόγου, δίνουμε ισοδύναμο ρευστού 15%, δηλαδή το λεγόμενο sweetener, συνολικού ύψους 29,7 δισ., δηλαδή 30 δισ., με εξόφληση αντίστοιχου τμήματος του υφιστάμενου χρέους και εκδίδουμε νέα ομόλογα, ως PSI ομόλογα, ίσα με το 31,5% του υπολειπόμενου ονομαστικού χρέους, 62,3 δις.

Άρα, έχουμε μείωση της ονομαστικής αξίας του χρέους κατά 106 δις, καταβάλλουμε δεδουλευμένους τόκους 4,8 δισ. και όλα αυτά μπορείτε να τα δείτε, όπως σας είπα στην Εισηγητική Έκθεση του Προϋπολογισμού του 2013. Για να γίνουν όλα αυτά, αλλά και για να καλυφθούν οι χρηματοδοτικές ανάγκες του δημόσιου εκταμιεύεται δόση από το ESF, εφάπαξ, ύψους 75 δισ. ευρώ, η μεγαλύτερη δόση που έχει δοθεί ποτέ στη χώρα, όμως υπάρχει κρυφό πρόσθετο ονομαστικό κούρεμα, το οποίο κυμαίνεται από 31 έως 48 δισ. ευρώ, δηλαδή 15% έως 24% του Α.Ε.Π.. Αυτά, είναι τα εξής.

Η απόφαση του Eurogroup για επιστροφή των κερδών της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και του Ευρωσυστήματος από τα χαρτοφυλάκια SMP και ANFA 12 δισ., ανάκτηση από το χαρτοφυλάκιο που αποκτά το δημόσιο σε μετοχές τραπεζών, λόγω ανακεφαλαιοποίησης, τουλάχιστον 16 δισ.. Θα δείτε στο υπ' αριθμ. 2 έγγραφο του φακέλου την απάντηση του κ. Τσακαλώτου για το ποια ήταν η χρηματιστηριακή αξία του χαρτοφυλακίου του δημόσιου στο τέλος της άνοιξης του 2014, ήταν 20 δισ. ευρώ, αλλά είχαμε υπερβεί κατά πολύ τα 16 δισ., είχαμε φτάσει το Μάρτιο του 2014, πριν τις ευρωεκλογές, σε αξία 25 δισ. ευρώ. Επίσης, τα αδιάθετα κεφάλαια, 11 δισ. του Τ.Χ.Σ., που δεν χρησιμοποιήθηκαν για τις τράπεζες και που επεστράφησαν από τον κ. Βαρουφάκη το Φεβρουάριο του 2015. Ανάλογα με το ποια θα ήταν η απόδοση του χαρτοφυλακίου του δημόσιου σε τραπεζικές μετοχές, πηγαίνουμε από 31 έως 48 δισ. ευρώ.

Υπάρχει, όμως, και η δεύτερη παρέμβαση, η εξίσου μεγάλη, εάν όχι μεγαλύτερη, το κούρεμα σε όρους παρούσης αξίας στο κατεχόμενο από τον επίσημο τομέα ελληνικό χρέος. Όπως έχει πει κατ' επανάληψη ο κ. Ρέγκλιγκ και όπως αποτυπώνεται στα έγγραφα 5 και 6, που έχετε στο φάκελο σας, που είναι οι ετήσιες εκθέσεις, τα annual reports, του ESM για το 2014 και 2015, αυτό το OSI, δηλαδή, το κούρεμα λόγω ευνοϊκών όρων δανεισμού, ανέρχεται σε 49% του Α.Ε.Π. το 2013, ενώ τώρα έχει ανέβει στο 51% του Α.Ε.Π. του 2013, δηλαδή είναι περίπου 100 δισ. ευρώ.

Αυτό συμβαίνει, γιατί έχουμε ευνοϊκότερους όρους δανεισμού του αρχικού δανείου 52,8 δισ. του greek loan facility, μείωση επιτοκίου κατά 1% και επέκταση της διάρκειας από 15 σε 30 χρόνια, βελτίωση των όρων δανεισμού των 131 δισ. ευρώ του EFSF, που περιλαμβάνει περίοδο χάριτος 10 ετών, χωρίς καταβολή τόκων και επέκταση της διάρκειας από 17,5 σε 32,5 έτη, δηλαδή επιμήκυνση κατά 15 έτη.

Σύμφωνα με τις απαντήσεις που μου έχει δώσει ο κ. Τσακαλώτος και είναι το υπ' αριθ. 1 έγγραφο το φάκελο, απάντηση του κ. Τσακαλώτου σε σχετική ερώτησή μου - όπως ξέρετε, το μέσο επιτόκιο το 2015 είναι 1,8% του ελληνικού δημοσίου χρέους, το 2011 ήταν 4,5%, πριν το PSI και πριν το OSI, το μέσο επίπεδο ετήσιων τόκων, ξέρετε πόσο χαμηλό είναι φέτος, 5 δις., το αποτυπώνει ο Προϋπολογισμός του 2017 - το μέσο ύψος τόκων για την περίοδο 2015 - 2059 είναι 1,69%.

Η μέση διάρκεια φθάνει τα 16,5 έτη, δεν υπάρχει, δε, κανένα έτος, μετά το 2015 που είχαμε ένα pick, στο οποίο να υπάρχει χρεολύσιο άνω των 10 δισεκατομμυρίων, δηλαδή άνω του 5% του σημερινού Α.Ε.Π.. Υπέρβαση του ορίου των 10 δισεκατομμυρίων, έχουμε μόνο δύο χρονιές, εάν δε γίνει παρέμβαση, μόνο το 2019 κατά 13,9% και το 2037 κατά 13,2%, όλες τις άλλες χρονιές μέχρι το 2059, το όριο χρεολυσίου είναι μέχρι 10 δισ.. Προσέξτε, το όριο των τόκων είναι τόσο χαμηλό, που οι ετήσιες, μικτές χρηματοδοτικές ανάγκες για το μέσο μακροπρόθεσμο χρέος δεν υπερέβαιναν 12% του Α.Ε.Π., ανεβαίνουμε από 10% στο15% ή στο 20% επειδή προστίθεται το βραχυπρόθεσμο, που είναι τα έντοκα γραμμάτια του δημοσίου. Αυτό, ούτως ή άλλως ανακυκλώνεται κάθε χρόνο. Πρέπει να γίνει σαφής διαχωρισμός του μεσομακροπρόθεσμου χρέους, από το βραχυπρόθεσμο μέχρι ενός έτους. Άρα, βλέπετε στους πίνακες που έχω στις διαφάνειες ότι έχουμε ένα από τα μικρότερα μέσα επιτόκια, είμαστε μαζί με την Γερμανία στα επιτόκια και πληρώνουμε λιγότερους τόκους από την Ιταλία και την Πορτογαλία. Αυτό δείχνει το πραγματικό μέγεθος του χρέους.

Δείχνει, πόσο μικρό είναι το χρέος σε παρούσα αξία. Πόσο μικρό είναι το χρέος σε παρούσα αξία; Υπάρχουν άνθρωποι της αγοράς, όπως ο Paul Κazarian που λέει ότι είναι 60% του Α.Ε.Π., αλλά οι πλέον συντηρητικοί Γερμανοί επιστήμονες, οι οποίοι ασχολήθηκαν προσφάτως με το ζήτημα αυτό και έχουν δημοσιεύσει στο brookings institution σχετική ανάλυση, μας λένε ότι είναι σίγουρα κάτω από 100%. Θα σας δώσω τη σχετική μελέτη. Ξέρετε τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι μόνο η Ελλάδα έχει την ιδιορρυθμία, η διαφορά μεταξύ ονομαστικής και παρούσας αξίας, να είναι άνω από 80% του Α.Ε.Π.. Σε όλες τις άλλες χώρες της ευρωζώνης η διαφορά μεταξύ ονομαστικής και παρούσας αξίας, είναι 1%-5% του Α.Ε.Π.. Άρα, το μεγάλο θέμα για την Ελλάδα είναι η ορθή απεικόνιση του χρέους. Εάν απεικονίζουμε το χρέος μας σε ονομαστική αξία, όπως κάνουν όλες οι χώρες δεν αναδεικνύουμε την εξαιρετική ιδιορρυθμία που έχουμε, επειδή έχουμε τους ευνοϊκούς όρους δανεισμού σε ένα χρέος που κατέχετε κατά 85% από επίσημους φορείς. Από το χρέος μας, το οποίο είναι 320 δισ., το 10% είναι εμπορεύσιμο και επηρεάζεται από την αγορά, λιγότερο από 35 δισ.. Αυτό σημαίνει ότι δεν κινδυνεύουμε από εκβιασμούς και πιέσεις της αγοράς.

Η ορθή απεικόνιση είναι το μυστικό. Έχουμε κάνει ένα μεγάλο βήμα, διότι τώρα πλέον οι νέες γενιές μελετών βιωσιμότητας του χρέους και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, δεν βασίζονται στην καμπύλη της ονομαστικής τιμής, η οποία εκτροχιάστηκε μετά τον Ιούνιο του 2015. Τα βλέπετε στις διαφάνειες, βλέπετε τις καμπύλες της τελευταίας μελέτης βιωσιμότητας του χρέους του ΔΝΤ, του Μαΐου του 2016. Τώρα εισάγουν το κριτήριο των αιτήσεων μικτών χρηματοδοτικών αναγκών, το οποίο λέει ότι πρέπει να είναι μέχρι το 2030 ως 15% και μετά ως 20%, συμπεριλαμβανομένων και των εντόκων. Εάν δείτε στη διαφάνεια που σας έχω μέσα, με βάση τις καμπύλες που σας έδωσε ο κ. Χουλιαράκης, θα δείτε ότι ακόμη και εάν δεν γίνει καμία παρέμβαση, που αναμένουμε παρέμβαση, είναι ελάχιστες οι χρονιές και ελάχιστες οι υπερβάσεις των ορίων αυτών. Δείτε τις διαφάνειες, θα δείτε ότι τις χρονιές στις οποίες έχουμε υπέρβαση των ορίων αυτών, που σημειώνονται με κόκκινο, είναι ελάχιστες. Αυτό που θέλουμε από τους εταίρους για να είμαστε εντός των ορίων είναι πάρα πολύ μικρό. Πάρτε στη διαφάνεια που είναι στη σελίδα 8, που σας έχω μοιράσει. Θα δείτε ότι όλα είναι πράσινα και βλέπετε που πρέπει να γίνει παρέμβαση, κυρίως από το 2042 και μετά, μικρές παρεμβάσεις προκειμένου να είμαστε στο όριο του 20%, το οποίο είναι επίσης εν μέρη τεχνητό, διότι όπως σας είπα δεν περιλαμβάνει μόνο το μέσο μακροπρόθεσμο χρέος.

Τώρα, να προσθέσω ότι, στο ονομαστικό κούρεμα του 2012, του Φεβρουαρίου, που είχαμε φτάσει στα 106 δισ., τον Νοέμβριο, προστίθεται ένα κούρεμα άλλων 20 δισ., μέσω της επαναγοράς χρέους. Είναι το PSI plus, το debt buy-back. Πήραμε δάνειο 11,5 δις και αγοράσαμε χρέος 31,5 δις. Κερδίσαμε 20 δις. Άρα, το συνολικό ονομαστικό κούρεμα, τα δυο της διαφάνειας, είναι 137 δις. Εξαιρούμε τώρα το κόστος. Δηλαδή, τα 11,5 που δανειστήκαμε για να κάνουμε το debt buy-back και έτσι πάμε στα 126 και άλλα 20, που είναι το ενδοκυβερνητικό χρέος. Δηλαδή, αφαιρούμε το «δήθεν» κούρεμα των ασφαλιστικών ταμείων, το οποίο είναι ενδοκυβερνητικό, δηλαδή είναι μια λογιστική διαφορά από τα ταμεία που είναι Γενική Κυβέρνηση, στο Γενικό Λογιστήριο, που είναι Κεντρική Κυβέρνηση και το ισοδύναμο ρευστού που δώσαμε στα ταμεία, το οποίο είναι πάλι ενδοκυβερνητική συναλλαγή, άρα, αφαιρούμε τα 20 δις της ενδοκυβερνητικής συναλλαγής.

Σπεύδω να πω, θα το συζητήσουμε, ότι δεν αφαιρούμε βεβαίως το κόστος ανακεφαλαιοποίησης των Τραπεζών, διότι το κόστος αυτό δεν προέρχεται πρωτίστως από το PSI, αλλά θα πούμε λεπτομέρειες στη συζήτηση και έναντι του κόστους για το PSI, είχαμε το χαρτοφυλάκιο το οποίο είχε φτάσει 25 δις, αλλά εξανεμίστηκε και τώρα δυστυχώς αξίζει μισό δις, μετά τις πολιτικές εξελίξεις των τελευταίων δυο ετών. Άρα, έχουμε μια τεράστια απώλεια του δημοσίου από την άποψη αυτή.

Λοιπόν, σταματώ στο σημείο αυτό και επιφυλάσσομαι για τη συζήτηση, να εξηγήσω, απαντώντας σε αυτονόητες ερωτήσεις, τα ειδικότερα θέματα, τι έγινε με τις Τράπεζες, τι έγινε με τα Ασφαλιστικά Ταμεία και τι έγινε με τους ιδιώτες ομολογιούχους.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της επιτροπής): Ωραία, ευχαριστώ τον κ. Βενιζέλο. Παρακαλώ τον κ. Χονδρογιάννη, Διευθυντή σύμβουλο της Τράπεζας της Ελλάδος, για 15 λεπτά σας βάζω και εσάς, η ανοχή στον κ. Βενιζέλο ήταν πολύ μεγάλη, σε εσάς δεν θα έχω τόσο μεγάλη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, αγαπητοί Βουλευτές, ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση την οποία μου απευθύνατε, να μιλήσω στην Επιτροπή σας για τα θέματα του Δημόσιου Χρέους.

Στην παρουσίαση την οποία βλέπετε, έχω προετοιμάσει κάποιες διαφάνειες για να διευκολύνει και την παρουσίαση, αλλά να διευκολύνει και τη συζήτηση αργότερα.

Στη επόμενη διαφάνεια λοιπόν, βλέπετε το περίγραμμα της παρουσίασης, στην αρχή θα μιλήσω για την εξέλιξη των δημοσιονομικών μεγεθών, για την περίοδο 2003-2015, δίνοντας ιδιαίτερη έμφαση προφανώς, στα θέματα του Δημόσιου Χρέους, στα μεγέθη του Δημόσιου Χρέους, θα μιλήσω στη συνέχεια για τα χαρακτηριστικά του Δημόσιου Χρέους, τα οποία θεωρώ ότι είναι πρώτιστης σημασίας, προκειμένου να καταλάβουμε τι θα πρέπει να περιμένουμε και τι θα πρέπει να ζητάμε από τις διαπραγματεύσεις μας με τους Εταίρους, τις αποφάσεις του Eurogroup της 25ης Μάιου, καθώς και τις αποφάσεις του Eurogroup πρόσφατα, 5 Δεκεμβρίου. Κάποια σενάρια βιωσιμότητας Δημόσιου Χρέους, που έχουμε εκπονήσει στην Τράπεζα της Ελλάδος και μετά στη συνέχεια, θα ολοκληρώσω με κάποιες προτάσεις πολιτικής.

Στην πρώτη λοιπόν διαφάνεια, βλέπετε την εξέλιξη των δημοσιονομικών μεγεθών από το 2003-2015, να επισημάνω ότι αυτά τα στοιχεία τα οποία βλέπετε είναι εθνικολογιστικά στοιχεία και βλέπετε συνεπώς, την εξέλιξη του δημόσιου χρέους, της Γενικής Κυβέρνησης από το 2003-2015.

Το 2012, βλέπετε τη μεγάλη μείωση και θα εξηγήσω περισσότερο που έγινε στο δημόσιο χρέος, λόγω του PSI. Κατωτέρω, στο ίδιο διάγραμμα, βλέπετε την εξέλιξη του δημοσιονομικού ελλείμματος, πάλι σε εθνικολογιστή βάση,-είναι η μαύρη γραμμή-, η οποία βλέπετε ότι από το 2003 από ένα έλλειμμα της τάξης του 7,8% πήγε το 2015 σε ένα έλλειμμα της τάξεως του 7,5% του Α.Ε.Π.. Πρέπει να επισημάνω ότι μέσα στα αποτελέσματα του 2015 είναι και η επίπτωση που υπάρχει από την υποστήριξη των Τραπεζών, αν αφαιρεθεί το μέγεθος αυτό, τότε το δημοσιονομικό έλλειμμα είναι της τάξης του 3,5%.

Με μοβ μπάρα, βλέπετε την εξέλιξη του πρωτογενούς αποτελέσματος. Πάλι το 3,9% που είναι έλλειμμα δεν απεικονίζει την κατάσταση, διότι όπως ξέρουμε, η απεικόνιση της δημοσιονομικής προσπάθειας γίνεται με βάση το αποτέλεσμα, βάσει προγράμματος, το οποίο σύμφωνα με τα τελευταία στοιχεία, τα οποία ανακοίνωσε η ΕΛΣΤΑΤ είναι της τάξης του 0,24% του Α.Ε.Π., πρωτογενές πλεόνασμα.

Στην επόμενη διαφάνεια, υπάρχει η εξέλιξη του δημόσιου χρέους, από το 2007 έως το 2015. Είναι σημαντικό να αντιληφθούμε γιατί το δημόσιο χρέος από το 2007 έως το 2015, παρόλη τη δημοσιονομική προσπάθεια, η οποία έχει γίνει σήμερα, έχει επιδεινωθεί κι έχει αυξηθεί. Γι' αυτό το λόγο, επάνω στον τίτλο, μπορείτε να δείτε την εξίσωση, με βάση την οποία υπολογίζεται αυτή η μεταβολή. Ξεκινώντας από το δεξιά, ο πρώτος παράγοντας είναι ουσιαστικά η οποιαδήποτε εθνικολογιστική προσαρμογή που έχει να κάνει, π.χ. με το PSΙ, όμως ανάφερε προηγουμένως κ. Βενιζέλος, το πρωτογενές έλλειμμα, το οποίο εφόσον είναι έλλειμμα επιβαρύνει το χρέος και εφόσον είναι πλεόνασμα το μειώνει και ο άλλος παράγοντας, ο οποίος έχει να κάνει με τη διαφορά ανάμεσα στα ονομαστικά επιτόκια και στην ονομαστική ανάπτυξη.

Αυτός είναι ιδιαίτερα ένας σημαντικός παράγοντας για να αντιληφθούμε ότι αυτός έχει επιδεινώσει πάρα πολύ σημαντικά το χρέος την τελευταία περίοδο. Αν δείτε, από το 2010 έως το 2015, η επίπτωση αυτή είναι της τάξης του 78,2%. Αν, δείτε λοιπόν, στη συζήτηση και στην παρουσίαση την οποία θα κάνω παρακάτω, ουσιαστικά θα εστιάσω την προσοχή μου σε αυτούς τους δύο παράγοντες, τα επιτόκια, προφανώς και η ανάπτυξη. Η ανάπτυξη, βεβαίως, έχει να κάνει με θέματα οικονομικής πολιτικής και τουλάχιστον, θα κάνω κάποιες αναφορές, αλλά νομίζω ότι θα το αφήσω για μια μελλοντική συζήτηση.

Να δούμε λίγο τα χαρακτηριστικά του δημόσιου χρέους και είναι πάρα πολύ σημαντικό, κάποιες αναφορές έκανε προηγουμένως και ο κ. Βενιζέλος. Το 2015 το μέγεθος χρέους είναι 177,4% του Α.Ε.Π.. Είναι πάρα πολύ υψηλό δεν υπάρχει καμία αντίρρηση γι' αυτό. Αλλά, εάν δούμε τη μέση διάρκεια, θα δούμε ότι η μέση διάρκεια ωρίμανσης είναι 17 έτη. Το 9% έχει ωρίμανση μικρότερη του ενός έτους, ενώ το 83% του δημόσιου χρέους μεγαλύτερη των πέντε ετών. Το 9%, προφανώς αναφέρεται στα έντοκα γραμμάτια ύψους 15 δισεκατομμύρια ευρώ, τα οποία υπάρχουν αυτή τη στιγμή και το 83% αναφέρεται στο υπόλοιπο.

Άρα, λοιπόν, εφόσον πρόκειται η Ελληνική Δημοκρατία να βγει στις αγορές, όπως αντιλαμβάνεστε, η ανάγκη για την εξυπηρέτηση του χρέους, δεν είναι ισόποση με την ανάγκη που έχουν οι άλλες χώρες- και συγκριτικά εμφανίζω την Ιταλία, η οποία έχει ένα χρέος 133% μικρότερο από εμάς αλλά με διάρκεια ωρίμανσης 7 έτη και την Πορτογαλία με 6 έτη.

Επιπλέον, αυτό το πρόβλημα το οποίο, όμως, έχουμε εμείς σε σχέση με την Ιταλία που συγκρίνω και την Πορτογαλία που είπαμε είναι στην Ευρωζώνη και έχουν υψηλό χρέος, είναι ακριβώς, το μέγεθος του χρέους που βασίζεται σε κυμαινόμενο επιτόκιο, το οποίο στην περίπτωσή μας είναι 68%, έναντι 8% στην Ιταλία και 21% στην Πορτογαλία.

Άρα, λοιπόν, μια πιθανή άνοδος των επιτοκίων, η οποία προφανώς αναμένεται την επόμενη δεκαετία, θα είχε ως αποτέλεσμα να επηρεάσει τις ανάγκες της εξυπηρέτησης του χρέους.

Συνεπώς, προχωράμε με βάση τις πρόσφατες αποφάσεις του Eurogroup, οι οποίες βασίζονται ακριβώς σε αυτό το πλαίσιο. Και ποιο είναι το πλαίσιο; Να αυξηθεί η μέση διάρκεια και να αυξηθεί ουσιαστικά η αναλογία του σταθερού επιτοκίου. Ουσιαστικά, ποιος είναι ο στόχος; Οι ακαθάριστες χρηματοδοτικές ανάγκες να είναι στο 15% του Α.Ε.Π. μεσοπρόθεσμα και 20% μακροπρόθεσμα. Προφανώς, αυτό προϋποθέτει την πλήρη εφαρμογή του προγράμματος.

Κινηθήκαμε προς τη σωστή κατεύθυνση; Η απάντηση είναι «ναι». Μπορώ να πω, ότι με βάση τις αποφάσεις του Eurogroup της 5ης Δεκεμβρίου, πράγματι, τα βραχυπρόθεσμα μέτρα ήταν προς αυτή την κατεύθυνση -να μην τα επαναλάβω- και αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα σε ένα μακροχρόνιο ορίζοντα τη μείωση του δημόσιου χρέους κατά 20% του Α.Ε.Π. το 2060.

Βέβαια, όπως ξέρετε, τα μέτρα αυτά έχουν παγώσει και θα μου επιτρέψετε εδώ, να κάνω μια μικρή παρένθεση. Έχουν παγώσει. Γιατί έχουν παγώσει; Λόγω των πρόσφατων αποφάσεων για δημοσιονομική χαλάρωση.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μετά την τοποθέτηση της Κυβέρνησης φαίνεται ότι «ξεπαγώνουν». Το όργανο που πήρε την απόφαση για τη βραχυπρόθεσμη αφομοίωση του χρέους, δεν αναθεωρήθηκε από το ίδιο όργανο. Κάποιος Υπουργός, ο Σόιμπλε έκανε δηλώσεις και έγινε αναβρασμός, ως γνωστό. Μην μπαίνουμε όμως σε αυτό το θέμα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Όχι, σε καμιά περίπτωση δεν θέλω να μπούμε σε αυτό το θέμα, αλλά θέλω να επισημάνω, με αφορμή την παρέμβασή σας -το είπα και προηγουμένως- ότι το 2015 υπάρχει μια υπέρβαση. Αυτή η υπέρβαση με βάση τη δεύτερη ανακοίνωση της Στατιστικής Υπηρεσίας, ενώ η πρώτη ανακοίνωση η υπέρβαση το πρωτογενές ήταν 0,7% του Α.Ε.Π. βάσει προγράμματος. Άρα, λοιπόν, είχαμε μια μεγάλη υπέρβαση της τάξης περίπου του 1%, με βάση τη δεύτερη ανακοίνωση -όπως σας είπα προηγουμένως- είναι της τάξης του 0,24% πρωτογενές πλεόνασμα.

Συνεπώς, υπάρχει μια υπέρβαση, ήδη, 0,5%. Θεωρώ, λοιπόν, ότι με βάση αυτή την υπέρβαση, κάλλιστα θα μπορούσε να ακολουθηθεί ο κανόνας, ο οποίος έχει υπογραφεί στο τεχνικό μνημόνιο, ο οποίος λέει: Ότι 30% της υπέρβασης πρέπει να πάει στο δημόσιο χρέος, 30% στις ληξιπρόθεσμες οφειλές και προφανώς, υποδηλώνει, δεν το λέει ξεκάθαρα, το υπόλοιπο 40%, όπου η Ελληνική Κυβέρνηση νομίζει.

Συνεπώς, κάλλιστα αυτά τα μέτρα ενδεχομένως όχι ύψους 0,35% του Α.Ε.Π., αλλά λιγότερα, της τάξης 0,2% του Α.Ε.Π. ύστερα από συμφωνία με τους Θεσμούς, θα μπορούσε, να είχαν προχωρήσει χωρίς κανένα πρόβλημα.

Αλλά, όπως είπατε κι εσείς, είμαι σίγουρος, ότι αυτό θα διευθετηθεί, διότι υπάρχει αυτή η υπεραπόδοση με τη μόνη διαφορά, ότι είναι πρόβλεψη για την ώρα.

Για να προχωρήσω λίγο στην παρουσίαση, μεσοπρόθεσμα υπάρχουν άλλα μέτρα, τα οποία κινούνται προς την ίδια κατεύθυνση. Να επισημάνω, ότι τη χρήση των κερδών από τα χαρτοφυλάκια A και SNP, τα οποία αυτά θα μπορούσαν, να δοθούν μόνο μετά το 2017 και αυτά συνολικά έχουν ύψος γύρω στα 3 δις.

Άρα, λοιπόν, μιλάμε ουσιαστικά για μια μείωση του χρέους πάνω από 1,6% κάτω του Α.Ε.Π. μέχρι το 2020. Τα μακροπρόθεσμα μέτρα προφανώς θα κινηθούν προς μια ανάλογη κατεύθυνση και είναι ένας, κατά κάποιον τρόπο, μηχανισμός ασφαλείας, εφόσον η Ελλάδα συμμορφωθεί με το πρόγραμμα και συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις του Συμφώνου Σταθερότητας και Ανάπτυξης. Μέχρι τώρα έχουν γίνει ενέργειες ελάφρυνσης χρέους; Η απάντηση είναι «ναι». Αν κοιτάξουμε πίσω θα δούμε, ότι πράγματι έχουν γίνει μεταθέσεις λήξεων, έχει γίνει μείωση επιτοκίων, έχουν δοθεί περίοδοι χάριτος, υπάρχει αναβολή στις πληρωμές τόκων - είναι ακριβώς αυτό το οποίο είπα προηγουμένως.

Η σταθμική διάρκεια του δημόσιου χρέους στην Ελλάδα να έχει αυξηθεί στα 17 έτη και οι δαπάνες για τόκους σε ταμειακή βάση και όχι εθνικολογιστική βάση, γιατί αυτό είναι ουσιαστικά το οποίο πληρώνουμε να παραμείνει γύρω στο 3% το 2022. Εκεί το 2022 υπάρχει ακριβώς το πρόβλημα, υπάρχει η ανάγκη για υψηλή πληρωμή τόκων ύψους 18,3 δις και ακριβώς εκεί πρέπει να αρχίσει κάποια ενδεχομένως αναβολή των τόκων, ώστε να γίνει κάποιο smoothing.

Όπως ανέφερε προηγουμένως και ο κ. Βενιζέλος, το μόνο πρόβλημα, το οποίο έχουμε και το βλέπετε στο διάγραμμα μέχρι το 2022 είναι το 2019 που πρέπει να αποπληρωθούν 13,6 δις. Αυτό δείχνει και την ανάγκη της Χώρας για να βγει έξω, στις αγορές για χρηματοδότηση. Γιατί πρέπει να γίνουν αυτά σήμερα και όχι αύριο; Διότι, αυτή τη στιγμή τα επιτόκια παγκοσμίως βρίσκονται σε ιστορικά χαμηλά επίπεδα και η καμπύλη αποδόσεων είναι σχετικά περιορισμένη. Άρα, λοιπόν, είναι η σωστή στιγμή να δοθεί αυτό το restracting, τέλος πάντων, στη χώρα και νομίζω ότι αυτό θα βελτιώσει κιόλας και την εμπιστοσύνη των διεθνών επενδυτών προς τη Χώρα. Επίσης, γιατί να στοχεύσουμε στο μεσοσταθμικό επιτόκιο και όχι σε κάτι άλλο;

Όπως είπαμε προηγουμένως, το χρέος είναι πάνω από 100% του ΑΕΠ. Άρα, με βάση την εξίσωση, την οποία σας έδειξα προηγουμένως, μια μείωση του μεσοπρόθεσμου επιτοκίου κατά 1% έχει ως αποτέλεσμα τη μείωση του λόγω χρέους κατά 1,8 ποσοστιαίες μονάδες. Αντίθετα μάλλον μια αύξηση του πρωτογενούς αποτελέσματος κατά μια ποσοστιαία μονάδα, θα μειώσει το χρέος μόνο κατά μια ποσοστιαία μονάδα, κάτι το οποίο δεν λαμβάνει υπόψη τους πολλαπλασιαστές, οι οποίοι, εφόσον μιλάμε για αύξηση του πρωτογενούς αποτελέσματος, σημαίνει ότι θα έχει αρνητικά αποτελέσματα στην πραγματική οικονομία.

Προφανώς, ένας από τους τρόπους με τους οποίους μπορεί να βοηθηθεί είναι η αύξηση του ρυθμού μεταβολής του ονομαστικού ΑΕΠ και εδώ υπάρχουν διάφορες προτάσεις που έχουν γίνει από το διοικητή μεταξύ αυτών είναι και η αξιοποίηση της δημόσιας περιουσίας. Συνεπώς, τρόποι μείωσης του μεσοσταθμικού επιτοκίου, άμεσα με απευθείας μείωση του επιτοκίου δανεισμού, ήδη, έχουν γίνει αρκετά. Το περιθώριο είναι πολύ μικρό, προς αυτή την κατεύθυνση, μετάθεση όμως πληρωμών τόκων στο μέλλον, αυτό ναι, δεν έχει γίνει θα μπορούσε να γίνει και να διευκολύνει. Συνεπώς, τουλάχιστον εμείς στην Τράπεζα της Ελλάδος στοχεύουμε σε μετάθεση λήξεων, διαχρονική εξομάλυνση πληρωμών τόκων και ουσιαστικά, επανέναρξη της επιστροφής των κερδών των SNP’ s στην Ελλάδα. Όλα αυτά τα υποστηρίζουμε και ταυτόχρονα, υποστηρίζουμε την άποψη ότι το πρωτογενές πλεόνασμα θα πρέπει να μειωθεί από 3,5% του ΑΕΠ, σε 2% του ΑΕΠ, αλλά να γίνουν και περισσότερες διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις και περισσότερες ιδιωτικοποιήσεις.

Μια μείωση του πρωτογενούς αποτελέσματος από 3,5% του ΑΕΠ σε 2%, όπως αντιλαμβάνεστε, θα έχει θετικά πολλαπλασιαστικά φαινόμενα προς την πραγματική οικονομία, διότι, αυτό θα είναι σαν δημοσιονομική χαλάρωση, ιδιαίτερα αν έρθει από την μεριά των εσόδων. Σενάριο βιωσιμότητας του δημόσιου χρέους. Έχουμε εκπονήσει σενάρια πριν τις τελευταίες αποφάσεις του Eurogroup του Δεκεμβρίου, τα έχουμε δημοσιεύσει στην Έκθεση Νομισματικής Πολιτικής. Έχουμε τρεις επιλογές πριν ξεκινήσουμε όμως τις επιλογές να ξεκινήσουμε από το βασικό μας σενάριο, το οποίο είναι με πρωτογενές αποτέλεσμα 3,5% του ΑΕΠ.

Εδώ, είναι οι μέσοι όροι, ως ποσοστό του Α.Ε.Π. και δείχνει τις χρηματοδοτικές ανάγκες της Γενικής Κυβέρνησης. Στη συνέχεια, έχουμε ένα διάγραμμα όπου θα δείτε ότι οι μέσοι όροι δεν απεικονίζουν ακριβώς κάθε μία από τις χρονικές περιόδους. Δηλαδή, 2016 - 2030, πράγματι οι χρηματοδοτικές ανάγκες με πρωτογενές πλεόνασμα 3,5% είναι 11,4, αλλά θα δείτε ότι υπάρχουν χρονικές στιγμές - έτη όπου ξεπερνάει το 15%.

Στη συνέχεια, το επόμενο σενάριο μας είναι να πάμε από 3,5% πρωτογενές πλεόνασμα στο 2%, το οποίο, πιστεύουμε ότι είναι ένα πλεόνασμα που θα μπορούσε να κρατήσει η Ελλάδα για μεγάλη χρονική περίοδο. Το 3,5% μας φαίνεται εξωπραγματικό με την έννοια ότι λίγες χώρες το έχουν επιτύχει μέχρι σήμερα για μεγάλο χρονικό ορίζοντα. Εδώ, βλέπετε ότι οι ακαθάριστες χρηματοδοτικές ανάγκες της Γενικής Κυβέρνησης αυξάνονται, αλλά πρέπει να επισημάνω ότι τα πρώτα έτη από τη στιγμή που πηγαίνουμε από το 3,5% στο 2% είναι δημοσιονομική χαλάρωση, άρα, μέσω του δημοσιονομικού πολλαπλασιαστή περιμένουμε καλύτερα αποτελέσματα στην πραγματική οικονομία.

Η πρώτη μας επιλογή είναι μια αύξηση της μεσοσταθμικής διάρκειας των δανείων του EFSF και η εξομάλυνση πληρωμών τόκων επί των δανείων του EFSF σε διάστημα 20 ετών. Συγκριτικά με το βασικό σενάριο του 2% βλέπετε μια σημαντική μείωση. Η επόμενη επιλογή μας είναι αύξηση της μεσοσταθμικής διάρκειας των δανείων του EFSF και των διακρατικών δανείων GLF κατά 11 έτη και εξομάλυνση των πληρωμών τόκων επί των δανείων EFSF και GLF και ESM σε διάστημα 20 ετών. Αυτή είναι μια επιλογή που νομίζω ότι πραγματικά θα μπορούσε να φέρει την Ελληνική Δημοκρατία σε χρηματοδοτικές ανάγκες σε ένα μακροπρόθεσμο ορίζοντα μέχρι το 2050 με χρηματοδοτικές ανάγκες κάτω από 15%.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (ομιλεί εκτός μικροφώνου): Τα σενάρια αυτά έχουν ενσωματώσει τα βραχυπρόθεσμα μέτρα;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Όχι, δεν έχουν ενσωματωθεί. Έχουμε εσωτερικά κοιτάξει τα μέτρα τα βραχυπρόθεσμα, τα οποία, έχουν ενσωματωθεί, είδαμε ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά δεν σημαίνει ότι έχουν μειώσει τις ακαθάριστες χρηματοδοτικές ανάγκες κάτω από το 15%. Επομένως, χρειάζονται και τα επόμενα μέτρα, τα μεσοπρόθεσμα, τα οποία, ανέφερα προηγουμένως, ούτως ώστε να εξασφαλιστεί αυτή η μείωση κάτω από 15% του Α.Ε.Π.. Με αφορμή αυτό, πρέπει να πω ότι προφανώς, υπάρχουν αστάθμητοι παράγοντες, όπως η ανάπτυξη, τα επιτόκια, το πώς θα εκλάβουν οι αγορές την έξοδο της χώρας στις αγορές, προκειμένου να έχει την απαραίτητη χρηματοδότηση για να εξυπηρετήσει το δημόσιο χρέος.

Η τρίτη επιλογή είναι ίδια, αλλά χωρίς την ανακεφαλαιοποίηση των αναβαλλόμενων τόκων. Εδώ, είναι το διάγραμμα όπου σας είπα ότι, ναι μεν στους μέσους όρους βλέπετε ότι είναι κάτω από 15%, αλλά υπάρχουν χρόνιες - έτη όπου παρατηρούμε να αυξάνονται οι ακαθάριστες χρηματοδοτικές ανάγκες πάνω από 15%. Πρέπει να επισημάνω ότι έχει να κάνει και με τις υποθέσεις που χρησιμοποιεί κανείς, για παράδειγμα, κατά πόσον η χρηματοδότηση θα γίνεται με πενταετή ή επταετή ή δεκαετή ομόλογα και ούτω καθεξής.

Εν κατακλείδι, η βιωσιμότητα του δημόσιου χρέους μπορεί να ενισχυθεί σημαντικά με τη χρήση ήπιων μεθόδων αναδιάρθρωσης, όπως είναι η επιμήκυνση του χρόνου αποπληρωμής και η διαχρονική εξομάλυνση των πληρωμών των τόκων. Θεωρούμε ότι τα παράλληλα μέτρα επιτρέπουν τη μείωση του δημοσιονομικού στόχου του πρωτογενούς πλεονάσματος από 3,5% σε 2% του Α.Ε.Π., που νομίζουμε ότι είναι ένας ρεαλιστικός στόχος χωρίς να διακινδυνεύεται η βιωσιμότητα του χρέους. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μελάς.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΕΛΑΣ (Διδάκτορας Οικονομίας του Παντείου Πανεπιστημίου): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μετά τις ενδιαφέρουσες παρουσιάσεις του κ. Βενιζέλου και του κ. Χονδρογιάννη, οι οποίες, η μεν ομιλία του κ. Βενιζέλου κινήθηκε σε μια ιστορική παρουσίαση της εξέλιξης των γεγονότων μέσα στο περιθώριο του χρόνου που βεβαίως, είχε και με μια συγκεκριμένη κατάληξη. Επίσης, του κ. Χονδρογιάννη ήταν περισσότερο μιας οικονομικής φύσεως προσέγγιση του θέματος βιωσιμότητας του χρέους.

Ο τρίτος ομιλητής έχει την ευχέρεια, ακούγοντας και τους δύο προηγούμενους και μαζί με αυτά που είχε σχεδιάσει, να αναπροσαρμόσει λιγάκι τις σκέψεις του με βάση αυτά που άκουσε και επομένως, ίσως είναι και σε πιο εύκολη θέση.

Θα ξεκινήσω λέγοντας ότι τελικά, είναι ή δεν είναι βιώσιμο το χρέος; Προκειμένου να απαντήσουμε σε αυτό το ερώτημα, προσπάθησαν να απαντήσουν και οι δύο προηγούμενοι ομιλητές. Δεν θα πω πού κατέληξε ο ένας και πού κατέληξε ο άλλος αυτή τη στιγμή, θα το πω στην συνέχεια της ομιλίας μου. Όμως, για να ορίσουμε αν είναι βιώσιμο το χρέος, πρέπει να πούμε τι είναι η βιωσιμότητα του χρέους και η βιωσιμότητα του χρέους, κατά την άποψή μου, δεν είναι μόνο να έχουμε τη δυνατότητα να αναχρηματοδοτούμε το χρέος, όπως συνήθως λέγεται, αλλά να έχουμε τη δυνατότητα οι πληρωμές της εξυπηρέτησης του χρέους να συμβάλλουν θετικά στη μεγέθυνση του προϊόντος και στην ευημερία της χώρας ή, διαφορετικά, να μην είναι εμπόδια διαμέσου της πληρωμής των τόκων ή της προσπάθειας αντικατάστασης των χρεολυσίων.

Δεν είναι τυχαίο ότι η Ε.Ε. έθεσε ως όριο του 60% για να μπούμε στην Ευρωζώνη. Επίσης, δεν είναι τυχαίο για τη βιωσιμότητα ότι σύμφωνα με την οικονομική βιβλιογραφία την υπάρχουσα, πάνω - κάτω το ύψος του χρέους που θεωρείται ότι δεν δημιουργεί σημαντικά προβλήματα στη μεγέθυνση του προϊόντος, Ράινχαρτ - Ρογκόφ, είναι περίπου στο 90%. Αυτά τα στοιχεία έχουν βγει από τη μελέτη διαφόρων χωρών, επομένως είναι πολύ δύσκολο, κατά την άποψή μου, να οριστεί τι είναι η βιωσιμότητα του χρέους. Πάντως, θα πρέπει να έχουμε στο μυαλό μας ότι από τις μελέτες που έχουν γίνει, ένα χρέος που συνήθως υπερβαίνει το 100% του Α.Ε.Π. θεωρείται ότι δημιουργεί προβλήματα στη μεγέθυνση της οικονομίας.

Το πρώτο θέμα που θέλω να θίξω είναι ότι όταν μπήκαμε και έγινε το πρώτο μνημόνιο, η βασική προκειμένη του πρώτου μνημονίου ήταν ότι το χρέος της Ελλάδος ήταν βιώσιμο, κάτι που αποδείχθηκε στη συνέχεια, όχι ορθό, δεδομένου ότι τον Ιούλιο του 2011 έγινε η πρώτη προσπάθεια για αναδιάρθρωση του ελληνικού χρέους και στη συνέχεια, έγινε η αναδιάρθρωση του ελληνικού χρέους με το PSI το Μάρτιο του 2012.

Κατά συνέπεια επειδή η βιωσιμότητα του χρέους, αυτό προσπάθησα να πω, είναι αλληλεξαρτώμενη σε μεγάλο βαθμό με όλα τα μακροοικονομικά στοιχεία της οικονομίας, δείχνει ότι το γενικότερο πρόγραμμα που μπήκαμε το 2010 είχε εγγενή προβλήματα. Το εάν πρέπει να απαντήσουμε στο δίλημμα «αυτό το πρόγραμμα ή πτώχευση», βεβαίως, απαντάμε, όπως απάντησε η τότε ελληνική Κυβέρνηση «αυτό το πρόγραμμα». Αυτό δε σημαίνει ότι αυτό το πρόγραμμα ήταν το άριστο ή, εν πάση περιπτώσει, ένα πρόγραμμα, το οποίο θα δημιουργούσε την έξοδο της οικονομίας από την κρίση.

Το δεύτερο πράγμα που θέλω να πω. Κουρεύεται το εγχώριο χρέος; Μιλώ οικονομικά, δεν μιλώ με τους πολιτικούς συσχετισμούς τους οποίους, πολύ σωστά, ανέφερε ο κ. Βενιζέλος. Το ερώτημα δεν είναι αυτό. Το ερώτημα είναι εάν κουρεύεται το εγχώριο χρέος. Πάλι από την οικονομική βιβλιογραφία σας λέω ότι από το 1805 μέχρι το 2015 υπάρχουν 260 περιπτώσεις, στις οποίες δεν έχει κουρευτεί το εγχώριο χρέος. Θα σας δώσω τη βιβλιογραφία. Μόνο εάν θυμάμαι καλά σε 60 ή 65 περιπτώσεις συμπεριλήφθη και το κούρεμα του εγχωρίου χρέους. Γιατί συνήθως δεν κουρεύεται το εγχώριο χρέος; Διότι το εγχώριο χρέος υπό μια έννοια θα δυναμιτίσει σε μεγάλο βαθμό την εξέλιξη της μεγέθυνσης της οικονομίας, εκτός και αν τότε κουρεύεται, στην περίπτωση που δημιουργούνται έντονες πληθωριστικές πιέσεις και επομένως, εξαναγκάζεται η Κυβέρνηση να κόψει το εγχώριο χρέος.

Σύμφωνα με το PSI σαφέστατα επήλθε ένα κούρεμα του ελληνικού χρέους, 68 δισεκατομμύρια περίπου, εάν συμπεριλάβουμε μαζί και τα δάνεια που δόθηκαν στις τράπεζες. Από το κούρεμα αυτό, εάν δεν κάνω λάθος, ο κ. Βενιζέλος ίσως το ξέρει και καλύτερα αυτό το σημείο, το 60% νομίζω είναι ξένοι πιστωτές και το 40% είναι εγχώριοι πιστωτές. Επομένως, βλέπουμε, εάν δεν κάνω λάθος και νομίζω ότι δεν κάνω λάθος, η αναλογία του κουρέματος του εγχωρίου χρέους σε σχέση με το κούρεμα των εξωτερικών πιστωτών είναι πολύ μεγάλο σε σχέση με αυτά που βλέπουμε στην βιβλιογραφία.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ : Να πω κάτι για τους αριθμούς για να έχουμε μια κοινή βάση, αφού μου λέτε να σας πω. Από το κούρεμα των 106 δισεκατομμυρίων, αφαιρούμε το ενδοκυβερνητικό, διότι είναι λογιστικός διακανονισμός, άρα το μόνο κούρεμα εγχωρίων οντοτήτων είναι 26,4 δισεκατομμύρια ……

ΚΩΣΤΑΣ ΜΕΛΑΣ (Διδάκτωρ Οικονομίας του Παντείου Πανεπιστημίου): Θα διαφωνήσω κύριε Βενιζέλε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ : Σας λέω τους αριθμούς. Είναι 26,4 δις οι τράπεζες και ας πούμε 1,5 δις οι ομολογιούχοι. Το ενδοκυβερνητικό χρέος, ούτως ή άλλως, είναι λογιστικός διακανονισμός μεταξύ γενικής και κεντρικής κυβέρνησης. Για να έχουμε μια αίσθηση των μεγεθών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ : Το 60% με 40% προκύπτει;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ : Δεν προκύπτει. Προκύπτει μόνο εάν προσθέσεις και το ενδοκυβερνητικό. Είναι 40% το εγχώριο με το ενδοκυβερνητικό, αλλά δεν μπορείς να αναμειγνύεις διαφορετικής φύσεως μεγέθη.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΕΛΑΣ( Διδάκτορας Οικονομίας του Πάντειου Πανεπιστημίου): Εδώ υπάρχει μια αντίληψη- τουλάχιστον εγώ μπορώ να τη παραδεχτώ- αλλά δεν είναι και πολύ φιλελεύθερη αντίληψη κύριε Βενιζέλο, το να λένε ότι, το κράτος ανά πάσα στιγμή μπορεί να παρεμβαίνει και να «κουρεύει» τα ομόλογα, επειδή ανήκουν στην ιδιοκτησία του, ανήκουν στην Γενική Κυβέρνηση, έτσι;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Όταν δίνει δισεκατομμύρια επιχορηγήσεων κάθε χρόνο;

ΚΩΣΤΑΣ ΜΕΛΑΣ (Διδάκτορας Οικονομίας του Πάντειου Πανεπιστημίου): Να το συζητήσουμε στις ερωτήσεις.

Το δεύτερο θέμα που θέλω να πω είναι, ότι βεβαίως όπως έλεγα, το P.S.I. δημιούργησε ένα «κούρεμα» του ελληνικού χρέους, αλλά δεν δημιούργησε μια μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα του χρέους, η οποία φαίνεται από ότι, μέχρι το 2022 πράγματι έχουμε όλα αυτά τα θέματα- δηλαδή δεν πληρώνουμε τόκους, έχουμε αναβολή πληρωμών, έχουμε μείωση του επιτοκίου και τα λοιπά- αλλά από το 2022 και μετά- και μπορώ να σας πω ακριβώς τα νούμερα- από το 2022 μέχρι και το 2030 και στη συνέχεια, η πληρωμή των τόκων- το ανέφερε και ο κ. Χονδρογιάννης νομίζω- είναι πάρα πολύ υψηλή.

Ακόμα, το ότι από το 2018 έχουμε την ανάγκη να αναχρηματοδοτήσουμε το χρέος, «βγαίνοντας» στις αγορές, αυτό σηματοδοτεί ότι διατρέχουμε έναν σημαντικό κίνδυνο επιτοκίου και επειδή σε αυτή τη φάση τα επιτόκια είναι χαμηλά σε παγκόσμιο επίπεδο, είναι πολύ προφανές- είναι πολύ πιθανόν, κατά πάσα πιθανότητα- ότι θα αρχίσουμε να έχουμε μια αύξηση των επιτοκίων, με αποτέλεσμα την επιβάρυνση του δημόσιου χρέους και της εξυπηρέτησης του δημόσιου χρέους.

Το χρέος, το οποίο δανειστήκαμε από τον E.S.M., είναι χρέος το οποίο δανείζεται αυτή τη στιγμή το E.S.M. από τις αγορές. Επομένως, υπό αυτή την έννοια, διατρέχει πάντοτε τον κίνδυνο και αυτό το χρέος, να έχουμε αύξηση των επιτοκίων, διότι αύριο όπως είπα, το πιο πιθανό είναι να αυξηθούν τα επιτόκια.

Το τρίτο το πιο σημαντικό, είναι ότι η βιωσιμότητα του χρέους μέχρι το 2020-2022 στο 120% ή 124%, επιτυγχάνεται με την προϋπόθεση των πρωτογενών πλεονασμάτων, τα οποία είναι υποχρεωμένη η χώρα να παράγει όλη αυτή τη δεκαετία, μάλιστα σε μια περίοδο κατά την οποίαν η Ελληνική Οικονομία, όπως όλοι γνωρίζουμε, έχει χάσει ένα τεράστιο μέρος του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος της και υπό αυτή την έννοια, θα ήθελε έναν μεγαλύτερο βαθμό ελευθερίας για να μπορέσει να παράγει μια μεγαλύτερη μεγέθυνση, η οποία είναι άκρως απαραίτητη και για την ίδια την βιωσιμότητα του χρέους.

Επομένως, το P.S.I., έχω την εντύπωση και τη γνώμη, ότι δημιούργησε μια βάση για να μπορέσουμε την αναδιαρθρώσουμε το χρέος και να γίνει πιο διαχειρίσιμο , αλλά δεν ήταν η ικανή συνθήκη, έτσι ώστε μακροπροθέσμως να επιλύσουμε το πρόβλημα του χρέους, με αποτέλεσμα να επανέρχονται συνέχεια και όχι τώρα το 2016, αλλά πολλοί ακαδημαϊκοί, οικονομολόγοι από όλα τα μήκη και τα πλάτη της ανθρωπότητας, θεωρούν ότι το ελληνικό χρέος δεν είναι βιώσιμο και χρειάζεται περαιτέρω αναδιάρθρωση. Άλλωστε, αυτό είναι και το θέμα το οποίο έχουν θίξει και οι εταίροι μας, τόσο με τα βραχυπρόθεσμα μέτρα όσο και με τα μεσοπρόθεσμα, τα οποία έχουν υποσχεθεί ότι θα γίνουν από το 2018.

Η παραχώρηση του PSI, ο κ. Βενιζέλος το είπε, αλλά το θέμα δεν είναι μόνο αυτό. Το θέμα είναι να σταθούμε κριτικά, διότι αν προχώρησαν οι εταίροι μας στο PSI, κάποιο κόστος θα πρέπει να κατέβαλε η ελληνική κυβέρνηση, η Ελλάδα ως χώρα. Άρα, θα πρέπει να δούμε και ποιο είναι αυτό το κόστος που κατέβαλε και, κατά την άποψή μου, το κατέβαλε και σε επίπεδο κυριαρχίας, αν θα μπορούσα να πω. Δεν είναι μια απλή περίπτωση να πάμε τα ομόλογα μας στο αγγλικό δίκιο. Δεν είναι μια απλή προσαρμογή στη διεθνή νομιμότητα, αλλά έχω την αίσθηση ότι είναι ένα κόστος το οποίο το κατέβαλε η ελληνική κυβέρνηση, προκειμένου να πάρει αυτά τα οποία της αναλογούσαν.

Εν πάση περιπτώσει και για να μη σας κουράσω άλλο, θέλω να πω το εξής. Οποιοδήποτε θέμα για τη βιωσιμότητα χρέους πάει πάλι «πάσο» και αλληλοεξαρτάται με την δυναμική της οικονομίας. Δεν είναι ένα μέγεθος λογιστικό και ανεξάρτητο, αλλά συμβάλλει αποφασιστικά στη μεγέθυνση της οικονομίας αλληλοεξαρτώμενο με τα άλλα μακροοικονομικά μεγέθη. Ως εκ τούτου, εάν δεν δοθεί η δυνατότητα στην ελληνική οικονομία να αποκτήσει βαθμούς ελευθερίας, δηλαδή να χρησιμοποιήσει μέρος του πλεονάσματος σε σκόπιμη δράση εντός της οικονομίας ή εάν δεν προχωρήσουμε στις απαραίτητες μεταρρυθμίσεις που χρειάζεται η χώρα και κυρίως είναι μεταρρυθμίσεις που αφορούν στο κράτος, στη λειτουργία του δημόσιου, έχω την αίσθηση ότι οποιαδήποτε αναδιάρθρωση του χρέους, αυτή καθεαυτή, δεν θα βοηθήσει στην εξέλιξη προς την θετική πλευρά της ελληνικής οικονομίας, από την κατάσταση που βρίσκεται σήμερα.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Σταϊκούρας, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ουσιαστικά απευθύνομαι στον κ. Χονδρογιάννη, γιατί θα ήθελα κάποιους ποσοτικούς δείκτες για να μας βοηθήσετε σε μία άσκηση την οποία θέλουμε να κάνουμε και κατά τη διάρκεια αυτών των συζητήσεων εδώ και με βάση τα δεδομένα που έχουμε.

Πρώτα απ' όλα, είπατε σωστά, ότι με την αναδιάρθρωση, την επικαιροποίηση, που έγινε των δημοσιονομικών στοιχείων του 2015, το πρωτογενές πλεόνασμα του 2015 ήταν 0,24% του Α.Ε.Π.. Αυτό το πρωτογενές αποτέλεσμα ήταν χαμηλότερο από ό,τι ήταν το 2014. Πώς είναι δυνατόν να είναι χαμηλότερο το πρωτογενές αποτέλεσμα, αφού η Κυβέρνηση πήρε νέα μέτρα το 2015; Εγώ εικάζω ότι αυτό οφείλεται στο ότι η οικονομία επέστρεψε στην ύφεση. Μπορείτε να μας πείτε ποια ήταν η επίδραση αυτή γιατί σε σχέση με τους στόχους είχε υπεραπόδοση. Σωστά, αλλά σε σχέση με την προηγούμενη χρονιά, απολογιστικά, η χώρα πέτυχε χαμηλότερο πρωτογενές αποτέλεσμα, με επιπλέον μέτρα.

Πόσα ήταν τα νέα μέτρα;

Σύμφωνα με τον προϋπολογισμό εκείνης της χρονιάς, ήταν 1,5 δισεκατομμύρια.

Δεύτερον, θα ήθελα στους πίνακες που έχετε, κάποια στιγμή, να δείξετε και τη διαχρονική εξέλιξη του διαρθρωτικού πρωτογενούς πλεονάσματος ή αλλιώς, κυκλικά διορθωμένου πρωτογενούς πλεονάσματος, γιατί θεωρώ ότι αυτό αποτυπώνει καλύτερα την προσπάθεια που κατέβαλε η χώρα, οι Έλληνες πολίτες, όλα αυτά τα χρόνια.

Τρίτον, θα ήθελα ένα στοιχείο. Με την τελευταία ανακεφαλαιοποίηση, η συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου στις συστημικές τράπεζες έπεσε, σύμφωνα με την Έκθεση της Τραπέζης Ελλάδος, από το 60% περίπου, στο 20% -αφήνω στην άκρη, ουσιαστικά, τις τιμές των μετοχών. Μπορείτε να μου πείτε πόση είναι η οριστική απώλεια κεφαλαίων από την προηγούμενη ανακεφαλαιοποίηση εξαιτίας μόνο της μείωσης της συμμετοχής του Δημοσίου από το 60% στο 20%; Υπάρχει μια οριστική απώλεια χρημάτων για τους Έλληνες φορολογούμενους. Από αυτή τη συρρίκνωση του ποσοστού, πόση είναι αυτή;

Τέταρτον, μιλήσατε για ανάπτυξη. Θα ήθελα να μου σχολιάσετε, αν μπορείτε, δυο στοιχεία και την επίδρασή τους στην ανάπτυξη. Την περίοδο 2013 – 2014 πληρώθηκαν 6 δις ληξιπρόθεσμες οφειλές του Δημοσίου προς τον ιδιωτικό τομέα. Εμείς εκτιμούμε ότι αυτό συνέβαλε σημαντικά στη στροφή της οικονομίας σε θετικό πρόσημο το έτος 2014. Σήμερα, έχουμε μια διόγκωση αυτών κατά 60% από τις αρχές του έτους 2015 με βάση τα χθεσινά στοιχεία της Κυβέρνησης και μάλιστα μια δημιουργία νέων ληξιπρόθεσμων 1 δις το τελευταίο τρίμηνο. Ποια εκτιμάτε ότι θα είναι η επίδραση αυτής της εικόνας, στην ανάπτυξη του έτους 2017, που προφανώς θα επιβαρυνθεί από το γεγονός ότι η δεύτερη αξιολόγηση δεν έκλεισε και ο προγραμματισμός ήταν η εκταμίευση της δόσης να γίνει τον Νοέμβριο ή Δεκέμβριο, σύμφωνα με το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους; Κατά αντιστοιχία, εκτός του ύψους του πρωτογενούς πλεονάσματος, ποια είναι η σημασία στην ανάπτυξη της διάρθρωσης της δημοσιονομικής προσαρμογής; Τι ποσοστό, δηλαδή, πρέπει να προέρχεται από τους φόρους και τι ποσοστό από τις δαπάνες;

Έχω στην κατοχή μου την Έκθεση του Διοικητή της Τραπέζης της Ελλάδος για το έτος 2015, σελίδα 165.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Συγνώμη, είπατε του Διοικητή ή της Νομισματικής;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Έκθεση του Διοικητή της Τραπέζης της Ελλάδος για το έτος 2015, σελίδα 165.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η ετήσια Έκθεση προφανώς.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Συνεπώς, στη σελίδα 165 λέει ότι *«από τα διαγράμματα προκύπτει ότι τα μέτρα των δυο πρώτων ετών δημοσιονομικής προσαρμογής 2010 και 2011 που στηρίχθηκαν σε μεγάλες αυξήσεις φόρων επέφεραν τη μεγαλύτερη μείωση στο διαθέσιμο εισόδημα νοικοκυριών. Η δημοσιονομική εξυγίανση των επόμενων δυο ετών, μετακυλίοντας σταδιακά το βάρος προσαρμογής από τους φόρους στις περικοπές ή τον ανασχεδιασμό δαπανών, επέφερε πιο ήπιες μειώσεις στο διαθέσιμο εισόδημα. Μετά από τέσσερα συναπτά έτη μέτρων λιτότητας το έτος 2014 ήταν το πρώτο έτος δημοσιονομικής χαλάρωσης και το διαθέσιμο εισόδημα των νοικοκυριών για πρώτη και μοναδική φορά αυξήθηκε κατά 1,2%»*. Αντίστοιχες θετικές εκτιμήσεις είναι και για τη φτώχεια, δηλαδή ότι μειώθηκε το έτος 2014.

Άρα πόση σημασία αποδίδετε, όχι μόνον στο ύψος των πρωτογενών πλεονασμάτων που με ευκρίνεια το αναπτύξατε, αλλά και στη διάρθρωση της δημοσιονομικής προσαρμογής για την επίτευξη βιώσιμης ανάπτυξης;

Τέλος, θα θέσω το πιο βασικό ερώτημα, κατ’ εμέ, που θα ήθελα να απαντηθεί σήμερα από εσάς και προφανώς και από τους κ.κ. Βενιζέλο και Μελά. Είπατε σωστά στην παρουσίασή σας ότι με βάση την Έκθεση του ESM της 25ης Νοεμβρίου του έτους 2016 προβλέπεται, με τα βραχυπρόθεσμα μέτρα, μια μείωση του χρέους, ως ποσοστό του ΑΕΠ, της τάξεως των 22 ποσοστιαίων μονάδων το έτος 2060. Σωστά; Δεν είναι 20, αλλά 22 -για την ακρίβεια 21,9. Ξέρετε, όμως, πολύ καλά ότι αυτό στηρίζεται σε ορισμένες παραδοχές. Με βάση, συνεπώς, το επίσημο κείμενο του ESM -σελ. 4- αυτό στηρίζεται στις βασικές παραδοχές του Μαΐου.

Ποια είναι η βασική παραδοχή του Μαΐου, που στηρίχθηκε η άσκηση αυτή; Ότι το πρωτογενές πλεόνασμα θα είναι 3,5% μέχρι το έτος 2028, 3,2% μέχρι το έτος 2033 – 2034 και 2,5% από το έτος 2035 μέχρι το έτος 2040. Άρα, αυτό που δείξατε στη διαφάνειά σας, δηλαδή ότι θα μειωθεί το χρέος ως ποσοστό του ΑΕΠ σύμφωνα με τις εκτιμήσεις κατά 22 ποσοστιαίες μονάδες το έτος 2060 στηρίζεται σε μεγάλη περίοδο υψηλών πρωτογενών πλεονασμάτων. Αυτή είναι η άσκηση, αυτό έχει αποδεχθεί επί τη στιγμής η Ελληνική Κυβέρνηση. Συμφωνούμε εδώ; Για να κάνω το ερώτημα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΝΤΑΣ: *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Όχι, μα προφανώς μπορεί να συμφωνήσει, γιατί είναι η Έκθεση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΝΤΑΣ: Το ερώτημα αν μπορεί να συμφωνήσει η Ελληνική Κυβέρνηση δεν μπορεί να το απαντήσει.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Όχι, για την άσκηση λέω, για τον ESM. Ωραία, ας συμφωνήσουμε στο εξής: ο ESM στηρίζεται σε αυτό; Ο ESM σε αυτό στηρίζεται, με βάση την Έκθεσή του. Αν τυχόν τα πρωτογενή πλεονάσματα μειωθούν στο 2,5% ή στο 2%, που θεωρώ πως θα μπορούσε να αποτελεί και εθνικό στόχο, μπορείτε να μου πείτε πόσο γίνεται το χρέος, ως ποσοστό του ΑΕΠ, μόνον από τα βραχυπρόθεσμα μέτρα; Μήπως τότε δεν υπάρχει καθόλου ωφέλεια;

Δηλαδή, με βάση την Έκθεση, το 2060 με 3,5% υπάρχει ωφέλεια 22 μονάδες. Αν κάνουμε την άσκηση ότι δεν είναι 3,5% και πετύχει η Κυβέρνηση αυτό να μειωθεί από το 3,5% στο 2% υπάρχει 22 ποσοστιαίες μονάδες βελτίωση το 2060 ή μήπως το αποτέλεσμα τότε είναι μηδέν; Αυτό είναι το απλό, αλλά σημαντικό ερώτημα μου. Θα ήθελα απάντηση, επειδή έχετε τα στοιχεία και συγκεκριμένα έχετε την Έκθεση του ESM επί της οποίας έγινε η συγκεκριμένη ανάλυση. Φυσικά τα έγγραφα, όπως τα έχω καταθέσει στην Ολομέλεια, θα τα καταθέσω και στην Επιτροπή.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Πρώτα – πρώτα θέλω να ευχαριστήσω τον κ. Βενιζέλο για την παρουσίαση και τα στοιχεία που είχε την καλοσύνη να προσκομίσει, τα οποία βοηθούν σημαντικά το έργο της Επιτροπής. Με δεδομένο ότι, υπήρχε προσγείωση στην πραγματικότητα μετά την περιδίνηση του επαχθούς κ.ο.κ. αναζητούνται μέθοδοι που θα πιστοποιήσουν τη βιωσιμότητα του χρέους.

Θα ήθελα να κάνω κάποιες ερωτήσεις, κύριε Βενιζέλο που, ενδεχομένως, δεν σας επέτρεπε ο χρόνος να τα ξαναπείτε. Ποια είναι η διαφορά της απόφασης του Eurogroup του Νοεμβρίου του 2012 και του Μαΐου του 2016;

Ποιο είναι το κόστος του PSI σε σχέση με τις ελευθερίες της χώρας, στο οποίο αναφέρθηκε ο κ. Μελάς; Επίσης, σε σχέση με το κόστος της δέσμευσης της δημόσιας περιουσίας στο υπερταμείο των 100 ετών και τί δυνατότητες χειρισμού δίνει στη χώρα αυτή η υπερδέσμευση;

Επίσης, να μας διευκρινίσετε σε ό,τι αφορά την αναφορά σας για το κριτήριο της βιωσιμότητας με βάση το ετήσιο ύψος των μεικτών χρηματοδοτικών αναγκών, που σύμφωνα με τους πίνακες που παρουσιάσατε υπερβαίνει το 20% σε ορισμένες μόνο χρονιές.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ): Είναι οι πίνακες του κ. Χουλιαράκη.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Λοιπόν, υπερβαίνει το ύψος του 20% ορισμένες μόνο χρονιές χάρη του βραχυπρόθεσμου;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ): Με το βραχυπρόθεσμο μέσα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Με το βραχυπρόθεσμο μέσα. Εάν δεν είχαμε το βραχυπρόθεσμο πως θα ήταν; Για να συνεννοηθούμε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ): Θα σας πω.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Με βάση το σενάριο που παρουσίασε η Τράπεζα της Ελλάδος για τις επιπτώσεις των βραχυπρόθεσμων μέτρων μετά το 2040, αυτό το σενάριο δεν επηρεάζεται, αν κατάλαβα καλά. Κατά συνέπεια, κάτι άλλο χρειάζεται; Προφανώς χρειάζονται τα μεσοπρόθεσμα μέτρα. Είναι έτσι όπως τα λέω ή κάνω λάθος; Να με διορθώσετε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ): Θα σας απαντήσω.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Η επόμενη ερώτηση μου είναι, εάν μπορείτε να μας εξηγήσετε αυτό που πολλές φορές αναφέρεται στη φιλολογία περί της ζημιάς των ασφαλιστικών ταμείων. Δεν εννοώ αυτό που είπατε, σε σχέση με την χρηματοδότηση από τον προϋπολογισμό, αλλά εννοώ σε σχέση με τη δυνατότητα των ταμείων να κάνουν αλλαγή των παλιών με τα νέα ομόλογα και να μην υποστούν ζημιές. Μπορείτε να μας το εξηγήσετε;

Επίσης, θα ήθελα να πείτε στην Επιτροπή ποια είναι η θέση σας σε σχέση με την προσπάθεια που έκανε η Ελληνική Κυβέρνηση να αντικρούσει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο τις προσφυγές των μικροομολογιούχων, καθώς από όσο γνωρίζουμε έχει παραστεί το Ελληνικό Δημόσιο δια του Υπουργείου Οικονομικών υποστηρίζοντας αυτό που έγινε τότε.

Τώρα σχετικά με την παρουσίαση που έκανε ο κ. Χονδρογιάννης, τον οποίο επίσης ευχαριστώ για τα στοιχεία και τα σενάρια που παρουσίασε, θα πω το εξής.

Κύριε Χονδρογιάννη, αναφερθήκατε στο τεχνικό κανονισμό της διανομής των υπέρ πλεονασμάτων και κάνατε μια αναφορά σε σχέση με το υπερβάλλον, όπως το προβλέπει η Εισηγητική Έκθεση του Προϋπολογισμού, που μόλις ψηφίσαμε.

Τα στοιχεία, όμως, που ανακοίνωσε προχθές το Υπουργείο Οικονομικών για την πορεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού, δείχνουν έναν πολλαπλασιασμό του υπερβάλλοντος μιλώντας για 7,5 δισεκατομμύρια πλεόνασμα.

Εάν αυτό επιβεβαιωθεί, κατά τη γνώμη σας, τι πρέπει να κάνει η Κυβέρνηση;

Επίσης, κύριε Χονδρογιάννη, επειδή στα σενάρια που παρουσιάσατε με βάση το πρωτογενές πλεόνασμα 3,5% μπορεί να υπάρξουν βελτιώσεις του προφίλ του χρέους, με βάση το σενάριο του 2% χρειάζονται άμεσα τα μεσοπρόθεσμα μέτρα, η ερώτησή μου είναι εξής.

Μπορεί κατά την Τράπεζα της Ελλάδος να αντέξει η ελληνική οικονομία - τώρα θα δούμε, εάν έχει ή δεν έχει δεσμευτεί, γιατί εδώ διαφωνούμε με τις απόψεις που προσπαθούν να διαψεύσουν την πραγματικότητα – ή υπάρχει παράδειγμα - για να το θέσω διαφορετικά - να αντέξει μια ελληνική οικονομία πρωτογενή τόσο υψηλά σε τόσο βάθος χρόνου;

Στο σημείο αυτό o Πρόεδρος της Επιτροπής, έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Υποεπιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Στάθης Γιαννακίδης, Γιάννης Θεωνάς, Χρήστος Μαντάς, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Δημήτρης Βέττας, Αναστάσιος Πρατσόλης, Δημήτρης Μάρδας, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Σάββας Αναστασιάδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρίστος Δήμας, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ευάγγελος Καρακώστας, Ιωάννης Κουτσούκος, Δημήτριος Καμμένος, Γεώργιος Αμυράς και Μάριος Γεωργιάδης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα μου επιτρέψετε να πάρω και εγώ το λόγο θέτοντας κάποια ερωτήματα.

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, με δύο ερωτήσεις, η πρώτη στον κ. Βενιζέλο και η δεύτερη στον κ. Χονδρογιάννη.

Ο Σόϊμπλε σας είπε και μάλιστα το είπατε δύο φορές, κύριε Βενιζέλο, να γίνει το Grexit με μια ενίσχυση σε ανθρωπιστική βοήθεια.

Μπορείτε να μας πείτε, επειδή η γνωστή πρόταση του Σόϊμπλε επαναλήφθηκε και το 2015, αν έχουμε περισσότερα στοιχεία για το πώς στήριξε αυτή την πρότασή του και τι σημαίνει ανθρωπιστική βοήθεια;

Είναι η γούρνα, που είχαμε οι πιο παλιοί και παίρναμε το γάλα σε σκόνη και το τυρί από τα Ηνωμένα Έθνη τότε;

Κύριε Χονδρογιάννη, το 2% πλεόνασμα που προτείνει ο Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος και η Τράπεζα της Ελλάδος, εάν κατάλαβα καλά και από την τοποθέτησή σας, είναι μόνο της Τράπεζας της Ελλάδος, γιατί εγώ ξέρω από τη διάρθρωση - πήγαινα και χρόνια στη Φραγκφούρτη στο Δ.Σ. τότε επί Τρισέ - ότι δεν γίνεται τίποτα σημαντικό από μια Κεντρική Τράπεζα, εάν δεν πάρει το πράσινο φως από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα;

Όλα αυτά συζητιούνται και έχει σημασία να δούμε, εάν αυτό το προτείνει σε τελική ανάλυση ο Ντράγκι και η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα.

Πάμε τώρα σε κάποιες θέσεις που θέλω να αναπτύξω. Η ονομαστική μείωση του χρέους, όταν έγιναν τα δύο PSI, ουσιαστικά δεν ξεπέρασε τα 50 δισ., δηλαδή το κούρεμα ήταν περίπου 13,5%, δεν θέλω να σας πω αναλυτικά πως προκύπτει με νούμερα. Τότε η Ελλάδα δανείστηκε 80 δις στο πρώτο PSI και 30 δις στο δεύτερο PSI για να δώσει μετρητά στους ομολογιούχους έναντι του 15%, όπως είπατε κι εσείς, της αξίας των ομολόγων που κουρεύτηκαν.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ) : Κύριε Μπαλαούρα, πείτε μας νούμερα. Πώς το υπολογίζετε;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα σας τα πω τα νούμερα, θα επανέλθω, απλώς για να κερδίσουμε χρόνο.

Τα νούμερα είναι ότι το 2011 η ονομαστική αξία του χρέους της κεντρικής κυβέρνησης ήταν 366 δις. Το PSI 1 ήταν 105 δις που κουρεύτηκαν και το PSI 2 32 δις ευρώ. Το 2013 όμως η ονομαστική αξία του δημόσιου χρέους ξεπερνούσε τα 315 δις. Συνεπώς, η μείωση της ονομαστικής αξίας…

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ : (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Γιατί δεν πάει;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ): Συγκρίνετε πράγματα που πήρε το κράτος, θα τα έπαιρνε ούτως ή άλλως πάνω του.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Θα τα πούμε αυτά, γιατί μπαίνουμε σε πολιτικά ζητήματα, τώρα.

Κύριε Σταϊκούρα, θα αναφερθώ μετά σε σας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ): Μπαίνουμε σε ζητήματα δημοσιονομικά και εθνικών λογαριασμών.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεύτερον, το χρέος ήταν μοιρασμένο, όπως είπατε κι εσείς, το είπαν και άλλοι συνάδελφοι, σε ξένους επενδυτές και σε Έλληνες. Εδώ υπήρξε ένα θέμα, το οποίο έχει μια σημασία, ότι ο κ. Σταϊκούρας το Σεπτέμβριο του 2012, ως Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών, σε μια ερώτηση του τότε Βουλευτή και σημερινού Προέδρου της Δημοκρατίας, του κ. Παυλόπουλου, είχε πει ότι 31/12/2009 ο εγχώριος τομέας, δηλαδή και η Τράπεζα της Ελλάδος, κατείχε ομόλογα ονομαστικής αξίας 56,9 δις. Στο τέλος του 2011 το ποσό είχε ανέλθει στα 86 δις, δηλαδή είχαμε μια αύξηση 51,2%. Αντίστοιχα το χαρτοφυλάκιο - και εδώ υπάρχει το μεγάλο ενδιαφέρον- των αλλοδαπών τραπεζών σε ομόλογα του ελληνικού δημοσίου απομειώθηκε από 141,5 δισ. ευρώ στις 31/12/2009 σε 45,9 δισ. ευρώ στις 31/12/2010 και σε 35 δισ. ευρώ στις 31/12/2011. Εσείς τα λέτε αυτά τα στοιχεία.

Η κρίση, λοιπόν, τότε του κ. Παυλόπουλου είναι ότι η τότε κυβέρνηση - αναφέρει και ονόματα- ενώ εξόρκιζαν κάθε έννοια αναδιάρθρωσης του χρέους, οι αλλοδαπές τράπεζες «ξεφόρτωναν» τα ομόλογα του ελληνικού δημοσίου, τα οποία αγόραζαν ελληνικές τράπεζες και ιδίως τα ασφαλιστικά ταμεία και ιδιώτες αποταμιευτές.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ(Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ) : Ποιος τα λέει αυτά κ. Μπαλαούρα;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής) : Ο κ. Παυλόπουλος στην ερώτηση που έκανε στον κ. Σταϊκούρα στη βάση των δεδομένων …

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ) : Την απάντηση του κ. Σταϊκούρα την έχετε;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής) : Εγώ έχω τη θέση του κ. Σταϊκούρα που αναφέρει αυτά τα νούμερα.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ(Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ) : Όχι, όχι, δεν αναφέρει τα νούμερα αυτά. Το αναφέρει ο κ. Παυλόπουλος αυτά. Ο κ. Παυλόπουλος τα αναφέρει αυτά όντας Βουλευτής της Πλειοψηφίας, αλλά ακολουθώντας τις θέσεις του ακραίου ΣΥΡΙΖΑ. Έχω την απάντηση του κ. Σταϊκούρα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής) : Διαβάζω το σχετικό: Συγκεκριμένα ακόμα σύμφωνα…

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ(Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ) : Το σκεπτικό του κ. Παυλοπούλου;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής) : Όχι.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ(Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ) : Τίνος;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής) : Ακούστε. Σύμφωνα με τα στοιχεία που κατέθεσε στη Βουλή ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών, κ. Χρήστος Σταϊκούρας, μετά από ερώτηση του Βουλευτή της Ν.Δ., κ. Προκόπη Παυλόπουλου, στις 31/12/2009, ο εγχώριος τομέας ,συμπεριλαμβανομένης της Τράπεζας της Ελλάδος κ.λπ… Είναι αυτά που είπα, να μην τα επαναλάβω. Τα είπατε κ. Σταϊκούρα. Είναι στοιχεία.

Εδώ είναι η κρίση του Παυλόπουλου, ο οποίος λέει ότι ενώ η Κυβέρνηση τότε εξόρκιζε κάθε έννοια αναδιάρθρωσης του χρέους, οι αλλοδαπές τράπεζες –στοιχεία του Σταϊκούρα είναι αυτά, αλλά δεν τα λέει ο Σταϊκούρας, τα λέει ο Παυλόπουλος- ξεφόρτωναν τα ομόλογα του ελληνικού δημοσίου, τα οποία αγόραζαν οι ελληνικές τράπεζες και ιδίως τα ασφαλιστικά ταμεία και οι ιδιώτες αποταμιευτές.

Δεν ήταν συνταγματικό τότε το πρόβλημα. Ήταν κοινοβουλευτικό. Εγώ έχω ένα ρεπορτάζ τότε που ουδέποτε διορθώθηκε, κύριε Σταμάτη, αλλά το θέμα δεν είναι τι είπε ο τότε βουλευτής και σημερινός Πρόεδρος της Δημοκρατίας. Είναι η απάντηση που δόθηκε από τον κύριο Σταϊκούρα για τη μετακίνηση των ομολόγων από τα χέρια των ξένων επενδυτών στα ελληνικά ασφαλιστικά ταμεία. Τώρα, να προχωρήσω και να ολοκληρώσω.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Είναι χρήσιμα για την ιστορία του τόπου. Καλά κάνετε και τα θυμίζετε, γιατί πρέπει να πούμε πικρές αλήθειες.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πράγματι, όσα χρήματα κέρδισε το Ελληνικό Δημόσιο από την αναδιάρθρωση, έγινε μεγάλο κούρεμα – και το είπατε, αλλά δεν του δώσατε τη δέουσα βαρύτητα – στις ελληνικές τράπεζες και ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες και, μάλιστα, δώσαμε λεφτά, εξαιτίας των ζημιών που έγιναν στις τράπεζες και στις ασφαλιστικές εταιρείες, για την ανακεφαλαιοποίησή τους, καθώς και χρεωθήκαμε τον αναβαλλόμενο φόρο. Τα θυμίζω αυτά. Όπως λέει και ο κ. Βενιζέλος, είναι ιστορικά στοιχεία.

Τα ομόλογα που κατείχαν τα ασφαλιστικά ταμεία είπατε ότι ήταν μια λογιστική μεταφορά μεταξύ του χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης. Προσέξτε, κύριε Βενιζέλο, εδώ υπάρχει ένα ζήτημα που έχει άμεσα πολιτικό ενδιαφέρον και είναι σημαντικό, όπου το ασφαλιστικό κάθε φορά έρχεται στην επιφάνεια, ότι το Ελληνικό Κράτος πληρώνει πάρα πολλά λεφτά, 14% του Α.Ε.Π., που θα χρηματοδοτήσει τα ασφαλιστικά ταμεία. Δηλαδή, με λίγα λόγια, η μεγαλύτερη μαχαιριά, γιατί αυτή η απομείωση των ομολόγων των ασφαλιστικών ταμείων από την Τράπεζα της Ελλάδος – και διορθώστε με κύρια Χονδρογιάννη, αν έχετε στοιχεία – είναι περίπου 16 δισ..

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Για τα ταμεία είναι 13.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν έχει σημασία και 13. Έχω στοιχεία της Τράπεζας της Ελλάδος.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Για τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου συνολικά.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Υποεπιτροπής): Μπορεί. Επίσης, είχαμε και τα πανεπιστήμια, τα νοσοκομεία κ.λπ.. Τέλος, θέλω να πω ότι υπήρχε και ένα άλλο πρόβλημα, ότι όλα αυτά έγιναν και μετατράπηκαν τα ελληνικά ομόλογα σε αγγλικό δίκαιο, που έχουν κλειδώσει και δεν μπορεί η ελληνική νομοθεσία να κάνει κάτι πάνω σε αυτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Το τρίτο μνημόνιο σε ποιο δίκαιο είναι;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό άλλαξε. Μιλάμε για την εποχή εκείνη, κύριε Σταμάτη, ακριβώς. Τέλος, έχει ενδιαφέρον ότι ο μετέπειτα Πρωθυπουργός, παλιός Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος και τότε Αντιπρόεδρος της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, όταν πήγε να γίνει το PSI που συζητείτο, έγραψε ένα άρθρο στους Financial Times και αναδημοσιεύτηκε στο «Βήμα της Κυριακής», όπου έκανε μια σφοδρή κριτική στην επιδίωξη για την απομείωση του χρέους όπως γινόταν. Λέει ο κύριος Παπαδήμος ότι σχεδόν το 30% ήταν σε ελληνικά χέρια, κυρίως στα χέρια τραπεζών, συνταξιοδοτικών ταμείων και ασφαλιστικών εταιρειών. Μια σημαντική μείωση της ονομαστικής αξίας του ελληνικού χρέος που κρατούν στα χέρια τους αυτά τα ιδρύματα θα πρέπει να αντισταθμιστεί σε μεγάλο βαθμό από την οικονομική στήριξη της Κυβέρνησης.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ. ): Αυτό είναι σωστό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, σωστό είναι αυτό. Λέει, όμως, ότι τώρα έχει συνέπειες. Αυτό το περιγράφει. Είναι το περιγραφικό κομμάτι. Από εκεί και πέρα, είναι οι συνέπειες. Καταρχάς, μιλάει και για τα CDS που θα πυροδοτηθούν, όπως πράγματι έγινε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Αυτή είναι θεωρία Καμμένου.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, εγώ δεν μιλάω για καμία θεωρία. Μιλάω ότι τα CDS εκτινάχθηκαν τότε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Καλά κάνετε και τα θυμίζετε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, λέει ο κύριος Παπαδήμος, δεν θα δέχεται, όπως και έγινε, ως εγγυήσεις χρεόγραφα κρατών που έχουν υποβαθμιστεί σε καθεστώς χρεοκοπίας. Επομένως, θα είναι απαραίτητο να παρασχεθεί πιστωτική ενίσχυση για να βελτιωθεί η ποιότητα των εγγυήσεων με κόστος που θα επιβαρύνει τελικώς την Ελληνική Κυβέρνηση.

Και τελειώνει με την εξής φράση που έχει ενδιαφέρον. «Δεν υπάρχουν δωρεάν γεύματα για τους οφειλέτες, ούτε εύκολες λύσεις για τους πιστωτές». Θα ήθελα να πω και άλλα, αλλά σέβομαι το χρόνο.

Ο κύριος Σταμάτης θέλει να υποβάλλει ερώτηση. Έχετε το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Θα ξεκινήσω από αυτό που ανέφερε ο Πρόεδρος, απευθυνόμενος κυρίως στον κ. Βενιζέλο. Από ότι καταλάβατε, η σφοδρή κριτική που δέχθηκε το PSI, είχε δύο βασικά σκέλη. Το ένα ήταν ότι, οι ομολογιούχοι έχασαν χρήματα, κάποιοι οι οποίοι είχαν εμπιστευθεί το Ελληνικό Δημόσιο.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε. Αυτό κ. Σταμάτη, για να επανορθωθεί είναι βαρύτατο. Δεν επανορθώνεται εύκολα. Δηλαδή ότι το Κράτος είναι ασυνεπές γιατί όλοι οι μικροεπενδυτές, τότε, πήγαιναν για να είναι σταθερά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Το ξέρετε εσείς καλύτερα, μόνο που δεν το ξέρατε πριν από τις εκλογές, γιατί είχατε πει ότι αυτό θα το διορθώσετε. Δεν έχω δει καμία κίνηση προς αυτή την κατεύθυνση.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σιγά σιγά, θα γίνει και αυτό. Αλλά θυμάμαι τον κ. Βενιζέλο που έλεγε ότι θα κάνει φορολογικές ελαφρύνσεις στους κατόχους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Το δεύτερο ήταν η ζημιά που υπέστησαν τα ασφαλιστικά ταμεία. Από την απάντησή σας κατάλαβα και η κοινή εμπειρία λέει ότι, τα ασφαλιστικά ταμεία, από τη μια μεριά υπέστησαν μία ονομαστική μείωση του ταμείου τους, περίπου, κατά 14 δις, αλλά από την άλλη μεριά, για όλα τα χρόνια, από το παρελθόν μέχρι το απώτερο μέλλον, χρηματοδοτούνται μονίμως από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, περίπου 17 με 18 δις.

Εδώ, πρέπει να διευκρινίσετε αυτό, ότι κανένας δεν μπορεί να βλάψει τον εαυτό του, όταν ταυτόχρονα τον ευνοεί. Είναι μία πάγια και βασική αρχή. Για να σταματήσει και αυτή η ιστορία και η παραφιλολογία.

Έχω και κάποιες άλλες ερωτήσεις. Είπατε, κ. Χονδρογιάννη, ότι είχαμε μία υπέρβαση των στόχων, συνεπεία του οποίου παρουσιάστηκε ένα πλεόνασμα, πάνω από το προβλεπόμενο. Και επί τη βάσει αυτού, η Κυβέρνηση έχει προχωρήσει και σε κάποια μέτρα, πολιτικού χαρακτήρα. Έχει εκτιμήσει η Τράπεζα από πού προήλθε αυτή η υπέρβαση;

Από ότι γνωρίζω εγώ, η υπέρβαση των στόχων για το πρωτογενές πλεόνασμα, έχει τρεις βασικές πηγές. Η μία είναι η ανάπτυξη. Το δεύτερο είναι η είσπραξη φόρων και το τρίτο είναι η μείωση δαπανών. Εμείς ανάπτυξη δεν είδαμε. Ο ρυθμός ανάπτυξης του 2015, ήταν αρνητικός. Φόρους είδαμε. Αλλά επίσης, είδαμε και μία μείωση των δαπανών, όχι όσον αφορά περιορισμό του Κράτους, αλλά μείωση μισθών και περικοπών αυτής της κατηγορίας.

Άρα, το συμπέρασμα το δικό μου, ότι αυτή η υπέρβαση των στόχων δεν στηρίχθηκε στην ανάπτυξη, αλλά στηρίχθηκε στο ότι το Κράτος, η Κυβέρνηση, έβαλε υπερβολικά βαθιά το μαχαίρι και έφθασε στο κόκκαλο, εισπράττοντας υπερβάλλοντες φόρους και μειώνοντας βιοτικές ανάγκες των πολιτών, είναι σωστή ή όχι;

Το δεύτερο. Στο τέλος της παρουσίασής σας, μιλήσατε για ανάγκη και το διαβάζω συνέχεια αυτό στις ανακοινώσεις της Κεντρικής Τράπεζας της Ελλάδος, για διαρθρωτικές αλλαγές. Μήπως θα έπρεπε, κάποια στιγμή, η Κεντρική Τράπεζα να γίνει πιο συγκεκριμένη. Τι εννοεί; Είναι πάρα πολύ σαφής όσο αφορά τα «κόκκινα δάνεια» και θα αναφερθώ στο τέλος σε αυτά. Είναι σαφής η τοποθέτηση της Κεντρικής Τράπεζας, όσον αφορά άλλα πράγματα. Όμως, ως επιθυμητές, αναγκαίες διαρθρωτικές αλλαγές, τι εννοεί;

Τρίτον. Λέμε ότι, προσδοκά η Κυβέρνηση να μπει στο πρόγραμμα ποσοτικής χαλάρωσης του Ντράγκι. Από ότι γνωρίζω, απαραίτητη προϋπόθεση είναι η Κεντρική Ευρωπαϊκή Τράπεζα, να κρίνει βιώσιμο το Χρέος. Αφού βρίσκεστε και σε μια σχέση ισχυρής συνεργασίας με την Κεντρική Ευρωπαϊκή Τράπεζα, κατά την άποψή σας, επί τη βάσει ποιων κριτηρίων η Κεντρική Ευρωπαϊκή Τράπεζα θα κρίνει το ελληνικό χρέος βιώσιμο για να το εντάξει στο πρόγραμμα ποσοτικής χαλάρωσης;

Θα κάνω, ένα τέταρτο ερώτημα. Η κυβέρνηση δέχθηκε ότι η χαλάρωση, οι ανάσες που δόθηκαν επί του χρέους με τα βραχυπρόθεσμα μέτρα είναι ένα σημαντικό βήμα και εγώ δεν το παραγνωρίζω, όμως αυτές οι ανάσες δόθηκαν επί τη βάσει κάποιων στόχων, που έχουν συμφωνηθεί, κάποιων προϋποθέσεων επί τη βάσει των οποίων δόθηκε αυτή η βραχυπρόθεσμη βοήθεια στο χρέος. Είναι κάτι διαφορετικό, απ’ αυτό που συμφωνήθηκε με την κυβέρνηση τον Μάιο; Γιατί αν είναι αυτό, σημαίνει αποδοχή εκ μέρους της κυβέρνησης, του πρωτογενούς πλεονάσματος από τώρα και για άλλα 10 χρόνια στο 3,5%, το οποίο θα μειωθεί λίγο αργότερα, με μία δυσκολία γύρω στο 2022 – 2023. Είναι έτσι ή δεν είναι; Δηλαδή, αν αλλάξει αυτό, αυτό θα επηρεάσει ή αν υπήρχε διαφορετική συμφωνία, όχι στο 3,5% αλλά στο 2,5%, αυτό θα οδηγούσε σε αυτήν την βραχυπρόθεσμη χαλάρωση του χρέους; Γιατί αν δεν οδηγούσε, σημαίνει ότι εδώ έχουμε μια παροχή, μια ευνοϊκή κατάσταση για μας, η οποία όμως συνδέεται απόλυτα με ένα μέγεθος, το οποίο η ίδια η κυβέρνηση και εμείς ομολογούμε ότι είναι άπιαστο, το πρωτογενές πλεόνασμα των 3,5%.

Εδώ, συζητάμε συνήθως με αριθμούς. Πολλές φορές έχουμε δει άριστα επιτελεία, να πέφτουν έξω στους αριθμούς, γιατί δεν λαμβάνουν υπόψη τη ζωή και την πραγματικότητα και για μένα που δεν είμαι οικονομολόγος, έχω παρατηρήσει ότι η πραγματική οικονομία καθορίζει την αξιοπιστία και το πραγματικό αποτέλεσμα αυτών των αριθμών που διαβάζουμε. Έχει πέσει και το ΔΝΤ έξω και το έχει αναγνωρίσει. Έχουμε μπροστά μας σε εξέλιξη έναν προϋπολογισμό, ο οποίος προφανέστατα θα εκτελεστεί μέσα στο πνεύμα των συμφωνιών που έγιναν ή θα γίνουν. Αναφέρομαι στην εκτίμηση του δημοσιονομικού κενού. Ποια είναι τελικά, για την δική μας Κεντρική Τράπεζα, η εκτίμηση για το δημοσιονομικό κενό; Αυτό που λένε οι αριθμοί ή αυτό που αντιμετωπίζουμε στην πραγματική οικονομία; Θα αναφέρω συγκεκριμένα παραδείγματα. Εγώ θυμάμαι, όταν ήμασταν εμείς κυβέρνηση, όταν προτείναμε την αύξηση του φόρου επί του καπνού και των εισαγομένων ποτών, οι θεσμοί αντέδρασαν. Είπαν, έχετε υπερβεί το όριο, άρα το ποσό που προσδοκάτε να πετύχετε με την αύξηση όχι μόνο δεν θα το πετύχετε, αλλά θα έχετε και μείωση της απόδοσης φορολογίας επ’ αυτού. Σήμερα, το έχουν δεχτεί στα χαρτιά. Αυτό που μένει, είναι να δούμε την απόδοσή του στο επόμενο χρονικό διάστημα. Επίσης, ως δημοσιονομικό κενό όπως το βλέπω εγώ πέρα απ’ τους αριθμούς, έχουμε το ανεκτέλεστο των μισών δικαστικών αποφάσεων. Ένα απ’ τα μεγαλύτερα ζητήματα που είχαν τεθεί τότε, είναι η πληροφορία εκ μέρους των θεσμών ότι επίκειται η έκδοση δικαστικών αποφάσεων, που δικαίωναν κάποιες κατηγορίες πολιτών, όπως ήταν π.χ. οι ένστολοι.

Τρίτος τομέας που παρουσιάζει σκιές, είναι η απόδοση των συντάξεων. Νομίζω ότι καθυστερεί περίπου τρία χρόνια και τον τελευταίο χρόνο η προσωρινή σύνταξη είναι περίπου στο 50% από το 80%. Άρα, αυτό σημαίνει ότι υπάρχει μια υποχρέωση του κράτους. Τα επόμενα χρόνια, αρχίζει από το 2017 να αποπληρώνει. Δεν είναι αυτό δημοσιονομικό κενό; Επίσης, έχουμε μια αποπληρωμή οφειλών των πολιτών στη Δ.Ε.Η. περίπου 3 δις. Αυτό προοπτικά με την κατάσταση που υπάρχει σήμερα στην οικονομία σημαίνει ότι κατά πάσα πιθανότητα ότι τα 3 δις δεν θα μειωθούν το 2007, αλλά θα αυξηθούν. Αυτό για την τράπεζα δεν σημαίνει ότι πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για το δημοσιονομικό gap που μπορεί να προκληθεί από μια πρόβλεψη τουλάχιστον ενός δις;

Αυτά έχουν συνεκτιμηθεί πέρα από την παραδοχή αριθμών ότι όλα θα πάνε τέλεια, γιατί εγώ βλέπω ότι εδώ σχεδιάζουμε κάτω από ιδανικές συνθήκες. Γίνεται μια απαρίθμηση καταστάσεων, η οποία στηρίζεται σε εκτελέσεις σχεδιασμών κάτω από ιδανικές συνθήκες στο εσωτερικό και στο εξωτερικό. Αφήνω τον παράγοντα εξωτερικό και πάω μόνο στο εσωτερικό. Και σας περιέγραψα ένα μέρος των θεμάτων για να μην αναφερθώ σε ένα άλλο υποκρυπτόμενο αλλά με άμεσα αποτελέσματα. Έχουμε μια διαπίστωση των Αύγουστο που πέρασε ανέξοδη των επιταγών 541 εκατομμυρίων συν 60 εκατ. συναλλαγματικές. Το αντίστοιχο ποσό, όχι του οκτάμηνου, αλλά του δωδεκάμηνου του 2015 ήταν 280 εκατομμύρια. Αυτό σημαίνει ότι αυτό το ποσό θα πάει περίπου στα 1 δις, με αποτελέσματα επί της πραγματικής οικονομίας, επί της δυνατότητας της πραγματικής οικονομίας να παίξει αυτό. Αυτό έχει συνεκτιμηθεί στις προβλέψεις;

Και το τελευταίο, βλέπω ότι έγινε χθες μια αναφορά από τον κ. Στουρνάρα στα κόκκινα δάνεια. Εδώ, είναι βέβαιο ότι πρέπει να αντιμετωπιστεί το θέμα των κόκκινων δανείων. Όμως, υπάρχει μια μεγάλη διαφορά από το 2014 στα 2016. Το 2014, όταν είχαμε ζητήσει εμείς ως Κυβέρνηση από τις τράπεζες να μας ακτινογραφήσουν τα δάνεια, τα δάνεια ήταν τριών κατηγοριών ουσιαστικά και κατά μια περίεργη συγκυρία την ώρα που αποτυπώνονταν αυτά ήταν κατά το ένα τρίτο ισομερώς κατανεμημένα.

Δηλαδή, ένα τρίτο ήταν τα κόκκινα δόντια, ένα τρίτο ήταν κίτρινα δάνεια με δύο διαφορετικές τάσεις και ένα ήταν το ένα τρίτο πράσινο που δεν ετίθετο θέμα για αυτά. Τα κίτρινα ήταν εκείνα που ήταν σε τέτοια φάση εξαιτίας της ανικανότητας των διοικήσεων των επιχειρήσεων και το άλλο ήταν εξαιτίας απρόβλεπτων γεγονότων. Σήμερα, δεν υπάρχει αυτός ο διαχωρισμός. Σήμερα, πέρα από τα κόκκινα τα χαρακτηρισμένα, εν δυνάμει κόκκινα είναι αυτά που θεωρούσαμε χθες κίτρινα και αυτά που θεωρούσαμε χθες πράσινα. Άρα, όταν λέμε κόκκινα δάνεια και τα μεταφέρουμε για να ενισχύσουμε τη ρευστότητα των τραπεζών, αυτό θα συμπεριλάβει κάθε είδους επιχείρηση ή θα γίνει ένας διαχωρισμός; Ποια θεωρούμε πραγματικά κόκκινα που δεν πρέπει να συνεχίσουμε να τους παρέχουμε ρευστότητα και ποια δεν είναι και πρέπει να κρατηθούν.

Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αντωνίου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Τα βασικά στοιχεία του PSI και αυτό που έχει μείνει στην κοινή εντύπωση είναι πρώτα πρώτα ότι με το PSI υπήρξε ένα κούρεμα, όπως είπε ο κ. Βενιζέλος ονομαστικό της τάξης των 130 δις.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): 135 δις.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Αμέσως, όμως, μετά χρειάστηκε ανακεφαλαιοποίηση των ελληνικών τραπεζών με έκδοση χρέους 41 δις ευρώ, χρειάστηκε, επίσης, ανακεφαλαιοποίηση στα ασφαλιστικά ταμεία, τα οποία καταστράφηκαν, ουσιαστικά, από το PSI. Δανειστήκαμε αμέσως μετά 11,3 δις ευρώ για επαναγορά χρεών, 4,5 δις ευρώ για την παροχή ομολόγων του EFSF στα ασφαλιστικά, 11,9 δις ευρώ για την κάλυψη ελλειμμάτων του προϋπολογισμού του 2012 και 1,9 δις ευρώ για υποχρεώσεις του δημοσίου. Συνολικά το καθαρό όφελος από το PSI εκτιμάται ότι ήταν γύρω στα 51 δις ευρώ, με διαλυμένα τα ασφαλιστικά ταμεία, με χαμένους τους Έλληνες μικροομολογιούχους, που είχαν εμπιστευτεί τα χρήματά τους στο ελληνικό δημόσιο και με τις τράπεζες να έχουν πρόβλημα ρευστότητας.

Θέλω να ρωτήσω τον κ. Βενιζέλο εάν το PSI, με τον τρόπο που έγινε, γινόταν στις αρχές της κρίσης, δηλαδή το 2010, θα ανέκοπτε την τάση αύξησης του δημοσίου χρέους; Γιατί ουσιαστικά το PSI δεν ανέκοψε την τάση, το χρέος μετά από ένα χρόνο άρχισε πάλι να παίρνει την ανηφόρα. Γιατί υπήρξε τέτοια καθυστέρηση - φυσικά δεν ήσασταν εσείς τότε Υπουργός, ήταν άλλος, αλλά μπορείτε να κάνετε ένα σχόλιο πάνω σ' αυτό - όταν το χρέος ήταν κατά 90% σε ξένες τράπεζες, κυρίως γαλλικές και γερμανικές, οι οποίες καθυστερούσαν την αναγκαία αναδιάρθρωση του χρέους, προκειμένου να ξεφορτωθούν γρήγορα τα ομόλογα που κατείχαν και να μη καταστραφούν και να ρίξουν το βάρος αλλού;

Μια ερώτηση στον κ. Μελά ήθελα να κάνω. Ποιος είναι ο προτιμότερος δρόμος που πιστεύετε ότι μακροπρόθεσμα και στην απομείωση του χρέους, σε σχέση με το ΑΕΠ, θα οδηγήσει και θα είναι πιο αποτελεσματικός, σε σχέση με τις επιπτώσεις που θα έχει πάνω στην ανάπτυξη κ.λπ.: Το να έχουμε υψηλά πρωτογενή πλεονάσματα και χαμηλότερους ρυθμούς ανάπτυξης ή υψηλότερους ρυθμούς ανάπτυξης και χαμηλότερα πρωτογενή πλεονάσματα;

Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μάρδας.

ΔΗΜΗΤΡHΣ ΜΑΡΔΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, κατ' αρχάς γίνεται μια συζήτηση πάρα πολύ ωραία, χωρίς κραυγές και χαρακτηρισμούς κι έχει ενδιαφέρον τόσο επιστημονικό όσο και πολιτικό. Εγώ θέλω να θέσω κάποιες ερωτήσεις και κάποιες σκέψεις ως προς το αποτέλεσμα της πολιτικής, γιατί οι οποιεσδήποτε πολιτικές κρίνονται εκ του αποτελέσματος. Κουρεύτηκαν, καταρχάς, πλήρως απαξιωμένα ομόλογα που είχαν ιδιώτες και έναντι αυτού δόθηκαν ισχυρότατα ομόλογα, τα οποία είναι καλυμμένα με το αγγλικό δίκαιο και, στην περίπτωση κατά την οποία ένα κουπόνι δεν δοθεί πίσω, καταλαβαίνετε ότι ενεργοποιούνται πάρα πολύ αυστηρές ρήτρες.

Ως προς τη βιωσιμότητα του χρέους, που έχει ένα ιδιαίτερα μεγάλο ενδιαφέρον αυτή η θέση, ακόμα κι εάν χρησιμοποιήσουμε τα IPSAs ή τα EPSAs, μια μέθοδο βέβαια που ακόμη δεν έχει υιοθετηθεί και ακόμη υπάρχει διαφωνία και ως προς την ίδια τη μέθοδο σε ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο και ακόμα κι εάν βρεθούμε στο 100% - δεν αναφέρομαι σε διάφορες αναλύσεις που το κατεβάζουν στο 60% το χρέος μας, αλλά θα θέλαμε να δούμε τις παραδοχές αυτών των αναλύσεων - σύμφωνα με τα IPSAs το 100% δεν δίνει πάλι βιώσιμο χρέος. Αλλάζει ο τρόπος υπολογισμού, αλλάζει και η λογική πάνω στην οποία βασίζεται ένα συμπέρασμα. Βέβαια, η μη βιωσιμότητα του ελληνικού χρέους, όχι σήμερα αλλά από εκείνη την εποχή, φαίνεται και από μια Έκθεση του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου σχετικά πρόσφατη, την θυμάστε. Διαβάζω, τρεις σειρές είναι, δεν είναι πολλές.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ): Είναι του Μαΐου;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ: Είναι αυτή που βγήκε 17/12/2015.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ): Α! Γιατί έχουν μεσολαβήσει κι άλλες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ: Ναι, εντάξει. Συγνώμη. Αναφέρομαι στην έκθεση που έλεγε ότι, όταν έγινε τελικά αναδιάρθρωση του χρέους ήταν πολύ αργά και αυτή αποδείχθηκε πολύ λίγη, όταν έγινε, όχι όταν αποφασίστηκε. «Όταν τελικά αποφασίστηκε η αναδιάρθρωση του χρέους του ιδιωτικού τομέα, το κούρεμα ήταν μεγάλο για τους πιστωτές, σε σύγκριση με άλλες περιπτώσεις, αλλά την ίδια στιγμή είχαν αυξηθεί και οι πιθανότητες να αποδειχθεί ανεπαρκές και να αποκαταστήσει τη βιωσιμότητα του χρέους». Αυτή είναι η προσέγγιση του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, στις 17/12/2015. Είχαμε και προηγούμενες, αναφέρομαι σε μια, που είχε σχέση με μια συζήτηση που είχε γίνει στη Βουλή και όλως τυχαίως μετά εμφανίστηκε και αυτή η Έκθεση.

Σε ό,τι αφορά στην επαναγορά του χρέους, έχω να πω ότι δεν αντιμετώπισε η πολιτική τυχοδιωκτικά funds, γιατί ξέρετε πώς έγινε, όταν κάτι δεν γίνεται γρήγορα σ' αυτές τις περιπτώσεις, όπως το έκαναν οι Αμερικανοί, δηλαδή σε ένα απόγευμα να γίνεται επαναγορά, ο κόσμος κινείται σύμφωνα με το ιδιωτικό συμφέρον. Αυτό σημαίνει ότι μόλις υποψιαστεί ή μόλις ακούσει ότι κάτι τέτοιο πάει να γίνει, αγοράζει «σκοτωμένα» ομόλογα σε πολύ χαμηλή και όταν έρχεται η ώρα του κράτους τα πουλάει σε πολύ καλύτερη τιμή και σε ένα ελάχιστο χρονικό διάστημα βγάζει πολλά χρήματα, άσχετα εάν βέβαια και το κράτος βγαίνει ωφελημένο, με την έννοια, όπως ορθά τονίστηκε, ότι δανειστήκαμε 11 δις και αγοράσαμε χρέος 33 δις. Εάν αυτό γινόταν αιφνίδια θα μπορούσαμε να αγοράσουμε χρέος, πολύ μεγαλύτερο.

Ως προς την μέθοδο της καθαράς παρούσης αξίας, η οποία χρησιμοποιείται ευρύτατα και στο χώρο των δημοσίων οικονομικών και σε άλλους χώρους, εγώ τουλάχιστον έχω επαφή μόνο στο χώρο των δημοσίων οικονομικών. Είναι η ίδια μέθοδος, δεν διαφέρει σε τίποτα, απλά και μόνο διαφέρει κάπου ο αριθμητής. Έγινε μια εκτίμηση, ορθή εκτίμηση, σύμφωνα με συγκεκριμένες παραδοχές. Η μόνη παραδοχή, που δεν αλλάζει σε αυτή την εκτίμηση, είναι ο χρόνος διάρκειας υπολογισμού της παρούσας αξίας, που ήταν τα 16 χρόνια. Όλα τα άλλα είναι υποθέσεις, τόσο ο αριθμητής, όσο και ο παρονομαστής, ο οποίος εμπεριέχει ένα επιτόκιο, που σύμφωνα με τον κ. Ρέγκλιγκ προσδιορίστηκε με τον α ή το β τρόπο, θα μπορούσε να ήταν ένα προεξοφλητικό επιτόκιο ή ένα επιτόκιο των ομολόγων του ελληνικού δημοσίου, σύμφωνα με αυτό που μας μοιράσατε και αυτά είναι γραμμένα στα ψιλά γράμματα του σημειώματος.

Όλα αυτά, έδωσαν ένα αποτέλεσμα. Αυτό είναι ένας δείκτης και τίποτε άλλο, ένας δείκτης, ο οποίος λέει ότι φαίνεται ότι «καλά περπατάς», δεν είναι ένα στοιχείο πάνω στο οποίο θα βασίσεις μια δημοσιονομική πολιτική. Επαναλαμβάνω, είναι απλά και μόνο ένας δείκτης.

Ως εκ τούτου, η θέση, η οποία υποστηρίζει ότι δεν ήταν το άριστο πρόγραμμα, αυτό το οποίο έγινε, αυτό μπορεί να αποδειχτεί από ένα σύνολο στοιχείων. Δεν έρχομαι στις θέσεις του ΔΝΤ μόνο, αλλά και σε ένα σύνολο αναλύσεων και σε ένα σύνολο εξελίξεων. Γιατί, είδαμε - και ορθά γράφεται σε ένα σημείωμα κάποιων συνεργατών του κ. Βενιζέλου - ότι αναγκαστήκαμε, κατά την περίοδο 2011 – 2015 «το δημόσιο επιχορήγησε τα ασφαλιστικά ταμεία με 104,5 δις, ποσό που υπερβαίνει κατά πολύ την νομοθετημένη συμμετοχή του στην τριμερή χρηματοδότηση», που σημαίνει ότι πράγματι, λόγω του PSI, κάποια χρήματα δόθηκαν πίσω, όπως συχνά λέω «κάτω από το τραπέζι» σε αυτούς, οι οποίοι είδαν τα ομόλογα τους να κουρεύονται, διότι διαφορετικά υπήρχε μεγάλο πρόβλημα, με αποτέλεσμα το καθαρό αποτέλεσμα να είναι διαφορετικό, των 137 δισ..

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Θεωνάς.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΩΝΑΣ: Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα να αναφερθώ με δύο λόγια μόνο στο επιχείρημα που πρόβαλε ο κ. Σταμάτης, ότι το PSI δεν έκανε τη ζημιά - ουσιαστικά αυτό ήθελε να πει- στα ασφαλιστικά ταμεία γιατί οι κυβερνήσεις προχώρησαν και έδιναν δώρα στις κυβερνήσεις για να μπορούν να πληρώνουν τις συντάξεις και τις υποχρεώσεις τους. Δεν έγινε κανένα δώρο, θα σας πω μόνο το εξής ότι το 1992, προωθήθηκε μια εκτεταμένη αναπροσαρμογή του ασφαλιστικού συστήματος και το εργατικό κίνημα είχε απαντήσει με πολύ μεγάλους αγώνες, που δεν μπορούσε να ματαιώσει αυτή την αναμόρφωση που έγινε, η οποία ήταν αρνητική σε πολλές περιπτώσεις. Το εργατικό κίνημα έστρεψε λίγο τον προσανατολισμό του, αντί να προσπαθεί να ματαιώσει αυτή την επιλογή, απαίτησε την τριμερή χρηματοδότηση και η κυβέρνηση του Κωνσταντίνου Μητσοτάκη, τότε, αποδέχθηκε την τριμερή χρηματοδότηση του ασφαλιστικού συστήματος, η οποία είχε να κάνει με παλαιότερες ρυθμίσεις που είχαν γίνει από πολύ παλιότερες κυβερνήσεις και είχαν ζημιώσει ανεπανόρθωτα τα ασφαλιστικά ταμεία.

Επομένως, δεν δόθηκαν δώρα για να πληρώνονται οι συντάξεις, απλά εφαρμόστηκε η τριμερής χρηματοδότηση, η οποία διεκδικήθηκε από το εργατικό συνδικαλιστικό κίνημα και συγκεκριμένα από την Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδας και γι' αυτό υπογράφτηκε εθνική συλλογική σύμβαση, μαζί με την κυβέρνηση να συμφωνεί και να ισχύει μέχρι και σήμερα, η τριμερής χρηματοδότηση. Η τριμερής χρηματοδότηση, σε αρκετές περιπτώσεις έγινε ένας βασικός παράγοντας στήριξης της δυνατότητας των ασφαλιστικών ταμείων να πληρώνουν τις συντάξεις τους. Αυτή είναι η πραγματικότητα, δεν προσπαθώ να φέρω κάτι καινούργιο. Το κράτος, τα πλήρωσε αυτά γιατί είχε προηγηθεί μια άλλη λειτουργία του κράτους, το 1953, που λεηλάτησε όλα τα αποθεματικά των ασφαλιστικών φορέων, όλων των ταμείων της χώρας μας, με πολλά δισεκατομμύρια και όχι με τα δισεκατομμύρια που αναφερθήκατε ότι έδωσαν δώρα οι κυβέρνησης. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πράγματι για το ιστορικό των ασφαλιστικών ταμείων πρέπει να κάνουμε μεγάλη κουβέντα, πρέπει να αναπτυχθεί κάποια στιγμή, δεν ξέρω εδώ ή άλλου. Όταν καλείται το ελληνικό κράτος να καλύπτει τα ανοίγματα των ασφαλιστικών ταμείων

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Όταν υπάρχει κενό, από τον προϋπολογισμό και από το ταμείο αλληλεγγύης

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακριβώς, ακριβώς. Σύμφωνα με τη μελέτη Ρομπόλη και κάποιων άλλων, τα ασφαλιστικά ταμεία εάν δεν είχαν υποστεί αυτά που ανέφερε και ο κ. Θεωνάς, δηλαδή υποχρεωτικές καταθέσεις στην τράπεζα της Ελλάδος, με μηδαμινά επιτόκια και τα λοιπά, μέχρι τα δομημένα, θα είχαν 96 δις απόθεμα.

Το λόγο έχει ο κ. Καβαδέλλας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ: Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Αυτή τη στιγμή η Ελλάδα βρίσκεται σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης, πιεζόμαστε, εκβιαζόμαστε, αμφισβητούμεθα, όμως από τους πίνακες που έχω μπροστά μου ο μέσος όρος των ανεπτυγμένων χωρών σε ετήσιες χρηματοδοτικές ανάγκες βρίσκεται πολύ πιο πάνω από τις ανάγκες της Ελλάδας. Για να αναφέρω ένα παράδειγμα, ο μέσος όρος των χρηματοδοτικών αναγκών του 2015 για τις ανεπτυγμένες χώρες κυμαίνεται στο 21,8%, ενώ η Ελλάδα είχε ανάγκη 15,7%. Για το 2016, υπάρχει μια ελαφρά άνοδος, οι ανάγκες της Ελλάδος κυμάνθηκαν στο 18%. Εδώ υπάρχει ένας πανικός, είμαστε το μαύρο πρόβατο. Ποια είναι η ειδοποιός διαφορά; Ποια είναι η μαγική λέξη που θα μας ξεχώριζε και θα μας έφερνε στο ίδιο επίπεδο εκτιμήσεων;

Είμαστε απρόθυμοι να διορθώσουμε τις παθογένειες; Η μαγική λέξη είναι «ανάπτυξη»; Είναι το brand name της χώρας; Διότι, η Ιταλία, το 2015 είχε ανάγκη 28,3% και η Πορτογαλία, η οποία θεωρείται πιο πετυχημένη από εμάς, είχε 20,3%. Να μην λάβουμε υπ' όψιν τις Ηνωμένες Πολιτείες που έχουν πάει στο 24% και η Ιαπωνία στο 54%. Βέβαια, οι δύο αυτές χώρες, έχουν δικό τους νόμισμα, οπότε μπορούν να κάνουν ό,τι θέλουν. Έχουμε, όμως, και χώρες οι οποίες είναι πολύ χαμηλά. Ας πάρουμε το παράδειγμα της Νορβηγίας που έχει αρνητικό πρόσημο στις χρηματοδοτικές ανάγκες, είναι στο 0,6%. Τι θα μπορούσαμε να μιμηθούμε από την Νορβηγία για παράδειγμα;

Μια δεύτερη ερώτηση. Ο ESM, θέτει ανώτατο όριο χρηματοδότησης χορηγήσεων, στο πράσινο του έχει, από τα έτη 2041 μέχρι 2059 το 20%, κι από κει και πέρα το έχει κόκκινο χρώμα. Αυτό του ορίου είναι ψυχολογικό ή είναι εμπράγματο μη επιτρεπτά υπερβάσιμο;

Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σταϊκούρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Επειδή θέσατε έναν προβληματισμό, κι εσείς και ο κ. Μάρδας, και ο κ. Αντωνίου, ο οποίος είναι εύλογος, προς τον κ. Βενιζέλο, σχετικά με την αναδιάρθρωση του πότε έγινε, γιατί δεν έγινε 2010 κ.τ.λ., και επειδή θέλω να βάλω στη συζήτηση και τον κ. Χονδρογιάννη, με βάση την Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος και μια ειδική έκδοση που έγινε πέρυσι, με τίτλο, «Παρεμβάσεις της Τραπέζης της Ελλάδος για την οικονομική πολιτική και την υπέρβαση της κρίσης 2010- 2013» στη σελίδα 131, ο τότε Διοικητής λέει: «Στα τέλη του ‘10 η Τράπεζα της Ελλάδος εκτιμούσε ότι η συζήτηση για την αναδιάρθρωση του χρέους ήταν άκαιρη και επιβλαβής». Στη σελίδα 133 ο Διοικητής λέει: «Η Τράπεζα της Ελλάδος υποστήριζε ότι η αναδιάρθρωση δεν ήταν ούτε αναγκαία ούτε επιθυμητή».

Άρα, θα ήθελα να βάλω και αυτό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Βενιζέλος.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-.ΔΗΜ.ΑΡ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχω κάνει μια κωδικοποίηση των ερωτήσεων για να διευκολυνθώ στην κωδικοποίηση των απαντήσεων και στην επιτάχυνση των απαντήσεων.

Πρώτη ενότητα: Ποιο είναι πράγματι, το καθαρό όφελος από το PSI και το PSI+, όταν λέμε PSI+, εννοούμε το «Debt buy-back», την επαναγορά ομολόγων του Νοεμβρίου του 2012. Το ονομαστικό μικτό όφελος είναι 137,5 δισ. ευρώ. Από αυτά τα 137,5 δισ. ευρώ, αφαιρούμε τα 11,5 δισ. ευρώ που δανείστηκε το κράτος για να κάνει την επαναγορά ομολόγων και το ενδοκυβερνητικό χρέος. Δηλαδή αφαιρούμε 16 δισ. ευρώ που ήταν το «κούρεμα» των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, περιλαμβανομένων των Ασφαλιστικών Ταμείων, διότι αυτό είναι λογιστική εγγραφή, διαγραφή μεταξύ Γενικής και Κεντρικής Κυβέρνησης, γιατί υπολογίσουμε το χρέος Γενικής Κυβέρνησης, αλλά σε κάποια θέματα από χρέος Κεντρικής Κυβέρνησης, συν δεδουλευμένους τόκους που κατεβλήθησαν, συν το ισοδύναμο ρευστού που δόθηκε στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Άρα, αφαιρώντας αυτά μένουν τα 106 δισ. ευρώ, ως ονομαστικό καθαρό όφελος.

Ερώτημα: Πρέπει να συγχέουμε το καθαρό όφελος του PSI με το τελικό δημοσιονομικό αποτέλεσμα του 2012; Γιατί εάν δούμε το δημοσιονομικό αποτέλεσμα του 2012, πρέπει να δούμε και το δημοσιονομικό αποτέλεσμα του 2013, του 2014 και ούτω καθεξής. Πρέπει να αφαιρούμε τα συνεχιζόμενα ελλείμματα, όλων των επόμενων ετών και τις λοιπές υποχρεώσεις του δημοσίου όλων των επόμενων ετών. Διότι, η χώρα εξακολουθεί να έχει δημοσιονομικό έλλειμμα, η χώρα παράγει χρέος και φυσικά, αυτό επιβαρύνει τους προϋπολογισμούς, άρα επιβαρύνει και τη συνολική εικόνα του δημόσιου χρέους. Όταν έχεις ύφεση και έχεις και έλλειμμα, βεβαίως διογκώνεις το χρέος παρά το «κούρεμα» που έχει μεσολαβήσει.

Ποιο είναι το μεγάλο κονδύλιο που μένει υπό συζήτηση; Τα 40 δισ. που δόθηκαν για την ανακεφαλαιοποίηση. Τα 40 δισ. που δόθηκαν για την ανακεφαλαιοποίηση και την εκκαθάριση. Για την ακρίβεια 26 για την ανακεφαλαιοποίηση των συστημικών τραπεζών και 14 για την εκκαθάριση των μη συστημικών. Αυτά οφείλονται στο PSI; Πρέπει να αφαιρεθούν από το PSI;

Με βάση τα στοιχεία της Τράπεζας της Ελλάδος η επιρροή των κακών χαρτοφυλακίων των τραπεζών των κόκκινων δανείων, των μη εξυπηρετούμενων δανείων - των NPRS, αλλά κυρίως η κακή επιρροή της μη εξυπηρετούμενης έκθεσης, δηλαδή των εν δυνάμει κόκκινων δανείων είναι στην ανακεφαλαιοποίηση πολύ μεγαλύτερη, από ότι η επιρροή του PSI.

Για την ακρίβεια –αν θέλω να μιλήσω σχηματικά- 60% είναι η επιρροή των μη εξυπηρετούμενων δανείων και 40% η επιρροή του PSI. Άρα, θα είχαμε ανάγκη να δανειστούμε λεφτά και να ανακεφαλαιοποιήσουμε τις τράπεζες, ούτως ή άλλως, διότι ήταν τεράστιο και είναι το πρόβλημα των κόκκινων δανείων και της δυναμικής των κόκκινων δανείων.

Για να έχετε, δηλαδή, μια εικόνα σε σχέση με τα θέματα αυτά, σας λέω, ότι το κούρεμα που κάναμε στις τράπεζες όλες ήταν 26, 5 δις, όμως η επιρροή στις κεφαλαιακές τους ανάγκες από τα κακά δάνεια, μόνο στις τέσσερις συστημικές είναι 31,4 δις. Η επιρροή από τα κακά δάνεια των υπό εκκαθάριση είναι 15,5 δις.

Άρα, αντιλαμβάνεστε, ότι τα 40 δις δεν δόθηκαν λόγω PSI, δόθηκαν κατά ένα τμήμα λόγω PSI, κατά ένα τμήμα λόγω κακών δανείων - κακών χαρτοφυλακίων. Ας πούμε - όπως σας είπα - 60 λόγω κακών δανείων και 40 λόγω PSI. Αυτά τα 40% του ποσού που δόθηκε, είναι όλα ανακτήσιμα, σύμφωνα με τη μελέτη βιωσιμότητας του 2012.

Δηλαδή, όπως φαίνεται από τις λογιστικές καταστάσεις του ΤΧΣ, αλλά και από την απάντηση στην ερώτησή μου, που έδωσε ο κ. Τσακαλώτος, και είναι στο φάκελο σας, το Μάιο - μετά δηλαδή τις Ευρωεκλογές και την επίπτωση των Ευρωεκλογών του 2014 - το χαρτοφυλάκιο του δημοσίου ήταν 20 δισ. Είχαμε 20 δισεκατομμύρια, τα οποία, δυστυχώς, χάθηκαν λόγω των χειρισμών του 2015 και του 2016.

Το χαρτοφυλάκιο του δημόσιου είναι τώρα 500 εκατ., έχουν χαθεί το λιγότερο 19 δισ. μόνο από αυτό, περιουσία του δημόσιου - χαρτοφυλάκιο του δημόσιου. Άρα, στην ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών, βεβαίως, επηρέασε και το PSI, αλλά αυτό που έβαλε το κράτους λόγω PSI, θα το έπαιρνε πίσω στο ακέραιο, ενώ φυσικά έπρεπε να δανειστεί λόγω προηγούμενων κακών δανείων. Αυτή είναι η κατάσταση στις τράπεζες. Υπό την έννοια αυτή δεν μπορεί να αφαιρεθεί το 40 δις από το όφελος του PSI, γιατί στην περίπτωση αυτή, σύμφωνα με τη μελέτη που διέπει το PSI έπρεπε, να προστεθεί η προοπτική ανάκτησης.

Αυτό που κάνετε είναι να διαβάζετε τη σελίδα 107, του βιβλίου που έχει εκδώσει Τράπεζα της Ελλάδος «Για το χρονικό της μεγάλης κρίσης», όπου γίνεται μια σύγχυση. Νομίζετε, ότι αυτό αφορά το καθαρό όφελος του PSI, ενώ αφορά το καθαρό δημοσιονομικό αποτέλεσμα 31 Δεκεμβρίου 2012. Υπό την έννοια αυτή μπορούμε, να δούμε και το καθαρό δημοσιονομικό αποτέλεσμα 31 Δεκεμβρίου 2013, 31 Δεκεμβρίου 2016, δεν έχει αυτό σχέση με το PSI.

Η χώρα παίρνει πάνω χρέος, λόγω της καχεξίας της, λόγω της κρίσης και λόγω των πολιτικών επιλογών που έχουν γίνει από τον ελληνικό λαό και τον χειρισμό της Κυβέρνησης. Αυτό είναι το πρώτο -κατά τη γνώμη μου- και σημαντικότερο ζήτημα για να συνεννοηθούμε.

Λένε διάφοροι συνάδελφοί βουλευτές: Πληρώσαμε πολιτικό κόστος για το PSI, δηλαδή το αγγλικό δίκαιο; Μα το αγγλικό δίκαιο ήταν καλύτερο από το ελληνικό και είναι καλύτερο από το ελληνικό, πιο προστατευτικό του δημόσιου, διότι το αγγλικό δίκαιο προβλέπει τα CACs, που εμείς δεν τα είχαμε και τρέχαμε να τα βάλουμε αναδρομικά την τελευταία στιγμή. Δηλαδή, με το αγγλικό δίκαιο μπορούσες και μπορείς, να κάνεις κούρεμα, ενώ με το ελληνικό δεν μπορούσες με ρήτρες συλλογικής δράσης.

Επιπλέον, ξέρετε πόσα είναι αυτή τη στιγμή τα ομόλογα που έχουν ιδιώτες, τα Post PSI ομόλογα τα οποία διέπονται από το αγγλικό δίκαιο; Πόσα λέτε ότι είναι; Για να έχετε μια αίσθηση, είναι λοιπόν 19,3 δις επί συνολικού χρέους 325 δις, είναι αυτά τα περιβόητα ομόλογα, post PSI που διέπονται από το αγγλικό δίκαιο. Κουρευτήκανε 198 δισεκατομμύρια ομολόγων, τελικά, μέσω των ρητρών συλλογικής δράσης. Μήπως θα μπορούσαμε να κουρέψουμε τα ομόλογα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας; Εάν κουρεύαμε τα ομόλογα ελληνικού δημοσίου που είχε η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, δεν θα μπαίναμε ποτέ ξανά στα προγράμματα τύπου QE, που είναι η μεγάλη μας ελπίδα τώρα. Διότι αυτά τα ομόλογα τα είχε πάρει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα μέσω προγραμμάτων, που είναι ο προκάτοχος του QE. Το SNP, το AMFA, το OMT είναι προγράμματα πριν το QE, που είναι πρόγραμμα APP, δηλαδή πρόγραμμα αγοράς περιουσιακών στοιχείων. Άρα έπρεπε οπωσδήποτε να εξαιρεθεί η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και το Ευρωσύστημα.

Πήραμε όμως 12 δις επιστροφή κερδών, από το χαρτοφυλάκιο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Πότε τα χάσαμε αυτά; Τα χάσαμε δυστυχώς με το τρίτο πρόγραμμα. Χάσαμε και την προοπτική και τώρα μας ξαναπωλούν το ίδιο πακέτο.

Ερώτημα: γιατί λησμονούμε στη συζήτηση το OSI; Μιλάμε για το PSI, λέμε το καθαρό όφελος είναι 106 δις. Το OSI; Το OSI είναι 100 δις, με βάση τις εκθέσεις του ESM, μείον 100δις σε παρούσα αξία. Όλα αυτά που κάνει τώρα η Κυβέρνηση, βραχυπρόθεσμα μέτρα, προσδοκίες να επανέλθουν αυτά, να ξεπαγώσουν, είναι OSI. Είναι επέμβαση σε καθαρή αξία, δεν υπάρχει στοιχείο ονομαστικού κουρέματος. Το ερώτημα λοιπόν είναι αν θα μπορούσαμε να έχουμε μόνο OSI το 2012 χωρίς PSI. Θα μπορούσαμε να πάμε σε κούρεμα σε παρούσα αξία λόγω ευνοϊκών όρων δανεισμού, χωρίς να μεσολαβήσει κούρεμα του ιδιωτικού χρέους; Όχι. Διότι έπρεπε να υποκατασταθεί το χρέος, το κατεχόμενο από ιδιώτες, με χρέος κατεχόμενο από τον EFSF, ώστε να μας κάνει τους ευνοϊκούς όρους και να κερδίσουμε 100 δις κούρεμα σε παρούσα αξία. Πώς υπολογίζεται η παρούσα αξία; Όπως την υπολογίζει το ESM, που λέει σε επίσημες εκθέσεις του, ότι η επιρροή σε παρούσα αξία είναι 50% του ΑΕΠ του 2013.

Προσέξτε! Όχι καθαρά παρούσα αξία, όχι net present value, διότι η net present value είναι πάντα μηδέν. Είναι net present value οf net debt, αυτό το οποίο δεν είναι ο υπολογισμός Kazarian ,που αφορά την καθαρή θέση της χώρας, τo net worth, είναι άλλο ποια είναι η καθαρή θέση, γιατί πρέπει να υπολογίζουμε περιουσιακά στοιχεία. Πρέπει να υπολογίσουμε assets. Εγώ μιλάω τώρα σε καθαρά δημοσιονομικό και χρηματοοικονομικό επίπεδο για την παρούσα αξία, του χρέους, του out standing χρέους.

Αυτό που γίνεται με τα βραχυπρόθεσμα μέτρα, με συγχωρείτε θα το πω, είναι κοροϊδία. Μας κοροϊδεύουν, διότι είναι βραχυπρόθεσμα μέτρα μακροπροθέσμου αποδόσεως, το 2060. Τι βραχυπρόθεσμα μέτρα είναι; Βραχυπρόθεσμο μέτρο θα ήταν να κατέβει το ποσό των 18 δις των συσσωρευμένων τόκων του 2022, λόγω της περιόδου χάριτος. Αυτό είναι το βραχυπρόθεσμο. Να ξαναμοιράσουμε στο χρόνο αυτό το stock τόκων που μαζεύτηκε επειδή είχαμε 10 χρόνια περίοδο χάριτος 2012-2022. Αρχίζουμε να πληρώνουμε τόκους, υπάρχει η εκτίναξη τόκων σε μια χρονιά. Ξαναπέφτει. Αυτό πρέπει να διασπαρεί στο χρόνο. Αυτό πρέπει να γίνει ως πρώτο μέτρο. Αυτό είναι το βραχυπρόθεσμο. Τώρα αυτοί μας πουλάνε τα παλιά, ξαναζεσταμένα. Λένε επιμήκυνση. Μα την επιμήκυνση την είχαμε πάρει το 2012. Μας δίνουν την, ούτως ή άλλως, αποφασισμένη συνέχεια της επιμήκυνσης ή μας λένε θα σας ξαναδώσουμε τα κέρδη από το SNP και AMFA χαρτοφυλάκιο, που τα πήραν πίσω από την Κυβέρνηση τον Ιούνιο - Ιούλιο του 2015, δηλαδή μας ξαναπουλάνε τα ίδια πράγματα. Από την μετατροπή των κυμαινομένων επιτοκίων σε σταθερά δεν προκύπτει όφελος σε παρούσα αξία.

Άρα, δεν βγαίνει ο κ. Ρέγκλινγκ, ο ESM, να πει «σας μειώσαμε το χρέος σε παρούσα αξία, τον Δεκέμβριο του 2016, όπως σας το μειώσαμε το 2012», γιατί δεν το μειώσανε, διότι ο ESM δεν έχει εξουσιοδοτήσει να μειώσει το χρέος, έχει την εξουσιοδότηση να κάνει τακτικούς χρηματοοικονομικούς ισχυρισμούς χωρίς βλάβη του, αλλά όταν δεν έχει βλάβη ο ESM, δεν έχει κέρδος η Ελλάδα. Για να σου μειωθεί το χρέος, πρέπει να βλαφθεί ο πιστωτής, δεν υπάρχει zero sum game σε αυτό.

Τι κάνουν, τι λένε; Ότι το 2060, θα έχουμε μείωση κατά 20% του Α.Ε.Π.; Εννοούν ότι σε μια θεωρητική προβολή της ονομαστικής τιμής του χρέους, που κάνει το ΔΝΤ στη μελέτη του, θα επέλθει μια βελτίωση.

Πώς θα επέλθει η βελτίωση αυτή;

Η βελτίωση αυτή θα επέλθει από το ότι σταθεροποιούνται τα επιτόκια σε ένα επίπεδο, αλλά όταν ψάχνουμε στην αγορά τα επιτόκια, θα είναι μεγαλύτερα από τα σταθεροποιημένα επιτόκια του EFSF και του EMS. Άρα, εκεί είναι το όφελος. Δηλαδή, από την προσδοκία να πάρουμε μεγαλύτερα επιτόκια από την αγορά. Σας θυμίζω ότι, όταν τόλμησε η κυβέρνηση να πει τον Σεπτέμβριο του 2014, ότι «θέλουμε να φύγει το ΔΝΤ», μας έλεγε τότε η αντιπολίτευση του ΣΥΡΙΖΑ, ότι «είναι ντροπή, παίρνετε τόσο χαμηλά επιτόκια από το πρόγραμμα και θα πάτε να πάρετε υψηλότερα από την αγορά;»

Πότε λοιπόν προσβάλλεται η κυριαρχία του κράτους; Όταν έχει φτηνό δάνειο από εταίρους ή όταν έχει ακριβό δάνειο από την αγορά; Το δημόσιο χρέος δεν λέγεται τυχαία sovereign debt, κυρίαρχο χρέος. Πήραμε πανάκριβο χρέος στην επανάσταση της ανεξαρτησίας από την Αγγλία, δηλαδή, τα δάνεια της ανεξαρτησίας, όπου μας κράτησαν το 60% της ονομαστικής τιμής και μας έδωσαν το 40%, όμως, η πράξη του δανεισμού, ήταν μια πράξη κυριαρχίας, αλλά για να σου δώσει η αγορά κυρίαρχο χρέος, πρέπει να ακολουθείς τους όρους της, δηλαδή, αν δεν συμφωνούσε πολιτικά η Αγγλία ως μεγάλη δύναμη, δεν θα παίρναμε τα δάνεια της ανεξαρτησίας.

Τώρα, όταν πάει για παράδειγμα η Ευρωζώνη, να πάρει κεφάλαια από την αγορά, που έχει 20 τρισεκατομμύρια χρέους, οι αγορές δεν έχουν άποψη για την Ευρωζώνη; Οι οίκοι αξιολόγησης τι είναι;

Γιατί κινείται η ECB με βάση τους ιδιωτικούς οίκους αξιολόγησης;

Γιατί η αγορά κυριαρχεί επί των κρατών.

Τώρα, λέει ο Piketty - και αξίζει να το έχουμε στο μυαλό μας αυτό - ότι «το δημόσιο χρέος δεν εξοφλείται, δεν πάμε στο ταμείο να το εξοφλήσουμε». Το δημόσιο χρέος, των 20 τρισεκατομμυρίων, που έχουν οι Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, θα το εξοφλήσουν; Τα δημόσια χρέη εξυπηρετούνται, αναχρηματοδοτούνται και απομειώνονται λόγω ανάπτυξης και πληθωρισμού. Το ζήτημα είναι να έχεις δυναμική χρέους. Η δυναμική χρέους δεν μπορεί να υπολογιστεί για 44 χρόνια. Ο Charles Dallara, έλεγε στις διαπραγματεύσεις, ότι αυτό είναι μεταξύ επιστήμης και τέχνης.

Βέβαια, δέκα χρόνια προβολής μπορείς να κάνεις στα σοβαρά, αλλά 45 χρόνια προβολή - γιατί μιλάμε για 45 χρόνια - δεν μπορείς να κάνεις, δεν ξέρεις τα πολιτικά συμφραζόμενα, τα οικονομικά συμφραζόμενα, δεν ξέρεις τίποτα. Κάνεις μια άσκηση εργαστηρίου, για να μπορείς να συζητάς γύρω από το θέμα αυτό.

Ο κ. Παπαδήμος, έγραψε το άρθρο αυτό στους Financial Τimes; - Ναι.

Πιστεύω, γιατί ήταν στη γραμμή Trichet, ότι δεν είχε παρακολουθήσει τις επαφές μας τότε, την αλλαγή στάσης του Draghi, την αλλαγή στάσης της γερμανικής κυβέρνησης, την αλλαγή στάσης του Trichet, λίγο πριν αποχωρήσει. Όταν έγινε Πρωθυπουργός, όμως, ήταν ο Πρωθυπουργός της παρέμβασης στο χρέος, εγώ ήμουν Υπουργός Οικονομικών και Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης και μαζί με τον κ. Παπαδήμο, διαπραγματευτήκαμε και με τους εταίρους και με τον διεθνή ιδιωτικό τομέα.

Θα άξιζε να τον ρωτήσει κάποιος: δεν ήταν σωστό αυτό που κάναμε; Προφανώς, θα σας πει - υπερασπιζόμενος την πρωθυπουργία του - ότι αυτό ήταν το μεγάλο έργο της περιόδου.

Τώρα, θα μπορούσαμε να ανακόψουμε την κρίση, εάν κάναμε κούρεμα του χρέους το 2010; Συμφωνημένο κούρεμα, εθελοντικό κούρεμα, χρηματοδοτημένο από τους εταίρους κούρεμα; Ναι, αν το κούρεμα γινόταν, όπως έγινε το 2012, έπρεπε να γίνει το 2010, όμως, τότε δεν είχαμε ούτε συμφωνία, ούτε εθελοντική συμμετοχή, ούτε λεφτά για κούρεμα.

Άρα, θα έπρεπε να πάμε σε μονομερές. Όπως είπε και ο κ. Μελάς, 260 περιπτώσεις που κουρεύτηκε το εξωτερικό χρέος και όχι το εγχώριο, ναι, αλλά μονομερώς, με αντιδικίες, με χρεοκοπία, χωρίς να πάρεις λεφτά από την Ε.Ε. και χωρίς να είσαι στην Ευρωζώνη. Εδώ, μιλάμε τώρα για κούρεμα χρέους ανεπτυγμένης ευρωπαϊκής χώρας, η οποία, είναι στην Ευρωζώνη και αποσπά εθελοντική συμμετοχή των ιδιωτών και παίρνει λεφτά για να το κάνει όλο αυτό. Μπορούσε αυτό να γίνει με τους όρους που έγινε στο Εκουαδόρ ή με τους όρους που έγινε στην Αργεντινή;

Μπορούσαμε να εξαιρέσουμε στο νέο αυτό πλαίσιο τους ημεδαπούς; Θα παραβιάζαμε τη ρήτρα του pari-passu. Θα ήμασταν κρεμασμένοι στα μανταλάκια όλων των διεθνών δικαστηρίων. Υποστηρίζει η κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ. σθεναρώς το PSI στα διεθνή δικαστήρια; Απολύτως και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, όπου κερδίσαμε τη δίκη, αλλά και στο Διαιτητικό Δικαστήριο του ICSID, στο οποίο, θα πηγαίναμε ούτως ή άλλως με βάση τις συμφωνίες αμοιβαίας προστασίας επενδύσεων. Στο ICSID μας πήγαν οι Σλοβάκοι και οι Κύπριοι. Ποιοι μας πήγαν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και στο Συμβούλιο Επικρατείας; Οι ομολογιούχοι.

Μπορούσαμε να εξαιρέσουμε τα φυσικά πρόσωπα, έστω τα φυσικά πρόσωπα μέχρι 100.000 ευρώ; Το θέλαμε, το επιδιώξαμε, πιέσαμε, αλλά δεν γινόταν λόγω pari-passu. Δεν γινόταν, διότι υπήρχαν και αλλοδαποί ομολογιούχοι που έχουν προσφύγει στα αυστριακά Δικαστήρια, τα γερμανικά, τα ιταλικά και δι’ αυτών, στο Δικαστήριο της Ε.Ε..

Ευτυχώς δεν κερδίζουν και ο λόγος είναι ότι στρέφονται κατά του PSI. Θέλουν να καταστρέψουν την ελληνική οικονομία και έτσι τους συμβούλευσαν οι σύμβουλοί τους. Δεν ζητούν αποζημίωση από τις τράπεζες που μεσολάβησαν, δεν ζητούν ίση μεταχείριση με τον αναβαλλόμενο φόρο των τραπεζών. Ζητούν να πληγεί το σύνολο της επιχείρησης που λεγόταν κούρεμα του χρέους, δηλαδή, τραγικό λάθος. Τους είχαμε φωνάξει τον Απρίλιο του 2012 και τους είχαμε πει: «έχετε πάρει ισοδύναμο ρευστού. Πηγαίνετε στον ΟΔΔΗΧ να σας αγοράσει νέα ομόλογα. Αυτά θα ανεβούν στην αγορά και θα κερδίσετε το χαρτοφυλάκιό σας». Εγώ, συναντώ συνεχώς ομολογιούχους που λένε ότι το έκαναν. Ένας εκ των δικηγόρων των ομολογιούχων μου είπε ότι είχε δικά του ομόλογα και αγόρασε καινούργια και δεν έχασε. Οι ΑΕΔΑΚ είχαν τα λεφτά, τους τα είχε δώσει σε ρευστό. Τα φυσικά πρόσωπα είχαν πάρει τα λεφτά, είχαν πάρει 15% του ομολόγου σε ρευστό. Αυτό έπρεπε να αξιοποιήσουν για να πάρουν ομόλογα καινούργια, τα οποία, αμέσως θα τους απέδιδαν. Το έκανε η ΑΕΔΑΚ του Ι.Κ.Α., η οποία, αποκατέστησε το χαρτοφυλάκιο της κατά 120%.

Έρχομαι τώρα στο θέμα των Ασφαλιστικών Ταμείων. Εδώ, γίνεται μια παρεξήγηση. Είπαμε ότι μεταφέραμε λογιστικά 13 δισ. από τα ταμεία στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Πόσα απέδιδαν αυτά στα ταμεία; Ποια ήταν η ετήσια απόδοση; Η ετήσια απόδοση ήταν 500 εκατ.. Άρα, όταν εκείνη τη χρονιά δίνουμε 16 δισ. επιχορήγηση στα ταμεία, έχουμε δώσει τις ετήσιες αποδόσεις 32 ετών σε μία χρονιά. Λέει ο κ. Τσακαλώτος στην απάντησή του - υπ' αριθμόν 3 έγγραφο του φακέλου - ότι για τα χρόνια μέχρι το 2015 έχουμε δώσει 104 δισεκατομμύρια. Μα τα δύο τρίτα του δημοσίου χρέους είναι οι επιχορηγήσεις του δημοσίου στα Ασφαλιστικά Ταμεία.

Δείτε τη διαφάνεια της σελίδας 12 που σας έχω δώσει. Δείτε ποιοι δίνουν το 95% των συντάξεων. Το Γενικό Λογιστήριο, Ι.Κ.Α., Ο.Γ.Α., Ο.Α.Ε.Ε. και Ν.Α.Τ.. Το Ι.Κ.Α. πήρε επιχορηγήσεις 5,5 δισ. το 2012 και έχασε από το PSI 800.000.

Ο ΟΓΑ, πήρε επιχορήγηση 5,4 δις το 2012. Τι έχασε από το PSI; 0,8% . Ο ΟΑΕΕ πήρε επιχορήγηση 1,9, έχασε 0,1. Το ΝΑΤ πήρε επιχορήγηση 1 δισεκατομμύριο, έχασε 0,1. Αντιλαμβάνεστε τι λέμε; Το δε Γενικό Λογιστήριο που δίνει τις πολιτικές και στρατιωτικές συντάξεις μέχρι τη μεταφορά στο ενιαίο Ταμείο, πήρε 106 δις. Θα υπήρχαν ταμεία σε πτωχευμένο κράτος αν δεν κάναμε τίποτα και οδηγούμασταν στην ασύντακτη χρεοκοπία; Η οικονομία της χρεοκοπίας και το δίκαιο της χρεοκοπίας ποιο είναι; Δεν θα κουρεύαμε συντάξεις, δεν θα πιέζαμε τις τράπεζες, δεν θα υπήρχαν όμως ούτε ταμεία ούτε τράπεζες, θα είχαν καταρρεύσει και θα είμασταν μοιραίοι και άβουλοι.

Έχει αποδείξει ο κ. Στρατόπουλος σε μία εμπεριστατωμένη μελέτη του που έχει δημοσιευτεί και θα σας τη στείλω, αν όλη την περίοδο της μεταπολίτευσης τα ταμεία επένδυαν σε ομόλογα του γερμανικού δημοσίου μόνο, στο πιο σταθερό χαρτί, θα είχαν την ίδια τελική απόδοση με την απόδοση που έχουν σήμερα. Επηρέασε το κόψιμο των συντάξεων το PSI; Ούτε κατά διάνοια. Καμία σχέση δεν έχει το ύψος των συντάξεων με το PSI. To ύψος των συντάξεων έχει σχέση με το ποια πρέπει να είναι η ιδανική εθνική δαπάνη για τις συντάξεις. Εδώ σου λέει το ΔΝΤ ότι ο μέσος όρος της Ευρωζώνης είναι 2,5% του ΑΕΠ και η Ελλάδα είναι στο 11,5% του ΑΕΠ εθνική δαπάνη. Αυτά είναι σήμερα μετά από όλα αυτά που έχουν γίνει. Για αυτό πρέπει να πάμε στην ανάπτυξη, αλλά ξαναγυρίσαμε στην ύφεση.

Ξέρετε πότε χάσανε τα ταμεία; Όταν μπήκαν στην ανακεφαλαιοποίηση της Τράπεζας Αττικής, όταν οδηγεί το ΤΣΜΕΔΕ να μπει στην Τράπεζα Αττικής, το ΤΑΠΙΤΑΤ να μπει στην Τράπεζα Αττικής, βάζει τα ωραία του λεφτά και γίνονται «αέρας» στο Χρηματιστήριο την επόμενη στιγμή. Τα 13 δις μεταφέρθηκαν από το PSI από τα ταμεία στο Γενικό Λογιστήριο, λογιστικά και είναι στο Γενικό Λογιστήριο. Δεν έγιναν «αέρας». «Αέρας» έγιναν λόγω της Τράπεζας Αττικής και παρόμοιων χειρισμών.

Άλλαξε η φύση των μελετών βιωσιμότητας; Δηλαδή μπορούμε να πάμε πιο κοντά στην παρούσα αξία, τώρα αντί για την ονομαστική που είναι αδιέξοδη και άδικη για την Ελλάδα, γιατί μόνο εμείς έχουμε τόσο μικρότερη παρούσα αξία; Ναι, πήγαν στο κριτήριο των μικτών χρηματοδοτικών αναγκών, είμαστε πολύ κοντά στην παρούσα αξία, διότι φαίνεται το πραγματικό μέγεθος του χρέους. Γιατί έχουμε μεγαλύτερο χρέος από την Ιταλία, αλλά μικρότερες χρηματοδοτικές ανάγκες; Γιατί στην πραγματικότητα έχουμε μικρότερο χρέος, απλώς απεικονίζεται εσφαλμένα. Άρα λοιπόν τώρα η Κυβέρνηση μπορεί να ζητήσει και μικρότερο πρωτογενές πλεόνασμα.

Θα σας πω κάτι κρίσιμο που δεν σας είπα. Γιατί έχει αλλάξει η φύση του στόχου του πρωτογενούς πλεονάσματος; Όταν γινόντουσαν οι μελέτες της βιωσιμότητας του χρέους του 2011, 2012, μιλούσαμε μόνο για ονομαστική αξία και δυναμική ονομαστικής αξίας, χρέος προς ΑΕΠ. Μιλούσαμε για υψηλά πρωτογενή πλεονάσματα με υψηλό ρυθμό ανάπτυξης, 2,5% τουλάχιστον σταθερά. Τώρα που μιλάμε για χρηματοδοτικές ανάγκες, το πρωτογενές πλεόνασμα είναι ένας από τους τρόπους κάλυψης των χρηματοδοτικών αναγκών. Για να καλύψεις τις ετήσιες ανάγκες σου, θα πάρεις από την αγορά. Αν δεν είσαι στην αγορά, θα πάρεις δάνειο από τους εταίρους σου. Θα έχει έσοδα από ιδιωτικοποιήσεις, που εμείς ποτέ δεν δεχτήκαμε να κάνουμε υπερταμείο και να τα δώσουμε στον έλεγχο των πιστωτών. Αυτό είναι καινούργιο δεδομένο. Ποτέ εμείς δεν το κάναμε αυτό. Αρνηθήκαμε. Τρίτο, θα έχεις ίσως κάποιο πρωτογενές πλεόνασμα. Εντάξει, μπορεί η συμβολή σου στην κάλυψη των χρηματοδοτικών αναγκών δια του πρωτογενούς πλεονάσματος να είναι μικρότερη, εφόσον τους πείθεις ότι κάνεις μεταρρυθμίσεις και άρα ότι θα έχεις καλύτερο ρυθμό ανάπτυξης. Άρα μπορεί αξιόπιστα μια κυβέρνηση εφόσον πείθει και μέσα και έξω, να πει «εγώ θα έχω καλό ρυθμό ανάπτυξης, διότι θα κάνω μεταρρυθμίσεις και έναντι αυτού δώστε μου δημοσιονομικό χώρο αναπνοής με μικρότερο πρωτογενές πλεόνασμα, διότι ότι μου κόβετε από το πλεόνασμα, θα το παίρνω στον παρονομαστή». Αυτό είναι σωστό.

Ποια είναι η κρίσιμη λέξη κύριε Καβαδέλλα;

Μεταρρυθμίσεις, μεταρρυθμιστικό πρόταγμα, κανονικό κράτος, κανονική οικονομία, η κανονικότητα και η μεταρρύθμιση, που περιλαμβάνει και το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Κράτος μέσα- ευρωπαϊκή χώρα είμαστε.

Και η απάντηση και τελειώνω για τον Schäuble, που έχει μια αξία ιστορική. Πράγματι λοιπόν ο κ. Schäuble μου έθεσε ευθέως δύο φορές τουλάχιστον- το έχει πει στα βιβλία του και στις συνεντεύξεις του, δεν λέω κάτι μόνος μου- σε πολύ κλειστές συναντήσεις, δηλαδή μόνο ο κ. Schäuble με τον κ. Αsmousen , μόνον εγώ με τον κ. Ζανιά στο Βερολίνο αρχικά και στο Wroclaw, το ζήτημα, μήπως είναι καλύτερο για την Ελλάδα να πάει στη δραχμή. Εντάξει, θα υπάρξει μεγάλη ανθρωπιστική κίνηση, μπορούμε να διασφαλίσουμε ένα πακέτο βοήθειας και χρηματικό- όχι μεγάλο, κάποια δισεκατομμύρια ευρώ- και ένα « αεροπορικό καραβάνι», μια «αερογέφυρα», η οποία θα λύνει προβλήματα νοσοκομείων, σχολείων, παιδικών σταθμών, τροφοδοσίας- και βεβαίως θα παίρνετε από τα μηχανήματα των τραπεζών σφραγισμένα ευρώ- δηλαδή μη-εμπορεύσιμα, δραχμές δηλαδή- ώσπου να τυπωθεί το νέο νόμισμα, τα οποία θα είναι κάποια 50 ευρώ ή 60 ευρώ την εβδομάδα.

Μπορούσε να δεχθεί κανείς αυτό το πράγμα;

Μπορεί να το δεχθεί κανείς αυτό το πράγμα;

Διότι είναι άλλο, το αν θα έπρεπε να μπούμε στην Ο.Ν.Ε. το 2001 με φυσική εισαγωγή του νομίσματος και άλλο, το αν πρέπει να βγεις. Λοιπόν είναι τελείως διαφορετική υπόθεση. Αυτή είναι η ιστορία.

Τώρα κλείνω και ευχαριστώ για την ανοχή και την κατανόηση. Είπε τα σενάρια του ο κ. Χονδρογιάννης, πολύ ωραία, επιστημονικά, αξιοπρόσεκτα, πολύ σοβαρή δουλειά της Τράπεζας της Ελλάδος. Η μελέτη βιωσιμότητας του χρέους και ένα μοντέλο, το οποίο να είναι πειστικό, πρέπει να ξεκινάει από αυτούς οι οποίοι πρέπει να πάνε στα Κοινοβούλιά τους και τους λαούς τους και να πουν ότι «Εμείς δανείζουμε την Ελλάδα και θα κάνουμε ένα χειρισμό, χωρίς να έχουμε δική μας δημοσιονομική επίπτωση και επίπτωση στον προϋπολογισμό.»

Προσέξτε, για την Γερμανία, η συμμετοχή στα προγράμματα τα ελληνικά, είναι πολύ μικρό ποσοστό του Α.Ε.Π., για την Μάλτα είναι το 4,5% του Α.Ε.Π. το «Ελληνικό Πακέτο». Τα απόλυτα νούμερα είναι μικρά, όμως το ποσοστό είναι μεγάλο, λόγω μικρού Α.Ε.Π. της χώρας. Μας δανείζει η Μάλτα, μας δανείζει η Σλοβενία, μας δανείζει η Κύπρος- γιατί πρόλαβε να μας δανείσει πριν μπει στο δικό της πρόγραμμα και βεβαίως, αυτό εξηγεί και την εμμονή τους στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, το ζητάει το Γερμανικό Κοινοβούλιο, το ζητάει το Γερμανικό Συνταγματικό Δικαστήριο.

Άρα πρέπει να είμαστε προσανατολισμένοι με υπεύθυνο τρόπο.

Ποια είναι η καμπύλη της αφήγησης του χρέους του ΣΥΡΙΖΑ;

Το χρέος είναι επονείδιστο, επαχθές, «Επιτροπή Αλήθειας», θα το «κουρέψουμε», Διεθνής Διάσκεψη, μονομερείς ενέργειες.

Τώρα τι λέμε;

Ότι ζητάμε τις παραμετρικές αλλαγές του 2012 και δεν τις παίρνουμε. Μας δίνουν μηδαμινά πράγματα και δεν μας δίνουν το συμφωνημένο πακέτο πρόσθετων παραμετρικών αλλαγών του 2012. Γιατί;

Γιατί δεν υπάρχει πολιτική εμπιστοσύνη, γιατί δημιουργούμε προβλήματα «εκ του μη όντος», γιατί ξαναγυρίζουμε συνεχώς στην αφετηρία, γιατί δεν μπορούμε να ακολουθήσουμε μια ευθύγραμμη πορεία προς την έξοδο από την κρίση.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, τον λόγο έχει ο κ. Χονδρογιάννης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ(Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να απαντήσω στις ερωτήσεις που μου γίνανε, τι έγινε μεταξύ του 2014 και τι έγινε το 2015.

Πράγματι, το 2014 έχουμε ένα πρωτογενές πλεόνασμα, βάσει προγράμματος. Το 2015, όπως αναφέρεται και στις εκθέσεις του Διοικητή για το 2015, αλλά και στις εκθέσεις της νομισματικής πολιτικής, έχουμε παρατεταμένες διαπραγματεύσεις και αν κανείς δει τα εθνικολογιστικά στοιχεία του πρώτου εξαμήνου εκείνης της χρονιάς, θα δει ότι τα δημοσιονομικά μεγέθη - εθνικολογιστικά μεγέθη, άρα λοιπόν αυτό το οποίο απεικονίζει την πραγματικότητα, ότι έχουν χειροτερέψει πάρα πολύ σε σχέση με το 2014.

Συνεπώς, το 2015, πράγματι, πάρθηκαν νέα μέτρα, βάσει του νέου προγράμματος και βεβαίως, όπως γνωρίζετε, είχαμε το κλείσιμο των τραπεζών, τα capital controls και μετά, στη συνέχεια, τα νέα μέτρα, ανάμεσα στα οποία ήταν και η αύξηση των συντελεστών Φ.Π.Α.. Με βάση, λοιπόν, αυτά τα νέα μέτρα, προφανώς, το αποτέλεσμα του 2015, τελικά, βρέθηκε να είναι καλύτερο σε σχέση με τους στόχους του προγράμματος.

Αυτό το οποίο είπα προηγουμένως είναι ότι με βάση το τεχνικό μνημόνιο, το οποίο έχω εδώ στη σελίδα 4, αν πάτε στον Αύγουστο 2015, λέει ότι σε εκείνη την περίπτωση που έχουμε μια υπέρβαση του στόχου, τότε η Ελληνική Κυβέρνηση έχει το δικαίωμα να διαθέσει αυτούς τους υπερβάλλοντες πόρους, 30% για να μειώσει το δημόσιο χρέος, 30% για να μειώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές και υπονοεί, όπως είπα προηγουμένως, ότι το υπόλοιπο 40% μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να πάρει διάφορα μέτρα, προφανώς προς την κατεύθυνση της δημοσιονομικής χαλάρωσης, πάντοτε σε συνεργασία με τους θεσμούς.

Άρα, λοιπόν, θα περίμενα και το 2016, που πραγματικά έχουμε μια εντυπωσιακή πορεία στα δημόσια έσοδα, κάτι το οποίο δεν είχε προηγούμενο τα τελευταία έτη, να ολοκληρωθεί η καταγραφή αυτή τον Απρίλιο του 2017 και μετά, στη συνέχεια, να ακολουθηθεί πάλι ο ίδιος κανόνας, προκειμένου το επιπλέον να δοθεί εκεί που η Ελληνική Κυβέρνηση θεωρεί κατάλληλο. Αυτό το οποίο συνέβη τα προηγούμενα έτη - και εδώ έρχομαι να απαντήσω και στον κ. Σταμάτη που έκανε ερώτημα για τις διαρθρωτικές αλλαγές και τι λέει ακριβώς η Τράπεζα της Ελλάδας - ότι αν δείτε, από το 2010 έως το 2014, στο δημόσιο τομέα έγιναν πολλές διαρθρωτικές μεταβολές.

Πάντοτε, όταν πηγαίνω στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και μιλάω με τους Γερμανούς συναδέλφους, μένουν εντυπωσιασμένοι από το γεγονός ότι εμείς στο TAXIS NET, έχουμε τους μισθούς και τις συντάξεις μας προσυμπληρωμένες. Αυτοί δεν έχουν κάτι τέτοιο. Αυτό το θεωρώ ένα τεράστιο βήμα το οποίο, ουσιαστικά, οδήγησε σε αυτό το οποίο λέμε στην έκθεση της τελευταίας νομισματικής πολιτικής, ότι οι ηλεκτρονικές συναλλαγές, οι οποίες μετά το 2015, αυξήθηκαν πάρα πολύ, θα βελτιώσουν πάρα πολύ τα έσοδα από Φ.Π.Α..

Έχουμε τα σχετικά διαγράμματα στην έκθεση νομισματικής πολιτικής και θα δείτε ότι η βάση του Φ.Π.Α., που είναι ουσιαστικά η ιδιωτική κατανάλωση, μειώθηκε. Παλαιότερα, το 2013 και 2014, που ήταν περίοδος ανάκαμψης, λέγαμε ότι θα έχουμε μια μεταστροφή από τα καταναλωτικά αγαθά άμεσης ανάγκης στα διαρκή. Τα διαρκή έχουν υψηλότερο Φ.Π.Α., άρα θα περιμένουμε περισσότερα έσοδα από Φ.Π.Α.. Κάτι τέτοιο δεν το παρατηρήσαμε όταν είδαμε τις καταναλωτικές δαπάνες το 2015. Αύξηση στους συντελεστές, ναι, άλλα μικρή, μιας και η αύξηση στο 24% έγινε πρόσφατα, τον Ιούνιο. Άρα, ούτε και αυτό ήταν κάτι που θα επηρέαζε.

Βάζοντας έναν-έναν τους παράγοντες που ήταν πιθανόν να επηρεάσουν τα έσοδα από Φ.Π.Α., καταλήξαμε στο συμπέρασμα, κάνοντας τις σχετικές οικονομετρικές αναλύσεις που αναφέρουμε, ότι ουσιαστικά βασίζονται στις ηλεκτρονικές συναλλαγές. Όπως είπα, αυτό το θετικό αποτέλεσμα προκύπτει από τις διαρθρωτικές αλλαγές που έγιναν όλη την περίοδο 2010-2014. Προφανώς, το μέτρο αυτό, είναι ένα μέτρο στο οποίο κάνουμε μια αναφορά και είναι από τα μέτρα στα οποία αναφερόμαστε ότι θα πρέπει να προχωρήσει η Κυβέρνηση άμεσα. Βρίσκεται, αν θέλετε, στη δέσμη των διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων που προτείνουμε.

Πρέπει να πω εδώ ότι στα ερωτήματα σχετικά με τις διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις κ.ο.κ., ότι η Τράπεζα της Ελλάδος ανέκαθεν στις Εκθέσεις των Διοικητών δείχνει μια ιδιαίτερη ευαισθησία, ενώ θα μπορούσε κανείς να πει ότι έχουμε τεχνοκρατικό κείμενο, σε κάποια θέματα, όπως για παράδειγμα τα θέματα της φτώχειας. Πάντοτε υπάρχουν αναφορές στα θέματα της φτώχειας και υπάρχουν πάντα αναφορές σε θέματα για το πώς θα μπορούσαν να βελτιωθούν αυτοί οι δείκτες. Ένα παράδειγμα είναι η τελευταία Έκθεση του Διοικητή για το έτος 2016, όπου πράγματι εκεί αναλύουμε τι συνέβη την περίοδο της κρίσης κατά τα έτη 2010 έως 2015.

Επίσης, κάνουμε αναφορές, παραδείγματος χάριν, στο “brain drain”, δηλαδή την έξοδο νέων επιστημόνων προς το εξωτερικό που και αυτό προφανώς είχε αρνητικές επιπτώσεις στην εξέλιξη της οικονομίας. Βεβαίως, αν κοιτάξετε την Έκθεση του Διοικητή, προτείνουμε την αξιοποίηση της Δημόσιας Περιουσίας, η οποία είναι μια άποψη που είχε ο Διοικητής μας από τότε που ήταν Υπουργός Οικονομικών, ότι δηλαδή θα έπρεπε πράγματι να αξιοποιηθεί η Δημόσια Περιουσία.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης – ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Από όταν ήταν Πρόεδρος του Ιδρύματος Οικονομικών και Βιομηχανικών Ερευνών (ΙΟΒΕ) ξεκίνησε αυτή η ιδέα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδας): Ξέρετε καλύτερα εσείς. Αυτή η ιδέα δεν σημαίνει να ιδιωτικοποιήσεις, αλλά μπορεί να σημαίνει αυτό ότι κάλλιστα θα μπορούσαμε να νοικιάσουμε, να δώσουμε τη Δημόσια Περιουσία για κάποιο χρονικό διάστημα. Επιπλέον, πάντοτε αναφέρεται η Έκθεση του Διοικητή, εδώ και έξι ή εpτά χρόνια, στην επίδραση του περιβάλλοντος και στις επιπτώσεις που έχει το περιβάλλον στην οικονομική ανάπτυξη. Αυτά για τα μέτρα τα οποία αναφερόμαστε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είχε αναφερθεί και στο Μεταναστευτικό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδας): Είχε αναφερθεί και στο Μεταναστευτικό στην τελευταία Έκθεση και άλλες φορές και στην Έκθεση που προετοιμάζουμε τώρα - να μην σας πω εκ των προτέρων - αλλά σίγουρα θα κάνουμε μια αναφορά, καθώς έχουμε ειδικά πλαίσια πάνω στις διαθρωτικές μεταρρυθμίσεις.

Όσον αφορά στο διαρθρωτικό έλλειμμα, το οποίο είναι ουσιαστικά το κυκλικό αλλά διορθωμένο, όπως σωστά αναφέρατε για τα προσωρινά μέτρα, πάντοτε το έχουμε στις Εκθέσεις Νομισματικής. Στην τελευταία Έκθεση που έχω εγώ, αν δείτε το Κεφάλαιο της Δημοσιονομικής Ανάλυσης, θα δείτε πράγματι ότι υπάρχει στη σελίδα 105 και δείχνει τη βελτίωση σε όρους διαρθρωτικούς πρωτογενούς αποτελέσματος της Γενικής Κυβέρνησης ως ποσοστό του δυνητικού ΑΕΠ τα έτη 2009 έως 2016. Μάλιστα το έτος 2016 είναι με αστερίσκο, καθώς είναι με δικές μας προβλέψεις, που προφανώς αυτό δείχνει μια θεαματική βελτίωση για τα διεθνή δεδομένα της τάξεως του 16%.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης – ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Σε όρους διαρθρωτικού πρωτογενούς πλεονάσματος από το έτος 2013, η Ελλάδα είναι παγκόσμια πρωταθλήτρια, πάνω από τη Σιγκαπούρη. Δεν ξέρω τι λένε τα στοιχεία της Έκθεσης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδας): Ναι, είμαστε. Για να συνεχίσω στο ερώτημά σας για τις ληξιπρόθεσμες οφειλές να ξεκαθαρίσουμε το εξής. Όταν υπάρχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές, αυτές εθνικολογιστικά υπολογίζονται. Άρα, λοιπόν, η εκάστοτε Κυβέρνηση δεν μπορεί να ξεφύγει μην κάνοντας πληρωμές. Επομένως, αν πρόκειται να αγοράσει, παραδείγματος χάριν ένα μικρόφωνο και δεν το πληρώσει αυτό θα καταγραφεί εθνικολογιστικά. Μπορεί ταμειακά να μην γίνει η εκταμίευση, αλλά σε εθνικολογιστική βάση υπάρχει. Επίπτωση στην πραγματική οικονομία βεβαίως και υπάρχει, διότι δεν εισπράττει ο επιχειρηματίας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης – ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Όπως η κλασσική ιστορία των εξοπλισμών, με τον λογισμό των αμυντικών δαπανών.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδας): Πράγματι, όταν έγινε η αποπληρωμή αυτό βοήθησε την πραγματική οικονομία. Εδώ δεν υπάρχει κάποια επίσημη μελέτη, αλλά αν κοιτάξουμε τη διεθνή βιβλιογραφία σε ανάλογες περιπτώσεις όπως της Ιταλίας θα μπορούσε κανείς να πει ότι 1,03 είναι ένας πολλαπλασιαστής που θα μπορούσε να θεωρηθεί λογικός, ακόμα και για την περίπτωση της Ελλάδας στην περίπτωση εκείνη που αποπληρώνονται οι ληξιπρόθεσμες οφειλές. Στην περίπτωση τότε και τώρα, που η Ελληνική Κυβέρνηση ξεκίνησε να πληρώνει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές, προφανώς θα δούμε ένα πραγματικό όφελος προς την πραγματική οικονομία. Βεβαίως, εφόσον δεν συσσωρεύονται νέες ληξιπρόθεσμες οφειλές, γιατί προφανώς δεν έχει νόημα να πληρώνω την Α και να συσσωρεύω τη Β.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Με βάση τα στοιχεία της Κυβέρνησης συσσωρεύονται 1 δις ευρώ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Με βάση τα στοιχεία της Κυβέρνησης, οι ληξιπρόθεσμες που πληρώθηκαν ήταν 1,8 δις ευρώ τον Ιούνιο και τώρα 1,7 δις ευρώ. Αν δεν κάνω λάθος είναι γύρω στα 2 δις ευρώ αυτά τα οποία έχει πληρώσει σύμφωνα με τα τελευταία στοιχεία.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Εν πάση περιπτώσει, χθες ανακοίνωσε ότι έχουν μειωθεί καθαρά κατά 1 δις ευρώ, όπου περίμενε 2 δις.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Σε ό,τι αφορά τη διάρθρωση των δημοσιονομικών μέτρων, αυτό είναι ένα θέμα, το οποίο στην Τράπεζα της Ελλάδος το έχουμε ανακινήσει πάρα πολλές φορές. Πάντοτε η άποψή μας είναι ότι τα δημοσιονομικά μέτρα θα πρέπει κατά κάποιο τρόπο να οδηγούν στην ανάπτυξη. Πώς μπορεί αυτό να το πραγματοποιήσει κανείς; Ακολουθώντας ένα γενικό κανόνα, ότι το 1/3 των μέτρων θα πρέπει να είναι από τη μεριά των εσόδων και τα 2/3 από τη μεριά των δαπανών.

Εδώ, μαζί μου έχω μια ανακοίνωση που, νομίζω, την έβγαλε ο κ. Στουρνάρας όταν ολοκλήρωσε τη θητεία του ως Υπουργός Οικονομικών. Η ανακοίνωση αναφέρει τα μέτρα 2010 – 2014. Είναι μια ανακοίνωση του Υπουργείου Οικονομικών ή του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, το ίδιο είναι, όπου βλέπουμε ότι τα δημοσιονομικά μέτρα της περιόδου 2010 – 2014 μέχρι το 2012 ήταν κυρίως από την μεριά των εσόδων. Από το 2013 και το 2014 είναι ξεκάθαρο στα διαγράμματα ότι έχει πάει προς την αντίθετη κατεύθυνση, περίπου 2/3 από την μεριά των δαπανών και 1/3 από την μεριά των εσόδων. Σας αναφέρω αυτή την ανακοίνωση, διότι αν μας ρωτήσετε εμάς, ως Τράπεζα της Ελλάδος, καθώς και επειδή ο κ. Πρόεδρος ανέφερε κατά πόσο το 2% είναι γνωστό, λέμε ότι τα μέτρα, έτσι όπως τα αξιολογούμε σε πάρα πολλές περιπτώσεις, γίνονται σε συμφωνία με τους Θεσμούς και ιδιαίτερα με την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και όχι με βάση τις ανακοινώσεις του Υπουργείου Οικονομικών. Δηλαδή, μπορεί το Υπουργείο Οικονομικών να πει ότι από ένα μέτρο στο Φ.Π.Α. θα βγάλουμε 500 εκατ. Ευρώ, σε συμφωνία με τους Θεσμούς προφανώς, όμως μπορεί να είναι λιγότερα ή περισσότερα. Αυτό, διότι, όπως ξέρετε κάνουμε δημοσιονομικές προβλέψεις, οι οποίες, βεβαίως, δεν δημοσιεύονται μέχρι τώρα, αλλά είμαστε υποχρεωμένοι δύο φορές το χρόνο να στέλνουμε τις δημοσιονομικές μας προβλέψεις στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα. Επίσης, από πέρυσι τον Ιούνιο δημοσιεύουμε τις μακροοικονομικές μας προβλέψεις.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Κύριε Χονδρογιάννη, είπατε 2/3 από δαπάνες και 1/3 από έσοδα. Βεβαίως από τις δαπάνες μπορεί να γίνει κάποια εξοικονόμηση, αλλά, ακόμα, και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο (ΔΝΤ) πρόσφατα έβγαλε μια έκθεση, όπου ανέφερε ότι δεν υπάρχουν περιθώρια μείωσης των δαπανών. Μάλιστα περιέγραφε την πολύ κακή κατάσταση του πως λειτουργεί το δημόσιο σύστημα π.χ. στα σχολεία, στην υγεία κ.λπ.. Άρα, μήπως είναι ιδεολογική θέση κάποιων στην Τράπεζα της Ελλάδος που αυτό το καταγράφουν για τις δαπάνες; Αφού ακόμα και το ΔΝΤ δεν ισχυρίζεται αυτή τη άποψη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Όχι, το ΔΝΤ αυτό το ισχυρίζεται. Η Έκθεση που αναφέρεστε - την έχω μαζί μου - είναι ότι ο κ. Τόμσεν μέσα έχει δύο διαγράμματα, όπου στο ένα διάγραμμα δείχνει την ενδιάμεση κατανάλωση- διότι στις πρωτογενείς δημόσιες δαπάνες τα μεγάλα κονδύλια είναι η ενδιάμεση κατανάλωση, οι συντάξεις και μετά οι μισθοί των δημοσίων υπαλλήλων. Αυτά είναι τα τρία μεγάλα κονδύλια. Βεβαίως, είναι και οι δημόσιες επενδύσεις που, προφανώς, δεν τις πειράζουμε. Λοιπόν, ο κ. Τόμσεν, μέσω της Έκθεσης, αναφερόταν στην ενδιάμεση κατανάλωση, δηλαδή στην κατανάλωση που κάνει το δημόσιο για να αγοράζει καταναλωτικά αγαθά. Βεβαίως, αυτό το έβρισκε σε μικρό ποσοστό σε σχέση με τις άλλες χώρες της Ευρωζώνης. Αντίθετα τις δαπάνες στις συντάξεις τις έβρισκε υψηλές. Εδώ εστίαζε την προσοχή του. Εάν δείτε ένα διάγραμμα που έχω, το οποίο δείχνει ακριβώς τη δημοσιονομική προσαρμογή, όπως επετεύχθη τα τελευταία έτη, θα δείτε, ότι από το 2010-2015 τα φορολογικά έσοδα παρά την πτώση του Α.Ε.Π. έχουν πάει από 20,9% του Α.Ε.Π. στο 25,5% του Α.Ε.Π.. Οι έμμεσοι φόροι έχουν αυξηθεί από 12,6% του Α.Ε.Π. στο 16,1% του Α.Ε.Π. οι δε άμεσοι από 8,5% το 2009 σε 9,4% το 2015. Όλα αυτά είναι στοιχεία που έχουν ανακοινωθεί.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Με μια διαφοροποίηση, εάν μου επιτρέπετε. Με βάση τα απολογιστικά στοιχεία της Κυβέρνησης που είναι στον προϋπολογισμό, ο αριθμητής που είναι τα φορολογικά έσοδα μειώνονται κάθε χρόνο από το 2010 – 2015 με εξαίρεση το 2014 που υπήρξε σταθεροποίηση του αριθμητή και αυτό αποδίδεται, σύμφωνα και με τις εκθέσεις σας, στο γεγονός ότι έγιναν στοχευμένες μειώσεις φορολογικών συντελεστών και ότι, όπως εσείς είπατε προηγουμένως, σταθεροποιήθηκε η οικονομία το 2014.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Δεν αντιλέγω σε αυτό, κύριε Σταϊκούρα, έχετε απόλυτο δίκιο. Ιδιαίτερα το 2014 -το έχουμε αναφέρει στις εκθέσεις μας- με τις μειώσεις φορολογικών συντελεστών, με τη μείωση του φόρου στην εστίαση, που και τότε το υποστηρίξαμε πάρα πολύ, θεωρώντας ότι ήταν ένα μέτρο προς τη σωστή κατεύθυνση, όπως και με τη μείωση των φορολογικών συντελεστών στο φόρο αλληλεγγύης, όπου και αυτό ήταν προφανώς προς τη σωστή κατεύθυνση.

Εάν τώρα κοιτάξουμε τις δαπάνες ή εάν εξαιρέσουμε την επίπτωση από την υποστήριξη των τραπεζών, τότε θα δούμε, ότι από το 2010-2015 δεν έχουμε μια ανάλογη πορεία. Το 2010 ήταν στο 52,5% και έχει φθάσει το 50,9% και όλο αυτό προκύπτει, ως επί το πλείστον, από την ενδιάμεση κατανάλωση.

Θέλω να πω, δηλαδή, ότι υπάρχει ακόμα περιθώριο για περαιτέρω μειώσεις.

Νομίζω, ότι για τα μέτρα απάντησα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Οι παραδοχές για το όποια βραχυπρόθεσμα μέτρα το 2060;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Είπα και στην ομιλία μου, ότι σε σενάρια που τα έχουμε τρέξει στην Τράπεζα της Ελλάδος και τα οποία δεν έχουμε δημοσιεύσει προφανώς ακόμα διαπιστώσαμε ότι τα βραχυπρόθεσμα μέτρα είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Αυτή η μείωση, δηλαδή, το 2060 που φτάνει στο 22%, όπως είπε ο κ. Βενιζέλος, προφανώς λίγο - πολύ ισχύει και δεν έχουμε τέτοιες λεπτομέρειες πάνω στις οποίες βασίστηκαν οι εκτιμήσεις των θεσμών, αλλά είπαμε, ότι δεν αρκούν….

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Εάν μου επιτρέπετε, άλλο ήταν το ερώτημά μου.

Με βάση τα επίσημα στοιχεία του ESM, υπάρχουν κάποιες παραδοχές για να πιάσει το 20%-22%.

Με βάση τις επίσημες εκθέσεις του ESM λέω, ότι είναι 3,5% για μια δεκαετία και μετά είναι 3,2%.

Συμφωνούμε ότι αυτές είναι οι παραδοχές;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Συμφωνούμε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Άρα, με βάση αυτές τις παραδοχές έγινε η άσκηση.

Εάν αυτά μειωθούν στο 2,5%, πάμε σε κάτι που είναι μηδέν.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Προφανώς, αυτό είναι άλλη άσκηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Άρα, η παραδοχή είναι 3,5% και με αυτό δουλεύουμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Η άποψή μας είναι 2%.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Η άσκηση, όμως, αυτή τη στιγμή γίνεται με 3,5%. Το 22% είναι με βάση το 3,5% για δέκα χρόνια.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος): Γι' αυτό η άποψή μας είναι, ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά χρειάζονται και άλλα μέτρα και αυτό νομίζω ότι το έχω πει.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σταμάτης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Κύριε Χονδρογιάννη, θα σας ρωτήσω το εξής.

Είπατε, ότι είχαμε μια εντυπωσιακή αύξηση των εσόδων του κράτους και μάλιστα την εντοπίσατε στη χρήση του πλαστικού χρήματος, το οποίο βοήθησε στην αμεσότερη είσπραξη του Φ.Π.Α.

Εγώ θα προσέθετα για το οπλοστάσιο των στοιχείων σας και τις 803.000 κατασχέσεις, που έγιναν από τράπεζες, σε εκτέλεση σχετικών κατασχετηρίων της Κυβέρνησης, γιατί είναι κατασχέσεις της Εφορίας για τους πολίτες.

Άρα, προσθέτοντας αυτά τα δύο, είναι μικρότερο το ποσό που αναφέρατε πριν από λίγο.

Όμως την ώρα που υπάρχει μια αύξηση των εσόδων ταυτόχρονα υπάρχει μια δραματική διόγκωση του χρέους των πολιτών προς το κράτος, που αυτή την ώρα τρέχει με 1,3 δις το μήνα, εκ των οποίων το 1,1 δις είναι φορολογικά προβλεπόμενα έσοδα. Εξηγείστε το αυτό και πείτε μας ποιες είναι οι συνέπειες στο μέλλον. Διότι εγώ βλέπω να παίρνουμε από τη μια μεριά μέτρα 2,6 δις. και από την άλλη να χάνουμε 6x2,6 τον επόμενο χρόνο. Αν συνεχιστεί δηλαδή αυτή η αδυναμία πληρωμής των υπολοίπων υποχρεώσεων των πολιτών, από τη μία μεριά τα φορολογικά μέτρα θα αυξήσουν την κρατική περιουσία, αν όλα πάνε καλά, κατά 2,6, αλλά θα έχουμε 1,3 τουλάχιστον το μήνα απώλεια από την άλλη τσέπη. Ποιες είναι οι συνέπειες αυτού;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ ( Πρόεδρος της Επιτροπής): Σαφές κ. Σταμάτη.

Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Μια συμπλήρωση στον κ. Χονδρογιάννη στην αιτιολογία που έδωσε για την υπεραπόδοση των φορολογικών μέτρων. Υπάρχει, κ. Χονδρογιάννη, η έκθεση του Γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής που μιλά για μεγάλη απόκλιση μεταξύ των μέτρων που ψηφίζουμε - θυμίζω σωρευτικά τα μέτρα 2014-2015 ήταν 7,5 δισ. και μετά το 2016 12,5 δισ. - και διαπιστώνει με τη μελέτη του τεράστια απόκλιση μεταξύ των θεσπιζόμενων και των εισπραττόμενων.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Το λόγο έχει ο κ. Χονδρογιάννης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΔΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Διευθυντής Σύμβουλός της Τράπεζας της Ελλάδος): Θα ξεκινήσω από το τελευταίο που θέσατε. Οι θεσμοί σε συνεργασία με το Υπουργείο Οικονομικών αποφασίζουν και την απόδοση των μέτρων. Έτσι λοιπόν στον προϋπολογισμό αλλά και στις εκτιμήσεις των θεσμών, οι διάφορες εκτιμήσεις για το τελικό αποτέλεσμα βασίζονται σ' αυτές τις αποδόσεις. Παρατηρήθηκε λοιπόν τώρα τελευταία, το φαινόμενο αυτές οι αποδόσεις, οι πραγματικές, να είναι καλύτερες από τις προβλεπόμενες.

Το ερώτημα το οποίο θέσαμε στους εαυτούς μας, παρατηρώντας αυτό το φαινόμενο, ιδιαίτερα στο ΦΠΑ που είναι λίγο πιο εύκολο να το διερευνήσουμε, είναι γιατί συνέβη αυτό. Ο λόγος που συνέβη αυτό είναι διότι βοήθησαν πάρα πολύ οι ηλεκτρονικές συναλλαγές και μάλιστα κάναμε μεγάλη προσπάθεια να πείσουμε και τους θεσμούς ότι αυτό το οποίο λέμε είναι πάρα πολύ σωστό και βεβαίως, εάν ενταθούν αυτές οι ηλεκτρονικές συναλλαγές αυτή η υπεραπόδοση την οποία βλέπουμε, θα συνεχίσει να υπάρχει, διότι πάρα πολλοί από τους θεσμούς θεώρησαν ότι, ναι, υπάρχει σήμερα, αλλά μπορεί να μην υπάρχει αύριο.

Προφανώς οι συντελεστές είναι πάρα πολύ υψηλοί, κ. Σταμάτη και γι' αυτό το λόγο και στην Έκθεση Νομισματικής Πολιτικής, στο ίδιο πλαίσιο που αναφερόμαστε, στις ηλεκτρονικές αναλογίες, λέμε ότι ο Φ.Π.Α είναι πάρα πολύ υψηλός και αν μπορώ να χρησιμοποιήσω τεχνικούς όρους, στην καμπύλη Laffer, η οποία μας δείχνει την απόδοση των εσόδων βρισκόμαστε στα δεξιά, δηλαδή έχουμε περάσει το μέγιστο σημείο και βρισκόμαστε ήδη δεξιά, δηλαδή, έχουμε αυξήσει το φορολογικό συντελεστή με αποτέλεσμα να μειώνονται τα έσοδα. Μια μείωση του φορολογικού συντελεστή είναι πιθανόν να αυξήσει περαιτέρω τα έσοδα. Άρα γι’ αυτό παρατηρείται το φαινόμενο πάρα πολλοί φορολογούμενοι να μην μπορούν να εκπληρώσουν τις φορολογικές τους υποχρεώσεις.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω είναι κατανοητό ότι μπαίνουμε σε άλλη συζήτηση. Κύριε Χονδρογιάννη, νομίζω ότι απαντήσατε και για την καμπύλη Laffer είναι έτσι όπως το είπατε, όταν υπάρχουν πάρα πολλοί φόροι και άμεσοι και έμμεσοι υπάρχουν τέτοια προβλήματα. Δεν είναι κανείς ευτυχής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ: Υπάρχουν και συνέπειες.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μα και οι συνέπειες υπάρχουν, δεν είναι κανένας ευτυχής.

Ο κ. Μελάς έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΕΛΑΣ (Διδάκτορας Οικονομίας του Παντείου Πανεπιστημίου): Σε δύο θέματα θέλω να αναφερθώ. Το πρώτο θέμα είναι ότι μετά τη συζήτηση, αλλά και τις παρατηρήσεις - ερωτήσεις, νομίζω ότι όλοι είμαστε πεπεισμένοι ότι πλέον χρειάζεται με τον α ή το β τρόπο, παραμετροποίηση του χρέους.

Νομίζω ότι το χρέος εξακολουθεί να είναι ένα μεγάλο πρόβλημα για την ελληνική οικονομία με τον τρόπο που το είπα, δηλαδή η βιωσιμότητά του σε σχέση με τη δυνατότητα να αποκτήσει η ελληνική οικονομία βαθμούς ελευθερίας. Τέλος, ξέρετε ότι τα αποθεματικά των ασφαλιστικών ταμείων είναι ένα θέμα πάρα πολύ σημαντικό. Αν μιλήσετε με το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο ή με τους ευρωπαϊκούς φορείς και τους πείτε πόσο είναι τα αποθεματικά των ταμείων σήμερα στην Ελλάδα και τους πείτε ότι είναι 14 δισ., ακίνητη και κινητή περιουσία, θα γελάσουν.

Τα μέτρα τα οποία πάρθηκαν από το 2010 μέχρι το 2015, περίπου 50 δισ. ευρώ, τα οποία έφυγαν από τους συνταξιούχους, αυτόν το σκοπό είχαν, να πάνε στα αποθεματικά, δηλαδή να δημιουργηθεί ένα αποθεματικό, διότι δεν μπορούν τα ταμεία – όπως και οι τράπεζες και το ίδιο το Κράτος πρέπει να έχει συναλλαγματικά αποθέματα – να βασίζονται στην καλή θέληση του Κράτους όταν δημιουργηθούν προβλήματα. Επομένως, το θέμα των αποθεματικών είναι πολύ σημαντικό. Εξάλλου και ο κ. Βενιζέλος, νομίζω, όταν ήταν Υπουργός Οικονομικών, θέσπισε τον νόμο για τη δημιουργία ενός φορέα, ο οποίος θα έπαιρνε μέτρα για τη βοήθεια των ασφαλιστικών ταμείων. Έτσι δεν είναι κύριε Βενιζέλο;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ(Βουλευτής Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Από έσοδα από φυσικούς πόρους.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΕΛΑΣ (Διδάκτωρ Οικονομίας του Παντείου Πανεπιστημίου): Από έσοδα από φυσικούς πόρους και από μια σειρά άλλα πράγματα, άσχετα αν αυτό, νομίζω, δεν έχει ενεργοποιηθεί ποτέ. Δηλαδή, θέλω να πω ότι υπάρχει η ανάγκη αποθεματικών στα ταμεία. Είναι πρόβλημα. Τα ταμεία πρέπει να έχουν ένα συγκεκριμένο αποθεματικό και, αν πάμε με τα αποθεματικά που έχουν τα αντίστοιχα ταμεία των ευρωπαϊκών χωρών, θα δείτε ότι είναι πάρα πολύ λίγα.

Το τρίτο πράγμα που θέλω να πω, το οποίο, όμως, δεν θα ήθελα να αναπτύξω, θα ήθελα να απευθυνθώ στον κύριο Βενιζέλο- επειδή το ανέφερε- δηλαδή, αυτό που λέει το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, ότι η συνεισφορά του Ελληνικού Κράτους στα ασφαλιστικά ταμεία είναι 11% περίπου, δηλαδή η συνολική δαπάνη.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Δεν είναι η συνεισφορά του Κράτους. Και η δαπάνη των ταμείων είναι δημόσια.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΕΛΑΣ (Διδάκτωρ Οικονομίας του Παντείου Πανεπιστημίου): Σαφέστατα. Μιλάω για το έλλειμμα, ότι στην Ελλάδα έχουμε 11%, ενώ στην Ευρώπη, όπως είπατε μόνος σας, έχουμε 2% συμμετοχή.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ(Βουλευτής Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Όχι συμμετοχή. Το ύψος της δημόσιας δαπάνης.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΕΛΑΣ (Διδάκτωρ Οικονομίας του Παντείου Πανεπιστημίου): Αυτό σας είπα στην αρχή και μου είπατε όχι. Το ύψος της δημόσιας δαπάνης. Επομένως και αυτό πρέπει να ξεκαθαριστεί, διότι το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο στο 11% δεν συμπεριλαμβάνει την υποχρεωτική τριμερή χρηματοδότηση εκ μέρους του Κράτους. Αυτό είναι το θέμα. Πείτε μου την άποψή σας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Υποεπιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Βενιζέλος.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ) : Η δαπάνη είναι με βάση τα δεδομένα του προϋπολογισμού, βεβαίως. Το αν η δαπάνη νομικά είναι υποχρεωτική ή γίνεται κατ’ ανάγκη για να μην καταρρεύσει το σύστημα, δεν έχει σημασία. Σημασία έχει το τελικό συνολικό ύψος της δημόσιας δαπάνης.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΕΛΑΣ (Διδάκτωρ Οικονομίας του Παντείου Πανεπιστημίου): Έχει σημασία ως προς τη σύγκριση, κύριο Βενιζέλο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Βουλευτής Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ) : Θα σας πω το εξής. Το μεγάλο πρόβλημα του ασφαλιστικού συστήματος είναι το δημογραφικό πρόβλημα της χώρας και η υψηλή ανεργία και τώρα εμείς ψάχνουμε να βρούμε το πρόβλημα του ασφαλιστικού συστήματος σε χρηματοοικονομικούς και λογιστικούς χειρισμούς μεταξύ Κράτους και ασφαλιστικών ταμείων. Το μεγάλο πρόβλημα είναι αυτό. Γιατί το ψάχνουμε;

Ζήτησα το λόγο από τον κύριο Πρόεδρο, που είχε την καλοσύνη να μου το δώσει, γιατί ξέχασα στη δευτερολογία μου να δώσω απάντηση στο ερώτημά του, σε σχέση με τις ερωτήσεις του τότε Βουλευτή, κυρίου Προκόπη Παυλόπουλου και το ουσιαστικό ζήτημα, αν μεταξύ 2010 με αρχές 2012 οι ξένες οντότητες, οι αλλοδαποί κομιστές, μείωσαν την έκθεσή τους στο χρέος και την αύξησαν οι ημεδαποί κομιστές. Αυτό ο κ. Παυλόπουλος το ρωτούσε κάθε λίγο και λιγάκι στην τότε Κυβέρνηση, ενώ ήταν, φυσικά, μέλος της κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας. Ξεκινάει, λοιπόν, στις 7 Δεκεμβρίου του 2011, επί Κυβερνήσεως Παπαδήμου, με συμμετοχή ΠΑ.ΣΟ.Κ., Ν.Δ. και Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού και απαντά ο κύριος Σαχινίδης, ότι δεν υπάρχει κάτι τέτοιο. Στις 7 Σεπτεμβρίου του 2012 επανέρχεται, απαντάει ο κύριος Σταϊκούρας και του δίνει μια κατάσταση λογιστική της αρμόδιας διεύθυνσης, όπου λέει «εγχώριος τομέας, 31/12/2010, 80,4 δισ., 31/12/2011, 86,1 δισ.», δηλαδή το ίδιο.

Εξωτερικός τομέας, 31/12/2011, 174 δις. 31/12/2011, 152 δις και εξηγεί ότι αυτή η διαφορά οφείλεται στο ότι, στις νέες εκδόσεις χρέους, στα νέα ομόλογα, δεν έμπαιναν πλέον οι ξένοι. Όχι ότι πουλούσαν παλιά, απλά δεν μπαίναν στις νέες εκδόσεις του ΟΔΔΗΧ.

Επανέρχεται, παρόλα αυτά, τον Νοέμβριο του ίδιου έτους, του 2012, και του απαντά πλέον ο κύριος Στουρνάρας, με έναν αναλυτικότερο υπομνηματισμό, όπου του λέει ότι, από τα στοιχεία της Τραπέζης της Ελλάδος, δεν προκύπτει ότι έγινε κάποια ύποπτη συναλλαγή. Ότι ήταν, αυτού του είδους οι ροές, γιατί δεν έμπαιναν πλέον οι ξένοι στις νέες εκδόσεις. Αυτό είναι η απάντηση που βεβαίως, η αλήθεια είναι ότι, όλες οι Τράπεζες ήθελαν να μειώσουν την έκθεση τους, όπως και άλλοι φορείς, στο ελληνικό χρέος, ιδίως μετά το ξέσπασμα της κρίσης. Το θέμα είναι, εάν εμείς μπορούσαμε, το 2012 πια, να εξαιρέσουμε τον εγχώριο τομέα.

Σας εξήγησα το λόγο για τον οποίο δεν ήταν εφικτό μέσα στην ευρωζώνη και με ένα κούρεμα που θέλαμε να είναι εθελοντικό και βαθύ. Δηλαδή, να πάρουμε και το OSI. Να έχουμε υποστηρικτή το EFSF και όλο το σύστημα των ευρωπαϊκών θεσμών, για να πάρουμε την πολύ μεγάλη μείωση, σε παρούσα αξία.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση τελείωσε. Υπενθυμίζω την υποχρέωσή μας, να βγάλουμε ένα πόρισμα. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό o Πρόεδρος της Επιτροπής, κ. Μάκης Μπαλαούρας, έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Υποεπιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Γιάννης Θεωνάς, Χρήστος Μαντάς, Μάκης Μπαλαούρας, Δημήτρης Βέττας, Δημήτρης Μάρδας, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Σάββας Αναστασιάδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Κουτσούκος, Δημήτριος Καμμένος και Γεώργιος Αμυράς.

Τέλος και περί ώρα 15.40’ λύθηκε η συνεδρίαση.
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