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Στην Αθήνα σήμερα, 19 Ιουλίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.40΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα Γερουσίας, η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο και του Προσθέτου Πρωτοκόλλου της, σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω Συστημάτων Υπολογιστών - Μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2013/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και την αντικατάσταση της απόφασης - πλαισίου 2005/222/ΔΕΥ του Συμβουλίου, ρυθμίσεις σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός και ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ.κ. Νικόλαος Παρασκευόπουλος και Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, αντίστοιχα, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στην συνεδρίαση, επίσης, παρέστησαν οι κ.κ. Χρήστος Ζαμπίρας, Πρόεδρος της Ολομέλειας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), Αχιλλέας Ζήσης, Αντεισαγγελέας, εκπρόσωπος της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών (ΕΣΔι), Χαράλαμπος Σεβαστίδης, εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Ακριβή Ερμίδου, αναπληρώτρια Ταμίας του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Ειρήνη Γιανναδάκη, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, Σοφία Τζιτζίκου, Πρόεδρος του Εκτελεστικού Συμβουλίου της Εθνικής Επιτροπής UNICEF, Κωνσταντίνος Γιαννόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. του «Χαμόγελου του Παιδιού», Μανώλης Αχλαδιανάκης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Πολυμελών Οικογενειών με Τρία Τέκνα Ελλάδος (ΟΠΟΤΤΕ), Ιωάννης Αναγνώστου, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης (ΠΟΥΕΦ), - Kων/νος Παληοκαρύτης, Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης (ΠΟΥΕΦ), Σπύρος Καρακίτσος, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας, Νίκος Βασιλάκος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Χρηστών Ίντερνετ (ΕΕΧΙ), Ιωάννης Ιγγλεζάκης, εκπρόσωπος του Ελληνικού Κέντρου για το Κυβερνοέγκλημα, Ευσταθία Λαμπροπούλου, Καθηγήτρια Εγκληματολογίας στο Τμήμα Κοινωνιολογίας στο Πάντειο Πανεπιστήμιο και Άγγελος Βρεττός, εκπρόσωπος της Δημοκρατικής Συσπείρωσης για τις Λαϊκές Ελευθερίες και την Αλληλεγγύη.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Γιαννακίδης Στάθης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Κυρίτσης Γεώργιος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσόγκας Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Καρακώστας Ευάγγελος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Καβαδέλλας Δημήτριος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καλημέρα σε όλους. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν ξεκινήσουμε την ακρόαση των φορέων, θα ήθελα να ενημερώσω ότι εκ του γεγονότος, ότι την Πέμπτη το απόγευμα συνεχίζεται η συζήτηση του εκλογικού νόμου, εάν εγκρίνεται η συζήτηση κατ’ άρθρον, να γίνει την Παρασκευή το πρωί στις 9:30. Στις 27 του μηνός έχουμε τη β΄ ανάγνωση, οπότε καλό είναι να υπάρχει και ένα χρονικό διάστημα. Κύριε Υπουργέ μπορείτε;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν πρόκειται να απουσιάσω, είμαι στην διάθεσή σας.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, την Τρίτη το πρωί υπάρχει Εξεταστική για τα δάνεια και πρέπει να συμμετάσχουμε και εκεί. Νομίζω ότι και αύριο είναι καλά αλλά, εν πάση περιπτώσει, να μη συμπίπτουν.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, ας γίνει αυτή η παρέκκλιση να πάμε το πρωί της Παρασκευής στις 9:30. Συμφωνείτε;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Συμφωνούμε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Προχωράμε στο θέμα της ημερήσιας διάταξης, την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο και του Προσθέτου Πρωτοκόλλου της, σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω Συστημάτων Υπολογιστών - Μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2013/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και την αντικατάσταση της απόφασης - πλαισίου 2005/222/ΔΕΥ του Συμβουλίου, ρυθμίσεις σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής και άλλες διατάξεις». Έχουμε τη δεύτερη συνεδρίαση με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Προτείνω, οι ομιλητές να έχουν τον λόγο για 5 λεπτά και θα υπάρξει δευτερολογία, εφόσον αυτοί το επιθυμούν.

Τον λόγο έχει ο κ. Ζαμπίρας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΑΜΠΙΡΑΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ)): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εκ μέρους της ΑΔΑΕ, θα ήθελα να σας πω, ότι εμάς μας ενδιαφέρει το θέμα της διατήρησης του Απορρήτου των Επικοινωνιών και της δυνατότητας άρσης του, για κάποιες περιπτώσεις.

Μελετήσαμε το σχέδιο νόμου και συνοπτικά, θα σας αναφέρω τι διαπιστώσαμε. Ήδη, από προηγούμενη προσπάθεια να συνταχθεί ένα τέτοιο νομοσχέδιο - είχε γίνει και κάποια Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή - εμείς είχαμε στείλει από το 2011 τις απόψεις μας, σε ό,τι αφορά στα δύο αυτά θέματα που έχουν σχέση με το ενδιαφέρον της ΑΔΑΕ.

Αυτές οι απόψεις αφορούσαν στο να δούμε τα καινούργια εγκλήματα, τα οποία εντάσσονται στο καθεστώς που υπάρχει η δυνατότητα άρσης του Απορρήτου των Επικοινωνιών. Αυτά τα εγκλήματα έχουν σχέση με τον Κυβερνοχώρο και τα άλλα που αναφέρει το νομοσχέδιο.

Επίσης, αφορούσαν να δούμε, κατά πόσο ισχύουν και εξακολουθούν να ισχύουν με το σχέδιο νόμου τότε οι διαδικασίες άρσης του Απορρήτου, όπως προβλέπονται στη νομοθεσία της χώρας μας. Δηλαδή, όπως προβλέπονται στο ν. 2225/94 και στο ν. 3115 της ΑΔΑΕ, πάντα σε συμφωνία με το άρθρο 19 του Συντάγματος.

Στο σημερινό, υπό συζήτηση, νομοσχέδιο διαπιστώσαμε, ότι εκείνες οι προτάσεις μας έχουν ληφθεί υπόψη και, επομένως, δεν έχουμε κάποια πρόσθετη παρατήρηση. Διαπιστώσαμε ότι και ο τρόπος στη διαδικασία άρσης του Απορρήτου στα καινούργια εγκλήματα σε σχέση με τη νομοθεσία της χώρας μας, μας βρίσκει σύμφωνους.

Δεν έχουμε να διαπιστώσουμε κάτι άλλο σε αυτά τα σημεία. Στα υπόλοιπα σημεία του σχεδίου νόμου υπάρχουν πιο αρμόδιοι από μας, σε ό,τι αφορά στα θέματα που άπτονται του ποινικού δικαίου.

Θα καταθέσουμε και ένα σύντομο υπόμνημα στο Προεδρείο της Επιτροπής. Από κει και πέρα, είμαστε στην διάθεσή σας με την κ. Τσαγκαράκη, τη Νομικό Σύμβουλο της ΑΔΑΕ, για να απαντήσουμε στις όποιες ερωτήσεις σας. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αχιλλέας Ζήσης, Αντιεισαγγελέας, εκπρόσωπος της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών .

ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΖΗΣΗΣ (Αντιεισαγγελέας, εκπρόσωπος της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, ΕΣΔι): Καλημέρα σας.

Αν και ενημερώθηκα πολύ πρόσφατα, χθες, ως εκπρόσωπος από τη Σχολή Δικαστών, για παρατηρήσεις στο σχετικό σχέδιο νόμου, εν πάση περιπτώσει, χωρίς να μπω σε λεπτομέρειες, προσπάθησα να κάνω δύο τρεις επισημάνσεις, πού αφορά το έγκλημα στον κυβερνοχώρο, θέματα της μεταφοράς της Οδηγίας, αλλά και θέματα που ενδιαφέρουν και τη Σχολή Δικαστών.

Τυχαίνει να είμαι Εισαγγελέας Διαφθοράς στη Βόρεια Ελλάδα. Ίσως παρασυρόμενος απ΄ αυτό, προχθές έκανα μία συζήτηση με το Διευθυντή Ηλεκτρονικού Εγκλήματος. Δεν ξέρω αν είναι σκόπιμο και αν υπάρχει διαδικαστική δέσμευση όσον αφορά στη μεταφορά της Οδηγίας, μήπως τώρα είναι δυνατόν να θεσπιστεί εκτός από τον Οικονομικό Εισαγγελέα και Εισαγγελέας Ηλεκτρονικού Εγκλήματος. Ίσως ειδικά σ΄ αυτό το χώρο, μήπως απαιτείται κάποιος να έχει την εποπτεία στο ηλεκτρονικό έγκλημα όχι σε επίπεδο όλης της ελληνικής επικρατείας, αλλά τουλάχιστον σε επίπεδο εφετείου, ούτως ώστε να εποπτεύει την προανάκριση, να εποπτεύει, εν πάση περιπτώσει, τους προανακριτικούς υπαλλήλους για την καλύτερη διερεύνηση και ανίχνευση του εγκλήματος.

Δεύτερον, επειδή βλέπω ότι λίγο πολύ θα επικεντρωθεί η συζήτηση σχετικά με την επέκταση του εύρους εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 4 του ν.2225/94 για την άρση του απορρήτου, πράγματι, μήπως είναι τώρα η κατάλληλη εποχή, η συγκυρία, ούτως ώστε να επεκταθούν οι σχετικές διατάξεις, που να επιτρέπεται η άρση του απορρήτου.

Βέβαια, βλέποντας και τα σχόλια στη δημόσια διαβούλευση π.χ. η πνευματική ιδιοκτησία που προστατεύεται από τη σχετική σύμβαση, γιατί να μην είναι στο εύρος εφαρμογής του ν.2225/94 και να επιτρέπεται και η άρση εφαρμογής για τις κακουργηματικές πράξεις του άρθρου 66 του ν.2121/93, ούτως ώστε να είναι αποτελεσματική η εφαρμογή και η δίωξη των σχετικών εγκλημάτων.

Γενικά στα εγκλήματα που έχουν αυτόν τον παρονομαστή το ψηφιακό περιβάλλον, συναφείς διατάξεις σχετικές, καλά είναι να επιτρέπεται η άρση του απορρήτου με τις προϋποθέσεις βέβαια, τις αυστηρές, που θέτουν τα άρθρα 4 και 5, του ν.2225/94.

Μια επισήμανση. Πράγματι, διάβασα αυτό που μας ενδιαφέρει και ως Δικαστικούς Λειτουργούς, στην πράξη και τις νομολογιακές διακυμάνσεις όσον αφορά – ενόψει, από ότι βλέπω, της διάταξης του άρθρου 386Α – στην απάτη με τον υπολογιστή. Μεταφέρεται η παλιά διάταξη, με την προσθήκη νέων στοιχείων, σε σχέση με αυτά που αναφέρει η Οδηγία.

Δημιουργήθηκαν κάποια προβλήματα. Το άρθρο 386Α τιμωρεί τις ποινές του άρθρου 386, της απάτης, δηλαδή, είτε σε βαθμό πλημμελήματος, είτε σε βαθμό κακουργήματος. Δηλαδή, με την καινούργια διάταξη, αν έχουμε μια ζημία 500 ή 1000 ευρώ, θα τιμωρείται με κάθειρξη; Χωρίς τις προϋποθέσεις, δηλαδή, του «κατ’ επάγγελμα»; Ενόψει του ότι η παλιά διάταξη του άρθρου 386Α θεσπίστηκε το 1988, με τον ν. 1805/88.

Τώρα, έχουμε αλλαγές του άρθρου 386 με τον ν. 4055/12, δηλαδή, 30.000, 120.000 κ.λπ. Δηλαδή, δεν πρέπει να συντρέχουν και οι προϋποθέσεις του «κατ’ επάγγελμα» ή «120.000», για να έχουμε κακουργηματική πράξη και με το άρθρο 386Α ; Άρα, δηλαδή, σε κάθε περίπτωση, με το άρθρο 386Α, θα τιμωρείται σε βαθμό πλημμελήματος και για να τιμωρηθεί σε βαθμό κακουργήματος, πρέπει να προστεθεί, νομίζω, στο άρθρο 386Α -και με τις προϋποθέσεις της άλλης περίπτωσης του Β, Γ- «το κατ’ επάγγελμα» ή «οι 120.000».

Τελευταία παρατήρηση. Επειδή έχει σχέση με αυτόν τον νόμο - που δεν ξέρω πώς δρομολογείται και αν θα εξακολουθήσει να ισχύει - με τους καταχραστές στο Δημόσιο. Είναι νόμος που οδεύει προς την κατάργηση ή όχι, ίσως έχει μια άλλη μορφή. Βλέπω, κύριε Υπουργέ, ότι το άρθρο 386 υπάγεται στον ν. 1608/50. Το άρθρο 386Α, όμως, δεν υπάγεται στον ν. 1608/50. Δηλαδή, η απάτη με υπολογιστή και με τις καινούργιες προϋποθέσεις της Οδηγίας, ύψους δεκάδων, εκατοντάδων εκατομμυρίων, σε βάρος του Δημοσίου, θα τιμωρείται, ίσως με τη σημερινή μορφή, σε βαθμό πλημμελήματος και αν όχι με την προσθήκη του «κατ’ επάγγελμα» ή «120.000» κ.λπ., σε βαθμό κακουργήματος; Ή θα γίνει μια αναδιάρθρωση, θα αλλάξει όλος ο ν. 1608 – τα αδικήματα τι θα γίνουν - ή με το σημερινό καθεστώς, σκόπιμο είναι, δίπλα στο άρθρο 1 του ν. 1608/50, να προστεθούν - εφόσον είναι αλληλένδετα - τα άρθρα 386, 386Α και 386Α, σε βάρος του Δημοσίου κ.λπ. Αυτές ήταν οι τελευταίες επισημάνσεις.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Χαράλαμπος Σεβαστίδης.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων): Σε σχέση με τα άρθρα 1, 2, 3 και 4 δεν έχουμε να κάνουμε ιδιαίτερες παρατηρήσεις. Κυρώνεται η Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης και τροποποιούνται διατάξεις του Ποινικού Κώδικα, εισάγοντας τους ορισμούς πληροφοριακού συστήματος, πληροφοριακών δεδομένων και εισάγονται καινούργια εγκλήματα. Στο άρθρο 3, διευρύνεται ο κατάλογος των εγκλημάτων, για τα οποία επιτρέπεται η άρση του απορρήτου των επικοινωνιών και στο άρθρο 4, προβλέπονται διοικητικές κυρώσεις, κατά νομικών προσώπων, προς όφελος των οποίων τελούνται τα νέα εγκλήματα, που προβλέπονται στο σχέδιο. Δεν έχουμε ιδιαίτερες παρατηρήσεις.

Έντονες επιφυλάξεις έχουμε για τα άρθρα 8 και 9 του σχεδίου νόμου. Στο άρθρο 8 προβλέπεται ειδικός λόγος εξάλειψης του αξιοποίνου και παύση της ποινικής δίωξης για πταίσματα και πλημμελήματα που τιμωρούνται με ποινή φυλάκισης μέχρι δύο χρόνια ή χρηματική ποινή και στο άρθρο 9, εισάγεται η ρύθμιση της παραγραφής των ποινών, που έχουν επιβληθεί και είναι μέχρι έξι μήνες, οι οποίες δεν έχουν εκτελεστεί με οποιονδήποτε τρόπο και δεν έχουν καταστεί μέχρι σήμερα αμετάκλητες.

Τα τελευταία δώδεκα έτη, ρυθμίσεις ανάλογου περιεχομένου επαναλαμβάνονται ανά τακτά χρονικά διαστήματα, με αποτέλεσμα να δίνεται η εντύπωση μιας πάγιας ρύθμισης που ακυρώνει, για τα συγκεκριμένα εγκλήματα, την ποινική διαδικασία και τους σκοπούς της ποινικής δίκης.

Μάλιστα, η συχνότητα ψήφισης όμοιου περιεχομένου διατάξεων είναι τέτοια που, τελικά τα τελευταία 12 χρόνια για τα εγκλήματα αυτά, τιμωρούνται μόνο όσοι καταλαμβάνονται επ’ αυτοφώρω, καθώς σε όσες περιπτώσεις ακολουθείται η τακτική διαδικασία, οι αποφάσεις ανάμεσα στον έναν νόμο μέχρι τον αμέσως επόμενο που έχει το περιεχόμενο αυτό, δεν προλαβαίνουν να γίνουν αμετάκλητες.

Πέρα από τα σοβαρά συνταγματικά προβλήματα των ρυθμίσεων αυτών, την άνιση και άδικη μεταχείριση των δραστών που καταλαμβάνονται επ’ αυτοφώρω, σε σχέση με όλους τους υπόλοιπους δράστες, αλλά και την εκφραζόμενη αδιαφορία για το εύλογο ενδιαφέρον των θυμάτων των εγκλημάτων αυτών να προστατευτούν μέσω της ποινικής διαδικασίας, οι διατάξεις αυτές αποδεικνύουν περίτρανα ότι δεν αντιμετωπίζουν έκτακτα και προσωρινά προβλήματα.

Επομένως, νομίζω, υπάρχουν δύο επιλογές: Είτε θα πρέπει να καταργηθούν οριστικά τα εγκλήματα στα οποία αφορούν οι ρυθμίσεις αυτές, αφού πλέον η πρόβλεψή τους στο νόμο καμία αποτρεπτική λειτουργία δεν επιτελεί, είτε ν’ αποσυρθούν από το σχέδιο νόμου οι διατάξεις των άρθρων 8 και 9 και υπέρ της τελευταίας αυτής επιλογής και άποψης τάσσεται και η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων.

Στο άρθρο 10, τροποποιείται ο συντελεστής βαρύτητας στα εξεταζόμενα μαθήματα κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, ώστε το μάθημα της γενικής παιδείας και της ξένης γλώσσας να συνεκτιμώνται, πλέον, με χαμηλότερο συντελεστή 0,5 και 0,2 αντίστοιχα. Ειδικά σε σχέση με το μάθημα της γενικής παιδείας η διάταξη αυτή πρέπει να επανεξετασθεί, καθώς θεωρούμε ότι το μάθημα αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό για να κριθεί συνολικά η προσωπικότητα και η εικόνα του κάθε υποψηφίου. Δεν θέλουμε η εθνική σχολή δικαστικών λειτουργών να βγάζει τεχνοκράτες νομικούς, αλλά πρέπει οι νομικοί του μέλλοντος, οι δικαστές και οι εισαγγελικοί λειτουργοί να είναι άνθρωποι με ολοκληρωμένη προσωπικότητα και με γενική παιδεία και μόρφωση.

Στο άρθρο 11, κατά το μέρος που αφορά τη διαδικασία των εκλογών για την ανάδειξη των Προέδρων και των μελών Διεύθυνσης των Δικαστηρίων και των Εισαγγελιών. Σοβαρές επιφυλάξεις έχει η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, σε σχέση με τη διάταξη που προβλέπει τη δυνατότητα να είναι υποψήφιος για τη θέση του Προέδρου και του μέλους της Διοίκησης των Δικαστηρίων και των Εισαγγελιών, Δικαστής ή Εισαγγελέας αντίστοιχα που έχει ασκήσει τα ίδια καθήκοντα και στο παρελθόν.

Πρόκειται για μια αποσπασματική διάταξη, η οποία πρέπει να συζητηθεί και να ενταχθεί στον υπό αναμόρφωση Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών. Η Επιτροπή αυτή για την σύσταση του νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων συστήνεται άμεσα, με το ίδιο σχέδιο νόμου και, μάλιστα, προβλέπεται η ολοκλήρωση των εργασιών εντός του 2016. Δεν καταλαβαίνουμε, επομένως, τη βιασύνη να εισαχθεί νομοθετικά μια επιμέρους ρύθμιση του Κώδικα αυτού και δε μπορούμε να καταλάβουμε τι ακριβώς εξυπηρετεί.

Οι νομοθετικές παρεμβάσεις στο αυτοδιοίκητο των δικαστηρίων θα πρέπει να σταματήσουν να γίνονται κάθε φορά λίγους μήνες πριν τις αρχαιρεσίες στα Δικαστήρια και τις Εισαγγελίες. Σε δύο μήνες, το Σεπτέμβριο του 2016, έχουμε ξανά τις αρχαιρεσίες στα μεγάλα Δικαστήρια και τις Εισαγγελίες της χώρας και τυχαίνει και πάλι, δύο μήνες πριν, να έχουμε τροποποίηση στους κανόνες που ισχύουν για την εκλογική αυτή διαδικασία. Αλλάζουν οι κανόνες, λοιπόν, λίγους μήνες πριν τη διεξαγωγή τους και γι' αυτό επιθυμούμε την απόσυρση της διάταξης αυτής, ώστε να υπάρχει σταθερό κλίμα και να εμπεδωθεί στους Δικαστές και Εισαγγελείς το αίσθημα ότι όλοι οι υποψήφιοι ξεκινούν από την ίδια αφετηρία και για να μη δημιουργείται η εντύπωση ότι πρόκειται για φωτογραφικές ρυθμίσεις που ευνοούν κάποιους υποψήφιους.

Αυτή τη στιγμή δεν θέλουμε να πάρουμε θέση ευθέως, μπορούμε να το κάνουμε, για το ορθό ή μη της διάταξης, αλλά αυτό θα κριθεί άμεσα τους προσεχείς μήνες, στα πλαίσια της Επιτροπής, για τη σύνταξη του νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και θα ισχύσει από τις αμέσως επόμενες εκλογές στα Δικαστήρια και τις Εισαγγελίες.

Στο άρθρο 15, η διατήρηση σε ισχύ των διατάξεων του άρθρου 12 του νόμου 4322/2015 σχετικά με την απόλυση των κρατουμένων και, ιδίως, σε σχέση μ’ εκείνους που εκτίουν ποινές πολυετούς κάθειρξης μας βρίσκει αντίθετους, αφού αυτές οι ρυθμίσεις οι οποίες εισήχθησαν ως έκτακτα μέτρα αποσυμφόρησης των καταστημάτων κράτησης, τείνουν να αποκτήσουν πάγιο και διαρκή χαρακτήρα αποδυναμώνοντας τη λειτουργία της ποινής και την αποτελεσματικότητα της ποινικής δικαιοσύνης.

Και τελευταία παρατήρηση για το άρθρο 21. Η νομοθετική ασυλία συγκεκριμένων προσώπων είναι ένα ζήτημα που έχει απασχολήσει τον νομικό κόσμο και τα Δικαστήρια τα τελευταία χρόνια.

Αναφέρομαι στη διάταξη εκείνη, του 21ου άρθρου, για τους εμπειρογνώμονες, μέλη συμβουλίων εμπειρογνωμόνων και μέλη γνωμοδοτικών οργάνων της Ελληνικής Εταιρίας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε..

Στο 21ο άρθρο: Κατά το μέρος, που τα πρόσωπα αυτά δρουν σύννομα, η έλλειψη οποιασδήποτε αστικής ή ποινικής ευθύνης τους είναι δεδομένη και δεν χρειάζεται νομοθετική επιβεβαίωση. Μόνη, όμως, η τήρηση των προβλεπόμενων διαδικασιών δεν αποκλείει τη διάπραξη εγκλημάτων από τα πρόσωπα αυτά, ιδίως όταν πρόκειται για εξειδικευμένα ζητήματα, για τα οποία ο νόμος δεν έχει σαφή διατύπωση και πρόβλεψη για τις διαδικασίες, που πρέπει να τηρούνται. Εξάλλου, η νομιμοφάνεια στην δράση των προηγούμενων οργάνων δεν μπορεί να αποκλείσει εκ των προτέρων την διάπραξη αστικών ή ποινικών αδικημάτων. Τα ζητήματα αυτά, δεν μπορούν να αντιμετωπίζονται σε γενικό-αφηρημένο επίπεδο εκ των προτέρων από τον νομοθέτη, αλλά θα πρέπει, σε κάθε ειδικότερη περίπτωση, να κρίνεται, από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές αρχές, η ευθύνη των προσώπων αυτών.

Η διάταξη αυτή δείχνει μια δυσπιστία τόσο της νομοθετικής όσο και της εκτελεστικής εξουσίας προς τη δικαστική εξουσία και παράλληλα κατά το μέρος εκείνο, όπου εξαιρεί χωρίς λόγο ορισμένη κατηγορία πολιτών από την εφαρμογή των νόμων του κράτους, η διάταξη αυτή είναι άκρως προβληματική και εγείρονται εύλογα ζητήματα συνταγματικότητάς της. Χρειαζόμαστε λίγο χρόνο για να σας αναπτύξει η κυρία Ερμίδου τα σχετικά με την άσκηση των Δοκίμων Ειρηνοδικών, τα οποία είναι πολύ ενδιαφέροντα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Πιστεύω να συμφωνούν και οι συνάδελφοι.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Να πάρετε λίγο από τον δικό μας χρόνο.

ΑΚΡΙΒΗ ΕΡΜΙΔΟΥ (Αναπληρώτρια Ταμίας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, με την παράγραφο 6 του 11ου άρθρου αντικαθίσταται η παράγραφος 2 του άρθρου 77 β΄ του νόμου 1756/1988, δηλαδή του Κώδικα Οργανισμού των Δικαστηρίων και μειώνεται ο χρόνος ειδικής άσκησης των δόκιμων Ειρηνοδικών στο Πρωτοδικείο από έξι, σε δύο μήνες.

Ήθελα να σας αναφέρω, ότι με βάση το ισχύον καθεστώς, οι δόκιμοι Ειρηνοδίκες από τον διορισμό τους υποβάλλονται σε εξάμηνη ειδική άσκηση στο Πρωτοδικείο, όπου τοποθετούνται και διατελούν υπό την άμεση ευθύνη και εποπτεία του Προέδρου των Πρωτοδικών, χρησιμοποιούμενοι, διαδοχικώς, σε όλα τα τμήματα και όλες τις αρμοδιότητες, ως αναπληρωτές πρωτοδικών. Η ανωτέρω ειδική εξάμηνη άσκηση των δοκίμων Ειρηνοδικών, σήμερα με την υπό τροποποίηση διάταξη μειώνεται σε δύο μήνες, εφόσον σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση της διάταξης, οι ρυθμίσεις αυτές κρίνονται αναγκαίες, προκειμένου να καλυφθούν έγκαιρα και ειδικότερα, πριν από την έναρξη του δικαστικού έτους 2016 -2017 οι ανάγκες, που υπάρχουν ως προς τις θέσεις των Ειρηνοδικών.

Θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης μας στην τελευταία συνάντηση, που είχε με τον Υπουργό Δικαιοσύνης του εξέφρασε μεταξύ άλλων ζητημάτων την θέση μας και την ανάγκη να θεσπιστεί η εισαγωγή των Ειρηνοδικών στην Σχολή Δικαστών.

Αυτό το αναφέρω, για την περίπτωση, όπου δεν είναι γνωστό ότι η πρωτοβάθμια Δικαιοσύνη στην χώρα μας απονέμεται από δικαστές, δηλαδή από Πρωτοδίκες, που προέρχονται από τη σχολή Δικαστών και τους Ειρηνοδίκες, οι οποίοι, όμως, δεν προέρχονται και δεν εισάγονται στην Σχολή Δικαστών.

Εμείς, λοιπόν, θεωρούμε ότι θα συντελέσει στην αναβάθμιση του θεσμού των Ειρηνοδικών η εισαγωγή τους στην Σχολή Δικαστών και είναι αντιφατικό σήμερα, ενώ υπάρχει αυτός ο στόχος και αυτός ο σκοπός, να ερχόμαστε και να ζητούμε τη μείωση της άσκησης από έξι σε δύο μήνες, μόνο και μόνο για λόγους ταχύτητας της Δικαιοσύνης.

Κύριε Πρόεδρε, από την άλλη μεριά εμείς πραγματικά αντιλαμβανόμαστε την κρισιμότητα της κατάστασης ενόψει του νόμου 4336/2015 ,ότι δηλαδή κατ' επιταγή του νόμου αυτού, οι υποθέσεις των υπερχρεωμένων νοικοκυριών, που είχαν προσδιοριστεί για έπειτα από τρία έτη από την ισχύ του νόμου αυτού, τώρα επαναπροσδιορίζονται μέσα στην τριετία.

Αυτό έχει δημιουργήσει πραγματικά ένα φόρτο εργασίας στα Ειρηνοδικεία, τα οποία είναι αποκλειστικά καθ' ύλην αρμόδια για την εκδίκαση των υποθέσεων αυτών. Για τον λόγο αυτό, επανήλθαμε στον κ. Υπουργό με νέο μας έγγραφο, ζητώντας να τοποθετηθούν οι νέοι Ειρηνοδίκες, τουλάχιστον, κατά τις αρχές Νοεμβρίου, ούτως ώστε, να μπορέσουν να έχουν μια πληρέστερη προετοιμασία και να ανέβουν στις έδρες έχοντας εμπιστοσύνη και οι ίδιοι στον εαυτό τους, αλλά και όντως καταρτισμένοι. Μάλιστα η άσκηση αυτή θα πρέπει να γίνει όχι στο Πρωτοδικείο, όπως προβλέπεται τώρα, και όπου είναι ουσιαστικά άνευ σημασίας, αλλά στα Ειρηνοδικεία. Προτείνουμε, λοιπόν, να μην τροποποιηθεί η σχετική διάταξη για δύο μήνες, αλλά για τέσσερεις μήνες, με άσκηση ουσιαστική στα Ειρηνοδικεία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ειρήνη Γιανναδάκη.

ΕΙΡΗΝΗ ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ενώσεως Διοικητικών Δικαστών): Εμείς συμφωνήσαμε με το άρθρο 10 του νομοσχεδίου, που αναφέρεται στην τροποποίηση των συντελεστών βαρύτητας για το μάθημα Αγγλικών και γενικής Παιδείας. Επίσης, θα συμφωνήσουμε, απολύτως, με τους λόγους της αιτιολογικής έκθεσης του νόμου.

Παρατηρούμε, όμως, ότι ενώ με τη σχετική ρύθμιση του νομοσχεδίου μειώνεται ο συντελεστής βαρύτητας υποχρεωτικής γλώσσας στα 2/10, παραμένει ως έχει η περίπτωση β΄ της παραγράφου 4, σύμφωνα με την οποία ο συντελεστής προσαύξησης, για κάθε προαιρετικά εξεταζόμενη ξένη γλώσσα, ορίζεται σε 0,5%. Θεωρούμε, λοιπόν, ενόψει και της αιτιολογικής έκθεσης του νόμου για τις σχετικές ρυθμίσεις, η προσαύξηση του νόμου για τις προαιρετικές ξένες γλώσσες θα πρέπει να περιοριστεί στο 0,2%, γιατί δεν μπορεί η υποχρεωτική ξένη γλώσσα να έχει μικρότερο συντελεστή βαρύτητας από την προαιρετική.

Επίσης, θα παρατηρήσουμε ότι στην παράγραφο 2, του ίδιου άρθρου, φαίνεται να τροποποιείται η παράγραφος 1 του άρθρου 25 του ν. 1756 και η επίβλεψη της κατάρτισης των εκπαιδευόμενων γίνεται, πλέον, μόνο στα Πρωτοδικεία Θεσσαλονίκης και όχι και της Αθήνας, όπως ήταν μέχρι πρότινος. Το ερώτημα είναι, γιατί όχι και στην Αθήνα, που θεωρούμε ότι υπάρχει και ο μεγάλος όγκος των υποθέσεων και συνεπώς, μεγαλύτερη δυνατότητα των εκπαιδευόμενων, για μεγαλύτερη εμπειρία σε υποθέσεις, που θα αντιμετωπίσουν αργότερα.

Στο άρθρο 11, που αφορά στις ρυθμίσεις του ν.1756, δεν θα τοποθετηθούμε επί της ουσίας της σχετικής ρύθμισης, γιατί θεωρούμε, ότι οι όποιες νομοθετικές ρυθμίσεις του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων, πρέπει να συζητηθούν στο πλαίσιο της σχετικής νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, η οποία, μάλιστα, συνιστάται με τις ίδιες ρυθμίσεις. Επισημαίνουμε, όμως, την αποσπασματικότητα των σχετικών διατάξεων και την απουσία επικοινωνίας μεταξύ των Δικαστικών Ενώσεων και του Υπουργείου Δικαιοσύνης για ρυθμίσεις που συνδέονται με τη λειτουργία της Δικαιοσύνης και βεβαίως, επισημάνουμε ακόμη την ανάγκη θεσμικού διαλόγου στα ζητήματα, που αφορούν στους δικαστικούς λειτουργούς.

Πραγματικά, ούτε εμείς κατανοούμε την εσπευσμένη κατάθεση των σχετικών ρυθμίσεων, δύο μήνες πριν από τις εκλογές, χωρίς προηγούμενη διαβούλευση και ενημέρωση των Δικαστικών Ενώσεων, και πραγματικά γεννώνται ερωτήματα για το λόγο που οι συγκεκριμένες αποσπασματικές ρυθμίσεις θεωρήθηκαν επείγουσες. Δεν προκύπτει ο λόγος ούτε και από την αιτιολογική έκθεση του νόμου. Επίσης, γεννάται προβληματισμός και σε σχέση με το πώς γίνεται αντιληπτός ο διάλογος με τις Δικαστικές Ενώσεις για θέματα, που αφορούν άμεσα τους δικαστικούς λειτουργούς.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Σοφία Τζιτζίκου.

ΣΟΦΙΑ ΤΖΙΤΖΙΚΟΥ (Πρόεδρος του Εκτελεστικού Συμβουλίου της Εθνικής Επιτροπής UNICEF): Καλή σας μέρα. Η UNICEF είναι ο τοποτηρητής της σύμβασης των δικαιωμάτων του παιδιού, όπως αυτή αποφασίστηκε και ψηφίστηκε στον ΟΗΕ το 1989 και επικυρώθηκε από τη χώρα μας το 1992. Από τότε έχουν γίνει και τρία προαιρετικά πρωτόκολλα της Σύμβασης, τα οποία έχουν υιοθετηθεί, τα δύο πρώτα αφορούν στην ανάμειξη των παιδιών στις ένοπλες συρράξεις και το άλλο στην προστασία των παιδιών από εκμετάλλευση, πορνεία και πορνογραφία. Το τρίτο προαιρετικό πρωτόκολλο, έχει ανοίξει για υπογραφές από το 2012.

Η Σύμβαση είναι το πλέον αποδεκτό, ο πρώτος παγκόσμια νομικά δεσμευτικός κώδικας για τα δικαιώματα όλων των παιδιών. Στα 54 άρθρα του περιγράφεται ακριβώς πώς ενισχύεται το νομικό σύστημα, ώστε να μπορούν τα διάφορα κράτη να αντιμετωπίσουν τις παραβιάσεις των δικαιωμάτων των παιδιών. Στηρίζεται σε τέσσερις βασικές αρχές. Στη μη διάκριση, στο καλύτερο συμφέρον του παιδιού, στην επιβίωση, ανάπτυξη και προστασία και στη συμμετοχή των παιδιών και των νέων ανθρώπων. Σημαντική προτεραιότητα των δράσεων είναι να δώσουμε φωνή στα παιδιά και στους νέους και να ενθαρρύνουμε την πρόσβασή τους στην πληροφόρηση και σε κάθε είδους ή μέσος έκφρασής τους. Το διαδίκτυο, η κινητή τηλεφωνία καθώς και τα άλλα μέσα ηλεκτρονικής επικοινωνίας ξέρουμε πολύ καλά ότι καταλαμβάνουν ολοένα και μεγαλύτερο χώρο στην επικοινωνία των παιδιών και των νέων και σε ολοένα και νεαρότερες ηλικίες.

Υπάρχει μία έκθεση της UNICEF με θέμα την ασφάλεια των παιδιών στον κυβερνοχώρο. Εκεί αναφέρεται ενδεικτικά, βέβαια τα στοιχεία έχουν αλλάξει γιατί αλλάζουν ραγδαία, αφού αυξάνεται και ο αριθμός των χρηστών, ότι στις ΗΠΑ το 73% των εφήβων χρησιμοποιούν σελίδες κοινωνικής δικτύωσης. Στην Ε.Ε. το 59% των παιδιών από 9 έως 16 ετών έχουν προφίλ κοινωνικής δικτύωσης. Το 26% αναφέρεται σε ηλικίες 9 έως 10 ετών, ενώ σε εφήβους 15, 16 ετών το ποσοστό ανεβαίνει σε 82% και πάλι επισημαίνω ότι αυτοί οι αριθμοί έχουν κατά πολύ αυξηθεί από την εποχή που έγινε αυτή η Έκθεση.

Στην Ελλάδα σχετική έκθεση, έρευνα του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών αναφερόμενη στο 2012, αναφέρει ότι οι χρήστες του Facebook ανέρχονται περίπου σε 4 εκατομμύρια, ενώ 78% του πληθυσμού είχε πρόσβαση στο internet. Η διαδικτυακή ενημέρωση, η άμεση και ταχύτατη ενημέρωση στη γνώση, η ανταλλαγή πληροφοριών, η συμμετοχή σε δράσεις τοπικά και παγκόσμια, αποτελούν τα θετικά στοιχεία της χρήσης των ψηφιακών μέτρων, γιατί έτσι διασφαλίζεται στα παιδιά και στους νέους η άσκηση των δικαιωμάτων τους όπως αυτά περιγράφονται στη σύμβαση για τα δικαιώματά τους. Τα δικαιώματα αυτά περιγράφονται στο άρθρο 12, η ελευθερία της γνώμης, στο άρθρο 13, η ελευθερία της έκφρασης, στο άρθρο 15, η ελευθερία του συνεταιρίζεστε και στο άρθρο 17, στην πληροφόρηση.

Η έκθεση του παιδιού και του νέου ανθρώπου στην εικονική πραγματικότητα εμπεριέχει και σοβαρούς κινδύνους. Επισημαίνουμε τρεις τουλάχιστον περιοχές κινδύνους για τα παιδιά και τους νέους ανθρώπους όταν μπαίνουν στο διαδίκτυο, σύμφωνα πάλι με την έκθεση της UNICEF για την ασφάλεια των παιδιών στο κυβερνοχώρο. Το πρώτο πεδίο είναι να πέσουν πάνω σε εικόνες παιδιών – θυμάτων εκμετάλλευσης ή και σεξουαλικής κακοποίησης ή και σε υλικό, εν πάση περιπτώσει, που δεν μπορεί να διαχειριστεί το παιδί. Το δεύτερο πεδίο είναι να γίνουν θύματα επιτήδειων ή εγκληματικών κυκλωμάτων, πορνεία εντός και εκτός διαδικτύου, στρατολόγηση, προσηλυτισμό κ.ο.κ.. Το τρίτο πεδίο αφορά στον κίνδυνο να γίνουν θύματα βίας και εκφοβισμού από συνομήλικους ή μεγαλύτερους, να παρασυρθούν σε συμμετοχή ρατσιστικών εκδηλώσεων και συμπεριφορών. Μπορούμε επίσης, να προσθέσουμε την παραβίαση ιδιωτικότητας και την ανεπιθύμητη επικοινωνία.

Τα σχετικά άρθρα της Σύμβασης που προβλέπουν την προστασία των παιδιών από αυτούς τους κινδύνους είναι το δικαίωμα στην προστασία από τη βία και την κακοποίηση, άρθρο 19. Το δικαίωμα στην προστασία από τη σεξουαλική εκμετάλλευση, πώληση, δουλεία, trafficking, άρθρα 34, 35 και 36 και το δικαίωμα στην ιδιωτικότητα, άρθρο 16, γιατί τα παιδιά, όπως ξέρουμε, ανάλογα με την ηλικία έχουν ένα διαφορετικό βαθμό τρωτότητας από τη χρήση του διαδικτύου, εφόσον η αντίληψή τους για τη διαφορά μεταξύ εικονικού και του πραγματικού εξελίσσεται με την ωρίμανσή τους. Τα εργαλεία και οι μηχανισμοί, εν τω μεταξύ, που έχουν αναπτυχθεί για την παιδική προστασία στο φυσικό περιβάλλον δεν υπάρχουν και είναι φυσικό μέχρι στιγμής στο ψηφιακό κόσμο.

Η Σύμβαση, λοιπόν, έχει ιδιαίτερη σημασία, γιατί τοποθετεί την προστασία των παιδιών στο ίδιο επίπεδο σπουδαιότητας με τα άλλα δικαιώματα, που σχετίζονται άμεσα με τα οφέλη του διαδικτύου ,όπως ήδη ανέφερα. Δεν πρέπει να ανακόψουμε την πρόσβαση των παιδιών και των νέων ανθρώπων, πρέπει να την ενθαρρύνουμε στο διαδικτυακό χώρο. Παράλληλα, όμως, πρέπει να φροντίσουμε, να θωρακίσουμε και να προστατεύσουμε τα παιδιά αυτά, ώστε να είναι ασφαλή μέσα από αυτή την άσκηση του δικαιώματός τους στην πληροφόρηση, στη γνώση και στην επικοινωνία.

Η UNICEF, πιστεύει ότι μπορούμε να θωρακίσουμε τα παιδιά, θέτοντας σε εφαρμογή τέσσερις βασικές στρατηγικές για την πρόληψη, αλλά και για την αποκατάσταση θυμάτων των διαφόρων επιτήδειων στον κυβερνοχώρο. Συγκεκριμένα:

Ενδυνάμωση των παιδιών και των γονέων μέσα από την πληροφόρηση για τις νέες τεχνολογίες.

Άρση της ατιμωρησίας όσων εκμεταλλεύονται και κακοποιούν παιδιά στο ψηφιακό και μη περιβάλλον.

Αύξηση της πρόσβασης με ταυτόχρονη μείωση της διαθεσιμότητας και πρόσβαση σε επιβλαβές υλικό ή και σε ύποπτα πεδία.

Πρόβλεψη για αποκατάσταση παιδιών - θυμάτων κακής χρήσης του διαδικτύου.

Το νομικό πλαίσιο, θα πρέπει να προβλέπει τη στρατηγική προστασίας, εμπλέκοντας τα παιδιά, τους νέους, τους γονείς, τους εκπαιδευτικούς. Ειδικά στην Ελλάδα, αντιμετωπίζουμε μια ξεχωριστή κατάσταση υψηλής δυσκολίας, σε ό,τι αφορά στην έκθεση των νέων ανθρώπων και των παιδιών σε παραβιάσεις των δικαιωμάτων τους, όπως με το προσφυγικό, με τα ασυνόδευτα τα ανήλικα, τα οποία υπάρχουν αυτή τη στιγμή και είναι καταγεγραμμένα περίπου στα 1.500, αλλά πολύ περισσότερα, τα οποία δεν έχουν καταγραφεί ανάμεσα στους πρόσφυγες με παιδιά, τα οποία μπορούν να μην έχουν την προστασία εκείνη στην πρόσβαση τους στο διαδίκτυο και στη χρησιμοποίηση των θετικών αποτελεσμάτων και δράσεων του.

Είναι σημαντικό, λοιπόν, να εμπλέξουμε όχι μόνο τα παιδιά, τους γονείς, τους νέους ανθρώπους, τους εκπαιδευτικούς, αλλά και επιστημονικούς συλλόγους, όπως τους συλλόγους των δικαστικών, τους νομικούς συλλόγους και τους συλλόγους ψυχολόγων. Επίσης, την Τοπική Αυτοδιοίκηση και όλους τους φορείς εκείνους, οι οποίοι, πραγματικά, θα μπορούσαν να συνεισφέρουν στη διαμόρφωση των προγραμμάτων, έτσι ώστε τα παιδιά, πραγματικά, να είναι ασφαλή μέσα από τη χρήση του διαδικτύου. Ακόμη, μέσα από τη νομοθετική δουλειά, την οποία δεν κατέχω - γιατί είμαι φαρμακοποιός, δεν έχω νομικές γνώσεις - θα ήθελα να πω, ότι είναι σημαντικό να προβλέπονται και μηχανισμοί εποπτείας της τήρησης και της εφαρμογής των όσων θα ψηφίσετε, σαν νόμους και σαν διατάξεις, έτσι ώστε να αποφύγουμε την γκετοποίηση πολλών παιδιών, τα πολύ δύσκολα και μη διαχειρίσιμα αποτελέσματα, τα οποία βιώνουμε όλοι σε όλο τον κόσμο τον τελευταίο καιρό, μέσα από τις διάφορες τρομοκρατικές ισλαμιστικές πρακτικές, με τραγικά αποτελέσματα και να πούμε, ότι δίνουμε στα παιδιά την ευκαιρία, να έχουν έναν καλύτερο κόσμο για την επόμενη μέρα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννόπουλος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του «Χαμόγελου του Παιδιού»): Σε αυτό τον λίγο χρόνο, που μας δίνετε η ευκαιρία να πούμε δύο λόγια, θα θέλαμε να εστιάσουμε σε κάποια θέματα, που είναι πολύ σημαντικά για τα παιδιά, για τα οποία όλοι τα αγαπάμε, αλλά ίσως δεν έχουμε τη δυνατότητα να τους δώσουμε αυτά που πρέπει.

Θα ήθελα να σας πω, ότι το «Χαμόγελο του Παιδιού» και ίσως δεν το γνωρίζουν πολύ, όλα αυτά τα 21 χρόνια δραστηριοποιείται και συνεργάζεται με διεθνείς οργανισμούς, όπως είναι ΜΚΟ των Ηνωμένων Εθνών, καθώς επίσης, είναι στο Διοικητικό Συμβούλιο του Διεθνούς Κέντρου για την Εξαφάνιση και Σεξουαλική Εκμετάλλευση των Παιδιών και στην Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία για την Εξαφάνιση και Εκμετάλλευση Παιδιών.

Μέσα από αυτές τις πρακτικές, δημιουργήσαμε κάποιες διεθνείς συμπράξεις και κάποιες πρακτικές στον εθνικό χώρο, στην Ελλάδα, αλλά και σε άλλες χώρες, προκειμένου να καταπολεμήσουμε την παιδική πορνογραφία, που κατά την άποψή μας είναι λάθος, αδόκιμος όρος και κατά την άποψη των διεθνών μας συνεργασιών. Μιλάμε για σεξουαλική κακοποίηση μέσα από το διαδίκτυο και βάζοντας τον όρο - που δυστυχώς, αυτό ισχύει - παιδική πορνογραφία, μιλάμε για μια πρακτική, που γίνεται στους ενήλικους, άρα, θεωρείται και κάτι το οποίο γίνεται και στους ανήλικους.

Στην συγκεκριμένη Σύμβαση και στο άρθρο 9, επιχειρείται μια σημαντική προσπάθεια για την καλύτερη προστασία των παιδιών, με τη γενικότερη έννοια της εκμετάλλευσης, αλλά είναι για τις επιβλαβείς συνέπειες, που συνδέονται με την προβολή αυτού του υλικού. Εμείς, θα σταθούμε σε δύο, τρία, τέσσερα σημεία, τα οποία είναι πολύ σημαντικά, εκτός από την αυτή καθαυτή, υλοποίηση του νόμου και την προσπάθεια να προχωρήσει μέσα σε κάποιες πρακτικές. Υπάρχει ένα τεράστιο πρόβλημα, αυτό που ειπώθηκε πριν λίγο για τον εισαγγελέα ηλεκτρονικού εγκλήματος. Εάν δεν μπορεί να γίνει αυτό, κύριε Υπουργέ, τουλάχιστον, όπως και στην αστυνομία, που το ηλεκτρονικό έγκλημα απέκτησε μια εξειδίκευση και ένα τμήμα το οποίο εξειδικευμένα όλοι και εμείς, σαν εθελοντικός φορέας και έχοντας σύμβαση και πρωτόκολλο συνεργασίας με την αστυνομία και το Υπουργείο, έχουν τη δυνατότητα οι δικαστές και οι εισαγγελείς να έχουν ένα χώρο, από τον οποίο μπορούν να ενημερώνονται. Επίσης, θα έχουν τη δυνατότητα να μπορούν να αποκτήσουν μια εξειδίκευση, γιατί πολλές φορές, δυστυχώς, παρόλο που υπάρχει πολύ καλή συνεργασία σε τέτοια θέματα και υπάρχει μεγάλη ευαισθησία, λόγω του φόβου του να επιδικαστούν κάποιες βαριές ποινές που ορίζουν οι νομοθεσίες, δυστυχώς οι άνθρωποι αυτοί, οι οποίοι είτε διακινούν πορνογραφικό υλικό είτε κάνουν δυστυχώς την πράξη, αυτά τα φοβερά πράγματα στα παιδιά, βγαίνουν έξω με περιοριστικούς όρους, δεν τιμωρούνται και έχει πραγματικά δημιουργήσει μεγάλη ένταση το τελευταίο διάστημα στο κοινό αίσθημα.

Ένα από τα θέματα, που μας ενόχλησε πάρα πολύ είναι και η αποφυλάκιση των παιδεραστών για την αποφόρτιση των φυλακών. Θα θέλαμε να είναι οι τελευταίοι, που θα βγουν από τη φυλακή. Επίσης, θα θέλαμε να υπάρχει μια λίστα, όπως γίνεται σε κάποιες χώρες, ειδικότερα, το μοντέλο του Καναδά, όπου υπάρχει η λίστα των παιδόφιλων παιδεραστών και είναι όμως τη διάθεση των αρχών και των εξειδικευμένων διαδικασιών, ενώ σε αντίθεση στην Αμερική, είναι στο διαδίκτυο, με αποτέλεσμα, να δημιουργούνται άλλα προβλήματα και να υπάρχουν περιπτώσεις, όπου κάποιο παιδί που έχει υποστεί σεξουαλική κακοποίηση, να παίρνει το όπλο και να πηγαίνει να σκοτώνει τους κοντινούς του παιδόφιλους.

Το σημαντικό είναι, ότι η Ελλάδα έχει κάνει πολύ καλή δουλειά στο θέμα της καταπολέμησης της παιδικής πορνογραφίας. Είμαστε περήφανοι, όταν στο εξωτερικό πηγαίνουμε και μιλάμε για τα αποτελέσματα της ελληνικής αστυνομίας και γι' αυτό το λόγο έγινε και το evaluation report του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου, σχετικά με την υλοποίηση των ευρωπαϊκών πρακτικών σε θέματα ηλεκτρονικού εγκλήματος και εμείς, πρέπει να πούμε, ότι συμβάλαμε με τις πρακτικές μας.

Επίσης, θα ήθελα να αναφερθώ στα υλικά τα οποία χρησιμοποιούνται αυτή τη στιγμή για την καταπολέμηση αυτών των εγκλημάτων, όπως είναι data bases με εργαλεία, όπως το DNA της Microsoft, που είναι ένα εργαλείο το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί και να βρεθούν οι άνθρωποι αυτοί. Θα θέλαμε να σταθούμε στο γεγονός, ότι αυτή τη στιγμή που μιλάμε, έχει δημιουργηθεί ένα τεράστιο οργανωμένο κύκλωμα, το οποίο χρησιμοποιεί το Bitcoin σαν χρήμα, αυτό το ιντερνετικό χρήμα. Έχουμε καταφέρει με την διεθνή σύμπραξη των δυνάμεων των καρτών και των τραπεζών, να σταματήσει η διακίνηση του χρήματος μέσα από το τραπεζικό σύστημα και βρήκαν εκείνοι ένα άλλο σύστημα. Γίνονται αυτή τη στιγμή πολλές προσπάθειες να ενώσουν αυτές τις δυνάμεις, με αποτέλεσμα δυστυχώς, οι αρχές, να βρίσκονται πολύ πιο πίσω αντιμετωπίζοντας αυτήν την εξειδίκευση.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να πω, ότι είναι πολύ σημαντικό να θωρακίσουμε τη δικαιοσύνη, γιατί υπάρχουν αυτή τη στιγμή πολλές νομοθεσίες που αφορούν τα παιδιά σε συγκεκριμένα θέματα, όπως το bullying, αλλά και το θέμα της παρενόχλησης και της κακοποίησης που συνδέονται.

Γιατί, η καλή και η κακή χρήση του διαδικτύου οδηγεί σε αυτές τις καταστάσεις, όπως γνωρίζετε, όπου έχουμε πολλά παιδιά που εξαφανίζονται, γιατί πέφτουν θύματα κάποιων ανθρώπων που χρησιμοποιούν αυτή την κατάσταση.

Επίσης, έχουμε site αυτή τη στιγμή που παρακινούν τα παιδιά για να προσφέρουν το σώμα τους και την εμφάνισή τους, για να πάρουν πολλά likes στο διαδίκτυο.

Άρα, έχουμε μια διακίνηση τεράστια, που δυστυχώς, όσο καλή δουλειά και να κάνει η αστυνομία, δεν προλαβαίνει και γι' αυτό το λόγο, θα πρέπει να ξέρουν, ότι θα τιμωρούνται με αυστηρούς νόμους, αλλά θα υλοποιείται όμως αυτή η διαδικασία και δεν θα βγαίνουν από τη φυλακή.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Αχλαδιανάκης.

ΜΑΝΩΛΗΣ ΑΧΛΑΔΙΑΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Πολυμελών Οικογενειών με τρία Τέκνα Ελλάδος (ΟΠΟΤΤΕ)): Καταρχάς, σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την σημερινή πρόσκληση και καλημέρα σε όλους τους παρευρισκόμενους.

Θα ξεκινήσω, λέγοντας και ανατρέχοντας στο 1993. Όπως γνωρίζετε, τότε, υπήρξε μια διακομματική Επιτροπή της Βουλής, που πήρε μια απόφαση και έβγαλε ένα πόρισμα και πιστεύω, ότι οι περισσότεροι από εσάς, αυτό το γνωρίζετε. Αυτό το πόρισμα, αραχνιάζει στα συρτάρια της Βουλής και δεν υλοποιήθηκε ποτέ.

Δεκαπέντε χρόνια μετά, ο ν.3454, ήρθε για να δώσει κάποια κίνητρα σε οικογένειες να κάνουν το τρίτο παιδί. Πέρασε μια 10ετία, για να έρθουμε σήμερα και να συμφωνήσουμε, στην προτεινόμενη τροπολογία του Υπουργείου Εσωτερικών. Με την παρούσα διάταξη της παραγράφου 5, επιτυγχάνεται η στήριξη των τρίτεκνων οικογενειών.

Όμως, το δημογραφικό, που για εμάς είναι το μείζον πρόβλημα αυτού του τόπου, ανεξάρτητα με το οικονομικό που μαστίζει την χώρα μας, αλλά το οικονομικό, είτε έτσι είτε αλλιώς, θα λυθεί. Δηλαδή, θα κάνετε περικοπές, θα γίνουν τα πάντα, θα λυθεί, όμως παιδιά, δεν υπάρχει περίπτωση να γεννηθούνε εάν δεν πάρουμε γενναία μέτρα.

Ραγδαία δημογραφική επιδείνωση προβλέπεται για τα επόμενα χρόνια, όπου η Ελλάδα, αλλά και τα περισσότερα κράτη της Ευρώπης, θα μεταβληθούν σε χώρες γερόντων. Βρισκόμαστε μπροστά στη μεγαλύτερη δημογραφική τραγωδία, που ιστορικά, απειλεί τον ελληνισμό, εξαιτίας της αδιαφορίας διαχρονικά, αλλά και των πολιτικών μας, που οδήγησε τη χώρα μας στην δημογραφική συρρίκνωση και κατάρρευσή.

Σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία η δημογραφική κρίση παίρνει πλέον ανεξέλεγκτες διαστάσεις και όπως δείχνουν οι Εκθέσεις Διεθνών Οργανισμών και Στατιστικών Υπηρεσιών, τα επόμενα 50 χρόνια, η Ελλάδα θα μετατραπεί σε χώρα γερόντων, με σημαντική μείωση του αμιγούς ελληνικού πληθυσμού.

Η σημερινή ανεξέλεγκτη εισροή διαφορετικών εθνοτήτων εξ ανατολών, με εντελώς διαφορετικό πολιτισμικό υπόβαθρο, σε συνδυασμό, με την υπογεννητικότητα στη χώρα μας, επιτείνει την παραπέρα αλλοίωση του πληθυσμού. Είναι προφανής μια αυξανόμενη και τελικά μη αναστρέψιμη μετάβαση σε έναν ελληνικό πληθυσμό ξένης προέλευσης, ότι θα υπάρξουν βαρύτατες συνέπειες του ελληνικού πολιτισμού, όπως τον γνωρίζουμε, πολιτιστικές και κοινωνικές κατακτήσεις, αξίες και πρότυπα.

Τα μνημόνια που έχουν επιβληθεί τα τελευταία χρόνια, εκτός από την ύφεση, την χαμηλή ανάπτυξη και τα σοβαρά κοινωνικά και οικονομικά προβλήματα που έχουν προκαλέσει, έχουν δυσμενείς επιπτώσεις στην διαρκώς αυξανόμενη υπογεννητικότητα στη χώρα μας. Χωρίς παιδιά, σήμερα, χωρίς σύνταξη αύριο.

Η EUROSTAT, τα τελευταία τέσσερα χρόνια, δηλαδή 2011 2014, αναφέρει, ότι είχαμε 60.421 γεννήσεις λιγότερες.

Επίσης, εάν σημειώσετε, ότι αυτή η 4ετία, ήταν η τετραετία της λιτότητας και η 4ετία που στην ουσία ο ν.3454 έδινε κάποια πλεονεκτήματα, αλλά τα πήραμε όλα πίσω, δηλαδή «τα πήραν οι κυβερνώντες», είναι ευνόητο να καταλάβουμε ότι αν συνεχιστεί αυτή η πολιτική, τότε πραγματικά, το αύριο αυτού του έθνους, δεν ξέρω πώς θα είναι, γιατί πληθυσμιακά στην επόμενη 5ετία θα έχει συρρικνωθεί αρκετά.

Με τους περισσότερους από εσάς έχουμε συναντηθεί, ως Ομοσπονδία και δύο στοιχεία, που θα πρέπει να μας προβληματίσουν είναι οι υποδομές που θα πρέπει να φτιάξουμε σ' αυτό τον τόπο, διότι προσπαθούμε με ασπιρίνες να λύσουμε το πρόβλημα. Δεν μπορεί αυτή τη στιγμή να μην υπάρχουν ολοήμερα σχολεία, να μην υπάρχουν ολοήμεροι βρεφονηπιακοί σταθμοί. Θα πρέπει, λοιπόν, να υπάρξουν υποδομές και παράλληλα αυτό που εδώ και χρόνια ζητάμε, κύριε Υπουργέ, τη Γραμματεία Δημογραφικής Κατεύθυνσης, που εκεί θα ενταχθούν αυτά που έλεγε και ο κ. Γιαννόπουλος, θα υπάρχει η σχολή γονέων, θα υπάρχει ενημέρωση για το bulling, για τη βία κ.λπ..

Είμαστε, λοιπόν, σύμφωνοι με αυτή την τροπολογία, που επιτέλους, μετά από 25 χρόνια στους δρόμους ήλθε από το Υπουργείο Εσωτερικών και ευελπιστούμε να έχει συνέχεια, προκειμένου να δώσουμε λύση, δημιουργώντας προϋποθέσεις για να γεννήσουμε παιδιά. Η βιωσιμότητα ενός έθνους, όπως γνωρίζετε, είναι από 2,1 έως 2,5 γεννήσεις ανά γυναίκα και σήμερα στην Ελλάδα είναι 1,2 και συμπεριλαμβάνεται και ο μεταναστευτικός πληθυσμός, διότι αν πάμε στον αμιγή πληθυσμό πέφτουμε κάτω από ένα προς ένα. Αυτό, εάν δεν ηχήσει εφιάλτη εφιαλτικά στα αυτιά μας, τότε δεν θα έχουμε πορεία προς τα εμπρός.

Σας λέω, επίσης, ότι δεν πιστεύουμε πως, εάν εμείς οι τρίτεκνοι πάρουμε προνόμια, θα λύσουμε το πρόβλημα, προς Θεού. Εμείς λέμε, ότι η πολιτεία πρέπει να σταθεί στα παιδιά που δεν παντρεύονται, στο πρώτο, στο δεύτερο, στο τρίτο, αλλά να σταματήσει στο τρίτο, γιατί το τρίτο είναι στην ουσία σταθεροποιητής του πληθυσμού μιας χώρας. Αυτό και μόνον σηματοδοτεί κάτι πάρα πολύ σημαντικό. Ελπίζω και εύχομαι ότι όλες οι κυβερνήσεις, από δω και μπρος, θα σταθούν στο ύψος των περιστάσεων και θα νομοθετήσουν με τέτοιο τρόπο, ούτως ώστε να βοηθήσουν τη μάνα να κάνει παιδιά.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αναγνώστου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Εξωτερικής Φρούρησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης – ΠΟΥΕΦ): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, το παρόν νομοσχέδιο, πέραν του γεγονότος ότι αποτελεί μια αναγκαία εναρμόνιση με το κοινοτικό δίκαιο, σχετικά με τον ορισμό και τις συνέπειες του ηλεκτρονικού εγκλήματος, στο οποίο εμφανίζεται μια αξιοσημείωτη και ανησυχητική αύξηση τα τελευταία χρόνια σε όλη την Ευρώπη, μη εξαιρουμένης και της χώρας μας, εισάγει νέες ρυθμιστικές διατάξεις στο σωφρονιστικό σύστημα, στα πλαίσια της σωφρονιστικής και αντιεγκληματικής πολιτικής της Κυβέρνησης.

Με τα άρθρα 8 « Παραγραφή και Παύση Ποινικής Δίωξης» και 9 « Παραγραφή και μη Εκτέλεση Ποινών υπό Όρο», θεωρούμε ότι δίνεται μια ανάσα ζωής στο δικαστικό σύστημα, που πνίγεται μέσα στο τεράστιο όγκο των υποθέσεων που εκκρεμοδικούν.

Η ρύθμιση θεμάτων πλημμεληματικού χαρακτήρα, με τον τρόπο που προβλέπεται στα προαναφερόμενα άρθρα, ουσιαστικά δεν καταργεί το αξιόποινο των πράξεων, αφού σε περίπτωση που το ίδιο πρόσωπο, που θα ευεργετηθεί με τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις, υποπέσει σε νέα παράβαση, τότε ο χρόνος της ποινής που ρυθμίζεται με τα άρθρα αυτά, θα εκτιθεί σωρευτικά με τη νέα ποινή, αλλά κερδίζει πολύτιμο χρόνο στην απόδοση της δικαιοσύνης.

Θα σταθώ και θα σχολιάσω το άρθρο 13 «Ενίσχυση Σωφρονιστικής Διοίκησης». Κύριε Υπουργέ, το είπαμε και την προηγούμενη φορά, ακόμη και σήμερα δεν έχουμε πειστεί για την αναγκαιότητα ύπαρξης της συγκεκριμένης Διεύθυνσης, που συστήνεται με το παρόν άρθρο. Δεν αντιλαμβανόμαστε τον τρόπο, που θα μπορούσε να λειτουργήσει, όταν ήδη υπάρχει και λειτουργεί, με τις ίδιες αρμοδιότητες, η Γενική Διεύθυνση Σωφρονιστικής και Αντιεγκληματικής Πολιτικής. Απορίας άξιο είναι, γιατί η υπό ίδρυση Διεύθυνση υπάγεται άμεσα στο Γενικό Γραμματέα Αντιεγκληματικής Πολιτικής και όχι στην προαναφερθείσα Γενική Διεύθυνση.

Σε περιπτώσεις και καταστάσεις κρίσεων στα καταστήματα κράτησης, εκεί που η αντίδραση πρέπει να είναι άμεση και σίγουρη, δεν θα υπάρχει σύγκρουση αρμοδιοτήτων μεταξύ των δύο και καθυστέρηση των αποφάσεων; Είμαστε επιφυλακτικοί, κύριε Υπουργέ, και παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε το ρόλο και το διαχωρισμό των αρμοδιοτήτων.

Στο άρθρο 14, παράγραφο 3 «Εργασιακά Θέματα Υπαλλήλων Καταστημάτων Κράτησης», θεωρούμε ότι χρειάζεται μια νομοτεχνική βελτίωση, ώστε να προβλέπεται και η καταβολή των οφειλόμενων αποζημιώσεων για την εργασία των υπαλλήλων των καταστημάτων κράτησης, ωρών νυχτερινής απασχόλησης εργάσιμων ημερών, ημερήσιας και νυχτερινής απασχόλησης, κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες μέρες, προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας, για τα έτη 2013, 2014 και 2015, που προφανώς από λάθος παραλήφθηκε.

Επίσης, πρέπει να προσθέσουμε εδώ και πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος, ώστε να μη χρειάζεται κάθε φορά να προβαίνουμε σε νέες νομοθετικές ρυθμίσεις, για την αποπληρωμή των συγκεκριμένων αποζημιώσεων των δεδουλευμένων των υπαλλήλων.

Για το άρθρο 15, θεωρούμε ότι όντως είναι ένα άρθρο που παρατείνοντας τις ευεργετικές ρυθμίσεις του ν.4322/2015, για τους ανηλίκους και νέους κρατούμενους, δίνει την απαραίτητη «δεύτερη ευκαιρία» στην ευαίσθητη αυτή κατηγορία των κρατουμένων, να επανενταχθούν στην κοινωνία. Ωστόσο, επιτρέψτε μας να εκφράσουμε τον προβληματισμό μας, όχι για την ουσία της διάταξης, αλλά για το μέλλον που επιφυλάσσει στην τύχη των υπαρχόντων Καταστημάτων Κράτησης νέων και των υπαλλήλων που υπηρετούν σε αυτά.

Στο άρθρο 16, θεωρούμε ότι δίνεται η απαραίτητη ευελιξία στην Πολιτεία, ώστε να ορίσει τον τρόπο και τους όρους που θα παρέχεται η κοινωφελές εργασία ως εναλλακτικό αναμορφωτικό μέτρο καθώς, παρά την ύπαρξή του ως μέτρο μέχρι σήμερα, κυρίως λόγω γραφειοκρατικών «αγκυλώσεων», ελάχιστα έχει αποδώσει.

Θα παραλείψω προσωρινά το άρθρο 17, για να επιστρέψω αμέσως μετά σ' αυτό, αφού πω ότι με το άρθρο 18, αντιμετωπίζεται επιτέλους θετικά, ένα πολυκαιρισμένο πρόβλημα, εκείνο της αντιμετώπισης των τριτέκνων ουσιαστικά ως πολυτέκνων, σε μια χώρα που μαστίζεται από υπογεννητικότητα και από οικονομική και κοινωνική κρίση, άρθρο με κοινωνικό νόημα και πρόσημο.

Επίσης, απαραίτητο το άρθρο 19, καθώς οι ισχύουσες μέχρι σήμερα διατάξεις για την προστασία των μαρτύρων ήταν αναχρονιστικές, γραφειοκρατικές και ελλιπείς με αποτέλεσμα τη δυσκολία στη χρήση τους.

Επιστρέφω, λοιπόν, στο άρθρο 17, που αφορά θέματα της Εξωτερικής Φρουράς των Καταστημάτων Κράτησης. Κύριε Υπουργέ, το έχουμε δηλώσει και όπως έχετε διαπιστώσει εμείς το κάνουμε και πράξη, ότι θα είμαστε αρωγοί στο έργο οποιασδήποτε πολιτικής ηγεσίας προσπαθήσει να προχωρήσει σε ουσιαστικές διατάξεις και ρυθμίσεις, που θα προχωρήσουν το σωφρονιστικό σύστημα, αναπόστατο και σημαντικό μέλος, το οποίο είναι η Υπηρεσία Εξωτερικής Φρούρησης Καταστημάτων Κράτησης, ένα βήμα μπροστά.

Θεωρούσαμε και θεωρούμε, ότι ήταν και είναι απαραίτητη η περιμετρική φρούρηση των Καταστημάτων Κράτησης, για να είναι ουσιαστική και ολοκληρωμένη, θα πρέπει να περιλαμβάνει και την φρούρηση της κεντρικής εισόδου των καταστημάτων, δηλαδή, των εξωτερικών Θυρωρείων. Θεωρούμε, ότι η πλήρης ανάληψη των καθηκόντων στα εξωτερικά θυρωρεία των Καταστημάτων Κράτησης από την Υπηρεσία Εξωτερικής Φρουράς, που αποτελείται από ένστολο και ένοπλο προσωπικό, θα αναβαθμίσει συνολικά την ασφάλεια των Καταστημάτων.

Ωστόσο, θα χρειαστεί να δημιουργηθούν υποδομές, καθώς πολλά καταστήματα, ιδίως στα παλαιότερα δεν υφίσταται καν χώροι εξωτερικών θυρωρείων. Ξανατονίζω, εδώ, κύριε Υπουργέ, ότι εμείς πάντα μιλάμε για την πλήρη και εξολοκλήρου ανάληψη των εξωτερικών θυρωρείων από την εξωτερική φορά και όχι οτιδήποτε άλλο που θα μπορούσε να περιπλέξει τα πράγματα και τις υπηρεσιακές σχέσεις των υπαλλήλων.

Επίσης, είναι ένα μεγάλο βήμα, κύριε Υπουργέ, η κατ' εξαίρεση μετάταξη των συναδέλφων μας Εξωτερικών Φρουρών, σε κοινές οργανικές θέσεις ειδικού επιστημονικού προσωπικού. Είναι γνωστό, ότι η Εξωτερική Φρουρά είναι η μοναδική πολιτική δημόσια υπηρεσία για το προσωπικό της οποίας απαγορεύεται η μετάταξη μέχρι και σήμερα. Το γεγονός αυτό, δεν δίνει το γεγονός αξιοποίησης του αξιόλογου προσωπικού που υπάρχει στις τάξεις της Εξωτερικής Φρουράς, ούτε καν προς όφελος του ιδίου του Σωφρονιστικού Συστήματος που υπηρετούμε. Ζητούμε, κύριε Υπουργέ, την επέκταση της διάταξης και για άλλες κοινές οργανικές θέσεις επιστημονικού προσωπικού εντός του Σωφρονιστικού Συστήματος και γενικότερα, του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Σκοπός, όμως, κύριε Υπουργέ, μαζί με όλα τα άλλα θα πρέπει υποχρεωτικά να είναι και η ανάληψη όλων των καθηκόντων που προβλέπονται στο Υπηρεσιολόγιο της Εξωτερικής Φρουράς, όπως όλων των Μεταγωγών, από και προς τα καταστήματα κράτησης, της φρούρησης των δικαστικών κτιρίων και της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, και πολλά άλλα ακόμα. Αυτό για να γίνει χρειάζεται αφενός, ενίσχυση της Εξωτερικής Φρουράς με προσωπικό και μέσα και αφετέρου, την ανάδειξη της ιεραρχίας της άμεσα, γεγονός για το οποίο βρισκόμαστε σε συχνή επικοινωνία και ελπίζουμε να καταλήξουμε σε ένα κοινό τόπο σύντομα.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρακίτσος.

ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας): Ευχαριστούμε θερμά, κύριε Πρόεδρε, που βρισκόμαστε εδώ. Θα θέλαμε να κάνουμε μια μικρή παρατήρηση. Εμείς, δεν λάβαμε πρόσκληση για να παραβρεθούμε εδώ ωστόσο, γνωρίζουμε ότι και εσείς παρεμβήκατε για το συγκεκριμένο θέμα, καθώς και ο Εισηγητής από τη Ν.Δ. ο κ. Τζαβάρας, τον οποίο ευχαριστούμε και αυτόν θερμά.

Δεν θα τοποθετηθούμε, φυσικά, για το σύνολο των διατάξεων που προβλέπει το νομοσχέδιο για τον κυβερνοχώρο, παρά μόνο για τις επίμαχες διατάξεις που αφορούν εμάς τους εργαζόμενους και φυσικά, το χώρο εργασίας μας που είναι οι φυλακές της χώρας.

Το πρώτο άρθρο, το οποίο αφορά τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις, είναι το 13ο και έχει να κάνει με την ενίσχυση της σωφρονιστικής διοίκησης. Είχαμε ζητήσει και πέρυσι από τον Υπουργό Δικαιοσύνης κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου, του ν.4356 που θεσπίστηκε το εν λόγω άρθρο, να μετονομάσει τον τίτλο του άρθρου σε «ενίσχυση της κεντρικής σωφρονιστικής διοίκησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης» και συγκεκριμένα, «της Γενικής Γραμματείας αντεγκληματικής πολιτικής». Το λέμε αυτό, κύριε Πρόεδρε, διότι δεν μπορούμε να κατανοήσουμε πως θα βοηθηθεί η περιφερειακή διοίκηση των φυλακών όλης της χώρας, με τη δημιουργία μιας ακόμα Διεύθυνσης σε κεντρικό επίπεδο, που θα λειτουργεί μάλιστα, ως αυτοτελές Γραφείο και θα κατοικοεδρεύει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Βεβαίως, οι απορίες μας αυτές λύθηκαν αφού παρακολουθήσαμε την τοποθέτηση του κυρίου Υπουργού στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής σας, ο οποίος ανέφερε φυσικά ότι ο Διευθυντής αυτού του αυτοτελούς γραφείου, θα αναλάβει τα καθήκοντα που είχε αναλάβει ένας μετακλητός υπάλληλος του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Παρόλα αυτά, υπενθυμίζουμε σε όλους σας, ότι σε ευρωπαϊκό επίπεδο οι υπηρεσίες των φυλακών λειτουργούν συνήθως με τη μορφή μιας αυτόνομης σωφρονιστικής υπηρεσίας, σχεδόν ανεξάρτητης, πολλές φορές, από την Κεντρική Διοίκηση είτε του Υπουργείου Δικαιοσύνης είτε του Υπουργείου Εσωτερικών και ευτυχώς σε ελάχιστες περιπτώσεις του Υπουργείου Δημοσίας Τάξεως.

Στη χώρα μας πάντως, παρά τις εξαγγελίες για τομές και ρήξεις στη Δημόσια Διοίκηση από όλες τις Κυβερνήσεις των τελευταίων ετών, παρά τις αλλαγές στη δημόσια διοίκηση που έχουν επέλθει με πολύ απότομο και χοντροκομμένο τρόπο, παρά την εναρμόνιση με το φημολογούμενο γαλλικό μοντέλο δημόσιας διοίκησης, παρά τις βαρύγδουπες εκφράσεις που έχουν ακουστεί κατά καιρούς, για την αποκομματικοποίηση της δημόσιας διοίκησης, βλέπουμε ότι επιμένουμε για μια ακόμα φορά στην ενίσχυση των παραδοσιακών πρακτικών με τη δημιουργία αυτοτελών γραφείων, όπως στην περίπτωση αυτή και στην ενίσχυση των κεντρικών οργάνων δημόσιας διοίκησης, στη διατήρηση των συμβούλων και των μετακλητών υπαλλήλων.

Αναρωτιόμαστε μάλιστα, πως θα λειτουργήσει αυτό το αυτοτελές γραφείο ανάμεσα στις δύο υποστάσεις διοίκησης, που έχει μια κεντρική υπηρεσία, δηλαδή την πολιτική υπόσταση και την υπηρεσιακή διοίκηση. Στη συγκεκριμένη περίπτωση το αυτοτελές γραφείο δείχνει ότι θα υπάρχει ανάμεσα στη Γενική Διεύθυνση Σωφρονιστικής και Αντεγκληματικής πολιτικής και υπό τον Γενικό Γραμματέα Αντεγκληματικής Πολιτικής. Αυτή είναι η παρατήρηση που έχουμε να κάνουμε για το συγκεκριμένο άρθρο. Σε κάθε περίπτωση επιμένουμε και ζητάμε να αλλάξει ο τίτλος του άρθρου σε «ενίσχυση της Κεντρικής Διοίκησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Στο άρθρο 17 του σχεδίου νόμου, ρυθμίζονται θέματα εξωτερικής φρουράς καταστημάτων κράτησης, μάλλον δεν ρυθμίζονται, επέρχονται κάποιες μικροαλλαγές, θα λέγαμε. Πιστεύουμε ότι και αυτές οι αλλαγές κινούνται ακριβώς στην ίδια λογική που σας περιέγραψα και πριν, διότι διατηρείται για μια ακόμα φορά το απαρχαιωμένο μοντέλο φύλαξης και φρούρησης των φυλακών της χώρας. Ξέρετε οι ελληνικές φυλακές με τον ίδιο ακριβώς τρόπο που φυλάσσονταν και φρουρούνταν το 1940 και το 1950, συνεχίζουν και φυλάσσονται σήμερα, παρά το γεγονός ότι έχουν γίνει τεράστια τεχνολογικά βήματα σε αυτό το ζήτημα. Η άποψή μας είναι ότι η υπηρεσία αυτή πρέπει να λειτουργεί όπως όλες οι ειδικότητες και οι κλάδοι στις φυλακές ως κλάδος ΔΕ εξωτερικής φρούρησης υπαγόμενος στο Διευθυντή κάθε φυλακής και όχι να παρατηρείται σήμερα ή τα τελευταία χρόνια, εν πάση περιπτώσει, ο τρόπος λειτουργίας, όπως ακριβώς λειτουργούν έτσι.

Μια παρατήρηση και μάλιστα, σημαντική έχουμε να κάνουμε κ. Υπουργέ, σχετικά με τα καθήκοντα στα εξωτερικά θυρωρεία, που θα δώσετε με υπουργική σας απόφαση στους εξωτερικούς σας φρουρούς. Σας θυμίζω, ότι τα εξωτερικά θυρωρεία παραμένουν χώροι των φυλακών. Η παρατήρησή μας και το θέτω κυρίως και στους Βουλευτές της Επιτροπής, είναι δυνατόν εξωτερικοί φρουροί ένοπλοι να βρίσκονται μέσα στις φυλακές; Σας θυμίζω, ότι οι ευρωπαϊκοί σωφρονιστικοί κανόνες, είστε και Καθηγητής κύριε Υπουργέ και τα ξέρετε πάρα πολύ καλά, το απαγορεύουν ρητά αυτό. Το θέτουμε ως παρατήρηση και παρακαλούμε να το λάβετε πάρα πολύ σοβαρά υπόψη σας. Αν είναι να γίνει κάτι τέτοιο να γίνει άοπλα, όχι με όπλα, τα όπλα δεν χρειάζονται στις φυλακές. Εμείς οι ίδιοι τα έχουμε παραδώσει εδώ και πάρα πολλά χρόνια, το ξέρετε αυτό και παρακαλούμε, σας επαναλαμβάνω, να το λάβετε σοβαρά υπόψη σας αυτό το ζήτημα.

Επίσης, με τις μετατάξεις των εξωτερικών φρουρών που προβλέπονται στο άρθρο 17, θα θέλαμε να μας διευκρινίσατε κύριε Υπουργέ, γιατί δεν έχουν γίνει μετατάξεις μέσω των γνωμοδοτήσεων του υπηρεσιακού Συμβουλίου των υπαλλήλων καταστημάτων κράτησης τα τελευταία δύο χρόνια; Γιατί δεν έχουν εξεταστεί αιτήσεις των υπαλλήλων που ήδη εργάζονται μέσα στις φυλακές σε κλάδους, ΠΕ Ψυχολόγων, ΠΕ εγκληματολόγων, Κοινωνιολόγων, Νοσηλευτών, ΤΕ Νοσηλευτικής, ΔΕ Νοσηλευτικής κοκ.;

Και μια ακόμη παρατήρηση. Αν κάποιος εξωτερικός φρουρός κάνει μια μετάταξη ας πούμε στον κλάδο ΤΕ Νοσηλευτικής. Απ’ όσο γνωρίζουμε, το υπό έκδοση προεδρικό διάταγμα, που προβλέπει την ένταξη του ψυχιατρείου κρατουμένων και του νοσοκομείου κρατουμένων στο ΕΣΥ, το νοσηλευτικό προσωπικό που υπάρχει σε αυτές τις φυλακές θα μεταταχθεί στο ΕΣΥ. Αυτός ο υπάλληλος θα μεταταχθεί και στο ΕΣΥ ή πιστεύετε ότι μπορεί να φυλλορροήσουμε τόσο πολύ προς άλλα υπουργεία και μας περισσεύει προσωπικό. Πώς θα εξετασθεί μια μετάταξη ενός υπαλλήλου του κλάδου ΔΕ εξωτερικής φρούρησης και ενός υπαλλήλου του κλάδου ΔΕ φύλαξης για την ίδια ακριβώς θέση. Π.χ. ΠΕ ψυχολόγων. Ποιο υπηρεσιακό συμβούλιο θα το κρίνει αυτό; Όποιος προλάβει πρώτος θα μπει στην συνεδρίαση; Με ποια κριτήρια; Εδώ υπάρχει ένα κενό κ. Υπουργέ και πρέπει να το λύσετε. Για το άρθρο 14 λύνονται εργασιακά θέματα των υπαλλήλων των καταστημάτων κράτησης ουαί και αλλοίμονο αν τα εργασιακά θέματα που ταλανίζουν εμάς τους εργαζόμενους στις φυλακές, μπορούν να επιλυθούν σε ένα μόνο άρθρο και σε 4 μόνο παραγράφους. Ωστόσο, θα μπορούσαν να επιλυθούν και άλλα προβλήματα που αντιμετωπίζει το προσωπικό όπως είναι η βία κατά του προσωπικού, οι απειλές, οι φιλικές προειδοποιήσεις, τα γκαζάκια, οι βόμβες, και όλα αυτά που υφίσταται το προσωπικό κατά καιρούς στις φυλακές, τα οποία δεν έχουν επιλυθεί και ούτε βλέπω να επιλύονται.

Τι σκοπεύει να κάνει ο Υπουργός Δικαιοσύνης στο Υπουργείου Δικαιοσύνης, η πολιτική ηγεσία με την υπερεργασία που παρατηρείται σε πάρα πολλές φυλακές της χώρας του σωφρονιστικού προσωπικού, όπως είναι η φυλακή του Κορυδαλλού, όπου πρέπει να εργαστεί κάποιος 20 και 25 μέρες συνεχόμενα για να πάρει ένα ή δύο ρεπό και εν πάση περιπτώσει, εάν θέλαμε να επιλύσουμε, ως υπουργείο δικαιοσύνης, οριστικά το ζήτημα αυτών των αποζημιώσεων της οφειλόμενης νυχτερινής και εξαιρέσιμης εργασίας, αυτό θα μπορούσε να γίνει νομοθετικά κύριε Υπουργέ, με την απεμπλοκή από τις υπηρεσίες δημοσιονομικών ελέγχων στις περιφέρειες, που κάθε τόσο παρουσιάζουν συχνά προβλήματα για την αποζημίωση των υπαλλήλων.

Αφήνω για το τέλος το σημαντικότατο άρθρο 15, που αφορά την παράταση των ρυθμίσεων του ν. 4322/2015. Όπως πολύ καλά ξέρετε όλοι είμασταν από τους πρώτους και κύριους υπερασπιστές των ρυθμίσεων του 4322/2015 και της ουσιαστικής αποσυμφόρησης των φυλακών όχι στη λογική να βγούνε κάποιοι για να μπούνε κάποιοι άλλοι μέσα, αλλά επειδή το σύστημα κράτησης έχει από πάρα πολύ καιρό καταρρεύσει και η αποσυμφόρηση ήταν και παραμένει μια άκρως αναγκαία ρύθμιση. Με το 4322/2015 πάνω από 2.500 με 3.000 κρατούμενοι σε όλο το διάστημα εφαρμογής του νόμου αποφυλακίστηκαν με αυτές τις ευεργετικές διατάξεις του νόμου. Ο συνολικός αριθμός των κρατουμένων π.χ. στις 16.3.2015 προ της ψηφίσουσας 4322/15 πλησίαζε και άγγιζε και πολλές φορές είχε ξεπεράσει και τις 12.000 κρατούμενους πανελλαδικά. Υπενθυμίζουμε ότι η χωρητικότητα των φυλακών δεν ξεπερνά τις 9,500 θέσεις και με τις παρούσες ρυθμίσεις του 4322/15, ο αριθμός αυτός έπεσε κάτω από τις 10.000. Ωστόσο η συνολική πληρότητα των φυλακών ξεπερνά φυσικά το 100% για μια ακόμη φορά. Η διατύπωση του νόμου κατ’ αρχήν έχει αργήσει κύριε Υπουργέ και ευτυχώς που είχε διατυπωθεί έτσι. Επιμένουμε ότι πρέπει να εφαρμοστεί εξ ολοκλήρου όπως ακριβώς είναι ο 4322/15 ξανά και για όσο χρονικό διάστημα προβλέπει, δηλαδή για ένα έτος ακόμα, γιατί πολύ απλά τα προβλήματα των φυλακών, παρά τη γενναία αποσυμφόρηση που έγινε συνεχίζουν και υπάρχουν, η φτώχια, η βία, η εξαθλίωση, η εκμετάλλευση είναι ένα καρέ μέσα στις φυλακές, το οποίο έχει κάνει ακόμα πιο αισθητή την παρουσία του.

Παρεμβάσεις, όπως το ζήτημα της ηλεκτρονικής παρακολούθησης το βραχιολάκι των κρατουμένων δυστυχώς, δεν έχουν ευοδωθεί και δεν έχουν αναπτυχθεί όπως θα περιμέναμε και ζητάμε. Συνεχίζεται βεβαίως, η ψευδέστατη κατηγοριοποίηση των φυλακών σε υποδίκων και καταδίκων και γενικά, παρά τις προσπάθειες που έχουν γίνει η κατάντια των φυλακών συνεχίζει με αμείωτους ρυθμούς. Ακούσαμε από πάρα πολλούς επιφυλάξεις για τη συνέχιση του 4322/15 επιμένουμε ότι πρέπει να είναι ακριβώς όπως είναι τώρα, υπάρχει ένα ζήτημα το ακούσαμε και από κάποιον άλλον ομιλητή σχετικά με τους παιδεραστές και τους βιαστές. Σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες υπάρχουν παρεμβάσεις, που γίνονται για αυτούς τους ίδιους τους κρατουμένους. Στη Γερμανία, π.χ. μιας και έχουμε το γερμανικό μοντέλο υπόψη μας, υπάρχει ακόμα και ο χημικό ευνουχισμός ή τέλος πάντων, υπάρχει μια παρακολούθηση των συγκεκριμένων κρατουμένων, σε ειδικά σωφρονιστικά καταστήματα. Στην Ελλάδα, αυτό απουσιάζει. Θα μπορούσαν να γίνουν τέτοιου είδους παρεμβάσεις για αυτή την κατηγορία κρατουμένων.

Δυστυχώς, βλέπουμε ότι από την ηλεκτρονική διαβούλευση του νομοσχεδίου, μέχρι τη συζήτηση στις Επιτροπές λείπει ένα άρθρο. Λείπει το επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας που προβλεπόταν να καταβληθεί στους διοικητικούς υπαλλήλους των φυλακών. Ξέρετε, όλοι οι εργαζόμενοι στις φυλακές λαμβάνουν επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, εκτός από τους 300 διοικητικούς υπαλλήλους, ανάμεσα στους οποίους είναι και οι διευθυντές των φυλακών. Το θεωρούμε εντελώς άδικο και παρακαλούμε τον κ. Υπουργό να μας εξηγήσει για ποιο λόγο αποσύρθηκε αυτό το άρθρο.

Ευχαριστώ πάρα πολύ για την αντοχή σας, κυρίως.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Χρηστών Ίντερνετ, κ. Βασιλάκος.

ΝΙΚΟΣ ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Χρηστών Ίντερνετ (ΕΕΧΙ)): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Θα ξεκινήσω από μερικά βασικά πράγματα. Πρώτον, η Ένωση Ελλήνων Χρηστών Ίντερνετ ιδρύθηκε το 1994. Ήμασταν ο δεύτερος πάροχος ιντερνετικών υπηρεσιών στη χώρα. Πήραμε το Ίντερνετ τότε από την «Αριάδνη» -το είχε ο «Δημόκριτος»- και το δώσαμε σε όλους όσοι ήθελαν να έχουν πρόσβαση στο Ίντερνετ, όχι με 20 λεπτά, όπως έκανε ο «Δημόκριτος», αλλά όση ώρα θέλανε και καταλαβαίνετε ότι ένας φορέας, όπως είναι η Ένωση Ελλήνων Χρηστών Ίντερνετ, ο οποίος αναφέρθηκε το 1996 στο πρώτο βιβλίο του Ιωάννη Καράκωστα, για το «δίκαιο και Ίντερνετ», έχει ζήσει πάρα πολλά πράγματα και νομικά και πολιτικά και έχει βοηθήσει και συνδράμει σε πάρα πολλά περιστατικά που έχουν συμβεί.

Θα ήθελα να πω ότι στο διάστημα όλων αυτών των ετών, τα τρία πιο συγκλονιστικά που έζησα ήταν, πρώτον, όταν με παρέμβασή μας δεν είχε περάσει το 300% αύξησης στο κόστος κλήσης αριθμού τηλεφωνικού για το Ίντερνετ, επί διοίκησης Παναγή Βουρλούμη στον ΟΤΕ. Το δεύτερο πιο συγκλονιστικό ήταν τα σεμινάρια που κάνουμε δωρεάν στη «Φλόγα», στα παιδιά που υποβάλλονται σε θεραπεία και έχουν ανάγκη να ξεχνιούνται από αυτό που περνάνε και πηγαίνουμε στην «Φλόγα» και τους κάνουμε μια φορά την εβδομάδα, εντελώς δωρεάν, μάθημα και εξοικείωση με το Ίντερνετ. Το δε τρίτο, πιο σημαντικό που έχουμε κάνει και σας αφορά, κύριε Υπουργέ, είναι ότι για ένα χρόνο, εντελώς δωρεάν, ήμασταν, ήμουν στις ανδρικές και γυναικείες Φυλακές Κορυδαλλού - ήταν η πιο συγκλονιστική εμπειρία της ζωής μου - έμπαινα μέσα στις φυλακές, με ειδική άδεια και έκανα μάθημα σε ομάδα κρατουμένων, γυναικών και ανδρών, όπου εκεί, με δικό μας εξοπλισμό, γιατί δεν πρέπει να επιβαρύνεται το Κράτος, χωρίς σύνδεση με το Ίντερνετ, γιατί απαγορεύεται, τους κάναμε πώς να φτιάξουν ένα βιογραφικό, πώς να βγουν στην κοινωνία ηλεκτρονικά και πώς να βρουν δουλειά. Είναι τιμή μου, κύριε Υπουργέ, που περπατάω στην Ομόνοια και βλέπω αποφυλακισμένα παιδιά, γυναίκες και άντρες, στα οποία για ένα χρόνο καταφέραμε και τους έκανα προσωπικά μάθημα, εντελώς δωρεάν, χωρίς άμεση ή έμμεση χρηματοδότηση.

Σας το λέω αυτό, για να σας πω ότι από τότε έστειλα επανειλημμένως επιστολές στη διεύθυνση των φυλακών και στο Υπουργείο σας - όχι βέβαια τώρα που είστε εσείς Υπουργός, να το διευκρινίσω αυτό - και ζήτησα χωρίς καμία επιβάρυνση, άμεση ή έμμεση του δημόσιου και χωρίς καμία εξάρτηση από άλλον φορέα, που είναι βασικό για μας, γιατί πρόσβαση είχαμε μέσω φορέων που χειριζόντουσαν κρατούμενους προς απεξάρτηση, αλλά στα μάτια μας όλοι οι κρατούμενοι είναι το ίδιο, δεν υπάρχουν εξαρτημένοι και απεξαρτημένοι κρατούμενοι, όλοι οι κρατούμενοι και ειδικά αυτοί που βρίσκονται για βραχεία κράτηση ή για εγκλήματα, όπως χαρακτηρίζονται, μεταξύ των ανθρώπων που γνωρίζουν, «ελαφρά αδικήματα», έχουν δικαίωμα στο να έρχεται ένας σύλλογος και να τους διδάσκει ποια είναι η ημέρα, η πρώτη, δεύτερη μέρα ελευθερίας, κατά την οποία μπορούν όλα αυτά τα παιδιά και έχουν δικαίωμα να αναζητήσουν και να βρουν τη δουλειά που τους αξίζει και που τους ταιριάζει και να δουν ένα σωφρονιστικό σύστημα, το οποίο είναι δίπλα τους και τους βοηθά όσο είναι μέσα και τους δίνει χρόνο.

Να πω ότι και οι κρατούμενοι είχαν κάνει επιστολές και το είχαν ζητήσει αυτό με το σκοπό να περνούν δημιουργικά το χρόνο τους. Ήταν κάτι που γινόταν χωρίς σύνδεση με το ίντερνετ και με δικό μας φορητό εξοπλισμό, ο οποίος έμπαινε και έβγαινε στις φυλακές για τις ανάγκες του μαθήματος.

Συγχαρητήρια για την Κοινοτική Οδηγία και για την εναρμόνισή της. Επίσης, να πω συγχαρητήρια για τις προηγούμενες διοικήσεις και να αναφέρω ότι αυτό ξεκίνησε από την προηγούμενη κυβέρνηση Σαμαρά – Βενιζέλου και ολοκληρώθηκε επί των ημερών σας. Όμως, πόσα χρόνια αργήσαμε; Δεν αργήσαμε τρία χρόνια, αλλά αργήσαμε 12 χρόνια, διότι η ελληνική νομολογία από το 2004, με την 2447/2004 απόφαση του Συμβουλίου Πρωτοδικών έχει αποφανθεί για τους όρους που ορίζει τώρα η νομοθεσία. Άρα, θα ήθελα να αναφέρω ότι παρακαλούμε για την επιτάχυνση των διαδικασιών. Βέβαια, πέρα της επιτάχυνσης των διαδικασιών όταν βλέπουμε ότι πράγματα υπογραμμίζονται από τη νομολογία να έρχονται και να ενσωματώνονται πιο γρήγορα. Επίσης, θα θέλαμε να είχαμε παρών και τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη, όπως επίσης και την Ένωση Εισαγγελέων, γιατί το νομοσχέδιο περιλαμβάνει κάτι που τους αφορά πάρα πολύ και αυτό είναι η ενδεχόμενη θέσπιση εισαγγελέα ηλεκτρονικού εγκλήματος. Κύριε Υπουργέ, θα υπογραμμίσω με νόημα ότι αυτός ο εισαγγελέας, θα πρέπει να υπάγεται στο Υπουργείο σας. Θα χαρώ σε κατ’ ιδίαν συνάντηση να σας πω περισσότερα από αυτά που γνωρίζω.

Επίσης, να αναφέρω ότι αλλάζουν οι όροι. Η κακή χρήση μπαίνει και επίσης υπάρχει μια πρόνοια για ένα κέντρο παρακολούθησης 247-365. Από το 1996 και μετά όλοι οι Ανεξάρτητοι Φορείς έχουμε αναγκαστεί και έχουμε κάνει διάφορα πράγματα, για να καλύψουμε το κενό. Έχουμε κάνει γραμμές άμεσης επικοινωνίας, γραμμές safe lines, safe help κ.λπ.. Κύριε Υπουργέ, δεν είναι δουλειά μας να το κάνουμε αυτό. Παράλληλα, δεν είναι σωστό να δίδεται έμμεσα ή άμεσα χρηματοδότηση από το Υπουργείο σας σε τέτοια πράγματα, γιατί πολλές φορές, εν αγνοία σας, εκθρέφετε το «αυγό του φιδιού».

Κλείνοντας, να τονίσω την ανάγκη να μπει σε ρύθμιση και ρέγουλα το λογισμικό που χρησιμοποιείται για την καταπολέμηση του ηλεκτρονικού εγκλήματος. Αυτή τη στιγμή δημόσιες υπηρεσίες κάνουν χρήση λογισμικού, το οποίο μπορεί να αποκαλύψει τα πάντα για κάποιον και αυτό μπορεί να συμβεί εν αγνοία σας. Το software που χρησιμοποιείται είναι κυρίως το TLO, αμερικανικής προέλευσης, και χρησιμοποιείται και από το FBI, τη CIA και είναι καθόλα έγκριτο και νόμιμο. Όμως, κύριε Υπουργέ, πρέπει να λάβετε πρόνοια, ώστε όπως λέει ο Πλάτωνας στην Πολιτεία «Quis custodiet ipsos custodes?». Ποιος, λοιπόν, θα μας φυλάξει από τους φύλακες;

Ευχαριστώ για την πρόσκληση, να ευχηθώ επιτυχία στο έργο όλων μας και να έχουμε στο μέλλον περισσότερες παρουσίες εμπλεκομένων φορέων, διότι πολλές φορές το ζήτημα μας ξεπερνά και εμάς και τους υπολοίπους, τα παιδιά μας και το μέλλον μας.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ιγγλεζάκης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΓΓΛΕΖΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος του Ελληνικού Κέντρου για το Κυβερνοέγκλημα): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, εκπροσωπώ το Ελληνικό Κέντρο για το Κυβερνοέγκλημα, το οποίο αποτελεί μέρος μιας πανευρωπαϊκής πρωτοβουλίας, για την αναβάθμιση της εκπαίδευσης και της έρευνας, στον κρίσιμο αυτό τομέα του κυβερνοεγκλήματος. Με την ιδιότητά μου αυτή, και προσωπικά, ως ακαδημαϊκός δάσκαλος, θεωρώ εξαιρετικά θετικό γεγονός την Κύρωση από το Ελληνικό Κοινοβούλιο της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον κυβερνοχώρο και του πρόσθετου Πρωτοκόλλου βεβαίως, καθώς και την ψήφιση νόμου, για τη μεταφορά στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας για τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών, της οποίας η προθεσμία μεταφοράς έχει ήδη παρέλθει, όπως γνωρίζετε.

Η χώρα μας, είναι ένα από τα Συμβαλλόμενα Μέρη που υπέγραψαν τη Σύμβαση αυτή του Συμβουλίου της Ευρώπης, η οποία είναι σημείο αναφοράς για την καταπολέμηση του εγκλήματος στον κυβερνοχώρο και η εμβέλεια της, πρέπει να σημειώσω, ότι ξεπερνά κατά πολύ τα ευρωπαϊκά όρια, καθώς, Συμβαλλόμενα Μέρη στη Σύμβαση είναι ανεπτυγμένες βιομηχανικά χώρες, όπως είναι μεταξύ άλλων οι ΗΠΑ, η Αυστραλία, ο Καναδάς και η Ιαπωνία.

Έχει λοιπόν πολύ μεγάλη εμβέλεια και ακτινοβολία αυτή η Σύμβαση. Εμείς βεβαίως, καλά κάναμε από το 2001 και την υπογράψαμε, ωστόσο δεν την είχαμε κυρώσει όλα αυτά τα χρόνια και αυτό αποτελούσε μια πολύ σημαντική παράλειψη, θεωρώ, της χώρας μας.

Στο διάστημα βέβαια, που μεσολάβησε από την υπογραφή της Σύμβασης αυτής μέχρι σήμερα, έγινε πρόδηλη η ανάγκη για τον εκσυγχρονισμό του Νομικού πλαισίου που αφορά το ηλεκτρονικό έγκλημα, καθώς, όπως γνωρίζετε, η τεχνολογία εξελίσσεται διαρκώς και οι μέθοδοι που χρησιμοποιούν στο ηλεκτρονικό έγκλημα, εμφανίστηκαν σύγχρονες μορφές προσβολών, όπως είναι η χρήση των λεγόμενων botnets για την διάπραξη επιθέσεων, ιδίως κατανεμημένης άρνησης εξυπηρέτησης και για το λόγο αυτό, για να αντιμετωπιστούν τέτοιες νέες μορφές, εκδόθηκε η Οδηγία 40/2013, η οποία θεσπίζει ένα σύγχρονο Νομικό πλαίσιο στον τομέα αυτό.

Το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό για τη χώρα μας, διότι φυσικά κυρώνεται η Σύμβαση αυτή την οποίαν είχαμε ήδη υπογράψει, όπως σημείωσα και γίνεται μεταφορά των διατάξεων της Οδηγίας. Παρόλο που συμφωνώ, σχεδόν απόλυτα, με τη ψήφιση αυτού του σχεδίου νόμου, θα ήθελα να κάνω ορισμένες παρατηρήσεις.

Κατά πρώτον, όσον αφορά τη Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης, παρατηρώ ότι δεν προβλέπονται στο Νομικό μας πλαίσιο και παρότι κυρώνουμε τη Σύμβαση αυτή, υπάρχει κενό δικαίου σε ό,τι αφορά τις διατάξεις Ποινικού Οικονομικού Δικαίου στον τομέα της ηλεκτρονικής εγκληματικότητας.

Τέτοιες διατάξεις θεσπίζονται στο άρθρο 16 της Σύμβασης, που αφορά στην κατεπείγουσα διατήρηση των αποθηκευμένων δεδομένων υπολογιστή.

Στο άρθρο 17, για τη κατεπείγουσα διατήρηση και μερική αποκάλυψη στοιχείων κίνησης.

Στο άρθρο 18, για τη διαταγή επίδειξης δεδομένων και πληροφορίες για συνδρομητές.

Στο άρθρο 19 που διέπει την έρευνα για κατάσχεση αποθηκευμένων δεδομένων.

Και στο άρθρο 20, που αφορά τη συλλογή δεδομένων κίνησης σε πραγματικό χρόνο.

Όσον αφορά στη μεταφορά της Οδηγίας, έχω μερικές, πολύ ελαφρές, παρατηρήσεις.

Στο άρθρο 292 Β του Ποινικού Κώδικα, πρέπει να παρατηρήσω ότι δεν έχει περιληφθεί ο όρος που έχει η αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας, να μην πρόκειται για ήσσονος σημασίας περιπτώσεις αυτές που τιμωρούνται. Τέτοια πρόβλεψη υπάρχει, πρέπει να πω, στο άρθρο 381Α, ενώ εδώ λείπει.

Σχετικά, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στην αιτιολογική σκέψη αριθμός 11 της Οδηγίας, αναφέρονται και εξειδικεύονται ποιες είναι αυτές οι ήσσονος σημασίας περιπτώσεις. Περαιτέρω, στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου, δεν προσδιορίζεται σαφώς, τι συνιστά η οικονομική ζημιά, ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, ή σημαντική απώλεια δεδομένων, και αυτό γεννά φυσικά ερμηνευτικές αμφιβολίες.

Περαιτέρω, θέλω να σημειώσω ότι στο άρθρο 282 Β, προβλέπεται μια κλιμάκωση των ποινών. Δεν θα διαβάσω εδώ αναλυτικά τη διάταξη.

Εγώ θεωρώ ότι δεν είναι πολύ αυστηρό αυτό το πλαίσιο ποινών, θα μπορούσε να είναι και αυστηρότερο. Τώρα βλέπουμε ότι τροποποιείται η διάταξη του 370γ, παράγραφος 1, που αφορά την παράνομη αντιγραφή προγραμμάτων υπολογιστών. Πιστεύω ότι θα έπρεπε να παραλειφθεί τελείως αυτή η διάταξη, γιατί υπάρχει το άρθρο 66, του νόμου 2121/1993 που καλύπτει την περίπτωση που αφορά την ποινική προστασία, γενικά στις περιπτώσεις παραβίασης της πνευματικής ιδιοκτησίας. Περαιτέρω, ο όρος να μην πρόκειται για ήσσονος σημασία περιπτώσεις, δεν περιλαμβάνεται και σε άλλα άρθρα, όπως είναι το 370, παράγραφος 2 και το 370δ και ειδικά για αυτό, θεωρώ ότι η πρόβλεψη ποινής καθείρξεως είναι υπερβολική, είναι δηλαδή, μη αναλογική και είναι σε αναντιστοιχία με το προβλεπόμενο πλαίσιο ποινών των άλλων αδικημάτων, τα οποία όλα είναι πλημμελήματα, ενώ εδώ έχουμε να κάνουμε με κάθειρξη.

Επίσης, στο 381α, που αφορά την φθορά δεδομένων, διαπιστώνω ότι στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, υπάρχουν κάποιες μικρές διαφοροποιήσεις με την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας, που ίσως θα έπρεπε να το προσέξουμε αυτό, για να μην δημιουργηθούν προβλήματα στη συνέχεια. Τέλος, θα ήθελα να παρατηρήσω και εγώ, αναφέρθηκε ήδη και από τον Πρόεδρο της Επιτροπής της ΑΔΑΕ, εάν δεν κάνω λάθος, ότι στους λόγους άρσης του απορρήτου δεν περιλαμβάνεται το αδίκημα που αφορά την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας, νομίζω ότι θα πρέπει να το δείτε αυτό το ζήτημα, ώστε να περιληφθεί και αυτή η περίπτωση. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ευσταθία Λαμπροπούλου, Καθηγήτρια Εγκληματολογίας στο Τμήμα Κοινωνιολογίας στο Πάντειο Πανεπιστήμιο.

ΕΥΣΤΑΘΙΑ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΥ (Καθηγήτρια Εγκληματολογίας στο Τμήμα Κοινωνιολογίας στο Πάντειο Πανεπιστήμιο): Καλημέρα σας και ευχαριστώ για την πρόσκληση. Κύριε Πρόεδρε, όσον αφορά στο βασικό θέμα του νομοσχεδίου, στο άρθρο 4, έχω να παρατηρήσω το εξής. Αναφέρεται αν κάποιες από τις πράξεις των άρθρων, τάδε και τάδε του Ποινικού Κώδικα, τελέστηκε προς όφελος νομικού προσώπου από φυσικό πρόσωπο, επιβάλλονται στο νομικό πρόσωπο με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης σωρευτικά ή διαζευκτικά οι κάτωθι κυρώσεις. Δηλαδή, ο Υπουργός ανάγεται σε Δικαστή, δεν είναι σαφής η χρησιμότητα της ρύθμισης. Στο 1α και στο 2α, τα διοικητικά πρόστιμα του ενός εκατομμυρίου είναι εξοντωτικά και τέτοιας φύσης ποινές δεν αποδίδουν και οι ποινές αποδίδουν όταν μπορούν να πληρωθούν, όταν μπορούν να εκτελεσθούν και όταν δεν δημιουργούν αγανάκτηση στους καταδικασθέντες.

Στην παράγραφο 3, του ίδιου άρθρου, για την σωρευτική ή διαζευκτική επιβολή των κυρώσεων, λαμβάνεται υπόψη ιδίως η βαρύτητα της παράβασης, ο βαθμός της υπαιτιότητας, η οικονομική επιφάνεια του νομικού προσώπου και η τυχόν υποτροπή τους. Δηλαδή, η οικονομική επιφάνεια του νομικού προσώπου ανάγεται σε επιβαρυντική περίσταση, δηλαδή, αυτό δεν ανταποκρίνεται στο άρθρο 79,1 του Ποινικού Κώδικα, για την δικαστική επιμέτρηση της ποινής, ούτε στο άρθρο 80, παράγραφος 1 του Ποινικού Κώδικα, όπου αναφέρεται ότι κατά την επιμέτρηση της χρηματικής ποινής λαμβάνονται υπόψη και οι οικονομικοί όροι, όχι ιδίως οι οικονομικοί όροι. Δηλαδή, εάν ο βαθμός της υπαιτιότητας του νομικού προσώπου είναι μικρός και η επιφάνεια του είναι μεγάλη, σημειώνει ότι θα πρέπει να πληρώσει και να του επιβληθεί μεγάλη ποινή.

Σε κάποιες δε περιπτώσεις είναι πιο αυστηρές οι ποινές από προηγούμενες ρυθμίσεις, όπως το δεύτερο άρθρο και που αφορά το άρθρο 370 γ, για την παράνομη πρόσβαση σε πληροφοριακό σύστημα, όπου τιμωρείται με φυλάκιση, ενώ πριν, ήταν μέχρι τρεις μήνες, παράγραφος 2. Επίσης, ενώ είναι υψηλή η προβλεπόμενη ποινή στο άρθρο 370δ, κάθειρξη, δεν συμβαδίζει με την ποινή του 381α, φθορά ηλεκτρονικά δεδομένων από οργανωμένη ομάδα στην παράγραφο 3. Επίσης, στην ελληνική έννομη τάξη δεν υπάρχει ξεχωριστός νόμος που να αναφέρεται σε ζητήματα χρήσης πληροφοριακών συστημάτων και διαδικτύου και τα σχετικά θέματα ρυθμίζονται με τροποποιήσεις στον Ποινικό Κώδικα, δεδομένου ότι οι νόμοι σχετικά με τις Τηλεπικοινωνίες έχουν άμεση σχέση με τη χρήση του διαδικτύου, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι αφορούν το ηλεκτρονικό έγκλημα, γι' αυτό προτείνεται η κωδικοποίηση της σχετικής νομοθεσίας, με βάση συγκεκριμένους άξονες ανάλογα με το περιεχόμενο.

Με τα άρθρα 8, 9 και 15 συνεχίζεται η τακτική του νόμου 4322. Αυτή η τακτική είναι αν μη τι άλλο προσβλητική απέναντι στα θύματα, ενώ εμπεδώνει την ατιμωρησία. Ειδικά για το άρθρο 15 του νομοσχεδίου, ξέρουμε ότι με βάση το άρθρο 54 του Ποινικού Κώδικα και το άρθρο 127 παράγραφος 1 του Ποινικού Κώδικα, επιβάλλεται περιορισμός σε νέα άτομα και σε ανήλικα, μόνο σε σοβαρά αδικήματα. Επίσης, ξέρουμε ότι σπάνια επιβάλλονται στους νέους τόσο αυστηρές ποινές, χωρίς πολύ σοβαρό λόγο. Ξέρουμε επίσης, ότι οι ανήλικοι και οι νέοι αποφυλακίζονται αυτόματα, με τη λήξη της ημίσειας ποινής τους, με βάση το άρθρο 129 παράγραφος 1. Ξέρουμε ακόμα ότι πραγματοποιείται δικαστικός έλεγχος της ποινής για μεταβολή ή άρση των μέτρων, με βάση το 124 και 125 και εκτιμάται η πορεία του νέου. Με τις ρυθμίσεις λοιπόν, αυτές και την αποφυλάκιση, ιδίως όσων εκτίουν ποινές πάνω από δέκα χρόνια, ακυρώνονται οι αποφάσεις των δικαστηρίων που έχουν ληφθεί, υπονομεύεται ο σεβασμός στην έννομη τάξη και κύριε Υπουργέ, δεν βοηθάτε πρωτίστως τα ίδια τα παιδιά.

Είναι δε ενδιαφέρων ότι δεν αντικαθίσταται ο περιορισμός με κάποιο αναμορφωτικό μέτρο, όπως, για παράδειγμα, στο άρθρο 14.1 του ν.4322, γι' αυτό και προτείνω τη χρήση της κοινωφελούς εργασίας για ικανό χρόνο και της ηλεκτρονικής επιτήρησης. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Γιαννακίδης Στάθης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Κυρίτσης Γεώργιος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Καρακώστας Ευάγγελος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Καβαδέλλας Δημήτριος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βρεττός.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Εκπρόσωπος της Δημοκρατικής Συσπείρωσης για τις Λαϊκές Ελευθερίες και την Αλληλεγγύη): Η Δημοκρατική Συσπείρωση για τις Λαϊκές Ελευθερίες και την Αλληλεγγύη, με σημαντική παρέμβαση και δράση στο επίπεδο των λαϊκών δικαιωμάτων και ελευθεριών εκφράζει μεγάλη επιφύλαξη, δυσπιστία και κριτική απέναντι στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου, στο μέτρο που κυρώνει τη σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον κυβερνοχώρο και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και ενσωματώνει τη σχετική 2013/40 Ε.Ε. Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου.

Αυτά τα νομοθετικά μέτρα, κατά την άποψή μας, εντάσσονται στην από χρόνια διακηρυγμένη στρατηγική της Ε.Ε. για τη συγκρότηση ενός ενιαίου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης, ο οποίος, συντείνει όπως τα πράγματα έχουν δείξει, στην ένταξη της καταστολής, στην ποινικοποίηση του ριζοσπαστικού φρονήματος και δράσης, σε εκτεταμένους μηχανισμούς παρακολούθησης και φακελώματος και στην καταστρατήγηση λαϊκών ελευθεριών και δικαιωμάτων που κατακτήθηκαν μετά από αγώνες και παραχωρήθηκαν από το ίδιο το αστικό κράτος.

Το πεδίο ισχύος και εφαρμογής του νομοσχεδίου είναι ευρύτατο και αχανές και περιλαμβάνει από ποινικές πράξεις κυβερνοεπιθέσεων έως ζητήματα αστικού δικαίου, όπως η πνευματική ιδιοκτησία. Η από πρόθεση αοριστολογία και ασάφεια ορισμών του, αποτελεί το πιο αποτελεσματικό πλαίσιο για την ποινικοποίηση πολλών πλευρών της κοινωνικής ζωής και της αγωνιστικής μαζικής δράσης. Σε δικονομικό επίπεδο, το νομοσχέδιο επικεντρώνεται στην έννοια της δυνατότητας ερευνών και προδικαστικών πράξεων σε «πραγματικό χρόνο». Εισάγει ρυθμίσεις, οι οποίες, θίγουν βασικά δικονομικά δικαιώματα και εγγυήσεις του κατηγορουμένου, όπως το τεκμήριο της νομιμότητας και τη δυνατότητα του κατηγορουμένου για προσβολή των προδικαστικών πράξεων.

Ειδικότερα, στο τμήμα 2 της κυρούμενης Σύμβασης όπου θεσπίζεται το δικονομικό δίκαιο παρέχονται εκτεταμένες εξουσίες και αρμοδιότητες στις διωκτικές αρχές, χωρίς να αποσαφηνίζεται εάν αφορούν μόνο την εισαγγελική και ανακριτική έρευνα ή ακόμα και την αστυνομική προανάκριση. Με αυτό τον τρόπο και πριν ακόμα ασκηθεί ποινική δίωξη, οι αορίστως αναφερόμενες διωκτικές αρχές, θα μπορούν να παρακολουθούν τα στοιχεία και τα δεδομένα του υπολογιστή του «υπόπτου», όπως τα άρθρα 16 και 17 της Σύμβασης ορίζουν. Θα μπορούν να εκδίδουν εις βάρος οποιουδήποτε ατόμου διαταγή επίδειξης ακόμα και αν αυτό δεν έχει καταστεί κατηγορούμενος, άρθρο 18 της Σύμβασης. Να προβαίνουν σε έρευνα και κατάσχεση του υπολογιστή, άρθρο 19 της Σύμβασης και σε ευρεία άρση των απορρήτων, άρθρα 20 και 21 της Σύμβασης.

Όλα τα παραπάνω μπορούν να οδηγήσουν σε συγκρότηση ενός ανέλεγκτου συστήματος παρακολούθησης και ενοχοποίησης της δραστηριότητας οποιουδήποτε ατόμου στο διαδίκτυο, κάτι που μπορεί να αξιοποιηθεί, άμεσα, για την καταστολή, εις βάρος των λαϊκών αγώνων και των αγωνιστών.

Με τα άρθρα 24 έως 37, της Σύμβασης, που αφορούν ζητήματα έκδοσης και δικαστικής συνδρομής, επιχειρείται η περαιτέρω συνεργασία και ενοποίηση του κατασταλτικού συστήματος σε ευρωπαϊκό επίπεδο, εξέλιξη που συμπληρώνει την ήδη υπάρχουσα σχετική ευρωπαϊκή νομοθεσία, που έχει ως βασικό θεσμό το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, για το οποίο πρόσφατα στη χώρα μας έγινε προσπάθεια να ενεργοποιηθεί, αλλά δεν τελεσφόρησε δικαστικά.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το άρθρο 10 της Σύμβασης, που αφορά εγκλήματα σχετικά με παραβιάσεις δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, είναι ιδιαίτερα επικίνδυνο. Αυτό συμβαίνει, γιατί με τις περιεχόμενες στο άρθρο αυτό διατάξεις, επέρχεται η ευθεία ποινικοποίηση μιας αστικής φύσεως, μέχρι σήμερα, διαφοράς. Με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζονται τα συμφέροντα και η ιδιοκτησία των μονοπωλιακών ομίλων, πάνω στα έργα τέχνης και στα δεδομένα της ανθρώπινης γνώσης και επιστήμης, που υπάρχουν στο διαδίκτυο.

Η εφαρμογή αυτών των διατάξεων μπορεί να οδηγήσει σε ποινική δίωξη εις βάρος χιλιάδων ερευνητών και φοιτητών, που χρησιμοποιούν δωρεάν δικτυακές βάσεις επιστημονικών και βιβλιοθηκευτικών δεδομένων.

Επίσης, αποτελεί κίνδυνο και απειλή για εκατοντάδες χιλιάδες εργαζομένους και νεολαίων στη χώρα μας, οι οποίοι, αξιοποιώντας το διαδίκτυο, αποκτούν δωρεάν πρόσβαση σε έργα τέχνης και πολιτισμού, κινηματογραφικές ταινίες, λογοτεχνίας, μουσικής κ.λπ..

Φυσικά, το σχέδιο νόμου επικαλείται ότι επίκληση του νομοθετήματος είναι η αντιμετώπιση της παιδικής πορνογραφίας, έγκλημα κατ' εξοχήν εκτελούμενου μέσω διαδικτύου, καθώς και του ρατσισμού και της ξενοφοβίας. Είναι γνωστό και το ξέρουν οι παριστάμενοι, ότι στη χώρα μας η ποινική αντιμετώπιση των παραπάνω εγκλημάτων και το νομικό πλαίσιο είναι επαρκέστατο. Η επίκληση, έτσι, για θεσμοθέτηση άλλων σχετικών διατάξεων, μόνο προσχηματική μπορεί να θεωρηθεί, κατά την άποψή μας.

Για όλους αυτούς τους λόγους, έχουμε την επιφύλαξη ως προς το προτεινόμενο σχέδιο νόμου και εκφράζουμε και ασκούμε την κριτική που σας ανέφερα, ενδεικτικά.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν αρχίσουν οι Εισηγητές, επειδή είναι και πρόσφατα αυτά τα οποία ειπώθηκαν, να δώσουμε τον λόγο στον κ. Υπουργό, έτσι ώστε να κάνει κάποιες διευκρινίσεις.

Ο κ. Παρασκευόπουλος έχει τον λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ, επίσης, τους εκπροσώπους των φορέων, αλλά και τους Βουλευτές, τους Εισηγητές ιδίως, που μου παραχώρησαν αυτή τη σειρά.

Θα ήθελα να σας εκφράσω κάποιες σκέψεις σε σχέση με τα κυριότερα από τα ζητήματα που τέθηκαν εδώ. Βεβαίως, οι φορείς και οι εκπρόσωποί τους, είδαν με πολλή προσοχή τα θέματα και έτσι πολλές από τις παρατηρήσεις είναι και εξειδικευμένες και χρήσιμες. Θα αναφερθώ, κατ' ανάγκην, στις κυριότερες από αυτές.

Να πω ότι το νομοσχέδιο αυτό απηχεί μία γενική πολιτική. Ασφάλεια στο έπακρο και σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων στο έπακρο. Κυρίως, το μέρος του νομοθετήματος, το πρώτο μέρος, που αφορά την καταπολέμηση του κυβερνοεγκλήματος, επιχειρεί να διασφαλίσει την ασφάλεια, πάντοτε με εγγυήσεις, βεβαίως. Ενώ οι ρυθμίσεις οι οποίες ακολουθούν, οι οποίες αναφέρονται και στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος, αλλά και στο ποινικό σύστημα γενικότερα, προσπαθούν να συνδυάσουν και την ανάγκη του σεβασμού των δικαιοκρατικών αρχών, πέρα από το αίτημα της ασφάλειας.

Από πολλούς φορείς έχει διατυπωθεί η άποψη, ότι η διάταξη η οποία περιλαμβάνει την απόλυση των κρατουμένων και η μεταβατική, η οποία επαναλαμβάνεται και με την παρούσα ρύθμιση, δεν είναι ορθή, διότι με το τρόπο αυτό παγιοποιείται μια ρύθμιση, η οποία είναι έκτακτη και αυτό δεν είναι σωστό. Όντως παγιοποιείται μια ρύθμιση η οποία είναι μεταβατική και η οποία επαναλαμβάνεται από το 2005, ίσως και πάνω από μία δεκαετία, είχε προβλεφθεί ανάλογη και στο παρελθόν. Το σκεπτικό, ήδη, το ακούσατε από τους εκπροσώπους των εργαζομένων στο Σωφρονιστικό Σύστημα και των δύο Σωματείων.

Οι Βουλευτές και οι Υπουργοί που εισηγούνται τόσα χρόνια την θέσπιση αυτής της ρύθμισης, δεν αγνοούν την ανάγκη να έχουμε μια τακτική και ασφαλή για όλους νομοθεσία. Το πρόβλημα είναι το γνωστό. Ότι, δηλαδή στις φυλακές μας έχουμε μια συμφόρηση, η οποία υπερβαίνει τα ανεκτά κατά το Σύνταγμα μας, είχε μια συμφόρηση, που δεν ήταν ανεκτή με το Σύνταγμά μας και το Διεθνές Δίκαιο.

Θα θυμόσαστε από τη συζήτηση του ν.4322, ότι τότε είχα παρουσιάσει τον αριθμό των καταδικών και το ύψος ήταν ενάμισι εκατομμύριο, που είχαμε τότε με κάποιες καταδίκες, λόγω των συνθηκών κράτησης που έχουμε στη χώρα μας. Εκκρεμεί πολύ μεγάλος, πλέον, πολλαπλάσιος αριθμός νέων προσφυγών και η αποσυμφόρηση των φυλακών μας, με κάποιες ρυθμίσεις αποσυμφορητικές, αποτελεί ανάγκη. Δηλαδή, όπως αποτελεί μια ανάγκη, να έχουμε πάγιες ρυθμίσεις για την απόλυση και όχι μεταβατικές, άλλο τόσο είναι ανάγκη να μην έχουμε συνθήκες κακομεταχείρισης, λόγω συνωστισμού.

Νομίζω, ότι δεν έφτασε ο αριθμός στους 3000 όσων είχαν βγει από τη φυλακή, είναι κάτω και από 2500 όσων βγήκαν από τη φυλακή, λόγω της αποσυμφορητικής ρύθμισης του ν.4322, αλλά πάντως οπωσδήποτε υπήρχε μια επενέργεια στο συνολικό πληθυσμό της φυλακής που υπερέβαινε τα 2000 άτομα. Πρέπει, όμως, να σας πω κάτι πολύ ανησυχητικό, ότι εξαιτίας του γεγονότος, ότι έπαψε να λειτουργεί για ένα διάστημα αυτή η ρύθμιση, ήδη έχει ανέλθει κατά πολύ ο αριθμός των κρατουμένων, ήδη από τους 9.500, που ήταν τους τελευταίους μήνες, έφθασαν στους 10.122 και η καθυστέρηση μας οδηγεί και πάλι σε συνθήκες που εκθέτουν τη χώρα.

Και να πω σε σχέση με αυτό, το οποίο ακούστηκε για κάποιον, ο οποίος τέλεσε έγκλημα κατά παιδιού και αφέθηκε ελεύθερος, ότι αυτή η περίπτωση δεν έχει καμία σχέση με τη νομοθεσία του ν.4322 ή αυτή που ψηφίζεται τώρα, γιατί αφορούσε προδικασία. Ήταν διαφορετική. Υπήρχε αναπηρία. Αφορούσε προδικασία, ενώ το προηγούμενο δεν αφορούσε προδικασία, καθόλου.

Θέματα τα οποία, τέθηκαν σε σχέση με την παιδεία των Ειρηνοδικών. Φυσικά, είμαστε υπέρ της περισσότερης και σοβαρότερης δυνατής εκπαίδευσης, πριν από την ανάληψη των καθηκόντων. Να θυμίσω, ότι οι Ειρηνοδίκες θα έχουν ιδιότητα δοκίμου επί ένα έτος. Η σκέψη μας ήταν η εκπαίδευση, ότι μπορεί να παρατείνεται μέσα στο διάστημα του έτους, αλλά να μην γίνεται στο Πρωτοδικείο, αλλά κατεξοχήν στον τόπο όπου θα ασκήσουν τα καθήκοντα τους. Επομένως, δεν έχω αντίρρηση για μια επιμήκυνση του χρόνου εκπαίδευσης, που στην ουσία θα πρόκειται για ένα δίμηνο στο Πρωτοδικείο και στη συνέχεια, για μια εκπαίδευση η οποία θα γίνεται στο χώρο του Ειρηνοδικείου και θα το δούμε αυτό, οπωσδήποτε.

Επίσης να πω, ότι θα εξετάσω τις παρατηρήσεις για τα ποσοστά στη βαθμολογία, τα οποία θα παρέχονται στα μαθήματα γενικής παιδείας και στο μάθημα της ξένης γλώσσας, με βάση τις παρατηρήσεις τις οποίες άκουσα.

Το αίτημα για Ειδικούς Εισαγγελείς δεν είναι κάτι, το οποίο μπορεί με ένα ειδικό νόμο τώρα να αντιμετωπιστεί, είναι θέμα που πρέπει να το δούμε γενικότερα. Γιατί το θέμα δεν είναι να υπάρχει μόνο ένας Ειδικός Εισαγγελέας, είναι να υπάρχει και ένα ειδικό τμήμα υπό αυτόν. Και αυτό, προϋποθέτει μια συστημική θεώρηση του ζητήματος, το οποίο θα γίνει, και σε ό,τι αφορά στους Ειδικούς Εισαγγελείς για το ηλεκτρονικό έγκλημα και για τις άλλες κατηγορίες, οι οποίες ειπώθηκαν.

Να πω, επίσης, σε σχέση με την παρατήρηση, ότι εισάγεται με τη ρύθμιση που λέει ότι δεν τιμωρούνται όσοι γνωμοδοτούν με τρόπο, ο οποίος, όμως, απηχεί τα καταστατικά και έχει περάσει και έχει εκλεχθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Δεν είναι ρύθμιση, η οποία εκφεύγει της Δικαιοσύνης. Δεν είναι μια αναδρομική ρύθμιση, η οποία έρχεται να νομιμοποιήσει, να παρέμβει σε μια δικαστική απόφαση και να κάνει μια τομή. Είναι μια ρύθμιση, η οποία ιδρύει έναν λόγο, αν θέλετε, άρσης του άδικου χαρακτήρα, η οποία θα εκτιμάται από το Δικαστήριο. Μάλιστα, να πω ότι το γεγονός, ότι θα πρέπει να έχει ελεγχθεί η γνωμοδότηση και με βάση τα κριτήρια των καταστατικών, σημαίνει ότι θα έχει ελεγχθεί όχι μόνο διαδικαστικά αλλά και ουσιαστικά, διότι σε αυτά τα κριτήρια εμπίπτουν και ουσιαστικές ρυθμίσεις. Πάντως, προσέξετε ρύθμιση και θα δείτε ότι είναι μια ρύθμιση, η οποία οδηγεί σε δικαστική κρίση, δηλαδή, σε δυνατότητα απαλλαγής όσων γνωμοδοτούν, εφόσον γνωμοδοτούν «lege artis». Ούτως ή άλλως, αυτό προβλέπεται με βάση το Σύνταγμα. Υπάρχει ελευθερία έκφρασης γνώμης και μάλιστα επιστημονικής με βάση το Σύνταγμά μας, επομένως δεν είναι μια καινοτόμος ρύθμιση, ούτε μια ρύθμιση που εκφεύγει της δικαστικής κρίσης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου*

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κοιτάξτε, ως ποινική ρύθμιση έχει αναδρομική ισχύ αλλά τίθεται, όμως, υπό την κρίση των Δικαστηρίων. Αυτό το οποίο είπα, είναι ότι δεν είναι μια «ad hoc» ρύθμιση υπό τύπων ψευδοαμνηστίας ή παραγραφής υπό όρους, η οποία να καθιστά περιττή την δικαστική κρίση. Θα επέλθει και θα εκτιμήσει το εάν υπήρξε πράγματι γνωμοδότηση, με βάση τους κανόνες της επιστήμης και σύμφωνα με τα καταστατικά και τα ουσιαστικά κριτήρια που υπάρχουν, τα οποία έχει ελέγξει, άλλωστε, το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Επίσης, άκουσα ότι υπάρχουν κάποιες επιφυλάξεις από τον κ. Ιγγλεζάκη, σε σχέση με επιμέρους ρυθμίσεις του κυβερνοεγκλήματος. Θα τις δούμε κ. Ιγγλεζάκη και να πω ότι έχετε ένα δίκιο. Έχουμε ορισμένες αξιολογικές διατυπώσεις, οι οποίες οφείλονται στην Οδηγία, η οποία προϋπάρχει και εμείς τις μεταφέρουμε αυτή τη στιγμή. Βέβαια, είναι αλήθεια ότι ανάλογες αξιολογικές και ποσοτικές εκφράσεις, όπως ξέρετε, υπάρχουν διάσπαρτες στη νομοθεσία μας και είναι πάρα πολύ δύσκολο να τις αποφύγουμε. Εναπόκειται και στη Δικαιοσύνη κάποια κρίση.

Να κάνω μια ακόμη διευκρίνιση σε σχέση με τα σωφρονιστικά θέματα. Καταρχήν, ρυθμίσεις οι οποίες δεν είναι αναδρομικές αλλά είναι μελλοντικές και αφορούν επιδόματα, υπερεργασίες κ.λπ., δεν αφήνονται για πάντα. Αφήνονται αυτή τη στιγμή, διότι πρέπει να επανεξεταστούν παράλληλα με την πρόοδο του νομοθετήματος για τη διοικητική μεταρρύθμιση. Ξέρετε ότι και το θέμα αφορά και την συμφωνία για τον ν.4336. Αναμενόμενος χρόνος για να συζητηθούν αυτά στη χώρα μας, είναι περί τον Οκτώβριο.

Σε ό,τι αφορά την ίδρυση μιας Διεύθυνσης για τον συντονισμό των φυλακών, πρέπει να πω ότι αυτές οι Διευθύνσεις δεν είναι ανταγωνιστικές μεταξύ τους, ώστε να πει κανείς, αφού υπάρχει Διεύθυνση Φυλακών, γιατί να υπάρχει και μια Διεύθυνση Συντονισμού. Είναι παράλληλες και εναρμονιζόμενες. Δεν είναι περίεργο, ούτε είναι παράνομο με οποιονδήποτε τρόπο, το γεγονός ότι στη Διεύθυνση που αφορά τα σωφρονιστικά καταστήματα της χώρας υπάρχουν και οι υπάλληλοι στο Υπουργείο Δικαιοσύνης που δεν έχουν επισκεφθεί φυλακές. Χρειάζεται κάποιος, ο οποίος να μπορεί να μεταβαίνει, να διευθετεί προβλήματα, να μεταφέρει ακριβώς το πνεύμα της νομοθεσίας και του Υπουργείου για κάποια επιτόπια προβλήματα που δημιουργούνται και να είναι σε θέση, έχοντας και την εποπτεία περισσότερων φυλακών, να συντονίζει την πολιτική. Μάλιστα, όπως θα είδατε, προβλέπεται η δυνατότητα αυτός να είναι Διευθυντής φυλακής, ώστε να διασφαλίσουμε αυτό το οποίο θέλαμε, δηλαδή, ότι αυτός ο οποίος θα προχωρήσει σε αυτές τις ενέργειες, όπως τις προτάσεις που χρειάζονται για την εναρμόνιση και τις υπόλοιπες αρμοδιότητες, θα έχει μια ειδική εμπειρία.

Να πω, βέβαια, ότι δεν μπορούμε να μιλήσουμε για αυτονομία των φυλακών. Αυτό, μάλλον, είναι μια έκφραση, η οποία δεν είναι νομική για τις φυλακές.

Οι φυλακές είναι διοικητική υπηρεσία. Ασφαλώς, κάποια πράγματα ρυθμίζονται στα πλαίσια τους και από το Συμβούλιο Φυλακής και από τα διοικητικά όργανα. Οπωσδήποτε, η Διοίκηση είναι ενιαία. Το Υπουργείο, οι κεντρικές υπηρεσίες έχουν κεντρική πολιτική ευθύνη.

Επομένως, πρέπει να γνωρίζουν πολύ καλά τι συμβαίνει στην κάθε φυλακή. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ξεκινάμε τη διαδικασία των ερωτήσεων προς τους φορείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλωμενάκης.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, έχω δύο ερωτήσεις. Η πρώτη είναι σχετικά με τις επιφυλάξεις που εξέφρασαν οι εκπρόσωποι της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και τις συμμερίστηκε η Πρόεδρος των Διοικητικών Δικαστών σχετικά με το άρθρο 11. Ανεξαρτήτως ή όχι, έπρεπε να ενσωματωθεί σε αυτό το σχέδιο νόμου, ή αν θα έπρεπε να περιμένει η Κυβέρνηση να το εντάξει στις συνολικότερες ρυθμίσεις, οι οποίες είναι σε εξέλιξη, θα ήθελα να τοποθετηθούν επί της ορθότητας ή μη της συγκεκριμένης ρύθμισης. Νομίζω ότι είναι ουσιαστικότερο από το να κάνουμε μία διαδικαστική παρατήρηση.

Έχω και μία ερώτηση προς τον κ. Ζήση, αλλά υποκρύπτει άποψη, οπότε θα τη θέσω μετά.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τζαβάρας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Θεωρώ ότι ήταν πάρα πολύ χρήσιμη η σημερινή συνεδρίαση, γιατί οι εκπρόσωποι των φορέων συνέβαλαν, ουσιαστικά, στην ανάδειξη ζητημάτων, τα οποία θα πρέπει να μας απασχολήσουν. Ήδη, η τοποθέτηση του Υπουργού νομίζω ότι είναι προς αυτή την κατεύθυνση.

Θα ήθελα μόνο να επισημάνω και να εξάρω τη χρησιμότητα της σημείωσης του κ. Ζήση, σε ό,τι αφορά στην αντιστοιχία των διατάξεων του άρθρου 386 Α΄ με εκείνη του 386, σε συνδυασμό με το ν. 1608/ 1950 περί καταχραστών δημοσίου χρήματος. Αυτό πρέπει να το δούμε, γιατί, πράγματι, δημιουργούνται κενά και θα πρέπει, οπωσδήποτε, να υπάρχει μία πιο λεπτομερής κατάστρωση των διατάξεων.

Επίσης, από την πλευρά μας το είχαμε επισημάνει και κατά τη συζήτηση επί της αρχής, υπάρχει ζήτημα με τις διατάξεις, με τις οποίες τροποποιείται το θέμα της επανεκλογιμότητας των υποψήφιων για τις διοικήσεις των μεγάλων δικαστικών σχηματισμών, των Πρωτοδικείων κ.λπ..

Θεωρώ, ότι, όπως πολύ ορθά επισημάνθηκε από τους εκπροσώπους των Δικαστών, δεν μπορεί να γίνει αυτή τη ρύθμιση, γιατί ο χρόνος είναι ύποπτος από πλευράς προσέγγισης του χρόνου των εκλογών που είναι το Σεπτέμβριο. Δεύτερον, η επανεκλογιμότητα, όταν μιλάμε για δικαστές και για διοίκηση δικαστηρίων είναι ένα ζήτημα που δεν είναι άμοιρο συνεπειών και παρατηρήσεων που πολύ ορθά διατυπώνονται, σχετικά με το ρόλο που διαδραματίζει, όχι στο επίπεδο της διοίκησης του δικαστηρίου, αλλά στο επίπεδο της ανάπτυξης κάποιων σχέσεων που απέχουν πολύ από το να διευκολύνουν την άσκηση των καθηκόντων και την υλοποίηση της αποστολής που έχει το Συμβούλιο και ο Προϊστάμενος του Δικαστηρίου.

Αυτό θα πρέπει να αποσυρθεί και να συνεχίσει να ισχύει η διάταξη, γιατί, όπως πολύ ορθά ο προηγούμενος νομοθέτης είχε κάνει την επιλογή του να μην επιτρέπει το επανεκλόγιμο σε αυτές τις περιπτώσεις, θεωρώ ότι για τους ίδιους λόγους θα πρέπει να επιμείνουμε στη διατήρηση αυτής της ρύθμισης. Πολύ περισσότερο, που ενόψει του ό,τι με διάταξη του συζητούμενου νομοσχεδίου υπάρχει σύσταση Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής για την εκπόνηση νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίου και Καταστάσεως Δικαστικών Λειτουργών, θα πρέπει όλα αυτά να αντιμετωπιστούν στα πλαίσια μίας πιο συστηματικής προσέγγισης.

Δεν θέλω να κάνω καμία ερώτηση. Ευχαριστούμε τους εκπροσώπους των φορέων που ήρθαν εδώ και μας βοήθησαν στο να σχηματίσουμε καλύτερη άποψη για τα υπό ρύθμιση ζητήματα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, να σας κάνω μια ερώτηση σε σχέση με τη διαδικασία.

Επειδή ο κ. συνάδελφος έκανε τοποθέτηση, έπεται ουσιαστικά δυνατότητα τοποθετήσεων, διότι ορισμένα πράγματα έχουμε και εμείς να επισημάνουμε; Εσείς μας είπατε για ερωτήσεις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Τοποθέτηση ή ερώτηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το σωστό είναι η διαδικασία των ερωτήσεων για τους φορείς. Τώρα, εάν όλοι σκοπεύουν να κάνουν και κριτικές παρατηρήσεις, ας γίνουν στο τέλος τα κριτικά σχόλια. Ας πάμε όμως τώρα στους εισηγητές για ερωτήσεις.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Δεν σχολιάζουμε, όταν είναι μπροστά οι φορείς κάνουμε ακρόαση φορέων. Θέλουμε να ακούσουμε τώρα τους φορείς.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συμφωνώ μαζί σας και γι’ αυτό, στην αρχή, είπα για κριτικές ερωτήσεις. Έγιναν τώρα κριτικές παρατηρήσεις από τον κ. Τζαβάρα, ζητάει τώρα και ο συνάδελφος, λοιπόν, εγώ λέω να προχωρήσουμε μόνο με ερωτήσεις, όπως προβλέπει ο Κανονισμός, αλλά με τους εισηγητές πάμε.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Με ερωτήσεις, εγώ θέλω να ρωτήσω.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, αλλά να τελειώσουμε με τα κόμματα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, μου δίνετε τον λόγο;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ορίστε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Γιατί εδώ γίνεται μία συζήτηση η οποία δεν έχει κανένα νόημα. Τα σχόλια που έκανα έχουν θέση στη διαδικασία κατά τον λόγο που πριν από εμένα τοποθετήθηκε και σχολίασε ο κ. Υπουργός. Αυτή είναι η αρχή της κατ’ αντιλογία διεξαγωγής του κοινοβουλευτικού διαλόγου. Άρα, λοιπόν, επειδή ήθελα να το αφήσω έτσι το θέμα, σας λέω ότι έχω δικαίωμα να σχολιάσω και να τοποθετηθώ, αφού ο λόγος μού δίνεται αμέσως μετά τον Υπουργό, δεδομένου μάλιστα ότι σ’ αυτή τη διαδικασία των Επιτροπών δεν υπάρχει παρουσία και ειδική χρήση του λόγου από κοινοβουλευτικό εκπρόσωπο. Γι’ αυτό, λοιπόν, ας σταματήσουν εδώ τα σχόλια, όποιος θέλει να κάνει ερωτήσεις, ας κάνει.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εγώ δεν ανακάλεσα κανέναν. Μίλησα για μια τάξη η οποία υπήρξε, μου δώσατε τη συναίνεσή σας, έγινε η τοποθέτηση του Υπουργού, προχωράμε στις ερωτήσεις των εισηγητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Να ευχαριστήσουμε τους εκπροσώπους των φορέων για τη συμβολή τους και στην κατανόηση πολλών θεμάτων, αλλά και στη συζήτηση που θα ακολουθήσει τις επόμενες μέρες.

Εγώ θα κάνω δύο ερωτήσεις, οι οποίες είναι συγκεκριμένες και έχουν άμεση αναφορά στην τοποθέτηση που έκανε ο κ. Υπουργός.

Στους εκπροσώπους των ενώσεων και φορέων των σωφρονιστικών υπαλλήλων. Στο άρθρο 13, με τη σύσταση της Διεύθυνσης Συντονισμού Φυλακών, προβλέπονται από το συγκεκριμένο άρθρο συγκεκριμένες αρμοδιότητες, οι οποίες είναι καινούργιες, έχουν να κάνουν με το συντονισμό των φυλακών και θα ήθελα να ρωτήσω τους εκπροσώπους, εάν βλέπουν με την εμπειρία που έχουν, σύγχυση και ποια αρμοδιοτήτων μεταξύ αυτής της Διεύθυνσης και της Γενικής Διεύθυνσης Σωφρονιστικής και Αντεγκληματικής Πολιτικής, διότι δεν είναι αρμοδιότητες που θα καθοριστούν, καθορίζονται με το άρθρο του συγκεκριμένου νόμου. Δεν θα δώσω τη δική μου άποψη, αλλά θα ήθελα τη δική τους.

Το δεύτερο, στους εκπροσώπους των φορέων της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση σχετικά με το άρθρο 15 παρ.4. Έχει να κάνει με την απόλυση με διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών του τόπου έκτισης κρατουμένων, οι οποίοι είναι καταδικασμένοι για ποινή, η οποία υπερβαίνει τα 10 έτη, εφόσον έχουν συμπληρώσει το 1/3 της ποινής τους και αυτό παρατείνεται μέχρι την 27η Απριλίου 2017.

Αυτόν τον συνδυασμό θα ήθελα να σχολιάσετε, δηλαδή, ότι πρώτον, μιλάμε χωρίς προσδιορισμό συγκεκριμένων εγκλημάτων. Δεύτερον, για ποινές που υπερβαίνουν τα δέκα έτη, με έκτιση του 1/3 της ποινής και, βεβαίως, για υποθέσεις, οι οποίες θα ολοκληρώσουν αυτό το 1/3 της ποινής, την 27η Απριλίου 2017.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κ. Εμμανουήλ Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Δεν έχουμε, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού», κ. Ιάσων Φωτήλας.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού») : Να ευχαριστήσω, με τη σειρά μου, το σύνολο των φορέων που, σήμερα, είναι εδώ και να πω ότι, ήδη, είναι σημαντική η βοήθειά τους. Πιστεύω ότι, μετά τις πρωτολογίες, με τις οποίες ήδη απαντήθηκαν κάποια ερωτήματα, με τις δευτερολογίες τους θα μας βοηθήσουν ακόμα περισσότερο.

Επειδή συζητάμε για τα θέματα του εγκλήματος στον Κυβερνοχώρο και γενικά για την παιδική πορνογραφία και το “bullying” των παιδιών, θα ήθελα –αν μπορούσαν οι φορείς που ασχολούνται με το θέμα- να μας ενημερώσουν για στοιχεία με αριθμούς, για το πρόβλημα στη Χώρα, ώστε να καταλάβουμε το μέγεθος του προβλήματος που έχουμε να αντιμετωπίσουμε.

Προχωρώντας, θα ήθελα να ενημερώσω και τους φορείς των Δικαστών και των Εισαγγελέων, καθώς και την κυρία Λαμπροπούλου, πως υπήρξε στη συζήτηση επί της αρχής, αναφορά σχετικά με το άρθρο 4. Πέρα από τον όποιον προβληματισμό για το ζήτημα της ποινικής ευθύνης των νομικών προσώπων, θα ήθελα να γνωρίζω την άποψη των φορέων των Δικαστών –η κυρία Λαμπροπούλου ήταν σαφής και καταπελτική θα έλεγα- κατά πόσο είναι θεμιτό, ο κύριος Υπουργός, από μόνος του, να αποφασίζει για κυρώσεις εξοντωτικές και μάλιστα, σε μερικές περιπτώσεις μιλάμε για 1 εκ. ευρώ πρόστιμο ή και ανάκληση αδείας, που θα επιβληθούν στους παραβάτες. Δηλαδή, γιατί όχι, σε μια Ανεξάρτητη Αρχή και το παίρνει ο κύριος Υπουργός πάνω του – όπως είπε πολύ σωστά η κυρία Λαμπροπούλου «Υπουργός και Δικαστής».

Σε σχέση, επίσης, με τη διάταξη που παραγράφει ποινές μέχρι δύο έτη και την άλλη που παραγράφει ποινές μέχρι έξι μήνες, θα ήθελα απλά να ρωτήσω, πάλι, τους εκπροσώπους των φορέων των Δικαστών, Εισαγγελέων και την κυρία Λαμπροπούλου, κατά πόσον πιστεύουν ότι με αυτόν τον τρόπο –μόνο με αυτόν τον τρόπο- θα μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα της αποσυμφόρησης, αλλά και το πρόβλημα στη βραδύτητα απονομής δικαιοσύνης.

Επίσης, δεν κατανοώ -και θέλω να ακούσω την εξήγηση από την Ένωση των Δικαστών- γιατί χρειάζεται να καταργηθεί –όπως γίνεται με την παρ. 3 του άρθρου 11- το ασυμβίβαστο, μεταξύ της ιδιότητας μέλους του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και Προέδρου ή Μέλους Συμβουλίου στον ίδιο βαθμό.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω την κυρία Λαμπροπούλου, ποια είναι η γνώμη της για τη δημιουργία διοικητικών δομών για την υποστήριξη της πολιτικής ιεραρχίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Αναφέρομαι στη δημιουργία Διεύθυνσης για την υποστήριξη του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου. Είθισται –αν γνωρίζετε- κάτι τέτοιο σε άλλες χώρες;

Τέλος, όσον αφορά στις διατάξεις για τις μετατάξεις των εξωτερικών φρουρών -ακούγοντας και τις δυο αντικρουόμενες απόψεις – θέλω να καταλάβω το εξής. Επειδή έχω ακούσει τις δηλώσεις της εξωτερικής φρουράς και τις δηλώσεις σχετικά με το σωματείο φρούρησης του Κορυδαλλού, πάντα παραπονιέστε ότι υπάρχει πρόβλημα προσωπικού. Τώρα, αυτό δεν θα δημιουργήσει περαιτέρω πρόβλημα, δηλαδή, δεν θα μειωθεί το προσωπικό; Επειδή άκουσα ότι είστε υπέρ των μετατάξεων και θέλετε να γίνουν και άλλες. Δεν θα δημιουργηθεί πρόβλημα φύλαξης, πρόβλημα καθαρά τεχνικό;

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος-Δημήτριος Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Θα περιοριστώ σε ερωτήματα, αφού επισημάνω ότι η σημερινή συνεδρίαση με τις ακροάσεις των φορέων ήταν ιδιαίτερα χρήσιμη, ώστε να μπορέσουμε σιγά-σιγά να σχηματίσουμε ακριβή γνώση επί της προτάσεως του κυρίου Υπουργού, ούτως ώστε να τοποθετηθούμε κατά την ψήφιση των διατάξεων. Απευθύνω, λοιπόν, το πρώτο μου ερώτημα στον κ. Ιγγλεζάκη, ο οποίος εκπροσωπεί την Οργάνωση για το Έγκλημα στον Κυβερνοχώρο.

Η σύμβαση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου που έρχεται προς κύρωση είναι του 2001. Το πρωτόκολλο που συμπλήρωσε τη σύμβαση είναι του 2001. Η Οδηγία της Ε.Ε. που έρχεται να συμπληρώνει τη σύμβαση είναι προ 2 ετών. Θεωρώ ότι η τεχνολογία μέσα σ’ αυτά τα 15 χρόνια έχει ανατρέψει τα πάντα, ακόμη και τη σύμβαση του 2001. Θέλω, λοιπόν, να ρωτήσω τον κ. Ιγγλεζάκη, εάν έχει υπόψη του, στη δεκαπενταετία αυτή που διέρρευσε, μετεβλήθη η δομή, μετεβλήθησαν οι ενέργειες που γίνονται στο κυβερνοέγκλημα κι εάν μπορεί να μου απαντήσει εάν η σημερινή νομοθέτηση της Σύμβασης και της Οδηγίας καλύπτουν αυτή τη μεταβολή της τεχνολογίας, αλλά και της εμπειρίας, η οποία προκύπτει σ’ εκείνους οι οποίοι θέλουν να εγκληματήσουν στον κυβερνοχώρο.

Ένα δεύτερο ερώτημα, θέλω να μου επιτρέψετε να το απευθύνω στις Ενώσεις Δικαστών, κύριε Πρόεδρε, και ιδιαίτερα στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων για το ζήτημα της υφ’ όρων παραγραφής και το ζήτημα της απόλυσης καταδικασθέντων.

Για το ζήτημα της υφ’ όρων παραγραφής, επειδή έχω εκφράσει τις απόψεις μου ήδη και από την πρώτη συζήτηση επί της αρχής συζήτησης στην Επιτροπή, θέλω να ρωτήσω εάν υπάρχουν στοιχεία ότι, σε περίπτωση επανάληψης καταδίκης σε άτομο που η ποινή του παρεγράφη υφ’ όρων ή παρεγράφη το έγκλημα το οποίο έκανε, αναφέρομαι στα άρθρα 9 και 10 του σχεδίου νόμου και αναφέρομαι μάλιστα και στους προηγούμενους νόμους, τον 4043 και τον 4336 και όλους τους παρελθόντος, εάν υπάρχει περίπτωση ή εάν γνωρίζουν εάν υπάρχουν στατιστικά στοιχεία που, σε περίπτωση νέας καταδίκης που εμπίπτει στη διαδικασία και τις διατάξεις περί παραγραφής υφ’ όρων, ανασύρθηκαν οι δικογραφίες και συνεχίστηκε η ποινική διαδικασία για το προηγούμενο έγκλημα, το οποίο φέρεται ότι είχε ανασταλεί η παραγραφή του.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ *(εκτός μικροφώνου):* Λίγο δύσκολο αυτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Το θεωρώ σημαντικό, κ. Αθανασίου, για τον λόγο ότι θεωρώ ότι, αυτή τη στιγμή, θέτουμε εκποδών σειρά ποινικών διατάξεων για λόγους διοικητικούς του Υπουργείου Δικαιοσύνης και τίποτε άλλο. Κι έχω εκφράσει και την άποψή μου ότι, εάν θέλουμε να αποποινικοποιήσουμε, ας τα μετατρέψουμε σε διοικητικές παραβάσεις, να τελειώνουμε μ’ αυτόν τον κυκεώνα.

Μια τελευταία ερώτηση, την οποία θα θέσω στην κυρία Λαμπροπούλου. Ήταν πολύ ενδιαφέρουσα η τοποθέτησή της και θέλω να κατανοήσω, επειδή κατάλαβα ότι αναφέρθηκε κυρίως σε ζητήματα εγκληματικότητας ανηλίκων, κατά κάποιον τρόπον, το εξής: Εάν έχουν μελετήσει το ζήτημα για το αν μπορεί να υπάρξει ένας αυτοτελής νόμος για την εγκληματικότητα και δικονομία των ανηλίκων, έξω από τον Ποινικό Κώδικα και έξω από τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ούτως ώστε και τα Δικαστήρια Ανηλίκων να μην είναι ευκαιριακά με την έννοια ότι ορίζουμε για 2 χρόνια έναν Δικαστή ανηλίκων και αύριο τον αλλάζουμε μ’ έναν άλλον, αλλά να δημιουργηθεί μια διαδικασία εξειδικευμένη ενόψει των σημερινών απαιτήσεων και της επιστήμης.

Και μια τελευταία ερώτηση, εάν έχουν την άποψη οι Έλληνες Δικαστές για το εάν η απόλυση υπό όρων, μιλάω για τον 422 και την τροποποίηση που έρχεται για την επιμήκυνση σήμερα της χρονικής ισχύος του, το δέχθηκε ο Υπουργός ότι είναι μια πάγια διάταξη πια, έχουμε εγκαταλείψει την έννοια της μεταβατικότητας, μπορεί να συμβάλει στην αντεγκληματική πολιτική ή είναι απλώς ζητήματα διευθέτησης αδυναμιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, εάν και καλύφθηκα σε πολλά ζητήματα. Κατ' αρχήν, ήθελα να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων που βρίσκονται εδώ. Επιτρέψτε μου να κάνω μια εξαίρεση, να συγχαρώ ιδιαίτερα τον Πρόεδρο του «Χαμόγελου του Παιδιού», κ. Γιαννόπουλο, για όλα αυτά που προσφέρει στα παιδιά και για το πολυσήμαντο έργο που κάνει όλα αυτά τα χρόνια.

Επιγραμματικά, άρθρο 4, διοικητικές κυρώσεις σε νομικά πρόσωπα: Δεν είναι ασυνήθιστο, στην έννομη τάξη μας, να υπάρχουν ποινές σε νομικά πρόσωπα. Ήδη, πρόσφατα, με τον νόμο 4285/2014, στις διατάξεις για την καταπολέμηση του ρατσισμού και της ξενοφοβίας, τοποθετήσαμε διοικητικές κυρώσεις για τα νομικά πρόσωπα, όταν τα όργανα τους προβαίνουν σε ρατσιστικές εκδηλώσεις. Δεν είναι, λοιπόν, κάτι το οποίο είναι καινούργιο και υπάρχει βέβαια σε σωρεία αποφάσεων και οδηγιών, αλλά και ακόμη παλαιότερα σε αποφάσεις πλαισίου της Ε.Ε..

Το ζήτημα εδώ, όπως ετέθη, προηγουμένως, και πολύ σωστά, είναι το ποιος θα επιβάλει τις ποινές. Πράγματι, τέθηκε ένα ζήτημα, το οποίο αναφέραμε και την προηγούμενη φορά και είπε και ο κ. Υπουργός ότι θα το επανεξετάσει.

Στον νόμο 4285/2014, είχαμε αναφέρει ότι θα επιβάλει τις διοικητικές ποινές ο Υπουργός, διότι τότε δεν υπήρχε Ανεξάρτητη Αρχή, ώστε να επιβλέψει αυτές τις περιπτώσεις, ενώ τώρα υπάρχει η Α.Δ.Α.Ε. (Αρχή Διασφάλισης του Απόρρητου Επικοινωνιών). Συνεπώς, κ. Υπουργέ, μπορείτε να το δείτε, πολύ περισσότερο, όπου εμείς, εδώ στον νόμο, τότε αναφέραμε για αμετάκλητη παραπομπή. Εδώ δεν προβλέπεται. Αν δείτε, υπάρχει μια, όχι αντινομία, αλλά ασάφεια, θα έλεγα, με την παράγραφο 5 του άρθρου, όπου αναφέρετε ότι, σε περίπτωση αμετάκλητης απαλλαγής, αίρονται τότε τα μέτρα. Τι εννοείτε; Πρέπει, δηλαδή, να ειπωθεί στην παράγραφο 1, για το εάν θα έχουμε αμετάκλητη παραπομπή ή καταδίκη έστω και τελεσίδικη; Συνεπώς, είναι ένα ζήτημα, το οποίο χρειάζεται διευκρίνιση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επειδή θα πρέπει να απαντήσουν, πρέπει να τους ρωτήσετε, απευθυνθείτε στην Ένωση Δικαστών.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Η ερώτηση είναι ποια είναι η άποψη των Δικαστικών Ενώσεων; Μπορεί αυτή τη διοικητική κύρωση, που θέτει σήμερα ο Υπουργός, συμφωνείτε, όπως ακούστηκε, αντί αυτού, να την βάζει μια Ανεξάρτητη Αρχή και μια τέτοια θα πρέπει να είναι η Α.Δ.Α.Ε. (Αρχή Διασφάλισης του Απόρρητου Επικοινωνιών); Το προηγούμενο σχόλιο ακούστηκε για να βάλουμε τα πράγματα στη θέση τους.

Στο άρθρο 8: Για την εξάλειψη του αξιοποίνου, αλλά και για την παύση των ποινικών διώξεων, υπάρχει και στην έννομη μας τάξη, αλλά πριν από πολλά χρόνια - και ο ομιλών το είχε κάνει- όμως, ήταν για πταίσματα και πλημμελήματα μέχρι του ενός έτους. Ποια είναι η άποψή σας, τώρα, που αυτό επεκτείνεται στα δύο έτη; Αν, δηλαδή, υπάρχει πολύ ευνοϊκότερη μεταχείριση ή θα δημιουργηθεί μια υπερβολική εύνοια στη Σχολή Δικαστών;

Νομίζω ότι ειπώθηκε και γι’ αυτό δεν θα το επαναλάβω για τον συντελεστή της ξένης γλώσσας. Θα το δει ο κ. Υπουργός είπε και, συνεπώς, δεν θα το εξετάσω. Ήθελα, όμως, να γνωρίζω την άποψή σας για ένα ζήτημα, το οποίο ετέθη από τους διευθυντές σπουδών της Σχολής. Από τότε που έγινε ο νόμος επί Κουβελάκη μέχρι και πριν από έξι χρόνια, οι εξετάσεις της πολιτικής κατεύθυνσης των Πολιτικών Δικαστών και των Εισαγγελέων ήταν ενιαίες. Μετά, ξεχωρίστηκαν. Απέδωσε το μέτρο αυτό; Είναι σωστό ή πρέπει πάλι να γίνουν ενιαίες, ενόψει, βέβαια, του γεγονότος ότι πολλά ζητήματα πάρα πολύ δύσκολα, ειδικά εκείνα τα οποία άπτονται αστικών υποθέσεων, όπως είναι το Χρηματιστήριο, εξαγωγικά επιτόκια και τα λοιπά, είναι πολιτικά ζητήματα και θα έπρεπε να έχουν περισσότερη εξειδίκευση και κατά αυτό τον τρόπο χρειάζονται εισαγγελείς; Πώς βλέπετε το θέμα; Αυτό αφορά τους Εκπροσώπους των Ενώσεων, πώς θα βλέπατε να γίνουν πάλι οι εξετάσεις ενιαίες;

Στο άρθρο 11, όσον αφορά στον λογαριασμό του Δικαστηρίου, τα περισσότερα ειπώθηκαν. Για έναν πρόσθετο λόγο, πέρα από αυτόν, τον οποίο ανέφεραν και οι προηγούμενοι και ο κ. Φωτήλας, σήμερα, αλλά και προχθές ο κ. Τζαβάρας, είναι το εξής: Η επανάληψη ή η επανεκλογή, σύμφωνα με τις σκέψεις που επικράτησαν τότε στη Βουλή και την εισηγητική έκθεση, ήταν όχι μόνο διότι «ουδείς είναι αναντικατάστατος», αλλά γιατί έπρεπε να αποτραπεί η δυνατότητα του εκλεγέντος να προβαίνει - και επιτρέψτε μου την έκφραση - σε ψηφοθηρία, να ικανοποιεί δικαστικούς λειτουργούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς προνομιακά, με τα τμήματα, με τις άδειες τους και με οτιδήποτε άλλο για να εξασφαλίζει την επανεκλογή του. Αυτό νομίζω, κύριε Υπουργέ, πρέπει να το δείτε, διότι ήταν σωστή η παρατήρηση, νομίζω ότι την ανέφερε και ο εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ήταν μάλιστα, ακριβώς την ώρα που έμπαινα μέσα στην αίθουσα. Δεν γνωρίζω ποια είναι η θέση σας.

Πολύ περισσότερο για το ότι χρειάζεται νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Αφού φτιάξατε νομοπαρασκευαστική επιτροπή, η οποία θα είναι με νόμο, δηλαδή, δεν είναι μια επιτροπή η οποία γίνεται με υπουργική απόφαση, αλλά γίνεται με τη διαδικασία Κωδίκων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Συντάγματος και του Κανονισμού της Βουλής. Δηλαδή, ο νομοθέτης θα ορίσει την επιτροπή, τη σύνθεση της επιτροπής, τα πρόσωπα θα οριστούν με την υπουργική απόφαση ύστερα από προτάσεις, με άλλη διάταξη του οργανισμού, για το ποιοι θα στελεχώνουν τα δικαστήρια, των διοικούντων τα Δικαστήρια και της Εισαγγελίας. Άρα, λοιπόν, δεν βλέπω τον λόγο γιατί αυτή η «σπουδή»;

Όσον αφορά για τη μετάθεση του αναπληρωτή, ποια είναι η άποψή σας; Ερωτώ, πάλι, τις Δικαστικές Ενώσεις, έχουμε προηγούμενο, κάποια στιγμή να υπάρχει «το μεταθετό» - ενώ δεν υπήρχε και ήταν σωστό να μην μετατίθενται - υπήρξε περίπτωση εκλογής στο Πρωτοδικείο της Αθήνας που, ενώ είχε ψηφιστεί το μεταθετό, έμεινε ο προϊστάμενος, έφυγαν οι αναπληρωματικοί και τελικώς, αναπληρωτής έγινε κάποιος συνάδελφος ο οποίος δεν ήθελε να είναι υποψήφιος και πήρε μία ψήφο. Το γεγονός που σας λέω είναι υπαρκτό, αυτό δεν δημιουργεί μια υπονόμευση του θεσμού, αφού ο ένας δεν θέλει να μπει και πήρε μία ψήφο και είναι; Λέτε, βέβαια, στο νομοσχέδιο, υπάρχει διάταξη που λέει «και σε περίπτωση που δεν υπάρχει κανείς, διότι δεν πήρε ψήφο μπαίνει ο αρχαιότερος», δεν θα δημιουργήσει αντινομία ένας αρχαιότερος ο οποίος δεν θα έχει εκλεγεί να είναι αρχαιότερος του εκλεγέντος; Δηλαδή, αντιλαμβάνεστε, ένας ο οποίος θα διορίζεται εξ οφίτσιο σύμφωνα με το νόμο, που δεν έχει εκλεγεί από τους ψηφοφόρους, να είναι ο νεότερος του προϊστάμενος και αυτός να μην είναι; Αυτό είναι ένα ζήτημα.

Όσον αφορά στο ζήτημα των Ειρηνοδικών, πράγματι το άκουσα αυτό, το είπα και προχθές, συμφωνώ και εγώ ότι πρέπει να πηγαίνουν από τη Σχολή Δικαστών και να μην μειωθεί η θητεία. Και η άλλη διάταξη η οποία έχει σχέση με το προηγούμενο, ότι καταργείται έτσι, βέβαια να υπάρχει μια αλληλουχία με την επανεκλογή και αυτών οι οποίοι ήταν πρόεδροι ή μέλη συμβουλίου στον ίδιο βαθμό, δηλαδή ένας ο οποίος ήταν ένα μέλος του συμβουλίου, Πρωτοδίκης στο Πρωτοδικείο της Αθήνας, δεν μπορεί να είναι υποψήφιος στην συνέχεια κ.λπ. Αυτό δεν το καταλαβαίνω, γιατί το καταργείτε;

Όσον αφορά στο άρθρο 8, έχουν ειπωθεί πάρα πολλά και θα ήθελα να διευκρινίσω, δεν θεωρείτε ότι υπονομεύεται η αντεγκληματική πολιτική της πολιτείας με τις ρυθμίσεις του άρθρου 8; Βεβαίως, υπήρχαν και παλιά με τον ν.4322/2015 και πριν και επί των ημερών μου είχε γίνει αυτό, αλλά ήταν μέχρι 10 χρόνια και εξαιρούνταν πάρα πολλά αδικήματα, τώρα είναι 20 χρόνια δεν εξαιρείται κανένα αδίκημα και βγαίνουν έξω βιαστές, παιδόφιλοι και άνθρωποι που ξαναεγκλημάτισαν. Βεβαίως, και αυτό που είπε ο κ. Καρράς, είναι σωστό το είχα πει και εγώ την προηγούμενη φορά, αν μπορούσαμε να είχαμε στοιχεία, σκέπτομαι όμως ότι η εφαρμογή κύριε Καρρά, ήταν τόσο μικρή που ενδεχομένως, να μην υπάρχουν στοιχεία, διότι ο νόμος ψηφίστηκε το 2015 και υπάρχει ένα πρόβλημα.

Θα ήθελα επίσης, να ρωτήσω τον Πρόεδρο των Σωφρονιστικών Υπαλλήλων, συμφωνείτε κύριε Καρακίτσο, ένας παιδόφιλος, ένας παιδεραστής να βγαίνει με το 1/3 και μάλιστα, με ευεργετικό υπολογισμό και όχι πραγματική έκτιση;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, η ερώτηση είναι προς τον κ. Σεβαστίδη, υπάρχει ένα επιχείρημα για το άρθρο 8, το οποίο φέρνει η κυβέρνηση. Το άρθρο 8, ουσιαστικά είναι οι καταργήσεις των ποινικών διώξεων και εξάλειψη του αξιοποίνου, το επιχείρημα το οποίο προφανώς, ακούγεται δεν είναι ότι είναι ορθό αντεγκληματικώς ούτε ότι είναι δίκαιο, είναι ένα επιχείρημα αποσυμφορήσεως των δικαστηρίων, αυτό είναι το επιχείρημα. Θα ήθελα να σας ρωτήσω, αν σας πείθει το επιχείρημα αυτό, δηλαδή να βάλετε τη στάθμιση αυτών των δύο αγαθών, το ένα είναι η λειτουργία των δικαστηρίων και το άλλο είναι η αντεγκληματική πολιτική και η αξία της δικαιοσύνης, της ισότητα και της ισονομίας απέναντι στους πολίτες και να μου πείτε αν σας πείθει. Αυτό είναι το πρώτο ερώτημα.

Το δεύτερο ερώτημα αφορά το άρθρο 15, όπου και στο άρθρο 15 επίσης, υπάρχει ζήτημα αποσυμφόρησης των φυλακών, γιατί γίνεται η ρύθμιση αυτή, τί λέει η Κυβέρνηση αυτή; Δεν λέει ότι είναι φοβερό από πλευράς αντεγκληματικής πολιτικής και τι ωραίο που είναι. Λέει, τί να κάνουμε, έχουμε πολλούς κρατουμένους, γεμίζουν οι φυλακές, δημιουργούνται απάνθρωπες συνθήκες κράτησης εξαιτίας ελλείψεως των θέσεων μέσα στα σωφρονιστικά καταστήματα και για αυτό το λόγο πρέπει να βγάλουμε ανθρώπους έξω και κάνουμε αυτή τη ρύθμιση για να τους βγάλουμε έξω. Θα ήθελα, λοιπόν, να σας ρωτήσω, πάλι, αν σας πείθει αυτή η στάθμιση και πως τοποθετήστε;

Όσον αφορά στο θέμα των Ειρηνοδικών, θα ήθελα να θέσω ένα ερώτημα.

Θα ήθελα, επίσης, μια επιχειρηματολογία. Εσείς θέσατε το ζήτημα για τα κριτήρια της γενικής παιδείας, υπάρχει αντίθετη άποψη. Εγώ θα ήθελα λίγο να ακούσω τον διάλογο μεταξύ σας πάνω σε αυτό, γιατί έτσι ή γιατί αλλιώς. Εκείνο, όμως, που δεν άκουσα είναι ότι φαίνεται να συμφωνείτε και οι δύο στο ζήτημα της μειώσεως του συντελεστή για την ξένη γλώσσα. Επειδή εμένα αυτό μου φαίνεται λίγο περίεργο, δηλαδή τι; Εγώ θέλω δικαστές σήμερα που να ξέρουν καλά μια ξένη γλώσσα για πολλούς λόγους, για να έχουν πρόσβαση σε ξένη βιβλιογραφία, σε ξένες αποφάσεις, για να παρακολουθούν ενδεχομένως πράγματα που ούτως ή άλλως βρισκόμαστε σε αλληλεπίδραση, θα ήθελα να ακούσω γιατί αυτό φαίνεται να μην σας ενδιαφέρει ή να συμφωνείτε με την προσέγγιση που έχει ο κ. Υπουργός με τη μείωση του ποσοστού.

Το επόμενο που θα ήθελα να ρωτήσω για τους Ειρηνοδίκες, εγώ άκουσα τις παρατηρήσεις σας, υπάρχει ένα ζήτημα, το οποίο συνδέεται με τη ρύθμιση που κάνει ο κ. Υπουργός που είναι οι κενές οργανικές θέσεις. Έχει πάρει μια θέση η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων για το θέμα των προσλήψεων των Ειρηνοδικών, σας λέω κάτι παρεμπιπτόντως, δεν είναι πάνω στο νομοσχέδιο, αλλά θέλω να ακούσω την άποψή σας γι’ αυτό, που μιλάει για περίπου 100 κενές οργανικές θέσεις. Εσείς είχατε μιλήσει για περίπου 35, ενώ από τα δεδομένα που έχω εγώ, οι κενές οργανικές θέσεις των Ειρηνοδικών είναι γύρω στις 200. Θα ήθελα να ακούσω λίγο αριθμούς πάνω σε αυτό. Τι πιστεύετε; Εμένα δηλαδή η προσέγγισή μου είναι, ότι θα έπρεπε να πάμε μάλλον σε 200 προσλήψεις Ειρηνοδικών, παρά σε κάτι λιγότερο, αλλά θα ήθελα να ακούσω τι σκέπτεστε πάνω σε αυτό.

Θέλω ακόμη να μου πείτε τη θέση της Νέας Δημοκρατίας, της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ενδεχομένως, την έχετε ακούσει. Εμείς πιστεύουμε ότι υπάρχει σημαντική και οργανωμένη απόπειρα χειραγωγήσεως της δικαιοσύνης από την πλευρά της Κυβέρνησης. Ξέρετε ότι πιστεύουμε ότι η Κυβέρνηση δεν σέβεται την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης. Ξέρετε ότι πιστεύουμε ότι αυτό γίνεται με πολύ συγκεκριμένο τρόπο και σε μεγάλο βαθμό αυτό εξηγεί, δηλαδή τι; Η στάση της Κυβέρνησης στο συγκεκριμένο θέμα εξηγεί την τεράστια κρίση που έχει ξεσπάσει στο εσωτερικό της δικαιοσύνης, την οποία την παρακολουθούμε και είναι πρωτοφανής. Θέλω να σας ρωτήσω ευθέως. Η συγκεκριμένη ρύθμιση, που για μένα είναι τελείως αδικαιολόγητη και μιλώ για τη ρύθμιση που δίνει τη δυνατότητα επανεκλογής στο ίδιο πρόσωπο, μιλήσατε γι’ αυτό, για ποιο λόγο έρχεται τώρα τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, ενόψει των εκλογών και με δεδομένη την κρίση στη δικαιοσύνη; Τι είναι αυτό που υπηρετείται σήμερα με αυτή τη ρύθμιση και μάλιστα, απ’ ό,τι ακούω, την ώρα που δεν έχει προηγηθεί, που το έθεσε και η Ένωση των Διοικητικών Δικαστών, αλλά και η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, διάλογος επάνω στο ζήτημα της αλλαγής του οργανισμού των δικαστηρίων;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπουκώρος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, αφού ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων που μας τίμησαν με την παρουσία τους, να επισημάνω ότι με κάλυψαν απολύτως τόσο ο κ. Αθανασίου όσο και ο κ. Βορίδης. Ένα προβληματισμό θα ήθελα να θέσω κυρίως προς τις Δικαστικές Ενώσεις, έναν προβληματισμό που προκύπτει από τον συνδυασμό των άρθρων 8 και 15 και να υπογραμμίσω και μια αντιφατικότητα του συζητούμενου νομοσχεδίου. Από τη μία, φέρνουμε μέτρα αυστηροποίησης και εκσυγχρονισμού του πλαισίου για το διαδικτυακό έγκλημα και, από την άλλη, με τις διατάξεις που προσθέτει το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ερχόμαστε να εγκαθιδρύσουμε ένα καθεστώς ατιμωρησίας για τους εγκληματίες ακόμη και τέτοιων εγκλημάτων. Θέλω να πω ότι η εισαγωγή ειδικού λόγου εξάλειψης και παύσης της ποινικής δίωξης με το άρθρο 8, για αδικήματα που επισύρουν ποινές μέχρι 2 έτη, παρά την εξαίρεση αρκετών άρθρων του Ποινικού Κώδικα που προτείνει ο Υπουργός, δεν μπορεί παρά να περνάει μια κουλτούρα ατιμωρησίας. Από την άλλη πλευρά, βεβαίως, έχουμε και τα θύματα αυτών των πράξεων κύριε Υπουργέ, που βεβαίως μπορεί να μη στερούνται των πολιτικών τους δικαιωμάτων, αλλά ωστόσο, έχω την εντύπωση ότι με την παύση της ποινικής δίωξης καταπνίγεται η φωνή της πολιτικής αγωγής. Με δεδομένο ότι η αποστολή των απανταχού δικαστηρίων είναι η προστασία των ανθρώπων, η εκδίκαση των υποθέσεων και η επιβολή της ειρηνικής τάξης πραγμάτων, δεν ξέρω όταν νομοθετούμε συνεχώς κατ’ αυτόν τον τρόπο, αν αυτοί οι στόχοι επιτυγχάνονται.

Έχουμε καταλήξει, όλες οι πτέρυγες της Βουλής, στα χρόνια της κρίσης, να λέμε ότι «τα οριζόντια μέτρα οικονομικού ή φορολογικού χαρακτήρα είναι εντελώς άδικα, αλλά τα λαμβάνουμε αναγκαστικά, γιατί η χώρα έχει περιέλθει σε μια δύσκολη κατάσταση». Δεν είναι άδικα, όμως, το οριζόντια μέτρα στον χώρο της δικαιοσύνης και στον χώρο του σωφρονισμού;

Παρουσιάζεται, λοιπόν, το φαινόμενο - και απευθύνονται στις Δικαστικές Ένωσης, των οποίων την άποψη θα ήθελα να ακούσω - επειδή η πολιτεία σήμερα δεν μπορεί να απονείμει δικαιοσύνη ή καθυστερεί η απονομή δικαιοσύνης, να παραγραφεί το αξιόποινο των πράξεων.

Επειδή η πολιτεία δεν μπορεί να προσφέρει τα σωφρονιστικά ιδρύματα, που απαιτούνται για την αντιμετώπιση του ζητήματος του σωφρονισμού, παραγράφει ποινές. Αυτό οδηγεί σε κουλτούρα ατιμωρησίας.

Κλείνω με τον πυρήνα του ερωτήματος, που είναι το εξής και ρωτώ, κυρίως, ως πολίτης: Δεν θα έπρεπε η δικαιοσύνη να έχει τη δυνατότητα ad hoc εξέτασης των υποθέσεων για τις αποφυλακίσεις και να αποφαίνεται για τα δικαιώματα, ιδιαίτερα μεγάλης κοινωνικής απαξίας, να αξιολογεί το υλικό, να αξιολογεί ακόμα και τη σκληρότητα με την οποία τελέστηκαν αυτά τα αδικήματα;

Είναι δυνατόν να νομοθετούμε οριζοντίως;

Τι έχουμε να πούμε για τις περιπτώσεις, που συγκλόνισαν την ελληνική κοινή γνώμη τις τελευταίες ημέρες, που ήταν, βεβαίως, περιπτώσεις παιδεραστίας με ιδιαίτερα σκληρό τρόπο και θυμίζω την υπόθεση του Αργούς. Δηλαδή, άπαντες ανεξαρτήτως υποτροπής, ανεξαρτήτως σκληρότητας, θα την τυγχάνουν των ευεργετικών διατάξεων των νόμων, που εμείς εδώ νομοθετούμε;

Ειλικρινά, με ενδιαφέρον, περιμένω την άποψή των Δικαστικών Ενώσεων.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο είχε κ. Μπαλωμενάκης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, όπως σας είπα στην αρχή, σεβάστηκα την υπόδειξή σας να κάνω ερώτηση.

Θα μπορούσα και εγώ να κάνω μερικές ερωτήσεις, δηλαδή, παρατηρήσεις και σχολιασμό, οπότε να έχουν ένα ερωτηματικό στο τέλος.

Μια που ακολουθήθηκε αυτή τη διαδικασία και αν το Προεδρείο υιοθετεί τη λογική του κ. Τζαβάρα, ότι επειδή έγινε μια εξαίρεση από τον κ. Υπουργό, δικαιολογείται άλλη εξαίρεση, που εγώ προσωπικά δεν το θεωρώ σωστό, παρά ταύτα, όμως, σας ζητώ να μου δώσετε τον λόγο για τέτοιου είδους παρεμβάσεις, γιατί στην ουσία ήταν παρέμβαση αυτό. Δεν θέλω να δυναμιτίσω τη διαδικασία, αλλά νομίζω ότι είναι θέμα τάξεως μεταξύ μας, ώστε να τηρούμε τον κανονισμό και τη διαδικασία.

Άμα, βάζουμε ένα ερωτηματικό στο τέλος, μετατρέπεται σε ερώτηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτή τη στιγμή, το Προεδρείο προσπαθεί να λειτουργήσει με τη συναίνεση όλων. Από ένα σημείο και πέρα, εάν αυτό πράγμα δεν μπορεί να γίνει απ' όλους μας αντιληπτό, τότε μην ρίχνετε σε μένα τις ευθύνες. Έκανα μια παρέκβαση, εγώ μίλησα για ερωτήσεις, έγιναν, κάνετε και εσείς, άμα θέλετε, δύο ερωτήσεις.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Δεν σας κάνω παρατήρηση, αλλά ζητάω την άδειά σας να χρησιμοποιήσω και εγώ αυτό «το δικαίωμα», που πήραν οι άλλοι συνάδελφοι, αν νομίζετε, αν δεν νομίζετε, θα περίμενα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να περιοριστείτε σε δύο μόνο ερωτήσεις, αν θέλετε, για την ισότητα των όπλων και να τελειώσουμε, γιατί έχουν πάρα πολύ μεγάλο φόρτο, ιδίως οι Ενώσεις.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Η πρώτη παρατήρηση, κύριε Πρόεδρε, κ. Υπουργοί και αγαπητοί εκπρόσωποι είναι η εξής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κάνετε και εσείς κριτική ερώτηση - παρατήρηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Σαφέστατα. Ναι, είναι δεδομένο αυτό.

Ζήτησα, στη μόνη ερώτηση που έκανα, μια τοποθέτηση επί της ορθότητας της μεταβολής του τρόπου εκλογής, που ορίζει το άρθρο 11, δηλαδή, αν, αντί για δύο ψήφους, νομίζετε ότι πρέπει να μπει μια ή όχι;

Η σύνδεση της αλλαγής του τρόπου εκλογής με τη σύνταξη του νέου Κώδικα, νομίζω ότι θα δεν είναι επιτυχής με την εξής έννοια, «όλοι γνωρίζουμε ότι οι κώδικες αργούν». Γνωρίζουμε περιπτώσεις κωδίκων, που έχουν κάνει χρόνια και χρόνια για να ολοκληρωθούν, να τύχουν εγκρίσεων κ.λπ.. Αυτό δεν νομίζετε ότι είναι ένα πρόβλημα και να το αφήσουμε να αντιμετωπιστεί στο μέλλον;

Δεν είναι κάτι, το οποίο πρέπει να ρυθμιστεί άμεσα, δεδομένου, όπως λέει και η Εισηγητική Έκθεση, «ο νέος τρόπος εκλογής και η μοναδική ψήφος, που τίθεται πλέον στους υποψηφίους, όπως ορίζει η διάταξη που προτείνεται, αυξάνει το αίσθημα ευθύνης των ψηφοφόρων και γενικότερα αποτρέπει φαινόμενα», σαν και αυτά που καυτηρίασε ο κ. Αθανάσιου, παραγοντισμού ή οτιδήποτε άλλο το πούμε;

Νομίζω ότι, ενόψει της καθυστέρησης της σύνταξης του νέου Κώδικα, αυτή η διάταξη είναι επιβεβλημένη και θα ήθελα και σε αυτό το θέμα συμπληρωματικά την τοποθέτησή σας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό ρωτάτε για την Ένωση των Δικαστών και των Εισαγγελέων;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Βεβαίως, για την Ένωση των Δικαστών και των Εισαγγελέων, που τοποθετήθηκαν και είπαν ότι «αφού ο Κώδικας έρχεται, γιατί θέλουμε αυτή τη διάταξη»;

Θέλουμε τη διάταξη αυτή, γιατί τονίζουμε την ανάγκη της ρύθμισης τώρα.

Το δεύτερο είναι το εξής. Εγώ, προσωπικά, διαφωνώ με την εύπεπτη λογική και την εύπεπτη φρασεολογία, που λέει ότι θα βγάλουμε έξω τους παιδεραστές, λες και οι παιδεραστές ήταν εκείνοι που βγήκαν μαζικά από τις φυλακές. Δηλαδή, όταν γίνεται παραγραφή επί των ημερών μιας κυβέρνησης είναι καλή και όταν μια άλλη κυβέρνηση εφαρμόζει grosso modo τα ίδια πράγματα είναι έγκλημα, κρούομε τον κώδωνα του κινδύνου στην κοινωνία και προσπαθούμε να δημιουργήσουμε εντυπώσεις.

Πάλι θα απευθυνθώ στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, για δύο θέματα που υπάρχουν. Οι προτάσεις αποποινικοποίησης ορισμένων εγκλημάτων ήσσονος σημασίας, που όπως λέχθηκε εδώ πέρα, ενδεχομένως να οδηγήσει στην αποσυμφόρηση με την κανονική διαδικασία, έχουν κωδικοποιηθεί, υπάρχουν; Σκέφτεστε να τους οργανώσετε, να γίνει μια πρόταση στην πολιτεία; Θέτουμε σε συζήτηση τον χρόνο της πραγματικής απασχόλησης των δικαστών; Γιατί αυτό το θέμα συναρτάται με τη διάθεση να δεχτούμε, ως κάτι το αιώνιο τη μακρόσυρτη διάρκεια των δικών. Ας το θέσουμε και αυτό στο τραπέζι. Το συζητάτε;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Επειδή είμαι άνθρωπος που μου αρέσουν οι καθαρές λύσεις, θα ήθελα να ρωτήσω εάν θεωρείτε ότι εγώ συνέβαλα σε κάποιο πρόβλημα αταξίας. Νομίζω όμως, ότι τουλάχιστον έγινε ουσιαστική η συζήτηση.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Κανένα πρόβλημα, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ για την συναίνεση. Θα ήθελα τώρα να απαντήσουν οι φορείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων): Θα ξεκινήσω πρώτα με το άρθρο 11ο, που έγιναν πολλές ερωτήσεις σχετικά με την ανάδειξη του προέδρου και των μελών διεύθυνσης των δικαστηρίων και των εισαγγελιών.

Η πρώτη ερώτηση αφορούσε την ουσία της διάταξης, αν είμαστε σύμφωνοι ή όχι με την ουσία της διάταξης. Εμείς, την προβληματικότητα της διάταξης την εντοπίζουμε, πρωτίστως, στον χρόνο που γίνεται και δευτερευόντως και στην ουσία. Το πρόβλημα δεν είναι, αν η διάταξη αυτή θεσπίζεται σήμερα δύο, τρεις, τέσσερις ή πέντε μήνες πριν από τις εκλογές, αλλά θεσπίζεται μετά τις προαγωγές που έγιναν τον Ιούνιο και πλέον σήμερα, είναι γνωστά τα πρόσωπα που συγκεντρώνουν τα όποια προσόντα εκλογής τους.

Άρα, σήμερα, μετά την ολοκλήρωση των προαγωγών, να μιλάμε για αλλαγή των προϋποθέσεων εκλογιμότητας, σημαίνει ότι δίνεται σαφώς η εντύπωση φωτογραφικής διάταξης, προσαρμόζοντας τις απαιτήσεις του νόμου σε συγκεκριμένους συνάδελφους. Τονίζω, για να μην υπάρχει παρεξήγηση, ότι εμείς σαν Ένωση, πρωτίστως θέλουμε να προστατέψουμε το αυτοδιοίκητο των δικαστηρίων και γι' αυτό διαμαρτυρόμαστε για αυτήν τη διάταξη και ζητάμε την απόσυρσή της.

Παράλληλα, θέλουμε να προστατέψουμε και τους συναδέλφους δικαστές και εισαγγελείς, τα μέλη μας, που οι αυριανοί προϊστάμενοι δικαστηρίων και εισαγγελέων θα έχουν την ρετσινιά ότι εκμεταλλεύθηκαν μια διάταξη – παρόλο, που δεν έχουν καμία εμπλοκή, καμιά συμμετοχή σ' αυτή τη διαδικασία – θα είναι στιγματισμένοι, ότι ενώ υπό το προγενέστερο καθεστώς δεν θα μπορούσαν να εκλεγούν, εκμεταλλεύτηκαν αυτήν την νέα ρύθμιση για να εκλεγούν. Κάτι τέτοιο, δεν το θέλουμε για κανέναν συνάδελφο και γι' αυτό ζητάμε την απόσυρση.

Θέλετε να σας πω αν συμφωνούμε για την ουσία; Όχι, δεν συμφωνούμε, για τον απλούστατο λόγο ότι το κώλυμα αυτό είχε ουσία, είχε μια λογική. Είπε ο κ. Αθανασίου, για να μην υπάρχουν ιδιαίτερες σχέσεις μεταξύ συναδέλφων. Ξέρετε, ότι η θέση του διευθύνοντος σε ένα δικαστήριο ή μια εισαγγελία δεν είναι για να ασκεί δικαιοδοτικά καθήκοντα, είναι διοικητική θέση και τον φέρνει σε επαφή με όλες τις δημόσιες υπηρεσίες και τα Υπουργεία. Το να υπάρχουν χρονικοί περιορισμοί άσκησης κάποιων καθηκόντων, ακόμα και δικαιοδοτικών, δεν είναι πρωτοφανές.

Υπάρχει, δηλαδή, ο χρονικός περιορισμός στην άσκηση των ανακριτικών καθηκόντων στο χρονικό διάστημα που θα υπηρετεί σε ένα κάποιο Τμήμα, όπως και στο χρονικό διάστημα που θα μπορεί να υπηρετεί στα μικρά επαρχιακά Πρωτοδικεία και λοιπά. Αυτά, γιατί γίνονται; Δεν θέλουμε σε καμία περίπτωση.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Μέχρι και στη θητεία του Προέδρου του Αρείου Πάγου που είναι τετραετής.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών, Εισαγγελέων): Βέβαια, η θητεία του Προέδρου του Αρείου Πάγου, αλλά υπάρχουν και συνταγματικοί περιορισμοί, υπάρχει και ο απλός νόμος που προβλέπει τέτοιους περιορισμούς.

Όλα αυτά γιατί γίνονται; Όλα αυτά γίνονται για να μην υπάρχει η αίσθηση ότι μπορεί ένας δικαστικός λειτουργός που ασκεί για συγκεκριμένο χρόνο συγκεκριμένα καθήκοντα, να μπορεί να εκμεταλλευτεί ή τη θέση του ή μπορεί να δημιουργηθούν οποιοσδήποτε σχέσεις ή εξαρτήσεις. Αυτός ήταν ο σκοπός του νόμου.

Θα ήθελα να θυμίσω ότι, κάποια στιγμή, για να προλάβουμε τέτοια είδους φαινόμενα, για δύο χρόνια, ίσχυσε ένα άλλο σύστημα, δηλαδή, οι Προϊστάμενοι των Δικαστηρίων ήταν Δικαστές Ανώτερου Δικαστηρίου, π.χ. στο Πρωτοδικείο από το Εφετείο, στο Εφετείο από τον Άρειο Πάγο, αυτό ήταν το άλλο άκρο το οποίο δεν θέλαμε.

Μιλάμε για δικαστές του ίδιου βαθμού από το ίδιο δικαστήριο, αλλά θα σας πω ότι η επιλογή των Προϊσταμένων γίνεται από τους, κατεξοχήν και κατά τεκμήριο, εμπειρότερους δικαστές. Με βάση τη διαδικασία που σήμερα γίνονται οι εκλογές, όταν λήξει η θητεία τους, κάποιους μήνες ή εβδομάδες πριν την προαγωγή τους στον επόμενο βαθμό, δεν τίθεται ζήτημα αν θα πρέπει να κρατήσουμε τους υπηρετούντες σήμερα προϊστάμενους για άλλα 2 χρόνια. Άρα, και οι επόμενοι που θα έρθουν με βάση το ισχύον σήμερα καθεστώς θα έχουν τη δυνατότητα εκλογής.

Σε ό,τι αφορά το αμετάθετο. Βεβαίως και διαφωνούμε με την κατάργηση του αμετάθετου. Ο αναπληρωματικός προϊστάμενος πρόεδρος διευθύνων το δικαστήριο, την εισαγγελία, δεν είναι απλώς ενδεχόμενο να κληθεί να αναπληρώσει, δηλαδή, στα Τμήματα των διακοπών και σε πολλές περιπτώσεις, πράγματι αναπληρώνει τον Διευθύνοντα το δικαστήριο ή την Εισαγγελία και δεν μπορεί ο δεύτερος σε σταυρούς δικαστής να παρακάμπτεται με αυτόν τον τρόπο και να έρχεται ο τρίτος ή ο τέταρτος να αναπληρώσει την επόμενη χρονιά στη θέση του προϊσταμένου. Άρα, και σε αυτό, λοιπόν, είμαστε αντίθετοι.

Τώρα, τέθηκε μια ερώτηση και δεν την κατάλαβα, για το ασυμβίβαστο μέλος του Δ.Σ. της Ενώσεις Δικαστών και Εισαγγελέων και Προϊσταμένου.

Εγώ, δεν νομίζω ότι αλλάζει κάτι σε αυτό.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Συγνώμη, αλλά νομίζω έχει κάνει λάθος ο αγαπητός συνάδελφος σε αυτό. Εννοούσε προφανώς…

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών, Εισαγγελέων): Ως προς αυτό, δεν αλλάζει κάτι.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Εννοούσε αν είναι κάποιος μέλος δικαστηρίου, δηλαδή, αυτό έλεγε η διάταξη και στη συνέχεια προαχθεί και λέει «δεν μπορούσε αυτός να είναι υποψήφιος».

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών, Εισαγγελέων): Όχι, είχε μιλήσει για το ασυμβίβαστο, αλλά πάντως, ως προς αυτό δεν υπάρχει κάποια αλλαγή, όποτε δεν νομίζω…….

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Αυτό παραμένει ασυμβίβαστο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών, Εισαγγελέων): Παραμένει, ωραία.

Έθεσε μια ερώτηση ο κ. Βορίδης, για την ξένη γλώσσα. Σαφώς και θέλουμε και η ξένη γλώσσα να παραμείνει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Για τη γενική παιδεία, πείτε μας.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών, Εισαγγελέων): Σε ό,τι αφορά τη γενική παιδεία, το τονίσαμε, διότι θεωρούμε ότι είναι απαράδεκτο να είναι μειωμένης αξίας μάθημα, να αντιμετωπίζεται σαν μειωμένης αξίας μάθημα στα πλαίσια των εισαγωγικών εξετάσεων.

Σε ό,τι αφορά την ξένη γλώσσα, θεωρούμε ότι είναι σημαντική, αλλά εκεί υπάρχει το εξής. Επειδή υπάρχει η δυνατότητα, δηλαδή, δεν περιορίζεται στη μια ξένη γλώσσα και μπορεί κάποιος να δώσει δεύτερη και τρίτη ξένη γλώσσα, ξέρετε, εκεί, ουσιαστικά, κάποιος με 2 ή 3 ή 4 ξένες γλώσσες αποκτά ένα προβάδισμα πολύ μεγαλύτερο. Γι’ αυτό και λέμε ότι υπάρχει ένα περιθώριο να συζητηθούν, αν θα πρέπει να μετρά μόνον η μία γλώσσα ή ο καλύτερος βαθμός ξένης γλώσσας. Πάντως, είναι σημαντικό και αυτό.

Πάντως, σε ό,τι αφορά το μάθημα γενικής παιδείας, εμείς θεωρούμε ότι είναι αυτονόητο να μείνει η ίδια η βαρύτητα με τα υπόλοιπα νομικά μαθήματα.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το άρθρο 15, για τη διατήρηση των διατάξεων του άρθρου 12 του ν.4322/2015. Νομίζω ότι όλα αυτά που ρωτήθηκαν, αυτά είπε και η Ένωση, σε σχέση με την διάταξη, προφανώς, έχουμε μια διάταξη με προσωρινό χαρακτήρα του 2015 και εξακολουθεί να ισχύει έως και το 2017. Δεν έχουμε κάτι παραπάνω να πούμε; Είναι, είπαμε, ότι όλες αυτές οι διατάξεις είναι στο ίδιο πνεύμα και με τις διατάξεις του άρθρου 8 και 9. Οι διατάξεις οι οποίες εισάγονται προσωρινά, επί 12 χρόνια τώρα τις εφαρμόζουμε.

Για το άρθρο 4ο δεν αναφερθήκαμε, γιατί ήταν πάρα πολλά τα θέματα. Όντως, υπάρχει ένα ζήτημα, οι διοικητικές κυρώσεις, πώς θα επιβάλλονται και με ποιες προϋποθέσεις. Υπάρχει μια ασφαλιστική δικλίδα ότι, εάν αμετάκλητα απαλλαγεί, οι ποινές ακυρώνονται. Το ζήτημα είναι ότι υπάρχουν κάποιες ποινές, οι οποίες δεν μπορούν να ακυρωθούν. Δηλαδή, ένα κλείσιμο μιας επιχείρησης δύο μήνες - έκλεισε η επιχείρηση, τη ζημιά την έπαθε – το εάν θα πρέπει να γίνει αμετάκλητη παραπομπή για να ισχύσουν. Το πώς πρέπει να προσέξουμε τη διπλή επιβολή ποινών, γιατί υπάρχουν και αποφάσεις ευρωπαϊκών δικαστηρίων, πόσο επιτρέπεται η διοικητική και η ποινική ταυτόχρονα και προσβάλλει την αρχή nebis in idem, αυτά είναι πράγματι σοβαρά ζητήματα, δεν ήθελα μέσα στο σύντομο χρόνο να αναφερθώ, είναι πολλά.

Για το άρθρο 8ο και 9ο. Εγώ δεν έχω υπόψη μου καμία περίπτωση, εάν είναι θα είναι ελάχιστες, για τη δυνατότητα ελέγχου της τέλεσης εγκλημάτων, μετά την εξάλειψη του αξιοποίνου, να επανέρχονται τα δικαστήρια, οι εισαγγελίες και να ασκούν διώξεις. Εγώ δεν έχω υπόψη μου καμία και θεωρώ ότι δεν υπάρχει πραγματική δυνατότητα ελέγχου της δεύτερης τέλεσης αδικημάτων. Πόσα από αυτά τα εγκλήματα πράγματι είναι στις φυλακές, για ποινές μέχρι έξι μήνες ή για εγκλήματα, που απειλούνται, στο νομό, μέχρι ένα χρόνο; Δεν ξέρω, εάν είναι τόσο σοβαρό το πρόβλημα, για να πρέπει να συζητήσουμε για την αποσυμφόρηση των φυλακών, να παραγράφονται αυτά τα εγκλήματα.

Είπατε για τα θύματα. Για τα θύματα υπάρχουν και άλλες πολλές παράμετροι, που δεν λαμβάνονται υπόψη. Παράδειγμα, κατά την υποβολή της έγκλησης καταβάλλεται ένα παράβολο με την προσδοκία ο παθών να έχει μια ποινική διαδικασία. Ούτε καν αυτό, και αυτό αφορά όλες τις κυβερνήσεις, δεν είναι μόνο η σημερινή διάταξη, το πρόβλημα είναι διαχρονικό από το 2005, δεν υπάρχει ούτε καν η ευαισθησία να επιστραφεί το παράβολο σε αυτόν, ο οποίος δεν έκανε χρήση της ποινικής διαδικασίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ερμίδου.

ΑΚΡΙΒΗ ΕΡΜΙΔΟΥ (Αναπληρώτρια Ταμίας του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων): Κύριε Πρόεδρε, απευθύνομαι στον κ. Βορίδη, που έκανε το ερώτημα, αλλά δεν ήταν ερώτημα επί του θέματος που είχαμε σήμερα. Δεν ξέρω εάν συμφωνείτε με αυτό που θέσαμε, δεν ξέρω ποια είναι η άποψή σας.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Συμφωνώ.

ΑΚΡΙΒΗ ΕΡΜΙΔΟΥ (Αναπληρώτρια Ταμίας του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων): Χαίρομαι που συμφωνείτε για τον χρόνο της δοκιμασίας.

Όσον αφορά στα υπόλοιπα θέματα, θέλω να σας πω το εξής. Κύριε Βορίδη, το θέμα δεν είναι να προσληφθούν 200 ειρηνοδίκες σήμερα, 200 αύριο και 200 μεθαύριο, το θέμα είναι να αλλάξει το θεσμικό πλαίσιο, που υπάρχει σήμερα για τους ειρηνοδίκες. Όπως ξέρετε πολύ καλά, οι ειρηνοδίκες τα τελευταία χρόνια είναι συνάδελφοι, οι οποίοι έχουν μεγάλη νομική κατάρτιση και δεν επιτρέπεται στην Ελλάδα της Ευρώπης να έχουμε δικαστές δύο ταχυτήτων, δικαστές εκτός Εθνικής Σχολής και…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Έρχεται από το παρελθόν αυτό.

ΑΚΡΙΒΗ ΕΡΜΙΔΟΥ (Αναπληρώτρια Ταμίας του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων): Ακούστε, επειδή τότε ήταν και λίγο διαφορετικές συνθήκες, σήμερα έχουν αλλάξει άρδην οι συνθήκες. Δεν επιτρέπεται, λοιπόν, να μιλάμε σήμερα για ειρηνοδίκες, που έχουν προέλθει από διαφορετικούς διαγωνισμούς, από τους υπόλοιπους δικαστές.

Κατά συνέπεια, το πρόβλημα που θα πρέπει να σας απασχολεί είναι, όχι αν πρέπει να προσληφθούν 200 δικαστές και ενδεχομένως άλλοι 200 του χρόνου, από έναν πίνακα, που έχουμε σήμερα, 800 ατόμων. Εκείνο που θα πρέπει να σας απασχολεί, όλους σας και όλους τους βουλευτές, που βρίσκεστε σήμερα εδώ, είναι το να αλλάξει το θεσμικό πλαίσιο των ειρηνοδικών, να εισέρχονται στη Σχολή Δικαστών, να φοιτούν και να αποφοιτούν από εκεί.

Από κει και πέρα, θα σας απαντήσω, αν και δεν περίμενα τέτοια ερώτηση. Ωστόσο, μπορώ να σας πω ότι υπάρχουν 19 Ειρηνοδίκες που συνταξιοδοτήθηκαν στις 30/6, δύο ή τρεις παραιτήσεις και χθες, πληροφορήθηκα ότι υπάρχουν και 13 συνάδελφοι από τον τελευταίο διαγωνισμό που πέτυχαν στις παρεδρικές, οπότε έχουν δημιουργηθεί και εκεί κάποια κενά.

Σαφώς, το αίτημά μας είναι να καλυφθούν άμεσα και να ληφθεί υπόψη, θα παρακαλούσα και εκ μέρους των Ειρηνοδικών, να καλυφθούν όλες οι κενές οργανικές θέσεις που είναι αυτή τη στιγμή και όσον αφορά το θέμα των 200 ή όσων έχουμε ανάγκη, ακόμη, ας αλλάξει πρώτο το νομοθετικό καθεστώς, ας καλυφθούν όλες αυτές οι κενές θέσεις από τον Πίνακα που ίσχυε με το τέλος του 2017, κι από κει και πέρα να κάνουμε προσπάθειες για αναβάθμιση των Ειρηνοδικών με σκοπό την αναβάθμιση της Δικαιοσύνης, αλλά όχι μόνο την ταχεία απονομή της Δικαιοσύνης, αλλά την ποιοτική απονομή της Δικαιοσύνης. Αυτό πρέπει να σας απασχολεί πρωτίστως και όλα τα υπόλοιπα έπονται.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννουδάκη.

ΕΙΡΗΝΗ ΓΙΑΝΝΟΥΔΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών):

Στο ερώτημα αν συμφωνούμε με τις ρυθμίσεις που αφορούν το αυτοδιοίκητο των δικαστηρίων, θα σας πούμε ότι όχι, δεν συμφωνούμε. Αν ανατρέξει κάποιος στην προϊστορία των ρυθμίσεων που αφορούν το αυτοδιοίκητο των δικαστηρίων, θα δει ότι η μη επανεκλογή των ίδιων θεσπίστηκε ακριβώς για να αποφεύγονται οι «πελατειακές» σχέσεις δικαστών και υποψηφίων για το Τριμελές Συμβούλιο και θεωρούμε, ότι σ' αυτή τη βάση θα πρέπει να τοποθετηθεί. Τώρα, είναι δεδομένο ότι αν κάποιος γνωρίζει ότι δεν έχει δυνατότητα επανεκλογής, ασκεί τα καθήκοντά του με μεγαλύτερη ανεξαρτησία οπωσδήποτε από το αν ελπίζει ότι θα επανεκλεγεί και στη βάση αυτή που ρυθμίζει τα του Δικαστηρίου.

Εμείς θέσαμε, βεβαίως, το θέμα του διαλόγου των Δικαστικών Ενώσεων με το Υπουργείο Δικαιοσύνης με θέματα που αφορούν λειτουργία της Δικαιοσύνης, κάτι το οποίο δεν πήραμε απάντηση από τον κ. Υπουργό. Βεβαίως, δεν πήραμε απάντηση ούτε για τον λόγο της εσπευσμένης κατάθεσης των σχετικών ρυθμίσεων, ο οποίος δεν τεκμηριώνεται ούτε από την Αιτιολογική Έκθεση των σχετικών ρυθμίσεων.

Όσον αφορά τώρα, το αμετάθετο του Αναπληρωτή. Προφανώς, θα διαφωνήσουμε τη συγκεκριμένη ρύθμιση που έρχεται προς ψήφιση στο σχετικό νομοσχέδιο, διότι πραγματικά θα υπάρξει πρόβλημα διοίκησης του δικαστηρίου όταν μετατίθεται και ο Αναπληρωτής, και δεν καταλαβαίνουμε και για ποιο λόγο θα πρέπει να μετατίθεται ο Αναπληρωτής, ο οποίος είναι ο δεύτερος τη τάξει στο Τριμελές Συμβούλιο των Δικαστηρίων.

Έρχομαι στο θέμα του συντελεστή βαρύτητας, που θέσατε, κύριε Βορίδη. Εμείς θεωρούμε, ότι για να έχουν σωστή Δικαιοσύνη πρέπει να έχουμε, κατ' αρχήν, δικαστές οι οποίοι πέραν της γενικής Παιδείας- και θα αναφερθώ στη συνέχεια σε αυτό- σημαντικό προσόν τους πρέπει να είναι η κρίση, κυρίως η υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον Κανόνα Δικαίου και προφανώς, οι νομικές γνώσεις. Τα αγγλικά ή οποιαδήποτε άλλη ξένη γλώσσα προφανώς δεν υποτιμάται. Όμως, δείτε. Ο δικαστής, ο οποίος ξέρει λιγότερα αγγλικά, δεν θα μειονεκτεί σε σχέση με τον δικαστή, ο οποίος γνωρίζει περισσότερο τα νομικά ζητήματα και έχει περισσότερη κρίση. Θέλω να πω, δηλαδή, ότι δεν θεωρούμε ότι είναι ήσσονος βαρύτητας τα αγγλικά ή οποιαδήποτε άλλη γλώσσα για τον δικαστή, «βαρύνουν», όμως, για εμάς, άλλα ιδιαίτερα προσόντα που πρέπει να έχει, προκειμένου να μπορεί να «βγάλει πέρα» τις υποθέσεις, που, όπως γνωρίζετε, είναι πάρα πολλές.

Τι να το κάνω αν ο δικαστής γνωρίζει πάρα πολύ καλά, άριστα αγγλικά, όταν δεν μπορεί να κάνει υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου ή δεν γνωρίζει καθόλου ή εν πάση περιπτώσει οι νομικές του γνώσεις είναι ελλιπείς.

Ως προς το θέμα της γενικής παιδείας, θα σας πω ότι επίσης συμφωνούμε στη μείωση του συντελεστή, όχι γιατί υποτιμούμε την παιδεία των δικαστών, αλλά θα πρέπει να σας πω ότι από ένα κείμενο που τίθεται σ’ αυτές τις εξετάσεις, η βαθμολόγηση του οποίου είναι στην καθαρά υποκειμενική κρίση του βαθμολογητή, γιατί αυτά τα θέματα γενικής παιδείας τις περισσότερες φορές είναι υποκειμενική κρίση, από ένα και μοναδικό κείμενο, το οποίο βαθμολογεί ο βαθμολογητής με καθαρά υποκειμενικές κρίσεις, δεν μπορεί να συναχθεί εάν ο συγκεκριμένος δικαστής έχει γνώσεις γενικής παιδείας. Το θεωρούμε τελείως ανορθόδοξο, η γενική παιδεία, ένα μάθημα και επαναλαμβάνω ένα κείμενο να έχει τον ίδιο συντελεστή βαρύτητας με τα νομικά μαθήματα. Επαναλαμβάνω, θεωρούμε όχι γιατί υποτιμούμε τη βαρύτητα της γενικής παιδείας, αλλά γιατί δεν μπορεί να κριθεί σ’ αυτές τις εξετάσεις από ένα κείμενο, από τον συγκεκριμένο, οποιονδήποτε βαθμολογητή, η γενική παιδεία του υποψήφιου δικαστή. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παληοκαρύτης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΛΗΟΚΑΡΥΤΗΣ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης ΠΟΥΕΦ): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα πρώτα να απαντήσω στον κ. Παπαθεοδώρου στην ερώτηση που έκανε, για το εάν βλέπουμε σύγχυση αρμοδιοτήτων στην υπό ίδρυση Διεύθυνση παρά του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης Αντεγκληματικής πολιτικής με τη Γενική Διεύθυνση Σωφρονιστικής Πολιτικής. Σαφώς και γι’ αυτό ερχόμαστε και συζητάμε αυτό το θέμα. Για μας, επειδή ξέρετε συμβαίνουν πράγματα μέσα στα καταστήματα κράτησης και όταν συμβαίνουν αυτά συνήθως δεν είναι τα καλύτερα δυνατά και χρειάζονται άμεση παρέμβαση, οι αρμοδιότητες αυτές του συντονισμού των καταστάσεων κρίσεων και όλα αυτά τα πράγματα, θεωρούμε ότι είναι προτιμότερο να είναι πιο συγκεντρωμένες, έτσι ώστε να λαμβάνονται πιο γρήγορα οι αποφάσεις για πιο άμεσες αντιδράσεις.

Επιφυλασσόμαστε, γιατί ακριβώς δεν ξέρουμε σε μια τέτοια κατάσταση πώς θα μπορέσουν να λειτουργήσουν αυτές οι δύο διευθύνσεις. Δηλαδή, ποια θα έχει το πάνω χέρι, ας πούμε η Διεύθυνση, η οποία θα είναι παρά του Γενικού Γραμματέα Αντεγκληματικής Πολιτικής ή Γενική Διεύθυνση Σωφρονιστικής Πολιτικής; Έχουμε ένα Γενικό Διευθυντή, ο οποίος είναι καθ’ ύλην αρμόδιος γι’ αυτά τα θέματα και έναν Διευθυντή, ο οποίος θα είναι παρά του Γενικού Γραμματέα πάλι αρμόδιος για τα ίδια θέματα. Εκεί βλέπουμε ότι πιθανόν να υπάρχει μία σύγχυση, η οποία δεν θα είναι προς όφελος. Επιφυλασσόμαστε, δεν το βλέπουμε εντελώς αρνητικά. Αν ο ρόλος είναι συμβουλευτικός, τότε μένει να το δούμε στην πράξη.

Έκανε μία ερώτηση ο κ. Φωτήλας για τις μετατάξεις. Όντως, υπάρχει στο νομοσχέδιο πρόβλεψη για μετατάξεις και εμείς ζητήσαμε, για ειδικούς επιστήμονες στα καταστήματα κράτησης από το προσωπικό της εξωτερικής φρούρησης. Είναι μία εξαίρεση στη γενική διάταξη που απαγορεύει τις μετατάξεις από και προς την υπηρεσία μας. Είμαστε μία υπηρεσία ίσως η μοναδική πολιτική δημόσια υπηρεσία, στην οποία απαγορεύονται οι μετατάξεις από και προς.

Η μοναδική υπηρεσία και αυτό μας έχει καταστήσει όμηρους, αν θέλετε, σε μια ιδιότυπη ομηρία, όπου δεν μπορούν υπάλληλοι, οι οποίοι κατέχουν τυπικά προσόντα ανώτερης κατηγορίας, να τα χρησιμοποιήσουν. Νομίζω ότι αυτό είναι πρωτοτυπία για το ελληνικό δημόσιο. Δεν ξέρω γιατί πέφτουν από τα σύννεφα όταν ζητάμε να αξιοποιηθούν αυτοί οι υπάλληλοι και μάλιστα δεν ζητάμε να αξιοποιηθούν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Ίσα ίσα, ζητάμε να αξιοποιηθούν μέσα στο ίδιο το σωφρονιστικό σύστημα μέσα στα ίδια τα σωφρονιστικά καταστήματα και μέσα στο ίδιο το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Και ζητάμε να αξιοποιηθούν πού; Στις κενές οργανικές θέσεις που υπάρχουν.

Οι κενές οργανικές θέσεις που υπάρχουν κάποια στιγμή θα καλυφθούν, πρέπει να καλυφθούν, γιατί μιλάμε για ειδικό επιστημονικό προσωπικό, μιλάμε για γεωπόνους, μιλάμε για κοινωνικούς λειτουργούς, μιλάμε για νοσηλευτές. Οι ανάγκες είναι άμεσες και επείγουσες. Θα καλυφθούν. Ας καλυφθούν από ήδη υπάρχον προσωπικό και μετά, τα κενά που θα δημιουργηθούν, ας καλυφθούν από τις νέες προσλήψεις που θα προορίζονταν για το ίδιο επιστημονικό προσωπικό, για τις ίδιες θέσεις που, ούτως η άλλως, αν δεν κάνω λάθος, σε ένα πρόσφατο δελτίο τύπου του κ. Βερναρδάκη, έχει προβλεφθεί σε μια συμφωνία με τον Υπουργό Δικαιοσύνης πρόσληψη 1.000 και κάτι ατόμων για τα σωφρονιστικά καταστήματα. Εκεί μέσα, μπορούμε να βρούμε τις λύσεις για αυτά.

Επίσης, θα ήθελα, επειδή ακούστηκε νομίζω από τον κ. Υπουργό ή από την όμορη ομοσπονδία ακούστηκε, τα εξωτερικά θυρωρεία είναι χώρος της φυλακής να διευκρινίσω σε όλους, για να το γνωρίζετε, ότι στις φυλακές υπάρχουν δύο θυρωρεία, το ένα είναι το εσωτερικό θυρωρείο και το άλλο το εξωτερικό. Το εξωτερικό θυρωρείο βρίσκεται στον τοίχο της φυλακής είναι το θυρωρείο που εισέρχονται όχι μόνο οι κρατούμενοι αλλά ο οποιοσδήποτε μπαίνει στο κατάστημα κράτησης. Σαφώς και δεν είναι χώρος φυλακής. Εάν δεν δοθεί η δυνατότητα ο χώρος αυτός να φυλάγεται και να φρουρείται από ένοπλους, τότε δεν υπάρχει λόγος να υπάρχει αυτή η διάταξη στον νόμο, ας διαγραφεί. Εμείς ενδιαφερόμαστε κυρίως να αναλάβουμε τα βασικά μας καθήκοντα, που απορρέουν από τις ήδη υπάρχουσες διατάξεις και που σε αυτά, ήδη, έχουμε πρόβλημα, γιατί αυτά είναι οι μεταγωγές κρατουμένων που, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, δεν γίνονται σε όλους τους νομούς από εμάς και υποβοηθούμαστε σε αυτό το έργο από την Αστυνομία και την ιεραρχία της εξωτερικής φρουράς που και εκεί υποβοηθούμαστε από την Ελληνική Αστυνομία. Ελπίζω να απάντησα στις ερωτήσεις και να ήμουν διαφωτιστικός. Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε, πολύ για την ανοχή.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν προχωρήσουμε, να σας ενημερώσω, γιατί έτσι επιβάλλεται, πήραμε ένα έγγραφο από την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος προς την Επιτροπή μας: «Σε απάντηση της από 15/7, 16 προσκλήσεώς σας σχετικά με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για το έγκλημα στο κυβερνοχώρο και του προσθέτου Πρωτοκόλλου της σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης. Σας γνωρίζουμε ότι είχε οριστεί μέλος του Δ.Σ. της Ενώσεώς μας όπως εκπροσωπήσει αυτήν, πλην όμως, από αιφνίδιο οικογενειακό γεγονός, κατέστη αυτό ανέφικτο όπως και η αντικατάσταση αυτού με άλλο μέλος λόγω των στενών χρονικών περιθωρίων. Με ευχαριστίες για την ανωτέρω πρόσκληση».

ΣΟΦΙΑ ΤΖΙΤΖΙΚΟΥ (Πρόεδρος του Εκτελεστικού Συμβουλίου της Εκτελεστικής Επιτροπής UNICEF): Είναι μια συγκεκριμένη ερώτηση προς τους φορείς που ασχολούνται με τα παιδιά, όπως είναι η UNISEF, το ΧΑΜΟΓΕΛΟ ΤΟΥ ΠΑΙΔΙΟΥ, για κάποια αριθμητικά δεδομένα που τυχόν υπάρχουν.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να τελειώσουμε με όσους έχουμε αναγγείλει και ακολούθως να μιλήσουν οι υπόλοιποι, όσοι θεωρούν ότι μπορούν να απαντήσουν σε κάποιες απαντήσεις ή τους αφορούν οι ερωτήσεις που ετέθησαν για να κλείσουμε τη συνεδρίαση.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρακίτσος.

ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας): Ερωτηθήκαμε από τον κ. Αθανασίου, αλλά και από άλλους Βουλευτές κατ' ιδίαν, σχετικά με τις διατάξεις της παράτασης του ν. 4322/2015, αν πρέπει να αφορά όλες τις ποινές και τα αδικήματα. Κατ’ αρχήν, όσον αφορά τους παιδόφιλους, τους παιδεραστές, τους αιμομίκτες και εγκλήματα κατά των ηθών, ίσως να μην γνωρίζετε πολλοί από εσάς ότι οι κρατούμενοι αυτοί κρατούνται μόνο στη Φυλακή της Τρίπολης και τον τελευταίο χρόνο λειτουργεί και μία πτέρυγα στη Φυλακή των Γρεβενών για αυτή την ειδική κατηγορία κρατουμένων. Φυσικά ο Σωφρονιστικός Κώδικας δεν προβλέπει καμία απολύτως ειδική κατηγοριοποίηση για αυτού του είδους τα αδικήματα, να κρατούνται σε κάποια συγκεκριμένη φυλακή και καταλαβαίνετε ότι δεν υπάρχει καμία απολύτως νομοθετική ή άλλου είδους πρόβλεψη σχετικά με το τι είδους παρεμβάσεις πρέπει να γίνονται σε αυτή την κατηγορία των κρατουμένων.

Όπως σας είπα και στην πρωτολογία μου, σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες εφαρμόζονται ειδικές πρακτικές και θεραπευτικές προσεγγίσεις, ακόμα και χημικός ευνουχισμός π.χ. σε παιδεραστές. Ακολουθούν πολύ συγκεκριμένη θεραπευτική αγωγή και απορώ πώς είναι δυνατόν να πιστεύετε ότι είτε αποφυλακιστούν σε 10 είτε σε 20 είτε σε 30 χρόνια, δεν θα ξανακάνουν αυτό που έκαναν πριν. Πιστεύετε ότι σωφρονιστήκανε; Εν πάση περιπτώσει, σας λέω όχι και μάλιστα έχουν απασχολήσει και το πανελλήνιο συγκεκριμένες υποθέσεις τέτοιου είδους κρατουμένων, οι οποίοι έχουν αποφυλακιστεί γι' αυτό ακριβώς το αδίκημα και υπέπεσαν σε πολύ σοβαρότερο της ίδιας κατηγορίας αδίκημα. Εν πάση περιπτώσει, εμείς επιμένουμε ότι πρέπει να γίνονται ειδικές παρεμβάσεις σε τέτοιου είδους κρατουμένους και να σας θυμίσουμε ότι συνήθως αυτού του είδους οι κρατούμενοι τιμωρούνται με πάνω από δέκα χρόνια φυλάκιση.

Για όλες τις υπόλοιπες ποινές, βεβαίως, δεν νομίζω ότι είναι ορθό να έχουμε ή να δημιουργούμε κρατούμενους δύο ταχυτήτων, καθώς θα δημιουργηθούν σοβαρά προβλήματα στις φυλακές. Άλλωστε, κρατούμενοι, οι λεγόμενοι 25αρηδες, δηλαδή κρατούμενοι που έχουν 25 χρόνια ποινή μπορεί να προκύψουν και από συγχωνευόμενες και μεσαίας βαρύτητας και απαξίας ποινές.

Επίσης, δεν μπορούμε να σκεφτόμαστε να μειώσουμε τις ποινές των ισοβίων και να μην αγγίζουμε την αμέσως προηγούμενη ποινή, που σας είπα είναι οι 25άρηδες, που μπορεί να είναι και συγχωνευτικές αυτού του είδους οι ποινές. Νομίζω ότι αυτό θα ήταν και άστοχο και νομίζω και αντισυνταγματικό.

Να σας θυμίσω βέβαια ότι το ένα τρίτο της ποινής για την υφ’ όρων απόλυση, ισχύει εδώ και πάρα πολλά χρόνια ως πρώτη προϋπόθεση, άρα αυτοί που ουσιαστικά ευεργετούνται με τη νέα αυτή ρύθμιση, είναι αυτοί που δεν έχουν -όχι με δική τους ευθύνη- μεροκάματα, ημερομίσθια, ευεργετικό υπολογισμό ημερομισθίων μέσα στις φυλακές, η οποία είναι και αυτή η δεύτερη προϋπόθεση για την υφ’ όρων απόλυση.

Απαντώντας στον κ. Υπουργό, εμείς δεν ζητήσαμε να δημιουργηθούν αυτόνομες φυλακές. Εμείς ζητήσαμε να δημιουργηθεί μια αυτόνομη και δυνατή σωφρονιστική υπηρεσία κατά τα ευρωπαϊκά πρότυπα.

Για να απαντήσω στον κ. Παπαθεοδώρου για το ζήτημα της ενίσχυσης της σωφρονιστικής διοίκησης, είπαμε ότι αυτό το άρθρο πρέπει να μετονομαστεί σε «ενίσχυση της Κεντρικής Σωφρονιστικής Διοίκησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης». Όπως ξέρετε και ιδίως όσοι έχετε διατελέσει υπουργοί και υφυπουργοί, στις κεντρικές υπηρεσίες υπάρχουν δύο ειδών υποστάσεις διοικήσεων, αν θέλετε: Η υπηρεσιακή και η πολιτική. Αυτό το αυτοτελές γραφείο, πού ακριβώς χωράει; Πού ακριβώς μπαίνει;

Επιμένουμε, λοιπόν, στην αναγκαιότητα μιας δυνατής και ανεξάρτητης αυτόνομης σωφρονιστικής υπηρεσίας υπό τη Γενική Διεύθυνση Σωφρονιστικής και Αντεγκληματικής Πολιτικής.

Στο ερώτημα του κ. Φωτήλα για τις μετατάξεις των εξωτερικών φρουρών, σας το είπαμε ξανά στην πρωτολογία μας. Υπάρχει σωρεία αιτήσεων μετατάξεων σωφρονιστικών υπαλλήλων προς το Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης τα τελευταία 2 χρόνια, οι οποίες δεν έχουν γίνει. Για ποιο λόγο, λοιπόν, δεν εξετάζονται αυτές οι αιτήσεις για την κάλυψη αυτών των θέσεων του ειδικού επιστημονικού προσωπικού και δημιουργείται η απελευθέρωση των μετατάξεων των εξωτερικών φρουρών; Αυτό πρέπει να απαντήσει η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Τέλος, δεν ερωτηθήκαμε από κανέναν, αλλά επιμένουμε. Στις φυλακές όλου του κόσμου – νομίζω πλην της Τουρκίας, προσφάτως - απαγορεύεται το σωφρονιστικό προσωπικό να οπλοφορεί. Απαγορεύεται, από το εξωτερικό θυρωρείο, μέχρι την κιγκλίδα, μέχρι το πόστο που έρχεται ο υπάλληλος απευθείας σε επαφή με τον κρατούμενο. Ουαί και αλίμονο εάν νομοθετηθεί να υπάρχει ή να προβλεφθεί οι εξωτερικοί φρουροί, οποιαδήποτε άλλη υπηρεσία, να είναι ένοπλοι στα εξωτερικά θυρωρεία.

Αυτά είχα να πω. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αναγνώστου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης (ΠΟΥΕΦ)): Θα ήθελα να ενημερώσω τους βουλευτές, για να γνωρίζουμε λίγο καλύτερα, ότι δεν οπλοφορεί κανείς εντός των καταστημάτων κράτησης. Ήδη, στα νέα καταστήματα κράτησης Γρεβενών, Τρικάλων, Σερρών κ.λπ. υπάρχει το εξωτερικό θυρωρείο. Το λέμε εδώ και χρόνια. Δεν γίνεται η εξωτερική φρουρά να είναι σε σκοπιές περιμετρικά της φυλακής και την είσοδο του «σπιτιού» μας να μην την φυλάει κανείς. Δεν γίνεται όλα αυτά τα χρόνια οι εξωτερικοί φρουροί να δέχονται επιθέσεις είτε από μέσα είτε από έξω. Γι’ αυτό ζητήσαμε τα εξωτερικά θυρωρεία να δοθούν στους εξωτερικούς φρουρούς, όπως προβλέπεται στην Ιταλία και στη Γερμανία. Δεν λέμε να μπούμε μέσα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ιγγλεζάκης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΓΓΛΕΖΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος του Ελληνικού Κέντρου για το Κυβερνοχώρο): Απαντώντας στον βουλευτή κ. Καρρά, όντως, έχετε δίκιο. Από το 2001 οι εξελίξεις της τεχνολογίας τρέχουν με μεγάλο ρυθμό και εμφανίστηκαν νέοι μέθοδοι προσβολής, τα λεγόμενα «μποτνετς». Έχουμε πει στην εμφάνιση εγκληματικών ομάδων που ασχολούνται μες τις επιθέσεις εναντίων πληροφοριακών συστημάτων, αλλά και ένα πολύ ανησυχητικό φαινόμενο είναι ότι πολλές από αυτές τις επιθέσεις θέτουν στο στόχαστρό τους υποδομή ζωτικής σημασίας. Αυτό το κάνουν γιατί δεν είναι απλά εγκληματίες του κοινού δικαίου, αλλά μπορεί πολλές φορές να είναι και ξένες δυνάμεις. Έχουν σημειωθεί πολλά τέτοια επεισόδια σε διάφορες συρράξεις που γίνονται, όπως για παράδειγμα αυτό που γίνεται στον πόλεμο μεταξύ Ουκρανίας – Ρωσίας.

Εδώ, λοιπόν, πράγματι, ο κοινοτικός νομοθέτης προνόησε και προέβλεψε σχετικά με αυτά τα νέα ζητήματα. Σας παραπέμπω στο άρθρο 292β΄ του προτεινόμενου νομοσχεδίου και συγκεκριμένα στις παρ. 2 και 3 πράγματι ενσωματώνει αυτές τις καινοτομίες της Οδηγίας, οι οποίες είναι πολύ σημαντικές. Ειδικά, βέβαια, σε σχέση με τις ζωτικές υποδομές πρέπει να σας πω ότι έχουμε στην Ελλάδα, ήδη, την Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών, η οποία έχει οριστεί ως αρμόδια να χειρίζεται τέτοιου τύπου συμβάντα. Επίσης, να πω ότι στο νόμο δεν γίνεται καμία αναφορά σ΄ αυτό το ρόλο της Επιτροπής της ΕΥΠ, αλλά θα πρέπει να υπάρχει συντονισμός των ενεργειών που θα κάνουμε σ’ αυτόν τον τομέα. Τέλος, θεωρώ ότι ο ρόλος, εδώ, της ΕΥΠ είναι πολύ σημαντικό.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Λαμπροπούλου.

ΕΥΣΤΑΘΙΑ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΥ (Καθηγήτρια Εγκληματολογίας στο Τμήμα Κοινωνιολογίας στο Πάντειο Πανεπιστήμιο): Υπάρχουν τρεις ομάδες ερωτήσεων και κυρίως από τον κ. Φωτήλα και τον κ. Καρρά, όσον αφορά στην ενίσχυση της σωφρονιστικής διοίκησης. Προσωπικά δεν θεωρώ ότι ενισχύεται η σωφρονιστική διοίκηση με αυτόν τον τρόπο. Επίσης, η δομή είναι περιττή. Παράλληλα, η διοίκηση ενισχύεται με σύγχρονο μάνατζμεντ στις φυλακές, με σύγχρονή τεχνολογία, με ειδικευμένο προσωπικό και με λογικές ποινές οι οποίες εκτίονται. Επομένως, δεν ενισχύει σε κάτι. Υπήρχε επί υπουργίας Καστανίδη όπου είχε δημιουργηθεί μια θέση, που μέχρι πρόσφατα υπήρχε, που αφορούσε τον συντονισμό και τον έλεγχο των φυλακών. Πραγματικά, αν θέλουμε να βοηθηθεί η διοίκηση και οι φυλακές είναι η ύπαρξη ενός γενικού επιθεωρητή φυλακών.

Το δεύτερο, που έχει σχέση με τις ποινές, συμφωνώ απολύτως με τις προτάσεις της Ένωσης να αποποινικοποιηθούν ορισμένα αδικήματα. Όχι να ερχόμαστε συνέχεια, από καιρού εις καιρόν και να προχωράμε είτε στην αποποινικοποίηση πρακτικά είτε στην υφ’ όρων απόλυση.

Επίσης, είναι γνωστό ότι καλλιεργεί αδιαφορία και κυνισμό, αν δεν είχαμε ταμπού. Οι ποινές, οι οποίες μας επιβάλλουν από την Ε.Ε., δεν μας επιβάλλουν ποινές για υπερπληθυσμό. Μας επιβάλλουν ποινές για την κατάσταση στις φυλακές. Και η κατάσταση στις φυλακές, από άποψη υποδομής, μπορεί να διορθωθεί.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Αθανασίου, ας αφήσουμε την κυρία Λαμπροπούλου να τελειώσει.

ΕΥΣΤΑΘΙΑ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΥ (Καθηγήτρια Εγκληματολογίας στο Τμήμα Κοινωνιολογίας στο Πάντειο Πανεπιστήμιο): Εν πάση περιπτώσει, δεν θεωρώ ότι μπορεί να λύνεται με αυτές τις αέναες διατάξεις της αποφυλάκισης. Εδώ, παρατηρούνται, και με αφορμή το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αντιφατικά πράγματα. Δηλαδή, από τη μια, ερχόμαστε, με καινούργια νομοσχέδια, να ποινικοποιούμε και με άλλα νομοσχέδια να αποποινικοποιούμε. Δεν υπάρχει, δηλαδή, μια ενιαία στρατηγική.

Όσον αφορά το Ποινικό Δίκαιο των ανηλίκων, θα μπορούσε να υπάρχει αυτοτελές Ποινικό Δίκαιο ανηλίκων. Δεν έχουμε πρόβλημα όσον αφορά τις ρυθμίσεις. Ούτε οι δικαστές είναι ανεπαρκείς και γενικά, δεν έχουμε πρόβλημα στην Ελλάδα με νομοθεσία. Με την υλοποίηση των νόμων έχουμε πρόβλημα και με τη στρατηγική στην εφαρμογή αυτών των νόμων.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Τζιτζίκου.

ΣΟΦΙΑ ΤΖΙΤΖΙΚΟΥ (Πρόεδρος του Εκτελεστικού Συμβουλίου της Εθνικής Επιτροπής UNICEF): Ευχαριστώ πολύ.

Είναι μια σύντομη απάντηση, γιατί, πραγματικά, δεν υπάρχουν και συγκεκριμένα στοιχεία και απόλυτοι αριθμοί για να καταδείξουν τον αριθμό των επιθέσεων μέσα στο διαδίκτυο και των εγκληματικών συμπεριφορών, στα οποία είναι εκτεθειμένα τα παιδιά και οι νέοι άνθρωποι.

Όπως είπα και στη δική μου παρέμβαση, από την έκθεση της UNICEF, υπάρχει μια εικόνα για το πόσα παιδιά και νέοι άνθρωποι είναι εκτεθειμένοι και έχουν πρόσβαση στο διαδίκτυο. Ξέρουμε πολύ καλά ότι τα παιδιά, πολύ δύσκολα, θα καταγγείλουν τα ίδια τέτοιου είδους επιθέσεις. Συνήθως, οι καταγγελίες γίνονται από τους γονείς ή από κάποιους ενήλικες που το αντιλαμβάνονται. Η Διεύθυνση της Ελληνικής Αστυνομίας για το ηλεκτρονικό έγκλημα μπορεί να μας δώσει στοιχεία, όπως επίσης και οι κλήσεις στις γραμμές SOS, ας το πούμε έτσι, που αφορούν σε παραβατικότητα εις βάρος των παιδιών.

Στη δική μας την ιστοσελίδα, που έχουμε δημιουργήσει, υπάρχει μια δυσκολία των παιδιών να μιλήσουν ανοικτά, για τέτοιου είδους επιθέσεις. Παρόλα αυτά όμως, ανοίγονται και υπάρχει μια διάδραση μεταξύ τους, για το πώς θα βρουν τρόπους για να το ξεπεράσουν.

Πιστεύω ότι είναι πολύ δύσκολο, γιατί διαρκώς βρίσκουν καινούργιους τρόπους, αυτοί οι οποίοι θέλουν να κάνουν αυτού του είδους τις εγκληματικές πράξεις, τους οποίους προσπαθούν να παρακολουθήσουν όλοι, φαντάζομαι, και οι νομοθέτες και οι οργανώσεις που δουλεύουν για τα δικαιώματα των παιδιών, αλλά πραγματικά χρειάζεται, πάρα πολύ μεγάλη εκπαίδευση και προσήλωση στη δουλειά αυτή και βεβαίως, μεγάλη προσοχή.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Γιαννόπουλος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του «Χαμόγελου του Παιδιού»): Κύριε Πρόεδρε, να συμπληρώσω απλά ότι είναι πάγιο αίτημα να υπάρξει ένα εθνικό κέντρο καταγραφής του φαινομένου και, μάλιστα, θα μπορούσε να περιλάβει όλη την παιδική κακοποίηση και τις μορφές αυτού, ούτως ώστε το κράτος μας να γνωρίζει το πρόβλημα, σε τι διάσταση υπάρχει. Το να βγαίνουν οι γραμμές, εμείς έχουμε μια γραμμή με χιλιάδες κλήσεις. Μέσα σε αυτό, υπάρχει και η σεξουαλική παρενόχληση, το έγκλημα μέσα στο διαδίκτυο και τα λοιπά. Είναι, όμως, άσχημο να βγαίνουν κατά καιρούς διάφοροι φορείς, ΜΚΟ κ.λπ. και να μιλούν για νούμερα τα οποία δεν απηχούν το πραγματικό πρόβλημα. Είτε να υπερβάλλουν, είτε να μην υπάρχει αυτή η διαδικασία.

Θα ήθελα, επίσης, επειδή ειπώθηκε κάτι, να διευκρινίσουμε, γιατί ενδεχόμενα να παρεξηγήθηκα γι’ αυτό που είπα, ότι 21 χρόνια υπερασπιζόμαστε, στην πράξη, τα δικαιώματα των παιδιών, συνεργαζόμαστε πάντα με τους φορείς και τους θεσμούς του κράτους και γι' αυτό έχουμε υπογράψει πρωτόκολλα συνεργασίας με όλα τα Υπουργεία. Δεν βλέπουμε ποτέ κάποιο κόμμα ή συγκεκριμένη Κυβέρνηση, αλλά μιλούμε για τα συγκεκριμένα παιδιά και θέματα που αφορούν τα παιδιά. Όταν έχεις να κάνεις, κύριε Πρόεδρε, με ένα παιδί το οποίο βασανίζεται, γιατί έχει κακοποιηθεί σεξουαλικά και σε όλα τα χρόνια της ζωής του που τα μεγαλώνουμε, είτε σε εμάς, είτε στην οικογένειά του με το ειδικό κέντρο που έχουμε δημιουργήσει, για την κάλυψη αυτών των προβλημάτων, που ακόμη και αυτοί οι άνθρωποι, οι οποίοι έχουν δημιουργήσει τεράστια προβλήματα σε παιδιά με το να τα χρησιμοποιούν και να βγάζουν φωτογραφίες.

Γι' αυτό τον λόγο, λοιπόν, θα ήθελα να πούμε ότι δεν αφορά κάποιον συγκεκριμένο Υπουργό ή κάποια συγκεκριμένη Κυβέρνηση, αφορά στο ότι δεν θέλουμε να βλέπουμε ανθρώπους οι οποίοι έχουν κάνει τα φρικτά αυτά εγκλήματα και ειδικότερα κάποιοι πατεράδες και κάποιους άλλους, να βγαίνουν από τη φυλακή και να μην τιμωρούνται παραδειγματικά, έτσι ώστε να μη το ξανακάνουν ή να αποτρέπουν κάποιους άλλους. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βασιλάκος.

ΝΙΚΟΣ ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Χρηστών Ίντερνετ (ΕΕΧΙ)): Τέσσερις απαντήσεις στις ερωτήσεις που έχουν τεθεί. Πρώτον, για το άρθρο 4, το οποίο ενσωματώνει τα άρθρα 11 και 12 της Σύμβασης, που αφορά ευθύνη νομικών προσώπων, θέλω να σας πω ότι με το μέσο που αναφέρεται, γιατί λέει ότι τελέστηκε μέσω ή προς όφελος για λογαριασμό νομικού προσώπου και εδώ υπάρχει πραγματικά ένα μπέρδεμα, διότι υπάρχει κίνδυνος να διευρύνει υπερβολικά την ευθύνη των νομικών προσώπων. Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει μεγάλο πρόβλημα, εφόσον πρέπει επιπλέον ο δράστης να έχει εξουσία εκπροσώπησης του νομικού προσώπου ή λήψης αποφάσεων ή άσκησης ελέγχου σε αυτό και άρα δεν μπορεί ένας οποιοσδήποτε χρήστης να τους εμπλέξει.

Αυτό, όμως, καλό θα ήταν να αποσαφηνισθεί. Δεύτερον, στο άρθρο 10 της Σύμβασης και που αφορά εγκλήματα σχετικά με παραβιάσεις συγγραφικών και συγγενικών δικαιωμάτων, εκτός του ότι ο όρος συγγραφικών δικαιωμάτων είναι λάθος, πρέπει να λέει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, όπως επισημαίνει και ο Οργανισμούς Πνευματικής Ιδιοκτησίας, δεν έγινε καμία ειδική ενσωμάτωση, όποτε αυτό αφήνει ένα κενό και μια αναφορά στο νόμο 2121/1993 σε περίπτωση προβλήματος. Όλα αυτά που σας λέω, έχουν τεθεί ως ζητήματα από αρμόδιους φορείς και από εμάς στη δημόσια διαβούλευση που έγινε και υπάρχουν online στο http://www.opengov.gr/ministryofjustice/?p=6326. Πηγαίνω στο τρίτο σημείο όπου αφορά το άρθρο 3, όπου τροποποιεί το νόμο 2225/1994 για την άρση του απορρήτου και προσθέτει διάφορα από τα παραπάνω αδικήματα, δεν τα λέω με αριθμούς, δεν υπάρχει λόγος έκτος κι αν κρίνει η επιτροπής σας ότι θέλει να αναφερθώ συγκεκριμένα.

Θέλετε τη συγκεκριμένη αναφορά; Να τα πω για τα πρακτικά, το 29, 2β, παράγραφος 4, 348α και 348β, 370γ, 370δ και 370ε, 381α και 381β και 386α. Ενώ, λοιπόν, τροποποιεί την άρση του απορρήτου και προσθέτει αυτά που σας ανέφερα, δεν προσθέτει κακουργήματα κατά της πνευματικής ιδιοκτησίας, όπως διαμαρτύρονται πάρα πολλές ενώσεις, φορείς και πολίτες στα σχόλια της δημόσιας διαβούλευσης που σας ανέφερα πριν.

Τέταρτο και τελευταίο, δεν έχει ενσωματωθεί το πρωτόκολλο που αφορά το ρατσιστικό και ξενοφοβικό λόγο. Υπάρχει ο νόμος 927/1979 συνημμένο, ο οποίος στο άρθρο 1, παράγραφος 1, αναφέρεται σε όποιον υποκινεί, διεγείρει, προκαλεί ή προτρέπει σε πράξεις μίσους με βάση τη φυλή και τα λοιπά, ενώ στο πρωτόκολλο τιμωρείται η διάδοση κάθε ρατσιστικού ή ξενοφοβικού υλικού που ορίζεται ευρύτερα ως κάθε γραπτό υλικό ή εικόνα, άλλη έκφραση ιδεών ή θεωριών που υποδαυλίζουν το μίσος, βάση τη φυλή και τα λοιπά, καθώς και η απειλεί, προσβολή κ.λπ. με ρατσιστικά ή ξενοφοβικά κίνητρα.

Εδώ, μπορείτε να δείτε και να παραβάλετε στο ελληνικό κείμενο μετά τα 48 άρθρα της Σύμβασης, δηλαδή, θεωρούμε κύριε Πρόεδρε και στέκομαι σε αυτό, ότι θα έπρεπε να γίνει ενσωμάτωση, δεν καλυπτόμαστε από τον νόμο που έχουμε, για όλα τα παραπάνω αδικήματα στο ίντερνετ. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την ανοχή που δείξατε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους εκπροσώπους των φορέων που παρέστησαν σε αυτή την ακρόαση. Πιστεύω ότι και εσείς θα έχετε την άποψη ότι ήταν μια εποικοδομητική συζήτηση, παρατηρήθηκαν πολλά πράγματα και έγιναν αντιληπτά και θα συζητηθούν στις συνεδριάσεις των Επιτροπών μέχρι να φτάσει η έκθεσή μας στην Ολομέλεια. Να ευχαριστήσω και τους Υπουργούς που παρέστησαν και να υπενθυμίσω ότι την Παρασκευή θα γίνει πρωινή η συνεδρίαση και θα γίνει ψήφιση επί της αρχής και η συζήτηση κατ’ άρθρον.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Αθανασίου Χαράλαμπος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Συντυχάκης Εμμανουήλ και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Τέλος και περί ώρα 13.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**