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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα σήμερα, 19 Μαρτίου 2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14.15΄μ.μ., στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρίου Παναγή Καππάτου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Δημήτριος Παπαστεργίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Μιχαήλ Μπλέτσας, Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, Δημοσθένης Αναγνωστόπουλος, Γενικός Γραμματέας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Στυλιανός Σακαρέτσιος, Πρόεδρος του ΔΣ του ΝΠΔΔ «Ελληνικό Κτηματολόγιο», Σπυρίδων Τάσσης, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Προστασίας Δεδομένων και Ιδιωτικότητας - HADPP, Παναγιώτα Παπαρίδου και Ευάγγελος Παπαλάμπρου, Πρόεδρος του ΔΣ και Νομικός Σύμβουλος, αντίστοιχα, του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών, Αθανάσιος Μαμάκος, Πρόεδρος της Επιτροπής Ψηφιακής Διακυβέρνησης της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος και Θωμάς Καντερές, Πρόεδρος του ΔΣ του Σωματείου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), ο κ. Διομήδης Σπινέλλης, επίτιμος Πρόεδρος του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών και η κυρία Ευφροσύνη Σιουγλέ, Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτικού - Συμβουλευτικού Έργου και Μέσων Συμμόρφωσης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Πασχαλίδης Ιωάννης, Παπασωτηρίου Σταύρος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Γιόγιακας Βασίλειος, Κρητικός Νεοκλής, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Χατζηιωαννίδου Μαρία - Νεφέλη, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Ακτύπης Διονύσιος, Σιμόπουλος Ευστράτιος, Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης». Σήμερα είναι η δεύτερη συνεδρίαση, η ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Θα ήθελα καταρχάς να ευχαριστήσω όλους τους φορείς που παρίστανται σήμερα στην Επιτροπή μας και θα εισφέρουν με τις γνώμες τους επί του νομοσχεδίου όσοι είναι παρόντες και όσοι βέβαια είναι με webex. Επειδή μετά την τοποθέτησή σας, των φορέων, θα ακολουθήσουν οι ερωτήσεις των συναδέλφων Βουλευτών και μετά θα πρέπει να απαντήσετε αυτός είναι ο τρόπος που οι περισσότεροι το γνωρίζετε η τοποθέτηση θα παρακαλούσα να είναι 5’ λεπτά με ανοχή βέβαια, αλλά να μην το ξεπεράσουμε διότι είναι 12 φορείς.

Θα ξεκινήσουμε με τον κ. Διομήδη Σπινέλλη, Επίτιμο Πρόεδρο του Οργανισμού Ανοικτών Τεχνολογιών, ο οποίος είναι μέσω webex.

**ΔΙΟΜΗΔΗΣ ΣΠΙΝΕΛΛΗΣ (Επίτιμος Πρόεδρος του Οργανισμού Ανοικτών Τεχνολογιών:** Αξιότιμεκύριε Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, αξιότιμα μέλη του Κοινοβουλίου ως εκπρόσωπος του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών ευχαριστούμε πολύ την Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης για την πρόσκληση σε ακρόαση σχετικά με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης που εξετάζεται σήμερα.

Στον χρόνο που αναφέρατε, θα συστήσω συνοπτικά τον Οργανισμό Ανοιχτών Τεχνολογιών θα μεταφέρω επιγραμματικά τα σχόλιά μας, ώστε να έχετε χρόνο να ζητήσετε διευκρινίσεις.

Ο Οργανισμός Ανοιχτών Τεχνολογιών, γνωστός ως ΕΕΛΛΑΚ, τον οποίο εκπροσωπώ σήμερα ιδρύθηκε το 2008 και έχει σήμερα μετόχους 37 πανεπιστήμια, ερευνητικά κέντρα και κοινωφελείς φορείς και έχει ως κύριο στόχο να συμβάλει στην ανοικτότητα και ειδικότερα στην προώθηση και ανάπτυξη των ανοιχτών προτύπων του ελεύθερου λογισμικού, του ανοιχτού περιεχομένου, των ανοικτών δεδομένων πολύ σημαντικό σχετικά με τη σημερινή συζήτηση και των τεχνολογιών ανοιχτής αρχιτεκτονικής στο χώρο της εκπαίδευσης και της κοινωνικής οικονομίας στην Ελλάδα. Παράλληλα φιλοδοξεί να αποτελέσει και κέντρο γνώσης και πλατφόρμα διαλόγου για τις ανοιχτές τεχνολογίες και ανάμεσα στους φορείς που συμμετέχουν στον Οργανισμό Ανοιχτών Τεχνολογιών είναι τα πιο πολλά ελληνικά πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα. Πώς υλοποιούμε τις δράσεις μας; Στην συνεργασία και ενεργητική συμμετοχή των μελών και της ελληνικής κοινότητας χρηστών και δημιουργών ελεύθερου λογισμικού ανοιχτού περιεχομένου και τεχνολογιών ανοικτής αρχιτεκτονικής.

Ως Οργανισμός Ανοιχτών Τεχνολογιών, εκπροσωπούμε στην Ελλάδα αρκετές διεθνείς οργανώσεις ανάμεσα σε αυτές σχετικές με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι ότι είμαστε ο ελληνικός κόμβος του Open Data Institute όπως επίσης μέλος του Open Budget Initiative.

Σχετικά με το νομοσχέδιο, θεωρούμε ότι εισφέρει σημαντικές και ουσιαστικές βελτιώσεις που εστιάζουν στην ενίσχυση της διαφάνειας, της συμμετοχικότητας και της λογοδοσίας στην διακυβέρνηση των δεδομένων. Τα σχόλιά μας αφορούν τα εξής στοιχεία.

Πρώτον, σαφείς προδιαγραφές για το ενιαίο σημείο πληροφόρησης. Δεύτερο σημείο είναι η αυξημένη διαφάνεια για τις οργανώσεις αλτρουισμού δεδομένων, πώς αυτές θα πρέπει να εμφανίζονται και να διαθέτουν τα δεδομένα τους. Προτείνουμε μια πιο προοδευτική προσέγγιση στα πρόστιμα με έμφαση στη συμμόρφωση πριν την επιβολή κυρώσεων. Μας ενδιαφέρει το αποτέλεσμα και όχι οι κυρώσεις επίσης, προτείνουμε διεύρυνση της συντονιστικής επιτροπής που υπάρχει στο νομοσχέδιο με εκπροσώπους της ακαδημαϊκής κοινότητας και της Κοινωνίας των Πολιτών.

Σχετικά με την εθνική στρατηγική και τον τρόπο που αυτή διαμορφώνεται προτείνουμε υποχρεωτικό στάδιο δημόσιας διαβούλευσης για να μπορεί να έχει στοιχεία από την Κοινωνία των Πολιτών και τους πολίτες γενικά και καθιέρωση ετήσιας αξιολόγησης της εφαρμογής του νόμου όπως γνωρίζετε στην Ελλάδα πολύ συχνά νομοθετούμε, αλλά χάνουμε το παιχνίδι στη διάρκεια της εφαρμογής επομένως, με την ετήσια αξιολόγηση θεωρούμε σαν Οργανισμός Ανοιχτών Τεχνολογιών ότι μπορούμε να συνεισφέρουμε καλύτερα στην εφαρμογή του νόμου κάτι το οποίο είμαι σίγουρος ότι ενδιαφέρει όλες και όλους σας.

Ένα άλλο θέμα γενικότερο με το οποίο θα κλείσω είναι ότι υπάρχουν κάποιες διατυπώσεις στην έκθεση διαβούλευσης, οι οποίες είναι κάπως γενικόλογες και δεν βοηθούν τους συμμετέχοντες να κατανοήσουν τι ακριβώς υιοθετήθηκε και όχι και γιατί. Αυτό είναι ένα ξεχωριστό θέμα, το οποίο το αναφέρω απλώς ως σχόλιο.

Τα λεπτομερή σχόλιά μας με συγκεκριμένες προτάσεις διατύπωσης σε σημεία του νομοσχεδίου είναι στη διάθεσή σας μέσω της διαβούλευσης και υπομνήματος, το οποίο πρέπει να έχετε λάβει ή θα λάβετε. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την προσοχή σας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν προχωρήσουμε στον επόμενο φορέα, θα ήθελα να σας ανακοινώσω ότι η Εθνική Αρχή Διαφάνειας μας απέστειλε μια επιστολή, με την οποία μας ενημερώνει ότι δεν είναι εφικτή η παρουσία τους στη σημερινή ακρόαση επίσης, να σας ενημερώσω ότι ο Οργανισμός Ανοικτών Τεχνολογιών έχει στείλει εγγράφως τις απόψεις που σας έχουν διανεμηθεί.

Προχωράμε στην κυρία Ευφροσύνη Σιουγλέ, Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτικού Συμβουλευτικού Έργου και Μέσων Συμμόρφωσης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Συγγνώμη, κύριε Πρόεδρε, να κάνω μια ερώτηση αν μου επιτρέπετε; Ολόκληρη δημόσια υπηρεσία, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας, δεν μπόρεσε να στείλει έναν εκπρόσωπό της για να τοποθετηθεί στη διαβούλευση;

**ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΣΙΟΥΓΛΕ (Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτικού – Συμβουλευτικού Έργου και Μέσων Συμμόρφωσης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα):** Καλησπέρα σας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Σιουγλέ, παρακαλώ πολύ λίγο από τον χρόνο σας.

Κύριε Τζανακόπουλε, να σας διαβάσω τι αναφέρει η επιστολή που μας απέστειλαν επειδή πρέπει να γνωρίζετε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Απλά, να σας ενημερώσω κιόλας ότι πρόκειται για μία από τις μεγαλύτερες δημόσιες υπηρεσίες της χώρας. Μία από τις υπηρεσίες οι οποίες έχουν τους περισσότερους υπαλλήλους, τους περισσότερους προϊσταμένους, τους περισσότερους διευθυντές, γενικούς διευθυντές δεν μπορούσαν να στείλουν έναν άνθρωπο;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς έχουμε στείλει την πρόσκληση πριν τις 24 ώρες που ορίζει ο νόμος.

Θα σας διαβάσω, όμως, τι αναφέρει η επιστολή γιατί μπορεί να γίνει σχόλιο μετά, οπότε πρέπει να ξέρετε, για να μην λέτε ότι δεν θέλουμε να τη διαβάσουμε.

«Αξιότιμοι, σε συνέχεια της σχετικής πρόσκλησή σας, σας ενημερώνουμε διά του παρόντος ότι δεν είναι εφικτή η παρουσία μας στην αυριανή ακρόαση αφενός λόγω του περιορισμένου χρονικού διαστήματος ενημέρωσης και μελέτης του εν λόγω σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, το οποίο μας γνωστοποιείται πρώτη φορά αφετέρου λόγω προγραμματισμένων επαγγελματικών υποχρεώσεων που δεν δύνανται να αναβληθούν. Εφόσον διαπιστωθεί αρμοδιότητα της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας επί του σχεδίου νόμου θα σας υποβάλουμε γραπτό υπόμνημα με τις απόψεις της υπηρεσίας μας. Με εκτίμηση.»

Αυτή είναι η απάντηση, οπότε να προχωρήσουμε;

Τον λόγο έχει η Σιουγλέ.

**ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΣΙΟΥΓΛΕ (Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτικού – Συμβουλευτικού Έργου και Μέσων Συμμόρφωσης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα):** Αξιότιμα μέλη του Κοινοβουλίου, αξιότιμοι κυρίες και κύριοι, καλησπέρα σας. Ονομάζομαι Ευφροσύνη Σιουγλέ και εκπροσωπώ την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων όπως σας ενημερώσαμε και με σχετικό μήνυμα.

Εμείς λάβαμε από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης το σχέδιο νόμου για τα μέτρα εφαρμογής της πράξης για διακυβέρνηση των δεδομένων πρώτα σε άτυπη μορφή μας εστάλη, λοιπόν, με e-mail άτυπα και, στη συνέχεια, πραγματοποιήσαμε συνάντηση με εκπροσώπους του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και συζητήσαμε και μας απάντησαν σε ερωτήσεις μας επί του σχεδίου νόμου.

Εν συνεχεία, το σχέδιο νόμου υποβλήθηκε επισήμως στην Αρχή και ζητήθηκε από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης να εκδώσει η Αρχή τη γνωμοδότησή της κατά λόγο αρμοδιότητας σχετικά με την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων.

Η Αρχή συνεδρίασε την Τετάρτη 12/2/2025 και ώρα 15.30΄μ.μ., προκειμένου να εκδώσει τη γνώμη της επί του σχεδίου νόμου κατόπιν του αιτήματος του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Έστειλε πρόσκληση προηγουμένως στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης να παραστεί στην εν λόγω συνεδρίαση με τους εκπροσώπους του προκειμένου να εκθέσουν και να παρουσιάσουν το σχέδιο νόμου και να απαντήσουν στις ερωτήσεις των μελών της Αρχής. Όντως το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση της Αρχής και παρέστη στην εν λόγω συνεδρίαση με τρεις εκπροσώπους του. Ακολούθησε συζήτηση στην οποία το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης εξέθεσε το σχέδιο νόμου και απάντησε σε ερωτήσεις των μελών της Αρχής.

Εν συνεχεία, η Αρχή εξέδωσε τη γνωμοδότησή της, η οποία φέρει τον αριθμό «Γνωμοδότηση 2/2025», στην οποία εξέτασε το σχέδιο νόμου και αποτύπωσε τις παρατηρήσεις της στην γνωμοδότηση αυτή σύμφωνα με την αρμοδιότητα που της απονέμει ο Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων και ο εθνικός εφαρμοστικός νόμος.

Αυτές οι παρατηρήσεις αφορούσαν την υποχρέωση των χρηστών δεδομένων για παροχή πληροφοριών, τον ορισμό αρμόδιου φορέα για την παροχή συνδρομής σε φορείς του δημοσίου τομέα και τον ορισμό του ρόλου του σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων. Αυτή η συγκεκριμένη παρατήρηση εφαρμόστηκε με διαφορετικό τρόπο στο σχέδιο νόμου. Σχετικά με το δικαίωμα δικαστικής προσφυγής, σχετικά με τις απαιτήσεις για τις υπηρεσίες διαμεσολάβησης δεδομένων και τις οργανώσεις αλτρουισμού δεδομένων και το μητρώο αναγνωρισμένων οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων, σχετικά με τα πρόστιμα που επιβάλλονται στο πλαίσιο του νόμου εφαρμογής της πράξης για τη διακυβέρνηση των δεδομένων και τη συμμετοχή της Αρχής στη συντονιστική επιτροπή για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μιχαήλ Μπλέτσας, Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΛΕΤΣΑΣ (Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας**): Η δική μου παρέμβαση έχει να κάνει περισσότερο με την αναγκαιότητα αυτού του νομοσχεδίου.

Όπως ξέρετε, τεχνητή νοημοσύνη σήμερα χωρίς δεδομένα δεν νοείται. Πριν από αρκετά χρόνια υπήρχε ένα πολύ ωραίο εξώφυλλο στο Economist το οποίο έλεγε ότι τα μεγάλα δεδομένα είναι το καινούργιο πετρέλαιο, εάν τα μεγάλα δεδομένα είναι το καινούργιο πετρέλαιο η τεχνητή νοημοσύνη είναι το διυλιστήριο που μας επιτρέπει να εξάγουμε χρήσιμη γνώση από αυτά.

Μέχρι τώρα, η αντιμετώπιση των μεγάλων δεδομένων από το ελληνικό Δημόσιο ήταν να τα κρατάει κλεισμένα σε σιλό και με ανθρώπους οι οποίοι είχαν σαν αποκλειστική αρμοδιότητα την προστασία τους και τη μη διαρροή τους. Νομίζω ότι το νομοσχέδιο βάζει τις βάσεις έτσι ώστε αυτά τα δεδομένα να γίνουν πιο χρήσιμα.

Θέλω να καταθέσω και την προσωπική μου εμπειρία από την απόπειρα που έκανα να χρησιμοποιήσω δημόσια δεδομένα για μία μελέτη εφαρμογής ενός μοντέλου επικουρικού για τους ακτινολόγους στη διάγνωση του καρκίνου του μαστού. Το μοντέλο αυτό αναπτύχθηκε στο Mass General το οποίο ήταν δίπλα με δεδομένα τα οποία το MIT μπόρεσε να πάρει από το Mass General διότι, ένα μεγάλο νοσοκομείο είχε όλα τα δεδομένα και τις διαγνώσεις τους. Όταν προσπαθήσαμε να επικυρώσουμε αυτό το μοντέλο στον Άγιο Σάββα εδώ πέρα είδαμε ότι αφενός ο Άγιος Σάββας δεν είχε αρκετά δεδομένα, διότι τα δεδομένα ήταν σκορπισμένα σε πάρα πολλά μηχανήματα παλιότερα αφετέρου όταν προσπαθήσαμε να πάρουμε και άλλα δεδομένα από άλλους φορείς του ελληνικού Δημοσίου αυτό ήταν αδύνατο διότι, κάπου υπήρχαν οι εικόνες, δεν υπήρχαν οι διαγνώσεις και πάει λέγοντας. Ακόμα το προσπαθούμε αυτό, ενώ εμείς αυτό το προσπαθούμε εδώ και δύο χρόνια και παραπάνω ήδη βγήκε η μελέτη, μία τεράστια μελέτη στο Lancet ένα από τα μεγαλύτερα ιατρικά περιοδικά στον κόσμο το οποίο λέει ότι μοντέλα σαν κι αυτό έχουν το αποτέλεσμα να βελτιώνουν τη διάγνωση κατά 30% χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του συστήματος από λάθος θετικές διαγνώσεις. Λειτουργεί δηλαδή απόλυτα επικουρικά για τον ακτινολόγο.

Τέτοιου είδους εφαρμογές έχουμε πάρα πολλές στο ελληνικό Δημόσιο και χωρίς το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν θα μπορέσουμε να πάμε παρακάτω. Γι’ αυτό και ήρθα εδώ για να υποστηρίξω την αναγκαιότητα αυτής της ρύθμισης.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημοσθένης Αναγνωστόπουλος, Γενικός Γραμματέας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

**ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης)**: Συνοπτικά, τρεις παρατηρήσεις.

Το πρώτο θέμα έχει να κάνει με τα δεδομένα. Είναι αλήθεια ότι στη χώρα μας εδώ και πολλά χρόνια για να μπορέσει κανείς να αξιοποιήσει δεδομένα, τα οποία μπορεί να είναι είτε ανοιχτά οπότε, δεν υπάρχει κάποιο ζήτημα αξιοποίησης, αλλά και δεδομένα του Δημοσίου δεν υπάρχει κάποιο πλαίσιο και προς την κατεύθυνση αυτή συνδράμει αυτό το νομοσχέδιο. Είναι πολύ σημαντικό να κάνουμε τέτοιου είδους αξιοποίηση των δεδομένων διότι μπορεί να κάνει κανείς έρευνα σε ακαδημαϊκά ιδρύματα, σε ερευνητικές κοινότητες, νομίζω και το γεγονός ότι τα δεδομένα αυτά θα μπορούν να αξιοποιηθούν και στο πλαίσιο ερευνών τεχνητής νοημοσύνης μέσω κιόλας των επιτευγμάτων από την χρηματοδότηση σχετικών δράσεων όπως τα AI Factories είναι πολύ σημαντικό.

Άρα, η αξιοποίηση δεδομένων είναι κολοσσιαίας σημασίας για τη χώρα μας, όπως και για κάθε ευρωπαϊκή χώρα και σ’ αυτό συνδράμει το νομοσχέδιο προκειμένου να γίνεται με τον σωστό τρόπο. Εκεί μέσα υπάρχουν και ζητήματα που έχουν να κάνουν και με τη γενικότερη χρήση δεδομένων όπως, παραδείγματος χάριν το πόσο καιρό πρέπει να κρατάς δεδομένα γιατί πρέπει να υπάρχει ανοιχτότητα, αλλά πρέπει να ρυθμίζονται και θέματα που έχουν να κάνουν με τη διάρκεια. Δεν μπορεί να κρατάς αιωνίως δεδομένα προκειμένου να είναι αυτά διαθέσιμα με οποιαδήποτε συνθήκη αυτή ήθελε προκύψει.

Το δεύτερο θέμα που θα ήθελα να θίξω είναι αυτό της διαλειτουργικότητας. Μέσω του νομοσχεδίου αυτού και όπως γνωρίζετε ήδη προωθείται η διασυνοριακή διαλειτουργικότητα μεταξύ ευρωπαϊκών κρατών. Αυτό είναι κάτι το οποίο είναι εξαιρετικά σημαντικό προκειμένου να παρέχουμε υπηρεσίες με έναν ενιαίο τρόπο μεταξύ των κρατών και με τρόπο που θα έλεγα ότι η χώρα μας έχει πρωτοστατήσει στο παρελθόν σε ό, τι αφορά τη διαδικασία του πιστοποιητικού ευρωπαϊκού εμβολιασμού όπου δημιουργήθηκαν κοινά πρότυπα τα οποία αναγνωρίστηκαν μεταξύ διαφορετικών κρατών και αυτή η προσπάθεια νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό ότι συνετελέσθη και παρουσιάστηκε στη χώρα μας, όπως γνωρίζετε.

Άρα, η διασυνοριακή διαλειτουργικότητα είναι εξαιρετικά σημαντική προκειμένου να έχουμε ένα συνεπές πλαίσιο ανταλλαγής πληροφοριών. Μόνο θετικά μπορεί να τοποθετηθούμε νομίζω σε κάτι τέτοιο.

Το τρίτο θέμα που θα ήθελα να αναφέρω είναι αυτό που αναφέρεται στις θυρίδες του gov.gr, όπου πέρα από την ενημέρωση του πολίτη για ένα σύνολο από ζητήματα μετά από δικές του ενέργειες είναι λογικό ότι και το κράτος θα πρέπει τα έγγραφα αυτά να μεριμνά να τα αποθηκεύει ο πολίτης και σε περιβάλλον web δηλαδή, σε περιβάλλον από τον υπολογιστή του επίσης, μέσα από το wallet, το οποίο είναι ένα εξαιρετικά χρήσιμο εργαλείο το οποίο υποθέτω όλοι μας μπορούμε να χρησιμοποιούμε χωρίς κάποιο πρόβλημα και να προάγουμε έτσι τον ψηφιακό μετασχηματισμό στη χώρα μας και με τον τρόπο αυτό κιόλας να έχουμε και τα διαθέσιμα έγγραφα ολοένα και περισσότερο στο wallet και πολύ περισσότερο και τις θυρίδες προκειμένου να λαμβάνει ο πολίτης ενημέρωση από τους δημόσιους φορείς για τα ζητήματα τα οποία τον αφορούν.

Αυτά είναι συνοπτικά τα σημεία τα οποία θα ήθελα να τοποθετηθώ. Προφανώς, μόνο θετικά στοιχεία βρίσκω στο νομοσχέδιο αυτό και ως εκ τούτου είναι κάτι το οποίο νομίζω μας πηγαίνει μπροστά σε ό,τι αφορά τον ψηφιακό μετασχηματισμό και σε ό,τι αφορά τις δυνατότητες που δίνονται.

Τέλος, σε ό,τι αφορά την θυρίδα ειδικά, ενισχύεται το επίπεδο ασφάλειας για την πρόσβαση και αυτό είναι σημαντικό να μην γίνεται μόνο με το login, name και password δηλαδή με έναν τρόπο που ο πολίτης αυθεντικοποιείται και μπαίνει μέσα, αλλά να έχει και ένα δεύτερο παράγοντα ασφαλείας, έναν πρόσθετο παράγοντα ασφαλείας, είναι κάτι το οποίο γενικότερα σκεφτόμαστε στο Υπουργείο νομίζω, το λέει πρώτα ο Υπουργός ότι θέλουμε να ενισχύουμε την ασφάλεια των συναλλαγών, ο δεύτερος παράγοντας αυθεντικοποίησης θα βοηθήσει να έχουμε ακόμα περισσότερο ασφαλείς συναλλαγές και πρόσβαση στα στοιχεία αυτά.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Στυλιανός Σακαρέτσιος, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου «Ελληνικό Κτηματολόγιο».

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΣΑΚΑΡΕΤΣΙΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ «Ελληνικό Κτηματολόγιο»):** Στο Ελληνικό Κτηματολόγιο, σήμερα, από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ευεργετούμαστε από δύο διατάξεις, από το άρθρο 26 για την αυτοδίκαιη εξάλειψη σε περιπτώσεις μη καταχωρισμένων εμπράγματων βαρών. Να εξηγήσω τι συνέβαινε μέχρι σήμερα και θα διορθωθεί με την ψήφιση του συγκεκριμένου άρθρου.

Όταν ερχόταν ένα διατακτικό εξάλειψης ενός βάρους, εάν αυτό δεν ήταν εγγεγραμμένο στο κτηματολογικό φύλλο στο συγκεκριμένο ΚΑΕΚ ακολουθούσε μία πολύ βαριά γραφειοκρατική διαδικασία, όπου έπρεπε ο Προϊστάμενος του Κτηματολογικού Γραφείου να εκδώσει αρνητικό αποτέλεσμα ελέγχου, στη συνέχεια να δώσει οδηγία σε άλλο συνεργαζόμενο στέλεχος να προχωρήσει στην εγγραφή ή στην εξάλειψη του βάρους στα παλιά κτηματολογικά γραφεία των υποθηκοφυλακείων που πλέον έχουν καταργηθεί και στη συνέχεια, αφού το βάρος βεβαιωθεί και γίνει εξάλειψη να ακολουθήσει εκ νέου καταχώρηση στο πληροφοριακό σύστημα μια διαδικασία η οποία εκτός από το ότι απαιτούσε, απαιτεί μέχρι και σήμερα τη συνεργασία πάρα πολλών στελεχών μας και κοστίζει πάρα πολλές εργατοώρες ήθελε και πολύ στενή παρακολούθηση για την εκτέλεσή της από την αρχή μέχρι το τέλος.

Με την ψήφιση της συγκεκριμένης διάταξης από το Ελληνικό Κοινοβούλιο, όταν ένα τέτοιο διατακτικό έρχεται πλέον στην υπηρεσία μας δεν θα απαιτείται όλη αυτή η γραφειοκρατία, αλλά αυτομάτως στο πληροφοριακό μας σύστημα θα εγγράφεται το βάρος και θα ακολουθεί η εξάλειψη. Πρόκειται για μία διάταξη που εφόσον ψηφιστεί από την Ελληνική Βουλή δεδομένα θα οδηγήσει σε σημαντική επιτάχυνση και στην ταχύτητα των συναλλαγών, αλλά θα αποδεσμεύσει και πάρα πολλές δυνάμεις από το προσωπικό μας.

Το δεύτερο άρθρο το οποίο μας επηρεάζει είναι το άρθρο 27, το οποίο έρχεται να διορθώσει κάτι παράδοξο το οποίο υπήρχε στον ν. 4512/2018, όπου υπήρχε ένα κεντρικό κατάστημα η έδρα Κεντρικής Μακεδονίας που, όμως, δεν λειτουργούσε σαν υπηρεσία ήταν απλώς μια πρόβλεψη του νόμου, είχε από κάτω τέσσερα υποκαταστήματα την Κατερίνη, το Κιλκίς, τον Πολύγυρο και τις Σέρρες, όμως, η ίδια η έδρα δεν λειτουργούσε ήταν μόνο εικονική έτσι, στο πλαίσιο και της ψηφιοποίησης και του μετασχηματισμού του φορέα με αυτήν την διάταξη η αρμοδιότητα της έδρας Θεσσαλονίκης που είναι υπαρκτό γραφείο μεταφέρεται στο εικονικό επί της ουσίας γραφείο της έδρας Κεντρικής Μακεδονίας κάτι το οποίο θα μας βοηθήσει πάρα πολύ και στη διαχείριση, τη διοικητική υποστήριξη και της νέας έδρας, αλλά και των υποκαταστημάτων και θα οδηγήσει επίσης, στην καλύτερη εξυπηρέτηση του πολίτη. Οπότε και επί των δύο άρθρων το «Ελληνικό Κτηματολόγιο» τοποθετείται πολύ θετικά και ευελπιστούμε στην ψήφισή τους.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σπυρίδων Τάσσης, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης για την Προστασία της Ιδιωτικότητας και των Προσωπικών Δεδομένων.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΣΣΗΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης για την Προστασία της Ιδιωτικότητας και των Προσωπικών Δεδομένων)**: Εμείς, ως Ένωση, αλλά και εγώ προσωπικά, ως νομικός, που ασχολούμαι χρόνια με το δίκαιο των δεδομένων, θεωρώ ότι βρισκόμαστε σε πάρα πολύ καλό δρόμο με αυτό το νομοσχέδιο. Ειπώθηκε επανειλημμένα από πιο επίσημα χείλη ότι βρισκόμαστε ενώπιον καταιγιστικών εξελίξεων στην ψηφιακή χρήση των δεδομένων, σε συστήματα τεχνητής νοημοσύνης, σε πάμπολλες ψηφιακές υπηρεσίες του Δημοσίου ή του ιδιωτικού τομέα βεβαίως, προς όφελος της επιστήμης. Ο καλύτερος τρόπος κατά την άποψή μας είναι η σωστή διαχείριση και διακυβέρνηση αυτών των δεδομένων ειδικά του Δημοσίου, ο οποίος ας μην κρυβόμαστε αποτελεί και το μεγαλύτερο αποθετήριο αυτή την στιγμή κρίσιμων δεδομένων σε κάθε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Πράγματι, και εμείς διαπιστώνουμε ένα χάσμα μάλλον να το πω καλύτερα μια διαφορά -για να μην το πω χάσμα- ανάμεσα στις ιδιωτικές επιχειρήσεις και στο δημόσιο τομέα σε ό,τι αφορά τη διαχείριση των δεδομένων, την πρόσβαση και την προστασία με χαρακτηριστικό του Δημοσίου απλά να τα κρατάει κάπου κλειδωμένα χωρίς να μπορούμε να τα χρησιμοποιήσουμε για κανέναν άλλο λόγο άρα, μειώνοντας έτσι και τον βαθμό διαφάνειας που απαιτείται για την προστασία αυτών των δεδομένων. Είναι χαρακτηριστικό το έχουμε πει επανειλημμένως ότι παντού μπορούμε να βρούμε σε δημόσιους φορείς φακέλους με δεδομένα των οποίων δεν ξέρουμε ποιος έχει την κατοχή, ποιος έχει την πρόσβαση. Όλα αυτά εμείς φιλοδοξούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο, βεβαίως με βάση την DGA θα τα βελτιώσει. Άρα, λοιπόν, πιστεύουμε σε αυτήν τη νομοθετική ρύθμιση ως μέσο να βελτιώσει και να επαναπροσδιορίσει τις διαδικασίες του Δημοσίου στη συλλογή, επεξεργασία και προστασία των δεδομένων.

Η προσπάθεια για τη χρήση των ανοιχτών δεδομένων έχει ξεκινήσει από το ν. 4727, πέντε χρόνια πριν. Δεν έχουμε δει, όμως, ακόμη αποτέλεσμα και αυτό είναι κάτι το οποίο πρέπει να αναλογιστούμε διότι, επαναλαμβάνουμε ότι τα δεδομένα δεν είναι κάτι παγιωμένα απόρθητο στην ελληνική και την ευρωπαϊκή έννομη τάξη.

Εξάλλου ο γενικός κανονισμός προσωπικών δεδομένων ορίζει ήδη στο δεύτερο σημείο του προοιμίου του ότι ο κανονισμός σκοπεύει να συμβάλει στην επίτευξη ενός χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης και μιας οικονομικής ένωσης στην οικονομική και κοινωνική πρόοδο, στην ενίσχυση και σύγκλιση των οικονομιών εντός της εσωτερικής αγοράς και στην ευημερία των φυσικών προσώπων.

Άρα, λοιπόν, τα δεδομένα βρίσκονται για να γίνεται χρήση τους, δεν βρίσκονται για να αποθηκεύονται κάπου χωρίς καμία περαιτέρω χρήση. Αυτό βέβαια δεν σημαίνει και επανειλημμένως το λέει η DGA σε κάθε άρθρο σχεδόν, έχει γνωμοδοτήσει σχετικά και η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα εκπρόσωπος της οποίας μίλησε προηγουμένως δεν γίνεται να υφίσταται χωρίς τον σεβασμό στον γενικό κανονισμό και βεβαίως και στις αρμόδιες αρχές, αλλά και στους φορείς οι οποίοι εμπλέκονται στη σχετική νομοθεσία.

Ορθώς επισημαίνεται ότι πρέπει να υπάρξει συνεργασία με την ΑΠΔΠΧ, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, αλλά και την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Όλα αυτά βρίσκονται σε ένα γενικότερο ευρωπαϊκό πλαίσιο digital sovereignty για τα data που υπάρχουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Θα θέλαμε, όμως, να δούμε μια πιο ανοικτή συμμετοχή ενώσεων, όπως η δική μας, οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών, όπου οι απόψεις θα ληφθούν υπόψη, όπως και οργανώσεις που αφορούν τις επιχειρήσεις του κλάδου, οι οποίοι μπορεί να παρέχουν υπηρεσίες διαμεσολάβησης ή υπηρεσίες αλτρουισμού ούτως ώστε όλοι μαζί να καταφέρουμε αυτό που δεν έχουμε καταφέρει μέχρι τώρα με τα δεδομένα του Δημοσίου. Ναι, στα open data όχι, στην αυστηρή γραφειοκρατική προστασία τους με την έννοια ότι τα έχω εγώ κανείς άλλος δεν μπορεί να τα χρησιμοποιήσει, ούτε βέβαια η ανεξέλεγκτη χρήση και εμπορευματοποίηση τους.

Γι’ αυτούς τους λόγους, το παρόν νομοσχέδιο βρίσκεται, κατά την άποψή μας, στον σωστό δρόμο. Δημιουργεί νέες υποχρεώσεις για δημιουργία επαρκών διαδικασιών στο Δημόσιο για την αναγνώριση των δεδομένων και τις αξίες τους οπότε και τις ανάγκες για την προστασία τους υπηρετώντας τους δύο κύριους στόχους της DGA που είναι η διευκόλυνση της οικονομίας των δεδομένων πρωτίστως για το καλό όλων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά και των νεοφυών επιχειρήσεων των επιχειρήσεων δηλαδή που θα έρθουν στο νέο ψηφιακό περιβάλλον και στην τεχνητή νοημοσύνη να φέρουν καινοτόμες υπηρεσίες αφετέρου η διευκόλυνση της επιστημονικής έρευνας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως ακούστηκε πριν από τον κ. Μπλέτσα, είναι κάτι το οποίο δεν βλέπουμε να διευκολύνεται.

Κατά την άποψή μας, λίγες τροποποιήσεις ίσως είναι αναγκαίες, όπως ο σαφής καθορισμός των ρόλων των μερών σε κάθε διαβίβαση δεδομένων και της εποπτικής αρχής δηλαδή του άρθρου 5 του αρμόδιου φορέα. Το έχει πει και η Αρχή αυτή, εάν πρόκειται για από κοινού υπεύθυνους επεξεργασίας αυτοτελώς υπεύθυνου επεξεργασίας ή εκτελούντες και αυτό για να μπορεί το κάθε υποκείμενο δεδομένων να ξέρει πού θα απευθυνθεί, βοηθάει την διαφάνεια. Ίσως θα θέλαμε και μια ρητή υποχρέωση αναφορά στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, εάν ο αρμόδιος φορέας δει παραβιάσεις είτε από πλευράς δημοσίου φορέα είτε από πλευράς ιδιώτη σε όλο αυτό το πεδίο διακυβέρνησης των δεδομένων και όχι μόνο για τις υπηρεσίες διαμεσολάβησης.

Προφανώς, αναμένουμε την Εθνική Στρατηγική και τα μεταγενέστερα ειδικότερα νομοθετήματα, τα οποία θα δείξουν κατά πόσο πραγματικά αυτός ο νόμος μπορεί να εφαρμοστεί με τη λογική που αναμένουμε προς όφελος όλων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο τον έχει η κυρία Παναγιώτα Παπαρίδου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδος)**: Σίγουρα, το νομοσχέδιο αυτό είναι προς την σωστή κατεύθυνση, απλώς να πω ότι δεν ξεκινήσαμε πριν 5 χρόνια να μιλάμε για τα δεδομένα. Ξεκινήσαμε το 2013 επί εποχής κυρίας Χριστοφιλοπούλου, όταν έγιναν οι πρώτες συναντήσεις και είχαμε αποφασίσει τότε ότι πρέπει να είναι όλα open by default δηλαδή, ανοίγουμε τα πάντα εκτός από αυτά που απαγορεύονται. Το θέμα είναι ότι αυτό δεν έχει γίνει και δεν έχουν ψηφιοποιηθεί τα δεδομένα και αυτό είναι ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα που πρέπει να λυθεί διαφορετικά οτιδήποτε άλλο και να κάνουμε είναι πολύ μακρινό.

Κάποιες μικρές παρατηρήσεις. Δεν μας είναι τελείως ξεκάθαρο, εάν υπάρχει σαφής διάκριση αρμοδιοτήτων μεταξύ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας γιατί επειδή μιλάμε για πρόστιμα και το άρθρο 8 αναφέρει ότι είναι ανεξάρτητες αυτές οι Αρχές, εάν παρουσιαστεί μία παράβαση η οποία είναι κοινή θα υπάρχει πρόστιμο για τους τρεις; Θα μπορέσει να υπάρχει μία διάκριση; Αυτό είναι ένα σημείο.

Ένα δεύτερο σημείο είναι όσον αφορά στα διάφορα πρόστιμα, δηλαδή το άρθρο 11. Πιστεύουμε ότι θα ήταν καλό να υπάρχει πρώτα μια σύσταση και μετά να επιβάλλεται πρόστιμο επειδή είναι και μεγάλα τα πρόστιμα. Για την δικαστική προστασία ας μιλήσει ο νομικός μας. Ένα σημείο το οποίο δεν μας είναι ξεκάθαρο είναι αν υπάρχει κάποια διαδικασία ελέγχου των φορέων του Δημοσίου όσον αφορά στα δεδομένα. Γνωρίζουμε δηλαδή κάποια παραδείγματα στα οποία τα δεδομένα που διατηρεί κάποιος φορέας του Δημοσίου σήμερα δεν είναι τα σωστά δεδομένα. Σε κάποιο σημείο από την στιγμή που τα κατέθεσε ο πολίτης μέχρι να φτάσουν εκεί που τηρούνται, για κάποιο λόγο έχουν τροποποιηθεί. Ποιος φέρει ευθύνη γι’ αυτό; Θα υπάρχει κάποια διαδικασία ελέγχου των φορέων ότι τηρούν τα δεδομένα ότι τα ενημερώνουν ότι είναι σωστά ότι αυτά που δίνουν είναι τα ενημερωμένα και οτιδήποτε αφορά σε αυτό το σημείο.

Αυτό πιστεύουμε ότι πρέπει να είναι και ξεκάθαρο στο άρθρο 14, που είναι το άρθρο της Εθνικής Στρατηγικής για τη διαδικασία ελέγχου των δημοσίων φορέων. Αν τυχόν λόγω του ότι έγινε πρόταση επεκταθεί η επιτροπή και μπουν και συμμετέχοντες όπως πρότεινε ο κ. Σπινέλλης από εκείνους ή από την κοινωνία των πολιτών κ.λπ., πιστεύουμε ότι αν γίνει κάτι τέτοιο θα πρέπει οπωσδήποτε να υπάρχει και εκπροσώπηση από τις επιχειρήσεις στο συγκεκριμένο θέμα.

Πριν δώσω τον λόγο στον νομικό μας, θα ήθελα να πω ένα θέμα το οποίο το λέω κάθε φορά όποτε με φωνάζετε στη Βουλή, σε οποιαδήποτε ακρόαση φορέων, αλλά δυστυχώς, δεν με ακούει κανείς ούτε από την Κυβέρνηση ούτε από την Αντιπολίτευση. Όλα αυτά τα θέματα θέλουν κόσμο. Αυτήν τη στιγμή έχουμε βάλει DPOS κάποιους που βρήκαμε και βάλαμε εκεί. Τώρα θέλουμε κι άλλους ανθρώπους. Το Δημόσιο δεν υπάρχει περίπτωση να βρει ανθρώπους να πάνε στο Δημόσιο διότι, με τους μισθούς που δίνει το Δημόσιο δεν μπορεί να βρει κανέναν. Τους μισθούς τους μειώσατε πολύ σωστά την περίοδο της κρίσης σε πολύ μεγάλα ποσοστά, τους ξεχάσατε εκεί, κόσμο δεν μπορεί να βρει το Δημόσιο, πώς θα γίνουν όλα αυτά; Ακόμα και σαν ιδιωτικός τομέας να συνεργαστούμε και να κάνουμε outsourching (εξωτερική ανάθεση) ή οτιδήποτε πρέπει να έχουμε κάποιον να επικοινωνήσουμε από την άλλη πλευρά. Κάποια στιγμή αυτό το θέμα ως Πολιτεία συνολικά πρέπει να το δείτε. Το λέμε συνέχεια και δεν μας ακούει κανείς ούτε η Αντιπολίτευση.

Να δώσω τον λόγο για ένα λεπτό στον νομικό μας σύμβουλο για ένα καθαρά νομικό θέμα.

**ΕΥΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΛΑΜΠΡΟΥ (Νομικός Σύμβουλος του ΣΕΠΕ)**: Μία παρατήρηση μόνον επί δικονομικού ζητήματος. Παντού αναφέρεται τόσο για τις προσφυγές ουσίας όσο και για τις ακυρωτικές η αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου. Παρατηρείται διαχρονικά στο ελληνικό δικονομικό σύστημα μια μετατόπιση από τα Διοικητικά Εφετεία προς τα Διοικητικά Πρωτοδικεία κυρίως των ακυρωτικών διαφορών γιατί οι διαφορές ουσίας πλην των δημοσίων συμβάσεων ήταν στα Διοικητικά Εφετεία. Τώρα και εκεί παρατηρήθηκε μια μετατόπιση στις προμήθειες και στις υπηρεσίες να πάνε να οριστούν τα διοικητικά πρωτοδικεία αρμόδια. Μήπως πρέπει να επανεξετάσετε σε συνεργασία με το Υπουργείο Δικαιοσύνης την αρμοδιότητα των Διοικητικών Εφετείων. Θα φορτωθούν με όλα αυτά τα πρόστιμα και ακυρωτικά και ουσίας διαφορές δηλαδή, εάν υπάρχει θέμα διαφοράς με κάποιον χρήστη θα καταλήξει το Διοικητικό Εφετείο να φορτωθεί πάρα πολύ με αυτά τα θέματα. Να το δείτε με το Υπουργείου Δικαιοσύνης μάλλον, γιατί εκεί παρατηρείται η μετατόπιση και τώρα ακόμη μετέφεραν αρμοδιότητες στο Διοικητικό Πρωτοδικείο ακυρωτικές.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μαμάκος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΑΜΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ψηφιακής Διακυβέρνησης της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος και Δήμαρχος Λάρισας)**: Ως εκπρόσωπος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση στην Επιτροπή σας.

Το ανωτέρω σχέδιο νόμου αναφέρεται στα ανοιχτά δεδομένα που κατέχουν οι δημόσιοι φορείς και τη διάθεσή τους σε κάθε ενδιαφερόμενο πολίτη ή επιχείρηση. Συνοπτικά οι παρατηρήσεις που έχουμε να κάνουμε επ’ αυτού είναι, πρώτον, η προτυποποίηση των ανοικτών δεδομένων και η δημιουργία ενιαίου format (διαμόρφωση) προϋποθέτει την οικονομική ενίσχυση των δήμων προκειμένου να γίνει εκπαίδευση και να υπάρξουν οι απαραίτητοι τεχνολογική πόροι για τον σκοπό αυτόν.

Δεύτερον, για την ανάπτυξη της εφαρμογής “my street” προτείνουμε τη συμμετοχή της ΚΕΔΕ κατά το στάδιο του σχεδιασμού της δεδομένου ότι αφορά σχεδόν αποκλειστικά περιπτώσεις αρμοδιότητας των δήμων.

Τρίτον, θα ήταν στην σωστή κατεύθυνση η υπογραφή Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, του Υπουργείου Εσωτερικών και της ΚΕΔΕ για τα ανοιχτά δεδομένα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης με την οποία θα καθορισθεί ο οδικός χάρτης για τη διαχείριση ανοικτών δεδομένων από τους δήμους και τις υπηρεσίες τους.

Το σχέδιο νόμου κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και εκτιμούμε ότι θα διευκολυνθεί η διάθεση των ανοικτών δεδομένων στους πολίτες και στις επιχειρήσεις και κλείνοντας θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να κάνω ένα σχόλιο με αφορμή τοποθέτηση Βουλευτή κατά προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής σας αναφορικά με το ότι η εφαρμογή “my street” αποτελεί από τη μια ένα εργαλείο χαφιεδισμού το οποίο δίνει τη δυνατότητα στους δημάρχους να εξακολουθήσουν μια τακτική για μίζες, προμήθειες και δεν ξέρω και τι άλλο. Είναι ένας ισχυρισμός τον οποίο τον αντιπαρερχόμαστε ως Τοπική Αυτοδιοίκηση Α΄ Βαθμού στο σύνολό του. Δεν είναι ούτε αποδεικνύεται αυτό που λέγεται ούτε μέσα από την εφαρμογή αυτή προκύπτει ότι υπάρχει κάτι τέτοιο.

Θέλω να θυμίσω και στα μέλη σας και σε όσους συμμετέχουν στη σημερινή συνεδρίαση ότι οι δημοτικές Αρχές, οι δήμοι, οι δήμαρχοι κράτησαν όρθια την κοινωνία σε δύσκολες περιόδους που πέρασε η χώρα μας είτε αυτό αποτελεί οικονομική κρίση που περάσαμε είτε αυτό υγειονομική κρίση είτε τη διαχείριση φυσικών φαινομένων, καταστροφικών φαινομένων, όπως αυτό στην Λάρισα με τις πλημμύρες που περάσαμε και νομίζω ότι είναι άδικο ένας ολόκληρος θεσμός να στοχοποιείται με έναν τέτοιο άσχημο τρόπο. Επίσης, να σημειώσω ότι η Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας από το βήμα του Τακτικού Συνεδρίου στην Ρόδο τον Νοέμβριο του 2024 τοποθετήθηκε με απόλυτα εγκωμιαστικό τρόπο για την συμπεριφορά και την προσφορά των δημάρχων και των δήμων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καντερές.

**ΘΩΜΑΣ ΚΑΝΤΕΡΕΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Σωματείου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι Βουλευτές, ευχαριστούμε για την πρόσκληση στη συνεδρίαση της Επιτροπής και θα θέλαμε να ξεκινήσουμε την τοποθέτησή μας αναφέροντας και υπενθυμίζοντας ότι δεν είμαστε πολιτικά πρόσωπα. Είμαστε Έλληνες πολίτες και αιρετοί εκπρόσωποι των εργαζομένων οι οποίοι άσχετα με τις προσωπικές πολιτικές απόψεις του καθενός από εμάς δεν βρισκόμαστε εδώ για να εκπροσωπήσουμε κανέναν άλλον εκτός από τους εργαζόμενους στο Κτηματολόγιο. Αναγκαζόμαστε να κάνουμε αυτήν την διευκρίνιση καθώς έχουν υπάρξει επανειλημμένα από το Βήμα της Βουλής ανάξιες για εμάς σχολιασμού αναφορές.

Είναι αλήθεια ότι η σχέση μας με τον πρώην Υφυπουργό δεν ήταν οι καλύτερες δυνατές και θα προσθέσουμε για την οικονομία της κουβέντας και για να μην αναλωθούμε σε παρελθοντικά γεγονότα ότι οι κακές σχέσεις ήταν με ευθύνη και των δύο πλευρών. Για την ίδια οικονομία της συζήτησης αναφέρω ότι υποχρέωση και ευθύνη και των δύο πλευρών είναι η αποκατάσταση των σχέσεων των εργαζομένων και της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου και είμαστε βέβαιοι ότι τόσο ο κ. Παπαστεργίου όσο και ο κ. Μπουκώρος θα καταβάλουν κάθε δυνατή προσπάθεια και για το ίδιο δεσμευόμαστε και εμείς ενώπιόν σας.

Θα μπορούσε να πει κανείς γιατί θα πρέπει να είναι καλές οι σχέσεις της πολιτικής ηγεσίας με τους εργαζόμενους; Η απάντηση είναι μία και μόνη. Είμαστε υποχρεωμένοι να προσφέρουμε τις καλύτερες δυνατές υπηρεσίες προς τους πολίτες και το κράτος και για να γίνει αυτό θα πρέπει να υπάρχει μια ειλικρινής ανατροφοδοτούμενη επικοινωνία μεταξύ εργαζομένων και πολιτικής ηγεσίας, ώστε να εντοπίζονται τα πραγματικά προβλήματα και να προτείνονται οι βέλτιστες λύσεις.

Για την αύξηση της παραγωγικότητας των ολοκληρωμένων πράξεων μεταγραφών στο λειτουργούν Κτηματολόγιο, θα θέλαμε να ενημερώσουμε ότι θα πρέπει να συνυπολογιστεί η αύξηση των Κτηματολογικών Γραφείων από 65 σε 92 τον τελευταίο ενάμιση χρόνο και η αύξηση του προσωπικού κατά 200 υπαλλήλους τον τελευταίο χρόνο.

Θα θέλαμε, επίσης, να ληφθεί υπόψη ότι με σειρά αποφάσεων της διοίκησης μεταφέρθηκαν ανθρώπινοι πόροι από την Περιφέρεια στα μεγάλα γραφεία των Αθηνών και της Θεσσαλονίκης οι οποίοι εργάζονται πλέον υπερτοπικά με αποτέλεσμα να υπάρχει μεν αύξηση της παραγωγικότητας των ολοκληρωμένων πράξεων σε αυτά τα γραφεία η οποία όμως, συνοδεύεται από αύξηση των εκκρεμοτήτων στα γραφεία της Περιφέρειας από τα οποία αντλήθηκαν οι ανθρώπινοι πόροι και την ίδια στιγμή έχουμε και μια εγκατάλειψη των περιοχών που λειτουργούν ακόμα με το παλαιό σύστημα μεταγραφών και υποθηκών, το λεγόμενο ΣΜΥ τα οποία σε πολλά γραφεία ξεπερνά το 50% της χωρικής αρμοδιότητάς τους. Ήθελα να το αναφέρω αυτό.

Πάμε, τώρα, στο επίμαχο για εμάς άρθρο 27, καθώς για το άρθρο 26 που αφορά το Κτηματολόγιο δεν έχουμε κάποια διαφωνία. Το Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης έχει σήμερα 97 οργανικές και προσωποπαγείς θέσεις εργασίας. Το Κτηματολογικό Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας έχει 99 συνεπώς, καθόλου εικονική δεν είναι η ύπαρξη του Κτηματολογικού Γραφείου Κεντρικής Μακεδονίας και αν υποθέσουμε ότι ήταν, πώς είναι δυνατόν το εικονικό γραφείο να απορροφά το φυσικό;

Πρακτικά, λοιπόν, μία τέτοια συγχώνευση θα αποφέρει ένα Κτηματολογικό Γραφείο το οποίο θα απασχολεί 200 υπαλλήλους και θα εξυπηρετεί ενάμισι εκατομμύριο πολίτες σε μια χαώδη από πλευράς έκτασης, περιοχή. Άρα, 200 υπάλληλοι σε μία οργανική δομή.

Αναφέρουμε ενδεικτικά ότι ο Προϊστάμενος αυτού του Γραφείου θα καλείται εκτός από την ευθύνη για τη σύννομη καταχώρηση των εγγραπτέων πράξεων στο Ελληνικό Κτηματολόγιο και την έκδοση σχετικών αποφάσεων να κάνει τα ραντεβού με το κοινό, να απαντά σε άπειρα e-mail, να στοχοθετεί 200 υπαλλήλους, να κάνει τους προϋπολογισμούς και να επιλαμβάνεται των θεμάτων λειτουργίας, οργάνωσης και ροής εργασίας του Γραφείου. Επιπλέον, αναφέρουμε ότι σε συνέχεια σχετικών εγκυκλίων του Υπουργείου Εσωτερικών για την τοποθέτηση Προϊσταμένων σε οργανικές μονάδες που συγχωνεύονται, προκύπτει ότι η ήδη υπηρετούσα σήμερα Προϊσταμένη του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης θα πρέπει να τοποθετηθεί αυτοδίκαια Προϊσταμένη στο Κτηματολογικό Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας σε περίπτωση συγχώνευσης δεδομένου ότι το Κτηματολογικό Γραφείο Μακεδονίας λειτουργεί με αναπληρωτή Προϊστάμενο, ενώ η Προϊσταμένη του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης έχει τοποθετηθεί μέσω διαγωνισμού, όπου και έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία πανελλαδικά. Το αναφέρω αυτό διότι, σε περίπτωση που κάτι δεν πάει καλά σε όλο αυτό το εγχείρημα δεν ξέρω πώς θα λειτουργήσει την επόμενη ημέρα το Γραφείο.

Εάν, λοιπόν, το μέγεθος του εγχειρήματος δεν είναι αντιληπτό, αρκεί να αναφέρουμε ότι αντίστοιχα το Κτηματολογικό Γραφείο Αθηνών το οποίο είναι και το μεγαλύτερο μέχρι σήμερα, έχει 145 οργανικές και προσωποπαγείς θέσεις και εξυπηρετεί 700.000 πολίτες. Επειδή, όμως, μπορεί να γίναμε κουραστικοί με τα νούμερα, θέλω να αναφέρω επίσης τα εξής. Το Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης είναι ο διάδοχος του ιστορικού έμμισθου Υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης το οποίο πέρυσι έκλεισε 100 χρόνια. Σήμερα, λοιπόν, μετά από έναν αιώνα λειτουργίας έρχεται εδώ στη Βουλή ένα άρθρο νόμου για το οποίο δεν έχει ζητηθεί η τοποθέτηση του Δημοτικού Συμβουλίου Θεσσαλονίκης, του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, αλλά κυρίως των ίδιων των εργαζομένων σε αυτό με το οποίο καταργείται το Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης αποκόπτοντας κάθε ιστορικό δεσμό, μη λαμβάνοντας υπόψη την επιχειρησιακή επάρκεια της νέας δομής και με κενά σε αρκετά ουσιαστικά διαχειριστικά θέματα.

Θα αναφέρω ενδεικτικά ότι με τον νόμο 4512/2018 γενικά, αλλά και ειδικά από την ημερομηνία κατά την οποία συστάθηκε το Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης και σε εφαρμογή του άρθρου 16 του ίδιου νόμου συστήνονται αυτοδίκαια τρία Τμήματα, το Τμήμα Διοικητικής και Οικονομικής Υποστήριξης, το Νομικό Τμήμα και το Τεχνικό Τμήμα του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης. Καμία αναφορά δεν γίνεται στο συγκεκριμένο άρθρο 27 ως προς τα Τμήματα αυτά και του προσωπικού που υπηρετεί εκεί.

Τέλος καμία αναφορά δεν γίνεται για το προσωπικό που υπηρετεί σε προσωποπαγείς θέσεις του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης.

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, για όλους αυτούς τους λόγους, αλλά και για λόγους που θα επιθυμούσαμε και επιφυλασσόμαστε να αναπτύξουμε τόσο σε εσάς όσο και στο νέο Υφυπουργό παρακαλούμε για την προσωρινή απόσυρση του συγκεκριμένου άρθρου και να το δούμε σε επόμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου μας, αφού έχει λάβει γνώση και ο νέος Υφυπουργός των κινδύνων του εγχειρήματος και των απόψεων όλων των εμπλεκομένων ως προς την ορθότερη νομοθέτησή του εφόσον εξακολουθεί να κρίνεται επιχειρησιακά αναγκαίο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Θα ήθελα να ενημερώσω ότι έχουν κληθεί ακόμα δύο φορείς, ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών και ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών οι οποίοι δεν έχουν προσέλθει σήμερα ούτε έχουν στείλει κάτι μέχρι στιγμής. Αν στείλουν, βέβαια, θα διανεμηθεί.

Προχωράμε τώρα στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές για τις ερωτήσεις.

Πρώτος έχει τον λόγο ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Αλέξανδρος Μαρκογιαννάκης για τις ερωτήσεις του.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Έχω λίγες ερωτήσεις και ξεκινάω από τον Διοικητή της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, κ. Μπλέτσα.

Αρχικά να πω ότι και εγώ, κύριε Μπλέτσα, δεν μπορώ να βρω κάτι αρνητικό στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και νομίζω ότι συμβάλλει θετικά και στην εξωστρέφεια της χώρας μας σε σχέση με μία νέα κατάσταση που έχει δημιουργηθεί πλέον στη σύγχρονη εποχή.

Να ρωτήσω, λοιπόν, δεδομένου ότι η ανησυχία κυρίως έχει να κάνει με την τυχόν διαρροή δεδομένων ανεξέλεγκτα ή μέσω κυβερνοεπιθέσεων και θα ήθελα να ρωτήσω επειδή φαντάζομαι αυτό απασχολεί τον περισσότερο κόσμο, εάν είμαστε έτοιμοι να αντιμετωπίσουμε τέτοιες επιθέσεις δεδομένου βέβαια, να διευκρινίσω ότι δεν αλλάζει κάτι σε σχέση με το ότι όλα αυτά τα δεδομένα πλέον συγκεντρώνονται σε έναν φορέα, εξακολουθούν να υπάρχουν τα δεδομένα σε κάθε υπουργείο χωριστά όπως ίσχυε δηλαδή μέχρι τώρα. Αυτή είναι η ερώτησή μου προς τον κύριο Μπλέτσα.

Μία ερώτηση, επίσης, προς τον κ. Γενικό Γραμματέα Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Αναγνωστόπουλο.

Αν έχουμε εικόνα πόσα από τα κράτη - μέλη έχουν ήδη, εντάξει την πράξη αυτή στο εγχώριο νομοθετικό τους πλαίσιο;

Τέλος, μία ερώτηση προς τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Ν.Π.Δ.Δ. «Ελληνικό Κτηματολόγιο», τον κ. Σακαρέτσιο. Νομίζω για το άρθρο 26, δεν μπορεί να διαφωνήσει κανείς, αλλά θα ήθελα για το άρθρο 27 επειδή πράγματι ακούστηκαν από την πλειοψηφία των Ειδικών Αγορητών και του Εισηγητή της Αντιπολίτευσης η ανησυχία, η οποία τέθηκε και μόλις προηγουμένως από τον κ. Καντερέ.

Θα ήθελα την απάντησή τους σε αυτό το θέμα σε σχέση δηλαδή, με τον αυξημένο όγκο που θα δημιουργηθεί σε σχέση και με την κατάλυση του Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Πασχαλίδης Ιωάννης, Παπασωτηρίου Σταύρος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Γιόγιακας Βασίλειος, Κρητικός Νεοκλής, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Χατζηιωαννίδου Μαρία - Νεφέλη, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Ακτύπης Διονύσιος, Σιμόπουλος Ευστράτιος, Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Απόστολος Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν έχω κάποια ερώτηση, είμαι καλυμμένος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κυρία Τσαπανίδου.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ πάρα πολύ και εγώ με τη σειρά μου τους φορείς που είναι όλοι εδώ.

Θα ήθελα να ξεκινήσω με την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, στην κυρία Σιουγλέ και να την ρωτήσω εάν πιστεύει ότι ο Κανονισμός (ΕΕ) 2022/868 αυτός που προβλέπει ότι τα δεδομένα πρέπει να διατίθενται με τρόπο που διασφαλίζει τα δικαιώματα των πολιτών, εάν πιστεύει ότι το ελληνικό σχέδιο νόμου το επιτυγχάνει.

Θα ήθελα επίσης, να μας πει πώς αξιολογεί τις προβλέψεις του νομοσχεδίου για την ανωνυμοποίηση δεδομένων του δημοσίου τομέα και αν υπάρχουν αρκετές διασφαλίσεις, αλλά και πώς διασφαλίζεται ότι ο ιδιώτης, ο οποίος θα επεξεργαστεί τα δεδομένα θα εξασφαλίσει την ασφάλειά τους και κυρίως πώς θα τα προστατεύσει; Θα τα διαγράψει μετά ο ιδιώτης που θα τα χρησιμοποιήσει, εφόσον πρόκειται για ευαίσθητα δεδομένα; Πώς το εξασφαλίζουμε αυτό; Όλοι γνωρίζουμε ότι πολύ εύκολα μπορείς να αντιγράψεις ψηφιακά δεδομένα.

Θα ήθελα να απευθυνθώ επίσης, στον επίτιμο Πρόεδρο του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών, κ. Σπινέλλη, με κάποιες ερωτήσεις.

Αν προβλέπει το νομοσχέδιο την διάθεση δεδομένων του δημοσίου τομέα, αλλά επειδή δεν διασφαλίζει όπως βλέπουμε, πλήρη πρόσβαση στα ανοικτά δεδομένα τι πιστεύει ότι πρέπει να γίνει και πώς παράλληλα θεωρεί ότι το νομοσχέδιο προάγει τη διαφάνεια και την ελεύθερη διάθεση δεδομένων για καινοτόμες χρήσεις;

Στον Πρόεδρο της Ελληνικής Ένωσης για την Προστασία της Ιδιωτικότητας και των Προσωπικών Δεδομένων, στον κ. Τάσση μία γενικότερη ερώτηση, αλλά έχει σημασία γιατί απευθύνεται και στους πολίτες αυτό.

Αν γνωρίζουν οι πολίτες επαρκώς τα δικαιώματά τους σε σχέση με τη χρήση των δεδομένων τους και πώς θα διασφαλίσουμε ότι οι πολίτες δεν θα υποστούν καταχρήσεις λόγω της διαμοίρασης δεδομένων του δημοσίου τομέα;

Κύριε Τάσση, σας άκουσα να λέτε επί λέξη «τα δεδομένα βρίσκονται για να γίνεται η χρήση τους». Το ζήτημα είναι αν είμαστε σίγουροι μέσω αυτού του νομοσχεδίου από ποιους γίνεται η χρήση και πώς γίνεται με ασφάλεια η χρήση αυτή;

Στην Πρόεδρο του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας (Σ.Ε.Π.Ε.), κυρία Παπαρίδου πώς αξιολογεί την πιθανή συγκέντρωση δεδομένων από μεγάλους παρόχους διαμεσολάβησης, σύμφωνα με τα όσα προβλέπει ο Κανονισμός DGΑ. Εάν υπάρχει δηλαδή, κίνδυνος δημιουργίας μονοπωλίων στην αγορά δεδομένων; Πώς αξιολογεί την πιθανή αυτή συγκέντρωση δεδομένων από μεγάλους παρόχους διαμεσολάβησης; Είναι σημαντικό να μην υπάρξουν και εδώ μονοπώλια.

Επίσης, είπατε για τα πρόστιμα, τα βρήκατε μεγάλα. Θα ήθελα απλά να σημειώσω ότι στο εξωτερικό είναι πολύ μεγαλύτερα φτάνουν μέχρι και τα 10 εκατομμύρια μπορεί και να τα ξεπερνούν.

Στην Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος για το θέμα του “my street”, εάν έχει τη δυνατότητα την παρούσα στιγμή το σύνολο των δήμων να παρέχει ότι στοιχείο απαιτείται για την ορθή χρήση της εφαρμογής, αλλά και με ποιον τρόπο θα γίνεται η επαλήθευση των καταγγελιών; Πώς θα σιγουρευτούμε ότι θα αποφεύγονται φαινόμενα κατάχρησης του συστήματος;

Μία ερώτηση στον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Ν.Π.Δ.Δ. «Ελληνικό Κτηματολόγιο», κ. Σακαρέτσιος.

Θα ήθελα να ξέρω και να ακούσουμε οι πολίτες και όλοι στην Επιτροπή ως προς την ψηφιοποίηση τι ποσοστό έχει ολοκληρωθεί και τι ποσοστό έχει παραληφθεί και πληρωθεί, ίσως και δεν έχει γίνει;

Τι πρόκειται να γίνει με τις εκκρεμείς υποθέσεις στο Κτηματολογικό Γραφείο; Θα ήθελα και από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Σωματείου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο, κ. Καντερέ, για το ίδιο θέμα.

Η μεταφορά της Θεσσαλονίκης στην Κεντρική Μακεδονία, μεταφέρει αυτόματα όλες τις υποθέσεις, χρειάζονται νέες διαδικασίες για τη διεκπεραίωση τους, προκαλεί καθυστερήσεις στις μεταγραφές, τις εγγραφές, τις διορθώσεις εγγραφών κ.λπ.; Πώς επηρεάζεται επίσης, η ενοποίηση που προωθείται; Πώς επηρεάζει το υφιστάμενο προσωπικό του γραφείου; Αν θα υπάρξουν μετακινήσεις, διανομές αρμοδιοτήτων, αν δεν υπάρχουν καταργήσεις τομέων κ.λπ.;

Τέλος, μία ερώτηση στον Διοικητή της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, κ. Μπλέτσα, που κάθεται δίπλα μου.

Γνωρίζοντας την υποστελεχωμένη υπηρεσία σας, εάν είστε σε θέση να εξασφαλίσετε ότι δεν θα υπάρχει κίνδυνος για κυβερνοεπίθεση σε ό,τι αφορά τα δεδομένα στο Δημόσιο και τι συμβαίνει σε αυτήν την περίπτωση με τους ιδιώτες, κύριε Μπλέστα, ποιος είναι υπεύθυνος για την ασφάλεια σε αυτήν την περίπτωση; Εσείς μπορείτε να το διασφαλίσετε αυτό ή είναι άλλοι υπεύθυνοι;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Αφροδίτη Κτενά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Η μία ερώτηση αφορά τον Πρόεδρο της Ελληνικής Ένωσης για την Προστασία της Ιδιωτικότητας και των Προσωπικών Δεδομένων, κ. Τάσση και μάλλον και τον Διοικητή της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, κ. Μπλέτσα και έχει να κάνει με το ευρωπαϊκό πλαίσιο, την ίδια την DGA και κατά πόσον αυτή εξασφαλίζει την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων.

Για παράδειγμα, αυτά που προβλέπονται διότι το νομοσχέδιο που συζητάμε ουσιαστικά ενσωματώνει ευρωπαϊκές οδηγίες, αυτά λοιπόν τα οποία προβλέπονται για ανωνυμοποίηση και ψευδονυμοποίηση των δεδομένων, όπως προβλέπονται από το ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο θεωρείτε ότι είναι επαρκή για την προστασία των προσωπικών δεδομένων; Αυτό είναι το ένα.

Το δεύτερο είναι νομίζω και ο κ. Μπλέτσας μπορεί να απαντήσει σε αυτό σχετικά με την ασφάλεια των δεδομένων. Πολύ σωστά είπε ο κ. Μπλέτσας, με το πρόβλημα, με το Cancer Registry στη χώρα μας που είναι όντως παλιό, δεν είναι καινούργιο πρόβλημα και δεν έλειπε τόσα χρόνια το πλαίσιο για εμπορική αξιοποίηση δεδομένων ή τουλάχιστον, δεν θεωρούμε ότι αυτό ήταν το πρόβλημα που εμπόδιζε την ανάπτυξη ενός τέτοιου μητρώου και κατά πόσον το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο έτσι όπως διαμορφώνεται με αυτό το νομοσχέδιο καλύπτει τα προβλήματα που εμπόδιζαν τόσο καιρό να στηθεί ένα τέτοιο μητρώο που έχει να κάνει με την ταξινόμηση δεδομένων, τις μορφές δεδομένων, την ομοιογένειά τους κ.λπ..

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν βλέπω στην αίθουσα τον κ. Γραμμένο έτσι, θα προχωρήσουμε και θα επανέλθουμε αργότερα στον Ειδικό Αγορητή της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Τζανακόπουλο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Δεν έχω ερωτήσεις, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικής Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Γεώργιος Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικής Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Έχω υπερκαλυφθεί, κύριε Πρόεδρε, από τις ερωτήσεις σε ότι αφορά τους θεσμούς. Δεν γνωρίζω εάν θα μπορούσα εκ νέου σε αυτήν την Επιτροπή να θέσω άλλη μία ερώτηση προς τον Υπουργό κυρίως ή σε κάποια άλλη Επιτροπή στην τρίτη ή στην τέταρτη ενδεχομένως, σε ότι αφορά το ζήτημα της αξιολόγησης της δημόσιας πολιτικής.

Η My Coast -το είχα ρωτήσει και την πρώτη φορά- που είναι δίδυμη της My Street έχει αξιολογηθεί ως δημόσια πολιτική ως προς την αποδοτικότητα και την αποτελεσματικότητα; Τα στοιχεία αυτά μάλιστα που έχουν συλλεχθεί από τη χρήση αυτής της εφαρμογής πού βρίσκονται; Ήταν επιτυχημένη; Ήταν αποτυχημένη;

Εάν υπάρχει μια επίσημη μελέτη από το Υπουργείο, ώστε να δούμε αν έχετε καταστρώσει και κάτι αντίστοιχα επίσημο για την εφαρμογή της My Street.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»), κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτριας της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Καταρχάς, στον κ. Μαμάκο μια απάντηση για τον σχολιασμό του σε ό,τι αφορά την Πλεύση Ελευθερίας.

Κύριε Μαμάκο, υπάρχουν δεδομένα από τα μέχρι τώρα συμβαίνοντα και όχι αναφορικά φυσικά με μια πλατφόρμα που δεν έχει λειτουργήσει διότι η πλατφόρμα “my street” τώρα θεσμοθετείται δεν έχει λειτουργήσει, αλλά σίγουρα ως προς τις παραπομπές των αυτοδιοικητικών στη δικαιοσύνη για υποθέσεις διαφθοράς και διαπλοκής δεν υπάρχει αριθμός, έχουμε χάσει το μέτρημα.

Να αναφερθεί κανείς σε κυκλώματα πολεοδομίας μηχανικών, αυτοδιοικητικών ειδικά σε ζητήματα διαχείρισης απορριμμάτων ή σε ζητήματα κάλυψης αυθαίρετων κατασκευών; Να αναφερθεί κανείς σε συλληφθέντες δημάρχους είτε Θεσσαλονίκης είτε Σιθωνίας, τεραστίων διαστάσεων σκάνδαλα ή να καταλήξουμε σε αυτό που είδε το φως της δημοσιότητας πάρα πολύ πρόσφατα για τον έχοντα ήδη το ύπατο αξίωμα στη χώρα που ως Δήμαρχος Κηφισιάς είχε καταγγελθεί για ζήτημα παράβασης καθήκοντος για αποχαρακτηρισμό οικοπέδου από εργολάβο, ο οποίος τον κατήγγειλε; Η άρση ασυλίας του δεν συνέβη ποτέ και κατέληξε ο μηνυτής να καταφύγει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για παραβίαση του δικαιώματός του σε δίκαιη δίκη και τελικά η χώρα μας καταδικάστηκε.

Δεν μπορούμε, λοιπόν, να κλείνουμε τα μάτια σε τέτοιου είδους γεγονότα ούτε να απεμπολούμε το τι συμβαίνει στην πραγματική ζωή με μία ιδεατή σφαίρα, όπως φαντασιωνόμαστε μια άλλη πραγματικότητα που δεν συμβαίνει.

Σε ό,τι αφορά στο Ελληνικό Κτηματολόγιο. Κύριε Σακαρέτσιο, μάς είπατε ότι το άρθρο 27 διορθώνει μια κατάσταση, ποια κατάσταση ακριβώς διορθώνει; Αυτό δεν εξηγήσατε. Σε πόσο καιρό θα γίνεται στη Βόρεια Ελλάδα ο έλεγχος και η καταχώριση από την ημέρα υποβολής των εγγράφων; Μπορείτε να δεσμευτείτε ως προς το χρονικό διάστημα και τι ακριβώς διορθώνετε σε μια χαοτική κατάσταση, όπου απορρίπτονται συμβόλαια σωρηδόν ειδικά στη Βόρεια Ελλάδα και απ’ ό,τι μαθαίνω ετοιμάζεται ο Συμβολαιογραφικός Σύλλογος της σχετικής περιφέρειας να καταθέσει κι ένα σχετικό υπόμνημα για τα προβλήματα σωρευτικών απορρίψεων συμβολαίων χωρίς νόμιμη αιτία. Απορρίπτουν υπάλληλοι χωρίς να γνωρίζουν τον νόμο ότι μία δήλωση φόρου μεταβίβασης ακινήτου δεν χρειάζεται ως προαπαιτούμενο να συνοδεύει ένα συμβολαιογραφικό έγγραφο για να μεταγραφεί μια τέτοια σύμβαση, να καταχωριστεί και να μεταστεί η κυριότητα στον αγοραστή. Απορρίπτονται συμβόλαια γιατί δήθεν έπρεπε να έχει προηγηθεί τροποποίηση σύστασης οριζόντιων ιδιοκτησιών, ενώ σε καμία περίπτωση κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται.

Εν πάση περιπτώσει, επειδή είστε ο ειδικός επί των θεμάτων του Κτηματολογίου, τον Ιανουάριο του 2024 ο πρώην Υφυπουργός -ο απελθών- ανακοίνωσε τη δημιουργία του επιτελικού κέντρου στο Κτηματολόγιο με στόχο να γίνονται οι μεταγραφές σε μια μέρα, διατυμπάνιζε σε όλα τα μέσα. Αναζητήσαμε στον νόμο 4512, αλλά και στην ιστοσελίδα του φορέα πού βρίσκεται στο οργανόγραμμα αυτό το επιτελικό κέντρο. Πόσες μεταγραφές πραγματοποιήθηκαν σε μία ημέρα μέσα στο 2024; Πού αναφέρονται αυτοί οι υπάλληλοι που το έπραξαν; Αληθεύει ότι αυτό που αναφέρετε εσείς ως επιτελικό κέντρο μεταγράφει στην πραγματικότητα τις πράξεις που έρχονται από το πολιτικό γραφείο μέχρι σήμερα του τέως Υφυπουργού όπου υπήρξατε διευθυντής πριν σας διορίσει Πρόεδρο του Κτηματολογίου; Τηρείται κάποιο πρωτόκολλο των πράξεων που μεταγράφονται από το επιτελικό κέντρο ώστε να μπορούμε να εντοπίσουμε τα κριτήρια επιλογής αυτών των πράξεων; Γιατί συμβαίνει κάποιες πράξεις να καταχωρούνται αμέσως και κάποιες άλλες να λιμνάζουν για χρόνια;

Έχετε υπόψη σας τις καταγγελίες των στελεχών της πληροφορικής για τη βάση δεδομένων του Κτηματολογίου που μιλούν για οριακή επάρκεια της παρούσας υποδομής και για ερασιτεχνική αντιμετώπιση της μετάβασης στο νέφος; Τι μέτρα έχετε λάβει για να διασφαλίσετε τα δεδομένα της ακίνητης περιουσίας της χώρας μας και δεν είναι μόνον η περιουσία των ιδιωτών, είναι και η περιουσία του Δημοσίου, η περιουσία του ίδιου του κράτους.

Για την προστασία δεδομένων, στον κ. Τάσση που μας είπε ότι το νομοσχέδιο σε καλό δρόμο. Πώς αντιλαμβάνεστε, ωστόσο, τη χρήση δεδομένων από οργανώσεις αλτρουισμού, ευφάνταστος όρος, των οποίων οι δραστηριότητες δεν είναι γνωστές τα στοιχεία τους δεν δημοσιοποιούνται και η έλλειψη διαφάνειας στο πεδίο δράσης τους είναι καταφανής σε όλους μας.

Τι είδους επίδραση μπορεί να έχει μία αλόγιστη χρήση αμφίβολης ηθικής σε στοιχεία δεδομένων ανηλίκων; Σε στοιχεία ιατρικών προσωπικών δεδομένων; Ποιος διασφαλίζει το πώς θα αξιοποιηθούν όλα αυτά τα στοιχεία και σε ποια κατεύθυνση, όταν δεν υπάρχει ηθική στην τεχνητή νοημοσύνη;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, για ακόμη μια φορά, όλους τους εκπροσώπους των φορέων για την ενημέρωση που μας έκαναν και τις παρατηρήσεις τους.

Θα κάνω δύο ερωτήσεις, η πρώτη θα είναι στον κύριο Μαμάκο.

Κύριε Δήμαρχε, θέλω να πω το εξής. Δεδομένου ότι θα γίνονται καταγγελίες μέσω της εφαρμογής “my street” και επειδή δυστυχώς ζούμε σε μια χώρα που σε πολλές περιπτώσεις έχουμε καταγγελίες είτε εκδικητικές είτε για λόγους ανταγωνισμού πολλές θα είναι και ανώνυμες μήπως ελλοχεύει ο κίνδυνος να κατακλυστούν οι δήμοι με χιλιάδες καταγγελίες, τις οποίες δεν θα μπορούν να εξετάσουν και να διαχειριστούν; Είναι ένα θέμα για το οποίο θα ήθελα μια απάντηση, παρακαλώ πάρα πολύ.

Η δεύτερη ερώτηση θα είναι κοινή προς τον κ. Σακαρέτσιο, αλλά και στον κ. Καντερέ, στους εκπροσώπους των οργανισμών του Κτηματολογίου.

Επειδή είμαι δικηγόρος Θεσσαλονίκης, θα ήθελα να ρωτήσω, οι οργανικές θέσεις στο Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης και στο Κτηματολογικό Γραφείο Μακεδονίας είναι επαρκείς; Το λέω διότι, δυστυχώς λόγω υποστελέχωσης έχουμε τεράστιες καθυστερήσεις στις καταγραφές των εγραπτέων πράξεων, αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Δεύτερον, θεωρείτε ότι μια ενσωμάτωση του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης στο Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας θα βοηθήσει, θα επιταχύνει τις διαδικασίες ή θα έχουμε περαιτέρω επιβράδυνση λόγω ακριβώς της ήδη υποστελεχωμένης κατάστασης σ’ αυτά τα δύο κτηματολογικά γραφεία;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιστρέφουμε τώρα πάλι στους φορείς με τη σειρά που είχαμε από την αρχή, για να δώσουν τις δικές τους απαντήσεις.

Τον λόγο έχει ο κ. Σπινέλλης.

**ΔΙΟΜΗΔΗΣ ΣΠΙΝΕΛΛΗΣ (Επίτιμος Πρόεδρος του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών):** Η ερώτηση που λάβαμε ως φορέας ήταν από τη βουλευτή Επικρατείας του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία, την κυρία Τσαπανίδου και αφορούσε στο θέμα εάν το νομοσχέδιο δίνει πλήρη πρόσβαση στα ανοιχτά δεδομένα και πώς προάγει τη διαφάνεια.

Κατά την άποψη του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών, το άρθρο 3 προάγει τη δημιουργία και παροχή δεδομένων σε μορφότυπους και δομές που διευκολύνουν την ανωνυμοποίηση και γίνεται αυτό εκ σχεδιασμού. Εμείς έχουμε προτείνει μια μικρή βελτίωση να δημοσιεύουν το σχέδιο δράσης του εκ σχεδιασμού και εξ ορισμού διάθεσης των δεδομένων έτσι ώστε να περιλαμβάνεται ο κατάλογος των δεδομένων, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και τα πρότυπα και οι διαδικασίες που θα ακολουθηθούν, συμπεριλαμβανομένης και της ανωνυμοποίησης.

Επίσης, το άρθρο 6 για το ενιαίο σημείο πληροφόρησης, μάς δίνει τη δυνατότητα να έχουμε γνώση για το ποια δεδομένα υπάρχουν γιατί δυστυχώς, είναι συχνά διάσπαρτα και εκεί έχουμε προτείνει μια μικρή βελτίωση έτσι ώστε να υπάρχει μια συγκεκριμένη μορφή σε αυτήν τη διαδικτυακή πύλη, να περιλαμβάνει δηλαδή τον κατάλογο των συνόλων δεδομένων ανά φορέα, τις διαδικασίες και τους όρους πρόσβασης, τον μηχανισμό αιτημάτων και διάφορα άλλα διαδικαστικής φύσης.

Τέλος, η εθνική στρατηγική για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα δίνει στόχους και προτεραιότητες για την παροχή και χρήση των δεδομένων. Το θεωρούμε εξαιρετικά σημαντικό διότι, ενώ η Ελλάδα έχει ένα από τα πιο ανοιχτά και φιλελεύθερα πλαίσια για την παροχή δημόσιων δεδομένων για πάνω από δεκαπέντε χρόνια δυστυχώς, στην πράξη χωλαίνουμε. Επομένως ο καθορισμός προτεραιοτήτων θεωρώ ότι μπορεί να βοηθήσει στο να βγουν προς τα έξω δεδομένα τα οποία είναι περισσότερο χρήσιμα για την κοινωνία και τις επιχειρήσεις.

Στις εξουσιοδοτικές διατάξεις, επίσης, θεωρώ ότι μπορεί να βελτιωθεί βάζοντας ένα συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα για την έκδοση των υπουργικών αποφάσεων, για να μην υπάρξουν καθυστερήσεις σ’ αυτό το θέμα.

Συμπερασματικά, μπορώ να πω ότι το νομοσχέδιο βοηθάει σημαντικά στην πλήρη πρόσβαση των ανοιχτών δεδομένων, προάγει την διαφάνεια και έχει μερικά μικρά περιθώρια βελτίωσης, σύμφωνα με αυτά τα οποία έχουμε ήδη καταθέσει.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σιουγλέ.

**ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΣΙΟΥΓΛΕ (Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτικού - Συμβουλευτικού Έργου και Μέσων Συμμόρφωσης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα):** Θα απαντήσω στις ερωτήσεις, οι οποίες τέθηκαν στην Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

Η πρώτη ερώτηση από την κυρία Τσαπανίδου είναι αν θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο επιτυγχάνει την προστασία των δικαιωμάτων των ανθρώπων, των φυσικών προσώπων, των υποκειμένων, των δεδομένων.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, αυτό σε απάντηση αυτής της ερώτησης αφορά μέτρα εφαρμογής του κανονισμού για τη διακυβέρνηση των δεδομένων. Ο κανονισμός αυτός ο οποίος είναι όπως και όλοι οι κανονισμοί της Ε.Ε. άμεσα εφαρμοστέος σε κάθε κράτος μέλος της Ε.Ε. και συνοδεύεται βεβαίως από τα μέτρα εφαρμογής, προβλέπει ότι εφαρμόζεται για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ο γενικός κανονισμός προστασίας δεδομένων, δεν θίγει τις εξουσίες και τις αρμοδιότητες της εποπτικής αρχής. Συγκεκριμένα, λοιπόν, στο άρθρο 1 του κανονισμού για την διακυβέρνηση των δεδομένων παράγραφος 3, αναφέρεται πως τόσο το ενωσιακό όσο και το εθνικό δίκαιο για την προστασία δεδομένων εφαρμόζεται και δεν επηρεάζεται από τον συγκεκριμένο κανονισμό η πράξη για διακυβέρνηση των δεδομένων. Υπάρχει και σε αυτή τη διάταξη ένα πολύ σημαντικό σημείο ότι αναφέρεται ρητώς στη διάταξη του άρθρου 1 παράγραφος 3 της πράξης για διακυβέρνησης δεδομένων ότι σε περίπτωση σύγκρουσης μεταξύ της πράξης για διακυβέρνηση των δεδομένων και του εθνικού ή ενωσιακού δικαίου και προστασία των προσωπικών δεδομένων υπερισχύει η προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Υπερισχύει, λοιπόν, η προστασία των προσωπικών δεδομένων, όλα τα προσωπικά δεδομένα που τυγχάνουν επεξεργασίας στο πλαίσιο της πράξης για διακυβέρνηση των δεδομένων εφαρμόζεται γι’ αυτά ο γενικός κανονισμός προστασίας δεδομένων και δεν θίγει ούτε τα δικαιώματα ούτε τις υποχρεώσεις της εποπτικής αρχής προστασίας δεδομένων. Προς την ενίσχυση επίσης, της ασφαλούς επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων είναι και η αναγνώριση που φαίνεται και σ’ αυτόν τον κανονισμό των πρακτικών των μηχανισμών προστασίας δεδομένων που αναφέρεται και στο γενικό κανονισμό περί ψευδονομιμοποίησης και νομιμοποίησης. Ωστόσο, για την επεξεργασία των δεδομένων εφαρμόζεται ο γενικός κανονισμός.

Η επόμενη ερώτηση είναι πως γίνεται η ανωνυμοποίηση. Η ανωνυμοποίηση των προσωπικών δεδομένων, λοιπόν, βασίζεται σε μια μεθοδολογία βάσει της οποίας αφαιρούνται από ένα σύνολο δεδομένων τα στοιχεία που μπορεί να ταυτοποιήσουν ένα υποκείμενο των δεδομένων οπότε, καθίστανται ανωνυμοποιημένα που σημαίνει ότι δεν υπάρχει δυνατότητα από τα ανωνυμοποιημένα στοιχεία να οδηγηθεί κάποιος στην ταυτοποίηση των προσώπων.

Μάλιστα, υπάρχει συγκεκριμένη απαγόρευση ότι επειδή ο επεμβαίνων χρήστης μπορεί να λαμβάνει διάφορα σύνολα δεδομένων απαγορεύεται να αποανωνυμοποιεί ή αποταυτοποιεί τα υποκείμενα των δεδομένων. Η δε μεθοδολογία για την ανωνυμοποιήση των δεδομένων δεν προσδιορίζεται στις πράξεις νόμου, αλλά εφαρμόζονται οι ευρέως διεθνείς αποδεκτές πρακτικές.

Η τρίτη ερώτηση από την κυρία Τσαπανίδου είναι, εάν ο ιδιώτης περαιτέρω χρήστης θα εξασφαλίσει την ασφάλεια και την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Ο περαιτέρω χρήστης, λοιπόν, ο οποίος θα λάβει δεδομένα από τον Δημόσιο τομέα ή μπορεί να χρησιμοποιήσει τις υπηρεσίες ενός παρόχου διαμεσολάβησης δεδομένων είναι σύμφωνα με το γενικό κανονισμό προστασίας δεδομένων υπεύθυνος επεξεργασίας. Αυτός ο υπεύθυνος επεξεργασίας υπέχει όλες τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον γενικό κανονισμό για την ασφάλεια και την ορθή επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων συν τις υποχρεώσεις που υπέχει σύμφωνα με τον κανονισμό για την διακυβέρνηση των δεδομένων μέσω εφαρμογής του οποίου συστήνονται με το παρόν νομοσχέδιο για τα μέτρα αυτά. Έχει, λοιπόν, τις υποχρεώσεις και από τους δύο κανονισμούς που αναφέρονται και ρητές υποχρεώσεις για τον ιδιώτη. Παραδείγματος χάριν, δεν μπορεί να διαθέσει τα δεδομένα περαιτέρω χωρίς να έχει συμφωνήσει σε αυτό το υποκείμενο των δεδομένων άρα, είναι και εχέγγυο όπως σας είπα πάλι ότι εφαρμόζεται ο γενικός κανονισμός προστασίας δεδομένων και πάλι υπερισχύει σε περίπτωση σύγκρουσης διότι, όπως είπαμε και ο ιδιώτης είναι ένας υπεύθυνος επεξεργασίας.

Μία ακόμα ερώτηση την οποία δέχτηκε η Αρχή Προστασίας Δεδομένων είναι πώς αντιλαμβάνεται την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων από τις ενώσεις αλτρουισμού δεδομένων , από τις οργανώσεις αυτές αλτρουισμού δεδομένων και ειδικότερα σε σχέση με την επεξεργασία των δεδομένων κατά ανηλίκων ή την επεξεργασία των ιατρικών δεδομένων που ο γενικός κανονισμός προστασίας δεδομένων δίνει μεγάλη βαρύτητα και έμφαση στην προστασία των δεδομένων των ανηλίκων, των παιδιών. Τα ιατρικά δεδομένα επίσης, είναι δεδομένα όπως λεγόταν με το ισχύον νομικό πλαίσιο ευαίσθητα με το νυν πλαίσιο δεδομένα ειδικών κατηγοριών. Οι ενώσεις, λοιπόν, αλτρουισμού δεδομένων προβλέπονται και αυτές στον κανονισμό, στην πράξη διακυβέρνησης των δεδομένων και η αρμόδια εποπτική αρχή ορίζεται από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Προβλέπονται διάφορες προϋποθέσεις πότε αποτελεί μια οργάνωση, οργάνωση αλτρουισμού δεδομένων σύμφωνα με την πράξη για διακυβέρνηση των δεδομένων, ποιες προϋποθέσεις πρέπει να τηρεί, οι οποίες αυτές προϋποθέσεις ελέγχονται από την αρμόδια εποπτική της χώρας που είναι το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Τέτοιες ρυθμίσεις είναι να ασκεί αυτή η οργάνωση πρόσβαση από το αρχείο δεδομένων, να έχει συσταθεί βάσει του εθνικού δικαίου για την εκπλήρωση σκοπών γενικού συμφέροντος, να λειτουργεί σε μη κερδοσκοπική βάση ανεξάρτητα από οποιαδήποτε οντότητα μπορεί να λειτουργήσει σε κερδοσκοπική βάση, να συμμορφώνεται με εγχειρίδιο κανόνων, το οποίο θα εκδώσει κατ’ εξουσιοδότησιν της πράξης για την διακυβέρνηση δεδομένων η ευρωπαϊκή επιτροπή και καταχωρίζεται τηρώντας τις προϋποθέσεις της πράξης για διακυβέρνηση των δεδομένων, που ελέγχονται, όπως είπαμε, από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης ως συναρμόδια εθνική Αρχή, καταχωρίζεται και λαμβάνει και τον τίτλο αναγνωρισμένη οργάνωση αλτρουισμού δεδομένων στην Ένωση.

Ένα σημαντικό σημείο για αλτρουισμό δεδομένων είναι ότι γίνεται η επεξεργασία των δεδομένων όσον αφορά τα υποκείμενα των δεδομένων, γίνεται κατόπιν συγκατάθεσή τους άρα, οφείλει η οργάνωση να δίνει τις κατάλληλες πληροφορίες και ενημέρωση και το υποκείμενο των δεδομένων να δώσει τη συγκατάθεσή του η οποία πρέπει να είναι ειδική, ρητή, ελεύθερη δήλωση βουλήσεως και μάλιστα, να μπορεί να την ανακαλέσει ανά πάσα στιγμή άρα, βασιζόμαστε, λοιπόν, στο εχέγγυο της συγκατάθεσης, η οποία πρέπει να δοθεί με θετική ενέργεια του υποκειμένου των δεδομένων εν πλήρη επιγνώσει. Γιατί; Πρόκειται για οικειοθελή διάθεση δεδομένου του υποκειμένου των δεδομένων για αλτρουιστικούς σκοπούς γενικώς συμφέροντος.

Άρα, με την συγκατάθεσή του μπορεί να διαθέσει τα δεδομένα στην οργάνωση η οποία και αυτή -να τονίσω- αποτελεί υπεύθυνο επεξεργασίας σύμφωνα με τον γενικό κανονισμό προστασίας δεδομένων. Οπότε, υπέχει όλες τις υποχρεώσεις που απορρέουν και από τον γενικό κανονισμό και από την πράσινη διακυβέρνηση των δεδομένων.

Για δε την επεξεργασία των ανηλίκων, επίσης, να τονίσω ότι υποκείμενο των δεδομένων για τον ανήλικο αποτελεί ο γονέας. Ο ασκών την γονική μέριμνα. Αυτός θα πρέπει, λοιπόν, να δώσει τη συγκατάθεσή του για την επεξεργασία των δεδομένων των ανηλίκων.

Για τα δε ιατρικά δεδομένα που ψηφίστηκε στις 5/3/2025 πολύ προσφάτως και θα τεθεί σε ισχύ στις 25/3/2025 μετά είκοσι ημέρες από την ψήφισή του, ο κανονισμός για τον ευρωπαϊκό χώρο δεδομένων υγείας. Εκεί τίθενται σε επεξεργασία τα ιατρικά δεδομένα υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις για πρωτογενή και για δευτερογενή χρήση και αποτελεί τον καθ’ ύλην αρμόδιο ευρωπαϊκό χώρο για την επεξεργασία των ιατρικών δεδομένων.

Ωστόσο και πάλι το υποκείμενο των δεδομένων με την συγκατάθεσή του μπορεί να διαθέσει για αλτρουιστικούς σκοπούς και τα δεδομένα υγείας του, αλλά ούτως ή άλλως υπάρχει ειδικό μέρος κανονισμού που όπως είπαμε μόλις ψηφίστηκε και θα τεθεί σε εφαρμογή σε δύο χρόνια από τώρα και μέχρι το 2031 σταδιακά, ο οποίος αφορά ειδικά τα ιατρικά δεδομένα.

Δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο, αυτές τις ερωτήσεις δέχτηκε η Αρχή.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπλέτσας.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΛΕΤΣΑΣ (Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας):**

Ξεκινώ από τον κ. Μαρκογιαννάκη. Βασικό εργαλείο της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας για την άνοδο του επιπέδου της κυβερνοασφάλειας στη χώρα είναι ο ρυθμιστικός και ο εποπτικός της ρόλος. Είμαστε η έβδομη χώρα στην Ε.Ε., η οποία ενσωμάτωσε την Ευρωπαϊκή Οδηγία για την κυβερνοασφάλεια στο εθνικό της δίκαιο. Βασικός πυλώνας της συγκεκριμένης Οδηγίας είναι η λήψη συγκεκριμένων τεχνικών και λειτουργικών μέτρων μέσα στους όλους τους φορείς που έχουν πληροφοριακά συστήματα. Πιστεύουμε ότι εφόσον τα μέτρα αυτά ληφθούν, θα ανέβει πάρα πολύ το επίπεδο της κυβερνοασφάλειας και ταυτόχρονα η ασφάλεια όλων αυτών των δεδομένων.

Ένα μεγάλο βέβαια ερωτηματικό εδώ. Καταλαβαίνω και την ερώτηση της κυρίας Τσαπανίδου, όσον αφορά το προσωπικό.

Εκείνο που θα ήθελα να πω, όμως, είναι ότι δεν είναι τόσο σημαντικό στη συγκεκριμένη περίπτωση το προσωπικό της εθνικής αρχής κυβερνοασφάλειας. Είναι πιο σημαντικό σε όλους τους φορείς οι οποίοι λειτουργούν συστήματα να υπάρχει και κάποιο εξειδικευμένο προσωπικό. Όχι τόσο πολύ για να κάνει την τεχνική δουλειά, αλλά για να μπορεί να επιβλέψει τους διαφόρους υπεργολάβους από τον ιδιωτικό τομέα. Είναι απαραίτητο να υπάρξει θεσμική μνήμη.

Αυτή την στιγμή, στο Δημόσιο, η τάση είναι αρνητική πρέπει να πω, δεν θα σας το κρύψω, δεν μπορώ να σας πω ψέματα επειδή έχουμε πάρα πολλά έργα στον ιδιωτικό τομέα, πάρα πολλά στελέχη φεύγουν για εκεί διότι, δεν έχουν κίνητρα να μείνουν στο Δημόσιο.

Επομένως, κάποια στιγμή νομίζω με διακομματική συμφωνία θα πρέπει να δούμε κάποια μέτρα κινητροποίησης του προσωπικού αυτού, αυτού του προσωπικού που κρατάει τη θεσμική μνήμη διότι, χωρίς την θεσμική μνήμη μέσα στους διάφορους φορείς, όταν θα υπάρξει αλλαγή αναδόχου θα υπάρχει και μια μεγάλη ασυνέχεια και ένα μεγάλο κενό ασφάλειας έτσι ώστε να αντιμετωπιστεί αυτό το θέμα. Αν δεν κάνουμε κάποιες προσπάθειες εκεί, στο βάθος χρόνου θα έχουμε μεγαλύτερα προβλήματα και κυβερνοασφάλειας.

Προς το παρόν, η τάση στην κυβερνοασφάλεια είναι θετική εξαιτίας της εφαρμογής της κοινοτικής οδηγίας της οποίας τα τεχνικά μέτρα δεν είναι πολύ δύσκολα και μπορούν να εφαρμοστούν σχετικά εύκολα και με όχι μεγάλο κόστος. Θα πρέπει επίσης, να επισημάνω και την τάση που υπάρχει στις νέες υπηρεσίες τις οποίες προσφέρει το Υπουργείο, οι οποίες έχουν μέσα ολοκληρωμένο και το θέμα του ελέγχου της πρόσβασης των δεδομένων. Βάζω ένα κλασικό παράδειγμα στον φάκελο υγείας όπου πλέον ο πολίτης μπορεί να δει ποιοι έχουν δει τα δεδομένα του. Ταυτόχρονα, τέτοιου είδους μέτρα εποπτείας όχι μόνον από τους πολίτες, αλλά και από όλες τις αρμόδιες αρχές από τις ανεξάρτητες αρχές, θα πρέπει να ενσωματωθούν από δω και μπρος σε όλα τα συστήματα του Δημοσίου έτσι ώστε να ξέρουμε ποιος και γιατί χρησιμοποιεί αυτά τα δεδομένα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αναγνωστόπουλος.

**ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης)**: Έχω να απαντήσω σε μια βασική ερώτηση που έχει να κάνει με την ενσωμάτωση του DGA. Ήδη μόνον έξι χώρες είναι αυτές οι οποίες δεν το έχουν ενσωματώσει οπότε, είμαστε νομίζω πολύ καλά και ακολουθούμε αυτό το οποίο όλη η Ευρώπη προτάσσει και πηγαίνουμε προς την σωστή κατεύθυνση.

Σε ό,τι αφορά δε τον κανονισμό για την διαλειτουργική Ευρώπη, θα έλεγα ότι είμαστε και εδώ πρωτοπόροι. Είμαστε τρίτοι, τέταρτοι για την ακρίβεια, όπου έχουμε ορίσει και την αρμόδια Αρχή. Συνεπώς, και εδώ είμαστε πολύ καλά. Πέραν της δυνατότητας που μου δίνεται να απαντήσω στο ερώτημα αυτό, θα ήθελα να σχολιάσω κιόλας ότι το θέμα του προσωπικού για τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με τις τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών στον δημόσιο τομέα, είναι πραγματικά σημαντικό. Έχουμε πράγματι αποχωρήσεις, αλλά και αποχωρήσεις στελεχών οι οποίοι πηγαίνουν προς τον ιδιωτικό τομέα ότι πρέπει να υπάρχει θα έλεγα και εγώ με μία γενικότερη συναίνεση, εάν ήτο εφικτό μια δυνατότητα να υπάρξουν κατάλληλα κίνητρα για τον κόσμο αυτόν και είναι αλήθεια ότι δίνουν όλοι τον καλύτερό τους εαυτό, αλλά η πρόοδος της χώρας που έχει συντελεστεί το συγκεκριμένο διάστημα νομίζω ότι χρειάζεται και τα απαραίτητα εφόδια από πλευράς skills και από πλευράς δηλαδή κατάρτισης και από πλευράς ανθρώπων σε ποσότητα και ποιότητα βεβαίως, για να φέρουν το έργο αυτό εις πέρας.

Ως εκ τούτου, και ως άνθρωπος της πληροφορικής, και ως Υπουργός το ίδιο θα έλεγα, εκφράζω τη σχετική κιόλας παρότρυνση να έχουμε αυτή τη δυνατότητα στο ελληνικό δημόσιο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σακαρέτσιος.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΣΑΚΑΡΕΤΣΙΟΣ(Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ «Ελληνικό Κτηματολόγιο»)**: Έχω δεχθεί μια σειρά ερωτημάτων.

Ξεκινώ από τον κ. Μαρκογιαννάκη, ο οποίος ζήτησε να απαντηθούν όλα τα ζητήματα που έθεσε ο κ. Καντερές, ο πρόεδρος των εργαζομένων. Καταρχάς να πω ότι η αύξηση της παραγωγικότητας δεν οφείλεται στην απορρόφηση των καταστημάτων. Αυτό είναι άδικο να ακούγεται καθώς το προσωπικό του Ελληνικού Κτηματολογίου έχει καταβάλει μία πραγματικά τεράστια προσπάθεια η οποία έχει ενισχυθεί από τα τεχνολογικά εργαλεία, αλλά και την αξιοποίηση νέων τεχνολογιών όπως είναι η τεχνητή νοημοσύνη. Επιβεβαιώνουμε, όντως χάρη στις ενέργειες των στελεχών του Κτηματολογίου πρώτα από όλα και τις δικές μας ως διοίκηση, αλλά και με την αμέριστη στήριξη του Υπουργείου, έχει πραγματοποιηθεί μια πολύ μεγάλη προσπάθεια προκειμένου να έρθει νέο προσωπικό στο κτηματολόγιο όπως μας έλεγε μάλιστα ο διευθυντής του ανθρωπίνου δυναμικού ποτέ στην ιστορία σε τόσο λίγο χρόνο δεν είχαν γίνει τόσες πολλές προσλήψεις για την κάλυψη των κενών. Ωστόσο, αυτή η αύξηση του προσωπικού που συντελείται τους τελευταίους μήνες υπολογίζεται σε ένα ποσοστό της τάξεως του 20% του ανθρωπίνου δυναμικού.

Δεν συμβαίνει, όμως, το ίδιο και με την αύξηση της παραγωγικότητας και θέλω να πω κάποια στατιστικά. Στον Σεπτέμβριο του 2023 στο σύνολο της Επικράτειας είχαν ολοκληρωθεί 14.647 πράξεις ενώ, τον Φεβρουάριο του 2025 το αυξημένο κατά 20% προσωπικό του Ελληνικού Κτηματολογίου εξέδωσε 45.271 αποφάσεις επί πράξεων κλείνοντας τις αντίστοιχες εκκρεμότητες. Αυτό όπως προκύπτει είναι μια αύξηση, κύριε Υπουργέ, άνω του 300% η οποία οφείλεται χάρη στη σκληρή δουλειά όλου του προσωπικού του Ελληνικού Κτηματολογίου. Αυτή η αύξηση μάλιστα, συνοδεύτηκε και με την θεσμοθέτηση μέσω ειδικής διάταξης που είχε ψηφίσει η ελληνική Βουλή για τη χορήγηση ενός μπόνους παραγωγικότητας, το οποίο θα λάβουν με την επόμενη μισθοδοσία τους περισσότεροι από 300 υπάλληλοι του Ελληνικού Κτηματολογίου και συνολικά τα μπόνους τα οποία έχει αποφασίσει βάσει πολύ συγκεκριμένων κριτηρίων επίτευξης στόχων που για πρώτη φορά υπολογίζονται και είναι διαθέσιμα σε πραγματικό χρόνο μέσω ψηφιακών εργαλείων προκειμένου να βλέπει κάθε στέλεχός μας τι επιτυγχάνει, θα ξεπεράσει σε ποσόν το 1.000.000 ευρώ κάτι το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Συνεχίζω με τις αναφορές περί εγκατάλειψης του συστήματος μεταγραφών υποθηκών που επίσης αναφέρθηκαν. Αυτό δεν έχει συμβεί σε καμία περίπτωση. Αντιθέτως ήταν αυτή η διοίκηση και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης που φρόντισε εγκαίρως πριν την κατάργηση των υποθηκοφυλακείων να θέσει σε λειτουργία ένα ψηφιακό εργαλείο, το archive.ktimatologio.gr, το οποίο παρέχει ψηφιακά δυνατότητα έρευνας, καταχώρισης και τήρησης όλων των εγγραφών για το σύστημα μεταγραφών υποθηκών.

Συνεχίζω στο ζήτημα της Θεσσαλονίκης, όπου θέλω να γίνει αντιληπτό. Ανέφερα ότι η έδρα κεντρικής Μακεδονίας είναι εικονική γιατί πολύ απλά δεν υπάρχει κατάστημα, είναι μόνο στο νόμο. Για να το πω χαρακτηριστικά το Κτηματολογικό Γραφείο Αθηνών, η έδρα Αθηνών έχει υποκαταστήματα, αλλά και το ίδιο το κτηματολογικό γραφείο υπάρχει. Η έδρα κεντρικής Μακεδονίας ενώ υπάρχει στον νόμο και έχει υποκαταστήματα, δεν έχει κτηματολογικό κατάστημα, ένα παράδοξο του ν.4512/2018 που μέσω της συγκεκριμένης διάταξης θεραπεύεται, χωρίς να προκαλέσει καμία αναστάτωση ούτε στις συναλλαγές ούτε καθυστερήσεις, απλά να μας δώσει τη δυνατότητα διοικητικά να έχουμε έναν καλύτερο έλεγχο των γραφείων και του προσωπικού προκειμένου να μπορέσουμε να κλείσουμε τις εκκρεμότητες. Άρα, δεν θα υπάρξουν πρόσθετες καθυστερήσεις αντιθέτως με την ψήφιση του συγκεκριμένου άρθρου διορθώνεται αυτό το παράδοξο.

Συνεχίζω με τα ερωτήματα της αξιότιμης κυρίας Τσαπανίδου για το θέμα της ψηφιοποίησης των αρχείων των υποθηκοφυλακείων. Βρισκόμαστε στο 52% της ψηφιοποίησης 600 εκατομμυρίων σελίδων που χρηματοδοτούνται από το ταμείο ανάκαμψης, έχουν σαρωθεί περισσότερες από 300 εκατομμύρια αντίστοιχα οι παραλαβές γίνονται καθημερινά με όλες τις προβλεπόμενες διαδικασίες και χωρίς κανένα πρόβλημα προκειμένου το ελληνικό κτηματολόγιο που έχει το μεγαλύτερο μέρος των αρχείων προς ψηφιοποίηση να επιτύχει τους στόχους του, να κινηθεί ταχύτερα από το χρονοδιάγραμμα προκειμένου έτσι να βοηθήσει και στον συνολικό στόχο και για το ταμείο ανάκαμψης.

Συνεχίζω με την κυρία Καραγεωργοπούλου από την Πλεύση Ελευθερίας. Εγώ δεν έχω υπόψιν μου τις καταγγελίες που αναφέρατε από τον συμβολαιογραφικό σύλλογο Θεσσαλονίκης περί λανθασμένων απορρίψεων επί πράξεων.

Οφείλω να ενημερώσω το Σώμα και την Επιτροπή ότι στο Ελληνικό Κτηματολόγιο με πρωτοβουλία αυτής της διοίκησης έχει δημιουργηθεί ένα όργανο το οποίο είναι η Επιτροπή Ενιαίων Κανόνων Νομικού Ελέγχου η οποία η επιτροπή συνεδριάζει κάθε δεύτερη Τετάρτη στα κεντρικά γραφεία του Ελληνικού Κτηματολογίου και στην οποία συμμετέχει τακτικά ο Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, ο κ. Τζίμας και αυτό το οποίο έχει καταφέρει να κάνει η συγκεκριμένη Επιτροπή με τις εργασίες της, είναι να κάθονται στο ίδιο τραπέζι συμβολαιογράφοι, δικηγόροι, προϊστάμενοι κτηματολογικών γραφείων, αλλά και η διευθύντρια της κεντρικής νομικής υπηρεσίας του Κτηματολογίου και να έχουν δημιουργήσει ένα εγχειρίδιο ενιαίων κανόνων, το οποίο είναι αναρτημένο αυτή την στιγμή στο Ktimatologio.gr στην κεντρική σελίδα είναι ένα PDF 150 σελίδων, το οποίο ορίζει για πρώτη φορά κοινούς κανόνες στους οποίους όλοι έχουμε συμφωνήσει με βάση όλες τις διατάξεις, προκειμένου να γίνεται νομικός έλεγχος πράξεων.

Όπως καταλαβαίνουμε, σε 2500 με 3000 συναλλαγές που έχει το Ελληνικό Κτηματολόγιο καθημερινά είναι λογικό να υπάρχει ένα ποσοστό το οποίο να υπάρχουν και λανθασμένες αποφάσεις της υπηρεσίας. Εκεί πάλι αυτό το όργανο μαζεύει τέτοιες περιπτώσεις, συζητούνται τις τακτικές συναντήσεις και τις επιδιορθώνουμε με τον καλύτερο τρόπο.

Αναφορικά με τις εκκρεμότητες στη Θεσσαλονίκη, ένα θέμα που επίσης έθεσε η κυρία Καραγεωργακόπουλου, όντως είναι πολλές. Κλείσαμε το Υποθηκοφυλακείο Θεσσαλονίκης πέρυσι τον Απρίλιο, κληρονομήσαμε από εκείνο περισσότερες από 45.000 εκκρεμότητες τότε η παραγωγικότητα του γραφείου ήταν σε συνθήκες μεταβατικού κτηματολογικού γραφείου περί τις 30 με 50 πράξεις ημερησίως. Τα στατιστικά πλέον η παραγωγικότητα έχει ξεπεράσει τις 300 αποφάσεις την ημέρα συνεπώς και εδώ έχουμε πολύ μεγάλη αύξηση της παραγωγικότητας και η Θεσσαλονίκη αποτελεί προτεραιότητα για εμάς όπου μετά τον μηδενισμό των εκκρεμοτήτων στο Κτηματολογικό Γραφείο Αθηνών που θα γίνει στο τέλος του μήνα, μία ειδική ομάδα επίλεκτων νομικών, μία task force που έχει υπερτοπική αρμοδιότητα και μπορεί να συνδράμει οπουδήποτε ανά την Ελλάδα όπου υπάρχουν εκκρεμότητες, θα τους αναθέσουμε και εκεί την γρήγορη εξυπηρέτηση των πράξεων, με στόχο τον Σεπτέμβριο του 2025, σε λίγους μήνες και στη Θεσσαλονίκη, να έχουμε μηδενίσει όλες αυτές τις δεκάδες χιλιάδες εκκρεμότητες.

Αναφερθήκατε επίσης στο επιτελικό κέντρο μία δομή η οποία λειτουργεί σε εφαρμογή του ν. 4512 κάτω από την Διεύθυνση Κτηματολογίου και αποτελεί μία ομάδα εργασίας που είναι επιφορτισμένη με το να κλείνει τις πράξεις. Μία ομάδα που αποτελείται από στελέχη του Ελληνικού Κτηματολογίου που εργάζονται δεκαετίες στον φορέα και που πραγματικά ξεπερνώντας εαυτόν έχουν καταφέρει να φέρουν όλο αυτό το αποτέλεσμα το οποίο και μόνο τους αριθμούς αν δούμε είναι θεαματικό ότι υποτίθεται κάνει, πως το είπατε τα αιτήματά προτεραιότητας του υπουργείου και ότι κάποιες πράξεις προτεραιοποιούνται.

Κυρία Καραγεωργόπουλου, σας καλώ να ανακαλέσετε. Κατ’ αρχάς, αισθάνομαι πάρα πολύ άσχημα για όλους αυτούς ανθρώπους που έχουν ξεπεράσει τον εαυτό τους για να υποστηρίζουν τον πολίτη.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας ρώτησα εάν αληθεύει και αν τηρείται πρωτόκολλο από όπου προκύπτουν τα κριτήρια επιλογής.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΣΑΚΑΡΕΤΣΙΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ «Ελληνικό Κτηματολόγιο»):** Ξέρετε, τα ερωτήματα, όταν διατυπώνονται με έναν πολύ συγκεκριμένο τρόπο, είναι συκοφαντικά, το έχετε κάνει πάρα πολλές φορές στο παρελθόν και σε ό,τι αφορά το πρόσωπό μου, ο καθένας κρίνεται όπως και εγώ, όλοι κρινόμαστε.

Απλά, το θεωρώ πάρα πολύ άδικο απέναντι στους δημόσιους υπαλλήλους και οφείλω να το αναφέρω.

Αυτά νομίζω είναι όλα. Το τελευταίο σχόλιο πάλι είναι με μία προσωπική αναφορά σας στην ιδιότητα που είχα ως Διευθυντής του Γραφείου Υφυπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης το καλοκαίρι του 2023.

Κυρία Καραγεωργόπουλου, είμαι ένας άνθρωπος ο οποίος εργάζομαι στον χώρο της πληροφορικής από το ‘18 πάντοτε στον ιδιωτικό τομέα συνεχώς κάνετε προσωπικές αναφορές άσχημες προς το πρόσωπό μου, όταν ο Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης ζήτησε την εξειδίκευσή μου στο να βοηθήσω την πατρίδα μου ανταποκρίθηκα και πήγα και ανέλαβα Διευθυντής στο Γραφείο του στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, δεν υπήρξα διευθυντής του βουλευτικού του γραφείου όπως συνεχώς αφήνετε να αναφέρεται. Έτσι και στην συνέχεια, τους τελευταίους 18 μήνες ως Πρόεδρος του Κτηματολογίου, σας καλώ να με κρίνετε με τα αποτελέσματα τα οποία έχω φέρει.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τάσσης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΣΣΗΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης για τη Προστασία της Ιδιωτικότητας και Προσωπικών Δεδομένων):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, όπως και τους εκπροσώπους της Αντιπολίτευσης και για τα ερωτήματα, αλλά και για την ένταση της διατύπωσης νομίζω, αυτός είναι ο σωστός κοινοβουλευτικός έλεγχος που αναμένουμε όλοι σε ό,τι αφορά πώς αυτό το σχέδιο νόμου θα εφαρμοστεί στην πράξη για την προστασία των δεδομένων εκτός από την χρήση των δεδομένων.

Θα ξεκινήσω αντίστροφα, διότι νομίζω κάποια πράγματα έχουν απαντηθεί προς την εκπρόσωπο της Πλεύσης Ελευθερίας, την κυρία Καραγεωργοπούλου. Νομίζω η Αρχή Προστασίας Δεδομένων απάντησε σε όλα τα ζητήματα του data altruism. Εάν μπορώ να συνοψίσει αυτά που λέει η DGA και νομίζω διασφαλίζουν επαρκώς ένα επίπεδο προστασίας είναι ότι θα πρόκειται για οργανισμούς οι οποίοι είναι μη κερδοσκοπικοί άρα, δεν θα έχουν σκοπό το κέρδος θα υπόκεινται σε πολύ μεγάλη διαφάνεια και θα ακολουθούν αυτό που λέγεται το rule book της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το πώς μπορούν να διαχειριστούν τα δεδομένα και να δουλεύουν πάνω στο data altruism επίσης, όλο το σχήμα του αλτρουισμού στηρίζεται στο conscience στην συγκατάθεση των υποκειμένων οπότε, επειδή θα υπάρχει και μια ανανεωμένη ευρωπαϊκή φόρμα για την συγκατάθεση θεωρούμε ότι θα υπάρχει και αρκετή ενημέρωση και πληροφόρηση για το τι σημαίνει αυτή η συγκατάθεση και πώς θα χρησιμοποιηθούν τα δεδομένα. Ορθώς ανησυχείτε όλοι μας ανησυχούμε, αλλά σαν κείμενο εγώ θεωρώ ότι έχει βάλει τα κατάλληλα εργαλεία. Το πώς θα το εφαρμόσουμε το πώς θα ελεγχθούν και θα επεκταθούν βεβαίως, είναι θέμα και του ελέγχου του δικού σας, αλλά και του γενικότερου ελέγχου του αρμόδιου φορέα για να είμαστε σίγουροι ότι αυτά χρησιμοποιούνται σύμφωνα με την DGA και όχι με τρόπους οι οποίοι δεν εγγυώνται την προστασία τους.

Όσον αφορά αυτό που είπατε για τη συγκέντρωση πολλών δεδομένων σε κάποιους οργανισμούς άρα, φαντάζομαι την ισχύ τους επειδή το λέμε επανειλημμένα τα δεδομένα είναι δύναμη νομίζω, για αυτό θα συμμετέχει στην αρμόδια Επιτροπή και Επιτροπή Ανταγωνισμού φαντάζομαι ότι θα επιτελέσει έναν στόχο οποίος θα είναι να μην έχουμε τέτοια συγκέντρωση, η οποία να φέρνει προβλήματα σε όποιον θέλει να χρησιμοποιήσει αυτά τα δεδομένα.

Από την DGA πάντως δεν βλέπουμε μια τάση να χρησιμοποιήσουν αυτά τα δεδομένα προς όφελος κάποιων ιδιωτών αντιθέτως για το κοινό καλό όπως το λέει παντού η DGA.

Προχωρώντας στην κύρια Κτενά και θα τελειώσω με το πολύ σωστό ερώτημα της κ. Τσαπανίδου, οι διαμεσολαβητές είναι ουδέτεροι μεσάζοντες ουσιαστικά, οι οποίοι θα προσπαθούν να φέρουν σε επαφή δύο μέρη κυρίως το Δημόσιο το οποίο έχει τα δεδομένα και τους ιδιώτες ή άλλους φορείς που θέλουν να τα χρησιμοποιήσουν και εδώ υπάρχει το consent, όταν υπάρχει ανωνυμοποίηση ή όταν τέλος πάντων τα δεδομένα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για κάποια μορφή όπως για την έρευνα, έχουν πολύ αυστηρές υποχρεώσεις και έχουν και αυτήν την ρήτρα αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων οπότε, νομίζω η DGA βάζει αυτήν την πλατφόρμα ότι δεν μπορούν οι ίδιοι να παρέχουν ανταγωνιστικές υπηρεσίες προς αυτό που κάνουν, πρέπει να έχουν την προηγούμενη ενημέρωση της αρμόδιας αρχής.

Είναι πάρα πολύ σωστό το ερώτημα του Μητρώου Δεδομένων. Μου αρέσει πάρα πολύ το ερώτημα διότι, το επαναφέρω ειδικά σε ότι αφορά το Δημόσιο. Το Data Registry είναι ένα πολύ μεγάλο ζήτημα. Μακάρι και αυτό είπα εισαγωγικά το σχέδιο νόμου και η DGA να βοηθήσει το Δημόσιο να φτιάξει σωστά Data Registry. Είναι κάτι το οποίο είπε και η κυρία Παπαρίδου, δεν είναι επικαιροποιημένο, δεν είναι σωστά και πολλές φορές έχουμε αυτό το γνωστό πρόβλημα είναι Δημόσιο τι να κάνουμε είναι πολλά έγγραφα δεν έχουν ψηφιοποιηθεί, μαζί σας.

Θα ήθελα πάρα πολύ να υπάρχουν τα σωστά data registries για να μπορούμε και να τα προστατεύσουμε και να τα χρησιμοποιήσουμε όπως πρέπει, αλλά και όλοι εμείς ως υποκείμενα να ξέρουμε τι έχει κάθε δημόσιος φορέας. Εάν η DGA διασφαλίζει την προστασία; Νομίζω την διασφαλίζει. Υπάρχει πρόβλεψη για το European Data Innovation Board το οποίο μέσα του έχει 3 φορείς οι οποίοι είναι αρκετά αυστηροί. Το European Data Protection Board το οποίο απαρτίζεται από όλες τις Αρχές Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στην Ευρώπη, τον ENISA και το European Data Protection Supervisor ο οποίος είναι ο supervisor για τη χρήση των δεδομένων από τα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι και οι τρεις αρκετά αυστηρές Αρχές και για την ασφάλεια και για την χρήση των δεδομένων νομίζω ότι διασφαλίζεται όσο γίνεται περισσότερο σε αυτό το balance σε αυτήν την εξισορρόπηση και για την χρήση των δεδομένων.

Αυτά έχω να πω σε ό,τι αφορά τα ερωτήματα της κυρίας Κτενά.

Θα ολοκληρώσω με το πολύ σωστό πραγματικά πολύ σωστό και ευχαριστώ πάρα πολύ, αυτό είναι κάτι που μας απασχολεί πάρα πολύ, το public awareness. Κατανοούν, νομίζω ότι επτά χρόνια μετά την εισαγωγή, την εφαρμογή του Κανονισμού μετά από τόσα νομοθετήματα, τα οποία προσπαθούν να δείξουν το πλαίσιο της σωστής χρήσης δεδομένων μέσα από όλους τους φορείς, μέσα από τις ομάδες της Κοινωνίας των Πολιτών όπως την Ένωσή μας και άλλες που κάνουμε σεμινάρια awareness, προσπαθούμε, νομίζω ότι ο κόσμος έχει αρχίσει και καταλαβαίνει τι σημαίνει η χρήση των προσωπικών του δεδομένων.

Το μεγαλύτερο πρόβλημα είναι ο εφησυχασμός και χρέος της Πολιτείας είναι να μην αφήνει τα υποκείμενα των δεδομένων να εφησυχάζουν και αυτό είναι ένα κομμάτι της DGA. Ο αρμόδιος φορέας προφανώς, θα πρέπει να εποπτεύει και να εποπτεύει αποτελεσματικά και να κάνει ό,τι μπορεί ώστε να μετέχουν σε αυτό όλοι αυτοί οι φορείς που πρέπει να διαδώσουν αυτή την ανάγκη για τη σωστή συγκατάθεση, να γνωρίζουμε ποιοι είναι δημόσιοι φορείς που μετέχουν, ποιοι αρνούνται, ποιοι δεν έχουν τα σωστά data registry. Είναι ένα περιβάλλον και νομίζω ότι οι πολίτες γνωρίζουν πλέον τα δικαιώματά τους. Το πόσο τα ασκούν επιτρέψτε μου να πω ότι έχει 2 οπτικές. Μία των υποκειμένων, η ψηφιακή εποχή δυστυχώς δίνει τόσο καλά που σε οδηγεί στο να επαναπαύεσαι, υποχωρείς της ιδιωτικότητάς σου για να απολαύσεις κάποια ψηφιακά δεδομένα. Αυτό είναι μια πραγματικότητα την βλέπουμε συνεχώς. Από την άλλη, εάν υπάρχουν σωστά προγράμματα συμμόρφωσης με τον γενικό κανονισμό θα πρέπει να τα σεβαστούμε, να τα επιταχύνουμε στην επικαιροποίησή τους και να αυξήσουμε τη σημασία τους.

Άρα, και οι υπεύθυνοι προστασίας δεδομένων στον δημόσιο τομέα είναι άνθρωποι, οι οποίοι θα πρέπει να μετέχουν κάπως και να υπάρχει αυτή η αναζωπύρωση της ανάγκης για την προστασία των προσωπικών δεδομένων με την διπλή τους μορφή. Είναι πιο γενικό το ερώτημα, δεν ξέρω αν το απάντησα, αλλά είναι πραγματικά πολύ σπουδαίο να γνωρίζουμε και να αναγνωρίζουμε ποια είναι τα προσωπικά δεδομένα και πώς μπορούμε να τα προστατεύσουμε.

Τώρα, το πώς μπορούμε να τα προστατεύσουμε αυτό εναπόκειται σε κάθε υπεύθυνο επεξεργασίας όπως είπε και η Αρχή. Στο Δημόσιο είναι κάτι το οποίο θα θέλαμε να δούμε σαν έλεγχο περισσότερο έστω και σαν διδακτική εμπειρία προς τους ιδιώτες φορείς και νομίζω ότι πραγματικά και ο κανονισμός και το σχέδιο νόμου μπορεί να μας βοηθήσει να δημιουργήσει δηλαδή, τα εργαλεία για αυτό. Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παναγιώτα Παπαρίδου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδος):** Νομίζω ότι ο κύριος Τάσσης απάντησε για τους παρόχους διαμεσολάβησης εκτενώς και η Data Governance Act και η Επιτροπή Ανταγωνισμού που εμπλέκεται θα κάνει ό,τι καλύτερο μπορεί.

Απλώς, να πω κάτι. Δεν υπάρχει καμία περίπτωση να προστατευτούμε 100% από οτιδήποτε. Πάντα υπάρχει μια ισορροπία ανάμεσα στην προστασία και στη χρησιμότητα διότι τα δεδομένα τα οποία χρησιμοποιούνται για την υγεία σώζουν ζωές. Πρέπει να τα προστατεύουμε μέχρι ενός ορισμένου σημείου 100% προστασία δεν υπάρχει σε τίποτα.

Θα ήθελα να κάνω και ένα σχόλιο σε αυτό που είπε ο κύριος Μπλέτσας για την κινητροποίηση. Συμφωνώ απόλυτα, αλλά μην τη δούμε σε επίπεδο επιδόματος γιατί τα επιδόματα το μόνο πράγμα που κάνουν είναι να αδειάζουν κάποιους φορείς του Δημοσίου και να στέλνουν κόσμο εκεί που μπορεί να δώσει επίδομα. Εγώ δεν μιλούσα για επιδόματα, εγώ μιλούσα για σωστές μισθοδοτικές απολαβές.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Αθανάσιος Μαμάκος Πρόεδρος της Επιτροπής Ψηφιακής Διακυβέρνησης Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος και Δήμαρχος Λάρισας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΑΜΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ψηφιακής Διακυβέρνησης Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος και Δήμαρχος Λάρισας):** Οι ερωτήσεις που έθεσαν η κυρία Τσαπανίδου και ο κύριος Δημητριάδης είναι εύλογες και έχουν απασχολήσει και την ΚΕΔΕ για τον λόγο αυτόν από την πρώτη στιγμή, όπως τοποθετήθηκα εισαγωγικά, ζητήσαμε την ενεργή συμμετοχή της ΚΕΔΕ στην ανάπτυξη αυτής της εφαρμογής του My street. Με δεδομένο ότι η επιθυμία μας είναι να εξασφαλίσουμε τον δημόσιο χώρο ούτως ώστε να τον απολαμβάνουν οι πολίτες, οι οικογένειες, οι μητέρες με τα καρότσια τους, οι άνθρωποι με κινητικές αναπηρίες και δυσκολίες στην μετακίνησή τους είναι πολύ σημαντικό να αξιοποιήσουμε κάθε εργαλείο που υπάρχει στην κατεύθυνση αυτή και υπάρχει δυνατότητα καταχώρησης στοιχείων από τους δήμους αναφορικά με τις άδειες κατάληψης κοινόχρηστου χώρου που εκδίδονται από τις υπηρεσίες τους για τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος που καταλαμβάνουν τον κοινόχρηστο χώρο, με δεδομένο πλέον ότι πάρα πολλές υπηρεσίες γίνονται ψηφιακά από τους δήμους και είναι υποχρεωτικό να συμμετέχουν νομίζω ότι κάτι αντίστοιχο με αυτό που γίνεται με το τέλος ακίνητης περιουσίας, του τέλους παρεπιδημούντων, τα οποία χρησιμοποιούν εν πολλοίς τον κόμβο διαλειτουργικότητας που έχει δημιουργηθεί στην ΚΕΔΕ και τον λειτουργεί η ΕΤΑ με το Help Desk θα μπορέσει να δώσει εκείνα τα εχέγγυα ούτως ώστε να αποκλείσουμε φαινόμενα υπερβολικών, καταχρηστικών ασκήσεων αυτών των καταγγελιών ή εκδικητικών καταγγελιών, όπως ανέφερε πολύ σωστά ο κύριος Δημητριάδης.

Με δεδομένο ότι πολλοί δήμοι έχουν πρόβλημα στον ελεγκτικό μηχανισμό είτε γιατί υπάρχει έλλειψη προσωπικού στη δημοτική Αστυνομία ή στους υπόλοιπους υπαλλήλους που είναι αρμόδιοι για το θέμα των ελέγχων στον κοινόχρηστο χώρο, ένα εργαλείο το οποίο θα αναπτυχθεί με ασφαλιστικές δικλείδες ούτως ώστε να εξασφαλίζεται αφενός ποιος είναι αυτός που καταγγέλλει είτε επώνυμα είτε ανώνυμα από την άλλη, όμως, να υπάρχει και η δυνατότητα στον καταγγέλλοντα να λάβει γνώση ποιες είναι οι άδειες που έχει παραχωρήσει που έχει εκδώσει ο οικείος δήμος για να ξέρει και αυτός από πριν ότι η καταγγελία που θα κάνει έχει βάση ή όχι και πιθανότατα ενδεχομένως, να υπάρχουν και κυρώσεις για αυτούς που θα κάνουν κατάχρηση αυτού του δικαιώματος νομίζω ότι θα βοηθήσει.

Από εκεί και πέρα, αυτό που έχουμε εμείς ως προτεραιότητα ως τοπική Αυτοδιοίκηση, ως ΚΕΔΕ είναι η εξασφάλιση του δημόσιου χώρου και στην κατεύθυνση αυτή, λοιπόν, θέλουμε να αξιοποιήσουμε κάθε δυνατό έργο για αυτό ζητάμε και την συμμετοχή της ΚΕΔΕ στην ανάπτυξη της συγκεκριμένης εφαρμογής καθώς οι δήμοι γνωρίζουν τα προβλήματα, γνωρίζουν τις παραμέτρους που θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν κατά τον σχεδιασμό της εφαρμογής και να συμβάλλουν θετικά στην κατεύθυνση αυτή.

Εκτιμώ ότι μπορούμε να διαμορφώσουμε εκείνο το πλαίσιο, το οποίο θα εξασφαλίσει αφενός την χρηστή λειτουργία της συγκεκριμένης εφαρμογής αφετέρου την αποφυγή καταχρηστικών, εκβιαστικών καταγγελιών και ένα σύντομο σχόλιο, κύριε Πρόεδρε, σε σχέση με αυτά που είπε η κυρία Καραγεωργόπουλου. Προφανώς και είναι αδιαμφισβήτητο και αναφαίρετο δικαίωμα του οποιουδήποτε πολίτη να καταγγείλει συμπεριφορές δημόσιων λειτουργών είτε αυτοί είναι δήμαρχοι είτε είναι υπηρεσιακά στελέχη των δήμων και τα λοιπά.

Από την άλλη, όμως, η παράθεση περιπτωσιολογικά κάποιων ζητημάτων, τα οποία έχουν λάβει το φως της δημοσιότητας και πρόσφατα και στο παρελθόν, στο απώτερο παρελθόν, τα οποία αφορούν αιρετούς της τοπικής αυτοδιοίκησης νομίζω ότι σε καμιά περίπτωση δεν πρέπει να θολώσει την εικόνα της τοπικής αυτοδιοίκησης και στην κατεύθυνση αυτή είναι και η εξής παραδοχή. Η καταστατική θέση των αιρετών είναι τέτοια που επιτρέπει στον οποιονδήποτε να καταγγείλει τον δήμαρχο, τον αντιδήμαρχο, τον υπηρεσιακό για οτιδήποτε. Δεν υπάρχει καμία προστασία. Αυτήν την στιγμή οι δήμαρχοι πηγαίνουν κατηγορούμενοι στα ποινικά δικαστήρια γιατί έγινε ένα ατύχημα με ένα αδέσποτο ζώο διότι δεν υπάρχει ακόμα η νομοθετική εκείνη θωράκιση ούτως ώστε να ξέρουμε τι γίνεται, δήμαρχοι και αιρετοί πηγαίνουν στα πειθαρχικά συμβούλια για ήσσονος σημασίας πράγματα χωρίς καν να μπορούν να υπάρχουνε ενδείξεις τέλεσης της αποδιδόμενης σε αυτούς πράξης.

Θέλω να πω ότι δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να γενικεύουμε και να βάζουμε ας μου επιτραπεί η έκφραση στο τσουβάλι όλη την τοπική αυτοδιοίκηση για μεμονωμένες συμπεριφορές.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καντερές.

**ΘΩΜΑΣ ΚΑΝΤΕΡΕΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Σωματείου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο):** Θα ήθελα εν τάχει να απαντήσω σε ένα σχόλιο του κυρίου Σακαρέτσιου και μετά να μπω στις ερωτήσεις το οποίο έχει να κάνει με μια παραδοχή ότι τελικά το πρόβλημα μεταξύ του κτηματολογικού γραφείου Κεντρικής Μακεδονίας και Κεντρικής Θεσσαλονίκης είναι η έδρα.

Άρα, δηλαδή, το Κτηματολογικό Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας δεν έχει έδρα. Να φτιάξουμε. Το ότι συστεγάζονται δεν σημαίνει ότι πρέπει να τα συγχωνεύσουμε. Γνωρίζουμε από την δημόσια διοίκηση ότι πολλές υπηρεσίες συστεγάζονται για παράδειγμα το Υπουργείο Περιβάλλοντος συστεγάζεται με το Υπουργείο Ανάπτυξης δηλαδή, θέλω να πω ότι κάπου και παλαιότερα στο παρελθόν έχουν συστεγαστεί πάρα πολλά υπουργεία.

Θέλω να πω το πού βρίσκεται αυτή την στιγμή και το πού ασκούν τις αρμοδιότητες τους οι υπάλληλοι και ο προϊστάμενος του Κτηματολογικού Γραφείου Κεντρικής Μακεδονίας και οι υπάλληλοι και ο προϊστάμενος του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης δεν έχει καμία σχέση με αυτό το αντικείμενο το οποίο συζητάμε εδώ. Άρα, δεν μιλάμε για άυλο. Μιλάμε για υπαρκτά κτηματολογικά γραφεία με ανθρώπους, προϊσταμένους, πράξεις τις οποίες διαχειρίζονται, χωρική αρμοδιότητα. Αυτό έτσι για να το βάλουμε λίγο σε μια σωστότερη κατά την άποψή μου διάσταση.

Όσον αφορά αυτά τα οποία είπαμε για το ΣΜΥ θα θέλαμε να πούμε ότι έχουν στην ουσία εγκαταλειφθεί οι υπάλληλοι οι οποίοι ασχολούνται με τα ΣΜΥ, δηλαδή παίρνουμε τους υπαλλήλους από τις περιφερειακές υπηρεσίες οι οποίοι ασχολούνταν όλο αυτό το διάστημα με το ΣΜΥ και τους ρίχνουμε στο λειτουργούν κτηματολόγιο. Δεν λέω ότι είναι κακό. Λέω ότι εννοείται ότι πρέπει να έρθουν στο καινούργιο σύστημα, το οποίο θα είναι και το οριστικό, όμως, αυτή την στιγμή έχουν μείνει πίσω οι άνθρωποι οι οποίοι ασχολούνται με το παλιό Σύστημα Μεταγραφών και Υποθηκών και οι οποίοι μάλιστα έχουν εξαιρεθεί από οποιοδήποτε μπόνους ή οτιδήποτε έχει δοθεί μέχρι σήμερα λες και αυτοί οι άνθρωποι δεν εργάζονται. Εργάζονται περισσότερο από τους υπόλοιπους.

Εννοείται ότι αυτό το οποίο είπα στην αρχική μου τοποθέτηση ήταν να συνυπολογισθεί η αύξηση των γραφείων και του προσωπικού και τίποτα να μην κάναμε που κάναμε όλο αυτό το διάστημα εννοείται και οι ψηφιακές πλατφόρμες βοήθησαν τα μέγιστα παρ΄ όλα αυτά και τίποτα να μην κάναμε από την αύξηση του προσωπικού και των γραφείων των οποίων έμπαιναν θα είχαμε αύξηση των πράξεων. Αυτό θα θέλαμε να πούμε όχι κάτι παραπάνω.

Απαντώντας στον κ. Δημητριάδη, εάν οι οργανικές θέσεις είναι επαρκείς του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης και του Κτηματολογικού Γραφείου Κεντρικής Μακεδονίας θα λέγαμε ότι στην πλήρη λειτουργία τους είναι επαρκείς. Αυτή την στιγμή, όμως, δεν είμαστε ακόμα σε κανονικότητα. Αυτή την στιγμή έκανε έναν τεράστιο αγώνα και ο κ. Σακαρέτσιος και θα δούμε και πώς θα εξελιχθεί στο μέλλον και όλοι εμείς και η διοίκηση του φορέα και η πολιτική ηγεσία για να μειώσουμε τις πράξεις και τις εκκρεμότητες. Είναι πάρα πολύ δύσκολο μπαίνοντας στα γραφεία μέσα με τις εκκρεμότητες που φέρνουν συν ό,τι καινούργιο έρχεται να μπορέσει να λειτουργήσει. Άρα, για την ομαλή λειτουργία σίγουρα είναι επαρκείς γι’ αυτό το οποίο ζούμε σήμερα δεν είναι και το αν θα έχουμε περαιτέρω καθυστερήσεις από την συγχώνευση των δύο υποθηκοφυλακείων, είμαστε απόλυτα βέβαιοι ότι θα έχουμε διότι, θα προκύψει και διοικητικό κενό, το οποίο εμείς σαν συνδικαλιστές είμαστε υποχρεωμένοι και με την συνεισφορά της ΑΔΕΔΥ να δούμε πώς θα καλυφθεί το διοικητικό κενό εκεί και σύμφωνα με τις διατάξεις που προβλέπονται. Σίγουρα και οι ίδιες οι εφαρμογές οι οποίες αυτή τη στιγμή τρέχουν, οι πλατφόρμες θα πρέπει να προσαρμοστούν ότι δεν θα υπάρχει Κτηματολογικό Γραφείο Μακεδονίας ή Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης. Άρα, βελτιωμένη έκδοση για το ταμείο, βελτιωμένη έκδοση για το ΣΠΕΚ, βελτιωμένη έκδοση για τους εισηγητές όλα αυτά νομίζω ότι θα επιφέρουν σίγουρα καθυστερήσεις. Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, θα θέλατε κάποιες παρατηρήσεις; Έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Τέθηκε ένα θέμα από τον κ. Ρούντα εάν τελικά αξιολογούμε και μετράμε την απόδοση των εφαρμογών. Μετά χαράς στις επόμενες συνεδριάσεις να αναλύσουμε όλα τα δεδομένα και του My Coast.

Κατά τα άλλα θεωρώ πως έγινε μια πολύ ωραία συζήτηση σήμερα και ευχαριστώ πάρα πολύ όλους όσοι συμμετείχαν. Έχουμε ήδη κρατήσει πολλές από τις σημειώσεις που κατατέθηκαν στη διαβούλευση ήδη με τους συνεργάτες μου επεξεργαζόμαστε κάποια ακόμα σημεία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα και εγώ, εκ μέρους του προεδρείου, να ευχαριστήσω όλους τους φορείς για τη συμμετοχή σας σήμερα και την εποικοδομητική συζήτηση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Πασχαλίδης Ιωάννης, Παπασωτηρίου Σταύρος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Γιόγιακας Βασίλειος, Κρητικός Νεοκλής, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Χατζηιωαννίδου Μαρία - Νεφέλη, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Ακτύπης Διονύσιος, Σιμόπουλος Ευστράτιος, Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 16.00΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**