**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

 **Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα 18 Μαρτίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.10΄π.μ., στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρίου Παναγή Καππάτου, με θέμα ημερήσιας διάταξης «Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης».

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Δημήτριος Παπαστεργίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες στην συνεδρίαση ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Αραμπατζή Φωτεινή, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Λυτρίβη Ιωάννα, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Καφούρος Μάρκος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσιλιγγίρης Σπυρίδων, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα ‘Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την ««Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης».

Στη συνεδρίαση παρίστανται ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ο κ. Δημήτριος Παπαστεργίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ως προς τον προγραμματισμό των επόμενων συνεδριάσεων η πρότασή μου είναι να συνεχίσουμε την επεξεργασία του νόμου αύριο, Τετάρτη 19 Μαρτίου 2025 και ώρα 14.00΄μ.μ. με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, την Παρασκευή 21 Μαρτίου 2025 και ώρα 10.00΄π.μ. με την συζήτηση επί των άρθρων και την Τετάρτη 26 Μαρτίου 2025 και ώρα 13.00΄μ.μ. με την δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα οι Eισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να προτείνουν τους Φορείς που θα κληθούν στην επόμενη συνεδρίασή μας. Οι προτάσεις παρακαλώ να κατατεθούν και γραπτώς στη Γραμματεία της Επιτροπής ώστε να καταρτισθεί ο σχετικός κατάλογος των Φορέων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 38 του Κανονισμού της Βουλής, τον οποίον θα σας ανακοινώσω στη συνέχεια.

Ως προς τον κατάλογο, τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Αλέξανδρος Μαρκογιαννάκης, για την πρόταση των Φορέων.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Προτείνουμε τον Οργανισμό Ανοιχτών Τεχνολογιών -ΕΕΛΛΑΚ, την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, το Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας, το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, το Ελληνικό Κτηματολόγιο, τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και την Ελληνική Ένωση Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και Ιδιωτικότητας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Απόστολος Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Προτείνουμε την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, τον Οργανισμό Ανοιχτών Τεχνολογιών, τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας, το Ελληνικό Κέντρο Διαλειτουργικότητας, την Ελληνική Ένωση Εταιρειών Διαχείρισης Δεδομένων, την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας και το Σωματείο Εργαζομένων στο Ελληνικό Κτηματολόγιο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κυρία Παρθένα (Πόπη) Τσαπανίδου.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Θα επαναλάβω κάποιους από τους Φορείς.

 Την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα καλούμε και εμείς, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τον Οργανισμό Ανοικτών Τεχνολογιών, τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ), το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης και Ηλεκτρονικού Περιεχομένου (ΕΚΤ), το Σωματείο Εργαζομένων στο  Κτηματολόγιο (ΣΕΚΤ) , την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας και την Εθνική Αρχή Διαφάνειας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Αφροδίτη Κτενά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Δεν έχουμε να προσθέσουμε κάποιον Φορέα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Θα θέλαμε να καλέσουμε την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, το έχουν αναφέρει και οι συνάδελφοι, τον Συνήγορο του Πολίτη, την Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων καθώς επίσης και την Ένωση Πληροφορικών Ελλάδος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτρης Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Να μην επιμείνω, συμφωνώ με τις περισσότερες προτάσεις που έχουν γίνει. Να επιμείνω μόνον στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, στον Οργανισμό Ανοιχτών Τεχνολογιών, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας καθώς και στην ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», ο κ. Γεώργιος Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Καλημέρα σας. Συμφωνώ κι εγώ με τους προλαλήσαντες.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», η κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, καταρχάς, αντιλέγουμε ως προς την διαδικασία των συνεδριάσεων.

Είναι ανέφικτο θεωρώ για τους περισσότερους από εμάς, την Παρασκευή που είναι και μέρα μιας επετειακής γιορτής εδώ στη Βουλή από τον Σύλλογο των Εργαζομένων να συνεδριάζουμε στον ίδιο χρόνο για ένα νομοσχέδιο το οποίο βρίθει πάρα πολλών ανομιών και δυστυχώς, παραπέμπει τους Έλληνες πολίτες σε ένα καθεστώς πλήρους επιτήρησης και επίβλεψης και διάχυσης προσωπικών δεδομένων σε βορά της διάθεσης της πολιτείας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης οπωσδήποτε θα πρέπει να υπάρχει ικανός χρόνος μετά την ακρόαση των φορέων που και αυτή η συνεδρίαση είναι πάρα πολύ σύντομη σε σχέση με τη σημερινή καθώς οριακά θα τηρηθεί το εικοσιτετράωρο.

Σε κάθε περίπτωση, δεν τηρείτε και πάλι τον Κανονισμό που είναι πρακτική σας δηλαδή, υπάρχουν δύο στάδια συνεδριάσεων της κάθε Επιτροπής, το δεύτερο στάδιο κάνει να απέχει 7 ημέρες πλήρεις ημέρες από την ακρόαση των φορέων. Δεν καταλαβαίνουμε γιατί συμβαίνει αυτή η δυστοπική διαδικασία και γιατί επιμένετε τόσο πολύ στο να παραβιάζετε τον Κανονισμό και να εμφανίζετε παρόλα αυτά, όταν έρχεται η ώρα της αντίκρουσης ότι τον εφαρμόζετε ενώ δεν τον εφαρμόζετε. Κάθε φορά επαναλαμβάνουμε τους ίδιους λόγους για τους οποίους οι συνεδριάσεις δεν πληρούν τους όρους νομιμότητας και με βάση τις αρχές καλής νομοθέτησης, αλλά και με βάση τον Κανονισμό.

Αυτό ως προς την διαδικασία. Εάν θέλετε να απαντήσετε και να προχωρήσω στην πρόταση φορέων ή διαφορετικά να προχωρήσω στην πρότασή μας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Καραγεωργόπουλου, καταλαβαίνω αφενός τη δυσκολία για την Παρασκευή για τα χρονικά σας όρια, αλλά πρέπει να σας επαναλάβω ότι είμαστε μέσα στη νομιμότητα επειδή είπατε ότι δεν είναι νόμιμη η διαδικασία η οποία γίνεται. Είναι απολύτως νόμιμη, εάν κοιτάξετε τον Κανονισμό της Βουλής. Δυστυχώς, δεν μπορεί να γίνει κάποια αλλαγή. Εάν θέλετε να μας πείτε τους προτεινόμενους φορείς.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι σε παραβίαση των αρχών καλής νομοθέτησης.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καμία παραβίαση του Κανονισμού της Βουλής.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Το άρθρο 90 του Κανονισμού αναφέρεται σε κάτι άλλο από αυτό που λέτε. Εν πάση περιπτώσει, η πρόταση φορέων είναι η εξής. Το Σωματείο Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο, την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εστιατορικών & Συναφών Επαγγελμάτων, Συνήγορος του Πολίτη, την ΠΟΕ-ΟΤΑ, την Εθνική Αρχή Διαφάνειας και την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Για την περίπτωση που χρειαστεί να επανέλθουμε με κάποια προσθήκη θα το πούμε μέσα σε μισή ώρα από τώρα. Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): T**ον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Έχουμε καλυφθεί από τους προλαλήσαντες και τις προλαλήσασες. Θα επιμείνουμε εμείς στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα βασικά.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές και στους Ειδικούς Αγορητές για τις τοποθετήσεις τους επί της αρχής του νομοσχεδίου, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Υπουργό εάν επιθυμεί να κάνει κάποια εισαγωγική τοποθέτηση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Στο τέλος, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει, κύριε Υπουργέ. Αν κάποιος άλλος συνάδελφος επιθυμεί να τοποθετηθεί, παρακαλώ να ενημερώσει τη Γραμματεία της Επιτροπής.

Στο σημείο αυτό, τον λόγο έχει για 15΄ λεπτά ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Αλέξανδρος Μαρκογιαννάκης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή σήμερα για δεύτερη φορά μέσα σε σχεδόν ένα χρόνο να είμαι Εισηγητής σε σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και νιώθω ιδιαίτερα τυχερός, κύριε Υπουργέ, κάθε φορά που συνεργαζόμαστε. Άλλωστε η θεματολογία της ψηφιακής διακυβέρνησης βρίσκεται στην αιχμή των σύγχρονων συστημάτων διοίκησης και προσωπικά ο ίδιος νοιώθω την ξεχωριστή σημασία που έχει και τα πολλαπλά οφέλη που φέρνει για την κοινωνία, την οικονομία και τους πολίτες.

Σήμερα, λοιπόν, εισάγεται προς συζήτηση το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης με τον τίτλο «Μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/868 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) - Ορισμός αρμόδιας αρχής για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/903 (Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη) - Ηλεκτρονική εφαρμογή "my street" - Ρυθμίσεις για την προώθηση του ψηφιακού μετασχηματισμού και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης».

Τα 27 άρθρα του σχεδίου νόμου που έχουμε μπροστά μας χωρίζονται σε τρία κύρια μέρη με αντίστοιχα τρεις επιμέρους βασικές θεματικές. Η πρώτη και εκτενέστερη αφορά στην λήψη μέτρων για την εφαρμογή της πράξης για τη διακυβέρνηση δεδομένων. Η δεύτερη αφορά και πάλι εφαρμογή Ευρωπαϊκού Κανονισμού «Κανονισμός για τη διαλειτουργική Ευρώπη» τέλος, έχουμε τα όσα σχετίζονται με την εφαρμογή "my street" και για τα 3 από αυτά, αλλά και για τις λοιπές ρυθμίσεις η Επιτροπή μας θα έχει την ευκαιρία να προχωρήσει σε μία ουσιαστική συζήτηση αξιοποιώντας και τη διαβούλευση και τις τοποθετήσεις των σχετικών φορέων.

Ας ξεκινήσω λοιπόν, από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις που έχουν να κάνουν με την πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων. Πρόκειται για μία ουσιαστική πρακτική και ωφέλιμη παρέμβαση στον τομέα της διακυβέρνησης δεδομένων, η οποία φυσικά λαμβάνει χώρα εντός της γενικότερης φιλοσοφίας που χαρακτηρίζει το πώς αντιμετωπίζει η Ένωση τις μεγάλες ψηφιακές προκλήσεις της εποχής μας και θα ήθελα να σταθώ λίγο σε αυτό το σημείο πριν περάσω στα υπόλοιπα της εισήγησης μου καθώς θεωρώ ότι η συγκυρία αναδεικνύει την αξία αυτής της ευρωπαϊκής φιλοσοφίας που ανέφερα. Ποια είναι αυτή η συγκυρία; Μα, δεν είναι άλλη από τα όσα συμβαίνουν στην άλλη πλευρά του Ατλαντικού όπου ανάμεσα σε πολλά άλλα προβάλλεται και το επιχείρημα μιας υπέρ ρυθμισμένης κατάστασης στην Ευρωπαϊκή Ένωση που δυσκολεύει τους μεγάλους τεχνολογικούς γίγαντες και θα πρέπει να αλλάξει υπέρ τους.

Στην δική μας περίπτωση, στο ευρωπαϊκό παράδειγμα, το δίλημμα ασφάλεια ή αποτελεσματικότητα σε αυτόν τον τομέα δεν υφίσταται. Οι ρυθμίσεις που επιλέγουν οι ευρωπαϊκές κυβερνήσεις έχουν ανυποχώρητα στον πυρήνα τους την προστασία και την ασφάλεια των πολιτών, αλλά μπορούν ταυτόχρονα να ανοίγουν δρόμους ασφαλούς αξιοποίησης για παράδειγμα, δεδομένων όπως θα δούμε ότι γίνεται και με το παρόν σχέδιο νόμου.

Στο πρώτο μέρος αυτού, το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης επιχειρεί με την εισαγωγή των κατάλληλων ρυθμίσεων την πλήρη και αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού 868, που είναι περισσότερο γνωστός ως Πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων. Χρειάζεται επομένως, να ξεκινήσουμε με λίγα λόγια για την Πράξη αυτή και τις έννοιες που περιλαμβάνει.

Ο σκοπός της Πράξης είναι η Ευρωπαϊκή Ένωση να καταστεί μια ασφαλής και δυναμική οικονομία δεδομένων. Για να γίνει αυτό εφικτό πάντοτε με όρους ασφαλείας τίθενται τα εξής. Τα δεδομένα που μπορούν να διακινούνται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και μεταξύ των τομέων προς όφελος όλων. Οι κανόνες άλλων πλαισίων ιδίως η προστασία της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων καθώς και το δίκαιο του ανταγωνισμού να τηρούνται πλήρως. Οι κανόνες για την πρόσβαση και τη χρήση των δεδομένων να είναι δίκαιοι, πρακτικοί και σαφείς. Η πρώτη έννοια κλειδί, η οποία αναδεικνύεται είναι λοιπόν, η διακυβέρνηση των δεδομένων. Ο διαθέσιμος ορισμός μάς λέει ότι πρόκειται για ένα σύνολο κανόνων και μέσων για τη χρήση των δεδομένων, το οποίο προβλέπει δομές και διαδικασίες για την ασφαλή κοινή χρήση τους μεταξύ άλλων μέσω έμπιστων τρίτων μερών.

Πιο συγκεκριμένα, η πράξη εναρμονίζει τους κανόνες για την περαιτέρω χρήση των δεδομένων που βρίσκονται στην κατοχή φορέων του Δημοσίου και προστατεύονται νομικά προστατευόμενα δεδομένα, ενώ παράλληλα ενισχύει την κοινοχρησία δεδομένων μέσω της ρύθμισης της αγοράς υπηρεσιών διαμεσολάβησης δεδομένων και των οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων.

Άλλη μία έννοια, λοιπόν, είναι η περαιτέρω χρήση δηλαδή, η εκ νέου χρήση αυτών των δεδομένων από φυσικά ή νομικά πρόσωπα για εμπορικούς ή μη εμπορικούς σκοπούς εκτός του αρχικού σκοπού στο πλαίσιο της δημόσιας αποστολής για τον οποίο παρήχθησαν.

Μία ακόμα έννοια είναι αυτή του αλτρουισμού δεδομένων και οι οργανώσεις. Ως αλτρουισμό δεδομένων ορίζουμε περιπτώσεις κατά τις οποίες φυσικά πρόσωπα και εταιρείες δίνουν τη συγκατάθεσή τους ή την άδειά τους να διαθέσουν τα δεδομένα που παράγουν προς χρήση για το δημόσιο συμφέρον χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα. Ένα παράδειγμα είναι στη Γαλλία όπου η οργάνωση αλτρουισμού δεδομένων συγκεντρώνει προσωπικά και μη δεδομένα από δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς για να υποστηρίξει και να διευκολύνει τον ψηφιακό μετασχηματισμό του γεωργικού και αγροδιατροφικού τομέα, βασιζόμενοι σε περιπτώσεις χρήσης που ανταποκρίνονται σε πραγματικές ανάγκες και σημαντικές προκλήσεις.

Τέτοιου είδους δεδομένα, λοιπόν, έχουν τεράστιες δυνατότητες ως προς την προώθηση της έρευνας και την ανάπτυξη καλύτερων προϊόντων και υπηρεσιών για τους πολίτες. Τα καλύτερα παραδείγματα τα συναντάμε στους τομείς της υγείας, της ανάπτυξης νέων θεραπειών, φαρμάκων ή τεχνολογιών στη βελτίωση δράσεων για το κλίμα, αλλά και της αστικής και εν γένει κινητικότητας και μεταφορικής ικανότητας ολόκληρων περιοχών.

Με τις προτεινόμενες διατάξεις το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης αναλαμβάνει πλέον τον καθοδηγητικό ρόλο δημιουργεί και τηρεί μητρώο των αναγνωρισμένων οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων, επιβλέπει τη νομιμότητα της λειτουργίας τους και επιβάλλει τις κατάλληλες κυρώσεις σε περιπτώσεις παραβίασης του νομικού πλαισίου.

Γιατί χρειάζονται, όμως, οι ρυθμίσεις αυτές; Διότι, βάση δεδομένων που περιέχει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή εμπιστευτικές πληροφορίες δεν μπορούν να κοινοποιηθούν ως ανοικτά δεδομένα παρά μόνον αφού ανωνυμοποιηθούν.

Τι συμβαίνει. ωστόσο, στην πράξη σήμερα στην Ελλάδα;

Πολλές βάσεις δεδομένων που βρίσκονται στην κατοχή του δημόσιου τομέα δεν είναι επαναχρησιμοποιήσιμες. Οι λόγοι είναι πολλοί. Η έλλειψη μιας ενιαίας και μετρήσιμων στρατηγικής, ο ελλιπής συντονισμός μεταξύ φορέων του δημοσίου τομέα, η περιορισμένη κουλτούρα αξιοποίησης δεδομένων του δημοσίου τομέα, περιορισμένα εργαλεία και δεξιότητες για την διαχείριση δεδομένων, αναποτελεσματικές διαδικασίες και πολιτικές διακυβέρνησης δεδομένων και όμως, από τα δεδομένα που έχουν στη διάθεσή τους οι δημόσιοι φορείς μπορεί να εξαχθεί πληθώρα γνώσεων χωρίς να παραβιαστεί ή να κινδυνεύσει ο προστατευόμενος χαρακτήρας τους. Μία πληθώρα γνώσεων ωφέλιμη για την υγεία, την καθημερινότητα ακόμα και την οικονομία της Ελλάδας και των πολιτών της.

Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, το Υπουργείο θέλει να αντιμετωπίσει τις ανωτέρω αδυναμίες. Δημιουργείται, λοιπόν, η συντονιστική επιτροπή για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα με πρόεδρό της τον ίδιο τον εκάστοτε Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Μέσα από αυτήν, το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης γίνεται ο μοχλός ενεργοποίησης πολιτικών αξιοποίησης αυτών των δεδομένων. Την ίδια στιγμή προτείνεται ο ορισμός υπεύθυνου για τη χρήση δεδομένων σε κάθε Υπουργείο, ώστε να υπάρχει ο απαραίτητος συντονισμός.

Τέλος, και αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό εκπονείται η εθνική στρατηγική για τα δεδομένα του δημοσίου τομέα. Η χώρα και το κράτος αποκτούν δηλαδή, ένα εργαλείο ανάπτυξης μακρόπνοων εθνικών πολιτικών στο εξαιρετικά κρίσιμο κομμάτι της διακυβέρνησης δεδομένων κάτι το οποίο ως τώρα δεν υπήρχε.

Ως προς τα λοιπά μέρη του νομοσχεδίου, στο επόμενο μέρος του σχεδίου νόμου και για τις ανάγκες εφαρμογής του Κανονισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2024/903 σχετικά με τη διαλειτουργικότητα του δημόσιου τομέα σε ολόκληρη την Ένωση προτείνεται ο ορισμός της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης ως αρμόδιας αρχής και εδώ ο συντονισμός με τα λοιπά κράτη - μέλη μπορεί να αποδειχθεί εξαιρετικά ωφέλιμος.

Στις ακόλουθες διατάξεις, το Υπουργείο προχωρά στην δημιουργία μιας νέας ηλεκτρονικής εφαρμογής εντοπισμού και καταγγελίας εκ μέρους των πολιτών για την κατάληψη κοινόχρηστων χώρων με την ονομασία «my street».

Η εφαρμογή είναι σχεδιασμένη ώστε να παρέχει στους πολίτες την δυνατότητα να διαπιστώνουν και να υποβάλουν καταγγελία για την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων με τραπεζοκαθίσματα καταστημάτων. Οι πληροφορίες για τις παραχωρήσεις δημόσιου χώρου θα είναι προσβάσιμες στους πολίτες μέσα από έναν ειδικά διαμορφωμένο χάρτη με περιγραφικά και γεωχωρικά δεδομένα στα όρια του κάθε δήμου.

Ταυτόχρονα, δημιουργείται Μητρώο Καταχώρησης Αδειών Χρήσης Κοινόχρηστων Χώρων μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης της δημόσιας διοίκησης. Μέσα από αυτό οι δήμοι αφού καταχωρήσουν τις άδειες των καταστημάτων θα μπορούν να εντοπίσουν άμεσα τι καταλαμβάνεται αυθαίρετα στον κοινό χώρο και να προχωρήσουν στις νόμιμες ενέργειες.

Τέλος, και σε ό,τι αφορά το πλαίσιο λειτουργίας της εταιρείας ΣΥΜΜΕΤΟΧΕΣ 5G Α.Ε., προβλέπεται η δυνατότητα της εταιρείας να συστήνει και να διαχειρίζεται άλλα αμοιβαία κεφάλαια επιχειρηματικών συμμετοχών στον χώρο των νέων τεχνολογιών πέραν από το αρχικό Ταμείο «ΦΑΙΣΤΟΣ».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην Επιτροπή αυτή έχουμε πολλά και ενδιαφέροντα θέματα συζήτησης, θέματα που άπτονται του ψηφιακού παρόντος και μέλλοντος των κοινωνιών μας.

Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και πάλι είμαι σίγουρος ότι θα έχουμε μια γόνιμη και μία παραγωγική συζήτηση και εμείς, αλλά και με τους φορείς, οι οποίοι θα προσέλθουν στην επόμενη συνεδρίασή μας.

Το αποτέλεσμα θα πρέπει να είναι για άλλη μία φορά η παραγωγή νομοθετικού έργου που θα διασφαλίζει και θα προάγει τα δικαιώματα των πολιτών.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΣΧΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στη σημερινή ψηφιακή εποχή τα δεδομένα αποτελούν το θεμέλιο της καινοτομίας, της ανάπτυξης και της διακυβέρνησης.

Η ορθή διακυβέρνηση δεδομένων δεν είναι απλώς μια τεχνική διαδικασία, αλλά μια στρατηγική επιλογή που διαμορφώνει το μέλλον της Ευρώπης. Παράλληλα η διαλειτουργικότητα των κρατών - μελών είναι ζωτικής σημασίας για τη δημιουργία μιας πραγματικά ενοποιημένης ψηφιακής ενιαίας αγοράς. Η διακυβέρνηση δεδομένων αφορά την διαχείριση, την προστασία και τη διαμοίραση των δεδομένων με διαφάνεια, ασφάλεια και σεβασμό πάνω από όλα στην ιδιωτικότητα.

Ο Κανονισμός για τη διακυβέρνηση των δεδομένων θέτει τα θεμέλια για ένα ευρωπαϊκό πλαίσιο που διασφαλίζει τη δίκαιη πρόσβαση για τη χρήση των δεδομένων, ενώ η Πράξη για τα δεδομένα ενισχύει τον έλεγχο των πολιτών και των επιχειρήσεων πάνω στα δεδομένα τους. Στόχος μας λοιπόν, πρέπει να είναι η δημιουργία μιας ισορροπημένης προσέγγισης. Από την μία να ενισχύσουμε την καινοτομία και την ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων μας και από την άλλη να προστατεύσουμε τα προσωπικά δεδομένα και την ιδιωτικότητα των πολιτών. Με την υλοποίηση της σωστής διακυβέρνησης δεδομένων ενισχύουμε την αξιοπιστία των θεσμών μας και διαμορφώνουμε μία Ευρώπη που βασίζεται στη δικαιοσύνη, την ασφάλεια και την τεχνολογική υπεροχή, όμως, η διακυβέρνηση δεδομένων από μόνη της δεν αρκεί. Για να αξιοποιηθεί πλήρως το δυναμικό της ψηφιακής εποχής απαιτείται διαλειτουργική Ευρώπη. Σήμερα, τα κράτη μέλη διαθέτουν διαφορετικά πληροφοριακά συστήματα γεγονός που δημιουργεί εμπόδια στην ανταλλαγή δεδομένων και στην παροχή υπηρεσιών. Το πλαίσιο διαλειτουργικής Ευρώπης στοχεύει στη δημιουργία ενός ενιαίου ψηφιακού οικοσυστήματος όπου οι δημόσιες διοικήσεις μπορούν να συνεργάζονται χωρίς φραγμούς. Η διαλειτουργικότητα λοιπόν, δεν είναι απλά μια τεχνική προσέγγιση, αλλά μια πολιτική και κοινωνική αναγκαιότητα.

Αγαπητοί συνάδελφοι, το μέλλον της Ευρώπης εξαρτάται από τον τρόπο που διαχειριζόμαστε και διαμοιράζουμε τα δεδομένα μας. Κύριο μέλημά μας είναι η ουσιαστική στήριξη αυτή της μεταρρύθμισης και ας οικοδομήσουμε μια Ευρώπη που βασίζεται στη διαφάνεια, στην καινοτομία και στη συνεργασία. Συζητάμε σήμερα μια σειρά από ρυθμίσεις, οι οποίες θεωρητικά στοχεύουν στη βελτίωση της διακυβέρνησης δεδομένων, της διαλειτουργικότητας των υπηρεσιών και της ψηφιακής εξυπηρέτησης των πολιτών.

Ωστόσο, τα μέτρα αυτά όπως προτείνονται εγείρουν κάποια ερωτήματα ως προς την εφαρμογή τους τη διαφάνεια, την προστασία των δεδομένων των πολιτών και την πραγματική δυνατότητα του κράτους να υλοποιήσει έναν ψηφιακό μετασχηματισμό προς όφελος όλων.

Πάμε, λοιπόν, τώρα στα επιμέρους σημεία του σχεδίου νόμου. Κανονισμός 2022/868 η Πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων. Ο Κανονισμός λοιπόν, αυτός καθορίζει το πλαίσιο για τη διακυβέρνηση των δεδομένων σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης προωθώντας την ασφαλή και διαφανή χρήση τους για την ανάπτυξη και την καινοτομία.

Οι κύριοι στόχοι του σύμφωνα με τα δεδομένα που έχουμε στη διάθεσή μας, περιλαμβάνουν την προώθηση ενός πλαισίου διαμερισμού δεδομένων δημοσίων και ιδιωτικών φορέων, την ενίσχυση της εμπιστοσύνης των πολιτών μέσω σαφών κανόνων για την προστασία των προσωπικών και ευαίσθητων δεδομένων και την υποστήριξη της δημιουργίας ενδιάμεσων φορέων για τη διασφάλιση ανοικτής και δίκαιης πρόσβασης.

Η συμμόρφωση της χώρας μας με τον Κανονισμό απαιτεί την υιοθέτηση εθνικών μέτρων εφαρμογής και τον ορισμό μιας αρμόδιας αρχής που θα εποπτεύει και θα ελέγχει τη διαχείριση των δεδομένων διασφαλίζοντας τη συμμόρφωση όλων των εμπλεκόμενων φορέων. Ο Κανονισμός λοιπόν, αποτελεί ένα σημαντικό βήμα για τη ρύθμιση της ανταλλαγής δεδομένων στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ωστόσο, θα πρέπει να απαντηθούν κάποια ερωτήματα. Πρώτον, ποια είναι η στρατηγική της χώρας μας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των πολιτών έναντι πιθανών καταχρήσεων από τον ιδιωτικό τομέα;

Δεύτερον, πώς θα διασφαλιστεί η ουσιαστική συμμόρφωση με τον Κανονισμό χωρίς να δημιουργηθεί ένα ακόμη γραφειοκρατικό μόρφωμα που θα επιβαρύνει τους πολίτες και τις επιχειρήσεις; Γιατί δεν υπάρχει ένας σαφής οδικός χάρτης για την ανάπτυξη εθνικών φορέων δεδομένων με πλήρη λογοδοσία και ανεξάρτητη εποπτεία; Δυστυχώς, βλέπουμε άλλη μία απόπειρα επιφανειακής προσέγγισης στις ευρωπαϊκές επιταγές χωρίς να λαμβάνονται ουσιαστικά η άποψή μας στις ανάγκες της χώρας μας.

Κανονισμός 2024/903, Κανονισμός για την διαλειτουργική Ευρώπη. Η διαλειτουργικότητα αποτελεί βασικό άξονα για την ψηφιακή μεταρρύθμιση των δημοσίων υπηρεσιών επιτρέποντας την απρόσκοπτη επικοινωνία και ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ κρατικών φορέων και πολιτών. Ο Κανονισμός 2024/903 στοχεύει στη δημιουργία ενός κοινού πλαισίου διαλειτουργικότητας που θα επιτρέπει την άμεση συνεργασία μεταξύ των πληροφοριακών συστημάτων διαφορετικών κρατών-μελών. Για την αποτελεσματική εφαρμογή του λοιπόν, απαιτείται ο ορισμός εθνικής αρμόδιας αρχής που θα αναλάβει το συντονισμό και την παρακολούθηση υλοποίησης, η υιοθέτηση προτύπων δεδομένων και κοινών τεχνολογικών λύσεων για την διασύνδεση των εθνικών πλατφορμών με ευρωπαϊκές υποδομές, η ενίσχυση των δημοσίων υπηρεσιών με κατάλληλα πληροφοριακά συστήματα ώστε να μειωθεί η γραφειοκρατία και να βελτιωθεί η εμπειρία των πολιτών.

Το κρίσιμο, λοιπόν, ερώτημα που προκύπτει είναι, εάν μπορούμε να υλοποιήσουμε με τρόπο που να εξυπηρετεί τους πολίτες και όχι τις μεγάλες τεχνολογικές εταιρείες και ερωτώ ποια είναι η πραγματική κατάσταση των ψηφιακών υποδομών του Δημοσίου σήμερα και πώς θα διασφαλίσουμε ότι η διαλειτουργικότητα δεν θα μετατραπεί σε κατακερματισμό δεδομένων; Γιατί δεν έχει προηγηθεί ένας ουσιαστικός διάλογος με τους εμπλεκόμενους φορείς της κοινωνίας, ώστε να δημιουργηθεί ένα λειτουργικό και ασφαλές σύστημα; Επίσης, τι μέτρα λαμβάνει η Κυβέρνηση για να προστατεύσει την χώρα από την εξάρτηση από ξένες τεχνολογικές πλατφόρμες που συχνά διαχειρίζονται δημόσια δεδομένα;

Χωρίς, λοιπόν, ανοικτές διαδικασίες, χωρίς ανεξάρτητο έλεγχο και χωρίς ένα σαφές σχέδιο ανάπτυξης των εθνικών ψηφιακών υποδομών η διαλειτουργικότητα μπορεί να καταλήξει ένα νέο πεδίο αδιαφάνειας και συγκέντρωσης εξουσίας.

Πάμε τώρα στην ηλεκτρονική εφαρμογή «My street» και ψηφιακός μετασχηματισμός.

Η εφαρμογή “my street”, σύμφωνα με το σχέδιο νόμου, είναι μία πρωτοβουλία που επιδιώκει να φέρει την τοπική αυτοδιοίκηση πιο κοντά στον πολίτη επιτρέποντας την εύκολη αναφορά και διαχείριση προβλημάτων που προκύπτουν από την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων, την διαφάνεια μέσω της δημόσιας καταγραφής αιτημάτων και της ταχείας ανταπόκρισης των αρμοδίων υπηρεσιών, την βελτίωση της ποιότητας ζωής μέσα από την αλληλεπίδραση πολιτών και τοπικών αρχών.

Όμως, παρ’ όλο που θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ σημαντική η συγκεκριμένη ηλεκτρονική εφαρμογή προκύπτουν κάποια σημαντικά ερωτήματα. Έχουν διασφαλιστεί τα προσωπικά δεδομένα των χρηστών ή υπάρχει κίνδυνος παρακολούθησης και καταγραφής χωρίς την συναίνεσή τους; Γιατί η Κυβέρνηση επενδύει σε αποσπασματικές λύσεις αντί να δημιουργήσει μία συνολική στρατηγική για τον ψηφιακό μετασχηματισμό της τοπικής αυτοδιοίκησης και πώς θα διασφαλιστεί ότι η εφαρμογή δεν θα γίνει ένα ακόμα σχέδιο (project) βιτρίνας χωρίς ουσιαστική λειτουργικότητα και με διαφανείς αναθέσεις σε ιδιώτες.

Η ψηφιακή διακυβέρνηση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι κάτι το πολύ σημαντικό και δεν μπορεί να στηρίζεται σε επικοινωνιακά τεχνάσματα και πρωτοβουλίες οι οποίες έχουν μεν την ουσιαστικότητά τους, αλλά μπορεί να έχουν και επιφανειακό χαρακτήρα. Αντί, λοιπόν, για αποσπασματικές εφαρμογές καλούμε να παρουσιάσετε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο ψηφιακού μετασχηματισμού που θα ενισχύει τις δημόσιες υπηρεσίες βελτιώνοντας τις υπηρεσίες προς τους πολίτες και τις επιχειρήσεις, χωρίς να υπάρχει κίνδυνος να υπονομευθεί η ιδιωτικότητα των πολιτών.

Η εφαρμογή των κανονισμών και η προώθηση ψηφιακών λύσεων δεν μπορεί να γίνεται βεβιασμένα χωρίς ουσιαστική και δημιουργική διαβούλευση. Η χώρα μας καλείται να αποδείξει ότι η ψηφιακή μετάβαση δεν είναι απλώς ένα επικοινωνιακό αφήγημα, αλλά μια πραγματική στρατηγική που θα εξυπηρετήσει τους πολίτες, θα προστατεύσει τα δεδομένα τους και θα διασφαλίζει την ανεξαρτησία της χώρας από εξωτερικές εξαρτήσεις. Θα πρέπει η ψηφιακή διακυβέρνηση να γίνει ένα όχημα διαχείρισης σωστής και επιβολής τεχνολογικών λύσεων που θα δημιουργούν πρόοδο προς τους πολίτες.

Η χώρα μας, κυρίες και κύριοι, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι έχει ανάγκη από μια πραγματική δημοκρατικά και δίκαιη ψηφιακή μετάβαση. Η σημερινή, λοιπόν, συζήτηση κρίνω ότι δεν αφορά μόνον τη συμμόρφωση με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς, αλλά και την διαμόρφωση μιας νέας εποχής για τη χώρα μας. Η εφαρμογή της Πράξης για τη διακυβέρνηση δεδομένων, η προώθηση της διαλειτουργικότητας και η υιοθέτηση νέων ηλεκτρονικών υπηρεσιών όπως το “my Street” αποτελούν το θεμέλιο μιας σύγχρονης αποδοτικής ψηφιακής διακυβέρνησης. Η χώρα μας έχει την ευκαιρία να πρωτοπορήσει στον ψηφιακό μετασχηματισμό και να καταστήσει τη διοίκηση πιο προσβάσιμη, διαφανή και αποτελεσματική. Επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε και μετά την ακρόαση των φορέων στη συζήτηση κατ’ άρθρον.

**ΑΝΑΣΤΑΣΤΙΟΣ ΔΗΜΟΣΧΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς -Προοδευτική Συμμαχία», κυρία Παρθένα (Πόπη) Τσαπανίδου.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς - Προοδευτική Συμμαχία»**): Καλησπερίζω τον κ. Υπουργό, τους συναδέλφους και τον κ. Πρόεδρο, βεβαίως. Συζητάμε σήμερα ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης το οποίο αφορά στην εφαρμογή του κανονισμού για τη διακυβέρνηση δεδομένων το DGA, αλλά και τον Κανονισμό για τη διαλειτουργική Ευρώπη και άλλες ρυθμίσεις για τον ψηφιακό μετασχηματισμό της δημόσιας διοίκησης.

Είναι κανονισμοί οι οποίοι αποτελούν θεμέλια και βασικούς άξονες της στρατηγικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την δημιουργία μιας ενιαίας αγοράς δεδομένων. Αποσκοπούν στη βελτίωση της πρόσβασης, της κοινής χρήσης και της περαιτέρω αξιοποίησης των δεδομένων, διασφαλίζουν παράλληλα την προστασία των προσωπικών δεδομένων και των εμπορικών απορρήτων. Στοχεύουν επιπλέον στην προώθηση της υπεύθυνης και ασφαλούς χρήσης των δεδομένων, αλλά και στην διασφάλιση της διαλειτουργικότητας μεταξύ των κρατών - μελών.

Γιατί τα λέμε όλα αυτά; Διότι, η υιοθέτηση του DGA από τα κράτη - μέλη είναι καθοριστική καθώς δημιουργεί ένα πλαίσιο εμπιστοσύνης για τη διαχείριση δεδομένων, στον δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα, αποτρέπει την καταχρηστική χρήση τους και ταυτόχρονα, ενισχύει την διαλειτουργικότητα και την συνεργασία μεταξύ φορέων σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση. Θεσπίζει την ανάγκη διαμεσολάβησης δεδομένων μέσω πιστοποιημένων παρόχων και διασφαλίζει ότι τόσο οι χρήστες όσο και οι επιχειρήσεις μπορούν να εμπιστεύονται τους φορείς που διαχειρίζονται τα δεδομένα τους.

Ο Κανονισμός αυτός για την διαλειτουργική Ευρώπη στοχεύει στη δημιουργία ενός ενιαίου ευρωπαϊκού οικοσυστήματος δεδομένων επιτρέποντας στις δημόσιες διοικήσεις των κρατών-μελών να συνεργάζονται αποτελεσματικότερα μέσω της ανταλλαγής πληροφοριών, καθιερώνει κοινά τεχνικά και νομικά πρότυπα διαλειτουργικότητας, μειώνει τα εμπόδια που μπορεί να προκύπτουν από τη διαφοροποίηση εθνικών συστημάτων ζωτικής σημασίας το συγκεκριμένο καιγια την ηλεκτρονική διακυβέρνηση καθώς επιτρέπει στις υπηρεσίες να επικοινωνούν μεταξύ τους, να ανταλλάσσουν δεδομένα πάντα με ασφάλεια και να βελτιώνουν τις διασυνοριακές υπηρεσίες για πολίτες και επιχειρήσεις.

Επομένως, όπως όλοι αντιλαμβανόμαστε η σημασία αυτών των νομοθετικών Πράξεων κανονιστικού χαρακτήρα είναι πραγματικά καθοριστική για την ευρωπαϊκή ψηφιακή στρατηγική. Η Ευρώπη μέσω αυτών φιλοδοξεί να γίνει παγκόσμιος ηγέτης στην οικονομία των δεδομένων, να μειώσει την εξάρτησή της από χώρες που κυριαρχούν στον τομέα της διαχείρισης δεδομένων μέσω εταιρειών κολοσσών και να ενισχύσει την ευρωπαϊκή στρατηγική αυτονομίας στον ψηφιακό τομέα.

Το συγκεκριμένο, όμως, νομοσχέδιο το οποίο έχει περάσει και το επεξεργαζόμαστε σήμερα πρώτον, ίσως και το λιγότερο αλλά, πρώτον, δεν έρχεται στην ώρα του. Προσφιλής σας τακτική, αγαπητέ κύριε Υπουργέ, είχατε πάρα πολύ χρόνο στην διάθεσή σας έπρεπε να έχετε ήδη προσαρμόσει το θεσμικό πλαίσιο από το 2023, δύο χρόνια αργότερα το 2025 και η Ελλάδα παραμένει μία από τις τελευταίες χώρες που το πράττουν. Είχατε δύο χρόνια και περισσότερα για να προετοιμάσετε ένα συνεκτικό νομοσχέδιο φέρνετε, όμως, ένα κείμενο το οποίο δεν διασφαλίζει ούτε τη συμμόρφωση της χώρας με το ευρωπαϊκό πλαίσιο ούτε την ουσιαστική αξιοποίηση των δεδομένων των δημοσίων δεδομένων.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει ήδη απευθύνει προειδοποιήσεις στα κράτη-μέλη για τις καθυστερήσεις στη συμμόρφωση και η Ελλάδα είναι μία από τις χώρες οι οποίες κινδυνεύουν με κυρώσεις και τι κάνετε; Το φέρνετε σήμερα, το νομοθετείτε και δεσμεύεστε ότι θα το τακτοποιήσετε, θα το ρυθμίσετε στη συνέχεια με υπουργικές αποφάσεις. Παρουσιάζετε ένα σχέδιο γεμάτο ελλείψεις, αφήνετε στην ουσία την εφαρμογή του σε ένα αβέβαιο μέλλον. Η καθυστέρηση, όπως είπα, δεν είναι το μόνο πρόβλημα ίσως είναι και το ελάχιστο, διότι αυτό το νομοσχέδιο έρχεται χωρίς καμία εγγύηση για την εφαρμογή του. Πολλά κρίσιμα ζητήματα παραπέμπονται σε μελλοντικές υπουργικές αποφάσεις. Αποκαλύπτεται επίσης, η προχειρότητα της Κυβέρνησης αφού δεν έχει εκπονηθεί εκτίμηση αντίκτυπου προστασίας δεδομένων, ένα έγγραφο απαραίτητο σε τέτοιες περιπτώσεις, ένα έγγραφο που πρέπει να συνοδεύει κάθε νομοθέτημα που περιλαμβάνει επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

 Συνοπτικά, αυτό το νομοσχέδιο ορίζει το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης ως την αρμόδια Αρχή για την εποπτεία των δημοσίων δεδομένων και των παρόχων υπηρεσιών διαμεσολάβησης δεδομένων, όμως, δεν προβλέπει κανέναν ανεξάρτητο μηχανισμό ελέγχου. Δεν υπάρχει δηλαδή, σαφής διαδικασία παρακολούθησης της συμμόρφωσης των ιδιωτικών φορέων που θα παρέχουν υπηρεσίες διαμεσολάβησης δεδομένων, δεν αναφέρεται ποιος θα επιβλέπει τη λειτουργία των οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων και πως θα αποτρέπεται η καταχρηστική χρήση των δεδομένων αυτών. Δεν θεσπίζεται κανένας μηχανισμός προσφυγής για πολίτες ή φορείς, οι οποίοι θεωρούν ότι θίγονται από τις αποφάσεις των Αρχών.

Στο κεφάλαιο Β’ του υπό εξέταση νομοσχεδίου, το οποίο ρυθμίζει την περαιτέρω χρήση προστατευόμενων δεδομένων που βρίσκονται στην κατοχή δημόσιων φορέων εγείρονται σοβαρά ζητήματα όσον αφορά την ασφάλεια των δεδομένων, την συγκέντρωση εξουσιών στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την ύπαρξη ασαφών ρυθμίσεων. Οι διατάξεις των άρθρων του περιλαμβάνουν γενικές αρχές και υποχρεώσεις δεν προσδιορίζουν ωστόσο με σαφήνεια κρίσιμες λεπτομέρειες όπως είναι ενδεικτικά αναφέρω, τα ακριβή κριτήρια με τα οποία οι φορείς του δημόσιου τομέα θα αποφασίζουν την παραχώρηση ή την άρνηση πρόσβασης στα δεδομένα, τον τρόπο ανωνυμοποίησης και προστασίας των δεδομένων ιδιαίτερα όσον αφορά στις διαδικασίες που θα εφαρμόζονται στην πράξη, αλλά και το είδος των δεδομένων που θα διατίθενται και αν θα απαιτείται και προηγούμενη συγκατάθεση των πολιτών για την χρήση τους.

Η γενικότητα των όρων αυτών αφήνει μεγάλο περιθώριο για αυθαίρετες ερμηνείες γεγονός που ενδέχεται να δημιουργήσει νομικές αβεβαιότητες και να θέσει σε κίνδυνο την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Επιπλέον, δεν προσδιορίζεται επαρκώς ο τρόπος με τον οποίο θα επιβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων αυτών και ούτε υπάρχουν μηχανισμοί άμεσης εποπτείας από Ανεξάρτητες Αρχές, γεγονός που θα μπορούσε να δημιουργήσει αδιαφανείς διαδικασίες.

Το νομοσχέδιο αναθέτει επαναλαμβάνω αποκλειστικά στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης την αρμοδιότητα για την παροχή συνδρομής σε φορείς του δημόσιου τομέα, την κεντρική διαχείριση των πληροφοριών, την τήρηση του ενιαίου σημείου πληροφόρησης καθώς και τη δικαστική προστασία και τον τρόπο υποβολής ενστάσεων.

Αυτή η συγκέντρωση αρμοδιοτήτων σε ένα και μόνον Υπουργείο σαφώς και δημιουργεί μεγάλες ανησυχίες για την έλλειψη ανεξάρτητων ελεγκτικών μηχανισμών και τη δυνατότητα αποκλειστικού ελέγχου των αποφάσεων που λαμβάνονται, καθώς χωρίς τη συμμετοχή ανεξάρτητων φορέων όπως για παράδειγμα η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ή και άλλες εποπτικές αρχές υπάρχει κίνδυνος να μην υπάρχει επαρκής λογοδοσία και να δημιουργηθεί και ένα περιβάλλον διοικητικής αυθαιρεσίας.

Επιπλέον, η διαδικασία με την οποία οι δημόσιοι φορείς θα ζητούν τη συνδρομή του Υπουργείου δεν είναι σαφώς καθορισμένη και δημιουργούν έτσι επιπρόσθετα ερωτήματα για τη διαφάνεια και την ταχύτητα της λήψης αποφάσεων. Η διάθεση προστατευόμενων δεδομένων για περαιτέρω χρήση μπορεί να οδηγήσει σε καταχρήσεις, εάν δεν υπάρξουν σαφείς και αυστηροί μηχανισμοί ελέγχου. Δεν καθορίζονται εγγυήσεις για την προστασία από μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση ή και την εμπορική εκμετάλλευση των δεδομένων, δεν προβλέπεται μηχανισμός ανεξάρτητου ελέγχου ή κυρώσεις σε τυχόν παραβιάσεις να φέρω ένα παράδειγμα, η Ολλανδία μέσω της Αρχής Προστασίας Δεδομένων μπορεί να εφαρμόσει σε όσους φορείς δεν τηρούν τους κανόνες που είναι σαφώς ορισμένοι στην εφαρμογή, στον Κανονισμό που η χώρα έχει θεσπίσει, μπορεί να επιβάλλει πρόστιμα ύψους έως και 10 εκατομμύρια.

Η έννοια της περαιτέρω χρήσης δεν αποσαφηνίζεται πλήρως και αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο χρήσης δεδομένων από τρίτους, χωρίς επαρκείς μηχανισμούς. Υπάρχει επίσης, η πιθανότητα τα δεδομένα αυτά να τα διαμοιρασθούν σε ιδιωτικές εταιρείες ή και άλλους φορείς χωρίς την κατάλληλη προστασία ή την συναίνεση των υποκειμένων τους γεγονός που ενέχει σοβαρούς κινδύνους για την ιδιωτικότητα και την ασφάλεια των πολιτών. Χωρίς έναν σαφή μηχανισμό ελέγχου και εποπτείας το θεσμικό πλαίσιο μένει κενό γράμμα και η χώρα κινδυνεύει να μείνει ουραγός στις ψηφιακές εξελίξεις της Ευρώπης.

 Σε ό,τι έχει να κάνει με την δικαστική προστασία, οι προβλέψεις στο παρόν νομοσχέδιο επιτείνουν την ταλαιπωρία πολιτών ή φορέων που θέλουν να προσφύγουν επί της ουσίας τους αποτρέπουν να διεκδικήσουν το δίκιο τους. Γιατί το λέω αυτό; Διότι, οι προσβάσεις κατά αποφάσεων που αφορούν την πρόσβαση σε δεδομένα υποβάλλονται στο Διοικητικό Εφετείο και κατόπιν στο Σ.τ.Ε. δεν υπάρχει δηλαδή ένα ενδιάμεσο ανεξάρτητο όργανο το οποίο θα επιλύσει γρήγορα τις όποιες διαφορές. Ζητούμε, λοιπόν, τη δημιουργία ενός ανεξάρτητου φορέα διαμεσολάβησης ώστε πολίτες και επιχειρήσεις να έχουν πιο άμεση και γρήγορη δυνατότητα προσφυγής χωρίς τις χρονοβόρες διαδικασίες των διοικητικών δικαστηρίων.

Στο ίδιο πνεύμα κινείται και το Κεφάλαιο Γ’, το οποίο αφορά τις αρμόδιες αρχές για τις υπηρεσίες διαμεσολάβησης δεδομένων και τις οργανώσεις αλτρουισμού δεδομένων και εδώ αναλαμβάνει το Υπουργείο τον ρόλο της αποκλειστικής αρμόδιας Αρχής για τις υπηρεσίες διαμεσολάβησης δεδομένων, για την καταχώρηση και εποπτεία των οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων, για την λειτουργία του μητρώου αναγνωρισμένων οργανώσεων αλτρουισμού δεδομένων. Ομοίως η απόλυτη συγκέντρωση των αρμοδιοτήτων σε ένα και μόνο κυβερνητικό όργανο χωρίς την συμμετοχή ανεξάρτητων Αρχών εγείρει σοβαρές ανησυχίες για την έλλειψη ελέγχου, διαφάνειας και λογοδοσίας. Επιπλέον, το Υπουργείο αποκτά ρυθμιστικό, εποπτικό και εκτελεστικό ρόλο και πρόκειται για ένα γεγονός που ενδεχομένως να δημιουργεί σύγκρουση συμφερόντων καθώς θα είναι ταυτόχρονα υπεύθυνο και για τη χάραξη της πολιτικής και για την υλοποίηση και για τον έλεγχο της διαχείρισης των δεδομένων.

Το νομοσχέδιο εισάγει τον θεσμό των αλτρουιστικών οργανώσεων δεδομένων χωρίς να υπάρχουν σαφείς απαντήσεις σε ζητήματα όπως, ποια είναι τα ακριβή κριτήρια και οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση μιας οργάνωσης ως αλτρουιστική; Ποιοι είναι οι έλεγχοι που θα διασφαλίσουν ότι τα δεδομένα δεν θα χρησιμοποιούνται για εμπορικούς ή για άλλους σκοπούς που θα ξεπερνούν το κοινό καλό και πώς θα προστατεύονται τα προσωπικά δεδομένα που θα συλλέγουν και θα διαχειρίζονται οι οργανώσεις αυτές; Δημιουργείται όπως αντιλαμβάνεσθε, ο κίνδυνος καταχρήσεων ενδεχομένως, εκμετάλλευσης των δεδομένων από φορείς, οι οποίοι μπορεί να εμφανίζονται αλτρουιστικοί, αλλά στην πραγματικότητα θα επιδιώκουν άλλες σκοπιμότητες. Παράλληλα δεν αποσαφηνίζεται, εάν οι αλτρουιστικές οργανώσεις δεδομένων θα έχουν υποχρέωση τακτικής λογοδοσίας και ποια θα είναι η διαδικασία ελέγχου της διαφάνειας τους;

Θα ήθελα, επίσης, να επισημάνω την έλλειψη εκτίμησης αντικτύπου προστασίας δεδομένων -αναφέρθηκα και στην αρχή- η οποία είναι υποχρεωτική για κάθε νομοσχέδιο που περιλαμβάνει επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και η οποία έλλειψη εγκυμονεί κινδύνους σοβαρούς, δυνητικούς κινδύνους παραβίασης της προστασίας προσωπικών δεδομένων. Το παρόν νομοσχέδιο δεν συνοδεύεται από μία τέτοια μελέτη και εγείρονται με αυτόν τον τρόπο και σοβαρά ζητήματα συμμόρφωσης με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων, τον GDPR.

Δεν διασφαλίζεται ότι τα δεδομένα που θα διαμοιράζονται θα είναι πραγματικά ανωνυμοποιημένα, δεν προβλέπεται ανεξάρτητος έλεγχος για την ορθή τήρηση των κανόνων προστασίας τους, δεν αναφέρεται κανένα πλαίσιο συνεργασίας με την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Χωρίς την εκτίμηση αντικτύπου προστασίας δεδομένων και χωρίς επαρκείς δικλίδες ασφαλείας, το νομοσχέδιο αφήνει ανοιχτό το ενδεχόμενο σοβαρών παραβιάσεων των προσωπικών δεδομένων των πολιτών.

Κλείνοντας αυτό το κομμάτι της εισήγησης, θα ήθελα να υπογραμμίσω και περαιτέρω ασάφειες του νομοσχεδίου που αφορούν στην κοστολόγηση των δημοσίων δεδομένων.

Ο Κανονισμός 2022/868 επιτρέπει στα κράτη - μέλη να επιβάλλουν τέλη για την πρόσβαση σε συγκεκριμένα δημόσια δεδομένα, όμως, δεν υπάρχει καμία αναφορά για το ποια δεδομένα θα είναι δωρεάν και ποια θα χρεώνονται ούτε βέβαια, τα σχετικά κριτήρια. Το θέμα παραπέμπεται σε μελλοντικές Υπουργικές Αποφάσεις χωρίς καμία διαφάνεια χωρίς κανένα χρονοδιάγραμμα. Πάλι δημιουργούνται κίνδυνοι για αυθαίρετες χρεώσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να λειτουργήσουν αποτρεπτικά για τη χρήση δημόσιων δεδομένων από πολίτες και επιχειρήσεις.

Πάμε λίγο στη θεσμοθέτηση και λειτουργία της εφαρμογής «my street». Σαφώς εκτιμούμε κι εμείς ότι πρόκειται για μια κίνηση με θετική κατεύθυνση, η οποία θα μπορούσε να λειτουργήσει -εάν ήταν σωστά δομημένη- τόσο στον περιορισμό όσο και στην εξάλειψη ίσως, της αυθαίρετης καταπάτησης δημόσιου χώρου, όμως, εδώ όπως και στο υπόλοιπο νομοσχέδιο η διάταξη έχει ελλείψεις και χρήζει περαιτέρω βελτιώσεων. Θα έπρεπε να έχει σχεδιαστεί με μια περισσότερη σοβαρότητα δηλαδή, η ανάθεση της ευθύνης στον πολίτη να προβαίνει σε καταγγελίες για την κατάληψη δημόσιου χώρου από επιχειρήσεις δείχνει ξεκάθαρα τις αδυναμίες που υπάρχουν ή τις ελλείψεις που υπάρχουν στους θεσμοθετημένους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Η Κυβέρνηση αντί να διασφαλίσει την αυστηρή και συστηματική επιτήρηση μέσω δημοτικών ή μέσω κρατικών υπηρεσιών τι κάνει; Μεταθέτει αυτήν την ευθύνη στους πολίτες παραδεχόμενη επί της ουσίας ότι οι ελεγκτικοί μηχανισμοί είτε είναι ανεπαρκείς είτε δεν λειτουργούν αποτελεσματικά.

Η Πολιτεία επιδιώκει να μειώσει την δική της ευθύνη για την τήρηση της νομοθεσίας και αναθέτει στους πολίτες τον ρόλο που κανονικά θα έπρεπε να ανήκει στις ελεγκτικές Αρχές. Τι θα έπρεπε να περιλαμβάνει αυτή η διάταξη; Να περιγράφει με σαφείς και διαφανείς μηχανισμούς την αξιολόγηση των καταγγελιών, να περιλαμβάνει συγκεκριμένους μηχανισμούς αποτροπής ανώνυμων ή κακόβουλων καταγγελιών, αναφορών και να εισάγει σαφή πρωτόκολλα για την προστασία των δεδομένων όσων καταγγέλλονται. Επίσης, όπως γράφτηκε και στη διαβούλευση η εφαρμογή «my street» θα έπρεπε να ενσωματώνει λειτουργία ενημέρωσης των πολιτών για την πορεία των καταγγελιών του, αλλά και τις ενέργειες που έχει αναλάβει η αρμόδια αρχή. Υπάρχουν όλα αυτά; Όχι, δεν υπάρχουν. Γιατί; Μάλλον για προφανείς λόγους διότι, προτεραιότητα της Κυβέρνησης εδώ και έξι χρόνια είναι η επικοινωνία είναι η λεζάντα όπως λέμε δημοσιογραφικά και όχι η ουσία και το περιεχόμενο.

Κλείνοντας, θα μου επιτρέψετε, κύριε Πρόεδρε, να αναφερθώ στον κ. Υπουργό και να σας παρακαλέσω, κύριε Υπουργέ, να αποσύρετε ή τουλάχιστον, να επανεξετάσετε με σοβαρότητα το άρθρο 27 του νομοσχεδίου. Αναφέρομαι στην ένταξη του Κτηματολογικού Γραφείου της Θεσσαλονίκης στο Κτηματολογικό Γραφείο της Κεντρικής Μακεδονίας. Μιλάμε για μία περιοχή με τεράστιο φόρτο. Η σκοπιμότητα της κατάργησης δεν φαίνεται στην Αιτιολογική σας Έκθεση. Η εξάλειψη, η εξοικονόμηση μιας θέσης προϊσταμένου μάλλον δεν δείχνει να καλύπτει τουλάχιστον, σαν επιχείρημα μία περιοχή με τέτοιο φόρτο όπως είναι η συμπρωτεύουσα. Θα σας παρακαλούσαμε να προχωρήσετε σε διαβούλευση με τους φορείς της περιοχής και στην συνέχεια μέσω μιας πιο εμπεριστατωμένης άποψης γενικότερα να προχωρήσετε στις όποιες κινήσεις, εάν και εφόσον προκύπτει τέτοια ανάγκη για μια περιοχή όπως η Θεσσαλονίκη.

Όπως είπα και στην αρχή, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΣΧΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας», κυρία Αφροδίτη Κτενά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»)**: Όπως είπαν και οι προηγούμενοι Εισηγητές και Αγορητές, με το παρόν νομοσχέδιο επιχειρείται να συμπληρωθεί το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο για τη διαχείριση, τη διακυβέρνηση όπως λέγεται δεδομένων, σε συμφωνία και με τον Κανονισμό 868/2022 γνωστό ως Πράξη Διακυβέρνησης Δεδομένων όσο και τον 903/2024 για τη διαλειτουργική Ευρώπη.

Το πρώτο μέρος που αφορά στην εναρμόνιση με την πράξη διακυβέρνησης δεδομένων πρέπει να πούμε ότι εναρμονίζεται με το «όραμα» των ευρωπαϊκών μονοπωλίων για έναν κοινό ευρωπαϊκό χώρο δεδομένων όπως λένε, δηλαδή για να συνεννοούμαστε μιας ενιαίας αγοράς δεδομένων, στην οποία τα δεδομένα θα μπορούν να χρησιμοποιούνται ανεξάρτητα από την φυσική θέση στην οποία αποθηκεύονται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Το δεύτερο μέρος συμπληρώνει το θεσμικό πλαίσιο σύμφωνα με τον Κανονισμό της διαλειτουργικής Ευρώπης, ο οποίος στοχεύει στην διαμόρφωση ενός νομικού και τεχνολογικού πλαισίου συνεργασίας για τις δημόσιες διοικήσεις των κρατών-μελών σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση με σκοπό την διευκόλυνση της διασυνοριακής ανταλλαγής δεδομένων σε κρίσιμους τομείς όπως η Δικαιοσύνη, οι εσωτερικές υποθέσεις, η φορολογία, τα τελωνεία, οι μεταφορές, η ενέργεια, η υγεία, η γεωργία, η απασχόληση, αλλά και ρυθμίσεις των επιχειρήσεων και της βιομηχανίας.

Ο στόχος αυτών των κανονισμών, ο στόχος αυτών των πολιτικών της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι διττός αφενός είναι η αποτελεσματικότερη εμπορική αξιοποίηση των δεδομένων από τα ευρωπαϊκά μονοπώλια με διαλειτουργικότητα και διασυνδεσιμότητα μεταξύ των κρατών-μελών ώστε για παράδειγμα, δεδομένα Ελλήνων ασθενών ας πούμε ή φορολογουμένων να μπορούν να αξιοποιηθούν από μια εταιρεία με έδρα εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά αυτό να γίνεται με ενιαίο τρόπο και κανόνες για να είναι πιο εύκολη η εμπορική αξιοποίηση διασυνοριακά δηλαδή, η ίδια εταιρεία να μπορεί να τραβήξει και δεδομένα με τον ίδιο τρόπο, με τον ίδιο κόπο και από άλλα συστήματα άλλων χωρών.

Ο δεύτερος στόχος είναι να υψωθεί τείχος προστατευτισμού απέναντι σε μονοπώλια εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως κυρίως αυτά των ΗΠΑ και Κίνας.

Στο νομοσχέδιο φυσικά, προκειμένου να στηθεί αυτή η αγορά και οι μηχανισμοί της, ορίζονται μια σειρά εθνικών αρμόδιων Αρχών και Φορέων, μητρώων, πρόστιμα, καθεστώς δικαστικής προστασίας και άλλα θεσπίζονται δηλαδή οι αρχές λειτουργίας, το πλαίσιο λειτουργίας, τα όργανα λειτουργίας της κοινής αγοράς δεδομένων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με στόχο βέβαια την ανταγωνιστικότητα των μονοπωλίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης μήπως και διασωθεί η ψηφιακή μετάβαση μια και η πράσινη δεν έχει πάει πολύ καλά.

Η ασάφεια και η έλλειψη εξειδίκευσης, η οποία είναι μια κριτική που την ακούμε που χαρακτηρίζει τους ρόλους αυτούς και η παραπομπή σε μελλοντικές αποφάσεις του Υπουργείου ή ειδικών επιτροπών του Υπουργείου υποδηλώνει ακριβώς ότι αυτοί που θα καθορίζουν την λεγόμενη εθνική στρατηγική για τα δεδομένα ή τους συσχετισμούς στη συντονιστική επιτροπή θα είναι ακριβώς τα επιχειρηματικά συμφέροντα με το Υπουργείο σε ρόλο τροχονόμου. Ας τα πάρουμε, όμως, με την σειρά.

Τα δεδομένα -για να καταλαβαίνουν και αυτοί που μας ακούν- είναι ο νέος χρυσός της εποχής μας, της εποχής δηλαδή της τεχνητής νοημοσύνης που τρέφεται από δεδομένα, από τεράστιους όγκους δεδομένων που απαιτούνται για την εκπαίδευση των μοντέλων της τεχνητής νοημοσύνης. Ενδεικτικές μάλιστα της εμπορικής σημασίας των δεδομένων είναι οι επίσημες εκτιμήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης σύμφωνα με τις οποίες η αξία της οικονομίας δεδομένων το data economy στην Ευρωπαϊκή Ένωση αναμένεται να αυξηθεί από 300 δις. ευρώ που ήταν το 2018 σε πάνω από 800 δις. ευρώ μέχρι το τέλος του χρόνου αυτού. Εκτιμάται για την χώρα μας ότι ο Κανονισμός θα δημιουργήσει πρόσθετο ΑΕΠ ύψους 270 δις. έως το 2028.

Ζούμε πράγματι σε μια εποχή που κάθε στιγμή, κάθε δευτερόλεπτο, κάθε ένας και κάθε μία από εμάς παράγει τεράστιο όγκο δεδομένων από την ίδια τη δραστηριότητά μας, από την ίδια τη λειτουργία των συστημάτων γύρω μας ή της διεπαφής μας με αυτά. Από ένα κλικ σε μια ιστοσελίδα και το διάβασμα ενός μηνύματος μέχρι τους μετρητικούς σταθμούς ή τους έξυπνους μετρητές ενέργειας για παράδειγμα, τα δίκτυα αισθητήρων που είναι πλέον παντού, τις έξυπνες συσκευές κάθε είδους, την καταγραφή ήχου και εικόνας έως και τα φορολογικά, δικαστικά, ιατρικά, τραπεζικά, κτηματολογικά αρχεία όλα αυτά συγκροτούν έναν τεράστιο όγκο δεδομένων που σε παγκόσμιο επίπεδο έχει αυξηθεί πέντε φορές μέσα σε επτά χρόνια από 33 zetabytes -το κάθε zetabyte είναι 1 τρις. Giga- το έτος 2018, σε 175 zetabytes εκτιμάται ότι θα φτάσουν μέσα στον χρόνο αυτόν.

Καταλαβαίνετε πως μιλάμε για τεράστιο όγκο. Από μόνα τους τα παραπάνω δεδομένα δίνουν πολύ περιορισμένη πληροφορία αποσπασματικά και ούτε καν στον ίδιο τον ενδιαφερόμενο ή σε αυτόν που τα παράγει. Με κατάλληλη, όμως, επεξεργασία και σε συνδυασμό με άλλα, μπορούν πραγματικά να δώσουν πολύτιμη πληροφορία και να οδηγήσουν με τεχνικές τεχνητής νοημοσύνης σε προγνώσεις, διαγνώσεις, κατάλληλες πολιτικές, αυτοματοποιημένα συστήματα αποφάσεων, πλοήγησης.

Κυριολεκτικά ένας θαυμαστός νέος κόσμος, εάν τα δεδομένα αποτελούν κοινωνική ιδιοκτησία υπό κοινωνικό έλεγχο από ένα εργατικό λαϊκό κράτος το οποίο λειτουργεί με κριτήριο την ευημερία των πολλών. Τα ίδια μπορούν να είναι μια δυστοπία, εάν χρησιμοποιηθούν με κριτήριο το κέρδος από συγκεκριμένα τεράστια μονοπώλια ή από το δικό τους κράτος, το κράτος των μονοπωλίων.

Γιατί, λοιπόν, ενώ όλες οι σχετικές αιτιολογικές εκθέσεις υπερθεματίζουν σαν ωραίες εκθέσεις ιδεών για τα θετικά των σχετικών πολιτικών γιατί, λοιπόν, ενώ έχουμε αυτό, η δυνατότητα πραγματικά για έναν θετικότατο ρόλο της αξιοποίησης των δεδομένων στην κοινωνία επικρατεί η ανασφάλεια, η τεχνοφοβία και η δυστοπική εκδοχή;

Μα, διότι οι περισσότεροι από εμάς καταλαβαίνουν ότι κανένα άτομο δεν διαθέτει την δυνατότητα να αξιοποιήσει αποτελεσματικά τον πλούτο των δεδομένων ακόμα και αν πρόκειται για δεδομένα που το ίδιο το άτομο παράγει. Αντίθετα καταλαβαίνουμε ότι τέτοια δυνατότητα διαθέτουν τα μεγάλα τεχνολογικά μονοπώλια της εποχής μας τα οποία έχουν και δυνατότητα αποθήκευσης στα κέντρα δεδομένων και στη χώρα μας είναι χρυσοφόρο πεδίο επενδύσεων και δυνατότητα επεξεργασίας παράδειγμα, στα AI factories σαν αυτό το «ΦΑΡΟΣ» που φτιάχνεται στη χώρα μας και διαθέτει δυνατότητα μίσθωσης εργατικής δύναμης δηλαδή, επιστημόνων οι οποίοι θα αναπτύξουν τα μοντέλα αυτά, θα επεξεργαστούν τέτοια δεδομένα και βέβαια οι επιχειρηματικοί όμιλοι αυτοί δεν λειτουργούν με κριτήριο το κοινωνικό καλό, αλλά την κερδοφορία τους και το προβάδισμα έναντι ανταγωνιστών τους.

 Έτσι, λοιπόν, τα δεδομένα μας γίνονται ιδιοκτησία τους και χρυσοφόρα πεδία γι’ αυτούς. Η εικόνα φυσικά δεν αλλάζει με την παρουσία μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, οι οποίες απαιτούνται ακριβώς για τη λειτουργία των μεγάλων που οι μεγάλοι καθορίζουν και τους κανόνες. Είναι το λεγόμενο επιχειρηματικό οικοσύστημα στο οποίο αναφέρονται συχνά πυκνά οι θιασώτες της αγοράς. Δεν θα επεκταθώ απλά θα πω ότι στο οικοσύστημα υπάρχουν θηρευτές υπάρχουν και θηράματα.

Μια άλλη μεγάλη συζήτηση της εποχής μας που διατρέχει και το νομοσχέδιο αυτό είναι αυτή που αφορά τα ανοιχτά δεδομένα και τα προστατευόμενα δεδομένα. Πράγματι υπάρχουν δεδομένα που διατίθενται δωρεάν τα ανοιχτά δεδομένα και οφείλουν να διατίθενται δωρεάν για περαιτέρω χρήση υπάρχουν, όμως, δεδομένα που βρίσκονται στην κατοχή εταιρειών και αποτελούν ιδιοκτησία αυτών των εταιρειών ή δεδομένα φορέων του Δημοσίου που προστατεύονται νομικά ιδίως προσωπικά δεδομένα και δεδομένα που καλύπτονται από δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας τα λεγόμενα προστατευόμενα δεδομένα.

Το σημερινό νομοσχέδιο αφορά δεδομένα τα οποία βρίσκονται στην κατοχή φορέων του Δημοσίου και προστατεύονται νομικά αφορά επίσης, προσωπικά δεδομένα ή δεδομένα που καλύπτονται από δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας. Η συγκεκριμένη Πράξη δεν καλύπτει τα ανοιχτά δεδομένα τα οποία, όμως, όταν συνδυαστούν με κλειστά γίνονται και αυτά κλειστά.

Το νομοσχέδιο για να ενισχύσει την εμπορική αξιοποίηση των δεδομένων εισάγει την έννοια της περαιτέρω χρήσης δεδομένων δηλαδή, της μετατροπής τους μέσω της επεξεργασίας ή του συνδυασμού τους με άλλα δεδομένα. Εδώ υπάρχει βέβαια αρκετή δημιουργική ασάφεια. Δεν είναι σαφές για παράδειγμα, εάν οι υφιστάμενες big teck επιτρέπεται να προσφέρουν υπηρεσίες διαμεσολάβησης δηλαδή νέφους και πώς μπορεί να διασφαλισθεί ότι αυτές οι εταιρείες θα προσφέρουν μόνον υπηρεσίες διαμοιρασμού δεδομένων χωρίς να τα χρησιμοποιούν ή δεν είναι σαφές πως οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, οι νεοφυείς επιχειρήσεις στις οποίες τόσο ελπίζετε θα μπορούν να ανταγωνιστούν τις big teck που προσφέρουν υπηρεσίες διαμοιρασμού.

Εισάγεται επίσης, η λεγόμενη έννοια του αλτρουισμού των δεδομένων για σκοπούς γενικού συμφέροντος όπως λέγεται. Ψευδεπίγραφη! Διότι, ναι μεν υπάρχουν δεδομένα τα οποία μπορούν να διατίθενται δωρεάν για ερευνητικούς σκοπούς, αλλά είναι τέτοιο το πλαίσιο μη προστασίας και ελέγχου που σε τίποτα δεν εμποδίζει την εμπορευματοποίησή τους μέσω του συνδυασμού τους με άλλα δεδομένα δηλαδή της περαιτέρω χρήσης.

Τέλος, διαμορφώνεται ένα πλαίσιο προστατευτισμού για δεδομένα που μπορούν να διαβιβάζονται σε τρίτες χώρες. Υπάρχει αυτό το εργαλείο των εκτελεστικών Πράξεων που ορίζουν, εάν μια τρίτη χώρα παρέχει ισοδύναμο επίπεδο προστασίας. Για την ώρα για παράδειγμα, οι Η.Π.Α. είναι μια τέτοια χώρα ωστόσο, τα σκάνδαλα που έχουν δει το φως της δημοσιότητας τα τελευταία χρόνια για μονοπώλια με έδρα τις Η.Π.Α. είναι πάρα πολλά δεν χρειάζεται να επεκταθώ.

Συμπερασματικά, ο Κανονισμός ρυθμίζει και θεσμοθετεί το νομικό ευρωενωσιακό πλαίσιο για την ενίσχυση της ανταλλαγής και αγοραπωλησίας δεδομένων. Το νέο χρυσό λοιπόν, της εποχής μας. Η συγκέντρωση, επεξεργασία, διακίνηση και κοινή χρήση δεδομένων θα μπορούσαν φυσικά να συνεισφέρουν στη βελτίωση της ζωής των εργαζομένων και να συμβάλουν σε πολλές πλευρές της ικανοποίησης των λαϊκών αναγκών στην ιατρική, σε μετακινήσεις, επιστήμη σε πάρα πολλούς τομείς. Αντί γι’ αυτό, όμως, ο Κανονισμός μετατρέπει τα δεδομένα σε εμπόρευμα. Η χρήση των δεδομένων κάτω από τον βαρύγδουπο και ψευδεπίγραφο τίτλο για αλτρουιστικούς λόγους δεν αφορά τη χρήση τους προς όφελος των αναγκών των εργαζομένων. Με την πρόταση για επαναχρησιμοποίηση των δεδομένων του δημόσιου τομέα όπως περιγράφεται, ανοίγει η αγορά και σε δεδομένα πέραν των ήδη ανοιχτών και δίνεται δηλαδή η δυνατότητα για τη διεύρυνση του φάσματος των δεδομένων προς εκμετάλλευση.

Ο Κανονισμός για τα δεδομένα διαμορφώνει επίσης και αυτό είναι πάρα πολύ σοβαρό τις συνθήκες για τεράστιας έκτασης φακέλωμα των προσωπικών δεδομένων εκατομμυρίων εργαζομένων στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Διαμορφώνει άλλη μια αγορά σε μία εποχή σφοδρών ανταγωνισμών ανάμεσα σε αστικά κράτη, μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλων ιμπεριαλιστικών κέντρων μεταξύ των μονοπωλίων εντός και εκτός των αστικών κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης με ό,τι κινδύνους αυτό συνεπάγεται για την ασφάλεια των δεδομένων. Εξάλλου, εδώ και χρόνια η αγοραπωλησία δεδομένων και οι κόντρες μεταξύ τεχνολογικών μονοπωλίων έχει οδηγήσει όπως ξέρουμε σε επιβολή προστίμων από πολλές πλευρές είτε μιλάμε για το σκάνδαλο Cambridge Analytical Facebook, Ali Baba κ.λπ..

Ο Κανονισμός για τα προσωπικά δεδομένα δεν προστατεύει αντίθετα αποτελεί το νομικό πλαίσιο που επιτρέπει την γενικευμένη παραβίαση των προσωπικών δεδομένων και δρομολογεί την παράδοση των προσωπικών δεδομένων και ιδιωτικότητας των χρηστών προς φακέλωμα. Οι χρήστες ψηφιακών υπηρεσιών για παράδειγμα, όταν ζητείται από κάποιον χρήστη να πει αν συμφωνεί ή διαφωνεί με την παράδοση προσωπικών του δεδομένων δεν κατανοεί ούτε μπορεί να κατανοήσει σε τι πραγματικά συμφωνεί, όταν δίνει αυτήν την άδεια χρήσης από την στιγμή που υπάρχει ένα πλαίσιο χρήσης και επαναχρησιμοποίησης που διαμορφώνεται. Δεν είναι δυνατόν δηλαδή να προβλέπει κάποιος σήμερα που δίνει το consent, τη συμφωνία του, τη συναίνεσή του για τη χρήση των προσωπικών του δεδομένων δεν μπορεί να ξέρει σε τι αυτά θα χρησιμοποιηθούν στο μέλλον.

Επίσης, το δόγμα ουδείς εξαιρείται των παρακολουθήσεων έχουμε τον τρομονόμο και τις προβλέψεις του έχουμε δηλαδή ένα πλέγμα που διαμορφώνει προϋποθέσεις παραβίασης προσωπικών δεδομένων και φακελώματος. Κανείς δεν μπορεί να εγγυηθεί ότι ακόμα και ανωνυμοποιημένα δεδομένα δεν μπορούν να χακαριστούν με τους σημερινούς εξελιγμένους αλγόριθμους.

Εξάλλου, σε ένα σύστημα που το απόλυτο κίνητρο της παραγωγής είναι το κέρδος δεν μπορεί να υπάρχει κανένας τρόπος προστασίας δεδομένων που βρίσκονται στη διάθεση μηχανισμών του αστικού κράτους και των επιχειρηματικών ομίλων.

Μία ερώτηση για να κλείσω. Κύριε Υπουργέ, η ερώτηση αφορά το θέμα της παραχώρησης δεδομένων του ΕΚΤ. Ο Υφυπουργός σε σχετική μας ερώτηση μάς είπε ότι παραχωρήθηκαν στα πλαίσια framework agreements (συμφωνίες πλαίσιο) με τεχνολογικούς κολοσσούς. Δεν έχουμε μάθει ακόμα, δεν έχουμε πληροφορηθεί, δεν μας έχετε πληροφορήσει σε ποιον έχουν παραχωρηθεί με ποιον έχει γίνει αυτή η συμφωνία, πόσο έχουν αποτιμηθεί αυτά τα δεδομένα, ποιο είναι, θα μου πείτε ότι είναι ανοιχτά και ότι είναι δωρεάν ωστόσο, έχουν κάποια αξία τα δεδομένα ποια είναι η αποτίμηση έχετε γνώση; ‘Έχετε κάνει αυτήν την μελέτη; Τι προβλέπεται ακριβώς σε αυτήν την συμφωνία; Ευχαριστώ πολύ.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΣΧΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», ο κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριε Υπουργέ, κεντρικός άξονας του συγκεκριμένου νομοσχεδίου είναι η δημιουργία μιας ηλεκτρονικής εφαρμογής με την ονομασία «my street» μέσω της οποίας οι πολίτες θα δύνανται να διαπιστώνουν και να υποβάλλουν καταγγελίες για την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων από παραβάσεις που διαπιστώνονται σύμφωνα με διατάξεις περί τέλους χρήσεως πεζοδρομίων, πλατειών και λοιπών κοινοχρήστων χώρων. Προβλέπεται ότι η εφαρμογή αυτή εγκαθίσταται σε έξυπνες -όπως χαρακτηρίζονται- συσκευές και ορίζεται ότι ο ενδιαφερόμενος πολίτης μπορεί να αναζητά πληροφορίες για τις παραχωρήσεις δημόσιου χώρου μέσω ειδικά διαμορφωμένου χάρτη με περιγραφικά και γεωχωρικά δεδομένα της εκάστοτε περιοχής, του κάθε δήμου και να υποβάλει την σχετική καταγγελία.

Τι σημαίνουν πρακτικά, όμως, όλα αυτά θα πρέπει να ακούσει ο κόσμος και να μάθει. Την δημιουργία του βασιλείου του λεγόμενου καταδότη, του πληροφοριοδότη δηλαδή, αυτός που θα βάζει μία κουκούλα και θα μπαίνει στην διαδικασία να υποδεικνύει μέσω αυτής της εφαρμογής στους δήμους το τι συμβαίνει έξω όπου οι πολίτες αναλαμβάνουν τον ρόλο του ελεγκτή των Αρχών σε μια κατάσταση που προμηνύεται χαώδης.

Εδώ εγείρονται, κύριε Υπουργέ, πολλά ερωτήματα και σίγουρα είναι ζητήματα πρώτον, ποιος διασφαλίζει ότι οι δήμοι θα κάνουν έγκαιρα και ορθά την δουλειά τους για να είναι πάντα ενημερωμένο και επικαιροποιημένο αυτό το σύστημα από την στιγμή που δεν προβλέπονται προθεσμίες και κυρώσεις δεύτερον, πώς θα διαπιστώνονται εν τοις πράγμασι οι αποκλίσεις και τι θα γίνονται σε περιπτώσεις αυτών των λεγόμενων δικομανών που θα καταγγέλλουν ακόμα και υπερβάσεις εκατοστών.

Κύριε Υπουργέ, έχετε διατελέσει και δήμαρχος γνωρίζετε πάρα πολύ καλά τα της τοπικής αυτοδιοίκησης και των συγκεκριμένων αδειών τα οποία θα οφείλονται επί παραδείγματι στο πώς θα κάθονται οι πελάτες, εμείς δηλαδή στις καρέκλες μας. Θα πρέπει οι καταστηματάρχες να αναλαμβάνουν έναν ρόλο τροχονόμου ή σερίφη να επιτηρούν ανά πάσα ώρα και στιγμή τους πελάτες και να τους παρακολουθούν, εάν αυτοί ξεφύγουν λίγο από τα όρια τα οποία ο δήμος θα τους έχει ορίσει με την προϋπόθεση με την αγωνία να μην βρεθεί κάποιος δικομανής και πάει και αρχίζει και κάνει τις καταγγελίες μέσω του συστήματος και ας πούμε ότι όλα αυτά τα ξεπερνάμε. Από ποια Αρχή και ποιος θα επεμβαίνει μετά την καταγγελία. Θα αρκεί και μόνον η καταγγελία για να βεβαιωθεί τυχόν παράβαση; Ποια δεδομένα θα επεξεργάζεται η εφαρμογή και πώς αυτά θα προστατεύονται και άλλες ερωτήσεις τις οποίες θα θέσουμε βέβαια κατά την διάρκεια των επιτροπών αλλά και σίγουρα από την ολομέλεια.

Αυτά, κύριε Υπουργέ, δεν φαντάζουν στις σκέψεις μας λογικά είναι λίγο παράξενα και βάζουμε και θα βάλουμε τον κόσμο σε μια διαφορετική διαδικασία. Τον απλό ‘Έλληνα πολίτη.

Η κατάσταση που θα διαμορφωθεί αν και όποτε ολοκληρωθούν οι προβλεπόμενες εφαρμογές επισημαίνω ξανά ότι προμηνύονται χαώδεις. Πουθενά, μα πουθενά, δεν διασφαλίζεται ότι οι δήμοι θα κάνουν έγκαιρα και ορθά την δουλειά τους για να είναι πάντα ενημερωμένο και επικαιροποιημένο το σύστημα καθώς δεν προβλέπονται προθεσμίες και κυρώσεις επίσης, τίθεται εν αμφιβόλω το πώς θα διαπιστώνονται εν τοις πράγμασι οι αποκλίσεις και τι θα γίνεται σε περιπτώσεις όπως προανέφερα που θα καταγγέλλονται ακόμα και υπερβάσεις εκατοστών. Θα πρέπει οι καταστηματάρχες το είπαμε και πριν το ξαναλέμε και τώρα να μπαίνουν στη διαδικασία του τροχονόμου και να μην επιτρέπουν στους πελάτες τους να κουνιούνται πάνω στις καρέκλες τους με τον φόβο να μην προβούν κάποιοι επιτήδειοι ή κάποιοι που καραδοκούν ξέρετε σε αυτές τις περιπτώσεις τι γίνεται, για να κάνουν την καταγγελία.

Πέραν τούτων, δεν προβλέπεται πουθενά από ποια Αρχή, με ποιόν τρόπο και πότε θα γίνονται επεμβάσεις μετά τις καταγγελίες. Θα αρκεί και μόνον η καταγγελία για να βεβαιωθεί η τυχόν παράβαση; Βλέπουμε δε στην Ειδική Έκθεση ότι από την παρούσα ρύθμιση θα προκύψει δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού από την κάλυψη του κόστους για την ανάπτυξη και την λειτουργία στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης Ειδικής Ηλεκτρονικής Εφαρμογής με την ονομασία My Street, καθώς και πληροφοριακού συστήματος με την ονομασία Μητρώο Καταχώρησης Αδειών Χρήσης Κοινόχρηστων Χώρων, αλλά δεν προσδιορίζεται η δαπάνη ούτε καν σε ενδεικτικό επίπεδο ενώ εικάζουμε ότι θα ανατεθεί ως δημόσια σύμβαση σε κάποια σίγουρα φίλα προσκείμενη προς την Κυβέρνηση ιδιωτική εταιρεία με άγνωστο και μάλλον υπέρογκο κόστος, ενώ κάλλιστα οι συγκεκριμένες εφαρμογές θα μπορούσαν να δημιουργηθούν από κάποιους εκ των χιλιάδων πληροφορικάριων που υπηρετούν στο Δημόσιο και δη στο νομοθετούν Υπουργείο.

Περαιτέρω θα χαιρόμασταν ιδιαίτερα, κύριε Υπουργέ, εάν αντί της προβλεπόμενης εφαρμογής που κρίνουμε πως είναι απλά για τα μάτια του κόσμου αναπτυσσόταν αντίστοιχα η εφαρμογή για τις παραλίες μας, από τις οποίες βλέπουμε πως κάθε χρόνο και περισσότερο απομονώνονται οι Έλληνες πολίτες οι οποίοι πρέπει να καταβάλλουν ένα ολόκληρο ημερομίσθιο για να καταφέρουν τελικά, να βρουν μία ξαπλώστρα ή μία ομπρέλα.

Θα χαιρόμασταν ακόμα περισσότερο δε, εάν αναπτυσσόταν εφαρμογή για καταγγελίες όσων παρκάρουν παράνομα, κύριε Υπουργέ, σε ράμπες ΑΜεΑ και λοιπά παράνομα σημεία της πόλης και της χώρας, εμποδίζοντας την διέλευση κυρίως των ατόμων με κινητικές αναπηρίες, αλλά και την κάθε οικογένεια που θέλει να απολαύσει μια βόλτα με το παιδικό καρότσι, όπως θα προβλεπόταν ότι και μόνον η ανάρτηση της φωτογραφίας στην εφαρμογή αρκεί για την βεβαίωση προστίμων στους παραβάτες και σίγουρα, κύριε Υπουργέ, όχι για να σας χαϊδέψω τα αυτιά δεν είναι όλες οι πόλεις όπως τα Τρίκαλα, στα οποία έχετε δημιουργήσει ως δήμαρχος τότε, μια διαφορετική κατάσταση ούτως ώστε ο κόσμος να έχει πρόσβαση και ειδικά σε τέτοια σημεία.

Επιπλέον, θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 22 «Ρύθμιση θεμάτων της εταιρείας «Συμμετοχές 5G Α.Ε.», τροποποίηση παράγραφος 5 και περιγραφή β΄ παράγραφος 7 άρθρου 93, 4727 του 2020 με το οποίο εισάγονται τροποποιήσεις στο πλαίσιο λειτουργίας της εταιρείας «Συμμετοχές 5G Α.Ε.», διευρύνεται ο σκοπός και προβλέπεται η δυνατότητα να συστήνει και να διαχειρίζεται άλλα αμοιβαία κεφάλαια επιχειρηματικών συμμετοχών στον χώρο των νέων τεχνολογιών πέρα από το αρχικό ταμείο «ΦΑΙΣΤΟΣ» και διαφοροποιείται η σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας, καθώς αντί για 3 ανεξάρτητα μέλη προβλέπονται πλέον 2.

Πραγματικά δεν υπάρχει λόγος να νομοθετούμε για τους ημέτερους της Κυβέρνησης, κύριε Υπουργέ. Τι να πούμε για μια εταιρεία του Υπερταμείου των δανειστών και ένα ειδικό ταμείο στο οποίο συμμετέχουν η Ελληνική Αναπτυξιακή Τράπεζα Επενδύσεων, ο Όμιλος ΟΤΕ και άλλοι πάρα πολλοί γνωστοί της Κυβέρνησης και ομιλώ για επιχειρηματικά συμφέροντα.

Το ζήτημα, λοιπόν, βέβαια είναι γιατί η Κυβέρνηση επέλεξε να αυξήσει σημαντικά το έργο του Υπερταμείου υπάγοντας σε αυτό την εταιρεία «Συμμετοχές 5G Α.Ε.» και το ταμείο σίγουρα «Φαιστός» με αποστολή τις επενδύσεις σε επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην έρευνα, ανάπτυξη προϊόντων και υπηρεσιών που λειτουργούν σε υποδομές 5G σε ένα πολύ κρίσιμο πεδίο για την ανάπτυξη μας, για την ανάπτυξη της ελληνικής ανταγωνιστικότητας, την ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας χωρίς δυστυχώς, όμως, να προβλέψει καμία απολύτως ρήτρα λογοδοσίας και διαφάνειας με αποτέλεσμα οι αποφάσεις και οι εξελίξεις στον τομέα αυτόν να παραμένουν υπό σκιάν σε γνώση μόνον των προνομιούχων συνομιλητών της διοίκησης του Υπερταμείου και της Κυβέρνησης αντί να διατηρήσει αυτό το κομμάτι σε πραγματικά κρατικό έλεγχο.

Απαιτούμε, λοιπόν, σε κάθε περίπτωση από τον νομοθέτη να μας ενημερώσει πόσα χρήματα των Ελλήνων πολιτών έχουν επενδυθεί.

Στο άρθρο 24 αναφορικά με τις θυρίδες, κύριε Υπουργέ, στην ενιαία ψηφιακή πύλη, ενώ οριζόταν ότι οι φορείς του δημοσίου τομέα μπορούν να αποστείλουν δημόσια έγγραφα στην θυρίδα του χρήστη μόνον μετά από αίτηση του χρήστη πλέον ορίζεται ότι μπορούν να αποστέλλουν δημόσια έγγραφα και αυτεπάγγελτα χωρίς αίτηση του πολίτη με την αποστολή να επέχει θέση επίδοσης. Η ένσταση εκφράζεται για την πρόβλεψη περί ανάρτησης δημοσίων εγγράφων σε θυρίδες των πολιτών ακόμα και χωρίς αίτησή τους με την εν λόγω ανάρτηση μάλιστα να επέχει θέση επίδοσης για όλες τις έννομες συνέπειες. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι οι ατομικές διοικητικές πράξεις.

Η επίμαχη διάταξη του άρθρου 29 παράγραφος 3 του ν.4727/2020 προβλέπει ότι οι πολίτες πρέπει να επιλέξουν ειδικά στο Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών να μην τους επιδίδονται ηλεκτρονικά έγγραφα. Πόσοι πολίτες άραγε το γνωρίζουν αυτό και δη οι μεγαλύτερης σίγουρα ηλικίας και οι μη εξοικειωμένοι με την τεχνολογία; Απαράδεκτο το υφιστάμενο καθεστώς ειδικά από την στιγμή που έχει και έννομες συνέπειες και μπορεί να αφορά και σε σημαντικά ζητήματα. Θα έπρεπε να προβλέπεται ρητά ότι οι ψηφιακές επιδόσεις γίνονται νόμιμα και επέχουν θέση επίδοσης μόνον όταν οι πολίτες επιλέξουν ειδικά την ψηφιακή κοινοποίηση αναλαμβάνοντας έτσι και τη συναφή ευθύνη ενημέρωσης και παρακολούθησης.

Κλείνοντας, οι διατάξεις του Μέρους Γ΄ ρυθμίζουν θέματα που αφορούν στα κτηματολογικά γραφεία και συγκεκριμένα της Κεντρικής Μακεδονίας χωρίς ωστόσο, να επιλύονται τα υφιστάμενα προβλήματα. Αντιθέτως δημιουργείται η εντύπωση πως αντί να μειωθούν υπάρχει ο κίνδυνος να αυξηθούν.

Είναι γνωστό ότι τα κτηματολογικά γραφεία στην Ελλάδα αντιμετωπίζουν καθημερινά δυσκολίες επηρεάζοντας την δουλειά των δικηγόρων, αλλά και πολιτών καθυστερώντας εγγραφές και μεταβιβάσεις ακινήτων από μήνες έως και χρόνια. Ο τεράστιος αυτός αριθμός των υποθέσεων και οι ελλείψεις προσωπικού και μάλιστα καταρτισμένου προσωπικού δυσχεραίνουν ακόμα περισσότερο την υπάρχουσα κατάσταση.

 Οι ανωτέρω διατάξεις κάνουν λόγο για την ένταξη των υποκαταστημάτων Καλαμαριάς και Λαγκαδά στο Κτηματολογικό Γραφείο Κεντρικής Μακεδονίας πουθενά, όμως, δεν γίνεται λόγος για τις αργές και οπισθοδρομικές μεθόδους που διεκπεραιώνονται οι υποθέσεις και πως αυτό μπορεί να επιλυθεί με κάθε τρόπο. Ουρές, δυσκολίες να κλείσουν ραντεβού οι δικηγόροι, λάθος έγγραφες, παραλείψεις, δυσλειτουργίες στο ηλεκτρονικό σύστημα δημιουργούν καθημερινά εμπόδια σε όσους συναλλάσσονται ή μάλλον προσπαθούν να το κάνουν με τα κτηματολογικά γραφεία. Ας μην μιλήσουμε για τα σφάλματα στις κτηματολογικές εγγραφές π.χ. λάθος καταχωρήσεις, έχουμε πάρα πολλές λάθος καταχωρήσεις, αλλά και για τον χρονοβόρο χαρακτήρα των διορθώσεων αυτών των λαθών.

Τα προβλήματα με τα οποία έρχονται σε επαφή καθημερινά δικηγόροι της χώρας αλλά και πολίτες δεν σταματούν και ούτε θα σταματήσουν όπως βλέπουμε στη συνέχεια.

Χαρακτηριστικό της όλης διαδικασίας είναι τα αμέτρητα δικαιολογητικά και η γραφειοκρατία που θα έπρεπε σήμερα κάπως και με κάποιο τρόπο να ρυθμίζεται. Για να λειτουργούν γρήγορα και αποτελεσματικά τα κτηματολογικά γραφεία, κύριε Υπουργέ, της χώρας και ειδικά των μεγάλων περιφερειών είναι απαραίτητη η αναβάθμιση της τεχνολογικής υποδομής, η διευκόλυνση των δικηγόρων, η επιτάχυνση των διαδικασιών μέσω της μείωσης της γραφειοκρατίας σίγουρα και η καλύτερη ενημέρωση των πολιτών φυσικά, η ρίζα του προβλήματος βρίσκεται στην στελέχωση των ίδιων των γραφείων αφού υπάρχει ανάγκη για ενίσχυση αυτών με κατάλληλο εξειδικευμένο προσωπικό που θα είναι ικανό να βοηθήσει στην επιτάχυνση των διαδικασιών, αλλά και στη βελτίωση σίγουρα των υπηρεσιών.

Μόνον μέσα από τέτοιες παρεμβάσεις μπορεί να επιτευχθεί η εύρυθμη λειτουργία του κτηματολογίου διασφαλίζοντας την ομαλή διαχείριση της ακίνητης περιουσίας και την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών όχι με επιφανειακές αλλαγές όπως οι συγκεκριμένες.

Είναι σημαντικό η Κυβέρνηση να λάβει μέτρα για την χαρτούρα, αυτήν που ονομάζουμε χαρτούρα ξέρετε, υπάρχουν τόνοι χαρτιών σε κάποια γραφεία, τα οποία και λιμνάζουν και περιμένουν κάποιοι να κάνουν την εκκαθάριση για τις καθυστερήσεις και την υπολειτουργία σίγουρα των ηλεκτρονικών όλων συστημάτων.

Επιφυλασσόμαστε, κύριε Υπουργέ, για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και θα τα πούμε και στις επόμενες Επιτροπές.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Αραμπατζή Φωτεινή, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Λυτρίβη Ιωάννα, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Καφούρος Μάρκος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσιλιγγίρης Σπυρίδων, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα ‘Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Τζανακόπουλο, να ανακοινώσουμε τους Φορείς, οι οποίοι θα κληθούν για αύριο. Θα κληθούνο Οργανισμός Ανοικτών Τεχνολογιών, ηΑρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ηΕθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών**,** η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων,το Ελληνικό Κτηματολόγιο,η Ελληνική Ένωση για την Προστασία της Ιδιωτικότητας και των Προσωπικών Δεδομένων, ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ),ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, ηΚεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας,το Σωματείο Εργαζομένων στο  Κτηματολόγιο.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Έλενα Ακρίτα.

**ΕΛΕΝΑ ΑΚΡΙΤΑ:** Κύριε Τζανακόπουλε, συγγνώμη που περιμένετε.Έχουμε δύο νομοσχέδια που εργαζόμαστε παράλληλα σ’ αυτήν την Επιτροπή και βλέπουμε ότι η Εθνική Αρχή Διαφάνειαςδεν υπάρχει παρόλο που έχει προταθεί και από συναδέλφους της **«**ΝΕΑΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ» και από συναδέλφους εδώ, σήμερα, η κυρία Τσαπανίδου και στα δύο είναι εκτός λίστας ακρόασης φορέων. Θα ήθελα να ρωτήσω τον λόγο και να μας πείτε αν μπορεί παρακαλούμε πολύ, να προστεθεί γιατί είναι κρίσιμη η συμβολή της. Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρ’ όλο που έχουμε ξεπεράσει τους δέκα που ορίζει ο Κανονισμός και είμαστε στους δώδεκα, θα βάλουμε την Εθνική Αρχή Διαφάνειας οπότε, θα περιλαμβάνεται και η Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Είμαστε στους δεκατρείς Φορείς.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε. Το Σωματείο Εργαζομένων στο  Κτηματολόγιο το αναφέρατε;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επειδή έλειπα, ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», ο κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):**  Πολλές φορές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η γλώσσα που χρησιμοποιεί η Ευρωπαϊκή Ένωση και μπορεί να σας φαίνεται άσχετο αυτό με το θέμα μας, αλλά δεν είναι καθόλου. Είναι τόσο τεχνική και βρίθει τόσο νεολογισμών που όλα αυτά δημιουργούν ένα τεράστιο πρόβλημα κατανόησης στους πολίτες που κατά τα άλλα η Ευρωπαϊκή Ένωση και το Ελληνικό Κράτος, η Ελληνική Πολιτεία και τα άλλα Ευρωπαϊκά Κράτη ενδιαφέρονται τόσο πολύ να βοηθήσουν, ώστε να αποκτήσουν εμπιστοσύνη στο νομικό θεσμικό πλαίσιο είτε αυτό αφορά τη διαχείριση των δεδομένων είτε οτιδήποτε άλλο.

 Ξεκινώ, λοιπόν, από τη γλώσσα. Αυτό δεν είναι τυχαίο. Είναι στρατηγική αποκλεισμού και τεχνολογία εξουσίας.

Αν δεν καταλαβαίνεις τι λέει ένας νόμος, αυτό σε αποκλείει από την γνώση και όπως ορθώς έλεγε o Μισέλ Φουκώ, η γνώση είναι εξουσία και αυτό ισχύει όχι μόνον για την γνώση του νόμου, αλλά και για τη γνώση, την επεξεργασία και την διαχείριση των δεδομένων. Η γνώση των δεδομένων και η αξιοποίησή τους είναι και αυτά πηγή εξουσίας διότι, είναι πηγή κέρδους.

Να δώσω δύο παραδείγματα σε σχέση με αυτό. Ξέρετε, ένα παλιό αίτημα αριστερών δημοκρατικών νομικών όχι μόνο Ελλήνων και όχι κυρίως Ελλήνων ήταν να καταργηθούν τα λατινικά από όλες τις δικαστικές Αποφάσεις διότι, ακριβώς η χρήση των λατινικών, λατινικών τσιτάτων από τις δικαστικές Αποφάσεις αποτελούσαν τον τρόπο ώστε να αποκλείονται οι πολίτες από την δυνατότητα κατανόησης της δικαστικής Απόφασης.

Να σας θυμίσω επίσης, η μεγάλη μάχη που δόθηκε στις αρχές του 16ου αιώνα την περίοδο της Μεταρρύθμισης, αφορούσε ακριβώς την χρήση των γερμανικών στις εκκλησίες. Γιατί; Διότι, έλεγε ο Λούθηρος, όταν διαβάζουμε την Αγία Γραφή στα λατινικά δεν καταλαβαίνει ο κόσμος που ακούει τι είναι αυτό που ακούει επομένως, διά της γνώσης της γραφής ο Πάπας έχει και το αποκλειστικό προνόμιο της ερμηνείας της γραφής.

Άρα, εδώ, έχουμε να κάνουμε με στρατηγική εξουσίας από τη μεριά της Ευρωπαϊκής Ένωσης η οποία είναι στρατηγική αποκλεισμού των πολιτών από την κατανόηση του νομικού κειμένου. Στη βάση, λοιπόν, της κατανόησης και της γνώσης του νομικού κειμένου, αλλά στη βάση και της γνώσης και της κατανόησης των δεδομένων διαμορφώνονται οικονομικές στρατηγικές, εμπορικές στρατηγικές, στρατηγικές κατανομής της εργατικής δύναμης, στρατηγικές ιεράρχησης επενδυτικών σχεδίων και πολλά ακόμα.

Να δώσω κι εδώ μερικά παραδείγματα τι σημαίνει στρατηγικές ιεραρχήσεις, επενδυτικές ιεραρχήσεις, οικονομικές ιεραρχήσεις το να γνωρίζεις για παράδειγμα, τα κενά του Συστήματος Υγείας στη βάση του ανοίγματος των δεδομένων του δημόσιου τομέα προς ιδιωτικές επιχειρήσεις σημαίνει ότι μπορείς ακόμα και εάν αυτά τα δεδομένα είναι ανωνυμοποιημένα, να διαμορφώσεις. Εγώ, δηλαδή, παίρνω την καλή περίπτωση ότι διασφαλίζεται η ανωνυμοποίηση που δεν διασφαλίζεται, αλλά δεν είναι αυτό το θέμα μόνον. Το να γνωρίζεις, να έχεις πρόσβαση σε αυτά τα δεδομένα διαμορφώνει και τους όρους των επενδυτικών στρατηγικών των κολοσσών υγείας για να καλύψουν τα κενά του κοινωνικού κράτους. Πάρτε ένα παράδειγμα για το πώς η γνώση των δεδομένων αποτελεί πηγή συγκεκριμένης στρατηγικής οικονομικής εξουσίας. Το να γνωρίζεις καταναλωτικές προτιμήσεις, φορολογικά στοιχεία, οικονομικές συμπεριφορές, εργατικές δεξιότητες, είναι πηγή κέρδους και το θέμα εδώ είναι το εξής. Ποιος είναι αυτός που ακόμα και εάν έχει πρόσβαση σε αυτά τα δεδομένα μπορεί τελικά, να έχει την τεχνολογική δυνατότητα, αλλά και την ικανότητα πραγματικής διαχείρισης εργατικού δυναμικού για να κάνει αυτή την επεξεργασία; Δύο υποκείμενα. Το κράτος και οι πολύ μεγάλες ιδιωτικές επιχειρήσεις.

Τι σημαίνουν όλα αυτά. Κοιτάξτε. Το πεδίο των δεδομένων είναι πράγματι ένα πεδίο αρρύθμιστο ή ένα πεδίο μερικώς ρυθμισμένο στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά και αλλού και στις Ηνωμένες Πολιτείες και στην Κίνα από προηγούμενες διατάξεις και κανονισμούς. Το ερώτημα είναι γιατί είναι μερικώς ρυθμισμένα; Είναι ανεπάρκεια ή είναι επιλογή; Η απάντηση είναι προφανώς είναι επιλογή και αυτή η επιλογή συνεχίζεται και σήμερα. Το έχετε πει σχεδόν όλοι όσοι έχετε μιλήσει. Το πλαίσιο έτσι όπως καθορίζεται από την Ευρωπαϊκή Ένωση ήδη, στην πηγή του και έτσι όπως εντάσσεται στην εθνική έννομη τάξη από την Κυβέρνηση δεν πρόκειται να λύσει κανένα πρόβλημα για τον απλούστατο λόγο ότι η μερική ρύθμιση, η ασαφής ρύθμιση είναι στρατηγική επιλογή.

Δύο ζητήματα έχουμε. Πρώτον, ευρωπαϊκή διακυβέρνηση δεδομένων. Ποιος είναι ο στόχος; Να δημιουργηθεί μια κοινή αγορά δεδομένων και στο πίσω μέρος του μυαλού και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αλλά και της Ελληνικής Κυβέρνησης είναι τελικά η εμπορική αξιοποίηση αυτών των δεδομένων και το δεύτερο ζήτημα που συζητάμε είναι η διαλειτουργικότητα του δημοσίου τομέα, των δημοσίων τομέων των διαφόρων κρατών μελών τώρα αυτό είναι και κάπως ειρωνικό, θα πω στη συνέχεια γιατί.

Λοιπόν, το πρόβλημα σε σχέση με την ευρωπαϊκή διακυβέρνηση δεδομένων ξεκινάει ήδη από την αρχή. Η πράξη για τη διακυβέρνηση των δεδομένων δεν καθορίζεται σε ποια σχέση βρίσκεται δηλαδή, η DGA δεν καθορίζεται σε ποια σχέση βρίσκεται με το GDPR. Έχουμε ένα πεδίο απόλυτης νομικής αβεβαιότητας, έχουμε ένα πεδίο επικαλυπτόμενο, ένα πεδίο στο οποίο κανείς δεν ξέρει ποιος κάνει τι και πώς. Αυτό προκαλεί νομική αβεβαιότητα, προκαλεί και σύγχυση.

Επίσης, σε ό,τι αφορά τον αλτρουισμό δεδομένων. Έλεγα προηγουμένως ούτε εκεί οι διατάξεις είναι σαφείς. Έστω ότι επιλέγετε από φυσικά και νομικά πρόσωπα να διαμοιράσουν τα δεδομένα τους. Αυτό όπως καταλαβαίνετε δεν κατανοούμε με ποιον τρόπο προστατεύει αυτά τα φυσικά πρόσωπα κυρίως από την χρήση αυτών των δεδομένων με χαρακτηριστικό δε το γεγονός ότι το σύνολο των εποπτικών λειτουργιών συγκεντρώνεται στο Υπουργείο.

Λοιπόν, για να είμαι καθαρός. Όλα τα δεδομένα αποτελούν πηγή κέρδους, συντελεστή της παραγωγής και δεν πρόκειται να υπάρξει διαχείριση των δεδομένων προς όφελος της κοινωνίας όσο η οικονομία λειτουργεί στην βάση της παραγωγής για την ανταλλαγή και το κέρδος τελεία, παύλα, παράγραφος.

 Ο Κανονισμός και ο νόμος ενσωμάτωσης έχουν και ασάφειες και αόριστες διατάξεις και ανοικτές ερμηνείες διατάξεις και δεν προσδιορίζεται ο ρόλος της Αρχής Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συγκεντρώνει όλες τις αρμοδιότητες του Υπουργείου και η αοριστία αυτή είναι αποτέλεσμα επιλογής για να μπορεί να κάνει το Υπουργείο και οι επιχειρηματικοί όμιλοι που θα διαχειρίζονται, που θα έχουν την τεχνολογική ικανότητα διαχείρισης αυτών των δεδομένων ό,τι θέλουν.

Αυτά όλα, προκύπτουν και από την ίδια την ανάλυση των συνεπειών ρύθμισης. Το λένε οι άνθρωποι. Δεν κρύβονται. «Δεδομένα που βρίσκονται στην κατοχή φορέων του δημοσίου τομέα αποτελούν κεφάλαιο με οικονομική αξία και μπορούν να προσφέρουν σημαντικά οικονομικά οφέλη ενισχύοντας την καινοτομία, την αντιμετώπιση κοινωνικών προκλήσεων» κ.λπ.. Το λένε. Εδώ είναι. Δεν κρύβονται.

Τώρα, σε σχέση με τη διαλειτουργικότητα μεταξύ των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που είπα προηγουμένως ότι είναι ειρωνικό, όταν δεν έχει εξασφαλιστεί η διαλειτουργικότητα στον δημόσιο τομέα στη χώρα θέλουμε να πάμε να κάνουμε και διαλειτουργικότητα με τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Γι’ αυτό είναι ειρωνικό.

Προσέξτε, πόσα μητρώα έχει αυτή τη στιγμή ο ελληνικός δημόσιος τομέας πόσα μητρώα υπάρχουν;

Σε ποιους φορείς του δημοσίου τομέα λειτουργούν αυτά τα μητρώα και με πόσες εποπτικές Αρχές;

Γιατί κάθε Υπουργείο εκπονεί την δική του στρατηγική για τις βάσεις δεδομένων του;

Πόσες και ποιες εταιρείες θα περίμενα από τον Υπουργό να μας φωτίσει σε σχέση με αυτό, έχουν συμβάσεις με ξεχωριστά Υπουργεία για έργα πληροφορικής, για έργα διαλειτουργικότητας, για έργα συντήρησης των μητρώων;

Πόσα χρήματα δαπανώνται από τον κρατικό προϋπολογισμό κάθε χρόνο γι’ αυτού του τύπου την αποκεντρωμένη διαμόρφωση, συντήρηση και λειτουργία όλων αυτών των βάσεων δεδομένων;

Όταν δεν έχουμε λύσει αυτά το να ερχόμαστε να μιλάμε για διαλειτουργικότητα με τα υπόλοιπα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης καταλαβαίνετε, αποκτά και ένα χαρακτήρα γελοίου, γκροτέσκου. Αυτό το λέω γνωρίζοντας τι κρύβεται πίσω από την επιλογή για την διαλειτουργικότητα των συστημάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης πράγμα το οποίο δεν είναι καθόλου αθώο. Εγώ, όμως, πάω στο τεχνικό κομμάτι κάνω ένα βήμα πίσω και λέω, όταν δεν έχουμε διασφαλίσει την διαλειτουργικότητα μεταξύ των Υπουργείων και της τοπικής αυτοδιοίκησης για παράδειγμα, είναι λογικό να συζητάμε για τη διαλειτουργικότητα μεταξύ των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

Η πολιτική στρατηγική της Κυβέρνησης είναι σαφής. Διατήρηση της αοριστίας, νομική ασάφεια έτσι ώστε το Υπουργείο και κυρίως οι μεγάλες επιχειρήσεις να μην ελέγχονται από κανέναν να υπάρχει απόλυτη νομική αβεβαιότητα να υπάρχει δυνατότητα διασταλτικών ερμηνειών έτσι ώστε να αξιοποιηθούν τα δεδομένα για λόγους παραγωγής κέρδους και σε αυτό εμείς, δεν μπορούμε και δεν πρόκειται να συμφωνήσουμε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Ρούντας έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε μπροστά μας άλλο ένα σχέδιο επίσπευσης της ψηφιακής μετάβασης και του ψηφιακού μετασχηματισμού. Εξάλλου, είναι γνωστό ότι συλλήβδην η Κυβέρνηση είναι λάτρης τον συμπαθεί τον ψηφιακό μετασχηματισμό και τον προωθεί με κάθε τρόπο. Αυτό εξάλλου, προκύπτει από το γεγονός ότι επιβάλλεται από την Ατζέντα 2030 από την οποία προφανώς δεν μπορεί να ξεφύγει νομοθετικά η Κυβέρνηση και είναι υποχρεωμένη να την ακολουθήσει.

Θα παραβλέψω πολλά που θα ήθελα να πω αυτήν την φορά θα τα κρατήσω για τις επόμενες Επιτροπές θα ήθελα να πω ότι σε αυτό το νομοσχέδιο εδράζεται σε δύο Ευρωπαϊκούς Κανονισμούς ο 2022/868 με τίτλο «Πράξη για τη διακυβέρνηση των δεδομένων» και ο δεύτερος είναι ο 2024/903, ο οποίος αφορά στη διαλειτουργική Ευρώπη.

Συνοπτικά, ο ένας προβλέπει και επιτρέπει υπό προϋποθέσεις την περαιτέρω χρήση δεδομένων που βρίσκονται στην κατοχή φορέων του δημοσίου τομέα που φυσικά είναι νομικά πρόσωπα εκτός του αρχικού σκοπού στο πλαίσιο της δημόσιας αποστολής για τον οποίο παρήχθησαν τα δεδομένα αυτά ενώ ο άλλος ο 2024/903, αφορά στην έννοια της δυσλειτουργικής Ευρώπης και αφορά στην ικανότητα των οντοτήτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης να επικοινωνούν μεταξύ τους, να ανταλλάσσουν διασυνοριακά δεδομένα, πληροφορίες και γενικά γνώσεις μέσω ψηφιακών διεργασιών. Νομίζω ότι πριν το οτιδήποτε θα πρέπει να θέσουμε κάποια ερωτήματα.

Πρώτον, ο πρώτος Κανονισμός ο 2022/868 για την διακυβέρνηση των δεδομένων πόσο αποτελεσματικά θεωρούμε ότι προστατεύει τα προσωπικά δεδομένα των πολιτών;

Η ενοποίηση και η ανταλλαγή δεδομένων σε ευρωπαϊκό επίπεδο μπορεί να οδηγήσει σε συγκέντρωση εξαιρετικά ευαίσθητων πληροφοριών αυξάνοντας φυσικά τον κίνδυνο παραβίασης ιδιωτικότητας. Όσες δικλείδες ασφαλείας και αν τεθούν πάντοτε ελλοχεύει αυτός ο κίνδυνος. Ο δεύτερος Κανονισμός ο 2024/903 για τη διαλειτουργικότητα, μπορεί να θέτει τις βάσεις για τη σύνδεση των ψηφιακών συστημάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όμως, είμαστε σίγουροι ότι προστατεύει επαρκώς τα εθνικά συμφέροντα και την εθνική ασφάλεια των κρατών-μελών;

Ποιος εγγυάται απόλυτα ότι θα βελτιωθεί η εσωτερική λειτουργία των φορέων του Δημοσίου μέσα από τη διασύνδεση των δεδομένων; Ποιος άραγε εγγυάται απόλυτα ότι θα παρέχονται καλύτερες και ταχύτερες υπηρεσίες στους πολίτες χωρίς να τίθεται ζήτημα ασφαλείας; Όσον αφορά την εφαρμογή «my street» την οποία παρουσιάζει το παρόν νομοσχέδιο και το οποίο αν δεν κάνω λάθος, κύριε Υπουργέ, αναφέρετε σε κάποια ομιλία σας ότι είναι η δίδυμη εφαρμογή του «My Coast» αν κάνω λάθος διορθώστε με, θα ήθελα να σας ρωτήσω, εάν έχουμε κάποια στοιχεία αξιολόγησης της εφαρμογής «My Coast» ως δημόσιας πολιτικής. Γνωρίζετε πολύ καλά ότι όλες οι δημόσιες πολιτικές έχουν έναν κύκλο και σε κάθε σημείο πρέπει να γίνεται αξιολόγηση.

Θα θέλαμε να δούμε ποια είναι τα αποτελέσματα. Είχε αποτελεσματικότητα; Είχε αποδοτικότητα; Εμείς θεωρούμε βέβαια ότι είναι κάτι πάρα πολύ επικίνδυνο διότι, αναγκάζει τους ανθρώπους να γίνουν κάτοχοι smart phone κινητού και φυσικά σιγά-σιγά, σταδιακά βλέπουμε ότι ωθείτε τον κόσμο να εντάξει όλη του την ζωή μέσα σε ένα smart phone κινητό το έχουμε πει εξάλλου και άλλες φορές, θα τα ξαναπούμε. Εμείς βέβαια σε μια απλή δημοσιογραφική αναζήτηση που κάναμε στο διαδίκτυο είδαμε ότι η εφαρμογή «My Coast», η οποία είναι η δίδυμη του «my street» όπως λέτε, είχε πάρα πολλά προβλήματα.

Σε ό,τι αφορά στην Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης είδαμε στο άρθρο 18 και μας έκανε εντύπωση αναφορικά με τα οφέλη της αξιολογούμενης ρύθμισης στην οποία αναγράφεται μέσα ρητώς ότι αφενός μεν στα άμεσα οφέλη δεν αναφέρεται ούτε αύξηση εσόδων ούτε μείωση δαπανών και στα έμμεσα οφέλη πάλι δεν αναφέρεται η αυξημένη αξιοπιστία και η διαφάνεια των θεσμών. Αυτό όπως καταλαβαίνετε μας προβληματίζει πάρα πολύ.

Δεύτερη εντύπωση και ερωτηματικό μάς προκαλεί το γεγονός ότι στο άρθρο 19 σε αυτό το Κεφάλαιο δεν αναφέρεται το κόστος της εν λόγω νομοθετικής ρύθμισης μάλιστα στο Πρώτο Μέρος του νομοσχεδίου όσο και για το Δεύτερο, γράφει μέσα με σαφήνεια και ξεκάθαρα η Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης ότι αναμένεται να προκύψει μελλοντικά ένα εύλογο κόστος δηλαδή, αυτό πότε θα το μάθουμε; Πότε θα προκύψει; Θα έπρεπε προφανώς, να ήταν ήδη γνωστό. Νομίζω ότι υπάρχει μια οφειλή αυτό να το γνωρίζει ο ελληνικός λαός, ο οποίος φορολογείται κιόλας και είναι ο πρώτος που πρέπει να το μάθει.

Δεν έχω να πω περισσότερα, κύριε Πρόεδρε, σε αυτήν την πρώτη ομιλία.

Όμως, προτού κλείσω μια σύντομη αναφορά στο άρθρο 22 του νομοσχεδίου, το οποίο αφορά στη μεταρρύθμιση του πλαισίου λειτουργίας της εταιρείας «ΣΥΜΜΕΤΟΧΕΣ 5G Α.Ε.», η εν λόγω εταιρεία και αν κάνω λάθος διορθώστε με είναι βασική θυγατρική εταιρεία του Υπερταμείου άρα, είναι νομικό μόρφωμα το οποίο ελέγχουν πλήρως οι δανειστές της Ελλάδας από τα θανατηφόρα μνημόνια. Για ποιο λόγο εμπλέκετε πάλι το Υπερταμείο; Θα ήθελα τις απαντήσεις σας σε αυτά.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ακόμα ένα νομοσχέδιο το οποίο αφορά την ψηφιακή διακυβέρνηση και την ψηφιακή μετάβαση. Είναι ένα θέμα το οποίο αποτελεί από τα αγαπημένα να το πω έτσι, θέματα της Κυβέρνησης το οποίο προωθεί συνεχώς. Θέλω, όμως, να πω κάτι. Πράγματι, είμαστε στον 21ο αιώνα. Ναι, να υπάρξει ψηφιοποίηση των δεδομένων. Ναι, να υπάρξει ανάπτυξη της τεχνολογίας, Ναι, να μπορούν οι πολίτες ψηφιακά να λύνουν τα προβλήματά τους. Σαφώς, δεν είμαστε στον 19ο αιώνα.

Όμως, ποια είναι τα προβλήματα και εδώ θα πρέπει να το πω. Πρώτον, επειδή εδώ πέρα μιλάμε για εφαρμογή δύο Κανονισμών 2022/868 που αφορά στη διακυβέρνηση δεδομένων και το 2024/903 που υπάρχει Κανονισμός για την διαλειτουργική Ευρώπη δηλαδή ουσιαστικά, έχουμε δύο Κανονισμούς που ο μεν πρώτος αφορά την προστασία των προσωπικών δεδομένων και την επεξεργασία τους και ο δεύτερος αφορά ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε θέματα παιδείας, υγείας, γεωργίας και άλλους τομείς.

Ποια είναι τα προβλήματα και οι έντονοι προβληματισμοί τους οποίους έχουν αναφέρει και άλλοι συνάδελφοι και εμείς. Πρώτον, θα υπάρχει επαρκής ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων ή όχι; Να ξέρετε ότι η ψηφιοποίηση ενέχει και πολλούς κινδύνους διότι, δυστυχώς σε πολλές περιπτώσεις, όταν κάποιος θέτει προβλήματα στην ψηφιοποίηση, τον αποκαλούν τεχνοφοβικό άρα, τα λες διότι, φοβάσαι την τεχνολογία. Όχι, το πρόβλημα είναι, όταν υπάρχει ανάπτυξη της τεχνολογίας πρέπει να υπάρχει και απαραίτητη δικλείδα ασφαλείας ώστε τα προσωπικά δεδομένα να είναι ασφαλή και όχι κάποιος τρίτος να μπορεί να έχει πρόσβαση να τα υποκλέψει κάποιος θα μπορεί να τα δώσει σε τρίτους φορείς, δεν ξέρουμε τι γίνεται.

Επειδή ξέρετε έχουμε να κάνουμε και με διαλειτουργικότητα δηλαδή, ουσιαστικά δεδομένα ιατρικών ειδικοτήτων θα πηγαίνουν από την μία χώρα δηλαδή θα γίνεται ανταλλαγή δεδομένων ενέχει πάρα πολλούς κινδύνους. Ποιος μου λέει εμένα ότι μπορεί να περάσουν και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα της χώρας, κρατικά μυστικά που αφορούν την κρατική ασφάλεια; Ποιος το εγγυάται αυτό εδώ; Το εγγυάται κάποιος; Όχι. Ποιος μου εγγυάται εμένα ότι μπορεί δεδομένα πολιτών που αφορούν την υγεία, ευαίσθητα άλλα δεδομένα να περάσουν σε ένα τρίτο κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης χωρίς τη συγκατάθεσή του χωρίς τη συναίνεσή του και μετά να βρεθεί προ εκπλήξεως. Το λέω διότι, ελλοχεύουν πάρα πολλοί κίνδυνοι πρέπει να τα προσέξουμε διότι, ξέρετε, όταν εμείς οι ίδιοι στην Ελλάδα ακόμα δεν έχουμε ξεκαθαρίσει ποιος φορέας διαχειρίζεται τι στα Υπουργεία και ξεκινάμε να κάνουμε ανταλλαγή δεδομένων με την Ευρωπαϊκή Ένωση, θα υπάρξουν πολλά προβλήματα στην εφαρμογή. Το λέω διότι, προσωπικά ναι, να υπάρχει ψηφιοποίηση, όμως, να ξέρει ο μέσος Έλληνας πολίτης και η μέση Ελληνίδα ότι τα δεδομένα του είναι ασφαλή δεν θα μπορέσει κάποιος να τα δώσει σε τρίτον ποιος έχει αυτούς τους λόγους δεν ξέρουμε και τέλος ποιοι θα τα διαχειρίζονται; Είναι πάρα πολύ σημαντικό. Ποιες είναι οι εταιρείες ποιοι είναι οι φορείς ποιοι έχουν κάνει συμβάσεις; Είναι πάρα πολύ σημαντικά αυτά τα ζητήματα.

Δεν αρκεί μόνον ξέρετε, να λέμε ότι θα ανταλλάσσουμε δεδομένα, θα καταχωρήσουμε δεδομένα και τι ωραία που είναι με τα ψηφιακά και να μπορεί ανά πάσα στιγμή ο καθένας να κάνει κάποια κυβερνοεπίθεση ή να δοθεί σε κάποιον τρίτο δεν ξέρω ποιους ακριβώς, αυτοί οι τρίτοι που έχουν σύμβαση να δώσει κάποιος σε τρίτους έναντι ανταλλαγμάτων χωρίς να το ξέρει ο μέσος Έλληνας πολίτης.

Είναι σοβαρά αυτά τα ζητήματα λοιπόν, δεν έχει μόνον σχέση με άρνηση της τεχνολογίας, αλλά με διασφάλιση των δεδομένων των πολιτών γιατί ξέρετε, η ασφάλεια είναι πάνω απ’ όλα για μας προσωπικά, πέρα από την αύξηση της τεχνολογίας επίσης, κάποια προβλήματα που έχουμε.

Πρώτα απ’ όλα το ίδιο το Υπουργείο ουσιαστικά, θα είναι ο φορέας ο οποίος θα εποπτεύει όλα αυτά τα δεδομένα δηλαδή έχουμε μια υπερσυγκέντρωση όλων των αρμοδιοτήτων στο Υπουργείο. Το θέμα είναι το Υπουργείο έχει την απαραίτητη στελέχωση, την απαραίτητη τεχνογνωσία να το μπορέσει να το κάνει αυτό εδώ; Να επιτελέσει το έργο του; Γιατί μιλάμε τώρα για πάρα πολύ κρίσιμο ζήτημα που αφορά ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα επαναλαμβάνω και φυσικά, θα πρέπει να εποπτεύονται με πάρα πολύ αυστηρούς όρους. Είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Έγινε επίσης, πάρα πολύς λόγος για την ηλεκτρονική εφαρμογή «My Street» θα γίνονται καταγγελίες στους πολίτες σε περίπτωση καταπάτησης κοινοχρήστων χώρων. Ποιο είναι το πρόβλημά μου; Πρώτα από όλα βάζουμε πάλι τον μέσο Έλληνα πολίτη να υποκαθιστά το κράτος δηλαδή, αντί να κάνει ελέγχους η Τοπική Αυτοδιοίκηση θα το κάνει ο μέσος Έλληνας πολίτης και πώς ξέρω εγώ ότι ο μέσος Έλληνας πολίτης θα το κάνει αντικειμενικά; Πώς ξέρω εγώ ότι ένας πολίτης που έχει πρόβλημα με κάποιο μαγαζί για λόγους ανταγωνισμού, για λόγους προσωπικούς, για λόγους που δεν του άρεσε το φαγητό για παράδειγμα, πήγε σε ένα εστιατόριο και δεν του άρεσε το φαγητό και θα πάει να κάνει καταγγελία. Ποιος θα το ελέγξει αυτό εδώ; Ποιος;

Δεύτερον. Πολύ φοβάμαι ξέρετε, σε μία χώρα μας στην οποία δυστυχώς, υπάρχει έντονη δικομανία αυτό δυστυχώς, ξέρετε, είναι ελάττωμά μας από αρχαιοτάτους χρόνους και μάλιστα να πω εδώ ότι ο αρχαίος συγγραφέας Λουκιανός που είχε ζήσει το 2ο αιώνα μ.Χ, είχε γράψει ένα σατυρικό έργο τον Ικαρομένιππο ή Υπερνέφελο όπου εκεί πέρα πετούσε ο Μένιππος ο κυνικός φιλόσοφος με τον Ίκαρο πάνω από διάφορες χώρες και σατίριζε τα ήθη και τα έθιμα και τα ελαττώματά τους. Όταν, λοιπόν, πέταξε πάνω από την Ελλάδα τι είπε ο Μένιππος; Λέει, είναι η Ελλάδα από κάτω. Πώς το ξέρεις; Είναι γεμάτη δικαστήρια. Από τότε είχαμε τη δικομανία στο αίμα μας βασικά. Το λέω, λοιπόν, σε μία χώρα που έχουμε τη δικομανία στο αίμα μας και ο Ιπποκράτης καταγγέλλει το «μάλλον για ψύλλου πήδημα» φοβάμαι ότι θα κατακλυστούν τα δικαστήρια από δεκάδες καταγγελίες, εκατοντάδες καταγγελίες θα έχουμε πρόβλημα και δεν ξέρω κατά πόσον θα μπορέσουμε να ανταπεξέλθουμε στις καταγγελίες που θα έχουμε και κυρίως δεν ξέρω, κατά πόσον θα γίνονται και αντικειμενικά οι καταγγελίες αυτές. Θα υπάρξει μεγάλο θέμα. Το λέω διότι, πολλές φορές, θεσπίζουμε κάτι «προς όφελος» του Δημοσίου ωστόσο, όμως, θα γίνει όργανο στα χέρια κάποιων πολιτών που έχουν αντιδικίες με τους καταστηματάρχες ή με οποιονδήποτε άλλο και θα γίνει ένας χαμός πραγματικά στους δήμους. Το λέω έτσι να ξέρουμε τι μπορεί να αντιμετωπίσουμε.

Το είπαν κι άλλοι συνάδελφοι επίσης, δεν υπάρχει το κόστος της εφαρμογής «My Street». Δεν αναφέρεται πουθενά λέει, θα προκύψει ενδεχομένως, μια δαπάνη στο μέλλον. Κοιτάξτε, όταν είναι να θεσπίσουμε κάτι να ξέρει και ο φορολογούμενος πόσο θα πληρώσει διότι, εμένα θα μου έρθει αύριο, μεθαύριο ο ψηφοφόρος και θα μου πει κοίταξε, αυτό το «My Steet» ξέρεις πόσο θα κοστίσει, εσύ που είσαι βουλευτής; Θα του πω πως δεν ξέρω, πώς γίνεται να μην ξέρεις; Δεν το ξέρω διότι, δεν το γράφει ούτε η αιτιολογική έκθεση. Το Λογιστήριο του Κράτους δεν λέει δαπάνη μας το αφήνουν έτσι, κρυφό για το μέλλον. Αυτά είναι σοβαρά ζητήματα. Όταν, όμως, νομοθετούμε να ξέρει και ο φορολογούμενος τί θα πληρώσει. Δεν μπορεί να κάνει ο νομοθέτης χωρίς να ξέρει ο μέσος Έλληνας πολίτης πόσο θα του κοστίσει η μεταρρύθμιση που θα κάνουμε και αυτό το βλέπω και σε άλλα νομοσχέδια και καλό θα είναι για μένα προσωπικά, να υπάρξει μια πρόβλεψη στις δαπάνες διότι, όταν καταθέτουμε εμείς προτάσεις νόμου τα κόμματα της Αντιπολίτευσης μας τις απορρίπτουν και οι λογιστές και λέει κοιτάξτε, κάνατε μια πρόταση νόμου δεν μας λέτε, όμως, πόσο θα κοστίσει, απορρίπτεται. Πήγαινε, πάρε την πίσω άρα, θα την ξανακάνεις επεξεργασία.

Βλέπω στα νομοσχέδια γίνεται το ίδιο πράγμα, δηλαδή, πρέπει να το δούμε αυτό.

Τέλος, για τα κτηματολογικά γραφεία. Εντάσσεται το κτηματολογικό γραφείο Θεσσαλονίκης στο κτηματολόγιο Κεντρικής Μακεδονίας. Κοιτάξτε λίγο, επειδή τα γνωρίζω και ως δικηγόρος. Το πρόβλημα ξέρετε, δεν είναι να εντάσσουμε ένα γραφείο Θεσσαλονίκης σε ένα ευρύτερο κτηματολογικό γραφείο. Το πρόβλημα είναι πρώτον, το κτηματολόγιο ως κτηματολόγιο έχει υποστελέχωση με αποτέλεσμα να έχουμε μεγάλες καθυστερήσεις. Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, εάν κάνετε μια καταχώρηση, νέα καταχώρηση εγγραπτέας πράξης είτε είναι συμβόλαιο οτιδήποτε σας δίνουν περίπου ένα με ενάμιση χρόνο να σου δώσουν την καταχώρηση. Έναν με ενάμιση χρόνο περίπου το είχα ζήσει πρόπερσι δεν ξέρω μπορεί να έχει αυξηθεί κιόλας, μπορεί να έχει μειωθεί, να έχει αυξηθεί δεύτερον, υπάρχει τεράστιο θέμα ξέρετε, με τις υποδομές. Πολλά κτηματολογικά γραφεία έχουν πρόβλημα στο διαδίκτυο. Κόβεται το ίντερνετ, είναι αργό το ίντερνετ υπάρχει πρόβλημα. Ως αποτέλεσμα σε πολλές περιπτώσεις έχουμε ουρές, έχουμε αναμονές, έχουμε λάθος εγγραφές, λάθος καταχωρήσεις με αποτέλεσμα οι πολίτες μετά να κάνουν αίτηση διόρθωσης πρόδηλου σφάλματος ή μετά να πάνε δικαστικές βεβαιώσεις με την πρώτη εγγραφή. Αυτά θα πρέπει να λύσουμε ξέρετε. Το να εντάξουμε, απλώς να κάνουμε μια συνένωση δύο κτηματολογικών γραφείων σε ένα ευρύτερο γραφείο δεν θα βελτιώσει κάτι. Αυτή είναι η ουσία του Κτηματολογίου.

Επίσης, υπάρχει και το άλλο θέμα, το οποίο είναι σοβαρό είναι μεν διαδικαστικό, αλλά είναι σοβαρό. Το θέμα των προϊσταμένων των κτηματολογικών γραφείων. Ξέρετε, πολλοί προϊστάμενοι δυστυχώς, το έχω ζήσει ειδικά σε κάποια κτηματολογικά γραφεία δεν θα ήθελα να κατονομάσω για να μην θεωρηθεί ότι στοχοποιώ κάποιους έχουν δική τους ερμηνεία περί του Κτηματολογίου δηλαδή, ο κάθε προϊστάμενος λέει εγώ το ερμηνεύω έτσι όχι, εγώ το ερμηνεύω αλλιώς.

Αυτό θα το λύσουμε το θέμα ή θα έχουμε πάλι ένα μπλέξιμο με διάφορους προϊσταμένους, οι οποίοι θα μαλώνουν μεταξύ τους ποιος είναι αρμόδιος τι, πως θα καταχωρηθεί μια Πράξη με ποιον τρόπο; Δυστυχώς, πολλοί προϊστάμενοι κάνουν και δικό τους κτηματολόγιο, έχουν δικό τους δίκιο, έχουν μια δική τους νοοτροπία. Αυτό συμβαίνει πραγματικά, το έχω ζήσει αυτό. Προϊστάμενοι του κτηματολογικού γραφείου να λένε ότι «κοιτάξτε, μπορεί να βλέπετε κάτι, αλλά εγώ το ερμηνεύω έτσι το θέμα». Θα το λύσουμε αυτό; Είναι σοβαρό.

Γενικώς θέλω να πω το εξής. Όταν νομοθετούμε ειδικά σε ψηφιακό επίπεδο για την ψηφιακή διακυβέρνηση είναι απαραίτητο πρώτον, να λαμβάνονται οι δικλείδες ασφαλείας για την προστασία, να γνωρίζει ο πολίτης ποιοι επεξεργάζονται τα δεδομένα και ποιοι τα διαχειρίζονται, να υπάρχει και μια ασφάλεια εκεί. Τρίτον, θα πρέπει να ξέρουμε οι ηλεκτρονικές τι αποτελέσματα θα φέρουν. Δεν ξέρω, εγώ πολύ φοβάμαι ότι θα έχουμε έναν καταιγισμό από καταγγελίες που πολλές φορές θα είναι και ανυπόστατες τέλος, θα πρέπει να υπάρχουν, να αναφέρονται οι δαπάνες. Είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο έχει πάρα πολλές ελλείψεις και όταν ξέρουμε να νομοθετούμε καλά θα πρέπει να νομοθετούμε εξ ολοκλήρου όχι αποσπασματικά.

Για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθούμε στις υπόλοιπες συνεδριάσεις.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Πλεύση Ελευθερίας - Ζωή Κωνσταντοπούλου», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Πλεύση Ελευθερίας - Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Πριν ξεκινήσω την τοποθέτησή μου στο εν λόγω σχέδιο νόμου θα ήθελα να σχολιάσω τις τοποθετήσεις του κυρίου Κυρανάκη περί απολογισμού του έργου του σε σχέση με την πρόοδο της κτηματογράφησης διότι, αφορά το δικό σας Υπουργείο.

Οπότε, το πρώτο σχόλιο είναι ότι αυτού του είδους τα δημοσιεύματα περιλαμβάνουν μία τοποθέτηση του Υφυπουργού, του πρώην Υφυπουργού, μέσα από ειδικά παραμορφωτικά φίλτρα γιατί δεν είναι καθόλου έτσι ως προς την κτηματογράφηση και την πρόοδο της.

Θα θέλαμε να του ευχηθούμε στη νέα του θέση ως Αναπληρωτή Υπουργού του Υπουργείου Μεταφορών και Υποδομών αφενός ότι απαιτείται να αναθεωρήσει τα λανθασμένα επιστημονικά του «συμπεράσματα» για τα αποτελέσματα της περίπτωσης μείωσης του φόρου προστιθέμενης αξίας επειδή θα ευνοηθούν οι πλούσιοι, να ανασκευάσει τη διατυπωθείσα άποψή του ότι το μπάζωμα-ξεμπάζωμα στον τόπο του εγκλήματος στα Τέμπη έγινε για να περαστούν νέες ράγες και από αυτήν την θέση να απαντήσει σε ποια βάση και σε ποια νομοθεσία εδράζεται το γεγονός ότι το μαύρο κουτί στα τρένα δεν λειτουργεί εδώ και πολλά έτη.

Επίσης, να ευχηθούμε στον νέο Υφυπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης που έχει τις ικανότητες του δημοσιογράφου να επεξεργάζεται γρήγορα τις πληροφορίες, έως το τέλος της θητείας του να έχει εμπεδώσει ότι δεν μεταγράφονται τα ακίνητα όπως προσπάθησε πολύ να μας πείσει ο κ. Κυρανάκης, αλλά τα συμβόλαια. Εκείνα τα έγγραφα για τα οποία απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις σε συνδυασμό με φυσική νοημοσύνη και ικανότητες που επιτρέπουν τη λειτουργία συνάψεων.

Μετά από αυτή την εισαγωγή, θα ήθελα να αναφερθώ σ’ ένα σχέδιο νόμου, το οποίο κατατέθηκε σε διαβούλευση με ένα σύνολο άρθρων 25 και κατατέθηκε στη Βουλή για συζήτηση σε σύνολο 28 άρθρων. Μπορείτε να μας εξηγήσετε για ποιο λόγο τα άρθρα 26 και 27 δεν τέθηκαν ποτέ σε διαβούλευση και γιατί με βάση το άρθρο 27, στην πραγματικότητα καταργείτε το Κτηματολογικό Γραφείο Θεσσαλονίκης και έχει ήδη διακινηθεί σε φήμες ότι ουσιαστικά σκοπεύετε στην αλλαγή ολόκληρου του οργανογράμματος του Ελληνικού Κτηματολογίου. Είναι αλήθεια ότι υπάρχει έτοιμο Προεδρικό Διάταγμα για υπογραφή;

Σε κάθε περίπτωση, με την αφορμή του νέου οργανογράμματος είναι αλήθεια ότι μεθοδεύετε ένα Τμήμα Νομικής Διεύθυνσης εντός του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης για μεγάλες επενδύσεις όπου θα παίρνετε αποφάσεις για ακίνητα περιουσιακά στοιχεία, εμβληματικά περιουσιακά στοιχεία όπως αυτό στο Μπούρτζι του Ναυπλίου και στην Καραθώνα, αλλά και σε άλλα τεράστιας αξίας περιουσιακά στοιχεία του Ελληνικού Δημοσίου, τα οποία θα μπορεί το ΕΤΑΔ Α.Ε. (ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ) σε συνεργασία με το Υπερταμείο και το Υπουργείο σας να διαθέτει στους επενδυτές τους μεγαλόπνοους ξενοδοχειακούς ομίλους και στα μεγάλα επενδυτικά funds;

Αυτά σχεδιάζετε με δύο άρθρα, τα οποία επιλέξατε να καταθέσετε την τελευταία στιγμή; Το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου διότι, αποτελείται από τρία μέρη αφορά στην πραγματικότητα σε διακίνηση προσωπικών δεδομένων πολιτών, αλλά και δεδομένων του ίδιου του κράτους και πρακτικά ο σκοπός που θα επιτελέσει μία τέτοια ρύθμιση εφαρμόζοντας και καθορίζοντας τα δεδομένα των Κανονισμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι να υπάρξουν κέρδη δισεκατομμυρίων μέσα από κεφάλαια χωρίς να υπάρχει ειδικό νομοθετικό πλαίσιο και χωρίς να υπάρχει ηθική στην τεχνητή νοημοσύνη.

Ας πάμε στην Αιτιολογική Έκθεση. «Η Πράξη» -λέτε- «επιδιώκει τη δημιουργία ενιαίου πλαισίου ανταλλαγής δεδομένων και καθορισμού κάποιων βασικών απαιτήσεων για τη διακυβέρνηση των δεδομένων δημιουργώντας ένα ασφαλές περιβάλλον για την κοινοχρησία δεδομένων μεταξύ τομέων και κρατών-μελών προς όφελος της κοινωνίας και της οικονομίας, εισάγοντας ταυτόχρονα την έννοια της περαιτέρω χρήσης δεδομένων δηλαδή τη χρήση δεδομένων για εμπορικούς ή μη σκοπούς». «Η Πράξη θέτει το πλαίσιο και θεσπίζει τις προϋποθέσεις για την περαιτέρω χρήση των δεδομένων που βρίσκονται στην κατοχή φορέων του Δημοσίου και προστατεύονται νομικά».

Πάμε, λοιπόν, στον φορέα του Δημοσίου που είναι το Ελληνικό Κτηματολόγιο τον τομέα ενασχόλησης του κυρίου Κυρανάκη που άφησε και σήμερα, εκθειάζει στα μέσα ότι διέπρεψε. Μία διορισμένη διοίκηση του Ελληνικού Κτηματολογίου από τον κύριο Κυρανάκη, ο κύριος Σακαρέτσιος διετέλεσε διευθυντής του πολιτικού του γραφείου, μία διορισμένη διοίκηση, η οποία συνεχίζει και σήμερα να είναι μόνιμη διοίκηση με ειδική νομοθετική ρύθμιση που φέρατε από την Κυβέρνησή σας, λοιπόν, διορισμένη και ένας φορέας του Δημοσίου, ο οποίος ασχολείται με όλα τα προσωπικά δεδομένα των πολιτών χωρίς να εγγυάται την ασφάλεια και χωρίς αυτά τα ειδικά προσωπικά δεδομένα να προστατεύονται νομικά. Γιατί δεν προστατεύονται νομικά; Άρα, στην πραγματικότητα αίρεται η προϋπόθεση που θέτει το ίδιο το νομοσχέδιο για να εφαρμοστεί ο Κανονισμός και ο ένας και ο άλλος.

Γιατί δεν προστατεύονται νομικά τα δικαιώματα των ανθρώπων και τα προσωπικά δεδομένα στο Ελληνικό Κτηματολόγιο; Διότι, πολύ απλά, σ’ ένα παράδειγμα από τα πάρα πολλά που μπορώ να αναφέρω, το έργο των αναδόχων που τους καλείτε να παραδώσουν για να εμφανίσετε ένα Κτηματολόγιο περαιωμένο και θέλετε διακαώς να το εμφανίσετε περαιωμένο για να μπορέσετε να εισπράξετε τα χρήματά του Ταμείου Ανάκαμψης και να πληρωθούν οι όροι που θέτει το Ταμείο Ανάκαμψης άρα, είναι μία καλοστημένη βιτρίνα γιατί αυτό το έργο των αναδόχων που κρίνεται παραδοτέο το εκβιάζετε χωρίς να έχουν γίνει οι ενδεδειγμένοι έλεγχοι, χωρίς συνδρομή μηχανικών και δικηγόρων σε πάρα πολλές των περιπτώσεων απλά και μόνον θέλετε την περαίωση χωρίς να έχουν εξακριβωθεί ποιοι πολίτες έχουν δηλώσει τα δικαιώματά τους, πως αυτά θα μεταφερθούν στη βάση δεδομένων, αν αυτό έχει γίνει σωστά χωρίς να έχουν εκδικαστεί οι ενστάσεις της Κτηματικής Υπηρεσίας του Ελληνικού Δημοσίου στην όποια εκδίκαση ενστάσεων δεν επιτρέπετε καν την παράσταση του ίδιου του πολίτη του ενισταμένου με νομικό παραστάτη.

Δεν επιτρέπεται η προσκόμιση νέων στοιχείων. Δεν επιτρέπεται η εισφορά νέων δεδομένων. Ενστάσεις που εξετάζονται από τον ίδιο τον φορέα χωρίς να παρίσταται κανείς άλλος. Είναι αυτό ασφάλεια; Είναι αυτό νομική προστασία;

Πάμε στην ψηφιοποίηση αρχείων υποθηκοφυλακείων. Που βρίσκεται, κύριε Παπαστεργίου, το έργο αυτό; Αντιγραφή κάνετε. Στην πραγματικότητα στη βάση δεδομένων δεν γνωρίζει κανείς αυτήν τη στιγμή πού βρίσκεται το έργο, δεν μας έχει μιλήσει κανείς για τις προσφυγές των αναδόχων που έχουν αναλάβει το έργο της ψηφιοποίησης και πότε θα παραδοθεί ελεγμένο όχι ανεξέλεγκτο, όχι ανέλεγκτο με την σφραγίδα του Υπουργείου σας το οποίο θα σφραγίζει τα πάντα και παντού και δεν υπάρχει διαφάνεια και λογοδοσία σε κανέναν τομέα και θα εισπράττει από την άλλη χρήματα.

Πάμε στην υποστελέχωση του Ελληνικού Κτηματολογίου διότι, είναι ένας φορέας του Δημοσίου όπου ναι, βρίσκονται τα δεδομένα όλου του κράτους και όλων των Ελλήνων πολιτών. Υποστελέχωση. Ξέρετε πόσο καιρό συμβαίνει να παίρνει ο έλεγχος ενός συμβολαίου για να γίνει η μετάσταση της κυριότητας που γίνεται με την καταχώρηση του συμβολαίου στο Ελληνικό Κτηματολόγιο; Από τρεις μήνες μέχρι δύο χρόνια κατά το δοκούν και τι συμβαίνει σε αυτό το διάστημα; Υποβάλλεται για καταχώρηση ένα συμβόλαιο, αλλά ταυτόχρονα δεν γνωρίζει κανείς πότε θα γίνει αποδεκτό μπορεί να γίνει σε δύο μήνες, μπορεί και σε τρία χρόνια και εάν απορριφθεί τι γίνεται; Πότε το μαθαίνει ο πολίτης ότι του απορρίφθηκε αυτό; Μπορεί και σε τρία χρόνια και σε δύο χρόνια. Αυτή η καταχώρηση δεν γίνεται ποτέ αμέσως όπως έχετε διατυμπανίσει στο πανελλήνιο ότι συμβαίνει με την επόμενη μέρα. Κατά παράβαση κάθε διάταξης εν τω μεταξύ, του Αστικού Κώδικα, αποστέλλονται αντίγραφα συμβολαιογραφικών εγγράφων μεταβίβασης εμπραγμάτων δικαιωμάτων σε τράπεζες, στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων παντού όπου ζητηθεί γιατί επιβάλλεται με ποινές και ας μην έχει μετέλθει η κυριότητα σε αυτόν που έχει αγοράσει διότι, δεν έχει καταχωριστεί ακόμα το συμβόλαιο.

Επίσης, σε περίπτωση πολύ δύσκολων νομικών θεμάτων δεν είναι δυνατόν να υπάρξει καμία επικοινωνία με κανέναν προϊστάμενο κτηματολογικού γραφείου που βεβαίως με τις δικές σας ρυθμίσεις στερείται πολλές φορές νομικής κατάρτισης. Ποιος είναι αυτός ο οποίος θα κρίνει και θα συζητήσει με τον κάθε επαγγελματία τι κάνει να γίνει σε δυσεπίλυτα θέματα πολυποίκιλης νομικής ερμηνείας;

 Στο Δεύτερο Μέρος του σχεδίου νόμου, φέρνετε μια εφαρμογή που αναπτύσσεται από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και είναι δωρεάν και εγκαθίσταται σε έξυπνες συσκευές, κινητά και tablets ο ενδιαφερόμενος πολίτης μπορεί να αναζητά πληροφορίες –λέτε- για τις παραχωρήσεις δημόσιου χώρου μέσω ειδικά διαμορφωμένου χάρτη με περιγραφικά και γεωχωρικά δεδομένα της εκάστοτε περιοχής του κάθε δήμου και να υποβάλει την σχετική καταγγελία επομένως, αναπτύσσεται ένα πληροφοριακό σύστημα με την ονομασία «Μητρώο Καταχώρησης Αδειών Χρήσης Κοινόχρηστων Χώρων», το οποίο συντηρείται από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης του δικού σας Υπουργείου πάλι και αυτό το πληροφοριακό σύστημα χρησιμοποιείται από τους δήμους για να καταχωρήσουν τις άδειες καταστημάτων που βρίσκονται εντός των ορίων τους, μέσω αυτού θα δίδεται η δυνατότητα εντοπισμού του τμήματος που καταλαμβάνεται αυθαίρετα στον κοινό χώρο από το κατάστημα σε σχέση με το τμήμα που νομίμως του έχει παραχωρηθεί από τον δήμο προκειμένου να διαπιστώνονται αποκλίσεις και να ενημερώνονται οι αρμόδιοι φορείς είτε με αυτοψία είτε μέσω καταγγελίας από πολίτες.

Με απλά λόγια, τι έχουμε εδώ; Είναι άλλη μία εφαρμογή χαφιεδισμού στην πραγματικότητα για την αυθαίρετη χρήση δημόσιων χώρων από ιδιώτες. Για την περίπτωση φυσικά που υπάρχουν αντιρρήσεις σε αυτές τις καθιερωμένες επιβαλλόμενες μίζες σε δημάρχους ή σε άλλα πρόσωπα που μεσολαβούν συνήθως για να επιτευχθεί το αποτέλεσμα που επιδιώκουν κάποιοι εκ του συνόλου των επαγγελματιών.

Δεν θα το λέγαμε ότι είναι το πρωτοπόρο βήμα στην καινοτομία, θα λέγαμε ότι είναι μια συμβολή στην έκκληση των ηθών ώστε να φαίνονται οι πολίτες ίδιοι με εσάς. Φυσικά υπάρχουν και άλλες εκπληκτικές τέτοιες λειτουργικές καινοτομίες που μπορεί να φέρετε στο μεσοδιάστημα my-yacht, my-path, my-οτιδήποτε όπως αντίστοιχα θυμόμαστε την εφαρμογή my-coast και το σχετικό φιάσκο.

Από τις 6.622 καταγγελίες στοιχεία από τις αρχές Ιουλίου του 2024 για παρανομίες στις παραλίες είχε εγκριθεί μία. Είχε διορθώσει τα στοιχεία βέβαια, το αρμόδιο Υπουργείο λέγοντας ότι οι καταγγελίες ήταν 8.900 εκ των οποίων οι 1.100 περίπου επώνυμες και άλλες ανώνυμες που δρομολογήθηκαν. Ποια είναι η αλήθεια; Είτε οι καταγγελίες των πολιτών για αυθαιρεσίες της πολιτείας δεν προχωρούσαν σε επεξεργασία είτε διαπιστώνονταν δεκάδες ευτράπελα με ιδιοκτήτες τουριστικών επιχειρήσεων που αλληλοκαρφώνονταν.

Η πλατφόρμα «my coast» για καταγγελίες είχε επίσης, κατέβει στα κινητά πάνω από 50.000 πολιτών ωστόσο, δεν φαίνεται ότι η συγκεκριμένη κίνηση έφερε άμεσα ούτε αποτελεσματικά αποτελέσματα και η καινοτομία ακολούθως θριάμβευσε., στις 8 Ιουλίου του 2024 ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, ο κ. Κωστής Χατζηδάκης που αναβαθμίστηκε τώρα, ανακοίνωσε αναλυτικά και ονομαστικά τις καταγγελίες και τις παραβάσεις. Από αυτές 219 αφορούσαν δύο παραλίες στην Πάργα, Κρυονέρι και Βάλτος με καταλήψεις τμήματος παραλίας πέρα από τη συμφωνημένη έκταση. Στις 30 Ιουλίου το ίδιο Υπουργείο κάνει πίσω με τροπολογία του και δη ειδικού σκοπού, διότι φωτογράφιζε περιοχές του Νομού Μαγνησίας όπου επιβλήθηκαν πρόστιμα, αλλά αντέδρασε το τοπικό επιμελητήριο και ο κυβερνητικός συνοδοιπόρος σας ο κ. Μπέος, Δήμαρχος του Βόλου στον νόμο περί αναδιάρθρωσης της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας και των θυγατρικών της και λοιπές διατάξεις ουσιαστικά, ανέτρεψε τα πρόστιμα, τους ελέγχους και φυσικά τις καταγγελίες μέσω της πολυδιαφημιζόμενης εφαρμογής τους.

Η τροπολογία έδωσε την δυνατότητα στους δήμους να νομιμοποιήσουν παράνομες εφαρμογές ώστε αυτές να μπορούν πλέον να μιστωθούν σε επιχειρήσεις και ανέστειλε και τις κυρώσεις. Ποιο το αβίαστο συμπέρασμα; Η Κυβέρνηση επιβεβαίωσε δύο πράγματα. Αφενός οι εξαγγελίες για την εφαρμογή τότε «my coast» ήταν κενές, πολύ δαπανηρές βεβαίως μιας και οι καταγγελίες δεν έχουν ουσιαστικό αντίκρισμα πέρα από τις απομακρύνσεις κινητών στοιχείων αφετέρου η βασική της προοπτική δεν ήταν η προστασία του περιβάλλοντος, δεν ήταν η προστασία των κοινόχρηστων χώρων.

Η βασική της προοπτική και επιδίωξη ήταν η εισπραξιμότητα, εκεί στοχεύετε, στα δισεκατομμύρια που πρέπει να έρθουν στα δικά σας ταμεία χωρίς έλεγχο μέσα από τέτοιου είδους εφαρμογές και σχέδια νόμου που φέρνετε στη δεδομένη στιγμή που κρίνετε ότι πρέπει επιτέλους να έρθει και μια καλύτερη ώρα για εσάς, με τα δικά σας κριτήρια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου», κυρία Ζωή Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ο λόγος που θέλησα να παρέμβω είναι γιατί από πλευράς της Πλεύσης Ελευθερία, σας τα έχει εκθέσει κατ’ επανάληψη και η Εισηγήτριά μας, έχουμε σοβαρότατη αντίρρηση με αυτόν τον τρόπο νομοθέτησης και θέλω να είναι καταγεγραμμένο.

Η Επιτροπή αυτή έπρεπε να έχει μέσα 50 Βουλευτές. Από την αρχή της συνεδρίασης την οποία παρακολουθώ και από το γραφείο μου είναι εδώ στην αίθουσα maximum 12 Βουλευτές. Η κοινοβουλευτική πλειοψηφία της Κυβέρνησης εκπροσωπείται με 2 Βουλευτές εσάς, κύριε Καππάτε, που ταυτόχρονα προεδρεύετε ως Αντιπρόεδρος της Επιτροπής που τώρα είστε και Πρόεδρος της Προανακριτικής Επιτροπής, Πρόεδρο δεν έχει η Επιτροπή γιατί τον έκανε ο κ. Μητσοτάκης Υφυπουργό αφού προηγουμένως τον είχε ορίσει Εισηγητή για την Εξεταστική Επιτροπή για το έγκλημα των Τεμπών όπου αντικατέστησε τον κ. Πλεύρη ο οποίος στην πορεία ανακάλυψε ότι έχει σύγκρουση συμφερόντων ενώ του το λέγαμε από την αρχή και έχει μπει εμβολίμως ενώ συζητείται στην ίδια Επιτροπή νομοσχέδιο 213 άρθρων του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη το οποίο συζήτησε η Επιτροπή εχθές και θα το ξανασυζητήσει και αύριο κατά πλήρη στραγγαλισμό των προθεσμιών, μπαίνει εμβολίμως ένα άλλο νομοσχέδιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης την ώρα που ο Υφυπουργός κ. Κυρανάκης απολείπεται διότι, μεταπήδησε και αναβαθμίστηκε κατά τις δικές σας βεβαίως, αντιλήψεις των πραγμάτων στη θέση του Αναπληρωτή Υπουργού Μεταφορών την οποία ανέλαβε ασμένως για να έρθει εχθές στην Ολομέλεια της Βουλής να μου πει ότι δεν είναι έτοιμος να μου απαντήσει για την ασφάλεια των σιδηροδρόμων διότι, ενημερώνεται δεν είναι ενήμερος, θέλει να κάνει αυτοψίες αλλά δεν έχει βγει ούτε το ΦΕΚ των αρμοδιοτήτων του.

Έχουμε, δηλαδή, μια κατάσταση και αυτό θέλω να καταγραφεί στη δική μου παρέμβαση πλήρους διάλυσης, πλήρους αποσάθρωσης της κοινοβουλευτικής λειτουργίας και της κυβερνητικής λειτουργίας, έναν Πρωθυπουργό που αντιμετωπίζει βουλευτές και υπουργούς σαν μαριονέτες ή ως μαριονέτες, τους αλλάζει θέσεις, κάνει δοκιμές, κάποιοι από μόνοι τους αποχωρούν και φεύγουν, κάποιους τους οδηγούν στην έξοδο οι αποκαλύψεις, βουλευτές δεν θέλουν να είναι στην Προανακριτική Επιτροπή, αντικαθίστανται μία συνθήκη που πολλαπλώς υπονομεύει την αξιοπιστία και της κοινοβουλευτικής λειτουργίας.

Αφού επιμένετε να χρησιμοποιείτε τις 50 έδρες μπόνους και να αξιοποιείτε μία επίπλαστη πλειοψηφία, η οποία δεν αντιστοιχεί στην ψήφο των πολιτών ούτε στην ψήφο του Μαΐου του 2023 ούτε βεβαίως στην ψήφο του Ιουνίου του 2024 που ήταν οι μισές ψήφοι και τους μισούς ψηφοφόρους απωλέσατε είστε γραπωμένοι στις 50 έδρες μπόνους στην πλειοψηφία που σας δίνει αυτό και αυτήν τη στιγμή, συνεδριάζει η Επιτροπή με δέκα άτομα μέσα, εκ των οποίων από την Κυβέρνηση είστε δύο και αν προσθέσουμε και τον κ. Υπουργό που είναι, όμως, ως υπουργός εδώ και όχι ως βουλευτής είστε τρεις και αν κάνουμε μία ψηφοφορία, θα μας πείτε ότι έχετε την εικαζόμενη πλειοψηφία το οποίο δεν είναι αλήθεια βεβαίως. Δεν είναι αλήθεια, δεν έχετε πλειοψηφία εδώ μέσα.

Η κατάσταση, λοιπόν, αυτή είναι βαρύτατα προσβλητική. Εμείς αντιλέγουμε σε αυτόν τον τρόπο νομοθέτησης και ξέρετε έρχεται σε πολύ μεγάλη αντίφαση η πομπώδης διατύπωση του νομοσχεδίου, αλλά και οι εκφράσεις οι οποίες είναι σαν βγαλμένες από μυθιστόρημα του Όργουελ, ο αλτρουισμός των δεδομένων, η αρχή της εκ σχεδιασμού και της εξ ορισμού διάθεσης πράγματα τα οποία φέρονται με έναν πομπώδη τρόπο σε μία Επιτροπή χωρίς βουλευτές για να συνεδριάσει ταυτόχρονα, ενώ εξετάζει ένα άλλο νομοσχέδιο άλλου υπουργείου και στο τέλος να φέρετε αυτό το πράγμα προς ψήφιση κάποια στιγμή μάλλον την άλλη εβδομάδα, εκεί το προσδιορίζετε και να επικαλείστε ότι έγιναν συνεδριάσεις πλήρης της Επιτροπής, τέσσερις συνεδριάσεις.

Η «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ» αντιλέγει σε αυτήν την κατάσταση, όπως αντιλέγουμε και σε αυτήν την συνθήκη. Βλέπω από τα ατελείωτα κουτάκια τα μαύρα που φέρονται ότι συμμετέχουν βουλευτές, αλλά είναι μαύρα και σιγασμένη η παρουσία τους, ένας μόνο έχει ανοιχτή την κάμερα και τον βλέπουμε, μάλλον για να αυξήσετε την πλειοψηφία από τρεις σε τέσσερις ή από δύο σε τρεις. Ανάλογα πάλι δεν επιτυγχάνετε πλειοψηφία επί των παρόντων και συμμετεχόντων.

Εμείς νομίζουμε ότι πρέπει να σταματήσει αυτό το καταχρηστικό πραγματικά, παιχνίδι εξουσίας. Ο κόσμος δεν περίμενε αυτά, δεν περίμενε μία Επιτροπή που συνεδριάζει σαν να είναι παρόντες οι βουλευτές ούτε βεβαίως δέχεται ο κόσμος ότι ψήφισε ανθρώπους κι αυτοί οι άνθρωποι δεν πατάνε και υποκαθίστανται και εκπροσωπούνται.

Ταυτόχρονα, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να μας ενημερώσετε και σε αυτό θα ρωτήσω και τον κ. Υπουργό και θα περιμένω μια απάντησή του, τι ακριβώς θα γίνει με την Επιτροπή αυτή, η οποία τώρα είναι ακέφαλη. Ο κ. Τσαβδαρίδης έχει γίνει Υφυπουργός, εσείς είστε Αντιπρόεδρος, αλλά αναμένεται να αναλάβετε και τα καθήκοντα της Προανακριτικής Επιτροπής συνεπώς, δεν θα μπορείτε να προεδρεύετε.

Έχει αποφασίσει ο κύριος Μητσοτάκης, η Κοινοβουλευτική σας Ομάδα έχει αποφασίσει να ευαρεστηθεί να εκλέξουμε κάποιο άλλο προεδρείο στην Επιτροπή ή θα πηγαίνει η Επιτροπή με αυτόν τον τρόπο; Μην κοιτάτε αυτό που σας δίνει τώρα ο συνεργάτης μας, Υπάλληλος της Βουλής. Αυτό λέει ότι αν απολείπεται ο Πρόεδρος και αν απολείπεται και ο Αντιπρόεδρος προεδρεύει ο αρχαιότερος Βουλευτής και την άλλη φορά είχαμε καταντήσει να είναι αρχαιότερος Βουλευτής ο κ. Μακάριος Λαζαρίδης που δεν ήξερε και εκείνος πώς προεδρεύει, πάλι του έδωσαν οι υπάλληλοι της Βουλής το σκονάκι, το διάβασε και αισθάνθηκε ότι τουλάχιστον, μπορεί να προεδρεύει.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Βλέπετε και τη σελίδα που διάβαζα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Βλέπω και τη σελίδα που διαβάζετε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε ιδιαίτερες ικανότητες.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Να είστε σίγουρος ότι υπάρχουν, αλλά αυτό δεν είναι τόσο ζήτημα ικανοτήτων όσο εμπειρίας και αντίληψης. Δεν μπορεί να πάει αυτή η κατάσταση. Εμείς θέλουμε πρώτον, η νομοθέτηση να είναι σοβαρή και να είναι πραγματικά ουσιαστική και έτσι δεν είναι, ουσιαστικά εκμεταλλεύεστε μια πλειοψηφία που εξήγησα ότι δεν έχει αυτή τη στιγμή αντίκρισμα δεύτερον, με αυτόν τον τρόπο νομοθέτησης παρεισφρέουν και γίνονται νόμος του κράτους διάφορες διατάξεις που άλλες μπορεί να είναι εντελώς στρεβλές και ηθελημένα στρεβλές και άλλες είναι εντελώς πρόχειρες και άθελα πρόχειρες αλλά, όταν επιμένεις να νομοθετείς με αυτόν τον τρόπο και το μη ηθελημένο γίνεται ηθελημένο πια.

Η Βουλή αυτήν την Κοινοβουλευτική Περίοδο συμπληρώνει σε λίγο δύο χρόνια, να δούμε εάν θα τα κλείσουμε και τι θα κάνει ο κ. Μητσοτάκης, αλλά σε αυτά τα δύο χρόνια δεν έχει συζητηθεί με την κανονική διαδικασία ούτε ένα νομοσχέδιο. Ούτε ένα, ούτε ένα έστω για δείγμα για να λέμε ότι αντιστρέψαμε την σχέση κανόνα και εξαίρεσης και επικαλούμαστε ως κανόνα την εξαίρεση. Εδώ εσείς έχετε κάνει τις εξαιρετικές διαδικασίες απαρέγκλιτο κανόνα χωρίς ούτε μία εξαίρεση.

Εμείς αυτά αντιλέγουμε. Θέλουμε μία Βουλή γεμάτη, μία διαδικασία και στις Επιτροπές ουσιαστική μια διαδικασία η οποία τιμά την ψήφο των πολιτών και βεβαίως ανταποκρίνεται στη σοβαρότητα που αναλογεί. Εγώ θα περίμενα από τον κύριο Υπουργό με δεδομένο ότι υπήρξαν και αλλαγές στο Υπουργείο του ο ίδιος μεν παρέμεινε και επιβραβεύθηκε από τον κ. Μητσοτάκη -τον κράτησε στη θέση του- θα περίμενα, όμως, μία συστολή και αναστολή και μία αποχή από αυτήν την διαδικασία πραγματικά επιβεβλημένης νομοθέτησης.

Αυτά είχα να εισφέρω. Θέλω να είναι καταγεγραμμένα ξέρετε ότι αυτά είναι θέματα για τα οποία εμείς δίνουμε μάχη από την πρώτη στιγμή σε όλα τα επίπεδα, σε όλες τις Επιτροπές και σε αυτήν εδώ την Επιτροπή -της οποίας εγώ είμαι μέλος- και επιμένω να έρχομαι μολονότι δεν είθισται οι πολιτικοί αρχηγοί να μπαίνουν στις Επιτροπές, εγώ πιστεύω ότι όταν οι πολίτες σε τιμούν με την ψήφο τους πρέπει να είσαι εκεί και πιστεύω επίσης, αυτή η συνθήκη συνεδρίασης της Επιτροπής δεν τιμά ούτε την Βουλή ούτε την Επιτροπή ούτε τους πολίτες που άλλα πράγματα περιμένουν από εμάς και εμείς γι’ αυτά τα πράγματα θα παλέψουμε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Απλά πρέπει να ακουστεί εφόσον ακούστηκαν τα δικά σας ότι νόμιμα συγκλήθηκε σήμερα από τον Πρόεδρο η Επιτροπή. Προεδρεύω εγώ ως Αντιπρόεδρος άρα, έχουμε νόμιμη σύγκλιση και συζήτηση σήμερα στην Επιτροπή επειδή η θέση χήρεψε του Προέδρου λόγω αναβάθμισής του σε υφυπουργό όπως γνωρίζετε, θα έχουμε εκλογές το πιο πιθανό την επόμενη εβδομάδα για να ξέρουμε ποιος θα είναι Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος. Όλα τα άλλα αυτά που αναφέρατε είναι και θέματα στη Διάσκεψη των Προέδρων τα έχετε ήδη, φαντάζομαι εκθέσει και θα τα εκθέσετε πάλι.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):**  Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρία Πρόεδρε, και ευχαριστούμε πάρα πολύ που είστε στην Επιτροπή μας, έχουμε ενδιαφέροντα πράγματα να συζητήσουμε και το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι λίγο διαφορετικό νομοσχέδιο δεν είναι όντως το πιο απλά κατανοητό νομοσχέδιο και όντως θα συμφωνήσω ότι κάποιοι από τους ορισμούς όπως αναφέρονται και στο ευρωπαϊκό κείμενο μπορούν να δημιουργήσουν παρερμηνείες.

Τι συζητάμε σήμερα; Συζητάμε για ένα ενιαίο συμπαγές πλαίσιο διακίνησης διαχείρισης και προστασίας των δεδομένων στην ουσία μεταφέρουμε τον ευρωπαϊκό Κανονισμό του 2022/868. Η Ευρώπη νομίζω πως το έχει κατανοήσει απόλυτα πως από την ώρα που έχασε το πρώτο τρένο στην τεχνολογία και κυρίως στις υποδομές τεχνητής νοημοσύνης δεν θέλει να κάνει το ίδιο με την χρήση και τις εφαρμογές που πλέον δουλεύουν πάνω σε υποδομές τεχνίτης νοημοσύνης θέλει εκεί πέρα να είναι μπροστά θέλει, λοιπόν, να δημιουργήσει επιχειρήσεις, να δημιουργήσει δυναμικό τεχνητής νοημοσύνης στην Ευρώπη και για να το κάνει αυτό λένε ότι χρειάζεσαι τρία πράγματα. Χρειάζεσαι υποδομές και εδώ πέρα η Ευρώπη δημιουργεί υποδομές, το Euro HPC είναι μία ευρωπαϊκή πρωτοβουλία στο οποίο συμμετέχουμε και δημιουργούμε τον εθνικό μας υπερυπολογιστή, θέλει ταλέντο και η Ελλάδα σε αυτό νομίζω πως μπορεί να επαίρεται ότι έχει εξαιρετικά μυαλά στην πληροφορική και θέλει και δεδομένα. Εδώ, λοιπόν, πρέπει να δουλέψουμε περισσότερο με αυτόν τον Κανονισμό ο οποίος τι συνεπάγεται; Συνεπάγεται δομές, διαδικασίες για ασφαλή διακίνηση δεδομένων και πλέον πολύ πιο απλές διαδικασίες.

Γιατί το λέω αυτό; Διότι, σήμερα, αν πραγματικά ένα ερευνητικό κέντρο ήθελε να πάρει κάποια ανώνυμα δεδομένα ας πούμε για τον καρκίνο του μαστού πραγματικά θα έπεφτε πάνω σε τοίχο διότι, δεν υπήρχε κάτι συγκεκριμένο, συντεταγμένο κάτι δομημένο για να μπορέσει να κάνει την δουλειά του. Τι έρχεται να κάνει το DGA (Digital Governance Act), η διακυβέρνηση των δεδομένων; Έρχεται, λοιπόν, να πει καταρχάς θεμελιωδώς κάτι πάρα πολύ απλό πως όλα τα δεδομένα είναι ανοιχτά εκτός από αυτά τα οποία θεωρούνται προστατευόμενα ή προστατευμένα δεδομένα. Ποια είναι αυτά τα δεδομένα τα οποία είναι προστατευόμενα; Είναι δεδομένα τα οποία έχουν προσωπικά δεδομένα, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, δεδομένα με δικαιώματα διανοητικής ή πνευματικής ιδιοκτησίας ή δεδομένα με εμπορικό ή επαγγελματικό απόρρητο συνεπώς, εάν υπάρχουν τέτοιου είδους δεδομένα αυτά προφανώς και δεν μπορούν να είναι ανοιχτά για όλα, όμως, τα υπόλοιπα δεδομένα θα πρέπει τα κράτη-μέλη να βρουν διαδικασίες, συγκεκριμένες διαδικασίες για να μπορούν να είναι ανοιχτά και πλέον να είναι εφικτή η επανάχρησή τους.

Αφού, λοιπόν, όλα τα δεδομένα πρέπει να είναι ανοιχτά πάμε στο επόμενο βήμα. Αλήθεια, θα συγκεντρώσουμε όλα τα δεδομένα κάπου; Ειπώθηκε και αυτό και δεν ισχύει. Ίσα-ίσα, δεν θέλει σε καμία περίπτωση η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η αρμόδια Ανεξάρτητη Αρχή να είναι όλα τα δεδομένα κάπου αυτό ενέχει πάρα πολλούς κινδύνους και για την χρήση τους αλλά και για πιθανές διαρροές. Τι θέλουμε, λοιπόν; Θέλουμε τα δεδομένα κάθε υπουργείου μιας και μιλάμε για τα δεδομένα του Δημοσίου να μείνουν στο υπουργείο στο οποίο ανήκουν προφανώς, θα ακολουθήσουμε όλα όσα το GTPR ορίζει διότι, από τον κ. Τζανακόπουλο και αυτό ειπώθηκε, ποια είναι η σχέση του DGA (Data Governance Act) Πράξης Διακυβέρνησης Δεδομένων σε σχέση με το GTPR προφανώς, το GTPR (Πολιτική Προστασίας και Δήλωση Απορρήτου Προσωπικών Δεδομένων) ισχύει και ερχόμαστε πάνω από το GTPR να δούμε πώς ενεργοποιούμε τα δεδομένα και πώς τα διαχειριζόμαστε και τι έρχεται να κάνει το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης; Έρχεται να σταθεί αρωγός και συνεργάτης δίπλα σε κάθε υπουργείο κάθε φορά που για κάποια υπόθεσή ζητείται η χρήση δεδομένων.

Μιας και από την κυρία Τσαπανίδου επίσης, ειπώθηκε η έλλειψή της ΝDPA (Data Protection Act) δεν απαιτείται η ΝDPA για το νομοσχέδιο τουναντίον έχουμε τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής Προστασίας γενικά για το νομοσχέδιο, η ΝDPA βγαίνει κάθε φορά που έχουμε μία περίπτωση στην οποία ζητούνται δεδομένα και τότε για συγκεκριμένο σκοπό και με εσκεμμένη διαδικασία θα πάει η ΝDPA στην Αρχή προκειμένου να αποφύγει ή να μη δοθεί η άδεια της. Δημιουργούμε, λοιπόν, ένα πρώτο, ένα κοινό σημείο ενημέρωσης ενδιαφέροντος για να μπορέσουμε να διακινήσουμε δεδομένα που είναι το Υπουργείο μας, το οποίο τι κάνει; Ας πούμε ότι ζητάει κάποιος φορέας, ένας ιατρικός φορέας δεδομένα ιατρικού χαρακτήρα. Θα πρέπει να μιλήσουμε με το Υπουργείο Υγείας που διαθέτει τα δεδομένα αυτά και να δούμε, εάν συμφωνεί ή όχι να τα δώσει. Εάν δεν συμφωνεί θα το βοηθήσουμε να επιχειρηματολογήσει για ποιο λόγο δεν μπορεί να γίνει αυτό κυρίως, όμως, με την αρχή ότι τα δεδομένα πρέπει να είναι ανοιχτά θα καθίσουμε δίπλα στα υπουργεία να δούμε ποιες είναι οι ενστάσεις, ποια είναι τα σημεία στα οποία δεν μπορούν αυτά τα δεδομένα να ανοίξουν, ποιοι κίνδυνοι υπάρχουν από την ανωνυμοποίηση ψευδοανωνυμοποίηση σε άλλες περιπτώσεις έτσι ώστε τελικά, να βρούμε έναν κοινό τόπο και να μπορέσουμε να δημιουργήσουμε περισσότερη χρήση, περισσότερο αποτέλεσμα από τα δεδομένα αυτά.

 Είναι ασφαλή τα δεδομένα ερωτήθηκε από πάρα πολλές πλευρές. Προφανώς, ο Κανονισμός αυτό ακριβώς κάνει. Όταν μέχρι σήμερα δεν υπήρχε μια τέτοια κοινή στρατηγική ή πολιτική και διαδικασίες σε κάποιες περιπτώσεις θα μπορούσαν κάποιοι φορείς ή κάποια υπουργεία να ακολουθήσουν δικές τους διαδικασίες. Αυτό ακριβώς πλέον σταματά να γίνεται ότι πλέον υπάρχουν πολλοί συγκεκριμένοι τρόποι με τους οποίους γίνεται η συνεννόηση, η επικοινωνία, αλλά και η διακίνηση των δεδομένων.

Υπάρχουνε πρόστιμα; Προφανώς και υπάρχουν πρόστιμα. Θα δείτε ότι στο νομοσχέδιο οι τρεις από τις δεκαπέντε σελίδες που αφορούν την διακυβέρνηση δεδομένων είναι σελίδες που ομιλούν για πρόστιμα, πρόστιμα τα οποία φτάνουν μέχρι και τα 100.000 ευρώ.

Η Πράξη ενισχύει την ασφάλεια; Την ενισχύει επίσης, σε περιπτώσεις που δεν είναι σαφής η δυνατότητα ή όχι, η παροχή ή όχι, ο σκοπός, η διαδικασία με την συντονιστική Επιτροπή στην οποία συμμετέχουν εκτός από τους φορείς του Υπουργείου μας που διαθέτουν δεδομένα, στην ουσία το Υπουργείου μας έχει δύο είδη δεδομένων έχει το G - Cloud έχει το κυβερνητικό νέφος που είναι τα δεδομένα αρκετών φορέων του Δημοσίου και έχει το H – Cloud, το οποίο είναι τα δεδομένα της υγείας.

 Στην Επιτροπή, λοιπόν, συμμετέχουν δύο μέλη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα με την οποία δουλέψαμε πολύ το νομοσχέδιο έτσι ώστε, να μην υπάρχουν ασυμβατότητες, προβλήματα τα οποία θα βρούμε την επόμενη ημέρα μπροστά μας.

Ποιος αποφασίζει, εάν θα δοθούν τα δεδομένα; Επόμενη ερώτηση. Το κάθε Υπουργείο αποφασίζει, εάν θα δώσει τα δεδομένα άρα, δεν έρχεται το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης να διατάξει παρά μόνον να συμβουλεύσει και να σταθεί δίπλα στις όποιες αποφάσεις πρέπει να παρθούν ούτως ή άλλως θα το ξαναπώ για το θέμα της διακίνησης των δεδομένων και της νομιμότητας σε αυτό, όταν έρθει η ώρα για κάθε μία από τις περιπτώσεις που ζητούνται πλέον τέτοια δεδομένα θα έρθει τότε η Αρχή Προστασίας να εγκρίνει ή να μην εγκρίνει τις διαδικασίες αυτές.

Πόσο εύκολο θα είναι αλήθεια, να συνεννοηθούμε με τα Υπουργεία; Σήμερα στα υπουργεία υπάρχουν DPOS υπεύθυνοι των προσωπικών δεδομένων οι οποίοι προφανώς, προσέχουν και οφείλουν να προσέξουν έτσι ώστε, να γίνει χρηστή η διαχείρισή τους. Ερχόμαστε να βάλουμε δίπλα τους, τους υπευθύνους χρήσης δεδομένων -τους data officers- οι οποίοι μαζί με εκείνους θα προσπαθούν να βρουν κοινούς τόπους όπως είπα έτσι ώστε, όντως να μπορούμε σε περιπτώσεις που αυτό κρίνεται ως απαραίτητο να χρησιμοποιήσουμε δεδομένα για την υγεία και το περιβάλλον, για την κίνηση στους δρόμους, για την χωροταξία και την πολεοδομία.

 Οι δύο νέοι όροι που εισάγονται και είναι αυτοί οι οποίοι στην ουσία θα δημιουργήσουν από κει και πέρα την ευκολία στη διακίνηση δεδομένων ανώνυμων και πάλι και συμβατών με το GDPR δεδομένων είναι οι υπηρεσίες διαμεσολάβησης, οι οποίες μπορούν να έχουν και εμπορικό σκοπό τι κάνουν;

 Είναι αυτές οι οποίες συγκεντρώνουν δεδομένα από διάφορες μεριές πάντα προφανώς, με όλα όσα προβλέπει το GDPR και από κει και πέρα τα διαθέτουν και οι Οργανισμοί Αλτρουισμού -όντως περίεργος ως τίτλος- αλλά η ουσία τους νομίζω πως είναι πολύ σημαντική δηλαδή, τι; Εάν θέλει κάποιος για να βελτιώσει την κατανάλωση ενέργειας σε μια πόλη, σε ένα χωριό, εάν θέλει ένας δεύτερος προσωπικά του δεδομένα σε σχέση με ένα πρόβλημα υγείας που είχε σε σχέση με την διατροφή και την φαρμακευτική αγωγή που ακολούθησε να δώσει περαιτέρω δεδομένα τα οποία προφανώς, ο Οργανισμός Αλτρουισμού έχει δεσμευθεί ότι θα χρησιμοποιηθούν μόνον για αυτόν τον σκοπό να μπορεί να το κάνει. Είναι όλα αυτά τα κομμάτια, κομμάτι ενός παζλ το οποίο δεν έχει συνδεθεί; Όχι. Το DGA, η διακυβέρνηση των δεδομένων ο συγκεκριμένος Κανονισμός έρχεται σαν ένα ακόμα βήμα μιας σειράς ενεργειών που η Κυβέρνησή μας έχει κάνει όλο αυτό το διάστημα για να μπορέσουμε πρώτον, να δούμε ποια δεδομένα διαθέτουμε δεύτερον, ποια προβλήματα έχουμε στην Δημόσια Διοίκηση και τρίτον, πώς θα τα λύσουμε.

Μέσω του Ταμείου Ανάκαμψης τρέχει το Πρόγραμμα των Μεγάλων Δεδομένων το Big Data του Δημοσίου. Εκεί πέρα το καλοκαίρι ζητήσαμε από όλα τα Υπουργεία να μας καταγράψουν ποια είναι τα προβλήματα τα οποία σήμερα αντιμετωπίζουν και θεωρούν πως μπορούν να λυθούν με ή χωρίς χρήση τεχνητής νοημοσύνης; Τι δεδομένα διαθέτει ο κάθε φορέας του Δημοσίου σήμερα; Δεν είναι απόλυτα σίγουρο πως όλοι έχουμε πλήρη εικόνα για τα δεδομένα του Δημοσίου και που αυτά φυλάσσονται.

Άρα, αυτή η καταγραφή θα βοηθήσει ακριβώς στο να γίνουν ακόμη ασφαλέστερα τα δεδομένα αυτά δεύτερον, ποια δεδομένα θα μπορούσαν να είναι ανοικτά; Το Data Classification στην ουσία, η κατηγοριοποίηση των δεδομένων έτσι ώστε, να μπορούμε να έχουμε πολύ καλύτερη εικόνα στα δεδομένα τα οποία θα πρέπει να μείνουν κλειστά, θα πρέπει να διασφαλισθούν ακόμα περισσότερο και για όλα τα υπόλοιπα τα οποία μπορούν να είναι ανοιχτά δεδομένα και όλα αυτά βέβαια, έρχονται να κουμπώσουν στην Ευρωπαϊκή και ελληνική πρωτοβουλία, για τα εργοστάσια τεχνητής νοημοσύνης και τον υπερυπολογιστή μας τον «ΔΑΙΔΑΛΟ».

 Να δούμε λιγάκι και τα υπόλοιπα άρθρα του νομοσχεδίου. Ειπώθηκε από τον εκπρόσωπο του ΠΑΣΟΚ τον κ. Πάνα, το θέμα της διαλειτουργικής Ευρώπης όντως η Ευρώπη σήμερα πρέπει να ξαναδεί βασικές της αρχές και αν πραγματικά πρέπει και θέλει να είναι ενωμένη θα πρέπει να διαλειτουργεί. Δεν είναι λογικό να μην μπορούμε να ταξιδέψουμε με μια κοινή Ευρωπαϊκή Ταυτότητα στην Ευρώπη, αυτό είναι μόνον ένα από τα διάφορα ζητήματα που η Ευρώπη αντιμετωπίζει.

Για να μπορεί, όμως, το κάθε κράτος-μέλος να συνεννοηθεί με ένα άλλο κράτος, θα πρέπει να ξέρει σε ποιο φορέα θα επικοινωνήσει. Στο άρθρο 19 αυτό ακριβώς λύνουμε.

Στο άρθρο 20, το My Street είναι όντως μια πολύ ωραία πρωτοβουλία και θα επιμείνω ότι δεν είναι αυτό το οποίο λίγο πολύ ειπώθηκε ότι στην ουσία είναι χαφιεδισμός, η εφαρμογή χαφιεδισμού. Θα παραπέμψω στην εφαρμογή My Coast, πέρυσι το καλοκαίρι, όντως μια κοινή εφαρμογή που υλοποιήσαμε εμείς με το Υπουργείο Οικονομικών θεωρώ πως έκανε κάτι ξεκάθαρο. Είπε κάποιος, θεωρεί ότι βάζουμε τον πολίτη στη θέση αυτού που πρέπει να καταγγέλλει ενώ θα πρέπει μόνο το κράτος και οι ελεγκτικοί μηχανισμοί να το κάνουν είτε θεωρεί κάποιος ότι αυτό έγινε για λόγους οικονομικούς το αποτέλεσμα είναι ένα ότι φέτος το καλοκαίρι, το καλοκαίρι του 2024 εννοώ, η κατάσταση στις παραλίες μας ήταν πολύ καλύτερη σε σχέση με όλα τα προηγούμενα χρόνια.

Την εφαρμογή κατέβασαν περίπου 90.000 Έλληνες πολίτες, είχαμε περίπου 20.000 καταγγελίες και περίπου το 10% αυτών ελέγχθηκε σε 630 παραλίες αν θυμάμαι καλά ήταν αυτές οι καταγγελίες και μάλιστα, επιβλήθηκαν και περίπου οκτώμισι εκατομμύρια ευρώ σε πρόστιμα.

Αυτό, λοιπόν, πάμε να κάνουμε με το My Street. Θέλω να περπατώ σε μια πόλη στην οποία οι κοινόχρηστοι χώροι είναι ελεύθεροι προφανώς και περιμένω από τον δήμο μου και προφανώς, γνωρίζετε πως έχω απόλυτη σχέση και άποψη για το πώς δουλεύει η αυτοδιοίκηση, δεν αποδέχομαι για παράδειγμα την έκφραση της κυρίας Καραγεωργόπουλου για μίζες σε δημάρχους, όπως ειπώθηκε νωρίτερα θέλω, όμως, να βοηθήσω και ως πολίτης η πλατεία, το πεζοδρόμιο να παραμείνουν ελεύθερα για μένα, για τα παιδιά μου, για έναν άνθρωπο με αναπηρίες, για έναν πατέρα, μια μητέρα με ένα καροτσάκι. Για να γίνει αυτό θέλει συνεργασία προφανώς, πρέπει οι δήμοι να κάνουν την δουλειά τους και το My Street έρχεται σε συνεννόηση με τους δήμους τους οποίους θα βοηθήσουμε να εισάγουμε τις συντεταγμένες των χωρών που νομίμως νοικιάζουν, αλλά από κει και πέρα ως ενεργός πολίτης θέλω να έχω και μια εύκολη διαδικασία για να μπορέσω να καταγγείλω, εάν βλέπω κάτι στρεβλό γύρω μου ή εάν βλέπω ότι πιθανώς κάποια δημοτική αρχή αυθαιρετεί δίνοντας χώρο προς εκμετάλλευση ενώ στο σημείο που είναι δεν θα έπρεπε να υπάρχει.

Επειδή ρωτηθήκαμε για το κόστος, ο προϋπολογισμός του έργου είναι έως 60.000 ευρώ άρα, δεν είναι κανένα ιδιαίτερο κόστος και αποτελεί για μένα μια εξαιρετική αφορμή η γεωχωρική βάση του My Street προκειμένου εκεί πάνω να κτίσουμε και άλλες πολύ χρήσιμες εφαρμογές.

Για το δίκτυο «Φαιστός» και την διεύρυνση του έχει κάνει εξαιρετική δουλειά το «Φαιστός» όλο αυτό το διάστημα, η τεχνολογία αλλάζει, οι προκλήσεις της τεχνολογίας αλλάζουν άρα, πλέον δεν είναι μόνον το φάσμα και το 5G έχουμε πολλές άλλες πολύ ενδιαφέρουσες εφαρμογές σε γη και διάστημα οπότε, καλό θα είναι ένα τόσο δυναμικό δίκτυο όπως είναι το «Φαιστός» να επεκτείνει τις δυνατότητές του.

Οι θυρίδες αποτελούν όντως μια εξαιρετική πρωτοβουλία για όσους κάνουν χρήση της τεχνολογίας. Σήμερα, αξίζει να πω ότι το Gov.gr wallet χρησιμοποιείται από 5,2 εκατομμύρια πολίτες, 3 εκατομμύρια είναι απόλυτα ενεργοί οι υπόλοιποι το έχουν κατεβάσει πιθανώς για να το χρησιμοποιήσουν μία φορά για να μπουν σε ένα γήπεδο αλλά, σήμερα πλέον με τις θυρίδες μπορούμε και πάλι να δουλέψουμε και να αλληλεπιδράσουμε με τον πολίτη πολύ πιο γρήγορα. Το λέω και πάλι ότι υπάρχει δυνατότητα, εάν ένας πολίτης θεωρεί πως δεν είναι αρκετά εξοικειωμένος με την τεχνολογία να μη δέχεται στη θυρίδα του και να θέλει να δέχεται τις επιστολές του με τον κλασικό τρόπο του φακέλου και της επιστολής.

Τέλος, για τα δύο άρθρα του Κτηματολογίου νομίζω πως για το άρθρο 26 όλοι συμφωνούμε πως θα πρέπει να υπάρξει μια τακτοποίηση στο θέμα της εξάλειψης των βαρών για να μην ταλαιπωρείται ο πολίτης ξανά και ξανά να το ζητά σε περίπτωση που υπήρχε ζήτημα με την κτηματογράφηση για το δε άρθρο 27, νομίζω ότι είναι μια πολύ καθαρή τακτοποίηση και ορθολογικότερη τακτοποίηση της λειτουργίας του Κτηματολογίου στη Βόρεια Ελλάδα στην οποία ακόμα έχουμε πολλά κενά.

Πολύ γρήγορες απαντήσεις, αγαπητέ Πρόεδρε, στο τελευταίο λεπτό. Για τα προσωπικά δεδομένα στο My Street ρώτησε ο κ. Πάνας, δεν υπάρχουν προσωπικά δεδομένα και εδώ πέρα όπως και στο My Coast οι καταγγελίες μπορεί να είναι και επώνυμες αλλά και ανώνυμες, εάν υπάρχει μια ανώνυμη καταγγελία δεν υπάρχει κάποιο ζήτημα προσωπικών δεδομένων. Αν είναι αποσπασματικό μέτρο το My Street θα διαφωνήσω με δεδομένη την τεράστια πρωτοβουλία που η Κυβέρνηση έχει αναλάβει για τα Smart Cities με χρήματα από τρεις πηγές χρηματοδότησης Ταμείο Ανάκαμψης, ΕΣΠΑ και «Αντώνης Τρίτσης», εάν τα αθροίσουμε όλα αυτά μαζί είμαστε περίπου στα 400 εκατομμύρια σίγουρα υπάρχουν πολύ μεγάλα προβλήματα -τα ξέρετε και εσείς και εγώ λόγω της προηγούμενης σχέσης μου με την αυτοδιοίκηση- στο προσωπικό της αυτοδιοίκησης, το οποίο πολλές φορές ασφυκτιά και δεν μπορεί να τρέξει όλα αυτά τα προγράμματα ειδικά στους χρόνους που το Ταμείο Ανάκαμψης απαιτεί.

Ειπώθηκε από την κυρία Τσαπανίδου για την υπερσυγκέντρωση των δεδομένων. Θα το πω και πάλι ότι δεν μαζεύουμε εκ νέου κανένα δεδομένο τα δεδομένα παραμένουν εκεί που είναι εμείς ίσα- ίσα βοηθάμε τα άλλα υπουργεία να συνεννοηθούμε για την χρήση τους. Δεν υπάρχουν χρεώσεις δεδομένων από την μεριά του κράτους παρά μόνον σε περιπτώσεις που θα πρέπει να διαχειριστούμε ειδικές διαδικασίες για την ανωνυμοποίηση ή την διαμόρφωση των δεδομένων τα δεδομένα παρ’ όλα αυτά θα πρέπει να είναι ανοικτά οπότε σε αυτό τελικά συγκλίνουμε.

Για τον κ. Γραμμένο, ο οποίος την ώρα αυτή δεν είναι και είπε θα ήταν ευτυχής, εάν το ίδιο γινόταν στις παραλίες προφανώς, στις παραλίες δούλεψε μια χαρά, μίλησε για την δυνατότητα να επεκτείνουμε το “my street” και σε άλλες αντικοινωνικές συμπεριφορές, όπως είναι το να παρκάρουμε σε ράμπες. Θα συμφωνήσω απόλυτα μαζί του. Είχατε μια πολύ καλή πρόταση νωρίτερα και για την ηχορύπανση. Το “my street” όντως μπορεί να είναι η βάση για να μπορέσουμε σε πολλά τέτοια ζητήματα που ο πολίτης θεωρεί πως δεν εισακούεται να αποτελέσει λύση προφανώς, είναι δουλειά από εκεί και πέρα της κάθε δημοτικής αρχής ή της Ελληνικής Αστυνομίας διότι, δεν είναι όλες οι αρμοδιότητες στις δημοτικές αστυνομίες να κάνει την δουλειά της. Αυτό το οποίο μπορείς απλά να διασφαλίσεις με το “my street” είναι πως υπάρχει καταγεγραμμένη πλέον και η καταγγελία και ο χρόνος στον οποίο έγινε.

Αυτά νομίζω πως σε πρώτη φάση μπορώ να αναφέρω. Υπάρχουν πολύ ωραία παραδείγματα τα οποία δείχνουν τη δυνατότητα επανάχρησης δεδομένων σε περιπτώσεις για παράδειγμα που μία start-up θέλει να τρέξει μια καινούργια εφαρμογή, θέλει να ελέγξει πώς θα δημιουργήσει νέα προϊόντα σε σχέση με τα εδάφη μιας περιοχής, την ξηρασία, τα λιπάσματα, τα φυτοφάρμακα, αλλά και την προϊστορία φυσικών καταστροφών.

Σε ένα τέτοιο παράδειγμα προφανώς θα έρθει αυτή η start up στο Υπουργείο, θα μιλήσουμε εμείς με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης θα μας πει ποια ανώνυμα δεδομένα -αυτά ούτως ή άλλως ανώνυμα θα είναι- μπορεί να δώσει και θα τα διαθέσουμε. Υπάρχουν και παραδείγματα με αντενδείξεις πότε δεν πρέπει να δώσουμε επειδή, όμως, θα βρεθούμε άλλες τέσσερις φορές κρατώ αρκετό υλικό και για τις επόμενες συζητήσεις.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση. Η επεξεργασία του σχεδίου νόμου θα συνεχιστεί αύριο Τετάρτη 19 Μαρτίου 2025 και ώρα 14.00΄μ.μ., στην Αίθουσα 150.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Αραμπατζή Φωτεινή, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Λυτρίβη Ιωάννα, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Καφούρος Μάρκος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα ‘Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

### Τέλος και περί ώρα 13.50΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

### Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ