**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 17 Ιουνίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 16.10΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αναστασίου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό «Ενίσχυση της δημοσιότητας και της διαφάνειας στον έντυπο και ηλεκτρονικό Τύπο – Τροποποιήσεις ν. 5005/2022 και ν. 3548/2007 και λοιπές διατάξεις» (4η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός στον Πρωθυπουργό, κ. Παύλος Μαρινάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Μπαραλιάκος Ξενοφών, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Μπιάγκης Δημήτριος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, κ. Παύλου Μαρινάκη, «Ενίσχυση της δημοσιότητας και της διαφάνειας στον έντυπο και ηλεκτρονικό Τύπο –Τροποποιήσεις ν. 5005/2022 και ν. 3548/2007 και λοιπές διατάξεις».

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Μαρκόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, θα προσπαθήσω να κρατήσω τον χρόνο σε πιο λογικά επίπεδα ούτως ή άλλως και η δεύτερη ανάγνωση έχει γίνει. Είμαστε εδώ, λοιπόν, να τοποθετηθούμε και ως Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, ως πλειοψηφία ήλθαμε αντιμέτωποι με μια σειρά προκλήσεων. Καταρχάς, με την πρόκληση της ίδιας της ανάταξης της οικονομίας, μην ξεχνάμε τα μνημονιακά χρόνια και τα ζητήματα που είχαν προκύψει στην οικονομία μας, με την ανάγκη ανάταξης της κοινωνίας και κυρίαρχα την καταπολέμηση της ανεργίας, θεωρώ ότι έχουμε πάει εξαιρετικά και σε αυτό το πεδίο, με την γενικότερη αναδιοργάνωση του κράτους, μιλάμε με νέους όρους και έχουμε ένα ψηφιακό κράτος. Παράλληλα όμως με τις συνολικές προκλήσεις που είχαμε να αντιμετωπίσουμε ήταν και η μάχη για να αποδείξουμε ότι δεν είμαστε αυτά τα οποία κατά καιρούς η αντιπολίτευση μας κατηγορεί, είναι αυτό που λέμε να αποδείξουμε κοινώς πως δεν είμαστε ελέφαντες.

Στον χώρο των μέσων μαζικής ενημέρωσης, τον οποίο και εγώ έχω υπηρετήσει ως επαγγελματίας για πάνω από 20 χρόνια, καταβάλαμε διπλάσια προσπάθεια και αυτό πρέπει να το ομολογήσουμε συγκριτικά με άλλα πεδία κοινωνικής και πολιτικής δραστηριότητας. Έπρεπε, ως πολιτική πλειοψηφία, να απολογηθούμε γιατί ενημερώσαμε τους πολίτες στην περίοδο του covid, τους ενημερώσαμε δηλαδή για το δικό τους το καλό, για να εμβολιαστούν, για μια σειρά συνθηκών κοινωνικών, για την ανάγκη να περιορίσουμε μια σειρά από δραστηριότητες, έπρεπε να ενημερώσουμε, κάποιοι θεώρησαν ότι έπρεπε να σταθούν απέναντι σε αυτό.

Έπρεπε να απολογηθούμε γιατί αναβαθμίσαμε την ΕΡΤ με ποιοτικό περιεχόμενο, με ένα κανάλι, το ΕΡΤNews, το οποίο θεωρώ ότι σε ό,τι αφορά τουλάχιστον την ουδετερότητά του στην παρουσίαση των ειδήσεων κανένας δεν έχει να πει κάτι. Θυμόμαστε άλλες περιόδους με παρουσιαστές κομματικά στελέχη οι οποίοι περνούσαν «γραμμή» στην κοινωνία, αυτά δεν τα βλέπουμε στην ΕΡΤ.

Έχουμε παρουσιάσει έργο με το ΕΡΤFLIX, φέραμε τον ν.5005/2022 με τη σύσταση μητρώου εντύπων, ώστε τα πράγματα να είναι διάφανα. Εκεί που κάποιοι μας κατηγορούσαν για λίστες εμείς φέραμε νόμο διαφάνειας και νομίζω ότι είναι ένας λειτουργικός νόμος που ακόμα και σήμερα παρά τη μικροπολιτική ένταση που επικρατεί συχνά στη Βουλή δεν έχουν πολλά να αντιτείνουν οι πολιτικοί μας αντίπαλοι.

Μια ματιά να ρίξει κανένας στα πρωτοσέλιδα των εφημερίδων, θα καταλάβει για το κατά πόσο η χώρα αυτή έχει ελευθεροτυπία, τα περισσότερα πρωτοσέλιδα ασκούν κριτική στην κυβέρνησή μας. Βλέπουμε τηλεοπτικούς σταθμούς οι οποίοι στέκονται απέναντι, τα περί διαφόρων αναλύσεων μη κυβερνητικών οργανώσεων που μας κατατάσσουν πίσω και από τη Μπουρκίνα Φάσο, επειδή αρκετοί από τους άλλους Εισηγητές είναι και πρώην συνάδελφοι δημοσιογράφοι θα ήθελα να μου απαντήσουν για το ερώτημα, αν θα προτιμούσαν να δουλεύουν στη Λιβερία, στη Μπουρκίνα Φάσο ή στα μέσα μαζικής ενημέρωσης της χώρας μας. Σε αυτά όμως ο καθένας μπορεί να τοποθετηθεί όπως νομίζει.

Με το παρόν νομοσχέδιο, κινούμαστε ακριβώς στην ίδια κατεύθυνση και στον ίδιο δρόμο. Ενίσχυση της δημοσιότητας, ενίσχυση της διαφάνειας, προσπάθεια αναβάθμισης του δημοσιογραφικού επαγγέλματος και γιατί το λέω αυτό; Είναι ξεκάθαρο ότι το παρόν νομοσχέδιο θεσπίζει προϋποθέσεις ένταξης των εντύπων και των ιστοσελίδων στα μητρώα με άξονα την απασχόληση των δημοσιογράφων. Δεν είναι τυχαίο ότι λαμβάνονται υπόψη οι επισημάνσεις των δημοσιογραφικών ενώσεων της ΕΣΗΕΑ, βάζουμε τον όρο του οργανωμένου γραφείου για να ξέρουμε ακριβώς τι συμβαίνει και πώς το παραγόμενο προϊόν θα έχει ποιότητα και μία οργάνωση από πίσω του, δεν θα κρύβει δηλαδή πειρατικές, τυχοδιωκτικές, μιντιακές προσπάθειες αλλά θα έχει βάθος.

Μιλάμε για σύνδεση της ένταξης στα μητρώα με τη δυνατότητα λήψης κρατικών διαφημίσεων, να μπορεί δηλαδή κάποιος να πάρει κρατική διαφήμιση ενταγμένος μόνο στο μητρώο για να υπάρχουν οι προϋποθέσεις. Εισάγονται νέοι ορισμοί με πανελλαδικές εφημερίδες, περιφερειακές εκδόσεις με περιοδικότητα άνω των 15 ημερών στην κυκλοφορία, μπαίνουν προϋποθέσεις εγγραφής και επανεγγραφής στα μητρώα με άξονα την οργάνωση, τον αριθμό, όπως είπα και πριν, των δημοσιογράφων, την οργάνωση γραφείων και συνολικά να γνωρίζουμε το προσωπικό αυτών των επιχειρήσεων Τύπου, διευρύνονται οι προϋποθέσεις υποβολής εγγραφών.

Ακούστηκαν, όπως είπαν, τα αιτήματα των ενώσεων, περιορίζεται η γραφειοκρατία χωρίς όμως να περιορίζεται η διαφάνεια και αυτό είναι κάτι σημαντικό με το παρόν νομοσχέδιο. Οι έλεγχοι στα μέσα μαζικής ενημέρωσης γίνονται πιο στοχευμένοι, επιτόπιοι ή διοικητικοί, μειώνονται οι κυρώσεις σε έντυπα και ιστοσελίδες για να μην υπάρχει μία τιμωρητική και εξοντωτική στη φύση της πολιτική, να μην υπάρχει ένας τιμωρητικός και εξοντωτικός χαρακτήρας χωρίς όμως να ανοίγει επ’ ουδενί με το παρόν νομοσχέδιο κανένα «παραθυράκι» για να μη γίνονται σωστά οι έλεγχοι και να μην υπάρχουν κυρώσεις. Η εποχή, ξέρετε, του Βουλευτή ή του Υπουργού που με εντολή του οδηγούσε σε αποφυγή των ελέγχων έχει παρέλθει και νομίζω ότι έχει γίνει αυτό εδώ και αρκετό καιρό και αυτό είναι κάτι το οποίο αποτελεί πολιτική κατάκτηση όλων μας, δεν απευθύνομαι μόνο στον δικό μας πολιτικό χώρο.

Πηγαίνουμε, και κατά τη γνώμη μου αυτή είναι η μεγαλύτερη τομή του παρόντος νομοσχεδίου, στα ενυπόγραφα άρθρα. Είναι μια τομή προστασίας της δουλειάς του δημοσιογράφου. Η υπογραφή μας είναι το μεγάλο κεφάλαιο το οποίο ως επαγγελματίες οι δημοσιογράφοι έχουμε, παρά το γεγονός ότι εγώ έχω αναστολή της δημοσιογραφικής μου ιδιότητας, έχω επιλέξει αυτό τον δρόμο, αν και ο νόμος μου δίνει το περιθώριο, θεωρώ ότι η υπογραφή για τον δημοσιογράφο αποτελεί το μεγάλο κεφάλαιο, τη μεγάλη κληρονομιά του. Εδώ, λοιπόν, γίνεται μια τομή προστασίας του δημοσιογραφικού επαγγέλματος με τα ενυπόγραφα άρθρα και να πούμε και κάποια πράγματα; Να ξέρουμε ποιος γράφει τι; Η εποχή των ανεξέλεγκτων δημοσιευμάτων που πετούσαν λάσπη και αλλοίωναν το επάγγελμά μας, το επάγγελμα του δημοσιογράφου πρέπει να τελειώσει. Για αυτή την τομή εγώ θέλω να αποδώσω τα εύσημα στον Υπουργό, τον Παύλο Μαρινάκη γιατί παρά το γεγονός ότι δεν είναι δημοσιογράφος στο επάγγελμα, είναι δικηγόρος στο επάγγελμά του, κατανόησε σε βάθος απόλυτα ο ίδιος και η ομάδα του την ανάγκη της ενυπόγραφης δημοσιογραφίας.

Κύριε Υπουργέ, πρόκειται για μια μεγάλη τομή, την οποία θα τη δούμε οι επαγγελματίες σε βάθος και κατά τη γνώμη μου οφείλει να επεκταθεί σε μέλλοντα χρόνο. Είναι μια πρώτη τομή σημαντική και πραγματικά τους επαγγελματίες δημοσιογράφους μας κατοχυρώνει. Διασφαλίζονται τα προσωπικά δεδομένα για τις συνδρομητικές εκδόσεις, είναι κάτι το οποίο, επειδή είδα και τις προηγούμενες συνεδριάσεις, σε αυτό νομίζω δεν χρειάζεται να γίνει κάποιου Τύπου σπέκουλα, είναι διασφαλισμένα τα προσωπικά δεδομένα, συνδρομητικό Τύπο η Ελλάδα έχει πάρα πολλά χρόνια.

Ξεκαθαρίζονται οι όροι μεταβιβάσεων των εντύπων και μεταβιβάσεων στις διαδικασίες εγγραφής στα μητρώα. Εξορθολογίζεται η ροή των αιτήσεων για τα μητρώα ώστε να υπάρχουν αποτελέσματα πιο γρήγορα. Καθιερώνεται σαφές πλαίσιο για τις δικτυώσεις των ραδιοφωνικών σταθμών. Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης να το ξεκαθαρίσουμε επί της ουσίας καθοδήγησε τη νομοθέτηση αυτή και δείχνει το γεγονός ότι ο Υπουργός και το επιτελείο του σέβονται τις Ανεξάρτητες Αρχές, ακούνε τις Ανεξάρτητες Αρχές, καθοδηγούνται ενδεχομένως και σε σκέλη της νομοθέτησης από τις Ανεξάρτητες Αρχές. Αυτό είναι μία νίκη για την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, όπως, ακριβώς, ξεκάθαρος είναι και ο ρόλος του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης για τις τελικές αποφάσεις σε ότι αφορά το ξεκαθάρισμα στο πλαίσιο των ραδιοφωνικών σταθμών των κομμάτων. Οι Ανεξάρτητες Αρχές αποτελούν τον μπούσουλα αυτής της Κυβέρνησης, τις ακούμε, διαβουλευόμαστε και γι’ αυτό το λόγο και ως Πλειοψηφία χαιρόμαστε που έρχεται ένα τέτοιο ξεκάθαρο νομοσχέδιο.

Αγαπητοί συνάδελφοι, το τοπίο στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης -θα τα πούμε και στην Ολομέλεια- έχει ολοκληρωτικά αλλάξει. Είναι καθαρό. Δεν υπάρχουν έφοδοι της αστυνομίας σε Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης. Αυτά επί των ημερών της Νέας Δημοκρατίας δεν τα έχουμε δει. Σε άλλες κυβερνήσεις ναι είχαν γίνει κατ’ εντολή μάλιστα συγκυβερνητών, Υπουργών, παλιών κυβερνήσεων. Δεν υπάρχει φίμωση στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης. Όποιος θέλει μπορεί ελεύθερα να εκφράσει αυτό το οποίο θέλει. Σας προσκαλώ -και αν θέλετε κι αν διαφωνείτε σας προκαλώ κιόλας- πηγαίνετε σήμερα να δείτε τα σημερινά πρωτοσέλιδα. Κριτική στην Κυβέρνησή μας ασκείται. Η αντίθετη φωνή, χωρίς κανένα φίλτρο, εκφράζεται. Δείτε τα τηλεοπτικά δίκτυα, θα δείτε ότι φιλοξενούνται συνεντεύξεις, προτάσεις κοινωνικές, ιδέες άλλων κομμάτων χωρίς κανένα φίλτρο, χωρίς κανένα εμπόδιο. Δεν υπάρχουν τα Ινστιτούτα της Φλωρεντίας που ήθελαν να περιορίσουν τα κανάλια σε τέσσερα για να χειραγωγηθούν. Δεν υπάρχουν Καλογρίτσες -να τα λέμε κι αυτά-, δεν υπάρχει μια ΕΡΤ, επαναλαμβάνω και δεν θέλω να τοποθετηθώ με ονοματεπώνυμα, στην οποία κατεβάζουν γραμμή φίλα προσκείμενοι στην οποιαδήποτε Κυβέρνηση δημοσιογράφοι, οι οποίοι κατόπιν καταλαμβάνουν και γραφεία Τύπου κομμάτων, τα οποία υπηρέτησαν και εξυπηρέτησαν. Είναι μια νέα συνθήκη, είναι ένα νέο τοπίο.

Ξέρω ότι η αντιπολίτευση a priori θα τοποθετηθεί απέναντι σ’ αυτά τα οποία λέμε εμείς ως Πλειοψηφία. Όμως, όσο κι αν θέλουν να εφεύρουν ένα διαφορετικό τοπίο, ο Έλληνας δημοσιογράφος έχει καταφέρει και να κάνει τη δουλειά του -λειτούργημα αν θέλετε, λειτούργημα- και να γράφει ό,τι θέλει και πολύ περισσότερο να έχει μια πιο ξεκάθαρη σχέση με τους εργοδότες. Η Κυβέρνηση αυτή βοήθησε ουσιαστικά και θα συνεχίσει να το κάνει το επάγγελμα του Έλληνα δημοσιογράφου. Όχι στα λόγια. Ξέρετε, κάποιοι, με τα λόγια αυτή τη στιγμή, έχουν τους εργαζόμενους στα κομματικά τους έντυπα να αντιδρούν γιατί δεν πληρώνονται. Αυτά είναι τα λόγια. Τα έργα είναι να έχουμε δημοσιογράφους που πληρώνονται στην ώρα τους, δημοσιογράφους που η υπογραφή τους έχει αξία κι αυτό φέρνει το νομοσχέδιο, δημοσιογράφους, οι οποίοι, ακόμα κι αν μας αντιπολιτεύονται ξεκάθαρα, μπορούν να το κάνουν σε οποιοδήποτε πρωτοσέλιδο, σε οποιαδήποτε εκπομπή.

Για τον λόγο αυτό, η Πλειοψηφία στέκεται θετικά στο παρόν νομοσχέδιο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Δημήτριος Μπιάγκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής προσέρχεται στην τελική συνεδρίασης της Επιτροπής με συνέπεια, θεσμική υπευθυνότητα και σαφείς θέσεις. Μετά και την ακρόαση των φορέων και την εκτενή κατ’ άρθρον συζήτηση έχουμε πλέον πλήρη εικόνα του σχεδίου νόμου και των συνεπειών του στο τοπίο των μέσων ενημέρωσης. Επιμένουμε στην πάγια θέση μας για διαφάνεια με ουσία όχι με προσχήματα πλουραλισμός με στήριξη της περιφέρειας και ανεξάρτητη εποπτεία μακριά από πολιτικές σκοπιμότητες. Η ενίσχυση των θεσμών ενημέρωσης αποτελεί για εμάς προϋπόθεση δημοκρατικής λειτουργίας και όχι μηχανισμό ελέγχου του δημόσιου λόγου.

Η θεσμική μας αποτίμηση του νομοσχεδίου κινείται σε δύο άξονες. Πρώτον, η κατ’ αρχήν θετική στάση μας απέναντι σε κάθε προσπάθεια ρύθμισης και εκσυγχρονισμού του πλαισίου λειτουργίας των μητρώων Τύπου. Δεύτερον, η κριτική και επιφυλακτική στάση μας απέναντι στις επιμέρους ρυθμίσεις που γεννούν κινδύνους αποκλεισμών αδιαφάνειας και αυθαιρεσίας ιδίως σε ότι αφορά τα μικρά και περιφερειακά μέσα. Κατά τη διάρκεια της κοινοβουλευτικής διαδικασίας ενσωματώσαμε στη θέση μας τα σχόλια που κατατέθηκαν στη δημόσια διαβούλευση. Αναδείξαμε τις ασάφειες και τα ελλείμματα των διατάξεων. Αξιολογήσαμε και στηρίξαμε τις θέσεις των επαγγελματικών φορέων. Θέσαμε επανειλημμένα την ανάγκη ευθυγράμμισης με τις επιταγές του Ευρωπαϊκού Κανονισμού για την ελευθερία των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Αξιολογούμε τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία όχι αποσπασματικά, αλλά ως μέρος της συνολικής οπτικοακουστικής πολιτικής της Κυβέρνησης που όπως φάνηκε από τα εύστοχα ερωτήματα των φορέων και του επιστημονικού κόσμου παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις και καθυστερήσεις στην αδειοδότηση των περιφερειακών μέσων, αδρανοποίηση του ΕΣΡ, καθυστέρηση ενσωμάτωσης της Οδηγίας στις οπτικοακουστικές υπηρεσίες και έλλειψη εφαρμοστικών πράξεων.

Η ενίσχυση της διαφάνειας και η ρύθμιση του πλαισίου εγγραφής και εποπτείας των μέσων ενημέρωσης είναι πραγματικό ζητούμενο μείζονος σημασίας. Όμως, αυτά δεν μπορούν να επιτευχθούν με γενικές και ασαφείς προβλέψεις, ούτε με ρυθμίσεις που κινδυνεύουν να αποκλείσουν μικρές και ανεξάρτητες φωνές ιδίως στην περιφέρεια. Γιατί η δημοκρατία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορεί να ευδοκιμήσει χωρίς ελεύθερο, ανεξάρτητο και πολυφωνικό Τύπο απέναντι σε μια Κυβέρνηση που έχει διασύρει τη χώρα θέτοντάς την στη τελευταία θέση της Ευρώπης σε ότι αφορά την ελευθερία του Τύπου σύμφωνα με τους διεθνείς δείκτες και που πρόσφατα έχει υποστεί διεθνή κριτική για περιστατικά ελέγχου ή στοχοποίησης δημοσιογράφων. Απέναντι σε μια Κυβέρνηση των παρακολουθήσεων και του Predator και της διαρκούς προσπάθειας της χειραγώγησης της κοινής γνώμης με επικοινωνιακά τεχνάσματα. Απέναντι σε αυτή την Κυβέρνηση παραμένουμε πάντα επιφυλακτικοί και δύσπιστοι ακόμα και για τεχνοκρατικό περιεχομένου νομοσχέδια όπως αυτό που συζητάμε σήμερα. Προσπαθούμε να διακρίνουμε τυχόν παγίδες ή υστερόβουλες προθέσεις πίσω από τις λέξεις της κάθε διάταξης που ενδεχομένως εξυπηρετούν συγκεκριμένα συμφέροντα. Γιατί αυτή η Κυβέρνηση δεν εμπνέει καμία εμπιστοσύνη όχι μόνο σε εμάς και στο σύνολο της αντιπολίτευσης αλλά κατά τη γνώμη μας στη μεγάλη πλειοψηφία του ελληνικού λαού.

Ο κ. Υφυπουργός, ο κ. Μαρινάκης, μάλιστα –εντέχνως, θα έλεγα, κατά τη γνώμη μου- έσπευσε να ανακοινώσει κατά την έναρξη της συνεδρίασης της ακρόασης των φορέων τη βούληση της Κυβέρνησης το επόμενο νομοσχέδιο όπως είπε να υπάρξει ξεκαθάρισμα προς τη μονιμότητα της δημοσίευσης των διακηρύξεων. Επίσης, άφησε να εννοηθεί ότι είναι στις προθέσεις της Κυβέρνησης να αντιμετωπίσει το ζήτημα της απορρόφησης όπως ο νόμος προβλέπει του 30% του προϋπολογισμού της κρατικής διαφήμισης από τα περιφερειακά μέσα προσπαθώντας να κερδίσει τις εντυπώσεις και ενδεχομένως να αμβλύνει σε κάποιο βαθμό την όποια διάθεση κριτικής από τους φορείς υπήρχε. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι αν οι δεσμεύσεις αυτές πράγματι υλοποιηθούν στο άμεσο μέλλον θα έχουν θετική επίδραση σε ότι τουλάχιστον αφορά στη βιωσιμότητα του περιφερειακού μέσου. Ωστόσο, οφείλω να σημειώσω ότι ο κύριος υπουργός απέφυγε να δεσμευτεί για τον τρόπο και το χρόνο που η Κυβέρνηση θα υλοποιήσει αυτές τις δεσμεύσεις. Και εδώ τίθεται το εύλογο ερώτημα:

Γιατί δε συμπεριλάβατε στο παρόν νομοσχέδιο αυτές τις δεσμεύσεις σας, κ. Υπουργέ;

Γιατί, έστω, δεν καταθέτετε ακόμη και τώρα μια σχετική τροπολογία σε αυτό το νομοσχέδιο;

Άλλωστε, η Κυβέρνησή σας είναι πρωταθλήτρια στις τροπολογίες της τελευταίας στιγμής και μάλιστα σε άσχετα με το περιεχόμενό τους νομοσχέδια.

Γιατί, λοιπόν, δεν φέρνετε έστω και τώρα τροπολογία γι’ αυτά που υποσχεθήκατε και μάλιστα στο απολύτως συναφές σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα;

Μήπως η Κυβέρνηση των αρίστων δεν είναι κατάλληλα προετοιμασμένη ή μήπως απλά προσπαθήσατε, για ακόμη μια φορά, να χειραγωγήσετε τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση φορείς, κρατώντας τους παράλληλα ομήρους έναντι της μελλοντικής ρύθμισης του πιο κρίσιμου αυτού ζητήματος για την επιβίωσή τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διαβάζουμε στην ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων ότι η Κυβέρνηση, με αυτό το σχέδιο νόμου, επιδιώκει να ενισχύσει τη θεσμική οργάνωση των μηχανισμών εποπτείας του Τύπου. Να ενισχύσει τη διαφάνεια και την εποπτεία των Μέσων Ενημέρωσης. Ωστόσο, αρκετές από τις ρυθμίσεις του είναι μάλλον προβληματικές και χρήζουν σημαντικής βελτίωσης. Ενώ κάποιες εξ αυτών ενέχουν τον κίνδυνο κανονιστικής αυθαιρεσίας ή αποκλεισμών, ιδίως για τα μικρότερα και περιφερειακά μέσα.

Ενδεικτικά, αναφέρω το άρθρο 5 όπου εγείρονται σοβαρά ζητήματα υπέρμετρης γραφειοκρατίας, ερμηνευτικής ασάφειας και προσβολής της ιδιωτικότητας. Ιδίως για τις μικρές περιφερειακές επιχειρήσεις Τύπου. Η απαίτηση για προσκόμιση όλων των παραστατικών εκτύπωσης ενός έτους αποτελεί υπερβολική και αναχρονιστική απαίτηση, η οποία αγνοεί τη δυνατότητα αυτοματοποιημένου ελέγχου μέσω της ΑΑΔΕ. Επιπλέον, ενδέχεται να συνιστά και προσβολή εμπορικών απορρήτων. Η πρόβλεψη για οργανωμένο γραφείο με επαρκή εξοπλισμό, αριθμό δημοσιογράφων κ.λπ., όπως αυτή αναφέρεται στην παράγραφο 4αβ του άρθρου, παρουσιάζει ασάφεια και μπορεί να επιτρέψει διασταλτικές ή αυθαίρετες ερμηνείες από τη διοίκηση. Ελλείψεις σαφών κριτηρίων ενδέχεται να αποκλείσει υγιείς μικρές επιχειρήσεις που λειτουργούν με περιορισμένους πόρους ή με σύγχρονες μορφές συνεργασίας, τηλεργασία, συνεργατικοί χώροι κλπ.

Θα προσθέσω, επίσης, ότι μάλλον δεν είναι δυνατόν στην εποχή της τεχνητής νοημοσύνης να μη γίνεται δεκτή η χρήση ψηφιακών συστημάτων εκτύπωσης. Η πρόβλεψη για έλεγχο στοιχείων συνδρομητών συνιστά σοβαρή παραβίαση προσωπικών δεδομένων χωρίς νομοθετική θεμελίωση ή θεσμικές εγγυήσεις προστασίας. Δεν προβλέπεται μεταβατικό στάδιο συμμόρφωσης για επιχειρήσεις που ήδη λειτουργούν εντός του Μητρώου, κάτι που ενδέχεται να οδηγήσει σε αιφνίδιες εξαιρέσεις ή ακόμη και αναστολή λειτουργίας μέσων που υπηρετούν επί σειρά ετών την ενημέρωση σε τοπικό επίπεδο.

Όπως σημειώθηκε και από εκπροσώπους φορέων χθες, ελλοχεύει ο κίνδυνος αυθαίρετων αποκλεισμών μικρών ή περιφερειακών μέσων με περιορισμένες υποδομές, τα οποία μπορεί να μη διαθέτουν πλήρως εξοπλισμένα γραφεία αλλά συνεισφέρουν ουσιαστικά στην ενημέρωση. Θα ήταν λοιπόν σκόπιμη εισαγωγή ρήτρας αναλογικότητας. Ανάλογα με το μέγεθος και τη γεωγραφική εμβέλεια του μέσου καθώς και αποσαφήνιση των τεχνικών όρων εγκατάστασης, παραδείγματος χάρη, επαρκείς χώρους με αντικειμενικά, μετρήσιμα κριτήρια. Θα μπορούσαν ακόμη να τεθούν μεταβατικές διατάξεις συμμόρφωσης και δυνατότητας διαβάθμισης των απαιτήσεων λαμβάνοντας υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της περιφέρειας.

Επίσης, θα μπορούσαμε, γιατί να μη μπορούσαμε άλλωστε, να τροποποιηθεί η διάταξη του άρθρου 3 του νόμου 3548/2007, ώστε η απαίτηση της καταχώρισης των περιλήψεων των προκηρύξεων και διακηρύξεων να αφορά και στην περίπτωση των τοπικών εφημερίδων σε τουλάχιστον δύο αντί για μία ημερήσια εφημερίδα που ισχύει σήμερα, όπως αντίστοιχα συμβαίνει και στην περίπτωση των νομαρχιακών εφημερίδων.

Σε κάθε περίπτωση, το βασικό μας μέλημα πρέπει να είναι η ενίσχυση του περιφερειακού Τύπου σε όλη την επικράτεια, έχοντας υπόψη το σπουδαίο ρόλο που διαδραματίζει στην κοινωνική, στην πολιτιστική και η γλωσσική συνοχή, ιδιαίτερα σε ακριτικές περιοχές.

Θα ήθελα, επίσης, να επιμείνω στα σημεία του νομοσχεδίου που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων, καθώς και στην Επιτροπή Ηθικής και Δεοντολογίας. Λείπουν επαρκείς εγγυήσεις για την αμεροληψία, τη διαφάνεια και τον περιορισμό του περιθωρίου αυθαιρεσίας από πλευράς της διοίκησης. Εντοπίζεται κίνδυνος οι έλεγχοι να χρησιμοποιούνται επιλεκτικά και κατασταλτικά. Θα μπορούσε να εξεταστεί η θέσπιση αναλυτικού Κανονισμού Ελέγχου με τη δημοσιοποίηση των πορισμάτων και ανεξάρτητου μηχανισμού εποπτείας των ελέγχων ώστε να προστατευτούν τα μέσα από καταχρηστικές ερμηνείες και συμπεριφορές της διοίκησης. Σημειώνω ότι η Επιτροπή Δεοντολογίας παραμένει ασαφής ως προς τον ρόλο, τις αρμοδιότητες και τη στελέχωσή της ενώ δεν κατοχυρώνεται η ανεξαρτησία και η δημοσιοποίηση των γνωμοδοτήσεων. Δεν είναι υποχρεωτική όπως θα ήταν θεμιτό. Θα μπορούσε, λοιπόν, η συγκρότηση της Επιτροπής να γίνεται με συμμετοχή προσωπικοτήτων, μελών των Δημοσιογραφικών Ενώσεων. Η Επιτροπή είναι αυτονόητο ότι θα πρέπει να λειτουργεί με σαφή συγκεκριμένο και δημοσιευμένο κανονισμό λειτουργίας ο οποίος, μεταξύ άλλων, θα προβλέπει την υποχρεωτική δημοσιοποίηση των αιτιολογημένων γνωμοδοτήσεων και αποφάσεών της.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έπειτα από την ακρόαση των φορέων και τη μεθοδική εξέταση των διατάξεων, επαναδιατυπώνουμε τη βασική μας θέση. Το παρόν σχέδιο νόμου δεν αγγίζει τις ουσιαστικές παθογένειες του οικοσυστήματος των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Ο στόχος μιας δημοκρατικής πολιτείας δεν μπορεί να είναι απλώς η καταγραφή και ο έλεγχος αλλά η ενίσχυση και η πολυφωνία κατά τη γνώμη μας. Η στήριξη της περιφερειακής ενημέρωσης, η κατοχύρωση της δεοντολογίας και η προστασία του δημόσιου χώρου πληροφόρησης από αυθαιρεσίες και αδιαφάνεια.

Διατηρούμε, κατ’ αρχήν, επιφύλαξη επί της αρχής και καλούμε την Κυβέρνηση να εξετάσει τις συγκεκριμένες βελτιώσεις - προτάσεις που έχουμε καταθέσει σε κάθε στάδιο της συζήτησης. Για εμάς, δεν πρόκειται για ένα νομοσχέδιο τεχνικού χαρακτήρα. Πρόκειται για το μέλλον της δημοκρατικής πληροφόρησης, για την ποιότητα του δημόσιου διαλόγου, για το δικαίωμα του πολίτη να έχει πρόσβαση σε πλουραλιστική και αξιόπιστη ενημέρωση από τα μεγάλα δίκτυα ως τις εφημερίδες του τόπου μας. Αυτό είναι το μέτρο της ευθύνης μας και αυτό θα υπηρετήσουμε με συνέπεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Παρθένα Τσαπανίδου.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥ.ΡΙΖ.Α.-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαστε στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής και οφείλω να πω ότι αισθάνομαι κάπως περίεργα, διότι ολοκληρώνουμε μια διαδικασία η οποία θα έπρεπε να είναι πεδίο ουσιαστικής επεξεργασίας των νομοθετικών κειμένων και η Κυβέρνηση για άλλη μια φορά έρχεται με ειλημμένες αποφάσεις. Δηλαδή, αυτό που μένει, αυτό που αποσύρεται, αυτό που διορθώνεται, είναι όλα προκαθορισμένα από την πλευρά της Κυβέρνησης χωρίς πραγματική αξιολόγηση των θέσεων και των ανησυχιών που διατυπώθηκαν, κυρίως από την αντιπολίτευση, από σύσσωμη την αντιπολίτευση, εντός της Επιτροπής αυτής.

Αυτή η στάση, λοιπόν, αποκαλύπτει και μια βαθύτερη θεσμική νοοτροπία. Την κυβερνητική αντίληψη ότι οι Επιτροπές αποτελούν απλώς ένα αναγκαίο στάδιο προς τη νομοθέτηση και όχι έναν κρίσιμο κόμβο δημοκρατικής επεξεργασίας. Δεν υπάρχει πρόθεση διαλόγου, ούτε διάθεση συνδιαμόρφωσης των νομοσχεδίων. Αντί για ουσιαστική συμμετοχή, παρακολουθούμε την εκ των προτέρων χάραξη της νομοθετικής πορείας με αυστηρή ιεραρχία και πλήρη αδιαφορία για την αντιπροσωπευτική ανταλλαγή απόψεων. Η ευθύνη γι’ αυτό ανήκει στην Κυβέρνηση που συστηματικά υποβαθμίζει τη λειτουργία των Επιτροπών και αποδυναμώνει τη δυνατότητα του Κοινοβουλίου να παρεμβαίνει ουσιαστικά. Έτσι, οι θεσμοί χάνουν τη σημασία τους και η κοινοβουλευτική διαδικασία μετατρέπεται σε μια τυπική προδιαγεγραμμένη πορεία χωρίς κανένα πραγματικό περιεχόμενο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο το οποίο θα μπει και στην Ολομέλεια τις επόμενες μέρες, ενώ διακηρύσσει τη βούληση για εξυγίανση του τοπίου στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, στην πράξη διαμορφώνει ένα πεδίο έντονα συγκεντρωτικό και θεσμικά επισφαλές. Για πολλοστή φορά, βλέπουμε μια προσπάθεια εκ μέρους της Κυβέρνησης να επιφέρει αλλαγές με νομοθετικά μέσα που δεν υπηρετούν το δημόσιο συμφέρον αλλά την εδραίωση ενός μηχανισμού ελέγχου της πληροφορίας και της κοινής γνώμης. Δεν πρόκειται δηλαδή απλώς για διορθωτικές κινήσεις στο υφιστάμενο νομικό πλαίσιο. Πρόκειται για μια νομοθετική παρέμβαση που αποτυπώνει ένα ευρύτερο πρόβλημα. Την αδυναμία της πολιτείας να θεσμοθετεί με στρατηγική πρόνοια, μακροπρόθεσμη λογική και θεσμική εντιμότητα. Η συχνότητα με την οποία η ίδια η Κυβέρνηση τροποποιεί τους νόμους της αποτελεί απόδειξη θεσμικής αστάθειας. Δημιουργείται μια διαρκής συνθήκη κανονιστικής αβεβαιότητας που διαβρώνει από τη μία την εμπιστοσύνη των πολιτών και αποσταθεροποιεί από την άλλη, εν προκειμένω τις επιχειρήσεις του Τύπου και όχι μόνο.

Πέραν του τεχνικού ελλείμματος, έχουμε να κάνουμε δηλαδή με ένα σοβαρό θεσμικό έλλειμμα. Η ελευθερία του Τύπου, το ξανάπαμε, κεντρικότατος πυλώνας της δημοκρατίας, δοκιμάζεται στη χώρα μας. Η Ελλάδα βρίσκεται χαμηλά στις διεθνείς κατατάξεις για την ελευθερία της ενημέρωσης. Οργανισμοί που μπορεί να μην σας αρέσουν, κύριε Υπουργέ, όπως οι Δημοσιογράφοι Χωρίς Σύνορα, όπως η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, έχουν εκφράσει σοβαρές ανησυχίες για την κατάσταση που επικρατεί στην Ελλάδα. Και πρόκειται για οργανώσεις με διεθνές κύρος που τεκμηριώνουν τις εκθέσεις τους με στοιχεία και με παραδείγματα. Δεν μπορούμε να αγνοήσουμε την Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το κράτος δικαίου, η οποία κατατάσσει τη χώρα μας μεταξύ των πιο αδύναμων κρίκων στην Ευρώπη, σε ότι αφορά την ελευθερία των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Και είναι γνωστές οι αιτίες αυτής της κατάστασης. Είναι η συστηματική οικονομική εξάρτηση των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης από κρατική διαφήμιση, η επιλεκτική μεταχείριση από την Κυβέρνηση, η φίμωση της κριτικής, η αποδυνάμωση των ανεξάρτητων φωνών.

Και μου έκανε εντύπωση, γιατί άκουσα με προσοχή και την εισήγηση του κ. Μαρκόπουλου. Είπατε, κύριε Μαρκόπουλε, δεν μπορούμε να αποδείξουμε, πρέπει να αποδείξουμε ότι δεν είμαστε ο ελέφαντας στο δωμάτιο. Δυστυχώς, θα πρέπει και να μεγαλώσετε τον καθρέφτη σας, αλλά και να τον δείτε λίγο κατάματα. Βαφτίσατε ως ενημέρωση για τον COVID τη λίστα Πέτσα. Όλοι ξέρουμε τι είναι αυτή. Μιλήσατε για αναβάθμιση της ΕΡΤ. Μιας ΕΡΤ, η οποία όταν έγινε το πρώτο μεγαλειώδες συλλαλητήριο για τα θύματα, για το έγκλημα των Τεμπών, η ΕΡΤ απαξίωσε, δε το κάλυψε, έδειξε μερικά πλάνα. Μιλήσατε για νόμο διαφάνειας, τον 5005/2022. Ένας νόμος ο οποίος μοιράζει σωστά, διασφαλίζει τη σωστή κατανομή της κρατικής διαφήμισης όταν οι φορείς, οι οποίοι ανήκαν στα περιφερειακά μέσα, ήρθαν και μας είπαν ότι το 2023 πήραν το ιλιγγιώδες ποσό των 1.000 ευρώ από την κρατική διαφήμιση, με το νόμο 5005, από μία διαφήμιση. Το ίδιο συνέβη και το 2024. Μία διαφήμιση των 1.000 ευρώ. Για τι κατανομή μιλάτε, δίκαιη κατανομή, δηλαδή, της διαφημιστικής πίτας του δημοσίου.

Μιλήσατε για τέλος εποχής ανεξέλεγκτων δημοσιογράφων που πετούν λάσπη. Εγώ θα σας θυμίσω την Ομάδα Αλήθειας και όλες τις αποκαλύψεις γύρω από αυτήν.

Και είπατε ότι δεν υπάρχει φίμωση στα μέσα μαζικής ενημέρωσης πλέον. Πράγματι, θα συμφωνήσουμε σε αυτό. Θα συμφωνήσουμε ότι δεν υπάρχει φίμωση. Υπάρχει απλώς αντήχηση. Δηλαδή, κάτι που λέει ένας δημοσιογράφος, φτάνει μέχρι τα δωμάτια του Μαξίμου, περνώντας από όποιους άλλους σταθμούς πρέπει.

Έχετε το predator στην πλάτη σας. Δεν μπορείτε να μιλάτε για αγάπη προς την ελευθερία του Τύπου. Είναι τραγικό. Θα μπορούσε να είναι κωμικό να σας ακούμε να το λέτε, αν δεν είχε τόσο βαθιές ρίζες και αν δεν έπληττε τόσο σοβαρά την ίδια τη δημοκρατία. Με ένα predator να εξετάζεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση, να είστε υπόλογοι γι’ αυτό, δεν μπορείτε να μας πείσετε ότι ενδιαφέρεστε να στηρίξετε τον Τύπο.

Και ξέρετε κάτι ακόμα, κύριε Μαρινάκη; Ακόμα και σήμερα, λίγες ώρες πριν, δεν μπορέσατε να κρατηθείτε και δείξατε δημόσια την ενόχλησή σας για το πώς λειτουργούν τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, πώς λειτουργούν οι δημοσιογράφοι. Αναφέρομαι στις δηλώσεις σας για τα όσα είπε η κυρία Καρυστιανού, για τις σοβαρότατες καταγγελίες. Δεν θα μείνω σε αυτό το ευαίσθητο θέμα, που αφορά στους ανθρώπους που έχασαν παιδιά, στο έγκλημα των Τεμπών. Δεν θα μείνω καν στις δηλώσεις της κυρίας Καρυστιανού, τις οποίες θα έπρεπε, ως Κυβέρνηση αυτού του τόπου, όχι μόνο να αγκαλιάσετε, αλλά να απαιτήσετε και να διασφαλίσετε ότι θα διερευνηθούν τα πάντα -τα πάντα- για να δικαιωθεί η γυναίκα αυτή και όλοι οι υπόλοιποι.

Θα μείνω περισσότερο στην ενόχλησή σας για το ότι η δημοσιογράφος έκανε τη δουλειά της. Αφήσατε αιχμές, αφήσατε υπόνοιες για τη χρονική συγκυρία. Δείξατε ότι έχετε μία αλλεργία στο πώς ο δημοσιογράφος θα κάνει τη δουλειά του. Σας άκουγα. Και επειδή κι εγώ έχω υπάρξει, όπως και εσείς, κύριε Μαρκόπουλε, το να αναρωτιέται ένας Υπουργός αν η χρονική στιγμή της συνέντευξης αυτής είναι να αφήνει τέτοιου είδους υπόνοιες σε έναν δημοσιογράφο, θέλετε να του πείτε πότε να παίρνει συνέντευξη, από ποιον να παίρνει συνέντευξη, τι να τον ρωτάει. Αυτό θέλετε; Γιατί αυτό δείχνετε να θέλετε, δυστυχώς. Και αυτό, ξέρετε, είναι λογοκρισία. Δεν είναι κάτι που είναι μικρό και δεν έχει ειδικό βάρος. Λογοκρισία λέγεται. Και, δυστυχώς, φαίνεται αυτό να σας αρέσει με τις δηλώσεις σας τις σημερινές.

Υπάρχει κάτι που δεν πάει καθόλου καλά σε αυτόν το χώρο, κύριε Υπουργέ. Κάτι βαθιά προβληματικό. Και σε αυτό το ήδη προβληματικό πλαίσιο, το παρόν νομοσχέδιο, αντί να διορθώνει αυτές τις παθογένειες, τις εντείνει. Παρουσιάζεται, δηλαδή, ως εργαλείο ενίσχυσης της διαφάνειας και της λογοδοσίας, αλλά η ουσία του κινείται στην κατεύθυνση της ελεγχόμενης πληροφόρησης.

Και ποιο είναι το μεγαλύτερο θύμα αυτής της πρακτικής; Ο περιφερειακός Τύπος, τα ανεξάρτητα μέσα ενημέρωσης, δηλαδή οι φωνές εκείνες που προσπαθούν, με πενιχρά μέσα, να εξασφαλίσουν την πολυφωνία, να ενισχύσουν τη δημοκρατία, να εκπροσωπήσουν τις ανάγκες των τοπικών κοινωνιών. Τα περιφερειακά μέσα δεν είναι απλώς επαγγελματικά σχήματα. Είναι άξονες κοινωνικής συνοχής, εργαλεία δημοκρατικής συμμετοχής και πολιτιστικής ταυτότητας. Παράγουν περιεχόμενο που δεν προβάλλεται στα εθνικά μέσα και δίνουν φωνή σε κοινότητες, οι οποίες διαφορετικά θα έμεναν αόρατες. Και η πραγματικότητα που βιώνουν είναι ασφυκτική. Αντιμετωπίζουν υψηλό λειτουργικό κόστος, μειωμένα έσοδα, αποδυνάμωση προσωπικού και τώρα, με το προτεινόμενο πλαίσιο, νέα εμπόδια στην επιβίωσή τους.

Το σύστημα εγγραφής στα Μητρώα Έντυπου και Ηλεκτρονικού Τύπου, αντί να ενισχύει την παρουσία τους, επιβάλλει όρους που είναι πρακτικά ανεφάρμοστοι για τις περισσότερες μικρές επιχειρήσεις. Πολλά από τα κριτήρια, που τίθενται για την ένταξη στο Μητρώο, είναι υπερβολικά, αυθαίρετα ή αποσυνδεδεμένα από την πραγματικότητα της Περιφέρειας. Η απαγόρευση αναδημοσιεύσεων, χωρίς προηγούμενη έγγραφη συναίνεση. Ήδη, επικαλούνται την πηγή από όπου παίρνουν τα κείμενα. Τώρα, θέλετε και έγγραφη συνεννόηση. Αυτά συνιστούν εμπόδια που πλήττουν ποιους; Τους πιο αδύναμους, τους πιο μικρούς κυρίως.

Κι ακόμη πιο ανησυχητικό είναι το γεγονός ότι η αρμοδιότητα ελέγχου, έγκρισης και διαγραφής από τα Μητρώα ανατίθεται στην Υπηρεσία, η οποία υπάγεται κατευθείαν στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Δηλαδή, το Υπουργείο κρατάει και το πεπόνι και το μαχαίρι και το καρπούζι και το μαχαίρι και βγάζει, βάζει, ελέγχει, κρίνει, επιβάλλει ποινές. Πρόκειται για μία θεσμική υπέρβαση που δεν συναντάται σε καμία άλλη χώρα της Ευρώπης. Εκεί, ανεξάρτητες είναι οι Αρχές, οι οποίες ελέγχουν αυτά τα ζητήματα. Αντί, λοιπόν, να ενισχυθεί η ανεξαρτησία του Τύπου, ενισχύεται η κυβερνητική επιρροή. Αντί να προταθεί λογοδοσία, προωθείται ο συγκεντρωτισμός. Αντί να προστατευτεί η ελευθερία της πληροφόρησης, παγιώνεται ένα πλέγμα περιορισμών.

Πέραν τούτου, η πρόβλεψη για τη δημοσιοποίηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων συνιστά ευθεία παραβίαση του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων. Το ακούτε από το σύνολο της αντιπολίτευσης. Όμως, η επιχειρηματολογία σας περί διαφάνειας, την οποία σαφώς στηρίζουμε, σαφώς μαχόμαστε και εμείς υπέρ της, δεν δικαιολογεί την έκθεση φυσικών προσώπων σε κινδύνους στόχευσης, στοχοποίησης ή παρενόχλησης. Η προστασία της ιδιωτικότητας δεν είναι εμπόδιο στη δημοκρατία, είναι θεμέλιο.

Ακόμη και στο πεδίο των διοικητικών κυρώσεων διαπιστώνουμε προβληματικές ρυθμίσεις. Η δυνατότητα μονομερούς διαγραφής από το Μητρώο, χωρίς δυνατότητα προσφυγής και χωρίς σταθμισμένα αντικειμενικά κριτήρια, καθιστά το σύστημα ευάλωτο σε καταχρήσεις. Απουσία ενός πλαισίου αναλογικών κυρώσεων που ενισχύει τον κίνδυνο αδικιών. Η διεθνής εμπειρία αποδεικνύει ότι η ανεξαρτησία του Τύπου κατοχυρώνεται μόνο μέσα από θεσμικές εγγυήσεις και όχι μέσα από διοικητικές υπερεξουσίες.

Πρέπει να διασφαλιστεί η συμμετοχή Ανεξάρτητων Αρχών, Δημοσιογραφικών Ενώσεων, νομικών, ειδικών σε κάθε κρίσιμο επίπεδο λειτουργίας του Μητρώου.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω, για μια ακόμη φορά, την προβληματική αυτή εισαγωγή των φωτογραφικών διατάξεων του άρθρου 29, το οποίο αποκλείει, από τη ραδιοφωνική παρουσία, κόμματα που δεν διαθέτουν κοινοβουλευτική εκπροσώπηση. Αντί για μία συνολική ρύθμιση, δηλαδή, του ραδιοφωνικού πεδίου, επιλέγεται μία διαχείριση τιμωρητική με σαφή στόχευση τον περιορισμό των ενοχλητικών για εσάς φωνών, οι οποίες φωνές δεν χάιδεψαν ποτέ και εμάς.

Ο πλουραλισμός, όμως, δεν μπορεί να υπόκειται σε πολιτικά κριτήρια. Δεν είναι προνόμιο των ισχυρών, αλλά θεμελιώδες δικαίωμα όλων. Η ρύθμιση αυτή πλήττει την ελευθερία της έκφρασης και θέτει την ισότιμη πρόσβαση σε κίνδυνο στο δημόσιο διάλογο.

Είναι ξεκάθαρο πως το παρόν νομοσχέδιο δεν συνιστά εγγύηση θεσμικής αναβάθμισης, αλλά υποβάθμισης της ανεξαρτησίας και της βιωσιμότητας του Τύπου.

Η Ελλάδα οφείλει να ανακτήσει την αξιοπιστία της στο διεθνή χώρο και να αποδείξει ότι παραμένει προσηλωμένη στις αξίες της δημοκρατίας.

Χρειάζεται ριζικός ανασχεδιασμός, με συμμετοχή της κοινωνίας των πολιτών, των επαγγελματιών του χώρου και ανεξάρτητων θεσμών, με διαβούλευση, διαφάνεια και θεσμική σοβαρότητα. Έτσι, θα μπορέσουμε να οικοδομήσουμε ένα πλαίσιο που θα προάγει την ενημέρωση, την ελευθερία και την εμπιστοσύνη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ζητήσει ο Υφυπουργός στον Πρωθυπουργό, κ. Μαρινάκης, για μια παρέμβαση.

**ΠΑΥΛΟΣ ΜΑΡΙΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός στον Πρωθυπουργό):** Ακολουθώντας αυτό, το οποίο έκανα και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, καθώς στο τέλος θα κάνω ένα κλείσιμο μόνο για άρθρα του νομοσχεδίου. Άρα, τώρα, δεν θα απαντήσω στα του νομοσχεδίου, αν και αυτά που είπατε, κυρία Τσαπανίδου, με όλον το σεβασμό, τα απάντησα σημείο προς σημείο και στη συζήτηση κατ’ άρθρον, αλλά θα τα επαναλάβω πιο συνοπτικά.

Θα ήθελα να απαντήσω και ίσως να προλάβω και επόμενες τοποθετήσεις, αν κρίνω από τις ανακοινώσεις κάποιων κομμάτων. Για αυτό που είπατε, σχετικά με τη σημερινή μου συνέντευξη, σε ό,τι έχει να κάνει με την κυρία Καρυστιανού και τη δημοσιογράφο, στην οποία έδωσε χθες τη συνέντευξη.

Θα ξεκινήσω με ένα ρητορικό ερώτημα. Παράδειγμα, για την οικονομία της συζήτησης, με εσάς. Προφανώς, είναι τυχαίο το όνομα. Αν έρθω, σήμερα, εδώ, εγώ ή ο κ. Μαρκόπουλος ή κάποιος και πούμε ότι ήρθε κάποιος, μάς συνάντησε χθες στο Εντευκτήριο της Βουλής και μάς είπε ότι, μέσα στο καλοκαίρι, σκοπεύετε να σκοτώσετε τα παιδιά μας.

Το πρώτο πράγμα, το οποίο θα απαιτούσαμε για την προστασία του εαυτού μας, των παιδιών μας θα ήταν το εξής. Διότι, κανείς δεν αμφισβήτησε την καταγγελία και εγώ είπα ότι έχω κάθε λόγο να πιστεύω ότι είναι αληθής η καταγγελία και αληθή αυτά τα οποία λέει, πολλώ δε μάλλον μία πονεμένη μάνα. Αυτό έσπευσα να το πω πολλές φορές, για να μην έχουμε τις κοπτοραπτικές τακτικές σας.

Το πρώτο πράγμα που λες, λοιπόν, είναι: Ποιος το έκανε αυτό; Ποιον συνάντησες; Πρώτον, για να μπορεί και η δικαιοσύνη να κάνει τη δουλειά της, κάτι το οποίο ήδη έχει ξεκινήσει να συμβαίνει, εφόσον είναι σε μια τόσο σοβαρή Υπηρεσία. Και δεύτερο, για να μπορεί και ένας άνθρωπος -είτε είναι ο Πρωθυπουργός της χώρας, είτε οποιοσδήποτε άλλος πολίτης- που ακούγεται έστω και με αυτόν τον τρόπο κάτι τόσο βαρύ, να μπορεί να μιλήσει. Νομίζω ότι κάθε δημοκρατικός πολίτης αυτά τα αυτονόητα αποδέχεται. Εκτός εάν πιστεύετε ότι μπορεί η Αστυνομία να διερευνήσει κάτι από μια καταγγελία, που δεν συνοδεύεται ούτε από τα ονόματα των ανθρώπων που, ούτως ή άλλως ήξερε ο καταγγέλλων, αλλά και του τρίτου που ήρθε και είπε ό,τι είπε. Κανείς δεν αμφισβήτησε τα λεγόμενα.

Προφανώς, αμφισβητούμε την οποιαδήποτε σύνδεση με τον Πρωθυπουργό. Δεν στέκει σε καμία λογική. Όμως, ας δεχτούμε ότι ήρθε κάποιος να πει ό,τι είπε. Δεν αμφισβητούμε, δηλαδή, τα λεγόμενα. Είναι υπερβολικό να λέμε ότι έπρεπε να ειπωθούν τα ονόματα στην Αστυνομία; Και που, σύμφωνα με την Αστυνομία, δεν ειπώθηκαν τα ονόματα; Συνιστά αυτό επίθεση;

Και ως προς αυτό που λέτε «επίθεση σε δημοσιογράφο». Δείτε ξανά τη συνέντευξη. Το πολύ λογικό που γεννάται από μια τέτοια τόσο σοβαρή καταγγελία, η οποία αναμεταδίδεται στον αέρα ενός μεγάλου καναλιού, όταν κάποιος έρχεται και λέει ότι «δέχτηκα απειλή ότι η οικογένεια του Πρωθυπουργού θα σκοτώσει εμένα, είτε το παιδί μου», το πρώτο πράγμα που σού έρχεται στο μυαλό είναι «Ποιος το είπε αυτό; Τον έδωσες τον άνθρωπο αυτόν στην Αστυνομία;».

Και, επίσης επανέλαβα ότι δεν υπάρχει επίθεσης σε δημοσιογράφο.

Αλλά, αυτή είναι η δική μας οπτική -θεωρώ η πραγματικότητα. Και η άλλη είναι η δική σας οπτική. Να το δεχτούμε.

Αλλά, ξέρετε, είναι αυτές οι μνήμες, οι οποίες δεν σβήνουν και δεν έχουν να κάνουν με εσάς προσωπικά, αλλά με το κόμμα που εκπροσωπείτε. Πολλές εκ των ανακοινώσεων, που βγήκαν σήμερα, προέρχονται από κόμματα, που όταν γινόντουσαν αυτά που θα πω, ήσασταν όλοι μαζί. Για να μη δώσω την ίδια απάντηση και στους επόμενους, αν αναφέρουν αυτό το θέμα.

Κυρία Τσαπανίδου, θυμάστε τις προγραφές δημοσιογράφων; Θυμάστε έναν Βουλευτή του κόμματός σας, ο νυν Υπαρχηγός του κόμματός σας, ο κ. Πολάκης, που είχε ανεβάσει ονόματα και φωτογραφίες συναδέλφων σας δημοσιογράφων εν είδει προγραφών; Θυμάστε τις συλλήψεις δημοσιογράφων που τους πήγαιναν σιδηροδέσμιους στο αυτόφωρο επί των δικών σας ημερών, όταν το κόμμα που εκπροσωπείτε, ήταν Κυβέρνηση; Το θυμάστε. Θυμάστε την ΕΡΤ; Μέχρι και η Βόρεια Κορέα ζήλευε αυτή τη λειτουργία της ΕΡΤ επί των ημερών σας. Προσωπικές ύβρεις εναντίον του πρωθυπουργού. Στη συνέχεια ανταμείφθηκαν οι υβριστές παίρνοντας σημαντικές θέσεις. Και επειδή αναφερθήκατε στην Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και χάρηκα πολύ που το άκουσα. Γιατί αυτή είναι η επίσημη Έκθεση. Η Ελλάδα από πρόπερσι, πέρσι - περιμένουμε την επόμενη Έκθεση - έχει δύο συστάσεις λιγότερες και για μένα είναι το σημείο αναφοράς, το κοινώς αποδεκτό σημείο αναφοράς για το κράτος δικαίου. Άρα, από έξι συστάσεις η χώρα μας, είχε τέσσερις συστάσεις. Τι είπατε; Ότι η Ελλάδα είναι στην τελευταία θέση. Πόσες χώρες είχαν παραπάνω συστάσεις από την Ελλάδα; Είχαν 18. Ήταν στην τελευταία θέση, σύμφωνα με τον ΣΥΡΙΖΑ και σχεδόν όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης και 18 χώρες είχαν παραπάνω συστάσεις από την Ελλάδα. Άρα, ήταν σε χειρότερη θέση από την Ελλάδα. Ήταν 5, 6, 7 ή 8. Αυτά καταρρίπτονται από επίσημα κείμενα.

Και κάτι τελευταίο. Αυτό το οποίο συνέβη στη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής ήταν ενδεικτικό του τι συμβαίνει στη χώρα. Το λέω ξανά και ξανά. Μεγάλο μέρος της αντιπολίτευσης παρουσιάζει τη χώρα μας ως μια τριτοκοσμική χώρα, που δεν λειτουργεί τίποτα συν της ελευθερίας του Τύπου και ήρθαν είτε διά ζώσης είτε μέσω υπομνημάτων 19 εκπρόσωποι φορέων δημοσιογράφων, περιφερειακών μέσων, όλων των μέσων και ζητώντας βελτιώσεις σε ένα νομοσχέδιο μίλησαν για πρόοδο. Θα σας απαντήσω και στη συνέχεια για αυτά. Αν και στη συντριπτική πλειονότητα ήδη έχω απαντήσει. Μίλησαν για σημαντικά βήματα που έχουν γίνει στον έναν τομέα, στον άλλον τομέα, στα ραδιόφωνα, στις εφημερίδες, παρά τις δυσκολίες που οι περισσότερες δυσκολίες όπως περιέγραψαν, ήταν λόγω της νέας πραγματικότητας των κρίσεων. Δηλαδή, για παράδειγμα, ότι έχουν μείωση πωλήσεων οι εφημερίδες.

Αυτό είναι παγκόσμιο φαινόμενο. Δεν μείωσε τις πωλήσεις των εφημερίδων ο Κυριάκος Μητσοτάκης. Και επειδή έχουμε λιγότερες πωλήσεις εφημερίδων, πολύ λιγότερες όσο περνάνε τα χρόνια, για προφανείς λόγους π.χ. λειτουργία των μέσων κοινωνικής δικτύωσης, εξάπλωσης των sites, νέων μέσων πληροφόρησης, στηρίζουμε τις εφημερίδες. Όχι, δεν πήραν λίγα λεφτά τα μέσα τα τελευταία χρόνια. Αυτά που μπορούσαμε πάνω από 70 εκατομμύρια σε βάθος 6ετίας πήραν όλα τα μέσα οριζόντια, χωρίς να κρίνουμε που ανήκει πολιτικά το κάθε μέσο. Ακόμα και κομματικά μέσα. Το ανέφερα στην προηγούμενη συνεδρίαση στον αξιότιμο Βουλευτή του ΚΚΕ, ότι έπρεπε να πάρει βάσει του τζίρου του «ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ», η «ΑΥΓΗ». Δεν ξέρω πόσο θα την κρατήσετε ανοιχτή και αν θα πληρώσετε τους εργαζόμενους. Πήραν όλα τα μέσα το ίδιο. Άρα, καλό είναι όταν λέμε κάτι πρώτον, να πατάμε σε αυτό το οποίο έχει συμβεί και δεύτερον, να θυμόμαστε τι έχουμε κάνει σε αυτόν τον τόπο όταν εκπροσωπούμε ένα κόμμα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Για ένα λεπτό, κυρία Τσαπανίδου, έχετε τον λόγο.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»)**: Επειδή με καλέσατε να θυμηθώ διάφορα, εγώ να σας ρωτήσω αν θυμάστε τον αριθμό των δικών σας προσφυγών, των διώξεων σε δημοσιογράφους. Πόσοι είναι στα δικαστήρια. Φαντάζομαι ότι δεν θυμάστε, γιατί είναι μεγάλος ο αριθμός. Αν θυμάστε την ΕΡΤ, στην οποία «ρίξατε μαύρο». Το θυμόμαστε κι αυτό. Αν θυμάστε την ομάδα αλήθειας σε ό,τι αφορά την ανεξαρτησία των δημοσιογράφων και τη σοβαρή υπεύθυνη αντικειμενική δουλειά. Πάνω από όλα και κυρίως αν θυμάστε το Predator. Εδώ, θα βάλω τελεία, παύλα και παράγραφο

Θα σας πάω λίγο στο πρώτο κομμάτι της απάντησής σας. Μου είπατε αν βρεθούμε και με ρωτήσατε και σας πω ότι κάποιος απειλεί τη δική μου τη ζωή κ.λπ. αν θα μου ζητήσετε να κατονομάσω τους δράστες. Ξέρετε, αυτό είναι δουλειά της Αστυνομίας. Ξεκινάει η έρευνα και η έρευνα θα ολοκληρωθεί. Δεν είναι δουλειά δική σας να υπονοήσετε λέγοντας «τιμώ τους ανθρώπους που έχασαν τα παιδιά τους αλλά», γιατί με το που θα βάλετε το «αλλά», έχετε ακυρώσει όλα τα υπόλοιπα. Εσείς σαν Κυβέρνηση οφείλετε να ζητήσετε να φτάσει αυτή η διαδικασία μέχρι το τέλος, να βρεθούν αυτοί οι άνθρωποι, να πάρουν την καταδίκη που τους αξίζει και να κλείσει η ιστορία με τη δικαίωση των ανθρώπων αυτών που ήδη υποφέρουν πάρα πολύ. Αυτό είναι κάτι που το γνωρίζουμε όλοι στο πετσί μας. Δεν χρειάζεται να προχωρήσετε σε χαρακτηρισμούς.

Κάτι ακόμα. Στη θέση σας, αν ήμουν, δηλαδή, μέλος μια Κυβέρνησης, η οποία ζητώντας από την Hellenic Train να πάρει πίσω τη Σύμβαση 20/20, η οποία προέβλεπε ότι η ΤΡΑΙΝΟΣΕ θα έφερνε τα τρένα στην Ελλάδα και θα αναλάμβανε το επιβατικό έργο, δίνοντας σχεδόν 800 ίσως και περισσότερα εκατομμύρια στο ελληνικό δημόσιο και εσείς της ζητήσατε να αποσύρει τη Σύμβαση αυτή και να καταβάλει 50 εκατομμύρια γλιτώνοντας τα 700 τόσα, άλλα να σας απαλλάξει από όλες τις υποχρεώσεις διασφάλισης των γραμμών και της ασφάλειάς τους, εγώ αν ήμουν μέλος μια τέτοιας Κυβέρνησης, θα κρατούσα πιο χαμηλούς τόνους στο θέμα. Σήμερα ειδικά που συζητείται το θέμα στην Ευρώπη.

**ΠΑΥΛΟΣ ΜΑΡΙΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός στον Πρωθυπουργό):** Ούτε ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε, για να μη μένει τίποτα αναπάντητο. Αναφερθήκατε σε αγωγές ή διώξεις. Δεν υπάρχουν διώξεις. Φαντάζομαι αναφέρεστε σε αγωγές εναντίον είτε δημοσιογράφων είτε πολιτών από ανθρώπους οι οποίοι θεωρούν ότι εθίγησαν.

Πρώτον, έχω την τιμή να είμαι ο επισπεύδων Υπουργός μαζί με τον αρμόδιο Υπουργό Δικαιοσύνης που εντάσσει στο εθνικό μας νομοθετικό πλαίσιο το σύνολο των Οδηγιών και για τις καταχρηστικές αγωγές, αλλά οι αγωγές θα συνεχίσουν να κατατίθενται από όποιον πιστεύει ότι κάποιος άλλος είπε εν γνώσει του, σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, κάτι ψευδές και δυσφημιστικό. Θεωρώ ότι είναι μία υγιής αντίδραση ενός πολίτη, εφόσον θεωρεί ότι θίγεται και κάποιος εν γνώσει του είπε κάτι ψευδές και δυσφημιστικό να κάνει αγωγή. Παράλληλα, όμως, είμαι και ο αρμόδιος Υφυπουργός που επί των ημερών του, το Υπουργείο Δικαιοσύνης κατήργησε για όλους, συμπεριλαμβανομένων και των δημοσιογράφων, την απλή δυσφήμηση. Κάτι που όλες οι προηγούμενες ευαίσθητες Κυβερνήσεις από άλλους πολιτικούς χώρους, το άφηναν να μπορεί να υπάρχει και να διώκεται κάποιος και ποινικά και αστικά. Αλλά, σε καμία περίπτωση, δεν θα βρεθεί ποτέ η δική μας Κυβέρνηση, η Κυβέρνηση Μητσοτάκη, να στερήσει από έναν πολίτη το δικαίωμα να στρέφεται εναντίον συκοφαντικών διατυπώσεων και όποιων της έχουν διατυπώσει.

Αναφερθήκατε ξανά στην ΕΡΤ. Η ΕΡΤ είναι ένα υπόδειγμα λειτουργίας δημόσιας τηλεόρασης. Ακόμα και το ένα δελτίο, το οποίο δεν κάλυψε όπως έπρεπε για λόγους που είχε απαντήσει η ΕΡΤ, δεν αρνηθήκαμε τον λάθος χειρισμό, ο Πρόεδρος της ΕΡΤ κι εγώ στην απάντησή μου, αλλά απαντήσαμε στη σπέκουλα για παραπληροφόρηση. Γιατί όλη την υπόλοιπη μέρα η ΕΡΤ κάλυψε υποδειγματικά το θέμα.

Βέβαια, δεν απαντήσατε σε όλα αυτά που σας είπα για τον συνάδελφό σας που έκανε προγραφές για τις συλλήψεις δημοσιογράφων. Αυτά δεν έγιναν μετά το 2019 στη χώρα και όλα τα υπόλοιπα. Έγιναν πριν το 2019.

Ξανά αναφερθήκατε στην ομάδα αλήθειας και με ρωτήσατε αν την ξεχνάω. Προφανώς δεν την ξεχνάω. Οι ομάδες αλήθειας πρέπει να δημιουργηθούν ακόμα περισσότερες για να θυμίσουν όλα αυτά τα οποία λέμε σήμερα στη Βουλή και εσείς κάνετε ότι ξεχνάτε και άλλωστε την τιμάω με την παρουσία μου την Πέμπτη που κλείνει και 13 χρόνια λειτουργίας για να μπορέσουμε να δώσουμε ώθηση σε ανθρώπους να αναδεικνύουν τις αντιφάσεις κομμάτων, όπως αυτά της Αντιπολίτευσης.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»)**: Μόνο μία φράση, κύριε Πρόεδρε. Δυστυχώς, κύριε Μαρινάκη, το χειρότερο όλων είναι ότι δεν καταλαβαίνετε, δεν αισθάνεστε.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Μπαραλιάκος Ξενοφών, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Μπιάγκης Δημήτριος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΟΣ»):** Πάντως, κύριε Πρόεδρε, η ανατροπή της ομαλής ροής της κοινοβουλευτικής διαδικασίας είναι και δική σας ευθύνη. Έγινε με πρωτοβουλία, βεβαίως, του Υπουργού για άλλη μία φορά. Έχει ξαναγίνει σε αυτή την Επιτροπή.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δελή, δεν είναι θέμα πρωτοβουλίας κανενός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΟΣ»):** Δείχνει έλλειψη σεβασμού στην ίδια τη διαδικασία και κυρίως στους εκπροσώπους των κομμάτων που περιμένουν να μιλήσουν.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να απαντήσω;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΟΣ»):** Το «παιχνιδάκι» αυτό το ξέρουμε και το ζούμε χρόνια τώρα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να σας απαντήσω. Είστε πολύ παλαιότερος κοινοβουλευτικός από εμένα και γνωρίζετε πολύ καλά ότι εκ του Κανονισμού, ο Υπουργός έχει δικαίωμα να παρεμβαίνει στη διάρκεια της διαδικασίας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΟΣ»):** Να παρεμβαίνει και να κάνει μία κανονική τοποθέτηση, να παρεμβαίνει για να δώσει μια εξήγηση, ναι. Αλλά όχι και για κάτι τέτοιο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το περιεχόμενο της παρέμβασης οποιουδήποτε δεν το καθορίζουμε εμείς, κύριε Δελή. Είναι δικό του δικαίωμα, του οποιουδήποτε από εμάς.

Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΟΣ»):** Αφού ξεπεράσουμε όλο αυτό, θέλω να πω ότι, παρά την επίμονη προσπάθεια του Υπουργού, κ. Μαρινάκη και των Εισηγητών, βεβαίως, της Κυβέρνησης, η αυταρέσκεια της Κυβέρνησης για το σημερινό νομοσχέδιο δεν δικαιολογείται. Αρκεί να δει κανείς προσεκτικά τις τοποθετήσεις των φορέων, οι οποίοι κλήθηκαν από την Επιτροπή να διατυπώσουν γνώμη, είτε γραπτά είτε προφορικά.

Φυσικά, η συνολική κριτική του Κ.Κ.Ε. σε αυτό το νομοσχέδιο αποτελεί τη λογική συνέχεια της κριτικής που ασκήσαμε στον «μητρικό νόμο» του σημερινού σχεδίου νόμου, τον ν. 5005, πριν τρία χρόνια, ο οποίος βέβαια τροποποιείται ή συμπληρώνεται στην ίδια όμως φυσικά πάντα κατεύθυνση της ώθησης για περαιτέρω συγκέντρωση του Τύπου, έντυπου και ηλεκτρονικού Τύπου, σε λίγα χέρια.

Κι εδώ, η κουβέντα που έγινε πριν από λίγο για την αντικειμενικότητα της κρατικής ραδιοτηλεόρασης, η οποία ακόμα αναζητείται ειδικά σε κρίσιμα ζητήματα της επικαιρότητας είναι δεδομένη, αφού ο «ομφάλιος λώρος» που συνδέει την κρατική ραδιοτηλεόραση με την εκάστοτε Κυβέρνηση είναι ενεργός, είναι εδώ, παραμένει. Αυτό δεν έχει αλλάξει.

Τώρα, ας δούμε ορισμένες χαρακτηριστικές επισημάνσεις των πιο αρμόδιων φορέων για το νομοσχέδιο. Καταρχάς, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Συντακτών δηλώνει ότι με το υπόμνημά της επαναφέρει ορισμένες παρατηρήσεις, οι οποίες έχουν ήδη αναρτηθεί στη διαβούλευση του σημερινού νομοσχεδίου και μάλιστα, είχαν τεθεί υπόψη του Υπουργείου και κατά τον χρόνο ψήφισης του νόμου 5005 το 2022. Ωστόσο, χωρίς ποτέ να ληφθούν υπόψη.

Ποια είναι η κυριότερη από τις παρατηρήσεις; Όπως λένε οι ίδιοι, θεωρούν ότι θα πρέπει να προβλεφθεί ρητά ότι οι δημοσιογράφοι που κατ’ ελάχιστον πρέπει να απασχολούνται στις επιχειρήσεις έντυπου και ηλεκτρονικού Τύπου, θα πρέπει να εργάζονται με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας πλήρους απασχόλησης, ώστε να μην καταλείπεται το παραμικρό έρεισμα για την κατάρτιση ελαστικών συμβάσεων έργου μερικής απασχόλησης κλπ.

Είναι αυτονόητο, λέει η ΠΟΕΣΥ, ότι οι εν λόγω δημοσιογράφοι θα πρέπει να αμείβονται με βάση τις ισχύουσες συλλογικές συμβάσεις εργασίας, εφόσον βεβαίως αυτές υπογραφούν. Και συνεχίζει, ειδικά για τα περιφερειακά έντυπα ο αριθμός των δημοσιογράφων που επιβάλλεται από το νομοσχέδιο να απασχολούνται είναι πολύ μικρός. Αυτό λένε οι συντάκτες. Αυτή ακριβώς είναι και η κριτική που κάνουμε εμείς ως Κ.Κ.Ε. για τον μικρό πράγματι αριθμό δημοσιογράφων που προβλέπεται.

Αν συνυπολογίσουμε τώρα και την Τεχνητή Νοημοσύνη η οποία εξαπλώνεται ραγδαία και ήδη λειτουργεί σε αρκετά Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, αυτός ο ήδη μικρός αριθμός δημοσιογράφων ο προβλεπόμενος, στόχος σας είναι να μειωθεί κι άλλο και άρα να εντατικοποιηθεί η δουλειά τους, αντί να μειωθεί ο εργάσιμος χρόνος των δημοσιογράφων, όπως είναι λογικό. Το λογικό βεβαίως από τη μεριά των εργαζομένων. Με τόσο λίγους δημοσιογράφους, ούτε εφημερίδες, ούτε ιστοσελίδες μπορούν να λειτουργήσουν, αν θέλουμε φυσικά να δίνουν σωστή ενημέρωση.

Την ίδια παρατήρηση για το σημαντικό αυτό θέμα του δημοσιογραφικού κόσμου την κάνει και ο Σύνδεσμος Ημερησίων Περιφερειακών Εφημερίδων, ο οποίος λέει:

«Είναι δυνατόν να υπάρξει καθημερινή εφημερίδα με δύο δημοσιογράφους, εκ των οποίων ο ένας μπορεί να είναι ο εκδότης και μάλιστα χωρίς υποχρέωση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης; Είναι δυνατόν να υπάρξει καθημερινή εφημερίδα με έναν εργαζόμενο; Ποιος σχεδιάζει την εφημερίδα, ποιος την τυπώνει, ποιος τη διανέμει, ποιος σηκώνει τα τηλέφωνα, ποιος διαχειρίζεται τις πωλήσεις;

Και όλοι αυτοί κι ο δημοσιογράφος κι ο λοιπός εργαζόμενος πρέπει να έχουν και «σιδερένια υγεία» εκτός των άλλων, γιατί απαγορεύεται να αρρωστήσουν ή να πάρουν άδεια, γιατί η εφημερίδα πολύ απλά δεν θα βγει.»

Απολύτως λογικές και δικαιολογημένες αυτές οι παρατηρήσεις, οι οποίες θίγουν βεβαίως ουσιαστικά ζητήματα του νομοσχεδίου.

Πάμε τώρα σε ένα άλλο ζήτημα που είναι κρίσιμο για τον επαρχιακό Τύπο, την κρατική διαφήμιση, που δεν πρέπει φυσικά να την συγχέουμε με τις κρατικές ενισχύσεις. Είναι διαφορετικό πράγμα. Σύμφωνα με την Ένωση Ιδιοκτητών Ημερησίων Επαρχιακών Εφημερίδων, η νομοθέτηση στα χαρτιά για τη διοχέτευση του 30% της κρατικής διαφήμισης στα περιφερειακά μέσα το 1995 καταστρατηγείται διαχρονικά, με συνειδητή απόφαση των υπευθύνων της πολιτείας και είναι ουσιαστικά ανύπαρκτη σήμερα, παρά την εφαρμογή του τελευταίου νόμου του 2022.

Σύμφωνα δε με την Ένωση Περιφερειακού Τύπου Ελλάδας, είναι ζήτημα σήμερα αν το 10% της κρατικής διαφήμισης πηγαίνει στην επαρχία και αυτό με πλήρη αδιαφάνεια. Ο νόμος 3548/2007 προέβλεπε σύσταση επιτροπής για την εποπτεία και ότι θα γίνεται αυτή η κατανομή σύμφωνα με το νόμο, αλλά τίποτα δεν έχει γίνει ως προς αυτό. Η Ένωση Ιδιοκτητών Ημερησίων Επαρχιακών Εφημερίδων, μάλιστα, στο υπόμνημά της αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: «Η συζήτηση δίχως θέσπιση κανόνων και μηχανισμού ελέγχου του δημοσίου για την κρατική διαφήμιση δεν έχει νόημα να εξαντλείται στα κριτήρια ένταξης στο Μητρώο Έντυπου Τύπου των δικαιούχων, που τελικά δεν υπάρχει και κανένα πραγματικό χρηματικό όφελος.»

Η πολιτεία και η Κυβέρνηση, λέει η Ένωση αυτή, οφείλει να διασφαλίσει αναλογικά και ισότιμα την κατανομή της κρατικής διαφήμισης στον Τύπο της περιφέρειας. Η ίδια Ένωση καταγράφει τη συνεχιζόμενη σημαντική μείωση του αριθμού των επαρχιακών εφημερίδων κατά 30% τουλάχιστον την τελευταία δεκαπενταετία, χωρίς μάλιστα να έχει κυκλοφορήσει την τελευταία επταετία ούτε μία νέα εφημερίδα, ούτε ένας νέος τίτλος σε όλη την Ελλάδα και χαρακτηρίζει τη διαδικασία μεταξύ Μητρώου και Υπομητρώου ως περίπλοκη, η οποία δεν προσφέρει ουσιαστικά αποτελέσματα παρά μόνο σύγχυση και επικάλυψη. Αυτό λέει η Ένωση αυτή.

Αναφέρει στο υπόμνημά της η Ένωση Περιφερειακού Τύπου Ελλάδας: «Δεν γίνεται σε ένα νομοσχέδιο που έχει σκοπό, όπως λέει, την κατανομή και την αμοιβή των καταχωρήσεων των δημοσιεύσεων να μην αναφέρεται στο σημαντικότερο πρόβλημα των εφημερίδων της περιφέρειας, που είναι το ότι κάθε δύο χρόνια γινόμαστε επαίτες στην εκάστοτε Κυβέρνηση, για να πετύχουμε την ανανέωση της δημοσίευσης των διακηρύξεων δημόσιων έργων στις εφημερίδες μας.

Ένα δικαίωμα κεκτημένο των εφημερίδων μας, που σκανδαλωδώς καταργήθηκε την περίοδο των μνημονίων, με τη δικαιολογία ότι ήταν μνημονιακή υποχρέωση, αλλά χωρίς ποτέ κανένα μνημόνιο να το περιλαμβάνει. Έκτοτε, τρέχουμε και παρακαλάμε - λένε από την Ένωση Περιφερειακού Τύπου Ελλάδας στο υπόμνημά τους - για παρατάσεις άλλοτε δύο κι άλλοτε παραπάνω χρόνων. Νομίζουμε ότι ήρθε η ώρα να επανέλθουν κανονικά οι δημοσιεύσεις στην πρότερη κατάσταση, για να μπορούμε κι εμείς να κάνουμε προγραμματισμό στις επιχειρήσεις μας.

Να σημειώσουμε ότι η τελευταία παράταση τελειώνει το Δεκέμβρη του 2025 με την αρμοδιότητα να μην ανήκει στο Υπουργείο Τύπου, αλλά να ανήκει στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Στο παρόν νομοσχέδιο - γράφουν οι άνθρωποι - θα πρέπει να προβλεφθεί η οριστική επαναφορά της δημοσίευσης των διακηρύξεων.»

Πώς απάντησε η Κυβέρνηση σε αυτό το δίκαιο αίτημα; Με μια υπόσχεση, δέσμευση κατά την ίδια - καταρχάς, να πούμε ότι έχουμε πικρή πείρα από κυβερνητικές δεσμεύσεις διαχρονικά, οι περισσότερες είναι «γραμμένες πάνω στην άμμο» - για μια μελλοντική νομοθετική επίλυση του ζητήματος και χωρίς ποτέ έως τώρα να δώσει πειστική απάντηση.

Γιατί άραγε αυτό δεν γράφτηκε από την αρχή στο νομοσχέδιο; Τόσο δύσκολο ήταν; Και άντε, δεν το σκεφτήκατε, να το δεχτούμε. Γιατί δεν μπαίνει τώρα σε αυτό το νομοσχέδιο;

Συμφωνούμε με το αίτημα του Συνδέσμου Ημερησίων Περιφερειακών Εφημερίδων σχετικά με τη δημοσίευση των ισολογισμών τους, αν και υπενθυμίζουμε - και καλά είναι να μην τα ξεχνάμε αυτά - ότι είναι απόφαση της Ε.Ε. αυτοί οι ισολογισμοί να μην δημοσιεύονται.

Τώρα, στα ζητήματα των «μαϊμού» εφημερίδων και των «μαϊμού» παραστατικών εκτύπωσης. Αυτό εύκολα μπορεί να διαπιστωθεί όταν μια τέτοια εφημερίδα πάει για εγγραφή στο μητρώο. Να προσκομίσει δηλαδή αντίτυπο από τυπογραφείο. Φαίνεται όμως ότι τίθεται θέμα γενικότερου ελέγχου και όχι στα πλαίσια του μητρώου, γιατί μια φωτοτυπημένη εφημερίδα π.χ., δεν θα ζητήσει ποτέ να μπει στο μητρώο. Άλλωστε, αυτό το προβλέπει και το ίδιο το νομοσχέδιο, δεν το απαγορεύει. Ενώ δικαιολογημένη είναι και οι φόβοι για την υπογραφή στα άρθρα, ότι δηλαδή μπορεί να είναι μέχρι και ανύπαρκτα πρόσωπα.

Τέλος, για τις προθεσμίες, οι οποίες μειώνονται, αντικειμενικά αυτό δυσκολεύει τον Περιφερειακό και Τοπικό Τύπο και αυτή η δυσκολία είναι διάχυτη στο νομοσχέδιο και με το ζήτημα των Ελέγχων μετά από καταγγελίες ή και αυτεπάγγελτα από την Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης. Σε αυτά τα πλαίσια τα γνωστά του ανισότιμου ανταγωνισμού των μεγάλων σε βάρος των μικρών και διευκολύνει ταυτόχρονα, όπως είπαμε, την συγκεντροποίηση με την εξαγορά Περιφερειακών Εφημερίδων από μεγάλους Ομίλους Επιχειρηματικούς, ιδιοκτητών Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης χωρίς να σταματήσει να υπάρχει ο Περιφερειακός Τύπος. Άλλωστε το νομοσχέδιο προβλέπει απλά την αλλαγή των στοιχείων ιδιοκτησίας και τίποτα περισσότερο. Με βάση τα παραπάνω επαναβεβαιώνουμε την αρνητική μας ψήφο επί της αρχής και θα τοποθετηθούμε πιο αναλυτικά και για τα άρθρα στην Ολομέλεια την Πέμπτη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής από την «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», ο κ. Ηλιόπουλος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΝΑΣΟΣ) ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Αισθάνομαι την ανάγκη να επανέλθω σε κάποια ζητήματα που έχουν ήδη ακουστεί. Κοιτάξτε, συζητάμε νομοσχέδιο για τον Τύπο και η αντίληψη για τον Τύπο, η μεθοδολογία και η πρακτική δεν κρίνεται μόνο στον τρόπο με τον οποίο νομοθετεί μια Κυβέρνηση, κρίνεται συνολικά στην πρακτική της και στο πώς τοποθετείται σε μια σειρά από ζητήματα.

Η σημερινή στάση του κ. Μαρινάκη και ο τρόπος με τον οποίο σχολίασε τη συνέντευξη της κυρίας Καρυστιανού, όχι μόνο γι’ αυτά τα οποία ήδη συζητήθηκαν, αλλά και η λεπτή ειρωνεία για τον χρόνο της συνέντευξης, λες και δεν είναι φυσιολογικό όταν αυτές τις μέρες θα γίνει και η συζήτηση για την Προανακριτική, άνθρωποι που δυστυχώς, παρά τη θέλησή τους, είναι πρωταγωνιστές αυτού του εγκλήματος από τη μεριά του θύματος, μάλλον δεν θα έπρεπε να έχουν πρόσβαση στα Μέσα Ενημέρωσης, κάτι το οποίο, με έναν τρόπο, η ΕΡΤ το προηγούμενο διάστημα, ούτως η άλλως, το είχε δείξει το κατά πόσο δίνει ή δεν δίνει χώρο στους συγκεκριμένους ανθρώπους. Είναι λίγο, να το πω ευγενικά, τουλάχιστον προβληματικό να έχουμε Υπουργό να σχολιάζει σαν να είναι Αρχισυντάκτης και να θέλει να ορίσει τον τρόπο με τον οποίο θα λειτουργήσει ένα Μέσο Ενημέρωσης, ειδικά σε ένα τόσο κρίσιμο ζήτημα. Αυτή είναι η πρώτη παρατήρηση.

Παρατήρηση δεύτερη, γιατί πέρα από τον δικό μας μικρόκοσμο δυστυχώς, πέρα από το γεγονός ότι βρισκόμαστε μέσα σε μια σφαγή, τη γενοκτονία που γίνεται αυτή τη στιγμή στη Γάζα, είμαστε μπροστά σε πολύ πιο επικίνδυνες στιγμές γενικευμένης ανάφλεξης. Νομίζω ότι, κύριε Μαρινάκη, θα άξιζε μια δική σας τοποθέτηση για το αν η Ελληνική Κυβέρνηση καταδικάζει το χτύπημα στην Κρατική Τηλεόραση του Ιράν ή αν θεωρείτε ότι τα Μέσα Ενημέρωσης, οι δημοσιογράφοι μπορεί να είναι στόχοι πολεμικών επιχειρήσεων. Το λέω αυτό γιατί έχουμε περισσότερους από 140, αν δεν κάνω λάθος, νεκρούς δημοσιογράφους αυτή τη στιγμή στην Παλαιστίνη και κατά τη γνώμη μας, το να βομβαρδίζεις Μέσα Ενημέρωσης, να βομβαρδίζεις το κτίριο μιας Κρατικής Τηλεόρασης είναι κάτι το οποίο δεν θα έπρεπε να είναι αποδεκτό και μια Κυβέρνηση, η οποία, στα λόγια τουλάχιστον, λέει ότι είναι φιλελεύθερη και είναι με τη Δημοκρατία, θα έπρεπε να μπορεί να το καταδικάσει.

Δεν ξέρω αν μπορείτε να το καταδικάσετε, γιατί, ούτως ή άλλως, όλο το προηγούμενο διάστημα ως Κυβέρνηση, περισσότερο ως «υπάλληλοι» του Νετανιάχου έχετε λειτουργήσει, παρα ως κάτι διαφορετικό, αλλά θα ήθελα να ξέρω ποια είναι η γνώμη σας.

Μια τρίτη παρατήρηση, πριν μπω στα συγκεκριμένα, επειδή άκουσα και εγώ με προσοχή τον κ. Μαρκόπουλο, είναι στοιχειωδώς προκλητικό η λίστα Πέτσα να βαφτίζεται ανάγκη για ενημέρωση την περίοδο της πανδημίας. Κανένας δεν είπε ότι δεν έπρεπε να υπάρχει ενημέρωση στην πανδημία, αλλά η λίστα Πέτσα ήταν κάτι εντελώς διαφορετικό από αυτό που λέμε.

Πάμε, τώρα, να δούμε κάποια ζητήματα στα οποία η Κυβέρνηση δεν έχει απαντήσει και θεωρώ ότι πρέπει να απαντήσετε ή τουλάχιστον να προσπαθήσετε κάτι να ψελλίσετε μέχρι και την Ολομέλεια. Συζητάμε για διαφάνεια. Ωραία. Ερώτηση πρώτη. Η Κυβέρνηση, σήμερα, μπορεί να απαντήσει για ποιο λόγο ήταν υπό παρακολούθηση ο δημοσιογράφος Θανάσης Κουκάκης; Μπορείτε να απαντήσετε; Μετά και την απόφαση του ΣτΕ που έπρεπε να ενημερωθούν, έχει ενημερωθεί ο δημοσιογράφος Θανάσης Κουκάκης για ποιο λόγο ήταν υπό παρακολούθηση; Όχι, δεν είχε ενημερωθεί, γιατί με αυτό τον τρόπο λειτουργούν οι καθεστωτικές δυνάμεις, παρακολουθείς δημοσιογράφους, παρακολουθείς πολιτικούς αντιπάλους και έρχεστε εδώ και μας λέτε διάφορα ωραία λόγια για τη διαφάνεια και ότι κάθε δημοσιογράφος σε αυτή τη χώρα είναι ελεύθερος να γράφει ότι θέλει και δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα, το «πολύ πολύ να σε παρακολουθούμε, να φέρνουμε τροπολογία φωτογραφική όταν κάνεις αίτηση να ενημερωθείς γιατί παρακολουθήθηκες, να πέφτει αυτή η τροπολογία στο ΣτΕ και να συνεχίζουμε να μην σε ενημερώνουμε».

Αν αυτό δεν είναι καθεστωτική πρακτική, δεν μπορώ να φανταστώ τι είναι καθεστωτική πρακτική, ότι και να λέτε μεταξύ σας ξέρετε ότι όντως είναι καθεστωτική πρακτική. Ποιο είναι το πρόβλημα; Το πρόβλημα είναι ότι χαίρεστε αυτή την καθεστωτική πρακτική, θεωρείτε ότι σας δίνει μια αυταπάτη δύναμης. Απλά να ξέρετε ότι αυτός ο οποίος είναι αναγκασμένος να χρησιμοποιεί τέτοια εργαλεία για να μένει στην εξουσία, αυτό δεν είναι δείγμα δύναμης, αυτό είναι δείγμα αδυναμίας και όταν το καταλάβετε θα είναι πάρα πολύ αργά για εσάς.

Δεύτερο ζήτημα, μιλάμε για δημοσιότητα, θα μπορούσατε έστω και τώρα, μετά από τόσα χρόνια που δεν υπάρχει πίεση, να μας δώσετε έστω ένα κριτήριο με ποιο τρόπο έχει κατανεμηθεί η διαφήμιση, η λίστα Πέτσα και μια σειρά από τα κονδύλια, τα οποία αναφερθήκατε; Μπορείτε να αναφερθείτε σε κριτήρια, τα οποία να είναι στοιχειωδώς συγκεκριμένα; Δεν μπορείτε να το κάνετε, γιατί σε όλη αυτή τη διαδικασία ποτέ το ζήτημα δεν είναι το να υπάρχουν συγκεκριμένα κριτήρια. Αναφέρθηκε πολύ συγκεκριμένα για το ζήτημα με το αν κατανέμεται το 30% των διαφημίσεων στον Περιφερειακό Τύπο. Δεν κατανέμεται και δεν θα αλλάξει ούτε με αυτό το νομοσχέδιο, γιατί δεν υπάρχει πολιτική βούληση να αλλάξει το συγκεκριμένο ζήτημα.

Επίσης, στο ζήτημα της διαφάνειας, νομίζω ότι αξίζει να μην ξεχάσουμε το γεγονός ότι μιλάμε για μία Κυβέρνηση, η οποία κατήργησε την υποχρέωση ονομαστικοποίησης των μετοχών μέχρι φυσικού προσώπου για τους ιδιωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς. Θα έλεγε κάποιος ότι αυτή είναι μια διάταξη, η οποία δεν βοηθάει και ιδιαίτερα τη διαφάνεια και θα ήταν σημαντικό να δώσετε και κάποιες απαντήσεις σε σχέση με το πού βρισκόμαστε και αν το κράτος εισπράττει ή δεν εισπράττει κανονικά αυτά τα οποία πρέπει να εισπράξει από τους ιδιωτικούς σταθμούς για τις τηλεοπτικές άδειες.

Έχουμε μπροστά μας ένα νομοσχέδιο, το οποίο προφανώς δεν θα μπορούσε να ακυρώνει την κυβερνητική γραμμή όπου είναι μια γραμμή αυταρχισμού, αδιαφάνειας, ελέγχου είτε αυτό ξεκινάει από τον οικονομικό έλεγχο είτε φτάνει σαν να λέμε μέχρι την παρακολούθηση δημοσιογράφων μέχρι slap. Όταν μιλάμε για slap, μιλάμε για στρατηγικές αγωγές, δεν είναι ένας πολίτης, όταν slap κάνει το πρώην δεξί χέρι του Πρωθυπουργού λόγω της εμπλοκής του στην υπόθεση των Παρακολουθήσεων, αυτό λέγεται slap. Δεν είναι ένας πολίτης ο όποιος πάει απλά και μόνο να υπερασπιστεί το όνομά του.

Θέλω να αναφερθώ συγκεκριμένα πριν κλείσω στο άρθρο 29, το οποίο είναι μία φωτογραφική διάταξη, η οποία ήρθε τελευταία στιγμή και όπως καταγγέλλεται μάλιστα το άρθρο έχει γραφτεί σαν να απαντάς σε επιχειρήματα στα οποία έχει καταθέσει ο σχετικός δημοσιογραφικός Όμιλος στην αντίστοιχη συζήτηση στο ΕΣΡ. Ξέρετε αυτό δεν είναι και πολύ καλή πρακτική, ειδικά όταν λες ότι θέλεις πολυφωνία και ειδικά όταν λες ότι σε ενδιαφέρει η Διαφάνεια. Υπάρχει ένα ζήτημα για το γεγονός ότι έφυγε το άρθρο το οποίο αναφερόταν στους αυτοδιαχειριζόμενους ραδιοφωνικούς σταθμούς και για εμάς είναι σημαντικό πρόβλημα. Να κλείσω λέγοντας ότι είναι πολύ σημαντικές οι παρατηρήσεις που ακούστηκαν και πριν από τον συνάδελφο κύριο Δελή και για τα ζητήματα τα εργασιακά, δηλαδή ποια είναι ακριβώς η εργασιακή συνθήκη, ποια είναι η εργασιακή σύνθεση ενός Μέσου Ενημέρωσης, το οποίο όντως είναι Μέσο Ενημέρωσης και μπορεί να λειτουργήσει και ως προς τα δύο μεγάλα ζητήματα του Περιφερειακού Τύπου που είναι η κατανομή της δημόσιας διαφήμισης και είναι και η δημοσίευση των διακηρύξεων δημοσίων έργων.

Θα καταψηφίσουμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Η γενοκτονία του λαού των Παλαιστινίων συνεχίζεται, ο πόλεμος στη Μέση Ανατολή επεκτείνεται με ενέργειες του επιθετικού γενοκτόνου κράτους του Ισραήλ, που έλαβαν χώρα την ημέρα που Έλληνες ακτιβιστές ειρηνιστές ενώθηκαν με διεθνείς άλλες αποστολές στο Κάιρο της Αιγύπτου, συμμετέχοντας στη μεγάλη πορεία προς τη Γάζα, με σκοπό την διακοπή του αποκλεισμού των Παλαιστινίων από την τροφή και την ιατρική βοήθεια.

Προσποιείστε, κύριε Μαρινάκη, ότι τίποτα δεν συμβαίνει και βρισκόμαστε στη δεινή θέση να συνομιλούμε για ένα ακόμα άδοξο νομοσχέδιο που σκοπό έχει την υπονόμευση του Τύπου, την κρατική παρέμβαση στην ελευθερία του Τύπου και της σκέψης. Αρνηθήκατε τη συμμετοχή στη συζήτηση βασικών φορέων, που θα είχαν αποκρυσταλλώσει την πραγματική εικόνα στην ενημέρωση και όχι τον ιδανικό κόσμο της πληροφορίας που εμφανίζετε. Η ανεξάρτητη διεθνής οργάνωση της Human Rights Watch παρέδωσε στη δημοσιότητα την από Μαΐου 2025 έκθεσή της. Αποκαλύπτει στην πραγματικότητα γιατί όσα εμφανίζονται στη δημοσιότητα από το μέσο της τηλεόρασης αναδύουν το άτυπο συμβόλαιο διαπλοκής με την εξουσία της ενημέρωσης. Δελτία εγκληματολογικά, ειδήσεις που εκβιάζονται για να παρουσιαστούν ως ειδήσεις, εκπομπές και τηλεπαιχνίδια που προσβάλλουν την αξιοπρέπεια, τη νοημοσύνη και θίγουν την ανάγκη μας για τροφή πνευματική. Οι επιχειρηματίες της τηλεόρασης σαφώς δεν κερδίζουν κάτι από αυτά που προσδοκούν, συντελώντας στην ποιότητα. Δεν πουλάνε με λίγα λόγια, αν υπάρχει ποιότητα. Αντιθέτως λανσάρουν ως ειδήσεις αυτά που κάνει να επιτρέπεται να ακούγονται για να διαπλάθουν την κοινή γνώμη, τις πεποιθήσεις, να παραπείθουν, να διοχετεύουν όσα σε απόλυτο έλεγχο κατευθύνουν οι εξουσίες. Ο ορισμός αυτών των εγκλημάτων είναι οργανωμένα πολιτικοοικονομικά.

Χαρακτηριστική περίπτωση πόσο κώφευσαν τα μέσα σε ειδήσεις για τη μεγάλη πορεία ακτιβιστών προς τη Γάζα. Την ίδια ημέρα ενημερώνουν ότι ανησυχούν οι Έλληνες του Ισραήλ για τη γενίκευση του πολέμου, αλλά οι Έλληνες που φτάνουν ή προσπαθούν να φτάσουν στην Ισμαηλία και παρεμποδίζονται από κρατικούς και παρακρατικούς μαζί εντεταλμένους του κράτους της Αιγύπτου για να μην φτάσει ανθρωπιστική βοήθεια στη Γάζα, σε πλήρη ταύτιση με το απαρτχάιντ του Ισραήλ, δεν είναι ορατοί, δεν είναι άξιοι μνημόνευσης. Καμία ανησυχία για τους 205 Έλληνες, που μαθαίνουμε μόνο από το διαδίκτυο την πορεία τους. Δικαίως ο Πρωθυπουργός ανησυχούσε από την Οδησσό, όπου σκληρά έδινε τη μάχη της διαπραγμάτευσης για αμυντικές δραστηριότητες της χώρας, σχετικά με τη δύναμη του διαδικτύου. Να μην πιστεύουμε ότι διαβάζουμε εκεί στο διαδίκτυο, μας προτρέπει.

Φυσικά, γιατί στο διαδίκτυο διαβάζουμε ότι ο φάκελος Καλογήρου δεν έκλεισε, ενώ στην τηλεόραση ακούμε ότι ο φάκελος αυτός έχει κλείσει. Η ανάρτηση φυσικά έγινε από το ιερό πρόσωπο της μητέρας του εκλιπόντος. Αξιοθρήνητοι όσοι υπηρετώντας τα καρτέλ του χρήματος έχουν αποσυνδεθεί πλήρως από τις αξίες του πολιτισμού που κράτησαν οι Έλληνες και οι υπόλοιποι του κόσμου ακτιβιστές στις καρδιές τους και με βαθιά ψυχή ταξίδεψαν το ταξίδι για να δώσουν το μήνυμα ζωής, ειρήνης, ανθρωπισμού υπέρ του λαού της Παλαιστίνης. Τους χρωστάμε ευγνωμοσύνη χωρίς πολλά λόγια. Κανείς δε δικαιούται να μένει σιωπηλός παρατηρητής στο διεθνές έγκλημα που διαπράττει το γενοκτονία κράτος του Ισραήλ. Η ευθύνη είναι συλλογική. Η ντροπή κοκκινίζει το σημάδι της χώρας μας στο χάρτη, καθώς βλέπουμε το φως που δίδαξε να θαμπώνει από τις πολιτικές αποφάσεις της άτεγκτης και αμείλικτης κυβέρνησή σας, με τον Πρωθυπουργό να αποδέχεται ως λογικό να διακινδυνεύει την ειρήνη κάνοντας χώρο στον δικτάτορα και διεθνώς καταζητούμενο Νετανιάχου του οποίο το κυβερνητικό αεροσκάφος φιλοξενήθηκε στη χώρα μας την πρώτη μέρα επιθέσεων του Ισραήλ στο Ιράν. Στον ίδιο χρόνο που το Ισραήλ συζητά για την κατ’ επίφαση άμυνα του απέναντι στους Παλαιστινίους, που τους εξοντώνει με το όπλο της αναγκαστικής πείνας και τους βομβαρδισμούς αμάχων.

Χαρακτηριστική περίπτωση διάπλασης της κοινής γνώμης και αποπροσανατολισμού της η στέρηση της ελευθερίας του Νίκου Ρωμανού. Συγκλονίζει η επιστολή του προς την Εφημερίδα Συντακτών. Διαβάζω, από εκείνη την επιστολή, η πολιτική εργαλειοποίηση που στήθηκε πάνω στο πρόσωπό μου από την αντιτρομοκρατική υπηρεσία και τον πολιτικό της προϊστάμενο διαφοροποιεί τη δική μου περίπτωση. Πόσο τυχαίο είναι το επικοινωνιακό σόου του Πρωθυπουργού με τους ενοίκους της πολυκατοικίας που στήθηκε την ημέρα που απολογούμουν στην ανακρίτρια, ενώ είχαν μεσολαβήσει σχεδόν είκοσι μέρες από το τραγικό περιστατικό της έκρηξης; Η απάντηση είναι καθόλου. Στο χυδαίο παιχνίδι του πολιτικού μάρκετινγκ πουλήθηκα, γράφει ο Νίκος Ρωμανός από τη φυλακή, ως τηλεοπτικό προϊόν προς κατανάλωση από ένα συντηρητικό και φοβικό εκλογικό ακροατήριο. Αφήνω σε αυτό το σημείο, όχι το δακτυλικό αποτύπωμα που άφησε ο Νίκος Ρωμανός στην επιστολή του κλείνοντας, αλλά την είδηση ότι αύριο στην ιστορική συνεδρίαση της συζήτησης τριών προτάσεων για συγκρότηση Προανακριτικής Επιτροπής, που θα διερευνήσει τα εγκλήματα πολιτικών προσώπων στο μεγάλο ζήτημα του εγκλήματος των Τεμπών, για κάποιο λόγο ο έντυπος Τύπος θα φιμωθεί, με μια απεργία που έχει ανακοινωθεί διανομέων του Τύπου και αυτό πραγματικά αναρωτιέται κανείς αν είναι τυχαίο περιστατικό, συμπτωματικό.

Οι πολιτικές σας, λοιπόν, δεν σέβονται τα ανθρώπινα δικαιώματα. Τα αυστηρά αντιμεταναστευτικά μέτρα, οι κατασταλτικές τακτικές αστυνόμευσης, τα σκάνδαλα, προσπάθειες καταστολής κάθε ασκούμενης κριτικής, είναι χαρακτηριστικά του επιτελικού σας κράτους, που εμφανίζεται ως κυρίαρχο, ενώ η αξιοπιστία σας και η νομιμοποίηση σας αμφισβητείται σφόδρα, ακόμα και μέσα από ωραιοποιημένες και κατευθυνόμενες δημοσκοπήσεις. Ακριβώς γι’ αυτό στοχοποιείτε όσους ασκούν κριτική.

Σε αυτό το σημείο, θα πρέπει να πούμε ότι δεν είναι μόνο Έλληνες δημοσιογράφοι και όσοι εργάζονται σε ανεξάρτητα μέσα ενημέρωσης, αλλά ακόμα και σε ξένα ειδησεογραφικά πρακτορεία, ακτιβιστές, οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών, αυτοί που υπηρετούν το άρθρο 10 της ευρωπαϊκής σύμβασης δικαιωμάτων του ανθρώπου. Να σας το θυμίσουμε, κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία της γνώμης, καθώς και την ελευθερία λήψης ή μετάδοσης πληροφοριών ή ιδεών, χωρίς παρέμβαση δημοσίων αρχών και ασχέτως συνόρων. Είναι μια διάταξη που η νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου ανέδειξε για τη σπουδαιότητα του σεβασμού της ελευθερίας της έκφρασης και της ελευθερίας του Τύπου για τις δημοκρατικές κοινωνίες στις οποίες οι συνθήκες και οι όροι του δημοσίου διαλόγου διαρκώς μεταβάλλονται.

Η εμπέδωση και κατά περιπτώσεις η διεύρυνση της έννοιας του δημοσίου συμφέροντος αποτέλεσε τη βάση αναγνώρισης και συνεχούς επικαιροποίησης των κριτηρίων προστασίας των πληροφοριοδοτών δημοσίου συμφέροντος. Η προστασία του Τύπου συνδέεται με τη συμβολή του στον δημόσιο διάλογο και τον ρόλο του ως δημοσίου φύλακα της δημοκρατίας.

Στον αντίποδα της προστασίας των δημοσιογραφικών πηγών βρίσκονται ωστόσο γνώριμες γνωστές μέθοδοι σας, όπως το κατασκοπευτικό λογισμικό στην υπόθεση υποκλοπών μέσω predator, αλλά και οι φαινομενικά νόμιμες μέθοδοι που χρησιμοποιούνται στην πράξη για να παρενοχλούν, να εκφοβίζουν, ακόμα και να φιμώνουν τη διαφωνία και τη δημοσιογραφική έρευνα. Παρά τις υποχρεώσεις της Ελλάδας ως κράτους μέλους της Ε.Ε. οι υφιστάμενες εγχώριες πρακτικές, όπως καταγράφονται στην έκθεση της Human Rights Watch, αναδεικνύουν πρακτικές που υπονομεύουν τη δημοκρατία και το κράτος δικαίου, ειδικά σε ότι αφορά την ελευθερία της έκφρασης και την ελευθεροτυπία. Ανησυχητική ευκολία με την οποία στο ελληνικό δίκαιο οι ισχυροί παράγοντες δύνανται να εργαλειοποιούν το νομικό σύστημα και να στρέφονται κατά επικριτικών δημοσιογράφων μέσω των καταχρηστικών αγωγών των αποκαλούμενων slap. Στην έρευνά του μάλιστα το Ινστιτούτο Reuters για το 2025 κατέγραψε ότι στο ελληνικό σκέλος της παγκόσμιας έρευνας εξετάστηκαν τα φαινόμενα slap, ότι ελληνικό δικαστήριο απέρριψε αγωγή που είχε καταθέσει ο πρώην διευθυντής του γραφείου του Έλληνα Πρωθυπουργού, Γρηγόρης Δημητριάδης, κατά δημοσιογράφων και μέσων ενημέρωσης για την κάλυψη του σκανδάλου των υποκλοπών το 2022, που οδήγησε στην παραίτησή του.

Η αγωγή κρίθηκε μάλιστα ως η Slap χρονιάς στο Ευρωπαϊκό Συνέδριο κατά των Slap το 2022. Συγχαρητήρια, έχετε την πρωτιά.

Το Ελληνικό Δικαστήριο έκρινε ότι οι αναφορές των Μέσων Ενημέρωσης δεν ήταν ούτε ψευδείς, ούτε δυσφημιστικές και τηρούσαν τα πρότυπα δημοσιογραφικής δεοντολογίας.

Δεύτερη αγωγή του ιδίου που ζητούσε αποζημίωση 950.000 ευρώ απορρίφθηκε ως επί το πλείστον από άλλο δικαστήριο που δέχθηκε μόνο ότι ένας τίτλος έβλαψε τη φήμη του Δημητριάδη και επιδίκασε μια πολύ μικρή αποζημίωση.

Θα κλείσω λέγοντας για τους διεθνείς προβληματισμούς για την κατάσταση της ελευθερίας των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης στην Ελλάδα, όπως επιβεβαιώνονται από το ψήφισμα Φεβρουαρίου 2024 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου που εξέφρασε σοβαρές ανησυχίες για την ελευθερία των Μέσων Ενημέρωσης και το κράτος δικαίου στην Ελλάδα. Που ανέδειξε απειλές για την ελευθερία των Μέσων Ενημέρωσης.

Παρ’ όλα αυτά, αρνείστε να αναγνωρίσετε ότι υπάρχει πρόβλημα και ζωντανό παράδειγμα είναι οι ίδιες οι τοποθετήσεις του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη, ο οποίος, απέρριψε το ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου - εδώ, δεν του αρέσει - λέγοντας ότι το κράτος δικαίου στην Ελλάδα είναι ισχυρότερο παρά ποτέ και ότι η Ελλάδα τα τελευταία χρόνια βρέθηκε συχνά στο επίκεντρο συκοφαντιών σε ότι αφορά τις επικρίσεις για τη στάση της Κυβέρνησης του σε θέματα ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Αυτά επί του παρόντος. Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Ρούντας μας ενημέρωσε ότι, λόγω δυσκολίας μέσω του Webex, θα τοποθετηθεί στην Ολομέλεια, όπως και επιφυλάσσεται για την ψήφο της Κ.Ο. στην Ολομέλεια.

Τον λόγο έχει ο κ. Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Το νομοσχέδιο που έχει φέρει στη Βουλή ο κ. Μαρινάκης είναι ένα μνημείο απάτης και παραπλάνησης των πολιτών.

Κάνει λόγο ανάμεσα στους στόχους του στο άρθρο 1 για ενίσχυση της διαφάνειας και της δημοσιότητας, για περαιτέρω ενίσχυση της διαφάνειας λίγο παρακάτω. Κάνει λόγο για την ανάγκη δειγματοληπτικών ελέγχων στο Μητρώο Ηλεκτρονικού Τύπου, στο οποίο, θα περιλαμβάνονται ιστοσελίδες, ιστότοποι που αναρτούν και δημοσιεύουν μέσω του διαδικτύου ειδήσεις, πληροφορίες, άρθρα, συνεντεύξεις ή οπτικοακουστικό υλικό με πολιτικό περιεχόμενο, αλλά βεβαίως όταν πάμε να τα δούμε αυτά λίγο πιο κοντά καταλαβαίνουμε ότι στην πράξη, όχι μόνο δεν συμβαίνουν, όχι μόνο δεν υπάρχει ο έλεγχος που θα έπρεπε να υπάρχει, αλλά στην πραγματικότητα η Κυβέρνηση και το Υπουργείο του δρουν πλασματικά, ωσάν και να ρυθμίζουν το πεδίο του Τύπου και της ενημέρωσης αφενός, ενώ είναι μέσα σε αυτό και είναι ο βασικός παίκτης.

Παριστάνουν, δηλαδή, το διαιτητή, ενώ στην πραγματικότητα είναι ο βασικός παίκτης που διαμορφώνει τις ειδήσεις, ο οποίος, έρχεται με διάφορα τεχνάσματα και μεθόδους και προσπαθεί να διαμορφώσει την κοινή γνώμη, να επηρεάσει εφημερίδες, ιστοσελίδες και βεβαίως, έχουμε την περίπτωση και στην πραγματικότητα αυτό είναι για το οποίο ήρθα εδώ να του μιλήσω, την περίπτωση της Ομάδας Αλήθειας, η οποία, κατά τον κ. Μαρινάκη δεν είναι κομματικό όργανο.

Εμείς, βεβαίως, δεν το πιστεύουμε αυτό, αλλά μέχρι τώρα ο κ. Μαρινάκης σε όλες τις παρεμβάσεις του και τις απαντήσεις που έκανε στη διάρκεια των ενημερώσεων των δημοσιογράφων συμπεριφέρεται ωσάν και η Ομάδα Αλήθειας να μην είναι κομματικό όργανο. Τότε τι είναι, αν δεν είναι κομματικό όργανο;

Είναι ένας ιστότοπος, προφανώς, που θα έπρεπε να βρίσκεται στο μητρώο που περιλαμβάνει τα μέσα ηλεκτρονικού Τύπου. Αυτές τις ιστοσελίδες και τους ιστότοπους του άρθρου 2Β του νόμου 5005 του 2022, για τους οποίους, έρχεται τώρα το άρθρο 15 να αναφερθεί, που αναρτούν και δημοσιεύουν μέσω του διαδικτύου ειδήσεις, πληροφορίες ή - λέει - οπτικοακουστικό υλικό με πολιτικό περιεχόμενο.

Πραγματικά, απορούμε, κύριε Πρόεδρε. Η Ομάδα Αλήθειας, απ’ όσο είδαμε, δεν βρίσκεται σε αυτό το μητρώο. Τότε, τι είναι; Και αυτό είναι ένα ερώτημα που πρέπει να το θέσω σε σχέση με το γεγονός ότι ο κύριος Μαρινάκης στις 28 Απριλίου μου απάντησε ότι δεν είναι ο αρμόδιος Υπουργός για να λύσει τις απορίες που έχει η Πλεύση Ελευθερίας και τις οποίες θέσαμε σε επίκαιρη ερώτηση στις 28 Απριλίου για την Ομάδα Αλήθειας, δηλαδή, δύο εβδομάδες μετά που βγήκε η έρευνα που αποκάλυψε τις τριγωνικές σχέσεις που έχει η Ομάδα Αλήθειας και με τη Νέα Δημοκρατία την ίδια, αλλά και με άλλες επιχειρήσεις που φέρεται να λαμβάνουν προμήθειες από το δημόσιο.

Δεν είστε αναρμόδιος, κύριε Μαρινάκη, αλήθεια; Είναι πολύ ενδιαφέρον, γιατί την ίδια επίκαιρη ερώτηση που κατέθεσα στον κ. Μαρινάκη και για την οποία μου είπε ο Υφυπουργός Τύπου ότι δεν είναι αρμόδιος να μιλήσει γι’ αυτό το θέμα, τελικά την κατέθεσα σε άλλους έξι Υπουργούς μέχρι τώρα. Την επόμενη εβδομάδα την επανακατέθεσα στο Υπουργείο Εσωτερικών, γιατί ο κ. Μαρινάκης δεν ήταν αρμόδιος. Το Υπουργείο Εσωτερικών έστειλε τον κ. Σπανάκη που ήρθε στην Ολομέλεια και απάντησε στην ερώτησή μου, αλλά στην απάντησή του είπε ότι δεν είναι αρμόδιος. Όμως, ήρθε.

Ο κ. Μαρινάκης δεν ήρθε καν και η αλήθεια είναι ότι ο κ. Μαρινάκης αποφεύγει πλέον με εμφανή δειλία να απαντήσει σε επίκαιρες ερωτήσεις που του θέτει η Πλεύση Ελευθερίας, γιατί του είχα θέσει άλλη μία την οποία πάλι απέφυγε με διαφορετικό τρόπο. Είχε πει στην αρχή ότι ήταν αρμόδιος και μετά είπε ότι δεν ήταν αρμόδιος. Άλλαξε γνώμη και δεν ήρθε στην Ολομέλεια να την απαντήσει.

Αφού ο κ. Σπανάκης στις 5 Μαΐου μας είπε στην Πλεύση Ελευθερίας ότι δεν είναι αρμόδιος να απαντήσει αυτή την ερώτηση για την Ομάδα Αλήθειας, την επανακαταθέσαμε στον κ. Σκέρτσο, τον Υπουργό Επικρατείας στις 12 Μαΐου και ήρθε και μας είπε ότι δεν είναι αρμόδιος. Δεν παραβρέθηκε στην Ολομέλεια, απάντησε και είπε ότι δεν είναι αρμόδιος να απαντήσει. Είναι αναρμόδιος και αυτός.

Στις 19 Μαΐου, αφού ήταν όλοι αυτοί αναρμόδιοι, αποφασίσαμε λόγω της φερόμενης διασύνδεσης με προμήθειες από το δημόσιο να επανακαταθέσουμε την ίδια επίκαιρη ερώτηση στον Υπουργό Ανάπτυξης, τον κ. Θεοδωρικάκο, που μας είπε ότι δεν είναι αρμόδιος να απαντήσει στην ερώτηση και την επόμενη εβδομάδα που μας δίνεται η ευκαιρία να επανακαταθέσουμε την επίκαιρη ερώτηση, στις 26 Μαΐου κατέθεσα την ερώτηση αυτή στον Αναπληρωτή Υπουργό Εθνικής Οικονομίας που διαχειρίζεται κονδύλια του Ταμείου Ανάκαμψης που φέρεται να έχουν λάβει επιχειρήσεις που συνεργάζονται με την VLO και οι οποίες φέρεται να λαμβάνουν προμήθειες από το δημόσιο.

Όπως μπορείτε να φανταστείτε πλέον, ο κ. Παπαθανάσης στις 26/5 στην κατάθεση της ερώτησης μας είπε ότι δεν είναι αρμόδιος να απαντήσει. Οπότε, συνεχίζει αυτή η ερώτηση ενάμιση μήνα να αντιμετωπίζεται από όλα τα μέλη της Κυβέρνησης πλέον σχεδόν ως μία ερώτηση για την οποία κανένας δεν είναι αρμόδιος.

Επειδή ο κ. Μαρινάκης χθες προσπάθησε να αποφύγει κάποιες καινούργιες αποκαλύψεις που έδειχναν ότι η Ομάδα Αλήθειας συνδέεται τελικά πάρα πολύ στενά με τη Νέα Δημοκρατία, επειδή είπε ότι μακάρι να είχαμε πολλές Ομάδες Αλήθειας σκέφθηκα και εγώ να την καταθέσω στον κ. Παπασταύρου, που αν θυμάστε καλά έχει κάποιος πει κάποτε «μακάρι να είχαμε δέκα κυρίους Παπασταύρου». Τώρα, περιμένουμε να μάθουμε ποιος από όλους τους Υπουργούς της Κυβέρνησης είναι αρμόδιος να μας απαντήσει για την Ομάδα Αλήθειας.

Η απάντηση που έλαβα από τον Υφυπουργό Εσωτερικών στις 5 Μαΐου που μου είπε ότι ήταν αναρμόδιος να απαντήσει, ωστόσο, έκανε μια προσπάθεια εν πάση περιπτώσει, ήταν ότι θα πρέπει η Πλεύση Ελευθερίας να πάει και να ψάξει για την Ομάδα Αλήθειας τους νόμους για τη χρηματοδότηση των κομμάτων. Προσέξτε το τώρα αυτό.

Άρα, η Ομάδα Αλήθειας, κατά τον κ. Σπανάκη και την ίδια απάντηση είχε δώσει και ο κ. Λιβάνιος σε άλλους Βουλευτές της αντιπολίτευσης, είναι κόμμα. Γιατί, αν πρόκειται να μάθουμε για την Ομάδα Αλήθειας εξετάζοντας το νόμο περί χρηματοδότησης κομμάτων, πρόκειται για κόμμα, κ. Πρόεδρε.

Κλείνω τώρα με αυτό και θα ήθελα πραγματικά να κλείσω και να δώσω την ευκαιρία στον κ. Μαρινάκη- ο οποίος κρύβεται και φεύγει και τώρα τον βρήκα ευτυχώς και μπορώ να του απευθύνω την ερώτηση- είναι, τελικά, η Ομάδα Αλήθειας κόμμα; Θα πρέπει να μάθουμε για τη χρηματοδότησή της εξετάζοντας τη νομοθεσία; Για τη χρηματοδότηση κομμάτων; Αυτό είπε ο κ. Σπανάκης ή το αναιρείτε αυτό, κύριε Μαρινάκη; Είναι, τελικά, ανεξάρτητη από τη Νέα Δημοκρατία ή όχι; Και γιατί αν λέτε εσείς ότι είναι ανεξάρτητη θα πρέπει να πιστέψω εγώ τον κ. Σπανάκη;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καζαμία, σας έδωσα χρόνο Εισηγητή. Με φέρνετε σε δύσκολη θέση.

Τον λόγο έχει ο κ. Μαρκόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Εκ μέρους της Πλειοψηφίας…

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Μα, αυτό δεν προβλέπεται.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Λοιπόν, θέλω…

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Με βάση τη διαδικασία προβλέπεται αυτό;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό! Κανονικά ούτε ο κ. Καζαμίας είχε δικαίωμα να μιλήσει με βάση τον Κανονισμό.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ο κ. Καζαμίας ζήτησε τον λόγο ως ομιλητής. Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας έχει μιλήσει και δεν έχει δικαίωμα να δευτερολογήσει. Αυτό ισχύει στη διαδικασία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καζαμία, είστε μέλος της Επιτροπής;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Είμαι αντικατάσταση. Πάντως, συνεχίζει και δεν δικαιούται να απαντήσει.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κάνετε λάθος! Ως Εισηγητής, από τον Κανονισμό, έχω δικαίωμα να απαντήσω ως Κοινοβουλευτική Ομάδα. Κάνετε λάθος, διαβάστε τον Κανονισμό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μαρκόπουλε, ένα λεπτό.

Δεν έχουμε λάβει ενημέρωση για αντικατάσταση και υπό αυτή την έννοια λέω ότι κανονικά δεν είχατε δικαίωμα να μιλήσετε και σας έδωσα χρόνο Εισηγητή.

Τον λόγο έχει ο κ. Μαρκόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Πάγια, το τελευταίο σε κοινοβουλευτική δύναμη κόμμα, η «Πλεύση Ελευθερίας» επιδιώκει να κάνει μεγαλύτερη φασαρία από το ποσοστό της. Ο κ. Καζαμίας δεν είχε δικαίωμα να μιλήσει βάσει της κοινοβουλευτικής δύναμης της «Πλεύσης Ελευθερίας». Το αντιπαρέρχομαι και συνεχίζω.

Ακούστε να δείτε. Καλά τα χάχανα, καλά τα χάχανα εκ μέρους των Βουλευτών της «Πλεύσης Ελευθερίας»…

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Είναι πολύ αστεία αυτά που λέτε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Επειδή εδώ- και εσείς είστε αστείος! Επειδή, λοιπόν, εδώ, όμως, οφείλουμε και κάποιες απαντήσεις και επειδή μιλάμε για ένα νομοσχέδιο που έρχεται να τονώσει τον ρόλο των δημοσιογράφων, θα ήθελα να απαντήσετε σε μια καταγγελία των τελευταίων ημερών ως «Πλεύση Ελευθερίας», της κυρίας Βασιλικής Πολύζου, ότι το κόμμα σας δεν της έχει καταβάλει δεδουλευμένα.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Τι σχέση τώρα έχει αυτό;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Α, δεν έχει σχέση.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καζαμία, δεν σας διέκοψε, μην διακόπτετε, σας παρακαλώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ας σταματήσει αυτός ο χουλιγκανισμός. Θα θέλαμε, γιατί όση σχέση έχει ο πόλεμος της Γάζας σε ένα νομοσχέδιο- εδώ ακούσαμε ένα ολόκληρο Φιλιππικό- για τους δημοσιογράφους και τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, νομίζω ότι μεγαλύτερη σχέση έχει η στάση ενός κοινοβουλευτικού κόμματος σε μια εργαζόμενη δημοσιογράφο. Θα ήθελα, επειδή είναι ένα θέμα υπάρχει μια καταγγελία που γνωρίζω ότι έχει απασχολήσει και την ΕΣΗΕΑ, να γνωρίζουμε για ποιο λόγο και ποια είναι η στάση του κόμματος σας για το ότι δεν έχουν καταβληθεί δεδουλευμένα στη δημοσιογράφο.

Επίσης, ακούω πολύ μεγάλη ευαισθησία για τους εργαζόμενους στα Μέσα Ενημέρωσης για την ανάγκη κ.λπ., κ.λπ.. Δεύτερο ερώτημα. Η εφημερίδα της «Αυγής», τι θα γίνει; Οι άνθρωποι αυτοί και σας το λέω ως συνάδελφος, θα καταβληθούν τα δεδουλευμένα αυτών των ανθρώπων; Είδαμε στο συνέδριο σας την αγωνία και το λέω ως συνάδελφος που θεωρώ ότι η «Αυγή» έχει ρόλο στο χώρο των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης.

Επίσης, ακούστε να δείτε, επειδή άκουσα και τον κ. Ηλιόπουλο, ο οποίος ήταν ενταγμένος στο κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ, μετά δεν τα βρήκαν, έφυγε, να κάνει μια επίθεση για την ενημέρωση γύρω από τον Covid. Κοιτάξτε, ήταν ανάγκη να ενημερώσει η Κυβέρνηση για τον Covid, γιατί δικά σας τότε στελέχη, με τα οποία ο κ. Ηλιόπουλος ήταν παρέα, ο κ. Πολάκης εν προκειμένω, θόλωναν το μήνυμα των εμβολιασμών. Να τα θυμίζουμε απλά, για να μην ξεχνιόμαστε.

Τέλος, ως Πλειοψηφία, να απαντήσουμε. Εμείς, Καψιώχες και Ακριβοπούλου στην ΕΡΤ δεν έχουμε. Να τα ξέρουμε, να τα θυμίζουμε στον ελληνικό λαό.

Και, σε ό,τι αφορά την Ομάδα Αλήθειας, «λάσπη», ξέρετε δεν είναι η αλήθεια. Εκτός από τις δηλώσεις στελεχών σας που αναιρούνται στην πορεία σε σχέση με αυτά που είχαν ειπωθεί στην αρχή τις προσδιορίζετε ως τέτοιες: ως «λάσπη». Αυτό είναι δικό σας θέμα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαρινάκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΜΑΡΙΝΑΚΗΣ (Υπουργός στον Πρωθυπουργό):** Κοιτάξτε. Σχετικά με το νομοσχέδιο, γιατί για αυτά τα οποία είπε ο κ. Καζαμίας, δεν ξέρω και εγώ πόσες φορές το έχω απαντήσει, ειδικά στον κ. Καζαμία…

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Ποτέ!

**ΠΑΥΛΟΣ ΜΑΡΙΝΑΚΗΣ (Υπουργός στον Πρωθυπουργό):** Έχει μία αδυναμία να καταλάβει ότι όπως και αρκετοί προκάτοχοί μου τυχαίνει να έχω δύο διαφορετικές ιδιότητες: του Κυβερνητικού Εκπροσώπου και του Υφυπουργού Αρμόδιου για ζητήματα Τύπου.

Ως Κυβερνητικός Εκπρόσωπος- όχι στη Βουλή, δεν εκπροσωπώ την Κυβέρνηση στη Βουλή, υπάρχουν για την Πλειοψηφία οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι, οι Εισηγητές- ως Κυβερνητικός Εκπρόσωπος δυο φορές την εβδομάδα και αρκετές άλλες μέρες σε συνεντεύξεις απαντάω σε ερωτήματα και έχω απαντήσει, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε, δεκάδες ερωτήματα για την Ομάδα Αλήθειας και επαναλαμβάνω όλες μου τις απαντήσεις, και επαναλαμβάνω αυτό που έχω πει ότι μακάρι να είχαμε πολλές Ομάδες Αλήθειας για να μην κουραζόμαστε και να και να νομίζετε ότι λέμε κάτι διαφορετικό.

Τώρα, ως προς ως προς την άλλη μου ιδιότητα, είμαι αρμόδιος για ζητήματα επικοινωνίας και ενημέρωσης, δηλαδή, των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Και επειδή κάνατε και μια σύγκριση με το μητρώο, για να έρθω και στα του νομοσχεδίου, να κλείσουμε αυτό τον κύκλο και αυτή την Επιτροπή, ξέρετε το ένα μητρώο Έντυπου Τύπου, εφημερίδες δηλαδή, και άλλο είναι το μητρώο Ηλεκτρονικού Τύπου, διαδίκτυο. Η Ομάδα Αλήθειας είναι σελίδα στο Facebook και έχει κάνει και αντίστοιχες σελίδες και σε άλλα μέσα κοινωνικής δικτύωσης. Άρα, αυτό το οποίο λέτε δεν έχει καμία βάσιμη σχέση με την πραγματικότητα.

Ως Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ που είμαι στην Προεδρία, απάντησα σε απλή ερώτηση η οποία είναι στη διάθεση όλων των Βουλευτών η απάντηση, για τη χρηματοδότηση της Ομάδας Αλήθειας τόσο από τη Γενική Κυβέρνηση από τους φορείς Προεδρίας που συμπεριλαμβάνεται και το ΑΠΕ και η ΕΕΤΤ και στην απάντησή μου θα δείτε, με βάση τα υπηρεσιακά δεδομένα τα οποία έλαβα, δηλαδή, δεν είναι απάντηση κρίσεως, δική μου κρίση δηλαδή, ότι όχι απλά δεν έχουν πάρει λεφτά αλλά έχουν δώσει κιόλας για συνδρομές για κάποια σάιτ στο ΑΠΕ. Δεν θέλω να επαναλάβω αυτό το οποίο έχω απαντήσει και σε ενημέρωση πολιτικών συντακτών. Οι πρόσφατες αποκαλύψεις για την Ομάδα Αλήθειας προστίθενται σε ένα μεγάλο αριθμό δήθεν αποκαλύψεων που δεν έχουν καμία λογική. Μάλιστα, οι τελευταίες αποκαλύψεις που είχαν κάνει οι ίδιοι για τον εαυτό τους πριν από κάποιες εβδομάδες.

Θέλω, με αυτή την τοποθέτηση, να ευχαριστήσω την Επιτροπή, τους Βουλευτές της κυβερνητικής Πλειοψηφίας, την κυρία Βούλτεψη και τον κ. Μαρκόπουλο, για τις τοποθετήσεις τους και τη στήριξη σε αυτές τις πολύ σημαντικές αλλαγές, όπως και τους βουλευτές της αντιπολίτευσης για πολλές, τελοσπάντων, επισημάνσεις κάποιους εκ των οποίων έχουν ήδη απαντηθεί. Δεν θέλω να καταχραστώ και πάλι τον χρόνο, ειδικά στον κ. Μπγιάκη, νομίζω ότι ήταν ακριβώς όσα σας απάντησα αυτά τα οποία θέσατε στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Έχω διαλέξει κάποιες συχνές παρατηρήσεις που έχω ακούσει. Η διάταξη, το είπε και ο Βουλευτής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, δεν ήταν υπόσχεση. Είναι διάταξη που ανακοινώθηκε ότι θα ψηφιστεί στο προσεχές νομοσχέδιο το οποίο, μάλιστα, έχει τελειώσει η δημόσια διαβούλευση του Υπουργείου Ανάπτυξης για τις υποχρεωτικές δημοσιεύσεις αναφέρομαι, που ήταν ίσως το μεγαλύτερο αίτημα του Έντυπου Τύπου βασικά του Περιφερειακού Τύπου, γιατί είναι το επισπεύδουν υπουργείο. Ο κ. Θεοδωρικάκος, θα ψηφίσει διάταξη και αυτό ανακοινώθηκε, γιατί ως αρμόδιος για τον Τύπο έχουν προφανώς μεγάλη έγνοια για τη συγκεκριμένη διάταξη που είναι ένα αίτημα δέκα ετών από τον Έντυπο Τύπο.

Ως προς το ζήτημα της ενυπόγραφης δημοσιογραφίας, πολύ σωστά ο κ. Μαρκόπουλος το ανέδειξε, είναι μια τεράστια αλλαγή, είναι μια σημαντική προσθήκη στο μητρώο και προφανώς και θα υπάρχει πρόβλεψη σύνδεσης με συμβάσεις εργασίας για να μην είναι κάποιος είπε για ψευδώνυμα. Είναι κάτι που δεν έχει ξεκαθαριστεί.

Για τις προθεσμίες, επίσης, είναι πολύ πιο επικές το νομοσχέδιο σε σχέση με το τι ισχύει από το 2022, γιατί καταρχάς θα είναι 8 μήνες ανοιχτό μητρώο. Άρα κάποιος ο οποίος «θεράπευσε» μια αδυναμία, έναν όρο τον οποίο δεν πληρούσε μέχρι πρότινος θα μπορεί να το κάνει 8 από τους 12 μήνες το χρόνο και προσθέτουμε και 20 μέρες δυνατότητα όταν κάποιο τεχνικό στοιχείο είναι προβληματικό να διορθωθεί. Άρα, και εδώ δείχνουμε ότι κάθε άλλο παρά εκδικητικές είναι διαθέσεις μας.

Για τη διαφήμιση άκουσα πολύ έντονη κριτική. Καταρχάς, να πούμε ότι υπάρχει πλέον το e-pasithea όπου απολογιστικά ελέγχονται τα προγράμματα διαφήμισης και αν το 30% πήγε όπως έπρεπε στον Περιφερειακό Τύπο, κάτι το οποίο θα νομοθετήσουμε και για τι δημοσιεύσεις, για τις διαφημίσεις υπάρχει αυτή η υποχρέωση, και με την ύπαρξή του e-pasithea θα δοθεί και η δυνατότητα αυτό που πρέπει να το δούμε και με τα συναρμόδια υπουργεία κυρώσεων σε περίπτωση που αυτό δεν γίνεται, αλλά πλέον έχουμε τη δυνατότητα να το ελέγξουμε και να βλέπουμε αν τα προγράμματα αυτά τηρούν αυτή τη δέσμευση.

Επιφυλασσόμαστε για την κατάθεση των νομοτεχνικών βελτιώσεων στην Ολομέλεια, ειδικά σε σχέση με κάποια λογικά τα οποία έχουμε ακούσει, όπως για παράδειγμα, να είναι απολύτως σαφές κάτι το οποίο ισχύει ήδη, ότι όταν μιλάμε για συνδρομητές μιλάμε μόνο για αριθμό. Κάποιες λογικές παρατηρήσεις και κάποιες των Ενώσεων που ειπώθηκαν και από τα κόμματα της αντιπολίτευσης για να παρουσιαστεί στην τελική του μορφή στην Ολομέλεια.

Αυτό που θέλω να πω κλείνοντας και ευχαριστώντας και προσωπικά, κύριε Πρόεδρε, και όλα τα μέλη της Επιτροπής, είναι ότι το Μητρώο Έντυπου και Ηλεκτρονικού Τύπου, - Όπως έχω πει, είναι η πρώτη από μια σειρά παρεμβάσεων.- ουσιαστικά είναι τρία πράγματα μαζί.

Πρώτον, είναι πρώτη φορά, με τη λειτουργία του δύο χρόνια και τώρα με την ενδυνάμωσή του, που έρχεται το κράτος να σεβαστεί κάθε ευρώ του Έλληνα φορολογούμενου το οποίο πηγαίνει στα μέσα, είτε είναι διαφήμιση, είτε είναι ενίσχυση. Ακούγοντας την καλοπροαίρετη κριτική ή τέλος πάντων την κριτική βελτίωσης από κάποια κόμματα, άκουσα και μια κριτική ισοπεδωτική. Γιατί, λίγο πολύ, όλοι όσοι μίλησαν εκπροσωπούν κόμματα που είτε τα ίδια, είτε μητρικά αυτών, κυβέρνησαν και μέχρι το 2022, γιατί είχαν κυβερνήσει προγενέστερα, δεν ξέραμε πού πάει τι από τα χρήματα των Ελλήνων φορολογουμένων. Αυτό, λοιπόν, από μόνο του, τα Μητρώα, είναι πολύ μεγάλη τομή σεβασμού των χρημάτων των πολιτών.

Το δεύτερο, είναι ότι ουσιαστικά ενισχύουν τους δημοσιογράφους. Γιατί ενισχύουν τους δημοσιογράφους; Tο τονίζω και θα τα πω και στην Ολομέλεια. Γιατί μέχρι τα Μητρώα καταχρηστικά πολλά μέσα απασχολούσαν έναν δημοσιογράφο σε μια τηλεόραση και άνοιγαν και ένα ραδιόφωνο ή έπαιρναν μια άδεια ή έκαναν ένα site και με τα ίδια λεφτά τους έβαζαν να δουλεύουν και στα site. Αντίστοιχα, λοιπόν, και τώρα με την ενυπόγραφη δημοσιογραφία ουσιαστικά ικανοποιούμε λογικά αιτήματα του κλάδου. Άρα, όταν στηρίζεις τους δημοσιογράφους, στηρίζεις και την ελευθεροτυπία.

Το τρίτο, το οποίο μην το υποτιμούμε, είναι πως το 80% των εφημερίδων και των ιστοσελίδων είναι στο Μητρώο. Άρα, ένα 20% περίπου δεν είναι. Γιατί; Το λέω σε κάθε μου τοποθέτηση. Γιατί προσπαθήσαμε να βρούμε μια ισορροπία μεταξύ κάποιων Ενώσεων που θέλανε να είναι πιο χαλαρά τα κριτήρια και από τις τρεις η μία Ένωση, του Περιφερειακού Τύπου, που ήθελε να είναι πιο αυστηρά τα κριτήρια. Ο στόχος ποιος είναι; Ο στόχος είναι αυτό το οποίο υπάρχει στο Μητρώο να είναι κανονικό μέσο, με έναν ελάχιστο αριθμό δημοσιογράφων που τους πληρώνουν στην ώρα τους, που σέβονται τα δικαιώματά τους. Για παράδειγμα, όπως είπε ο κ. Μαρκόπουλος για μια περίπτωση, αν η κυρία αυτή δούλευε σε ένα μέσο και δικαιωνόταν το μέσο αυτό θα ήταν εκτός Μητρώου. Να δώσουμε έτσι και ένα παράδειγμα. Αυτά, κύριε Πρόεδρε. Για τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, κ. Παύλου Μαρινάκη, «Ενίσχυση της δημοσιότητας και της διαφάνειας στον έντυπο και ηλεκτρονικό Τύπο – Τροποποιήσεις ν. 5005/2022 και ν. 3548/2007 και λοιπές διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας εισηγήθηκε την ψήφιση του ανωτέρου σχεδίου νόμου.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ» και ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» το καταψήφισαν.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ - ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ‘’ΝΙΚΗ’’» και η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» επιφυλάχθηκαν για την τελική τοποθέτησή τους κατά τη συζήτηση του σχεδίου νόμου στη Βουλή.

Στο σημείο αυτό, ερωτάται η Επιτροπή:

Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 33 του σχεδίου νόμου;

Tα άρθρα 1 έως 33 του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου στο σύνολό του;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, κ. Παύλου Μαρινάκη, γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Σας ευχαριστώ όλους. Ευχαριστώ και τον κ. Υπουργό.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Μπιάγκης Δημήτριος, Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 17.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**