**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Μαρτίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κ. Άννας Μάνη-Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της ευρωπαϊκής εισαγγελίας, ρυθμίσεις για τη λειτουργία των δικαστηρίων και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (3η συνεδρίαση).

### Στη συνεδρίαση παρέστη ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κύριος Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κύριος Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κατσώτης Χρήστος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σας, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της ευρωπαϊκής εισαγγελίας, ρυθμίσεις για τη λειτουργία των δικαστηρίων και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Είμαστε στην τρίτη συνεδρίαση, στην συνεδρίαση για την επί των άρθρων συζήτηση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές και στους Ειδικούς Αγορητές για τις τοποθετήσεις τους επί των άρθρων, να προχωρήσουμε στην ψήφιση του νομοσχεδίου επί της αρχής.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ανδρέας Πάτσης, εάν ψηφίζει το νομοσχέδιο;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ναι.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κύριος Διονύσιος-Χαράλαμπος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κ. Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ(Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Επιφύλαξη.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Επιφύλαξη.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της ευρωπαϊκής εισαγγελίας, ρυθμίσεις για τη λειτουργία των δικαστηρίων και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στον κατάλογο των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών και καλώ τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον συνάδελφο Βουλευτή κύριο Ανδρέα Πάτση να λάβει τον λόγο.

Πριν αρχίσετε κ. Πάτση, να ενημερώσω τους συναδέλφους ότι μέχρι και την τοποθέτηση του Εισηγητή της Μειοψηφίας, του κυρίου Καλαματιανού, μπορούν να δηλώσουν ότι θέλουν να τοποθετηθούν στο Προεδρείο της Επιτροπής.

Κύριε Πάτση έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι τρεις πυλώνες του σχεδίου νόμου που θα μας απασχολήσουν, χωρίζονται σε τρεις παραγράφους. Πρώτον, στα άρθρα 1 και 19, που αφορά τους ευρωπαίους εντεταλμένους εισαγγελείς, δεύτερον, στα άρθρα 20 έως 31, όπου διευθετούνται ζητήματα για την επαναλειτουργία των δικαστηρίων μετά την αναστολή λόγω COVID και ζητήματα που αφορούν στη λειτουργία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και τρίτον, το άρθρο 32, η παραχώρηση των καταστημάτων κράτησης, το άρθρο 35, η συμμετοχή της κοινωνίας των πολιτών στον εθνικό μηχανισμό εκπόνησης, παρακολούθησης και αξιολόγησης των σχεδίων δράσης για τα δικαιώματα του παιδιού και τα άρθρα 40 έως 46, με τα οποία εισάγονται οι μεταβατικές και εξουσιοδοτικές διατάξεις, καθώς και ερμηνευτικές ρυθμίσεις για τη καλύτερη εφαρμογή των διατάξεων του νομοσχεδίου.

Η ίδρυση και σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, είναι ένας πάρα πολύ σοβαρός θεσμός και αντιμετωπίζεται η εναρμόνιση του δικαίου μας με τα άρθρα από 1 έως 19. Η καταπολέμηση κάθε είδους απάτης σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε., μέσω της ποινικής δικαιοσύνης, είναι πολύ σημαντική, ακόμα και για το μέλλον της ίδιας της Ε.Ε.. Η προστασία των οικονομικών συμφερόντων, είναι και το συμφέρον των ίδιων των κρατών-μελών της. Άρα, με την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, που το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης εισάγει, εισάγονται διατάξεις για τη καλύτερη εφαρμογή του σχετικού κανονισμού της Ε.Ε., για την εύρυθμη λειτουργία της ευρωπαϊκής αυτής εισαγγελίας, για να μπορεί να αντιμετωπιστεί αποτελεσματικότερα το διασυνοριακό έγκλημα. Αλλά ακόμα πιο σημαντικό είναι η ενίσχυση της δικαστικής συνεργασίας της χώρας μας με τα υπόλοιπα κράτη-έθνη.

Με τις προτεινόμενες διατάξεις, καθορίζονται τα αναγκαία προσόντα, αλλά και ο τρόπος διορισμού του Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα και των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, ενώ σύμφωνα με το σχετικό Κανονισμό, συστήνεται το γραφείο Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων. Η εμπειρία των υποψηφίων σε ποινικές υποθέσεις οικονομικού εγκλήματος, η επιστημονική τους κατάρτιση, η μετεκπαίδευσή τους στις ποινικές επιστήμες, κατοχή μεταπτυχιακού, διδακτορικού και λοιποί τίτλοι, αλλά και η εμπειρία στη λειτουργία των θεσμών της Ε.Ε., θα είναι τα κριτήρια για διαφανές και αντικειμενικό πλαίσιο επιλογής. Ο τρόπος και οι όροι, είναι αυξημένων επίσης τυπικών και ουσιαστικών προσόντων, όπως η προϋπηρεσία τουλάχιστον 8 ετών για τους υποψηφίους εισαγγελείς πρώτου βαθμού και 3 χρόνια για τους υποψηφίους εισαγγελείς δευτέρου βαθμού. Τη διενέργεια συνέντευξης αναλαμβάνει το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο.

Στο άρθρο 10, προβλέπεται η σύσταση του γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, λειτουργικό, ανεξάρτητο, ενώ προβλέπεται, επίσης, για να διασφαλίζεται η ταχύτητα, η ασφάλεια η ανταλλαγή πληροφοριών και η ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων.

Με τα άρθρα 11 έως 14, επιλύονται υπηρεσιακά ζητήματα, όπως η άσκηση των καθηκόντων τους σε περίπτωση προαγωγής τους, ζητήματα εξαίρεσης αυτών και ο καθορισμός των προσόντων των υπαλλήλων που θα υπηρετούν στο γραφείο των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων.

Με τα άρθρα 15 έως 19, καθορίζεται η αρμοδιότητα του γραφείου. Απλά, υιοθετούμε εδώ τον Κανονισμό 2017/1939. Η χώρα μπαίνει σε μια λογική εναρμονισμού με τα ευρωπαϊκά δεδομένα και θα πρέπει, η συντριπτική πλειοψηφία των κομμάτων, να το χαιρετίσει θετικά. Το πιο θετικό όλων αυτών είναι, ότι οι Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς, θα ολοκληρώσουν σε πέντε και σε οκτώ χρόνια, χρόνια γεμάτα δράσεις σε ευρωπαϊκά εγκλήματα κατά της Ε.Ε.. Κατανοούμε όλοι, συνάδελφοι και μη, με τι θα καταπιάνονται και μετά, πώς θα γυρίσουν στα ελληνικά δικαστήρια, πώς θα τροφοδοτήσουν με τη γνώση και την εμπειρία, που είναι η προστιθέμενη αξία τους για τη χώρα μας, το επίπεδο και η αντίληψη που θα διανείμουν και θα παραχωρήσουν από το συναδελφικό τους περιβάλλον, μέχρι τις αίθουσες που θα παρέχουν το δέος και το σκεπτικισμό όσων έμαθαν, αυτό που εμείς ονομάζουμε, στο ευρωπαϊκό πεζοδρόμιο.

Με το κεφάλαιο Β’, που είναι τα άρθρα από 20 έως 31, διευθετούνται ζητήματα για την επαναλειτουργία των δικαστηρίων, μετά φυσικά την αναστολή των εργασιών τους λόγω COVID, καθώς και ζητήματα που αφορούν στη λειτουργία των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων.

Ξεκινώντας από το άρθρο 20, που αφορά τη διάταξη για την επαναλειτουργία των πολιτικών δικαστηρίων, σε περίπτωση που η συζήτηση υπόθεσης οποιουδήποτε βαθμού δικαιοδοσίας και οποιασδήποτε διαδικασίας δεν εκφωνήθηκε κατά τη διάρκεια ισχύος των ΚΥΑ, με τις οποίες ανεστάλη η λειτουργία των δικαστηρίων, ορίζεται αυτεπαγγέλτως με πράξη του προϊσταμένου του δικαστηρίου ή του προέδρου του τμήματος, ημέρα και ώρα συζήτησης στο ακροατήριο στην πλέον σύντομη διαθέσιμη δικάσιμο.

Εδώ, θα ήθελα να κάνω μια μικρή αναφορά σε όσα ακούστηκαν από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου, αλλά και από συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, στο ότι τα δικαστήρια παραμένουν κλειστά επί μακρό χρονικό διάστημα και βεβαίως, τα προβλήματα τα οποία δημιουργούνται, τόσο στο θέμα της απονομής δικαιοσύνης, όσο βεβαίως και στη τάξη των δικηγόρων στα οικονομικά τους. Επειδή βρισκόμαστε σε μία κρίσιμη καμπή, σε μία περίοδο αρκετά δύσκολη και είναι γεγονός, ότι υπάρχει μία κόπωση σε όλα τα επίπεδα και σε όλα τα πεδία και προφανώς υπάρχει μια καθυστέρηση στην απονομή δικαιοσύνης και προφανώς πλήττονται τα εισοδήματα πολλών κοινωνικών και παραγωγικών τάξεων, παρότι η Κυβέρνηση συνεχώς δίδει και καινούργια μέτρα για να ανακουφίσει τα εισοδήματα αυτά, θα πρέπει, σε αυτό το σημείο, να προσέξουμε να μην, αν θέλετε, λαϊκίζουμε, αλλά θα πρέπει, εμείς, ως εκπρόσωποι του Κοινοβουλίου, να είμαστε πολύ πιο προσεκτικοί στο πώς αντιμετωπίζουμε το πρόβλημα αυτό, το οποίο είναι πανδημικό και το τι ζητήματα υγείας μπορούν να προκύψουν σε οποιοδήποτε ενδεχόμενο στο μέλλον και αν θέλετε, να δίνουμε και το παράδειγμα πρώτοι, με τη θέση μας και τοποθέτησή μας, η οποία θα πρέπει να είναι κάθετη, ότι πρώτα απ’ όλα η υγεία και όλα τα άλλα έρχονται και θα γίνουν από την αρχή.

 Αύξηση οργανικών θέσεων δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης. Γνωρίζετε όλοι μέσα από το νομοσχέδιο για τις αυξήσεις των οργανικών θέσεων, των Αρειοπαγειτών, των αντιεισαγγελέων και ούτω καθεξής.

Όλα αυτά εντάσσονται σε ένα συγκεκριμένο πρόγραμμα, δεν γίνονται ούτε περιπτωσιολογικά, ούτε τυχαία. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχει δώσει 65 νέες θέσεις δικαστικών λειτουργών και επίσης, με αυτό το Υπουργείο Δικαιοσύνης προσλήφθηκαν πάνω από 100 δικαστικοί υπάλληλοι και αναμένονται, εντός των επόμενων ημερών, να περάσουν τον αριθμό των 200.

Αυτά είναι θέματα τα οποία είχαν δρομολογηθεί εδώ και πάρα πολύ καιρό, με πολύ μεγάλο αγώνα του Υπουργού και του Υπουργείου Δικαιοσύνης, προκειμένου να ενισχύσουν τη λειτουργία της δικαιοσύνης, του συστήματος, αλλά και του θεσμού. Με λόγο, με σοβαρότητα και με κάθε συνέπεια.

Πάμε στο άρθρο 23, για το οποίο έχει γίνει πάρα πολύς λόγος. Θα ξεκινήσω λέγοντας τα εξής, που εμείς οι νομικοί το ξέρουμε, αλλά δεν το τηρούμε. Είναι μια αρχαία ρήση. Ουκ εν τω πολλώ το ευ. Συνεπώς, γίνεται μια συζήτηση - κατά την άποψη μου - η οποία στην πραγματικότητα δεν έχει κανένα αντικείμενο και είναι απλά μια αντιπολιτευτική τακτική, η οποία δεν μπορώ να καταλάβω και ως δικηγόρος, αλλά και ως βουλευτής, για ποιο λόγο συνέχεια γυρνάμε γύρω από το ίδιο θέμα.

Θα μπορούσα να σας αναφέρω πλείστα όσα παραδείγματα από χώρες του εξωτερικού, είτε ευρωπαϊκές χώρες, είτε στην Αμερική, για τον τρόπο που απονέμεται δικαιοσύνη, για τα δικόγραφα για τις σελίδες των δικογράφων και ούτω καθεξής.

Θα διαπιστώσετε, για παράδειγμα, γιατί μίλαγαν σήμερα το πρωί με τις Βρυξέλλες, ότι μια προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο - που αντιλαμβάνεστε το βαθμό της δυσκολίας και το πόσο σοβαρά είναι τα θέματα τα οποία τίθενται ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου - δεν υπερβαίνει τις 25 με 30 σελίδες.

Νομίζω, λοιπόν, ότι η συζήτηση γύρω από τις σελίδες δεν είναι η ουσία. Όμως, υπάρχει και μια παραπλάνηση όσον αφορά στο θέμα αυτό και την άκουσα και από συναδέλφους στη Βουλή, αλλά και από τον αξιολογότατο, τον κύριο πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου, τον κύριο Βερβεσό. Η διάταξη δεν είναι απαγορευτική. Δεν βάζει στην πραγματικότητα κόφτη. Η διάταξη λέει ότι αιτιολογημένα μπορεί να είναι περισσότερες από 30 σελίδες και αυτό να γίνει δεκτό.

Άρα, λοιπόν, εάν κριθεί, μπορεί να υπάρχει το εύρος πέραν των 30 σελίδων, χωρίς κανένα απολύτως πρόβλημα. Αν όμως δεν είναι δικαιολογημένο, τι προβλέπει; Δεν υπάρχει απαράδεκτο. Πρέπει να το καταλάβουμε αυτό. Το μόνο το οποίο υπάρχει - και δεν είναι σαν ποινή, διότι στα δικαστήρια δεν υπάρχουν ποινές σε ό,τι αφορά στις αστικές δίκες ή τις διοικητικές - είναι, εάν χαθεί η δίκη, να είναι ουσιαστικά το τριπλάσιο παράβολο. Εάν λοιπόν, κάποιος έχει πίστη στο δίκαιο και στα δικαιώματα τα οποία θέλει να διεκδικήσει, νομίζω ότι αυτό δεν θα είναι απαγορευτικό να προχωρήσει σε ένα δικόγραφο των 30, 40, 50 ή πεντακοσίων σελίδων, αν πιστεύει ότι το δίκιο του, με αυτόν τον τρόπο, μπορεί να αποτυπωθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και βεβαίως, να αναλάβει και το κόστος αυτής της κίνησης του. Κάτι που νομίζω σε όλα τα δικαστήρια τα ευρωπαϊκά γίνεται και είναι κοινός τόπος.

Αυτό όμως που επιχειρείται εδώ πέρα είναι μια παραπλάνηση, ότι με το παρόν νομοσχέδιο επιχειρείται να μπει ένας κόφτης και να στερηθεί ο διάδικος τα νόμιμα δικαιώματά του. Προφανώς και δεν στερείται τα νόμιμα δικαιώματά του. Και που είναι η παραπλάνηση. Μου θυμίζει, κύριε Καλαματιανέ, μια διαφήμιση μιας εφημερίδας, η οποία έχει βγει τώρα, που λέει: «με ένα ευρώ παίρνεις κουπόνι των 50, στην πίσω σελίδα λέει ότι για να το πάρεις πρέπει να μπεις σε κλήρωση και πιο πίσω λέει, άμα αγοράσεις και προϊόντα.

Ξέρετε, δεν είναι έτσι το νομοσχέδιο. Και θα πρέπει να το αποτυπώσουμε στην πραγματική του διάσταση, η οποία είναι σαφέστατη. Κανένας κόφτης. Δεν νομίζω ότι η ποσότητα είναι αυτή η οποία μπορεί να επηρεάσει ένα δικαστή ή να δώσει - αν θέλετε - περισσότερο δίκιο σε κάποιον.

Να σας πω και κάτι άλλο - μιας και τα κουβεντιάζουμε αυτά τα θέματα και προφανώς θα έπρεπε κάποια στιγμή τα θέματα, γενικότερα του θεσμού της δικαιοσύνης να τα συζητήσουμε, σε ένα πλαίσιο αναμόρφωσης, γιατί και εγώ δικηγόρος είμαι - θέλω να ξέρετε ότι για παράδειγμα στην Αμερική, στις αστικές δίκες, όταν έχουν τελειώσει, ας το πούμε, όλες οι διαδικασίες, υπάρχει ένας δικαστής – προ δικαστηρίου, θα το λέγαμε έτσι - ο όποιος λέει στους διαδίκους ότι εγώ, κατά την κρίσιμη μου πιστεύω θα κερδίσεις ή θα χάσεις. Δεν σου απαγορεύει να πας στον φυσικό δικαστή με ενόρκους, αλλά σου λέει το εξής, ότι θα πληρώσεις ως αποζημίωση, αν χάσεις, το 35% του επιδικασθέντος ποσού.

Βεβαίως, πρέπει να υπάρχει ένα όριο και δεν νομίζω, σε καμία περίπτωση, ότι αυτό επηρεάζει ή μειώνει τα δικαιώματα των διαδίκων. Ούτε μας στερεί από νομικούς ισχυρισμούς.

Θα προχωρήσω πιο γρήγορα επειδή ήθελα να παραμείνω γιατί αυτό ήταν ένα άρθρο, το οποίο μας απασχόλησε πάρα πολλούς.

Στο άρθρο 27 που αφορά τη χρήση των τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών. Νομίζω ότι τώρα είναι η ώρα για τα βήματα των μεταρρυθμίσεων και του εκσυγχρονισμού και πρέπει να κινηθούμε στη νέα εποχή και στα νέα απαιτούμενα, όπως το e-book πόσα θέματα έχει λύσει και σε χρόνο και σε χρήμα. Έτσι λοιπόν, νομίζω και το e-justice, το οποίο συμβαίνει παντού πλέον στην Ευρώπη, όσα μέτρα και να πάρουμε, όσο επιπλέον κόσμο και να πάρουμε αντιλαμβάνεστε ότι αυτό δεν θα είναι η λύση του προβλήματος, αλλά αυτό που επεξεργαζόμαστε σήμερα θα φέρει πραγματικά τη λύση.

Το άρθρο 32 για την παραχώρηση της κυριότητας νομίζω ο Υπουργός απάντησε, κυρία Γιαννακοπούλου, ότι τα έσοδα για τα οποία μιλάμε είναι στην πραγματικότητα χρήματα που έρχονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση για ανακαινίσεις και συνεπώς, επειδή δεν θέλουμε να χαθούνε έγινε αυτή η διατύπωση.

Στο άρθρο 35 έχουμε τη σύνθεση του Εθνικού Μηχανισμού Εκπόνησης, Παρακολούθησης και Αξιολόγησης των Σχεδίων Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού, η οποία συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και μέσα στην απόφαση αυτή αναφέρεται.

Νομίζω ότι το νομοσχέδιο αυτό εναρμονίζεται πλήρως με τις Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Νομίζω ότι είναι ένα νομοσχέδιο που όπως είπε ο κ. Υπουργός βάζει το λιθαράκι στο να εκσυγχρονίσουμε την ελληνική δικαιοσύνη. Πρέπει ο Έλληνας δικηγόρος να αρχίσει να γίνεται πραγματικά ένας ευρωπαίος δικηγόρος και να μην μείνουμε στις λογικές της δικηγορίας τη δεκαετίας του ΄50, του ΄60 και του ΄70 που θυμάστε ότι «με ένα φάκελο παιδί μου εγώ σε έζησα. Τι θα κάνεις τώρα που τον έκλεισες;».

Εγώ συντάσσομαι πλήρως με το νομοσχέδιο αυτό, το υπερψηφίζω και νομίζω ότι αυτό θα πρέπει και όλοι οι συνάδελφοι να το ακολουθήσουν, εφόσον ακολουθήσουμε τον δρόμο της λογικής και ότι όλοι αγωνιζόμαστε για μια πραγματική αναβάθμιση και αναδιάρθρωση αυτού που λέγεται «δικαιοσύνη». Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας κ. Διονύσιος Χαράλαμπος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο κ. Πάτσης ανέπτυξε με επάρκεια τις διατάξεις. Εγώ θα σταθώ σε συγκεκριμένα σημεία, να μην επαναλαμβανόμαστε.

Μετά και την ακρόαση των φορέων, θα ήθελα να σταθώ και στην κατάσταση που επικρατεί στη δικαιοσύνη. Ακούσαμε τι είπαν οι φορείς. Επισήμαναν ότι η κατάσταση στη δικαιοσύνη είναι δραματική τον τελευταίο χρόνο. Είναι βέβαια ότι ακόμα και όταν αποκατασταθεί η πλήρης λειτουργία θα σωρευτούν πάρα πολλά προβλήματα. Έχουν συσσωρευθεί ήδη και θα φανούν και εκεί. Η δικαιοσύνη πρέπει να λειτουργήσει και αυτό που τονίζουμε εμείς, κύριε συνάδελφε, κύριε Υπουργέ, όχι χωρίς μέτρα, με μέτρα υγειονομικά μέτρα, μέτρα προστασίας και σωστές πρακτικές άλλων χωρών. Βεβαίως, η ανθρώπινη ζωή είναι το πιο σημαντικό. Την ίδια αξία έχει και για εμάς όπως και για εσάς και βεβαίως, είναι το πρόταγμα. Μπορούν όμως, να λειτουργήσουν τα δικαστήρια περισσότερες διαδικασίες που είναι απαραίτητες με υγειονομικά μέτρα και περιοριστικά μέτρα, όπως ξαναλέω, κάνουν άλλες χώρες. Οι άλλες χώρες δεν ενδιαφέρονται για την ανθρώπινη ζωή; Βεβαίως ενδιαφέρονται και λαμβάνουν μέτρα, για να λειτουργεί ταυτόχρονα και η δικαιοσύνη, που αφορά και την ανθρώπινη ζωή η λειτουργία της δικαιοσύνης.

Αποφασίσατε το άνοιγμα των υποθηκοφυλακείων μετά τη συζήτηση της Παρασκευής και των κτηματολογικών γραφείων, σχεδόν με τους όρους όπως τα είχατε ανοίξει και προηγουμένως και ξαναέκλεισαν. Αν δεν λάβετε ειδικά μέτρα, πάλι τα ίδια αποτελέσματα θα έχουμε για την πανδημία. Εδώ χρειάζονται ειδικά μέτρα.

Rapid τεστ θα γίνονται; Όχι. Στοχευμένα τεστ θα γίνονται στους χώρους των δικαστηρίων; Πήρατε για τους δικαστές και μπράβο σας. Αργήσατε, αλλά το κάνατε.

Οι δικηγόροι; Οι διάδικοι; Τι θα γίνει με αυτά; Πρέπει να βρούμε ένα οριστικό σχέδιο για τη διαχείριση του ζητήματος αυτού και χρειάζεται μία συνολική διαχείριση, ώστε να έχουμε τελέσφορα μέτρα και όχι ατελέσφορα και να οδηγούμαστε ξανά στα ίδια αποτελέσματα.

Έρχομαι, τώρα, το νομοσχέδιο. Άρθρο 4. Πιστεύουμε, ότι δεν πρέπει να μειωθεί ο υπολειπόμενος χρόνος υπηρεσίας στην Εθνική Εισαγγελική αρχή από τουλάχιστον 10 σε 9. Γιατί μειώνεται κατά ένα χρόνο, κύριε Υπουργέ; Τι υπηρετεί αυτή η μείωση κατά ένα χρόνο;

Δεύτερο θέμα. Η άριστη γνώση αγγλικής γλώσσας. Εδώ μιλάμε για ευρωπαϊκές διαδικασίες, δεν πρέπει να είναι άριστη η γνώση της αγγλικής γλώσσας και τον ευρωπαίο Εισαγγελέα, αλλά και για τους εντεταλμένους ευρωπαίους Εισαγγελείς; Γιατί μειώνετε το επίπεδο της προϋπόθεσης αυτής; Επειδή πράγματι είναι ένα πρόβλημα το ότι δεν υπάρχουν πολλοί δικαστές που να έχουν Proficiency κ.λπ., αλλά, τουλάχιστον, σε αυτό το επίπεδο, κύριε Υπουργέ, καλό είναι να υπάρχει. Να υπάρχει, επειδή εδώ μιλάμε για ευρωπαϊκές διαδικασίες, συνομιλίες με συναδέλφους κ.λπ., άρα πρέπει να υπάρχει.

Ερχόμαστε τώρα στο θέμα των ακαδημαϊκών τίτλων. Πιστεύουμε ότι είναι μία καλή πρόταση, για παράδειγμα, σε Οικονομικά Πτυχία. Κάποιος δικαστής έχει Πτυχίο Οικονομικών. Κατά την άποψη μας, έχει την ίδια βαρύτητα με ένα Μεταπτυχιακό και θα πρέπει να ληφθεί και αυτό υπόψη. Δηλαδή, ένα δεύτερο πτυχίο οικονομικού πανεπιστημίου που θα έχει αναγνωριστεί από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, θα πρέπει να προσμετράται ως προσόν. Κάποιες πρακτικές προτάσεις, γιατί υιοθετείτε στα νομοσχέδια που συζητάμε προτάσεις τέτοιες, που είναι προς τη θετική κατεύθυνση.

Το άρθρο 14. Προβλέπεται η σύσταση Γραμματείας του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων που θα υπάγεται απευθείας στον Υπουργό Δικαιοσύνης για τη διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη στο έργο τους. Γιατί να μην ενταχθεί στο οργανόγραμμα κάποιου δικαστηρίου, για παράδειγμα, στο Εφετείο, ώστε να διασφαλίζεται και η πλήρης ανεξαρτησία και εκτελεστική εξουσία;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ- ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός λέει ότι πρέπει να υπάγεται κατευθείαν στον Υπουργό;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου) Εμείς εφαρμόζουμε τον Κανονισμό.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ- ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σε όλες τις έννομες τάξεις, δηλαδή, ενσωματώνονται κατευθείαν στον Υπουργό;

**ΑΝΝΑ- ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, επειδή μιλάτε εκτός ενός μικροφώνου …

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ- ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Γίνεται ένας «ζωντανός» διάλογος, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ- ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, αλλά δεν καταγράφονται.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ- ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αμέσως μετά θα απαντήσει και θα απαντήσω και εγώ.

**ΑΝΝΑ- ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι χρήσιμος ο «ζωντανός» διάλογος, σαφώς, αλλά δεν καταγράφονται, επειδή δεν είναι ανοιχτό το μικρόφωνο και το ορθό είναι να καταγράφονται οι δηλώσεις του Υπουργού.

Ευχαριστώ

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ- ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Συνεχίζω λοιπόν.

Θα ήταν και λόγω του συντάγματος του δικού μας, ίσως μία καλύτερη προσέγγιση να υπάρχει πλήρης ανεξαρτησία από την Εκτελεστική Εξουσία.

Στο άρθρο 21. Όπως είπα και στην πρώτη συζήτηση, δεν είμαστε αντίθετοι και συμφωνούμε με την αύξηση των οργανικών θέσεων στα Ανώτατα Δικαστήρια. Είκοσι τρεις Αρεοπαγίτες αποχωρούν με σύνταξη μέχρι τον Ιούνιο και σε συνδυασμό με τις εκκρεμείς υποθέσεις που αυξάνονται μέρα με τη μέρα και λόγω της πανδημίας η αύξηση των θέσεων είναι αναγκαία.

Ωστόσο, θεωρούμε επιβεβλημένο να αυξηθούν οι θέσεις και στα κατώτερα δικαστήρια. Αναφέρθηκε και ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά για τον τεράστιο φόρτο που έχουν τα Ειρηνοδικεία και με τα νέα νομοθετήματα της κυβέρνησής σας, το νόμο για την επίσπευση των αιτήσεων του νόμου Κατσέλη, αλλά και για τον «Πτωχευτικό νόμο» που έρχεται και θα εφαρμοστεί, τα Ειρηνοδικεία έχουν ένα τεράστιο βάρος να σηκώσουν οπότε πρέπει οπωσδήποτε να γίνει παρέμβαση και να ενισχυθούν.

Όπως, επίσης, θα πρέπει να ενισχυθούν και οι θέσεις των Γραμματέων και των Διοικητικών Υπαλλήλων των δικαστηρίων, των δικαστικών υπαλλήλων. Είναι τεράστιο ζήτημα αυτό, κύριε Υπουργέ, χρειάζεται ρύθμιση και εκεί. Χρειάζεται, λοιπόν, ένα ολιστικό σχέδιο, δεν αρκούν τα αποσπασματικά μέτρα τα οποία ακόμα και αν είναι στη σωστή κατεύθυνση, αν δεν τεθούν σε ένα γενικότερο πλαίσιο δεν θα έχουν το επιθυμητό αποτέλεσμα.

Συνεχίζω, τώρα με την καινοφανή διάταξη του άρθρου 23. Τα είπαμε και την Παρασκευή, κύριε Υπουργέ και κύριε συνάδελφε, κύριε Πάτση, δεν είναι δυνατόν να μπαίνει όριο στις σελίδες των δικογράφων που κατατίθενται στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Αυτό προέκυψε, γιατί το ζητούν μόνο οι δικαστές. Εδώ υπάρχουν και οι διάδικοι, υπάρχουν και οι δικηγόροι. Ο Πρόεδρος της Ολομέλειας είπε, ότι δεν συζητήθηκε το θέμα αυτό με την ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων και θέλει, όπως τόνισε, να υπάρξει χρόνος για πραγματικό διάλογο επί του θέματος, ώστε να αναπτυχθούν όλα τα ζητήματα και ειδικά, όταν υπάρχουν θέματα για τη δίκαιη δίκη και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Εδώ, ειδικά στο Συμβούλιο Επικρατείας, χρειάζεται ανάπτυξη των πραγματικών και των νομικών ισχυρισμών, που δεν μπορεί να μπαίνει στο ζύγι, 30 σελίδες, παραπάνω, λιγότερες κ.λπ., δεν είναι δυνατόν. Επίσης, δεν υπάρχει πουθενά στο ευρωπαϊκό ηπειρωτικό δίκαιο, παρά μόνο στο ευρωπαϊκό δικαστήριο και στο ΕΔΔΑ. Αυτά όμως είναι δικαστήρια, που έχουν αγγλοσαξονικού τύπου διάρθρωση. Εμείς, στο δικό μας, ειδικά το Συμβούλιο Επικρατείας έχει τη διάρθρωση και τη λειτουργία ουσιαστικά των γαλλικών διοικητικών δικαστηρίων.

Πρέπει λοιπόν, να υπάρχει μία ρύθμιση εδώ πέρα και επίσης, έχει ήδη εφαρμοστεί η διάταξη του ορίου στην προφορική ανάπτυξη, ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας. Άρα, όριο στα γραπτά, όριο στα προφορικά. Δεν νομίζουμε, ότι αυτά είναι μέτρα που βοηθούν στην ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης. Άλλα μέτρα χρειάζονται, άλλες πρωτοβουλίες που πρέπει να παρθούν.

Σχετικά με τη διατύπωση της διάταξης, που αναφέρατε, λέει ότι τα δικόγραφα δεν πρέπει, κατά κανόνα, να υπερβαίνουν. Αυτό το «κατά κανόνα» δημιουργεί θέματα αμφισημίας και ερμηνείας και υπάρχει το θέμα, κάποιοι διάδικοι να έχουν τα χρήματα και να μπορούν να πληρώσουν την ποινή που αναφέρεται, ενώ κάποιοι άλλοι δεν θα μπορούν. Κάποιος μπορεί να πει «έχω χρήματα, γράψε παραπάνω, πλήρωσε το». Εδώ δημιουργούνται και θέματα οικονομικών και κοινωνικών ανισοτήτων. Πρέπει να το δούμε, με μεγάλη λεπτομέρεια και πιστεύω, ότι χρειάζεται περαιτέρω διάλογος γι’ αυτό το άρθρο και πρέπει να αποσυρθεί.

Αναφέρομαι στη διάταξη του άρθρου 32. Σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, η αντεγκληματική πολιτική ανήκει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Δεν είπατε κάτι, για αυτό κ. Υπουργέ την Παρασκευή, περιμένουμε να ακούσουμε σήμερα. Μεταφέρατε την εγκληματική πολιτική στο Υπουργείο Προστασίας Του Πολίτη και αυτό είναι κάτι μοναδικό σε χώρα Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τώρα, προχωράτε ένα βήμα περαιτέρω και αποκόπτετε τελειωτικά το σωφρονισμό από τις αρμοδιότητες του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Παραχωρείτε, λοιπόν, κατά πλήρη κυριότητα νομή και κατοχή, το σύνολο των ακινήτων ιδιοκτησίας του Ταμείου χρηματοδότησης δικαστικών κτιρίων, του ΤΑΧΔΙΚ, στα οποία βεβαίως στεγάζονται και τα καταστήματα κράτησης. Παραχωρείτε και το σύνολο των οικοπέδων του ΤΑΧΔΙΚ. Το ερώτημα εδώ είναι, λάβατε υπόψη τη μείωση εσόδων του ΤΑΧΔΙΚ; Συζητήσατε, πήρατε τη σύμφωνη γνώμη του διοικητικού του συμβουλίου; Προφανώς όχι. Υπάρχει μελέτη για τις οικονομικές συνέπειες του ΤΑΧΔΙΚ; Είναι μία μεγάλη απομείωση της περιουσίας του. Πως θα λειτουργεί, έσοδα και λοιπά; Εδώ χρειάζεται μία ειδική μελέτη για τις οικονομικές επιπτώσεις. Άρα, είναι μια σπασμωδική κίνηση, χωρίς να υπάρχει μέριμνα για τις συνέπειες. Μάλιστα, παραχωρείτε τα ακίνητα αυτά, στη Γενική Γραμματεία Αντεγκληματικής Πολιτικής, ουσιαστικά εκεί θα πάνε. Είναι μια τεράστια περιουσία και χωρίς να υπάρχει και κάποιο διοικητικό συμβούλιο, που να ασκεί έλεγχο επί των ενεργειών της γενικής γραμματείας. Μάλιστα, αυτή η γενική γραμματεία, κατά τη διάρκεια της πανδημίας, έχει πρωτοστατήσει σε απευθείας αναθέσεις που προκαλούν και υπάρχουν και πολλές αναφορές για υπερκοστολογήσεις. Θέλετε να συνεχιστούν αυτές οι σκιές; Πιστεύω πως όχι. Η διάταξη, λοιπόν, είναι προβληματική. Τα ακίνητα αυτά πρέπει να παραμείνουν στην κυριότητα του ΤΑΧΔΙΚ και αυτό πρέπει να έχει την ευθύνη κατασκευής νέων σωφρονιστικών καταστημάτων και την επισκευή των υπαρχόντων.

Κλείνοντας, κύριε Υπουργέ, στην προηγούμενη συζήτηση, την Παρασκευή - και σε αυτό δεν αναφερθήκατε - επεσήμανα την άρνηση της κυβέρνησης σας να προσφέρει έστω και τη στοιχειώδη βοήθεια στους δικηγόρους. Ένα χρόνο τώρα η δικαιοσύνη υπολειτουργεί, το εισόδημα των δικηγόρων στην πλειοψηφία αυτών, έχει μειωθεί εξαιρετικά και έχουν λάβει μόνο 600 ευρώ με τις διαδικασίες της προηγούμενες, να μην τις επαναλάβω.

 Προχτές ο εμπαιγμός συνεχίστηκε. Για ελάχιστους 400 ευρώ και μάλιστα, από ένα ειδικό λογαριασμό του ΟΑΕΔ που οι ίδιοι πληρώνουν. Ελάχιστη δαπάνη για τα 400 ευρώ, κύριε Υπουργέ. Πρέπει να μας πείτε τι σκοπεύετε να κάνετε για την ενίσχυση των δικηγόρων. Είναι ελάχιστα αυτά που έχετε κάνει μέχρι σήμερα. Η μεγάλη πλειοψηφία τους έχει εξαιρεθεί και είναι τεράστιο το ζήτημα, γιατί αφορά θέμα επιβίωσης. Ξαναλέω δεν είναι θέμα του Υπουργού Εργασίας. Είναι θέμα του Υπουργού Δικαιοσύνης, γιατί σε εσάς ανήκουν και οι δικηγόροι. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Κατά την πρώτη τοποθέτησή μου στην Επιτροπή, μεταξύ άλλων, εστίασα στην κριτική μου στη διάταξη για τον περιορισμό των σελίδων στα ένδικα βοηθήματα, τα οποία κατατίθενται ενώπιον του ΣτΕ στην ακυρωτική και στην αναιρετική διαδικασία.

Παρότι όλοι, κύριε Υπουργέ, γνωρίζουμε ότι το «λακωνίζειν εστί φιλοσοφείν» σας το λέει μια Μεσσήνια, καθώς και ότι «ουκ εν το πολλώ το ευ», τα πράγματα μακάρι να ήταν τόσο απλά. Μακάρι να ήταν τόσο απλουστευτικά, αν θέλετε, στον χώρο της δικαιοσύνης. Τότε ναι, σε μία τέτοια υπόθεση, η διάταξη την οποία φέρνετε, ναι, θα ήταν σωστή. Το μεγάλο θέμα, όμως, είναι ότι τα πράγματα δεν είναι καθόλου τόσο απλά όπως τα αντιμετωπίζετε. Και όπως φαίνεται, στην πατρίδα μας διαχρονικά και διακυβερνητικά - γιατί μπορώ να σας πω ότι υπάρχουν διαχρονικές ευθύνες στις χρόνιες παθογένειες - συμβαίνουν πολλά λάθος, πολλά απαράδεκτα και πολλά πρωτόγνωρα πράγματα. Και αυτό το οποίο κάνετε - λυπάμαι που σας το λέω - εντάσσεται σε αυτό το πλαίσιο των χρόνιων λαθών. Και εν προκειμένω, αντί να ασχοληθούμε όλοι με τα σοβαρά ζητήματα του τομέα της δικαιοσύνης, με ποιον τρόπο θα βελτιωθεί ο χρόνος απονομής της δικαιοσύνης, το έχω πει πολλές φορές κατά την προσωπική μου άποψη είναι το μείζον θεσμικό θέμα της Ελληνικής Δημοκρατίας, εμείς αυτή τη στιγμή ασχολούμαστε αυτές τις ημέρες στην Επιτροπή και σε λίγο στην Ολομέλεια, με το εάν το κάθε ένδικο βοήθημα, θα αποτελείται από τριάντα ή όχι σελίδες λες και αυτό είναι το μοναδικό πρόβλημα της δικαιοσύνης, ο μοναδικός λόγος βραδύτητας στην απονομή της, που σε πολλές περιπτώσεις και το γνωρίζετε είναι στα όρια της αρνησιδικίας.

Βέβαια, είμαστε οι επιλογές μας λένε. Και η επιλογή σας να αντιμετωπίσετε αυτό το πρόβλημα, κύριε Υπουργέ, δείχνει με ποιον τρόπο η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας εντόπισε και αποφάσισε να επιλύσει αυτό το διαχρονικό πρόβλημα. Τόσο απλά, τόσο απλουστευτικά, τόσο απόλυτα. Είμαι σίγουρη, κύριε Υπουργέ, ότι καταλαβαίνετε μέσα σας ότι είναι αστείο αυτό το οποίο πάτε να κάνετε. Αυτή είναι η αλήθεια. Αυτό δεν δείχνει ότι βάζουμε λιθαράκια - μας είπατε - για τη βελτίωση της απονομής της δικαιοσύνης. Έτσι είπατε πριν από λίγο.

 Αντίθετα, κ. Υπουργέ, αυτό το οποίο κάνετε είναι να βάζετε «μπαλώματα» στα χρόνια προβλήματα της Ελληνικής Δικαιοσύνης και αυτό δεν οδηγεί πουθενά. Τα «λιθαράκια» αυτά τα οποία μας είπατε ότι βάζετε, ουσιαστικά τα πετάτε σε μία «τρύπα στο νερό», κ. Υπουργέ.

Το ξέρουμε όλοι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι πλεονασμός να λέμε για το πόσο αργά απονέμεται η Δικαιοσύνη στη χώρα μας. Τα δικόγραφα, σας το είπα ξανά κ. Υπουργέ, πολλές φορές για να προσδιοριστούν θέλουνε πάνω από πέντε χρόνια. Και το χειρότερο είναι ότι όταν επιτέλους εκδικάζονται, για να εκδοθεί απόφαση και να πάρει την απόφαση στα χέρια του ο Έλληνας πολίτης, απαιτείται χρονικό διάστημα ακόμη και πάνω από δύο έτη.

Αυτά, λοιπόν, είναι τα μεγάλα θέματα τα οποία απασχολούν τη Δικαιοσύνη, απασχολούν κατά κύριο λόγο την κοινωνία την οποία οφείλουμε όλοι να υπηρετούμε, γιατί ο ρόλος της Δικαιοσύνης, το είπα, το λέω και θα το ξαναλέω, είναι ακριβώς το να υπηρετεί την κοινωνία αποδίδοντας το δίκαιο και ιδιαίτερα στους πιο αδύναμους κ. Υπουργέ. Είναι η καταφυγή του δικαίου των αδύναμων κατά κύριο λόγο, αν αυτό είναι κάτι που σας ενδιαφέρει. Και αυτό που σίγουρα θα σας ενδιαφέρει και εσάς και την Κυβέρνησή σας, είναι ότι εκτός από την αναγκαιότητα, ιδιαίτερα για τα αδύναμα στρώματα της κοινωνίας μας, να έχουμε μία γρήγορη απονομή Δικαιοσύνης, είναι βεβαίως πολύ σημαντικό και για το θέμα των επενδύσεων, κ. Υπουργέ. Ίσως αυτό τουλάχιστον να σας κάνει να το σκεφτείτε και λίγο περισσότερο.

Ξέρετε πολύ καλά ότι, ο βασικός ανασταλτικός παράγοντας στην προσέλκυση ιδιαίτερα των ξένων επενδύσεων έχει να κάνει με την βραδύτητα στην απονομή της Δικαιοσύνης στη χώρα μας. Και έστω οφείλετε, έστω η δική σας Κυβέρνηση, που μέχρι στιγμής έχει δείξει πολύ μεγάλη ευαισθησία σε αυτά τα ζητήματα τουλάχιστον, να το δείτε. Έστω και γι’ αυτό.

Βέβαια, στο «βάλτωμα» και στη βραδύτητα της απονομής της Δικαιοσύνης, φυσικά δεν φταίνε μόνο οι δικαστές. Θα ήταν πραγματικά άδικο να ισχυριστεί κανείς κάτι τέτοιο. Όμως, «για να λέμε τη σκάφη, σκάφη και τα σύκα, σύκα», έτσι λένε στο χωριό μου κ. Υπουργέ, οι δικαστές δεν είναι καθόλου άμοιροι ευθυνών για τους λόγους που προανέφερα και όχι μόνο. Το γνωρίζετε φαντάζομαι πολύ καλύτερα, γιατί είστε ο αρμόδιος Υπουργός Δικαιοσύνης, ότι οι δικαστικοί λειτουργοί απολαμβάνουν και δικαίως ειδικού μισθολογίου και προνομίων τα οποία έχουν θεσπιστεί, όπως το επίδομα ταχύτερης και αποτελεσματικότερης διεκπεραίωσης των υποθέσεων, με το άρθρο 30 παράγραφος 3, του ν. 3205/2003 και το άρθρο 57 του ν. 3691/2008, την πάγια αποζημίωση λόγω των ειδικών συνθηκών προσφοράς υπηρεσιών, αλλά και την κατάργηση ακόμη και με το άρθρο 181 του ν. 4270/2014, ορισμένων μνημονιακών διατάξεων για τις περικοπές μισθών κατ’ εξαίρεση με όλο το υπόλοιπο κοινωνικό σύνολο. Η συμβολή όμως των δικαστών στην επίλυση του διαχρονικού προβλήματος της απονομής Δικαιοσύνης είναι καθοριστική.

Για να μην μακρηγορώ όμως στην Επιτροπή, αλλά και στην Ολομέλεια τις επόμενες μέρες, αναρωτιέμαι και το ξανά-θέτω, κατά πόσο είναι σωστό να ασχολείται κανείς - αν δεν είναι αστείο πραγματικά - με το θέμα των σελίδων των δικογράφων, την ώρα που ο χώρος της Δικαιοσύνης «ματώνει», «ματώνει» κυριολεκτικά, ειδικά τις ημέρες που διανύουμε. Πρέπει ο καθένας από εμάς, λοιπόν, να αναλογιστεί τις ευθύνες του. Πρέπει να καθίσουμε όλοι σε ένα τραπέζι για κάποια ζητήματα που επιτέλους πρέπει να γίνουν πολύ σοβαρές τομές, Κυβέρνηση και Αντιπολίτευση και να αφουγκραστούμε τους φορείς της Δικαιοσύνης, τους δικαστές, τους δικηγόρους, τους δικαστικούς υπαλλήλους και να βρούμε επιτέλους μια λύση σε αυτό το ζήτημα.

Λύση λυσιτελή, τελέσφορη, για αυτά τα προβλήματα. Απ’ όσα, όμως, ακούσαμε νωρίτερα, στην ακρόαση των φορέων, αυτό το οποίο καταλάβαμε όλοι, κύριε Υπουργέ, είναι ότι όσον αφορά στους φορείς, τελικά αυτό το οποίο κάνατε, ήταν να περιοριστείτε, μόνο, στην τυπική ακρόαση τους, εδώ σήμερα στη βουλή και τελικά, σε κανέναν ουσιαστικό, προηγούμενο, διάλογο μαζί τους. Αναρωτιέμαι, λοιπόν, τελικά, αυτό το οποίο μας λέτε, η πρόταση σας εδώ πέρα σήμερα στη Βουλή, για την κοινή διαμόρφωση της εν λόγω ρύθμισης, πόσο ειλικρινής είναι, εάν δεν είχατε μπει σε διαδικασία διαλόγου, με τους φορείς καταρχάς, πιο πριν.

Καταλάβαμε, λοιπόν, από ότι μας είπε και ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και ο Αντιπρόεδρος, αλλά και οι ίδιοι οι εκπρόσωποι των δικαστών του ΣτΕ, ότι ουσιαστικά, στην εν λόγω ρύθμιση προχωρήσετε, επειδή σας διατυπώθηκε ένα αίτημα από τους δικαστές του ΣτΕ, χωρίς όμως να έχετε μία πλήρη εικόνα. Και αναρωτιέμαι, από πού προκύπτει και τι εικόνα συγκεκριμένη έχετε, κύριε Υπουργέ, για την υπάρχουσα κατάσταση στο ΣτΕ, για το τι συμβαίνει, για το πόση καθυστέρηση υπάρχει, για το εάν όντως και πόσα δικόγραφα, υπερβαίνουν τις 30, 40, 50, 100 σελίδες που μας είπαν και εν τέλει, για ποιο λόγο και θέλοντας τι ακριβώς να κάνετε, προχωρήσατε στην εν λόγω ρύθμιση; Δεν μιλήσατε - και μας το κατήγγειλαν αυτό - ούτε με τους εκπροσώπους των δικηγόρων, ούτε με τον κύριο Βερβεσό ή τον κύριο Σταματογιάννη και ιδιαίτερα ακούσαμε, ότι ο κύριος Σταματογιάννης παραδείγματος χάρη, είπε και συγκεκριμένες προτάσεις για το πώς θα μπορούσε να επιλυθεί, πραγματικά και επί της ουσίας, η όλη, αν θέλετε, δυσκολία και καθυστέρηση, η οποία υπάρχει ενώπιον του ΣτΕ.

Πάντα, θα πρέπει κάθε είδους πρόταση ή κάθε πρόθεση νομοθέτησης εκ μέρους σας, να σέβεται βασικές αρχές, κάτι το οποίο, δυστυχώς, δεν φαίνεται να συμβαίνει στο παρόν νομοσχέδιο. Οι διατάξεις του άρθρου 24 που εισάγονται προς ψήφιση, είναι προφανές ότι εμπνέονται από ασύμβατα, με το ελληνικό δίκαιο, νομοθετικά πρότυπα και κινούνται σε λάθος κατεύθυνση. Ακόμα και στην περίπτωση που θέλουμε να δεχθούμε ότι οι προθέσεις σας πηγάζουν, από τα όσα αντίστοιχα ισχύουν δικονομικά ενώπιον του ΕΔΔΑ, δεν πρέπει να παραβλέπουμε, ότι η δικονομία και η νομολογία ενώπιον του ΕΔΔΑ, υιοθετεί στοιχεία εννόμων τάξεων, τα οποία ανήκουν στην αγγλοσαξονική οικογένεια δικαίου και είναι, απολύτως, ασύμβατες με το τι ακολουθείται στο δικό μας δίκαιο. Στη δική μας έννομη τάξη.

Τι να κάνουμε, κύριε Υπουργέ, δεν μπορούμε να το κάνουμε όπως το ΕΔΔΑ ή τουλάχιστον, να βρούμε έναν τρόπο, ο οποίος θα είναι πιο συμβατός. Εγώ αυτό που ξέρω, κύριε Υπουργέ, είναι ότι, είναι πολύ περισσότεροι οι λόγοι της βραδείας απονομής της δικαιοσύνης και πιστεύω ότι, οι ακρίτες εξυπηρετήσεις που γίνονται από Υπουργούς σε διάφορες επαγγελματικές τάξεις ή σε λειτουργούς ή σε υπαλλήλους και τα λοιπά, τελικά το μόνο το οποίο επιτυγχάνουν, είναι το να είναι ο εκάστοτε Υπουργός αρεστός στον τομέα του και να έχει ήσυχο το μυαλό του.

Όμως αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι χρηστή διοίκηση, αλλά χείριστη διαχείριση της καθημερινότητας, που προσφέρει πολύ κακές υπηρεσίες στην ελληνική κοινωνία. Και επίσης, αυτή η πολιτική - δεν μιλάω προσωπικά κύριε Υπουργέ, μιλάω πολιτικά – μπορεί, κάλλιστα, να θεωρηθεί ως συνδικαλισμός δι’ αντιπροσώπου ή απλούστερα, υπουργικός συνδικαλισμός, κύριε Τσιάρα.

Η χώρα, όμως, έτσι δεν μπορεί να πάει μπροστά, γιατί χρειάζεται ουσιαστικές μεταρρυθμίσεις και όχι «γιαλαντζί» μεταρρυθμίσεις. Ούτε έτσι ο χρόνος απονομής δικαιοσύνης θα μειωθεί, με αυτόν τον τρόπο λειτουργίας, που προφανώς χαρακτηρίζει βαθύτατα την κυβέρνησή σας, ούτε ο χρόνος απονομής των συντάξεων, θα μπορέσει να γίνει να γίνει πιο μικρός, παρά τις φιλότιμες προσπάθειες, οι οποίες καταβάλλονται, ιδιαίτερα, από τους λειτουργούς τώρα τελευταία. Η υγεία θα συνεχίσει να στηρίζεται μόνο στο φιλότιμο και στις υπεράνθρωπες προσπάθειες των υγειονομικών.

Εμείς κάνουμε πάντα, ως Κίνημα Αλλαγής, εποικοδομητική κριτική και θέλουμε να συμβάλουμε σε όποιο θετικό μέτρο φέρει σε ψήφιση η οποιαδήποτε κυβέρνηση. Δεν μπορεί, όμως, να φέρνετε νομοσχέδια, τα οποία υποτιμούν τη νοημοσύνη μας ή ακόμη χειρότερα οδηγούν το Σώμα μας σε απαξία.

Αντί, λοιπόν, να ασχολούμαστε με τις σελίδες των δικογράφων, σας καλώ, μέσα από το βήμα της Βουλής, της Γερουσίας, κύριε Υπουργέ, να φέρετε ένα νομοσχέδιο ουσίας συνολικό, ολιστικό, εμπνευσμένο, έχοντας κάνει ευρύ διάλογο τόσο με τους φορείς όσο και με όλα τα κόμματα για την ταχεία απονομή της δικαιοσύνης ή ακόμα πιο εύκολα, ελέγξτε, κύριε Υπουργέ, γιατί δεν εφαρμόζονται όσοι νόμοι έχουν ψηφιστεί στο παρελθόν για την επίλυση αυτής της παθογένειας. Εντοπίστε τις αδυναμίες στην πρακτική εφαρμογή του και προτείνετε ένα σχέδιο νόμου που δεν περιορίζεται στο να παρουσιάζει ακόμα κάποιες διατάξεις ως καινοτομία, αλλά θα συμβάλει σε ένα καλύτερο αύριο.

Κλείνοντας, σχετικά με τις άλλες διατάξεις, ειδικά για το ΤΑΧΔΙΚ και το ερώτημα το οποίο σας απηύθυνα στην επί της αρχής συζήτηση, για το τι εννοείτε σχετικά με την εκμετάλλευση από τα έσοδα των ακινήτων του ΤΑΧΔΙΚ, τα οποία αφορούν στα σωφρονιστικά καταστήματα. Σας θυμίζω ότι μου είχατε πει ότι αυτό αποτελεί και δικό σας ερώτημα και ότι είχατε δεσμευθεί ότι αφορά στην απορρόφηση κοινοτικών πόρων, γιατί δημιουργούσε εύλογα ερωτήματα. Περιμένω, λοιπόν, γιατί δεσμευτήκατε, ότι θα κάνετε πιο συγκεκριμένη την εν λόγω διάταξη, προκειμένου να μην υπάρχουν παρερμηνείες. Περιμένουμε να δούμε τι εννοείτε και βεβαίως, να μην το ξεχάσετε.

Τέλος, ήταν νομίζω πάρα πολύ σαφής τόσο ο Πρόεδρος όσο και Αντιπρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, σχετικά με το κενό νομοθέτησης όσον αφορά στην πρόβλεψη παράτασης προθεσμιών στις ρυθμίσεις σχετικά με το Αγωγόσημο, τα Μεγαρόσημα, τις ένορκες βεβαιώσεις και όλα όσα είχαν προβλεφθεί στο ν.4690/2020. Χαιρετίζουμε και αναμένουμε, λοιπόν, την τροπολογία, την οποία είπατε ότι θα φέρετε, προκειμένου να δούμε πώς θα το αντιμετωπίσετε, ελπίζοντας βέβαια ότι αυτή τη φορά δεν θα ξεχάσετε να διαβουλευθείτε με τους αρμόδιους φορείς, όσο και αν έρχεται ένα τόσο σοβαρό ζήτημα με υπουργική τροπολογία, την οποία, αν θυμάστε, ως αξιωματική αντιπολίτευση πριν από κάποια χρόνια, κατακεραυνώνατε τότε αυτήν την τακτική νομοθέτησης.

Σε κάθε περίπτωση αναμένουμε να το δούμε και βεβαίως, θα τοποθετηθούμε ακόμη πιο ολοκληρωμένα και για τα υπόλοιπα άρθρα, γιατί σήμερα δεν είχαμε και τον κατάλληλο χρόνο ανάμεσα στην ακρόαση των φορέων και στην συζήτηση επί των άρθρων, να ολοκληρώσουμε τις σκέψεις μας για πολλά άρθρα του εν λόγω νομοθετήματος. Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Όσον αφορά τα 19 πρώτα άρθρα του νομοσχεδίου, σχετικά με την εφαρμογή στη χώρα μας του Κανονισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την Ευρωεισαγγελία τοποθετήθηκα πολύ αναλυτικά στην επί της αρχής συζήτηση. Εξέφρασα κατηγορηματικά την αντίθεση του Κ.Κ.Ε, δεν θα αναφερθώ ξανά.

Σε σχέση με τα υπόλοιπα άρθρα θα εστιάσω σε ορισμένα που θεωρώ σημαντικότερα. Για το άρθρο 20, σχετικά με την επαναλειτουργία των δικαστηρίων, αρχικά υπάρχουν κάποια προβλήματα και κίνδυνοι όσον αφορά στην ασφαλή και έγκυρη ενημέρωση των διαδίκων και των δικηγόρων τους.

Με βάση τη σχετική διάταξη, θα πρέπει να ενημερωθούν με δική τους πρωτοβουλία και έρευνα, για τον ορισμό των νέων δικασίμων. Ενώ υπάρχουν ορισμένες δυσλειτουργίες του σχετικού ενημερωτικού συστήματος του solon.gov.gr, με την μετάπτωσή τους σε νέους αριθμούς κατάθεσης και λοιπά.

Αντίθετα, επισημαίνουμε ότι όπως αναφέρει στη διάταξη, στο ίδιο άρθρο για τις υποθέσεις με διάδικο το ελληνικό δημόσιο, ο γραμματέας του δικαστηρίου γνωστοποιεί ο ίδιος στην κεντρική υπηρεσία του νομικού συμβουλίου του κράτους νέα δικάσιμο με το οικείο πινάκιο ή έκθεμα, προκειμένου προφανώς να ενημερωθεί το δημόσιο, προνομιακά θα λέγαμε σε σχέση με τους πολίτες διαδίκους, και να μη χαθεί καμία δικάσιμος γι’ αυτό. Το θεωρούμε, δηλαδή από αυτή την άποψη προβληματικό.

Με την ευκαιρία, όμως θέλουμε να τονίσουμε, επειδή επικεντρώθηκε η συζήτηση και με την ακρόαση των φορέων, ότι παραμένουν και δεν λύνονται τα μεγαλύτερα προβλήματα με τη λειτουργία και επαναλειτουργία των δικαστηρίων στις συνθήκες της πανδημίας. Βέβαια, συμφωνούμε ότι αυτά εστιάζονται πρώτα και κύρια στην προστασία της υγείας των εργαζομένων σε αυτά, των δικηγόρων και των διαδίκων. Εξίσου σημαντικό, όμως είναι και το θέμα της προστασίας του εισοδήματος της μεγάλης πλειοψηφίας των αυτοαπασχολούμενων και μεσιτών δικηγόρων, οι οποίοι πλήττονται έντονα λόγω της πολιτικής της κυβέρνησης και όχι αποκλειστικά λόγω της πανδημίας.

Συγκεκριμένα, πριν από δύο εβδομάδες, έχασε τη μάχη με τον κορωνοϊό ο δικαστικός υπάλληλος του Πρωτοδικείου Πειραιά. Το τραγικό γεγονός, του θανάτου του, επιβεβαίωσε με τον πιο θλιβερό τρόπο τους σοβαρούς κινδύνους από την έλλειψη μέτρων προστασίας της υγείας στις δικαστικές υπηρεσίας. Είναι, αν θέλετε, το χρονικό ενός προαναγγελθέντος θανάτου θα λέγαμε ή μάλλον ενός προαναγγελθέντος εγκλήματος, γιατί ουσιαστικά αποτελεί το αποτέλεσμα μίας συνολικά εγκληματικής πολιτικής της κυβέρνησης στη διαχείριση της πανδημίας, που συντελείται σε βάρος των εργαζομένων και του λαού, η οποία εκδηλώνεται συνολικά στους χώρους εργασίας, όπως βέβαια δεν αποτελεί εξαίρεση και ο χώρος των δικαστηρίων.

Είναι η ίδια πολιτική που έχει αφήσει εντελώς αθωράκιστο το σύστημα υγείας, κάνει λάστιχο τα υγειονομικά πρωτόκολλα στους χώρους δουλειάς, στα μέσα μαζικής μεταφοράς, θυσιάζει την προστασία της υγείας του λαού στα συμφέροντα επιχειρηματικών ομίλων, αρνείται ακόμα και τώρα σε αυτή την κρίσιμη φάση της πανδημίας την επίταξη του ιδιωτικού τομέα υγείας για να μη θιγούν τα κέρδη των μεγάλων κλινοταρχών. Οπότε, δεν μπορεί υποκριτικά να μας λέτε τώρα ότι κρατάτε κλειστά τα δικαστήρια, γιατί νοιάζεστε για την ανθρώπινη ζωή, όταν δεν παίρνετε μέτρα και για την επαναλειτουργία τους, όπως έγινε και το προηγούμενο διάστημα, για να ανοίξουν αυτά με σωστό τρόπο. Είναι μια πολιτική που μεταθέτει προκλητικά την κρατική ευθύνη στην ατομική ευθύνη, κουνώντας με θράσος το δάχτυλο. Βέβαια, δεν μένουν μόνο στο δάχτυλο, αλλά κουνάνε και τα αστυνομικά κλομπς ενάντια των εργαζομένων και των νέων ανθρώπων επιχειρώντας να τους ενοχοποιήσουν και να τους τρομοκρατήσουν με την εξέλιξη της πανδημίας.

Θα θέλαμε, κύριε Υπουργέ, να μας πείτε ποια μέτρα έλαβε η Κυβέρνηση και το Υπουργείο σε όλο αυτό το διάστημα που μεσολάβησε από το πρώτο κύμα της πανδημίας, την περασμένη άνοιξη μέχρι σήμερα, για την προστασία της υγείας των εργαζομένων στον χώρο της δικαιοσύνης. Εκτός από το κλείσιμο, ποια μέτρα παίρνετε για να λειτουργούν και να προστατεύονται οι εργαζόμενοι εκεί; Τι κάνατε για να αξιοποιήσετε όλο αυτό το χρόνο, ώστε να μην βρισκόμαστε στη συνεχή αρνητική κατάσταση το να μην αποδίδεται ουσιαστικά όλο αυτό το διάστημα η δικαιοσύνη. Δυστυχώς, η απάντηση είναι γνωστή. Δεν κάνατε απολύτως τίποτα. Αρνείστε προκλητικά να ικανοποιήσετε ακόμα και τα αυτονόητα και στοιχειώδη αιτήματα των δικαστικών υπαλλήλων για τακτικές απολυμάνσεις, δωρεάν μαζικά και επαναλαμβανόμενα τεστ στους εργαζόμενους, χορήγηση των αναγκαίων μέσων προστασίας σε επαρκείς ποσότητες, προσλήψεις μόνιμου προσωπικού, ιατρικού προσωπικού και προσωπικού καθαριότητα στα δικαστήρια. Αντί γι’ αυτό που εξαντλήσατε το ενδιαφέρον σας;

Ακόμα και σε αυτή την ιδιαίτερα δύσκολη συγκυρία, μέλημά σας ήταν μια πρόταση που ουσιαστικά εξυπηρετούσε ιδιοτελή επιχειρηματικά συμφέροντα. Οι γνωστές περίφημες πύλες απολύμανσης, όπως θα θυμάστε κύριε Υπουργέ, δηλαδή του ψεκασμού με χλωρίνη και υπεριώδεις ακτίνες, καθώς βέβαια και η φωτογράφηση των εισερχομένων. Πύλες, πρώτα και κύρια, ιδιαίτερα επικίνδυνες για την υγεία, όπως πολλοί επιστήμονες έχουν αποφανθεί, αλλά και για τα ίδια τα προσωπικά δεδομένα, τα οποία βέβαια προσωπικά δεδομένα το τελευταίο διάστημα συνηθίζει η ΝΔ, να κάνει φύλλο και φτερό. Εκτός όλων αυτών, οι πύλες για την απολύμανση είναι εντελώς αναποτελεσματικές για την προστασία από τον κορωνοϊό, γι’ αυτό και τελικά δεν εγκαταστάθηκαν μετά και από τις έντονες, και δικαιολογημένες αντιδράσεις, που ξεσηκώθηκαν από δικαστές και δικηγόρους.

Την ίδια στιγμή η Κυβέρνηση επιδίδεται πάλι σε γνώριμες πια, πλην όμως, ψεύτικες υποσχέσεις για την αναγκαία οικονομική στήριξη των δικηγόρων, ενώ είναι δεδομένη η κατακόρυφη πτώση της επαγγελματικής του δραστηριότητας, η εκμηδένιση του εισοδήματος για τη μεγάλη πλειοψηφία των αυτοαπασχολούμενων με τα χρέη και τις ρυθμίσεις, τους λογαριασμούς και τα έξοδα να τρέχουν και, βέβαια, τις δαπάνες διαβίωσης που παραμένουν ανελαστικές.

Αυτή τη φορά κι ενώ οι συνθήκες έχουν γίνει ακόμα πιο δύσκολες, δεν τους περιλάβατε ούτε καν στην αναστολή των ασφαλιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων τους, όπως είχε γίνει την προηγούμενη άνοιξη. Φυσικά και η αναστολή δεν αντιμετωπίζει ουσιαστικά το πρόβλημα, απλά, αν θέλετε, τους γλιτώνει έστω προσωρινά από την πλήρη ασφυξία. Κυριολεκτικά τους εμπαίζετε, όπως την προηγούμενη φορά με τα περίφημα vouchers τηλεκατάρτισης, είτε με τις επιστρεπτέες προκαταβολές, που αποτελούν ουσιαστικά κρατικό δανεισμό κι όχι ενίσχυση, γιατί ακόμα κι από αυτά τα ψίχουλα των 1000 €, που με το κιάλι βλέπει το μεγάλο μέρος των αυτοαπασχολουμένων δικηγόρων, που με τις προϋποθέσεις που βάζετε, έχει μείνει έξω από αυτήν την ενίσχυση, από αυτά τα 500 θα πρέπει, να επιστραφούν.

Αντίθετα, ωφελούνται από την επιστρεπτέα μεγάλες δικηγορικές εταιρίες με ιδιαίτερα παχυλά ποσά δεκάδων ή και εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ. Ακόμη, βέβαια, μεγαλύτερος εμπαιγμός είναι και το επίδομα των 300 ευρώ, που γίνεται κι αυτό, τελικά, «όνειρο θερινής νυκτός» για τους περισσότερους αυτοαπασχολούμενους με τα αυστηρά κριτήρια που καθόρισε η Κυβέρνηση και το οποίο, μάλιστα, είναι επίδομα, που προέρχεται αποκλειστικά από τα αποθεματικά των δικών τους εισφορών προς τον ΟΑΕΔ.

Σχετικά με το άρθρο 23, έγινε και σε αυτό το άρθρο μεγάλη συζήτηση. Εξάλλου, εκφράσαμε και στην πρώτη επί της αρχής τοποθέτηση την αντίθεσή μας, σχετικά, δηλαδή, με τη διεξαγωγή των δικών στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Θεωρούμε ότι εισάγονται εντελώς απαράδεκτοι περιορισμοί. Με αυτό το ανεξήγητο όριο σελίδων στα δικόγραφα, που κατατίθενται και, μάλιστα, με την απειλή χρηματικής κύρωσης. Δηλαδή, παρότι η διαφωνία μας βρίσκεται στην ίδια την ουσία της διάταξης, όμως ακόμα κι αυτή η απειλή της χρηματικής κύρωσης, τελικά, ανοίγει ένα δρόμο, ώστε όποιος έχει τη δυνατότητα, να καταβάλει αυτή τη χρηματική κύρωση, να έχει και την άνεση της ανάπτυξης των ισχυρισμών του σε αντίθεση με άλλους, βέβαια, που είναι απαγορευτικό και αδύνατο, να πληρώνουν εις διπλούν και τριπλούν τα αυξημένα υψηλά παράβολα, που υπάρχουν στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Αναφερθήκαμε ήδη στην επί της αρχής μας τοποθέτηση, γιατί το θεωρούμε το συγκεκριμένο μέτρο ιδιαίτερα αντιδραστικό κι επικίνδυνο και δε θα έλεγα, όπως άλλωστε κι άλλοι συνάδελφοι από άλλα Κόμματα τοποθετήθηκαν επικριτικά η ίδια η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και δεν είναι, απλά, όπως λέτε «ένα λιθαράκι», όπως ακούστηκε «ένα μπάλωμα» στην επιτάχυνση της Δικαιοσύνης, γιατί «μπάλωμα» θα μπορούσε, να είναι μια θετική, αλλά ανεπαρκής ρύθμιση. Θεωρούμε ότι είναι ιδιαίτερα αρνητικός και επικίνδυνος ο χαρακτήρας αυτού του μέτρου.

Μας ανησυχεί όχι μόνο το ίδιο το αντιδραστικό περιεχόμενο της συγκεκριμένης διάταξης, αλλά το γεγονός ότι συνολικά εντάσσεται σε μια αυταρχική λογική για τον ασφυκτικό τελικά περιορισμό δικονομικών δικαιωμάτων στο όνομα δήθεν της «επιτάχυνσης της δικαιοσύνης». Λειτουργεί, αντικειμενικά, ως αρωγός για τη γενίκευσή του με τον έναν ή με τον άλλον τρόπο και σε άλλες δικαστικές διαδικασίες και δεν είναι αυτό ένα σενάριο. Υπάρχουν ήδη σχετικές συζητήσεις στους κόλπους της δικαιοσύνης για την επέκταση αντίστοιχων μέτρων και στις πολιτικές ή ποινικές δίκες.

Σας καλούμε, να αποσύρεται αυτό το άρθρο και, βέβαια, να μην έρθει από την άλλη πόρτα, όπως έγινε π.χ. με το όριο αγορεύσεων στο Συμβούλιο της Επικρατείας, που ήρθε με εσωτερικό κανονισμό του ΣΤΕ και όχι με νομοθετική ρύθμιση. Θεωρούμε ότι τέτοιου είδους περιορισμοί δεν πρέπει, να γίνονται.

Με τη διάταξη του άρθρου 24, επίσης, σε υποθέσεις αρμοδιότητας της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας δίνεται η δυνατότητα στον δικαστικό αυτό σχηματισμό εκτιμώντας - όπως αναφέρει το άρθρο - τις περιστάσεις, να δίνει στη δημοσιότητα δια του Προέδρου του μετά το πέρας της διάσκεψης σύντομη ανακοίνωση για το περιεχόμενο της απόφασης, που ελήφθη και την κατά προσέγγιση εκτιμώμενη ημερομηνία δημοσίευσης του κειμένου της.

Αντιλαμβανόμαστε, ότι ο σκοπός της προτεινόμενης διάταξης - άλλωστε ομολογείται μέσα και στην αιτιολογική έκθεση - είναι να αντιμετωπιστούν τα φαινόμενα των διαρροών που υπάρχουν σχετικά με τις αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας, γιατί όπως ακούστηκε κατά τη διάρκεια της ακρόασης των φορέων μεσολαβεί μεγάλος χρόνος από την διάσκεψη μέχρι τη δημοσίευση των αποφάσεων, διαρροές που έχουν παρατηρηθεί σε σοβαρές υποθέσεις της αρμοδιότητας του Συμβουλίου της Επικρατείας, που απασχολούν την κοινή γνώμη και έχουν σημαντικές επιπτώσεις στην οικονομική και κοινωνική ζωή.

Ωστόσο για το φαινόμενο αυτό την ευθύνη φέρει, όπως είναι φυσικό, ο ίδιος ο δικαστικός σχηματισμός που δεν εξασφαλίζει όπως θα έπρεπε την αποφυγή των σχετικών διαρροών των συζητήσεων της διάσκεψης τους, ενώ σκοπιμότητες προφανώς εξυπηρετεί και η ίδια η καθυστέρηση της δημοσίευσης της τελικής απόφασης σε κάποιες τέτοιες σοβαρές υποθέσεις.

Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε προβληματική ουσιαστικά, αλλά και δικονομικά τη σχετική διάταξη που εισάγεται, η οποία στην ουσία είναι κατά κάποιο τρόπο μια προαναγγελία δικαστικής απόφασης που θα δημοσιευθεί στο μέλλον οπότε και μετατίθεται τελικά η έναρξη της ισχύος της.

Επίσης, με το άρθρο 27, δίνετε το δικαίωμα στον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας ή στο Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, να απαγορεύουν στα αντίστοιχα δικαστήρια την αναπαραγωγή σε έγχαρτη μορφή δικογράφων, αποφάσεων και εγγράφων, που υφίστανται σε ηλεκτρονική μορφή.

Θεωρούμε μια τέτοια δυνατότητα αποκλεισμού -αν θέλετε- της παράλληλης δυνατότητας χορήγησής τους και σε έγχαρτη μορφή αρνητική, διότι δημιουργεί προβλήματα τόσο στους ίδιους τους διαδίκους που δεν διαθέτουν και δεν θα πρέπει να είναι και υποχρεωμένοι άλλωστε να διαθέτουν αντίστοιχη τεχνολογική υποδομή, προκειμένου να ενημερωθούν για την υπόθεσή τους, όσο βέβαια και σε δικηγόρους.

Όσον αφορά τη διάταξη του άρθρου 30, επισημαίνουμε, ότι δεν αντιμετωπίζουν το ιδιαίτερα σοβαρό χρόνιο και χρόνιο πρόβλημα της υποχρηματοδότησης των δικαστικών κτιρίων, το οποίο εκδηλώνεται με απαράδεκτα και επικίνδυνα φαινόμενα στη λειτουργία τους, όπως για παράδειγμα η έλλειψη συντήρησης των ανελκυστήρων στο πολιτικό Εφετείο της Αθήνας, η διακοπή της λειτουργίας του κλιματισμού στο κτίριο των διοικητικών δικαστηρίων - πάνω από ένα χρόνο - αλλά και άλλα πιο απλά ζητήματα, που τελικά οδηγούν, στο να ζητείται συχνά από τη διοίκηση των δικαστηρίων η ενίσχυση από τους δικηγορικούς συλλόγους προκειμένου, να καλύπτονται τα χρήματα των μελών τους στις τρύπες - αν θέλετε - της κυβερνητικής αδιαφορίας για την επίλυση αυτών των προβλημάτων.

Τέλος, σε σχέση με τη διάταξη του άρθρου 32, σε αυτά θα αναφερθώ σήμερα, παραχωρεί την κυριότητα των καταστημάτων κράτησης στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Είναι δεδομένο, ότι είμαστε συνολικά αντίθετοι με αυτή τη μεταφορά της αρμοδιότητας της σωφρονιστικής πολιτικής από το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, δηλαδή το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης - για να συνεννοούμαστε - γιατί ο τίτλος Προστασίας του Πολίτη μόνο θυμηδία προκαλεί, μετά και τα πολλά τελευταία περιστατικά.

Γιατί θεωρούμε ότι μια τέτοια επιλογή της Κυβέρνησης εκφράζει και σε αυτό το κρίσιμο ζήτημα του σωφρονισμού, όχι μόνο και με ουσιαστικό, αλλά και με συμβολικό τρόπο την κατασταλτική λογική της Κυβέρνησης.

Είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα – αν θέλετε - και αυτός ο σχεδιασμός των νέων φυλακών στον Ασπρόπυργο της Αττικής ,όπου θα μεταφερθούν τα καταστήματα κράτησης του Κορυδαλλού, όπου σε αυτά προβλέπεται η απαράδεκτη απόφαση που συζητείται για τη συγκρότηση εκεί μέσα στα ίδια τα καταστήματα κράτησης και των ίδιων των δικαστικών αιθουσών.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κύριος Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, θα ακούσετε τις παρατηρήσεις τις δικές μας για το νομοσχέδιο. Θα ξεκινήσω λίγο με το πρώτο κεφάλαιο, που αφορά στα άρθρα 1 έως 19. Κάποιες δικές μας παρατηρήσεις και πραγματικά δικά σας σχόλια σε σχέση με το σκοπό και το αντικείμενο του νομοσχεδίου αναφέρθηκα στο επί της αρχής τοποθέτησή μου.

Επισημαίνω και εδώ - θα μου πείτε ευρωπαϊκή εντολή - το εύρος της εξουσίας που θα έχει η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία στην εθνική έννομη τάξη. Είναι πάρα πολύ σημαντικό να είμαστε πολύ προσεκτικοί σε τέτοιου είδους εκχωρήσεις. Δεν πρέπει να προσεγγίζουμε το σχετικό Ευρωπαϊκό Κανονισμό ως πανάκεια για την αντιμετώπιση της εγκληματικότητας εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Πάμε τώρα στο άρθρο 4, προσόντα υποψηφίου για τη θέση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Η θέση αυτή εξ’ ορισμού προϋποθέτει αυξημένα τυπικά προσόντα και ουσιαστικά προσόντα. Εσείς όμως - τουλάχιστον αυτή είναι η δική μας αίσθηση - νομοθετείτε το αντίθετο και παρά τα όσα προβλέπει η ισχύουσα νομοθεσία. Ως προϋπόθεση θα πρέπει να είναι η μη επιβολή οποιασδήποτε πειθαρχικής ποινής και η μη άσκηση πειθαρχικής δίωξης. Τώρα, όμως, νομοθετείτε ότι δεν απαιτούνται πλέον εχέγγυα ανεξαρτησίας. Ενώ στην προϋπόθεση της πιστοποιημένης άριστης της γνώσης -το είπε προηγουμένως και ο συνάδελφος- της αγγλικής γλώσσας το μετατρέπετε σε πολύ καλή, υποβαθμίζετε τα προσόντα. Η διάταξη αυτή γεννά υπόνοιες. Θα μου πείτε τα αγγλικά; απλά γεννά υπόνοιες για φωτογραφικές επιλογές και τοποθετήσεις. Γεννά, δεν είπα ότι ισχύει.

Αντίστοιχα αυξημένα προσόντα πρέπει να έχουν και οι ευρωπαίοι εντεταλμένοι στο άρθρο 8 και οι εισαγγελείς. Εδώ προβλέπετε την καλή γνώση της αγγλικής, ενώ προβλέπεται παρακάτω πιστοποιημένη για τους ανθρώπους-υπαλλήλους που θα στελεχώσουν τα γραφεία. Γενικότερα, και για τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα και για τον εντεταλμένο δεν θα έπρεπε να προβλέπεται δυνατότητα, πάλι μας το είπατε, Ευρωπαϊκή Οδηγία ανανέωσης της θητείας τους για λόγους διασφάλισης της ανεξαρτησίας και διαφάνειας.

Θα σας πω κάτι. Ευρωπαϊκή Οδηγία είναι λάθος. Πρέπει να επισημανθεί. Τι να κάνουμε; Να το χειροκροτήσουμε;

Δεν διασφαλίζεται ούτε η ανεξαρτησία ούτε η διαφάνεια με αυτό τον τρόπο. Αντίστοιχα πρέπει να ισχύει και για τους δικαστικούς υπαλλήλους που θα στελεχώνουν.

Εξάλλου, τώρα, οι αρμοδιότητες και η αρχική εξάρτηση των εντεταλμένων εισαγγελέων στο άρθρο 7 θα οδηγήσουν σε σύγκρουση αρμοδιοτήτων με την υπόλοιπη εθνική εισαγγελική διαδικασία.

Είναι κάτι που θα υπάρξει και μάλλον πολλές φορές αφού προβλέπεται στο άρθρο 18 την αρχή που θα λύσει τη διαφωνία. Το θέμα είναι να μην υπάρξει ζήτημα ή αμφιβολία σύγκρουσης καθηκόντων. Αυτό είναι το ζητούμενο.

Στο άρθρο 10, σε σχέση με τη λειτουργία γραφείου των ενταγμένων εισαγγελέων. Επισημαίνεται ότι πρέπει να διασφαλιστούν οι κατάλληλες ασφαλιστικές δικλείδες στη διακίνηση εγγράφων και πληροφοριών σε σύνδεση με συστήματα και την πρόσβαση στις πύλες. Εδώ, πρόκειται για κυκλοφορία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. Προηγείται η ασφάλεια στη διακίνηση αυτών των πληροφοριών. Εξάλλου, δεν συμφωνούμε με το να αποφασίζει ο Υπουργός, μονομερώς, για το πού θα στεγαστεί το κτίριο, το γραφείο. Την πρόβλεψη αυτή την περιλαμβάνετε στις διατάξεις του νομοσχεδίου και στο άρθρο 40. Για ποιο λόγο;

Ακόμη θα θέλαμε να μας ενημερώσετε για το κόστος στέγασης και τις λειτουργικές δαπάνες γενικότερα του γραφείου. Η Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους αναφέρει ότι δεν εστάλησαν στοιχεία από το αρμόδιο Υπουργείο. Θα πρέπει να έχουμε στοιχεία ενόψει μάλιστα, επιβάρυνσης του προϋπολογισμού, άρα των Ελλήνων πολιτών.

Σημειώνω στο σημείο αυτό την επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού με 120.000 ευρώ για τη στελέχωση του γραφείου με υπαλλήλους βάση της ανωτέρω έκθεσης.

Και κάτι άλλο, στο ίδιο άρθρο προβλέπεται ότι η εσωτερική λειτουργία του γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων δύναται να καθορίζεται από κανονισμό διατάξεων που επαναλαμβάνονται και στο άρθρο 41.

Αποσκοπεί κάπου αυτή η επανάληψη;

Εξάλλου, δεν θα έπρεπε ο Υπουργός Δικαιοσύνης να αποφασίζει για τον αριθμό και το καθεστώς απασχόλησης των εντεταλμένων εισαγγελέων σύμφωνα με το άρθρο 11 που επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 42.

Σε κάθε περίπτωση τα καθήκοντα του Εντεταλμένου και του Εθνικού Εισαγγελέα είναι πολύ σημαντικά. Δεν γίνεται να ασκούνται παράλληλα από το ίδιο πρόσωπο. Ακόμη, θα θέλαμε κάποια ενημέρωση για τα όρια του ετήσιου κονδυλίου του προϋπολογισμού της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, αλλά και για την αίτηση εξαίρεσης του άρθρου 13.

Τι θα συμβεί αν πράγματι συντρέχουν λόγοι εξαίρεσης στα πρόσωπα όλων των εισαγγελέων; Πώς διασφαλίζεται η αντικειμενικότητα και η αξιοκρατία της διαδικασίας;

Το άρθρο 16 προβλέπει σχετικά με τις ανακριτικές πράξεις και την ισχύ απορρήτων. Στο άρθρο αποτυπώνονται ανάγλυφα οι ευρείες εξουσίες στις οποίες αναφέρθηκα από την αρχή που έχουν οι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς στην ελληνική επικράτεια. Εδώ, έχουμε και τις μεγάλες επιφυλάξεις μας κύριοι Υπουργοί.

Αναφέρω ενδεικτικά για να καταλάβετε: Διενέργεια ερευνών σε ανοικτούς και κλειστούς χώρους, σε κατοικίες, λήψη μέτρων για προσκόμιση εγγράφου ή αντικειμένου, για δεδομένων σε υπολογιστή, για δεδομένων που αφορούν σε τραπεζικούς λογαριασμούς, ακόμη και δέσμευση περιουσιακών στοιχείων.

Επιπλέον, οι Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς δικαιούνται να ζητούν ή να διατάσσουν οποιαδήποτε άλλα μέσα στο κράτος-μέλος τους τα οποία είναι διαθέσιμα στους εισαγγελείς βάσει του εθνικού δικαίου σε αντίστοιχες εθνικές υποθέσεις. Με λίγα λόγια υπέρμετρο εύρος εξουσίας, τεράστιο εύρος αρμοδιοτήτων, πολύ παρεμβατικές δράσεις από ένα μη εθνικό όργανο και εμείς εκεί μένουμε, στο μη ειδικό όργανο.

Αντίστοιχα ισχύουν και για την υποχρέωση συνδρομής άλλων αρχών, σύμφωνα με το άρθρο 17. Τι λέει τώρα εδώ; Έχουν υποχρέωση να παρέχουν κάθε πληροφορία και στοιχείο που ζητείται. Οι πάντες. Δηλαδή, τι λέει το άρθρο 17, κύριε Υπουργέ; Ό,τι ζητάνε, να τους το δίνουμε. Δηλαδή, ζητάνε οι πάντες, εισαγγελείς, Ανεξάρτητες Αρχές, κάθε λειτουργός ή υπάλληλος, υπηρεσίες, μονάδες ελέγχου και ερευνών, τα Σώματα, οι επιτροπές και οι αρχές, διοικητικές, ελεγκτικές, αστυνομικές, εν γένει διωκτικές, υπηρεσίες εσωτερικών υποθέσεων, όλοι αυτοί μπορεί να ζητάνε, ακόμη και οι Ο.Τ.Α., οι επιχειρήσεις που εποπτεύουν, δημόσιες επιχειρήσεις, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, ο κατάλογος δεν έχει τέλος. Και με αυτή την υποχρέωση διάθεσης όλων αυτών των στοιχείων, πώς θα διασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων των Ελλήνων;

Κεφάλαιο Β’, ρυθμίσεις για τη λειτουργία των δικαστηρίων. Για τη κατάσταση που επικρατεί στα δικαστήρια, αναφερθήκαμε εκτενώς και στη πρώτη συνεδρίαση της επιτροπής. Τώρα, θα πω κάτι, εγώ δεν είμαι δικηγόρος, κύριε Υπουργέ, ούτε εσείς είστε, έχουμε εδώ πολλούς δικηγόρους. Προφανώς και τα δικαστήρια θα μπορούσαν να λειτουργήσουν με ιδιαίτερη προσοχή και με μέτρα ασφαλείας, θα μπορούσαν να λειτουργήσουν, αλλά είναι τουλάχιστον υποκριτικό, όταν ακούω από συναδέλφους βουλευτές, οι οποίοι είναι δικηγόροι και προφανώς έχουν το ζόρι τους και εκπροσωπούν και τους δικηγόρους, ότι έχουν μείνει στην ανεργία οι δικηγόροι και το σεβόμαστε.

Θα αναφερθώ κυρίως στα κόμματα της Αριστεράς. Διάβασα σήμερα, κύριε Υπουργέ και ανατρίχιασα, ότι σε 40 μέρες έχουν γίνει 120 διαδηλώσεις, 120 διαδηλώσεις εν μέσω πανδημίας, όταν η χώρα είναι στο lockdown, όπου εκεί δεν επιδεικνύουν την ίδια ευαισθησία οι εξ αριστερών ορμώμενοι συνάδελφοι βουλευτές δικηγόροι, που αυτό κάνει μεγάλο κακό και επιβαρύνει το φορτίο το ιϊκό. 126 διαδηλώσεις, πέντε, έξι, επτά και δέκα χιλιάδων ανθρώπων στους δρόμους σε 40 μέρες, αλλά την ίδια ώρα γκρινιάζετε γιατί τα δικαστήρια είναι κλειστά, αλλά την ίδια ώρα, κύριε Υπουργέ, η κυβέρνησή σας, δεν κάνει τίποτα, ούτε να αποτρέψει τις διαδηλώσεις αυτές, γιατί τζάμπα νομοθετούμε. Και λυπάμαι που το λέω εγώ στο Κοινοβούλιο και τώρα έχω βγει τελείως εκτός κειμένου, αλλά δεν γίνεται να μην το σχολιάσω, γιατί τώρα, όταν μιλάω επί των άρθρων, θέλω να έχω τα κείμενά μου, γιατί είναι συγκεκριμένα άρθρα τα οποία πρέπει να αναφερθούμε, δεν μιλάμε από στήθους πάντα, εδώ έχουμε κάποιες σημειώσεις και κάποιες παρατηρήσεις που έχουμε κάνει, αλλά δεν γίνεται αυτή η υποκριτική στάση. Τι θέλουμε τελικά, να λειτουργήσει αυτή η χώρα ή να μη λειτουργήσει;

Εμείς, έχουμε πει από την αρχή, ως Ελληνική Λύση, ότι τα επαναλαμβανόμενα lockdown, είναι λάθος, όχι τώρα, εδώ και 8 μήνες πριν και οδηγήστε, ως κυβέρνηση και ως επιτροπή επιστημονική τώρα που συνεργάζεστε με αυτούς τους ανθρώπους εκεί που έχετε επιλέξει, να τα ανοίξετε τώρα, γιατί βλέπετε, ότι με το lockdown δεν οδήγησε πουθενά, φαλίρισε η χώρα, μπαίνουμε 750 εκατομμύρια τη βδομάδα μέσα, ήτοι πάνω από 3 δις το μήνα, το ιϊκό φορτίο δεν πέφτει, δεν λειτουργεί τίποτα, όλα είναι κλειστά, ο κόσμος έχει τρελαθεί, κάνουμε, όμως, 120 διαδηλώσεις σε 40 μέρες και η κυβέρνηση δεν κάνει τίποτα να το αποτρέψει αυτό, τίποτα απολύτως, τους αφήνετε, τους χαϊδεύετε. Αυτή είναι μια αλήθεια.

Τώρα η κατάσταση στα δικαστήρια είναι κρίσιμη, προφανώς και είναι κρίσιμη. Λάβατε κάποια μέτρα, εντάξει, τώρα υπάρχει ένας εύλογος χρόνος για επαναπροσδιορισμό των υποθέσεων, με προτεραιότητα και ιδίως αυτές που κινδυνεύουν με παραγραφή κ.λπ., αλλά να λέμε και κάποια ουσιώδη πράγματα εδώ μέσα, μας ακούει ο κόσμος και ο κόσμος πραγματικά είναι στα όριά του. Δεν μπορεί να απαγορεύεται να πας να πάρεις το παιδί σου 9 η ώρα που σχολάει, γιατί έχεις απαγόρευση κυκλοφορίας και δεν έχει με τι να κυκλοφορήσει το παιδί και να σκέφτεσαι μη φας το πρόστιμο και την ίδια ώρα να έχεις κάθε μέρα 5.000 κόσμο στους δρόμους. Δεν γίνεται να απαγορεύεις στον Έλληνα να παρακολουθήσει την επέτειο των 200 ετών και τη στρατιωτική παρέλαση που θα γίνει χωρίς Έλληνες πολίτες, κύριε Υπουργέ, αλλά την ίδια ώρα έχουμε 7.000 κόσμο κάθε μέρα στους δρόμους, για τον Κουφοντίνα ή για τον καθένα. Δεν γίνονται αυτά τα πράγματα και τελικά, άνθρακες ο θησαυρός, ο επαναστάτης υπαναχώρησε.

Τέλος, προβλέπεται σχετικά στο άρθρο 30 και το επισημαίνω, ότι η απευθείας ανάθεση πρέπει να είναι η εξαίρεση και όχι ο κανόνας που λέγαμε πριν.

Για το άρθρο 23, άμα είναι να αρχίσει ο εκσυγχρονισμός και να εφαρμοστεί η ταχύτητα και όλα αυτά με τις κόλες χαρτί, θεωρώ, ότι δεν είναι πολύ σοβαρό αυτό να επιμείνετε, πρέπει να το πάρετε πίσω, έχουμε άλλα πράγματα να κάνουμε. Ξέρετε, είναι λίγο περίεργο αυτό στην Ελλάδα, το είπαμε και στης Ψηφιακής Διακυβέρνησης το νομοσχέδιο, που έφερε και τον εκσυγχρονισμό του κράτους, στο Δικαιοσύνης, που φέρατε εσείς, ξεκινάμε ανάποδα, πάμε να ψηφιοποιήσουμε ένα κράτος, το οποίο δεν ξέρουμε ποιο είναι. Ας δούμε πρώτα ποιο είναι, ας το καταγράψουμε πρώτα, να δούμε ποιο είναι το αποτύπωμα και πάμε να το ψηφιοποιήσουμε.

 Εμείς ξεκινάμε ανάποδα. Αντί να πάρουμε σοβαρές αποφάσεις, τώρα εδώ, μας μάραναν οι σελίδες; Να το πω έτσι απλά τώρα. Τώρα, αυτό είναι το πρόβλημα της δικαιοσύνης; Η επιτάχυνση των διαδικασιών; Εάν έχουμε πέντε σελίδες παραπάνω ή λιγότερο;

Πάμε τώρα σε σχέση με τα τριαντάρια και τα τριάντα εννιά. Αναπτύξαμε την θέση του κόμματος στην προηγούμενη συνεδρίαση της επιτροπής. Συμπερασματικά, εμείς διαφωνούμε με την έννοια της κτήσης της ελληνικής ιθαγένειας. Το είπα και προχθές και θα είμαστε ξεκάθαροι σε αυτό.

Πάμε τώρα στο τρίτο κεφάλαιο. Άρθρα 32 - 35. Στο άρθρο 32, θα θέλαμε κάποιες περισσότερες πληροφορίες σε σχέση με τα οικόπεδα που προορίζονται για ανέγερση φυλακών, όπως στο νομό Ηλείας στην Αρκαδία και τη Θεσσαλονίκη στην Χρυσαυγή Λαγκαδά. Σε ποιο στάδιο βρίσκονται τα σχέδια για την ανέγερση των καταστημάτων κράτησης στα οικόπεδα συνολικά, τα οποία βέβαια αυτά περνάνε και στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη.

Για τις διαδικασίες εγγραφής στο ειδικό μητρώο του ασφαλιστικού διαμεσολαβητή, για τα όσα προβλέπει το άρθρο 33. Η ιδιότητα του ασφαλιστικού διαμεσολαβητή είναι σημαντική. Δεν υπάρχει αμφιβολία. Έχει έντονη κοινωνική διάσταση. Πρέπει να πιστοποιούνται τα προσόντα και οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για να είναι ασφαλιστικός διαμεσολαβητής.

Με τη διάταξη όμως που φέρνετε, κάνετε πιο ήπια τα δικαιολογητικά. Αυτό συμπεραίνει κανείς. Δεν γίνεται υπεύθυνες δηλώσεις να αντικαθιστούν δικαστικά πιστοποιητικά. Ούτε μπορεί να δικαιολογηθεί η τροποποίηση από το επιχείρημα, ότι πρόκειται για απλούστευση των διαδικασιών, διότι αυτό θα πείτε. Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, προηγείται η ασφάλεια αυτών που συναλλάσσονται με τον ασφαλιστή και γι’ αυτό η όσο το δυνατόν πληρέστερη διασφάλιση και διαφάνεια της πλήρωσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών.

Τώρα, εξάλλου ο δειγματοληπτικός έλεγχος σε ποσοστό 5% των δηλώσεων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, είναι πάρα πολύ χαμηλό ποσοστό. Ειδικά τώρα, που οι υπεύθυνες δηλώσεις θα χορηγούνται ηλεκτρονικά, θα έπρεπε ο έλεγχος να γίνεται σε περισσότερες δηλώσεις, ώστε να πιστοποιείται η δήλωση ψευδών στοιχείων.

Ήθελα να επικεντρωθώ μόνο στα άρθρα. Πραγματικά με πολύ σεβασμό προσεγγίσαμε και αυτό το νομοσχέδιο, όπως κάνουμε σε όλα και με πολλή μελέτη. Γιατί μπορεί να υπάρχουν κάποια λάθη μέσα, έτσι ώστε να τα ακούσετε και να τα αλλάξετε, αλλά πραγματικά θα ήθελα - επειδή η θέση μας είναι πάρα πολύ σημαντική ως αντιπρόσωποι του ελληνικού λαού - λίγο να ακούμε και τι λέμε. Τι θέλουμε. Τι θέλουμε τελικά. Τι θέλουμε;

Δεν γίνεται να κατηγορείς κάποιους ότι έχουν κλείσει τα πάντα, την ίδια ώρα που εσύ εγκρίνεις ή προτρέπεις τον κόσμο να βγαίνει στους δρόμους και δεν γίνεται και η κυβέρνηση, που λέει ότι κυβερνάει, να ανέχεται αυτές τις καταστάσεις. Δεν γίνονται αυτά τα πράγματα. Πρέπει να σεβόμαστε τους Έλληνες πολίτες, οι οποίοι είναι έγκλειστοι στα σπίτια τους και φτωχοποιημένοι. Σας ευχαριστώ πολύ.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Δούνια Παναγιώτα(Νόνη), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κατσώτης Χρήστος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

 **ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεδρίαση επί των άρθρων του σχεδίου νόμου, μετά από μία πραγματικά ενδιαφέρουσα ακρόαση των εκπροσώπων των φορέων.

Ας δούμε όμως, λίγο από πιο κοντά το νομοσχέδιο που συζητάμε, και θα ολοκληρώσουμε αύριο. Το νομοσχέδιο, λοιπόν, αποτελείται από εφτά κεφάλαια και 46 άρθρων. Στο πρώτο κεφάλαιο αυτού, αφορά στην εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού του Συμβουλίου της Ευρώπης του Κανονισμού 2017/1939, του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου του 2017, που έχει σαν θέμα την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας, για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και καλύπτει τα άρθρα 1 έως και 19.

Όπως όλοι θυμόμαστε - για τους συμπολίτες μας που μας ακούν θα το επαναλάβω κυρίως - η πρόταση για δημιουργία Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας υπό τη μορφή μιας ανεξάρτητης αρχής με στόχο τη δίωξη των απατών που στρέφονται κατά του κοινοτικού προϋπολογισμού έγινε το 2013.

Σύμφωνα δε με την αρχική πρόταση η Ευρωεισαγγελία θα διασφάλιζε, ότι κάθε υπόθεση που αφορά εικαζόμενη απάτη εις βάρος του κοινοτικού προϋπολογισμού, θα παρακολουθούνταν μέχρι τέλους.

Εντεταλμένοι εισαγγελείς θα διεξήγαγαν τις έρευνες και θα ασκούσαν τις διώξεις χρησιμοποιώντας εθνικό προσωπικό και εφαρμόζοντας το εθνικό δίκαιο.

Οι διατάξεις που τώρα έρχονται να ενσωματώσουν την οδηγία, που ορίζουν τον τρόπο και τα προσόντα διορισμού, καθώς και τις λειτουργίες σε κάθε κράτος μέλος για το οποίο διορίζεται αρμόδιος ευρωπαίος εντεταλμένος εισαγγελέας.

Οι εν λόγω εισαγγελείς αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, αποκεντρωμένο στα κράτη μέλη, ενώ παράλληλα παραμένουν ενσωματωμένοι στις εθνικές εισαγγελικές δομές και είναι εν ενεργεία μέλη της Εθνικής Εισαγγελικής Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 8, την παράγραφο 2 του άρθρου 17 και το τρίτο εδάφιο της 6ης παραγράφου του άρθρου 96 του Κανονισμού 2017/1939. Με την ιδιότητα αυτή ενεργούν για λογαριασμό και εξ ονόματος της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και έχουν τις ίδιες κατά περίπτωση εξουσίες με τους εθνικούς εισαγγελείς όταν ασκούν τις προβλεπόμενες στον ανωτέρω κανονισμό αρμοδιότητες τους σχετικά με το δικαίωμα ανάληψης υπόθεσης, την κίνηση, διεξαγωγή και περάτωση διασυνοριακής ή μη έρευνας, την άσκηση ποινικής δίωξης, την παραπομπή υπόθεσης στο δικαστήριο, την παράσταση κατά την εκδίκαση στο ακροατήριο και την άσκηση ενδίκου μέσου κατά το εθνικό δίκαιο. Κατά την άσκηση των 6 αρμοδιοτήτων τους ακολουθούν τις γενικές και ειδικές κατευθύνσεις, οδηγίες και εντολές, κατά περίπτωση, του συλλογικού οργάνου της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, του μόνιμου τμήματος αυτής που έχει αναλάβει την υπόθεση και του εποπτεύοντος ευρωπαίου εισαγγελέα για τη διερεύνηση, όπως ορίζει το άρθρο 7.

Το δεύτερο κεφάλαιο του νομοσχεδίου έρχεται να φέρει ρυθμίσεις που αφορούν τη λειτουργία των δικαστηρίων και διατρέχει τα άρθρα 20 έως και 31. Συγκεκριμένα, με το άρθρο 20 καθορίζεται ο τρόπος επαναλειτουργίας των πολιτικών δικαστηρίων. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ζήτημα της επαναλειτουργίας των δικαστηρίων είναι φλέγον, καθώς η λειτουργία αυτών αποτελεί βασική κρατική λειτουργία, αλλά και βασικό χαρακτηριστικό μιας δημοκρατικής πολιτείας και ενός κράτους δικαίου. Γι’ αυτό και είναι απαραίτητο να διασφαλιστεί η πλήρης και διαρκής λειτουργία των δικαστηρίων για τη διασφάλιση του δικαιώματος των πολιτών σε δικαστική προστασία . Επιπλέον, ειδικά μετά από τόσους μήνες πανδημίας με τους δικηγόρους να έχουν βρεθεί χωρίς καμία πραγματική στήριξη, καθώς μια μικρή μερίδα έχουν λάβει την όποια μικρή και περιορισμένη ενίσχυση, θα πρέπει εκτός από τους τρόπους επαναλειτουργίας των δικαστηρίων, να συζητήσουμε τρόπους γενναίας και ουσιαστικής στήριξης όλων των δικηγόρων της χώρας μας, χωρίς κριτήρια και χωρίς προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου αναμένουμε τόσο την τροπολογία που προαναγγείλατε, κύριε Υπουργέ, για την επαναλειτουργία των δικαστηρίων, παρότι είναι ένα εξόχως σοβαρό ζήτημα και θα έπρεπε να το συζητήσουμε διεξοδικά και όχι να χρησιμοποιείται ο τρόπος νομοθέτησης μέσω τροπολογιών, παρ’ όλα αυτά την περιμένουμε για να τη συζητήσουμε στην Ολομέλεια, αλλά περιμένουμε να ξεκινήσει και μία σε βάθος συζήτηση για την ουσιαστική στήριξη των δικηγόρων, που πραγματικά έχουμε χτυπηθεί έντονα από την πανδημία.

Το άρθρο 21 προβλέπει αύξηση των οργανικών θέσεων δικαστικών λειτουργών πολιτικής, αλλά και ποινικής δικαιοσύνης. Θεωρούμε πως η αύξηση είναι ένα θετικό βήμα, δεν είναι όμως αρκετό, γιατί θα πρέπει πραγματικά να εκπονηθεί και να εφαρμοστεί ένα στρατηγικό σχέδιο ενίσχυσης όλων των δικαστηρίων της χώρας μας με προσωπικό που είναι απαραίτητο, καθώς αν δεν ενισχυθούν για παράδειγμα, τα πρωτοδικεία και τα ειρηνοδικεία που αναλαμβάνουν το μεγαλύτερο όγκο υποθέσεων, δεν είναι δυνατόν να αποφορτιστούν τα πινάκια και δεν είναι δυνατόν να μπορέσει να καλυφθεί ο όγκος υποθέσεων που πρέπει να εκδικαστεί και να διεκπεραιωθεί, ειδικά τη συγκεκριμένη περίοδο, εν μέσω πανδημίας, γεγονός που καθιστά βέβαιο ότι όταν επαναλειτουργήσουν τα δικαστήρια θα έχουν σωρευτεί πάρα πολλές υποθέσεις.

Το άρθρο 22 τώρα έρχεται να τροποποιήσει την πρώτη παράγραφο του άρθρου 99, το ν. 1756/1988, σχετικά με την άσκηση πειθαρχικής δίωξης. Το 24 αφορά τη δημοσιοποίηση των αποφάσεων της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, προχωρώντας με μία προσθήκη στην 8η παράγραφο του 34ου άρθρου του Π.Δ. 18/1989.

Το άρθρο 27 πραγματεύεται τη χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και τηλεπικοινωνιών από τις γραμματείες του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Είναι πραγματικά εξαιρετικά σημαντικό να μπορέσουμε πλέον να έρθει η νέα τεχνολογία και να έρθει και η ψηφιοποίηση στη δικαιοσύνη στη χώρα μας . Δεν είναι δυνατόν να είμαστε στον 21ο αιώνα. Μιλάμε για ψηφιοποίηση του Κράτους, θα πρέπει πλέον πραγματικά να είναι ουσιαστική και πραγματική όλη αυτή η προσπάθεια και όχι να μιλάμε για να το συζητάμε απλά για να το συζητήσουμε.

Το άρθρο 28, τώρα, αφορά την Εισηγητική Έκθεση στο Δικαστήριο Αγωγών Κακοδικίας με τροποποίηση του άρθρου 13 του ν. 693/1977.

Πάμε λίγο πιο κάτω, θα δούμε το άρθρο 30, που αφορά την επιχορήγηση και τη λειτουργία ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων για τη διοικητική δικαιοσύνη, με τροποποίηση του άρθρου 64 του σχετικού ν. 3900/2010.

Θα σταθώ από τα επόμενα, στο άρθρο 32. Και εγώ το είπα στην πρώτη συνεδρίαση το είπα και πολλοί συνάδελφοι. Το άρθρο που έρχεται να παραχωρήσει την κυριότητα των καταστημάτων κράτησης από το ΤΑΧΔΙΚ στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Μία διάταξη που είναι μεν σε πλήρη αρμονία με την φιλοσοφία της Κυβέρνησης για το χαρακτήρα σωφρονιστικής πολιτικής αλλά που, πραγματικά, δεν μπορούμε να μην επαναλάβουμε και να μην το λέμε συνέχεια σε κάθε ευκαιρία, ότι είναι μια παγκόσμια πρωτοτυπία της χώρας μας. Δεν φτάνει, κυρίες και κύριοι της Ν.Δ., που αποσπάσατε τη σωφρονιστική πολιτική από το φυσικό της χώρο που είναι του Υπουργείου Δικαιοσύνης «περνώντας» τη στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, τώρα συνεχίζεται το λάθος αυτό μεταφέροντας την κυριότητα των σωφρονιστικών καταστημάτων από το ΤΑΧΔΙΚ στο ΠΡΟ.ΠΟ.. Το μόνο που καταφέρνετε με τον τρόπο αυτό είναι να μεγαλώσετε την ισχύ της κυρίας Νικολάου, που μετά τις εκατοντάδες απευθείας αναθέσεις των τελευταίων μηνών, τώρα, θα έχει στη διάθεσή της και την κυριότητα των καταστημάτων κράτησης.

Ειλικρινά αναρωτιέμαι για να αναρωτιούνται όλοι οι πολίτες: Δεν σας έφτασαν οι απευθείας αναθέσεις για μάσκες στις εταιρείες αμορτισέρ; Για υπηρεσίες καθαρισμού σε εταιρεία διοργάνωσης συνεδρίων; Για προμήθεια μασκών σε εταιρία εμπορίου εποχιακών ειδών; Για αγορά μέσων ατομικής προστασίας σε εταιρία εμπορίου τροφίμων και ποτών; Η ανάθεση των δημοσίων σχέσεων της κυρίας Νικολάου σε άλλη κυρία στέλεχος της Ν.Δ. και πρώην υποψήφιο σας; Δεν σας έφτασαν όλα αυτά; Προφανώς και δεν σας έφτασαν, αφού όχι μόνο καλύπτετε όλες αυτές τις αναθέσεις καλύπτοντας πλήρως και αγόγγυστα και την κυρία Νικολάου, όμως τώρα πάτε ένα βήμα παραπέρα της δίνετε και την κυριότητα των καταστημάτων κράτησης στην πετυχημένη, αλλά «πετυχημένη» μόνο κατά τη δική σας αντίληψη, κυρία Νικολάου.

Προχωράμε λίγο παρακάτω στο νομοσχέδιο για να είμαι εντός του χρόνου. Το άρθρο 33, έρχεται να απλουστεύσει τις διοικητικές διαδικασίες εγγραφής και ανανέωσης εγγραφής των ασφαλιστικών διαμεσολαβητών στα Μητρώα των οικείων Επιμελητηρίων με τροποποίηση των άρθρων 21 και 22 του ν. 4583 /2018.

Στη συνέχεια, έχουμε μία σειρά ερμηνευτικών διατάξεων για κληρονόμους που ενηλικιώνονται, ακούσαμε και τον κ. Σταματογιάννη, θα πρέπει να ακούσουμε και τα σχόλια αυτά και να δούμε πώς μπορούμε να τα απαντήσουμε.

Τη σύνθεση Εθνικού Μηχανισμού Εκπόνησης Παρακολούθησης και Αξιολόγησης του σχεδίου δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού.

Το τέταρτο Κεφάλαιο περιλαμβάνει μια σειρά μεταβατικών διατάξεων, που αφορούν κυρίως, την διαδικασία επιλογής υποψηφίων ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων, την αρχική στελέχωση του Γραφείου, τις εκκρεμείς υποθέσεις, την αρμοδιότητα και μια σειρά άλλων θεμάτων.

Στη συνέχεια, έχουμε κυρίως, εξουσιοδοτικές διατάξεις με τα άρθρα 40 έως 44.

Τα υπόλοιπα περιλαμβάνουν, ως συνήθως, τις καταργούμενες και την έναρξη ισχύος.

Θα κλείσω με το άρθρο 23. Ένα άρθρο του οποίου και εγώ, αλλά και πολλοί συνάδελφοι, την σημασία επεσήμαναν από την πρώτη συνεδρίαση. Δυστυχώς, οποιαδήποτε αιτίαση και δικαιολογία περί επίσπευσης των δικών και ελάφρυνσης των πινακίων δεν πείθει, καθώς, πρόκειται μόνο για έναν «κόφτη» που συζήτησε το ΣΤΕ, αλλά με τον οποίο διαφωνεί το σύνολο του δικηγορικού κόσμου της χώρας. Ακόμη κι αν είναι μια πρακτική που εφαρμόζεται στο ΕΔΔΑ, δεν πρέπει να ξεχνάμε πως δεν είναι εφικτή η εφαρμογή των ίδιων δικονομικών κανόνων σε όλες τις χώρες. Γι’ αυτό και η εφαρμογή του ορίου στην έκταση των δικογράφων σε συνδυασμό με την πρόσφατα αποφασισθήσα μείωση του χρόνου προφορικής ανάπτυξης των λόγων αναιρέσεως και ακυρώσεως από τους δικηγόρους σε τριάντα, περίπου, λεπτά της ώρας αποτελούν κατάφωρη παραβίαση των δικαιωμάτων των πολιτών για δίκαιη δίκη.

Για τους λόγους αυτούς, κύριε Υπουργέ, θα θέλαμε να ζητήσουμε εκ νέου την απόσυρση της εν λόγω διάταξης και την έναρξη συζήτησης επί του θέματος με όλους τους αρμόδιους φορείς.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Με την τοποθέτηση της Ειδικής Αγορήτριας του ΜέΡΑ25, κυρίας Φωτεινής Μπακαδήμα, ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Θα συνεχίσουμε με τους συναδέλφους που έχουν ζητήσει τον λόγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ**: Κατ’ αρχάς, κύριε Κώτσηρα, θερμά συγχαρητήρια. Μας συνδέει η κοινή διαδρομή ως μέλη της Ολομέλειας των προέδρων και εσείς, ως πρόεδρος της ένωσης ασκούμενων και προσβλέπω σε μια ουσιαστική συνεργασία, όπως και με τον κύριο Τσιάρα.

Θα κάνω μία δήλωση αρχικά, ότι τα ολοκληρωμένα συστήματα διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων είναι μία δουλειά που έχει γίνει επί ΣΥΡΙΖΑ, έτσι θεσμοθετήθηκε, έτσι λειτουργεί και πραγματικά, στα πλαίσια της συνέχειας του κράτους, θέλω να ειπωθεί, να αναγνωριστεί, γιατί είναι αυτό που κάναμε και το οποίο δεν το προχωρήσατε έκτοτε και οφείλετε να το διευρύνετε. Ξέρω, ότι έχετε την πρόθεση, το έχετε δηλώσει, γι’ αυτό θέλω να εκμαιεύσω ακόμη μια φορά τη δήλωσή σας, γιατί είναι ανάγκη για την κοινωνία και είναι ανάγκη για τη δικαιοσύνη.

Αναφέρομαι στο άρθρο 23, το οποίο ουσιαστικά αποτελεί και ένα στοιχείο στο οποίο υπάρχει μία ομόθυμη αντίδραση της αντιπολίτευσης. Εγώ θέλω, να επισημάνω ένα άλλο πρόβλημα, κύριε Υπουργέ. Μιλάει η διάταξη για συμπύκνωση του δικογράφου, ότι «η γραμματεία δύναται σε συνεννόηση με τον δικαστή». Ειλικρινά, τι θα πει «δύναται»; Θα το βλέπει δηλαδή, αν μπορεί να ειδοποιήσει; Θα επιλέγει, αν θα ειδοποιήσει ή είναι ένας κόφτης; Είναι ένα θέμα, για το οποίο χρειάζεται να γίνει μια διευκρίνιση, για να ξέρουμε για τι μιλάμε. Εμείς είμαστε συνολικά αντίθετοι, ακριβώς διότι αν τώρα αρχίζουν και μπαίνουν αμιγώς ποσοτικά κριτήρια, σε ζητήματα που έχουν σχέση με τα δικαιώματα των πολιτών, φοβούμαστε ότι ανοίγει ένας ολισθηρός δρόμος, που δεν ξέρουμε που θα φτάσει. Επειδή όμως οι παρεμβάσεις μας στο νομοθετικό σώμα, πρέπει να είναι καίριες και εύστοχες, ζητάμε μια διευκρίνιση στο τι θα πει «δύναται να ειδοποιεί» και σε ποιανού διακριτική ευχέρεια είναι. Είναι δυνατό, να είναι μόνο στου γραμματέα; Ο γραμματέας θα το αποφασίζει; Είναι ένα πολύ σημαντικό θέμα, το οποίο νομίζω ότι πρέπει να απαντήσετε.

Συνακόλουθο με το προηγούμενο, είναι ένα ερώτημα οιονεί προβοκατόρικο. Μήπως η μείωση των σελίδων, συνεπάγεται και μείωση των τελών και παραβόλων, τα οποία είναι αρκούντως επιβαρυμένα στη λειτουργία της δικαιοσύνης; Πρόσφατα θεσπίσατε το αγωγόσημο στις αναγνωριστικές αγωγές και ξέρετε, ότι αυτό το πράγμα έχει εξεγείρει τους δικηγόρους και πραγματικά, δεν υπάρχει άλλος λόγος εκτός από τα εμπόδια, από τους φραγμούς, από τις δυσκολίες πρόσβασης, κυρίως των μη εχόντων. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει να το δείτε.

Τέλος, θέλω εξ ονόματος του Εισηγητή σας - γιατί σύμφωνα με τον κανονισμό δεν μπορεί να πάρει το λόγο ο Εισηγητής - ανησύχησα πάρα πολύ με τον επίλογο της τοποθέτησής του. Τι θα πει, ότι θα υπάρχει κάποιος προδικαστής, ο οποίος θα κρίνει προδικαστικά, αν η υπόθεση θα τελεσφορήσει; Ρυθμίστε το, γιατί κάτι λέγεται, έχει ειπωθεί και ανησυχούμε. Εδώ υπάρχει ένας οίστρος επίσπευσης των διαδικασιών και πραγματικά, φοβούμαστε ότι μπορεί, όταν ακούγονται αυτά στην αίθουσα, να δημιουργούνται κακές ιδέες σε κάποιους. Αυτό εδώ, πρόκειται για την επιτομή της κακής ιδέας.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, ουσιαστικά θέλω να πω ότι έχετε μια πολύ σοβαρή ευθύνη για την λειτουργία των δικαστηρίων, με τις βέλτιστες προϋποθέσεις αφενός και αφετέρου, πρέπει να αποκαταστήσετε το τρωθέν κύρος των δικηγόρων. Το γεγονός, ότι η Ολομέλεια των προέδρων ζήτησε την παραίτηση του αρμόδιου Υπουργού, καταλαβαίνετε ότι είναι αποτέλεσμα μιας πολύ κακής τακτικής που ακολουθείτε ως Κυβέρνηση.

 Υπάρχει ένα ποσό το οποίο είναι με τις εισφορές των δικηγόρων από το οποίο ζητούν οι δικηγόροι να εισπράξουν αυτά που τους αναλογούν σε μια περίοδο οδυνηρής κρίσης για το επάγγελμα. Τα δικαστήρια ουσιαστικά δεν λειτουργούν. Εν τύποις λειτουργούν. Άρα, δεν είναι προστατευόμενος ΚΑΔ οι δικηγόροι. Προσπαθούν να επιβιώσουν το πολύ δύσκολο διάστημα αυτό και έρχεται ο κύριος Χατζηδάκης και βάζει τόσες προϋποθέσεις και τόσα εμπόδια, που ουσιαστικά οι συνάδελφοι δεν μπορούν να εισπράξουν αυτό το οποίο είναι από δικά τους χρήματα. Είναι των οικονομικών, αλλά είναι δική σας ευθύνη.

Μία τελευταία παρατήρηση, κυρία Πρόεδρε. Με την διάταξη του άρθρου 32, τα καταστήματα κράτησης από την αρμοδιότητά του ΤΑΧΔΙΚ περνάνε στη Γενική Γραμματεία Αντεγκληματικής Πολιτικής. Αυτή η αλλαγή που κάνατε την επομένη της εκλογής να περάσει το Τμήμα της Σωφρονιστικής Πολιτικής από το Υπουργείο σας στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, δημιουργεί συνεχώς πάρα πολλά προβλήματα θεσμικά, λειτουργικά, διοικητικά. Εδώ υπάρχει μια διοίκηση στο νομικό πρόσωπο, στο ΤΑΧΔΙΚ εν προκειμένω. Δεν θα αποφασίσει αυτή τη μεταφορά την μεταβίβαση των ακινήτων; Έρχεται ο νόμος και τι λέει; Ποια θα είναι η λειτουργία του νόμου, δηλαδή; Αφού υπάρχει διοίκηση, δεν πρέπει η διοίκηση να πάρει μια απόφαση; Αφαιρούμε την αρμοδιότητα από τη διοίκηση και την πάμε στο νόμο, ο όποιος αιφνιδίως ουσιαστικά μεταβιβάζει την κυριότητα; Υπάρχει δηλαδή και σοβαρό τυπικό πρόβλημα σε αυτό και αν θέλετε να κάνετε σωστή δουλειά, θα πρέπει να το αντιμετωπίσετε. Σας ευχαριστώ για την ανοχή, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ**: Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα εστιάσω την τοποθέτησή μου σε τρία σημεία, τα οποία θεωρώ σημαντικά και περιλαμβάνονται στο υπό κρίση νομοσχέδιο.

Πρώτα απ’ όλα θα αναφερθώ στο άρθρο 23, που συνιστά προσθήκη στο άρθρο 17 του Προεδρικού Διατάγματος 18/1989. Με τη ρύθμιση, λοιπόν, ότι τα δικόγραφα των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων που κατατίθενται στο Συμβούλιο της Επικρατείας όπως και εκείνα των πρόσθετων λόγων και παρεμβάσεων, κατά κανόνα, δεν μπορεί να υπερβαίνουν τις 30 σελίδες. Τι σημαίνει κατά κανόνα είναι κάτι το ζητούμενο που πρέπει να μας απαντήσει ο κύριος Υπουργός.

 Τα δικόγραφα δε των υπομνημάτων, δεν μπορεί να υπερβαίνουν τις 20 σελίδες. Πρόκειται, θα έλεγα, για υπέρμετρο και δραστικό περιορισμό του δικαιώματος του πολίτη να προσφύγει στη Δικαιοσύνη και να ασκήσει τα σχετικά δικαιώματα, σύμφωνα με το άρθρο 20 του Συντάγματος. Και βέβαια, η προσφυγή στη Δικαιοσύνη υπόκειται σε κανόνες, χωρίς όμως αυτοί να μπορούν να προσδιορίζουν και να περιορίζουν το περιεχόμενο και τον τρόπο άσκησης του δικαιώματος υπεράσπισης, στήριξης κ.λπ., ουσιαστικά προσανατολίζοντάς το και περιορίζοντάς το.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν πρόκειται για τυπικό θέμα. Πρόκειται για θέμα ουσιαστικό, που βέβαια στο υπό κρίση νομοσχέδιο περιορίζεται η συγκεκριμένη διάταξη στο Σ.Τ.Ε., όμως έχω την εντύπωση και θεωρώ ότι αυτή η διάταξη αποτελεί «κερκόπορτα», ούτως ώστε να επεκταθεί σύμφωνα με την Κυβερνητική αντίληψη και σε άλλα δικαστήρια.

Με τη συγκεκριμένη ρύθμιση εκ των πραγμάτων τίθενται όρια στο δικαίωμα, αφού η επιχειρηματολογία αποτελεί βασικό στοιχείο του δικαιώματος προσφυγής στη Δικαιοσύνη, περιχαρακώνεται και μπαίνει σε καλούπια. Σε περίπτωση, αναφέρει η συγκεκριμένη διάταξη, υπέρβασης του αριθμού των σελίδων, η Γραμματεία δύναται να ζητήσει να προσαρμόσει την έκταση, δηλαδή, να επιβάλλει περιορισμούς στην ανάπτυξη νομικών και πραγματολογικών επιχειρημάτων, σε συνεννόηση η Γραμματεία με τον Πρόεδρο του αρμόδιου σχηματισμού.

Αν δεν το πράξει, με την απόφαση που θα εκδοθεί επιβάλλεται, όπως λέει η διάταξη, χρηματική κύρωση το ύψος της οποίας δεν δύναται να υπερβαίνει το τριπλάσιο της δικαστικής δαπάνης που προβλέπεται για τη σύνταξη του εισαγωγικού δικογράφου. Είναι προφανές ότι, σε περίπτωση που επιβληθεί αυτό το πρόστιμο, θα μετακυλιστεί στον πολίτη, στον πελάτη, που προσφεύγει στη Δικαιοσύνη - έχει καταφύγει σε αυτήν για να βρει το δίκιο του - και αυτό εκ των πραγμάτων δημιουργεί οικονομικές και κοινωνικές ανισότητες, αφού κάποιοι έχουν την οικονομική δυνατότητα να ανταποκριθούν σε αυτό το κόστος, ενώ κάποιοι άλλοι όχι.

Αυτή η ρύθμιση είναι συνέχεια και προστίθεται στον κόφτη των 30 λεπτών για τη διάρκεια της αγόρευσης ενώπιον του Σ.Τ.Ε και σε σαράντα λεπτά αν η αγόρευση αφορά δύο διαδίκους. Πρόκειται, θα έλεγα, για μία μηχανική, μία τυπολατρική αντίληψη, αφού μεταφέρονται τα ισχύοντα στο Ε.Δ.Δ.Α. για τον αριθμό σελίδων και το χρόνο ομιλίας. Και αυτό, παρά το γεγονός ότι το Ε.Δ.Δ.Α. έχει άλλο πλαίσιο λειτουργίας, άλλους δικονομικούς κανόνες και συνεπώς, το δικό μας πλαίσιο λειτουργίας του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου δεν μπορεί να συγκριθεί και δεν μπορεί να περιλάβει άκριτα κανόνες, οι οποίοι δεν έχουν καμία σχέση με το δικό μας Δικαιικό Σύστημα.

Στο Σ.Τ.Ε. πρέπει να περιλάβουμε, όλοι οι νομικοί το γνωρίζουν, εκτός από τα ονόματα, επιχειρηματολογία για τη νομιμοποίηση των διαδίκων, επιχειρηματολογία ουσιαστική και νομική, νομολογία και τα αιτήματα που μπορεί να είναι μιας ολόκληρης ομάδας προσφυγόντων.

Περιορίζουμε, λοιπόν, με τη διάταξη αυτή, την έννομη προστασία. Το δικαίωμα προσφυγής στην έννομη προστασία, προβλέπει το άρθρο 20 του Συντάγματος. Στερείται ο πολίτης δικαιωμάτων και αυτό, νομίζω, ότι το ανέφερε έμμεσα, αλλά σαφώς και ο εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών του Συμβουλίου της Επικρατείας, λέγοντας ότι σε δικόγραφα, μπορεί να μας διαφύγουν λόγοι και επιχειρήματα και να μη γίνει κρίση επ αυτών.

Εν πάση περιπτώσει, τέτοιου είδους ρύθμιση, δεν προβλέπεται σε καμία έννομη τάξη, που είναι συναφής με την δική μας. Ελέχθη από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη. Η ηλεκτρονική δικαιοσύνη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορεί να είναι αυτοσκοπός. Είναι μέσο και μέθοδος με την οποία, οι νέες τεχνολογίες, διευκολύνουν τον πολίτη και δεν δυσχεραίνουν τον πολίτη, στο θέμα της προσφυγής του στη δικαιοσύνη.

Το δεύτερο σημείο στο οποίο θέλω να σταθώ, είναι ότι η αύξηση των θέσεων των δικαστικών λειτουργών, πρέπει να ξεκινήσει από την αύξηση των θέσεων στα πρωτοδικεία και στα ειρηνοδικεία της χώρας, όπου εκκρεμεί μια σημαντική πληθώρα υποθέσεων, η οποία εκ των πραγμάτων και λόγω της αναστολής λειτουργίας των δικαστηρίων, θα αυξηθεί γεωμετρικά, όταν λειτουργήσουν και πάλι τα δικαστήρια. Και βέβαια, η αύξηση των δικαστών, πρέπει να συνοδεύεται από αύξηση δικαστικών υπαλλήλων.

Το τελευταίο και τελειώνω, κυρία Πρόεδρε, η παραχώρηση της κυριότητας των καταστημάτων κράτησης από το ΤΑΧΔΙΚ στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Σίγουρα δημιουργούνται προβλήματα οικονομικής φύσεως για το ΤΑΧΔΙΚ, τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη. Όμως, η αρχική μας ένσταση συνδέεται με τη φιλοσοφία για τον σωφρονισμό και τη σωφρονιστική πολιτική, η οποία έχει υπαχθεί στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και όχι στο φυσικό του χώρο και δεν παρέμεινε στο φυσικό του χώρο, που είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, κύριε Υπουργέ. Το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη έχει και μία διαφορετική φιλοσοφία, ένα διαφορετικό έργο να επιτελέσει, αν το επιτελεί, υπό τις σημερινές συνθήκες, που βλέπουμε ότι δεν το επιτελεί, κατά τη διάρκεια αυτής της διακυβέρνησης. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Μιλάμε για ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και πρέπει να σας πω ότι στο χώρο της δικαιοσύνης εκείνο που πρέπει να κυριαρχεί από την πλευρά του Υπουργείου είναι ένας απεριόριστος, διαρκής διάλογος με όλους τους φορείς της νομικής κοινότητας. Δεν διανοούμαι ότι μπορεί να έρθει ένα νομοσχέδιο, μια διάταξη, μια τροπολογία ή η εισαγωγή κοινοτικής οδηγίας, οποιαδήποτε ρύθμιση και να αιφνιδιάζεται ένας τομέας, ένας φορέας της νομικής κοινότητας για πρώτη φορά όταν καλείται στη Βουλή.

Σ΄ αυτό το θέμα, κύριοι Υπουργοί – ο υφυπουργός είναι συνάδελφος, τον συγχαίρω και εύχομαι καλά έργα - δεν είναι δυνατόν να έρχεται διάταξη αν δεν έχουν τοποθετηθεί οι δικηγόροι σε ένα διάλογο τουλάχιστον επιστημονικού χαρακτήρα, να μην βάζουμε την πολιτική μέσα που θα είναι ούτως ή άλλως. Άρα, λοιπόν, το άρθρο 23 παρ. 6 το θεωρώ ότι είναι ατυχές. Καταρχήν, το ότι θα συνδυάζεται αυτή η διάταξη με έναν τυχόν ισχυρισμό ότι βοηθάει στην επιτάχυνση της δίκης νομίζω ότι είναι τουλάχιστον ατυχές για να μην πω κάτι σκληρότερο, αλλά όμως προσβάλλει και το δικηγορικό σώμα, γιατί επεμβαίνει στον τρόπο άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος. Ο δικηγόρος είναι άμεσος συλλειτουργός της δικαιοσύνης. Κανένας δεν θα του υποδείξει για πόσο χρόνο και σε πόση έκταση θα αναπτύξει τα ουσιαστικά και νομικά του επιχειρήματα.

Ακούγοντας τον εκπρόσωπο του ΣτΕ, τι παρέλειψε να πει, κύριοι συνάδελφοι; Είπε ότι ισχύει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Στο ΕΔΔΑ για κάθε υπόθεση που πηγαίνει να συζητηθεί υπάρχει στον ιστότοπο καταχωρημένο ένα a priori προσχέδιο τύπου ερωτηματολογίου περίπου, όπου ανάλογα με το ποιο άρθρο παραβιάζεται πολύ σύντομα κωδικοποιεί το αίτημα σε σχέση με την παραβίαση σε διάταξη. Δεν ισχύει τέτοιο πράγμα στο ΣτΕ. Έχει στον ιστότοπο του Συμβουλίου της Επικρατείας κανένα υπόδειγμα ανάλογα με ποια υπόθεση θα κατατεθεί και ποια διάταξη προσβάλλεται ή ποιο είναι το έννομο αγαθό υπέρ του οποίου προσφεύγει ο δικηγόρος; Μιλάμε για ένα τελείως ….. corpus δικονομικού χαρακτήρα και μάλιστα, στο ΕΔΔΑ κυριαρχεί το αγγλοσαξονικό corpus. Άκουσα τον Εισηγητή της Ν.Δ. να επικαλείται την αμερικανική δικαιοσύνη. Δεν έχει καμία μα καμία απολύτως σχέση με τον τρόπο σκέψης, της νομικής σκέψης και απονομής δικαιοσύνης στην Ελλάδα. Το σύστημα μας ακουμπάει και έχει αναφορά το αγγλικό και το γαλλικό σύστημα απονομής δικαιοσύνης. Το γαλλικό στον τρόπο εμπορικής και διοικητικής δίκης και στο γερμανικό σύστημα ο τρόπος απονομής ποινικής δικαιοσύνης. Άρα σ΄ αυτά αναφερόμαστε.

Μην ξεχνάτε, κύριοι Υπουργοί, ότι τα τελευταία 40 χρόνια έχουν έρθει στη Βουλή πάνω από 30, 35 μπορεί και 40 τροπολογίες και νομοθετικές πρωτοβουλίες για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης. Επιταχύνθηκε ποτέ η δικαιοσύνη; Χειροτέρευσε παρατηρούμε και ξέρετε γιατί; Γιατί δεν θέτετε το δικηγορικό σώμα που βιώνει το πρόβλημα καθημερινά ως πρωτεργάτη, ως πρώτο παράγοντα πρότασης νομοθετικής πρωτοβουλίας.

Εμείς ξέρουμε τι φταίει και εμείς και οι εφαρμοστές του δικαίου βέβαια και οι δικαστικοί υπάλληλοι, ασφαλώς. Πάντως δεν πρέπει να βρούμε το φάρμακο, το νόσημα πρέπει να θεραπεύσουμε και το νόσημα είναι μια μεγάλη συζήτηση που πρέπει να γίνει κύριοι Υπουργοί, σχετικά με την επιτάχυνση της δικαιοσύνης στη χώρα μας ως παράγοντα, το βασικό παράγοντα, του κράτους δικαίου και μιας ευνομούμενης πολιτείας.

Δεύτερον, είπα και επαναλαμβάνω, κύριε Υφυπουργέ και αυτό το λέω από τον Ιούνιο του 2019 ότι το έγκλημα άρχισε να τελείται από τότε με τη μεταφορά της σωφρονιστικής πολιτικής από τον φυσικό της χώρο, που είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, στο Υπουργείο ΠΡΟ.ΠΟ.. Θα έχουμε συνεχώς ζητήματα και προβλήματα που θα απομειώνουν το κράτος δικαίου στη χώρα μας. Μια τέτοια παρελκόμενη υποχρέωση της πολιτείας είναι το άρθρο 32 με τη μεταφορά του συνόλου της περιουσίας του ΤΑΧΔΙΚ, στη Γενική Γραμματεία Αντεγκληματικής Πολιτικής. Τα είπαν οι άλλοι να μην επαναλαμβάνω τη σημαίνει σήμερα αντεγκληματική πολιτική.

Πάντως, ένα θα σας πω, μαζί με αυτό κύριε Τσιάρα, σας θυμίζω ότι έχετε αναστείλει το θεσμό της παροχής κοινωφελούς εργασίας στο χώρο της απονομής ποινικής δικαιοσύνης ως κύριας ποινής εδώ και ενάμιση χρόνο και περιμένουμε την επαναφορά της, για έναν θεσμό που ίσχυε από το 1991. Είναι το μοναδικό κράτος, η μοναδική χώρα η Ελλάδα, από τους 27 της Ε.Ε. και η δεύτερη από τους 48 του Συμβουλίου της Ευρώπης, που δεν είναι σε ισχύ ο θεσμός της παροχής κοινωφελούς εργασίας. Δείτε το, είναι κατεπείγον και μακάρι να προλάβετε μέχρι την Ολομέλεια να έρθετε με μια τροπολογία.

Σχετικά με το άρθρο 35, κύριε Υπουργέ, για το μηχανισμό παρακολούθησης για τα δικαιώματα του παιδιού. Αμέσως στο μυαλό μου έρχεται το θέμα του σπιτιού του παιδιού, το οποίο είναι επίκαιρο και επείγον να υλοποιηθεί επιτέλους στη χώρα μας. Έχετε ερώτημα από τον ΟΗΕ, σχετικά με την υλοποίηση της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού, έχετε πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, έκανε μία ερώτηση ο Βερναρδάκης το Φεβρουάριο του 2020, έκανα εγώ μία ερώτηση τον Οκτώβριο του 2020 σχετικά με αυτό το ζήτημα και το μόνο το οποίο έχετε κάνει είναι η σύμβαση με την ΕΕΤΑΑ, η οποία δεν καλύπτει σε καμία περίπτωση ένα θεσμό που σας τον παράδωσε η προηγούμενη κυβέρνηση σχεδόν έτοιμο για τα 5 τουλάχιστον σπίτια Αθήνα, Θεσσαλονίκη, Πάτρα, Ηράκλειο κ.λπ.. Την 1η Φεβρουαρίου του 2020, με γρήγορα αντανακλαστικά κύριε Τσιάρα, απαντήσατε στον κ. Βερναρδάκη και είπατε ότι παίρνετε πρωτοβουλίες να υλοποιηθεί η λειτουργία των τριών από τα πέντε σπίτια. Σήμερα, όμως, δεν λειτουργεί κανένα. Θεωρώ, ότι μάλλον η κυβέρνηση, μη δώσω την ευθύνη μόνο σε εσάς, εγκαταλείπει παντελώς το θεσμό του σπιτιού του παιδιού ως ένα θεσμό που υλοποιεί η διεθνής σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού, δηλαδή τα κακοποιημένα παιδιά από σεξουαλική κακοποίηση και οτιδήποτε άλλο. Μην ξεχνάτε, κύριοι Υπουργοί, ότι όταν μιλάμε για το σπίτι του παιδιού, μιλάμε για την εξέχουσα και επείγουσα κατοχύρωση της δικανικής εξέτασης του ανηλίκου άπαξ. Σήμερα το παιδί για να καταθέσει, που είναι κακοποιημένο, αναγκάζεται να καταθέσει ακόμα και 18 φορές σε διάφορους θεσμούς της πολιτείας, την οποία η πρώην εισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Δημητρίου, αποκαλέσει συστημική επανακακοποίηση.

Επαναλαμβάνω την πρότασή μου, κύριε Τσιάρα και κύριε Κώτσηρα γι’ αυτό που στην προηγούμενη συζήτησή μου. Επείγει με πρωτοβουλία σας να συζητήσουμε σε μια ημερίδα στο Κοινοβούλιο ή όποιο άλλο τρόπο επιλέγετε, με θέμα η ελληνική δικαιοσύνη παράγων το κράτος δικαίου τον 21ο αιώνα. Αυτό θα τιμήσει όλους τους τομείς και παράγοντες της νομικής κοινότητας και του Υπουργείου σας και την ελληνική πολιτεία και την δικαιοσύνη και την δημοκρατία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καταρχάς να συγχαρώ και εγώ από αυτήν τη θέση τον κ. Κώτσηρα και να ευχηθώ μια επιτυχημένη θητεία. Τον λόγο έχει ο κ. Τσιάρας.

**ΚΩΣΤΑΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την ολοκλήρωση της επί των άρθρων συζήτησης στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή, είμαι αρμόδιος να προβώ σε κάποιες διαπιστώσεις. Πλην ελαχίστων συναδέλφων εισηγητών, ειδικών αγορητών, δεν έγινε ούτε ανάλυση ούτε εκτενής αναφορά στη βασική ουσία του νομοσχεδίου. Η βασική ουσία του νομοσχεδίου, ξέρετε πολύ καλά ότι αφορά στην ενσωμάτωση της εφαρμογής του Κανονισμού 1339/2017.

Με άλλα λόγια στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και στους εντεταλμένους ευρωπαίους εισαγγελείς. Για αυτό άκουσα πολύ λίγα και το λέω μετά λύπης, διότι θέλω, να πιστεύω ότι η συντριπτική πλειοψηφία των Κομμάτων, τουλάχιστον, στη βάση και στην ουσία του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, εκτιμώ ότι δεν θα εξέφραζε μεγάλη αντίθεση και αντίρρηση.

Πάμε, να ενσωματώσουμε έναν Ευρωπαϊκό Κανονισμό με νόμο, όπως προβλέπεται για όλα τα κράτη-μέλη στην εγχώρια νομοθεσία. Για αυτό, όμως, ενώ περίμενα, να ακούσω μια έκφραση άποψης, η οποία θέλω, να πιστεύω - το λέω για άλλη μια φορά - ότι θα ήταν κατά βάση θετική πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, δεν άκουσα σχεδόν τίποτε. Επαναφέρω το γεγονός ότι το νομοσχέδιο έχει μια βασική αρχή, που είναι η συγκεκριμένη ενσωμάτωση του Ευρωπαϊκού Κανονισμού. Από εκεί και πέρα, βεβαίως, έχει τις ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Δικαστηρίου και τις άλλες διατάξεις κι αντιλαμβάνομαι ότι μέσα στην κοινοβουλευτική πρακτική είναι να βρούμε το αντίθετο, προκειμένου να το αναδείξουμε και με αυτόν τον τρόπο, ενδεχομένως, να κεφαλαιοποιήσουμε οτιδήποτε πολιτικά, αλλά συνήθως με αυτό τον τρόπο και με αυτή την πρακτική υποβαθμίζεται η ουσία της συζήτησης κι αυτό νομίζω ότι είναι κάτι, που μας αφορά όλους.

Αν θέλουμε κάποια στιγμή και να δώσουμε ξανά το πραγματικό ενδιαφέρον στην ελληνική κοινωνία, που πιθανότατα μας παρακολουθεί, αλλά να λειτουργήσουμε και μέσα από το ρόλο μας όσο γίνεται καλύτερα, θα πρέπει, πρωτίστως, να μένουμε στην ουσία της συζήτησης των νομοσχεδίων και, βεβαίως, από εκεί και πέρα να αναδεικνύονται και τα όποια σημεία αντίθεσης. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τα θέματα, τα οποία ετέθησαν. Ο κ. Καλαματιανός στην επί των άρθρων συζήτηση νομίζω ότι ανέδειξε δύο ζητήματα. Το ένα ζήτημα αφορούσε στο που θα υπάγονταν οι υπάλληλοι, οι οποίοι θα στελεχώσουν και, βεβαίως, θα υπηρετήσουν το γραφείο των εντεταλμένων ευρωπαίων εισαγγελέων. Δεν υπάρχει κάτι μεμπτό σε αυτό, κ. Καλαματιανέ. Όλοι οι δικαστικοί υπάλληλοι ανήκουν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Για να διαφυλαχθεί η ανεξαρτησία του θεσμού και για να μην υπάρχει, ενδεχομένως, η όποια «σύγκρουση», αντί να υπάγονται σε ένα δικαστικό σχηματισμό, που και για αυτό είναι ένα ερωτηματικό, υπάγονται απευθείας στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αυτό δε νομίζω ότι δημιουργεί κάποιου είδους ζήτημα ή κάποιου είδους ερωτηματικό.

Σε ό,τι αφορά στο χώρο για το τι κόστος μπορεί, να προκύψει και όλα αυτά, αυτή τη στιγμή είμαστε σε διάφορες συζητήσεις και πιστεύουμε ότι μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία, με την οποία, ουσιαστικά, προβλέπεται ο τρόπος επιλογής, που θα γίνει μετά από πρόσκληση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και επιλογή από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, θα βρούμε και το χώρο, που θα στεγαστεί. Μία πρόταση είναι μέσα στο Εφετείο - μηδέν έξοδα -, η άλλη πρόταση είναι εκεί που στεγαζόταν η μέχρι πρότινος Εισαγγελία Διαφθοράς.

Αυτά συζητούνται αυτή τη στιγμή και είμαστε σε μία αναγκαία συζήτηση, προκειμένου να βρούμε την καλύτερη δυνατή λύση. Δεν είναι στις προθέσεις μας, ούτε να δημιουργήσουμε επιπλέον κόστος για την Ελληνική Πολιτεία, ούτε, πολύ περισσότερο, να δημιουργήσουμε οποιαδήποτε συνθήκη θα μπορούσε, να επισύρει συζήτηση από κει και πέρα.

Κυρία Γιαννακοπούλου, πολύ ενδιαφέροντα αυτά που άκουσα, ειλικρινά. Εγώ, για να είμαι ειλικρινής, βρίσκομαι σε σύγχυση. Βρίσκομαι σε σύγχυση, όχι μόνο γιατί ο συνδικαλισμός δια του αντιπροσώπου θα αποκλειόταν με κάθε τρόπο και σε κάθε περίπτωση, να αφορά εμένα. Ξέρετε μετά από πάρα πολλά χρόνια Υπουργός Δικαιοσύνης είναι ένας άνθρωπος, ο οποίος δεν είναι νομικός. Είμαι γιατρός, το ξέρετε πάρα πολύ καλά. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι η δική μου προσέγγιση σε καμία περίπτωση δε θα ήταν προσέγγιση συνδικαλισμού. Το ποιος μπορεί, να προσεγγίζει τα ζητήματα με τον έναν ή με τον άλλον τρόπο, είναι κάτι που πολύ εύκολα μπορεί, να το κρίνουν όλοι. Σε ό,τι με αφορά, θέλω, να σας το ξεκαθαρίσω ότι το μόνο που με ενδιαφέρει, είναι η πραγματική λειτουργία της Δικαιοσύνης και η Ελληνική Κοινωνία. Δε με ενδιαφέρει ούτε η μία, ούτε η άλλη πλευρά, όποιες κι αν θεωρήσετε αυτές. Με ενδιαφέρει, να μπορεί, να λειτουργεί η Ελληνική Δικαιοσύνη ως πραγματική αναφορά της κοινωνικής πραγματικότητας και του κοινωνικού γίγνεσθαι, να δίνει την ασφάλεια στον Έλληνα Πολίτη, να είναι η καταφυγή - όπως κάποιος συνάδελφος είπε - του αδύναμου πολίτη, γιατί περί αυτού πρόκειται, αυτή είναι η δικαιοσύνη, αλλά, βεβαίως, αυτό να αφορά σε όλη την έκταση της Ελληνικής Κοινωνίας και σε όλους τους Έλληνες Πολίτες. Αυτό, νομίζω ότι πρέπει, να το ξεκαθαρίσουμε όλοι μεταξύ μας.

Άρα, λοιπόν, για να κλείσουμε το πρώτο κεφάλαιο, Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, Εντεταλμένοι Ευρωπαίοι Εισαγγελείς. Δεν υπάρχουν ούτε δεύτερες ούτε τρίτες σκέψεις, οι οποίες μπορεί, να παρεκκλίνουν από το μοντέλο της εφαρμογής του Ευρωπαϊκού Κανονισμού.

Η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, εντεταλμένοι Ευρωπαίοι εισαγγελείς δεν υπάρχουν ούτε δεύτερες, ούτε τρίτες σκέψεις –αν θέλετε- σκέψεις, οι οποίες μπορεί να παρεκκλίνουν από το μοντέλο της εφαρμογής του Ευρωπαϊκού Κανονισμού.

Για να απαντήσω και σε μία ερώτηση ένα θέμα που είχε θέσει ο Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων, ο κ. Παππάς, ο οποίος διερωτήθηκε γιατί να είναι πέντε συν πέντε χρόνια, δεν σας το κρύβω, ότι και για μένα αυτό ήταν απορία. Πριν όμως η ίδια η εφαρμογή του Ευρωπαϊκού Κανονισμού μας επέβαλε αυτή τη ρύθμιση.

Δηλαδή, συγκεκριμένα στο άρθρο 17, παράγραφος 1 και υπό-παράγραφος 2, λέει ότι η θητεία των Ευρωπαϊκών Εντεταλμένων Εισαγγελέων είναι πενταετής και μπορεί να ανανεωθεί για τον ίδιο ακριβώς χρόνο.

Άρα, λοιπόν, αν με ρωτάτε και εγώ θα έλεγα, ότι είναι μια σωστή παρατήρηση και καλό είναι να μην απουσιάζει κανείς από το εθνικό σώμα τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα, πλην όμως είμαστε υποχρεωμένοι, να υιοθετήσουμε και να ενσωματώσουμε τον Κανονισμό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ένα εθνικό ζήτημα. Εγώ θέλω να σας είμαι ειλικρινής και προ υπήρξε πολύ μεγάλη προσπάθεια και από τη νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, αλλά βεβαίως και από όλο το σώμα των ανωτάτων εισαγγελικών αρχών. Διότι αφενός μεν η χώρα έπρεπε να εναρμονιστεί με μια ευρωπαϊκή πραγματικότητα, αφετέρου έπρεπε ουσιαστικά να συμμετέχουμε κατά βάσιν ισότιμα και αναλογικά και κατά τρίτο λόγο έπρεπε να τρέξουμε όσο γινόταν πιο γρήγορα προκειμένου να μην είμαστε η τελευταία χώρα που θα πάμε με τις συγκεκριμένες προτάσεις απέναντι στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Είναι ένα ζήτημα εθνικό. Ο καθένας μπορεί να το βλέπει από τη δική του οπτική.

Εγώ πιστεύω, ότι η χώρα πρέπει να εκπροσωπείται σε οποιαδήποτε ευρωπαϊκή δομή και με τον συγκεκριμένο τρόπο, πολύ δε περισσότερο να δείχνει, ότι η Ελλάδα υπάρχει παντού και συμμετέχει σε οποιαδήποτε προσπάθεια εξέλιξης της ευρωπαϊκής πραγματικότητας. Επαναλαμβάνω όλα αυτά είναι στην κρίση του καθενός από εμάς και προφανώς πρέπει να το καταλάβουμε.

Πριν φτάσω στο επίμαχο άρθρο 23, άκουσα τον κύριο Λάππα, να επαναλαμβάνει μια ερώτηση που έκανα νωρίτερα για το σπίτι του παιδιού. Έχω προαναγγείλει, ότι επίκειται νομοθετική ρύθμιση που αφορά στην αναμόρφωση των εταιρειών προστασίας ανηλίκων και στην ολοκλήρωση του νομοθετικού πλαισίου που αφορά στο σπίτι του παιδιού και βεβαίως, αυτή τη στιγμή που μιλάμε έχουμε σχεδόν ολοκληρώσει την Αθήνα. Είμαστε κοντά στο να ολοκληρώσουμε τη Θεσσαλονίκη. Υπάρχουν πάρα πολλές δυσκολίες, αλλά κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, της σημερινής αξιωματικής αντιπολίτευσης, με έναν δικό σας νόμο που ψηφίσατε το 2017, ήρθατε το 2019 να βγάλετε την επίμαχη αναμενόμενη Υπουργική Απόφαση, με ένα σωρό ατέλειες και με μια πραγματικότητα που δεν είχε κάνει το παραμικρό βήμα μέχρι τη στιγμή, δεν νομίζετε ότι είναι και η στιγμή να αναγνωρίζετε τη δική σας ευθύνη; Το λέω διότι πρέπει κάποια στιγμή – προσέξτε κύριε Ξανθόπουλε - εγώ αυτά τα οποία οφείλω να αναγνωρίσω, το αναγνωρίζω και τα αναγνωρίζουν ευθαρσώς, όπως επίσης, αν χρειαστεί θα αναγνωρίσω και τη δική μου ευθύνη είτε για την όποια καθυστέρηση, είτε -αν θέλετε- για την όποια αστοχία.

Εδώ όμως υπάρχει μια πραγματικότητα που αφορά εσάς από την προηγούμενη περίοδο και νομίζω, ότι και εσείς θα έπρεπε, να ξέρετε, ότι δεν νομοθετούμε και λέμε, ότι υπάρχει κάτι, όταν δεν υπάρχει και το ξέρετε πάρα πολύ καλά αυτό, ούτε περιμένουμε δύο χρόνια προκειμένου, να υπάρξει η επίμαχη Υπουργική Απόφαση, για να ρυθμιστούν τα επιμέρους ζητήματα.

Εγώ δεν θέλω να μπω σε μια τέτοια αντιπαράθεση, διότι και τα στοιχεία τα οποία βρήκαμε -όταν βρεθήκαμε εκεί- όχι μόνο δεν ήταν καλά, αλλά δημιουργούσαν πολλά ερωτηματικά και αντίθετα, προσπαθήσαμε βήμα-βήμα να λύσουμε προβλήματα, τα οποία πιστέψτε με είναι δυσεπίλυτα.

Αν μου λέγατε, ότι αντιμετωπίσαμε δυσεπίλυτα προβλήματα, θα σας έλεγα ότι συμφωνώ μαζί σας, αλλά ακόμη και το πώς θα χρηματοδοτήσουμε ένα κτίριο προκειμένου να γίνει κάτι που δεν έχει ξεκαθαρίσει ο τρόπος με τον οποίο λειτουργεί απέναντί μας και το ποιος θα το στελεχώσει και με ποιο τρόπο, αντιλαμβάνεστε ότι συνιστά ένα τεράστιο ζήτημα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι καθόλου απλά τα πράγματα, μακάρι να ήταν. Ποιος δεν θα ήθελε με το πάτημα ενός κουμπιού, να τα λύσει όλα αυτά τα ζητήματα. Το θέμα είναι να υπάρχει πρόοδος και το θέμα είναι να υπάρχει πρόθεση εκ των προτέρων. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Άρθρο 23, σας είπα από την πρώτη στιγμή - από την πρώτη μου ουσιαστικά αγόρευση - ότι είμαι εδώ για να ακούσω τις γνώμες όλων. Είπαμε τουλάχιστον, να συμφωνήσουμε σε κάποια πράγματα. Το να ανεβαίνει η ένταση μονομερώς, δείχνοντας με τον έναν ή με τον άλλον τρόπο ότι το πρόβλημα του νομοσχεδίου είναι το άρθρο 23, ή το άρθρο 23 φέρνει και εγώ δεν ξέρω πόσο μεγάλη ανατροπή, νομίζω ότι δεν συνιστά την ουσία, ούτε βεβαίως την προσέγγιση της πραγματικότητας. Και το λέω, διότι –κοιτάξτε- νομίζω, ότι υπάρχουν κάποια θέματα, τα οποία είναι περισσότερο από γνωστά και περισσότερο προφανή.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας είναι ουσιαστικά το πρώτο δικαστήριο που ενσωμάτωσε όλες τις ψηφιακές μεταρρυθμίσεις. Το ΟΣΔΔΥ-ΔΔ ναι, κύριε Ξανθόπουλε, είναι από το 2014, το ΟΣΔΔΥ ΠΠ, με προετοιμασία ξεκινάει από το 2015. Βεβαίως, είναι έτσι και βεβαίως υπάρχει συνέχεια. Και βεβαίως υπάρχει και η δεύτερη φάση και βεβαίως υπάρχει η μετεξέλιξη των ΟΣΔΔΥ-ΔΔ. Ποιος πρέπει να το αγνοήσει αυτό και ποιος δεν πρέπει να το πει. Αν τουλάχιστον η ελληνική Πολιτεία των όποιων κυβερνήσεων δεν είναι σε θέση να υποστηρίξει αυτές τις αναγκαίες επιλογές, νομίζω κάτι δεν υπάρχει καλά μεταξύ μας.

 **ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Είναι χρήσιμο να ακούγεται.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Εγώ προσωπικά τα θεωρώ αυτονόητα και βεβαίως τα επαινώ και βεβαίως τα αναφέρω και βεβαίως τα αναγνωρίζω. Αν θα έκανα κάτι άλλο δεν θα ήμουν εγώ ο πραγματικός και ο αληθινός και το λέω ευθέως αυτό. Το έχω κάνει για πολλά άλλα όχι μόνο για αυτό το οποίο αναφερθήκατε -για το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης πολιτικών και ποινικών υποθέσεων την πρώτη φάση- που είναι μια τεράστια εξέλιξη, μια τεράστια μεταρρύθμιση στην πολιτική και ποινική δικαιοσύνη, αλλά βεβαίως μπροστά μας υπάρχει πεδίο δόξης λαμπρό. Έχουμε πολύ μεγάλο δρόμο μεταρρυθμίσεων να ακολουθήσουμε από εδώ και πέρα, προκειμένου να φτάσει η ελληνική δικαιοσύνη εκεί που ακριβώς θέλουμε.

Για να δούμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εσείς πιστεύετε ότι οποιαδήποτε απόφαση ή οποιαδήποτε επιλογή ή οποιαδήποτε πρόταση έρχεται εδώ στο χώρο του Ελληνικού Κοινοβουλίου δεν είναι από μόνη της ένα λιθαράκι, προκειμένου σιγά σιγά να κάνουμε τα βήματα προς την ψηφιακή δικαιοσύνη;

Σιγά σιγά να βοηθήσουμε όλο το χώρο της δικαιοσύνης να επιταχύνει το ρυθμό του και να προχωρήσει όσο γίνεται πιο γρήγορα προς όφελος των Ελλήνων πολιτών;

Δεν θέλω να μπω σε μία αν θέλετε «φθηνή» συζήτηση προκειμένου να μετράει κανείς αν οι τριάντα σελίδες είναι λίγες ή είναι αρκετές. Δεν είναι αυτό το θέμα μας. Το θέμα μας είναι πως όλοι, κάνοντας βήματα, είτε συγκρίνοντας είτε αν θέλετε ακόμη και βήματα προς τα πίσω θα βοηθήσουν μια αναγκαία εξέλιξη, η οποία αφορά στο πώς θα μπορέσουμε να επιταχύνουμε τον χρόνο της απονομής της δικαιοσύνης να γίνει πραγματικότητα.

Σας είπα και την προηγούμενη φορά, ότι η προσπάθεια του να κινηθεί κανείς στον δρόμο των μεταρρυθμίσεων προφανώς συναντά αντιστάσεις. Οι αντιστάσεις είναι πολύ συγκεκριμένες και ενδεχομένως εκεί μπορεί να χρειάζεται να ψάξει κανείς πώς και γιατί ο καθένας από εμάς παίρνει μια συγκεκριμένη θέση. Το ζήτημα είναι επαναλαμβάνω ότι στο τέλος της ημέρας αυτό που πρέπει να βλέπουμε όλοι μας σε αυτήν την αίθουσα είναι η ίδια η δικαιοσύνη -αν μιλάμε φυσικά για το Υπουργείο Δικαιοσύνης και για νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης- οι Έλληνες πολίτες και η ίδια η ελληνική κοινωνία. Αυτό είναι το μείζον ζητούμενο.

Εδώ, λοιπόν, ακούσαμε όλες τις απόψεις. Εγώ, προσωπικά, έχω τη διάθεση απόψε να δω και να εξετάσω όλα αυτά τα ζητήματα, τα οποία υπάρχουν και βεβαίως αύριο να έρθουμε με μία θέση συγκεκριμένη και με μια απάντηση συγκεκριμένη. Δεν νομίζω ότι όλο το προηγούμενο χρονικό διάστημα από την πλευρά εμού προσωπικά και του Υπουργείου Δικαιοσύνης δεν υπήρχε η διάθεση να ακούει ή να συνδιαμορφώνει ζητήματα τα οποία σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό δημιουργούσαν κάποιο θόρυβο. Αλλά, για να δούμε πώς είναι αυτή η υπόθεση μιας και λέτε όλα μαζί.

Όταν φέραμε δηλαδή την δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που ήταν ένα σοβαρό βήμα επιτάχυνσης όλων των διαδικασιών στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ήταν αποσπασματικό βήμα;

Όταν φέρναμε ρυθμίσεις, οι οποίες αφορούσαν την ηλεκτρονική, την υποχρεωτική ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων στο Συμβούλιο Επικρατείας και στα Διοικητικά Δικαστήρια ήταν ένα αποσπασματικό βήμα;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι μπορώ να σας απαριθμήσω δεκάδες τέτοια ζητήματα. Το θέμα όμως δεν είναι εκεί. Για να απαντήσω και σε κάτι που είπατε κ. Γιαννακόπουλου. Όταν φέραμε τα Ειδικά Τμήματα για τις επενδύσεις στα μεγάλα Πρωτοδικεία και Εφετεία της χώρας στην Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη ήταν αποσπασματικό βήμα;

Πρέπει λοιπόν, να δούμε ότι όλα αυτά είναι θέματα τα οποία χτίζονται βήμα-βήμα και σιγά σιγά. Μακάρι να είχαμε τη δυνατότητα να τα δει κανείς από την άλλη πλευρά όπως μου είπατε. Νομίζω ο κύριος Χήτας το είπε αυτό, δηλαδή από την πλευρά της συνολικής δημιουργίας. Αυτή τη στιγμή υπάρχει μία υφιστάμενη κατάσταση και η προσπάθεια των αλλαγών έχει ένα μεταρρυθμιστικό πρόσημο. Το μεταρρυθμιστικό πρόσημο έχει ένα συγκεκριμένο στόχο να επιταχύνουμε τη δικαιοσύνη, τον τρόπο, μάλλον το χρόνο απονομής της δικαιοσύνης και βεβαίως, να δημιουργήσουμε όλες εκείνες τις συνθήκες του πραγματικού αισθήματος ασφάλειας για τους Έλληνες πολίτες. Αυτό είναι το ζητούμενο. Δικαιοσύνη που να λειτουργεί μέσα από τον ρόλο της και οι Έλληνες πολίτες να είναι πραγματικά ικανοποιημένοι.

Το άρθρο το οποίο αφορούσε στην παραχώρηση των περιουσιακών στοιχείων του ΤΑΧΔΙΚ στο σωφρονιστικό σύστημα. Υπάρχει μια πολιτική απόφαση της Κυβέρνησης. Η Κυβέρνηση ουσιαστικά επέλεξε - όντως την επομένη των εκλογών, όχι πολύ μακρύτερα, ήταν και προεκλογική εξαγγελία για να ξεκαθαρίσουμε τα πράγματα - επέλεξε ουσιαστικά το σωφρονιστικό σύστημα να μην υπάγεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αλλά στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη.

Στο ερώτημα, αν υπάρχουν άλλες χώρες που το κάνουν αυτό, νομίζετε ότι το γνωρίζετε. Υπάρχουν χώρες, που το σωφρονιστικό σύστημα, όπως και το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ανήκει στο Υπουργείο Εσωτερικών, υπάρχουν χώρες, που το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, ουσιαστικά, είναι μαζί με το Υπουργείο Δικαιοσύνης, όπως είναι οι Ηνωμένες Πολιτείες, αυτό, όμως, επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά, η προτυποποίηση που μπορεί να αφορά στο σε ποια χώρα γίνεται τι, νομίζω, ότι μπορεί να είναι ένα ζήτημα, αλλά αυτή τη στιγμή, είναι συγκεκριμένη πολιτική επιλογή της Κυβέρνησης, το σωφρονιστικό σύστημα να ανήκει στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη.

Από κει και πέρα, δεν πρέπει να αντιμετωπίσουμε τις δυσρυθμίες; Οι δυσρυθμίες, αφορούν στα ζητήματα που έχουν να κάνουν με τη διαχείριση όλων των συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων, τα οποία ουσιαστικά ανήκαν, βεβαίως μέσω του ΤΑΧΔΙΚ, στο σωφρονιστικό σύστημα. Δεν κάνουμε κάτι άλλο αυτή τη στιγμή, δίνουμε τη δυνατότητα της ευκολότερης διαχείρισης, ουσιαστικά, όλων αυτών των ζητημάτων που αφορούν στη σωφρονιστική πολιτική, για να το ξεκαθαρίσουμε. Εσείς, μπορεί να έχετε μια πολιτική αντίθεση, τη σέβομαι, αλλά εδώ υπάρχει μια πολιτική επιλογή της Κυβέρνησης, την οποία η συγκεκριμένη ρύθμιση την υπηρετεί. Δεν γίνεται να αφήσουμε όλο αυτό το ζήτημα σε μια κατάσταση η οποία είτε να μπερδεύεται, είτε να δημιουργεί ζητήματα, προσχώματα και προβληματικές, εν πάση περιπτώσει, πραγματικότητες. Αυτό προσπαθούμε να λύσουμε αυτή τη στιγμή, δεν προσπαθούμε να λύσουμε κάτι άλλο. Επαναλαμβάνω, σεβαστή η πολιτική αντίθεση σε σχέση με τη μεταφορά της σωφρονιστικής πολιτικής, αλλά από εκεί και πέρα, δεν μπορεί να αφήσουμε μια κατάσταση, σε καμία περίπτωση, να είναι προβληματική.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Είχατε πει στη προηγούμενη συζήτηση, ότι θα το αναδιατυπώσετε. Είχατε πει, για το ζήτημα των εσόδων, όπως λέτε, από τα άψογα σωφρονιστικά καταστήματα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Τα έσοδα αφορούν ευρωπαϊκά χρήματα, τα οποία έρχονται προκειμένου να μπορέσουν να ανακαινιστούν και τα σωφρονιστικά καταστήματα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Περιμένουμε την αναδιατύπωση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αν δεν σας ικανοποιήσει, θα επιλέξετε αν θα τον ψηφίσετε ή όχι, είναι δικό σας θέμα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Άρα, παίρνετε πίσω τη δέσμευση που είχατε και βάσει των πρακτικών εδώ πέρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κοιτάξτε, κυρία Γιαννακοπούλου, κάνετε μονίμως το ίδιο λάθος. Εγώ δεν προσπαθώ να σας ερμηνεύσω, εσείς προσπαθείτε να ερμηνεύσετε οποιονδήποτε μιλάει. Σας είπα για τι πρόκειται. Τώρα, από εκεί και πέρα, αν χρειαστεί να υπάρχει διευκρίνιση ή όχι, είναι ένα δικό μας θέμα, είναι δική μας απόφαση, θα το κάνουμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Παίρνετε πίσω αυτό που είναι γραμμένο στα πρακτικά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Προφανώς ξέρετε τι είναι γραμμένο στα πρακτικά. Και η δική σας αδυναμία, να μας πείτε τι ακριβώς θέλετε. Διότι ξεκινήσατε, λέγοντας πόσο καλοί είναι οι δικαστές που δεν φταίνε για τη καθυστέρηση στο χρόνο απονομής δικαιοσύνης, μας είπατε ότι οι δικαστές φταίνε για όλα και στο τέλος είπατε, ότι πληρώνονται και πολύ, αλλά δεν φταίνε μόνο αυτοί. Πραγματικά, σηκώνω τα χέρια ψηλά. Αφού θέλετε να ερμηνεύσετε εμένα, προσπαθώ και εγώ να ερμηνεύσω εσάς. Το ζήτημα είναι να ξεφύγουμε από αυτού του είδους τη συζήτηση. Προσπαθούμε να κάνουμε κάποια γενναία βήματα, επαναλαμβάνω, στο κομμάτι των μεταρρυθμίσεων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, τα κάνουμε με όποια, αν θέλετε, σοβαρότητα και πραγματικά ειλικρινή διάθεση, προκειμένου να μην υπάρχουν άλλου είδους ζητήματα. Από κει και πέρα, επαναλαμβάνω, όλοι κρινόμαστε.

Τέλος, αν πρέπει να κάνω ένα πολιτικό σχόλιο, δεν μπορώ να αποφύγω αυτό που είδαμε την Κυριακή. Η Αξιωματική Αντιπολίτευση, εν μέσω της κορύφωσης της πανδημίας, να καλεί το κόσμο σε διαδηλώσεις. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πραγματικά, είναι ένα ζήτημα που μας ξεπερνάει όλους. Και αν όντως, όλη αυτή η συζήτηση δεν είναι προσχηματική, από τη μία να ζητάτε μέτρα προστασίας, να λέτε ότι δεν είναι αρκετά, ότι πρέπει να τα αυξήσουμε, ότι πρέπει να κάνουμε και άλλα και από την άλλη πλευρά, να λέτε στο κόσμο βγείτε έξω, μην υπολογίζετε τίποτα και εμείς αναλαμβάνουμε το ρίσκο, αν δεν συνιστά υποκρισία, τουλάχιστον συνιστά μια πολύ πραγματικά επικίνδυνη πολιτική σκοπιμότητα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλαματιανός.

 **ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, καταρχάς για το θέμα της γραμματείας του γραφείου ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων, είπατε ότι στον Κανονισμό προβλέπεται η υποχρέωση στον Υπουργό.

Όχι, δεν ισχύει αυτό στον Κανονισμό. Είναι ανεξάρτητο και εμείς προτείνουμε στα πλαίσια της συζήτησης, εδώ στην κατά άρθρον συζήτηση, αν ήταν δυνατόν να υπάρχει η διοικητική υποστήριξη στο εφετείο, για λόγους ανεξαρτησίας κ.λπ.. Άρα συμφωνούμε. Θα το δείτε.

Τώρα για το θέμα που είπατε για τις συγκεντρώσεις κ.λπ.. Κύριε Yπουργέ, πιστεύουμε ότι θα πρέπει να κοιτάξετε στον καθρέφτη. Η δική σας πολιτική είναι αυτή που οδηγεί τον κόσμο, το λαό στην αντίδραση, η δική σας πολιτική δημιουργεί την αιτία για τις συγκεντρώσεις. Μην τα ρίχνετε στην αντιπολίτευση και δη στο ΣΥΡΙΖΑ. Υπάρχει και το Κ.Κ.Ε. εδώ, θα απαντήσει και το Κ.Κ.Ε.. Προφανώς είναι η δική σας πολιτική που προκαλεί τις αντιδράσεις.

Άλλωστε, για το θέμα της πανδημίας, να μας πείτε πρώτα τι κάνατε για τα μέσα μαζικής μεταφοράς και αν πήρατε μέτρα για να αυξηθούν και να μην υπάρχει συνωστισμός, για τους χώρους δουλειάς, αν γίνονται τεστ και έλεγχοι για να μην υπάρχει διασπορά και μετά πείτε μας για δημόσιους χώρους και αν υπάρχει διασπορά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (Νάντια) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Υπουργέ, το ότι τρεις φορές αναφέρθηκα σε μένα προσωπικά και στο Κίνημα Αλλαγής, δείχνει ότι τελικά κάνουμε πολύ καλά τη δουλειά μας.

Γιατί, προφανέστατα, αυτά τα οποία σας λέμε τα εγγράφετε, σε αυτό το οποίο τουλάχιστον δείχνετε να καταλαβαίνετε από αυτά τα οποία λέμε. Γιατί εδώ πέρα, πρέπει να συμβαίνουν δύο τινά ή δεν καταλαβαίνετε αυτά τα οποία σας λέω ή κάνετε ότι δεν καταλαβαίνετε, προκειμένου να μπορέσετε να καλύψετε τα λάθη τα οποία κάνετε.

Όσον αφορά στον Ευρωπαίο Εισαγγελέα, εάν λοιπόν κύριε Υπουργέ είχατε ακούσει προσεκτικά την ομιλία μου και την τοποθέτησή μου στην επί της αρχής συζήτηση, σας είπαμε ξεκάθαρα ότι είμαστε απολύτως θετικοί. Σας αιτιολόγησα, πολύ ξεκάθαρα, ότι το Κίνημα Αλλαγής είναι ένα κόμμα αμιγώς φιλοευρωπαϊκό και όλα αυτά τα αγκαλιάζουμε και θέλουμε την καλύτερη δυνατή εισαγωγή του στην έννομη τάξη μας.

Άρα, λοιπόν, επειδή μιλάμε πολιτικά και εδώ πέρα προσπαθήστε να αποφύγετε - αν θέλετε - έναν λόγο ο οποίος είναι λαϊκίστικος, σας παρακαλώ όταν μιλάτε, να μιλάτε με συγκεκριμένα επιχειρήματα, όχι σε κάτι το οποίο υποτίθεται ότι έχει ειπωθεί ή δεν έχει ειπωθεί.

Όσον αφορά στους δικαστές. Προφανέστατα - και εδώ πέρα υπάρχει ένα ζήτημα - γιατί αν με ακούσατε ξεκάθαρα είπα, ότι βεβαίως έχουν καθοριστικό ρόλο και ξεκάθαρα συγκεκριμένα είπα, ότι δεν είναι άμοιροι ευθυνών. Τώρα, το ότι εσείς επιλέξατε, για μια τόσο σοβαρή διάταξη, να διαβουλευθείτε αποκλειστικά και μόνο με τους δικαστές και όχι με τους υπόλοιπους λειτουργούς της δικαιοσύνης, για δε την κοινωνία, τι να πει κανείς; Για τον κόσμο που χάνει και ψαλιδίζεται το δικαίωμα του να πάει στο ΣτΕ με τον τρόπο τον οποίο το λέτε. Τι να πει κανείς; Προφανώς, αυτό δεν σας απασχολεί πάρα πολύ. Και δεν χρειάζεται να είναι κάποιος δικηγόρος ή γιατρός για να συνδικαλιστεί, δια αντιπροσώπου, κύριε Τσιάρα.

Αν ακούσατε επίσης πολύ καλά, σας είπα - για να έχετε το κεφάλι σας ήρεμο, διότι μέχρι στιγμής αρκετά ήρεμο το έχετε, το έχετε καταφέρει - όμως, σας είπα επίσης, ότι η δικαιοσύνη θέλει σοβαρές τομές. Όχι τέτοια μερεμέτια. Είμαστε εδώ πέρα, λοιπόν, πέρα από αυτήν την αντιπαράθεση - που δεν μας αφορά - να βάλουμε πλάτη πάνω σε ένα συγκεκριμένο σχέδιο. Και σχέδιο, δυστυχώς, δεν βλέπουμε ολοκληρωμένο.

Και να κλείσω την υπόθεση του ΤΑΧΔΙΚ. Θα σας προσκομίσω ακριβώς τα πρακτικά, την επόμενη φορά, για να δείτε τι είπατε, τι σας είπα και τι είπατε και που δεσμευτήκατε.

Ειλικρινά, λυπάμαι πάρα πολύ, λυπάμαι, γιατί μόνο σας υπονομεύεται την αξιοπιστία σας, κύριε Υπουργέ.

Όταν, λοιπόν, λέτε και παραδέχεστε ότι και εσείς ο ίδιος είχατε το ίδιο ερώτημα το οποίο εγώ σας έθεσα, το τι ακριβώς σημαίνει έσοδα από τη διαχείριση σωφρονιστικών καταστημάτων, ότι αυτό δημιουργεί πολύ σοβαρά ερωτήματα, ότι αν κάποιος ήταν κακοπροαίρετος, θα μπορούσε να προσχωρήσει η σκέψη του και πολύ περισσότερο.

Όταν λοιπόν το λέτε, αλλά τελικά δεσμεύεστε ότι θα φέρετε μια καλύτερη τοποθέτηση, πιο ευκρινή και τώρα τα γυρνάτε, ε αυτό δεν είναι αξιοπιστία, κύριε Υπουργέ και λυπάμαι ειλικρινά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Κομνηνάκα έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Δεν συνηθίζω να παίρνω τον λόγο μετά την ομιλία του κυρίου Υπουργού, γιατί έχουμε και τη β΄ ανάγνωση να σχολιάσουμε γι’ αυτά που είπε, όμως επειδή έγινε μια ερμηνεία της θέσης του Κ.Κ.Ε. -καταρχάς να πω ότι- και επειδή έχει ακουστεί αυτή η νουθεσία, έγινε στην πρώτη συζήτηση και από το Κίνημα Αλλαγής, το ακούσαμε και από την Ελληνική Λύση και από τον κύριο Υπουργό, για το αν ευθύνονται τελικά για τη διασπορά και για την εξέλιξη της πανδημίας οι κινητοποιήσεις των πολιτών. Κατ’ αρχάς, κύριε Υπουργέ, μην αποδίδετε στο ΣΥΡΙΖΑ ιδιότητες που δεν τις είχε και πολύ περισσότερο δεν τις έχει πλέον, το να κινητοποιεί τόσες χιλιάδες κόσμο. Ο κόσμος που βγαίνει στους δρόμους, είναι ο κόσμος που αγανακτεί για τον τρόπο που διαχειρίζεστε την πανδημία, για τον τρόπο που διαχειρίζεστε τη ζωή του και κοίταξε να δείτε, δεν μπορείτε να λέτε ότι δεν δικαιούται ο κόσμος να αντιδρά, όταν συνεχίζετε να φέρνετε σοβαρότατα νομοθετήματα που δεν αφορούν αποκλειστικά και μόνο…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό ακούσατε από εμένα;

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Άκουσα να λέτε ότι δεν μπορεί ο κόσμος να κινητοποιείται και να ζητάμε να ληφθούν μέτρα για τη διαχείριση της πανδημίας και την ίδια ώρα να στηρίζουμε τις κινητοποιήσεις. Μα, αυτά ακριβώς αν ακούγατε από την πρώτη μέρα, από όταν κινητοποιούνταν οι ίδιοι οι υγειονομικοί στα νοσοκομεία, τότε που στέλνατε τα ΜΑΤ στον Ευαγγελισμό για να διακόψουν τις κινητοποιήσεις τους και ενισχύατε και θωρακίζατε, όπως έπρεπε το δημόσιο σύστημα υγείας, δεν θα υπήρχε και η ανάγκη των κινητοποιήσεων, βέβαια στο κομμάτι της πανδημίας, γιατί ταυτόχρονα κινητοποιούνται χιλιάδες φοιτητές, γιατί μέσα στην πανδημία αξιοποιήσατε την πανδημία για να περάσετε τέτοιου είδους μέτρα, που αφορούν τα ζητήματα της εκπαίδευσης, άρα δεν μπορεί από τη μεριά να λέτε ότι δεν μπορεί να κινητοποιείται ο κόσμος, την ώρα που η Κυβέρνηση συνεχίζει να νομοθετεί και μάλιστα, όχι μόνο για τα ζητήματα της πανδημίας, για τα οποία δυστυχώς δεν νομοθετεί όπως πρέπει, αλλά για σοβαρά ζητήματα που αφορούν συνολικά τη ζωή, το εισόδημα, την πρόσβαση στην εκπαίδευση και άλλα τέτοια ζητήματα, που αφορούν συνολικά το λαό. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Μπακαδήμα έχει τον λόγο.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κυρία Πρόεδρε, ούτε εγώ συνηθίζω να δευτερολογώ, αλλά κύριε Υπουργέ, δυστυχώς συνεχίζετε τον άσχημο δρόμο που έχει υιοθετήσει ο Πρωθυπουργός, αυτόν του διχασμού. Επιλέγετε συνειδητά και συνεχίζετε να διχάζετε τους πολίτες. Όλοι αυτοί οι συμπολίτες μας που είδαμε στους δρόμους τις προηγούμενες μέρες, δεν βγήκαν γιατί τους κάλεσε κανένα κόμμα, βγήκαν γιατί αντιδρούν στις δικές σας πολιτικές, γιατί δεν έχετε φροντίσει να διαχειριστείτε την πανδημία όπως πρέπει, γιατί δεν ενισχύσατε τα μέσα μαζικής μεταφοράς, γιατί δεν ενισχύσατε τα νοσοκομεία, γιατί όλο αυτό το διάστημα νομοθετείτε όχι για εκείνους, αλλά σε βάρος τους. Εσείς τους βγάζετε στους δρόμους, η δική σας πολιτική τους βγάζει στους δρόμους. Σταματήστε πλέον να διχάζετε τον κόσμο και να κουνάτε το δάχτυλο και ειδικά, επιλέξατε να ανοίξετε το θέμα σήμερα, όταν έχουμε από το πρωί το θέμα με τον Υπουργό της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας τον κύριο Γεωργιάδη, ο οποίος πήρε άδεια για να πάει σε βάπτιση, ενώ τα μυστήρια απαγορεύονται, το μυστήριο της βάφτισης απαγορεύονται, όπως επεσήμανε και δήλωσε και η Διαρκής Ιερά Σύνοδος.

Σταματήστε να διχάζετε, σταματήστε να νομοθετείτε κατά των πολιτών. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Υπουργός έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω πει πολλές φορές ότι η προσπάθεια να ερμηνεύει κανείς τα λεγόμενα του άλλου, ναι μεν μπορεί να υπηρετεί κάποιο σκοπό, αλλά δεν είναι η αλήθεια. Και επειδή όλα αυτά, λίγο ή πολύ για όλους μας είναι καταγεγραμμένα - είναι μια δημόσια παρουσία η οποία είναι καταγεγραμμένη - όλοι λοιπόν, γνωρίζουμε ποιος έχει πει τι, με ποιον τρόπο και τι ακριβώς εννοεί.

 Από κει και πέρα, όλα τα άλλα νομίζω ότι δεν απαιτούν καμία άλλη συζήτηση, ούτε κάποιον άλλον σχολιασμό.

 Απλά θα επισημάνω, και ενδεχομένως να σχολιάσετε ότι θα το πω για τέταρτη φορά το όνομά σας, κυρία Γιαννακόπουλου - αλλά δεν πειράζει εγώ προσωπικά σας συμπαθώ, αλλά αυτό είναι ένα άλλο θέμα - το ζήτημα είναι ότι εγώ έχω αποδείξει ότι όσες φορές χρειαζόταν να αλλάξουμε κάτι, να διευκρινίσουμε κάτι ή να τροποποιήσουμε κάτι στη συζήτηση των νομοσχεδίων του υπουργείου δικαιοσύνης, το έχουμε κάνει. Το λέω μετά λόγου γνώσεως.

 Σας ευχαριστώ.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Να πω, μόνο, ότι δεν είναι προσωπική η αντιπαράθεση, κύριε Υπουργέ. Είναι πολιτική η αντιπαράθεση, και πρέπει να είναι σαφές αυτό. Θα ήθελα, να περάσω αυτό το μήνυμα.

 Ευχαριστώ.

 **ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και μάλιστα, μετά από μια συζήτηση η οποία είχε ως χαρακτηριστικό το «ζωντανό» διάλογο, ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής, ψήφιση επί της αρχής και συζήτηση επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της ευρωπαϊκής εισαγγελίας, ρυθμίσεις για τη λειτουργία των δικαστηρίων και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Πάτσης Ανδρέας, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή

Τέλος και περί ώρα 17.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΝΑ- ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**