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Στην Αθήνα σήμερα, 16 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρίου Δημήτριου Γάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2000/43/ΕΚ περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής, της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία και της Οδηγίας 2014/54/ΕΕ περί μέτρων που διευκολύνουν την άσκηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων στο πλαίσιο της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων, ΙΙ) λήψη αναγκαίων μέτρων συμμόρφωσης με τα αρ. 22, 23, 30, 31 παρ. 1, 32 και 34 του Κανονισμού 596/2014 για την κατάχρηση της αγοράς και την κατάργηση της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 2003/124/ΕΚ, 2003/125/ΕΚ και 2004/72/ΕΚ και ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/57/ΕΕ περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς και της εκτελεστικής Οδηγίας 2015/2392, ΙΙΙ) ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/62 σχετικά με την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία μέσω του ποινικού δικαίου, και για την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2000/383/ΔΕΥ του Συμβουλίου και IV) Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης». (2η Συνεδρίαση- Ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Κάτσης Μάριος, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Μανιός Νικόλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Κεραμέως Νίκη, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Σαχινίδης Ιωάννης, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Καβαδέλλας Δημήτριος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ.Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη, Μαρίνα Γαλανού, Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών, Φοίβος Στεργιάννης, μέλος της Color Youth – Κοινότητα LGBTQ, Γρηγόρης Γερακαράκος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων (ΠΟΑΣΥ), Ιωάννης Κατσιαμάκας, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ), Δημήτριος Σταθόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Πυροσβεστικού Σώματος, Ιωάννης Γιάλουρος, μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της ΕΣΑμεΑ, Αλέξανδρος Μωραΐτάκης, μέλος του Συνδέσμου Μελών Χρηματιστηρίου Αθηνών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριες και κύριοι, καλησπέρα σας. Είναι η δεύτερη συνεδρίαση, αναφέρεται στην ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, τους οποίους και καλωσορίζουμε στην Επιτροπή και στο Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Ξεκινάμε με τις τοποθετήσεις των αντιπροσώπων των φορέων. Επειδή καλέσαμε πάρα πολλούς φορείς εχθές, γιατί δεν θέλαμε να στερήσουμε την δυνατότητα από κανέναν φορέα να τοποθετηθεί πάνω στο θέμα της Οδηγίας, θα πρότεινα για την τοποθέτησή σας το χρόνο των τριών λεπτών.

Τον λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη): Θα μας επιτρέψετε να κάνουμε μια εισήγηση σε δύο άξονες, είναι οι δύο άξονες του νομοσχεδίου που αφορούν τον Συνήγορο του Πολίτη. Η ενσωμάτωση των Οδηγιών που αφορούν την ίση μεταχείριση και ο ορισμός του Συνηγόρου του Πολίτη ως εθνικού μηχανισμού για την αυθαιρεσία των σωμάτων ασφαλείας και την αντιμετώπιση φαινομένων αυθαιρεσίας των σωμάτων ασφαλείας και των σωφρονιστικών υπαλλήλων.

Ξεκινάμε με κάποιες επισημάνσεις σε ό,τι αφορά το πρώτο κομμάτι, το οποίο αφορά την ίση μεταχείριση. Να διευκρινίσουμε ότι από το 2005, ήδη το έτος εφαρμογής του ν.3304, ο οποίος πλέον καταργείται, ο Συνήγορος ήταν ο φορέας προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως εθνικής ή φυλετικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή σεξουαλικού προσανατολισμού στο δημόσιο τομέα. Τώρα πλέον, δίνεται η δυνατότητα στον Συνήγορο του Πολίτη να έχει αυτή την αρμοδιότητα και στον ιδιωτικό τομέα.

Οι συστάσεις των διεθνών οργανισμών, όπως η Επιτροπή του Οργανισμού των Ηνωμένων Εθνών για την εξάλειψη των φυλετικών διακρίσεων, αλλά και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά του ρατσισμού και της μισαλλοδοξίας του Συμβουλίου της Ευρώπης, επισήμαναν ότι υπήρχε διασπορά ανάμεσα στον Συνήγορο του Πολίτη, την Επιτροπή της ίσης μεταχείρισης και την Επιθεώρηση Εργασίας και επεσήμαναν ότι ο Συνήγορος του Πολίτη ήταν το ενδεδειγμένο όργανο ως το μόνο ανεξάρτητο Σώμα να αναλάβει αυτή την αρμοδιότητα σε όλο το πλαίσιο και στον ιδιωτικό και στο δημόσιο τομέα.

Η επιλογή εξάλλου μιας ενιαίας ανάθεσης των αρμοδιοτήτων σε έναν φορέα και δη ανεξάρτητο, και η αρχή ως μοντέλο στους περισσότερους ομόλογους θεσμούς των ευρωπαϊκών κρατών εξελίσσεται σταδιακά προς την κατεύθυνση περαιτέρω ενίσχυσης του ρόλου τους στον τομέα της προστασίας της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Με την πρόβλεψη αυτοτελών κυρωτικών αρμοδιοτήτων στον φορέα προώθησης, με παροχή δυνατότητας εκπροσώπησης του θιγομένου προσώπου στο δικαστήριο και με την αξιοποίηση επιλογών στρατηγικής προώθησης συγκεκριμένων υποθέσεων στα δικαστήρια προκειμένου να προκληθεί συναφείς νομολογία.

Προς την κατεύθυνση ενθάρρυνσης των εξελίξεων αυτών, κινείται και η πρόσφατη πρωτοβουλία του Ευρωπαϊκού Δικτύου των Εθνικών Φορέων προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης του EQUNET, να ομαδοποιήσει και να αποτυπώσει τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας των εθνικών φορέων ισότητας, προκειμένου να εξαχθούν ενιαία κριτήρια για την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας και τη διατήρηση του ανεξάρτητου χαρακτήρα της δράσης τους.

Σε ό,τι αφορά τις συγκεκριμένες διατάξεις του νομοσχεδίου, θα θέλαμε να επισημάνουμε το εξής. Μια πρώτη παρατήρηση που θα θέλαμε να κάνουμε είναι νομοτεχνικού χαρακτήρα και, συγκεκριμένα, στο άρθρο 15 του νομοσχεδίου εκεί, όπου γίνεται αναφορά στους φορείς οι οποίοι θα συνεργάζονται με το Συνήγορο του Πολίτη.

Νομίζουμε ότι θα ήταν σκόπιμο να συμπεριληφθεί και η αναφορά στις αρχές, γιατί στο αυτό το συγκεκριμένο γίνεται αναφορά μόνο στις υπηρεσίες του προηγούμενου άρθρου τα οποία επισημαίνονται ότι θα επιτελέσουν ένα ρόλο ως το κομμάτι της προάσπισης της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Νομίζουμε ότι και οι Ανεξάρτητες Αρχές - και φαντάζομαι ότι εδώ αναφερόμαστε στις συνταγματικά κατοχυρωμένες και ίσως, θα πρέπει να γίνει κι εκεί μια διευκρίνιση ότι πρόκειται περί των συνταγματικά κατοχυρωμένων Ανεξάρτητων Αρχών που κρατάνε μια αρμοδιότητα σε ό,τι αφορά το κύριο λειτουργικό τους έργο, όπως, άλλωστε, αποτυπώνονται και στον ν.3094, τον νόμο, δηλαδή, του Συνηγόρου του Πολίτη, εκτιμούμε ότι θα πρέπει να γίνει παράλληλη αναφορά για την ανάγκη συνεργασίας, όχι μόνο των υπηρεσιών που αναφέρονται στο άρθρο 15, αλλά και των Ανεξάρτητων Αρχών.

Θα θέλαμε να επισημάνουμε σε ό,τι αφορά τις συγκεκριμένες διατάξεις για την ενσωμάτωση της Οδηγίας τη θετική μας αποτίμηση στα ακόλουθα σημεία, που είναι η συμπερίληψη της ταυτότητας και χαρακτηριστικών φύλου στους λόγους διάκρισης, η υιοθέτηση του ορθού όρου «σεξουαλικός προσανατολισμός» έναντι του γενετησίου, που υπήρχε στο ν3304/2005 ως λόγου διάκρισης, η προσθήκη και ο προσδιορισμός της πολλαπλής διάκρισης λόγω νομιζόμενων χαρακτηριστικών, εξ αντανακλάσεως διάκρισης λόγω σχέσης με άτομα που διαθέτουν καθένα από τα προστατευόμενα χαρακτηριστικά, αλλά και ο ορισμός των εύλογων προσαρμογών στο άρθρο 2, όπως προβλέπεται και στη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα Ατόμων με Αναπηρία.

Η απαίτηση ειδικώς αιτιολογημένης απόκλισης σε περιπτώσεις που αφορούν διαφορετική μεταχείριση λόγω ιθαγένειας, μια εξέλιξη που είναι καταρχήν θετική, όμως θα ήταν σκόπιμο να γίνει ειδική μνεία στο ειδικό καθεστώς των προσφύγων και των αιτούντων άσυλο, αλλά και στα αυξημένα δικαιώματα, που διέπουν το καθεστώς των επί μακρόν διαμενόντων αλλοδαπών τρίτων χωρών.

Η πρόβλεψη στο νομοσχέδιο της υποχρέωσης της Διοίκησης να αιτιολογεί με επάρκεια και σύμφωνα με τις αυστηρές προϋποθέσεις του νόμου τυχόν δικαιολογημένη διαφορετική μεταχείριση, ιδίως στις περιπτώσεις διακρίσεων λόγω ηλικίας, δεδομένου ότι από την εμπειρία του Συνηγόρου του Πολίτη κατά την εφαρμογή του ν.3304/2005 συχνά οι ηλικιακές διακρίσεις θεωρούνται, σχεδόν, αυτονόητες και μη χρήζουσες αιτιολόγησης.

Επίσης, θα θέλαμε να επισημάνουμε στα αρνητικά της συγκεκριμένης ενσωμάτωσης, ότι η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία δείχνει εν μέρει άτολμη στο σκέλος, που αφορά την οριζόντια επέκταση των πεδίων εφαρμογής της Οδηγίας 78/2000. Εδώ, δηλαδή, δεν υπάρχει μια ενιαία αντιστοίχιση της παρεχόμενης προστασίας για όλους τους λόγους διάκρισης, γεγονός που εξασθενεί το εύρος της προστασίας όσο και την οργανωτική της επάρκεια. Στην πράξη περιορίζει σημαντικά την αναγκαία παρέμβαση για την αντιστάθμιση μειονεκτημάτων, που αντιμετωπίζουν ευάλωτες ομάδες του πληθυσμού, προκειμένου να απολαύσουν με όρους ισότητας τα δικαιώματά τους.

Για παράδειγμα, η καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω αναπηρίας, θρησκείας, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας φύλου ή χαρακτηριστικών φύλου στην απασχόληση είναι σημαντικό πεδίο, χρήζει προστασίας και αντιμετωπίζεται με το παρόν νομοσχέδιο.

Ωστόσο, η εστίαση μόνο στο πεδίο αυτό υποβαθμίζει ή αγνοεί μια σειρά άλλων εμποδίων, που προηγούνται του σταδίου της απασχόλησης, όπως λ.χ. της εκπαίδευσης, διατηρώντας το ζήτημα μιας ολιστικής προσέγγισης των διακρίσεων σε εκκρεμότητα.

Επιπλέον, στο σημείο αυτό θα θέλαμε να αναφέρουμε, ότι θα μπορούσε να διευρυνθεί το πεδίο των διακρίσεων, το οποίο θα καταλάμβανε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, όπως διακρίσεις που εμπίπτουν στο πεδίο ελέγχου ομόλογων θεσμών, όπως της Γαλλίας και που έχει να κάνει με πολιτικές πεποιθήσεις ή ακόμα με γενετήσια χαρακτηριστικά, με εμφάνιση, με τόπο διαμονής κ.ο.κ..

Αυτά εν συντομία για το κομμάτι της ίσης μεταχείρισης.

Θα ήθελα να πω μόνο δύο λέξεις για το κομμάτι που αφορά την αυθαιρεσία των Σωμάτων Ασφαλείας και των Σωφρονιστικών Υπαλλήλων. Πλέον, ο Συνήγορος του Πολίτη καθίσταται εθνικός μηχανισμός διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας για τα Σώματα Ασφαλείας και τους Υπαλλήλους των Καταστημάτων Κράτησης.

Θα θέλαμε να σημειώσουμε, ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση έρχεται μετά από πάρα πολλά χρόνια, πλέον, της δεκαετίας, όπου είχε επισημανθεί και ξεκαθαριστεί και από το ευρωπαϊκό δικαστήριο των δικαιωμάτων του ανθρώπου, ότι υπήρχε ένα σημαντικό ζήτημα σε ό,τι αφορούσε τον πειθαρχικό έλεγχο των σωμάτων ασφαλείας, αλλά και των σωφρονιστικών υπαλλήλων και δη το πρόβλημα εστιαζόταν στο γεγονός, ότι, τουλάχιστον, από τη στατιστική αποτίμηση δε φαινόταν να ήταν επαρκής ο έλεγχος, όπως γινόταν από τις Υπηρεσίες Εσωτερικών Υποθέσεων των Σωμάτων αυτών.

Το 2004 με την υπόθεση Μακαρατζή, αλλά και αργότερα το Συμβούλιο της Ευρώπης και ο εκάστοτε αρμόδιος Επίτροπος για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου επεσήμανε, ότι θα έπρεπε η Ελληνική Κυβέρνηση να κοιτάξει προς την κατεύθυνση κάποιας Ανεξάρτητης Αρχής, η οποία θα έπαιζε ένα καίριο ρόλο προς αυτή την κατεύθυνση, προκειμένου, πράγματι, το πλαίσιο πειθαρχικού ελέγχου των περιστατικών αυθαιρεσίας, όπως αποτυπώνεται, πλέον, και στο νομοσχέδιο για τα Σώματα Ασφαλείας και για τους Σωφρονιστικούς Υπαλλήλους να είναι πιο πλήρες.

Εμείς χαιρετίζουμε τις συγκεκριμένες διατάξεις, άλλωστε τις χαιρετίζει και ο ίδιος ο Επίτροπος για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου του Συμβουλίου της Ευρώπης, όπου με μια σχετική επιστολή γνωρίζουμε, ότι είχε εκφραστεί, ήδη, πολύ θετικά από το καλοκαίρι, όταν τέθηκε σε διαβούλευση το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και συνεχάρη τους αρμόδιους Υπουργούς, τον κ. Τόσκα και τον κ. Παρασκευόπουλο.

Σε ό,τι αφορά στις συγκεκριμένες διατάξεις εμείς θα θέλαμε να κάνουμε δύο παρατηρήσεις.

Θα θέλαμε να θέσουμε υπόψιν του επισπεύδοντος Υπουργείου το ζήτημα της προετοιμασίας και συγκρότησης του Συνηγόρου του Πολίτη, προκειμένου να αναλάβει τη συγκεκριμένη αρμοδιότητα.

Κρίνουμε, ότι θα ήταν σκόπιμη - και θα τη θέσουμε υπόψη σας – μία νομοτεχνική βελτίωση και προσθήκη στην παράγραφο 3 του συγκεκριμένου άρθρου, η οποία θα έδινε τη δυνατότητα στο Συνήγορο του Πολίτη με σχετική απόφασή του να ρυθμίσει τη διαδικασία και την άσκηση της οίκοθεν διερεύνησης και έτσι να του δώσει και το περιθώριο και να συγκροτηθεί στελεχιακά, αλλά και να αποτυπώσει τις συγκεκριμένες διαδικασίες, που θα πρέπει να ακολουθεί ο Συνήγορος του Πολίτη για τη νέα αυτή αρμοδιότητα.

Έτσι θα μας δώσει ένα περιθώριο να μπορέσουμε να είμαστε και εμείς πιο έτοιμοι για να εκπληρώσουμε τις υποχρεώσεις μας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τοn λόγο έχει η κυρία Γαλανού.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση, ώστε να αναπτύξουμε τις θέσεις μας για το σχέδιο νόμου που έχουμε μπροστά μας.

Tα σημεία που θα εστιάσουμε περισσότερο είναι οι διατάξεις που αφορούν την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθώς και στις τελευταίες διατάξεις που αφορούν τη σύσταση μηχανισμού για την καταπολέμηση της αυθαιρεσίας.

Τώρα θα τοποθετηθώ άρθρο προς άρθρο.

Επί του άρθρου 1, θεωρούμε ιδιαίτερα θετικό το γεγονός ότι προστίθενται η ταυτότητα φύλου και τα χαρακτηριστικά φύλου στο σκοπό του νόμου, αναφορικά με την απασχόληση και την εργασία. Εδώ έχουμε την πρώτη σαφή διαφοροποίηση από τον παλαιό νόμο 3304/2005.

Επί του άρθρου 2, θεωρούμε θετικό το γεγονός πως τους ορισμούς των διακρίσεων, πέραν των άμεσων και έμμεσων διακρίσεων, συμπεριλαμβάνονται και η «διάκριση λόγω σχέσεις», αλλά και η «διάκριση λόγο νομιζομένων χαρακτηριστικών» ως η λιγότερη ευνοϊκή μεταχείριση ενός προσώπου που εικάζεται ότι διαθέτει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, καθώς σε πολλές περιπτώσεις σημαίνει αυτό και ήταν απαραίτητο να συμπεριλαμβάνεται στην αναθεώρηση του νόμου.

Επί του άρθρου 3, παράγραφος 2 στον τομέα της α) κοινωνικής προστασίας, συμπεριλαμβανομένης της κοινωνικής ασφάλισης και της υγειονομικής περίθαλψης, β) των κοινωνικών παροχών και φορολογικών διευκολύνσεων ή πλεονεκτημάτων, γ) της εκπαίδευσης και δ) της πρόσβασης στη διάθεση και παροχή αγαθών και υπηρεσιών που διατίθενται συναλλακτικά στο κοινό, συμπεριλαμβανομένης της στέγης, όμως, δεν συμπεριλαμβάνεται ούτε ο σεξουαλικός προσανατολισμός και κυρίως, ούτε η ταυτότητα φύλου και τα χαρακτηριστικά φύλου.

Να συμπληρώσουμε εδώ πως όλα αυτά τα πεδία, όπως της υγείας, της εκπαίδευσης κ.α., περιέχονται σε όλες τις συστάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης. Είναι απαραίτητο να προστεθούν και εδώ τόσο ο σεξουαλικός προσανατολισμός, όσο και η ταυτότητα φύλου και τα χαρακτηριστικά φύλου, ώστε όλοι οι άνθρωποι, ανεξαρτήτως σεξουαλικού προσανατολισμού και ταυτότητας φύλου να προστατεύονται από τις διακρίσεις και σε αυτούς τους τομείς.

Ιδιαίτερα οι τρανς άνθρωποι, συχνά έχουν καταγραφεί περιπτώσεις που βιώνουν αποκλεισμούς ή διακρίσεις τόσο στο τομέα της πρόσβασης στις παροχές και υπηρεσίες, όσο και στην εκπαίδευση. Έχουν καταγραφεί πολλά περιστατικά ακραίων διακρίσεων στην εκπαίδευση και στην υγεία, αλλά και στη στέγαση. Στη στέγαση δε, πολύ συχνά υπάρχουν καταγεγραμμένα περιστατικά άρνησης μίσθωσης σε τρανς ανθρώπους.

Επί του άρθρου 8, παράγραφος 3, χαιρετίζουμε την πρόσθεση της παραγράφου 4, που είχαμε προτείνει και τη διαβούλευση και αναφέρει ότι τα νομικά πρόσωπα μπορούν να παρίστανται χωρίς να πληρώνουν παράβολο υπέρ του Δημοσίου. Ήταν απαραίτητο και το χαιρετίζουμε.

Επί του άρθρου 14, ορίζεται ως φορές παρακολούθησης και προώθησης της εφαρμογής της αρχής ίσης μεταχείρισης, ο Συνήγορος του Πολίτη. Εμείς προτιμούμε όσον αφορά την προώθηση της εφαρμογής της ίσης μεταχείρισης στο πεδίο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, να προστεθεί και ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχειρήσεις, καθώς και ο Συμπαραστάτης της Περιφέρειας. Δεν πρέπει να αφήσουμε έξω την Τοπική Αυτοδιοίκηση, κυρίες και κύριοι βουλευτές, αξιότιμε κύριε Υπουργέ.

Επί του Μέρους Δ΄, στα άρθρα 56 - 58, ορίζεται ο Συνήγορος του Πολίτη, ως Εθνικός Μηχανισμός Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας και παρότι θεωρούμε θετικό το γεγονός, ότι υπάρχουν ως αιτίες και που πρέπει να διερευνάται το ρατσιστικό κίνητρο σε περιστατικά αυθαιρεσίες η ταυτότητα φύλου και τα χαρακτηριστικά φύλου, είχαμε εκφράσει το σκεπτικισμός μας για το κατά πόσον θα μπορούσε να είναι από αποτελεσματική επί του πρακτέου η ανάληψη όλου του βάρους εξέτασης των καταγγελιών αυθαιρεσίας αποκλειστικά από το Συνήγορο του Πολίτη, καθώς η φύση της αποστολής του είναι η διαμεσολάβηση. Η άποψή μας είναι ότι θα ήταν πιο πρόσφορο το να δημιουργηθεί ένας ανεξάρτητος μηχανισμός, όπως συμβαίνει σε πολλά κράτη της Ε.Ε..

Θα σας προτείναμε να πάρετε παραδείγματα, κύριε Υπουργέ, από τον υποδειγματικό μηχανισμό που υπάρχει σε αυτά τα κράτη και να δημιουργήσουμε έναν ανεξάρτητο φορέα, όπως επιτάσσει και το Συμβούλιο της Ευρώπης, που να καταπολέμα αποφασιστικά την αυθαιρεσία και όχι να διαβουλεύεται μαζί της. Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, θα θέλαμε να το επανεξετάσετε.

Τελειώνοντας, αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, το σχέδιο νόμου που έχουμε στα χέρια μας αποτελεί μια θαυμάσια ευκαιρία να βάλουμε ένα φράγμα στις διακρίσεις που αντιμετωπίζουν οι συνάνθρωποί μας. Το πρώτο βήμα έγινε με τον χώρο της εργασίας, όπου υπάρχει η πρόβλεψη απαγόρευσης των διακρίσεων στον χώρο της εργασίας και της απασχόλησης. Βεβαίως και το επικροτούμε.

Το βήμα, όμως, αυτό θα είναι ημιτελές εάν δεν προσθέσουμε στο άρθρο 3, παράγραφος 2 στο πεδίο εφαρμογής, δηλαδή, τις κατηγορίες του σεξουαλικού προσανατολισμού, της ταυτότητας φύλου και των χαρακτηριστικών φύλου στα πεδία της παροχής αγαθών και υπηρεσιών, στην υγεία, στην εκπαίδευση και στη στέγαση.

Κύριε Υπουργέ, θέλουμε να σας επιστήσουμε την προσοχή ιδιαίτερα σε αυτό το σημείο, έχουμε την ευκαιρία να κάνουμε και αυτό το βήμα, να προσφέρει η πολιτεία αποτελεσματική προστασία και σε όλα τα πεδία της κοινωνικής, αλλά και της δημόσιας ζωής.

Εάν μου δοθεί ο χρόνος σε μια δευτερομιλία μου, θα έχω την ευκαιρία να αναφέρω μέσω από την εμπειρία παραδείγματα που υποδεικνύουν την αδήριτη ανάγκη να γίνει και αυτή η προσθήκη.

Σε μια Ευρώπη που βλέπουμε να υψώνονται όλο και περισσότερες φωνές μισαλλοδοξίας και αναχώματα για την πρόοδο των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, είναι χρέος μας, χρέος όλων των δημοκρατικών πολιτών, να ορθώσουμε ένα τοίχος κατά των διακρίσεων και της μισαλλοδοξίας. Η ευκαιρία μας είναι τώρα, ας την ακολουθήσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Να επισημάνω και εγώ ότι αύριο γιορτάζουμε την ημέρα του Πολυτεχνείου, που ήταν μια εξέγερση του ελληνικού λαού απέναντι στις διακρίσεις της δημοκρατίας και της ελευθερίας και, επομένως, είμαστε μέσα στο πνεύμα που και εσείς βάλατε.

Τον λόγο έχει ο κ. Στεργιάννης.

ΦΟΙΒΟΣ ΣΤΕΡΓΙΑΝΗΣ (Εκπρόσωπος της Color Youth – Κοινότητα LGBTQ): Αρχικά, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω πολύ για την πρόσκλησή σας. Θεωρούμε πολύ σημαντικό το υπό συζήτηση νομοσχέδιο για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων των LGBTQ ατόμων, αλλά και άλλων ευάλωτων πληθυσμιακών ομάδων.

Πιο συγκεκριμένα, θεωρούμε πολύ σημαντική την, για πρώτη φορά, απαγόρευση των διακρίσεων στον τομέα της εργασίας και της απασχόλησης με βάση την ταυτότητα φύλου και τα χαρακτηριστικά φύλου. Ειλικρινά, δεν μπορούμε να τονίσουμε αρκετά τις διακρίσεις που υφίστανται τα τρανς άτομα σε όλο το φάσμα της καθημερινότητάς τους, ειδικά στον χώρο της εργασίας. Ωστόσο, πρέπει να χαιρετίζουμε την αντικατάσταση του όρου «σεξουαλικός προσανατολισμός» με το «εκ γενετής προσανατολισμός» που χρησιμοποιείται στον υφιστάμενο νόμο 3304 / 2005, με τον ορθότερο «σεξουαλικό προσανατολισμό».

Στη συνέχεια, θα ήθελα να αναφερθούμε στα τμήματα του νόμου που θεωρούμε ότι χρήζουν βελτίωσης. Ως πιο σημαντική θεωρούμε την επέκταση του άρθρου 3, ώστε να συμπεριλαμβάνει και τις διακρίσεις με βάση τον σεξουαλικό προσανατολισμό, την ταυτότητα ή τα χαρακτηριστικά φύλου πέρα από τους τομείς της εργασίας και της απασχόλησης. Για μεγάλο μέρος της κοινότητάς μας η πρόσβαση, η ίση μεταχείριση στους τομείς της κοινωνικής ασφάλισης, της υγειονομικής περίθαλψης, των κοινωνικών παροχών, της εκπαίδευσης, της πρόσβασης στη διάθεση και την παροχή αγαθών και υπηρεσιών, δεν είναι δεδομένη. Για παράδειγμα, ένα ομόφυλο ζευγάρι κατά την αναζήτηση της οικογενειακής του στέγης, ένα τρανς άτομο στο χώρο της εκπαίδευσης ή ένα ίντερσεξ άτομο που χρειάζεται υγειονομική περίθαλψη, είναι σχεδόν σίγουρο ότι θα βιώσουν διακρίσεις.

Για αυτούς τους λόγους, θεωρούμε λάθος και δεν κατανοούμε τους λόγους της μη επέκτασης της άσκησης ίσης μεταχείρισης των ατόμων αυτών. Γνωρίζουμε ότι το νομοσχέδιο αποτελεί ενσωμάτωση Ενωσιακής Οδηγίας, αλλά αυτό δεν αποτελεί δέσμευση για τα ελάχιστα επίπεδα προστασίας και σε καμία περίπτωση δεν θα έπρεπε να εμποδίζει τον εθνικό νομοθέτη να επεκτείνει αυτό το επίπεδο προστασίας. Σε κάθε περίπτωση, μας προβληματίζει το γεγονός ότι η δυνατότητα επέκτασης του εύρους προστασίας που προβλέπεται στο άρθρο 24 απαιτεί την έκδοση Προεδρικών Διαταγμάτων από έξι Υπουργεία και δεν διατηρείται το καθεστώς του υφιστάμενου νόμου που απαιτούσε μόνο τρία.

Τέλος, θα ήθελα να εκφράσουμε την ελπίδα μας για την επέκταση και την υπερψήφιση αυτού του σχεδίου νόμου. Ωστόσο, θέλουμε να τονίσουμε ότι μια ουσιαστική προστασία από διακρίσεις δεν μπορεί να υπάρξει για τα τρανς άτομα μέχρι η Ελληνική Βουλή να ψηφίσει μια γρήγορη, διαφανή και προσβάσιμη νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου και αυτό αποτελεί και τη σημαντικότερη διεκδίκηση μας. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Μανώλης Ράπτης, μέλος της μη κερδοσκοπικής οργάνωσης HEROMACT δεν θα μπορέσει να παραβρεθεί σήμερα για προσωπικούς λόγους.

Τον λόγο έχει ο κ. Γερακαράκος.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων (ΠΟΑΣΥ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Όπως ίσως γνωρίζετε, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών Υπαλλήλων που εκπροσωπεί το σύνολο των στελεχών της Ελληνικής Αστυνομίας όλης της χώρας, μια ανά νομό και περισσότερο στο νομό Αττικής και σε άλλους ιδιαίτερα εθνικού ενδιαφέροντος νομούς, με σύνολο φυσικών μελών περισσότερους από 40.000 αστυνομικούς όλων των βαθμών.

Με την ιδιότητά μου ως Προέδρου αυτής της μεγάλης Ομοσπονδίας, για όσο καιρό με τιμούν οι συνάδελφοί μου, αλλά και με την εμπειρία μου και τη γνώση μου όλα αυτά τα χρόνια στον συνδικαλισμό της αστυνομίας και έχοντας γυρίσει όλη την Ελλάδα, μέχρι και τον πιο απομακρυσμένο Αστυνομικό Σταθμό, μπορώ, με απόλυτη ειλικρίνεια και βαθιά γνώση, να σας πω ότι οι άνδρες και οι γυναίκες της Ελληνικής Αστυνομίας δεν έχουν έλλειμμα δημοκρατίας. Δεν βασανίζουν και δεν καταπιέζουν. Η συντριπτική τους πλειοψηφία είναι παιδιά δημοκρατικά, μορφωμένα, φίλεργα, με σεβασμό στις αρχές, στους νόμους και τους εκπροσώπους αυτών.

Με αυτή την παραδοχή, το παρόν σχέδιο νόμου δεν παρουσιάζει για εμάς ιδιαίτερο ενδιαφέρον, ούτε προκαλεί κάποια ανησυχία. Πριν προχωρήσω, θα πρέπει να σας καταστήσω με αυτήν μια παραδοχή. Η τροποποίηση του σχετικά πρόσφατου νόμου 3938 / 2011 με το παρόν σχέδιο νόμου δεν γίνεται λόγω ύπαρξης ανάγκης για στενότερο και αυστηρότερο έλεγχο των στελεχών της Ελληνικής Αστυνομίας και των σωφρονιστικών υπαλλήλων ή γιατί τάχα έχει ξεσπάσει κάποια κοινωνική αναταραχή γι' αυτό το θέμα, αλλά γίνεται λόγω της της αδράνειας της κυβέρνησης. Της κάθε κυβέρνησης από το έτος 2011 έως και σήμερα. Δεν έχει εφαρμόσει και δεν έχει ενεργοποιήσει τους θεσμούς που προέβλεπε το άρθρο 1 του νόμου 3938 / 2011.

Αυτή την αδράνεια της κυβέρνησης έρχεται να θεραπεύσει ο παρών νόμος και σε καμία περίπτωση αποκλίνουσες συμπεριφορές αστυνομικών, για να είμαστε ξεκάθαροι. Στην ουσία, το άρθρο 56 του παρόντος σχεδίου νόμου μεταβιβάζει στο Συνήγορο του Πολίτη τα καθήκοντα: Σύσταση εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και στους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης και προβλέπει συγκεκριμένη διαδικασία για την υποβολή και εξέταση παραπόνων. Κάθε έλεγχος, όταν τηρεί τα εχέγγυα της διαφάνειας, του σεβασμού, της αξιοπρέπειας και το τεκμήριο της αθωότητας του ελεγχόμενου με σαφή ιεραρχικά δομημένες και αποτελεσματικές διαδικασίες, είναι καλοδεχούμενες από εμάς. Δεν το φοβόμαστε, δεν είναι αυτό το πρόβλημα της Ελληνικής Αστυνομίας και δεν θα πρέπει να ψάχνει άλλοθι η κυβέρνηση ή η όποια κυβέρνηση στην ενσωμάτωση τάχα Κοινοτικών Οδηγιών ή νομολογιών των Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων για να καλύψει τα δικά της ελλείμματα και τις δικές της αστοχίες στον τρόπο που χειρίζεται πολύ ευαίσθητα θέματα της δημόσιας τάξης και της εσωτερικής ειρήνης των αστυνομικών που τα υπηρετούν.

Για εμάς, τους μάχιμος αστυνομικούς του πεζοδρομίου, τους ανθρώπους του μόχθου, είναι ένα ακόμα όργανο ελέγχου. Το πέμπτο ή το έκτο; Μοναδική εργασιακή ομάδα με τόσα όργανα ελέγχου κατά σειρά και παράλληλα δεν αλλάζει στην καθημερινότητά μας, δεν μας φοβίζει βέβαια, αλλά δεν μας ενθαρρύνει κιόλας. Η πάταξη του εγκλήματος, η πάλη με το κακό και στην προσπάθεια επιβολής της τάξης και η εμπέδωση της ασφάλειας, αισθανόμαστε και πάλι μόνοι. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσιαμάκας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, θα ήθελα να πω ότι προξενεί πραγματικά εντύπωση το γεγονός ότι η πολιτεία έρχεται να αντικαταστήσει με το παρόν σχέδιο νόμου έναν άλλο δικό της νόμο, ο οποίος, καν δεν δοκιμάστηκε και αναφέρομαι στο άρθρο 1 του ν.3938/2011, το οποίο, προέβλεπε πως ακριβώς θα αντιμετωπίζονται τέτοια περιστατικά αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας.

Συγκεκριμένα, προβλέπεται η δημιουργία και σύσταση επιτροπής από επίτιμο Αρεοπαγίτη ως Πρόεδρο, μέλος του γραφείου του γραφείου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και έναν επίτιμο Εισαγγελέα ή Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Το γεγονός ότι μέχρι σήμερα η επιτροπή δεν έχει συσταθεί είναι καθαρά ευθύνη της ίδιας της πολιτείας και πώς είναι δυνατόν ένα όργανο, το οποίο, δεν δοκιμάστηκε στην πράξη, να ερχόμαστε τώρα να το αντικαταστήσουμε με ένα νέο μονοπρόσωπο όργανο, όπως θα είναι ο θεσμός του Συνηγόρου του Πολίτη;

Θα ήθελα να κάνω λίγες παρατηρήσεις αναφορικά με συγκεκριμένες διατάξεις του νομοσχεδίου. Καταρχήν, πρόκειται για δημιουργία ενός νέου πειθαρχικού οργάνου, το οποίο, θα ενεργεί παράλληλα, αν όχι, θα επικαλύπτει την υφιστάμενη διαδικασία πειθαρχικού ελέγχου όπως προβλέπεται στο Προεδρικό Διάταγμα 120 του 2008 για την Ελληνική Αστυνομία. Έχουμε δεσμευτικά πορίσματα για τα πειθαρχικά όργανα, έχουμε αλληλοκάλυψη αρμοδιοτήτων και μιλάμε για ένα μονομελές όργανο πλέον, το οποίο, θα εκδίδει ένα δεσμευτικό πόρισμα. Εναντίον του πορίσματος αυτού, θα μπορεί κάποιος να προσφύγει;

Μέχρι σήμερα, ξέρουμε ότι όταν κάποιος ελέγχεται πειθαρχικά από τον εσωτερικό κανονισμό της Ελληνικής Αστυνομίας σύμφωνα με τα μέχρι σήμερα ισχύοντα, έχει δυνατότητα να προσφύγει και να εξετάσει τις ενστάσεις του ο Αρχηγός. Σήμερα, αυτό το πόρισμα είναι δεσμευτικό και δεν προβλέπεται πουθενά ότι μπορεί κάπου να προσφύγει. Εάν στη συνέχεια το πειθαρχικό όργανο που θα εξετάσει κατά περίπτωση την παράδοση που έχει διαπράξει ένας αστυνομικός, τον τιμωρήσει και προσφύγει σε διοικητικά δικαστήρια, μπορεί το διοικητικό δικαστήριο ότι δεν προσέφυγε κατά του πορίσματος και να κρίνει έτσι την προσφυγή του ως άκυρη;

Έχουμε ασαφείς προθεσμίες στις παρατάσεις. Αναφέρει στην παράγραφο 8 ότι ο Συνήγορος αποτιμά την πρόοδο της εξέτασης και μπορεί να την αποπέμψει προς συμπλήρωση συντάσσοντας πόρισμα εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι ημερών, η οποία, μπορεί να παραταθεί υπό τους όρους του άρθρου 4, παράγραφος 2, του νόμου 2690 / 1999. Προσέτρεξα σε αυτόν τον νόμο και δεν αναφέρει πουθενά συγκεκριμένες προθεσμίες. Είναι δυνατόν, δηλαδή, κάποιος να είναι επ’ αόριστον όμηρος και έρμαιο κάποιου, ενδεχομένως, κακόβουλου που έχει υποβάλει εις βάρος του μια ανώνυμη καταγγελία; Έχουμε μια παραβίαση δικονομικών διατάξεων και προθεσμιών του Δικονομικού Δικαίου. Για εμάς, κύριε Πρόεδρε, υπάρχει επαρκέστατο νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο καλύπτει όλες τις διαδικασίες που αναφέρονται στο παρόν νομοθέτημα και μάλιστα με όργανα αδιαμφισβήτητης εμπειρίας, αντικειμενικότητας, κύρους και ευρύτατης αποδοχής, όπως είναι αυτή τη στιγμή η Υπηρεσία Εσωτερικών Ελέγχων, στην οποία η ίδια η πολιτεία έχει αναθέσει όχι μόνον τον έλεγχο υποθέσεων που αφορούν στα σώματα ασφαλείας, αλλά και του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Επειδή ερχόμενος άκουσα τον Συνήγορο του Πολίτη να αναφέρεται σε κάποιες περιπτώσεις που έχει καταδικαστεί η χώρα μας ότι δήθεν έχουμε πλημμελή έλεγχο, θα ήθελα να αναφέρω κάποια στοιχεία που έχουμε για τα έτη 2010 – 2015.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ας μην μπούμε σε αντιπαράθεση φορέων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ)): Όχι, απλώς αναφέρομαι, για να υπάρχει μια σαφέστερη εικόνα από όλο το Σώμα εδώ, τι έχει μέχρι στιγμής εξετάσει η Ελληνική Αστυνομία. Είχαμε 308 περιπτώσεις που εξετάστηκαν και τέθηκαν στο αρχείο 210 υποθέσεις, ενώ σε 12 υποθέσεις επιβλήθηκαν πειθαρχικές ποινές και εκκρεμούν 81 υποθέσεις. Από τις 125 υποθέσεις που είχαν ποινική διάσταση, για 123 υποθέσεις σχηματίστηκαν ποινικές δικογραφίες και 36 υποθέσεις τέθηκαν στο αρχείο με Εισαγγελική απόφαση. Σε 24 υποθέσεις ασκήθηκε ποινική δίωξη από τις οποίες για 5 υποθέσεις εκδόθηκε αθωωτική απόφαση από τα δικαστήρια και για 5 υποθέσεις εκδόθηκε καταδικαστική απόφαση, ενώ για 1 υπόθεση υπήρξε απαλλακτικό βούλευμα και εκκρεμούν 13 υποθέσεις.

Το λέω αυτό για να τονίσω και να καταδείξω ότι υπάρχει απόλυτη διαφάνεια δράσης, όπου η Υπηρεσία μας έχοντας την προστασία σε υψηλό βαθμό και την προστασία των ατομικών δικαιωμάτων ως ζήτημα πρωταρχικής σημασίας, διερευνά πάντοτε σε βάθος. Σε όποιους, μάλιστα, επιβεβαιώθηκαν οι αιτιάσεις, η Υπηρεσία έλαβε τα απαιτούμενα προβλεπόμενα μέτρα τόσο από το πρωτογενές δίκαιο που προβλέπεται όσο και αν υπήρχε ποινική διάσταση από τα Ποινικά Δικαστήρια.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Κάτσης Μάριος, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Μανιός Νικόλαος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Κεραμέως Νίκη, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Σαχινίδης Ιωάννης, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Καβαδέλλας Δημήτριος, και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σταθόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Πυροσβεστικού Σώματος): Αγαπητοί βουλευτές, αγαπητοί κ.κ. εκπρόσωποι των φορέων, είμαστε εδώ ως Ομοσπονδία Πυροσβεστών, για να καταθέσουμε και εμείς τις απόψεις μας για το σχέδιο νόμου περί εφαρμογής της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης Προσώπων ασχέτως φυλετικής, εθνικιστικής καταγωγής, ως προς το οποίο δεν έχουμε κάποιο θέμα, διότι δεν μας αφορά.

Σε ό,τι μας αφορά, όπως το θέμα για τη Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας, έχω να τονίσω ότι, ως Πυροσβεστικό Σώμα, εκ φύσεως, το επάγγελμά μας δεν εμπλέκεται επί της ουσίας -υπάρχουν κάποιες πράξεις, αλλά είναι απειροελάχιστες που αναφέρονται στο άρθρο 56 α, β, γ, δ, αλλά όπως όλοι γνωρίζουμε είναι γεγονός ότι επειδή υπάρχει ένας καταιγισμός Οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Ελληνική νομοθεσία και τον οποίο στην ουσία πρέπει να ακολουθήσουμε, πιστεύω, όμως, ως Ομοσπονδία, ότι υπάρχει επαρκέστατο νομικό πλαίσιο και επί της ουσίας αναρωτιέμαι γιατί δεν ισχύει ο ν. 3938/201.

Θέλουμε να καταθέσουμε στον Πρόεδρο της Διαρκούς Επιτροπής -γιατί έχουμε πολλά ερωτηματικά και πολλούς προβληματισμούς- εν τάχει τα εξής: Γιατί δεν εφαρμόστηκε ποτέ ο προηγούμενος νόμος; Μήπως δεν έβρισκαν το κατάλληλο άτομο; Τι θα προσφέρει το καινούργιο σχέδιο με το οποίο, επί της ουσίας, μεταφέρονται αρμοδιότητες στον Συνήγορο του Πολίτη; Διότι αρμοδιότητες μεταφέρονται. Δεν νομίζετε ότι υπάρχει ένα νομοθετικό πλαίσιο καταγεγραμμένο, το οποίο καλύπτει όλες τις διαδικασίες; Ποιος θα αποφασίσει και με ποια κριτήρια τις λέξεις «προσβλητική συμπεριφορά», τι σημαίνει «διακριτική μεταχείριση» ή «διακριτική μεταχείριση με ενδείξεις», ποιες είναι οι ενδείξεις, ποιος τις καθορίζει, θα είναι δεσμευτικό τελικά το πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, θα μπορεί να το προσβάλει κάποιος;

Πιστεύουμε, επί της ουσίας, ότι θα υπάρχει διπλή διαδικασία ελέγχου και εν ολίγοις μια σαφής διαδικασία, πιστεύουμε επί της ουσίας ότι υπάρχει επέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη στην πειθαρχική διαδικασία, πιστεύουμε ότι είναι μια ασαφής διαδικασία, χωρίς κριτήρια, πιστεύουμε ότι για όλα τα ανωτέρω υπάρχουν τα αδικήματα που ερευνώνται, υπάρχει έλεγχος από το τμήμα Εσωτερικών Υποθέσεων -δεν είμαστε αντίθετοι στις Ευρωπαϊκές Οδηγίες και σε καμιά διαδικασία ελέγχου, αλλά δημιουργείται ένα νέο πειθαρχικό όργανο, χωρίς διαδικασία ελέγχου στην ουσία , επομένως όλη η διαδικασία αυτή νομίζουμε ότι «χωλαίνει» και δεν βλέπουμε πώς θα εφαρμοστεί στην πράξη. Τέλος, επί της ουσίας για εμάς καταργεί τα πειθαρχικά συμβούλια και πόσα τελικά πειθαρχικά συμβούλια θα έχουν τα σώματα ασφαλείας; Πέντε, έξι είναι πάρα πολλά.

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Από πού προκύπτει αυτό;

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Πυροσβεστικού Σώματος): Ερωτήματα είναι.

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν τα καταργεί.

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Πυροσβεστικού Σώματος): Δεσμεύει τις αποφάσεις του.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, ούτε αυτό κάνει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γιάλουρος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΛΟΥΡΟΣ (Μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της ΕΣΑμεΑ): Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, αξιότιμοι κύριοι Υπουργοί και πρώην Υπουργοί, κ.κ. Βουλευτές, φορείς καταρχάς ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση που απευθύνατε στην Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία για να συμμετάσχει στην Επιτροπή σας και να καταθέσει τα αιτήματά της. Ονομάζομαι Γιάννης Γιάλουρος και είμαι μέλος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, η οποία, όπως γνωρίζετε, αποτελεί τον τριτοβάθμιο κοινωνικό και συνδικαλιστικό φορέα των ατόμων με αναπηρία και των οικογενειών τους σε ολόκληρη την Ελλάδα.

Δυστυχώς, ο Πρόεδρός μας, κ. Βαρδακαστάνης, ο οποίος είναι και Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Φόρουμ Ατόμων με Αναπηρία, αλλά και μέλος στην ομάδα τρία της Ευρωπαϊκής Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής ήταν αδύνατον να παραστεί στη σημερινή σας Συνεδρίαση λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεών του στο εξωτερικό.

Είναι γεγονός ότι όσον αφορά στην Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης στην Απασχόληση και την Εργασία, δηλαδή όσον αφορά στα άρθρα 1 έως 24, το σχέδιο νόμου περιλαμβάνει αρκετά θετικά στοιχεία, όπως για παράδειγμα η συμπερίληψη μεταξύ των προστατευόμενων ομάδων και των ατόμων με χρόνια πάθηση, η διεύρυνση της έννοιας της διάκρισης -δηλαδή πολλαπλή διάκριση, διάκριση λόγω σχέσης, διάκριση λόγω νομιζομένων χαρακτηριστικών, διάκριση λόγω άρνησης εύλογων προσαρμογών- η διεύρυνση του ρόλου του Συνηγόρου του Πολίτη ως φορέα παρακολούθησης και προώθησης της Ίσης Μεταχείρισης κ.λπ. επιτυγχάνοντας με αυτόν τον τρόπο τη βελτίωση του ν. 3304/2005, αρ. ΦΕΚ 16Α/27.01.2005, μέσα από την ικανοποίηση πάγιων αιτημάτων διάφορων φορέων συμπεριλαμβανομένου και του αναπηρικού κινήματος της Χώρας.

Για εμάς, όμως, για το αναπηρικό κίνημα της Χώρας αυτό που δεν μπορεί να γίνει κατανοητό νομικά, κοινωνικά και πολιτικά είναι γιατί με το παρόν σχέδιο νόμου δεν επεκτείνεται το πεδίο εφαρμογής της Αρχής της Μη διάκρισης λόγω Αναπηρίας; Και πέραν του τομέα της εργασίας-απασχόλησης, όπως συμβαίνει με την Οδηγία 43/2000/ΕΚ, η οποία αφορά στην προώθηση της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης λόγω φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, αλλά και όπως υπαγορεύει το Σύνταγμα με το άρθρο 21 § 6 όπου αναφέρεται ότι «τα άτομα με αναπηρία έχουν δικαίωμα να απολαμβάνουν μέτρων που εξασφαλίζουν την αυτονομία, την επαγγελματική ένταξη και τη συμμετοχή τους στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας».Δεύτερον, ο ν. 4074/ 2012, ΦΕΚ 88Α /11/4/2012, με τον οποίο κυρώθηκε από εδώ, την Ελληνική Βουλή, η Διεθνής Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία. Αξίζει, επίσης, να επισημάνουμε ότι η Συνομοσπονδία μας συμμετείχε από την αρχή σε όλες τις διαβουλεύσεις που έλαβαν χώρα για την ενσωμάτωση στην εθνική μας νομοθεσία της οδηγίας 78/ 2000.

Από τότε, το βασικότερο αίτημα του αναπηρικού κινήματος της χώρας, το οποίο είχαμε εκφράσει με όλη μας τη δύναμη και προς την τότε νομοπαρασκευαστική επιτροπή του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ήταν η διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης και πέραν του τομέα της εργασίας - απασχόλησης. Αυτό έγινε γιατί για μας, ο αποκλεισμός των ατόμων με αναπηρία από την αγορά εργασίας οφείλεται στην διάκριση που υφίστανται σε όλους τους τομείς της ζωής τους, όπως στο δομημένο περιβάλλον, στην εκπαίδευση, στην κατάρτιση, στην κοινωνία της πληροφορίας, στις μεταφορές κ.λπ..

Επίσης, για το ίδιο ζήτημα παλέψαμε και πρόσφατα με επιστολές και συναντήσεις που είχαμε, τόσο με τον τέως Υπουργό Δικαιοσύνης, κ. Παρασκευόπουλο, όσο και με τον τέως Γενικό Γραμματέα Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Παπαϊωάννου. Δυστυχώς, όμως, χωρίς κανένα αποτέλεσμα.

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, ζητούμε από εσάς, στη βάση των επιταγών του Συντάγματος και της εθνικής μας νομοθεσίας, να αποδεχθείτε το αίτημα μας για επέκταση της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας και πέραν του τομέα της εργασίας - απασχόλησης, με την προσθήκη της παρακάτω παραγράφου, στο άρθρο 24: «Ειδικότερα, όσον αφορά στην επέκταση της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης σε όλους τους τομείς της κοινωνικής ζωής, αυτή θα πρέπει να πραγματοποιηθεί εντός εξαμήνου. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, συγκροτείται ομάδα εργασίας στην οποία θα συμμετέχει και εκπρόσωπος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, με σκοπό την επεξεργασία τρόπων εφαρμογής της προαναφερθείσας επέκτασης.».

Αξίζει, επίσης, να επισημανθεί ότι σε αντίθεση με το έτος 2005, που θεσπίστηκε ο ν. 3304/ 2005, σήμερα, μια σειρά από διατάξεις σε διάφορους νόμους και κανονισμούς, πέραν των άρθρων της Διεθνούς Συμβάσεως για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία, που αφορούν στο σύνολο της κοινωνικής ζωής, δημιουργούν ένα ευνοϊκότερο περιβάλλον για την επίτευξη του στόχου της επέκτασης της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, σε όλους τους τομείς κοινωνικής ζωής. Μερικές εξ αυτών των διατάξεων παρουσιάζονται στο παράρτημα 1, της επιστολής που σας αποστείλαμε χθες και την οποία σας καταθέτουμε και σήμερα.

Η ΕΣΑμεΑ αποτελεί την αντιπροσωπευτικότερη διοργάνωση των ατόμων με αναπηρία, βάσει της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του ν. 2430/ 1996, ΦΕΚ 156Α/10/7/1996 και δεν περιλαμβάνεται μέσα στους κοινωνικούς εταίρους που υπογράφουν την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας και δεν αποτελεί μη κυβερνητική οργάνωση και επιπλέον, βάσει της παραγράφου 8 του άρθρου 2, σκοπεί του ισχύοντος καταστατικού της, δύναται να συμπαρίσταται στα ίδια τα άτομα με αναπηρία, φυσικά πρόσωπα, σε οιαδήποτε περίπτωση παραβίασης των ανθρωπίνων και συνταγματικών τους δικαιωμάτων, εξασφαλίζοντας μεταξύ άλλων και την τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης λόγω αναπηρίας σε άλλους τομείς κοινωνικής ζωής και να αντιπροσωπεύει ενώπιον οποιασδήποτε διοικητικής, δικαστικής αρχής ή οργάνου σε εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο.

Ζητούμε, λοιπόν, στα άρθρα 8, 13,16, 17 και 19, να ενσωματωθούν αναφορές στην ΕΣΑμεΑ, συμπεριλαμβάνοντας αυτή μεταξύ των φορέων που θα παρέχουν προστασία στα θύματα διάκρισης λόγω αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης και θα συμμετέχουν στο διάλογο και θα συνεργάζονται με τους φορείς προώθησης της αρχής ίσης μεταχείρισης.

Αυτές τις συμπληρώσεις, λοιπόν, που προανέφερα μπορείτε να τις δείτε, πιο αναλυτικά, στην επιστολή σας καταθέσαμε.

Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ και συγγνώμη για την παραβίαση του χρόνου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Σεβόμενοι την ιδιαιτερότητα της μετάφρασης, δεν τηρήσαμε την αρχή της ίσης μεταχείρισης, αλλά αυτό δε νομίζω ότι ενοχλεί κάποιο συνάδελφο.

Ο κ. Μωραϊτάκης έχει τον λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΩΡΑΪΤΑΚΗΣ (Μέλος του Συνδέσμου Μελών Χρηματιστηρίου Αθηνών): Καλησπέρα σας.

Μου έδωσαν και διάβασα χθες αυτό το νομοσχέδιο και θα περιοριστώ μόνο στο κομμάτι της κατάχρησης της αγοράς.

Μέσα σε ένα μικρό χρονικό διάστημα οκτώ ετών, είναι ένα νέο νομοσχέδιο, γιατί υπάρχει νόμος, ήδη και έρχεται μια τροποποίηση. Αυτό γίνεται γιατί αλλάζουν οι κανονισμοί στην Ε.Ε. και σωστά γίνεται από πλευράς Ελλάδος. Απλώς, είναι μια παρατήρηση ότι συνεχώς γίνονται αλλαγές στην Ε.Ε. και όλες αυτές ανεβάζουν το κόστος που καλούμαστε να το υποστηρίξουμε, εδώ στην Ελλάδα. Είναι εφαρμογή κανονισμού, επομένως, ήδη εφαρμόζεται και δεν μπορούμε να πούμε κάτι διαφορετικό.

Οι παρατηρήσεις που έχω είναι ότι, πρώτον, κακώς δε εκλήθη ο ΣΜΕΧΑ στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, μιας και είχε κληθεί το Χρηματιστήριο και η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Επομένως, όλα αυτά, με κάποιες μικρολεπτομέρειες, θα μπορούσαν να ειπωθούν όταν εγένετο η συζήτηση. Τώρα, δεν έχει νόημα να σας κουράζω.

Αυτό που θέλω να πω είναι ότι το άρθρο 43, του σχεδίου νόμου, περιλαμβάνει την υποχρεωτική τήρηση στοιχείων πέντε ετών για τις τηλεφωνικές συνομιλίες και διαβίβασης εντολών πελατών. Δεν φαίνεται να περιλαμβάνει τις εντολές οι οποίες δίνονται με μέϊλ, φαξ κ.λπ.. Νομίζω ότι πρέπει να διευκρινίσουν οι Εισηγητές αν αυτό είναι ακούσια παράλειψη, οπότε θα πρέπει να προβλεφθεί η εν λόγω ρύθμιση ότι περιλαμβάνει και τις εντολές τηλεομοιοτυπίας και ηλεκτρονικό μέσο ή είναι σκόπιμη παράλειψη, με την έννοια ότι αυτά ρυθμίζονται από τη διάταξη του ν.3606/ 2007, της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς.

Να πω, επίσης, ότι αυτό το νομοσχέδιο περιλαμβάνει άσχετα μεταξύ τους θέματα, δεν καταλαβαίνω γιατί μπαίνουν όλα αυτά και, τέλος, να πω και κάτι που ίσως δεν είναι αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης αλλά είναι, με την έννοια ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης φροντίζει τη δικαιοσύνη.

Κύριε Κοντονή, έχουμε μια Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, η οποία υπάγεται και δίνει report στον Υπουργό Οικονομικών. Αν όμως διαβάσετε, εδώ, τις διατάξεις, που πιστεύω ότι τις έχετε διαβάσει, παρατηρείτε ότι έχει εξουσίες δικαστικές. Δεν μπορεί να υπάγεται στον Υπουργό και να έχει εξουσίες δικαστικές. Πρέπει να κατοχυρωθεί η ανεξαρτησία της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, σαν, μια ανεξάρτητη αρχή, γιατί δεν είναι ανεξάρτητη αρχή η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Είναι μια παρατήρηση που πρέπει να δούμε στο άμεσο μέλλον.

Σας ευχαριστώ πολύ που μας καλέσατε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Είναι σίγουρο ότι ο κ. Υπουργός, όχι μόνο το διάβασε το νομοσχέδιο αλλά το διάβασε και πάρα πολύ καλά. Παρόλο που έχει πολύ λίγο χρόνο στο Υπουργείο, χθες ήρθε πανέτοιμος εδώ.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΩΡΑΪΤΑΚΗΣ (Μέλος του Συνδέσμου Μελών Χρηματιστηρίου Αθηνών): Το λέω επειδή είχε λίγο χρόνο, αλλιώς, είναι πολύ εργατικός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Προφανώς, δεν τον υπερασπίζομαι εγώ, θα το κάνει αυτός μετά.

Θέλω να σας ενημερώσω ότι η εκπρόσωπος της ΜΚΟ «ΕΠΑΝΟΔΟΣ», η κα Φωτεινή Μηλιώνη, η κα Λιλή Κουράκου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου για τα Δικαιώματα της Γυναίκας, ο κ. Σπύρος Καρακίτσιος, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων, καθώς και ο εκπρόσωπος από το Ελληνικό Φόρουμ Προσφύγων, όπως επίσης και ο Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Προσωπικού Λιμενικού Σώματος, ενημέρωσαν ότι δεν θα παραστούν στην Επιτροπή μας.

Έτσι έκλεισε ο κύκλος των τοποθετήσεων των φορέων και συνεχίζουμε με ερωτήσεις από τους Εισηγητές, αν υπάρχουν.

Ορίστε, κυρία Παπακώστα, έχετε τον λόγο.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω ερωτήσεις, έχω καλυφθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν έχετε; Έχουμε τον Συνήγορο του Πολίτη εδώ, που χθες έγινε ολόκληρη κουβέντα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Έχω καλυφθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Παρασκευόπουλος έχει ερωτήσεις;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Όχι, ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή, κ. Σαχινίδης έχει τον λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Έχω μια ερώτηση να κάνω προς τους εκπροσώπους της Ελληνικής Αστυνομίας. Πώς κρίνετε την πρόθεση του νομοθέτη να αναθέσει στον Συνήγορο του Πολίτη τη διερεύνηση αυθαιρεσιών και πειθαρχικών παραπτωμάτων ύστερα από καταγγελίες πολιτών; Δεν αρκούν για την επίλυσή τους τα ήδη υπάρχοντα όργανα; Από τη μέχρι τώρα εμπειρία σας και την ενασχόλησή σας σε ό,τι αφορά τα πειθαρχικά ζητήματα που τυχόν έχουν προκύψει μέσα στο πλαίσιο της εκτέλεσης των καθηκόντων των αστυνομικών, θεωρείτε απαραίτητο να εμπλακεί η ανεξάρτητη αρχή Συνήγορος του Πολίτη στις διαδικασίες των πειθαρχικών οργάνων του Σώματος της Ελληνικής Αστυνομίας; Εκτιμάτε ότι θα είναι σημαντική η παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη και ότι θα συνεισφέρει στη διαλεύκανση των πειθαρχικών υποθέσεων;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Σαχινίδη, αν μου επιτρέπετε, νομίζω ότι νομοθετεί η κυβέρνηση και όχι η αστυνομία, επομένως, δεν θα δώσω τη δυνατότητα να απαντήσει η αστυνομία στο ερώτημά σας

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Μια ερώτηση για τους εκπροσώπους του Συνηγόρου του Πολίτη σχετικά με το άρθρο 14. Θα ήθελα να μάθω τη γνώμη τους για τη διεύρυνση των αρμοδιοτήτων του άρθρου 14, σχετικά με τη δυνατότητα πλέον που δίνεται στον Συνήγορο του Πολίτη ως φορέα προώθησης των ζητημάτων που άπτονται της ίσης μεταχείρισης. Το ερώτημα είναι το εξής: Πόσο αποτελεσματικό πιστεύετε ότι θα είναι αυτό στο μέλλον, όταν γνωρίζουμε αφενός ότι το τελευταίο διάστημα ad hoc είχαμε κάποια διευρύνσεις των αρμοδιοτήτων και στον ιδιωτικό τομέα. Εδώ, έχουμε ζητήματα άνισης ή ζητήματα ίσης μεταχείρισης, τα οποία μπορούν να λαμβάνουν χώρα στο δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα, όμως το ερώτημα είναι συγκεκριμένο. Πώς πιστεύετε ότι κάτι τέτοιο θα ήταν αποτελεσματικό, όταν γνωρίζουμε ότι ο Συνήγορος του Πολίτη δεν επιλαμβάνεται υποθέσεων οι οποίες βρίσκονται σε εκκρεμότητα ενώπιον της δικαιοσύνης; Μήπως δηλαδή η διαφαινόμενη διεύρυνση της αρμοδιότητας αυτής παραβιάζει το δικαίωμα των ατόμων αυτών που έχουν υποστεί κάποια παραβίαση στην ίση μεταχείριση να προσφύγουν στη δικαιοσύνη; Κατά πόσο η διαμεσολάβηση θα ήταν αρκετή σ' αυτές τις περιπτώσεις, εάν περί διαμεσολάβησης πρόκειται;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Αμυράς, Εδικός Αγορητής του «Ποταμιού» έχει τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Μια σύντομη ερώτηση προς τον Συνήγορο του Πολίτη.

Όταν γίνεται μια διάκριση που έχει ποινικό χαρακτήρα σε βάρος οποιουδήποτε ανθρώπου για οποιονδήποτε λόγο, αυτό δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της δικαιοσύνης, των εισαγγελικών αρχών; Εσείς, ως διαμεσολαβητική αρχή, τι περισσότερο θα διασφαλίσετε ως προς το να μην επαναλαμβάνονται και να τιμωρούνται βεβαίως εκείνοι που ασκούν διακρίσεις σε βάρος συμπολιτών μας;

Θα ήθελα να μας πείτε αν όντως έχετε τα εργαλεία, τους μηχανισμούς, τις αρμοδιότητες ή όπως έχει ακουστεί εδώ στην Αίθουσα, χωρίς εγώ να το ασπάζομαι και γι' αυτό ρωτάω, θα αποτελέσει η δική σας παρέμβαση ένα δεύτερο τρένο παράλληλο με το αρχικό που θα καθυστερεί απλώς αντί να επιλύει το πρόβλημα. Αυτή είναι η βασική ερώτηση.

Θα ήθελα να απευθυνθώ και προς το Σωματείο Διεμφυλικών και στην Colour Youth και να ρωτήσω, η επέκταση της προστασίας του άρθρου 3 και σε άλλους τομείς πέραν της εργασίας για ποιο λόγο θεωρείτε εσείς ότι δεν γίνεται;

Δεύτερον, θα ήθελα να μου πείτε κάποια παραδείγματα για το τι θα σήμαινε η επέκταση και σε άλλους τομείς πέραν της εργασίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Κατσίκης, ο Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων, έχει κάποια ερώτηση;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Όχι, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς, Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Θα ήθελα να απευθυνθώ, καταρχήν, στον Συνήγορο του Πολίτη και εν συνεχεία μια ερώτηση προς τον Σύλλογο Μελών Χρηματιστηρίου Αθηνών.

Ως προς τον Συνήγορο του Πολίτη, ήδη από το 2010 -αν και ο τίτλος της αρχής είναι Συνήγορος του Πολίτη και σημαίνει ότι είναι συμπαραστάτης έναντι αυθαιρεσιών του κράτους, τουλάχιστον κατά τον τίτλο τον οποίο έχει- έχουμε μια επέκταση των αρμοδιοτήτων του με το ν.3896 στον τομέα της διάκρισης φύλων, εργασίας και απασχόλησης. Θέλω να ρωτήσω, λοιπόν, αν υπάρχουν στοιχεία ή ποια πληροφόρηση μπορεί να μας δώσει σε σχέση με τη δραστηριότητα ή με την προσφυγή ενδιαφερομένων στο Συνήγορο του Πολίτη για θέματα διάκρισης φύλων, ούτως ώστε να δούμε και στη συνέχεια, ενόψει της διεύρυνσης των αρμοδιοτήτων η οποία έρχεται πλέον για τα άτομα τα οποία έχουν ειδικότερες ανάγκες πέραν των διακρίσεων φύλου, αν μπορεί να λύσει αυτό το πρόβλημα.

Επιπλέον, θα ήθελα να ρωτήσω κάτι, επειδή αν συγκράτησα καλά άκουσα από τον εκπρόσωπο της αρχής ότι θα ήταν σκόπιμο να έχουν το δικαίωμα πρόσβασης στο Συνήγορο του Πολίτη και οι αιτούντες άσυλο, αν κάνω λάθος θα με διορθώσετε. Με αυτή την έννοια, η πρόθεση ή οι σκέψεις της αρχής είναι να εμπλακεί και στο ζήτημα το προσφυγικό; Δεδομένου ότι ήδη έχει καταστεί αρμόδια αρχή η αρχή τον ενδικοφανών προσφυγών, η οποία είναι ένα οιονεί δικαστήριο. Αυτές είναι οι ο ερωτήσεις μου προς το Συνήγορο του Πολίτη.

Ως προς τον κ. Μωραϊτάκη, σε σχέση με τον ΣΜΕΧΑ, θα είναι και αυτή μια ερώτηση η οποία θέλω να βοηθήσει τη σκέψη μου. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς προτείνατε να είναι μια ανεξάρτητη αρχή. Θα ήταν σωστό, ίσως, αν είχαμε μια κίνηση στην οικονομία, κ. Μωραϊτάκη. Δεν κάνω σχόλιο σε αυτό, η ερώτησή μου είναι η εξής: Με δεδομένη την κυρωτική εξουσία που έχει σήμερα η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και δεδομένης της ακινησίας, η οποία υπάρχει στον χρηματιστηριακό κλάδο, διότι δεν έχουμε ούτε καν χρηματιστήριο παραγώγων και οι δευτερογενείς αγορές, η εμπορευσιμότητα πια δεν λειτουργεί, εάν τα πρόστιμα τα οποία προβλέπονται, τα υψηλά μέσα στην πρόταση του νόμου που φέρνει η κυβέρνηση, θα μπορούν να είναι αποτρεπτικά για χειραγώγηση ή για τη διάδοση προνομιακών πληροφοριών ή απλώς δεν θα συμμετέχει καθόλου ουσιαστικά η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς γιατί δεν θα έχει τους ελεγκτικούς μηχανισμούς να μπορεί να παρεμβαίνει όταν απαιτείται;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα μπορούσε κανείς να πει, κ. Μωραϊτάκη, μήπως είναι αναγκαία η ίδρυση της αρχής της κεφαλαιαγοράς, ενόψει της κίνησης στην οικονομία. Είναι η άλλη άποψη κ. Καρρά.

Τον λόγο έχει η κυρία Σταμπουλή.

ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΣΤΑΜΠΟΥΛΗ: Θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο των Αξιωματικών της Αστυνομίας, από τις 300 και πλέον υποθέσεις που αναφέρατε, με τις οποίες ασχολήθηκε η υπηρεσία εσωτερικών ελέγχων, πόσες αφορούσαν παραβιάσεις δικαιωμάτων των πολιτών; Από αυτές σε πόσες βρέθηκαν ευθύνες και παραπέμφθηκαν πιο πέρα; Αν θέλετε, θα μπορούσατε να μας πείτε σε αδρές γραμμές τι αφορούσαν υπόλοιπες υποθέσεις.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Μία παρατήρηση θέλω να κάνω. Χθες, ο συνάδελφος που με αντικαθιστούσε είχε ζητήσει να κληθεί και η ΓΣΕΕ. Δεν έγινε δεκτό το αίτημα απ' ό,τι φαίνεται. Απλά θέλω να υπογραμμίσω το γεγονός ότι η ΓΣΕΕ βρίσκεται μεταξύ των συνεργαζόμενων φορέων, επομένως υπάρχει ένα χάσμα λογικής μεταξύ ενός μελλοντικού συνεργάτη και κάποιου που δεν εκλήθη σήμερα στη συζήτησή μας. Τίποτε άλλο, ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Αποδέχομαι την παρατήρηση, κ. Παπαθεοδώρου, αλλά έτσι αποφασίσανε.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤTΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη) : Κύριε Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε να ομαδοποιήσω τις ερωτήσεις και να κάνω μια γενική αναφορά στο ζήτημα που αναπτύχθηκε, τελευταίο εάν δεν κάνω λάθος και αφορούσε τους αιτούντες άσυλο και την εμπλοκή του Συνηγόρου του Πολίτη σε αυτό το ζήτημα. Θέλω να διευκρινίσω ότι ο Συνήγορος του Πολίτη και με τη γενική αρμοδιότητά του, της προστασίας, προάσπισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και με τις ειδικότερες αρμοδιότητές του ως εθνικός μηχανισμός πρόληψης βασανιστηρίων, κακομεταχείρισης, αλλά έχοντας επίσης την αρμοδιότητα του εξωτερικού νομικού ελέγχου των αναγκαστικών επιστροφών αλλοδαπών, ήδη εμπλέκεται στο ζήτημα και μάλιστα πολυδιάστατα, στο μεταναστευτικό και στο προσφυγικό, δεν θα αποτελεί μια αρμοδιότητα, η οποία θα είναι άγνωστη στο Συνήγορο, εάν εν πάση περιπτώσει υπάρξει μια σχετική ρύθμιση.

Σε ό,τι αφορά τα άλλα ζητήματα που ετέθησαν, θα ήθελα να διευκρινίσω ότι, όπως αναπτύξαμε και στην αρχική μας εισήγηση, η διεύρυνση της αρμοδιότητας σε ό,τι αφορά την ίση μεταχείριση, την προάσπιση δηλαδή και την παρακολούθηση της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης και στον ιδιωτικό τομέα, σε ό,τι αφορά το Συνήγορο του Πολίτη, δεν δημιουργεί κάποιο προβληματισμό. Ο Συνήγορος του Πολίτη, ήδη, όπως αναφέρθηκε προηγουμένως, έχει τη δυνατότητα, έχει την αρμοδιότητα να παρακολουθεί διαφορές στον ιδιωτικό τομέα στο επίπεδο της ισότητας των φύλων και μάλιστα εκεί, με ειδικές αρμοδιότητες συμμετέχει, για να διευκρινίσω και για τα μέλη του Κοινοβουλίου, στις Επιτροπές του ΣΕΠΕ, του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, κάνοντας συγκεκριμένες εισηγήσεις σε περιπτώσεις κατά τις οποίες διαπιστώνονται παραβιάσεις της Αρχής της Ισότητας του Φύλου στον εργασιακό χώρο. Οιονοί, δηλαδή, επιτελεί ακόμη και τη λειτουργία που τώρα του αναθέτει ο νομοθέτης σε ό,τι αφορά τον πειθαρχικό έλεγχο των Σωμάτων Ασφαλείας. Έχει μια αντίστοιχη αρμοδιότητα και μια αντίστοιχη λειτουργία σε ό,τι αφορά το κομμάτι της ισότητας των φύλων και στον εργασιακό χώρο. Μ’ αυτό θέλω να πω, ότι δεν είναι άγνωστο στο Συνήγορο η σύνταξη πορισμάτων, όταν διαπιστώνονται φαινόμενα, τα οποία χρήζουν επισήμανσης και αποτύπωσης.

Σε ό,τι αφορά τα ζητήματα εκκρεμοδικίας που ετέθησαν, μία απλή παρατήρηση να κάνουμε. Από ό,τι διαπιστώνουμε στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο που συζητείται, ακολουθείται, σε ό,τι αφορά το κομμάτι της ίσης μεταχείρισης, η αρχή που ακολουθείται και στον υφιστάμενο νόμο του Συνηγόρου του Πολίτη και περιορίζεται βέβαια στο θέμα της ισότητας των φύλων και αυτό είναι ότι η δυνατότητα διαμεσολάβησης του Συνηγόρου, φθάνει μέχρι την πρώτη επί ακροατηρίου συζήτηση. Άρα, διευρύνεται συγκριτικά με τις υπόλοιπες αρμοδιότητες και τα υπόλοιπα χαρτοφυλάκια που έχει ο Συνήγορος, όπου η εκκρεμοδικία εμποδίζει τη συνέχιση και την περαιτέρω διερεύνηση δια διαμεσολαβήσεως επίλυσης λύσης σε ένα πρόβλημα.

Σε ό,τι αφορά, λοιπόν, τις διακρίσεις συνολικά και σε ό,τι αφορά την ισότητα των φύλων μέχρι στιγμής, υπάρχει μια ειδική μεταχείριση για εκκρεμοδικία και για τις υποθέσεις που ανοίγονται ενώπιον των δικαστηρίων.

Ένα τελευταίο στοιχείο που θα ήθελα να αναφέρουμε είναι ότι, ενόψει των αρμοδιοτήτων, ήδη, εμείς επεξεργαζόμαστε, στοn Συνήγορο του Πολίτη, μια ανακατανομή των χαρτοφυλακίων, προκειμένου να μπορέσουμε να ανταποκριθούμε με πληρότητα στις νέες αυτές απαιτήσεις και ήδη το χαρτοφυλάκιο το οποίο αφορούσε την ειδική αρμοδιότητα της ισότητας των φύλων θα διευρυνθεί και θα γίνει ένα χαρτοφυλάκιο που θα καλύπτει το σύνολο της αρμοδιότητας ίσης μεταχείρισης. Άλλωστε, όπως περιγράφεται και στο παρόν νομοσχέδιο, αλλά και στη σχετική νομοθεσία που αφορά την ισότητα των φύλων στον εργασιακό χώρο, οι διαδικασίες είναι λίγο πολύ ίδιες.

Σ’ αυτό το οποίο θα θέλαμε να επιμείνουμε και να θέσουμε υπόψη και του κ. Υπουργού είναι ότι στο κομμάτι που αφορά την αυθαιρεσία των Σωμάτων Ασφαλείας και των Σωφρονιστικών Υπαλλήλων, εκεί εκτιμούμε ότι θα χρειαστεί μια αποτύπωση μιας ειδικότερης διαδικασίας σε ό,τι αφορά το Συνήγορο του Πολίτη, την αναφορά την οποία θα δέχεται και πως θα τη διαχειρίζεται, διότι δεν είναι αληθές κατά τη γνώμη μας, έτσι όπως το αντιλαμβανόμαστε το νομοσχέδιο ότι μεταβιβάζεται κάποια αρμοδιότητα. Δεν είναι αληθές ότι καταργείται κάποια αρμοδιότητα που εκτελείται και θα εξακολουθήσει να εκτελείται από τις υπηρεσίες εσωτερικού ελέγχου των σχετικών σωμάτων των οργάνων τους.

Μ’ όλα ταύτα, νομίζουμε ότι, επειδή ακριβώς υπάρχει μια ιδιαιτερότητα στην εκτέλεση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας σε ό,τι αφορά τον Συνήγορο, που πράγματι θα είναι εκ παραλλήλου και σε συνεργασία σε πολλά σημεία, όπως αποτυπώνεται στο νομοσχέδιο και με τις υπηρεσίες εσωτερικού ελέγχου των Σωμάτων Ασφαλείας, όταν εμείς για παράδειγμα, θα προωθούμε το πόρισμα ή θα ζητούμε αναπομπή, απ’ ό,τι αναφέρεται, κάποιας πειθαρχικής ποινής στο εσωτερικό πειθαρχικό όργανο, την υπηρεσία δηλαδή εσωτερικών υποθέσεων του Σώματος Ασφαλείας, θεωρούμε ότι θα ήταν σκόπιμο να υπάρξει μια μεταβατική διάταξη, η οποία να ενταχθεί μέσα στο σχετικό άρθρο 56 και δη στην παρ. 3 στο τέλος αυτής, όπου να δίνει τη δυνατότητα για την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής και της οίκοθεν διερεύνησης από το Συνήγορο του Πολίτη να δίνει τη δυνατότητα στο Συνήγορο να καθορίσει με απόφασή του εντός 6μήνου ενδεχομένως τις λεπτομέρειες και τις διαδικασίες που θα ακολουθηθούν στο Συνήγορο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Προσθήκη είναι αυτό;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ: Θα μπορούσε να ήταν και μια νομοτεχνική προσθήκη για τη συμπλήρωση, εάν θέλετε, της εφαρμογής και της εκτέλεσης. Αν θέλετε να το θέσω υπόψη σας. Η συγκεκριμένη διατύπωση την οποία προκρίνουμε, είναι στο τέλος της παρ. 3, να συμπληρωθεί με το εδάφιο «Η άσκηση της οίκοθεν διερεύνησης ρυθμίζεται με την έκδοση απόφασης του Συνηγόρου του Πολίτη εντός έξι μηνών από την ψήφιση του παρόντος νόμου». Να δοθεί η δυνατότητα να αποτυπωθεί με απόφαση του Συνηγόρου του Πολίτη, η διαδικασία η οποία θα ακολουθηθεί, οι λεπτομέρειες της διαδικασίας ουσιαστικά που θα ακολουθηθούν σε ό,τι αφορά το Συνήγορο, όχι σε ό,τι αφορά τις υπηρεσίες, οι οποίες έχουν ήδη το θεσμικό πλαίσιο, την εσωτερική μας οργάνωση και έτσι, θα μας δώσει και τη δυνατότητα να προλάβουμε να συγκροτηθούμε και στελεχικά που προβλέπεται, αλλά και σε επίπεδο διαδικασίας, στο οποίο θα έχουμε και τη συνδρομή και προσβλέπουμε και στη συνδρομή των υπηρεσιών των Σωμάτων Ασφαλείας, προκειμένου να αποτυπώσουμε μια σωστή διαδικασία.

Έχουμε κάποιες επιμέρους μικρές παρατηρήσεις στο κομμάτι αυτό. Για παράδειγμα, θεωρούμε ότι στην αναφορά που γίνεται στην παρ. 2 για παραπομπή της υπόθεσης από τον αρμόδιο Υπουργό ή Γενικό Γραμματέα για περαιτέρω διερεύνηση στο Συνήγορο του Πολίτη, εκτιμούμε ότι θα ήταν προτιμότερο να περιορίζεται αυτό για περιπτώσεις, οι οποίες επισύρουν τις βαρύτερες των ποινών των πειθαρχικών. Δηλαδή, μια αναδιατύπωση, ενδεχομένως, της συγκεκριμένης παραγράφου που θα λέει ότι «Ο Συνήγορος επιλαμβάνεται αυτεπαγγέλτως μετά από πληροφορίες με συγκεκριμένα στοιχεία για περιστατικά και ιδίως όσων προέρχονται από τα δημοσιεύματα ή εκπομπές μέσω Μ.Μ.Ε. ή μετά από παραπομπή της υπόθεσης από το καθ’ ύλην αρμόδιο Υπουργό ή Γενικό Γραμματέα για πράξεις που συνιστούν παραπτώματα που επισύρουν την ποινή της απόταξης. Ενδεχομένως δηλαδή εκεί, ο Υπουργός να μην ασχολείται ή να φέρει το βάρος να πρέπει να ενημερώσει τον Συνήγορο του Πολίτη για να αναλάβει και να εκκινήσει μια διαδικασία, παρά μόνο εάν πρόκειται για κάποιο πολύ σοβαρό παράπτωμα, το οποίο ενδεχομένως θα επέσυρε και την ανωτάτη των πειθαρχικών ποινών. Αυτό προς αξιολόγηση από το Υπουργείο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) : Κύριε Ποττάκη, να καταθέσετε αυτές τις παρατηρήσεις – προτάσεις που έχετε μέχρι την Τρίτη που είναι η β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου και ο Υπουργός θα δει ποιες θα ενσωματώσει μέσα στο σχέδιο νόμου.

Τον λόγο έχει η κυρία Μαρίνα Γαλανού.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Κύριε Πρόεδρε, να απαντήσω στην ερώτηση του κ. Αμυρά. Θα σας αναφέρω κάποιες εμπειρίες και νομίζω ότι μέσα από αυτές, απαντάται και το πρώτο σας ερώτημα. Εμείς θεωρούμε ότι είναι επιτακτική ανάγκη, γιατί, σε καθημερινή βάση, έχουμε παραβιάσεις όσον αφορά και στο θέμα της υγείας και στο θέμα της εκπαίδευσης και στο θέμα παροχής υπηρεσιών και στη στέγαση. Θα σας πω ότι πριν 2 χρόνια, η δική μας η συλλογικότητα, που έχω την τιμή να εκπροσωπώ, το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών, νοικιάσαμε χώρο για τα γραφεία μας. Ο ιδιοκτήτης ήταν ένας ανοικτός άνθρωπος, δεν είχε κανένα πρόβλημα. Με το που αναρτήσαμε, όμως, την ταμπέλα έξω από το γραφείο μας, οι ένοικοι της πολυκατοικίας ξεκίνησαν να συλλέγουν υπογραφές για να μας κάνουν έξωση, λέγοντάς μας ότι, «εμείς δεν θέλουμε εδώ υπόκοσμο». Έτσι μας αποκάλεσαν, κύριε Πρόεδρε. «Δεν θέλουμε φρικιά», επίσης ακόμα μας αποκάλεσαν. Πολλές trans, για να μπορέσουν να νοικιάσουν ένα σπίτι βάζουν ή τον σύντροφό τους ή την μητέρα τους ή κάποιον άλλον, ώστε να μπορέσουν να νοικιάσουν. Είμαστε έρμαια καθημερινώς στα χέρια του όποιου ρατσιστή και λαμβάνουμε συμπεριφορές πολλές φορές ακραίες.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΩΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κυρία Γαλανού, μου επιτρέπετε για ένα λεπτό; Αν δείτε στο άρθρο 11, στις ποινικές κυρώσεις, υπάρχει απόλυτη προστασία σε αυτά τα οποία αναφέρατε και θέλω να την δείτε. Και μην περιοριζόσαστε μόνο στο άρθρο 3. Υπάρχει, πέραν του ενός, πλέγμα νόμων που ήδη υφίστανται και λειτουργούν και το άρθρο 11 για τις ποινικές κυρώσεις που προβλέπει αρκετά ζητήματα από αυτά που θέσατε.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Ναι, όμως, δεν έχει μια σαφή θέση, δεν μας συμπεριλαμβάνει σε εκείνα που σας ανέφερα και πριν, ούτε και στο θέμα της υγείας. Μακάρι να κάνω λάθος, κύριε Υπουργέ. Μακάρι να κάνω λάθος. Απλά, θέλω να επισημάνω το γεγονός ότι καθημερινά αντιμετωπίζουμε ακραίες συμπεριφορές. Ήθελα να σας ρωτήσω: Η Πολιτεία είναι περήφανη για αυτό; Πριν δέκα χρόνια περίπου, δύο trans είχαν σταματήσει το σχολείο και τότε, με την παρότρυνση του συλλόγου, του σωματείου μας, πήγαν να κάνουν εγγραφή στο σχολείο. Ο διευθυντής, με απέχθεια, τους απέτρεψε, δεν τις δέχθηκε. Τότε, προς τιμήν της, ήταν Υπουργός, αν θυμάμαι καλά, η κυρία Γιαννάκου, που με είχε πάρει τηλέφωνο και είχε παρέμβει, με τη μόνη διαφορά, όμως, ότι είχαν φοβηθεί οι trans ότι θα είχαν, κατά κάποιο τρόπο, εκδικητικότητα από τους άλλους, επειδή είχε πάρει διαστάσεις το θέμα. Θέλω να πω, δηλαδή, ότι παντού οι trans άνθρωποι αντιμετωπίζουν στην καθημερινότητά τους προβλήματα πάρα πολύ σοβαρά, στο θέμα της εκπαίδευσης για παράδειγμα, όπως σας προανέφερα, στο θέμα της στέγασης, έχοντας βέβαια και την εμπειρία από το ίδιο το σωματείο, τον ίδιο τον φορέα τους. Καθημερινά έχουμε καταγγελίες. Την περασμένη εβδομάδα, ήρθε trans στο σωματείο, η οποία μας κατήγγειλε ότι δεν της σέρβιραν σε ταβέρνα για να φάει, της είπαν «δεν σε σερβίρουμε» και ο λόγος δεν ήταν άλλος παρά το ότι είναι trans.

Και θέλω να σας ρωτήσω ξανά, και θα το ξαναπώ πολλές φορές: Η Ελληνική Πολιτεία είναι περήφανη για αυτά;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι η ερώτηση αυτή είναι περιττή.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ*: (ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Μετά θα γίνει αυτό, κύριε Παπαθεοδώρου. Θα τοποθετηθείτε στην αμέσως επόμενη ,τη βραδινή συνεδρίαση.

Τον λόγο έχει ο κ. Κατσιαμάκας.

*(θόρυβος στην Αίθουσα)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, δεν θα δώσω τον λόγο στους κυρίους. Είναι ερώτηση που η απάντησή της δεν αφορά και δεν μπορεί να δοθεί από την Αστυνομία. Η ερώτηση από την ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Κάνουμε τις παρατηρήσεις προς καλυτέρευση του νομοσχεδίου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τις κάνετε.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Δεν το έχουμε το υπόμνημα τώρα, αλλά είναι σημαντικά στοιχεία που πρέπει να επιλυθούν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ πάρα πολύ.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Είναι σημαντικά στοιχεία, δεν είναι πολλά, σε ένα λεπτό θα έχω τελειώσει. Μπορώ να τα εκφέρω για ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε; Τέσσερα σημεία είναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Μα, σας έδωσα τέσσερα- πέντε λεπτά στην ομιλία. Γιατί να μας καθυστερήσετε κι άλλο;

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Μα, έγινε και ερώτηση από τους κυρίους Βουλευτές. Γιατί να μην απαντήσω;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ήταν μια ερώτηση για το πώς κρίνετε εσείς τη νομοθέτηση κ.τ.λ.. Δεν νομίζω ότι εσείς θα μπείτε τώρα ως κριτής αυτής της διαδικασίας. Και δεν αφορούσε ειδικά το Σώμα των Αστυνομικών, όπως κατατέθηκε.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Με όλο τον σεβασμό, κ. Πρόεδρε. Δεν είναι για το ένα λεπτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν είναι για το ένα λεπτό. Είναι μια διαδικασία, όμως, η οποία δημιουργεί μια κατάσταση.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Διότι, τέθηκε και ερώτηση από Βουλευτές. Δεν δεχθήκαμε την ερώτηση για το αν το Πειθαρχικό Δίκαιο υποσκάπτεται από τον Συνήγορο του Πολίτη; Αυτό δεν ήταν μια ερώτηση;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, αλλά δεν έγινε σε εσάς.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Στον εκπρόσωπο της Αστυνομίας αφορά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν ήταν σε εσάς, αλλά ήταν στον κ.Κατσιαμάκα.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Στον κ. Κατσιαμάκα ήταν από την κυρία που αναφέρθηκε στον αριθμό που έδωσε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Εντάξει.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Όσον αφορά την ερώτηση του κ. Βουλευτή, η παράγραφος 4 του άρθρου 56, υποχρεωτική αναστολή της έκδοσης απόφασης των Πειθαρχικών Οργάνων έως την έκδοση πορίσματος από τον Συνήγορο του Πολίτη, είναι αναντίστοιχη με τα ισχύοντα μεταξύ πειθαρχικής και ποινικής δίκης. Για τα Πειθαρχικά Όργανα, μπορούν να συνεχίσουν την εκδίκαση -και συμβαίνει αυτό- υποθέσεων που εκκρεμούν στην Ποινική Δικαιοσύνη. Ενώ, για ένα απλό πόρισμα, υποχρεούνται να αναστείλουν τη διαδικασία τους. Τόση εμπιστοσύνη έχει η Πολιτεία στα Πειθαρχικά Όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας;

Η ίδια καχυποψία διατυπώνεται και στην παράγραφο 5 του άρθρου 56, όπου μιλάει για ελλείψεις της πειθαρχικής διαδικασίας. Σοβαρότατο ζήτημα είναι και το γεγονός ότι ο Συνήγορος του Πολίτη θα έχει αρμοδιότητα και για θέματα χρήσης πυροβόλων; Εδάφιο γ΄, παράγραφος 1η του άρθρου 56. Παγκόσμια πρωτοτυπία. Και όχι Ευρωπαϊκή εντολή. Τα ζητήματα χρήσης πυροβόλου όπλου αναφέρονται εξαντλητικά σε ειδικό νομοσχέδιο, στο 3069/2002, άπτονται σε καθαρά υπηρεσιακά και επιχειρησιακά σχέδια για τα οποία ο Συνήγορος του Πολίτη δεν έχει και ούτε μπορεί να έχει κάποια σχέση. Πρωτόγνωρη στα δικονομικά δεδομένα είναι και η αναστολή παραγραφής της παραγράφου 6. Καταργείται ή καταστρατηγείται η παραγραφή αδικήματος, κάτι που ισχύει για όσες φυσικά υποθέσεις έχουν πάει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Δηλαδή ο χρόνος της απόφασης του πειθαρχικού δεν προσμετράται. Είναι σαφέστατο. Εγώ σας αναφέρω τα ζητήματα που ανακύπτουν Υπουργέ μου.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΩΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):(*ομιλεί εκτός μικροφώνου).* Μας λέτε πράγματα που δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Όχι, Υπουργέ μου, είμαι σαφέστατος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΩΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):(*ομιλεί εκτός μικροφώνου).* Τι σαφέστατος;

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Στο άρθρο 6 αναφέρει για τον ορισμό του χρόνου που προβλέπεται.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό τώρα είναι μια δεύτερη τοποθέτησή σας. Κύριε Γερακαράκο, σας παρακαλώ. Για όσα αναφέρονται στο Σώμα της Πανελλήνια Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων, θα απαντήσετε και μόνο σε αυτά τα ζητήματα.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων): Συγνώμη, Πρόεδρέ μου, εάν παρεκκλίνω. Και τέλος, έκπληξη προκαλεί και η υποχρέωση χορήγησης ιατρικών εγγράφων, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το ιατρικό απόρρητο, σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 56. Έχουμε κυριολεκτικά την αίσθηση ότι είμαστε κατηγορίες β΄ διαλογής. Σας ευχαριστώ πολύ που με ακούσατε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Κατσιαμάκα, έχετε τον λόγο για να απαντήσετε στην ερώτηση για τα στατιστικά στοιχεία που δώσατε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας): Τα στοιχεία τα διάβασα και προηγουμένως στην αρχική μου τοποθέτηση. Δεν έχω συγκεκριμένα να σας πω σε ποιες περιπτώσεις αφορούν αναλυτικά. Αφορούν αιτιάσεις για ακραίες συμπεριφορές Αστυνομικών, στο διάστημα 2010-2015, όπου, όπως σας είπα, έχουν ερευνηθεί 308 περιπτώσεις μέχρι σήμερα. Εξ αυτών, 215 έχουν τεθεί στο αρχείο, 12 θεωρήθηκαν ως πειθαρχικές υποθέσεις, οι 125 δεν είχαν καμία ποινική διάσταση και 123 για τις οποίες σχηματίστηκαν ποινικές δικογραφίες, εξ αυτών οι 36 έχουν αρχειοθετηθεί από την Εισαγγελεία, στις 24 ασκήθηκε ποινική δίωξη από τις οποίες 13 εκκρεμούν ακόμη για εκδίκαση, 5 έχουν αθωωθεί, 5 έχουν καταδικαστεί και μια υπόθεση έχει απαλλακτικό βούλευμα. Οι υπόλοιπες εκκρεμούν ακόμη στην Εισαγγελία, όσον αφορά αυτό.

Κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου για ένα λεπτό για ένα σημαντικό θέμα που έθεσε και ο κ. Αμυράς και ο κ. Παπαθεοδώρου, προς τον Συνήγορο του Πολίτη και δεν το άκουσα καλά. Ρώτησαν, αν δεν κάνω λάθος, αν ταυτόχρονα υπάρχει και ποινική εκκρεμότητα σε δικαστήριο. Πώς είναι δυνατόν το Πειθαρχικό Σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας που θα εκδικάζει την υπόθεση να είναι δεσμευμένο από το πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και να μην αναμένει και τη δικαστική απόφαση, διότι αυτός ο άνθρωπος μπορεί κάλλιστα να αθωωθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο Συνήγορος του Πολίτη θα δώσει τη διευκρίνισή του.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας): Φυσικά και οι άλλοι, δεν μπορεί, όμως, εκ των προτέρων, το δικό σας το πόρισμα να είναι δεσμευτικό και να μην είναι δεσμευτικό το ποινικό πόρισμα. Ό,τι αναφέρεται μέσα αναφέρω και εγώ , πως αυτό, δηλαδή, είναι δεσμευτικό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Tον λόγο έχει ο κ.Στεργιάννης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ένα λεπτό, κ. Πρόεδρε, σας παρακαλώ, διότι εδώ λέγονται πράγματα παράλογα. Ένα λεπτό σας παρακαλώ μόνο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, είχα σκοπό να σας δώσω τον λόγο, για να τοποθετηθείτε σε όσα ερωτηματικά δημιουργήθηκαν από τους φορείς.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΩΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν θα πάρω μετά τον λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν το ξέρετε αυτό το πράγμα ότι όταν υπάρξει αθωωτική απόφαση Ποινικού Δικαστηρίου, έχει άμεση επιρροή στην απόφαση, οποιαδήποτε απόφαση, του Πειθαρχικού; Το γνωρίζετε. Το γνωρίζετε και το ανάποδο. Τι να απαντήσετε; Αυτό το γνωρίζετε; Άρα, δεν χρήζει εδώ καμία περίπτωση να ανασταλεί.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Δεν σας λέει αυτό!

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Τι μου λέτε, κύριε Παπαθεοδώρου, δεν μου είπε; Καταλαβαίνω πολύ καλά, τι μου είπε και να μην κάνετε τον συνήγορο. Ο Συνήγορος του Πολίτη είναι άλλος εδώ.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ: Δεν κάνω κανενός τον συνήγορο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Παπαθεοδώρου, αυτό δεν λέτε;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ: Δύο παρατηρήσεις και στον Πρόεδρο, παρότι χθες ο εκπρόσωπός σας δεν έβαλε ζήτημα για την ΓΣΕΕ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ)): Κύριε Πρόεδρε, αναμένοντας την απόφαση τη διοικητική που εκκρεμεί, αν θέλει, την λαμβάνει υπόψη. Εσείς έρχεστε εδώ και λέτε ότι είναι δεσμευτικό για το Συμβούλιο η θέση και το πόρισμα του Συνηγόρου.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι! Προσέξτε, μπορεί να αποφασίσει διαφορετικά το πειθαρχικό, αλλά σε αυτή την περίπτωση πρέπει να είναι αιτιολογημένη η κρίση του. Αυτό σας λέει ο νόμος. Μην πηγαίνατε πέρα από τον νόμο, είσαστε δημόσιοι λειτουργοί, είτε ως υπηρετούντες, είτε ως συνδικαλιστές. Δεν αποβάλλετε αυτή την ιδιότητα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ)): Όχι φυσικά, το ότι είμαστε συνδικαλιστές.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Τον νόμο, λοιπόν, να τον διαβάσετε ακριβώς όπως είναι. Ο νόμος λέει ότι «αναστέλλεται μέχρι να εκδοθεί, και αν τελικώς το Πειθαρχικό αποφασίσει αντίθετα από την πρόταση του Συνηγόρου του Πολίτη, τότε η Απόφασή του πρέπει να είναι αιτιολογημένη». Δεν του είπαμε τι θα αποφασίσει ούτε ότι πρέπει να ακολουθήσει υποχρεωτικά την άποψη του Συνηγόρου. Αυτά τα λέω να τα ακούνε οι συνάδελφοί σας!

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ)): Κύριε Υπουργέ, δεν ξέρω τι θέλετε να πείτε εσείς, που υψώνεται και τη φωνή σας, αλλά κι εμείς εδώ έχουμε μπροστά μας, ότι καταργείτε ένα Όργανο το οποίο αποτελείται από τρία μέλη με δύο ανώτατους δικαστές και αναθέτετε την διαδικασία αυτή σε ένα μόνο πρόσωπο και το έχετε σαφέστατο αυτό!

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Τώρα, πάτε αλλού. Πάτε στην Επιτροπή, η οποία ποτέ δεν λειτούργησε. Και θέλετε να πείτε να κρατήσουμε μια Επιτροπή, η οποία ποτέ δεν λειτούργησε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ)): Εμείς φταίμε; Γιατί δεν τη συστήνετε;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μα, τι να συστήσουμε; Αφού δεν λειτούργησε από το 2011. Να το πείτε σε αυτούς που την σύστησαν και δεν την λειτούργησαν!

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ)): Ναι, αλλά, από το 2011 μέχρι τώρα, έχουν περάσει πέντε χρόνια.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Και σε τελευταία ανάλυση, από τότε μέχρι σήμερα, έχουν προκύψει κάτι καταδικαστικές αποφάσεις της χώρας, εκτός κι αν δεν σας ενδιαφέρει!

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΣΙΑΜΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αξιωματικών Αστυνομίας (ΠΟΑΞΙΑ)): Μήπως φταίει και γι' αυτό η αστυνομία που δεν λειτούργησε η Επιτροπή;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Στεργιάννης.

ΦΟΙΒΟΣ ΣΤΕΡΓΙΑΝΝΗΣ (Εκπρόσωπος της Color Youth – Κοινότητα LGBTQ): Αυτό που θέλω να τονίσω είναι ότι ιδιαίτερα για τους νέους ανθρώπους, είναι πάρα πολύ σημαντικό να γνωρίζουν ότι στα «μάτια» της πολιτείας είναι ίσοι. Και ότι δεν τα με απορρίψουν από μια υποτροφία επειδή είμαι γκέι. Δεν θα με απορρίψουν από όταν θέλω να νοικιάσω ένα σπίτι επειδή είμαι τρανς ή το οτιδήποτε.

Έχει και συμβολικό χαρακτήρα να είναι ξεκάθαρο στο νομοσχέδιο, ότι έχουμε ίση μεταχείριση και στην εκπαίδευση και στις κοινωνικές παροχές και σε όλα αυτά στα οποία δεν έχουμε, σύμφωνα με αυτό το νομοσχέδιο. Γιατί, έτσι, θα χάσουμε το όφελος της αντίστροφης απόδειξης. Δηλαδή, αν δεν γνωρίζουμε ότι έχουμε ίση μεταχείριση, δεν θα αναδειχθεί το φαινόμενο, γιατί σαν νέοι «τρώμε» πολλή καταπίεση, μεγαλώνουμε χωρίς να μπορούμε να ενταχθούμε ομαλά στην κοινωνία, χωρίς να μπορούμε να αναπτύξουμε ομαλά την προσωπικότητά μας, αν δεν γνωρίζουμε ότι η πολιτεία μας προστατεύει.

Αυτό είναι το άμεσο όφελος που θα έχει αν συμπεριληφθούν και οι σεξουαλικές προτιμήσεις και τα χαρακτηριστικά και η ταυτότητα φύλου σε αυτό το νομοσχέδιο σε όλες τις εκφάνσεις της ζωής μας. Τώρα, γιατί δε γίνεται αυτό; Εγώ θα πω ότι η ελληνική Πολιτεία, δυστυχώς, έχει μια παράδοση να βρίσκεται «πίσω» και όχι πρωτοπόρα στο τι υιοθετεί νομοθετικά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μωραϊτάκης.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΩΡΑΪΤΑΚΗΣ (Μέλος του Συνδέσμου Μελών Χρηματιστηρίου Αθηνών): Κύριε Καρρά, πρώτα απ' όλα, να σας ευχαριστήσω που καλέσατε τον Σύνδεσμό μας και η Βουλή μας απεδέχθη.

Από την ανάγνωση του νομοσχεδίου, νομίζω, κύριε Καρρά, ότι δεν είναι μόνο για μετοχές εισηγμένες στο Χ.Α. το θέμα αυτό της κατάχρησης της αγοράς ή των προνομιακών πληροφοριών. Είναι αφενός μεν να έχει εφαρμογή για έναν έλληνα πολίτη, ο οποίος κάνει συναλλαγές στα ξένα χρηματιστήρια, επίσης, πρέπει να ξέρετε ότι οι χρηματιστηριακές εταιρείες δεν είναι μέλη στο Χ.Α., κακώς εξακολουθεί από το παρελθόν να υπάρχει ο όρος «μέλος στο Χ.Α.». Είναι εταιρείες παροχής επενδυτικών υπηρεσιών. Υπάρχουν εταιρείες, οι οποίες έχουν βγει στο εξωτερικό, μας εκπροσωπούν επάξια και φέρνουν συνάλλαγμα στη χώρα μας, χάρη στη δραστηριότητά τους στο εξωτερικό.

Τώρα, εδώ, υπάρχουν διάφορες πλευρές. Πάντως, η κατάχρηση της αγοράς αφήνει σημάδια και συλλαμβάνεται. Η προνομιακή πληροφόρηση για έναν που ξέρει, θα την πει στο φίλο του, σε έναν τρίτο και δεν μπορεί να συλληφθεί κι αυτό είναι γεγονός και σωστά του παρατηρήσατε.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία

της συζήτησης και της ακρόασης των φορέων. Θα συνεχίσουμε στις 19:00΄.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τζαμακλής Χαρίλαος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Τέλος και περί ώρα 16.35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ