**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,**

**ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**
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Στην Αθήνα σήμερα, 15 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.15΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Δημήτρη Γάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2000/43/ΕΚ περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής, της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία και της Οδηγίας 2014/54/ΕΕ περί μέτρων που διευκολύνουν την άσκηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων στο πλαίσιο της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων, ΙΙ) λήψη αναγκαίων μέτρων συμμόρφωσης με τα αρ. 22, 23, 30, 31 παρ. 1, 32 και 34 του Κανονισμού 596/2014 για την κατάχρηση της αγοράς και την κατάργηση της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 2003/124/ΕΚ, 2003/125/ΕΚ και 2004/72/ΕΚ και ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/57/ΕΕ περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς και της εκτελεστικής Οδηγίας 2015/2392, ΙΙΙ) ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/62 σχετικά με την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία μέσω του ποινικού δικαίου, και για την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2000/383/ΔΕΥ του Συμβουλίου και IV) Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μπαλλής Συμεών, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τσίρκας Βασίλης, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Λαγός Ιωάννης, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Δελής Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να συζητήσουμε για τη διαδικασία. Είναι Οδηγίες, οι οποίες προβλέπεται η ενσωμάτωσή τους στο Εθνικό μας Δίκαιο και επομένως μπορούμε να συντομεύσουμε τη διαδικασία συζήτησης ακόμα και σε δύο συνεδριάσεις, αν δεν κληθούν οι φορείς, για τους οποίους υπάρχει πρόταση και από τη Νέα Δημοκρατία και από το «Ποτάμι» και από άλλα κόμματα για την πρόσκλησή τους.

Ο κ. Υπουργός τι προτείνει;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Να ακούσουμε τους Εισηγητές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Θα ήταν πολύ χρήσιμο να κληθεί ο Συνήγορος του Πολίτη εάν αποφασισθεί η κλήση φορέων.

Εμείς προτείνουμε να μην κληθούν, δεν το θεωρώ αναγκαίο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Παπακώστα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ- ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Θεωρώ, κ. Πρόεδρε, ότι θα πρέπει να προσκληθούν οι φορείς, να προσκληθεί ο Συνήγορος του Πολίτη. Νομίζω ότι δεν θα παρεμποδίσουν την ορθή νομοθέτηση της νομοθετικής πρωτοβουλίας της Κυβέρνησης. Δεν έχουμε νομίζω λόγο να μην τους προσκαλέσουμε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κυρία Παπακώστα, είναι Οδηγία.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Δεν διαφωνώ, απλά έχετε δύο θέματα. Το ένα είναι της ίσης μεταχείρισης, που εκεί ο Συνήγορος του Πολίτη έχει άμεσο λόγο και το δεύτερο είναι ο μηχανισμός διεύρυνσης που συστήνεται για τα περιστατικά αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας και στους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης και εκεί θα ήθελα να προσκληθούν και οι εμπλεκόμενοι, δηλαδή η Ελληνική Αστυνομία, το Λιμενικό κ.λπ. και η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να μας πει την άποψή της. Δεν νομίζω ότι αυτό δεν θα συμβάλλει, όπως προείπα, στην ορθή νομοθέτηση και δεν νομίζω ότι έχετε λόγο και εσείς να το αρνηθείτε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε, συμφωνούμε και εμείς να κληθούν φορείς. Είναι τέσσερις διαφορετικές ενότητες, οπότε αφορούν αρκετούς φορείς και πράγματι και εμείς θα θέλαμε και από την Τράπεζα Ελλάδος, ακόμα και από την Αρχιεπισκοπή, γιατί υπάρχει αναφορά και στο Σύμφωνο Συμβίωσης, που είναι μια συνέχεια του αντιρατσιστικού νόμου, οπότε θα πρέπει να κληθούν οπωσδήποτε οι φορείς γιατί τους αφορά άμεσα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Και δική μας θέση είναι να κληθούν οι φορείς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Εμείς δεν έχουμε κανένα θέμα να έρθουν ή να μην έρθουν. Αν αποφασίσει το Σώμα να έρθουν συμφωνούμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Και εμείς συμφωνούμε ότι πρέπει να κληθούν οι φορείς, για μια λεπτομέρεια, το τέταρτο μέρος δεν αφορά στην ουσία κύρωση – ενσωμάτωση κοινοτικής Οδηγίας, αλλά είναι μια απλή νομοθετική πρωτοβουλία της κυβέρνησης. Είναι η σύσταση εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας και εξ αυτού και μόνο του λόγου πρέπει να καλέσουμε εκτός τους εκπροσώπους κάποιων αρχών που ήδη ακούστηκαν, πιστεύουμε ότι πρέπει να κληθούν και κάποιοι άλλοι φορείς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Κύριε Πρόεδρε, εκ των τεσσάρων θεμάτων που υπάρχουν στην ημερήσια διάταξη, το ένα θα μπορούσε να απασχολήσει σχετικά με το εάν θα πρέπει να καλέσουμε ή όχι φορείς, αυτό που αναφέρεται στην ίση μεταχείριση. Τα άλλα τρία νομίζω ότι δεν τίθεται λόγος. Σε αυτό το πρώτο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έχω να πω ότι είναι ένα θέμα που δεν εισάγεται για πρώτη φορά, υπό την έννοια ότι ο προγενέστερος νόμος του 2005 είχε επεξεργαστεί αυτό το θέμα και αυτή τη στιγμή βελτιώνονται οι όροι στη βάση της ενσωμάτωσης της ευρωπαϊκής Οδηγίας. Ως εκ τούτου, νομίζω ότι δεν θα πρέπει να κληθούν και θα συμφωνήσω με τον κ. Παρασκευόπουλο. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, θεωρώ ότι όχι μόνο είναι αναγκαίο να κληθούν οι φορείς, αλλά ακολούθως ζητώ την πλήρη συζήτηση επί της υποθέσεως του παρόντος νομοσχεδίου, διότι είναι τέσσερα μη συναφή ζητήματα μεταξύ τους. Το πρώτο ζήτημα αφορά την αρχή της ίσης μεταχείρισης σε θέματα εργασίας και απασχόλησης, αφού άπτεται προέχοντος του εργατικού δικαίου και συνεπώς οφείλουμε να ακούσουμε απόψεις. Το δεύτερο ζήτημα αφορά τα οικονομικά θέματα, χειραγώγηση ή μη της αγοράς. Είναι εντελώς διαφορετικό, αφού δεν έχω καν την εντύπωση ότι ανήκει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, έστω και αν έχει και κάποιες σκόρπιες διατάξεις ποινικού χαρακτήρα. Το τρίτο αφορά τη συσχέτιση που έχει με το δεύτερο ζήτημα, δηλαδή είναι θέματα του Υπουργείου Οικονομίας και θα πρέπει να ακούσουμε και εδώ τις απόψεις. Το τέταρτο αφορά ζητήματα περιστατικών αυθαιρεσίας, όπου θα πρέπει να ακούσουμε απόψεις τόσο από την πλευρά εκείνων οι οποίοι θα περιοριστούν και θα καταλογιστούν ευθύνες όσο και από την πλευρά εκείνων των εικαζόμενων θυμάτων από τις ανάλογες δραστηριότητες. Λοιπόν, θεωρώ ότι πρέπει να ακολουθηθεί η πλήρης διαδικασία σαν να εισαγάγουμε τέσσερα αυτόνομα νομοσχέδια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Εντάξει, κύριε Καρρά. Δεν έχει κανένα νόημα η πλειοψηφία ή όχι. Άρα, θα προχωρήσουμε στην πρόσκληση των φορέων μετά από την απόφαση του προεδρείου της Επιτροπής. Επειδή θα χρειαστούν συνολικά τέσσερις συνεδριάσεις, η πρότασή μας είναι να γίνουν δύο συνεδριάσεις αύριο, μία πρόσκληση φορέων και μία συζήτηση κατ’ άρθρων και η β΄ ανάγνωση να γίνει σε μια από τις επόμενες ημέρες. Πρέπει να τελειώνει το νομοσχέδιο, διότι έχουμε πυκνό νομοθετικό έργο τις επόμενες εβδομάδες.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, γιατί υπάρχει αναγκαιότητα για τόσο ταχύτατη εξέλιξη του νομοσχεδίου αυτού, πριν καν να μπορέσουμε να ακούσουμε τις απόψεις; Να προσχωρήσουμε αμέσως σε επόμενη συνεδρίαση, δηλαδή εντός της ίδιας ημέρα; Το θεωρώ μη προσήκων για την ορθή νομοθέτηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Καρρά, η πρώτη συνεδρίαση θα είναι η ακρόαση φορέων και η δεύτερη συνεδρίαση θα είναι επί των άρθρων της πρότασης. Έτσι έχουμε κάνει πάρα πολλές φορές. Δεν είναι η πρώτη φορά που γίνεται. Αυτή η διαδικασία δεν χαρακτηρίζει βιασύνη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Παπακώστα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κύριε Πρόεδρε, θέλω να μας πείτε την ώρα. Αύριο δεν είναι ευνοϊκή ημέρα. Θα πρότεινα για το πρωί και συγκεκριμένα πριν τις 12:00 π.μ..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, τί πρόταση έχετε;

 Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω αντίρρηση. Ας ξεκινήσουμε το πρωί και να πραγματοποιηθούν οι δύο συνεδριάσεις ως το πέρας της ημέρας.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Επίσης κύριε Πρόεδρε, θα συμφωνήσω με τον συνάδελφο κ. Καρρά και η κατ’ άρθρων συζήτηση ας μην ακολουθήσει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η πρόταση διαμορφώνεται ως εξής: Αύριο λόγω της επίσκεψης του Προέδρου των ΗΠΑ, για λόγους ασφαλείας, δεν θα «λειτουργήσει» το πρωί η Βουλή, οπότε μετά τις 14:30΄ που θα λειτουργήσει μπορούμε να βρούμε ώρα για τις συνεδριάσεις. Συνεπώς θα πραγματοποιηθεί η πρόσκληση των φορέων στις 15:00 μ.μ. και στις 19:00΄ μ.μ. η συζήτηση κατ’ άρθρων.

(*ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ ΟΜΙΛΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟΥ*)

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κύριε Πρόεδρε, είπα για τους λόγους που προανέφερα να την βάλουμε στις 10:00 π.μ..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία. Στις 10:00΄ η ακρόαση των φορέων και μετά θα συνεννοηθούμε για την ώρα της δεύτερης συνεδρίασης.

Σε ό,τι αφορά τη συνεδρίαση για την πρόσκληση των φορέων, ακούω τις προτάσεις σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Οπωσδήποτε πρέπει να προσκληθεί ο Συνήγορος του Πολίτη, η Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών, η Κοινότητα LGBTQ, ο Σύνδεσμος για τα Δικαιώματα της Γυναίκας και ο Σύνδεσμος των Ρομά, όπου θα σας ενημερώσω για την ακριβή επωνυμία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Παπακώστα, πριν τοποθετηθείτε, να σας ενημερώσω ότι ο Ειδικός Γραμματέας της Βουλής, μου ανακοίνωσε ότι επειδή αύριο θα είναι ο Πρόεδρος των ΗΠΑ στο Σύνταγμα έχουν δώσει εντολή να μην έρθουν το πρωί οι υπάλληλοι της Βουλής, αλλά να εργαστούν το απόγευμα. Επομένως, μετά τις 14:00΄ μου ζήτησε να μπει η πρώτη συνεδρίαση.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κύριε Πρόεδρε, στις 15:00΄.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Αύριο στις 15:00΄ η συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων και μετά θα δούμε την ώρα για την συνεδρίαση κατ’ άρθρο. Σε ό,τι αφορά τη β΄ ανάγνωση θα την προσδιορίσουμε για την Δευτέρα ή Τρίτη το μεσημέρι. Για τη β΄ ανάγνωση, θα πρέπει να δούμε τη διαθεσιμότητα των αιθουσών. Άρα, αύριο στις 15.00΄ θα γίνει η συνεδρίαση για την ακρόαση των φορέων και στις 19.00΄ η συζήτηση κατ' άρθρο.

 Κυρία Παπακώστα, έχετε τον λόγο, για να προτείνετε τους φορείς που επιθυμείτε να προσκληθούν.

 ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, προτείνω τον Συνήγορο του Πολίτη, τον φορέα που εκπροσωπεί την Ελληνική Αστυνομία, το Πυροσβεστικό Σώμα, το Λιμενικό Σώμα, τους Υπαλλήλους Καταστημάτων Κράτησης και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

 ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, επειδή μπορεί να μην το ξέρει η κυρία Παπακώστα, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς συμμετείχε στην επιτροπή κατάρτισης του νομοθετήματος με δύο έγκριτους συναδέλφους δικηγόρους, οπότε νομίζω παρέλκει να καλέσουμε την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς στην ακρόαση φορέων. Δεν χρειάζεται. Και η Αστυνομία πάλι…

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Υπουργέ, εφόσον κάνουμε πρόσκληση φορέων, θεωρώ ότι δεν πειράζει κανέναν. Ας επαναλάβουν τις απόψεις τους. Εγώ δεν τις ξέρω τις απόψεις των δύο έγκριτων συναδέλφων μας δικηγόρων της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Δεν ξέρω αν τις ξέρετε εσείς, αλλά εγώ θα ήθελα να τις ακούσει η Βουλή.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Το θέμα δεν είναι αν πειράζει κάποιον. Σας λέω ότι συμμετείχαν στην κατάστρωση του νομοσχεδίου.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Το θέτω στην κρίση σας, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Να τοποθετηθούν και οι άλλοι συνάδελφοι για να δούμε πόσες θα είναι οι προτάσεις για να καταλήξουμε σε έναν αριθμό 5, 6, 7 το πολύ. Είπαμε ότι θα βάλουμε δύο συνεδριάσεις αύριο, αν έχουμε πολλούς φορείς θα έχουμε πρόβλημα και στο χρόνο.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Να φέρουμε τους φορείς, οι οποίοι, εν πάση περιπτώσει, εμπλέκονται αρμοδίως.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ ( Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε, ο Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή προτείνει έναν εκπρόσωπο από την Αρχιεπισκοπή Αθηνών, εκπρόσωπο της Τράπεζας της Ελλάδος, εκπρόσωπο από την Ένωση Αστυνομικών Υπαλλήλων Αττικής, από την Πανελλήνια Ένωση Αξιωματικών Λιμενικού Σώματος, από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Προσωπικού Λιμενικού Σώματος, εκπρόσωπο του Πυροσβεστικού Σώματος, όπως και εκπρόσωπο των Σωφρονιστικών Υπαλλήλων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τα Σώματα Ασφαλείας έχουν διαφορετικούς συλλόγους το καθένα;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ ( Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, ανήκουν και σε διαφορετικά Υπουργεία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό δεν έχει σχέση. Ένα Υπουργείο κατεβάζει το νομοσχέδιο.

 Ο κ. Αρβανιτίδης έχει τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜ.ΑΡ.): Καλούμε την ΕΣΑμεΕΑ, το Ελληνικό Φόρουμ Προσφύγων, το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών, την Πανελλαδική Συνομοσπονδία Ελλήνων Ρομά ΕΛΛΑΝ ΠΑΣΣΕ και την ΓΣΕΕ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Αμυράς έχει τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Εμείς προτείνουμε έναν εκπρόσωπο της Ελληνικής Αστυνομίας για θέματα διακρίσεων -υπάρχει απ' ό,τι γνωρίζω - εκπρόσωπο της Οικονομικής Αστυνομίας για τα θέματα παραχάραξης, έναν εκπρόσωπο των εσωτερικών υποθέσεων της Αστυνομίας για τα θέματα περιστατικών αυθαιρεσίας, το Συνήγορο του Πολίτη, εκπρόσωπο της Εθνικής Ομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών, LGPTQ Νέων Αθήνας η Colour Youth, που παρακολουθούν κυρίως τα περιστατικά μπούλινγκ και ρατσισμού σε βάρος τους, Δίκτυο Συμπαραστατών του Δημότη και της Επιχείρησης και Περιφερειακών Συμπαραστατών του Πολίτη και της Επιχείρησης, οι οποίοι μπορούν να μας δώσουν και μια άλλη οπτική για το πώς ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί να φέρει εις πέρας το έργο το νέο που αναλαμβάνει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Κατσίκης έχει τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Εκλήθησαν σχεδόν όλοι οι εκπρόσωποι, κύριε Πρόεδρε, εγώ να προσθέσω και εκπρόσωπο από τις Ένοπλες Δυνάμεις, διότι παρά το γεγονός ότι είμαστε αντίθετοι στην πρόσκληση των φορέων για ακρόαση, εν τούτοις να καλέσουμε εκπρόσωπο των Ενόπλων Δυνάμεων, διότι υπάρχει διάταξη που τους αφορά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Καρράς έχει τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, καταρχήν ο κατάλογος είναι πλήρης. Θα συμπλήρωνα μόνο το Σύνδεσμο Μελών Χρηματιστηρίου Αθηνών για να ακούσουμε τις απόψεις της ιδιωτικής οικονομίας πάνω στα θέματα που τίθενται, διότι μπορεί μεν εκπρόσωποι της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς να συμμετείχαν στην κατάρτιση του νομοσχεδίου, ας ακούσουμε όμως και εκείνους που συμμετέχουν στην αγορά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η κυρία Σταματάκη έχει τον λόγο.

ΕΛΕΝΗ ΣΤΑΜΑΤΑΚΗ : Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να προτείνω για την ΕΠΑΝΟΔΟ, την ομάδα που υποστηρίζει την επανένταξη των αποφυλακισμένων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα επεξεργαστούμε τις προτάσεις που έχουν ακουστεί και θα σας ανακοινώσω την πρόταση που θα διαμορφωθεί μετά την επεξεργασία.

Να πούμε μόνο, καταλήγοντας, το πρόγραμμα των συνεδριάσεων. Αύριο, Τετάρτη, 16/11/2016 και ώρα 15.00΄, θα γίνει η δεύτερη συνεδρίαση με την πρόσκληση των φορέων που θα καταλήξουμε και το βράδυ της ίδιας ημέρας, στις 19.00΄, θα γίνει η τρίτη συνεδρίαση, η συνεδρίαση κατ’ άρθρο. Η β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου θα γίνει την Τρίτη 22/11/2016 στις 15.00΄, δηλαδή, η τέταρτη συνεδρίαση.

Να ξεκινήσουμε τη συζήτηση και ενδιάμεσα θα σας πω για τους φορείς την πρόταση που θα έχουμε επεξεργαστεί.

Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος, Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Καλησπέρα σας,

Το νομοσχέδιο ενσωματώνει στην ελληνική έννομη τάξη πέντε οδηγίες, αναμορφώνει δύο, ενσωματώνει άλλες τρεις, δηλαδή, συνολικά έχουμε ένα ευρύ πεδίο, πλέον, το οποίο ρυθμίζεται στη χώρα μας για πρώτη φορά και λόγω συνάφειας με τις τρεις πρώτες Οδηγίες, οι οποίες αφορούν την αρχή της ισότητας, περιλαμβάνεται και μια αυτοτελής ρύθμιση, η οποία αφορά τη σύσταση-τη δημιουργία εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και σε υπαλλήλους των σωμάτων κράτησης.

Οι δύο άλλες Οδηγίες, εκτός αυτών που αφορούν την ισότητα, αφορούν αφενός την κατάχρηση της αγοράς και της κεφαλαιαγοράς και επίσης την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από τα γνωστά -από το παρελθόν εγκλήματα της κιβδηλείας και της παραχάραξης- τα οποία πλέον μπορούν να τελούνται και με διαφορετικούς τρόπους.

Πρόκειται, λοιπόν, για νέες ουσιαστικές ρυθμίσεις που εξυπηρετούν την ενσωμάτωση των Οδηγιών και επομένως ή τα καταταγούν ή τα μεταρρυθμίζουν -την ισχύουσα ως τώρα νομοθεσία- με νέες διατάξεις που τώρα σχεδιάστηκαν. Οι διατάξεις αυτές αποτελούν προϊόν πολύμηνης εργασίας, πολύμηνης δουλειάς, ομάδων εργασίας από ειδικούς συνεργάτες του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Το νομοθέτημα διαιρείται σε τέσσερα μέρη, τα οποία παρουσιάζω παρακάτω με την εξής σειρά: Το πρώτο μέρος αφορά την εφαρμογή της αρχής της ισότητας. Κινείται στην ίδια γραμμή με πρόσφατες μεταρρυθμίσεις, όπως ήταν: Η καθιέρωση του Συμφώνου Συμβίωσης, η κατάργηση του αξιοποίνου των ομοφυλοφιλικών πράξεων, που δεν ενέχουν θέση βίας ή δεν αφορούν ανήλικους το άρθρο 347 του Ποινικού Κώδικα και η ενίσχυση της αντιρατσιστικής νομοθεσίας. Όλα αυτά έχουν προηγηθεί.

Επιβεβαιώνεται -κατά κάποιο τρόπο- και με την εμμονή της χώρας μας στην αποτελεσματική, στην πλήρη προστασία του πληθυσμού των πολιτών από την διακρίνουσα μεταχείριση, επιβεβαιώνεται η προσήλωσή μας στην αξία της ισότητας την οποία, -όπως ακούσαμε και σήμερα το πρωί- επισήμανε ως πολιτιστικό και ιστορικό στοιχείο της χώρας μας ο Πρωθυπουργός προς τον Πρόεδρο Ομπάμα, επισημαίνοντας: Ότι αυτό δεν το συναντούμε μόνο στην ιστορία μας, αυτό το στοιχείου της προσήλωσης σε αυτές τις αξίες, αλλά και στο σύγχρονό μας δικαιικό και γενικό Πολιτισμό. Πιο συγκεκριμένα: Γενικά μεταρρυθμίζεται ο νόμος 3304/ 2005, οποίος είχε ενσωματώσει αντίστοιχες Ευρωπαϊκές Οδηγίες του έτους 2000. Ο νόμος 3304/2005 είχε αδυναμίες. Αυτές είχαν επισημανθεί με επιστολή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η οποία μάλιστα είχε κάνει μνεία συγκεκριμένων δυσκολιών εφαρμογής και αδυναμιών εφαρμογής, που είχαν διαπιστωθεί και από τη Νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου στις συγκεκριμένες υποθέσεις.

Ενσωματώνεται επιπρόσθετα -για πρώτη φορά στην ελληνική τάξη- και η Οδηγία 54/2014 με ανάλογο περιεχόμενο. Από τις παραπάνω τρεις Οδηγίες, η Οδηγία 78/2000 και η αντίστοιχη 54/2014 αφορούν το εργασιακό πλαίσιο. Προκειμένου, να προβληθούν νομοτεχνικές δυσκολίες από μια αποσπασματική παρέμβαση γίνεται προσπάθεια κωδικοποίησης, δηλαδή δημιουργίας ενός κεφαλαίου εδώ, το οποίο έχει μια λογική συνοχή.

Ειδικότερα, εισάγονται νέα κριτήρια αναγνώρισης της δυσμενούς διάκρισης στο πεδίο των Οδηγιών, μέσω της προσθήκης νέων όρων όπως: Φυλή, χρώμα, εθνική καταγωγή και γενεαλογικές καταβολές. Επίσης, προστίθενται -ως νέοι λόγοι ενδεχόμενης δυσμενούς διάκρισης- η χρόνια ασθένεια, η οικογενειακή κατάσταση και η κοινωνική κατάσταση. Ο παλαιότερος όρος -γενετήσιος προσανατολισμός- αντικαθίσταται από το όρο -σεξουαλικός προσανατολισμός- σωστά, διότι το επίθετο γενετήσιος αφορά μόνο πράξεις, συμπεριφορές που έχουν σχέση με την αναπαραγωγή, ενώ ο όρος σεξουαλικός είναι ευρύτερος και αφορά ευρύτερα τη συμπεριφορά του ανθρώπου στα ερωτικά θέματα και επιπλέον, αναφέρονται ρητά ως λόγοι διακρίσεις και η ταυτότητα φύλου, καθώς και τα χαρακτηριστικά φύλου.

Ας σημειωθεί ότι ήδη έχει καταρτιστεί και εκκρεμεί προς κατάθεση νομοσχέδιο, που ρυθμίζει γενικότερα τα θέματα ταυτότητας φύλου. Διευκρινίζεται, επίσης, ότι ο όρος κοινωνική κατάσταση επιτρέπει πλέον, να προστατεύονται από δυσμενή μεταχείριση και στιγματισμούς συμπολίτες μας, όπως οι αποφυλακισμένοι και οι τοξικοεξαρτημένοι, οι οποίοι δεν μπορούσαν να υπαχθούν στις παλαιότερες κατηγορίες.

Τέλος, ενδιαφέρον είναι, ότι προβλέπεται και η διάκριση -λόγω νομιζόμενων χαρακτηριστικών, δηλαδή νομίζει κάποιος ότι ο άλλος είναι αλλόφυλος- γι' αυτό του επιτίθεται καθώς και η έμμεση διάκριση να αποτελέσει ένα πρόσωπο αντικείμενο στιγματισμού, επειδή κάνει παρέα ή έχει μια άλλη σχέση με κάποιον που εμπίπτει στις κατηγορίες που αντιμετωπίζονται δυσμενώς κοινωνικά.

Σε ό,τι αφορά τώρα τον τομέα της εργασίας και της απασχόλησης, τόσο στον ιδιωτικό όσο και στο δημόσιο τομέα εισάγονται εγγυήσεις, για την ίση πρόσβαση και για την άνοδο στην επαγγελματική ιεραρχία καθώς και για την εξέλιξη. Το ίδιο αφορά και τους όρους επαγγελματικού προσανατολισμού μαθητείας, επαγγελματικής κατάρτισης και επιμόρφωσης των πολιτών οι οποίοι υπακούουν -προβλέπεται πλέον να υπαχθούν- στην αρχή της ισότητας.

Εξαιρέσεις προβλέπονται -αλλά στενά και περιοριστικά- με βάση το άρθρο 45 της Συνθήκης λειτουργίας της Ε.Ε. και το άρθρο 4 του νόμου 3528/2007, αφορούν συγκεκριμένα κωλύματα διορισμού στη δημόσια διοίκηση λόγω ιθαγένειας. Επίσης το ίδιο νομοσχέδιο ρυθμίζει και τα προβλεπόμενα μέτρα προστασίας σε αυτές τις περιπτώσεις.

Σε αυτά εντάσσονται η πρόβλεψη αίτησης θεραπείας, ιεραρχικής προσφυγής ή αδικοφανούς προσφυγής κατά τον Κώδικα διοικητικής διαδικασίας καθώς και η δυνατότητα οργανώσεων, να συμμετέχουν στις σχετικές δικαστικές και διοικητικές διαδικασίες.

Σε ιδιαίτερο κεφάλαιο διαρθρώνεται ένα νέο πλαίσιο κοινωνικού διαλόγου και κυρίως ορίζεται, ως ενιαίος φορέας παρακολούθησης και προώθησης της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης στον ιδιωτικό και στο δημόσιο τομέα αυτό, δηλαδή, πέραν των όσων ορίζονται στο 4 κεφάλαιο και αφορούν το νέο μηχανισμό «ο Συνήγορος του Πολίτη». Ως εκ τούτου καταργείται η Επιτροπή, η οποία προβλεπόταν από την παλαιά νομοθεσία να λειτουργεί στο πλαίσιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και συνιστώνται 10 νέες θέσεις απασχολούμενων στο Συνήγορο του Πολίτη.

Τέλος, καθιερώνονται στο ίδιο κεφάλαιο και μέρος υποχρεώσεις συνδικαλιστικών οργανώσεων, να ενημερώνουν τα μέλη τους για τα θέματα της ίσης μεταχείρισης και για την παρεχόμενη προστασία.

Στις τελικές διατάξεις, ορίζεται ότι ο νόμος 3304/2005 καταργείται μεν, αλλά άλλες ειδικές ρυθμίσεις που αφορούν τα ίδια θέματα και έχουν ευνοϊκότερο περιεχόμενο από αυτό το οποίο τώρα εισάγεται, διατηρούνται.

Το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου αφορά τη λήψη των αναγκαίων μέτρων συμμόρφωσης προς τον Κανονισμό 596/2014, για την κατάκτηση της αγοράς και τις αρμοδιότητες της Επιτροπής της Κεφαλαιαγοράς, θέματα που ρυθμίζονται με την ενσωμάτωση την Οδηγία 57/2014.

 Όπως στην Ευρωπαϊκή Οδηγία έτσι και στο παρόν νομοσχέδιο, το πεδίο εφαρμογής καλύπτει ένα ευρύ φάσμα χρηματοπιστωτικών μέσων εισηγμένων προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά, που είναι ήδη εισηγμένα ή που έχει υποβληθεί αίτηση εισαγωγής τους προς διαπραγμάτευση, σε πολυμερή μηχανισμό διαπραγμάτευσης ή και σε μηχανισμό οργανωμένης διαπραγμάτευσης καθώς και άλλα ειδικά μέσα που ορίζονται ακριβώς.

Περιλαμβάνονται, επίσης, συμπεριφορές, συναλλαγές και προσφορές σχετικές με πλειστηριασμούς σε πλατφόρμες πλειστηριασμών. Βέβαια, ορίζονται και στην περίπτωση αυτή ειδικές εξαιρέσεις.

Στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου ορίζεται ότι στο πεδίο του νόμου υπάγεται κάθε συναλλακτική συμπεριφορά, που αφορά το χρηματοπιστωτικό μέσο και προκειμένου να αποφεύγονται ερμηνευτικές δυσκολίες και να υπάρχει ασφάλεια του δικαίου, προσδιορίζεται η έννοια των χρηματοπιστωτικών μέσων, πρωτογενών ή παραγωγών. Επίσης, ορίζονται για τον ίδιο λόγο οι έννοιες της επιχείρησης παροχής επενδυτικών υπηρεσιών των συμβολαίων άμεσης παράδοσης εμπορευμάτων, καθώς και οποιασδήποτε άλλης σύμβασης προμήθειας σχετικών πραγμάτων και μέσων.

Στα άρθρα 28 έως 31, τα οποία περιλαμβάνουν ποινικές ρυθμίσεις είναι φανερό, ότι η προστατευόμενη αξία ή το έννομο αγαθό, σύμφωνα με άλλη ορολογία, είναι η ομαλή λειτουργία της αγοράς, που θίγεται αλλιώς από πράξεις κατάχρησης. Είναι, λοιπόν, φανερό ότι η κατάχρηση της αγοράς θίγει τη λειτουργία των χρηματοπιστωτικών αγορών και την εμπιστοσύνη του κοινού στις κινητές αξίες, στα παράγωγα μέσα και στα κριτήρια αξιολόγησης. Αυτή είναι η αναλυτικότερη παρουσίαση της προστατευόμενης εδώ αξίας.

Αποφεύγονται από το νομοσχέδιο η άσκοπη ή η υπερβολική ποινικοποίηση συμπεριφορών, που δεν έχουν ποινική απαξία. Είναι φανερό, ότι η ρύθμιση αυτή, η οποία εισάγεται και προτείνεται σήμερα, δεν αφορά προσβολές της ατομικής περιουσίας των επενδυτών και εν γένει των συμμετεχόντων στην αγορά, οι οποίες εμπίπτουν στις γενικές, στις κοινές ρυθμίσεις του Ποινικού Κώδικα για απιστία, για απάτη κ.λπ. και των ειδικών ποινικών νόμων, βέβαια.

Επίσης, για πρώτη φορά, ποινικοποιείται, από μόνη της, η σύσταση για διενέργεια χρηματοπιστωτικών συναλλαγών με χρήση προνομιακών πληροφοριών, καθώς και η παράνομη ανακοίνωση προνομιακών πληροφοριών.

Η επισκόπηση των επιμέρους άρθρων μας οδηγεί σε χρήσιμες επισημάνσεις, όπως, ότι για την πλήρωση της αντικειμενικής υπόστασης των σχετικών εγκλημάτων είναι απαραίτητη, πάντως, η απόκτηση ή η διάθεση των χρηματοπιστωτικών μέσων και δεν αρκεί ένας σκοπός απόκτησης ή διάθεσής τους. Αποφεύγεται, δηλαδή, η προσφυγή σε ένα υπερχειλές υποκειμενικό επίθετο - χρησιμοποιώ την προσφιλή στον Νικόλαο Χωραφά, τον ιστορικό νομοθέτη του Ποινικού Κώδικα - προκειμένου να μην έχουμε ασάφειες και απορριπτικές δυσκολίες.

Εξάλλου, κατά τις προδιαγραφές της Οδηγίας, για τον προσδιορισμό των εγκλημάτων και ιδίως για την εξεύρεση της ποινής, η οποία θα πρέπει να επιμετρηθεί ή των επιβαρυντικών περιπτώσεων, λαμβάνεται υπόψη η συνολική αξία των επίμαχων χρηματοπιστωτικών μέσων, το πραγματικό ή δυνητικό κέρδος που προκύπτει και το επίπεδο ζημιών, τα οποία βαραίνουν την αγορά.

Εκτός, βέβαια, της βασικής μορφής των σχετικών εγκλημάτων, ορίζεται και η κακουργηματική περίπτωση της κατάχρησης προνομιακών πληροφοριών, που επιβαρύνει την ποινή. Οι προϋποθέσεις επιβάρυνσης - ας μην τις διαβάσω αναλυτικά, είναι γραμμένες - δείχνουν ότι η επιβάρυνση της ποινής και η αναγωγή του εγκλήματος σε κακούργημα αφορά περιπτώσεις, οι οποίες έχουν μια σημαντική οικονομική βαρύτητα, ένα σημαντικό οικονομικό άδικο.

Στο άρθρο 28 περιγράφεται, επίσης, μια ιδιαίτερη διακεκριμένη κακουργηματική περίπτωση κατάχρηση προνομιακών πληροφοριακών, όταν ο δράστης των σχετικών εγκλημάτων είναι μέλος εγκληματικής οργάνωσης, κατά την κοινή έννοια του άρθρου 187 του Ποινικό Κώδικα. Περιλαμβάνονται και διάφοροι άλλοι ορισμοί, όπως είναι οι ορισμοί της σύστασης και βεβαίως, των προνομιακών πληροφοριών.

Στο νομοσχέδιο, επίσης, περιλαμβάνονται λεπτομερείς και διαδικαστικές ρυθμίσεις, που διευκολύνουν την ταχεία πρόοδο της διαδικασίας, καθώς και μεταβατικές διατάξεις.

Το τρίτο μέρος ενσωματώνει στην ελληνική αγορά στις ρυθμίσεις για την παραχάραξη και την κιβδηλεία τις προβλέψεις της Οδηγίας, οι οποίες επιτρέπουν να εμπίπτει στο πεδίο του αξιόποινου και μια σειρά από άλλες πράξεις, οι οποίοι απηχούν τις σύγχρονες τεχνολογικές εξελίξεις και μπορούν να θίξουν το ευρώ ή κάποιο άλλο νόμισμα. Βέβαια, οι ρυθμίσεις αφορούν και το άρθρο 211 και το άρθρο 208 του Ποινικού Κώδικα.

Ολοκληρώνοντας εδώ τα τρία μέρη, που αφορούν τις ποινικές ρυθμίσεις, να πω ότι γίνεται φανερό, ότι υπάρχει ιδιαίτερη προσοχή, ώστε να υπάρχουν εργαλεία ασφαλείας, δηλαδή, ποινικές και διοικητικές κυρώσεις, χωρίς όμως, να θίγεται το κράτος δικαίου, χωρίς να έχουμε δυσανάλογες ποινές σε σχέση με τη βαρύτητα των εγκλημάτων και κατά το δυνατόν με ακρίβεια περιγραφής.

Το τελευταίο μέρος αφορά τη σύσταση του Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης των Περιστατικών Αυθαιρεσίας. Έχει διαπιστωθεί στο παρελθόν ότι υπάρχει μια αδράνεια και μια χαλαρότητα στον έλεγχο ανάλογων πράξεων, οι οποίες γίνονταν από όργανα, τα οποία εντάσσονταν στον ίδιο διοικητικό φορέα, στον οποίο εντάσσονταν και οι εξεταζόμενοι. Βεβαίως, το χαρακτηριστικό του μηχανισμού εδώ είναι, ότι ανατίθεται στο Συνήγορο του Πολίτη, μια Ανεξάρτητη Αρχή με επιτυχημένη ιστορία στη χώρα μας.

Ο Συνήγορος του Πολίτη, θα υποβάλει σχετικό πόρισμα, η απόκλιση της πειθαρχικής διαδικασίας των πειθαρχικών αρχών από το πόρισμα, θα επιτρέπεται μόνο με εμπεριστατωμένη δικαιολογία και κατά τα λοιπά, βεβαίως, θα μπορεί να παραπέμπει την υπόθεση και να την υποβάλει στις ποινικές αρχές.

Θα ήθελα να πω ότι με το νομοσχέδιο αυτό οι ουσιαστικές ρυθμίσεις, οι οποίες εισάγονται, δεν αφήνονται στην τύχη τους, αλλά διασφαλίζονται διαδικαστικές εγγυήσεις, αλλά και εγγυήσεις υποδομής για την καλή εφαρμογή τους.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κύρια Παπακώστα – Σιδηροπούλου.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ(Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Υπουργέ, σας εύχομαι επιτυχία στα νέα σας καθήκοντα, σήμερα είναι η «πρώτη» σας εδώ και οποία οφείλω να ομολογήσω, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι η νομοθετική πρωτοβουλία αυτή έχει συμβολική σημασία τριπλή. Έχουμε την επίσκεψη του Προέδρου Ομπάμα, η οποία είναι σε εξέλιξη αυτή τη στιγμή και μας αφορά άμεσα σε δύο κομβικής-σημασίας ζητήματα ως χώρα, αλλά και ως Ελληνικό Έθνος γενικότερα, το ένα είναι η διευθέτηση του ελληνικού χρέους και το δεύτερο είναι η λύση του κυπριακού ζητήματος, που είναι πολύ σημαντικό θέμα.

Το δεύτερο έχει να κάνει ότι σήμερα έχουμε την «πρώτη» της νέας Υπουργού Εργασίας με τους Θεσμούς, εν αναμονή του Euro-Working Group στις 28 Νοεμβρίου, προκειμένου να ληφθούν και οι αποφάσεις εκεί, για την διευθέτηση του χρέους και την συμμετοχή του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου στο ελληνικό πρόγραμμα και το τρίτο είναι η εν αναμονή-επίσκεψη του Προέδρου, του κ. Αναστασιάδη, ακριβώς για να συνεννοηθεί με την Ελλάδα για το κυπριακό ζήτημα. Άρα, λοιπόν, νομοθετούμε σε μια πολύ σημαντική πολιτική και ιστορική συγκυρία σήμερα εδώ στη Βουλή των Ελλήνων.

Με το παρόν νομοσχέδιο και τη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβερνήσεως επιχειρείται- καθυστερημένα θα έλεγα εγώ, έπρεπε νωρίτερα, αν κάποιος πρέπει να ασκήσει μια κριτική, δεν αφορά τον παρόντα Υπουργό, κύριε Παρασκευόπουλε ήσασταν, αλλά εν πάση περιπτώσει δεν σας αφορά τόσο και εσάς, με την έννοια ότι μερικά ζητήματα έχουν μια προτεραιοποίηση, αυτά έπρεπε να μην τα αφήναμε την τελευταία στιγμή, διότι είμαστε υπό την πίεση των προθεσμιών- δεν είναι αυτή η κριτική που θα ασκήσω, απλά το επισημαίνω.

Με την ενσωμάτωση των σχετικών οδηγιών επιχειρείται η προώθηση της Αρχής της «ίσης μεταχείρισης» και η απαγόρευση διακρίσεων λόγω φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, αναπηρίας κ.λπ..

Στην ουσία, αγαπητοί συνάδελφοι, κωδικοποιημένα, διευρύνονται οι διατάξεις του ν.3304/2005, όπου είχαν ενσωματωθεί οι οδηγίες 2004/43 και 2000/78. Αυτό είναι το διακύβευμα.

Εδώ πρέπει να σας πω ότι διαπιστώνω και επειδή θα δούμε τους Φορείς αύριο, θέλω οι Φορείς όταν διαβάζουν τα πρακτικά, όσοι από αυτούς επιλέξουν να διαβάσουν, να γνωρίζουν από σήμερα- δεν θα κάνω αυτό το οποίο είθισται να κάνει η Αξιωματική Αντιπολίτευση, να κρατήσει «χαρτιά» εν αναμονή της συζήτησης των Φορέων κ.λπ..

Εδώ, διαπιστώνω τη διεύρυνση των περιπτώσεων διακρίσεων, καθώς προστίθενται, μεταξύ άλλων, το χρώμα, η εθνική ή εθνοτική καταγωγή, αλλά και ο σεξουαλικός προσανατολισμός ή η ταυτότητα και τα χαρακτηριστικά του φύλου.

Η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία έχει επισημάνει, καθώς ο όρος «χρόνια ασθένεια» παραπέμπει στο ιατρικό μοντέλο, το οποίο είναι αδόκιμο της αναπηρίας, θα ήταν ορθότερη η αντικατάσταση με τον όρο «χρόνια πάθηση». Υπό την έννοια, λοιπόν, αυτή, εφόσον συνιστά πρόταση, θεωρώ ότι θα πρέπει να την αποδεχθούμε και να ενσωματώσουμε τον ορθό όρο. Αυτό είναι στο πρώτο μέρος, στην εφαρμογή της «ίσης μεταχείρισης» στο άρθρο 5.

Οι διατάξεις εφαρμόζονται στον δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και αφορούν- σας το λέω και με την εμπειρία της θητείας μου στο Υπουργείο Υγείας- στην πρόσβαση στην εργασία, στα κριτήρια επιλογής και στους όρους πρόσληψης. Θα τα δείτε γιατί είναι γραμμένα μέσα, αλλά εδώ θέλω να κάνω μια παρατήρηση.

Εδώ, στο άρθρο 3- και με ακούει ο κ. Υπουργός και φυσικά οι συνάδελφοι- ο όρος «οργάνωση εργαζομένων», αντικαθίσταται αγαπητοί συνάδελφοι, με την «συνδικαλιστική οργάνωση». Κατά τη γνώμη μου- και νομίζω είναι ορθή η γνώμη μου και θέλω και τους έγκριτους νομικούς συναδέλφους αυτό να το παρακολουθήσουν- γίνεται περιορισμός. Η αντικατάσταση με την «συνδικαλιστική οργάνωση» συνιστά περιορισμό, ενώ γενικότερα γίνεται διεύρυνση.

Η Αρχή της «ίσης μεταχείρισης», ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, εφαρμόζεται εφόσον αφορά την κοινωνική προστασία, δηλαδή την κοινωνική ασφάλιση, την υγειονομική περίθαλψη, τις κοινωνικές παροχές, την εκπαίδευση και την πρόσβαση στη διάθεση και την παροχή αγαθών και υπηρεσιών.

Θέλω να σας πω- και το επισημαίνω- ότι εδώ δεν συμπεριλαμβάνονται οι περιπτώσεις σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου και πρέπει να το δούμε αυτό.

Διευκρινίζονται ότι οι τομείς, όπου οι διατάξεις δεν εφαρμόζονται, όπως είναι οι περιπτώσεις που προβλέπεται ειδικώς-αιτιολογημένη διαφορετική μεταχείριση λόγω ιθαγένειας ή οι Ένοπλες Δυνάμεις, όπου μπορεί να υπάρχει διαφορετική μεταχείριση, λόγω ηλικίας, αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης. Η μεταχείριση αυτή σχετίζεται με την Υπηρεσία. Στις εξαιρέσεις συμπεριλαμβάνονται τα διαφορετικά είδη μεταχείρισης, εξαιτίας συγκεκριμένων επαγγελματικών δραστηριοτήτων που αποτελούν επαγγελματική προϋπόθεση ή όταν η διάκριση εδράζεται στις θρησκείες και το αντικείμενό της δουλειάς έχει άμεση σχέση με αυτές.

Σημαντικό σημείο εδώ, και το επισημαίνω, είναι το άρθρο 5, όπου προβλέπεται η υποχρέωση του εργοδότη να λάβει τα απαραίτητα μέτρα, ώστε τα άτομα με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις, να έχουν πρόσβαση στη θέση εργασίας τους, εφόσον- βάζει μια προϋπόθεση- τα μέτρα δεν έχουν ως συνέπεια, τη δυσανάλογη επιβάρυνση του εργοδότη.

Γενικά, πρέπει να σας πω, προς γνώση των συναδέλφων που τώρα μελετούν το νομοσχέδιο, ότι στα πρώτα τρία μέρη του νομοσχεδίου- διότι αποτελείται από τέσσερα μέρη- στην ουσία έχουμε πραγματοποίηση ενσωμάτωσης οδηγιών της Ε.Ε. στην ελληνική νομοθεσία, ενώ στο τέταρτο μέρος αγαπητοί συνάδελφοι, συστήνεται ένας νέος εθνικός μηχανισμός. Το τέταρτο μέρος είναι αμιγώς νομοθετική πρωτοβουλία και δεν έχει να κάνει με ενσωμάτωση οδηγιών.

Σημαντική είναι επίσης είναι η προστασία του βλαπτόμενου, σε περίπτωση που η Αρχή της «ίσης μεταχείρισης» δεν τηρείται. Είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό σημείο στο πρώτο μέρος, όσον αφορά την εφαρμογή της «ίσης μεταχείρισης». Πέραν της δικαστικής προστασίας, προβλέπεται και από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας προστασία, υπό τον όρο βέβαια, της διοικητικής προσφυγής των άρθρων 24, 27 του αντίστοιχου Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ενώ στην προστασία περιλαμβάνεται και η απόλυση ή η δυσμενής μεταχείριση, ως αντίμετρο στην καταγγελία του βλαπτόμενου. Με το νομοσχέδιο ενθαρρύνεται ο διάλογος με τους κοινωνικούς εταίρους για τις Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις. Ποιες Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις; Αυτές που έχουν στο καταστατικό τους την καταπολέμηση των συγκεκριμένων διακρίσεων. Θέλω, όμως, εδώ να επισημάνω το εξής: Όπως ξέρετε, διότι άκουσα από συναδέλφους και συμφώνησα, θα προσκληθεί οι ΕΣΑΜΕΑ. Η Εθνική Συνομοσπονδία ΑμεΑ δεν είναι Μη Κυβερνητική Οργάνωση. Δεν είναι Μη Κυβερνητική Οργάνωση! Υπό την έννοια αυτή, δεν συμπεριλαμβάνεται στους φορείς, λοιπόν, έτσι δεν είναι; Που αναφέρονται στο άρθρο, 8,13, 17 και 19. Γι' αυτό, προτείνω την προσθήκη αντιπροσωπευτικές οργανώσεις των ομάδων που υφίστανται διάκριση, όπως π.χ. Εθνική Συνομοσπονδία ΑμεΑ.

Σημαντικό σημείο είναι και το άρθρο 14, που ορίζεται ως φορέας προώθησης της αρχής της Ίσης Μεταχείρισης η ανεξάρτητη Αρχή ο Συνήγορος του Πολίτη. Πρέπει να σας πω, με αυτό τον ορισμό, παύει να έχει την αρμοδιότητα η επιτροπή Ίσης Μεταχείρισης του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η οποία και καταργείται. Συνιστώνται δε, το άκουσα και από τον κ. Παρασκευόπουλο, 10 θέσεις για την άσκηση των σχετικών αρμοδιοτήτων. Γι' αυτό ζήτησα να έρθει ο Συνήγορος του Πολίτη, διότι, αρκούν 10 θέσεις; Ή θα δημιουργηθεί πρόβλημα στην διεκπεραίωση των υποθέσεων που ήδη χειρίζεται; Οι οποίες είναι πολλές, έχει πολύ μεγάλο φορτίο και δεν είμαι βέβαιη ότι θα μπορέσει να ανταπεξέλθει. Γι' αυτό, λοιπόν, θέλω να ακούσω του Συνηγόρου του Πολίτη και όχι για λόγους παρέλκυσης της διαδικασίας.

Προβλέπεται, λοιπόν, επίσης, με το άρθρο 23, καταργούνται και ακυρώνονται όροι και διατάξεις, που περιλαμβάνονται σε Ατομικές και Συλλογικές Συμβάσεις κ.λπ. Εδώ, πρέπει να σας πω, ότι υπάρχει ένα σημείο που πρέπει να προσέξουμε, αγαπητοί συνάδελφοι και που πρέπει να το δει το Υπουργείο με τους νομικούς του παραστάτες, και με την δική μας συμβολή και το προτείνω. Εδώ, καταργείται αναδρομικά ένας όρος που καθορίστηκε από κοινού από τα συμβαλλόμενα Μέρη. Μπορεί, για παράδειγμα, σας λέω εγώ, να μην υπέγραφα, αν ήμουν ένα από τα συμβαλλόμενα Μέρη της σύμβασης, εάν γνώριζαν τις νέες διατάξεις. Ίσως, θα έπρεπε εδώ, να δοθεί ένα χρονικό περιθώριο για την προσαρμογή στους νέους όρους, κ. Υπουργέ. Έτσι, για να πατήσουμε πάνω στα συνταρακτικά ήθη, στην καλή πίστη και σε όλα αυτά. Επίσης, πρέπει να σας πω ότι σε αυτό το πρώτο μέρος, γίνονται οι αναγκαίες τροποποιήσεις στο κανονιστικό πλαίσιο του Συνηγόρου του Πολίτη, ο ν.3094/2003.

Τώρα, στο δεύτερο μέρος, που αναφορά στην κατάχρηση της αγοράς. Επειδή προείπε ο κύριος συνάδελφος και δεν θέλω να επαναλάβω τα ίδια, και για την οικονομία του χρόνου, αλλά και για να είμαστε ουσιαστικοί στη συμβολή μας στην ορθή νομοθέτηση, θέλω να επισημάνω τα εξής: Εδώ, πρέπει να σας πω ότι για πρώτη φορά με το παρόν νομοσχέδιο, προβλέπεται η τιμωρία για την ανακοίνωση ή γνωστοποίηση προνομιακών πληροφοριών, η οποία γίνεται με πρόθεση. Ωστόσο, εξαιρούνται οι σχετικές πράξεις που γίνονται στο πλαίσιο άσκησης του επαγγέλματος ή στο πλαίσιο δημοσιογραφικής εργασίας. Αυτό είναι το κομβικής σημασίας ζήτημα σ΄ αυτό το Κεφάλαιο.

Στο τρίτο μέρος. Η προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία. Να δούμε ποια είναι τα νέα στοιχεία τα οποία κομίζει αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία με την ενσωμάτωσή στο θεσμικό μας οπλοστάσιο αυτών των Οδηγιών. Το νέο στοιχείο, στο τρίτο μέρος, αποτελεί τιμωρία όσων κατασκευάζουν, προμηθεύονται εισάγουν ή εξάγουν και κυκλοφορούν νομίσματα και χαρτονομίσματα για την κατασκευή των οποίων χρησιμοποιήθηκαν νόμιμα υλικά και νόμιμες καταστάσεις, χωρίς ωστόσο να έχει δοθεί η άδεια από την αρμόδια Αρχή. Τι σημαίνει πρακτικά αυτό αγαπητοί συνάδελφοι.

Αυτό σημαίνει πως θα τιμωρούνται τόσο, π.χ. οι υπάλληλοι που προχωρούν σε κατάχρηση των εγκαταστάσεων στις οποίες εργάζονται για να παραχαράξουν και να κάνουν κίβδηλα, όσο όμως τιμωρείται και η Κεντρική Τράπεζα που παράγει περισσότερο χρήμα από ό,τι αναλογιστεί χώρα, σύμφωνα με την ποσόστωση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Η Οδηγία προβλέπει επιπλέον τη διαβίβαση των νομισμάτων που κατάσχονται στο Εθνικό Κέντρο Ανάλυσης ή Εθνικό Κέντρο Ανάλυσης Κερμάτων Ευρώ για ανάλυση, ανίχνευση και εντοπισμό περαιτέρω προϊόντων παραχάραξης.

Στο τέταρτο μέρος. Η σύσταση, το οποίο πρωτοεισάγεται, είναι πρωτοείσακτο, είναι αμιγώς νομοθετική πρωτοβουλία της κυβέρνησης. Εδώ έχουμε τη σύσταση ενός Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών στα Σώματα Ασφαλείας και τους υπαλλήλους Καταστημάτων Κράτησης. Γιατί παρίσταται ως αναγκαία τώρα, αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία από την πλευράς της κυβέρνησης; Αντιλαμβάνομαι ότι τόσο εθνικά, όσο και διεθνή όργανα προστασίας δικαιωμάτων του ανθρώπου, έχουν επισημάνει το γεγονός ότι στην πατρίδα μας δεν υπάρχει Ανεξάρτητη Αρχή η οποία να διερευνά υποθέσεις αυθαιρεσίας που πραγματοποιούνται, είτε στους εμπλεκόμενους φορείς στους οποίους αναφέρθηκα και τους οποίους ζήτησα να προσκληθούν να μας πουν τη γνώμη τους.

Ο νόμος του 2011, ο ν.3938, προέβλεπε τη σύσταση επιτροπής για την εξέταση σχετικών καταγγελιών, αυτή όμως δεν έχει συσταθεί ακόμη και δεν ήταν και Ανεξάρτητη Αρχή. Θέλανε Ανεξάρτητη Αρχή, λοιπόν. Ο Συνήγορος του Πολίτη, ορίζεται ως Εθνικός Μηχανισμός Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας με αρμοδιότητα να συλλέγει, να καταγραφεί, να αξιολογεί και να διερευνά και εν πάση περιπτώσει, να προωθεί όπου επισημαίνει προς άσκηση πειθαρχικού ελέγχου, τις καταγγελίες για πράξεις των ένστολων και της αστυνομίας και του λιμενικού κ.λπ..

Σε περίπτωση διερεύνησης υπόθεσης από τον Συνήγορο του Πολίτη, δεν θίγονται τα διοικητικά μέτρα που προβλέπονται από το πειθαρχικό δίκαιο κάθε υπηρεσίας, ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί να επιλαμβάνεται υποθέσεις για τις οποίες η Ελλάδα έχει καταδικαστεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου- που με τη συνάδελφο την κυρία Αυλωνίτου, την οποία βλέπω σήμερα εδώ, ήμασταν προχθές στο Στρασβούργο για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και αποκομίσαμε σημαντική εμπειρία εκεί και ήταν πολύ ουσιαστική τη συμμετοχή της ελληνικής αντιπροσωπείας- για παράβαση των διατάξεων της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου που διαπιστώνεται ελλείψει … διαδικασίας κ.λπ..

Το πρόβλημα, είναι όπως σας είπα, κύριε Υπουργέ, αν αρκούν οι 10 θέσεις ή θα δημιουργηθεί πρόβλημα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Κύρια Παπακώστα, είναι άλλες δέκα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ- ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Είναι, δηλαδή, 10 συν 10; Ωραία, εντάξει.

Το ερώτημά μου είναι αν μπορεί να ζητάει ο Συνήγορος του Πολίτη από οποιαδήποτε Δημόσια Υπηρεσία, οι οποίες υποχρεούνται όλες οι δημόσιες υπηρεσίες να συνεργάζονται και πρέπει να σας πω εδώ, ότι η αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη, δεν υποκαθιστά τις υφιστάμενες δομές υποβολής και εξέτασης καταγγελιών αυθαιρεσίας σε άλλα όργανα ή Αρχές, λειτουργεί συμπληρωματικά. Δεν διερευνά το ποινικό σκέλος, ωστόσο, πρέπει να ξέρετε, ότι αυτό θα λαμβάνεται υπόψη από τις Εισαγγελικές Αρχές σε περίπτωση που διαπιστώνει την τέλεση αξιόποινης πράξης.

Κλείνοντας, θα σας έλεγα το εξής. Θα προτιμούσα, κύριε Υπουργέ και αγαπητοί συνάδελφοι - το είπα και στις γενικές παρατηρήσεις- να ήταν ένα νομοσχέδιο, το οποίο θεματικά να έχει σχέση το ένα μέρος με το άλλο, διότι θεματικά τα ζητήματα στα τέσσερα μέρη δεν έχουν καμία σχέση το ένα με το άλλο μεταξύ τους, ενώ στο τέταρτο μέρος, όπως είπα συστήνεται ένας νέος εθνικός μηχανισμός.

Γενικές παρατηρήσεις και κλείνω, προς συμβολή στο νομοθετικό έργο του Υπουργείου και επιφυλάσσομαι, βέβαια, να ακούσω και τους φορείς αύριο, ως Εισηγήτρια της Ν.Δ..

Ως προς το κεφάλαιο α΄ έχω να κάνω την εξής παρατήρηση. Θα μπορούσε κατά τη γνώμη μου και σας το λέω ως νομικός, να δημιουργηθεί ένας καινούργιος νόμος. Δηλαδή, να τροποποιηθούν απλά όσες διατάξεις του νόμου 3304/05 κρίνεται σκόπιμο, καθόσον οι περισσότερες παραμένουν ως έχουν. Αυτή είναι η πρότασή μου. Να σημειωθεί ότι όπως αναφέρεται στο άρθρο 1, ο σκοπός –και με τον προηγούμενο νόμο- ήταν ακριβώς ο ίδιος. Δηλαδή, η προσαρμογή στις οδηγίες 2/43 και 2/78. Η κυριότερη μεταβολή που κάνετε είναι η αντικατάσταση της παλαιάς διατύπωσης εφαρμογής ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής κ.τ.λ.. Αυτή είναι η κυριότερη μεταβολή. Εδώ υπάρχει απόλυτη διεύρυνση των περιπτώσεων. Λέτε κάπου η αναφορά σε άλλες πεποιθήσεις θέλει προσοχή. Γιατί θέλει προσοχή, κατά τη γνώμη μου; Μπορεί να συμπεριλάβει ακόμη και περίεργες ή ιδιαίτερες σκέψεις που μπορεί μια μικρή μειοψηφία να έχει στη δημοκρατία, για παράνομες και έκνομες δραστηριότητες.

Θα σας δώσω ένα παράδειγμα. Π.χ. κάποιες μειοψηφίες ή κάποιοι έχουν την άποψη ότι πρέπει να λέμε «κάτω το κράτος». Εάν το αφήσετε έτσι, στις άλλες πεποιθήσεις, ενδέχεται να δημιουργηθεί και να ανακύψει ένα τέτοιο ζήτημα. Σας το επισημαίνω.

Στο άρθρο 3 παράγραφος β΄ προστίθεται –και σωστά- η περίπτωση της μαθητείας. Στη δ΄ όμως, παράγραφο, αντικαθίσταται η οργάνωση εργαζομένων με τη συνδικαλιστική οργάνωση. Εδώ, κύριε Υπουργέ, είναι περιορισμός, δεν είναι διεύρυνση. Περιορίζετε, δεν διευρύνετε.

Με τα άρθρα 14, όπως είπαμε, μεταφέρεται η παρακολούθηση εφαρμογής στο Συνήγορο του Πολίτη. Να ερωτηθεί ο Συνήγορος του Πολίτη αν αυτή η μεταβολή μπορεί να διεκπεραιωθεί από αυτόν.

Τέλος, το άρθρο 23, έχει θέμα, κατά τη γνώμη μου, ως προς την αναδρομικότητα του νομού. Κύριε Υπουργέ και αγαπητοί συνάδελφοι, πώς καταργείται αναδρομικά ένας όρος που στα πλαίσια ελευθερίας των συμβάσεων το άρθρο 361 του Αστικού Κώδικα καθόρισαν από κοινού τα δύο συμβαλλόμενα μέρη και που αν γνώριζαν τις νέες διατάξεις πιθανόν να μην την υπέγραφαν. Μήπως είναι πιο σωστό αυτό που σας προείπα, να δοθεί ένα εύλογο χρονικό περιθώριο για προσαρμογή των συγκεκριμένων όρων στις νέες ρυθμίσεις και αν αυτές δεν γίνουν, τότε να θεωρείται ότι καταργούνται οι αντίθετες διατάξεις και όροι;

Τέλος, στο άρθρο 51 παράγραφος 4 θα πρέπει να προστεθεί στη φράση «αποφάσεις επιβολής διοικητικών κυρώσεων ανακαλούνται», η φράση «με απόφαση του οργάνου που επέβαλε αυτές, κατόπιν αιτήσεως του παραπεμφθέντος, στην οποία θα επισυνάπτεται η αμετάκλητη απόφαση απαλλαγής και ανεξάρτητα από την άσκηση από αυτόν ενδίκων μέσων ή βοηθημάτων.».

Δεν μπορώ να σκεφτώ κάτι άλλο αυτή την ώρα, κύριοι συνάδελφοι. Θα προκύψει ενδεχομένως κάτι από τη συζήτηση. Σας ευχαριστώ θερμά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα σας ανακοινώσω την πρόταση για την πρόσκληση των φορέων στην αυριανή συνεδρίαση. Οι φορείς είναι Συνήγορος του Πολίτη, Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών, Κοινότητα LGPTQ, Ρομά, τέσσερις, Ελληνική Αστυνομία, όπου μέσα εκεί θα δώσουμε μια ευρύτητα χρόνου για να μπορέσουμε να έχουμε παρουσίαση και των διακρίσεων και της παραχάραξης και της αυθαιρεσίας, τα τρία αυτά κομμάτια της Ελληνικής Αστυνομίας, οι υπάλληλοι των Κέντρων Κράτησης, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Λιμενικού Σώματος, η ΕΣΑμεΑ και έχουμε δύο ακόμη προτάσεις, που μπορούμε να τις βάλουμε και τις δύο για να μην έχουμε καμία διαμαρτυρία, το Ελληνικό Φόρουμ Προσφύγων και την Επάνοδο.

Οι φορείς είναι δέκα όλοι μαζί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορείτε να επαναλάβετε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): *(εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Είπατε τις Ένοπλες Δυνάμεις αλλά ποιον να καλέσουμε από τις Ένοπλες Δυνάμεις; Δεν έχουν συνδικαλιστικό όργανο οι Ένοπλες Δυνάμεις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): *(εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Υπηρεσιακοί παράγοντες θα έρθουν; Εντάξει, ας συνεννοηθούμε και αν έρθουν, δεν έχουμε πρόβλημα. Ωραία, συνεννοηθείτε εσείς.

Επαναλαμβάνω τους φορείς. Συνήγορος του Πολίτη, Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών, Κοινότητα LGPTQ, Ρομά, η Ελληνική Αστυνομία, με τη διεύρυνση του χρόνου στις διακρίσεις, παραχάραξη και αυθαιρεσία, οι υπάλληλοι των Κέντρων Κράτησης …

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, όταν λέμε Σώματα Ασφαλείας, συμπεριλαμβάνεται και το Λιμενικό και η Αστυνομία και η Πυροσβεστική.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν είπα «Σώματα Ασφαλείας». Είπα «Ελληνική Αστυνομία».

Ο κ. Αμυράς το πρότεινε. Είναι συνδικαλιστική οργάνωση ή υπηρεσιακοί παράγοντες αυτοί; Άρα, ένας εκπρόσωπος της Ελληνικής Αστυνομίας.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Το συνδικαλιστικό τους όργανο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Εντάξει, ναι. Οι υπάλληλοι κέντρων κράτησης, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Λιμενικού Σώματος, η ΕΣΑμεΑ…

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Λιμενικού Σώματος, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Πυροσβεστών θα πρέπει να συμπεριληφθούν. Επειδή λέτε «Πανελλήνια Ομοσπονδία Λιμενικών». Γι’ αυτό είπα «Σώματα Ασφαλείας».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Όταν λέμε «Ελληνική Αστυνομία», αυτό εννοούμε, το συνδικαλιστικό όργανο της Ελληνικής Αστυνομίας και του Λιμενικού Σώματος. Η ΕΣΑμεΑ, το Ελληνικό Φόρουμ Προσφύγων, η Επάνοδος, και ο Σύνδεσμος Μελών Χρηματιστηρίου.

Τον λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ο Λαϊκός Σύνδεσμος - ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ θα καταψηφίσει, επί της αρχής, το παρόν σχέδιο νόμου και ειδικά το πρώτο μέρος, το οποίο είναι μια συνέχεια του αντιρατσιστικού νόμου. Έχουμε δηλώσει επανειλημμένως ότι όταν θα έρθουμε εμείς στα πράγματα, θα καταργήσουμε με έναν νόμο και ένα άρθρο τον αντιρατσιστικό νόμο γιατί δεν είναι καν αντιρατσιστικός, είναι ρατσιστικός αυτός ο νόμος.

Άκουσα με προσοχή τους προηγούμενους Εισηγητές, άκουσα τον Εισηγητή της Συγκυβέρνησης να αναφέρεται στην αξία της ισότητας. Απορώ για ποιον λόγο συζητάμε για ισότητα, αφού είναι κάτι το οποίο προβλέπεται από το Ελληνικό Σύνταγμα για όλους τους Έλληνες πολίτες, και στο άρθρο 4 και στο άρθρο 116 του Συντάγματος.

Επίσης, άκουσα με προσοχή και την εισηγήτρια της Ν.Δ., την κυρία Παπακώστα, η οποία αναφέρθηκε στον Συνήγορο του Πολίτη, ότι αυτός θα συγκεντρώνει στοιχεία, θα τα επεξεργάζεται, ξέχασε, όμως, να αναφέρει κάτι πολύ βασικό για τον Συνήγορο του Πολίτη: Ότι ο Συνήγορος του Πολίτη θα αποφασίζει αυτός για πειθαρχικές ή ποινικές ευθύνες και αυτό φαίνεται ξεκάθαρα στην σελίδα 125 στο άρθρο 56 και στην παράγραφο 4, όπου αναφέρει αναλυτικά ότι τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα αναστέλλουν την έκδοση της απόφασής τους έως την έκδοση πορίσματος από τον Συνήγορο του Πολίτη.

Τι γίνεται εδώ, κύριε Υπουργέ; Θα αντικαταστήσει ο Συνήγορος του Πολίτη την δικαστική εξουσία; Θα συνεχίσω την ομιλία μου και θα μου πείτε εάν κατάλαβα λάθος. Ενδεχόμενη απόκλιση- ακούστε- ενδεχόμενη απόκλιση από το διατακτικό του πορίσματος του Συνηγόρου του Πολίτη, εκτός και αν δεν καταλαβαίνω Ελληνικά, επιτρέπεται μόνο με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία. Και όλα αυτά διέπονται από το αντίστοιχο Πειθαρχικό Δίκαιο έκαστης υπηρεσίας. Ναι. Δηλαδή, δεν θα δεχτεί ο «Συνήγορος του Πολίτη» απολύτως καμία απόκλιση σε σχέση με το πόρισμα που θα καταθέτει. Και συνεχίζω στην παράγραφο 6 του ιδίου άρθρου: Δεσμεύεται από την ανωτέρα απόφαση και διατάσσει μια έρευνα. Δηλαδή, εάν δεν του αρέσει του Συνηγόρου του Πολίτη η απόφαση που θα βγει, θα έχει το δικαίωμα να διατάξει εκ νέου έρευνα και μάλιστα στο πλαίσιο της επανεξέτασης της πειθαρχικής υπόθεσης είναι δυνατόν να ασκηθεί ή να συμπληρωθεί πειθαρχική δίωξη και να επιβληθεί η προσήκουσα πειθαρχική ποινή ανεξάρτητα από την αρχική εκδίκαση της υπόθεσης. Καταλαβαίνω πάρα πολύ καλά Ελληνικά, κύριε Υπουργέ. Εδώ καλείται ο «Συνήγορος του Πολίτη», μια Ανεξάρτητη Αρχή να αντικαταστήσει τη Δικαστική Εξουσία. Αν είναι δυνατόν;

Και συνεχίζω στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Όπως σας είπα, και πριν εμείς θα καταψηφίσουμε, επί της αρχής, το παρόν σχέδιο νόμου με εξαίρεση κάποια άρθρα τα οποία βρίσκονται στο δεύτερο και το τρίτο μέρος, όπου αναφέρεται για την κατάσταση της αγοράς και την κατάργηση της Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των Οδηγιών της Επιτροπής και στο τρίτο μέρος όπου αφορά ενσωμάτωση της Οδηγίας σχετικά με την προστασία του ευρώ.

Θα ξεκινήσω με το πρώτο μέρος. Με την παρούσα Οδηγία, οι ευρωπαίοι συντάκτες επιχειρούν να οριστικοποιήσουν με εύσχημο τρόπο τον εκφυλισμό και την αλλοίωση των Εθνικών συνειδήσεων και των χαρακτηριστικών των λαών της Ευρώπης. Η σχετική Οδηγία αντικαθιστά τον νόμο 3304/2005 και επιγραμματικά.

 Πρώτον: Απαγορεύει διακρίσεις στη βάση της Φυλετικής ή Εθνοτικής καταγωγής και καλύπτει τους τομείς εκπαίδευσης, της κοινωνικής ασφάλισης, της υγειονομικής περίθαλψης, της πρόσβασης σε αγαθά και υπηρεσίες συμπεριλαμβανομένης και της στέγασης.

 Δεύτερον: Εφαρμόζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως Φυλετικής ή Εθνοτικής καταγωγής.

Τρίτον: Παρέχει προστασία από τις διακρίσεις στην απασχόληση και την κατάρτιση, την κοινωνική ασφάλιση, την υγειονομική περίθαλψη και την πρόσβαση σε αγαθά και υπηρεσίες.

Τέταρτον: Περιέχει τον ορισμό της άμεσης και της έμμεσης διάκρισης, της παρενόχλησης και των αντιποίνων.

Πέμπτον: Παρέχει στα θύματα των διακρίσεων το δικαίωμα να υποβάλουν καταγγελία μέσω δικαστικής ή διοικητικής διαδικασίας σε συνδυασμό με τις κατάλληλες κυρώσεις για όσους προβαίνουν σε διακρίσεις.

Έκτον: Μοιράζει το βάρος των αποδείξεων ανάμεσα στον ενάγοντα και στον εναγόμενο σε διαφορές Αστικού και Διοικητικού Δικαίου.

Έβδομον: Προβλέπει την ίδρυση οργανισμού σε κάθε κράτος μέλος για την προώθηση της ίσης μεταχείρισης για την παροχή ανεξάρτητης συνδρομής στα θέματα Φυλετικών διακρίσεων. Εδώ είναι προφανής η πρόθεση του Ευρωπαίου νομοθέτη να ολοκληρώσει την επίθεση του στα θεμέλια του Έθνους Κράτους, το οποίο τείνει να εξαφανιστεί ως πολιτειακή δομή των Ευρωπαϊκών Κρατών ώστε να δώσει την θέση του στην νέα μορφή που έχει ήδη προκύψει και επιβάλλει την κατάργηση της ιδέας του Έθνους με σκοπό την επικράτηση της υπερεθνικής δομής και εξουσιαστικής διαχείρισης των λαών.

Δυστυχώς, οφείλουμε να προβούμε εδώ σε μια τραγική παραδοχή: Ότι, δηλαδή, γινόμαστε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, μάρτυρες ανακατατάξεων στην Φυλετική διάρθρωση του ανθρωπίνου είδους, εφόσον αποκτούν Φυλετική ταυτότητα τα άτομα που έχουν διαφορετικό σεξουαλικό προσανατολισμό. Οφείλουν να γίνονται αποδεκτοί αυτοί και οι παρακμιακοί για τον άνθρωπο Φυλετικοί προσδιορισμοί. Σε αυτό, λοιπόν, το σημείο προκύπτει, κυρίες και κύριοι, το εξής ερωτηματικό: Αν δεχθούμε ότι υπάρχουν ακόμη φυλές δυνάμει των οποίων κατατάσσονται άνθρωποι, πώς είναι δυνατόν να μιλάμε για αποφυγή διακρίσεων; Ο ορθολογισμός επιτάσσει των εκ των πραγμάτων ύπαρξη διαφορών μεταξύ των ανθρώπων και είναι άκρως υποκριτικό να ισχυριζόμαστε ότι το σύνολο της ανθρωπότητας ομοιάζει.

Προς επίρρωση του ισχυρισμού αυτού, επικαλούμαι τον νόμο περί ισότητας, Equality Act, του 2010 που ισχύει στο Ηνωμένο Βασίλειο, όπου διατυπώνεται και ο ορισμός περί Φυλής. Σύμφωνα λοιπόν με αυτό τον νόμο πρώτον, έχουμε την έννοια της Φυλής η οποία περιλαμβάνει πρώτον το χρώμα του δέρματος, δεύτερον την Εθνικότητα και τρίτον την Εθνοτική και Εθνική καταγωγή. Συνεπώς, εδώ, τι βλέπουμε: Ότι ο Βρετανός νομοθέτης- και μιλάμε για μια χώρα που έχει πολύ προχωρημένες αντιλήψεις κυρίες και κύριοι- αντιλαμβάνεται την έννοια της Φυλής, σύμφωνα με την ορθολογιστική και επιστημονική εννοιολογική προσέγγιση.

Δεν εντοπίζουμε στην προκείμενη διατύπωση οποιαδήποτε αναφορά σε φυλετική διάκριση, η οποία να έγκειται στης κάθε λογής σεξουαλικές προτιμήσεις των ατόμων. Η εισαγωγή στο καθεστώς των ανωτέρω καινών δαιμονίων αποδεικνύει την επιχειρούμενη φυλετική μετάλλαξη την οποία σκοπεύουν να επιτύχουν οι θεσμικοί εκπρόσωποι της παγκόσμιας διακυβέρνησης και που έχει ως έρεισμα τη δήθεν ίση μεταχείριση στα πλαίσια του κανονιστικού εκσυγχρονισμού και της εναρμόνισης με την Ενωσιακή νομοθεσία σχετικά με τον εργασιακό τομέα.

 Ιδιαίτερο προβληματισμό δημιουργεί η καθολική εξίσωση των προβλεπόμενων από τον Αστικό Κώδικα γάμων με το Σύμφωνο Συμβίωσης, με στόχο την απόλυτη προστασία στον τομέα της απασχόλησης. Με λίγα λόγια, τα ομοφυλόφιλα ζευγάρια που συνάπτουν Σύμφωνο Συμβίωσης αποκτούν τα ίδια δικαιώματα στον εργασιακό χώρο με τα κανονικά ανδρόγυνα -τα σχόλια περιττεύουν.

 Είναι απαραίτητο εδώ να κάνουμε και μια αναφορά στον θεσμό του Συνηγόρου του Πολίτη. Πρόκειται για μια Ανεξάρτητη Αρχή, όπως ανέφερα και πριν η οποία, όμως, χαρακτηρίζει όλα τα εργαλεία εθνικής αποδόμησης, τα οποία χρησιμοποιούν οι Κυβερνώντες. Αυτή η Ανεξάρτητη Αρχή θα έχει ως κύρια αρμοδιότητα τη διαμεσολάβηση μεταξύ των πολιτών και των δημοσίων υπηρεσιών και των ιδιωτών για την παρακολούθηση και προώθηση της εφαρμογής της Αρχής των Ίσων Ευκαιριών και της Ίσης Μεταχείρισης ανδρών και γυναικών, καθώς και την παρακολούθηση και προώθηση της Εφαρμογής της Ίσης Μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας ασθένειας, ηλικίας, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου. Διατηρούμε, λοιπόν, τις επιφυλάξεις μας σχετικά με τη λειτουργία του Συνηγόρου του Πολίτη, διότι όπως σας είπα και πριν θεωρούμε ότι εκτός από τις «φιοριτούρες» με τις οποίες διανθίζετε την κανονιστική λειτουργία του, η συγκεκριμένη Αρχή τείνει να καταστεί κομματικό κατάστημα συλλογής ψήφων.

 Στις επόμενες συνεδριάσεις και στη συζήτηση επί των άρθρων, θα αναφερθούμε εκτενέστερα. Σε ό,τι αφορά στο δεύτερο μέρος, το παρόν μέρος αφορά στην εναρμόνιση του Εθνικού Δικαίου με την Οδηγία 2014/57/ΕΕ και τη συμμόρφωση με ορισμένα άρθρα του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 596/2014. Ειδικότερα εδώ θεσπίζονται ποινικές κυρώσεις για πράξεις προσώπων που κατέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες ώστε να διασφαλίζεται η ακεραιότητα των χρηματοπιστωτικών αγορών, ούτως ώστε να ενισχυθεί η προστασία και η εμπιστοσύνη των επενδυτών στις αγορές αυτές. Σας είπα και στην αρχή της εισήγησής μου ότι σε ό,τι αφορά στο δεύτερο μέρος του σχεδίου νόμου υπάρχον κάποια άρθρα τα οποία εξετάζουμε και θα τοποθετηθούμε στη συζήτηση επί των άρθρων.

 Για το τρίτο μέρος, το περιεχόμενο του παρόντος αποσκοπεί στην πάταξη της παραχάραξης και τη κιβδηλείας του ευρώ και άλλων νομισμάτων μέσω εφαρμογών του ποινικού δικαίου. Προβλέπονται, μάλιστα, αντικαταστάσεις, τροποποιήσεις άρθρων του Ελληνικού Ποινικού Κώδικα και περιλαμβάνονται, επίσης, συγκεκριμένοι τρόποι εξιχνίασης των αντίστοιχων εγκλημάτων, όπως είναι οι παρακολουθήσεις με κάθε πρόσφορο τεχνικό μέσο, ανακριτική διείσδυση, άρση απορρήτου -κατά τη γνώμη μας με αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται η πλήρης αστυνόμευση των περισσοτέρων κοινωνικών δομών ενδυναμώνοντας το ήδη υπάρχον καθεστώς του μεγάλου αδερφού και της παρακολούθησης της πλειοψηφίας των πολιτών αδιακρίτως, με το σκεπτικό «πρακτορίστικης» προελεύσεως «ρίχνουμε δίχτυα» παντού και ό,τι «ψαρέψουμε». Κατά τα άλλα, μιλάμε για ίση μεταχείριση και προστασία θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Πόσο υποκριτές μπορούν να γίνουν οι συντάκτες των σχετικών νομοθετημάτων ώστε να προωθήσουν τεχνηέντως την μετάβαση στο επόμενο στάδιο της παγκόσμιας διακυβέρνησης. Στο σημείο αυτό, σας είχα πει στην αρχική εισήγησή μου ότι υπάρχουν κάποια άρθρα τα οποία εξετάζουμε και μάλιστα σε κάποια από αυτά είμαστε θετικοί.

 Σε ό,τι αφορά στο τέταρτο μέρος, σας ανέφερα και πριν για τον Συνήγορο του Πολίτη ότι καλείται εδώ να αντικαταστήσει σχεδόν εξολοκλήρου τη δικαστική εξουσία και μάλιστα είναι άξιο απορίας πώς μια Ανεξάρτητη Αρχή, η οποία κατ’ εμάς μόνον Ανεξάρτητη δεν είναι, θα μπορεί να παρεμβαίνει στο έργο της δικαστικής εξουσίας. Θα καταψηφίσουμε, επί της αρχής, το παρόν σχέδιο νόμου και θα τοποθετηθούμε στη συζήτηση επί των άρθρων και στη β΄ ανάγνωση για τα υπόλοιπα.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεραμέως Νίκη, Κικίλιας Βασίλειος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Στύλιος Γεώργιος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Λαγός Ιωάννης, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Δελής Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου ενσωματώνονται στην Ελληνική νομοθεσία οι Οδηγίες 2000/43/ΕΚ, 2000/78/ΕΚ και η 2014/54/ΕΕ που αφορούν στην εφαρμογή της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης. Επίσης, η Οδηγία 2014/57/ΕΕ σχετικά με τις ποινικές κυρώσεις για την κατάχρηση αγοράς, η εκτελεστική Οδηγία 2015/2392, η Οδηγία 2014/62 σχετικά με την προστασία του ευρώ και τέλος επιδιώκεται η σύσταση νέου Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης. Πρόκειται στην πράξη για το πρώτο νομοσχέδιο της νέας Κυβέρνησης -ένα πολυνομοσχέδιο που μπλέκει τα θέματα αγοράς, νομίσματος και οικονομίας με αυτά των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Ένα νομοσχέδιο το οποίο, προφανώς, βρήκατε έτοιμο από τον προκάτοχό σας, κύριε Υπουργέ, και εύχομαι με τον ίδιο ζήλο να αντιμετωπίσετε και έτοιμα νομοσχέδια που βρίσκονται στα συρτάρια του Υπουργείου σας από τους προκατόχους του κ. Παρασκευόπουλου, τα οποία, δυστυχώς, δεν ήρθαν ποτέ στη Βουλή -νομοσχέδια με αρχή, μέση και τέλος, δουλεμένα από Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές κύρους και ευρείας αναγνώρισης. Ποινικός Κώδικας, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Σωφρονιστικός Κώδικας είναι ακόμα σε αναμονή, ακόμα σε επεξεργασία, όταν θα μπορούσαν να έχουν τεθεί ήδη σε εφαρμογή διατάξεις και μεταρρυθμίσεις με σαφές προοδευτικό πρόσημο. Μεταρρυθμίσεις όπως ο αποχαρακτηρισμός των ελαφρών αδικημάτων, οι εναλλακτικές μορφές έκτισης ποινών, η ποινική διαπραγμάτευση και η ολοκληρωμένη αντιμετώπιση των κρατουμένων στις Ελληνικές φυλακές.

 Επ’ ευκαιρία της σημερινής συζήτησης, επειδή τυγχάνει να γνωρίζουμε τον όγκο των Ευρωπαϊκών Οδηγιών που αναμένουν την πρόθεσή τους στη Βουλή, έχει ενδιαφέρον να ακούσουμε αν έχετε ενημερωθεί, κύριε Υπουργέ, για την κατάσταση αυτή και τι σκοπεύετε να κάνετε για να επισπεύσετε την Νομοπαρασκευαστική εργασία στο Υπουργείο Δικαιοσύνης –αναφέρομαι στο σύνολο των Οδηγιών οι οποίες βρίσκονται σε καθυστέρηση κύρωσης.

 Έρχομαι τώρα στην ουσία του νομοσχεδίου. Θεωρούμε, καταρχάς, ότι η ενσωμάτωση των εν λόγω Οδηγιών βρίσκεται σε θετική κατεύθυνση, βέβαια διατηρούμε ορισμένες επιφυλάξεις και ερωτηματικά για ορισμένες από τις διατάξεις τους. Ξεκινούμε από το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου και την Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης στην Ελληνική έννομη τάξη. Αν διατρέξουμε στην Ελληνική νομοθεσία, αρκετοί νόμοι τη δεκαετία του 1980 συνέβαλαν σημαντικά στην προώθηση των ίσων ευκαιριών στον εργασιακό χώρο προς όφελος των γυναικών. Οι σημαντικότερες προήλθαν από τις πρώτες Κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ, όπως ο ν. 1414/1984 που αφορούσε στην εφαρμογή της Αρχής της Ισότητας των Φύλων στις Εργασιακές Σχέσεις, ο ν. 1482/1984 που προωθούσε τον συνδυασμό της επαγγελματικής και οικογενειακής ζωής, ενώ το έτος 2005 ακολούθησε ένα εξίσου σημαντικό νομοθέτημα, ο ν. 3304 για την προάσπιση της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης και τη Διαφύλαξη και Προστασία των Ανθρώπινων Δικαιωμάτων.

 Παρόλα, όμως, τα βήματα που έχουν γίνει μέχρι σήμερα, υπάρχει ακόμα ανάγκη βελτίωσης της υφιστάμενης νομοθεσίας και εναρμόνιση του Δικαίου μας με τις Ευρωπαϊκές επιταγές. Αυτός είναι και ο λόγος που συμφωνούμε επί της αρχής με την ενσωμάτωση των εν λόγω Οδηγιών οι οποίες ευνοούν την προστασία θεμελιωδών δικαιωμάτων των πολιτών, επεκτείνουν και εκσυγχρονίζουν την έννοια των διακρίσεων.

 Ωστόσο, οφείλουμε να τονίσουμε ότι για να επιτευχθεί η όσο το δυνατόν καλύτερη διασφάλιση των εν λόγω δικαιωμάτων δεν αρκεί να ψηφίσει η Βουλή. Χρειάζεται μεγαλύτερη και καλύτερη ενημέρωση των πολιτών, κυρίως σε δυο σημεία. Πρώτον, για τις νομοθετικές εξελίξεις στην εφαρμογή της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης σε εθνικό και Ευρωπαϊκό επίπεδο και δεύτερον για τις αρμοδιότητες των υφισταμένων θεσμικών φορέων και φυσικά πέραν την ενημέρωσης και της πρόσληψης είναι απαραίτητη η λήψη συγκεκριμένων θετικών μέτρων για την καταπολέμηση των διακρίσεων.

Άλλωστε, το πρόβλημα δεν είναι τόσο στο νομοθετικό πλαίσιο και στους ισχύοντες κανόνες, όσο στη χάραξη και εφαρμογή δημόσιων πολιτικών, πάνω στο ζήτημα της ισότητας των φύλων. Η προστασία των συνανθρώπων μας που υφίστανται αδικαιολόγητες διακρίσεις δεν είναι αμιγώς κανονιστικό θέμα. Είναι ζήτημα ουσίας, ζήτημα δημοκρατίας, είναι πάνω απ' όλα επιταγή του σύγχρονου Κράτους Δικαίου.

Επιτρέψτε μου να πω, κύριε Υπουργέ, ότι ένας πλήρης νόμος οφείλει να εφαρμόζεται και πλήρως. Και εδώ, θέλω να σας μεταφέρω ορισμένες ανησυχίες μας για τις αρμοδιότητες μεταφέρετε στον Συνήγορο του Πολίτη. Στο άρθρο 14, παράγραφος 1, ως φορέας παρακολούθησης και προαγωγής της εφαρμογής της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης, ορίζεται ο Συνήγορος του Πολίτη. Εμείς διατηρούμε επιφυλάξεις για το εάν ο Συνήγορος του Πολίτη, μπορεί να ανταπεξέλθει στον όγκο των αρμοδιοτήτων που του προσθέτετε, όταν ακόμα δεν έχουν καν ορισθεί οι βοηθοί Συνήγοροι. Εσείς θεωρείτε ότι μπορεί να ανταπεξέλθει, εάν συστήσετε απλά, δέκα νέες θέσεις εργασίας, χωρίς να διευκρινιστεί σαφώς, ούτε το είδος της εργασίας, ούτε και ο τρόπος με τον οποίον θα προσληφθούν οι άνθρωποι αυτοί. Θα ήθελα να μας πείτε, κύριε Υπουργέ, βάσει ποιων δεδομένων, ποιων στατιστικών, τι καταγεγραμμένων υποθέσεων για τις διακρίσεις στην απασχόληση, κρίθηκε ότι αρκούν δέκα στελέχη στο Συνήγορο του Πολίτη; Εάν δεν υπάρχουν τέτοια στοιχεία, έστω και σαν υπόθεση εργασίας, φοβάμαι ότι το όλο εγχείρημα είναι στον αέρα. Ωραίοι οι συμβολισμοί, αλλά να γίνεται και δουλειά.

Αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι, δεν είμαστε αντίθετοι με τη μεταφορά των αρμοδιοτήτων στο Συνήγορο του Πολίτη, ο οποίος πράγματι είναι και ο πλέον αρμόδιος. Όμως, πιστεύουμε ότι πρέπει να προηγηθεί μια ουσιαστική αναβάθμιση του ρόλου του και μια πραγματική νομοθετική στήριξη του έργου του, ώστε να διασφαλιστεί η εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία του. Και αν δεν γίνουν αυτά, οι νέες 10 θέσεις δεν θα είναι πραγματικά θέσεις εργασίας, αλλά θα παραμείνουν κενές οργανικές θέσεις, που θα καλύπτονται πρόσκαιρα, με αποσπάσεις από άλλες υπηρεσίες. Το έχουμε ξαναδεί το έργο αυτό και ξέρουμε και το τέλος του. Το είδαμε στη χειρότερη του μορφή με τον νόμο 4375/2016, που θεωρητικά αναβαθμίζει τις υπηρεσίες για τη διαχείριση του προσφυγικού. Βλέπουμε στη διάρκεια ότι γίνονται μετατάξεις από τη μία υπηρεσία στην άλλη. Στο τέλος, θα υπάρξει μια τεράστια ανακατωσούρα, χωρίς μετρήσιμα αποτελέσματα.

Στο δεύτερο μέρος, το νομοσχέδιο αλλάζει αντικείμενο και ασχολείται με την κατάχρηση της αγοράς, καθώς και άλλα αδικήματα με ιδιαίτερη απραξία στο πλαίσιο του χρηματιστηρίου και της ρυθμιζόμενης κεφαλαιαγοράς. Πρόκειται αναμφίβολα για ανάγκες ρύθμισης που αντιμετωπίζουν πράξεις, όπως η καταχρηστική εκμετάλλευση πληροφοριών και η χειραγώγηση της αγοράς.

Όπως είναι φυσικό, το βάρος της εφαρμογής των νέων διατάξεων, πέφτει και πάλι σε μια Ανεξάρτητη Αρχή, την Επιτροπή της Κεφαλαιαγοράς. Και είναι ευχής έργο να μπορέσει και αυτή με τη σειρά της, να ανταποκριθεί στις νέες αυξημένες αρμοδιότητες της.

Για το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, που αφορά την κιβδηλεία, δεν έχουμε παρά να συμφωνήσουμε στην ανάγκη αυστηροποίησης του σχετικού πλαισίου. Πρόκειται για διατάξεις που ανήκουν στο αναγκαίο οπλοστάσιο κάθε Πολιτείας, για να προστατεύσει το νόμισμα της απέναντι από επίδοξους παραχαράκτες και αφού στην Ελλάδα έχουμε σαν νόμισμα το ευρώ, ορθώς ενσωματώνουμε τη συγκεκριμένη Οδηγία στο εσωτερικό μας δίκαιο.

Στο τέταρτο μέρος του Νομοσχεδίου και συγκεκριμένα στο άρθρο 56, πάλι συνεχίζετε να φορτώνετε με αρμοδιότητες τον Συνήγορο του Πολίτη, δίνοντας και πάλι για προίκα, δέκα νέες θέσεις εργασίας. Αυτή τη φορά ο Συνήγορος του Πολίτη, ορίζεται ως ο εθνικός μηχανισμός διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας. Προφανώς ισχύουν και στην περίπτωση αυτή, τα όσα ανέφερα προ ολίγου για το μέγεθος των αρμοδιοτήτων που μεταφέρετε στο Συνήγορο του Πολίτη και τις επιφυλάξεις μας για το εάν είναι έτοιμος και εάν είναι επαρκώς στελεχωμένος για να τις αναλάβει.

Θέλω να θυμίσω και κάτι, που ίσως μας διαφεύγει. Το 2011 με τον Νόμο 3938, συστάθηκε στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, το γραφείο αντιμετώπισης περιστατικών αυθαιρεσίας για να εξετάζει καταγγελίες παράνομων πράξεων, εναντίον των πολιτών από τα Σώματα Ασφαλείας. Το γράφει αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δυστυχώς δεν λειτούργησε ποτέ. Γιατί, λοιπόν, το καταργούμε, πριν καν δοκιμαστεί η λειτουργία του; Πώς είστε σίγουρος ότι ο νέος μηχανισμός, που συστήνεται τώρα, θα λειτουργήσει άμεσα και αποτελεσματικά; Τα λέω αυτά και κλείνω, κύριε Πρόεδρε, διότι, πολλές φορές, νομίζουμε ότι τα προβλήματα που έχουμε να αντιμετωπίσουμε, για όλα φταίνε οι μηχανισμοί επίλυσης. Και ξεκινάμε πάλι από την αρχή, νέες εισηγήσεις, νέα σχέδια, νέοι προϋπολογισμοί, νέες αρμοδιότητες και καταλήγουμε στο ίδιο σημείο. Και το λέω αυτό καλοπροαίρετα, κύριε Υπουργέ, γιατί παρόμοια προβλήματα αντιμετώπισα και εγώ, ασκώντας διοίκηση ως Δήμαρχος και ανακάλυψα ότι, σε πολλές περιπτώσεις που κάτι δεν λειτουργεί, δεν χρειάζεται απαραίτητα ξήλωμα και νέα προσπάθεια από την αρχή. Τη δική μας εθνική παθογένεια. Πολλές φορές αρκούν μικρές αλλαγές και τροποποιήσεις, για να πάρει μπροστά ένας σκουριασμένος διοικητικός μηχανισμός.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Συντυχάκης, Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Κυρίες και κύριοι, το παρόν σχέδιο νόμου αφορά πρώτον, την ενσωμάτωση ευρωπαϊκών Οδηγιών, για τη λεγόμενη «ίση μεταχείριση προσώπων» στην εργασία και στην απασχόληση. Δεύτερον, μέτρα αντιμετώπισης της κατάχρησης της αγοράς με τη προσαρμογή, κατάργηση ή ενσωμάτωση ευρωπαϊκών Οδηγιών. Τρίτον, την ενσωμάτωση ευρωπαϊκής Οδηγίας στο Ποινικό Δίκαιο, που αφορά τα μέτρα προστασίας του ευρώ, από την παραχάραξη και την κιβδηλεία και, τέταρτον, αντιμετώπισης περιστατικών αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης, με τη σύσταση εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας, με αυξημένες αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Πολίτη.

Καταρχάς, η ενσωμάτωση των ευρωενωσιακών Οδηγιών για την προώθηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων στην εργασία και την απασχόληση, ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ή χρόνιας ασθένειας, ηλικίας, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικά φύλου και την καταπολέμηση των διακρίσεων, που υλοποιείται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, δεν προσφέρει κατά τη γνώμη μας, ουσιαστικά, τίποτα το σημαντικό και καινούργιο σε αυτό το ζήτημα.

Πολλά από αυτά, άλλωστε, έχουν ήδη νομοθετηθεί κατά το παρελθόν. Το ερώτημα είναι: εμπόδισαν σε τίποτα την εργοδοσία, το μεγάλο κεφάλαιο, για να τα καταστρατηγήσει; Όχι. Το αντίθετο συμβαίνει. Και μάλιστα, αυτές οι διατάξεις έρχονται να προστεθούν στην επικοινωνιακή, προπαγανδιστική τακτική της Κυβέρνησης, της δήθεν κοινωνικής ευαισθησίας για τα εργασιακά δικαιώματα, προφανώς για να διασκεδαστούν εντυπώσεις από την αντιλαϊκή πολιτική και τα βάρβαρα μέτρα.

Και το λέμε αυτό, γιατί ακριβώς βρισκόμαστε σε συνθήκες, όπου εφαρμόζονται τρία μνημόνια με πορεία προς το τέταρτο. Ισοπεδώνονται κοινωνικά, ασφαλιστικά, εργασιακά δικαιώματα. Περικόπτονται μισθοί, συντάξεις. Καταργούνται συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Καταστρατηγείται ο ημερήσιος χρόνος εργασίας. Έχουμε πολλαπλές εργασιακές σχέσεις. Περικοπή προνοιακών, οικογενειακών επιδομάτων. Εντατικοποίηση και τρομοκρατία στους χώρους δουλειάς. Και βέβαια, τα πρώτα θύματα αυτών των πολιτικών, είναι οι νέοι, οι γυναίκες και ευάλωτες κοινωνικές ομάδες.

Εμείς, ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, δεν τρέφουμε καμία απολύτως αυταπάτη, ότι στον καπιταλισμό μπορεί να υπάρξουν κανόνες ίσης μεταχείρισης και διασφάλισης εργασιακών δικαιωμάτων και μάλιστα, αναγορεύοντας σε ρόλο προστάτη της ίσης εργασιακής μεταχείρισης, τις ανεξάρτητες αρχές, τους κοινωνικούς εταίρους. Ποιους δηλαδή κοινωνικούς εταίρους; Τον Σύνδεσμο Ελλήνων Βιομηχάνων, δηλαδή βιομήχανους, εφοπλιστές, μεγαλοξενοδόχους, καθώς επίσης και την οικονομική κοινωνική επιτροπή, τις ξεπουλημένες ηγεσίες της ΓΕΣΕΕ και της ΑΔΕΔΥ, τους φορείς τοπικής περιφερειακής διοίκησης και τις μη κυβερνητικές οργανώσεις. Δηλαδή, όλους αυτούς που ο καθένας, από το πόστο που βρίσκεται, έβαλαν πλάτη διαχρονικά για την εξαθλίωση του λαού, την αφαίρεση των κοινωνικών και εργασιακών κατακτήσεων, που συνέβαλαν στην ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας και της κερδοφορίας του μεγάλου κεφαλαίου, τη διαιώνιση της εκμετάλλευσης των εργαζομένων, τη διεύρυνση των κοινωνικών και ταξικών ανισοτήτων.

Δηλαδή, είναι όλοι εκείνοι που αναγορεύουν την Ε.Ε. και τις αξίες της, που εξαθλιώνουν τους λαούς ως υπέρτατες. Πρόκειται, στην καλύτερη περίπτωση, για μια διακήρυξη ευχών και καλών προθέσεων, απλώς πιο εκσυγχρονισμένη, η οποία, εξακολουθεί να ανέχεται και τυπικά σημαντικές εξαιρέσεις προς όφελος των εργοδοτών, όπως, για παράδειγμα, τη διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας που προβλέπεται στο άρθρο 6 του νομοσχεδίου, δηλαδή, να λαμβάνουν οι νέοι εργαζόμενοι μικρότερους μισθούς για ίση εργασία.

Το βασικό πρόβλημα που πρέπει να δούμε είναι ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έρχεται σε μια περίοδο συνολικής και ραγδαίας συρρίκνωσης των εργασιακών δικαιωμάτων. Πρώτα απ' όλα, του ίδιου του δικαιώματος στην εργασία, το οποίο έχει μετατραπεί από αναφαίρετο κατοχυρωμένο δικαίωμα κάθε ανθρώπου, σε απλή ευκαιρία. Την επικράτηση μιας εργασιακής ζούγκλας που θα χειροτερεύσει ακόμη περισσότερο με τα νέα αντεργατικά μέτρα που προωθεί η κυβέρνηση μαζί με τους λεγόμενους θεσμούς.

Μέσα, λοιπόν, σε αυτή την εργασιακή ζούγκλα που επιβάλλουν οι μεγάλοι επιχειρηματικοί όμιλοι με τη στήριξη της Ε.Ε. και των κυβερνήσεων, το να περιμένει κανείς ότι θα εφαρμόζονται στην πράξη κανόνες ίσης μεταχείρισης των εργαζομένων, ούτε ρεαλιστικό είναι ακόμα, αλλά ούτε είναι και το βασικό ζητούμενο. Διότι, το κύριο ζήτημα, κατά τη γνώμη μας, δεν είναι το πως οι άνεργοι και οι εργαζόμενοι θα μοιράσουν μεταξύ τους δίκαια και χωρίς διακρίσεις τις λιγοστές και κακοπληρωμένες και με άθλιους όρους θέσεις εργασίας και τα λείψανα των εργασιακών δικαιωμάτων που τους έχουν απομείνει, αλλά το πώς θα εξασφαλιστεί εργασία για όλους με πλήρη εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα με βάση τις σύγχρονες ανάγκες τους και όχι τα συμφέροντα των εκμεταλλευτών τους.

Επισημαίνουμε σχετικά, ως ιδιαίτερα αρνητική, την προώθηση και μέσα από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο - στο άρθρο 13 και σε άλλα άρθρα - του διαλόγου των λεγόμενων κοινωνικών εταίρων που ενισχύει την λογική της ταξικής συνεργασίας και της υποταγής τελικά των εργαζομένων στα συμφέροντα των μεγαλοεργοδοτών. Όπως και οι προηγούμενες κυβερνήσεις Ν.Δ. και ΠΑ.ΣΟ.Κ., έτσι και η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ προβάλλει τον κοινωνικό διάλογο, ως το αποτελεσματικότερο μέσο για την προώθηση των αρχών των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης. Αυτό δεν ήταν το εργαλείο, με βάση το οποίο όλες οι κυβερνήσεις καρατόμησαν τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα, πέρασαν όλοι οι αντιασφαλιστικοί νόμοι από το ‘90 και μετά, μειώθηκαν μισθοί και συντάξεις; Με τον κοινωνικό διάλογο δεν προωθήθηκε η λεγόμενη κοινωνική ειρήνη, η προσπάθεια συναίνεσης μεταξύ εργοδοσίας και εργαζομένων, κάτι που τώρα και αυτή η κυβέρνηση το αξιοποιεί ως εργαλείο ενσωμάτωσης και υποταγής του εργατικού κινήματος στις απαιτήσεις του μεγάλου κεφαλαίου; Παλιές συνταγές, αποτελεσματικές βέβαια για τα σχέδια της εργοδοσίας και αυτό για να παραπλανηθούν οι εργαζόμενοι με πρόσχημα την προστασία των εργασιακών δικαιωμάτων, να αποδεχθούν προφανώς τη νέα σφαγή που ετοιμάζεται στα εργασιακά και στο συνδικαλιστικό νόμο.

Προβληματική, επίσης, κατά τη γνώμη μας, είναι και η ανάθεση στο Συνήγορο του Πολίτη της αρμοδιότητας της παρακολούθησης και της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Πρόκειται ουσιαστικά για μετάθεση κρατικών και κυβερνητικών ευθυνών και για άλλη μια προσπάθεια δημιουργίας ψευδαισθήσεων στους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα περί δήθεν αποτελεσματικής προστασίας τους από τις κρατικές κυβερνητικές, αλλά και εργοδοτικές διακρίσεις και αυθαιρεσίες. Υποκαθιστά τους φυσικούς εκπροσώπους των εργαζομένων που είναι τα συνδικάτα. Τυχαίο; Όχι.

Είναι, άλλωστε, γνωστά και τα έχουμε επισημάνει ως κόμμα, ο γενικότερος ρόλος που επιφυλάσσει και τα όρια που θέτει το κράτος συνολικά στις λεγόμενες ανεξάρτητες αρχές. Η δημιουργία των λεγόμενων ανεξάρτητων αρχών τις τελευταίες δεκαετίες στη χώρα μας, η συνταγματική και νομοθετική καθιέρωση τους, είχε ως βασικούς στόχους, όπως και σε άλλες βέβαια καπιταλιστικές χώρες που θεσπίστηκαν, να ενσωματωθεί η δυσαρέσκεια για την ασκούμενη αντιλαϊκή πολιτική και βέβαια, να ρυθμιστεί με τρόπο πιο αποτελεσματικό για το συνολικό συμφέρον του κυρίαρχου εκμεταλλευτεί οικοσυστήματος, η σύγκρουση ισχυρών οικονομικών και πολιτικών συμφερόντων. Δηλαδή, να αποτελέσουν αυτοί οι θεσμοί κάτι σαν το μαξιλαράκι του συστήματος που θα απορροφούν κραδασμούς από διάφορες πηγές, εσωτερικές και εξωτερικές.

Τα παραπάνω, βέβαια, που λέμε, δεν σημαίνει ότι είμαστε αδιάφοροι ως κόμμα για τις γνωμοδοτήσεις και τα πορίσματα αυτών των αρχών. Τα παρακολουθούμε και τα αξιολογούμε. Στην ίδια λογική, εντάσσεται και η σύσταση του εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τα καταστήματα κράτησης, η αρμοδιότητα του οποίου ανατίθεται και πάλι στο Συνήγορο του Πολίτη. Πρέπει να επισημάνουμε ότι τα περιστατικά επανειλημμένων και σοβαρών αυθαιρεσιών που εμφανίζονται στη λειτουργία και δράση των σωμάτων αυτών και συνεχίζονται και με τη σημερινή κυβέρνηση εντάσσονται στο συνολικό σταθερό ρόλο και τον προσανατολισμό τους εναντίον των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων και κυρίως του κινήματός τους στη λογική του εχθρού λαού.

Μάλιστα, είναι χαρακτηριστική η άκρως αυταρχική και κατάπτυστη απόφαση της Αστυνομίας, με εντολή βέβαια της κυβέρνησης, για την απαγόρευση ουσιαστικά των λαϊκών διαδηλώσεων εναντίον της επίσκεψης Ομπάμα στη χώρα μας, απόφαση που την καταγγέλλουμε και από αυτό εδώ το βήμα. Επομένως, με δεδομένα αυτά τα στοιχεία είναι τουλάχιστον καλλιέργεια αυταπατών ότι τέτοια φαινόμενα θα εκλείψουν ή έστω θα περιοριστούν με τη σύσταση μηχανισμών ελέγχου και μάλιστα, αυτού του είδους που προωθείται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Κυρίες και κύριοι, τα μονοπώλια έχουν ανάγκη να αγοράσουν την εργατική δύναμη «πιρ παρά» και οι κυβερνήσεις να νομοθετούν, να ενσωματώνουν ευρωπαϊκές οδηγίες για την ικανοποίηση εργοδοτικών αναγκών κυρίως. Γι' αυτό, άλλωστε, και το ενδιαφέρον των κοινωνικών εταίρων, δηλαδή, των καπιταλιστών, να συμβάλουν με ανθρώπινο πρόσωπο στην ίση μεταχείριση, προφανώς έχει τη δική του σκοπιμότητα. Όμως, η ανθρωπιά τους σταματά εκεί που ξεκινά η υπέρτατη αξία του καπιταλισμού, δηλαδή, το κέρδος, η μείωση της τιμής εργατικής δύναμης, η παραγωγή της υπεραξίας από τη δουλειά τους, η διαιώνιση της καπιταλιστικής εκμετάλλευσης.

Ίση μεταχείριση από τη μια και προστασία της κεφαλαιαγοράς, των τραπεζών και του χρηματιστηρίου, από την άλλη. Σε ένα ενιαίο νομοσχέδιο όπου συνυπάρχουν διατάξεις και ευρωπαϊκές οδηγίες σε μια φαινομενική εργασιακή προστασία προσώπων ανεξάρτητου φύλου, ηλικίας, φυλής, θρησκεύματος και άλλων ιδιαιτεροτήτων και από την άλλη, κανόνες λειτουργίας χρηστής διαχείρισης των χρηματαγορών, απέναντι βέβαια στους οποίους κινδύνους χειραγώγησης αυτών για να θωρακιστούν οι τραπεζίτες, οι μονοπωλιακοί όμιλοι, για να διασφαλιστεί η ανταγωνιστικότητα των πολυεθνικών.

Το ζήτημα ποιο είναι; Αν πάνε καλά οι χρηματαγορές, το χρηματιστήριο, θα διασφαλιστούν τα μισθολογικά, ασφαλιστικά, συνταξιοδοτικά δικαιώματα των εργαζομένων; Όχι, βέβαια. Ο νέος ρόλος και οι υπερεξουσίες της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς που προσδίδεται στο νομοσχέδιο με πρόσχημα τον υγιή ανταγωνισμό, στοχεύει να βάλει τάξη στις περίεργες και περίπλοκες επενδυτικές στρατηγικές που δεν συνιστούν σιγουριά με αποδόσεις που μπορεί να είναι μικρότερες των προβλεπόμενων, δηλαδή, από την άποψη ότι δεν είναι εξασφαλισμένα τα κέρδη των πολυεθνικών.

Η κυβέρνηση ουσιαστικά συνεχίζει από εκεί που σταμάτησαν οι κυβερνήσεις Ν.Δ. και ΠΑ.ΣΟ.Κ., δηλαδή, εναρμονίζει την εθνική νομοθεσία με τις οδηγίες της Ε.Ε. που θωρακίζουν τα συμφέροντα του χρηματιστικού κεφαλαίου και προωθούν την ενοποίηση των κεφαλαιαγορών των κρατών - μελών της Ε.Ε..

Το Χρηματιστήριο, ως βασικό δομικό στοιχείο της Κεφαλαιαγοράς, είναι μηχανισμός συγκέντρωσης κεφαλαίων και ανακατανομής εισοδημάτων σε όφελος των επιχειρηματικών ομίλων. Τίποτα λιγότερο, τίποτα περισσότερο.

Οι Κεφαλαιαγορές κινούνται προς αυτήν την κατεύθυνση για να παράγουν πλούτο ούτε για την λαϊκή ευημερία, ενώ τα περί μέτρων για διαφάνεια είναι ένα κενό γράμμα, αλλά και για να αποενοχοποιείται το ίδιο το καπιταλιστικό σύστημα. Από αυτή την άποψη βέβαια ως ΚΚΕ δεν μας αφορούν τα μέτρα αντιμετώπισης της κατάχρησης αγοράς που αναφέρονται στο σχέδιο νόμου ούτε οι σχετικές ενσωματώσεις ευρωπαϊκών οδηγιών, όχι ότι δεν τις παρακολουθούμε, απλώς δεν αφορούν απ’ αυτή την άποψη τα λαϊκά συμφέροντα.

Υπάρχουν ζητήματα ως προς τις ποινικές κυρώσεις για την αντιμετώπιση της κατάχρησης της αγοράς και την χρήση προνομιακών πληροφοριών που παραπέμπουν σε μεθόδους ανακριτικού τύπου αντίστοιχες με τις διατάξεις που αφορούν την καταπολέμηση της τρομοκρατίας. Γι’ αυτά θα αναφερθούμε αναλυτικά σε άλλη μας τοποθέτηση.

Για όλα τα παραπάνω, επιφυλασσόμαστε για τη συγκεκριμένη τοποθέτησή μας, επί της αρχής, στα επόμενα βήματα της συζήτησης αυτού του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙ»): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και κύριε Υπουργέ, το πολυνομοσχέδιο, όπως το χαρακτήρισε ο κ. Παρασκευόπουλος, έχει θετικά στοιχεία. Εμείς πολλά απ’ αυτά θα τα στηρίξουμε. Έχει, όμως, και κάποια περιθώρια που μπορούν να αναπτυχθούν κάποια λάθη και να «φάμε αυτογκόλ» εκεί που δεν το περιμένουμε. Θα γίνω συγκεκριμένος. Κατά τη δική μου άποψη, το βασικό πρόβλημα είναι ότι το νομοσχέδιο δεν διορθώνει κάποια βασικά προβλήματα του ν.3304/2005 που έρχεται να αντικαταστήσει. Δηλαδή, η ίση μεταχείριση, λόγω μιας σειράς διακρίσεων, ισχύει μόνο στις εργασιακές σχέσεις στην πλήρη εφαρμογή της. Δεν καλύπτει άλλους τομείς, όπως εκπαίδευση, αιτήματα ασύλου, πρόσβαση σε υπηρεσίες, τουρισμός, αθλητισμός, έχουν ανακύψει πάρα πολλά ζητήματα σε αυτούς τους τομείς και θα έλεγα ότι ίση μεταχείριση χωρίς διακρίσεις είναι ολίγον τι πετσοκομμένη ή χοντροκομμένη αν θέλετε.

Για παράδειγμα, το σχέδιο νόμου δεν κατορθώνει να εφαρμόσει τη σύσταση 20 – 10 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού και ταυτότητα φύλου που λύνει οριζόντια το θέμα. Εγώ προτρέπω όλους τους Βουλευτές που συμφωνούμε, έχουμε την ίδια προσέγγιση του ζητήματος, να πιέσουμε την κυβέρνηση να κάνει κάτι που δεν έχουν κάνει οι κυβερνήσεις τα τελευταία 15 χρόνια, δηλαδή να κυρώσουν με νόμο το δωδέκατο πρωτόκολλο της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για την γενική κατάργηση των διακρίσεων. Έχουμε υπογράψει κυρίες και κύριοι συνάδελφοι από το 2000 αυτήν την ευρωπαϊκή σύμβαση, αλλά δεν την έχουμε κυρώσει ακόμα με νόμο. θα έλεγα ότι με μια τέτοια κίνηση οριζοντίως θα είχαμε πιάσει το 90% – 95%, αν όχι το 100%, όλων των περιπτώσεων για να αντιμετωπιστούν οι διακρίσεις.

Πάμε να γίνουμε λίγο πιο ειδικοί. Αυτό το σχέδιο νόμου παίρνει τον ισχύοντα ν.3304/2005, προσθέτει την ταυτότητα φύλου και τα χαρακτηριστικά φύλου, το οποίο νομίζω ότι καλυπτόταν ήδη ερμηνευτικά από τον προηγούμενο νόμο, αφού, από το 2005, απαγορεύονται οι διακρίσεις λόγω φύλου. Καλό είναι βέβαια που το λέει ρητά αλλά νομίζω ότι δεν χρειαζόταν να καταργηθεί ο ν.3304/2005 για να συμβεί αυτό. Διορθώνει και είναι σωστό αυτόν τον όρο «γενετήσιος προσανατολισμός» με τον όρο «σεξουαλικώς προσανατολισμός» και ιδρύει τις 10 συν 10 θέσεις στο Συνήγορο του Πολίτη και τον μηχανισμό διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας από τα Σώματα Ασφαλείας.

Πάμε λίγο στην έννοια των διακρίσεων. Είναι το άρθρο 2. Εδώ, λοιπόν, έχω να παρατηρήσω το εξής: διάβασα πολύ προσεκτικά τα σχόλια του δικτύου συμπαραστατών δημότη και επιχείρησης και περιφέρειας, ιδιαιτέρως παρακολουθώ χρόνια τώρα την αρθρογραφία του κ. Βασίλη Σωτηρόπουλου, ο οποίος ήταν ο πρώτος συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης στον Δήμο Αθηναίων και τώρα είναι ο πρώτος συμπαραστάτης στην Περιφέρεια του πολίτη και της επιχείρησης.

Εδώ, οι ειδικοί λένε και γι’ αυτό είχα κάνει πρόταση να καλέσουμε και κάποιον εκπρόσωπο από το δίκτυο συμπαραστατών, ότι «η συνταγματική έδραση της αρχής της ισότητας δεν εμποδίζει να αναγνωριστεί ότι σε επίπεδο ορολογίας τουλάχιστον οι ορισμοί αναπτύσσουν κανονιστική λειτουργία και πέραν του στενού πεδίου εφαρμογής τους». Αυτή είναι μια επιλογή που μπορεί να προχωρήσει ο εθνικός νομοθέτης χωρίς να δεσμεύεται από το θεματικό αντικείμενο, στην περίπτωσή μας, των ενσωματούμενων τριών οδηγιών. Θα πρότεινα λοιπόν και αφού το είδαμε και εμείς στο «ΠΟΤΑΜΙ» με τους νομικούς μας ιδιαιτέρως, να αναδιατυπωθεί η παρ.1 του άρθρου 2 ως εξής: «απαγορεύεται κάθε μορφή διάκρισης για έναν από τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 1 τόσο στο πλαίσιο του πεδίου εφαρμογής που καθορίζεται από το άρθρο 3 όσο και στο πλαίσιο της ενάσκησης αρμοδιοτήτων από τις δημόσιες περιφερειακές και δημοτικές υπηρεσίες προς τους πολίτες».

Επίσης, υπάρχει ένα ζήτημα σε σχέση με το πεδίο εφαρμογής των διατάξεων αυτών. Εδώ, βλέπουμε ότι, στην παρ.2 του άρθρου 3, δεν έχει περιληφθεί η ταυτότητα φύλου και ο σεξουαλικός προσανατολισμός, επιτρέποντας, κατ’ αποτέλεσμα, τις διακρίσεις γι’ αυτούς εδώ τους λόγους στην κοινωνική προστασία, την υγειονομική περίθαλψη, τις κοινωνικές παροχές, τις φορολογικές διευκολύνσεις, πλεονεκτήματα στην εκπαίδευση, πρόσβαση στην διάθεση και παροχή αγαθών και υπηρεσιών που διατίθενται συναλλακτικά στο κοινό συμπεριλαμβανομένης και της στέγης.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αυτές οι διακρίσεις συνταγματικά ούτως ή άλλως είναι ανεπίτρεπτες και ενώ ο κοινοτικός νομοθέτης μπορεί να περιορίζει την ρυθμιστική του εμβέλεια στο επίπεδο των ενωσιακών ελευθεριών, ωστόσο ο εθνικός νομοθέτης δεν επιτρέπεται να αποκλίνει από την εφαρμογή της αρχής της ισότητας σε αυτούς τους τομείς με τόσο ρητό τρόπο. Άρα παρακαλούμε δείτε αυτό το άρθρο στην παράγραφο αυτή στο πεδίο εφαρμογής. Νομίζω ότι ίσως εκεί κρύβεται μια μικρή αρρυθμία, που μπορεί όμως να γίνει πολύ μεγαλύτερη, να ακυρώσει στην ουσία και το περιεχόμενο των ενσωματούμενων Οδηγιών.

Παραμένω στο πρώτο μέρος του σχεδίου νόμου και έρχομαι στον φορέα προώθησης της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης που είναι ο Συνήγορος του Πολίτη. Εδώ ήθελα να κάνω την εξής ερώτηση: για ποιο λόγο να συσταθούν 10 συν 10 οργανικές θέσεις και να μην γίνουν αποσπάσεις από το δημόσιο τομέα;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα σας τα πει αύριο ο Συνήγορος του Πολίτη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙ»): Ωραία, θα μας τα πει. Αυτό το κρατάω για αύριο. Έχω την αίσθηση ότι πρέπει να αξιοποιήσουμε επιτέλους το δυναμικό του δημόσιου τομέα. Πρέπει να δώσουμε κίνητρα στους δημοσίους υπαλλήλους και να γίνουν καλύτεροι και να εξελιχθούν, να τους περάσουμε από σχολεία στο εξωτερικό αν χρειάζεται, στο εσωτερικό, οπουδήποτε και να αρχίσουμε σιγά σιγά να εμπιστευόμαστε περισσότερο τους δημοσίους υπαλλήλους, διότι είμαι σίγουρος ότι μετά από χρόνια που είναι αρκετοί απ’ αυτούς πικραμένοι, απογοητευμένοι, γιατί δεν βλέπουν να αλλάζει τίποτα, θα τους δίναμε μια ελπίδα προσωπικής εξέλιξης και βεβαίως, αποτελεσματικής εργασίας. Να λοιπόν πεδία εφαρμογής σημαντικά.

Θέλω, λοιπόν, να έρθω στο δεύτερο μέρος για τη λήψη αναγκαίων μέτρων συμμόρφωσης για την κατάχρηση της αγοράς. Εδώ, δεν βλέπω κάτι σχετικό, κύριε Υπουργέ, με τις ληστρικές δημόσιες προτάσεις που κάνουν οι μεγαλομέτοχοι, αφού πρώτα έχουν ρίξει τις τιμές των μετοχών. Επίσης, αυτό είναι ένα είδος χειραγώγησης της αγοράς. Θα σας έλεγα λοιπόν να το βάλετε και αυτό στο ραντάρ σας.

Στο τρίτο μέρος, που έχουμε την ενσωμάτωση της Οδηγίας 62/2014 για την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία, να πω τα εξής: πρώτα απ’ όλα, να πούμε ότι το 500ευρω για 14 χρόνια έθρεψε γενιές και γενιές απατεώνων οργανωμένου εγκλήματος, ενδεχομένως και τρομοκρατών.

Αυτή τη στιγμή, σε ολόκληρο τον κόσμο, κυκλοφορούν περίπου 600 εκατ. χαρτονομίσματα των 500 ευρώ με συνολική αξία τα 300 δις ευρώ. Φυσικά αυτό δεν σημαίνει ότι όλα είναι βρόμικα. Όμως θέλω να επισημάνω ότι ένας Έλληνας, ο κ. Θανάσης Βαμβακίδης, αναλυτής στην Bank of America, πρώτος είχε μιλήσει για την ανάγκη απόσυρσης των μεγάλων χαρτονομισμάτων. Πέραν αυτού, έρχομαι σε ένα ζήτημα, κύριε Υπουργέ, σε σχέση με την ευθύνη των νομικών προσώπων, που ορίζει το άρθρο 51. Θα τα αναφέρω επιγραμματικά για να τα συζητήσουμε περισσότερο στις επόμενες συνεδριάσεις. Συνεπώς εδώ στο άρθρο 6 της Κοινοτικής Οδηγίας για την ευθύνη των νομικών προσώπων, αναφέρει ότι το διοικητικό πρόστιμο, το οποίο μπορεί να επιβληθεί με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών μπορεί να είναι μέχρι ποσοστού 100% επί του ποσού της παράβασης ή σε περίπτωση που δεν μπορεί να προσδιοριστεί αυτό μέχρι ενός 1 εκατ. ευρώ μπορεί να είναι το πρόστιμο. Βέβαια, η Κοινοτική Οδηγία, στο άρθρο 6, προβλέπει ότι οι κυρώσεις πρέπει να είναι μεταξύ άλλων και αναλογικές, ιδίως στις περιπτώσεις που δεν είναι ξεκάθαρη η ευθύνη του νομικού προσώπου. Δεν προβλέπει, απλώς, ποινικής ή μη ποινικής φύσεως πρόστιμα, καθώς και σε καμία περίπτωση χαμηλότερα και υψηλότερα ποσά προστίμων σε σχέση με το 1 εκατ. ευρώ. Άρα, θα έλεγα ότι αυτό το πλαφόν δεν δικαιολογείται στην εθνική νομοθεσία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Προς τα πάνω.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Λέμε, όταν θα ήταν ξεκάθαρη η ευθύνη.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αναλογικά μπορεί να προσδιοριστεί προς τα κάτω.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ωραία, να το δούμε. Σε ό,τι αφορά το κεφάλαιο Δ΄ και το άρθρο 54, να επισημάνω το εξής πρόβλημα. Έχουμε τώρα μια πρόσθετη υποχρέωση, να συλλέγουν στατιστικά στοιχεία οι Εισαγγελείς Πρωτοδικών, που αφορούν τα εγκλήματα της παραχάραξης κ.λπ., τις ποινές, τον αριθμό των προσώπων που καταδικάστηκαν, αλλά εδώ έρχομαι να σας πω ότι το «European e-Justice» δεν έχει εφαρμοστεί στις περισσότερες Εισαγγελίες. Λοιπόν, οι υπάλληλοι των δικαστηρίων και οι ίδιοι οι δικαστές χειροκίνητα συλλέγουν τα στοιχεία. Μήπως είναι μια υποχρέωση αυτή που δύσκολα θα μπορέσουμε να την φέρουμε εις πέρας; Και φυσικά αναφέρομαι κυρίως για τους δικαστικούς.

Σε ό,τι αφορά το τέταρτο μέρος, τη Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας και το οποίο έχει αρκετή ουσία. Πρώτα απ’ όλα θα σας επαναφέρω στη μνήμη κάποιες ενστάσεις από τον Επίτροπο του Συμβουλίου της Ευρώπης για τα ανθρώπινα δικαιώματα και ο οποίος είχε στείλει μια επιστολή στους τότε και στους τωρινούς Υπουργούς, κ. Τόσκα και κ. Παρασκευόπουλο, στις 25 Ιουλίου 2016, επισημαίνοντας ότι ο μηχανισμός διερεύνησης δεν μπορεί να περιορίζεται σε μη δεσμευτικές συστάσεις προς τα πειθαρχικά όργανα της Αστυνομίας, δηλαδή με απλά λόγια δεν αρκεί η διαμεσολαβητική αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη. Εδώ, θέλουμε μια απάντηση.

 ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα ήθελα περισσότερη σαφήνεια στην ερώτηση σας για να σας απαντήσω. Μιλάτε για το Συνήγορο του Πολίτη;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Θα σας πω. Αφού είναι διαμεσολαβητικό όργανο. Δεν είναι δεσμευτικό. Άρα, πώς θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων κ.λπ.. Ταυτόχρονα υπάρχει και κάτι άλλο. Διαβάζοντας τις απόψεις του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών θα σας έλεγα να δείτε το σκεπτικισμό τους και απαντήστε και σε αυτούς. Λένε οι διεμφυλικοί, ότι κατά πόσο θα μπορούσε να είναι αποτελεσματική η ανάληψη όλου του βάρους εξέτασης των καταγγελιών αυθαιρεσίας αποκλειστικά από τον Συνήγορο του Πολίτη, αφού όπως λένε, και η μεσολάβηση είναι η φύση της αποστολής του. Παράλληλα, ζητούν να υπάρχει συμμετοχή και άλλων φορέων – προσωπικά το βρίσκω αρκετά ενδιαφέρον - όπως για παράδειγμα του Δικτύου Καταπολέμησης Ρατσιστικής Βίας. Δηλαδή, μην καλεί ο Συνήγορος του Πολίτη για παράδειγμα το Δίκτυο, απλώς για να ακούσει την άποψη, αλλά να έχει και έναν αποφασιστικό ρόλο.

Να αναφέρω, σε όσους νομίζουν ότι όλα αυτά είναι λόγια θεωρητικά, το Δίκτυο Καταγραφής Περιστατικών Ρατσιστικής Βίας που λειτουργεί υπό την αιγίδα του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών (ΟΗΕ) από το 2011, μόνο για το 2013 κατέγραψε 166 περιστατικά ρατσιστική βίας. Από τα 44 περιστατικά βίας από ένστολους που καταγράφηκαν εντός του 2013, τα 23 συνέβησαν σε χώρους κράτησης. Σε 31 περιστατικά τα θύματα ανέφεραν ότι στοχοποιήθηκαν λόγω αλλοδαπότητας ή χρώματος ή θρησκείας και εθνοτικής προέλευσης.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 57, παρατηρώ ότι στο σχέδιο νόμου στο www.opengav.gr στη διαδικασία της διαβούλευσης υπήρχαν τρεις ακόμη παράγραφοι που τώρα δεν υπάρχουν. Αυτές οι παράγραφοι έλεγαν ότι διευρυνόταν η αποστολή και οριζόταν ρητά ως εθνικός μηχανισμός διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας και στα Καταστήματα Κράτησης. Επίσης, κατ’ εξαίρεση επιλαμβάνεται υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιον δικαστηρίων ή ειδικών εισαγγελικών αρχών, όπου αυτό έχει φύγει. Επίσης, προσετέθει ως η νέα αρμοδιότητα του η πληροφόρηση και ευαισθητοποίηση της κοινής γνώμης γι’ αυτά τα θέματα που αναπτύξαμε. Και ακόμα, ότι θα μπορούσε ο Συνήγορος του Πολίτη να εισηγείται μέτρα για την πρόληψη και καταπολέμηση αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας. Η μόνη παράγραφος που διατηρήθηκε αφορά την επιβάρυνση από τον προϋπολογισμό των σχετικών κονδυλιών του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Μεταρρύθμισης. Θέλουμε και σ’ αυτό μια απάντηση σας, δηλαδή για ποιο λόγο έφυγαν οι πρόσθετες αρμοδιότητες που αρχικώς προβλέπονταν για τον Συνήγορο του Πολίτη;

 Κλείνοντας, να αναφέρω ότι άκουσα κάποιες επισημάνσεις που έκανε η κυρία Παπακώστα και λέω ότι στις περισσότερες συμφωνούμε. Απλά, διευκρινίστε μας αν θα τις ενσωματώσετε ή όχι; Τέλος, μιας που μιλάμε για ισότητα και αντιμετώπιση των διακρίσεων θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Υπουργό, εάν έχει πάρει τη σκυτάλη ως ενημέρωση ή ενδεχομένως πρόθεσης δράσης, για το άλλο ζήτημα που ενδιαφέρει πάρα πολύ κόσμο που έχει να κάνει με την γονική μέριμνα και την επιμέλεια των παιδιών και από τον άνδρα, σύζυγο, έστω και διαζευγμένο, και όχι μόνο από τη γυναίκα, τη μητέρα.

 ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Αυτό ισχύει.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Δεν ισχύει.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Ισχύει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κατάλαβα τι λέτε, αλλά δεν υπάρχει δικαστική απόφαση. Οι δικαστικές αποφάσεις βγαίνουν τυφλά.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Άλλο αυτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ναι, άλλο αυτό, αλλά μπορούμε να εναρμονίσουμε τη δική μας νομοθεσία με αυτά που ισχύουν στα ευρωπαϊκά. Άλλωστε, το έχω συζητήσει αυτό με την Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπο σας, την κυρία Βάκη, και συμφωνεί, αλλά και με τον κ. Παρασκευόπουλο. Συνεπώς περιμένω και γι’ αυτό το θέμα κάποιες απαντήσεις.

Κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε θετικά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Κύριε Υπουργέ, να σας ευχηθώ καλή επιτυχία στα νέα σας καθήκοντα. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα ίσως γίνω λίγο δυσάρεστος, διότι θα διαφωνήσω με κάποια άρθρα τα οποία εμπεριέχονται στο πρώτο κεφάλαιο του παρόντος νομοσχεδίου. Δηλαδή, εκείνο που αφορά την αντικατάσταση του νόμου 3304/2005 και όπως ανέφερε ο κ. Παρασκευόπουλος την αναμόρφωση. Όμως αναμόρφωση ή αντικατάσταση είναι θέμα το οποίο οφείλουμε να εμβαθύνουμε, να αναλύσουμε και να τοποθετηθούμε, έτσι ώστε να δούμε αν εξυπηρετεί η αντικατάσταση αυτού του άρθρου με ένα καινούργιο νομοθέτημα, το οποίο έχει μπει στη διαδικασία συζήτησης και εν συνεχεία ψηφοφορίας.

Αυτή τη στιγμή, τι πάμε να αλλάξουμε; Πάμε να αλλάξουμε ή να ισχυροποιήσουμε μάλλον την ασπίδα προστασίας εκείνων των αδυνάμων, που καλούνται σήμερα αδύναμοι από το χρώμα που φέρουν στο πρόσωπό τους; Που καλούνται αδύναμοι, γιατί ανήκουν στις ευπαθείς ομάδες, στους ανάπηρους; Που καλούνται αδύναμοι, διότι πιστεύουν σε άλλο θεό απ’ ό,τι εμείς, δεδομένου ότι το Διάταγμα των Μεδιολάνων ξεκινάει από την εποχή του Βυζαντίου και της ανεξιθρησκίας; Ή μήπως πρέπει να δημιουργήσουμε την εντύπωση ότι η ελληνική φυλή, το ελληνικό έθνος, οι Έλληνες που υπηρέτησαν αγόγγυστα τη δημοκρατία, έρχονται σήμερα να απολογηθούν μέσα από αυτό το νομοθέτημα ότι η ίση μεταχείριση και η ισόνομη αντιμετώπιση δεν είναι κάτι που τους εκφράζει; Εγώ νομίζω ότι το αντίθετο συμβαίνει και πολύ φοβάμαι ότι άλλες εντυπώσεις θα προκαλέσουμε.

Η άποψή μου, την οποία διαμορφώνω έχοντας την τιμή να σας απευθύνω τον λόγο και από αυτό το βήμα, είναι ότι έρχεται προς συζήτηση η αντικατάσταση του ν.3304/2005, για να αλλάξουμε κάποια πράγματα σ' αυτό το νομοθέτημα που πέρυσι είχαμε ψηφίσει – διαφωνούντων ημών των Ανεξάρτητων Ελλήνων- και το οποίο ακούει στο όνομα «Σύμφωνο συμβίωσης ομόφυλων ζευγαριών».

Ξεκινώντας, καταρχήν, για να εδραιώσουμε τον όρο μέσα στο καινούργιο νομοθέτημα του σεξουαλικού προσανατολισμού, αντικαθιστώντας αυτόν τον όρο με τον γενετήσιο προσανατολισμό και στη συνέχεια, εφόσον δούμε ότι η Αιτιολογική Έκθεση αντιφάσκει ακριβώς σε αυτό το σημείο, επιβεβαιώνει ένα άλλο σημείο. Το σημείο της εξίσωσης του γάμου, πολιτικού ή θρησκευτικού, όπως προβλέπει το άρθρο 1367 του αστικού κώδικα, καθολικά την εξομοίωση του τύπου αυτού των γάμων με τα σύμφωνα συμβίωσης.

Για να μην θεωρηθεί ότι είναι προσωπική μου άποψη, επιτρέψτε μου να σας διαβάσω από τη σελίδα 4 της Αιτιολογικής Έκθεσης ακριβώς: Ακολούθως με τον παρόντα νόμο και κατ' αυτόν τον τρόπο η εξίσωση μεταξύ προβλεπόμενων στον αστικό κώδικα τύπων γάμου και του συμφώνου συμβίωσης του ν. 4356/2015 -του νόμου που ψηφίσαμε πέρυσι- είναι καθολική. Και όταν εμείς αντιδρούσαμε, τότε που είχα την τύχη να είμαι εγώ εισηγητής όταν συζητήθηκε το σύμφωνο συμβίωσης και εκφράζαμε τους φόβους μας ότι ανοίγει ο δρόμος για το γάμο τον ομόφυλων ζευγαριών και την τεκνοθεσία, τότε η πλειοψηφία των βουλευτών, κύριοι συνάδελφοι, έλεγε όχι, δεν τίθεται τέτοιο θέμα, απλά νομοθετούμε ένα σύμφωνο συμβίωσης ομόφυλων ζευγαριών, όπως και το σύμφωνο συμβίωσης ετερόφυλων ζευγαριών, που είχε νομοθετήσει τότε επί υπουργίας του, ο Υπουργός της Ν.Δ. ο κ. Χατζηγάκης.

Σήμερα, λοιπόν, επαληθευόμεθα και αντιδρούμε και βέβαια να παραθέσω την αντίφαση που προηγούμενα ανέφερα, η οποία προκύπτει και αυτή μέσα από την Αιτιολογική Έκθεση σχετικά με τον εθνικό νομοθέτη, ο οποίος λαμβάνει υπόψη τη σύσταση της CM REC του 2010, όπου λέει ότι ο όρος ταυτότητα φύλου αναφέρεται σε διεμφυλικά άτομα, αγγλιστί transgender, των οποίων η ταυτότητα φύλου είναι διαφορετική από το φύλο της γέννησής τους, ενώ υπό την έννοια χαρακτηριστικά φύλου προσδιορίζονται τα διαφυλικά άτομα, intersex, τα οποία εκ γενετής εμφανίζουν σεξουαλικά χαρακτηριστικά που δεν πληρούν απολύτως την ανατομική τους κατάταξη σε αρσενικό ή θηλυκό φύλο. Άρα, πάμε να νομιμοποιήσουμε το τρίτο φύλο, το οποίο ναι μεν το νομοθέτημα προβλέπει και θέλει να εδραιώσει τον όρο «σεξουαλικό προσανατολισμό», ενώ το συγκεκριμένο συμβούλιο, το οποίο λαμβάνει υπόψη ο νομοθέτης, εν προκειμένω το CM REC, λέει μεταξύ των άλλων ότι τα άτομα αυτά δεν πληρούν απολύτως την ατομική τους κατάταξη. Και όταν λέμε για γενετήσιο προσανατολισμό εννοούμε αυτό ακριβώς ότι δεν πληρούν την ανατομική τους κατάταξη σε αρσενικά ή θηλυκά. Άρα δημιουργούμε το τρίτο φύλο, το εδραιώνουμε μέσα σε αυτό το νομοθέτημα και έτσι ανοίγει ο δρόμος και για το γάμο και για την τεκνοθεσία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω τονίσει και στο παρελθόν και τώρα, ότι οι Ανεξάρτητοι Έλληνες όπως τότε με το σύμφωνο συμβίωσης είχαμε διαχωρίσει τη θέση μας φοβούμενοι ακριβώς αυτό, δηλαδή, την πλήρη εξομοίωση αυτού με το γάμο, όπερ και εγένετο. Eίχαμε δηλώσει την αντίθεσή μας τότε, πως η εξίσωση του συμφώνου συμβίωσης με το γάμο των ομόφυλων ζευγαριών θα οδηγούσε σε αυτά που είπα, υιοθεσία, τεκνοθεσία ή ό,τι άλλο απορρέει.

Οι εκτροπές του οικογενειακού θεσμού ή οι αναδυόμενες εναλλακτικές μορφές οικογένειας στη σύγχρονη κοινωνική πραγματικότητα συνιστούν φαινόμενα που αποδεικνύουν την εκκοσμίκευση και τον αποχριστιανισμό των σύγχρονων δυτικών κοινωνιών. Εμείς δεν είμαστε αντίθετοι και θέλω να το ξεκαθαρίσω στην ίση μεταχείριση των ανθρώπων ανεξαρτήτως φύλου ή εθνότητος και στην προστασία των θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όπως η απασχόληση, η εργασία, η ισότητα ανδρών και γυναικών, αλλά για εμάς τους Ανεξάρτητους Έλληνες μεγαλύτερη αξία έχει ο σεβασμός του ανθρώπου από τον οποίον απορρέει η απόρριψη οποιουδήποτε θεσμού υποκατάστατου της οικογένειας.

Τελειώνοντας την τοποθέτησή μου σ' αυτό το πρώτο κεφάλαιο, θέλω να προσθέσω ότι μιλάμε για οικογένεια και δη για την δικαιοπολιτική αξιολόγηση του θεσμού. Εννοούμε την ελληνική συνταγματικά νομοθεσία, το δικαίωμα στο γάμο το οποίο τυποποιείται στο άρθρο 21 - το είχα πει και τότε, το λέω και τώρα- παράγραφος 1 του Συντάγματος. Πρόκειται πρώτον, για ένα κοινωνικό παροχικό δικαίωμα και επιβάλλεται η προστασία του από το κράτος και δεύτερον, πρόκειται για μια θεσμική εγγύηση, η οποία επιβάλλει στο νομοθέτη να θεσπίσει και να μην καταργήσει το γάμο, όπως αποτυπώνεται στο Σύνταγμα. Έτσι θα διαμορφωθεί στο μέλλον μια κοινωνία χαλαρών ηθών.

Τώρα, βέβαια, μπορεί να εκφραστεί και ένα επιχείρημα ότι ξέρετε κάτι είναι κοινοτική οδηγία, η οποία πρέπει να ενσωματωθεί. Ναι, αλλά τον τρόπο με τον οποίο καλούμεθα ή υποχρεούμεθα –κατ’ εμέ όχι πάντα - να ενσωματώσουμε μια ευρωπαϊκή οδηγία θα τον επιλέξουμε εμείς. Το ζητούμενο είναι να επιτύχουμε τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Ερχόμενος στο δεύτερο μέρος του παρόντος νομοσχεδίου, όπου έχουμε την ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη της οδηγίας του 2014/57/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς, περιλαμβάνοντας τις διατάξεις που αφορούν τις διοικητικές κυρώσεις, τα μέτρα που μπορεί να επιβάλλει η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε περιπτώσεις παράβασης διατάξεων του Κανονισμού και τη δημοσιοποίηση αποφάσεων επιβολής τους. Η ρύθμιση αυτή έρχεται να ενδυναμώσει την προστασία έναντι αντιμέτρων.

Στο άρθρο 11 παράγραφος 1 προβλέπονται οι ποινικές κυρώσεις για την παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης με τρόπο ώστε να διασφαλιστεί η οριζόμενη υποχρέωση των κρατών μελών, ώστε να προβλέπουν ουσιαστικές, αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις και στις περιπτώσεις παράβασης των υποχρεώσεων των οδηγιών.

Επίσης, στο παρόν περιέχονται ρυθμίσεις είτε αποτελούν μεταφορά υφισταμένων ρυθμίσεων του ν.3340/2005, οι οποίες καταργούνται και επαναφέρονται στο παρόν ώστε να επιτυγχάνεται συνοχή ρυθμίσεων και να διευκολύνεται ο εντοπισμός και η εφαρμογή των κανόνων, είτε συνιστούν ρυθμίσεις στο πλαίσιο παρεχόμενης από τον κανονισμό διακριτικής ευχέρειας, είτε αποτελούν ενσωμάτωση διατάξεων της οδηγίας 2014/54/ΕΕ.

Στο τρίτο μέρος του παρόντος νόμου γίνεται ενσωμάτωση στην έννομη τάξη της Οδηγίας 62/2014 της Ε.Ε. του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, σχετικά με την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία μέσω του Ποινικού Δικαίου.

Ιδιαίτερη θέση του ευρώ, το οποίο είναι το ενιαίο νόμισμα της οικονομικής και νομισματικής ένωσης, που εισήγαγε η Ε.Ε., έχει εξελιχθεί σε σημαντικό παράγοντα για την οικονομία της Ένωσης και την καθημερινότητα των πολιτών της και ως εκ τούτου συνιστά ένα πραγματικό ευρωπαϊκό έννομο αγαθό καθιστώντας αναγκαία τη διασφάλιση της προστασίας του.

Η στατιστική αξιολόγηση και της κιβδηλείας του ευρώ φανερώνει οικονομικές ζημιές, όπως αναφέρθηκε από άλλους συναδέλφους, ύψους 500 εκατομμυρίων ευρώ από την εισαγωγή του και καταδεικνύει ότι αποτελεί διαρκή στόχο ομάδων οργανωμένου εγκλήματος, που δραστηριοποιούνται στην πλαστογραφία χρήματος, αφετέρου οι ισχύουσες ποινικές διατάξεις είναι ανεπαρκείς, να αποτρέψουν την τέλεση των εγκλημάτων αυτών.

Με την ενσωμάτωση της Οδηγίας εισάγεται η Αρχή για της Καθολικής Δικαιοδοσίας. Θεσπίζεται νέα διάταξη, που υποχρεώνει τα κράτη - μέλη να προβλέπουν τη δυνατότητα χρήσης ερευνητικών μέσων σε υποθέσεις παραχάραξης και κιβδηλείας νομισμάτων.

Τέλος, στο τέταρτο μέρος του παρόντος αντικαθίστανται το άρθρο 1 του ν.3938/2011, με το οποίο είχε συσταθεί το γραφείο αντιμετώπισης περιστατικών αυθαιρεσίας για την αξιολόγηση καταγγελιών για παράνομες πράξεις των Σωμάτων Ασφαλείας σε βάρος πολιτών και η σχετική αρμοδιότητα ανατίθεται στο Συνήγορο του Πολίτη.

Τα τελευταία χρόνια έχουν σημειωθεί πράξεις βίας από ένστολο προσωπικό των Σωμάτων Ασφαλείας και από Σωφρονιστικούς Υπαλλήλους. Για κάποιες από αυτές, μάλιστα, η χώρα μας έχει καταδικαστεί ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Αν και με την προηγούμενη νομοθετική παρέμβαση φάνηκε, ότι το πρόβλημα αναγνωρίζεται ν.3938/2011, η Επιτροπή που ήταν επιφορτισμένη με την εξέταση των καταγγελιών δεν συστάθηκε ποτέ. Έτσι η νομοθετική ρύθμιση δεν εκπλήρωσε το σκοπό για τον οποίο θεσπίστηκε. Η λήψη, λοιπόν, των αναγκαίων μέτρων για τη διασφάλιση της δίκαιης και αποτελεσματικής διερεύνησης καταγγελιών για περιστατικά αυθαιρεσίας καθίσταται απόλυτα επιβεβλημένη σ' ένα Κράτους Δικαίου, ώστε να μην υφίσταται οποιαδήποτε υπόνοια συγκάλυψης ή ατιμωρησίας.

Η αρμοδιότητα του νέου εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας επεκτείνεται σε περιστατικά, που αφορούν και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης -πέρα από το ένστολο προσωπικό της ελληνικής αστυνομίας. Να σημειωθεί, ότι ο μηχανισμός αυτός δεν υποκαθιστά το δικαστικό και πειθαρχικό έλεγχο τέτοιων περιστατικών.

Κλείνοντας, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες υπερψηφίζουμε επί της αρχής το παρόν νομοσχέδιο και καταψηφίζουμε τα άρθρα 3 και 4 του πρώτου μέρους, τα οποία εμπεριέχουν διατάξεις που αφορούν την καθολική εξίσωση του γάμου με το Σύμφωνο Συμβίωσης, ενώ στηρίζουμε θετικά όλα τα υπόλοιπα του παρόντος νομοσχεδίου. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Καρράς, εκ μέρους της Ένωσης Κεντρώων, έχει τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Θα ξεκινήσω λίγο ανορθόδοξα, αν και πρόκειται να μιλήσουμε επί της αρχής του νομοσχεδίου σήμερα, θα σταθώ στην παρατήρηση, που έκανε ο κ. Κατσίκης, η οποία με προβλημάτισε: Σε σχέση με την έκταση και την εμβέλεια του ορισμού που δίνεται στο πρώτο μέρος και ειδικότερα στο σημείο εκείνο που αναφέρεται ως οικογενειακή κατάσταση και κατά την αιτιολογική έκθεση, έχουμε μια εξίσωση, πλέον, των προβλεπόμενων στον Αστικό Κώδικα τύπων γάμου και του Συμφώνου Συμβίωσης του ν.4356/2015 και είναι καθολική λέει η αιτιολογική έκθεση.

Εγώ είμαι εξ εκείνων που κατά τη συζήτηση του νόμου για το Σύμφωνο Συμβίωσης, είχα υποστηρίξει και το Σύμφωνο Συμβίωσης μεταξύ των ομοφύλων, είχα προβάλει ειδική αιτιολογία για τη θέση μου -και μάλιστα θυμάμαι- είχα διακρίνει τον μυστηριακό και υπερβατικό ρόλο του θρησκευόμενου πολίτη και Έλληνα, προς εκείνον ο οποίος δεν ακολουθεί τα δόγματα της εκκλησίας, να έχει, λοιπόν, αντίστοιχα το δικαίωμα και αυτός το δικαίωμα να συνάπτει Σύμφωνο Συμβίωσης με ομόφυλό του, γιατί ένα τέτοιο δικαίωμα δεν μπορούμε να του το στερήσουμε.

Σήμερα, όμως, που ερχόμαστε, να ενσωματώσουμε Οδηγία που αφορά εργασιακά δικαιώματα και δικαιώματα απασχόλησης δεν περίμενα, να δω αυτή τη διατύπωση, για ποιο λόγο οι επιφυλάξεις μου -στην τότε συζήτηση- συνίσταντο, ότι δεν θα πρέπει να φθάνει το Σύμφωνο Συμβίωσης μεταξύ ομοφύλων μέχρι και τεκνοθεσίας.

Είναι η πρώτη φορά, λοιπόν, που μέσα σε ένα Εργατικού Δικαίου κείμενο κάνει αυτή την εξίσωση, η οποία μπορεί να αποτελέσει το προοίμιο επομένων ρυθμίσεων. Δεν είμαι εξ εκείνων, που θα υποστηρίξω μια στρεβλή ερμηνεία, δηλαδή ό,τι περιλαμβάνεται εδώ - και γι' αυτό σας διέκοψα- επισημαίνω όμως, ότι αρχίζει στο μέλλον, ίσως μια τέτοια συζήτηση. Θέλω, λοιπόν, να σημειωθεί αυτό, διότι έχω την τοποθέτηση μου απαρχής και έχω επιφυλαχθεί γι' αυτό το ζήτημα, ενώ έχω υποστηρίξει θετικά - και αν θέλετε έχω και κατηγορηθεί κιόλας- υποστηρίζοντας το Σύμφωνο Συμβίωσης μεταξύ ομοφύλων.

Ας έλθουμε, λοιπόν, στα κεντρικότερα τα ζητήματα του παρόντος νομοσχεδίου: Είπα απαρχής δεν είναι συναφή μεταξύ τους τα τέσσερα μέρη. Και γιατί το λέω αυτό; Το πρώτο μέρος που αφορά την ενσωμάτωση Οδηγίας «για την προστασία μου από διακρίσεις στην εργασία και στην απασχόληση» κατ’ εμέ, τουλάχιστον, με τη δική μου αντίληψη και τη δική μου εμπειρία είναι ζήτημα εργατικού δικαίου. Και γιατί; Γιατί μπορεί να έχει και Κυρώσεις, μπορεί να έρχεται ως ενσωμάτωση Οδηγίας Ευρωπαϊκής, όμως είναι ζήτημα το οποίο αφορά στην εργασία και στην απασχόληση.

Θα κάνω μια παρατήρηση - στο σημείο αυτό πριν μπω στην λεπτομέρειες- θα πάω κατευθείαν, αν και μιλάμε επί της αρχής στο άρθρο 24, παρέχεται μια εξουσιοδότηση, ούτως ώστε στο μέλλον με Προεδρικά Διατάγματα πρόταση αρμόδιων Υπουργών, να μπορούν: Η προστασία που τίθεται με την Οδηγία αυτή, που σήμερα έρχεται προς Κύρωση, να επεκτείνεται και πέραν των τομέων εργασίας και απασχόλησης.

Είπε ο αγαπητός κ. Αμυράς ότι περιμένει να ακούσει για την παιδεία, για την εκπαίδευση, για την υγεία και για πολλά πράγματα. Ναι. Καταρχήν, ναι. Απλώς, επισημαίνω, ότι η εξουσιοδότηση αυτή είναι γενική και αόριστος και στη διάταξη αυτή, αν θέλουμε στο μέλλον, να επεκτείνονται από τώρα οίκοθεν με κανονιστική πράξη περιεχόμενου Προεδρικού Διατάγματος, θα πρέπει η διάταξη αυτή να συμπληρωθεί, ούτως ώστε να μην πάει σε αοριστία και να μπορεί να εφαρμοστεί.

Γυρίζω πίσω, λοιπόν, στο πρώτο μέρος, δεν θα πω πολλά, θα πω μόνο ότι πάντοτε διατάξεις που αφορούν προστασία και δη προσώπων τα οποία χρήζουν εντονότερης προστασίας από άλλες κατηγορίες εργαζομένων ναι, δεν μπορούμε να έχουμε ιδιαίτερες αντιρρήσεις σε αυτό το σημείο, παρά τις επιφυλάξεις μου για τις 4 μη συναφή νομοθετικές ρυθμίσεις, που έρχονται εδώ.

Το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου αφορά μια νέα ρύθμιση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, αφορά μια νέα ρύθμιση για τη χρήση των προνομιακών πληροφοριών, αφορά και την κατάχρηση της αγοράς και μάλιστα, κατ’ αντιγραφή προς την ευρωπαϊκή Οδηγία, βέβαια, βλέπω και θεσμούς εκεί μέσα, που δεν υπάρχουν στην Ελλάδα.

Θα σας δώσω δύο παραδείγματα. Υπάρχει χρηματιστήριο ενεργείας; Όχι. Υπάρχει χρηματιστήριο ρύπων; Με αποφάσεις του Υπουργού Περιβάλλοντος, καθορίζονται αυτά κι όμως, τα ρυθμίσουμε. Ποτέ, όμως, τα ρυθμίζουμε αυτά;

Αγαπητοί συνάδελφοι, σε μια περίοδο που δεν υπάρχει χρηματαγορά, σε μια περίοδο που είναι απαξιωμένα τα χρηματοπιστωτικά μέσα στην Ελλάδα, είναι μηδενικής αξίας οι κινητές αξίες - το γνωρίζουμε όλοι - και περιμένουμε με μια νομοθέτηση της κατηγορίας αυτής να επανεκκίνηση οικονομία; Όχι, βέβαια, δεν μπορούμε να περιμένουμε με τη ρύθμιση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, η οποία είναι μια διοικητική Αρχή για να εποπτεύει, θα μπορούμε να λύσουμε το μείζον πρόβλημα της Ελλάδος, το οποίο είναι η πορεία προς την ύφεση και ο 8ος χρόνος κρίσεως.

Εν πάση περιπτώσει, όμως, οι διατάξεις αυτές εφόσον έρχονται σαν ενσωμάτωση οδηγιών, αλλά ποιων οδηγιών; Πλούσιων χωρών, πλουσιότερων, τουλάχιστον, της Ελλάδος, θα τις ακολουθήσουμε; Ας ευχηθούμε, ότι θα μας δοθεί η ευκαιρία για μας κάποια στιγμή να φτάσουμε στην ανάπτυξη και να μπορούμε να μιλάμε για χρηματαγορές, να μπορούμε να μιλάμε για κινητές αξίες, για χρηματιστήρια και για πλατφόρμες εμπορευμάτων.

Εκείνο, όμως, που μου θυμίζει σήμερα η κατάσταση είναι το εξής: Ότι, υπήρχε νομοθετικό πλαίσιο, υπήρχε και στο παρελθόν, έστω με τη μορφή της απιστίας, έστω με τη μορφή της απάτης, μπορεί να μην υπήρχε αυτό, το τεχνικό κείμενο, που υπάρχει σήμερα, υπήρχε και στο παρελθόν και η Ελλάδα, δεν πέτυχε.

Να θυμίσω την κρίση του 1999, της οποίας η κυρωτική πλευρά κατέληξε στην απόλυση μιας πρωτοδίκου και την φυλάκισή της. Τίποτε άλλο από τα δισεκατομμύρια αυτά, τα οποία χάθηκαν.

Συνεπώς, δεν ήταν ζήτημα κανονιστικού πλαισίου. Υπήρχε, έστω το υποτυπώδες εκείνης της εποχής, δεν ήταν ζήτημα νομοθεσίας, αλλά ήταν ζήτημα εφαρμογής των νόμων. Και θα διερωτηθώ στο σημείο αυτό και οι νόμοι αυτοί οι οποίοι έρχονται, οι οδηγίες, οι κανονισμοί που προσπαθούμε να τους εντάξουμε στο ελληνικό δίκαιο, έχουν την ικανότητα να δημιουργήσουν προϋποθέσεις απόδοσης δικαίου;

Σε αυτό σημείο, θα κάνω ένα σχόλιο. Το ευρωπαϊκό κείμενο, το κείμενο των ευρωπαϊκών οδηγιών είναι πάντα λεπτομερειακό, είναι πάντοτε προϊόν συμβιβασμών μεταξύ των 18, των 20, των 28 χωρών σήμερα, το οποίο, όταν ερχόμαστε εδώ, εμείς βρήκαμε τη λύση, δηλαδή, η ελληνική νομοθεσία. Μια πίστη μετάφραση και κάποιες διάσπαρτες διατάξεις, που τους ονομάζουμε εθνικές ρυθμίσεις, ούτως ώστε να ενισχύσουμε τυπικά την εξουσία των διοικητικών ή των δημοσίων αρχών και λένε, ότι εφαρμόζουμε, λοιπόν, το ευρωπαϊκό δίκαιο.

Είναι δυσκίνητο, κύριε Υπουργέ, αλλά απευθύνουμε και σε εσάς κ. Παρασκευόπουλε, αυτά τα κείμενα είναι δυσκίνητα, δεν μπορούν να βοηθήσουν ούτε την οικονομία, ούτε την απόδοση δικαιοσύνης. Είδατε τη συζήτηση γίνεται για να κατανοήσουμε κάποιους ορισμούς, τους οποίους τους φέρνουμε σαν πιστή μετάφραση άλλων ευρωπαϊκών κανόνων.

Θα ήθελα, λοιπόν - έχω ενστάσεις σε αυτό το σημείο - ότι οι συζητήσεις τέτοιων νομοσχεδίων να γίνονται με πληρότητα, να μην γίνονται ως Μέρος β΄. Μιλάμε για κατάχρηση αγοράς, μιλάμε για χρήση προνομιακών πληροφοριών, μιλάμε για χειραγώγηση αγοράς, έστω και στην περίοδο της κρίσης, αν είναι υποχρέωση της χώρας να τις ενσωματώσει, αλλά να μιλήσουμε ουσιαστικά. Γιατί, σήμερα αναγκάζομαι εγώ στο 15 λεπτό, το οποίο έχω ως Ειδικός Αγορητής, να μιλήσω για θέματα προστασίας ευάλωτων ομάδων πληθυσμού, να μιλήσω για θέματα του ελέγχου της βίας ή που γίνεται από αστυνομικές ή από σωφρονιστικές αρχές και πάμε τότε, αφού μιλάμε για όλα αυτά και στο Συνήγορο του Πολίτη, να δούμε αν μπορεί να προσφέρει, να συνεισφέρει.

Τώρα, πάω στο πρώτο μέρος, όπου ο Συνήγορος του Πολίτη καθίσταται η αρμόδια Ανεξάρτητη Αρχή για την προστασία των ευάλωτων ομάδων από διακρίσεις φυλετικές, εθνοφυλετικές, αναπηρίας κ.λπ..

Θα σας θυμίσω κάτι. Η Ανεξάρτητη Αρχή, ο Συνήγορος του Πολίτη, έχει σκοπό να προστατεύει τον πολίτη, τον οποιονδήποτε που βρίσκεται εντός των ορίων, εντός της Ελλάδος από την κρατική αυθαιρεσία. Από εκεί ξεκίνησε και αυτό έγινε και θεσμοθετήθηκε ως Αρχή.

Σήμερα, λοιπόν, βλέπω ελλειμματικό το κείμενο, διότι τι λέει; Ο Συνήγορος του Πολίτη, όταν πρόκειται για διάκριση που προέρχονται από τον ιδιωτικό τομέα, εργαζόμενους σε ιδιωτική επιχείρηση, που δεν έχει την προστασία του δημοσίου υπαλλήλου, να χτυπήσει την πόρτα του Συνηγόρου του Πολίτη και να τύχει της απεριόριστης προστασίας, τι λέει; Διαβιβάζει.

Μήπως, λοιπόν, μειώνουμε το Συνήγορο του Πολίτη ή το καθιστούμε πάρεργο το έργο αυτό της προστασίας κατά τον ιδιωτικό τομέα, διότι τι κάνει; Απευθύνεται στον εισαγγελέα, απευθύνεται στην Επιθεώρηση Εργασίας. Αυτά κάνει.

Μήπως, λοιπόν, είναι ελλειμματική η προστασία;

Το θέτω προς συζήτηση και προς προβληματισμό, κ. Υπουργέ, αυτό το σημείο, διότι εγώ προσωπικά δεν έχω απαντήσει πως θα λειτουργήσει. Περιμένω να ακούσω απόψεις και θέσεις.

Μήπως, λοιπόν, αυτό δεν μας βοηθάει στην προστασία εκείνων των οποίων επιδιώκουμε;

Τρίτο κομμάτι. Ακούστηκε και ο όγκος κυκλοφορίας του χρήματος, των πεντακοσίων ευρώ. Βέβαια, εδώ θα πω κάτι. Στην Ελλάδα, το πεντακοσάρικο του ευρώ δεν έπρεπε να κυκλοφορήσει, διότι δημιούργησε πληθωρισμό, είτε το θέλουμε, είτε όχι, είναι και αυτό μια αιτία της κρίσης. Το πεντακοσάρικο του ευρώ για την ελληνική οικονομία με την στρεβλή ανάπτυξη, που στηριζόταν σε δανεικά και σε ελλείμματα, δημιούργησε ένα μεγάλο πληθωρισμό. Μας έκανε να αισθανόμαστε πλούσιοι, χωρίς να είμαστε πλούσιοι. Όπως ξέρετε, έχει αποσυρθεί σιγά - σιγά, σταδιακά από τις ελληνικές τράπεζες, μάλιστα, βάζουν και πέναλτι, αν πάει κανείς να χαλάσει κάποιο πεντακοσάρικο του ευρώ από το στρώμα και λέει, ότι το 10% είναι προμήθεια της τράπεζας. Μην μπούμε, όμως, σ’ αυτό, γιατί φεύγουμε και από το αντικείμενο της συζήτησης.

Η προστασία, λοιπόν, του νομίσματος και του κάθε νομίσματος είναι χρήσιμη και πως είναι χρήσιμο; Διότι, προστατεύει την ατομική περιουσία, αν έχω κάποια νομίσματα ή χαρτονομίσματα στην τσέπη μου, πρέπει να διατηρούν την ονομαστική τους, τουλάχιστον, αξία, να μην κυκλοφορούν παραχαραγμένα, κίβδηλα, να μειώνουν την αξία, προστατεύει το δημόσιο συμφέρον και τη δημόσια περιουσία.

Θα μπορούσαν, όμως, οι διατάξεις αυτές αντί να γίνονται τόσο λεπτομερειακές, με ελεγκτικές αντικαταστάσεις μέσα στον Ποινικό Κώδικα τα αντίστοιχα άρθρα και με μια τροποποίηση ελαφρά του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για το τρόπο δίωξης, να είχαμε τελειώσει και να μην συζητάγαμε. Θα ήταν μια από τις γνωστές τροπολογίες, που φέρνει η Κυβέρνηση, αγαπητοί συνάδελφοι, κατά καιρούς και μιλάμε για υγεία και ξαφνικά βρισκόμαστε σε θέματα μετανάστευσης, σε θέματα δικαιοσύνης κ.λπ. και χάνουμε, τουλάχιστον, οι βουλευτές και οι λιγότεροι εμπειρία που είμαστε, οι νεότεροι μέσα στην αίθουσα, χάνουμε τη σειρά μας και δεν ξέρουμε πολλές φορές τι προτείνεται, τι εισηγείται ή τι ψηφίζεται. Θα μπορούσε αυτό να αντιμετωπιστεί.

Στο τέταρτο μέρος, απέτυχε η προηγούμενη επιτροπή, ήταν διοικητική, δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι έγινε για να δείχνει κάποια επίφαση ελέγχου της αυθαιρεσίας. Είναι δεδομένο, ότι στο χρόνο που έγινε, έγινε για να μην λειτουργήσει ποτέ και επομένως, έχουμε να εξετάσουμε τώρα. Πάμε, λοιπόν, στο Συνήγορο του Πολίτη, αυτό το κομμάτι; Εδώ νομίζω, ναι, γιατί; Γιατί έχει την εξουσία, το κύρος να μπορέσει να ελέγξει εκείνους που αυθαιρετούν, οι οποίοι είναι μέσα στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ή και στον πυρήνα του δημόσιου τομέα, ως ένστολοι, ως σωφρονιστικοί υπάλληλοι.

Βέβαια, εδώ θέλω να σημειώσω κάτι. Ότι πολλές φορές, η Ελλάδα έχει ένα πρόβλημα κατάχρησης προς αμφιδρόμους, έχουμε πρόβλημα κατάχρησης πολλές φορές στην αυθαιρεσία, αλλά αντίστοιχα έχουμε και πρόβλημα πολλές φορές κατάχρησης της καταγγελίας, βέβαια, πάω και στην άλλη άποψη, όπου έχουμε και ζήτημα κατάχρησης καταγγελίας, έχουμε, όμως και ευθυνοφοβία πολλές φορές, ότι επειδή δεν πρέπει να αποκρούσουμε μια ασύστατη καταγγελία να κινήσουμε διαδικασίες.

Περιμένουμε, λοιπόν, και σε αυτό το σημείο να ακούσουμε βελτιώσεις, να γίνει διάλογος, διότι για να νομοθετεί κανείς πρέπει, όχι να προεξοφλεί την αποτελεσματικότητα και την επιτυχία της ρύθμισης, τουλάχιστον να την πιθανολογεί την ώρα που συζητάει και την ώρα που ψηφίζει. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, θα επαναλάβω και θα κλείσω, με τα τέσσερα κομμάτια- τα τέσσερα μέρη βάσει του κειμένου όπως έρχεται- αισθάνομαι ότι δεν μας δίνεται η δυνατότητα να μιλήσουμε αναλυτικά, να τοποθετηθούμε, όπως και με τον περιορισμένο χρόνο στη συζήτηση «επί των άρθρων», την ίδια δυσκολία θα αντιμετωπίσουμε.

Για τους λόγους αυτούς, κύριε Πρόεδρε, επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ επί της αρχής, περιμένω να εξακολουθήσει η συζήτηση, να δω τι άρθρα μπορώ να θεωρήσω ως χρήσιμα ή και αν στο τέλος μπορώ να θεωρήσω, επειδή δεν έχω τη δυνατότητα να πω για ποια σημεία θεωρώ «επί της αρχής» ότι πρέπει να ψηφιστούν, επιφυλάσσομαι στο σύνολο για να δω συνολικά στο τέλος την υπόθεση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Tον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των δημοκρατικών κομμάτων για τις ευχές, θα κάνουμε ό,τι μπορούμε, συνεχίζοντας το έργο του προηγούμενου Υπουργού, του καθηγητή, Νίκου Παρασκευόπουλου, ο οποίος σήμερα εισηγήθηκε, νομίζω με απόλυτη πληρότητα, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Θέλω να πω ότι αντιλαμβανόμαστε την οργή που εξέπεμψε το ακροδεξιό κόμμα, το οποίο βρίσκεται στο Κοινοβούλιο, για την επέκταση της ισότητας- γιατί περί αυτού πρόκειται- ιδίως για το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου. Το πρόβλημα δεν είναι μόνο αυτό, το πρόβλημα είναι ότι διάνθισε ο εκπρόσωπος του κόμματος αυτού την ομιλία του, με ανακρίβειες οι οποίες ήταν στο επίπεδο της παραποίησης του ίδιου του νομοθετήματος που έχουμε μπροστά μας και εξετάζουμε.

Κατά πρώτον, το άρθρο 56 δεν δίνει αρμοδιότητες στο Συνήγορο του Πολίτη, υποκαθιστώντας τη δικαιοσύνη και τα πειθαρχικά όργανα. Επειδή ακριβώς υπήρχαν καταδίκες της χώρας από τα ευρωπαϊκά δικαστήρια για τις συγκεκριμένες αξιόποινες πράξεις ή πειθαρχικά ελεγκτέες σε κάθε περίπτωση, λαμβάνεται η απόφαση, αυτές τις υποθέσεις να τις εξετάζει ο Συνήγορος του Πολίτη και να αναστέλλεται κατά τη διάρκεια της εξέτασης από το Συνήγορο του Πολίτη, οποιαδήποτε πειθαρχική εκκρεμούσα διαδικασία. Και αυτό διότι είχε παρατηρηθεί, καθ`ω χρόνω υπήρχε αυτή η εκκρεμότητα, να δείχνουν μια ιδιαίτερη σπουδή τα πειθαρχικά όργανα για να απαλλάσσουν τελικά, κάθε ευθύνης και κατηγορίας, άνδρες των Σωμάτων Ασφαλείας στις μεμονωμένες περιπτώσεις που είχαν υποδειχθεί και ελέγχονταν.

Επομένως, δεν υπάρχει καμία υποκατάσταση των πειθαρχικών οργάνων και της δικαστικής- πολύ περισσότερο- εξουσίας, αλλά θα πρέπει τα πειθαρχικά όργανα, όταν έχουν διαφορετική άποψη από αυτή του Συνηγόρου του Πολίτη, να έχουν μια εκτεταμένη και επαρκή αιτιολόγηση της απόφασής τους, επομένως εδώ απολύτως διασφαλίζεται η διαφάνεια και η δικαιοσύνη.

Το δεύτερο που θέλω να τονίσω όσον αφορά αυτό το «παραλήρημα» το οποίο ακούσαμε, είναι το εξής: Ότι η ισότητα για τα θέματα, τα οποία διαλαμβάνονται στο σημερινό νομοσχέδιο, ουδεμία σχέση έχει με το Εθνικό Κράτος. Το Εθνικό Κράτος έχει την υπόσταση του και τα κράτη στην Ε.Ε. έχουν την υπόστασή τους, η ισότητα όμως γιατί θα πρέπει να συνδυάζεται, η ισότητα στην εργασία και στους άλλους τομείς που αναφέρονται στο νομοσχέδιο;

Η ισότητα είναι μια αξία γενική, είναι μια αξία που καθορίζει το σύγχρονο ευρωπαϊκό πολιτισμό και έχω την εντύπωση, ότι εδώ περισσότερο, προσπαθεί το συγκεκριμένο κόμμα να παραπλανήσει και να δημιουργήσει εντυπώσεις και να δικαιολογήσει μια άδικη μεταχείριση ή μια άνιση μεταχείριση υπέρ κάποιων συνανθρώπων μας.

Εγώ, όμως, θα αναστρέψω αυτό το επιχείρημα και θα πω : Αυτά για τα οποία κόπτεται σήμερα εδώ η «Χρυσή Αυγή», θα ήθελε να συμβαίνουν στους Έλληνες του εξωτερικού ή για τους Έλληνες του εξωτερικού θα πρέπει να έχουμε αυτή την προστασία και να επεκτείνεται και σε αυτούς η Αρχή της ισότητας στην εργασία, στην εκπαίδευση κ.τ.λ., αλλά εμείς εδώ να μην την εφαρμόζουμε, για όποιους έρχονται στη χώρα μας και δεν είναι Έλληνες πολίτες;

Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι έχουμε να κάνουμε με ένα εθνικιστικό παραλήρημα, το οποίο διαστρέφει την πραγματικότητα και δεν θα πρέπει να μένει έτσι αναπάντητο.

Συμφωνώ με πάρα πολλές από τις διαπιστώσεις που έκανε η κυρία Παπακώστα, η εκπρόσωπος της Ν.Δ.. Θέλω να τονίσω αυτό που είπα και κατά τη διάρκεια της ομιλίας σας, ότι ο Συνήγορος του Πολίτη θα «εξοπλιστεί» με 20 θέσεις εργασίας και για την εργασία την οποία θα επιτελεί, όπως αναφέρεται στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου και για την εργασία που περιγράφεται στο τέταρτο μέρος.

Θέλω να σας πω ότι στο σχέδιο νόμου αναφέρεται επί λέξει στο άρθρο 5 και έχει ως τίτλο: «Εύλογες προσαρμογές για άτομα με αναπηρία ή για χρόνια ασθένεια» και θεωρώ ότι αυτό που είπατε «χρόνια πάθηση» είναι ταυτόσημο. Δεν ξέρω θα το δούμε, αν έχετε κάτι περισσότερο να μας διαφωτίσετε, αλλά θεωρώ ότι υπάρχει πληρότητα σε αυτό το σημείο και δεν χρειάζεται κάτι περισσότερο, αλλά «καλή τη πίστει», αν έχετε κάτι να μας πείτε θα το ακούσουμε.

Επίσης, κάνατε μια αναφορά στο ότι με την έκφραση «συνδικαλιστικές οργανώσεις» υπάρχει περιορισμός, έναντι της αναφοράς σε «οργάνωση εργαζομένων». Ειλικρινά κυρία Παπακώστα προσπαθώ να βρω κάτι, το οποίο να μην αντιστοιχεί εννοιολογικά στην «συνδικαλιστική οργάνωση», έναντι της «οργάνωσης των εργαζομένων». Δεν μπορώ να βρω κάτι, αν έχετε κάτι εσείς να μας πείτε, ότι με αυτό τον τρόπο μια συγκεκριμένη δραστηριότητα ή συλλογικότητα εξομερίζεται ή περιθωριοποιείται ή δεν λαμβάνεται υπόψη και αυτό θα το ακούσω.

Όσον αφορά το άρθρο 23, για τον χρόνο προσαρμογής που είπατε να δοθεί, δεν αλλάζει κάτι επί της ουσίας. Θέλω δε να σας τονίσω, ότι αυτή την ίδια διάταξη εμπεριείχε και ο ν.3304/2005, την ίδια ακριβώς. Επειδή δε, υπάρχει μια κατάργηση, εδώ έπρεπε να γίνει και μια σαφέστατη επανάληψη αυτής της διάταξης, για να μην έχουμε κενό.

Σχετικά με αυτά που ανέφερε ο Ειδικός Αγορητής του ΠΑ.ΣΟ.Κ., θέλω να σας αναφέρω ότι, αυτή τη στιγμή, οι νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές τελειώνουν το έργο τους και θα παραδώσουν το πόρισμά της εργασίας τους. Έχουμε τονίσει ότι αμέσως μόλις τελειώσει και η διαδικασία της διαβούλευσης, τα νομοθετήματα αυτά θα έρθουν προς ψήφιση στην Εθνική Αντιπροσωπεία.

Δεν γνωρίζω σε τι αναφέρεστε, αν αναφέρεστε σε πορίσματα, ενδεχομένως, παλαιοτέρων νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, τα οποία δεν γνωρίζω. Θέλω να σας πω ότι η αρχή της λαϊκής κυριαρχίας επιτάσσει την επανεξέταση από μια κυβέρνηση η οποία ενοποιεί τη λαϊκή εντολή αυτών των θεμάτων. Δεν ξέρω, όμως, σε τι αναφέρεστε και κάτι το οποίο η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης δεν είχε μεριμνήσει. Αντιθέτως, υπάρχουν νομοπαρασκευαστικές επιτροπές για πάρα πολλούς κώδικες, τον ποινικό κώδικα, τον κώδικα ποινικής δικονομίας, τον πτωχευτικό κώδικα κλπ., οι οποίες τελειώνουν το έργο τους και παραδίδουν την εργασία τους.

Αυτό που ήθελα να τονίσω και σε εσάς και στη Νέα Δημοκρατία είναι η κατηγορία ότι έχουμε καθυστερήσει για να φέρουμε αυτό το σύνολο διατάξεων προς νομοθέτηση και μου κάνει εντύπωση ότι το λέτε εσείς. Καθυστέρησε, δηλαδή, η κυβέρνηση δύο χρόνια που βρίσκεται στην εξουσία και δεν καθυστερήσατε εσείς πόσα χρόνια να νομοθετήσετε. Θέλω δε να σας τονίσω ότι οι αναφορές σας σχετικά με τις επιτροπές, τόσο του πρώτου μέρους όσο και του τέταρτου μέρους, δεν είναι ιδιαίτερα πειστικές για να μη πω κάτι περισσότερο. Ιδίως η αναφορά που κάνατε «να γίνεται και λίγο δουλειά», θέλω να σας πω ότι η μεν πρώτη επιτροπή του ν. 3304/2005 δεν συστάθηκε ποτέ το 2005, πέρασαν 10 χρόνια, η δε δεύτερη, από το 2011, δεν έχει παράξει αποτελέσματα. Δεν ξέρω πόσο εργατικοί ήσασταν εσείς και δεν συστήσατε καθόλου τις επιτροπές, αλλά εμείς βλέπουμε ότι εδώ υπήρχε μια παθογένεια, η οποία συνίστατο στο ότι δημιουργούντο επιτροπές, οι οποίες έπρεπε να επιτελέσουν ένα σοβαρότατο έργο. Η μεν πρώτη δεν συστάθηκε ποτέ, η δε δεύτερη το 2011 δεν συστάθηκε, διότι δεν δώσατε τα αναγκαία κονδύλια. Επομένως, κύριε συνάδελφε, σας παρακαλώ πάρα πολύ, όταν κάνετε αναφορές «να γίνεται και λίγο δουλειά», να βλέπετε και τι δουλειά έχετε παράξει εσείς, ως κόμμα κυβερνητικό, επί δεκαετίες.

Όσον αφορά τα ζητήματα που έθεσε ο εκπρόσωπος του ΚΚΕ, θέλω να πω ότι η παρούσα κυβέρνηση προσπαθεί να βάλει κανόνες σε ένα τοπίο, το οποίο κυριαρχεί αγριότητα, για να μη σας πω ότι θεωρούμε ότι ήταν και σκόπιμο να υπάρχει ένα κενό νομοθετικό. Εμείς δε θα μείνουμε με σταυρωμένα τα χέρια, κύριε συνάδελφε, σε προβληματικές καταστάσεις τις οποίες οι προηγούμενες κυβερνήσεις επειδή ακριβώς τους συνέδεε ο ομφάλιος λώρος με τη διαπλοκή και τη διαφθορά και τα μεγάλα οικονομικά συμφέροντα δεν νομοθετούσαν. Εμείς θα νομοθετήσουμε και θα βάλουμε τάξη σε αυτό το ζήτημα. Δεν σημαίνει αυτό ότι αλλάζει η κοσμοθεωρία μας όσον αφορά το εκμεταλλευτικό αυτό σύστημα, το οποίο είναι το καπιταλιστικό σύστημα και που έχουμε εκφράσει τις απόψεις μας και τις πεποιθήσεις μας, αλλά, σε όλους τους τομείς της κοινωνικής και οικονομικής ζωής, πρέπει να μπαίνουν κανόνες ακριβώς για να υπάρχουν και κυρώσεις σε όποιους καταδολιεύουν δικαιώματα των Ελλήνων πολιτών και των εργαζομένων.

Το δεύτερο που ήθελα να σας πω είναι ότι αποφάσεις δεν θα παίρνουν οι κοινωνικοί εταίροι, όπως λανθασμένα αναφέρατε στην ομιλία σας. Αποφάσεις θα παίρνουν τα όργανα που προβλέπει το νομοσχέδιο, διάλογο λέει το νομοσχέδιο ότι θα κάνουν οι κοινωνικοί φορείς. Άλλο είναι ο διάλογος και άλλο οι αποφάσεις. Αποφάσεις λέει ο νόμος ποιος θα παίρνει όσον αφορά το πρώτο μέρος, ακριβώς γι’ αυτό εμείς θεσμοθετούμε αυτές τις αποφάσεις να τις παίρνει ο Συνήγορος του Πολίτη μέσα από αυτή τη διαδικασία, η οποία περιγράφεται με απόλυτη επάρκεια στον νόμο.

Όσον αφορά το άρθρο 6 που αναφέρατε, μου κάνει εντύπωση ο τρόπος με τον οποίο, και δεν είναι η πρώτη φορά που σας το έχω πει, διαβάζετε μια διάταξη νόμου, το άρθρο 6, είναι η απόλυτα θετικότερη διάταξη από τη γενική, η οποία υπάρχει στο νομοσχέδιο. Δεν εισάγει εξαιρέσεις οι οποίες είναι αρνητικές. Αν θέλατε να μου πείτε ότι εισάγει μια εξαίρεση, είναι στην παρ. 1 στο εδάφιο β’ και εκεί είναι η μόνη εξαίρεση που εισάγεται, διότι μπορεί κάποιος να ζητήσει έναν εργαζόμενο με αυξημένη εμπειρία, αλλά αυτό είναι κάτι το οποίο είναι σύνηθες και που δεν ξεπερνάει το προσήκον μέτρο, ούτε υπάρχει καταδολίευση της αρχής ισότητας με αυτό.

 Αντίθετα, το άρθρο 6 έχει θετικότερες διατάξεις και κίνητρα, τα οποία εισάγει για την εργασία, την απασχόληση, για τις ηλικίες, κλπ.. Εκείνο που θα μπορούσαμε να πούμε και θα συμφωνήσω μαζί σας είναι για το ξεχαρβάλωμα των κρατικών υπηρεσιών, ιδίως της επιθεώρησης εργασίας. Θα σας τόνιζα από αυτή τη θέση και δεν είναι τυχαίο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν αναφέρομαι μόνο στον εκπρόσωπο του ΚΚΕ, ότι οι προηγούμενες κυβερνήσεις, όχι μόνο κατά τα μνημονιακά έτη και από του χρόνου που η πατρίδα μας μπήκε σε αυτή τη μέγγενη των πολιτικών λιτότητας, αλλά και παλαιότερα, είχαν φροντίσει να αποψιλώσουν από επιστημονικό και εργατικό δυναμικό την επιθεώρηση εργασίας, ακριβώς για να μην γίνονται έλεγχοι από τους επόπτες.

Να μη σας αναφέρω το παράδειγμα που έχω στην ιδιαίτερη πατρίδα μου, τη Ζάκυνθο, όπου στην ουσία δεν υπάρχει. Υπάρχει ένας επόπτης και ένας οδηγός. Επί χρόνια ήταν εκεί και μάλιστα δεν τους κάλυπταν ούτε τα έξοδα μετακίνησης. Αυτό είναι, λοιπόν, το πρόβλημα και όχι αυτό που αναφέρεται στο νομοσχέδιο. Πρόβλημα, όμως, είναι επίσης να λέτε ότι αυτές τις αποφάσεις πρέπει να τις παίρνουν τα συνδικάτα. Δεν είναι δυνατόν να τις παίρνουν τα συνδικάτα αυτές τις αποφάσεις, διότι αν τις παίρνουν τα συνδικάτα, τότε θα κρίνουν τα συνδικάτα για μια υπόθεση ενός μέλους τους και καταλαβαίνετε ότι αυτό και μόνο παραβιάζει την αρχή της ισότητας και της ορθής απόδοσης δικαιοσύνης σε όλα τα επίπεδα. Ο ρόλος των συνδικάτων είναι άλλος. Μακάρι να τον επιτελούσαν όλα αυτά τα χρόνια με έναν ορθό τρόπο. Το πρόβλημα είναι ότι και εκεί υπάρχει ένα πρόβλημα και στη λειτουργία τους και στον τρόπο που πολιτεύονται, με μαξιμαλισμούς και με πολιτικές, οι οποίες δεν αντιστοιχούν στις σύγχρονες ανάγκες και στις δυνατότητες που μπορεί να έχει σήμερα η οικονομία.

Όσον αφορά αυτά που είπε ο κ. Αμυράς, θέλω να πω σχετικά με τη χειραγώγηση μετοχών από τους ίδιους τους μετόχους, αυτά διαλαμβάνονται σε άλλους νόμους, δεν είναι του παρόντος νομοσχεδίου. Όσον αφορά το παρόν νομοσχέδιο, η χειραγώγηση έχει να κάνει με την πληροφόρηση και την αξιοποίηση των πληροφοριών. Όσον αφορά το άρθρο 51, σας ανέφερα, την ώρα που εκφράζατε τις απόψεις σας, το άρθρο 51 θέτει ένα όριο, το διοικητικό πρόστιμο αναφέρει μέχρι 100% του ποσού της παράβασης ή σε περίπτωση που δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί αυτό μέχρι του ποσού του ενός εκατομμυρίου. Αυτό θέλω να σας πω ότι είναι μέχρι, όπως λέει η συγκεκριμένη διάταξη, οπότε η αρχή της αναλογικότητας μπορεί κάλλιστα να εφαρμοστεί και να ληφθεί υπόψη και η βλάβη η οποία επέρχεται και οτιδήποτε άλλο, ο εφαρμοστής της συγκεκριμένης διάταξης μπορεί να λάβει υπόψη του. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα σε αυτό.

Σε κάθε, όμως, περίπτωση, το γεγονός ότι ανεβάζουμε εμείς το πρόστιμο μέχρι 100% επί του ποσού της παράβασης, αυτό θέλει να δώσει ένα αντικειμενικό μέτρο για την επιβολή αυτού του προστίμου. Σχετικά με αυτό που αναφέρατε για το άρθρο 54, πράγματι, υπάρχει ένα πρόβλημα, κύριε Αμυρά, στην οργάνωση των δικαστηρίων και των εισαγγελιών της χώρας. Αυτό το αντιμετωπίζει η κυβέρνηση. Βρήκαμε μια κατάσταση απολύτως χαοτική, η οποία συνδυάζεται με πολλαπλές παθογένειες στην απονομή της δικαιοσύνης και η συνολική εικόνα, που πρέπει να έχει εισαγγελική αρχή, για το τι γίνεται, τι σημαίνει, ποιος διώκεται, τι κατάσταση επικρατεί, ακόμα και η ενημέρωση των δελτίων στις κατά τόπους εισαγγελίες, η οποία δεν γίνεται και αυτό είναι ένα χαρακτηριστικό γνώρισμα του τι έχουμε παραλάβει.

Προσπαθούμε, λοιπόν, μέσα από τη διαδικασία εκσυγχρονισμού, ιδίως πιλοτικά των τριών μεγάλων δικαστηρίων της χώρας, Αθήνα - Θεσσαλονίκη – Πειραιά, να τροχιοδρομήσουμε τέτοιες διαδικασίες, οι οποίες θα μας επιτρέψουν μια καλύτερη εικόνα.

Είπατε, κάποια στιγμή, στην ομιλία σας ότι καλό είναι μαζί με τον Συνήγορο του Πολίτη να συμπράξει και ένα άλλο νομικό πρόσωπο. Θέλω να σας πω ότι, στο δίκαιό μας, δεν μπορούν να συμπράττουν ούτε με δικαστήρια και κατ' αναλογία δικαίου και με ανεξάρτητες αρχές, άλλα νομικά πρόσωπα, τα οποία μπορεί να είναι και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Οι ανεξάρτητες αρχές και τα δικαστήρια αποφασίζουν κατά τον τρόπο που περιγράφεται στους ιδρυτικούς τους νόμους και η οποιαδήποτε σύμπραξη άλλων νομικών προσώπων, το αντιλαμβάνεστε και εσείς, θα δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα στη λήψη αυτών των αποφάσεων. Δεν μπορούν να συμπράττουν.

Για τα άρθρα που αναφέρατε, για το άρθρο 57, ότι έχουν αφαιρεθεί, ενώ είχαν τεθεί σε διαβούλευση, θέλω να σας πω ότι εμπεριέχονται στα άρθρα 18, 19 και 20 του υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, τα οποία αναφέρονται στον Συνήγορο του Πολίτη και διευρύνουν το αντικείμενο και την αρμοδιότητα του - εδώ δίνω μια απάντηση και στον κ. Καρρά - ακριβώς γιατί εδώ δεν έχουμε μόνο εμπλοκή του Συνηγόρου του Πολίτη διαμεσολαβώντας ενός πολίτη, ο όποιος έχει πρόβλημα με το κράτος και τις κρατικές υπηρεσίες, αλλά και με την αγορά εργασίας.

Τελειώνονταςν ήθελα να πω, απευθύνομαι στο συγκυβερνόν κόμμα, για να αρθεί μια παρεξήγηση και θα πρέπει και εσείς, κ. Κατσίκη, να το δείτε. Εδώ, οι διατάξεις, οι οποίες αναφέρονται στο Σύμφωνο Συμβίωσης δεν έχουν, ούτε μπορούν να έχουν, κάποια σχέση, είτε με τον γάμο είτε με την υιοθεσία. Το Σύμφωνο Συμβίωσης ομόφυλων ζευγαριών έχει αντιστοιχία με το Σύμφωνο Συμβίωσης ετερόφυλων ζευγαριών, οι έννομες συνέπειες του δεύτερου πλέον μεταφέρονται στον χώρο του πρώτου, ως έννομες συνέπειες και ως πεδίο εφαρμογής. Δεν υπάρχει κάτι άλλο, ούτε υιοθεσία, ούτε γάμος κ.λπ.. Για αυτά τα θέματα, εάν κάποια κυβέρνηση αντιληφθεί κάπως διαφορετικά τα πράγματα, θα πρέπει να νομοθετήσει. Δεν μπορούν να γίνουν, ούτε με υποψίες, ούτε με ένα τρόπο, ότι ανοίγεται ένα παράθυρο προς άλλες ρυθμίσεις.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Υπουργέ, αυτό που είπατε ότι οι έννομες συνέπειες των ετερόφυλων μεταφέρονται, άρα και η υιοθεσία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι. Σας διευκρινίζω, ότι αυτό δεν προβλέπεται και δεν μπορεί να γίνει, θέλει ειδική νομοθετική ρύθμιση. Ξέρετε, ότι αυτό έχει εξαιρεθεί από τον νόμο. Δεν μπορεί, λοιπόν, αυτό που έχει εξαιρεθεί σήμερα να έρθει με έναν έμμεσο τρόπο, με την κύρωση μιας Οδηγίας και να πούμε ότι εδώ νομοθετείται. Μην εμμένετε σε κάτι. Σας έχω παρακολουθήσει και στη συζήτηση στη Βουλή, στην οποία η άποψή σας δεν βρήκε πρόσφορο έδαφος ούτε στον Αρχηγό του κόμματος σας. Σας παρακαλώ, λοιπόν, μην προσπαθείτε να επαναφέρεται μια συζήτηση, η οποία δεν έχει αντικείμενο, όσον αφορά στην υιοθεσία.

Εδώ, θα ήθελα να πω και στον κ. Καρρά, ότι δεν μπορούμε να νομοθετούμε με κανόνα την καχυποψία, ότι εδώ κάτι συμβαίνει, ότι κάτι μπορεί να συμβεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Είπα ότι ανοίγει μια συζήτηση για το μέλλον.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν ανοίγει μια συζήτηση, η συζήτηση είναι ανοιχτή στον οποιονδήποτε θέλει να την ανοίξει. Σε δημοκρατική πολιτεία ζούμε, ο καθένας μπορεί να θέσει υπόψη της κοινωνίας τις απόψεις του και να διεκδικήσει αυτές οι απόψεις να γίνουν πλειοψηφικές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Είναι επίσημο κείμενο, όμως.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σας ξαναλέω, μη νομοθετούμε με βάση την καχυποψία, διότι τότε δεν θα νομοθετήσουμε ποτέ τίποτα. Τα άλλα ζητήματα θα κριθούν, όποτε τεθούν από οποιονδήποτε.

Σχετικά με το άρθρο 24, δεν νομίζω ότι έχουμε εδώ κάποια αοριστία του συγκεκριμένου άρθρου, αντιθέτως είναι απολύτως ορισμένο και δίνει τη δυνατότητα στο μέλλον των αναφερομένων στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Δεν είναι αόριστη, αναφέρεται σε προεδρικό διάταγμα, το οποίο θα εκδοθεί δυνάμει των ισχυουσών διατάξεων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώθηκε η πρώτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης. Η επόμενη συνεδρίαση θα είναι με την ακρόαση φορέων αύριο στις 15.00΄.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Στύλιος Γεώργιος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Κατσίκης Κωνσταντίνος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Τέλος και περί ώρα 18.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ