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Στην Αθήνα σήμερα, 14 Ιουλίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 16.20΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα Γερουσίας, η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο και του Προσθέτου Πρωτοκόλλου της, σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω Συστημάτων Υπολογιστών – Μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2013/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και την αντικατάσταση της απόφασης – πλαισίου 2005/222/ΔΕΥ του Συμβουλίου, ρυθμίσεις σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής και άλλες διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Νικόλαος Παρασκευόπουλος, ο Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κ. Αναστάσιος Πετρόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Γιαννακίδης Στάθης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Κασιμάτη Ειρήνη, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Φάμελλος Σωκράτης, Κατσαβριά Χρυσούλα, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Βλάχος Γεώργιος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Δελής Γιάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καλησπέρα κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής μας με την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο και του Προσθέτου Πρωτοκόλλου της, σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω Συστημάτων Υπολογιστών – Μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2013/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και την αντικατάσταση της απόφασης – πλαισίου 2005/222/ΔΕΥ του Συμβουλίου, ρυθμίσεις σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής και άλλες διατάξεις».

Θα ήθελα να σας προτείνω την ακόλουθη διαδικασία, ούτως ώστε να υπάρχει πλήρης συζήτηση του σχεδίου νόμου.

Την Τρίτη 19 Ιουλίου, στις 9.30’ π.μ. να δούμε τους φορείς που θα προτείνουν τα κόμματα. Την Πέμπτη 21 Ιουλίου, στις 18.00’, να γίνει η ψήφιση επί της αρχής και η συζήτηση επί των άρθρων και την άλλη Τρίτη 26 Ιουλίου, στις 11 π.μ., να γίνει η β` ανάγνωση.

Συμφωνείτε με αυτό;

*(Το σύνολο των βουλευτών, συμφώνησε με την πρόταση του Προέδρου)*

Να αποφασίσουμε ποιοι φορείς θα παραστούν και ακολούθως να τους καλέσουμε.

Κύριε Μπαλωμενάκη έχετε τον λόγο για να προτείνετε φορείς.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ(Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Προτείνουμε την Εταιρεία Ποινικού Δικαίου, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Εισαγγελέων, την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας και την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τζαβάρας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ(Εισηγητής της Ν.Δ.): Τα θέματα προστασίας της παιδικής ηλικίας, τον Συνήγορο του Παιδιού και την εκπρόσωπο - όπου και επειδή είναι διασυνοριακού χαρακτήρα τα εγκλήματα - της UNICEF στην Ελλάδα, την Πρόεδρό της, την κυρία Σοφία Τζιτζίκου. Επίσης, τον Σύλλογο των Σωφρονιστικών Υπαλλήλων και των εξωτερικών φρουρών. Υπάρχει ένα θέμα με τη Σχολή Δικαστών, δεν γνωρίζω αν υπάρχει κάποιος εκπρόσωπος των σπουδαστών, αν υπάρχει συνδικαλισμός, δεν το γνωρίζω αυτό.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Θα μας τα πουν οι Ενώσεις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ(Εισηγητής της Ν.Δ.):Θα μας τα πουν οι Ενώσεις.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Και τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ(Εισηγητής της Ν.Δ.):Το ανέφερε ο συνάδελφος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Διευκρινίστε μου το θέμα για τη Σχολή των Δικαστών.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ(Εισηγητής της Ν.Δ.): Αποσύρεται η πρόταση. Είπε εδώ ο κύριος συνάδελφος, ο κ. Αθανασίου, ότι επαρκεί η παρουσία των εκπροσώπων των Συλλόγων των Ενώσεων Δικαστών και Εισαγγελέων.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):Το αφήνετε λοιπόν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ(Εισηγητής της Ν.Δ.): Δεν υπάρχουν καθηγητές στην σχολή;

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Μόνον τον γενικό διευθυντή γνωρίζω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ(Εισηγητής της Ν.Δ.): Να φέρουμε τον γενικό διευθυντή. Τα θέματα της Σχολής Δικαστών κάποτε πρέπει να τα τοποθετήσουμε σε έναν στόχο αναβάθμισης. Δεν γνωρίζω ποια είναι η γνώμη του κ. Προέδρου. Εγώ θα αναφέρω κάποια πράγματα του κ. Υπουργού. Ο κ. Κράνης νομίζω ότι είναι.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Ο κ. Κράνης μπήκε τώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ(Εισηγητής της Ν.Δ.): Ας έρθει τώρα, θα είναι εγκρατής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Άρα λοιπόν, τον διευθυντή της Σχολής Δικαστών.

Ο κ. Παπαθεοδώρου έχει τον λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ(Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ-ΔΗΜ.ΑΡ): Την Ένωση Ποινικολόγων, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδας, την Ένωση Διοικητικών Δικαστών, το Δ.Σ.Α (Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών) ως Ολομέλεια, Συνήγορο του Παιδιού και το Σύλλογο Σωφρονιστικών εξωτερικών φρουρών.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κάποια πρόταση από την Χρυσή Αυγή;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Όχι, δεν έχουμε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Καρράς;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Το Ελληνικό Κέντρο για το Κυβερνοέγκλημα, είναι ειδικός φορέας. Θα σας δώσω το όνομα του εκπροσώπου και το τηλέφωνο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Φωτήλας;

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Όσα έχουμε σημειώσει, έχουν ήδη ειπωθεί.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Κόκκαλης;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Έχουμε καλυφθεί.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Μπαλωμενάκης;

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, εάν υπάρχει και βρούμε εκπροσώπηση των τριτέκνων, έχω την εντύπωση ότι μπορούμε, να ζητήσουμε μέχρι το τέλος της συνεδρίασης, να δούμε, εάν μπορούμε, να τους καλέσουμε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εκείνο που θα ήθελα εγώ στο μεσοδιάστημα είναι, να συνεννοηθείτε τα Κόμματα, να μην είναι διπλοί όσοι έρθουν.

Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Προτείνουμε, κύριε Πρόεδρε, τη Δημοκρατική Συσπείρωση για τις Λαϊκές Ελευθερίες και την Αλληλεγγύη. Και σε παλαιότερα αντίστοιχα νομοσχέδια είχαν εκπροσώπηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οπότε, αφού έγιναν οι προτάσεις, θα έχετε και μεταξύ σας συνεννοήσεις, να μην υπάρχουν αλληλοεπικαλύψεις.

Η πρόταση, επίσης, είναι 15 λεπτά οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές και 7 λεπτά οι υπόλοιποι που θέλουν, να μιλήσουν. Τώρα, από τον πρώτο Εισηγητή και μετά αρχίζει η εγγραφή των συναδέλφων, που θέλουν, να μιλήσουν.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, όπως ίσως θυμόσαστε και από περιπτώσεις άλλων νομοθετημάτων που είχα την τιμή να υποστηρίξω και να προτείνω εδώ, θέλω να συμβάλω σε μια ουσιαστική συζήτηση του νομοσχεδίου, επομένως θα ακούσω με πολλή προσοχή τις προτάσεις, τις σκέψεις του Βουλευτών, δεν αποκλείεται να στηρίζονται σε κάτι το οποίο δεν είχαμε σκεφθεί εμείς και να διορθώνουν και κάποιο λάθος μας, γιατί και αυτά δεν είναι αδύνατον να συμβούν, ώστε κατά το δυνατόν, μετά από μια παραγωγική διαδικασία, τουλάχιστον κατά τη δεύτερη ανάγνωση εδώ, να μπορούμε να έχουμε και μια πιο επεξεργασμένη εικόνα, αν κρίνουμε ότι χρειάζεται.

Το νομοσχέδιο έχει ως κύριο αντικείμενο τον εκσυγχρονισμό της νομοθεσίας μας, της έννομης τάξης μας, στο πεδίο του κυβερνοχώρου, προσπαθεί δηλαδή, να προσεγγίσει την ελληνική νομοθεσία, προς την κοινή ευρωπαϊκή και που είναι κοινή για όλες τις ευρωπαϊκές χώρες και αφορά τη διάπραξη ποινικών αδικημάτων μέσω του διαδικτύου και αναλυτικότερα, θέματα επιθέσεων κατά συστημάτων των πληροφοριών, δηλαδή, νέες μορφές εγκληματικότητας και επίσης, το πρωτόκολλο το οποίο ακολουθεί, αποβλέπει κυρίως, σε εγκλήματα, τα οποία αφορούν τον ρατσισμό, την ξενοφοβία και διαπράττονται μέσω του διαδικτύου.

Το μέρος αυτό του νομοσχεδίου που αφορά το κυβερνοέγκλημα διαρθρώνεται κυρίως σε τρία μέρη, όπου το πρώτο αφορά την Κύρωση της υπ' αριθμόν 185 Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στο κυβερνοχώρο, είναι η γνωστή σε πολλούς Σύμβαση της Βουδαπέστης, που έχει ψηφιστεί από το έτος 2001. Επίσης, περιλαμβάνει την Κύρωση του πρόσθετου Πρωτοκόλλου του Συμβουλίου της Ευρώπης, που σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ξενοφοβικής και ρατσιστικής φύσης, το οποίο είχε ψηφιστεί το 2003. Τέλος, γίνεται ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας 40/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, για τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και την αντικατάσταση της απόφασης πλαισίου.

Η Σύμβαση της Βουδαπέστης έχει ως στόχο την εναρμόνιση των εθνικών νομοθεσιών σε ό,τι αφορά την ποινικοποίηση συμπεριφορών που συνδέονται με την κυβερνοεγκληματικότητα. Δεν θα προχωρήσω σε κατ’ άρθρον ανάλυση, αυτό θα γίνει βεβαίως στην επόμενη συνεδρίαση, θα ήθελα να πω ότι κατατάσσονται σε κάποιες κατηγορίες, τα περιλαμβανόμενα στη Σύμβαση της Βουδαπέστης εγκλήματα, ώστε να είναι ευκολότερη η κατανόηση και η αξιολόγηση του κειμένου. Περιλαμβάνεται λοιπόν, ένας αριθμός εγκλημάτων, που είναι εγκλήματα, τα οποία θίγουν την εμπιστευτικότητα, την ακεραιότητα και τη διαθεσιμότητα των δεδομένων και των συστημάτων των υπολογιστών.

Δηλαδή, εδώ περιλαμβάνονται συμπεριφορές, όπως είναι η παράνομη πρόσβαση σε συστήματα υπολογιστών, η υποκλοπή δεδομένων, η παρεμβολή σε προγράμματα ή σε ψηφιακά δεδομένα. Η εσωτερική έννομη τάξη εμφάνιζε ένα έλλειμμα προστασίας απέναντι στο συγκεκριμένο πεδίο εγκληματικότητας, το οποίο είναι καινούργιο και έτσι σε ορισμένες περιπτώσεις, για πρώτη φορά, τυποποιούνται αντίστοιχα εγκλήματα με το παρόν νομοσχέδιο, τα οποία θα τα δείτε να βρίσκονται στο μέρος στο οποίο περιλαμβάνεται η ενσωμάτωση της Οδηγίας 40/2013, η οποία ούτως ή άλλως είναι σχετική.

Το δεύτερο κεφάλαιο του πρώτου αυτού μέρους, αφορά τα εγκλήματα τα σχετικά με τους υπολογιστές, δηλαδή, πλαστογραφία και απάτη σχετική με τους υπολογιστές.

Από τα παραπάνω εγκλήματα, η εσωτερική έννομη τάξη είχε προβλέψει, όπως γνωρίζετε οι περισσότεροι, την τυποποίηση της απάτης με υπολογιστή, ενώ η πλαστογραφία η σχετική με υπολογιστές πρωτοεισάγεται τώρα, μέσω της ενσωμάτωσης της οδηγίας του 2013.

Στη συνέχεια, έχουμε εγκλήματα σχετικά με την παιδική πορνογραφία στο διαδίκτυο και εγκλήματα σχετικά με παραβιάσεις δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων. Έχουμε την εντύπωση ότι και στα δύο αυτά πεδία οι ελληνικές ρυθμίσεις είναι ήδη επαρκείς, καλύπτουν το χώρο και τις ανάγκες οι οποίες προκύπτουν πέρα από την κύρωση της Σύμβασης της Βουδαπέστης.

Στη συνέχεια, γίνεται, βεβαίως και μια συμπλήρωση των δικονομικών διατάξεων, μέσω του ίδιου κειμένου, οι οποίες επιτρέπουν ή προβλέπουν διαδικασίες για να έχουν δυνατότητα οι δικαστικές και αστυνομικές αρχές να τελούν, σε πραγματικό χρόνο, διερεύνηση στο χώρο του διαδικτύου, προκειμένου να μπορούν να συλλέγουν αποδεικτικά στοιχεία, από τα οποία θα προκύπτει η εκτέλεση αξιόποινων πράξεων.

Βεβαίως, εδώ, η διαδικασία αυτή προβλέπεται ανεξάρτητου είδους εγκλήματος, αλλά, βεβαίως, υπόκειται σε όλες τις εγγυήσεις τις οποίες, ήδη, προβλέπει η ελληνική νομοθεσία για την δυνατότητα συλλογής δεδομένων από το διαδίκτυο. Δηλαδή, δεν υπερβαίνουμε τις εγγυήσεις που είναι ήδη υπαρκτές στην ελληνική νομοθεσία, την εσωτερική, τις ρήτρες που πρέπει να είναι ανάλογες με τη βαρύτητα του εγκλήματος και τις περιστάσεις.

Νομίζω ότι εδώ πρέπει να προσεχθεί ότι η χώρα μας έχει ήδη διατυπώσει επιφύλαξη για την υπογραφή της σύμβασης, για την ανάγκη, για τη σκοπιμότητα, αν θέλετε, την οποία αποδέχεται να γίνεται με πολλή προσοχή διαδικασία συλλογής και διατήρησης των δεδομένων κίνησης. Ιδιαίτερα, υπήρξε επιφύλαξη για την εξομοίωση του τρόπου ποινικής αξιολόγησης των δεδομένων περιεχομένου με τα περιεχόμενα τα εξωτερικά, δηλαδή, της κίνησης.

Ο νομοθέτης, αυτήν την επιφυλακτικότητα την έχει ενσωματώσει σε διάφορες ρυθμίσεις, όπως είναι και στις ρυθμίσεις του ν.3471/ 2006 και του ν. 3917/ 2011. Θα έλεγα, εδώ, για το θέμα αυτό, συμπερασματικά και με την αναγκαία ταχύτητα που πρέπει να υπάρχει, ότι για το ισχύον δίκαιο, είναι ήδη σαφές ότι η διατήρηση και η επεξεργασία εξωτερικών δεδομένων αλλά και δεδομένων που αφορούν το περιεχόμενο μιας επικοινωνίας, πρέπει να γίνεται μέσω της θεσπισμένης διαδικασίας άρσης του απορρήτου, την οποία καθιερώνει το άρθρο 4, του γνωστού ν. 2225/1994.

Η Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης, προβλέπει ακόμη την υποχρέωση των συμβαλλομένων μερών να λάβουν τα κατάλληλα μέτρα, προκειμένου να μπορούν να διατάξουν, εφόσον διαπιστώνεται η τέλεση των αντίστοιχων εγκλημάτων, πρόσωπα ευρισκόμενα στην επικράτεια να παραδώσουν δεδομένα υπολογιστή, τα οποία είναι αποθηκευμένα ή σε χρήση και η ίδια υποχρέωση τίθεται και προς τους παρόχους πληροφοριών - υπηρεσιών, που παρέχουν και συνδρομητικές υπηρεσίες.

Βεβαίως, υπάρχουν προβλέψεις – ρυθμίσεις, στην ίδια σύμβαση, που αφορούν τη δικαστική συνδρομή μεταξύ των συμβαλλόμενων χωρών, προκειμένου να αντιμετωπιστεί το φαινόμενο της διακρατικής εγκληματικότητας, στο συγκεκριμένο πεδίο. Υπάρχουν, επίσης, ρυθμίσεις διαδικαστικές και άλλες που αφορούν, επίσης, την έκδοση.

Το κρίσιμο είναι ότι, πάντως, προβλέπεται και η δυνατότητα δικαστικής συνδρομής, χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης κοινής διαδικασίας δικαστικής συνδρομής, σε δύο περιπτώσεις. Νομίζω ότι είναι και ευνόητες αλλά και ευνόητη η σκοπιμότητα της πρόβλεψης αυτών των δύο περιπτώσεων. Η μία αφορά τα δεδομένα στα οποία έχει, ούτως ή άλλως, πρόσβαση το κοινό και η δεύτερη είναι η περίπτωση στην οποία υπάρχει η συγκατάθεση του προσώπου το οποίο θα μπορούσε να θιγεί.

Σε ό,τι αφορά το πρόσθετο πρωτόκολλο, έχουμε την ποινικοποίηση πράξεων ξενοφοβικής και ρατσιστικής φύσης, η οποία τελείται μέσω του διαδικτύου. Ήδη και η Ε.Ε. προωθεί ανάλογο νομοθέτημα, το οποίο είναι πολύ πιθανόν, να μην έχει και πρόσθετες ρυθμίσεις, δηλαδή είναι πολύ πιθανόν η νομοθεσία μας, όπως θα διαμορφωθεί να το καλύπτει. Αλλά αυτό θα το δούμε προσεχώς.

Πάντως αυτό το οποίο πιστεύουμε αυτή τη στιγμή, ότι η νομοθεσία μας, όπως έχει διαμορφωθεί με το ν.4285/2014 και με βάση το άρθρο 81Α του Ποινικού Κώδικα και του 361Α, τα οποία είναι πιο πρόσφατες μεταρρυθμίσεις στο σχετικό πεδίο. Το δεύτερο μάλλον δεν έχει επαφή με το διαδίκτυο, αλλά δεν αποκλείεται να γίνει και χρήση του διαδικτύου και σε αυτές τις περιπτώσεις, καλύπτει τις ανάγκες του πρωτοκόλλου.

Σε ό,τι αφορά την ενσωμάτωση της Οδηγίας του 2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου οι ρυθμίσεις, τις οποίες επεξεργαστήκαμε με τη μεγαλύτερη δυνατή προσοχή, ενσωματώνονται στον ισχύοντα Ποινικό Κώδικα. Βεβαίως, το γεγονός ότι εισάγονται στον Ποινικό Κώδικα σημαίνει, ότι δεν αποκλείεται η Επιτροπή Σύνταξης ενός νέου Ποινικού Κώδικα, η οποία συνεχίζει τις εργασίες και θα συνεχίζει μέχρι το τέλος του χρόνου, κάτι να χρειαστεί να ξαναδεί. Εάν αυτό συμβεί, βεβαίως, η ανάγκη μιας συστηματικότητας της νομοθεσίας, ίσως μας οδηγήσει σε κάποια τροποποίηση στο συγκεκριμένο πεδίο.

Οι ρυθμίσεις έχουν ενταχθεί στον Ποινικό Κώδικα στο κεφάλαιο «των εγκλημάτων που αφορούν τις συγκοινωνίες, τις επικοινωνίες», με βάση τα άρθρα 292 και τα επόμενα προστίθενται νέα άρθρα στο συγκεκριμένο πεδίο.

Δεν θα ήθελα, να αναφερθώ εκτενέστερα στις συγκεκριμένες ρυθμίσεις, διότι οπωσδήποτε, θα γίνει αναλυτικότερη εξέταση της κατά άρθρον, θα περάσω στην παρουσίαση των επόμενων άρθρων, τα οποία αφορούν διάφορα ζητήματα, κυρίως θέματα Ποινικού Δικαίου ή Ποινικού Δικονομικού Δικαίου, ή εξετάζονται ορισμένα ζητήματα οργανωτικά.

Σας παρουσιάζω εν τάχει τις σχετικές ρυθμίσεις που προστίθενται στο πρώτο μέρος, που αφορά το κυβερνοέγκλημα. Η πρώτη διάταξη από τις πρόσθετες, δηλαδή το 8ο άρθρο, θεσπίζει «εξάλειψη του αξιοποίνου και παύση της ποινικής δίωξης για πράξεις σχετικά χαμηλής απαξίας».

Νομίζω, ότι στο Ποινικό Δίκαιο έχει καθιερωθεί, οι σχετικές περιπτώσεις να ονομάζονται και «περιπτώσεις παραγραφής υπό όρους», ακριβώς επειδή εδώ «οι εξαλείψεις γίνονται υπό όρους μη επανάληψης εγκληματικής δραστηριότητας». Η ρύθμιση αφορά πράξεις, οι οποίες είναι χαμηλής απαξίας, δηλαδή πταίσματα και πλημμελήματα, για τα οποία ο νόμος απειλεί ποινή, η οποία δεν υπερβαίνει τη φυλάκιση έως δύο ετών ή χρηματική ποινή ή και τις δύο αυτές ποινές.

Βεβαίως, προβλέπονται διασφαλιστικοί όροι, για αυτή την περίπτωση «παραγραφής υπό όρους», όπως το να έχει παρέλθει ένα χρονικό διάστημα, ένα ελάχιστο χρονικό διάστημα από την τέλεση των πράξεων και βεβαίως, ο όρος είναι, να μην τελεστεί νέα αξιόποινη πράξη εκ δόλου ή να μην καταδικαστεί οποτεδήποτε αμετάκλητα σε ποινή ανώτερη των έξι μηνών εκείνος στη συνέχεια εκείνος ο οποίος θα ωφεληθεί.

Η ρύθμιση αφορά βέβαια εγκλήματα χαμηλής απαξίας, όπως προκύπτει από την απειλούμενη ποινή, πλημμελήματα ελαφρά, ωστόσο κατά τη διαμόρφωση του σχεδίου νόμου κρίναμε, ότι πάντως, θα πρέπει να εξαιρεθούν ορισμένα πλημμελήματα, τα οποία παρά την ελαφρότητα της ποινής είναι δύσκολο να συγχωνευθούν κοινωνικά και να ξεχαστούν, αν θέλετε κοινωνικά, γι' αυτό και η σχετική ρύθμιση περιλαμβάνει έναν αριθμό πλημμελημάτων κατά της δημόσιας περιουσίας κυρίως, αλλά και κατά ατομικών αγαθών, κατά ανηλίκων, μισθωτών και σχετικά με ρατσιστικές συμπεριφορές.

Δηλαδή, συμπεριφορές που αφορούν θύματα ρατσιστικών εγκλημάτων.

Επίσης, να πω ότι η ρύθμιση είναι καθαρά ποινική, δεν θίγει σχετικές αστικές ή διοικητικές κυρώσεις. Να θυμίσω ότι πρόκειται για θεσμό. Η παραγραφή υπό όρους, είναι θεσμός γνωστός στην ελληνική έννομη τάξη. Ήδη, είχαμε μια περίπτωση εφαρμογής εν έτη 1982 και μία ακόμα περίπτωση εφαρμογής ανάλογου θεσμού, έχουμε στις αρχές της δεκαετίας του 2000, εάν θυμάμαι καλά, κατά το έτος 2003.

Η επόμενη διάταξη αφορά και πάλι παραγραφή και μη εκτέλεση ποινών υπό όρους. Εδώ η διαφορά από την προηγούμενη διάταξη είναι ότι η παραγραφή υπό όρους δεν προσδιορίζεται με βάση την απειλούμενη ποινή, όπως κατά το προηγούμενο άρθρο, αλλά με βάση την ποινή που έχει επιβληθεί και αυτή δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 5 έτη.

Προβλέπονται ορισμένες ρυθμίσεις, οι οποίες διευκολύνουν τις εισαγωγικές εξετάσεις αλλά και τη λειτουργία της Σχολής Δικαστών. Πρέπει να σας πω ότι όλες έχουν διαμορφωθεί, αφού ακούστηκε η εμπειρία των διδασκόντων και των εχόντων τη διεύθυνση της Σχολής Δικαστών. Προβλέπονται κάποιες ρυθμίσεις οργανωτικές, όπως η δυνατότητα επανεκλογής για μια δεύτερη θητεία των προέδρων των μελών των συμβουλίων διοίκησης των δικαστηρίων και επαναφορά του κανόνα της υπόδειξης με την ψήφο ενός μόνον υποψηφίου και όχι δύο. Καθιερώνονται κάποιες άλλες ρυθμίσεις, επίσης, που διευκολύνουν τη λειτουργία της Σχολής, όπως το αμετάθετο του προέδρου και του αναπληρωτή προέδρου του συμβουλίου και, επίσης, προβλέπεται ότι συντομεύει ο χρόνος της πρακτικής άσκησης των ειρηνοδικών, ακριβώς επειδή αυτή τη στιγμή υπάρχουν κάποιες επείγουσες ανάγκες, προκειμένου οι ειρηνοδίκες, οι οποίοι έχουν επιτύχει, να μπορέσουν να ασκούν το λειτούργημά τους.

Στη συνέχεια, προβλέπεται η σύσταση κάποιων επιτροπών οργανισμού δικαστηρίων και κατάσταση δικαστικών λειτουργών, οι οποίες θα βοηθήσουν με το προϊόν της εργασίας τους στην κατάρτιση νομοσχεδίων.

Προβλέπεται επίσης, στον τομέα της σωφρονιστικής διοίκησης, η λειτουργία ενός αυτοτελούς συντονιστικού γραφείου λειτουργίας των φυλακών. Θα θυμούνται ίσως όλοι οι Βουλευτές ότι την προηγούμενη χρονιά, προκειμένου να υπάρχει αυτός ο συντονισμός της δραστηριότητας και της λειτουργίας των φυλακών και να μπορεί να υπάρχει μια επικοινωνία με το υπουργείο και τις κεντρικές υπηρεσίες είχαμε προσφύγει στις υπηρεσίες ενός μετακλητού υπαλλήλου. Είχε υποστεί μια κριτική αυτή η προσπάθεια που έγινε τότε και έτσι τώρα προβλέπεται υπηρεσιακός υπάλληλος που θα ασκεί το έργο αυτό του συντονισμού και των επισκέψεων σε φυλακές της χώρας.

Προβλέπεται η αποζημίωση κάποιων υπερωριών στην εργασία των φυλάκων και των εξωτερικών φρουρών, οι οποίοι ασκούν ένα πολύ δύσκολο έργο βεβαίως, καθώς και η καταβολή κάποιων αναδρομικών, διότι εξαιτίας γραφειοκρατικών λόγων δεν υπήρχε δυνατότητα καταβολής κάθε χρόνο των υπερωριών των πρώτων δέκα ημερών του Ιανουαρίου και κάποιες ακόμα ρυθμίσεις που αφορούν τα σωφρονιστικά καταστήματα, που νομίζω ότι θα μπορέσω να τις αναπτύξω, για να μη μακρηγορώ, περισσότερο κατά την κατά άρθρο ανάλυση του νομοθετήματος.

Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΣΤΑΜΠΟΥΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ κ. Μπαλωμενάκης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν την εισαγωγή και την παρουσίαση την κάνει ο Υπουργός, που τυγχάνει να είναι και Καθηγητής του Ποινικού Δικαίου, πιστεύω ότι ορισμένα πράγματα, ήδη, έχουν με σαφήνεια, με επάρκεια και εμπερίστατα εκτεθεί.

Από την εισαγωγή κρατάω τη διαπίστωση και τη διαβεβαίωση, ότι η Κυβέρνηση είναι ανοικτή σε προσαρμογές και τροποποιήσεις. Είναι πολύ σωστό και νομίζω ότι προσιδιάζει στη φύση αυτού νομοθετήματος.

Εδώ και αρκετά χρόνια έχει εισαχθεί παγκοσμίως και χρησιμοποιείται ευρύτατα ο όρος «παγκόσμιο χωριό».

Η πλανητική διάσταση της επικοινωνίας. είναι πια ένα μη αναστρέψιμο γεγονός ιστορικών διαστάσεων, όπως και στο παρελθόν την απ’ αύριο μεγάλων τεχνολογικών εξελίξεων, η ανθρωπότητα καλείται να ρυθμίσει τις συντεταγμένες υπό τις οποίες η γενίκευση της καινοτομίας, θα ενσωματωθεί στην κοινωνική και την οικονομική ζωή και εν γένει στην ανθρώπινη καθημερινότητα.

Στην περίπτωση της ραγδαίας ανάδειξης του internet, σαν πανίσχυρου διαρκώς εξελισσόμενου τρόπου παγκόσμιας επικοινωνίας, ισχύει το ίδιο.

Ενώ αναμφισβήτητα συμβάλλει στην προσέγγιση των λαών, την ίδια στιγμή ως παράπλευρο και οπωσδήποτε μη επιθυμητό αποτέλεσμα παρέχεται το τεχνολογικό υπόβαθρο για τη διάπραξη ανοδικών πράξεων, πολλές από τις οποίες είναι πρωτοεμφανιζόμενες, ενώ κάποτε σε ορισμένες περιπτώσεις διευκολύνεται η διατήρηση ή και η διόγκωση φυλετικών διακρίσεων και ανισοτήτων.

Ειδικά για τα θέματα της καταπολέμησης του ρατσισμού, των φυλετικών διακρίσεων και της ξενοφοβίας, η παγκόσμια κοινότητα έχει σημειώσει σημαντικές προόδους μετά από το 1948, οπότε υιοθετήθηκε η Οικουμενική Διακήρυξη για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα.

Τα υπερεθνικά νομοθετικά κείμενα, που αποτελούν αντικείμενο αυτής της κυρωτικής διαδικασίας στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, αποτελούν προσαρμογή των γενικών αυτών αρχών στις ανάγκες της σύγχρονης πραγματικότητος.

Τούτο το σχέδιο νόμου αποτελείται από 22 άρθρα συνολικά, όπως ακούσαμε και από τον κ. Υπουργό.

Στο πρώτο μέρος γίνεται «Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο», συναφώς κυρώνεται και «το Πρόσθετο Πρωτόκολλο αυτής της Σύμβασης, σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω Συστημάτων Υπολογιστών».

Η μεν Σύμβαση, είχε υπογραφεί στη Βουδαπέστη το 2001, υπήρξε πρωτοποριακή για την εποχή της και απόδειξη αυτού του γεγονότος είναι, ότι έκτοτε οι τεχνολογικές εξελίξεις δεν την έχουν καταστήσει ανεπίκαιρη ή ανενεργή.

Με τη Σύμβαση ορίστηκαν μέτρα, που θα πρέπει να ληφθούν σε εθνικό επίπεδο στο τομέα του ουσιαστικού Ποινικού Δικαίου και αφορούν σε εγκλήματα κατά της εμπιστευτικότατος, της ακεραιότητος, της διαθεσιμότητος των συστημάτων υπολογιστών, ακούσαμε για υποκλοπές, για παρεμβολές, για πλαστογραφίες και τα συναφή.

Οι πιο πολλοί από εσάς, όπως γνωρίζετε, η χώρα μας έχει, ήδη, εισαγάγει ιδιαίτερες ρυθμίσεις για τα αδικήματα αυτά και ορισμένες φορές είναι, ενδεχομένως, επαρκέστατα.

Επίσης, περιέχονται δικονομικές διατάξεις, διατάξεις αναγκαστικής εκτέλεσης με ιδιαίτερη μνεία σε ορισμένα μέσα, που προσιδιάζουν στη φύση των υπολογιστικών, ακούσαμε, όπως, άρση απορρήτων, real team καταγράφει κ.λπ., ασφαλώς και τα θέματα της διακρατικής συνεργασίας.

Όσον αφορά στο πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής της Σύμβασης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο, προτείνεται στις εθνικές νομοθεσίες η ποινικοποίηση των πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω υπολογιστών. Αυτή έχει υπογραφθεί στο Στρασβούργο το 2003, όπου προσδιορίζεται ο όρος και περιγράφονται τα μέτρα, που θα πρέπει αναλαμβάνονται.

Μια σημαντική εδώ όσο και αναγκαία παρατήρηση είναι, ότι οι διατάξεις, που καθιστούν τιμωρητέες αυτές τις εκδηλώσεις, δεν έρχονται σε αντίθεση με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, τη γνωστή σε όλους μας ΣΔΑ και πιο ειδικά, δεν αντιστρατεύονται την κατοχυρωμένη με το άρθρο 10 της Σύμβασης Ελευθερία Έκφρασης, η οποία περιλαμβάνει την ελευθερία γνώμης και την ελευθερία λήψης ή μετάδοσης πληροφοριών ή ιδεών.

Αυτό γίνεται, διότι κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η ελευθερία αυτή δεν πρέπει να φτάνει ως το σημείο να γίνονται ανεκτές πράξεις, που προξενούν βλάβη σε άλλα άτομα ή είναι προσβλητικές ή υβριστικές ή θέτουν σε κίνδυνο το κοινωνικό σύνολο.

Στο δεύτερο μέρος μεταφέρεται η Οδηγία 2013/40/ΕΕ και ρυθμίζονται, επίσης, θέματα σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής.

Ενδιαφέρον είναι, ότι προσδιορίζονται ορισμοί, προσδιορίζεται με επάρκεια τι αποτελεί ένα πληροφοριακό σύστημα, ποια ορίζονται ως ψηφιακά δεδομένα και τι είναι η παρακώλυση - με τη νομική, δηλαδή, διάσταση των όρων αυτών - λειτουργίας τους.

Ενδιαφέρον είναι, επίσης, ότι εισάγονται και επιβαρυντικές περιπτώσεις, όπως, εάν η πράξη τελείται με χρήση εργαλείου, που έχει σχεδιαστεί κατά κύριο λόγο για την πραγματοποίηση επιθέσεων, εάν η ζημία είναι μεγάλης έκτασης ή διαρκή μεγάλο χρονικό, εάν το αντικείμενο της επίθεσης είναι υποδομή, που προμηθεύει τον πληθυσμό με ζωτικής σημασίας αγαθά, όπως είναι θέματα εθνικής αμύνης, υγείας, ενέργειας κ.λπ..

Επίσης, ως ιδιαίτερο αδίκημα καθιερώνεται η εισαγωγή και η διαχείριση συσκευών ή προγραμμάτων που μπορούν να χρησιμεύσουν για επίθεση με υποχρέωση υποβολής υψηλού προστίμου εκτός από την ποινή.

Επίσης, ποινικοποιείται η παράνομη πρόσβαση σε πληροφοριακό σύστημα, η φθορά ηλεκτρονικών δεδομένων, απάτη με υπολογιστή κ.λπ.. Παράλληλα κατά την αντίληψή μας, περισσότερο ενδιαφέρουσα και λειτουργική είναι η σειρά τροποποιήσεων που αφορούν στις περιπτώσεις που επιτρέπεται η άρση του απορρήτου των επικοινωνιών. Εδώ είναι απαραίτητο να επισημάνουμε ότι με τις ρυθμίσεις που εισάγονται δεν σημειώνεται κάποια άμετρη και αλόγιστη διεύρυνση. Πρόκειται για μια συμπεριφορά, δηλαδή, η διεύρυνση εννοείται της δυνατότητας παρέμβασης στα προσωπικά δεδομένα. Πρόκειται για μια συμπεριφορά που συνάδει με τον αξιακό κώδικα του πολιτικού μας χώρου, σύμφωνα με τον οποίο η προστασία της προσωπικότητας και του ατομικού αυτού προσδιορισμού είναι πολύ υψηλά σε προτεραιότητα.

Επίσης, είναι καινοτομική η διάταξη που καθιερώνει την έννοια της ευθύνης νομικών προσώπων για πράξεις ή παραλείψεις μελών της διοίκησής τους με κυρώσεις χρηματικού τύπου, αλλά και με διοικητικές ποινές που φτάνουν έως και το κλείσιμο του νομικού προσώπου, ακόμα και σε περιπτώσεις που η διάπραξη των πράξεων κυβερνοεπίθεσης οφείλεται σε ελλιπή προστασία.

Όσον αφορά στα επόμενα άρθρα, αναφέρονται σε ρυθμίσεις σωφρονιστικής και αντιεγκληματικής πολιτικής. Από την αρχή της θητείας της αυτή η Κυβέρνηση προσπαθεί να εκσυγχρονίσει βελτιώνοντας το σωφρονιστικό σύστημα και γενικά, να βελτιώσει το σύστημα απονομής της Δικαιοσύνης, στο μέτρο του εφικτού, δεδομένων των χρόνιων δυσλειτουργιών που υπάρχουν στο χώρο αυτό. Είναι μια προσπάθεια, η οποία ασφαλώς έχει διάρκεια χρόνου και θα αποδώσει στο μέλλον παρόμοιες θετικές ρυθμίσεις.

Επιπρόσθετα, ακούσαμε ότι για μια ακόμη φορά επιβάλλεται παραγραφή και παύση ποινικής δίωξης σε ήσσονος σημασίας αξιόποινες πράξεις. Για αυτή την πρακτική οι περισσότεροι γνωρίζουμε ότι υπάρχουν διιστάμενες απόψεις, αλλά η θετική άποψη είναι κυρίαρχη και εδράζεται στην ανάγκη της αποσυμφόρησης κατά διαστήματα στα πινάκια των απαιτητικών δικαστηρίων. Επίσης, ακούσαμε και είναι αλήθεια ότι είναι σχετικά χαμηλής ποινικής απαξίας και, βεβαίως, διατηρούνται οι εξαιρέσεις για τα εγκλήματα έναντι σημαντικών συμφερόντων του ελληνικού δημοσίου, όπως είναι η περιουσία, τα εγκλήματα και έναντι ευάλωτων κατηγοριών του πληθυσμού, όπως είναι οι ανήλικοι, οι εργαζόμενοι, τα θύματα ρατσιστικών εγκλημάτων κ.λπ.. Εν κατακλείδι υπάρχει ο μείζον λόγος προστασίας, που είναι δηλαδή ότι εάν υποπέσει κανείς σε κανένα παράπτωμα ξανά εκ δόλου η διακοπείσα πρώτη ποινική δίωξη συνεχίζεται.

Σε ό,τι αφορά το χώρο της επιμόρφωσης των δικαστικών λειτουργών και της διεύθυνσης των δικαστηρίων επέρχονται οι εξής αλλαγές. Αυξάνονται οι συντελεστές βαρύτητας σε συγκεκριμένα μαθήματα που διδάσκονται στην Σχολή Δικαστών ενώ επιταχύνεται και συντομεύεται ο χρόνος διενέργειας των επόμενων εισαγωγικών εξετάσεων. Ο στόχος είναι η ταχύτερη και προσφορότερη κατάρτιση ενόψει των αυξημένων αναγκών στελέχωσης των βαθμίδων της Δικαιοσύνης. Ο τρόπος ανάδειξης των οργάνων των διοίκησης των δικαστηρίων πρέπει να συνδυάζει την υλοποίηση του αυτοδιοίκητου με τη δημιουργία προϋποθέσεων, για την επιλογή των καταλληλότερων και την άσκηση των καθηκόντων διεύθυνσης μέσα από τις σχετικές αρχαιρεσίες. Οι αρχαιρεσίες πρέπει να είναι παράγωγο αυξημένου κύρους των εκλεγομένων. Έτσι ορίζεται ότι η προτίμηση θα δίδεται μόνο σε ένα πρόεδρο έως και δύο μέλη, ενώ για τους εισαγγελείς η προτίμηση θα δίδεται σε ένα μόνο εισαγγελέα. Με τον τρόπο αυτό εκτιμάται ότι θα αυξηθεί η αίσθηση ευθύνης των μελών της ολομέλειας. Η εισαγωγή της δυνατότητας εκλογής για μια ακόμη θητεία θα αξιοποιεί την ήδη κτηθείσα εμπειρία των προσώπων που έχουν κριθεί ικανά από την ολομέλεια.

Επίσης, μειώνεται ο χρόνος άσκησης των δοκίμων ειρηνοδικών από 6 σε 2 εξαιτίας του γεγονότος ότι πρέπει να αναλάβουν γρήγορα τα καθήκοντά τους. Βεβαίως είναι τα μέτρα για την ενίσχυση της σωφρονιστικής διοίκησης που είπε και ο κ. Υπουργός ότι έχουν να εκσυγχρονίσουν και να κάνουν λειτουργικότερο τον τομέα της απονομής της Δικαιοσύνης.

Ακόμα, ρυθμίζονται εργασιακά θέματα των υπαλλήλων των καταστημάτων κράτησης. Ακόμα επεκτείνονται χρονικά συγκεκριμένα αναμορφωτικά μέτρα που αποβλέπουν στη μείωση του συνωστισμού στις φυλακές και την τήρηση των διεθνών κανόνων προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Επιπρόσθετα, παρέχεται αναγκαία νομοθετική εξουσιοδότηση για τον ειδικότερο προσδιορισμό του τρόπου υλοποίησης κοινωφελούς εργασίας των ανηλίκων, με κύριο σκοπό και στόχο, να σπάσει, κατά διαστήματα, ο κύκλος της υποτροπής, που είναι το μεγάλο ζητούμενο στην εγκληματικότητα των ανηλίκων.

Με το άρθρο 18 υλοποιείται μια συγκεκριμένη κυβερνητική δέσμευση για την ουσιαστική στήριξη των τρίτεκνων οικογενειών. Η τρίτεκνη οικογένεια αντιμετωπίζεται πλέον ισότιμα με τις πολύτεκνες οικογένειες στα θέματα προσλήψεων, στον ιδιωτικό και στο δημόσιο τομέα, βάσει των ισχυουσών διατάξεων. Με τον τρόπο αυτό και με τα μέσα που επιτρέπει τη συγκυρία επιδιώκεται να ενισχυθεί η τρίτεκνη οικογένεια, ενόψει και του αυξημένου δημογραφικού προβλήματος.

Ιδιαίτερη μνεία πρέπει να γίνει στο άρθρο 20, με το οποίο καθιερώνεται το ακαταδίωκτο για τους εμπειρογνώμονες και τα μέλη των γνωμοδοτικών οργάνων της Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας που, ως γνωστόν, ιδρύθηκε με τον νόμο 4389/2016. Η λειτουργία της εν λόγω εταιρείας θα διέπεται από εσωτερικό κανονισμό, ο οποίος υποχρεωτικά θα αξιοποιεί συγκριμένες αναγνωρισμένες πρακτικές εκτίμησης και θα δεσμεύεται από τα διεθνή εκτιμητικά πρότυπα. Οι πάσης φύσεως εμπειρογνώμονες θα καθοδηγούνται και θα αναφέρονται στον κανονισμό, ενώ η Γενική συνέλευση θα έχει εξουσία να θέτει ειδικότερες οδηγίες και να επιβάλει όρια και πλαίσια εκτίμησης. Εννοείται ότι υπάρχει και θα υπάρχει η εποπτεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η θετική κρίση του οποίου, θα οδηγεί σε καθιέρωση τεκμηρίου ορθότητας στις εκτιμήσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα ακόμα βήμα για τον εκσυγχρονισμό δομών και νομικών ρυθμίσεων που καθορίζουν σημαντικό φάσμα της σύγχρονης ζωής σε μια χώρα όπως η Ελλάδα, μια χώρα με ανοιχτούς, όπως θέλουμε όλοι να ελπίζουμε, ορίζοντες.

Η Κυβέρνηση με ταχείες διαδικασίες, άλλωστε βλέπουμε και αυτό το μήνα πόσο πυκνές είναι και οι τρέχουσες νομοθετικές πρωτοβουλίες στην Ολομέλεια, με σταθερότητα και με μέθοδο, συντονίζει το βήμα με τις διεθνείς τάσεις προστασίας από την εγκληματική χρήση των νέων τεχνολογιών, εκσυγχρονίζει δομές και μεθόδους διοίκησης. Προσφέρει, στο μέτρο των σημερινών δυνατοτήτων, αυξημένη προστασία στις τρίτεκνες οικογένειες. Πραγματοποιεί βήματα αναμόρφωσης του σωφρονιστικού συστήματος.

Είναι ένα ακόμη χρήσιμο νομοθέτημα που σας καλώ να υπερψηφίσετε.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να προβώ σε μια ανακοίνωση: Τελικά η β΄ ανάγνωση θα γίνει την Τετάρτη 27 Ιουλίου και ώρα 11:00.

Τον λόγο έχει ο κ. Τζαβάρας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Προτού αρχίσω την εισήγησή μου, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα στους φορείς να συμπληρωθεί και η Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.), δεδομένου ότι με το υπό ψήφιση νομοσχέδιο γίνεται και τροποποίηση των διατάξεων του νόμου 2225/1994.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να σας πω ότι, εφόσον δεν αντιλέγει και ο Υπουργός, δεν υπάρχει θέμα, απλά οι Ανεξάρτητες Αρχές κι εγώ το είδα μετά, συνήθως δεν παρίστανται. Εμείς θα την καλέσουμε, μπορεί να στείλει υπόμνημα ή, αν υπάρχει, κάποιος επιστημονικός σύλλογος.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, έχουμε καλέσει κατ' επανάληψη το Συνήγορο του Πολίτη.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λέω για να μην παρεξηγηθώ από τις Ανεξάρτητες Αρχές.

Συνεχίστε κ. Τζαβάρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Νομίζω ότι κανένας δεν δικαιούται να αρνηθεί την πρόσκληση του στο Κοινοβούλιο. Κι εάν πράγματι οι Ανεξάρτητες Αρχές έχουν κατηγορηθεί επανειλημμένως για το ότι πάσχουν από ένα έλλειμμα δημοκρατικής νομιμοποίησης, είναι η ευκαιρία που τους δίνεται, να έρχονται εδώ ενώπιόν μας, εδώ όπου ασκείται η λαϊκή κυριαρχία, για να βαπτίζονται και να αναβαπτίζονται και να παίρνουν από αυτήν εδώ την επαφή, εκείνη τη δημοκρατική νομιμοποίηση, που τους λείπει. Άρα, λοιπόν, δεν θεωρώ ότι υπάρχει ζήτημα.

Τώρα, θα ήθελα να συνεχίσω και να τοποθετηθώ, για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Πράγματι από την πλευρά της, η Ν.Δ., εκφράζει την πολύ μεγάλη ικανοποίησή της που επιτέλους έρχεται και ρυθμίζει με πρωτοβουλία της, η Κυβέρνηση, έστω μετά και από την πρόσκληση του Συμβουλίου της Ευρώπης, ένα ζήτημα που είναι ζωτικής σημασίας, ένα ζήτημα που έχει να κάνει με την οργάνωση και την λειτουργία σχέσεων νομιμότητας στον κυβερνοχώρο.

Ζούμε τις τελευταίες δεκαετίες αναμφίβολα σε έναν διπλό κόσμο ποια, στο φυσικό κόσμο, δηλαδή, στον κόσμο των φυσικών φαινομένων, αλλά ταυτόχρονα, ζούμε και στο χώρο των ψηφιακών φαινομένων.

Πράγματι, η εποχή μας, είναι η ψηφιακή εποχή που δικαιολογημένα έχει χαρακτηρισθεί, ως μεταμοντέρνα Συνθήκη, La Condition postmoderne που λέει και ο Φρανσουά Λιοτάρ και δεν έχει άδικο. Γιατί μέσα από αυτή την διαδικασία της ψηφιοποίησης συμβάντων, εννοιών και φαινομένων, έχουμε εισέλθει σε έναν παράλληλο κόσμο, ο οποίος, δυστυχώς για την Ελλάδα, παρά την εξαίρεση του ν.1805 /1888 που για πρώτη φορά είχαμε την θέσπιση εγκλημάτων που διαπράττονται μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή και είναι, όπως είπε και ο κ. Υπουργός, τα αδικήματα του 386Α, 370Α κ.λπ., μπήκαμε σε αυτή την διαδικασία της ρύθμισης των σχέσεων.

Δυστυχώς, όμως, παρά την προσπάθεια που έγινε το 2012 - εάν δεν απατώμαι, λίγο πριν διαλυθεί η Βουλή, που ήταν η Βουλή - με κυβέρνηση ΠΑ.ΣΟ.Κ., είχε ήδη συγκροτηθεί μια νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και θα πρέπει να αναφέρουμε τα ονόματά τους. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, ήταν ο τότε Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, κύριος Ράντος, συμμετείχε ο νυν Αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο κ. Αθανάσιος Κατσιρόδης και άλλοι επιστήμονες, για να ρυθμίσουν από την θετική πλευρά, δηλαδή, από την πλευρά της διακήρυξης της ελευθερίας της χρήσης των ιστολογίων και ταυτόχρονα, να βάλουμε και κάποια όρια, όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως, ότι και το Συμβούλιο της Ευρώπης τα έχει δεχθεί, γιατί πρέπει να τίθενται και γιατί δεν είναι απεριόριστη η ελευθερία της έκφρασης μέσω των ιστολογίων.

Δυστυχώς, στην Ελλάδα, επανειλημμένως έχει διαπιστωθεί η ανάγκη να μπει ένας ρυθμός σε αυτού του είδους την ελευθερία, όπου τις περισσότερες φορές ή τουλάχιστον σε κάποιες ξεχωριστές περιπτώσεις, η ανωνυμία γίνεται εκείνη η αιτία, όπου καταχρήσεις και κακόβουλες πρακτικές προσβάλλουν θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα και ατομικές ελευθερίες.

Γι' αυτό, λοιπόν, πράγματι, έστω και με την επιτακτική προτροπή του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου σήμερα, κυρώνουμε την Σύμβαση της Βουδαπέστης και το πρόσθετο Πρωτόκολλο, που πραγματικά στο διεθνές επίπεδο, είναι το πλαίσιο των κανόνων που ρυθμίζουν τα εγκλήματα στον κυβερνοχώρο.

Όταν λέμε εγκλήματα στον κυβερνοχώρο, θα πρέπει να δεχθούμε, ότι πρόκειται για εγκλήματα που προστατεύουν έννομα αγαθά υψίστης αξίας και αυτό πρωτίστως το αγαθό, όπως γίνεται δεκτό, είναι η εμπιστευτικότητα, είναι η ακεραιότητα και η διαθεσιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων, που έχουν πολύ μεγάλη σπουδαιότητα για τον τρόπο με τον οποίον τα κράτη τουλάχιστον της Ε.Ε., συμπορεύονται στο όραμα της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, δημιουργώντας μία ελεύθερη αγορά και κυρίως, διαμορφώνοντας, σε ό,τι μας αφορά, για την Επιτροπή, εννοώ, τον ενιαίο χώρο ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης.

Είναι, λοιπόν, πολύ σημαντικό να έχουμε αυτήν την σημερινή ρύθμιση του πεδίου αυτού και θα πρέπει να δεχθούμε ότι ουσιαστικά μιλάμε για εγκλήματα που έχουν τρεις μορφές.

Είναι τα εγκλήματα που γίνονται με μέσο, με εργαλείο, που γίνονται μέσω του ηλεκτρονικού υπολογιστή και αυτή είναι η περίπτωση που ήδη είχε ρυθμιστεί ως ένα βαθμό στην Ελλάδα με την απάτη που διαπράττεται μέσω υπολογιστή.

Δεύτερη μορφή και κατηγορία, είναι τα εγκλήματα τα οποία αφορούν και σχετίζονται με το περιεχόμενο των ψηφιακών δεδομένων. Δηλαδή, είναι εκείνες οι παράνομες παρεμβάσεις στη λειτουργία τόσο των ηλεκτρονικών υπολογιστών, όσο και των πληροφοριακών συστημάτων. Και μιλάμε πλέον για την διάδοση, την μετάδοση, την διανομή πληροφοριών ή εικόνων ή άλλων γεγονότων και συμβάντων που έχουν ψηφιοποιηθεί. Και αναφερόμαστε στην παιδική πορνογραφία και στα άλλα εγκλήματα που έχουν σχέση με την προσέλκυση νέων παιδιών για γενετήσιες ασχολίες.

Τρίτη περίπτωση, είναι η κλασική περίπτωση για την οποία έχουμε και την ενσωμάτωση ήδη στην ελληνική έννομη τάξη, της Οδηγίας 40/2013 και αφορά τις επιθέσεις εναντίον των συστημάτων πληροφοριών.

Είμαστε πράγματι στην ευχάριστη θέση, λοιπόν, να πούμε ότι με αυτή την διαδικασία του σημερινού νομοσχεδίου εκσυγχρονίζεται η νομοθεσία. Αλλά, δυστυχώς, θα μου επιτρέψετε κύριε Υπουργέ, ότι και σ' αυτή την περίπτωση η αριστερή πονηρία δεν έχει αφήσει αλώβητες αυτές τις διαδικασίες, που πράγματι θα άξιζαν αν δεν συνέβαιναν αυτά που θα σας πω τώρα, να επαινεθούν.

Πρώτο ζήτημα, το οποίο σας το θέτω από τώρα και θέλω πραγματικά γιατί γνωρίζω και αναγνωρίζω την διάθεση διαλόγου που επανειλημμένως έχετε υποδείξει, θα πρέπει για το άρθρο 4 να βρούμε μια άλλη μορφή.

Είναι προφανές και πολύ καλύτερο από μένα γνωρίζετε, ότι με το άρθρο 4 θεσπίζονται και επιβάλλονται κυρώσεις εναντίον νομικών προσώπων.

Ουσιαστικά δηλαδή, σε μια χώρα όπως είναι η δική μας, που δεν αναγνωρίζεται η ποινική ευθύνη του νομικού προσώπου, αλλά μόνο του φυσικού προσώπου, σε μια πρωτόλεια μορφή, αυτή η συγκεκριμένη διάταξη, εισάγει ένα είδος ποινικής ευθύνης νομικού προσώπου.

Και επειδή αυτή η ευθύνη οπωσδήποτε θα πρέπει να γίνει αντικείμενο επεξεργασίας και θα πρέπει να αντιμετωπισθεί όσον αφορά τις διαστάσεις της, όσον αφοράν την διάγνωση της, όχι από ένα κυβερνητικό όργανο, αλλά από μια αρχή, η οποία θα πρέπει να έχει τουλάχιστον κάποια εχέγγυα, τέτοια, που να διασφαλίζουν και να εγγυώνται την αμεροληψία της.

Και βέβαια, εδώ θα αγωνιστώ ειλικρινά μέχρι τέλους και πιστεύω ότι θα το αναγνωρίσετε ότι δεν μπορεί σε καμία περίπτωση ο Υπουργός Δικαιοσύνης, να επιβάλει τόσο εξοντωτικές κυρώσεις. Και μάλιστα, σε περίπτωση υποτροπής, να φτάνει μέχρι το σημείο της διάλυσης ή μέχρι το σημείο της οριστικής ανάκλησης της άδειας λειτουργίας σε νομικά πρόσωπα, σε περίπτωση που έχουμε διάπραξη από μέρους των εκπροσώπων τους ή εκείνων που λαμβάνουν αποφάσεις για λογαριασμό τους, των αδικημάτων, που προβλέπονται στο συγκεκριμένο κεφάλαιο.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι θα πρέπει να συμφωνήσουμε ότι μια τέτοια, τουλάχιστον όσο στην Ελλάδα δεν αναγνωρίζεται η ποινική ευθύνη των νομικών προσώπων, μια τέτοια δίκαιη ρύθμιση, θα πρέπει να οδηγήσει στην ανάθεση αυτού του καθήκοντος στην ΑΔΑΕ.

Και βεβαίως, είπατε για τα ζητήματα που έχουν σχέση με την παραγραφή αδικημάτων, που είναι κατά τη γνώμη σας ήσσονος σημασίας και για την παραγραφή εγκλημάτων, ποινών.

Θεωρώ και πιστεύω θα συμφωνήσετε μαζί μου, κύριε Υπουργέ, ότι επιτέλους, όλοι θα πρέπει να αναγνωρίσουμε ότι η καθυστέρηση στην επεξεργασία των δικαστικών υποθέσεων, των υποθέσεων που άγονται ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων για διάγνωση και επιβολή ποινών σε περίπτωση καταδίκης, είναι μια ιστορία πολύ πονεμένη.

Νομίζω, σαράντα χρόνια που είμαι δικηγόρος, πρέπει να έχω αντιμετωπίσει πάνω από δέκα φορές ίδιες ρυθμίσεις κι επειδή, πράγματι, δεν θέλω να θεωρήσετε ότι ελαύνομαι από κίνητρα αντιπολιτευτικά, στείρα, θα σας πω ότι πράγματι και επί κυβερνήσεως Ν.Δ. είχε συμβεί κάτι σαν κι αυτό που ουσιαστικά κάνετε. Βέβαια, με πιο μετριασμένη ρύθμιση όσον αφορά την επιλογή των εγκλημάτων - μέχρι ενός έτους ήταν και όχι μέχρι δύο έτη - και άλλωστε θα μου επιτρέψετε εν παρενθέσει, να σας πω ως σε μια παρέκβαση του λόγου μου, ότι δεν μπορώ να θεωρήσω ότι είναι ήσσονος σημασίας εγκλήματα, για τα οποία προβλέπεται ποινή δύο ετών.

Θέλω, λοιπόν να πω τούτο. Θα πρέπει κάποια στιγμή να μας απασχολήσει το θέμα, το ζήτημα έχει τεθεί ήδη από αποφάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης και αναφέρομαι στη γνωστή υπόθεση Μιχελιουδάκη κατά Ελλάδος, ότι το πρόβλημα της καθυστερημένης απονομής δικαιοσύνης στην Ελλάδα έχει πια λάβει συστημικό χαρακτήρα. Ό,τι και να κάνουμε, όσα μέτρα και να παίρνουμε, το πρόβλημα θα υπάρχει. Και αν θέλετε, προς απόδειξη αυτού που σας λέω, μέχρι σήμερα, παρόλο που με βάση τη νομοθεσία του 2012 που έχουμε ψηφίσει για την ορθή νομοθέτηση, είμαστε υποχρεωμένοι, προτού μπούμε σε μια καινούργια ρύθμιση να φέρνουμε μια μελέτη των επιπτώσεων, των συνεπειών που είχε η προηγούμενη, μέχρι στιγμής δεν έχω σε καμία περίπτωση όπου επαναλαμβάνεται αυτή η συγκεκριμένη ρύθμιση, να έχουμε έναν απολογισμό για το τι έγινε με τις προηγούμενες ρυθμίσεις.

Εγώ πιστεύω, ότι κανένας δεν ασχολήθηκε περί του αν υπήρχε παραβίαση του όρου υπό τον οποίον απαγγέλθηκε η παραγραφή. Εάν πράγματι γίνει έρευνα θα βρεθούμε προ εκπλήξεως. Άρα, λοιπόν, έχουμε προσαρμόσει στις ανάγκες μιας ιστορίας που δεν μπορεί παρά να βρει μια διαφορετική αντιμετώπιση, μία πιο συστημική προσέγγιση, έχουμε βολευτεί με αυτού του είδους των διατάξεων.

Καταλήγοντας, θα ήθελα να πω ότι υπάρχει ένα ζήτημα για εμάς. Πράγματι, όταν θα είχαμε κανένα, μα κανένα λόγο να ταχθούμε - και ήδη νομίζω, κατά μέγα μέρος το έχω κάνει - υπέρ της αρχής του νομοσχεδίου αυτού. Πλην όμως, υπάρχουν ζητήματα για τα οποία θα συζητήσουμε στην κατ' άρθρο συζήτηση, απλώς τώρα σας έθεσα κάποια από αυτά και θεωρώ, ότι στα πλαίσια της συζήτησης που θα διεξαχθεί, θα έχουμε την δυνατότητα με επιχειρηματολογημένη και τεκμηριωμένη άποψη από την κάθε πλευρά, να δούμε τι ακριβώς συμβαίνει.

Όμως καταλήγοντας κύριε Υπουργέ, γιατί βλέπω δυστυχώς, στο χώρο της δικαιοσύνης να εκτυλίσσονται συμβάντα και να σημειώνονται εξελίξεις, όπου πλέον, κανένας από εμάς δεν μπορεί να είναι αδιάφορος. Αυτά που συνέβησαν χθες, με τα ζητήματα που έχουν σχέση με την εξέλιξη της υπόθεσης για την εκδίκαση της SIEMENS. Κι έχω και μια ευαισθησία για την υπόθεση της SIEMENS, γιατί ήμουν μέλος της Επιτροπής, επικεφαλής των Βουλευτών της Ν.Δ., που ασχολήθηκε και έχει εκδώσει πόρισμα 1500 σελίδων, που επανειλημμένως έχει επαινεθεί και για το γεγονός τουλάχιστον, ότι είχε ομόφωνη και ομόθυμη διαπίστωση όσον αφορά τα πραγματικά παραστατικά, τα οποία ανέδειξα.

Για αυτή ακριβώς την υπόθεση, επειδή εσφαλμένα αναφέρθηκε ότι η δικαιοσύνη ασχολείται τα τελευταία δέκα χρόνια, έχει ασχοληθεί η δικαιοσύνη από το 1996. Με αλλεπάλληλες αποφάσεις και πορίσματα εισαγγελικά, η υπόθεση αυτή «εστοίχιωσε» και δυστυχώς, για αυτή την υπόθεση, που επανειλημμένως και εσείς από τα έδρανα της αντιπολίτευσης, ως παράταξη είχατε εκδηλώσει το ενδιαφέρον σας, και μάλιστα, επανειλημμένως είχατε ρίψη κατηγορίες εναντίον μας, που αποδεικνύονται πλέον αβάσιμες, ήρθε η ώρα να αποδείξετε ότι δεν είναι δυνατόν να ανεχθεί η έννομη τάξη η ελληνική, ζητήματα παραγραφής εκ της ολιγωρίας ή από αμέλειες υπουργείων, που προφανώς, από ό,τι αντιλήφθηκα δεν πρέπει να έχουν σχέση με το θέμα με τους λειτουργούς της δικαιοσύνης, Υπουργείων Εξωτερικών, απ’ ότι έχω αντιληφθεί και άλλων γραφειοκρατών, δεν είναι δυνατόν να ανεχθούμε παραγραφές, τουλάχιστον, σ' αυτές τις περιπτώσεις που έχουν οδηγηθεί ενώπιον της δικαιοσύνης.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα επανέλθουμε στη κατά άρθρο το συζήτηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε ευχαριστώ, ευχαριστώ και τους συναδέλφους που μου επιτρέπουν να παρεμβληθώ θα είμαι σύντομος, γιατί το θέμα νομίζω ότι θα μπορέσουμε να το εξετάσουμε διαδοχικά και διεξοδικά σε επόμενες συνεδριάσεις. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι όταν μιλάμε για το κυβερνών έγκλημα, μιλάμε για σύγχρονες μορφές εγκληματικότητας. Στην αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου, βλέπω ότι υπάρχει μία Σύμβαση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων από το 2001 και ένα πρωτόκολλο, σχεδόν, ταυτόχρονα, της ίδιας χρονιάς. Βλέπω μία καθυστέρηση, δεν γνωρίζω και μετά θα ζητήσω από τον Υπουργό, να έχω την απάντηση αν σε αυτή την δεκαεξαετία που υπήρξε, τα 15 έστω χρόνια, έχουμε πρόσθετα πρωτόκολλα επιπλέον των κυρωμένων, έχουμε τροποποιήσεις της Σύμβασης, γιατί ο προβληματισμός μου έγκειται στο εξής: η ταχύτητα των εξελίξεων στην τεχνολογία, στην σκέψη μου λέει τούτο: ότι στα 15 αυτά χρόνια έχουν συμβεί κοσμογονικές αλλαγές, τις οποίες η τεχνολογία του 2001 και ειδικότερα του 1996 -1997, όταν άρχισε η διαβούλευση για τη σύνταξη αυτής της Σύμβασης, η οποία έρχεται προς κύρωση σήμερα, ήταν απείρως χαμηλότερες τότε οι ικανότητες της τεχνολογίας, από ότι οι σημερινές.

Ανεξάρτητα λοιπόν, από τους ορισμούς, βλέπουμε ότι εμφανίζονται καθημερινά νέες μορφές εγκλήματος. Εμείς, κατά την άποψή μας, δεν λέμε όχι καταρχήν στην κύρωση μίας σύμβασης, η οποία αποτελεί και στο κάτω κάτω και διεθνή υποχρέωση της χώρας, αφού συμμετέχουμε στο Συμβούλιο της Ευρώπης και αφού έχουμε κυρώσει όλες τις άλλες συμβάσεις που αφορούν ανθρώπινα δικαιώματα, όπως τα πρωτόκολλα της Ρώμης.

Όλα αυτά αποτελούν πλέον εσωτερικό δίκαιο και ειδικότερα αυξημένης τυπικής ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 28 του Συντάγματος, όπως θα κυρωθεί και η παρούσα Σύμβαση. Όμως, θα παρακαλέσω τον κύριο Υπουργό, να δει αυτά τα σημεία, τα οποία έχουν δημιουργήσει έναν προβληματισμό. Έρχεται, λοιπόν, το ίδιο νομοσχέδιο, με μία σειρά επιπλέον διατάξεων. Δεν μιλώ για την Οδηγία, που έρχεται να συμπληρώσει τη Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης, με μια σειρά ποινικών διατάξεων ποινικού ενδιαφέροντος. Οι παρατηρήσεις του κ. Τζαβάρα ήταν πολύ ενδιαφέρουσες, τις παρακολούθησα, αλλά θα μου επιτρέψετε να τις συμπληρώσω. Λέμε λοιπόν, για το ζήτημα των νομικών προσώπων, πράγματι δεν έχουμε ποινική ευθύνη νομικών προσώπων, έχουμε διοικητικές κυρώσεις.

Επομένως, στο πλαίσιο των διοικητικών κυρώσεων, οι οποίες μπορούν να επιβληθούν, θα πρέπει να έχουμε κανόνες επιμέτρησης και της βαρύτητας του εγκλήματος, που ενδεχόμενα άσκησε ο εκπρόσωπος ή υπάλληλος ή προστηθείς της εταιρείας, γιατί πράγματι, σήμερα, το κυβερνοέγκλημα είναι οργανωμένο και υπό την μορφή εταιρειών και υπό την μορφή επιχειρηματικής δραστηριότητας, διότι εφόσον είναι και διασυνοριακό, δεν μπορεί να ελέγχεται και βλέπουμε στην πράξη ότι η οργανωμένη εγκληματικότητα είναι πάντοτε υπό εταιρικό μανδύα.

Ουδέποτε πλέον έχουμε άσκηση οργανωμένης εγκληματικής δραστηριότητας, χωρίς να έχουμε, εταιρείες βιτρίνας, αν θέλετε να τις ονομάσουμε έτσι.

*(Βουλευτές ομιλούν εκτός μικροφώνου)*

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Σήμερα ναι, κύριε Φάμελλε και κύριε Λάππα. Έχουμε μορφή εταιριών βιτρίνας. Αυτή είναι η άποψή μου.

Με αυτή την έννοια λοιπόν, πρέπει να δούμε το θέμα της επιμέτρησης του εύρους των Διοικητικών Κυρώσεων, διότι πλέον οι Διοικητικές Κυρώσεις αυτές, λόγω και του ύψους τους, έχουν την έννοια των Ποινικών Κυρώσεων.

Ας τεθεί το θέμα, στη συζήτηση για επεξεργασία. Έχω μια προσωπική αναστολή, θα μου το επιτρέψει ο κ. Υπουργός, με αυτά της παραγραφής των αδικημάτων και ακόμα με την μη εκτέλεση των ποινών υφ’ όρων.

Έχω ένα παράδειγμα να σας δώσω. Ουδεμία δικογραφία ανεσύρθει από τα ποινικά δικαστήρια των Αθηνών, ουδεμία δικογραφία για ανθρώπους που τέλεσαν, ακόμα και το ίδιο έγκλημα κύριε Υπουργέ. Μπορώ να σας δώσω παραδείγματα, όχι εγκληματικότητας, όταν είναι οργανωμένη. Αποτελεί επανάληψη του ιδίου εγκλήματος. Αν αναζητήσει λοιπόν κανείς το αρχείο και του Εφετείου και του Πρωτοδικείου στην Ευελπίδων, θα δει τούτο. Ουδεμία Παραγγελία Εισαγγελέως εδόθη ποτέ και ανεσύρθη ποινική δικογραφία, να διακοπεί η υφ’ όρων παραγραφή, να καλέσουμε, να δικάσουμε ή να εκτελέσει την ποινή εκείνη, η οποία είχε επιβληθεί.

Γνωρίζετε, ότι με διατάξεις των Εισαγγελέων, αρχειοθετήθηκαν τα πάντα. Τελειώσαμε. Και αυτό δυστυχώς, είναι επανειλημμένο. Θα θυμίσω το νόμο 1240/1982. Μου είχε κάνει εντύπωση, ως νέος δικηγόρος. Λέω, τι ποινική καταστολή είναι αυτή, όταν θα βάζουμε στην μπάντα; Αλλά τότε ήταν εξάμηνες οι πράξεις, οι οποίες παρεγράφησαν και οι ποινές. Δεν έφταναν καν το χρόνο. Το θυμάμαι, κύριε Υπουργέ.

Ερχόμαστε λοιπόν, στο μεγάλο άλμα του 2005. Είχαμε φρακάρει τα δικαστήρια και έχουμε τον ν. 3346/2005, τα βάζουμε όλα στο αρχείο. Είναι όμως μια μορφή ασυλίας αυτή, στη μικρή εγκληματικότητα. Ερχόμαστε δε, στον περίφημο ν. 4043 /2012. Θυμάμαι και τον αριθμό του, ο οποίος πάλι, πιάσαμε τα πακέτα, τα αρχειοθέτησαν και τελείωσε. Υπήρξε λοιπόν η αίσθηση της ασυλίας στη μικρή εγκληματικότητα.

Θέλω να κάνω μια πρόταση εδώ. Να αποποινικοποιήσουμε αυτές τις πράξεις, στις οποίες, πηγαίνουμε κάθε λίγο και λιγάκι και με την έννοια της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων και με την έννοια να δικαστούν οι αυστηρότερες. Να τις αποποινικοποιήσουμε, Και τι να κάνουμε; Να βάλουμε διοικητικά πρόστιμα. Αν είναι ικανή η Διοίκηση να τα επιβάλλει.

Αφού λοιπόν, η δικαιοσύνη δεν μπορεί να προλάβει, με τους ρυθμούς της, την τιμωρία αυτών των πράξεων, αν είναι ικανή η διοίκηση, από πλευράς διοικητικής πλέον αναφέρομαι, ας επιβάλει τα διοικητικά πρόστιμα. Τα οποία, θέλετε να ξέρετε, και το ξέρουν όλοι οι συνάδελφοι, είναι περισσότερο αποτελεσματικά, είναι περισσότερο τελεσφόρα τα διοικητικά πρόστιμα, διότι πάνε στο ταμείο. Θα χρειαστεί κάποια στιγμή, μια φορολογική ενημερότητα. Μπορεί να σε πιάσουν και στο δρόμο να σου πούνε, χρωστάς κάτι, για έλα από δω. Κάποια στιγμή θα πληρωθούν και αγγίζει.

Ενώ, η μετατροπή της ποινής, η οποία επιβάλλεται και εν συνεχεία, η μη εκτέλεση της, δημιουργεί συνθήκες ασυλίας στο έγκλημα. Θα τα πούμε βέβαια, αυτά τα ζητήματα και κατά τη συζήτηση των άρθρων.

Έχω έναν προβληματισμό, κ. Υπουργέ. Και είναι σοβαρός προβληματισμός. Βλέπω ότι συνεχώς επιχειρούμε να αποσυμφορήσουμε τις φυλακές. Εκεί λοιπόν, έχω ζήτημα. Να αποσυμφορήσουμε τις φυλακές, επικαλούμενοι ατομικά δικαιώματα. Δεν είναι καλές οι συνθήκες των ελληνικών φυλακών, δεν κατάφερε το Ελληνικό Κράτος να δημιουργήσει σύγχρονες φυλακές, δεν προβληματίστηκε ποτέ εάν πρέπει να ιδιωτικοποιηθούν ή όχι οι φυλακές. Είναι ζητήματα, που δεν τα θίγουμε πολλές φορές, γιατί θεωρούμε ότι αγκυλώνουν και δεν πρέπει να προχωρήσουμε σε τέτοιες σκέψεις.

Αυτό τι αποτέλεσμα φέρνει; Επανειλημμένως νόμους, να επιμηκύνουμε τη διάρκεια και να λέμε: Με τα 2/5 να τον απολύσουμε υφ’ όρων, να πάρει μια αναστολή. Τώρα βλέπω, ότι επιμηκύνεται και το χρόνο.

Κύριε Υπουργέ, θέλω να είμαι ειλικρινής και προς τους συναδέλφους.

Η εγκληματικότητα στη χώρα δεν έχει μειωθεί. Η βαριά εγκληματικότητα στη χώρα δεν έχει μειωθεί, όσο και να επικαλούμεθα τα ατομικά δικαιώματα, όσο να επικαλούμεθα την κατάσταση των φυλακών, όσο να επικαλούμεθα τις καταδίκες από το Δικαστήριο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Στρασβούργου, δεν έχουμε λάβει κανένα μέτρο, διαχρονικά οι ελληνικές Κυβερνήσεις, για να αντιμετωπίσουν αυτό το θέμα.

Ποινές σήμερα των 10 ετών, στα 4 χρόνια απολύονται. Δεν έχει ρατσιστική έννοια ή ξενοφοβική η θέση μου αυτή που θα αναπτύξω αμέσως μετά, αλλά όποιος παρακολουθεί τα Εφετεία Κακουργημάτων, όποιος βλέπει ή συμμετέχει στα Εφετεία Κακουργημάτων ή υποστηρίζει υποθέσεις, από οποιαδήποτε πλευρά, η συντριπτική πλειοψηφία των βαρέων εγκλημάτων - ληστειών και των συναφών, είναι από αλλοδαπούς. Δεν έχει την έννοια της ξενοφοβίας αυτό που λέω, είναι μια πραγματικότητα ζωντανή, για τους οποίους λέμε, όταν εκτελέσουν την ποινή, να τους απελάσουμε.

Γνωρίζουμε αν οι διαδικασίες απελάσεως είναι τελεσφόρες;

Θα σας δώσω ένα παράδειγμα. Απελαύνονται προς την Ασία και εισέρχονται - μέσω Τουρκίας - με το πλοίο στη Ρόδο. Είναι ακριβές αυτό που λέω κύριε Υπουργέ, είναι ακριβέστατο, χωρίς να γίνεται κανένας έλεγχος και εμφανίζονται ως τουρίστες και επανέρχονται στη χώρα, και γιατί επανέρχονται;

Πιθανόν για να επαναλάβουν εγκλήματα, διότι δεν σωφρονίζονται στις ελληνικές φυλακές, ουδείς μπορεί να το πει. Υπάρχουν άνθρωποι- Έλληνες- οι οποίοι είναι έντιμοι πολίτες και έχουν βρεθεί με μια «ατυχία» να είναι φυλακισμένοι, αλλά το σωφρονιστικό σύστημα δεν έχει αποδώσει να σωφρονίσει κανέναν. Αυτούς λοιπόν, τους κινδύνους νομίζω ότι δημιουργούμε ελπίδες, δημιουργούμε επαναλήψεις εγκλημάτων με τη μείωση των ποινών.

Θέλετε να σας πω και κάτι άλλο. Διάβασα ένα άρθρο, σε ένα τομίδιον που εξέδωσαν η Ένωση Δικαστών, για το συνέδριο, το οποίο έκανε το 2015, στο Οίτυλο, όπου εκεί ετέθησαν - και ήταν πάρα πολύ ενδιαφέρουσες οι απόψεις - οι σχέσεις μεταξύ των εξουσιών και ιδιαίτερα, οι σχέσεις μεταξύ εκτελεστικής - νομοθετικής και δικαστικής εξουσίας. Διάβασα λοιπόν, ένα άρθρο και είχε μια άποψη μέσα, που αρχίζουν και θεωρούν οι Έλληνες Εισαγγελείς, αυτή την άποψη να την διαγράφουνε στην σκέψη τους ή τουλάχιστον αρχίζουν να την θέτουν «υπό την επιστημονικήν βάσανον», ότι ο νομοθέτης - η Βουλή, η Κυβέρνηση όταν εισηγείται και ζητάει την μη - εκτέλεση ποινών ή την μεταβολή του δικαίου της εκτέλεσης - επεμβαίνει στην δικαστική εξουσία και στην ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας. Είναι ακριβές αυτό που λέω κύριε συνάδελφε, το διάβασα πριν 2-3 μέρες κατά σύμπτωση, έτυχε να φτάσει στα χέρια μου, δεν το αναζήτησα επ` ευκαιρία του νόμου, έτυχε.

Αρχίζει λοιπόν και αμφισβητείται και η ικανότητα της νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας, να διαγράφει ποινές που έχουν επιβληθεί, όχι να παραγράφει - δεν τίθεται εκεί θέμα παραγραφής - ότι παρεγράφει, το παραγράφει νομίμως η νομοθετική εξουσία. Όταν όμως έχουν επιβληθεί οι ποινές και έχουμε επέμβαση στο δίκαιο εκτελέσεως της ποινής, αρχίζει να τίθεται υπό αμφισβήτηση πια και η δυνατότητα της νομοθετικής εξουσίας.

Έχουμε άλλα παραδείγματα, με το δεδικασμένο, ότι στα διοικητικά δικαστήρια ιδιαίτερα, δεν μπορούμε να καταργούμε εμμέσως δικαστικές αποφάσεις δια της νομοθετικής οδού, διότι παραβιάζουμε το δεδικασμένο. Θα τα πούμε σε περαιτέρω συζητήσεις.

Θέλω να πω 2-3 σημεία ακόμα.

Για τους ειρηνοδίκες, πράγματι να «κοντύνουμε» τον χρόνο.

Είναι δυνατόν αυτό, μέσα σε 2 μήνες, οι δόκιμοι ειρηνοδίκες να υποστούν εκπαίδευση και μετά σε λίγες μέρες, να πάνε να δικάσουν - και δη υποθέσεις με διευρυμένα αντικείμενα, όπως τα « κόκκινα δάνεια - τα νοικοκυριά»;

Ποιοι τα δικάζουνε;

Δεν περνάνε, σημειωτέων, οι ειρηνοδίκες από την Εθνική Σχολή Δικαστών, για να τους εξισώσουμε. Να προσπαθήσουμε να αναβαθμίσουμε την εκπαίδευσή τους και να τους δώσουμε την δυνατότητα, να αποδώσουν πραγματική δικαιοσύνη. Μάλιστα, μου έκανε εντύπωση ότι μειώθηκαν, οι 15 μέρες εμφάνιση από τον διορισμό, σε 10.

Συγχωρέστε με: «Έσταξε η ουρά του αλόγου», για να μην πω άλλη παροιμία. Στις δέκα ημέρες δηλαδή, αν αργήσουμε για πέντε ημέρες την περίοδο εμφανίσεων και πέστε και ένα ακόμη Σαββατοκύριακο, θα επιταχυνθεί η απόδοση της δικαιοσύνης; Μην το χαμηλώνουμε το επίπεδο. Συγχωρέστε με και μένα. Δεν θέλω να μειώσω το επίπεδο της συζήτησης, αλλά αυτά τα οποία αναφέρω σήμερα είναι αποτελέσματα μίας εμπειρίας που έχω ζήσει καταστάσεις και επομένως είμαι εδώ, όσο μου επιτρέπεται να συνεισφέρω με τις σκέψεις μου, στην βελτίωση αυτών των ρυθμίσεων.

Κατά τα λοιπά θέματα εκπροσώπησης δικαστών, εθνικής σχολής δικαστών, τροποποιήσεων του κώδικα καταστάσεως δικαστικών λειτουργών και του κώδικα καταστάσεων δικαστικών υπαλλήλων, επιφυλάσσομαι .

Θέτω όμως ένα μικρό πρόβλημα και τελειώνω. Το θέμα με τους προστατευόμενους μάρτυρες. Έχουμε αντιληφθεί τι βιομηχανία έχουμε ανοίξει; Δεν θα πω περισσότερα σήμερα. Δεν θα πω. Θα μείνω εκεί. Και θα ευχαριστήσω τους συναδέλφους, που μου επέτρεψαν να προηγηθώ και την ανοχή σας για τα όσα είπα. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή, κ. Ιωάννης Λαγός.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Όσο και να θέλουμε να ασχοληθούμε με κάποια νομοσχέδια που φέρνει η Κυβέρνηση, όσο να θέλουμε να μιλήσουμε και να πούμε τις απόψεις μας πάνω σε αυτά δεν μας αφήνει η καθημερινότητα και αυτό που συμβαίνει με αυτόν τον θίασο της συγκυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝ.ΕΛ.. Σήμερα δημιουργήθηκε μια μαύρη σελίδα για την ιστορία της πατρίδας μας, για την ιστορία του τόπου μας. Για όσους τυχόν δεν το γνωρίζουν και πιθανόν πολλοί να μην το γνωρίζουν, γιατί δεν μαθαίνονται αυτά τα πράγματα διότι δεν πρέπει να ακούγονται :Πριν από λίγες ώρες έγινε η κηδεία στα Πομακοχώρια στην Ξάνθη, στο Πομακοχώρι Γλαύκη, ενός Έλληνα στρατιώτη, Μουσουλμάνου στο θρήσκευμα. Ο Έλληνας αυτός στρατιώτης, ονομαζόταν Αχμέτ Νταβουγλού. Ο άνθρωπος αυτός δυστυχώς, πνίγηκε εν ώρα υπηρεσίας εχθές και σήμερα έγινε η κηδεία του. Στο φέρετρο πάνω υπήρχε η ελληνική σημαία, όπως ήθελε η οικογένεια του και ενώ η διαδικασία της κηδείας βρισκόταν σε εξέλιξη, εμφανίστηκε ο Τούρκος ψευδομουφτής, ο Αχμέτ Μετέ, για τον οποίο τόσο ζήτημα έχει κάνει η ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ και τόσες ερωτήσεις έχει κάνει μέσα στην Βουλή, χωρίς να λαμβάνουμε καμία απάντηση και έχουμε καταθέσει και σχετική ερώτηση ζητώντας να του αφαιρεθεί η ελληνική ιθαγένεια, σύμφωνα με τους νόμους του Συντάγματος της πατρίδας μας. Πρέπει να του αφαιρεθεί, διότι δηλώνει Τούρκος και δηλώνει ότι υπάρχει τουρκική μειονότητα στην πατρίδα μας. Αυτός λοιπόν, ο ψευδομουφτής, ο Αχμέτ Μετέ, μαζί με τον βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ τον Χουσεΐν Ζεϊμπέκ, αυτός για τον οποίο έχουμε………·

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Λαγέ…..

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Δεν θα μου σταματήσετε τώρα τον λόγο, κύριε Πρόεδρε. Είναι απαράδεκτο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εφαρμόζω τον Κανονισμό της Βουλής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ποιον Κανονισμό της Βουλής;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ να μην υψώνετε τον τόνο της φωνής σας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ποιον Κανονισμό της Βουλής;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εγώ σας ζητώ να μιλήσετε εντός θέματος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Πέταξε την ελληνική σημαία ο βουλευτής σας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εγώ σας ζητώ να μιλήσετε εντός θέματος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Το θέμα μου είναι ότι προσβάλλουν την πατρίδα μου καθημερινά. Αυτό είναι το θέμα μου. Για το νομοσχέδιο έχουμε την δυνατότητα να συζητήσουμε και θέλαμε να τοποθετηθούμε, γιατί έχουμε πάρα πολλά να πούμε στο νομοσχέδιο. Δεν είναι δυνατόν όμως, να πηγαίνει αυτός ο άνθρωπος, ο οποίος έχει εκλεγεί με τις ψήφους Ελλήνων και να εκπροσωπεί την Τουρκία. Δεν είναι δυνατόν να πάει πριν από δύο ώρες, γύρω στις δύο με δυόμισι η ώρα το μεσημέρι, σε ελληνικά εδάφη, σε ελληνικά χωριά, στο χωριό Γλαύκη επαναλαμβάνω και να πετάξει από το φέρετρο την ελληνική σημαία. Ποιος είναι αυτός; Απαιτείται άμεσα να τον απομακρύνετε. Είναι ανεπίτρεπτο και απαράδεκτο αυτός ο άνθρωπος να κυκλοφορεί στο Ελληνικό Κοινοβούλιο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Παρακαλώ να εισέλθετε στο θέμα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Και δεν είναι η πρώτη φορά που θα με φιμώσετε κύριε Πρόεδρε. Δεν θα με φιμώσετε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν έχω σκοπό να φιμώσω κανέναν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ότι δεν σας αρέσει…….

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον Κανονισμό της Βουλής θέλω να εφαρμόσω.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ο Κανονισμός της Βουλής είναι ασέβεια σε ότι θέλω να πω. Η διαδικασία λοιπόν, είναι αυτή και είναι απαράδεκτη. Πρέπει αυτός ο άνθρωπος να εκδιωχθεί άμεσα. Απορώ πως κάποιοι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, οι οποίοι είναι και δηλώνουν Έλληνες, πως μπορούν να το ανέχονται; Και η περίπτωση αυτή δεν είναι η μοναδική. Ο Ζεϊμπέκ Χουσεΐν έχει κάνει κατ' επανάληψη τέτοιες κινήσεις. Φωτογραφίζεται κάτω από την σημαία της δυτικής Θράκης, επανειλημμένως.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εξακολουθείτε να μην ακούτε τις συστάσεις του προεδρείου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Δηλώνει Τούρκος. Δεν ντρέπεστε; Σας λέω ότι πέταξαν την ελληνική σημαία από το φέρετρο οι βουλευτές σας και μου λέτε να μη μιλάω;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν θα αμφισβητήσει κανείς τον πατριωτισμό μου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ποιανού;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον δικό μου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Αμφισβητούμε του Ζεϊμπέκ, όμως, εδώ πέρα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να σας πω κάτι; Είναι στο θέμα του Κανονισμού της Βουλής και δεν είναι σωστό, να λέτε εναντίον κάποιου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Η Χρυσή Αυγή θ’ ακουστεί. Πριν από λίγους μήνες είχαμε ανέβει στα Πομακοχώρια, ξέρουμε τι συμβαίνει στη Θράκη.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχω ζήσει στη Θράκη 4 χρόνια.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Αφού, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, έχετε ζήσει θα έπρεπε, να είστε εσείς ιδιαίτερα ευαίσθητος σ' αυτό το κομμάτι και όχι να με εγκαλείτε εμένα, γιατί σας λέω γι' αυτό το βουλευτή.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δε σας εγκαλώ, σας λέω, να είστε στο Κανονισμού της Βουλής, να μη μιλάτε για άσχετα θέματα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Αυτός ο Βουλευτής ασχέτως που ανήκει, θα μπορούσε, ν’ ανήκει σ' ένα άλλο Κόμμα, θα έπρεπε, όμως, να τον στηλιτεύσουμε όλοι εδώ πέρα μέσα. Πώς το ανεχόμαστε;

Σας λέω και πάλι ότι σαν Χρυσή Αυγή έχουμε κάνει δεκάδες ερωτήσεις για το συγκεκριμένο βουλευτή. Είναι προκλητικός. Η στάση του είναι προκλητική.

Θα σας μεταφέρω, λοιπόν, τι ακριβώς συνέβη, γιατί δεν με αφήνετε. Δεν θέλετε, ν’ ακουστούν αυτά τα πράγματα. Ανέβηκε πάνω με τον ψευδομουφτή αυτόν, πήγαν στο σπίτι του ανθρώπου του νεκρού, πήραν την ελληνική σημαία, την πέταξαν. Εκεί ήταν και ο Στρατηγός επ’ ονόματι Ιωσήφ Μαυράκης. Κανείς τους δεν έκανε τίποτα. Έμειναν «στήλη άλατος». Η Θράκη μας έχει παραδοθεί στους τούρκους. Η Θράκη μας έχει δοθεί στους τούρκους κι αυτό είναι με υπαιτιότητα όλων των Κυβερνήσεων, όλων των Κομμάτων. Ο Στρατηγός παρακολουθούσε αμέτοχος, ο Βουλευτής του Ελληνικού Κοινοβουλίου πετούσε την ελληνική σημαία κάτω και ο ψευδομουφτής, ο οποίος δεν είναι κανονικός μουφτής, μπήκε μέσα κι έκανε ότι ήθελε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παραβιάζοντας τον Κανονισμό επιχειρείται, να μας διδάξετε πατριωτισμό;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Η οικογένειά του παρακολουθούσε φοβισμένη.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε συνάδελφε, σας παρακαλώ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Θα με αφήσετε να μιλήσω; Θα με αφήσετε. Δε γίνεται να μου κλείσετε το στόμα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακούσετε, δεν δέχομαι εγώ τέτοια πράγματα, «να με αφήσετε, να μιλήσω», να μιλήσετε εντός θέματος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Θα μιλήσω για ό,τι θέλω.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ούτε δέχομαι μαθήματα πατριωτισμού.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Θα μιλήσω για ό,τι θέλω κι επειδή έρχεστε σε πολύ δύσκολη θέση, να δείτε τι θα κάνετε με το βουλευτή σας και όχι με μένα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ μιλήστε εντός θέματος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Εδώ είναι Ελληνικό Κοινοβούλιο και βουλευτές, οι οποίοι υποστηρίζουν την Τουρκία, δεν θα είναι εδώ μέσα. Όσοι δηλώνουν τούρκοι βουλευτές, θα μας το πουν και θα φύγουν, ειδάλλως αναλαμβάνετε εσείς την ευθύνη.

Δηλώνει Τούρκος ο κύριος αυτός, το ξέρετε;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μιλήστε επί του θέματος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ο συγκεκριμένος, λοιπόν, κύριος αυτός πήγε μέσα, πήραν την ελληνική σημαία, την πέταξαν κι έγινε αυτή η διαδικασία. Απαιτείται από την Ελληνική Κυβέρνηση, απαιτείται από τον Πρωθυπουργό κι απαιτείται από τον Αρχηγό του συγκυβερνώντος Κόμματος, να φύγει τώρα ο συγκεκριμένος βουλευτής. Ό,τι άλλα είναι παραχώρηση.

Επαναλαμβάνω και πάλι γι’ άλλη μια φορά, για να το ακούσει ο ελληνικός λαός ότι δεν είναι η πρώτη φορά, ο συγκεκριμένος βουλευτής έχει κάνει παρόμοιες κινήσεις. Θα σας καταθέσουμε πλήθος από φωτογραφίες και από δηλώσεις.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι αυτά τα λέτε τώρα για το νομοσχέδιο, το οποίο μιλάμε;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Δηλώνει και λέει ότι υπάρχει τουρκική μειονότητα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δείξτε λίγο σεβασμό στον Κανονισμό της Βουλής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Δηλώνει τουρκική μειονότητα κι εσείς που λέτε ότι έχετε ζήσει στη Θράκη, το ανέχεστε, να μιλάνε για τουρκική μειονότητα, αλλά δεν ανέχεστε να μιλάνε οι Έλληνες για την Ελλάδα. Δεν ανέχεστε να μιλάω εγώ και να λέω ότι είμαι Έλληνας πατριώτης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μαθήματα δεν δεχόμαστε από κανέναν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Λοιπόν, δεν έχουμε, να συζητήσουμε τίποτα άλλο. Είναι μια μέρα ντροπής για την πατρίδα μας. Είναι μια μέρα, που έχει γραφτεί με μαύρες σελίδες. Τα Πομακοχώρια της Θράκης δεν ανήκουν στους τούρκους, ανήκουν στην Ελλάδα και όσοι από εσάς φοβάστε, βάλτε το κεφάλι σας στην άμμο σα στρουθοκάμηλοι και μην ασχολείστε, όσοι από εσάς είστε τούρκοι, δηλώστε ότι είστε τούρκοι κι εμείς που είμαστε Έλληνες, εθνικιστές και πατριώτες, θ’ αγωνιστούμε και θα κρατήσουμε τη γαλανόλευκη, να σχηματίζει υπερήφανα στα Πομακοχώρια μέχρι ο Τούρκος να καταλάβει ότι δεν θα του περάσει.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Λυπούμαι, κύριοι συνάδελφοι, γι' αυτό που έγινε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Το βουλευτή σας να λυπηθείτε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να σας πω κάτι; Επειδή δεν θέλω, να κάνω πλέον διάλογο, μαθήματα πατριωτισμού καμία πτέρυγα δε δέχεται από εσάς και δε γίνονται με παραβιάσεις του Κανονισμού.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Εγώ θα κάνω, εγώ θα κάνω. Και δεν δηλώνω τούρκος, εγώ δεν έχω τούρκο βουλευτή στο κόμμα μου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κάνετε πολύ μεγάλο λάθος. Με τον τρόπο σας δημιουργείτε ζητήματα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): ……………………. (Ομιλία εκτός μικροφώνου)

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εκπροσωπώ, πιστεύω, όλη την αίθουσα αυτή πλην υμών. Μαθήματα πατριωτισμού δεν δεχόμαστε, κανένα πολιτικό Κόμμα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Το τουρκικό Προξενείο σας κάνει ότι θέλει. Τις φωνές αυτές να τις βάλετε στον βουλευτή σας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εσείς μου βάζετε, κύριε, τις φωνές και είμαι ο Πρόεδρος κι έδειξα μεγάλη ανοχή.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Πέταξε την ελληνική σημαία. Τι κάνεις γι' αυτό; Την ελληνική σημαία πέταξε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σου απήντησα. Τον πατριωτισμό μου δεν θα τον αμφισβητήσει κανένας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Σε μένα το λες; Στο βουλευτή σου πες το.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτά τα πράγματα, τα οποία λέτε εν απουσία, μάλιστα, των ανθρώπων αυτών…

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): ……………………. (Ομιλία εκτός μικροφώνου)

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Λαγέ, τέλος, δεν συζητάμε άλλο, τελείωσε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Με τον βουλευτή σου να συζητήσεις. Μπορείς;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έτσι όπως έγινε τώρα αυτή η κατάσταση, να εκμεταλλεύεται τον Κανονισμό για να δείξετε τι; Είστε πιο πατριώτης από τον κ. Αθανασίου ή από εμένα;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, ο πατριωτισμός του καθενός είναι δεδομένος και ιστορικά καταγεγραμμένος για το ποια παράταξη είναι πατριωτική και πια δεν είναι. Τα ξέρουμε καλά τι πατριώτες είσαστε, πολύ καλά σας ξέρουμε, να πάνε στην Κύπρο να τα πείτε αυτά τα πράγματα, αυτές τις εξυπνάδες.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.Παρόντες ήταν οι βουλευτέςκ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Γιαννακίδης Στάθης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Κασιμάτη Ειρήνη, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Φάμελλος Σωκράτης, Κατσαβριά Χρυσούλα, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Βλάχος Γεώργιος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Δελής Γιάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεχίζουμε την συζήτηση, τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ. κ. Θεόδωρος Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, κ. Υπουργέ, είμαι υποχρεωμένος σήμερα να κάνω ένα σχόλιο, διότι πριν έρθουμε στην αίθουσα, πριν από δύο ώρες, είχαμε με την κυρία Γεννηματά και με τον Τομέα Δικαιοσύνης της Δημοκρατικής Συμπαράταξης και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., συνάντηση διαδοχικά με τους εκπροσώπους της Ένωσης Δικαστών Εισαγγελέων, της Ένωσης Εισαγγελέων, της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τους εκπροσώπους του Δικαστικού Σώματος. Και εκεί, κύριε Υπουργέ, αυτό το οποίο μου ζητήθηκε να μεταφέρω και μου ζητήθηκε αν θέλετε παρακλητικά, παραινετικά, είναι ότι αυτό το οποίο συνέβη αυτές τις δύο τελευταίες ημέρες, στη σχέση μεταξύ της Ελληνικής Δικαιοσύνης και της Εκτελεστικής Εξουσίας, αυτή η απροκάλυπτη επίθεση, η οποία έγινε εκ μέρους πολλών εκπροσώπων της Εκτελεστικής Εξουσίας, Υπουργών, διαρροών, κάποιων οι οποίοι ήρθαν αυτόκλητοι για να συγκαλύψουν τις ευθύνες της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης, προσβάλλει τη Δικαιοσύνη.

Την προσβάλλει σε τέτοιο βαθμό δε, που στο πλαίσιο της εκδίκασης της υπόθεσης SIEMENS, αφαιρεί στην ουσία και από το κύρος της, αλλά και από την δυνατότητα παρέμβασης που έχει. Στην ουσία τι έγινε κ. Υπουργέ και αυτό έχει μεγάλη σημασία, το είδαμε και χθες. Ξανά θυμήθηκε ο κ. Πολάκης ότι έχει δίκιο για το παραδικαστικό κύκλωμα και είπε ότι πράγματι υπάρχει παραδικαστικό κύκλωμα. Από την άλλη πλευρά έχουμε την αποποίηση εκ μέρους της Κυβέρνησης των ευθυνών της και την στοχοποίηση της Δικαιοσύνης, όπως έκανε την τελευταία φορά ο κ. Πολάκης, κατηγορώντας αορίστως, γενικά τη Δικαιοσύνη ότι επηρεάζεται από ένα παραδικαστικό κύκλωμα. Και αυτό βεβαίως, το λέω πραγματικά, διότι και ο κεντρικός Υπουργός της Κυβέρνησης, είπε ότι όχι μόνο λειτουργεί παραδικαστικό κύκλωμα, αλλά επηρεάζει και τη συγκρότηση, αλλά και τη σύνθεση των Δικαστηρίων, έτσι ώστε να καθοδηγήσει συγκεκριμένες δικές.

Το ζήτημα, το οποίο τίθεται κ. Υπουργέ, είναι ότι εάν υπάρχει υπόνοια και το έχουμε ξανά συζητήσει μαζί, αλλά το λέω πραγματικά σε πολύ χαμηλούς τόνους, για ποιο λόγο; Γιατί θέλω μια απάντησή σας. Θέλω μια απάντηση σας, η οποία θα δοθεί και νομίζω επειδή υπάρχουν και ζητήματα τα οποία άπτονται της λειτουργίας των Δικαστηρίων, θα πρέπει να δοθεί και στους ίδιους τους Δικαστικούς Λειτουργούς. Γιατί αν πιστεύουμε ότι έχουμε μια χειραγωγημένη Δικαιοσύνη από εξωθεσμικά κέντρα, τότε θα πρέπει πραγματικά να αναληφθεί πρωτοβουλία από την πλευρά της Κυβέρνησης για να εξαλειφθούν τέτοιου είδους καταστάσεις. Αν όμως, από την άλλη πλευρά, στοχοποιούνται συλλήβδην Δικαστικοί Λειτουργοί, αλλά στοχοποιούνται και ονομαστικά ορισμένοι, σε μια υπόθεση, η οποία νομίζω ότι ενδιαφέρει το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ενδιαφέρει την Ελληνική Πολιτεία, τότε πραγματικά αυτό το θεωρώ εντελώς απαράδεκτο.

Έρχομαι στο φιάσκο και στην σκανδαλώδη κατάληξη με την επ’ αόριστο αναβολή της υπόθεσης SIEMENS και λέω το εξής. Εξαγγέλθηκε Διοικητική έρευνα κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναζητούνται οι υπεύθυνοι εντός της Δικαιοσύνης για κάτι τέτοιο, δηλαδή; Για τις καθυστερήσεις.

Ταυτόχρονα, έχουν συγκαλυφθεί, έχει φροντίσει η Κυβέρνηση να συγκαλύψει τις ευθύνες του Υπουργείου Εξωτερικών και του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Αυτό, όμως, το οποίο μου δημιουργεί μεγάλη απορία, κύριε Υπουργέ, είναι ότι σήμερα κάνατε χρήση της αρμοδιότητας του άρθρου 30 παράγραφος 3, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, για να ζητήσετε από την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου την άμεση και κατά προτεραιότητα εκδίκαση της υπόθεσης.

Το ερώτημα που έχει ο πολίτης, το ερώτημα που έχουν όλοι, το ερώτημα που έχουν τα κόμματα, είναι το γιατί το κάνατε σήμερα αυτό, όταν γνωρίζουμε από τις 27 Νοεμβρίου, που αναβλήθηκε η προηγούμενη δίκη, ότι εκεί υπάρχουν προβλήματα και τα προβλήματα αυτά έχουν να κάνουν με τη μετάφραση, π.χ. του παραπεμπτικού βουλεύματος. Αυτό δεν το μάθαμε σήμερα, το ξέραμε από το Νοέμβριο.

Επίσης, φαίνεται ότι οι δικαστικοί λειτουργοί σημειώνουν ότι έχουν ενημερώσει το Υπουργείο Εξωτερικών και το Υπουργείο Δικαιοσύνης και για τις καθυστερήσεις και για την αδυναμία να υπάρξει ολοκλήρωση της δίκης, στις 13 Ιουνίου.

Γιατί, επομένως, ξαφνικά, φταίει η δικαιοσύνη και το παραδικαστικό κύκλωμα που την καθοδηγεί και την χειραγωγεί, όταν υπάρχει και γνώση από την προηγούμενη περίοδο, αλλά και η δυνατότητα να έχετε παρέμβει νωρίτερα;

Γιατί ένα από τα δύο συμβαίνει και τα δύο, αποκλείεται. Ή, πραγματικά, εσείς δεν γνωρίζατε τίποτα, οπότε, κατ' εντολή του Πρωθυπουργού, είχατε την παρέμβαση που είχατε σήμερα και σωστά το κάνατε ή γνωρίζατε, επομένως, έπρεπε να το είχατε κάνει νωρίτερα.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο λέω είναι ότι αν από τον μήνα Μάιο, εάν από τον προηγούμενο Νοέμβριο, εάν έχει υπάρξει αλληλογραφία, εάν έχει ειδοποιηθεί η εκτελεστική εξουσία για προβλήματα τα οποία άπτονται της λειτουργίας των υπηρεσιών των υπουργείων, ερχόμαστε, σήμερα, να στοχοποιήσουμε τη δικαιοσύνη, τους δικαστικούς λειτουργούς, να στοχοποιήσουμε με διαρροές από το Μέγαρο Μαξίμου, δηλαδή με τον πιο επίσημο τρόπο, να διαβάζουμε σε non paper, τα οποία στέλνει το Μέγαρο Μαξίμου, ότι είναι έξαλλος και οργισμένος ο Πρωθυπουργός και από την άλλη πλευρά, να δίνει εντολή, μετά τη συζήτηση που είχε μαζί σας, να ενεργήσετε βάσει του άρθρου 30 Παράγραφος 3, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Όλα αυτά, κάτι άλλο, μάλλον, μας οδηγούν να συμπεράνουμε. Μας οδηγούν να συμπεράνουμε ότι και γνώση υπήρχε, γιατί αυτό αποδεικνύεται, κύριε Υπουργέ και αποδεικνύεται, τουλάχιστον, από τα πρωτόκολλα αλληλογραφίας και καθυστέρηση υπήρξε και ολιγωρία υπήρξε.

Η δικαιοσύνη έχει πάρα πολλά προβλήματα. Έχει λειτουργικά προβλήματα και προβλήματα τα οποία άπτονται, σήμερα, των πλέον στοιχειωδών εργαλείων για να δουλέψει, προβλήματα στελέχωσης και προβλήματα καθυστέρησης διεκπεραίωσης της δικαστικής ύλης. Εξάλλου, γνωρίζουμε όλοι ότι είμαστε η μοναδική χώρα της Ευρώπης όπου έχουμε έναν γραμματέα για έξι δικαστές, ενώ σε όλες τις υπόλοιπες χώρες η αναλογία αυτή είναι διαφορετική.

Από κει και πέρα, αυτά τα προβλήματα δεν έχουν να κάνουν, κύριε Υπουργέ, με την αυτονόητη υποχρέωση όλων μας να προστατεύσουμε το κύρος της δικαιοσύνης. Η σπουδή με την οποία, τελικά, φαίνεται ότι η Κυβέρνηση επέλεξε να ρίξει το βάρος στη δικαιοσύνη για τις καθυστερήσεις, από τη μια πλευρά και από την άλλη, να αποποιηθεί των ευθυνών της για όποιες καθυστερήσεις, χωρίς να τις ψάξει, αλλά να αρκεστεί σε δηλώσεις Υπουργών, καταλαβαίνετε ότι εδώ υπάρχει ένα θεσμικό πρόβλημα, ένα πρόβλημα θεσμικής λειτουργίας μιας εκ των βασικών εξουσιών της δημοκρατία μας.

Επομένως, πραγματικά, κύριε Υπουργέ, επειδή εγώ δεν θα σταθώ ούτε στις διαρροές του Μαξίμου ούτε στα τουϊταρίσματα των Υπουργών ούτε χρειαζόμαστε να μάθουμε από τον κ. Πολάκη αν υπάρχει παραδικαστικό κύκλωμα και χειραγώγηση της δικαιοσύνης, απευθυνόμαστε σε εσάς και σας λέμε ότι έχετε το καθήκον, αυτή τη στιγμή, να προστατεύσετε τη δικαιοσύνη και να μην υπάρξει σκιά.

Δεν έχει να κάνει μόνο με τον διοικητικό και τον πειθαρχικό έλεγχο, έχει να κάνει με το πώς μια πολιτεία, ένα Υπουργείο Δικαιοσύνης, εμπιστεύεται και δίνει το σήμα στους πολίτες ότι εμπιστεύεται τη λειτουργία της δικαιοσύνης και δεν αμαυρώνει το κύρος, συλλήβδην, των δικαστών, γιατί αυτό που ακούσαμε σήμερα είναι ότι, με τον τρόπο με τον οποίο η Κυβέρνηση χειρίστηκε το θέμα, απλούστατα, απαξιώνει το σύνολο των δικαστών. Καταλαβαίνετε ότι όταν μιλάμε για χειραγωγημένη δικαιοσύνη και για παραδικαστικό κύκλωμα και το έχει ξανακάνει ο Υπουργός αυτός, μιλάμε για μια, αν θέλετε, απαξίωση και κατάρρευσή του κύρους της δικαιοσύνης.

Επομένως, εσείς οφείλετε, να επαναφέρετε τα πράγματα και όχι με την υπόδειξη της άμεσης διεξαγωγής της δίκης, αλλά με την προστασία του κύρους της δικαιοσύνης.

Έρχομαι στο νομοσχέδιο.

Θα σας πω, ότι πραγματικά είναι ένα προοδευτικό νομοθέτημα και αυτό το προοδευτικό νομοθέτημα θα το στηρίξουμε, διότι η αντιμετώπιση των φαινομένων εγκληματικότητας στον κυβερνοχώρο είναι μία από τις βασικές αρχές, οι οποίες αυτή τη στιγμή απασχολούν τόσο την αντιμετώπιση εγκληματικότητας, την εγκληματική πολιτική διεθνώς, αλλά και την σύγχρονη εγκληματολογία.

Αυτό όμως το οποίο θα πρέπει να δούμε είναι, ότι μαζί με τις συγκεκριμένες διατάξεις με τις οποίες «εν πολλοίς» συμφωνούμε και θα συνταχθούμε, αν θέλετε, έτσι ώστε να ενταχθούν στον Ποινικό Κώδικα. Υπάρχουν και ορισμένες διατάξεις, οι οποίες μας φαίνονται αρκετά προβληματικές.

Κύριε Υπουργέ, έρχομαι στο άρθρο 4 στο κεφ. Β΄, γιατί θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε στην επί των άρθρων συζήτηση για τα υπόλοιπα. Έρχομαι στο δεύτερο κεφάλαιο και ειδικότερα εκεί «που αναγνωρίζεται η ποινική ευθύνη των νομικών προσώπων». Είναι γνωστό, ότι στην Ελλάδα και το λέω, αν θέλετε και με την ευαισθησία κάποιου που έχει ασχοληθεί με το θέμα, αναγνωρίζεται η αρχή “Societas delinquere non potest”, ότι ένα φυσικό πρόσωπο δεν μπορεί να έχει ποινική ευθύνη, να έχει εγκληματήσει.

Όμως, κύριε Υπουργέ, εδώ θα πρέπει να δούμε δυο πράγματα, τα οποία πάλι είναι ξεχωριστά και νομίζω, ότι είναι μια ευκαιρία να ξεκαθαρίσουμε το θέμα. Από τη μια πλευρά ο Ποινικός μας Κώδικας δεν αναγνωρίζει την ποινική ευθύνη των νομικών προσώπων σε αντίθεση με Ποινικούς Κώδικες, τους ευρωπαϊκούς, οι οποίοι το αναγνωρίζουν εδώ και χρόνια, εδώ και δεκαετίες στη Γαλλία το 1994. Από τη μια όμως δεν το αναγνωρίζει, από την άλλη έχουμε κάμψη αυτής της αρχής σε πολλές νομοθετικές πρωτοβουλίες, είτε πρόκειται για τα ρατσιστικά φαινόμενα, είτε πρόκειται για την προστασία του περιβάλλοντος, είτε πρόκειται, όπως εδώ για το ζήτημα της ευθύνης των νομικών προσώπων για εγκλήματα στον κυβερνοχώρο.

Σε κάθε περίπτωση όμως, αυτό το οποίο μου φαίνεται, ότι είναι παράδοξο, είναι ότι τελικά την απόφαση την παίρνει ο αρμόδιος Υπουργός Δικαιοσύνης. Ενώ στην ουσία την απόφαση θα πρέπει να την παίρνει το δικαστήριο και θα πρέπει να την παίρνει το δικαστήριο, γιατί είτε διαζευκτική είναι η ευθύνη με το φυσικό πρόσωπο και το νομικό πρόσωπο, είτε σε σωρευτική θα πρέπει να υπάρχει ο φυσικός δικαστής, ο οποίος θα αποφασίζει για ποινές, για κυρώσεις διοικητικές, οι οποίες είναι οιονεί ποινικές κυρώσεις και βεβαίως, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης.

Πόσο μάλλον, όταν στην παράγραφο 3, του άρθρου 4, προβλέπεται η εξατομίκευση της ποινής, ανάλογα με τη βαρύτητα του αδικήματος, όπως ανάλογα και με τις περιστάσεις, τις οποίες τελέστηκε το έγκλημα.

Θεωρώ, ότι εδώ κ. Υπουργέ, θα πρέπει να το ξαναδούμε. Και θα πρέπει να το ξαναδούμε, διότι σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν θεωρήσουμε ότι είναι μια διοικητική κύρωση όμως οιονεί ποινική κύρωση. Ακόμα και αν θεωρήσουμε, ότι αυτή η διοικητική κύρωση απορρέει από ένα ποινικό αδίκημα, θα πρέπει η επιβολή της ποινής, να μην στηρίζεται στην απλή απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης.

Προβληματισμό δημιουργούν και τα άρθρα 11, 12 και 13. Πράγματι στο άρθρο 11, από ότι διαβάζουμε, μεταβάλλετε ορισμένα στοιχεία, τα οποία έχουμε κάνουν με την οργάνωση των δικαστηρίων, παράλληλα όμως το άρθρο 12 λέτε ότι οι συνιστώντες του Υπουργείου Δικαιοσύνης Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές για τη σύνταξη του κώδικα οργανισμού δικαστηρίων για κατάσταση δικαστικών λειτουργών.

Γιατί λοιπόν, θα πρέπει να υπάρχει, θα σας το πουν και οι δικαστές αύριο, το άρθρο 11, όταν έχει συσταθεί ή όταν θα συσταθεί μια Επιτροπή, για να αναμορφώσει τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστήριων και κατάσταση Δικαστικών Λειτουργών. Νομίζω ότι είναι οξύμωρο. Ή θα αφήσουμε τα πράγματα έτσι όπως είναι σήμερα και γρήγορα θα φτάσουμε στη συγκρότηση ενός Κώδικα καινούργιου ή από την άλλη πλευρά, θέλουμε να αλλάξουμε ενδιαμέσως την κατάσταση μέχρις ότου αποφασιστεί κάτι άλλο με τον Κώδικα. Και εδώ νομίζω ότι το οξύμωρο υποκρύπτει, αν θέλετε μια πολιτική στοχοθεσία.

Επίσης, παρατηρούμε –το είπατε και εσείς προηγουμένως- ότι δημιουργείται μια νέα διεύθυνση, μια νέα υπηρεσία, η οποία θα έχει ως σκοπό της τον συντονισμό της σωφρονιστικής πολιτικής, το γραφείο συντονισμού φυλακών, που συνεπικουρεί το γενικό γραμματέα. Σας είχαμε πει και παλαιότερα ότι ενώ υπάρχει η αρμόδια διεύθυνση σωφρονιστικής πολιτικής, γιατί χρειάζεται να συνεπικουρεί το γενικό γραμματέα του υπουργείου ένα αυτοτελές γραφείο συντονισμού των φυλακών και το οποίο θα στελεχώνεται, βεβαίως -δεν έχουμε καμία αντίρρηση- αλλά δεν βλέπουμε τη σκοπιμότητα, αν δεν είναι ενταγμένο αυτό το γραφείο στη διεύθυνση σωφρονιστικής πολιτικής. Γιατί να βρίσκεται υπό την αιγίδα του γραμματέα; Δεν νομίζω ότι δικαιολογεί κάτι τέτοιο, τη στιγμή δε που αναφέρεστε, κύριε Υπουργέ - αυτό ήθελα να σημειώσω περισσότερο - στο γραμματέα, όταν ξέρουμε ότι υπάρχει, με πρόσφατο νομοθέτημα και ο θεματικός γραμματέας και ο διοικητικός γραμματέας, οι οποίοι μπορούν να συνεπικουρήσουν τον γενικό γραμματέα, σε αυτή την προοπτική.

Τέλος, παρατηρούμε ότι αλλάζουν συγκεκριμένα ζητήματα με υπουργική απόφαση των αρμοδιοτήτων και των δυνατοτήτων μετάταξης από τους εξωτερικούς φρουρούς στη διεύθυνση των φυλακών. Ξέρετε ότι κάτι τέτοιο μπορεί να ακούγεται απλό, αλλά η σημερινή κατάσταση της υπηρεσίας εξωτερικών φρουρών φυλακών, δε νομίζω ότι μπορεί να επιτρέψει μεγαλύτερη υποστελέχωση από ό,τι υπάρχει. Άρα, θεωρώ ότι θα πρέπει να το ξανακοιτάξετε και ιδιαίτερα αν πιστεύετε ότι από την εξωτερική φρουρά μπορούμε να στελεχώσουμε υπηρεσίες ΠΕ Εγκληματολόγου, ΠΕ Ψυχολόγου ή ΠΕ Κοινωνιολόγου, νομίζω ότι θα πρέπει να το ξαναδούμε. Και θα πρέπει να το ξαναδούμε, για τον εξής λόγο, διότι σε πάρα πολλές περιπτώσεις η υπηρεσία αυτή είναι υποστελεχωμένη και δεν μπορεί να αφυδατωθεί ακόμη περισσότερο.

Με αυτά σας λέω ότι η Δημοκρατική Συμπαράταξη ψηφίζει υπέρ της αρχής και θα συζητήσουμε επί των άρθρων. Περιμένουμε δε τις απαντήσεις σας.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα πριν προχωρήσουμε, να σας διαβάσω τους προταθέντες φορείς και ακολούθως, να αποφασίσουμε για την κλήση τους.

Οι προταθέντες φορείς είναι: Εταιρεία Ποινικού Δικαίου, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση Εισαγγελέων, Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων, Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων, Τρίτεκνοι, ΑΔΑΕ, Συνήγορος του Παιδιού, Πρόεδρος UNICEF Ελλάδας, κυρία Σοφία Τζιτζίκου, Πανελλήνια Ομοσπονδία Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης, Γενικός Διευθυντής Σχολής Δικαστών, Ένωση Διοικητικών Δικαστών, Χαμόγελο του Παιδιού, «Κόμμα Ελλήνων Πειρατών», Πέρσα Ζέρι, Καθηγήτρια Παντείου για Εγκληματικότητα στο Διαδίκτυο Internet, Δημοκρατική Συσπείρωση για τις Λαϊκές Ελευθερίες και την Αλληλεγγύη, Ελληνικό Κέντρο για το Κυβερνοέγκλημα.

Κύριε Φωτήλα, θα θέλαμε μια διευκρίνιση σχετικά με το «Κόμμα Ελλήνων Πειρατών». Είναι κόμμα ή είναι πολιτικός φορέας; Αν είναι έτσι, να καλέσουμε και όλα τα κόμματα.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ: Είναι φορέας, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, η Επιτροπή αποφασίζει να καλέσει τους υπόλοιπους φορείς και μένει το «Κόμμα Ελλήνων Πειρατών» να μας διευκρινίσει αν είναι πολιτικό κόμμα ή απλά φορέας και να δούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κουμμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, η προς κύρωση Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο και του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της για την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικές και ξενοφοβικής φύσης, αναφέρεται ότι καταρτίστηκε, προκειμένου να απαντήσει στην ανάγκη ποινικού κολασμού πράξεων, που διενεργούνται μέσω υπολογιστών με πρόσβαση στο διαδίκτυο ή σε άλλα δίκτυα με στόχο άλλα πληροφοριακά συστήματα ή τη διάδοση πληροφοριών.

Η αιτιολογία για την ανάγκη αντιμετώπισής τους εντοπίζεται στο γεγονός της αυξανόμενης χρήσης πληροφοριακών συστημάτων στο σύγχρονο κόσμο και της αντίστοιχης εξάρτησης των ζωτικών υποδομών της κρατικής, οικονομικής και κοινωνικής δράσης, από την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία τους.

Αναφέρεται, επίσης, ως ανάγκη η αντιμετώπιση της διενέργειας εγκλημάτων, όπως η παιδική πορνογραφία, η διάδοση του ρατσισμού κ.α., μέσω της διάδοσης πληροφοριών στα δίκτυα υπολογιστών σε ευρύτατες ομάδες χρηστών.

Στην πραγματικότητα όπως, απολογείται και στην Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου, πρόκειται για προσπάθεια να ληφθούν μέτρα συντονισμού και κοινής στρατηγικής διακρατικά για ζωτικής σημασίας ζητήματα, να θωρακιστούν τα δίκτυα και οι πληροφορίες των αστικών κρατών και των ιδιωτών, κυρίως, μεγάλων εταιρειών, δεδομένου ότι τα πληροφοριακά συστήματα είναι σημαντικοί παράγοντες στην εξέλιξη της οικονομίας, της κοινωνίας, στην ίδια την αναπαραγωγή του καπιταλιστικού συστήματος.

Η προηγούμενη εμπειρία από κυβερνοεπιθέσεις, που έγιναν ή σχεδιάστηκαν να γίνουν από κράτη ή άγνωστους δράστες εναντίον ξένων κρατικών υποδομών ή επιθέσεις με σκοπό την καταστροφή κρατικών πληροφοριακών συστημάτων ή την υποκλοπή πληροφοριών και η διενέργεια βιομηχανικής κατασκοπείας, δημιούργησε στα μονοπώλια και στα αστικά κράτη, την ανάγκη αυστηρότερου πολιτικού ελέγχου και ποινικού κολασμού, σε ένα νέο επίπεδο της ανθρώπινης εποπτείας και δραστηριότητας.

Την ίδια στιγμή η συνεχώς αυξανόμενη ταχύτατα ροής δεδομένων στο διαδίκτυο, έκανε πολύ πιο εύκολη την ανταλλαγή αρχείων και πληροφοριών και στέρησε την παγκόσμια βιομηχανία από τεράστια έσοδα από πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα.

Η φύση αυτών των εγκλημάτων, που διενεργούνται στον κυβερνοχώρο, ο οποίος δεν είναι χωρική οντότητα, αλλά ένα σύνολο δομημένων δεδομένων, που εξαπλώνεται διεθνώς, αποτελεί τη βάση για τη διακρατική τους αντιμετώπιση.

Τα αδικήματα στον κυβερνοχώρο δεν περιορίζονται χωρικά στο imperium ενός συγκεκριμένου κράτους, αλλά μπορούν να διενεργούνται και να έχουν συνέπειες σε πολλούς τόπους, ταυτόχρονα και φυσικά, η τέλεση της προέλευσή τους, μπορεί να εντοπίζεται σε συγκεκριμένο τόπο και χρόνο και προέρχεται από συγκεκριμένο δράστη ή δράστες.

Με τη θέσπιση των μέτρων αυτών επιδιώκονται πολλαπλοί στόχοι, όπως η θωράκιση της λειτουργίας των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, καθώς και των αστικών κρατών, που αξιοποιούν όλο και περισσότερο στη λειτουργία τους τα πληροφοριακά συστήματα, η εκμετάλλευση της τεράστιας αγοράς των μέτρων ασφαλείας στον κυβερνοχώρο, η αυξανόμενη αστυνόμευση του διαδικτύου στο όνομα της αντιμετώπισης κρατικών ή τρομοκρατικών επιθέσεων και, κατά συνέπεια, η επιβολή νέων κατασταλτικών μέτρων σε βάρος των λαϊκών ελευθεριών, αποσκοπεί στην εναρμόνιση της Ε.Ε. με το ΝΑΤΟ και τις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, σε καταμερισμό ρόλων μεταξύ τους, ώστε να δρουν συντονισμένα για τον έλεγχο του κυβερνοχώρου.

Η θέσπιση μιας τέτοιας νομοθεσίας εγείρει σοβαρά πολιτικά ζητήματα και συγκεκριμένα ζητήματα εμπορικής, βιομηχανικής και στρατιωτικής κατασκοπίας, που φέρουν όλο και πιο πολύ το διαδίκτυο, τις τηλεπικοινωνίες και τον κυβερνοχώρο, στο επίκεντρο του ανταγωνισμού και των πολεμικών προετοιμασιών.

Αρχικά, η συζητούμενη Σύμβαση προσπαθεί να προσδιορίσει τις βασικές έννοιες που καθορίζουν το περιεχόμενο των λημμάτων και τον τρόπο διενέργειά τους, τη διακρατική διαδικασία διερεύνησης και ανάκρισης, τον τρόπο άρσης των δικονομικών εγγυήσεων, όπου αυτό θεωρείται απαραίτητο, καθώς επίσης και την υποχρέωση των συμβαλλομένων κρατών να θεσμοθετήσουν τη δικονομική διαδικασία και τον ποινικό κολασμό για τα περιγραφόμενα αδικήματα, όπως αυτό δεν έχει, ήδη, γίνει με άλλους τρόπους. Η Σύμβαση υποχρεώνει τα συμβαλλόμενα μέρη να ποινικοποιήσουν συγκεκριμένες συμπεριφορές, όμως είναι ανοιχτή ως προς τον τρόπο του ποινικού κολασμού και την γκάμα των επιβαλλόμενων ποινών. Αυτά επαφίενται στην εσωτερική έννομη τάξη των συμβαλλόμενων κρατών. Ας σημειώσουμε, όμως, ότι ορισμένες από τις περιγραφόμενες παράνομες συμπεριφορές ή παραπλήσιες, αποτελούν, ήδη, εγκλήματα, σύμφωνα με το εγχώριο δίκαιο και υπόκειται σε ποινικό κολασμό. Αυτό συμβαίνει και στην Ελλάδα.

Η αντιμετώπιση, λοιπόν, και ο προληπτικός έλεγχος των εγκλημάτων του κυβερνοχώρου, όπως είναι φυσικό, βέβαια, θα οδηγήσει σε ένα αυστηρότερο καταστατικού χαρακτήρα έλεγχο πάνω στο διαδίκτυο, αλλά και στους χρήστες του. Αυτό μπορεί να δρομολογήσει επικίνδυνες εξελίξεις σε βάρος των λαϊκών ελευθεριών. Δηλαδή, ανοιχτή παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών αν εξελιχτεί σε πιο εκτεταμένο έλεγχο με πρόσχημα την πρόληψη αξιόποινων πράξεων. Από τις απαιτήσεις της εν λόγω σύμβασης μπορεί κανείς να διακρίνει την ανάδυση και πάλι του αντιδραστικού δόγματος του ενιαίου χώρου ασφάλειας, όπως και πιο συγκεκριμένα της οικοδόμησης του γνωστού αντιδραστικού χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως αυτά μπορούν να εφαρμοστούν όχι μόνο στον φυσικό χώρο των κρατικών οντοτήτων, αλλά και στο κυβερνοχώρο, ο οποίος διαχέεται πρακτικά παντού. Έτσι, λοιπόν, με τον τρόπο αυτό επεκτείνεται η εφαρμογή των τρομονόμων και στις δραστηριότητες του διαδικτύου και μάλιστα με τρόπο που διεισδύει στην καθημερινότητα του συνόλου των χρηστών.

Εδώ να σημειώσω ότι από τα πιο αντιδραστικά κομμάτια της Σύμβασης είναι το δικονομικό κομμάτι, που εξασφαλίζει τη δυνατότητα των διωκτικών και ανακριτικών αρχών να προβαίνουν ταχύτατα στην άρση του απορρήτου των επικοινωνιών και στην έρευνα. Επίσης, στη συλλογή και στη κατάσχεση στοιχείων από υπολογιστές ή δίκτυα υπολογιστών. Αυτό προβλέπεται ότι μπορεί να συμβαίνει και προληπτικά, δηλαδή μια πρόβλεψη αντιδραστική που ανοίγει διάπλατα το δρόμο για αστυνόμευση του διαδικτύου χωρίς κανένα απολύτως φραγμό. Επιπρόσθετα, προβλέπονται διαδικασίες παροχής συνδρομής, ακόμα και στην περίπτωση που δεν υπάρχει σχετική σύμβαση ή συμφωνία, αρκεί ως προϋπόθεση το διττό αξιόποινο. Αυτό όχι πάντα.

Έτσι, για την υλοποίηση των παραπάνω προβλέπεται η δημιουργία δικτύου σημείου διαρκούς επαφής, για τη διευκόλυνση της ταχείας επεξεργασίας αιτημάτων συνδρομής από την αλλοδαπή, ακόμα και για τη συλλογή ή καταγραφή δεδομένων κίνησης σε πραγματικό χρόνο. Προβλέπεται, δηλαδή, κάτι σαν μια δύναμη ταχείας επέμβασης στον κυβερνοχώρο κατά τα Νατοϊκά πρότυπα. Αντίστοιχα, ζητείται να προσαρμοστούν οι κανόνες του εγχώριου δικαίου, σχετικά με την έκδοση και τη δικαστική συνδρομή. Στην πραγματικότητα κάτι τέτοιο δεν χρειάζεται, δεδομένου ότι κανόνες τέτοιοι υφίστανται και μάλιστα, λειτουργούν στα δικά μας δικαστήρια. Εδώ, όμως, πρόκειται για μεταφορά της διακρατικής συνεργασίας για την αντιμετώπιση του εγκλήματος και των σχέσεων αμοιβαιότητας στον έλεγχο του κυβερνοχώρου. Υλοποιούνται με αυτόν τον τρόπο οι απαιτήσεις της Ε.Ε. και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής για τη διεθνή δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις και επεκτείνονται και στο χώρο του διαδικτύου.

Η συγκεκριμένη σύμβαση περιχαρακώνει, επίσης, τα πληροφοριακά συστήματα και δίκτυα με κάθε δυνατό τρόπο, θεωρώντας αδίκημα κάθε μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε αυτά, πρόκληση βλάβης - φθοράς, παρεμβολής, υποκλοπής κ.α.

Απαγορεύει και ποινικοποιεί τη δημιουργία, κατοχή και διάθεση υιών, σκουληκιών και κάθε λογισμικού που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την πρόσβαση, φθορά ή υποκλοπή των συστημάτων, καθώς και τη διακίνηση συνθηματικών για την πρόσβαση σε δίκτυα ή υπολογιστές.

Η σχετική διάταξη είναι ιδιαίτερα αποκαλυπτική ως προς τις προθέσεις. Οι ίδιες οι κρατικές οντότητες που, κατά γενική ομολογία, αναπτύσσουν κυβερνοόπλα κι έχουν επιτεθεί ή απειλήσει να επιτεθούν σε άλλες χώρες - υπάρχει πλήθος και μάλιστα αποκαλυπτικών δημοσιευμάτων, πρόσφατα, μάλιστα, ήρθε στη δημοσιότητα παλιότερο σχέδιο των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής για εκτεταμένη κυβερνοεπίθεση εναντίον του Ιράν - τώρα ζητούν να έχουν το μονοπώλιο της έξυπνης στον έλεγχο του κυβερνοχώρου και στη δυνατότητα παρέμβασης.

Το φύλλο συκής, βέβαια, το καρύκευμα, σ' αυτό το νομοθέτημα που συζητάμε, είναι η αντιμετώπιση της παιδικής πορνογραφίας, έγκλημα κατεξοχήν τελούμενο μέσω του διαδικτύου, καθώς και του ρατσισμού και της ξενοφοβίας.

Στην Ελλάδα η ποινική αντιμετώπιση των παραπάνω, ιδιαίτερα για την παιδική πορνογραφία, υφίσταται ήδη και μάλιστα έχει επικαιροποιηθεί με πρόσφατους νόμους. Παρέλκει, λοιπόν, η έκκληση για τη θεσμοθέτηση σχετικών διατάξεων, που μόνο προσχηματική μπορεί να θεωρηθεί.

Ας σημειωθεί ότι η σχετική ευρωενωσιακή Οδηγία που ενσωματώνεται στο ελληνικό δίκαιο με το εν λόγω νομοσχέδιο προβλέπει την ευθύνη νομικών προσώπων για εγκλήματα που τελούνται στον κυβερνοχώρο, πράγμα για το οποίο έχουμε αντιταχθεί εμείς ως Κ.Κ.Ε. και στο παρελθόν σε άλλα νομοθετήματα. Είναι αντιδραστική αντίληψη που ανοίγει επικίνδυνους δρόμους και μπορεί να οδηγήσει σε διώξεις στη βάση της συλλογικής ευθύνης.

Αυτά σε σχέση με τη Σύμβαση. Επί της αρχής, επιφυλασσόμαστε, για την Ολομέλεια.

Όσο δε για τις άλλες διατάξεις στο 6ο Κεφάλαιο, που εμπεριέχονται στο εν λόγω νομοσχέδιο, συνοπτικά, γιατί θα δοθεί η δυνατότητα και στις επόμενες συνεδριάσεις, αλλά και στην Ολομέλεια να πούμε πιο συγκεκριμένα και κατ’ άρθρον, θεωρούμε ότι κάποια άρθρα κινούνται σε θετική κατεύθυνση.

Θα ψηφίσουμε το 8ο και το 9ο άρθρο που αφορούν την παραγραφή και παύση της ποινικής δίωξης αδικημάτων.

Μας δημιουργεί κάποια ερωτηματικά το 11ο άρθρο που εισάγει άμεσες ρυθμίσεις του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων σε σχέση με τις αρχαιρεσίες για τα όργανα διοίκησης των Δικαστηρίων και των Εισαγγελιών.

Στο 12ο άρθρο, επίσης έχουμε ορισμένα ερωτήματα, προβλέπεται η σύσταση Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής για τη σύνταξη νέου κώδικα που θα αντιμετωπίζει και αυτά τα ζητήματα των αρχαιρεσιών.

Στο 15ο άρθρο έχουμε εκφράσει ήδη τις σοβαρές επιφυλάξεις μας ότι τέτοιες ρυθμίσεις υπαγορεύονται αποκλειστικά από μια λογική τεχνητής αποσυμφόρησης, το έχουμε ξαναπεί αυτό, των ήδη κορεσμένων σωφρονιστικών καταστημάτων και όχι ως μέρος μιας συνολικής αντεγκληματικής που θα έπρεπε να υπάρχει και να περιλαμβάνει την πρόληψη των εγκλημάτων, τον πραγματικό ουσιαστικό σωφρονισμό και την επανένταξη των παραβατών, ιδιαίτερα των ανηλίκων, με πολύπλευρα μέτρα ουσιαστικής στήριξης κυρίως στην υλικοτεχνική υποδομή και σε προσωπικό.

Σε σχέση με το 18ο άρθρο, θα ψηφίσουμε παρόν. Ουσιαστικά τροποποιεί νόμο, έναν νόμο που έχει παγώσει, δε λειτουργεί, δεν υφίσταται. Υφίσταται, αλλά, εν πάση περιπτώσει, έχει παγώσει. Θα σας πω μόνο ότι κάθε χρόνο ο δημόσιος ευρύτερος και ιδιωτικός τομέας, αφορά το άρθρο για τους τρίτεκνους και πολύτεκνους που προσλαμβάνονται, υποχρεούνται να δίνουν τα κενά των υπηρεσιών τους στον ΟΑΕΔ και σε ιδιωτικές επιχειρήσεις, για να προσλαμβάνουν αυτές, το 8% αυτών των κενών θέσεων.

Από το 2005, δεν έχει γίνει καμία προκήρυξη θέσεων στον ιδιωτικό τομέα. Υπήρξε μία προκήρυξη το 2008, η οποία αμέσως πάγωσε.

Γι' αυτό το θέμα, θα ήθελα να σας αναφέρω και ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Στη ΔΕΗ εργάζονταν 120 άτομα που ήταν τυφλοί και σήμερα, σε όλο το δημόσιο τομέα, εργάζονται 120 τυφλοί.

Τέλος, διατηρούμε σοβαρές επιφυλάξεις και επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε πιο εκτεταμένα στο 20ο άρθρο, που αφορά την απαλλαγή από κάθε αστική και ποινική ευθύνη των μελών του Συμβουλίου των εμπειρογνωμόνων ή των μελών άλλων γνωμοδοτικών οργάνων της Ελληνικής Εταιρίας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε., με τον τρόπο που θεσπίζεται.

Θα ήθελα να σταματήσω σε αυτό το σημείο και θα αναφερθούμε σε όλα τα υπόλοιπα άρθρα σε άλλη συνεδρίαση της Επιτροπής μας και επί της αρχής θα τα ξαναπούμε.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, κύριε Φωτήλα, συμφωνείτε ότι καλείτε η Ένωση Ελλήνων χρηστών ίντερνετ.

Τον λόγο έχει ο κύριος Φωτήλας.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ναι, συμφωνούμε, να έρθει η Ένωση Ελλήνων χρηστών ίντερνετ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου αποτελείται από δύο ουσιαστικά μέρη. Με το πρώτο μέρος, εισάγεται προς ψήφιση η Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για το Έγκλημα στον Κυβερνοχώρο μαζί με το πρόσθετο Πρωτόκολλο για την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω συστημάτων υπολογιστών.

Επιπλέον, ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία η Οδηγία 2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου της 12ης Αυγούστου του 2013, σχετικά με τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και την αντικατάσταση της Απόφασης-Πλαισίου του 2005, 222, του Συμβουλίου.

Θα είμαι σύντομος για το πρώτο μέρος, γιατί θέλω να δώσω έμφαση στο δεύτερο μέρος, που αφορά τα άρθρα 8 έως 21και αποτελεί δείγμα της κακής νομοθέτησης που κατ' εξακολούθηση γίνεται από την Κυβέρνηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι γεγονός πως η αύξηση της χρήσης των τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών που έχει σημειωθεί παγκόσμια, αλλά και στην πατρίδα μας τις τελευταίες δεκαετίες, έχει οδηγήσει στην βελτίωση πολλών πτυχών της καθημερινότητάς μας, όπως πληροφόρηση, επικοινωνία, ηλεκτρονικές συναλλαγές, νέες μορφές εργασίας.

Ταυτόχρονα όμως η ηλεκτρονική εγκληματικότητα εμπλουτίζεται συνεχώς, ενώ σημαντική είναι και η πιθανότητα νέων μορφών ηλεκτρονικών εγκλημάτων στο μέλλον. Για παράδειγμα, σημειώνεται αύξηση στις ηλεκτρονικές οικονομικές απάτες, τις επιθέσεις κακόβουλων λογισμικών και την ψηφιακή κατασκοπεία.

Η συνεχής εξέλιξη των δυνατοτήτων που προσφέρει η ανάπτυξη της τεχνολογίας στους δράστες ηλεκτρονικών εγκλημάτων και οι εξειδικευμένες γνώσεις που αυτοί διαθέτουν, απαιτούν την έγκυρη αντιμετώπισή τους.

Αξιοσημείωτο, είναι, ότι σε ειδική έρευνα που έγινε στην Βρετανία, διαπιστώθηκε ότι το έτος 2020, οι κακοποιοί θα γνωρίζουν στην εντέλεια την λειτουργία των συστημάτων ασφαλείας των τραπεζικών κωδικών και των τεχνικών αναγνώρισης και θα έχουν την τεχνογνωσία να υπερκεράσουν οποιοδήποτε ηλεκτρονικό εμπόδιο. Ενώ, επιπλέον ανησυχία προκαλεί, η παραδοχή - σύμφωνα με τα δημοσιεύματα - αξιωματούχων της Ε.Ε., μετά και τα τελευταία τρομοκρατικά χτυπήματα στις Βρυξέλλες, ότι δεν αποκλείεται κυβερνοεπίθεση σε πυρηνικό σταθμό, στα επόμενα πέντε χρόνια.

Το ζήτημα νομικής αντιμετώπισης ηλεκτρονικών εγκλημάτων είναι δύσκολο και πολύπλοκο, καθώς απαιτεί τόσο νομικές όσο και τεχνικές γνώσεις, ενώ άπτετε και πολλών ζητημάτων, όπως η εθνική ασφάλεια, οδηγίες για κατασκευή βομβών και παρασκευή ναρκωτικών, τρομοκρατικές ενέργειες, η προστασία ανηλίκων, η παραπλανητική διαφήμιση, η βία, η πορνογραφία, η προστασία της ανθρώπινης αξιοπρέπειας, η οικονομική ασφάλεια, η απάτη, οδηγίες για απάτες πιστωτικών καρτών, η ασφάλεια πληροφοριών, χάκινγκ και η προστασία της ιδιωτικής ζωής, όπως η παράνομη διακίνηση προσωπικών στοιχείων, η ηλεκτρονική σεξουαλική παρενόχληση.

Συνεπώς, απαιτείται συνολική αντιμετώπιση, συστηματοποίηση, κωδικοποίηση και συνεχής παρακολούθηση των σχετικών ζητημάτων.

Επιπλέον, η συνεργασία της Ελλάδας με τα άλλα κράτη της Ε.Ε., το Συμβούλιο της Ευρώπης και άλλους Διεθνείς Οργανισμούς, για την αντιμετώπιση των σχετικών θεμάτων, κρίνεται κάτι παραπάνω από απαραίτητη.

Από αυτή την άποψη, λοιπόν, εμείς στηρίζουμε την Κύρωση της παραπάνω Σύμβασης με το συνοδευτικό Πρωτόκολλό τους και την ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας.

Στο δεύτερο μέρος, όμως, κατά τη συνήθη πρακτική σας, μέσα σε κύρωση διεθνούς σύμβασης και ενσωμάτωσης κοινοτικής Οδηγίας παρεισφρέουν στο σχέδιο νόμου και διατάξεις, στην πλειοψηφία τους θα έλεγα πελατειακού χαρακτήρα, που τροποποιούν υπάρχουσες διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και όχι μόνο. Τα άρθρα 8 έως 21.

Ας σημειωθεί εδώ, ότι από αυτά τα 14 άρθρα, τα 11 δεν συμπεριλαμβάνονταν καν στο κείμενο που είχε βγει στη διαβούλευση. Ενώ στα δύο από τα τρία που υπήρχαν στο κείμενο της διαβούλευσης, υπάρχουν προσθήκες νέων παραγράφων. Συνεχίζεται δηλαδή, για άλλη μια φορά, το κακό παράδειγμα νομοθέτησης.

Και για να γίνω πιο συγκεκριμένος. Προσθέτετε με την παράγραφο 2, του άρθρου 17, διάταξη σύμφωνα με την οποία να επιτρέπεται η κατ' εξαίρεση μετάταξη εξωτερικών φρουρών κατηγορίας ΔΕ, σε οργανικές θέσεις επιστημονικού προσωπικού κατηγορίας ΠΕ συγκεκριμένων ειδικοτήτων, εγκληματολόγων, ψυχολόγων, κοινωνιολόγων, γεωπόνων φαρμακοποιών, γιατρών και οδοντιάτρων.

Καταργείται δηλαδή, τόσο τον ειδικό κανόνα απαγόρευσης μετάταξης των εξωτερικών φρουρών, όσο και τους γενικούς κανόνες που ισχύουν για τις μετατάξεις όλων των δημοσίων υπαλλήλων.

Δηλαδή, ότι δεν μπορεί υπάλληλος (ΔΕ) να μεταταχθεί σε ανώτερη κατηγορία πριν παρέλθει οκταετία, εάν κατείχε το απαιτούμενο για την ανώτερη κατηγορία πτυχίο κατά το χρόνο του διορισμού του.

Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, η διάταξη στοχεύει στην καλύτερη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού των καταστημάτων κράτησης και την κάλυψη επειγουσών αναγκών σε επιστημονικό επίπεδο.

Όμως, κατά αυτόν τον τρόπο δεν θα υποχωρήσουμε στο επίπεδο ασφάλειας που παρέχεται από τις υπηρεσίες εξωτερικής φρούρησης; Πλεονάζει σήμερα το προσωπικό εξωτερικής φρούρησης;

Σίγουρα όσοι έχουν προσληφθεί ως εξωτερικοί φρουροί γνώριζαν ότι απαγορεύεται οποιαδήποτε μετάταξή τους. Για ποιο λόγο, λοιπόν, κάποιος να θελήσει να προσληφθεί ως ΔΕ εξωτερικός φρουρός, όταν έχει πτυχίο γιατρού ή οδοντιάτρου; Ειδικά, όταν οι συγκεκριμένες θέσεις στα καταστήματα κράτησης συνέχεια κρίνονται άγονες.

Δεν μπορώ, επίσης, να μην σχολιάσω την διάταξη του άρθρου 13, που είναι άκρως φωτογραφική. Ο ίδιος ο Υπουργός, καταρχάς, έρχεται, μέσα σε διάστημα λίγων μόνο μηνών, να αλλάξει τη δική τους διάταξη.

Δεν ξεχνάμε, επίσης, τον νόμο για το σύμφωνο συμβίωσης. Στις 24 Δεκέμβρη του 2015 ο Υπουργός μας έφερε σχετική διάταξη προς ψήφιση.

Δηλαδή, δημιουργήσατε τότε τη Διεύθυνση Συντονισμού Φυλακών, για να τακτοποιήσετε σε σχέση ευθύνης άλλον έναν ημέτερο προφανώς, δεδομένου ότι υπάρχει ήδη Γενική Διεύθυνση Αντεγκληματικής και Σωφρονιστικής Πολιτικής. Γιατί σήμερα μετατρέπετε το αυτοτελές γραφείο σε επίπεδο διεύθυνσης;

Ο ημέτερος δηλαδή, προτιμάει να λέει ότι προΐσταται διεύθυνσης και όχι αυτοτελούς γραφείου;

Επίσης, με την παράγραφο 3, του άρθρου 11, με την οποία καταργείτε πλέον το ασυμβίβαστο μεταξύ της ιδιότητας μέλους του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και Προέδρου ή μέλους συμβουλίου του δικαστηρίου.

Για ποιο λόγο ειλικρινά καταργείται αυτό το άρθρο; Για ποιο λόγο να έχει κάποιος δικαστικός λειτουργός διπλή ιδιότητα; Δηλαδή και μέλος συνδικαλιστικού οργάνου, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, αλλά και μέλος της διοίκησης του δικαστηρίου στο οποίο ανήκει.

Με αυτές τις παρατηρήσεις δηλώνουμε την επιφύλαξη μας επί της αρχής, λόγω των άρθρων που έχουν παρεισφρήσει στην κύρωση της Σύμβασης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος, ούτως ή άλλως αυτό το σχέδιο νόμου είναι καινοτόμο, υποστηρίζεται από όλα σχεδόν τα κόμματα, πλην όμως θα μπω στον πειρασμό να κάνω και εγώ ένα σχόλιο για την υπόθεση της Siemens.

Κάποιοι κατηγορούν την Κυβέρνηση ότι πιθανότατα να υποπέσει σε παραγραφή συγκεκριμένα αδικήματα και για ποιο λόγο ανεβλήθη επ΄αόριστον αυτή η υπόθεση. Ξέρετε και οι κρίνοντες, κρίνονται.

Σύμφωνα με το ισχύον νομικό καθεστώς που ισχύει στην Ελλάδα, το οποίο ονομάζεται Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, την ευθύνη, το γενικό πρόσταγμα για τον προσδιορισμό της δικασίμου για την σύνταξη και την επίδοση των εγγράφων, έχει η κατηγορούσα αρχή.

Γι' αυτό το σκοπό συνδράμεται και από άλλες υπηρεσίες. Μπορεί να είναι μεταφραστική υπηρεσία, μπορεί να είναι διεύθυνση αστυνομίας, διεύθυνση αλλοδαπών. Την κύρια και βασική ευθύνη έχει όμως η εισαγγελία, η κατηγορούσα αρχή.

Όπως είπε κι ο κ. Αμανατίδης σήμερα, στις 5 Νοεμβρίου έφθασε το έγγραφο το οποίο ζητούσε μεταφρασμένο από βούλευμα. Συνεπώς, κάποιοι θυμούνται τώρα τους δικαστές, πηγαίνουν δίπλα από τους δικαστές και λένε «κοιτάξτε, μη τους πυροβολείτε». Όχι! Όσοι έκαναν λάθη, όσοι έκαναν παραλείψεις θα κριθούν, είτε είναι εισαγγελείς είτε είναι υπάλληλοι και δεν χρειάζεται ούτε να τους «χαϊδεύουν αυτιά» ούτε και να τους «πυροβολούμε».

Σίγουρα η κατάσταση στη δικαιοσύνη έχει πολλά προβλήματα, ο χώρος της δικαιοσύνης, αλλά ένα είναι το σίγουρο, ότι δεν ευθύνεται αυτή η Κυβέρνηση. Είπε ο κ. Παπαθεοδώρου «πολύ καλά κάνατε, κύριε Παρασκευόπουλε και θέσατε σε εφαρμογή την παράγραφο 3 του άρθρου 30». Κι εγώ ρωτάω και ειλικρινά, δεν είναι η ερώτηση πάρα πειστική, εάν έχει συμβεί και άλλες φορές Υπουργός Δικαιοσύνης να ζητά την εφαρμογή του άρθρου 30. Εσείς οι παλαιότεροι, να μου πείτε. Για την επιτάχυνση της διαδικασίας μιας δίκης, έστω και μετά από αναβολή. Αν έχει συμβεί τα τελευταία χρόνια, ειλικρινά θέλω να το μάθω, αν πραγματικά κάποιος Υπουργός Δικαιοσύνης έχει ζητήσει αυτή τη διαδικασία.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Αυτό το ξέρει, ο κ. Υπουργός, έχει γίνει και επί κυρίου Ρουπακιώτη, και επί των ημερών μου.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Μάλιστα. Να μας πείτε, όμως συγκεκριμένες υποθέσεις και για ποιο λόγο.

Έρχομαι στο σχέδιο νόμου, το οποίο καλούμαστε να ψηφίσουμε και είναι στην Επιτροπή.

Οι νέες μορφές τεχνολογιών κατά την τελευταία εικοσαετία, ιδίως μέσω της εξελιγμένης διαγραφής των ηλεκτρονικών ιχνών έπειτα από επέμβαση στο λογισμικό ενός υπολογιστή, αποτελούν το εύκολο μέσο προς τέλεση αδικημάτων μέσω του διαδικτύου. Η υπ' αριθ. 185 Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για το «έγκλημα στον κυβερνοχώρο» αποτέλεσε την πρώτη ολοκληρωμένη προσπάθεια αποτύπωσης όλων των προβλημάτων που ανακύπτουν, και ιδίως της ανάγκης, για μια ενιαία αντιμετώπιση των τελούμενων αδικημάτων μέσω διαδικτύου.

Να σημειωθεί, πως από τις προβλέψεις της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης η Ελλάδα, θέσπισε με νόμο και ρύθμισε τα ειδικότερα θέματα που αφορούν την παιδική πορνογραφία (άρθρο 348 του Ποινικού Κώδικα) με το ν.4267/2014, του οποίου οι όροι και οι προϋποθέσεις και λοιπές διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου εφαρμόζονται ανάλογα και στο κυβερνοέγκλημα.

Η Οδηγία 2013/40 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ρυθμίζει αντίστοιχες κυρώσεις στον τομέα των κυβερνωεγκλημάτων. Σύμφωνα με τη σκέψη 3, τη μείζονα της Οδηγίας 2013, «οι επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και ιδίως, οι επιθέσεις που συνδέονται με το οργανωμένο έγκλημα, αποτελούν συνεχώς αυξανόμενη απειλή τόσο στην Ε.Ε. όσο και παγκοσμίως, εντείνοντας ανησυχίες για το ενδεχόμενο τρομοκρατικών επιθέσεων ή επιθέσεων πολιτικά κίνητρα». Η συγκεκριμένη Οδηγία, αφήνει τη διακριτική ευχέρεια των κρατών μελών να μην ποινικοποιήσουν τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών οι οποίες, βέβαια, είναι ήσσονος σημασίας.

Τα εγκλήματα κατά των πληροφοριακών συστημάτων αποτελούν μια υποενότητα του αδικήματος του βασικού που λέγεται κυβερνοέγκλημα. Με τον όρο «κυβερνοέγκλημα» νοούνται τρεις συγκεκριμένες κατηγορίες ποινικών αδικημάτων: Πρώτον, τα γνήσια πληροφοριακά εγκλήματα, τα κλασικά ποινικά αδικήματα που τελούνται μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή και εμμέσως συστημάτων πληροφοριών, όπως είμαι η απάτη, η πλαστογραφία.

Τα εγκλήματα σε σχέση με το ψηφιακό περιεχόμενο, ποινικά αδικήματα που σχετίζονται με τη διακίνηση παράνομου περιεχομένου μέσω συστημάτων πληροφοριών. Π.χ. Παιδική πορνογραφία.

Τέλος, τα εγκλήματα κατά των πληροφοριακών συστημάτων, ποινικά αδικήματα, που διαπράττονται κατά της εμπιστευτικότητας, της ακεραιότητας και διαθεσιμότητας των πληροφοριακών συστημάτων και των ψηφιακών δεδομένων.

Συνεπώς, ανάγεται ο ηλεκτρονικός υπολογιστής ως το βασικό στοιχείο, ο «κορμός» της αντικειμενικής υπόστασης των συγκεκριμένων αδικημάτων, είτε ως βασικό μέσο στόχο της επίθεσης είτε ως βοηθητικό μέσο, άλλως ως εργαλείο για τη διάπραξη της επίθεσης.

Το κυβερνοέγκλημα φέρνει ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που καθιστούν την ποινική του δίωξη πράγματι ιδιαίτερα δυσχερή. Αφενός η ταχύτητα της διάπραξης των σχετικών αδικημάτων, καθώς αναλαμβάνει χώρα σε ελάχιστο χρόνο και συχνά δεν γίνεται αντιληπτή από το θύμα κι αφετέρου, η ευκολία, δηλαδή, χωρίς ιδιαίτερες συνθήκες τέλεσης καθώς γίνεται από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και πάντα σε οικείο χώρο του δράστη.

Η ανωνυμία κάθε χρήστη των χρονικών υπολογιστών ξεπερνά τις όποιες αναστολές των δραστών, ενώ οι νέες τεχνολογίες προσφέρουν έδαφος για την ευρεία βάση των δραστών ακόμα και με την παράλληλη ή διαδοχική δράση σε περισσότερες δικαιοδοσίες.

Επομένως η διακρίβωση, εξακρίβωση, εντοπισμός, σύλληψη των δραστών, καθίσταται εκ των πραγμάτων δυσχερής ιδίως δε όταν ο δράστης χρησιμοποιεί εξαιρετικά προχωρημένα συστήματα χωρίς να αφήσει τα λεγόμενα ίχνη. Η διακρατική συνεργασία και η διασυνοριακή ανταλλαγή πληροφοριών συνεπώς είναι επιτακτική. Όλα τα ως άνω είχαν τεθεί υπόψη στο Συμβούλιο της Ευρώπης το 2001 έτος κατά το οποίο υπεγράφη η Σύμβαση για το κυβερνο έγκλημα πλην όμως η χώρα μας παρέλειψε την Κύρωσή της αν και είχε βέβαια το δικαίωμα.

Με βάση το ισχύον ελληνικό δίκαιο τα κυβερνοεγκλήματα τιμωρούνται με τις διατάξεις του ν. 1805/88 ο οποίος έχει εισαγάγει τα άρθρα 370β, 370γ, 386α του Ποινικού Κώδικα τα εγκλήματα που διαπράττονται με ηλεκτρονικούς υπολογιστές εφόσον τέτοια αδικήματα διαγράφονται επιγραμμικά. Στη διεθνή νομοθεσία δεν έχει νομοθετηθεί κοινά αποδεκτός ο ορισμός του κυβερνοεγκλήματος. Κατά συνέπεια οι όροι έγκλημα που διαπράττεται μέσω ηλεκτρονικών υπολογιστών, ηλεκτρονικό έγκλημα, έγκλημα στον κυβερνοχώρο χρησιμοποιούνται κατά εναλλαγή, για να περιγράψουν αξιόποινες πράξεις που διαπράττονται με χρήση μέσω ηλεκτρονικών δικτύων επικοινωνιών και συστημάτων πληροφοριών ή εναντίον αυτών των δικτύων και των συστημάτων του εγκλήματος στον κυβερνοχώρο.

Ποιο είναι το προστατευόμενο έννομο αγαθό της ποινικής δίωξης των επιθέσεων κατά συστημάτων πληροφοριών. Είναι η προσέγγιση των κρατών μελών στον τομέα των επιθέσεων κατά συστημάτων πληροφοριών καθιερώνοντας ελάχιστους κανόνες σχετικά και τον ορισμό των ποινικών δικαιωμάτων και των σχετικών κυρώσεων. Η σχετική Οδηγία ανάγει σε έννομο αγαθό άξιο προστασίας από το ποινικό δίκαιο την εμπιστευτικότητα, ακεραιότητα και διαθεσιμότητα των πληροφοριακών συστημάτων. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το σκεπτικό της Οδηγίας, τα συστήματα πληροφοριών αποτελούν το βασικό στοιχείο για την πολιτική κοινωνική και οικονομική αλληλεπίδραση στην Ένωση.

Η κοινωνία εξαρτάται σε υψηλό και αυξανόμενο βαθμό από τέτοια συστήματα. Η ομαλή λειτουργία και ασφάλεια αυτών των συστημάτων στην Ένωση είναι ζωτικής σημασίας για την ανάπτυξη της εσωτερικής αγοράς και μιας ανταγωνιστικής και καινοτόμου οικονομίας. Παράνομη πρόσβαση σε πληροφοριακό σύστημα, το τελεί όποιος χωρίς δικαίωμα αποκτά πρόσβαση στο σύστημα τμήμα πληροφοριακού συστήματος παραβιάζοντας απαγορεύσεις ή μέτρα ασφαλείας που έχει λάβει ο νόμιμος κάτοχός του και τιμωρείται με φυλάκιση. Είναι η παράγραφος 3 της Οδηγίας.

Το παρόν σχέδιο νόμου όσον αφορά το κυβερνοέγκλημα είναι όντως καινοτόμο και βέβαια το ψηφίζουμε, αλλά περιλαμβάνει και άλλες διατάξεις. Επιγραμματικά περιλαμβάνει τις ρυθμίσεις για την Εθνική Σχολή Δικαστών την ανανέωση του συμφώνου απόλυσης του άρθρου 13 του ν.4322/2015 στην οποία απόλυση και βέβαια τη στηρίζουμε. Κάποια στιγμή να δούμε πιθανότητα και μετά τα δέκα έτη και πάνω από δέκα έτη άλλως να περιλαμβάνονται και μικτά τα ημερομίσθια λόγοι εξάλειψης αξιοποίνου μέχρι έξι μήνες, άλλες διατάξεις που αφορούν τους υπαλλήλους καταστημάτων κράτησης. Εν τέλει το νομοσχέδιο κινείται σε σωστή κατεύθυνση, είναι καλοδεχούμενο και το στηρίζουμε.

Επιγραμματικά για την δικαιοσύνη. Πρέπει να αποφεύγουμε τις πολλές δηλώσεις και οι δικαστές κρίνονται και οι κρίνοντες κρίνονται επ’ ουδενί όμως αυτή η Κυβέρνηση δεν θα αφήσει τέτοια φαινόμενα να επαναληφθούν. Και επαναλαμβάνω, θέλω να μάθω είπε ο κ. Αθανασίου, πιθανόν να είναι έτσι, έδωσε συγχαρητήρια και ο κ. Παπαθεοδώρου, για την πρωτοβουλία της διάταξη του άρθρου 30 παρ. 3 για τον πλέον σύντομο προσδιορισμό δίκης η οποία είναι εξαιρετικής φύσεως. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι τέλειωσαν οι Ειδικοί Αγορητές.

Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Θα μπω και εγώ λοιπόν, στον πειρασμό να ασχοληθώ με την υπόθεση SIEMENS. Η υπόθεση SIEMENS κυρίες και κύριοι συνάδελφοι είναι μια υπόθεση που απασχολεί εδώ και χρόνια τον ελληνικό λαό αλλά και το Ελληνικό Κοινοβούλιο και είναι απαίτηση όλων να διαλευκανθεί το ταχύτερο δυνατό. Αυτό όμως το ζήτημα είναι εντελώς διαφορετικό από το να προσπαθούμε από μια αναβολή η οποία έγινε να αποδίδουμε ευθύνες είτε σε πολιτικά πρόσωπα είτε σε δικαστικούς λειτουργούς. Πρέπει λοιπόν, να είμαστε πολύ προσεκτικοί, πολύ περισσότερο όταν δεν γνωρίζουμε τα πραγματικά περιστατικά του τι έχει συμβεί, αλλά τα πληροφορούμεθα από τον τύπο.

Μπορεί να έγιναν λάθη, μπορεί να έγινε κάποια παράλειψη, αλλά να μην αποδίδουμε δόλο, είτε σε δικαστές, είτε στο Υπουργείο Εξωτερικών. Για την ιστορία, θα συμφωνούσα με τον κ. Κόκκαλη, αν πράγματι η πληροφορία που έχει ότι το έγγραφο της Εισαγγελίας Εφετών και αναφέρομαι στον Εισαγγελέα Βουλευμάτων, ο οποίος, είναι ειδικός και επιμελείται την επίδοση Βουλευμάτων, έγινε η επίδοση στις 4/11 και πήγε η υπόθεση στο Υπουργείο Εξωτερικών 11/10 όταν η δίκη είχε προσδιοριστεί για 27/11/2015. Όμως, από δημοσιεύματα βλέπουμε από επίσημο έγγραφο της Εισαγγελίας Εφετών ότι η δίκη, ναι μεν έχει προσδιοριστεί 27/11 και δεν ξέρω αν μπορεί να μας το επιβεβαιώσει και ο κ. Υπουργός, αφού δεν γνωρίζω αν κοινοποιήθηκε και στον ίδιο. Το πρώτο έγγραφο που πηγαίνει στο Υπουργείο Εξωτερικών είναι 8 Απριλίου 2015 με αριθμό πρωτοκόλλου 23002.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Με συγχωρείτε, είχε ήδη προσδιοριστεί η δίκη;

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ: Είχε προσδιοριστεί από 27/11.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ακόμα χειρότερο για την Εισαγγελία.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ: Όχι, οι δίκες έτσι γίνονται πάντα. Προσδιορίζονται και στη συνέχεια μπορεί να γίνει η επίδοση. Υπήρχαν Έλληνες και ξένοι κατηγορούμενοι και σύμφωνα με τα κρατούντα, όταν επιδοθεί σε έναν αλλοδαπό, ειδικά στην Ε.Ε., πρέπει να πας με προθεσμία. Στους Έλληνες έπρεπε να επιδοθεί το ταχύτερο δυνατό - που επιδόθηκε - για να διακοπεί η παραγραφή.

Επομένως, ο προσδιορισμός έγινε 27/11/2015 και το πρώτο έγγραφο που αποστέλλεται είναι 8 Απριλίου 2015, σύμφωνα με την ανακοίνωση της Εισαγγελίας. Στη συνέχεια, πηγαίνει δεύτερο έγγραφο στις 4/11/2015, στις 27/11 ξεκινά η δίκη και αναβάλλεται, έχουν γίνει 12 αναβολές της υπόθεσης αυτής και στις 11/12/2015 γίνεται νέα υπόμνηση από την Εισαγγελία, 27/4/2016 ξανά νέα υπόμνηση. Βεβαίως, προσεβλήθη το κατηγορητήριο λόγω ακυρότητας, γιατί, δεν ήταν νομίμως μεταφρασμένο. Βέβαια, υπήρχε μια πρακτική παλιά στο δικαστήριο, ότι όταν ένας λαμβάνει γνώση μιας κατηγορίας και απολογείται στον Ανακριτή για την ίδια κατηγορία με πληρεξούσιο δικηγόρο, δεν χρειαζόταν να του επιδοθεί ολόκληρο το βούλευμα, ειδικά όταν ήταν χιλιάδες σελίδες σε πολλούς κατηγορούμενους, αλλά επιδιδόταν μια κλήση και η πρακτική αυτή ήταν με μια προϋπόθεση. Ότι δεν άλλαζε από το συμβούλιο η μορφή της κατηγορίας. Αν ήταν απάτη έμενε απάτη. Όταν η απάτη γινόταν υπεξαίρεση η απιστία, βεβαίως έπρεπε να επιδοθεί.

Επομένως, δεν είναι σωστό να λέμε ότι θα αποδώσουμε δικαιοσύνη, θα πάρουμε τα κεφάλια των δικαστών κ.λπ. και προπαντός, δεν ήταν σωστό, αν είναι ακριβής η πληροφορία από τον τύπο, ότι ο ίδιος ο πρωθυπουργός ζήτησε πειθαρχικές διώξεις. Θέλω να πιστεύω ότι δεν είναι ακριβής η μεταφορά από τους δημοσιογράφους, γιατί, αλλιώς είναι ανεπίτρεπτο και αποτελεί ωμή παρέμβαση στη λειτουργία της δικαιοσύνης.

Όσον αφορά στο νομοσχέδιο, το Συμβούλιο των Κρατών της Ευρώπης ζήτησε να κυρωθεί και να εφαρμοστεί πλήρως η Σύμβαση της 20ης Νοεμβρίου του 2001 για το έγκλημα στον κυβερνοχώρο και βεβαίως, ζήτησε στη συνέχεια αμελλητί να μεταφέρουν στο εσωτερικό δίκαιο την Οδηγία 214/41 της Ε.Ε. περί της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας σε ποινικές υποθέσεις. Ζητούσε να εξασφαλιστεί η επαρκής δυναμικότητα και διεκπεραίωση της αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής και βεβαίως, όλες οι διαδικασίες όπου επιταχύνεται. Συνεπώς, δεν μένει παρά να χαιρετίσουμε την πρωτοβουλία του Υπουργού, ο οποίος, φέρνει την κύρωση αυτής της σύμβασης.

Πρέπει επίσης, να πω, ότι σε όλους τους Υπουργούς, με καθυστέρηση τα φέρναμε. Αυτές είναι πληθώρα Οδηγιών. Παλιά ήταν αποφάσεις πλαίσιο, μετά ήταν οι Οδηγίες για να ακυρωθούν. Υπάρχει μια καθυστέρηση. Εντάξει, δεν χάθηκε ο κόσμος, γιατί άκουσα ό,τι ειπώθηκε και αυτό. Καλά είναι να τις φέρνουμε γρήγορα. Και εγώ είχα, αδυναμία πολλές φορές να τα φέρω έγκαιρα.

Πάμε τώρα στις επιμέρους διατάξεις. Κύριε Υπουργέ, για την άρση του απορρήτου, προσετέθηκαν, τα άρθρα 292 Α για τα εγκλήματα και τις ασφάλειες των τηλεφωνικών επικοινωνιών, του άρθρο 370 Α, του απορρήτου και για τις προπαρασκευαστικές πράξεις. Βεβαίως, αυτά ήταν αναγκαία, για να μπορέσει να αίρεται το απόρρητο. Συνεπώς, μου φαίνονται ορθές οι διατάξεις επί της αρχής. Για τις λεπτομέρειες θα πούμε μετά.

Όπως επίσης, μου φαίνεται ορθή η διάταξη του άρθρου 5, παράγραφος 11 του Νόμου 2225/1994, ώστε ένας υπάλληλος που είναι αρμόδιος για την άρση του απορρήτου, ανακοινώνει σε τρίτους κ.λπ., να υπάρχουν κυρώσεις. Νομίζω ότι είναι σωστή και είναι σωστή και η κατεύθυνση.

Το άρθρο 4, αφορά την εξάλειψη του αξιοποίνου. Εδώ, θα ήθελα να πω, επειδή δεν θα δευτερολογήσω, να πω κάποιες προτάσεις σαν σκέψεις, να τις ακούσει και ο κύριος Υπουργός και μπορεί να διορθώσει κάτι. Εμείς κύριε Υπουργέ, με δική μου διάταξη, το είχαμε μέχρι ένα έτος. Είχε γίνει τότε, αυτή η εξάλειψη του αξιοποίνου, για τις διώξεις για πταίσματα και πλημμελήματα, που προβλεπόταν μέχρι 31/03/2016. Είναι σωστό, βάλατε μία προθεσμία παραπάνω, αλλά, για τη διετία δεν μπορώ να καταλάβω. Και θα ήθελα να ρωτήσω, εάν μπορείτε, την επόμενη φορά να μας πείτε ποια ήταν αυτή η ανάγκη που προέκυψε; Έχετε κάποιο στατιστικό δεδομένο και γιατί έπρεπε να γίνει;

Στο άρθρο 9, για την μη εκτέλεση των ποινών έως 6 μήνες. Είναι σωστή η ρύθμιση. Δικαιοπολιτικά δεν είναι σωστή, αλλά εκ των πραγμάτων, λόγω της καταστάσεως που υπάρχει και τον φόρτο. Σωστή. Την είχα κάνει και εγώ. Την είχε κάνει και ο κύριος Παπαϊωάννου, ο κύριος Ρουπακιώτης. Συνεπώς αυτές, κύριε Κόκαλλη, είναι περιπτώσεις που, ναι μεν δικαιοπολιτικά μπορεί να μην ακούγονται σωστά, αλλά είναι και αναγκαιότητα. Όπως πολλές διατάξεις για την αποσυμφόρηση.

Στο άρθρο 10, στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Μου είχαν κάνει την πρόταση αυτή κύριε Υπουργέ, και εμένα, οι Διευθυντές των σχολών. Έχω μόνο μία επιφύλαξη, στην ξένη γλώσσα, στο 0,2. Να αφήσουμε το 0,5. Εντάξει, να μην είναι 1, αλλά ας μείνει 0,5. Εκεί που λέτε για τα μαθήματα γενικότερου ενδιαφέροντος, 0,5 η ξένη γλώσσα, να γίνει 0,2, αφήστε την 0,5. Είναι καλλίτερα.

Στο άρθρο 11 για τις αρχαιρεσίες των Δικαστικών Λειτουργών. Εμένα μου προξενεί εντύπωση. Στον Οργανισμό Δικαστηρίων, σε επόμενο άρθρο, νομίζω είναι το άρθρο 12, συστήνεται μία Επιτροπή η οποία θα εξετάσει τον Οργανισμό Δικαστηρίων. Γιατί δεν αφήνεται να συζητηθούν όλα αυτά, να κληθούν στην Επιτροπή. Η σύνθεση που κάνετε, βλέπω ότι είναι καλή. Είναι και οι εκπρόσωποι των Δικαστικών Ενώσεων. Να τα δουν όλα αυτά τα θέματα και να γίνει μία εισήγηση, να ακουστούν και οι απόψεις μας αλλά να μην έρχονται με αυτή την βία.

Τώρα, να πω το εξής για την μία ψήφο που ειπώθηκε. Όταν ψηφίσθηκε η διάταξη αυτή επί Κουβελάκη, σε όλη τη διαδικασία, όλα αυτά τα χρόνια, κύριε Υπουργέ, υπήρχε δισταυρία. Δηλαδή, για να επιλέξουμε έναν Πρόεδρο, μεταξύ πολύ ικανών, μπορεί να υπήρχαν πολλοί οι ικανότεροι, ήταν δύο οι σταυροί. Και για τα μέλη που είναι δύο, ήταν τέσσερεις. Καταργήθηκε μία φορά, αν θυμάμαι καλά, επί υπουργίας Καστανίδη, δεν είμαι σίγουρος, έχω μία επιφύλαξη. Και τι συνέβη; Συνέβη το εξής παράδοξο κύριοι συνάδελφοι. Βγήκε ένας Πρόεδρος. Αυτό συνδυάζεται και με το, όταν προαχθεί κάποιος, παραμένει στη θέση του, μέχρι να λήξει η θητεία του. Το ίδιο ήταν και για τον αναπληρωτή του. Τι έγινε τώρα. Και ο αναπληρωτής του παρέμεινε. Αυτό καταργήθηκε μία φορά, όταν είχε μονοσταυρία. Και έγινε το εξής παράξενο στο Πρωτοδικείο της Αθήνας. Δεν βάζεις υποψηφιότητα εκεί, αλλά εκδηλώνεις ενδιαφέρον. Οι συνάδελφοι ψηφίζουν. Ψηφίστηκε λοιπόν, ένας συνάδελφος, αν θυμάμαι καλά, 275 ψήφους, ο δεύτερος είχε πάρει 200 και κάτι, ο τρίτος 100 και ο τέταρτος πήρε μία ψήφο και ο οποίος δεν είχε εκδηλώσει ενδιαφέρον, αλλά τον ψήφισε κάποιος.

Τι έγινε με τη διάταξη αυτή; Προήχθησαν οι τρείς πρώτοι σε Εφέτες. Ο Πρόεδρος, κύριε Υπουργέ, παρέμεινε. Είναι γνωστά τα ονόματα. Ο δεύτερος, ο τρίτος και ο τέταρτος, προήχθησαν σε Εφέτες. Δεν παρέμεινε ο πρώτος αναπληρωματικός, γιατί καταργήθηκε το αμετάθετο και πήγαν στον πέμπτο, ο οποίος είχε μία ψήφο. Και δεν είχε και κανένα ενδιαφέρον.

Η δισταυρία είναι καλό, και εγώ όταν το έκανα, μια Ένωση μόνο - μάλλον μια μερίδα της Ενώσεως - δεν την ήθελε. Είναι καλό να διαλέγεις, δεν βλέπω το λόγο, γιατί να μπείτε σε αυτή τη λογική, που μπορεί κάλλιστα να ρυθμίζει το θέμα και βεβαίως, το ζήτημα της αναπλήρωσης.

Βέβαια, λέτε, ότι αν δεν υπάρχουν αναπληρωματικοί που δεν πήραν ψήφο, θα μπορεί να είναι αναπληρωτής ο αρχαιότερος. Προσέξτε τι μπορεί να συμβεί τώρα. Αυτός που βγήκε, να είναι 5ος ή 10ος στην ιεραρχία και ο αρχαιότερος - που δεν υπάρχει αναπληρωματικός - να είναι 1ος ή 2ος. Φανταστείτε τι θα γίνεται, ειδικά στην Εισαγγελία που υπάρχει ιεραρχία, όταν ο αναπληρωματικός που θα μπαίνει - είναι λίγο πρακτικά ζητήματα αυτά, τα οποία θα έπρεπε να δείτε - μπορεί να είναι δηλαδή, ο αναπληρωματικός 1ος ή 2ος στην επετηρίδα και αυτός που έχει βγει να είναι 7ος η 8ος. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο εμάς δεν μας βρίσκει καθόλου σύμφωνους.

Τώρα για την επανεκλογή. Η επανεκλογή, όταν ψηφίστηκε και στην εισηγητική έκθεση όλων των Υπουργών - διαχρονικά από τότε - απαγορευόταν.

Γιατί απαγορευόταν;

Για τον απλούστατο λόγο, ότι ο προϊστάμενος στο Πρωτοδικείο, πρέπει να είναι αφοσιωμένος τα καθήκοντά του, να μην σκέπτεται την επανεκλογή του και να κάνει «ρουσφετάκια» σε δικαστές - να τους επιλεγεί σε ποιο τμήμα θα πάνε ή τι άδειες θα δώσει κτλ.» - ούτως ώστε να μην λειτουργεί ψηφοθηρικά. Γι' αυτό κ. Υπουργέ, θα ήθελα να το δείτε ιδιαίτερα αυτό το θέμα.

Εγώ αντιλαμβάνομαι, γιατί και ποιος σας υπέδειξε την διάταξη αυτή. Είναι λάθος, είναι λάθος και νομίζω ότι μπορεί να το καταλάβει ο καθένας, ότι ο δικαστής όταν διοικεί ένα δικαστήριο, πρέπει να είναι αφοσιωμένος στα καθήκοντα του και να μην σκέφτεται την επανεκλογή του. Δεν είναι σωστό αυτό και εν πάση περιπτώσει, υπάρχουν πάρα πολλοί ικανοί για να μπορούν να εκλεγούν. Μια εκλογή αρκεί.

Θέλετε να την κάνετε τριετία;

Να την κάνετε, το καταλαβαίνω, αλλά από τις επόμενες εκλογές, να μην υπάρχει πρόβλημα, να υπάρχει και μια συνέχεια. Κάντε το αυτό, αλλά από την επόμενη, δεν είναι σωστό να το κάνετε τώρα.

Τώρα, για την μείωση των ειρηνοδικών, εγώ καταλαβαίνω τις ανάγκες που το κάνετε, δεν θα είμαι ουσιαστικά αντίθετος, αλλά πράγματι οι 2 μήνες άσκησης είναι λίγοι, οι 6 είναι πολλοί, θα έλεγα, αν μπορείτε, να το κάνετε 4 μήνες.

Δεν θα κουράσω περισσότερο, να πάω στο άρθρο 8. Στο άρθρο 8, κ. Υπουργέ, είναι αυτές οι ρυθμίσεις, όταν τις περάσατε και τότε, εγώ τις είχα χαρακτηρίσει «μη συμβατές με το δικαιοπολιτικό σύστημα». Αναφέρομαι στο νόμο ν.4322/2015, κυρίως στο άρθρο 12, που τώρα το παρατείνετε μέχρι τον Απρίλιο του 2017. Η παράταση βέβαια είναι λίγο μεγάλη, αλλά αυτό δεν μπορώ να το πω «κακό», γιατί όλοι οι Υπουργοί που κάναμε τέτοιες ρυθμίσεις, πράγματι παρατείναμε, για να έχει μια ισχύ, που βοηθάει την αποσυμφόρηση των φυλακών, αλλά όμως με την παράγραφο 3 στο τελευταίο εδάφιο, γίνονται οι διατάξεις ευνοϊκότερες για όσους έχουν καταδικαστεί σε κάθειρξη έως 10 ετών, ενώ με την παράγραφο 4 γίνονται ευνοϊκότερες, για όσους έχουν ποινές άνω της δεκαετίας, αφού έχουν εκτίσει το 1/3 και μάλιστα το 1/3 και με ενεργητικό υπολογισμό. Για φανταστείτε δηλαδή, μεταξύ 10 και 20 χρόνια.

Θυμίζω, ότι ανάμεσα σε αυτούς, ήταν βιαστές, ήταν παιδόφιλοι - έχουμε και το παράδειγμα του πατέρα τώρα, ο οποίος βίαζε το 12χρονο κοριτσάκι του. Αν το ποσοστό που λένε είναι 67%, βλέπετε τι έγινε, εγώ το είχα 80% και άνω. Δεν ξέρω τι ποσοστό του δώσανε, δεν είμαι πρόχειρος να απαντήσω, αλλά δείτε τι δημιουργήθηκε, εννοώ ότι κάποιοι εγκληματίες βγήκαν και ξαναδολοφόνησαν, το θυμάστε αυτό.

Αν έχετε αναλυτικά στοιχεία για την εφαρμογή του ν.4322/2015, ποιοι ευνοήθηκαν και τι έγινε, είναι καλό να τα ακούσουμε. Που είναι ο κ. Κόκκαλης, να τον ρωτήσω.

Συμφωνούν με την διάταξη αυτή, να βγαίνουν παιδόφιλοι, παιδεραστές και βιαστές;

Συμφωνεί κανείς από σας, να βγαίνουν με τέτοια ευκολία;

Εγώ τα μπερδεύω, εντάξει η επιείκεια, εντάξει για τους αρρώστους το καταλαβαίνω, αλλά έτσι;

Ευχαριστώ πολύ, θα επανέλθουμε στην ανάλυση κατ’ άρθρoν.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Σταμπουλή.

ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΣΤΑΜΠΟΥΛΗ:, Κύριοι υπουργοί, αγαπητή συνάδελφισσα και αγαπητοί συνάδελφοι, θα αναγκαστώ να πάρω κάποιο χρόνο από την ομιλία μου για να απαντήσω στην αήθη, φασιστική και γκεμπελίστικη επίθεση που δέχτηκε ο βουλευτής μας της Ξάνθης, ο σύντροφος Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, από τον εκπρόσωπο της ΧΡΥΣΗΣ ΑΥΓΗΣ, τον προσωρινά αποφυλακισμένο και διωκόμενο για σωρεία αδικημάτων, όπως όλοι και όλες γνωρίζουμε. Κατόπιν εξηγήσεων λοιπόν, που μου έδωσε ο σύντροφος τηλεφωνικά, τίποτε δεν είναι έτσι όπως το περιγράφει «ο εν λόγω κύριος». Προφανώς, ο βουλευτής δεν εκφέρει γνώμη για το αν η οικογένεια, εκτός από τον εντεταλμένο ιερωμένο, θα καλέσει και άλλον έναν ιερωμένο της αρεσκείας της για την διεξαγωγή μιας κηδείας. Και το γεγονός ότι η οικογένεια θεώρησε ότι ο σταυρός απάνω στην σημαία είναι ένα θρησκευτικό σύμβολο και άρα, ζήτησε κατά την διάρκεια της θρησκευτικής τελετής, να μην βρίσκεται επάνω στον νεκρό, δεν προκάλεσε κανενός είδους επεισόδια και κανενός είδους αντίρρηση από πουθενά. Ο στρατός ήταν παρών. Το άγημα απέδωσε τιμές κατά την ταφή και η οικογένεια του νεκρού παρέλαβε τότε την ελληνική σημαία που προοριζόταν για το φέρετρο του με κάθε ένδειξη τιμής και σεβασμού. Αυτά με διαβεβαίωσε ο βουλευτής μας. Αιτία του σόου είναι η προσπάθεια της εν λόγω εγκληματικής οργάνωσης, της νεοναζιστικής οργάνωσης, να διεισδύσει στα Πομακοχώρια, η οποία έχει αποτύχει και αυτό πρέπει να μας θυμίζει την δίκη, η οποία συνεχίζεται και η οποία πραγματοποιείται βέβαια τώρα υπό καλύτερες συνθήκες. Κάθε παρουσία, κάθε δημοσιότητα πρέπει να θυμίζει στον κόσμο τι σημαίνει αυτή η νεοναζιστική οργάνωση, η οποία δεν σέβεται ούτε σε μια κηδεία τον πόνο των ανθρώπων. Βέβαια, αν ο φασισμός σεβόταν τον πόνο των ανθρώπων, δεν θα είχε αιματοκυλήσει την ανθρωπότητα, δεν θα είχε προκαλέσει τόσα εκατομμύρια νεκρών και δεν θα εξακολουθούσε να προκαλεί πόνο και εξευτελισμό και θάνατο σε αθώους ανθρώπους, όπως κάνει μέχρι τις ημέρες μας. Γι' αυτό και δικάζονται. Αυτή η ψευδής είδηση λοιπόν - για να την γεφυρώσουμε και με το νομοσχέδιο - θα αναπαραχθεί αβίαστα στο διαδίκτυο σπέρνοντας το μίσος, τον ρατσισμό, όχι εναντίον ξένων, αλλά εναντίον Ελλήνων πολιτών, όπου σπέρνει το μίσος ,τον ρατσισμό και την ξενοφοβία εναντίον οποιουδήποτε ανθρώπου, που δεν είναι στις νόρμες αυτών των διεστραμμένων εγκεφάλων. Για άλλον έναν λόγο λοιπόν, είναι επίκαιρη η κύρωση της Σύμβασης που έρχεται σήμερα.

Ξέρουμε ότι το διαδίκτυο το υποδεχθήκαμε σαν χώρο ελευθερίας, σαν χώρο ελεύθερης έκφρασης και μάλιστα, ελεύθερης έκφρασης, που έχει την δυνατότητα πολλαπλής και πάρα πολύ γρήγορης μετάδοσης. Αυτό βέβαια, όπως ήταν επόμενο, χρησιμοποιήθηκε και με εγκληματικούς σκοπούς, οι οποίοι μας έχουν απασχολήσει στο παρελθόν. Έχουμε ασχοληθεί ήδη με την παιδική πορνογραφία και την διάδοση της από το διαδίκτυο σ' αυτή την Βουλή, θέλω να πω στην Βουλή μας, αλλά όχι σε αυτή την θητεία. Επίσης, είναι κάποιες εβδομάδες, στις οποίες η αρμόδια Επιτροπή του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου έκανε μια ημερίδα για την χρησιμοποίηση του διαδικτύου, με σκοπό το TRAFFICKING (τράφικινγκ), την εμπορία ανθρώπων για σεξουαλική ή εργασιακή εκμετάλλευση. Άρα, είναι καθομολογούμενη η χρησιμότητα μιας τέτοιας σύμβασης και η κύρωσή της, η οποία έρχεται αυτήν τη στιγμή.

Θα αναφερθώ περισσότερο στις άλλες διατάξεις, από τις οποίες, πολλές ήταν και αιτήματα και όχι χαριστικές ρυθμίσεις, όπως είπε κάποιος, άλλα αιτήματα ολόκληρων κοινωνικών ομάδων, με ευρεία αποδοχή άρα, πολύ σωστά, ικανοποιούνται. Η νομοθεσία χρειάζεται να έχει και αυτή την διάσταση. Για παράδειγμα, η παραγραφή και η παύση ποινικής δίωξης για πταίσματα και πλημμελήματα, που επισύρουν χαμηλές ποινές, όπως και για παραγραφή και μη εκτέλεση ποινών που δεν έχουν καταστεί αμετάκλητες που επίσης είναι ιδιαίτερα χαμηλές και πάντα με τον όρο, να μην προβούν σε άλλα αδικήματα οι υπόδικοι ή οι κατάδικοι, είναι ένα αίτημα, το οποίο πιστεύω ότι έχει ευρεία κοινωνική αποδοχή.

Λύνει ζητήματα αποσυμφόρησης ή διαχειρίζεται ζητήματα ανεπαρκούς εφαρμογής εναλλακτικών της κατάρτισης ποινών, όπως είπαμε στη χθεσινή μας συζήτηση και πιστεύω ότι έχει μια ευρύτερη αποδοχή γι' αυτό το λόγο.

Μόνο μου αίτημα και απόλυτα εύλογο είναι το όσο το δυνατόν υψηλότερο επίπεδο εκπαίδευσης δικαστών και εισαγγελέων και, μάλιστα, όσον αφορά στην κοινωνική εμπειρία και την κοινωνική ευαισθησία, οι οποίες μπορεί, ν’ αναπτυχθούν μόνο στο πεδίο, δηλαδή, στα δικαστικά καταστήματα, όπως αναφέρεται στο αντίστοιχο άρθρο. Δεν ξέρω βέβαια, ποιος μπορεί, να έχει αντιρρήσεις για τη σύνταξη και τον εκσυγχρονισμό κωδίκων. Εγώ, θα ήθελα να πω ότι και η κατάθεση του Σωφρονιστικού Κώδικα με τις επιβαλλόμενες αλλαγές πρέπει, να επισπευσθεί.

Όσον αφορά στη Διεύθυνση Συντονισμού Φυλακών δεν νομίζω κανείς, ν’ αμφισβητεί την ανάγκη, τόσο για τη διαμόρφωση εισηγήσεων και προτάσεων, όσο και για τη συνδρομή στη διαχείριση κρίσεων, αλλά, κυρίως, για την οριζόντια συνεργασία μεταξύ καταστημάτων κράτησης και άλλων φορέων δημόσιας διοίκησης, «προς όφελος και των κρατουμένων» θα προσέθετα εγώ, ώστε να μην παρατηρείται το φαινόμενο, ν’ αποφυλακίζονται άνθρωποι χωρίς τα απαραίτητα έγγραφα - για τα οποία θα απαιτείται, βέβαια, συνεργασία μεταξύ δημόσιων υπηρεσιών - τα οποία θα τους επιτρέψουν, να συνεχίσουν νόμιμα τη ζωή τους, όποια κι αν είναι αυτά. Μπορούμε, ν’ αναφερθούμε λεπτομερέστερα στην κατ’ άρθρων συζήτηση.

Μόνιμο και εύλογο αίτημα του προσωπικού των καταστημάτων κράτησης και της Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης είναι, να πληρωθούν τα δεδουλευμένα τους από το 2013. Αμήν, επιτέλους, κάντε το, κ. Υπουργέ. Δεν έχω, να πω τίποτα άλλο.

Αίτημα των κρατουμένων, βέβαια, και των οικογενειών τους είναι, να παραταθεί η εφαρμογή των αποσυμφορητικών διατάξεων του 4322 /2015 και, φυσικά, πρέπει, ν’ αρθεί κάθε εμπόδιο, στην όσο το δυνατόν ευρύτερη εφαρμογή του μέτρου της παροχής κοινωφελούς εργασίας, ειδικά εάν αυτό το εμπόδιο προέρχεται από συναρμόδια Υπουργεία. Φυσικά, πρέπει, να ληφθεί κάθε μέτρο, που να παρέχει την καλύτερη δυνατή προστασία σε μάρτυρες, που χρήζουν προστασίας μαζί με τη δυνατότητα, να συνεχίζουν τη ζωή τους κατά τα αρκετά χρόνια, που απαιτούνται, ως που να τελεσιδικήσουν τέτοιου είδους υποθέσεις, των οποίων οι μάρτυρες χρήζουν προστασίας π.χ. υποθέσεις trafficking, στις οποίες πρέπει, να είμαστε όλοι και όλες ιδιαίτερα ευαίσθητοι.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σε ορισμένες από τις παρατηρήσεις που έγιναν από τους συναδέλφους είμαι σε θέση, να πω δύο λόγια άμεσα. Κάποιες άλλες θα τις κρατήσω για μελέτη και επεξεργασία, προκειμένου ν’ απαντήσω στη συνέχεια των εργασιών της Επιτροπής.

Καταρχήν, να σας πω κι εγώ δύο λόγια για την υπόθεση Siemens, για την οποία έγινε λόγος εδώ. Είναι αυτονόητο ότι για θέματα δικαιοσύνης, η Κυβέρνηση, προφανώς, εκφράζεται απ’ τον Πρωθυπουργό, ο οποίος αναφέρεται σε όλο το πεδίο των θεμάτων, που απασχολούν την ελληνική πολιτεία, αλλά κατ' εξοχήν εκφράζεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης τυχαίνει, να μιλάει με νομική γλώσσα. Επομένως, αυτά τα περί «κυκλωμάτων» δεν τα έχετε ακούσει από το στόμα του, ούτε πρόκειται να τ’ ακούσετε, διότι νομίζω ότι ο ρόλος μας είναι, να μιλήσουμε με νομική ορολογία. Τι μπορούμε, να πούμε εδώ; Μπορούμε, να πούμε ότι οι ευθύνες ερευνώνται. Μέχρι να καταλήξουμε σε καταδίκες, υπάρχει τεκμήριο αθωότητας.

Το πρόβλημα το βλέπουμε, το πρόβλημα μιας εμπλοκής αν θέλετε στην απονομή της Δικαιοσύνης είναι πανθομολογούμενο, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι υπήρξε και κατά τα λοιπά, ο Πρωθυπουργός δεν έδωσε εντολή βεβαίως, κύριε Αθανασίου, αλλά έδειξε το ενδιαφέρον του για την καταπολέμηση του φαινομένου της διαφθοράς, βεβαίως επικοινώνησε μαζί μου και αν θέλετε, δεν μου έδωσε εντολή, αλλά με ενέπνευσε στο να προσπαθήσω να κάνω ό,τι μπορώ με βάση τα θεσμικά μου όρια.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Υπουργέ, αν μου επιτρέπεται, εγώ είπα αν μετεφέρθησαν σωστά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν μετεφέρθησαν σωστά.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Να πω κάτι; Ουδέποτε κανείς είπε για τον συγκεκριμένο Υπουργό, ό,τι αναφέρθηκε σε κυκλώματα. Ουδέποτε και το αναφέρω, για να πω τη θέση μου απέναντί σας.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό το οποίο ήθελα να πω είναι ότι πάντως σε πολλές περιπτώσεις αυτά τα οποία έχουν δημοσιευθεί για την υπόθεση, με όσο είμαι σε θέση να γνωρίζω, απέχουν πολύ από την πραγματικότητα, η οποία είναι ιδιαίτερα πολύπλοκη σε ό,τι αφορά αυτήν την υπόθεση, η οποία περιλαμβάνει πλήθος κατηγοριών και πλήθος κατηγορουμένων. Εφόσον γίνεται αυτή τη στιγμή μια εξέταση ευθυνών, προσωπικά θα απέχω από τη διατύπωση οποιασδήποτε άλλης κρίσης και συμμετέχω οπωσδήποτε στην επιθυμία και στην προσπάθεια, η Δικαιοσύνη να απονεμηθεί με ταχύτητα και αποτελεσματικά και μάλιστα, σε υποθέσεις τόσο μεγάλης σημασίας, εξαιρετικής φύσης.

Με την ορολογία της Ποινικής Δικονομίας που πραγματικά έχουν χρωματίσει την πολιτική και την κοινωνική ιστορία του τόπου, δεν έχω να πω τίποτα άλλο για την περίπτωση αυτή. Να σας πω τώρα σε σχέση με το νομοθέτημα, έγιναν χρήσιμες παρατηρήσεις, ξέρετε και πολλές περιπτώσεις ότι έχω μια αλλεργία στις κορόνες, προφανώς αναφέρομαι στο «αριστερή κουτοπονηριά» για κάποια ρύθμιση, τυχαίνει η ρύθμιση, η οποία μάλιστα ονομάστηκε «αριστερή κουτοπονηριά», δηλαδή, η ρύθμιση του άρθρου 4, που προβλέπει νομική ευθύνη νομικών προσώπων, προφανώς όχι ποινική, αλλά διοικητική, πάντως να είναι αντίγραφο ρύθμισης προηγούμενης, η οποία πάλι προέβλεπε επιβολή διοικητικών κυρώσεων από τον Υπουργό και η συγκεκριμένη ρύθμιση, είναι ρύθμιση που αφορά το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος.

Πρώτη ρύθμιση ήταν το 2008, δεύτερη ρύθμιση το 2014, κατ' εφαρμογή Ευρωπαϊκής Οδηγίας και φαντάζομαι ότι ούτε τα όργανα της Ευρώπης, ούτε η Κυβέρνηση του 2014 ήταν αριστερή και εγώ, δεν θα την έλεγα βεβαίως και με κανέναν τρόπο, ούτε κουτοπόνηρη, γιατί αυτές δεν νομίζω ότι είναι εκφράσεις, οι οποίες μπορούν να αποτελούν εργαλεία, δεν το είπατε εσείς, αλίμονο, ίσα-ίσα εσείς έχετε συμβολή στην θέσπιση του νομοθετήματος του 2014, το οποίο προβλέπει κάτι ανάλογο με αυτό που προβλέπουμε τώρα, δηλαδή, προβλέπει ότι ο Υπουργός έχει αρμοδιότητα για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων. Είμαστε ανοιχτοί και ανοιχτός στην σκέψη εξεύρεσης ενός άλλου οργάνου και όχι του Υπουργού, για την επιβολή μιας κυρώσεις. Μου φάνηκε ότι πρόκειται για μια επιλογή η οποία έχει προηγούμενο μοντέλο και είναι λειτουργική, εν πάση περιπτώσει, εάν υπάρχει άλλη σκέψη, να την ακούσω, δεν νομίζω ότι μπορούμε να πάμε στα Δικαστήρια.

Αν πηγαίναμε στα Δικαστήρια, τότε θα έχει χαθεί και μια βαθμίδα προσβολής, διότι μια αμφισβήτηση του προστίμου, θα μπορούσε να γίνει μόνο πια από το Εφετείο, ενώ τώρα που το επιβάλλει το διοικητικό όργανο, μπορεί να έχουμε έναν ακυρωτικό έλεγχο και κατά πρώτο βαθμό και κατά δεύτερο βαθμό. Κατά τα λοιπά, ειπώθηκε επίσης ως κριτική από τον κ. Καρρά, ο οποίος σε άλλες περιπτώσεις είναι πολύ προσεκτικός, αλλά εδώ είπε ότι δεν προβλέπεται και μια επιμετρική ρύθμιση, ενώ προβλέπεται, στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, όπου προβλέπει ακριβώς και σας διαβάζω, «η διαζευκτική επιβολή των κυρώσεων που προβλέπετε στις προηγούμενες παραγράφους και για την επιμέτρηση των κυρώσεων αυτών, λαμβάνονται υπόψη ιδίως, η βαρύτητα της παράβασης, ο βαθμός της υπαιτιότητας, η οικονομική επιφάνεια του νομικού προσώπου ή της ένωσης προσώπων και τυχόν υποτροπή του». Υπάρχει επομένως επιμετριτική διάσταση.

Τώρα, σε σχέση με την παραγραφή υπό όρους. Βεβαίως και δεν είναι παραγραφή. Ίσως ο όρος «εξάλειψη» να είναι καλύτερος, για την περιγραφή ή την ονομασία του μέτρου. Να θυμίσω, πάντως, ότι η ρύθμιση αυτή και το 2082 και μεταγενέστερες ρυθμίσεις, οι οποίες ακολούθησαν, με τα ίδια χαρακτηριστικά και από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, έχουν κριθεί συνταγματικές, στο μέτρο που έχουν ένα σκεπτικό και που οπωσδήποτε προβλέπονται και με όρο ανάκλησης, πράγμα που διαφοροποιεί τις ρυθμίσεις αυτές από την αμνηστία, η οποία είναι κάτι τελείως διαφορετικό και για διαδικαστικούς λόγους και επειδή δεν προβλέπει όρους, αλλά μια οριστική άφεση μιας υποθέσεως και επειδή πρέπει να έχει πολιτικά χαρακτηριστικά.

Πρέπει να σας πω ότι ναι μεν σε σχέση με το προηγούμενο μοντέλο, την απειλούμενη ποινή, εδώ την δεχόμαστε ότι μπορεί να ανέρχεται μέχρι τα δύο έτη, αντί του ενός, αλλά θα προσέξετε ότι έχουμε πια πάρα πολλές εξαιρέσεις. Στην ουσία, δεν είναι πολλά πια τα πλημμελήματα, τα οποία απομένουν να έχουν ανώτατο όριο ποινής μόνο τα δύο έτη και να εμπίπτουν στη ρύθμιση μας.

Ποια εμπίπτουν; Εμπίπτουν κάποια πλημμελήματα τα οποία τελούνται, συνήθως, από πολλούς, μαζικά, όπως εγκλήματα τα οποία οδηγούν σε μια διατάραξη συγκοινωνιών ή μικροεγκλήματα του τύπου παράνομης βίας ή των εξυβρίσεων, που μπορούν να έχουν τελεστεί στο πλαίσιο μιας διαμαρτυρίας.

Σας έχω εκθέσει την άποψή μου και άλλη φορά, ότι μόνο εγκλήματα τα οποία έχουν πολύ ελαφρύ τον ποινικό τους χαρακτήρα, όπως είναι αυτά, πράγμα που προκύπτει και από την ποινή και πολύ σαφή την πολιτική τους διάσταση, μπορούν να ονομάζονται πολιτικά εγκλήματα. Δεν ασπάζομαι την άποψη και αυτό το έχω γράψει, βέβαια, εδώ και πολλά χρόνια, ότι μπορούμε να χαρακτηρίσουμε πολιτικό έγκλημα, σήμερα, ένα έγκλημα που προσβάλλει ένα σοβαρό έννομο αγαθό, μία ανθρωποκτονία ή μια ρίψη μολότοφ. Αυτές οι πράξεις έχουν εγκληματικό χαρακτήρα, ανεξίτηλο και βαρύ.

Η κοινωνία του ανθρωπισμού δεν μπορεί να παραβλέψει την ανθρωποκτονία ή μια άλλη βαριά πράξη, ενώ η κοινωνία η ίδια μπορεί να παραβλέψει ένα ελαφρύ ποινικό χαρακτήρα και να πει ότι αυτό που χαρακτηρίζει το γεγονός αυτό, είναι κυρίως η πολιτική του διάσταση. Επιπλέον, όταν περάσει και κάποιος χρόνος και μάλιστα, πρόκειται και για πράξεις που έχουν τελεσθεί από μεγάλο αριθμό προσώπων, νομίζω ότι και η ίδια η κοινωνία, στη συνέχεια, τις βλέπει διαφορετικά και βλέπει πρώτα τον χαρακτήρα τους αυτόν τον κοινωνικό και ύστερα τον ελαφρύ τους ποινικό χαρακτήρα. Γι' αυτό και βλέπετε τη διάταξη αυτή να παρεμβάλλεται μεταξύ των υπολοίπων του σχετικού νομοθετήματος.

Σε ό,τι αφορά τις αποσυμφορητικές διατάξεις. Να θυμίσω ότι η αποσυμφορητική διάταξη οφείλεται στο γεγονός της συμφόρησης των φυλακών. Δεν μπορούμε να παραβλέπουμε αυτό το δεδομένο, όταν συζητούμε την ύπαρξή της. Δεν θα χρειαζόμασταν μεταβατική διάταξη εάν η φυλακή μας είχε έναν πληθυσμό, ο οποίος καθιστούσε βιώσιμη τη διαβίωση μέσα στους τέσσερις τοίχους.

Αυτό είναι κάτι το οποίο το αντιμετώπισαν και οι προηγούμενες κυβερνήσεις και γι' αυτό θέσπισαν μεταβατικές ρυθμίσεις, που προβλέπουν ταχύτερη απόλυση, γιατί δεν μπορούμε να συνεχίσουμε να έχουμε συνθήκες, οι οποίες οδηγούν σε ανθρώπινη κακομεταχείριση, όπως όλοι, στην ουσία, το έχουμε δεχθεί, δεν το έχουμε αμφισβητήσει και όπως το έχει δεχθεί και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Θυμάμαι ότι όταν συζητούσαμε τον ν.4322, πόση θλίψη μου προκαλούσε το γεγονός ότι το επιχείρημα ότι με τη διατήρηση αυτού του συνωστισμού οδηγούμαστε σε αναγνώριση κακών συνθηκών από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και σε πληρωμή υπέρογκων προστίμων, αυτό συγκινούσε και δεν συγκινούσε το ίδιο το γεγονός ότι οι συνθήκες αυτές είναι συνθήκες κακομεταχείρισης, συνθήκες, μπορώ να πω, που δεν μπορούν να εναρμονιστούν ούτε με τον πολιτισμό μας, ούτε με τον ανθρωπισμό.

Δεν έχουμε φτάσει στο σημείο οι φυλακές μας να μη χρειάζονται αποσυμφορητική μεταβατική ρύθμιση. Εάν φτάσουμε, δεν θα χρειάζεται αυτή η ρύθμιση και μπορώ να σας πω και το χρονικό ορίζοντα της ρύθμισης. Ο χρονικός αυτός ορίζοντας αποβλέπει στο γεγονός ότι και η ποινική μας νομοθεσία αναθεωρείται και ο σωφρονιστικός κώδικας.

Εάν φτάσουμε να έχουμε, πλέον, μια ποινική νομοθεσία, η οποία προβλέπει ποινές ανάλογες με τη βαρύτητα των εγκλημάτων και όχι υπερβολικές, όπως, κατά την εκτίμησή μου, αυτή τη στιγμή συμβαίνει με ορισμένες από τις οφειλόμενες ποινές και έχουμε μια σωφρονιστική νομοθεσία, η οποία προβλέπει τους κατάλληλους τρόπους και τις διαδικασίες έκτισης των ποινών, δεν θα χρειαζόμαστε μεταβατική ρύθμιση. Κατά την εκτίμησή μου ο χρονικός ορίζοντας αυτών των ρυθμίσεων είναι η οριστική θέσπιση ενός νέου ποινικού συστήματος από τις δύο Επιτροπές.

Θα γνωρίζετε, ότι το χαρακτηριστικό της ελληνικής ποινικής νομοθεσίας σε σχέση με άλλα ευρωπαϊκά μοντέλα είναι, ότι η δική μας νομοθεσία προβλέπει πολύ αυστηρότερες απειλούμενες ποινές, αλλά έχει ένα σύστημα απολύσεων, το οποίο είναι πιο ελαστικό από το ευρωπαϊκό

Επίσης, κατά τη γνώμη μου, πρέπει κάπως αυτές οι δυο ακραίες επιλογές, να συγκλίνουν. Θα πρέπει οι απειλούμενες ποινές, να είναι πιο αναλογικές, να είναι πιο προσγειωμένος και τότε δεν θα χρειαζόμαστε μεταβατικές ρυθμίσεις, οι οποίες να προβλέπουν εξαιρετικά ένα χαμηλότερο χρονικό όριο, προκειμένου να υπάρχει δυνατότητα απόλυσης κ.τ.λ.

Δεν θίγονται καθόλου ρυθμίσεις που αφορούν αναπηρίες με την ρύθμιση, επαναλαμβάνεται η ρύθμιση του ν.4322 μόνο η συγκεκριμένη, που αφορά τα χρονικά όρια των απολύσεων του μέσου κρατουμένου, όχι των ειδικών κατηγοριών, που είναι οι ανάπηροι, είναι οι ανήλικοι κ.λπ. Η έκτιση η οποία απαιτείται, για να το θυμίσω αυτό, είναι πραγματική έκτιση της ποινής.

Και κατά τη διάρκεια της συζήτησης κατ’ άρθρον, αν γίνουν και άλλες εξειδικευμένες παρατηρήσεις, θα προσπαθήσω να απαντήσω και σε αυτές ειδικότερα.

Έγινε μια παρατήρηση σχετικά με την εξουσιοδοτική διάταξη, για την προστασία μαρτύρων, να διευκρινίσω εδώ, ότι η διάταξη προϋπήρχε και απλώς η εξουσιοδότηση καλύπτει περισσότερα Υπουργεία.

Σε σχέση με τους ειρηνοδίκες, φυσικά όλοι θέλουμε επαρκή εκπαίδευση των ειρηνοδικών. Να θυμίσω πάντως ότι δεν έχει αλλάξει το προβλεπόμενο, το πρώτο έτος των ειρηνοδικών, να είναι έτος δοκιμασίας, παραμένουν δόκιμοι για ένα έτος, απλώς η εσωτερική διάρθρωση του έτους αυτού και το μέρος του οποίου αφιερώνεται καθαρά στην εκπαίδευση είναι μικρότερο, αλλά η έμπρακτη δοκιμασία που συνιστά στην ουσία και μια πρακτική εκπαίδευση ως ένα βαθμό ,διατηρείται στο ίδιο ύψος.

Νομίζω ότι αυτές είναι οι παρατηρήσεις μου προς το παρόν. Ευχαριστώ πολύ για τις παρατηρήσεις σας.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε μια διευκρίνιση να κάνω. Ούτε εγώ, ούτε κανείς από τη Ν.Δ. είπε ποτέ ότι ο κ. Υπουργός αναφέρθηκε σε κυκλώματα και πραξικοπήματα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Θελερίτη Μαρία, Παπαφιλίππου Γιώργος, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Κασιμάτη Ειρήνη, Συρίγος Αντώνης, Τσόγκας Γιώργος, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ και Κόκκαλης Βασίλειος.

Τέλος και περί ώρα 19.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**