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Στην Αθήνα σήμερα, 14 Δεκεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.25΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, κυρίου Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Πτωχευτικός Κώδικας, Διοικητική Δικαιοσύνη, Τέλη - Παράβολα, Οικειοθελής αποκάλυψη αδήλωτων εισοδημάτων, Ηλεκτρονικές συναλλαγές, Τροποποιήσεις του ν. 4270/2014 και λοιπές διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, η Υφυπουργός Οικονομικών, κυρία Κατερίνα Παπανάτσιου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Παρόντες από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Κατσαβριά Χρυσούλα, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Κούζηλος Νικόλαος, Λαγός Ιωάννης, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Τάσσος Σταύρος, Παφίλης Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Θεοδώρα, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

Παρόντες από τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων ήταν οι Βουλευτές κ.κ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου έχει χαρακτηρισθεί από την Κυβέρνηση ως επείγον και οι Επιτροπές πρέπει να αποφασίσουν αν αποδέχονται τον χαρακτηρισμό.

Σύμφωνα με το άρθρο 110 παρ.1 σε συνδυασμό με το άρθρο 89 παρ.4 του Κ.τ.Β., ο Πρόεδρος της Βουλής έταξε προθεσμία υποβολής της Έκθεσης της Επιτροπής του άρθρου 91 παρ.6 μέχρι την Πέμπτη, 15 Δεκεμβρίου 2016 και ώρα 18:00΄.

Επίσης, θα ήθελα να σας ενημερώσω, πριν περάσουμε στη διαδικασία, για ένα διαδικαστικό θέμα. Θα γίνουν εκλογές για τα Προεδρεία των δύο Διαρκών Επιτροπών των Οικονομικών Υποθέσεων και της Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης. Μετά το πέρας αυτής της συνεδρίασης θα παραμείνουμε οι Βουλευτές που συμμετέχουμε σε αυτές τις δύο Επιτροπές, για την εκλογή των Προεδρείων τους.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Γιατί δεν κάνουμε πρώτα τις εκλογές Προεδρείων και μετά να περάσουμε στη συνεδρίαση;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μη θέτουμε ζητήματα που δεν υπάρχουν. Διαδικαστικό είναι το θέμα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε, γιατί δεν μπορούμε να το κάνουμε τώρα; Επειδή θέσατε διαδικαστικό θέμα, θα ήθελα, επίσης, να θέσω ένα διαδικαστικό θέμα. Εκτός από τη διαδικασία του επείγοντος και του κατεπείγοντος, που έχει γίνει πια συνήθεια, ο νόμος αυτός ο οποίος έχει κατατεθεί τώρα έχει επάνω από 80 Υπουργικές Αποφάσεις. Είναι αδιανόητο να νομοθετούμε με αυτή τη μέθοδο, βέβαια είναι γεγονός ότι και στις προηγούμενες κυβερνήσεις πάντοτε υπήρχαν σωρεία Υπουργικών Αποφάσεων, αλλά όχι σε τόσο μεγάλο αριθμό. Δηλαδή, είναι αδιανόητο να έρθει ένας νόμος 280 σελίδων περίπου και να έχει μέσα 80 Υπουργικές Αποφάσεις.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Τραγάκη, είναι κατανοητή η θέση, όμως, σας υπενθυμίζω ότι υπάρχει απόφαση, διότι παραβρεθήκατε και εσείς, της Διάσκεψης των Προέδρων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, αυτό είναι άλλο θέμα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Τραγάκη, σας παρακαλώ, είπατε την άποψή σας. Τα ζητήματα είναι γνωστά. Κανένας δεν είναι ευτυχής όταν έρχονται επείγοντα και κατεπείγοντα νομοσχέδια και μάλιστα με πολλά άρθρα. Υπάρχει όμως μια έκτακτη ανάγκη, την γνωρίζουμε όλοι και είμαστε πολύ καιρό σε αυτή την έκτακτη ανάγκη και προσπαθούμε όσο μπορούμε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ: Απ’ ό,τι καταλάβατε, η ένστασή μου δεν ήταν επ’ αυτού. Περισσότερο ήταν για τον αριθμό των υπουργικών αποφάσεων. Θα ήθελα, λοιπόν, να προσκαλέσω τους Υπουργούς και να τους προκαλέσω, να μη φέρνουν νόμους με τόσες υπουργικές αποφάσεις, διότι υπήρξε υπουργική απόφαση, όπου η παριστάμενη κυρία Υφυπουργός…

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ελάτε, κ. Τραγάκη. Είναι τρεις Υπουργοί, κ. Τραγάκη.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ: Να το διορθώσουν αυτό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έγινε σαφές ότι είναι εδώ τρεις Υπουργοί. Θα ενημερώσουμε τον Πρόεδρο της Βουλής.

Λοιπόν, και εγώ και ο κ. Μαντάς είμαστε μέλη της Διάσκεψης των Προέδρων. Θα βάλουμε τα ζητήματα αυτά στην Διάσκεψη των Προέδρων. Δεν είναι τώρα η ώρα, να τα λύσουμε αυτά. Καλά κάνατε και το είπατε, θα το λάβουν υπόψη οι Υπουργοί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Θα ήθελα τον λόγο επί της διαδικασίας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Καρρά, θα μου πείτε το θέμα, τι θέλετε και μετά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Θα σας πω το θέμα αμέσως. Σωρεύονται δύο διαφορετικά νομοσχέδια, είναι ένα του Υπουργείου Δικαιοσύνης κι ένα του Υπουργείου Οικονομικών, υπάρχει κοινή Επιτροπή, ενώ δεν είναι συναφή, είναι παράλληλα τα νομοσχέδια και, επομένως, εφόσον συγκαλείται κοινή Επιτροπή μ’ έναν Εισηγητή από κάθε Κόμμα, παραβιάζεται κατά την άποψή μου ο Κανονισμός, διότι έπρεπε, να υπάρχουν διαφορετικές συνεδριάσεις ή Εισηγητής από την Επιτροπή Οικονομικών για το θέμα το φορολογικό και Εισηγητής από την Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και, δεύτερον, φαλκιδεύονται τα δικαιώματα των Βουλευτών, διότι περιορίζετε το χρόνο κατ' αυτό τον τρόπο, όχι μόνο με το επείγον, αλλά και με τη συνένωση των δύο πάνω στο ζήτημα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ωραία, κ. Καρρά, έγινε αντιληπτό το θέμα. Εγώ, επί της ουσίας που είπατε δεν διαφωνώ, όμως τυπικά…

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Τυπικά, υπάρχει παράβαση του Κανονισμού, κ. Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Καρρά, δεν υπάρχει. Συμφωνούμε μαζί απόλυτα, όσον αφορά στην ουσία.

Τον λόγο έχει ο κ. Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, εισηγούμαι στην Επιτροπή να προχωρήσουμε τις εργασίες με τη διαδικασία του επείγοντος, όπως προβλέπεται στο άρθρο 110 του Κανονισμού της Βουλής και στο άρθρο 76 του Συντάγματος και παρακαλώ προς τούτο, διότι εμπεριέχονται στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου σοβαρότατες και επείγουσες διατάξεις για την επανεκκίνηση της οικονομίας, όπως και για την επιτάχυνση των δικαστικών υποθέσεων.

Αυτό είναι το αίτημα που υποβάλλουμε. Νομίζω πως είναι γνωστό σε όλους ότι νομοθετούμε υπό επείγουσες συνθήκες και πρέπει όλα αυτά τα νομοθετήματα με την κατάλληλη επεξεργασία, αλλά και με λίγο περισσότερο εργασία από μέρους μας, να ολοκληρωθούν άμεσα. Θεωρώ ότι η Επιτροπή αντιλαμβάνεται αυτή την ανάγκη και παρακαλώ για την υπερψήφιση της πρότασής μας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει ο κ. Τσίρκας.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Κύριε Πρόεδρε, συμφωνούμε με τη διαδικασία του επείγοντος, δεδομένου ότι όπως εξήγησε και ο Υπουργός, πρόκειται για μέτρα, που βελτιώνουν και την επιτάχυνση απονομής δικαιοσύνης, για μέτρα που μπορούν, ν’ ανοίξουν το δρόμο για την ανάκαμψη της οικονομίας άμεσα. Συμφωνούμε με τη διαδικασία και να προχωρήσουμε.

Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος από τη Ν.Δ..

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Πρόεδρε, στο πολυνομοσχέδιο περιλαμβάνονται ρυθμίσεις του Πτωχευτικού Κώδικα, του πλαστικού χρήματος, της εθελοντικής συμμόρφωσης που τις ακούμε εδώ και ενάμιση χρόνο από την Κυβέρνηση, από τον Πρωθυπουργό στην Θεσσαλονίκη μέχρι και τον κύριο Τρύφων Αλεξιάδη εδώ και ενάμιση χρόνο. Θα μπορούσε να έρθει με την κανονική διαδικασία και μάλιστα ως τρία ξεχωριστά Νομοσχέδια, ώστε να μπορέσουν να τοποθετηθούν οι συνάδελφοι. Ακόμη, παρατηρείται το φαινόμενο, για μεγάλο χρονικό διάστημα, να μην νομοθετούμε και να φτάνουμε, τελευταία στιγμή, να νομοθετούμε στο πόδι τέτοια μεγάλα ζητήματα.

Έχω ανατρέξει στην Νομοθετική Διεύθυνση (της Βουλής) και βλέπω πως, για ενάμιση χρόνο έως τώρα, η νέα Κυβέρνηση έχει νομοθετήσει με τη διαδικασία του επείγοντος και του κατεπείγοντος σε ένα πολύ μεγάλο μέρος των νομοσχεδίων και μάλιστα πρόκειται για το μεγαλύτερο ποσοστό, πάνω από το 80%. Αυτό δεν έχει παρατηρηθεί σε καμία άλλη Κυβέρνηση. Θα μπορούσαν να έρθουν τα νομοσχέδια αυτά με την κανονική διαδικασία, για να μπορέσουν να συζητηθούν, δεν ήταν επείγοντα και τα γνωρίζαμε εδώ και πάρα πολύ καιρό. Η Κυβέρνηση καθυστερεί πάλι, η διαπραγμάτευση πάει πίσω και εμείς το καταψηφίζουμε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος από την «Χρυσή Αυγή».

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θεωρούμε ότι, για μια ακόμη φορά, ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο, το οποίο θα μπορούσε να είναι τρία ή τέσσερα ξεχωριστά νομοσχέδια, έρχεται με τη διαδικασία του επείγοντος. Αυτό συμβαίνει εξαιτίας της ανικανότητας της Κυβέρνησης, για μια ακόμη φορά, καθώς και της κωλυσιεργίας της, αλλά οφείλεται και στο γεγονός ότι στο παρά πέντε έρχεστε να νομοθετήσετε και προσπαθείτε να μας πείσετε ότι έτσι είναι το σωστό. Όχι, δεν είναι έτσι το σωστό. Το αναφέρανε και οι Εισηγητές των άλλων κομμάτων και το λέει και η λογική: Δεν είναι δυνατόν να υπάρχουν στη διαβούλευση, για μήνες ολόκληρους, όλα αυτά τα ζητήματα και εσείς να έχετε την απαίτηση, μέσα σε μία ημέρα, να συζητηθεί και να ψηφιστεί ή όχι- που στο τέλος θα ψηφιστεί- το εν λόγω νομοσχέδιο. Σαφώς και είμαστε αντίθετοι με τη διαδικασία του επείγοντος. Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ.Κουτσούκος, Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ..

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει το θέμα της παράβασης του Κανονισμού της Βουλής, που ανέφερε νωρίτερα ο κ. Καρράς, καθώς έχουμε δύο ξεχωριστά νομοσχέδια. Θέλω να ενημερώσω τους ανήσυχους συναδέλφους της Πλειοψηφίας ότι είναι η πρώτη φορά που το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ως επισπεύδων Υπουργείο, φέρνει νομοθετήματα αυτοτελώς δικά του, μαζί και με διατάξεις, οι οποίες, όμως, προέρχονται από άλλο Υπουργείο, το Υπουργείο Οικονομικών. Επιπρόσθετα, για να γνωρίζουν οι συνάδελφοι της Πλειοψηφία, για τις διατάξεις των νομοθετημάτων που εισάγει το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχουν υπάρξει - βλέπω τον κ. Παρασκευόπουλο, εδώ, στην Αίθουσα- πρώην Υπουργός Δικαιοσύνης- και μπορεί να σας το διαβεβαιώσει και εκείνος- πολύχρονες συνεδριάσεις αντίστοιχων νομοπαρασκευαστικών επιτροπών. Όταν, δηλαδή, παιδεύονται οι επαΐοντες, δεν μπορούμε να ερχόμαστε τότε εμείς και να περνάμε τόσο σημαντικές διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα, της απονομής Διοικητικής Δικαιοσύνης, των παράβολων, καθώς και λοιπών διατάξεων με μια διαδικασία επείγοντος.

Υπάρχει, όμως, και το επόμενο θέμα, το οποίο είναι θέμα ουσίας και που αφορά τις ηλεκτρονικές συναλλαγές. Εδώ και ένα χρόνο, η Κυβέρνηση λέει ότι διαπραγματεύεται με τους θεσμούς το νομοσχέδιο για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές και για τη δυνατότητα δήλωσης αδήλωτων εισοδημάτων, τα οποία, κατά την γνώμη μου, είναι πολύ σοβαρά και, όπως θα εξηγήσω στην εισήγησή μου, θα οδηγήσουν σε αντίθετο αποτέλεσμα από αυτό που προσδοκάτε. Κατά συνέπεια, θεωρούμε ότι χρειάζεται μια ευρεία συζήτηση, η οποία θα βοηθηθεί και από την παρουσία των φορέων, τους οποίους θα ζητήσουμε εμείς να έρθουν εδώ και δεν μπορεί να γίνει με τη διαδικασία του επείγοντος, παρά ακόμα και το γεγονός ότι είναι μνημονιακή υποχρέωση και το γνώριζε η Κυβέρνηση και, εξαιτίας ακριβώς αυτού του γεγονότος, θα μπορούσε να έχει ήδη δουλέψει σοβαρά και να το είχε φέρει έγκαιρα με την κανονική διαδικασία. Κατά συνέπεια, είμαστε αντίθετοι.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Κουτσούκο, υπάρχει στη διαδικασία του επείγοντος- όπως γνωρίζετε και εσείς που είσαστε παλιοί Βουλευτές- άνεση και θα καλέσουμε, ούτως ή άλλως, τους φορείς στην απογευματινή συνεδρίαση, αυτή είναι η πρόταση που κάνω.

Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής, Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Και εμείς, πάνω-κάτω, διαφωνούμε για τους ίδιους ακριβώς λόγους. Πρόκειται για ένα σημαντικό πολυνομοσχέδιο με πάρα πολλά σημαντικά ζητήματα και η διαδικασία του επείγοντος δεν βοηθάει, ώστε να γίνει η αναγκαία συζήτηση.

Εδώ, όμως, αποδεικνύονται και δύο πράγματα ακόμη: πρώτον, επειδή έχουν δίκιο οι υπόλοιποι εισηγητές, ότι μια σειρά ζητήματα, όπως είναι το πλαστικό χρήμα, τα αδήλωτα εισοδήματα κ.λπ. τα «μαγειρεύει» η κυβέρνηση εδώ και ένα χρόνο, φαίνεται, όμως, τελικά ότι νομοθετούμε με αυτή τη διαδικασία, γιατί περιμένουμε να πάρουμε το «ok» από το κουαρτέτο. Και αυτή η κατάσταση –είναι το δεύτερο ζήτημα- έχει γίνει, πλέον, μόνιμη. Έχει πάρει μόνιμο χαρακτήρα. Γι’ αυτούς τους λόγους, διαφωνούμε. Είτε κατεπείγον, είτε επείγον. Και μάλιστα, όταν τελικά πάρετε το «ok» από την τρόικα. Αυτό γίνεται. Διαφωνούμε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των ΕπιτροπώνΠαρακαλώ τον κ. Αμυρά, Ειδικό Αγορητή από το «Ποτάμι».

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εγώ θέλω να στραφώ κυρίως στους βουλευτές της Αντιπολίτευσης και να πω, αγαπητοί συνάδελφοι, δεν έχετε συνηθίσει; Γιατί αντιδράτε; Το 80% του νομοθετικού έργου της κυβέρνησης γίνεται με διαδικασίες επείγοντος και κατεπείγοντος. Να λέμε πάλι καλά που δεν το φέρανε με τη διαδικασία του κατεπείγοντος.

Η επιτάχυνση των δικαστικών υποθέσεων και η επανεκκίνηση της Οικονομίας, όπως είπε ο κ. Υπουργός, για να δικαιολογήσει την ανάγκη του επείγοντος, γίνονται στιγμιαία. Άρα, εμείς, βεβαίως, όπως αντιλαμβάνεστε και από το ύφος μου, δεν συμφωνούμε με τον χαρακτήρα του επείγοντος και καλούμε, επιτέλους, την κυβερνητική πλειοψηφία και τους κυβερνητικούς βουλευτές να πιέσουν την κυβέρνηση, ούτως ώστε να μπορούμε να νομοθετούμε, εδώ, να συζητάμε σοβαρά θέματα με μία άνεση χρόνου. Μόνο οι ρυθμίσεις για το Airbnb, για το πλαστικό χρήμα, για τα αδήλωτα εισοδήματα, θα έπρεπε να μας πάρει τουλάχιστον δύο ημέρες για να τα δούμε σε ανάλυση, κι όχι «ψεκάστε, σκουπίστε, τελειώσατε» μέσα σε μία ημέρα. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ τον κύριο Καμμένο, Ειδικό Αγορητή των Ανεξάρτητων Ελλήνων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες στηρίζουν το επείγον του νομοθετικού έργου που φέρνει η κυβέρνηση, για απόλυτα ευνόητους λόγους: Δεν έχουμε περιθώρια καθόλου, εφόσον θέλουμε το 2017 να εκτελεστεί ορθά ο Προϋπολογισμός και συμπληρωματικά να φέρουμε παράλληλα έσοδα, τα οποία θα συμπληρώσουν τα έσοδα που έχουμε προϋπολογίσει μέσω πλαστικού χρήματος, αδήλωτου χρήματος, διαφυγόντος ΦΠΑ, και οτιδήποτε άλλο φέρνουμε παράλληλα. Όπως έχω εξηγήσει και στην εισήγησή μου στον Προϋπολογισμό, τα παράλληλα έσοδα θα στηρίξουν τον Προϋπολογισμό του 2018, και την επιτυχία οποιασδήποτε κυβέρνησης μετά το 2018 θέλει να κυβερνήσει και να διοικήσει αυτή τη χώρα. Δεν έχουμε χρόνο να χάσουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ. Είναι από την Ένωση Κεντρώων Ειδική Αγορήτρια η κυρία Μεγαλοοικονόμου, αλλά δεν είναι παρούσα, γιατί είναι κάτω, στην Ολομέλεια.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ: Ναι, κύριε Πρόεδρε, μιλάει στην Ολομέλεια. Κι εμείς διαφωνούμε με τη διαδικασία του επείγοντος για τους ίδιους λόγους, πάνω-κάτω, όπως ειπώθηκαν από τους προλαλήσαντες. Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Λοιπόν, έγινε σαφές. Κύριε Βορίδη, κατ’ εξαίρεση, σας δίνω τον λόγο.

ΜΑΚΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, ο κύριος Υπουργός, τονίζω, δεν επικαλέστηκε ζήτημα μνημονιακών υποχρεώσεων, δεν το έχετε πει, είπατε απλώς ότι είναι θετικές ρυθμίσεις, οι οποίες θα επιταχύνουν την ανασυγκρότηση των επιχειρήσεων και είναι θετικές και αναγκαίες για την οικονομία. Δεύτερον, δεν κάνει να συνηθίσουμε σε αυτή τη διαδικασία. Και πρέπει να υπάρχει σοβαρός λόγος. Και βλέπω ότι εδώ υπάρχει, πια, μια απάθεια. Εγώ θα πω κι από την πλευρά μας ακόμα. Ένα ακόμα κατεπείγον. Όταν δεν υπάρχει λόγος…

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επείγον, επείγον, όχι κατεπείγον. Είναι διαφορετικά.

ΜΑΚΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Εντάξει, ωραία. Το «μικρό επείγον». Λοιπόν, έχουμε συνηθίσει σε αυτή τη διαδικασία. Δεν είναι σωστό. Τρίτον, για τον Υπουργό Δικαιοσύνης ειδικώς. Εσείς, τώρα, ξέρετε ότι όταν είναι να συζητήσουμε ειδικώς ζητήματα δικονομίας, ειδικώς ζητήματα Πτωχευτικού Κώδικα, ειδικώς ζητήματα κωδίκων, δεν μπορούμε να τα συζητάμε έχοντας αναγνώσει το νομοσχέδιο πέντε ώρες. Και να τα συζητάμε χωρίς να έχουμε ουσιαστική δυνατότητα παρεμβάσεως στα κείμενα. Αυτό για εμάς, ειδικά -και μιλώ τώρα για τον νομικό κόσμο και μιλώ και για τους ανθρώπους που θέλουμε να έχουμε μια συμβολή σε αυτή τη διαδικασία- είναι απαράδεκτη διαδικασία.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Βορίδη, έγινε σαφές και από τους προλαλήσαντες αγορητές και από εσάς.

Ο κύριος Υπουργός, παρακαλώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Βορίδη, τελειώσατε, δεν έχει άλλο νόημα.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Δύο λεπτά, να πω κάτι. Η δε συνένωση δύο τελείως ασχέτων νομοσχέδιων, τη στιγμή που δεν έχετε άμεσο ζήτημα να κλείσετε. Δεν πρόκειται να κλείσετε την αξιολόγηση τις επόμενες πέντε μέρες και ούτε καν το επικαλεστήκατε.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Στη διαδικασία, μιλάνε όλοι, δεν ισχύει η αρχή της δεδηλωμένης, όπως στην Ολομέλεια.

 ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Αθανασίου, παρακαλώ να ζητάτε τον λόγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Θέλω να προσθέσω, αυτό που είπε ο κ. Βορίδης και οι άλλοι ομιλητές, ότι εδώ, επί της διαδικασίας, ενόψει ότι δεν ισχύει η αρχή της δεδηλωμένης, αλλά γίνεται ψηφοφορία στις Επιτροπές -θα σας τα πούνε οι συνεργάτες σας- μπορεί να πάρουν το λόγο όλα τα μέλη και να μιλήσουν επί της διαδικασίας. Έτσι έχει δικαίωμα να μιλήσει ο κάθε Βουλευτής. Το λέω αυτό γιατί είπατε «κατ' εξαίρεση», για τον κ. Βορίδη.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν απαγόρευσα σε κανέναν να μιλήσει και το έδειξα και με τον κ. Βορίδη. Τα υπόλοιπα, θα τα κρίνουμε στην πορεία.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θέλω να πω σε όλους τους συναδέλφους ότι τη διαδικασία του επείγοντος, την οποία εισηγούμαστε και από ό,τι φαίνεται η πλειοψηφία συντάσσεται, δεν έχει να κάνει ούτε με περιορισμό των συνεδριάσεων, ούτε με περιορισμό της δυνατότητας έκφρασης γνώμης. Έχει να κάνει με σύντμηση του χρόνου μεταξύ των συνεδριάσεων. Επομένως, κανένας δεν μπορεί να πει ότι γίνεται κάτι διαφορετικό. Αν είχαμε πρόταση για το κατεπείγον, όπως κακώς ανέφερε ο κ. Βορίδης και το διόρθωσε μετά, θα υπήρχε σύντμηση των συνεδριάσεων. Εδώ, δεν έχουμε κάτι τέτοιο. Εμείς, θα κουραστούμε λίγο περισσότερο. Ε, να κουραστούμε λίγο περισσότερο, δεν χάθηκε ο κόσμος.

Υπήρξαν εξαγγελίες της Κυβέρνησης για πάρα πολύ σοβαρά ζητήματα, ξέρετε πολύ καλά τη διαδικασία, υπάρχει η κατάστρωση του νομοσχεδίου, η διαδικασία της διαβούλευσης και όλα αυτά τα σχετικά. Μάλιστα, υπήρξαν πολύ σοβαρά θέματα, όπως είναι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης και το πλαστικό χρήμα, το οποίο εισηγείται το Υπουργείο Οικονομικών. Είναι πράγματα τα οποία έπρεπε να έχουν γίνει προ πολλού καιρού και αντί να μας επαινέσετε που σε σύντομο χρονικό διάστημα φέρνουμε αυτά τα νομοσχέδια, για να υπάρχει ένας εκσυγχρονισμός και μια εξυγίανση και στους δύο τομείς, και στον τομέα της απονομής της δικαιοσύνης, και στον τομέα των οικονομικών, ακούμε κριτικές του τύπου ότι αργήσαμε ενάμιση χρόνο τώρα.

Θέλω, λοιπόν, να σας πω ότι με τη διαδικασία, η οποία επιλέγεται, δεν υπάρχει κανένα κόστος όσον αφορά την κοινοβουλευτική παρέμβαση ενός εκάστου και των κομμάτων που θέλουν να τοποθετηθούν. Οι συνεδριάσεις θα γίνουν κανονικά, η μια συνεδρίαση θα γίνει κοντά στην άλλη, θα ακούσουμε τους φορείς, δεν υπάρχει καμία έκπτωση όσον αφορά τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες.

Τέλος, θα ήθελα να πω κάτι τελευταίο. Αναφέρθηκε ότι δεν μπορεί να μελετηθεί το νομοσχέδιο σε μερικές ώρες, το νομοσχέδιο είναι αναρτημένο από το καλοκαίρι στην διαβούλευση. Δεν ξέρω εάν το έχετε υπόψη σας. Οι αλλαγές που έχουν γίνει μετά τη δημόσια διαβούλευση, είναι πάρα πολύ λίγες και επουσιώδεις. Επομένως, τα κόμματα και οι Βουλευτές γνωρίζουν και επεξεργάζονται αυτό το νομοσχέδιο έξι μήνες, εάν όχι έξι μήνες, σίγουρα πέντε μήνες. Δεν μπορούμε να ερχόμαστε εδώ και να λέμε ότι από πέντε μήνες που τα γνωρίζουμε και έχουμε μια εικόνα της κατάστασης, ότι περιορίζεται το δικαίωμα ενημέρωσης σε πέντε ώρες.

Να είμαστε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θετικοί σε προτάσεις που φέρνει η Κυβέρνηση, γιατί αυτές οι προτάσεις οδηγούν στον εκσυγχρονισμό, στην ορθή νομοθέτηση και στην ισονομία. Διότι, αυτές οι διατάξεις, θα παρατηρήσετε κι εσείς, έχουν να κάνουν με την γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης που είναι αίτημα και της νομικής κοινότητας και όσον αφορά τα οικονομικά θέματα για τη διαφάνεια και τον εκσυγχρονισμό, νομοθετήματα που σας λέω ότι θα έπρεπε χρόνια τώρα να έχουν ψηφιστεί.

Να μην αναλωνόμαστε άλλο με θέματα διαδικασίας, να μπούμε στην ουσία και πιστεύω ότι οι προτάσεις όλων θα ακουστούν και θα ληφθούν υπόψη. Θα το δείτε, όπως πάρα πολλές φορές, στις συνεδριάσεις που έχουν γίνει και αφορούν νομοσχέδια του Υπουργείου Οικονομικών και του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ, κ. Καρρά, πείτε μας το θέμα σας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Θέλω να υπενθυμίσω, θα μου επιτρέψετε, στο Προεδρείο, κύριε Πρόεδρε, το Άρθρο 91 παρ.2 του Κανονισμού, το οποίο λέει ότι όταν γίνεται συζήτηση, μπορούν να πάρουν μέρος Βουλευτής από κάθε Κοινοβουλευτική Ομάδα, καθώς και ένας από τους ανεξάρτητους για 3 λεπτά. Επιτρέψατε μου να σας το υπενθυμίσω. Ο ανεξάρτητος Βουλευτής δεν υπολείπεται των υπολοίπων Βουλευτών.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας είπα εγώ ότι δεν θα πάρετε τον λόγο κύριε Καρρά; Δεν τον πήρατε προηγουμένως;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Για άλλο θέμα, όχι για το κατεπείγον.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών) : Θέλετε, λοιπόν, τον λόγο, κύριε Καρρά, θα τον πάρετε στην πορεία. Αυτό δεν θέλετε επί της ουσίας;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Όχι, επί της διαδικασίας, δείτε τον κανονισμό, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Το νομοσχέδιο δεν μπορεί να εισαχθεί με τη διαδικασία του επείγοντος, κατά την άποψή μου, τουλάχιστον κατά τα ¾ του, για τον λόγο ότι επιχειρεί τροποποίηση κωδίκων οι οποίοι είναι αποτέλεσμα πολυετούς εργασίας, ο πτωχευτικός κώδικας διοικητικής δικονομίας και το Προεδρικό Διάταγμα 18/1989 περί της διαδικασίας ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας. Ως νομικός, δηλώνω με πλήρη συναίσθηση των λεγομένων μου, κύριε Πρόεδρε, ότι οι διατάξεις αυτές για να τύχουν εφαρμογής και ουσιαστικής απόδοσης, θα πρέπει να ενταχθούν στο κείμενο των κωδίκων.

Αποσπασματικές, λοιπόν, ρυθμίσεις, με τον τρόπο που είτε η Τρόικα είτε η Κυβέρνηση επιθυμεί να κάνει τροποποιήσεις για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης- σας λέγω μόνο τούτο και θα πω μετά τα υπόλοιπα- δεν έχουν επιτύχει ποτέ στους κώδικες, γιατί στη νομική φιλοσοφία, οι τροποποιήσεις θα πρέπει να εντάσσονται στο σύνολο του κώδικος και στη λειτουργία των δικαστηρίων και όχι με την έννοια ότι φέρνουμε μια τροποποίηση για την συνδιαλλαγή ή για τα παράβολα ή για τον εισηγητή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων. Και θα το πω, με πλήρη συνέπεια των λεγομένων μου, οι διατάξεις αυτές είναι αποτέλεσμα αμελέτητης επιμονής για το λόγο ότι θα έπρεπε να έχει συνταχθεί ως τροποποίηση κώδικος από ειδική νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Γι’ αυτό, διαφωνώ με τον τρόπο της νομοθέτησης. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πραγματικά, ευχαριστώ, κύριε Καρρά, γιατί μείνατε στην ουσία. Φυσικά, υπάρχουν και διαφωνίες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τις τοποθετήσεις των εισηγητών και των ειδικών αγορητών, προκύπτει ότι οι επιτροπές αποδέχονται, κατά πλειοψηφία, τη διαδικασία του επείγοντος.

Συνεπώς, προχωράμε ως προς τον προγραμματισμό των συνεδριάσεων. Προτείνεται η δεύτερη συνεδρίαση με την κλήση φορέων, να γίνει σήμερα Τετάρτη στις 16.30. Και η τρίτη συνεδρίαση με επί των άρθρων συζήτηση αύριο Πέμπτη και ώρα 12.

Τώρα, θα δώσω τον λόγο στους εισηγητές και τους αγορητές, για να μας προτείνουν φορείς, έτσι ώστε να προλάβει η ενημέρωση να γίνει προς αυτούς για να έρθουν το απόγευμα.

Κύριε Τσίρκα, έχετε τον λόγο.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Προτείνουμε την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Αμβυκούχων Αμπελουργών, για το τσίπουρο είναι αυτό, την ΠΟΘΕΕ, Ένωση Ελληνικών Τραπεζών, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών, την ΕΣΕΕ, Ομοσπονδία Εργαζομένων Καζίνων (ΟΣΕΤΥΠ), τον Σύλλογο Εργαζομένων Καζίνου Πάρνηθας, την ΠΟΕΠΥΠ, Πράκτορες ΟΠΑΠ, την Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, είναι 12 η ώρα και λέμε στους φορείς να έρθουν στις 4 ώρα. Δηλαδή, ποιους θα καλέσουμε...

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πολλοί έχουν ειδοποιηθεί, όπως και σε σας...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Έγινε προγενέστερα. Να μπω στην ουσία, κύριε Πρόεδρε. Εγώ το καταδικάζω αυτό, είναι 12 η ώρα, και σε τέσσερις ώρες...

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Εγώ είπα ότι, ήδη, οι ίδιοι οι ενδιαφερόμενοι έχουν επικοινωνήσει μαζί μας και είναι στη διάθεσή μας. Μάλιστα, απέξω είναι και άλλοι που περιμένουν.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, δεν το άκουσα αυτό που είπατε.

Συνεχίζουμε, λοιπόν και εμείς και καλούμε το Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικών Πωλήσεων Ελλάδος, (ΣΕΛΠΕ), Ένωση Ελληνικών Τραπεζών, ΓΕΣΣΕΒΕ, Ένωση Διοικητικών Δικαστών, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, ως Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, ΕΣΕΕ, Οικονομικό Επιμελητήριο, το Συνήγορο του Καταναλωτή, το δήμαρχο Λουτρακίου και τον ΣΕΑΟΠ (τον Σύνδεσμο Ελληνικών Παραγωγών Οίνου.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Απλώς, κύριοι συνάδελφοι, γίνονται πολλές προτάσεις που αλληλοοκαλύπτονται.

Παρακαλώ, όλους οι οποίοι θα προτείνουν φορείς να το έχουμε και γραπτώς.

Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώτορος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε. Έχουμε καλυφθεί από τους προλαλήσαντες.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ): Νομίζω ότι σε ό,τι αφορά τις διαδικασίες του «Πτωχευτικού Κώδικα», είναι απαραίτητο να έρθουν εδώ αυτοί που εκπροσωπούν τον κόσμο των χειμαζόμενων επιχειρήσεων, δηλαδή, η ΓΣΕΒΕΕ, η ΕΣΕΕ, την Ένωση των Επιμελητηρίων και ο Σύνδεσμος των Εμπορικολόγων .

Σε ό,τι αφορά τα ζητήματα που άπτονται πιο στενά τη δικαιοσύνη, ο Δικηγορικός Σύλλογος της Αθήνας, η Ένωση Διοικητικών Δικαστών, ο Σύνδεσμος των Δικηγορικών Εταιρειών και θέλω, σ΄ αυτό το σημείο να επιστήσω την προσοχή σας, κύριε Πρόεδρε, ότι η πρότασή μας, όπως και άλλων συναδέλφων, αφορούν την Ένωση των Δικαστών και Εισαγγελέων.

Άκουσα προτάσεις που αναφέρονται στις διασπαστικές κινήσεις που δρομολόγησε η κυβέρνηση εντός του χώρου της δικαιοσύνης. Δεν θέλω η Επιτροπή μας να νομιμοποιήσει αυτές τις μεθοδεύσεις! Πλειοψηφία είσαστε «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει» κάνετε ό,τι θέλετε αλλά θέλω να το καταγγείλω αυτό!

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ, κύριε Κουτσούκο.

Απλώς, θέλω να πω ότι ο κ. Τσίρκας, που έκανε την Εισήγηση εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ, πρότεινε και τις δύο Ενώσεις.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Δεν έχω κάτι να προσθέσω.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Λοιπόν, εμείς προτείνουμε το ΣΕΤΕ (Σύνδεσμο Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων), Πρόεδρος είναι ο κ. Ανδρεάδης, Σύνδεσμο Ελληνικού Οίνου, ο κ. Σκούρας είναι εκεί, μπορούμε να σας δώσουμε τηλέφωνα, Ομοσπονδία Τελωνιακών Υπαλλήλων Ελλάδας, τους υπόλοιπους τους έχουμε ακούσει. Και Συνήγορο Καταναλωτή, δεν ξέρω αν ειπώθηκε, ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής: O κ. Καμμένος έχει τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Συμπληρωματικά, με τις λίστες των συναδέλφων, θα ήθελα να έρθει ένας εκπρόσωπος του ΕΟΤ για να μας αναλύσει για τα καταλύματα, τα οποία είναι πλέον αναγκασμένα σε όλη την Ελλάδα να δεχτούν το πλαστικό χρήμα και την πλαστική κάρτα.

Να έρθει ένας εκπρόσωπος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, πολύ συγκεκριμένα το ζητώ, διότι γνωρίζουν για τις διαδικασίες του πλαστικού χρήματος και θα ήθελα επίσης έναν εκπρόσωπο των ελληνικών βιομηχανιών που κατασκευάζουν ταμειακές μηχανές. Είναι πολύ σημαντικό να τους ακούσουμε, κατά πόσο μπορούν να συνδεθούν, επειδή έχω κάνει τη συζήτηση εδώ και τρεις μήνες να έρθουν να ενημερώσουν και το Κοινοβούλιο για τη διασύνδεση των ταμειακών σε σχέση με την είσπραξη του ΦΠΑ. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Ευχαριστώ, κ. Καμμένε.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ) Κύριε Πρόεδρε, έχω δυο προσθήκες. Αν δεν ακούστηκε, την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας, την Ένωση Διοικητικών Δικαστών και το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής) Ωραία, επειδή δεν έχω γράψει τους φορείς που προτείνατε, αλλά είναι προφανώς πάρα πολλοί, θα γίνει μια προσπάθεια και από τη δική μου πλευρά και συνεννόηση με τους εισηγητές, να βρούμε μια ισορροπία, γιατί αλλιώς θα πάμε τρείς μέρες έτσι.

Λοιπόν, αρχίζει τώρα η κανονική διαδικασία του νομοσχεδίου.

Παρακαλώ πολύ, τον κ. Τσίρκα, εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ.

Με με το πέρας της συνεδρίασης, θα έχουμε τις δυο εκλογές Προεδρείων των δυο Επιτροπών.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ) Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, έρχεται από την Κυβέρνηση ένα ακόμη νομοσχέδιο που περιλαμβάνει ριζικές τομές, τόσο στον ευαίσθητο τομέα της Δικαιοσύνης, όσο και σε θέματα σχετικά με την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής και πρόκειται για ρυθμίσεις που ανοίγουν το δρόμο για την ανάκαμψη της οικονομίας, έχουν τεθεί όπως ειπώθηκε προηγουμένως και στο Δημόσιο Διάλογο και τη Δημόσια Διαβούλευση όλο το προηγούμενο διάστημα και μας δίνουν τη δυνατότητα να ελπίζουμε ότι μπορεί να πετύχουμε τους στόχους για την επανεκκίνηση της οικονομίας.

Και έρχεται να προστεθεί στις νομοθετικές πρωτοβουλίες που αφήνουν θετικό αποτύπωμα, στην κατεύθυνση της διαφάνειας, της επιτάχυνσης απονομής της δικαιοσύνης, αλλά και της ενίσχυσης της πρόσβασης των πολιτών σε αυτή.

Κάνουμε, ήδη, πράξη, βασικές και προεκλογικές μας δεσμεύεις και εξαγγελίες για τις οποίες ο ελληνικός λαός μας εμπιστεύθηκε και μας τίμησε με την ψήφο του.

Με τις τροποποιήσεις του Πτωχευτικού Κώδικα, παρέχεται η δυνατότητα επαναδραστηριοποίησης επιχειρήσεων και καθίσταται δυνατή η παροχή δεύτερης ευκαιρίας σε οφειλέτες φυσικά πρόσωπα.

Ταυτόχρονα, εξορθολογίζεται και θεσπίζονται μέτρα επιτάχυνσης της διοικητικής δίκης, ενώ προτείνονται ρυθμίσεις για τον εξορθολογισμό των δικαστικών τελών.

Με την επέκταση χρήσης πλαστικού χρήματος, περιορίζεται η φοροδιαφυγή και επιστρέφονται μέσω κοινωνικών επιδομάτων, τα χρήματα του φορολογούμενου στους πιο αδυνάμους οικονομικά συμπολίτες μας.

Στην ίδια κατεύθυνση, αυξάνονται τα δημόσια έσοδα και αντιμετωπίζεται η φοροδιαφυγή, δίνοντας τη δυνατότητα οικειοθελούς αποκάλυψης φορολογητέας ύλης του παρελθόντος. Με τον τρόπο αυτό ενισχύεται η αρχή της ισονομίας. Για τους βασικούς άξονες αναμόρφωσης του πτωχευτικού κώδικα. Είναι γεγονός ότι στις δύσκολες οικονομικές συνθήκες που βιώνει η χώρα τα τελευταία χρόνια, ο ρόλος του πτωχευτικού δικαίου καθίσταται καθοριστικός για τη λειτουργία της οικονομίας και την επανεκκίνησή της, καθώς ρυθμίζει την ορθή δικαιϊκά τάξη της εξόδου από την αγορά, αλλά και την οικονομική αναδιάρθρωση των επιχειρήσεων που ατύχησαν.

Με την αναθεώρηση, λοιπόν, του πτωχευτικού νόμου τα οφέλη είναι πολλαπλά και συγκεκριμένα:

- Παρέχεται ουσιαστική δυνατότητα επαναδραστηριοποίησης του έντιμου επιχειρηματία.

- Ενισχύεται η αποτελεσματικότητα και συντέμνονται οι προθεσμίες εξελίξης της πτωχευτικής διαδικασίας, ώστε για τις μεν μη βιώσιμες επιχειρήσεις η πτώχευση να ολοκληρώνεται σε εύλογο χρονικό διάστημα, για τις δε βιώσιμες επιχειρήσεις να τίθενται τάχιστα σε εφαρμογή οι μηχανισμοί διάσωσης.

- Ενισχύεται η εξυγιαντική λειτουργία του πτωχευτικού δικαίου για τις βιώσιμες επιχειρήσεις, έτσι ώστε αυτό ν’ αποτελεί ένα σύγχρονο εργαλείο αντιμετώπισης της εμπορικής αφερεγγυότητας με έμφαση στην προληπτική του διάσταση και την ανάγκη διάσωσης παραγωγικών πόρων.

- Χορηγείται δεύτερη ευκαιρία. Με το θεσμό της απαλλαγής αποφορτίζεται και απενοχοποιείται, θα έλεγε κανείς και κοινωνικά και ηθικά η πτώχευση, δίνεται λοιπόν η δυνατότητα παροχής δεύτερης ευκαιρίας σε οφειλέτες φυσικά πρόσωπα τα οποία πτωχεύσαν, χωρίς να τους βαρύνει κακόπιστη συμπεριφορά, ενώ, συνάμα, υλοποιείται η δεύτερη ευκαιρία με την πλήρη απαλλαγή του οφειλέτη, ο οποίος έχει κηρυχθεί συγγνωστός μετά την παρέλευση 2 ετών από την κήρυξη της πτώχευσης.

Έχει αποδειχθεί, από την έως τώρα εμπειρία, ότι ο τρόπος με τον οποίο εφαρμόζεται και προοδεύει η πτωχευτική διαδικασία είναι χρονοβόρος, καθώς χρειάζεται πάνω από μία δεκαετία προκειμένου να ολοκληρωθεί. Απλοποιείται, λοιπόν, αντικαθίστανται οι αρμοδιότητες του πτωχευτικού δικαστηρίου με αρμοδιότητες του εισηγητή, περιορίζονται οι περιπτώσεις προσφυγής στο πτωχευτικό δικαστήριο ή τον εισηγητή δικαστή, ενώ προβλέπεται, επίσης σύντμηση προθεσμιών για διενέργεια διαδικαστικών πράξεων και άσκησης ένδικων βοηθημάτων.

Ενισχύεται, λοιπόν, με τον τρόπο αυτό η εξυγιαντική λειτουργία βιώσιμων επιχειρήσεων, καθώς παρέχεται το δικαίωμα σε πιστωτές, των οποίων οι απαιτήσεις εκπροσωπούν τα απαιτούμενα ποσοστά, να υποβάλουν προς επικύρωση συμφωνία εξυγίανσης αποκλειστικά και μόνο στην περίπτωση κατά την οποία ο οφειλέτης βρίσκεται σε παύση πληρωμών.

Θα έχουμε τη δυνατότητα να πούμε κι άλλα πράγματα για τον πτωχευτικό κώδικα στην κατ' άρθρο συζήτηση.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, στο δεύτερο μέρος του παρόντος νομοσχεδίου, προτείνονται μέτρα επιτάχυνσης και εξορθολογισμού της διοικητικής δίκης, τόσο στο Συμβούλιο της Επικρατείας όσο και στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια.

Τα σημαντικότερα, κατά τη γνώμη μας, μέρη αυτού του νομοσχεδίου σχετικά με τη διοικητική δίκη είναι τα εξής:

Η εισαγωγή στο ΣτΕ του ένδικου μέσου αίτησης επανάληψης της διαδικασίας, μετά από καταδικαστική απόφαση και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η εισαγωγή του θεσμού ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις, η εισαγωγή του θεσμού του εισηγητή δικαστή στις διοικητικές διαφορές ουσίας εκτός των αγωγών, η ελαστικοποίηση - άμβλυνση των προϋποθέσεων για την άσκηση έφεσης και αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας, ο εξορθολογισμός με ισόρροπη μέριμνα για τη διασφάλιση των συμφερόντων, τόσο του δημοσίου όσο και των πολιτών, της διαδικασίας αναστολής εκτέλεσης σε φορολογικές, τελωνειακές, χρηματικές διαφορές, καθώς καθίσταται ευχερέστερη για τον πολίτη και ταχύτερη η χορήγηση του ευεργετήματος πενίας.

Σημαντική, επίσης, διάταξη η δέσμευση, πλέον, των διοικητικών δικαστηρίων από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, ενώ καταργούνται και οι ενδικοφανείς προσφυγές.

Πολύ σημαντικό το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, το οποίο περιλαμβάνει ρυθμίσεις για τον εξορθολογισμό των δικαστικών τελών και είναι σημαντικό να βρεθεί το σημείο ισορροπίας ανάμεσα στην άσκηση καταχρηστικών και εντελώς αβάσιμων ενδίκων μέσων από τη μια, χωρίς ωστόσο να παρεμποδίζεται ουσιωδώς το δικαίωμα παροχής δικαστικής προστασίας για τον πολίτη ως βασική συνταγματική αρχή, όπως ορίζει το άρθρο 20 του Συντάγματος.

Πράγματι, εξαιτίας της οικονομικής κατάστασης που βιώνει η χώρα τα τελευταία χρόνια, μεγάλη μερίδα των πολιτών δυσκολεύεται να καταβάλει παράβολα και δικαστικά τέλη που τίθενται ως προϋποθέσεις για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων και για τη διενέργεια άλλων διαδικαστικών πράξεων. Καταργείται, λοιπόν, το δικαστικό ένσημο στις αναγνωριστικές αγωγές, εξαιρείται το σύνολο των αναγνωριστικών αγωγών από την υποχρέωση καταβολής δικαστικού ενσήμου. Η συγκεκριμένη ρύθμιση αποκαθιστά την έννοια της διαφοροποίησης μεταξύ καταψηφιστικών και αναγνωριστικών αγωγών, δεν συνδέεται η καταβολή του δικαστικού ενσήμου με την εκτελεστότητα και με αυτή την έννοια είναι εύλογο να μην επιβαρύνεται γι' αυτό η αναγνωριστική αγωγή.

Μεταρρυθμίζεται το δικαστικό ένσημο στις καταψηφιστικές αγωγές των εργατικών διαφορών, όπου προβλέπεται η υποχρέωση καταβολής δικαστικού ενσήμου, το οποίο καθορίζεται σε ποσοστό 4 τοις χιλίοις, επί του ύψους της αξίωσης.

Πέρα, λοιπόν, από την υφιστάμενη απαλλαγή από την υποχρέωση καταβολής δικαστικού ενσήμου για εργατικές υποθέσεις, αυτό μειώνεται στο μισό και για όλες τις υπόλοιπες καταψηφιστικές αγωγές των εργατικών διαφορών. Είναι μια αναγκαία ρύθμιση, καθώς επιτρέπει στους εργαζόμενους να διεκδικήσουν δικαστικά τις αξιώσεις τους, που σε άλλη περίπτωση δεν θα μπορούσαν, λόγω της δυσχερούς οικονομικής θέσης, που έχουν περιέλθει.

Τροποποιούνται τα παράβολα και τα τέλη στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Μειώνεται το παράβολο της μήνυσης στο ποσό των 70 ευρώ, ώστε να διευκολυνθεί η πρόσβαση των πολιτών στην ποινική δικαιοσύνη και το ποσό του παραβόλου, που κατατίθεται ως προϋπόθεση του παραδεκτού για την υποβολή έγκλισης για τα απολύτως κατ’ έγκλιση διωκόμενα εγκλήματα, μειώνεται στο μισό. Στα εγκλήματα, για το οποία δεν απαιτείται η κατάθεση παραβόλου, προστίθενται και τα ρατσιστικά εγκλήματα.

Έχουμε αρκετές μειώσεις σε διάφορες διαδικαστικές πράξεις. Μειώνεται το ποσό του παραβόλου, που κατατίθεται ως προϋπόθεση του παραδεκτού για την υποβολή προσφυγής εκ μέρους του εγκαλούντος.

Το τέλος που καταβάλλεται ως προϋπόθεση του παραδεκτού για την παράσταση πολιτικής αγωγής μειώνεται στο ποσό των 40 ευρώ.

Το παράβολο για την υποβολή προσφυγής εκ μέρους του κατηγορουμένου, κατά απευθείας κλήσης στο ακροατήριο μειώνεται στο ποσό των 250 ευρώ.

Για την αντιστάθμιση της μείωσης των εσόδων, που προκύπτει από τις παραπάνω ρυθμίσεις, προτείνεται η επιβολή ενός κλιμακούμενου παραβόλου για τη χορήγηση αναβολής, ενώπιον πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων. Το μέτρο αυτό εξισορροπεί τα έξοδα, που δημιουργούνται από τη διαδικαστική πράξη, που οδηγεί και στη διατήρηση υποθέσεων σε εκκρεμότητα, αφετέρου είναι και προληπτική ως προς την υποβολή παρελκυστικών αιτημάτων αναβολής, το 1/3 των εσόδων από το αναβολόσημο, το οποίο προβλέπεται, όπως είπα προηγουμένως, κλιμακούμενο θα εισπράττεται υπέρ του ΤΑΧΔΙΚ.

Μια πολύ σημαντική ρύθμιση για το δικηγορικό κόσμο είναι το άρθρο 52, με το οποίο θεσπίζεται η συμμετοχή των δικηγόρων, ως δικαστικών αντιπροσώπων, σε αρχαιρεσίες συλλογικών οργάνων. Με τον τρόπο αυτό ικανοποιείται ένα πάγιο αίτημα του δικηγορικού κόσμου και ευελπιστούμε ότι η συμμετοχή των δικηγόρων θα διευρυνθεί και σε άλλες διαδικασίες στο άμεσο μέλλον.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, έχουμε δώσει δείγματα γραφής και περνώντας στο Μέρος Πέμπτο του νομοσχεδίου «Θέματα της αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών», θέλω να πω ότι η Κυβέρνηση αυτή έχει δείξει ότι είναι αποφασισμένη να καταπολεμήσει τη φοροδιαφυγή, είναι αποφασισμένη να μη χαϊδέψει τους φοροφυγάδες.

Εμείς, είμαστε με τους νέους επιστήμονες, αυτούς με τα μπλοκάκια, αυτούς με τα χαμηλά εισοδήματα. Ο στόχος μας, και το έχουμε αποδείξει, είναι η δίκαιη διανομή των βαρών, η αναδιανομή του πλούτου, προς όφελος των ασθενέστερων στρωμάτων και σ’ αυτή την κατεύθυνση κινούνται και οι διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου.

Με το Πέμπτο Μέρος του πολυνομοσχεδίου τίθεται σε εφαρμογή το Πρόγραμμα Οικειοθελούς Γνωστοποίησης Πραγματικού Εισοδήματος για κάθε φορολογούμενο, χωρίς τιμωρητική διάθεση. Το πρόγραμμα αποτελεί χρήσιμο εργαλείο για την αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής, συμβάλλει στην αύξηση των δημοσίων εσόδων και δίνει τη δυνατότητα στους φορολογούμενους να συμπεριλάβουν τα πραγματικά εισοδήματά τους στη δήλωση Περιουσιολογίου, δεν θα υπάρχει φορολογική αμνηστία, δεδομένου ότι ο κύριος φόρος καταβάλλεται στο ακέραιο. Δεν υιοθετείται η επιβολή ενός αυτοτελούς φορολογικού συντελεστή, κατά τα πρότυπα προηγούμενων προγραμμάτων επαναπατρισμού κεφαλαίων, τα οποία δημιούργησαν συνθήκες φορολογικής αμνηστίας και εν τέλει δεν απέδωσαν τα αναμενόμενα οικονομικά οφέλη στην ελληνική οικονομία. Πρόκειται για ρυθμίσεις, που στοχεύουν στην ενίσχυση του μηχανισμού καταπολέμησης της φοροδιαφυγής, δίνοντας τη δυνατότητα σε όσους υπαχθούν στη ρύθμιση, σύμφωνα με το άρθρο 59, να μην επιβαρυνθούν με πρόστιμα, που ορίζονται από πληθώρα άρθρων, από φορολογικές, διοικητικές ή ποινικές κυρώσεις.

Είναι σαφής η δέσμευση της Κυβέρνησης και θεμέλιο αίτημα της λαϊκής ετυμηγορίας της 20ης του Σεπτέμβρη του 2015 για την ανάληψη πρωτοβουλιών, που θα ανατάξουν την εθνική οικονομία, θα επαναφέρουν την ανάπτυξη με κοινωνικό πρόσημο και θα συμβάλουν στην αντιμετώπιση χρόνιων παθογενειών.

Παθογένειες και συμπεριφορές που αποστέρησαν δημόσια έσοδα τα οποία θα μπορούσαν να είχαν διοχετευθεί προς ανακούφιση των Ελλήνων πολιτών και ιδιαιτέρως των περισσότερων αδύναμων.

Και οι διατάξεις του νομοσχεδίου βασίζονται στη λογική παροχής κινήτρων προς τους πολίτες για την υιοθέτηση ηλεκτρονικών πληρωμών συνδυαζόμενες φυσικά με αναγκαίες ρυθμίσεις συμμόρφωσης για να δημιουργηθεί, επιτέλους, ένα συμπαγές κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο θα μπορεί να εφαρμοστεί σε μακροχρόνια βάση.

Θεσπίζεται, λοιπόν, ένα πλαίσιο ώστε οι επιχειρήσεις να μπορούν να προμηθευτούν τον απαραίτητο εξοπλισμό για να δέχονται ηλεκτρονικές πληρωμές.

Θεσπίζεται ο επαγγελματικός λογαριασμός των επιχειρήσεων, μέσω του οποίου θα διενεργούνται οι συναλλαγές που αφορούν την επιχειρηματική τους δραστηριότητα.

Θεσπίζεται το πλαίσιο με το οποίο συνδέεται η έκπτωση φόρου εισοδήματος, το αφορολόγητο με τις δαπάνες που έχουν πραγματοποιηθεί με ηλεκτρονικές πληρωμές.

Ενώ, προς διευκόλυνση των ευαίσθητα κοινωνικά ομάδων -όπως οι ηλικιωμένοι- δίνεται η δυνατότητα εξαίρεσης από το καθεστώς ηλεκτρονικών πληρωμών αφήνοντας τους ίδιους να επιλέξουν τον τρόπο εξόφλησης των συναλλαγών τους.

Επεκτείνονται τα κίνητρα, λοιπόν, υιοθέτησης αυτών των ηλεκτρονικών πληρωμών και στις ιατρικές δαπάνες, ώστε οι φορολογούμενοι να επωφελούνται της έκπτωσης φόρου στη δήλωση εισοδήματος από τις εν λόγω δαπάνες. Κατεβαίνει το όριο συναλλαγών από τα 1500 € στα 500 €, όπου θα διενεργούνται με ηλεκτρονικές πληρωμές τέτοιες συναλλαγές.

Θεσπίζεται η δημόσια λοταρία, όπου είναι ένα κίνητρο και αυτό που αποτελεί ένα ισχυρό κίνητρο για την προώθηση των ηλεκτρονικών πληρωμών σε γενικευμένη χρήση σε όλη την επικράτεια, με σκοπό να επιβραβευτούν οι πολίτες, που χρησιμοποιούν ηλεκτρονικές πληρωμές δίνοντάς τους τη δυνατότητα, να κερδίσουν χρηματικά ή και σε είδος έπαθλα.

Είναι πολύ σημαντικό το άρθρο 98, όπου ορίζεται ότι οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για έκδοση πράξεων -παρατείνονται κατά ένα έτος από τη λήξη τους- για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος δεν θα εκδοθούν μέχρι τέλους του έτους εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου κ.τ.λ. και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική - ελεγκτική αρχή καθώς και από την αρχή καταπολέμησης νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και ελέγχου δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης.

Δίνεται, έτςι, η δυνατότητα στη φορολογική διοίκηση να ολοκληρώσει αποτελεσματικά σημαντικές υποθέσεις φορολογίας. Αποσοβείται ο κίνδυνος να παραγραφούν σημαντικές υποθέσεις με αυξημένο δημοσιονομικό ενδιαφέρον και το δημόσιο διατηρεί τα δικαιώματα του εναντίον τέτοιων φορολογικών παραβατών γεγονός που επιβεβαιώνει και την ισχυρή πολιτική βούληση για την ολοκλήρωση της σε βάθος διερεύνηση των ληστών της φοροδιαφυγής.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, θα έχουμε τη δυνατότητα να αναφερθούμε πιο αναλυτικά και σε άλλα άρθρα του νομοσχεδίου τα οποία έχουν εξαιρετικό ενδιαφέρον, αλλά κλείνοντας να πω, ότι η νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης που συζητάμε περιέχει σημαντικές θεσμικές παρεμβάσεις, που αποτέλεσαν και αντικείμενο δέσμευσης από τον ίδιο τον Πρωθυπουργό, πρόσφατα στην ΔΕΘ, όπως η οικειοθελής αποκάλυψη αδήλωτων εισοδημάτων και η επέκταση πληρωμών με πλαστικό και ηλεκτρονικό χρήμα με σκοπό την αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής.

Η πάταξη της φοροδιαφυγής συνιστά πρωτίστως πολιτική απόφαση και επιλογή, στη δική μας αντίληψη όμως είναι, ότι στο ζήτημα των εσόδων του κράτους είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με την κοινωνική ανταποδοτικότητα τους. Το θέμα δεν είναι απλώς πώς θα αυξήσουμε τα έσοδα, αλλά πως από τα περισσότερα έσοδα που θα προκύψουν, θα στηρίξουμε το κοινωνικό κράτος, αυτούς που του έχουν περισσότερη ανάγκη.

Και το μεγάλο στοίχημα μετά την ολοκλήρωση και της δεύτερης αξιολόγησης δεν είναι άλλο από το να κάνουμε θεσμικές τομές, δομικές αλλαγές, μεταρρυθμίσεις που οι κυβερνήσεις 40 ετών παρέκαμπταν, προκειμένου, να διαιωνίζεται ένα καθεστώς αδιαφάνειας, διαπλοκής, διόγκωσης της φοροδιαφυγής και του μαύρου χρήματος.

Υλοποιούμε, λοιπόν, σταθερά πολλές από τις δεσμεύσεις μας και συνεχίζουμε τον αγώνα και την προσπάθεια με γνώμονα το συμφέρον των πολλών για την ανάταση της κοινωνίας. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Ευχαριστώ κύριε πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι καταντά κοινότυπο εάν πει κανείς ότι η κυβέρνηση έχει ευτελίσει την έννοια των κοινοβουλευτικών διαδικασιών και αυτό το σημαντικό νομοσχέδιο έρχεται με τη διαδικασία του επείγοντος. Αν αναφερθώ μάλιστα στις διατάξεις για την επέκταση της χρήσης πλαστικού χρήματος, θα είμαι αναγκασμένος να πω ότι η κυβέρνηση δεν είχε και δεν έχει καμία δικαιολογία. Θα έπρεπε να είχε αναλάβει σχετική νομοθετική πρωτοβουλία η ίδια μετά την επιβολή των capital control που αποτελούν δικό της έργο. Τα capital controls, η διάλυση του τραπεζικού συστήματος και το κόστος 100 δισεκατομμυρίων ευρώ της περιόδου της «περήφανης διαπραγμάτευσης» έχουν τα δακτυλικά αποτυπώματα της συγκυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ. Τι σας εμπόδισε να φέρετε ένα νομοσχέδιο που αμιγώς θα έχει ως σημείο αναφοράς την επέκταση της χρήσης πλαστικού χρήματος μαζί με μια σειρά κινήτρων και ουσιαστικών αλλαγών; Από το Φθινόπωρο του 2015 θυμάμαι τον κ. Αλεξιάδη να προαναγγέλλει το νομοσχέδιο και το νομοσχέδιο να μην κατατίθεται ποτέ. Η κυβέρνηση είχε αναλάβει ως μνημονιακή υποχρέωση την επεξεργασία του συγκεκριμένου νομοσχεδίου μέχρι τον Μάρτιο και την κατάθεσή του πριν το καλοκαίρι. Τώρα έρχεται στο παρά πέντε κυριολεκτικά και φέρνει ένα πρόχειρο νομοσχέδιο και η έκφραση είναι πολύ επιεικής. Να γιατί δεν κλείνει ποτέ εγκαίρως η αξιολόγηση και πάντα αυτή η κυβέρνηση καταφέρνει να ανεβάζει τον λογαριασμό, Τον οποίο όμως, στέλνει να πληρωθεί από τους πολίτες

Να υπενθυμίσω ότι εμείς είμαστε αυτοί που είχαμε ανοίξει ένα πλαίσιο διαλόγου για το συγκεκριμένο ζήτημα. Ο ομιλών είχε καταθέσει προτάσεις από το 2015 είχε θέσει το ζήτημα σε επίπεδο κοινοβουλευτικού ελέγχου. Να σας υπενθυμίσω ότι η Νέα Δημοκρατία κατέθεσε ολοκληρωμένη πρόταση για το πλαστικό χρήμα στο τέλος Σεπτεμβρίου. Είναι σαφές όμως ότι η κυβέρνηση κινείται στους δικούς της ρυθμούς της πλήρους αφασίας και έλλειψης στοιχειώδους προγραμματισμού και σχεδιασμού. και να μην ακούμε πάλι τις αστειότητες ότι διαπραγματευόσαστε. Τι διαπραγματευόσαστε αλήθεια; Ούτε το ακατάσχετο επαγγελματικού λογαριασμού δεν μπορέσατε να προωθήσετε γιατί πολύ απλά καθυστερήσατε. Χάσατε όλο το κεφάλαιο αξιοπιστίας που μπορεί να διαθέτατε και προσκρούσατε σε τοίχο. Να σας υπενθυμίσω επίσης ότι ο Πρωθυπουργός είχε ανακοινώσει στη Θεσσαλονίκη ότι στο νομοσχέδιο για το πλαστικό χρήμα θα υπήρχε ακατάσχετος λογαριασμός για τους επαγγελματίες. Δεν του πάει η Θεσσαλονίκη του κ. Τσίπρα. Δεν κατάφερε να συναντηθεί ποτέ με την «αλήθεια» στην Θεσσαλονίκη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Θα αναφερθώ αρχικά στις διατάξεις για τον πτωχευτικό κώδικα. Είναι δεδομένο ότι η κρίση, αλλά και η καταστροφική πολιτική που ακολουθεί η κυβέρνηση την τελευταία διετία, δημιούργησε την ανάγκη αναμόρφωσης και αλλαγών στον πτωχευτικό κώδικα για να στηριχθούν οι επιχειρήσεις. Η Νέα Δημοκρατία μαζί με τις προτάσεις της για το πλαστικό χρήμα είχε παρουσιάσει και τις προτάσεις της για τις αλλαγές στην πτωχευτική διαδικασία. Μετά από παλινωδίες και καθυστερήσεις έρχεστε σήμερα και φέρνετε ένα άτολμο νομοσχέδιο με αποσπασματικές και επουσιώδεις ρυθμίσεις που δεν στηρίζουν ούτε τις επιχειρήσεις, αλλά ούτε και την αίσθηση δικαίου και ορθολογισμού στην πτωχευτική διαδικασία.

Η Νέα Δημοκρατία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχε προτείνει την ριζική απλοποίηση της πτωχευτικής διαδικασίας με στόχο η διαδικασία ρευστοποίησης της πτωχευτικής περιουσίας και η εξόφληση των πιστωτών να ολοκληρώνεται εντός 24 μηνών και είχαμε μιλήσει πολύ συγκεκριμένα. Προτείναμε το περιορισμό των νομικών παραθύρων και τον σαφή προσδιορισμό της έννοιας της «παύσης πληρωμών» για υπαγωγή στην πτωχευτική διαδικασία προκειμένου να μην υπάρχουν αμφισβητήσεις και ασάφειες που καθιστούν τη διαδικασία αναποτελεσματική. Στο νομοσχέδιο που φέρατε σήμερα εσείς, όχι μόνο δεν γίνεται καμία προσπάθεια προς αυτή την κατεύθυνση, αλλά εισάγετε και μια νέα καινοφανή έννοια αυτή της «πιθανότητας πτώχευσης» όπου πολύ πιθανόν να δυσχεράνει ακόμη περισσότερο την όλη διαδικασία με το διασταλτικό περιεχόμενο που μπορεί να έχει και με τα περιθώρια που αφήνει.

 Εμείς είχαμε προτείνει τη συγχώνευση των δικαστικών διαδικασιών για να ολοκληρώνεται άμεσα η διαδικασία. Συγκεκριμένα να δίνεται η δυνατότητα πώλησης της εταιρείας εν λειτουργία ή εκποίησης των επιμέρους περιουσιακών της στοιχείων με την απόφαση πτώχευσης και να μην χρειάζεται και δεύτερη δικαστική απόφαση όπως συμβαίνει με το ισχύον καθεστώς.

Οι βελτιώσεις που επιφέρει το νομοσχέδιο σας ως προς αυτό είναι άτολμες. Δεν προχωράτε σε ουσιαστική συγχώνευση των δικαστικών διαδικασιών, και απλά μεταφέρετε την διαδικασία από την αρμοδιότητα του δικαστηρίου στη δικαιοδοσία του εισηγητή. Καταργείτε επίσης, τη διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης παρότι ειδικά τα τελευταία χρόνια της κρίσης η συγκεκριμένη διαδικασία χρησιμοποιείται όλο και περισσότερο. Τι θα έπρεπε να κάνετε; Να προωθήσετε ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία η πώληση σε λειτουργία θα γίνεται με την διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης, έτσι ώστε να περιοριστούν οι διαφορετικές μορφές εκκαθάρισης και να μην υπάρχουν ατέρμονες καθυστερήσεις. Δεν το κάνατε όμως. Όπως δεν προχωρήσατε και στην κατάργηση των ενδιάμεσων σταδίων.

Στο άρθρο 11, προβλέπεται αίτηση του οφειλέτη και δικαστική απόφαση για τη μείωση του χρόνου απαλλαγής από τα χρέη. Αυτό με μαθηματική ακρίβεια οδηγεί στη καθυστέρηση εκδίκασης της υπόθεσης, άρα και στην επιστροφή του οφειλέτη στην οικονομική δραστηριότητα και στην κανονικότητα. Δεν αλλάζετε δηλαδή ουσιαστικά την υφιστάμενη διαδικασία, και το βάρος της απόδειξης παραμένει στην πλευρά του οφειλέτη. Σε ότι αφορά τον διαχειριστή αφερεγγυότητας. Προέχει η θωράκιση και η αξιοπιστία αυτού του νέου θεσμού, που μπορεί να διευκολύνει την διαδικασία. Αυτή μπορεί να γίνει με τρείς τρόπους. Με τη θέσπιση Κώδικα Δεοντολογίας για αποφυγή της σύγκρουσης συμφερόντων, με τη διαρκή επιμόρφωση των συμβούλων αφερεγγυότητας, με την εισαγωγή κριτηρίων επιλογής ανάλογα με τις απαιτήσεις κάθε περίπτωσης. Καμία από αυτές τις προϋποθέσεις δεν προβλέπεται στο νομοσχέδιο. Κινδυνεύει ως εκ τούτου, να απαξιωθεί και να δυσφημιστεί ο θεσμός του διαχειριστή αφερεγγυότητας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα αναφερθώ εκτενώς στις διατάξεις του νομοσχέδιου για το πλαστικό χρήμα κυρίως, αλλά και στις διατάξεις για την εθελοντική αποκάλυψης αδήλωτων εισοδημάτων. Σε ότι αφορά τις διατάξεις για την οικειοθελή αποκάλυψη αδήλωτων εισοδημάτων, περιορίζομαι να σας πω ότι είναι φύσει αδύνατον να προκύψει κάτι θετικό σε δημόσια έσοδα με βάσει όλο το πλαίσιο. Δεν αντιλαμβάνομαι τη διαφορά του 2% στο πρόσθετο φόρο για όσους ενταχθούν και πληρώσουν μέχρι 31/3, σε σχέση με αυτούς που θα πληρώσουν δύο μήνες μετά στις 31/5. Θεωρούμε επίσης ότι, απώλεια της ρύθμισης για κάποιον που έχει υπαχθεί σε αυτήν, λειτουργεί ως αντικίνητρο προκειμένου να είναι αποτελεσματικό το μέτρο της εθελοντικής συμμόρφωσης αφού με αυτό τον τρόπο χάνει το δικαίωμα των ευνοϊκών ρυθμίσεων.

Η δική μας διαφορά με την κυβέρνηση στο θέμα της επέκτασης της χρήσης πλαστικού χρήματος είναι ότι, εμείς την αντιμετωπίσαμε ως μια μεταρρυθμιστική προσπάθεια που έχει πολλαπλασιαστικά οφέλη: Πρώτον, για τα δημόσια έσοδα και την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής. Δεύτερον, για την αύξηση της ανταγωνιστικότητας των επιχειρήσεων, αφού οι συναλλαγές με πλαστικό χρήμα δημιουργούν οικονομίες κλίμακος και την ανάπτυξη. Τρίτον, για την διευκόλυνση και το άμεσο ή έμμεσο όφελος που προκύπτει για τους πολίτες. Άμεσο με επιστροφή χρημάτων και έμμεσο, με την αναπροσαρμογή κατά δικαιότερο τρόπο των φορολογικών βαρών με τη μείωση της φοροδιαφυγής.

Δυστυχώς όμως, η Kυβέρνηση νομοθετεί με προχειρότητα και με μια περιοριστική λογική. Αντί να προτάξει κίνητρα προτάσσει τον καταναγκασμό. Κατά κύριο όμως λόγο, δεν αντιμετωπίζει κανένα από τους στόχους που συνδέονται με την επέκταση των ηλεκτρονικών συναλλαγών και της χρήσης πλαστικού χρήματος. Ένα παράδειγμα: γνωρίζουμε ότι χιλιάδες Έλληνες είναι αποκλεισμένοι από το τραπεζικό σύστημα, δεν μπορούν να βγάλουν πιστωτικές ή χρεωστικές κάρτες.Το ίδιο ισχύει και για τους επαγγελματίες. Βλέπετε πουθενά στο νομοσχέδιο αντιμετώπιση αυτής της υπαρκτής κατάστασης; Δεν θέλουμε να εντάξουμε αυτούς τους ανθρώπους στην κανονικότητα και στην οικονομική δραστηριότητα της χώρας; Τους οδηγούμε apriori στην σκοτεινή πλευρά της παραοικονομίας για πάντα;

Υπάρχει ηδυνατότητα κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και έπρεπε να την αναζητήσει η κυβέρνηση. Για να μπορούν όλοι αυτοί να συμμετέχουν στον κύκλο των συναλλαγών με πλαστικό χρήμα. Οι τράπεζες έχουν τον τρόπο να δημιουργήσουν ασφαλιστικές δικλείδες με χρεωστικές ή προπληρωμένες κάρτες. Η κυβέρνηση νομίζει ότι όλη η προσπάθεια για την επέκταση της χρήσης πλαστικού χρήματος, αρχίζει και τελειώνει με την διασύνδεση της έκπτωσης φόρου 1.900έως2.100 ευρώ, που οδηγεί σε έμμεσο αφορολόγητο όριο για μισθωτούς, συνταξιούχους και αγρότες με τις δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν με πλαστικό χρήμα.

Μισθωτοί και συνταξιούχοι με ετήσιο εισόδημα έως 10.000 ευρώ, θα πρέπει να δαπανήσουν με κάρτα το 10%. Για εισόδημα από 10.000 έως 30.000 το 15% και για πάνω από 30.000 ευρώ το 20% με πλαφόν τις 30.000 ευρώ. Δεν εξαντλείται η προσπάθεια για την επέκταση της χρήσης πλαστικού χρήματος και ηλεκτρονικών συναλλαγών, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στους μισθωτούς και συνταξιούχους. Δεν αφορά μόνο τις συναλλαγές με τους γιατρούς, τους οποίους στοχοποιείτε με ισοπεδωτικό τρόπο. Η προσπάθεια αυτή πρέπει να αφορά όλη την κοινωνία, όλους τους φορολογουμένους και το σύνολο της οικονομικής δραστηριότητας. Δεν μπορεί να μην αντιμετωπίζονται υπαρκτές καταστάσεις. Εναποθέσατε στον Υπουργό Οικονομικών τη πρόβλεψη εξαιρέσεων για τις δαπάνες με κάρτες. Ήταν τόσο δύσκολο προφανώς να σκεφτείτε τους υπερήλικες, τους κατοίκους ορεινών και δυσπρόσιτων περιοχών και τους κατοίκους μικρών νησιών.

Πολύ φοβάμαι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι η φιλοσοφία αυτού του νομοσχεδίου δεν επιτρέπει την επέκταση της χρήσης ηλεκτρονικών συναλλαγών και αφήνει ανοιχτή την πόρτα της φοροδιαφυγής και της παραοικονομίας. Δεν προβλέπεται ακατάσχετος επαγγελματικός λογαριασμός, στον οποίο θα καταλήγουν οι εισπράξεις των επιχειρήσεων από ηλεκτρονικά μέσα πληρωμής. Τότε, τι κίνητρο δίνετε στον επαγγελματία; Ουσιαστικά, πλέον, όλα κρίνονται από τον πολίτη αν θα κάνει όλες τις συναλλαγές του με κάρτα .Και ποιόν πολίτη μάλιστα;, Τον μισθωτό και τον συνταξιούχο με εισόδημα από 10.000 έως 30.000 ευρώ. Δηλαδή, σε έναν περιορισμένο αριθμό πολιτών. Σε αυτούς αρχίζει και τελειώνει όλη η ιστορία, αλλά και η προσπάθεια της Κυβέρνησης για την επέκταση της χρήσης του πλαστικού χρήματος. Η μεγάλη αδυναμία αυτού του νομοσχεδίου είναι ότι η επέκταση της χρήσης ηλεκτρονικών συναλλαγών και πλαστικού χρήματος δεν συνδέεται με κίνητρα και για τις δύο πλευρές των συναλλασσόμενων, ενώ απουσιάζουν και παρεμβάσεις σε κρίσιμους τομείς και σημεία που υπάρχει η δυνατότητα φοροδιαφυγής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν η Κυβέρνηση ήθελε το νομοσχέδιο για την επέκταση της χρήσης πλαστικού χρήματος να αποτελέσει τομή και μεταρρύθμιση, θα είχε προχωρήσει στις ακόλουθες κινήσεις. Πρώτον, στην υποχρεωτική και σταδιακή έκδοση και διακίνηση ηλεκτρονικών τιμολογίων μεταξύ των επιχειρήσεων και τη διασύνδεση με την Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων. Από τα 250 εκατ. τιμολόγια που εκδίδονται στη χώρα μας, μόνο το 6% διακινείται ηλεκτρονικά.

Δεύτερον, στην υποχρεωτική καθιέρωση της ηλεκτρονικής τιμολόγησης για τους προμηθευτές του Δημοσίου και της αυτοδιοίκησης, που καθίσταται υποχρεωτική από τον Νοέμβριο του 2018 λόγω ευρωπαϊκής οδηγίας. Στη χώρα μας, όμως, πρέπει όλα να τα κάνουμε την τελευταία στιγμή και υπό πίεση.

Τρίτον, στον καθορισμό του ορίου χρήσης μετρητών με ορθολογικά κριτήρια. Το όριο των 500 ευρώ ήταν δική μας πρόταση. Πρέπει όμως να διαφοροποιείται αυτό το όριο ανά κλάδο, ανάλογα με τη μελέτη και το ποσοστό ανάλυσης κινδύνου για φοροδιαφυγή.

Τέταρτον, στην παροχή φορολογικών κινήτρων και για τις δύο πλευρές το συναλλασσόμενων. Θα μπορούσαν να προσμετρώνται στο διπλάσιο οι δαπάνες με πλαστικό χρήμα σε κλάδους και υπηρεσίες πουόλοι γνωρίζουμε ότι υπάρχει υψηλό ρίσκο φοροδιαφυγής. Θα μπορούσε να υπάρχει επιστροφή μέρους του ΦΠΑ σε δαπάνες για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες όπου έχει διαπιστωθεί φοροδιαφυγή. Θα μπορούσε να υπάρχει ειδικός επαγγελματικός ακατάσχετος λογαριασμός, από τον οποίο, όμως, θα πραγματοποιούνταν όλες οι δαπάνες μισθοδοσίας, καταβολής φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων, αλλά και των συναλλαγών με προμηθευτές. Θα μπορούσε να υπάρχει πρόβλεψη και για μείωση φόρου για τις επιχειρήσεις που πραγματοποιούν ένα δεδομένο όγκο ηλεκτρονικών συναλλαγών. Με ποια αξιοπιστία όμωςνα τα προωθήσει και να τα διεκδικήσει αυτή η Κυβέρνηση; Με τη μηδενική αξιοπιστία που διαθέτει; Συνδυαστικά με όλα αυτά, θα μπορούσε να λειτουργήσει και ο επαναπροσδιορισμός προς τα κάτω των προμηθειών των τραπεζών.

Οι συνάδελφοι βουλευτές της κυβερνητικής πλειοψηφίας θα ψηφίσουν τις διατάξεις του νομοσχεδίου για τη δημιουργία του μητρώου τραπεζικών λογαριασμών και μέσων πληρωμής, στο οποίο θα καταγράφονται όλες οι τραπεζικές συναλλαγές. Το μητρώο αυτό θα χρησιμοποιείται για τη διενέργεια φορολογικών ελέγχων από τη φορολογική διοίκηση. Σε άλλες εποχές, αν είχαμε φέρει εμείς αυτήν τη διάταξη, θα μας λέγατε για παραβίαση προσωπικών δεδομένων, έστω και αν ξέρατε και ξέρετε πολύ καλά ότι οι έλεγχοι αυτών των δεδομένων επιτρέπονται μόνο σε περιπτώσεις που υπάρχουν αποχρώσες ενδείξεις φοροδιαφυγής και φορολογικών παραβάσεων. Με αυτές τις τερατολογίες περί προσωπικών δεδομένων δεν ψηφίζατε ούτε τις διεθνείς συμβάσεις και συμφωνίες για τη συνεργασία με άλλες χώρες σε ζητήματα φορολογικών ελέγχων.Τώρα όμως τα ψηφίζετε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μέσα από αυτές τις παρεμβάσεις θα άνοιγε ο δρόμος για μια ουσιαστική μεταρρύθμιση και αλλαγή στην αγορά και στις συναλλαγές με πολλαπλασιαστικά οφέλη. Εκτιμήσεις που έχουν γίνει τα δύο τελευταία χρόνια και μετά την επιβολή των capitalcontrols, υπολογίζουν ότι μόνο τα δημόσια έσοδα μπορούν να αυξηθούν κατά 2,5 δισ. ευρώ σε ετήσια βάση, σύμφωνα με ρεαλιστικές και μετριοπαθείς εκτιμήσεις. Εσείς, όμως, προτιμάτε να επιβάλλεται διαρκώς φορολογικά μέτρα. Αλήθεια, οι υπολογισμοί σας για το χτίσιμο του αφορολόγητου με τη χρήση ηλεκτρονικών συναλλαγών σε ποιο αφορολόγητο αναφέρονται; Σε αυτό που υπάρχει σήμερα και που εσείς μειώσατε στα 8.636 από τα 9.545 ευρώ που ήταν με τη δική μας κυβέρνηση;;

Επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ και σε άλλες διατάξεις του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια στην ομιλία μου επί των άρθρων. Είμαι όμως υποχρεωμένος να θίξω το ζήτημα που ανακύπτει με την τροποποίηση του άρθρου 102 του νομοσχεδίου, σύμφωνα με το οποίο επανακαθορίζεται το όριο του ετήσιου κύκλου εργασιών για το οποίο θα έχει εφαρμογή το ειδικό καθεστώς απόδοσης του ΦΠΑ στα 2 εκατομμύρια ευρώ από τις 500 χιλιάδες ευρώ. Με βάση αυτό το άρθρο, δίνεται η δυνατότητα και σε αυτούς που έχουν μεγαλύτερο κύκλο εργασιών και αντιμετωπίζουν ζητήματα ρευστότητας, λόγω του ότι κάποιοι καθυστερούν να τους εξοφλήσουν, να υπαχθούν στο ειδικό καθεστώς καταβολής του φόρου κατά το χρόνο είσπραξης της αντιπαροχής. Ήταν μια διάταξη που είχαμε φέρει εμείς το 2014 και δεν εφαρμόστηκε, γιατί δεν έγινε η ηλεκτρονική πλατφόρμα που προβλεπόταν.

Εμείς εξαιρούσαμε τις επιχειρήσεις, που είχαν υποπέσει σε φορολογικές παραβάσεις που συνιστούσαν φοροδιαφυγή. Εσείς έρχεστε και καταργείτε αυτήν την εξαίρεση. Σας ζητώ να το απαλείψετε αυτό άμεσα και να επανέλθει η αρχική εξαίρεση για όσους είχαν πέσει σε ζητήματα φοροδιαφυγής.

Κύριες και κύριοι συνάδελφοι, και αυτό το νομοσχέδιο με την ατολμία που το χαρακτηρίζει και την έλλειψη περί εθνικιστικής βούλησης επιβεβαιώνει ότι η Χώρα βρίσκεται σε αδιέξοδο. Αυτή η εικόνα αδιεξόδου μπορεί να ανατραπεί μόνο μέσα από τη διαδικασία μιας πολιτικής αλλαγής. Μιας πολιτικής αλλαγής που θα έχουν επιβάλει οι ίδιοι οι πολίτες με την ψήφο τους.Γιατί όσο αργεί αυτή η πολιτική αλλαγή συσσωρεύονται προβλήματα και επιβαρύνσεις για τους πολίτες και την ίδια τη Χώρα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Παναγιώταρο, Ειδικό Αγορητή του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή, ας μου επιτραπεί να σας ανακοινώσω τους φορείς στους οποίους θα απευθύνουμε πρόσκληση και αν νομίζετε ότι κάποιος επικαλύπτεται, το λέτε και τον απαλείφουμε.

Οι φορείς είναι οι ακόλουθοι: Ένωση Ελληνικών Τραπεζών (ΕΕΤ), Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων (ΕνΔΕ), Ελληνική Συνομοσπονδία Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ), Ομοσπονδία Συλλόγων Εργαζομένων Τυχερών Παιχνιδιών (ΟΣΕΤΥΠ, πρώην ΟΕΣΙΚ), Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών (ΕΕΑ), Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών (ΕΒΕΑ), Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών (ΔΣΑ) εκπροσωπούμενος από τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων του Κράτους, Ένωση Διοικητικών Δικαστών (ΕΔΔ), Πανελλήνια Ομοσπονδία Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ), Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας, Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (ΣΕΤΕ), Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού (ΕΟΤ), Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Αμβυκούχων Αμπελουργών, Σύνδεσμος Ελληνικού Οίνου, Δήμαρχος Λουτρακίου, Βιομηχανία Ταμειακών Μηχανών, Σύνδεσμος Επιχειρήσεων & Λιανικών Πωλήσεων Ελλάδος (ΣΕΛΠΕ), Οικονομικό Επιμελητήριο της Ελλάδας (ΟΕΕ), Πανελλήνια Ομοσπονδία Επαγγελματιών Πρακτόρων Παιχνιδιών Πρόγνωσης (ΠΟΕΠΠΠ).

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Μάλλον δεν το άκουσα, αλλά έχουμε προτείνει, επίσης, το Σωματείο Εργαζομένων στο Καζίνο Πάρνηθας, επειδή μας έχει ζητηθεί και από τους ίδιους τους ανθρώπους -υπάρχει αίτημα για το Σωματείο Εργαζομένων στο Καζίνο Πάρνηθας. Επίσης η Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου που δεν το άκουσα, καθώς και η Ένωση Ανώτατων και Ανώτερων Δικαστών που επίσης δεν ακούστηκαν.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε συνάδελφε, προτείνω να ξαναγίνουν οι διαβουλεύσεις μεταξύ των κομμάτων και να γίνει μια τελική πρόταση, γιατί αφενός οι Υπηρεσίες επείγονται, αφετέρου για να μην παραληφθεί κάποιος και υπάρχουν παράπονα. Παρακαλώ σε σύντομο χρόνο να γίνει μια συνεννόηση.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Θα ήθελα να απευθυνθώ στην πλειοψηφία που έχετε αποφασιστική δυνατότητα. Το να καλούμε ατελείωτους φορείς καταλήγει στο να μην ακούμε κανέναν. Ας το γνωρίζουμε αυτό, διότι ο Κ.τ.Β. λέει πόσοι είναι οι φορείς που μπορούν να καλούνται -είναι μέχρι 7. Μπορούμε να κάνουμε μια μικρή «παραβίαση» του Κ.τ.Β. για να υπάρχει μια διεύρυνση, αλλά αν καταλήγουμε να καλούμε 30 φορείς δεν ακούγεται κανείς από αυτούς. Υπάρχει, επίσης, ένα ζήτημα, για παράδειγμα στο θέμα των Δικαστών. Ας ακούσουμε την άποψη των Δικαστών, όμως, θα καλέσουμε όλες τις Δικαστικές Ενώσεις που υπάρχουν;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό προτείνατε πάντως εσείς.

 ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Όποιος το πρότεινε, κύριε Υπουργέ. Έχουμε εμπειρία στις Επιτροπές πλέον, μετά από χρόνια. Δεν ξέρω αν κάνουμε δημόσιες σχέσεις, αλλά υποτίθεται ότι η ακρόαση φορέων πρέπει να είναι παραγωγική.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Για να καταλήξουμε προτείνω, λοιπόν, να γίνει συζήτηση και σε λίγο να έρθει ο τελικός κατάλογος των φορέων. Είδα ότι, πράγματι, υπάρχουν προσθέσεις και αφαιρέσεις φορέων και η άποψη του προεδρείου είναι να γίνει αυτή η συζήτηση και ο τελικός κατάλογος να έρθει μετά από διαβούλευση.

 ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, προς αυτό το πνεύμα θα ήθελα να πω ότι ο Ε.Ο.Τ. γιατί να κληθεί; Δεν εκπροσωπείται από την Κυβέρνηση; Είναι κρατικός φορέας, γιατί θα έχει διαφορετική άποψη ο Ε.Ο.Τ.; Ας κόψουμε και φορείς που δεν χρειάζεται να εκφραστούν, αφού εκφράζονται από την Κυβέρνηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ας γίνει αυτή η προσπάθεια. Τον λόγο έχει ο κ. Τσίρκας.

 ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, εντάξει ας συνεννοηθούμε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Σήμερα συζητούμε το σχέδιο νόμου: «Πτωχευτικός Κώδικας, Διοικητική Δικαιοσύνη, Τέλη - Παράβολα, Οικειοθελής αποκάλυψη αδήλωτων εισοδημάτων, Ηλεκτρονικές συναλλαγές, Τροποποιήσεις του ν. 4270/2014 και λοιπές διατάξεις».

Το νέο νομοσχέδιο, όπως και τα προηγούμενα που έχει εισαγάγει η παρούσα συγκυβέρνηση, αποτελεί μια απεικόνιση των απαιτήσεων των δανειστών για το νέο επιχειρηματικό περιβάλλον στη χώρας μας για την εποχή που ακολουθεί τα μνημόνια. Αυτό, διότι, ακόμα, ετοιμάζεται το έδαφος για την μεταμνημονιακή εποχή.

Εκτός από προαπαιτούμενο αποτελεί και την εικόνα μιας κοινωνίας, όπου η επιχειρηματικότητα και η ιδιωτική πρωτοβουλία των μικρομεσαίων επιχειρήσεων θα είναι ανύπαρκτη και οι μόνες επιχειρήσεις που θα λειτουργούν θα είναι τα υποκαταστήματα των ξένων πολυεθνικών κολοσσών και ελάχιστοι εγχώριοι κολοσσοί που έχουν απομείνει μετά από τη λαίλαπα των φορολογικών και ασφαλιστικών μέτρων της πρώτη φορά Αριστεράς μαζί με λίγο από ΑΝ.ΕΛ.. Με τον τρόπο αυτό οι Θεσμοί, όπως τους αποκαλείτε, αυτοί οι δυνάστες, θα έχουν κερδίσει το παιχνίδι της ανάπτυξης, ασφαλώς όχι για τους ιθαγενείς Έλληνες, αλλά για τα συμφέροντα που εκπροσωπούν. Κατέχουν, ήδη, τις διοικήσεις στις τέσσερις συστημικές τράπεζες που μόνο κατ’ όνομα είναι ελληνικές. Επίσης, έχουν αναλάβει σε όλους τους σημαντικούς οργανισμούς στη χώρα, έχουν το πάνω χέρι σε όλες τις πλουτοπαραγωγικές πηγές και, τώρα, πλέον, θεσμικά αναλαμβάνουν εμμέσως και τη διαχείριση της εγχώριας επιχειρηματικότητας. Αυτό, εν ολίγοις, είναι το πλαίσιο που περιλαμβάνει το νομοσχέδιο που έρχεται προς ψήφιση.

Χαρακτηριστικότερο όλων είναι το γεγονός ότι ο πτωχευτικός κώδικας που πρόσφατα είχε τροποποιηθεί, τώρα ξανά αλλάζει με προφανή απαίτηση των δανειστών και των εγχώριων εκπροσώπων τους, με σκοπό η επιχειρηματικότητα και η πρωτοβουλία στην Ελλάδα να τεθεί υπό πλήρη και ασφυκτικό έλεγχο και, μάλιστα, με σοβαρές κυρώσεις εις βάρος όλων όσων τολμηρών επιλέξουν να ανοίξουν επιχείρηση. Ταυτόχρονα, στο ίδιο νομοσχέδιο δεν είναι τυχαίο ότι επιλέγετε να εισαχθεί η περιβόητη διάταξη για την αποκάλυψη των αδήλωτων εισοδημάτων, που από ότι φαίνεται θα παραμένουν αδήλωτα τα εν λόγω εισοδήματα. Αυτό το ζήτημα αποτέλεσε αντικείμενο για μακροχρόνια διαβούλευση μεταξύ της Κυβέρνησης και της Τρόικας και αφορούσε αποκλειστικά το ύψος του χαρατσιού που θα υποχρεωθούν να καταβάλουν όσοι ελάχιστοι δηλώσουν αυτά που έχουν στο στρώμα, όπως λέτε, για να μην τους τα κατάσχουν οι τράπεζες.

Ενώ αυτή η διάταξη έχει εισαχθεί σε πλήθος νομοθεσιών σε ευρωπαϊκές χώρες με ποσοστά που κυμαίνονται από 15% έως 30%, στην Ελλάδα επιλέγετε η δήμευση του μεγαλύτερου σχεδόν εκ του ποσού με το εκβιαστικό δίλημμα ότι αν δεν συμβεί οικειοθελής αποκάλυψη θα ακολουθήσουν και άλλες ποινικές κυρώσεις. Αλήθεια νομίζετε ότι ενδιαφέρει κάποιον από τους καταχρεωμένους πολίτες αν θα έχουν ακόμη μια δίωξη μέσα στις δεκάδες που τους επιφυλάσσουν οι εφορίες, τα ασφαλιστικά ταμεία, οι τράπεζες και κάθε μορφής τοκογλύφου που έχει πάρει τη μορφή του ελληνικού δημοσίου; Μπορείτε να βρείτε έστω και ένα σώφρονα πολίτη που θα υποχωρήσει μπροστά στον απαράδεκτο νομιμοφανή εκβιασμό της Κυβέρνησης, της δήθεν ηθικής Αριστεράς, για να σας χαρίσει αυτά τα οποία έχει όπως τα έχει, και που είναι σωτήρια αυτούς τους δύσκολους καιρούς τους οποίους βιώνουμε; Φυσικά όσα δεν καταφέρατε να του έχετε κλέψει από τις τράπεζες των αφεντικών σας με απολύτως «νόμιμο» τρόπο.

Αυτοί είναι οι κυριότεροι λόγοι, για τους οποίους το εν λόγω νομοθέτημα θα το καταψηφίσουμε. Επίσης, απ’ ότι προβλέπουμε δεν θα προλάβει καν να εφαρμοστεί, όχι μόνο γιατί είναι εντελώς ανεδαφικό, πρόχειρο και χωρίς σχεδιασμό, αλλά, κυρίως γιατί δεν λαμβάνει υπόψη του τις συνθήκες που επικρατούν, σήμερα, στην πολλάκις δοκιμαζόμενη ελληνική κοινωνία. Και αυτός είναι ο λόγος που θα παρουσιαστεί καθολική αντίδραση στην εφαρμογή του και αντίστοιχα θα είναι και τα αποτελέσματά του, δηλαδή, μηδενικά. Πρόκειται για, όπως είπαμε, ένα σχέδιο νόμου πλήρως εναρμονισμένο με τις απαιτήσεις του κατεχόμενου τραπεζικού συστήματος, ενώ προάγει εξοφθάλμως τα συμφέροντα των τραπεζιτών, συμπέρασμα το οποίο αβιάστως υπάγεται με μια γενική επισκόπηση και ενισχύεται από μια ενδελεχή αξιολόγηση των επιμέρους άρθρων. Στο παρόν σχέδιο νόμου επιτελείται με θρησκευτική ευλάβεια η τακτική της συμμείξεως και συγκερασμού αμιγώς μνημονιακών επιταγών και θεμιτών ή και αναγκαίων τροποποιήσεων. Εν ολίγοις, σε επικοινωνιακό επίπεδο, οι εισαγόμενες και επιβαλλόμενες νεοφιλελεύθερες πολιτικές, οι οποίες εκθειάζονται από το μνημονιακό αριστερόστροφο εθνοδιαλυτικό μόρφωμα ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝ.ΕΛ., ως απαραίτητες και θεμιτές αναθεωρήσεις κοινωνικού προσήμου, μόνο που αυτές οι αναθεωρήσεις εξυπηρετούν πασιδήλως τα συμφέροντα των εταίρων των διεθνών ταγών του χρηματοπιστωτικού συστήματος.

Διότι, οι εξελίξεις του συντιθέμενου σκηνικού εις βάρος της πατρίδας μας που διαμορφώνονται από τα πρακτικά των Βρυξελλών και της γερμανικής οικονομικής ολιγαρχίας, αλλά και των ντόπιων συνεργατών τους, βρίσκουν πολιτικό και οικονομικό έρεισμα και εγχώριο καθεστώς. Ενδεικτικώς, καθίσταται αναγκαίο μια σύντομη ιστορική αναφορά του φαινομένου της αθηναϊκής ηγεμονίας με την αντιπαραβολή της και τη σύγκρισή της με την πολιτική της Ε.Ε. και των θεσμών, προκύπτει. Είναι πολύ ενδιαφέρουσα. Εάν παρατηρήσει κανείς την ιταμή συμπεριφορά της αρχαίας Αθήνας έναντι των υπολοίπων πόλεων συμμάχων, καθίσταται αντιληπτό ότι η πολιτική των εταίρων ευρωπαίων που αποτελεί πιστή αντιγραφή του προγράμματος του οικονομικού του επεκτατισμού της αρχαίας Αθήνας. Όπως το κοινό ταμείο της κοινής συμμαχίας ενδυνάμωνε την κυριαρχία των Αθηνών, αφού με τον νόμο περί νομισμάτων το 449 αφαιρεί η κυρίαρχη Αθήνα το δικαίωμα των συμμάχων να κόβουν νομίσματα και επιβάλλει ταυτοχρόνως να χρησιμοποιούν τα αττικά αργυρά νομίσματα κοινού νομίσματος ευρώ και Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα.

Βλέπε τους παραλληλισμούς. Έτσι, χωρίς νόμισμα εθνικό απεμπολείτε εμμέσως η εθνική κυριαρχία και ο σύμμαχος καταλήγει να είναι υποτελής. Η επιτομή της επιβολής της οικονομικής καταδυναστεύσεως, στην οποία οι αρχαίοι Αθηναίοι είχαν διαπρέψει εις βάρος των εταίρων πόλεων της συμμαχίας, συνίσταται στην εισχώρηση και υπερίσχυση του αττικού δικαίου στις πόλεις που άνηκαν στη συμμαχία τυπικώς, αλλά ουσιαστικώς είχαν απωλέσει την κυριαρχία τους. Εν ολίγοις, οι διαφορές των πολιτών εκδικάζονταν από αθηναϊκά δικαστήρια, σύμφωνα με το αττικό δίκαιο. Βλέπε ενίσχυση των ευρωπαϊκών κανονισμών έναντι νόμων εθνική ισχύος και υπονόμευση του εσωτερικού εθνικού δικαίου με άμεσο αντίκτυπο στην εθνική κυριαρχία. Τα συμπεράσματα δικά σας. Με άλλα λόγια, η Ε.Ε. και οι ιθύνοντες νους του διεθνούς τραπεζικού συστήματος, ακολουθώντας πανάρχαιες τακτικές ακριβούς μεθοδολογίας, επιβάλλουν τις δικές τους πολιτικές στα εθνικά κράτη και στην προκειμένη περίπτωση στην Ελλάδα, όπου η κομβική σημασία γεωπολιτικής της θέσης, μαζί με τους πλουτοπαραγωγικές πηγές, αποτελούν την κύρια αιτία του πλήρους οικονομικού τους ελέγχου. Οι όποιες ενδεικνυόμενες τροποποιήσεις που περιλαμβάνονται στο σχέδιο νόμου, αποτελούν προέκταση της μνημονιακής επικυριαρχίας, με απώτερο στόχο την πλήρη και αδιαμφισβήτητη οικονομική και πολιτική κηδεμονία της πατρίδας μας. Το τερατούργημα της Ε.Ε., το οποίο ενώ βλέπουμε ότι πανευρωπαϊκά έχει αρχίσει και φυλλοροεί, στην Ελλάδα από την πρώτη φορά Αριστερά, να προσπαθείτε να το ενισχύσετε και να το διατηρήσετε με κάθε τρόπο και κάθε μέσο.

Θα μιλήσουμε για κάποια από τα άρθρα, θα μας δοθεί βέβαια και η δυνατότητα στη συζήτηση επί των άρθρων να αναφερθούμε εκτενέστερα, για να δούμε πώς διαλύεται με ένα ακόμη νομοσχέδιο, ότι έχει απομείνει από τον ελληνικό κοινωνικό και οικονομικό ιστό.

Μέρος πρώτο, πτωχευτικός, άρθρα 1 – 13. Δεδομένου η τροποποίηση του ισχύοντος πτωχευτικού κώδικα, ευνοούν τα τραπεζικά ιδρύματα και μόνο η προσθήκη με το άρθρο 1 της ύπαρξης απλής πιθανότητας παύσης πληρωμών ως αντικειμενική προϋπόθεση της πτωχευτικής διαδικασίας, είναι δυσανάλογο μέτρο και θα σας εξηγήσουμε ευθύς αμέσως τι εννοούμε. Έχετε οδηγήσει με τις μνημονιακές σας επιλογές – επιταγές θεσμών, τη χώρα σε μια τεράστια οικονομικοκοινωνική κρίση. Είναι αναμενόμενο ως συνέπεια αυτής της οικονομικής δυσπραγίας, οι επιχειρήσεις να αντιμετωπίζουν σοβαρότατα προβλήματα λειτουργίας. Αντί λοιπόν να δώσετε κίνητρα, ώστε να αυξηθεί η επιχειρηματικότητα, καταδικάζεται σε πτώχευση μια επιχείρηση, η οποία ενδεχομένως στο μέλλον υπό συνθήκες και προϋποθέσεις, θα παρουσιάσει πιθανόν αδυναμία πληρωμών. Και όταν λέω «καταδικάσει», δεν το εννοώ, γιατί με τις ακόλουθες διατάξεις του Κεφαλαίου Α’, χορηγείτε εξαιρετικά προνόμια στους πιστωτές, με εμπράγματες ασφάλειες και τη δυνατότητα να παρεμβαίνουν στις διοικήσεις των επιχειρήσεων κατά το δοκούν.

Στο δεύτερο μέρος, στη διοικητική δικαιοσύνη, στα άρθρα 14 έως 32, θα αναφερθούμε στο άρθρο 14, όπου η αδικαιολόγητη παρέμβαση του συντάξαντος το παρόν έκτρωμα, είναι η διάταξη του άρθρου 14, δια της οποίας επιβάλλεται αυξημένη δικαστική δαπάνη στον ηττηθέντα διάδικο, λαμβανομένης υπόψη και της εκτάσεως του δικογράφου. Να μην εκθέσει, δηλαδή, ο διάδικος τα επιχειρήματα του; Θα κουραστεί ο δικαστής να διαβάζει; Πού κατατείνει ακριβώς αυτή η ρύθμιση; Ρύθμιση, η οποία μάλιστα εντάχθηκε σε μέρος νομοσχεδίου που φέρει τον τίτλο «επιτάχυνση της δίκης». Η καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης είναι συνέπεια των εκτενών δικογράφων;

Προχωράμε στο άρθρο στο πέμπτο μέρος «φορολογικές διατάξεις, οικειοθελής αποκάλυψη αδήλωτων εισοδημάτων» και εδώ γελάμε φυσικά, διότι με τα όσα προτείνετε, φυσικά και δεν πρόκειται κανένας μα κανένας να δηλώσει τα αδήλωτα, τα «μαύρα» ή όποια άλλα εισοδήματά του. Του είναι πολύ πιο εύκολο να τα πάει κάπου στο εξωτερικό, του είναι πολύ πιο εύκολο να φύγει και ο ίδιος στο εξωτερικό, ούτως ή άλλως κατά εκατοντάδες χιλιάδες μεταναστεύουν πλέον οι Έλληνες πολίτες στο εξωτερικό, από το να κάτσει εδώ και μαζί με όλα τα άλλα, τα χαράτσια, τους φόρους και ό,τι άλλο του έχετε επιβάλει την τελευταία επταετία, να δει και αυτά που είχε στο στρώμα, τα οποία ενδεχομένως και να μην είναι παράνομα, αλλά να μην είχαν δηλωθεί για τον άλφα ή βήτα λόγο, να θελήσετε να του τα πάρετε και φυσικά δεν θα πάρετε τίποτε απολύτως.

Βλέπουμε ότι προσπαθείτε με το άρθρο 57 μια αντισυνταγματική και αναδρομική φορολόγηση. Η προθεσμία της 31ης Μαΐου του 2017 για τροποποιητικές φορολογικές δηλώσεις δεν είναι τίποτε άλλο από το άλλοθι που δίνει η Κυβέρνηση στον εαυτό της και μια απέλπιδα προσπάθεια νομιμοποιήσεως της όλης παράνομης και αντισυνταγματικής αναδρομικής φορολόγησης των εισοδημάτων. Έχετε ήδη φορολογήσει τις επιχειρήσεις και τους μισθωτούς και τώρα τους καλείτε να καταβάλουν επιπλέον ποσά και μάλιστα με περίσσιο θράσος τους λέτε «σου δίνω και χάρη να κάνεις τροποποιητική δήλωση ως 31 Μαΐου 2017».

Ένα άλλο άρθρο που είναι για γέλια και για κλάματα, είναι η λεγόμενη λοταρία με αποδείξεις. Εδώ ο κόσμος χάνεται και ακούγαμε από τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ ότι είναι ένα πολύ καλό μέτρο, δηλαδή, να συλλέγει ο άλλος αποδείξεις, ώστε σε κάποια λοταρία να κερδίσει κάτι, οτιδήποτε. Μιλάμε τώρα για αστειότητες, για φαιδρότητες, για γελοιότητες, κάτι που δείχνει την ανικανότητα σας και ότι έχετε εναποθέσει τις όποιες ελπίδες σας στον τζόγο. Στο τζόγο, που όπως θα δούμε και πιο κάτω, προσκυνάτε και ουσιαστικά γλύφετε εκεί που ουρούσατε όταν ήσαστε στην αντιπολίτευση, σχετικά με τα καζίνο και θα επανέλθουμε και εκεί.

Αφενός είναι γελοιότητα και στη βάση του και εμπαιγμός του πολίτη και αφετέρου είναι ανεφάρμοστη διάταξη και αλληλοσυγκρουόμενη με τη διάταξη 68. Διότι, αν ανατρέξει κανείς στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους θα δει ότι σε περίπτωση μη καλύψεως του ελαχίστου ποσού που απαιτείται βάσει της οριζόμενης από εσάς κλίμακας δαπανών, ο φόρος θα προσαυξάνεται. Δηλαδή, ορίζετε αυθαιρέτως τα τεκμήρια του φορολογούμενου και στη συνέχεια του λέτε «κάνε τόσες δαπάνες και εάν δεν τις κάνεις και δεν μου καταθέσεις αντίστοιχο ποσό δαπανών βάσει αποδείξεων, μάλλον φοροδιαφεύγεις. Άρα, επιβαρύνεσαι φορολογικά και σε τιμωρώ». Το ενδεχόμενο να μην έχει κατορθώσει να κάνει τις δαπάνες που του επιβάλλετε, δεν το έχετε αναλογισθεί, δεν σας έχει περάσει από το μυαλό; Δεν ξέρετε τι γίνεται, όπου οι Έλληνες πολίτες στη συντριπτική τους πλειοψηφία δεν μπορούν να αποπληρώσουν τις αναγκαστικές, όπως τις έχετε κάνει υποχρεώσεις τους; Παρεμπιπτόντως, αυτές οι υποχρεώσεις, τις οποίες καλείται να πληρώσει ο Έλληνας φορολογούμενος, ο ελληνικός λαός, αυτές που αναγκαστικά θα πρέπει να τις πληρώσει, δεν τις έχετε βάλει μέσα και στις αποδείξεις που εμπίπτουν.

Βλέπουμε την αυθαιρεσία σας στο άρθρο 71 και πριν πάω στο άρθρο 71, να αναφερθώ ποιες αποδείξεις δεν περιλαμβάνονται ούτε στις λοταρίες ούτε στο ένα ούτε στην έκπτωση φόρου, ούτε πουθενά. Είναι οι ΔΕΚΟ, η κινητή και σταθερή τηλεφωνία, οι δόσεις των δανείων, τα ενοίκια, τα ασφάλιστρα, τα διόδια και τα κοινόχρηστα. Αυτά για τα οποία είναι αναγκασμένος ελληνικός λαός να κάνει τα περιττώματά του παξιμάδι, για να μπορέσει να πληρώσει και να επιβιώσει και εσείς τους λέτε ότι αυτά δεν περιλαμβάνονται και φυσικά δεν περισσεύει τίποτα για τα υπόλοιπα, τα οποία λέτε, για κέντρα διασκέδασης ή οτιδήποτε άλλο ή για σουπερμάρκετ που είναι το μόνο λογικό έξοδο, το οποίο δικαιολογείται, άλλα που τα τελευταία 7 χρόνια, βλέπουμε ότι η καταναλωτική δύναμη, η ικανότητα του Έλληνα πολίτη, της Ελληνίδας νοικοκυράς, να μειώνεται συνεχώς, άρα, ίσως το μοναδικό από τα έξοδα, από τις αποδείξεις που να δικαιολογούνται, να μην μπορεί φυσικά να συμπληρώσει το πακέτο των αποδείξεων, για να έχει τα φορολογικά μπόνους, να έχει τις εκπτώσεις ή αλλιώς να έχει την τιμωρία.

Μιλάμε ότι μονά, ζυγά και το μηδέν, τα θέλετε δικά σας. Και πάλι με όρους Καζίνο, που τόσο πολύ αγαπάτε.

Η αυθαιρεσία σας συνεχίζεται στο άρθρο 71. Εσείς ορίζετε, κατά βούληση, ποιες συναλλαγές θα εξαιρούνται, όπως είπαμε και ποιες όχι.

Στο άρθρο 106. Παραλείψατε να μας πείτε το όνομα του Δικηγόρου που θέλετε να εξυπηρετήσετε, να βολέψετε. Δεν θα πούμε τίποτε άλλο, τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια για αυτό.

Στα άρθρα 110, 111, όπου έχει να κάνει με την χορήγηση άδειας Καζίνο στο Ελληνικό και κατ’ εξαίρεση του νόμου μετεγκατάστασης του Καζίνο της Πάρνηθας, με προθεσμία 18 μηνών. Κάποτε, ήσασταν θιασώτες, υπέρμαχοι του να μην υπάρξουν άλλα Καζίνο. Νομίζω ότι μιλήσατε και για το Ελληνικό ότι πρέπει να είναι ένας χώρος πρασίνου. Τελικά, είναι ένας χώρος σχετικού πρασίνου και όταν και αν τελειώσει αυτό το έργο, το πράσινο θα είναι τόσο ελάχιστο και από ότι φαίνεται θα είναι ιδιωτικό, όπου οι Έλληνες πολίτες, οι Αθηναίοι, οι πολίτες της Αττικής, δεν θα έχουν καμμία δυνατότητα. Θα έχουν τη δυνατότητα βέβαια, να πηγαίνουν να παίζουν στο Καζίνο, όπου παρεμπιπτόντως, εάν πάει κάποιος στο Καζίνο της Πάρνηθας θα δει ότι στη συντριπτική τους πλειοψηφία να είναι αλλοδαποί και να ξοδεύουν το υστέρημά τους, (εντός πολλών εισαγωγικών).

Και τέλος, στο άρθρο 116, όπου έχει να κάνει μία ακόμα προσπάθεια της Τρόικας, των Θεσμών, των Ευρωπαίων για τη λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές. Πολλές συζητήσεις έχουν γίνει. Κάποτε ο ΣΥΡΙΖΑ ήταν στην πρώτη γραμμή, κατά του ανοίγματος των καταστημάτων τις Κυριακές. Τώρα πλέον το κάνετε γαργάρα. Δεν έχει καμμία σημασία. Θα τα ακούσετε το απόγευμα και από τους φορείς, ότι το άνοιγμα των καταστημάτων τις Κυριακές, ή κάποιες Κυριακές που ανοίγουν τώρα, περισσότερες απ΄ ότι στο παρελθόν που άνοιγαν μόνο μία για τα Χριστούγεννα και μια για την Πρωτοχρονιά, όπου δεν υπήρξε απολύτως καμία αλλαγή στα έσοδα των επιχειρήσεων. Πόσο δε μάλλον των μικρομεσαίων, αυτών που αναγκάζονται να δουλεύουν επιπλέον, να μην προσλαμβάνουν προσωπικό, όπως έδειξαν όλα τα στοιχεία και να μην βλέπουν, στο τέλος της ημέρας και τα έσοδά τους να αυξάνονται. Και στην τελική, ένας που δεν έχει να ξοδέψει, φυσικά δεν θα προτιμήσει να πάει τη Κυριακή, άμα δεν μπορεί να πάει το Σάββατο ή τη Παρασκευή, ή άλλη ημέρα. Πέραν του ότι, για πολλούς και διαφόρους λόγους και κυρίως για λόγους που έχουν να κάνουν με το θρησκευτικό συναίσθημα των Ελλήνων, θα έπρεπε η Κυριακή να είναι μία ημέρα αργίας, μία ημέρα για την οικογένεια και όχι μια ημέρα για να πηγαίνουν στα διάφορα Mall, που είναι και τα μόνα τα οποία έχουν κάποια αυξημένα έσοδα. Αν ποτέ αλλάξουν τα πράγματα, φυσικά αυτό το νομοθέτημα που έχει να κάνει με το άνοιγμα καταστημάτων επιπλέον Κυριακές, με απώτερο στόχο να ανοίγουν όλες τις Κυριακές, φυσικά και θα καταργηθεί.

Ευχαριστώ πολύ. Καταψηφίζουμε επί της αρχής, επί των άρθρων, στην αυριανή συζήτηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πριν δώσω τον λόγο στον κύριο Κουτσούκο, τελειώνω με το ζήτημα των φορέων, μετά τις συζητήσεις που έγιναν και καλούμε τους ακόλουθους. Σας τους ανακοινώνω και πάλι. Είναι ο τελικός κατάλογος.

Ένωση Ελληνικών Τραπεζών. Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. ΕΣΕΕ. ΓΕΣΕΒΕΕ.

Ομοσπονδία Εργαζομένων Καζίνο. Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών (ΕΕΑ). Δ.Σ.Α., ως εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων. Ένωση Διοικητικών Δικαστών. Η ΠΟΦΕΕ, δηλ. οι φοροτεχνικοί. Η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας. ΣΕΤΕ ΕΟΤ. Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Αμβυκούχων Αμπελουργών. Σύνδεσμος Ελληνικού Οίνου. Δήμαρχος Λουτρακίου. Βιομηχανία Ταμειακών Μηχανών. ΣΕΛΤΕ. Οικονομικό Επιμελητήριο. Πράκτορες ΟΠΑΠ, ΠΟΕΠΠ. Πρόεδρος Ελεγκτικού Συνεδρίου. Σωματείο Εργαζομένων Καζίνου Πάρνηθας. Ένωση Ανωτάτων Δικαστικών Λειτουργών και Ένωση Εισαγγελέων.

Αυτούς θα καλέσει η Επιτροπή.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, επειδή η Ν.Δ. έχει προτείνει και σωστά, την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος και είναι οι μόνοι δικαστές και εισαγγελείς …. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Εάν δεν υπάρχει πρόβλημα, κύριε Υπουργέ;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν γίνεται όλοι και μια εξαίρεση, δεν έχει νόημα. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Εάν δεν υπάρχει, βέβαια, καμία αντίρρηση θα τους καλέσουμε.

Άρα, λοιπόν, καλούμε και την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν μπορεί να εξαιρείται μια Ένωση. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, εκεί κλείνουμε και υπάρχει συμφωνία να κληθεί η Ένωση Εισαγγελέων.

Νομίζω ότι το θέμα έχει λήξει, εφόσον όλοι συμφωνούν καλείται και η Ένωση Εισαγγελέων. Αυτούς, λοιπόν, τους φορείς καλούμε με τη συμφωνία σας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, αν έχετε την καλοσύνη διορθώστε, αν θέλετε, την Ένωση Μελών Ελεγκτικού Συνέδριου, όχι τον ο Πρόεδρος, γιατί δεν θα μπορέσει να έρθει.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχει προταθεί και έχει κληθεί. Η παράκλησή μου είναι να κλείσει τώρα εδώ το θέμα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν το είπα σαν συμπλήρωση, αλλά σαν διόρθωση το είπα, δηλαδή, αντί του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου να καλέσετε την Ένωση Μελών του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Καρρά, απ' ό,τι βλέπω εδώ έτσι μου το έχουν προτείνει. Τελειώνουμε με αυτό το ζήτημα και απλά να πω, ότι η εκτίμηση ως Προεδρείο είναι ότι καλόν είναι να υπάρχει πάντα μια οικονομία σε αυτά τα ζητήματα, γιατί με τα υφιστάμεθα και δικαίως, πολλά παράπονα.

Κύριε Κουτσούκο, συγγνώμη για την καθυστέρηση, αλλά έπρεπε να κλείσει το ζήτημα των φορέων, γιατί τους ειδοποιούν οι υπηρεσίες και έπρεπε να τους ανακοινώσω για να αποφασίσει η Επιτροπή.

Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, χρειάστηκε να παρέμβει και ο κ. Υπουργός, για να δείξει και ποια είναι η βούληση της Κυβέρνησης σε σχέση με τις διασπαστικές κινήσεις στο χώρο της δικαιοσύνης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η Κυβέρνηση έχει το δικαίωμα, όπως και η Αντιπολίτευση να προτείνουν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Θέλετε, δεν θέλετε, τις πολιτικές θα τις χρεωθείτε, κύριε Υπουργέ. Αφήστε τα τώρα αυτά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Κουτσούκο, τι είναι αυτό που λέτε;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Λέω αυτά που νομιμοποιούμαι να λέω ως ένα Κόμμα, που υποστηρίζει ότι έχετε παρέμβει δικαστικά στο χώρο της δικαιοσύνης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Κουτσούκο, η Κυβέρνηση, ο Υπουργός και οι υπόλοιποι έχουν το δικαίωμα να προτείνουν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Δεν θα μου στερήσετε τον λόγο, μεθοδεύεται διασπάσεις και τις νομιμοποιείτε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πάρω το λόγο μετά για να απαντήσω στον κ. Κουτσούκο, σε αυτά που είπε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επαναλαμβάνω, ότι προτείνει και η Κυβέρνηση και οι υπόλοιποι και παρακαλώ να αρχίσει η ομιλία σας, κύριε Κουτσούκο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Έχει πρόβλημα ο άνθρωπος, ο Υπουργός Δικαιοσύνης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Κουτσούκο, τώρα θα δημιουργηθούν εντάσεις, σας παρακαλώ, προχωρήστε στην ομιλία σας και μην κάνετε διάλογο, γιατί είναι βαρύνουσα η θέση του και αν υπάρχει διάλογος και συζήτηση, θα πρέπει να απαντάει συνέχεια, είναι δεδομένο αυτό.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Γιατί ενοχλήστε, κύριε Λάππα; Εσείς δεν προτείνατε το διασπαστικό σωματείο της δικαιοσύνης για να έρθει εδώ; Γιατί ενοχλήστε; Είσαστε και νομικός και παριστάνεται τον κατήγορο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα ήθελα να σταματήσει εδώ αυτό το θέμα, αυτή η συζήτηση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Εγώ έχω πρόβλημα, κύριε Κουτσούκο;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Εσείς παρεμβήκατε, κύριε Υπουργέ, για να είμαστε ακριβείς και δίκαιοι, για να πείτε στον Πρόεδρο, ότι ή θα τους καλέσει όλους ή θα ……

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Είναι δίκαιο του Υπουργού να προτείνει, όπως και δικαίωμα υπολοίπων, είναι δικαίωμα της Κυβερνήσεως αυτό το θέμα.

Να προχωρήσουμε, λοιπόν, περαιτέρω.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Τώρα μπαίνω στο θέμα, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τα προδιαδικαστικά της συζήτησης για το επείγον του νομοθετήματος έγινε φανερό, ότι η Κυβέρνηση νομοθετεί κάτω από το άγχος της αξιολόγησης και των μνημονιακών δεσμεύσεων, έχει αυτοεγκλωβιστεί, αλλά εγκλωβίζει και όλη τη δημόσια λειτουργία, κυβερνητική και κοινοβουλευτική, στις δεσμεύσεις που έχει αναλάβει και τις οποίες είναι αδύναμη να εκπληρώσει και φαίνεται από τον τρόπο που εισάγεται από το νομοσχέδιο.

Στη δημόσια συζήτηση, εδώ και ένα χρόνο, κυριαρχεί το ζήτημα των ηλεκτρονικών συναλλαγών, του πλαστικού χρήματος και της σύνδεσης των αποδείξεων για το αφορολόγητο με το πλαστικό χρήμα. Ατέλειωτες εξαγγελίες του κ. Αλεξιάδη, τον οποίον η Κυβέρνηση επειδή πέτυχε, τον άλλαξε και διαφόρων άλλων κυβερνητικών στελεχών. Ατέλειωτες εξαγγελίες γύρω από τις διαδικασίες νομιμοποίησης ή δήλωσης των αναπληρωτών εισοδημάτων, εδώ και ένα χρόνο και έρχεται στο και πέντε, 31/12, ότι αυτά θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί. Έρχεται στο και πέντε με αυτή την διαδικασία, που ακυρώνει και τις θετικές ρυθμίσεις.

Εμείς δεν είμαστε αντίθετοι με πάρα πολλά από αυτά που εισηγείται να νομοθετήσει η κυβέρνηση. Θα έλεγα ότι τα υποστηρίζουμε κιόλας, αλλά με τον τρόπο που το κάνει, τα ακυρώνει και θα πετύχει τα αντίθετα αποτελέσματα.

 Είμαστε σε μια εποχή που το μέγεθος της φοροδιαφυγής και της παραοικονομίας σε συνδυασμό με τις τεχνολογικές δυνατότητες και την εξέλιξη των συστημάτων της πληροφορικής μας δίνει τη δυνατότητα να χτυπήσουμε τη φοροδιαφυγή και έτσι, να οδηγήσουμε, εάν έχουμε μια συνέπεια στις πολιτικές μας, στην ελάφρυνση των έντιμων φορολογουμένων, των υποζυγίων που είναι οι μισθωτοί και οι συνταξιούχοι που δεν μπορούν να φοροδιαφύγουν. Για να το κάνεις αυτό πρέπει να θεσπίσεις ένα σύστημα, ενιαίο καταρχήν, κινήτρων και αντικινήτρων που θα περιλαμβάνει όλη τη σφαίρα της οικονομικής δραστηριότητας. Δεν μπορεί να περιλαμβάνει μόνο ορισμένες λειτουργίες.

 Αυτό το σύστημα να επιτρέπει μέσα από τη διαφάνεια να συλλαμβάνονται όλες οι συναλλαγές, να αυξήσει τα έσοδα και ταυτόχρονα, να διαπαιδαγωγήσει και τους συναλλασσόμενους σε μια διαφορετική λογική από ότι είναι διαπαιδαγωγημένοι μέχρι σήμερα. Το σύστημα που εισηγείται η κυβέρνηση σήμερα, δεν είναι ούτε καθολικό, ούτε έχει κίνητρα και αντικίνητρα, να οδηγήσει στο επιθυμητό αποτέλεσμα.

Στο αντίθετο αποτέλεσμα θα οδηγήσει και εξηγούμαι: Πρώτον, το κίνητρο δίδεται μόνο σε μισθωτούς και συνταξιούχους, γιατί, αυτοί έχουν αφορολόγητο. Οι υπόλοιποι που είναι οι μικρομεσαίοι επαγγελματίες - είναι αυτοί που έχουν εισοδήματα κάτω από το αφορολόγητο - οι άνθρωποι που δεν έχουν καθόλου εισοδήματα, άνεργοι, ο μη ενεργός πληθυσμός, όλος αυτός ο κόσμος δεν πραγματοποιεί δαπάνες; Προφανώς και πραγματοποιεί δαπάνες στα όρια των δυνατοτήτων του. Έχει κάποιο κίνητρο να χρησιμοποιήσει την ηλεκτρονική συναλλαγή από αυτό το νομοθέτημα; Κανένα.

Δεύτερον, ο επιχειρηματίας που με βάση την απόφαση που θα βγάλει ο κ. Υπουργός σύμφωνα με τους ΚΑΔ, όπως προβλέπει το σχετικό νομοθέτημα, έχει κίνητρο ή η διαδικασία είναι παγίδα θανάτου; Διότι, από την μη υλοποίηση ενός αιτήματος καθολικού των επαγγελματιών, το οποίο, συναντά τη συναίνεση της Βουλής διακομματικά και συμπεριλαμβάνω και την πλειοψηφία, για τον ακατάσχετο λογαριασμό, η υποχρεωτικότητα ένταξης στην κάρτα είναι παγίδα θανάτου, καθώς, είτε θα οδηγήσει σε αποτροπή της εφαρμογής, άρα, στην ενίσχυση της φοροδιαφυγής, είτε στον ξαφνικό θάνατο εάν τα έσοδα που προορίζονται για την πληρωμή των μισθών, για την πληρωμή των εξόδων - ενεργεία και ούτω καθεξής - και κυρίως, για την ολοκλήρωση του οικονομικού κύκλου, δηλαδή, αγορά πρώτων υλών και πληρωμές προμηθευτών, όλα αυτά παγιδευτούν κάποια στιγμή από μια κατάσχεση. Όταν τα έσοδα συνολικά θα είναι σε ένα τραπεζικό λογαριασμό.

Είδατε στα χθεσινά δημοσιεύματα πόσες κατασχέσεις κάνει κάθε μέρα το Υπουργείο Οικονομικών; Περίπου 500, χωρίς να λογαριάζουμε τις υπόλοιπες κατασχέσεις των τραπεζών. Επομένως, γιατί να πάει ένας επαγγελματίας να ενταχθεί σε αυτό το σύστημα; Επειδή θεωρούμε ιδιαίτερα σοβαρό αυτό το ζήτημα και απευθύνεται στην κυβέρνηση και την υπερήφανη διαπραγμάτευση της, όπου σύμφωνα με τις πληροφορίες η Τρόικα δεν δέχθηκε την πρόταση. Θα μας πουν οι Υπουργοί πώς την υπέβαλαν, πόσο την τεκμηρίωσαν και πόσο την διεκδίκησαν. Η Τρόικα λοιπόν δεν δέχθηκε το ακατάσχετο.

Εμείς, λοιπόν, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, καταθέσαμε σήμερα το πρωί μια τροπολογία που αναφέρει ότι κάθε επαγγελματίας δικαιούται να έχει έναν ακατάσχετο λογαριασμό, από τον οποίον να πληρώνονται οι εργαζόμενοι, οι πρώτες ύλες, τα έξοδα λειτουργίας της επιχείρησης του και το ύψος του να καθορίζεται με Υπουργική Απόφαση ανάλογα με τα ιστορικά στοιχεία της επιχείρησης.

Δηλαδή, τον κύκλο εργασιών του προηγούμενου έτους και τις αναγκαιότητες, γιατί δεν είναι όλες οι επιχειρήσεις ίδιες. Εβδομήντα πέντε Υπουργικές Αποφάσεις προβλέπει η υλοποίηση αυτού του θεσμικού πλαισίου για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές. Ας βάλουμε και άλλη μια 76 για να οριοθετήσουμε τα του ακατάσχετου λογαριασμού, το οποίο θεωρούμε εμείς φιλί ζωής απέναντι στην παγίδα θανάτου. Αυτή είναι μια σοβαρή πρόταση μεταρρυθμιστικού χαρακτήρα, μια προοδευτική μεταρρύθμιση κύριε Υπουργέ, που μας κάνατε και την παρατήρηση νωρίτερα ότι αντί να σας επαινούμε που φέρνετε το νομοθέτημα σας κατηγορούμε. Είναι πάρα πολύ σαφές, γιατί σας κατηγορούμε. Σας κατηγορούμε για μεταρρυθμιστική ένδεια, για αδυναμία προοδευτικών αλλαγών και για ανικανότητα ως Κυβέρνηση, όχι προσωπικά, να υλοποιήσετε πράγματα τα οποία είναι σωστά και για τα οποία έχετε δεσμευτεί.

Περαιτέρω κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι φανερό πως αυτές οι διατάξεις που αφορούν τις ηλεκτρονικές συναλλαγές είναι αναμφίβολο αν θα υλοποιηθούν από 1/1, διότι πότε θα εκδοθούν όλες αυτές οι αποφάσεις; Πότε θα οριστούν οι επιχειρήσεις που υποχρεούνται με βάση τους ΚΑΔ; Πότε θα οριστούν οι διαδικασίες του μητρώου, οι οποίες δεν είναι οι επείγουσες; Πότε θα οριστούν αυτοί που εξαιρούνται; Διότι πρέπει να εξαιρεθούν κατηγορίες συναλλασσόμενων. Δεν μπορούν συνταξιούχοι υπερήλικες, κάτοικοι ορεινών και μειονεκτικών περιοχών να έχουν μια κάρτα στην τσέπη, όπως έχει η πλειοψηφία των κατοίκων των αστικών κέντρων και ιδίως οι νέοι άνθρωποι.

Από 1/1 αυτά πρέπει να υλοποιηθούν. Οι μεν πρέπει να πληρώνουν με κάρτες, οι δε άλλοι να μαζεύουν αποδείξεις για να τύχουν της ευνοϊκής ρύθμισης του αφορολόγητου των 1900 – 2100 με βάση το ποσοστό των αποδείξεων από 10% έως 20% ανάλογα με το εισόδημα, όπως προβλέπεται. Άρα, λοιπόν, η πρώτη μας επιχειρηματολογία σε αυτή τη βασική ρύθμιση είναι ότι ενδεχόμενα θα οδηγήσει στο αντίθετο αποτέλεσμα.

Έρχομαι τώρα στη δεύτερη μεγάλη ρύθμιση που αφορά τα αδήλωτα εισοδήματα. Υπάρχουν αδήλωτα εισοδήματα; Είναι φανερό ότι υπάρχουν αδήλωτα εισοδήματα. Κατά καιρούς οι παρεμβάσεις που έχουν γίνει διαχρονικά τα έχουν αναδείξει και έχουν δώσει τη δυνατότητα στις υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών να έχουν σοβαρά στοιχεία. Θυμίζω τις παρεμβάσεις της Κυβέρνησης του ΠΑΣΟΚ για τους 55.000 με στοιχεία της Τράπεζας της Ελλάδος που έβγαλαν τα λεφτά τους στο εξωτερικό. Είναι βέβαιο ότι ήταν όλα δηλωμένα. Ελέγχουν και έχουν δώσει προτεραιότητα οι υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών σε αρκετές περιπτώσεις. Θυμίζω τη λίστα του Λιχτενστάιν, τη λίστα Μπόργιανς, τη λίστα Λαγκάρντ και ούτω καθεξής. Βεβαίως, υπάρχουν και αυτοί που δεν έχουν μέχρι τώρα εντοπιστεί. Υπάρχουν αυτοί που τα έχουν στα στρώματα, όπως λέει και ο κ. Τσακαλώτος και αποδεικνύεται και από τα στοιχεία της Τράπεζας της Ελλάδος.

Υπάρχει κίνητρο; Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτή η διαδικασία που θεσπίζεται σας ενημερώνω ότι υστερεί έναντι άλλων παλαιότερων πιο προνομιακού χαρακτήρα ρυθμίσεων που δεν απέδωσαν. Θυμίζω τη ρύθμιση Αλογοσκούφη. Θυμίζω τη ρύθμιση του προηγούμενου νόμου που ψηφίσαμε τον Οκτώβριο του 2015, ο πρώτος μεταμνημονιακός νόμος για την εφαρμογή της Σύμβασης, που έφερε η παρούσα Κυβέρνηση, που έδινε και πρόσθετα κίνητρα και που δεν απέδωσαν.

Γιατί δεν απέδωσαν; Γιατί κυρίες και κύριοι συνάδελφοι μια διάταξη για να αποδώσει πρέπει να εφαρμοστεί σε ένα πολιτικό και οικονομικό κλίμα. Το γενικό οικονομικό κλίμα είναι αυτό που θα έδινε ώθηση σε κάποιον να δηλώσει τα χρήματά του, να τα νομιμοποιήσει για να ασκήσει μια επιχειρηματική δραστηριότητα εντός της Ελλάδας; Είναι η σταθερότητα του φορολογικού συστήματος αυτή που του επιτρέπει να είναι σίγουρος ότι αυτά που θα πληρώσει θα είναι άπαξ και δεν θα βρεθεί πάλι μπλεγμένος; Ποιος εγγυάται τη σταθερότητα του φορολογικού συστήματος; Υπάρχει συναίνεση για μια σταθερότητα σε βάθος πενταετίας ή δεκαετίας που θα έχει να κάνει με τις επενδύσεις, με τη δήλωση των μη δηλούμενων εισοδημάτων; Μπορεί να την εγγυηθεί η Κυβέρνηση του κ. Τσίπρα και του κ. Καμμένου; Όχι, όπως και καμία άλλη Κυβέρνηση μόνη της δεν μπορεί να το εγγυηθεί, για να είμαι δίκαιος. Διότι αν δούμε πώς αλλάζουν οι φορολογικοί νόμοι και πώς παγιδεύονται οι πολίτες τότε θα έρθετε όλοι στα λόγια μου. Άρα, δεν υπάρχουν οι συνθήκες. Κατά συνέπεια, ό,τι και να ψηφίσουμε, θα έχει αμφίβολο αποτέλεσμα.

 Εγώ, θα ήθελα να προσθέσω και ένα 2ο επιχείρημα, ότι θα έχει το αντίθετο από το προσδοκώμενο αποτέλεσμα. Γιατί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ποιοι τελικά θα ωφεληθούν από αυτή τη ρύθμιση;

Γιατί, θα ωφεληθούν αυτοί οι οποίοι είναι στο στόχαστρο των φορολογικών υπηρεσιών με βάση τις διατάξεις του νομοσχεδίου. Δηλαδή, είναι αυτοί που τους έχει εκδοθεί εντολή ελέγχου και τους έχει αποσταλεί σημείωμα για πληροφοριακά στοιχεία ή έχει γίνει προσωρινός προσδιορισμός του φόρου. Αυτούς τους ξέρουμε και δεν χρειάζεται, θα έρθουν μόνοι τους. Γιατί, τους έχουν εντοπίσει οι υπηρεσίες και έχουν κινηθεί οι διαδικασίες και αργά ή γρήγορα θα έρθουν στον πάγκο του Υπουργείου Οικονομικών για να επιβληθούν «τα δέοντα», φόροι προσαυξήσεις.

Άρα, λοιπόν, αυτοί θα ωφεληθούν. Δηλαδή, μέχρι την ημερομηνία που δίνει το νομοσχέδιο θα προστρέξουν όλοι αυτοί να κάνουν δήλωση, για να τύχουν ευνοϊκότερων ρυθμίσεων. Αυτούς θέλουμε να ωφελήσουμε;

Αυτούς που έχουμε εντοπίσει μετά από πολύχρονες προσπάθειες και έχουν εργαστεί χιλιάδες υπαλλήλους του Υπουργείου Οικονομικών και είναι έτοιμοι να έρθουν στο ταμείο;

Προφανώς, δεν θέλουμε αυτούς.

Αν αυτός είναι ο στόχος της Κυβέρνησης, είναι λάθος στόχος.

Γι' αυτό λέω και εδώ, ότι ενδεχόμενα να επιφέρει αντίθετα αποτελέσματα.

Τώρα, θα ήθελα να αναφερθώ στις διατάξεις που αφορούν το Πτωχευτικό Δίκαιο. Προφανώς, χρειάζεται εκσυγχρονισμός του Πτωχευτικού Δικαίου και δεν είμαστε ισοπεδωτικοί, Γιατί, άλλες ήταν οι συνθήκες το 2007 όταν έγινε ο Κώδικας και άλλες είναι οι συνθήκες σήμερα. Δεν είναι μόνον η εξέλιξη των τεχνολογιών;

Όταν ξεκίνησε το Πτωχευτικό στον μεσοπόλεμο, έπρεπε να γίνει η αναγγελία από την πρωίαν. Έχουμε άλλες εξελίξεις και έχουμε και οικονομικές εξελίξεις που επιβάλλουν να γίνουν αλλαγές και κυρίως, υπάρχει μία εκτίμηση, ότι οι διατάξεις που ορθώς είχαν μπει στην διαδικασία του Πτωχευτικού Κώδικα, δεν είχαν την απαιτούμενη επιτυχία. Όχι, βέβαια, γιατί ήταν λάθος νομοτεχνικά - γιατί ήταν νομοπαρασκευαστικές επιτροπές που εργάστηκαν πάρα πολύ συστηματικά για τις ειδικές ρυθμίσεις -, αλλά γιατί δεν υπήρχε σύστημα υποστήριξης, διότι υπήρχε αδυναμία του συστήματος απονομής δικαιοσύνης για να υποστηριχθούν όλα αυτά, η πολυπλοκότητα αυτών των διαδικασιών.

Άρα, η απλοποίηση των διαδικασιών για να μην έχουμε μακρό χρόνο στην πτωχευτική διαδικασία και για να μην είναι «όμηρος» η επιχείρηση και οι πιστωτές, είναι σωστό. Όμως, εγγυάται η Κυβέρνηση, ότι οι αντίστοιχοι μηχανισμοί θα υποστηρίξουν σωστά, ώστε να εφαρμοστούν και να υλοποιηθούν οι σχετικές διαδικασίες που προβλέπουν πολλά από τα άρθρα;

Εγώ, δεν είμαι νομικός και το ξέρετε καλά, αλλά πιστεύω, ότι πολλές απ' αυτές τις διαδικασίες της σύντμησης, είναι πάρα πολύ σωστές.

Θα μπορούν να υποστηριχθούν;

Περαιτέρω, το έχουμε υποστηρίξει ως Κόμμα και το έχει αναφέρει και η Πρόεδρος μας, αλλά το έχουμε αναφέρει και εμείς, ότι σε αυτές τις συνθήκες της κρίσης, πρέπει να υπάρξει η λεγόμενη δεύτερη ευκαιρία για τον έντιμο και συνεπή επιχειρηματία, ο οποίος πάλεψε αγωνίστηκε και δεν τα κατάφερε. Αυτός ο άνθρωπος, δεν πρέπει να καταδικαστεί εσαεί.

Το νομοσχέδιο προβλέπει αυτή τη διαδικασία, δηλαδή, προβλέπει τη διαδικασία η οποία, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να διευκρινιστεί σε αρκετά σημεία, ώστε να μην καταστεί και αυτή ατελέσφορη.

Βέβαια, θα μπορούσαμε να πούμε πολλά περισσότερα ακόμη για τη δεύτερη ευκαιρία, αλλά περιμένω από το Επαγγελματικό Επιμελητήριο που έχει επεξεργαστεί αυτά τα ζητήματα και πιστεύω ότι θα έρθει εδώ στην ακρόαση των φορέων, για να μας φωτίσει όλους.

Σε ό,τι αφορά, όμως, ένα κρίσιμο ζήτημα, θέλω να επιστήσω την προσοχή και της πλειοψηφίας και της Κυβέρνησης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι: Φεύγουμε από τον Σύνδικο και πάμε στο Διαχειριστή της Αφερεγγυότητας. Είχαμε τις εγγυήσεις των Δικηγορικών Συλλόγων, θα μας πει τώρα και ο κ. Λάππας, που είναι εδώ και πάμε στον Διαχειριστή της Αφερεγγυότητας και σε ένα καινούργιο Μητρώο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Θα πρέπει όμως να διασφαλίσουμε, ότι αυτό το Μητρώο, δεν θα γίνει ένα «κλειστό κλαμπ» ένα σύστημα, το οποίο θα καταστεί βάρος σε όλη αυτή τη διαδικασία και θα πρέπει να εγγυηθούμε όλες τις διαδικασίες συγκρότησης, διαφάνειας και λειτουργίας αυτού του συστήματος.

Πέραν τούτου, θα ήθελα να κάνω μόνον τρεις σύντομες παρατηρήσεις, για τις υπόλοιπες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Σε ό,τι αφορά την επιτάχυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης. Εμείς, είχαμε κάνει πολύ σοβαρές παρεμβάσεις ως ΠΑ.ΣΟ.Κ. και με τον ν.3900/2010 και με τον ν.455/2012.

Εκείνο που μας προξενεί εντύπωση, κύριε Υπουργέ, είναι το εξής: Γιατί ξαναγυρίζουμε στις πολυμελείς συνθέσεις; Διαπιστώσατε, δηλαδή, ότι τα μονομελή όργανα στα οποία είχαν ανατεθεί η διεκπεραίωση αυτών των διοικητικών υποθέσεων, δεν επιτέλεσαν σωστά το έργο τους; Αναφέρομαι στη διαδικασία των διοικητικών δικαστηρίων. Σε ό,τι αφορά μια αλλαγή, αυτή πρέπει να εκτιμάται, να μετράται το αποτέλεσμα της και μετά να κάνουμε αλλαγή. Έχω την εκτίμηση, ότι η επαναφορά στις πολυμελείς συνθέσεις με δεδομένα τα προβλήματα που αντιμετωπίζει η δικαιοσύνη μας, θα επιτείνει στην επιβράδυνση απονομής της διαδικασίας στα διοικητικά δικαστήρια, η οποία ξέρετε ότι είναι από τις χειρότερες που υπάρχουν στις αναπτυγμένες χώρες.

Η τελευταία μου παρατήρηση, έχει να κάνει με τα παράβολα. Αυτή είναι μια συζήτηση, η οποία έχει φορτιστεί στο παρελθόν. Θυμάμαι, ότι όταν μπήκε το παράβολο των 100 ευρώ για τις μηνύσεις, σηκώθηκε ο τόπος - αν θυμάμαι καλά, ήταν η κυρία Κωνσταντόπουλου υπεύθυνη τότε - ότι στερούμε το δικαίωμα του πολίτη στην πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Τώρα, κάνετε το κατοστάρικο, 70 ευρώ. Γι' αυτό έγινε η επανάσταση, ρε παιδιά; Δηλαδή, από το επονείδιστο και το επαχθές καταλήξαμε στις παραμετρικές του 2060; Κάτι παρόμοιο είναι. Υπάρχουν άλλα παράβολα που φεύγουν, όπως αυτά που αφορούν τα εργατικά και υπάρχουν και άλλα, που κακώς μπαίνουν. Επί της αναβολής, δηλαδή, του φτωχού ανθρώπου που κάτι του έτυχε, σκόνταψε πηγαίνοντας στο δικαστήριο, είχε ένα ατύχημα, πρέπει να πληρώσει για να ζητήσει και να πάρει την αναβολή; Ποιανού ιδέες είναι αυτά;

Άρα, λοιπόν, έχουμε πολλά να πούμε και για τα ζητήματα της διοικητικής δικαιοσύνης και για τα ζητήματα των παράβολων. Επιφυλασσόμαστε, να τα πούμε όλα αυτά στην κατ' άρθρον συζήτηση. Θεωρώ, ότι και αυτή η συζήτηση είναι μια ακόμη χαμένη ευκαιρία για να κάνουμε σοβαρές αλλαγές σε όφελος της οικονομίας και της κοινωνίας και την αποκλειστική ευθύνη για τον τρόπο που νομοθετούμε, την έχει η κυβέρνηση και προσωπικά ο πρωθυπουργός, ο οποίος δυστυχώς έχει τη δυνατότητα να συντονίζει σε διαφορετικό επίπεδο την κυβέρνηση του, αντί να επιδίδεται σε επικοινωνιακού χαρακτήρα τεχνάσματα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Παρόντες από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Κατσαβριά Χρυσούλα, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Κούζηλος Νικόλαος, Λαγός Ιωάννης, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Τάσσος Σταύρος, Παφίλης Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Θεοδώρα, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων – Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, κατά τη διαδικασία της πρότασης ακρόασης φορέων, προτάθηκε από το κόμμα της Ν.Δ. μεταξύ των άλλων η ένωση εισαγγελέων Ελλάδας, καθώς και άλλοι συνδικαλιστικοί φορείς των δικαστών. Από την ανάγνωση που κάνατε, διαπίστωσα ότι η ένωση εισαγγελέων Ελλάδας είχε παραληφθεί και πρότεινα, καλή τη πίστη, να γίνει δεκτή η πρόταση της Ν.Δ., διότι αφού καλούνται όλοι οι άλλοι, να μην υπάρχει καμία εξαίρεση όσον αφορά την ένωση εισαγγελέων Ελλάδας.

Αυτή την παρέμβασή μου, την θεώρησε «ατόπημα» ο προηγούμενος εισηγητής, μιλώντας για παρέμβαση της κυβέρνησης στη δικαιοσύνη, κατά τρόπο προσβλητικό. Διότι το μόνο που έκανα εγώ - σε μια περίοδο που υπάρχει μια ένταση μεταξύ των ενώσεων των δικαστών και των εισαγγελέων - ήταν να προτείνω ή να έρχονται όλοι ή να υπάρχει μια άλλη ρύθμιση και υπερασπίστηκα την πρόταση της Ν.Δ.. Δέχθηκα μια αήθη επίθεση, ότι η κυβέρνηση παρεμβαίνει με αυτό τον τρόπο, στα θέματα της δικαιοσύνης. Καμία σχέση δεν έχει η δικαιοσύνη, γιατί εδώ είναι συνδικαλιστικά ζητήματα των λειτουργών της δικαιοσύνης. Δέχτηκα, λοιπόν, αυτήν την αήθη, προσβλητική επίθεση και μάλιστα εκ του μηδενός. Βεβαίως, προσπάθησε μετά κάπως να ανασκευάσει. Εγώ τον καλώ να ανακαλέσει αυτά που είπε στην εισαγωγή του, διότι είναι εκτός τόπου και χρόνου και το μόνο που έκανα εγώ ήταν μια προσπάθεια να εξισορροπηθούν όλες οι ενώσεις και να εμφανιστούν ενώπιον της Επιτροπής, κατά τρόπο που να μην αφήνει σκιές μεροληψίας. Αυτό έχω να πω, αυτή τη στιγμή και αναμένω.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Είναι προφανές ότι στην Επιτροπή -και κ. Κουτσούκο το ξέρετε πολύ καλά γιατί είστε παλιός- μπορούν να προτείνονται φορείς από τα κόμματα και να αξιολογούμε. Εγώ δεν έχω αντίρρηση στην αξιολόγηση, αλλά περί αυτού πρόκειται. Δεν πρότεινε ο κ. Υπουργός, από τις κοινοβουλευτικές ομάδες προτάθηκαν.

Τον λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ως Εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης εισηγήθηκα να έρθουν στην Επιτροπή η Ένωση Διοικητικών Δικαστών και η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Κουτσούκος έχει τον λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Εγώ δεν θέλω να αδικώ κανέναν, πολύ περισσότερο τον κ. Κοντονή, ο οποίος είναι και κοντογείτονάς μου, η μισή Ηλεία είναι ζακυνθινοί.

 Εγώ στην παρέμβασή μου, κ. Υπουργέ, ανέδειξα το ζήτημα ότι η πλειοψηφούσα παράταξη έκανε μια προσπάθεια νομιμοποίησης της διασπαστικής κίνησης στο χώρο των δικαστών και εισαγγελέων, καλώντας το διασπαστικό σωματείο εδώ. Περαιτέρω σε σας απέδωσα την ευθύνη που πρέπει να έχετε λόγω της πολιτικής διαδρομής και του χώρου που τώρα υπηρετείτε, ο οποίος σημειώνω ότι πάντα υποστήριζε στους μαζικούς χώρους και στις συλλογικές διαδικασίες τα πλέον αντιπροσωπευτικά όργανα. Αυτό δεν το πράξατε. Αυτό είναι μια υποχώρηση αρχών, κ. Υπουργέ και σ' αυτή την υποχώρηση αρχών επιτρέψτε μου να μπορώ να σας κρίνω.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κατά πρώτον, κ. Κουτσούκο, εμμέσως πλην σαφώς - έτσι το εκλαμβάνω- αντιλαμβάνεστε το λάθος στο οποίο είχατε προβεί. Χαίρομαι που το αναγνωρίζετε.

Δεύτερον, η κυβέρνηση, κ. εκπρόσωπε, δεν εμπλέκεται σε θέματα συνδικαλισμού ούτε νομιμοποιεί, ούτε ενισχύει κανέναν. Γι' αυτό ακριβώς, όταν προέκυψαν αυτά τα ζητήματα, ως αρμόδιος Υπουργός Δικαιοσύνης, έκανα μια σαφέστατη δήλωση και για τη συγκρότηση της συγκεκριμένης Ένωσης και για τα αιτήματα, το νόμιμο και βάσιμο, τα οποία προβάλλει, ξέρετε ποια είναι αυτά δεν χρειάζεται σήμερα να το αναλύσουμε.

Επομένως, κακώς εδώ αναφέρεστε στην κυβέρνηση. Η κυβέρνηση δεν εμπλέκεται σε τέτοια ζητήματα ούτε έχει λόγο και εάν το έκανε θα ήταν σοβαρό ατόπημα εκ μέρους της κυβέρνησης. Σας τονίζω δε ότι όλες αυτές οι ενώσεις είναι νόμιμες, υπό την έννοια ότι έχουν συγκροτηθεί νόμιμα και το καταστατικό τους έχει αναγνωριστεί από την ελληνική δικαιοσύνη.

Επομένως, δουλειά της κυβέρνησης δεν είναι να κρίνει αυτά τα ζητήματα. Αυτά είναι συνδικαλιστικά θέματα, τα οποία πρέπει να μένουν έξω από το χώρο της δικαιοσύνης και έξω από το χώρο των παρεμβάσεων της κυβέρνησης. Απορώ ότι ζητάτε σήμερα από την κυβέρνηση δήλωση για το πώς αντιλαμβάνεται τη συνδικαλιστική διάστρωση και παράταξη όλων αυτών των ενώσεων. Είναι δουλειά των δικαστών και των εισαγγελέων, αποκλειστικά εσωτερικό συνδικαλιστικό τους ζήτημα. Την κυβέρνηση ούτε την αφορούν αυτά τα θέματα ούτε πρόκειται ποτέ να επέμβει. Σέβεται απολύτως και την αυτονομία της δικαιοσύνης αλλά και την αυτονομία της συνδικαλιστικής οργάνωσης των μελών της δικαιοσύνης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής, από το Κ.Κ.Ε..

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι βουλευτές, εμείς δεν διαφωνούμε με την κυβέρνηση για το πώς τα κάνει, εμείς διαφωνούμε για αυτό που κάνει, γιατί θεωρούμε ότι είναι αντιλαϊκό. Εμείς δεν κατηγορούμε την κυβέρνηση ότι δεν κάνει μεταρρυθμίσεις ή «σέρνεται» όπως ακούστηκε σε αυτήν την αίθουσα, αλλά το ότι αυτές οι μεταρρυθμίσεις που κάνει είναι προσαρμοσμένες στις ανάγκες του κεφαλαίου. Αν θέλετε σε αυτό διαφέρει και η κριτική που κάνει το ΚΚΕ με τα υπόλοιπα κόμματα της Αντιπολίτευσης.

Ας δούμε το πρώτο ζήτημα που μπαίνει στο πολυνομοσχέδιο, το πτωχευτικό δίκαιο. Γενικά, στην κοινωνία που ζούμε, όπου κουμάντο κάνει το κεφάλαιο, συνήθως το δίκαιο δεν ευνοεί τους αδύναμους, τους εργαζόμενους, ευνοεί τους επιχειρηματίες. Η εμπειρία τι έδειξε; Πως μέχρι τώρα είχαμε επιχειρήσεις που πτώχευαν και οι επιχειρηματίες έφευγαν πλούσιοι και σε κάθε περίπτωση αυτοί που δεν ήταν στους χαμένους ήταν οι τράπεζες. Οι αλλαγές που προτείνονται στο σημερινό πολυνομοσχέδιο δεν συνιστούν ανατροπή αυτής της κατάστασης, ούτε καν μία καλυτέρευσή της.

Στην Εισηγητική Έκθεση, διατυπώνεται η άποψη ότι το πτωχευτικό δίκαιο μπορεί να βοηθήσει σαν θεσμικό ανάχωμα στην προστασία των αδύνατων και στην αποκατάσταση της κοινωνικής ειρήνης. Καμία αυταπάτη δεν έχουμε εμείς για τον ρόλο του πτωχευτικού δικαίου στην καπιταλιστική οικονομία και μάλιστα σε μία περίοδο καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης, όπως αυτήν που περνάμε τα τελευταία χρόνια στην χώρα μας.

Οι τροποποιήσεις που εισάγετε έχουν και άλλους στόχους όμως, τους οποίους θα έλεγα δεν κρύβετε. Η Αιτιολογική Έκθεση θεωρεί πως ο ρόλος του πτωχευτικού δικαίου είναι καθοριστικός για την λειτουργία της οικονομίας. Ποιας οικονομίας; Αυτής της καπιταλιστικής οικονομίας. Είναι δηλαδή καθοριστικός στην εξασφάλιση των συμφερόντων του κεφαλαίου, διότι έτσι λειτουργεί αυτή η οικονομία. Λειτουργεί για να εξασφαλίσει τα κέρδη των επιχειρηματικών ομίλων. Παίρνοντας υπόψιν την καπιταλιστική οικονομική κρίση, την ανάγκη της οικονομικής αναδιάρθρωσης επιχειρήσεων που επλήγησαν από αυτήν την οικονομική κρίση και με όπλο το πτωχευτικό δίκαιο, προσπαθείτε να ρυθμίσετε ζητήματα στην λειτουργία και στην δομή της αγοράς, όπως για παράδειγμα πρώτον να δοθεί βοήθεια ώστε να έχει «δεύτερη ευκαιρία» ο έντιμος επιχειρηματίας, που όμως παρά την εντιμότητά του ατύχησε. Για αυτό εισάγεται ο θεσμός της απαλλαγής σε μια προσπάθεια να αποενοχοποιηθεί κοινωνικοηθικά η πτώχευση για να μπορεί να είναι δυνατή η «δεύτερη ευκαιρία» σε οφειλέτες που πτώχευσαν. Για αυτό απαλλάσσετε πλήρως τον οφειλέτη μετά από δύο χρόνια από το υπόλοιπο των απαιτήσεων των πιστωτών που δεν ικανοποιήθηκαν από την πτωχευτική περιουσία του.

Δεύτερον, κάνετε πιο ευέλικτη, άρα πιο αποτελεσματική, τη διαδικασία πτώχευσης, ώστε πιο εύκολα και πιο γρήγορα χωρίς να χάνετε χρόνο να μπαίνουν σε εφαρμογή μηχανισμοί που θα διασώσουν τους κεφαλαιοκράτες και τις επιχειρήσεις τους, όσες από αυτές βεβαίως κριθούν βιώσιμες ή να αλλάξουν χέρια περνώντας σε άλλους επιχειρηματίες. Για αυτό το σκοπό εισάγονται ρυθμίσεις που ενισχύουν την εξυγιαντική λειτουργία βιώσιμων επιχειρήσεων συμπυκνώνοντάς τες πλέον σε ένα στάδιο και ταυτόχρονα περιορίζοντας δραστικά την δικαστική παρέμβαση κατά το προστάδιο των διαπραγματεύσεων.

Τρίτον, στοχεύετε στην έγκαιρη διάσωση βιώσιμων επιχειρήσεων, την αντιμετώπιση του προβλήματος των μη εξυπηρετούμενων δανείων, την έγκαιρη επιστροφή στην παραγωγική διαδικασία παραγωγικών πόρων παγιδευμένων, όπως λέτε σε αδρανείς και προβληματικές επιχειρήσεις, για να αποτραπεί ο κίνδυνος μετάδοσης της κρίσης και σε άλλες επιχειρήσεις. Όλα τα παραπάνω βεβαίως και οι αλλαγές που προτείνονται στο πτωχευτικό δίκαιο θα πρέπει να ιδωθούν στα πλαίσια της γενικότερης πολιτικής ενίσχυσης της κυβέρνησης προς το κεφάλαιο και θα έλεγα κυβέρνηση τραπεζίτες και επενδυτές με φόντο την διαχείριση των κόκκινων δανείων και τις επιχειρηματικές αναδιαρθρώσεις συνολικά, σε συνδυασμό και με τις διαδικασίες για την εκκαθάριση, πτώχευση ή εξυγίανση προβληματικών επιχειρήσεων, κλιμακώνουν από την άλλη μεριά την επίθεση στους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα. Σκοπός σας είναι να βγάλετε από το κάδρο μετόχους και επιχειρήσεις, που δεν θα μπορέσουν να ακολουθήσουν την κούρσα της ανταγωνιστικότητας. Αυτός είναι ο σκοπός των αλλαγών που κάνετε στο πτωχευτικό δίκαιο.

Σε κάθε περίπτωση, κριτήριο για τη διάσωση επιχειρήσεων αποτελεί η βιωσιμότητά τους και μάλιστα, σε συνδυασμό με την προοπτική για την ανταγωνιστικότητα του κλάδου στον οποίο εντάσσεται κάθε επιχείρηση. Επιπλέον, την προοπτική των επιχειρηματικών αναδιαρθρώσεων, συγχωνεύσεων και εξαγορών, έρχονται να υπηρετήσουν και τα επόμενα χτυπήματα στα εργασιακά, όπως οι ομαδικές απολύσεις, ο νέος συνδικαλιστικός νόμος κ.ά., που βρίσκονται στην προμετωπίδα των συζητήσεων με το κουαρτέτο.

Όσον αφορά, τώρα, τα μέτρα επιτάχυνσης και εξορθολογισμού της διοικητικής διοίκησης, παράβολα, τέλη κ.λπ.. Γενικά, η συνολική θεώρηση των αλλαγών, ειδικά όσον αφορά τα παράβολα, τέλη κ.λπ., οδηγούν στο συμπέρασμα ότι αποσκοπούν: Πρώτον, συνολικά στη διατήρηση αλλά και επιβολή νέων παράβολων, παρά τις αντίθετες διακηρύξεις του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., όταν ήταν στην αντιπολίτευση.

Βέβαια, καταργούνται, το ακούσαμε και από τον Εισηγητή του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ή μειώνονται, από τη μια μεριά, ορισμένα παράβολα και τέλη, όπως, για παράδειγμα, καταργείται το δικαστικό ένσημο στις αναγνωριστικές αγωγές και στις πολιτικές δίκες και μειώνεται αυτό της μήνυσης στις ποινικές υποθέσεις ή της αίτησης αναστολής στις διοικητικές υποθέσεις. Ταυτόχρονα, όμως, επιβάλλονται νέα ή αυξάνονται τα ήδη υπάρχοντα, όπως είναι η ιδιαίτερα προκλητική θέσπιση παράβολου για τις αναβολές των υποθέσεων, η επιβολή παράβολου στις αιτήσεις εξαίρεσης στις ποινικές δίκες, η αύξηση του παράβολου της αίτησης αναίρεσης στις συνταξιοδοτικές υποθέσεις στο Ελεγκτικό Συνέδριο, καθώς, επίσης και η αύξηση του μεγαρόσημου στις πολιτικές υποθέσεις.

Τι κάνετε, δηλαδή, τώρα, στους συνταξιούχους;

Αυξάνετε το παράβολο, την ίδια στιγμή που ήδη έχουν προσφύγει και έχουν βγάλει αποφάσεις για επιστροφή συντάξεων που κόπηκαν από το 2012, χωρίς βεβαίως, αυτές τις αποφάσεις να τις υλοποιήσετε.

Εσείς που νομιμοποιήσατε όλες τις περικοπές των προηγούμενων κυβερνήσεων και προσθέσατε και άλλες δύο από πάνω, τι λέτε αυτή τη στιγμή, δηλαδή, με αυτή τη διάταξη, με την αύξηση του παράβολου στους συνταξιούχους;

Ουσιαστικά βάζετε απαγορευτικό να προσφύγουν στη δικαιοσύνη.

Γιατί;

Γιατί ενίοτε μπορεί και να δικαιωθούν, κιόλας και άντε μετά να δείτε πώς θα υλοποιήσετε τις δικαστικές αποφάσεις.

Έτσι, συνολικά, με τις διάφορες προσθαφαιρέσεις που γίνονται, η δαπάνη και η επιβάρυνση των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων που προσφεύγουν στη δικαιοσύνη παραμένει η ίδια ή σε μερικές περιπτώσεις και μεγαλύτερη.

Δεύτερον, στην επιτυχή για την Κυβέρνηση και το κεφάλαιο αξιολόγηση σχετικά με την επίτευξη του μνημονιακού στόχου της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης, που έχει τεθεί από το 2017. Έτσι, με το θεσμό του εισηγητή δικαστή στις διοικητικές υποθέσεις, άρθρο 24, ενώ δε θα επιταχυνθεί στην πραγματικότητα η έκδοση απόφασης, θα φανεί, όμως, ότι αυτή η υπόθεση κινείται, μιας και θα μειώνεται ο νεκρός χρόνος, ο χρόνος, δηλαδή κατά τον οποίο μια υπόθεση μετά την κατάθεση του ένδικου βοηθήματος αναμένει την επομένη δικαστική πράξη ευρισκόμενη, ουσιαστικά, σε ένα συρτάρι.

Η μείωση του λεγόμενου «νεκρού χρόνου», θεωρείται από τα δικαστικά επιτελεία της Ε.Ε. κριτήριο επιτάχυνσης. Βέβαια, κατά τη γνώμη μας, πρόκειται για υποκρισία. Η υπόθεση θα δικαστεί στο ίδιο ακριβώς χρονικό σημείο που θα εκδικαζόταν και χωρίς το θεσμό του εισηγητή δικαστή, ωστόσο δημιουργείται η εντύπωση, καιρό πριν την εκδίκαση, στο διάδικο ότι η υπόθεσή του βαίνει προς εκδίκαση.

Ένα άλλο παράδειγμα είναι η έκτακτη χρέωση ορισμένων κατηγοριών παλιών υποθέσεων μονομελούς στους προέδρους των πρωτοδικών, με αποτέλεσμα την στατιστικά βελτιωμένη εικόνα κάποιων παλιών υποθέσεων σε βάρος, όμως, άλλων υποθέσεων, χωρίς να αλλάζει τη συνολική εκκρεμότητα των υποθέσεων.

Τρίτον, στην εσπευσμένη εισαγωγή ορισμένων προτεραιοτήτων για το κεφάλαιο, όπως η εν δυνάμει διευκολυντική για τους μεγαλοεργολάβους ρύθμιση, άρθρο 23. Κυρίες και κύριοι, η νομιμοποίηση αδήλωτων κεφαλαίων αποτελεί ξέπλυμα χρήματος και με τη βούλα του νόμου. Πρόκειται για «ελκυστικές» διατάξεις υπέρ του κεφαλαίου που προωθεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Το ποιο είναι το περιεχόμενο των «ελκυστικών» διατάξεων που έφερε η συγκυβέρνηση για την ενίσχυση του κεφαλαίου γίνεται κατανοητό και από τις προβλέψεις των άρθρων του νομοσχεδίου.

Για παράδειγμα: «Άρθρο 57 υποβολής δήλωσης από 31/5 του 2017 με μείωση υπό προϋποθέσεις και κατά περίπτωση από τις κατά νόμου επιβαρύνσεις». Δηλαδή, πρόσθετους φόρους, τόκους, πρόστιμα.

Δηλαδή, μπορούν να υποβάλλουν ακόμη και αυτοί που τους έχει ήδη κοινοποιηθεί εντολή ελέγχου ή πρόσκληση παροχής πληροφοριών, αλλά και σε αυτούς που κατά την κατάθεση του παρόντος στην Βουλή έχει ήδη κοινοποιηθεί προσωρινός διορθωτικός προϋπολογισμός φόρου.

«Με το άρθρο 59, για όσους υπαχθούν στην ρύθμιση του παρόντος νόμου δεν επιβάλλονται τα πρόστιμα του νόμου 4337 του 2015, ούτε άλλες φορολογικές, διοικητικές ή ποινικές κυρώσεις».

Στο άρθρο 60, εξαιρούνται, βέβαια, τα ποσά προερχόμενα από εγκληματικές δραστηριότητες στον νόμο 3691. Δηλαδή, χρήματα που προέρχονται από εμπόριο ναρκωτικών, όπλων και τα λοιπά. Όμως, είναι βέβαιο ότι ακόμη και αν υπάρχουν τέτοια χρήματα από τέτοιες δραστηριότητες δεν υπάρχει περίπτωση καμία, ούτε μια στο εκατομμύριο, να δηλωθούν ως τέτοια. Δεν θα έρθει ο άλλος να σου πει ότι ξέρεις έκανα εμπόριο όπλων και θέλω να νομιμοποιήσω τα λεφτά μου.

Στην πραγματικότητα, έχουμε να κάνουμε με μια σειρά από διατάξεις χορήγησης φορολογικής αμνηστίας ακόμη και για αδικήματα όπως ξέπλυμα χρήματος, φοροδιαφυγή, λαθρεμπόριο και άλλα.

Ουσιαστικά, με τις διατάξεις του νομοσχεδίου θα μπορούν να νομιμοποιηθούν αδήλωτα κεφάλαια, είτε αυτά έχουν φυγαδευτεί σε τράπεζες του εξωτερικού, είτε βρίσκονται στην Ελλάδα σε καταθέσεις, θυρίδες και άλλα.

Πρόκειται για ευεργετικές διατάξεις σε όφελος της πλουτοκρατίας, θα ισχύουν ακόμη και για υποθέσεις για τις οποίες ήδη διενεργούνται έλεγχοι από τον φοροεισπρακτικό μηχανισμό για το πλαστικό χρήμα.

Τώρα, αυτή η πρεμούρα με το πλαστικό χρήμα, δηλαδή η καθιέρωση όλων των συναλλαγών μέσω τραπεζικών καρτών κατά τη γνώμη μας δεν πρόκειται σε τίποτα μα σε τίποτα να ωφελήσει τον λαό. Τα λαϊκά στρώματα δεν έχουν τίποτα να κερδίσουν.

Η επίκληση της αιτιολογικής έκθεσης πως θα «επαναφέρουν» την ανάπτυξη με κοινωνικό πρόσημο μόνο ως ανέκδοτο μπορεί να εκληφθεί από τα λαϊκά στρώματα και τους εργαζόμενους. Υποστηρίζετε δηλαδή πώς θα πατάξετε με αυτόν τον τρόπο τη φοροδιαφυγή. Όμως, οι φόροι των εργαζομένων παρακρατούνται από την εργοδοσία και πληρώνονται με τον φόρο μισθωτών υπηρεσιών.

Οι εργαζόμενοι και οι συνταξιούχοι έχουν άλλο πρόβλημα. Το πραγματικό τους πρόβλημα είναι η αδυναμία πληρωμής των φόρων, αφού η φοροληστεία τους είναι τόσο μεγάλη που αδυνατούν πλέον να ανταπεξέλθουν. Άρα, ποια φοροδιαφυγή θέλετε να πιάσετε; Αυτή η φαγούρα για το πλαστικό χρήμα το οποίο επιτρέπει την ακριβή καταγραφή των συναλλαγών που έχουν οι αυτοαπασχολούμενοι στοχεύοντας στην δραστική περικοπή των δυνατοτήτων φοροαποφυγής που διαθέτουν. Ναι, διαθέτουν.

Όμως, ως ένα βαθμό, αυτή η φοροδιαφυγή των αυτοαπασχολούμενων αποτέλεσε ιστορικά θα έλεγα μέθοδο στην οποία κατέφευγαν προκειμένου να μπορούν να ανταγωνιστούν τις μεγαλύτερες επιχειρήσεις που έχουν δυνατότητες νόμιμης φοροδιαφυγής.

Η πίεση για εξάλειψη της φοροδιαφυγής ουσιαστικά αλλάζει τους όρους του παιχνιδιού σε βάρος των αυτοαπασχολούμενων. Βοηθάει δηλαδή στην εξαφάνιση τους και την ενίσχυση των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, που αυτοί βεβαίως φοροδιαφεύγουν νόμιμα με χίλιους τρόπους μέσω των φοροαπαλλαγών που εσείς καθιερώνετε.

Μη σας θυμίσω τις φοροαπαλλαγές του εφοπλιστικού κεφαλαίου των διάφορων αναπτυξιακών νόμων, αλλά και άλλων πρακτικών που χρησιμοποιούν γιατί εσείς τις ξέρετε πολύ καλά αυτές τις πρακτικές. Επόμενα, σκοπό έχετε να πιάσετε τον μικρομαγαζάτορα της γειτονιάς, τον αυτοαπασχολούμενο, τον ταβερνιάρη. Αυτούς έχετε βάλει στον στόχο, αυτή είναι η όλη ιστορία με το πλαστικό χρήμα.

Βεβαίως, υπάρχουν και άλλοι λόγοι για την καθιέρωση του. Όπως, για παράδειγμα, η καθιέρωση υποχρεωτικής διεκπεραίωσης όλων των συναλλαγών μέσω των τραπεζών. Αυτό σημαίνει ότι όλο το χρήμα θα συγκεντρώνεται στις τράπεζες οι οποίες θα το διαχειρίζονται σε όφελός τους κερδοσκοπώντας, αλλά και σε όφελος γενικότερα του μεγάλου κεφαλαίου αξιοποιώντας αυτό το χρήμα για δάνεια προς τους κεφαλαιοκράτες να κάνουν επενδύσεις, να φέρουν την ανάπτυξη. Αυτός είναι ο πόνος σας. Αυτός είναι ο πόνος σας.

Μόνο που από αυτή την ανάπτυξη οι εργαζόμενοι και τα λαϊκά στρώματα, οι αυτοαπασχολούμενοι και οι αγρότες δεν έχουν τίποτα να κερδίσουν.

Μας λέτε, ότι θα πιάσετε τη φοροδιαφυγή και με αυτά τα χρήματα θα ασκήσετε κοινωνική πολιτική.

Καταρχήν, εάν θέλατε να κάνετε κοινωνική πολιτική, θα είχατε φορολογήσει το μεγάλο κεφάλαιο, αλλά τέτοιο σκοπό ούτε είχατε ούτε έχετε. Αυτό φοροδιαφεύγει νόμιμα και του ετοιμάζετε και εσείς νέα προνόμια για να κάνει επενδύσεις. Άλλωστε η πρακτική δύο χρόνια τώρα της κυβέρνησής σας δείχνει πως τα έσοδα του κράτους πηγαίνουν για αποπληρωμή δανείων, για τις επιδοτήσεις στο κεφάλαιο, για καπιταλιστικές επενδύσεις και όχι για κοινωνική πολιτική.

Η χρήση του πλαστικού χρήματος στις συναλλαγές, η οποία με πρόσχημα την πάταξη της φοροδιαφυγής έρχεται να διογκώσει ακόμα περισσότερο τα χαράτσια στα εισοδήματα μισθωτών, συνταξιούχων και άλλων κατηγοριών του λαϊκού πληθυσμού, αφού εισάγετε ρύθμιση, ότι από 1.1.2017 το 10% στα 10.000 κ.ο.κ. και 30% πάνω από 30.000 κ.λπ.. Εάν δεν καλύψουν αυτό το ποσό τότε ο φόρος προσαυξάνεται ανάλογα με το υπολειπόμενο ύψος των απαιτούμενων αποδείξεων.

Ουσιαστικά, δηλαδή, τι κάνετε;

Πρόκειται για μια ακόμη τεχνική περαιτέρω συμπίεσης του, ήδη, κουτσουρεμένου αφορολόγητου ορίου.

Σε κάθε περίπτωση, η φορολογική πολιτική, του αστικού κράτος ήταν, είναι και θα είναι ταξικά άδικη.

Πρόκειται για έναν ακόμα μηχανισμό αναδιανομής της παραγωγής υπέρ των επιχειρηματικών ομίλων.

Για όλους, λοιπόν, τους παραπάνω λόγους θα καταψηφίσουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο και επιφυλασσόμαστε επί των άρθρων.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν έχουμε ένα σχέδιο νόμου, αλλά έχουμε δύο ίσως και τρία σχέδια νόμου μαζί.

Κυρία Υπουργέ, εγώ θέλω να επικεντρωθώ, κυρίως, σε τρία βασικά θέματα σε σχέση με την οικοθελή αποκάλυψη φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών, για το πλαστικό χρήμα, για το θέμα των μισθώσεων κατοικιών για τουριστικούς σκοπούς, για τους μικρούς αποσταγματοποιούς και για κάποια άλλα θέματα, τα οποία θα τα δούμε στην πορεία.

Στο άρθρο 57 και μετά, μας λέτε στην παράγραφο σχετικά με την οικειοθελή αποκάλυψη φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών, ότι ο πρόσθετος φόρος στην περίπτωση υποβολής εκπρόθεσμης δήλωσης είναι 8% επί του κυρίου φόρου, εάν η δήλωση υποβληθεί έως τις 31.3.2017 και 10%, εάν υποβληθεί μεταξύ 1.4.2017-31.5.2017.

Είναι λίγο ακατανόητο το σκεπτικό των ημερομηνιών, καθώς και των ποσοστών αυτών. Εάν ο στόχος μας είναι να εισπράξει το κράτος επιπλέον έσοδα από αδήλωτα εισοδήματα, έχω την αίσθηση, ότι θα έπρεπε το ποσοστό αυτό να είναι μεγαλύτερο και ενιαίο. Εγώ θα σας έλεγα, ότι θα έπρεπε να ήταν πολύ τολμηρό και να είμαστε στο 30% και στο κάτω - κάτω αναφερόμαστε σε πιθανούς φοροφυγάδες.

Ούτως ή άλλως, η νομοθεσία προβλέπει βαρύτατες ποινές και πρόστιμα και το ακατανόητο είναι για ποιο λόγο έχουμε δύο διαφορετικές προθεσμίες για αδήλωτα εισοδήματα με ελάχιστες ουσιαστικές διαφορές και μόνο με προσαύξηση στο 2%.

Οι περισσότεροι δεν θα αποφασίσουν να το τρενάρουν μέχρι τελευταία στιγμή κάνοντας χρήση της δεύτερης προθεσμίας, η οποία τους παρέχει μικρή επιβάρυνση σε σχέση με την αρχική ημερομηνία, δηλαδή, 8%;

Άρα, αυτό είναι ένα βασικό ερώτημα σε σχέση με τη ρύθμιση αυτή.

Στην παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου, δηλαδή, σε περίπτωση δηλωθέντων εισοδημάτων παλαιότερων ετών έχουμε προσαυξημένους πρόσθετους φόρους σε ποσοστά που κυμαίνονται από 25% για τα έτη μέχρι το 2001, μέχρι 5% για το 2009, ενώ από το 2010 και μετά δεν προβλέπεται καμία προσαύξηση, αλλά επιβάλλεται μόνο ο πρόσθετος φόρος.

Εδώ, λοιπόν, γιατί γίνεται αυτή η διάκριση;

Εγώ θα έλεγα, ότι θα έπρεπε να επιδείξουμε ως κράτος και οργανωμένη κοινωνία ιδιαίτερη αυστηρότητα για εκείνους, που φοροδιαφεύγουν, φοροαποφεύγουν και αποκρύπτουν φορολογητέα ύλη από το 2009 και μετά, όπου πια τα ψέματα τελείωσαν, γιατί κανείς δεν μπορεί να πει, ότι από το 2009 και μετά, ότι δεν γνώριζε. Ακόμα και ο φοροφυγάς, ειδικά ο φοροφυγάς γνώριζε, ότι από το 2009 και μετά αυτό που έκανε είναι και κοινωνικά εξαιρετικά απαράδεκτο και ανεύθυνο, αλλά και δημοσιονομικά επικίνδυνο.

Άρα, εγώ θα ήθελα, σας παρακαλώ, μια διευκρίνιση για αυτό το διαχωρισμό. Βεβαίως, φοροδιαφυγή, παραοικονομία τα ακούμε χρόνια και δυστυχώς, βρίσκονται στην πρώτη γραμμή των μετώπων που η κάθε κυβέρνηση πρέπει να αντιμετωπίσει, αλλά με τον τρόπο που προσεγγίζετε το ζήτημα, δεν βλέπουμε να κάνετε απεριόριστη χρήση, θα έλεγα, των τεχνικών εργαλείων εκείνων που μπορούν να μας οδηγήσουν στην καρδιά της φοροδιαφυγής. Λείπει, άκουσα να το λέει και ο κ. Κουτσούκος, ένα σύστημα συνολικών κινήτρων και αντικινήτρων. Είναι αρκετά αποσπασματικό και φοβάμαι ότι δεν κτίζει την κουλτούρα που πρέπει να έχει ο Έλληνας πολίτης και οι επιχειρήσεις ιδιαιτέρως, έναντι των φορολογικών υποχρεώσεών τους.

Όσον αφορά στο άρθρο 59, βέβαια θα τα συζητήσουμε και κατ’ άρθρον, αλλά ήθελα από τώρα να είμαι εστιασμένος, ώστε να πάρω κάποιες απαντήσεις από εσάς, εδώ δεν επιβάλλονται ούτε πρόστιμα ούτε άλλες ποινικές ή διοικητικές κυρώσεις σε όποιον οικειοθελώς δηλώσει τα εισοδήματα που είχε αποκρύψει. Δεν είναι αυτό μια υπονόμευση της συνολικής αντιμετώπισης των φοροφυγάδων; Δηλαδή, μεταξύ δύο φοροφυγάδων κάποιοι οι οποίοι τα προηγούμενα χρόνια προσέφυγαν οικειοθελώς και δήλωσαν, από την εποχή ακόμη του νόμου Αλογοσκούφη μέχρι σήμερα είχαν παρακρατήσεις, είχαν πρόστιμα, ενώ τώρα αυτοί θα φύγουν σας «αθώες περιστερές». Που είναι, λοιπόν, εκεί η σκληρή αντιμετώπιση που πρέπει να δείξουμε σε τέτοια ζητήματα;

Όσον αφορά στο άρθρο 60, παρ. 1, δεν υπάγονται στη ρύθμιση για τα αδήλωτα εισοδήματα όσοι έχουν επιστροφή φόρου. Θα ήθελα να μας το εξηγήσετε. Προσέξτε και κάνω συγκριτική αντιμετώπιση της προηγούμενης περίπτωσης που σας ανέφερα, ένας μέγας φοροφυγάς, ένας μέγας οικονομικός απατεώνας, με το άρθρο 59, να μην υποστεί την παραμικρή επιβάρυνση, την παραμικρή οικονομική επιβολή και ένας συνταξιούχος ο οποίος έκανε ένα λάθος ή δεν ξέρω τί, που δεν υπέβαλλε τη φορολογική του δήλωση να υποστεί μια μεγάλη επιβάρυνση.

Όσον αφορά στο Κεφάλαιο Β΄, για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές και το πλαστικό χρήμα, καταρχάς, εγώ πρέπει να σας πω ότι, βεβαίως, υποστηρίζω αυτού του είδους τη διείσδυση της ηλεκτρονικής συναλλαγής μέσω πλαστικού χρήματος παντού, από το περίπτερο μέχρι τα διυλιστήρια πετρελαίου. Βλέπω, όμως, ότι είστε ολίγον τι απροετοίμαστοι, δηλαδή, μέχρι την 1.1.2017, ακούστε τι πρέπει να γίνει βάσει του νόμου, διότι παραπέμπει σε υπουργικές αποφάσεις στο μέλλον.

Ακούστε, λοιπόν, τι πρέπει να διευκρινιστεί. Οι εξαιρούμενες δαπάνες. Οι κατηγορίες των φορολογουμένων που εξαιρούνται από την υποχρέωση πραγματοποίησης των δαπανών με ηλεκτρονικά μέσα πληρωμής, εκτός όσων, σαφώς, αναφέρονται στο σχέδιο νόμου. Τα επιπλέον κίνητρα για τους φορολογουμένους που υπερβαίνουν τα προβλεπόμενα ποσοστά ελάχιστης δαπάνης, δηλαδή, το 10% και 30%. Υποχρεώσεις παρόχων υπηρεσιών πληρωμής, σημαντικό και αυτό. Οι εξαιρέσεις και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της φοροαπαλλαγής στις ιατρικές δαπάνες. Εξαιρείται, και περιμένουμε με εξουσιοδοτικές αποφάσεις να καθορίσετε τις προθεσμίες συμμόρφωσης των επιχειρήσεων και οποιαδήποτε άλλα θέματα για το πρόγραμμα των κληρώσεων που αναφέρεται παρακάτω, τη διαδικασία, τη συχνότητα, ποιος θα το αναλάβει και με ποιο τρόπο θα γίνεται. Τέλος, τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των παρόχων ηλεκτρονικών πληρωμών και τις διαδικασίες ελέγχου των τιμολογίων που εκδίδονται με αυτό τον τρόπο.

Δηλαδή, θέλω να πω ότι εδώ υπάρχει «λεπτοβελονιά». Είναι πολύ σημαντικά ζητήματα. Θα προλάβετε μέσα σε δύο εβδομάδες να έχετε λύσει όλα αυτά τα θέματα; Αν θέλετε δώστε μας ένα στίγμα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Τα έχουμε έτοιμα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Μακάρι, να προλάβετε. Εγώ είμαι μαζί σας, αλλά δώστε μας ένα στίγμα για να μην πάμε ξανά σε αναβολές των αναβολών. Καμιά αναφορά στον ακατάσχετο λογαριασμό επιχειρήσεων, είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό το αίτημα των επιχειρήσεων. Δεν λέμε να είναι ακατάσχετος ο λογαριασμός για τα προσωπικά έξοδα των επιχειρηματιών, αλλά για την πληρωμή των εργαζομένων ή έστω ένα ποσοστό για την πληρωμή των προμηθευτών, έτσι, ώστε οι επιχειρήσεις να μπορούν να έχουν ένα «σωληνάκι οξυγόνου» και ζωής, παρά το γεγονός ότι χρωστούν στο δημόσιο και σε ασφαλιστικά ταμεία.

Το δημόσιο να κάνει τη δουλειά του, να «μπλοκάρει» εκεί που πρέπει τις επιχειρήσεις που οφείλουν, αλλά να μην τους κόψει και το τελευταίο σωληνάκι και κυρίως, σκεφθείτε τους εργαζόμενους, πως γίνονται, δυστυχώς, ο τελευταίος τροχός, ο τελευταίος κρίκος της αλυσίδας χωρίς να υπάρχει μια παραμικρή πρόβλεψη για το ακατάσχετο. Η Τρόικα τι κάνει επιτέλους; Είναι μονίμως αρνητική σε αυτό το ζήτημα; Θα ήθελα και σε αυτό το θέμα την δική σας απάντηση.

Συνεχίζω και αναφέρομαι σε μια περίεργη ρύθμιση- την οποία τουλάχιστον εγώ δεν μπορώ να την κατανοήσω- και η οποία βρίσκεται αγαπητοί συνάδελφοι στο άρθρο 94: Ανάκτηση δέσμευσης πίστωσης και λοιπές τακτοποιητικές ενέργειες οικονομικού έτους 2016.Το διαβάζω για τους περισσότερους συναδέλφους έτσι ώστε να ξέρουν για τι πράγμα μιλάμε: Αναφέρει λοιπόν αυτή η παράγραφος του άρθρου 94 ότι: Οι διενεργειθείσες κατά το έτος 2016 κάθε είδους δαπάνες του Υπουργείου Οικονομικών ή δαπάνες που βαραίνουν τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Οικονομικών καθώς και του Ειδικού Φορέα 23/760 θεωρούνται νόμιμες κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί ανάληψης υποχρεώσεων και κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης και τα λοιπά. Ποιες είναι αυτές οι δαπάνες του Υπουργείου Οικονομικών που θεωρούνται νόμιμες κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί ανάληψης υποχρεώσεων; Φαντάζομαι και ελπίζω να μην κρύβεται κάτι περίεργο πίσω από αυτή την παράγραφο. Σας παρακαλώ να μας το διευκρινίσετε.

Πηγαίνω τώρα στο θέμα των μικρών αποσταγματοποιών: Εδώ τους δίνει το Σχέδιο Νόμου την δυνατότητα μέχρι 120 κιλά κατά ανώτατο όριο να αποστάξουν ώστε να παράξουν το προϊόν της απόσταξης. Θα ήθελα να γνωρίζω με ποιόν τρόπο το Υπουργείο θα αντιμετωπίσει εκείνους τους μεγαλέμπορους και κυρίως τους μεσάζοντες οι οποίοι προσεγγίζουν τις μικρές μονάδες απόσταξης και απορροφούν τα προϊόντα τους χωρίς την έκδοση παραστατικών πράγμα που έχει να κάνει δηλαδή με τα γνωστά θέματα της μαύρης οικονομίας και της φοροδιαφυγής; Δώστε μας και εδώ παρακαλώ ένα δείγμα γραφής για το πώς θα αντιμετωπίσετε αυτό τον πειρασμό, ο οποίος είναι μεγάλος εξαιτίας του γεγονότος ότι οι αναλογούντες δασμοί και φόροι από τα προϊόντα αυτά είναι μεγάλοι και δυστυχώς με αυτό τον τρόπο οδηγούν κάποιους από τους παραγωγούς στο να παρανομούν. Θέλω σε αυτό το σημείο να σας επισημάνω ότι οι οινοπαραγωγοί είναι ένας ευαίσθητος κλάδος. Να αναφέρω εδώ για παράδειγμα και τον κ. Δανέλλη, ο οποίος είχε κάνει μια ερώτηση- σειρά ερωτήσεων για το ζήτημα αυτό και μας είχε αποδείξει με στοιχεία ότι ο ειδικός φόρος κατανάλωσης που αυξήθηκε οδήγησε σε οργανωμένο λαθρεμπόριο κρασιού. Αυτά είχα να αναφέρω σε σχέση με το ζήτημα αυτό.

Τώρα, θα προχωρήσω, κυρία Υπουργέ, στο ζήτημα του BnB, δηλαδή, της δυνατότητας κάποιου που κατέχει ένα ακίνητο να το εκμισθώνει σε τουρίστες. Εγώ θεωρώ ότι υπάρχουν κάποια στοιχεία που μάλλον θα πρέπει να τα κοιτάξετε. Πρώτα απ' όλα, δεν γίνεται ρητή αναφορά και πρόβλεψη στα μεμονωμένα δωμάτια. Δεν ενοικιάζονται μόνο τα διαμερίσματα ή οι οικίες αλλά και τα μεμονωμένα δωμάτια εντός των οικιών. Δείτε το και αυτό το θέμα, διότι συμβαίνει συχνά. Επίσης όσον αφορά στο ίδιο θέμα: Οι εκμισθωτές, οι υπεκμισθωτές που είναι φυσικά πρόσωπα είναι υποχρεωμένοι να εγγραφούν στο μητρώο βραχυχρόνιας μισθώσεως ακινήτων. Αυτό είναι πολύ σωστό. Θα υπάρχει, όμως, σύνδεση αυτού του μητρώου με το TAXISNET;

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): *(ομιλία εκτός μικροφώνου):* Ναι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ωραία.

 Επίσης, θέλω να ρωτήσω με ποιους άλλους τρόπους θα γίνεται η διασταύρωση στοιχείων και εισοδημάτων; Ξέρετε γιατί σας το αναφέρω αυτό: Διότι, το Υπουργείο στην ουσία δεν κάνει ρύθμιση με την Πλατφόρμα (Διαδικτυακή Πλατφόρμα Ενοικίασης), αλλά κάνει με εκείνον που εκμισθώνει το σπίτι του. Εάν συνεννοηθεί ο εκμισθωτής με τον τουρίστα, τότε μπορούν να αποκρύψουν εισοδήματα, μπορούν να αποκρύψουν τις διανυκτερεύσεις. Τι κάνουμε σε αυτή την περίπτωση; Ποια είναι η δικλίδα ασφαλείας μας; Οι έλεγχοι, αγαπητοί μου συνάδελφοι, καλοί είναι να πραγματοποιούνται, αλλά αν σκεφτείτε πόσος είναι ο όγκος αυτών των διανυκτερεύσεων τότε σε πόσους θα προλάβουνε να κάνουν αυτούς τους ελέγχους;

Επίσης, θέλω να σας επισημάνω, κυρία Υπουργέ, ότι θα έπρεπε να υπήρχε μια διαφορετική γεωγραφική αντιμετώπιση και για το minimum ή το maximum των διανυκτερεύσεων αλλά και για τα χρηματικά ποσά. Αλλιώς είναι το τουριστικό προφίλ (profile) εκείνου που θέλει να εκμισθώσει το σπίτι του, το οποίο βρίσκεται π.χ. στην Νίσυρο, η οποία δεν έχει ενισχυμένο τουρισμό και αλλιώς είναι εκείνου στην Σαντορίνη.

Τον διαφορετικό γεωγραφικό καταμερισμό και για τις διανυκτερεύσεις και για τα χρήματα που λαμβάνουν, το κάνουν πολλές πόλεις στο εξωτερικό. Για παράδειγμα, η Νέα Υόρκη και το Σαν Φρανσίσκο, που είναι πολύ μπροστά σε αυτές τις πλατφόρμες. Εκεί, είχαμε την επιβολή του όρου «ένας οικοδεσπότης, ένας σπίτι», ωστόσο δεν αναγνωρίζει ανώτατο ρυθμό διανυκτερεύσεων ανά έτος. Αυτό γίνεται γιατί η Νέα Υόρκη και το Σαν Φρανσίσκο είναι κορεσμένες από ξενοδοχειακές μονάδες και καταλύματα. Οπότε, θα σας προέτρεπα να το δείτε και αυτό.

Βλέπουμε σχετικά θετικά αρκετά από τα άρθρα του σχεδίου νόμου. Όσο αναφορά στο πτωχευτικό, στο πρώτο κομμάτι, στο γεγονός ότι υπάρχει η δυνατότητα μιας δεύτερης ευκαιρίας σε επιχειρηματίες που πτωχεύουν λόγω πραγματικής αδυναμίας και μπαίνει φρένο σε εν δόλιες πτωχεύσεις, είναι πολύ θετικό. Για αρχή λέμε ότι βλέπουμε θετικά, επιφυλασσόμαστε βέβαια, για να δούμε το σύνολο των άρθρων και με την διαδραστικότητα των απαντήσεων που θα μας δώσουν οι Υπουργοί. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Καμμένος, Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αγαπητοί Υπουργοί, ερχόμαστε σήμερα να συζητήσουμε ένα επείγον νομοσχέδιο, το οποίο, όπως είπα και στην ερώτηση για το επείγον, είναι απόλυτα επείγον να περάσει και να ψηφιστεί μέσα στο οικονομικό έτος του 2016, για τους ευνόητους λόγους, ότι από 1/1/2017 πρέπει η αγορά να είναι εναρμονισμένη, να υπάρχει η νομοθεσία πάνω στην οποία θα στηριχθεί, έτσι ώστε ότι προβλέπει το νομοσχέδιο να μπορέσει να «κουμπώσει» με την αντίστοιχη νομοθεσία, τους μηχανισμούς του κράτους, τις δομές που υπάρχουν ή που θα πρέπει να δημιουργηθούν, έτσι ώστε να υπάρχει μια εύρυθμη λειτουργία. Με κοινό αποτέλεσμα και αμοιβαίο στόχο του Υπουργείου, της κυβερνήσεώς και της αγοράς, εναρμονισμένα, όλοι μαζί, να πετύχουν τους κοινούς στόχους που είναι η καλή εκτέλεση του προϋπολογισμού και η παράλληλη αύξηση των εσόδων, από άλλες πηγές, αυτές που δεν έχουμε προϋπολογίσει αυτή τη στιγμή στον προϋπολογισμό του 2017, αλλά αναμένουμε να έρθουν ως έσοδα, πάνω από τα προϋπολογισθέντα και μέρος αυτών των εσόδων, θα έρθει σίγουρα μέσα από αυτό το νομοσχέδιο που έχουμε φέρει σήμερα για να νομοθετήσουμε.

Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες στηρίζουμε και ψηφίζουμε το εν λόγω νομοσχέδιο και τις δύο του πτυχές και κατ’ άρθρον. Υπάρχουν, όμως, κάποιες παρατηρήσεις, τις οποίες θα κάνω ειδικά στα κομμάτια που δεν ακουμπούν τη δική μου ειδικότητα, που είναι η ειδικότητά του οικονομολόγου, αλλά αφορούν στα νομικά.

Όσον αφορά στον πτωχευτικό κώδικα είναι κάποια ζητήματα, τα οποία τα είχαμε αντιμετωπίσει και από ιδία πείρα, σε εταιρείες που υπήρχαν στην Ελλάδα, θυγατρικές ή όχι, φίλων και γνωστών. Έχω και θα αναγνωρίσω κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις, δεν θα αφήσω τίποτα τώρα, τα έχω δώσει και στον κ. Υπουργό. Η ουσία είναι μία, όσον αφορά στο πτωχευτικό δίκαιο, θα αναγνώσω τα τελευταία στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, για να δούμε πού και για ποιο λόγο «ακουμπάμε» στο πτωχευτικό δίκαιο και σε ποιους φορείς πρέπει να δώσουμε την δεύτερη ευκαιρία, και ποιοι είναι αυτοί που δυνητικά θα υπαχθούν στον πτωχευτικό δίκαιο.

Η τελευταία δεκαετία 2004-2014, κατά μέσο όρο ετησίως, εκδίδονταν 1.061 αποφάσεις πτωχευτικής διαδικασίας, εκ των οποίων έγιναν δεκτές, μη απορριφθείσες 914, δηλαδή ποσοστό 86% επί του συνόλου και κηρύχθηκαν 457 πτωχεύσεις. Η νομική μορφή των εταιριών που πήγαν στον πτωχευτικό κώδικα για το 2004-2014, το 42% ήταν ατομικές επιχειρήσεις, το 11% προσωπικές εταιρείες, ομόρρυθμες, ετερόρρυθμες, ενώ το 47% -εδώ είναι το σημαντικό- αφορούσε κεφαλαιουχικές εταιρίες, ανώνυμες εταιρείες, εταιρίες περιορισμένης ευθύνης, ιδιωτικές και φορολογικές εταιρίες. Είναι ο πίνακας 2, θα αφήσω και τον πίνακα για όποιον τον χρειαστεί, ή μάλλον περισσότερο στον κ. Υπουργό, προς ενημέρωση του γιατί δεν έχει τον πίνακα αυτή την στιγμή.

Γιατί το λέμε αυτό; Οι περισσότερες πτωχεύσεις πραγματοποιούνται στον τομέα του χονδρικού εμπορίου, του λιανικού εμπορίου, των επισκευών, με ποσοστό σχεδόν 46%. Άρα, βλέπουμε ότι πάμε σε κεφαλαιουχικές εταιρίες κατά μεγάλο ποσοστό, σχεδόν 50%, και από αυτές, το 50%, σχεδόν, κατά μέσο όρο, 45 είναι χονδρικό εμπόριο, λιανική, επισκευή μηχανοκίνητων αυτοκινήτων και μοτοσικλετών, οι δεύτερες, με μέσο όρο ποσοστό στο 65% στην πτωχευτική διαδικασία είναι η μεταποίηση- γιατί πρέπει να συζητήσουμε για την ανάπτυξη της Ελλάδος- για να συνεχίσουν αυτές οι εταιρείες με τη δεύτερη ευκαιρία να παράγουν στην Ελλάδα, και οι τρίτες σε ποσοστό, είναι δραστηριότητες υπηρεσιών παροχής καταλύματος και παροχής εστίασης, δηλαδή, τουριστικά και εστιατόρια με μέσο όρο περίπου γύρω στο 11%-12%.

Οι παρατηρήσεις που έχουμε να κάνουμε σε αυτό το κομμάτι, είναι πολύ συγκεκριμένος: Έχουν να κάνουν, αρχικά, με το φυσικό πρόσωπο, οφειλέτης και επιχειρηματίας. Να υπάρχει, δηλαδή, μια διακριτή διαφορά ή τι θα πρέπει να συμπεριλάβουμε όταν θα λάβουμε υπόψη μας τα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ τα οποία είναι πάρα πολύ σοφή, το μείγμα των εταιρειών οι οποίες στοχεύουν στην Ελλάδα. Με δεδομένο, ότι η Ευρώπη βάσει Οδηγίας, όταν μιλάει για οφειλέτη, περιλαμβάνει τον επιχειρηματία ανεξάρτητου νομικής μορφής της επιχείρησης που πρέπει να γίνει ξεκάθαρο, ότι στα άρθρα 167 έως 169, δεν αφορούν μόνο τα φυσικά πρόσωπα που συνπτωχεύουν μαζί με την επιχείρηση, δηλαδή, ΟΕΕ ατομική αλλά και τους επιχειρηματίες που έχουν ΑΕ, ΕΠΕ και ΙΚΕΑ. Γιατί Το λέμε αυτό ; Διότι, είναι το 45%, είναι κεφαλαιουχικές εταιρίες, δηλαδή, δεν μπορείς να πεις να μην τις περιλάβουμε. Πρέπει, εκτός από προσωπικές να βάλουμε και τις υπόλοιπες, προς ενίσχυση του επιχειρήματος, ότι για το φυσικό πρόσωπο αποστέλλουμε σε ξεχωριστό πίνακα και το στοιχείο της ΕΛΣΤΑΤ.

Η παράγραφος 4 του άρθρου 167, επίσης ορίζει ότι: «Μόλις ο οφειλέτης κηρυχτεί συγγνωστός δεν έχει κάνει δόλια πτώχευση, προσωποκρατείται εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από άλλους ειδικούς νόμους». Εδώ, θα πρέπει να προστεθεί, κατά την άποψή μου, «η παύση του αξιόποινου των πράξεων του, που σχετίζονται με την επιχείρηση που πτώχευσε». Σε αντίθετη περίπτωση, δεν θα υπάρχει δεύτερη ευκαιρία, καθώς θα φυλακιστεί ως έχων δόλο π.χ. επιταγές, οι οποίες είναι δόλος, για οφειλές που την ίδια στιγμή έχουν κριθεί μη δόλιες, αφού έχει ήδη έχει κριθεί συγγνωστός. Δηλαδή, αν κριθεί συγγνωστός, δεν μπορεί να έχει κριθεί ότι έχει Βόλο σε ένα άλλο κομμάτι του κατηγορητηρίου, το καταλαβαίνει καλύτερα από μένα ο κ. Λάππας, εγώ το βλέπω απλά οικονομοτεχνικά ότι πρέπει να συμπεριληφθεί και αυτό, γιατί δεν θα είναι και σωστή η απόφαση του δικαστηρίου. Προσωπικά χρέη, στο άρθρο 169, παράγραφο 1 «αναφέρεται η απαλλαγή του οφειλέτη από το υπόλοιπο των απαιτήσεων των πιστωτών που δεν ικανοποιείται από την πτωχευτική διαδικασία.

Εγγυήσεις, πολύ σημαντικό κομμάτι, είναι των εγγυητών. Πάμε τώρα και στους εγγυητές και τι προβλέπει ο πτωχευτικός κώδικας. Ο οφειλέτης βρίσκεται αντιμέτωπος με οφειλές της επιχείρησης για τις οποίες είναι υπεύθυνος και σαν νόμιμος εκπρόσωπος αλλά ταυτόχρονα και σαν εγγυητής. Π.χ. τα τραπεζικά δάνεια. Σε περίπτωση που δεν αποδεχθεί ως εγγυητής, τότε η δεύτερη ευκαιρία δεν εφαρμόζονται και η συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων είναι αυτή. Η πρόταση είναι πλήρης απαλλαγή, να παραλαμβάνει οτιδήποτε τον επιβαρύνει από οποιαδήποτε ιδιότητα αυτού. Όλα αυτά, δεν είναι αυθαίρετα, αλλά προβλέπονται και μέρος στην Ευρωπαϊκή Οδηγία.

Προσωπικά χρέη. Επιπροσθέτως, ο οφειλέτης, ενδεχομένως, να έχει και προσωπικά χρέη, τα οποία η από 22/11/2016 πρόταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για Οδηγία για τη δεύτερη ευκαιρία ζητάει να συμπεριληφθούν τα χρέη στα οποία απαλλάσσεται. Η Οδηγία ζητάει να περιλαμβάνονται και τα προσωπικά. Είναι λογικό η Ευρώπη να έχει σκεφτεί αυτού, διότι δεν μπορεί να είναι «αιχμάλωτος» για τα μισά ή για ένα μεγάλο μέρος των οφειλών ή των απαιτήσεων του δημοσίου και ελεύθερους για τα υπόλοιπα, άρα στην ουσία, δεν υπάρχει δεύτερη ευκαιρία, θα αφήσω και τη συγκεκριμένη Οδηγία τις Ε.Ε..

Ζητά συγκεκριμένα, είτε να συνεξετάζονται με την εύρεση απαλλαγής του, που αυτός υποβάλει στο πτωχευτικό δικαστήριο, είτε να εξετάζονται ξεχωριστά σε άλλο δικαστήριο, αλλά σε κάθε περίπτωση απαλλαγή από αυτά, να συμπέσει χρονικά με το όριο της τριετίας. Και βάζει, όχι τα δύο χρόνια του λέει, αλλά τα τριετία σε σύνολο, έτσι ώστε, σε τρία χρόνια να ξέρει κάποιος ότι «έχει καθορίσει». Προσωπικά, ιδιωτικά, ως συγγνωστός , μη δόλιος να ξέρει ότι στα τρία χρόνια συν μια μέρα, είναι ελεύθερος να ασκήσει το επάγγελμα ή οτιδήποτε του δώσει το κράτος, δικαίως την δεύτερη ευκαιρία.

Στο άρθρο 169, παράγραφος 2, ορίζει ότι· «Ο οφειλέτης δεν απαλλάσσεται από οφειλές που δημιουργήθηκαν από αδίκημα που τελέστηκε με δόλο ή βαριά αμέλεια». Εδώ, θέλει λίγη προσοχή. Η παράγραφος αυτή αποτελεί, εν μέρει, και την ακύρωση όλης της της σχετικής νομοθετικής προσπάθειας σε συνδυασμό με την πλήρη έλλειψη σχολίων της Εκθέσεως του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, περί των επιπτώσεων στα δημόσια οικονομικά από τις σχετικές διατάξεις, αντιλαμβανόμαστε τώρα ότι τα χρέη στα δημόσιο (Ταμεία κ.λπ.), θα παραμείνουν εκτός πλαισίου απαλλαγής. Αναλογικά, με δόλο, κρίνονται σήμερα από την ποινική δικαιοσύνη όλα τα χρέη για επιταγές και τα εργατικά – φυσιολογικό – και φυσικά και οι τράπεζες μπορούν να ισχυριστούν ότι τα χρέη προς αυτές είναι, επίσης, προϊόν δόλου, δεν το αφαιρεί ο νόμος, μπορεί να γίνει κι αυτό.

 Η σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, παράγραφος 33, ορίζει ότι «τα κράτη - μέλη δύνανται να εξαιρέσουν συγκεκριμένες κατηγορίες χρεών, όπως τα χρέη που προκύπτουν από αδικοπρακτική ευθύνη, από τον κανόνα της πλήρους απαλλαγής». Δύνανται σημαίνει ότι μπορεί και να μη τα εξαιρέσουν, άρα μπορούμε να δούμε και το ζήτημα αυτό.

Η συγκεκριμένη πρόβλεψη έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το άρθρο 167 παράγραφος 1 του νόμου που προτείνετε και την αιτία με βάση την οποία θα κριθεί συγγνωστός ο οφειλέτης εάν η πτώχευση δεν προέκυψε με δόλιες ενέργειες, που σημαίνει ότι οι οφειλές του προς τρίτους, δηλαδή, η έννοια της πτώχευσης, αδυναμία εξυπηρέτησης οφειλών δημιουργήθηκαν χωρίς δόλιες ενέργειες. Επίσης, έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το υφιστάμενο άρθρο του 106Δ, του πτωχευτικού κώδικα.

 Τέλος, επίσης πολύ σημαντικό, είναι για εταιρείες οι οποίες έχουν ήδη πτωχεύσει, επιχειρήσεις που έχουν ήδη πτωχεύσει πρακτικά χωρίς να έχουν πάει σε πτωχευτικό δικαστήριο, ν’ αποκτήσουν και τη σφραγίδα του κράτους για την πτώχευσή τους. Στην Ελλάδα, υπάρχουν χιλιάδες επιχειρήσεις που έχουν διακόψει τη λειτουργία τους πριν από πάρα πολλά χρόνια χωρίς να έχουν προσφύγει στη διαδικασία πτώχευσης. Η πλειοψηφία αυτών των επιχειρήσεων δεν έχει κάποιο υπηρεσιακό στοιχείο, με αποτέλεσμα, ακόμα και να προσφύγει σήμερα στο πτωχευτικό δικαστήριο, η αίτησή τους ν’ απορριφθεί ελλείψει περιουσίας για να καλύψει τα έξοδα. Εδώ, πρέπει να προτείνουμε, εν τάχει, για να μην φάω και τον χρόνο σας, ότι πρέπει να δούμε εάν έχει ο αιτών τα οικονομικά μέσα να καλύψει τα έξοδα της πτωχευτικής διαδικασίας, να τα δώσει απ' αυτόν ή άλλον πόρο, για να κλείσει διαδικασία. Δηλαδή, πρέπει να κλείσει και ο φάκελος της πτώχευσης νομικά.

Πάω στο επόμενο κομμάτι που έχει να κάνει ειδικά με το πλαστικό χρήμα κι έχει να κάνει αμιγώς με τα οικονομικά. Εδώ, έχουμε κάποιες παρατηρήσεις.

 Θα ξεκινήσω από ένα κομμάτι το οποίο, για την Ελλάδα, δεν ξέρω πώς μπήκε, θα πρέπει να το σκεφτούμε, το στηρίζουμε μεν, αλλά θα πρέπει να καταλάβουμε λίγο και το σκεπτικό. Ειδικά για τα εταιρικά αυτοκίνητα που χρεώνουμε ένα επιπλέον ποσοστό επί της γενικής αξίας του αυτοκινήτου προ φόρων στο τεκμαρτό εισόδημα του οποιουδήποτε ανθρώπου κάνει χρήση του εταιρικού αυτοκινήτου. Δεν ξέρω κατά πόσον εκεί θα έχουμε ένα όφελος συγκεκριμένο.

Έκανα κάποιες απλές πράξεις, μέχρι 12.000€, θα πάρουμε 480€ το χρόνο, τα οποία δεν θα τα πάρουμε, θα τα βάλουμε στο εισόδημα του πωλητή που χρησιμοποιεί το αυτοκίνητο για να πάει να κάνει πωλήσεις. Θέλω να σκεφτούμε, εφόσον δεν υπάρχει από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους ένα αποτύπωμα εσόδων, να ξέρουμε τι αναμένουμε να εισπράξουμε απ' αυτά τα έσοδα - επαναλαμβάνω ότι το στηρίζουμε - να σκεφτούμε μήπως, εσωτερικά, είναι μια τροχοπέδη στην ανάπτυξη; Μήπως κάποιος πει «είναι για έναν ή για δύο οδηγούς;». Αν οδηγούν δύο οδηγοί της ίδιας εταιρείας, το ίδιο αυτοκίνητο τι θα γίνει; Δεν προβλέπεται.

Μήπως τότε οι εταιρείες βρουν άλλους τρόπους σημειώσουν τους στόλους; Η μείωση του στόλου σημαίνει μείωση πάρα πολλών παράλληλων εσόδων για το κράτος: Τέλη, ασφάλειες, βενζίνη, Φ.Π.Α, συνεργεία. Μήπως αυτό το ποσοστό στα αυτοκίνητα πρέπει να μειωθεί ή να μην υπάρξει ή να υπάρξει ένας άλλος τρόπος υπολογισμού, διότι ναι μεν μπορεί να είναι ένα τεκμήριο, αλλά πρέπει να αποδείξουμε ότι γίνεται μόνο για την εκτέλεση της εργασίας. Δηλαδή, ένας πωλητής δε μπορεί να πηγαίνει 6 μήνες ταξίδια και 6 μήνες να πουλάει. Σαφώς, το εξάμηνο που το αυτοκίνητο είναι για προσωπική του χρήση πιθανόν να φορολογείται ή να πηγαίνει στο τεκμαρτό του εισόδημα, αλλά εάν για 12 μήνες το χρόνο, για 300 ημέρες, πουλάει και οργώνει την Ελλάδα, δεν νομίζω ότι θα έπρεπε να του βάλουμε αυτό το τεκμήριο γιατί φαντάζομαι και υποπτεύομαι ότι ίσως αποτελέσει ένα αντικίνητρο για την ίδια την εταιρεία που δίνει το αυτοκίνητο, έτσι ώστε να έχουμε πιθανόν λιγότερες πωλήσεις, λιγότερα αυτοκίνητα, λιγότερες εξόδους ή λιγότερη χρήση του μέσου το οποίο πιθανόν να φέρει λιγότερα έσοδα από τα υπόλοιπα που θα χάσουμε, δυνητικά πάντα λέω, στο δημόσιο.

 Πάμε τώρα να δούμε το θέμα των ταμειακών μηχανών που είναι εξαιρετικά σημαντικό. Εδώ, στο θέμα των ταμειακών μηχανώ,ν που είναι νομίζω στο άρθρο 69 στην παράγραφο 1, θα το διαβάσω: «Τα υποκείμενα σε φόρο φυσικά και νομικά πρόσωπα των άρθρων 3 και 45 αντίστοιχα του 4173/2013 υποχρεούνται να διαβιβάζουν ηλεκτρονικά σε βάση δεδομένων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων τα δεδομένα των εκδιδομένων λογιστικών στοιχείων ανεξαρτήτως της μεθόδου έκδοσης αυτών». Είναι 5 γραμμές. Επειδή έχει γίνει πάρα πολλή δουλειά πάνω σ' αυτό το θέμα ενάμιση χρόνο, αυτές οι 5 γραμμές από πίσω πρέπει να έχουν 50 τόμους.

Δεν είναι τόσο απλό αυτό το πράγμα που γράφουμε εδώ κι επειδή θα πρέπει το Υπουργείο να έρθει με πολλές επεξηγηματικές εγκυκλίους και δομές επάνω στη διασύνδεση των μηχανών, πρέπει να πούμε ότι η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων, μόλις τον Οκτώβριο -σε δική μου επίκαιρη ερώτηση στον κ. Αλεξιάδη- μας έδωσε ένα χαρτί και είπε «είμαι πλέον με τα μηχανήματά μου τους Server και το λογισμικό έτοιμα, να σηκώσω σε πραγματικό χρόνο εκατομμύρια συναλλαγές το βράδυ, για να παίρνω στοιχεία. Αυτό είναι ένα κομμάτι της εξίσωσης, έχουμε πλέον τα μηχανήματα».

Πάμε στο άλλο κομμάτι της εξίσωσης. Αυτός που κάνει χρήση της μηχανής, κάνει χρήση από το άλλο Μ. Δηλαδή, αυτός που έχει το πεδίο στην ταμειακή. Στην Ελλάδα, αυτή τη στιγμή, έχουμε πάνω από ένα εκατομμύριο επιχειρήσεις, οι ταμειακές μηχανές είναι - δεν είναι 300.000, από τις οποίες οι μισές έχουν τη δυνατότητα διασύνδεσης στο διαδίκτυο. Άρα, τι ζητάμε με αυτό το νόμο; Προσέξτε. Έχουμε τώρα 14 του μηνός, λέμε από 1/1 να μπουν μέσα και ορθώς το λέμε. Πρέπει. Πρώτη ερώτηση. Ποιες μηχανές έχουν τη δυνατότητα διασύνδεσης στο διαδίκτυο; Δεν έχουν όλες, είναι κάτω από τις μισές. Τα στατιστικά μου είναι γύρω στις 140.000 μηχανές, λείπουν. με τη δυνατότητα διασύνδεσης στο διαδίκτυο, έτσι ώστε να στείλουν τα στοιχεία.

Δεύτερον, υπάρχουν τριών ειδών ταμειακές μηχανές. Η μία είναι η απλή, που εκδίδει απόδειξη, η δεύτερη είναι ένα ενδιάμεσο στάδιο που συνδέεται με το POS της τράπεζας, το τραπεζικό τερματικό – όπως λέγεται και η τρίτη είναι ένα υπολογιστικό σύστημα, ένας υπολογιστής, που τα κάνει όλα. Το δεύτερο και το τρίτο κομμάτι συνδέονται με το ίντερνετ. Αυτό, όμως, δεν είναι επίσημο, αλλά συνδέονται. Προσέξτε. Εάν δεν συνδεθεί, τι είδαμε πέρυσι; Ότι μεγάλο κομμάτι της απώλειας των εσόδων, ειδικά από τον Φ.Π.Α, ξεπερνάει τα πέντε με έξι δισεκατομμύρια τον χρόνο. Η απώλεια του Φ.Π.Α στην Ελλάδα -εν μέσω κρίσης- ήταν, επειδή έκοβαν απόδειξη από το POS στην κάρτα, αλλά δεν έκοβαν την απόδειξη της ταμειακής. Δεν γίνεται να μην ενωθεί η ταμειακή με το POS. Δηλαδή, δεν υπάρχει αυτό. Αν δεν ενωθεί η ταμειακή με το POS, δεν κάνουμε τίποτα. Δεν υπάρχει, δηλαδή, καν νόμος.

Πρέπει, την ίδια στιγμή που η πληροφορία περνάει στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων να το πάρει το taxis, να έχει όλα τα στοιχεία η τράπεζα, η τράπεζα πρέπει να τα δίνει μέσω του POS στη Γενική Γραμματεία Συστημάτων και στο taxis για τη διασταύρωση.

Προσέξτε, άλλο πρόβλημα που υπήρχε και πρέπει να λυθεί, γιατί λέω ότι δεν είναι εύκολο: Σε μια συναλλαγή πλαστικού χρήματος ή μετρητών με το σύστημα αυτό, κάτω από 500€ μπορείς να πάρεις μια υπηρεσία προϊόντων με δύο ή τρία διαφορετικά Φ.Π.Α. Πώς θα ξέρει το σύστημα τι Φ.Π.Α έχει το βράδυ να αποδώσει, σε ποιον και σε ποιο ποσοστό; Θα έχεις 9, 13, 24. Αν μια συναλλαγή με 100 € έχει τρία Φ.Π.Α μέσα, πρέπει αυτά να λύνονται στην άλλη μεριά με τον αλγόριθμο, έτσι ώστε το σύστημα να ξέρει και να χωρίζει το Φ.Π.Α, διότι, κάποια στιγμή, θα πρέπει και το κράτος, εφόσον έχει το Φ.Π.Α ανά υπηρεσία, ανά προϊόν να πει: Παιδιά, θα σας κρατάω το 20% τώρα, 30% τέλος του μήνα, θα συμψηφίσω για να μη χάνω τα έξι δις τον χρόνο είναι το επόμενο βήμα. Αυτό έχει λυθεί στα συστήματα. Θα πρέπει, όμως, να ενωθούν τα συστήματα και να ενημερωθούν ποιος τα έχει λύσει και πώς.

Εδώ, είναι ένα τεράστιο ζήτημα, γιατί θα πηγαίνει η πληροφορία χωρίς να είναι μοιρασμένο το Φ.Π.Α.. Άρα, δεν θα έχουμε την πληροφορία που θέλουμε. Θα έχουμε, όμως, τη συναλλαγή σε πλήρη εξέλιξη. Ο τρόπος με τον οποίο φοροδιαφεύγουν οι Έλληνες, θα τον αφήσω στην Ολομέλεια. Δεν πειράζει που θα μας κυνηγήσουν, αλλά, σε λίγο, θα τον γράψουμε, είναι 3 σελίδες, τα έχουμε κάνει στα Πανεπιστήμια, τα έχουμε διδάξει – εγώ, δηλαδή, - πλέον ήρθε και η ώρα να πούμε πως φοροδιαφεύγει όχι ο Έλληνας, ο οποιοσδήποτε κάνει συναλλαγή και με το ηλεκτρονικό σύστημα. Να το προβλέψουμε.

Αλλά, επιμένω ότι για να συν-προχωρήσει αυτό σύστημα, πρέπει να έχουμε τη μια μεριά της εξίσωσης της ηλεκτρονικής έτοιμη, δηλαδή, την ταμειακή, το POS συνδεδεμένες και αυτές στο σύνολό τους, να δίνουν την πληροφορία στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και στην ΓΓΔΕ. Δεν ξέρω αν έχουμε τις δομές, το να το ελέγχουμε αυτό στη ΓΓΔΕ ή στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων, όταν «σκάνε» οι πληροφορίες τι κάνουμε; Προσέξτε. Αν από 1/1 θέλουμε παντού οριζόντια να βάλουμε το σύστημα των ηλεκτρονικών, που το ψηφίζουμε τώρα να περάσει, πώς θα γίνει αυτό και πόσο χρόνο θα χρειαστούμε; Θα πρέπει να δουλέψουμε πάρα πολύ γρήγορα για να μπορέσουν όλοι, εφόσον τους λες ότι θα έχεις κίνητρο για το αφορολόγητο, αλλά εάν δεν σε βοηθάει η ταμειακή του άλλου που 150.000 δεν έχουν σύστημα να περάσει το POS με το τερματικό ή εφόσον του λέμε στο άρθρου 69 είσαι υποχρεωμένος να τα στείλεις στη ΓΓΔΕ, λέει: Παιδιά, πώς να τα στείλω, δεν έχω ταμειακή ακόμα, δηλαδή, έχουμε ακόμη 15 μέρες να αλλάξουμε όλες τις ταμειακές. Πρέπει να δούμε το ζήτημα γιατί -εγώ το έχω πει- αυτό είναι ένα κομμάτι, το οποίο θα φέρει το παράλληλο έσοδο, έτσι ώστε του χρόνου, τέτοια εποχή, στον Προϋπολογισμό του 2018, να έχουμε τουλάχιστον 1,5 δις, που δεν το έχουμε προβλέψει φέτος στο ταμείο.

Όχι από το πλεόνασμα, ταμειακά λεφτά μετρητά, αποφυγή της φοροαποφυγής του Φ.Π.Α., της απόδοσης συν όλες τις άλλες συναλλαγές. Αυτό δεν γίνεται εάν δεν γίνει πάρα πάρα πολύ σωστή μελέτη. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για τον χρόνο σας, δεν θα πάρω άλλο χρόνο τώρα, θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Υπάρχει και ένα άλλο ζήτημα το οποίο είναι πολύ συγκεκριμένο και θα το αφήσω στους νομικούς, για τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Θα διαβάσω τη γνωμοδότηση για τις υποθέσεις, οι οποίες μπαίνουν σε ρύθμιση. Εμείς ρωτάμε τώρα, πείτε μας τι δεν έχετε δηλώσει και κάποιος μπορεί να έχει μπει σε ρύθμιση και ενώ το δικαστήριο δεν έχει βγάλει τελεσίδικη απόφαση, αλλά το Νομικό Συμβούλιο έχει αποφασίσει ότι μπορεί να μπει σε ρύθμιση χωρίς να υπάρχει τελεσίδικη απόφαση. Αυτό πρέπει να το δούμε, γιατί είναι πολύ σημαντικό. Και λέει «Κατ’ ακολουθία των προεκτεθέντων το τιθέν ερώτημα στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, κατά πλειοψηφία, ότι εκκρεμείς, κατά την έννοια των διατάξεων των παρ. 2 και 4 του άρθρου 4337/2015, θεωρούνται και υποθέσεις, οι οποίες, κατά τη 12.10.2015, ημερομηνία κατάθεσης του σχεδίου νόμου, είχαν ήδη συζητηθεί, αλλά δεν είχε εκδοθεί ακόμη απόφαση αρμοδίου διοικητικού δικαστηρίου ή είχε εκδοθεί απόφαση, αλλά δεν είχε επιδοθεί στον ενδιαφερόμενο, εν πάση περιπτώσει και δεν είχε καταστεί αμετάκλητη». Άρα, έμπαιναν σε ρύθμιση κάποιοι που ήταν σε διαδικασία να βγει η τελική απόφαση. Πρέπει να προβλέψουμε, το αφήνω στους νομικούς να το δούμε αυτό το θέμα, διότι θα έχουμε στα δικαστήρια ζητήματα ανθρώπων, οι οποίοι θα θέλουν να λύσουν τα φορολογικά τους.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η χώρας μας, κυρίως μετά την οικονομική κρίση, αντιμετώπισε ένα τεράστιο πρόβλημα χρηματοδότησης των επιχειρήσεων με τα συνεπακόλουθα προβλήματα που λίγο – πολύ όλα είναι γνωστά. Η νομοθετική πρωτοβουλία για την αναμόρφωση του πτωχευτικού κώδικα, είναι πράγματι μια αναγκαιότητα. Όμως, δυστυχώς, ως συνήθως, τα προβλήματα μας ξεπερνούν. Η νομοθεσία πρέπει να προηγείται ή έστω να παρακολουθεί στενά, όχι να ακολουθεί με καθυστέρηση την κοινωνική πραγματικότητα. Ο ρόλος του πτωχευτικού δικαίου είναι πραγματικά σημαντικός για τη συνολική λειτουργία, τόσο της οικονομίας των επιχειρήσεων, όσο και της εθνικής οικονομίας. Παραλείψεις του προηγούμενου νόμου και των τροποποιήσεων πρέπει να διορθωθούν και διατάξεις πρέπει να καταργηθούν ή να αναμορφωθούν πλήρως. Αυτό που, σαν γενική ιδέα, μας διακατέχει, είναι να υπάρχει δυνατότητα στους επιχειρηματίες που δεν κατάφεραν να ανταπεξέλθουν τα χρόνια της κρίσης, να επανέλθουν στο επιχειρείν, καθαροί, από τα βάρη του παρελθόντος. Δεν θα πρέπει να στιγματίζεται ένα φυσικό πρόσωπο και να βαρύνεται με κάθε είδους χρέη του νομικού προσώπου, είτε αστικές αξιώσεις είτε ποινικές διώξεις, πλην βέβαια των αναγκαίων εξαιρέσεων.

Ένα ακόμη ζήτημα που πρέπει να επιλυθεί η βραδυκίνητη δικαστική διαδικασία και από την πρακτική, αλλά και πρόσφατα από τον Τύπο, διαβάζω ότι μια σημαντική διαδικασία εξυγίανσης αυτής της διάσωσης σούπερ – μάρκετ Μαρινόπουλου, κινδυνεύει λόγω κωλυσιεργίας της δικαιοσύνης. Δε σημαίνει ότι επειδή είναι μια πολύκροτη υπόθεση, η οποία αφορά πάνω από 10.000 εργαζόμενους, είναι και η μόνη. Γνωρίζω ότι οι αιτήσεις πτώχευσης καθυστερούν να εκδικαστούν, αποφάσεις αργούν να εκδοθούν, ενώ, μετά την έκδοση της απόφασης, ακολουθεί πραγματικά το χάος. Το οριστικό ξεκαθάρισμα των υπό πτώχευση επιχειρήσεων και το κλείσιμο του φακέλου μπορεί να φτάσει ακόμη και τα 10 – 15 χρόνια. Είναι ευκαιρία μιας και νομοθετούμε για το νέο πτωχευτικό κώδικα, να τεθούν όρια και σαφή χρονοδιαγράμματα στη διαδικασία πτώχευσης και εξυγίανσης των επιχειρήσεων. Μάλιστα, στη χώρα μας, ποτέ δεν λειτούργησε ένας άμεσος και γρήγορος, αποτελεσματικός πτωχευτικός κώδικας. Επομένως, η παρούσα συγκυρία είναι όντως πολύ καλή για να λυθούν και παθογένειες του παρελθόντος. Κατ’ αρχάς, η προσπάθεια να διασωθούν επιχειρήσεις, ιδιαίτερα εκείνες που απασχολούν προσωπικό, μας ενδιαφέρει ιδιαιτέρως. Η πτώχευση μιας επιχείρησης δημιουργεί συνολικό πρόβλημα στην αγορά και συμπαρασύρει πολλές φορές συνεργάτες σε πτώχευση, εργαζομένους σε πολύχρονη ανεργία, δικαστικές διαμάχες για 10ετίες και τελικά, μη αντιμετωπίσιμες καταστάσεις.

Άρα, πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα στην εξυγιαντική λειτουργία των επιχειρήσεων, αφού ακόμα και το επώδυνο κούρεμα για ένα δανειστή είναι πολύ καλύτερο από την οριστική απώλεια. Αυτό που πρέπει, ως νομοθετικό σώμα και πολιτεία, να διασφαλίσουμε είναι η μέθοδος με την οποία θα εφαρμοστεί σωστά ο νόμος και δεν θα γίνει ένα εργαλείο να την εκμεταλλευτούν οι επιτήδειοι επιχειρηματίες, που σκοπό έχουν να πτωχεύσουν την επιχείρησή τους, αλλά και να πλουτίσουν οι ίδιοι. Επ’ αυτού, δεν αναφέρομαι γενικώς και αορίστως, αλλά στο πρόσφατο παρελθόν, που η εισαγωγή στο άρθρο 99 είχε γίνει καραμέλα στον επιχειρηματικό κόσμο, ως το δήθεν φάρμακο για κάθε προβληματική επιχείρηση.

Στα πραγματικά θετικά σημεία του νομοσχεδίου, πιστώνω την απαραίτητη προσκόμιση σχεδίου διάσωσης της επιχείρησης, το οποίο πρέπει να συνοδεύει την αίτηση πτωχεύσεως. Είναι κάτι θετικό ότι έστω και ένα μικρό ποσοστό επιχειρήσεων να καταφέρει να αναδιαρθρωθεί και να επιβιώσει μέσα από αυτή τη διαδικασία, θεωρώ ότι είναι πολύ μεγάλο κέρδος για όλους μας. Ίσως, μάλιστα, θα πρέπει το σχέδιο διάσωσης της επιχείρησης, να συνοδεύεται από έκθεση βιωσιμότητας με χρονικό βάθος, ώστε ο δικαστής να μπορεί να κρίνει συνολικά. Εδώ, θα πρέπει να επισημάνω ότι είναι απαραίτητο τα δικαστήρια να στελεχωθούν με προσωπικό και εξειδικευμένους εμπειρογνώμονες.

Το Πτωχευτικό Δίκαιο και συνολικά το δίκαιο των επιχειρήσεων είναι ένα από τα πιο ανεπτυγμένα στο δυτικό κόσμο. Αλλά, στην Ελλάδα, έχουμε δικαστές να ορίζουν να δικάσουν διαδικασίες σοβαρότατες για την εξυγίανση ή την πτώχευση μιας επιχειρήσεις, και την άλλη ημέρα να δικάσουν υποθέσεις εντελώς άσχετες με το θέμα, απορρυθμίζοντας έτσι συνολικά το σύστημα απονομής δικαιοσύνης και χάνοντας την απαραίτητη τεχνογνωσία και εμπειρία που πιθανόν να έχει αποκτηθεί. Έτσι, λοιπόν, θέση μας είναι ότι το Πτωχευτικό Δίκαιο πρέπει να αναμορφωθεί, να εξοπλίσουμε το ανθρώπινο δυναμικό μας με το ό,τι κριθεί απαραίτητο, για να εφαρμοστεί ορθά και σωστά το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου.

Αποτελεί απαραίτητο εργαλείο για την ανάπτυξη και την επιχειρηματικότητα και για τις επενδύσεις στην Ελλάδα, ένα σωστά δομημένο δικαιικό σύστημα. Η δικαιοσύνη που απονέμεται, ποιότητα και εντός των χρονοδιαγραμμάτων, είναι αναγκαία συνθήκη που μαζί με την απάλειψη της γραφειοκρατίας θα φέρει επενδύσεις στην Ελλάδα. Όμως, και ενώ στηρίζουμε απόλυτα κάθε προσπάθεια αναμόρφωσης του Πτωχευτικού Κώδικα, στην κατεύθυνση της ουσιαστικής επαναφοράς επιχειρήσεων και φυσικών προσώπων, ωστόσο δεν μπορώ να πω πως αντιστοίχως στηρίζουμε κάθε παράλογο και υπερβολικό μέτρο. Για παράδειγμα, δεν μπορώ να μη σχολιάσω το γεγονός ότι ξαφνικά όλα τα μέλη του ΔΣ μιας κεφαλαιουχικής εταιρείας θα είναι δυνητικά υπεύθυνα με την προσωπική τους περιουσία για χρέη της εταιρείας, εφόσον διαπιστωθεί δόλος ή βαριά αμέλεια για την παύση των πληρωμών.

Η διάταξη είναι εντελώς αναχρονιστική, απολύτως ενάντια στη λογική μιας ΑΕ ή ΕΠΕ ή ΕΚΕ και, κυρίως, θα οδηγήσει με σιγουριά στο κλείσιμο των περισσοτέρων κεφαλαιουχικών εταιρειών. Στην Ελλάδα, όπου όπου οι περισσότερες επιχειρήσεις έχουν στο ΔΣ τους συγγενείς και φίλους, είναι δυνατόν να ζητάμε, εκ των υστέρων, ευθύνες ακόμη και από το πιο απλό μέλος του ΔΣ; Πως είναι δυνατόν να παραβλέψουμε ότι, για το μεγαλύτερο μέρος των διαχειριστικών πράξεων, ευθύνεται ο Πρόεδρος και ο Διευθύνων Σύμβουλος που υπογράφουν επιταγές και γενικώς δεσμεύουν την εταιρεία.

Πώς ακριβώς θα εντοπίζεται η ευθύνη των λοιπών; Και όχι μόνο αυτό, θα αναζητούνται όσοι τυχόν άσκησαν επιρροή στο μέλος του ΔΣ για να προβεί σε πράξεις ή παραλείψεις; Δηλαδή, θα διεξάγεται έρευνα μήπως ο φίλος, η μητέρα, ο πατέρας του μέλους του ΔΣ, τον συμβούλεψαν λάθος. Συζητάμε για μη σοβαρά πράγματα και κυνήγι μαγισσών, Έτσι περιμένουμε να αναπτυχθεί η πεθαμένη επιχειρηματικότητα στην Ελλάδα; Τα αυτά ισχύουν βέβαια και για το υπόλοιπό σώμα του νομοσχεδίου που αφορά τη διοικητική δικαιοσύνη.

Η απάντηση για την για επιτάχυνση της δικαιοσύνης, φυσικά, δεν βρίσκεται στην αύξηση των παραβόλων και σε άλλες μεθόδους που οδηγούν σε αρνησιδικία, τις οποίες θα σχολιάσουμε λεπτομερώς στην κατά άρθρο συζήτηση. Όσα εμπόδια και προσκόμματα και να τεθούν από το νομοθέτη για την πρόσβαση στη δικαιοσύνη, κάποια στιγμή εμείς οι ίδιοι θα αντιληφθούμε ότι, εκτός από άτιμο, δεν είναι και ο ενδεδειγμένος τρόπος για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης.

Τέλος, θέλω να κάνω μια μικρή αναφορά στο κομμάτι του πλαστικού χρήματος, στο οποίο θα γίνει εκτενέστερη αναφορά στην αυριανή συνεδρίαση. Η Κυβέρνηση πολύ καιρό τώρα ακούμε ότι αναζητεί τρόπο να επιβάλλει τις κάρτες στις καθημερινές συναλλαγές. Πράγματι, η πιο γενικευμένη χρήση καρτών φαίνεται πως σε κάποια κράτη βοηθά κάπως στη μείωση του μαύρου χρήματος, όμως παίζει μεγάλο ρόλο το πώς γίνεται το όλο εγχείρημα και το τι αποτέλεσμα θα δούμε τελικώς, διότι αυτό είναι το ζητούμενο. Ωστόσο, όπως διαμορφώνονται οι σχετικές με το πλαστικό χρήμα διατάξεις, διατηρούμε σοβαρές επιφυλάξεις και ενδοιασμούς για το κατά πόσο είναι ρεαλιστικές οι αξιώσεις και αν θα μπορέσουν να αποφέρουν τα αναμενόμενα.

Για παράδειγμα, παρατηρούνται αντιφάσεις, όπως το γεγονός ότι οι ιατρικές δαπάνες, δηλαδή οι δαπάνες για ιατρικές επισκέψεις και εξετάσεις, για φάρμακα και νοσηλεία, θα αναγνωρίζονται για έκπτωση από το φόρο εισοδήματος μόνο εφόσον έχουν εξοφληθεί με κάρτα ή άλλο ηλεκτρονικό μέσο πληρωμής. Ξεχνάμε, όμως, ότι το μεγαλύτερο μέρος των ανθρώπων που έχουν συχνές επισκέψεις σε γιατρούς και φαρμακεία είναι οι πιο ηλικιωμένοι άνθρωποι, οι οποίοι θα δυσκολευτούν, πραγματικά, να ενταχθούν σε αυτήν τη νέα σκληρή πραγματικότητα. Σε κάθε περίπτωση, αν προσκομίζεται σχετική εξοφλητική απόδειξη από ιατρική επίσκεψη, πόση σημασία έχει αν αυτή έχει πληρωθεί με πλαστικό χρήμα; Ο γιατρός, έτσι και αλλιώς, θα φορολογηθεί για το αντίστοιχο ποσό. Μάλιστα, η βασική αντίφαση έγκειται στο ότι αντίστοιχα οι δαπάνες για δικηγορικές υπηρεσίες θα αναγνωρίζονται μόνο εφόσον ξεπερνούν τα 500 ευρώ και έχουν πραγματοποιηθεί με τη χρήση πλαστικού χρήματος. Δηλαδή, εδώ, για κάποιον λόγο, υπάρχει πλαφόν του ποσού.

Τέλος, οφείλω να κάνω κάποιες επισημάνσεις για το κομμάτι της οικειοθελούς αποκάλυψης φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών. Θεωρούμε, πραγματικά, ότι, ξαφνικά, με μεθόδους πιεστικές, σχεδόν εκβιαστικές, θα καταφέρουμε να εμφανιστούν τα χρήματα που οι πολίτες έχουν κρυμμένα τόσα χρόνια; Ας μην αναμένουμε να έχει αποτέλεσμα η συγκεκριμένη ρύθμιση. Πρέπει, επιτέλους, να κινούμαστε σε ρεαλιστικά επίπεδα. Βεβαίως, για να επανέλθω στο ζήτημα της πάταξης του μαύρου χρήματος, ας μην ξεχνάμε τη λύση των τραπεζικών καταθέσεων που τόσα χρόνια έχουμε στη διάθεσή μας και δεν έχουμε καταφέρει να αποφέρουν εντυπωσιακά αποτελέσματα. Εκεί πρωτίστως θα έπρεπε να αναζητήσουμε το μεγάλο όπλο του μαύρου χρήματος. Επιπλέον, μέτρα όπως η λοταρία, που επιχειρεί να εισαγάγει το Υπουργείο Οικονομικών, δεν γνωρίζω αν θα αποφέρουν αποτελέσματα. Πάντως, σε κάθε περίπτωση, είναι θλιβερό ακόμη να βλέπουμε και την Κυβέρνηση να βάζει τους πολίτες στη λογική του τζόγου.

Συνολικά, όπως εισηγούνται οι διατάξεις για το πλαστικό χρήμα, θεωρώ πως τα αποτελέσματα θα είναι απολύτως προς τη λάθος κατεύθυνση. Όσο διάστημα παραμένουμε σε καθεστώς capital controls και σε περιορισμούς κίνησης κεφαλαίων, τόσο τέτοια μέτρα πιθανότατα θα οδηγήσουν τελικώς σε φαινόμενα φοροδιαφυγής και αποφυγής για κόψιμο αποδείξεων. Αυτό θέλουμε να πετύχουμε; Θέλουμε να επιτείνουμε τη φοροδιαφυγή; Επομένως, το ζητούμενο θα πρέπει να είναι να λάβουμε αποτελεσματικά μέτρα για την πάταξη της φοροδιαφυγής, αλλά, ταυτοχρόνως, να μην κάνουμε τη ζωή των πολιτών δύσκολη.

Το παρόν νομοσχέδιο περιέχει πάρα πολλές διατάξεις, ενώ αρκετές από αυτές είναι πραγματικά σημαντικές και αξίζουν προσεκτικής ανάλυσης και συζήτησης και για αυτό θεωρώ πως είναι λάθος να συζητάμε για άλλη μια φορά με τη μορφή του επείγοντος. Θα έπρεπε τέτοια σοβαρά νομοσχέδια να έχουν την άνεση του χρόνου και να τα αναλύουμε όπως πρέπει, διότι στόχος θα πρέπει να είναι να λάβουμε σωστές αποφάσεις και όχι απλώς να παίρνουμε αποφάσεις στο πόδι. Για αυτό η Ένωση Κεντρώων θα καταψηφίσει το νομοσχέδιο επί της αρχής και θα τοποθετηθούμε αύριο για τα επιμέρους άρθρα. Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

Ο κ. Καρράς, για να γνωρίζετε, είναι ανεξάρτητος Βουλευτής και του δίνω τον λόγο. Οι άλλοι Βουλευτές θα μιλήσουν την Πέμπτη, γιατί τώρα θα διακόψουμε για να ψηφίσουμε. Επομένως, τα μέλη και των δυο Επιτροπών θα είναι παρόντα τώρα για την ψηφοφορία, ώστε να μην κάνουμε άλλη διαδικασία και θα αρχίσουμε περί ώρα 16.30΄ με τους φορείς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Προηγουμένως, απασχολήθηκα με το ζήτημα των Κωδίκων και ανέφερα τα εξής: ο Πτωχευτικός Κώδικας είναι ένα ενιαίο νομοσχέδιο που έχει καταρτιστεί από μια Επιτροπή που έχει δουλέψει έξι χρόνια, το Προεδρικό Διάταγμα 18/1989 είναι κωδικοποίηση νόμων από το 1984 και το 1989 κωδικοποιήθηκε και ο δε Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας είναι νομοθέτημα που επί εξαετία απασχολούταν Ειδική Επιτροπή η οποία είχε μεταβληθεί δυο φορές στη σύνθεσή της, για να καταλήξει στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

Έχω, λοιπόν, εκφράσει την άποψη ότι οι επεμβάσεις στους Κώδικες, ναι μεν δεν μπορώ να υποστηρίξω ότι πρέπει να γίνονται με αντικατάσταση ολόκληρου του νομοθετήματος, αλλά θα πρέπει να είναι πολύ προσεκτικές, διότι οι επεμβάσεις που γίνονται πρέπει να εντάσσονται στο λοιπό σύνολο του νομοθετήματος. Είναι πάρα πολύ διαφορετική η φιλοσοφία του να συντάξω έναν Κώδικα με μια Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και μετά να έρθω να τροποποιήσω διατάξεις του μέσω μιας νομοθετικής Κυβερνητικής πρωτοβουλίας. Αυτά όσον αφορά στο θεωρητικό μέρος του ζητήματος, κύριε Πρόεδρε.

Όσον αφορά στο πρακτικό μέρος, μένω στην τροποποίηση του Κώδικα του Πτωχευτικού Δικαίου. Διερωτώμαι το εξής: μπορεί να είναι υποχρέωση εκ του Μνημονίου, μπορεί να θεωρούμε ότι πρέπει να επιταχυνθούν οι διαδικασίες πτώχευσης και να δίνουμε πάντοτε μια δεύτερη ευκαιρία; Ναι. Στη προκειμένη περίπτωση έχω, όμως, έναν προβληματισμό, διότι οι επιχειρήσεις και οι επιχειρηματίες, είτε ατομικά είτε υπό νομική μορφή που θα έρθουν να ζητήσουν την υπαγωγή ή θα γίνει αυτεπάγγελτα από τις τράπεζες ή τους πιστωτές, δημιουργούν ένα μεγάλο ζήτημα. Όλες οι επιχειρήσεις αυτές, οπωσδήποτε έχουν «κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια» και θα είναι εκείνα που θα ενταχθούν στην πτωχευτική περιουσία -αυτά αποτελούν ζήτημα. Μήπως έπρεπε προηγουμένως να έχει ρυθμιστεί το ζήτημα των «κόκκινων επιχειρηματικών δανείων» μέσω νομοθετικής πρωτοβουλίας, κύριε Υπουργέ, από τις τράπεζες που είναι οι δανείστριες; Γιατί τώρα αν πάμε να ακολουθήσουμε τις νέες διατάξεις κινδυνεύουν οι ίδιες οι επιχειρήσεις να τεθούν υπό καθεστώς πτώχευσης και να λεηλατηθούν από διάφορους επιτήδειους. Η διαδικασία της πτώχευσης δεν είναι διαδικασία χριστεπώνυμος, αλλά είναι διαδικασία άμεσων κερδών.

Ένα δεύτερο ζήτημα που θέλω να θέσω ως προς τον Πτωχευτικό Κώδικα είναι το εξής: θα μπορούν οι διατάξεις, των οποίων προτείνεται σήμερα η τροποποίηση, να εφαρμοστούν άμεσα από τα Δικαστήρια; Βλέπω, κύριε Υπουργέ Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ότι είναι αμέσου εφαρμογής, ουσιαστικά, πλην του ζητήματος του Μητρώου Διαχειριστών Αφερεγγυότητας -και έτσι παραμένει ο τίτλος του συνδίκου- αλλά μήπως έπρεπε να το δείτε με έναρξη τις νέες αιτήσεις πτώχευσης που κατατίθενται και με έναρξη την έναρξη του νέου δικαστικού έτους στις 15 Σεπτεμβρίου 2017 -έχω τις επιφυλάξεις μου- για να δοθεί η δυνατότητα, όχι μόνον ένταξης των νέων διατάξεων στον Κώδικα, αλλά και δημιουργίας γνώσεως των νέων διατάξεων; Οι πτωχευτικές διατάξεις και ιδιαίτερα εκείνες της συνδιαλλαγής, οι πτωχευτικές διατάξεις που ήταν η αναλογία με τις υπερχρεωμένες επιχειρήσεις, κατά μεγάλο μέρος έχουν αποτύχει, για τον λόγο ότι έχουν γίνει εργαλείο κακοπληρωτών και επιτηδείων. Θα πρότεινα, λοιπόν, να πάμε στις 15-09-2017 για να το δούμε στην ένταξη με τις νέες αιτήσεις και με την έναρξη του νέου δικαστικού έτους.

Έναν άλλον προβληματισμό που έχω -δεν μπαίνω στα άρθρα, μιλώ επί της αρχής ακόμα- είναι στις τροποποιήσεις του Προεδρικού Διατάγματος 18/1989 που αφορά στη διαδικασία ενώπιον του ΣτΕ.

Η διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ), βεβαίως, έχει περιοριστεί τα τελευταία χρόνια, όπως και ενώπιον των διοικητικών εφετείων με τη ρύθμιση ότι για να προσφύγει κανείς παραδεκτός πρέπει να έχει προβάλει ισχυρισμό ή να υπάρχει αντίθετη νομολογία των ανωτέρων δικαστηρίων ή δεν να μην υπάρχει νομολογία. Βεβαίως, αυτό δεν σήμαινε τον περιορισμό της δικαστηριακής ύλης για την εμπειρία, την οποία έχουμε εξ’ ημών νομικοί και λέμε ότι κάνουμε το δικόγραφο και ας το κρίνει το δικαστήριο αν είναι παραδεκτό ή απαράδεκτο.

Εκείνο, λοιπόν, που θέλω να επισημάνω είναι ότι βλέπω μια διάταξη, η οποία αναφέρει ότι αυξάνεται η δικαστική δαπάνη αν το δικόγραφο προς το διοικητικό δικαστήριο είναι υπέρμετρο και υπέρτερο σε σχέση με τα αναγκαία τιθέμενα ζητήματα. Εδώ πρέπει να αναφέρω την κάθετη αντίθεσή μου, για το ότι ο κάθε νομικός υπερασπιστής και παραστάτης δικαιωμάτων στην αγωνία του να υπερασπιστεί τα δικαιώματα και τα συμφέροντα του πελάτη του πολλές φορές εξαντλεί τη δυνατότητα και υπερβαίνει. Αυτό θα το καταλογίσουμε εις βάρος του διαδίκου και θα του βάλουμε ποινή τάξεως; Όμως, ποιο θα είναι εκείνο το κριτήριο που θα έχει ο δικαστής μπροστά του για να λέει την υπέρβαση των ορίων; Ή μήπως το κάνουμε και τελικά καταλήξουμε να έχουμε, πλέον, μεταβληθεί σε «κράτος δικαστών» να μπορούν να περιστέλλουν τα δικόγραφα, ούτως ώστε να επιδιώκουν για τη διερεύνηση κάθε υποθέσεως λιγότερο χρόνο; Θα σας θυμίσω κάτι το οποίο για εμένα ήταν εντελώς απρόσμενο. Μιλάω για την κατάργηση της προφορικής συζήτησης με διαδοχικές ρυθμίσεις ενώπιον των ανωτάτων δικαστηρίων. Εκεί, πλέον, δεν υπάρχει ζήτημα υπερασπίσεως.

Σε ό,τι αφορά ένα ακόμα ζήτημα, φέρνετε έναν εισηγητή-δικαστή στα διοικητικά πρωτοδικεία και στα διοικητικά εν γένει δικαστήρια, ο οποίος λέει ότι θα προετοιμάζει την υπόθεση, δεν θα συντάσσει έκθεση, εκτός και αν απαιτείται, λόγω τιθέμενων νομικών ζητημάτων που θα εξετάζονται αυτεπαγγέλτως και προφανώς αυτός ο εισηγητής-δικαστής θα είναι στη σύνθεση του δικαστηρίου. Επομένως, σας ερωτώ, θα έχει επιτάχυνση, όπως είναι η επιγραφή του νόμου της δίκης ή θα έχει καθυστέρηση; Η προσωπική μου εμπειρία λέει τούτο: Ότι όταν έχουμε εισηγητή–δικαστή, εκ των πραγμάτων, έχουμε και πολλαπλές αυτεπάγγελτες αναβολές, λόγω αδυναμίας σχηματισμού του διοικητικού φακέλου. Σας το λέω, γιατί σήμερα το ΣτΕ δικάζει υποθέσεις και δεν κατατίθενται εκθέσεις λιγότερο του 10% των εκθεμάτων και αναβάλλονται αυτεπαγγέλτως. Αν, λοιπόν, σταθούμε σε αυτά μόνο και δεν μπούμε στα λοιπά άρθρα θα ζητήσω όποια τροποποίηση κώδικα αποφασιστεί από το νέο δικαστηριακό έτος 15/09/2017 την απάλειψη του εισηγητή–δικαστή από το διοικητικό δικαστήριο για το λόγο ότι εφαρμόζει η διοικητική δίκη. Ούτως ή άλλως το ανακριτικό σύστημα, αφού δεν είναι όπως η πολιτική δίκη που έχει την πρωτοβουλία των διαδίκων, το εφαρμόζει ανεξάρτητα αν τον ονομάσουμε εισηγητή ή όχι.

Κλείνοντας, σε ό,τι αφορά τα παράβολα μην τιμωρήσουμε τους διαδίκους. Θα σας αναφέρω ένα παράδειγμα των ακυρωτικών διοικητικών δικαστηρίων, όπου η αυτεπάγγελτη αναβολή ελλείψει προετοιμασίας του εισηγητή. Μια φορά στις δέκα αυτεπάγγελτες που πάει ο διάδικος και ζητάει μια αναβολή να του βάζουμε και πρόστιμο; Νομίζω ότι αυτά θα πρέπει να παρατηρηθούν και να εντοπιστούν. Κατά τα λοιπά στη κατ’ άρθρο συζήτηση.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Παπανάτσιου.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Θα ήθελα να απαντήσω σε κάποια ερωτήματα που τεθήκαν. Καταρχήν, για την οικειοθελή αποκάλυψη της φορολογητέας ύλης. Εδώ, στο άρθρο 57, λέει ξεκάθαρα ότι δύναται να υποβάλουν αρχικές ή τροποποιητικές χρεωστικές ή μηδενικές, άρα εκείνοι που έχουν επιστροφή φόρου δεν μπορούν να συμπεριληφθούν στην περίπτωση αυτή. Η απάντησή μου απευθύνεται στον κ. Αμυρά.

Γιατί, μέχρι την 31/3, κάποια άλλα ποσοστά και κάποια διαφορετικά μέχρι τις 31/5, προσπαθούμε, θέλουμε να επιταχύνουμε κάποια πράγματα, μέχρι 31/3, εδώ είναι 8% του κυρίου φόρου, αλλά και με τις προσαυξήσεις αντίστοιχα των ετών, όπως φαίνεται στον πίνακα που φτάνει και το 2%, δηλαδή, φτάνει στο 10%, από κει και μετά, μέχρι 31/5 πηγαίνει στο 12%, 12.5% κλπ., επίσης, σε αυτή τη περίπτωση, πρέπει να αποσυμφορηθούν όσο γίνεται πιο γρήγορα κάποιες υποθέσεις για να προχωρήσουν και οι έλεγχοι.

Αφήνουμε και ένα περιθώριο πιο πίσω, για να μπορέσουν και εκείνοι που θέλουν αργότερα με κάποια μικρή επιβάρυνση, αλλά, επειδή θεωρούμε ότι είναι πολύ μεγάλα τα ποσά, οι περισσότεροι θα ξεκινήσουν στο πρώτο διάστημα. Εξάλλου, δίνεται η δυνατότητα να δώσουν τον φόρο, είτε το υλικό στην αρχή είτε σε δόσεις, οπότε νομίζω οι περισσότεροι θα ξεκινήσουν στο πρώτο διάστημα. Για την περίπτωση που είπε ο κ. Κουτσούκος, που έχει ξεκινήσει ο έλεγχος, αλλά δεν έχει κοινοποιηθεί το πόρισμα, μπορεί να υποβάλει γιατί, από τη στιγμή που δεν έχει ολοκληρωθεί ο έλεγχος, μπορεί να είναι και αθώος και να μην υπάρχει θέμα φορολογίας. Σε αυτή τη περίπτωση, του δίνουμε τη δυνατότητα να υποβάλει δηλώσεις, αλλά και εδώ έχουμε προσαύξηση. Δηλαδή, ο πρόσθετος φόρος είναι προσαυξημένος και πηγαίνει στο 13%, έχει 5% προσαύξηση. Πολύ σημαντικές είναι οι εξαιρέσεις, η πιο σημαντική εξαίρεση είναι εκείνες που έχει κοινοποιηθεί πράξη οριστικού, διορθωτικού προσδιορισμού των φόρων όπως είπα και πιο πριν και βασικά εκείνοι που διατελούν ή έχουν διατελέσει Πρωθυπουργοί, Αρχηγοί Πολιτικών Κομμάτων, Υπουργοί, Βουλευτές κλπ., ή και συγγενείς αυτών. Σε αυτό που ζήτησε ο κ. Βεσυρόπουλος, για την απώλεια της ρύθμισης, υφίσταται μόνον όταν ο φορολογούμενος δεν καταβάλει τον προβλεπόμενο φόρο.

Εδώ, σκοπός είναι να αποφευχθούν περιπτώσεις που οι φορολογούμενοι εντάσσονται στο πρόγραμμα και δεν καταβάλουν τον φόρο, προκειμένου να αποφύγουν τις ποινικές κυρώσεις. Άλλωστε, τα δηλωθέντα ποσά είναι προϊόν φοροδιαφυγής και πρέπει να φορολογηθούν. Όσον αφορά το πλαστικό χρήμα, σε κάποιες περιπτώσεις, κάποια ερωτήματα που έχουμε έχουν να κάνουν με το ηλεκτρονικό τιμολόγιο που ρώτησε ο κ. Βεσυρόπουλος.

Στο άρθρο 69, υποχρεούνται να διαβιβάσουν ηλεκτρονικά σε βάση δεδομένων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων τα δεδομένα των εκδιδόμενων λογιστικών στοιχείων ανεξαρτήτως της μεθόδου έκδοσης αυτών. Όχι μόνο έχουμε το ηλεκτρονικό τιμολόγιο, αλλά είναι και οι ταμειακές μηχανές. Δηλαδή, το επεκτείνουμε και στις ταμειακές μηχανές. Εδώ, θα έχουμε μια σειρά αποφάσεων.

Το ηλεκτρονικό τιμολόγιο είναι κάτι παλιό, το ξέρουμε όλοι μας, ήδη, υπάρχουν κάποιοι συγκεκριμένοι που, αυτή τη στιγμή, το υλοποιούν, αλλά υπάρχει πρόθεση να προχωρήσουμε συνολικά και θα γίνει σταδιακά. Από κει και πέρα, και με τις ταμειακές. Υπάρχει και το θέμα που έβαλε ο κ. Καμμένος ότι υπάρχουν περίπου 200 ταμειακές μηχανές, οι οποίες είναι παλιάς τεχνολογίας. Σε αυτές, η πρόθεσή μας είναι, τουλάχιστον, να μην τους αναγκάσουμε, αλλά επειδή είναι πολύ παλιές, οι περισσότερες γεμίζουν, άρα, και αυτές, με την πληρότητα της μνήμης, θα γίνει και η αντικατάστασή τους και, με αυτό τον τρόπο, θα μπορέσουν να ενταχθούν όλοι στο σύστημα. Οι πιο πολλές θα φύγουν, από ό,τι μας λένε τουλάχιστον.

Όσον αφορά, γιατί δεν συμπεριλαμβάνονται στο νομοσχέδιο ποιες αποδείξεις δεν περιλαμβάνονται και ποιοι είναι εκείνοι, οι οποίοι θα εξαιρεθούν, θα θέλαμε να ακούσουμε και τις δικές σας τις γνώμες. Ήδη υπάρχει αρμόδια επιτροπή που τα έχει ετοιμάσει όλα αυτά, αλλά καλό είναι και στις τοποθετήσεις σας, να ακούσουμε και τις απόψεις τις δικές σας, για να δούμε πώς θα ήταν καλύτερα να το κτίσουμε.

Δεν επιβάλουμε επιπλέον φόρο, όταν δεν συμπληρώσει το ποσό των αποδείξεων. Από το 2013 το αφορολόγητο έχει συνδεθεί με το ποσό των αποδείξεων. Άρα, όποιος δεν συγκεντρώσει τις αποδείξεις είτε είναι ηλεκτρονικά είπε είναι χειρόγραφα, να το πούμε έτσι, είτε με ηλεκτρονικό τρόπο πληρωμής είτε με μετρητά, σε αυτήν την περίπτωση χάνει το ποσό της έκπτωσης. Δεν χάνει κάτι άλλο. Δεν υπάρχει κανένας πρόσθετος φόρος σε αυτή την περίπτωση.

Τα κίνητρα που δίνουμε στον καταναλωτή είναι το αφορολόγητο, όπως είπαμε και η λοταρία και θα δούμε και στην πορεία αυτό που είπαμε υπουργικές αποφάσεις, ίσως λίγο αργότερα, να δούμε πώς θα κινηθεί πρώτα, μήπως δούμε και κάποιες άλλες περιπτώσεις που θα έχει κάποιο όφελος ο καταναλωτής.

Τώρα, το μεγάλο θέμα είναι με τον ακατάσχετο λογαριασμό που ακούστηκε από πάρα πολλούς. Δεν θα πω εδώ πέρα ότι πραγματικά δεν είναι πρόβλημα το ότι δεν υπάρχει ο ακατάσχετος. Υπάρχουν, όμως, άλλα εργαλεία.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): (εκτός μικροφώνου).

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Όχι, εννοώ από τους συναδέλφους στην Αίθουσα που έβαλαν το θέμα του ακατάσχετου. Πραγματικά θα μπορούσε να υπάρχει το ακατάσχετο. Προς το παρόν φέρνουμε τον επαγγελματικό λογαριασμό, ο οποίος επαγγελματικός λογαριασμός θα λύσει πάρα πολλά ζητήματα. Εκεί πέρα ο επαγγελματίας θα μπορεί να κάνει όλες τις δοσοληψίες του και έχουμε δύο-τρία όπλα σε αυτή την περίπτωση για να τον βοηθήσουμε. Θα ήθελα να τα αναφέρω για να ξέρουμε ποια είναι.

Κατ’ αρχήν στους επιτηδευματίες που είναι φυσικά πρόσωπα, υπάρχει το ακατάσχετο των φυσικών προσώπων, τα 1250 ευρώ, το οποίο υπάρχει σε όλα τα φυσικά πρόσωπα. Από εκεί και μετά, όσον αφορά τους επιτηδευματίες, υπάρχει η ΠΟΛ 1092/3.4.2014 -θα την ξέρετε, κύριε συνάδελφε- στην οποία αναφέρεται «η εξέταση των υποβαλλομένων αιτημάτων για περιορισμό ποσού ή ποσοστού της κατάσχεσης επαφίεται κατ’ αρχήν στην κρίση του προϊσταμένου της αρμόδιας ΔΟΥ…» -δίνει την εντολή από εκεί και μετά- «… για την ομοιόμορφη και αντικειμενική αντιμετώπιση των αιτημάτων αυτών, θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι παρακάτω προϋποθέσεις…». Μεταξύ των άλλων προϋποθέσεων που αναφέρονται εδώ, ένα από τα ζητήματα που βάζει η ΠΟΛ, είναι το ότι εφόσον είναι σημαντικό για τη διαβίωση του υπόχρεου π.χ. ενοίκιο, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο μη επιτηδευματία ή για τις λοιπές περιπτώσεις φυσικό πρόσωπο επιτηδευματία, νομικό πρόσωπο ή οντότητα, να προκύπτει από επίσημα στοιχεία–έγγραφα ότι ο περιορισμός κατάσχεσης αφορά στην καταβολή μισθοδοσίας σε υπαλλήλους επιχείρησης στην καταβολή φορολογικών υποχρεώσεων ή άλλων υποχρεώσεων που κρίνονται αναγκαίες για τη βιωσιμότητα και συνέχιση της λειτουργίας αυτής.

Εκτός από αυτό, ένα άλλο εργαλείο που υπάρχει εδώ, έχει να κάνει με τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, ο οποίος θα έρθει σε επόμενο νομοθέτημα, που εκεί θα δούμε συνολικά το θέμα των επαγγελματιών και πώς μπορούμε να τους διασφαλίσουμε από την κατάσχεση και να εξομαλύνουμε λίγο και την κατάσταση με τα οικονομικά των επαγγελματιών εφ' όλης της ύλης. Αυτό δεν θα αργήσει, είναι στο επόμενο διάστημα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Υπουργός κ. Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι πολύ σύντομος.

Δεν τέθηκαν ερωτήματα όσον αφορά τα ζητήματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Θέλω να τονίσω ότι η ανάγκη της νομοθέτησης και των διατάξεων του Πτωχευτικού Κώδικα του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, υπαγορεύεται από τις σύγχρονες εξελίξεις, ιδίως όσον αφορά το πτωχευτικό, από τις ραγδαίες οικονομικές εξελίξεις και την ανάγκη που υπάρχει για περαιτέρω προστασία των ανθρώπων που εμπλέκονται με το εμπόριο και την αγορά.

Το δεύτερο θέμα στο οποίο θα απαντήσω, στον κ. Καρρά που το έθεσε, είναι ότι όλες οι τροποποιήσεις και του Πτωχευτικού Κώδικα και του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, έγινε υπό τη συγκράτηση νομοπαρασκευαστικών Επιτροπών και η κατεύθυνση την οποία είχαν ήταν ακριβώς αυτή, να εντάσσονται οι οποιεσδήποτε τροποποιήσεις προηγούμενων Διατάξεων, στο πνεύμα του συνολικού νομοθετήματος. Και αυτό νομίζω, με απόλυτα πετυχημένο τρόπο το διεκπεραίωσαν και οι δύο νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές, τα μέλη των οποίων ευχαριστώ.

Το άλλο ερώτημα που υπεβλήθη. Εμείς θέλουμε να ενταχθεί στις διατάξεις του πτωχευτικού Κώδικα, όπως πλέον θα ισχύει μετά την ψήφιση του και εκκρεμείς υποθέσεις. Και το θέλουμε αυτό για να επωφεληθούν πάρα πολλοί συμπολίτες μας, οι οποίοι βρέθηκαν υπό αυτό το δυσμενές καθεστώς, εφόσον διαπιστώνεται ότι ήταν καλόπιστοι και τους δίνεται η δυνατότητα επανεκκίνησης, μετά από δύο χρόνια. Είναι από τις απόλυτα θετικές διατάξεις, τις οποίες, δυστυχώς, φαίνεται και από την πίεση του χρόνου, δεν αναφέρθηκαν οι ομιλητές της Αντιπολίτευσης.

Επίσης, θέλω να πω ότι θα εξετάσουμε και θα το ανακοινώσουμε, εάν όχι αύριο, σε κάθε περίπτωση στην Ολομέλεια, αυτό που είπε ο κ. Καμμένος σχετικά με τα στοιχείο του δόλου στη χρεοκοπία, ιδίως εάν προκύπτει από ακάλυπτες επιταγές, ή εργατικές διαφορές, όπου εκεί είναι βέβαιο από τις δικαστικές αποφάσεις. Αυτό πάντοτε αναφέρεται, για να δούμε πως μπορούμε και εκεί, να έχουμε μια νομική οδό, η οποία θα είναι ασφαλής για όλους.

Κύριε Πρόεδρε, όσον αφορά αιτιάσεις οι οποίες ακούστηκαν, κυρίως από τον Εισηγητή του ΠΑ.ΣΟ.Κ., θα απαντήσουμε το απόγευμα ή στην β΄ ανάγνωση. Θέλω, όμως, να πω ειλικρινώς και ιδίως για τα παράβολα που ακούστηκαν κάποιες αιτιάσεις. Εδώ σήμερα, κατηγορείται η Κυβέρνηση ότι μειώνει το ύψος των παράβολων; Και κάτι επιπλέον. Η Κυβέρνηση, παίρνει μια νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία καταργεί το παράβολο ολοσχερώς, των αναγνωριστικών αγωγών. Και δίνει τη δυνατότητα και μειώνει στο μισό το παράβολο των εργατικών διαφορών. Το ψηφίσατε, δεν το είπατε. Μας κατηγορήσατε ότι μειώνουμε τα παράβολα για τις μηνύσεις και την άσκηση πολιτικής αγωγής. Και ξαναλέω ότι, σε αυτή την περίπτωση, αυτά τα παράβολα, τα οποία εμείς μειώνουμε σήμερα, τα είχατε ψηφίσει εσείς. Μας κατηγορείτε γιατί τα μειώνουμε;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, δεν βάζουμε καινούργια. Αυτό το οποίο βάζουμε για τις αναβολές, το ξέρει όλος ο νομικός κόσμος της χώρας, ότι στην Ελλάδα με το θέμα των αναβολών, υπήρξε κατάχρηση διαχρονικά. Και πρέπει να μπει ένας φραγμός, όχι μόνο μέσω των Διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αλλά να ξέρει και ο άλλος ότι δεν μπορεί το Δικαστήριο, να ανεβαίνει και να συνεδριάζει και να έρχονται για ψύλλου πήδημα και χωρίς λόγο, να ζητούν αναβολή κάποιοι διάδικοι. Από κάποιους γίνεται κατάχρηση. Αυτό λοιπόν το ζήτημα, πρέπει να το λύσουμε και θα μεταχειριστούμε όλα τα μέσα, ούτως ώστε τα Δικαστήρια να ανεβαίνουν στην έδρα για να δικάζουν και όχι για να εκδίδουν αναβολές.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό. Ευχαριστώ και τους συναδέλφους για τη διεξαγωγή της σημερινής συνεδρίασης.

Θα ακολουθήσει η ψηφοφορία για την εκλογή Προεδρείου και το απόγευμα στις 16.30, στην αίθουσα αυτή, θα έχουμε την ακρόαση φορέων.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Παρόντες από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Δέδες Γιάννης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τσίρκας Βασίλης, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Τέλος, και περί ώρα 15.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ**