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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 13 Φεβρουαρίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 16:20΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Εύης Καρακώστα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία της Οδηγίας 2014/104/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Νοεμβρίου 2014, σχετικά με ορισμένους κανόνες που διέπουν τις αγωγές αποζημίωσης βάσει του εθνικού δικαίου για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού των κρατών μελών και της Ευρωπαϊκής Ένωσης».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, κ. Δήμος Παπαδημητρίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Δημαράς Γεώργιος, Δημητριάδης Δημήτριος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Ιωάννης, Καρακώστα Ευαγγελία (Εύη), Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Ξυδάκης Νικόλαος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Συρμαλένιος Νικόλαος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος - Δημήτριος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Τάσσος Σταύρος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Αμυράς Γεώργιος και Μίχος Νικόλαος.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάμε τη συνεδρίαση της Επιτροπής. Το θέμα ημερήσιας διάταξης αφορά την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία της Οδηγίας 2014/104/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Νοεμβρίου 2014, σχετικά με ορισμένους κανόνες που διέπουν τις αγωγές αποζημίωσης βάσει του εθνικού δικαίου για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού των κρατών μελών και της Ευρωπαϊκής Ένωσης». Το λόγο έχει ο κ. Τζαμακλής.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το εισαγόμενο προς συζήτηση σχέδιο νόμου αφορά την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/104/ΕΕ στην ελληνική έννομη τάξη, με την οποία, ενθαρρύνεται και διευκολύνεται η άσκηση αγωγών αποζημίωσης για παραβίαση της αντιμονοπωλιακής εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας, καθώς και η εναρμόνιση των εθνικών δικαιϊκών συστημάτων σε τέτοιου είδους αγωγές.

Η χρήση της αποζημιωτικής αγωγής, ως μέσου για την επιβολή του δικαίου κατά των περιορισμών του ανταγωνισμού αποτελεί πλέον βασικό άξονα της πρόσφατης ενωσιακής στον τομέα του ανταγωνισμού. Σύμφωνα με την προσέγγιση αυτή, η δημόσια επιβολή του δικαίου κατά των περιορισμών του ανταγωνισμού μέσω των εξειδικευμένων αρχών του είναι αναγκαία, αλλά όχι πλέον και επαρκής προϋπόθεση για να εφαρμοστεί αποτελεσματικά το δίκαιο κατά των περιορισμών του ανταγωνισμού.

Ως εκ τούτου, οι ζημιωθέντες πρέπει να διευκολύνονται να ενισχύσουν τη διοικητική επιβολή του μέσω της άσκησης αγωγής αποζημίωσης κατά του παραβάτη ή των παραβατών. Πίσω από τη σύλληψη αυτή υποκρύπτεται μια σαφής πλέον δικαιοπολιτική και νομοθετική στρατηγική. Έχει ως στόχο μέσω πλεονεκτημάτων ουσιαστικού και δικονομικού δικαίου να καταστεί δυνατή η αγωγή αποζημίωσης κατά επιχειρήσεων που έχουν παραβεί το δίκαιο κατά των περιορισμών του ανταγωνισμού. Σε αυτό το πλαίσιο εντάσσεται και η Οδηγία 2014/104 της Ε.Ε. για την αξίωση αποζημίωσης, λόγω παραβάσεως των διατάξεων του δίκαιου ανταγωνισμού, εφόσον η ζημία προέρχεται από σύμβαση ή αδικοπρακτική συμπεριφορά που μπορεί να περιορίσει ή να νοθεύσει τον ανταγωνισμό.

Το σχέδιο νόμου ενσωματώνοντας στο ελληνικό δίκαιο την παραπάνω Οδηγία περιέχει διατάξεις αδικοπρακτικής ευθύνης που εντάσσονται συστηματικά στο γενικό πλαίσιο των άρθρων 914 και επόμενα του Αστικού Κώδικα, τις οποίες, δεν παραμερίζουν. Με το σχέδιο νόμου κατεβλήθη προσπάθεια να ενταχθούν όλες οι διατάξεις της Οδηγίας στο ελληνικό ουσιαστικό και δικονομικό δίκαιο, παρά τη δυσκολία ένταξης, ειδικά ως προς ορισμένα ζητήματα που αφορούν τον έμμεσο αγοραστή.

Οι διατάξεις του σχεδίου νόμου εφαρμόζονται και επί αμιγώς εθνικών παραβάσεων του νόμου 3959/2011. Ωστόσο, το παρόν σχέδιο νόμου περιορίζεται αποκλειστικά και μόνο στις αξιώσεις αποζημίωσης χωρίς να θίγει ενδεχόμενες αξιώσεις παράλειψης της παράβασης και παύσης της προβολής.

Η Οδηγία δεν εμποδίζει τον εθνικό νομοθέτη να επεκτείνει το πεδίο εφαρμογής της και σε παραβάσεις με αποκλειστικά εθνική διάσταση, δηλαδή, όταν ελλείπει η δυνατότητα επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου. Το σχέδιο νόμου ακολουθώντας την Οδηγία θεσπίζει το γνώριμο από το αδικοπρακτικό δίκαιο του Αστικού Κώδικα άρθρο 914, αποκαταστατικό χαρακτήρα της αποζημίωσης. Η αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού μέσα από την οδό της αποζημιωτικής αγωγής δεν μπορεί να φτάσει σε μια αποζημίωση που να υπερβαίνει τον αποκαταστατικό χαρακτήρα του δικαίου της αποζημίωσης με οιονεί ποινική - κυρωτική διάσταση. Η αυστηρότητα της αρχής που διέπει το δίκαιο της αποζημίωσης αποκλείει την ποινική διάστασή της.

Ως προς τον ζημιωθέντα, έστω και αν δεν υπάρχει ρητή μνεία, το σχέδιο νόμου ακολουθεί τη ρύθμιση της Οδηγίας. Οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συμμετέχει στην αγορά και έχει υποστεί ζημία λόγω παράβασης των κανόνων του δικαίου ανταγωνισμού μπορεί να απαιτήσει και να επιτύχει πλήρη αποζημίωση για την εν λόγω ζημία. Τούτο ισχύει τόσο για μεμονωμένη αγωγή, όσο και για την επιγενόμενη αποφάσεως Αρχής Ανταγωνισμού αγωγή.

Η ευρύτατη αυτή ενεργητική νομιμοποίηση απορρέει από τη βασική θέση ότι η ζημία από περιορισμούς του ανταγωνισμού συχνότατα δεν περιορίζεται μόνο στους αντισυμβαλλόμενους, άμεσους αγοραστές ή προμηθευτές ή τους ανταγωνιστές, αλλά επεκτείνεται σε κάθε παράγοντα της αγοράς, μεταξύ δε άλλων, στους έμμεσους αγοραστές και προμηθευτές, αλλά και στους τελικούς καταναλωτές. Για την ενεργητική νομιμοποίηση, κρίσιμη είναι η ζημία του ζημιωθέντος με οποιαδήποτε μορφή. Η θετική ζημία, κατά κανόνα, προκαλείται μέσω της επιδράσεως της αντιανταγωνιστικής συμπεριφοράς στο επίπεδο των τιμών. Η θετική ζημία θα συνίσταται στη διαφορά μεταξύ της πράγματι καταβληθείσας τιμής και της υποθετικής τιμής αγοράς, η οποία, θα υπήρχε χωρίς τον περιορισμό του ανταγωνισμού, ενώ διαφυγών κέρδος υφίσταται ο ζημιωθείς, εφόσον η τεχνητή αύξηση της τιμής οδήγησε αιτιωδώς σε μείωση της ζήτησης των προϊόντων του ζημιωθέντος ανταγωνιστή ή άμεσου ή έμμεσου αγοραστή. Δευτερευόντως, μπορεί η σύμπραξη ή η κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης να επεμβαίνει ρυθμιστικά στην ποσότητα των παραγόμενων ή διατιθέμενων εμπορευμάτων. Ανάλογα ισχύουν και για τα διαφυγόντα κέρδη.

Με το άρθρο 4 του νομοσχεδίου μεταφέρεται στο εθνικό δίκαιο το άρθρο 5 της Οδηγίας, με το οποίο, παρέχεται το λεγόμενο δικαίωμα κοινοποίησης ή πληροφόρησης. Με την εισαγωγή της διάταξης αυτής επιχειρείται η διασφάλιση της αρχής της αποτελεσματικότητας ως προς την άσκηση του δικαιώματος αποζημίωσης λαμβάνοντας υπόψη τη βασική ασυμμετρία πληροφόρησης, η οποία, χαρακτηρίζει τις οικείες διαφορές.

Στο πλαίσιο αυτό παρακάμπτοντας οι αυστηρές προϋποθέσεις των διατάξεων περί επίδειξης εγγράφων του ημεδαπού δικαίου. Πάντως, τα άρθρα 450 έως 452 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας εφαρμόζεται συμπληρωματικώς, όπου δεν υπάρχει αντίθετη ειδικότερη ρύθμιση του νομοσχεδίου, με την επισήμανση ότι τέτοια συμπληρωματική εφαρμογή δεν πρέπει να δυσχεραίνει αδικαιολόγητα την αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος αποζημίωσης.

Το αίτημα περί κοινοποίησης δύναται να υποβάλει κάθε διάδικος, ήτοι τόσο ο ενάγων όσο και ο εναγόμενος, ώστε να διασφαλίζεται η αρχή της ισότητας των όπλων.

Με την παράγραφο 6 του άρθρου 4 του νομοσχεδίου μεταφέρεται παράγραφος 5 του άρθρου 5 της Οδηγίας περί σεβασμού του δικηγορικού απορρίπτου του από το δικαστήριο που διατάσσει την κοινοποίηση αποδεικτικών εδαφών. Η διαζευκτική αναφορά της Οδηγίας στο δικηγορικό απόρρητο που ισχύει δυνάμει του ενωσιακού ή του εθνικού δικαίου, διατηρήθηκε, προκειμένου να εφαρμόζεται το δίκαιο (ενωσιακό ή εθνικό) που κάθε φορά παρέχει τη μεγαλύτερη προστασία στο δικηγορικό απόρρητο.

Με το άρθρο 5 του νομοσχεδίου μεταφέρεται το άρθρο 8 της Οδηγίας. Στο ισχύον οικονομικό δίκαιο, το δικαστήριο κρίνει ελεύθερα, εάν το αντικείμενο της απόδειξης για το οποίο διατάχθηκε η απόδειξη εγγράφων πρέπει να θεωρηθεί ομολογημένο.

Με το άρθρο 5 του σχεδίου νόμου, η κύρωση δεν αφήνεται πλέον στην ελεύθερη κρίση του δικαστηρίου. Η απείθεια του υποχρέου - καθού η αίτηση έχει ως αποτέλεσμα να θεωρούνται ομολογημένοι οι ισχυρισμοί του αιτούντος, προς απόδειξη των οποίων διετάχθη η προσκόμιση ή γνωστοποίηση. Η ομολογία αυτή αποτελεί πλήρη απόδειξη εναντίον του καθού η αίτηση, άρθρο 352 παράγραφος 1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Συνεπώς, παρίσταται περιττή η αναγκαστική εκτέλεση της απόφασης που διατάζει κοινή επίδειξη, μη εφαρμοζομένων αναλογικώς των διατάξεων των άρθρων 452 παρ. 1, 941 και 946 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Το άρθρου 6 ρυθμίζει ζητήματα σχετικά με αιτήματα κοινοποίησης στοιχείων του άρθρου 4, όταν το σύνολο ή μέρος των στοιχείων που επικαλείται ο αιτών συνιστούν τμήμα του φακέλου υπόθεσης Αρχής Ανταγωνισμού, είτε διότι συλλέχθηκαν είτε διότι υποβλήθηκαν στην Αρχή Ανταγωνισμού στο πλαίσιο έρευνας για την εφαρμογή των άρθρων 101 και 102 της Σύμβασης Λειτουργίας της Ε.Ε. ή της κείμενης νομοθεσίας, όπως εκάστοτε ισχύει.

Πέρα των ανωτέρω περιορισμών κοινοποιήσεις του άρθρου 6, με το άρθρο 7 θεσπίζονται περιορισμοί στη χρήση των στοιχείων των παρ. 4 και 5 του άρθρου 6 σε αγωγές αποζημίωσης, στην περίπτωση που τα στοιχεία αυτά έχουν περιέλθει στην κατοχή των διαδίκων αποκλειστικά μέσω της διαδικασίας πρόσβασης στο φάκελο Αρχής Ανταγωνισμού στο πλαίσιο των ενώπιόν της διαδικασιών.

Το άρθρο 8 θεσπίζει την παραγραφή των αξιώσεων κατά του παραβάτη για τις ζημίες λόγω παράβασης του δικαίου ανταγωνισμού, την οποία ορίζει 5ετή. Η παραγραφή αρχίζει αφότου ο ζημιωθείς έμαθε ή μπορεί ευλόγως να αναμένεται ότι γνώριζε την παράδοση του δίκαιου ανταγωνισμού, τη ζημία και την ταυτότητα του παραβάτη. Αν έπεται χρονικά η παύση της παράβασης, η παραγραφή ξεκινά από το μεταγενέστερο χρονικό σημείο της παύση. Σε κάθε περίπτωση οι αξιώσεις κατά του παραβάτη παραγράφονται σε 20έτη από την παύση της παράβασης του δίκαιου ανταγωνισμού. Περαιτέρω ορίζει περιπτώσεις αναστολής της παραγραφής.

Το άρθρο 9 ρυθμίζει επί εκδίκασης αγωγής αποζημίωσης σύμφωνα με το παρόν σχέδιο νόμου, τα σχετικά με τη δεσμευτικότητα της διαπίστωσης παράβασης από αποφάσεις πρωτοδίκες και τελεσίδικες Εθνικής Αρχής Ανταγωνισμού από αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής και αποφάσεις ελληνικού ή ενωσιακού δικαστηρίου. Ρητώς ορίζεται ότι οι αποφάσεις αυτές δεσμεύουν το δικάζον δικαστήριο.

Το άρθρο 10 ορίζει ότι οι επιχειρήσεις που υπέπεσαν από κοινού σε παράδοση του δικαίου ανταγωνισμού ενέχονται εις ολόκληρον. Εισάγεται κατά παρέκκλιση, αν μια από τις επιχειρήσεις που υπέπεσαν από κοινού σε παράβαση του δικαίου ανταγωνισμού είναι μικρομεσαία επιχείρηση, όπως προσδιορίζεται στη σύσταση 2003/361/ΕΚ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αυτή ευθύνεται μόνον έναντι των δικών της άμεσων ή έμμεσων αγοραστών υπό κάποιες προϋποθέσεις. Η εξαίρεση δεν ισχύει, αν η μικρομεσαία επιχείρηση ηγήθηκε της παράβασης του δικαίου ανταγωνισμού ή εξανάγκασε άλλες επιχειρήσεις να συμμετάσχουν στην παράβαση ή αν η μικρομεσαία επιχείρηση είχε παραβιάσει παλαιότερα το δίκαιο ανταγωνισμού. Επιχείρηση που σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους κατέβαλε ολόκληρη την αποζημίωση έχει δικαίωμα αναγωγής κατά των λοιπών.

Το άρθρο 11 ορίζει ότι δικαίωμα αποζημίωσης έχει κάθε πρόσωπο που ζημιώθηκε, ανεξάρτητα από το αν είναι άμεσος ή έμμεσος αγοραστής. Ο εναγόμενος μπορεί να ισχυριστεί ως ένσταση κατά της αξίωσης του ενάγοντος για αποκατάσταση της θετικής του ζημίας, ότι ο τελευταίος μετακύλισε εν όλω ή εν μέρει την επιπλέον επιβάρυνση που υπέστη λόγω της παράβασης στις επόμενες βαθμίδες της αλυσίδας εφοδιασμού.

Στο άρθρο 12 ορίζεται ότι η άσκηση αγωγών αποζημίωσης από ενάγοντες που διατηρούνται σε διαφορετικές βαθμίδες της αλυσίδας διανομής ενός προϊόντος, δεν μπορεί να οδηγεί σε καταβολή αποζημιώσεων που υπερβαίνουν το σύνολο της ζημίας που προκλήθηκε ή σε μη καταβολή αποζημίωσης.

Στο άρθρο 13 ορίζεται ότι στο Πρωτοδικείο Αθηνών συνίσταται ειδικό τμήμα που εκδικάζει τις υποθέσεις του παρόντος σχέδιο νόμου, η κατά τόπο αρμοδιότητα του οποίου εκτείνεται στο σύνολο της χώρας και ορίζονται τα προσόντα των τακτικών δικαστών. Ομοίως στο Εφετείο Αθηνών συνιστάται ειδικό τμήμα, το οποίο εκδικάζει τις εφέσεις κατά αποφάσεων του ανώτερου ειδικού τμήματος επί υποθέσεων του παρόντος σχεδίου νόμου.

Κατά το άρθρο 14, το δικαστήριο έχει την εξουσία να εκτιμήσει το ύψος της ζημίας, αρκούμενο σε πιθανολόγηση, εφόσον είναι πρακτικά αδύνατο ή υπερβολικά δυσχερές να προσδιοριστεί επακριβώς το ύψος της προκληθείσας ζημίας από τον ενάγοντα σύμφωνα με τα διαθέσιμα αποδεικτικά στοιχεία. Το δικαστήριο μπορεί να ζητάει από την από την Εθνική Αρχή Ανταγωνισμού να διατυπώσει τη γνώμη της για ζητήματα που άπτονται της εφαρμογής του παρόντος, εφόσον αυτή το κρίνει σκόπιμο.

Το άρθρο 15, αναφέρεται σε περιπτώσεις συναινετικής επίλυσης διαφόρων.

Τέλος, στο άρθρο 16 ορίζεται ο χρόνος εφαρμογής των ουσιαστικών διατάξεων από την έναρξη ισχύος του νόμου. Σε ό,τι αφορά τις δικονομικές διατάξεις, αυτές εφαρμόζονται σε αγωγές που έχουν ασκηθεί από την 26.12.2014 και εφεξής, με εξαίρεση το άρθρο 13, το οποίο εφαρμόζεται στις εισαγωγές που κατατίθενται από 16.9.2018 και εφεξής. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δήμας.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Θυμάμαι όσο ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ στην Αξιωματική Αντιπολίτευση και οι ΑΝΕΛ στην Αντιπολίτευση, κύριε Υπουργέ, εσείς τότε δεν ήσασταν στην Ελλάδα, αλλά είμαι σίγουρος ότι κάτι θα είχε πάρει το αφτί σας, κατηγορούσαν ανελλιπώς την τότε κυβέρνηση και τα επιχειρηματικά συμφέροντα για καρτέλ σε ορισμένους κλάδους της οικονομίας. Μάλιστα, τόνιζαν θορυβωδώς, πως όταν αναλάβουν τη διακυβέρνηση του τόπου θα αλλάξει η κατάσταση και θα σπάσουν τα καρτέλ. Και να, λοιπόν, που ήρθαν στην εξουσία και είχανε έτοιμη τη νομοθεσία, όχι από δική σας νομοθετική πρωτοβουλία, αλλά από κοινοτική Οδηγία για την άσκηση αγωγών αποζημίωσης για την παραβίαση αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας.

Η συγκεκριμένη κοινοτική Οδηγία 2014/104/ΕΚ συμφωνήθηκε στις 26.11.2014. Δηλαδή, πολύ μικρό χρονικό διάστημα πριν αναλάβει τη διακυβέρνηση της χώρας ο ΣΥΡΙΖΑ και οι Ανεξάρτητοι Έλληνες.

Είναι τόσο μεγάλη η υποκρισία της Κυβέρνησης για το υποτιθέμενο ενδιαφέρον, για τα ζητήματα του ανταγωνισμού και των καρτέλ, που ενώ έπρεπε η Οδηγία 2014/104/ΕΚ να είχε ενσωματωθεί στο εθνικό δίκαιο έως το Δεκέμβριο του 2016, άφησε να περάσουν τρία χρόνια χωρίς να έχει κάνει απολύτως τίποτα.

Είναι χαρακτηριστικό πως από το 28 κράτη μέλη της Ε.Ε. η Ελλάδα είναι η προτελευταία που θα διασφαλίσει τη συμμόρφωση της εθνικής νομοθεσίας. Μάλλον δεν ενδιέφερε τελικά και παρά πολύ το συγκεκριμένο αντικείμενο την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ -Ανεξαρτήτων Ελλήνων.

Πάμε όμως στην ουσία του σχεδίου νόμου. Το σχέδιο νόμου επιδιώκει να μειώσει τα όποια εμπόδια μπορεί να υπάρχουν, ώστε τα θύματα των καρτέλ να έχουν τη δυνατότητα να αποκατασταθούν με αποζημίωση που θα εξασφαλίζεται από αγωγές αποζημιώσεων και να ρυθμίσει πτυχές του ελεύθερου ανταγωνισμού. Για να επιτευχθεί αυτό δίνεται η δυνατότητα σε οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που έχει υποστεί ζημία λόγω παράβασης του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου, περί προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, από επιχείρηση ή από ένωση επιχειρήσεων, να αξιώνει αποτελεσματικά και να επιτυγχάνει πλήρη αποζημίωση για τη ζημία που έχει υποστεί. Για την ακρίβεια, άσκηση αγωγής αποζημίωσης μπορούν να κάνουν τόσο οι άμεσοι αγοραστές, δηλαδή, εκείνοι που αγοράζουν απευθείας προϊόντα ή υπηρεσίες από τον παραβάτη, όσο και οι έμμεσοι αγοραστές, δηλαδή, εκείνοι που αγοράζουν προϊόντα ή υπηρεσίες που δραστηριοποιούνται σε επόμενες βαθμίδες της αλυσίδας εφοδιασμού.

Επίσης, προβλέπεται η δυνατότητα του εναγόμενου να προβάλει στο δικαστήριο την ένσταση μετακύλισης της πραγματικής απώλειας ως μέσο άμυνας για να αποκρούσει μια αγωγή αποζημίωσης. Δηλαδή, ο εναγόμενος μπορεί να επικαλεστεί ότι ο ενάγων δεν υπέστη ζημία ή υπέστη μικρότερης αξίας ζημιά, επειδή η όποια επιπλέον επιβάρυνση μετακυλίσθηκε στον έμμεσο αγοραστή.

Το άρθρο 10 έχει ενδιαφέρον, καθώς ρυθμίζει την περίπτωση κατά την οποία περισσότερες από μία επιχειρήσεις υπέπεσαν από κοινού σε παράβαση του δίκαιου ανταγωνισμού. Αναφέρει, πως οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις απευθύνονται μόνο έναντι των άμεσων και έμμεσων αγοραστών τους, εφόσον τα μερίδια αγοράς που κατέχουν στη σχετική αγορά είναι κατώτερα του 5% σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή τέλεσης της παράβασης και πόσο μια παραμονή των συνήθων κανόνων περί από κοινού και εις ολόκληρον ευθύνης θα μπορούσε να προκαλέσει ανεπανόρθωτη ζημία στην οικονομική βιωσιμότητά τους. Το ειδικό αυτό καθεστώς δεν εφαρμόζεται ωστόσο στις περιπτώσεις που η μικρομεσαία επιχείρηση ενορχήστρωσε την παράβαση, εξανάγκασε άλλες επιχειρήσεις να συμμετάσχουν στην παράβαση ή έχει διαπιστωμένα διαπράξει παραβίαση του δικαίου ανταγωνισμού στο παρελθόν.

Η Οδηγία 2014/104 θεωρήθηκε αρχικά από τους περισσότερους εμπορικολόγους ως η πιο μεγάλη τομή στο δίκαιο του ανταγωνισμού με την έννοια της αναγνώρισης ενός σημαντικού όπλου της αξίωσης αποζημίωσης για παραβιάσεις του ανταγωνισμού υπέρ των καταναλωτών. Ωστόσο φαίνεται ότι λόγω της μη αναγνώρισης της δυνατότητας για συλλογική αγωγή μάλλον δεν αλλάζουν πολλά. Ίσως η πιο σημαντική καινοτομία εξ απόψεως δικαίου αστικής ευθύνης, είναι η «fall in action» κατόπιν σχετικών αποφάσεων των επιτροπών ανταγωνισμού εθνικής και της Ε.Ε..

Ειδικότερα στο πλαίσιο μιας αποτελεσματικής προστασίας των καταναλωτών δύο φαίνονται να είναι εν προκειμένω τα καίρια ζητήματα. Πρώτον, πώς υπολογίζεται η ζημιά του καταναλωτή, συγκεκριμενοποίηση, ποσοτικοποίηση της ζημίας, που εδώ συνίσταται στη διαφορά αξίας του προϊόντος άνευ και με την «καρτελική» σύμπραξη. Η υποθετική αναγωγή σε μια ιδανική τιμή που θα διαμορφωνόταν υπό συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού είναι εγγενώς προβληματική. Αυτό το πρόβλημα παραμένει ασφαλώς και στο ελληνικό σχέδιο νόμου, δεν θα μπορούσε άλλωστε να είναι διαφορετικά τα πράγματα.

Τα άρθρα 4 και 14 επιχειρούν να βοηθήσουν προς την κατεύθυνση μιας αποτελεσματικότερης άσκησης του δικαιώματος αποζημίωσης μέσω της συλλογής των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων, εκτίμηση, ποσοτικοποίηση της ζημίας. Σίγουρα όμως θα πρέπει οι δικαστές να έχουν πολύ συγκεκριμένη αντίληψη του πώς λειτουργούν οι αγορές και ειδικότερες γνώσεις οικονομικών για να μπορέσουν να καταλήξουν σε ασφαλή συμπεράσματα. Αυτό είναι άλλωστε κάτι το οποίο επισημάνθηκε και από τους φορείς κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης του σχεδίου νόμου.

Δεύτερο ζήτημα είναι, γιατί δεν δίνεται τελικά η δυνατότητα άσκησης συλλογικής αγωγής εκ μέρους των ενώσεων καταναλωτών με δυνατότητα αξίωσης και χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό είναι το κρίσιμο σημείο. Δεν υπάρχει πρόβλεψη περί μηχανισμού συλλογικών αγωγών αποζημίωσης. Οι καταναλωτικές οργανώσεις το ζητούν πανευρωπαϊκώς. Η πραγματικότητα είναι ότι οι περισσότερες χώρες δεν το έχουν υιοθετήσει φοβούμενες ότι υπό προϋποθέσεις θα μπορούσε να μετατρέψει τις ενώσεις σε ρυθμιστές της αγοράς με αποτέλεσμα εάν επιδίωκαν να είχαν τη δυνατότητα να πιέσουν τις επιχειρήσεις.

Η αιτιολογική έκθεση πάντως στο άρθρο 3, σελίδες 3 και 4, αποκλείει την οιονεί τιμωρητική λειτουργία της αποζημίωσης και οριοθετείται ο κύκλος των προς αποζημίωση νομιμοποιούμενων φυσικών και νομικών προσώπων.

Θα ήθελα να ήξερα, κύριε Υπουργέ, εάν συζητήθηκε το θέμα και αν έγινε κάποιου είδους διαβούλευση με τις ενώσεις καταναλωτών, ώστε να δύνανται να εγείρουν συλλογικές αγωγές αξιώνοντας την αποζημίωση για τη ζημία, την οποία έχουν πιθανώς υποστεί οι καταναλωτές, λόγω π.χ. ενός καρτέλ. Άρα, στο συγκεκριμένο ζήτημα, θα ήθελα, να ήξερα τι συζήτηση έχει γίνει με τις ενώσεις καταναλωτών.

Σε μια τέτοια περίπτωση, ωστόσο θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και η εξής παράμετρος. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να αποδειχθεί ότι οι αυξημένες, λόγω του καρτέλ, τιμές έφτασαν μέχρι τον καταναλωτή. Θα πρέπει να αποδειχθεί, δηλαδή, ότι ο άμεσος αγοραστής, ο οποίος είχε αγοράσει σε αυξημένη τιμή το προϊόν από τον συμμετέχοντα σε καρτέλ μετακύλησε την επιπλέον επιβάρυνση στους καταναλωτές, δηλαδή δεν την απορρόφησε ο ίδιος. Επομένως, εάν κάτι τέτοιο γίνει δεκτό, τότε προκύπτει θέμα με τον άμεσο αγοραστή, ο οποίος δεν θα δικαιούται αποζημίωση, διότι θα έχει μετακυλήσει την επιβάρυνση στον καταναλωτή.

Ωστόσο, εγείρεται και το ερώτημα της μείωσης του όγκου πωλήσεων του άμεσου αγοραστή, λόγω αυξημένης τιμής. Επομένως, εάν τελικά εισαχθεί σχετική διάταξη θα πρέπει να είναι ξεκάθαρος και ο κανόνας περί μετακύλισης. Θα είναι ανάλογος εκείνου που περιγράφεται στα άρθρα 13 και 14 της Οδηγίας σύμφωνα με τον οποίο εισάγεται μαχητό τεκμήριο υπέρ της μετακύλισης. Πάντως για να αποφευχθούν φαινόμενα εκδικητικού χαρακτήρα συλλογικών αγωγών θα πρέπει να καθίσταται σαφές ότι ισχύει και σε αυτές τις περιπτώσεις ο αποκαταστατικός χαρακτήρας της αποζημίωσης χωρίς να αφήνεται κανένα περιθώριο για τις λεγόμενες τιμωρητικές ζημίες πράγμα, άλλωστε δύσκολο για την ελληνική έννομη τάξη.

Συμφωνούμε με το σχέδιο νόμου, άλλωστε είναι ενσωμάτωση Κοινοτικής Οδηγίας και γι' αυτό θα ψηφίσουμε θετικά.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινόπουλος, Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ..

ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης - ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη η Οδηγία 2014/104/ΕΕ με αρκετή καθυστέρηση. Ενθαρρύνεται και διευκολύνεται μέσα από αυτή τη διαδικασία η άσκηση αγωγών αποζημίωσης για παραβίαση της αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας.

Η ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας έπρεπε να γίνει ως τις 27 Δεκεμβρίου 2016 και η μεγάλη καθυστέρηση, όπως ξέρετε πάρα πολύ καλά, οδήγησε στο παρά πέντε σε πρόστιμα εις βάρος της χώρας μας. Για να αποφύγει τις κυρώσεις η κυβέρνηση, όπως θα δείτε, αγαπητοί συνάδελφοι, βάζει αναδρομική ισχύ του νόμου από 27/12/2016.

Σε πολλά θέματα είναι και αντιφατική με το νομοσχέδιο που ψηφίσατε και θα το αναλύσω πιο κάτω για τα προαπαιτούμενα πριν λίγους μήνες. Τι θέλει να κάνει η Κοινοτική Οδηγία; Να λειτουργήσει υπέρ των θυμάτων του αθέμιτου ανταγωνισμού, καταναλωτές και επιχειρήσεις θεσπίζοντας μαχητό τεκμήριο τα καρτέλ προκαλούν ζημιά, τα εθνικά δικαστήρια αποκτούν την εξουσία να προβαίνουν σε ποσοτική εκτίμηση της ζημίας. Τι έφερε ο Υπουργός και ψηφίσατε, αγαπητοί συνάδελφοι, του ΣΥ.ΡΙΖ.Α – ΑΝ.ΕΛ. πριν λίγο καιρό με τα προαπαιτούμενα; Την κατάργηση της υποχρεωτικότητας της εμπορικής εγγύησης, την κατάργηση της εμπορικότητας της υποχρεωτικής εγγύησης, σας το ξαναλέω, που αυτό τι σημαίνει; Ότι όλες οι μεγάλες εταιρείες κάνουν πάρτι, γιατί τώρα πια δεν μπορεί να προσφύγει κανένας καταναλωτής για την εμπορική εγγύηση. Αυτό καταργήθηκε επί ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ. Να δημιουργήσουν νομικό περιβάλλον φιλικότερο προς τους αδύναμους κρίκους, είναι το δεύτερο ζητούμενο, της αλυσίδας του ελεύθερου ανταγωνισμού, έμμεσοι αγοραστές, μικρομεσαίες επιχειρήσεις και καταναλωτές. Όπως γράφει μέσα και το έχει διαβάσει και ο κ. Υπουργός, γιατί αυτός το κατέθεσε, οι οποίοι συνήθως αποθαρρύνονται από την προσφυγή σε ένδικα μέσα. Αντιμετωπίζει μάλιστα το πρόβλημα της ασύμμετρης πληροφόρησης με δικονομικά μέσα.

Άρα, τι γίνεται; Ο δυνατός, ο οποίος είναι όχι ο καταναλωτής, αλλά οι μεγάλες εταιρείες, θα πάνε που τώρα και σήμερα; Αυτό που σας λέγαμε και δεν το ακούγατε, αλλά το έφερε μετά ο Υπουργός στην υποχρεωτική διαμεσολάβηση. Τι σημαίνει αυτό; Ότι οι εταιρείες που έχουν μεγάλα νομικά τμήματα, θα εξοντώσουν οικονομικά το μικρό καταναλωτή, τον ασφαλισμένο. Επί πολλές φορές θα πληρώσει και θα ξαναπληρώσει, μέχρι να καταλήξει στη δικαιοσύνη, όπου θα χρειάζεται να πληρώσει. Αυτό ψηφίσατε. Την υποχρεωτική διαμεσολάβηση πριν λίγους μήνες και όχι την προαιρετική που υπάρχει σε όλη την Ευρώπη. Και τώρα φέρνετε ένα νομοσχέδιο, το οποίο έπρεπε να έρθει το 2016 και λέει τι; Να τους ενθαρρύνουμε να πάνε στα δικαστήρια. Αφού εσείς τους πάτε υποχρεωτικά στη διαμεσολάβηση.

Τρίτον, να οδηγήσει σε ένα ουσιαστικότερο και καλύτερο επεξεργασμένο παραγωγικό δίκαιο δεδικασμένο, που θα εμβαθύνει σοβαρά στο θεσμικό πλαίσιο ενός περιβάλλοντος ελεύθερου και θεμιτού ανταγωνισμού. Αυτή η διαδικασία δεν θέλει να βοηθήσει τους επιχειρηματίες, τις μεγάλες μόνο επιχειρήσεις, αλλά την ομαλότερη απονομή της δικαιοσύνης που εσείς τη στερείτε δυστυχώς με αυτό που ψηφίσατε. Γιατί έχει αντίκτυπο στην καθημερινότητα του πολίτη, του καταναλωτή στα καθημερινά αγαθά του και στις υπηρεσίες του. Άρα, σε κάθε περίπτωση, εμάς μας βρίσκει σύμφωνους αυτή η Οδηγία. Αλλά εσείς αυτή την Οδηγία την έχετε αλλάξει πριν τη φέρετε στη Βουλή.

Θα μου επιτρέψετε να κάνω δύο παρατηρήσεις, κύριε Υπουργέ. Στο άρθρο 5, η επιβολή προστίμου σε διάδικο ή τρίτο που αδικαιολόγητα δεν προσκόμισε τα αποδεικτικά στοιχεία ή τα κατέστρεψε ή δεν συμμορφώθηκε με διάταξη δικαστικής απόφασης, η Οδηγία δίνει στον εθνικό νομοθέτη, σε εσάς δηλαδή, τη διακριτή ευχέρεια να ορίσετε το ύψος αυτού του προστίμου. Η Κυβέρνηση ορίζει ένα πρόστιμο μεταξύ 50.000 και 100.000 ευρώ.

Ας πάμε τώρα στη γνωστή αγαπημένη σας υπόθεση της Novartis. Για να δούμε, υπάρχει σχέση σε αυτό που λέτε και σε αυτό που κάνετε; Ας υποθέσουμε ότι μια ανταγωνίστρια εταιρεία οδηγεί τη Novartis στη δικαιοσύνη, γιατί δεν προσκόμισε τα αποδεικτικά στοιχεία στο δικαστήριο. Δηλαδή, θα πει ότι τα κατέστρεψε ή τα έχασε. Το πρόστιμο που θα της επιβληθεί και έχει προτείνει η κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ. και εσείς θα ψηφίσετε, είναι 50.000 – 100.000 ευρώ. Δηλαδή, σε αυτήν την υπόθεση των 23 δις ευρώ που λέτε εσείς, καταλαβαίνετε ότι μεγάλες τέτοιες εταιρείες κάνουν «πάρτι», γιατί σου λέει, για 50.000 ευρώ θα πούμε ότι έχουν χαθεί τα αποδεικτικά στοιχεία. Άρα, κύριε Υπουργέ, άλλα λέτε και άλλα ψηφίζετε; Δεν είναι χαριστική διάταξη για τις μεγάλες εταιρείες, όπως είναι το παράδειγμα της Novartis που έχετε φέρει εσείς; Η εταιρεία αυτή και οποιαδήποτε μεγάλη εταιρεία δεν θα πηγαίνει, ο οποιοσδήποτε θα προσφεύγει και θα λέει ότι χάθηκαν. Θα αρνείται να προσκομίσει τα στοιχεία και θα πληρώνει, ενώ λέτε εσείς 23 δις ευρώ μεταξύ 50.000 – 100.000 ευρώ. Τους βοηθάτε; Γιατί;

Δεύτερον, στο άρθρο 8, προτείνετε να διαμορφωθεί ανάλογα ο νόμος 3959/2011 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σχετικά με την ανάρτηση των αποφάσεων στην ιστοσελίδα της Αρχής. Εμείς λέμε κάτι πολύ απλό. Σε περίπτωση καθυστέρησης γνωστοποίησης των ζημιωθέντων για την έκδοση της απόφασης της Επιτροπής….. προτείνουμε να διαμορφωθεί ανάλογα ο ν.3595 που αφορά στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και τον ανάλογο νόμο της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, ώστε να υποχρεώνουμε σοβαρές ευθύνες για την παράλειψη τις αρχές ανταγωνισμού να αναρτούν στις ιστοσελίδες τους αμέσως, εντός 24 ωρών από την κοινοποίηση σε αυτές, όλες τις δικαστικές αποφάσεις που αφορούν τις υποθέσεις που χειρίζονται και ταυτόχρονα, να παραθέτουν ενημερωμένο ημερολόγιο, με πλήρη στοιχεία όλων των σχετικών ενεργειών.

Νομίζω ότι αυτό το χρειαζόμαστε και είναι ένα μέτρο, το οποίο θα βοηθήσει την εξυγίανση του ανταγωνισμού, ώστε να γνωρίζουν όλοι και εσείς νομίζω ότι το θέλετε και το θέλουμε όλοι, όταν γίνεται μια προσφυγή κατά μιας απόφασης, να γνωρίζουμε ποιοι έχουν αναρτηθεί από τις ανεξάρτητες επιτροπές και τι έχει συμβεί σε όλες αυτές τις διαδικασίες. Άρα, εμείς κύριε Υπουργέ με τις δύο αυτές παρατηρήσεις μας, σας λέμε βεβαίως, ότι είναι σε θετική κατεύθυνση η Κοινοτική Οδηγία και τη στηρίζουμε, όμως, σας βάζουμε δύο ζητήματα, τα οποία αφορούν πολυεθνικές και τα οποία θα πρέπει να αλλάξουν, τα μεν τα πρόστιμα, αλλά και ο τρόπος των επιτροπών των Ανεξάρτητων Αρχών, το πώς πρέπει να λειτουργούν για μεγαλύτερη διαφάνεια σε όλες αυτές τις διαδικασίες. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή) : Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Μιλούμε σήμερα για την ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία της Οδηγίας 2014/104 της Ε.Ε. και του Συμβουλίου της 26ης Νοεμβρίου 2014, σχετικά με ορισμένους κανόνες που διέπουν τις αγωγές αποζημίωσης, βάση του εθνικού δικαίου για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού των κρατών – μελών της Ε.Ε.. Το παρόν νομοσχέδιο που αφορά την υποχρέωση, όπως προείπαμε της συγκεκριμένης Οδηγίας, προβλέπει μεταξύ άλλων την εισαγωγή διατάξεων αδικοπρακτικής ευθύνης στα πλαίσια των άρθρων του Αστικού Κώδικα, άρθρα 914 και επόμενα.

Αναφορικά με τις νομικές περιπτώσεις που γεννώνται από τις αξιώσεις αποζημιώσεως, λόγω παραβάσεων των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού αποτελείται από 17 άρθρα, τα οποία εμπεριέχονται και στην Οδηγία. Αρχικώς, οφείλουμε να παρατηρήσουμε, ότι η Οδηγία αυτή συνιστά επί της ουσίας, το νομικό εργαλείο για τον εκσυγχρονισμό των διατάξεων της αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας και την εναρμόνιση του εθνικού δικαιϊκού συστήματος στις εν λόγω αγωγές. Μέχρι σήμερα, το σχετικό νομικό πλαίσιο καθορίζεται από το ν. 3959/2011, αλλά και τα άρθρα 101 και 102 της Συνθήκης της λειτουργίας της Ε.Ε.. Ως Εθνική Αρχή Ανταγωνισμού ορίζεται αφενός η Επιτροπή Ανταγωνισμού και αφετέρου η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Κατά την άποψή μας, στο περιβάλλον του άκρατου οικονομικού φιλελευθερισμού και όχι μόνο, στις περισσότερες περιπτώσεις τα δικαιϊκά συστήματα και οι κανόνες που πηγάζουν από αυτά, δεν αντικατοπτρίζουν εξολοκλήρου τις πραγματικές ανάγκες, οι οποίες προκύπτουν από τη λειτουργία της αγοράς. Πέραν τούτου, είναι σαφές ότι η δικαιοσύνη οφείλει να προστατεύει τα προσφεύγοντα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που τυγχάνει να αντιμετωπίζουν προβλήματα στις συναλλαγές τους. Η σημασία που έχει ο θεσμός προστασίας ανταγωνισμού για την ανάπτυξη, κατά κύριο λόγο των μικρών επιχειρήσεων, έχει αντίκτυπο, τόσο μακροοικονομικό όσο και μικροοικονομικό. Δεδομένης αναγκαιότητας να στηριχθούν οι επιχειρηματικές προσπάθειες προσώπων που επιθυμούν να εισέλθουν στην αγορά, χωρίς να στηρίζονται από αμφιβόλου προελεύσεως συμφέροντα.

Το βασικό κριτήριο, –δυνάμει του οποίου πρέπει να θεωρήσουμε το θεσμό του ανταγωνισμού-, είναι η αξιολόγηση της επ’ ωφελείας των καταναλωτών, σε σχέση με την πιθανή ζημιά των ανταγωνιστικών επιχειρήσεων. Δηλαδή, η σημασία που έχει το Δίκαιο του Ανταγωνισμού, είναι σημαντική, κατά κύριο λόγο, ως προς την προστασία του μέσου καταναλωτή. Είναι δεδομένο ότι πολλά προϊόντα ή υπηρεσίες που παρέχονται στην αγορά, τιμολογούνται ανάλογα με τον υπάρχοντα ανταγωνισμό, με πρωταρχικό σκοπό την κερδοφορία των επιχειρήσεων. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να παρατηρούνται φαινόμενα εκμετάλλευσης του αγοραστικού κοινού. Αυτό, λοιπόν, που πρέπει να μας απασχολεί, είναι η εξασφάλιση της δημιουργίας ενός φιλόξενου οικονομικού περιβάλλοντος για τον Έλληνα καταναλωτή, αλλά και για τον επιχειρηματία που δραστηριοποιείται στον ευρύτερο τομέα.

Αναφορικά με τη δεύτερη κατηγορία των μικρών επιχειρήσεων, δηλαδή των μικρών επιχειρηματιών, θα πρέπει να υφίσταται η προστασία στις συναλλαγές, ούτως ώστε να προστατεύονται από τη δραστηριότητα των μεγάλων επιχειρήσεων, οι οποίες, λόγω της οικονομικής τους επιφάνειας, πολλές φορές, εκμεταλλεύονται τη διαπραγματευτική ισχύ τους σε βάρος των ασθενέστερων επιχειρήσεων, καθορίζοντας, με αυτόν τον τρόπο, τη λειτουργία της αγοράς μέχρι ενός σημείου.

Στο σημείο αυτό, να πούμε, εν είδη μομφής, ότι η Ε.Ε. δεν φαίνεται να έδειξε ιδιαίτερη ευαισθησία, όσον αφορά στη ρύθμιση της αγοράς στα χρηματοπιστωτικά προϊόντα που διατίθενται από τις τράπεζες, πριν από το ξέσπασμα της κρίσης, με αποτέλεσμα οι Έλληνες καταναλωτές να υπερχρεωθούν και να υποθηκεύσουν το μέλλον τους και την περιουσία τους στο κυρίαρχο τραπεζικό σύστημα.

Συνεχίζοντας, στο πνεύμα της ευρείας θεώρησης του ανταγωνισμού, εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να διαμορφωθεί έτσι το νομικό πλαίσιο με στόχο την ανάπτυξη επιχειρηματικών δράσεων ελληνικών συμφερόντων. Όπως όλοι γνωρίζουμε, η λειτουργία του οικονομικού συστήματος είναι τέτοια που περιορίζει την αύξηση της επιχειρηματικότητας εθνικής προελεύσεως και υπό αυτή την έννοια, περιορίζεται η ανάπτυξη της εθνικής οικονομίας.

Το νομοσχέδιο, επί της ουσίας, φέρνει κάποιες διατάξεις δικονομικής εφαρμογής, σχετικά με το νομικό φαινόμενο της αποδείξεως, καθώς και τη θέσπιση της επιβολής προστίμων στους διαδίκους, που δεν συμμορφώνονται με τις αρχές των διατάξεων.

Αναφορικά με το θέμα της απόδειξης, τίθεται το ζήτημα της θεώρησης αν είναι ομολογημένοι ή όχι οι ισχυρισμοί των διαδίκων που άπτονται της προσκόμισης των αποδείξεων. Είναι σίγουρο ότι σε αυτό το σημείο, θα προκύψουν ζητήματα δικονομικής πρακτικής, εξαιτίας των αντιδικιών - ειδικότερα στο θέμα προσκόμισης αποδεικτικών στοιχείων, με αποτέλεσμα να παρατηρηθεί σίγουρη κωλυσιεργία, στο πέρας της διαδικασίας. Το θετικό στοιχείο είναι ότι ο ζημιωθείς μπορεί να απαιτήσει να του επιδικαστεί αποζημίωση, ασκώντας το δικαίωμα αγωγής μεμονωμένα, αυτοτελώς, δηλαδή το λεγόμενο stand up action.

Γενικότερα, η διεύρυνση της ενεργητικής νομιμοποίησης έχει μια λογική, λαμβανομένης υπ' όψιν της εμπλοκής περισσότερων προσώπων στις συμβατικές σχέσεις που απορρέουν από το Δίκαιο του ανταγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, αυτό που προέχει, σε κάθε ευνομούμενο κράτος είναι να εναρμονίζεται το Δίκαιο του με τις εμπορικές και οικονομικές συνθήκες που ισχύουν στην επικράτειά του. Στην Ελλάδα υπάρχει ο Ονομαστικός Κώδικας, καθώς και οι αρμόδιες Αρχές Ανταγωνισμού, η Εθνική Αρχή Ανταγωνισμού που ακολουθούν την ευρωπαϊκή πεπατημένη. Συνεπώς, σημαίνει ότι εδώ υπάρχει μια αντιστοίχιση με τα ελληνικά δεδομένα. Η προσπάθεια, δε, της Οδηγίας να «χτυπήσει» - εντός πολλών εισαγωγικών - τις οριζόντιες συμπράξεις, τα επονομαζόμενα καρτέλ, σε εμάς φαίνεται και είναι όλως υποκριτική.

Εδώ, μπορούμε να αναφερθούμε σε πλείστες περιπτώσεων, όπου έχουμε να κάνουμε με δημιουργία καρτέλ, είτε είναι οδικά έργα, είτε είναι οι τηλεπικοινωνίες, είτε είναι οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, είτε είναι η διαχείριση απορριμμάτων κ.λπ., αλλά, δυστυχώς, βλέπουμε ότι και πολλοί νόμοι της Ε.Ε. οδηγούν, με άμεσο ή έμμεσο τρόπο, προς αυτή την κατεύθυνση, όπως είναι το φαινόμενο των ποσοστώσεων ή το φαινόμενο των δικαιωμάτων στην αγροτική παραγωγή, όπου, για κάποιους λόγους και με κάποια προσχήματα, εμποδίζονται οι ελεύθεροι Έλληνες μικρομεσαίοι είτε είναι αγρότες είτε είναι επιχειρηματίες, να δραστηριοποιηθούν σε κάποιους τομείς.

Σε παγκόσμιο επίπεδο, η δράση δήθεν ανταγωνιστικών επιχειρήσεων, όπως αποτελούν οι οριζόντιες συμπράξεις, συνιστούν δικαιολογία για κερδοφορία σε βάρος των εθνικών οικονομιών και προς την κατεύθυνση καταπολέμησης του φαινομένου αυτού, δεν διαφαίνεται καμία ουσιαστική διάταξη.

Εν τω μεταξύ, δεν έχει αναφερθεί καθόλου ένας παράγοντας, ο οποίος ευνοεί κάποιους εμπορικούς «παίκτες», τα capital controls. Οι ελληνικές επιχειρήσεις στραγγαλίζονται από τα capital controls, την ίδια ώρα, που οι πολυεθνικές εταιρείες, από το εξωτερικό - όπου δεν υφίστανται τα capital controls - έχουν τη δυνατότητα της χρηματοδότησης ή της κίνησης κεφαλαίων, με όλες τους τις ανέσεις.

Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να καταστεί σαφές ότι στην Ελλάδα, η εγχώρια επιχειρηματική δραστηριότητα φθίνει, εκτός ολίγων εξαιρέσεων και το μείζον μέλημα του ελληνικού κράτους είναι η θέσπιση ενός νομοθετικού πλαισίου, στο οποίο θα μπορέσει ο μέσος Έλληνας επιχειρηματίας να δραστηριοποιηθεί, με ασφάλεια και προοπτικές. Σε αυτή τη λογική, σαφώς και είναι θεμιτό να καθοριστεί και το κανονιστικό σύνολο των αρχών ανταγωνισμού.

Αναφορικά με την πρόθεση ψήφου, δηλώνουμε επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Δημαράς Γεώργιος, Δημητριάδης Δημήτριος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Ιωάννης, Καρακώστα Ευαγγελία (Εύη), Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Ξυδάκης Νικόλαος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Συρμαλένιος Νικόλαος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Τάσσος Σταύρος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Αμυράς Γεώργιος και Μίχος Νικόλαος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και συνεχίζουμε, τώρα, με τον Ειδικό Αγορητή του Κομμουνιστικού Κόμματος κύριο Βαρδαλή. Παρακαλώ, κύριε Βαρδαλή, έχετε τον λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, συζητάμε την ενσωμάτωση μιας Οδηγίας της Ε.Ε., που προσπαθεί να βάλει ορισμένους κανόνες για τις αγωγές αποζημίωσης, που αφορούν, όμως, παραβίασης των διατάξεων του ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρηματικών ομίλων. Περί αυτού πρόκειται. Δηλαδή, όσοι ζημιώνονται από τον περιορισμό του ανταγωνισμού μεταξύ τους, να έχουν δικαίωμα άσκησης αγωγής αποζημιώσεως κατά του παραβάτη ή των παραβατών. Όμως, η συγκεκριμένη Οδηγία ανοίγει τη συζήτηση για ουσιαστικά ζητήματα, με βάση και το σκοπό, που έρχεται να υπηρετήσει η συγκεκριμένη Οδηγία.

Κατά τη γνώμη μας, η συγκεκριμένη Οδηγία αναφέρεται στο θεμέλιο λίθο συγκρότησης και λειτουργίας της ίδιας της Ε.Ε., δηλαδή την εξασφάλιση και τη θωράκιση των αρχών του ανταγωνισμού και της ανταγωνιστικότητας των επιχειρήσεων. Είναι προφανές, -από την ουσία των διατάξεων, τη χρονική περίοδο, αλλά και όλο το οικονομικό και πολιτικό πλαίσιο της περιόδου που θεσπίζεται αυτή η Οδηγία-, ότι το κύριο μέλημα της Ε.Ε. είναι να προστατεύσει τα ευρωπαϊκά μονοπώλια, τους επιχειρηματικούς ευρωπαϊκούς ομίλους, από τον ανταγωνισμό άλλων επιχειρηματικών ομίλων των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, της Ρωσίας, της Κίνας και άλλων. Πρόκειται για ακήρυκτο και σκληρό οικονομικό πόλεμο μεταξύ των μονοπωλίων. Πρόκειται για ένα ζήτημα που αφορά τους επιχειρηματικούς ομίλους και καμιά, μα καμιά σχέση δεν έχει με τα λαϊκά συμφέροντα.

Τέτοιου είδους Οδηγίες και διατάξεις, αυτό που καλούνται να κάνουν, είναι το «διαιτητή» ανάμεσα στους επιχειρηματικούς ομίλους, ανάμεσα στα μονοπώλια, με εργαλείο τις Εθνικές Αρχές Ανταγωνισμού που από δω και στο εξής, στη χώρα μας, δεν θα θεωρείται μόνον η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αλλά και η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, - δηλαδή Επιτροπές, οι οποίες λειτουργούν ως θεματοφύλακες των ιδανικών του ανταγωνισμού και δεν έχουν καμία σχέση με την προάσπιση των συμφερόντων των εργαζομένων και των καταναλωτών που μέσα από την καθημερινή λεηλασία των εισοδημάτων τους εξασφαλίζεται η επιτυχία αυτής της πολιτικής και τα κέρδη των πολυεθνικών ομίλων.

Η Κυβέρνηση και όλα τα άλλα κόμματα της αντιπολίτευσης υποστηρίζουν ότι, εδώ, πρόκειται για θωράκιση του «υγιούς» ανταγωνισμού - σε εισαγωγικά το «υγιούς» - και απ' αυτόν τον «υγιή» ανταγωνισμό, θα έχουν να κερδίσουν και τα λαϊκά στρώματα, ως καταναλωτές. Είναι έτσι, όμως, στην πραγματικότητα; Ένας τέτοιος ισχυρισμός δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα.

Καταρχήν, «προασπίζω τον ανταγωνισμό» σημαίνει ότι διαιωνίζω το νόμο που λέει ότι «το μεγάλο ψάρι τρώει το μικρό». Το πρόβλημα είναι ο ανταγωνισμός, η αγορά και όχι οι στρεβλώσεις του ελεύθερου ανταγωνισμού και η μη υγιής λειτουργία της αγοράς. Η πραγματικότητα αποδεικνύει ότι ο καπιταλιστικός ανταγωνισμός οδηγεί στα μονοπώλια και στα καρτέλ.

Σήμερα, διαμορφωμένα καρτέλ υπάρχουν στην Ελλάδα και σε όλη την Ε.Ε., σε όλους τους κλάδους της οικονομίας, στο γάλα, στα τρόφιμα, τα καύσιμα, την ενέργεια, στις τηλεπικοινωνίες, στις τράπεζες κ.α., που λειτουργούν σε βάρος των λαϊκών στρωμάτων. Αυτή είναι η μοναδική αλήθεια. Απλά, οι κυβερνώντες και οι άλλοι συνοδοιπόροι της Ε.Ε., οι οπαδοί της απελευθέρωσης των αγορών και του «υγιούς» - σε εισαγωγικά - ανταγωνισμού παριστάνουν πως δεν γνωρίζουν ότι η πορεία ανάπτυξης του ίδιου του συστήματος, του ίδιου του καπιταλιστικού συστήματος είναι μια πορεία συνεχούς μεγέθυνσης των επιχειρήσεων.

Τι έδειξε στην πράξη η εφαρμογή αυτού του νόμου; Μήπως ο ανταγωνισμός δεν αφανίζει τους επαγγελματοβιοτέχνες και τους μικρούς εμπόρους, για παράδειγμα; Από την ανάπτυξη παραπέρα της ανταγωνιστικότητας, που όλοι σας υποστηρίζετε, ποια θα είναι η μοίρα των μικρομεσαίων επιχειρήσεων της πόλης και του χωριού; Μήπως με την ανάπτυξη του υγιούς ανταγωνισμού πέφτουν οι τιμές και ωφελούνται οι εργαζόμενοι ως καταναλωτές;

Απεναντίας, την ίδια στιγμή που τα λαϊκά νοικοκυριά στενάζουν κάτω από τους δυσβάστακτους φόρους, τα μονοπώλια απολαμβάνουν προκλητικών φοροαπαλλαγών και φοροελαφρύνσεων. Μετακινούν τα κεφάλαιά τους σε φορολογικούς παραδείσους και φοροδιαφεύγουν νόμιμα, εκμεταλλευόμενα τη βασική αρχή της Ε.Ε., που είναι η ελευθερία κίνησης κεφαλαίων.

Έχετε δημιουργήσει διαχρονικά όλες οι κυβερνήσεις και η Κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛ., ένα ολόκληρο πλέγμα προστασίας του κεφαλαίου που περιλαμβάνει το τραπεζικό απόρρητο, το εμπορικό απόρρητο και άλλες δικλίδες ασφαλείας. Για αυτό άλλωστε το Κ.Κ.Ε. πάντα πρότεινε κατάργηση όλων των απορρήτων, τραπεζικού και επιχειρηματικού, ονομαστικοποίηση όλων των μετοχών και των τίτλων του δημοσίου και άλλων. Ακόμη και το ωράριο των καταστημάτων θα το καθορίζουν οι κανόνες του υγιούς ανταγωνισμού. Για εσάς πάνω από όλα είναι ο ανταγωνισμός. Οι τιμές των εμπορευμάτων και των υπηρεσιών, σε συνθήκες πρωτοφανούς οικονομικής κρίσης και βίαιης υποχώρησης του λαϊκού εισοδήματος, όχι μόνο δεν μειώθηκαν, αλλά αντίθετα, αυξήθηκαν σε πολλές περιπτώσεις. Πρόκειται, δηλαδή, για μια οργανωμένη ληστεία σε βάρος των εργαζομένων για να αυγατίζουν τα κέρδη των επιχειρηματικών ομίλων.

Καμία αλλαγή στους κανόνες, στο μείγμα διαχείρισης και στον συσχετισμό δύναμης μεταξύ των επιχειρηματικών ομίλων και των καπιταλιστικών κρατών δεν πρόκειται να αλλάξει αυτήν την πραγματικότητα που σας περιέγραψα. Οδηγίες σαν και αυτήν που συζητάμε στην Επιτροπή, οι διάφοροι κανονισμοί που διασφαλίζουν δήθεν τον υγιή ανταγωνισμό, δηλαδή τα γενικότερα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων και των εταιριών, το μόνο που κάνουν είναι να καθορίζουν γενικούς κανόνες για τα κέρδη τους, ώστε να γίνονται σωστές και όχι «περιστασιακές» μπίζνες. Αυτή η πραγματικότητα σε βάρος του λαού αλλάζει μόνο με την πάλη του εργατικού και γενικότερα του λαϊκού κινήματος ενάντια στην κερδοφορία του μεγάλου κεφαλαίου.

Μήπως, όμως, με τον υγιή ανταγωνισμό και βάζοντας κανόνες, αποτρέπονται φαινόμενα στρεβλώσεων και διαφθοράς; Καταρχήν, ποιοι βάζουν αυτούς τους κανόνες και τι επιδιώκουν μέσα από αυτούς τους κανόνες; Υπέρ ποιας κοινωνίας λειτουργούν τέτοιου είδους κανόνες; Δηλαδή, σε όφελος ποιου λειτουργεί, εν τέλει, ο υγιής ανταγωνισμός; Σε όλες τις περιπτώσεις που έχουν αποκαλυφθεί αθέμιτες πρακτικές και διάφορα σκάνδαλα, είναι αποτέλεσμα του ανταγωνισμού του επιχειρηματικού πολέμου που εξελίσσεται, όπου ο ένας ανταγωνιστής βγάζει τα «άπλυτα στη φόρα» του άλλου και στο τέλος, το κεφάλαιο εξασφαλίζει τα κέρδη του με τη νόμιμη και με παράνομη κλοπή. Κέρδος του κεφαλαιοκράτη είναι αυτό ακριβώς που χάνει ο εργαζόμενος. Αυτός είναι ο τίμιος καπιταλισμός, ο υγιής ανταγωνισμός.

Μια που τελευταία ξαναήρθαν στην επικαιρότητα τα διάφορα σκάνδαλα, αναρωτηθείτε αν δεν υπήρχαν τα σκάνδαλα, θα σταματούσε ο πλουτισμός των κεφαλαιοκρατών από τον ιδρώτα των εργαζομένων; Από πού θα έβγαζαν τα κέρδη τους; Όχι βέβαια και σε καμιά, μα σε καμία περίπτωση. Όσο τον έλεγχο θα έχουν στην οικονομία οι λίγοι, το μεγάλο κεφάλαιο, τόσο θα βγάζουν κέρδη με βάση τους νόμους που ψηφίζετε και λόγω του μεγάλου ανταγωνισμού μεταξύ τους και, για να είναι ένα βήμα πιο μπροστά από τους ανταγωνιστές τους, από τους άλλους κεφαλαιοκράτες, για συμπλήρωμα θα έχουν και το παράνομο κέρδος. Επόμενα, το μεγάλο σκάνδαλο είναι η πολιτική σας και είναι σκάνδαλο γιατί είναι μια πολιτική, η οποία είναι εξαρτημένη ακριβώς από αυτά τα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων του μεγάλου κεφαλαίου.

Στο όνομα της διασφάλισης των κανόνων του ανταγωνισμού, η Ε.Ε. έχει συγκεκριμένους στόχους, μέρος των οποίων υπηρετείται και με τη συγκεκριμένη οδηγία. Όπως ομολογείτε στην αιτιολογική έκθεση, στο άρθρο 1 για παράδειγμα, η χρήση της αποζημιωτικής αγωγής από παραβάσεις των διατάξεων του ανταγωνισμού αποτελεί βασικό άξονα της πρόσφατης ενωσιακής πολιτικής στον τομέα του ανταγωνισμού, άρα πρόκειται για ένα βασικό άξονα της πολιτικής της Ε.Ε.. Το πρώτο, λοιπόν, που μπορεί κάποιος να επισημάνει είναι ότι η κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛ. εφαρμόζει πιστά και προσπαθεί να κάνει το καλύτερο δυνατό, μέσω της υλοποίησης και της συγκεκριμένης οδηγίας, την πολιτική της Ε.Ε. στον τομέα του ανταγωνισμού.

Στόχο έχετε να περάσουν οι αυταπάτες. Παρουσιάζεστε ότι υπερασπίζεστε τον υγιή, τον θεμιτό ανταγωνισμό κόντρα στον νεοφιλελευθερισμό και από δίπλα είναι η Ε.Ε. που υποτίθεται ότι με τις οδηγίες και τους κανονισμούς της τον εγγυάται αυτόν τον υγιή ανταγωνισμό. Μήπως αγνοείτε ότι κανόνας στον καπιταλισμό είναι ο ίδιος ο ανταγωνισμός; Όχι, βέβαια. Τον θέλετε, όμως, υγιή και λες και ο λαός ωφελείται από αυτόν, ενώ από τον αθέμιτο καταστρέφεται και χάνει. Η πολιτική σας αυτή «κουμπώνει» και με την επιζήμια άποψη που χρόνια τώρα προβάλλει ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. στο λαό περί της δυνατότητας να υπάρξει ένας εξανθρωπισμός του συστήματος, ένας ηθικός καπιταλισμός, όπως οι ίδιοι λέτε. Ο ανταγωνισμός, όμως, είναι των επιχειρηματικών ομίλων και λειτουργεί σε όφελός τους, όπως και αν είναι.

Με το σχέδιο νόμου, οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συμμετέχει στην αγορά και έχει υποστεί ζημία λόγω των παραβάσεων των κανόνων ανταγωνισμού, μπορεί να απαιτήσει και να επιτύχει πλήρη αποζημίωση για την εν λόγω ζημιά. Ενώ από μια πρώτη ανάγνωση θα πει κάποιος ότι τέτοιοι κανόνες αποπνέουν δήθεν και μια δημοκρατική αντίληψη, στην πραγματικότητα χρήση αυτής της δυνατότητας θα κάνουν στην πράξη κυρίως οι μεγάλοι επιχειρηματικοί όμιλοι και οι πολυεθνικές επιχειρήσεις και, βεβαίως, οι συνεργάτες τους.

Το εργαλείο της αποζημιωτικής αγωγής θα χρησιμοποιηθεί, κυρίως κατά μικρότερων επιχειρήσεων, αλλά και απλών επαγγελματιών. Θα αυξηθεί η πίεση σε μικρότερες επιχειρήσεις και επαγγελματίες με βάση τις παραβάσεις των διατάξεων του ανταγωνισμού. Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι οι σχετικές διαδικασίες και στο διοικητικό επίπεδο, για παράδειγμα, μέσω της Επιτροπής Ανταγωνισμού και στο ουσιαστικό, το δικονομικό αστικό επίπεδο, όπως είναι η αποζημιωτική αγωγή, είναι τεχνικές και ειδικές που απαιτούν σοβαρή νομική και άλλη εξειδικευμένη στήριξη, την οποία πολύ περισσότερο τη διαθέτουν οι μεγάλες επιχειρήσεις. Οι επιμέρους διευκολύνσεις του σχεδίου νόμου, όπως, για παράδειγμα, η ποσοτικοποίηση της ζημιάς, στο άρθρο 14, λειτουργούν στην πιο πάνω κατεύθυνση που σας ανέφερα, δηλαδή να διευκολύνουν τις μεγάλες επιχειρήσεις μέσων και αυτού του εργαλείου στον ανταγωνισμό τους με τις μικρές και τους ελεύθερους επαγγελματίες.

Δεύτερο ζήτημα σε σχέση με το νομοσχέδιο, μέχρι σήμερα, η πίεση αυτή προς τους μικρομεσαίους και τους ελεύθερους επαγγελματίες υφίστατο κυρίως μέσω των ελέγχων των κυρωτικών αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ενώ με το σχέδιο νόμου θα πιέζουν και απευθείας οι πολυεθνικές. Για παράδειγμα, στις αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τις κυρώσεις σε επαγγελματικές ενώσεις για παραβίαση των διατάξεων του ανταγωνισμού, τώρα θα προστεθούν απευθείας οι αγωγές των ανταγωνιστικών επιχειρήσεων και των πολυεθνικών ομίλων.

Τρίτον, αν δει κάποιος τα άρθρα 101 και 102 της Συνθήκης λειτουργίας της ίδιας της Ε.Ε., επί των οποίων στηρίζεται αυτή η Οδηγία, άρθρα που αναφέρονται στο τι είναι νόθευση του ανταγωνισμού, εύκολα θα διαπιστώσει ότι το κριτήριο για το αν νοθεύεται ή όχι ο ανταγωνισμός είναι τόσο νεφελώδες, που εξαρτάται κάθε φορά από το ποια επιχειρηματικά συμφέροντα θέλει να θωρακίσει η ίδια η Ε.Ε., αλλά και ξεχωριστά από κάθε κράτος - μέλος της Ε.Ε..

Για παράδειγμα, στο άρθρο 101, στην παρ. 1, αναφέρεται τι είναι νόθευση του ανταγωνισμού, όμως στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου αναφέρεται ότι οι διατάξεις της παρ. 1 δύναται να κηρυχθούν ανεφάρμοστες – σημειώστε το λίγο, θα το εξηγήσω παρακάτω – σε κάθε συμφωνία ή κατηγορία συμφωνιών μεταξύ επιχειρήσεων. Δεύτερον, σε κάθε απόφαση ή κατηγορία αποφάσεων ενώσεων επιχειρήσεων, δηλαδή καρτέλ. Σε κάθε εναρμονισμένη πρακτική ή κατηγορία εναρμονισμένων πρακτικών, η οποία συμβάλει στη βελτίωση της παραγωγής ή της διανομής των προϊόντων ή στην προώθηση της τεχνικής και οικονομικής προόδου εξασφαλίζοντας συγχρόνως στους καταναλωτές, δηλαδή τιμές καλές για τον καταναλωτή και ούτω καθεξής.

Με λίγα λόγια, μπορεί να υπάρχουν συμφωνίες μεταξύ των επιχειρήσεων ή ενώσεων επιχειρήσεων, να υπάρχουν εναρμονισμένες πρακτικές, αν όμως αυτές οι πρακτικές συμβάλουν στη βελτίωση της παραγωγής, της οικονομικής προόδου, τότε αυτές δεν αποτελούν νόθευση του ανταγωνισμού. Αυτά τα λέει η Ε.Ε.. Άρα, η απόφαση θα παίρνετε με κριτήριο το ποιο μονοπώλιο θέλουμε να υπερασπίσουμε και τι κρύβεται πίσω από αυτό είναι πάρα πολύ γνωστό σε πολλούς εδώ μέσα.

Τέλος, αυτοί οι τεχνικοί διαχωρισμοί ανάμεσα σε υγιές και μη κεφάλαιο, στα καλά και στα κακά μονοπώλια, στοχεύουν επίσης, να δυσκολέψουν τους εργαζόμενους να διακρίνουν ποιος είναι ο πραγματικός αντίπαλος τους, δηλαδή, τα μονοπώλια και η εξουσία τους, οι ιμπεριαλιστικές συμμαχίες, όπως είναι η Ε.Ε. και το ΝΑΤΟ, που ξεζουμίζουν και «ματώνουν» τα λαϊκά στρώματα. Ακόμα και στην υπόθεση εργασίας που αυτά τα φαινόμενα αντιμετωπιστούν ή περιοριστούν σε μεγάλο βαθμό, τι αλήθεια θα αλλάξει για τους εργαζόμενους; Μήπως πρόκειται να πάψουν οι εργαζόμενοι να ζουν τη διαρκή υποβάθμιση των δικαιωμάτων τους και των αναγκών τους, προκειμένου να εξασφαλιστεί η κερδοφορία των επιχειρηματικών ομίλων και των μονοπωλίων; Μήπως πρόκειται να ανασταλούν οι στόχοι του κεφαλαίου για εξασφάλιση της ανταγωνιστικότητας για άνοιγμα νέων πεδίων κερδοφορίας, με ό,τι επιπτώσεις έχουν στα εργασιακά, ασφαλιστικά και γενικότερα εργασιακά δικαιώματα των εργαζόμενων;

Μήπως, θα σταματήσει το πολιτικό σύστημα να λειτουργεί με κριτήριο τη στήριξη αυτών που έχουν στα χέρια τους την πολιτική και οικονομική δύναμη; Μήπως, θα πάψει η νόμιμη «κλεψιά» του πλούτου που παράγουν οι εργαζόμενοι και που καρπώνεται το κεφάλαιο; Αυτό που έχει αποδειχθεί στην πράξη είναι ότι ο ανταγωνισμός είναι η κυριαρχία των μεγάλων μονοπωλίων, των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Με τον ανταγωνισμό γίνεται κατορθωτό, όλο και πιο λίγοι να συγκεντρώνουν συνεχώς μεγαλύτερο μέρος από τον πλούτο της κοινωνίας, ενώ οι πολλοί, δηλαδή, οι εργαζόμενοι, τα λαϊκά στρώματα, εξαναγκάζονται να ζουν με όλο και λιγότερα. Για όλους τους παραπάνω λόγους, εμείς θα καταψηφίσουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάθε χρόνο καταναλωτές και επιχειρήσεις υφίστανται ζημιές από παραβάσεις του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού στην Ε.Ε., οι οποίες εκτιμώνται σε δισεκατομμύρια ευρώ από 13 έως 35. Αυτό οδήγησε στη θέσπιση ενός ενιαίου αστικού συστήματος στην Ευρωπαϊκή Κοινότητα, το οποίο θα συμβάλει σημαντικά στην επίτευξη της κοινής αγοράς. Το δικαίωμα αποζημίωσης στο δίκαιο της Ένωσης, σχετικά με ζημίες από παραβάσεις του ενωσιακού και εθνικού δικαίου του ανταγωνισμού, απαιτεί από κάθε κράτος-μέλος να έχει θεσπίσει διαδικαστικούς κανόνες που να διασφαλίζουν την αποτελεσματική άσκηση του εν λόγω δικαιώματος. Είναι διατάξεις αναγκαστικού δικαίου και θα πρέπει να εφαρμόζονται καθολικά στην Ε.Ε., για να διασφαλίζεται ότι δεν υπάρχει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εσωτερική αγορά.

Με το νομοσχέδιο εισάγονται οι κανόνες για να διασφαλιστεί ακριβώς αυτό ότι για οποιοδήποτε πρόσωπο που αντιμετωπίζει ζημιά, λόγω παράβασης του δικαίου του ανταγωνισμού από επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων, μπορεί να ασκήσει αποτελεσματικά το δικαίωμα για αξίωση πλήρους αποζημίωσης κατά των εν λόγω επιχειρήσεων. Περαιτέρω, με το νόμο θεσπίζονται κανόνες αναφορικά με την κοινοποίηση αποδεικτικών στοιχείων που βρίσκονται είτε στην κατοχή των διαδίκων ή και τρίτων προσώπων είτε στο φάκελο Εθνικής Αρχής Ανταγωνισμού, ενώ θεσπίζονται περιορισμοί στη χρήση και ανταλλαγή εγγράφων καθώς και οι κυρώσεις που δύνανται να επιβάλει το δικαστήριο.

Εισάγονται κυρίες και κύριοι συνάδελφοι κανόνες αναφορικά με την ευθύνη των επιχειρήσεων ή των ενώσεων επιχειρήσεων που παραβίασαν το δίκαιο του ανταγωνισμού σε σχέση με τη ζημία που προκλήθηκε τον καθορισμό της ζημίας, τη περίοδο παραγραφής για την άσκηση αγωγής αποζημίωσης, καθώς και τα αποτελέσματα των συναινετικών διευθετήσεων όσον αφορά μεταγενέστερες αγωγές αποζημίωσης. Είναι σημαντικό ότι με το νόμο καθορίζεται η ισχύς των αποφάσεων των εθνικών αρχών ανταγωνισμού, καθώς οι τελεσίδικες αποφάσεις της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, αποτελούν αμάχητο τεκμήριο σε διαδικασία αγωγής αποζημίωσης ενώπιον δικαστηρίου, ενώ τελεσίδικη απόφαση αλλοδαπής αρχής ανταγωνισμού αποτελεί ένα μέσο απόδειξης του γεγονότος της παράβασης και μπορεί να εκτιμηθεί παράλληλα με άλλο αποδεικτικό υλικό που προσκομίζουν οι διάδικοι.

Η συνεχώς αυξανόμενη εγκαθίδρυση και εγκατάσταση επιχειρήσεων σε διάφορα κράτη-μέλη που υπόκεινται σε διαφορετικούς δικονομικούς κανόνες και επηρεάζουν σημαντικά το βαθμό στον οποίο μπορούν να θεωρηθούν υπεύθυνες για παραβάσεις του δίκαιου ανταγωνισμού, καθιστούν τις ρυθμίσεις που συζητούμε απαραίτητες. Και αυτό, γιατί η άνιση εφαρμογή του δικαιώματος αποζημίωσης στο ενωσιακό δίκαιο, μπορεί να οδηγήσει σε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα για ορισμένες επιχειρήσεις, αλλά και να αποθαρρύνει την άσκηση των δικαιωμάτων εγκατάστασης και παροχής αγαθών ή υπηρεσιών σε κράτη-μέλη, όπου το δικαίωμα αποζημίωσης ασκείται με πιο αποτελεσματικό τρόπο.

Ως εκ τούτου, τα κράτη-μέλη θα πρέπει να εξασφαλίζουν να μην εμποδίζεται η άσκηση ενιαίας συλλογικής αγωγής σε ένα δικαστήριο για διαφορές φυσικών ή νομικών προσώπων και αυτό είναι που εξετάζεται σήμερα. Βέβαια, τα κράτη-μέλη υποχρεώνονται να υιοθετήσουν μηχανισμούς, ώστε οι εμπιστευτικές πληροφορίες, να προστατεύονται επαρκώς και επιπροσθέτως, οφείλουν να μεριμνούν για τη πλήρη εφαρμογή του δικηγορικού απορρήτου.

Εν κατακλείδι, καθίσταται δυνατή η αγωγή αποζημιώσεως κατά επιχειρήσεων που έχουν παραβεί το δίκαιο κατά των περιορισμών του ανταγωνισμού, ώστε να διευκολύνονται οι ζημιωθέντες, να διεκδικούν και να λαμβάνουν αποζημιώσεις όχι μόνο για την πρόκληση άμεσης ζημίας, αλλά και για διαφυγόντα κέρδη, κάτι που κρίνεται ως ένα ισχυρό όπλο στην προσπάθεια καταπολέμησης των ολιγοπωλιακών καταστάσεων που παρατηρούνται, τόσο στην ευρωπαϊκή, όσο και στη δική μας εγχώρια αγορά.

Οι Ανεξάρτητες Έλληνες στηρίζουμε στη βάση του το νομοσχέδιο, καθώς προωθεί την επίλυση των διαφορών ακόμη και την κοινή συναίνεση επίλυση, διασφαλίζοντας, πως δεν θα υπάρχει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εσωτερική αγορά, ενώ είναι και δίκαιο με ειδική προνοιακή πρόβλεψη για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και για αυτές που έχουν υπαχθεί σε καθεστώς επιείκειας, εξασφαλίζοντας ότι αν μια από τις επιχειρήσεις που υπέπεσαν από κοινού σε παράβαση του δικαίου ανταγωνισμού είναι μικρομεσαία, αυτή ευθύνεται μόνο έναντι των δικών της άμεσων ή έμμεσων αγοραστών, εφόσον το μερίδιο αγοράς που κατέχει στη σχετική με την παράβαση αγορά είναι κατώτερο του 5% και δεν φέρει ολόκληρη την ευθύνη, κάτι που θα εγκυμονούσε κινδύνους για την οικονομική της βιωσιμότητα.

Οι διεκδικήσεις οφείλουν να ακολουθούν κάποιους σαφείς κανόνες και οι διατάξεις που διέπουν τις αγωγές αποζημίωσης, κρίνονται δίκαιες και απαραίτητες. Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, όπως είπα και νωρίτερα είμαστε θετικοί. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Αγαπητοί συνάδελφοι βουλευτές, η Οδηγία 2014/104 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου θεσπίζει συγκεκριμένους κανόνες διασφάλισης ότι οποιοσδήποτε υπέστη ζημία, λόγω παράβασης του δικαίου ανταγωνισμού από επιχείρηση θα έχει το δικαίωμα να επιδιώξει πλήρη αποζημίωση.

Στο εθνικό μας Δίκαιο, υπάρχει ο ν. 3959/2011 με τίτλο «Προστασία του Ελεύθερου Ανταγωνισμού» που ρυθμίζει μέχρι σήμερα το επιμέρους αυτά ζητήματα.

Ακόμη καλύτερα είναι ότι ακριβώς προβλέπεται με μια φράση στο δικό μας Αστικό Κώδικα και συγκεκριμένα, σε μια από τις θεμελιώδεις διατάξεις του το άρθρο 914, «όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει».

Στην Ε.Ε. οι αντίστοιχοι κανόνες που ίσχυαν πριν από την Οδηγία διέφεραν σε μεγάλο βαθμό από χώρα σε χώρα, παρουσίαζαν ελλείψεις και ατέλειες με αποτέλεσμα οι πιθανότητες αποζημίωσης να εξαρτώνται κυρίως από τη χώρα όπου ζει ο ενδιαφερόμενος. Σε ενωσιακό επίπεδο, υπάρχουν εκτιμήσεις που ανεβάζουν τις ζημίες που υφίστανται καταναλωτές και επιχειρήσεις από παραβάσεις του Δικαίου του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, σε εξωπραγματικά ύψη στο εύρος μεταξύ 13 και 37 δις ευρώ.

Επομένως, είναι αδιαμφισβήτητη η διαπίστωση ότι η μη τήρηση των κανόνων ανταγωνισμού, βλάπτει τόσο την οικονομία όσο και τους τελικούς καταναλωτές και τις ανταγωνίστριες επιχειρήσεις.

Με αυτή την Οδηγία η Ε.Ε. θέσπισε ένα νομικό πλαίσιο, το οποίο σε κάθε επιχείρηση και καταναλωτή στην επικράτειά της, να ενάγει επιτυχώς τους παραβάτες του Κοινοτικού Δικαίου του Ανταγωνισμού.

Πέρα από τις ποσοτικές εκτιμήσεις και επιπτώσεις, άλλοι λόγοι που οδήγησαν στη διαμόρφωση ενός πιο αποτελεσματικού συστήματος κανόνων Ελεύθερου Ανταγωνισμού είναι η διασφάλιση απονομής δικαιοσύνης καθιέρωσης ενός ενιαίου πανευρωπαϊκού μοντέλου, το οποίο θα συμβάλει σημαντικά στην ενδυνάμωση της κοινής αγοράς.

Στην Ελλάδα, είναι λίγες οι περιπτώσεις, για τις οποίες έχει γίνει προσπάθεια διεκδίκησης αποζημίωσης για παραβιάσεις διατάξεων ελεύθερου ανταγωνισμού και τα αποτελέσματα πενιχρά, στατιστικό στοιχείο που προφανώς ενισχύει την αναγκαιότητα για την όσο το δυνατόν πιο άμεση ενσωμάτωση της Οδηγίας.

Ωστόσο, για άλλη μια φορά αποδεικνύεται ότι επί διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑΝΕΛ όλα τα σημαντικά που αφορούν στη βελτίωση της καθημερινότητας των πολιτών, μπορούν άνετα να περιμένουν και 1 και 2 ακόμη και 3 χρόνια.

Χαρακτηριστικό ότι ξεχάστηκε η καταληκτική ημερομηνία ενσωμάτωσης που ήταν η 27η Δεκεμβρίου 2016, ότι τη δημόσια διαβούλευση τη θυμήθηκαν πέρυσι στις 14 Σεπτεμβρίου και ότι τελικά είχαν να επεξεργαστούν μόλις 7 σχόλια.

Επομένως, δεν είναι βαρύ να ισχυριστούμε ότι είναι απαράδεκτο να έρχεται για ενσωμάτωση Οδηγία, πάνω από 3 χρόνια μετά από τη ψήφισή της από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο.

Πολλώ δεν μάλλον που η συγκεκριμένη, ναι μεν ψηφίστηκε στις 26 Νοεμβρίου 2014, σύμφωνα όμως με την έκθεση Πεπραγμένων για το 2014 της Ελληνικής επιτροπής ανταγωνισμού, η τελευταία στο πλαίσιο της ελληνικής Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε.(1ο εξάμηνο 2014) κατέβαλε μέγιστη προσπάθεια για την υιοθέτηση της Οδηγίας.

Συνεργάστηκε με την Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπία στις Βρυξέλλες και ανέλαβαν για λογαριασμό του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου τις διαπραγματεύσεις με το Κοινοβούλιο και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, οι οποίες κατέληξαν επιτυχώς με την ολοκλήρωση των σχετικών διαπραγματεύσεων.

Προφανώς, θα υπάρχει πλούσιο υλικό από τις πολιτικές και τεχνοκρατικές διαπραγματεύσεις, που θα διευκρινίζει και την παραμικρή λεπτομέρεια για όλες τις διατάξεις.

Άρα, σχεδόν μηδενική δουλειά απέμενε στη σημερινή Κυβέρνηση, η οποία παρόλα αυτά αμέλησε να πράξει έστω και αυτό το ελάχιστο και να έρθει πιο έγκαιρα ή εν λόγω κοινοτική Οδηγία. Στο σημείο αυτό και επειδή δεν είμαι νομικός, θα ήθελα να ρωτήσω, πως γίνεται στην Οδηγία, με την παρ. 1 του άρθρου 22 να απαγορεύεται αναδρομική εφαρμογή των όποιων εθνικών μέτρων θεσπιστούν; Διαβάσω συγκεκριμένα «τα κράτη μέλη διασφαλίζουν ότι τα εθνικά μέτρα που θεσπίζουν σύμφωνα με το άρθρο 21, προκειμένου να συμμορφωθούν με τις ουσιαστικές διατάξεις της παρούσας Οδηγίας, δεν εφαρμόζονται αναδρομικά» και στο άρθρο 17 του σχεδίου νόμου να προβλέπεται ως έναρξη ισχύος η 27η Δεκεμβρίου 2016;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ίσως είναι νωρίς ακόμη να παραδεχθούμε ότι με το σημερινό σχέδιο νόμου ενσωματώνεται μια πραγματική Οδηγία – σταθμός, στο πλαίσιο του Δικαίου του Ανταγωνισμού.

Ωστόσο, προβλέπει μια σειρά από καινοτόμες ιδέες, όπως, τη συναινετική επίλυση διαφορών του άρθρου 15 του νομοσχεδίου και το ότι οι τελεσίδικες αποφάσεις μιας Εθνικής Αρχής Ανταγωνισμού που διαπιστώνουν παράβαση του εθνικού ή ενωσιακού δικαίου ανταγωνισμού να είναι δεσμευτικές για τα δικαστήρια του ίδιου κράτους μέλους, σύμφωνα με το άρθρο 9.

Αποτελεί δηλαδή μια αναγκαιότητα το εθνικό μας Δίκαιο να εμπλουτιστεί με τις διατάξεις της Οδηγίας που θα διευκολύνουν τους πολίτες – καταναλωτές να ασκούν πραγματικά αποτελεσματικά τα δικαιώματά τους.

Σε αυτό το πλαίσιο, εμείς επιφυλασσόμαστε να συζητήσουμε και αναλυτικά επί των άρθρων μιας και ενημερωθήκαμε ότι θα γίνει σε μια συνεδρίαση και θα πάμε κατευθείαν στην Ολομέλεια, οπότε να έχουμε τη δυνατότητα επί των άρθρων να σχολιάσουμε στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι θα ξεκινήσω και εγώ λέγοντας προς τον Υπουργό, κάλιο αργά παρά ποτέ, αλλά εδώ υπάρχει και μια μικρή «τρίπλα» που έχετε κάνει. Δεν θέλω να επαναλάβω αυτά που είπαν οι συνάδελφοι, αλλά ναι, έπρεπε έως τον 12ο του 2016 να είχε ενσωματωθεί η Οδηγία 104 της Ε.Ε. στο Εθνικό Δίκαιο, δεν το κάνατε, έρχεστε ένα χρόνο και κάτι μήνες μετά και βάζετε αναδρομική ισχύ στο νόμο από την καταληκτική ημερομηνία της ενσωμάτωσης που θα έπρεπε να είχε γίνει.

Αυτό μου δείχνει πραγματικά ότι δεν το κάνατε για την ουσία, αλλά το κάνετε για τα μάτια του κόσμου. Μήπως να υποθέσουμε ότι θα πιάσετε εκείνη την ημερομηνία, την 27/12/2016 και να πιάσετε μια προς μια όλες τις κινήσεις της αγοράς για να τσεκάρετε εάν εμπίπτουν ή όχι στην Ευρωπαϊκή Νομοθεσία και πλέον εθνική από τη στιγμή που θα ψηφιστεί; Εν πάση περιπτώσει, οι ρυθμίσεις αυτές θα δούμε στην ουσία, εάν θετικά θα εφαρμοστούν στην πραγματικότητα ή όχι. Αυτό θα μας το πουν όχι μόνο οι παράγοντες της αγοράς, αλλά και τα εθνικά δικαστήρια που θα τις εφαρμόσουν.

Να συμφωνήσουμε, λοιπόν, στο κοινό τόπο ότι ναι μεν η αγορά, βεβαίως, πρέπει ελεύθερη να κινείται, αλλά με κάποιες προϋποθέσεις για να μην διαμορφώνονται καρτέλ, για να μην γίνονται οι προσυνεννοήσεις επιχειρηματικών ομίλων και εταιρειών σε βάρος του καταναλωτή και σε βάρος των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και επιχειρήσεων που με το σταυρό στο χέρι, να το πω έτσι, προσπαθούν να κινηθούν σε μια αγορά εξαιρετικά άγρια. Άρα, για να μην διαμορφώνονται καρτέλ πρέπει να έχουμε νομικούς κανόνες που ισχύουν έναντι όλων, αλλά και ανεξάρτητες αρχές που να κινούνται γρήγορα και αποτελεσματικά.

Εδώ, κύριε Παπαδημητρίου, θα αναφέρω την Επιτροπή Ανταγωνισμού και θα ήθελα να έχω το δικό σας σχόλιο, γιατί αποτελεί κομβικό σημείο αυτή η επιτροπή ανταγωνισμού για θέματα που αυτό το σχέδιο νόμου πρόκειται να πραγματευτεί. Καθυστερεί ως κανόνα υπερβολικά στο να εξετάζει τα αιτήματα και τις καταγγελίες και να εκδίδει αποφάσεις.

Ας δούμε δύο παραδείγματα. Υπόθεση του καρτέλ ζυθοποιίας Μακεδονίας – Θράκης και Αθηναϊκής Ζυθοποιίας. Η υπόθεση αυτή ξεκίνησε το 2003. Η απόφαση εκδόθηκε το 2014, έντεκα χρόνια μετά. Δηλαδή, έντεκα χρόνια το καρτέλ δεν νομίζω ότι πολύ είχε ανησυχήσει ή είχε κάνει αυτά που έπρεπε να κάνει προκειμένου να μην πληρώνει ο καταναλωτής την μπύρα ακριβότερη και προκειμένου, να μην κλείνουν οι μικροζυθοποιίες από αυτό το καρτέλ που είχε δημιουργηθεί.

Πάμε σε ένα άλλο καρτέλ, τα απορρυπαντικά. Η υπόθεση ξεκίνησε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού το 2004. Το 2009 βγήκε η προδικαστική απόφαση και μόλις το 2017, πριν από μερικούς μήνες, είχαμε την έκδοση της απόφασης. Μόνο η καθαρογραφή των αποφάσεων στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, αν έχετε το Θεό σας, κρατά 14 μήνες. Έτσι δεν προχωράμε. Τα καρτέλ, σιγά μην φοβηθούν, τα σημαδεμένα χαρτιά θα εξακολουθούν να υπάρχουν στην αγορά σε βάρος των καταναλωτών και των υγιών επιχειρήσεων. Θα ήθελα, λοιπόν, ένα σχόλιο για αυτό το θέμα, κύριε Υπουργέ, για το πώς πιστεύετε ότι θα πρέπει να διαμορφωθούν οι συνθήκες, έτσι ώστε η Επιτροπή Ανταγωνισμού να κάνει τη δουλειά της γρήγορα και αποτελεσματικά, έτσι ώστε και οι παραβάτες να γνωρίζουν ότι θα τιμωρηθούν και ο καταναλωτής να νοιώθει μεγαλύτερη ασφάλεια όταν πληρώνει κάτι, ότι δεν το πληρώνει «αέρα κοπανιστό» για να αισχοκερδοσκοπούν κάποιοι λίγοι.

Αυτά ήθελα να πω, είμαι και εγώ στο δίλημμα μεταξύ της «επιφύλαξης» ή του «ναι». Βεβαίως, είναι θετικό και θα το ψηφίσουμε στην Ολομέλεια, αλλά θα ήθελα να μας διευκρινίσει ο κ. Υπουργός, εάν θα έχουμε τροπολογίες στην Ολομέλεια. Ακόμη και με ένα νεύμα, εάν μου έκανε ο Υπουργός τώρα για αυτό, θα του έλεγα και την ψήφο μου. Αυτό θα εξαρτηθεί, εάν θα φέρετε τροπολογίες εσείς οι άλλοι Υπουργοί. Αυτή τη στιγμή, δεν έχω σαφή απάντηση από τον κ. Υπουργό, άρα, δηλώνω επιφύλαξη.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Υπήρξε ένα ζήτημα των μεταβατικών διατάξεων και της τελικής διάταξης. Διαβάζω, λοιπόν, στο σχέδιο ότι « οι ουσιαστικές διατάξεις του άρθρου 16 εφαρμόζονται από την έναρξη ισχύος τους». Λογικό το βλέπω. Οι δικονομικές διατάξεις που παρόντος εφαρμόζονται σε αγωγές αποζημίωσης που έχουν ασκηθεί από 26/12/2014 δηλαδή, εκκρεμούν στα δικαστήρια και ενδεχομένως, κάποιες από αυτές ήδη έχουν δικαστεί, έχουν εκδοθεί ίσως αποφάσεις ή και μπορεί να βρίσκονται στον δεύτερο βαθμό έχουν περάσει ήδη 3 χρόνια και η έναρξη ισχύος με το άρθρο 17, τίθεται στις 27/12/2016.

Έχω λοιπόν ένα ερώτημα - αυτό που είπε ο κ. Γεωργιάδης, με κέντρισε - στο εξής: Καλείται ο δικαστής να δικάσει αγωγή που έχει ασκηθεί μετά τις 26/12/2014. Θα εφαρμόσει νόμο, ο οποίος ισχύει από τις 27/12/2016. Έχουμε μια εσωτερική διατύπωση και λέμε ότι «οι δικονομικές που εφαρμόζονται από το 2014», τι θα εφαρμόσει; Τουλάχιστον, στη δική μου αντίληψη δεν μπορώ να κατανοήσω τι θα εφαρμόσει ο δικαστής. Νομίζω ότι θα ήταν σωστότερο, εφόσον δεν υπάρχει καν κάποια καταδίκη της Ελλάδας ή τουλάχιστον απειλή για την καθυστέρηση της ενσωμάτωσης της Οδηγίας, να πούμε ότι ισχύει από σήμερα. Να αφήσουμε, δηλαδή, το ήδη υπάρχον ικανό πλαίσιο της αδικοπραξίας και της πολιτικής δικονομίας να αντιμετωπίσει το πρόβλημα των Αρχών του Ανταγωνισμού στα πλαίσια και του εσωτερικού και του ενωσιακού δικαίου του ανταγωνισμού. Διότι, ξέρετε τι θα αντιμετωπίσουμε; Θα αντιμετωπίσουμε ενδεχόμενα και αντισυνταγματικότητα του νόμου, σε σχέση με την ουσιαστική ή όχι εφαρμογή του. Γιατί λέμε: Οι ουσιαστικές, έναρξη ισχύος του, οι δικονομικές, από το 2014, η έναρξη ισχύος του νόμου από το 2016.

Έχουμε ανασφάλεια δικαίου, έχουμε αδυναμία τυποποιήσεως του μείζονος δικανικού συλλογισμού, αναφέρομαι στους εξ ημών συναδέλφους, ποιος θα είναι ο μείζων συλλογισμός της δικαστικής απόφασης που θα εκδοθεί και το σπουδαιότερο θέμα, τι θα εφαρμόσει το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, σε περίπτωση που ήδη, σε πρώτο βαθμό, έχουν εκδοθεί αποφάσεις και θα θυμίσω ότι το δευτεροβάθμιο δικαστήριο εφαρμόζει το νόμο που ίσχυε κατά την ημέρα της δημοσίευσης της πρωτοδίκου απόφασης. Εγώ τουλάχιστον στη δική μου αντίληψη, δεν έχω απάντηση σ’ αυτό και το θέτω ως ερώτημα.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τζαμακλής.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Καρρά, ενδεχομένως θα πρέπει να δείτε λίγο και το άρθρο 13, όπου συνιστώνται καινούργια τμήματα στο Πρωτοδικείο και στο Εφετείο. Αφ’ ης στιγμής αυτά δεν έχουν συσταθεί, δεν νομίζω ότι μπορούμε να έχουμε πρόβλημα με την αναδρομική ισχύ των διατάξεων. Οι εκκρεμείς υποθέσεις, λοιπόν, είναι πλέον στα τακτικά δικαστήρια, όχι στο τμήμα που θα συσταθεί μετά την ισχύ του νόμου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Κύριε Τζαμακλή, θέλω να πω το εξής. Οι αποφάσεις είναι δύο κατηγοριών. Είναι οι ουσιαστικές και δικονομικές. Για τις δικονομικές ποτέ δεν μπορούμε να δώσουμε αναδρομική ισχύ, είτε το θέλουμε είτε όχι, διότι έχουν τελειώσει πια η εφαρμογή τους.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): (*ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Το πρόβλημα είναι ανύπαρκτο από τη στιγμή που δεν έχουν συσταθεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Μιλάω για τις εκκρεμείς, που έχουν ασκηθεί με το 914ΑΚ, μια και μιλάμε, πλέον, επί της ουσίας.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Αυτές, πάνε στα τακτικά δικαστήρια. Δεν πάνε στα τμήματα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Ποιες διατάξεις; Το ερώτημα παραμένει, ποιες διατάξεις αυτού του νόμου θα εφαρμοστούν;

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Αυτό σας λέω, πιστεύω ότι το πρόβλημα- ορθώς το επισημαίνετε- θα μπορούσε να υπάρχει εάν είχαν συσταθεί ήδη τα τμήματα που προβλέπονται στο Πρωτοδικείο και στο Εφετείο. Αφ’ ης στιγμής δεν έχουν συσταθεί ακόμη, οι εκκρεμείς δίκες είναι στα τακτικά δικαστήρια της χώρας. Άρα δεν τίθεται θέμα εφαρμογής διατάξεων δικονομικών αναδρομικών.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Τότε, πρέπει να κοιτάξουμε το άρθρο 16, για να λύσουμε αυτή την αμφιβολία.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Θεωρώ ότι η διάταξη κακώς υπάρχει. Δεν υπήρχε λόγος να υπάρχει, αφ’ ης στιγμής δεν έχουν συσταθεί τα δικαστήρια.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Ακριβώς, ακριβώς. Ας το διαγράψουμε, λοιπόν.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαδημητρίου.

ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Πρέπει να πω ότι με μεγάλη μου χαρά διαπιστώνω τη συναίνεση πολλών της αντιπολίτευσης, ιδίως της Ν.Δ., για το νομοσχέδιο. Ακούσαμε προσεκτικά όλα τα σχόλια και τις παρατηρήσεις που κάνατε και θα το κοιτάξουμε προσεκτικά για τυχόν νομοτεχνικές βελτιώσεις που θα φέρουμε στη Βουλή, όπως και θα αναπτύξω το νομοσχέδιο στην Ολομέλεια, όταν θα έχουμε τη συνεδρίαση. Να σας σημειώσω κάτι για την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Δεν θα σας πω για τη διαβούλευση, αλλά για την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Όπως ξέρετε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι Ανεξάρτητη Αρχή και ως Ανεξάρτητη Αρχή, δεν «ακούει» τον Υπουργό Οικονομίας. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Υπουργέ, ήμουν πολύ προσεκτικός στη διατύπωση. Εννοείται, ακριβώς επειδή είναι Ανεξάρτητη Αρχή η Επιτροπή Ανταγωνισμού, δεν είπα να παρέμβετε, αλλά είπα, πώς βλέπετε εσείς, ότι μπορεί να επιταχυνθεί η διαδικασία; Δεν σας προβληματίζει; Διότι, είναι μέρος της ουσίας της οικονομίας, όταν τα καρτέλ επί 10 -12 χρόνια περιμένουν την απόφαση και έτσι «αλωνίζουν».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαδημητρίου.

ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης): Θέλω να απαντήσω ότι με προβληματίζει πολύ και συζητώ με τον κ. Κυριτσάκη, πολλές φορές και συχνά, αλλά, όπως βλέπετε, δεν έχει αποτέλεσμα.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία της Οδηγίας 2014/104/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Νοεμβρίου 2014, σχετικά με ορισμένους κανόνες που διέπουν τις αγωγές αποζημίωσης βάσει του εθνικού δικαίου για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού των κρατών μελών και της Ευρωπαϊκής Ένωσης».

Ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων.

Ο ΣΥΡΙΖΑ ψηφίζει «υπέρ».

Η Ν.Δ. ψηφίζει «υπέρ».

Η Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ δηλώνει επιφύλαξη.

Ο Λαϊκός Σύνδεσμος- Χρυσή Αυγή δηλώνει επιφύλαξη.

Του Κ.Κ.Ε. καταψηφίζει.

Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες ψηφίζουν «υπέρ».

Η Ένωση Κεντρώων δηλώνει επιφύλαξη και

το «ΠΟΤΑΜΙ» επίσης δηλώνει επιφύλαξη.

Όπως συνάγεται από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 16 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Τέλος, γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή αν γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του.

Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία της Οδηγίας 2014/104/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Νοεμβρίου 2014, σχετικά με ορισμένους κανόνες που διέπουν τις αγωγές αποζημίωσης βάσει του εθνικού δικαίου για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού των κρατών μελών και της Ευρωπαϊκής Ένωσης» γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατ' άρθρο και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Τζαμακλής Χαρίλαος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Γεωργιάδης Μάριος και Αμυράς Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**