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Στην Αθήνα, σήμερα, 13 Σεπτεμβρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντωνίου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας στις ποινικές υποθέσεις – εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία 2014/41/ΕΕ» (2η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Αυλωνίτου Ελένη, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Δανέλλης Σπυρίδων και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρισκόμαστε στη β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμεθα σήμερα στην κατ’ άρθρον και στη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου για το ευρωπαϊκό ένταλμα έρευνας και θα έλεγα ότι ειπώθηκαν πολλά στην αρχή, ειδικά όσον αφορά την αιτιολογική βάση, επί της οποίας στηρίζεται η Οδηγία και συνεπώς και το νομοσχέδιο, το οποίο εισάγεται. Λέχθηκε στην πρώτη συζήτηση, ότι το διασυνοριακό έγκλημα εξελίσσεται διαρκώς και ραγδαία. Αδικήματα που οργανώνονται από εγκληματικές ομάδες, όπως το εμπόριο ναρκωτικών, η παράνομη διακίνηση ανθρώπων, το εμπόριο όπλων και το ξέπλυμα μαύρου χρήματος, ξεπερνούν τα σύνορα των χωρών, ειδικά στην Ε.Ε., όπου είναι γνωστό ότι υπάρχει ελεύθερη διακίνηση ανθρώπων και αγαθών. Συνεπώς, η αιτιολογική βάση είναι αυτονόητη.

Τώρα, θα ήθελα να υπεισέλθω στα άρθρα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, της συγκεκριμένης Οδηγίας. Το νομοσχέδιο αποτελείται από 35 άρθρα και διαιρείται σε 7 κεφάλαια, εκτός από τα παραρτήματα. Στο Α΄ κεφάλαιο ορίζονται οι γενικές διατάξεις, περιλαμβάνεται ο ορισμός της έννοιας της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, ορίζεται ότι αυτή εκτελείται με βάση την αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης και προβλέπεται ότι η έκδοση, η διαβίβαση και η εκτέλεση της γίνεται με σεβασμό στα ατομικά δικαιώματα, όπως αυτά κατοχυρώνονται από το κοινοτικό και εσωτερικό δίκαιο.

Το άρθρο 3 περιλαμβάνει τους ορισμούς βασικών όρων του νομοσχεδίου, όπως κράτος έκδοσης, κράτος εκτέλεσης και αρχή εκτέλεσης.

Στα άρθρα 4 και 5 καθορίζονται το πεδίο εφαρμογής της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας και οι διαδικασίες, για τις ανάγκες των οποίων μπορούν να εκδοθούν τέτοιου είδους ευρωπαϊκές εντολές έρευνας. Η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας εκδίδεται στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας, διαδικασίας που κινούν διοικητικές αρχές, όταν αυτή αφορά πράξεις που τιμωρούνται βάσει της νομοθεσίας του κράτους έκδοσης ως παραβάσεις κανόνων δικαίου και όταν η απόφαση μπορεί να οδηγήσει σε δίκη ενώπιον δικαστηρίου που έχει δικαιοδοσία σε ποινικές υποθέσεις.

Επιπλέον, στο κεφάλαιο Β΄ στα άρθρα 6 έως 10, ορίζεται ο τρόπος έκδοσης και διαβίβασης της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, καθιερώνονται δύο όργανα στο άρθρο 6, ως αρχή έκδοσης. Είναι κάθε δικαστική αρχή και κάθε άλλη αρμόδια αρχή προανακριτική, τελωνειακή, η οποία έχει αναλάβει ανακριτικά καθήκοντα σε ορισμένη ποινική υπόθεση.

Το άρθρο 7, ρυθμίζει τη δυνατότητα και τις προϋποθέσεις έκδοσης της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας. Η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας, σε αυτό το πλαίσιο, εκδίδεται είτε αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια δικαστική αρχή, είτε μετά από αίτηση του υπόπτου ή του κατηγορουμένου, ή τους συνηγόρους.

Στο άρθρο 8, προσδιορίζονται τα κύρια στοιχεία του περιεχομένου και ο τύπος του εντύπου που απαρτίζει την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας, την οποία πρέπει να αποστείλει η Ελλάδα ως κράτος έκδοσης και να την παραλάβει ως κράτος εκτέλεσης.

Στο άρθρο 9, ορίζεται ο τρόπος διαβίβασης της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας από την ελληνική αρχή έκδοσης στην αρμόδια αρχή του κράτους εκτέλεσης.

Στο άρθρο 10, ορίζεται ότι την αρμοδιότητα για την διαβίβαση συμπληρωματικής ευρωπαϊκής εντολής έρευνας την έχει αποκλειστικά η αρμόδια αρχή που έχει εκδώσει η προγενέστερη. Σύμφωνα με την παρ. 4, η ελληνική αρχή έκδοσης μπορεί να ζητήσει τη συνδρομή άλλων ελληνικών αρχών στην εκτέλεση της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας στο κράτος εκτέλεσης. Στο κεφάλαιο 3, ρυθμίζονται διαδικασίες και διασφαλής εκτέλεση στην ευρωπαϊκή εντολή έρευνας από την Ελλάδα.

Στο άρθρο 11, ορίζεται ως αρμόδια αρχή για την εκτέλεση μια ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, ορίζεται ο Εισαγγελέας Εφετών στη Δικαστική Περιφέρεια του οποίου υπάγεται η κατά τόπον αρμοδιότητα. Σε κάθε περίπτωση οι αρχές του κράτους έκδοσης που είναι παρούσες στην ελληνική επικράτεια, υπάγονται στο ελληνικό δίκαιο κατά την εκτέλεση της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας. Αυτές οι αρχές δεν διαθέτουν εξουσία εφαρμογής του νόμου, εκτός εάν η εξουσία εκτέλεσης ερευνητικών μέτρων στην ελληνική επικράτεια είναι σύμφωνη με το ελληνικό δίκαιο. Σύμφωνα με το άρθρο 7, η αρχή εκτέλεσης μπορεί να επικοινωνεί απευθείας με την αρχή έκδοσης με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο για την αποτελεσματική εκτέλεση της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας. Εν πάση περιπτώσει, μπορεί να αναζητηθεί και η συνδρομή του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Στο άρθρο 13, παρατίθενται οι λόγοι μη αναγνώρισης ή μη εκτέλεσης της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας από την αρχή εκτέλεσης, καθώς και οι λόγοι αναβολής της αναγνώρισης ή της εκτέλεσης. Ενδεικτικά, σας αναφέρω το προνόμιο ή την εξαίρεση δικαιοδοσίας ή εκτέλεσης και επιπλέον την ελευθερία της έκφρασης. Επίσης, και τη δυνητική βλάβη αρχών λόγω ασφάλειας. Στην παρ. 3 του άρθρου 13, ορίζεται ότι, όταν η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας αφορά φορολογικά τελωνειακά ή τραπεζικά εγκλήματα, η αναγνώριση ή η εκτέλεση αυτής, δεν μπορεί να απορριφθεί από την αρχή εκτέλεσης διότι η ελληνική νομοθεσία δεν προβλέπει αντίστοιχο φόρο ή δασμό ή διαρρύθμιση με εκείνα του κράτους έκδοσης, ως προς τα φορολογικά τελωνειακά και τραπεζικά ζητήματα.

Στο άρθρο 16, ορίζεται η άσκηση ενδίκων μέσων κατά της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας.

Στο άρθρο 18, θεσπίζεται η υποχρέωση της αρμόδιας αρχής εκτέλεσης, η οποία περιέρχεται η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας να ενημερώνει την αρχή του κράτους έκδοσης εντός συγκεκριμένης προθεσμίας με εγγραφη τεκμηρίωση.

Στα άρθρα 19 και 20, θεσπίζεται η ποινική και αστική ευθύνη των υπαλλήλων του κράτους έκδοσης κατά το διάστημα που ενεργούν στην Ελλάδα, σύμφωνα με τις διατάξεις του ποινικού κώδικα και του εισαγωγικού νόμου του αστικού κώδικα.

Στα άρθρα 21 και 22 καθιερώνεται, για την αρχή έκδοσης και εκτέλεσης, η υποχρέωση τήρησης εμπιστευτικότητας της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας αναφορικά με τα πραγματικά περιστατικά και το περιεχόμενό τους. Οι τράπεζες δεν αποκαλύπτουν στον ενδιαφερόμενο πολίτη - πελάτη τους ή σε άλλα τρίτα πρόσωπα ότι έχουν διαβιβαστεί πληροφορίες στο κράτος έκδοσης ή ότι διενεργείται έρευνα. Σε περίπτωση παραβίασης αυτής της υποχρέωσης επιβάλλονται κυρώσεις και εξειδικεύονται οι ποινές για τους παραβάτες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Με το άρθρο 23 ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με τις δαπάνες που προκύπτουν από την εκτέλεση της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας και βαρύνουν την αρμόδια ελληνική αρχή , η οποία μπορεί να διαβουλεύεται σχετικά με τις δυνατότητες και τον τρόπο κατανομής των δαπανών ή την τροποποίηση της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας.

Και στο κεφάλαιο Δ΄ καθορίζεται η διαδικασία σχετικά με τη μεταγωγή κρατουμένων στο κράτος έκδοσης, καθώς και στο κράτος εκτέλεσης για την εκτέλεση ερευνητικού μέτρου και οι δαπάνες μεταγωγής του προσώπου από και προς το κράτος εκτέλεσης βαρύνουν αυτά τα κράτη.

Στα άρθρα 26 και 27 προβλέπεται η εξέταση μάρτυρα ή πραγματογνώμονα με εικονοτηλεδιάσκεψη ή άλλου είδους οπτικοακουστική μετάδοση από την έκδοση ευρωπαϊκής εντολής από την αρμόδια αρχή έκδοσης και στο άρθρο 28 ορίζεται η διαδικασία για τη διακρίβωση της τήρησης ή διαχείρισης τραπεζικού ή άλλου χρηματοοικονομικού λογαριασμού εκ μέρους των καθ' ων η ποινική διαδικασία φυσικών ή νομικών προσώπων ή ένωση προσώπων χωρίς νομική προσωπικότητα.

Στο άρθρο 31 προβλέπεται η έκδοση ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, με την οποία το κράτος ζητεί τη συνδρομή του κράτους εκτέλεσης στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας για τη διεξαγωγή μυστικής έρευνας και προσδιορίζεται η σχετική διαδικασία διενέργειας αυτής της έρευνας.

Στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου, η ελληνική αρχή εκτέλεσης μπορεί να αρνηθεί την εκτέλεση σε περιπτώσεις που η εκτέλεση αυτού του μέτρου δεν θα επιτρεπόταν σε παρόμοια εσωτερική υπόθεση, ή όταν η συμφωνία μεταξύ Ελλάδος και κράτους έκδοσης ελλείπει.

Στο κεφάλαιο Ε΄, που αποτελείται από τα άρθρα 32 και 33, παρέχεται, βάσει αυτού, στην αρμόδια αρχή η δυνατότητα έκδοσης ευρωπαϊκής εντολής έρευνας για την άρση του απορρήτου τηλεπικοινωνιών στο κράτος εκτέλεσης της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, το οποίο κράτος παρέχει και την απαιτούμενη τεχνική συνδρομή και καθορίζεται η διαδικασία, καθώς και η διαδικασία κοινοποίησης της άρσης του απορρήτου προς το κράτος μέλος, στο έδαφος του οποίου βρίσκεται ο καθ΄ ου η άρση και από το οποίο δεν απαιτείται παροχή τεχνικής βοήθειας.

Τέλος στα κεφάλαια ΣT΄ και Ζ΄ προβλέπεται η δυνατότητα έκδοσης ευρωπαϊκής εντολής έρευνας για την προσωρινή λήψη μέτρων προκειμένου να προληφθεί η καταστροφή, η μετατροπή, η απομάκρυνση, η μεταφορά και διάθεση αποδεικτικών στοιχείων.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι - και αυτό προέκυψε και από τη διαδικασία της πρώτης συζήτησης- το νομοσχέδιο μπορεί και πρέπει να ψηφιστεί από όλες τις πτέρυγες της Βουλής και θα έλεγα ότι αποτελεί ένα τμήμα που αφορά ναι μεν διαδικασία στην ουσία, όμως, πρόκειται για ζήτημα ουσίας στην αντιμετώπιση διασυνοριακών εγκλημάτων, τα οποία το τελευταίο χρονικό διάστημα έχουν λάβει μεγάλη έκταση και λόγω της ανάπτυξης των τεχνολογιών.

Όσον αφορά τις τροπολογίες, θα έλεγα ότι μπορούμε να πούμε κάποια πράγματα, γιατί και αυτές αποτελούν έκφραση, η οποία έχει να κάνει με πρακτικά ζητήματα, όπως και τους δασικούς χάρτες και τη διαδικασία αξιολόγησης των δημοσίων υπαλλήλων, ένα θέμα το οποίο συνδέεται με την ανάγκη αποτελεσματικής λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης και κυρίως με το γεγονός ότι η μεταρρύθμιση η οποία έχει ξεκινήσει σε αυτό τον τομέα από κυβερνητικής πλευράς βρίσκεται σε εξέλιξη και πρέπει να ολοκληρωθεί. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γκιουλέκας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Μιας και ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας αναφέρθηκε στα άρθρα του νομοσχεδίου ένα προς ένα, εγώ θα ήθελα να κάνω ορισμένα γενικά σχόλια γύρω από την Οδηγία, που ενσωματώνεται.

Εδώ, δεν πρόκειται ουσιαστικά για μια Οδηγία που έρχεται να ενσωματωθεί στην εθνική νομοθεσία με τη μορφή τροποποιήσεων του υφιστάμενου Ποινικού Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αλλά εντάσσεται, θα έλεγα, στην εσωτερική έννομη τάξη ένα νέο νομικό και θεσμικό πλαίσιο, που αφορά στην αμεσότερη και ταχύτερη ανταλλαγή πληροφοριών, σε σχέση με τη διερεύνηση συγκεκριμένων ποινικών υποθέσεων. Υπό την έννοια αυτή, είναι κάτι που σίγουρα, ειδικά στο στάδιο της προδικασίας, δηλαδή, στην προανάκριση και την κύρια ανάκριση, βοηθά πάρα πολύ.

Βεβαίως, έχουμε κάποιες επιφυλάξεις τις οποίες κρατούμε και αναφέρομαι στο κεφάλαιο του νομοσχεδίου, της οδηγίας, όπου εκεί ορίζεται πότε μπορεί ένα κράτος που δέχεται την αίτηση για την έκδοση της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας μπορεί να αρνηθεί την εκτέλεσή της.

Αυτά που θα ήθελα πάρα πολύ γρήγορα να επισημάνω, κύριε Πρόεδρε, είναι ότι αφενός μεν οδηγούμαστε σε μια επιτάχυνση της διαδικασίας, που αυτό ασφαλώς είναι θετικό, μιας και περνάμε από το πεδίο της δικαστικής συνδρομής με κάθε κράτος ξεχωριστά σε μια εσωτερική κοινοτική έννομη τάξη για τα ζητήματα αυτά, της συλλογής αποδείξεων για τις ποινικές υποθέσεις και αφετέρου πρέπει να πω, όπως επισήμανα και στη συζήτηση επί της αρχής της οδηγίας, πρέπει να είμαστε πάρα πολύ επιφυλακτικοί. Χαίρομαι γιατί αυτό το συζητήσαμε και με τον Υπουργό, που συμφώνησε στο σημείο αυτό, σχετικά με τα υπερασπιστικά δικαιώματα των κατηγορουμένων, γιατί υπάρχουν κάποια σημεία που πρέπει να δει με πολύ μεγάλη προσοχή ο εφαρμοστής της νομοθεσίας αυτής.

Το πρώτο κεφάλαιο, περιλαμβάνει τις ειδικές διατάξεις του νομοσχεδίου, που αποτελείται από τα άρθρα από 1 έως 5. Τα άρθρα αυτά αναφέρονται στην αυτή καθαυτή έννοια της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας.

Το δεύτερο κεφάλαιο, με τίτλο «Έκδοση και διαβίβαση ευρωπαϊκής εντολής έρευνας», που αποτελείται από τα άρθρα 6 έως 10. Τα άρθρα αυτά αναφέρονται στη διαδικασία έκδοσης και διαβίβασης ευρωπαϊκής εντολής έρευνας.

Το τρίτο κεφάλαιο, που αποτελείται από τα άρθρα 11 έως 23. Τα άρθρα αυτά αναφέρονται, ουσιαστικά, στις διαδικασίες και διασφαλίσεις για την εκτέλεση της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας από την Ελλάδα.

Το τέταρτο κεφάλαιο, με τίτλο «Ειδικές διατάξεις», το οποίο αποτελείται από τα άρθρα 24 έως 31. Εδώ περιλαμβάνονται οι διατάξεις που αφορούν σε ειδικά ερευνητικά μέτρα και ρυθμίζουν τα σχετικά με αυτά ειδικότερα ζητήματα, πέρα από τα γενικά ζητήματα που απετέλεσαν ένα κείμενο ρύθμισης, όπως είπαμε στα προηγούμενα άρθρα του νομοσχεδίου.

Το πέμπτο κεφάλαιο, με τίτλο «Άρση απορρήτου τηλεπικοινωνιών», το οποίο αποτελείται από τα άρθρα 32 και 33. Εδώ αξίζει να σταθούμε λίγο γιατί εδώ παρέχεται στην αρμόδια αρχή η δυνατότητα έκδοσης ευρωπαϊκής εντολής έρευνας για την άρση του απορρήτου τηλεπικοινωνιών στο κράτος εκτέλεσης ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, το οποίο παρέχει από την πλευρά του την απαιτούμενη τεχνική συνδρομή και καθορίζεται και η σχετική διαδικασία.

Εδώ, ρυθμίζεται ειδικότερα η διαδικασία κοινοποίησης της άρσης του απορρήτου προς το κράτος - μέλος και όλα αυτά. Είναι τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με τον τρόπο εφαρμογής της συγκεκριμένης οδηγίας.

Το έκτο κεφάλαιο, με τίτλο «Προσωρινή λήψη μέτρων», το οποίο περιλαμβάνεται στο άρθρο 34. Είναι η δυνατότητα έκδοσης ευρωπαϊκής εντολής έρευνας για την προσωρινή λήψη μέτρων, προκειμένου να προληφθεί η καταστροφή, μετατροπή, απομάκρυνση, μεταφορά και η με οποιοδήποτε άλλο τρόπο διάθεση ενός αποδεικτικού στοιχείου.

Το έβδομο κεφάλαιο, οι τελικές διατάξεις, που αποτελείται από τα άρθρα 35 και 36. Εδώ περιλαμβάνονται μεταβατικής ισχύος ρυθμίσεις.

Σε ό,τι αφορά στο νομοσχέδιο, επειδή μιλήσαμε και στη συζήτηση επί της αρχής, δεν θα ήθελα να επαναλάβω τα ίδια, εμείς επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε. Τώρα, σε ό,τι αφορά τις τροπολογίες, ήθελα να πω ότι υπάρχουν κάποια ζητήματα. Σε ότι αφορά την τροπολογία Γεροβασίλη, προκύπτουν κάποια τεχνικά και νομικά ζητήματα, γιατί δημιουργούνται έτσι κάποιες κατηγοριοποιήσεις στις εκθέσεις αξιολόγησης. Δηλαδή, κάποιες, όπως προβλέπει η τροπολογία, θα συντάσσονται μόνο από τους αξιολογούμενους κατά το μέρος που αυτό επιτρέπεται η αυτοαξιολόγηση. Κάποιες θα συντάσσονται μόνο από τους αξιολογητές, χωρίς συνέντευξη του αξιολογούμενου και αυτοαξιολόγηση και κάποιες θα συντάσσονται από τους αξιολογητές, αλλά δεν θα εμπεριέχουν την αξιολόγηση των υφισταμένων προς τους προϊσταμένους. Είναι κάποια τεχνικά και νοητικά ζητήματα. Επιφυλασσόμεθα και για τις τροπολογίες αυτές.

Για τις άλλες δύο τροπολογίες, έχω πληροφορηθεί από τον κ. Υπουργό ότι επίκειται και η κατάθεση της τροπολογίας για την παράταση του νόμου Παρασκευόπουλου. Εκεί βεβαίως θα τοποθετηθούμε μόλις πάρουμε στα χέρια μας την τροπολογία, αρκεί όμως να επισημάνουμε ότι είναι κάτι το οποίο εγκυμονεί πάρα πολύ σοβαρούς κινδύνους, γιατί ο νόμος Παρασκευόπουλου δεν άνοιξε την πόρτα στις φυλακές για την αποσυμφόρηση φυλακών, μαζί με αυτούς που βγήκαν για να αποσυμφορηθούν οι φυλακές δυστυχώς αποφυλακίστηκαν και άτομα που βαρύνονταν με ιδιαίτερα επιβαρυντικές περιπτώσεις, παραβάσεις του ποινικού μας κώδικα και νομίζω ότι αυτό χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή.

Δεν θα ήθελα να πω τίποτα περισσότερο γιατί δεν έχουμε το κείμενο. Με αυτή τη γενική επισήμανση περιμένουμε ή κατά τη σημερινή ή κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια να τοποθετηθούμε.

Για την τροπολογία που κατέθεσε ο κ. Κοντονής, την 1247 στο νομοσχέδιο αυτό, ήθελα να πω, ότι δεν καταλαβαίνουμε, αφού ο κ. Υπουργός ανήγγειλε ότι πρόκειται να γίνει μια συνολική τροποποίηση του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, γιατί ερχόμαστε τώρα σε αυτή την τροπολογία να κάνουμε αυτές τις ρυθμίσεις;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν επίκειται κάποια τροποποίηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Είχα την εντύπωση ότι θα κάνετε τροποποιήσεις και στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Εν πάση περιπτώσει περιμένουμε, θα επιφυλαχθούμε και για τις δύο ακόμη τροπολογίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την Ολομέλεια κ. Πρόεδρε και για το νομοσχέδιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα είμαι αρκετά σύντομος. Ως προς την Οδηγία για την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας στις ποινικές υποθέσεις και την εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας, θεωρώ, όπως είπαμε και την προηγούμενη φορά επί της αρχής και επί των άρθρων θα είμαστε θετικοί. Θα αναφερθώ σε τρία μόνο σημεία για να προχωρήσω κατόπιν στις τροπολογίες.

Το πρώτο είναι ότι κατά την άποψή μας με την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας επιταχύνεται η δημιουργία ενός ενιαίου ολοκληρωμένου νομικού μέσου με ευρύ πεδίο εφαρμογής, το οποίο καλύπτει για τα συμμετέχοντα κράτη μέλη ολόκληρη τη διαδικασία πλέον της συγκέντρωσης και της διαχείρισης των αποδεικτικών μέσων.

Το δεύτερο σημείο είναι ότι θεωρούμε ότι διασφαλίζεται η προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων της υπεράσπισης αφού οι αρχές έκδοσης οφείλουν πλέον να αξιολογούν και την αναγκαιότητα, αλλά και την αναλογικότητα του ζητούμενου ερευνητικού μέτρου. Η ευρωπαϊκή εντολή έρευνας οφείλει να εκδίδεται ή να επικυρώνεται από δικαστική αρχή και κατά την άποψή μας αυτό είναι μια σοβαρή διασφάλιση και για τον ύποπτο και για τον κατηγορούμενο, αλλά ταυτόχρονα σύμφωνα με τα δικαιώματα και τις ελευθερίες, οι οποίες διασφαλίζονται από τις εγγυήσεις της ποινικής δικονομίας.

Ταυτόχρονα, τα κράτη μέλη οφείλουν να διασφαλίζουν ένδικα μέσα, ισοδύναμα με αυτά που θα ήταν διαθέσιμα σε παρόμοια εγχώρια υπόθεση και να φροντίζουν ώστε τα άτομα που αφορά η εντολή να λαμβάνουν τη δέουσα ενημέρωση για τις δυνατότητες αυτές. Θεωρούμε επίσης σημαντικό ότι με την έκδοση της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας μπορεί να ζητείται άρση τραπεζικού απορρήτου, προκειμένου να χορηγηθούν πληροφορίες για λογαριασμούς σε τράπεζες ή σε άλλα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, ενώ μπορεί να ζητείται και άρση απορρήτου τηλεπικοινωνιών, προκειμένου να διαλευκανθούν διαδικτυακά εγκλήματα.

Για τον ίδιο λόγο, στο πλαίσιο της επιτάχυνσης των διαδικασιών, προβλέπεται η δυνατότητα εξέτασης μάρτυρα ή λήψη συμβουλευτικής υποστήριξης από πραγματογνώμονα μέσω τηλεδιάσκεψης, κάτι το οποίο είναι σημαντικό για την εξέλιξη των διαδικασιών, όπως, ότι προβλέπεται η προσωρινή μεταγωγή του προσώπου που κρατείται σε χώρα - μέλος της Ε.Ε. σε άλλο κράτος - μέλος, προκειμένου να συνεισφέρει στη συλλογή αποδεικτικών στοιχείων.

Τέλος, θεωρούμε θετικό την αναφορά στο άρθρο 22 του νομοσχεδίου στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και στη διασφάλιση των οποίων, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να λαμβάνεται πάντα υπόψη κατά την εξέλιξη της ποινικής διαδικασίας.

Υπ' αυτή την έννοια, θεωρώ ότι η θέση μας είναι θετική και επί των άρθρων.

Επιφύλαξη, υπάρχει στις τροπολογίες, τις οποίες έχει καταθέσει, π.χ. η κυρία Γεροβασίλη και θα θέλαμε να είναι εδώ για να υπάρξει μια συζήτηση επί της τροπολογίας που έχει καταθέσει για την αξιολόγηση. Έχει σημασία να δούμε ποιες θα είναι, για να μη συζητηθεί απευθείας στην Ολομέλεια. Είναι σημαντικό να δούμε ποιες είναι οι νέες προϋποθέσεις της αξιολόγησης, η οποία έχει συναντήσει τόσα προβλήματα στο δημόσιο τομέα. Θα το κάνουμε, ενδεχομένως, στην Ολομέλεια, όπως, επίσης και να συζητήσουμε με τον κ. Υπουργό, γιατί το είχατε εξαγγείλει, κύριε Υπουργέ, από την προηγούμενη φορά για την παράταση της ισχύος του νόμου 4322/2015, έτσι όπως έχει τροποποιηθεί.

Έχει σημασία να ξαναδούμε το σύστημα.

Πιστεύω ότι μπορεί να βρεθεί κοινός τόπος για συγκεκριμένα εγκλήματα. Εγκλήματα, τα οποία, θα θέλαμε να συζητήσουμε και εδώ αν είστε έτοιμος να παρουσιάσετε το περιεχόμενο της τροπολογίας, γιατί από τη μια πλευρά το δικό μας ενδιαφέρον έχει να κάνει τόσο με τα εγκλήματα, τα οποία αναφέρονται στις εγκληματικές οργανώσεις, αλλά και στο 187Α για τις τρομοκρατικές οργανώσεις και τις ποινές που προβλέπονται, όπως, επίσης και για τα εγκλήματα, τα οποία αφορούν στη γενετήσιας ελευθερία και στην εκμετάλλευση της γενετήσιας ζωής ή και σε άλλα.

Επομένως, νομίζω ότι αντί να συζητηθεί αυτό στην Ολομέλεια, ίσως μια ανταλλαγή απόψεων εδώ στην Επιτροπή, θα ήταν και αναγκαία και χρήσιμη. Το λέω αυτό, γιατί αύριο που συνεδριάζει η Επιτροπή Σωφρονιστικό, ενδεχομένως, να είχατε και τη χαρά να έχετε και τη δική της άποψη, πως προβλέπει η Επιτροπή αυτή μια τροπολογία, η οποία σήμερα έρχεται σε εντελώς διαφορετική συγκυρία από αυτή στην οποία ψηφίστηκε το 2015.

Άρα, νομίζω ότι θα πρέπει και αυτά να τα συζητήσουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε συνάδελφε, θα πρέπει από τα λεγόμενά σας να αναγνωρίσετε ότι οι διαφορετικές συνθήκες που έρχεται η συγκεκριμένη τροπολογία και πιστεύω να την έχουμε στα χέρια μας, έχει έρθει σε συνθήκες πολύ καλύτερες για τα Καταστήματα Κράτησης. Ως εκ τούτου ο νόμος, τον οποίο είχαμε ψηφίσει για την αποσυμφόρηση των φυλακών και από πολλούς επικρίθηκε άδικα, είχε θετικότατα αποτελέσματα, τα οποία και διεθνώς έχουν αναγνωριστεί.

Εγώ χαίρομαι που το ακούω από εσάς και ειλικρινά σας λέω, ότι, βεβαίως, μπορούμε να έχουμε ένα πεδίο συνεννόησης και σε αυτό το ζήτημα.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε, ένα μικρό σχόλιο σε αυτό που λέει ο κ. Υπουργός.

Πράγματι, κύριε Υπουργέ, βρισκόμαστε σε διαφορετικές συνθήκες.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Να λέμε ότι είναι ακόμη καλύτερες. (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Βρισκόμαστε σε διαφορετικές συνθήκες και να δούμε αν είναι καλύτερες.

Σε αυτό το οποίο αναφερθήκατε, είχαμε αποσυμφόρηση των φυλακών βάσει αυτού του νόμου;

Όπως και προηγουμένως με αυτές τις ad hoc παρεμβάσεις για την αποσυμφόρηση, είχαμε μια μικρή αποσυμφόρηση. Π.χ. το 2015 είχαμε 11.978 στις φυλακές και 1/1/2017 είχαμε 9.560.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, μικρές.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Βεβαίως, έχουμε μια εξέλιξη και θα πρέπει να τη δούμε στο σύνολό της - γι' αυτό λέω να το συζητήσουμε - με τις εισροές και εκροές στην αποφυλάκιση 2.500 ανθρώπων. Ταυτόχρονα, όμως, θα πρέπει να δούμε και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά αυτής της εξέλιξης, όχι μόνο τα ποσοτικά.

Παρόμοιες εξελίξεις, ποσοτικές, θα σας αποδείξω στη συζήτηση, ότι είχαμε και στο παρελθόν, 2011, 2010, 2012, 2009. Να δούμε ποια είναι τα ποιοτικά χαρακτηριστικά, ποια είναι τα εγκλήματα, τι επιπτώσεις έχουν στο χώρο της δημόσιας ασφάλειας και τι αντιδράσεις έφεραν αυτές οι αποφυλακίσεις στο χώρο της απονομής της δικαιοσύνης, γιατί παρατηρείται από ορισμένους αύξηση της τιμωρητικότητας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Για να κλείσουμε το θέμα αυτό, θέλω να σας πω ότι οι έκτακτες διατάξεις, περί αποσυμφόρησης, έχουν να κάνουν μόνο με την αποσυμφόρηση, δεν έχουν να κάνουν με το άρθρο 105 του Ποινικού Κώδικα.

Δεύτερον, πρέπει να έχουμε μια διαχείριση στις φυλακές, ούτως ώστε να μην είναι αυτό που παραλάβαμε, δηλαδή κολαστήρια. Γιατί αυτό παραλάβαμε, μια απαράδεκτη κατάσταση, για την οποία ελέγχθηκε η χώρα μας από το Διεθνές Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ – ΔΗΜ.ΑΡ): Για τις συνθήκες κράτησης;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Για τις συνθήκες κράτησης, οι οποίες ήταν προϊόν του υπερβολικού αριθμού κρατουμένων στις φυλακές. Εάν, λοιπόν, έχουμε μια κατάσταση εξορθολογισμού και πιστεύω ότι και με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, αλλά και με το νέο Ποινικό Κώδικα, θα έχουμε ακόμα θεαματικότερες βελτιώσεις στα θέματα της κράτησης, τότε να ευελπιστούμε ότι θα είναι η τελευταία φορά, που θα έχουμε νόμο, περί αποσυμφόρησης.

Επαναλαμβάνω, ο νόμος, περί αποσυμφόρησης, δεν έχει να κάνει με το άρθρο105 του Ποινικού Κώδικα, που προσδιορίζει το νομοθετικό πλαίσιο, όταν ένας κρατούμενος εκτίσει ένα ελάχιστο, απολύεται. Εδώ, είναι για άλλους λόγους και γι' αυτό ακριβώς υπ’ αυτό το πρίσμα αντιμετωπίζουμε την κατάσταση. Επαναλαμβάνω, είναι διάταξη για την αποσυμφόρηση και μόνο, δεν επεμβαίνει, ούτε τροποποιεί άλλες διατάξεις κείμενης νομοθεσίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω, ότι με τις διευκρινίσεις και με την ανταλλαγή των απόψεων ανάμεσα στον κ. Παπαθεοδώρου και στον Υπουργό παρουσιάσθηκε και η τροπολογία στο ουσιαστικό της κομμάτι.

Τον λόγο έχει ο κ. Αΐβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Θα αναφερθώ και εγώ, εν συντομία, στον επονομαζόμενο «νομό Παρασκευόπουλου».

Κατά τη γνώμη του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή είναι ένας νόμος επιβλαβής για την κοινωνία και θα πρέπει, το λιγότερο να αναθεωρηθεί, αν όχι να καταργηθεί.

Η παθογένεια στο συγκεκριμένο νόμο είναι ότι αποφυλακίζονται ποινικοί εγκληματίες ειδεχθών εγκλημάτων, οι οποίοι δεν έχουν σωφρονιστεί κατά το χρονικό διάστημα της φυλάκισης τους και της πρόωρης, λόγω του νόμου Παρασκευόπουλου, αποφυλάκισής τους, γιατί σκοπός της φυλάκισης, σκοπός του συστήματος, είναι ο σωφρονισμός.

Αντιθέτως, παρατηρούμε ότι ειδικά αλλοδαποί, ποινικοί εγκληματίες, οι οποίοι πρόωρα, κατά νόμον, αποφυλακίστηκαν, χωρίς να έχουν σωφρονιστεί, υποτροπιάζουν, όσον αφορά στην εγκληματική τους συμπεριφορά και αυτό έχει ιδιαίτερα δυσάρεστα αποτελέσματα για την ελληνική κοινωνία.

Συνεπώς, πράγματι θα πρέπει να αναθεωρηθεί ή και να καταργηθεί και όχι να συνεχίσει να ισχύει στο διηνεκές με αλλεπάλληλες τροπολογίες, που κατά καιρούς εμφανίζονται.

Σχετικώς με την Οδηγία 2014/41/ΕΕ, περί ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, που έχει εισαχθεί ως νομοσχέδιο προς ψήφιση, θα ήθελα να σημειώσω ότι εισήχθη ως πρόταση από επτά κράτη - μέλη, την Αυστρία, το Βέλγιο, τη Βουλγαρία, την Εσθονία, τη Σλοβενία και τη Σουηδία. Παρατηρούμε, δηλαδή, ότι καμία από τις μεγάλες χώρες της Ε.Ε., την Ιταλία, τη Γερμανία, τη Γαλλία και το Ηνωμένο Βασίλειο, παρά το μετέπειτα Brexit, δεν συνυπέγραψε την πρόταση της Οδηγίας, φυσικά στη συνέχεια κάποιες από αυτές την υιοθέτησαν.

Όπως είχα τονίσει και στην προηγούμενη συνεδρίαση, επί της αρχής, καταψηφίζουμε το εν λόγω σχέδιο νόμου και αυτό, διότι καταστρατηγείται η εθνική κυριαρχία. Όπως έχω ξαναπεί η εθνική κυριαρχία, δεν έχει να κάνει μόνο με τα ελληνικά σύνορα, αλλά και με το σύστημα δικαίου. Και σε μια τέτοια Οδηγία που σαφώς είναι υποχρεωτικό το κράτος – μέλος, εκτός και αν αποσχιστεί από την Ε.Ε., να υιοθετήσει τη στόχευση της Οδηγίας αυτής, πλην όμως είναι στη διακριτική του ευχέρεια, να υπεισέλθουν κάποιες ρυθμίσεις, οι οποίες θα είναι επ’ ωφέλεια της εθνικής κυριαρχίας ή θα διαφυλάξουν αυτές οι ρυθμίσεις την εθνική κυριαρχία στο σύστημα δικαίου.

Στη συνέχεια αυτών, ως Χρυσή Αυγή, ζητούμε την απόσυρση των άρθρων 20 και 31, φυσικά και θα τα καταψηφίσουμε και θα προσπαθήσω εν συντομία, να αναφερθώ σε αυτά τα άρθρα, όπως και σε κάποια ελάχιστα άλλα.

Είναι ενδιαφέρον ότι στο άρθρο 4, εξαιρείται η κοινή ομάδα έρευνας. Αυτό είναι ένα θέμα και νομίζω, ότι χρήζει κάποιας απαντήσεως, για ποιο λόγο θα πρέπει να εξαιρεθεί η κοινή ομάδα έρευνας μεταξύ κράτους έκδοσης και κράτους εκτελέσεως της εντολής.

Όσον αφορά στο άρθρο 20, προκύπτει ότι σύμφωνα με το περιεχόμενο του άρθρου, ότι το Ελληνικό Δημόσιο υποχρεούται, να αποκαταστήσει ζημίες που προξενούν οι υπάλληλοι του και επίσης δεν αναζητεί από άλλο κράτος ποσά που αφορούν σε ζημίες που υπέστη το ίδιο το ελληνικό κράτος. Αυτό είναι πραγματικά εκχώρηση εθνικής κυριαρχίας και επαναλαμβάνω το άρθρο 20, θα πρέπει να αποσυρθεί.

Το άρθρο 23, επίσης, έχει ενδιαφέρον, που τα έξοδα φαίνεται πως αποκλειστικά βαρύνουν το κράτος εκτέλεσης, εν προκειμένω την Ελλάδα.

Στο άρθρο 24, υπάρχει μια αναφορά στην προσωρινή μεταγωγή ή δια μεταγωγή υπόπτου ή κατηγορουμένου, στη συγκεκριμένη περίπτωση κατηγορουμένου και προκύπτει ένα ερώτημα: Εάν στη δεκαετία του 90 ίσχυε κάτι τέτοιο – βέβαια αφορά κάποιο άλλο κράτος εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η συγκεκριμένη υπόθεση που θα αναφερθώ - είναι η υπόθεση του Παλαιστίνιου Ρασίντ. Θα μπορούσε, άραγε, η Ελληνική Κυβέρνηση -αν ίσχυε αυτό- να ακολουθήσει μια καλώς εννοούμενη πολιτική, όσον αφορά την μη έκδοση τότε του Ρασίντ, κατ’ αναλογία το αναφέρω. Δηλαδή, στερείται πλέον το ελληνικό κράτος, την καλώς εννοούμενη υπέρ των εθνικών συμφερόντων ανάμειξη σε ανάλογες υποθέσεις και δεν νομίζω, να υπάρχει κάποιος εδώ στην αίθουσα, ο οποίος θα αμφισβητεί τις τότε καλές προθέσεις μη έκδοσης του Παλαιστίνιου Ρασίντ.

Στο άρθρο 31, έγινε επί κυβερνήσεως ΠΑ.ΣΟ.Κ. τότε -επί Ανδρέα Παπανδρέου- ο οποίος είχε πει: «ότι η Ελλάδα ανήκει στους Έλληνες». Βέβαια, κάτι το οποίο είχε δανειστεί από τον Ίωνα Δραγούμη και εμείς το ακολουθούμε κατά γράμμα.

Το άρθρο 31, αφορά μυστικές έρευνες και αυτό το άρθρο κατά τη γνώμη μας πρέπει να αποσυρθεί, διότι τέτοιου τύπου μυστικές έρευνες είναι δυνατόν να αποδειχτούν επιβλαβείς για την ελληνική κυριαρχία.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι γίνεται μια αναφορά στα αδικήματα τα οποία εμπίπτουν και έχουν ένα διασυνοριακό χαρακτήρα.

Η συγκεκριμένη Οδηγία, όσον αφορά τον πίνακα, τη λίστα εγκλημάτων χρειάζεται επικαιροποίηση, διότι τα δύο διασυνοριακά εγκλήματα τα οποία κατά κόρον λαμβάνουν χώρα στην χρονική περίοδο του διάγουμε, είναι οι τρομοκρατικές ενέργειες ισλαμιστών - φονταμενταλιστών που έχει η συγκεκριμένη τρομοκρατία ένα διασυνοριακό χαρακτήρα, οπωσδήποτε, όπως, αναφανδόν διασυνοριακό χαρακτήρα έχει και η παράνομη διακίνηση μεταναστών που οδηγεί τα ευρωπαϊκά κράτη σε αλλοιώσεις των εθνικών τους χαρακτηριστικών.

Μεταξύ των εγκλημάτων που αναφέρονται στη λίστα αυτή, είναι εύλογο να είναι διάφορες ανθρωποκτονίες, η διακίνηση ναρκωτικών, η εμπορία ανθρώπων, η εμπορία όπλων, όμως γίνεται και αναφορά και έχει καταστεί σαφές την τελευταία χρονική περίοδο ότι χαρακτηρίζονται ως τελέσαντες ρατσιστικό έγκλημα, ανά την Ευρώπη, υπήκοοι ευρωπαϊκών εθνικών κρατών, οι οποίοι, το μόνο μέλημά το οποίο έχουν -φυσικά αυτό δεν συνιστά παρανομία- είναι η διαφύλαξη των εθνικών ιδεωδών.

Τέλος, τονίζω ότι η Χρυσή Αυγή, είναι η μόνη πολιτική δύναμη που στηρίζει κ. Πρόεδρε και κ. Υπουργέ, τα εθνικά ιδεώδη σήμερα στην Ελλάδα. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Αυλωνίτου Ελένη, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Δαβάκης Αθανάσιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κικίλιας Βασίλειος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Λαμπτούλης Γεώργιος, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, κατά τη γνώμη του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, η συγκεκριμένη Ευρωπαϊκή Οδηγία υπό τον τίτλο, ευρωπαϊκή εντολή έρευνας στις ποινικές υποθέσεις, προτάσσοντας το υπαρκτό ζήτημα της εγκληματικότητας και των διεθνών διαστάσεων της, στην πραγματικότητα επιχειρεί να ενδυναμώσει ακόμα περισσότερο τον κατασταλτικό μηχανισμό της Ε.Ε..

Φυσικά, η ισχυροποίηση των μηχανισμών καταστολής της Ε.Ε., στα πλαίσια της περαιτέρω οικοδόμησης του γνωστού αντιδραστικού χώρου, ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης και έως συνέχειας σειράς άλλων αυταρχικών συμβάσεων, οδηγιών αποφάσεων κ.λπ., όπως τη Συνθήκη Σένγκεν, του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και πολλών άλλων, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να μας βρει σύμφωνους.

Όλοι αυτοί οι μηχανισμοί υπηρετούν τη στρατηγική προτεραιότητα πολιτικών εκφραστικών μου ευρωγνωσιακού κεφαλαίου. Είναι, λοιπόν, υποκριτικό να διατείνεται ένας ιμπεριαλιστικός οργανισμός με τα δεδομένα αντιλαϊκά - αντιδραστικά χαρακτηριστικά του ό,τι προσπαθεί να καταπολεμήσει την εγκληματικότητα και μάλιστα σε Ευρωπαϊκό ή και σε Διεθνές επίπεδο.

Το Κ.Κ.Ε. δεν υποτιμά την ανάγκη συνεργασίας μεταξύ χωρών για την αντιμετώπιση του οργανωμένου εγκλήματος, θεωρούμε όμως, ότι ειδικά στις σημερινές συνθήκες στα πλαίσια της Ε.Ε., αυτή η συνεργασία είναι υποταγμένη σε αυτό που ονομάζουμε εμείς αντί-τρομοκρατικά, αντί-μεταναστευτικά δόγματα των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής και της Ε.Ε., που στο παρελθόν αξιοποιήθηκαν για προληπτικούς πολέμους και συνεχίζουν να αξιοποιούνται για το χτύπημα των λαϊκών κινημάτων.

Σοβαρό ρόλο στη σφοδρή επίθεση, στα δικαιώματα και στις ελευθερίες του λαού μας έπαιξε και παίζει η Ε.Ε. με τις Συνθήκες του Μάαστριχτ και του Άμστερνταμ, που οδήγησαν στη συγκρότηση του ψευδεπίγραφα αποκαλούμενου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης της Ε.Ε., όπως εμπλουτίστηκε με τη συμφωνία του Τάμπερε της Φιλανδίας, στη συνέχεια με το πρόγραμμα της Χάγης και το πρόγραμμα της Στοκχόλμης το 2010, καθώς και στην ενσωμάτωση της Συνθήκης Σένγκεν, στο Κοινοτικό Δίκαιο.

Με πρόσχημα την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος, την πάταξη της τρομοκρατίας και της αύξησης της μετανάστευσης δημιουργήθηκαν νέοι κατασταλτικοί μηχανισμοί της Europol, της Eurojust, της Frontex και άλλων που υπάγονται στο λεγόμενο ευρωπαϊκό χώρο ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης και ενισχύθηκε σημαντικά το νομοθετικό αντιδραστικό αντιδημοκρατικό πλαίσιο σε διακρατικό και κρατικό επίπεδο.

Μόνο το Κ.Κ.Ε. είχε αντιταχθεί σε αυτούς τους μηχανισμούς τρομοκράτησης, παρακολούθησης και καταστολής των λαϊκών ελευθεριών και μέσα στην Βουλή όταν νομοθετούνταν και νομοθετούνται και ενσωματώνονται οι ευρωπαϊκές οδηγίες στο ελληνικό δίκαιο και έξω από την Βουλή με τους αγώνες για την υπεράσπιση και διεύρυνση των λαϊκών ελευθεριών και δικαιωμάτων.

Δεν δικαιολογείται σήμερα κανείς να έχει αυταπάτες για τις πραγματικές προθέσεις της Ε.Ε., την στιγμή που τόσο η ίδια όσο και οι κυβερνήσεις της έχουν κατακρεουργήσει ολόκληρες χώρες και λαούς για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων των μονοπωλίων τους όταν είναι οι ίδιες θύτες.

Από αυτές, αλήθεια, περιμένουμε να καταπολεμήσουν την διεθνή εγκληματικότητα;

Γνωρίζουμε καλά σε ποιανού την πλάτη στοχεύουν τελικά να έχουν εφαρμογή και οι καινούργιοι αυτοί κατασταλτικοί μηχανισμοί και προειδοποιούν βέβαια για τις αρνητικές επιπτώσεις που θα έχουν γενικότερα στις λαϊκές ελευθερίες.

Είναι φανερό κυρίες και κύριοι ότι με την παρούσα οδηγία αντιδραστικοποιείται ακόμα περισσότερο το νομοθετικό πλαίσιο της Ε.Ε., όπως αναδεικνύεται ειδικότερα και ενδεικτικά από τις πιο κάτω ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, στις οποίες και θα αναφερθώ.

Συγκεκριμένα, με το άρθρο 13, παράγραφος ΄ζ, καταργείται το διπλό αξιόποινο και επιτρέπεται η εφαρμογή της συγκεκριμένης οδηγίας ακόμα και για πράξεις οι οποίες δεν συνιστούν ποινικό αδίκημα στο κράτος εκτέλεσης, καθώς ως μοναδική προϋπόθεση τίθεται, όπως αναφέρει, τo να απειλείται στο κράτος έκδοσης στερητική ελευθερίας ποινή με ανώτατο όριο τουλάχιστον τα τρία έτη.

Αμέσως παρακάτω, στο άρθρο 16 της οδηγίας, το οποίο αναφέρεται στα ένδικα μέσα, είναι ενδεικτικό του πνεύματος, το οποίο κινείται η συγκεκριμένη οδηγία.

Πρώτον, η ενημέρωση του υπόπτου για την δυνατότητα άσκησης ενδίκων μέσων γίνεται μόνο αν δεν τίθεται σε κίνδυνο η εμπιστευτικότητα της έρευνας παράγραφος 3, που αναφέρει συγκεκριμένα: “Εφόσον δεν τίθεται σε κίνδυνο η εμπιστευτικότητα της έρευνας σύμφωνα με την παράγραφο 1, του άρθρου 21, οι ελληνικές αρχές παρέχουν έγκαιρα τις πληροφορίες σχετικά με την δυνατότητα άσκησης ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, βάσει της ελληνικής νομοθεσίας με σκοπό την διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της άσκησης.

Έχουμε κυρίες και κύριοι και πρόσφατη εμπειρία στη χώρα μας ποιος κερδίζει και ποιος χάνει όταν μπαίνουν στο ζύγι τα δικαιώματα του υπόπτου από την μια και τα ζητήματα της δημόσιας ασφάλειας και εμπιστευτικότητας από την άλλη. Νωπή είναι ακόμα η βαριά καταδίκη της Ηριάννας με μοναδικά στοιχεία το μισό αποτύπωμα και έναν μάρτυρα που δεν εμφανίστηκε ποτέ στο δικαστήριο.

Δεύτερον, στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι τα ένδικα μέσα που μπορεί να ασκήσει ο ενδιαφερόμενος στο κράτος εκτέλεσης της ευρωπαϊκής εντολής της έρευνας περιορίζονται μόνο στα τυπικά στοιχεία έκδοσης της ευρωπαϊκής εντολής της έρευνας και όχι σε λόγους ουσίας. Στην παράγραφο 2, όπως αναφέρει συγκεκριμένα: “Η έκδοση της ευρωπαϊκής εντολής της έρευνας μπορεί να προσβληθεί για ουσιαστικούς λόγους μόνο ενώπιον αρμοδίων αρχών του κράτους έκδοσης υπό τον όρο τήρησης των θεμελιακών δικαιωμάτων στην Ελλάδα.”

Με άλλα λόγια, η εν λόγω οδηγία αφενός μεν θα τυγχάνει εφαρμογής ακόμα και σε αδικήματα τα οποία μπορεί να μην διώκονται στη χώρα μας, αφετέρου δε ο κατηγορούμενος θα αδυνατεί να υπεισέλθει και να αμφισβητήσει την ουσία της απόφασης για την οποίαν καταδικάστηκε.

Ιδιαιτέρως επικίνδυνο για τις λαϊκές ελευθερίες και τα δικαιώματα, κρίνουμε ως Κ.Κ.Ε. το άρθρο 24, το οποίο αναφέρεται στη δυνατότητα μεταγωγής κρατουμένων στα πλαίσια των ανακριτικών αναγκών μεταξύ των χωρών της Ε.Ε. Παρά το γεγονός πως η μεταγωγή κρατουμένων προς το παρόν, προβλέπεται ότι δεν μπορεί να γίνει χωρίς τη συναίνεση του κρατουμένου, είναι μια άκρως αντιδραστική ρύθμιση και ανοίγει το δρόμο για περαιτέρω αντιδραστικές εξελίξεις. Είναι γνωστές σε όλους οι πρακτικές της αερομεταφοράς υπόπτων από χώρα σε χώρα και οι ανακρίσεις κρατουμένων, που έχουν εφαρμοστεί στα πλαίσια της καταπολέμησης της τρομοκρατίας από τη CIA και άλλες ιμπεριαλιστικές μυστικές υπηρεσίες. Με αυτό το άρθρο νομιμοποιούνται τέτοιου είδους πρακτικές και μπαίνουν τα θεμέλια για ακόμη πιο επικίνδυνες καταστάσεις.

Τέλος, με το άρθρο 31 και τις από κοινού μυστικές έρευνες, ουσιαστικά, εισάγεται νομοθετικά μια πρακτική που εφαρμόζεται εδώ και χρόνια, φυσικά και στη χώρα μας. Μέσω αυτού του άρθρου δίνεται η δυνατότητα σε μια τρίτη χώρα να συνδράμει το κράτος έκδοσης κατά τη διεξαγωγή ποινικής διαδικασίας από κοινού με αρμόδιους ανακριτικούς υπαλλήλους του κράτους εκτέλεσης υπό συγκεκαλυμμένα στοιχεία ταυτότητας ή εμφανιζόμενους με συγκεκριμένη ιδιότητα, δηλαδή, μυστική έρευνα. Με απλά λόγια θωρακίζεται ακόμη καλύτερα η ευρωπαϊκή καταστολή και παρακολούθηση, νομιμοποιείται η κοινή δράση και ο καλύτερος συντονισμός πρακτόρων και μυστικών υπηρεσιών στη χώρα μας.

Με βάση, λοιπόν, όλα τα παραπάνω το Κ.Κ.Ε., καταψηφίζει και καταγγέλλει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Θα ήθελα να μου επιτρέψετε σχετικά με τις τροπολογίες και συγκεκριμένα στην τροπολογία με γενικό αριθμό 1245 και ειδικό αριθμό 97, που αφορά στη συμπλήρωση διατάξεων του ν. 4369/2016, «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης σχετικά με τη διαδικασία υποβολής εκθέσεων αξιολόγησης στο πλαίσιο επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων» - το διαβάζω για να γνωρίζουμε ποια είναι η τροπολογία και για αυτούς που μας ακούν - το Κ.Κ.Ε., κυρίες και κύριοι, την καταψηφίζει και την καταψηφίζει για πάρα πολλούς λόγους.

Η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝ.ΕΛ. κοροϊδεύει συστηματικά τους δημόσιους υπαλλήλους, όταν τους λέει, ότι είναι υπέρ μια καλής αξιολόγησης που συμβάλλει στην αποτελεσματικότητα της εργασίας, στη δημιουργικότητα και στις καλές υπηρεσιακές σχέσεις, θέτοντας ταυτόχρονα το υποκριτικό και ψευδεπίγραφο ερώτημα στους εργαζόμενους, αν είναι υπέρ ή κατά της αξιολόγησης, αποσπώντας συνειδητά το περιεχόμενο και τους σκοπούς που αυτή υπηρετεί στα πλαίσια του ταξικού κράτους.

Εδώ μιλάμε για το απόλυτο ψέμα και ξέρετε όσο πιο μεγάλο είναι το ψέμα, τόσο πιο εύκολα γίνεται πιστευτό. Τα ίδια έλεγαν και με το νέο μισθολόγιο, θα θυμούνται οι εργαζόμενοι, ότι θα πάρουν αυξήσεις και τελικά, οι μισθοί μειώθηκαν δραματικά. Η Κυβέρνηση αξιοποιεί και το «καρότο» και το «μαστίγιο». Επιχειρεί να περάσει χωρίς αντιστάσεις αυτή την αξιολόγηση στα πλαίσια του αστικού κράτους, όπως έκανε άλλωστε μέχρι σήμερα με το αντιασφαλιστικό «έκτρωμα», τις συντάξεις, τις προσωπικές διαφορές, τον υπολογισμό των εφάπαξ κ.λπ.

Κρύβει με πάρα πολύ έντεχνο τρόπο ομολογουμένως, ότι η αξιολόγηση στο αστικό κράτος είναι άμεσα συνδεδεμένη με τη στοχοθεσία, που υπηρετεί αντιλαϊκούς σχεδιασμούς και στόχους. Κρύβει το γεγονός ότι η αξιολόγηση θα συνδεθεί με τη συμπεριφορά των υπαλλήλων εντός και εκτός υπηρεσίας, την περικοπή του μισθού, τις απολύσεις 300.000 υπαλλήλων, δηλαδή των μισών δημοσίων υπαλλήλων, κατεύθυνση της Ε.Ε., με προσαρμογή των κρατικών προϋπολογισμών μέχρι το 2019, όπως άλλωστε υποδεικνύει και η έκθεση του ΣΕΒ το 2016.

Επίσης, θα συνδεθεί αυτή η αξιολόγηση με τον καθορισμό νέων οργανογραμμάτων, που είναι στα σκαριά και οδηγούν σε συγχωνεύσεις, καταργήσεις υπηρεσιών και την παράδοσή τους στον ιδιωτικό τομέα, με τις ιδιωτικοποιήσεις, την είσοδο των εργολάβων σε δημόσιες υπηρεσίες.

Η τροπολογία, λοιπόν, είναι απαράδεκτη και εκβιαστική. Είναι τιμωρητική για τους χιλιάδες δημόσιους υπαλλήλους. Με αυτήν την τροπολογία ποινικοποιείται η συνδικαλιστική δράση, αφού δίνει τη δυνατότητα σε όσους δεν συμπληρώσουν τα φύλλα αξιολόγησης και συμμετείχαν στις απεργίες να μην συμμετέχουν στις κρίσεις των προϊσταμένων. Με αυτόν τον εκβιασμό μετατρέπει τους εργαζόμενους σε απεργοσπάστες, αφού δεν τα κατάφερε να κάμψει τη συντριπτική πλειοψηφία των εργαζομένων και τον αγώνα τους, όπου με ποσοστό 90% συμμετείχαν στην απεργία. Αυτή, λοιπόν, η πολιτική της Κυβέρνησης, η αξιολόγηση, δεν έχει καμία σχέση με την ανάγκη επιστημονικής τεχνικής επαγγελματικής στήριξης των δημοσίων υπαλλήλων προκειμένου οι κρατικές κοινωνικές υπηρεσίες να γίνουν καλύτερες και σύγχρονες. Δεν σκοπεύει στην ικανοποίηση των σύγχρονων και διευρυμένων λαϊκών αναγκών.

Ολοκληρώνοντας, να αναφέρω ότι ως Κ.Κ.Ε. δεν παραβλέπουμε το γεγονός ότι υπάρχουν προβλήματα απόδοσης στην εργασία ορισμένων δημοσίων υπαλλήλων καθώς ούτε επιβραβεύει την τεμπελιά, τη ρεμούλα και την κοπάνα, αφού γι’ αυτά υπάρχει το αντίστοιχο θεσμικό και νομικό πλαίσιο με το οποίο μπορούν να αντιμετωπιστούν. Για το Κ.Κ.Ε. άλλο πράγμα είναι ο δημόσιος υπάλληλος που οφείλει να είναι σωστός και αποδοτικός στη δουλειά του και άλλο πράγμα η συκοφαντία προκειμένου η αποδοτικότητα να συνδέεται με την αξιολόγηση, δηλαδή με την περικοπή μισθών και τις απολύσεις. Για όλους αυτούς τους λόγους καταψηφίζουμε τη συγκεκριμένη τροπολογία ενώ δηλώνουμε «παρών» σχετικά με τις άλλες δύο τροπολογίες, όπου η μία αφορά την τροποποίηση διατάξεων της δασικής νομοθεσίας και η άλλη αφορά τη συμπλήρωση διατάξεων του άρθρου 758 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων κ. Θανάσης Παπαχριστόπουλος, επειδή βρίσκεται στην εξεταστική επιτροπή για τη διερεύνηση σκανδάλων στον χώρο της υγείας κατά τα έτη 1997-2014 δήλωσε ότι μένει στην πρώτη τοποθέτησή του και υπερψηφίζει το νομοσχέδιο και τις τροπολογίες.

Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήδη, έχουμε αναγνωρίσει την κρίσιμη σημασία που έχει για τη διαδικασία απονομής δικαιοσύνης σύμφωνα με τις αρχές του κράτους δικαίου το να συνεργάζονται αποτελεσματικά μεταξύ τους οι αρμόδιες ευρωπαϊκές αρχές. Λοιπόν, πιστοί στον ευρωπαϊκό προσανατολισμό της χώρας αναγνωρίζουμε πως είναι υπέρ και των Ελλήνων και των Ευρωπαίων πολιτών η απονομή δικαιοσύνης να μην βρίσκει μπροστά της εμπόδια στα σύνορά μας, την στιγμή αυτή που δεν γίνονται σεβαστά από το οργανωμένο έγκλημα. Γι’ αυτούς τους λόγους έχουμε ήδη υπερψηφίσει επί της αρχής την ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής Οδηγίας 41/2014/ΕΕ στην ελληνική νομοθεσία.

Η μοναδική σοβαρή επισήμανση που έχω να προσθέσω σε αυτά που έθεσαν και οι υπόλοιποι συνάδελφοι, από τη δικής τους πλευρά προς εξέταση πριν την Ολομέλεια, είναι το γεγονός πως το περιεχόμενο των άρθρων 19 και 20 θα πρέπει απαραιτήτως να γίνει γνωστό σε όλους τους Έλληνες δημοσίους υπαλλήλους με ευθύνη της πολιτείας και των συλλογικών φορέων εκπροσώπησής τους. Διαβάζω δε, από την αιτιολογική έκθεση, ότι το άρθρο 20 προβλέπει την αστική ευθύνη από πράξεις ή παραλείψεις υπαλλήλων του ελληνικού κράτους ή κράτους μέλους κατά την εκτέλεση ευρωπαϊκής εντολής έρευνας. Ειδικότερα, προβλέπεται αστική ευθύνη του κράτους μέλους για παράνομη πράξη ή παράληψη υπαλλήλου του που τελέστηκαν κατά την άσκηση των καθηκόντων του εντός της ελληνικής επικράτειας και είχε ως αποτέλεσμα την επέλευση βλάβης σε τρίτο σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις του ελληνικού δικαίου. Αντίστοιχα προβλέπεται αστική ευθύνη του ελληνικού δημοσίου για ζημιές, τις οποίες προξενούν κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους υπάλληλοί του, οι οποίοι συμμετέχουν σε εκτέλεση ευρωπαϊκής εντολής έρευνας στο έδαφος άλλου κράτους μέλους, σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους στο έδαφος στο οποίο ενεργούν. Περαιτέρω ορίζεται ότι το ελληνικό δημόσιο υποχρεούται σε αποκατάσταση της ζημιάς που προκλήθηκε από υπαλλήλους άλλου κράτους μέλους στην ελληνική επικράτεια, καθώς επίσης και σε καταβολή του ποσού το οποίο υποχρεώθηκε να καταβάλει άλλο κράτος μέλος σε τρίτο ως αποζημίωση για ζημιά την οποία προξένησαν υπάλληλοι του ελληνικού κράτους κατά την εκτέλεση ευρωπαϊκής εντολής έρευνας στο έδαφος του κράτους μέλους.

Τέλος, στην παράγραφο 4 προβλέπεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο παραιτείται από άλλες αξιώσεις έναντι άλλου κράτους μέλους και μπορεί μόνον να αναζητήσει από αυτό τα ποσά που κατέβαλε σε τρίτους λόγω ζημίας, που αυτοί υπέστησαν στο έδαφός του από ενέργειες ή παραλείψεις υπαλλήλων του άλλου κράτους μέλους.

Αυτά θα πρέπει, επαναλαμβάνω, να τα ακούσουν και να τα λάβουν σοβαρά υπόψη τους όλοι ανεξαιρέτως οι εργαζόμενοι στο δημόσιο τομέα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πέραν των ανωτέρω επισημάνσεων δεν έχουμε να σχολιάσουμε κάτι άλλο, ως προς την ουσία ούτε ως προς τη διατύπωση του βασικού κορμού του νομοσχεδίου, δηλαδή της ενσωμάτωσης της ευρωπαϊκής οδηγίας 2014/41/ΕΕ.

Όσον αφορά τώρα για το σχολιασμό των τροπολογιών για τις οποίες δηλώνουμε επιφύλαξη για να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, εκτός φυσικά από την τροπολογία με γενικό αριθμό 1246 και ειδικό 98 του Υπουργείου Περιβάλλοντος, σχετικά με τις απαραίτητες παρατάσεις, την οποία και θα υπερψηφίσουμε, ώστε να αποκτήσει επιτέλους σύντομα και η χώρα μας το πολύτιμο εργαλείο ανάπτυξης που λέγεται «δασικοί χάρτες».

Σχετικά με το αν τώρα οι απειλές της τροπολογίας 1245 θα βοηθήσουν, ώστε να γίνει κάποτε αξιολόγηση της λειτουργίας του δημόσιου, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, όπου και θα παρουσιάσουμε και αναλυτικά και την άποψή μας για το αν η έλλειψη αυτών των απειλών ήταν τελικά και ο λόγος που μέχρι σήμερα απέτυχε η περίφημη αξιολόγηση, την οποία είχαμε ψηφίσει από τον Φεβρουάριο του 2016.

Εν αναμονή, λοιπόν, της τροπολογίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την παράταση της ισχύος του «Νόμου Παρασκευόπουλου», θα ήθελα να σταθώ λίγο στην τροπολογία με γενικό αριθμό 1247 και ειδικό 99 του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Συμπλήρωση διατάξεων του άρθρου 758 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας». Οι διατάξεις της προκαλούν σημαντικές αλλαγές στα όρια των ανατροπών, στον τρόπο λειτουργίας του δικαστικού μας συστήματος στον ανώτατό του βαθμό. Για τις προβλέψεις της τροπολογίας έχουν ήδη υπάρξει ενστάσεις, γι' αυτό και επιφυλασσόμαστε από τη δική μας την πλευρά για να τη μελετήσουμε περισσότερο.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Για την Οδηγία, κύριε Σαρίδη, ψηφίζετε θετικά ή αρνητικά;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επί της αρχής, θετικά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν κρίνω σκόπιμο να προσθέσω τίποτα σε αυτά που ήδη έχω αναφέρει για το νομοσχέδιο της ενσωμάτωσης της οδηγίας αυτής. Όπως είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση εμείς υπερψηφίζουμε και επί της αρχής και επί των άρθρων το σύνολο του νομοσχεδίου.

Κρατώ μία επιφύλαξη και θα αναφερθούμε αναλυτικά στην Ολομέλεια για την τροφοδοσία της κυρίας Γεροβασίλη και του κ. Σκουρλέτη για το σύστημα αξιολόγησης.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Δανέλλη.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, απλώς στον τίτλο του νομοσχεδίου θα προστεθεί η φράση «και άλλες διατάξεις», επειδή έχουμε αυτές τις τροπολογίες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία.

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, για το νομοσχέδιο να πω ότι είναι προφανώς μια απάντηση σε πιέσεις σημαντικές και προκλήσεις, οι οποίες υπάρχουν στην Ε.Ε., αλλά όχι μόνο. Μία από τις μεγαλύτερες προκλήσεις που αντιμετωπίζουμε αυτή τη στιγμή είναι προφανώς η αντιμετώπιση της τρομοκρατίας και μια πρόσφατη, αν θέλετε, προσπάθεια συμβολής στην αντιμετώπιση του προβλήματος αυτού, ήταν και η δημιουργία ειδικής επιτροπής για την αντιμετώπιση της τρομοκρατίας στην κοινοβουλευτική συνέλευση του ΟΑΣΕ, της οποίας μάλιστα έχω αναλάβει την προεδρία.

Μεταφέρω, λοιπόν, και με αυτή την ιδιότητα την καθολική αγωνία, η οποία υπάρχει αυτή τη στιγμή στην Ε.Ε. να υπάρξουν επαρκείς απαντήσεις ασφαλείας, που θα εγγυώνται την ασφάλεια των πολιτών, χωρίς από την άλλη μεριά να υπονομεύουν και να διακυβεύουν κεκτημένα του ευρωπαϊκού νομικού πολιτισμού και την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Αυτή δεν είναι πάντοτε μια ευκολία άσκηση, δηλαδή το να μπορέσεις και να εγγυηθείς την ασφάλεια, χωρίς να υπονομεύσεις, από την άλλη μεριά, την προστασία των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και θεωρώ ότι γίνεται μια τέτοια προσπάθεια, στην Οδηγία αυτή. Ορθώς, λοιπόν, εναρμονίζουμε την Νομοθεσία μας με την Οδηγία αυτή.

Δύο μόνο σημεία, συγκεκριμένα, για το θέμα της Οδηγίας, το οποίο νομίζω ότι, γενικότερα, πρέπει να απασχολήσει τις Έννομες Τάξεις: Υποεκπροσωπούνται, εδώ, τα θύματα, τα θύματα της τρομοκρατίας, τα θύματα των εγκληματικών πράξεων και εδώ - δεν είναι το μόνο κείμενο που υποεκπροσωπούνται -, αλλά και εδώ υποεκπροσωπούνται. Για παράδειγμα, να σας πω ένα συγκεκριμένο, στο άρθρο 7, παράγραφος 1, της συγκεκριμένης Οδηγίας, θα δείτε ότι εκδίδεται η Ευρωπαϊκή Εντολή Έρευνας, αυτεπαγγέλτως, -σωστά-, ή κατόπιν αίτησης του υπόπτου ή του κατηγορουμένου ή του συνηγόρου του, όχι, όμως, του θύματος ή του Πολιτικώς Ενάγοντος. Άρα, λοιπόν, εδώ, εγώ θεωρώ ότι θα έπρεπε, για την ισορροπία, να εκπροσωπηθεί και η πλευρά αυτών, που έχουν δεχθεί τις συνέπειες της εγκληματικής πράξης.

Το δεύτερο ζήτημα, το οποίο θα ήθελα, απλώς, έτσι πολύ γρήγορα, να θέσω, -εγώ είμαι στον αντίποδα μιας κριτικής, που ακούστηκε και στην αίθουσα αυτή, η οποία λέει ότι εδώ υπάρχει ένας κίνδυνος, γιατί μια πρόσθετη σύγκρουση που έχουμε στα ζητήματα αυτά, είναι ότι τα κράτη, επικαλούμενα εθνική κυριαρχία - ακούστηκε αυτό το επιχείρημα - δεν θέλουν στην πραγματικότητα, θεωρούν ότι ένας τέτοιος μηχανισμός, αποτελεί ένα είδος εκχώρησης εθνικής κυριαρχίας. Βεβαίως, μπαίνει πάντοτε ο όρος «αμοιβαιότητας» και επομένως, αυτό το ισοσταθμίζει, αλλά εξακολουθεί να υπάρχει αυτή η προσέγγιση. Όμως, πάρα πολλά από τα εγκλήματα και ειδικά στο ζήτημα της τρομοκρατίας, είναι πλέον διεθνικά. Έχουμε εγκληματικές οργανώσεις, οι οποίες δεν περιορίζονται, στη δράση τους, μέσα στα όρια ενός εθνικού κράτους, έχουμε διασυνοριακές δράσεις τέτοιων εγκληματικών οργανώσεων και επομένως, υποχρεωτικά, η απάντηση, εδώ, πρέπει να είναι υπερεθνική.

Στο ζήτημα, ειδικά, της μεταγωγής, στο άρθρο 24, παράγραφος 1, εγώ έχω αντίρρηση. Πάλι, με μια ειδική διάταξη, ειδική ρύθμιση, που εξαρτά την προσωρινή μεταγωγή από τη συναίνεση του κρατουμένου. Δεν καταλαβαίνω αν υπάρχει ένας υπέρτερος σκοπός ασφαλείας, που πρέπει να διασφαλιστεί και για τον οποίο, ειδικώς, ζητείται η προσωρινή μεταγωγή, γιατί εδώ, ποιο δικαίωμα θίγεται; Του κατηγορουμένου, προκειμένου να εξαρτηθεί η μεταγωγή αυτή από τη συναίνεση του κρατουμένου.

Τελειώνοντας, επιτρέψτε μου μόνο δύο ζητήματα, γιατί άνοιξε η συζήτηση και έχουμε τη χαρά να έχουμε τον Υπουργό Δικαιοσύνης, εδώ. Κύριε Υπουργέ, είναι οξύτατα προβλήματα, που έρχονται από το Εφετείο Κακουργημάτων. Εδώ και καιρό, έχουμε, 11.00 με 13.00, στάση εργασίας των γραμματέων, με αποτέλεσμα να εκδικάζονται, πιά, ελάχιστες υποθέσεις και αυτό είναι συνεχές. Αυτή η στάση είναι εδώ και καιρό. Πρέπει να λυθεί, κάπως. Τώρα, εγώ δεν μπαίνω στο αν έχουν δίκιο στα αιτήματά τους ή έχουν άδικο στα αιτήματά τους, λέω ότι πρέπει να δοθεί κάποια λύση, διότι δεν μπορεί να έχουμε σε ένα 6ωρο, ουσιαστικά, λειτουργίας -για να μην πω 5,5ωρο μαζί με τη διακοπή-, των δικαστηρίων, μείον δύο ώρες. Δεν δικάζονται υποθέσεις. Οι καθυστερήσεις είναι φοβερές και οι υποχρεώσεις των δικαστών είναι, πια, φοβερές.

Το δεύτερο ζήτημα, το οποίο θέλω να πω -και για το οποίο θα δοθεί, πιστεύω, η δυνατότητα να συζητήσουμε, περαιτέρω, αλλά επειδή κάνατε ορισμένες σκέψεις,- αφορά τη λεγόμενη αποσυμφόρηση και την πρωτοβουλία που παίρνετε, τώρα, στην κατεύθυνση της περαιτέρω αποσυμφόρησης. Κατ' επανάληψη έχω μιλήσει γι' αυτό. Είναι ο τελείως λάθος τρόπος για να αντιμετωπιστεί το ζήτημα της συμφόρησης στις φυλακές, είναι ένας άδικος τρόπος για τους κρατούμενους και είναι ένας βαριά επικίνδυνος τρόπος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, αλλά και ευρύτερα για την αντεγκληματική πολιτική. Δεν είναι πρωτότυπο, για να είμαστε συνεννοημένοι, δεν είναι ούτε το πρώτο, -συμβαίνει αυτό-, αλλά΄, το γεγονός ότι για χρόνια, η Πολιτεία και δυστυχώς, αυτό συνεχίζεται και σήμερα, αντί να αντιμετωπίσει το θέμα της συμφόρησης, για η συμφόρηση δεν ανέκυψε επί των ημερών σας, είναι παλιό ζήτημα και για πάρα πολλά χρόνια, αυτό απαντιέται με το συγκεκριμένο, πάντοτε, τρόπο, δηλαδή τι: Να μην εκτίσεις την ποινή που πρέπει να εκτίσεις, να εκτίσεις μια λιγότερη, γιατί δεν μπορούμε να σε κρατάμε, κάτω απ' αυτές τις συνθήκες. Αυτή είναι η απάντηση, που δίδεται, μονίμως και διαχρονικά, από την Έννομη μας Τάξη - είναι απαράδεκτο.

Θέλετε να φτιάξουμε περισσότερες φυλακές; Θα μπορούσαμε να τις είχαμε φτιάξει, ώστε να μην υπάρχει το θέμα των συνθηκών κράτησης. Θέλετε να υπάρξει παρέμβαση στην ποινική νομοθεσία; Ουσιαστικότερη; Ας υπάρξει. Θέλετε να υπάρξει αυτό που κατά τη γνώμη μου θα ήταν δίκαιο για τους κρατούμενους, δηλαδή τι. Η αποφυλάκιση υπό όρους η οποία όμως δεν θα συναρτάται απλώς και μόνο από έναν τυπικό όρο που είναι η εκπλήρωση, η έκτιση ενός συγκεκριμένου χρόνου, αλλά θα τίθεται ένας πρόσθετος όρος το να αξιολογηθεί ο κρατούμενος στην προσωπικότητά του για να δούμε εάν πραγματικά έχει σωφρονιστεί, εάν πραγματικά αποτελεί κίνδυνο για την κοινωνία, αν πραγματικά υπάρχει κίνδυνος με την αποφυλάκισή του να ξανακάνει αξιόποινες πράξεις.

Έχω ακούσει τον κ. Παρασκευόπουλο, ο οποίος ευθύνεται γι’ αυτό το νομοθέτημα, να λέει «μα στην τελευταία ανάλυση, τι έκανα εγώ; Εγώ μείωσα τους χρόνους». Δεν θα έβγαιναν αυτοί οι άνθρωποι κάποια στιγμή που εγκληματούν όταν αποφυλακίζονται με το νόμο Παρασκευόπουλου; Αυτό το επιχείρημα έχει μία βάση, αλλά ταυτόχρονα είναι και απολύτως εσφαλμένο. Να εξηγήσω γιατί. Διότι με αυτή την έννοια, ο χρόνος της φυλακίσεως καθίσταται πλέον άσχετος. Ο χρόνος εκτίσεως καθίσταται άσχετος. Αφού σε τελευταία ανάλυση οποιαδήποτε στιγμή και αν αποφυλακιστεί με το επιχείρημα αυτό ένας κρατούμενος υπάρχει ο κίνδυνος να επαναεγκληματίσει. Δεν είναι έτσι.

Ο χρόνος της έκτισης αποτελεί στοιχείο της τιμωρίας και δεν μπορεί να μειώνεται μόνο και μόνο γιατί ουσιαστικά δεν μπορούμε να έχουμε ανθρώπινες συνθήκες κράτησης. Δεν γίνεται να μειώνεται ο χρόνος γι’ αυτό γιατί αυτό ξαναλέω είναι άδικο και για τον κρατούμενο που σωφρονίζεται γιατί ο κρατούμενος που σωφρονίζεται ποια είναι η διαφοροποίησή του σε σχέση από αυτόν που δεν σωφρονίζεται; Ποιο είναι το κέρδος που έχει ο σωφρονισμένος κρατούμενος ως προς την μεταχείρισή του από την πολιτεία από αυτόν ο οποίος δεν έχει σωφρονιστεί. Εάν έχουμε λοιπόν αύριο έναν τρομοκράτη ο οποίος μας λέει ότι εγώ πολύ καλά τα έκανα, τα έκανα θαυμάσια και τώρα με το νόμο Παρασκευόπουλου πρέπει να μειωθεί και η ποινή μου και να αποφυλακιστώ και θα τα ξανακάνω και μας το δηλώνει ότι θα το ξανακάνει. Να αποφυλακιστεί; Αυτό λέω, ότι εν τέλει καθίσταται άδικο και για ανθρώπους οι οποίοι θα ήθελαν να πουν κατάλαβα το σφάλμα μου και δεν θέλω να το ξανακάνω και εκεί θα μπορούσε να υπάρχει μία διαφοροποίηση στην ποινική διαχείριση.

Άρα, λοιπόν, η όλη προσέγγιση είναι εσφαλμένη, είναι λάθος και επιτέλους πρέπει κάποια στιγμή να σταματήσει. Με συγχωρείτε είναι η εύκολη λύση για τους Υπουργούς Δικαιοσύνης. Έχουμε πρόβλημα με τις φυλακές, δεν πειράζει, πάμε συζητάμε με τους κρατουμένους να βγάλουμε μερικούς έξω, να τα πάμε καλύτερα. Είναι η εύκολη λύση όταν δεν θέλουν στην πραγματικότητα να αντιμετωπίσουν το πρόβλημα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Είπατε ότι με ακούσατε να λέω και φυσικά μιλήσατε προσεκτικά και αυτό με διευκολύνει να πω το εξής. Δεν υπάρχει καμία έρευνα στη χώρα μας η οποία να δείχνει αυξομείωση της εγκληματικότητας ανάλογα με την διάρκεια της κράτησης. Σε άλλες όμως χώρες όμως υπάρχει. Η γενική εικόνα είναι όσο περισσότερος είναι ο χρόνος κράτησης τόσο περισσότερη είναι η επικινδυνότητα μετά και τα ποσοστά τα οποία ξέρουμε από άλλες χώρες είναι θηριώδη. Οι ΗΠΑ 60% υποτροπή στους αποφυλακιζόμενους. Σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες 50%. Αυτό το οποίο είναι σαφές είναι ότι στα ποσοστά της υποτροπής επιδρούν πολύ και οι συνθήκες κράτησης και ιδιαίτερα οι δομές και οι δράσεις επανένταξης. Εάν αυτά λειτουργούν καλά έχουμε πτώση των ποσοστών γι’ αυτό και η σωστή πολιτική είναι η αναβάθμιση αυτών των συνθηκών και των συνθηκών κράτησης διότι ο συνωστισμός μέσα στη φυλακή δημιουργεί ένα εκβαρβαρισμό των κρατουμένων και όταν βγουν είναι πιο επιθετικοί. Αυτό προσπάθησε να κάνει η πολιτική μέχρι σήμερα. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

 ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν, θέλω να αναφερθώ στην Οδηγία, η οποία ενσωματώνεται στο Εσωτερικό Δίκαιο, να κάνω μια αναφορά και μια διευκρίνιση, εάν το εκλαμβάνει έτσι ο εκπρόσωπος της Χρυσής Αυγής. Στο άρθρο 20 του σχεδίου νόμου νομίζω ότι διατυπώνεται με απόλυτη σαφήνεια η αρχή της αμοιβαιότητας και λέει το άρθρο 1, κύριε συνάδελφε: «Όταν υπάλληλοι κράτους - μέλους ενεργούν στην Ελλάδα στο πλαίσιο του παρόντος νόμου, το κράτος - μέλος από το οποίο προέρχονται υπέχει ευθύνη». Το ίδιο πρέπει να συμβαίνει για τους υπαλλήλους του ελληνικού κράτους. Το ελληνικό κράτος θα υπέχει ευθύνη. Αυτό λέει η αρχή της αμοιβαιότητας. Εσείς τι θεωρείτε; Ότι είναι εθνικώς ορθόν να ζητάμε ευθύνη από τους ξένους αλλά να μη δίνουμε λογαριασμό σε κανέναν; Αυτό είναι η προστασία του εθνικού συμφέροντος, έτσι όπως την αντιλαμβάνεσθε; Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι έχετε παντελώς άδικο σ' αυτό που είπατε. Αρχή της αμοιβαιότητας σημαίνει ότι ό,τι ισχύει για εμένα, ισχύει και για τον άλλον και αυτό διαλαμβάνεται με σαφήνεια στο άρθρο 20, εκτός κι εάν δεν είχατε υπόψη σας την παράγραφο 1 όταν μιλήσατε.

Όσον αφορά αυτό που είπε ο συνάδελφος από το Κ.Κ.Ε., θέλω να σας πω ότι στο άρθρο 13 του σχεδίου νόμου αναφέρεται ότι η Ελλάδα μπορεί να αρνηθεί την εκτέλεση της ευρωπαϊκής εντολής. Υπάρχουν εξαιρέσεις, τα είχα πει στην πρώτη συζήτηση - δικαιολογημένα δεν ήσασταν το είχε πει ο εκπρόσωπος σας - για φορολογικά, τελωνειακά και τραπεζικά εγκλήματα, γιατί η νομοθεσία για τη δίωξη αυτών των εγκλημάτων από κράτος σε κράτος αλλάζει και μπορεί ένα κράτος να έχει συγκεκριμένες διατάξεις για την πάταξη ενός φορολογικού αδικήματος ή να το έχει κατατάξει στα φορολογικά αδικήματα, ενώ στην Ελλάδα να μην υπάρχει. Ακριβώς γι' αυτό υπάρχει αυτή η εξαίρεση, δεν έχουμε να κάνουμε με κάποια συνωμοσία σκοτεινών κύκλων ή πόσο μάλλον που στο άρθρο 13 διευκρινίζεται απολύτως ότι η Ελλάδα μπορεί να αρνηθεί την εκτέλεση με βάση τα οριζόμενα στο συγκεκριμένο άρθρο που σας ανέφερα.

Τρίτον, σε αυτό που είπε ο κ. Βορίδης, σχετικά με την προστασία των θυμάτων και τη μη αναφορά τους. Να σας θυμίσω κ. Βορίδη ότι ψηφίσαμε τον Ιούνιο τον ν. 4478/2017 στον οποίο υπάρχει προστασία των θυμάτων και είναι ολοκληρωτική και απόλυτη. Επομένως, οτιδήποτε υπήρχε επιπλέον στη συγκεκριμένη Οδηγία ή θα ήταν επανάληψη της προηγούμενες που είχαμε ψηφίσει ή θα ήταν αντικρουόμενο, γιατί εάν βάζεις διατάξεις που έχουν λύσει ένα πρόβλημα και μετά ξαναφέρνεις διατάξεις, πέρα από την επανάληψη, υπάρχει και ο κίνδυνος να φέρνεις αντικρουόμενες διατάξεις κάθε φορά και να δημιουργείς περαιτέρω προβλήματα.

Κύριοι συνάδελφοι, αντιλαμβάνομαι κι εγώ ότι μάλλον στην Ολομέλεια θα μας απασχολήσει το ζήτημα της επέκτασης του νόμου για την αποσυμφόρηση και καταλαβαίνω και τις συμφωνίες που διατυπώνονται σήμερα, αλλά και τις ενστάσεις. Επί των ενστάσεων θέλω να πω ορισμένα πράγματα.

Κύριοι συνάδελφοι, να συνεννοηθούμε στα απλά και νομίζω ότι έχουμε και το νου και την κρίση, ορισμένοι εξ ημών και τη νομική παιδεία, που μπορούμε να συνεννοηθούμε στα πολύ απλά και το πρώτο και βασικό είναι, αυτό που όλοι καταλαβαίνουμε, ότι όσο πιο ανθρώπινες είναι οι συνθήκες κράτησης τόσο περιορίζεται το ποσοστό των επανεμπλεκομένων σε αξιόποινες πράξεις. Συμφωνούμε σ' αυτό; Εάν συμφωνούμε σ' αυτό μπορούμε να δούμε και τα επόμενα.

Ζητούμενο, λοιπόν, πρώτο σε αυτή την υπόθεση είναι να εξασφαλίσουμε ανθρώπινες συνθήκες κράτησης και μέσο για να το εξασφαλίσουμε είναι ο αριθμός των κρατουμένων. Βεβαίως, ο αριθμός των κρατουμένων συνδυάζεται και με το επίπεδο των ποινών που διαλαμβάνονται είτε στον ποινικό κώδικα, είτε στους ειδικούς ποινικούς νόμους.

Εδώ, θέλω να σας πω και νομίζω θα συμφωνήσουμε όλοι ή σχεδόν όλοι ότι το πλαίσιο ποινών που έχουμε αυτή την ώρα και με βάση του οποίου επιβάλλουν ποινές οι Έλληνες δικαστές, δεν τις επιβάλλουν από το κεφάλι τους, είναι ιδιαίτερα υψηλό, λαμβάνοντας υπόψη τι ισχύει σε όλη την Ε.Ε.. Γι’ αυτό τον λόγο, ήρθε ο νομοθέτης, όχι η δική μας Κυβέρνηση, εδώ και πολλά χρόνια, στο άρθρο 105 του Ποινικού Κώδικα και είπε για κάποιους ότι εάν εσείς έχετε εκτίσει αυτό το ποσοστό ποινής τότε θα αφεθείτε ελεύθεροι. Γιατί το έκανε αυτό; Διότι ο νομοθέτης αντελήφθη ότι αυτό το πλαίσιο ποινών είναι ιδιαίτερα υψηλό και δεν έχει να κάνει ούτε με τον φρονηματισμό ούτε με την τιμωρία. Για να καταλήγουμε, λοιπόν, για τα πολύ απλά, θέλω να σας πω ότι με το νέο Ποινικό Κώδικα έρχεται ένας εξορθολογισμός του πλαισίου ποινών και είναι βέβαιο ότι κάποιοι από τους κρατούμενους θα επωφεληθούν αυτού του εξορθολογισμού.

 Όσον αφορά τον σημερινό αριθμό, σωστά είπατε κύριε Βορίδη, ότι τα νομοθετήματα της αποσυμφόρησης δεν είναι εφεύρεση της δικής μας Κυβέρνησης, είναι διαχρονικό μέτρο. Είχε και η δική σας κυβέρνηση τελευταία φέρει ένα νομοσχέδιο για την αποσυμφόρηση. Ποιο ήταν το αποτέλεσμα; Παραλάβαμε έναν αριθμό κρατουμένων που άγγιζε τις 12 χιλιάδες κρατούμενους. Με αυτό τον αριθμό έχουμε τον ορισμό ότι οι φυλακές δεν είναι σωφρονιστικά καταστήματα είναι κολαστήρια. Να συνεννοούμαστε. Ενώ είχατε, λοιπόν, την πρόθεση αποσυμφόρησης ενδίδοντας είτε σε ιδεοληψίες είτε σε λαϊκισμούς είτε σε οτιδήποτε αποσυμφόρηση δεν έγινε. Ήρθε ο νόμος της αποσυμφόρησης, που εισηγήθηκε ο κ. Παρασκευόπουλος και ψήφισε η Βουλή για να έρθει η κατάσταση σε ένα λελογισμένο πλαίσιο.

Προσέξτε, τώρα, ποια είναι τα αποτελέσματα αυτής της πρωτοβουλίας. Τα αποτελέσματα αυτής της πρωτοβουλίας είναι ότι πλέον μπορεί να γίνει η δουλειά στις φυλακές. Μακροπρόθεσμα να μειωθεί, γιατί πάντοτε θα υπάρχει επανεμπλοκή κάποιων απ’ αυτούς που αποφυλακίζονται, το ποσοστό αυτών που αποφυλακίζονται και επανεμπλέκονται σε αδικήματα. Αυτό θα πρέπει να το αναγνωρίσετε.

Το δεύτερο είναι ότι γίνεται μια ουσιαστική δουλειά στις φυλακές με δομές, οι οποίες άρχισαν να λειτουργούν και οι οποίες είναι ιδιαίτερα αποτελεσματικές και ανθρώπινες, το να λειτουργήσεις σχολεία δεύτερης ευκαιρίας, το να λειτουργήσεις ΙΕΚ επαγγελματικού προσανατολισμού, το να έχεις άλλες δραστηριότητες.

KΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Τα ΙΕΚ είχαν γίνει.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, δεν είχαν γίνει, τώρα τα φτιάχνουμε. Ελάχιστα είχαν γίνει και τώρα θα ξεκινήσουμε και το σχολείο δεύτερης ευκαιρίας στην Κέρκυρα. Όλα αυτά γίνονται επειδή υπάρχει η δυνατότητα αυτή.

Θέλω, λοιπόν, να σας πω ότι αυτό είναι το μακροπρόθεσμο και το μεσοπρόθεσμο. Ποιο ήταν το άμεσο το οποίο δεν πρέπει να διαφύγει του προβληματισμού σας, ότι η Ελλάδα από εκεί που ήταν χώρα παρίας κατηγγέλετο και καταδικαζόταν από το ευρωπαϊκό δικαστήριο ανθρωπίνων δικαιωμάτων πλέον είναι παράδειγμα προς μίμηση. Το είπε ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ο κ. Ραϊμόντι, ο οποίος επισκέφτηκε την Ελλάδα. Μου το είπε εμένα στην επίσκεψή μου στο Στρασβούργο. Μου το είπε ο αρμόδιος Επίτροπος των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων που τον επισκέφθηκα και συζητήσαμε, ακόμα και ο Γενικός Γραμματέας του Συμβουλίου.

Προσέξτε, το γεγονός ότι έχουμε κάνει στο θέμα αυτό τις πλέον εντυπωσιακές επιδόσεις σε σχέση με τα άλλα κράτη μέλη της Ε.Ε. δεν σημαίνει ότι δεν έχουμε δρόμο μπροστά μας. Ήταν εντυπωσιακές οι επιδόσεις της χώρας, γιατί είμαστε πολύ χαμηλά και η κατάσταση που επικρατούσε μέχρι το 2015 στις ελληνικές φυλακές ήταν απαράδεκτη, όχι για το νομικό πολιτισμό και γι’ αυτά που λέμε, αλλά για ένα πολιτισμένο κράτος.

Επομένως, θέλω να πω ότι έχουμε θετικά αποτελέσματα αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας. Ότι έχουμε δρόμο να κάνουμε, είναι γεγονός αδιαμφισβήτητο. Έχουμε να κάνουμε δρόμο. Πρέπει να δώσουμε μεγαλύτερο βάρος στο σωφρονισμό. Πρέπει να αναπτύξουμε δομές μέσα στις φυλακές – και αυτό κάνουμε συνεχώς – που θα δίνουν τη δυνατότητα σε αυτούς τους ανθρώπους, οι οποίοι υπέπεσαν σε αδίκημα και τιμωρήθηκαν από την ελληνική δικαιοσύνη, να συναισθανθούν τι έκαναν και να μην το επαναλάβουν και προς αυτή την κατεύθυνση θα νομοθετήσουμε.

Το βασικό, όμως, είναι ότι, υπερασπιζόμενος τις νομοθετικές πρωτοβουλίες που έχει πάρει μέχρι τώρα η Κυβέρνηση – και αυτό δεν το κάνω εκ καθήκοντος, αλλά το κάνω γιατί το πιστεύω ακράδαντα – είναι ότι αυτές οι νομοθετικές πρωτοβουλίες έχουν αποδώσει σήμερα θετικά αποτελέσματα. Ας μην κλείνουμε τα μάτια σε αυτά εξαιτίας ενός αντιπολιτευτικού πάθους και ας μην ενδίδουμε σε δημοσιεύματα τα οποία είναι προσβλητικά, τουλάχιστον για εμάς που έχουμε εμπλακεί με την απονομή της δικαιοσύνης. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί των άρθρων και των τροπολογιών του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, προκύπτει ότι τα άρθρα 1 έως 35 γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία, ως έχουν. Επίσης, οι τροπολογίες με γενικό και ειδικό αριθμό 1245/97, 1246/98 και 1247/99, γίνονται και αυτές δεκτές, κατά πλειοψηφία. Το ακροτελεύτιο άρθρο του σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία και το σχέδιο νόμου, τέλος, γίνεται δεκτό και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ευρωπαϊκή εντολή έρευνας στις ποινικές υποθέσεις – εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία 2014/41/ΕΕ και άλλες διατάξεις», έγινε δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μπαλλής Συμεών, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Δαβάκης Αθανάσιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Τάσσος Σταύρος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων και Παναγούλης Ευστάθιος.

Τέλος και περί ώρα 12.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**