**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 13 Μαΐου, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίαςτου Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αναστασίου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (4η συνεδρίαση- β’ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Τσοκάνης Χρήστος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σε όλες και σε όλους. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην 4η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Τον λόγο έχει η κυρία Ράπτη.

**ΖΩΗ ΡΑΠΤΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχοντας ολοκληρώσει μέχρι σήμερα την επί της αρχής και κατ’ άρθρον συζήτηση, αλλά και την ακρόαση των φορέων, όπως επίσης και την τοποθέτηση των συναδέλφων επί των άρθρων της διαδικασίας, έγινε σαφές, ότι πολλοί εκ των ισχυρισμών της Αντιπολίτευσης για έλλειψη διαλόγου και διαβούλευσης με τους φορείς πριν τη σύνταξη του σχεδίου νόμου προβλήθηκαν προσχηματικά. Επίσης, υπήρξε ένδεια στην κατάθεση εκ μέρους τους συγκεκριμένων προτάσεων, προκειμένου να μπορέσουν και τα κόμματα της Αντιπολίτευσης να συμβάλουν με θετικές προτάσεις και εξειδικευμένες παρατηρήσεις στη βελτίωση των προτεινόμενων διατάξεων.

Αντιθέτως, από τις τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων ενώπιών μας, καταδείχθηκε, ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης τήρησε, όπως προβλέπει ο νόμος, όλα τα στάδια διαβούλευσης και στη πράξη συνδιαμόρφωσε με τους φορείς το παρόν σχέδιο νόμου που εισηγείται στην Εθνική Αντιπροσωπεία. Είναι χαρακτηριστικό, ότι κατά τη διαδικασία της ακρόασης των φορέων, οι εκπρόσωποί τους επιβεβαίωσαν, ότι όχι μόνο έλαβαν γνώση των διατάξεων που τους αφορούσαν, αλλά η πλειοψηφία αυτών υποβλήθηκε εγκαίρως και εγκαίρως τοποθετήθηκε και με την υποβολή προτάσεων στα ζητήματα που τέθηκαν.

Συνολικά κλήθηκαν 13 φορείς, προσήλθαν οι 12 και μόνο ένας από αυτούς, η Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων δεν προσήλθε επικαλούμενη έλλειψη χρόνου. Πλην, όμως, τόσο η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, όσο και οι Δικαστικές Ενώσεις, όχι μόνο έλαβαν γνώση, αλλά τοποθετήθηκαν εγκαίρως στο πλαίσιο της διαβούλευσης αφενός, όσο και διά ζώσης ενώπιον της Επιτροπής μας για τα ζητήματα των προτάσεών τους, όπως αναγνώρισε ο Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ο κ. Παντελής Μποροδήμος.

Μάλιστα, σε ότι αφορά στις διατάξεις για το τρόπο επιλογής των Προέδρων και Αντιπροέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων, η ίδια η Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου Επικρατείας, η κυρία Βιτάλη, συνεχάρη τον νομοθέτη για αυτή την πρωτοβουλία που πήρε μετά από πολλά χρόνια να συμμορφωθεί προς πάγιες προτάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το κράτος δικαίου.

Επίσης, η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων υπογράμμισε, διά του εκπροσώπου της, κ. Δημήτρη Δημητρουλόπουλου, ότι οι ίδιοι είχαν καταθέσει και σχετικές προτάσεις για σειρά διατάξεων που έλαβε υπόψη του το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ζητώντας μάλιστα ακόμα και αυστηροποίηση κάποιων προβλέψεων του νόμου, όπως στη περίπτωση θέσπισης μεγαλύτερης προϋπηρεσίας στη Δικηγορία και μεγαλύτερο αριθμό παραστάσεων, προκειμένου να διαπιστώνεται η ύπαρξη εμπειρίας ως προϋπόθεση για την εισαγωγή υποψηφίων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.

Οι δε Συμβολαιογράφοι, ομοίως ήρθαν σε διάλογο με την ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Μάλιστα, η εκπρόσωπός τους, Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογράφων Ελλάδος, η κυρία Ελένη Κοντογεώργου, χαιρέτισε πλειάδα των διατάξεων που τους αφορούν με μεγάλη ευχαρίστηση, αναγνωρίζοντας, ότι με αυτές το Υπουργείο Δικαιοσύνης καλείται να επιλύσει ζητήματα εφαρμόζοντας αποφάσεις των Δικαστηρίων του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και τη σχετική Ευρωπαϊκή Οδηγία που έχει γίνει νόμος του κράτους.

Ομοίως και οι Δικαστικοί Επιμελητές, δια του εκπροσώπου τους, κ. Νικόλαου Αντωνίου, Αντιπροέδρου της Ομοσπονδίας, χαιρέτισε ως πολύ σωστή τη λήψη υπόψιν από την ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης της επιστολής με τις προτάσεις της Ομοσπονδίας τους.

Έγινε, λοιπόν, καταφανές, ότι η Κυβέρνηση και διαβουλεύεται και ακούει τις προτάσεις των Ενώσεων του νομικού κόσμου. Σταχυολογώντας σημαντικές διατάξεις του νομοσχεδίου, επί των οποίων έγινε διεξοδική συζήτηση από τους συναδέλφους μου στις Επιτροπές, θα σταθώ στις διατάξεις που αφορούν στην Εθνική Σχολή Δικαστών, καθώς κατά τη συζήτηση, σειρά διατάξεων αναλύθηκε, ότι είναι προσαρμοσμένες στις σύγχρονες ανάγκες λειτουργίας και απονομής της δικαιοσύνης, καθώς οι ανάγκες αυτές επιτάσσουν οι Δικαστικοί Λειτουργοί να λαμβάνουν την άριστη εκπαίδευση και να μπορούν να ανταποκριθούν με την ανάληψη των καθηκόντων τους στα πρακτικά ζητήματα τα οποία θα πρέπει να επιλύσουν.

Για τον λόγο αυτό είναι σημαντικό πέραν της άριστης νομικής γνώσης, οι υποψήφιοι να έχουν πραγματική δικηγορία, όπως ανέλυσε και η Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστών, κυρία Παπαδοπούλου. Αυτή η προϋπόθεση ενισχύεται με την αύξηση των απαιτούμενων ετών άσκησης δικηγορίας και του αριθμού των παραστάσεων κατά τη διάρκειά της, αλλά και με τη διαφοροποίηση της εξέτασης των θεματικών που πλέον θα διενεργείται μέσω της επεξεργασίας δικογράφου και σχετικών ενδίκων βοηθημάτων.

 Επίσης, οι διατάξεις καταδείχθηκε ότι έχουν προσαρμοστεί επαρκώς στα νέα δεδομένα, τα οποία έχουν δημιουργηθεί από την εφαρμογή του Δικαστικού Χάρτη. Σε ότι αφορά στην εκπαίδευση των υποψηφίων Δικαστικών Λειτουργών αυτό το οποίο προτάθηκε ως σημαντικότερο είναι να έχουμε εμπειροτέρους εκπαιδευτές και οι εμπειρότεροι εκπαιδευτές είναι πράγματι οι Δικαστές με μεγαλύτερη εμπειρία, γι’ αυτό και σωστά επιλέχθηκε οι εκπαιδευτές να έχουν το βαθμό του Προέδρου Πρωτοδικών ή Συμβούλου με δεκαετή υπηρεσία από τα Διοικητικά Δικαστήρια.

Σε ότι αφορά στα κωλύματα διορισμού καθόσον για τη σκοπιμότητα της σχετικής διάταξης διατυπώθηκαν αμφιβολίες, αναφέρω ότι με τη διάταξη αυτή καταδείχθηκε ότι είναι απαραίτητο να διαφυλαχθεί το κύρος των Δικαστικών Λειτουργών και το τεκμήριο της Ανεξαρτησίας τους που πρέπει να υπάρχει έναντι των πολιτών στον τόπο όπου οι Δικαστικοί Λειτουργοί ασκούν τα καθήκοντά τους.

 Όπως όλοι γνωρίζουμε υπήρχε διαχρονικά στη νομοθεσία μας και πρέπει να υπάρχουν κωλύματα έτσι ώστε να μην παρατηρείται το φαινόμενο ένας Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών ή Πρωτοδίκης να ασκεί τα καθήκοντά του στην ίδια Περιφέρεια που συγγενείς πρώτου βαθμού, ο σύζυγος ή σύντροφος του ασκούν καθήκοντα δικηγόρου με τα συνακόλουθα προβλήματα που μπορεί να δημιουργήσει το κοινωνικό περιβάλλον σε σχέση με την κρίση των πολιτών και την αντικειμενικότητα απονομής της δικαιοσύνης.

Είναι σημαντικό να υπογραμμιστεί ότι η σχετική διάταξη διαμορφώθηκε στην τελική της μορφή μετά τον διάλογο με τις Δικαστικές Ενώσεις, όπως υπογράμμισε και ο Εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ο κύριος Μποροδήμος. Ο ίδιος ενώπιον της Επιτροπής μας δήλωσε ικανοποιημένος από την τελική της μορφή και μάλιστα είπε ότι το Υπουργείο απεδέχθη το αίτημα όπως είχε διαμορφωθεί από την Ένωση. Είναι ένα ζήτημα νομοθετικής επιλογής που έγινε με αντικειμενικά κριτήρια και χωρίς καμία απολύτως άλλη σκοπιμότητα, τα δε αντίθετα υποστηριζόμενα θα πρέπει να απορριφθούν ως αναπόδεικτα.

Σε ότι αφορά το άρθρο του σχεδίου νόμου που προβλέπει την κατάργηση της σχετικής διάταξης του νόμου περί ευθύνης Υπουργών, όπως όλοι γνωρίζουμε, αυτός ο νόμος είναι νόμος εφαρμοστικός του Συντάγματος, δηλαδή εφαρμόζει τις διατάξεις του Συντάγματος αν υπάρχει ανάγκη εφαρμογής τους. Όταν όμως έχουμε ad hoc νεότερη διάταξη του Συντάγματος με συγκεκριμένη διατύπωση κανονιστικού χαρακτήρα που είναι υπέρτερης ισχύος, όπως συνέβη μετά την Αναθεώρηση του Συντάγματος το 2019, δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάγκη να καταφύγουμε στον εφαρμοστικό νόμο του Συντάγματος, ο όποιος δεν κάνει τίποτε άλλο παρά να επαναλαμβάνει τη Συνταγματική ρύθμιση του άρθρου, 86 παράγραφος 4, που είναι η τροποποίησή της.

Συνεπώς η αποκλειστική προθεσμία που αναφερόταν στο άρθρο 86 του Συντάγματος έχει καταργηθεί από την αναθεώρηση του Συντάγματος το 2019 και από τη δημοσίευση του Αναθεωρημένου Συνταγματικού κειμένου στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως που έγινε τον Δεκέμβριο του 2019 και ουδείς πλέον μπορεί να το επικαλεστεί.

### Είναι σαφές ότι το άρθρο 86, παράγραφος 4, του Συντάγματος ισχύει χωρίς να απαιτείται τίποτε άλλο και έρχεται ως εκ περισσού αυτή η εκδοτική διαπιστωτική διάταξη στο συζητούμενο σχέδιο νόμου.

### Τώρα σε ό,τι αφορά στην τροποποίηση του άρθρου 1458 που αφορά στις προϋποθέσεις παροχής ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής. Νομίζω ότι ήταν σαφές ότι κατά τη συζήτηση ενώπιόν μας διευκρινίστηκε πλήρως ότι με την προτεινόμενη διάταξη προσδιορίζεται εννοιολογικά και μόνο το που μπορεί να εφαρμοστεί η μέθοδος της παρένθετης μητρότητας και δεν πρέπει να συγχέεται με άλλες νομοθετικές πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης.

### Η διάταξη αυτή τέθηκε, όπως όλοι γνωρίζουμε, διότι παρατηρήθηκε στο παρελθόν σε αυτό τον κρίσιμο τομέα να έχουμε αντίθετες ερμηνείες από διαφορετικά δικαστήρια με αποτέλεσμα να έχει δημιουργηθεί μια πραγματική κοινωνική κατάσταση γεννηθέντος τέκνου με τη μέθοδο αυτή, η οποία και δεν μπορούσε να αποκατασταθεί νομικά.

### Συνεπώς για λόγους ομοιομορφίας και ασφάλειας του δικαίου, καθώς επίσης και για λόγους αποτροπής τυχόν διαφορετικών αποφάσεων από τα δικαστήρια, αλλά και για να αποφευχθεί τυχόν εκκρεμότητες στην προσωπική κατάσταση των τέκνων, προτάθηκε η εν λόγω τροποποίηση του άρθρου 1458 του Αστικού Κώδικα.

### Τώρα σε ό,τι αφορά στη διάταξη που προβλέπει δικαίωμα προσφυγής του Εισαγγελέα Εφετών ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών, τη «διάταξη επιβολής περιοριστικών όρων του Ανακριτή Πλημμελειοδικών». Καταρχήν, θέλω να επισημάνω ότι ο εκπρόσωπος της ίδιας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, ο Γενικός Γραμματέας Θεολόγος Δελλήβεης-Δομένικος, κατά την ακρόαση των φορέων ενώπιόν μας, δήλωσε ότι η Ένωση συμφωνεί με την προωθούμενη ρύθμιση του άρθρου 58, αξιολογώντας ότι πρόκειται για μια ρύθμιση, η οποία λειτουργεί προστατευτικά σε πολλές περιπτώσεις.

### Συνάδελφοί μας και κάποιοι φορείς ζήτησαν η διάταξη να μεταρρυθμιστεί προκειμένου η Εισαγγελική παρέμβαση του Εισαγγελέα Εφετών να λειτουργεί ισόρροπα, όχι μόνο σε βάρος, αλλά και προς όφελος του κατηγορουμένου. Πλην όμως ένα δικαίωμα το οποίο ζητείται να δοθεί στον Εισαγγελέα υπέρ του κατηγορουμένου το δίδει ήδη σήμερα ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας άμεσα στον κατηγορούμενο.

### Επομένως, όπως αναλύθηκε διεξοδικά και από τον Υφυπουργό, τον κ. Μπούγα, η παράλληλη κίνηση της διαδικασίας τόσο από τον Εισαγγελέα Εφετών όσο και από τον κατηγορούμενο με το ίδιο αίτημα της επιβολής ηπιότερων όρων και όχι προσωρινής κράτησης, θα μπορούσε να δημιουργήσει κίνδυνο εισροής δύο παράλληλων δικονομικών διαδικασιών, η μία με πρωτοβουλία του κατηγορουμένου στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, η άλλη με πρωτοβουλία του Εισαγγελέα Εφετών στο Συμβούλιο με το βάσιμο ενδεχόμενο της έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων.

### Ακόμα όμως και υπό την εκδοχή που συζητήθηκε ενώπιον της Επιτροπής μας, του δικονομικού προβαδίσματος που θα μπορούσε να είχε προσφύγει στον Εισαγγελέα Εφετών στο Συμβούλιο Εφετών και συνακόλουθα της αδρανοποίησης, τρόπον τινά, της διαδικασίας προσφυγής του κατηγορουμένου στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, δημιουργείται το εξής παράδοξο: Αν υπήρχε απόρριψη του αιτήματος του Εισαγγελέως με βούλευμα του Δικαστικού Συμβουλίου θα έφερνε τον κατηγορούμενο σε δυσμενέστερη θέση, παράγοντας εν οιονεί, θα λέγαμε, δεδικασμένο δευτεροβαθμίου και ανώτερου οργάνου και έτσι θα αποδυνάμωνε κάθε ενδεχόμενο εκ νέου διεκδίκησης από τον κατηγορούμενο της υποβολής αιτήματος για επιεικέστερη αντιμετώπιση κατά τη διάρκεια της προδικασίας της ποινικής δίκης.

### Η δυνατότητα δηλαδή του κατηγορουμένου να ζητήσει την επαναξιολόγηση των προϋποθέσεων της προσωρινής κράτησης μετά από δυο τρεις μήνες θα είχε μικρές πιθανότητες να γίνει δεκτή εάν όπως καταλαβαίνουμε όλοι είχε προηγηθεί μια απόφαση του Συμβουλίου Εφετών απορριπτική.

### Όλοι αυτοί οι λόγοι νομίζω ότι αποκρούουν τα αντίθετα επιχειρήματα, τα οποία τέθηκαν από τους συναδέλφους μας και κάποιους Φορείς για να λειτουργήσει αμφίδρομα αυτή η δυνατότητα.

### Τέλος, σε ό,τι αφορά τη διάταξη επιλογής ηγεσίας των Ανωτάτων Δικαστηρίων που δίνει τη δυνατότητα για πρώτη φορά στο Δικαστικό Σώμα μετά από μυστική ψηφοφορία της Ολομέλειας να υπάρξει πρόταση για την επιλογή Προέδρου και Αντιπροέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων μας, θέλω να υπογραμμίσω καταρχήν ότι αυτή έτυχε μιας γενικής αποδοχής.

### Με τη διάταξη αυτή είναι σημαντικό ότι για πρώτη φορά συμμετέχει η Δικαστική Εξουσία στη διαδικασία για την επιλογή της ηγεσίας των Ανωτάτων Δικαστηρίων και είναι επίσης σημαντικό το γεγονός ότι όπως προανέφερα, η ίδια η Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η κυρία Βιτάλη, συνεχάρη το νομοθέτη για αυτή την πρωτοβουλία που πήρε μετά από πολλά χρόνια.

### Η διάταξη αυτή είναι σημαντικό επίσης να υπογραμμίσουμε ότι υποδείχθηκε από τις Διοικητικές Ολομέλειες των Ανωτάτων Δικαστηρίων, οι οποίες ακριβώς και προσδιόρισαν τη διαδικασία κατά τον τρόπο που αυτές κρίνουν αποτελεσματικότερο ούτως ώστε να αποφεύγεται το ενδεχόμενο της ψήφισης ενός μόνο Δικαστικού Λειτουργού με την επιβολή ανωτάτου ορίου ψήφων όπως επίσης και ο κίνδυνος διασποράς των επιλογών σε τέτοιο βαθμό ώστε να αναιρείται κατ’ ουσίαν ο σκοπός της ρύθμισης.

### Είναι λοιπόν, προφανές ότι με την διάταξη αυτή διασφαλίζεται η ανεξαρτησία και η εγκυρότητα της ψήφου των Ανωτάτων Δικαστών και νομίζω ότι εκφράζεται ανόθευτα η βούλησή τους κατά τη διαδικασία επιλογής των συναδέλφων τους Δικαστών που υπηρετούν στα Ανώτατα Δικαστήρια.

### Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τη σημερινή συνεδρίαση ολοκληρώνεται η συζήτησή μας σε ένα νομοσχέδιο με πληθώρα σημαντικών διατάξεων, οι οποίες ταξινομήθηκαν με τέτοιο τρόπο ούτως ώστε να ρυθμίζουν μια σειρά πολύ σημαντικών ζητημάτων που ήταν αναγκαία να ρυθμιστούν και αφορούν πολλούς παράγοντες της Δικαιοσύνης.

### Πρόκειται για διατάξεις που συνιστούν ένα σημαντικό κρίκο στις μεταρρυθμίσεις που έχουν ληφθεί από την Ελληνική Κυβέρνηση διά του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με στόχο την επίτευξη της ορθής και ποιοτικά αναβαθμισμένης απονομής της Δικαιοσύνης με φόντο τις απαιτήσεις της σύγχρονης εποχής. Γι’ αυτό και σας καλώ να τις υπερψηφίσετε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, χαιρόμαστε που σας έχουμε σε αυτό το νομοσχέδιο να μας ακούτε σήμερα τουλάχιστον στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής μας, γιατί και πολλά είχαμε τη δυνατότητα να πούμε αυτές τις μέρες -φαντάζομαι ότι τα πληροφορηθήκατε από τον κ. Υφυπουργό, αλλά και τους συνεργάτες σας- και πολλά όμως ακούσαμε από τους φορείς, τους οποίους είχαμε εδώ και ήταν λαλίστατοι. Σας τα είπαν μια χαρά.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης εισάγει αυτό το νομοσχέδιο μέσα σε μια περίοδο πυκνής επικαιρότητας και η επικαιρότητα έχει να κάνει και με τη δικαιοσύνη με το πεδίο σας, με τον τομέα σας. Είναι επτά στους δέκα οι Έλληνες πολίτες που δεν εμπιστεύονται τη δικαιοσύνη και το δηλώνουν ευθαρσώς. Μα έτσι θα τους το ζητήσεις, μα σε δημοσκόπηση θα τους το πεις, σε έρευνα οργανισμού, ανεξάρτητου φορέα, παντού λένε 7 στους 10 δεν εμπιστευόμαστε τη δικαιοσύνη στην Ελλάδα και αυτό είναι ένα πρόβλημα του πεδίου σας επίσης.

Αλλά, πώς να την εμπιστευτούν αφού στην πραγματικότητα έχουμε ένα μπαράζ σκανδάλων;

Έχετε συμβάλει καθοριστικά στο να δηλητηριάσετε και να δημιουργήσετε τοξικότητα στον ελληνικό λαό, δυσπιστία, αμφισβήτηση και στην πραγματικότητα να πληγώσετε το μαλακό υπογάστριο, τον πυρήνα του κράτους δικαίου, τη δικαιοσύνη. Σκάνδαλα επί σκανδάλων.

Τι να πρωτοθυμηθούμε την υπόθεση των υποκλοπών από τα σαλόνια μέχρι τα σεντόνια;

Υπουργούς, δικά σας στελέχη, διοικητές, παραδιοικητές, την ΕΥΠ, τους πολιτικούς αρχηγούς, το δικό μας πολιτικό αρχηγό;

Ουδέποτε το θέμα πήγε στη δικαιοσύνη. Ουδέποτε έφτασε εκεί που έπρεπε και ουδέποτε, δυστυχώς, απονεμήθηκε δικαιοσύνη.

Αντ’ αυτού τι κάνει η Κυβέρνησή σας;

Ποιο είναι το υπόδειγμα και το παράδειγμα μαζί;

Αναβαθμίζετε την δικαστή, η οποία πρωταγωνίστησε στο να υπογράφει αβέρτα τις αιτήσεις για παρακολούθηση των διαφόρων προσώπων.

Αυτά κάνετε και να ήταν μόνο αυτά;

Δεν μπορεί κανείς να τα βάλει σε τάξη.

Προσφάτως τι κάνατε;

Το ξεκινήσατε εδώ και καιρό. Την Εθνική Αρχή Διαφάνειας άκουσον, άκουσον, τη ναυαρχίδα των Ανεξάρτητων Αρχών που θα πρέπει να επιμελείται και να εποπτεύει κάθε πεδίο διαφάνειας, ανεξαρτησίας, αδέκαστου, όπως λέμε, σε αυτή την αρχή μεθοδεύσατε και προσαρμόσατε τα προσόντα στον άνθρωπο για άλλη μια φορά. Το ξανακάνατε με τον κ. Κοντολέων στη ΕΥΠ, το ξανακάνετε τώρα με την κυρία Ρογκάκου, την ψυχολόγο, την οποία βάζετε στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Βγήκε προχθές ο πίνακας και την έχετε πρώτη τη τάξει αφού, βεβαίως, προσαρμόσατε τα προσόντα, τα μαγειρέψατε, κάνατε αυτά που ξέρετε εσείς καλύτερα από τον καθένα. Έρχονται και τα Τέμπη με τα χαλκευμένα σας ηχητικά που διαρρεύσατε σε δικά σας μέσα μαζικής ενημέρωσης, τα χαμένα βίντεο από τις αμαξοστοιχίες.

Ποια είναι αληθινά;

Ποια δεν είναι;

Τα χάσατε. Τα βάλατε σε ένα κουβά με απορρίμματα. Μετά όλο ξαφνικά τα βρήκατε μετά από δύο χρόνια και τα εμφανίσατε. Τα πορίσματα του Πρωθυπουργού όπου τον βάλατε να λέει σαν πραγματογνώμονας ότι τα έλαια δεν καίγονται, μετά τα έλαια καίγονται, μετά δεν ξέρω τι λέμε, μετά θα έρθουν οι πραγματογνώμονες να μας πούνε. Το μπάζωμα των μπαζωμάτων και τα μπάζα που ασχολούνται με τα μπαζώματα σας έκαναν και viral, κύριε Υπουργέ. Και όλα αυτά με τον ΕΟΔΑΣΑΑΜ, τον οποίο ανεβάσατε στο βάθρο, κατεβάσατε μετά και καταβαραθώσατε μέσα σε λίγο μόλις καιρό σαν το Ωσαννά και το άρον άρον σταύρωσαν αυτόν, μέχρι και την προανακριτική του Τριαντόπουλου που εκεί σας θαύμαζαν όλοι. Μια που κάνατε μια fast track διαδικασία μία μόλις ημέρας όσο πήρε για να φτιάξετε Προεδρείο και να το καταργήσετε ταυτόχρονα χωρίς να λειτουργήσει Προανακριτική Επιτροπή, χωρίς να ανοίξει κανένα στόμα και χωρίς να ακούσει κανένα αυτί όλα όσα έπρεπε να ακουστούν. Όλα έπρεπε να ειπωθούν και όλα έπρεπε να ειδωθούν.

Στέλνετε, δήθεν, στον φυσικό δικαστή και λέτε ότι αν θέλει εκείνος θα διευρύνει τα κατηγορητήρια, τα ίδια ετοιμάζεστε να κάνετε και για τις νέες δικογραφίες του Υπουργού Καραμανλή τον οποίο καταχειροκροτούσατε και εσείς όρθιος και όλοι σας όρθιοι για τα μεγάλα του επιτεύγματα στον σιδηρόδρομο και στις μεταφορές. «Τα ίδια Παντελάκη μου, τα ίδια Παντελή μου». Όσο κι αν έρχεται, ακόμη και εθνική τραγωδία να καταδείξει ότι θα πρέπει να κάνουμε πίσω ένα βήμα και να ξαναδούμε τα πράγματα πανοραμικά με μια άλλη οπτική, να διορθώσουμε πέντε πράγματα στη χώρα για να μπορέσει να προχωρήσει, εσείς «αγρόν ηγοράζατε», δυστυχώς.

Σε ό,τι αφορά και κατ’ ιδίαν τη λειτουργία του πεδίου σας στον τομέα της δικαιοσύνης, τα βασικά δομικά της προβλήματα παραμένουν αναλλοίωτα παρά τις συνεχείς τροποποιήσεις που κάνατε στον ίδιο σας τον εαυτό, σαν να ντύνεστε και να διορθώνεστε, να ξεντύνεστε και να ξαναντύνεστε, αλλάζετε γραβάτα, αλλάζετε πουκάμισο, κάνετε νόμο, τον ξανά αλλάζετε την άλλη, δεν σας αρέσει το ξανά αλλάζετε.

Απίθανοι είστε, όμως, εισάγετε διαρκώς τροποποιήσεις και αν ήταν μόνο για νόμους που κάνατε διευθετήσεις και αυτά τα φωτογραφικά, που τα έχετε συνηθίσει, τα έχουμε συνηθίσει όλοι να τα βλέπουμε, σαν αυτά που είπα πριν. Κάνετε τροποποιήσεις επί τροποποιήσεων στους Κώδικες. Είναι πρωτοφανές αυτό που κάνετε. Αποτελεί τη βάση της πολιτικής σας. Κάνετε τροποποιήσεις της νομοθεσίας και τους αλλάζετε συνεχώς χωρίς καν να έχετε Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές. Το βασικό το «Α» της αλφαβήτου, προκειμένου να διαβουλευτείτε, να ακούσετε, να δείτε και μετά να προβείτε σε αλλαγές που σημαίνουν πράγματα πολλά σε εκτεταμένο επίπεδο στο χώρο της δικαιοσύνης.

Οι αλλαγές που εισάγονται σε κάθε νομοθέτημα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, συνδέονται συχνά με την επικαιρότητα, αν όχι πάντα με την επικαιρότητα, τη θέληση για αυστηροποίηση των διαδικασιών, ρίχνετε τα πάντα στην αρένα, αίμα και περισσότερο αίμα, λέτε, αυστηροποιείτε τις ποινές. Αποτέλεσμα; Επειδή έχω υπηρετήσει και τον τομέα της πρόληψης, κύριε Υπουργέ και έχω και μία προσωπική ευαισθησία, όχι μεγαλύτερη από τη δική σας, απλά, θέλω να πω ότι έχω και λέω, λοιπόν, ότι πουθενά μα πουθενά δεν βλέπω να εισάγετε πολιτικές πρόληψης για το πως θα σταματήσετε να γεμίζουν οι φυλακές και να έχουμε το σύνδρομο της κυλιόμενης πόρτας, να μπαίνουν και να βγαίνουν οι ίδιοι και ξανά να μπαίνουν. Αυτό σημαίνει ότι ούτε να σωφρονίζετε μπορείτε, ούτε να επανεντάξετε μπορείτε. Άρα, τι να την κάνεις στη δικαιοσύνη και τον σωφρονισμό, όταν δεν καταφέρνει τους παραβάτες να τους επανεντάξει στο κοινωνικό σύνολο; Έχει αποτύχει απριόρι. Αυτό δεν το βλέπει κανείς, βλέπετε μόνο το αποτέλεσμα, αυστηροποιείτε τις ποινές;

Άκουγα για τη βία το κυβερνητικό σας επιτελείο, όχι εσάς, στα πανεπιστήμια που το κάνατε φωτεινή ρεκλάμα, μάλιστα, λες και είναι κανείς να πει θα πάω, θα τον κάνω, θα τον τελειώσω, θα να αποβάλλω και μετά τι; Θα αναπαραχθεί ή όχι το φαινόμενο; Πώς θα σταματήσετε να το παράγετε; Δεν σας απασχολεί ποτέ η γενεσιουργός αιτία, μπαίνετε κατευθείαν μόνο στο πως θα την αντιμετωπίσω και πως επικοινωνιακά θα μπορέσω να βάλω ρεκλάμα.

Έρχεστε και μας λέτε και τα διάφορα άλλα, που εμείς τουλάχιστον οι δικηγόροι, οι μαχόμενοι, όπως λέω και εγώ, τα ξέρουμε από μέσα και απ’ έξω, είναι και στο Πρωτοδικείο της Λάρισας και της Χαλκίδας και της Θεσσαλονίκης και των Σερρών και στην Ευελπίδων. 50.000 αιτήσεις για πιστοποιητικά έχει το Πρωτοδικείο Αθηνών και περιμένουν στην ουρά και τώρα το Υπουργείο σας τι ψέλλισε; Ψέλλισε ότι θα κάνει μία ειδική ομάδα δικαστικών υπαλλήλων, ομάδα κρούσης σαν ένα «ΔΙΑΣ», για παράδειγμα, χωρίς μηχανάκια, για να απαντήσει σε αυτές τις αιτήσεις που έχει το Πρωτοδικείο.

Τι να πω για το Ταμείο Ανάκαμψης; Ότι απεντάχτηκαν τα έργα και μείνατε με το 35% - σε κοινοβουλευτική ερώτηση απαντήσατε, στον κοινοβουλευτικό έλεγχο - μόνο των έργων στον τομέα της δικαιοσύνης. Σχεδιάζετε αλλαγές, προμηνύετε νέο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και όλα αυτά τα πράγματα. Οι υποδομές δεν υπάρχουν, απορρόφηση δεν κάνατε, το 35% μόνο, πάει και το καινούργιο κτίριο που είχατε ανακοινώσει στην Αθήνα, εγκαταλείφθηκε και πετάχτηκε από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Αυτά είναι τα έργα και οι ημέρες σας.

Αυτά είναι τα έργα και οι ημέρες σας. Αυτά είναι.

Φέρνετε, λοιπόν, τώρα ένα νομοσχέδιο, που έχετε λίγο απ’ όλα. Σε αυτό το νομοσχέδιο, λέγαμε με τους συναδέλφους πριν, στην πραγματικότητα, αν και ο κόσμος δεν μας καταλαβαίνει όταν το λέμε αυτό γιατί είναι νομοτεχνική διαδικασία, δεν υπάρχει επί της αρχής.

Επί της αρχής στο τι;

Έχει θέμα το νομοσχέδιο αυτό, αφού είναι πολυνομοσχέδιο;

Έχει και τούτο και εκείνο και το άλλο, τι επί της αρχής;

Σε ποιο απ’ όλα επί τις αρχής;

Τα πήρατε και τα βάλατε όλα μέσα σε ένα καζάνι, γονατογράφημα στην πραγματικότητα και τα αναμείξατε σκοπίμως, δεν τα κάνατε αυτά τυχαία επειδή δεν προλαβαίνατε.

Εμείς εδώ είμαστε για να μας φέρνετε κάθε δεκαπέντε μέρες και ένα νομοσχέδιο, άμα θέλετε, να το συζητάμε όλη μέρα και όλη νύχτα,

Στη Βουλή είμαστε, κύριε Υπουργέ και θέλουμε να πιστεύουμε ότι είμαστε και ίσως επιμελείς. Φέρτε, λοιπόν, το νομοσχέδιο το καθένα θεματικό και με τη σειρά, να κάνετε διαβούλευση.

Αλλά γιατί επιλέγετε την άλλη μέθοδο;

Για να χάνεται η μπάλα, κατά «το λαϊκόν». Πετάτε την μπάλα στην κερκίδα επί παντός του επιστητού.

Αυτό το νομοσχέδιο που συζητάμε τώρα το βάλατε σε διαβούλευση μέσα στο Πάσχα και το βγάλατε μόλις τελείωσε το Πάσχα. Κάνατε κάποιες αλλαγές στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, που, ναι, είναι απαραίτητες να γίνουν και στον τρόπο με τον οποίο γίνεται το έργο στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, στο οποίο επενδύουν πάρα πολλά πράγματα και βεβαίως προτάσσετε εσείς κάποια κριτήρια, τα οποία δημιουργούν όμως κάποια θέματα. Ας πούμε, η εμπειρία έναντι της ακαδημαϊκότητας, τόσο σε επίπεδο υποψηφίων όσο και σε επίπεδο διδασκόντων, είναι ένα θέμα που πρέπει να μας απασχολήσει.

Επίσης και από τη διαβούλευση και από τις τοποθετήσεις των Δικαστικών Ενώσεων τονίστηκε ότι η αλλαγή στον τρόπο εξέτασης είναι αιφνιδιαστική για τους υποψηφίους φέτος. Κάνετε σε ανθρώπους που προετοιμάζονται και ξέρετε με πόσο σκληρό τρόπο, με ένα συγκεκριμένο πλαίσιο, το οποίο εσείς αλλάζετε.

Αυστηροποίηση των προϋποθέσεων για την είσοδο στη Σχολή, απαίτηση περισσότερων χρόνων δικηγορίας. Εμείς συμφωνούμε και λέμε, τώρα κάντε τα οριστικά, όπως είπε και η Διευθύντρια, όταν την ακούσαμε, της Εθνικής Σχολής Δικαστών, κάντε το πέντε χρόνια.

Είπε κατά λέξη, κύριε Υπουργέ, «δεν έχω αντίρρηση να γίνει με πέντε χρόνια εμπειρίας στη δικηγορία, για να ξέρουν οι δικαστές πραγματικά τι συμβαίνει στο κοινωνικό σύνολο όταν βγαίνουν σε μία έδρα και δικάζουν πολύ σημαντικές υποθέσεις, οι οποίες καθορίζουν ζωές», όχι μόνο περιουσίες και ζωές.

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι πολύ σημαντικό. Πάρτε το υπόψη σας αυτό και κάνετε αυτό το άλμα μία και έξω.

Επίσης, για το νέο πλαίσιο, κριτική υπήρξε για την αλλαγή στα επιμορφωτικά προγράμματα της Σχολής, για παράδειγμα, καταργούνται τα προαιρετικά προγράμματα, μία επιλογή που δεν μπορούμε να την καταλάβουμε, σε ένα σύγχρονο κόσμο που αλλάζει και έχει απαιτήσεις προσόντων όλο και περισσότερες.

Στο εκπαιδευτικό προσωπικό και την Επιτροπή του Διαγωνισμού, προτάσσετε πάλι την εμπειρία σε βάρος των ακαδημαϊκών προσόντων. Δεν το καταλαβαίνω εγώ αυτό. Η εμπειρία από το 40% προσμετράται πλέον με 70% και οι δημοσιεύσεις από 30% προσμετρώνται 10%. Λες και έχουμε πολλούς εξαιρετικούς διεθνούς φήμης που δημοσιεύουν και έχουν ακαδημαϊκή εμπειρία και τους στέλνετε αυτούς στο παραδίπλα, για να πάρετε αυτούς που έχουν την πραγματική εμπειρία. Φωτογραφία μου φαίνεται αυτό, το φλας μόνο δε βάλατε.

Στους δικαστικούς υπαλλήλους, αλλαγές έρχονται στο νόμο του 2021. Εδώ δίνετε μεγάλη έμφαση στο μπόνους, για να επιλέγει κανείς διορισμό σε νησιωτικές περιοχές, ορεινούς δήμους κ.λπ., αυτά που λέμε τα απομακρυσμένα, με τη δέσμευση ότι θα μείνουν 10 χρόνια.

Στην ακρόαση φορέων, σημειώνω μόνο ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι τόνισαν πως το νομοσχέδιό σας δεν έχει ούτε ένα -ούτε ένα, ακούστε, ούτε ένα αίτημά τους, δεν έχει γίνει αποδεκτό. Περιέγραψαν την ζοφερή κατάσταση στην οποία ζουν, ότι είναι υποστελεχωμένοι, ότι χιλιάδες υπάλληλοι δεν υπάρχουν, δε μπορούν να κάνουν τη δουλειά τους ότι κάθε μέρα είναι κόλαση, ότι κάνουν υπερωρίες που δεν τις πληρώνονται, τόνισαν την οικονομική αδυναμία των περισσοτέρων να ανταποκριθούν στο κόστος διαβίωσης για την εκπαίδευση, αλλά και την πρακτική τους στα νέα συστήματα που εισάγονται στη δικαιοσύνη.

Για πείτε αλήθεια, πώς θα κάνετε την ψηφιοποίηση, καλά, όταν με το καλό θα γίνει αυτό, γιατί το ακούμε έξι χρόνια τώρα, εγώ είμαι από τους αισιόδοξους που λέω ότι θα προλάβετε να την κάνετε σε λίγους μήνες μέχρι να φύγετε, ποιος θα τους εκπαιδεύσει αυτούς τους ανθρώπους;

Για την επιλογή των προϊσταμένων, το νομοσχέδιο παρατείνει μέχρι το τέλος του 2025 το παλιό νομοθετικό καθεστώς, με το ενδεχόμενο ότι αυτή η παράταση να είναι αρκετή. Το πλαίσιο δεν εφαρμόστηκε, λοιπόν, ούτε σήμερα, τέσσερα χρόνια.

Ακούσαμε τους συμβολαιογράφους για το ηλικιακό όριο. Διάβασα με προσοχή, κύριε Υπουργέ, θέλω αυτό να το σημειώσετε, σας παρακαλώ, γιατί είστε νομικός. Έγινε επίκληση του Συμβουλίου της Επικρατείας των αποφάσεων. Διάβασα τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και γνωρίζετε ότι δεν είναι έτσι. Το ηλικιακό όριο μπορείτε να το θέσετε με νόμο και μπορείτε να το βάλετε εκεί που θέλετε εσείς, δεν υπάρχει απαγορευτικό από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Μάλιστα, υπάρχει και αντίθετη απόφαση. Οι σύμβουλοί σας, οι ειδικοί συνεργάτες σας, νομίζω ότι αυτό το ξέρουν.

Επίσης, υποβλήθηκε ένα αίτημα για τη ρύθμιση των θεμάτων των αμοιβαίων μεταθέσεων των συμβολαιογράφων και ο κ. Υφυπουργός είπε ότι θα το δείτε το θέμα και θα απαντήσετε σε αυτό.

Αλλάζει το ανώτατο όριο της ηλικίας στους δικαστικούς επιμελητές, οι ενώσεις τους εμφανίστηκαν θετικές σε αυτό και θετικά και εμείς διακείμεθα σε αυτό.

Στα κωλύματα εντοπιότητας δικαστικών λειτουργών, τι έχετε κάνει εκεί;

Πώς εξαιρέσατε και σας ζητούν οι δικαστικοί από τις εξαιρέσεις να πείτε τι ακριβώς εισάγετε, την εξαίρεση της εξαίρεσης;

Ειδικότερα αναφέρομαι στα Εφετεία, όπως σου λέει κανείς «εγώ υπηρετώ και είμαι δικαστικός και δίπλα είναι το παιδί μου, ο γιος μου, ο γαμπρός μου, η νύφη μου, η κόρη μου» και δεν συμμαζεύεται.

Αυτό ισχύει για όλο το Εφετείο ή μόνο για την πόλη που ζω;

Αν ισχύει για το εφετείο, ισχύει και για περιοχές τις οποίες δεν τις έχετε συμπεριλάβει μέσα σε αυτές τις διατάξεις;

Άρα, θα πρέπει να το ξαναδείτε, γιατί έχετε νομοτεχνικό σφάλμα με τα Εφετεία. Δείτε το πριν πάμε στην Ολομέλεια.

Η διατύπωση γνώμης των δικαστικών λειτουργών για την ανάδειξη της ηγεσίας της δικαιοσύνης.

«Τι είχα Γιάννη μου, τι είχα πάντα»;

Πήραμε την πρωτοβουλία, επειδή πάντα ημίμετρα φέρνατε και από δω και από κει. Φέρατε και αυτό το περιβόητο, ότι θα παίρνετε υπόψη σας την Ολομέλεια των Δικαστών στο Υπουργικό Συμβούλιο αλλά μόνοι σας θα αποφασίζετε. Τη γνώμη θέλετε μόνο, κανένα αποφασιστικό ρόλο.

Ξέρετε όμως ότι το ΠΑΣΟΚ άνοιξε θεσμικό διάλογο και το διάλογο το ζητήσαμε εμείς, το ζήτησε ο Πρόεδρος του ΠΑΣΟΚ στην συνάντηση που είχαμε μαζί και βρισκόμουν και παρούσα εκεί με την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Στην επόμενη ήρθαν όλα τα κόμματα και ο κ. Υφυπουργός εκ μέρους σας, εκ μέρους του Υπουργείου και κάναμε μια γόνιμη και εποικοδομητική, πραγματικά, συζήτηση και δώσαμε το νέο μας ραντεβού σε λίγες μέρες. Να ξαναβρεθούμε, δηλαδή με τις ενώσεις, να συζητήσουμε και να καταλήξουμε στο ποιος είναι ο ορθότερος τρόπος να αναδεικνύεται η ηγεσία της δικαιοσύνης.

Για πείτε τώρα εσείς, ενώ είναι αυτός ο διάλογος εν πλω, αυτή η συζήτηση, για ποιο λόγο εσείς κάνετε αυτή τη διάταξη και φέρνετε αυτό το θέμα τώρα;

Τι θέλετε να προκαταλάβετε;

Εγώ δεν καταλαβαίνω ποια είναι η πολιτική σας βιασύνη ενώ διεξάγεται ένας διάλογος, στον οποίο συμμετέχετε και εσείς, το Υπουργείο σας.

Πείτε μας λίγο, σας παρακαλώ, μήπως θέλετε να ανοίξετε τη «βεντάλια» των υποψηφίων τώρα, της τωρινής επιλογής;

Θέλετε να βάλετε κι άλλους μέσα;

Αυτό θέλετε να κάνετε, πάλι φωτογραφία με φλας;

Εξηγήστε το, αλλιώς, ενώ υπάρχει διαβούλευση και διάλογος, σπάνιο πράγμα για εσάς, αλλά τέλος πάντων έδωσε ο Θεός κι έγινε με δική μας πρωτοβουλία, γιατί το βομβαρδίζετε ενώ έχει ξεκινήσει;

Για τις αποσπάσεις των δικαστικών λειτουργών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, εγώ δε θα πω κουβέντα, θα σας παραπέμψω στα πρακτικά, να ακούσετε τι λένε για τις αποσπάσεις των δικαστικών λειτουργών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, πόσο πραγματικά οι φορείς όλοι που υπηρετούν τη δικαιοσύνη θεωρούν ότι άσκησαν έντονη κριτική για τις αποσπάσεις. Αποκτούν σχέση υπαλλήλου, λένε, με το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Να είναι δικαστικός λειτουργός υπάλληλος του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ένα παιδάκι του δημοτικού να ρωτήσεις, θα σου πει «σωστό πράγμα δεν είναι».

Τέλος, η Κυβέρνηση αντιμετώπισε ευκαιριακά και με όρους επικοινωνίας το θέμα της παρενθετότητας των ομόφυλων ζευγαριών και όλα αυτά τα πράγματα που σας είπα και στην πρώτη μου τοποθέτηση, θα τα πω όμως και στην Ολομέλεια. Αυτά τα πράγματα απαιτούν σοβαρότητα και επιστημοσύνη. Και τα δύο τα βλέπω σε έλλειμμα.

Αυτή τη στιγμή δικαιωνόμαστε όλοι όσοι λέγαμε τότε ότι το ζήτημα δεν είναι τα ομόφυλα ζευγάρια και ο γάμος των ομοφύλων, αλλά είναι η παρενθετότητα και το ζήτημα της παρενθετότητας που δεν είναι όπως ήταν το 2000, αλλά το 2025 έχει γίνει μια μηχανή αναπαραγωγική η χώρα ολόκληρη και πολλές φορές εμφανίζει την εικόνα της φάρμας και το επιτρέψετε εσείς.

Σας το είπα και στην πρώτη φορά που μίλησα, αν θέλετε να κάνετε ομελέτα, κ. Υπουργέ, θα σπάσετε και αυγά θα τα βάλετε και με αυτούς οι οποίοι έχουν τα μεγάλα κέντρα τα ιδιωτικά συμφέροντα και μέσα από αυτό κάνουν όλη αυτή τη διαδικασία.

Δεν είναι το θέμα τα ομόφυλα ζευγάρια λοιπόν, είναι και τα ετερόφυλα ζευγάρια. Είναι και ο τρόπος με τον οποίο γίνεται, είναι και ο τρόπος με τον οποίο παράγεται. Για να μην πω ότι είναι ο τρόπος με τον οποίο ωμά εμπορεύεται το είδος το ανθρώπινο. Εδώ, λοιπόν, θα πρέπει αυτά όλα να τα δείτε.

Και τέλος, η προσφυγή του εισαγγελέα εφετών κατά διάταξης σε ανακριτή και εισαγγελέα που επιβάλλει περιοριστικούς όρους, μετά από αυτό δηλαδή να έρχεται ο εισαγγελέας καπέλο. Δηλαδή, ο εισαγγελέας εφετών στη σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα και του ανακριτή σε μία υπόθεση και να καπελώνει. Πρώτη φορά βλέπω πραγματικά τέτοια επέμβαση ωμή, καταδικαστέα από όλους τους δικαστές. Νομίζω ότι πραγματικά αυτό θα πρέπει να το πάρετε πίσω, αν με προσοχή διαβάσετε τα πρακτικά και τις θέσεις όλων των ενώσεων των δικαστών.

 Η κερκόπορτα που ανοίγετε με το άρθρο 62, με τη διαπιστωτική διάταξη κατάργησης της αποσβεστικής προθεσμίας στον νόμο περί ευθύνης υπουργών, θεωρώ κ. Υπουργέ ότι εσείς το καταλαβαίνετε αυτό που λέω, ότι ανοίγετε και κερκόπορτα. Διότι, από την μία ήρθατε και είπατε νόμο για την αποσβεστική προθεσμία δεν έχω εκδώσει γιατί δεν χρειάζεται, ο υπέρτατος νόμος είναι το Σύνταγμα και αυτός εφαρμόζεται, αλλά καλού κακού ας ρίξω και ένα νόμο τώρα. Σε όσους το αμφισβητούν αυτό λοιπόν, κ. Υπουργέ, ορθάνοιχτα τους δίνετε το δρόμο να έρθουν να το αμφισβητήσουν και ενώπιον της δικαιοσύνης. Καλά καμωμένα τα κάνατε, πλην όμως εγώ θεωρώ και πονηρά. Αυτό τουλάχιστον θα το βρείτε μπροστά σας και εμείς θα λέμε ότι σας τα λέγαμε πάλι.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η τελευταία συνεδρίαση για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και ειλικρινά θέλω να εκφράσω τον προβληματισμό μου για το επί της αρχής. Ποιας αρχής; Έχει αρχή αυτό το νομοσχέδιο; Έχει μέση; Έχει τέλος; Ή είναι ένα συμπίλημα, μία συνάρθρωση ετερόκλητων και επιμέρους διατάξεων σε 62 άρθρα, έχει 5 διαφορετικές κατηγορίες και πώς καλούμαστε να αποφασίσουμε επί της αρχής; Αυτό ως μεθοδολογική παρατήρηση.

 Θα κάνω παρατηρήσεις σε συγκεκριμένα άρθρα, διότι είναι η τελευταία συνεδρίαση και έχουμε τοποθετηθεί επανειλημμένα για την λογική του νομοσχεδίου και θέλω να το διατρέξω σχετικά γρήγορα και να κάνω σημειακές παρατηρήσεις στα άρθρα, που κατά τη γνώμη μου έχουν το ιδιαίτερο πολιτικό, αλλά και κοινωνικό ενδιαφέρον.

 Καταρχάς, να πούμε επί της διαδικασίας. Καταγγέλθηκε από τις ενώσεις των δικαστών ότι δεν συμμετείχαν στην προπαρασκευή του νομοσχεδίου και αυτό είναι ένα διαρκές θεσμικό έλλειμμα, το οποίο επαναλαμβάνετε μετ’ επιτάσεως. Χώρια από το γεγονός ότι έρχεστε και ρυθμίζετε τα κωλύματα εντοπιότητας, στο άρθρο 35 των δικαστών, με τρόπο που δημιουργεί μια επιπλέον σύγχυση, ενώ μόλις το 2022 εσείς οι ίδιοι ξανά ρυθμίσατε τα κωλύματα αυτά και διαμορφώσατε μία κατάσταση. Έχοντας, λοιπόν, οι δικαστικοί λειτουργοί ένα ισχύον θεσμικό πλαίσιο και οργανώνουν τη ζωή τους με βάση αυτό, έρχεστε και το ξανά αλλάζετε χωρίς να λέτε πειστικά επιχειρήματα γιατί πρέπει να αλλάξει.

Βεβαίως υπάρχουν και οι αντιφάσεις αυτές ότι δεν διακριβώνεται, τουλάχιστον από τη γραμματική ερμηνεία, εάν και κατά πόσον συμπεριλαμβάνονται σε μια εφετειακή περιφέρεια όλες οι έδρες των Πρωτοδικείων, γιατί μερικά εξαιρούνται; Αυτά ελπίζω με μια νομοτεχνική διατύπωση να τα επισήμανε και να μην έχουμε ιδιαίτερα προβλήματα.

Είχα μιλήσει στην κατ’ άρθρον, και συνεπικούρησα την άποψη που εξέφρασε η Ομοσπονδία των Δικαστικών Υπαλλήλων, για τη δυνατότητα μετάταξης των υπαλλήλων που είναι αποσπασμένοι στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Είναι κατ’ αρχάς ρουσφετολογική, γιατί δεν έχει κριτήρια, γιατί εξαιρούνται από τη διαδικασία αυτοί οι υπάλληλοι του Υπουργείου Δικαιοσύνης και άρα γίνεται με εντελώς ιδιαίτερη διαδικασία. Είναι ένα απόθεμα υπαλλήλων, το οποίο κατά το δοκούν το ρυθμίζει ο Υπουργός και υπάρχει και μια πρακτική συνέπεια, την κατήγγειλαν οι εκπρόσωποι της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπαλλήλων και είναι και πολύ λογικό. Αντί να προκηρύξετε θέσεις για την κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αρκείστε στο να αποσπάτε υπαλλήλους από Πρωτοδικεία στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, να στερείτε από τα επιμέρους Πρωτοδικεία τους υπαλλήλους αυτούς και εσείς να οργανώνετε ένα απόθεμα, σας είπα, υπαλλήλων φίλα προσκείμενων στην πολιτική σας και στην πολιτική ηγεσία. Αυτό από μόνο του είναι ζήτημα αρχής, για το οποίο οφείλετε να εξηγήσετε αν όχι να απολογηθείτε.

Μιλάτε για τα «Σπίτια του Παιδιού». Είναι μία θεσμική πρωτοβουλία του ΣΥΡΙΖΑ για την οποία είμαστε υπερήφανοι. Οργανώσαμε όλο το θεσμικό πλαίσιο, κανονίσαμε κάθε πτυχή αυτού του δύσκολου πραγματικά έργου. Τα «Σπίτια Παιδιού», και το λέω για τον κόσμο που μας παρακολουθεί, είναι δομές υποστήριξης και φιλοξενίας παιδιών που έχουν υποστεί κακοποίηση, καθώς και ποινικά αδικήματα σε βάρος τους. Είχαμε κάνει ένα πρωτόκολλο λεπτομερούς εξέτασης, έτσι ώστε τα παιδιά να μην επαναθυματοποιούνται κατά την προανακριτική ή την ανακριτική διαδικασία.

Ήρθατε και το καταργήσατε αυτό όλο μονοκονδυλιά, έξι χρόνια υπάρχουν μόνο δύο, ένα στην Αθήνα και ένα στη Θεσσαλονίκη, και είδαμε την τραγική ιστορία της περίφημης 12χρονης από τον Κολωνό, η οποία κρατείτο και κατέθετε στη ΓΑΔΑ, γιατί δεν υπήρχε ένα θεσμικό πλαίσιο ικανό να την υποστηρίξει, να τη στηρίξει και να της δώσει συνθήκες ασφαλούς κατάθεσης και κυρίως ασφαλούς παραμονής.

Τώρα στα μείζονα. Άρθρο 58. Η λογική που διακατέχει το Υπουργείο είναι προφανής, αυστηροποίηση των πάντων και αυστηροποίηση επί πάντων. Και βεβαίως, επειδή το έχω πει επανειλημμένα, νομοθετείτε με το αυτί στα δελτία ειδήσεων και το μάτι στα πρωτοσέλιδα των εφημερίδων, με βάση την υπόθεση της Ρόδου, όπου ανακριτής και εισαγγελέας αποφάσισαν για κάποιον ο οποίος ήταν κατηγορούμενος με τον τρόπο που αποφάσισαν, εισάγετε μία καινοφανή διάταξη, ένα φίλτρο στην απόφαση του ανακριτή, στη διαδικασία της ανάκρισης και ουσιαστικά φαλκιδεύετε το δικαίωμα που έχει ο ανακριτής να αποφασίζει και δημιουργείτε ένα φίλτρο ελέγχου και αυτό, που κατά τη γνώμη μας είναι αδιανόητο, ο Εισαγγελέας Εφετών μπορεί να κάνει προσφυγή μόνον εάν κρίνει ότι είναι υπερβολικά επιεικείς οι όροι.

Το θέσαμε και η απάντηση του κ. Υφυπουργού, του κ. Μπούγα, ήταν μία αμήχανη προσέγγιση, ότι υπάρχει η δυνατότητα του κατηγορουμένου και άρα θέλαμε να εξοπλίσουμε εξίσου και τον εισαγγελέα αφενός και αφετέρου δεν θέλαμε να δώσουμε, γιατί είπαμε αφού το κάνετε που το κάνετε, τουλάχιστον να έχει το δικαίωμα ο Εισαγγελέας να προσφύγει και σε βάρος της αυστηρότερης διαδικασίας.

Εκεί, λοιπόν. αντέτεινε ο κ. Υφυπουργός ότι τότε θα είχαμε το ενδεχόμενο να υπάρχουν από δύο διαφορετικά όργανα δύο διαφορετικές αποφάσεις με ό,τι αυτό θα συνεπάγεται για την αξιοπιστία του συστήματος και για την εφαρμογή των αποφάσεων αυτών.

Εδώ, όμως, δεν μιλάμε για το ίδιο πράγμα και αλλάζετε το πεδίο της αντιπαράθεσης, διότι το φιλελεύθερο Ποινικό μας Δίκαιο, όσο, τουλάχιστον, του επιτρέπετε εσείς να είναι φιλελεύθερο, ξεκινάμε από μια βασική αρχή ότι ο κατηγορούμενος είναι το επίκεντρο της ποινικής διαδικασίας, είναι ο πολίτης που πρέπει να έχει όλα τα δικαιώματα, γιατί ακριβώς απέναντί του έχει την καταστολή, έχει το μονοπώλιο της ισχύος του κράτους.

 Άρα το να έχει ο πολίτης ασφαλιστικές δικλείδες δεν είναι απομείωση των δικαιωμάτων του κράτους ούτε καν απομείωση του μονοπωλίου της βίας. Είναι δημοκρατικό δικαίωμα, είναι κατάκτηση και κυρίως είναι παράγοντας νομιμοποίησης της δικαστικής εξουσίας.

Εδώ, λοιπόν, έρχεστε και λέτε εσείς στον πολίτη και στο δικαστή και στον ανακριτή, δηλαδή, και στον εισαγγελέα ότι η κρίση επί της προσωρινής κράτησης ή όχι πάντα θα είναι υπό την αίρεση ότι ο ανώτερος εισαγγελέας θα το εγκρίνει ή όχι και αυτό αποτελεί μια κατάφωρη παραβίαση των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου, αλλά και μία περιστολή αυτού κάθε αυτού του κράτους δικαίου. Ήταν πολύ χαρακτηριστική η παρέμβαση που έκανε ο εκπρόσωπος της Ένωσης Μαχομένων Δικηγόρων και Ποινικολόγων.

 Πηγαίνω και στο άρθρο 46, ω της υποκρισίας εγκώμιο! Ψηφίσαμε έναν νόμο για τη δυνατότητα να συνάπτουν γάμο πρόσωπα ανεξαρτήτως φύλου και αυτό για εμάς ήταν μία κατάκτηση και μία επιβαλλόμενη πρωτοβουλία, γιατί η χώρα μας είναι στο επίκεντρο των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θέλουμε να πιστεύουμε ότι οφείλουμε να συμμετέχουμε από προωθημένες θέσεις στην προσπάθεια που γίνεται από όλες τις χώρες για να κατοχυρωθούν, να καταγραφούν και καταξιωθούν δικαιώματα, όπως αυτά ισχύουν με βάση υπερεθνικές συμβάσεις.

Όπως είδατε μάλιστα το ψηφίσαμε, διότι μας εγκαλούν κόμματα από την δεξιά πτέρυγα, ότι ήταν μια χρυσή ευκαιρία να καταψηφίσουμε για να δημιουργηθεί ζήτημα δεδηλωμένης και να πέσει η κυβέρνηση Μητσοτάκη, όμως εμείς ποτέ τα ατομικά δικαιώματα δεν τα κατεβάζουμε σε επίπεδο πολιτικής αντιπαράθεσης. Για εμάς είναι αξιακό ζήτημα και η κυβέρνηση Μητσοτάκη θα πέσει εξαιτίας των παραλείψεων, των λαθών και της ζημίας που κάνει στα ευρύτερα κοινωνικά στρώματα και όχι εξαιτίας μιας νομοθετικής «αστοχίας» που πιθανόν να αποδείκνυε το Κοινοβούλιο. Ψηφίσαμε, πέρασε ο νόμος και είναι μία κατάκτηση για όλη την κοινωνία.

Επειδή όμως διαπιστώσατε ότι είχε πολύ σοβαρές συνέπειες στο εκλογικό σας ακροατήριο και έχετε διαρροές προς τα ακροδεξιά, έρχεστε και φέρνετε αυτή τη διάταξη η οποία προσπαθεί να στεγανοποιήσει αυτές τις διαφορές και εισάγετε μία καταφανώς αντισυνταγματική ρύθμιση που λέει «δικαίωμα στην παρένθετη μητρότητα έχουν όλες οι κατηγορίες εκτός από αυτούς που για βιολογικούς λόγους δεν μπορούν να τεκνοποιήσουν». Αυτό όμως είναι μια καταφανής παραβίαση όλων όσων οφείλει η χώρα να τηρεί στη διεθνή έννομη τάξη και εισάγει μία διάκριση προφανώς αντισυνταγματική λόγω φύλου.

Βεβαίως, τα δικαστήρια είναι εδώ, οι ενδιαφερόμενοι ενδεχομένως να προσφύγουν και θα δούμε, εν πάση περιπτώσει, πώς θα εξελιχθεί αυτή η ιστορία, αλλά θέλω να αναδείξω αυτήν την απόλυτα υποκριτική σας στάση ακριβώς, διότι προσπαθείτε να περιορίσετε τις απώλειες που έχετε προς τα δεξιά σας.

Να κάνω και μια νομοτεχνική παρατήρηση. Το φέρνετε χωρίς μεταβατική διάταξη. Τι θα γίνει, λοιπόν, για τις περιπτώσεις που είναι τώρα μία κυοφορία σε εξέλιξη; Θα γεννηθεί ένα παιδί χωρίς γονείς, θα γεννηθεί ένα παιδί έκθετο, θα γεννηθεί ένα παιδί χωρίς νομική υπόσταση. Το διανοείστε; Γι’ αυτό λέω ότι είναι εντυπωσιακή η επιμονή σας να νομοθετείτε, χωρίς να βλέπετε τις πραγματικές συνέπειες, αλλά, κυρίως, σας ενδιαφέρει να περιορίσετε τις εκλογικές σας απώλειες.

Τέλος, για το άρθρο 62, για να είμαι και συνεπής με τον χρόνο. Πέντε χρόνια από τη Συνταγματική Αναθεώρηση, με την οποία αποσύρθηκε η πολύ στενή αποσβεστική προθεσμία που έλεγε το άρθρο 86 περί ευθύνης Υπουργών, υπάρχει ένας νόμος περί ευθύνης υπουργών, ο οποίος μένει στο απυρόβλητο. Και το λέμε και το συζητάμε και το αναδεικνύουμε. Εμείς, μάλιστα, έχουμε καταθέσει και τροπολογία ως ΣΥ.ΡΙΖ.Α., πριν από όχι πολύ καιρό, το Μάρτιο του ’25, την οποία ήρθατε και απορρίψατε, γιατί, ακριβώς, είχατε σκοπό να φέρετε τη συγκεκριμένη τροπολογία, με το ίδιο περιεχόμενο, αλλά να καυχηθείτε στην κοινωνία ότι εσείς φέρατε μια τροπολογία και θεραπεύσατε μία πιθανή αδυναμία και πλημμέλεια του νόμου.

Δεν λέτε, όμως, γιατί επί πέντε χρόνια αρνείστε συστηματικά να δείτε το πρόβλημα. Τώρα, όμως, έσκασε η βόμβα στα χέρια σας, γιατί έχουμε έναν Υπουργό που παραπέμπεται. Άκουσα τις απόψεις της Εισηγήτριας της Πλειοψηφίας και θέλω να αντιτείνω, είναι μία λογική προσέγγιση αυτή, ότι εφόσον το Σύνταγμα το προβλέπει και υπάρχει υπέρτερος νόμος, βεβαίως, ο δικαστής πρέπει να το λάβει σοβαρά υπόψη του. Αλλά, από την άλλη μεριά, υπάρχει το ενδεχόμενο - και μιλάω στους νομικούς - ότι αυτό μπορεί να θεωρηθεί ψευδοερμηνευτική διάταξη, μπορεί να έχει ο δικαστής την προσέγγιση, αφού λέει το Σύνταγμα «ως ο νόμος ορίζει» και ο νόμος ορίζει ότι εξακολουθεί να υπάρχει η πολύ σφιχτή αποσβεστική προθεσμία, να θεωρήσει ότι το αδίκημα οποιουδήποτε κύριου τάδε, έχει υποπέσει σε αυτήν και να παραδοθεί «λευκός» στην κοινωνία.

Με αυτή την έννοια, λοιπόν, έχετε και σ’ αυτό τεράστια ευθύνη και άλλη μια φορά φαίνεται, με ποιο κριτήριο προσεγγίζετε φλέγοντα και ουσιώδη ζητήματα της δημόσιας ζωής. Και είναι ενδεικτικό, ένα νομοθέτημα το οποίο έχει 62 άρθρα και εκτείνεται σε πέντε διαφορετικές κατευθύνσεις, περισσότερο δημιουργεί προβλήματα, παρά επιλύει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος»):** Κύριε Υπουργέ, να σας καλωσορίσουμε στην Επιτροπή, έστω στο τέλος. Και μιας και ήρθατε στην Επιτροπή, θα ξεκινήσω ανάποδα στο νομοσχέδιο - γιατί τα βασικά ζητήματα τα έχουμε κουβεντιάσει στις προηγούμενες συνεδριάσεις - από αυτήν τη διαπίστωση που έχετε στο τελευταίο άρθρο του νομοσχεδίου. Διαπιστώνετε ότι έχει καταργηθεί η αποσβεστική προθεσμία του νόμου περί ευθύνης υπουργών.

Το πρόβλημα είναι, ότι δεν διαπιστώνουμε εδώ όλοι μαζί - που δεν θα μπορούσαμε να το κάνουμε νομοθετικά - ότι έχει καταργηθεί συνολικά το άρθρο 86. Γιατί, εκεί βρίσκεται η ρίζα του προβλήματος, στη διατήρηση του νόμου περί ευθύνης υπουργών, αλλά και της ίδιας της οργανικής εξάρτησης της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την εκάστοτε κυβέρνηση, τα όσα παρατράγουδα βλέπουμε να είναι σε εξέλιξη σε μια τόσο σοβαρή υπόθεση. Γιατί και η προανακριτική παρωδία, που πάλι προβληματικά ρίξατε χθες τίτλους τέλους με την κλήρωση των δικαστών στο Δικαστικό Συμβούλιο που ακόμα δεν έχει ολοκληρωθεί με τα διάφορα, το πρόβλημα που παραμένει είναι, ότι ακόμα και αυτό το δικαστικό όργανο που θα αναλάβει απευθείας την εξέταση του Υπουργού, αποτελείται από ανώτατους δικαστές με την εκάστοτε κυβέρνηση να διατηρεί το προνόμιο για την εξέλιξή τους.

Όλα αυτά, βεβαίως, βρίσκονται στον αντίποδα της ουσιαστικής αναζήτησης της αλήθειας και της απόδοσης ευθυνών στο «έγκλημα» των Τεμπών, πόσο μάλιστα, όταν πάτε ακόμα και «εν πλω», λίγο πριν την αλλαγή της επιλογής της ηγεσίας της Δικαιοσύνης, να κάνετε τροποποιήσεις στο νόμο, δημιουργώντας και ερωτήματα, για το τι είναι αυτό που οδηγεί σε αυτή την ανάγκη, όταν βεβαίως κανένας σας- γιατί εδώ ξέρετε, δεν «προσγειωθήκαμε» σήμερα στη χώρα, ούτε στη Βουλή- κανένα από τα Κόμματα που τώρα καταγγέλλει όλα αυτά τα απαράδεκτα παρεπόμενα αποτελέσματα αυτών των διατάξεων, δεν έχει αποδεχθεί τις επανειλημμένες προτάσεις του Κ.Κ.Ε.- ούτε η Νέα Δημοκρατία, ούτε το ΠΑΣΟΚ, ούτε ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., όλος ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.- για την συνολική κατάργηση του άρθρου 16, αλλά και της οποιασδήποτε εξάρτησης της επιλογής της ηγεσίας της Δικαιοσύνης από την εκάστοτε κυβέρνηση. Αυτά, λοιπόν, για να μην κοροϊδευόμαστε εδώ μέσα.

Και βεβαίως, κύριε Υπουργέ, ελπίζουμε να μη δούμε τα ίδια μοντέλα Τριαντόπουλου, να μην κάνετε το λάθος να τολμήσετε να ακολουθήσετε αυτό το ίδιο μοντέλο και στο βασικό «έγκλημα» των Τεμπών, για τις κακουργηματικές ευθύνες των Υπουργών, γιατί αυτές μας θέλει να ελέγξουμε η Δικαιοσύνη, εμείς τις έχουμε διαπιστωμένες ήδη από την Εξεταστική Επιτροπή και τις έχουμε στοιχειοθετημένες, γιατί πολλοί λένε πώς τα λέμε, με βάση τα στοιχεία που έχουν προκύψει τα λέμε λοιπόν, να μην επιχειρήσετε κάτι τέτοιο και στο βασικό «έγκλημα» των Τεμπών, γιατί δεν θα βρείτε απέναντί σας μόνο το Κ.Κ.Ε., θα βρείτε απέναντί σας όλη την κοινωνία, όλο τον λαό, που από την πρώτη στιγμή, εδώ και δύο χρόνια, λέει ότι δεν θα επιτρέψει τη συγκάλυψη σε αυτό το έγκλημα.

Θα αναφερθώ σε ορισμένα άρθρα που δεν πρόλαβα στις προηγούμενες συνεδριάσεις και αν προλάβω στο τέλος θα κάνω κάποια καταληκτικά σχόλια. Επειδή τώρα εδώ μιλάμε για την υποκρισία, σε σχέση με το άρθρο 46 για την παρένθετη μητρότητα, δεν είναι απλά υποκριτικό, είναι αισχρό μάλλον, να το κάνετε σημαία αντιπαράθεσης της προόδου έναντι της συντήρησης, χωρίς να βγάζετε μιλιά για την εμπορευματοποίηση της παρένθετης μητέρας, δηλαδή για την πιο ακραία μορφή εκμετάλλευσης του γυναικείου σώματος και αυτό να το χρησιμοποιείτε ως «σημαία», ως ένδειξη για την προοδευτικότητα ή μη, των διαφόρων Κομμάτων.

Αυτό το λέμε γιατί ξέρετε, εμείς ως Κόμμα, είμαστε καθαροί για το συγκεκριμένο ζήτημα και είμαστε αντίθετοι με την εμπορευματοποιημένη παρένθετη μητρότητα είτε αυτή αφορά τα ομόφυλα ζευγάρια ανδρών είτε αυτή αφορά τα ετερόφυλα ζευγάρια είτε αυτή αφορά τις εκτός γάμου γυναίκες ή τον οποιονδήποτε, γιατί ως Κόμμα καταδικάζουμε σταθερά την εμπορευματοποίηση συνολικά της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής και ιδιαίτερα της παρένθετης μητέρας, έχουμε σταθερό μέτωπο με την εμπορευματοποίηση αυτών των ευαίσθητων τομέων που οδηγεί στο εμπόριο ωαρίου σπέρματος, στην εμπορευματοποίηση της τεχνητής γονιμοποίησης, που ζευγάρια που έχουν πραγματικά ανάγκη και στήριξη, τους οδηγεί σε οικονομική εξουθένωση και όχι μόνο και βεβαίως, κυρίως στην εμπορευματοποιημένη χρησιμοποίηση της παρένθετης μητέρας, την οποία έχουμε καταγγείλει κατ’ επανάληψη, ότι είναι η πιο ακραία μορφή εκμετάλλευσης του γυναικείου σώματος που δημιουργεί όλα αυτά που είδαμε το προηγούμενο διάστημα να γίνονται, με το εμπόριο παιδιών στην πραγματικότητα και ξαναλέμε, ότι αυτό αφορά συνολικά τον ίδιο τον θεσμό και όχι βεβαίως την επιλογή, του αν αφορά αυτό ομόφυλα, ετερόφυλα ζευγάρια ή αποκλειστικά γυναίκες ή άνδρες.

Θεωρούμε ότι η παρένθετη μητρότητα μόνο ως εξαίρεση μπορεί να ακολουθείται, με ένα σύνολο πολύ αυστηρών προϋποθέσεων και προδιαγραφών, οι οποίες να ισχύουν σωρευτικά και που είναι: Ιατρικοί λόγοι, οικογενειακοί δεσμοί με την γυναίκα που κυοφορεί το τέκνο, δικαστική άδεια, κυρίως προστασία της υγείας της παρένθετης γυναίκας και του παιδιού, που αφήνονται πραγματικά στο έλεος, επιστημονική κοινωνική έρευνα για την πορεία της συναισθηματικής κοινωνικής ανάπτυξης του παιδιού, αλλά και της ίδιας της παρένθετης γυναίκας που περνάει μια αρκετά επώδυνη διαδικασία.

Σταθερά διεκδικούμε αποκλειστικά δημόσιες και δωρεάν δομές και υπηρεσίες της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής, χωρίς καμία επιχειρηματική δραστηριότητα. Διότι δεν μπορεί αυτή η αγωνία και η ανάγκη των νέων ανθρώπων να γίνεται αντικείμενο προς πολύ σκληρή εκμετάλλευση.

Και, βεβαίως, τέτοιου είδους προϋποθέσεις δεν προβλέπονται από το νόμο, ούτε από τις τροποποιήσεις που προτείνονται. Και ούτε θα μπορούσαν να προβλέπονται από μια Κυβέρνηση και ένα σύστημα, που έχει μετατρέψει σε εμπόριο κάθε πτυχή της ανθρώπινης ζωής, την υγεία, την ανάγκη για τεκνοποίηση και τόσα άλλα.

Το ίδιο υποκριτικό είναι και το άρθρο 54. Θα πω ότι εδώ διαπιστώνεται τελικά -για να μην πω ότι εύχεστε- τη δυνατότητα για σύσταση Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων Θυμάτων, σε κάθε Εφετειακή Περιφέρεια. Εμείς σάς ρωτάμε, κύριε Υπουργέ: Τα ήδη προβλεπόμενα στο νόμο, πώς είναι σήμερα στελεχωμένα; Πόσα λειτουργούν από αυτά; Γιατί η 12χρονη από τον Κολωνό δεν κατέθεσε σε αυτά τα «Σπίτια Του Παιδιού» και κατέθετε στη ΓΑΔΑ; Πώς φροντίζονται αυτά τα παιδιά, ανήλικα θύματα;

Και εμείς λέμε ότι είναι θύματα και τα παιδιά που υφίστανται κακοποίηση και τα παιδιά που είναι θύματα εγκληματικών πράξεων. Αλλά, είναι θύματα, πολλές φορές, και τα ανήλικα παιδιά που τα ίδια είναι παραβάτες ή έχουν, σε τέτοια τρυφερή ηλικία, εμπλοκή με τη δικαιοσύνη. Διότι, πολλές φορές, είναι κοινωνικοί οι λόγοι που τους οδηγούν στο περιθώριο και στην παραβατικότητα.

Τι προστασία και τι στήριξη δέχονται αυτά τα παιδιά, και κατά τη διάρκεια της κατάθεσής τους, αλλά και μετά; Πού βρίσκονται, αλήθεια; Με τι Δομές στηρίζονται αυτά τα ανήλικα παιδιά, όταν απομακρύνονται από το οικογενειακό τους περιβάλλον ή όταν οι γονείς εμπλεκόμενοι δικάζονται κλπ. ; Τι στήριξη δίνετε σε αυτά τα παιδιά; Καμία.

Να πω εν συντομία κάτι ακόμα. Δεν είστε, βέβαια, αρμόδιος Υπουργός, αλλά έτσι συμβαίνει όταν ένα νομοσχέδιο έχει λίγο απ’ όλα. Στην πραγματικότητα, δηλαδή, δεν είστε ο αρμόδιος Υπουργός γι’ αυτό το άρθρο-εμπαιγμό προς τους ίδιους τους αγρότες. Δηλαδή, τη ρύθμιση που βάζετε ο έλεγχος του ΕΛΕΓΕΠ *(Ειδικός Λογαριασμός Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων)* να γίνεται με βάση την Απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και όχι με βάση τον ισχύοντα νόμο, που βεβαίως δεν έρχεται να λύσει κανένα από τα οξυμένα προβλήματα που βιώνουν οι αγρότες με τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Όχι μόνο δεν γνωρίζουν τι θα πληρωθούν και πότε, με τις πενιχρές επιδοτήσεις να καθυστερούν και να οδηγούν, πολλές φορές, σε εξαθλίωση τον αγροτικό πληθυσμό που έχει μια σειρά τεράστια προβλήματα, αλλά βάζουν και βαθιά το χέρι στην τσέπη για την υποβολή των αιτήσεων στα ΚΥΔ *(Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων)* και των φακέλων για τα διάφορα Προγράμματα, μέσω των μελετητικών γραφείων.

 Διότι η έγνοια σας δεν είναι πώς θα διευκολύνετε αυτό το κομμάτι των λαϊκών στρωμάτων, αλλά πώς θα θησαυρίζουν, και από αυτές τις διαδικασίες, μελετητικά -και όχι μόνο- γραφεία. Και, βεβαίως, ο κύριος όγκος των επιδοτήσεων πάει στις επιχειρήσεις του κλάδου και όχι στους μικρούς και φτωχούς αγρότες.

 Αυτό είναι το σημερινό κράτος που είναι ικανό όταν πρόκειται π.χ. να πλειστηριάζει μια λαϊκή κατοικία για τους μικροοφειλέτες, αλλά είναι παντελώς ανίκανο σε ότι έχει να κάνει με την επιβίωση του εργαζόμενου, του αγρότη, του μικροεπαγγελματία και τα μέτρα στήριξης του.

Είναι δεδομένο ότι η κατάσταση πηγαίνει από το κακό στο χειρότερο και σε κάθε αναθεώρηση της ΚΑΠ. Και το είδατε αυτό με την τελευταία εκδοχή της να είναι αυτή που ξεχείλισε, κυριολεκτικά, το ποτήρι και να βγάζει στους δρόμους τους αγρότες -όχι μόνο στη χώρα μας, αλλά σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση.

 Αν λοιπόν πραγματικά θέλετε να λύσετε τα προβλήματά τους, ακούστε έστω και την ύστατη στιγμή τα αιτήματα των αγροτικών κινητοποιήσεων για χορήγηση των ενισχύσεων με βάση την πραγματική γεωργική παραγωγή και το πραγματικό κτηνοτροφικό κεφάλαιο και όχι με βάση την έκταση. Ακούστε τα αιτήματα των αγροτικών κινητοποιήσεων για πραγματική στήριξη του εισοδήματος των αγροτών.

Τώρα, εν συντομία για να μη καταχραστώ το χρόνο, γιατί έτσι κι αλλιώς αύριο στην ολομέλεια θα έχουμε αρκετό χρόνο για να τοποθετηθούμε.

Επειδή άκουσα και από την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας να λέει ότι δεν ακούσαμε καμία πρόταση της Αντιπολίτευσης. Να πω, ότι δεν απαντήσατε σε καμία από τις προτάσεις. Ιδιαίτερα ο κ. Υφυπουργός που στην προηγούμενη τοποθέτησή του ήταν αναλυτικότατος σε όλα τα ερωτήματα, τι απέφυγε τεχνηέντως να απαντήσει; Τα πολύ αναλυτικά ζητήματα που έθεσαν οι ίδιοι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Γιατί πάτε να μπαλώσετε μια νομοθετική ρύθμιση που φέρατε, να περάσετε και τους διορισμούς των δικαστικών υπαλλήλων μέσα από την Εθνική Σχολή Δικαστών που οι ίδιοι στην πραγματικότητα ομολογείτε και καταλαβαίνετε ότι ήταν αναποτελεσματική για να αντιμετωπίσει τις τεράστιες ελλείψεις, τα κενά και την υποστελέχωση που υπάρχει στα δικαστήρια. Όχι, βεβαίως, υλοποιώντας έστω και ένα από τα αιτήματα που καταθέτουν και οι ίδιοι οι εργαζόμενοι και οι απόφοιτοι των σχολών. Ακόμα κι αυτά τα ζητήματα που θα έπρεπε τουλάχιστον εδώ νομοθετικά να καλύψετε μια και έξω. Για το κενό χρόνου ανάμεσα στην αποφοίτηση και την τοποθέτησή τους, για τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με το εξάμηνο της εκπαίδευσης - πρακτικής να υπολογίζεται στην ευδόκιμη υπηρεσία κλπ.. Αλλά κυρίως ως κεντρικό πρόβλημα παραμένει, πρώτον, το γεγονός, ότι αυτή η διαδικασία της πρόσληψης που βάζετε δεν λαμβάνει υπόψιν το δυσβάσταχτο κόστος για τους υποψήφιους να συμμετάσχουν στη σχολή.

Τι σημαίνει ένας εργαζόμενος να πάει στη Θεσσαλονίκη, να πάει μετά στην Αθήνα για την πρακτική. Όλα αυτά τα έξοδα που θα πρέπει να επωμιστεί για να πάει σε μια θέση που για τους αποφοίτους των ΑΕΙ θα αμείβεται με 900 ευρώ. Με τις γνωστές εξαντλητικές συνθήκες εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων, με τις πολλές ώρες απλήρωτης δουλειάς στους χώρους της δικαιοσύνης. Και γι’ αυτούς τους εργαζόμενους αρνείστε ακόμα και αυτό το πενιχρό επίδομα των ειδικών συνθηκών να τους το επαναχορηγήσετε. Και προσπαθείτε βεβαίως με υποχρεωτικές μετακινήσεις να αντιμετωπίσετε προβλήματα ή με δεσμευτικές ρήτρες για παραμονή παραπάνω και λοιπά σε μη ελκυστικές να το πούμε έτσι θέσεις σε νησιωτικές περιοχές κλπ. και θεωρείτε ότι θα αντιμετωπίσετε προβλήματα που έχουν να κάνουν ακριβώς με αυτές τις δυσκολίες που αντιμετωπίζουν και οι ακριτικές νησιωτικές περιοχές και κυρίως βεβαίως για το ύψος των αποδοχών, το κόστος ζωής κλπ. που είναι το βασικό εμπόδιο.

Και κλείνω και σε σχέση με τις αλλαγές που φέρνετε στην συνολικά Εθνική Σχολή Δικαστών. Για μας το προβληματικό είναι ο ίδιος ο χαρακτήρας της που στην πραγματικότητα με τις αλλαγές που φέρνετε προσπαθεί να κάνει ακόμα πιο αντιδραστικό τον ρόλο της στην εκπαίδευση, στη δημιουργία στρατιάς δικαστών που στην πραγματικότητα θα δικάζουν με κριτήριο τις αντοχές της οικονομίας, τη δημοσιονομική πειθαρχία, τα ματωμένα πλεονάσματα και κανένας δεν θα παρεκκλίνει από τέτοιου είδους ρυθμίσεις. Αυτό προσπαθείτε να κάνετε και μέσα από την υποχρεωτικότητα των σεμιναρίων. Δηλαδή η μετεκπαίδευσή τους να συνδέεται άρρηκτα με την προαγωγή τους και την εξέλιξή τους. Αλλά και για όποιον τελικά δεν τα καταφέρνετε να το ελέγχετε με αυτό τον τρόπο χρησιμοποιείτε και άλλου είδους διατάξεις, όπως για παράδειγμα αυτή την εξόφθαλμη διάταξη που βάζετε στην αλλαγή στον ποινικό κώδικα να μπορεί να βουτάει ο εισαγγελέας εφετών για να σημαδεύει τις περιπτώσεις που δεν είναι αρεστές οι αποφάσεις για την επιβολή ή όχι των περιοριστικών όρων με μια αιτιολογία που στην πραγματικότητα είναι να επανεξετάζει αυτά και που ο ίδιος ο εισαγγελέας και ανακριτής έχει εξετάσει για να αποφασίσει την επιβολή ή όχι των περιοριστικών όρων. Και αυτό βεβαίως το κάνετε μόνο επί το αυστηρότερο. Στην πραγματικότητα μόνο να παροτρύνεται την πιο αυστηρή εφαρμογή και αντιμετώπιση του ποινικού δικαστή απέναντι σε κάθε περίπτωση που θεωρείτε ότι πρέπει να γίνει αυτό με το μάτι στραμμένο στην επικαιρότητα. Τα λοιπά θα τα πούμε αύριο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια αύριο. Δεν θα κάνουμε χρήση του χρόνου.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Τσοκάνης Χρήστος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτρης Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα είμαι σύντομος, γιατί στις δύο προηγούμενες Επιτροπές έχουμε συζητήσει αναλυτικά για τα θέματα του νομοσχεδίου. Όμως, νομίζω ότι, επειδή ο κ. Φλωρίδης εδέησε σήμερα να τιμήσει την Επιτροπή μας με την παρουσία του, καλό είναι να απαντήσει σε κάποια κρίσιμα πολιτικά ζητήματα, να απαντήσει σε αιτιάσεις της Αντιπολίτευσης και να μην περιοριστεί, είτε στη συνήθη σιωπή του κατά τη διάρκεια των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών, είτε στις επίσης συνήθεις προσωπικές προσβολές που κατά τις πρόσφατες δημόσιες τοποθετήσεις του έχει εξαπολύσει κατά δικαίων και αδίκων.

Να μη μας πει ότι είμαστε για τα μπάζα, να μη μας πει να σταματήσουμε τις κλάψες και τα συναφή γνωστά με τα οποία κοσμεί τον πολιτικό διάλογο τον τελευταίο καιρό. Και οφείλετε απαντήσεις, κ. Φλωρίδη. Οφείλετε απαντήσεις για συγκεκριμένα ζητήματα, διότι παίζετε κρισιμότατο, κομβικό ρόλο, αρνητικό ρόλο στη γενικευμένη θεσμική κρίση που μαστίζει τη χώρα και στη γενικευμένη κρίση εμπιστοσύνης στη δικαιοσύνη. Τα ποσοστά που καταγράφονται στις μετρήσεις κοινής γνώμης σε σχέση με την εμπιστοσύνη των πολιτών στη Δικαστική εξουσία και στο θεσμό της Δικαιοσύνης στη χώρα βρίσκονται σε ιστορικό χαμηλό.

Σας προβληματίζει αυτό, κ. Φλωρίδη;

Έχει κάποια σχέση με τη δική σας κυβερνητική θητεία;

Έχει κάποια σχέση με τις επιλογές της κυβέρνησης του κ. Μητσοτάκη τα τελευταία έξι χρόνια ή δεν έχετε κανένα λόγο να απολογηθείτε για το γεγονός ότι η ελληνική κοινωνία αυτή τη στιγμή κατά 70%, 75% σε άλλες μετρήσεις, δηλώνει ότι δεν εμπιστεύεται την Ελληνική Δικαιοσύνη;

Θα πείτε κάτι γι’ αυτό;

Θα κάνετε κάποιου είδους αυτοκριτική τοποθέτηση;

Οφείλετε, λοιπόν, απαντήσεις, όχι μόνο γενικές, αλλά και ειδικές. Στην α΄ ανάγνωση ανέφερα δύο μόνο παραδείγματα από τις τελευταίες ημέρες τα οποία αποτελούν ακριβώς τα συμπτώματα, κάποια από τα συμπτώματα αυτής της γενικευμένης κρίσης στην Ελληνική Δικαιοσύνη και της γενικευμένης θεσμικής κρίσης την οποία έχετε τροφοδοτήσει ως Κυβέρνηση.

Θα επανέλθω σε αυτά τα δύο παραδείγματα, γιατί πρέπει και περιμένω την απάντηση από τη μεριά της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και θα προσθέσω κι άλλα δύο.

Παράδειγμα πρώτο. Ρώτησα τον κ. Υφυπουργό και απάντηση δεν πήρα. Πριν λίγες μέρες, ο κ. Φλωρίδης ο νεότερος, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, έκανε κάτι που παλαιότερα, όχι πολύ παλαιότερα, πριν από 7 - 8 χρόνια, μέχρι και πριν 7 - 8 χρόνια, μέχρι δηλαδή την ανάληψη της διακυβέρνησης από τη Νέα Δημοκρατία, θα θεωρούνταν αδιανόητο όχι απλώς για Ανώτατο Δικαστικό λειτουργό, αλλά για οποιονδήποτε Δικαστικό λειτουργό.

  Βγήκε στο ραδιόφωνο, συνεντευξιαζόταν ανώτατος δικαστικός λειτουργός, αδερφός του Υπουργού Δικαιοσύνης, και αφού πολιτικολόγησε επί μακρόν για τη βία στα πανεπιστήμια, στο ρυθμό ακριβώς που επιβάλλει η κυβερνητική ατζέντα, αφού λοιπόν πολιτικολόγησε επί μακρόν και μας εξήγησε για το φαινόμενο, τί είδους είναι, πώς εξηγείται κτλ. - προσέξτε όλα αυτά όχι πολιτικός, όχι πανεπιστημιακός, ανώτατος δικαστικός λειτουργός - άρχισε να κάνει και προτάσεις για την τροποποίηση των ποινικών διατάξεων και για την ανάγκη να προβλεφθεί λέει ιδιώνυμο αδίκημα για τη βία στα πανεπιστήμια.

Πείτε μου εσείς, σας παρακαλώ πολύ, τι δουλειά έχει ανώτατος δικαστικός λειτουργός να συνεντευξιάζεται, να πολιτικολογεί και να κάνει και προτάσεις για την αλλαγή των ποινικών νόμων, όχι στο πλαίσιο συνεδρίου, όχι στο πλαίσιο ημερίδας, αλλά ως παρέμβαση στον δημόσιο πολιτικό διάλογο.

Με συγχωρείτε, αυτά τα πράγματα είναι αδιανόητα, αδιανόητα. Αυτά τα πράγματα θα κινητοποιούσαν άμεσο πειθαρχικό έλεγχο, κ. Υπουργέ. Κι εδώ, όχι μόνο πειθαρχικό έλεγχο δεν έχουμε, εδώ έχουμε και φημολογία ότι ο κ. Φλωρίδης ο νεότερος προαλείφεται και για τη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Αν το δούμε κι αυτό, θα έχουμε δει τα πάντα σε αυτή τη χώρα. Αν το δούμε κι αυτό, κ. Φλωρίδη, θα έχουμε δει τα πάντα σε αυτή τη χώρα.

Αλλά εν πάση περιπτώσει, το κρίσιμο είναι να απαντήσετε για το αν εσείς θεωρείτε θεσμικά ορθή αυτή τη συγκεκριμένη συμπεριφορά, η οποία όμως δεν περιορίζεται στον κ. Φλωρίδη τον νεότερο. Διότι το σύνθημα της πολιτικολογίας και της παρέμβασης στη δημόσια συζήτηση με αυτό τον απαράδεκτο τρόπο, τον έχει δώσει η ίδια η ηγεσία της δικαιοσύνης.

Όταν έχουμε την κυρία Κλάπα και την κυρία Αδειλίνη να πολιτικολογούν στα συνέδρια και στα οικονομικά φόρα και δεν ξέρω πού αλλού και να βγάζουν πολιτικές ανακοινώσεις υπερασπιζόμενες το έργο τους και να μπαίνουν σε αντιδικία με διαδίκους από την δίκη των Τεμπών, όταν συνεντευξιάζονται οι ίδιες, είναι δυνατόν να μην κάνουν τα ίδια και οι υφιστάμενοί τους;

Και αναρωτιέμαι, εσείς για όλα αυτά, ως Υπουργός Δικαιοσύνης, τι έχετε να πείτε; Τα θεωρείτε θεσμικά ορθές συμπεριφορές; Αδιανόητα πράγματα, κ. Φλωρίδη, αδιανόητα.

Παράδειγμα τρίτο. Χθες, η κυρία Βλάχου, Εισαγγελέας της ΕΥΠ, δεκατρείς χιλιάδες επισυνδέσεις το 2020, δεκαπέντε χιλιάδες το 2021 και ξέρετε τι έγινε χθες; Προήχθη η κυρία Βλάχου σε Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Εγώ νιώθω απολύτως ασφαλής, σας το λέω. Με την κυρία Βλάχου στη θέση της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου και εγώ και όλη τη χώρα, κ. Φλωρίδη, νιώθει ότι είναι προστατευμένη και ασφαλής.

Πρόκειται για αδιανόητη εξέλιξη επίσης. Πρωταγωνίστρια στο σκάνδαλο των υποκλοπών, έχει βάλει την υπογραφή της για την παρακολούθηση πολιτικών αντιπάλων της Κυβέρνησης, όπως του κ. Ανδρουλάκη και της ηγεσίας του στρατεύματος.

Παρακολουθούσε η ΕΥΠ την ηγεσία του στρατεύματος με υπογραφή Βλάχου, Υπουργών της Κυβέρνησης, η ίδια παρακολουθούνταν από το Predator και χθες προφανώς, ανταμείφθηκε για τις πολιτικές της υπηρεσίες με την προαγωγή της στη θέση της Αντιεισαγγελέως του Αρείου Πάγου. Συγχαρητήρια, να της πούμε, σιδεροκέφαλη.

 Έχουμε και άλλο ένα περιστατικό χθες – ω, τι σύμπτωση - η κυρία Αδειλίνη κληρώθηκε στη θέση του Εισαγγελέα που αναλαμβάνει την ανάκριση για την υπόθεση του κ. Τριαντόπουλου. Δεν το περίμενε κανείς κύριε Πρόεδρε, πραγματικά, οποία σύμπτωση! Ερωτώ, η κυρία Αδειλίνη, η οποία …

Γελάτε, κ. Φλωρίδη; Σας φαίνονται αστεία; Σας φαίνονται αστεία, κ. Φλωρίδη; Θα έπρεπε αντί να γελάτε ειρωνικά να έχετε ήδη ζητήσει να εξαιρεθεί, κ. Φλωρίδη. Θα έπρεπε να έχετε ήδη ζητήσει να εξαιρεθεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου).*

 Θέλετε να σας απαντήσω τώρα;

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ορίστε, απαντήστε.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Έγινε μία επίθεση τις προηγούμενες μέρες στον Υπουργό Δικαιοσύνης ότι κάτι «μαγειρεύει» με τους καταλόγους που θα στείλει στη Βουλή των δικαστών, το οποίο ήταν απολύτως ψευδές βέβαια.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Αυτό το λέτε εσείς.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι, διότι τι να μαγειρέψεις, όταν το ποιοι υπηρετούν στον Άρειο Πάγο είναι δημοσιοποιημένο, δεν υπάρχει Έλληνας πολίτης που να μην το ξέρει, τι να μαγειρέψεις;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Απάντησε στο ερώτημα. Θα ζητήσετε την εξαίρεση; Θα ζητήσετε την εξαίρεση;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ακούστε με.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Όχι. Απαντήστε μου σε αυτό που σας ρωτάω, μην απαντάτε σε άλλα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν ακούτε όμως. Αυτό που έκανε το Υπουργείο Δικαιοσύνης ήταν το αυτονόητο, να στείλουμε το σύνολο …

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Αφήστε τι στείλατε, θα ζητήσετε την εξαίρεση, κύριε Φλωρίδη; Ένα ναι ή ένα όχι. Ναι ή όχι; Απαντάτε σε άλλα, πετάτε την μπάλα στην εξέδρα. Κύριε Φλωρίδη, αφήστε, διότι δεν έχετε διάθεση να απαντήσετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Με συγχωρείται, δεν θέλετε να ακούσετε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Εγώ θα συνεχίσω την ομιλία μου διότι δεν απαντάτε. Απαντήστε στο τέλος, κύριε Φλωρίδη. Αρκεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι, όχι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Μου ζητήσατε τον λόγο για να απαντήσετε σε μια συγκεκριμένη ερώτηση και απαντάτε σε αυτά που θέλετε εσείς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Απαντώ, λοιπόν, το εξής.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Φλωρίδη, με συγχωρείται δεν έχετε τον λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζανακόπουλε, σας παρακαλώ.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Μου είπε μου δίνετε τον λόγο να απαντήσω στην ερώτησή σας; Και αρχίζει να μου λέει άρρητα ρήματα; Άρρητα ρήματα, λέτε κύριε Φλωρίδη, τα έχετε χαμένα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζανακόπουλε, σταματώ τον χρόνο για εσάς, εφόσον πήρε τον λόγο ο Υπουργός δεν μπορείτε να του αφαιρέσετε τον λόγο.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Τον κατάλογο που έστειλα …

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Σας έδωσα τη δυνατότητα να απαντήσετε στο αν θα ζητήσετε την εξαίρεση της κυρίας Αδειλίνη.Θα τη ζητήσετε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν θέλετε απάντηση.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θέλω να μου απαντήσετε σε αυτό που σας ρωτώ, όχι σε αυτό που εσείς νομίζετε ότι θέλετε να απαντήσετε.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, θέλετε να συνεχίσετε τώρα ;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι, όχι. Δεν έχει νόημα γιατί δεν θέλει απάντηση. Θέατρο κάνει εδώ πέρα, δεν θέλει απάντηση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Είναι προφανές ότι ο κ. Φλωρίδης θέλει να απαντήσει σε άλλα ερωτήματα από αυτά που του τίθενται, σε άλλα ερωτήματα, να μας πει για τους καταλόγους ότι είναι δημόσιοι κτλ. κτλ..

Ερωτώ, λοιπόν, ξανά, δεν είναι δύσκολο να το κατανοήσετε, ακόμα και εσείς. Ερωτώ, λοιπόν, θα ζητήσετε την εξαίρεση της κυρίας Αδειλίνη; Αυτή είναι η ερώτηση. Μην μου απαντάτε για τους καταλόγους και για το αν είναι δημόσιοι ή δεν είναι δημόσιοι, άλλη είναι η ερώτηση. Συνεχίζω και κλείνω.

Σε κάθε περίπτωση η εξέλιξη αυτή είναι ανησυχητική για την εξέλιξη της υπόθεσης Τριαντόπουλου και τίποτα θετικό δεν προοιωνίζεται κ. Φλωρίδη, διότι η κύρια Αδειλίνη έχει παρέμβει κατά τη διάρκεια της δίκης, έχει δημιουργήσει αντιδικίες με τα θύματα, έχει προβεί σε απαράδεκτες αντιθεσμικές ενέργειες και για αυτό τον λόγο θα έπρεπε ήδη να έχετε ενεργήσει κ. Υπουργέ.

 Κλείνω, το νομοσχέδιο είναι κομμάτι της θεσμικής κρίσης, τμήμα της θεσμικής κρίσης. Φωτογραφικές διατάξεις που παρεμβαίνουν ένα μήνα πριν στα πρόσωπα που είναι επιλέξιμα για την ηγεσία του Αρείου Πάγου, φωτογραφική διάταξη ένα.

Φωτογραφική διάταξη δυο, κώλυμα εντοπιότητας, για πρώτη φορά προστίθεται η Λάρισα. Δεν είναι τυχαία περιοχή, επαναλαμβάνω, Λάρισα ίσον Τέμπη.

Προσωπικό σχολής δικαστών. Αλλάζουν με φωτογραφικό τρόπο οι ρυθμίσεις για τους διδάσκοντες στη Σχολή Δικαστών. Είναι προφανές, μόνο από αυτές τις τρεις διατάξεις ότι το νομοσχέδιο αποσκοπεί σε διευθετήσεις για τις ισορροπίες εξουσίας στο εσωτερικό του θεσμού της δικαιοσύνης. Αυτό κάνει το νομοσχέδιο, κυρίως, και είναι απολύτως στη λογική της κυβέρνησης Μητσοτάκη και της πολιτικής ηγεσίας Φλωρίδη. Χαρακτηριστικότατο παράδειγμα του τρόπου με τον οποίο διοικείται και εποπτεύεται η ελληνική δικαιοσύνη από τον κ. Υπουργό. Αυτή είναι η κατάσταση και αντί να γελάτε και να σχολιάζετε και να υβρίζεται και να προσβάλλεται θα έπρεπε να απολογηθείτε κύριε Φλωρίδη για την τεράστια κρίση εμπιστοσύνης που έχετε δημιουργήσει στον θεσμό της ελληνικής δικαιοσύνης, σε συνεργασία με τους από εσάς διορισμένους ανώτατους δικαστές.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Λοιπόν, επαναλαμβάνω και πάλι, τις προηγούμενες μέρες ήρθαμε αντιμέτωποι με ένα ψέμα από κάποια Κόμματα της Αντιπολίτευσης που έλεγαν ότι κάτι μαγειρεύουμε, λοιπόν, ψέμα, διότι είναι κάποιοι που ζουν με τα ψέματα. Τι να κάνουμε λοιπόν. Και αποδείχθηκε ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης είχε στείλει το σύνολο των υπηρετούντων δικαστών και εισαγγελέων στον Άρειο Πάγο, το σύνολο, διότι δεν υπήρχε περίπτωση να μπορεί να κάνει οτιδήποτε άλλο, για τον απλούστατο λόγο ότι αν έστειλε έναν κατάλογο ελλειμματικό αυτό θα γινόταν αμέσως αντιληπτό, διότι οι δικαστές που υπηρετούν παντού είναι δημοσιοποιημένα τα ονόματά τους παντού. Λοιπόν, η κλήρωση είναι διαδικασία της Βουλής. Το Υπουργείο λοιπόν είχε μία μόνο αρμοδιότητα να στείλει τον κατάλογο, τον έστειλε με πλήρη σύνθεση. Η Βουλή έκανε τη διαδικασία και με έναν τρόπο απολύτως διαφανή, κληρώθηκαν, όσοι κληρώθηκαν.

Τώρα δείτε εδώ, σε τι αντίληψη μπροστά βρισκόμαστε. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης να ζητήσει την εξαίρεση από τη Βουλή. Εάν είχε αυτό το δικαίωμα ο Υπουργός Δικαιοσύνης αλίμονο στη δημοκρατία, διότι θα επέλεγε, θα κληρώνει η Βουλή ας πούμε, τους δικαστές που θα συγκροτήσουν το δικαστικό συμβούλιο, και ο Υπουργός, άμα δεν του αρέσει κανένας θα ζητούσε να εξαιρεθεί, φαντάζεστε να μπορεί να γίνει αυτό. Και ευτυχώς δεν μπορεί να γίνει αυτό. Ευτυχώς δεν μπορεί να γίνει αυτό. Οι διαδικασίες εξαιρέσεων ή οτιδήποτε άλλο αφορούν το ίδιο το συμβούλιο των δικαστών του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Δεν έχει κανένας. Όποιος θέλει μπορεί να απευθυνθεί σε αυτούς. Αλλά αλίμονο εάν ο Υπουργός Δικαιοσύνης είχε δικαίωμα να κάνει πρόταση εξαίρεσης σε δικαστές που η Βουλή κλήρωσε. Τότε γιατί κάνει η Βουλή κλήρωση, που είναι οι μόνοι αρμόδιοι.

Λοιπόν, αυτά, καμία σχέση δεν έχουν απλώς με τη δημοκρατία. Τι να κάνουμε τώρα, ακόμη και αυτές τις αντιλήψεις.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. της «ΝΙΚΗΣ», κ. Γεώργιος Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα τοποθετηθώ αναλυτικά στην Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ πολύ, απλά θέλω να σταθώ στο σημείο της τοποθέτησης σας, δεν είχα σκοπό να ξεκινήσω με αυτό, αλλά θα ήθελα να αποσαφηνίσετε πώς είναι δυνατόν, στον κατάλογο των δικαστών που μπήκαν στην κλήρωση, να ανήκουν άνθρωποι οι οποίοι έχουν δηλώσει και αυτό φαινόταν από τον ίδιο τον κατάλογο ότι ζητούν την εξαίρεσή τους, είτε λόγω σύγκρουσης συμφερόντων, γιατί συγγενικά τους πρόσωπα πρώτου και δευτέρου βαθμού ήταν ανάμεσα στα θύματα της τραγωδίας των Τεμπών του εγκλήματος των Τεμπών, είτε γιατί δήλωσαν ανίατη ασθένεια.

Πώς είναι δυνατόν, συνεπώς, λόγοι εξαίρεσης να μην ελήφθησαν υπόψη ακόμα και για το πρόσωπο της δικαστή, η οποία το πανελλήνιο γνωρίζει ότι βρίσκεται σε συγκρουσιακή σχέση με τους συγγενείς και με τα θύματα του εγκλήματος των Τεμπών. Ούτε η κυρία Αδειλίνη θα έπρεπε να είναι ανάμεσα στα άτομα τα οποία μπήκαν στην κλήρωση, ούτε, φυσικά, τα πρόσωπα που ζήτησαν την αυτοεξαίρεσή τους. Δεν νομίζω ότι υπάρχει αμφιβολία γύρω από το ότι αυτός ο κατάλογος δεν έπρεπε να δοθεί με τον τρόπο που δόθηκε και να προκαλεί σε τέτοιο βαθμό το αίσθημα του κοινού δικαίου για την χρηστή απονομή δικαιοσύνης, ακόμη και στο θέμα της κλήρωσης μελών για το Δικαστικό Συμβούλιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Να ξεκαθαρίσω και πάλι ότι η μόνη αρμοδιότητα του Υπουργού Δικαιοσύνης είναι να στείλει το σύνολο του καταλόγου. Ο κατάλογος αυτός δίπλα έχει και τον χρόνο που αφυπηρετούν οι δικαστές, έτσι ώστε η Βουλή που κάνει την κλήρωση να κρίνει εάν θα πρέπει να συνεχίσουν να είναι στην κλήρωση ή όχι. Είναι περίπου 20 δικαστές, από τους 86 του Αρείου Πάγου, οι οποίοι αφυπηρετούν την 30η Ιουνίου λόγω ορίου ηλικίας. Εγώ, όμως, όπως και ο κάθε Υπουργός Δικαιοσύνης δεν έχει το δικαίωμα να εξαιρέσει αυτός όποιον νομίζει ότι πρέπει να εξαιρεθεί. Αυτό είναι ζήτημα αποκλειστικά της Βουλής. Επαναλαμβάνω, αυτό έγινε επειδή υποτίθεται ότι μαγειρεύαμε τον κατάλογο για να τον στείλουμε ελλειμματικό ή με κάποιες προσθαφαιρέσεις κ.τλ. κ.τλ.. Η μόνη αρμοδιότητα του Υπουργού Δικαιοσύνης είναι να στείλει τον πλήρη κατάλογο με όλες τις επισημάνσεις δίπλα. Από εκεί και πέρα, η Βουλή είναι αυτή που θα κρίνει εάν πρέπει να συμπεριληφθούν οι αφυπηρετούντες στην 30η Ιουνίου ή εάν δεν πρέπει να είναι ή οι ασθενείς ή οτιδήποτε άλλο. Δεν αφορά την κυβερνητική διαδικασία αυτό, είναι διαδικασία της Βουλής, η οποία, όμως, πριν ξεκινήσει άρχισε να προσβάλλεται από κάποια κόμματα ότι κάτι περίεργο γίνεται. Ε, λοιπόν, τίποτα περίεργο δεν έγινε. Ήρθαν όλοι οι δικαστές και η Βουλή αποφάσισε να τους θέσει όλους στην κληρωτίδα. Μέχρις εδώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Συνεχίστε, κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Θεωρώ ότι δεν απαντήσατε, αλλά επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια σε σχέση με αυτό το θέμα. Θα λάβετε και τις σχετικές παρατηρήσεις της Ζωής Κωνσταντοπούλου η οποία σήμερα βρίσκεται σε περιοδεία στη Θεσσαλονίκη.

Το νομοσχέδιο είναι αποσπασματικό. Φωτίζει την ανάγκη ρύθμισης όχι κατόπιν ουσιαστικού διαλόγου, αλλά σε εξυπηρέτηση μεμονωμένων συμφερόντων που καταλήγουν σε μια κοινή συνισταμένη. Δημιουργία γόνιμου εδάφους ανάπτυξης της κυβερνητικής ρητορικής περί δήθεν έργων και προόδου στις μεταρρυθμίσεις, με μόνη κατεύθυνση την έλξη δυσαρεστημένων και συντηρητικών, μεταξύ αυτών ψηφοφόρων σας, ικανοποίηση τινών άλλων σε σχέση αλληλεπίδρασης και πολιτικής ρουσφετολογίας και ανταλλαγής.

Η επίκληση του επιχειρήματος που συνοδεύει την ανάγκη αύξησης των ετών δικηγορίας από δύο σε τρία ως προαπαιτούμενο για την υποψηφιότητα στον διαγωνισμό της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών πραγματικά είναι προσχηματική. Υπάρχουν εκείνοι οι νέοι επιστήμονες οι οποίοι μαθητεύουν δίπλα σε γονείς δικηγόρους, δικαστικούς, συμβολαιογράφους, έτερα συγγενικά πρόσωπα που εξασφαλίζουν μία προνομιακή συνθήκη, εάν το θέλετε, σε έναν νέο επιστήμονα να λαμβάνει μερίδιο στη γνώση και την εμπειρία, όσο και κάθε άλλου είδους που έχουμε διαπιστώσει προνομιακή μεταχείριση που θίγει θέματα αξιοκρατίας στους διαγωνισμούς, αλλά υπάρχει και ο μισθωτός δικηγόρος, ο συνήθης, που συνδράμει το έργο των γραφείων που, φυσικά, ακόμα δύνανται να απασχολούν προσωπικό επιστημονικό δυναμικό και είναι εφικτό να ασκεί την «ουσιαστική» δικηγορία όταν συντρέχουν ειδικές συνθήκες.

Η γονιμοποίηση, λοιπόν, της ουσίας στην πρακτική άσκηση δικηγορίας δεν τελεί σε απόλυτη σχέση με τον χρόνο, γιατί έχουμε εμπεδώσει ότι η ζωή στα πρώτα χρόνια της δικηγορίας ανακυκλώνει τη θεωρία ότι για την εξέλιξή σου επαγγελματικά ως συλλειτουργού της δικαιοσύνης είναι ένας δρόμος αβέβαιος, μακρύς, μοναχικός και δύσβατος. Άρα, είναι παντελώς επιφανειακή η προσέγγιση αύξησης του χρόνου άσκησης ουσιαστικής δικηγορίας.

Αυτό, όμως, που ιδίως βαραίνει και απασχολεί τους τωρινούς υποψηφίους είναι η μεταβολή που επιφέρει το παρόν νομοσχέδιο στον τρόπο εξέτασής τους. Δεν διευκρινίζεται εάν οι υποψήφιοι θα δώσουν εξετάσεις καλούμενοι να απαντήσουν σε θεματική ενότητα με βάση το δικόγραφο ή θα κληθούν να συντάξουν απάντηση με μορφή δικαστικής απόφασης.

Αυτού του είδους η ασάφεια δημιουργεί αναστάτωση και εγείρει σοβαρά ερωτηματικά. Ποια η δικαιολογητική βάση της ρύθμισης αυτής στο ξέπνοο του χρόνου της δοκιμασίας των επιστημόνων που σε πολύ δύσκολες συνθήκες ανταποκρίθηκαν στις απαιτήσεις της προετοιμασίας τους με γνωστά άλλα δεδομένα από αυτά που εδώ παρουσιάζονται;

Σε λίγους μήνες θα συμβεί ο διαγωνισμός, το Σεπτέμβριο του 2025. Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, όπως και στο άρθρο 5, έτσι και στο άρθρο 7 και αυτή είναι μια πρόταση που παρακαλώ πολύ να τη λάβετε υπόψη και να τη μεταφέρετε στον Υπουργό που αυτή τη στιγμή λείπει.

Θα πρέπει να προστεθεί ότι η ισχύς του εν λόγω άρθρου, του άρθρου 7, αρχίζει από τον εισαγωγικό διαγωνισμό που θα προκηρυχθεί το έτος 2027. Δώστε χρόνο στους υποψηφίους να μπουν στη διαδικασία της εκπαίδευσης τους σε περισσότερους τομείς. Οποιαδήποτε άλλη χρονική αφετηρία θα υπονομεύσει την προσπάθεια και την αποτελεσματικότητα της για την πλειονότητα των υποψηφίων που λαμβάνουν μέρος σε ένα τέτοιο διαγωνισμό αμφίβολης διαφάνειας και αξιοπιστίας ως προς τα αποτελέσματά του, που κατά τη συνήθη τακτική σας εποφθαλμιάτε να αποδώσει συνήθως στεφάνι επιτυχίας σε άριστους και ημετέρους.

Από την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδας έγινε σαφές ακόμα μία φορά ότι το παρόν νομοσχέδιο δεν επιλύει τα πολλαπλάσια προβλήματα που δημιουργήσατε με το νέο δικαστικό χάρτη και την αναμόρφωση των δικαστηρίων.

Οι κενές οργανικές θέσεις τους θα παραμείνουν κενές. Οι ακριτικές περιοχές δεν θα πάψουν να ταλανίζονται, γιατί όταν το εισόδημα αποφοίτου ΑΕΙ δικαστικού υπαλλήλου αγγίζει το ποσό των 900 ευρώ είναι εξωφρενικό να εμφανίζει κάποιος ως ευκαιρία τον διορισμό υπαλλήλων σε οποιαδήποτε περιοχή της χώρας, είτε σε νησί, είτε σε ακριτική περιοχή, είτε σε αστικό κέντρο, όπου το κόστος ζωής με υψηλότατα ενοίκια απαιτεί το διπλάσιο τουλάχιστον του μισθού αυτού για να επιβιώσει σε συνθήκες αξιοπρέπειας, με αίσθημα ασφάλειας, σταθερότητας και σύνδεσης του με τον τόπο και τις υπηρεσίες που καλείται να αποδώσει.

Εάν ο στόχος των εμβαλωματικών ρυθμίσεων είναι η χειροτέρευση της θέσης των νεοδιόριστων με υποχρεωτικές μετακινήσεις, αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι και η συγκεκριμένη μεθόδευση θα καταλήξει σε δυσλειτουργία της δικαιοσύνης, διαγκωνισμό περισσότερων σε αναζήτηση λύσεων που κανονικοποιούν ένα ανομικό σύστημα.

Ήταν εντυπωσιακό να ακούγεται από την εκπρόσωπο του φορέα των δικαστικών υπαλλήλων ότι η διεύθυνση δικαστικών υπαλλήλων εξυπηρετεί τα αιτήματα μεν πεντέμισι χιλιάδων υπαλλήλων, αλλά διαθέτει ελάχιστο προσωπικό και δεν έχει μηχανοργάνωση. Ανέφερε - χωρίς να αποπνέει την οργή και αναγνωρίζω την εγκράτεια και το μέτρο του ευθυτενούς λόγου της- ότι στην ψηφιακή εποχή «Ελλάδα 2.0» δεν υπάρχει σύστημα, δεν υπάρχει μηχανοργάνωση, για να μπορεί να επιτευχθεί η κατάταξη σε βαθμούς των υπαλλήλων.

Δηλαδή, το ίδιο το Υπουργείο Δικαιοσύνης καταλήγει διαπιστωτικά η εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων ότι δεν εφαρμόζεται η νομοθεσία. Μια τέτοια παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας από άποψη πολιτικής βούλησης χρησιμεύει βεβαίως, γιατί έτσι αποξενώνονται οι υπάλληλοι από τα οργανογράμματα των δικαστικών υπηρεσιών με τη δικαιολογία ότι η αύξηση των οργανικών θέσεων παρέλκει λόγω μνημονιακών δεσμεύσεων.

Η Πλεύση Ελευθερίας δεν στήριξε μνημόνια και καταγγέλλει αδιάλειπτα τις πρακτικές που θρυμματίζουν την ανάγκη της κοινωνίας για ασφάλεια, σταθερότητα, ανταποδοτικότητα της εργασίας σε όλους τους τομείς, σε επίπεδο αξιοπρεπούς διαβίωσης σε ένα κράτος δικαίου και πρόνοιας που προστατεύει το δημόσιο συμφέρον, χωρίς να το σχετικοποιεί.

Προστατεύει την υγεία, την παιδεία, τον πολιτισμό. Έχει καταστεί άμεσα αντιληπτό εξάλλου ότι με το νέο δικαστικό χάρτη και την ενοποίηση του πρώτου βαθμού με μεταφορά ύλης σε δικηγόρους ότι ο όγκος εργασίας στους γραμματείς των δικαστηρίων έχει αυξηθεί δραματικά. Στην πραγματικότητα, σήμερα, συνεχίζετε να κεντάτε βελονιές αποτυχίας στο φόρεμα της Θέμιδος, χτίζοντας μέσα από σαρωτικές μεταρρυθμίσεις - λέτε - ένα πείραμα που αντιμετώπισε εργαζόμενους στη δικαιοσύνη και πολίτες ως αναλώσιμα που θυσιάζονται στο βωμό της καλούμενης βιώσιμης ανάπτυξης.

Σε αυτή την κατεύθυνση στοχεύει και η διάταξη με την οποία επιχειρείται η διατήρηση της δυνατότητας των ανώτατων δικαστηρίων να συμπληρώνουν, τροποποιούν και ακυρώνουν τις τροποποιήσεις που αποφασίστηκαν από τις Ολομέλειες των οικείων δικαστηρίων, γεγονός που συνιστά πλήγμα στο αυτοδιοίκητο των δικαστηρίων, αφού ουσιαστικά οι αποφάσεις των Ολομελειών των δικαστηρίων μεταπίπτουν σε μια κενή περιεχομένου προδικασία που οδηγεί στην τελική κατάρτιση του κανονισμού από το ανώτατο δικαστήριο.

Στις 8/5 συνέβη η Γενική Συνέλευση του Συλλόγου της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων και είχε θέμα τον προγραμματισμό της δράσης των μελών τους μέχρι και τη λήξη του δικαστικού έτους.

Εκεί ακούστηκαν πολλά προβλήματα, τα οποία είχαν ακουστεί και σε μια προηγούμενη συνάντηση με αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης και μέσα σε γενικές γραμμές ειπώθηκαν και τα εξής χρήσιμα για το Υπουργείο σας.

Ο τεράστιος αριθμός κενών Οργανικών θέσεων στις Δικαστικές υπηρεσίες της Αθήνας, ένα σημείο, υπεραπόδοση Δικαστικών υπαλλήλων και καθεστώς εντατικοποίησης, στο οποίο εργάζονται, γήρανση του προσωπικού, χαμηλές αποδοχές, οι οποίες αυξάνουν τη διαρροή Δικαστικών υπαλλήλων προς καλύτερα αμειβόμενες θέσεις ή σε περιοχές με όσο το δυνατόν χαμηλότερο κόστος διαβίωσης, ελλείψεις σε υλικοτεχνική υποδομή, καθυστερήσεις στην παράδοση των απομαγνητοφωνημένων πρακτικών από ιδιωτική εταιρεία που έχει αναλάβει το σχετικό έργο.

Σε επίπεδο υποδομής να συμπληρώσω ότι στα κτίρια του Πρωτοδικείου Αθήνας, στη σχολή Ευελπίδων, στο κτίριο του πρώην Ειρηνοδικείου Αθηνών και στο κτίριο του Εφετείου Αθήνας, τα προβλήματα σε επίπεδο ασφάλειας είναι τεράστια. Οι έξοδοι κινδύνου είναι κλεισμένες με κάγκελα, κατεβασμένα ρολά ασφαλείας, ηλεκτρολογικού πίνακες έχει διαπιστωθεί από τον γενόμενο έλεγχο 27/1/2025 και 26/2/2025 από τους Επιθεωρητές Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία.

Το ουσιώδες, λοιπόν, δεν είναι να παρεμβαίνουμε και μάλιστα αποσπασματικά στα υποτιθέμενα σκοπούμενα για την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης στη χώρα, την οποία υπηρετούν και αποδίδουν άνθρωποι όχι ιδεατοί θεσμοί, αλλά οι παρεμβάσεις μας να γίνονται μέσα στο πλαίσιο της φροντίδας των προσώπων που την υπηρετούν.

`Έτσι, ώστε αυτοί να στεγάζονται σε σύγχρονα και ασφαλή κτίρια, με μόνιμο προσωπικό καθαριότητας και τεχνικό προσωπικό για τη συντήρηση επισκευή και ασφαλή λειτουργία των Δικαστικών υπηρεσιών. Να έχουν στη διάθεσή τους βελτιωμένη αναβαθμισμένη υλικοτεχνική υποδομή, να εργάζονται σε χώρο όπου υπάρχουν πλήρως στελεχωμένα ιατρεία, με μόνιμο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό όπου έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας τους από κάθε φυσικό φαινόμενο σεισμό, πυρκαγιά όπου έχει καταρτισθεί σχέδιο διαφυγής τους, σε περίπτωση που καταστεί αναγκαία η διαφυγή τους από τον χώρο εργασίας τους προς διάσωση της υγείας και ή και της ζωής τους. Αν αυτά δεν είναι προτάσεις, τότε τι είναι;

Και για τα «Σπίτια του παιδιού». Ο νόμος που ισχύει από το 2017, επιβάλλει το «Σπίτι του παιδιού» σε 5 πόλεις, με συγκεκριμένες αρμοδιότητες και μεταξύ αυτών των αρμοδιοτήτων είναι η ατομική αξιολόγηση ανήλικων θυμάτων, για τον προσδιορισμό ειδικών αναγκών προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 68 και η παροχή γενικών υπηρεσιών υποστήριξης στα ανήλικα θύματα σύμφωνα με το άρθρο 62.

Καμία υποστήριξη δεν παρέχεται στην πραγματικότητα στους ανηλίκους που δευτερογενώς θυματοποιούνται, κ. Υπουργέ. Δεν μπορεί κανείς να πιστέψει αγνές προθέσεις μέσα από μια Διάταξη, με την οποία προσθέτετε ότι δύναται με Προεδρικό Διάταγμα η Πολιτεία να αυξήσει τα «Σπίτια του παιδιού», σε όλες τις εφετειακές περιφέρειες, γιατί στην φιλοσοφία που βλέπουμε να καλλιεργείται είναι καταστολή βία με μεθόδους παρακρατικές, τις οποίες χρεώνετε σε φοιτητές ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, διασπείρετε το φόβο, την ανασφάλεια, προφανώς που ταιριάζει στη σκοπούμενη Αναθεώρηση του Συντάγματος για τη Δημόσια Παιδεία.

Βλέπουμε έναν λαβύρινθο μεθοδικών κινήσεων, με συγκοινωνούντα δοχεία αυταρχισμού, αυστηροποίησης που αντικατοπτρίζουν την αλματώδη εγκληματικότητα στους νέους που υπό την επήρεια των δήθεν αναμορφωτικών μέτρων των νέων ποινικών κωδίκων, καταλήγει στην τραγική πραγματικότητα να έχει τριπλασιαστεί ο αριθμός ανηλίκων που κρατούνται στις Ελληνικές φυλακές. Η αύξηση αγγίζει δειγματοληπτικά ποσοστό 228,5% σύμφωνα με επίσημα στοιχεία της Γενικής Γραμματείας Αντεγκληματικής Πολιτικής.

Τελικά σας ενδιαφέρουν τα «Σπίτια του παιδιού». Αδιαφορείτε στην πραγματικότητα για τα σπίτια των παιδιών συνολικά και από κάθε έννοια που όποιος δήποτε αντιλαμβάνεται συνδέοντας το σπίτι με το δικαίωμα στη στέγη, δικαίωμα στην ασφάλεια, στη στοργή, στην ηρεμία, δικαίωμα στη ζωή όταν έχει καταγγελθεί από το Συνήγορο του Πολίτη ότι οι φυλακές ανηλίκων στην Κασσαβέτεια, στο νέο Αλκατράζ, είναι πλήρως ακατάλληλες, με συνέπεια τη λήψη πρόσθετων μέτρων που επιτείνουν τον εγκλεισμό, τη στέρηση και τα τιμωρητικά μέτρα.

Τα περισσότερα εκεί παιδιά, σε αυτές τις φυλακές, στερούνται ακόμα και το δικαίωμα στην εκπαίδευση. Η πολιτική της τιμωρίας, η πολιτική νόμος και τάξη, σε μεσαιωνικού τύπου καμβά, δεν είναι ανεκτή και η υποκρισία που συνοδεύει τις διατάξεις που δήθεν θα επιδράσουν θετικά και ευεργετικά στην ευαίσθητη ομάδα ανηλίκων όπως αυτή του άρθρου 54 του παρόντος νομοσχεδίου, ιδίως υπό το πρίσμα του νόμου 50 ενενήντα του 24, μας πείθει για την επιλογή υπερτροφικών κελιών του παιδιού, αντί σπιτιών αγάπης για το παιδί.

Παρατηρητήριο δεδομένων δεν υπάρχει για το θέμα της ενδοοικογενειακής βίας και των θυμάτων αυτής - ανήλικων παιδιών. Εισαγγελέας που αποφασίζει και διατάσσει, ακόμα και σε παιδιά που έχουν καταγγείλει τον γονέα τους για κακοποίηση, διατάσσει τα παιδιά αυτά «για το καλό τους» να επιστρέψουν σε κακοποιητή που δεν έχει κριθεί ακόμη από την Ποινική Δικαιοσύνη και πότε θα κριθεί αυτό; Μπορεί σε 3-4 χρόνια, αφού έχει επιστρέψει το παιδί σε αυτή την κατοικία. Φυσικά, χωρίς αυτός ο εισαγγελέας να έχει καμία ειδική γνώση ψυχολόγου ή ψυχιάτρου και χωρίς να λαμβάνει υπόψη του τις τεχνικές εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης και όλα αυτά γιατί δεν υπάρχουν δομές στην πραγματικότητα που να λειτουργεί «Το Σπίτι του Παιδιού».

Θα θέλαμε πολύ να μας γνωστοποιήσετε ποιο είναι το μόνιμο προσωπικό στα 2 λειτουργούντα «Σπίτια του Παιδιού» που βρίσκονται στην Αθήνα. Μάλιστα, «είναι 2» λέτε, αλλά στην πραγματικότητα είναι στο ίδιο κτίριο, είναι σα να είναι 1. Ποιο είναι το μόνιμο προσωπικό; Ποιοι άνθρωποι εργάζονται στα «Σπίτια του Παιδιού» και τι, ακριβώς, έχουν παρατηρήσει σε όλη την Ελλάδα σε σχέση με την ανήλικη θυματοποίηση παιδιών και τη δευτερογενή θυματοποίησή τους;

Η τροποποίηση του άρθρου 90 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, σας είπαν και από τους φορείς που ήρθαν ότι πρέπει να αποσύρετε τη συγκεκριμένη διάταξη του άρθρου 58. Σας εκθέτει ακόμα μία φορά. Είναι μια «φωτογραφική» διάταξη ρύθμισης υπόθεσης που έχει αχθεί στη Δικαιοσύνη, αλλά η εξέλιξή της δυσαρέστησε μερίδα ημετέρων και ως εκ τούτου η επέμβασή σας είναι ακαριαία με θαυμαστό τρόπο ομολογούμε.

Στο πλαίσιο αυτής της συνεχιζόμενης, λοιπόν, πρακτικής σε επίπεδο αλληλεπίδρασης με πληθυσμιακές ομάδες ή συμφέροντα, είναι απολύτως αντιληπτό, γιατί λειτουργείτε με τον τρόπο που εμφανίζεται, αλλά ουδόλως αποδεκτό ως γεγονός επί τη βάσει του οποίου ανοίγετε τους «ασκούς του Αιόλου» για επεμβάσεις χειραγώγησης των δικανικών κρίσεων και σε υποθέσεις διακύβευσης δικαιωμάτων πολιτικών κρατουμένων, τους οποίους σε αυτό το σκοταδιστικό περιβάλλον που θίγει την αξιοπρέπεια καθενός από εμάς απειλείται ευθέως με εξαφάνιση ηθική και βιολογική. Τέτοια είναι η περίπτωση του Νίκου Ρωμανού και, πραγματικά, θα πρέπει να δείτε με πολύ φειδώ και προσοχή τι, ακριβώς, πράττει η Δικαιοσύνη σε σχέση με το θέμα του Νίκου Ρωμανού.

Με αφορμή τη διάταξη για την επέκταση του θεσμού της κτηματολογικής διαμεσολάβησης και με αφορμή, βεβαίως, όσα έχουν ξεσπάσει το τελευταίο διάστημα στην επικαιρότητα σε επίπεδο διαφθοράς στο Κτηματολόγιο, αλλά και με τη διαφθορά που βλέπουμε στη Δημόσια Διοίκηση - είστε το αρμόδιο Υπουργείο Δικαιοσύνης, πάταξης της διαφθοράς - δεν είναι μεμονωμένο γεγονός αυτό που συνέβη στο Ελληνικό Κτηματολόγιο. Τον Μάρτιο, υπάλληλοι Πολεοδομίας Ρόδου συνελήφθησαν, μεταξύ αυτών και ο Αναπληρωτής Διευθυντής της, γιατί λάμβαναν αμοιβή χιλιάδων ευρώ, για να εκδίδουν άδειες δόμησης σε ξενοδόχους επιχειρηματίες, παρότι δεν πληρούσαν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Για παρόμοια αδικήματα συνελήφθησαν περισσότερα από 20 άτομα τον περασμένο Δεκέμβριο στη Χαλκιδική. Εκεί το γρηγορόσημο κυμαινόταν από 250 € έως 1.000 €. Το κόστος για την έγκριση παράνομης κατασκευής ή ενέργειας όπως τοπογραφικά σχέδια ξεκινούσε από 1.000 €, έφτανε τα 20.000 €. Ομοίως, στο Δήμο Αθηναίων εξαρθρώθηκε τον περσινό Ιούλιο αντίστοιχος μηχανισμός, με υπαλλήλους που δωροδοκούνταν για να εξασφαλίζουν μεταξύ άλλων την απρόσκοπτη συνέχιση αυθαίρετων οικοδομικών εργασιών, χωρίς να έχουν εκδοθεί οι σχετικές άδειες.

Τι συμβαίνει, κ. Υπουργέ με τη διαφθορά; Λείπουν οι μηχανισμοί ελέγχου ορθής εφαρμογής κανόνων και παρέμβασης διόρθωσης τυχόν εντοπισμένων προβλημάτων; Πέραν των βασικών συνεκβανών δομών που αποτρέπουν τη διαφθορά, στην προκειμένη χρονική συγκυρία στο Ελληνικό Κτηματολόγιο, όπως στήθηκε και συνεχίζει να υφίσταται, το πρόβλημα είναι διάτρητο διά γυμνού οφθαλμού.

Στο Κτηματολόγιο σήμερα οι εκκρεμότητες δημιουργούν τη διαφθορά και δεν το λέμε μόνον εμείς και ο Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ο κ. Μπουκώρος, δήλωσε ότι οι εκκρεμότητες υπολογίζονται στις 350.000 και οι οποίες θα αυξάνονται όσο εντάσσονται στο λειτουργούν Κτηματολόγιο νέες περιοχές. Κανείς δεν αντιτίθεται στη δημιουργία και την ύπαρξη του Ελληνικού Κτηματολογίου που φιλοδόξησε, να αναχθεί από σύστημα καταγραφής εγγραπτέων πράξεων σε μοναδικό θεματοφύλακα της ιδιωτικής και δημόσιας περιουσίας, χωρίς να διαθέτει τα ανάλογα προσόντα, χωρίς να διαθέτει ικανό πλήθος ανθρωπίνου δυναμικού, υποδομές και χωρίς να διαθέτει, κυρίως, προσόντα σε επίπεδο διεύθυνσης και διοίκησης.

Δεν αρκεί η γρήγορη απορρόφηση κοινοτικών κονδυλίων. Δεν αρκεί η ψηφιοποίηση που κρύβει στις συνδέσεις των πλατφορμών αυτό που ξεχειλίζει από τις σκάλες των κτηματολογικών γραφείων και, φυσικά, δεν αξίζουμε τον πανηγυρικό του κ. Κυρανάκη ως πολίτες που υφιστάμεθα τις δηλώσεις του ότι «χάρη στη δική του ενημέρωση στην αστυνομία μετά από καταγγελίες πολιτών έγινε η έφοδος στα κτηματολογικά γραφεία», που δεν παρέλειψε να συγχαρεί τον Πρόεδρο του Κτηματολογίου, διορισμένο από τον ίδιο, τον κ. Σακαρέτσιο που παρέμεινε στη θέση του, διότι με ψηφιοποίηση και διαφάνεια έχει καταφέρει να αλλάξει την εικόνα της πολύπαθης δημόσιας υπηρεσίας και προχωράμε.

Αλήθεια, που τα λέτε αυτά; Όσο επιτρέπουμε την ύπαρξη κενών, όσο δημιουργούμε κενά, κενά στον τρόπο λειτουργίας των όποιων οργανισμών, υπηρεσιών, διοικήσεων, κενά στη στελέχωση δημόσιων δομών, κενά στην επιμόρφωση προσωπικού, όταν μόνος σκοπός μας είναι η αλχημική παρουσίαση μιας άψογης επιφάνειας, που θα μας καταστήσει αναληθώς ικανούς και πιστευτούς, τόσο στους ευρωπαίους και τα χρηματοδοτούντα ταμεία τους, όσο και στους ανενημέρωτους πολίτες, οι δυσλειτουργίες που φθάνουν στο επίπεδο της διαφθοράς θα αυξάνονται και αυτό δεν σας τιμά και θα έπρεπε να σας ενδιαφέρει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρισκόμαστε στη τελευταία συνεδρίαση ενός νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ένα νομοσχέδιο στο οποίο είχα πει από την πρώτη πρωτολογία, ότι εισήχθη για μένα βιαστικά, με μια διαβούλευση που έλαβε χώρα κατά τις γιορτές του Πάσχα, πράγμα το οποίο το επισήμανε και η Ένωση Διοικητικών Δικαστών.

Επίσης, θα ήθελα να πω, επειδή ακούω πολλές φορές ότι υπάρχει διαβούλευση, άρα, δεν πρέπει να υπάρχει διαμαρτυρία, κοιτάξτε, η διαβούλευση αφορά τη πρόχειρη μορφή του νομοσχεδίου, δηλαδή, δεν είναι η οριστική μορφή του νομοσχεδίου. Επομένως, οι φορείς και εμείς μετά καλούμαστε να συζητήσουμε, να μελετήσουμε, τη τελική μορφή του νομοσχεδίου. Πολλές φορές αποκλίνει από αυτή τη μορφή που υπάρχει στη διαβούλευση. Επομένως για μένα δεν υφίσταται αρκετός χρόνος σε πάρα πολλές περιπτώσεις.

Επίσης, θα ήθελα να σχολιάσω και δύο θέματα της επικαιρότητας. Πρώτα απ’ όλα, επειδή μιλάνε όλο για Προανακριτική, εμείς έχουμε πει πολλές φορές, ότι ναι, είμαστε υπέρ της Προανακριτικής, όμως, Προανακριτική που δεν θα γίνει fast track, θα έχει την προβλεπόμενη διαδικασία και κυρίως θα υπάρξει και εξέταση μαρτύρων. Ούτε αυτό έγινε με τον κ. Τριαντόπουλο, όπου κατέθεσε απλώς ένα υπόμνημα και μετά πήγε κατευθείαν η υπόθεση στη Βουλή. Για εμάς προσωπικά πρέπει να γίνει η διαδικασία όπως προβλέπεται και όχι βιαστικά.

Επίσης, επειδή για πρώτη φορά θα εφαρμοστεί το νέο ζήτημα, ο νέος τρόπος επιλογής της Ανώτατης ηγεσίας των Δικαστηρίων, είχαμε πει, πως για μας η γνώμη των Δικαστών θα πρέπει να είναι δεσμευτική και όχι απλώς γνωμοδοτική. Περιμένω να δούμε εάν οι απόψεις των Δικαστών θα ληφθεί υπόψη από το Υπουργείο. Για εμάς προσωπικά πρέπει να είναι δεσμευτική η άποψη των Δικαστών. Αυτή είναι η πάγια θέση μας.

Τώρα, επί του νομοσχεδίου, το παρόν νομοσχέδιο για μένα αποτελεί, για ακόμη μια φορά, ένα πολυνομοσχέδιο με πάρα πολλές διατάξεις που ρυθμίζουν πάρα πολλά θέματα διαφορετικά μεταξύ τους, για μένα δεν έχει και μια οργανική ενότητα. Παρά το γεγονός, ότι ο βασικός κορμός του νομοσχεδίου αφορά τις παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστών, έχει πάρα πολλά νομοσχέδια που αφορούν άλλα ζητήματα.

Τώρα, αναφορικά με την Εθνική Σχολή Δικαστών, είχαμε πει το εξής: Καταρχάς, εμείς συμφωνούμε στο να υπάρχει προαπαιτούμενο για τις παραστάσεις των Δικηγόρων. Ναι, είναι κάτι σωστό, εγώ τα σωστά τα λέω πάντα ασχέτως αν έχω διαφωνίες, διότι για μένα προσωπικά το έχω πει και ως δικηγόρος και δεν είναι θέμα συντεχνιακό επειδή είμαι δικηγόρος και γι’ αυτό, ότι πολλές φορές, ξέρετε, υπάρχει το παράδοξο και υπάρχει ακόμα και σήμερα, να κλείνουν τα δικόγραφα Δικαστές οι οποίοι μπορεί να είναι πολύ καταρτισμένοι, δεν αμφιβάλω, όμως, δεν μπήκαν ποτέ στο κόπο να συντάξουν ένα δικόγραφο. Είναι άλλο πράγμα, ξέρετε, ένας Δικαστής να έχει υπάρξει Δικηγόρος, να ξέρει τι απαιτείται να συντάξεις ένα δικόγραφο, τον κόπο, την αγωνία του Δικηγόρου, είναι άλλο πράγμα ένας Δικαστής να έχει υπάρξει Δικηγόρος, να έχει μπει στο ακροατήριο, να ξέρει τα προβλήματα που προκύπτουν, να ξέρει τα προβλήματα γενικώς που μπορεί να ανακύψουν στην διαδικασία και άλλο πράγμα ένας Δικαστής ο οποίος ναι μεν μπορεί να είναι καταρτισμένος, αλλά να μην έχει κάποια εμπειρία επί του πεδίου. Και όπως είπε πολύ σωστά και η Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστών, πράγματι, αυτοί οι Δικαστές που έχουν υπάρξει Δικηγόροι είναι και πολύ καλύτεροι στην έκδοση αποφάσεων, γιατί γνωρίζουν τα δικόγραφα, γνωρίζουν τι απαιτείται για να συντάξεις ένα δικόγραφο, άρα, να συντάξουν και ορθώς μια απόφαση. Για εμάς αυτό είναι θετικό. Που διαφωνούμε; Διαφωνούμε, στο ότι θα πρέπει να μην εξαιρεθούν οι Πρωτοδίκες και οι Εισαγγελείς Πρωτοδικών. Για μας είναι λάθος αυτό εδώ, θεωρώ, ότι θα πρέπει να υπάρξει διοικητικό προσωπικό.

Επίσης, να πω και κάτι, επειδή στην ύλη των μαθημάτων προβλέπεται η γενική νομική παιδεία. Εμείς θα θέλαμε να υπάρξει και ένα μάθημα να εξετάζονται οι υποψήφιοι Δικαστές στη γενική παιδεία, για να διαπιστώσουμε αν ο υποψήφιος για Δικαστής, πέρα από τη νομική κατάρτιση, έχει την απαραίτητη κοινωνική παιδεία για να λύνει κάποια ζητήματα. Διότι, ξέρετε, τα Δικαστήρια δεν είναι μια γυάλα στην οποία η κοινωνία είναι απέξω, τα Δικαστήρια έχουν άμεση σχέση με την κοινωνία και πολλές φορές πολλές αποφάσεις έχουν και κοινωνικό αντίκτυπο. Και όπως είχα πει και τις προάλλες στην Επιτροπή Σωφρονιστικού Συστήματος, είχα προτείνει, πολλοί Δικαστές, υποψήφιοι Δικαστές και υποψήφιοι Δικαστές της Εθνικής Σχολής Δικαστών, να επισκέπτονται συχνά Σωφρονιστικά Καταστήματα.

Γιατί; Για να αντιληφθούν τι επιπτώσεις θα έχει στον ψυχισμό κάποιου ανθρώπου ο εγκλεισμός. Φυσικά δεν λέω να τους αθωώνουν όλους ή να μην βάζουν καμία ποινή εγκλεισμού, απλώς να συνειδητοποιήσουν ότι όταν λες «πέντε χρόνια κάθειρξη και εκτιτέα ποινή», τι συνέπειες θα έχει στον ψυχισμό ενός ανθρώπου. Θεωρώ ότι εάν πάνε σε σωφρονιστικά καταστήματα και τα επισκεφτούν και δουν τι συμβαίνει και δουν τις συνθήκες κράτησης, θα το σκεφτούν πολύ περισσότεροι την επόμενη φορά που θα πούνε με περισσή ευκολία ότι «κοιτάξτε να εκτιθεί η ποινή». Το λέω γιατί τις προάλλες ήμουν στα Δικαστήρια της Θεσσαλονίκης και άκουσα με μεγάλη έκπληξη την Πρόεδρο του Δικαστηρίου να λέει για ένα άτομο που ήταν 82 ετών να εκτιθεί η ποινή, ευτυχώς, βέβαια, έκανε έφεση και δεν έκτισε την ποινή. Πραγματικά δεν ξέρω αν η κυρία Πρόεδρος είχε πάει σε σωφρονιστικά καταστήματα θα το έλεγε με τόσο μεγάλη ευκολία. Το λέω αυτό ως παράδειγμα, βασικά.

Άλλα ζητήματα όπου έχουμε ενστάσεις. Πρώτα, πρώτα αυξάνεται το όριο συνταξιοδότησης των δικαστικών υπαλλήλων από τα 65 στα 70 έτη. Εμείς, λοιπόν, είχαμε πει ότι αυτή η διάταξη συνιστά έμμεση παραδοχή της υποστελέχωσης των Δικαστηρίων από δικαστικούς υπαλλήλους. Έχουμε πει επανειλημμένως πως θα πρέπει το Υπουργείο να κινηθεί τάχιστα στην αναπλήρωση των οργανικών θέσεων, διότι δυστυχώς έχουν μεγάλες ελλείψεις και λόγω αυτού ξέρετε ότι υπάρχει μεγάλη καθυστέρηση στην καθαρογραφή των αποφάσεως, στη λήψη αποφάσεων, διότι δυστυχώς δεν υπάρχουν δικαστικοί υπάλληλοι να επιλυθούν αυτά τα ζητήματα. Τα έχω ζήσει, υπάρχουν και στα Δικαστικά Μέγαρα των Αθηνών και στην Θεσσαλονίκη και στην Περιφέρεια. Όχι όμως να αντιμετωπίσουν υποστελέχωση διότι πάρα πολλοί δικαστικοί υπάλληλοι δεν ξέρω αν μπορούν λόγω ηλικίας, δεν είμαι ρατσιστής ηλικιακά, να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν στους ρυθμούς εργασίας των Δικαστικών Μεγάρων που σε κάποιες περιπτώσεις είναι και πάρα πολύ αυξημένη. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι θα πρέπει να αντιμετωπιστεί αλλιώς το ζήτημα.

Ένα άλλο που είχαμε πει, το έχουν πει και άλλοι συνάδελφοι με τα κωλύματα εντοπιότητας των Δικαστών που αλλάζουν ακόμα μια φορά από το 2022, πάλι μπαίνει η Λάρισα και δεν ξέρω για ποιο λόγο, έχει δημιουργήσει παρα πολλούς προβληματισμούς και μάλιστα να πω όταν αλλάζουμε συνεχώς τα προβλήματα εντοπιότητας, δημιουργούμε πρόβλημα στους δικαστικούς λειτουργούς, διότι πολλοί από αυτούς έχουν κάνει ήδη ένα προγραμματισμό και τώρα αυτός ο προγραμματισμός ανατρέπεται σε πολλές περιπτώσεις. Μία άλλη διάταξη που είχαμε θέσει προβληματισμούς για το άρθρο 39 για τις επιδόσεις ηλεκτρονικά στους δικαστικούς λειτουργούς δικογράφων, είχαμε πει να μην είναι κανόνας, να υπάρχει και μια δικλείδα ασφαλείας, ώστε να μην πάει κάποιο μήνυμα από αυτά εδώ στα ανεπιθύμητα και το ψάχνουμε μετα και δεν το βρίσκει ο δικαστικός λειτουργός και υπάρχουν κάποιες παρεξηγήσεις.

Όπως επίσης είχαμε εκφράσει τον προβληματισμό μας και για τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής του Εισαγγελέα εναντίον απόφασης που επιβάλλει περιοριστικούς όρους. Αυτή η διάταξη είχαμε πει και από την πρωτολογία είναι φωτογραφική και σχετίζεται με το κύκλωμα πολεοδομίας της Ρόδου, όμως, ήθελα να πω ότι καλό είναι να μην κάνουμε φωτογραφικές διατάξεις και μάλιστα να πω και κάτι άλλο, είναι η 18η, 19η τροποποίηση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Οι αλλεπάλληλες τροποποιήσεις οδηγούν σε μια ανασφάλεια δικαίου. Στο τέλος με τόσες τροποποιήσεις θα ανεβαίνουν Δικαστές και Εισαγγελείς στην Έδρα και θα έχουν 4, 5 Κώδικες και θα ψάχνουν να βρουν τι εφαρμόζεται. Αυτό, όπως καταλαβαίνεται, δημιουργεί μεγάλη σύγχυση και ήδη υπάρχει σύγχυση με τις συνεχείς τροποποιήσεις. Καλό είναι, λοιπόν ή να γίνει κάτι ενιαίο και όχι να γίνεται αποσπασματικά και συνεχώς να προσθέτουμε νέα διάταξη, διότι ξέρετε, δυστυχώς πολύ φοβάμαι, ότι θα υπάρξουν συγχύσεις και παρεξηγήσεις στην απονομή του δικαίου και ανασφάλεια δικαίου. Θα πρέπει να γίνονται για μένα ορθά νομοθετημένα και με ενιαία τροποποίησή και όχι κάθε τρεις και λίγο νέα τροποποίηση. Αυτό για εμάς είναι μεγάλο πρόβλημα.

 Επίσης, ήθελα να πω για την παρένθετη μητρότητα που γίνεται μια τροποποίηση στον Αστικό Κώδικα ότι είχαμε επισημάνει εμείς στο συγκεκριμένο ζήτημα που είμασταν αντίθετοι στο νομοσχέδιο ότι αφορά ποινικά προβλήματα που αποτελεί αυτό το νομοσχέδιο και πάρα πολλά επί μέρους ζητήματα. Βλέπουμε, λοιπόν, ότι έχουμε κάποιες τροποποιήσεις, τότε όταν είχε εισαχθεί νομοσχέδιο εξ αρχής για ψήφιση. Το είχαμε επισημάνει και εμείς πάρα πολλές φορές.

Τώρα σε γενικές γραμμές, επειδή θα τα πούμε αύριο στην Ολομέλεια, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο προσπαθεί κάποια θέματα να λύσει αποσπασματικά και με πρόχειρο τρόπο και υπό την πίεση της επικαιρότητας όπως έγινε με την διάταξη περί του Εισαγγελέα. Επίσης σε αρκετές περιπτώσεις ναι μεν εισάγει ρυθμίσεις σωστές αλλά ελλιπείς και σε κάποιες περιπτώσεις δεν νομίζω ότι θα λύσει κάποια προβλήματα και γενικώς για ακόμη μια φορά έχουμε ένα δείγμα αποσπασματικής νομοθέτησης. Για εμάς προσωπικά τα νομοθετήματα, τα νομοσχέδια, θα πρέπει να έχουν κάποια ενότητα, μια μερική ενότητα, να μην έχουν αποσπασματικές διατάξεις.

 Προσωπικά να σας πω την αλήθεια εάν αφορούσε το νομοσχέδιο μόνον τους Δικαστικούς λειτουργούς της Εθνικής Σχολής Δικαστών, θα το υπερψήφιζα, εγώ προσωπικά, όμως ακολουθούν κάποιες άλλες διατάξεις που είναι σε άλλα κεφάλαια του νομοσχεδίου. Γι’ αυτό, λοιπόν, προσωπικά θεωρώ πως θα έπρεπε το Υπουργείο Δικαιοσύνης να έχει μια ενότητα στην νομοθεσία και όχι να κάνει ένα πολυνομοσχέδιο με διάφορες διατάξεις, οι οποίες πολλές φορές είναι και προβληματικές.

Εμείς επιφυλασσόμαστε θα τοποθετηθούμε αύριο στην Ολομέλεια. Απλώς, θα ήθελα να πω πως πρέπει να ληφθεί από το Υπουργείο υπόψη το γεγονός της οργανικής ενότητας των νομοσχεδίων, να μην φέρνουν νομοσχέδια τα οποία έχουν διάφορες διατάξεις με διάφορα ζητήματα διότι ξέρετε πολλές φορές ο κατακερματισμός της νομοθεσίας δημιουργεί νέα προβλήματα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Γεώργιος Παπαηλιού, από το ΣΥΡΙΖΑ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Πολλά από όσα είχα υπόψη μου να πω σήμερα θα τα αναπτύξω αύριο στην Ολομέλεια με περισσότερη άνεση και περισσότερο χρόνο. Θέλω να κάνω τρεις παρατηρήσεις.

Η πρώτη αφορά το νομοσχέδιο ως σύνολο που περιλαμβάνει ετερόκλητες διατάξεις, χωρίς οργανική σύνδεση, χωρίς οργανική σχέση μεταξύ τους. Δεν υπάρχει κεντρική ιδέα, όπως άλλωστε συνηθίζεται στις νομοθετικές πρωτοβουλίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Πλίνθοι και κέραμοι ατάκτως ερριμμένοι. Προωθήθηκε στη Βουλή χωρίς ενδελεχή συμμετοχή των ενδιαφερομένων, των δικαστικών ενώσεων, των δικηγορικών συλλόγων και των άλλων συλλειτουργών της δικαιοσύνης. Βέβαια, οι περισσότερες ρυθμίσεις είναι διευθετήσεις – φωτογραφικές διατάξεις, οι οποίες αντιστοιχούν σε κοινωνικές διαθέσεις ή επιμέρους αιτήματα κατηγοριών –επαγγελματικών- επιμέρους και κυρίως σε πρόσκαιρες προτεραιότητες δικαιικού λαϊκισμού βάσει της επικαιρότητας, των επίκαιρων γεγονότων που δημοσιοποιούνται και προβάλλονται. Έτσι εξηγείται εκτός των άλλων και η έλλειψη εμπιστοσύνης προς τη δικαιοσύνη που είναι γνωστό, κύριοι Υπουργοί, ότι σήμερα βρίσκεται στο ζενίθ η εμπιστοσύνη προς τη δικαιοσύνη από τους πολίτες.

Πώς να υπάρχει εμπιστοσύνη όταν σε όλες τις υποθέσεις δημοσίου ενδιαφέροντος παρεμβαίνετε αυθαίρετα και προκλητικά με τη σύμπραξη και της ηγεσίας της δικαιοσύνης, την οποία εσείς έχετε επιλέξει, αλλά ούτε και η καθημερινή δικαστηριακή πρακτική βελτιώνεται τουναντίον θα έλεγα ότι επιδεινώνεται. Ο δικαστικός χάρτης που εισαγάγατε εν χορδαίς και οργάνοις απομακρύνει τον πολίτη από την άμεση πρόσβαση στη δικαιοσύνη και κυρίως τον πολίτη της ελληνικής περιφέρειας. Μην ξεχνάμε ότι η μελέτη για το δικαστικό χάρτη έγινε από την Παγκόσμια Τράπεζα, που σημαίνει ότι τα κριτήρια τα οποία αυτή έθεσε ήταν στενά «οικονομικίστικα», να το πω, έτσι και επομένως ένα δημόσιο αγαθό -το οποίο θα έπρεπε να αποτελεί την κορωνίδα των αγαθών, γιατί αποτελεί το τελευταίο καταφύγιο του πολίτη- μετατρέπεται σε ένα είδος εμπορεύματος και τα κριτήρια, τα οποία τίθενται, είναι κριτήρια κυρίως κόστους – οφέλους, όπως εξάλλου αυτός ο κανόνας εφαρμόζεται σε όλες τις περιπτώσεις σε τέτοιου είδους «οικονομικίστικης» αντίληψης των πραγμάτων.

Μία δεύτερη παρατήρηση αφορά το θέμα της έφεσης, της δυνατότητας να ασκεί έφεση ο Εισαγγελέας Εφετών σε περιπτώσεις προσωρινής κράτησης ή μάλλον απόρριψης του αιτήματος, απόρριψης της προσωρινής κράτησης. Αυτό δημιουργεί φυσικά προβλήματα. Είναι γνωστό ότι η προσωρινή κράτηση δεν είναι προκαταβολή ποινής, εσείς έτσι τη θεωρείτε. Η προσωρινή κράτηση πρέπει να πληροί συγκεκριμένα κριτήρια και, πάντως, τα ίδια κριτήρια που λαμβάνει υπ’ όψιν ο Ανακριτής και ο Εισαγγελέας για την μη λήψη αυτού του μέτρου θα λαμβάνει υπ’ όψιν, σύμφωνα με την Εισηγητική Έκθεση και ο Εισαγγελέας Εφετών.

Συνεπώς, εδώ πρόκειται για ένα είδος «πειθαρχικής κύρωσης» του προϊσταμένου, του Εισαγγελέα Εφετών προς τους υφισταμένους του, Ανακριτή και Εισαγγελέα. Εξάλλου, επιβάλλεται κρίση που να μην αφορά μόνο - και γιατί δεν το κάνετε άραγε; Διερωτώμεθα; Θα το εξηγήσω - την υπέρμετρη, εντός ή εκτός εισαγωγικών, επιείκειας, αλλά, όχι και την υπέρμετρη αυστηρότητα. Γιατί δύο μέτρα και δύο σταθμά; Γιατί, βέβαια, η αυστηροποίηση των πάντων είναι η πρώτη προτεραιότητά σας και, βέβαια, η αυστηροποίηση δεν βοηθά στην ορθή απονομή της δικαιοσύνης, στη δικαιοδοτική λειτουργία των δικαστικών λειτουργών.

Με αυτόν τον τρόπο, πιέζονται, να το πω έτσι ήπια, οι δικαστικοί λειτουργοί να επιβάλλουν το μέτρο της προσωρινής κράτησης, γιατί γνωρίζουν ότι το ενδεχόμενο έφεσης εκ μέρους του Εισαγγελέα Εφετών, όταν ασκηθεί θα οδηγήσει στο αντίθετο αποτέλεσμα από αυτό το οποίο οι ίδιοι έκριναν.

Θα έπρεπε, εξάλλου, το είπαν και άλλοι συνάδελφοι, η πλευρά του κατηγορουμένου να έχει και αυτή τη δυνατότητα σε περίπτωση που υπάρξει ανάλογη μονομερής προσφυγή, δηλαδή, η μη παροχή δυνατότητας από την πλευρά του κατηγορουμένου που δεν μπορεί προσφύγει συνιστά άνιση μεταχείριση.

Μία τρίτη παρατήρηση, αφορά το άρθρο 62, είναι το μείζον ζήτημα της κατάργησης της ειδικής παραγραφής των υπουργικών αδικημάτων. Βρίσκεστε στην Κυβέρνηση 6 χρόνια, έχετε απόλυτη ευθύνη για το γεγονός ότι δεν έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα ο νόμος περί ευθύνης υπουργών, παρότι το ίδιο το Σύνταγμα τον έχει καταργήσει. Αφήνετε ανοιχτές διόδους για ψεύτικες ερμηνείες. Θα έλεγα ότι αντιμετωπίζετε το πρόβλημα, εκτός των άλλων, με μικροψυχία, υποκρισία και μικροπολιτική προσέγγιση. Διότι, εμείς ως ΣΥ.ΡΙΖ.Α., είχαμε καταθέσει δύο φορές σχετική τροπολογία την οποία απορρίψατε για να έρθετε να πείτε ότι, ξέρετε, εμείς κάναμε ότι είναι δυνατόν, ώστε να μην υπάρξει αυτή η προθεσμία και να μην απαλλαγούν λόγω της ειδικής παραγραφής υπουργικά αδικήματα.

Μην ξεχνάμε ότι έρχονται «ειδικά» δικαστήρια, τα οποία θα ασχοληθούν με δικά σας στελέχη. Το καλλιεργήσατε το έδαφος. Επί έξι χρόνια σιωπήσατε και βαρύνεστε απολύτως για οτιδήποτε συμβεί, διότι, όπως είπα και πριν, αφήσατε διόδους διαφυγής σε όποιον κατηγορούμενο παραπεμφθεί στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο. Επομένως, έχετε την απόλυτη ευθύνη γι’ αυτό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Χαράλαμπος Κατσιβαρδάς, Ανεξάρτητος Βουλευτής.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΤΣΙΒΑΡΔΑΣ:** Αξιότιμε κ. Πρόεδρε, αξιότιμε κ. Υπουργέ, κατ’ αρχάς, εγώ θα πω επί της αρχής ότι το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου βρίσκεται προς την ορθή κατεύθυνση, υπό την έννοια ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχει προβεί σε μια σειρά νομοθετημάτων, όπερ και τούτο σημαίνει, γιατί πολλές φορές είναι πως ερμηνεύεις μια πραγματικότητα και ποια πτυχή φωτίζεις.

Εγώ, εις τον αντίποδα και με την απόλυτη ελευθερία ως Ανεξάρτητος Βουλευτής, όπου λογοδοτώ αποκλειστικά και μόνο στη συνείδησή μου και με την συντρέχουσα ιδιότητά μου ως μαχόμενος δικηγόρος της δικαστηριακής πρακτικής, είμαι ικανοποιημένος, όπως προείπα, επί της αρχής, διότι βλέπουμε, εν τοιαύτη περιπτώσει, στην Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας ένα Υπουργείο Δικαιοσύνης το οποίο, αν μη τι άλλο, αφουγκράζεται τον πυρήνα των εξελίξεων, καθόσον αφορά στα δικαστηριακά δρώμενα, συμμερίζεται και σφυγμομετρεί το κοινωνικό γίγνεσθαι, προσπαθεί με αλλεπάλληλες τροποποιήσεις, εξού και υπάρχει αυτό το φαινόμενο το οποίο και εγώ το βιώνω, το ομολογώ, εν είδει κινούμενης εύθρυπτης άμμου, αυτό νοιώθουμε, όμως κατ’ ανάγκη αυτό δεν συνιστά τη θρυαλλίδα της ανασφάλειας δικαίου. ίσα ίσα, εξ ου και είπα ότι είναι ποιο κριτήριο ερμηνευτικό εμείς επιλέγουμε. Στον αντίποδα, εγώ, υποκειμενικά, διότι μιλώ εξ ονόματός μου, νιώθω το αίσθημα της ασφαλείας, διότι ακριβώς υπάρχει η ευέλικτη αυτή ανταπόκριση και αντιμετώπιση οποιασδήποτε θεραπείας, θα έλεγα, λυσιτελής ή μη επί τη πράξει, οποιασδήποτε νομικής κακοτεχνίας, αβελτηρίας.

Όλα αυτά, με την άμεση ανταπόκριση του Υπουργείου Δικαιοσύνης, προωθούνται, κατατίθενται σαν σχέδια νόμου, προκειμένου να λάβουν σάρκα και οστά. Σαφώς, βεβαίως, το ζήτημα είναι ότι επί της αρχής συμβαίνει αυτό. Ουδείς έχει μαγικό ραβδί και ουδείς προσπαθεί να το αντιμετωπίσει.

Επίσης, θέλω να πω ότι το συγκεκριμένο, στενά νομικά, δογματικά, νομοτεχνικά, να το δούμε και όπως είναι και αντικείμενο διαβούλευσης, βεβαίως είναι, κατ’ εμένα πάντοτε, στην ορθή κατεύθυνση. Από την άλλη πλευρά, αν κανείς το δει, δηλαδή ιδωμένο, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου υπό τα κομματικά ματογυάλια, θα διολισθήσει σε πιθανολογήσεις, εικοτολογίες και ερμηνείες, οι οποίες αφίστανται όμως της νομοτεχνικής μορφής.

Έρχομαι, δε, ευθύς αμέσως να ισχυροποιήσω αυτή τη θέση μου, για το επίμαχο άρθρο της παρένθετης μητρότητας. Εν τοιαύτη περιπτώσει, ακούσαμε κάποιες ερμηνείες, οι οποίες δεν ξέρω κατά πόσο συνάδουν, αυτές καθ’ αυτές, προς το διαλυθέν περιεχόμενο του κανονιστικού πλαισίου, που με ακρίβεια και σαφήνεια ορίζεται στο παρόν άρθρο για παρένθετη μητέρα, καθώς και την αιτιολογία θέσπισης αυτής της διατάξεως.

Άρα, λοιπόν, ευθύς αμέσως περνώ και στο ειδικότερο μέρος, επίσης μια ρηξικέλευθη τομή, είναι η κτηματολογική διαμεσολάβηση. Θέλω να πω ότι δε μπορούμε να δαιμονοποιούμε ένα σχέδιο νόμου μόνον επειδή είναι πολυνομοσχέδιο και φαίνεται να μην έχουν οργανική συνοχή οι διατάξεις, είναι ένας ερανισμός διατάξεων, χωρίς να σημαίνει, δηλαδή να τεκμαίρεται, να συνεπάγεται αυτόχρημα ότι στερείται η κάθε εκάστη επιμέρους διάταξη νομοτεχνικής αυτοτέλειας και αρτιότητας.

Άρα, θέλω να πω ότι για εμένα τα πράγματα είναι λίγο πιο σύνθετα. Τα κομματικά μου κριτήρια προσπαθώ να μην με επηρεάσουν στην θέαση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και να επιδαψιλεύσω ότι βρίσκεται προς την ορθή κατεύθυνση.

Βεβαίως, μέσα στο πλαίσιο της εξ ορισμού ατέλειας οποιουδήποτε νόμου, προτιμώ όμως αυτή την άμεση ανταπόκριση του Υπουργείου Δικαιοσύνης να καταθέτει σχέδια νόμου ούτως ώστε να επιλύει ή να ρυθμίζει, κατά το μέτρο του δυνατού, κάποιες επί τη πράξει αναφυόμενες ατέλειες και αστοχίες, παρά να επιστρατεύω έναν άκρατο καταγγελτικό λόγο εριδώμενος εις έναν ιδεατό τρόπο νομοθέτησης.

Βεβαίως, ο δικαιοδοτικός μηχανισμός του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι ακριβώς ένας μηχανισμός. Όμως, πάλι γίνονται κατευθύνσεις προς την ενίσχυση της λειτουργικής ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και το άρθρο 26 του Συντάγματος, όπου η δικαιοσύνη ουσιαστικά υπόκειται στο σταυροδρόμι των εξουσιών, όπως λένε και οι συνταγματολόγοι. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης προώθησε αυτή τη διάταξη πέρυσι το καλοκαίρι, τον Ιούνιο ή τον Ιούλιο του 2024.

Με όλες αυτές τις σκέψεις και τους προβληματισμούς θα κλείσω την ομιλία μου και επικαλούμενος και ένα επιχείρημα από την επικαιρότητα, σχετικά δηλαδή με αυτή την επονείδιστη κατάσταση η οποία επικρατεί στα δημόσια πανεπιστήμια. Έχω τελειώσει δημόσιο πανεπιστήμιο, Νομική Αθηνών, έχω τέσσερις μεταπτυχιακούς τίτλους σε δημόσιο πανεπιστήμιο και δυστυχώς, ερυθριώ, το 2025, τα πανεπιστήμια να μετατρέπονται αντί για καταφύγιο ιδεών σε άνδρο εγκληματικών δραστηριοτήτων.

Πρέπει να θεσπιστούν τα απολύτως αναγκαία μέτρα προκειμένου τα ελληνικά πανεπιστήμια να αναχθούν στο βάθρο το οποίο τους αρμόζει, να κυριαρχεί και να κατισχύει, να δεσπόζει η ακαδημαϊκή ελευθερία και η ειρηνική ελευθερία των ιδεών και όχι να διαπράττονται κατά συρροή ποινικά αδικήματα ένθεν κακείθεν, χάριν μιας μερίδας κάποιων γκρουπούσκουλων, η οποία λυμαίνεται ουσιαστικά την έννομη τάξη χάριν της σταυροφορίας, της ιδεοληψίας.

Σε αυτό το στάδιο, η Κυβέρνηση είχε άμεσα αντανακλαστικά.

Αυτό, δηλαδή, τι σημαίνει;

Ότι επηρεάστηκε από την δημοσιότητα;

Τα κοινωνικά φαινόμενα, το βιοτικό γίγνεσθαι γεννά τη δημοσιότητα. Πάνω σε αυτό θεωρώ ότι τα άμεσα αντανακλαστικά της Κυβερνήσεως σε άλλο επίπεδο ήταν προς τη σωστή κατεύθυνση.

Σε κάθε περίπτωση, νομίζω ότι είναι κοινός τόπος, κοινή συνισταμένη και κοινή πεποίθηση, ότι τα πανεπιστήμια πρέπει να εξισωθούν, τουλάχιστον ως προς το επίπεδο γνώσεων είναι υψηλό, αλλά και σε επίπεδο όψης και γίγνεσθαι, τόσο με τα επίπεδα της Ευρώπης, της Αμερικής, αλλά και ανά τον κόσμο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κ. Παπαϊωάννου έχει τον λόγο.

**ΑΡΕΤΗ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ:** Σας ευχαριστώ πολύ και σας ευχαριστώ ιδιαίτερα, γιατί δεν προβλέπεται από τα άρθρα 57 και 58 του Κανονισμού της βουλής ομιλία - παρέμβαση, έστω και μικρή παρέμβαση, από μη μέλη της Επιτροπής. Τη θεωρώ μια εξαιρετικά δημοκρατική παραχώρηση που θα προάγει τα ήθη εδώ μέσα, που νομίζω ότι το χρειαζόμαστε λιγάκι.

Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να επισημάνω το άτοπο και λυπάμαι που δεν υπάρχει υπερθετικός βαθμός για να πω το «ατοπέστατο», της ρύθμισης του άρθρου 41, όπου καταργείται το ανώτατο ηλικιακό όριο για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό των συμβολαιογράφων.

Ψάχνουμε εργασία για τους νέους, κύριε Υπουργέ, που φεύγουν και ξενιτεύονται στο εξωτερικό.

Αναρωτιέμαι ποιος είναι ο λόγος που προκρίνετε την κατάργηση του ορίου ηλικίας, του ανώτατου ορίου ηλικίας;

Παρακαλώ, μη μου πείτε «συνταγματικοί λόγοι και αποφάσεις», διότι δύο άρθρα πιο κάτω τίθεται όριο ηλικίας στα 50 έτη για τους δικαστικούς επιμελητές.

Για ποιο λόγο, κύριε Υπουργέ, να θέλει ένας στα 60 του να γίνει συμβολαιογράφος αλλάζοντας επάγγελμα;

Λίγο πριν, δηλαδή, την υποχρεωτική συνταξιοδότηση.

Για να συντάξει μήπως κάποιο συγκεκριμένο μεγάλο συμβόλαιο;

Για να παίρνει μέρισμα από το σύλλογο μετά τη συνταξιοδότηση, εις βάρος αυτών που προσέφεραν σε αυτό τον σύλλογο τόσα χρόνια;

Μήπως, δηλαδή, κύριε Υπουργέ, η διάταξη είναι φωτογραφική και παρασυρθήκατε και σε αυτήν, επιτρέψτε μου τη λέξη, από ατυχείς εισηγήσεις;

Δε λάβετε υπόψη, κύριε Υπουργέ, άπειρες παρεμβάσεις από όλους τους συμβολαιογραφικούς συλλόγους της χώρας και αυτό είναι ανεπίτρεπτο.

Θα ήθελα να σας πω δυο πράγματα, που τα ξέρετε πιστεύω αλλά επιτρέψτε μου να τα πω, για να γραφτούν και στα πρακτικά.

Ο Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων της χώρας, σήμερα η Πρόεδρος, δεν είναι απριόρι εκπρόσωπος όλων των συμβολαιογράφων της χώρας, η συντονιστική είναι η ολομέλεια των συμβολαιογραφικών συλλόγων που αποφασίζει ad hoc για συγκεκριμένη περίπτωση που εισάγεται στη συντονιστική με δικαίωμα ίσης ψήφου και των εννέα προέδρων των συμβολαιογραφικών συλλόγων και ο πρόεδρος της συντονιστικής εξουσιοδοτείται να υλοποιήσει αυτή την κοινή απόφαση. Δεν μπορεί δηλαδή να γίνονται εισηγήσεις από τον πρόεδρο του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Αθηνών και να θεωρεί το Υπουργείο ότι εκπροσωπείται όλος ο συμβολαιογράφος κόσμος. Αυτό πρόσεξε το, γιατί έχει γίνει και στο παρελθόν. Τότε το είχαμε κουβεντιάσει και από την Ολομέλεια το είχα επισημάνει, στο θέμα της ανάθεσης των αποδοχών κληρονομιάς. Ζητώ να αποσυρθεί αυτό το άρθρο και κ. Υπουργέ να υπάρξει διαβούλευση πραγματικά με τη συντονιστική όλων των συμβολαιογραφικών συλλόγων της χώρας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φλωρίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Στις προηγούμενες συνεδριάσεις, θεωρώ ότι ο Υφυπουργός, ο κύριος Μπούγας, απάντησε αναλυτικά σε πολλές αιτιάσεις που ετέθησαν κατά τη διάρκεια του κοινοβουλευτικού διαλόγου. Εγώ σήμερα είχα την ευκαιρία να ακούσω τη σύνοψη των τοποθετήσεων από την πλευρά των κομμάτων και των βουλευτών της Αντιπολίτευσης. Πρέπει να πω ότι καταρχάς δεν διακρίνω ιδιαίτερα σοβαρές αντιρρήσεις επί της ουσίας στις ρυθμίσεις που περιλαμβάνει το παρόν νομοσχέδιο. Εν πάση περιπτώσει και αύριο στην Ολομέλεια θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε λίγο πιο αναλυτικά και ότι βήματα είναι να γίνουν προς μια κατεύθυνση περισσότερο ή καλύτερης αποδοχής ευχαρίστως θα τα κάνουμε.

 Καταρχάς, να πω για αυτό το θέμα των συμβολαιογράφων. Όπως γνωρίζετε υπήρχε παλαιότερα ένας περιορισμός που αφορούσε τους δικηγόρους, δηλαδή μέχρι ποιο χρόνο μπορούσε κάποιος να είναι ασκούμενος. Αυτό καταργήθηκε. Δηλαδή, σήμερα δικηγόρος γίνεται κάποιος αφού γίνει ασκούμενος χωρίς περιορισμό. Υπάρχει, όμως, ένα βασικό, το οποίο με παραξενεύει ο συλλογισμός. Το ότι κάποιος έχει δικαίωμα να πάρει μέρος σε ένα διαγωνισμό δεν σημαίνει ότι θα γίνει και συμβολαιογράφος. Δηλαδή, όσο χρονών και να είναι δεν σημαίνει ότι η ηλικία του θα τον οδηγήσει να γίνει συμβολαιογράφος. Πρέπει να πετύχει στο διαγωνισμό. Άρα, αυτό γιατί το αφαιρούμε από τον ισολογισμό. Δεν υπάρχει κάποιος λόγος.

 Ζήτησα σήμερα για να απαντήσω μόνο για ένα ζήτημα, το οποίο με αφορούσε με την ιδιότητα που έχω, επειδή αυτό συνδεόταν με την κλήρωση των δικαστών που θα απαρτίσουν το δικαστικό συμβούλιο, που θα επιληφθεί επί της υποθέσεως που η Βουλή ήδη έχει αποφανθεί. Το έκανα αυτό επειδή τις προηγούμενες μέρες γινόμουν δέκτης κάποιων κριτικών επισημάνσεων που έλεγαν ότι κάτι μαγειρεύουμε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης σε σχέση με τον κατάλογο. Ελπίζω να έγινε αντιληπτό από όλους ότι τέτοια δυνατότητα ούτε υπήρξε ούτε τέτοια σκέψη υπήρξε ποτέ. Διότι, αυτά τα πράγματα δεν είναι δυνατόν να συμβούν. Και να θέλεις να τα κάνεις δεν είναι δυνατόν να συμβούν. Και έχουμε αποδείξει μέχρι τώρα ότι προσπαθούμε με μία θεσμική σοβαρότητα και θεσμική συνέπεια να ασκούμε τα καθήκοντά μας.

Επεσήμανα, επίσης, ότι οι κατάλογοι που ήρθαν πλήρεις στην Βουλή, κατά τη διαδικασία της κλήρωσης, δεν υπήρξε κάποιο ζήτημα από την πλευρά των συμμετεχόντων ότι θα μπορούσαν να υπάρξουν εξαιρέσεις από τους καταλόγους αυτούς και υποθέτω ότι αυτό έγινε γιατί όλοι γνώριζαν ότι ούτε η Βουλή έχει αυτό το δικαίωμα. Δεν μπορεί να εξαιρέσει η Βουλή. Η Βουλή κάνει κλήρωση.

Από εκεί και πέρα, το όργανο, το οποίο είναι το μόνο αρμόδιο να αποφασίσει είτε αυτεπάγγελτα είτε με αιτήσεις των εχόντων έννομο συμφέρον επί αιτημάτων εξαίρεσης είναι το Δικαστικό Συμβούλιο, δεν υπάρχει άλλος.

Άρα, λοιπόν, αυτή η διαδικασία έχει ολοκληρωθεί κατά το Σύνταγμα και κατά το νόμο και ελπίζω ότι δεν υπάρχουν πλέον αμφισβητήσεις για τον τρόπο με τον οποίον εξελίχθηκε.

Αυτά ήθελα να πω κ. Πρόεδρε, αύριο στην Ολομέλεια θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε με μεγαλύτερη άνεση και αν θέλετε με μεγαλύτερη διάθεση συνεννόησης.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Ζωή Ράπτη, εισηγήθηκε την ψήφιση του ανωτέρω σχέδιο νόμου.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κυρία Μαρία Κομνηνάκα και ο Ειδικός Αγορητής της Νέας Αριστεράς, κ. Δημήτρης Τζανακόπουλος, το καταψήφισαν.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ευαγγελία Λιακούλη, ο Ειδικός Αγορητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος, ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Βασίλειος Γραμμένος, ο Ειδικός Αγορητής της ΝΙΚΗΣ, κ. Γεώργιος Ρούντας, η Ειδική Αγορήτρια της Πλεύσης Ελευθερίας, κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου και ο ορισθείς για τη συνεδρίαση της 8ης Μαΐου 2025, Ειδικός Αγορητής των ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ, κ. Αθανάσιος Χαλκιάς, επιφυλάχθηκαν για την τελική τοποθέτησή τους κατά τη συζήτηση του σχεδίου νόμου στη Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή, γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 62 του σχεδίου νόμου;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτά.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τα άρθρα 1 έως 62 του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το ακροτελεύτιο άρθρο γίνεται δεκτό.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου στο σύνολό του;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση. Σας ευχαριστώ όλους και όλες θερμά.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Λιακούλη Ευαγγελία, Πάνας Απόστολος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Τσοκάνης Χρήστος, Χήτας Κωνσταντίνος, Κουρουπάκη Ασπασία, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 12.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**