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Στην Αθήνα σήμερα, 12 Ιουλίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.20΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα Γερουσίας**,** η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης «Αναλογική Εκπροσώπηση των πολιτικών κομμάτων, διεύρυνση του δικαιώματος εκλέγειν και άλλες διατάξεις περί εκλογής βουλευτών» (2η συνεδρίαση).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κ. Παναγιώτης Κουρουμπλής, ο Υφυπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κ. Ιωάννης Μπαλάφας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Κασιμάτη Ειρήνη, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Καραγιαννίδης Χρήστος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Μπαξεβανάκης Αντώνης, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Φάμελλος Σωκράτης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κικίλιας Βασίλειος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Νικόλαος, Κατσώτης Χρήστος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, είναι η δεύτερη συνεδρίαση και προτείνουμε το εξής: έχουν μείνει, από την προηγούμενη συνεδρίαση, τρεις ομιλητές, οπότε να μιλήσουν τον χρόνο που δικαιούνται και που είχαμε δώσει σε όλους και ακολούθως να πάμε στην επί της αρχής ψήφιση του σχεδίου νόμου. Κατόπιν, να συνεχίσουμε με τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές και να κάνουμε τη συνήθη διαδικασία για την κατ' άρθρο συζήτηση.

Οι ομιλητές που έχουν εγγραφεί είναι ο κ. Ευστάθιος Παναγούλης, ο κ. Νάσος Αθανασίου και ο κ. Γιώργος Παπαηλιού.

Τον λόγο έχει ο κ. Παναγούλης.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα περιμένω να έρθει και ο κ. Υπουργός, επειδή σήμερα έκανε κάποιες δηλώσεις ο κ. Κουρουμπλής, θα ήθελα να είναι εδώ. Θα περιμένω μήπως έρθει στην πορεία και θα αναφερθώ σ' αυτό.

Δεν μπορώ να καταλάβω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γιατί τόσο πολύ κοπίασε η Κυβέρνηση εδώ και τρεις μήνες για να φέρει αυτόν τον εκλογικό νόμο και να τον βαφτίσει «απλή αναλογική». Θα μπορούσε κάλλιστα να καταθέσει την πρόταση νόμου, την οποία είχε προτείνει στις 19/3/2012, με πρώτη την υπογραφή του Προέδρου, δέκα βουλευτών και ανάμεσά τους του σημερινού Υπουργού Εσωτερικών. Πότε, λοιπόν, ο κ. Υπουργός έλεγε ψέματα; Το ’12 ή σήμερα;

Θα ήθελα να υπενθυμίσω στην Κυβέρνηση τι διακηρύσσατε στην τότε πρότασή σας. Λέγατε: «Για να πάρει τέλος μια πολύχρονη ανωμαλία, για να υπάρξει αντιστοιχία ψήφων και εδρών» και κατόπιν τονίζατε μετ’ εμφάσεως: «Στο πλαίσιο του ισχύοντος Συντάγματος προτείνουμε την ψήφιση του συστήματος της «απλής αναλογικής», χωρίς αποκλεισμούς και αποκλειστικές ρήτρες, κατάργηση της ρήτρας του 3% που δεν συμβιβάζεται με το σύστημα της «απλής αναλογικής»».

Η πρόταση που έχετε καταθέσει, κύριοι της Κυβέρνησης, δεν έχει απολύτως καμία σχέση με την «απλή αναλογική». Καταθέσατε αυτόν τον νόμο, γιατί έχετε συμβιβαστεί με την ήττα σας, όποτε κι αν γίνουν εκλογές. Εγώ δεν το πιστεύω αυτό.Εγώ πιστεύω ότι με τον συνέταιρό σας έχετε απόλυτη πλειοψηφία και σε ψήφους και σε Βουλευτές, όποτε και αν γίνουν αυτές οι εκλογές. Έχετε συμβιβαστεί στην ήττα σας. Έχετε συμβιβαστεί γιατί μας λέτε σήμερα ότι είναι προεκλογική σας υπόσχεση η απλή αναλογική, όχι ο εκλογικός νόμος.

 Δεν ήταν υπόσχεσή σας ο ΕΝΦΙΑ; Δεν ήταν υπόσχεσή σας η δέκατη τρίτη σύνταξη στους μικροσυνταξιούχους; Δεν ήταν υπόσχεσή σας το αφορολόγητο των 12.000 €; Δεν ήταν υπόσχεσή σας ότι θα συλλάβετε όλους εκείνους που βρίσκονταν στη λίστα Λαγκάρντ; Έχουν βεβαιωθεί στον ενάμιση χρόνο 170 εκατ. πρόστιμα και σήμερα με έκπληξη διαπιστώνουμε ένα πράγμα. Μήπως, όπως μου έλεγε κάποιος φίλος μου, έχει αναλάβει η Κυβέρνηση να ξεπλύνει και τους «λαδοπόντικες» της Siemens; Γιατί είναι ενάμιση χρόνος που o ΣΥΡΙΖΑ βρίσκεται στην Κυβέρνηση και έχουν γίνει δύο συνεδριάσεις νομίζω για τη Siemens -χθες έγινε η δεύτερη και διακόπηκε επ’ αόριστον. Γι' αυτό με ρώτησε ο φίλος μου, «μήπως έχουν αναλάβει να ξεπλύνουν και τους λαδοπόντικες της Siemens;”

Είχε υποσχεθεί ο ΣΥΡΙΖΑ «λαγούς με πετραχήλια». Γι’ αυτό έδωσε ο λαός την έγκριση για τη δύναμη εκείνη, την εκλογική, που τον έφεραν στην Κυβέρνηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, 66 χρόνια τώρα και συγκεκριμένα μετά τον εμφύλιο πόλεμο, όλες οι Κυβερνήσεις υπόσχονταν σταθερότητα κυβερνήσεων με τα διάφορα εκλογικά «τερτίπια» και εκλογικούς νόμους. Και είδαμε ότι, εκτός από ελάχιστες φορές, που είχαμε πράγματι σταθερές κυβερνήσεις σε πλειοψηφία και τις περισσότερες φορές οι Κυβερνήσεις δεν εξασφάλιζαν τη σταθερότητα της Δημοκρατίας. Διότι Δημοκρατία δεν υπάρχει, όταν δεν υπάρχει κοινωνική δικαιοσύνη.

Και φέρνετε σήμερα αυτό τον νόμο, που δεν έχει καμία σχέση με την απλή αναλογική, γιατί η απλή αναλογική, επειδή την πιστεύω, επειδή, επί μια δεκαετία, από τις αρχές του ‘80 μέχρι το τέλος του ’90, είχα γυρίσει όλη την Ελλάδα, σε μια Επιτροπή που ήταν και ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου, ο Βαγγέλης ο Μαχαίρας, και άλλα δημοκρατικά και προοδευτικά και αριστερά στοιχεία, και είχα μιλήσει σε όλη την Ελλάδα.

Τι εξασφάλισαν τα τελευταία 66 χρόνια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι σταθερές Κυβερνήσεις; Εξασφάλισαν το βασιλικό πραξικόπημα του 1965, εξασφάλισαν τη φασιστική χούντα του 1967 και, επειδή ήλθε ο κ. Υπουργός, θα το πω. Ήταν ατόπημα η δήλωση που κάνατε σήμερα κ. Υπουργέ, ότι έως τις 20 Ιουλίου υπάρχει ο πολιτικός χρόνος για να βρεθούν οι τρεις βουλευτές που σας λείπουν. Ήταν ατόπημα.Πρέπει, όμως, να ξέρατε και κάτι άλλο, ότι η 15η Ιουλίου εφέτος πέφτει ημέρα Πέμπτη, ενώ τότε έπεφτε ημέρα Παρασκευή και ήταν ατόπημα αυτή η δήλωσή σας.

Στις ελληνικές βουλευτικές εκλογές το 1956, το δεύτερο κόμμα πήρε περισσότερες έδρες από το πρώτο. Μπορείτε να το μελετήσετε, θα το έχετε υπόψη σας φυσικά για να κάνετε έναν τέτοιο νόμο.

Κύριε Πρόεδρε, δεν πρόκειται σε καμία περίπτωση να ψηφίσω αυτό το νομοσχέδιο για τους εξής λόγους: Το καταψηφίζω επί της αρχής, ψηφίζω την ψήφο στα 17, αυτή έπρεπε να έχει για τις παρενέργειές της, ίσα δικαιώματα για να ψηφίζει ο νέος, ίσες υποχρεώσεις και καθήκοντα απέναντι στους νόμους, αστικούς και ποινικούς. Θα ψηφίσω παρόν στο πλαφόν, γιατί είναι σωστό το μέτρο αυτό, να καταργηθεί το πλαφόν. Θα ψηφίσω γιατί δεν θέλω να με πιάσετε για άλλη μια φορά κορόιδο, γιατί είναι σωστό να καταργηθεί το μπόνους των 60 εδρών. Φέρτε τη γνήσια απλή αναλογική και θα τα ψηφίσω όλα.

Το είπα στην αρχή, αγαπητέ κύριε Υπουργέ, που δεν είσαστε εδώ, πότε λέγατε ψέματα: Με τον νόμο του 2012 ή με τον σημερινό νόμο; Η ιστορία θα μας κρίνει όλους.

Τελειώνω μ’ αυτό και θέλω να το ανακαλέσετε, κύριε Υπουργέ, ότι υπάρχει πολιτικός χρόνος μέχρι τις 20 Ιουλίου.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Δεν εννοούσα αυτό. Αν καταλάβατε έτσι, σας ζητάω συγνώμη. Αλλά δεν εννοούσα αυτό.

 ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ: Έτσι το μετέδωσαν, δεν ξέρω αν κάνω λάθος.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Θα εξηγηθώ μετά, σας ζητάω συγνώμη.

 ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ: Δεν το εννοώ έτσι, έτσι το άκουσα.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Τις αποστασίες τις έζησα κι εγώ.

 ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ: Κύριε Υπουργέ, επειδή μου λέτε αυτό, μπορώ να σας πω ότι σας άκουσα, όχι την ώρα της εκπομπής, μαγνητοσκοπημένα, από μια δήλωση, αν δεν κάνω λάθος, στο ΣΚΑΙ το πρωί.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Δεν εννοούσα αυτό. Αποστασίες επεδίωκα; Με αδικείς, αδερφέ μου.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ: Αγαπητέ Υπουργέ, δεν σε αδικώ. Έτσι το κατάλαβε ο κόσμος. Κάνε τη διόρθωση, να πεις ότι δεν εννοούσες αυτό. Είπες ότι μέχρι τις 20 Ιουλίου υπάρχει πολιτικός χρόνος;

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Εννοώ τα κόμματα τα προοδευτικά, τα οποία πρέπει να το ξανασκεφτούν. Αυτό εννοούσα.

 ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι δόθηκαν οι εξηγήσεις.

 ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, τελειώνω. Φυσικά, δεν έχετε ανάγκη τη δική μου ψήφο, εγώ ξεκαθάρισα. Τώρα, έχετε βρει και νέους συμμάχους, είναι οι συνάδελφοι της Χρυσής Αυγής και φτάνετε τους 197.

Κύριε Υπουργέ, ας συνέλθει η κυβέρνηση. Επειδή κάνατε και Υπουργός Υγείας, και μ’ αυτό τελειώνω, την περασμένη εβδομάδα, τέτοια ημέρα, τα ράντζα του νοσοκομείου «Αττικό» έφταναν μέχρι τη λεωφόρο Καβάλας.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΝΑΣΟΣ) ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Θέλω να τοποθετηθώ σε τρεις παρατηρήσεις επειδή παλαιότερα είχα περιθωριακά ασχοληθεί με το υπό συζήτηση θέμα. Επιμένω στο «περιθωριακά», διότι, καμιά φορά, το περιθώριο είναι πιο σημαντικό από το κυρίως κείμενο.

Οι τρεις παρατηρήσεις μου αφορούν στο ερώτημα στο τι σημαίνει απλή αναλογική, γιατί ψήφος στα 17, δηλαδή, τυπικά στα 16 και, τέλος, γιατί το ΠΑΣΟΚ αρνείται να ψηφίσει την απλή αναλογική.

Τι σημαίνει απλή αναλογική; Είναι η ομαλή μέθοδος μέτρησης, όπου το ένα το μετράς για ένα, το δύο για δύο κ.ο.κ.. Τι ισχύει σήμερα; Μία ανώμαλη μέθοδος μέτρησης, όπου το ένα σημαίνει για 1,5% και για τον τελευταίο σημαίνει 0,8%. Αρκεί αυτή η απάντηση; Απλή αναλογική σημαίνει πολιτισμός της συναίνεσης, διότι η απλή αναλογική αργά ή γρήγορα κατά κανόνα οδηγεί σε συμμαχικές κυβερνήσεις. Ποιες είναι οι απόψεις που εδώ υποστηρίχτηκαν; Η άποψη όχι στην απλή αναλογική. Δεν είστε άξιοι γι’ αυτόν τον πολιτισμό, τον πολιτισμό της συναίνεσης και των συμμαχιών. Είχα ασχοληθεί με αυτό ως μεταφραστής και όχι ως δημιουργικός γραφιάς σχετικά με το σύστημα της Σουηδίας, όπου πραγματικά κατά καιρούς έχει επικρατήσει αυτός ο πολιτισμός της συναίνεσης. Ο ΣΥΡΙΖΑ τι λέει; Ο ΣΥΡΙΖΑ λέει ότι είμαστε άξιοι γι’ αυτό τον πολιτισμό της συναίνεσης που είναι υψηλού βαθμού πολιτισμός. Η άλλη άποψη τι αναφέρει; Όχι, δεν είστε άξιοι γι’ αυτόν τον πολιτισμό της συναίνεσης. Ακυβερνησία! Χάος!

Ξέρετε, το επιχείρημα μπορεί να λειτουργήσει και διαφορετικά. Συζητούσα αυτό το θέμα με έναν καθηγητή του Carnegie Mellon University, αναφέροντας αυτό το επιχείρημα ότι η απλή αναλογική θα οδηγήσει σε ακυβερνησία αφού εμείς δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε. Μάλιστα, θα χαθεί ο κόσμος, αφού δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε σε κρίσιμες στιγμές. Η απάντησή του ήταν ότι «μήπως δεν μπορείτε να φτάσετε στον πολιτισμό της συναίνεσης, επειδή ακριβώς δεν έχετε απλή αναλογική, επειδή τίποτα δεν σας υποχρεώνει να μιλήσετε μεταξύ σας δημιουργικά, να βρείτε τον κοινό τόπο και τελικά να καταλήξετε ακόμη και σε συμμαχικές κυβερνήσεις;».

Δεν θέλω να δεχθώ ότι αυτή τη χώρα δεν είναι άξια τέτοιου πολιτισμού. Κατά τ’ άλλα, λέμε τα μεγάλα λόγια, ότι εμείς δημιουργήσαμε τη Δημοκρατία κ.ο.κ.. Στο πλαίσιο μιας προγονοπληξίας που, όταν καλούμαστε να την αποδείξουμε σήμερα, διαψευδόμαστε. Πρέπει να είμαστε άξιοι για τον πολιτισμό της συναίνεσης και επιτέλους πρέπει να εγκαταλείψουμε τη νοοτροπία του τίποτα δεν μπορεί να γίνει. Αυτή η πρώτη παρατήρηση μου.

Σε ό,τι αφορά την ψήφο στα 17 έτη. Δεν την ονομάζω ψήφο στους 17 ετών, αλλά ψήφο στους 16 ετών, γιατί αυτό ακριβώς δοκιμάστηκε στο δημοψήφισμα στην ανεξαρτησία της Σκοτίας. Έχω εδώ ένα δημοσίευμα του Guardian από 17-10-2014 και όποιος το θέλει, μπορεί να το βρει στο διαδίκτυο. Τι προσπάθησαν; Ποια είναι η συζήτηση που γίνεται στην Αγγλία; Όσοι εναντιώνονται στην ψήφο στα 17 έτη, γιατί δεν μελετούν αυτό που έχει γίνει στις άλλες χώρες; Γιατί στο δημοψήφισμα για την ανεξαρτησία της Σκοτίας ψήφισαν οι 16 ετών; Διότι, στη Βρετανία γίνεται μια μεγάλη συζήτηση, γιατί οι νέοι απεχθάνονται την πολιτική. Αναρωτιούνται! Θέλουν εμπράκτως να απαντήσουν αυτό το ερώτημα και να επιλύσουν αυτό το πρόβλημα φέρνοντας τους νέους κοντά στην πολιτική. Είναι κάτι που θα έπρεπε εμείς να το αναφέρουμε στους Έφηβους Βουλευτές που ήταν προχθές στην Ολομέλεια. Προσπαθώντας, λοιπόν, να μειώσουν την απαρέσκεια των νέων στην πολιτική, εφάρμοσαν στη Σκωτία για πρώτη φορά την ψήφο στα 16. Το δημοσίευμα του Guardian αναφέρει ότι οι 16άρηδες συμπεριφέρθηκαν υποδειγματικά. Όμως, ούτε οι Σκωτσέζοι δεν έχουν τολμήσει ακόμη να νομοθετήσουν την ψήφο στα 17.

Εν πάση περιπτώσει, το πείραμα έγινε στη Σκωτία κατά τη διεξαγωγή του δημοψηφίσματος για την ανεξαρτησία της και στέφθηκε στην πράξη με απόλυτη επιτυχία. Τα παιδιά, μεταφράζω από το δημοσίευμα του Guardian, που σας προανέφερα, συζήτησαν σοβαρά, είπαν πράγματα που δεν τόλμησαν οι μεγάλοι και παρότι απεχθάνονται την πολιτική, προσήλθαν μαζικά στις κάλπες. Θα μπορούσαμε να ζήσουμε κάτι τέτοιο στην Ελλάδα; Νομίζω ότι σε αυτό τουλάχιστον δεν θα έπρεπε να πείτε «όχι».

Σημείωσα με πολύ ενδιαφέρον μια παρατήρηση του κ. Βορίδη. Είπε, όταν, για παράδειγμα, ο αστικός κώδικας δεν αναγνωρίζει δικαιοπρακτική ικανότητα για τη μεταβίβαση ενός ακινήτου σε έναν άνθρωπο 17 χρόνων, όταν δεν του αναγνωρίζει την ικανότητα να συνάπτει μόνος του συμβάσεις εργασίας, γιατί θέλει την άδεια του γονιού του όταν δεν του αναγνωρίζει πλήρη καταλογισμό; Τότε, ερχόμαστε εμείς και λέμε ότι στη συγκεκριμένη ηλικία έχει πολιτικά δικαιώματα. Είναι ένα λογικό επιχείρημα πραγματικά αυτό.

 Για να το δούμε όμως και διαφορετικά. Όταν ένα παιδί διακόπτει στα 15 του ή στα 16 του το σχολείο και εργάζεται στο βουλκανιζατέρ του πατέρα του, γιατί σε αυτό το παιδί δεν αναγνωρίζουν δικαίωμα ψήφου; Θα σκεφτούμε την δικαιοπρακτική ικανότητα; Όταν τον καλούμε στα 16 του να αναλάβει την πιο σημαντική απόφαση της ζωής του, ποια σχολή θα επιλέξει για να σπουδάσει, γιατί να μην του αναγνωρίζουμε και το δικαίωμα να ψηφίζει;

Επίσης, θέλω να αναφερθώ στο ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Μου έκανε πολύ μεγάλη εντύπωση η άρνησή του να ψηφίσει την απλή αναλογική. Δείτε, ο ελληνικός λαός έφερε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. στη θέση που το έφερε. Δεν τον κατάργησε. Δεν το έστειλε σπίτι του. Το έστειλε εκεί που το έστειλε. Χαμηλά σε σχέση με το παρελθόν του; Πολύ χαμηλά. Η απλή αναλογική τι προσφέρει στο ΠΑ.ΣΟ.Κ.; Θα το πω χοντρά. Μην με παρεξηγήσετε, δεν έχω διάθεση εριστική, προσφέρει ένα σωσίβιο. Γιατί το ΠΑ.ΣΟ.Κ. αρνείται να λάβει αυτό το σωσίβιο; Ποιος αποφάσισε να δολοφονήσει το ΠΑ.ΣΟ.Κ. προτού αποφασίσει να κάνει κάτι ανάλογο ο ελληνικός λαός;

 Με αυτό το ερώτημα, σας ευχαριστώ που με ανεχτήκατε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μια από τις παθογένειες του πολιτικού συστήματος της χώρας, είναι και η αλλαγή του εκλογικού νόμου αναλόγως του εικαζόμενου εκλογικού συμφέροντος του εκάστοτε κυβερνώντος κόμματος.

 Στο πλαίσιο της εναλλαγής των κομμάτων του πάλαι ποτέ δικομματισμού στη διακυβέρνηση της χώρας, το εκάστοτε κυβερνών κόμμα τροποποιούσε τον εκλογικό νόμο λίγο χρόνο προ των εκλογών και σύμφωνα με την πρόβλεψη του εκλογικού αποτελέσματος.

Η κατάθεση του νομοσχεδίου για την απλή αναλογική και την ψήφο στα 17, γίνετε σε ανύποπτο χρόνο που δεν συνέχεται με τον χρόνο των προσεχών εκλογών. Η κυβέρνηση ανοίγει τα ίδια ανοιχτά χαρτιά της, δεδομένου ότι η καθιέρωση της απλής αναλογικής ήταν προεκλογική δέσμευση της, τρία και χρόνια προ της λήξης της θητείας της παρούσας Βουλής. Συνεπώς, μακριά από την κυβέρνηση και τον ΣΥΡΙΖΑ οποιαδήποτε σκέψη για εξυπηρέτηση μικροπολιτικών σκοπιμοτήτων.

Η καθιέρωση συστήματος απλής αναλογικής υπήρξε πάγιο και διαχρονικό αίτημα της Αριστεράς, η οποία έχει αναγάγει την καθιέρωσή της σε κομβικό ζητούμενο. Η απλή αναλογική δεν πρέπει να αντιμετωπίζεται σαν τεχνικό πρόβλημα αριθμών και υπολογισμού του συσχετισμού των κοινοβουλευτικών δυνάμεων. Συνιστά στοιχείο βαθύτατα πολιτικό με πολλαπλές διαστάσεις και λειτουργίες. Τη συμβολική διάσταση, αφού η απλή αναλογική, μέσω της οποίας αποτυπώνεται η αληθινή βούληση του εκλογικού Σώματος, εκπέμπει μήνυμα σεβασμού προς την λαϊκή κυριαρχία. Τη θεσμική, αφού, υλοποιούμενη, μπορεί να συμβάλει στη θεσμική ανασυγκρότηση της χώρας και στην αναδιάταξη του πολιτικού σκηνικού. Την συνταγματική, αφού η απλή αναλογική απορρέει και πάντως είναι συνδεδεμένη με την αρχή της ισότητας στην οποία υπάγεται και η ισοτιμία και η ισοδυναμία της ψήφου. Την παιδευτική, αφού μέσω αυτής και συνακόλουθα της ισότιμης συμμετοχής στα πολιτικά πράγματα.

 Τα πολιτικά κόμματα αλλά και οι πολίτες διαπαιδαγωγούνται στο πεδίο της δημοκρατίας στο πλαίσιο της οποίας οι ίσοι όροι και στο πλαίσιο αυτών η ισοτιμία της ψήφου συνιστούν εκτονώνουν ουκ άνευ προϋπόθεση. Η περίοδος που εδώ και χρόνια διανύει η χώρα μας δεν είναι μόνο περίοδος οικονομικής κρίσης ταυτόχρονα είναι και περίοδος πολιτικής κρίσης και κυρίαρχο στοιχείο την επιτεινόμενη δυσπιστία των πολιτών έναντι του πολιτικού συστήματος και την αμφισβήτηση της λειτουργίας των δημοκρατικών θεσμών. Η αίσθηση ότι η φωνή των πολιτών δεν εισακούεται αποτελεί την μόνιμη επωδό της αμφισβήτησης. Είναι καιρός να αποκατασταθούν η αξιοπιστία της πολιτικής και η αμοιβαία εμπιστοσύνη πολίτη πολιτικών ώστε να σταθεροποιηθεί το δημοκρατικό πολιτικό σύστημα μέσω της μεγαλύτερης και ουσιαστικότερης συμμετοχής των πολιτών στα πολιτικά πράγματα.

Η καθιέρωση συστήματος απλής αναλογικής είναι μία εκ των προϋποθέσεων. Εξάλλου, οι πολίτες απαιτούν και οι γενικότερες οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες επιβάλλουν συνθέσεις θέσεων προγραμματικές συγκλίσεις και ευρύτερες συμμαχίες που να υποστηρίζουν τόσο τις πολιτικές θέσεις όσο και το πρόγραμμα που προτείνεται από τις πολιτικές δυνάμεις. Η νέα γενιά της πατρίδας μας, στο ανταγωνιστικό παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον όπου ζει, έχει πρόσβαση στη γνώση και στη πληροφορία και παραστάσεις που της επιτρέπουν να ωριμάζει πολύ νωρίτερα από ότι παλαιότερα και επιπλέον να αναπτύσσει τα πολλά και πλούσια προσόντα και ικανότητες που χωρίς αμφιβολία διαθέτει. Το ότι πλήττεται από την ανεργία, την υποαπασχόληση, τις συνθήκες ζούγκλας που επικρατούν στην αγορά εργασίας, με συνέπεια πολλοί από τους νέους, ιδίως καταρτισμένοι επιστήμονες, να αναγκάζονται να μεταναστεύσουν προς αναζήτηση τύχης, προκαλώντας αιμορραγία στην ελληνική οικονομία και κοινωνία. Είναι ένας λόγος παραπάνω να μπορεί νωρίτερα αυτή η νέα γενιά να συμμετέχει στη διαμόρφωση του μέλλοντος της.

 Η καθιέρωση συστήματος απλής αναλογικής και η ψήφος στα 17 αποτελούν θεσμικές δομές που εντάσσονται στο σχέδιο θεσμικής ανασυγκρότησης της χώρας. Σε αυτό, περιλαμβάνονται οι θεσμικές τομές στη διοίκηση και την δικαιοσύνη αλλά και η Συνταγματική Αναθεώρηση. Το σχέδιο θεσμικής ανασυγκρότησης μαζί με το σχέδιο της κοινωνικά δίκαιης παραγωγικής ανασυγκρότησης είναι οι βασικοί άξονες της κυβερνητικής πολιτικής οι οποίοι αποσκοπούν η χώρα να αφήσει πίσω της τη περίοδο των μνημονίων και να αλλάξει πορεία. Ελπίζω ότι αυτές οι σκέψεις, όπως και άλλων συναδέλφων, θα εισακουστούν και από τα άλλα κόμματα, τα οποία ομολογώ ότι δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο αντιδρούν και μάλιστα θα έλεγα με οξείς τόνους σε αυτό το νομοσχέδιο. Ελπίζω ότι, μέχρι τη συζήτηση και την ψήφισή του στην Ολομέλεια της Βουλής, κάποιοι θα αλλάξουν γνώμη.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, περνούμε στην ψήφιση του σχεδίου νόμου «Αναλογική εκπροσώπηση των πολιτικών κομμάτων, διεύρυνση του δικαιώματος εκλέγειν και άλλες διατάξεις περί εκλογής βουλευτών».

Toν λόγο έχει ο κ. Γκιόλας.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Όχι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λαγός.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Επιφυλασσόμεθα να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Σκανδαλίδης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ ): Όχι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Παρών.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαργιώτας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Όχι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Ναι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ναι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το σχέδιο νόμου «Αναλογική εκπροσώπηση των πολιτικών κομμάτων, διεύρυνση του δικαιώματος εκλέγειν και άλλες διατάξεις περί εκλογής βουλευτών», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο κ. Γκιόλας.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με την παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία για τον εκλογικό νόμο, υλοποιείται ένα διαχρονικό αίτημα της Αριστεράς, για ένα δίκαιο σύστημα εκπροσώπησης των πολιτών στη Βουλή με την καθιέρωση του αναλογικού εκλογικού συστήματος. Στόχος των νέων ρυθμίσεων είναι το κάθε πολιτικό κόμμα να εκπροσωπείται στο Εθνικό Κοινοβούλιο ανάλογα με την πραγματική εκλογική του δύναμη, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτό, την ποιότητα της δημοκρατίας, τη μεγαλύτερη συμμετοχή, την ελεύθερη έκφραση και το δημοκρατικό διάλογο, χωρίς ευνοϊκή και διακριτή μεταχείριση των μεγαλυτέρων κομμάτων έναντι των μικροτέρων. Και το λέμε εμείς, που έχουμε διατελέσει και μικρό και μεγάλο κόμμα.

Η Κυβέρνησή μας, σε ουδέτερο πολιτικά χρόνο, καταθέτει έναν απλό, έντιμο και δημοκρατικό εκλογικό νόμο, το νόμο της απλής αναλογικής. Ασφαλώς είναι ο δικαιότερος, αυτός που καθιερώνει τη γνήσια αντιπροσώπευση της λαϊκής βούλησης, απεικονίζει και επιτυγχάνει την πιο πιστή αντιστοίχιση της ψήφου του ελληνικού λαού με την εκπροσώπηση των κομμάτων στο Κοινοβούλιο.

Παρά ταύτα, κατηγορηθήκαμε ότι φέραμε άκαιρα πρωθύστερα ή και καιροσκοπικά, το εκλογικό νομοσχέδιο. Αλήθεια, όσοι το λένε, τι θα έλεγαν αν το εισηγούμασταν λίγους μήνες πριν τις εκλογές, όπως δηλαδή συνηθίζατε εσείς να το κάνετε παλαιότερα και όλοι μιλούσαν για εκλογομαγειρέματα. Τώρα που γίνεται 3 ολόκληρα χρόνια πριν τις εκλογές, μιλάτε για αποπροσανατολισμό του λαού από τα κρίσιμα ζητήματα; Τελικά, πότε έπρεπε να εισαχθούν οι τροποποιήσεις του εκλογικού νόμου; Αμέσως πριν τις εκλογές; Πολύ πριν από τις εκλογές ή μήπως και κατά τη διάρκεια αυτού ακόμα του προεκλογικού αγώνα; Ας σοβαρευτούμε κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Ο υπάρχων εκλογικός νόμος που προδήλως αλλοίωνε την ψήφο των Ελλήνων έπρεπε να αλλάξει. Έντιμα, χωρίς καιροσκοπισμό και σε ανύποπτο χρόνο, λοιπόν, προτείνουμε με τρόπο λιτό, αλλά σαφέστατα δημοκρατικό και δίκαιο, τις τροποποιήσεις που πρέπει να γίνουν, ώστε να εφαρμοστεί το βέλτιστο σύστημα απλής αναλογικής. Παραλείψεις και μικροβελτιώσεις και βέβαια μπορεί να γίνουν στην πορεία και με άνεση χρόνου. Αλλαγές, όμως, που θα κάνουν αποδεκτά την ουσία και τον πυρήνα του συστήματος της απλής αναλογικής, δεν θα το αλλοιώνουν, δεν θα το εκφυλίζουν και δεν θα το μετατρέπουν τεχνηέντως στο αποτυχημένο και αντιδημοκρατικό σύστημα της ενισχυμένης, της πάλαι ποτέ ενισχυμένης αναλογικής, σε όλες της τις εκφάνσεις και με όλες τις δυνατότητες και με όλες τις παροχές στα κόμματα του λεγόμενου κάποτε δικομματισμού.

Υπερβολικές αιτιάσεις καταγράφηκαν και για το δικαίωμα ψήφου των νέων ηλικίας άνω των 17 ετών. Απορρίφθηκε με σφοδρότητα κυρίως από τη Νέα Δημοκρατία η επέκταση στους 17ρηδες της ψήφου με αβάσιμα επιχειρήματα και αστάθμητη και μηχανιστική αιτιολόγηση, θα έλεγα. Η αναγκαιότητα της ψήφου των νέων είναι για πλείστους λόγους δικαιολογημένη και επιβεβλημένη. Αναφερόμαστε σε ένα γερασμένο σώμα που σαφώς πρέπει να ενισχυθεί και εμπλουτισθεί. Η επέκταση του εκλογικού δικαιώματος για τη διεύρυνση του εκλογικού σώματος μέσω της συμμετοχής περισσοτέρων πολιτών στις δημοκρατικές διαδικασίες για την ανάδειξη πολιτειακών οργάνων είναι αναγκαία και απαραίτητη. Με ποια διαστρωματική μερίδα, λοιπόν, μπορούσε να γίνει η αύξηση και η ανανέωση του εκλογικού σώματος, αν όχι με αυτή των νέων;

Ας θυμηθούμε τη μείωση του ορίου ηλικίας από τα 21 στα 18 χρόνια που έγινε προ 35ετίας περίπου, πόσο επιβεβλημένη, αναγκαία και αποδεκτή ήταν από την κοινωνία. Δεν μπορώ να παρακολουθήσω και να αποδεχθώ μηχανιστικούς τρόπους σύγκρισης, συγκρίνοντας τα όρια της δικαιοπρακτικής ικανότητας που αβάσιμα προβλήθηκαν από αρκετούς συναδέλφους. Αρχικά, δεν βρίσκει αιτιολογία ο ισχυρισμός αυτός στον καταστατικό πολιτειακό χάρτη, το Σύνταγμα της χώρας. Τουναντίον το εκλογικό δικαίωμα καθορίζεται από τον κοινό νομοθέτη και αυτό, όμως, το ασθενές επιχείρημα της δικαιοπρακτικής ικανότητας, ανατρέπεται στον πυρήνα της λογικής του με τη δυνατότητα που παρέχει ο Αστικός Κώδικας στον ανήλικο να προβαίνει υπό προϋποθέσεις σε πολύ σοβαρές πράξεις που αφορούν την προσωπικότητα του και αναφέρουμε το γάμο, σύμβαση εργασίας κ.λπ.. Αλλά, υπάρχει και ο πλήρης ποινικός καταλογισμός που καταλαμβάνει φυσικά πρόσωπα ηλικίας 17 ετών και άνω.

Πολλαπλά, όμως, αντεπιχειρήματα προσδίδει και ο κοινωνικός βίος πια, για να πάμε σε υπάρχουσα πραγματικότητα. Οι νέοι μας απολάβουν πολύπλευρη δημόσια παιδεία και έχουν επαρκείς κοινωνικές γνώσεις. Η ενημέρωσή τους στο πολιτικό, κοινωνικό και λοιπό γνωστικό επίπεδο είναι πλούσια, ιδίως μέσω του διαδικτύου, που παρέχεται με πλουραλισμό και πλεονασμό, θα έλεγα, τη χρήση του οποίου κατέχουν σε υψηλότατο βαθμό. Εξαιτίας της κρίσης και των έντονων προβληματισμών που απασχολούν τους νέους μας στον οικογενειακό, φιλικό και κοινωνικό περίγυρο τους, τους προσδίδει πολλά ερεθίσματα για σκέψεις, ανταλλαγή απόψεων και προβληματισμών, έχοντας μάλιστα υποστεί μια βίαιη ωρίμανση. Το νεανικό τους σφρίγος, ο ενθουσιασμός, η αισιοδοξία και οι ευρύτερες αναζητήσεις σε πολιτικά και κοινωνικά θέματα είναι οι όροι που επιβάλλουν τη συμμετοχή των νέων στην εκλογική διαδικασία. Τους αφορούν τους ίδιους και τη ζωή τους, το μέλλον τους.

Τρανό παράδειγμα αποτελεί και ο τόσο επιτυχημένος θεσμός της Βουλής των Εφήβων, στον οποίο ανταποκρίθηκαν με θέρμη και ενθουσιασμό και παράλληλα, με σοβαρό και υπεύθυνο πολιτικό λόγο, αυτοί οι έφηβοι, οι απόφοιτοι της πρώτης τάξης του λυκείου.

Δεν θέλω να πιστεύω ότι όσοι επιθυμούν να στερήσουν το δικαίωμα της ψήφου στους νέους συνανθρώπους μας, που αναζητούν λύσεις για το μέλλον τους θα προτιμούσαν να βλέπουν τη νεολαία μας απαθή και χαυνωμένη ή να περιορίζεται σε ένα παθητικό ρόλο και να στρέφεται στον τυφλό και αντικοινωνικό ατομικισμό. Θέλουμε άτομα σωστά ενταγμένα στο κοινωνικό βίο που παίρνουν υπεύθυνα θέση για τη ζωή τους την ίδια.

Το δεύτερο επιχείρημα που επιστρατεύτηκε κυρίως από συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης όσο και από την πλευρά του Ποταμιού ήταν ότι η απλή αναλογική προκαλεί αδυναμία σχηματισμού κυβέρνησης και πιθανό αδιέξοδο. Έτσι η μεν Ν.Δ. ισχυρίζεται ότι αν ποτέ της δοθεί η δυνατότητα να κυβερνήσει, θα καταργήσει το υπό ψήφιση νομοσχέδιο και θα επαναφέρει το δίκαιο, σωστό -εντός εισαγωγικών- σύστημα του μπόνους των 50 εδρών.

Το Ποτάμι, μετριάζοντας κάπως τα πράγματα, υιοθετεί υπό προϋποθέσεις ένα μετριότερο σύστημα ενίσχυσης με κυμαινόμενο αριθμό εδρών ως μπόνους -κάτι σαν τα κυμαινόμενα επιτόκια- για να είναι ευχερής ο σχηματισμός σταθερής κυβέρνησης, κατά τα λεγόμενά τους.

Ο αντίλογος μας: Η αυτοδυναμία στην εποχή μας είναι δυσχερέστατη έως απίθανη. Η αυτοδυναμία δεν εξασφάλισε ισχυρές πάντοτε ή μακρόβιες κυβερνήσεις. Δεν είναι, λοιπόν, ούτε εφικτό ούτε επιθυμητό ούτε ηθικά και πολιτικά αποδεκτό να προσπαθήσουμε να νεκραναστήσουμε έναν αναποτελεσματικό, θνησιγενή και βαθιά αντιδημοκρατικό τρόπο σχηματισμού κυβέρνησης από κόμματα μειοψηφικά, που τεχνικά θα ενδυναμωθούν μέσω του εξαμβλώματος της ενισχυμένης δήθεν αναλογικής, ώστε να λάβουν την απόλυτη πλειοψηφία εδρών και να σχηματίσουν κυβέρνηση.

Μια τέτοια Κυβέρνηση, ούτε ισχυρή, ούτε αποτελεσματική, ούτε βαθιά δημοκρατική στη συνείδηση του κόσμου μπορεί να γίνει. Τουναντίον, θα είναι απονομιμοποιημένη ηθικά, κοινωνικά και πολιτικά.

Οι ισχυρές, άλλωστε, Κυβερνήσεις που σχηματίστηκαν κατ' αυτόν τον τρόπο ήταν αυτές που προκάλεσαν την κατάρρευση της οικονομίας, χρεοκοπία της χώρας, διάλυση του κράτους, μνημόνια και ασφυκτικό καθεστώς επιτροπείας. Ναι, αλλά θα ισχυριστούν καλοπροαίρετα ή κάπως αφελώς ορισμένοι, δεν έχουμε και κουλτούρα ή παράδοση συμμαχικών κυβερνήσεων και, πράγματι, η απλή αναλογική τέτοια απαίτηση έχει από υπεύθυνα πολιτικά κόμματα. Να συμπράξουν, δηλαδή, και να σχηματίσουν κυβερνήσεις συνεργασίας.

Η απάντησή μας, όμως, κύριοι συνάδελφοι είναι ότι τέτοιες κυβερνήσεις έχουμε, ήδη, και έχετε συμπράξει και εσείς από το 2012 στη χώρα μας και μάλιστα τέτοιες, που προέκυψαν από σύγκλιση πολιτικών δυνάμεων, που πριν από 7 - 8 χρόνια φάνταζε απίθανη. Υπερβαίνουμε τα πράγματα και τις καταστάσεις φτάνει να το θέλουμε, γιατί η πραγματικότητα είναι εκείνη που έρχεται για να ανατρέψει παγιωμένες, συντηρητικές αντιλήψεις.

Επί της ουσίας, υιοθετούμε, όπως η συντριπτικά μεγάλη πλειοψηφία των Ελλήνων πολιτών - δημοσκοπήσεις φέρουν το 58% να θέλει την απλή αναλογική, που επιβεβαιώθηκαν και με προχθεσινές δημοσκοπήσεις - γιατί πιστεύουμε, ότι πέραν της γνήσιας αντιπροσώπευσης που εξασφαλίζει στη Βουλή, προάγει και προωθεί τη σύνθεση και κατατείνει σε κυβερνήσεις συνεργασίας, διότι έτσι απαιτούν οι σύγχρονες ανάγκες του πλουραλισμού, της δημοκρατίας και της συνοχής.

Έτσι, ενισχύεται η κυβερνητική σταθερότητα με την ανάληψη ουσιαστικών και υπεύθυνων πολιτικών πρωτοβουλιών, τη συνδιαμόρφωση και τον έλεγχο, αφού επιπρόσθετα εξασφαλίζουν την κοινωνική συνοχή και ειρήνη. Έτσι, ενδυναμώνεται η λαϊκή βούληση σύμφωνα με την απαίτηση των Ελλήνων, των λαών της Ευρώπης, αλλά και όλου του κόσμου για περισσότερη και πραγματική δημοκρατία.

Στο πλαίσιο της πολεμικής κατά της απλής αναλογικής, όλα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης που εξ΄ αρχής ετάχθηκαν με διαφορετική ένταση και στόχευση, είναι αλήθεια, κυρίως, όμως, προέχοντος και υποκριτικά η Ν.Δ. και λιγότερο το ΠΑ.ΣΟ.Κ., που ανέλαβε αυτοκριτικά, τουλάχιστον, την ευθύνη του για το εξάμβλωμα της ενισχυμένης αναλογικής και του bonus, εστίασαν την κριτική τους σε αρκετά επιμέρους θέματα, όπως την κατάτμηση των μεγάλων εκλογικών περιφερειών, την ψήφο των Ελλήνων της Διασποράς και των νέων, που τελευταία έχουν εγκαταλείψει τη χώρα μας αναζητώντας ευκαιρίες επαγγελματικής αποκατάστασης, κυρίως, στην Ευρώπη αλλά και σε χώρες άλλων ηπείρων.

Όλα αυτά τα πιθανά και άλλα συναφή θέματα απασχόλησαν τη προβληματική του πολιτικού βίου για μία, τουλάχιστον, δεκαετία ίσως και παραπάνω. Τα κόμματα που κυβέρνησαν τη χώρα από το έτος 2000 αρκούνταν στην αποσπασματική απαρίθμηση και ενδεικτική διαπίστωση, χωρίς να αναλάβουν τα ίδια ποτέ καμία ουσιαστική πρωτοβουλία, ώστε να προτείνουν κάτι το συγκεκριμένο και να θεσμοθετήσουν επ’ αυτών. Τουναντίον, υποκριτικά φερόμενοι μας κατηγορούν, ότι προτείναμε έναν εκλογικό νόμο αποσπασματικό για να ξεφύγουμε, δήθεν, από τη δύσκολη πολιτική συγκυρία και να μεταθέσουμε την ατζέντα από τα οξυμένα προβλήματα της περιόδου.

Αυτά, πρωτίστως, τα εκτοξεύει Ν.Δ., η οποία κυβέρνησε μόνη της ή από κοινού με το ΠΑ.ΣΟ.Κ. για μια δεκαετία, χωρίς να προτείνει και να αλλάξει το παραμικρό, παραμένουσα άλαλη και αμέτοχη επί του προκειμένου. Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. εμφανίζει την κραυγαλέα πολιτική ανακολουθία, να θέλει να καταψηφίσει ότι ακριβώς είχε εισαγάγει ως πρόταση νόμου ένα χρόνο πριν, δηλαδή, των Ιούνιο του 2015, όπου ζήτησε την κατάργηση του bonus και τη διατήρηση του πλαφόν του 3%. Η ρητορική που ανέπτυσσαν κάποια στελέχη του για να δικαιολογήσουν τη μεταπήδηση στη σφαίρα του παραλόγου, της καταγγελίες της δικής τους ακριβής πρότασης νομίζω, ότι δεν χρήζει απάντησης.

Θετική είναι μόνο η τοποθέτηση του Εισηγητή του ΠΑ.ΣΟ.Κ. για συγκρότηση Επιτροπής, που θα μελετήσει και θα υποδείξει λύσεις εν ευθέτω χρόνο για επιμέρους θέματα, που έγινε άλλωστε αποδεκτή και από τον παριστάμενο αρμόδιο Υπουργό κ. Κουρουμπλή.

Η πρόταση αυτή, εάν υιοθετεί τον πυρήνα της επιδιωκόμενης αλλαγής, δηλαδή, την καθιέρωση του συστήματος της απλής αναλογικής, που αποτελεί άλλωστε το μείζον θέμα με το προτεινόμενο νομοσχέδιο, θα επιτρέψει να συμπληρωθούν, τυχόν, ατέλειες ή να καλυφθούν και κενά, προκειμένου να αντιστοιχηθεί η θέληση όλων των Ελλήνων πολιτών, που έχουν δικαίωμα ψήφου, με τη γνήσια εκπροσώπησή τους στην εθνική αντιπροσωπεία. Να σημειώσω μόνο ότι η κατάτμηση μεγάλων περιφερειών ενέχει και δυσχερείς πολιτικές πρωτοβουλίες και αντίστοιχες αποφάσεις και τεχνικές.Το δε θέμα της ψήφου των ομογενών, ως προαπαιτούμενη διαδικασία, προϋποθέτει την επιστημονικά και τεχνικά άρτια διαδικασία της απογραφής των ομογενών.

Είναι υπαρκτά προβλήματα, που δεν λύνονται από τη μια μέρα στην άλλη. Δεν το παραβλέψουμε, είμαστε διατεθειμένοι να το συζητήσουμε και, όπως είπα, εν ευθέτω χρόνω να βρούμε λύσεις. Οι τεχνικές δυσχέρειες, λοιπόν, που είναι συναφείς και για τους πρόσκαιρα μεταναστεύσαντες στο εξωτερικό, χωρίς πάντοτε σταθερή και μόνιμη διαμονή.

Θέματα που, για την επίλυση, για την υιοθέτησή τους, απαιτούν κατά το άρθρο 51 παράγραφος 4 του Συντάγματος, την πλειοψηφία των 2/3 του όλου του αριθμού των Βουλευτών και συνεπώς ευρύτερες συναινέσεις, ώστε να είναι επιδιωκόμενη και αποτελεσματική η ψήφισή τους. «Ιδού η Ρόδος, ιδού και το πήδημα».

Θέλετε την απλή αναλογική, να επιλέξουμε τους τρόπους να λύσουμε το πράγμα στην ολότητά του. Η κυβερνητική νομοθετική πρωτοβουλία μέσω των διατάξεων, που εισηγούμεθα αποτελεί μια ιστορική στιγμή, διότι καθιερώνοντας το εκλογικό σύστημα της απλής αναλογικής, αποκαθιστούμε με δίκαιο, συνταγματικό και δημοκρατικό τρόπο την αληθινή έννοια του κοινοβουλευτισμού και της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας ως θεμέλιο του πολιτεύματος.

Πρόκειται για μια ουσιαστική για ριζική αλλαγή, που επιβάλλουν οι ύψιστες δικαιικές και συνταγματικές αρχές και η οποία θα έχει τη σφραγίδα της Κυβέρνησής μας και όσων αντιλαμβάνονται την πολιτική ευθύνη και ηθικό χρέος, που έχουν απέναντι στους πολίτες και τη δημοκρατία στη χώρα μας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το πρώτο που θα ήθελα να θέσω είναι ένα ζήτημα Κανονισμού. Έχουμε συμφωνήσει ότι αύριο είναι η δεύτερη ανάγνωση. Όπως ξέρετε, το πνεύμα του Κανονισμού είναι ότι, από την πρώτη στη δεύτερη ανάγνωση, πρέπει να υπάρχει δυνατότητα καταθέσεως κριτικών παρατηρήσεων από πλευράς των βουλευτών.

Άρα, θα ήθελα να γίνει δεκτό, κύριε Πρόεδρε, ότι, από τη στιγμή που αύριο θα κατατεθούν οι τροπολογίες πάνω στο νομοσχέδιο, αυτές θα θεωρηθούν εκπρόθεσμες, γιατί ακριβώς έχουμε συμφωνήσει τη σύντμηση και του χρόνου. Επομένως, το λέω αυτό, καταρχήν, για να μην έχουμε κάποιο διαδικαστικό ζήτημα στη συνέχεια.

Τώρα, κοιτάξτε, δεν θέλω να επανέλθω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην επιχειρηματολογία, η οποία, λίγο ως πολύ ανεπτύχθη και θεωρώ ότι τα ζητήματα, μάλλον, έχουν γίνει κατανοητά. Επιτρέψτε μου, ορισμένες διευκρινίσεις πάνω σε θέματα, τα οποία άκουσα και από τον κ. Υπουργό στην πρωτομιλία του, αλλά και από τον συνάδελφο, τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τώρα, καθώς έκανε την αντίκρουση των δικών μας επιχειρημάτων.

Το πρώτο, λοιπόν, που θα ήθελα να διευκρινίσω για να μην έχουμε θέματα και να είναι απολύτως κατανοητό.Δεν ισχυρίστηκε ποτέ η Αξιωματική Αντιπολίτευση, δεν ισχυρίστηκα εγώ, ότι δεν υπάρχει συνταγματική δυνατότητα θεσπίσεως διαφορετικού ορίου ηλικίας από τα άλλα όρια ενηλικιώσεως. Δεν το είπα αυτό εγώ ποτέ, αντιθέτως, πράγματι, είναι απολύτως ακριβές, ότι τέτοια νομική δυνατότητα υπάρχει και κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα. Δηλαδή, τι; Να θεσπιστεί ένα ειδικό, ενδεχομένως, και διαφορετικό όριο ηλικίας. Το ερώτημα, το οποίο έθεσα και θέσαμε και σε αυτό δεν απαντάτε είναι ποιο είναι το κριτήριο; Όταν θέτουμε ένα όριο ηλικίας, πρέπει να έχουμε κριτήρια. Ο αντίλογος, λοιπόν, που κάναμε δεν ήταν ένας αντίλογος αντισυνταγματικότητος, ήταν ένας αντίλογος ουσίας. Ποιο είναι το κριτήριο;

Εμείς λέμε ότι το κριτήριο πρέπει να είναι ένα ενιαίο κριτήριο για την ενηλικίωση. Αυτό πρέπει να είναι. Αυτό που αναγνωρίζει ο Αστικός Κώδικας, αυτό πρέπει να αναγνωρίσει και ο νομοθέτης για την εκλογική διαδικασία. Να μην έχουμε διαφορετικά επίπεδα ενηλικιώσεως. Γιατί το λέμε αυτό; Διότι, προφανώς, αυτό απεικονίζει μια συνολική στάθμιση της έννομης τάξης. Εάν θα θέλατε εδώ να φέρετε μια γενικότερη μείωση του ορίου αυτού, αυτό θα ήταν ένα αντικείμενο συζήτησης, αλλά το να γίνεται μόνο για την εκλογική νομοθεσία, εμείς ακόμα το κριτήριο δεν το ακούμε. Δεν το ακούμε. Γιατί;

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι για εμάς το σημαντικό και σε αυτό δεν έχετε απαντήσει και σε αυτό δεν απαντά εν προκειμένω και η εισήγηση που κάνει ο συνάδελφος από την πλευρά της πλειοψηφίας. Γιατί; Διότι, εμείς λέμε ότι το ενιαίο όριο ηλικίας, το όριο δικαιοπρακτικής ικανότητας, αυτό το οποίο αναγνωρίζει ο Αστικός Κώδικας, αυτό μπορεί να είναι ένα κριτήριο το οποίο θέτει κανείς. Αν όμως έρθεις και λες, ότι εγώ θέλω να το κατεβάσω, πρέπει να ασκήσεις μια επιχειρηματολογία στην οποία προφανώς, δεν μπορείς να το κάνεις μόνο για την εκλογική νομοθεσία, διότι τότε είναι ατελές και ύποπτο ότι το κάνεις για εκλογικές σκοπιμότητες, το κάνεις για τη θωπεία μιας ειδικής, ας το πω, κατηγορίας μελλοντικών εκλογέων.

Θα ήθελα δε, απλώς, να πω, επειδή το άκουσα αυτό, ελπίζω ότι δεν το εννοείτε, δεν μπορεί να το άκουσα καλά, είπατε γερασμένο Σώμα; Ο λαός μας είναι στο σύνολό του γερασμένο Σώμα; Το εκλογικό Σώμα είναι γερασμένο σώμα; Αυτό, προφανώς, δεν το ακούω και εν πάση περιπτώσει, προφανώς, η ανανέωση του εκλογικού Σώματος δεν μπορεί να είναι με το να προσθέσω 100 χιλιάδες ψηφοφόρους, οι οποίοι έχουν μια συγκεκριμένη ηλικία. Δεν συνίσταται σε αυτό η ανανέωση, το σώμα παραμένει αυτό που είναι. Οι 100 χιλιάδες ψηφοφόροι εκ των οποίων θα ψηφίσουν, αν ακολουθηθεί η γενική τάση αποχής, οι 50 ή οι 60 χιλιάδες προφανώς, δεν συνιστούν και δεν συγκροτούν ικανή ανανέωση.

Εδώ, το επιχείρημα δεν «πατάει» και ξαναλέω δεν έχω ακούσει μέχρι στιγμής, γιατί αυτή η μείωση, τί είναι αυτό το οποίο το δικαιολογεί, ποιες είναι οι παράμετροι; Και θα μου επιτρέψετε να σας πω, αυτό που άκουσα τώρα, ότι είμαστε στην εποχή του διαδικτύου και επομένως, κάπως τα πράγματα γίνονται καλύτερα, δεν το ακούω, δεν θεωρώ ότι αυτό είναι επαρκής απάντηση στο γιατί πρέπει να μειωθεί το όριο της ηλικίας.

Έρχομαι τώρα στο ζήτημα το οποίο θα ήθελα λίγο να το «πιέσω» ως επιχείρημα, γιατί δεν το παρακολουθώ, το άκουσα από πολλούς συναδέλφους από το ΣΥΡΙΖΑ, το ζήτημα της ισότητας και ισοδυναμίας της ψήφου. Θεωρείται και το άκουσα και χθες, έτσι και ολίγο πομπωδώς, η δεξιά η οποία δεν σέβεται την ισότητα της ψήφου θεσπίζοντας και υπερασπιζόμενη εκλογικά συστήματα τα οποία είναι πλειοψηφικά. Η χώρα, η οποία έχει την μεγαλύτερη κοινοβουλευτική παράδοση στην Ευρώπη και στον κόσμο, είναι το Ηνωμένο Βασίλειο. Είναι η χώρα, η οποία έχει την πιο ώριμη και χρονικά δημοκρατία και είναι και η χώρα η οποία έχει εξαιρετικά ανεπτυγμένους τους κοινοβουλευτικούς θεσμούς. Η επιλογή που έχει κάνει το Ηνωμένο Βασίλειο είναι η επιλογή των μονοεδρικών περιφερειών. Την έχει κάνει εδώ και πάρα πολλά χρόνια με ένα εκλογικό σύστημα, το οποίο δεν αλλάζει και αυτή η επιλογή αντιλαμβάνεστε ότι δημιουργεί σκληρό πλειοψηφικό. Μπορεί να έχεις δυνάμεις της τάξης του 15% που δεν εκπροσωπούνται καθόλου στο Κοινοβούλιο. Στη Γαλλία επίσης, όπου έχει υιοθετηθεί για επίσης σχετικά γνωστούς πολιτικούς λόγους οι μονοεδρικές περιφέρειες, μπορεί να έχεις δυνάμεις του 35% και του 40%, οι οποίες δεν εκπροσωπούνται στο Κοινοβούλιο.

Εδώ, θα πούμε ότι δεν υπάρχει ισότητα της ψήφου; Θα πούμε και θα συμφωνήσω ότι δεν υπάρχει επαρκής τήρηση του κριτηρίου αντιπροσωπευτικότητας, που πρέπει να υπηρετεί και το πιστεύω, αυτό είναι θεμιτός στόχος ενός εκλογικού συστήματος, αλλά υπάρχει παραβίαση της ισότητας της ψήφου; Προσέξτε τι λέμε. Η απάντηση είναι όχι. Δεν πάσχει το ζήτημα της ισότητας της ψήφου, το ζήτημα της αντιπροσωπευτικότητας όμως, ναι είναι ένα θέμα και σοβαρό.

Επόμενο ερώτημα. Είναι το μόνο το οποίο πρέπει να τηρεί και να υπηρετεί ένα εκλογικό σύστημα; Την αντιπροσωπευτικότητα; Αυτό είναι το μόνο κριτήριο; Δύο πράγματα κάνουμε όταν ψηφίζουμε. Καταθέτουμε, προφανώς, την άποψή μας με την ψήφο μας γύρω από ένα κυβερνητικό πρόγραμμα και το τί θέλουμε, πώς θέλουμε να πάει η χώρα, αλλά ταυτόχρονα επιλέγουμε κυβέρνηση, διότι η συγκρότηση του Κοινοβουλίου - ο τρόπος της συγκρότησης του Κοινοβουλίου - είναι αυτή η οποία εν τέλει θα δώσει την ψήφο εμπιστοσύνης στην κυβέρνηση ή όχι.

Δύο πράγματα κάνουμε. Και αντιπροσωπευτικότητα, αλλά και εξασφάλιση της κυβερνησιμότητας. Επιλέγουμε και Κυβέρνηση ταυτόχρονα, εκτός από το να λέμε την πολιτική μας άποψη και την πολιτική μας κατεύθυνση. Δεν μπορεί να υπηρετείται ο ένας από τους δύο στόχους και έτσι όπως, κατά τη γνώμη μου, σωστά στεκόμαστε και εκεί, μπορεί να είμαστε όλοι στην ίδια βάρκα, κριτικά απέναντι σε πολύ σκληρά πλειοψηφικά συστήματα, τα οποία, αφήνουν χωρίς αντιπροσώπευση πολύ μεγάλα τμήματα του λαού της κάθε χώρας, χωρίς να τίθεται ζήτημα ισότητας ψήφου. Όμως, από την άλλη μεριά, δεν μπορεί να είμαστε προφανώς στην ίδια βάρκα όταν λέτε ότι ουσιαστικά, δεν σας ενδιαφέρει το ζήτημα της κυβερνησιμότητας. Εκεί, δεν είμαστε στην ίδια βάρκα. Εκεί, έχουμε διαφορετική πορεία και κύριε Υπουργέ, ίσως είμαστε στην ίδια βάρκα μαζί σας σε αυτό ή τουλάχιστον στις αρχικές σας απόψεις και όχι, σε αυτές που εισηγείστε σήμερα.

Επομένως, έχουμε ένα άλλο σημείο, πολύ ενδιαφέρον, γιατί, τώρα προκαλείτε εμάς να καταθέσουμε πρόταση, η οποία, θέλετε να είναι πιο αναλογική, αλλά το ζήτημα που αφορά εσάς, είναι ότι πριν από πέντε - δέκα λεπτά άκουσα τον Εισηγητή της πλειοψηφίας να λέει ότι αυτό είναι αδιαπραγμάτευτο. Άρα, από τη στιγμή που η θέση σας είναι σταθερή και καθαρή, που λέει ότι δεν συζητάτε τέτοια πράγματα που ακούω στον τύπο - αυτό είπε ο Εισηγητής της πλειοψηφίας - σας λέω ότι προσεχώς και όταν θα ανοίξουμε τη συζήτηση, για να απαντήσω και στον κ. Σκανδαλίδη, ο οποίος, νομίζω με παρεννόησε την προηγούμενη φορά, όταν είπα ότι θα καταργήσουμε αυτόν τον εκλογικό νόμο, αλλά θα τον καταργήσουμε για να ανοίξουμε ένα μεγάλο και σοβαρό διάλογο, ο οποίος, θα μιλήσει και θα βάλει όλες τις παραμέτρους του εκλογικού συστήματος. Γι' αυτό και θα καταργήσουμε αυτόν τον εκλογικό νόμο, γιατί, εάν δεν τον καταργήσουμε, δεν μπορούμε να πάμε στο επόμενο βήμα που είναι να τον αντικαταστήσουμε.

Εδώ, λοιπόν, έτσι όπως διαμορφώνεται τελικά, η πραγματικότητα είναι ότι δεν εξασφαλίζεται η κυβερνησιμότητα και δεν μπορεί ένα κόμμα, το οποίο, ασκεί διακυβέρνηση, να μην το απασχολεί το ζήτημα της κυβερνησιμότητας. Ούτε μπορεί ένα κόμμα που έχει ιδεολογική ταυτότητα και εγώ, είμαι από τους ανθρώπους που υπερασπίζομαι την αναγκαιότητα των ιδεολογικών ταυτοτήτων και δεν θα καταλήξουμε όλα να είναι χυλός και διαχείριση, αφού υπάρχουν αξιακά ζητήματα και αξιακές διαφορές. Πάνω σε αυτές κατατίθενται απόψεις στην κοινωνία και η κοινωνία παίρνει θέση. Δεν θα καταλήξουμε να τα ισοπεδώσουμε όλα σε μια διαχειριστική λογική. Δεν είναι όλες οι πολιτικές ίδιες, έχουν πρόσημο αξιακό και ιδεολογικό. Πώς θα γίνει να υπάρξει αποτελεσματική σύνθεση αποτελεσματική, πραγματική, πορείας, όταν χρειάζονται τέσσερα και πέντε κόμματα για να σχηματιστεί κυβερνητική πλειοψηφία; Τι είδους σύνθεση θα υπάρξει; Τι είδους πρόγραμμα; Τι είδους κυβερνητική σταθερότητα; Επειδή αναφέρθηκε ο Εισηγητής της πλειοψηφίας στις εμπειρίες, μέσα στις εμπειρίες που έχουμε αποκομίσει είναι ότι μικρότερα κόμματα που ήταν κομμάτι συνεργασιών, όπως ο Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός και η Δημοκρατική Αριστερά, γιατί, σε κάποια χρονική στιγμή που υπήρξαν διαφωνίες, δυσκολίες, διαφορετικές προσεγγίσεις ουσιαστικά αποχώρησαν από τον κυβερνητικό συνασπισμό, χωρίς τότε να αποτελεί αυτό προϋπόθεση για τη διατάραξη της κυβερνητικής πλειοψηφίας, γιατί, δεν ήταν απαραίτητα για την κυβερνητική πλειοψηφία. Εάν έφευγαν και ήταν απαραίτητα, τι θα κάναμε; Θα πηγαίναμε σε εκλογές;

Το παράδειγμα της Ισπανίας δεν μας λέει τίποτα; Αυτή τη στιγμή, μετά από δεύτερες εκλογές, η Ισπανία βρίσκεται σε αμηχανία, είναι έξι μήνες χωρίς κυβέρνηση. Το φαντάζεστε αυτό, με σκληρό αναλογικό σύστημα; Δεν μπορεί να μη σας απασχολεί και να μη σας αγγίζει το ζήτημα της κυβερνησιμότητας κανονικά.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Έχει απλή αναλογική η Ισπανία;

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Έχει ένα αρκετά απλούστερο αναλογικό σύστημα.

Το τρίτο, το οποίο δεν μπορεί να μην σας απασχολεί, είναι ότι, στην πραγματικότητα, γίνεται μεγάλη κουβέντα για το θέμα του δικομματισμού. Αυτό λέει ότι όταν υπάρχει ένα πλειοψηφικό σύστημα στην πραγματικότητα αναδεικνύονται δύο κόμματα, τα οποία αποτελούν πυλώνες εναλλαγής στην εξουσία. Αυτό λέγεται δικομματισμός και αυτό, αν ιδανικά λειτουργήσει η απλή αναλογική, από τι αντικαθίσταται; Ιδανικά, αν λειτουργήσει, αντικαθίσταται από έναν διπολισμό, μόνο που ο διπολισμός αυτός έχει πολύ περισσότερες εσωτερικές αναταράξεις, άρα προβλήματα, για να διαμορφωθεί στην πραγματικότητα ένα αντίστοιχο πλαίσιο.

Εμείς λέμε ότι, δυστυχώς, ο κ. Υπουργός και η κυβέρνηση χάνουν μια σημαντική ευκαιρία να δημιουργηθούν συγκλίσεις. Επέλεξαν να δημιουργήσουν συγκρούσεις, να δημιουργήσουν αντιφάσεις, να δημιουργήσουν διαιρέσεις, γιατί αυτό είναι το σημείο της διαιρέσεως, δηλαδή ότι με αυτό το σύστημα δεν υπάρχει ουσιαστικά δυνατότητα συγκρότησης κυβέρνησης, ενώ θα μπορούσαν να είχαν δημιουργηθεί συγκλίσεις και στο ζήτημα της ψήφου των κατοίκων εξωτερικού. Μην επικαλούμαστε συνέχεια τις τεχνικές δυσκολίες. Από τη μια μεριά το διαδίκτυο και από την άλλη μεριά, δεν μπορούμε να εξασφαλίσουμε, ότι ένας άνθρωπος ο οποίος είναι σήμερα κάτοικος στο Μόναχο, δεν μπορεί να ψηφίσει από το Μόναχο; Αυτό είναι τώρα τόσο τεράστια τεχνική δυσκολία και συνέχεια τη βρίσκουμε μπροστά μας, για να μην κάνουμε αυτό το απλό πράγμα;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Δεκαπέντε χρόνια ήσασταν.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Τριανταφυλλίδη, μα εσείς ήρθατε για να διορθώσετε τα κακώς γινομένα των 15 ετών και τώρα μου λέτε, γιατί 15 χρόνια; Συνεχίζετε το 16ο, τα ίδια;

Κύριε Τριανταφυλλίδη, υποθέτω ότι δεν θα γίνουν αύριο εκλογές, εκτός και αν ξέρετε κάτι. Εκτός κι αν έχετε καμιά εσωτερική πληροφόρηση ότι κάτι επιταχύνεται, το οποίο είναι ενδιαφέρον. Ο κ. Υπουργός μου λέει ότι έχουμε χρόνια μπροστά, ενώ ο κ. Τριανταφυλλίδης ανησυχεί ότι δεν έχουμε χρόνο. Σε τρία χρόνια, δεν μπορούμε να το φτιάξουμε;

Εδώ, λέω, λοιπόν, ότι χάνετε την ευκαιρία της νομοθετήσεως, της επίτευξης ευρείας συμφωνίας, όπως την χάνετε και στο θέμα των περιφερειών και επιλέγετε τη σύγκρουση, επιλέγετε ξανά πολιτικές που δεν μπορούν να δικαιολογηθούν, παρά μόνο με έναν τρόπο. Βλέπετε, ότι αποχωρείτε, ότι είστε σε αποδρομή και καταστρώνετε το σχέδιο διατηρήσεως σας στην εξουσία ή μερίσματος σας στην εξουσία, προσπαθώντας να εμποδίσετε την Ν.Δ. να ασκήσει τα κυβερνητικά της καθήκοντα απρόσκοπτα, αύριο το πρωί. Δεν θα γίνει αυτό.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Κασιμάτη Ειρήνη, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Καραγιαννίδης Χρήστος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Μπαξεβανάκης Αντώνης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Φάμελλος Σωκράτης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κικίλιας Βασίλειος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Νικόλαος, Κατσώτης Χρήστος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σκανδαλίδης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν μπορώ παρά να κάνω μια πρώτη παρατήρηση, που έχει σχέση με κάτι που άκουσα στην αρχή και ειπώθηκε από τον κ. Νάσο Αθανασίου. Ο κύριος Αθανασίου αναφέρθηκε για τον πολιτισμό της συναίνεσης, του οποίου είμαι θερμός θιασώτης. Το θέμα είναι εάν αυτή η συναίνεση υπηρετείται στον τρόπο που νομοθετείτε, στον τρόπο που διεξάγεται ο πολιτικός διάλογος, στον τρόπο που παίρνονται οι αποφάσεις, στον τρόπο που χειρίζονται οι εξουσίες - για να μην απευθυνθώ μόνο στην κυβέρνηση - τους θεσμούς, για τη συγκρότηση της δημοκρατίας.

Ο πολιτισμός της συναίνεσης προϋποθέτει κανόνες παιχνιδιού και έναν πολιτικό διάλογο, που δεν εξαφανίζει της διαφορές - γιατί προφανώς υπάρχουν διαφορετικές αντιλήψεις και συγκρούσεις και στρατηγικές και οτιδήποτε - αλλά ενώνει τα διεστώτα σε μια κοινή εθνική στρατηγική, γιατί θα πρέπει να αναγνωρίσουμε όλοι μας ότι αγωνιζόμαστε για το καλό της πατρίδας και την πρόοδο του τόπου μας. Αυτό, λοιπόν, είναι απολύτως αναγκαίο.

Βέβαια, εγώ δεν έχω ακόμη καταλάβει, το εξής. Γιατί, όπως λέτε και εσείς, είναι ουδέτερος ο χρόνος και έχουμε μπροστά μας τρία χρόνια, αλλά ο τρόπος που φτιάχτηκε αυτό το νομοσχέδιο, δεν συμπεριέλαβε τις απόψεις μέσα από έναν διάλογο 2 ή 3 ή 5 ή 8 εβδομάδων ή 2 ή 3 μηνών όλων των Κομμάτων, προκειμένου να δημιουργηθεί, όχι ο κοινός τόπος οπωσδήποτε - γιατί κάπου θα διαφωνούμε κάπου θα συμφωνούμε - αλλά μια κοινή βάση της πορείας της δημοκρατίας. Γιατί, το εκλογικό σύστημα, είναι βασικός - το σύστημα και όχι, ο εκλογικός νόμος, είναι βασικός - συντελεστής ευνομίας και δημοκρατίας στη χώρα. Σ' αυτό, λοιπόν, το απλό ερώτημα, δεν μου απαντάτε.

Μας είπε ο κ. Υπουργός, και εγώ το δέχομαι με καλή προαίρεση, ότι συμφωνεί με την πρότασή μου για να κάνουμε μια Διακομματική Επιτροπή ή μια Διακοινοβουλευτική Επιτροπή. Άρα, γιατί θα έπρεπε να ψηφίσουμε οπωσδήποτε αυτό το νόμο τώρα και να μην τον ψηφίσουμε τον Σεπτέμβριο ή τον Οκτώβριο, αφού είναι ουδέτερος ο χρόνος και αφού θα έχει φέρει τα πορίσματά της η Διακομματική Επιτροπή; Αυτό λέγεται πολιτική δεύτερου κόμματος, εάν δεν το έχετε καταλάβει και πέφτετε σε μια παγίδα. Δεν είναι σωστό να συμπεριφερόμαστε απέναντι στις διαδικασίες στους θεσμούς και τον πολιτισμό της συναίνεσης με έναν τρόπο που διασπούμε τα πράγματα και συνεχίζουμε στον ίδιο δρόμο που συνέχισαν και παλιότερα, για να μην συμπεριλάβουμε ημών, ότι αυτή είναι η πρώτη Κυβέρνηση που μέχρι τώρα κάνει τέτοια πράγματα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι,, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. αντιμετωπίζει το θέμα της μεταβολής του εκλογικού νόμου με κριτήρια καθαρά θεσμικού συνταγματικού χαρακτήρα, δηλαδή, με γνώμονα την εύρυθμη λειτουργία του δημοκρατικού και κοινοβουλευτικού πολιτεύματος, σε αρμονία από τις θεμελιώδεις Συνταγματικές Αρχές που διέπουν το δικαίωμα της ψήφου. Για αυτό, θα εξηγήσω αργότερα στην τοποθέτησή μου επί των άρθρων.

Η προσέγγισή μας στο θέμα αυτό είναι ξένη, με μικροπολιτικούς υπολογισμούς, τουλάχιστον τώρα, όπως ισχυρίζομαι ό,τι ήταν και το 2003, για τα κομματικά οφέλη και τις ζημιές που θα έχει η υιοθέτηση του ενός ή του άλλου εκλογικού συστήματος. Γι' αυτό και είπα χθες από την αρχή, ότι άλλο είναι το εκλογικό σύστημα και άλλο είναι ο εκλογικός νόμος, η χώρα χρειάζεται μια άλλου τύπου αντιπροσώπευση, για να απαντήσει στην κρίση αντιπροσώπευσης και όχι, απλά, μια ανακατανομή των εδρών ή των πλειοψηφιών και των μειοψηφιών.

Ως προς αυτό το θέμα, λοιπόν, διαφοροποιούμαστε, από τους επίδοξους εκφραστές του νέου δικομματισμού. Είπε ο κύριος Βορίδης, ότι δεν εννοεί ότι θα παραμείνει το μπόνους των 50 εδρών. Ωραία, τότε κάντε μια πρόταση για να γνωρίζουμε πού πάμε. Ας κάνει και η κυβέρνηση, όπως είπατε, πολύ σωστά μια πρόταση για να ξέρουμε πού πάμε, εάν νομίζει η Κυβέρνηση, ότι χωράει συζήτηση γύρω από αυτό. Αλλά μέχρι να γίνει αυτό, εμείς θα είμαστε απέναντι και στις δύο πλευρές, με τη λογική, ότι δεν μπορεί να διαμορφωθεί ουσιαστική συναίνεση γύρω από αυτό το μείζον πρόβλημα.

Τώρα, θα ήθελα να αναφέρω πιο αναλυτικά στα άρθρα, και ξεκινώ από αυτό το θέμα γιατί θα πω μόνον μια κουβέντα για την ψήφο στα 17 έτη, για να φύγει από εδώ. Είναι φανερό ότι κάθε 2χρόνια η γνώση διπλασιάζεται στον κόσμο και ότι οι νέοι άνθρωποι δεν έχουν καμία σχέση με αυτό που ήμασταν όταν ήμασταν εμείς νέοι.

Είναι φανερό ότι όταν το ΠΑ.ΣΟ.Κ. υιοθετούσε, το 1981, την ψήφο στα 18, ήταν μια συνεπής κίνηση και προοδευτική, σε σχέση με την ωριμότητα μιας νεολαίας που έβγαινε από τη δικτατορία και που είχε πλήρη συνείδηση του που πάει η χώρα. Ανεξάρτητα από την πολιτικότητα της νεολαίας, σήμερα, εγώ ισχυρίζομαι ότι η σημερινή νεολαία έχει και αυτή μεγάλη συνείδηση του που πάει η χώρα, έχει γνώση και έχει δυνατότητα. Τις προϋποθέσεις θα τις βρούμε. Είναι υποχρεωμένη η Κυβέρνηση να δημιουργήσει τις προϋποθέσεις.

Εγώ, λοιπόν, θα έλεγα ότι αν η απόφαση, είμαστε υπέρ της ψήφου στα 17, είναι σύμφωνη με την απόφαση του Συμβουλίου της Ευρώπης, που λέει ότι είναι υποχρεωμένη η Κυβέρνηση, φέρνοντας αυτή την απόφαση, να δημιουργήσει τις προϋποθέσεις, να κάνει μια σειρά από επιλογές, ανάμεσα στις οποίες είναι, προφανώς και ο εκσυγχρονισμός με τις άλλες πράξεις που έχει αντίστοιχα η νέα γενιά, με τα αντίστοιχα ηλικιακά. Αλλά, τουλάχιστον, στην προετοιμασία, θα έπρεπε να έχει ήδη ξεκινήσει μια μεγάλη σταυροφορία, η οποία δεν υπάρχει.

*(Στο σημείο αυτό, ο κ. Σκανδαλίδης, καταθέτει έγγραφο και το οποίο επισυνάπτεται στο τέλος του πρακτικού)*

Πάω, τώρα, στο θέμα του περιβόητου μπόνους. Εγώ είμαι οπαδός του ευρύτερου δυνατού αναλογικού συστήματος, γιατί πιστεύω ότι είμαι και δημοκράτης, κατά βάθος. Είμαι οπαδός των συνθέσεων, των συναινέσεων, των κυβερνητικών συμπράξεων, ιδιαίτερα σε μια κρίσιμη εποχή, όπου η αλήθεια δεν είναι μονοδιάστατη και όπου ο κόσμος έχει γίνει πολύ σύνθετος. Οι πραγματικές στρατηγικές για μια χώρα απαιτούν ευρύτερες συνθέσεις και συναινέσεις. Από κει απορρέει η δυνατότητα ή, μάλλον, η ανάγκη κυβερνήσεων συνεργασίας, πέραν από την εξέλιξη των εκλογικών αποτελεσμάτων.

Αυτή, όμως, η ανάγκη δεν σημαίνει και ισοπέδωση, δεν σημαίνει ότι δεν υπάρχει προοδευτική στρατηγική, δεν υπάρχει συντηρητική στρατηγική, ότι δεν πρέπει να γίνονται συμπράξεις, ότι δεν υπάρχουν ιδεολογικές διαφορές. Εσείς είστε από μια παράταξη που ισχυρίζεστε ότι έχετε τεράστια ιδεολογική καθαρότητα και δυστυχώς, η συνεργασία σας με το συγκεκριμένο κόμμα, που γίνεται σήμερα, δε δείχνει αυτή την ιδεολογική σύμπλευση, δε δείχνει ότι μπορούσατε να έχετε, μπορούσατε να έχετε γιατί στην πράξη φαίνεται ότι έχετε, μια συμπόρευση τέτοια που να είναι στοιχείο μιας οργανικά διαμορφωμένης εθνικής στρατηγικής για να οδηγήσει τη χώρα μπροστά.

Το λέω αυτό ως παράδειγμα, δεν το λέω απλά ως Αντιπολίτευση, για να καταλάβετε ότι υπάρχουν τα προοδευτικά και τα συντηρητικά και διαφορετικές αποχρώσεις και στρατηγικές, αλλά είμαστε υποχρεωμένοι να αναζητήσουμε τις κυβερνητικές συμπράξεις.

Λέω, λοιπόν, το εξής σε ό,τι αφορά την ισότητα της ψήφου. Δεν υπάρχει ισότητα της ψήφου, δεν υπάρχει πουθενά ισότητα της ψήφου και σε κανένα εκλογικό σύστημα. Να σας το εξηγήσω; Μόνο η διαίρεση της χώρας σε εκλογικές περιφέρειες, όπου δεν είναι απολύτως ίσο το μέτρο που βγαίνουν οι έδρες της κάθε περιφέρειας, δεν επιτρέπει την ισότητα της ψήφου.

Τι κάνετε αριθμητικές ισότητας της ψήφου; Δεν υπάρχουν τέτοιες, δεν υπάρχουν. Θα υπήρχε αριθμητική ισότητα της ψήφου σε μια περίπτωση, το Κ.Κ.Ε. είναι πολύ συνεπές σε αυτό, αν κάνατε την Ελλάδα μια περιφέρεια ολόκληρη και να μην υπάρχουν ξεχωριστές εκπροσωπήσεις. Χωρίστε την με το 300, διαιρέστε εκλογικές περιφέρειες που να έχουν ακριβώς τον ίδιο αριθμό σε σχέση με την ισότητα… Αυτό δε γίνεται. Το Κ.Κ.Ε. μπορεί να λέει ότι γίνεται, εμείς λέμε ότι δεν γίνεται και ότι δεν υπάρχει πουθενά. Αυτή είναι η απλή και άδολη αναλογική.

Όταν είχε ξανασυζητηθεί το θέμα, την προηγούμενη φορά, τους λέω «ορίστε, πάμε σε μια απλή αναλογική, σε κάθε νομό ξεχωριστά». Θα έβγαινε έκτρωμα, όχι ισότητα της ψήφου. Όταν η απλή αναλογική εφαρμόζονται σε κάθε νομό ξεχωριστά, ανατρέπει πλήρως την αναλογικότητα ψήφων και εδρών σε κάθε κόμμα.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Και αυτό φαίνεται, κύριε Σκανδαλίδη, στις μονοεδρικές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Ποιο είναι το βασικό κριτήριο της ισοδυναμίας της ψήφου, της αναλογικότητας ψήφων και εδρών, κάθε κόμματος; Ισχυρίζομαι ότι ο νόμος που ισχύει με το 40, έδινε αναλογικότητα ψήφων και εδρών σε όλα τα μικρά κόμματα, πάνω από το 88%. Ισχυρίζομαι ότι με το 30 που προτείνουμε, δίνει αναλογικότητα πάνω από 93% και ότι ο αριθμός 30 ή 40 ή 50, είναι ένας αριθμός ο οποίος δεν είναι πραγματικός, με την έννοια ότι είναι όλος μπόνους στο κόμμα. Το 50 σημαίνει 31, επιπλέον, το 40 σημαίνει 18, επιπλέον και το 30 σημαίνει πολύ λιγότερους, επιπλέον. Μη φέρνετε, λοιπόν, τον κατακλυσμό, για την ανατροπή της αναλογικότητας ψήφου και εδρών, σε ό,τι αφορά το λεγόμενο «bonus», γιατί το 30 δίνει 43% αυτοδυναμία, γιατί το 40 δίνει 40-41% αυτοδυναμία, γιατί το 50 δίνει 35-36% αυτοδυναμία, δεν είναι το ίδιο. Λέμε, λοιπόν, που είμαστε υπέρ της απλής αναλογικής, απολύτως αναλογική εκπροσώπηση των 270-275 εδρών και, από κει και μετά, ένα μικρό bonus μόνο στην περίπτωση που ένα κόμμα έχει πάνω από 40-42%- θα δούμε που- μόνο σε αυτή την περίπτωση, διαφορετικά και οι 300 με απολύτως αναλογική εκπροσώπηση.

Αυτό δεν είναι ένα πλειοψηφικό σύστημα. Λέω, λοιπόν, ότι κυβερνησιμότητα - που σας ενοχλεί, που είναι κάτι πολύ σημαντικό για ένα κόμμα που έχει 44% και που έχει μια εν δυνάμει λαϊκή πλειοψηφία, είναι μια δυναμική πλειοψηφική το 44%- να μπορεί να κάνει κυβέρνηση, χωρίς να χρειάζεται την «τσόντα» κάποιου άλλου κόμματος, άμα, όμως, «κύριε, έχεις κάτω από ένα ποσοστό που λέμε, τότε δεν μπορείς να κάνεις μόνος σου κυβέρνηση, γιατί θα παραβιάζεις πλήρως την αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου και άρα εκεί μπορείς- και στην βάση των πολιτικών εξελίξεων να πεις, παίρνω ένα πιο μικρό bonus και βάζω ένα κατώφλι», θα το βρούμε, το συζητάμε όποτε θέλετε.

Τώρα, για το θέμα του 3%. Στο 3%, επειδή κάποιοι εδώ λένε για εθνικά θέματα και άλλοι λένε ότι υπάρχουν και άλλοι λένε ότι δεν υπάρχουν, δεν είναι εκεί το θέμα, είναι το θέμα της Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας. Η Κοινοβουλευτική Δημοκρατία δεν είναι δημοκρατία προσωπικοτήτων, ούτε αθροίσεως ενός κονιορτοποιημένου πολιτικού συστήματος, ούτε -γενικά και αόριστα- μια υπόθεση δικαιοσύνης ενός σωματείου. Απαιτεί κόμματα τα οποία είναι συλλογικά, εκφράζονται με κανόνες, με διαδικασίες, με καταστατικά και σε όλες τις προηγμένες Κοινοβουλευτικές Δημοκρατίες, υπάρχουν συνταγματικές δικλίδες που επιβάλλουν τις εσωκομματικές δημοκρατίες, τις εκλογές, τις διαδικασίες, τον ανοικτό έλεγχο, τη διαφάνεια.

Με αυτή την έννοια, το 3% τι κάνει; Ουσιαστικά, δεν επιτρέπει να αθροίσουμε απλά προσωπικότητες, που θα έρθουν να σώσουν τη χώρα, ότι πρέπει να έχεις ένα κόμμα, να έχει μια επιρροή, να έχει ένα ποσοστό επιρροής στον κόσμο, να λέει ένα πρόγραμμα που βγαίνει συλλογικά- όλα αυτά. Άρα λοιπόν, πρέπει να καταλάβουμε ότι το 3%, δεν είναι μόνο για εθνικούς λόγους, αλλά είναι και ευρύτερα, για προστασία της Δημοκρατίας. Εγω δεν λέω το 5% που έχουν στη Γερμανία, είναι πολύ μεγάλο και δεν είναι σωστό, όμως το 3% είναι ένα σωστό- κατά τη γνώμη μου- ποσοστό.

Δύο ακόμα θέματα, τα οποία τα θεωρώ πολύ κρίσιμα. Το πρώτο είναι η ψήφος των εκλογέων που βρίσκονται εκτός Επικρατείας, των Ελλήνων που βρίσκονται εκτός Επικρατείας. Σας είπα και χθες, μην φέρνουμε τον κατακλυσμό. Οι προηγούμενες κυβερνήσεις επιστράτευαν τη δυσκολία, για να μην το κάνουν, μην το κάνετε και εσείς αυτό. Σας δίνω μια πρόταση, που χωρίζει εκλογικές περιφέρειες εξωτερικού, με ειδική εκλογική περιφέρεια Ευρώπης- Βόρειας και Νότιας Αμερικής και Ασίας Αφρικής και Ωκεανίας. Πώς αυτό θα γίνει; Η κάθε περιφέρεια θα εκλέγει 2 βουλευτές, σύνολο 6. Πώς θα γίνεται αυτό; Μέσα από τη διαδικασία του Συντάγματος, της επιστολικής ψήφου. Πώς οι ειδικοί κατάλογοι της επιστολικής ψήφου θα μπορούν να φτιαχτούν σε διάφορα μέρη. Μπορεί πολύ γρήγορα, επειδή έχουμε το κριτήριο των δημοτολογίων, που είναι εκλογικοί κατάλογοι στην Ελλάδα, να βρίσκουμε τον κοινό τόπο και να καθορίζουμε ποιο είναι το Σώμα που πρέπει να ψηφίσει.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Δεν έχουμε μητρώο Απόδημου Ελληνισμού, κ. Σκανδαλίδη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ – ΔΗΜ.ΑΡ): Αυτό είναι η εγγραφή στα δημοτολόγια οποιουδήποτε ατόμου στη χώρα, που έχει την ελληνική ιθαγένεια και υπηκοότητα- και δεν λέω να βάλουμε όλο τον κόσμο να ψηφίσει- αυτούς που θέλουν, νιώθουν Έλληνες και θέλουν να ψηφίσουν, να κάνουμε εκλογικούς καταλόγους όπως οι ετεροδημότες και να μπορούν να το κάνουν. Σας καταθέτω και αυτή την πρόταση, που είναι σχετικά επεξεργασμένη.

*(Το έγγραφο επισυνάπτεται στο τέλος του πρακτικού)*

Τέλος, για το θέμα της κατάτμησης των εκλογικών περιφερειών. Εδώ, δεν θα πω μια σύγχρονη διαδικασία, θα αναφερθώ στον Νοέμβριο του 2003, είναι γραμμένο με άρθρο νόμου, θα με συγχωρέσετε- γιατί δύο-τρεις δήμοι ήταν τότε κοινότητες και όταν το προσδιόριζα γεωγραφικά γράφονταν «κοινότητες» μην θεωρείτε ότι θεωρώ ότι είναι κοινότητες- και υπάρχει μια κατάτμηση η οποία είναι πάρα πολύ σοβαρή, αναφέρεται σε έννοια περιφέρεια την Α, την οποία όμως συζητάμε και μια επιμέρους διαίρεση.

Είναι σε τρεις εκλογικές περιφέρειες: Η Β΄ Αθήνας με συγκεκριμένους δήμους η καθεμία, στην Α΄ εκλογική περιφέρεια Πειραιώς στην Β΄ εκλογική περιφέρεια όπως είναι, σε δύο περιφέρειες στην Ανατολική Αττική και σε δύο περιφέρειες στην Θεσσαλονίκη, που μπορεί να γίνουν ακόμη και τρεις μετά από συζήτηση, είναι κατατεθειμένα από το Νοέμβριο του 2003 αλλά όπως τότε και τώρα, λέμε διάφορα επιχειρήματα για να μην το κάνουμε. Αυτό είναι λάθος!

Να σας πω γιατί; Είπε ο συνάδελφος από την Ένωση Κεντρώων, σε μια πολύ σοβαρή τοποθέτηση, ότι αυτό δεν θα βγάζει τον αρχηγό. Αυτή η κατανομή έχει περιθώριο 14 εδρών. Σας διαβεβαιώνω, ότι όποιο κόμμα παίρνει 3% στις 14 έδρες έχει μία έδρα έτσι κι αλλιώς, δεν υπάρχει περίπτωση να την πάρει κανείς, θα μένουν κι αδιάθετες και θα είναι πιο περιφερειακή η εκπροσώπηση, και μπορεί να κατανέμεται πιο σωστά σε όλη τη χώρα και ισόρροπα, και δεν μπορεί να είναι αυτός ο κυκεώνας των δύο εκατομμυρίων ανθρώπων που πρέπει να τρέχει Βουλευτής από το ένα άκρο της Αττικής στο άλλο, ούτως ώστε μερικοί από τους «βαρόνους» της Α΄ ή της Β΄ Αθήνας για να βάλω τον εαυτό μου μέσα, στο όνομα του ότι θέλουν να γίνουν αρχηγοί κάποτε, θα πρέπει να κρατήσουν αδιάσπαστες τις περιφέρειες αυτές. Δεν πάει άλλο αυτή η ιστορία, δεν είμαι υπέρ μονοεδρικών περιφερειών, δεν γίνονται μονοεδρικές στην Ελλάδα. Σας δίνω και την πρόταση της κατάτμησης των περιφερειών του Νοεμβρίου του 2003.

*(Το έγγραφο επισυνάπτεται στο τέλος του πρακτικού)*

Τελειώνοντας, αγαπητοί συνάδελφοι, θέλω να πω το εξής. Εγώ, για μια ακόμα φορά, θέλω να κάνω έκκληση. Να κάνουμε τη συζήτηση από την αρχή βάζοντας όλους τους παράγοντες στο τραπέζι. Για δύο μήνες, όχι τόσο πολύ. Δεν είναι ήττα της κυβέρνησης να πει «θα το φέρω σε δύο μήνες». Αυτό το αποσπασματικό, κομμάτι-κομμάτι να «περάσουμε» μια αλλαγή η οποία ενώ είναι ουδέτερος ο χρόνος, δεν έχει τόσο μεγάλο νόημα. Αυτό και μόνο το αποσπασματικό μας κάνει εμείς να λέμε «κατά», δεν ψηφίζουμε αποσπασματικά πράγματα, έχει άλλη ανάγκη το πολιτικό σύστημα και άλλη ανάγκη η χώρα. Είμαστε έτοιμοι να συζητήσουμε ό,τι θέλετε και γι' αυτό το περιμένουμε μέχρι την άλλη βδομάδα, γιατί η κυβέρνηση, απ' ό,τι κατάλαβα, έχει πολλή φαντασία και μπορεί κάτι να φέρει καινούργιο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχουμε πει για τη θέση του Κ.Κ.Ε. επί της αρχής, ήδη, είπαμε ότι θα είμαστε στο «παρών» και επί των άρθρων, επειδή αυτή είναι η συζήτηση σήμερα, εμείς θα ψηφίσουμε το άρθρο 1,2, 4 & 5, δεν μπορούμε να ψηφίσουμε το άρθρο 3- το οποίο ήταν 2 πριν- με την νομοτεχνική βελτίωση που έχει γίνει.

Όσον αφορά αναλυτικά για τα άρθρα. Αναφέρθηκε πολύ το θέμα του δικαιώματος του «εκλέγειν» στους νέους και στις νέες στα 17. Εμείς έχουμε πει ότι συμφωνούμε, θέλουμε, όμως, να σημειώσουμε ότι από τη μια πλευρά «χαϊδεύουμε» τους νέους και τους λέμε ότι είναι ώριμοι, ότι δεν είναι όπως η παλιότερη γενιά, ότι μπορούν και κρίνουν και από την άλλη πλευρά, βέβαια, όλο το πολιτικό σύστημα, όλες οι πολιτικές δυνάμεις προχωρούν στις αναδιαρθρώσεις και τις μεταρρυθμίσεις που έχουν αποδεκτές κύρια, τους νέους και τις νέες. Ένα μόνο παράδειγμα φθάνει και να αναδείξουμε το πόσο υποκριτική είναι αυτή η στάση. Για ίση δουλειά, υπάρχει άνιση αμοιβή των νέων, κάτι, που εδώ και χρόνια λέμε ότι δεν μπορεί, να υπάρχει ίση δουλειά και άνιση αμοιβή. Είναι αυτό που έχετε καθιερώσει, που έχουν καθιερώσει οι προηγούμενοι η Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., που διατηρεί σήμερα ο ΣΥΡΙΖΑ, το θέμα του κατώτατου μισθού και δεν είναι μόνο αυτό βέβαια και μια σειρά άλλες πλευρές, που αφορούν τους νέους και τις νέες σαν εργαζόμενους, που έχουν τις διακρίσεις, έχουν μεγαλύτερη, βαθύτερη εκμετάλλευση από ό,τι οι υπόλοιποι εργαζόμενοι, που κατέκτησαν τα προηγούμενα χρόνια, συλλογικές συμβάσεις, όρους αμοιβής εργασίας, που σήμερα για αυτούς ισχύουν μέσα από τις συλλογικές συμβάσεις, όσα ισχύουν, όσα έχουν παραμείνει.

Οι ατομικές συμβάσεις; Οι ενώσεις προσώπων έχουν αποδέκτες τους νέους και τις νέες. Το λέμε αυτό, για να αναδείξουμε την ευθύνη των νέων μπροστά στο μέλλον τους, να μην γκρεμίζονται τα όνειρά τους, να αρπάξουν την ευκαιρία και εκλογικά, που εμείς δεν λέμε μόνο εκλογικά, να μη σηκώνουν ξένη σημαία, να καταδικάσουν αυτές τις πολιτικές και όσοι τις υλοποιούν.

Βεβαίως, από την άλλη πλευρά, καλούμε τους νέους και τις νέες να οργανώσουν πράγματι τη δική τους πάλη, να οργανωθούν στα σωματεία τους και να διεκδικήσουν τη ζωή που δικαιούνται. Η μια πλευρά, λοιπόν, είναι αυτή, που σήμερα οι νέοι και οι νέες είναι με δουλειά χωρίς σταθερό ημερήσιο χρόνο. Κάποτε, εμείς είχαμε το οκτάωρο, τώρα είναι σαν παραμύθι στους νέους και στις νέες. Υπήρχε ο καθορισμένος ελεύθερος χρόνος, το πενθήμερο, οι άδειες, τώρα αυτά είναι άγνωστα για τους νέους και τις νέες. Για πέστε μου ποια είναι η πολιτική σας απέναντι σε αυτά; Για να μπορεί ο νέος και η νέα να ονειρεύεται, να σχεδιάζει τη ζωή του. Φτάνει μόνο το δικαίωμα του εκλέγειν;

Ανατρεπτικά, απέναντι σε αυτή την πολιτική, έχουμε πει για το μπόνους των 40, των 50 εδρών, που υπάρχει σήμερα και συμφωνούμε στην κατάργηση του. Ως αναφορά το πλαφόν του 3%, πρέπει να σας θυμίσουμε, ότι αυτό δεν ίσχυε πάντα. Από το 90 καθιερώθηκε επί Μητσοτάκη. Τι ήταν πριν δηλαδή; Υπήρχε καταστροφή; Υπήρχε η δημοκρατία προσωπικοτήτων κ. Σκανδαλίδη; Πριν το ‘90, που δεν υπήρχε για το πλαφόν, τι είχαμε δημοκρατία των προσωπικοτήτων; Το ‘90 καθιερώθηκε το 3%, δεν υπήρχε πάντα. Είχατε καταθέσει πρόταση, πριν από ένα χρόνο, κ. Σκανδαλίδη, χωρίς το μπόνους των 50 εδρών, είναι έτσι είναι ναι ή όχι; Εκτός κι αν δεν είσαστε εσείς αυτός που έγραψε την πρόταση νόμου και ήταν κάποιος άλλος.

Ορθώς, όμως, πριν ένα χρόνο, δύο μήνες πριν την προκήρυξη των εκλογών του Αυγούστου, είχατε καταθέσει σαν ΠΑ.ΣΟ.Κ. Πρόταση Νόμου που ζητούσατε την κατάργηση του μπόνους των 50 εδρών. Γιατί τώρα δεν δέχεστε την κατάργηση του μπόνους, τι άλλαξε τώρα; Τι είναι αυτό που φοβάται σήμερα το ΠΑ.ΣΟ.Κ.; Θα το πούμε παρακάτω.

Αξιοποίησε, λοιπόν, το μπόνους ο ΣΥΡΙΖΑ, άλλαξε ακόμα και το όνομα του Συνασπισμού. Έγινε από Συνασπισμός Κομμάτων, έγινε ενιαίο κόμμα, ακριβώς για να αξιοποιήσει το μπόνους των 50 εδρών, για να μπορέσει να γίνει Κυβέρνηση. Τώρα τι γίνεται; Γιατί δεν θέλει αυτό το μπόνους ο ΣΥΡΙΖΑ και θέλει την απλή αναλογική; Εμείς πιστεύουμε ότι υπάρχει ένα κομβικό ζήτημα, που σήμερα «παίζεται» να το πω έτσι, θέλει ο ΣΥΡΙΖΑ να διατηρήσει τον πρώτο ρόλο, σε αυτό τον πόλο τον κεντροαριστερό, στο αστικό πολιτικό σύστημα.

Η αύξηση της αναλογικότητας διευκολύνει αυτή την επιδίωξη του ΣΥΡΙΖΑ για σχηματισμό κυβέρνησης συνεργασίας με κορμό τον ίδιο, ανεξάρτητα κι αν βγει δεύτερος, γιατί θα υπάρξουν δυνάμεις τέτοιες που, μπροστά στο δίλημμα πρόοδος ή σκότος, θα πάνε και θα κάνουν κυβέρνηση της προόδου, τέλος πάντων, της Αριστεράς, πώς θα ονομάζεται κι έτσι στοχεύει ο ΣΥΡΙΖΑ να παίξει αυτό τον ρόλο και αν βγει και δεύτερο κόμμα να μπορεί να κάνει κυβέρνηση με δεξαμενή, βέβαια, τα άλλα κόμματα ή με μεμονωμένους Βουλευτές το επόμενο διάστημα.

Γιατί, τώρα, η αντίρρηση της Ν.Δ. στο μπόνους, τι είναι αυτό που φοβάται; Εντάξει, η Ν.Δ. έχει μικρότερα περιθώρια συνεργασιών, όπως φαίνεται τώρα με βάση αυτές τις πολιτικές δυνάμεις, γι' αυτό και φοβάται αυτό το σύστημα της απλής αναλογικής, της αναλογικότερης, να το πω έτσι, έκφρασης, φοβάται γιατί έχει δυσκολίες, έχει λιγότερα περιθώρια να κάνει συνεργασίες το επόμενο διάστημα και γι' αυτό, βέβαια, υπάρχει μεγάλη αντίδραση, προβάλλει και αξιοποιεί αυτό το φόβητρο της ακυβερνησίας, της πολιτικής αστάθειας, για να μπορέσει ν’ αντιπαρατεθεί μπροστά σ' αυτό το νομοσχέδιο που φέρνει σήμερα ο ΣΥΡΙΖΑ.

Όμως, πέρα από εκεί, είναι γνωστό ότι και αποπροσανατολιστικά λειτουργεί αυτό το σχέδιο νόμου μπροστά, βέβαια, στο νέο εργασιακό νομοσχέδιο που ήδη γράφονται πολλά, λέγονται πολλά, σχεδιάζονται πολλά για το επόμενο διάστημα, λειτουργεί και σαν αποπροσανατολισμός της κοινής γνώμης και, βέβαια, επειδή υπάρχει και αντίρρηση των άλλων κομμάτων και ο ΣΥΡΙΖΑ προβάλλεται σαν μια αριστερή δύναμη που θέλει το ένα να είναι ένα. Όχι, βέβαια, δεν θέλει το ένα να είναι ένα, γιατί διατηρεί το 3%. Επειδή είπε ο κ. Σκανδαλίδης ότι είναι θερμός θιασώτης της συναίνεσης, αγωνιζόμαστε για το καλό του έθνους κ.λπ., είπε πολλά τέτοια, ότι απαιτεί κόμματα δημοκρατικά όχι προσωπικοτήτων, όμως, κ. Σκανδαλίδη η δημοκρατία δεν είναι η κλοπή ψήφων από άλλους. Γιατί υπάρχει κλοπή ψήφων. Σήμερα, το πρώτο κόμμα δεν έχει 5% επιπλέον από ό,τι του αναλογεί σε ψήφους; Γιατί θα πρέπει να κλέβονται οι ψήφοι άλλων του λαού, ο οποίος εκφράζεται με άλλο τρόπο; Δεν θέλει η ψήφος του να μετρά στο πρώτο κόμμα. Δεν θέλει η ψήφος του να μετρά στο δεύτερο κόμμα. Θέλει η ψήφος να είναι αυτό που ψηφίζει, τίποτα άλλο.

Πάντως, υπάρχει μια ανησυχία και στο οικονομικό κατεστημένο και θέλουν, βέβαια, την πολιτική σταθερότητα, υπάρχουν πολλές φωνές που θέλουν την ενίσχυση του πρώτου κόμματος, συντάσσονται με την ενισχυμένη αναλογική γιατί δε θέλουν δυσκολίες στο σχηματισμό κυβέρνησης και υπάρχουν και φωνές που λένε τι; Ότι χρειάζεται μεγαλύτερο βάθος στην σταθερότητα, χρειάζονται μεγάλοι κυβερνητικοί σχηματισμοί, έτσι ώστε να πάμε σε βάθος τις αναδιαρθρώσεις και τις μεταρρυθμίσεις, σε βάθος αυτές τις ανατροπές που είναι ανάγκη, σήμερα, του κεφαλαίου για να μπορούν να κυριαρχήσουν και να μπουν στον ανταγωνισμό με άλλους μονοπωλιακούς ομίλους.

Υπάρχει, λοιπόν, όλη αυτή η συζήτηση κι εδώ υπάρχουν συγκλίσεις. Κυβερνητική σταθερότητα λέει και ο μεν και ο δε. Κοινωνική συνοχή λέει και ο μεν και ο δε. Βέβαια, θα υπάρχουν στην πορεία συγκλίσεις και είναι γνωστό ότι εδώ συγκυβέρνησαν, παρά τον εκλογικό νόμο και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. με την επάρατη δεξιά. Και τι είναι αυτό που τους έκανε να συγκυβερνήσουν; Είναι η ενιαία στρατηγική που υπάρχει. Και όπως είπαμε και με κυβέρνηση που θα γίνει με το εκλογικό σύστημα της απλής αναλογικής πάλι θα ματώνει ο λαός, γιατί μέσα σ' αυτό το κοινωνικοοικονομικό, το καπιταλιστικό σύστημα αυτή η κυβέρνηση πρέπει να υπηρετήσει το ίδιο το σύστημα και τις ανάγκες του.

Άρα, λοιπόν, το ΚΚΕ, πέρα από το σύστημα της απλής αναλογικής, που αυτό θέλει να ψηφιστεί χωρίς το πλαφόν του 3%, λέει στους εργαζόμενους και στον λαό ότι δεν φτάνει να εκλέξουν μια κυβέρνηση, αλλά πρέπει να οργανώσουν την πάλη τους μέσα στον χώρο δουλειάς, εκεί που η τρομοκρατία κυριαρχεί, εκεί που ο φόβος είναι σε πρώτο πλάνο και εκεί που ο εργοδότης σου λέει άμα ακολουθείς και άμα διεκδικείς απολύεσαι. Αυτή είναι η αστική Δημοκρατία. Η Δημοκρατία του καπιταλιστή. Εν πάση περιπτώσει, αυτοί στηρίζουν συνολικά τα αστικά κόμματα. Άρα, λοιπόν, εκεί πρέπει να οργανωθεί ο ίδιος ο εργαζόμενος, εκεί να διεκδικήσει τις απώλειες που έχει γιατί φορτώθηκε την καπιταλιστική κρίση και εκεί θα πρέπει να διεκδικήσει τις συλλογικές συμβάσεις που εσείς εδώ τις καταργείτε ενιαία και όλοι είπατε «ναι» στην κατάργηση των συλλογικών συμβάσεων. Εκεί, θα παλέψει για τα κοινά ασφαλιστικά δικαιώματα που εδώ συμφωνήσατε και πέρασε ο νόμος να καταργηθούν οι συντάξεις και να πάνε τα όρια ηλικίας στα 67.

Εμείς, ως ΚΚΕ, πέρα από το εκλογικό σύστημα που λέμε απλή αναλογική, χωρίς το πλαφόν, παλεύουμε, πρώτα και κύρια, για την ανασύνταξη του εργατικού κινήματος και παλεύουμε για όσους και σήμερα είναι θύματα αυτής της φιλομονοπωλιακής πολιτικής που εσείς υλοποιείτε μαζί με την Ευρωπαϊκή Ένωση και το κεφάλαιο. Άρα, θέλουμε να ισχυροποιήσουμε την κοινωνική συμμαχία που είναι οι εργαζόμενοι, οι αυτοαπασχολούμενοι και οι φτωχοί αγρότες και να βάλουν πλώρη για την ανατροπή αυτής της εξουσίας, να βάλουν πλώρη για την αλλαγή μορφής οργάνωσης της οικονομίας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπαργιώτας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ξεκινήσαμε την κουβέντα για τον εκλογικό νόμο, με τις δηλώσεις, τις διαρροές και τις αναφορές στον Τύπο, για την βελτίωση του υφιστάμενου εκλογικού συστήματος και τη δημιουργία ενός νόμου, ο οποίος θα είχε λιγότερο μπόνους και αλλαγές στις περιφέρειες κ.λπ., με αποτέλεσμα να καταλήξουμε σε αυτή την αίθουσα σε ένα σύστημα εκλογικό, το οποίο βαφτίστηκε απλή αναλογική και χρησιμοποιήθηκε ως αριστερό άλλοθι ή ως μια αριστερή πράξη από ένα κόμμα το οποίο «κατάπιε» το πρόγραμμα της Θεσσαλονίκης και έκανε τις κόκκινες γραμμές μια ωραία «κουβαρίστρα» και τις έβαλε στην άκρη προσπαθώντας με έναν εκλογικό νόμο, ο οποίος ονομάζεται απλή αναλογική, να κάνει, όπως λέμε στην καθομιλουμένη, «ρελάνς».

Αφού, λοιπόν, ακούσαμε, την προηγούμενη φορά, για απλή αναλογική, η οποία δεν είναι διαπραγματεύσιμη, ήρθαμε, σήμερα στην αίθουσα, έχοντας διαρροές που μιλάνε για χαμήλωμα του 3% σε 2%, καθώς επίσης διαψεύστηκε και ότι, ενδεχομένως, η Κυβέρνηση να είναι διατεθειμένη να συζητήσει και ένα μικρό μπόνους. Όχι τίποτα άλλο, αλλά είναι κρίμα στην προσπάθεια του κ. Κουρουμπλή να κάνει όλη την πολιτική αλλαγή αυτές τις ημέρες για να ξανά καταλήξουμε από εκεί που ξαναρχίσαμε πριν από ένα μήνα σε μια συζήτηση «κουτσή», γρήγορη και επιφανειακή που δεν προσέφερε τίποτα.

Τελικά, όμως, προκύπτει ένα ερώτημα. Τι ακριβώς επιδιώκετε; Ένα σύστημα απλής αναλογικής, όπως το καταθέσατε στην αρχή, μετά το πολύ δύο βδομάδες ενδοκομματικής διαβουλεύσεις, γιατί δεν το συζητήσατε με κανέναν άλλον; Επικοινωνιακό ντόρο για να αλλάξει η ατζέντα; Ή 200 ψήφους πάση θυσία, ό,τι και να είναι αυτό, να πάρει 200 ψήφους για να τελειώνουμε;

Επαναλαμβάνω, το είπα και προχθές. Το πάγιο αίτημα της Αριστεράς δεν είναι ένα σύστημα απλής αναλογικής με 3% κατώφλι και χωρίς μπόνους. Το πάγιο αίτημα της Αριστεράς ήταν σταθερό, μόνιμο, μη μεταβαλλόμενο κάθε τρεις και λίγο σύστημα εκλογικό, το οποίο θα ήταν και δίκαιο και αναλογικό και είχε μέσα ως εκ των ουκ άνευ την αναπροσαρμογή των εκλογικών περιφερειών της χώρας.

 Και εξήγησε πολύ καλά ο κ. Σκανδαλίδης γιατί δεν υπάρχει αναλογική και απλή αναλογική με τον τρόπο με τον οποίον είναι διαρθρωμένες οι εκλογικές περιφέρειες σήμερα. Άρα, λοιπόν, αυτό που ζητούσε η Αριστερά και ο προοδευτικός κόσμος σε όλα τα χρόνια της μεταπολίτευσης ουδεμία σχέση έχει με αυτό που κατεβαίνει σήμερα ως πρόταση και καλά Αριστερή και απλή αναλογική. Μισές δουλειές; ούτε καν. Είναι φανερό νομίζω πως η Κυβέρνηση ελίσσεται και ελίσσεται χωρίς αρχές και χωρίς ιδιαίτερο πρόγραμμα. Είναι πραγματικά η αποθέωση του τακτικισμού. Τον Μάιο, κατώφλι συνασπισμοί που παίρνουν το μπόνους και συνασπισμοί που δεν παίρνουν το μπόνους. 2% το κατώφλι, 3% το κατώφλι και ξαφνικά απλή αναλογική ανόθευτη. Μέσα σε δεκαπέντε μέρες, συναίνεση καμία.

Ακούσαμε σήμερα για κουλτούρα συναίνεσης. Πού είναι; Στον δρόμο με τον οποίο δεν συζητήθηκε το ασφαλιστικό; Ή στον δρόμο με τον οποίο δεν συζητήθηκε το εκλογικό; Για κουλτούρας συναίνεσης είμαστε από τους πρώτους που φωνάζουν ότι χρειάζονται συγκλίσεις και συναινέσεις. Τι συζητήθηκε και πότε; Σε ποιο βάθος; Υπάρχουν δεκάδες σοβαρά ζητήματα όπως θα φανούν στην πορεία, τα οποία δεν συζητήθηκαν ποτέ.

Και ακούμε και αυτό είναι πολύ σοβαρό, κύριε Υπουργέ, δεν ξέρω αν όντως το είπατε στη συνέντευξή σας, επιφυλάσσομαι, γιατί δεν την άκουσα, αλλά το ακούω από πολλούς και γράφεται και το ακούω και από πολλούς συναδέλφους, έχουμε 197 και πάμε για τους 200. Εγώ άκουσα την Χρυσή Αυγή να επιφυλάσσεται και δεν την είδα να τοποθετείται σήμερα.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Είπα κάτι τέτοιο εγώ;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Είπα επιφυλάσσομαι.

Μιλάτε όλοι σας, σαν Κυβέρνηση, για 197. Ξέρετε κάτι που δεν το ξέρουμε; Η Χρυσή Αυγή εδώ επιφυλάσσεται. Είπε ότι θα δει.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Όχι, δεν ξέρω κάτι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ωραία, το χαίρομαι που δεν ξέρετε κάτι. Το παίρνω πίσω.

Επίσης, να ξεχωρίσουμε κάτι το οποίο παίζει στον διάλογο, δεν έχετε πάρει θέση. Είχατε μια διατύπωση αμφίβολη στον κ. Τόλιο για το τι θα πρέπει να πάρει 200 ψήφους για να ισχύει. Αρκεί να ψηφιστεί το άρθρο 2, για παράδειγμα, με 200 ή χρειάζεται να ψηφιστεί και τα 5; Θα μας το ξεχωρίσετε αυτό; Είναι εξαιρετικά σημαντικό. Ομολογώ ότι δεν κατάλαβα από τον τρόπο που ήταν διατυπωμένο τι θέλατε να πείτε, ενδεχομένως να ήταν και κακή η απομαγνητοφώνηση που διάβασα. Υπάρχει, όμως, ένα μεγάλο θέμα. Τι πρέπει να συγκεντρώσει 200 ψήφους για να ισχύει την επ’ αύριο στις επόμενες εκλογές και ως τις μεθεπόμενες; Και το 2 και το 5; Ή μόνο το 2 ενδεχομένως; Αυτό είναι ένα ερώτημα στο οποίο νομίζω ότι οφείλετε να τοποθετηθείτε.

Το σώμα καλείται να ψηφίσει ένα ένα κομματάκι ενός νόμου, ο οποίος είναι κονιορτοποιημένος κυριολεκτικά και καλά θα κάνει οφείλει να γνωρίζει τι ψηφίζει και τι επακόλουθα έχει η ψήφος τους. Είναι πολύ σημαντικό. Είπα προηγουμένως ότι ο τρόπος με τον οποίον μπήκε ο νόμος, το σύντομο διάστημα, το σπάσιμο των κομματιών, είδαμε ότι το άρθρο 2 έγιναν 2 και 3 προχθές για να βολεύει όσο το δυνατόν μεγαλύτερες συσπειρώσεις στο 2.

 Όλα είναι εύλογα, αλλά είναι τακτικισμός, κ. συνάδελφε. Δεν είναι τίποτα παράνομο, αλλά η αλλαγή του εκλογικού νόμου είναι πάρα πολύ σοβαρή υπόθεση, κατά την άποψή μου. Είπα και τις προηγούμενες μέρες και εξακολουθώ να το λέω ότι η αλλαγή του εκλογικού νόμου είναι μια από τις δύο ίσως μεγαλύτερες μεταρρυθμίσεις που μπορεί και πρέπει να γίνουν σ' αυτή τη χώρα, για να αλλάξει ο τρόπος με τον οποίον λειτουργεί το πολιτικό σύστημα και ο δημόσιος βίος και προφανώς δεν μπορεί να γίνεται με τον τρόπο που γίνεται.

Εμείς είμασταν οι πρώτοι που είχαμε ολοκληρωμένη άποψη, αυτή που έχουμε, και την έχουμε κατατεθειμένη πριν και από τις εκλογές του Σεπτεμβρίου. Και επειδή θέλαμε να είμαστε σοβαροί σε αυτό, κύριε Μπαλάφα, κάναμε εκδήλωση ανοιχτή με την συγκεκριμένη πρόταση που έχουμε από το Δεκέμβριο, δύο μήνες μετά τις εκλογές. Και εξακολουθούμε να λέμε αυτό που λέγαμε, έχουμε μια ολοκληρωμένη μεταρρύθμιση και όχι μισές δουλείες, όπως μας βολεύουν.

 Μάλιστα, δεν μας βολεύουν τυπικά αυτά που λέμε. Θα μας βόλευε το 2% ή η κατάργηση του κατωφλίου για παράδειγμα ή να μείνουν οι μεγάλες περιφέρειες αδιατάρακτες. Αυτό βολεύει στα μικρά κόμματα. Παρόλα αυτά, εμείς υποστηρίζουμε ένα εντελώς καινούργιο εκλογικό σύστημα το οποίο έχει μονοεδρικές, έχει τη δυνατότητα χωριστής ψήφου κόμματος και Βουλευτή και δεν βολεύει τα μικρά κόμματα ούτε ανθρώπους που εκλέγονται σε μεγάλες περιφέρειες, σαν την αφεντιά μου, με μικρά κόμματα. Βολεύει, όμως, τη χώρα, σπάζει τις περιφέρειες και τη διαπλοκή, αλλάζει τον τρόπο με τον οποίο εκπροσωπείται το εκλογικό Σώμα στη Βουλή και τον αλλάζει με τρόπο ριζοσπαστικό. Κανένας, δυστυχώς, δεν δέχτηκε να το συζητήσει. Ναι, είμαστε εναντίον της απλής, ανόθευτης, όπως θέλετε πείτε το, αναλογικής.

Πιστεύουμε ότι πρέπει το εκλογικό σύστημα να εξυπηρετεί και την αναλογικότητα και την αντιπροσωπευτικότητα και την κυβερνησιμότητα. Είμαστε, λοιπόν, υπέρ ενός μικρού αναλογικού κλιμακώμενου μπόνους, ανάλογο με τη δύναμη των κομμάτων και ανάλογα με τη δύναμη του πρώτου κόμματος. Μια τέτοια πρόταση θα μπορούσε να συζητηθεί και είναι ένα σύστημα το οποίο θα όφειλε να γίνει και πάγιο και σταθερό, όπως ήτανε επαναλαμβάνω η πάγια διαχρονική απαίτηση το προοδευτικού κόσμου στη χώρα.

Θα μπορούσε να γίνει όπως έγινε το ΑΣΕΠ και η ΔΙΑΥΓΕΙΑ, γιατί είναι μια ώριμη μεταρρύθμιση για την οποία οι συνθήκες έχουν ωριμάσει. Δυστυχώς, όμως, τόσο η Κυβέρνηση όσο και η Αξιωματική Αντιπολίτευση για τους ίδιους ακριβώς λόγους αρνούνται σθεναρά να ξεκολλήσουν από τις αμαρτωλές συνήθειες της μεταπολίτευσης. Δεν άκουσα, δυστυχώς, από κανένα, κανένα επιχείρημα που να μην το έχω ξανακούσει ως θεατής και ως πολίτης κάθε φορά τα τελευταία τριάντα χρόνια που συζητείται ένας εκλογικός νόμος. Αλλάζουν οι θέσεις, ποιος είναι στη Κυβέρνηση, ποιος είναι στην Αντιπολίτευση, οι μεν και οι δε υποστηρίζουν πάντα το ίδιο, αυτό που τους συμφέρει για τις επόμενες εκλογές και γαία πυρί μειχθήτω.

Αυτή ήταν η αλήθεια, αυτή είναι και τώρα η αλήθεια υπέρ του μικροκομματικού συμφέροντος και μόνο εναλλασσόμενοι εκλογικοί νόμοι, των οποίων ο στόχος ανεξάρτητα από το αν είναι απλή ή ενισχυμένη αναλογική αποσκοπούν στην βέλτιστη αξιοποίηση της ψήφου για το κυβερνόν κόμμα. Από την άλλη μεριά η Αντιπολίτευση κάνει αυτό που κάνει πάντα προσπαθεί να κερδίσει για τον εαυτό της πόντους και όσο περισσότερο μπορεί. Με τη διαφορά, όμως, ότι αυτό δεν λέγεται μεταρρύθμιση, δεν αλλάζει τα πράγματα στη χώρα, δεν πρόκειται ποτέ να παράξει ένα διαφορετικό πολιτικό σύστημα και ειλικρινά είμαι απογοητευμένος, γιατί πολύ σωστά είπε ο Σκανδαλίδης, είχε βαρόνους και η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ στη Β’ Αθηνών. Εξήγησε πολύ καλά γιατί δεν σπάει η Β΄ Αθηνών.

Πίστευα ότι εσείς δεν έχετε βαρόνους στη Β΄ Αθηνών, δεν είχατε κανένα έρμα στο να αλλάξετε το συγκεκριμένο, το μόνο ήταν ότι έπρεπε να χωράνε πολλοί. Να συμφωνήσουμε με όλους και ενδεχομένως και με τη ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ, η οποία επίσης δεν θέλει το σπάσιμο των μεγάλων περιφερειών, ούτε το ΚΚΕ, το θέλει ούτε ο Λεβέντης το θέλει. Προκειμένου, λοιπόν, να εξυπηρετήσουμε το βραχυχρόνιο, το πολύ -πολύ βραχίδιο κομματικό μας συμφέρον αφήνουμε τη μεταρρύθμιση στην άκρη και κάνουμε μισές δουλειές και όπως είπα όχι μισές δουλειές, κάνουμε άλλες δουλειές δια μέσου του εκλογικού νόμου.

Εμείς θα μπορούσαμε πολύ εύκολα να ξεφύγουμε από τη συζήτηση. Έχουμε, όπως είπα προηγουμένως, μια πολύ οργανωμένη, ολοκληρωμένη πρόταση εκλογική, η οποία λέει πέντε πράγματα. Θα μπορούσαμε να πούμε έχουμε την αποψάρα μας, έχουμε την προτασάρα μας, δεν την συζητάτε, δεν συζητάμε, ψηφίζουμε όχι, καθαρίσαμε. Όμως θα προσπαθήσουμε να είμαστε εποικοδομητικοί. Θα προσπαθήσουμε ακόμα και τώρα να καταδείξουμε ότι υπάρχουν πράγματα που δεν πρέπει να είναι έτσι και ότι ορισμένα πράγματα πρέπει να γίνουν και να αλλάξουν.

Θα καταθέσουμε, λοιπόν, τροπολογίες, παρόλο που η φιλοσοφία του συγκεκριμένου νόμου είναι πολύ μακριά από τη δικιά μας. Θα καταθέσουμε τρεις τροπολογίες. Η πρώτη έχει να κάνει με τη θεσμοθέτηση της ψήφου στα 17. Επειδή από την αρχή είπαμε «ναι» στην ψήφο στα 17 και «όχι» στα 16 και επειδή αυτό κατάλαβε και όλος ο ελληνικός λαός και επειδή υπάρχουν χιλιάδες προβλήματα που έχουν να κάνουν με τα 16, από τον τρόπο που θα μπει η πολιτική στα σχολεία αύριο το πρωί μέχρι αυτά που ακούγονται για τις σχέσεις, για τις δικαιοπρακτικές τα οποία μπορεί να έχουν λόγο και αντίλογο, αλλά πρέπει να συζητηθούν.

Θα προτείνουμε, λοιπόν, την τροποποίηση της παραγράφου 2 του συγκεκριμένου άρθρου, έτσι ώστε να δίνεται δικαίωμα ψήφου σε όποιον συμπληρώνει τα 17 και μια μέρα και όχι τα 16 και μια μέρα, όπως ακριβώς το πρότεινε η Κυβέρνηση, ψήφο στα 17. Αυτή, λοιπόν, θα είναι η πρώτη τροπολογία και νομίζω ότι αναρτήθηκε ευρύς προβληματισμός για το συγκεκριμένο θέμα και πρέπει να το δούμε. Δεν είναι καθόλου εύκολο και προφανώς, έλεος δεν έχει καμία σχέση με τη Βουλή των Εφήβων η ψήφος στα 16 για τις εκλογές.

Είναι ένα πράγμα το οποίο έχει πολύ μεγάλη σημασία. Θα προτείνουμε επίσης -αυτό που είπα από την αρχή- με τροπολογία τη θέσπιση ενός κλιμακούμενου μπόνους για το πρώτο κόμμα -1 έδρα για κάθε 2%- το οποίο εξασφαλίζει και την κυβερνησιμότητα, χωρίς να διαταράσσει σημαντικά ούτε την αντιπροσωπευτικότητα ούτε την αναλογικότητα των ψήφων. Το πρώτο κόμμα πρέπει να μπορεί να έχει τον πρώτο λόγο. Είπαμε από την αρχή -το είπαν και άλλοι προηγουμένως, το είπε νομίζω ο κ. Κατσώτης- ο στόχος αυτής της πρότασης είναι να μπορεί να δημιουργηθεί κυβέρνηση με κορμό το δεύτερο κόμμα. Μπορεί και να μπορεί να γίνει, μπορεί και να γίνεται σε ορισμένες δημοκρατίες ώριμες, με παρελθόν, είναι κάτι, όμως, που πρέπει να συζητηθεί. Η πρωτοκαθεδρία ενός κόμματος, η συμμετοχή ενός κόμματος που παίρνει 35% στην κυβέρνηση, νομίζω ότι είναι ένα θέμα που δεν χρειάζεται πάρα πολλή συζήτηση ούτε ιδιαίτερη επιχειρηματολογία για να ισχύει.

Τέλος, θα καταθέσουμε μια ολοκληρωμένη αναλυτική πρόταση για την ψήφο των Ελλήνων του εξωτερικού, ένα θέμα, το οποίο επίσης υπήρξε πάγιο αίτημα της Αριστεράς και διορθώστε με εάν κάνω λάθος. Νομίζω ότι ήταν η Αριστερά και ο προοδευτικός χώρος της χώρας που ενσωμάτωσε στο Σύνταγμα την πρόβλεψη για επιστολική ψήφο. Δεν μπορώ να καταλάβω πραγματικά γιατί την αγνοείτε. Πραγματικά δεν μπορώ να καταλάβω τι είναι αυτό που φοβάται.

Κύριε Κουρουμπλή, αυτό έχει ενδιαφέρον γιατί κάποιοι εδώ από τα άλλα κόμματα, αυτό που λέτε διαρκώς και το άκουσα και προηγουμένως ότι «θα το δούμε», «θα το κάνουμε», τι εννοείτε; Θα ψηφίσουμε αυτά; Κάποιοι οι οποίοι έβαλαν από ό,τι ακούγεται ή είναι εναντίον του «σπασίματος» των περιφερειών, για παράδειγμα ή έχουν κάθε λόγο να έχουν επιφυλάξεις για το συγκεκριμένο, αυτό που θέλω να μιλήσω, τι θα κάνετε; Θα τους «εξαπατήσετε» –εντός εισαγωγικών- και μετά θα φέρετε τον άλλο μισό εκλογικό νόμο, μετά από έξι μήνες ή μετά από τρεις; Να καταλάβω. Έχουμε τρία χρόνια. Αφού έχουμε τρία χρόνια, γιατί δεν συζητάμε ένα ολοκληρωμένο εκλογικό σύστημα από την αρχή με το τέλος, όπως είπε ο κ. Σκανδαλίδης και συμφωνείτε; Κάντε μια διακομματική επιτροπή, συζητήστε εξαντλητικά και κατεβάστε μας ένα εκλογικό σύστημα καινούργιο, να το συζητήσουμε. Κομματάκι-κομματάκι, είναι άλλο πράγμα, δεν είναι εκλογικό σύστημα.

Ο διάλογος είναι πάντα χρήσιμος όταν γίνεται πριν. Ο διάλογος μετά είναι πρόσχημα και άλλοθι. Είναι άλλο πράγμα.

Για να τελειώσω, νομίζω ότι υπάρχει η δυνατότητα πολύ γρήγορα, γιατί υπάρχουν πολλά τεχνικά προβλήματα με τους Έλληνες της Διασποράς, με τους Έλληνες που δεν έχουν ζήσει χρόνια στην Ελλάδα ή απουσιάζουν. Υπάρχει ένας τρόπος να αρχίσουμε αύριο και αυτό προτείνουμε. Προτείνουμε, λοιπόν, δικαίωμα ψήφου που θα μπορεί να είναι επιστολική ή ηλεκτρονική -μπορούμε να το δούμε- δικαίωμα ψήφου, όμως, αύριο σε όσους είναι εγγεγραμμένοι στα δημοτολόγια και στους εκλογικούς καταλόγους τους υφιστάμενους. Είναι πολύ απλό. Γίνεται στις ευρωεκλογές σε πολύ μικρούς αριθμούς, υπάρχει ο μηχανισμός, υπάρχει, αν θέλετε, η τεχνογνωσία, δεν υπάρχει η πολιτική βούληση.

Δεν μπορώ να καταλάβω πώς μια κυβέρνηση θέλει τους 17άρηδες και τους 16άρηδες να ψηφίζουν, αλλά δεν θέλει τους 28άρηδες, οι οποίοι έφυγαν κυνηγημένοι από την ανεργία και δουλεύουν γκαρσόν στη Γερμανία. Αυτοί δεν είναι καλοί ψηφοφόροι, οι καλοί ψηφοφόροι είναι οι 16άρηδες. Επίσης, δεν είναι καλοί οι ψηφοφόροι που δεν μπορούν να μπουν στο αεροπλάνο το κομματικό για να κατεβούν από το Μόναχο στη Θεσσαλονίκη, καλοί είναι μόνο αυτοί που μπορούν να έρθουν, αυτοί που ελέγχουμε, δηλαδή.

Κυρίες και κύριοι, για να κλείσω, η πρόταση είναι ένα ακόμα θλιβερό επεισόδιο της μεταπολίτευσης. Όπως είπα και προηγουμένως είναι «Τι είχες Γιάννη μου; Τι είχα πάντα». Πλησιάζουν εκλογές ή θέλουμε να αλλάξουμε το σκηνικό, αλλάζουμε το νόμο όπως μας βολεύει. Μισές δουλειές, καμία μεταρρύθμιση και μια προσπάθεια αλλαγής, για να επιτύχουμε βραχυπρόθεσμα μικροκομματικά οφέλη. Εργαλειοποίηση, μικροκομματική πολιτική και τίποτα άλλο. Είναι, όμως, μια ακόμη χαμένη ευκαιρία, γιατί τέτοιες ευκαιρίες -πραγματικά το λέω- την ευκαιρία που είχατε σήμερα να κάνετε μια πραγματική μεταρρύθμιση εσείς που δεν μπορούσαν να την κάνουν αυτοί και δεν θα μπορέσουν να την κάνουν ποτέ αυτοί, την απεμπολείτε για πολύ-πολύ μικρά, αντί πινακίου φακής κυριολεκτικά και αυτό είναι το μεγάλο κρίμα.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να είμαι όσο γίνεται πιο σύντομος.

Έχει γίνει, ήδη, μια διεξοδική συζήτηση και θα συνεχιστεί και αύριο σε μια δημοκρατική πολιτεία, όπως είναι η δική μας η ελληνική και σύμφωνα με το ισχύον ελληνικό Σύνταγμα, η Κυβέρνηση έχει την ευθύνη της διακυβέρνησης της χώρας και η Αντιπολίτευση την ελέγχει.

Σίγουρα ο κανόνας είναι, ότι θα υπάρχουν διαφωνίες, γι' αυτό άλλωστε λέγεται και Αντιπολίτευση, πλην όμως είναι κάποια θέματα, τα οποία είναι μονόδρομος και απέναντι στην κοινή λογική, διότι στην Ελλάδα μιλάμε πολύ, αλλά δεν δουλεύουμε. Μιλάμε πολύ χωρίς να λέμε την ουσία. Ποιος αμφισβητεί σήμερα, ότι το ισχύον σχέδιο νόμου δεν είναι δίκαιο; Ποιος αμφισβητεί σήμερα, ότι το κατατεθέν σχέδιο νόμου δεν είναι αναλογικό; Ποιος αμφισβητεί σήμερα, ότι δεν έχουμε μια όχι μόνο ομαλή μέθοδο μέτρησης, που είπε και ο κ. Αθανασίου, και μία έγκυρη μέθοδο μέτρησης; Ποιος αμφισβητεί σήμερα, ότι με το σύστημα που έχουμε καταθέσει, δηλαδή, τον εκλογικό νόμο, ο καθένας λαμβάνει ό,τι βγαίνει από την κάλπη; Νομίζω κανείς.

Σταχυολόγησα τα συγκεκριμένα επιχειρήματα της Αντιπολίτευσης και της μείζονος και της ελάσσονος. Για τη Ν.Δ. η βασική ναυαρχίδα των επιχειρημάτων είναι η κυβερνησιμότητα. Ποια σύνδεση θα υπάρχει μεταξύ τεσσάρων και πέντε κομμάτων; Απάντηση: Το 2009 ποια σύνδεση μπορούσε να φανταστεί κανείς, θα υπήρχε μεταξύ Ν.Δ. και ΠΑ.ΣΟ.Κ.;

Ψήφος στα 17. Επαναλαμβάνω, ότι εδώ η Αξιωματική Αντιπολίτευση ειλικρινά εκτίθεται. Είπε ο κ. Βορίδης, ότι έπρεπε να υπάρχει ένα κριτήριο σύμφωνα με τον Αστικό Κώδικα. Γιατί να μην υπάρχει κριτήριο σύμφωνα με τον Ποινικό Κώδικα; Ο Ποινικός Κώδικας αναγνωρίζει μία μετεφηβική ηλικία μέχρι τα 21, δηλαδή, ότι μπορεί να καταλογιστεί η πράξη και αυτό το είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση. Υπάρχει διαβάθμιση στους ανηλίκους, υπάρχει και ο ανήλικος, ο οποίος τελεί γάμο. Άραγε, να φέρουμε μια τροπολογία, ότι η ψήφος στα 17 ισχύει μόνο για τους έγγαμους ανηλίκους; Όχι, βέβαια. Συνεπώς, τα επιχειρήματα είναι έωλα. Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ειλικρινά δεν έχω καταλάβει είναι αποσπασματικές οι ρυθμίσεις;

Πάμε στο διά ταύτα. Ακόμη και έτσι να είναι, γιατί δεν τις ψηφίζει; Να πει « ναι, συμφωνώ και τις ψηφίζω». Δεν είναι επιχείρημα ούτε δικαιολογία, ότι είναι αποσπασματική η ρύθμιση, αλλά πρέπει να τοποθετηθεί και να πει «ναι, τη θεωρώ σωστή και την ψηφίζω». Το «Ποτάμι», ειλικρινά, δεν κατάλαβα. Ναι μεν, αλλά είναι υπέρ ενός αναλογικού συστήματος, πλην όμως θέλει κάτι άλλο, το οποίο προσωπικά δεν έχω καταλάβει.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το αναφέραμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι εάν υπήρχε ένα κόμμα να καταλάβει την αυτοδυναμία, τότε θα μπορούσα να δεχτώ ως πιθανή τη θεωρία περί ενισχυμένης αναλογικής. Εάν υπήρχε περίπτωση σύμφωνα με τα σημερινά δεδομένα, ένα κόμμα να έχει την αυτοδυναμία, τότε το επιχείρημα των πολέμιων της απλής αναλογικής, θα είχε μια βάση. Δυστυχώς, όμως, δεν υπάρχει καμία δυνατότητα.

Η χώρα χρειάζεται συναινέσεις και πρέπει όλοι, απ' όλα τα κόμματα να τοποθετηθούμε σε αυτό, είμαστε υπέρ της συναίνεσης ή όχι; Είμαστε υπέρ της νόθευσης της λαϊκής εντολής ή όχι; Τι κάνει αυτός ο εκλογικός νόμος, νοθεύει την εντολή του λαού ή την αποτυπώνει επακριβώς; Αυτά είναι τα ερωτήματα, τα οποία καλούμαστε να απαντήσουμε όχι μόνο σήμερα, αλλά και με τη ψήφο μας στην Ολομέλεια.

Θέλουμε να αποτυπώνεται, πραγματικά, η βούληση του ελληνικού λαού ή δεν θέλουν; Σίγουρα υπάρχουν και άλλα πράγματα να κάνουμε. Προσωπικά, πιστεύω ότι για τους ομογενείς πρέπει να το δούμε σε δεύτερη φάση, αλλά πρέπει να το δούμε με προσοχή. Ομογενείς οι οποίοι διατηρούν σχέση με την ελληνική έννομη τάξη, έχουν τη δυνατότητα να ψηφίσουν, αλλά θέλει, όμως, δουλειά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλούμαστε να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο πάνω απ' όλα είναι δίκαιο και αναλογικό. Εμείς, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, είμαστε υπέρ της μη νόθευσης της εντολής του ελληνικού λαού, είμαστε υπέρ του δίκαιου και του αναλογικού συστήματος, γι' αυτό και τοποθετηθήκαμε επί της αρχής. Νομίζω ότι δεν σας κούρασα, δίνοντας την ευκαιρία και στους λοιπούς συναδέλφους να τοποθετηθούν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Έχουμε πει ότι, επί της αρχής, ψηφίζουμε, αλλά είναι ώρα, λοιπόν, να τοποθετηθούμε επί των άρθρων.

Άρθρο 1, ψήφος στα 17 έτη. Είχα δώσει ένα ψήγμα ενός προβληματισμού στην πρωτομιλία μου. Η ψήφος στα 17, σημαίνει εκείνον που γεννήθηκε στις 31 Δεκεμβρίου και μπαίνει την επόμενη την 1 Ιανουαρίου στα 16 και μία ημέρα, εφόσον το κριτήριο του νόμου, όπως είναι, ότι «θεωρούνται εκείνοι που γεννήθηκαν την 1/1 του έτους» ή θα πρέπει να ακολουθήσουμε τα στοιχεία εκείνα - άκουσα ενδιαφέρουσες απόψεις από συναδέλφους - που δίνει, πλέον, ο Δήμος στην θεώρηση των εκλογικών καταλόγων, όπου δίνει και το στοιχείο της ημερομηνίας γέννησης. Η 1/1 του έτους, που θα ήταν ένα ενδιαφέρον σημείο, αφορά παρωχημένες εποχές, όταν οι Δήμοι δεν είχαν τη δυνατότητα της μηχανοργάνωσης, δεν είχαν τη δυνατότητα της ηλεκτρονικής, σήμερα γίνεται με το πάτημα ενός κουμπιού.

Εάν θέλουμε, λοιπόν, να μιλάμε ότι θα κινηθούμε σε σύγχρονους ρυθμούς, είναι πολύ εύκολο η αναθεώρηση των εκλογικών καταλόγων γίνεται μετά τον Μάρτιο κάθε έτους - είναι γνωστά ζητήματα αυτά, δεν χρειάζεται να τα επαναλάβω - και επομένως, η κεντρική μνήμη του Υπουργείου Εσωτερικών έχει τη δυνατότητα με το πάτημα ενός κουμπιού κάθε Δήμου…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ) *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Να σας διορθώσω σε κάτι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ ) *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Όχι σήμερα, παλιά γινόταν αυτό, τώρα γίνεται ανά δίμηνο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Εντάξει, δεν έχει σημασία, κουμπί είναι, κ. Σκανδαλίδη, μπορούμε να το πατάμε και ανά δίμηνο. Ένα ηλεκτρονικό πρόγραμμα είναι πάμφθηνο, αν, ήδη, δεν υπάρχει.

 Επομένως, λοιπόν, η πρόταση που κάνουμε εμείς από αυτή τη στιγμή και συντάσσομαι με τις απόψεις, οι οποίες είναι: Την ημέρα, που συμπληρώνεται η ηλικία των 16 και 12 μηνών. Νομίζουμε ότι αυτό είναι σωστό και αν θέλετε και την αιτιολογία της σκέψεως μου στο σημείο, γιατί το λέω.

Είναι ώριμοι οι νέοι, δεν υπάρχει αμφιβολία, αλλά με τον τρόπο της πρώτης του έτους, το υπολογίζουμε την ημέρα της εκλογικής ενηλικίωσης, κατεβάζουμε κατά κάποιο τρόπο την ηλικία σε μια μεγάλη ομάδα νέων. Ας το δούμε, λοιπόν, αυτό, γιατί είναι μαθητές ακόμα.

Μπορεί ένας μαθητής σήμερα να είναι ώριμος; Μπορεί. Μη τους βάλουμε, όμως, και άλλα θέματα και τους φορτώσουμε, διότι πρέπει να έχουν και μια διαφορετική ωριμότητα. Η ωριμότητα εκείνη, την οποία πρέπει να έχουν οι νέοι, είναι να είναι και καταστάλαγμα η ψήφος τους πολιτικής σκέψης, πολιτικής ωρίμανσης. Σήμερα όμως με τον τρόπο τον «μηχανιστικό» των πανελληνίων εξετάσεων, των φροντιστηρίων δεν τους δίνουμε. Άκουσα ενδιαφέρουσα άποψη για τοποθέτηση και στο εκπαιδευτικό ακόμη σύστημα, νομίζω το είπε ο κ. Σκανδαλίδης. Μη τους φορτώσουμε κάτι άλλο, μερικές δεκάδες είναι κύριε Υπουργέ, θα παρακαλέσουμε να το δείτε αυτό το ζήτημα, δεν το θεωρούμε ότι είναι δεδομένο στη σκέψη σας.

Επόμενο ζήτημα, στο άρθρο 2, θα συμφωνήσω με το Κ.Κ.Ε., η ισοδυναμία της ψήφου επιβάλλει να μην υπάρχει πλαφόν του 3% για την είσοδο στη Βουλή, όμως θα σταθώ κάπου αλλού, στο ίδιο το Σύνταγμα, το οποίο αναγνωρίζει στο άρθρο 29 και ατομικό και πολιτικό και κοινωνικό δικαίωμα, την ίδρυση και συμμετοχή σε κόμματα. Με την έννοια αυτή αναζητά κάτι άλλο το Σύνταγμα. Αναζητά τη δημιουργία κομμάτων και όχι μεμονωμένων υποψηφίων. Δηλαδή, δίνει το βάρος στα κόμματα και όχι στην ύπαρξη μεμονωμένων υποψηφίων, διότι διαφορετικά δεν θα χρειαζόταν καν να μιλάμε για κόμματα στο Σύνταγμα, διότι αν μιλούσαμε για ανεξάρτητους μόνο υποψήφιους θα είχαμε και στενές περιφέρειες μονοεδρικές, θα είχαμε πάρα πολλά πράγματα, ίσως θα ήταν απλουστευμένος ένας τέτοιος νόμος.

Θα μου επιτρέψετε, όμως, κύριοι συνάδελφοι, να πω, ότι ένας τέτοιος νόμος θα ήταν του τέλους του 19ου αιώνα, δεν θα ήταν ένα σύγχρονο εκλογικό σύστημα. Με αυτή την έννοια λοιπόν, ενώ συμφωνώ με τον κ. Κατσώτη, ότι παραβιάζεται η ισοδυναμία της ψήφου, λαμβάνοντας υπόψη ότι το Σύνταγμα επιβάλλει τη δημιουργία και την ίδρυση κομμάτων και μάλιστα, την αναγορεύει όπως είπα σε ατομικό, κοινωνικό και πολιτικό δικαίωμα, το Σύνταγμα θέλει να κυβερνούν τη χώρα κόμματα, να υφίστανται μέσα στη Βουλή κόμματα και αν αναχθούμε και στον Κανονισμό ποια είναι η κοινοβουλευτική ομάδα; Των 10 Βουλευτών είναι η κοινοβουλευτική ομάδα. Επομένως, εδώ αντιστοιχείται με το 3%.

Συμφωνώ, λοιπόν, ότι αυτό το 3%, πρέπει να υπάρχει, όχι για το λόγο να παραβιάζεται η ισοδυναμία της ψήφου, αλλά να μπορούμε να έχουμε συστημένες μέσα στη Βουλή κοινοβουλευτικές ομάδες, για να λειτουργεί ο πολυκομματισμός και η δημοκρατία. Εκείνο το οποίο βεβαίως, έχουμε απορρίψει εκ προοιμίου είναι την ενίσχυση των εδρών, 50 - 40 - 30, δεν έχει για εμάς σημασία ο αριθμός των εδρών που ενισχύεται, γιατί; Διότι και πάλι θα μιλήσω με μια άλλη σκέψη.

 Η ισονομία, η ισοπολιτεία κατοχυρώνεται προς κάθε κατεύθυνση. Ακούμε επιχειρήματα ότι δεν είναι αριθμητικά ίσες οι ψήφοι, διότι έχουμε διάφορες περιφέρειες μέσα στην Ελλάδα. Εδώ θα διαφωνήσω, διότι η ψήφος η οποία δίδεται αφορά εντός της εκλογικής περιφέρειας για την εκλογή Βουλευτών βάσει του αριθμού που έχουν καθοριστεί εκ προοιμίου για τη συγκεκριμένη περιφέρεια. Αν μιλήσουμε, λοιπόν, για απόλυτη ισοδυναμία της ψήφου, δηλαδή, ότι μία ψήφος θα πρέπει να αντανακλά στην Ελλάδα το σύνολο, νομίζω ότι είναι λαθεμένη η άποψη αυτή, εφόσον η ψήφος αφορά την εκλογική περιφέρεια.

Θα ήθελα να πω και κάτι άλλο και να δικαιολογήσω ακόμη και την άποψή μας. Ειπώθηκε και ακούστηκε, και εγώ πρέπει να σας πω ότι το αποκρούουμε αυτό, ότι το 3% αφορά άλλα θέματα εθνικής πολιτικής, εξωτερικής πολιτικής και εσωτερικής πολιτικής. Εμείς δεν το βλέπουμε έτσι. Εμείς βλέπουμε κάτι άλλο, ότι ο Βουλευτής εκπροσωπεί το έθνος και ποιο είναι το έθνος αν θέλετε; Το έθνος είναι ο Έλληνας πολίτης, εκείνος που έχει το δικαίωμα του Έλληνα πολίτη, δεν έχει σημασία αν ο Έλληνας έχει την ίδια θρησκεία ή αν είναι της ίδιας φυλής ή και του ιδίου χρώματος, αν θέλετε, ή αν έχει διάφορους σεξουαλικούς προσανατολισμούς ή όχι, η ιδιότητα του πολίτη μας αρκεί.

Συνεπώς, για αυτό εξήγησα προηγουμένως, ότι εμάς μας αφορούν τα κόμματα και όχι το πλαφόν για να αποκλείσουμε κάποιους άλλους και επαναλαμβάνω, διότι ο Βουλευτής εκπροσωπεί το έθνος, δηλαδή το σύνολο του πληθυσμού. Είπαμε, λοιπόν, ότι οι 50 έδρες νοθεύουν το εκλογικό αποτέλεσμα, γιατί το 1 γίνεται 1,5 σε ένα παράδειγμα του 33% του πρώτου κόμματος που θα εκλέξει 100 Βουλευτές με την απλή αναλογική και θα πάρει 50, ενώ το δικό μας κόμμα που δεν θα εκλέξει, είναι 0,75 – 0,80 η ψήφος. Επιμένουμε λοιπόν να μην υπάρχει αυτό το μπόνους των 50 εδρών.

Ακούστηκαν πάρα πολλά για κουλτούρα συναίνεσης. Ακούστηκαν ιδιαίτερα πολλά και διαφορετικές συγκλίνουσες και αποκλίνουσες απόψεις για την κουλτούρα συναίνεσης. Το επιχείρημα αυτό το θεωρώ ότι είναι ψευδεπίγραφο, διότι, η Ελλάδα, δυστυχώς, αν αναχθούμε και ιστορικά, είτε υπό καθεστώς κρίσεως ήταν από την ημέρα που ελευθερώθηκε, είτε υπό καθεστώς επιτήρησης, είτε και υπό πτώχευση και είτε υπό διεθνή νομισματικό έλεγχο και τον διεθνή οικονομικό έλεγχο. Να θυμίσω και τον διεθνή οικονομικό έλεγχο του 1897 που διατηρήθηκε με την έννοια των μονοπωλίων σπίρτο, πετρέλαιο, παιγνιοχάρτων, μέχρι το 1987. Η επιτήρηση κράτησε 90 χρόνια σε αυτόν τον οικονομικό τομέα.

Σήμερα, βρισκόμαστε πάλι σε μια επιτήρηση και μπορώ να πω και σε έναν περιορισμό εθνικής κυριαρχίας. Τα υπερταμεία, τα ΤΑΙΠΕΔ, οι παραχωρήσεις, τα 99 χρόνια, δεν μπορεί να κάτσουμε κάτω να τα δούμε με σοβαρότητα, είναι περιορισμός της εθνικής κυριαρχίας. Αυτό λοιπόν επιβάλλει τη δημιουργία κουλτούρας συναίνεσης μέσα στην κρίση, διότι, εφόσον ακούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει κυβερνησιμότητα της Ελλάδος με μονοκομματικές τελικές σχέσεις, διότι, αυτό που ακούω μου λέει ότι θέλει τον μονοκομματισμό. Όποιος, όμως, θέλει τον μονοκομματισμό δεν μπορεί να βοηθήσει την χώρα να βγει από την κρίση. Έχουμε γίνει κουραστικοί να λέμε ότι θα πρέπει να υπάρξει δυνατότητα μιας κυβέρνησης εθνικής ανάγκης κατά κάποιο τρόπο.

Η κυβέρνηση αυτή που θα αντιμετωπίσει με ισχυρή διαπραγματευτική φωνή τους πιστωτές, τους δανειστές, εκείνους που έχουν απαιτήσεις με την χώρα, δεν μπορεί να υπάρξει με μια κυβέρνηση που θα είναι μονοκομματική, θα έχει προικοδοτηθεί και με 50 έδρες, θα έχει βρει και ένα δεύτερο μικρότερο κόμμα, το οποίο, δεν θα είμαστε εμείς και δεν θα είμαστε ανεξαρτήτως εκλογικού αποτελέσματος. Δεν θα είμαστε εκείνο το κόμμα που θα δημιουργήσει το δεκανίκι να πατήσει μια άλλη κυβέρνηση μονοκομματική για να συνεχιστεί αυτή η πολιτική και σας το λέω αυτό εν τιμή και ξεκάθαρα. Δεν μπορεί να είναι η Ένωση Κεντρώων, η οποία, έχει τη φιλοσοφία της δημοκρατίας ενστερνισμένη, έχει τη φιλοσοφία της ισότητας και αν θέλετε και της απολυτότητας για τη χώρα, ότι πρέπει η χώρα να προχωρήσει να διασωθεί.

Επομένως, η έννοια της κουλτούρας συναίνεσης πρέπει να σχηματιστεί και είναι απόλυτη εθνική ανάγκη να σχηματιστεί μέσα στην κρίση και όχι, να δίνουμε ψευδοεπιχειρήματα ότι να ξεφύγουμε από την κρίση, να την ξεπεράσουμε και έχουμε ανάγκη μονοκομματικών ή κυβερνήσεων με δεκανίκι ένα μικρότερο κόμμα για να βγούμε από την κρίση. Η εμπειρία απέδειξε ότι η Ελλάδα είναι η μοναδική χώρα στην παγκόσμια ιστορία που βρίσκεται για 7ο προς 8ο χρόνο σε οικονομική ύφεση. Δεν υπάρχει παράδειγμα στην ιστορία χώρας που μετά τον τρίτο - τέταρτο χρόνο να μην μπόρεσε να επανεκκινήσει την οικονομία της. Έχουμε παραδείγματα κυβερνησιμότητας; Και το 44% του νεότερου ΠΑ.ΣΟ.Κ. του 2009 δεν απέδωσε, αλλά και με το προηγούμενο της Ν.Δ. χρεώθηκε τα ελλείμματα η χώρα με τους ειδικούς λογαριασμούς. Οι μονοκομματικές, λοιπόν, αυτές κυβερνήσεις έδειξαν την αδυναμία κυβέρνησης της χώρας.

Πάμε στο επόμενο, έγινε το πείραμα μετά, κυβέρνηση Παπαδήμου, κυβέρνηση Σαμαρά, δεν απέδωσε και τώρα κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ. Δεν είδαμε να φεύγει τίποτα μπροστά. Όταν σώζεις αυτές τις κυβερνήσεις, είναι ένα κόμμα που ηγείται, που προηγείται με το μπόνους, με ισχυρή θέση και υπάρχει και πάντα κάποιος ακόλουθος, ο οποίος υποστηρίζει.

Επομένως, η κουλτούρα συναίνεσης είναι αναγκαία σήμερα. Δεύτερον, δεν μπορεί να εξακολουθήσει η χώρα να σέρνεται, περιμένοντας την εξ ύψους βοήθεια, είτε θα λύσουμε τώρα τα προβλήματά μας είτε δεν θα τα λύσουμε ποτέ. Θα επιμείνουμε σε αυτό το θέμα.

Θέλω να πω για τις περιφέρειες, που λέγεται να τις σπάσουμε γιατί είναι δημοκρατικό. Εγώ το έχω πει, ότι για εμάς είναι κόκκινη γραμμή. Δεν μου αρέσει η λέξη και σπάνιες φορές την χρησιμοποιώ και μάλιστα, δίδεται η εντύπωση ότι υπάρχει διαπλοκή, διαφθορά στις μεγάλες περιφέρειες. Θα σας πω κάτι, στα μικρά κόμματα αυτό δεν τα αφορά, διότι ούτε την ικανότητα έχουν, επομένως, αν τα μεγάλα κόμματα έχουν πρόβλημα θα πρέπει να μας το πείτε να το μάθουμε. Δεν το γνωρίζουμε αυτή τη στιγμή. Εμάς δεν μας αφορά, δεν έχουμε τη δύναμη, δεν έχουμε την ισχύ ούτε την οικονομική ούτε την πολιτική να μιλήσουμε για τέτοια ζητήματα.

Θα πω και κάτι που το ξεχάσαμε όλοι. Ξέρετε τι είναι η Αθήνα; Μια μητρόπολη είναι, είτε την λέμε είτε δεν την λέμε, η Αθήνα είναι μια μητρόπολη και ο διαχωρισμός σε δήμους μπορεί να ήταν ιστορικός κάποτε, με την πλευρά των κοινοτήτων, αλλά σήμερα είναι τεχνικός, είναι διοικητικός, διότι δεν υπάρχει διαχωρισμός μεταξύ των δήμων, των δημοτών, των κατοίκων. Είναι μια ενιαία ευρύτατη μητρόπολη και επομένως, με την έννοια αυτή, δεν προσφέρει τίποτα το σπάσιμο της σε τέσσερις, πέντε περιφέρειες. Στο κάτω κάτω, αν υπάρχουν ζητήματα διαφθοράς, υπάρχουν δικαστές στο Βερολίνο και ας τα βρούνε. Δεν μπορούμε να τα καταλογίζουμε και να αφήνουμε να πλανώνται και να σέρνονται τέτοιες εντυπώσεις, διότι θα πρέπει να αποδειχθούν και όποιος θέλει να μπορεί να τα καταγγέλλει.

Με την έννοια αυτή, λοιπόν, συνοψίζω, ότι έχουμε εκφράσει την άποψή μας. Βλέπουμε θετικά το νομοσχέδιο και στα άρθρα, επιφυλασσόμαστε όμως, κύριε Υπουργέ στο άρθρο 1 και περιμένουμε τη θέση σας για την ηλικία των 17 ετών, πώς ακριβώς θα διατυπωθεί, ούτως ώστε να δούμε ποιοι είναι τελικά οι 17άρηδες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κουρουμπλής.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να ομολογήσει κανείς ότι γίνεται μια ενδιαφέρουσα συζήτηση σε ένα εξαιρετικά καλό κλίμα και το κάθε κόμμα προσπαθεί με τα επιχειρήματα που επιστρατεύει, να πείσει για το δίκαιο των θέσεων του.

Ξεκινώ από την τοποθέτηση του σεβαστού συναδέλφου εισηγητή της Ν.Δ.. Περίμενα σήμερα η αξιωματική αντιπολίτευση, ένα κόμμα που βρέθηκε στα έδρανα της αντιπολίτευσης μετά τις εκλογές του Σεπτεμβρίου, ότι θα ερχόταν στη Βουλή κομίζοντας έστω κάποιες διαφοροποιήσεις, που θα έδιναν την αίσθηση ότι αντιλαμβάνεται την έννοια της ισοδυναμίας της ψήφου, διότι περί αυτού πρόκειται. Άκουσα αρκετά αληθοφανή επιχειρήματα για το ζήτημα της ισοδυναμίας της ψήφου, αλλά στο τέλος παρέμεινε στα παλιά ειωθότα, ένα εκλογικό σύστημα εκτρωματικό έτσι όπως αρθρώνεται, όταν όλοι ξέρουμε τις τερατογενέσεις που έχει δημιουργήσει αφού υπήρχαν νομοί με τρεις και με τέσσερις Βουλευτές, όπου το πρώτο κόμμα είχε την απόλυτη πλειοψηφία στις έδρες και καμία εκπροσώπηση και έκφραση δημοκρατική των άλλων κομμάτων.

Αυτό είναι νόθευση και της αντιπροσωπευτικότητας, αλλά και της δημοκρατικής έκφρασης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αλλά και της ισότητας της ψήφου και της ισοδυναμίας. Άρα, λοιπόν, είναι πολλά και ισχυρά τα επιχειρήματα που απαιτούν να υπάρξει, τουλάχιστον σε έναν βαθμό, διόρθωση από την μεριά του Κόμματος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Αυτή είναι η άποψη που εγώ μπορώ να σας καταθέσω, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι μπορεί να συμφωνώ με αυτό που μπορούσε να κάνει, αλλά αυτό δείχνει ότι αντιλαμβάνεται, ότι αυτό το σύστημα δεν ανταποκρίνεται στην εποχή που ζούμε.

Αλλά, ακόμη, ας δεχθούμε το επιχείρημα της «κυβερνησιμότητας», δηλαδή, ας δεχτούμε, ότι είναι πραγματικό και θα σας το εξηγήσω αυτό, παρακάτω. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακόμη και με τη χρησιμοποίηση των 50 εδρών, εξασφάλισαν τα Κόμματα μετά τις εκλογές του 2009, «κυβερνησιμότητα»; Οι συνθήκες ανάγκασαν Κόμματα με διαφορετικές αφετηρίες πολιτικές και ιδεολογικές, να συνυπάρξουν. Αυτό το αποτέλεσμα δεν ήταν αποτέλεσμα προεργασιών, διεργασιών, συνεργασιών. Έρχεται, λοιπόν, σήμερα και επιμένει η Ν.Δ., επάνω σε αυτή τη λογική.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν κανείς ασχοληθεί με τις αναλύσεις τις κοινωνικές, τις κοινωνιολογικές, τις πολιτικές, δηλαδή, όλες αυτές τις διεργασίες που έχουν συντελεστεί μέσα στην ελληνική κοινωνία τα τελευταία χρόνια, θα καταλήξει πολύ εύκολα και τεκμηριωμένα, ότι η εποχή των μονοκομματικών Κυβερνήσεων, έχει πλέον παρέλθει. Ως εκ τούτου, είναι ανάγκη για να λειτουργήσουμε στα πλαίσια ενός νέου πολιτικού πολιτισμού, όχι πολιτικού πολιτισμού που θα περιορίζεται στα στελέχη των Κομμάτων, αλλά ενός πολιτικού πολιτισμού που έχει ανάγκη να εκφράσει η ελληνική κοινωνία μέσα από τις διεργασίες που συντελούνται στην ψυχή, στο μυαλό, στη λειτουργία και στη συμπεριφορά του κάθε πολίτη.

Αυτή τη διεργασία είναι ανάγκη να την εκφράσουμε μέσα από ένα καινούργιο σύστημα, που μπορεί να δημιουργήσει όλες αυτές τις προϋποθέσεις που προ-είπα, δηλαδή, του πολιτικού πολιτισμού και της δημοκρατικής έκφρασης, αλλά κυρίως να κεντρίσει και να κεντρώσει τον προβληματισμό του 40% της ελληνικής κοινωνίας που έχει αποστρέψει το πρόσωπό του από την πολιτική. Δεν μας αφορά αυτό; Δεν μας ενδιαφέρει αυτό το ποσοστό της κοινωνίας, να το προκαλέσουμε ή να το προτρέψουμε και να μην το αποτρέπουμε να συμμετέχει στα κοινά;

Είναι εύκολο να επικαλείται κανείς το επιχείρημα των ισχυρών Κυβερνήσεων. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάποτε, οι ισχυρές Κυβερνήσεις μπορεί να είχαν λόγο ύπαρξης, όμως, το αποτέλεσμα - και επειδή στην πολιτική όλα κρίνονται εκ του αποτελέσματος - μετράει και όλοι γνωρίζουμε ότι οι τελευταίες Κυβερνήσεις ήταν ισχυρές, ήταν μονοκομματικές και με μεγάλα ποσοστά. Δηλαδή, περίπου 85% έπαιρναν τα δύο Κόμματα και, όμως, δεν μπόρεσαν να αποτρέψουν, την οικονομική και κοινωνική κρίση. Αυτό ήταν το κύκνειο άσμα τους και έτσι έχουμε όλα αυτά τα χρόνια, τα τελευταία της κρίσης, να υπάρχουν αυτές οι αποδεσμεύσεις των πολιτών από τις παραδοσιακές σχέσεις τους με τα κόμματα. Πλέον, ο πολίτης άρχισε να αυτοχειραφετείται, πολύ περισσότερο, πολιτικά και να βλέπει τα πράγματα με μια άλλη γωνία, πρισματική.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι δεν πείθει ο αληθοφανής και λογικοφανής λόγος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Ξέρετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η δημοκρατία, εδώ είναι και η ομορφιά της, εξασφαλίζει, ως στοιχείο υγειές, την εναλλαγή στην εξουσία και ο χρόνος στην αντιπολίτευση πρέπει να αξιοποιείται με έναν τέτοιο τρόπο ώστε να επαναπροσδιορίζει τις θέσεις, αναγνωρίζοντας και λάθη και αδυναμίες, που μπορεί να παρουσιάστηκαν σε μια διακυβέρνηση.

Η λογική της αδημονίας να επανέλθουμε, με έφοδο, στην εξουσία, σε μια περίοδο που όλοι αναγνωρίζουμε ότι η πολιτική σταθερότητα είναι κριτήριο για να βγει η πατρίδα από αυτή τη φοβερή κρίση, στην οποία βρισκόμαστε, δεν έχει θέση και είμαι βέβαιος ότι το ενδιαφέρον όλων είναι ίδιο, αλλά από διαφορετική προσέγγιση.

Τώρα, σε ό,τι αφορά την ψήφο στα 17. Εδώ είμαστε ένα πολιτικό όργανο, δεν είμαστε δικαστήριο. Με νομικισμούς και με τέτοιου είδους επικλήσεις, δεν είναι εύκολο να πείσουμε ότι έχουμε δίκιο. Άλλωστε, δεν μπορείτε να απαλλαγείτε και από τον εαυτό σας, τον πολύ συντηρητικό, γιατί υπάρχουν συντηρητικά κόμματα στην Ευρώπη που έχουν ένα διαφορετικό βλέμμα σε αυτά τα ζητήματα.

 Με εντυπωσιάζει αυτή η άρνηση και να λέτε ότι δεν είναι ώριμοι οι νέοι, τα ίδια λέγατε και το 1981, όταν επιχειρήθηκε η ψήφος στα 18, ότι δεν ήταν ώριμοι οι νέοι και ότι τους δίναμε για διάφορους άλλους λόγους. Δεν υπάρχει περίπτωση το ποσοστό αυτών των νέων ανθρώπων να επηρεάσει, διότι κανείς δεν μπορεί να ισχυριστεί ότι αυτοί οι νέοι ανήκουν σε ένα κόμμα, ο καθένας τους ανήκει, σε ένα ποσοστό, στα κόμματα που λειτουργούν και μέσα στη Βουλή και ενδεχομένως και έξω από τη Βουλή.

Άρα, λοιπόν, σας καλούμε να το ξανασκεφτείτε, γιατί νομίζω ότι θα είναι ένα βήμα βελτίωσης των θέσεων σας για να μην μείνετε αγκυλωμένοι και προσηλωμένοι σε παλαιολιθικού τύπου λογικές.

Θέλω να αναφερθώ, τώρα και στη Δημοκρατική Συμπαράταξη και στο Ποτάμι.

Αγαπητέ Κώστα Σκανδαλίδη, το 1990, το επιχείρημα του ΠΑ.ΣΟ.Κ., τότε, στην ψήφιση της απλής αναλογικής ήταν, απευθυνόμενος στην τότε Αριστερά, ότι συμμαχείτε με τους φυσικούς σας αντιπάλους και έρχεστε σε σύγκρουση με τους φυσικούς σας συμμάχους. Το θυμάσαι πάρα πολύ καλά. Αυτό ήταν το κυρίαρχο σύνθημα εκείνη της δύσκολης περιόδου. Σήμερα, έρχεστε και τοποθετείσθε με έναν τέτοιο τρόπο που ο ιστορικός του μέλλοντος θα προβληματιστεί στο γιατί το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και το Ποτάμι θέλουν μπόνους. Τους αφορά; Όχι. Εάν υπάρξει μπόνους και 42%, θα υπάρχει μονοκομματική κυβέρνηση στην εξουσία. Αυτό είναι το ζητούμενο για εσάς; Ή η συμμετοχή σας σε μια προοδευτική- δημοκρατική κυβέρνηση, που θα συγκροτήσει ένα μεγαλύτερο και ευρύτερο πολιτικό μέτωπο, που θα συστρατεύσει πολύ περισσότερες δημοκρατικές δυνάμεις, για να σηκώσουμε όλοι μαζί το βάρος της αντιμετώπισης, όλων αυτών των μικρών- μεσαίων και πολύ μεγάλων προβλημάτων.

Θα είναι πάρα πολύ αυστηρός- αυτή είναι η εκτίμησή μου- ότι θα είναι πάρα πολύ αυστηρός ο ιστορικός του μέλλοντος απέναντι σε αυτές τις επιλογές και επειδή ο παλιός μου φίλος, ο Στάθης ο Παναγούλης, έκανε μια αναφορά, όταν είπα ότι μέχρι τις 20 του μήνα έχουμε αρκετό πολιτικό χρόνο, απευθυνόμουν στα κόμματα του ευρύτερου αυτού προοδευτικού χώρου, γιατί πιστεύω ότι πάντοτε η δεύτερη σκέψη- όπως λένε οι ψυχολόγοι- είναι καλύτερη από την πρώτη.

Nα σκεφτούμε και να δούμε αν πραγματικά πρέπει να εμείνουμε σε αυτήν τη λογική, γιατί άκουσα και το ζήτημα της ωριμότητας. Ξέρετε, είναι μια έπαρση να μιλάμε ότι ο ελληνικός λαός δεν έχει ωριμότητα, διότι περί αυτού πρόκειται. Εγώ είμαι βέβαιος ότι και οι θεσμοί συμβάλλουν στον να υπάρξουν αντανακλαστικά σχετικά, που μπορεί να συνηγορήσουν στην δημιουργία αυτής της ωριμότητας, που έχει μέσα της το στοιχείο της συνεργασίας, έχει μέσα της το στοιχείο του ελέγχου- και η χώρα πάσχει στο ζήτημα αυτό. Ανεξέλεγκτες λογικές οδήγησαν τη χώρα εδώ και την χρεώνονται όλοι σε ένα κόμμα, που δεν φταίνε όλοι, γιατί δεν υπήρξαν ούτε εσωκομματικές δημοκρατίες, δεν λειτούργησε η εσωκομματική δημοκρατία, δεν λειτούργησαν «πολλά», που είναι αναγκαία για τον εκσυγχρονισμό των κομμάτων.

Εγώ δέχθηκα την πρόταση για μια διακομματική Επιτροπή. Η συζήτηση δεν πρέπει να ενοχοποιείται, γιατί άκουσα τον αγαπητό συνάδελφο του «Ποταμιού» να μου λέει, «μα έχετε πει αυτό και θα κάνετε κάτι άλλο». Ο διάλογος πρέπει να ξεκινάει από την επόμενη ημέρα της ψήφισης του νόμου. Να ανοίξουμε, λοιπόν, μέσα από μια τέτοια Επιτροπή, έναν διάλογο και να συζητήσουμε. Εγώ πιστεύω ότι όλοι θα καταλήξουμε και θα βρούμε μια λύση για την ψήφο των ομογενών, γιατί πρέπει να «ενεργοποιήσουμε» αυτό τον ελληνισμό, πρέπει να έχουμε πιο στενές σχέσεις και σ' αυτό νομίζω, ότι όλοι έχουμε περίπου την ίδια άποψη, αλλά μην ενοχοποιείτε αυτή την Κυβέρνηση, είναι άδικο. Δεκαπέντε χρόνια κυβερνούσατε- και κυβερνούσαμε, ήμουν και εγώ. Δεν το κάναμε.

Θα το κάνουμε, γιατί πρέπει να σας πω ότι αυτή η Κυβέρνηση επέλεξε αυτόν τον ουδέτερο χρόνο, να κάνει αυτό το ξεκίνημα, έχει τρία χρόνια μπροστά της- τρία χρόνια ολόκληρα- να κυβερνήσει και μέσα σε αυτά τα τρία χρόνια και μέσα από την Επιτροπή, την οποία έχουμε αποδεχθεί, να συζητήσουμε όλα αυτά τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με την ολοκλήρωση ενός πολιτικού συστήματος και να μπούνε και άλλα ζητήματα. Και ο κοινωνικός έλεγχος του εκπροσώπου του λαού- ως ένας νέος θεσμός- μπορεί να μπει στο τραπέζι και να συζητηθεί και να την ωριμάσουμε και να τα δούμε όλα αυτά τα ζητήματα και των Περιφερειών. Αλλά, αυτό δεν σημαίνει ότι ακόμα και να σπάσουμε τις περιφέρειες, όπως πολύ σωστά επισήμανε ο Κώστας ο Σκανδαλίδης, για να φτάσουμε αν θέλετε στην απόλυτη ισοδυναμία της ψήφου, πρέπει να πάμε σε περιφέρειες ίσων εδρών. Θα είναι ακόμα πιο αντικειμενική η ισοδυναμία ή η ισότητα της ψήφου. Πάντοτε οι προσπάθειες πρέπει να κατατείνουν στο να βελτιώνουν τα πολιτικά συστήματα και να μπολιάζουν τον προβληματισμό του πολίτη ώστε να είναι πιο ενεργός πολίτης στα δρώμενα.

 Πιστεύω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι, μέσα από αυτή τη συζήτηση, όποια και αν είναι τελικώς η απόφαση που θα πάρει το κάθε κόμμα στην τελική ψηφοφορία, αυτή η συζήτηση, αυτός ο διάλογος, αυτές οι απόψεις που έχουν κατατεθεί από όλους θα είναι ένας πλούτος ιδεών, προβληματισμών, απόψεων που θα μας είναι χρήσιμος, θα είναι χρήσιμος σε όλους. Για να μπορέσουμε, πραγματικά, στα πλαίσια ενός νέου αναγεννημένου πολιτικού πολιτισμού, να βρούμε τα σημεία επικοινωνίας, τα σημεία επαφής και να μπορέσουμε πραγματικά και να συμβάλλουμε, καθένας από τη μεριά του είτε από τη μεριά της συμπολίτευσης είτε από την μεριά της αντιπολίτευσης, να μπορέσουμε πραγματικά να δημιουργήσουμε μια δημοκρατία που θα λειτουργεί, που θα έχει κοινωνικά αντανακλαστικά, που θα έχει ισχυρούς και αποτελεσματικούς ελεγκτικούς μηχανισμούς, που θα μπορέσει να περιορίσει όλα αυτά τα φαινόμενα που μας πονάνε και που πολλές φορές τα φαινόμενα αυτά συντελούνται και χωρίς να φταίμε πάρα πολλοί καλούμεθα να απολογούμεθα για τις συμπεριφορές αυτές. Και η απλή αναλογική που δεν εφαρμόστηκε αν θέλετε ποτέ στα χρόνια της μεταπολίτευσης μπορεί να είναι ένα πολύ σημαντικό βήμα στο να εξασφαλίσει όλες αυτές τις προϋποθέσεις. Ας μην είμαστε, λοιπόν, αφοριστικοί, διότι, κλείνω, λέγοντας ότι ακόμη και όποιο μπόνους και αν δεχθεί κανείς να βάλει, αυτοδυναμίες δεν υπάρχουν. Οι διεργασίες πλέον που έχουν συντελεστεί μέσα στην κοινωνία είναι απαγορευτικές για τέτοιου είδους σκέψεις. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό οφείλω να σας πω ότι έγινα δέκτης αιτημάτων από τους συναδέλφους που είναι εγγεγραμμένοι, 8 τον αριθμό, να μεταφερθούν και να μιλήσουν στην β΄ ανάγνωση αύριο. Εάν κάποιος βέβαια επιμένει και, εφόσον συμφωνείτε, καλώς.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Να γίνει μετάθεση της ώρας για τις έξι το απόγευμα αύριο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, δεν μπορούμε να το αλλάξουμε αυτό. Θα γίνει στις 5 η ώρα. Να λήξει αυτό, γιατί θα μπερδευτούμε. Κύριοι συνάδελφοι, εφόσον όλοι συμφωνείτε, μετατίθενται για αύριο και οι ομιλίες.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Κασιμάτη Ειρήνη, Γκιόλας Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Καραγιαννίδης Χρήστος, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Σαρακιώτης Γιάννης, Μπαξεβανάκης Αντώνης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Κατσώτης Χρήστος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Τέλος και περί ώρα 21.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

 ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ