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Στην Αθήνα, σήμερα, 10 Ιανουαρίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 12.20΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης, Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Υποχρεωτικός έλεγχος των ετήσιων και των ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων, δημόσια εποπτεία επί του ελεγκτικού έργου και λοιπές διατάξεις».

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υφυπουργός Οικονομικών, κυρία Κατερίνα Παπανάτσιου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Δημήτρης Βέττας, Δημήτρης Γάκης, Στάθης Γιαννακίδης, Γιάννης Γκιόλας, Γιώργος Δημαράς, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Γεωργία Γεννιά, Κατερίνα Ιγγλέζη, Μαρία Θελερίτη, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Αθανάσιος Μιχελής, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Χρήστος Μπγιάλας, Μάρκος Μπόλαρης, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Δημήτριος Ρίζος, Ελένη Αυλωνίτου, Νίκος Συρμαλένιος, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Ελευθέριος Αυγενάκης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Γεώργιος Καρασμάνης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Αθανάσιος Μπούρας, Χρήστος Σταϊκούρας, Γεώργιος Στύλιος, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Κωνσταντίνος Κουκοδήμος, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Γεώργιος Γερμενής, Ευάγγελος Καρακώστας, Ηλίας Παναγιώταρος, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ιωάννης Μανιάτης, Αθανάσιος Βαρδαλής, Χρήστος Κατσώτης, Αθανάσιος Παφίλης, Σπυρίδων Δανέλλης, Δημήτρης Καμμένος, Κωνσταντίνος Κατσίκης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Νικόλαος Νικολόπουλος.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, Καλημέρα σε όλους, είναι η πρώτη συνεδρίαση μετά από τις γιορτές και την έλευση του νέου χρόνου, εύχομαι σε όλες και σε όλους χρόνια πολλά, καλή χρονιά και καλή δουλειά για τα συμφέροντα του ελληνικού λαού. Σήμερα συνεδριάζει η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης, επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Υποχρεωτικός έλεγχος των ετήσιων και των ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων, δημόσια εποπτεία επί του ελεγκτικού έργου και λοιπές διατάξεις». Οι Εισηγητές είναι εδώ, λείπει μόνο ένας, προχωράμε όμως, ο χρόνος των ομιλητών - Εισηγητών εάν συμφωνούμε θα είναι στα 12 λεπτά, συμφωνούμε, καλώς.

Προτείνω για διάφορους λόγους και μεταξύ των οποίων και οι ανάγκες της Υπουργού, για αύριο Τετάρτη να είναι η επόμενη συνεδρίαση με το κάλεσμα των φορέων στις 5 η ώρα το απόγευμα και την Πέμπτη στις 11 η ώρα το πρωί να κάνουμε την 3η συνεδρίαση, θεωρητικά. Και το λέω έτσι, θεωρητικά, γιατί η 4η συνεδρίαση, θα την αποφασίσουμε εάν θα την κάνουμε ή θα παραμείνουμε μόνο μέχρι και την στην 3η συνεδρίαση, την Πέμπτη. Παρακαλώ λοιπόν τους Εισηγητές των κομμάτων να δηλώσουν ποιους φορείς επιθυμούν να προσκαλέσουν, το λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., κ. Στάθης Γιαννακίδης.

ΣΤΑΘΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΙΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Καταρχήν, καλή χρονιά σε όλες και σε όλους, όσον αφορά τους φορείς θα θέλαμε να έρθει το Οικονομικό Επιμελητήριο, την Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ), την Πανελλήνια Ομοσπονδία Φοροτεχνικών Ελεύθερων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ), το Σώμα Ορκωτών Λογιστών και την Πανελλήνια Ομοσπονδία Λογιστών.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο εισηγητής της Ν.Δ. κ. Απόστολος Βεσυρόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Πρώτα απ' όλα θέλω να ευχηθώ σε όλους χρόνια πολλά και καλή χρονιά.

 Τους φορείς που νομίζω ότι πρέπει να καλέσουμε είναι το Οικονομικό Επιμελητήριο, το οποίο αναφέρθηκε και από τον συνάδελφο Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, ΕΛΤΕ, ΣΟΕΛ και Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή): Δεν έχω να προτείνω.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Ευχές και από εμένα για καλή χρονιά.

Συμφωνώ με τις προτάσεις που έχουν ακουστεί, αλλά θα ήθελα να επικεντρωθώ στην πρόσκληση του Οικονομικού Επιμελητηρίου, της ΕΛΤΕ και του ΣΟΕΛ. Θέτω ένα θέμα στους συναδέλφους και στο Προεδρείο, εάν τους καλύπτει, που αφορά την Ένωση των Επιμελητηρίων. Αυτό το λέω, γιατί είδα στο διάλογο μια συζήτηση και θα τοποθετηθώ πάνω σε αυτόν, που αφορούσε τα όρια των ελέγχων και θα ήθελα την άποψή τους. Προσθέτω, δηλαδή, την Ένωση των Επιμελητηρίων ή το ΕΒΕΑ. Εν πάση περιπτώσει, έναν φορέα της αγοράς.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Βαρδαλής δεν είναι εδώ. Ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε. Χρόνια πολλά σε όλους, καλή χρονιά. Δεν έχω να προσθέσω κάτι σχετικά με τους φορείς. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Χρόνια πολλά και καλά. Να είμαστε γεροί και παραγωγικοί. Δεν έχω να προσθέσω κάποιο φορέα. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Γεωργιάδης δεν είναι εδώ.

Έχουν καταγραφεί οι φορείς. Θα γίνει μια συνεννόηση και δεν νομίζω να υπάρχει πρόβλημα, διότι είναι λίγοι. Στο σύνολο, 8.

Καλώ τον κ. Γιαννακίδη, Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ. Ο χρόνος ομιλίας, όπως είπα και πριν, θα είναι 12 λεπτά με μια πολύ μικρή, όμως, ανοχή.

ΣΤΑΘΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΙΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι καλημέρα σας και να ευχηθώ καλή χρονιά σε όλους.

Μετά την πάροδο 8 ετών από την Οδηγία 2006/43 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, η οποία έχει ενσωματωθεί στην ελληνική νομοθεσία από τον ν.3693/2008, κρίθηκε αναγκαίο σε επίπεδο Ε.Ε. η περαιτέρω εναρμόνιση των κανόνων που διέπουν τους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Η Οδηγία 2014/56 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014 για την τροποποίηση της προηγούμενης Οδηγίας 2006/43 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2006 που αφορά στους υποχρεωτικούς ελέγχους των αιτήσεων και των ενοποιημένων λογαριασμών, έχει ως κύριο στόχο και την επικράτηση κοινών ελεγκτικών προτύπων σε επίπεδο Ε.Ε., βάσει των οποίων διενεργούνται οι υποχρεωτικοί έλεγχοι στις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις των επιχειρήσεων. Σκοπός της Οδηγίας είναι να επιτευχθεί ακόμα μεγαλύτερη σύγκλιση των οικονομικών καταστάσεων που εκδίδουν όλες οι ευρωπαϊκές επιχειρήσεις. Στην ουσία, το παρόν νομοσχέδιο ενσωματώνει στην νομοθεσία της χώρας μας την Οδηγία 2014/56 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014 και καταργεί πλήρως τον ν.3693/2008.

 Με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο η ελληνική κυβέρνηση προχωρά στις αναγκαίες ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της ελληνικής νομοθεσίας και την εναρμόνισή της με την Κοινοτική, ώστε να καταστεί δυνατή και η μεγαλύτερη δυνατή διαφάνεια, η βελτίωση της προστασίας των επενδυτών, η ενίσχυση της δημόσιας εποπτείας των Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών και των Ελεγκτικών Εταιρειών και η εδραίωση της ανεξαρτησίας της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων ως Αρχής Δημόσιας Εποπτείας.

 Επί της ουσίας το νομοσχέδιο, καθορίζει εκ νέου τους όρους και τις προϋποθέσεις για την χορήγηση της άδειας ασκήσεως επαγγέλματος του ορκωτού ελεγκτή λογιστή και της ελεγκτικής εταιρίας, ορίζει τα απαραίτητα προσόντα αλλά και τις επαγγελματικές εξετάσεις για την πιστοποίηση τους, ενώ επανακαθορίζει τους όρους και τις προϋποθέσεις για την εγγραφή των φυσικών προσώπων και οντοτήτων που διενεργούν υποχρεωτικούς ελέγχους των οικονομικών καταστάσεων των επιχειρήσεων στο Δημόσιο Μητρώο και θέτει κανόνες για την τήρηση του. Παράλληλα, ορίζονται συγκεκριμένοι κανόνες περί ανεξαρτησίας, αντικειμενικότητας και επαγγελματικής δεοντολογίας που εφαρμόζονται στα πρόσωπα αυτά και καθορίζεται το πλαίσιο για τη δημόσια εποπτεία τους.

 Η περαιτέρω εναρμόνιση των κοινοτικών κανόνων κρίνονται απολύτως αναγκαία προκειμένου να καταστεί δυνατή η μεγαλύτερη διαφάνεια και προβλεψιμότητα των απαιτήσεων που εφαρμόζονται στα πρόσωπα που διενεργούν υποχρεωτικούς ελέγχους και να ενισχυθεί η ανεξαρτησία και αντικειμενικότητα τους στην άσκηση των καθηκόντων τους. Επίσης, επιτυγχάνεται σε μεγαλύτερο βαθμό σε επίπεδο Ε.Ε. η σύγκλιση σε ό,τι αφορά τα ελεγκτικά πρότυπα βάσει των οποίων επιτυγχάνονται οι έλεγχοι.

 Με το νομοσχέδιο ανατίθεται αποκλειστικά στην Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων η γενικότερη δημόσια εποπτεία του ελεγκτικού επαγγέλματος, ενώ αυτή ενισχύεται με την ανάθεση σε αυτή των κατάλληλων αρμοδιοτήτων διενέργειας ερευνών και επιβολής κυρώσεων, ούτως ώστε να εντοπίζονται, να αποτρέπονται αλλά και να προλαμβάνονται, οι παραβάσεις των εφαρμοστέων κανόνων στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών ελέγχου από ορκωτούς ελεγκτές λογιστές και ελεγκτικές εταιρείες.

Όπως αναφέρθηκε, με τις διατάξεις του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, ενισχύεται η εμπιστοσύνη των επενδυτών την αξιοπιστία και την αντικειμενικότητα των οικονομικών καταστάσεων που δημοσιεύουν οι επιχειρήσεις και διασφαλίζεται η υψηλή ποιότητα των υποχρεωτικών ελέγχων που διενεργούνται στην Ε.Ε.. Αντί της αποσπασματικής τροποποίησης του ν. 3693/2008 και προσθήκης νέων άρθρων, για λόγους ενότητας του θεσμικού πλαισίου κρίθηκε σκόπιμη η σύνταξη ενός νέου ενιαίου νομοθετήματος, ενώ κατ' εξαίρεση, διατηρούνται και εν μέρει τροποποιούνται όπου είναι αναγκαίο, η οργανωτικής φύσεως διατάξεις του ν. 3148/2003, που αφορούν την Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων ως Αρχή Δημόσιας Εποπτείας. Αξίζει να σημειωθεί, ότι η χώρα μας ήταν από τις πρώτες στην Ε.Ε. που θέσπισαν Ανεξάρτητη Αρχή Δημόσιας Εποπτείας.

Παράλληλα, λοιπόν, με την εναρμόνιση της νομοθεσίας με τις διατάξεις των Κοινοτικών Οδηγιών, με το παρόν νομοσχέδιο, ενσωματώνονται και οι επιλογές που προβλέπονται για τα κράτη μέλη στον Κανονισμό της Ε.Ε. (537/2014/ΕΕ και του Συμβουλίου), ενώ με την ενσωμάτωση του ανώτερου Κανονισμού, εισάγονται ειδικές διατάξεις για την εφαρμογή υποχρεωτικών ελέγχων στις οικονομικές καταστάσεις των οντοτήτων δημόσιου συμφέροντος, όπως τράπεζες, εισηγμένες επιχειρήσεις, ασφαλιστικές εταιρείες και άλλα, ενώ ορίζεται και το πλαίσιο λειτουργίας της Επιτροπής Ελέγχου την οποία υποχρεωτικά θα πρέπει να διαθέτει μια οντότητα δημόσιου συμφέροντος.

Αυτό γίνεται, καθώς λόγω του σημαντικού δημοσίου αντίκτυπου των οντοτήτων του δημόσιου συμφέροντος που απορρέει από την κλίμακα, την πολυπλοκότητα των δραστηριοτήτων από τη φύση τους, είναι επιβεβλημένη η ενίσχυση της αξιοπιστίας των ελεγχόμενων χρηματοοικονομικών καταστάσεών τους.

Έχουμε, λοιπόν, ένα νομοσχέδιο που αποτελείται από 54 άρθρα, τα οποία διορθώνονται σε 12 κεφάλαια:

Στο πρώτο, τίθεται επιγραμματικά ο σκοπός του παρόντος σχεδίου νόμου και εισάγονται νέοι ορισμοί απαραίτητοι για την κατανόηση και εφαρμογή του.

Στο δεύτερο, ορίζονται οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση της επαγγελματικής άδειας τόσο στους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές, όσο και στις ελεγκτικές εταιρείες, ενώ ορίζονται και εξειδικεύονται οι προϋποθέσεις με τις οποίες είναι δυνατή η αναγνώριση ελεγκτικών εταιρειών που έχουν λάβει άδεια σε άλλο κράτος-μέλος της Ε.Ε. και επιθυμούν να δραστηριοποιηθούν στην Ελλάδα.

Στο κεφάλαιο 3, καθορίζονται οι όροι και η διαδικασία εγγραφής των ορκωτών ελεγκτών λογιστών και των ελεγκτικών εταιρειών στο Δημόσιο Μητρώο και τίθενται οι κανόνες για την τήρησή του.

Στο κεφάλαιο 4, θεσπίζονται οι αρχές της επαγγελματικής δεοντολογίας και επαγγελματικού σκεπτικισμού οι οποίες, θα πρέπει να ακολουθούνται από τους ορκωτούς λογιστές και τις ελεγκτικές εταιρείες και καθορίζονται τα θέματα εμπιστευτικότητας και επαγγελματικού απορρήτου.

Στην συνέχεια στο 5ο κεφάλαιο καθορίζονται τα ελεγκτικά πρότυπα που θα πρέπει να ακολουθούν οι ορκωτοί λογιστές, διασφαλίζοντας την υψηλή ποιότητα των υποχρεωτικών ελέγχων.

Στο 6ο κεφάλαιο ορίζεται πως η γενικότερη εποπτεία του συστήματος του ποιοτικού ελέγχου ανατίθεται στην Ε.Λ.Τ.Ε. (Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων) ενώ η διοικητική μέριμνα για την εκτέλεση του ανατίθεται στο Συμβούλιο Ποιοτικού Ελέγχου (Σ.Π.Ε.).

Στην συνέχεια στο 7ο κεφάλαιο ορίζεται ότι αποκλειστικά αρμόδιο όργανο για την επιβολή κυρώσεων για κάθε παράβαση της νομοθεσίας και του ρυθμιστικού πλαισίου των υποχρεωτικών ελέγχων, ορίζεται το Δ.Σ. της Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (Ε.Λ.Τ.Ε.), στο οποίο όταν συνεδριάζει ως Πειθαρχικό Συμβούλιο προστίθενται δύο μέλη του Νομικού Συμβουλίου του κράτους και δύο μη (μέλη Νομικού Συμβουλίου του Κράτους) επαγγελματίες.

Στο 8ο κεφάλαιο η Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων ορίζεται ως «ασκούσα τη δημόσια εποπτεία επί των ορκωτών ελεγκτών λογιστών και ελεγκτικών εταιρειών» και περιγράφεται το καθεστώς συνεργασίας των εποπτικών αρχών σε επίπεδο κρατών-μελών, ενώ παρακάτω στο κεφάλαιο 9 ρυθμίζεται το διαδικαστικό πλαίσιο διορισμού και παύσης ενός ορκωτού ελεγκτή-λογιστή ή μιας ελεγκτικής εταιρίας, διασφαλίζοντας έτσι την ανεξαρτησία αυτών κατά την διενέργεια των υποχρεωτικών ελέγχων.

Στο 10ο κεφάλαιο ορίζεται πως κάθε οντότητα δημοσίου συμφέροντος πρέπει υποχρεωτικά να διαθέτει Επιτροπή Ελέγχου και περιγράφει το θεσμικό της πλαίσιο, ενώ στο 11ο κεφάλαιο περιγράφεται η διαδικασία εγγραφής στο Δημόσιο Μητρώο και η εποπτεία ελεγκτών και ελεγκτικών εταιρειών τρίτων χωρών.

Τέλος στο 12ο κεφάλαιο ρυθμίζονται θέματα μεταβατικής φύσεως, καταργούμενες διατάξεις και τα λοιπά.

Στην συνέχεια των εργασιών της Επιτροπής και ιδιαίτερα στην επί των άρθρων συζήτηση θα έχουμε την ευκαιρία να εμβαθύνουμε και να εξειδικεύσουμε ακόμη περισσότερο στις παραπάνω ρυθμίσεις του νομοσχεδίου. Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Γιαννακίδη. Επίσης τον ευχαριστώ για τον χρόνο ρεκόρ που έκανε. Τον λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ( Εισηγητής της Ν.Δ.): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η κοινοβουλευτική διαδικασία απαιτεί σοβαρότητα και συγκρότηση. Ιδιαίτερα σε εξειδικευμένα θέματα που συνδέονται με την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στα ευρωπαϊκά πρότυπα, απαιτείται επαρκής προετοιμασία.

Σε αυτήν τη διαδικασία δεν υπάρχει χώρος για σκοπιμότητες και μεθοδεύσεις. Το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα αποτελεί συμβατική υποχρέωση της χώρας μας ως χώρας μέλους της Ε.Ε.. Αναφέρομαι στην ενσωμάτωση και προσαρμογή στην ελληνική νομοθεσία της Οδηγίας 2014/56/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014, αλλά και όσων περιλαμβάνονται στον Κανονισμό 537/2014.

Τι συνιστά αυτή η Οδηγία: Συνιστά τροποποίηση της Οδηγίας 2006/43/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2006 για τους υποχρεωτικούς ελέγχους των ετήσιων και των ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων.

Να επισημάνω ότι η δεύτερη Οδηγία 2006/43/ΕΚ είχε ενσωματωθεί στην ελληνική νομοθεσία με τον νόμο 3693/2008.

 Σκοπός του παρόντος νομοσχεδίου είναι: Πρώτον, η θέσπιση ενιαίου νομοθετικού πλαισίου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2006/43/ΕΚ.

Δεύτερον, η εναρμόνιση της νομοθεσίας με την τελευταία αυτή Οδηγία και τρίτον η θέσπιση κανόνων για την αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού 537/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Πολύ απλά: Θέτει ένα πλήρες και ενιαίο κανονιστικό πλαίσιο για τους φορείς, για την διαδικασία και τις προϋποθέσεις για την διενέργεια υποχρεωτικού ελέγχου των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων ή και των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή άλλες οντότητες που υποχρεούνται να τηρούν τις καταστάσεις αυτές. Είναι συμβατική υποχρέωση της χώρας μας, η οποία όμως θα έπρεπε να είχε ενσωματώσει στο εθνικό της δίκαιο την συγκεκριμένη Οδηγία από τον Ιούνιο του 2016. Για την ακρίβεια η καταληκτική ημερομηνία ήταν η 17η Ιουνίου του 2016. Με ευθύνη της Κυβέρνησης αυτό δεν συνέβη.

Να υπενθυμίσω ότι η Ν.Δ. είχε καταθέσει σχετική ερώτηση στην Βουλή τον Νοέμβριο αναδεικνύοντας το πρόβλημα.

Να υπενθυμίσω επίσης ότι η Κομισιόν με επιστολή της στις 17 Νοεμβρίου είχε καλέσει τη χώρα μας να εφαρμόσει τους κοινοτικούς κανόνες που σχετίζονται με τους λογιστικούς ελέγχους θέτοντας μάλιστα και χρονικό όριο δύο μηνών. Δηλαδή στις 17 Ιανουαρίου, προειδοποιώντας ταυτόχρονα ότι η καθυστέρηση δημιουργεί κίνδυνο παραπομπής της Ελλάδας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Να υπενθυμίσω, επίσης, ότι η Κομισιόν με επιστολή της στις 17 Νοεμβρίου είχε καλέσει τη χώρα μας να εφαρμόσει τους κοινοτικούς κανόνες που σχετίζονται με τους λογιστικούς ελέγχους θέτοντας μάλιστα και χρονικό όριο δύο μηνών, δηλαδή στις 17 Ιανουαρίου, προειδοποιώντας ταυτόχρονα ότι η καθυστέρηση δημιουργεί κίνδυνο παραπομπής της Ελλάδας στο ευρωπαϊκό δικαστήριο. Αποκαλύπτεται για μια ακόμα φορά το έλλειμμα προετοιμασίας, αλλά και το περίσσευμα προχειρότητας και αυτοσχεδιασμών αυτής της Κυβέρνησης. Ότι ζούμε σε σχέση με τους φθηνούς και αδιέξοδους τακτικισμούς της Κυβέρνησης στο θέμα της αξιολόγησης το βλέπουμε και στην απροθυμία τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων της χώρας απέναντι στην Ε.Ε. ακόμα και σε ζητήματα, όπως είναι η προσαρμογή ευρωπαϊκών οδηγιών στο εθνικό δίκαιο και ελπίζω ότι η Κυβέρνηση δεν θα χρησιμοποιήσει και αυτό το νομοσχέδιο για να επιδοθεί σε μια βροχή ασχέτων τροπολογιών που υποβαθμίζουν όχι μόνο το Κοινοβούλιο αλλά και τη νομοθετική διαδικασία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ΝΔ είναι η παράταξη που εγγυάται την ευρωπαϊκή προοπτική της χώρας, έχει ταυτιστεί με αυτήν, πιστεύει στην ευρωπαϊκή ιδέα, την οποία κάποιοι από την Κυβέρνηση πολέμησαν στο παρελθόν. Το αίτημα για περισσότερη Ευρώπη περνά μέσα από διαδικασίες θεσμικής ενοποίησης, από ένα ενιαίο κανονιστικό πλαίσιο που θα ισχύει για όλες τις χώρες.

Η θέση της ΝΔ είναι θετική σε κάθε νομοσχέδιο που προωθεί τη θεσμική ενοποίηση διαδικασιών και κανονιστικών πλαισίων. Η θέση μας απέναντι στην προσαρμογή της Οδηγίας 2014/56 στην ελληνική νομοθεσία είναι θετική. Μόνο όμως τα σημεία του νομοσχεδίου που κινούνται σύστοιχα με την συγκεκριμένη Οδηγία και αυτό οφείλω να το τονίσω αφού η Κυβέρνηση κατά τη συνήθη της πρακτική επιχειρεί να προωθήσει δικές της σκοπιμότητες. Κυρία Υπουργέ, να θεωρείτε δεδομένο ότι σε άρθρα και διατάξεις του νομοσχεδίου τα οποία δεν σχετίζονται με την εφαρμογή της συγκεκριμένης Οδηγίας ή βρίσκονται σε αναντιστοιχία χωρίς να υπάρχει σχετική τεκμηρίωση και αξιολόγηση η ΝΔ δεν θα συναινέσει.

Καλώ την Κυβέρνηση να καταθέσει αναλυτικά τα σημεία και τις διατάξεις του νομοσχεδίου που δεν περιλαμβάνονται στην ευρωπαϊκή Οδηγία 2014/56 και στον ευρωπαϊκό Κανονισμό 537/2014. Γιατί ήδη εμείς έχουμε επισημαίνει και έχουμε αποκωδικοποιήσει αρκετές απ’ αυτές. Υπάρχουν σημαντικές αποκλίσεις.

Μια σημαντική απόκλιση του νομοσχεδίου που πιθανόν η χώρα μας να την βρει μπροστά της στο μέλλον είναι η έμμεση ανάδειξη του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών ως κυρίαρχου οργάνου στα θέματα των ελέγχων κάτι που οδηγεί σε συνθήκες αυτοελέγχου. Είπα ότι αυτές τις αποκλίσεις από την ευρωπαϊκή Οδηγία είναι πιθανόν να τις βρει μπροστά της η χώρα μας και αναφέρομαι σε ενδεχόμενες προσφυγές που θα γίνουν σε ελληνικά και ευρωπαϊκά δικαστήρια από ελεγκτές και ελεγκτικές εταιρίες που δεν ανήκουν στο Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών. Υπάρχει αμφισβήτηση για το κατά πόσον κάποιος όσο καλές προθέσεις να έχει και αναφέρομαι στο Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών θα μπορεί να είναι ελέγχων και ελεγχόμενος και παράλληλα να ελέγχει και τους ανταγωνιστές του δηλαδή και άλλες ελεγκτικές εταιρίες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό το οποίο θέλουμε και βρίσκεται στον πυρήνα της συγκεκριμένες ευρωπαϊκής Οδηγίας είναι η δημιουργία ενός ενιαίου και αξιόπιστου κανονιστικού πλαισίου για τους ελέγχους από τις ελεγκτικές εταιρίες. Εσείς όμως κινείστε σε εντελώς αντίθετη κατεύθυνση. Περιπλέκετε ακόμα περισσότερο τα πράγματα με ορισμένες διατάξεις του νομοσχεδίου.

Αναφέρομαι στην υποβάθμιση της ΕΛΤΕ και την εκχώρηση χρήσιμων αρμοδιοτήτων της στο Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών αρμοδιότητες που σχετίζονται με τον εποπτικό ρόλο της ΕΛΤΕ. Να υπενθυμίσω ότι η ΕΛΤΕ είχε συσταθεί με βάση τη ευρωπαϊκή νομοθεσία ως ένα ανεξάρτητο εποπτικό όργανο. Σημείο τριβής, όμως, που ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα είναι και η παρ. 1 του άρθρου 3, σύμφωνα με την οποία καθορίζεται ότι δικαίωμα διενέργειας υποχρεωτικού ελέγχου έχουν μόνο οι ορκωτοί ελεγκτές λογιστές ή ελεγκτικές εταιρίες που έχουν λάβει άδεια άσκησης επαγγέλματος και είναι μέλη του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών και οι οποίοι μπορούν να διενεργούν υποχρεωτικούς ελέγχους για λογαριασμό μιας μόνο ελεγκτικής εταιρίας. Εκτιμώ και αναμένουμε επαρκείς απαντήσεις της Κυβέρνησης επ’ αυτού καθώς ενδέχεται να δημιουργηθούν προβλήματα από ελεγκτικές εταιρίες που δεν είναι μέλη του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών, οι οποίες θα επικαλεστούν την παρεμπόδιση ελεύθερης άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Η ερμηνεία που δίνεται σε αυτή την διάταξη είναι ότι για να ασκήσει κάποιος το επάγγελμα του ορκωτού ελεγκτή λογιστή στην Ελλάδα δεν φτάνει μόνο η άδεια της ΕΛΤΕ. Πρέπει απαραιτήτως να είναι και μέλος του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών. Προβλέπεται πουθενά αυτό από την Ευρωπαϊκής Οδηγία 2014/56; Αντιθέτως στο άρθρο 3 της Οδηγίας όπου μάλιστα τροποποιεί την Οδηγία 2006/43 προβλέπεται μόνο μια αρμόδια αρχή που είναι η ΕΛΤΕ για την χορήγηση επαγγελματικής άδειας και άρα μιλάμε για σαφή παράβαση ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Θεωρώ επίσης ότι θα ανακύψει ζήτημα σε ότι αφορά στο δικαίωμα άσκησης ελεύθερης επαγγελματικής δραστηριότητας και με την διάταξη περί διενέργειας ελέγχων για λογαριασμό μόνον μιας ελεγκτικής εταιρίας.

Καλώ και πάλι την κύρια Υπουργό να μας πει σε ποιο ακριβώς σημείο της ευρωπαϊκής Οδηγίας προβλέπεται ή έστω υποκρύπτεται κάτι τέτοιο.

Ταυτόχρονα υπάρχουν και άλλες διατάξεις που καθιστούν το Σώμα Ορκωτών Λογιστών απόλυτο κυρίαρχο όλων των διαδικασιών, ακόμα και στο ζήτημα της διενέργειας των επαγγελματικών εξετάσεων για να αποκτήσει κάποιος το δικαίωμα άσκησης του επαγγέλματος του ορκωτού λογιστή.

Σύμφωνα με το άρθρο 8 αρμόδια για τη διενέργεια αυτών των εξετάσεων θα είναι πενταμελής επιτροπή, η πλειοψηφία της οποίας - τρία μέλη, δηλαδή- θα προτείνονται από το Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών. Θεωρητικά σήμερα το Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών τελεί υπό την εποπτεία της ΕΛΤΕ, κάτι που ανατρέπεται με αυτές τις διατάξεις. Η πιο φυσιολογική και μια ορθολογική εξέλιξη, για την οποία θα υπήρχε συναίνεση και αποδοχή από όλους, θα ήταν τη διαδικασία της διενέργειας των εξετάσεων να την αναλάβει η ΕΛΤΕ. Αν αύριο δημιουργηθεί ένας αντίστοιχος επαγγελματικός φορέας που θα συγκροτηθεί από άλλες ελεγκτικές εταιρείες και ελεγκτές που είτε δεν είναι μέλη είτε θα φύγουν από το Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών, δεν θα απαιτήσει και αυτός ο νέος φορέας συμμετοχή στην επιτροπή διενέργειας των εξετάσεων για την άσκηση επαγγέλματος;

Επιτρέψτε μου να σας πω ότι δεν αντιλαμβάνομαι το λόγο για τον οποίο δεν αποδέχεστε το αυτονόητο. Να δημιουργούνται οι εξετάσεις για την άδεια άσκησης επαγγέλματος από ένα πραγματικό ανεξάρτητο όργανο, όπως η ΕΛΤΕ. Θεωρώ, επίσης, ότι θα υπάρξει ζήτημα και με τις διατάξεις για την πρακτική άσκηση που θεωρείται προϋπόθεση για την άσκηση του επαγγέλματος. και αυτό γιατί η σχετική διάταξη που περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο για την πρακτική άσκηση, προβλέπει ότι θα καλύπτει κυρίως - αυτή είναι η λέξη που κάνει τη διαφορά- των έλεγχο των ετήσιων και ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων ή παρόμοιων οικονομικών καταστάσεων. Αντίθετα, όμως, στην ευρωπαϊκή Οδηγία δεν αναφέρεται τη λέξη «κυρίως», αλλά επιλέγεται η διατύπωση «μεταξύ άλλων». Γιατί υπάρχει ζήτημα. Γιατί με το «κυρίως» περιορίζεται σε στενά και φωτογραφικά πλαίσια η πρακτική άσκηση. Πόσες επιχειρήσεις στην Ελλάδα συντάσσουν ενοποιημένες καταστάσεις; Ελάχιστες. Άρα, με αυτό τον τρόπο δεν περιορίζεται ασφυκτικά το πλαίσιο πρακτικής άσκησης; Δεν δημιουργούνται συνθήκες κλειστού επαγγέλματος, με δεδομένο, όπως είπα, ότι η πρακτική άσκηση είναι προϋπόθεση για την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος;

Υπάρχει, όμως, ζήτημα και με το χρονικό όριο για την πρακτική άσκηση, αφού προβλέπεται ότι «για να εξασφαλίζεται η ικανότητα πρακτικής εφαρμογής των θεωρητικών γνώσεων που αποτελούν αντικείμενο εξετάσεων, οι ασκούμενοι πραγματοποιούν πρακτική άσκηση 5 ετών τουλάχιστον, από τα οποία τα δύο έτη θα είναι μετά το πέρας των επαγγελματικών εξετάσεων». Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι η Κυβέρνηση έφερε μια διάταξη αυξάνοντας το χρόνο της πρακτικής άσκησης από τα τρία στα πέντε χρόνια, η οποία μπορεί να θεωρηθεί ότι δημιουργεί εμπόδια και περιορισμούς για την πρόσβαση στο επάγγελμα.

Υπάρχει, βέβαια, το επιχείρημα ότι μπορεί η ευρωπαϊκή Οδηγία να θέτει ελάχιστο όριο, αλλά δεν αποκλείει να οριστεί μεγαλύτερο όριο. Αν θέλουμε, όμως, να είμαστε ακριβείς, θα πρέπει να δεχθούμε ότι η ευρωπαϊκή αδικία ορίζει ξεκάθαρα τα τρία χρόνια ως ελάχιστη περίοδο για την πρακτική άσκηση, ενώ δεν καθορίζει τη σειρά μεταξύ πρακτικής άσκησης και εξετάσεων.

Σε αυτήν την περίπτωση εκτιμούμε ότι το χρονικό όριο της πρακτικής άσκησης έπρεπε να παραμείνει στην τριετία, χωρίς παράλληλα να υπάρχει υποχρέωση τα δύο έτη να είναι μετά την περάτωση των επαγγελματικών εξετάσεων, όπως προβλέπεται στο σχέδιο νόμου.

Ανάλογες διατάξεις που δημιουργούν πρόβλημα και συνιστούν απόκλιση από την ευρωπαϊκή Οδηγία συνδέονται με την τήρηση του δημόσιου μητρώου ελεγκτών και ελεγκτικών εταιρειών. Στο νομοσχέδιο προβλέπεται ότι το Δ.Σ. της ΕΛΤΕ έχει τη δυνατότητα να αναθέτει διαδικαστικά ζητήματα τήρησης του δημοσίου μητρώου στον αρμόδιο επαγγελματικό φορέα. Είναι δεδομένο ότι και εδώ θα υπάρχουν τριβές, ενώ δεν βλέπω πώς αυτή η διάταξη συνδέεται ή υπάρχει ως αναφορά στην ευρωπαϊκή Οδηγία. Το πιο λογικό για όλους θα ήταν την τήρηση του μητρώου να την αναλάβει ένα ανεξάρτητο ελεγκτικό και εποπτικό όργανο, όπως η ΕΛΤΕ.

Σαφέστατη απόκλιση από την ευρωπαϊκή Οδηγία και από τους κανονισμούς της Ε.Ε. συνιστούν και οι διατάξεις για τα συστήματα ποιοτικού ελέγχου, για τις οποίες θα αναφερθώ αναλυτικά στην ομιλία μου επί των άρθρων.

Περιορίζομαι μόνο στην επισήμανση ότι θα υπάρξουν διατάξεις που συνιστούν παράβαση του άρθρου 24 του κανονισμού 537/2014. Το συγκεκριμένο άρθρο αναφέρει ρητά ότι οι αρχές ή τα όργανα για τα οποία γίνεται ανάθεση του έργου του ποιοτικού ελέγχου πρέπει να οργανώνονται ώστε να αποφεύγονται οι συγκρούσεις συμφερόντων. Σχετικό σχόλιο έχει κάνει και η ΚΕΝΕ, λέγοντας ότι θα πρέπει τα θέματα σύγκρουσης συμφερόντων που αφορούν την επαγγελματική ένωση, θα πρέπει να οριστούν και να εξειδικευτούν. και εδώ θα έπρεπε η αρμοδιότητα για τους ποιοτικούς ελέγχους να βρίσκεται σε μια ανεξάρτητη αρχή, σε ένα ανεξάρτητο όργανο και όχι στο Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών, τη διοίκηση του οποίου ασκούν οι εν ενεργεία ορκωτοί ελεγκτές λογιστές.

Φαίνεται, όμως, ότι η Κυβέρνηση στην προκειμένη περίπτωση αγνόησε και την γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους του 2015. Η συγκεκριμένη γνωμοδότηση με αριθμό 273/2015, προήλθε μετά από το σχετικό ερώτημα που είχε υποβάλει η ΕΛΤΕ και απαγορεύει ρητά τη δυνατότητα ανάθεσης ποιοτικών ελέγχων στο Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών θέτοντας θέματα ανεξαρτησίας, όπως προβλέπονται και στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο. Είναι δυνατόν οι συντάκτες του νομοσχεδίου, αλλά κυρίως η Κυβέρνηση, να αγνοούν γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην ομιλία μου επί των άρθρων θα αναφερθώ αναλυτικά και με λεπτομέρειες στα προβληματικά σημεία άρθρων και διατάξεων, που δεν έχουν καμία σχέση με τις διατάξεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2014/56 της Ε.Ε., του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014, που τροποποιούν την Οδηγία 2006/ 43/ΕΚ για τους υποχρεωτικούς ελέγχους των ετήσιων ενοποιημένων λογαριασμών και του Κανονισμού 537/ 2014.

Είναι δεδομένο ότι στα σημεία που υπάρχει προσαρμογή της συγκεκριμένης ευρωπαϊκής Οδηγίας στην ελληνική νομοθεσία, η Ν.Δ. θα συναινέσει, εκεί όμως που υπάρχει σαφής παρέκκλιση, απόκλιση αλλά και σκοπιμότητα, εμείς όχι μόνον θα τις καταψηφίσουμε, άλλα και θα τις αναδείξουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επί της αρχής, θα είσαστε θετικός, κύριε Βεσυρόπουλε;

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας): Επί της αρχής, θα τοποθετηθούμε σε λίγο.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πολύ ωραία, θα τοποθετηθείτε σε λίγο, σας ευχαριστώ. Το λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Με το προτεινόμενο νομοσχέδιο επιχειρείται η ενσωμάτωση στην εγχώρια νομοθεσία της Οδηγίας 2014/56/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απρίλιου του 2014, για την τροποποίηση της Οδηγίας 2006/43/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2006, για τους υποχρεωτικούς ελέγχους των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών.

Ισχυρίζονται οι εγχώριοι «υποτακτικοί» του διεθνούς κερδοσκοπικού κεφαλαίου, δηλαδή, «οι εν Ελλάδι υπηρέτες» της διεθνούς τοκογλυφίας: Ότι η πολυπλοκότητα και ο τεράστιος όγκος των φορολογικών νόμων, αλλά και οι δαιδαλώδης εφαρμογή τους, επιτάσσουν τους ελέγχους από ανεξάρτητες εταιρείες ορκωτών ελεγκτών, οι οποίες διασφαλίζουν την πιστή εφαρμογή τους.

Εδώ, όμως, ανακύπτουν δύο βασικά ερωτήματα: Πρώτον, ποιος εμποδίζει την ελληνική Κυβέρνηση ή την εκάστοτε Κυβέρνηση της χώρας, να απλοποιήσει την πολυπλοκότητα και τον τεράστιο όγκο των φορολογικών νόμων και να διευκολύνει την σημερινή δαιδαλώδη εφαρμογή τους; Δεύτερον, ποιος είναι εκείνος ο διεθνής ή ο εθνικός φορέας, ο οποίος εγγυάται την διασφάλιση της πιστής εφαρμογής των ελέγχων από τις ανεξάρτητες εταιρίες ορκωτών λογιστών; Δηλαδή, ποιος είναι εκείνος ο οποίος ελέγχει τους ελεγκτές;

Τα δύο αυτά ερωτήματα και η απροθυμία ή αδυναμία των κυβερνώντων να τα απαντήσουν, είναι θαρρώ ικανά για να πείσουν και τον πλέον αδαή πως σκοπός της εν λόγω εναρμόνισης, δεν είναι, βεβαίως, η δημιουργία ενός αυστηρότερου πλαισίου φορολογικών ελέγχων επί της τήρησης των φορολογικών νόμων, αλλά, μάλλον, η νομιμοποίηση της ασυδοσίας εκείνων που πλούτισαν και εξακολουθούν να πλουτίζουν εις βάρος του ελληνικού λαού.

Τι προβλέπει επί της ουσίας το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου;

Προβλέπει την μεταφορά αρμοδιοτήτων ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων εταιριών με τζίρο εκατομμυρίων ευρώ, αποκλειστικά στις μεγάλες ελεγκτικές εταιρείες, αυτές τις οποίες, η Κυβέρνηση, θεωρεί, ως εγγυήτριες της διασφάλισης της πιστής εφαρμογής των ελέγχων.

Αρκεί να διαβάσει κανείς τον κατάλογο των προσώπων που απαρτίζουν το Δ.Σ. του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών, για να αντιληφθεί, ότι πρόκειται για εκπροσώπους των μεγαλύτερων φορολογικών ελεγκτικών εταιρειών που δραστηριοποιούνται όχι μόνον στην ελληνική επικράτεια, αλλά και στην ευρωπαϊκή. Μεταξύ αυτών, η KPMG, Grant Thorton, Ernst & Young, PWC, Deloitte.

Φυσικά αυτές οι εταιρείες, οι οποίες μπορεί να μην κατονομάζονται αλλά ο καθένας αντιλαμβάνεται πως ευνοούνται, είναι οι εταιρείες οι οποίες σύμφωνα με το άρθρο 2, πρόκειται να αναλάβουν τον έλεγχο των χρηματοοικονομικών καταστάσεων εταιριών με υψηλό τζίρο και όλα αυτά, προκειμένου – υποτίθεται - να διασφαλιστεί η πάταξη της φοροδιαφυγής, ο ασφαλής οικονομικός έλεγχος και λοιπά συναφή.

Τι είναι, όμως, αυτές οι περίφημες «ανεξάρτητες εταιρείες ορκωτών λογιστών», στις οποίες η Κυβέρνηση μεταθέτει το δικαίωμα της επί των φορολογικών ελέγχων;

Πρόκειται για τεράστιες πολυεθνικές εταιρείες, οι οποίες οικοδομήθηκαν τάχα, στη βάση των αρχών «της εντιμότητας και ακεραιότητας», προκειμένου να αποτελέσουν τον αδέκαστο και ανεξάρτητο ελεγκτή των επιχειρήσεων.

Τα τελευταία 20 χρόνια, οι συγκεκριμένες πολυεθνικές εξελίχθηκαν στον σημαντικότερο μηχανισμό του υπεράκτιου χρηματοπιστωτικού συστήματος, έναν ακόμα μηχανισμό του σύγχρονου καπιταλισμού, που μεγεθύνει τις εισοδηματικές ανισότητες, σε κράτη και λαούς. Οι «Big 4», όπως τις ονομάζει η αγορά, κάποτε ήταν πολύ περισσότερες αλλά μετά από μια σειρά συγχωνεύσεων στις δεκαετίες του 80 και του 90, μειώθηκαν σε λιγότερες από 5, έχουν δε σήμερα παρουσία σε όλα σχεδόν τα μήκη και τα πλάτη του κόσμου, χάρη στην αποκεντρωμένη δομή τους μέσω τοπικών κοινοπραξιών.

Στο σημείο τούτο, θα παραθέσω μερικά μόνο από τα γνωστά σκάνδαλα τα οποία δημιούργησαν ή στα οποία ενεπλάκησαν οι εν λόγω εταιρείες, για να γνωρίζει και ο Ελληνικός Λαός ποιοι είναι οι δήθεν ανεξάρτητοι και αδέκαστοι, στους οποίους η Κυβέρνηση παραδίδει τον έλεγχο των φορολογικών ελέγχων.

Έρευνα της Αμερικανικής Γερουσίας αποκάλυψε ότι για περισσότερο από δέκα χρόνια η PwC, βοηθούσε τον πολυσχιδή βιομηχανικό κολοσσό Cartepillar να εξάγει μέρος των κερδών του στην Ελβετία. Η ελβετική θυγατρική της Cartepillar, πλήρωνε φόρο χαμηλότερο του 6% για τα επιχειρηματικά της κέρδη, πέντε φορές λιγότερα από το 29% που ισχύει στις ΗΠΑ. Στο διάστημα αυτό η Cartepillar εξήγαγε από τις ΗΠΑ στην Ελβετία, συνολικά κέρδη 8 δις δολαρίων, στερώντας από το αμερικανικό δημόσιο φορολογικά έσοδα 2,4 δις $.

Οι αμερικανικές αρχές κατηγόρησαν ακόμα την KPMG ότι «πουλούσε» στις επιχειρήσεις και τους πλούσιους πελάτες της υπεράκτια φορολογικά καταφύγια, εταιρίες μέσω των οποίων εμφανίζονταν πλαστές ζημιές και ελλείμματα τα οποία μείωναν δραστικά το φόρο των παραπάνω προς το αμερικανικό κράτος. Ταυτόχρονα, παραπλανούσε την αμερικανική εφορία για τον τρόπο που λειτουργούσε αυτός ο μηχανισμός.

 Στο Ντουμπάι, οι αρχές κατηγορούν την Ernst & Young ότι βοήθησε τη μεγαλύτερη εταιρεία χρυσού της Μέσης Ανατολής με αμφιλεγόμενες πρακτικές, οι οποίες είναι πιθανόν να παραβιάζουν τους διεθνείς κανόνες απαγόρευσης της εμπορίας χρυσού από περιοχές της γης, στις οποίες ο ανταγωνισμός για την εκμετάλλευση του ορυκτού πλούτου έχει οδηγήσει ακόμη και σε αιματοχυσία μεταξύ τοπικών φυλών.

 Στην Νέα Υόρκη οι αρχές κατηγόρησαν την Deloitte ότι βοήθησε μια βρετανική τράπεζα να σπάσει το εμπάργκο στο Ιράν, υποβάλλοντας παραποιημένη έκθεση στις ρυθμιστικές αρχές. Στην έκθεση είχαν εξαιρεθεί πληροφορίες για το πως η εν λόγω τράπεζα θα απέφευγε έλεγχο για ξέπλυμα χρήματος.

 Εμπιστευτικά έγγραφα που απέκτησε η ICIJ μέσω της έρευνας «Offshore Leaks» δείχνουν ότι οι 4 μεγάλες ελεγκτικές εταιρείες του κόσμου διατηρούσαν στενές σχέσεις με την Portcullis TrustNet, μια εταιρεία υπηρεσιών offshore της Σιγκαπούρης, η οποία δημιουργεί για τους πελάτες της από όλο τον κόσμο, θυγατρικές εταιρείες των οποίων τα ίχνη είναι εξαιρετικά δύσκολο να βρεθούν. Τα στοιχεία έδειξαν ότι η PwC για παράδειγμα, βοήθησε στη δημιουργία περισσότερων των 400 τέτοιων υπεράκτιων οντοτήτων μέσω της Prtcullis TrustNet για πελάτες της από την Κίνα, το Χονγκ Κονγκ και την Ταϊβάν.

 Εμπλοκή της θυγατρικής της Grant Thorton στην Ιταλία στο μέγα σκάνδαλο της γαλακτοκομικής Parmalat SpA, σύμφωνα με άρθρο που δημοσιεύτηκε στην Wall Street Journal στις 21 Ιανουαρίου του 2004.

 Η Grant Thorton κατηγορείται για απόκρυψη στοιχείων του πτωχεύσαντος χρηματιστηριακού κολοσσού Refco Inc., του οποίου υπήρξε λογιστής επί σειρά ετών (accountingweb.com, 25.10.2005).

 Στέλεχος της Grant Thorton , ομολόγησε πως καταχράστηκε 4 εκατομμύρια δολάρια πελατών του κατά το διάστημα 2004-2012 και καταδικάστηκε σε πολυετή κάθειρξη (Nate Raymonds, Reuters, New York, 21.08.2013).

 Η Grant Thorton Καταδικάστηκε από δικαστήριο της Πολιτείας Kentucky στην καταβολή της αποζημίωσης-μαμούθ 100 εκατομμυρίων δολαρίων σε πρώην πελάτη της, τον οποίον παραπλάνησε εν γνώσει της με την παροχή σε αυτόν φοροαπαλλακτικών συμβουλών, με αποτέλεσμα ο πελάτης της να βρεθεί αντιμέτωπος με την Εφορία των ΗΠΑ (Fordes, 26.11.2013).

 Στέλεχος της θυγατρικής της Grant Thorton στην Βρετανία, κατεχράσθη ποσό 726.000 λιρών, το οποίο ευρίσκετο σε λογαριασμούς φιλανθρωπικού χαρακτήρα υπό τη διαχείριση της Grant Thorton (civilsociety.uk, 30.04.2015). Κλέβουν δηλαδή αποδεδειγμένα και φιλανθρωπικά ιδρύματα.

 Η Grant Thorton κατηγορήθηκε για αμέλεια και ανικανότητα όταν ένα δισεκατομμύριο δολάρια φυγαδεύτηκε εκτός Μολδαβίας. Κατά το άρθρο, το εν λόγω ποσό που αποτελούσε το 15% του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος της πάμπτωχης αυτής χώρας. Η υπόθεση βρίσκεται υπό δικαστική διερεύνηση. Πενήντα χιλιάδες πολίτες διαδήλωσαν ζητώντας πίσω τα κλεμμένα (The Guardian, 01.07.2015).

Και τέλος, η Grant Thornton, αφού απεδέχθη την ευθύνη της σε απάτη, ήρθε σε συμφωνία με τις αρχές επί προστίμου 4,5 εκατ. δολάρια που της επεβλήθη, καθώς δύο στελέχη της είχαν επιδείξει εγκληματική αμέλεια κατά τον έλεγχο δύο εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Εταιρειών – πελατών τους, παρά τις εμφανείς ενδείξεις ότι επρόκειτο περί καθαρών απατεώνων (David M. Katz, CFO, 03.12.2015).

Αυτά είναι εν ολίγοις μερικά από τα κατορθώματα των «ανεξάρτητων και αδέκαστων» ελεγκτών στους οποίους η Κυβέρνηση πρόκειται να παραδώσει και με το νόμο το δικαίωμα φορολογικών ελέγχων, υπό το μανδύα βεβαίως, της εναρμόνισης του ελληνικού στο κοινοτικό δίκαιο. Αλλά βεβαίως δεν συντρέχει ο παραμικρός λόγος ανησυχίας, διότι το ασφυκτικό θεσμικό πλαίσιο της χώρας μας, είναι απαγορευτικό για τέτοιου είδους απατεωνιές, γεγονός το οποίο αποδεικνύεται άλλωστε από τη σχεδόν μηδενική ύπαρξη οικονομικών σκανδάλων στην Ελλάδα.

Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύουν όχι τόσο την διαρκή εμπλοκή των συγκεκριμένων πολυεθνικών κολοσσών σε οικονομικά σκάνδαλα, αλλά κυρίως την ικανότητά τους να αντιμετωπίζονται συστηματικά από τις κυβερνήσεις κατά τον ίδιο σχεδόν τρόπο με εκείνον που αντιμετωπίζονται οι μεγαλύτερες συστημικές τράπεζες του κόσμου, ως δηλαδή, πολύ μεγάλες για να αφεθούν να καταρρεύσουν.

Παρά τα τεράστια οικονομικά σκάνδαλα στα οποία έχουν εμπλακεί, υπήρξε ελάχιστη διάθεση από την εκτελεστική εξουσία για την θέσπιση ενός ισχυρού κανονιστικού πλαισίου λειτουργίας του που θα ήταν το εφαλτήριο για την εξυγίανσή τους. Έχουν τεράστια ισχύ στο οικονομικό και πολιτικό σύστημα, στήνουν πανίσχυρα lobby, ασκούν πιέσεις και ελέγχουν τις αποφάσεις των κυβερνήσεων που τις αφορούν. Έχουν ουσιαστικό λόγο στη διαμόρφωση των εθνικών νόμων και των κανονιστικών πλαισίων που αφορούν τη φορολογία αλλά και στις ρυθμίσεις που η διεθνής κοινότητα σχεδιάζει για το υπεράκτιο χρηματοπιστωτικό σύστημα.

Δεν είναι εξάλλου καθόλου συμπτωματικό το γεγονός της μεταπήδησης στελεχών των εν λόγω εταιρειών σε κυβερνητικές θέσεις και το αντίστροφο, το οποίο ουσιαστικά υποβαθμίζει κάθε προσπάθεια αξιοκρατικού και αξιόπιστου ελέγχου και επιβολής της φορολογικής νομοθεσίας.

Με το παρόν σχέδιο νόμου εν κατακλείδι, η Κυβέρνηση ομολογεί την ικανότητά της να προασπίσει τα συμφέροντα του κράτους και του λαού, δηλώνοντας εν τοις πράγμασι αδυναμία οικονομικού ελέγχου και νομοθετώντας την ασυδοσία των πολυεθνικών. Η λύση του προβλήματος κατά την άποψη των Ελλήνων ενικιστών δεν είναι να έρθουν οι ξένοι απατεώνες για να συνδράμουν τους εν Ελλάδι απατεώνες, αλλά ο ελληνικός λαός να αγωνιστεί μαζί με τη Χρυσή Αυγή για να γίνει πράξη η ρητή διακήρυξη του κινήματός μας πως οι κλέφτες θα οδηγηθούν στην φυλακή!

Η Χρυσή Αυγή καταψηφίζει επί της αρχής το παρόν σχέδιο νόμου.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Καλή χρονιά, υγεία και δύναμη σε όλους και να δούμε πώς θα ξεπεράσουμε τις δυσκολίες, αν τις ξεπεράσουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπορεί να νομίζουν μερικοί ότι αυτό το νομοσχέδιο που συζητάμε είναι ένα τεχνικό νομοσχέδιο ή απλά είναι μία επικαιροποίηση, μία προσαρμογή δηλαδή ενός προϋπάρχοντος συστήματος σε μία καινούργια Οδηγία της Ε.Ε.. Ναι, είναι πραγματικότητα ότι η Ε.Ε. είχε θεσπίσει με Οδηγία τις διατάξεις για τον έλεγχο των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, εμείς ως χώρα την είχαμε ενσωματώσει με το νόμο 3963/2008 αυτή την Οδηγία και έρχεται τώρα η Κυβέρνηση να ενσωματώσει την καινούργια Οδηγία 2014/56 επικαιροποιημένη με βάση και τις σύγχρονες ανάγκες και προβλήματα που έχουν προκύψει.

Εμείς δεν πρέπει κυρίες και κύριοι να παρασυρθούμε πιστεύω από τα τεχνικά ζητήματα, τα οποία με επάρκεια αντιμετωπίζει η Οδηγία και μεταφέρονται στην εθνική έννομη τάξη, αλλά πρέπει νομίζω να μπούμε και σε πιο ουσιαστικά ζητήματα. Τα πιο ουσιαστικά ζητήματα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι τα αποτελέσματα αυτών των διαδικασιών και τους κινδύνους. Πρέπει εισαγωγικά να πούμε βεβαίως ότι η ανάγκη εσωτερικών ελέγχων στις οικονομικές μονάδες, στις επιχειρήσεις, οντότητες όπως τώρα ονομάζονται στο εθνικό και ευρωπαϊκό δίκαιο, προέκυψε από την εποχή που η διοίκηση των επιχειρήσεων ασκείται από άλλους, από αυτούς που είναι οι κύριοι των επιχειρήσεων, από τους μετόχους.

Έχουμε, δηλαδή τις επιχειρήσεις με πολύ ευρεία πλατιά-μητρική σύνθεση των οποίων η διοίκηση ασκείται από κάποιους ελάχιστους και υπήρχε ανάγκη αυτοί να ελέγχονται. Αυτός είναι ο εσωτερικός λόγος, για τους οποίους θεσπίστηκαν στην πορεία της εξέλιξης των πραγμάτων οι εσωτερικοί έλεγχοι.

Ο άλλος λόγος είναι το δημόσιο συμφέρον. Γιατί υπάρχει πάντα δημόσιο συμφέρον που σχετίζεται με την πορεία αυτών των επιχειρήσεων. Θα σας αναφέρω δύο κλασικά παραδείγματα: Το ένα παράδειγμα είναι -ας πούμε αυτό- που αφορούσε την Arthur Andersen η οποία είχε την ευθύνη του ελέγχου της Enron corporation, η οποία κατάρρευσε το 2001 και εξέθεσε χιλιάδες εκατομμύρια -δεν θυμάμαι ακριβώς τον αριθμό- επενδυτών και μετοχών στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής και ασφαλισμένων -γιατί αν θυμάμαι καλά- είχε και αυτασφάλιση. Και η άλλη περίπτωση -που θυμόμαστε όλοι, είναι η πιο πρόσφατη- είναι αυτή της Lehman Brothers το 2008, που σηματοδότησε την Παγκόσμια κρίση του τραπεζικού χρηματοοικονομικού συστήματος, που επεκτάθηκε στην Ευρώπη και βρήκε και ανοχύρωτη τη χώρα μας και στη συνέχεια επεκτάθηκε και στην Ελλάδα το 2010, με τα γνωστά αποτελέσματα.

Άρα, όταν συζητάμε για διαδικασίες ελέγχων, πρέπει να έχουμε στο μυαλό μας, για ποιο λόγο προέκυψαν, ποια ανάγκη εξυπηρετούν και ποιο είναι το γενικότερο συμφέρον μέσα στο οποίο πρέπει να εντάξουμε το νομοθετικό πλαίσιο το οποίο θεσπίζουμε.

Είναι φανερό, ότι οι προσαρμογές που έχουν γίνει στην πορεία από την Ε.Ε., έχουν λάβει υπ' όψιν τους αυτές τις ανάγκες και αυτές τις εξελίξεις, τόσο για τις διαδικασίες των υποχρεωτικών ελέγχων, την αντικειμενικότητα τους, την ανεξαρτησία του ελεγκτή και τις εγγυήσεις, όσο και για την πιστοποίηση τους και τους εποπτικούς φορείς του δημόσιου. Δεν πρέπει όμως ποτέ να ξεχνάμε, ότι οι ελεγκτικές εταιρείες είναι πελάτες των ελεγχόμενων, αυτό δεν πρέπει να μας διαφεύγει, ποτέ από την προσοχή. Και όσο και αν λειτουργούν οι κανόνες της αγοράς, που ο ελεγκτής είναι τόσο το δυνατόν αξιόπιστος, έχει περισσότερη πελατεία, δεν πρέπει να μας διαφεύγει, ότι πάντα υπάρχει ο θεσμός της ανταμοιβής. Βέβαια υπάρχουν και κανόνες, θέτει μερικούς κανόνες η Οδηγία πάνω σ' αυτό το ζήτημα.

Εκείνο που θα ήθελα, να παρατηρήσω, επίσης, με αφορμή την κατά συνέπεια πριν μπω στις παρατηρήσεις, επί της αρχής θα υποστηρίξουμε αυτό το πόνημα και θα θέσουμε ορισμένα ζητήματα, που αφορούν επιμέρους διατάξεις του και αφορούν το ευρύτερο δημόσιο συμφέρον.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω, να υπενθυμίσω σε όλους, ότι υπάρχουν ορισμένα όρια οικονομικά με βάση το ενεργητικό των επιχειρήσεων, τον κύκλο εργασιών και τον αριθμό των απασχολούμενων, με βάση τα οποία χωρίζονται οι επιχειρήσεις σε πολύ μικρές, σε μικρές, σε μεσαίες και μεγάλες. Αυτά τα έχει θεσπίσει η Ε.Ε. και εμείς τα έχουμε μεταφέρει στην εσωτερική έννομη τάξη. Αυτά τα όρια, προφανώς, απηχούν τις τάξεις μεγέθους των μεγάλων χωρών της Ε.Ε. και βεβαίως, δεν έχουν να κάνουν τη δική μας χώρα. Π.χ. το όριο των 4 εκατομμυρίων ενεργητικό και κύκλου εργασιών 8 εκατ. με 50 άτομα -ως εργαζόμενους- που χαρακτηρίζει τη μικρή επιχείρηση στην Ευρώπη, για τη χώρα μας είναι μια μεγάλη επιχείρηση.

Αυτή η επιχείρηση κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το θεσμικό πλαίσιο που έχουμε ψηφίσει εμείς, αναφέρεται στο μνημόνιο για στους κανόνες της λογιστικής τυποποίησης εξαιρείται από τους υποχρεωτικούς ελέγχους και υπάρχει ένα μείζον ζήτημα και θα έπρεπε να μας απαντήσει το Υπουργείο Οικονομικών πάνω σε αυτό το θέμα.

Αγαπητές συναδέλφισσες και συνάδελφοι, το θέτω, διότι είδα, ότι κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης συμπεριλαμβάνονταν στο άρθρο 42, σχετική παράγραφος, που παρενέβαινε σε αυτήν τη ρύθμιση -η οποία επαναλαμβάνω- θυμίζω με ποιον τρόπο είχε προκύψει και έθετε το όριο του ελέγχου σε κύκλο εργασιών 3 εκατ. σε σύνολο ενεργητικού 1,5 εκατ. και σε μέσο όρο προσωπικού 50 άτομα.

Δηλαδή, ήταν μια συμβιβαστική πρόταση μεταξύ της μικρής και της μεσαίας επιχείρησης. Αυτός ο συμβιβασμός ήταν λογικός, κατά την άποψή μου και η αναζήτηση του Υπουργείου Οικονομικών να τον επιτύχει, ήταν εύλογη. Η απορία μου είναι, γιατί έφυγε; Γι' αυτό έθεσα το ζήτημα να έρθουν εδώ κάποιοι να μας πουν, πώς αντιλαμβάνονται τα όρια του υγιούς ανταγωνισμού, του ελέγχου, της διαφάνειας.

Κύριε Υπουργέ, εσείς πρέπει να μας πείτε το εξής, απλό πράγμα. Με βάση τα στοιχεία που είχατε στο Υπουργείο Οικονομικών, με βάση τους τζίρους των επιχειρήσεων το ενεργητικό και τα απασχολούμενα άτομα, ποιος είναι ο όγκος των επιχειρήσεων που τελικά δεν θα υπόκειται σε κανέναν έλεγχο; Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω σας θυμίσω για την ιστορία - γιατί μερικά πράγματα, κάτω από την ροή πραγμάτων και την εξέλιξη, έχουν ισοπεδωθεί εντελώς - μια από τις μεγάλες θεσμικές αλλαγές που έκανε η κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ., αυτή που κατηγορήθηκε ως μνημονιακή, ότι κατέστρεψε τη χώρα, που λοιδορήθηκε και ήταν το φορολογικό πιστοποιητικό, που θεσπίστηκε το 2010 και απέδωσε πάρα πολύ σε ό,τι αφορά τα έσοδα του δημοσίου, διότι υποχρέωσε ορισμένες επιχειρήσεις να παίρνουν φορολογικό πιστοποιητικό, το οποίο τους διευκόλυνε σε σχέση με τους φορολογικούς ελέγχους. Μόνο το 8% των επιχειρήσεων που είχαν φορολογικό πιστοποιητικό έμπαιναν στο δείγμα των φορολογικών ελέγχων, ενώ οι άλλες επιχειρήσεις έμπαιναν κατά 100%. Αυτό το φορολογικό πιστοποιητικό, που είναι χρήσιμο, λοιπόν, για το δημόσιο συμφέρον και στο οποίο αναφέρθηκα εισαγωγικά, ουσιαστικά για τον μεγάλο όγκο των επιχειρήσεων στην Ελλάδα, πλέον δεν υφίσταται.

Γι' αυτό, λέω κύριε Υπουργέ, ότι πρέπει να μας δώσετε στοιχεία, πόσες είναι οι επιχειρήσεις που υπάγονται στις διατάξεις του υποχρεωτικού ελέγχου και πόσες είναι οι επιχειρήσεις που δεν υπάγονται στις διαδικασίες του υποχρεωτικού ελέγχου, διότι διαφορετικά κάναμε μια τρύπα στο νερό. Θεωρούμε, δηλαδή, ότι θεσπίζουμε διατάξεις υποχρεωτικών ελέγχων, που καλώς τις θεσπίζουμε, καλώς θεσπίζουμε τις εξετάσεις, την πιστοποίηση, τους κανόνες, τα αντικρουόμενα, την αξιοπιστία των ελεγκτών, την εντιμότητα, τους εποπτικούς μηχανισμούς, όλα αυτά καλώς τα κάνουμε και εμείς θα τα ψηφίσουμε αυτά, αλλά εκείνο που πρέπει να εξηγηθεί είναι γιατί εξαιρέθηκε αυτός ο μεγάλος όγκος των επιχειρήσεων, πού με βάση τα ελληνικά δεδομένα δεν θεωρούνται μικρές. Ποιοι παρενέβησαν και γιατί; Τι πρέπει να κάνουμε εμείς για να υποστηρίξουμε το δημόσιο συμφέρον; Διότι εμείς εδώ δεν είμαστε υπάλληλοι κανενός και όταν λέμε ότι διαπραγματευόμαστε αποτελεσματικά και σθεναρά, πρέπει πρώτα πρώτα να εξυπηρετούμε το δημόσιο συμφέρον και δεν μπορεί να βάζουμε φόρους, να αυξάνουμε τον ειδικό φόρο κατανάλωσης στη βενζίνη, στο πετρέλαιο, στους καφέδες, στις μπίρες, σε ό,τι πετάει, περπατάει κ.λπ. και να μην μπορούμε μέσα από μια ουσιαστική διαπραγμάτευση, να υποχρεώσουμε τις επιχειρήσεις και στο όνομα του υγιούς ανταγωνισμού, της φοροδοτικής τους ικανότητας, να υπαχθούν σε υποχρεωτικούς ελέγχους.

Διότι μη μου πείτε, ότι αυτούς που δεν υπάγονται στους υποχρεωτικούς ελέγχους που θεσπίζουμε σήμερα, θα τους ελέγξει το Υπουργείο Οικονομικών; Είναι σαν να κοροϊδεύουμε τον εαυτό μας. Θα μπουν στο δείγμα και όταν καταφέρουν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί του Υπουργείου Οικονομικών να φτάσουν εκεί, θα έχει φτάσει η εικοσαετία της παραγραφής και θα έρθει μετά το Σ.τ.Ε. να πει, ότι κακώς παρατείνατε την παραγραφή και θα έχετε επόμενα προβλήματα. Αυτή είναι η ουσιαστική μου παρατήρηση.

Η άλλη παρατήρηση μου, κύριοι συνάδελφοι, έχει να κάνει με την αξιωματική αντιπολίτευση, με την Ν.Δ.. Δεν κατάλαβα καλά τι είπε, ο εισηγητής της Ν.Δ.. Κυριάκος Μητσοτάκης εναντίον Κωνσταντίνου Μητσοτάκη; Διότι, το Σ.Ο.Ε.Λ. θεσπίστηκε το 1992, όταν ο Κωνσταντίνος Μητσοτάκης κατήργησε το μονοπώλιο του ΣΟΛ ως σώμα ορκωτών λογιστών, άνοιξε το επάγγελμα, μπήκαν οι ανεξάρτητες εταιρείες και εθνικές και πολυεθνικές και έκανε σωστά έναν εποπτικό οργανισμό και ένα επαγγελματικό σωματείο με προεδρικό διάταγμα της κυβέρνησης Κωνσταντίνου Μητσοτάκη, με νόμο Κωνσταντίνου Μητσοτάκη. Σήμερα, η μεταρρυθμιστική δεξιά του Κυριάκου Μητσοτάκη, στρέφεται κατά του Κωνσταντίνου Μητσοτάκη; Ποιο είναι το πρόβλημά σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Υπάρχει άλλη επαγγελματική ένωση; Εάν υπάρχει, να μας το πείτε. Προς το παρόν δεν υπάρχει άλλη επαγγελματική ένωση και αντί κάθε φορά να αναφερόσαστε κινδυνολογικά στην ευρωπαϊκή νομοθεσία και στους εταίρους μας, να υποστηρίξετε το δημόσιο συμφέρον, που κατά την άποψή μου, το εκπροσωπεί, σε ό,τι αφορά την οργάνωση του επαγγέλματος των ορκωτών λογιστών, το Σ.Ο.Ε.Λ.. Πιστεύω, ότι αύριο θα μας τα πουν εδώ.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ(Εισηγητής της Ν.Δ.): *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

 Ψηφίσαμε την Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ) ως εποπτικό μηχανισμό και καλά κάνετε και μου το θυμίζετε, κ. συνάδελφε. Η ΕΛΤΕ με απόφασή της έχει εκχωρήσει τη δυνατότητα στο Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (Σ.Ο.Ε.Λ.) να έχει το Μητρώο -να μην τα ξεχνάτε αυτά. Έχουμε τον εποπτικό μηχανισμό, ο οποίος με απόφασή του έχει εκχωρήσει. Αν δεν το έχετε καταλάβει αυτό, τότε θα πρέπει πράγματι να είχατε στο μυαλό σας κάτι άλλο, το οποίο πρέπει να μας εξηγήσετε.

 Έχω παρατηρήσεις και στα άρθρα, τις οποίες, λόγω έλλειψης χρόνου, θα εκθέσω στην επόμενη συνεδρίαση. Καλό είναι κυρία Υπουργέ, σε αυτήν την πρόκληση που σας απηύθυνε η Νέα Δημοκρατία να πείτε πού υπάρχουν διατάξεις που δεν περιλαμβάνονται στην Οδηγία, για να μην δημιουργούνται και ψευδείς εντυπώσεις, διότι και εγώ δεν είμαι διατεθειμένος τις διατάξεις που είναι αντίθετες με την πολιτική μου άποψη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην Οδηγία να τις ψηφίσω. Τελειώνω με αυτά και αναμένουμε.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Δημήτρης Βέττας, Δημήτρης Γάκης, Στάθης Γιαννακίδης, Γιάννης Γκιόλας, Γιώργος Δημαράς, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Γεωργία Γεννιά, Κατερίνα Ιγγλέζη, Μαρία Θελερίτη, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Αθανάσιος Μιχελής, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Χρήστος Μπγιάλας, Μάρκος Μπόλαρης, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Δημήτριος Ρίζος, Ελένη Αυλωνίτου, Νίκος Συρμαλένιος, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Ελευθέριος Αυγενάκης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Γεώργιος Καρασμάνης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Αθανάσιος Μπούρας, Χρήστος Σταϊκούρας, Γεώργιος Στύλιος, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Κωνσταντίνος Κουκοδήμος, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Γεώργιος Γερμενής, Ευάγγελος Καρακώστας, Ηλίας Παναγιώταρος, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ιωάννης Μανιάτης, Αθανάσιος Βαρδαλής, Χρήστος Κατσώτης, Αθανάσιος Παφίλης, Σπυρίδων Δανέλλης, Δημήτρης Καμμένος, Κωνσταντίνος Κατσίκης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Νικόλαος Νικολόπουλος.

 ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

 ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εδώ και χρόνια η Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε.) έχει προχωρήσει στην απελευθέρωση του επαγγέλματος του Ορκωτού Λογιστή κάνοντας σημαντικά βήματα, τα τελευταία χρόνια, στην κατεύθυνση διευκόλυνσης της δράσης και λειτουργίας του μεγάλου κεφαλαίου, στην εξυπηρέτηση των αναγκών των πολυεθνικών, των επιχειρηματικών ομίλων, των μονοπωλίων. Όλα αυτά τα έχει κάνει στο όνομα της ελευθερίας κίνησης κεφαλαίων και η ενσωμάτωση της υπό συζήτηση Οδηγίας 56/2014, κατά τη γνώμη του ΚΚΕ, κινείται στην ίδια λογική. Άλλωστε, στην Αιτιολογική Έκθεση ρητά αναφέρεται πως αποτελεί αντικατάσταση της προηγούμενης Οδηγίας 43/2016, με την οποία εμείς και τότε είχαμε συνολικά διαφωνήσει καταψηφίζοντάς τη και γίνεται με σκοπό, όπως αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση: «να βελτιωθεί η προστασία των επενδυτών με την ενίσχυση της εποπτείας των Ορκωτών Λογιστών και των Ελεγκτών των ελεγκτικών εταιρειών». Κρίθηκε από την Ε.Ε. αναγκαία αυτή η εναρμόνιση, για να εξασφαλιστούν καλύτερες προϋποθέσεις «για τον υγιή ανταγωνισμό», όπως άλλωστε υποστηρίζετε όλοι σας -ακούσαμε και τον κ. Κουτσούκο προηγουμένως.

 Επίσης, όπως συνεχίζει η Αιτιολογική Έκθεση: «να ενισχυθεί η εμπιστοσύνη των επενδυτών στην αξιοπιστία και την αντικειμενικότητα των οικονομικών καταστάσεων που δημοσιεύονται από τις επιχειρήσεις και με την περαιτέρω βελτίωση της ποιότητας των υποχρεωτικών ελέγχων οι οποίοι διενεργούνται στην Ε.Ε.». Επιτρέψτε μου να σας θυμίσω ότι οι προηγούμενες Κυβερνήσεις κατήργησαν το Σώμα Ορκωτών Λογιστών που ήταν μια Υπηρεσία του Δημοσίου, ασκούσε το ελεγκτικό έργο στις επιχειρήσεις, στις Ανώνυμες Εταιρείες (Α.Ε.), στα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.) και στη θέση του δημιούργησαν τις ιδιωτικές ελεγκτικές εταιρείες, δηλαδή Α.Ε. που ο χαρακτήρας τους είναι Ν.Π.Ι.Δ. Τώρα στην πράξη τι έχουμε; Ο έλεγχος να ασκείται ουσιαστικά από τους ίδιους τους ελεγχόμενους, δηλαδή και από τις δυο πλευρές, τους ελεγκτές και τους ελεγχόμενους, να βρίσκονται Α.Ε., δηλαδή Ν.Π.Ι.Δ. Το έτος 2003 δημιουργείται η ΕΛΤΕ, μια «Ανεξάρτητη» Αρχή, όπου ουσιαστικά περνά στα χέρια της ο έλεγχος και η εποπτεία του ελεγκτικού έργου και κατ’ επέκταση, λόγω της σύνθεσης της συγκεκριμένης «Ανεξάρτητης» Αρχής, στις πολυεθνικές επιχειρήσεις οι οποίες δραστηριοποιούνται στον ελεγκτικό χώρο.

 Παρά τις διακηρύξεις περί ενίσχυσης της ανεξαρτησίας, της αξιοπιστίας των ελέγχων, την αναβάθμιση του ρόλου του Ορκωτού Λογιστή, στην ουσία έχουμε την κατάργηση της ανεξαρτησίας του Ελεγκτή και του ελεγκτικού έργου. Από τη στιγμή που ο Ελεγκτής ή η ελεγκτική επιχείρηση επιλέγεται από την ίδια την ελεγχόμενη εταιρεία, καθορίζει ουσιαστικά και τις συνθήκες ελέγχου και την αμοιβή της συγκεκριμένης εταιρείας για το ελεγκτικό έργο που θα παρέχει.

Αποτελεί κοροϊδία θα έλεγα η πρόβλεψη της παραγράφου του άρθρου 21, που αναφέρεται στην ανεξαρτησία και αντικειμενικότητα των ελεγκτικών εταιρειών, όπου αναφέρεται πως οι ελεγκτικές εταιρείες είναι ανεξάρτητες όταν -σε εισαγωγικά από δω και μπρος- «δεν επιδιώκουν τη λήψη και δεν αποδέχονται χρηματικά και μη χρηματικά δώρα ή διευκολύνσεις από την ελεγχόμενη οντότητα, και τα λοιπά εκτός εάν η αξία αυτών θα θεωρείται μικρή ή ασήμαντη από έναν αντικειμενικό, συνετό, ενημερωμένο τρίτο», χωρίς περαιτέρω σχολιασμό σε αυτό, θα δέχονται δώρα, αλλά εάν κάποιος ανεξάρτητος τρίτος κρίνει ότι αυτά τα δώρα δεν είναι μεγάλα, αυτό μας λέτε.

Ένα δεύτερο ζήτημα που θέλω να βάλω, μέσα από τους όρους και τις προϋποθέσεις για την αδειοδότηση και τη λειτουργία των ελεγκτικών εταιρειών, τη δραστηριοποίηση εταιρειών στη χώρα μας, που έχουν λάβει άδεια λειτουργίας σε άλλο κράτος μέλους της Ε.Ε., με μοναδική προϋπόθεση να γραφτεί στο δημόσιο μητρώο, αλλά και εταιρείες τρίτης χώρας, δηλαδή, μη μέλη της Ε.Ε., ουσιαστικά μέσα από αυτή τη διαδικασία κατά τη γνώμη μας ενισχύονται οι μεγάλες και πολύ μεγάλες εταιρείες που δραστηριοποιούνται στον συγκεκριμένο κλάδο. Συμβάλλοντας και με αυτό τον τρόπο στην παραπέρα συγκέντρωση και συγκεντροποίηση και στο συγκεκριμένο κλάδο.

Σήμερα, για παράδειγμα στην Ελλάδα δραστηριοποιούνται 46 ελεγκτικές εταιρείες και από αυτές, μόνο οι έξι είναι μεγάλες, έχοντας πάνω από 3200 εργαζόμενους, οι πέντε από τις έξι, είναι τμήματα πολυεθνικών εταιρειών. Σε αυτές τις εταιρείες η ευέλικτη πολιτική μισθών σπάει κόκαλα, έχουμε νέο-προσλαμβανόμενους επιστήμονες εργαζόμενους που δουλεύουν με 800 ευρώ, δηλαδή, μισθούς πείνας και ταυτόχρονα τα κέρδη αυτών των εταιρειών, των συγκεκριμένων, να είναι τεράστιο. Η εντατικοποίηση της εργασίας, η καταστρατήγηση του ωραρίου είναι ένα μόνιμο φαινόμενο και με πρόσχημα την αξιολόγηση, την αξιοποιούν αυτές οι εταιρείες για την αλλαγή παραπέρα των εργασιακών σχέσεων, την κατάργηση δηλαδή του ωραρίου, ακόμα και τα σαββατοκύριακα, αλλά και σε άλλου είδους αλλαγές σε βάρος των εργασιακών σχέσεων των επιστημόνων εργαζομένων.

Δηλαδή, στην πραγματικότητα να έχουμε ελεγκτικές εταιρείες που βγάζουν τεράστια κέρδη και από την άλλη να μεγαλώνει η εκμετάλλευση των εργαζομένων σε αυτές. Με την παραπέρα συγκέντρωση θα έχουμε ακόμα πιο λίγες μεγάλες ελεγκτικές εταιρείες που θα ελέγχουν, θα γνωρίζουν και θα κατευθύνουν επενδυτές σε κερδοφόρος παραδείσους. Πιστεύουν οι πολιτικοί εκπρόσωποι των μονοπωλίων πως με αυτό τον τρόπο θα αποφύγουν κρίσεις όπως αυτή που περνάει το σύστημα στις μέρες μας, μιας και οι επενδύσεις τους θα πατούν σε πραγματικά οικονομικά δεδομένα. Εδώ όμως λόγος γίνεται για αντιφάσεις που δημιουργεί το ίδιο το σύστημα, όσο το σύστημα δημιουργεί υπέρ συσσώρευση κεφαλαίων σε λίγα χέρια, αυτό αποτελεί τον προθάλαμο για την καταστροφή των παραγωγικών δυνάμεων.

Έρχεται κάποια στιγμή που είναι αδύνατο όλοι οι κεφαλαιοκράτες ταυτόχρονα να μπορούν να εξασφαλίζουν το επιδιωκόμενο ποσοστό κέρδους, την αναγκαία δηλαδή απόδοση των κεφαλαίων τους σε επίπεδα που θα τους επιτρέπουν να συνεχίσουν την οικονομική τους δραστηριότητα. Τότε ξεσπάει κρίση, για το ξεπέρασμα της οποίας είναι αναγκαίο να καταστραφεί ένα μέρος από τις παραγωγικές δυνάμεις, ένα μέρος του κεφαλαίου, εργοστάσια, εγκαταστάσεις, μέσα παραγωγής που συγκεντρώθηκαν κατά τη φάση της ανόδου και της ανάπτυξης της καπιταλιστικής οικονομίας. Και αυτό δεν πρόκειται να αντιμετωπιστεί όσες προσπάθειες για να κάνετε όπως αυτή με τη συγκεκριμένη Οδηγία, και όχι μόνο φυσικά. Η όποια, σε εισαγωγικά, αναβάθμιση του ελεγκτικού έργου δεν μπορεί να αντιμετωπίσει κρισιακά φαινόμενα όπως αυτά που ζητεί το σάπιο καπιταλιστικό σύστημα που στηρίζεται.

Τρίτο ζήτημα, είναι η αποσύνδεση του πτυχίου από την επαγγελματική άδεια του ορκωτού λογιστή, στο άρθρο 7, προβλέπονται οι προϋποθέσεις που είναι απαραίτητες για τη χορήγηση σε φυσικό πρόσωπο άδεια ορκωτού λογιστή. Σε συνδυασμό με τις προϋποθέσεις του άρθρου 9, για τον έλεγχο των θεωρητικών γνώσεων και τα γνωστικά αντικείμενα των επαγγελματικών εξετάσεων, στην ουσία έχουμε την υποβάθμιση των πτυχίων, αλλά και την αποσύνδεση του από τα επαγγελματικά δικαιώματα, κάτι που προβλέπεται και από τη συνθήκη της Μπολόνια.

Βεβαίως, όλα τα παραπάνω δεν καθιερώνονται μέσα από αυτή την Οδηγία για πρώτη φορά στην Ε.Ε., αλλά και στη χώρα μας. Η προσπάθεια αυτή είναι διαχρονική, εξελίσσεται, παίρνει υπόψη της τις εξελίξεις, τα νέα δεδομένα και βεβαίως, πρώτα απ' όλα, τις ανάγκες των επιχειρηματικών ομίλων και ανάλογα προσαρμόζεται. Γι' αυτό υποστηρίζουμε πως και αυτή η Οδηγία αποτελεί έναν ακόμη σταθμό, ένα ακόμα βήμα στην κατεύθυνση ενίσχυσης της εμπιστοσύνης των επενδυτών που σας είναι τόσο αναγκαία, ιδιαίτερα αυτή την περίοδο. Όπως και οι προηγούμενες κυβερνήσεις, έχετε και εσείς εναποθέσει τις ελπίδες σας στην ανάκαμψη της καπιταλιστικής οικονομίας στην προσέλκυση των επενδυτών. Αυτούς προσπαθείτε να προστατέψετε με κάθε τρόπο, μπας και έρθουν.

Αυτοί, όμως, δεν πρόκειται να έρθουν για την «ψυχή της μάνας τους», ούτε επειδή «τους πήρε ο πόνος» γιατί η χώρα μας περνά οικονομική κρίση. Κέρδη αναζητούν και γι' αυτό το λόγο εσείς δημιουργείται όλες εκείνες τις προϋποθέσεις, για την εξασφάλιση της κερδοφορίας τους. Αυτή η Οδηγία αυτό το σκοπό υπηρετεί και σε αυτή την κατεύθυνση κινείται.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, καταψηφίζουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο που ενσωματώνει τη συγκεκριμένη Οδηγία της Ε.Ε.. Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Βαρδαλή. Παρακαλώ, τον λόγο έχει ο κ. Καμμένος, Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε. Αγαπητοί συνάδελφοι, θα ξεκινήσω με ένα σχόλιο που δεν έχει να κάνει με το νομοσχέδιο.

Η χθεσινή δολοφονική επίθεση, η οποία ήθελε καταφανώς νεκρούς συναδέλφους μας, Έλληνες πολίτες, στα Εξάρχεια και έξω από τα γραφεία του ΠΑ.ΣΟ.Κ., το οποίο δεν το συνδυάζω, αν και υπήρχε ένας συνδυασμός από την πλευρά του ΠΑ.ΣΟ.Κ., θα πρέπει να καταδικαστεί οριζόντια και κάθετα απ' όλους μας. Την καταδικάζω απερίφραστα. Είναι μια δολοφονική επίθεση κατά αθώων πολιτών, η οποία δεν έχει καμία δικαιολογία και αιτιολογία και νομίζω ότι όλοι πρέπει να πάρουν θέση σε αυτό. Να στηρίξουμε το έργο της Αστυνομίας και όσους κρατούν την τάξη, διαφυλάσσουν τις οικογένειές μας, τα παιδιά μας, εμάς και όλους τους Έλληνες πολίτες και από την άλλη, όλοι μαζί να καταδικάσουμε, να βρούμε τις αιτίες και να τις απαλείψουμε από την ελληνική κοινωνία, αυτής της τυφλής βίας, της τυφλής δολοφονικής επίθεσης. Θα μπορούσε να είναι το παιδί μας, ο αδελφός μας, η αδελφή μας, ο πατέρας μας, ο οποιοσδήποτε συγγενής μας.

Προχωρώ, τώρα, στο νομοσχέδιο. Η Οδηγία 2014/56 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η οποία έχει τροποποιηθεί, έρχεται να ενσωματωθεί στο Ελληνικό Δίκαιο. Οι «Ανεξάρτητοι Έλληνες» υπερψηφίζουμε επί της αρχής και επί των άρθρων. Έχουμε λίγες παρατηρήσεις στα άρθρα, τις οποίες θα τις πούμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Δεν θα μπω σε λεπτομέρειες και δεν θα καταναλώσω τον χρόνο σας. Αυτό που με απασχολεί λόγω και της ιδιότητός μου και θα πρέπει να προσέξει το Ελληνικό Δημόσιο, από τη στιγμή που ενσωματώνεται η Οδηγία, είναι ότι βάζει την κανονικότητα και τις δομές λειτουργίας όλων αυτών των οργανισμών. Όπως είπε πριν ο συνάδελφος από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, είναι αρκετές οι εταιρείες που λειτουργούν στην Ελλάδα.

Καταρχάς, έπρεπε να μπει ένα πλαίσιο πιστοποίησης, αξιοκρατίας, αξιολόγησης όλων στελεχών, οι οποίοι μπαίνουν και ελέγχουν εταιρείες. Όταν κάποιος μπαίνει και ελέγχει μια εταιρεία έχει εξαιρετικά μεγάλη ευθύνη. Το γνωρίζουμε όλοι, είτε έχουμε ελεγχθεί, είτε έχουμε ελέγξει ή πιθανόν έχουμε διαβάσει. Όταν κάποιος παίρνει απόρρητα στοιχεία και έγγραφα της οποιαδήποτε εταιρείας, σε οποιαδήποτε χώρα, έχει ένα τεράστιο ρόλο και απόλυτη ευθύνη για τη διαχείριση αυτής της απόρρητης πληροφορίας.

Ένα από τα ζητήματα τα οποία είναι εξαιρετικά ευαίσθητα, καθορίζονται και προφυλάσσονται με αυτή την Οδηγία, είναι τα ζητήματα εμπιστευτικότητας και τήρησης του απορρήτου. Υπήρχαν, όχι μόνο στην Ελλάδα αλλά παντού, σε όλο τον κόσμο, κομμάτια της βιομηχανικής κατασκοπείας μέσα από τις ελεγκτικές εταιρείες. Υπήρχε δημιουργία καρτέλ των ίδιων των εταιρειών, βλέποντας τα τιμολόγια όλων να είναι τα ίδια. Αναρωτιόσουν, γιατί όλες χρεώνουν τον υποχρεωτικό έλεγχο με τον ίδιο τρόπο.

 Υπάρχουν εξειδικευμένες συμβάσεις, οι οποίες είναι βάσει του νόμου και του Κώδικα Δεοντολογίας των Ελεγκτικών Εταιρειών, τις οποίος δεν τις γνωρίζω και δεν χρειάζεται να τις γνωρίζουν όλοι, αλλά ο ελεγχόμενος πρέπει κάποια στιγμή και νομίζω, είναι ένα πολύ βασικό κομμάτι στο παζλ της ανταγωνιστικότητας και της προστασίας του Έλληνα καταναλωτή, του Έλληνα επενδυτή, του Έλληνα επιχειρηματία, αλλά και του ίδιου του κράτους, να μπορέσει να γίνει ανταγωνιστικό. Ανταγωνιστικό θα γίνει ένα κράτος όταν βάζει ο δομές, όταν ελέγχονται οι δομές του, όταν υπάρχουν άξιοι, αξιόλογοι και αξιοκρατικά εδραιωμένοι και πιστοποιημένοι ελεγκτές όλων των διαδικασιών και όχι άνθρωποι, οι οποίοι θα μπορούσαν για ίδιον όφελος την για οποιοδήποτε κίνητρο τρίτου, να μεταφέρουν πληροφορίες τις οποίες είναι άκρως απόρρητες.

Να δώσω ένα παράδειγμα. Τα τελευταία χρόνια, μετά την ανάγκη ανακεφαλαιοποίησης των ελληνικών τραπεζών, ένα πολύ σημαντικό ζήτημα που έχει προκύψει, και φαντάζομαι το γνωρίζετε όλοι, είναι ότι, υπάρχει η δέσμευση του ελληνικού κράτους μέσα από το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και τη Σύμβαση των Τραπεζών με τους εποπτικούς μηχανισμούς, να υπάρχουν ελεγκτικές εταιρείες, οι οποίες δεν ελέγχουν μόνο και να υπογραφούν τους ισολογισμούς. Είναι υπεύθυνες για την τήρηση της δεοντολογίας, είναι υπεύθυνες οι εταιρείες ελέγχουν και βγάζουν πορίσματα για την εταιρική διακυβέρνηση, για την εταιρική διαφάνεια, την πειθαρχία που πρέπει να έχουν και να μην ξεφεύγουν στον τρόπο με τον οποίον διαχειρίζονται τα εσωτερικά οικονομικά τους, το οργανόγραμμά τους, και πόσο μάλλον, την αντιμετώπιση που έχουν προς τους πολίτες ή τις εταιρείες με τις οποίες έρχονται σε επαφή. Τι λέμε; Τα τελευταία 6 χρόνια από τις ανακεφαλαιοποιήσεις και μετά, οι ελεγκτικές εταιρείες έχουν εξαιρετικά σημαντικό ρόλο.

Επίσης, έχει προβλεφθεί κάθε πέντε χρόνια να αλλάζουν. Προσέξτε: Σε κάθε μια τράπεζα πήγαινε, π.χ. ο Δημήτρης ο Καμμένος να ελέγχει για πέντε χρόνια, μετά από πέντε χρόνια αλλάζει ο ελεγκτής και γίνεται μια κυκλική κίνηση, ένα «rotation», έτσι ώστε να μη μένει κάποιος πάνω από πέντε χρόνια και αυτό το έχουν προβλέψει οι ευρωπαϊκοί κανονισμοί, για ευνόητους λόγους. Εδώ, πρέπει να είμαστε επίσης πολύ προσεκτικοί, όσο έχει να κάνει με τον κατανοητή, τον πελάτη, και πάνω απ' όλα, με τους κανόνες των ίδιων των ελεγκτικών εταιρειών. Εάν δεν υπάρχουν νόμοι και δομές, ένα κράτος το οποίο ελέγχει- κι εδώ, θα πρέπει να δούμε και στο Υπουργείο Οικονομικών, εμείς ως κυβέρνηση με ποιες δομές και με ποια κριτήρια ελέγχουμε τους ελεγκτές. Με ποιες δομές και με ποια κριτήρια ελέγχουμε τους ελεγκτές, με ποιες δομές και με ποια κριτήρια και σε ποια συχνότητα και με ποιους κανόνες ξεκάθαρους, θα ελέγχουμε τους ελεγκτές, μετά την ενσωμάτωση της Οδηγίας, και κατά πόσο θα υπάρχουν και πειθαρχικές ποινές ή αστικές ευθύνες, ή πειθαρχικές διώξεις ενάντια σε όποιον παραβιάζει τον Κώδικα Δεοντολογίας και ό,τι ψηφίζουμε τώρα.

Διότι, εδώ πέρα, το κράτος πρέπει να είναι αυστηρό. Παλιά, όλοι κατηγορούσαμε το Ελληνικό Δημόσιο ότι δεν είχε νόμος. Μετά το κατηγορούσαμε γιατί είχε νόμους και δεν τους τηρούσε. Τώρα, βλέπουμε ενσωμάτωση Οδηγίας. Όλοι πιστεύουμε, και φαντάζομαι όλοι θα ψηφίσουμε και κατανοούμε το γιατί θα πρέπει να μπουν κανόνες στις δομές των ελεγκτικών εταιρειών, πρέπει στο τέλος, όμως και το κράτος να πει, ότι εγώ θα βάλω και αυτό το είδος των πειθαρχικών κυρώσεων προς όποιον παραβιάζει τη δεοντολογία και ότι ψηφίζουμε σήμερα. Διότι, εάν δεν βάλουμε αυστηρά κριτήρια ελέγχου πειθαρχικά, είτε αστικής ευθύνης σε όποιον ελέγχει απόλυτα στοιχεία εταιριών ή φυσικών προσώπων, ή νομικών προσώπων, τότε, νομίζω, θα υπάρξει πάλι ένα περιθώριο παραβίασης του νόμου, διότι δεν θα υπάρχει κάποιος που να ελέγχει και να έχει ένα αυστηρό πρόστιμο σε αυτούς.

Εξαιρετικά σημαντικό είναι ότι ρυθμίζονται πάρα πολλά ζητήματα, και τα διοικητικά μέτρα και θα το αναφέρω αυτό, για τις κυρώσεις που επιβάλλονται και στα χρηματικά πρόστιμα τα οποία είναι έως 50.000 € και σε περίπτωση υποτροπής στα 100.000 €. Θα πρέπει να δούμε σε ποιες κατηγορίες μπαίνουν και για ποιον λόγο μπαίνουν τα 50.000 €, είναι λίγα, είναι πολλά, θα έχει να κάνει με την βαρύτητα της παραβίασης;

Αν ένας οποιοσδήποτε υπάλληλος «βγάλει» απόρρητα στοιχεία μιας πολύ σοβαρής εταιρείας ή μιας ΔΕΚΟ ή οποιουδήποτε ελέγχεται και υπογράφει τον ισολογισμό του, προς τον ανταγωνισμό, προς το εξωτερικό ή οπουδήποτε, αυτός με 50.000 € η εταιρία ξεφεύγει, και «ξεπλένεται»; Είναι ικανό το ποσό; Μήπως είναι λίγο; Μήπως θα πρέπει να βάλουμε μια ρήτρα σοβαρότητας ή μια «σκάλα» στις ποινές και στα χρηματικά πρόστιμα, για να είναι πραγματικά αυστηρά; Διότι μέσα στο νομοσχέδιο για παράδειγμα, προβλέπεται ότι οι ελεγκτές των εταιρειών οι οποίες έχουν δραστηριότητα διεθνή, έχουν εμπορική δραστηριότητα, εξάγουν, εκδίδουν τιμολόγια προς το εξωτερικό Ε.Ε. παντού.

Είναι υποχρεωμένοι αν τους ζητηθεί να στέλνουν τα στοιχεία και τα παραστατικά του ελέγχου (βάσει της νομοθεσίας), αν κληθούν δηλαδή από το αντίστοιχο κράτος ή τις φορολογικές αρχές του κράτους με το οποίο συναλλάσσεται η Ελληνική επιχείρηση. Όλη αυτή η διαδικασία όμως διασφαλίζεται; Με ποιον τρόπο διασφαλίζεται; Επιμένω σε κάποιες μικρές λεπτομέρειες που θα συζητήσουμε και στην κατ’ άρθρων συζήτηση. Σε γενικές γραμμές είναι ένα εξαιρετικά καλό νομοσχέδιο. Θα πρέπει όλοι εμείς να το στηρίξουμε. Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, όπως είπα το στηρίζουμε και επί της αρχής αλλά και επί των άρθρων έχοντας κάποιες μικρές παρατηρήσεις. Θα πρέπει όμως να προσέξουμε πάρα πολύ από την στιγμή που θέτουμε όρους και δομές και κανονικότητα στον έλεγχο.

Ειδικά πιστεύω για την αυστηροποίηση των ποινών, αλλά και για τους ξεκάθαρους κανόνες του παιχνιδιού: Δηλαδή θα πρέπει να είναι ξεκάθαρες οι ποινές όπως και για το ποια παραβίαση αυτές αφορούν. Επίσης αυτοί οι κανόνες- μέσα από τα συμβόλαια και τις συμβάσεις εμπιστευτικότητας και τήρησης του απορρήτου- θα πρέπει να τηρούνται και εκεί ακριβώς θα πρέπει να υπάρχουν αυστηρές ποινικές διαδικασίες για το καλό της ελληνικής οικονομίας και για το καλό της ανταγωνιστικότητας των Ελληνικών προϊόντων ώστε να μην δημιουργούνται Καρτέλ, για να μην δημιουργείται άνιση μεταχείριση πολιτών και για να μην δημιουργείται άνισος ανταγωνισμός. Πρέπει να διαφυλάξουμε το Σύνταγμα και πάνω απ' όλα τον Έλληνα καταναλωτή ο οποίος είναι βασανισμένος.

Κλείνω, λέγοντας ότι έχουν εξαιρετικά σημαντικό ρόλο αυτές οι εταιρείες δημιουργικό και αναπτυξιακό αρκεί να τηρήσουν τους κανόνες δεοντολογίας και εμείς, το κράτος, να τους ελέγχουμε όπως πρέπει. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι σύντομος, γιατί ταλαιπωρούμαι από μια ίωση τις τελευταίες ημέρες, οπότε μου επιτρέπετε να τοποθετηθώ από την θέση μου.

Συζητούμε σήμερα για την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας που αφορά τον υποχρεωτικό έλεγχο των ετήσιων και των ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων καθώς και την δημόσια εποπτεία επί του ελεγκτικού έργου.

Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που φέρνει σημαντικές αλλαγές στο επάγγελμα του ελεγκτή και στις ελεγκτικές διαδικασίες. Είναι ένα νομοθετικό «πακέτο» που θέλει να κλείσει εκκρεμότητες στο ρυθμιστικό πλαίσιο του χρηματοπιστωτικού τομέα. Συγκεκριμένα αφορά λογιστικές εταιρείες που διενεργούν ελέγχους οικονομικών καταστάσεων κυρίως τραπεζών, ασφαλιστικών και εισηγμένων εταιριών στο χρηματιστήριο. Στοχεύει δηλαδή στις λεγόμενες MINDFOR, καθώς η χρηματοπιστωτική κρίση έφερε στην επιφάνεια αδυναμίες των ελέγχων και στρεβλώσεις της αγοράς.

Δεν πρέπει να ξεχνάμε πως η συγκεκριμένη αγορά είναι μέχρι σήμερα μία αγορά εξαιρετικά όλιγοπωλιακού χαρακτήρα αλλά και σύγκρουσης συμφερόντων λόγω της παράλληλης παροχής υπηρεσιών φορολογικού χαρακτήρα.

Μεταξύ άλλων βελτιώσεων που επιφέρει το παρόν νομοσχέδιο υπάρχουν και τρία σημαντικά σημεία: Το πρώτο αφορά στην εφαρμογή διεθνών προτύπων που εφαρμόζονται στον έλεγχο οικονομικών καταστάσεων καθώς και νέες, ειδικές αυστηρότερες διατάξεις για τράπεζες, ασφαλιστικές εταιρείες και εισηγμένες. Επιβάλλει επίσης την υποχρεωτική αλλαγή λογιστικού γραφείου έπειτα από δέκα χρόνια προκειμένου να σπάσει το ολιγοπώλιο στο οποίο και αναφέρθηκα λίγο πιο πριν. Διαχωρίζει τις υπηρεσίες λογιστικών ελέγχων από τις υπόλοιπες υπηρεσίες όπως π.χ. εκείνες που αφορούν την χάραξη φορολογικής ή επενδυτικής στρατηγικής και επιπλέον περιορίζει τις αμοιβές για τις υπηρεσίες αυτές.

Πρέπει να αναφέρουμε εδώ ωστόσο πως -ως συνήθως- με καθυστέρηση ενσωματώνουμε την Οδηγία αυτή και το γεγονός ακόμη πως υπήρξε η απειλή της παραπομπής της χώρας μας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο εάν δεν είχαμε ενσωματώσει την Οδηγία από τις 17 Ιουνίου του 2016 για να φτάσουμε τελικά σήμερα να συζητούμε την ενσωμάτωση της στην ελληνική νομοθεσία.

Σύμφωνα με αυτό το δεδομένο μας προκαλείται η απορία γιατί μέσω μεταβατικών διατάξεων δίνουμε προθεσμία μόνο έξι μηνών από την έναρξη της ισχύος του νόμου, προκειμένου οι εν λόγω εταιρίες ελεγκτικές, να προσαρμοστούν σε σοβαρά ζητήματα επαγγελματικής ηθικής και οργανωτικής επάρκειας και από την άλλη μεριά αφήνοντας ταυτόχρονα απροσδιόριστο χρόνο στην Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (Ε.Λ.Τ.Ε.) να συντάξει τον νέο κώδικα δεοντολογίας; Ο σημερινός Κώδικας, ο οποίος και θα εφαρμόζεται μέχρι την σύνταξη του καινούργιου κώδικα δυστυχώς περιέχει σωρεία αναχρονιστικών διατάξεων και επομένως επιβάλλεται να τρέξουν οι διαδικασίες για την αντικατάσταση του με ταχύτερους ρυθμούς. Με την έννοια αυτή το εξάμηνο που εσείς δίνετε ως χρόνο, δεν φαίνεται να εξασφαλίζει αυτή την προοπτική. Εμείς υπέρψηφίζουμε την ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας αυτής. Για τις επιμέρους παρατηρήσεις που έχουμε επί των άρθρων μπορούμε να τοποθετηθούμε στην συνέχεια της συζήτησης( στην συζήτηση επί των άρθρων). Σας ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καβαδέλλας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, το παρόν νομοσχέδιο 54 άρθρων έχει ως αντικείμενο την εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την ευρωπαϊκή. Με βάση την τροποποιημένη Οδηγία 2006/43 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου 17/5/2006 με την Οδηγία 2014/56 ΕΕ 16η Απριλίου 2014, αν και αργά ήρθε επιτέλους το νομοσχέδιο που αφορά στον καθορισμό κανόνων σχετικά με τον υποχρεωτικό έλεγχο των ετήσιων ατομικών ή και ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων λαμβάνοντας υπόψη τον κανονισμό υπ’ αριθμ. 537/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου στις 16/4/2014, καθώς και τη συμπλήρωση και μεταβολή του νομοθετικού πλαισίου που διέπει τον ελεγκτικό θεσμό και επί του παρόντος λογιστικό έλεγχο των ατομικών αιτήσεων ή και ενοποιημένων οικονομικών στοιχείων επιχειρήσεων.

Η Ένωση Κεντρώων είναι θετική με κάθε γνήσια καθαρή χωρίς παραθυράκια, χωρίς ρουσφετολογικές διατάξεις εναρμόνιση με τις απαιτήσεις της Ε.Ε. είναι θετική με τις μεταρρυθμίσεις που θα φέρουν την Ελλάδα πιο κοντά στην ευρωπαϊκή ολοκλήρωση. Όπου όμως βρίσκουμε παραφωνίες θα τις καταδεικνύουμε. Έχουμε, λοιπόν, κάποιες παρατηρήσεις παρά την ομολογουμένως μεγάλη ανάγκη εναρμόνισης με τους κανόνες της Ε.Ε..

Στο άρθρο, λοιπόν, 8 π.χ. προστατεύονται απροκάλυπτα συντεχνίες, εμείς ζητάμε το πλήρες άνοιγμα του επαγγέλματος του ορκωτού ελεγκτή σε όλους τους πτυχιούχους των ανωτέρων και ανωτάτων σχολών γιατί οι συντεχνίες λειτουργούν σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος και πιο κάτω βλέπουμε μια εισαγωγή στην διαδικασία του αυτοελέγχου των ορκωτών λογιστών. Εδώ τίθεται εύλογα το ερώτημα ποιος θα μας φυλάει από τους φύλακες. Πρέπει, λοιπόν, να θεσπίσουμε όχι μόνο για τους ορκωτούς λογιστές και τον έλεγχο των ορκωτών λογιστών, πρέπει να θεσπίσουμε ένα ανεξάρτητο σώμα ελεγκτών των πάντων, το οποίο να συγκροτείται από δικαστικούς. Πρέπει επίσης να προστατεύσουμε το ανεξάρτητο ελεγκτικό όργανο ΕΛΤΕ και όχι να το υποβαθμίζουμε υπερφορτώνοντάς το με αρμοδιότητες που πιθανόν να μην μπορέσει να ανταπεξέλθει.

Στο ζήτημα προστίμων από 5.000 πάτε κατευθείαν στις 100.000. Πρέπει να θεσπιστεί μια κλιμακωτή επιβολή των προστίμων, για να είναι πιο καθαρή η όλη διαδικασία. Παρακάτω εξαιρείτε μεγάλο αριθμό επιχειρήσεων από τους υποχρεωτικούς ελέγχους με βάση κάποια οικονομικά στοιχεία ή όλοι ή κανένας γιατί δεν λειτουργεί σωστά πλέον ο υγιής ανταγωνισμός εξαιρώντας κάποιους. Αυτοί που δεν ελέγχονται που ουσιαστικά τους κλείνει το μάτι το κράτος πιθανόν να παρανομήσουν και πιθανόν να ελεγχθούν κάποια στιγμή μπαίνοντας σε κάποιο δειγματοληπτικό έλεγχο. Σε βάθος 20ετίας, βεβαίως, αυτές οι παρανομίες θα παραγραφούν. Κλείνοντας θέλω να πω ότι η Ένωση Κεντρώων καταρχήν, είναι θετική, όπως είπαμε με την εναρμόνιση της ελληνικής με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, θα έχουμε το χρόνο να τοποθετηθούμε με προτάσεις επί των άρθρων.

Ελπίζουμε να μην εισαχθούν άσχετες τροπολογίες μέσα στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και επισημαίνουμε ότι πρέπει να γίνει μια ορθολογιστική χρήση των εξουσιών και με αυτόν τον όρο θέλω να πω ότι πρέπει να προβλεφθούν ορθολογικές προσλήψεις, πρέπει να μπουν άνθρωποι με λελογισμένη αξία και να προχωρήσουμε μπροστά στην ενοποίηση και την ολοκλήρωση της Ευρώπης. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Καβαδέλλα.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, κατ’ αρχήν θέλω να διαβεβαιώσω ότι δεν υπάρχει τίποτα που να αντιβαίνει της κοινοτικής Οδηγίας. Θα διαφωνήσω με τον εκπρόσωπο της Ν.Δ. και αναλυτικά θα τα πούμε την Πέμπτη. Θα συμφωνήσω με τον κ. Κουτσούκο, πραγματικά, σε ό,τι αφορά το κομμάτι με τη ΣΟΕΛ και αν τα δούμε αναλυτικά όλα τα ζητήματα, θα αποδείξουμε ότι πραγματικά δεν υπάρχει κάποιο τέτοιο θέμα που να αντιβαίνει στην κοινοτική Οδηγία.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 42 το 5, που μετά τη διαβούλευση έχει αφαιρεθεί, θα ακούσουμε και τους φορείς και επιφυλασσόμαστε την Πέμπτη να δούμε τι μπορεί να γίνει. Όπως, επίσης, τους πίνακες με τις εταιρείες, με τους τζίρους και τα λοιπά και αυτό την Πέμπτη θα μπορέσουμε να το έχουμε. Αν θέλετε πιθανόν και την Τετάρτη που θα είναι οι φορείς, μπορούμε και τότε να το ανακοινώσουμε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Κυρία Υπουργέ και τον αριθμό των εργαζομένων να μας πείτε.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Ναι, όλα αυτά, όλα τα στοιχεία.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ την κυρία Υπουργό.

 Η συνεδρίαση μας επί της αρχής έληξε εδώ. Υπενθυμίζω…

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχω ζητήσει το λόγο για να τοποθετηθώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η τοποθέτησή σας θα γίνει την Πέμπτη. Έχετε γραφτεί και θα είσαστε ο πρώτος.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να μιλήσω σήμερα;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, ας ακούσουμε και τη φωνή της οικολογίας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία. Ο κ. Δημαράς έχει το λόγο.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κατ’ αρχήν να ευχηθώ καλή χρονιά σε όλους μας, καλή δύναμη, καλή συνεργασία για το καλό των Ελλήνων, για το καλό της χώρας μας και μια και ο κ. Κουτσούκος με προκάλεσε, θα ξεκινήσω με κάτι οικολογικό.

Κάθε φορά που έρχομαι και αφήνω το αυτοκίνητό μου στο γκαράζ της Βουλής, κάποιοι και το χειμώνα και το καλοκαίρι, οδηγοί αστυνομικοί των Βουλευτών, έχουν τα αυτοκίνητά τους με αναμμένη τη μηχανή. Το μεν καλοκαίρι δροσίζονται, το χειμώνα ζεσταίνονται και μερικές ενδιάμεσες εποχές φορτίζουν τα κινητά τους τηλέφωνα.

Εγώ, λοιπόν, ως εκπρόσωπος της οικολογίας, όπως είπατε, αναγκάζομαι πολλές φορές και κάνω συστάσεις στους αστυνομικούς…

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Δημαρά, το έχω κάνει κι εγώ πολλές φορές καταγγελία, παρά το γεγονός ότι δεν είμαι οργανωμένος στους Οικολόγους Πράσινους.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Βεβαίως, γιατί οικολογικές ευαισθησίες δεν έχουν μόνον τα μέλη των Οικολόγων Πρασίνων. Προφανώς. Αλλά, γίνεται μεγάλο κακό. Πολλές φορές, λοιπόν, φορτίζουν τα κινητά τους τηλέφωνα. Αναγκάζομαι, λοιπόν, να κάνω συστάσεις στους οδηγούς αστυνομικούς και να τους πω ότι δεν είναι σωστό, πρώτον γιατί το γκαράζ γεμίζει καυσαέρια, δεύτερον γιατί σπαταλάμε καύσιμα και επιβαρύνουμε και την οικονομία της χώρας και το περιβάλλον και επομένως, θα παρακαλούσα όλους τους συναδέλφους, όσους χρησιμοποιούν αστυνομικούς οδηγούς να συστήσουν να μη γίνεται αυτό το φαινόμενο. Είναι κακό παράδειγμα.

Δεύτερον, για το νομοσχέδιο. Υπάρχουν προβλήματα και το ξέρουμε, στους ελέγχους των επιχειρήσεων και κυρίως των ανωνύμων εταιριών.

Η ανάγκη των εσωτερικών ελέγχων για το δημόσιο συμφέρον, πέρα από το ότι και οι μέτοχοι δεν μπορούν σήμερα - τέλος οι διοικήσεις – και χρειάζονται τους εσωτερικούς ελέγχους, είναι ένα πολύ σημαντικό ζήτημα.

Γιατί, οι εταιρείες - και είναι φυσικό - καπιταλιστικές επιχειρήσεις είναι κύριοι συνάδελφοι του Κ.Κ.Ε., θέλουν να αποφύγουν τη φορολόγηση, δηλαδή, να θέλουν να δείξουν λιγότερα κέρδη όταν έχουν κέρδη και άρα, να εμφανίζουν λιγότερα κέρδη.

Όμως αυτή είναι η κατάσταση και το σύστημα που σήμερα ζούμε, αυτό είναι, δηλαδή, το καπιταλιστικό οικονομικό κοινωνικό σύστημα και όπου υπάρχουν επιχειρήσεις, υπάρχει η ελεύθερη αγορά και γι' αυτό θα πρέπει να βάλουμε κάποιους κανόνες. Δεν γίνεται να καταδικάσουμε απλώς το σύστημα σήμερα, με αυτό τον τρόπο, δεν λύνονται τα προβλήματα και επομένως, θα πρέπει να βρεθούν οι τρόποι και αυτή η τεχνική εμφάνιση των ζημιών και η μείωση των εμφανιζόμενων κερδών, να αντιμετωπιστεί.

Πέρα απ' αυτό, ξέρουμε, ότι μέσα σε αυτό το σύστημα, δημιουργούνται τεχνικές πτωχεύσεις και «βάζουν στο χέρι εργαζόμενους», προμηθευτές ή τράπεζες. Σε ό,τι αφορά τις τράπεζες, σε τελική ανάλυση, έρχεται και της πληρώνει ο ελληνικός λαός και εμείς έχουμε την εμπειρία της ανακεφαλαιοποίησης των τραπεζών, όπου δεν ζημιώθηκαν μόνον οι μικρομέτοχοι των τραπεζών, αλλά ζημιώθηκε και ο ελληνικός λαός, γιατί πλήρωσε ο Έλληνας φορολογούμενος.

Επομένως, θα πρέπει να φτιάξουμε ένα σύστημα μέσα στα υπάρχοντα δεδομένα, όπου να ελέγχει αυτές τις εταιρείες με τον καλύτερο τρόπο. Αυτό, είναι αναγκαίο.

Τώρα, εάν θα μπορούσε να κάνει αυτούς τους ελέγχους το ελληνικό δημόσιο με δημόσιους υπαλλήλους, νομίζω, ότι θα ήταν «αδύνατο να κάνουμε» κάποια τέτοια σκέψη ή εάν οι έλεγχοι που θα γίνονταν με αυτόν τον τρόπο, θα γινόταν πιο αντικειμενικοί και αδιάβλητοι.

Επομένως, το να βρούμε μεθόδους που έχουν εφαρμοστεί σε άλλους χώρους ή σε άλλες χώρες και να κάνουμε ένα ενιαίο σύστημα στην Ε.Ε., νομίζω, ότι αυτό είναι ό,τι καλύτερο μπορούμε να κάνουμε.

Βέβαια, υπάρχουν ορισμένα θέματα που μπορούν να αλλάξουν και να βελτιωθούν, όπως για παράδειγμα, η παρατήρηση που έκανε ο συνάδελφος του Κ.Κ.Ε., όπου αναφέρθηκε στην παράγραφο 6 του άρθρου 21. Θα ήθελα να αναφέρω, ότι και εγώ, συμφωνώ μαζί σου και ήδη το ανέφερα στην κυρία Υπουργό, ότι αυτή η παράγραφος πρέπει να αλλάξει.

Δεν μπορεί να δεχόμαστε, «είτε μικρά και μεγάλα δώρα», ίσα-ίσα από τον νόμο θα πρέπει να απαγορεύεται αυστηρά οποιαδήποτε συναλλαγή ή προσπάθεια συναλλαγής είτε από την πλευρά του ελεγχόμενου είτε από την πλευρά του ελέγχοντος φυσικού προσώπου ή εταιρίας.

Επομένως, υπάρχουν περιθώρια για να βελτιώσουμε αυτό το νομοσχέδιο.

Εγώ, νομίζω ότι οι ποινές, θα πρέπει να είναι πολύ σημαντικές για αυτούς που δεν τηρούν τους κανόνες. Αναφέρομαι στις εταιρείες και φυσικά πρόσωπα και εκ των πραγμάτων θα υπάρχουν και εταιρείες, γιατί ξέρουμε ότι στα μεγέθη των ελεγχόμενων εταιριών σήμερα, δεν μπορούν να λειτουργήσουν και να αρκούν μόνον τα φυσικά πρόσωπα, δηλαδή, οι συνεργαζόμενοι, οι ορκωτοί λογιστές, με την μορφή κοινοπραξιών ή εταιρειών, θα μπορούσαν και είναι υποχρεωτικό, αρκεί όμως να βάλουμε εμείς τους κανόνες για να ελαχιστοποιήσουμε αυτές τις παρασπονδίες που γίνονται σε βάρος του ελληνικού δημοσίου και τελικά, του ελληνικού λαού.

Επίσης, θα ήθελα να αναφέρω ότι επί της αρχής, εγώ νομίζω, ότι είναι θετικό το νομοσχέδιο και θα πρέπει απλώς να κάνουμε κάποιες βελτιώσεις, ακούγοντας πραγματικά τις παρατηρήσεις όλων των Εισηγητών των Κομμάτων.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, όλους πάρα πολύ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα, ότι έχει ολοκληρωθεί η σημερινή συνεδρίαση και σε ότι αφορά το πρόγραμμα των συνεδριάσεων, το ακούσατε, αλλά ας το επαναλάβω. Η επόμενη συνεδρίαση, δηλαδή, η 2η συνεδρίαση είναι αύριο στην ίδια αίθουσα στις 17:00 η ώρα.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Δημήτρης Βέττας, Δημήτρης Γάκης, Στάθης Γιαννακίδης, Γιώργος Δημαράς, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Μάρκος Μπόλαρης, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Ελένη Αυλωνίτου, Νίκος Συρμαλένιος, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Καρασμάνης, Γεώργιος Στύλιος, Ιωάννης Κουτσούκος, Ιωάννης Μανιάτης, Αθανάσιος Βαρδαλής, Κωνσταντίνος Κατσίκης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Νικόλαος Νικολόπουλος.

Τέλος, και περί ώρα 13.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ**