

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

«ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΠΡΑΞΕΩΝ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΞΙΩΜΑΤΟΥΧΩΝ, ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΜΕΙΖΟΝΟΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ»

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:

Το Σ/Ν αναρτήθηκε σε δημόσια διαβούλευση στις 22.2.2011 με τίτλο ««Εκδίκαση πράξεων διαφθοράς πολιτικών και κρατικών αξιωματούχων, υποθέσεων μεγάλου κοινωνικού ενδιαφέροντος και μείζονος δημοσίου συμφέροντος»

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

14 Ιουλίου 2011

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

24 Ιουλίου 2011

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ:**ΣΥΝΟΛΙΚΑ:**

139

ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:

91 Σχόλια-Άρθρο 1
21 Σχόλια-Άρθρο 2
4 Σχόλια-Άρθρο 3
5 Σχόλια-Άρθρο 4
6 Σχόλια-Άρθρο 5

4 Σχόλια-Άρθρο 6
2 Σχόλια-Άρθρο 7
2 Σχόλια-Άρθρο 8
4 Σχόλια-Άρθρο 9

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ:

Οι περισσότεροι από τους συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση θεωρούν αναγκαία την ανάληψη νομοθετικών πρωτοβουλιών για την πάταξη της διαφθοράς των πολιτικών προσώπων. Ορισμένοι εξ αυτών ζητούν μάλιστα την επέκταση του πεδίου εφαρμογής του προτεινόμενου νομοσχεδίου, είτε από άποψη αντικειμενική, στην κατεύθυνση της συμπερίληψης και των πλημμελημάτων, είτε από άποψη υποκειμενική, ώστε να καταλαμβάνει και άλλα πρόσωπα (επικεφαλής Ανεξαρτήτων Αρχών, ανώτερους και ανώτατους δημόσιους λειτουργούς, ή και όλους τους δημόσιους υπαλλήλους ή λειτουργούς ή ακόμα τους βουλευτές και τους δικαστικούς λειτουργούς).

Μεμονωμένα εκφράστηκε ωστόσο και προβληματισμός ως προς την πολυνομία την οποία το παρόν νομοσχέδιο ενδέχεται να ενισχύσει, ως παράγοντα που οδηγεί στην καθυστέρηση απονομής της δικαιοσύνης, αλλά και ενισχύει τη δυνατότητα διαφυγής των ενόχων.

Αρκετά από τα σχόλια αναφέρονται σε ζητήματα ουσιαστικού ποινικού δικαίου, τα οποία δεν αφορά το προτεινόμενο νομοσχέδιο.

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ:

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 1

Πέραν των όσων αναφέρονται ανωτέρω σχετικά με την επέκταση του πεδίου εφαρμογή του προτεινόμενου νομοσχεδίου, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Εκφράζεται προβληματισμός ως προς το χαρακτηρισμό υποθέσεων ως ιδιαίτερα μεγάλου κοινωνικού ενδιαφέροντος ή μείζονος δημοσίου συμφέροντος από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Επισημαίνεται το ενδεχόμενο η εν λόγω διάταξη να είναι αντισυνταγματική.

Άλλοι επισημαίνουν ότι θα πρέπει ο ίδιος ο νόμος να ορίζει κριτήρια για τον χαρακτηρισμό των υποθέσεων ως ιδιαίτερα μεγάλου κοινωνικού ενδιαφέροντος ή μείζονος δημοσίου συμφέροντος.

Εκφράζεται επίσης προβληματισμός για το γεγονός ότι στην περίπτωση που παραπέμπονται μέλη ΔΣ μόνο εκ της ιδιότητάς τους, ενδέχεται να υπάρχουν καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης, αλλά και πλημμελής διερεύνηση της ευθύνης του βασικού δράστη.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2

Από ορισμένους συμμετέχοντες εκφράζεται προβληματισμός ως προς το εάν είναι σκόπιμη η κατά κανόνα διεξαγωγή ανάκρισης χωρίς να προηγηθεί προκαταρκτική εξέταση, όπως προβλέπουν οι διατάξεις του ΚΠΔ, με τη σκέψη ότι έτσι μπορεί να καθίστανται άκριτα υπόδικοι οι εμπíπτοντες στο πεδίο εφαρμογής του νόμου.

Ένας συμμετέχων πρότεινε η ανάκριση να διεξάγεται υποχρεωτικά από εφέτη ανακριτή, ενώ άλλος επισήμανε ότι ο ορισμός *ad hoc* εφέτη είναι αμφίβολης συνταγματικότητας.

Ορισμένοι από τους συμμετέχοντες επισημαίνουν την ανάγκη χρονικής επέκτασης της άρσης των απορρήτων που προβλέπει η παράγραφος 5. Άλλοι επισημαίνουν την ανάγκη να διευκρινιστεί ποια είναι τα μη ρητά αναφερόμενα απόρρητα που καλύπτονται από τη φράση «και κάθε άλλου είδους απορρήτου», εάν περιλαμβάνεται σε αυτά το απόρρητο της επικοινωνίας και ποια θα είναι η δικονομική μεταχείριση των τυχαίων ευρημάτων.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 3

Εκφράζονται προβληματισμοί ως προς την εφαρμοσιμότητα των διατάξεων στο μέτρο που οι προβλεπόμενες προθεσμίες είναι εξαιρετικά σύντομες.

Επίσης εκφράζονται διαφωνίες ως προς την πρόβλεψη απόκλισης από τις προβλέψεις του άρθρου 308 ΚΠΔ για την περάτωση της κύριας ανάκρισης, και διατυπώνεται η σκέψη ότι οι προτεινόμενες διατάξεις αντιστρατεύονται το σκοπό του πρόσφατου ν. 3904/2010 με τον οποίο επιχειρήθηκε ο περιορισμός των επάλληλων δικονομικών ρυθμίσεων, που στην αιτιολογική έκθεση του εν λόγω νόμου χαρακτηρίζονται ως «παραδικονομίες».

Επικρίνεται επίσης το γεγονός ότι αφαιρείται από τον εισαγγελέα και από το δικαστικό συμβούλιο, η δυνατότητα να διατάξουν τη συμπλήρωση της ανακρίσεως, ακόμη και αν η ανάκριση είναι καίρια ελλιπής.

Τέλος επισημαίνεται ότι σε περίπτωση που εσφαλμένα ασκηθεί δίωξη κατά τις διατάξεις του προτεινόμενου νομοσχεδίου, ο κατηγορούμενος στερείται του δικαιώματος έφεσης κατά του παραπεμπτικού βουλεύματος.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 4

Οι περισσότεροι από τους συμμετέχοντες εξέφρασαν την άποψη ότι θα ήταν καλύτερο να ανατεθεί η εκδίκαση των προκείμενων υποθέσεων σε μικτά ορκωτά δικαστήρια, με τη σκέψη ότι αφορούν εγκλήματα, που τελούνται από πρόσωπα που καταχράστηκαν τη λαϊκή εμπιστοσύνη, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκαν στις αντίστοιχες δημόσιες θέσεις..

Επίσης εκφράστηκε η αντίρρηση ότι η εξάρτηση της αρμοδιότητας του δικαστηρίου από τον κατ' άρθρο 1 παρ. 3 χαρακτηρισμό των εγκλημάτων αυτών ως μείζονος σπουδαιότητας από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου έρχεται σε αντίθεση με την αρχή του φυσικού δικαστή (άρθρο 8 του Συντάγματος).

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5

Εκφράστηκε η αντίρρηση ότι η απαγόρευση αναβολής είναι αντισυνταγματική. Άλλοι ωστόσο συμμετέχοντες υποστήριξαν την πλήρη απαγόρευση αναβολής.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 6

Εκφράστηκε προβληματισμός για τον τρόπο επίλυσης σύγκρουσης αρμοδιοτήτων μεταξύ Βουλής και αρμοδίου κατά το προτεινόμενο νομοσχέδιο Δικαστηρίου.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 7, 8 και 9

Δεν υπάρχουν αξιόλογα σχόλια.