

Έκθεση διαβούλευσης επί του νομοσχεδίου:

I) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2000/43/EK περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής, της Οδηγίας 2000/78/EK για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία και της Οδηγίας 2014/54/ΕΕ περί μέτρων που διευκολύνουν την άσκηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων στο πλαίσιο της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων, II) λήψη αναγκαίων μέτρων συμμόρφωσης με τα άρ. 22, 23, 30, 31 παρ. 1, 32 και 34 του Κανονισμού 596/2014 για την κατάχρηση της αγοράς και την κατάργηση της οδηγίας 2003/6/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 2003/124/EK, 2003/125/EK και 2004/72/EK και ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/57/ΕΕ περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς και της εκτελεστικής Οδηγίας 2015/2392, III) ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/62 σχετικά με την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία μέσω του ποινικού δικαίου, και για την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2000/383/ΔΕΥ του Συμβουλίου και IV) Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης».

Τμήμα Πρώτο

Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας ασθένειας, ηλικίας, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου και άλλες Διατάξεις .

Έναρξη διαβούλευσης: 30 Ιουνίου 2016

Ολοκλήρωση διαβούλευσης: 13 Ιουλίου 2016

Σχόλια επί των άρθρων

ΑΡΘΡΟ 13 Ιουλίου 2016, 10:18 | **Δίκτυο Συμπαραστατών****1. Εισαγωγή**

Από το έτος 2011, λειτουργεί σε επίπεδο τοπικής αυτοδιοίκησης ο θεσμός του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης (σε δήμους άνω των 20.000 κατοίκων) και του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης. Με τα άρθρα 77 και 179 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα “Καλλικράτης”) εισάγεται στο ελληνικό διοικητικό σύστημα ο θεσμός του δημοτικού / περιφερειακού διαμεσολαβητή (municipal / regional ombudsman), για την λειτουργία του οποίου το Συμβούλιο της Ευρώπης είχε απευθύνει στα κράτη μέλη του σειρά ψηφισμάτων από την δεκαετία του 1980. Με το Ψήφισμα 80/1999 του Κογκρέστου των Τοπικών και Περιφερειακών Αρχών της Ευρώπης ορίστηκαν και οι “Αρχές της λειτουργίας του τοπικού διαμεσολαβητή / συνηγόρου”, οι οποίες συνιστούν, μεταξύ άλλων και την δημιουργία ενός Δικτύου διαμεσολαβητών / συνηγόρων και αναγνωρίζεται ότι στους Συμπαραστάτες του Δήμοτη και τους Περιφερειακούς Συμπαραστάτες πρέπει να αναγνωρίζονται αρμοδιότητες επίλυσης διαφορών που σχετίζονται με τα ανθρώπινα δικαιώματα και την αρχή της ισότητας¹.

Το 2012 ιδρύθηκε στην Αθήνα από τους τότε Συμπαραστάτες το πανελλήνιο Δίκτυο Συμπαραστατών, για την προώθηση του θεσμού, την ανταλλαγή καλών πρακτικών και μεθοδολογιών και για την βελτίωση του θεσμικού πλαισίου για την λειτουργία του θεσμού. Το Διεθνές Ινστιτούτο Ombudsmen (International Ombudsman Institute) έχει αναγνωρίσει ότι ο θεσμός του Συμπαραστάτη συνιστά μορφή δημοτικού/περιφερειακού ombudsman, ενώ και το Συμβούλιο της Ευρώπης σε πρόσφατη έκθεσή του για την “Τοπική και περιφερειακή δημοκρατία στην Ελλάδα²” (2015) αναγνώρισε τον Συμπαραστάτη ως Ombudsman και επισήμανε την ανάγκη καθιέρωσης μιας θεσμοποιημένης διαδικασίας για την συνεργασία του με τον κεντρικό Συνήγορο του Πολίτη. Συγκεκριμένα, η έκθεση αναφέρει:

“38. Οι εισηγητές αξιολογούν θετικά τις διατάξεις για τον θεσμό του Συνηγόρου στην Ελλάδα και τον ρόλο που παίζει τόσο σε εθνικό όσο και σε τοπικό επίπεδο. Ωστόσο, επιθυμούν να σημειώσουν ορισμένα ανοικτά ζητήματα, όπως τον περιορισμένο αριθμό δήμων που διόρισαν Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης και τις ασαφείς σχέσεις ανάμεσα στα δύο επίπεδα του θεσμού. Ιδίως, ενώ ο Συνήγορος του Πολίτη έχει εκδώσει διάφορες ειδικές εκθέσεις για θέματα τοπικής αυτοδιοίκησης, απέφυγε να αναφέρει τις παρμεβάσεις των Συμπαραστατών του Δημότη και της Επιχείρησης ή των Περιφερειακών Συμπαραστατών του Πολίτη και της Επιχείρησης στον τομέα αυτόν. Οι εισηγητές εκφράζουν την πεποίθησή τους ότι – υπό το φως και του Ψηφίσματος 80 (1999) – είναι αναγκαίος ένας

θεσμοποιημένος μηχανισμός συνεργασίας ανάμεσα στους διάφορους τύπους του θεσμού που δουλεύουν άμεσα ή έμμεσα με θέματα τοπικής αυτοδιοίκησης.”

Βρισκόμαστε ήδη στον 5ο χρόνο λειτουργίας του θεσμού σε επίπεδο Δήμων και Περιφερειών και οι σαράντα (40) θητεύοντες Συμπαραστάτες έχουμε συγκεντρώσει ένα σημαντικό όγκο πληροφοριών επί υποθέσεων που χειριστήκαμε κατόπιν καταγγελιών πολιτών. Μέρος των υποθέσεων που έχουμε χειριστεί αφορά ακριβώς εφαρμογή της ίσης μεταχείρισης, ως προς τις υπηρεσίες που παρέχουν οι δήμοι και οι περιφέρειες, αλλά και ως προς την σχέση των δήμων και περιφερειών ως εργοδοτών απέναντι στους υπαλλήλους τους. Από τις ετήσιες εκθέσεις μας, οι οποίες βρίσκονται αναρτημένες υποχρεωτικά κατά τα άρθρα 77 και 179 του Ν.3852/2010 στις ιστοσελίδες των Δήμων και Περιφερειών στις οποίες υπηρετούμε, προκύπτει ότι ο χειρισμός υποθέσεων που αφορούν την ίση μεταχείριση χωρίς διακρίσεις αφορούν συχνά περιπτώσεις επιβαλλόμενων διακρίσεων λόγω θρησκευτικών πεποιθήσεων (αρνήσεις καταχώρισης γάμων, αρνήσεις καταχώρισης θρησκευμάτων), λόγω αναπηρίας (μη επαρκείς υποδομές πρόσβασης, μη εξειδικευμένη κρίση σε περιπτώσεις επιβολής προστίμων στάθμευσης, κήρυξη ως αυθαίρετου μπάρας πρόσβασης σε κατοικία), λόγω ηλικίας (επαγγελματικά δικαιώματα υπαλλήλων), λόγω κοινωνικής θέσης (περικοπή προνοιακών επιδομάτων χωρίς προηγούμενη έκθεση κοινωνικού λειτουργού κατά παράβαση σχετικής υπουργικής απόφασης) και πολλά άλλα, στα οποία έχουμε επιδιώξει να δώσουμε εξωδικαστικές λύσεις στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία.

Χαιρετίζουμε την ριζική αναθεώρηση του θεσμικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση και συμμετέχουμε στην διαβούλευση επιθυμώντας να συμβάλλουμε και σε επίπεδο αρμοδιότητας για την εφαρμογή της στο πλαίσιο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, όπως άλλωστε έχει συστήσει το Συμβούλιο της Ευρώπης σε κατ’ επανάληψη παρεμβάσεις του προς τα κράτη μέλη. Σημειωτέον επίσης ότι οι υπάρχουσες, βάσει του Καλλικράτη, διαπαραταξιακές Δημοτικές και Περιφερειακές Επιτροπές Ισότητας των Φύλων, εκτός του ότι περιορίζονται θεματικά σε ζητήματα που αφορούν τις διακρίσεις λόγω φύλου, δεν διαθέτουν αρμοδιότητα διαμεσολαβητικής επίλυσης διαφορών. Ωστόσο, θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη και τον επιτελικό και προγραμματικό ρόλο αυτών των Επιτροπών Ισότητας των Φύλων, προκειμένου το εθνικό και τοπικό σύστημα εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης, μετά την αντικατάσταση του Ν.3304/2005, να καθιστά κοινωνούς όλους τους υπάρχοντες θεσμικούς φορείς που καταπολεμούν τις διακρίσεις, όχι μόνο σε εθνικό αλλά και σε δημοτικό και περιφερειακό επίπεδο.

Ακολουθούν οι κατ’ άρθρον προτάσεις μας.

2. Κατ’ άρθρον παρατηρήσεις

Επί του άρθρου 1: Το προτεινόμενο νομοσχέδιο συνιστά ενσωμάτωση τριών κοινοτικών οδηγιών στην εσωτερική έννομη τάξη και αφορά την εφαρμογή της ίσης μεταχείρισης στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας, συμπεριλαμβανομένου, φυσικά και του δημόσιου τομέα. Είναι ιδιαίτερα κρίσιμο, για λόγους επίγνωσης της εφαρμογής του, παρόλο που στο άρθρο 3 γίνεται αναφορά σε ιδιωτικό και δημόσιο τομέα, αυτό να γίνει σαφές και στο άρθρο 1 που καθορίζει τον στόχο του νομοσχεδίου. Περαιτέρω, θα ήταν ιδιαίτερα χρήσιμο να υπάρξει μια ρητή διάταξη κατά την οποία θα ορίζεται η σχέση του νομοθετήματος με τον Κώδικα Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, και τον Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Υπαλλήλων, με την έννοια ότι καμία από τις διατάξεις αυτών των Κωδίκων δεν κατισχύει των διατάξεων του νόμου για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

▣ 6 Ιουλίου 2016, 13:46 | **μόνο ντροπή με εκφράζει**

Η έννοια της διάκρισης στην Ελλάδα δεν συνάγεται από πραγματικά γεγονότα αλλά τεκμαίρετε. Στην Ελλάδα αδύναμος για την Ελληνική πολιτεία θεωρείται πάντα η γυναίκα. Αυτό το βλέπουμε και σε δικαστικές αποφάσεις, προσλήψεις για το δημόσιο όπου ασχέτως ικανοτήτων πάντα υπάρχει ποσόστωση για γυναίκες.

Στα ελληνικά δικαστήρια όποιος βρίσκεται σε διάσταση ή σε διαδικασία διαζυγίου, γνωρίζει πάρα πολύ καλά ότι οι αποφάσεις είναι με το μέρος της γυναίκας κατά 99% (λόγια δικηγόρων) Έτσι έχουμε νέους πατεράδες ηλικίας 30-45 ετών λόγω της οικονομικής δυσπραγίας να πετιούνται στον δρόμο από τις συζύγους, να μην βλέπουν τα παιδιά τους γιατί θες απίστευτα λεφτά να το καταφέρεις, αλλά και να το καταφέρεις η πρώην μπορεί να μην στα δίνει, που θέλεις άλλα λεφτά για να την κυνηγήσεις. Άρα εξασθενημένοι πρώην σύζυγοι στον δρόμο με 700-800 ένα μισθό αν τον έχουν και αυτόν, πατεράδες που δεν μπορούν να δουν καν τα παιδιά τους, έχουν απέναντι μια νομοθεσία που έρχεται από την εποχή του μεταξύ θεωρώντας τον πατέρα έναν τρισάθλιο τύπο που γυρίζει, αφήνει νηστική γυναίκα μιας και αυτή δεν δούλευε τότε, και η γυναίκα σπίτι μεγαλώνει τα παιδιά σπίτι καταπονημένη και αβοήθητη. Η Ελλάδα του 2016, που ζητάει από άνεργους πατεράδες 250 ευρώ διατροφή το μίνιμουμ μόνο με την έγκληση μιας κυρίας, που σε αναγκάζουν να της πληρώσεις και τα δικαστικά έξοδα. Το ωραίο της υπόθεσης. Και μια προοδευτική κυβέρνηση που συνεχίζει τους νόμους μεταξύ και διαλύει ανθρώπινες ζωές. ντροπή ΟΛΩΝ ΜΑΣ που μιλάμε και για διακρίσεις με αυτήν την νομοθεσία

▣ 6 Ιουλίου 2016, 12:43 | **Δημητριάδης Παντελεήμων**

Παρακαλούμε να κατατεθεί ως επιπλέον άρθρο ή τροπολογία η καταβολή της υπερβάλλουσας μείωσης (προσωπικής διαφοράς) των πρώην Δημοτικών Αστυνομικών που μετατάχθηκαν υποχρεωτικώς στα Καταστήματα Κράτησης βάσει του νόμου 4172/2013. Το να υπάρχουν υπάλληλοι 2 ταχυτήτων αντιβαίνει στους γενικότερους κανόνες δημόσιας διοίκησης και αυξάνει το κλίμα διάκρισης και άδικης μεταχείρισης σε κομμάτι του προσωπικού. Δεν δύναται και δεν είναι ορθό και δίκαιο υπάλληλος με τα ίδια έτη υπηρεσίας και για την ίδια εργασία να λαμβάνει έως και 220 ευρώ λιγότερα λόγω της περικοπής της ήδη μικρής προσωπικής διαφοράς που δικαιούται και λαμβάνουν όλοι οι υπόλοιποι αντίστοιχοι δ.υ. έπειτα από μία υποχρεωτική διαδικασία μετάταξης που υπάχθηκε! Για το λόγο αυτό ζητούμε την ακριβώς ίδια πρόταση του κ. Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθ. Δικαιωμάτων με το υπ. αριθμόν 42560/07.06.2016 έγγραφο του ΥΔΔΑΔ, που απέστειλε στον Αναπληρωτή Υπουργό Εσωτερικών και Διοικ. Ανασυγκρότησης για το ίδιο θέμα που αφορά νομοσχέδιο του ΥΠΕΣ όπου υπάρχει η πρόβλεψη καταβολής της προσωπικής διαφοράς σε πρώην Δημοτικούς Αστυνομικούς που ανήκουν σε άλλη υπηρεσία αλλά υπάχθηκαν στην ίδια διαδικασία κινητικότητας του ν. 4172/2013. Ζητούμε επακριβώς: «Να εξαιρεθούν από την γενική ρύθμιση της παραγράφου 22 του άρθρου τρίτου του ν. 3845/2010, όπως ισχύει και οι πρώην Δημοτικοί Αστυνομικοί, οι οποίοι μετατάχθηκαν στα Καταστήματα Κράτησης βάσει του ν. 4172/2013 (Α' 167)»
Δημητριάδης Παντελεήμων ΦΥΛΑΚΑΣ Κ.Κ. ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ

📧 5 Ιουλίου 2016, 00:54 | **ΕΠ.Θ.Α. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΟΙΝ. ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ / ΚΟΙΝ. ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Παρακαλείται το Υπουργείο Δικαιοσύνης, να εφαρμόσει άμεσα και πρώτο αυτό, την εγκύκλιο α.π. ΔΙΠΑΑΔ/ΠΡΟΣ/73/40111 της 4/3/2016 του Υπουργείου Εσωτερικών & Διοικητικής Ανασυγκρότησης με θέμα: «Σχετικά με την απασχόληση ΠΕ Κοινωνικών Λειτουργών στο δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα» η οποία του έχει αρμοδίως αποσταλεί. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, στους Οργανισμούς των φορέων στους οποίους προίσταται όπως π.χ. στα Σωφρονιστικά Καταστήματα, δεν ακολουθεί την αρχή της ίσης μεταχείρισης στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας διατηρώντας ένα απαράδεκτο πεπαλαιωμένο καθεστώς αποκλεισμού των πτυχιούχων ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Κοινωνικής Εργασίας / Κοινωνικών Λειτουργών από θέσεις εργασίας στις Υπηρεσίες του μέσω των Οργανισμών - ΟΕΥ τους. Ο Συνήγορος του Πολίτη έχει εξετάσει το θέμα και έχει τονίσει την άμεση ανάγκη παρεμβάσεως για τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Παρακαλούμε λοιπόν για την εφαρμογή της

παραπάνω εγκυκλίου έτσι ώστε το Υπουργείο Δικαιοσύνης πρώτο να εφαρμόσει στη πράξη το παρόν νομοθέτημα που αυτό το ίδιο εισάγει, απαλείφοντας από όλους τους ΟΕΥ αρμοδιότητάς του τη παραπάνω διακριτή μεταχείριση αποκλεισμού από την εργασία, που υφίστανται λόγω της κοινωνικής τους κατάστασης οι πτυχιούχοι ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Κοινωνικής Εργασίας / Κοινωνικοί Λειτουργοί.

ΑΡΘΡΟ 2

📅 3 Ιουλίου 2016, 11:23 | Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία

Επειδή ο όρος «χρόνια ασθένεια» παραπέμπει στο ιατρικό μοντέλο της αναπηρίας, παρακαλούμε όπως αντικατασταθεί, όπου αυτός αναφέρεται στο εν λόγω Σχέδιο Νόμου, από τον όρο «χρόνια πάθηση».

📅 13 Ιουλίου 2016, 10:22 | Δίκτυο Συμπαραστατών

Επί του άρθρου 2: Με το άρθρο αυτό εισάγονται διατάξεις – όπως οι ισχύουσες του Ν.3304/2005 – με τις οποίες εξειδικεύονται οι έννοιες των άμεσων και των έμμεσων διακρίσεων. Πρόκειται για ένα πολύ χρήσιμο νομικό εργαλείο, ώστε να προσδιοριστεί η έννοια της διάκρισης όχι μόνο στον τομέα της εργασίας κ.τ.λ., αλλά και στον τομέα της παροχής των υπηρεσιών από τον δημόσιο τομέα προς τις / τους πολίτες. Η συνταγματική έδραση της αρχής της ισότητας δεν εμποδίζει να αναγνωριστεί ότι, σε επίπεδο ορολογίας τουλάχιστον, οι ορισμοί αναπτύσσουν κανονιστική λειτουργία και πέραν του στενού πεδίο εφαρμογής του συγκεκριμένου νόμου, επιλογή στην οποία μπορεί να προχωρήσει ο εθνικός νομοθέτης χωρίς να δεσμεύεται από το θεματικό αντικείμενο των ενσωματωμένων οδηγιών. Προτείνουμε λοιπόν την αναδιατύπωση της παραγράφου 1, ως εξής: “Απαγορεύεται κάθε μορφή διάκρισης για έναν από τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 1, τόσο στο πλαίσιο του πεδίου εφαρμογής που καθορίζεται από το άρθρο 3, όσο και στο πλαίσιο της ενάσκησης αρμοδιοτήτων από τις δημόσιες, περιφερειακές και δημοτικές υπηρεσίες προς τις/τους πολίτες.”

📅 12 Ιουλίου 2016, 21:37 | Φίλιππος Παγάνης

Θεωρούμε θετική την απαραίτητη διεύρυνση και εκσυγχρονισμό του ορισμού της διάκρισης. Πιστεύουμε πως επίσης σημαντικό είναι το σχέδιο νόμου να συμπεριλάβει σαφείς ορισμούς για τον σεξουαλικό προσανατολισμό, την ταυτότητα φύλου, τα χαρακτηριστικά φύλου αλλά και κάθε αιτίας για

διάκριση που αναφέρεται στο σχέδιο νόμου ώστε να είναι ευκολότερη η εφαρμογή της νομοθεσίας εφόσον αυτή ψηφιστεί.

Εκ μέρους της Colour Youth – Κοινότητας LGBTQ Νέων Αθήνας, Φίλιππος Παγάνης

📅 7 Ιουλίου 2016, 15:56 | **Stefanos**

Στην περίπτωση διάκρισης όμως λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου...θα πρέπει αι αρμόδιες αρχές (αστυνομία κλπ) να μην ασκεί διακρίσεις σε θύματα ομοφοβικού, αμφιφοβικού και τρανσφοβικού περιστατικού...γιατι εχει γινει κατεξακολουθηση.....οποτε και τέτοια άτομα θα πρέπει να περιορίζονται από τον νομο...ή και να απομακρύνονται απο τα καθήκοντα τους, μιας και αποτελουν δημοσια απειλη!!!!

📅 6 Ιουλίου 2016, 14:41 | **ΝΙΚΟΛΑΟΣ**

Η έννοια της διάκρισης είναι λίγο πολύπλοκη. Διάκριση είναι η υπάρχουσα νομοθεσία που δεν την ενδιαφέρει το δικαίωμα του παιδιού να έχει επικοινωνία με τον πατέρα σε περίπτωση διαζυγίου, αλλά δημιουργεί και εμπόδια πάντα εις όφελος των γυναικών. Εξωφρενικές διατροφές στον σύζυγο, όταν η γυναίκα εργάζεται κιόλας ή έχει κρυφά εισοδήματα τα οποία δεν δίνεται η δυνατότητα στον άντρα να τα αποδείξει αλλά μόνο στην γυναίκα. Στην πραγματικότητα της φτώχειας που ζούμε ο πατέρας είναι υποχρεωμένος να δίνει διατροφές τις οποίες βέβαια δεν είχε υποχρέωση όταν δεν ήταν να χωρίσει. Έτσι πριν τον χωρισμό έχουμε οικογένειες που ζούμε με 4 μέλη και έσοδα 600 ευρώ τον μήνα, και μετά τον χωρισμό ο ίδιος πατέρας καλείτε να καταβάλει 500 ευρώ σαν διατροφή για τα 2 τέκνα του, μη υπολογίζοντας η νομοθεσία τα έξοδα σίτισης στέγης κα μιας και ο πατέρας ζει αλλού. Τελικά σε αυτήν την χώρα σας ακολουθούσουν άλλες ευρωπαϊκές χώρες. όχι τόσο υπέρ της οικογένειας που τιμωρούν τις γυναίκες όταν δημιουργούν εμπόδια στον πατέρα από το να δει τα παιδιά του. Είμαστε τριτοκοσμική χώρα πάρτε το χαμπάρι.

ΑΡΘΡΟ 3

📅 13 Ιουλίου 2016, 10:43 | **Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία**

Η Ε.Σ.Α.μεΑ. συμμετείχε σε όλες τις διαβουλεύσεις που έλαβαν χώρα για την ενσωμάτωση στην εθνική μας νομοθεσία της Οδηγίας 78/2000. Το βασικότερο αίτημα της Συνομοσπονδίας, το οποίο είχαμε

εκφράσει με όλη τη δύναμή μας προς την τότε Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ήταν η διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης και πέραν του τομέα της απασχόλησης/εργασίας και αυτό διότι το αναπηρικό κίνημα της χώρας από πολύ νωρίς είχε διαπιστώσει ότι ο αποκλεισμός των ατόμων με αναπηρία από την αγορά εργασίας οφείλεται στη διάκριση που υφίστανται σε όλους τους τομείς της ζωής τους, ήτοι στο δομημένο περιβάλλον, στην εκπαίδευση, στην κατάρτιση, στην κοινωνία της πληροφορίας, στις μεταφορές κ.λπ.

Η Συνομοσπονδία εξακολουθεί να διεκδικεί την επέκταση του πεδίου εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης και πέραν του τομέα της απασχόλησης/εργασίας -και μάλιστα σήμερα ακόμη περισσότερο από ότι στο παρελθόν- εφόσον βάσει της παρ. 2 του άρθρου 5 «Ισότητα και μη διάκριση» της Σύμβασης για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία του ΟΗΕ, την οποία η χώρα μας μαζί με το Προαιρετικό Πρωτόκολλό της έχει επικυρώσει με τον ν.4074/2012 (ΦΕΚ 88 Α'/11.04.2012) και ως εκ τούτου πρέπει να εφαρμόσει άμεσα, τα Συμβαλλόμενα Κράτη οφείλουν να «[...] απαγορεύουν όλες τις διακρίσεις βάσει της αναπηρίας και (να) εγγυώνται στα άτομα με αναπηρίες ίση και αποτελεσματική νομική προστασία κατά των διακρίσεων για οποιοδήποτε λόγο [...]».

Ακολουθεί παράθεση των αιτημάτων μας. Α. Σύσταση και συγκρότηση Ομάδας Εργασίας για την επέκταση του πεδίου εφαρμογής της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας στη βάση των απαιτήσεων της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία

Είναι γεγονός ότι το λόγω Σχέδιο Νόμου περιλαμβάνει αρκετά θετικά στοιχεία, όπως είναι η συμπερίληψη μεταξύ των προστατευόμενων ομάδων των ατόμων με χρόνια πάθηση, η διεύρυνση της έννοιας της διάκρισης («πολλαπλή διάκριση», «διάκριση λόγω σχέσης», «διάκριση λόγω νομιζόμενων χαρακτηριστικών», διάκριση λόγω «άρνησης εύλογων προσαρμογών»), η διεύρυνση του ρόλου του Συνηγόρου του Πολίτη ως φορέα παρακολούθησης και προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης κ.λπ.- επιτυγχάνοντας με αυτόν τον τρόπο την ικανοποίηση πάγιων αιτημάτων διαφόρων φορέων, συμπεριλαμβανομένης και της Ε.Σ.Α.μεΑ., που αφορούσαν στη βελτίωση των διατάξεων του ν.3304/2005. Αυτό που δεν μπορεί να γίνει κατανοητό νομικά, κοινωνικά και πολιτικά είναι γιατί με το παρόν Σχέδιο Νόμου δεν διευρύνεται το πεδίο εφαρμογής της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας, δεδομένου ότι έρχεται σε πλήρη αντίθεση όχι μόνο με ό,τι η Σύμβαση υπαγορεύει αλλά και με τις συνταγματικές επιταγές, εφόσον σύμφωνα με την παρ. 6 του Άρθρου 21 του Συντάγματος «τα άτομα με αναπηρία έχουν δικαίωμα να απολαμβάνουν μέτρων που εξασφαλίζουν την αυτονομία, την επαγγελματική ένταξη και τη συμμετοχή τους στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας». Αξίζει να επισημανθεί ότι σε αντίθεση με το έτος 2005 που θεσπίστηκε ο ν.3304, σήμερα μια σειρά διατάξεων σε διάφορους νόμους και Κανονισμούς -πέραν του συνόλου των άρθρων της Σύμβασης για

τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία του ΟΗΕ που αφορούν στο σύνολο της κοινωνικής ζωής- επιβάλλοντας την εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας σε διάφορους τομείς, δημιουργούν ένα ευνοϊκότερο περιβάλλον για την επίτευξη του στόχου της επέκτασης της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας σε όλους τους τομείς της κοινωνικής ζωής. Μερικές από αυτές τις διατάξεις παρουσιάζονται παρακάτω: -η παρ. 4 του άρθρου 26 «Ειδικές ρυθμίσεις για την εξυπηρέτηση ατόμων με αναπηρία ή εμποδιζόμενων ατόμων» του ν. 4067/2012 «Νέος Οικοδομικός Κανονισμός» (ΦΕΚ 79 Α'/09.04.2012) σύμφωνα με την οποία: «[...]Στα υφιστάμενα πριν από την ισχύ του παρόντος νόμου κτίρια που στεγάζονται υπηρεσίες του Δημοσίου, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου του ευρύτερου δημόσιου τομέα, κοινωφελείς οργανισμοί, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας ή έχουν χρήσεις συνάθροισης κοινού... επιβάλλεται να γίνουν οι απαραίτητες διαμορφώσεις, ώστε οι λειτουργικοί χώροι τους να είναι προσπελάσιμοι από άτομα με αναπηρία ή εμποδιζόμενα άτομα. Οι διαμορφώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο αυτή γίνονται σύμφωνα με τις Οδηγίες Σχεδιασμού του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, που αναφέρονται στην παραπάνω παράγραφο 1 και θα πρέπει να ολοκληρωθούν μέχρι το 2020, με την προϋπόθεση ότι δεν θίγεται ο φέρων οργανισμός του κτιρίου, άλλως τα κτίρια θα
 αυθαίρετα[...],
 θεωρούνται

-οι παρ. 7 και 8 του άρθρου 4 του Ν. 3979/2011 «Για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση και λοιπές διατάξεις» (ΦΕΚ 138 Α'/16.06.2011), σύμφωνα με τις οποίες: «[...]Οι φορείς του δημόσιου τομέα διαμορφώνουν την πληροφόρηση και επικοινωνία και εν γένει τις υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης κατά τρόπο, ώστε αυτές να είναι φιλικές προς τον χρήστη, να διασφαλίζουν και να ενισχύουν την ισότητα ως προς την πρόσβαση σε πληροφορίες και υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και να λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαίτερες ανάγκες πρόσβασης ορισμένων ομάδων ή ατόμων και ιδίως των ατόμων με αναπηρία» και «Ο σχεδιασμός και η εφαρμογή υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και η διαμόρφωση και προμήθεια των αντίστοιχων πληροφοριακών και επικοινωνιακών συστημάτων και υπηρεσιών πρέπει να γίνεται με γνώμονα τη διασφάλιση της ηλεκτρονικής προσβασιμότητας σε άτομα με αναπηρίες και τη δυνατότητα αξιοποίησης των σχετικών υπηρεσιών
 από
 αυτά[...],

-η ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989 «Κύρωση Πλαισίου Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης», όπου στο Παράρτημα Ι (στην ενότητα 7 «Προσβασιμότητα», ΚΥ. 49 -Βλ. επίσης ΚΠ.27) ορίζεται ότι οι δημόσιοι διαδικτυακοί τόποι πρέπει να συμμορφώνονται με το πρότυπο «Οδηγίες για την Προσβασιμότητα του Περιεχομένου του Ιστού» (WCAG) έκδοση 2.0, το οποίο αποτελεί το de facto πρότυπο ηλεκτρονικής προσβασιμότητας, -η παρ. 5 του άρθρου 4 του ν.4399/2016 «Θεσμικό πλαίσιο

για τη σύσταση καθεστώτων Ενισχύσεων Ιδιωτικών Επενδύσεων για την περιφερειακή και οικονομική ανάπτυξη της χώρας -Σύσταση Αναπτυξιακού Συμβουλίου και άλλες διατάξεις», σύμφωνα με την οποία: «5. Κανόνας μη διάκρισης και της προσβασιμότητας ατόμων με αναπηρία. Τα επενδυτικά σχέδια που υπάγονται στα καθεστώτα ενίσχυσης του παρόντος οφείλουν να διασφαλίζουν τις απαραίτητες συνθήκες, ώστε να μη δημιουργούνται διακρίσεις σε βάρος ευπαθών ομάδων, ιδίως ως προς την προσβασιμότητα σε υποδομές, υπηρεσίες και αγαθά». -το άρθρο 7 του Κανονισμού (ΕΕ) 1303/2013 «περί καθορισμού κοινών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, το Ταμείο Συνοχής, το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας και περί καθορισμού γενικών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, το Ταμείο Συνοχής και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1083/2006», σύμφωνα με το οποίο: «[...]Τα κράτη μέλη και η Επιτροπή λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψουν κάθε διάκριση εξαιτίας του φύλου, της φυλής ή της εθνικής καταγωγής, της θρησκείας ή των πεποιθήσεων, αναπηρίας, της ηλικίας ή του γενετήσιου προσανατολισμού κατά την εκπόνηση και υλοποίηση των προγραμμάτων. Ειδικότερα, η προσβασιμότητα για τα άτομα με αναπηρίες λαμβάνεται υπόψη σε όλα τα στάδια της προετοιμασίας και της εφαρμογής των προγραμμάτων[...]» καθώς και Αιρεσιμότητα 3 «Αναπηρία».

Στη βάση των ως άνω επιταγών και απαιτήσεων και δεδομένου ότι το προαναφερθέν αίτημά μας δεν έχει ενσωματωθεί μέχρι τώρα στο παρόν Σχέδιο Νόμου, η Ε.Σ.Α.μεΑ διεκδικεί την έκδοση Υπουργικής Απόφασης για τη σύσταση και συγκρότηση ομάδας εργασίας, με τη συμμετοχή δύο εκπροσώπων της Ε.Σ.Α.μεΑ., η οποία θα έχει την υποχρέωση εντός τριμήνου να επεξεργαστεί και να σας υποβάλει πόρισμα για την επέκταση του πεδίου εφαρμογής της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας σε όλους τους τομείς της κοινωνικής ζωής.

📅 13 Ιουλίου 2016, 10:06 | **Δίκτυο Συμπαραστατών**

Επί του άρθρου 3: Στην παρ. 2 δεν έχει περιληφθεί η ταυτότητα φύλου και ο σεξουαλικός προσανατολισμός, επιτρέποντας, κατ' αποτέλεσμα τις διακρίσεις για αυτούς τους λόγους στην κοινωνική προστασία και την υγειονομική περίθαλψη, τις κοινωνικές παροχές και τις φορολογικές διευκολύνσεις ή πλειονεκτήματα, την εκπαίδευση, την πρόσβαση στη διάθεση και την παροχή αγαθών και υπηρεσιών που διατίθενται συναλλακτικά στο κοινό, συμπεριλαμβανομένης της στέγης. Θεωρούμε ότι τέτοιες διακρίσεις είναι συνταγματικά ανεπίτρεπτες και, ενώ ο κοινοτικός νομοθέτης μπορεί να

περιορίζει την ρυθμιστική του εμβέλεια στο επίπεδο των ενωσιακών ελευθεριών, ο εθνικός νομοθέτης δεν επιτρέπεται να αποκλίνει από την εφαρμογή της αρχής της ισότητας σε αυτούς τους τομείς με τόσο ρητό τρόπο. Σημειωτέον ότι την ίδια παρατήρηση έχει δημοσιοποιήσει και το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών στις δικές του παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου.

📅 12 Ιουλίου 2016, 21:31 | Φίλιππος Παγάνης

Η αρχή της ίσης μεταχείρισης στους τομείς της κοινωνικής προστασίας, συμπεριλαμβανομένης της κοινωνικής ασφάλισης και της υγειονομικής περίθαλψης, των κοινωνικών παροχών και των φορολογικών διευκολύνσεων ή πλεονεκτημάτων, της εκπαίδευσης και της πρόσβασης στη διάθεση και την παροχή αγαθών και υπηρεσιών που διατίθενται (συναλλακτικά) στο κοινό, συμπεριλαμβανομένης της στέγης, εφαρμόζεται ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών (άρθρο 3, παρ. β).

Θεωρούμε λάθος τη μη επέκταση της εφαρμογής της ίσης μεταχείρισης στους τομείς αυτούς και με βάση το σεξουαλικό προσανατολισμό, την ταυτότητα ή τα χαρακτηριστικά φύλου. Γνωρίζουμε ότι η νομοθετική πρωτοβουλία ενσωματώνει σε μεγάλο βαθμό ενωσιακή νομοθεσία, αλλά αυτό σε καμία περίπτωση δεν εμποδίζει ένα κράτος μέλος, όπως η Ελλάδα, να παράσχει ευρύτερη προστασία από την προβλεπόμενη. Παρότι μια τέτοια επέκταση προβλέπεται από το Άρθρο 29 του σχεδίου νόμου -μέσω προεδρικού διατάγματος-, πιστεύουμε πως είναι σημαντικό αυτό να προβλέπεται ρητά στη νομοθεσία. Εκ μέρους της Colour Youth – Κοινότητας LGBTQ Νέων Αθήνας, Φίλιππος Παγάνης

📅 12 Ιουλίου 2016, 11:22 | Μαρίνα Γαλανού (Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών – ΣΥΔ)

Επί του Άρθρου 3, παράγραφος 2:

Στον τομέα της: α) κοινωνικής προστασίας, συμπεριλαμβανομένης της κοινωνικής ασφάλισης και της υγειονομικής περίθαλψης, β) των κοινωνικών παροχών και φορολογικών διευκολύνσεων ή πλεονεκτημάτων, γ) της εκπαίδευσης, και, δ) της πρόσβασης στη διάθεση και παροχή αγαθών και υπηρεσιών που διατίθενται (συναλλακτικά) στο κοινό, συμπεριλαμβανομένης της στέγης, δεν συμπεριλαμβάνεται ούτε ο σεξουαλικός προσανατολισμός, και κυρίως, ούτε η ταυτότητα φύλου και χαρακτηριστικά φύλου. Είναι απαραίτητο να προστεθούν, ώστε οι LGBTI άνθρωποι να προστατεύονται από τις διακρίσεις και σε αυτούς τους τομείς. Ιδιαίτερα οι τρανς άνθρωποι, συχνά έχουν καταγραφεί

περιπτώσεις που βιώνουν αποκλεισμούς ή διακρίσεις τόσο στον τομέα της πρόσβασης στις παροχές και υπηρεσίες, όσο και στην εκπαίδευση (έχουν καταγραφεί πολλά περιστατικά ακραίων διακρίσεων στην εκπαίδευση) και στην υγεία και την στέγαση (στην στέγαση πολύ συχνά υπάρχουν καταγεγραμμένα περιστατικά άρνησης μίσθωσης σε τρανς ανθρώπους).

Εκ μέρους του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών (ΣΥΔ), Μαρίνα Γαλανού (Πρόεδρος)

📅 6 Ιουλίου 2016, 11:17 | **Μιχάλης Κλειδωνάρης**

Απαιτείται επίσης η ανάλογη τροποποίηση του άρθρου δεύτερου του Ν.4074/2012 «Κύρωση της Σύμβασης για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρίες και του Προαιρετικού Πρωτοκόλλου στη Σύμβαση για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρίες» (Α' 88/11.04.2012).

📅 5 Ιουλίου 2016, 20:10 | **Μιχάλης Κλειδωνάρης**

Η διάταξη της παρ.5 διαφοροποιείται από την αντίστοιχη του Ν.3304/2005 (άρ.8 παρ.4) στο ότι παραλείπει τα Σώματα Ασφαλείας και προσθέτει την περίπτωση των χρόνιων ασθενειών. Και οι δύο μεταβολές είναι ορθές και σύμφωνες με τη Νομοθεσία της Ε.Ε., όμως η διατύπωση εξακολουθεί να είναι αόριστη και προβληματική ως προς την έννοια «σχετικής με την Υπηρεσία». Ούτε από τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία του Ν.3304/2005 προκύπτει αλλά ούτε και από την Οδηγία 2000/78/ΕΚ και πραγματικά δεν έχει κάποια αξία το αν η αναπηρία είναι σχετική (υπονοείται αιτιώδης συνάφεια;) ή μη σχετική με την υπηρεσία. Νομίζω ότι καλύτερη είναι η ακόλουθη διατύπωση του αντίστοιχου νόμου περί Ατόμων με Αναπηρίες της Κυπριακής Δημοκρατίας (άρθρο 3Α του Ν.127(Ι)/2000, όπως προστέθηκε με Ν.57(Ι)/2004): Ο παρών νόμος δεν εφαρμόζεται όσον αφορά την απασχόληση στις ένοπλες δυνάμεις, στο βαθμό που η φύση της εργασίας απαιτεί ειδικές ικανότητες που δεν μπορούν να ασκηθούν από άτομα με αναπηρία.

📅 5 Ιουλίου 2016, 13:12 | **Γιώργος Καρατζάς**

Δυστυχώς το νομοσχέδιο αποτυγχάνει να αντιμετωπίσει τις διακρίσεις εις βάρος των αντιρρησιών συνείδησης.

Δεν επιτυγχάνει καμία συμμόρφωση με τις συστάσεις («Καταληκτικές παρατηρήσεις επί της δεύτερης περιοδικής έκθεσης της Ελλάδας» (CCPR/C/GRC/2)) της Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του ΟΗΕ: «37.Η Επιτροπή επαναλαμβάνει την προηγούμενη ανησυχία της (CCPR/CO/8 3/GRC, παρ. 15) για (α) τη

διάρκεια της εναλλακτικής υπηρεσίας που είναι σημαντικά μεγαλύτερη από τη στρατιωτική υπηρεσία, (β) τη σύνθεση της Ειδικής Επιτροπής και την αναφερθείσα έλλειψη ανεξαρτησίας και αμεροληψίας, ιδίως στις περιπτώσεις όπου λαμβάνουν χώρα ακροαματικές διαδικασίες χωρίς την παρουσία όλων των μελών της, (γ) τις καταγγελίες που υποδεικνύουν ΔΙΑΚΡΙΣΗ στη βάση διαφορετικών λόγων αντίρρησης στην παροχή υπηρεσίας και (δ) την επανειλημμένη τιμωρία αντιρρησιών συνείδησης κατά παραβίαση της αρχής «κανείς δε διώκεται, ούτε τιμωρείται ποινικά δις για το ίδιο αδίκημα» (“ne bis in idem”) (άρθρο 14 και 18). 38. Το συμβαλλόμενο Κράτος πρέπει να λάβει μέτρα, ώστε να αναθεωρήσει τη νομοθεσία του με στόχο την αναγνώριση του δικαιώματος αντίρρησης συνείδησης στη στρατιωτική θητεία, περιλαμβάνοντας εναλλακτική δυνατότητα στη στρατιωτική θητεία, η οποία να είναι προσβάσιμη σε όλους τους αντιρρησίες συνείδησης και να μη συνεπάγεται κυρώσεις ή ΔΙΑΚΡΙΣΕΙΣ ως προς τη φύση, το κόστος ή τη διάρκειά της. Το συμβαλλόμενο Κράτος πρέπει, επίσης, να αποφεύγει την επαναλαμβανόμενη τιμωρία κατά παράβαση της αρχής ne bis in idem και να εξετάσει το ενδεχόμενο να τεθεί η αξιολόγηση των αιτήσεων για καθεστώς αντίρρησης συνείδησης υπό τον πλήρη έλεγχο των πολιτικών αρχών.» (μετάφραση όπως εμφανίζεται στον ιστότοπο της ΕΕΔΑ με τονισμό με κεφαλαία τον όρο «διάκριση»).

Το νομοσχέδιο αποτυγχάνει να εφαρμόσει τις συστάσεις που έγιναν από Ουρουγουάη και Σλοβενία στο πλαίσιο του 2ου κύκλου του Universal Periodic Review (UPR) του Συμβουλίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

του

OHE:

«7.15.

Review the current legislation with a view to recognizing an alternative to military service, which is accessible to all conscientious objectors and is not punitive or discriminatory (Uruguay)

7.16.

Consider changes in legislation and practice in order to ensure that individuals who express conscientious objection to compulsory military service on the grounds of freedom of thought, conscience, disability, and/or religion do not face harassment or prosecution, and that they have the opportunity to perform civilian service of equal length to the one of military service (Slovenia)»

Το νομοσχέδιο αποτυγχάνει να εφαρμόσει τις συστάσεις της Εθνικής Επιτροπής για τα δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ), της οποίας πρόεδρος είχε διατελέσει ο νυν Γενικός Γραμματέας Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αναφορικά με τους αντιρρησίες συνείδησης (βλ. <http://www.nchr.gr/index.php/2013-04-03-10-23-48/2013-04-03-10-27-55>)

Το νομοσχέδιο αγνοεί τις συστάσεις του Συνηγόρου του Πολίτη και ιδιαίτερα την ΑΝΙΣΗ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ μεταξύ όσων επικαλούνται θρησκευτικούς και ιδεολογικούς λόγους: «Εξέταση αιτήσεων αναγνώρισης αντιρρησιών συνείδησης

Σύμφωνα με τα άρθρα 59, παράγρ. 1 και 2 και 62, παράγρ. 1 του Ν. 3421/2005: «Όσοι αρνούνται να εκπληρώσουν στρατιωτικές υποχρεώσεις επικαλούμενοι θρησκευτικές ή ιδεολογικές πεποιθήσεις μπορεί να αναγνωρίζονται ως αντιρρησίες συνείδησης [...], η υπαγωγή γίνεται με απόφαση ΥΠΕΘΑ ύστερα από γνωμοδότηση ειδικής επιτροπής που εξετάζει τη συνδρομή των προϋποθέσεων αναγνώρισης των ενδιαφερομένων ως αντιρρησιών είτε μέσα από τα δικαιολογητικά είτε αυτοπροσώπως [...] και αποτελείται από δύο καθηγητές ΑΕΙ, έναν σύμβουλο ή πάρεδρο ΝΣΚ και δύο ανώτερους αξιωματικούς». Η προσωπική συνέντευξη ως μέσο διαπίστωσης λόγων συνείδησης είναι αυτή καθ' εαυτήν αμφιλεγόμενη, στο μέτρο που υπάγει το ενδιάθετο φρόνημα σε έλεγχο ελκικρίνειας. Καθίσταται όμως ακόμη περισσότερο ανησυχητική τόσο εξαιτίας προβλημάτων στη συγκρότηση και τη λειτουργία της επιτροπής (συχνή απουσία των μη στρατιωτικών, ελλιπής αιτιολόγηση), όπως αυτά προκύπτουν από σειρά σχετικών αναφορών, όσο και εξαιτίας μιας πάγιας πρακτικής άνισης μεταχείρισης: ενώ για τους λεγόμενους «θρησκευτικούς» αντιρρησίες η επιτροπή αρκείται στην προσκόμιση πιστοποιητικού της οικείας θρησκευτικής κοινότητας και δεν τους καλεί καν σε συνέντευξη, οι λεγόμενοι «ιδεολογικοί» αντιρρησίες συχνά καλούνται να απαντήσουν σε ερωτήσεις που άπτονται ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, όπως η ένταξη σε συγκεκριμένο πολιτικό χώρο (υποθέσεις 165151, 167596, 168243/2013).» (βλ.

<http://www.synigoros.gr/?i=metaxeirisi.el.imnode2.264999>)

Το νομοσχέδιο αποτυγχάνει να εφαρμόσει τις συστάσεις της Διεθνούς Αμνηστίας, πρόεδρος του Ελληνικού Τμήματος της οποίας είχε επίσης διατελέσει ο νυν Γενικός Γραμματέας Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (βλ. <https://www.amnesty.gr/news/articles/article/3946/antirrisies-syneidisis-i-diethnis-amnistia-zita-ameses-tropopoiiseis>)

Ο ΑΝΥΕΘΑ κ. Βίτσας κατά τη συνεδρίαση της 20ης Ιανουαρίου 2016, για το νομοσχέδιο που έγινε τελικά ο Νόμος 4361/2016, είχε πει: «Έχω και άλλη φορά τονίσει και εδώ ότι αυτή η διαδικασία για τους αντιρρησίες συνείδησης αποτελεί μια κεντρική απόφαση σε κυβερνητικό επίπεδο, στο οποίο κύριο λόγο θα πρέπει να έχουν τα Υπουργεία Δικαιοσύνης και Εσωτερικών και έχω πει ότι ήδη έχω έρθει σε επαφή με τον Υπουργό Δικαιοσύνης και θα έρθουμε σε επαφή και με τις υπηρεσίες ώστε να υπάρξει ένα συγκεκριμένο πλαίσιο.»

Δυστυχώς, για μια ακόμα φορά η κυβέρνηση, συμπεριλαμβανομένου του Υπουργείου Δικαιοσύνης,

Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αποτυγχάνει να επιλύσει το ζήτημα των διακρίσεων και γενικότερων παραβιάσεων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των αντιρρησιών συνείδησης.

☐ 3 Ιουλίου 2016, 08:06 | **Νάσος Θεοδωρίδης**

Η προσπάθεια αναμόρφωσης του νομοθετικού πλαισίου για τις διακρίσεις είναι αξιέπαινη, αλλά είναι πραγματικά ακατανόητο το γιατί το Υπουργείο δεν προχωράει στην υιοθέτηση του πάγιου αιτήματος πολλών φορέων και οργανώσεων σχετικά με την εξίσωση των προστατευόμενων ομάδων κατά τρόπο ώστε όλα τα θύματα διακρίσεων (ασχέτως λόγου διάκρισης) να απολαμβάνουν προστασίας αναφορικά με όλους τους θεματικούς τομείς. Δυστυχώς το υπουργείο διατηρεί την πλήρη προστασία (αναφορικά με τους θεματικούς τομείς) μόνο για τα θύματα από διάκριση λόγω εθνικής καταγωγής, καθώς και την προστασία όλων των ομάδων θυμάτων μόνο για διακρίσεις στον τομέα της εργασίας και του επαγγελματικού προσανατολισμού. Αυτή όμως θα έπρεπε να είναι η βασική μεταρρύθμιση του νέου νόμου.

☐ 30 Ιουνίου 2016, 11:54 | **Λάμπρος Φάκας**

Μια διάκριση που υπάρχει είναι η άνιση μεταχείριση ανδρών και γυναικών στο θέμα της στράτευσης. Ή κατάργηση της στράτευσης για όλους ή υποχρεωτική στράτευση ανδρών και γυναικών.

ΑΡΘΡΟ 4

☐ 6 Ιουλίου 2016, 16:01 | **Λούκος Ευάγγελος**

Να μην θεωρείται διάκριση στον επαγγελματικό προσανατολισμό το όριο ηλικίας, το ύψος και τα σωματικά χαρακτηριστικά (ύψος, δείκτης μάζας σώματος) που αφορούν την πρόσληψη σε επαγγέλματα που από τη φύση τους απαιτούν την άσκηση των καθηκόντων τους από ιδιαίτερης κατηγορίας προσωπικό (σε συνδυασμό πάντα με τις γραμματικές και λοιπές γνώσεις) κλπ. όπως τα σώματα ασφαλείας.

ΑΡΘΡΟ 6

12 Ιουλίου 2016, 21:10 | Φίλιππος Παγάνης

Ως οργάνωση νέων μας απασχολεί ιδιαίτερος η πρόβλεψη δικαιολογημένης διαφορετικής μεταχείρισης λόγω ηλικίας. Παρότι χαιρετίζουμε την τυπική αυστηροποίηση του λεκτικού του άρθρου μέσω της προσθήκης της φράσης "ειδικώς αιτιολογημένη" σε σχέση με το άρθρο 11 του ν. 3304/2005, κρίνουμε σημαντικό να γίνει ειδική πρόβλεψη ώστε το συγκεκριμένο άρθρο να μην αποτελεί βάση για περαιτέρω εκμετάλλευση του νεανικού εργατικού δυναμικού και την καταστρατήγηση των εργατικών του δικαιωμάτων, αλλά να αποτελέσει όντως μέσο για την καταπολέμηση της νεανικής ανεργίας.

Εκ μέρους της Colour Youth – Κοινότητας LGBTQ Νέων Αθήνας,
Φίλιππος Παγάνης

ΑΡΘΡΟ 8

13 Ιουλίου 2016, 10:36 | Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία

Β. Συμπερίληψη της Ε.Σ.Α.μεΑ. μεταξύ των φορέων που θα παρέχουν προστασία στα θύματα διάκρισης λόγω αναπηρίας, θα συμμετέχουν στον διάλογο και θα συνεργάζονται με τους φορείς προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης

Δεδομένου ότι η Ε.Σ.Α.μεΑ.:

- αποτελεί την αντιπροσωπευτικότερη οργάνωση των ατόμων με αναπηρία βάσει της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 2430/1996 (Αρ. ΦΕΚ 156' Α/10.07.1996),
- δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των κοινωνικών εταίρων που υπογράφουν την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας,
- δεν αποτελεί «μη κυβερνητική οργάνωση» και• βάσει της παρ. 8 του άρθρου 2 «Σκοποί» του ισχύοντος Καταστατικού της «[...] δύναται να συμπαρίσταται στα ίδια το άτομα με αναπηρία (φυσικά πρόσωπα) σε οιαδήποτε περίπτωση παραβίασης των ανθρωπίνων και συνταγματικών δικαιωμάτων τους, διασφαλίζοντας μεταξύ άλλων και την τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης λόγω αναπηρίας σε όλους τους τομείς της κοινωνικής ζωής, και να τα αντιπροσωπεύει ενώπιον οποιασδήποτε διοικητικής ή δικαστικής αρχής ή οργάνου σε εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο [...]», αιτούμαστε τη συμπερίληψη ρητών αναφορών στα παρακάτω άρθρα προκειμένου να διασφαλιστεί ότι η Ε.Σ.Α.μεΑ. θα περιληφθεί μεταξύ των φορέων που θα: α) παρέχουν προστασία στα θύματα διάκρισης λόγω αναπηρίας, β) συμμετέχουν στο διάλογο με στόχο την προαγωγή της αρχής των ίσων ευκαιριών

και της ίσης μεταχείρισης στο πλαίσιο των σκοπών του παρόντος νόμου, β) συνεργάζονται με τον Συνήγορο του Πολίτη ως φορέα προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

Ακολουθεί παράθεση των προτεινόμενων από την Ε.Σ.Α.μεΑ. συμπληρώσεων ανά άρθρο: Άρθρο 8 – Παροχή προστασίας

Η παρ. 3 του άρθρου 8 να συμπληρωθεί ως ακολούθως (βλ. με έντονη γραμματοσειρά):
 «3. Νομικά πρόσωπα, ενώσεις ή οργανώσεις συμπεριλαμβανομένων των κοινωνικών εταίρων, των αντιπροσωπευτικών οργανώσεων των ομάδων που υφίστανται διάκριση (π.χ. Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία) και των συνδικαλιστικών οργανώσεων, που έχουν σκοπό μεταξύ άλλων τη διασφάλιση της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας ασθένειας, ηλικίας, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου μπορούν να αντιπροσωπεύουν τον βλαπτόμενο ενώπιον των δικαστηρίων και να τον εκπροσωπούν ενώπιον οποιασδήποτε διοικητικής αρχής ή διοικητικού οργάνου, εφόσον προηγουμένως παρασχεθεί η συναίνεσή του με συμβολαιογραφικό έγγραφο ή ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο θα φέρει, όπου απαιτείται, θεώρηση του γνησίου της υπογραφής».

📅 13 Ιουλίου 2016, 10:42 | **Δίκτυο Συμπαραστατών**

Επί του άρθρου 8: Καθώς για τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης προβλέπεται ειδική διοικητική προσφυγή στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση (ή στον Ελεγκτή της Νομιμότητας), αυτό εξοβελίζει το δικαίωμα ενάσκησης των διοικητικών προσφυγών του άρθρου 24 έως και 27 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, δηλαδή της αίτησης θεραπείας και της ιεραρχικής προσφυγής. Αυτό σημαίνει ότι οι θιγόμενες/θιγόμενοι δεν έχουν πρακτικά ενώπιον των ΟΤΑ το δικαίωμα της αίτησης θεραπείας και ιεραρχικής προσφυγής κατά τον ΚΔΔιαδ, επειδή έχουν το δικαίωμα προσφυγής κατά τα άρθρα 227 επ. του Ν.3852/2010. Συνεπώς, θα ήταν χρήσιμη μια προσθήκη στην παρ. 1 του άρθρου 8, κατά την οποία: “Αίτηση θεραπείας και ιεραρχική προσφυγή ασκείται από τις/τους θιγόμενους για παραβιάσεις από τους Ο.Τ.Α. και κατά παρέκκλιση των άρθρων 24 έως και 27 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας”.

📅 12 Ιουλίου 2016, 21:05 | **Φίλιππος Παγάνης**

Θεωρούμε σημαντικό να προβλεφθεί στο άρθρο 8, παρ. 3 η άνευ παραβόλου υπέρ του δημοσίου αντιπροσώπευση του βλαπτόμενου ενώπιον των δικαστηρίων από νομικά πρόσωπα, ενώσεις ή οργανώσεις.

Εκ μέρους της Colour Youth – Κοινότητας LGBTQ Νέων Αθήνας,
Φίλιππος Παγάνης

📅 12 Ιουλίου 2016, 11:49 | Μαρίνα Γαλανού (Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών – ΣΥΔ)

Επί του Άρθρου 8, παράγραφος 3:

Προτείνουμε στην εκπροσώπηση ενώπιον του δικαστηρίου την μη καταβολή παραβόλου υπέρ του Δημοσίου. Εκ μέρους του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών (ΣΥΔ), Μαρίνα Γαλανού.

📅 6 Ιουλίου 2016, 13:58 | μόνο ντροπή με εκφράζει

Η έννοια της διάκρισης στην Ελλάδα δεν συνάγεται από πραγματικά γεγονότα αλλά τεκμαίρετε είναι γενικά αποδεκτό

Στην Ελλάδα αδύναμος για την Ελληνική πολιτεία θεωρείται πάντα η γυναικά.

Αυτό το βλέπουμε σε δικαστικές αποφάσεις, προσλήψεις για το δημόσιο όπου ασχέτως ικανοτήτων πάντα υπάρχει ποσόστωση για γυναίκες.

Στα ελληνικά δικαστήρια όποιος βρίσκεται σε διάσταση ή σε διαδικασία διαζυγίου, γνωρίζει πάρα πολύ καλά ότι οι αποφάσεις είναι με το μέρος της γυναίκας κατά 99% (λόγια δικηγόρων)

Έτσι έχουμε νέους πατεράδες ηλικίας 30-45 ετών λόγω της οικονομικής δυσπραγίας να πετιούνται στον δρόμο από τις συζύγους, να μην βλέπουν τα παιδιά τους γιατί θες απίστευτα λεφτά να το καταφέρεις, αλλά και να το καταφέρεις η πρώην μπορεί να μην στα δίνει, που θέλεις αλλά λεφτά για να την κυνηγήσεις.

Αρα εξασθενημένοι πρώην συζυγοι στον δρομο με 700-800 ενα μισθο αν τον εχουν και αυτόν, πατεράδες που δεν μπορούν να δούν καν τα παιδιά τους, εχουν απεναντι μια νομοθεσία που ερχεται απο την εποχή του μεταξα θεωρωντας τον πατερα εναν τρισαθλιο τυπο που γυριζει, αφηνει νηστικη γυναικα μιας και αυτη δεν δουλευε τοτε, και η γυναικα σπιτι μεγαλωνει τα παιδια σπιτι καταπονημενη και αβοηθητη. Η ελλαδα του 2016, που ζητάει απο ανεργους πατεραδες 250 ευρω διατροφη το μινιμουμ μόνο με την εγκληση μιας κυρίας, που σε αναγκάζουν να της πληρώσεις και τα δικαστικα εξοδα. Το ωραίο της υποθεσης.

Και μια προοδευτική κυβέρνηση που συνεχίζει τους νόμους μεταξα και διαλύει ανθρωπινες ζωες.

Ντροπη ΟΛΩΝ ΜΑΣ που μιλάμε και για διακρίσεις με αυτην την νομοθεσία

▣ 5 Ιουλίου 2016, 20:06 | **Μιχάλης Κλειδωνάρης**

Θα ήταν χρήσιμο και ουσιαστικό για την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών να προβλεφθεί ότι σε περίπτωση υποβολής καταγγελίας στον Συνήγορο του Πολίτη ή στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, αναστέλλονται οι προθεσμίες προσφυγής στη Δικαιοσύνη μέχρι την κοινοποίηση της οριστικής απάντησης στον ενδιαφερόμενο.

ΑΡΘΡΟ 13

▣ 13 Ιουλίου 2016, 10:24 | **Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία**

Άρθρο 13 – Κοινωνικός διάλογος

Η παρ. 1 του άρθρου 13 να συμπληρωθεί ως ακολούθως (βλ. με έντονη γραμματοσειρά):
«1. Το Κράτος ενθαρρύνει το διάλογο μεταξύ των κοινωνικών εταίρων, καθώς και το διάλογο με τις αντιπροσωπευτικές οργανώσεις των ομάδων που υφίστανται διάκριση (π.χ. Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία) και με τις μη κυβερνητικές οργανώσεις, οι οποίες έχουν ως καταστατικό σκοπό την καταπολέμηση των διακρίσεων για λόγους λόγω φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας ασθένειας, ηλικίας, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου, με στόχο την προαγωγή της αρχής των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης στο πλαίσιο των σκοπών του παρόντος νόμου».

ΑΡΘΡΟ 14

▣ 3 Ιουλίου 2016, 10:26 | **Δίκτυο Συμπαραστατών**

Επί του άρθρου 14: Μετα την πρώτη παράγραφο, προστίθεται επόμενη παράγραφος κατά την οποία
“Φορείς παρακολούθησης της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης ως προς τους Δήμους ορίζονται οι Συμπαραστάτες του Δημότη και της Επιχείρησης και ως προς τις Περιφέρειες οι Περιφερειακοί Συμπαραστάτες του Πολίτη και της Επιχείρησης, στο πλαίσιο των ήδη ισχυουσών αρμοδιοτήτων τους κατά τα άρθρα 77 και 179 αντίστοιχα του Ν.3852/2010. Ως προς την ισότητα των φύλων ειδικότερα, φορείς παρακολούθησης και προώθησης της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης στους Ο.Τ.Α. είναι οι Επιτροπές Ισότητας των Φύλων που λειτουργούν σε Δήμους και Περιφέρειες, στο πλαίσιο των δικών τους αρμοδιοτήτων. Ο Συνήγορος του Πολίτη σε ετήσια βάση

καλεί σε σύσκεψη τους Συμπαραστάτες καθώς και τις/τους επικεφαλής των Επιτροπών Ισότητας των Φύλων των Δήμων και Περιφερειών, προκειμένου να συμβάλλουν με στοιχεία των Γραφείων τους στην σύνταξη της Ειδικής Ετήσιας Έκθεσης του Συνηγόρου του Πολίτη για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί να καλεί και σε πιο τακτική βάση τους Συμπαραστάτες για την ανταλλαγή βέλτιστων πρακτικών και πληροφοριών ως προς τον χειρισμό υποθέσεων, τηρουμένης πάντοτε της ανεξαρτησίας των δύο θεσμών."

☐ 12 Ιουλίου 2016, 11:58 | Μαρίνα Γαλανού (Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών – ΣΥΔ)

Επί του Άρθρου 14:

Στο άρθρο αυτό ορίζεται ως φορέας παρακολούθησης και προώθησης της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ο Συνήγορος του Πολίτη. Προτείνουμε όσον αφορά την προώθηση της εφαρμογής της ίσης μεταχείρισης στο πεδίο της τοπικής αυτοδιοίκησης, να προστεθεί και ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης, καθώς και ο Συμπαραστάτης της Περιφέρειας.

Εκ μέρους του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών (ΣΥΔ),
Μαρίνα Γαλανού.

ΑΡΘΡΟ 16

☐ 13 Ιουλίου 2016, 11:04 | Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία Άρθρο 16 – Συνεργασία φορέων. Το άρθρο 16 να συμπληρωθεί ως ακολούθως (βλ. με έντονη γραμματοσειρά) : «Ο κατά τον παρόντα νόμο φορέας προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς και οι υπηρεσίες του άρθρου 15 του νόμου, συνεργάζονται μεταξύ τους, καθώς και με την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή, τις τριτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις των εργαζομένων σε δημόσιο και ιδιωτικό τομέα (ΓΕ.Σ.Ε.Ε Α.Δ.Ε.Δ.Υ), την τριτοβάθμια οργάνωση των ατόμων με αναπηρία (Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία), το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ε.Κ.Κ.Α), το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικών Ερευνών (ΕΚΚΕ), το Κέντρο Έρευνας Θεμάτων Ισότητας (Κ.Ε.Θ.Ι), το Κέντρο Ελέγχου και Πρόληψης Νοσημάτων (ΚΕΕΛΠΝΟ), την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας, καθώς και με φορείς και οργανώσεις που δραστηριοποιούνται στο πεδίο της καταπολέμησης των διακρίσεων λόγω φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας ασθένειας, ηλικίας, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου, με στόχο τη συνεισφορά τους στην προαγωγή της αρχής της ίσης μεταχείρισης στο πλαίσιο των σκοπών του παρόντος νόμου».

13 Ιουλίου 2016, 10:25 | Δίκτυο Συμπαραστατών

Άρθρα 16 επ.: η ανωτέρω τροποποίηση επιβάλλει και στην σχετική νομοτεχνική βελτίωση των άρθρων 16 επ. ώστε να “υποδεχθούν” τους Συμπαραστάτες ως φορείς της προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και την συναρμοδιότητα με τον Συνήγορο του Πολίτη.

ΑΡΘΡΟ 17

13 Ιουλίου 2016, 11:38 | Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία

Άρθρο 17 – Ενημέρωση και διάδοση πληροφοριών

Η παρ. 1 του άρθρου 17 να συμπληρωθεί ως ακολούθως (βλ. με έντονη γραμματοσειρά):
 «1. Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις και οι αντιπροσωπευτικές οργανώσεις των ομάδων που υφίστανται διάκριση (π.χ. Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία) οφείλουν να ενημερώνουν τα μέλη τους για το περιεχόμενο του παρόντος νόμου, καθώς και για τα μέτρα που λαμβάνονται για την εφαρμογή και την προώθηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης στο πλαίσιο των σκοπών του παρόντος νόμου».

ΑΡΘΡΟ 19

13 Ιουλίου 2016, 11:12 | Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία

Άρθρο 19 Το εδάφιο στ) της παρ. 6 του άρθρου 3 του ν.3094/2003 να συμπληρωθεί ως ακολούθως (βλ. με έντονη γραμματοσειρά):

«[...] στ) συνεργάζεται με τη Γενική Γραμματεία Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με τη Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, με το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, τους κοινωνικούς εταίρους, τις αντιπροσωπευτικές οργανώσεις των ομάδων που υφίστανται διάκριση (π.χ. Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία), τις επιχειρήσεις και τις μη κυβερνητικές οργανώσεις προς ενημέρωση και διάδοση των καλών πρακτικών της ίσης μεταχείρισης στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου και για τη διοργάνωση σχετικών επιμορφωτικών εκδηλώσεων [...]».

8 Ιουλίου 2016, 15:26 | **Αγάπιος Τσαμχλής**

Εφ' όσον με το παρόν νομοσχέδιο (άρθρο 19 παρ. 2) τροποποιηθεί μόνο το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 3 παρ. 2 ν. 3094/2003 και όχι ολόκληρη εκείνη η παράγραφος, τότε θα παραμείνουν εκτός ελέγχου, δηλαδή εκτός εφαρμογής των Οδηγιών, οι φορείς που μέχρι στιγμής δεν ελέγχονται από το Συνήγορο («τα θρησκευτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, η Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και οι ανεξάρτητες αρχές ως προς την κύρια λειτουργία τους»). Κάτι τέτοιο θα αποτελέσει:

Πρώτον, οπισθοδρόμηση σε σχέση με το προηγούμενο καθεστώς, καθώς οι φορείς αυτοί μέχρι τώρα ελέγχονταν, για θέματα διακρίσεων, από την (ήδη καταργούμενη) Επιτροπή Ίσης Μεταχείρισης (άρθρο 19 παρ, 2 ν. 3304/2005).

Δεύτερον, πλημμελή ενσωμάτωση των Οδηγιών, καθώς ένα μέρος του δημοσίου τομέα θα παραμείνει εκτός εφαρμογής τους.

Τρίτον, κραυγαλέα ανισότητα στην περίπτωση των θρησκευτικών κοινοτήτων, καθώς στην εφαρμογή των Οδηγιών θα υπάγονται μόνον αυτές που λειτουργούν ως ΝΠΙΔ και όχι εκείνες που λειτουργούν ως ΝΠΔΔ!

Τέταρτον, μείζον πρακτικό πρόβλημα στην περίπτωση του ΑΣΕΠ (=όλες οι προσλήψεις στο δημόσιο!), το οποίο υπό μεν το παλαιό καθεστώς τελούσε υπό τον έλεγχο της Επιτροπής Ίσης Μεταχείρισης, υπό δε το νομοσχέδιο τίθεται τελείως εκτός εφαρμογής των Οδηγιών.

ΑΡΘΡΟ 27 (άρθρο 11 του παρόντος νομοσχεδίου)

13 Ιουλίου 2016, 10:27 | **Δίκτυο Συμπαραστατών**

Άρθρο 27: Το ισχύον άρθρο 16 του Ν.3304/2005 είναι ο μοναδικός τρόπος επιβολής της αρχής της ίσης μεταχείρισης στον τομέα της συναλλακτικής παροχής υπηρεσιών, δηλαδή σε σχέση με τα δικαιώματα του καταναλωτή χωρίς διακρίσεις στον ιδιωτικό τομέα (π.χ. "απαγορεύονται οι ***" σε καταστήματα ή επεμβάσεις αποκλεισμού πελατών για έναν από τους λόγους διάκρισης που απαγορεύει το άρθρο 2). Η κατάργησή του θα αποστερήσει στους καταναλωτές το μοναδικό μέσο επιβολής της αρχής της ίσης μεταχείρισης στον ιδιωτικό τομέα της παροχής υπηρεσιών, αφού ούτε ο Συνήγορος του Πολίτη έχει αρμοδιότητα παρέμβασης στον ιδιωτικό τομέα πέραν το πεδίου της απασχόλησης και εργασίας.

Προτείνουμε η διάταξη να παραμείνει στο νομοσχέδιο και να εμπλουτιστεί με τους νέους λόγους απαγορευμένων διακρίσεων.

12 Ιουλίου 2016, 21:27 | Φίλιππος Παγάνης

Είναι σημαντικό να διασφαλιστεί ότι η κατάργηση του άρθρου 16 του ν. 3304/05 δε θα οδηγήσει στην άρση του ποινικού κολασμού των παραβατών της αρχής της ίσης μεταχείρισης, όπως αυτή προστατεύεται στο πλαίσιο της συγκεκριμένης νομοθετικής πρωτοβουλίας.

Εκ μέρους της Colour Youth – Κοινότητας LGBTQ Νέων Αθήνας,
Φίλιππος Παγάνης

12 Ιουλίου 2016, 11:54 | Μαρίνα Γαλανού (Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών – ΣΥΔ)

Το άρθρο αυτό καταργεί το πρώην Άρθρο 16 του ν. 3304/2005, το οποίο καθόριζε τις Ποινικές Κυρώσεις το οποίο καθόριζε τις ποινές φυλάκισης ή χρηματικές ποινές σε πρόσωπα που παραβιάζουν τον νόμο (φυλάκιση έξι μηνών έως τριών ετών και χρηματική ποινή χιλίων έως πέντε χιλιάδων ευρώ). Η διάταξη αυτή πρέπει οπωσδήποτε -και το επισημαίνουμε emphaticά- να επαναφερθεί στο Άρθρο 27 του παρόντος σχεδίου νόμου. Μετά τη δημοσίευση του υπό διαβούλευση νομοσχεδίου, οι Γενικοί Γραμματείς του Υπουργείου, δήλωσαν ότι δεν υπάρχει πρόθεση αποποινικοποίησης, επομένως περιμένουμε να το δούμε αυτό στη διάταξη και είτε να επανέλθει, είτε να αναδιατυπωθεί κατάλληλα.

Εκ μέρους του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών (ΣΥΔ),
Μαρίνα Γαλανού.

5 Ιουλίου 2016, 20:02 | Μιχάλης Κλειδωνάρης

Ίσως θα έπρεπε να δοθεί τίτλος «Καταργούμενες διατάξεις» στο άρθρο αυτό. Σε κάθε περίπτωση θεωρώ λάθος την κατάργηση των ποινικών κυρώσεων του άρθρου 16 του Ν.3304/2005. Πιστεύω μάλιστα ότι θα έπρεπε να επεκταθούν οι ποινικές κυρώσεις και για ανάλογες συμπεριφορές, με πρόθεση, από στελέχη του νομικού προσώπου του Δημοσίου (υπαλλήλους, λειτουργούς και στρατιωτικούς).

ΑΡΘΡΟ 28 (άρθρο 23 του παρόντος νομοσχεδίου)

4 Ιουλίου 2016, 23:11 | ΚΟΥΛΙΖΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ

Στο συγκεκριμένο άρθρο ή και σε άλλο παρεμφερές, προτείνουμε τη συμπερίληψη των Οργανισμών (Οργανισμών εσωτερικής υπηρεσίας – ΟΕΥ) των φορέων του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου τομέα πλήν των απο τον παρόντα Νόμο εξαιρουμένων ειδικών περιπτώσεων του άρθρου 3.

ΑΡΘΡΟ 29 (άρθρο 24 του παρόντος νομοσχεδίου)

■ 6 Ιουλίου 2016, 07:32 | Λουκος Ευαγγελος

καλούμε να κατατεθεί ως επιπλέον άρθρο ή τροπολογία η καταβολή της υπερβάλλουσας μείωσης (προσωπικής διαφοράς) των πρώην Δημοτικών Αστυνομικών που μετατάχθηκαν υποχρεωτικώς στα Καταστήματα Κράτησης βάσει του νόμου 4172/2013. Το να υπάρχουν υπάλληλοι 2 ταχυτήτων αντιβαίνει στους γενικότερους κανόνες δημόσιας διοίκησης και αυξάνει το κλίμα διάκρισης και άδικης μεταχείρισης σε κομμάτι του προσωπικού. Δεν δύναται και δεν είναι ορθό και δίκαιο υπάλληλος με τα ίδια έτη υπηρεσίας και για την ίδια εργασία να λαμβάνει έως και 220 ευρώ λιγότερα λόγω της περικοπής της ήδη μικρής προσωπικής διαφοράς που δικαιούται και λαμβάνουν όλοι οι υπόλοιποι αντίστοιχοι δ.υ. έπειτα από μία υποχρεωτική διαδικασία μετάταξης που υπάχθηκε! Για το λόγο αυτό ζητούμε την ακριβώς ίδια πρόταση του κ. Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθ. Δικαιωμάτων με το υπ. αριθμόν 42560/07.06.2016 έγγραφο του ΥΔΔΑΔ, που απέστειλε στον Αναπληρωτή Υπουργό Εσωτερικών και Διοικ. Ανασυγκρότησης για το ίδιο θέμα που αφορά νομοσχέδιο του ΥΠΕΣ όπου υπάρχει η πρόβλεψη καταβολής της προσωπικής διαφοράς σε πρώην Δημοτικούς Αστυνομικούς που ανήκουν σε άλλη υπηρεσία αλλά υπάχθηκαν στην ίδια διαδικασία κινητικότητας του ν. 4172/2013.

Ζητούμε επακριβώς:

«Να εξαιρεθούν από την γενική ρύθμιση της παραγράφου 22 του άρθρου τρίτου του ν. 3845/2010, όπως ισχύει και οι πρώην Δημοτικοί Αστυνομικοί, οι οποίοι μετατάχθηκαν στα Καταστήματα Κράτησης βάσει του ν. 4172/2013 (Α' 167)» Λούκος Ευάγγελο

Γ.Γ. Σωματείου Υπαλλήλων Δικαστικής Φυλακής Κορυδαλλού
ΔΕ Φύλαξης Κ.Κ.Κορυδαλλού

Τμήμα Δεύτερο

Λήψη αναγκαίων μέτρων συμμόρφωσης με τα άρθρα 22,23,30,31 παρ.1 ,32 και 34 του Κανονισμού 596/2014 για την κατάχρηση της αγοράς και τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, την

ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/57 περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς και την ενσωμάτωση της εκτελεστικής Οδηγίας 2015/2392.

Έναρξη διαβούλευσης: 13 Σεπτεμβρίου 2016

Ολοκλήρωση διαβούλευσης: 21 Σεπτεμβρίου 2016

ΣΧΟΛΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΑΡΘΡΟ 1 (άρθρο 25 του παρόντος νομοσχεδίου)

☐ 15 Σεπτεμβρίου 2016, 18:14 | Αδείμαντος

Δεν βλέπω κάτι σχετικά με τις ληστρικές Δημόσιες Προτάσεις που κάνουν οι μεγαλομέτοχοι αφού πρώτα έχουν πατήσει κάτω τις μετοχές των εταιριών τους. Αυτό δεν αποτελεί χειραγώγηση?????

ΑΡΘΡΟ 2 (άρθρο 26 του παρόντος νομοσχεδίου)

☐ 15 Σεπτεμβρίου 2016, 22:45 | ΟΥΜ ΟΣΜ

«των οποίων η τιμή ή η αξία εξαρτάται από ή έχει επίπτωση στην τιμή ή την αξία ενός χρηματοπιστωτικού μέσου που αναφέρεται στα ως άνω στοιχεία» ΟΠΟΙΟΣ ΕΧΕΙ ΣΤΟΙΧΕΙΩΔΗ ΓΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΓΕΝΙΚΗΣ ΙΣΟΡΡΟΠΙΑΣ, ΚΑΤΑΛΑΒΑΙΝΕΙ ΟΤΙ ΑΥΤΟΣ Ο ΟΡΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΓΟΡΑΠΩΛΗΣΙΑ ΕΝΟΣ ΠΑΚΕΤΟΥ ΤΣΙΓΑΡΩΝ ΣΤΟ ΠΕΡΙΠΤΕΡΟ, ΑΝ ΣΥΝΟΔΕΥΕΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΦΡΑΣΗ «ΘΑ ΚΑΝΩ ΕΝΑ ΤΣΙΓΑΡΟ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΣΗΜΕΡΑ», Η΄, ΑΚΟΜΑ ΧΕΙΡΟΤΕΡΑ,»ΙΣΩΣ ΚΑΠΟΙΑ ΣΤΙΓΜΗ ΣΤΟ ΜΕΛΛΟΝ ΝΑ ΤΟ ΚΟΨΩ». ΑΝ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ ΟΤΙ ΑΥΤΟ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΑΝΑΡΤΗΘΕΝΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ, ΕΙΝΑΙ ΧΕΙΡΑΓΩΓΙΣΗ, ΤΟΤΕ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑ.

ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΚΑΚΟ ΝΑ ΕΡΩΤΑΤΑΙ ΕΣΤΩ ΕΝΑΣ ΠΡΩΤΟΕΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΥΠΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΠΡΙΝ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ.

Τμήμα Τρίτο

Ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2014/62/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Μαΐου 2014 σχετικά με την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την

παραχάραξη και την κιβδηλεία μέσω του ποινικού δικαίου, και για την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2000/383/ΔΕΥ του Συμβουλίου

Έναρξη διαβούλευσης: 23 Σεπτεμβρίου 2016

Ολοκλήρωση διαβούλευσης: 27 Σεπτεμβρίου 2016

Δεν υποβλήθηκαν σχόλια.

Τμήμα Τέταρτο

Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης

Έναρξη διαβούλευσης: 12 Ιουλίου 2016

Ολοκλήρωση διαβούλευσης: 22 Ιουλίου 2016

Σχόλια επί των άρθρων

Άρθρο 1 (άρθρο 56 του παρόντος νομοσχεδίου)

- 22 Ιουλίου 2016, 12:28 | Μαρίνα Γαλανού (Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών – ΣΥΔ)

Το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών (Σ.Υ.Δ.), αναγνωρισμένο μη κερδοσκοπικό Σωματείο εθελοντικού χαρακτήρα για την προστασία των δικαιωμάτων της τρανς κοινότητας, με το παρόν δελτίο τύπου, καταθέτει τη θέση του αναφορικά με το υπό διαβούλευση σχέδιο νόμου του Υπ. Δικαιοσύνης για τη Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης»[1]. Συγκεκριμένα:

Θεωρούμε ιδιαίτερα θετική τη σύσταση ενός ανεξάρτητου μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας, καθώς σε πολλές περιπτώσεις το ΣΥΔ έχει φέρει στην επιφάνεια περιστατικά αυθαιρεσίας από τα σώματα ασφαλείας, που ποτέ όμως δεν διερευνήθηκαν και δεν αποδόθηκαν ευθύνες.

Μάλιστα τούτο ήταν κάτι που με έμφαση σε παλιότερα περιστατικά αυθαιρεσίας το είχαμε τονίσει με τον πιο έντονο τρόπο, όχι μόνο ως δική μας θέση, αλλά και με αφορμή την επίσημη θέση του Συμβουλίου της Ευρώπης, σύμφωνα με την οποία:

«Ένα ανεξάρτητο και αποτελεσματικό σύστημα καταγγελιών κατά της αστυνομίας είναι ουσιώδους σημασίας για τη λειτουργία μιας δημοκρατικής και υπεύθυνης αστυνομικής υπηρεσίας. Η ανεξάρτητη και αποτελεσματική εξακρίβωση των καταγγελιών ενισχύει τη δημόσια εμπιστοσύνη στην αστυνομία και διασφαλίζει ότι δεν υπάρχει ατιμωρησία για την ανάρμοστη συμπεριφορά ή την κακομεταχείριση. Ένα σύστημα καταγγελιών πρέπει να είναι σε θέση να αντιμετωπίσει κατάλληλα και ανάλογα ένα ευρύ σύνολο ισχυρισμών κατά της αστυνομίας σύμφωνα με τη σοβαρότητα των παραπόνων του καταγγέλλοντος και τις επιπτώσεις για τον αστυνομικό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία. Ένα σύστημα καταγγελιών κατά της αστυνομίας θα πρέπει να είναι κατανοητό, ανοιχτό και προσβάσιμο και να δείχνει θετική στάση και κατανόηση για ζητήματα φύλου, φυλής, εθνικότητας, θρησκείας, πεποίθησης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας φύλου, αναπηρίας και ηλικίας. Θα πρέπει να είναι αποτελεσματικό και κατάλληλα εφοδιασμένο και να συμβάλλει στην ανάπτυξη μιας κουλτούρας φροντίδας στην παροχή των υπηρεσιών αστυνόμευσης» [2]

Θεωρούμε, ακόμη, απόλυτα θετική, την ρητή αναφορά της ταυτότητας φύλου, καθώς και των χαρακτηριστικών φύλου, ως έδαφος αναγκαίο διερεύνησης «παράνομης συμπεριφοράς για την οποία υπάρχουν ενδείξεις ότι διενεργήθηκε με ρατσιστικό κίνητρο ή η οποία ενέχει άλλου είδους διακριτική μεταχείριση» (Άρθρο 1, παρ. 1, εδάφιο δ του σχεδίου νόμου).

Εκφράζουμε όμως τον σκεπτικισμό μας για το κατά πόσον θα μπορούσε να είναι αποτελεσματική επί του πρακτέου η ανάληψη όλου του βάρους εξέτασης των καταγγελιών αυθαιρεσίας αποκλειστικά από τον Συνήγορο του Πολίτη, καθώς η φύση της αποστολής του είναι η διαμεσολάβηση, ενώ η αποστολή που πρέπει να έχει ο υπό σύσταση Μηχανισμός είναι αυτός των κυρώσεων και της καταστολής της αυθαιρεσίας, ιδιαίτερα όταν, κατά το Άρθρο 1, παρ. 1, εδάφιο δ, έχει ρατσιστικό κίνητρο. Θεωρούμε, πως πέραν του Συνηγόρου του Πολίτη, θα πρέπει να υπάρξει συμμετοχή και άλλων φορέων, εμπλεκόμενων με αποφασιστικό τρόπο στον έλεγχο της δημόσιας διοίκησης με προορισμό την επιβολή των αναγκαίων κυρώσεων που αρμόζουν σε περιπτώσεις αυθαιρεσίας, και αναφορικά με τις περιπτώσεις που έχουν ρατσιστικό κίνητρο, ενδεχομένως θα ήταν σκόπιμη η συμμετοχή εκπροσώπου του Δικτύου Καταπολέμησης Ρατσιστικής Βίας.

Επίσης, θα πρέπει να σημειώσουμε πως θα πρέπει να αναθεωρηθεί το Προεδρικό Διάταγμα 132/2012[3] για τη Σύσταση Τμημάτων και Γραφείων Αντιμετώπισης Ρατσιστικής Βίας της Ελληνικής Αστυνομίας με τη προσθήκη του σεξουαλικού προσανατολισμού, της ταυτότητας φύλου και των χαρακτηριστικών φύλου.

Ακόμη αναφορικά με τα καταστήματα κράτησης, αν και η αποτελεσματική λύση θα δοθεί μόνον με την νομοθέτηση της νομικής αναγνώρισης της ταυτότητας φύλου, υπενθυμίζουμε τις προτάσεις του ΣΥΔ, σχετικά με την αναθεώρηση του Σωφρονιστικού Κώδικα σε θέματα που αφορούν την ταυτότητα φύλου[4], και προτείνουμε να αξιοποιηθούν.

Εν κατακλείδι, με τον αστερίσκο που αναφέρθη αναφορικά με τον μηχανισμό ώστε να έχει τα προσδοκώμενα αποτελέσματα, θεωρούμε αναμφίβολα πολύ θετική την πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης για τη Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΙΕΜΦΥΛΙΚΩΝ (Σ.Υ.Δ.)

Συγγρού 29, 1ος όροφος, Αθήνα, ΤΚ 11743

<http://www.transgender-association.gr/>

transgender.support.association@gmail.com

[1] Υπό διαβούλευση σχέδιο νόμου για τη Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης: <http://www.opengov.gr/ministryofjustice/?p=6821>.

[2] Ανεξάρτητη και αποτελεσματική εξακρίβηση των καταγγελικών κατά της αστυνομίας. Γνωμοδότηση του Επιτρόπου για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα του Συμβουλίου της Ευρώπης: [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CommDH\(2009\)4&Language=lanGreek&Ver=original&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true.&direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CommDH(2009)4&Language=lanGreek&Ver=original&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true.&direct=true)

[3] Προεδρικό Διάταγμα 132/2012, «Σύσταση Τμημάτων και Γραφείων Αντιμετώπισης Ρατσιστικής Βίας – Τροποποίηση διατάξεων π.δ. 14/2001 (Α' 12)»: <http://www.e-nomothesia.gr/inner.php/kat-astynomikos-astynomia/idrysi-leitourgia-uperesion/pd-132-2012.html?print=1>

[4] Δελτίο Τύπου ΣΥΔ, 21.1.2013, «Οι παρατηρήσεις του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών για τον νέο Σωφρονιστικό Κώδικα»:
<https://transgendersupportassociation.wordpress.com/2013/01/28/%ce%bf%ce%b9-%cf%80%ce%b1%cf%81%ce%b1%cf%84%ce%b7%cf%81%ce%ae%cf%83%ce%b5%ce%b9%cf%82-%cf%84%ce%bf%cf%85-%cf%83%cf%89%ce%bc%ce%b1%cf%84%ce%b5%ce%af%ce%bf%cf%85-%cf%85%cf%80%ce%bf%cf%83%cf%84/>

- 21 Ιουλίου 2016, 21:17 | nomikos

ορίστε μερικές σκέψεις

- α) Στο άρθρο 1, στην 6η σειρά προτείνεται μετά το ρήμα “αφορούν” να προστεθεί ο όρος “αποκλειστικά» προκειμένου να μην καταλείπεται περιθώριο τυχόν διασταλτικής ή αναλογικής διεύρυνσης των αρμοδιοτήτων του. Ειδικά για την περίπτωση (γ) της πργ. 1 του άρθρου 1 προτείνεται να εξειδικευθεί απόλυτα το περιεχόμενο των περιπτώσεων της παράνομης χρήσης πυροβόλου όπλου, ως εξής “ γ. Παράνομη κατά τις διατάξεις του Π.Κ. και του Σ.Π.Κ. χρήση πυροβόλου όπλου, ως αυτό ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2168/1993”.
- β) Στην παράγραφο 2 του άρθρου 1 προτείνεται να απαλειφθεί η περίοδος “Όταν η καταγγελία είναι ανώνυμη διερευνάται μόνο εφόσον περιέχει συγκεκριμένα στοιχεία που παρέχουν βάση για τη διερεύνησή της, άλλως τίθεται στο αρχείο με πράξη του Συνηγόρου του Πολίτη”, καθώς αποτελεί δίδαγμα κοινής πείρας ότι αυτές στη συντριπτική πλειονότητα των περιπτώσεων δεν είναι δυνατόν να τύχουν επαρκούς αξιολόγησης και διερεύνησης καθώς παρέχουν ισχνά αποδεικτικά μέσα, ένεκα του γενικόλογου περιεχομένου τους, Άλλωστε, αφ ης στιγμής παρέχεται η δυνατότητα της εκ των υστέρων ανωνυμοποίησης του καταγγέλλοντος εκ μέρους του Συνηγόρου του Πολίτη κατά το χειρισμό επώνυμης καταγγελίας, φρονούμε ότι οι ανώνυμες καταγγελίες δεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται στις προς διερεύνηση υποθέσεις.
- γ) Σε ό,τι αφορά στην πργ 4 του άρθρου 1, προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής: “Σε περίπτωση οίκοθεν διερεύνησης μιας καταγγελίας ή ενός περιστατικού από το Συνήγορο του Πολίτη, τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα, αναστέλλουν την άσκηση πειθαρχικού ελέγχου ή εάν έχουν ήδη προβεί στην άσκηση σχετικού πειθαρχικού ελέγχου είτε με έκδοση κλήσης σε απολογία, είτε με έκδοση πράξης παραπομπής σε ανακριτικό-πειθαρχικό συμβούλιο, αναστέλλουν την έκδοση της απόφασής τους έως τη σύνταξη και γνωστοποίηση του σχετικού πορίσματος και των

λοιπών στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης από το Συνήγορο του Πολίτη. Διοικητικά μέτρα αναφορικά με την υπηρεσιακή κατάσταση που προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις εκάστης Υπηρεσίας και έχουν ληφθεί σε βάρος του πειθαρχικά ελεγχόμενου δεν θίγονται. Ενδεχόμενη απόκλιση από το διατακτικό του πορίσματος του Συνηγόρου του Πολίτη επιτρέπεται μόνο με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία.». Η διατύπωση αυτή κρίνεται σκόπιμη και απαραίτητη προκειμένου διευκρινισθεί η έναρξη και η λήξη της αναστολής άσκησης πειθαρχικού ελέγχου. Συναφώς, φρονείται ότι πρέπει να απαλειφθεί η φράση "Ο ελεγχόμενος έχει δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης και ενώπιον του Συνηγόρου του Πολίτη", καθώς η προηγούμενη ακρόαση πρέπει να ασκείται ενώπιον του ασκούντος τον πειθαρχικό έλεγχο. Ο ΣτΠ ενεργεί στο πλαίσιο της διερεύνησης των καταγγελλομένων και όχι στο κομμάτι της κίνησης της πειθαρχικής δίωξης.

δ) Στην πργ 6 πρέπει να απαλειφθεί η παράθεση των διατάξεων διάσπαρτων νομοθεσιών, καθώς δημιουργείται σύγχυση και δεν είναι δυνατόν να περιληφθούν όλες οι περιπτώσεις υφισταμένων πειθαρχικών οργάνων. Άλλωστε τα συγκεκριμένα παρατιθέμενα νομοθετήματα ενδέχεται κάποια στιγμή να τροποποιηθούν, επομένως θα πρέπει κάθε φορά το άρθρο 1 πργ 6 να τροποποιείται αντίστοιχα.

ε) Σχετικά με την πργ 7 του άρθρου 1, στην 5η γραμμή χρειάζεται να προστεθεί η φράση: "Κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 2472/1997.", άλλως θα υφίσταται αντινομία μεταξύ ενός νεώτερου και ειδικότερου νόμου και μία απόλυτης απαγόρευσης ενός προγενέστερου νόμου.

- 21 Ιουλίου 2016, 15:20 | Μαρίνα Γαλανού (Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών – ΣΥΔ)

Το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών (Σ.Υ.Δ.), αναγνωρισμένο μη κερδοσκοπικό Σωματείο εθελοντικού χαρακτήρα για την προστασία των δικαιωμάτων της τρανς κοινότητας, με το παρόν δελτίο τύπου, καταθέτει τη θέση του αναφορικά με το υπό διαβούλευση σχέδιο νόμου του Υπ. Δικαιοσύνης για τη Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης»[1].

Συγκεκριμένα:

Θεωρούμε ιδιαίτερα θετική τη σύσταση ενός ανεξάρτητου μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας, καθώς σε πολλές περιπτώσεις το ΣΥΔ έχει φέρει στην επιφάνεια περιστατικά αυθαιρεσίας από τα σώματα ασφαλείας, που ποτέ όμως δεν διερευνήθηκαν και δεν αποδόθηκαν ευθύνες.

Μάλιστα τούτο ήταν κάτι που με έμφαση σε παλιότερα περιστατικά αυθαιρεσίας το είχαμε τονίσει με τον πιο έντονο τρόπο, όχι μόνο ως δική μας θέση, αλλά και με αφορμή την επίσημη θέση του Συμβουλίου της Ευρώπης, σύμφωνα με την οποία:

«Ένα ανεξάρτητο και αποτελεσματικό σύστημα καταγγελιών κατά της αστυνομίας είναι ουσιώδους σημασίας για τη λειτουργία μιας δημοκρατικής και υπεύθυνης αστυνομικής υπηρεσίας. Η ανεξάρτητη και αποτελεσματική εξακρίβωση των καταγγελιών ενισχύει τη δημόσια εμπιστοσύνη στην αστυνομία και διασφαλίζει ότι δεν υπάρχει ατιμωρησία για την ανάρμοστη συμπεριφορά ή την κακομεταχείριση. Ένα σύστημα καταγγελιών πρέπει να είναι σε θέση να αντιμετωπίσει κατάλληλα και ανάλογα ένα ευρύ σύνολο ισχυρισμών κατά της αστυνομίας σύμφωνα με τη σοβαρότητα των παραπόνων του καταγγέλλοντος και τις επιπτώσεις για τον αστυνομικό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία. Ένα σύστημα καταγγελιών κατά της αστυνομίας θα πρέπει να είναι κατανοητό, ανοιχτό και προσβάσιμο και να δείχνει θετική στάση και κατανόηση για ζητήματα φύλου, φυλής, εθνικότητας, θρησκείας, πεποίθησης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας φύλου, αναπηρίας και ηλικίας. Θα πρέπει να είναι αποτελεσματικό και κατάλληλα εφοδιασμένο και να συμβάλλει στην ανάπτυξη μιας κουλτούρας φροντίδας στην παροχή των υπηρεσιών αστυνόμευσης» [2]

Θεωρούμε, ακόμη, απόλυτα θετική, την ρητή αναφορά της ταυτότητας φύλου, καθώς και των χαρακτηριστικών φύλου, ως έδαφος αναγκαίο διερεύνησης «παράνομης συμπεριφοράς για την οποία υπάρχουν ενδείξεις ότι διενεργήθηκε με ρατσιστικό κίνητρο ή η οποία ενέχει άλλου είδους διακριτική μεταχείριση» (Άρθρο 1, παρ. 1, εδάφιο δ του σχεδίου νόμου).

Εκφράζουμε όμως τον σκεπτικισμό μας για το κατά πόσον θα μπορούσε να είναι αποτελεσματική επί του πρακτέου η ανάληψη όλου του βάρους εξέτασης των καταγγελιών αυθαιρεσίας αποκλειστικά από τον Συνήγορο του Πολίτη, καθώς η φύση της αποστολής του είναι η διαμεσολάβηση, ενώ η αποστολή που πρέπει να έχει ο υπό σύσταση Μηχανισμός είναι αυτός των κυρώσεων και της καταστολής της αυθαιρεσίας, ιδιαίτερα όταν, κατά το Άρθρο 1, παρ. 1, εδάφιο δ, έχει ρατσιστικό κίνητρο. Θεωρούμε, πως πέραν του Συνηγόρου του Πολίτη, θα πρέπει να υπάρξει συμμετοχή και άλλων φορέων, εμπλεκόμενων με αποφασιστικό τρόπο στον έλεγχο της δημόσιας διοίκησης με προορισμό την επιβολή των αναγκαίων κυρώσεων που αρμόζουν σε περιπτώσεις αυθαιρεσίας, και αναφορικά με τις περιπτώσεις που έχουν ρατσιστικό κίνητρο, ενδεχομένως θα ήταν σκόπιμη η συμμετοχή εκπροσώπου του Δικτύου Καταπολέμησης Ρατσιστικής Βίας.

Επίσης, θα πρέπει να σημειώσουμε πως θα πρέπει να αναθεωρηθεί το Προεδρικό Διάταγμα 132/2012[3] για τη Σύσταση Τμημάτων και Γραφείων Αντιμετώπισης Ρατσιστικής Βίας της Ελληνικής Αστυνομίας με τη προσθήκη του σεξουαλικού προσανατολισμού, της ταυτότητας φύλου και των χαρακτηριστικών φύλου.

Ακόμη αναφορικά με τα καταστήματα κράτησης, αν και η αποτελεσματική λύση θα δοθεί μόνον με την νομοθέτηση της νομικής αναγνώρισης της ταυτότητας φύλου, υπενθυμίζουμε τις προτάσεις του ΣΥΔ, σχετικά με την αναθεώρηση του Σωφρονιστικού Κώδικα σε θέματα που αφορούν την ταυτότητα φύλου[4], και προτείνουμε να αξιοποιηθούν.

Εν κατακλείδι, με τον αστερίσκο που αναφέρθη αναφορικά με τον μηχανισμό ώστε να έχει τα προσδοκώμενα αποτελέσματα, θεωρούμε αναμφίβολα πολύ θετική την πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης για τη Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΙΕΜΦΥΛΙΚΩΝ (Σ.Υ.Δ.)

Συγγρού 29, 1ος όροφος, Αθήνα, ΤΚ 11743

<http://www.transgender-association.gr/>
transgender.support.association@gmail.com

[1] Υπό διαβούλευση σχέδιο νόμου για τη Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης: <http://www.opengov.gr/ministryofjustice/?p=6821>.

[2] Ανεξάρτητη και αποτελεσματική εξακρίβηση των καταγγελικών κατά της αστυνομίας. Γνωμοδότηση του Επιτρόπου για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα του Συμβουλίου της Ευρώπης: [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CommDH\(2009\)4&Language=lanGreek&Ver=original&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true.&direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CommDH(2009)4&Language=lanGreek&Ver=original&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true.&direct=true)

[3] Προεδρικό Διάταγμα 132/2012, «Σύσταση Τμημάτων και Γραφείων Αντιμετώπισης Ρατσιστικής Βίας – Τροποποίηση διατάξεων π.δ. 14/2001 (Α' 12)»: <http://www.e-nomothesia.gr/inner.php/kat-astynomikos-astynomia/idrysi-leitourgia-uperesion/pd-132-2012.html?print=1>

[4] Δελτίο Τύπου ΣΥΔ, 21.1.2013, «Οι παρατηρήσεις του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών για τον νέο Σωφρονιστικό Κώδικα»:

<https://transgendersupportassociation.wordpress.com/2013/01/28/%ce%bf%ce%b9-%cf%80%ce%b1%cf%81%ce%b1%cf%84%ce%b7%cf%81%ce%ae%cf%83%ce%b5%ce%b9%cf%82-%cf%84%ce%bf%cf%85-%cf%83%cf%89%ce%bc%ce%b1%cf%84%ce%b5%ce%af%ce%bf%cf%85-%cf%85%cf%80%ce%bf%cf%83%cf%84/>

- 18 Ιουλίου 2016, 08:08 | Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία

Καταρχάς, οφείλουμε να αναφέρουμε ότι ορθά το εδάφιο δ) της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3938/2011 τροποποιείται/συμπληρώνεται ως ακολούθως: «δ. παράνομη συμπεριφορά για την οποία υπάρχουν ενδείξεις ότι διενεργήθηκε με ρατσιστικό κίνητρο ή η οποία ενέχει άλλου είδους διακριτική μεταχείριση λόγω χαρακτηριστικών φυλής, χρώματος εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκείας, αναπηρίας, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου».

Λαμβάνοντας υπόψη:

– το εδάφιο ε, της παρ. 2 του άρθρου 9 «Προσβασιμότητα» της Διεθνούς Σύμβασης για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία, την οποία η χώρα μας μαζί με το προαιρετικό πρωτόκολλό της επικύρωσε με τον Ν.4074/2012 (Αρ. ΦΕΚ 88 Α' /11.04.2012) και ως εκ τούτου οφείλει να εφαρμόσει, στο οποίο αναφέρεται το εξής: «[...] 2. Τα Συμβαλλόμενα Κράτη λαμβάνουν επίσης κατάλληλα μέτρα προκειμένου: ε. να παρέχουν μορφές 'ζωντανής' βοήθειας και ενδιαμέσων, συμπεριλαμβανομένων των οδηγών, των αναγνώστων και των επαγγελματιών διερμηνέων της νοηματικής γλώσσας, προκειμένου να διευκολύνουν την προσβασιμότητα στα κτίρια και σε άλλες εγκαταστάσεις που είναι ανοικτές στο κοινό [...]» και

– το άρθρο 5 «Ισότητα και μη διάκριση» της Διεθνούς Σύμβασης για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία, στο οποίο αναφέρεται το εξής: «1. Τα Συμβαλλόμενα Κράτη αναγνωρίζουν ότι όλα τα άτομα είναι ίσα ενώπιον και σύμφωνα με τον νόμο και δικαιούνται, χωρίς οποιαδήποτε διάκριση, ίση προστασία και ίσα οφέλη από το νόμο. ..3. Προκειμένου να προάγουν την ισότητα και να εξαλείψουν τις διακρίσεις, τα Συμβαλλόμενα Κράτη λαμβάνουν όλα τα

κατάλληλα μέτρα, προκειμένου να διασφαλίζουν ότι παρέχεται εύλογη προσαρμογή. 4. Τα συγκεκριμένα μέτρα, τα οποία είναι απαραίτητα προκειμένου να επιταχυνθεί ή να επιτευχθεί μία πραγματική ισότητα των ατόμων με αναπηρίες, δεν θεωρούνται διακρίσεις, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Σύμβασης [...]»,
 η Ε.Σ.Α.μεΑ. προτείνει:

η παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3938/2011 να συμπληρωθεί ως ακολούθως:
 «2. Οι καταγγελίες πρέπει να είναι επώνυμες και γραπτές και να υποβάλλονται στο Συνήγορο του Πολίτη, αυτοπροσώπως ή μέσω πληρεξουσίου. Το όνομα και τα άλλα στοιχεία ταυτότητας του καταγγέλλοντος μπορεί να μην ανακοινώνονται κατά το στάδιο της διερεύνησης αν το ζητήσει εγγράφως ο ενδιαφερόμενος. Αν κατά την κρίση του Συνηγόρου του Πολίτη η διερεύνηση δεν είναι δυνατή χωρίς ανακοίνωση του ονόματος, ο ενδιαφερόμενος ενημερώνεται ότι η καταγγελία του θα τεθεί στο αρχείο, εφόσον ο ίδιος δεν συναινέσει εγγράφως στην ανακοίνωση του ονόματός του. Αν ο καταγγέλλων αγνοεί την ελληνική γλώσσα, μπορεί να παραστεί με διερμηνέα. Αν ο καταγγέλλων είναι άτομο με αναπηρία η Αρχή θα του παρέχει υπηρεσία διερμηνείας νοηματικής γλώσσας ή/και συνοδού. Για την επιλογή διερμηνέα νοηματικής γλώσσας θα πραγματοποιείται επικοινωνία με την Ομοσπονδία Κωφών Ελλάδος ή το Εθνικό Ίδρυμα Κωφών. Αν ο καταγγέλλων αδυνατεί να γράψει, η καταγγελία γίνεται προφορικώς, καταγράφεται από υπάλληλο του Συνηγόρου του Πολίτη και συντάσσεται έκθεση στην οποία γίνεται ειδική μνεία της αδυναμίας του καταγγέλλοντος να γράψει. Η έκθεση υπογράφεται από τον καταγγέλλοντα και τον υπάλληλο του Συνηγόρου του Πολίτη που τη συνέταξε[...]».

Σχόλια

Άρθρο 2 (άρθρο 57 του παρόντος νομοσχεδίου)

21 Ιουλίου 2016, 21:48 | **nomikos**

Στην πργ. 2 του άρθρου 2 θα πρέπει στην 7η σειρά να προστεθεί το είδος των δικαστηρίων (ποινικά, αστικά, διοικητικά, πολιτικά ή στρατιωτικά) στα οποία πραγματοποιείται μνεία. Επιπροσθέτως, στην 8η σειρά χρειάζεται να απαλειφθεί ο όρος "πρώτη συζήτηση στο ακροατήριο», καθώς δεν είναι κοινός σε όλες τις δικονομίες, μάλιστα, δε, στο πλαίσιο της Πολιτικής Δικονομίας τυγχάνει καταργημένος.

Αντίθετα, χρησιμότερο θα ήταν να αναγραφεί ως εξής: »έως την έναρξη της επ' ακροατηρίω διαδικασίας»

Άρθρο 3 (άρθρο 58 του παρόντος νομοσχεδίου)

13 Ιουλίου 2016, 12:34 | Μιχάλης Κλειδωνάρης

Ο ορθός τίτλος του άρθρου είναι «Καταργούμενες διατάξεις».

12 Ιουλίου 2016, 17:06 | Λούκος Ευάγγελος

Παρακαλούμε να κατατεθεί ως επιπλέον άρθρο ή τροπολογία η καταβολή της υπερβάλλουσας μείωσης (προσωπικής διαφοράς) των πρώην Δημοτικών Αστυνομικών που μετατάχθηκαν υποχρεωτικώς στα Καταστήματα Κράτησης βάσει του νόμου 4172/2013. Το να υπάρχουν υπάλληλοι 2 ταχυτήτων αντιβαίνει στους γενικότερους κανόνες δημόσιας διοίκησης και αυξάνει το κλίμα διάκρισης και άδικης μεταχείρισης σε κομμάτι του προσωπικού. Δεν δύναται και δεν είναι ορθό και δίκαιο υπάλληλος με τα ίδια έτη υπηρεσίας και για την ίδια εργασία να λαμβάνει δεκάδες έως εκατοντάδες ευρώ λιγότερα λόγω της περικοπής της ήδη μικρής προσωπικής διαφοράς που δικαιούται και λαμβάνουν όλοι οι υπόλοιποι αντίστοιχοι δ.υ. έπειτα από μία υποχρεωτική διαδικασία μετάταξης που υπάχθηκε! Για το λόγο αυτό ζητούμε την ακριβώς ίδια πρόταση του κ. Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθ. Δικαιωμάτων με το υπ. αριθμόν 42560/07.06.2016 έγγραφο του ΥΔΔΑΔ, που απέστειλε στον Αναπληρωτή Υπουργό Εσωτερικών και Διοικ. Ανασυγκρότησης για το ίδιο θέμα που αφορά νομοσχέδιο του ΥΠΕΣ όπου υπάρχει η πρόβλεψη καταβολής της προσωπικής διαφοράς σε πρώην Δημοτικούς Αστυνομικούς που ανήκουν σε άλλη υπηρεσία αλλά υπάχθηκαν στην ίδια διαδικασία κινητικότητας του 4172/2013.

ν.

επακριβώς:

Ζητούμε

«Να εξαιρεθούν από την γενική ρύθμιση της παραγράφου 22 του άρθρου τρίτου του ν. 3845/2010, όπως ισχύει και οι πρώην Δημοτικοί Αστυνομικοί, οι οποίοι μετατάχθηκαν στα Καταστήματα Κράτησης βάσει του ν. 4172/2013 (Α' 167)» Λούκος Ευάγγελος

Γ.Γ. Σωματείου

Υπαλλήλων

Δικαστικής

Φυλακής

Κορυδαλλού

ΔΕ Φύλαξης Κ.Κ.Κορυδαλλού