

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: ΜΑΡΙΑ ΔΑΦΝΗ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ: ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ
ΘΕΣΗ / ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ: ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ – ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΤΙΣ –
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ
ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 213214 7800
E-MAIL: LEGAL@OPI.GR

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

Νόμος για τη συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ:

Σκοπός του σχεδίου νόμου είναι η ρύθμιση ζητημάτων συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, καθώς και η χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων στην εσωτερική αγορά, δημιουργώντας ένα αυτόνομο και ανεξάρτητο νομικό πλαίσιο εκτός του βασικού νόμου για την πνευματική ιδιοκτησία, του ν. 2121/1993 «Πνευματική Ιδιοκτησία, συγγενικά δικαιώματα και πολιτιστικά θέματα» (ΦΕΚ Α' 25), ενσωματώνοντας ταυτόχρονα την Οδηγία 2014/26/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 για τη συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων καθώς και για τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων στην εσωτερική αγορά (ΕΕΕΚ L 84/72 20.3.2014) (εφεξής Οδηγία) στην ελληνική έννομη τάξη. Επίσης, τροποποιούνται και καταργούνται ορισμένες διατάξεις του ν. 2121/1993, όπου κρίθηκε απαραίτητο.

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ:

Το νομοσχέδιο αυτό περιλαμβάνει, επίσης, ρυθμίσεις που στόχο έχουν τον περιορισμό των παραβιάσεων δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων στο διαδίκτυο με γνώμονα τα συμφέροντα και τα δικαιώματα όλων των μερών και το κοινοτικό κεκτημένο. Στο δεύτερο μέρος εισάγονται τροποποιήσεις του ν. 3028/2002 για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτιστικής κληρονομιάς (ΦΕΚ Α'153) και ρυθμίσεις για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και των οργανισμών που εποπτεύονται από το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού.

A: ΚΥΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ

1. Αναγκαιότητα

1.1. Περιγράψτε το πρόβλημα (οικονομικό, κοινωνικό ή άλλο), το οποίο καθιστά αναγκαία την προώθηση και ψήφιση της αξιολογούμενης ρύθμισης

Με το παρόν σχέδιο νόμου πρωτίστως ενσωματώνεται η Οδηγία 2014/26 στην ελληνική έννομη τάξη.

Υφίστανται δύο κατηγορίες ζητημάτων που καλείται να αντιμετωπίσει η αξιολογούμενη ρύθμιση: ζητήματα σχετικά με τη λειτουργία των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης εν γένει (ανεξαρτήτως κατηγορίας δικαιούχων που εκπροσωπούν ή κατηγορίας δικαιωμάτων που διαχειρίζονται) και ζητήματα σχετικά με τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμική εκμετάλλευση μουσικών έργων. Τα ζητήματα αυτά αλληλοσυνδέονται, καθώς τα ζητήματα αδειοδότησης απορρέουν σε μεγάλο βαθμό από την αδυναμία των δικαιούχων να έχουν πρόσβαση σε πληροφορίες και να ασκούν πραγματικό έλεγχο σε ορισμένους οργανισμούς. Κατά την έννοια αυτή, το δεύτερο ζήτημα (αδειοδότηση) δεν μπορεί να επιλυθεί χωρίς την αντιμετώπιση του πρώτου.

Για το σύνολο των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, ένα σημαντικό μερίδιο των εισπράξεων προέρχεται από μη εγχώριο ρεπερτόριο, δεδομένου ότι εκπροσωπούν δικαιώματα αλλοδαπών δικαιούχων. Η προστασία των συμφερόντων των δικαιούχων απαιτεί τη διαφάνεια και την αιτιολογία του συνόλου των ροών των αμοιβών για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, συμπεριλαμβανομένων των διασυνοριακών ροών. Η αποδοτική λειτουργία των οργανισμών είναι, επίσης, προς το συμφέρον των εμπορικών χρηστών. Τούτο μπορεί να επιτευχθεί μόνο εάν η είσπραξη και διανομή των αμοιβών για δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων ρυθμίζονται κατά τρόπο συνεκτικό από βασικούς κοινούς κανόνες.

Για τους δικαιούχους, οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης με χαμηλές επιδόσεις συνεπάγονται χαμένες ευκαιρίες (αδειοδότησης) και αυξημένες κρατήσεις επί των εσόδων από τα δικαιώματά τους για την κάλυψη εξόδων τους. Για τους χρήστες, η ανεπαρκής διαφάνεια και λογοδοσία οδηγούν σε χαμηλότερης ποιότητας υπηρεσίες και, σε ορισμένες περιπτώσεις, σε χορήγηση αδειών υψηλότερου κόστους.

Αναφορικά με τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για την επιγραμμική εκμετάλλευση των μουσικών έργων, οι πάροχοι επιγραμμικών υπηρεσιών, προκειμένου να ξεκινήσουν την παροχή των υπηρεσιών τους, πρέπει να εξασφαλίζουν πολυεδαφικές άδειες για το μουσικό ρεπερτόριο που επιθυμούν να χρησιμοποιήσουν. Με το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο οι πάροχοι πρέπει να εξασφαλίζουν τον συνδυασμό ενός αριθμού πολυεδαφικών αδειών (από ορισμένους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και εκπροσώπους εκδοτών μουσικής) με εδαφικές άδειες (από ορισμένους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης), μια διαδικασία που είναι επαχθής και συχνά περιορίζει το εδαφικό πεδίο εφαρμογής των επιγραμμικών υπηρεσιών. Αρκετοί ενδιαφερόμενοι με τους οποίους διενεργήθηκαν διαβουλεύσεις σε επίπεδο ΕΕ, μεταξύ άλλων, εμπορικοί χρήστες, εκδότες και παραγωγοί δίσκων, διαμαρτύρονται για την τρέχουσα κατάσταση και ζητούν βελτιώσεις στον τομέα της χορήγησης πολυεδαφικών αδειών για την επιγραμμική εκμετάλλευση των μουσικών έργων.

Μολονότι αρκετοί παράγοντες συμβάλλουν στον εδαφικό κατακερματισμό της επιγραμμικής παροχής μουσικής, συμπεριλαμβανομένων των εμπορικών αποφάσεων που λαμβάνουν οι πάροχοι υπηρεσιών, οι πρακτικές αδειοδότησης δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στον εν λόγω κατακερματισμό. Η αδειοδότηση των δικαιωμάτων των δημιουργών για την επιγραμμική χρήση μουσικών έργων, ιδίως η απόκτηση κάλυψης για το σύνολο του ρεπερτορίου («συγκέντρωση/ομαδοποίηση») αποδεικνύεται δύσκολη, χρονοβόρα και δαπανηρή για τους εμπορικούς χρήστες (ιδίως για τους μικρούς και τους νεοεισερχόμενους). Δεν μπορεί να προσαρμοστεί σε μια αγορά που κινείται με γοργούς ρυθμούς. Τούτο έχει μεγάλη σημασία για τους εμπορικούς χρήστες που αναμένουν την ομαδοποίηση του ρεπερτορίου και την απλούστευση της εκκαθάρισης και της αδειοδότησης των δικαιωμάτων. Πολλοί οργανισμοί δεν διαθέτουν τις υποδομές για να διαχειρίζονται τη χορήγηση επιγραμμικών αδειών σε πολυεδαφική βάση, η οποία είναι απαιτητική και δαπανηρή (διαχείριση ρεπερτορίου σε πολλές επικράτειες, επικοινωνία με μεγάλους και πολυεδαφικούς παρόχους υπηρεσιών και επεξεργασία των δεδομένων χρήσης που παράγονται στις διάφορες δικαιοδοσίες). Η είσοδος στην αγορά χωρίς την απαιτούμενη δυναμική και τους απαιτούμενους τεχνικούς πόρους μπορεί να οδηγήσει σε περαιτέρω ζητήματα (ανακριβή ή «διπλή» τιμολόγηση, σημαντικές καθυστερήσεις στην τιμολόγηση των χρηστών και στις πληρωμές των δικαιούχων). Επιπροσθέτως, η χορήγηση πολυεδαφικών αδειών χαρακτηρίζεται από νομική ανασφάλεια όσον αφορά στην εφαρμογή του κεκτημένου και τη δυνατότητα των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης να παρέχουν άδειες που καλύπτουν αρκετές χώρες της ΕΕ ή/και αδειούχους που είναι εγκατεστημένοι σε άλλα κράτη μέλη.

Κατά συνέπεια, ορισμένοι πάροχοι ενδέχεται να επιλέξουν την έναρξη παροχής των υπηρεσιών τους σε ένα ή ορισμένα κράτη μέλη, στερούμενοι, ως εκ τούτου της μεγαλύτερης πελατειακής βάσης που μπορεί να προσφέρει η ψηφιακή ενιαία αγορά. Εναλλακτικά, ορισμένοι πάροχοι ενδέχεται να επιλέξουν την έναρξη παροχής υπηρεσιών μόνο βάσει ενός μεγάλου ρεπερτορίου, το οποίο μπορεί να εξασφαλιστεί με μικρότερο αριθμό αδειών. Αυτό θα ήταν εις βάρος του ρεπερτορίου που απευθύνεται σε περιορισμένο αγοραστικό κοινό και στο τοπικό ρεπερτόριο, καθώς και στην πολιτιστική ποικιλομορφία. Για τους καταναλωτές αυτό σημαίνει ότι η πρόσβαση σε ένα ευρύ φάσμα και σε πολλά είδη προσφερόμενων μουσικών υπηρεσιών δεν είναι ομοιόμορφα κατανομημένα ανά την ΕΕ. Για τους δικαιούχους σημαίνει απώλεια των αυξανόμενων εσόδων που θα μπορούσαν να παραχθούν από τους καταναλωτές, οι οποίοι θα είχαν πρόσβαση στα έργα τους μέσω των νέων υπηρεσιών και εντός της ενιαίας αγοράς.

1.2. Αναφέρατε τους στόχους που επιδιώκει η αξιολογούμενη ρύθμιση συμπεριλαμβάνοντας επιπλέον τυχόν ποσοτικοποιημένα και ποιοτικά στοιχεία των επιδιωκόμενων στόχων και αποτελεσμάτων

Στόχος της ρύθμισης είναι να διασφαλιστεί η συνεισφορά της συλλογικής διαχείρισης των δικαιωμάτων στην ανάπτυξη της ενιαίας αγοράς, μέσω ενός συνεκτικού και αποδοτικού πλαισίου διακυβέρνησης και διαφάνειας για τη συλλογική διαχείριση των δικαιωμάτων και μέσω μιας βελτιωμένης παροχής πολυεδαφικών αδειών σε μουσικά έργα. Αυτό θα συμβάλλει στη βελτίωση της πρόσβασης των καταναλωτών σε μια ευρύτερη ποικιλία πολιτιστικών αγαθών και υπηρεσιών. Οι εμπορικοί χρήστες θα επωφεληθούν, αφενός, από οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης που λειτουργούν καλύτερα και με μεγαλύτερη διαφάνεια και, αφετέρου, στο επιγραμμικό περιβάλλον, από ένα πλαίσιο που διευκολύνει την

πρόσβαση σε άδειες για την παροχή μουσικών υπηρεσιών σε ολόκληρη την ΕΕ. Οι δικαιούχοι θα μεγιστοποιήσουν τα κέρδη τους μέσω της προώθησης των έργων τους σε ευρεία κλίμακα. Η πολιτιστική ποικιλομορφία θα ενισχυθεί μέσω της διαθεσιμότητας ενός εκτενούς και ποικίλου ρεπερτορίου. Κατά συνέπεια, οι Ευρωπαίοι πολίτες θα έχουν πρόσβαση σε περισσότερο περιεχόμενο και περισσότερες υπηρεσίες, ακόμη και σε διασυνοριακό επίπεδο.

1.3. Αναφέρατε αναλυτικά τις κοινωνικές και οικονομικές ομάδες που επηρεάζει άμεσα και αυτές που επηρεάζει έμμεσα η αξιολογούμενη ρύθμιση και προσδιορίστε τον λόγο της επιρροής

Άμεσα επηρεάζονται οι δικαιούχοι δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και προστασίας, οι ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης, οι εμπορικοί χρήστες, οι πάροχοι επιγραμμικών υπηρεσιών και έμμεσα οι καταναλωτές, καθώς η ρύθμιση συμβάλλει στη βελτίωση της πρόσβασής τους σε μια ευρύτερη ποικιλία πολιτιστικών αγαθών και υπηρεσιών.

Οι εμπορικοί χρήστες θα επωφεληθούν, αφενός, από οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης που λειτουργούν καλύτερα και με μεγαλύτερη διαφάνεια και, αφετέρου, στο επιγραμμικό περιβάλλον, από ένα πλαίσιο που διευκολύνει την πρόσβαση σε άδειες για την παροχή μουσικών υπηρεσιών σε ολόκληρη την ΕΕ. Οι δικαιούχοι θα μεγιστοποιήσουν τα κέρδη τους μέσω της προώθησης των έργων τους σε ευρεία κλίμακα. Η πολιτιστική ποικιλομορφία θα ενισχυθεί μέσω της διαθεσιμότητας ενός εκτενούς και ποικίλου ρεπερτορίου. Κατά συνέπεια, οι πολίτες θα έχουν πρόσβαση σε περισσότερο περιεχόμενο και περισσότερες υπηρεσίες, ακόμη και σε διασυνοριακό επίπεδο.

2. Καταλληλότητα

2.1. Αναφέρατε, εάν υπάρχουν, προηγούμενες προσπάθειες αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος στην Ελλάδα και περιγράψτε αναλυτικά τα επιτυχή και τα προβληματικά σημεία των προσπαθειών αυτών

Η συλλογική διαχείριση ρυθμιζόταν ως τώρα από τον ν. 2121/1993 για την πνευματική ιδιοκτησία και συγκεκριμένα από τα άρθρα 54-58 αυτού. Η χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων στην εσωτερική αγορά δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο ρύθμισης στο παρελθόν.

2.2. Αναφέρατε τουλάχιστον ένα παράδειγμα αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του ΟΟΣΑ (εφόσον υπάρχει) και αιτιολογήστε τον λόγο για τον οποίο επιλέξατε τη συγκεκριμένη χώρα.

Το παρόν νομοσχέδιο ενσωματώνει κυρίως την Οδηγία 2014/26/ΕΕ στην ελληνική έννομη τάξη.

2.3. Απαριθμήστε αναλυτικά τα διατάγματα και τις κανονιστικές πράξεις που πρέπει να εκδοθούν, προκειμένου να εφαρμοστεί πλήρως η αξιολογούμενη ρύθμιση και περιγράψτε για κάθε μία από αυτές τυχόν θέματα που πρέπει να προσεχθούν κατά την εφαρμογή της

Για να εφαρμοστεί πλήρως η αξιολογούμενη ρύθμιση πρέπει να εκδοθούν οι εξής κανονιστικές πράξεις:

1. Απόφαση συγκρότησης της Επιτροπής Διαμεσολάβησης της παραγράφου 1 του άρθρου 45
2. Απόφαση του υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού για τη συγκρότηση, τη λειτουργία, τις αρμοδιότητες, την αμοιβή και το τέλος εξέτασης για την Επιτροπή για τη γνωστοποίηση διαδικτυακής προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων του άρθρου 58.
3. Κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Πολιτισμού και Αθλητισμού για τον καθορισμό, τη διαδικασία επιβολής, τις αρμόδιες υπηρεσίες είσπραξης καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια για την επιβολή προστίμου σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με απόφαση της Επιτροπής για τη γνωστοποίηση διαδικτυακής προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων του άρθρου 58.
4. Κοινή απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού και Υπουργού Οικονομικών, για τον τρόπο καταβολής, το ύψος της αμοιβής, τις προϋποθέσεις χορήγησής της, καθώς και κάθε άλλο συναφές θέμα σχετικά με την ειδική πρόσθετη αμοιβή καταδυόμενου προσωπικού δικαιούχου της παραγράφου 1 του άρθρου 68.
5. Κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Πολιτισμού και Αθλητισμού για την κατάρτιση Γενικού Κανονισμού Εγγύησης και Προδιαγραφών Ασφαλείας Εκθεμάτων σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 61, με τον οποίο καθορίζονται, οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις παροχής της εγγύησης της παραγράφου 1 του άρθρου 61, όπως ιδίως η διάρκεια της παρεχόμενης εγγύησης, οι δικαιούχοι της αποζημίωσης, οι κίνδυνοι και οι περιπτώσεις απώλειας ή φθοράς, η επέλευση των οποίων γεννά υποχρέωση αποζημίωσης, οι λόγοι και περιπτώσεις απαλλαγής από την ανωτέρω υποχρέωση, η διαδικασία καταβολής της αποζημίωσης και τα αρμόδια όργανα, η διαδικασία διοικητικής επίλυσης διαφορών σε περίπτωση αμφισβήτησης του ύψους της καταβλητέας αποζημίωσης και οι κανόνες λειτουργίας της Γνωμοδοτικής Επιτροπής της παραγράφου 8 του άρθρου 61 και κάθε άλλο σχετικό θέμα. Με την ίδια απόφαση καθορίζονται και οι προδιαγραφές ασφαλείας, όπως ιδίως οι όροι συσκευασίας, αποσυσκευασίας, μεταφοράς, εγκατάστασης, επιθεώρησης, διαμόρφωσης ειδικών περιβαλλοντικών συνθηκών, πυρασφάλειας και συστημάτων φύλαξης και συναγερμού καθώς και κάθε άλλη αναγκαία για την εφαρμογή λεπτομέρεια.
6. Κανονισμός διαμεσολάβησης ΟΠΙ σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 44.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

3.1 Αναφέρατε αναλυτικά ποιες κατηγορίες επιχειρήσεων αφορά η αξιολογούμενη ρύθμιση

Στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης ή προστασίας και στις ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης καθώς και στις επιχειρήσεις, που αποτελούν εμπορικούς χρήστες.

3.2 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στη δομή της αγοράς

Η επιβολή σαφών κανόνων διακυβέρνησης και διαφάνειας αυξάνει τις δυνατότητες ελέγχου των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης. Αναφορικά με τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών με την εισαγόμενη ρύθμιση ενδυναμώνεται η εμπιστοσύνη ανάμεσα στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και προωθείται η εθελοντική συνεργασία για τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών. Με αυτόν τον τρόπο διευκολύνεται η ομαλή λειτουργία της αγοράς με την άρση της νομικής αβεβαιότητας και τη διασφάλιση κοινών κανόνων και κατ' επέκταση και υψηλού επιπέδου αποδόσεων για όλους τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης.

3.3 Μετρήστε το κόστος εγκατάστασης για νέες επιχειρήσεις πριν και μετά την αξιολογούμενη ρύθμιση, με την χρήση του «τυποποιημένου μοντέλου κόστους»

Η κωδικοποίηση των υφιστάμενων αρχών απαιτεί τροποποιήσεις (σε διαφορετικό βαθμό) των καταστατικών των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, των όρων εισδοχής, των κανόνων διανομής και άλλων εσωτερικών εγγράφων (όπως π.χ. της κατάρτισης κανονισμού αδειών μη εμπορικής χρήσης). Αυτό απαιτεί τυπικά προετοιμασία των τροποποιήσεων των υφιστάμενων εγγράφων και πραγματοποίηση συναντήσεων των σχετικών οργανισμών συλλογικής διαχείρισης για να υιοθετηθούν οι τροποποιήσεις (αυτό μπορεί να γίνει κατά τη συνήθη πορεία των εργασιών, καθώς οι οργανισμοί αυτοί συναντώνται συνήθως σε συχνή βάση). Οι δαπάνες για την προετοιμασία τροποποιήσεων στα εσωτερικά έγγραφα εξαρτάται από τη φύση του οργανισμού, το επίπεδο συμμόρφωσης του οργανισμού με την αρχή αυτή, το μέγεθος ενός οργανισμού και το κατά πόσο οι σχετικές τροποποιήσεις θα καταρτισθούν από συνεργαζόμενους δικηγόρους ή θα ανατεθούν εξωτερικά. Αναμένεται ότι οι δαπάνες αυτές δεν θα υπερβαίνουν σημαντικά τις δαπάνες που ήδη φέρουν οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης αναφορικά με τα εσωτερικά τους έγγραφα και τις συνεδριάσεις των οργάνων τους.

Μηχανισμός επίλυσης διαφορών

Ως εναλλακτική επίλυση διαφορών επιλέχθηκε η διαιτησία, η διαμεσολάβηση του ΟΠΙ (α. 44) και η Επιτροπή Διαμεσολάβησης, ως ανεξάρτητο και αμερόληπτο όργανο επίλυσης διαφορών με εμπειρία στο δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας (α. 45).

Στην περίπτωση που επιλεγεί η διαμεσολάβηση του ΟΠΙ του άρθρου 44 προβλέπεται αμοιβή που βαρύνει και τον προσφεύγοντα οργανισμό συλλογικής διαχείρισης, η οποία όμως δεν μπορεί να προσδιοριστεί σε αυτό το χρονικό σημείο, καθώς ο σχετικός Κανονισμός Διαμεσολάβησης του ΟΠΙ, ο οποίος θα ρυθμίζει και το ζήτημα της αμοιβής, δεν έχει ακόμα καταρτιστεί.

Επίσης, η αμοιβή των μελών της Επιτροπής Διαμεσολάβησης, καθώς και αυτή του γραμματέα, του άρθρου 45, βαρύνουν κατ' ισομοιρία τα μέρη που προσφεύγουν στην Επιτροπή αυτή και συνεπώς και τον εμπλεκόμενο οργανισμό συλλογικής διαχείρισης. Η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής αντιστοιχεί στην ωριαία απασχόληση κάθε μέλους της, η οποία βεβαιώνεται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, και υπολογίζεται με βάση την Υ.Α. 1460/2012 (ΦΕΚ Β' 281/13.02.2012) περί καθορισμού αμοιβής διαμεσολαβητή. Η αποζημίωση του γραμματέα συνίσταται σε τριακόσια € (300) κατ' αποκοπή.

Κανόνες διακυβέρνησης

Οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης θα πρέπει να αναλάβουν το κόστος εφαρμογής των κανόνων που αφορούν στη διαδικασία λήψης αποφάσεων (συμπεριλαμβανομένης της εκπροσώπησης των δικαιούχων στα εσωτερικά όργανα, τη συμμετοχή των δικαιούχων στη λήψη σημαντικών αποφάσεων), τη λογοδοσία των διαχειριστών, κ.λπ. Αυτά συνήθως απαιτούν την προετοιμασία των τροποποιήσεων του καταστατικού και την έγκρισή τους από τη γενική συνέλευση των μελών. Επίσης, κόστος θα επιφέρει και η άσκηση των δικαιωμάτων των μελών με ηλεκτρονικά μέσα (όπως η άσκηση του δικαιώματος ψήφου, η συμμετοχή των μελών στη γενική συνέλευση τους με δυνατότητα εξ αποστάσεως παρακολούθησης (μέσω online streaming)). Για τη δυνατότητα άσκησης των δικαιωμάτων τους με ηλεκτρονικά μέσα απαιτείται η ανάπτυξη τεχνολογικών υποδομών, το κόστος των οποίων δεν μπορεί να υπολογιστεί με ακρίβεια, καθώς εξαρτάται από το μέγεθος του εκάστοτε του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης. Σε κάθε περίπτωση όμως, παρόλο που το εν λόγω κόστος μπορεί να επιβαρύνει αρχικά τη λειτουργία του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης, μακροπρόθεσμα θα διευκολύνει τόσο τη λειτουργία του οργανισμού όσο και θα συντελέσει θετικά στην εξοικονόμηση δαπανών.

Διαχείριση των εσόδων των δικαιούχων

Οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης θα πρέπει, επίσης, να φέρουν το κόστος της προσαρμογής τους στους νέους κανόνες αναφορικά με τη διαχείριση των εσόδων των δικαιούχων. Αυτό περιλαμβάνει τον διαχωρισμό των περιουσιακών στοιχείων των δικαιούχων και των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, την υποχρέωση να υπολογίζουν τα έσοδα και τις δαπάνες ξεχωριστά για τις διαφορετικές ροές εσόδων, κ.λπ. Το κόστος της προσαρμογής στους νέους κανόνες θα εξαρτηθεί κατά κύριο λόγο από το επίπεδο της τήρησης παρόμοιων κανόνων από κάθε οργανισμό συλλογικής διαχείρισης. Σε ορισμένες περιπτώσεις αναμένεται ότι θα χρειαστεί να γίνουν σημαντικές αλλαγές, ενώ σε άλλες μόνο οριακές, προκειμένου να συμμορφωθούν με τους νέους κανόνες. Πληροφορίες σχετικές με το ειδικό κόστος της προσαρμογής σε αυτές τις αλλαγές δεν είναι εν γένει διαθέσιμες. Κατά συνέπεια δεν είναι δυνατόν σε αυτό το στάδιο να εκτιμηθεί το σχετικό κόστος.

Τέλος, στην περίπτωση διορισμού Επιτρόπου θα υπάρξει επιβάρυνση του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης αναφορικά με την αμοιβή του (α. 53 παρ. 9).

(Βλ. σχετικά και απάντηση υπό 3.6.)

3.4 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της προτεινόμενης ρύθμισης στις λειτουργίες της παραγωγής και του μάρκετινγκ των επιχειρήσεων

Όσον αφορά στην ευελιξία παροχής υπηρεσιών αναφορικά με τη συλλογική διαχείριση τίθενται ορισμένοι νέοι και σαφείς κανόνες για τη διαφάνεια και τη διακυβέρνηση, από τους οποίους δεν μπορούν να αποκλίνουν οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης, προς όφελος των δικαιούχων, των χρηστών αλλά και των άλλων οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, στο πλαίσιο των συμβάσεων εκπροσώπησης. Επίσης, αναφορικά με τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών η εισαγόμενη ρύθμιση ευνοεί την ανάπτυξη νέων και καινοτόμων υπηρεσιών,

παρέχοντας έτσι ευκαιρίες στην αγορά για τους νεοεισερχόμενους, συμπεριλαμβανομένων των μικρομεσαίων επιχειρήσεων: θα επιτρέψει στους μικρότερους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης να παρέχουν καλές υπηρεσίες στα μέλη τους μέσω της συνεργασίας με μεγαλύτερους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης σε ό,τι αφορά τις ευκαιρίες αδειοδότησης (και πιθανόν μια νέα πηγή εσόδων) και να βελτιώσουν την ποιότητα των υπηρεσιών τους.

3.5. Αναφέρατε αναλυτικά και αιτιολογήστε την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στην ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων

Αναφορικά με τη συλλογική διαχείριση:

Οι δικαιούχοι θα έχουν επαρκείς πληροφορίες συγκριτικής αξιολόγησης, βάσει των οποίων θα μπορούν να κάνουν πιο ενημερωμένες επιλογές για τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης. Οι εναρμονισμένες προδιαγραφές διαφάνειας θα διευκολύνουν σημαντικά τόσο τους δικαιούχους όσο και τους χρήστες να συγκρίνουν το επίπεδο των υπηρεσιών που προσφέρουν οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και να ασκούν πίεση σε αυτούς λόγω ανταγωνισμού.

Αναφορικά με τις πολυεδαφικές άδειες:

Η εν λόγω ρύθμιση για τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων θα ευνοήσει την εθελούσια συνεργασία μεταξύ οργανισμών συλλογικής διαχείρισης για την χορήγηση πολυεδαφικών αδειών. Η αγορά θα καθορίσει πόσοι φορείς αδειοδότησης ανταποκρινόμενοι στις τεθείσες προδιαγραφές θα αναπτυχθούν. Αναμένεται ότι η αγορά θα καταλήξει σε έναν λογικό αριθμό φορέων αδειοδότησης και ότι ένα τέτοιο αποτέλεσμα θα αποτρέψει τις συνθήκες μονοπωλίου. Αυτοί οι φορείς αδειοδότησης που ενδιαφέρονται για τη συγκέντρωση του ρεπερτορίου (σε αντίθεση με εκείνους που ενδιαφέρονται μόνο για την αδειοδότηση του δικού τους ρεπερτορίου σε πολυεδαφική βάση) θα είναι σε ανταγωνισμό (και με άλλους φορείς αδειοδότησης), προκειμένου να προσελκύσουν ρεπερτόριο δικαιούχων, άλλων οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και πιθανόν μη ευρωπαϊκού ρεπερτορίου. Το επίπεδο ανταγωνισμού μεταξύ των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης που πληρούν τις απαραίτητες προϋποθέσεις για τη χορήγηση αδειών εξαρτάται από την έκταση των αλληλοεπικαλύψεων στο εκπροσωπούμενο ρεπερτόριο.

3.6. Προσδιορίστε το διοικητικό βάρος των επιχειρήσεων που προκαλεί ή αφαιρεί η προτεινόμενη ρύθμιση, εφαρμόζοντας το «τυποποιημένο μοντέλο κόστους»

Οι κύριες υποχρεώσεις πληροφόρησης που προκύπτουν από το προτεινόμενο πλαίσιο διακυβέρνησης και διαφάνειας περιλαμβάνουν: την παροχή πρόσβασης σε ορισμένες πληροφορίες και έγγραφα (καταστατικά, όρους λήξης σύμβασης ανάθεσης, συλλογικές συμβάσεις, τα ονόματα των μελών του διοικητικού και εποπτικού συμβουλίου, ετήσια έκθεση διαφάνειας, κ.λπ.) και την παροχή πρόσβασης των δικαιούχων σε επιπλέον πληροφορίες (το ρεπερτόριο, τις επικράτειες που καλύπτει ο οργανισμός συλλογικής διαχείρισης κ.λπ.).

Οι λιγότερο σημαντικές δαπάνες σχετικά με τη συμμόρφωση στις υποχρεώσεις παροχής πληροφοριών είναι εκείνες που αφορούν στην προετοιμασία και δημοσίευση πληροφοριών και εγγράφων, όπως το καταστατικό, τα ονόματα των μελών του διοικητικού και εποπτικού συμβουλίου, το ρεπερτόριο, το εδαφικό πεδίο εφαρμογής αυτού, τις συμβάσεις εκπροσώπησης, κ.λπ. Πληροφορίες σχετικά με το κόστος παραγωγής αυτών των εγγράφων και πληροφοριών δεν είναι εν γένει διαθέσιμα.

Ωστόσο, δεδομένου ότι αυτά τα έγγραφα τυπικά υπάρχουν ήδη (ανεξαρτήτως του νομοσχεδίου) θεωρείται ότι το σχετικό κόστος δεν θα ξεπερνά το αντίστοιχο που ήδη φέρουν οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης (*business as usual*). Οι πιο σημαντικές δαπάνες θα είναι αυτές που αφορούν στην προετοιμασία της ετήσιας έκθεσης και στον έλεγχο των λογαριασμών. Ο υπολογισμός του διοικητικού φόρτου θα πρέπει επομένως να εστιάζει σε αυτές τις δαπάνες.

Σύμφωνα με το Έγγραφο Εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής, Εκτίμηση Επιπτώσεων που συνοδεύει το έγγραφο Πρόταση Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων καθώς και για τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών εκμετάλλευσης δικαιωμάτων επί μουσικών έργων για επιγραμμικές χρήσεις στην εσωτερική αγορά (11.7.2012 SWD(2012) 204 final) (εφεξής Εκτίμηση Επιπτώσεων), στην Ελλάδα υπάρχουν 17 μικροί οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης (λανθασμένα η Εκτίμηση Επιπτώσεων αναφέρει ότι στην Ελλάδα υπάρχουν 17 μεσαίοι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης, καθώς δεν πληρούν τα σχετικά κριτήρια που τίθενται και έχουν προσωπικό κάτω από 50 άτομα και τζίρο κάτω από € 8.800.000) και ένας μεσαίος οργανισμός συλλογικής διαχείρισης (επίσης λανθασμένα στην ως άνω Εκτίμηση Επιπτώσεων αναφέρεται ότι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης στην Ελλάδα είναι 17, ενώ είναι 18). Σύμφωνα με την ως άνω Εκτίμηση Επιπτώσεων υπολογίζεται ότι το κόστος για την πραγματοποίηση της υποχρέωσης υποβολής εκθέσεων ανέρχεται κατά μέσο όρο ανά οργανισμό περίπου σε € 6.000 για τους μικρούς οργανισμούς και σε € 20.000 για τους μεσαίους. Δεδομένου όμως ότι υφίστατο ήδη υποχρέωση δημοσιοποίησης εκθέσεων, κυρίως για τον μεσαίο οργανισμό συλλογικής διαχείρισης αλλά και για κάποιους λόγω της νομικής τους μορφής, πρέπει να υπολογιστεί μόνο ένα ποσοστό (25%-75%) επί του ως άνω ποσού ως διοικητικό κόστος που προέρχεται από το εν λόγω νομοσχέδιο. Συνεπώς, ένα ποσό της τάξης των περίπου € 5.300 για τους μικρούς οργανισμούς και περίπου € 14.100 για τους μεσαίους (ή για αυτούς που λόγω της νομικής μορφής έχουν ήδη σχετική υποχρέωση) ετησίως.

Το καθεστώς της προηγούμενης αδειοδότησης προϋπήρχε και στο προϊσχύον νομικό καθεστώς και συνεπώς δεν επιφέρει κάποια επιπλέον διοικητική επιβάρυνση. Αναφορικά με τις ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης δεν υπάρχει υποχρέωση αδειοδότησης παρά μόνο γνωστοποίηση της πρόθεσής τους στον ΟΠΙ και αποστολή συγκεκριμένων στοιχείων, που αποτελεί μια ελάχιστη διοικητική επιβάρυνση και συνδέεται με ελάχιστο κόστος.

3.7 Προσδιορίστε ειδικότερα και μετρήστε αναλυτικά και ξεχωριστά το κόστος και τα οφέλη που θα προκύψουν από την προτεινόμενη ρύθμιση για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις

Η ισχύουσα εθνική νομοθεσία δεν διαχωρίζει μεταξύ οργανισμών συλλογικής διαχείρισης βάσει του μεγέθους τους ή του τζίρου τους, καθώς η ενισχυμένη διαφάνεια, η διακυβέρνηση και οι κανόνες δημοσιονομικής διαχείρισης δικαιολογούνται από τη συγκεκριμένη δραστηριότητα αυτών των οργανισμών, οι οποίοι εκπροσωπούν τους δικαιούχους και διαχειρίζονται τα κεφάλαιά τους. Ανεξάρτητα από το μέγεθος του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης τα μέλη του θα πρέπει να έχουν τον απαραίτητο έλεγχο επί των δραστηριοτήτων του οργανισμού, καθώς και πρόσβαση σε σημαντικά έγγραφα. Η απαλλαγή συγκεκριμένων οργανισμών συλλογικής διαχείρισης από αυτούς τους κανόνες θα περιόριζε ή θα καθιστούσε αδύνατο για τους δικαιούχους να ασκήσουν π.χ. το δικαίωμα της επιλογής ή να ελέγξουν τη διακίνηση των εισοδημάτων τους σε σχέση με τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης. Επιπλέον, και από την πλευρά των χρηστών, είναι σημαντικό όλοι οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης να πληρούν ορισμένες ελάχιστες προδιαγραφές σε αυτό το πεδίο. Επίσης, ο κύριος όγκος των δαπανών συμμόρφωσης που απορρέουν από την κατάρτιση των ετήσιων λογαριασμών, της ετήσιας έκθεσης και του ελέγχου των λογαριασμών έχει υπολογιστεί στο σχετικά χαμηλό επίπεδο των € 5.300 ανά έτος για τους μικρούς οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης (το οποίο αντιστοιχεί στο 0,4% του τζίρου του μέσου ευρωπαϊκού οργανισμού συλλογικής διαχείρισης). Επομένως, καμία γενική εξαίρεση για τις μικροεπιχειρήσεις δεν εισάγεται.

Οι πιο αποτελεσματικοί οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης θα επηρεάσουν θετικά τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις-εμπορικούς χρήστες, που συνήθως διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στη δημιουργία καινοτόμων υπηρεσιών και επιχειρηματικών μοντέλων.

Επίσης, η εισαγόμενη ρύθμιση για τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών είναι πιθανό να έχει θετικές επιπτώσεις για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις: αυτό θα ευνοήσει την ανάπτυξη νέων και καινοτόμων υπηρεσιών, παρέχοντας έτσι ευκαιρίες στην αγορά για τους νεοεισερχόμενους, συμπεριλαμβανομένων των μικρομεσαίων επιχειρήσεων: θα επιτρέψει στους μικρότερους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης να παρέχουν βελτιωμένες υπηρεσίες στα μέλη τους μέσω της συνεργασίας με μεγαλύτερους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης σε ό,τι αφορά στις ευκαιρίες αδειοδότησης (και πιθανόν μια νέα πηγή εσόδων). Επίσης, θεωρείται ότι οι μικροί δικαιούχοι θα εξυπηρετούνται καλύτερα αναφορικά με την ποιότητα των υπηρεσιών.

3.8. Προσδιορίστε αναλυτικά τα οφέλη ή την επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού, που αναμένεται να προκληθούν από την εξεταζόμενη ρύθμιση

Η **επιβάρυνση** του κρατικού προϋπολογισμού έγκειται στα εξής:

Προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 58 η συγκρότηση Επιτροπής για τη γνωστοποίηση διαδικτυακής προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, η αμοιβή των μελών της οποίας θα επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό. Εντούτοις προβλέπεται και η καταβολή τέλους από τον ενδιαφερόμενο που θα υποβάλλει αίτηση στην Επιτροπή, που μπορεί να θεωρηθεί ότι θα καλύπτει ένα μέρος από την ως άνω δαπάνη, όπως και ενδεχομένως θα

χρηματικά πρόστιμα που θα επιβάλλει η ως άνω Επιτροπή (ύψους € 500 έως € 1.000 για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης).

Σε περίπτωση ελέγχου από ορκωτούς ελεγκτές λογιστές για διαπίστωση παράβασης διάταξης του νομοσχεδίου ή του ν. 2121/1993 από οργανισμό συλλογικής διαχείρισης ή προστασίας ή ανεξάρτητη οντότητα διαχείρισης, το κόστος επιβαρύνει το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού. Σε περίπτωση όμως που διαπιστωθεί παράβαση, το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού έχει δικαίωμα αναγωγής κατά του ελεγχόμενου οργανισμού για την καταβολή της δαπάνης του ελέγχου (βλ. άρθρα 43 και 49).

Τέλος, λόγω της επέκτασης των αρμοδιοτήτων του ΟΠΙ απαιτείται η πρόσληψη επιπλέον ατόμων για να ανταπεξέλθει ο ΟΠΙ με επιτυχία στις νέες απαιτήσεις του σχεδίου νόμου. Ο ΟΠΙ προς το παρόν στελεχώνεται από 10 άτομα, παρόλο που στο οργανόγραμμά του προβλέπονται 17 θέσεις. Η πρόσληψη δύο επιπλέον ατόμων (ενός τουλάχιστον νομικού και ενός λογιστή) θα επιφέρει μια επιβάρυνση για τον προϋπολογισμό του ΟΠΙ και συνεπώς εμμέσως και του κρατικού προϋπολογισμού, δεδομένου ότι ο ΟΠΙ, επιχορηγείται κατά ένα μέρος και από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, κατά € 42.000 περίπου (25.000 για τον νομικό και 17.000 για τον λογιστή).

Τα **οφέλη** του κρατικού προϋπολογισμού έγκειται στα εξής:

Προβλέπεται επιβολή χρηματικού προστίμου (€ 1.500 έως € 150.000) στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, προστασίας και στις ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης σε περίπτωση παράβασης διατάξεων του νομοσχεδίου ή του ν. 2121/1993. Το πρόστιμο καταβάλλεται υπέρ του ΟΠΙ.

Προβλέπεται, επίσης, η επιβολή χρηματικού προστίμου που θα επιβάλλει η Επιτροπή για τη γνωστοποίηση διαδικτυακής προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων (ύψους € 500 έως € 1000) για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς το διατακτικό της απόφασης (α. 58 νομοσχεδίου).

3.9. Προσδιορίστε αναλυτικά τυχόν συνέπειες της προτεινόμενης ρύθμισης στην εθνική οικονομία

Πέρα από τις συνέπειες που αναφέρθηκαν παραπάνω δεν προβλέπονται άλλες συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

4.1. Αναφέρατε τις προσδοκώμενες συνέπειες της προτεινόμενης ρύθμισης στην κοινωνία γενικά και στις επηρεαζόμενες κοινωνικές ομάδες ειδικά

Συλλογική διαχείριση

Όσον αφορά στους δικαιούχους η εισαγόμενη ρύθμιση αντιμετωπίζει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τα ζητήματα που αναφέρθηκαν παραπάνω (υπό 1.1). Εάν δεν υπήρχε καμία αλλαγή πολιτικής, οι δικαιούχοι θα συνέχιζαν, σε διαφορετικούς βαθμούς, να υπολείπονται σημαντικών πληροφοριών και ελέγχου επί των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και της οικονομικής τους διαχείρισης.

Σε ό,τι αφορά στους εμπορικούς χρήστες η εν λόγω ρύθμιση διασφαλίζει την απαραίτητη διαφάνεια σε όλες τις πληροφορίες που είναι σημαντικές για αυτούς χωρίς να βλάπτει τα συμφέροντα των δικαιούχων. Η πολιτιστική ποικιλομορφία (δηλαδή το ιδιαίτερο/τοπικό ρεπερτόριο) προστατεύεται καλύτερα εάν η εκμετάλλευση των δικαιωμάτων μεγιστοποιείται και οι δαπάνες που σχετίζονται με τη συλλογική διαχείριση διατηρούνται χαμηλές. Παρότι η λεπτομερής ρύθμιση είναι πιθανό να αυξήσει τις δαπάνες των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης περισσότερο από τα έσοδα που θα προκύψουν από την αυξημένη εκμετάλλευση των δικαιωμάτων βραχυπρόθεσμα, συγκεκριμένες διατάξεις της εν λόγω ρύθμισης θα έχουν θετική επίδραση (μακροπρόθεσμα) και στους δύο τομείς και επομένως και στην πολιτιστική ποικιλομορφία.

Οι πιο αποτελεσματικοί οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης θα επηρεάσουν θετικά τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις-εμπορικούς χρήστες που συνήθως διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στη δημιουργία καινοτόμων υπηρεσιών και επιχειρηματικών μοντέλων.

Οι βελτιωμένες υπηρεσίες που θα παρέχονται από τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης στους δικαιούχους και στους χρήστες αναμένεται να έχουν μια έμμεσα θετική επίδραση στους καταναλωτές, οδηγώντας σε μια ευρύτερη και με μεγαλύτερη ποικιλία προσφορά πολιτιστικών αγαθών στους καταναλωτές.

Πολυεδαφικές άδειες

Όσον αφορά στους δικαιούχους, η διατήρηση της ισχύουσας κατάστασης θα ήταν πιθανό να τους αποστερούσε έσοδα δεδομένης της απροθυμίας ή της τεχνικής αδυναμίας να αξιοποιηθεί η μουσική online από ορισμένους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, ενώ τα έσοδα από φυσικές πωλήσεις θα συνέχιζαν να μειώνονται. Οι βελτιώσεις που θα προκύψουν από τον ανταγωνισμό ανάμεσα στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης είναι πιθανό να οδηγήσουν σε περισσότερες επιλογές για τους δικαιούχους και κατ'αποτέλεσμα στη συγκέντρωση των δικαιωμάτων τους στους πιο αποδοτικούς οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, επωφελούμενοι έτσι της χορήγησης αδειών και της διανεμητικής αποτελεσματικότητας (π.χ. ταχύτερες και ακριβέστερες πληρωμές) που λογικά θα υπάρχουν σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης με καλή διαχείριση.

Σε ό,τι αφορά στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, σύμφωνα με το ισχύον καθεστώς οι μικρομεσαίοι οργανισμοί θα συνέχιζαν να στερούνται της τεχνικής ικανότητας να επεξεργάζονται πολυεδαφικές άδειες και άδειες πολλαπλών ρεπερτορίων. Μέχρι έναν βαθμό, θα συνέχιζαν να χορηγούν άδειες πολλαπλών ρεπερτορίων που θα περιορίζονταν στις εθνικές επικράτειές τους, στη βάση αμοιβαίων συμφωνιών με άλλους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης. Ο κίνδυνος εμφάνισης μιας υποδομής αδειοδότησης δύο βαθμίδων (δηλαδή το εμπορικά ελκυστικό ρεπερτόριο να εξυπηρετείται από μια καλύτερη υποδομή αδειοδότησης και να λαμβάνει ευνοϊκότερους όρους αδειοδότησης σε σχέση με το μικρό/τοπικό ή εξειδικευμένο ρεπερτόριο) αποφεύγεται με την εισαγόμενη ρύθμιση. Μικρότεροι οργανισμοί μπορούν να αποφύγουν να προβούν σε σημαντικές επενδύσεις στηριζόμενοι στην υποδομή των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης που πληρούν τις προϋποθέσεις για χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για μουσική online, συνεχίζοντας παράλληλα να αδειοδοτούν τοπικές υπηρεσίες.

Η εμφάνιση νέων διαδικτυακών υπηρεσιών μουσικής ή η επέκταση των υφιστάμενων θα αντιμετώπιζε σημαντικές δυσχέρειες στο μέχρι τώρα ισχύον καθεστώς: οι εμπορικοί χρήστες που επιθυμούν να δρομολογήσουν πολυεδαφικές υπηρεσίες και υπηρεσίες πολλαπλών ρεπερτορίων θα συνέχιζαν να αντιμετωπίζουν περιττά επίπεδα πολυπλοκότητας και δαπανών κατά την εκκαθάριση δικαιωμάτων. Η εισαγόμενη ρύθμιση στοχεύει στην τόνωση της εθελούσιας συγκέντρωσης του ρεπερτορίου με τη δημιουργία κεντρικών σημείων (κόμβων) αδειοδότησης, σε συνδυασμό με ένα επίπεδο υπηρεσιών που θα ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των χρηστών: διευκολύνει το έργο των χρηστών στην εξασφάλιση αδειών και μειώνει τις δαπάνες συναλλαγών τους.

Το ισχύον καθεστώς δεν ευνοεί τους καταναλωτές: η πρόσβαση των καταναλωτών στις μουσικές online υπηρεσίες είναι ανομοιογενής και άνισα κατανομημένη εις βάρος των καταναλωτών στις μικρότερες χώρες. Η εισαγόμενη ρύθμιση αναμένεται να διευκολύνει την κλιμάκωση των υφιστάμενων υπηρεσιών σε πολυεδαφικό επίπεδο αλλά και την εισαγωγή νέων υπηρεσιών που θα προσφέρουν περισσότερες επιλογές υπηρεσιών στους καταναλωτές και μεγαλύτερο εύρος μουσικών επιλογών.

Σε ό,τι αφορά στην πολιτιστική ποικιλομορφία, σύμφωνα με το ισχύον καθεστώς, οι μικρότεροι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης πιθανόν να μην μπορούσαν να επιτύχουν τη διασυννοριακή αδειοδότηση, καθώς το ρεπερτόριό τους - αν και πολιτιστικά σημαντικό - έχει μικρότερη εμπορική αξία από το ρεπερτόριο που είναι δημοφιλές πέρα από πολιτιστικά σύνορα. Επομένως, θα υπήρχε μια απευθείας αρνητική επίπτωση στη διαθεσιμότητα του πολιτιστικά διαφορετικού ρεπερτορίου εκτός εθνικών συνόρων. Η εισαγόμενη ρύθμιση συμβάλλει θετικά στην πολιτιστική πολυμορφία: οι online υπηρεσίες θα έχουν τη δυνατότητα να προσφέρουν μεγάλο ρεπερτόριο, συμπεριλαμβανομένου του εθνικού ή εξειδικευμένου ρεπερτορίου.

4.2. Αναφέρατε τα σημερινά δεδομένα για κάθε ένα τομέα και κάθε μία κοινωνική ομάδα που επηρεάζονται από την αξιολογούμενη ρύθμιση, όπως αυτά προκύπτουν από την Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία

Δεν υπάρχουν σχετικά δεδομένα καταγεγραμμένα.

4.3. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τα οφέλη που αναμένεται να προκύψουν για τον πολίτη από την προτεινόμενη ρύθμιση

Βλ. απάντηση υπό 4.1.

4.4. Αναφέρατε τα σημεία της προτεινόμενης ρύθμισης, τα οποία επιφέρουν βελτίωση των υπηρεσιών του Κράτους προς τον πολίτη

Με το νομοσχέδιο εισάγονται ρυθμίσεις που στοχεύουν στη διαφάνεια και στην ορθότερη διαχείριση των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, η οποία θα λειτουργήσει θετικά όχι μόνο για τους δικαιούχους, για τους άλλους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης αλλά και για τους χρήστες. Επίσης, η θέσπιση συγκεκριμένων κανόνων για τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για μουσική online λειτουργεί ευεργετικά και για τους πολίτες, καθώς τους δίνεται η δυνατότητα να απολαμβάνουν νόμιμα μεγάλο ρεπερτόριο online.

4.5. Αναφέρατε τα σημεία της προτεινόμενης ρύθμισης, που απλουστεύουν τις διοικητικές διαδικασίες

Σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 59 τροποποιείται η παράγραφος 2 του άρθρου 63 ν. 2121/1993 και προστίθεται τελευταίο εδάφιο βάσει του οποίου προβλέπεται η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης περί μη εκτέλεσης εκπροσωπούμενου από οργανισμό συλλογικής διαχείρισης ρεπερτορίου από τον ενδιαφερόμενο καταστηματούχο, ώστε να θεσμοθετηθεί μια διαδικασία που ήδη τηρείται βασισμένη σε εγκυκλίους του ΟΠΙ και του Υπουργείου Εσωτερικών αλλά και διευκολύνει τον πολίτη, καθώς αρκεί η προσκόμιση της υπεύθυνης δήλωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

5.1. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης για τη βιώσιμη ανάπτυξη, τη βελτίωση της ποιότητας του περιβάλλοντος και τη μείωση των περιβαλλοντικών κινδύνων

Το εν λόγω νομοσχέδιο δεν αναμένεται να επιφέρει οποιαδήποτε συνέπεια στη βιώσιμη ανάπτυξη, στη βελτίωση της ποιότητας του περιβάλλοντος και στη μείωση των περιβαλλοντικών κινδύνων.

5.2. Αναφέρατε περιληπτικά τα βασικά σημεία της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την προτεινόμενη ρύθμιση (εφόσον υπάρχει)

Δεν υπάρχει μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την προτεινόμενη ρύθμιση.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

6.1. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης για τη βελτίωση της λειτουργίας και της αποδοτικότητας της Δημόσιας Διοίκησης

6.2. Αναφέρατε τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης στον τρόπο απονομής της Δικαιοσύνης (εφόσον υπάρχουν)

Α. Η αποσυμφόρηση δικαστηρίων επιτυγχάνεται με τέσσερις τρόπους:

1. Με την παράγραφο 6 του άρθρου 22 ρυθμίζονται οι περιπτώσεις διαφορών μεταξύ χρηστών και οργανισμών συλλογικής διαχείρισης ιδίως αναφορικά με το ύψος της αμοιβής που πρέπει να καταβάλουν οι χρήστες στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης. Αν μετά την έκδοση της απόφασης περί προσωρινού προσδιορισμού της απόφασης δεν ασκήσει ούτε ο οργανισμός συλλογικής διαχείρισης ούτε ο χρήστης αγωγή για οριστικό προσδιορισμό εντός τριάντα (30) ημερών από την επίδοση της απόφασης περί προσωρινού προσδιορισμού ή εντός έτους από τη δημοσίευσή της, τότε ο προσωρινός προσδιορισμός καθίσταται οριστικός. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται και η αποσυμφόρηση των δικαστηρίων.

Το ίδιο ισχύει και στις περιπτώσεις διαφωνίας μεταξύ χρήστη και οργανισμού συλλογικής διαχείρισης, ως προς τον προσδιορισμό του ύψους

της εύλογης αμοιβής του άρθρου 49 ν. 2121/1993 και των όρων πληρωμής της σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 22.

2. Εισάγεται η δυνατότητα εναλλακτικής επίλυσης διαφορών με το α. 44 και η υπαγωγή των διαφορών μεταξύ των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, των μελών των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, των δικαιούχων ή των χρηστών σχετικά με τις διατάξεις του παρόντος σχεδίου νόμου και του νόμου 2121/1993, εφόσον το επιθυμούν όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, σε διαμεσολάβηση του ΟΠΙ ή σε διαιτησία, στην οποία εφαρμόζονται αναλογικά τα α. 867επ ΚΠολΔ.

3. Το άρθρο 45 αφορά στον καθορισμό των αμοιβολογίων στον τομέα της δημόσιας εκτέλεσης μουσικής σε καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος αλλά και σε εμπορικά καταστήματα γενικότερα. Η ρύθμιση προβλέπει έναν μηχανισμό ενεργούς συμμετοχής των χρηστών μέσω των αντιπροσωπευτικών ενώσεων τους στον καθορισμό των αμοιβολογίων των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, ο οποίος ενεργοποιείται με πρωτοβουλία των πρώτων. Το σύστημα συγκαθορισμού των αμοιβολογίων των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης είναι συναινετικό και συνίσταται σε διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών (ήτοι των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και των αντιπροσωπευτικών ενώσεων χρηστών που ορίζονται στον νόμο). Σε περίπτωση που δεν υπάρξει αποτέλεσμα και εφόσον τα μέρη το επιθυμούν, μεσολαβεί ο ΟΠΙ για επίλυση των διαφορών. Σε περίπτωση που και η διαδικασία αυτή δεν αποβεί επιτυχής, η υπόθεση παραπέμπεται σε Επιτροπή Διαμεσολάβησης από τον ΟΠΙ, η οποία υποβάλλει στα μέρη πρόταση. Σε κάθε περίπτωση, αν το επιθυμούν τα μέρη μπορεί η υπόθεση να παραπεμφθεί από τον ΟΠΙ απευθείας στην Επιτροπή Διαμεσολάβησης. Εάν η πρόταση της Επιτροπής Διαμεσολάβησης δεν γίνει αποδεκτή (ως έχει ή με τροποποιήσεις) οποιοδήποτε μέρος μπορεί να προσφύγει στο Εφετείο Αθηνών (τμήμα πνευματικής ιδιοκτησίας). Το Εφετείο Αθηνών δικάζει με βάση τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για την εκούσια δικαιοδοσία. Το Εφετείο αποφασίζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό για τα κριτήρια και το ύψος των αμοιβών για τη δημόσια εκτέλεση για συγκεκριμένη κάθε φορά κατηγορία χρηστών.

Το σύστημα αυτό στηρίζεται στη συναίνεση και τη συμφωνία. Μόνο αν τα μέρη δεν συμφωνήσουν μεταξύ τους, προβλέπεται προσφυγή στα δικαστήρια. Το εν λόγω σύστημα σκοπό έχει να διευκολύνει την ενεργή συμμετοχή των χρηστών στον καθορισμό των αμοιβολογίων των οργανισμών μέσω των αντιπροσωπευτικών, ενιαία εφαρμογή των αμοιβολογίων σε όλη τη χώρα και την εύρυθμη είσπραξη των αμοιβών των δικαιούχων με αντικειμενικά και ενιαία κριτήρια. Ταυτόχρονα σκοπό έχει να μειώσει τα διαχειριστικά έξοδα των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης που σε σημαντικό βαθμό αντιστοιχούν σε δικαστικές δαπάνες που οι οργανισμοί υποχρεούνται να καταβάλουν προκειμένου να εισπράξουν τις αμοιβές των μελών τους από χρήστες που αρνούνται να καταβάλουν. Με τον τρόπο αυτόν μειώνονται οι λόγοι άρνησης των χρηστών για καταβολή της νόμιμης αμοιβής, δεδομένου ότι έχουν μεγαλύτερη συμμετοχή στη διαδικασία καθορισμού των αμοιβών των οργανισμών μέσω των ενώσεων τους με συνέπεια να αποσυμφορούνται τα δικαστήρια και οι δικαιούχοι να

λαμβάνουν περισσότερα χρήματα λόγω της μείωσης των διαχειριστικών εξόδων.

4. Με την παράγραφο 1 του άρθρου 58 εισάγεται ένα σύστημα ειδοποίησης και απόσυρσης περιεχομένου (notice and take down procedure) που προσβάλλει δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικά δικαιώματα στο διαδίκτυο. Το σύστημα αυτό δεν αποκλείει τη δυνατότητα των μερών να προσφύγουν στη δικαιοσύνη σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας και θέτει ως προαπαιτούμενο την προσφυγή σε διαδικασία που τυχόν έχει συστήσει οικειοθελώς ο εκάστοτε πάροχος. Η διαδικασία αυτή θα πρέπει να οδηγεί σε άρση της προσβολής και να είναι άμεση και αποτελεσματική. Η αίτηση στην Επιτροπή μπορεί να γίνει μόνο εάν η προαναφερόμενη διαδικασία είτε δεν υπάρχει είτε, αν και έχει ολοκληρωθεί, δεν έχει τελεσφορήσει. Το σύστημα δεν σχετίζεται με ζητήματα αποζημίωσης για τις παραβιάσεις στις οποίες αφορά ή για τη ζημία, η οποία έχει τυχόν επέλθει. Σκοπός του συστήματος είναι η εισαγωγή μίας θεσμοθετημένης διαδικασίας βάσει της οποίας να μπορεί ο θιγόμενος να εξαλείψει ή να περιορίσει άμεσα την παράνομη (άνευ αδείας του) ανάρτηση έργων ή αντικειμένων προστασίας του στο διαδίκτυο. Γεγονός είναι ότι τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα προσβάλλονται πολύ εύκολα στο διαδίκτυο, ενώ οι μηχανισμοί της δικαιοσύνης δεν μπορούν πάντοτε να ανταποκριθούν στις ταχύτητες του διαδικτύου και ενδέχεται να αποδειχθούν ιδιαίτερα χρονοβόροι και κοστοβόροι για τα μέρη. Η καθυστέρηση άρσης της προσβολής ενδέχεται να απαξιώσει πλήρως το δικαίωμα και να καταστήσει τη δικαστική ικανοποίηση άνευ ουσίας. Το σύστημα αυτό τίθεται για τη διευκόλυνση των δικαιούχων και την αποσυμφόρηση των δικαστηρίων, είναι αναλογικό και πρόσφορο και λαμβάνει υπόψη του τα δικαιώματα και τις ελευθερίες όλων των εμπλεκόμενων μερών, ιδίως δε την ελευθερία της έκφρασης αλλά και τις εξαιρέσεις και τους περιορισμούς που προβλέπονται στο δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας.

Β. Συνέπειες αναφορικά με τη δικονομία:

1. Δικονομικές διατάξεις προβλέπονται στις παραγράφους 6 και 7 του άρθρου 22. Εκτός των άλλων προβλέπεται σε αυτές τις παραγράφους προσωρινή επιδίκαση, η οποία σκοπό έχει να αντιμετωπίσει τους κινδύνους που συνεχονται με το ιδιαίτερα ευπρόσβλητο των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων. Η άμεση αντίδραση της έννομης τάξης στόχο έχει να απαλείψει το κίνητρο του χρήστη που δεν σκοπεύει να καταβάλει άμεσα τη νόμιμη. Επίσης, με τις διατάξεις αυτές παρέχεται στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης η δυνατότητα διασφάλισης της βιωσιμότητας και της αποτελεσματικότητάς τους.

2. Δικονομικές διατάξεις προβλέπονται επίσης στο άρθρο 45 παρ. 8 και 11, στο άρθρο 49 παρ. 5 και στο άρθρο 58 παρ. 1.

7. Νομιμότητα

7.1 Αναφέρατε το πλαίσιο διατάξεων του Συντάγματος στο οποίο ενδεχομένως εντάσσεται η προτεινόμενη ρύθμιση

Άρθρα 2 παρ. 1, 5, 14, 16 και 17 Σ.

7.2. Αναφέρατε τυχόν νομολογία των εθνικών δικαστηρίων και ιδίως του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αφορά θέματα συναφή με την προτεινόμενη ρύθμιση

Νομολογία Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου

ΑΕΔ 8/2007, ΔΕΕ 2007, σελ. 992.

Νομολογία Συμβουλίου της Επικρατείας

ΣΤΕ 2122/2003, ΝοΒ 2004, σελ. 1941, **ΣΤΕ 2175/2002**, ΝοΒ 2003, σελ. 560, ΧρΙΔ 2002, σελ. 940, **ΣΤΕ 1404/2002** ΝοΒ 2003, σελ. 369 περίλ., **ΣΤΕ 905/2001**, ΕΔΚΑ 2002, σελ. 104, **ΣΤΕ 950/2000**, ΕΛΔ 2001, σελ. 1063 περίλ., **ΣΤΕ 949/2000**, ΕΛΔ 2001, σελ. 1063 περίλ., ΝοΒ 2001, σελ. 1071, **ΣΤΕ 3020/1997**, ΔΦΝ 1999, σελ. 1272.

Νομολογία Αρείου Πάγου

Άρειος Πάγος 1065/2014, **Άρειος Πάγος 2097/2013**, **Άρειος Πάγος 1451/2010**, **Άρειος Πάγος 656/2011** **Άρειος Πάγος 657/2011** **Άρειος Πάγος 569/2011**, **Άρειος Πάγος 1152/2011** **Άρειος Πάγος 1239/2011** **Άρειος Πάγος 1386/2011**, **Άρειος Πάγος 588/2013** **Άρειος Πάγος 1553/2013** **Άρειος Πάγος 994/2013**, **Άρειος Πάγος 649/2013**, **Άρειος Πάγος 5/2013** **Άρειος Πάγος 1306/2012**, **Άρειος Πάγος 427/2012**, **Άρειος Πάγος 1369/2011**, **Άρειος Πάγος 1030/2010** (ΔιΜΕΕ 3/2010, 376 παρ. Α. Βασιλογιαννάκη), **Άρειος Πάγος 833/2010** (Αρμ. 6/2011, 933), **Άρειος Πάγος 537/2010** (ΧρΙΔ 3/2011, 217, ΔιΜΕΕ 3/2010, 381, παρ. Δ. Καλλινίκου), **Άρειος Πάγος 196/2010**, (ΕπισκεΔ 4/2011, 919, εισαγ. σημ. Κ. Παμπούκης, ΔιΜΕΕ 4/2011, 508, σημ. Α. Χριστοδουλάκη), **Άρειος Πάγος 1691/2009**, **Άρειος Πάγος 1594/2009**, **Άρειος Πάγος 1493/2009** (ΔιΜΕΕ 2010, σελ. 72, ΧρΙδ 2010, σελ. 568), **Άρειος Πάγος 1231/2009**, **Άρειος Πάγος 1146/2009**, **Άρειος Πάγος 872/2009** (Παρατηρήσεις Δ.Καλλινίκου, ΧΡΙΔ 2010,300) (Δ/νη 2009/1007,1055, ΧρΙδ 2010/298, ΔιΜΕΕ, 3/2009, έτος 6, σελ. 372), **Άρειος Πάγος 587/2009**, **Άρειος Πάγος 161/2009**, **Άρειος Πάγος 114/2009**, **Άρειος Πάγος 23/2009**, **Άρειος Πάγος 9/2009**, **Άρειος Πάγος 1/2009**, **Άρειος Πάγος 2092/2008**, **Άρειος Πάγος 1731/2008**, **Άρειος Πάγος 1525/2008**,. Βλ. σημείωση Γ.Νούσκαλη, λέκτορα ΑΠΘ, δικηγόρου, στην ΠοινΔ/νη (ΠοινΔ/νη 2009, σελ. 579), **Άρειος Πάγος 1072/2008**, **Άρειος Πάγος 484/2008**, **Άρειος Πάγος 2330/2007**, (Νομικά Χρονικά, τεύχος 48, Μάρτιος-Απρίλιος 2008, σελ. 2), **Άρειος Πάγος 2139/2007**, **Άρειος Πάγος 2054/2007**, (ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ, τεύχος 67/2008, σελ. 19), **Άρειος Πάγος 2005/2007**, **Άρειος Πάγος 1485/2007** (Αρμ 2008, σελ. 738), **Άρειος Πάγος 1458/2007** (ΔΕΕ ΤΟΜΟΣ 2008, σελ. 865, **Άρειος Πάγος 1009/2007** Χρον. Ιδ. Δικ. 1/2008 - Έτος Η, σελ. 21, **Άρειος Πάγος 919/2007**, **Άρειος Πάγος 670/2007**, ΔιΜΕΕ 3/2007 - Έτος 4ο, σελ. 418, **Άρειος Πάγος 218/2007**, ΔιΜΕΕ 1/2008, σελ. 79, σημ. Γ.-Α. Ζάννος, **Άρειος Πάγος 6/2007**, ΔιΜΕΕ 2/2007 - Έτος 2007, σελ. 239, σημ. Κ. Στυλιανού, **Άρειος Πάγος 1967/2006**, **Άρειος Πάγος 1611/2006**, **Άρειος Πάγος 1424/2006**, **Άρειος Πάγος**

1322/2006, ΕΛΔ 2006, σελ. 1565, **Άρειος Πάγος 1128/2006**, ΔΕΕ 2006, σελ. 1138, **Άρειος Πάγος 1125/2006**, ΝοΒ 2007, σελ. 871, **Άρειος Πάγος 1118/2006** ΝΟΒ 2006/1140, **Άρειος Πάγος 517/2006**, **Άρειος Πάγος 513/2006**, **Άρειος Πάγος 360/2006**, ΧρΙδ 2007, σελ. 222, **Άρειος Πάγος 22/2006**, **Άρειος Πάγος 1345/2005**, ΠοινΛογ 2005, σελ. 1273), **Άρειος Πάγος 1273/2005**, ΠοινΔικ 2005, σελ. 1502 περίλ., **Άρειος Πάγος 583/2005**, **Άρειος Πάγος 556/2005**, **Άρειος Πάγος 316/2005**, ΠοινΧρ 2005, σελ. 973, ΠοινΔικ 2005, σελ. 782 περίλ., **Άρειος Πάγος 152/2005** ΔΕΕ ΤΟΜΟΣ 2005, σελ. 1177 σημ. Ν. Κυπρούλη, ΕΕΝ 2005, σελ. 488, ΔιΜΕΕ 4/2005, Έτος 2ο, σελ. 413, σημ. Ειρ. Σταματούδη, ΧρΙΔ 2005, σελ. 643, **Άρειος Πάγος 1899/2004**, ΠοινΛογ 2004, σελ. 2317, **Άρειος Πάγος 1720/2004**, ΠοινΧρ 2005, σελ. 700, ΠοινΔικ 2005, σελ. 125 περίλ., σελ. 160 - σημ. Γ. Νούσκαλη, **Άρειος Πάγος 1605/2004**, ΠοινΧρ 2005, σελ. 646, **Άρειος Πάγος 1490/2004**, ΠοινΔικ 2004, σελ. 1454 περίλ., **Άρειος Πάγος 1188/2001**, ΠοινΔικ 2001, σελ. 1198 περίλ., ΕΛΔ 2001, σελ. 1445, **Άρειος Πάγος 500/2001**, ΕΛΔ 2001, σελ. 847, ΠοινΔικ 2001, σελ. 944, **Άρειος Πάγος 1496/2000**, ΝοΒ 2001, σελ. 1037, ΠοινΧρ 2001, σελ. 548, ΠοινΔικ 3/2001, σελ. 321 περίλ., **Άρειος Πάγος 1317/2000**, **Άρειος Πάγος 834/2000**, ΠοινΔικ 2000, σελ. 1062, **Άρειος Πάγος 822/2000**, ΠοινΧρ 2001 σελ. 134, Υπερ. 2000 σελ. 1196, **Άρειος Πάγος 731/2000**, ΠοινΔικ 2000, σελ. 941 περίλ., ΠοινΧρ 1/2001, σελ. 67, **Άρειος Πάγος 565/2000**, ΠοινΔικ 2000, σελ. 913 περίλ., ΠοινΧρ 2000, σελ. 993, **Άρειος Πάγος 446/1999**, ΔΕΕ 1999, σελ. 1010, ΠοινΔικ 1999, σελ. 641 (περίλ.), Υπερ 1999, σελ. 1171 - παρατ. Α.Μ., ΝοΒ 1999, σελ. 1184, **Άρειος Πάγος 1624/1998**, ΠοινΧρ 1999, σελ. 921, ΠοινΔικ 1999, σελ. 224 - παρατ. Α. Μαγγανά, ΠοινΔικ 1999, σελ. 91 περίλ., **Άρειος Πάγος 315/1996** ΔΕΕ ΤΟΜΟΣ 1997, σελ. 155, **Άρειος Πάγος 362/1995**, ΠοινΧρ. 1995, σελ. 736, **Άρειος Πάγος 238/1995**, ΝοΒ 1996, σελ. 799, **Άρειος Πάγος 1509/1994**, ΠοινΧρ 1994, σελ. 1255, **Άρειος Πάγος 238/1994**, ΔΕΕ ΤΟΜΟΣ 1995, σελ. 391, **Άρειος Πάγος 433/1992**, ΠοινΧρ 1992, σελ. 534, **Άρειος Πάγος 1671/1990**, ΕΕΝ 1991 σελ. 720, **Άρειος Πάγος 1855/1988**, ΝοΒ 1989, σελ. 900, **Άρειος Πάγος 1620/1988**, ΝοΒ 1990 σελ. 66, **Άρειος Πάγος 82/1988**, ΕΕΡΓΔ 1989, σελ. 166, **Άρειος Πάγος 512/1986**, ΝοΒ 1987, σελ. 348, **Άρειος Πάγος 1526/1985**, ΝοΒ 1986 σελ. 1582, **Άρειος Πάγος 1260/1983**, ΝοΒ 1984, σελ. 1013), **Άρειος Πάγος 135/1983**, ΝοΒ 1983, σελ. 867, **Άρειος Πάγος 61/1981**, ΝοΒ 1981, σελ. 384, **Άρειος Πάγος 696/1980**, ΝοΒ 1981 σελ. 163, **Άρειος Πάγος 326/1976**, ΝοΒ 1976 σελ. 858.

Η νομολογία των λοιπών εθνικών δικαστηρίων είναι ιδιαίτερα εκτενής και δεν μπορεί να παρατεθεί, υπάρχει όμως πρόσβαση σε αυτήν μέσω της ηλεκτρονικής βιβλιοθήκης του ΟΠΙ (www.opi.gr).

7.3. Αναφέρατε τις σχετικές διατάξεις και προβλέψεις του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου και των διεθνών συμβάσεων που έχει κυρώσει η Ελλάδα, όπως επίσης και τυχόν νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Το εν λόγω νομοσχέδιο ενσωματώνει την Οδηγία 2014/26/ΕΕ στην ελληνική έννομη τάξη.

Σχετικές διεθνείς συμβάσεις που έχουν κυρωθεί με νόμους είναι οι ακόλουθες:

ΝΟΜΟΣ: 2290/1995 (ΦΕΚ: Α 28/09.02.1995) ΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΤΕΛΙΚΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΤΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΠΟΛΥΜΕΡΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΓΥΡΟΥ ΤΗΣ ΟΥΡΟΥΓΟΥΑΝΣ

ΝΟΜΟΣ: 2054/1992 (ΦΕΚ: Α 104/30.06.1992) ΚΥΡΩΣΗ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΣ: ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ Η ΕΚΤΕΛΕΣΤΩΝ ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΩΝ, ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΦΩΝΟΓΡΑΦΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΠΟΥ ΕΓΙΝΕ ΣΤΗ ΡΩΜΗ ΣΤΙΣ 26 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 1961

ΝΟΜΟΣ: 100/1975 (ΦΕΚ: Α 162/01.08.1975) ΠΕΡΙ ΚΥΡΩΣΕΩΣ Α) ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΣ ΠΕΡΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΣ ΠΑΓΚΟΣΜΙΟΥ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΝΟΙΑΣ, ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣΗΣ ΕΝ ΣΤΟΚΧΟΛΜΗ ΤΗ 14Η ΙΟΥΛΙΟΥ 1967 ΚΑΙ Β) ΤΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗΝ ΔΙΑΣΚΕΨΙΝ ΤΩΝ ΠΑΡΙΣΙΩΝ ΤΟΥ ΙΟΥΛΙΟΥ 1971 ΓΕΝΟΜΕΝΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΒΕΡΝΗΣ 1886

Νομολογία ΔΕΕ

Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-516/2013,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-463/2012	, Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-457/2011,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-117/2013,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-30/2014,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-435/2012,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-355/2012,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-351/2012,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-314/2012,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-202/2012,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-128/11	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-170/2012,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-521/2011,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-283/2011,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-173/2011,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-138/2011,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-103/2011,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-5/2011,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-604/10,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-145/10,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-604/2010,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-510/2010,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-461/2010,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-406/2010,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-360/2010,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-302/2010,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-283/2010,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-277/2010,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-271/2010,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-228/2010,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-135/2010,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-70/2010,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-495/2009,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-393/09,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-462/2009,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-431/2009,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-387/2009	, Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-168/2009,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-136/2009,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-518/2008,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-429/08,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-467/2008,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-403/2008,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-429/08	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-98/2008,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-93/2008,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-5/2008,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-557/2007,
Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-545/2007,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών
Κοινοτήτων	C-533/2007,	Δικαστήριο	Ευρωπαϊκών	Κοινοτήτων	C-425/2007,

Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-395/2007, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-329/2007, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-328/2007, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-240/2007, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-215/2007, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-32/2007, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-456/2006, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-306/2005, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-198/2005, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-180/2005, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-175/2005, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-61/2005, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-53/2005, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-20/2005, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-479/2004, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-192/2004, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-143/2004, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-89/2004, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-88/2004, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-56/2004, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-28/2004, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-104/2003, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-458/2002, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-46/02, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-245/2000, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-13/2000, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-293/1998, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-60/1998, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-61/1997, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-92/1992, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-241/1991, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-110/1988, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-395/1987, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-158/1986, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-402/1985, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-270/1980, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-55/1980, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-62/1979, Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-78/1970.

7.4. Αναφέρατε τυχόν σχετικές προβλέψεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Άρθρο 10 Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (α. 27 Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, α. 17 Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης)

Νομολογία ΕΔΔΑ

-241-

Ashby Donald and others v. France, ΕΔΔΑ Απόφαση της 10.01.2013 (αρ. προσφ. 36769/08)

Neij and Sunde Kolmisoppi v. Sweden ΕΔΔΑ Απόφαση της 19.02.2013 (αρ. προσφ. 40397/12)

De Geïllustreerde Pers N.V. v. The Netherlands, ΕΕΑΔ Απόφαση της 6.7. 1976, European Commission of Human Rights Decisions & Reports 1976 (Τόμος 8)

France 2 v. France, ΕΕΑΔ Απόφαση της 15.01.1997, Υπόθεση 30262/96, 1999 *Informatierecht/AMI*, σ. 115.

8. Αρμοδιότητα

8.1. Αναφέρατε τα υπουργεία που είναι συναρμόδια για τον σχεδιασμό και την προώθηση της αξιολογούμενης ρύθμισης, αιτιολογώντας ειδικά τους λόγους συναρμοδιότητας

Το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού είναι το επισπεύδον Υπουργείο στην υπό ενσωμάτωση Οδηγία 2014/26 αλλά και γενικότερα όλα τα ζητήματα που ρυθμίζονται από το εν λόγω νομοσχέδιο είναι της αρμοδιότητάς του. Εντούτοις, χρήζει υπογραφής και από τους Υπουργούς Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς υπάρχουν αναφορές στα παρακάτω άρθρα σε θέματα της αρμοδιότητάς τους, και συγκεκριμένα:

Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων: α. 22, 45, 49 και 58

Υπουργείο Οικονομικών: α. 50, 58, 61 και 68

8.2. Αναφέρατε τις οργανικές μονάδες με τις οποίες υπήρξε συνεργασία του επισπεύδοντος υπουργείου κατά το στάδιο προετοιμασίας της εξεταζόμενης ρύθμισης.

8.3 Αναφέρατε αναλυτικά τις υπηρεσίες, που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε ξεχωριστής δράσης που προέρχεται από την εξεταζόμενη ρύθμιση.

8.4. Σε περίπτωση που η προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπει τη σύσταση νέου φορέα, υπηρεσίας, νομικού προσώπου, επιτροπής, συμβουλίου ή άλλου συλλογικού οργάνου, αναφέρατε συνοπτικά τη γνωμοδότηση της Διυπουργικής Επιτροπής της απόφασης Πρωθυπουργού Υ189/18-7-2006 (ΦΕΚ Β' 953) και επισυνάψτε τη μελέτη σκοπιμότητας και την οικονομοτεχνική μελέτη.

Η Διυπουργική Επιτροπή της απόφασης Πρωθυπουργού Υ189/18-7-2006 (ΦΕΚ Β' 953 ΚΑΤΑΡΓΗΘΗΚΕ με την παρ. 7 της Απόφ. Υ169/13.1.2010 (ΦΕΚ Β' 19/15.1.2010) του Πρωθυπουργού.

9. Τήρηση Νομοτεχνικών Κανόνων και Κωδικοποίηση

9.1. Αναφέρατε τους νομοτεχνικούς κανόνες, οι οποίοι εφαρμόστηκαν κατά τη σύνταξη της προτεινόμενης διάταξης, με αναφορά στο εγχειρίδιο οδηγιών της Κεντρικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής (ΚΕ.Ν.Ε.)

Ακολουθήθηκαν όλες οι πρακτικές οδηγίες για την προσαρμογή του εθνικού δικαίου στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έχει εκδώσει η Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης (<http://www.ggk.gov.gr/wp-content/uploads/2010/02/ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ-ΟΔΗΓΙΕΣ-ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ-ΤΟΥ-ΕΘΝΙΚΟΥ-ΔΙΚΑΙΟΥ-ΣΤΟ-ΔΙΚΑΙΟ-ΤΗΣ-Ε.Ε.1.doc>) καθώς και οι διατάξεις του ν. 4048/2012 για τις αρχές, τις διαδικασίες και τα μέσα καλής νομοθέτησης.

Επίσης, λήφθηκαν υπόψη οι παρατηρήσεις της ΚΕΝΕ.

9.2. Προσδιορίστε τις διατάξεις που τροποποιεί, αντικαθιστά ή καταργεί η προτεινόμενη ρύθμιση και ιδίως αναφέρατε εάν υπάρχει ήδη κώδικας ρυθμίσεων συναφών με την προτεινόμενη

Οι διατάξεις που τροποποιούνται:

ΤΡΟΠΟΠΟΙΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ	ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΜΕ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ
άρθρο 18 παρ. 3 εδ. α' v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 2 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 18 παρ. 6 v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 2 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 30 v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 3 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 35 παρ. 1 εδ. β' v. 2121/1993	άρθρο 57 παρ. 12 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 46 παρ. 5 εδ. β' v. 2121/1993	άρθρο 57 παρ. 12 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 49 παρ. 2, 4 εδ. β' v. 2121/1993	άρθρο 57 παρ. 12 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 49 παρ. 5 εδ. β' v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 5 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 65 παρ. 4 v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 7 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 65Α παρ. 2 εδ. α' v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 8 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 66 παρ. 11, 12, 13 και 14 v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 9 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 68Α παρ. 1 εδ. α' v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 10 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 68Α παρ. 1 εδ. γ' v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 10 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 69 παρ. 1 εδ. β' v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 11 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 69 παρ. 1 εδ. γ' v. 2121/1993	άρθρο 57 παρ. 12 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 71 παρ. 3, 4 και 9 v. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 13 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 46 v. 3028/2002 (ΦΕΚ Α'153)	Άρθρο 60 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 3 v. 342/1976 (ΦΕΚ Α'138)	Άρθρο 61 παρ. 1 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 6 παρ. 1 v.342/1976	Άρθρο 61 παρ. 3 για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 15 v. 342/1976	Άρθρο 61 παρ.3 για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 17 v. 342/1976	Άρθρο 61 παρ. 4 για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 4 v. 3328/2005 (ΦΕΚ Α'80)	Άρθρο 64 για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 13 παρ. 1 v. 2433/1996 (ΦΕΚ Α'180)	Άρθρο 65 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
Άρθρο 14 π.δ. 104/2014 (ΦΕΚ Α'171)	Άρθρο 66 παρ. 1 και 2 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
Άρθρο 69 π.δ. 104/2014	Άρθρο 66 παρ.2 και 3 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
Άρθρο 6 v. 1218/1981 (ΦΕΚ Α' 289)	Άρθρο 70 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση

Οι διατάξεις που καταργούνται είναι οι ακόλουθες:

ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ	ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΜΕ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΚΑΤΑΡΓΟΥΝΤΑΙ
άρθρο 49 παρ. 1 εδάφια 4 και 5 και παρ. 6 και 7 ν. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 1 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρα 54 - 58 ν. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 1 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 72 παρ. 3 ν. 2121/1993	άρθρο 59 παρ. 1 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
π.δ. 42/2015 «Διοικητικό πρόστιμο σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης ή/και προστασίας» (ΦΕΚ Α/71/3.7.2015)	άρθρο 59 παρ. 12 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση
άρθρο 87 του ν. 4307/2014 (246 Α')	άρθρο 71 ΣΝ για τη συλλογική διαχείριση

Αναφέρουμε επίσης ότι δεν υπάρχει ήδη κώδικας ρυθμίσεων συναφών με την προτεινόμενη.

9.3. Αναφέρατε τις εν γένει βελτιώσεις που επιφέρει η προτεινόμενη ρύθμιση στην έννομη τάξη και ειδικά τις διατάξεις που κωδικοποιεί ή απλουστεύει.

Με το εν λόγω νομοσχέδιο εισάγεται ένα νέο, αυτοτελές και ενιαίο νομικό πλαίσιο για τη συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων που θα περιλαμβάνει τις βασικές ρυθμίσεις για τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και προστασίας, όπως και για τις ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης.

9.4. Προσδιορίστε τις διατάξεις της προτεινόμενης ρύθμισης που τροποποιούν εμμέσως υφιστάμενες ρυθμίσεις, χωρίς να τις καταργούν ρητώς και αιτιολογήστε την επιλογή αυτή.

Δεν υπάρχουν τέτοιες διατάξεις.

10. Διαφάνεια - Κοινωνική συμμετοχή

10.1. Αναφέρατε αναλυτικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που κλήθηκαν να λάβουν μέρος στην διαβούλευση για την προτεινόμενη ρύθμιση

Λόγω της δημόσιας διαβούλευσης όλοι οι ενδιαφερόμενοι εταίροι ενημερώθηκαν σχετικά, όπως επίσης και με ανάρτηση της σχετικής δημόσιας διαβούλευσης στην ιστοσελίδα του ΟΠΙ, με δελτίο Τύπου του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού αλλά και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του ΟΠΙ προς τους ενδιαφερομένους (τόσο για την αρχική δημόσια διαβούλευση όσο και για την παράτασή της βλ. παρακάτω υπό 10.2).

10.2. Περιγράψτε αναλυτικά τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη

Ο Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, Αριστείδης Μπαλτάς, έθεσε τη Δευτέρα, 23 Δεκεμβρίου 2015, σε δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση το Σχέδιο Νόμου στην ιστοσελίδα open.gov. Αρχικά είχε τεθεί ως καταληκτική προθεσμία η 15^η Ιανουαρίου 2016 αλλά στη συνέχεια λόγω της μεγάλης συμμετοχής στη δημόσια διαβούλευση κρίθηκε απαραίτητη η παράτασή της μέχρι τις 22 Ιανουαρίου 2016.

Συνολικά υποβλήθηκαν 256 σχόλια επί της διαβούλευσης από 77 σχολιαστές.

ΠΕΙΡΑΣ – Πανελλήνια Ένωση Ιδιωτικών Ραδιοφωνικών Σταθμών,

Εταιρεία Ελεύθερου Λογισμικού/Λογισμικού Ανοιχτού Κώδικα,

ΕΡΑΤΩ Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Τραγουδιστών και Ερμηνευτών ΣΥΝ Π.Ε,

Ο.Σ.Δ. ΘΕΣΠΙΣ,

Σωματείο Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδος (ΣΩΜΣΕ)

Ενώσεις Ιδιοκτητών Ραδιοσταθμών (Μακεδονίας-Θράκης & Νήσων Αιγαίου, Ηπείρου & Επτανήσων, Πελοποννήσου, Κρήτης),

Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων και του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου της Ελλάδας,

Ελληνική Ένωση Εκδοτών Μουσικής,

GRAMMO Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας των Δικαιωμάτων των Παραγωγών Υλικών Φορέων Ήχου ή Ήχου και Εικόνας,

ΑΘΗΝΑ Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Τραγουδιστών και Ερμηνευτών ΣΥΝ Π.Ε,

Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Έργων του Λόγου (ΟΣΔΕΛ),

Τηλεοπτικά Δικαιώματα – Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων,

ΑΕΠΙ – Ελληνική Προστασία Προστασίας της Πνευματικής Ιδιοκτησίας,

Σύλλογος Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδας ΤΟ ΜΕΤΡΟΝ.

Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Πνευματικών Δικαιωμάτων Φωτογράφων ΦΟΙΒΟΣ,

Ένωση Πληροφορικών Ελλάδας,

Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ),

Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)

Εταιρεία Προστασίας Οπτικοακουστικών Έργων (ΕΠΟΕ)

Σύνδεσμος Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων (ΣΑΠΟΕ)

OTE AE

ΠΛΑΙΣΙΟ COMPUTERS

UNIVERSAL ΜΟΥΣΙΚΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΕΠΕ

DIGITAL EUROPE

WARNER /CHAPPEL MUSIC HELLAS

SONY /ATV MP ΜΟΥΣΙΚΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ

ICMP (INTERNATIONAL CONFEDERATION MUSIC PUBLISHERS)

10.3. Αναφερθείτε στα αποτελέσματα της διαβούλευσης, αναφέροντας επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της

Οι, εκ των συμμετεχόντων στον σχολιασμό επί της αρχής, οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης, τόνισαν την ανάγκη θέσπισης αποτελεσματικού νομοθετικού πλαισίου που να διασφαλίζει την τήρηση των υποχρεώσεων των χρηστών και την απρόσκοπτη συλλογική διαχείριση των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων υπό το φως των διατάξεων της υπό εναρμόνιση Οδηγίας 2014/26/ΕΕ.

Οι, εκ των συμμετεχόντων στο σχολιασμό επί της αρχής, θεσμικοί εκπρόσωποι επιχειρηματιών που συμβάλλονται με οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, τόνισαν την ανάγκη καθορισμού κριτηρίων ως προς τα αμοιβολόγια, το εύρος αντιπροσωπευτικότητας των δικαιούχων κ.λπ.

Επί της αρχής του σχεδίου νόμου υπήρχαν τόσο θετικές όσο και αρνητικές θέσεις, ενώ υποβλήθηκαν εισηγήσεις φορέων και ιδιωτών για τροποποίηση κάποιων εκ των διατάξεων του σχεδίου νόμου, τόσο νομοτεχνικά όσο και επί της ουσίας.

Τα σχόλια και οι προτάσεις που υποβλήθηκαν, μελετήθηκαν και αφού ομαδοποιήθηκαν ως προς τα συμπεράσματά τους, ενσωματώθηκαν μετά από σχετική επεξεργασία τους στο διαμορφωθέν τελικό σχέδιο νόμου.

Σημαντικό μέρος των σχολίων και παρατηρήσεων αφορά στο άρθρο 69 (πλέον άρθρα 58 και 59) του σχεδίου νόμου (καταργούμενες και λοιπές ρυθμίσεις), ιδίως ως προς την πρόβλεψη καθορισμού εύλογης αμοιβής στους δημιουργούς, εφόσον για την αναπαραγωγή του έργου χρησιμοποιούνται ηλεκτρονικοί υπολογιστές.

10.4. Αναφέρατε τον σχεδιασμό που έχει γίνει για τον κοινωνικό διάλογο και τη διαβούλευση και στο στάδιο της εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης

Σχετικά με τα αποτελέσματα της εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης υπάρχει πρόβλεψη σε ενωσιακό επίπεδο, αναφορικά με τα ζητήματα που αφορούν στην ενσωμάτωση της Οδηγίας. Συγκεκριμένα στο α. 38 της Οδηγίας προβλέπεται διενέργεια τακτικών διαβουλεύσεων με εκπροσώπους των δικαιούχων, των

οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, των χρηστών, των καταναλωτών και άλλων ενδιαφερόμενων μερών σχετικά με την εμπειρία που αποκόμισαν από την εφαρμογή των διατάξεων για τις πολυεδαφικές άδειες (τίτλος III της Οδηγίας). Η Επιτροπή παρέχει στις αρμόδιες αρχές των κρατών μελών όλες τις σχετικές πληροφορίες που προκύπτουν από τις διαβουλεύσεις αυτές, στο πλαίσιο της ανταλλαγής πληροφοριών. Επίσης, τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε, το αργότερο στις 10 Οκτωβρίου 2017, οι αρμόδιες αρχές να παρέχουν στην Επιτροπή έκθεση σχετικά με την κατάσταση και την πρόοδο της χορήγησης πολυεδαφικών αδειών στην επικράτειά τους. Με βάση τις εκθέσεις αυτές, η Επιτροπή θα αξιολογεί την εφαρμογή του τίτλου III της Οδηγίας. Εάν είναι απαραίτητο, και με βάση ειδική έκθεση, όπως κρίνεται σκόπιμο, η Επιτροπή θα εξετάσει περαιτέρω μέτρα για να αντιμετωπίσει τυχόν διαπιστωθέντα προβλήματα. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 της Οδηγίας προβλέπεται ότι έως τις 10 Απριλίου 2021, η Επιτροπή αξιολογεί την εφαρμογή της Οδηγίας και υποβάλλει έκθεση στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο για την εφαρμογή της. Η έκθεση περιλαμβάνει αξιολόγηση των επιπτώσεων της παρούσας Οδηγίας στην ανάπτυξη των διασυνοριακών υπηρεσιών και της πολιτιστικής πολυμορφίας, για τις σχέσεις μεταξύ των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και των χρηστών και τη λειτουργία, εντός της Ένωσης, των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης που είναι εγκατεστημένοι εκτός της Ένωσης, και, εάν κριθεί απαραίτητο, για την ανάγκη αναθεώρησής της. Η Επιτροπή υποβάλλει την έκθεσή της συνοδευόμενη από νομοθετική πρόταση, κατά περίπτωση.

B: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

11. Γενική Αξιολόγηση

11.1 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά το πρόβλημα που καλείται να αντιμετωπίσει κάθε μία «άλλη διάταξη» που περιλαμβάνεται στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου

Τίθενται επιπλέον στο εν λόγω νομοσχέδιο και ορισμένα ζητήματα που είναι πέραν της ενσωμάτωσης της Οδηγίας και της ρύθμισης θεμάτων συλλογικής διαχείρισης.

Άρθρο 58

Εισάγεται ένα σύστημα ειδοποίησης και απόσυρσης περιεχομένου (notice and take down) που προσβάλλει δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικά δικαιώματα στο διαδίκτυο. Επίσης, θεσπίζεται η άρση του απορρήτου για τη διακρίβωση της προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων σε βαθμό κακουργήματος.

Και οι δύο ρυθμίσεις θεσπίζονται με σκοπό την πάταξη της διαδικτυακής πειρατείας, δεδομένου ότι δυστυχώς η χώρα μας βρίσκεται εδώ και χρόνια στη «μαύρη λίστα» αναφορικά με την προστασία των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και κατέχει μία από τις πρώτες θέσεις ανάμεσα στις χώρες της ΕΕ στην προσβολή δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων στο διαδίκτυο.

Άρθρο 60

Με τη διάταξη του άρθρου 60 του νομοσχεδίου, αντικαθίσταται το άρθρο 46 του ν. 3028/2002. Το πρόβλημα που καλείται να αντιμετωπίσει η προτεινόμενη διάταξη είναι ουσιαστικά η απλούστευση της ισχύουσας νομοθεσίας με στόχο τη μείωση των έως τώρα απαιτούμενων χρονοβόρων διοικητικών ενεργειών για την έγκριση των αιτημάτων χρήσης οργανωμένων αρχαιολογικών χώρων, ιστορικών τόπων, ακινήτων μνημείων. Με την προτεινόμενη διάταξη διατηρείται η πρόβλεψη έκδοσης της σχετικής κανονιστικής απόφασης μετά από γνώμη του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου αλλά καταργείται η πρόβλεψη έκδοσης ad hoc υπουργικής απόφασης, μετά από σχετική γνωμοδότηση του αρμόδιου συμβουλίου, για κάθε αίτημα παραχώρησης χρήσης οργανωμένου αρχαιολογικού χώρου, ιστορικού τόπου, ακινήτου μνημείου. Έτσι, δίνεται η δυνατότητα να «αποκεντρωθεί» το σύστημα χορήγησης των σχετικών αδειών και να μεταβιβαστεί, διά της σχετικής (κανονιστικής) υπουργικής απόφασης, η αρμοδιότητα εφαρμογής του νόμου και της αντίστοιχης κανονιστικής υπουργικής απόφασης στις κατά τόπο αρμόδιες Εφορείες Αρχαιοτήτων. Με την ίδια απόφαση, μπορεί, βέβαια, να κριθεί ότι κάποια αιτήματα παραχώρησης χρήσης χώρων, μνημείων, μουσείων θα εξακολουθήσουν να εξετάζονται από το Συμβούλιο (π.χ. αιτήματα που αφορούν σε περισσότερους του ενός χώρους, αιτήματα που αφορούν σε μνημεία UNESCO).

Άρθρο 61

Με τη διάταξη του άρθρου 61 του νομοσχεδίου, τροποποιούνται διατάξεις του ν. 342/1976, του ιδρυτικού νόμου της Κρατικής Σχολής Ορχηστρικής Τέχνης (ΚΣΟΤ) και επιχειρείται ο εκσυγχρονισμός των διατάξεων που διέπουν τη λειτουργία της Σχολής, προκειμένου αυτή μετά την επικαιροποίηση του νομικού πλαισίου λειτουργίας της να ανταποκριθεί στις σύγχρονες απαιτήσεις της καλλιτεχνικής εκπαίδευσης στον τομέα του χορού, ώστε να αναδειχθεί το σημαντικό έργο της στην Ελλάδα και το εξωτερικό.

Άρθρο 62

Η προτεινόμενη διάταξη του άρθρου 62 προβλέπει τη σύσταση θέσης διοικητικού-οικονομικού διευθυντή στο Εθνικό Θέατρο και στο Κρατικό Θέατρο Βορείου Ελλάδος με θητεία και συγκεκριμένες αρμοδιότητες, όπως η εποπτεία και ο συντονισμός των διοικητικών υπηρεσιών των Θεάτρων, η επίβλεψη της εκτέλεσης των αποφάσεων του Δ.Σ, των νόμων και του εσωτερικού κανονισμού. Συνακόλουθα τροποποιούνται οι ισχύουσες ρυθμίσεις που αφορούν στις αρμοδιότητες του καλλιτεχνικού διευθυντή. Η διάταξη αποσκοπεί στην αποτελεσματική, εύρυθμη και ισόρροπη λειτουργία του Εθνικού Θεάτρου και του Κρατικού Θεάτρου Βορείου Ελλάδος.

Άρθρο 63

Η προτεινόμενη διάταξη του άρθρου 63 προβλέπει τη σύσταση θέσης διοικητικού-οικονομικού Διευθυντή στην Εθνική Λυρική Σκηνή με θητεία και συγκεκριμένες αρμοδιότητες επί διοικητικών και οικονομικών θεμάτων με σαφή διαχωρισμό των αρμοδιοτήτων του καλλιτεχνικού διευθυντή της ΕΛΣ. Η διάταξη αποσκοπεί στην αποτελεσματική, εύρυθμη και ισόρροπη λειτουργία της Εθνικής Λυρικής Σκηνής.

Άρθρο 64

Με την προτεινόμενη διάταξη επαναφέρεται σε ισχύ η αρχική ρύθμιση του άρθρου 2 ν. 2557/1997 και πλέον όργανα διοίκησης του Εθνικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης και του Κρατικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης είναι το Διοικητικό

Συμβούλιο και ο Διευθυντής. Η διάταξη αποσκοπεί στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών των ανωτέρω φορέων.

Άρθρο 65

Με την προτεινόμενη διάταξη του άρθρου 66 επιχειρείται, στο πλαίσιο των συνταγματικών αρχών της ισότητας και ίσης μεταχείρισης, η αποκατάσταση της διαφαινόμενης άνισης μεταχείρισης μεταξύ όμοιων κατηγοριών διοικουμένων, οι οποίοι, μολονότι είναι κάτοχοι του ιδίου τίτλου σπουδών ως προς το γνωστικό αντικείμενο που χορηγήθηκε κατά το ίδιο χρονικό διάστημα από τον ίδιο εκπαιδευτικό φορέα, ωστόσο δεν απολαμβάνουν των ίδιων δικαιωμάτων, ιδιαίτερα όσον αφορά το δικαίωμά τους να είναι υποψήφιοι σε προκηρύξεις πρόσληψης στους φορείς του δημοσίου, την πρόσβασή τους στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση ως εκπαιδευτικό προσωπικό, την ένταξή τους σε προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, την συμμετοχή τους σε κατατακτήριες εξετάσεις των Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι., κ.λπ.

Άρθρα 66, 67 και 68

Με τις διατάξεις των άρθρων 66, 67 και 68 του νομοσχεδίου, επιχειρείται ο εξορθολογισμός διοικητικών και λειτουργικών δυσχερειών που επήλθαν μέσω του π.δ 104/2014 (ΦΕΚ Α' 171), περί «Οργανισμού του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού» στην υφιστάμενη Διεύθυνση Διαχείρισης Εθνικού Αρχείου, Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, η οποία δημιουργήθηκε με το ανωτέρω προεδρικό διάταγμα από τη συνένωση τριών διαφορετικών Διευθύνσεων που λειτουργούσαν με τον προϊσχύσαντα Οργανισμό του Υπουργείου Πολιτισμού (π.δ. 191/2003), ήτοι τη Διεύθυνση Εθνικού Αρχείου Μνημείων, τη Διεύθυνση Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών και την Εφορεία Αρχαιοπωλείων και Ιδιωτικών Αρχαιολογικών Συλλογών. Οι ρυθμίσεις αυτές αποσκοπούν στην εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των υπηρεσιών του Υπουργείου.

Άρθρο 69

Με τις διατάξεις του άρθρου 69 τροποποιούνται διατάξεις του Οργανισμού του Υπουργείου Πολιτισμού που αποσκοπούν στην άσκηση των αρμοδιοτήτων για θέματα προσωπικού της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, από το αυτοτελές Τμήμα Πληροφορικής Τομέα Αθλητισμού.

Άρθρο 70

Με την προτεινόμενη διάταξη προστίθεται νέα παράγραφος 5 στο άρθρο 30 του ν. 4314/2014, που αφορά στο νέο ΕΣΠΑ 2014-2020, κρίνεται απαραίτητη, προκειμένου να διασφαλιστεί η νομική εγκυρότητα σύναψης μνημονίων συνεργασίας, να διευκολυνθεί η έγκαιρη και αποτελεσματική υλοποίηση των συγχρηματοδοτούμενων πράξεων και να συνεχιστεί η απρόσκοπτη αντιμετώπιση ιδιότυπων ζητημάτων που προκύπτουν από την υλοποίηση των έργων, όπως συνέβαινε στις προηγούμενες προγραμματικές περιόδους.

Άρθρο 71

Η προτεινόμενη ρύθμιση ορίζει ότι μισθώσεις των χειμερινών και θερινών κινηματογράφων και θεάτρων, διατηρητέων και μη, που λήγουν σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 11 του Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ 204 Α'/15.09.2011), την 31 Δεκεμβρίου 2016, παρατείνονται αυτοδικαίως μέχρι την 31 Δεκεμβρίου 2020. Επίσης, παρατείνονται αυτοδικαίως μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2020, όσες μισθώσεις κινηματογράφων και θεάτρων λήγουν για οποιονδήποτε λόγο, μετά την 31η Δεκεμβρίου 2016. Η δια νόμου ρύθμιση της παράτασης των ειδικών αυτών κατηγοριών μισθώσεων (θεατρικών και κινηματογραφικών χώρων όλων των κατηγοριών) για τέσσερα (4) επιπλέον έτη αποσκοπεί στη στήριξη της θεατρικής και κινηματογραφικής επιχείρησης σε αυτήν την κρίσιμη οικονομική συγκυρία.

Άρθρο 72

Η προτεινόμενη διάταξη αποσκοπεί στην πρόβλεψη ενιαίων νομοθετικών ρυθμίσεων μεταξύ των ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών και των εταιρειών παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών και νέων τεχνολογιών ως προς το σύστημα ενίσχυσης της κινηματογραφικής παραγωγής που προβλέπεται από το άρθρο 8 ν. 3905/2010.

Άρθρο 73

Με την προτεινόμενη διάταξη καλύπτεται το υφιστάμενο νομοθετικό κενό στις διατάξεις του ν. 1218/1981 και ορίζεται ότι η σύνθεση και συγκρότηση του εκάστοτε Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος θα δημοσιεύεται με απόφαση του ίδιου Δ.Σ. στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Άρθρο 74

Η προτεινόμενη διάταξη αποσκοπεί στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού με την πρόβλεψη μεταφοράς του προσωπικού που υπηρετεί στον Τομέα Πολιτισμού του ΥΠΠΟΑ προς τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, στην οποία το προσωπικό αυτό έχει τις οργανικές του θέσεις μετά το ν. 4373/2016.

Άρθρο 75

Η προτεινόμενη διάταξη αποσκοπεί στην αντιμετώπιση του αυξημένου διοικητικού βάρους που δημιουργεί η εξέταση πολυάριθμων ενστάσεων κατά διοικητικών αποφάσεων που αφορούν σε πρόσληψη προσωπικού ορισμένου χρόνου του ΥΠΠΟΑ σε διαδικασίες εκτός ΑΣΕΠ.

Άρθρο 76

Η προτεινόμενη διάταξη αποσκοπεί στην παροχή περιόδου προσαρμογής των θεάτρων ή άλλων χώρων παραστάσεων στο ρυθμιστικό πλαίσιο του ν. 4229/2014 με την πρόβλεψη νόμιμης λειτουργίας αυτών των χώρων μέχρι τις αναφερόμενες στο άρθρο αυτό ημερομηνίες, υπό την προϋπόθεση ότι τηρούνται οι επιμέρους όροι λειτουργίας, όπως αναφέρονται για κάθε ειδικότερη κατηγορία χώρων.

Άρθρο 77

Με την προτεινόμενη διάταξη αποκαθίσταται η ισόρροπη εκπροσώπηση από εκπροσώπους αρμοδίων φορέων στη σύνθεση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής που προβλέπεται από το ν. 4229/2014.

Άρθρο 78

Με την προτεινόμενη διάταξη αποσκοπείται η εύρυθμη λειτουργία των Γενικών Διευθύνσεων του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού-Τομέας Πολιτισμού.

Άρθρο 79

Η προτεινόμενη διάταξη αποσκοπεί στην επίτευξη υψηλού επιστημονικού επιπέδου και στη διασφάλιση των θέσεων καλλιτεχνικών διευθυντών όπου είναι απαραίτητοι, στις ερασιτεχνικές σχολές χορού, αλλά και στην προαγωγή των παρεχόμενων από τις σχολές αυτές υπηρεσιών.

Άρθρο 80

Με τις διατάξεις του άρθρου 84 του νομοσχεδίου, αποσκοπείται η διοικητική και λειτουργική ανασυγκρότηση του Ευρωπαϊκού Πολιτιστικού Κέντρου Δελφών μέσω της αλλαγής της έδρας του, η οποία μεταφέρεται στην Αθήνα.

Άρθρα 81 και 82

Με τις διατάξεις των άρθρων 81 και 82 του νομοσχεδίου, αποκαθίσταται η ισονομία μεταξύ των σπουδαστών των ιδιωτικών Ανώτερων Σχολών Δραματικής Τέχνης και των σπουδαστών των ιδιωτικών καλλιτεχνικών σχολών χορού και μουσικής ως προς τον τρόπο εισαγωγής τους στις σχολές αυτές.

11.2 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους κάθε «άλλη διάταξη» είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το αντίστοιχο πρόβλημα

Η εισαγωγή ενός συστήματος ειδοποίησης και απόσυρσης περιεχομένου (notice and take down procedure) που προσβάλλει δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικά δικαιώματα στο διαδίκτυο. Είναι ένα εναλλακτικό της προσφυγής στα δικαστήρια σύστημα, με το οποίο προβλέπεται η σύσταση διοικητικής Επιτροπής που θα αποφασίζει κατά των παρόχων πρόσβασης στο διαδίκτυο, των παρόχων υπηρεσίας φιλοξενίας και των διαχειριστών ή/και των ιδιοκτητών ιστοσελίδων την απομάκρυνση του παράνομου περιεχόμενου από την ιστοσελίδα, στην οποία αυτό προσβάλλεται ή τη διακοπή της πρόσβασης σε αυτό ή τη λήψη οποιουδήποτε άλλου μέτρου κρίνει πρόσφορο για την αντιμετώπιση της προσβολής. Η υιοθέτηση της διάταξης επιβάλλεται για αμεσότερη, ταχύτερη και αποτελεσματικότερη προστασία των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων αλλά και για λόγους αποσυμφόρησης των δικαστηρίων. Αντίστοιχη διαδικασία υπάρχει σε άλλες Ευρωπαϊκές χώρες (π.χ. Ιταλία και Ισπανία) αλλά και στις ΗΠΑ.

Η άρση του απορρήτου προβλέπεται μόνο για κακουργηματικές προσβολές, μόνο δηλαδή αν η προσβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας γίνεται πολύ συχνά και σε μεγάλη έκταση. Χωρίς την άρση του απορρήτου δεν μπορεί να διαπιστωθεί από τις αρχές ποιος παραβιάζει τα εν λόγω δικαιώματα στο διαδίκτυο και ουσιαστικά καθένας μπορεί να παρανομεί ατιμώρητα επικαλούμενος την

προστασία συνταγματικών του ελευθεριών προσβάλλοντας όμως συνταγματικά δικαιώματα άλλων: αυτά των δημιουργών και των δικαιούχων.

Άρθρο 60: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 60 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί ουσιαστικά εντάσσεται στο πλαίσιο μιας εντεινόμενης προσπάθειας αποτελεσματικής αξιοποίησης της πολιτιστικής μας κληρονομιάς και διευκόλυνσης της πρόσβασης των επισκεπτών σε αρχαιολογικούς χώρους, ιστορικούς τόπους και μνημεία της χώρας μας. Η διάταξη απλοποιεί τις σχετικές διαδικασίες και μειώνει σημαντικά τον απαιτούμενο χρόνο έγκρισης των αιτημάτων χρήσης αρχαιολογικών χώρων, μνημείων κλπ. Με αυτό τον τρόπο η προτεινόμενη διάταξη αποσκοπεί στο να καταστήσει τη χώρα μας πιο ελκυστική για διεθνείς κινηματογραφικές παραγωγές, να βελτιώσει το προσφερόμενο τουριστικό προϊόν (π.χ. ταχύτερη εξυπηρέτηση αιτημάτων χρήσης/παραχώρησης αρχαιολογικών χώρων/μνημείων), αλλά και να αυξήσει τα έσοδα του ελληνικού δημοσίου μέσω της ορθολογικότερης αξιοποίησης της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Άρθρο 61: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 61 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί απαιτείται δια νόμου ο εκσυγχρονισμός των διατάξεων που διέπουν την λειτουργία της Σχολής και μετρούν ήδη σαράντα χρόνια από την αρχική ψήφισή τους (ν. 342/1976), προκειμένου η Σχολή, έχοντας επικαιροποιήσει το νομικό πλαίσιο λειτουργίας της, να ανταποκριθεί στις σύγχρονες απαιτήσεις της καλλιτεχνικής εκπαίδευσης στον τομέα του χορού, ώστε να αναδειχθεί το σημαντικό έργο της στην Ελλάδα και το εξωτερικό, ειδικά με τη σύσταση του νέου τμήματος με την ονομασία «Ελληνική Ομάδα Χορού» (Hellenic Dance Company), ενταγμένου οργανικά στη δομή της ΚΣΟΤ, αλλά με την καθιέρωση ετήσιων μεταδιπλωματικών κύκλων επιμόρφωσης στη χορογραφία και τη σκηνική εκτέλεση στους κόλπους της Σχολής.

Άρθρο 62: Ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 62 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική ρύθμιση μπορεί να ρυθμιστεί το εν λόγω ζήτημα που θα οδηγήσει στην αποτελεσματική, εύρυθμη και ισόρροπη λειτουργία του Εθνικού Θεάτρου και του Κρατικού Θεάτρου Βορείου Ελλάδος.

Άρθρο 63: Ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 64 3ου νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική ρύθμιση μπορεί να ρυθμιστεί το εν λόγω ζήτημα που θα οδηγήσει στην αποτελεσματική, εύρυθμη και ισόρροπη λειτουργία της Εθνικής Λυρικής Σκηνής.

Άρθρο 64

Ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 65 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική ρύθμιση μπορεί να ρυθμιστεί το εν λόγω ζήτημα που θα οδηγήσει στην αποτελεσματική, εύρυθμη και ισόρροπη λειτουργία του ΕΜΣΤ και του ΚΜΣΤ.

Άρθρο 65: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 63 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με την προτεινόμενη διάταξη μπορεί να αποκατασταθεί η άνιση μεταχείριση μεταξύ όμοιων κατηγοριών διοικουμένων, οι οποίοι, μολονότι είναι κάτοχοι του ίδιου τίτλου σπουδών ως προς το γνωστικό αντικείμενο που χορηγήθηκε κατά το ίδιο χρονικό διάστημα από τον ίδιο εκπαιδευτικό φορέα, ωστόσο δεν απολαμβάνουν των ίδιων δικαιωμάτων, ιδιαίτερα όσον αφορά το δικαίωμά τους να είναι υποψήφιοι σε προκηρύξεις πρόσληψης στους φορείς του δημοσίου, την πρόσβασή τους στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση ως εκπαιδευτικό προσωπικό, την ένταξή τους σε προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, την συμμετοχή τους σε κατατακτήριες εξετάσεις των Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι., κ.λπ.

Άρθρα 66, 67 και 68: ο λόγος για τον οποίο οι διατάξεις των άρθρων 66 έως και 68 του νομοσχεδίου είναι αναγκαίες και κατάλληλες να αντιμετωπίσουν το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) γιατί οι διατάξεις αυτές αναγνωρίζουν τον νευραλγικό χαρακτήρα και τη στρατηγική σημασία των επιμέρους τμημάτων της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εθνικού Αρχείου, Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών και αποσκοπώντας στην βελτιστοποίηση της λειτουργίας τους, προτείνει τη διάσπαση της υπερδιεύθυνσης που δημιουργήθηκε με το π.δ. 104/2014 σε δύο νέες μικρότερες Διευθύνσεις με σαφείς οριοθετημένες αρμοδιότητες με συνάφεια μεταξύ τους, με στόχο την εύρυθμη λειτουργία των Υπηρεσιών του Υπουργείου.

Άρθρο 69: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 69 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική διάταξη μπορούν να τροποποιηθούν οι υφιστάμενες διατάξεις του Οργανισμού του Υπουργείου Πολιτισμού που αποσκοπούν στην άσκηση των αρμοδιοτήτων για θέματα προσωπικού της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, από το αυτοτελές Τμήμα Πληροφορικής Τομέα Αθλητισμού.

Άρθρο 70: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 70 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με τη διάταξη αυτή θα διασφαλιστεί η νομική εγκυρότητα σύναψης μνημονίων συνεργασίας, θα διευκολυνθεί η έγκαιρη και αποτελεσματική υλοποίηση των συγχρηματοδοτούμενων πράξεων στη νέα προγραμματική περίοδο 2014-2020 και θα συνεχιστεί η απρόσκοπτη αντιμετώπιση ιδιότυπων ζητημάτων που προκύπτουν από την υλοποίηση των έργων, όπως συνέβαινε στις προηγούμενες προγραμματικές περιόδους.

Άρθρο 71: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 71 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με τη δια νόμου ρύθμιση της παράτασης των ειδικών αυτών κατηγοριών μισθώσεων (θεατρικών και κινηματογραφικών χώρων όλων των κατηγοριών) για τέσσερα (4) επιπλέον έτη καθίσταται εφικτή η ουσιαστική στήριξη της θεατρικής και κινηματογραφικής επιχείρησης σε αυτή την κρίσιμη οικονομική συγκυρία.

Άρθρο 72: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 72 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με τη δια νόμου ρύθμιση είναι δυνατή η ίση μεταχείριση των ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών και των εταιρειών παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών και νέων τεχνολογιών ως προς το σύστημα ενίσχυσης της κινηματογραφικής παραγωγής που προβλέπεται από το άρθρο 8 ν. 3905/2010.

Άρθρο 73: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 72 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική διάταξη μπορεί να καλυφθεί το υφιστάμενο νομοθετικό κενό στις διατάξεις του ν. 1218/1981, ώστε εφεξής η σύνθεση και συγκρότηση του εκάστοτε Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος να δημοσιεύεται με απόφαση του ίδιου Δ.Σ. στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Άρθρο 74: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 74 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική διάταξη μπορεί να προβλεφθεί η μεταφορά του προσωπικού που υπηρετεί στον Τομέα Πολιτισμού του ΥΠΠΟΑ προς τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, στην οποία έχει τις οργανικές του θέσεις μετά το ν. 4373/2016.

Άρθρο 75: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 75 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική διάταξη μπορεί να προβλεφθεί η επιβολή παραβόλου για την αντιμετώπιση του αυξημένου διοικητικού βάρους που δημιουργεί η εξέταση πολυάριθμων ενστάσεων κατά διοικητικών αποφάσεων που αφορούν σε πρόσληψη προσωπικού ορισμένου χρόνου του ΥΠΠΟΑ σε διαδικασίες εκτός ΑΣΕΠ.

Άρθρο 76: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 76 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική διάταξη μπορεί να παρασχεθεί περίοδος προσαρμογής των θεάτρων ή άλλων χώρων παραστάσεων στο ρυθμιστικό πλαίσιο του ν. 4229/2014.

Άρθρο 77: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 77 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική διάταξη μπορεί αποκατασταθεί η ισόρροπη εκπροσώπηση από εκπροσώπους αρμοδίων φορέων στη σύνθεση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής που προβλέπεται από το ν. 4229/2014.

Άρθρο 78: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 78 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί με την εν λόγω νομοθετική διάταξη μπορεί να επέλθει τροποποίηση ενάριθμων διατάξεων του Οργανισμού του ΥΠΠΟΑ.

Άρθρο 79: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 79 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική διάταξη μπορεί ρυθμιστεί η επίτευξη υψηλού επιστημονικού επιπέδου και στη διασφάλιση των θέσεων καλλιτεχνικών διευθυντών όπου είναι απαραίτητοι, στις ερασιτεχνικές σχολές χορού, αλλά και στην προαγωγή των παρεχόμενων από τις σχολές αυτές υπηρεσιών.

Άρθρο 80: ο λόγος για τον οποίο η διάταξη του άρθρου 80 του νομοσχεδίου είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική διάταξη μπορεί να ρυθμιστεί η διοικητική και λειτουργική ανασυγκρότηση του Ευρωπαϊκού Πολιτιστικού Κέντρου Δελφών μέσω της αλλαγής της έδρας του, η οποία μεταφέρεται στην Αθήνα.

Άρθρα 81 και 82: ο λόγος για τον οποίο οι διατάξεις των άρθρων 81 και 82 του νομοσχεδίου είναι αναγκαίες και κατάλληλες να αντιμετωπίσουν το πρόβλημα που αναφέρεται ανωτέρω (υπό 11.1) είναι γιατί μόνο με νομοθετική διάταξη μπορεί να αποκατασταθεί η ενιαία νομοθετική αντιμετώπιση των σπουδαστών των ιδιωτικών Ανώτερων Σχολών Δραματικής Τέχνης και των σπουδαστών των ιδιωτικών καλλιτεχνικών σχολών χορού και μουσικής ως προς τον τρόπο εισαγωγής τους στις σχολές αυτές.

11.3 Αναφέρατε χωριστά για κάθε μία «άλλη διάταξη» τους λόγους για τους οποίους έχει συμπεριληφθεί στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου

Η εισαγωγή ενός συστήματος ειδοποίησης και απόσυρσης περιεχομένου και η άρση του απορρήτου αποτελούν ζητήματα που αφορούν άμεσα ζητήματα πνευματικής ιδιοκτησίας και για αυτόν τον λόγο αποφασίστηκε να συμπεριληφθούν στην εν λόγω ρύθμιση, καθώς η θέσπισή τους είναι θεμελιώδους σημασίας για την αντιμετώπιση του φαινομένου της διαδικτυακής πειρατείας.

Οι διατάξεις του Μέρους II του νομοσχεδίου (άρθρα 60 έως 86) αποτελούν ρυθμίσεις θεσμικής αρμοδιότητας του επισπεύδοντος Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού άμεσης προτεραιότητας και για τον λόγο αυτό αποφασίστηκε να συμπεριληφθούν στο νομοσχέδιο για τη συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων και για τη χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων. Η θεματική των διατάξεων επικεντρώνεται σε ζητήματα αμιγώς πολιτιστικού χαρακτήρα.

11.4. Αναφέρατε χωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες κάθε μίας «άλλης διάταξης», συμπεριλαμβανομένων των συνεπειών στην οικονομία, την κοινωνία και τους πολίτες και στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 1

Σκοπός του συστήματος ειδοποίησης και απόσυρσης περιεχομένου (notice and take down procedure) που προσβάλλει δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικά δικαιώματα στο διαδίκτυο είναι η εισαγωγή μίας θεσμοθετημένης διαδικασίας βάσει της οποίας να μπορεί ο θιγόμενος να εξαλείψει ή να περιορίσει άμεσα την παράνομη (άνευ αδείας του) ανάρτηση έργων ή αντικειμένων προστασίας του στο διαδίκτυο. Γεγονός είναι ότι τα δικαιώματα πνευματικής

ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα προσβάλλονται πολύ εύκολα στο διαδίκτυο, ενώ οι μηχανισμοί της δικαιοσύνης δεν μπορούν πάντοτε να ανταποκριθούν στις ταχύτητες του διαδικτύου και ενδέχεται να αποδειχθούν ιδιαίτερα χρονοβόροι και κοστοβόροι για τα μέρη. Η καθυστέρηση άρσης της προσβολής ενδέχεται να απαξιώσει πλήρως το δικαίωμα και να καταστήσει τη δικαστική ικανοποίηση άνευ ουσίας. Το σύστημα αυτό τίθεται για τη διευκόλυνση των δικαιούχων και την αποσυμφόρηση των δικαστηρίων, είναι αναλογικό και πρόσφορο και λαμβάνει υπόψη του τα δικαιώματα και τις ελευθερίες όλων των εμπλεκόμενων μερών, ιδίως δε την ελευθερία της έκφρασης αλλά και τις εξαιρέσεις και τους περιορισμούς που προβλέπονται στο δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας.

Η υιοθέτηση της διάταξης επιβάλλεται τόσο για λόγους αμεσότερης, ταχύτερης και αποτελεσματικότερης προστασίας των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων όσο και για λόγους αποσυμφόρησης των δικαστηρίων από υποθέσεις με το αυτό αντικείμενο, ιδίως στο πλαίσιο της άσκησης αίτησης για λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2

Με την παράγραφο 2 επιτρέπεται η άρση του απορρήτου για τη διακρίβωση της προσβολής στο διαδίκτυο δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων σε βαθμό κακουργήματος που προβλέπονται στον ν. 2121/1993.

Η ισχύουσα σήμερα νομοθεσία για τα προσωπικά δεδομένα και για τη διαδικασία άρσης του απορρήτου των επικοινωνιών δημιουργεί ανυπέρβλητες δυσκολίες στην ταυτοποίηση των δραστών των εγκλημάτων κατά της πνευματικής ιδιοκτησίας που συντελούνται μέσω του διαδικτύου, δεδομένου ότι τα ποινικά αδικήματα που προβλέπονται στον ν. 2121/1993 δεν συμπεριλαμβάνονται στα εγκλήματα, για τη διακρίβωση των οποίων επιτρέπεται η άρση του απορρήτου, όπως αυτά προβλέπονται στο άρθρο 4 ν. 2225/1994. Το νομοθετικό αυτό κενό καλύπτει η προτεινόμενη διάταξη, επιτρέποντας την άρση του απορρήτου και για τη διακρίβωση των κακουργηματικής μορφής προσβολών των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, ώστε να καταστεί εφικτή αφενός η ανίχνευση αυτή καθαυτή των σοβαρών προσβολών πνευματικής ιδιοκτησίας στο διαδίκτυο και αφετέρου η αποτελεσματική προστασία των δικαιούχων δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 60:

Η προτεινόμενη διάταξη εντάσσεται στο πλαίσιο μιας εντεινόμενης προσπάθειας αποτελεσματικής αξιοποίησης της πολιτιστικής μας κληρονομιάς και διευκόλυνσης της πρόσβασης των επισκεπτών σε αρχαιολογικούς χώρους, ιστορικούς τόπους και μνημεία της χώρας μας. Η διάταξη απλοποιεί τις σχετικές διαδικασίες και μειώνει σημαντικά τον απαιτούμενο χρόνο έγκρισης των αιτημάτων χρήσης αρχαιολογικών χώρων, μνημείων κλπ. Με αυτό τον τρόπο η διάταξη, όπως προτείνεται, αποσκοπεί στο να καταστήσει τη χώρα μας πιο ελκυστική για διεθνείς κινηματογραφικές παραγωγές, να βελτιώσει το προσφερόμενο τουριστικό προϊόν (π.χ. ταχύτερη εξυπηρέτηση αιτημάτων χρήσης/παραχώρησης αρχαιολογικών χώρων/μνημείων), αλλά και να αυξήσει τα έσοδα του ελληνικού δημοσίου μέσω της ορθολογικότερης αξιοποίησης της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 61:

Η προτεινόμενη διάταξη επιχειρεί τον εκσυγχρονισμό των διατάξεων που διέπουν τη λειτουργία της Σχολής, προκειμένου να ανταποκριθεί στις σύγχρονες απαιτήσεις της καλλιτεχνικής εκπαίδευσης και να αναδειχθεί το σημαντικό έργο της Σχολής στην Ελλάδα και το εξωτερικό. Οφέλη αναμένονται για τους νέους πολίτες που ασχολούνται με την τέχνη του χορού, αλλά και για τον πολιτισμό γενικά, καθώς αναβαθμίζεται η Κρατική Σχολή Ορχηστρικής Τέχνης. Οι προτεινόμενες διατάξεις δεν επιφέρουν επιπρόσθετη δαπάνη σε βάρος των πιστώσεων του κρατικού προϋπολογισμού.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 62:

Η προτεινόμενη διάταξη αναμένεται να έχει οφέλη για τη διοίκηση, το προσωπικό του Εθνικού Θεάτρου και του ΚΘΒΕ, αλλά και για το δημόσιο συμφέρον.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 63: Η προτεινόμενη διάταξη αναμένεται να έχει οφέλη για τη διοίκηση, το προσωπικό της ΕΛΣ αλλά και για το δημόσιο συμφέρον.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 64: Η προτεινόμενη διάταξη αναμένεται να έχει οφέλη για τη διοίκηση και τη λειτουργία του Εθνικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης αλλά και για το δημόσιο συμφέρον.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 65:

Η προτεινόμενη διάταξη αναμένεται να έχει οφέλη για τους πολίτες, οι οποίοι μολονότι είναι κάτοχοι του ιδίου τίτλου σπουδών ως προς το γνωστικό αντικείμενο, που χορηγήθηκε κατά το ίδιο χρονικό διάστημα από τον ίδιο εκπαιδευτικό φορέα, ωστόσο δεν απολαμβάνουν των ίδιων δικαιωμάτων, ιδιαίτερα όσον αφορά στον προσδιορισμό κατηγορίας για τους εργαζόμενους στο δημόσιο, στην πρόσβαση στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση με την ιδιότητα του εκπαιδευτικού προσωπικού, την ένταξη σε προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, την συμμετοχή σε κατατακτήριες εξετάσεις των Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι., κλπ.

Οι αναμενόμενες συνέπειες των διατάξεων των άρθρων 66, 67 και 68:

Οι προτεινόμενες διατάξεις αναμένεται να καταστήσουν πιο ευέλικτη και αποτελεσματική τη δομή των υπηρεσιών που θα συσταθούν ως οργανικές μονάδες (Διευθύνσεις) υπό τη Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, καθώς με τις σαφείς οριοθετημένες αρμοδιότητές τους θα συντελέσουν στην προστασία της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 69:

Η προτεινόμενη διάταξη αναμένεται να έχει οφέλη για το προσωπικό που υπηρετεί στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 70:

Με την προτεινόμενη διάταξη αναμένεται να υπάρξουν οφέλη στην οικονομία, λόγω της διασφάλισης της έγκαιρης και αποτελεσματικής υλοποίησης των συγχρηματοδοτούμενων πράξεων στη νέα προγραμματική περίοδο 2014-2020, καθώς και στην προστασία της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 71:

Η προτεινόμενη διάταξη αναμένεται να ενισχύσει και στηρίξει τη θεατρική και κινηματογραφική επιχείρηση σε αυτή την κρίσιμη οικονομική συγκυρία, αλλά και τους πολίτες που απολαμβάνουν την θεατρική και κινηματογραφική τέχνη.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 72:

Η προτεινόμενη διάταξη αναμένεται να έχει όφελος στις εταιρείες συνδρομητικής τηλεόρασης που πλέον έχουν την ίδια δυνατότητα με αυτή που παρέχεται στους ιδιωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς ως προς την διάθεση του προς επένδυση ποσού (1,5%), αλλά και στους πολίτες- αποδέκτες των υπηρεσιών τους.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 73:

Η προτεινόμενη διάταξη θα καλύψει το υφιστάμενο νομοθετικό κενό στις διατάξεις του ν. 1218/1981, ώστε εφεξής η σύνθεση και συγκρότηση του εκάστοτε Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος να δημοσιεύεται με απόφαση του ίδιου Δ.Σ. στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η διάταξη αποσκοπεί στη διαφάνεια των πράξεων που δημοσιεύονται στο ΦΕΚ.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 75: η διάταξη του άρθρου 79 του νομοσχεδίου αναμένεται να έχει όφελος στα αρμόδια όργανα που εξετάζουν ενστάσεις κατά αποφάσεων πρόσληψης προσωπικού ορισμένου χρόνου του ΥΠΠΟΑ σε διαδικασίες εκτός ΑΣΕΠ.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 76: Η διάταξη του άρθρου 80 του νομοσχεδίου αναμένεται να έχει όφελος για τους ιδιοκτήτες και το προσωπικό των θεάτρων, καθώς και στο κοινό.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 77: η διάταξη αυτή αναμένεται να προσδώσει την απαραίτητη ισόρροπη εκπροσώπηση, από τους καθύλην συναρμόδιους φορείς, στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή που προβλέπεται από το άρθρο 7 ν. 4229/2014.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 78: Η διάταξη αυτή αναμένεται να έχει όφελος για το προσωπικό των υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού (Τομέα Πολιτισμού).

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 79: Η διάταξη αυτή αναμένεται να έχει όφελος τόσο για τις ερασιτεχνικές σχολές χορού, καθώς θα ανέλθει η ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών όσο και για τους πολίτες- αποδέκτες των υπηρεσιών τους.

Οι αναμενόμενες συνέπειες της διάταξης του άρθρου 80: Η διάταξη αναμένεται να έχει όφελος για τις υπηρεσίες του Ευρωπαϊκού Πολιτιστικού Κέντρου Δελφών.

Οι αναμενόμενες συνέπειες των διατάξεων των άρθρων 81 και 82: οι διατάξεις των άρθρων 85 και 86 αναμένεται να έχουν όφελος στους σπουδαστές των ιδιωτικών Ανώτερων Σχολών Δραματικής Τέχνης.

11.5. Αναφέρατε αναλυτικά τις υπηρεσίες που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε «άλλης διάταξης».

Άρθρο 58 παρ. 1: Επιτροπή για τη γνωστοποίηση διαδικτυακής προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων

Άρθρο 58 παρ. 2: Δικαστικό Συμβούλιο

Άρθρο 60: αρμόδιες υπηρεσίες υπό τη Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του ΥΠΠΟΑ, το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (ΝΠΔΔ)

Άρθρο 61: η Κρατική Σχολή Ορχηστρικής Τέχνης (ΝΠΔΔ)

Άρθρο 62: το Εθνικό Θέατρο και το Κρατικό Θέατρο Βορείου Ελλάδος (ΝΠΙΔ)

Άρθρο 63: η Εθνική Λυρική Σκηνή (ΝΠΙΔ)

Άρθρο 64: το Εθνικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης, το Κρατικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης (ΝΠΙΔ)

Άρθρο 65: ο Εθνικός Οργανισμός Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.).

Άρθρα 66, 67, 68: αρμόδιες υπηρεσίες υπό τη Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του ΥΠΠΟΑ (Τομέας Πολιτισμού).

Άρθρο 69: αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού

Άρθρο 70: αρμόδιες υπηρεσίες υπό τη Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του ΥΠΠΟΑ

Άρθρο 71: αρμόδιες υπηρεσίες υπό τη Γενική Διεύθυνση Σύγχρονου Πολιτισμού του ΥΠΠΟΑ

Άρθρο 72: το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου

Άρθρο 73: το Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος

Άρθρο 74: αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού

Άρθρο 75: αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού

Άρθρο 76: οικείοι Δήμοι, Πυροσβεστική Υπηρεσία

Άρθρο 77: αρμόδιες υπηρεσίες υπό τη Γενική Διεύθυνση Σύγχρονου Πολιτισμού του ΥΠΠΟΑ

Άρθρο 78: αρμόδιες υπηρεσίες της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Υποστήριξης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του ΥΠΠΟΑ

Άρθρο 79: αρμόδιες υπηρεσίες της Γενικής Διεύθυνσης Σύγχρονου Πολιτισμού του ΥΠΠΟΑ

Άρθρο 80: το Ευρωπαϊκό Πολιτιστικό Κέντρο Δελφών.

Άρθρο 81 και 82: αρμόδιες υπηρεσίες της Γενικής Διεύθυνσης Σύγχρονου Πολιτισμού του ΥΠΠΟΑ και ιδιωτικές Ανώτερες Σχολές Δραματικής Τέχνης

12. Διαφάνεια και Διαβούλευση

12.1. Αναφέρατε επιγραμματικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που εκλήθησαν να λάβουν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία προτεινόμενη «άλλη διάταξη», τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη, αιτιολογώντας τις επιλογές αυτές.

Η διάταξη του άρθρου 58 αναρτήθηκε στο πλαίσιο της δημόσιας διαβούλευσης στον διαδικτυακό τόπο Open.gov.gr κατά το χρονικό διάστημα από 23.12.2015 έως

22.1.2016, περιλαμβανόταν όμως ως ρύθμιση στο άρθρο 69, οι ρυθμίσεις του οποίου διασπάστηκαν σε δύο άρθρα, το 58 και το 59. Λόγω της δημόσιας διαβούλευσης όλοι οι ενδιαφερόμενοι εταίροι ενημερώθηκαν σχετικά, όπως επίσης και με ανάρτηση της σχετικής δημόσιας διαβούλευσης στην ιστοσελίδα του ΟΠΙ, με δελτίο Τύπου του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού αλλά και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του ΟΠΙ στους ενδιαφερομένους (τόσο για την αρχική δημόσια διαβούλευση όσο και για την παράτασή της).

Μεγάλο μέρος των διατάξεων των άρθρων 60 επ. (μέρος II) του νομοσχεδίου, αναρτήθηκαν όπως και οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 59, στον διαδικτυακό τόπο Open.gov.gr κατά το χρονικό διάστημα από 23.12.2015 έως 22.1.2016. Στη συνέχεια υπήρξε αναρίθμηση των διατάξεων αυτών. Ορισμένες διατάξεις (άρθρα 75 έως 86) συμπεριλήφθηκαν μετά το πέρας της διαβούλευσης.

Συνολικά υποβλήθηκαν 256 σχόλια και το πλήθος των μοναδικών σχολιαστών ήταν 77 επί του συνόλου του νομοσχεδίου.

Ειδικότερα, σχόλια, προτάσεις και παρατηρήσεις επί των άρθρων του Μέρους II (άρθρα 60 έως 71) υπέβαλαν αποκλειστικά ιδιώτες και όχι φορείς.

Επτά (7) σχόλια υποβλήθηκαν στο άρθρο 65 (Σχολές Καλλιτεχνικής Εκπαίδευσης). Ένα (1) σχόλιο υποβλήθηκε στα άρθρα 66 (Τροποποίηση του π.δ. 104/2014).

12.2. Αναφέρατε επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της και προσαρτήστε στο παρόν τις απόψεις των φορέων που έλαβαν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία «άλλη διάταξη» χωριστά.

Οι απόψεις που διατυπώθηκαν για την Επιτροπή της παραγράφου 1 του άρθρου 58 ήταν τόσο υπέρ όσο και κατά και ήταν υπέρ της ρύθμισης, με συγκεκριμένες προτάσεις κάποιων τεχνικών διαφοροποιήσεων, κάποιες από τις οποίες λήφθηκαν υπόψη.

Στη συνέχεια ακολουθεί Παράρτημα με τις απόψεις των φορέων που έλαβαν μέρος στη δημόσια διαβούλευση για την Επιτροπή του άρθρου 58.

Η πλειοψηφία των απόψεων και σχολίων στα άρθρα 63 και 66 του νομοσχεδίου ήταν υπέρ των προτεινόμενων ρυθμίσεων. Υποβλήθηκαν βελτιωτικές προτάσεις από τους συμμετέχοντες στη Διαβούλευση. Καθώς στις προαναφερόμενες διατάξεις υπεβλήθησαν σχόλια μόνον από ιδιώτες και όχι από φορείς, δεν προσαρτώνται στην παρούσα θέση οι επιμέρους απόψεις.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΟΨΕΙΣ ΦΟΡΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟ Α. 58 ΠΑΡ. 1
(ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ Α. 69 ΠΑΡ. 8)

• 22 Ιανουαρίου 2016, 15:12 | **ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ (ΣΕΠΕ)**

Με την προτεινόμενη παράγραφο 8 του Άρθρου 66Ε, γίνεται απόπειρα να προστατευθούν δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας ή/και συγγενικά δικαιώματα που προσβάλλονται λόγω της μη εξουσιοδοτημένης διάθεσης προστατευόμενου περιεχομένου στο Διαδίκτυο. Ωστόσο, καθώς στη μεγάλη πλειοψηφία των περιπτώσεων οι πάροχοι της υπηρεσίας φιλοξενίας του εν λόγω περιεχόμενου εδρεύουν στο εξωτερικό και υπάρχει πληθώρα ευρέως διαθέσιμων τεχνικών ώστε ο τελικός χρήστης να μπορεί να αποκαταστήσει την πρόσβασή του στο περιεχόμενο αυτό ακόμα και μετά από τη υλοποίηση των προβλεπόμενων από την προτεινόμενη διάταξη ενεργειών, η προτεινόμενη διάταξη το μόνο που θα πετύχει είναι να επιβάλλει ένα σημαντικό διοικητικό φόρτο στους παρόχους υπηρεσιών πρόσβασης στο Διαδίκτυο, με υψηλά δυνητικά πρόστιμα, χωρίς ουσιαστικό αποτέλεσμα ή όφελος για τους κατόχους των προσβαλλόμενων δικαιωμάτων. Συνεπώς, θεωρούμε ότι δεν συντρέχει λόγος για να εισαχθεί το προτεινόμενο Άρθρο 66Ε. Επιπλέον και δεδομένου ότι οι πάροχοι υπηρεσιών πρόσβασης στο Διαδίκτυο δεν έχουν τη δυνατότητα διακοπής της πρόσβασης των συνδρομητών τους σε μεμονωμένες ιστοσελίδες, αλλά σε ιστοτόπους βάσει domain name, η πρόταση του νέου Άρθρου 66Ε ενέχει τον κίνδυνο να αποκλεισθεί η πρόσβαση μεγάλου αριθμού συνδρομητών σε καθ' όλα σύννομο περιεχόμενο σε άλλες ιστοσελίδες του ιστοστόπου. Κάτι τέτοιο θα συνιστούσε παραβίαση του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος συμμετοχής στην Κοινωνία της Πληροφορίας αλλά και της αρχής της αναλογικότητας. Ως εκ τούτου είναι αναγκαίο να αποσυρθεί η προτεινόμενη διάταξη από το σχέδιο νόμου, προκειμένου το Υπουργείο, σε συνεργασία με τους αρμόδιους συλλογικούς φορείς, να διαμορφώσει ένα νομοθετικό πλαίσιο αποτελεσματικής προστασίας των δικαιούχων εξασφαλίζοντας υπέρ των χρηστών και παρόχων την τήρηση των αρχών της αναλογικότητας, λαμβάνοντας υπόψη και τα πρόσφατα δεδομένα σε επίπεδο νομοθεσίας και νομολογίας σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και την αντίστοιχη εμπειρία από τα μέτρα που λήφθηκαν σε άλλα κράτη. Εφόσον βέβαια υιοθετηθεί η πρόταση, θα πρέπει, κατ' ελάχιστον, να αφαιρεθεί η αναφορά σε δυνατότητα της Επιτροπής να «καλεί (σ.σ. τους παρόχους υπηρεσιών πρόσβασης στο Διαδίκτυο) στη λήψη οποιουδήποτε άλλου μέτρου κρίνει η Επιτροπή πρόσφορο». Οι τρόποι δράσης της Επιτροπής και τα δυνατά μέτρα θα πρέπει να είναι σαφώς ορισμένα και αναλογικά με την παραβίαση που κρίνεται ότι έχει συντελεσθεί. Επίσης θα πρέπει να προβλεφθεί ότι η άσκηση προσφυγής κατά απόφαση της Επιτροπής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης.

• 22 Ιανουαρίου 2016, 15:34 | **Ένωση Πληροφορικών Ελλάδας**

για την παράγραφο 8

Η παράγραφος 8 πρέπει να αφαιρεθεί εντελώς

Αιτιολόγηση

(α) Το εν λόγω άρθρο επιδιώκει τη σύσταση ενός συλλογικού διοικητικού οργάνου, με την ονομασία "Επιτροπή", το οποίο παρότι δεν θα αποτελεί δικαστικό όργανο, ούτε και θα στελεχώνεται αποκλειστικά από δικαστές, θα έχει εντούτοις εξουσίες οι οποίες ανήκουν αποκλειστικά στη Δικαιοσύνη, π.χ. θα μπορεί να διατάξει έναν πάροχο να διακόψει την πρόσβαση των χρηστών σε κάποια ιστοσελίδα

(β) Η συνολική διακοπή της πρόσβασης σε μία ιστοσελίδα παύει ουσιαστικά και άμεσα την ύπαρξή της και προκαλεί μία ζημία που δεν είναι αναστρέψιμη σε περίπτωση που το δικαστήριο δικαιώσει τον κάτοχο της ιστοσελίδας μετά την εκδίκαση της όποιας προσφυγής και την πάροδο αρκετών ετών που απαιτεί αυτή η εκδίκαση

(γ) Είναι οξύμωρο το γεγονός ότι ενώ οι αποφάσεις της Επιτροπής δεν θα είναι δεσμευτικές για τη δικαιοσύνη και θα μπορούν να καταπέσουν όταν φτάσουν στο δικαστήριο, εντούτοις θα έχουν άμεση εφαρμογή και δεν θα αναστέλλονται με την άσκηση της προσφυγής. Αυτό αποτελεί ξεκάθαρη παραβίαση του τεκμηρίου της αθωότητας

(δ) Προκύπτει επιπλέον ότι η προτεινόμενη λειτουργία της επιτροπής αντιστρέφει τους μέχρι πρότινος όρους εκδίκασης μιας υπόθεσης, μεταφέροντας τους κατόχους των ιστοσελίδων σε υποδεέστερη θέση: με την μέχρι πρότινος νομική διαδικασία (πχ με την κατάθεση μήνυσης ενός Συλλογικού Φορέα Διαχείρισης εναντίον ιδιωτικού διαδικτυακού τόπου) ο κάτοχος του δικτυακού τόπου ήταν κατηγορούμενος, δηλαδή αθώος μέχρι αποδείξεως του εναντίου ενώπιον δικαστηρίου. Με την παράγραφο 8 η δικαστική υπεράσπιση του κατόχου της ιστοσελίδας απαιτεί αυτός να δράσει πλέον όχι ως κατηγορούμενος, αλλά ως ενάγωντας, και μάλιστα όχι εναντίον μιας ιδιωτικής εταιρίας, όπως ενός Φορέα Συλλογικής Διαχείρισης, αλλά εναντίον ενός φορέα του δημοσίου, δηλαδή της Επιτροπής. Δεδομένης της τρέχουσας λειτουργίας της δικαιοσύνης, η αμφισβήτηση από έναν ιδιώτη μιας απόφασης μιας Επιτροπής του δημοσίου και μάλιστα «ειδικών» είναι κατά πολύ δυσκολότερη από την μέχρι πρότινος υπεράσπιση της αθωότητας του εναντίον των ισχυρισμών ενός έταιρου ιδιώτη (ήτοι ενός Φορέα Συλλογικής Διαχείρισης).

(ε) Οι χρόνοι επεξεργασίας που προτείνονται στις παραγράφους 4, 6, 8, 9 είναι μη εφαρμόσιμοι για ζητήματα διαδικτύου, τα οποία στην πλειοψηφία τους χρήζουν περίπλοκης νομικής ερμηνείας και αρκετά από αυτά εκδικάζονται εδώ και χρόνια σε ελληνικά και ευρωπαϊκά δικαστήρια. Επισημαίνεται ενδεικτικά ότι αντίστοιχες επιτροπές, όπως το ΕΣΡ ή η ΕΕΤΤ απαιτούν κατά μέσο όρο 3-6 μήνες για να εξετάσουν ένα αίτημα της δικαιοδοσίας τους. Επιπλέον, οι χρόνοι επίδοσης αποφάσεων από δημόσιους κλητήρες μπορεί να ξεπεράσουν το διάστημα των 10 ημερών, με αποτέλεσμα πολλές υποθέσεις να εκδικαστούν "ερήμην" των θιγόμενων προσώπων εις βάρος τους. Τέλος, οι χρόνοι της παραγράφου 7, είναι εξοντωτικοί για έναν απλό κάτοχο ιστοσελίδας, αφού καλείται εντός 5 ημερών να υποβάλλει γραπτές αντιρρήσεις που προϋποθέτουν τη γνωμοδότηση νομικού συμβούλου

(στ) Αντιστοίχως εξοντωτικά είναι τα ποσά του προστίμου της παραγράφου 11, αφού ελάχιστες ιστοσελίδες έχουν κύκλο εσόδων που να μπορεί να δικαιολογεί την πληρωμή ενός τέτοιου προστίμου, έστω και για μία ημέρα

(ζ) Ζήτημα μεροληψίας τίθεται επίσης από το γεγονός ότι η "Επιτροπή" αποτελεί όργανο με ρυθμιστικό χαρακτήρα για τη λειτουργία των ιστοσελίδων, ωστόσο έχει και έμμεση οργανική σχέση με τους ΟΣΔ (μέσω της συμμετοχής του ΟΠΙ), δηλαδή κρίνει εν μέρει μονομερώς στην όποια απόφαση.

Ως συμπέρασμα, θεωρούμε ότι η σύσταση της επιτροπής, παρότι φαινομενικά συντομεύει τις διαδικασίες και τους χρόνους επίλυσης ζημάτων πνευματικής ιδιοκτησίας στο διαδίκτυο, ουσιαστικά ισχυροποιεί τους Φορείς Συλλογικής Διαχείρισης και συνθλίβει τη θέση των ιδιοκτητών ιστοσελίδων. Οι τελευταίοι, στην πλειοψηφία τους μικρές επιχειρήσεις με ελάχιστα έσοδα, καλούνται να επωμιστούν

το οικονομικό κόστος και τη χρονική πίεση της υπεράσπισης της θέσης τους σε έλαχιστο χρονικό διάστημα και με σαφώς μειονεκτικούς όρους

• 22 Ιανουαρίου 2016, 15:51 | **ΟΤΕ Α.Ε.**

Ο ΟΤΕ αναγνωρίζει και συμφωνεί στην ανάγκη προστασίας των κατόχων δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και των νομίμων δικαιούχων χρήσης αυτών από τα συνεχώς αυξανόμενα φαινόμενα πειρατείας.

Ειδικότερα, οι παρατηρήσεις του ΟΤΕ στην παρ. 8 (προσθήκη άρθρου 66Ε) του άρθρου 69 του υπό διαβούλευση σχεδίου νόμου έχουν ως εξής:

Το ζήτημα της επιβολής των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας είναι σε τρέχουσα διαβούλευση σε κοινοτικό επίπεδο (βλ. http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/newsroom/cf/itemdetail.cfm?item_id=8580, αλλά και πρόσφατα ολοκληρωθείσα διαβούλευση για "online platforms"), ενώ στο πλαίσιο της «Ψηφιακής Ενιαίας Αγοράς – Digital Single Market» αναμένονται σχετικές νομοθετικές πρωτοβουλίες σύντομα, με κίνδυνο η παρ. 8 του άρθρου 69 του υπό διαβούλευση σχεδίου νόμου, εφόσον ψηφιστεί ως έχει, να μη συμβαδίζει με τις γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου.

Το καθεστώς ευθύνης των παρόχων υπηρεσιών διαδικτύου καθορίζεται στην Οδηγία 2000/13/ΕΚ για το ηλεκτρονικό εμπόριο, όπως αυτή έχει ενσωματωθεί στο εθνικό δίκαιο (ΠΔ 131/2003). Σύμφωνα με τα ανωτέρω νομοθετικά κείμενα, η ενεργητική παρακολούθηση του διαδικτύου γενικά δεν επιτρέπεται και οι μεσάζοντες πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου δεν έχουν γενική υποχρέωση ελέγχου των πληροφοριών που μεταδίδουν ή αποθηκεύουν προσωρινά, ούτε γενική υποχρέωση δραστήριας αναζήτησης γεγονότων ή περιστάσεων που δείχνουν ότι πρόκειται για παράνομες δραστηριότητες.

Στο πλαίσιο αυτό, θεωρούμε ότι οι προτεινόμενες διατάξεις της παρ. 8 (προσθήκη άρθρου 66Ε) του άρθρου 69 του υπό διαβούλευση σχεδίου δεν λαμβάνουν υπόψη τις βασικές αρχές λειτουργίας των παρόχων υπηρεσιών διαδικτύου όπως αυτές έχουν παγιωθεί από την ευρωπαϊκή και ελληνική νομοθεσία αλλά και τις σχετικές Αποφάσεις του Δικαστηρίου ΕΕ (ενδεικτικά Louis Vuitton v. Google, L' Oreal v. eBay, Promusicae v. Telefonica, Sotiris Papasavvas case of 2014). Επιπλέον μεταθέτουν ευθύνες και υποχρεώσεις στους παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου που δεν τους αναλογούν, καθώς αυτοί παρέχουν μόνο την τεχνική δυνατότητα πρόσβασης στο διαδίκτυο (βλ. αιτ. σκέψη 42 Οδηγίας για το ηλεκτρονικό εμπόριο "οι δραστηριότητες αυτές έχουν εντελώς τεχνικό, αυτόματο και παθητικό χαρακτήρα, πράγμα που συνεπάγεται ότι ο φορέας παροχής υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας ούτε γνωρίζει ούτε ελέγχει τις πληροφορίες που μεταδίδει ή αποθηκεύει»). Κατά συνέπεια, οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου δεν είναι δυνατό να καταστούν υπεύθυνοι για το περιεχόμενο στο διαδίκτυο εν γένει, εκτός των περιπτώσεων που προβλέπονται στο άρθρο 13 του ΠΔ 131/2003.

Περαιτέρω, ήδη προβλέπονται δικαστικοί τρόποι προστασίας των δημιουργών στα άρθρα 64 Α και 65 του νόμου 2121/1993. Επίσης, θεωρούμε ότι η προτεινόμενη Διοικητική Επιτροπή δεν είναι δυνατό να υποκαταστήσει τη δικαστική κρίση, ιδίως δε όσον αφορά τις νόμιμες υποχρεώσεις των Παρόχων Πρόσβασης στο διαδίκτυο, καθώς ανακύπτουν πλείστα νομικά ζητήματα αναφορικά με την ορθή εφαρμογή του κοινοτικού δικαίου και των αρχών της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας κατά τη θέσπιση περιορισμών ατομικών δικαιωμάτων (άρθρο 25 παρ.1 Σ).

Για τους παραπάνω λόγους, προτείνουμε τη διαγραφή του συνόλου της παραγράφου 8 (προσθήκη άρθρου 66Ε), ή έστω τη ριζική αναμόρφωσή της εν ευθέτω χρόνο, κατόπιν διαλόγου με όλα τα εμπλεκόμενα μέρη (πάροχοι περιεχομένου, πάροχοι υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων, κλπ ενδιαφερόμενοι) και λαμβάνοντας υπόψη τις εξελίξεις σε κοινοτικό επίπεδο.

Επικουρικά και μόνο, παραθέτουμε και τις παρακάτω ειδικές παρατηρήσεις:

1) Στο νέο άρθρο 66Ε παρ. 3 προτείνεται α) η διαγραφή της φράσης «παράλειψής της στο μέλλον» καθώς αυτό αντίκειται στην απαίτηση για υποβολή συγκεκριμένων στοιχείων στην αίτηση και β) η προσθήκη μίας φράσης στην τρίτη περίοδο ως εξής: «..Ταυτόχρονα ο δικαιούχος επισυνάπτει κάθε έγγραφο, το οποίο είναι πρόσφορο να αποδείξει το δικαίωμά του και την παράβαση και ιδίως, όσα αναφέρονται ως υποχρεωτικά στην προδιατυπωμένη αίτηση.»

2) Μία απλή γνωστοποίηση (βλ. παρ. 6 και 7 προτεινόμενου άρθρου 66Ε) στους παρόχους διαδικτύου περί της συνέχισης της διαδικασίας άρσης της προσβολής από μόνη της είναι νομικά διάτρητη και σε καμία περίπτωση δεν κατοχυρώνει τους παρόχους διαδικτύου (ISPs) να «συμμορφωθούν εκουσίως» και να παρεμποδίσουν την πρόσβαση σε κατά ισχυρισμό παράνομο περιεχόμενο. Επίσης, δεν είναι κατανοητό γιατί οι πάροχοι διαδικτύου στην περίπτωση που δεν συμμορφωθούν εκουσίως θα πρέπει «να υποβάλουν αντιρρήσεις εντός πέντε εργασίμων ημερών από την ημερομηνία λήψης της γνωστοποίησης αποστέλλοντας ταυτόχρονα όλα τα αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει, ιδίως, ότι δεν υφίσταται προσβολή» όταν αυτοί δεν μπορούν, ούτε και πρέπει να αντικαταστήσουν τις αρμόδιες Αρχές στην αξιολόγηση της νομιμότητας ή όχι του κατά ισχυρισμό παράνομου περιεχομένου. Κατά την άποψή μας η Επιτροπή θα πρέπει να απευθύνεται στους ιδιοκτήτες του κατά ισχυρισμό παράνομου περιεχομένου και δευτερευόντως στους παρόχους φιλοξενίας του κατά ισχυρισμό παράνομου ιστοτόπου (που είναι δυνατό να εντοπιστούν μέσω WHOIS) και όχι στους Παρόχους Πρόσβασης στο διαδίκτυο.

Υπενθυμίζεται ότι η εμπλοκή των Παρόχων Διαδικτύου αντίκειται επίσης στο άρθρο 1 § 1β της Οδηγίας 2009/140/ΕΕ για την προστασία της δικτυακής ουδετερότητας στα δημόσια δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, το οποίο ενσωματώθηκε στο Ελληνικό δίκαιο με το άρθρο 3 § 2ζ του Ν. 4070/2012. Ο ρόλος των Παρόχων ως Παρόχων Πρόσβασης (Access Providers) είναι καθαρά τεχνικός και μη παρεμβατικός.

3) Όσον αφορά στα μέτρα που καλούνται οι Αποδέκτες της γνωστοποίησης να λάβουν (βλ. παρ. 10 προτεινόμενου άρθρου 66Ε), θεωρούμε ότι δεν είναι ούτε σαφή ούτε πλήρη και ότι πρέπει να προηγηθεί σχετική συζήτηση / διαβούλευση με όλους τους εμπλεκόμενους (π.χ. η διαγραφή αποδεδειγμένα παράνομου περιεχομένου, ενδεχομένως στερεί από τις διωκτικές αρχές αποδεικτικά στοιχεία) και λαμβάνοντας υπόψη τόσο τις δυνατότητες της τεχνολογίας όσο και τις οικονομικές παραμέτρους για την υλοποίηση των μέτρων.

Γενικότερα, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι «η διακοπή της πρόσβασης» αποτελεί κατ' αρχάς περιορισμό ατομικών δικαιωμάτων, όπως αυτά προβλέπονται στο Σύνταγμα και το νόμο (ιδίως άρθρα 5 Α παρ. 1 και 2, 9 Α Σ , 19 Σ), καθώς και παραβίαση από την πλευρά των Παρόχων των υποχρεώσεων που τους επιβάλλονται δυνάμει της σχετικής νομοθεσίας ή απευθείας από τις εποπτεύουσες αρχές [βλ. σχετικά τους «Όρους Γενικών Αδειών» του Κανονισμού Γενικών Αδειών της ΕΕΤΤ]. Για τον λόγο αυτό περιορισμοί των ως άνω δικαιωμάτων μπορούν να λάβουν χώρα μόνο κατόπιν κρίσης από αρμόδιο Δικαστήριο.

Κατά συνέπεια, θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι χωρίς απόφαση του αρμοδίου οργάνου οι πάροχοι δεν θα υποχρεούνται με κανένα τρόπο στη διακοπή πρόσβασης στη χρήση του διαδικτύου.

- 22
- 22 Ιανουαρίου 2016, 12:40 | **ΕΕΚΤ (ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΚΙΝΗΤΗΣ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ)**

.....

Β/Παρατηρήσεις για την παρ. 8 (προσθήκη άρθρου 66Ε) του άρθρου 69 του υπό διαβούλευση σχεδίου νόμου:
Με το άρθρο 5Α § 2 του Συντάγματος κατοχυρώνεται το δικαίωμα συμμετοχής στην κοινωνία της πληροφορίας. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι καθένας έχει δικαίωμα συμμετοχής στην κοινωνία της πληροφορίας, η δε διευκόλυνση της πρόσβασης στις πληροφορίες που διακινούνται ηλεκτρονικά, καθώς και της παραγωγής, ανταλλαγής και διάδοσής τους αποτελεί υποχρέωση του Κράτους. Το δικαίωμα συμμετοχής στην κοινωνία της πληροφορίας θεμελιώνεται και ως ανθρώπινο δικαίωμα από τα άρθρα 11 και 36 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

Το εν λόγω συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα θεμελιώνει την υποχρέωση αποχής του κράτους από ενέργειες που περιορίζουν την απρόσκοπτη πρόσβαση των ατόμων στα αγαθά και τις εφαρμογές της κοινωνίας της πληροφορίας. Εξειδικεύεται περαιτέρω στο άρθρο 3 § 2ζ του Ν. 4070/2012, που ενσωματώνει το άρθρο 1 § 1β της Οδηγίας 2009/140/ΕΕ στην Ελληνική έννομη τάξη, το οποίο προβλέπει ότι «[τ]υχόν μέτρα από δημόσιες αρχές που αφορούν στην πρόσβαση των τελικών χρηστών σε υπηρεσίες και εφαρμογές ή στη χρήση από τους τελικούς χρήστες υπηρεσιών και εφαρμογών μέσω δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών πρέπει να τελούν σε αρμονία με τα θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα και τις γενικές αρχές του Κοινοτικού δικαίου και, ιδιαιτέρως, να :

1. Είναι κατάλληλα, αναλογικά και αναγκαία σε μία δημοκρατική κοινωνία.
2. Εξασφαλίζουν δίκαιη και αμερόληπτη προκαταρκτική διαδικασία, η οποία περιλαμβάνει το δικαίωμα ακροάσεως του ενδιαφερομένου ή των ενδιαφερομένων.
3. Υπόκεινται στις λοιπές διαδικαστικές διασφαλίσεις που προβλέπονται από την νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και τις γενικές αρχές του Κοινοτικού δικαίου.
4. Διασφαλίζουν το δικαίωμα των θιγόμενων σε αποτελεσματικό και έγκαιρο δικαστικό έλεγχο του λαμβανόμενου μέτρου.

Περαιτέρω, με τον πρόσφατο Ενωσιακό Κανονισμό 2015/2120 θεμελιώνεται το ειδικότερο δικαίωμα στο ανοικτό διαδίκτυο, με βάση το οποίο οι τελικοί χρήστες αποκτούν το δικαίωμα να έχουν πρόσβαση και να διανέμουν πληροφορίες και περιεχόμενο καθώς και να χρησιμοποιούν και να παρέχουν εφαρμογές και υπηρεσίες χωρίς διάκριση, όπως επίσης και να χρησιμοποιούν τερματικό εξοπλισμό της επιλογής τους, ανεξαρτήτως του τύπου του τελικού χρήστη ή του παρόχου ή του τύπου, της προέλευσης ή του προορισμού της πληροφορίας, του περιεχομένου, της εφαρμογής ή της υπηρεσίας (άρθρο 3 § 1 του Κανονισμού).

Σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 § 1 του Συντάγματος) οι περιορισμοί θεμελιωδών δικαιωμάτων πρέπει να είναι: α) κατάλληλοι, ήτοι πρόσφοροι για την πραγμάτωση του επιδιωκόμενου σκοπού, β) αναγκαίοι, ήτοι να συνιστούν μέτρο το οποίο σε σχέση με άλλα δυνάμενα να ληφθούν μέτρα, επάγεται τον ελάχιστο δυνατό περιορισμό για τον ιδιώτη και το κοινό και τέλος γ) εν στενή εννοία αναλογικοί, να τελούν δηλ. σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο

σκοπό, ώστε η αναμενόμενη ωφέλεια να μην υπολείπεται της βλάβης που προκαλούν. Όσο πιο έντονος είναι ο περιορισμός, τόσο πιο προφανής πρέπει να είναι η αναγκαιότητα του υπό κρίση μέτρου. Ένα μέτρο διακοπής πρόσβασης αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, όταν από το είδος του ή τη φύση του είναι προδήλως ακατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού ή όταν οι δυσμενείς συνέπειες του μέτρου τελούν σε προφανή δυσαναλογία ή υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Οι προτεινόμενες διατάξεις της παρ. 8 (προσθήκη άρθρου 66Ε) του άρθρου 69 του υπό διαβούλευση σχεδίου συνιστούν περιορισμό του δικαιώματος πρόσβασης στην κοινωνία της πληροφορίας στο μέτρο που με την εφαρμογή του θα διακόπτεται η πρόσβαση των χρηστών σε διαδικτυακό περιεχόμενο. Πρέπει λοιπόν να ελεγχθεί κατά πόσο ο περιορισμός αυτός εναρμονίζεται με την αρχή της αναλογικότητας. Στα πλαίσια αυτά καταθέτουμε τις εξής παρατηρήσεις :

α/ Η τεχνική της διακοπής πρόσβασης στο επίπεδο των τηλεπικοινωνιακών παρόχων δεν είναι πρόσφορη για την πραγμάτωση του επιδιωκόμενου σκοπού της μη πρόσβασης των χρηστών σε διαδικτυακό περιεχόμενο, καθώς είναι ευχερώς προσπελάσιμη από τους χρήστες με απλά και ευρέως διαθέσιμα τεχνικά μέσα και χωρίς απαιτήσεις εξειδικευμένης γνώσης. Επιπλέον, η προτεινόμενη διοικητική διαδικασία δεν πληρεί τα εχέγγυα δίκαιης δίκης, όπως αυτά έχουν νομολογηθεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου [λ.χ. δημοσιότητα της διαδικασίας], με αποτέλεσμα να μην πληρεί τα κριτήρια καταλληλότητας αναφορικά με το είδος και την έκταση του επιδιωκόμενου περιορισμού θεμελιωδών δικαιώματος. Περαιτέρω, η πρόβλεψη περί προσφυγής κατά αποφάσεων της προβλεπόμενης διοικητικής αρχής στο διοικητικό εφετείο ουσιαστικά αποξενώνει τους θιγόμενους από τέτοιες αποφάσεις από το δικαίωμα προσφυγής σε δικαστική προστασία εξαιτίας του σημαντικού κόστους και του μακρού χρόνου επίλυσης.

β/ Η τεχνική της διακοπής πρόσβασης στο επίπεδο των τηλεπικοινωνιακών παρόχων δεν είναι αναγκαία για την πραγμάτωση του επιδιωκόμενου σκοπού, καθώς με αυτήν γίνεται απόπειρα για την αντικατάσταση της ήδη ισχύουσας και εξαιρετικά ευνοϊκής για τους δικαιούχους δικαστικής διαδικασίας, που προβλέπεται στα άρθρα 63Α επ. του Ν. 2121/1993, αναφορικά με όλες τις υποθέσεις, που σχετίζονται με το διαδίκτυο και κατ' επέκταση της υποκατάστασης της δικαστικής κρίσης σε τέτοιες υποθέσεις.

γ/ Η τεχνική της διακοπής πρόσβασης στο επίπεδο των τηλεπικοινωνιακών παρόχων δεν είναι ούτε εν στενή έννοια αναλογική, καθώς η έκταση του περιορισμού [διακοπή πρόσβασης σε όνομα χώρου] θα πρέπει να είναι θεωρείται βέβαιο ότι στις πλείστες των περιπτώσεων θα είναι δυσανάλογη σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό [προστασία δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας] και συνεπώς ανοιχτή σε εκτεταμένα φαινόμενα κατάχρησης. Συγκεκριμένα, με την προτεινόμενη διοικητική διαδικασία καθίσταται πρακτικά δυνατή η διακοπή πρόσβασης σε ιστοτόπους, ακόμη και αυτοί εμπεριέχουν 99% νόμιμο και μόνο 1% παράνομο περιεχόμενο. Κατ' επέκταση, δια της εφαρμογής της προτεινόμενης διοικητικής διαδικασίας υπάρχει σοβαρός κίνδυνος για την εκτεταμένη διακοπή πρόσβασης σε απολύτως νόμιμο διαδικτυακό περιεχόμενο για τους χρήστες του διαδικτύου στην Ελλάδα. Με αυτό όμως το περιεχόμενο οι προτεινόμενες διατάξεις της παρ. 8 (προσθήκη άρθρου 66Ε) του άρθρου 69 του υπό διαβούλευση σχεδίου παραβιάζουν το δικαίωμα των χρηστών για την πρόσβαση στην κοινωνία της πληροφορίας καθώς και την συνταγματικώς κατοχυρωμένη ελευθερία της πληροφόρησης στην παθητική της διάσταση με τρόπο που αντίκειται στο Σύνταγμα και στον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

Για τους παραπάνω λόγους, προτείνουμε τη διαγραφή του συνόλου της παραγράφου 8 (προσθήκη άρθρου 66Ε), ή έστω τη ριζική αναμόρφωσή της εν ευθέτω χρόνο, κατόπιν διαλόγου με όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, λαμβάνοντας υπόψη και τις εξελίξεις στο επίπεδο της ΕΕ.

Σε επικουρική βάση και στην περίπτωση που τα παραπάνω δεν γίνουν δεκτά, καταθέτουμε τα ακόλουθα σχόλια - παρατηρήσεις σε σχέση με την βελτίωση των προτεινόμενων διατάξεων :

1. Προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης του δικαιούχου προς την Αρχή θα πρέπει να είναι η πρότερη όχληση του κατόχου του επίμαχου ιστοτόπου ή/και του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας του επίμαχου περιεχομένου. Η πρόβλεψη μίας τέτοιας εξωδικαστικής διαδικασίας υφίσταται σε άλλες έννομες τάξεις [βλ. ΗΠΑ], εμμέσως προβλέπεται και από την σχετική Οδηγία 2000/31/ΕΚ, ενώ συμβάλλει στην εξωδικαστική επίλυση μεγάλου όγκου υποθέσεων πριν αυτές φτάσουν στο επίπεδο της διοικητικής / δικαστικής επίλυσης.
2. Για την αποφυγή φαινομένων κατάχρησης της διαδικασίας προτείνεται να περιοριστεί ο κύκλος των αιτούντων τη διακοπή πρόσβασης στους αναγνωρισμένους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης.
3. Για την κατ' ελάχιστον εναρμόνιση με την αρχή της αναλογικότητας προτείνεται η προσθήκη λόγου απόρριψης αιτήσεων σε περίπτωση που ο καταγγελλόμενος ιστοτόπος φιλοξενεί και νόμιμο περιεχόμενο [βλ. § 5 της προτεινόμενης διαδικασίας].
4. Η γνωστοποίηση από την Αρχή προς τους τηλεπικοινωνιακούς παρόχους της κατατεθείσας αίτησης [βλ. § 6 της προτεινόμενης διαδικασίας] είναι ατελέσφορη, καθώς οι τηλεπικοινωνιακοί πάροχοι δε φιλοξενούν διαδικτυακό περιεχόμενο και εκ των πραγμάτων δεν μπορούν να προβούν σε άρση της προσβολής, δηλαδή σε αφαίρεση οποιουδήποτε διαδικτυακού περιεχομένου. Για τον λόγο αυτόν η σχετική πρόβλεψη πρέπει να αφαιρεθεί.
5. Για την θεμελίωση της ασφάλειας δικαίου ως προς τις υποχρεώσεις των τηλεπικοινωνιακών παρόχων κρίνεται αναγκαία η ρητή πρόβλεψη στον νόμο ότι η διακοπή πρόσβασης θα εκτελείται αποκλειστικά και μόνο σε επίπεδο ονόματος χώρου και ότι δε θα αφορά τη λήψη θετικών ενεργειών ή την εγκατάσταση τεχνολογικών φίλτρων, όπως άλλωστε απαγορεύεται από τα άρθρα 11 και 14 του ΠΔ 131/2003, που ενσωματώνουν την Ενωσιακή Οδηγία 2000/31/ΕΚ [βλ. § 10 της προτεινόμενης διαδικασίας].
6. Τα νομικά ζητήματα πνευματικής ιδιοκτησίας στο διαδίκτυο είναι πολλές φορές ασαφή και χρήζουν ερμηνείας. Η οριστική κρίση για το κατά πόσο μια πράξη στο διαδίκτυο αποτελεί προσβολή πνευματικής ιδιοκτησίας ή όχι απαιτεί σε πολλές περιπτώσεις πολυετείς δίκες, ενώ πολλές φορές τα ζητήματα αυτά καταλήγουν στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπό μορφή προδικαστικού ερωτήματος. Ως εκ τούτου, η ανάθεση της αρμοδιότητας για την επίλυση τέτοιων ζητημάτων σε διοικητική επιτροπή και με τόσο σύντομες διαδικαστικές προθεσμίες, πέραν της αμφίβολης συνταγματικότητας εν γένει, θα πρέπει τουλάχιστον να γίνει κατά τρόπο απόλυτα ορισμένο. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει η ως άνω Επιτροπή να έχει εξουσίες επί συγκεκριμένων ρητά κατονομαζόμενων παραβάσεων και όχι γενικώς και αορίστως επί «προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας ή/και συγγενικών δικαιωμάτων τελούμενης στο διαδίκτυο». Επιπροσθέτως για τους ίδιους λόγους θα πρέπει οι σχετικές προθεσμίες να επιμηκυνθούν τουλάχιστον στο διπλάσιο, ώστε το δικαίωμα ακρόασης να ασκείται ουσιαστικά και όχι μόνον τυπικά.
7. Ομοίως τα μέτρα που θα λαμβάνει η επιτροπή θα πρέπει να είναι απολύτως ορισμένα. Ιδιαίτερα ενόψει του γεγονότος ότι τα μέτρα μπορεί να επιβάλλονται και σε τρίτους που δεν ευθύνονται κατά κανένα τρόπο για την παράβαση (όπως οι πάροχοι πρόσβασης στο διαδίκτυο) και μάλιστα επ' απειλή προστίμου 500-1.000 € για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης, δεν νοείται να μην προσδιορίζονται με ακρίβεια και σαφήνεια στον νόμο. Η τωρινή προτεινόμενη διατύπωση «...ή τους καλεί στη

λήψη οποιουδήποτε άλλου μέτρου κρίνει η Επιτροπή πρόσφορο» δεν είναι επαρκώς ορισμένη.

8. Σε κάθε περίπτωση και ενόψει της σοβαρότητας των δικαιωμάτων και συμφερόντων που διακυβεύονται θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι χωρίς απόφαση του αρμοδίου οργάνου οι πάροχοι δεν θα υποχρεούνται με κανένα τρόπο στη διακοπή πρόσβασης στη χρήση του διαδικτύου καθώς και ότι η άσκηση προσφυγής στο Διοικητικό Εφετείο να έχει εκ του νόμου ανασταλτικό αποτέλεσμα, ενώ θα πρέπει να προβλεφθεί ρητά ότι έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής έχει ο κάθε χρήστης του διαδικτύου, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική δικαστική προστασία των πολιτών.

• 22 Ιανουαρίου 2016, 11:20 | **GRAMMO ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ Η ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ**

Στην παρ. 8 θα πρέπει να προβλεφθεί η σύντμηση των προβλεπομένων προθεσμιών σε περιπτώσεις επανειλημμένης μη συμμόρφωσης, π.χ. σε περιπτώσεις που ένας πειρατικός ιστότοπος μεταβάλλει το domain name ή /και την IP address του και συνεχίζει την παράνομη δραστηριότητά του.

• 21 Ιανουαρίου 2016, 18:31 | **UNIVERSAL ΜΟΥΣΙΚΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΕΠΕ**

Επικροτούμε την πρωτοβουλία να εισαχθεί στην ελληνική έννομη τάξη μία διοικητική διαδικασία ενώπιον ειδικής Επιτροπής, για την προστασία των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων στο διαδίκτυο, στα πρότυπα και άλλων ευρωπαϊκών χωρών. Η συγκεκριμένη διαδικασία, σε συνδυασμό με τη δυνατότητα άρσης απορρήτου, που θεσπίζεται με το ίδιο άρθρο της οδηγίας, για περιπτώσεις κακουργηματικής εμβέλειας προσβολών, δημιουργεί τις προϋποθέσεις προκειμένου να καταστεί το διαδίκτυο ένα φιλικότερο, για τα δικαιώματα των δημιουργών, πεδίο.

• 21 Ιανουαρίου 2016, 11:09 | **ΣΑΠΟΕ**

Στο άρθρο 69, παραγρ. 8, αρ. διάταξης 11, πρέπει οπωσδήποτε να υπάρξει πρόβλεψη για σύντμηση των προθεσμιών στις περιπτώσεις επανειλημμένης μη συμμόρφωσης του δράστη, όταν αυτός συνεχίζει να παρανομεί αλλάζοντας απλά την διεύθυνση δικτύου (I.P Address) ή/και το όνομα του διαδικτυακού τόπου (domain name), που φιλοξενείται ο ιστότοπος.

• 19 Ιανουαρίου 2016, 17:50 | **GRAMMO ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ Η ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ**

Το σχόλιο περί υποκατάστασης της δικαιουσύνης είναι ακυρολεκτικό. Ειδικότερα:

Ιδρύεται Επιτροπή, που παρέχει εχέγγυα αξιοπιστίας, η οποία είναι αρμόδια, εφ' όσον η υπόθεση δεν έχει οδηγηθεί στα δικαστήρια και μάλιστα η αρμοδιότητά της παύει με την προσφυγή σε αυτά.

Πρόκειται περί διοικητικής αρχής, η οποία μπορεί να διατάξει την παύση της παράβασης ή ακόμη και την πρόληψή της. Τούτο προβλέπεται στην οδηγία 2000/31 και μάλιστα στα άρθρα 12 παρ. 3, 13 παρ. 2 και 14 παρ. 3. Τούτη έχει μετεγγραφεί στην εθνική έννομη τάξη με το π.δ. 131/2003, το οποίο περιέχει την ίδια με την οδηγία ρύθμιση στα άρθρα 11 παρ. 3 (= 12 παρ. 3 οδηγίας), 12 παρ. 2 (= 13 παρ. 2 οδηγίας) και 13 παρ. 3 (14 παρ. 3 οδηγίας).

Περαιτέρω, κατά της απόφασης της Επιτροπής αυτής, προβλέπεται προσφυγή στα Διοικητικά δικαστήρια. Δεν λειτουργούν διαφορετικά η επιτροπή ανταγωνισμού, η ρυθμιστική αρχή ενέργειας και η ΕΕΤΤ.

13 Ιανουαρίου 2016, 11:41 | **ΕΔΙΚΤΕ**

Είναι σημαντικό στο άρθρο 69, παρ 8 του σχετικού Νομοσχεδίου και στην υπ'αριθμ 11 διάταξη αυτής να προβλεφθεί η σύντμηση των προθεσμιών στις περιπτώσεις υποτροπής του δράστη, όταν αυτός συνεχίζει να παρανομεί αλλάζοντας απλά την διεύθυνση δικτύου (I.P Address) ή/και το όνομα του διαδικτυακού τόπου (domain name), που φιλοξενείται ο ιστότοπος.

• 11 Ιανουαρίου 2016, 17:01 | **ΕΠΟΕ**

Λόγω της ευκολίας με την οποία μπορεί ένας πειρατικός ιστότοπος να μεταβάλλει το domain name ή και την IP address του και να συνεχίσει την παράνομη δραστηριότητά του, είναι απαραίτητο να προβλεφθεί μια επιπλέον και άμεση διαδικασία ώστε να καταστεί αποτελεσματικό το έργο της Επιτροπής. Προτείνεται να συμπληρωθεί το εδάφιο 8 «Προστίθεται άρθρο 66 Ε με τίτλο "Κυρώσεις για προσβολές δικαιωμάτων ... στο διαδίκτυο"», στην υπ' αριθμό 11 διάταξη, ότι: Σε περίπτωση επανειλημμένης μη συμμόρφωσης, όπως σε περιπτώσεις αλλαγής διεύθυνσης δικτύου (I.P Address) ή/και του ονόματος του διαδικτυακού τόπου (domain name), που φιλοξενείται ο ιστότοπος, η Επιτροπή με απόφασή της δύναται να συντμήσει τις προθεσμίες του παρόντος Άρθρου σε συνολικά τρεις (3) ημέρες εφόσον η μή συμμόρφωση επαναληφθεί δις και σε είκοσι τέσσερις (24) ώρες σε κάθε περαιτέρω μη συμμόρφωση.