



Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής

Από: Πρόεδρος της Βουλής
Αποστολή: Δευτέρα, 24 Φεβρουαρίου 2014 5:01 μμ
Προς: Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής
Θέμα: FW: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ Ο.Κ.Ε.
Συνημμένα: Συμπληρωματικές παρατηρήσεις επί του σχεδίου νόμου ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΑΠΛΟΥΣΤΕΥΣΕΙΣ.docx; "Certification"

Αριθμ. Πρωτ.:573.....
Ημερομ. 24/02/2014

Σπουδαιότητα: Υψηλή

Για Α.Π. Ευχαριστώ

From: president@oke-esc.eu [mailto:president@oke-esc.eu]
Sent: Monday, February 24, 2014 3:41 PM
To: Πρόεδρος της Βουλής
Cc: Παπαιωάννου Αθανάσιος
Subject: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ Ο.Κ.Ε.
Importance: High

Κύριο
Ευάγγελο Μεϊμαράκη
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων

Κύριε Πρόεδρε,

Στις 13 Φεβρουαρίου 2014 σας εστάλη ηλεκτρονικά η Γνώμη της Ο.Κ.Ε. επί του επί του νομοσχεδίου του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης με θέμα: «Διοικητικές Απλουστεύσεις- Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα- Τροποποίηση διατάξεων Π.Δ. 318/1992 (Α 161) και λοιπές ρυθμίσεις».

Συνημμένα σας αποστέλλουμε συμπληρωματικές παρατηρήσεις της Ο.Κ.Ε. επί του παραπάνω νομοσχεδίου.

Με εκτίμηση,

Ο Πρόεδρος της Ο.Κ.Ε.

Χρήστος Πολυζωγόπουλος

τηλ.: 210.9219455

Συμπληρωματικές παρατηρήσεις επί του σχεδίου νόμου «Διοικητικές Απλουστεύσεις- καταργήσεις, συγχωνεύσεις νομικών προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση διατάξεων π.δ. 138/1992 και λοιπές ρυθμίσεις»

Με τροπολογίες, που εισήχθησαν μετά την έκδοση της γνωμοδότησης εκ μέρους της ΟΚΕ, προστέθηκαν διατάξεις, που παρουσιάζουν σημαντικό ενδιαφέρον και η ΟΚΕ αξιολογεί στη συνέχεια:

Αρθρο 41

Σύμφωνα με το άρθρο 41 προβλέπεται, ότι δεν απολύεται ο υπάλληλος, που τελεί σε καθεστώς διαθεσιμότητας, παρά την λήξη του χρόνου αυτής όταν το αρμόδιο όργανο έχει εκδώσει τους πίνακες διάθεσης στους νέους φορείς υποδοχής και ο υπάλληλος συμπεριλαμβάνεται σε αυτούς. Η ως άνω διάταξη αν και κινείται στην σωστή κατεύθυνση, αφού με τον τρόπο αυτό, θα προλάβουν να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες μετατάξεων, προκειμένου να μην απολυθούν οι υπάλληλοι, που συμπεριλαμβάνονται στους οριστικούς πίνακες, στην πραγματικότητα πρέπει να επεκταθεί κατά τρόπο, ώστε να συμπεριλαμβάνει και τις περιπτώσεις κατά τις οποίες έχουν εκδοθεί ανακοινώσεις για την μετάταξη και οι υπάλληλοι συγκεκριμένης κατηγορίας (π.χ δημοτικοί αστυνομικοί ή σχολικοί φύλακες) έχουν υποβάλει τις αιτήσεις τους για μετάταξη.

1

Αρθρο 42

Το άρθρο 42 έρχεται να καλύψει μια πραγματική κατάσταση, δηλαδή, το γεγονός, ότι υπάλληλος υπήχθη σε καθεστώς διαθεσιμότητας, μεταγενεστέρως δε απέκτησε όλα τα αναγκαία δικαιολογητικά για την υπαγωγή του σε μια από τις εξαιρέσεις, που προβλέπονται από τα άρθρα 80,81, 82 και 93 του ν.4172/2013. Με τον τρόπο αυτό, καθίσταται εφικτή η εξαίρεση του υπαλλήλου από την διαθεσιμότητα, πράγμα που μέχρι σήμερα αποτελούσε κενό του νομοθετικού πλαισίου της διαθεσιμότητας.

Αρθρο 43

Η ρύθμιση του άρθρου 43 από την άλλη πλευρά εμφανίζεται εξαιρετικά προβληματική. Βάσει της ως άνω προβλέψεως, επανεξετάζονται εκ νέου και με νέα κριτήρια, όλες οι περιπτώσεις υπαλλήλων, που οι συμβάσεις τους κατέστησαν αορίστου χρόνου σε εφαρμογή διατάξεων όπως αυτών του π.δ. 164/2004 ή του ν.2839/2000. Είναι προφανής δε η δυσπιστία, που επιδεικνύει η Κυβέρνηση έναντι των ως άνω υπαλλήλων αλλά και η έντονη τιμωρητική διάθεση έναντι αυτών, εάν αναλογιστεί κανείς, ότι ακόμα και στα πλαίσια της μοριοδοτήσεως για την διαθεσιμότητα ή την κινητικότητα, οι ως άνω υπάλληλοι δεν λαμβάνουν καμία μοριοδότηση για τον τρόπο εισαγωγής στην δημόσια διοίκηση, χάνοντας έτσι πολύτιμα μόρια. Και βεβαίως, είναι αυτονόητο, ότι δεν υπάρχουν λιγότερο ή περισσότερο νόμιμοι τρόποι πρόσληψης, αφού ο ίδιος ο

νόμος προέβλεψε την δυνατότητα μετατροπής των επάλληλων συμβάσεων ορισμένου χρόνου ή έργου σε αορίστου χρόνου. Από την άλλη πλευρά, είναι εξίσου αυτονόητο, ότι δεν είναι δυνατόν να κριθούν οι περιπτώσεις αυτών των συμβασιούχων, που πληρούσαν τα κριτήρια για την μετατροπή των συμβάσεων τους το έτος 2004 ή το έτος 2000 με νέα κριτήρια, διαφοροποιημένα από τα αρχικά. Εξάλλου, ακόμα και εάν ήταν αρχικώς εσφαλμένη η μετατροπή των συμβάσεων αυτών, καθώς ενδεχομένως δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις, που έτασσε ο νόμος ή ήταν διαφορετική η ερμηνεία των διατάξεων, που έδωσαν τα αρμόδια όργανα κατά τον χρόνο αυτό, δεν είναι δυνατή η ανάκληση των διοικητικών πράξεων πρόσληψης μετά την παρέλευση ενός τόσο μεγάλου διαστήματος, ιδιαιτέρως όταν ο υπάλληλος δεν προκάλεσε δολίως τον διορισμό του.