

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ:

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΤΙΤΛΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

**ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2011/16/ΕΕ, ΡΥΘΜΙΣΗ ΘΕΜΑΤΩΝ
ΤΗΣ ΕΛ.Τ.Ε., ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ Ν.Σ.Κ.
ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:

9 Απριλίου 2013

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

9 Απριλίου 2013

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

8 Μαΐου 2013

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Κατατέθηκαν συνολικά 132 σχόλια, εκ των οποίων τα 118 αφορούν σε

ρυθμίσεις για την παροχή εκτιμητικών εργασιών, οι οποίες προστέθηκαν με την παράγραφο Γ στο σχέδιο νόμου 4152/2013 (107 Α'), το οποίο ψηφίστηκε με τη διαδικασία του κατεπείγοντος.

Στη δημόσια διαβούλευση δεν κατατέθηκαν σχόλια για τα άρθρα 1- 25, 50, 51, 54-62, 65-77, 80-92 (όπως αυτά αναρτήθηκαν). Για τα υπόλοιπα άρθρα τα σχόλια και οι παρατηρήσεις επ' αυτών, τίθενται κατωτέρω.

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ:

Τα σχόλια που αφορούν στην παροχή εκτιμητικών υπηρεσιών λήφθηκαν υπόψη κατά την κοινοβουλευτική διαδικασία, με στόχο τη βελτίωση της παραγράφου Γ. του άρθρου πρώτου του ν. 4152/2013. Η πλειοψηφία των σχολίων αιτούνται ρητή αναγνώριση των επαγγελματικών συλλόγων, ως φορέων πιστοποίησης, ρύθμιση που δεν κρίνεται αναγκαία, λόγω του στοιχείου αα) της υποπερίπτωσης υποπερίπτωσης στ) της περίπτωσης 2 της υποπαραγράφου Γ.2. του άρθρου πρώτου του ν. 4152/2013. Σημειώνεται ότι το επάγγελμα του εκτιμητή, στην πλειονότητα των κρατών μελών δεν είναι νομοθετικά κατοχυρωμένο.

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:

Άρθρο 26 (45 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης)

1. Στο τέλος της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του ν. 3148/2003 (Α' 136) προστίθεται νέο εδάφιο που έχει ως εξής:
«Η ΕΛΤΕ λειτουργεί αποκλειστικά χάριν του δημοσίου συμφέροντος, έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και απολαύει λειτουργικής ανεξαρτησίας.»
2. Η παράγραφος 2 του άρθρου 1 του ν. 3148/2003 αντικαθίσταται ως εξής:
«2. Η ΕΛΤΕ εποπτεύεται από τον Υπουργό Οικονομικών σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου. Η εν λόγω εποπτεία λαμβάνει τη μορφή της προηγούμενης έγκρισης μόνον για τις πράξεις του ετήσιου προϋπολογισμού και απολογισμού της ΕΛΤΕ.»
3. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 1 του ν. 3148/2003 αντικαθίσταται ως ακολούθως:
«Ως γραμματέας του Δ.Σ. ορίζεται, με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ, υπάλληλος της ΕΛΤΕ.»
4. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 1 του ν.3148/2003 αντικαθίσταται ως ακολούθως:
«Οι Αντιπρόεδροι επιλέγονται από πρόσωπα που διαθέτουν ευρεία επιστημονική κατάρτιση στη Λογιστική ή/και Ελεγκτική.»

5. Στην παράγραφο 7 του άρθρου 1 του ν. 3148/2003 προστίθεται δεύτερο εδάφιο ως εξής:

«Σε περίπτωση λήξης της θητείας των μελών του Δ.Σ της ΕΛΤΕ, αυτή παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι το διορισμό νέων μελών σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν.3148/2003 για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους κατ' ανώτατο όριο.».

6. Το τρίτο εδάφιο της παραγράφου 11 του άρθρου 1 του ν.3148/2003 αντικαθίσταται ως εξής:

«Με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ καθορίζεται η αμοιβή του γραμματέα του Δ.Σ.».

ΣΧΟΛΙΑ :

Το άρθρο 45 παρ.1 (της παρούσας πρότασης) αναφέρει για οικονομική αυτοτέλεια ενώ το άρθρο 51 (της παρούσας πρότασης) αναφέρει ότι σε περίπτωση μη κάλυψης των οικονομικών πόρων τότε η ΕΛΤΕ επιχορηγείται από τον Κρατικό προϋπολογισμό. Άρα, τι οικονομική αυτοτέλεια υπάρχει;

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Τροποποιήθηκε σχετικά το άρθρο 31 (51 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης), ώστε να μην υφίσταται αναντιστοιχία.

Άρθρο 27 (46 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης)

1. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του ν. 3148/2003 αντικαθίσταται ως εξής:

«Το Σ.ΛΟ.Τ. είναι πενταμελές και αποτελείται από έναν Αντιπρόεδρο της ΕΛΤΕ ως Πρόεδρο και τέσσερις ειδικούς επιστήμονες οι οποίοι έχουν υψηλό επίπεδο θεωρητικής κατάρτισης στη Λογιστική και μακροχρόνια πείρα πρακτικής εφαρμογής της. Ένας, τουλάχιστον, εκ των ανωτέρω επιστημόνων απαιτείται να είναι κάτοχος διδακτορικού διπλώματος στο γνωστικό αντικείμενο της Λογιστικής».

2. Η παράγραφος 3 του άρθρου 4 του ν. 3148/2003 καταργείται.

ΣΧΟΛΙΑ :

Εφόσον η ΕΛΤΕ έχει διοικητική αυτοτέλεια και απολαμβάνει λειτουργικής ανεξαρτησίας δεν θα έπρεπε τα μέλη του ΔΣ (Πρόεδρος και Αντιπρόεδροι) να διαθέτουν υψηλό επίπεδο θεωρητικής και επαγγελματικής κατάρτισης στην Λογιστική και Ελεγκτική δηλ. να είναι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος στην Λογιστική και Ελεγκτική; Δεν μειώνονται τα προσόντα και άρα και η διοικητική τους αυτοτέλεια;

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Το προτεινόμενο άρθρο 27 (46 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης) αναφέρεται στο ΣΛΟΤ και όχι στο Δ.Σ., στο οποίο όντως αναφέρεται ότι ένας τουλάχιστον από τα μέλη πρέπει να είναι κάτοχος διδακτορικού, αντίθετα με τα ισχύοντα στην τρέχουσα νομοθεσία στην οποία προβλέπονται όλα τα μέλη πρέπει να είναι κάτοχοι διδακτορικού. Επομένως, το εν λόγω άρθρο δεν συνδέεται με τα μέλη του Δ.Σ. της ΕΛΤΕ. Παραθέτουμε ακολούθως τη σύνθεση του Δ.Σ.:

Σύνθεση Δ.Σ. με υφιστάμενες διατάξεις (Άρθρο 1 παρ. 3 ν.3148/2003 όπως ισχύει).	Σύνθεση Δ.Σ. με τις υπό τροποποίηση διατάξεις
7μελές με απόφαση Υπουργού Οικονομικών (Πρόεδρος, 2 Αντιπρόεδροι και 4 μέλη). • Για το διορισμό του Προέδρου ακολουθείται η διαδικασία του άρθρου 49 Α' του Κανονισμού της Βουλής. • Ο ένας Αντιπρόεδρος επιλέγεται από πρόσωπα που διαθέτουν ευρεία επιστημονική κατάρτιση στη Λογιστική και ο άλλος Αντιπρόεδρος είναι υπάλληλος του Υπουργείου Οικονομικών με κατάρτιση σε θέματα Λογιστικής και ελεγκτικής. Τα μέλη υποδεικνύονται από: 1) την Τράπεζα της Ελλάδος, 2) την Κεφαλαιαγορά, 3) το Σύνδεσμο Ελληνικών Βιομηχανιών 4) το Σύνδεσμο Βιομηχάνων Βορείου Ελλάδος, ανά ένα μέλος από κάθε φορέα.	Στη σύνθεση του Δ.Σ. της ΕΛΤΕ προβλέπεται σχετικά με τους Αντιπροέδρους να επιλέγονται από πρόσωπα που διαθέτουν ευρεία επιστημονική κατάρτιση στη Λογιστική ή /και Ελεγκτική. Δηλαδή δεν υπάρχει η δέσμευση ότι ο ένας αντιπρόεδρος πρέπει να είναι υπάλληλος του υπουργείου οικονομικών με κατάρτιση σε θέματα λογιστικής και ελεγκτικής.

Άρθρο 28 (47 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης)

Το άρθρο 5 του ν. 3148/2003 αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 5

Συμβούλιο Ποιοτικού Ελέγχου

«1. Το Συμβούλιο Ποιοτικού Ελέγχου (Σ.Π.Ε.) είναι πενταμελές συλλογικό όργανο και η θητεία του είναι τριετής. Τα μέλη του Σ.Π.Ε. και οι αναπληρωτές τους ορίζονται με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ, και πρέπει να είναι πρόσωπα εγνωσμένου κύρους με ειδικές γνώσεις και εμπειρία σε θέματα ελεγκτικής, λογιστικής και φορολογικής νομοθεσίας. Ως Πρόεδρος του Σ.Π.Ε. ορίζεται ένας Αντιπρόεδρος του Δ.Σ της ΕΛΤΕ. Ένα από τα μέλη του Σ.Π.Ε. ορίζεται από το Δ.Σ της ΕΛΤΕ, μετά από πρόταση του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών που συστάθηκε με το άρθρο 1 του π.δ 226/1992 (Α' 120). Με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ καθορίζεται η αποζημίωση των μελών του ΣΠΕ.

2. Το Σ.Π.Ε. είναι αρμόδιο:

α) για τη διενέργεια ποιοτικών ελέγχων επί των προσώπων των παραγράφων 2 έως 8 του άρθρου 2 του ν. 3693/2008 (Α' 174),

β) για τη διατύπωση υποδείξεων προς τα πρόσωπα των παραγράφων 2 έως 8 του άρθρου 2 του ν. 3693/2008, ως αποτέλεσμα ποιοτικών ελέγχων,

γ) για τη διεξαγωγή ερευνών προς διαπίστωση τυχόν παραβάσεων της νομοθεσίας και του ρυθμιστικού πλαισίου που διέπει τις εργασίες των ελεγκτών συμπεριλαμβανομένων των κανονιστικών αποφάσεων της ΕΛΤΕ, του εκάστοτε ισχύοντος Κώδικα Δεοντολογίας, των ελεγκτικών προτύπων ή των προτύπων διασφάλισης της ποιότητας, είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν καταγγελίας,

δ) για τη διατύπωση εισηγήσεων προς το Δ.Σ της ΕΛΤΕ ως αποτέλεσμα της διεξαγωγής ερευνών κατά την περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου,

ε) για τη διεξαγωγή ερευνών που σχετίζονται με την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων και με την άσκηση εποπτείας επί της Διεύθυνσης Λογιστικών και Ελεγκτικών Θεμάτων, Μελετών και Υποστήριξης Ποιοτικών Ελέγχων της ΕΛΤΕ κατά τη διεξαγωγή προαναφερθεισών ερευνών,

στ) για τη διατύπωση γενικών εισηγήσεων προς το Δ.Σ της ΕΛΤΕ επί ελεγκτικών θεμάτων, θεμάτων άσκησης ποιοτικού ελέγχου και διερεύνησης πειθαρχικών παραβάσεων, και

ζ) επί οιοδήποτε άλλου θέματος προσιδιάζει στην άσκηση ποιοτικού ελέγχου επί της ελεγκτικής εργασίας, καθώς και στη διερεύνηση των υποθέσεων για τη διαπίστωση της τυχόν τέλεσης πειθαρχικών παραβάσεων.

3. Με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ ρυθμίζεται το περιεχόμενο, ο τρόπος και η διαδικασία διενέργειας των ποιοτικών ελέγχων και κάθε άλλο σχετικό θέμα, ιδίως δε:

α) τα πρόσωπα, φυσικά ή νομικά, που θα διενεργούν τους ποιοτικούς ελέγχους,

β) τα κριτήρια επιλογής των φορέων που θα εντάσσονται κάθε φορά στον προγραμματισμό του Σ.Π.Ε. για τη διενέργεια ποιοτικών ελέγχων,

γ) οι υποχρεώσεις των ελεγχόμενων προσώπων κατά τη διενέργεια ποιοτικών ελέγχων,

δ) η δημοσιοποίηση των αποτελεσμάτων των ποιοτικών ελέγχων, και

ε) οι υποχρεώσεις των ελεγχόμενων προσώπων κατόπιν ολοκλήρωσης των ποιοτικών ελέγχων.

4. Τα πρόσωπα επί των οποίων διενεργήθηκε ποιοτικός έλεγχος υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις υποδείξεις που διατυπώνονται προς αυτά από το Σ.Π.Ε. ως αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ποιοτικού ελέγχου. Κατά τη διατύπωση των υποδείξεών του, το Σ.Π.Ε. τάσσει στα ως άνω πρόσωπα εύλογη προθεσμία προς συμμόρφωση. Τυχόν μη συμμόρφωση με τις υποδείξεις του Σ.Π.Ε. εντός της ταχθείσας προθεσμίας συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα.

5. Με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ καθορίζεται η δαπάνη για τη διενέργεια του ποιοτικού ελέγχου, η οποία βαρύνει τον προϋπολογισμό της ΕΛΤΕ.».

ΣΧΟΛΙΑ :

- Στο άρθρο 47 που αφορά το Σ.Π.Ε. γιατί δεν συμπεριλαμβάνονται και οι καθηγητές ΑΕΙ με γνωστικό αντικείμενο λογιστική και ελεγκτική όπως ισχύει στο νόμο? Δεν θεωρείται σημαντικός?? Για ποιο λόγο δημιουργείται μείωση προσόντων?? Τι εξυπηρετεί??
- Πως θα γίνεται ο διορισμός του Προέδρου και των μελών του ΔΣ της ΕΛΤΕ? Ποιος είναι αρμόδιος να εγκρίνει τον διορισμό τους? Τι συμφέροντα εξυπηρετεί η αλλαγή της ισχύουσας, σήμερα, νομοθεσίας-διαδικασίας;

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Ως προς το πρώτο σχόλιο θεωρεί ότι οι καθηγητές ΑΕΙ εμπίπτουν στα προβλεπόμενα στο προτεινόμενο άρθρο 28 (47 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης) «.....Τα μέλη του Σ.Π.Ε..... πρέπει να είναι εγνωσμένου κύρους.....».

Ακολουθώς παραθέτουμε τη σύνθεση του Σ.Π.Ε.:

Σύνθεση Σ.Π.Ε. με υφιστάμενες διατάξεις (άρθρο 5 παρ. 3 ν. 3148/2003 όπως ισχύει).	Σύνθεση Σ.Π.Ε. με τις υπό τροποποίηση διατάξεις (άρθρο 28, 47 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης)
Το Σ.Π.Ε. είναι επταμελές και αποτελείται από: α) έναν Αντιπρόεδρο της Ε.Λ.Τ.Ε. ως Πρόεδρος β) έναν δικαστικό λειτουργό γ) έναν Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών δ) ένα μέλος του ΣΛΟΤ ε) έναν εκπρόσωπο της Κεφαλαιαγοράς στ) έναν εκπρόσωπο της Τράπεζας της Ελλάδος, ζ) ένας Διευθυντής του Υπουργείου Ανάπτυξης	Το Σ.Π.Ε. είναι πενταμελές: Ως Πρόεδρος ορίζεται ένας αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της ΕΛΤΕ. Τα μέλη ορίζονται από το Δ.Σ. της ΕΛΤΕ από πρόσωπα εγνωσμένου κύρους με ειδικές γνώσεις και εμπειρία σε θέματα ελεγκτικής, λογιστικής και φορολογικής νομοθεσίας. Ένα από τα μέλη του ΣΠΕ ορίζεται από το Δ.Σ της ΕΛΤΕ, μετά από πρόταση του Σώματος Ορκωτών

Ελεγκτών.

Επισημαίνεται ως προς το δεύτερο σχόλιο σχετικά με το διορισμό του Δ.Σ. της ΕΛΤΕ, ότι παραμένουν σε ισχύ τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3148/2003, δηλαδή το Δ.Σ. της ΕΛΤΕ συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών.

Άρθρο 29 (48 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης)

«Το άρθρο 6 του ν. 3148/2003 αντικαθίσταται ως εξής:

Άρθρο 6*Κυρώσεις και διαδικασία επιβολής αυτών*

1. Αποκλειστικά αρμόδιο όργανο για τη διαπίστωση παραβάσεων της νομοθεσίας και του ρυθμιστικού πλαισίου που διέπει τις εργασίες των ελεγκτών, συμπεριλαμβανομένων των κανονιστικών αποφάσεων της ΕΛΤΕ, του εκάστοτε ισχύοντος Κώδικα Δεοντολογίας και των ελεγκτικών προτύπων ή των προτύπων διασφάλισης της ποιότητας, καθώς και περιπτώσεων μη συμμόρφωσης προς τις υποδείξεις που διατυπώνονται από το Συμβούλιο Ποιοτικού Ελέγχου (Σ.Π.Ε) της ΕΛΤΕ συνεπεία της διενέργειας ποιοτικού ελέγχου, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 5 του παρόντος, από τα πρόσωπα των παραγράφων 2 έως 8 του άρθρου 2 του ν. 3693/2008 («πλειθαρχικά παραπτώματα»), και την επιβολή κυρώσεων σε βάρος τους, είναι το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ) της ΕΛΤΕ. Οι συνεδριάσεις του Δ.Σ της ΕΛΤΕ για την επιβολή κυρώσεων είναι μυστικές.
2. Κάθε διάταξη με την οποία ρυθμίζεται αρμοδιότητα άλλου διοικητικού οργάνου για τη διαπίστωση τέλεσης παραβάσεων και την επιβολή κυρώσεων, κατά παρέκκλιση των οριζόμενων στην προηγούμενη παράγραφο, καταργείται από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.
3. Το Δ.Σ της ΕΛΤΕ επιβάλλει τις ακόλουθες διοικητικές κυρώσεις:
 - α) Επίπληξη.
 - β) Προσωρινή απαγόρευση διενέργειας υποχρεωτικών ελέγχων επί των ατομικών ή ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων για χρονικό διάστημα από έναν (1) έως δώδεκα (12) μήνες.
 - γ) Πρόστιμο ύψους έως 1.000.000 ευρώ. Σε περίπτωση υποτροπής, το Δ.Σ της ΕΛΤΕ δύναται να επιβάλλει πρόστιμο ύψους έως 2.000.000 ευρώ. Στην περίπτωση επιβολής προστίμου σε νομικό πρόσωπο που έχει δικαίωμα διενέργειας υποχρεωτικών ελέγχων, το επιβαλλόμενο πρόστιμο δύναται να υπερβεί το όριο του πρώτου εδαφίου και να ανέλθει σε ποσό ίσο με το δεκαπλάσιο της αμοιβής που τιμολογήθηκε στην ελεγχόμενη οντότητα κατά τη διάρκεια της οικονομικής χρήσης κατά την οποία τελέσθηκε η παράβαση και προέρχεται από κάθε είδους ελεγκτική εργασία. Τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο ισχύουν και σε περίπτωση υποτροπής του νομικού προσώπου.
 - δ) Προσωρινή αφαίρεση της επαγγελματικής άδειας για χρονικό διάστημα έως δύο (2) έτη.
 - ε) Οριστική αφαίρεση της επαγγελματικής άδειας και διαγραφή από το Μητρώο Ελεγκτών.

4. Για την επιμέτρηση της επιβαλλόμενης κύρωσης σε κάθε μία από τις ανωτέρω περιπτώσεις της παραγράφου αυτής λαμβάνονται υπόψη, ενδεικτικώς, η σοβαρότητα της παράβασης, ο κίνδυνος για την αξιοπιστία και την ορθή λειτουργία του ελεγκτικο-λογιστικού θεσμού, ο τυχόν προσπορισμός οφέλους και η τυχόν συνδρομή στο πρόσωπο του παραβάτη της ιδιότητας του κυρίου εταίρου σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 14 του ν. 3693/2008.

Το Δ.Σ της ΕΛΤΕ επιβάλλει τις κυρώσεις της προηγούμενης παραγράφου ύστερα από εισήγηση του Σ.Π.Ε. Στις συνεδριάσεις του Δ.Σ της ΕΛΤΕ για την έκδοση των αποφάσεων για την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων λαμβάνει μέρος και ο Αντιπρόεδρος του Δ.Σ που είναι Πρόεδρος του Σ.Π.Ε, χωρίς δικαίωμα ψήφου.

5. Σε περίπτωση διαπίστωσης της τέλεσης παράβασης από νόμιμο ελεγκτή, που διενεργεί υποχρεωτικούς ελέγχους στο όνομα και για λογαριασμό ελεγκτικού γραφείου, η ευθύνη του νόμιμου ελεγκτή δεν αίρει την τυχόν σωρευτική πειθαρχική ευθύνη του ελεγκτικού γραφείου.

Σε κάθε περίπτωση, η δια πράξεως ή παραλείψεως πλημμελής άσκηση εποπτείας εκ μέρους εταίρου ή ιδιοκτήτη ή μέλους της διοίκησης ή μέλους εποπτικού οργάνου ελεγκτικού γραφείου επί των κυρίων εταίρων κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 14 του ν. 3693/2008 και των νομίμων ελεγκτών, καθώς και κάθε άλλου προσώπου που συμμετέχει εν γένει στην ελεγκτική διαδικασία για λογαριασμό του ελεγκτικού γραφείου συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα καταλογιζόμενο αυτοτελώς στο ελεγκτικό γραφείο ή και στα μέλη των οργάνων διοίκησής του που εμπλέκονται στην πλημμελή άσκηση εποπτείας. Ομοίως αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα, το οποίο καταλογίζεται στο ελεγκτικό γραφείο ή και τα μέλη των οργάνων διοίκησης του ελεγκτικού γραφείου αυτοτελώς, και κάθε πράξη ή παράλειψη εταίρου ή ιδιοκτήτη ή μέλους της διοίκησης ή μέλους εποπτικού οργάνου ή κυρίου εταίρου ελεγκτικού γραφείου κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 14 του ν. 3693/2008, η οποία θέτει σε κίνδυνο την ανεξαρτησία και την αντικειμενικότητα νόμιμου ελεγκτή, όπως αυτή προσδιορίζεται στα Διεθνή Ελεγκτικά Πρότυπα και τον ισχύοντα Κώδικα Επαγγελματικής Δεοντολογίας της Διεθνούς Ομοσπονδίας Λογιστών. Στην τελευταία περίπτωση, πέραν των λοιπών κυρώσεων, επιβάλλεται σε βάρος του ελεγκτικού γραφείου και στα μέλη των οργάνων διοίκησής του που εμπλέκονται στην παράβαση η κύρωση της αφαίρεσης της επαγγελματικής άδειας για χρονικό διάστημα τουλάχιστον έξι (6) μηνών.

6. Ειδικώς, στην περίπτωση μη συμμόρφωσης των επιχειρήσεων νομίμων ελεγκτών με την υποχρέωση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 8 του νόμου αυτού πέραν των κυρώσεων που προβλέπονται στην παράγραφο 3 του παρόντος άρθρου, το Δ.Σ της ΕΛΤΕ δύναται να αποφασίσει την αποβολή της μη συμμορφούμενης επιχείρησης και των νομίμων ελεγκτών αυτής από το πρόγραμμα ποιοτικών ελέγχων της ΕΛΤΕ με συνέπεια κάθε ελεγκτική εργασία που διενεργείται από αυτούς να μην παράγει έννομα αποτελέσματα. Οι αποφάσεις περί αποβολής δημοσιοποιούνται με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ, που καθορίζει τη φύση, έκταση και τον τρόπο δημοσιοποίησής τους.

7. Πριν την έκδοση της απόφασης για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων, το Δ.Σ της ΕΛΤΕ υποχρεούται να καλέσει τον ελεγχόμενο νόμιμο ελεγκτή ή το ελεγχόμενο ελεγκτικό γραφείο να εκθέσει τις απόψεις του. Η σχετική κλήση είναι έγγραφη και σε αυτή μνημονεύονται υποχρεωτικά η προσαυτόμενη παράβαση, καθώς και τα πραγματικά περιστατικά που αποτελούν τη βάση αυτής και τάσσεται εύλογη προθεσμία στον ενδιαφερόμενο να εκθέσει τις απόψεις του εγγράφως. Το Δ.Σ της ΕΛΤΕ μπορεί, εφόσον το κρίνει αναγκαίο κατά την απόλυτη διακριτική του ευχέρεια, να καλέσει τον

ελεγχόμενο νόμιμο ελεγκτή ή το ελεγχόμενο ελεγκτικό γραφείο και σε παροχή προφορικών εξηγήσεων ενώπιόν του. Σε περίπτωση αναβολής, ή διακοπής της συζήτησης για άλλη μέρα και ώρα, η γνωστοποίηση της ημερομηνίας της μετά την αναβολή ή τη διακοπή συζήτησης, μπορεί να γίνεται με κάθε πρόσφορο τρόπο.

Το Δ.Σ της ΕΛΤΕ δύναται για λόγους προστασίας του δημοσίου συμφέροντος να δημοσιοποιεί με κάθε πρόσφορο κατά την κρίση του μέσο τις αποφάσεις αυτού που αφορούν την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων.

8. Κατά των αποφάσεων του Δ.Σ της ΕΛΤΕ για την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων χωρεί προσφυγή ουσίας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, μέσα σε προθεσμία 60 ημερών από την κοινοποίησή τους.

9. Τα πρόστιμα που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2 αποτελούν έσοδο του Δημοσίου και εισπράττονται κατά τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (ν.δ. 356/1974), από την εκάστοτε Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.), η οποία οφείλει να ενημερώσει άμεσα την ΕΛΤΕ για την είσπραξη ή μη του προστίμου.

ΣΧΟΛΙΑ :

Το άρθρο 48 της παρούσας πρότασης προβλέπει: «...οι συνεδριάσεις της ΕΛΤΕ για την επιβολή κυρώσεων είναι μυστικές...». Δηλ. δεν τηρούνται πρακτικά; Η απόφαση του ΔΣ δεν θα ανακοινώνεται στην Διαύγεια;

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ :

Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 που περιείχε τη λέξη «μυστικές» διαγράφηκε. Σύμφωνα με την προτεινόμενη παρ. 6 του άρθρου 29 (48) προβλέπεται ότι το Δ.Σ. της ΕΛΤΕ δύναται για λόγους προστασίας του δημοσίου συμφέροντος να δημοσιοποιεί με κάθε πρόσφορο κατά την κρίση του μέσο τις αποφάσεις αυτού που αφορούν την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων.

Άρθρο 29 (49 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης)

Μετά το άρθρο 6 του ν. 3148/2003 προστίθενται άρθρα 6Α και 6Β ως εξής:

Άρθρο 6Α

Διερεύνηση υποθέσεων

1. Η διερεύνηση των υποθέσεων για τη διαπίστωση της συνδρομής ή μη παράβασης της νομοθεσίας και του ρυθμιστικού πλαισίου που διέπει τις εργασίες των ελεγκτών κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 6 του παρόντος διενεργείται με τη διοικητική μέριμνα του Σ.Π.Ε και με την υποστήριξη της Διεύθυνσης Λογιστικών και Ελεγκτικών Θεμάτων, Μελετών και Υποστήριξης Ποιοτικών Ελέγχων της ΕΛΤΕ και των «εντεταλμένων ελεγκτών» της ΕΛΤΕ.

2. Το Δ.Σ της ΕΛΤΕ όποτε από εισήγηση του Σ.Π.Ε μπορεί να ορίζει ως «εντεταλμένους ελεγκτές», φυσικά πρόσωπα, ιδιώτες ή υπαλλήλους του Δημοσίου ή νομικών προσώπων Δημοσίου Δικαίου, με κατάλληλη επαγγελματική κατάρτιση και εμπειρία που έχουν λάβει εξειδικευμένη εκπαίδευση ιδίως σε θέματα διενέργειας ποιοτικών ελέγχων. Με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ μπορούν να εξειδικεύονται τα αναγκαία προσόντα και οι απαιτούμενες ειδικότητες των «εντεταλμένων ελεγκτών», καθώς και η διαδικασία επιλογής και αποζημίωσής τους. Οι «εντεταλμένοι ελεγκτές» της ΕΛΤΕ υποχρεούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων τους στην τήρηση του επαγγελματικού απορρήτου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 33 του ν. 3693/2008 και 11 του παρόντος νόμου. Για τη διασφάλιση της ανεξαρτησίας και της αντικειμενικότητας των ποιοτικών ελέγχων, οι «εντεταλμένοι ελεγκτές» της ΕΛΤΕ υπόκεινται στους ακόλουθους περιορισμούς:

(α) Δεν επιτρέπεται να ασκούν το επάγγελμα του νόμιμου ελεγκτή ή να εργάζονται για λογαριασμό νόμιμου ελεγκτή ή ελεγκτικού γραφείου ή του δικτύου τους.

(β) Δεν επιτρέπεται να συμμετέχουν σε έλεγχο νόμιμου ελεγκτή ή ελεγκτικού γραφείου, στο οποίο κατά την προηγούμενη διετία εργάστηκαν ως εταίροι ή υπάλληλοι ή με το οποίο συνδέονταν κατά οποιοδήποτε τρόπο ή από το οποίο λαμβάνουν οποιαδήποτε φύσεως αμοιβή.

(γ) Δεν υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων μεταξύ αυτών και του ελεγχόμενου φορέα, επί του οποίου θα πραγματοποιήσουν έλεγχο.

Οι «εντεταλμένοι ελεγκτές» της ΕΛΤΕ υποχρεούνται να υποβάλλουν στο Σ.Π.Ε πριν από την έναρξη έκαστου ελέγχου που τους ανατίθεται, «υπεύθυνη δήλωση» ότι συμμορφώνονται με τους παραπάνω περιορισμούς και απαιτήσεις.

3. Το Σ.Π.Ε δύναται να δίδει εντολές ελέγχου – είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν σχετικής καταγγελίας –, οδηγίες και κατευθυντήριες γραμμές στην Διεύθυνση της παραγράφου 1 του παρόντος, καθώς και στους «εντεταλμένους ελεγκτές» ως προς θέματα ασκήσεως του ελέγχου και, γενικώς, εποπτεύει την εν λόγω ελεγκτική αρμοδιότητά τους. Η Διεύθυνση Λογιστικών και Ελεγκτικών Θεμάτων, Μελετών και Υποστήριξης Ποιοτικών Ελέγχων ή/και οι «εντεταλμένοι ελεγκτές» της ΕΛΤΕ («τα ελεγκτικά όργανα της ΕΛΤΕ») μετά το πέρας της διερεύνησης υποθέσεως υποβάλλουν το πόρισμά τους στο Σ.Π.Ε.

4. Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια διενέργειας ποιοτικού ελέγχου πιθανολογείται σοβαρά η τέλεση πειθαρχικών παραπτωμάτων, το Σ.Π.Ε. μπορεί να εισηγείται προς το Δ.Σ της ΕΛΤΕ την επιβολή κυρώσεων, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση της υποθέσεως από τα ελεγκτικά όργανα της ΕΛΤΕ».

Άρθρο 6B

Εξουσίες των οργάνων της ΕΛΤΕ

1. Τα ελεγκτικά όργανα της ΕΛΤΕ στο πλαίσιο της διερεύνησης υποθέσεως για τη διαπίστωση της τυχόν τέλεσης παραβάσεων της νομοθεσίας και του ρυθμιστικού πλαισίου που διέπει τις εργασίες των ελεγκτών κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 6 του παρόντος δύνανται:

α) Να έχουν πρόσβαση και να λαμβάνουν αντίγραφα ή αποσπάσματα από έγγραφα, βιβλία και άλλα στοιχεία που τηρούνται σε οποιαδήποτε μορφή (έγγραφη, ηλεκτρονική, μαγνητική ή άλλη) στην επαγγελματική εγκατάσταση που βρίσκεται μέσα ή έξω από τις κτιριακές εγκαταστάσεις των ελεγχόμενων προσώπων των παραγράφων 2 έως 8 του ν. 3693/2008, τα οποία δεν δικαιούνται να επικαλεσθούν επαγγελματικό ή άλλο απόρρητο.

β) Να προβαίνουν σε κατασχέσεις βιβλίων, εγγράφων και άλλων στοιχείων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται και τα ηλεκτρονικά μέσα αποθήκευσης και μεταφοράς δεδομένων, που βρίσκονται μέσα ή έξω από τις κτιριακές εγκαταστάσεις των ελεγχόμενων προσώπων ή εταιρειών.

γ) Να λαμβάνουν κατά την κρίση τους ένορκες ή ανωμοτί μαρτυρικές καταθέσεις, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 212 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, και να ζητούν επεξηγήσεις για τα γεγονότα ή έγγραφα που σχετίζονται με το αντικείμενο και το σκοπό του ελέγχου και να καταγράφουν τις σχετικές απαντήσεις.

2. Τα ελεγκτικά όργανα της ΕΛΤΕ ασκούν τις ως άνω αρμοδιότητές τους, εφόσον δοθεί σχετική έγγραφη και ειδική εντολή από τον Πρόεδρο της ΕΛΤΕ. Η εντολή δίδεται είτε σε ορισμένο ελεγκτή είτε σε ομάδα ελεγκτών. Στην τελευταία περίπτωση, η εντολή πρέπει να ορίζει και τον ελεγκτή που είναι ο επικεφαλής του ελέγχου. Σε περίπτωση που η εντολή δίδεται προς «εντεταλμένο ελεγκτή» της ΕΛΤΕ, υποχρεωτικά ορίζεται στην ομάδα ελέγχου και ένας τουλάχιστον υπάλληλος της ΕΛΤΕ, ο οποίος υπογράφει κάθε έγγραφο σχετικό με τη διενέργεια της έρευνας.
3. Οι έλεγχοι και η λήψη πληροφοριών και στοιχείων της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, καθώς και οι κατασχέσεις της περίπτωσης β' της παραγράφου 1, πραγματοποιούνται σε οποιαδήποτε για το ελεγχόμενο πρόσωπο εργάσιμη ώρα.
4. Για την κατάσχεση που πραγματοποιείται σύμφωνα με την περίπτωση β' της παραγράφου 1 του παρόντος, συντάσσεται έκθεση κατάσχεσης. Η έκθεση υπογράφεται από το αρμόδιο ελεγκτικό όργανο που ενεργεί την κατάσχεση, το οποίο πρέπει να είναι υπάλληλος της ΕΛΤΕ και από το ελεγχόμενο πρόσωπο ή το νόμιμο εκπρόσωπό του. Η έκθεση κατάσχεσης συντάσσεται σε δύο αντίγραφα. Το ένα από τα αντίγραφα διατηρείται από το αρμόδιο ελεγκτικό όργανο της ΕΛΤΕ και το άλλο παραδίδεται σε εκείνον που υπέγραψε για λογαριασμό του ελεγχόμενου προσώπου. Σε περίπτωση άρνησης των παραπάνω να υπογράψουν, αντίγραφο της έκθεσης κατάσχεσης επιδίδεται, με δικαστικό επιμελητή στο πρόσωπο, κατά του οποίου επεβλήθη η κατάσχεση, εντός δέκα εργάσιμων ημερών από την ημέρα ολοκλήρωσης της κατάσχεσης, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά αναλόγως των άρθρων 47 έως 57 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999). Το ελεγχόμενο πρόσωπο δικαιούται να λάβει αντίγραφο των κατασχεθέντων εγγράφων με δαπάνες του.
5. Η έκθεση κατάσχεσης περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο:
 - α) τον τίτλο «Έκθεση Κατάσχεσης της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων»,
 - β) το χρόνο διενέργειας της κατάσχεσης,
 - γ) τον τόπο διενέργειας της κατάσχεσης, δηλαδή τα στοιχεία της επαγγελματικής εγκατάστασης, καθώς και τη νομική μορφή, επωνυμία ή πλήρη στοιχεία ταυτότητας του ελεγχόμενου προσώπου,
 - δ) το ονοματεπώνυμο των διενεργούντων την κατάσχεση ελεγκτικών οργάνων της ΕΛΤΕ,
 - ε) τον αριθμό και τη χρονολογία εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Λογιστικών και Ελεγκτικών Θεμάτων, Μελετών και Υποστήριξης Ποιοτικών Ελέγχων της ΕΛΤΕ ή του αναπληρωτή του ή του Προέδρου του Σ.Π.Ε,
 - στ) την αιτιολογία για τη διενέργεια της κατάσχεσης,

Ω την υπογραφή των ενεργούντων την κατάσχεση ελεγκτικών οργάνων της ΕΛΤΕ, καθώς και την υπογραφή του προσώπου που υπέγραψε για λογαριασμό του ελεγχόμενου προσώπου,
η) σαφή περιγραφή των κατασχθέντων αντικειμένων.

6. Η λήψη μαρτυρικών καταθέσεων, σύμφωνα με την περίπτωση γ' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, πραγματοποιείται στην έδρα της ΕΛΤΕ. Το ελεγχόμενο πρόσωπο που πρόκειται να καταθέσει κλητεύεται εγγράφως σε ορισμένη ημέρα και ώρα. Η κλήση υπογράφεται από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Λογιστικών και Ελεγκτικών Θεμάτων, Μελετών και Υποστήριξης Ποιοτικών Ελέγχων της ΕΛΤΕ ή τον αναπληρωτή του ή τον Πρόεδρο του Σ.Π.Ε. Η κλήση περιέχει συνοπτική περιγραφή της υπόθεσης, για την οποία πρόκειται να εξεταστεί ο μάρτυρας και μνημονεύει την αρχή στην οποία αυτό καλείται. Η κλήση επιδίδεται στο εξεταζόμενο πρόσωπο με δικαστικό επιμελητή, εφαρμοζομένων αναλόγως των άρθρων 47 έως 57 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μία (1) τουλάχιστον εργάσιμη ημέρα πριν από την ημέρα για την οποία καλείται προς εξέταση. Η προθεσμία κλήσης μπορεί να παρατείνεται σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες, εφόσον το εξεταζόμενο πρόσωπο έχει την κατοικία ή έδρα του εκτός του νομού Αττικής. Η προθεσμία κλήσης παρατείνεται σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες, εφόσον το εξεταζόμενο πρόσωπο έχει την κατοικία ή έδρα του εκτός της ελληνικής επικράτειας.
7. Η λήψη μαρτυρικών καταθέσεων πραγματοποιείται ενώπιον ελεγκτικού οργάνου της ΕΛΤΕ και ενός διοικητικού υπαλλήλου της ΕΛΤΕ, ως γραμματέα. Ο μάρτυρας, πριν καταθέσει, καλείται να δηλώσει το όνομα και το επώνυμό του, τον τόπο της γέννησης και της κατοικίας του, καθώς και την ηλικία του.
8. Για τη μαρτυρική κατάθεση συντάσσεται από τον γραμματέα έκθεση μαρτυρικής κατάθεσης. Η έκθεση πρέπει να αναφέρει τον τόπο και την ημερομηνία της κατάθεσης, την ώρα κατά την οποία άρχισε και τελείωσε η κατάθεση και το ονοματεπώνυμο του ελεγκτικού οργάνου της ΕΛΤΕ που έλαβε την κατάθεση, του γραμματέα και του μάρτυρα, καθώς και ακριβή καταγραφή όσων κατατέθηκαν από τον μάρτυρα. Η έκθεση διαβάζεται από όλα τα παρευρισκόμενα κατά την εξέταση πρόσωπα και υπογράφεται από αυτά. Αν κάποιο από τα πρόσωπα αυτά αρνείται να υπογράψει, αυτό αναφέρεται στην έκθεση. Η έκθεση αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα έχει καταθέσει ο μάρτυρας. Η έκθεση είναι άκρη, εάν λείπουν η χρονολογία (εκτός αν προκύπτει με βεβαιότητα από το όλο περιεχόμενο της έκθεσης ή από άλλα έγγραφα που επαναλαμβάνονται σε αυτήν), η αναγραφή των ονομάτων και των επωνύμων ή η υπογραφή των προσώπων που παρευρέθηκαν στην κατάθεση. Η έκθεση συντάσσεται σε δύο αντίγραφα, από τα οποία ένα αντίγραφο δίδεται στον μάρτυρα και το άλλο τίθεται με ευθύνη του ελεγκτικού οργάνου της ΕΛΤΕ που έλαβε την κατάθεση, στο φάκελο της υπόθεσης.
9. Ψευδείς ή ανακριβείς μαρτυρικές καταθέσεις τιμωρούνται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 225 του Ποινικού Κώδικα.»

ΣΧΟΛΙΑ :

Δημιουργείται πρόβλημα αξιοπιστίας των αποφάσεων της ΕΛΤΕ από το

άρθρο 49 παρ.2 που αφορά τον διορισμό «εντεταλμένων ελεγκτών». Ποιος ο ρόλος και η θέση του ΣΟΕΛ??? Σε ποιο βαθμό οι ελεγχόμενοι δηλ. το ΣΟΕΛ εμπλέκονται στην διοικητική λειτουργία της ΕΛΤΕ ??

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Σχετικά με τους εντεταλμένους ελεγκτές, ο νόμος ορίζει ότι με απόφαση του ΔΣ καθορίζονται τα αναγκαία προσόντα και οι απαιτούμενες ειδικότητες, καθώς η διαδικασία επιλογής και αποζημίωσής τους.
Σχετικά με το δεύτερο εδάφιο του ανωτέρω σχολίου, σύμφωνα με το προτεινόμενο άρθρο 29 (47 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης) προβλέπεται ότι στη σύνθεση του ΣΠΕ συμμετέχει εκπρόσωπος του ΣΟΕΛ, το οποίο δεν αντίκειται στην Κοινοτική οδηγία.

Άρθρο 32 (52 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης) Τροποποιήσεις στον ν. 3693/2008

1. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 7 του άρθρου 2 του ν. 3693/2008 (Α' 174) αντικαθίσταται ως εξής:
«Η ΕΛΤΕ είναι αρμόδια να αποφασίζει, με απόφαση του Δ.Σ, για την ύπαρξη ή μη δικτύου είτε αυτεπάγγελτα είτε μετά από αίτημα που της υποβάλλεται.»
2. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 8 του άρθρου 2 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:
«Η ΕΛΤΕ είναι αρμόδια να αποφασίζει, με απόφαση του Δ.Σ, για τη συνδρομή ή μη της ιδιότητας του συνδεδεμένου μέρους ελεγκτικού γραφείου, είτε αυτεπάγγελτα είτε μετά από αίτημα που της υποβάλλεται.»
3. Η παράγραφος 15 του άρθρου 2 του ν. 3693/2008, αντικαθίσταται ως εξής:
«Κανονιστική Πράξη της ΕΛΤΕ»: Απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ που έχει κανονιστικό περιεχόμενο
4. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:
«Η χορήγηση ή μη επαγγελματικής άδειας γίνεται με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ μετά από εισήγηση του Συμβουλίου Ποιοτικού Ελέγχου».
5. Η παράγραφος 1 του άρθρου 5 του ν. 3693/2008, αντικαθίσταται ως εξής:
«1. Η επαγγελματική άδεια του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου ανακαλείται προσωρινά ή οριστικά με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ μετά από εισήγηση του Συμβουλίου Ποιοτικού Ελέγχου».
6. Η παράγραφος 2 του άρθρου 5 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:

«2. Η επαγγελματική άδεια του νόμιμου ελεγκτή και του ελεγκτικού γραφείου ανακαλείται οριστικά, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπο του δικαιούχου μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) επιβολή πειθαρχικής ποινής οριστικής αφαίρεσης επαγγελματικής άδειας με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ.

β) θέση σε στερητική ή επικουρική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική).

γ) καταδίκη με τελεσίδικη απόφαση ποινικού δικαστηρίου σε οποιαδήποτε ποινή για κλοπή, υπεξαίρεση (κοινή και στην υπηρεσία), απάτη, εκβίαση, πλαστογραφία, απιστία (κοινή και στην υπηρεσία), δωροδοκία, παράβαση καθήκοντος, καθώς και για οποιοδήποτε έγκλημα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή έγκλημα οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής.

δ) συμπλήρωση του 70^{ου} έτους της ηλικίας ή συνταξιοδότηση από τον κύριο ασφαλιστικό φορέα, εφόσον γίνει σε πρότερο χρόνο

ε) σε κάθε περίπτωση σοβαρής αμφισβήτησης της εντιμότητάς του νομίμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου και εφόσον δεν υλοποιηθούν από αυτούς, μέσα σε χρονικό διάστημα που καθορίζεται από το Δ.Σ της ΕΛΤΕ τυχόν μέτρα που θα τους υποδειχθούν από το Δ.Σ της ΕΛΤΕ, για να αποκατασταθεί η αμφισβήτηση αυτή.».

7. Στο άρθρο 5 του ν. 3693/2008 προστίθεται νέα παράγραφος 4:

«4. Σε περίπτωση οριστικής ανάκλησης της άδειας σύμφωνα με την παράγραφο 2 του παρόντος, η ΕΛΤΕ προβαίνει στη διαγραφή του νόμιμου ελεγκτή από το Μητρώο Ελεγκτών».

8. Η περίπτωση 1 του άρθρου 6 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Ο υποψήφιος να είναι κάτοχος τίτλου σπουδών τριτοβάθμιας πανεπιστημιακής ή τεχνολογικής εκπαίδευσης (ΑΕΙ ή ΤΕΙ) της ημεδαπής ή αναγνωρισμένου ως ισότιμου τίτλου σπουδών της αλλοδαπής».

9. Η παράγραφος 2 του άρθρου 16 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:

«2. Η καθυστέρηση στην παροχή από τους νόμιμους ελεγκτές, τα ελεγκτικά γραφεία, τους ελεγκτές τρίτης χώρας και τις ελεγκτικές οντότητες τρίτης χώρας των πληροφοριών που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 14 και 15 του παρόντος νόμου, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα και συνεπάγεται, πέραν λοιπών πειθαρχικών κυρώσεων, και την επιβολή της κύρωσης του άρθρου 6 παρ. 2 περ. ε' του ν. 3148/2003 από το Δ.Σ της ΕΛΤΕ.».

10. Η παράγραφος 4 του άρθρου 16 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:

«4. Η άρνηση υποβολής ή η ανακριβής ή παραπλανητική παροχή των υποβαλλόμενων, κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, στοιχείων, αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα και συνεπάγεται, πέραν λοιπών πειθαρχικών κυρώσεων, και την επιβολή της κύρωσης του άρθρου 6 παρ. 2 περ. ε' του ν. 3148/2003 από το Δ.Σ της ΕΛΤΕ.».

11. Στο άρθρο 19 του ν. 3693/2008 προστίθεται δεύτερο εδάφιο ως εξής:

«Η ΕΛΤΕ με απόφαση του Δ.Σ μπορεί να θεσπίζει πιο λεπτομερείς κανόνες, εντός των ορίων του ως άνω Κώδικα Δεοντολογίας, στις περιπτώσεις που κρίνεται απαραίτητο, καθώς και να προβλέπει πρόσθετες ρυθμίσεις ως προς τη δεοντολογία και τη συμπεριφορά των νομίμων ελεγκτών και των ελεγκτικών γραφείων κατά την άσκηση

του επαγγέλματός τους. Για το σκοπό αυτό η ΕΛΤΕ διαβουλεύεται πριν από τη λήψη της απόφασής της με το ΣΟΕΛ ».

12. Η παράγραφος 2 του άρθρου 23 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:
«2. Τα πειθαρχικά παραπτώματα της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου συνεπάγονται, πέραν των λοιπών κυρώσεων, και κυρώσεις του άρθρου 6 παρ. 3 περ. γ' και δ' του ν. 3148/2003 από το Δ.Σ της ΕΛΤΕ.».
13. Το άρθρο 28 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:
«Άρθρο 28
Όργανο επιβολής διοικητικών κυρώσεων
Για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων για κάθε παράβαση της νομοθεσίας και του ρυθμιστικού πλαισίου που διέπει τις εργασίες των ελεγκτών, αποκλειστικά αρμόδιο όργανο ορίζεται το Δ.Σ της ΕΛΤΕ.».
14. Η παράγραφος 7 του άρθρου 29 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως ακολούθως:
«7. Με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ αναπροσαρμόζονται οι κυρώσεις που επιβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, καθώς και τα ποσά της αποζημίωσης και της ασφαλιστικής κάλυψης που προβλέπονται από το άρθρο αυτό».
15. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 34 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως ακολούθως:
«Με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ κρίνεται, μετά από αίτημα οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, κατά περίπτωση η συνδρομή ή μη της γενικής αρχής που καθιερώνεται στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου.».
16. Η παράγραφος 3 του άρθρου 36 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:
«3. Η ΕΛΤΕ έχει δικαίωμα ελέγχου της πληρότητας και ακρίβειας του περιεχομένου της έκθεσης διαφάνειας. Η μη υποβολή, η εκπρόθεσμη υποβολή ή η υποβολή ανακριβούς ή μη πλήρους έκθεσης διαφάνειας συνιστούν πειθαρχικό παράπτωμα.».
17. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 40 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως ακολούθως:
«Η ΕΛΤΕ με απόφαση του Δ.Σ μπορεί να χορηγήσει επαγγελματική άδεια σε ελεγκτή τρίτης χώρας, αν κατά την κρίση της, πληρούνται οι προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα 4 και 6 έως 11 του παρόντος νόμου.».
18. Η παράγραφος 5 του άρθρου 41 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως ακολούθως:
«5. Ελεγκτικές οντότητες τρίτων χωρών εγγράφονται στο Δημόσιο Μητρώο με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ, αν συντρέχουν σωρευτικά:
α) οι προϋποθέσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του παρόντος νόμου,
β) για την πλειοψηφία των μελών του διοικητικού οργάνου της ελεγκτικής οντότητας τρίτης χώρας συντρέχουν προϋποθέσεις ισοδύναμες, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, με τα οριζόμενα στα άρθρα 4 έως 10 του παρόντος νόμου,

γ) για τον ελεγκτή τρίτης χώρας που διενεργεί τον έλεγχο για λογαριασμό ελεγκτικής οντότητας τρίτης χώρας, συντρέχουν προϋποθέσεις ισοδύναμες, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, με τα οριζόμενα στα άρθρα 4 έως 10 του παρόντος νόμου.

Δ) οι έλεγχοι των ατομικών ή ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, διενεργούνται με βάση τα Ελεγκτικά Πρότυπα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 24 του παρόντος νόμου ή ισοδύναμα, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, Ελεγκτικά Πρότυπα και τα οριζόμενα στα άρθρα 20, 22 και 23 του παρόντος νόμου ή ισοδύναμο, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, ρυθμιστικό πλαίσιο,

ε) υποβάλλεται στην ΕΛΤΕ και δημοσιοποιείται δια του διαδικτυακού τόπου του ελεγκτή ή της ελεγκτικής οντότητας τρίτης χώρας, Έκθεση διαφάνειας με περιεχόμενο αυτό που ορίζεται από το άρθρο 36 του παρόντος νόμου ή με ισοδύναμο, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, περιεχόμενο.».

19. Το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 43 του ν. 3693/2008 αντικαθίσταται ως εξής:
«Με απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ καθορίζονται για κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο οι όροι και οι προϋποθέσεις χορήγησης άδειας νόμιμου ελεγκτή κατά τα οριζόμενα στον παρόντα νόμο.».

20. Στο άρθρο 44 προστίθεται παράγραφος 3 ως ακολούθως:
«3. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Οικονομικών ύστερα από εισήγηση της ΕΛΤΕ, τροποποιείται το π.δ. 226/1992 (Α' 120) «Περί συστάσεως, οργανώσεως και λειτουργίας του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών, καθώς και περί των όρων εγγραφής σε Ειδικό Μητρώο και ασκήσεως του επαγγέλματος του Ορκωτού Ελεγκτή».».

ΣΧΟΛΙΑ :

- Εφόσον το επάγγελμα είναι πλέον ανοιχτό, δεν βρίσκω λόγο τα 2/3 της άσκησης να μετράνε μετά το πέρας των επαγγελματικών εξετάσεων. Θεωρώ ότι ο ασκούμενος ορκωτός ελεγκτής που εργάζεται στον έλεγχο επί τρία χρόνια χωρίς να έχει αποπερατώσει τις επαγγελματικές εξετάσεις, έχει πάρει την πρακτική εμπειρία που χρειάζεται, οπότε με το πέρας των εξετάσεων να μπορεί να πάρει την άδεια του.
- Στο δεύτερο εδάφιο του άρθρου 6, να προστεθεί απόφοιτος πανεπιστημιακής ή τεχνολογικής κατεύθυνσης ΑΕΙ ή ΤΕΙ οικονομικής ή λογιστικής κατεύθυνσης.
- Δεν γίνεται οποιοσδήποτε από γεωπόνος μέχρι θεολόγος να μπορεί να γίνει ορκωτός ελεγκτής λογιστής.
- Γίνεται αντιληπτό ότι πλέον με την επιχειρούμενη αλλαγή, δικαίωμα για άσκηση επαγγέλματος Ορκωτού Ελεγκτή έχουν μόνο οι απόφοιτοι Πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι. και όχι οι απόφοιτοι Λυκείου που ίσχυε με τον νόμο Παπαθανασίου (2008). Βάση αυτής της αλλαγής θα έπρεπε το παρόν νομοσχέδιο προς Διαβούλευση, να τροποποιεί και το «Άρθρο 10 Πρακτική άσκηση» του νόμου 3693/2008 και συγκεκριμένα στο πρώτο εδάφιο της πρώτης παραγράφου που αναφέρεται ο χρόνος διενέργειας Πρακτικής

Άσκησης από τον υποψήφιο ορκωτό ελεγκτή. Δηλαδή θα πρέπει να αφαιρεθεί από την παράγραφο:

«1. Για να εξασφαλισθεί η ικανότητα πρακτικής εφαρμογής των απαιτούμενων θεωρητικών γνώσεων, οι ασκούμενοι πραγματοποιούν πρακτική άσκηση διάρκειας τουλάχιστον τριών ετών εφόσον είναι πτυχιούχοι ΑΕΙ ή ΤΕΙ και έξι ετών για τις λοιπές περιπτώσεις. Η πρακτική άσκηση περιλαμβάνει κυρίως τη συμμετοχή ασκουμένων σε υποχρεωτικούς ελέγχους.»

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

- Ως προς το πρώτο σχόλιο επισημαίνεται ότι η σχετική υποχρέωση (τα 2/3 της άσκησης να μετράνε μετά το πέρας των επαγγελματικών εξετάσεων) προβλέπεται στην Κανονιστική Πράξη με Α.Π. 16654/117/19-04-2010 της ΕΛΤΕ και δεν εμπεριέχεται στις εν λόγω τροποποιήσεις.
- Με βάση τις μνημονιακές δεσμεύσεις και της κοινοτικής νομοθεσίας (ελεγκτικής οδηγίας) υπάρχει υποχρέωση ανοίγματος των κλειστών επαγγελμάτων.
- Προστέθηκε στο προτεινόμενο άρθρο 32, παράγραφος 9 με την οποία τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 10 (πρακτική άσκηση) του ν. 3693/2008.

Άρθρο 42 (63 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης)

Σχηματισμός Επιστημονικών Δραστηριοτήτων και Δημοσίων Σχέσεων

Το άρθρο 13 του ν.3086/2002 αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 13

Σχηματισμός Επιστημονικών Δραστηριοτήτων και Δημοσίων Σχέσεων

Ο Σχηματισμός Επιστημονικών Δραστηριοτήτων και Δημοσίων Σχέσεων, στο οποίο προΐσταται λειτουργός του Ν.Σ.Κ., είναι αρμόδιος για:

- α) Την οργάνωση και λειτουργία της Βιβλιοθήκης του Ν.Σ.Κ.
- β) Την οργάνωση επιστημονικών εκδηλώσεων με τη συμμετοχή λειτουργών του ΝΣΚ, δικαστικών λειτουργών, μελών ΔΕΠ, δικηγόρων και άλλων επιστημόνων, με αντικείμενο τη συζήτηση, διερεύνηση και ανάδειξη νομικών ζητημάτων που αφορούν ιδίως το Δημόσιο.
- γ) Την ενημέρωση της επιστημονικής κοινότητας και του ευρύτερου κοινού για τις δραστηριότητες του ΝΣΚ.
- δ) Την οργάνωση άλλων εκδηλώσεων που αφορούν τη λειτουργία του ΝΣΚ και των λειτουργών του.
- ε) Την παρακολούθηση του επιστημονικού και ειδησεογραφικού τύπου σε σχέση με θέματα που αφορούν τις αρμοδιότητες και τη λειτουργία του Ν.Σ.Κ. και την εισήγηση,

όποτε κρίνεται αναγκαίο, των ενδεδειγμένων παρεμβάσεων».

ΣΧΟΛΙΑ :

Στην παράγραφο (β) μετά τους δικηγόρους, έχετε παραλείψει τους συμβολαιογράφους, ήτοι «... μελών ΔΕΠ, δικηγόρων, συμβολαιογράφων και άλλων επιστημόνων...»

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Η αναφορά των λειτουργών που θα μετέχουν στις επιστημονικές εκδηλώσεις του Ν.Σ.Κ. είναι σαφώς ενδεικτική και συνεπώς δεν απαιτείται η ρητή αναφορά και των συμβολαιογράφων.

**Άρθρο 43 (64 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης)
Διεύθυνση Διοικητικού και λειτουργικής υποστήριξης**

Το άρθρο 15 του ν. 3086/2002 αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 15

Διεύθυνση Διοικητικού και λειτουργικής υποστήριξης

Στη Διεύθυνση Διοικητικού και λειτουργικής υποστήριξης υπάγονται: α) Τμήμα Διοικητικό Προσωπικού, β) Τμήμα Πρωτοκόλλου και παραλαβής δικογράφων, γ) Τμήμα Ευρετηρίου, Εικονοποίησης και Επεξεργασίας εγγράφων, δ) Τμήμα Αρχείου, ε) Τμήμα Διεκπεραίωσης και στ) Τμήμα Πληροφορικής και Υποστήριξης Συστημάτων».

ΣΧΟΛΙΑ :

Α) Με την προτεινόμενη διάταξη αυξάνονται στη Διεύθυνση Διοικητικού και Διοικητικής Μέριμνας τα Τμήματα κατά ένα (1). Πρόκειται για την περίπτωση στ, χωρίς όμως να αναφέρονται οι αρμοδιότητες του νέου Τμήματος και να καταργείται ταυτόχρονα η περ. γ του άρθρου 13 Ν. 3086/2002 και η τελευταία φράση του άρθρου, που αφορούν το αναβαθμιζόμενο ουσιαστικά σε Τμήμα, μη αυτοτελές, Γραφείο Μηχανοργάνωσης και Πληροφορικής του Ν.Σ.Κ. Επίσης, με τη νέα διάταξη, δεν μεταφέρονται, στο νέο Τμήμα, οι αρμοδιότητες που προβλέπονται στο άρθρο 3 παρ. 2 περ. γ του π.δ. 238/2003, του ουσιαστικώς καταργουμένου Γραφείου Μηχανοργάνωσης και Πληροφορικής του Ν.Σ.Κ., το οποίο έχει τις ίδιες αρμοδιότητες με το νεοσυνιστώμενο Τμήμα.

Β) Στην περίπτωση γ της νέας διατάξεως υπάρχει η προσθήκη, σε σχέση με το ήδη υπάρχον Τμήμα Ευρετηρίου, . Ούτε στην προσθήκη αυτή αναφέρονται οι

επί πλέον αρμοδιότητες, που πρέπει να αναλυθούν ιδιαίτερα, διότι πρόκειται για νέες αρμοδιότητες μη προβλεπόμενες από τη μέχρι σήμερα ισχύουσα νομοθεσία.

Γ) Στο υπό αντικατάσταση άρθρο 15 υπάρχει σήμερα, στην περίπτωση στ, το Γραφείο Ανατύπωσης και Τηλεομοιοτυπίας. Στην προτεινόμενη διάταξη το Γραφείο απλώς καταργείται, δια της αντικαταστάσεως της διατάξεως, αλλά δεν προβλέπεται που υπάγεται οργανικά το υπηρετούν σ' αυτό προσωπικό και ποια οργανική μονάδα αναλαμβάνει τις αρμοδιότητες, που μέχρι τώρα ασκούσε το καταργούμενο Γραφείο.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

Α) Η προτεινόμενη διάταξη να λάβει αριθμό παραγράφου 1.

Β) Να τεθεί παράγραφος 2 με τις επί πλέον αρμοδιότητες του διευρυμένου Τμήματος Ευρετηρίου, Εικονοποίησης και Επεξεργασίας Εγγράφων.

Γ) Να τεθεί παράγραφος 3, όπου να αναφέρεται ότι .

Δ) Να τεθεί παράγραφος 4, όπου να αναφέρεται ότι .

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Α. Με την περίπτωση α' της παραγράφου 3 του άρθρου 61 του Οργανισμού του Ν.Σ.Κ. (ν. 3086/2002) προβλέπεται μεταξύ των άλλων ότι με προεδρικό διάταγμα ρυθμίζονται οι αρμοδιότητες της Γραμματείας του Ν.Σ.Κ., των Σχηματισμών - Γραφείων καθώς και των Διευθύνσεων Διοικητικού και Διοικητικής Μέριμνας και της Διεύθυνσης Οικονομικών Υποθέσεων.

Συνεπώς, οι αρμοδιότητες του νέου Τμήματος Πληροφορικής και Υποστήριξης συστημάτων, του ήδη υπάρχοντος Τμήματος ευρετηρίου, που διευρύνθηκε καθώς και όποια άλλη ρύθμιση απαιτείται για τη λειτουργία των υπό ψήφιση διατάξεων θα ρυθμιστούν με την τροποποίηση του π.δ. 238/2003 «Εκτέλεση των διατάξεων περί Νομικού Συμβουλίου του Κράτους».

Β. Η περίπτωση γ) του άρθρου 43 (64 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης) τροποποιείται στο προς κατάθεση κείμενο ως εξής : «.....γ) Τμήμα Ευρετηρίου, Εικονοποίησης και καταχώρισης δεδομένων.....».

Άρθρο 57 (79 στην ανάρτηση της δημόσιας διαβούλευσης)

Η περίπτωση δ) της παραγράφου 2 του άρθρου 54 του ν. 3086/2002 αντικαθίσταται ως εξής:

«δ) Έναν διοικητικό υπάλληλο με βαθμό Α', που εκλέγεται με ομοιόβαθμο αναπληρωτή του από τη Γενική Συνέλευση του συνδικαλιστικού οργάνου των διοικητικών υπαλλήλων του Ν.Σ.Κ., σύμφωνα με τη διαδικασία εκλογής του Διοικητικού Συμβουλίου του συνδικαλιστικού οργάνου αυτού. Ο τακτικός και ο αναπληρωτής διοικητικός υπάλληλος θα πρέπει να ανήκουν σε διαφορετική κατηγορία.

Προς τούτο πριν από τη συγκρότηση του Συμβουλίου απευθύνεται πρόσκληση στο συνδικαλιστικό όργανο για να εκλέξει το παραπάνω μέλος του Συμβουλίου με τον αναπληρωτή του. Αν δεν το εκλέξει, μέσα σε είκοσι ημέρες, η συγκρότηση του Συμβουλίου γίνεται και χωρίς το μέλος αυτό».

ΣΧΟΛΙΑ :

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ:

Α) Αφορά τη διαδικασία εκλογής του ενός αιρετού εκπροσώπου των εργαζομένων στο υπηρεσιακό και πειθαρχικό συμβούλιο διοικητικών υπαλλήλων Ν.Σ.Κ. (στις περισσότερες δημόσιες υπηρεσίες υπάρχουν δύο αιρετοί εκπρόσωποι) και τη νέα ;;; συγκρότηση του Οργάνου, χωρίς να υπάρχει μεταβατική διάταξη, μέχρι τη λήξη της θητείας (31-12-2013) του ήδη λειτουργούντος υπηρεσιακού και πειθαρχικού συμβουλίου, όπως προέβλεπε σε αντίστοιχη περίπτωση το άρθρο 60 του Ν. 3086/2002, πριν τεθεί σε ισχύ το ήδη υπό αντικατάσταση άρθρο 54 του ίδιου Νόμου, δημιουργώντας έτσι την εντύπωση ότι ίσως επιχειρείται κατάργηση της θητείας του ήδη αιρετού Μέλους και του αναπληρωτού του, με νομοθετική ρύθμιση.

Β) Πέραν του ανωτέρω θέματος και αν πρέπει οι υποψήφιοι για αιρετοί εκπρόσωποι να είναι υπάλληλοι με βαθμό μόνον Α', δεν υπάρχει πλέον δυνατότητα εκλογής ούτε ενός αιρετού εκπροσώπου των εργαζομένων στο υπηρεσιακό και πειθαρχικό συμβούλιο διοικητικών υπαλλήλων Ν.Σ.Κ. στο μέλλον, δεδομένου ότι μετά το Ν. 4024/2011 μόνον ένας (1) υπάλληλος του Ν.Σ.Κ. επί συνόλου 120 υπηρετούντων σε όλη την Ελλάδα κατέχει πλέον τον Α ' βαθμό και αυτός μάλιστα είναι αποσπασμένος στο Σώμα Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, χωρίς να έχει καμία επαφή με το Ν.Σ.Κ. και εξ αυτού του λόγου και μόνο, κατέχει τον Α' βαθμό (άρθρο 1 παρ. 19 του Ν. 4038/2012) και για όσο διάστημα είναι Επιθεωρητής ή Ελεγκτής Δημοσίας Διοικήσεως. Όταν δε (και αν) επανέλθει στο Ν.Σ.Κ., θα καταταγεί και πάλι σε κατώτερο βαθμό, σύμφωνα με τα έτη υπηρεσίας και την Κατηγορία του. Έτσι, δεν είναι δυνατόν να υπάρχουν μελλοντικά υποψήφιοι για να εκλεγούν και ο θεσμός του αιρετού εκπροσώπου των εργαζομένων στο υπηρεσιακό και πειθαρχικό συμβούλιο διοικητικών υπαλλήλων Ν.Σ.Κ. ουσιαστικά καταργείται.

Γ) Τίθεται για πρώτη φορά μία ακατανόητη προϋπόθεση συμμετοχής στην διαδικασία εκλογής. Η περίεργη αυτή ρύθμιση θα δημιουργήσει πολλά προβλήματα στο δικαστικό αντιπρόσωπο που θα διενεργήσει τις εκλογές, ακόμη και αν βρεθούν μελλοντικά υποψήφιοι, διότι δεν θα γνωρίζει από ποια Κατηγορία θα είναι ο τακτικός ή ο αναπληρωτής του, για να προσδιορίσει μετά τις αρχαιρεσίες, ποιος εκλέγεται τακτικός, από ποια Κατηγορία θα προέρχεται και ποιος είναι ο αναπληρωτής του και από ποια Κατηγορία θα προέρχεται. Ίσως δε να μην είναι τακτικός ο πρώτος σε ψήφους και

αναπληρωτής ο δεύτερος σε ψήφους, όπως γίνεται σήμερα, αλλά να γίνονται υποχρεωτικά αλλαγές στην ανακήρυξη των επιτυχόντων, που δεν θα εκφράζουν τη γνώμη της Γενικής Συνελεύσεως.

Δ) Δεν έχει ληφθεί μέριμνα να τροποποιηθεί η περίπτ. ε εδ. 2 της παρ. 2 άρθρου 54. Όπως είναι γνωστό δεν υπάρχει πλέον βαθμός Διευθυντή, ούτε υπάλληλος του Ν.Σ.Κ., πλην ενός αποσπασμένου σε άλλη υπηρεσία, που να κατέχει το βαθμό Α'. Έτσι δεν μπορεί κανείς διοικητικός υπάλληλος να είναι Εισηγητής στο υπηρεσιακό και πειθαρχικό συμβούλιο και θα πρέπει πάντα Εισηγητής να είναι Μέλος του Ν.Σ.Κ., διαφορετικά οι αποφάσεις του θα πάσχουν.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- 1) Η προτεινόμενη ρύθμιση να αριθμηθεί ως παράγραφος 1.
- 2) Στον πρώτο στίχο της παρ. 1 του προτεινομένου άρθρου 79 και μετά τις λέξεις, να προστεθούν οι λέξεις.
- 3) Να αφαιρεθεί εντελώς η δεύτερη πρόταση του άρθρου 79 δηλαδή.
- 4) Να προστεθεί στο τέλος του άρθρου 79 μεταβατική διάταξη ως εξής:
- 5) Να τεθεί παράγραφος 2 ως εξής: Το εδάφιο 2 της περ. ε παρ. 2 άρθρου 54 Ν. 3086/2002 αντικαθίσταται ως εξής: < Χρέη Εισηγητή εκτελεί Μέλος του Συμβουλίου ή διοικητικός υπάλληλος με βαθμό Α' ή Β', ή Γ'.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Εκ παραδρομής ορίστηκε ότι η εκλογή του αιρετού εκπροσώπου πρέπει να γίνεται από υπαλλήλους με βαθμό Α'. Για το λόγο αυτό στο κατατεθέν άρθρο προστίθενται και οι υπάλληλοι με βαθμό Β', διότι πλέον μετά το ν. 4024/2011 επί συνόλου 120 διοικητικών υπαλλήλων του Ν.Σ.Κ. μόνο ένας κατέχει τον βαθμό Α' και μάλιστα αυτός είναι αποσπασμένος στο Σώμα Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης. Περαιτέρω, το εδάφιο «Ο τακτικός και ο αναπληρωτής διοικητικός υπάλληλος θα πρέπει να ανήκουν σε διαφορετική κατηγορία» τέθηκε διότι στην περίπτωση που ο αιρετός εκπρόσωπος (τακτικός και αναπληρωματικός) είναι της ίδιας κατηγορίας δεν υπάρχει δυνατότητα συμμετοχής αιρετού εκπροσώπου στο υπηρεσιακό συμβούλιο όταν κρίνονται θέματα υπαλλήλων της ίδιας με το αιρετό μέλος κατηγορίας.