

ΕΚΘΕΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ**

«ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΠΕΙΡΑΜΑΤΙΚΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ, ΙΔΡΥΣΗ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ, ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΕΩΝ «ΔΙΟΦΑΝΤΟΣ» ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ»

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ

Υπουργείο: Υπουργείο Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης & Θρησκευμάτων

ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: κ. Μπούντα Ελένη

ΥΠΗΡΕΣΙΑ: Γραφείο Υπουργού

ΘΕΣΗ / ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ: Σύμβουλος Υπουργού

ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 2103443563/6973642420

E-MAIL: ebounta@yperepth.gr

Τίτλος προτεινόμενου σχεδίου νομού:

«ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΠΕΙΡΑΜΑΤΙΚΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ, ΙΔΡΥΣΗ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ, ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΕΩΝ «ΔΙΟΦΑΝΤΟΣ» ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ»

Άρθρα 1-21 (Κεφάλαιο Α': ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ)

Πραγματοποιήθηκε δημόσια διαβούλευση μέσω του ηλεκτρονικού τόπου <http://www.opengov.gr> και ήταν ανοιχτή σε σχόλια από 15 Ιανουαρίου 2011, 00:01 έως 25 Ιανουαρίου 2011, 23:59.

Η πλειοψηφία των πολιτών σχολίασε θετικά και θεωρεί χρήσιμη την ύπαρξη ενός επιστημονικού παιδαγωγικού, επιτελικού φορέα υποστήριξη όλων των θεμάτων της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης όπως: Προγράμματα Σπουδών, Επιμόρφωση, Αξιολόγηση και Έρευνα.

Με το παρόν συνοψίζουμε το αποτέλεσμα της διαβούλευσης όσον αφορά το μέρος του προτεινόμενου Νόμου, στον οποίο προτείνεται η ίδρυση ενός νέου φορέα, του

Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής, στον οποίο μεταβιβάζονται οι κύριες αρμοδιότητες τεσσάρων φορέων, που λειτουργούσαν ως τώρα με αλληλεπικαλυπτόμενες αρμοδιότητες, και οι οποίοι καταργούνται και συγχωνεύονται: το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, το Κέντρο Εκπαιδευτικής Έρευνας, το Ινστιτούτο Παιδείας Ομογενών και Διαπολιτισμικής Εκπαίδευσης και ο Οργανισμός Επιμόρφωσης Εκπαιδευτικών, με πρώτη και βασική αποστολή τη συμβολή στον διαρκή εκσυγχρονισμό και τη βέλτιστη υποστήριξη της εκπαιδευτικής διαδικασίας στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση.

Περίληψη

Έγιναν συνολικά 123 σχόλια από πολίτες, ενώ σχολίασε και η μία συλλογική μορφή (η Ένωση Κύριου Προσωπικού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου).

Η πλειοψηφία των πολιτών σχολίασε θετικά και θεωρεί χρήσιμη την ύπαρξη ενός επιστημονικού παιδαγωγικού, επιτελικού φορέα υποστήριξη όλων των θεμάτων της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης όπως: Προγράμματα Σπουδών, Επιμόρφωση, Αξιολόγηση και Έρευνα. Ταυτόχρονα η πλειοψηφία των πολιτών συμφωνεί στην κατάργηση των τεσσάρων φορέων και τη μεταφορά των αρμοδιοτήτων τους σε έναν φορέα έτσι ώστε να υπάρχει εξορθολογισμός και συνολική αντιμετώπιση των παιδαγωγικών θεμάτων, να αποφεύγονται οι αλληλεπικαλύψεις και η μονομέρεια και εν τέλει να επιτυγχάνεται η επιστημονική υποστήριξη της εκπαιδευτικής διαδικασίας.

Στη διαβούλευση η προτεινόμενη μορφή για το νέο φορέα ήταν το ΝΠΔΔ, ωστόσο κατατέθηκαν σχόλια, προβληματισμοί και προτάσεις για την ίδρυση ενός φορέα με τη μορφή ΝΠΙΔ για την μεγαλύτερη ευελιξία και τον ορθολογικό εκσυγχρονισμό των επιστημονικών οργάνων του ΥΠΑΜΘ.

Οι πολίτες προτείνουν το Ι.Ε.Π. να έχει κυρίως υποστηρικτικό χαρακτήρα, να συμβάλλει στην κατάρτιση των προγραμμάτων του Υ.Π.Δ.Β.Μ. και να δημιουργεί συνθήκες συνεργασίας με τους κοινωνικούς εταίρους, τις συνομοσπονδίες των εκπαιδευτικών, τους επιστημονικούς φορείς, τα στελέχη της εκπαίδευσης (και τους μαχόμενους εκπαιδευτικούς για τον καλύτερο σχεδιασμό και υλοποίηση έργων για την Πρωτοβάθμια

και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση. Να συνεργάζεται επίσης με τις περιφέρειες και τους Δήμους τόσο για την τυπική όσο και για την μη τυπική εκπαίδευση.

Από τις πιο σημαντικές αρμοδιότητες του νέου φορέα θεωρούν οι πολίτες την επιστημονική έρευνα, τη διάδοση των αποτελεσμάτων των δημόσιων σχολείων με στόχο την αναβάθμιση της ποιότητας της δημόσιας εκπαίδευσης, τη συνεργασία με τα πανεπιστήμια, την παρακολούθηση ευρωπαϊκών αλλά και διεθνών εκπαιδευτικών συστημάτων και προγραμμάτων την επεξεργασία τους και την προσαρμογή τους στα ελληνικά δεδομένα.

Η πλειοψηφία των πολιτών θεωρεί απαραίτητη τη σύνδεση του Ι.Ε.Π. με τη σχολική τάξη. Το επιστημονικό προσωπικό του οφείλει να διεξάγει έρευνες στο σχολικό περιβάλλον και να αποκτά αντίληψη του σχολικού γίνεσθαι.

Οι πολίτες θεωρούν ότι η επιχειρούμενη αναδιάρθρωση των Δομών υποστήριξης του Παιδαγωγικού, Ψηφιακού και Εκδοτικού σχεδιασμού, θα βοηθήσει στον ορθολογικό εκσυγχρονισμό και στον διαρκή εκσυγχρονισμό του εκπαιδευτικού συστήματος και μπορεί να αποτελέσει «βάση» για τις εκπαιδευτικές δομές της πατρίδα μας.

Αρκετοί πολίτες έθεσαν προϋποθέσεις για αυτό τον στόχο όπως η μη αποσπασματική λειτουργία, η συμμετοχή της γνώμης των εκπαιδευτικών, και η εκτενής διαβούλευση με όλους τους φορείς. Επίσης, οι πολίτες πρότειναν επί μέρους βελτιώσεις στην επιλογή του επιστημονικού προσωπικού, στη δομή και λειτουργία του νέου φορέα, καθώς στους στόχους του.

Άρθρα 22-35 (Κεφάλαιο Β': ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΕΩΝ "ΔΙΟΦΑΝΤΟΣ")

10. Διαφάνεια - Κοινωνική συμμετοχή

10.1. Αναφέρατε αναλυτικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που κλήθηκαν να λάβουν μέρος στην διαβούλευση για την προτεινόμενη ρύθμιση

1. Πολίτες

2. Εκπαιδευτική κοινότητα,

3. Εκδότες και εταιρείες πληροφορικής

4. ενώσεις που εκπροσωπούν πολίτες με ειδικές ανάγκες

10.2. Περιγράψτε αναλυτικά τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη

Η διαβούλευση έγινε δικτυακά μέσω της ιστοσελίδας orengon.gr στο διάστημα από 15/1 έως τις 25/1 όπου έγιναν συνολικά 173 σχόλια (πολίτες, εκδότες, φορείς που στηρίζουν άτομα με ειδικές ανάγκες).

10.3. Αναφερθείτε στα αποτελέσματα της διαβούλευσης, αναφέροντας επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της

Η πλειοψηφία των πολιτών σχολίασε θετικά και θεωρεί χρήσιμη την ύπαρξη του νέου Τεχνολογικού Φορέα. Συμφωνεί στην ενσωμάτωση των διαδικασιών του ΟΕΔΒ στον νέο Τεχνολογικό Φορέα.

Επίσης προτείνουν πρόσθετα σημεία τεχνολογικών αρμοδιοτήτων του νέου φορέα όπως (α) η υποστήριξη της τηλεκπαίδευσης, (β) η ανάπτυξη εκπαιδευτικού υλικού και στην Ελληνική Νοηματική Γλώσσα και στην γραφή Braille (γ) η δημιουργία βάσης ψηφιακού υλικού από πρότυπες παραδόσεις μαθημάτων και (δ) να είναι το ηλεκτρονικό βιβλίο ευέλικτο και διαδραστικό.

Όλοι οι πολίτες συμφώνησαν με την προτεινόμενη διαδικασία εκσυγχρονισμού της έκδοσης βιβλίων, σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή και θεωρούν αναγκαία την συνύπαρξη εντύπου και ψηφιακού βιβλίου. Τέλος θεωρούν ότι το ψηφιακό βιβλίο είναι πιο εύκολο να γίνει πράξη από έναν κεντρικό φορέα.

Τονίζουν επίσης, την ανάγκη επιμόρφωσης των εκπαιδευτικών στην χρήση ψηφιακού υλικού.

Η ΕΣΑμεΑ τόνισε την ανάγκη να λαμβάνεται από τον νέο φορέα υπ' όψη η διάσταση της αναπηρίας, όσον αφορά την προσβασιμότητα και την χρήση ψηφιακών μέσων, ώστε τα άτομα με αναπηρία να μην αποκλείονται από τις διαθέσιμες εκπαιδευτικές διαδικασίες.

Η Ομάδα Βιβλίου τόνισε το θέμα πνευματικών δικαιωμάτων στο Ψηφιακό περιεχόμενο. Επίσης, παρουσίασε ένα σύνολο συγκροτημένων απόψεων για το σχολικό βιβλίο. Προτείνει ένα σύστημα πολλών βιβλίων και διδακτικών μέσων που δημιουργούνται από την ιδιωτική πρωτοβουλία. Το κάθε σχολείο επιλέγει ανά μάθημα το βιβλίο που θεωρεί κατάλληλο, το σχολείο αγοράζει το βιβλίο με επιδότηση από το Κράτος ή την Τοπική αυτοδιοίκηση και το δανείζει στους μαθητές. Οι μαθητές είναι υποχρεωμένοι να το επιστρέφουν στο τέλος του διδακτικού έτους. Η Ομάδα βιβλίου θεωρεί ότι το προτεινόμενο σύστημα της έχει πολλαπλά οφέλη κόστους και ποιότητας.

Η πλειοψηφία των πολιτών θεωρεί ότι η επιχειρούμενη αναδιάρθρωση των Δομών υποστήριξης του εκδοτικού σχεδιασμού, θα βοηθήσει τον ορθολογικό εκσυγχρονισμό. Αρκετοί πολίτες έθεσαν προϋποθέσεις για αυτό τον στόχο όπως η μη αποσπασματική λειτουργία, η συμμετοχή της γνώμης των εκπαιδευτικών και η εκτενής διαβούλευση με όλους τους φορείς. Επίσης, πρότειναν επί μέρους βελτιώσεις στα προσόντα του προσωπικού των νέων δομών, στα κριτήρια αξιολόγησης τους και στην στοχοθεσία.

10.4. Αναφέρατε τον σχεδιασμό που έχει γίνει για τον κοινωνικό διάλογο και τη διαβούλευση και στο στάδιο της εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης

Τα ζητήματα εφαρμογής του σχεδίου νόμου έχουν ήδη αποτελέσει σημεία εκτεταμένης συζήτησης με τους αρμόδιους νομικούς παράγοντες του Υπουργείου Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων αλλά και των συναρμόδιων φορέων που συγχωνεύονται.

Η συζήτηση αυτή θα ολοκληρωθεί το αμέσως επόμενο διάστημα από την τελική

ψηφίση του νομοσχεδίου.

Άρθρα 36-52 (Κεφάλαιο Γ': ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΠΕΙΡΑΜΑΤΙΚΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ)

Πραγματοποιήθηκε δημόσια διαβούλευση μέσω του ηλεκτρονικού τόπου <http://www.opengov.gr> και ήταν ανοιχτή σε σχόλια από 15 Ιανουαρίου 2011, 00:01 έως 25 Ιανουαρίου 2011, 23:59. Έγιναν 333 συνολικά σχόλια από πολίτες.

Η πλειοψηφία των πολιτών σχολίασε θετικά και θεωρεί απαραίτητη την ανασυγκρότηση των Πειραματικών Σχολείων τα οποία μπορούν να αποτελέσουν το σημείο αναφοράς για την αναβάθμιση και των υπολοίπων δημόσιων σχολείων, συνεισφέροντας στη συνολική αναβάθμιση του εκπαιδευτικού συστήματος.

Με το παρόν συνοψίζουμε το αποτέλεσμα της διαβούλευσης όσον αφορά το τμήμα του σχεδίου νόμου που αφορά την αναβάθμιση των Πρότυπων Πειραματικών Σχολείων.

Περίληψη

Με βάση τις παρακάτω ερωτήσεις διατυπώθηκαν σχόλια με ατομική ή συλλογική μορφή ως εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1				
A/A	Ερώτηση	Συνολικά Σχόλια	Ατομικά Σχόλια	Συλλογικά Σχόλια
1	Διατυπώστε τις απόψεις σας για τον ορισμό των Πρότυπων-Πειραματικών Σχολείων	91	84	7
2	Διατυπώστε τις απόψεις σας για τον τρόπο εγγραφής σ' αυτά	104	101	3

3	Διατυπώστε τις απόψεις σας για τη λειτουργία ομίλων με μαθητές των ΠΠΣ αλλά και με μαθητές από όλα τα σχολεία της δημόσιας εκπαίδευσης	20	17	3
4	Διατυπώστε τις απόψεις σας για το ρόλο των ΠΠΣ στην αναβάθμιση της εκπαιδευτικής πρακτικής, της πρακτικής άσκησης των φοιτητών και της επαγγελματικής ανάπτυξης των εκπαιδευτικών	25	23	2
5	Διατυπώστε τις απόψεις σας για τον τρόπο διοίκησή τους	35	33	2
6	Διατυπώστε τις δικές σας προτάσεις για την αναβάθμιση των πειραματικών σχολείων και τη συμβολή τους στη αναβάθμιση του εκπαιδευτικού μας συστήματος	58	54	4

Η πλειοψηφία των πολιτών και των συλλογικών ομάδων σχολίασε θετικά την αναβάθμιση των Πειραματικών Σχολείων και δίνει εποικοδομητικές προτάσεις για την επίτευξη αυτής της αναβάθμισης. Ειδικότερα αναγνωρίζεται ο καθοριστικός ρόλος που μπορεί να διαδραματίσουν τα Πρότυπα Πειραματικά Σχολεία (ΠΠΣ) στην αναβάθμιση του εκπαιδευτικού μας συστήματος, η οποία θα πρέπει να είναι μια συνεχής διαδικασία ανανέωσης και βελτίωσης.

Όσον αφορά τον ορισμό ενός σχολείου ως ΠΠΣ είναι εκείνο το σχολείο όπου εκτός από το κύριο αναλυτικό πρόγραμμα δοκιμάζονται σύγχρονες καινοτομικές και δημιουργικές διδακτικές προσεγγίσεις από κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό. Επιπλέον εκφράζονται πολύ θετικά σχόλια για το ρόλο τους στην αναβάθμιση της εκπαιδευτικής πρακτικής, της πρακτικής άσκησης των φοιτητών και της επαγγελματικής ανάπτυξης των εκπαιδευτικών, του ρόλου του Επιστημονικού Εποπτικού Συμβουλίου και της Διοικούσας Επιτροπής στη λειτουργία τους, της σύνδεσης των ΠΠΣ με τα ΑΕΙ και της λειτουργίας των ομίλων.

Σχετικά με την εγγραφή των μαθητών στα ΠΠΣ υποστηρίζεται η άποψη του προτεινόμενου νομοσχεδίου της επιλογής των μαθητών με κλήρωση στο δημοτικό, με προϋποθέσεις στο γυμνάσιο και εξετάσεις ή τεστ στο λύκειο.

Μεγάλος αριθμός πολιτών προτείνει την επί θητεία υπηρεσία των εκπαιδευτικών στα ΠΠΣ με αυξημένα παιδαγωγικά και επιστημονικά προσόντα με σκοπό να δώσει τη δυνατότητα σε όσον το δυνατόν μεγαλύτερο αριθμό εκπαιδευτικών να βιώσουν την εμπειρία των ΠΠΣ αλλά και τη δυνατότητα για «μεταφορά» των εκπαιδευτικών αυτών στα υπόλοιπα σχολεία της χώρας μεταφέροντας και τη κουλτούρα αυτών των σχολείων.

Γενικά η πλειοψηφία των πολιτών θεωρεί αναγκαία τη λειτουργία δημόσιων σχολείων έτσι ώστε αυτά να γίνουν σημεία αναφοράς για τα υπόλοιπα δημόσια σχολεία, κέντρα παραγωγής και διάχυσης καλών πρακτικών, που θα αποτελούν για τα υπόλοιπα σχολεία προτάσεις και όχι συνταγές επιτυχίας. Να γίνουν σχολεία αναφοράς ποιοτικού εκπαιδευτικού έργου, με στόχο την προώθηση της αριστείας σε όλους τους τομείς και σε όλα τα σχολεία της δημόσιας εκπαίδευσης. Να λειτουργήσουν με πρωτοβουλίες, ελευθερία επιλογών και συμμετοχή όλων των εμπλεκόμενων παραγόντων στην

εκπαιδευτική διαδικασία. Να αποτελέσουν τις εστίες που θα κινητοποιούν τις υπάρχουσες δυνάμεις στον εκπαιδευτικό χώρο, προσφέροντας τελικά την επαγγελματική ικανοποίηση, που τόσο πολύ έχουν στερηθεί για χρόνια οι εκπαιδευτικοί μας.

Ε. Ειδικότερα επί του Κεφαλαίου Δ': «ΘΕΜΑΤΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ» (Άρθρο 53):

Η προτεινόμενη διάταξη αποτελεί ενσωμάτωση κοινοτικής Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο και προτάθηκε από τον αρμόδιο φορέα, δηλαδή τον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, από τον Μάρτιο του 2006 προς την τότε εποπτεύουσα αρχή, το Υπουργείο Ανάπτυξης (Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας).

ΣΤ. Ειδικότερα επί του Κεφαλαίου Ε': «ΡΥΘΜΙΣΗ ΛΟΙΠΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ» (Άρθρα 54-61):

Άρθρο 54 (Θέματα δια βίου μάθησης)

Διαφάνεια και Διαβούλευση

Οι ρυθμίσεις προτάθηκαν από τη ΓΓΔΒΜ, το ΕΚΕΠΙΣ, τον ΕΟΠΠ, τους εποπτευόμενους από το ΥΠΔΒΜ φορείς της Δια Βίου Μάθησης προς διευκόλυνση της εφαρμογής του νόμου.

Άρθρο 55 (Θέματα του Ε.Σ.Π.Α.)

10. Διαφάνεια - Κοινωνική συμμετοχή

10.1. Αναφέρατε αναλυτικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που κλήθηκαν να λάβουν μέρος στην διαβούλευση για την προτεινόμενη ρύθμιση

Η διάταξη συζητήθηκε μεμονωμένα με φορείς υλοποίησης έργων ΕΣΠΑ που είχαν καταγράψει και μεταφέρει τις απόψεις των ενδιαφερομένων εκπαιδευτικών και άλλων δημοσίων υπαλλήλων να παρέχουν υπηρεσίες σε έργα ΕΣΠΑ ενώ αναφέρθηκε σε άτυπη συζήτηση της Ειδικής Γραμματέως Ευρωπαϊκών Πόρων με το Προεδρείο της Ομοσπονδίας

Λειτουργιών Μέσης Εκπαίδευσης

10.2. Περιγράψτε αναλυτικά τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη

Δεν αφορά την παρούσα ρύθμιση

10.3. Αναφερθείτε στα αποτελέσματα της διαβούλευσης, αναφέροντας επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της

Δεν αφορά την παρούσα ρύθμιση

10.4. Αναφέρατε τον σχεδιασμό που έχει γίνει για τον κοινωνικό διάλογο και τη διαβούλευση και στο στάδιο της εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης

Δεν αφορά την παρούσα ρύθμιση

Άρθρο 57 (Θέματα της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης)

Άρθρο 58 (Λοιπά θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης)

12.1. Αναφέρατε επιγραμματικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που εκλήθησαν να λάβουν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία προτεινόμενη «άλλη διάταξη», τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη, αιτιολογώντας τις επιλογές αυτές.

Οι διατάξεις αφορούν λειτουργικού χαρακτήρα ζητήματα των ΟΤΑ και αποτελούν αφενός μεν προτάσεις των αρμόδιων υπηρεσιών (Διεύθυνσης Οικονομικών ΟΤΑ, Διεύθυνση Οργάνωσης και Λειτουργίας ΟΤΑ) του ΥΠΕΣΑΗΔ, αφετέρου δε αιτήματα της ΚΕΔΚΕ και της ΠΟΕ- ΟΤΑ.

Ως προς τις ρυθμίσεις που αφορούν τα Κέντρα Πρόληψης οι κοινωνικοί εταίροι που έλαβαν μέρος στο στάδιο της διαβούλευσης ήταν: ομάδα εργασίας του ΥΠΕΣΑΗΔ και του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, εκπρόσωποι των εργαζομένων στα Κέντρα Πρόληψης, η ΚΕΔΚΕ και η ΕΕΤΑΑ.

12.2. Αναφέρατε επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της και προσαρτήστε στο παρόν τις απόψεις των φορέων που έλαβαν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία «άλλη διάταξη» χωριστά.

Οι προτεινόμενες διατάξεις συνιστούν προτάσεις των αρμόδιων υπηρεσιών και της ΚΕΔΚΕ, και κρίνονται αναγκαίες για την ομαλή λειτουργία των ΟΤΑ.

Ως προς τις ρυθμίσεις για τα Κέντρα Πρόληψης οι εκπρόσωποι των εργαζομένων εξέφρασαν την άποψη να είναι τα κέντρα πρόληψης νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και όχι αστικές εταιρείες μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα.