

ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
«ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2021/784 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 29^{ΗΣ} ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2021 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΛΗΨΗ
ΤΗΣ ΔΙΑΔΟΣΗΣ ΤΡΟΜΟΚΡΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ»

Επισπεύδον Υπουργείο: Υπουργείο Δικαιοσύνης
Στοιχεία επικοινωνίας: Ειδική Νομική Υπηρεσία, Τηλ. 210 7709 660, Λεωφ. Μεσογείων 96, Τ.Κ
11527

Επιλέξατε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης
στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ	(X)
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ ¹	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ²	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ³	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ⁴	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ⁵	X
ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ⁶	

- 1 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας & Θρησκευμάτων και Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού.
- 2 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Υπουργείου Εξωτερικών.
- 3 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Οικονομικών.
- 4 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Υπουργείου Υγείας.
- 5 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και Υπουργείου Δικαιοσύνης.
- 6 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Ανάπτυξης & Επενδύσεων, Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, Υπουργείου Ναυτιλίας & Νησιωτικής Πολιτικής, Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων και Υπουργείου Τουρισμού.

Α. Αιτιολογική έκθεση

	Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης
1.	Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση; ΜΕΡΟΣ Α΄ Με το παρόν νομοσχέδιο επιδιώκεται η θέσπιση μέτρων εσωτερικού δικαίου για την πλήρη και αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29^{ης} Απριλίου 2021 στην εθνική έννομη τάξη σχετικά με την πρόληψη της διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο (L 172). Συγκεκριμένα, επιδιώκεται η διασφάλιση - δίχως τη θέσπιση δυσανάλογων περιορισμών σε βάρος της ελευθερίας της έκφρασης στο διαδίκτυο - της ομαλής λειτουργίας της ψηφιακής ενιαίας αγοράς σε μια ανοικτή και δημοκρατική κοινωνία μέσω: α) Του καθορισμού των αρμόδιων εθνικών αρχών για την έκδοση εντολών αφαίρεσης και ελέγχου διασυννοριακών εντολών αφαίρεσης τρομοκρατικού περιεχομένου, οι οποίες αποτελούν όργανα της δικαστικής λειτουργίας που διαθέτουν αυξημένα εχέγγυα προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας, β) του ορισμού εθνικής αρχής εποπτείας της εφαρμογής των ειδικών μέτρων αντιμετώπισης της κατάχρησης υπηρεσιών φιλοξενίας για τη δημόσια διάδοση τρομοκρατικού περιεχομένου σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, γ) της πρόβλεψης τήρησης του μητρώου παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, καθώς και αρχείου εντολών αφαίρεσης, δ) της θέσπισης αποτελεσματικών, αναλογικών και αποτρεπτικών κυρώσεων, ε) της παροχής εννόμου προστασίας στους παρόχους στους οποίους επιβάλλονται οι κυρώσεις των άρθρων 12 έως 15. ΜΕΡΟΣ Β΄ Περιλαμβάνονται ρυθμίσεις σχετικά με τον ανακαθορισμό των καθηκόντων των επιθεωρητών συμβούλων, την επιτάχυνση της διαδικασίας ενώπιον του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου και την αναπλήρωση του δεύτερου εισαγγελικού λειτουργού της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 5002/2022 (Α΄ 228).
2.	Γιατί αποτελεί πρόβλημα; ΜΕΡΟΣ Α΄ Η συνεχής παρουσία τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο συνιστά σοβαρό κίνδυνο για τους πολίτες και την ασφάλεια της κοινωνίας. Οι τρομοκράτες κάνουν κατάχρηση του διαδικτύου για να διαδώσουν τα μηνύματά τους, για να εκφοβίσουν, να ριζοσπαστικοποιήσουν το κοινό, να στρατολογήσουν και να διευκολύνουν τη διεξαγωγή τρομοκρατικών επιθέσεων. Η πρόληψη της διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο κρίνεται αναγκαίο να ρυθμιστεί, αφενός για να εφαρμοστεί ο Κανονισμός (ΕΕ) 2021/784 στην εθνική έννομη τάξη και αφετέρου για να διασφαλιστεί η ομαλή λειτουργία της ψηφιακής αγοράς σε μια ανοικτή και

	δημοκρατική κοινωνία, αντιμετωπίζοντας την κατάχρηση των υπηρεσιών φιλοξενίας για τρομοκρατικούς σκοπούς. Συγκεκριμένα, το νομοσχέδιο περιλαμβάνει, εκτός των άλλων, μια σειρά μέτρων όπως: εντολές αφαίρεσης, απαιτήσεις για τις διασυνοριακές εντολές αφαίρεσης, ειδικά μέτρα που πρέπει να ληφθούν από τους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας που εκτίθενται σε τέτοιο περιεχόμενο, διατήρηση αυτού του περιεχομένου από τους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας για διοικητικούς ή δικαστικούς σκοπούς, με κύριο στόχο την αντιμετώπιση της δημόσιας διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο. Επιπρόσθετα, προβλέπονται ειδικότερα μέτρα για τη διασφάλιση της διαφάνειας και των νόμιμων δικαιωμάτων, όπως υποχρεώσεις διαφάνειας για τους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας, εκθέσεις διαφάνειας από τις εθνικές αρχές, ένδικα βοηθήματα και μέσα για τους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας, μηχανισμοί καταγγελιών, καθώς και πληροφορίες προς τους παρόχους περιεχομένου. ΜΕΡΟΣ Β' Οι τροποποιήσεις σε επιμέρους διατάξεις νομοθετημάτων άπτονται κυρίως της διάρθρωσης, οργάνωσης, δικαιοδοτικής λειτουργίας δικαστικών σχηματισμών και υπηρεσιών αντιμετωπίζοντας κενά ή εφαρμοστικές και ερμηνευτικές δυσχέρειες, που αναδείχθηκαν από την πρακτική εφαρμογή των τροποποιούμενων νομοθετημάτων. Συγκεκριμένα, με το άρθρο 24 επιλύονται τα πρακτικά προβλήματα που ενδέχεται να ανακύψουν με τη συρροή στο πρόσωπο δικαστικού λειτουργού των ιδιοτήτων του εισηγητή και του επιθεωρητή με αποτέλεσμα να ανακύπτει η ανάγκη ειδικότερης ρύθμισης ως προς τον τρόπο εκπλήρωσης των καθηκόντων του, προς τον σκοπό διασφάλισης της εύρυθμης λειτουργίας του δικαστηρίου. Επιπλέον, με συγκεκριμένες παρεμβάσεις στον Κώδικα περί του κατά το άρθρο 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (ν. 345/1976, Α' 141) εισάγονται σύγχρονες διαδικασίες (όπως η αξιοποίηση των σύγχρονων τεχνολογιών μέσω του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων και η διαδικασία σε συμβούλιο) ώστε να εκκαθαριστούν υποθέσεις (κυρίως αβάσιμες ενστάσεις που εκκρεμούν ήδη από τις βουλευτικές εκλογές της 21^{ης} Μαΐου 2023, αλλά και όσες υποβληθούν για τις εκλογές της 25^{ης} Ιουνίου 2023). Τέλος, με το άρθρο 26 τροποποιείται η παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 5002/2022 (Α' 228) με σκοπό την αποφυγή ενδεχόμενης δυσλειτουργίας, που θα επιφέρει, στην έχουσα κατεπείγοντα και κρίσιμο για την εθνική ασφάλεια, χαρακτήρα, διαδικασία άρσης απορρήτου για λόγους εθνικής ασφάλειας, η παράλειψη ρητής πρόβλεψης για την αναπλήρωση του δεύτερου εισαγγελικού λειτουργού που έχει επιφορτιστεί με την έγκριση των διατάξεων άρσης απορρήτου επικοινωνιών για λόγους εθνικής ασφάλειας που εκδίδονται κατά περίπτωση.
3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά; Αφορά στους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας της παρ. 1 του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, ανεξάρτητα από τον τόπο της κύριας εγκατάστασής τους, στον βαθμό που διαδίδουν πληροφορίες στο κοινό σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, στους εισαγγελικούς λειτουργούς που ορίζονται ως εθνικές αρχές του άρθρου 5 του παρόντος, στην Εθνική Επιτροπή

Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, στη Διεύθυνση Αντιμετώπισης Ειδικών Εγκλημάτων Βίας, στην Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών και στους δικαστικούς λειτουργούς.

Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης							
4.	Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν; NAI × OXI ☐ Εάν NAI, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα; - Παρ. 7 και 8 άρθρου 97 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 4938/2022, Α' 109). - Παρ. 3 άρθρου 10 του Κώδικα περί του κατά το άρθρο 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (ν. 345/1976, Α' 141). - Παρ. 2 άρθρου 4 ν. 5002/2022 (Α' 228).						
5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας <table border="1"> <tr> <td>i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;</td><td>Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης.</td></tr> <tr> <td>ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;</td><td>Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.</td></tr> <tr> <td>iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;</td><td>Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.</td></tr> </table>	i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης.	ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.	iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.
i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης.						
ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.						
iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.						

Συναφείς πρακτικές	
6.	Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές;

	ΝΑΙ × ΟΧΙ?	
	Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα:	
i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:	Τις αντίστοιχες νομοθετικές ρυθμίσεις της Γερμανίας και της Γαλλίας. Ως προς τις αρμόδιες αρχές στα άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης βλ. https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/internal-security/counter-terrorism-and-radicalisation/prevention-radicalisation/terrorist-content-online/list-national-competent-authority-authorities-and-contact-points_en .	
ii) σε όργανα της Ε.Ε.:		
iii) σε διεθνείς οργανισμούς:		

	Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης
7.	Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση 1 ΜΗΔΕΝΙΚΗ ΦΤΩΧΕΙΑ 2 ΜΗΔΕΝΙΚΗ ΠΕΙΝΑ 3 ΚΑΛΗ ΥΓΕΙΑ ΚΑΙ ΕΥΗΜΕΡΙΑ 4 ΠΟΙΟΤΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 5 ΙΣΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΦΥΛΩΝ 6 ΚΑΘΑΡΟ ΝΕΡΟ - ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ 7 ΦΤΗΝΗ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑ 8 ΑΞΙΟΠΡΕΠΗΣ ΣΥΡΡΑΣΙΑ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ 9 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΕΣ 10 ΛΙΓΟΤΕΡΕΣ ΑΝΙΣΟΤΗΤΕΣ 11 ΒΙΩΣΙΜΕΣ ΠΟΛΕΙΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ 12 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗ 13 ΔΡΑΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΚΛΙΜΑ 14 ΖΩΗ ΣΤΟ ΝΕΡΟ 15 ΖΩΗ ΣΤΗ ΣΤΕΡΙΑ 16 ΕΙΡΗΝΗ, ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΚΑΙ ΙΣΧΥΡΟΙ ΘΕΣΜΟΙ 17 ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΤΟΧΟΥΣ
8.	Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;

i) βραχυπρόθεσμοι:	ΜΕΡΟΣ Α΄ Η ταχύτερη και αποτελεσματικότερη πρόληψη και αντιμετώπιση των εγκληματικών φαινομένων, κυρίως δε της διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο, που αποτελεί μέρος ενός ευρύτερου προβλήματος παράνομου περιεχομένου στο διαδίκτυο, και η στενότερη και αποδοτικότερη συνεργασία των κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τον παραπάνω σκοπό. ΜΕΡΟΣ Β΄ Η αντιμετώπιση κενών ή εφαρμοστικών και ερμηνευτικών δυσχερειών, που αναδείχθηκαν από την πρακτική εφαρμογή των τροποποιούμενων νομοθετημάτων.
ii) μακροπρόθεσμοι:	ΜΕΡΟΣ Α΄ Επιδιώκεται η αντιμετώπιση της κατάχρησης υπηρεσιών φιλοξενίας για τη διάδοση προς το κοινό τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο. Μέσω των καθηκόντων μέριμνας, που προβλέπονται στο παρόν νομοσχέδιο και τα οποία πρέπει να εφαρμόζουν οι πάροχοι υπηρεσιών φιλοξενίας, σκοπείται η διασφάλιση της αφαίρεσης ή της απενεργοποίησης της πρόσβασης σε τέτοιου είδους περιεχόμενο. ΜΕΡΟΣ Β΄ Η εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία της δικαιοσύνης.

Ψηφιακή διακυβέρνηση					
10.	Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ ☐ ή/και ΕΜΜΕΣΗ ☐ <table border="1"> <tr> <td>i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:</td> <td>Με την παρ. 1 του άρθρου 9 του παρόντος νομοσχεδίου ανατίθεται στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) να δημιουργήσει και να θέσει σε λειτουργία το Μητρώο παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, δεδομένου ότι με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται η ταχεία ταυτοποίηση και επικοινωνία με τους παρόχους σε περίπτωση που εντοπιστεί τρομοκρατικό περιεχόμενο στο διαδίκτυο.</td> </tr> <tr> <td>ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:</td> <td></td> </tr> </table>	i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:	Με την παρ. 1 του άρθρου 9 του παρόντος νομοσχεδίου ανατίθεται στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) να δημιουργήσει και να θέσει σε λειτουργία το Μητρώο παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, δεδομένου ότι με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται η ταχεία ταυτοποίηση και επικοινωνία με τους παρόχους σε περίπτωση που εντοπιστεί τρομοκρατικό περιεχόμενο στο διαδίκτυο.	ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:	
i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:	Με την παρ. 1 του άρθρου 9 του παρόντος νομοσχεδίου ανατίθεται στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) να δημιουργήσει και να θέσει σε λειτουργία το Μητρώο παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, δεδομένου ότι με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται η ταχεία ταυτοποίηση και επικοινωνία με τους παρόχους σε περίπτωση που εντοπιστεί τρομοκρατικό περιεχόμενο στο διαδίκτυο.				
ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:					
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού); ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐ <table border="1"> <tr> <td>Εξηγήστε:</td> <td>Η χρήση των πληροφοριακών αυτών συστημάτων είναι απολύτως συμβατή με την ψηφιακή στρατηγική της χώρας.</td> </tr> </table>	Εξηγήστε:	Η χρήση των πληροφοριακών αυτών συστημάτων είναι απολύτως συμβατή με την ψηφιακή στρατηγική της χώρας.		
Εξηγήστε:	Η χρήση των πληροφοριακών αυτών συστημάτων είναι απολύτως συμβατή με την ψηφιακή στρατηγική της χώρας.				
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐ <table border="1"> <tr> <td>Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:</td> <td></td> </tr> </table>	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:			
Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:					
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐ <table border="1"> <tr> <td>Εξηγήστε:</td> <td></td> </tr> </table>	Εξηγήστε:			
Εξηγήστε:					

Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης					
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου <table border="1"> <tr> <th>Άρθρο</th> <th>Στόχος</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>Με την προτεινόμενη ρύθμιση οριοθετείται ο σκοπός της προτεινόμενης ρύθμισης που συνίσταται στη θέσπιση μέτρων εσωτερικού δικαίου για την αποτελεσματική και πλήρη εφαρμογή στην εθνική έννομη τάξη του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του</td> </tr> </table>	Άρθρο	Στόχος	1	Με την προτεινόμενη ρύθμιση οριοθετείται ο σκοπός της προτεινόμενης ρύθμισης που συνίσταται στη θέσπιση μέτρων εσωτερικού δικαίου για την αποτελεσματική και πλήρη εφαρμογή στην εθνική έννομη τάξη του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του
Άρθρο	Στόχος				
1	Με την προτεινόμενη ρύθμιση οριοθετείται ο σκοπός της προτεινόμενης ρύθμισης που συνίσταται στη θέσπιση μέτρων εσωτερικού δικαίου για την αποτελεσματική και πλήρη εφαρμογή στην εθνική έννομη τάξη του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του				

	Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2021 σχετικά με την πρόληψη της διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο (L 172).
2	Με την προτεινόμενη ρύθμιση οριοθετείται το αντικείμενο του νόμου, το οποίο συνίσταται, αφενός, στην εξειδίκευση ορισμένων στοιχείων σε συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στα κράτη μέλη τα άρθρα 9 παρ. 2, 12, 13 και 18 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, και, αφετέρου, στη δημιουργία ορισμένων δομών και βάσεων δεδομένων που κρίνονται απαραίτητες για την αποτελεσματική εποπτεία του σεβασμού των υποχρεώσεων που επιβάλλει ο Κανονισμός (ΕΕ) 2021/784 στους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας. Ειδικότερα: Η παρ. 1 αναφέρει ότι αντικείμενο του νόμου είναι ο ορισμός των εθνικών αρχών που είναι αρμόδιες για μια σειρά ζητημάτων που ρυθμίζονται από τον Κανονισμό και συγκεκριμένα: (α) για την έκδοση εντολών αφαίρεσης, (β) για τον έλεγχο των διασυννοριακών εντολών αφαίρεσης, (γ) για την εποπτεία των ειδικών μέτρων που λαμβάνουν οι πάροχοι υπηρεσιών φιλοξενίας βάσει του άρθρου 5 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 και (δ) για την επιβολή κυρώσεων, για την περίπτωση παραβιάσεων των υποχρεώσεων που προβλέπει ο Κανονισμός. Στην παρ. 2 διευκρινίζεται ότι ο νόμος οριοθετεί τις αρμοδιότητες που ανατίθενται στις ως άνω εθνικές αρχές. Στην παρ. 3 αναφέρεται επίσης, ως αντικείμενο του νόμου, η θέσπιση ενός συνόλου μέσων και διαδικασιών που διασφαλίζουν την αποτελεσματική έννομη προστασία των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας και των παρόχων περιεχομένου. Η θέσπιση μέσων αποτελεσματικής έννομης προστασίας συνιστά συμμόρφωση προς την υποχρέωση που επιβάλλεται στα κράτη μέλη βάσει της παρ. 3 του άρθρου 9 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Η παρ. 4 αναφέρει, ως αντικείμενο του νόμου, τη δημιουργία ενός μητρώου παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας που έχουν κύρια εγκατάσταση στην Ελλάδα ή νόμιμο αντιπρόσωπο στην Ευρωπαϊκή Ένωση εγκατεστημένο στην Ελλάδα. Σύμφωνα με τις παρ. 5 και 6, στο αντικείμενο του νόμου περιλαμβάνεται επίσης ο καθορισμός των πράξεων και παραλείψεων που συνιστούν παραβιάσεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 καθώς και η πρόβλεψη του είδους και του ύψους των κυρώσεων που επιβάλλονται για τις ως άνω παραβιάσεις. Πρόκειται για συμμόρφωση προς την υποχρέωση που επιβάλλει το άρθρο 18 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, το οποίο αναθέτει στα κράτη μέλη τον καθορισμό των κατάλληλων κυρώσεων.
3	Ορίζονται οι περιπτώσεις εφαρμογής των αξιολογούμενων ρυθμίσεων. Συγκεκριμένα, οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις εφαρμόζονται στους παρόχους φιλοξενίας των παρ. 1 και 2 του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Σημειώνεται, ότι οι εν λόγω διατάξεις εφαρμόζονται ανεξαρτήτως του τύπου κατοικίας ή εγκατάστασης των παρόχων στον βαθμό που διαδίδουν πληροφορίες στο κοινό σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784.
4	Με την προτεινόμενη διάταξη ορίζεται η έννοια του «νόμιμου αντιπροσώπου παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας που δεν έχει την κύρια εγκατάστασή του στην Ευρωπαϊκή Ένωση». Εν προκειμένω κρίθηκε αναγκαία η χρήση του όρου «νόμιμος αντιπρόσωπος» αντί του όρου «νόμιμος εκπρόσωπος» που προβλέπεται στο άρθρο 17 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, προκειμένου να αποφευχθεί η σύγχυση με τον όρο

	«νόμιμος εκπρόσωπος» που χρησιμοποιείται στο ελληνικό δίκαιο για να δηλωθεί το φυσικό πρόσωπο που εκπροσωπεί ένα νομικό πρόσωπο. Η διάταξη περιλαμβάνει επίσης, μεταξύ των ορισμών, τις «Μικρές, πολύ μικρές, μικρομεσαίες επιχειρήσεις». Οι ορισμοί αυτοί ακολουθούν τη Σύσταση της Επιτροπής 2003/361 της 6^{ης} Μαΐου 2003, σχετικά με τον ορισμό των πολύ μικρών, των μικρών και των μεσαίων επιχειρήσεων (ΕΕ L 124 της 20.5.2003, σελ. 36), στην οποία παραπέμπει η παρ. 45 του προοιμίου του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Σημειώνεται, ότι για τους λοιπούς όρους που χρησιμοποιούνται στον παρόντα εφαρμόζεται το άρθρο 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Ιδίως, σε ότι αφορά την περ. 6 του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, η έννοια του «τρομοκρατικού εγκλήματος» όπως ορίζεται στην Οδηγία (ΕΕ) 2017/541 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2017, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου και για την τροποποίηση της απόφασης 2005/671/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 88), στην ελληνική έννομη τάξη ισχύει όπως ενσωματώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 4698/2020 (Α' 103). Άλλωστε, ο Κανονισμός (ΕΕ) 2021/784 και τα μέτρα εσωτερικού δικαίου για την αποτελεσματική και πλήρη εφαρμογή του στην εθνική έννομη τάξη που εισάγονται με την προτεινόμενη ρύθμιση δεν παρεμβαίνουν στο εννοιολογικό πεδίο και στην κανονιστική εμβέλεια ήδη γνωστών - στην ελληνική έννομη τάξη – ορισμών. Η εν λόγω επισήμανση καθίσταται αναγκαία για λόγους ασφάλειας δικαίου και κυρίως λόγω της συσχέτισης της έννοιας του «τρομοκρατικού περιεχομένου» με το «τρομοκρατικό έγκλημα», για την έννοια του οποίου ουδεμία ερμηνευτική αμφιβολία πρέπει να υφίσταται.
5	Η διάταξη αυτή ορίζει, σε συμμόρφωση προς το άρθρο 12 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, τις εθνικές αρχές που είναι αρμόδιες για την αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 σε διάφορα στάδια του μηχανισμού αντιμετώπισης του τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο. Ο καθορισμός των αρμοδίων αρχών επαφίεται από τον Κανονισμό στην διακριτική ευχέρεια των κρατών μελών, βάσει της αρχής της δικονομικής αυτονομίας. Η παρ. 1 προβλέπει ειδικότερα τις επιμέρους περιπτώσεις: Σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της περ. α' της παρ. 1 ως αρμόδια εθνική αρχή του άρθρου 12 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 ορίζεται ο εισαγγελικός λειτουργός της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209). Ο εν λόγω εισαγγελικός λειτουργός διαθέτει τη γενική αρμοδιότητα έκδοσης των εντολών αφαίρεσης, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, και ελέγχου των διασυνοριακών εντολών αφαίρεσης του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Το δεύτερο εδάφιο της περ. α' της παρ. 1 εισάγει περίπτωση συντρέχουσας αρμοδιότητας με τον εισαγγελικό λειτουργό της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν. 3649/2008 (Α' 39), ο οποίος ορίζεται ως εθνική αρχή, στην περίπτωση περιεχομένου που αφορά στη δράση τρομοκρατικών οργανώσεων σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3649/2008. Τέλος το τρίτο εδάφιο της περ. α' της παρ. 1 καθιερώνει αποκλειστική αρμοδιότητα του εισαγγελικού λειτουργού της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν. 3649/2008, ο οποίος ορίζεται ως αρμόδια εθνική αρχή, στις περιπτώσεις συνεργασίας της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών με τις αντίστοιχες υπηρεσίες άλλων χωρών. Η επιλογή αυτή προκρίνεται έναντι του ορισμού ενός κατά τόπον αρμοδίου Εισαγγελέα, καθώς οι εν λόγω εισαγγελικοί λειτουργοί που είναι

	επιφορτισμένοι με το έργο της εποπτείας της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών και της αντιτρομοκρατικής υπηρεσίας, αντιστοίχως, είναι ήδη εξοικειωμένοι με ζητήματα αντιμετώπισης τρομοκρατικού περιεχομένου. Η περ. β' ορίζει ότι η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) είναι αρμόδια για την εποπτεία της εφαρμογής των ειδικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 και την επιβολή των διοικητικών κυρώσεων που προβλέπονται στα άρθρα 13 και 14 του παρόντος για τις παραβιάσεις του άρθρου 18 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Η ΕΕΤΤ είναι η εθνική ρυθμιστική αρχή που είναι ήδη επιφορτισμένη με την εποπτεία και τον έλεγχο του τομέα των τηλεπικοινωνιών βάσει των ν. 4053/2012 (Α' 44), 4070/2012 (Α' 82) και 4727/2020 (Α' 184). Συνεπώς, διαθέτει ήδη την απαραίτητη τεχνογνωσία, το ανθρώπινο δυναμικό αλλά και ένα ολοκληρωμένο σύστημα νομικών εργαλείων και μηχανισμών, προκειμένου να εκπληρώσει την αποστολή της εποπτείας των ειδικών μέτρων που λαμβάνουν οι πάροχοι υπηρεσιών φιλοξενίας βάσει του άρθρου 5 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Παράλληλα, η επιλογή της ΕΕΤΤ ομοίως εξυπηρετεί τις ανάγκες κεντρικής και ομοιόμορφης αντιμετώπισης όλων των περιπτώσεων διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο, ενότητας και οικονομίας των διαδικασιών και εν τέλει ασφάλειας δικαίου. Η παρ. 2 διασφαλίζει το θεμελιώδες δικαίωμα στην αποτελεσματική δικαστική προστασία, το οποίο τυποποιείται στο άρθρο 20 του Συντάγματος, στο άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Παράλληλα, η διασφάλιση του δικαιώματος των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας σε αποτελεσματική δικαστική προστασία συνιστά υποχρέωση των κρατών μελών και βάσει του άρθρου 9 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784.
6	Προβλέπονται οι αρμοδιότητες των εθνικών αρχών, δηλαδή των εισαγγελικών λειτουργών της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209) και της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν. 3649/2008 (Α' 39), αντιστοίχως. Επιπροσθέτως, προβλέπεται η υποχρέωση συνεργασίας τους με τις αρμόδιες αρχές των άλλων κρατών μελών και με την Ευρώπη. Επιπλέον, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ο εισαγγελικός λειτουργός της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994, υποστηρίζεται από τη Διεύθυνση Αντιμετώπισης Ειδικών Εγκλημάτων Βίας (Δ.Α.Ε.Ε.Β.) της Ελληνικής Αστυνομίας και την ΕΕΤΤ και ο εισαγγελικός λειτουργός της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν. 3649/2008 υποστηρίζεται από τις υπηρεσίες της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών και την ΕΕΤΤ.
7	Ως σημείο επαφής των εθνικών αρχών έκδοσης εντολών αφαίρεσης τρομοκρατικού περιεχομένου, για την παραλαβή της ενημέρωσης, την αφαίρεση ή απενεργοποίηση της πρόσβασης σε τρομοκρατικό περιεχόμενο σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 και τη διεκπεραίωση των αιτημάτων παροχής διευκρινίσεων και παρατηρήσεων σχετικά με τις εντολές αφαίρεσης που εκδίδονται από τον εισαγγελικό λειτουργό του πρώτου εδαφίου της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 5, σύμφωνα με το Παράρτημα III του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, ορίζονται η Δ.Α.Ε.Ε.Β. και η Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών, αντιστοίχως, στις περιπτώσεις εντολών αφαίρεσης που εκδίδονται από τον εισαγγελικό λειτουργό του δεύτερου και τρίτου εδαφίου της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 5. Η παρ. 2 προβλέπει ότι η Δ.Α.Ε.Ε.Β. και η Εθνική

	Υπηρεσία Πληροφοριών δημοσιοποιούν τις πληροφορίες που είναι αναγκαίες για την επικοινωνία με το σημείο επαφής των παρόχων του άρθρου 15 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Η δημοσιοποίηση των πληροφοριών αυτών αποτελεί υποχρέωση των κρατών μελών σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 12 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, και διασφαλίζει τη δυνατότητα των παρόχων να επικοινωνούν με τις αρμόδιες αρχές με στόχο την απρόσκοπτη και αποτελεσματική λειτουργία του συστήματος.
8	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση σκοπείται ο καθορισμός των αρμοδιοτήτων της ΕΕΤΤ αναφορικά με την εποπτεία της εφαρμογής των ειδικών μέτρων αντιμετώπισης της κατάχρησης υπηρεσιών φιλοξενίας για τη δημόσια διάδοση τρομοκρατικού περιεχομένου.
9	Σκοπός του άρθρου 9 είναι η δημιουργία και η λειτουργία του μητρώου παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, το οποίο θα έχει ηλεκτρονική μορφή. Η παρ. 1 αναθέτει στην ΕΕΤΤ τη δημιουργία και τη θέση σε λειτουργία του μητρώου, το οποίο θα έχει ηλεκτρονική μορφή. Η διάταξη αυτή προβλέπει προθεσμία έξι (6) μηνών εντός της οποίας πρέπει να τεθεί σε λειτουργία το μητρώο, προκειμένου να δοθεί στην ΕΕΤΤ το απαραίτητο χρονικό περιθώριο για τον τεχνικό σχεδιασμό και την υλοποίησή του, αλλά και για την έκδοση του κανονισμού που θα διέπει τη λειτουργία του. Η παρ. 2 προβλέπει την υποχρέωση όλων των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας με κύρια εγκατάσταση στην Ελλάδα (ή με νόμιμο αντιπρόσωπο που έχει κατοικία ή εγκατάσταση στην Ελλάδα) να εγγραφούν στο μητρώο εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών από τη θέση του σε λειτουργία. Οι πάροχοι που θα εγγράφονται θα λαμβάνουν αριθμό μητρώου. Οι εν λόγω παράγραφοι αποτελούν μέτρα εσωτερικής εφαρμογής που δεν προβλέπονται στον Κανονισμό αλλά είναι αναγκαία για την άμεση και αποτελεσματική εφαρμογή του. Στην παρ. 3 διευκρινίζεται ότι η εγγραφή στο μητρώο γίνεται με απλή υποβολή δήλωσης καταχώρισης εκ μέρους του παρόχου, χωρίς να είναι για τον σκοπό αυτό αναγκαία η λήψη απόφασης από την Ολομέλεια της ΕΕΤΤ. Η παρ. 4 απαριθμεί τα στοιχεία που πρέπει κατ' ελάχιστον να τηρούνται στο μητρώο. Η περ. (α) αναφέρει τα στοιχεία ταυτοποίησης του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας (Αριθμός Μητρώου και ημερομηνία εγγραφής στο Μητρώο, όνομα και επώνυμο επί φυσικών προσώπων ή επωνυμία επί νομικών προσώπων, έδρα και διεύθυνση, στοιχεία επικοινωνίας του σημείου επαφής του παρόχου στην Ελλάδα, επίσημες γλώσσες επικοινωνίας και διεύθυνση της ιστοσελίδας του παρόχου). Στην περ. (β) απαριθμούνται, ειδικά για τους παρόχους που έχουν την κύρια εγκατάστασή τους στην Ελλάδα, τα στοιχεία που αφορούν στον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (ΑΦΜ), τον αριθμό Γενικού Εμπορικού Μητρώου (ΓΕΜΗ) και τα στοιχεία του νομίμου εκπροσώπου. Η περ. (γ) αφορά στους παρόχους που δεν έχουν την κύρια εγκατάστασή τους στην Ελλάδα, έχουν όμως ορίσει νόμιμο αντιπρόσωπο με κατοικία ή εγκατάσταση στη χώρα. Στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να αναφέρονται και τα στοιχεία του νομίμου αντιπροσώπου, δηλαδή το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση κατοικίας, ο αριθμός ταυτότητας ή διαβατηρίου και ο ΑΦΜ (εάν ο νόμιμος αντιπρόσωπος είναι φυσικό πρόσωπο), η έδρα και η διεύθυνση, ο ΑΦΜ, ο αριθμός ΓΕΜΗ και τα στοιχεία του νομίμου εκπροσώπου (εάν ο νόμιμος αντιπρόσωπος είναι νομικό πρόσωπο). Στην παρ. 5 προβλέπεται η υποχρέωση των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας να ενημερώνουν το μητρώο το αργότερο εντός δέκα (10)

	ημερών για οποιαδήποτε αλλαγή στα στοιχεία τους. Η τήρηση της υποχρέωσης αυτής είναι επιβεβλημένη για την ορθή τήρηση του μητρώου, η οποία στοχεύει στην αποτελεσματική εκπλήρωση των στόχων του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Για τους ίδιους λόγους, προβλέπεται η υποχρέωση των παρόχων να ζητούν τη διαγραφή τους από το μητρώο σε περίπτωση που παύσει η δραστηριότητά τους ή η νόμιμη αντιπροσώπευσή τους στην Ελλάδα. Η παρ. 6 αναφέρεται στην περίπτωση που η εντολή αντιπροσώπευσης του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας που δεν είναι εγκατεστημένος στην Ευρωπαϊκή Ένωση προς τον εγκατεστημένο στην Ελλάδα νόμιμο αντιπρόσωπο παύει για οποιονδήποτε λόγο (π.χ. ο πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας ορίζει άλλο νόμιμο αντιπρόσωπο, εγκατεστημένο στην Ελλάδα ή και σε άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή διακόπτει τη δραστηριότητά του στην Ευρωπαϊκή Ένωση). Στην περίπτωση αυτή, το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει καταχωρισθεί στο Μητρώο με την ιδιότητα του νομίμου αντιπροσώπου του συγκεκριμένου παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας έχει το δικαίωμα να ζητήσει τη διαγραφή της ιδιότητάς του αυτής από το Μητρώο, ανεξάρτητα από τις ενέργειες του αντιπροσωπευόμενου παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας. Η παρ. 7 προβλέπει τη δημοσιότητα των στοιχείων που τηρούνται στο Μητρώο των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, και την προσβασιμότητα αυτών μέσω της ιστοσελίδας της ΕΕΤΤ.
10	Προβλέπεται η δημιουργία και τήρηση του αρχείου εντολών αφαίρεσης από την ΕΕΤΤ. Το εν λόγω αρχείο θα συγκεντρώνει όλα τα στοιχεία που αφορούν στις εντολές αφαίρεσης, καθώς και άλλα συναφή στοιχεία για κάθε επιμέρους πάροχο υπηρεσιών φιλοξενίας. Το αρχείο δύναται να τηρείται και σε ηλεκτρονική μορφή.
11	Προβλέπεται η δυνατότητα σύνδεσης των εισαγγελικών λειτουργών της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 5 αποκλειστικά για λόγους ανάγνωσης εγγράφων στο μητρώο παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας και στο αρχείο εντολών αφαίρεσης. Η πρόσβαση σε αυτές τις βάσεις δεδομένων είναι απαραίτητη, προκειμένου ο εν λόγω εισαγγελικός λειτουργός να είναι σε θέση να ασκεί αποτελεσματικά τις αρμοδιότητές του. Διευκρινίζεται ότι οι εισαγγελείς της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 5 αξιοποιούν τα εν λόγω έγγραφα στο πλαίσιο διαδικασίας σχετικής με την άσκηση των καθηκόντων τους (στο πλαίσιο εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης) αλλά δεν μπορούν να προβούν σε τεχνική επεξεργασία του περιεχομένου των εν λόγω αρχείων.
12	Προβλέπονται οι επιβαλλόμενες ποινικές κυρώσεις στους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας σε περίπτωση παραβίασης των υποχρεώσεων που προβλέπονται στο παρόν νομοσχέδιο. Στην παρ. 1 προβλέπεται η ποινή της φυλάκισης έως τρία (3) έτη και χρηματική ποινή εκατόν ογδόντα (180) έως τριακοσίων εξήντα (360) ημερησίων μονάδων, η οποία επιβάλλεται όταν: α) παραβιάζεται η υποχρέωση αφαίρεσης ή απενεργοποίησης της πρόσβασης σε τρομοκρατικό περιεχόμενο σε όλα τα κράτη μέλη το αργότερο εντός μίας (1) ώρας από την παραλαβή της εντολής αφαίρεσης, που προβλέπεται στην παρ. 3 του άρθρου 3 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, με την επιφύλαξη των παρ. 7 και 8 του άρθρου 3 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, β) παραβιάζεται η υποχρέωση της άμεσης ενημέρωσης για τρομοκρατικό περιεχόμενο που συνεπάγεται επικείμενη απειλή για τη ζωή σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 14 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784.

	Η πρόβλεψη σωρευτικής επιβολής, ποινών στερητικών της ελευθερίας και χρηματικών, δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι παραβιάσεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 που επισύρουν ποινική κύρωση συνδέονται με την άσκηση της επαγγελματικής/επιχειρηματικής δραστηριότητας του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας, η οποία ασκείται κατά κανόνα έναντι οικονομικού ανταλλάγματος και με γνώμονα το κέρδος. Η παρ. 2 ορίζει το εύρος κάθε ημερήσιας μονάδας, το οποίο κυμαίνεται από διακόσια (200) έως χίλια (1.000) ευρώ. Η διαφοροποίηση προς τα άνω του ύψους της ημερήσιας μονάδας έναντι των γενικώς προβλεπομένων στην παρ. 3 του άρθρου 57 του Ποινικού Κώδικα δικαιολογείται από τους ίδιους ακριβώς λόγους που αναφέρθηκαν προηγουμένως. Για τα ζητήματα δικαιοδοσίας, η παρ. 3 παραπέμπει στο άρθρο 16 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, το οποίο προβλέπει ότι, μεταξύ άλλων στον τομέα της επιβολής κυρώσεων, δικαιοδοσία έχει το κράτος μέλος της κύριας εγκατάστασης του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας (ή το κράτος μέλος της διαμονής ή της εγκατάστασης του νομίμου αντιπροσώπου του). Η παρ. 4 προβλέπει ότι η ποινική δίωξη ειδικά για την πράξη της μη αφαίρεσης ή τη μη έγκαιρης αφαίρεσης του τρομοκρατικού περιεχομένου κατόπιν εντολής αφαίρεσης, που προβλέπεται στην περ. α' της παρ. 1, ασκείται μετά από αίτηση της εθνικής αρχής άλλου κράτους μέλους, η οποία εξέδωσε την εντολή αφαίρεσης, ή των εθνικών αρχών του άρθρου 5. Η εξάρτηση της άσκησης ποινικής δίωξης από τη συνδρομή της κατ' άρθρο 41 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ειδικής δικονομικής προϋπόθεσης της υποβολής αίτησης επιλέχθηκε λόγω της πολυπλοκότητας και των ιδιαιτεροτήτων του μηχανισμού έκδοσης και εφαρμογής των εντολών αφαίρεσης τρομοκρατικού περιεχομένου και αποβλέπει στην αποφυγή άσκοπων διώξεων με καταγγελίες ιδιωτών ή άλλων αναρμόδιων αρχών. Ο παραπάνω λόγος δεν ισχύει για την πράξη της περ. β' της παρ. 1, για την οποία εξυπακούεται ότι ισχύει ο γενικός κανόνας του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, δηλαδή της αυτεπάγγελτης άσκησης της ποινικής δίωξης.
13	Στη διάταξη αυτή απαριθμούνται τα φυσικά πρόσωπα που θεωρούνται ως φυσικοί αυτουργοί για τα εγκλήματα που προβλέπονται στο άρθρο 12, όταν οι πάροχοι υπηρεσιών φιλοξενίας είναι νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες. Η αναφορά αυτή είναι αναγκαία, προκειμένου τα εγκλήματα αυτά να μην μείνουν ατιμώρητα λόγω της αδυναμίας επιβολής ποινικών κυρώσεων σε νομικά πρόσωπα κατά το ελληνικό δίκαιο, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι οι πάροχοι υπηρεσιών φιλοξενίας, στη μεγάλη πλειοψηφία τους, έχουν τη μορφή νομικών προσώπων. Συνεπώς, η αναφορά σε φυσικά πρόσωπα που θεωρούνται ως φυσικοί αυτουργοί διασφαλίζει την αποτελεσματικότητα των κυρώσεων. Προκειμένου τα φυσικά πρόσωπα να θεωρηθούν ως φυσικοί αυτουργοί, πρέπει, αφενός, να έχουν συντελέσει στην τέλεση των εγκλημάτων αυτών με πράξη ή παράλειψή τους και, αφετέρου, να ασκούν καθήκοντα διοίκησης, διαχείρισης ή εκπροσώπησης των οικείων νομικών προσώπων, βάσει νόμου, δικαστικής απόφασης, ιδιωτικής βούλησης ή οποιασδήποτε άλλης αιτίας. Ειδικώς ως προς τα πρόσωπα που εντέλλονται από ιδιωτική βούληση, η διάταξη αναφέρεται σε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί είτε ατομικά είτε ως μέλος οργάνου του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας και έχει εξουσία εκπροσώπησης τους ή εξουσιοδότηση για τη λήψη αποφάσεων για λογαριασμό τους ή για την άσκηση ελέγχου εντός αυτών ή σε φυσικό πρόσωπο που δεν συνδέεται με τα νομικά πρόσωπα ή

	τις νομικές οντότητες με έναν από τους παραπάνω τρόπους, αλλά λειτουργεί με εντολή τους. Η διάταξη προβαίνει, επίσης, σε μια ενδεικτική απαρίθμηση τέτοιων προσώπων (όπως τους προέδρους διοικητικών συμβουλίων, διοικητές, διευθυντές, ομόρρυθμους εταίρους, διαχειριστές κ.λπ.) και στη συνέχεια προβλέπει ότι, εάν ελλείπουν τα πρόσωπα αυτά, ως αυτοурγοί θα πρέπει να θεωρούνται τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων ή τα μέλη των νομικών οντοτήτων, εφόσον ασκούν τα καθήκοντα διοίκησης, διαχείρισης ή εκπροσώπησης που αναφέρονται παραπάνω. Στις παρ. 2 και 3 προβλέπεται η ιδιαίτερη ποινική μεταχείριση προσώπων, η οποία δικαιολογείται από την ιδιαίτερη σχέση πίστης και τα καθήκοντα επιμέλειας και εποπτείας που απορρέουν από αυτή.
14	Προβλέπονται οι διοικητικές κυρώσεις, που μπορεί να επιβάλει η ΕΕΤΤ στους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας σε περίπτωση μη συμμόρφωσης των τελευταίων με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/784. Στην παρ. 1 απαριθμούνται οι περιπτώσεις που η παραβίαση διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 επισύρει διοικητική κύρωση εκ μέρους της ΕΕΤΤ. Η παρ. 2 αφορά στις περιπτώσεις που ένας πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας είναι φυσικό πρόσωπο και έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για τις περιπτώσεις που προβλέπονται ανωτέρω στο άρθρο 12. Στην περίπτωση αυτή, δεν πρέπει να επιβληθεί σωρευτικά και διοικητική κύρωση, για λόγους εναρμόνισης με την αρχή <i>ne bis in idem</i>.
15	Καθορίζονται τα στάδια της διαδικασίας που ακολουθεί η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) κατά τον έλεγχο της συμπεριφοράς των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, προκειμένου να διαπιστώσει εάν υφίσταται παραβίαση των υποχρεώσεών τους και να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις. Κατά τον προσδιορισμό του είδους και του ύψους των διοικητικών κυρώσεων που επιβάλλονται λαμβάνονται υπόψη (ιδίως για λόγους τήρησης της αρχής της αναλογικότητας) όλες οι σχετικές περιστάσεις και κυρίως: α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, β) αν η παράβαση έγινε εκ προθέσεως ή εξ αμελείας, γ) προηγούμενες παραβάσεις του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας, δ) η οικονομική ισχύς του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας, ε) το επίπεδο συνεργασίας του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας με τις αρμόδιες αρχές, - στ) η φύση και το μέγεθος του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας, ιδίως αν είναι πολύ μικρή, μικρή ή μικρομεσαία επιχείρηση, ζ) τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που έχει λάβει ο πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας για να συμμορφωθεί με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/784.
16	Οι παρ. 1 και 2 προβλέπουν ότι τόσο ο πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας όσο και ο πάροχος περιεχομένου έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν προσφυγή κατά της εντολής αφαίρεσης του περιεχομένου, όπως και κατά της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα που έχουν υποβάλει βάσει του άρθρου 4 παρ. 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 για έλεγχο διασυνοριακής εντολής αφαίρεσης. Η προσφυγή αυτή ασκείται ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών. Η επιλογή του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών ως αρμοδίου δικαστηρίου για την εξέταση των προσφυγών αυτών εναρμονίζεται με τη διάταξη του άρθρου 36 Α του ν. 4689/2020 (Α' 103). Η παρ. 3 ορίζει αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών για την άσκηση της προσφυγής, η οποία δεν μπορεί να παραταθεί για κανένα λόγο. Η βραχεία προθεσμία άσκησης της προσφυγής, σε συνδυασμό με τις εξίσου

	βραχείες προθεσμίες που τίθενται στη συνέχεια για την εισαγωγή της προσφυγής στο αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο και την έκδοση απόφασης, εξυπηρετούν την ανάγκη ταχύτητας εκκαθάρισης των σχετικών διαφορών. Περαιτέρω, με την ίδια διάταξη ορίζεται το χρονικό σημείο έναρξης της προθεσμίας άσκησης της προσφυγής, το οποίο διαφοροποιείται λόγω του διαφορετικού χρόνου κατά τον οποίο λαμβάνει πλήρη γνώση της εντολής αφαίρεσης ο πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας σε σχέση με τον πάροχο περιεχομένου. Όταν η προσφυγή ασκείται από τον πάροχο υπηρεσιών φιλοξενίας, η προθεσμία αρχίζει από την παραλαβή της εντολής αφαίρεσης. Όσον αφορά στη διαδικασία άσκησης της προσφυγής, η παρ. 4 παραπέμπει στην παρ. 2 του άρθρου 322 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που προβλέπει τον τρόπο άσκησης των ενδίκων μέσων και βοηθημάτων γενικά και τον τρόπο άσκησης των προσφυγών κατά των απευθείας κλήσεων ειδικότερα. Η δε επιλογή της παραπομπής στη συγκεκριμένη διάταξη έγινε με κριτήριο αφενός την κατά το δυνατόν προσήλωση στις γενικές διατάξεις και διαδικασίες της ποινικής δικονομίας, για τις οποίες και πλούσια νομολογία ως προς την εφαρμογή τους υφίσταται και εξοικείωση των εφαρμοστών του δικαίου (δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, δικηγόρων κ.λπ.) και αφετέρου με τις ομοιότητες που παρουσιάζει η υπό ρύθμιση περίπτωση, δηλαδή η ανάγκη έννομης προστασίας των παρόχων έναντι της άμεσα εκτελεστής εντολής αφαίρεσης περιεχομένου που κρίθηκε ως τρομοκρατικό με τη διαδικασία προσφυγής του ή των κατηγορουμένων κατά της δι' απευθείας κλήσεως εισαγωγής τους σε δίκη, που ρυθμίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 322 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Όπως στην προσφυγή του άρθρου 322 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, έτσι και στην περίπτωση της προσφυγής κατά εντολής αφαίρεσης περιεχομένου παρέχεται δικαίωμα επανεξέτασης της εντολής αφαίρεσης, για οποιονδήποτε τυπικό ή ουσιαστικό λόγο, που πρέπει όμως να διατυπώνεται στην προσφυγή κατά σαφή και ορισμένο τρόπο. Για το παραδεκτό της προσφυγής απαιτείται κατάθεση παραβόλου, προκειμένου να αποφεύγεται η άσκηση προπετών ή προφανώς αβασίμων προσφυγών. Στην παρ. 5 επαναλαμβάνεται, προς αποφυγήν οποιασδήποτε αμφισβητήσεως, ο γενικός ισχύον κανόνας ότι προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής είναι η αναφορά, στην έκθεση ή στο δικόγραφο, των λόγων για τους οποίους ασκείται η προσφυγή. Η παρ. 6 προβλέπει τις υποχρεώσεις του εισαγγελέα ως προς τον χειρισμό της προσφυγής. Η παρ. 7 προβλέπει την αρμοδιότητα του Συμβουλίου Εφετών να αποφασίζει, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημέρων από τη νόμιμη ενώπιόν του εισαγωγή της προσφυγής. Η προθεσμία αυτή είναι σύντομη, λαμβανομένου υπόψη του επείγοντος χαρακτήρα και της ανάγκης ταχείας αντιμετώπισης των υποθέσεων που αφορούν σε τρομοκρατικό περιεχόμενο, όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω. Το Συμβούλιο Εφετών είτε κάνει δεκτή την προσφυγή και ακυρώνει την εντολή αφαίρεσης είτε την απορρίπτει και επικυρώνει την εντολή αφαίρεσης. Στη διάταξη αναφέρεται επίσης η περίπτωση που η προσφυγή στρέφεται κατά απόφασης της παρ. 4 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, δηλαδή απόφασης με την οποία απορρίπτεται το αίτημα για έλεγχο διασυνοριακής εντολής αφαίρεσης. Στην περίπτωση αυτή, εφόσον η προσφυγή αυτή γίνει δεκτή, ορίζεται ότι επέρχονται τα αποτελέσματα της παρ. 6 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, δηλαδή η εν λόγω εντολή δεν παράγει πλέον αποτελέσματα. Σύμφωνα με την παρ. 8, διά των
--	---

	εισαγγελικών λειτουργιών του άρθρου 6, το βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών: α) κοινοποιείται αμελλητί και σε κάθε περίπτωση στον πάροχο υπηρεσιών φιλοξενίας δια μέσου του σημείου επαφής του άρθρου 7, β) επιδίδεται στον πάροχο περιεχομένου, εφόσον η προσφυγή ασκήθηκε από αυτόν, γ) κοινοποιείται στην αρχή του κράτους μέλους που εξέδωσε την εντολή αφαίρεσης εφόσον πρόκειται για διασυνοριακή εντολή αφαίρεσης και δ) δύναται να γνωστοποιείται στην Ευρωπόλ σύμφωνα με το άρθρο 14 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Άλλωστε η υποχρέωση κοινοποίησης κάθε απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής συνάγεται εμμέσως και από τον ίδιο τον Κανονισμό, που προβλέπει ρητά τη σχετική υποχρέωση επί διασυνοριακών εντολών αφαίρεσης (παρ. 6 άρθρου 4 Κανονισμού). Η παρ. 9 προβλέπει τη δυνατότητα πραγματοποίησης των κοινοποιήσεων της παρ. 8 με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, και η παρ. 10 αφορά ειδικά στην περίπτωση κατά την οποία το βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών ακυρώνει την εντολή αφαίρεσης. Όταν ο πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας παραλάβει το εν λόγω βούλευμα, υποχρεούται να αποκαταστήσει το περιεχόμενο ή την πρόσβαση σε αυτό. Ο πάροχος έχει τη δυνατότητα να επιβάλει τους όρους και τις προϋποθέσεις του όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 7 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784. Στη συνέχεια η διάταξη προβλέπει την υποχρέωση του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας να διατηρεί το απενεργοποιημένο περιεχόμενο ή το περιεχόμενο που αφαιρέθηκε για όσο χρονικό διάστημα διαρκεί η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής κατά της εντολής αφαίρεσης. Επίσης, η υποχρέωση αυτή ισχύει εφόσον ασκηθεί η προσφυγή, και μέχρι την παραλαβή του βουλεύματος που εκδίδεται επ' αυτής. Η ρητή και ειδική αναφορά της υποχρέωσης αυτής κρίθηκε αναγκαία προς άρση οιασδήποτε αμφιβολίας και ιδίως ενόψει της ρητής πρόβλεψης ανάλογης υποχρέωσης, που περιλαμβάνεται στην παρ. 2 του άρθρου 4 του Κανονισμού για τις διασυνοριακές εντολές αφαίρεσης.
17	Παρέχεται το δικαίωμα δικαστικής προστασίας των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας κατά αποφάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Ειδικότερα, προβλέπει τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που μπορεί να ασκήσουν οι πάροχοι κατά διαφόρων αποφάσεων της ΕΕΤΤ. Ειδικώς η παρ. 2 αφορά στις περιπτώσεις που η ΕΕΤΤ αποφαινεται επί αιτημάτων που υποβάλλουν οι πάροχοι υπηρεσιών φιλοξενίας για τροποποίηση ή ανάκληση των αποφάσεων που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο. Δεδομένου ότι τα αιτήματα αυτά υποβάλλονται στην ίδια την αρχή που έχει εκδώσει τις σχετικές αποφάσεις, επέχουν θέση αιτήσεων θεραπείας, οι οποίες προβλέπονται στο άρθρο 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας [ν. 2690/1999 (Α' 45)]. Επιπλέον, οι παρ. 4 και 5 ρυθμίζουν το ζήτημα της αναστολής των ενδίκων βοηθημάτων που προβλέπονται στην προτεινόμενη ρύθμιση. Η παρ. 4 ορίζει ότι τόσο η προθεσμία για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων όσο και η ίδια η άσκησή τους δεν έχουν ανασταλτικό αποτέλεσμα παρά μόνο μετά από αιτιολογημένη απόφαση του δικαστηρίου και υπό τους όρους που προβλέπονται αναλυτικά στην παρ. 5. Λόγω της φύσης των υποθέσεων που αφορούν στη διάδοση τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο, οι οποίες άπτονται της εθνικής ασφάλειας, η αναστολή εκτέλεσης των αποφάσεων της ΕΕΤΤ χορηγείται υπό προϋποθέσεις που θα είναι αυστηρότερες σε σχέση με εκείνες που προβλέπονται στις λοιπές περιπτώσεις (άρθρο 202 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ν. 2717/1999, Α'

	97 και άρθρο 52 π.δ. 18/1989, Α' 8). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παρ. 5 η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνον εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι παρακάτω προϋποθέσεις: α) ο αιτών επικαλείται και αποδεικνύει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη, β) πιθανολογείται αιτιολογημένα η ευδοκίμηση του ενδίκου βοηθήματος και γ) κρίνεται αιτιολογημένα, κατά τη στάθμιση του συνόλου των περιστάσεων, ότι η χορήγηση της αναστολής δεν βλάπτει το δημόσιο συμφέρον και την εθνική ασφάλεια. Για τους ίδιους λόγους που σημειώθηκαν ανωτέρω το πρώτο εδάφιο της παρ. 5 δεν αποκλείει την έκδοση προσωρινής διαταγής αναστολής εκτελέσεως σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, η οποία φέρει συνοπτική αιτιολογία. Η παρ. 6 προβλέπει ως προϋπόθεση παραδεκτού των προσφυγών κατά των αποφάσεων της ΕΕΤΤ περί επιβολής προστίμου, την καταβολή στην ΕΕΤΤ ποσού ίσου με το είκοσι τοις εκατό (20%) του προστίμου που επιβλήθηκε. Η προϋπόθεση αυτή ισχύει και για την άσκηση προσφυγών κατά αποφάσεων της ΕΕΤΤ περί επιβολής προστίμου σε άλλες περιπτώσεις, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 139 του ν. 4727/2020 (Α' 184).
18	Καθορίζονται οι υποχρεώσεις διαφάνειας των αρμόδιων εθνικών αρχών με τη σύνταξη εκθέσεων διαφάνειας από τις εθνικές αρχές του άρθρου 6 και 8. Η παρ. 1 προβλέπει ότι οι εθνικές αρχές των άρθρων 5 και 8, συντάσσουν, έως το τέλος Φεβρουαρίου κάθε έτους, ετήσιες εκθέσεις διαφάνειας για το προηγούμενο ημερολογιακό έτος, οι οποίες περιέχουν τουλάχιστον τις απαιτούμενες, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784, πληροφορίες, που εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της κάθε μίας. Η παρ. 2 προβλέπει ότι στην ετήσια έκθεση διαφάνειας που συντάσσεται από τις εθνικές αρχές του άρθρου 5 περιλαμβάνονται επιπλέον πληροφορίες για: α) τον αριθμό των εντολών αφαίρεσης κατά των οποίων ασκήθηκε προσφυγή και την έκβαση των σχετικών διαδικασιών, β) τον αριθμό των αποφάσεων με τις οποίες επιβλήθηκαν ποινικές κυρώσεις για πράξεις του άρθρου 12 του παρόντος και περιγραφή του είδους των ποινικών κυρώσεων που επιβλήθηκαν. Αν και οι πληροφορίες αυτές αφορούν τις δικαστικές αρχές που είναι αρμόδιες για την εκδίκαση των προσφυγών κατά των εντολών αφαίρεσης και τις εισαγγελικές αρχές που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιες για την ποινική δίωξη των παραβάσεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 που συνιστούν αξιόποινη πράξη σύμφωνα με το άρθρο 12, αντί της σύνταξης κατ' ιδίαν εκθέσεων διαφάνειας από τις παραπάνω δικαστικές και εισαγγελικές αρχές και της συνακόλουθης πολυδιάσπασης των πληροφοριών, προτιμήθηκε η ένταξη και των στοιχείων αυτών στην έκθεση διαφάνειας των εθνικών αρχών του άρθρου 5, ώστε να παρουσιάζονται και τα στοιχεία αυτά, ενιαία και ομοιόμορφα, σε μία έκθεση. Άλλωστε οι εν λόγω αρχές έχουν πλήρη εποπτεία των εντολών αφαίρεσης για την έκδοση και των έλεγχου των οποίων είναι αρμόδιες αλλά και των σχετικών προσφυγών που εκ του νόμου πρέπει να κατατεθούν ή να διαβιβαστούν σε αυτές.

19	Ρυθμίζονται και συμπληρώνονται οι υποχρεώσεις διαφάνειας των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας ιδίως ως προς το περιεχόμενο των εκθέσεων διαφάνειας.
20	Ρυθμίζεται η αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης αναφορικά με τη συλλογή, επεξεργασία και αποστολή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή των στοιχείων και πληροφοριών που ρητά προβλέπονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/784.
21	Για λόγους ασφάλειας δικαίου και προκειμένου να αποφευχθεί το ενδεχόμενο σύγκρουσης νόμων προβλέπεται ότι το άρθρο 36Α του ν. 4689/2020 (Α' 103) εφαρμόζεται επικουρικά έναντι των διαδικασιών που θεσπίζονται με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/784 και τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, σε περίπτωση που πιθανολογούνται βάσιμα δυσχέρειες ή καθυστέρηση στην εκτέλεση της εντολής αφαίρεσης. Συγκεκριμένα, ρυθμίζεται η σχέση μεταξύ α) του άρθρου 36Α του ν. 4689/2020 και β) των διαδικασιών που θεσπίστηκαν με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/784 και τον παρόντα. Η συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση είναι αναγκαία δοθέντος ότι με τις παραπάνω διατάξεις εισάγονται δύο διαφορετικές, πλην παραπλήσιες και εν μέρει αλληλοκαλυπτόμενες διαδικασίες για την αντιμετώπιση του τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο, που αποσκοπούν βασικά στο ίδιο αποτέλεσμα, δηλαδή στον αποκλεισμό της δημόσιας διαδικτυακής διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου. Το άρθρο 36Α του ν. 4689/2020 εφαρμόζεται μόνο σε διαδικτυακό περιεχόμενο που αποτελεί δημόσια υποκίνηση σε τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος, ενώ ο Κανονισμός (ΕΕ) 2021/784 έχει ευρύτερο πεδίο εφαρμογής που καταλαμβάνει οποιοδήποτε τρομοκρατικό περιεχόμενο που διαδίδεται στο κοινό μέσω του διαδικτύου, συμπεριλαμβανομένου και αυτού που αποτελεί δημόσια υποκίνηση σε τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος. Συγκεκριμένα το άρθρο 36Α του ν. 4689/2020, λόγω του ιδιαίτερα σοβαρού κινδύνου για την εθνική και ευρωπαϊκή ασφάλεια που δημιουργείται από τη δημόσια διαδικτυακή υποκίνηση σε τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος και της προφανούς ανάγκης άμεσης αντιμετώπισης του κινδύνου αυτού, προβλέπει τη λήψη δραστικότερων μέτρων, ήτοι την άμεση απενεργοποίηση του ονόματος χώρου (domain name) που φιλοξενεί το τρομοκρατικό περιεχόμενο, από την ΕΕΤΤ εφόσον πρόκειται για όνομα χώρου που διαχειρίζεται η ίδια ή τη διακοπή από τους παρόχους υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο, της πρόσβασης στη διεύθυνση διαδικτυακού πρωτοκόλλου (IP address) ή/και στο όνομα χώρου (domain name) που φιλοξενούν το τρομοκρατικό περιεχόμενο. Περαιτέρω, ο Κανονισμός (ΕΕ) 2021/784 αποτελεί νεώτερο και γενικότερο νομοθέτημα έναντι της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/541. Επιπροσθέτως, με αυτόν εισάγεται ηπιότερη ρύθμιση για την αντιμετώπιση του τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο, το οποίο και μόνο αφαιρείται ή απενεργοποιείται, σε αντίθεση με τα μέτρα που λαμβάνονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 36Α του ν. 4689/2020, τα οποία συνεπάγονται την απενεργοποίηση ή τη διακοπή της πρόσβασης σε ολόκληρη τη διεύθυνση διαδικτυακού πρωτοκόλλου (IP address) ή/και στο όνομα χώρου (domain name) όπου μπορεί να φιλοξενηθεί εκτός από το τρομοκρατικό και νόμιμο περιεχόμενο, το οποίο επίσης απενεργοποιείται ή καθίσταται μη προσβάσιμο. Επομένως η προτίμηση της εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 έναντι του άρθρου 36Α του ν. 4689/2020 είναι επιβεβλημένη. Λαμβάνοντας όμως υπόψιν τον σοβαρό, άμεσο και αυξημένο κίνδυνο

	διάπραξης τρομοκρατικής πράξης που δημιουργείται από τη δημόσια υποκίνηση σε τέλεση τέτοιου εγκλήματος όταν αυτή γίνεται διαδικτυακά, λόγω της ταχύτητας και της ευρύτητας της διάδοσης των πληροφοριών μέσω του διαδικτύου, και την προφανή ανάγκη ταχύτατης αντιμετώπισης αυτών των περιπτώσεων, τα μέτρα του άρθρου 36Α του ν. 4689/2020 πρέπει να μπορούν να εφαρμοστούν όχι μόνο στις περιπτώσεις που δεν συντρέχει περίπτωση έκδοσης εντολής αφαίρεσης αλλά και παράλληλα με την εντολή αφαίρεσης, εφόσον συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις και συγκεκριμένα όταν πιθανολογούνται δυσχέρειες ή καθυστέρηση στην εκτέλεση της εντολής αφαίρεσης. Άλλωστε τα μέτρα που λαμβάνονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 36Α του ν. 4689/2020 αίρονται όταν διαπιστωθεί η αφαίρεση ή η διακοπή της πρόσβασης στο τρομοκρατικό περιεχόμενο, ανεξαρτήτως αν αυτό γίνεται εκούσια ή σε εκτέλεση εντολής αφαίρεσης. Κατόπιν των ανωτέρω το άρθρο 36Α του ν. 4689/2020 (Α' 103), περί δημόσιας υποκίνησης σε τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος μέσω διαδικτύου, εφαρμόζεται κατά κανόνα επικουρικά έναντι των διαδικασιών που θεσπίζονται με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/784 και τον παρόντα. Κατ' εξαίρεση, όταν πιθανολογούνται βάσιμα δυσχέρειες ή καθυστέρηση στην εκτέλεση της εντολής αφαίρεσης, η διαδικασία του άρθρου 36Α του ν. 4689/2020 μπορεί να εφαρμοστεί και παράλληλα.
22	Επιδιώκεται η παροχή των απαραίτητων ανθρώπινων πόρων για την αποτελεσματική άσκηση των καθηκόντων των εθνικών αρχών των άρθρων 5 και 8.
23	Προσαρμόζεται νομοτεχνικά το περιεχόμενο του άρθρου 36Α του ν. 4689/2020 (Α' 103) στις αλλαγές που επέρχονται με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις.
24	Τροποποιούνται οι παρ. 7 και 8 του άρθρου 97 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109). Συγκεκριμένα, ανατίθενται επιπλέον καθήκοντα στους συμβούλους που ασκούν καθήκοντα επιθεωρητών, ώστε να μην διαταραχθεί η εύρυθμη λειτουργία του Συμβουλίου της Επικρατείας και τροποποιείται η διαδικασία λήψης απόφασης περί προσώπου επικουρίας των συμβούλων - επιθεωρητών. Οι σύμβουλοι Επικρατείας που έχουν ορισθεί ως επιθεωρητές με διετή πλέον θητεία αποκόπτονται για μεγάλο χρονικό διάστημα από τα δικαστικά τους καθήκοντα, γεγονός το οποίο επιβαρύνει τη λειτουργία του δικαστηρίου και προκαλεί καθυστερήσεις κατά την άσκηση του δικαιοδοτικού έργου. Η συνέχιση της συμμετοχής τους στα πειθαρχικά συμβούλια κρίνεται επιβεβλημένη για την απρόσκοπτη και ομαλή λειτουργία των τελευταίων. Για τον λόγο αυτό, με την προωθούμενη ρύθμιση οι επιθεωρητές – σύμβουλοι δύνανται να συνεχίσουν να συμμετέχουν στα πειθαρχικά συμβούλια, στα οποία είχαν ορισθεί ως μέλη, πριν τον ορισμό τους ως επιθεωρητών. Επιπλέον, η Ολομέλεια του Δικαστηρίου πρέπει να απαλλαγεί από ήσσονος σημασίας διοικητικά καθήκοντα, όπως αυτό του ορισμού δικαστικού υπαλλήλου προς επικουρία του συμβούλου Επικρατείας που έχει ορισθεί ως επιθεωρητής. Περαιτέρω, η Ολομέλεια σπάνια συγκαλείται σε μείζονα σύνθεση και αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα, υπό την υφιστάμενη εκδοχή της διάταξης που προέβλεπε απλώς τη μη συμμετοχή του Επιθεωρητή στη μείζονα σύνθεση της Ολομέλειας, ο Σύμβουλος που θα έχει οριστεί επιθεωρητής να απέχει δυο έτη από τη συμμετοχή στην Ολομέλεια.
25	Με συγκεκριμένες παρεμβάσεις στον Κώδικα περί του κατά το άρθρο 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (ν. 345/1976, Α' 141)

	εισάγονται σύγχρονες διαδικασίες (όπως η αξιοποίηση των σύγχρονων τεχνολογιών μέσω του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων και η διαδικασία σε συμβούλιο) ώστε να εκκαθαριστούν υποθέσεις (κυρίως αβάσιμες ενστάσεις που εκκρεμούν ήδη από τις βουλευτικές εκλογές της 21^{ης} Μαΐου 2023, αλλά και όσες υποβληθούν για τις εκλογές της 25^{ης} Ιουνίου 2023). Συγκεκριμένα, προστίθεται άρθρο 5Α ώστε η διαχείριση των δικαστικών υποθέσεων και η διενέργεια των εργασιών του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου να πραγματοποιούνται μέσω Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων (Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.). Σημειώνεται, ότι το ΑΕΔ δεν έχει (και δεν μπορεί να έχει λόγω απουσίας σταθερής δομής και προσωπικού) δικό του ΟΣΔΔΥ, γι' αυτό δημιουργείται υποσύστημα εντός του ΟΣΔΔΥ ΔΔ ούτως ώστε να υποστηρίζεται από τα Τμήματα Πληροφορικής του ΑΕΔ. Αναφορικά με την εισαγωγή της διαδικασίας σε συμβούλιο, υπενθυμίζεται ότι για τις υποθέσεις στο ΑΕΔ δεν προβλέπεται καταβολή παραβόλου. Επίσης, όλες οι κοινοποιήσεις γίνονται με επιμέλεια της Γραμματείας. Όταν η υπόθεση εισάγεται σε συμβούλιο δεν θα διενεργούνται κοινοποιήσεις από τη Γραμματεία. Επομένως, η μετακύλιση της ευθύνης διενέργειας των κοινοποιήσεων στον αιτούντα (οι οποίες, στις περιπτώσεις των ενστάσεων, μπορεί να ανέρχονται σε μεγάλο αριθμό) προκρίθηκε ως μέσο αποτροπής ώστε να μην επανέρχονται οι διάδικοι με προφανώς απαράδεκτες αιτήσεις (που έχουν ήδη απορριφθεί σε συμβούλιο). Επίσης, αν οι διάδικοι δεν διενεργήσουν τις κοινοποιήσεις, η αίτηση θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη (δεδομένου ότι κατά τον νόμο δεν χωρεί παραίτηση από τις εκλογικές διαφορές).
26	Η προτεινόμενη ρύθμιση τροποποιεί την παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 5002/2022 (Α' 228) με σκοπό την αποφυγή της δυσλειτουργίας στη διαδικασία άρσης απορρήτου για λόγους εθνικής ασφάλειας, που δύναται να επέλθει λόγω της παράλειψης ρητής πρόβλεψης για την αναπλήρωση του δεύτερου εισαγγελικού λειτουργού που έχει επιφορτιστεί με την έγκριση των διατάξεων άρσης απορρήτου επικοινωνιών για λόγους εθνικής ασφάλειας που εκδίδονται κατά περίπτωση. Για λόγους ασφάλειας δικαίου προκρίνεται η ρητή νομοθετική πρόβλεψη σε σχέση προς τη δυνατότητα εφαρμογής της παρ. 6 του άρθρου 27 ή της παρ. 6 του άρθρου 28 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109). Συγκεκριμένα, η μεν πρώτη («6. Αν δεν υπάρχει, κωλύεται ή είναι απών, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου αναπληρώνεται από αντεισαγγελέα κατά τη σειρά της αρχαιότητάς του») αφορά στην αναπλήρωση του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου (τόσο στη διοίκηση της Εισαγγελίας Αρείου Πάγου όσο και στα λοιπά καθήκοντά του) από τον κατά σειρά αρχαιότητας Αντεισαγγελέα Αρείου Πάγου ενώ η δεύτερη («6. Αν δεν υπάρχει, απουσιάζει ή κωλύεται ο εισαγγελέας δικαστηρίου, αναπληρώνεται από τους εισαγγελικούς λειτουργούς της οικείας εισαγγελίας κατά τη σειρά της αρχαιότητάς τους και αυτοί από τον δικαστή που ορίζει ο διευθύνων το δικαστήριο») μπορεί να θεωρηθεί ότι αφορά στην αναπλήρωση εισαγγελέα δικαστηρίου όταν κωλύεται να συμμετάσχει στην ακροαματική διαδικασία και μάλιστα σε περίπτωση εξάντλησης των εισαγγελικών λειτουργών οικείας περιφέρειας προβλέπεται η αναπλήρωση ακόμα και από δικαστή.

	Μπορεί να υποστηριχθεί συνεπώς ότι οι εν λόγω διατάξεις καλύπτουν διαφορετικά πεδία και καθήκοντα από τα ανατεθειμένα στον εισαγγελικό λειτουργό του άρθρου 4 του ν. 5002/2022 (Αντεισαγγελέα Αρείου Πάγου ή Εισαγγελέα Εφετών) που έχει οριστεί με απόφαση του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου. Συνεπώς, η τροποποίηση της διάταξης με την πρόβλεψη ορισμού και αναπληρωτή με όμοια απόφαση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, καλύπτει με ασφάλεια το νομοθετικό κενό και την έλλειψη ρητής πρόβλεψης αναπλήρωσης για αυτή την ειδικών προσόντων θέση. Ο ορισμός αναπληρωτή, προφανώς, δεν θα σημάνει απεμπλοκή του από τα δικαστικά του καθήκοντα, παρά μόνο θα καταστήσει τον ορισθέντα εισαγγελικό λειτουργό υπηρεσιακά διαθέσιμο να αναπληρώσει τον εισαγγελέα που έχει επιφορτιστεί με την έγκριση των διατάξεων, για όσο χρονικό διάστημα διαρκέσει το πρόσκαιρο κώλυμά του.
27	Καθορίζεται η έναρξη ισχύος του παρόντος.

Δ. Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	-------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων					
		Μείωση δαπανών					
		Εξοικονόμηση χρόνου	X				
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα	X				
		Άλλο					
	ΕΜΜΕΣΑ	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών	X				
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών	X				
		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών	X				
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Η ταχύτερη και αποτελεσματικότερη πρόληψη και αντιμετώπιση των εγκληματικών φαινομένων, κυρίως δε της διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο, που αποτελεί μέρος ενός ευρύτερου προβλήματος παράνομου περιεχομένου στο διαδίκτυο, και η στενότερη και αποδοτικότερη συνεργασία των κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τον παραπάνω σκοπό.

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	--------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία					
		Υποδομή / εξοπλισμός					
		Προσλήψεις / κινητικότητα					
		Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκόμενων					
		Άλλο					
	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης					
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση					
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Βλ. συνημμένη έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	----------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Αναγνώριση / εντοπισμός κινδύνου					

		Διαπίστωση συνεπειών κινδύνων στους στόχους					
		Σχεδιασμός αποτροπής / αντιστάθμισης κινδύνων					
		Άλλο					
	ΜΕΙΩΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογή					
		Ανάδειξη καλών πρακτικών κατά την υλοποίηση της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγηση διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Δεν εντοπίζονται κίνδυνοι από την εφαρμογή των αξιολογούμενων ρυθμίσεων.

Ε. Έκθεση διαβούλευσης

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
?	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	Τόσο πριν όσο και κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης έλαβε χώρα συνεργασία με τη Δ.Α.Ε.Ε.Β. και την ΕΥΠ.
?	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	Τόσο πριν όσο και κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης έλαβε χώρα συνεργασία με την ΕΕΤΤ.
?	Διεθνής διαβούλευση	

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr (ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)		
Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») και επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	Δύο (2)	
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	Υιοθετήθηκαν τα ακόλουθα σχόλια: - Υιοθετήθηκε το σχόλιο για το πεδίο εφαρμογής (άρθρο 3) που αναφέρει ότι οι διατάξεις του Κανονισμού είναι αυτές που εφαρμόζονται στους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας, αλλά και τους παρόχους περιεχομένου. Ο νόμος αυτός απλά θεσπίζει τα μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού σε εκπλήρωση των υποχρεώσεων της Ελλάδας ως κράτους μέλους της ΕΕ. Σε κάθε περίπτωση, ο νόμος αυτός εφαρμόζεται και στους παρόχους περιεχομένου, ανεξαρτήτως του τύπου κατοικίας ή εγκατάστασής τους, δοθέντος ότι παρέχει και σε αυτούς μέσα έννομης προστασίας τους κατά των εντολών αφαίρεσης του περιεχομένου τους. Επομένως, εφόσον πρέπει να προσδιοριστεί οπωσδήποτε το πεδίο εφαρμογής του νόμου, πρέπει σε αυτό να συμπεριληφθούν και οι πάροχοι περιεχομένου της παρ. 2 του άρθρου 2 του Κανονισμού. -Το υπ' αρ. 1 σχόλιο στο άρθρο 4 του νομοσχεδίου που αφορά τη διαγραφή του ορισμού που αναφέρεται στο «πρόσωπο εντεταλμένο από ιδιωτική βούληση» έγινε αποδεκτό και ενσωματώθηκε στο νομοσχέδιο. -Το δεύτερο σχόλιο σχετικά με τις διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στα άρθρα 14 και 15 έχει αμιγώς νομοτεχνικό χαρακτήρα και ενσωματώθηκε στο νομοσχέδιο. -Υιοθετήθηκε το πρώτο σχόλιο του άρθρου 6 που αφορά στην	

		ορθότητα της εσωτερικής παραπομπής. -Υιοθετήθηκαν όλα τα σχόλια επί του άρθρου 8 για λόγους νομοτεχνικής βελτίωσης. -Το σχόλιο στο άρθρο 10 ότι πρέπει να καταχωρούνται οι εντολές αφαίρεσης που έχουν εκδοθεί από αρχή έκδοσης εντολών αφαίρεσης οποιουδήποτε κράτους μέλους και όχι μόνο από τις ελληνικές αρχές έκδοσης εντολών αφαίρεσης, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 12 του Κανονισμού υιοθετήθηκε και ενσωματώθηκε στο νομοσχέδιο. -Το σχόλιο στο άρθρο 12 ενσωματώθηκε στο κείμενο του νομοσχεδίου, καθώς κρίθηκε εύλογο το δικαίωμα υποβολής αίτησης για δίωξη να έχουν μόνο οι αρχές έκδοσης εντολών αφαίρεσης, ελληνικές ή άλλων κρατών μελών Ε.Ε. -Υιοθετήθηκε για λόγους συστηματικής συνέπειας το σχόλιο στο άρθρο 13 όπου αναφέρει πως στην παρ. 1 είναι ορθότερο η φράση «θεωρούνται ως συμμετοχοί» να διατυπωθεί ως εξής: «θεωρούνται ως αυτουργοί ή συμμετοχοί», ώστε να υφίσταται η δυνατότητα απόδοσης ποινικών ευθυνών ακόμα και όταν δεν υπάρχει άλλος αυτουργός (π.χ. υπάλληλος). Η ευθύνη των προσώπων αυτών εδράζεται στο γεγονός ότι πρόκειται για τα πρόσωπα που διοικούν και συνεπώς καθορίζουν την πολιτική και τις δράσεις της επιχείρησης, καθώς και τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των υπαλλήλων και συνακόλουθα υπάρχει το ενδεχόμενο να ευθύνονται (ιδίως δια παραλείψεως) μόνο τα πρόσωπα που διοικούν ή διευθύνουν. Εξάλλου η
--	--	---

		προσθήκη αυτή ευθυγραμμίζεται και με τη διατύπωση των επόμενων παρ. 2 και 3. - Όλα τα σχόλια που αφορούν στις παρ. 6 και 8 του άρθρου 16 υιοθετήθηκαν για λόγους νομοτεχνικής πληρότητας της διάταξης. Ειδικότερα, στις ως άνω διατάξεις προσδιορίζεται ως σημείο επαφής με τους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας το οριζόμενο από αυτούς σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 15 του Κανονισμού. - Το σχόλιο στο άρθρο 17 που αναφέρει πως στην παρ. 3: Οι διοικητικές κυρώσεις προβλέπονται συγκεκριμένα στο άρθρο 15 και όχι στο άρθρο 14 υιοθετήθηκε. - Το σχόλιο (άρθρο 19) που αφορά στην αρμοδιότητα οποιασδήποτε αρμόδιας αρχής για την υποβολή αιτήματος πρόσβασης στο απενεργοποιημένο τρομοκρατικό περιεχόμενο, υιοθετήθηκε και ενσωματώθηκε στο νομοσχέδιο. - Το σχόλιο στο άρθρο 23 υιοθετήθηκε προς άρση κάθε αμφιβολίας του νοηματικού υποκειμένου της διάταξης.
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	- Το σχόλιο επί του άρθρου 1 του νομοσχεδίου. Το παρόν σχόλιο δεν γίνεται αποδεκτό και παρέμεινε η προτεινόμενη γενική διατύπωση του σκοπού του νομοσχεδίου, που περιγράφεται στην περ. β', διότι το νομοσχέδιο δεν αφορά μόνο στην θέσπιση μέτρων εσωτερικού δικαίου για την αποτελεσματική και πλήρη εφαρμογή στην εθνική έννομη τάξη του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 αλλά περιλαμβάνει και την τροποποίηση της διάταξης του άρθρου 36Α του ν. 4689/2020.

		-Τα υπόλοιπα σχόλια, εκτός του πρώτου σχετικά με τους ορισμούς, δεν υιοθετήθηκαν καθώς είτε καλύπτονται από την ΑΣΥΡ είτε έχουν νομοτεχνικό χαρακτήρα. -Δεν υιοθετήθηκε εκείνο που αφορά τη μη συμπερίληψη στις δικαστικές αρχές και εκείνες που εκδικάζουν τα ένδικα βοηθήματα, διότι κρίθηκε ότι η εκδίκαση των ανωτέρω είναι απολύτως συνδεδεμένη με την επιβολή ποινικών ή διοικητικών κυρώσεων. - Το σχόλιο που αφορά στην εκ του περισσού αναφορά της ποινικής διάταξης της απείθειας του άρθρου 169 ΠΚ δεν υιοθετήθηκε καθότι θεωρήθηκε πως η αναφορά της ποινικής διάταξης τονίζει την επιτακτικότητα παροχής της αναγκαίας συνδρομής. -Το σχόλιο που προτείνει την τήρηση του αρχείου σε «open data» δεν υιοθετήθηκε καθότι προκρίνεται η εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στο αρχείο. -Το σχόλιο επί του άρθρου 14 δεν υιοθετήθηκε καθόσον κρίθηκε πως η τυχόν αμετάκλητη αθώωση δεσμεύει σε κάθε περίπτωση τα διοικητικά δικαστήρια στη βάση της γενικής διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας [ν. 2717/1999 (Α' 97)]. -Δεν υιοθετήθηκε το σχόλιο για τη φύση της προβλεπόμενης διοικητικής προσφυγής διότι δεν μπορεί να περιοριστεί η προστασία που προσφέρουν οι άτυπες διοικητικές προσφυγές μόνο στην αίτηση θεραπείας. -Τα σχόλια επί του άρθρου 18 δεν υιοθετήθηκαν διότι καλύπτονται από το περιεχόμενο των διατάξεων. -Δεν υιοθετήθηκε το άρθρο 22, καθώς η τυχόν κάλυψη αναγκών
--	--	---

		σε προσωπικό κατά την πρώτη εφαρμογή του παρόντος κρίθηκε σκόπιμο να καλυφθεί με τη διαδικασία του άρθρου 31 του ν. 4873/2021.
--	--	--

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Επισπεύδων Φορέας: **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

«ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2021/784 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 29ης ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2021 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΛΗΨΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΟΣΗΣ ΤΡΟΜΟΚΡΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ»

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:

Το Σ/Ν με τίτλο:
«ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2021/784 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 29ης ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2021 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΛΗΨΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΟΣΗΣ ΤΡΟΜΟΚΡΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ»
ΑΝΑΡΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ την 25^η Οκτωβρίου 2023
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ: 08.11.2023 και ώρα 8.00 π.μ.
Δικτυακός τόπος Ανάρτησης : www.opengov.gr
ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ: κα. Παναγιώτα Μπούρα ,κα. Γαβριέλα Σαρρή και κα. Μαρία Νούλα

Συνεργασία με άλλα Υπουργεία / Υπηρεσίες: -
 Συνεργασία με Κοινωνικούς Φορείς/Ανεξάρτητες Αρχές: -
 Διεθνής Διαβούλευση: -

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΟΝΤΩΝ:

Σχόλια που αναρτήθηκαν : 43
 Σχόλια που δεν αναρτήθηκαν: (0)
 Αιτιολόγηση :--

ΠΛΗΘΟΣ ΑΡΘΡΩΝ (24)

ΠΛΗΘΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ :(43)

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α ' ΣΚΟΠΟΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ Άρθρο 1 Σκοπός : (2) Σχόλια

26 Οκτωβρίου 2023, 14:08. Σ.Π.Η παράγραφος β' επαναλαμβάνει το σκοπό του κανονισμού. Ο κανονισμός έχει άμεση ισχύ στην εσωτερική έννομη τάξη και δεν ενσωματώνεται. Το Δικαστήριο έχει τονίσει ότι οιαδήποτε πράξη ενσωμάτωσης απαγορεύεται για λόγους προστασίας της

ασφάλειας δικαίου. Η εθνική πράξη πρέπει να περιορίζεται μόνο σε όσα επιτάσσει ο ίδιος ο κανονισμός, συνεπώς εδώ θα πρέπει ο «σκοπός» να περιοριστεί στην παράγραφο α'.

26 Οκτωβρίου 2023, 07:06 .B. Bravo

Άρθρο 2 Αντικείμενο: (2) Σχόλια

29 Οκτωβρίου 2023, 08:34 | B. Bravo

27 Οκτωβρίου 2023, 13:45 | B. OK Bravo

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ – ΟΡΙΣΜΟΙ Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής:(2) Σχόλια

26 Οκτωβρίου 2023, 15:53 | B. Bravo

26 Οκτωβρίου 2023, 14:38 | Σ. Π. Οι διατάξεις του Κανονισμού είναι αυτές που εφαρμόζονται στους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας, αλλά και τους παρόχους περιεχομένου.Ο νόμος αυτός απλά θεσπίζει τα μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού σε εκπλήρωση των υποχρεώσεων της Ελλάδας ως κράτους μέλους της ΕΕ. Σε κάθε περίπτωση ο νόμος αυτός εφαρμόζεται και στους παρόχους περιεχομένου, ανεξαρτήτως του τύπου κατοικίας ή εγκατάστασής τους, δοθέντος ότι παρέχει και σε αυτούς μέσα έννομής προστασίας τους κατά των εντολών αφαίρεσης του περιεχομένου τους. Επομένως, εφόσον πρέπει να προσδιοριστεί οπωσδήποτε το πεδίο εφαρμογής του νόμου, πρέπει σε αυτό να συμπεριληφθούν και οι πάροχοι περιεχομένου του άρθρου 2 § 2 του Κανονισμού

Άρθρο 4 Ορισμοί : (1) Σχόλιο

26 Οκτωβρίου 2023, 15:11 | Σ. Π. 1. Ο ορισμός του «προσώπου εντεταλμένου από ιδιωτική βούληση» πρέπει να απαλειφθεί διότι είναι εντελώς περιττός αλλά και λανθασμένος. Ο όρος, που υπάρχει μόνο στο άρθρο 13 § 1 του νόμου, αφορά τον κατ' άρθρο 713 ΑΚ «εντολοδόχο» και δεν χρειάζεται κανέναν περαιτέρω ορισμό. Ο ίδιος όρος απαντάται και σε άλλα νομοθετήματα, ιδίως στους νόμους περί μη καταβολής χρεών προς το δημόσιο και φοροδιαφυγής. Επομένως είναι απολύτως γνωστός στους νομικούς και τους εφαρμοστές του δικαίου και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται περαιτέρω ορισμό.Με τον ορισμό που περιλαμβάνεται στο παρόν άρθρο αφενός περιορίζεται η έννοια του «εντεταλμένου από ιδιωτική βούληση προσώπου» και αφετέρου δημιουργείται άσκοπη σύγχυση ως προς το εάν πρόκειται για τον εντολοδόχο του άρθρου 713 ΑΚ ή για έναν νέο θεσμό.2. Στις περιπτώσεις ε, ζ και η της παρ. 1 του άρθρου 4, είναι σκόπιμο να περιληφθεί και η αναφορά ότι οι σχετικοί ορισμοί δίδονται σύμφωνα με τη Σύσταση 2003/361/ΕΚ της Επιτροπής (ΕΕ L 124 της 20.05.2003)3. Στην περίπτωση η' της παρ. 1 του άρθρου 4, η αριθμητική αναφορά είναι λάθος. Θα πρέπει είτε να γραφεί πενήντα (50) εκατομμύρια ευρώ ή πενήντα εκατομμύρια (50.000.000) ευρώ. Για λόγους ομοιομορφίας με τις περιπτώσεις ε και ζ', προτείνεται ο πρώτος τρόπος αναγραφής.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄ ΕΘΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ Άρθρο 5 Ορισμός αρμόδιων εθνικών αρχών: (3) Σχόλια

26 Οκτωβρίου 2023, 16:03 | Σ. Π. Σύμφωνα με το άρθρο 12 του Κανονισμού κάθε κράτος μέλος ορίζει την αρμόδια αρχή ή τις αρμόδιες αρχές για: α) την έκδοση εντολών αφαίρεσης, β) τον έλεγχο των διασυνοριακών εντολών αφαίρεσης, γ) την εποπτεία της εφαρμογής των ειδικών μέτρων δ) την επιβολή ποινών σύμφωνα με το άρθρο 18 του Κανονισμού. Με το παρόν άρθρο 5, ορίζονται οι εθνικές αρχές που θα ασκούν τις παραπάνω αρμοδιότητες. Ωστόσο οι περ. δ' και ε' εμφανίζονται προβληματικές διότι:1) οι εισαγγελικές αρχές είναι αρμόδιες για την ποινική δίωξη των αξιόποινων πράξεων που προβλέπονται στο άρθρο 12, όχι όμως και για την επιβολή ποινικών κυρώσεων, για τις οποίες αρμόδια είναι μόνον τα ποινικά δικαστήρια. Ωστόσο τα τελευταία δεν μπορούν να επιληφθούν αν δεν έχει προηγουμένως ασκηθεί ποινική δίωξη από την αρμόδια εισαγγελική αρχή. Επομένως, για τον καθορισμό των αρμοδίων για την επιβολή ποινικών κυρώσεων εθνικών αρχών, είτε θα πρέπει να αναφερθούν μαζί οι εισαγγελικές αρχές και τα ποινικά δικαστήρια, είτε η αναφορά θα πρέπει να περιοριστεί στα τελευταία.2) οι διοικητικές κυρώσεις επιβάλλονται από διοικητική αρχή και όχι από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία επιλαμβάνονται του ελέγχου των διοικητικών πράξεων με τις οποίες επιβλήθηκαν οι κυρώσεις, κατόπιν προσφυγής. Οι δικαστικές αρχές που ελέγχουν είτε τις εντολές αφαίρεσης, κατόπιν προσφυγής των θιγομένων, είτε τις αποφάσεις επιβολής διοικητικών κυρώσεων, επίσης κατόπιν προσφυγής των θιγομένων, ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ

αρχές έκδοσης εντολών αφαίρεσης ούτε αρχές επιβολής διοικητικών κυρώσεων ΑΛΛΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΝΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ. Συνεπώς ΕΙΝΑΙ ΕΝΤΕΛΩΣ ΛΑΘΟΣ ΚΑΙ ΔΕΝ πρέπει να περιληφθούν μεταξύ των αρμοδίων αρχών του άρθρου 12 του Κανονισμού (σε αντιδιαστολή με τα ποινικά δικαστήρια που εκ του Συντάγματος είναι τα μόνα αρμόδια για την επιβολή ποινικών κυρώσεων).

26 Οκτωβρίου 2023, 16:19 | Σ. Π. Οι διοικητικές κυρώσεις προβλέπονται στα άρθρα 14 και 15 (όχι 13 και 14 που αναφέρεται στο άρθρο 5 § 1 περ. β') **26 Οκτωβρίου 2023, 07:45 | Β. Οκ**

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ΕΘΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΟΛΩΝ ΑΦΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΑΣΥΝΟΡΙΑΚΩΝ ΕΝΤΟΛΩΝ ΑΦΑΙΡΕΣΗΣ ΤΡΟΜΟΚΡΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ Άρθρο 6 Αρμοδιότητες εθνικών αρχών έκδοσης εντολών αφαίρεσης και ελέγχου διασυνοριακών εντολών αφαίρεσης τρομοκρατικού περιεχομένου (3) Σχόλια

30 Οκτωβρίου 2023, 18:08 | Σ. Π. -Στο άρθρ. 6 παρ. 1 περ.ζ' το άρθρο 17 πρέπει να διορθωθεί σε 18 (το άρθρο 17 αφορά το δικαίωμα δικαστικής προσφυγής κατά των αποφάσεων της ΕΕΤΤ. Στις εκθέσεις διαφάνειας των αρμοδίων εθνικών αρχών αναφέρεται το άρθρο 18).-Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 είναι εντελώς περιττό. Εφόσον το φυσικό πρόσωπο γνωρίζει την υποχρέωση να παράσχει την αναγκαία συνδρομή στις αρμόδιες αρχές και αρνείται να το πράξει, στοιχειοθετείται το προβλεπόμενο στο άρθρο 169 ΠΚ έγκλημα της απείθειας, χωρίς να απαιτείται ειδική παραπομπή στη σχετική διάταξη του ΠΚ.

28 Οκτωβρίου 2023, 07:17 | Β. Bravo

27 Οκτωβρίου 2023, 13:31 | Β. Μπράβο

Άρθρο 7 Ορισμός σημείου επαφής: (1) Σχόλιο

26 Οκτωβρίου 2023, 08:29 | Β. Οκ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' ΕΘΝΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2021/784 ΚΑΙ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΥΡΩΣΕΩΝ - Άρθρο 8 Αρμοδιότητες εθνικής αρχής εποπτείας της εφαρμογής των ειδικών μέτρων του άρθρου 5 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 και επιβολής διοικητικών κυρώσεων (2) Σχόλιο

30 Οκτωβρίου 2023, 19:50 | Σ. Π.-Στην παρ. 1 περ. γ' η διατύπωση δεν βγάζει νόημα.Η ορθή διατύπωση πρέπει να είναι: » Εξετάζει και αποφασίζει αιτιολογημένα για τις αιτήσεις που υποβάλει ο πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 5 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784.», δοθέντος ότι στο άρθρο 5 § 7 του Καν. προβλέπεται ειδική κατηγορία αιτήσεων που δικαιούται να υποβάλλει ο πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας.-Παρ. 1 περ. ε': Οι εκθέσεις διαφάνειας συντάσσονται σύμφωνα με το άρθρο 18 του νόμου και όχι το 17 (που προβλέπει δικαίωμα δικαστικής προσφυγής κατά αποφάσεων της ΕΕΤΤ)

26 Οκτωβρίου 2023, 14:44 | Β. Congratulations

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ' ΜΗΤΡΩΟ ΠΑΡΟΧΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΚΑΙ ΑΡΧΕΙΟ ΕΝΤΟΛΩΝ ΑΦΑΙΡΕΣΗΣ Άρθρο 9 Μητρώο παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας (1) Σχόλιο

26 Οκτωβρίου 2023, 08:18 | Β. Επιτέλους

Άρθρο 10 Αρχείο εντολών αφαίρεσης (2) Σχόλια

30 Οκτωβρίου 2023, 19:20 | Σ. Π.- ΠΡΟΣΟΧΗ: Σύμφωνα με το άρθρο 3 § 9 του Κανονισμού, όταν μία εντολή αφαίρεσης καθίσταται οριστική, η αρχή του κράτους μέλους που εξέδωσε την εντολή αφαίρεση ενημερώνει την αρμόδια για τον έλεγχο των ειδικών μέτρων αρχή (άρθρ. 12 § 1c του Καν) του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος ο πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας ή ο νόμιμος αντιπρόσωπός του. ΠΡΟΣΟΧΗ στο ελληνικό κείμενο του Κανονισμού έχει εσφαλμένα παραληφθεί η αναφορά του άρθρου 12 § 1c του Καν. (αναφέρεται μόνο άρθρ. 12 § 1), η οποία όμως αναφέρεται ρητά σε όλες τις άλλες επίσημες γλώσσες. Επομένως στο Αρχείο πρέπει να καταχωρούνται οι εντολές αφαίρεσης που έχουν εκδοθεί από αρχή έκδοσης εντολών αφαίρεσης οποιουδήποτε κράτους μέλους και όχι μόνο από τις ελληνικές αρχές έκδοσης εντολών αφαίρεσης, που ορίζονται στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου.Συνεπώς το άρθρ. 10 § 1 περ. α' πρέπει να διατυπωθεί ορθά ως εξής:

«α) Εντολές αφαίρεσης, οριστικές ή μη, που έχουν εκδοθεί από αρμοδια, σύμφωνα με το άρθρο 12 § 1 περ. α' του Κανονισμού, αρχή οποιουδήποτε κράτους μέλους, και έχουν κοινοποιηθεί στην ΕΕΤΤ **29 Οκτωβρίου 2023, 13:53 | Β.** Θα μπορούσε να είναι open data

Άρθρο 11 Πρόσβαση στο μητρώο παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας και στο αρχείο εντολών αφαίρεσης (1) Σχόλιο

26 Οκτωβρίου 2023, 10:51 | Β. Bravo

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ' ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΚΥΡΩΣΕΙΣ Άρθρο 12 Ποινικές διατάξεις και κυρώσεις (3) Σχόλια

31 Οκτωβρίου 2023, 12:11 | Σ. Π. Το άρθρο 12 § 4 μάλλον αναφέρεται στις εθνικές αρχές του άρθρου 6.

31 Οκτωβρίου 2023, 09:19 | Σ. Π. Όπως προκύπτει από το άρθρο 3 του Κανονισμού, μόνο η αρχή έκδοσης της εντολής αφαίρεσης γνωρίζει αν η μη εκτέλεση ή η καθυστερημένη εκτέλεση της εντολής είναι δικαιολογημένη ή αν οφείλεται σε άρνηση συμμόρφωσης του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας προς την εντολή αφαίρεσης. Επομένως αυτές οι αρχές, ελληνικές ή άλλου Κ-Μ, με βάση τα κατά τα ανωτέρω διαθέσιμα στοιχεία, πρέπει να υποβάλλουν και την αίτηση για άσκηση ποινικής δίωξης. Ως εκ τούτου η διάταξη του άρθρου 12 § 4 πρέπει να διορθωθεί ως εξής: «4. Η ποινική δίωξη για την πράξη της περ. α' της παρ. 1 ασκείται μετά από αίτηση της εθνικής αρχής άλλου κράτους μέλους, η οποία εξέδωσε την εντολή αφαίρεσης, ή των εθνικών αρχών του άρθρου 5 § 1α'». Με τη διατύπωση αυτή δικαίωμα υποβολής αίτησης για δίωξη έχουν μόνο οι αρχές έκδοσης εντολών αφαίρεσης, ελληνικές ή άλλων Κ-Μ, σε αντίθεση με την προτεινόμενη, η οποία ουσιαστικά καθιστά την άσκηση της ποινικής δίωξης αυτεπάγγελη (εφόσον μπορεί να ασκείται και από τους καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιους εισαγγελείς, οι οποίοι δεν νοείται να υποβάλλουν αίτηση)

26 Οκτωβρίου 2023, 07:31 | Β. Bravo

Άρθρο 13 Συμμετοχή προσώπων με ιδιαίτερες ιδιότητες (2) Σχόλια

31 Οκτωβρίου 2023, 12:03 | Σ. Π. Στην παρ.1 είναι ορθότερο η φράση «θεωρούνται ως συμμετοχοί» να διατυπωθεί ως εξής: «θεωρούνται ως αυτουργοί ή συμμετοχοί», ώστε να υφίσταται η δυνατότητα απόδοσης ποινικών ευθυνών ακόμα και όταν δεν υπάρχει άλλος αυτουργός (πχ υπάλληλος). Η ευθύνη των προσώπων αυτών εδράζεται στο γεγονός ότι πρόκειται για τα πρόσωπα που διοικούν και συνεπώς καθορίζουν την πολιτική και τις δράσεις της επιχείρησης καθώς και τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των υπαλλήλων και συνακόλουθα υπάρχει το ενδεχόμενο να ευθύνονται (ιδίως δια παραλείψεως) μόνο τα πρόσωπα που διοικούν ή διευθύνουν. Εξάλλου η προσθήκη αυτή ευθυγραμμίζεται και με τη διατύπωση των επόμενων παρ. 2 και 3.

26 Οκτωβρίου 2023, 21:21 | Β. Bravo

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η' ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΚΥΡΩΣΕΙΣ Άρθρο 14 Διοικητικές κυρώσεις (1) Σχόλιο

31 Οκτωβρίου 2023, 14:42 | Σ. Π. Το άρθρο 4 παρ. 1 του κυρωθέντος με το ν. 1705/1987 (Α' 89) 7ου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου (Π.Π.) της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) ορίζει ότι: «Κανένας δεν μπορεί να διωχθεί ή καταδικασθεί ποινικά από τα δικαστήρια του ίδιου Κράτους για μια παράβαση για την οποία ήδη αθωώθηκε ή καταδικάσθηκε με αμετάκλητη απόφαση σύμφωνα με το νόμο και την ποινική δικονομία του Κράτους αυτού». Εξάλλου, ο Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορίζει, στο άρθρο 50, ότι «Κανείς δεν διώκεται ούτε τιμωρείται ποινικά για αδίκημα για το οποίο έχει ήδη αθωωθεί ή καταδικασθεί εντός της Ένωσης με οριστική [αμετάκλητη] απόφαση ποινικού δικαστηρίου σύμφωνα με τον νόμο». Κατά τη νομολογία των ΕΔΔΑ, ΔΕΕ και ΣτΕ, α) έχουν «ποινική» φύση διοικητικά πρόστιμα (όπως το πολλαπλό τέλος επί λαθρεμπορίας), σημαντικού ύψους, που επιβάλλονται για την καταστολή παραβάσεων της φορολογικής/τελωνειακής νομοθεσίας και (β) κατά τα ανωτέρω άρθρα, η εξακολούθηση διαδικασίας ή δίκης για την επιβολή τέτοιου («ποινικής» φύσης) διοικητικού προστίμου βαίνει, καταρχήν, προδήλως πέραν των όσων απαιτούνται για την επίτευξη του δημοσίου συμφέροντος σκοπού της καταπολέμησης της δασμοφοροδιαφυγής και της είσπραξης των οφειλόμενων φόρων ή/και δασμών, εφόσον υπάρχει είτε αμετάκλητη αθωωτική απόφαση

ποινικού δικαστηρίου, που διαπιστώνει ότι δεν στοιχειοθετείται η επίμαχη φορολογική παράβαση (βλ. ΣτΕ 951/2018 7μ. και ΔΕΕ μειζ. συνθ. 20.3.2018, C-596/16 και C-597/16, ..., ECLI:EU:C:2018:192, σκ. 33-34 και 41-45, σε συνδυασμό με ΔΕΕ μειζ. συνθ. 20.3.2018, C-524/15, ..., σκ. 41, 46 και 52) είτε αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου, με την οποία επιβλήθηκε ποινή δυνάμενη να καταστείλει τη διαπραχθείσα παράβαση κατά τρόπο αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό (βλ. ΣτΕ 951/2018 7μ. και ΔΕΕ μειζ. συνθ. 20.3.2018, C-537/16, ... και άλλοι, ECLI:EU:C:2018:193, σκ. 48 και 57-59, σε συνδυασμό με ΔΕΕ μειζ. συνθ. 20.3.2018, C-524/15). Τα παραπάνω ισχύουν κατά μείζονα λόγο στην προκειμένη περίπτωση που ο δημοσίου συμφέροντος σκοπός που επιδιώκεται σύμφωνα με τον Κανονισμό και τον παρόντα νόμο είναι η αποτελεσματική αντιμετώπιση της παράνομης χρήσης υπηρεσιών φιλοξενίας με σκοπό τη διάδοση προς το κοινό τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο, η οποία αποτελεί και τον δικαιολογητικό λόγο της επιβολής κυρώσεων σε βάρος των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας που δεν συμμορφώνονται προς τις υποχρεώσεις που επιβάλλει ο Κανονισμός και ο εθνικός νόμος. Επομένως η «ποινική φύση» των διοικητικών κυρώσεων που προβλέπονται στον παρόντα νόμο είναι προφανής και ως εκ τούτου, μεταξύ των ποινικών και διοικητικών κυρώσεων που μπορεί να επιβληθούν σε βάρος του φυσικού προσώπου που είναι ατομικά πάροχος υπηρεσιών φιλοξενίας, ισχύει πλήρως η αρχή *ne bis in idem* με συνέπεια να μην είναι νόμιμη (σε επιπεδο ΕΣΔΑ και Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ αλλά και κατά τη νμλγ του ΣτΕ) η επιβολή διοικητικών κυρώσεων εφόσον το ίδιο φυσικό πρόσωπο καταδικαστεί ή αθωωθεί αμετάκλητα από ποινικό δικαστήριο για την ίδια παράβαση του Κανονισμού. Επομένως η διατύπωση της παρ. 2 πρέπει να είναι «και αθώωθηκε ή καταδικάστηκε αμετάκλητα για κάποια από τις πράξεις του άρθρου 12».

Άρθρο 15 Διαδικασία ελέγχου και επιβολής διοικητικών κυρώσεων (2) Σχόλια

31 Οκτωβρίου 2023, 14:47 | Σ. Π. Μήπως η αγκύλη] στο τέλος της παρ. 7 πρέπει να μπει πριν το «όπως εκάστοτε ισχύει»?

26 Οκτωβρίου 2023, 08:35 | Β. OK Bravo

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ' ΕΝΝΟΜΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΑΡΟΧΩΝ Άρθρο 16 Δικαίωμα δικαστικής προσφυγής κατά εντολών αφαίρεσης (2) Σχόλια

31 Οκτωβρίου 2023, 14:19 | Σ. Π. ΠΡΟΣΟΧΗ: Στις παρ. 6 και 8 αναφέρεται εσφαλμένα ότι η ενημέρωση του παρόχου υπηρεσιών φιλοξενίας για την άσκηση προσφυγής και η κοινοποίηση του βουλεύματος επί της προσφυγής στον πάροχο υπηρεσιών φιλοξενίας γίνεται διά του σημείου επαφής του άρθρου 7. Το σημείο επαφής του άρθρου 7 είναι το σημείο (ηλεκτρονική διεύθυνση ή τηλέφωνο ή ηλεκτρονική πλατφόρμα) διά του οποίου επικοινωνούν οι αρμόδιες αρχές των άλλων Κ-Μ, η Ευροπόλ και οι πάροχοι υπηρεσιών φιλοξενίας με τις ελληνικές αρχές έκδοσης εντολών αφαίρεσης δηλ. με του εισαγγελικούς λειτουργούς του άρθρου 6. Η επαφή των εισαγγελικών λειτουργών του άρθρου 6 με τους παρόχους υπηρεσιών φιλοξενίας γίνεται μέσω των σημείων επαφής που ορίζουν οι τελευταίοι, σύμφωνα με το άρθρο 15 § 1 του Κανονισμού, το οποίο και υποχρεούνται να δηλώνουν στο Μητρώο παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, εφόσον είναι εγκατεστημένοι ή έχουν νόμιμο αντιπρόσωπο στην Ελλάδα. Επομένως και η κοινοποίηση στους παρόχους των προσφυγών και των επ' αυτών βουλεύματων πρέπει να γίνεται διά του σημείου επαφής του άρθρου 15 § 1 του Κανονισμού. Διαφορετικά δεν διασφαλίζεται ότι θα λάβουν γνώση. Ούτε και το σημείο επαφής που δηλώνεται στο Μητρώο διασφαλίζει τη γνώση διότι ο αποδέκτης της κοινοποίησης ή γνωστοποίησης μπορεί να είναι εγκατεστημένος ή να έχει νόμιμο αντιπρόσωπο σε άλλο Κ-Μ, οπότε δεν θα είναι καταχωρημένος στο δικό μας Μητρώο.

31 Οκτωβρίου 2023, 14:59 | Σ. Π. Στην παρ. 4, μετά «την παρ. 2 του άρθρου 322» πρέπει να προστεθεί «και τα άρθρα 474 επ.» του ΚΠΔ, διότι στο 474 ΚΠΔ παραπέμπει το 322 § 2, ενώ στα επόμενα άρθρα 475 και 476 ΚΠΔ ορίζεται η τύχη του ενδίκου βοηθήματος επί παραιτήσεως καθώς επί απαραδέκτου αυτού. Παγίως δε γίνεται δεκτό από τη νμλγ ότι οι διατάξεις των άρθρων 474 επ. εφαρμόζονται αναλόγως επί όλων των ενδίκων βοηθημάτων. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση δεν πρόκειται για τυπικό ένδικο βοήθημα ποινικής διαδικασίας, πρέπει οπωσδήποτε να γίνει

ευθεία αναφορά στις παραπάνω διατάξεις για την πληρότητα της ρύθμισης και τη διευκόλυνση των εφαρμοστών του δικαίου.

Άρθρο 17 Δικαίωμα δικαστικής προσφυγής κατά αποφάσεων της ΕΕΤΤ (3) Σχόλια

31 Οκτωβρίου 2023, 15:58 | Σ. Π. Παρ. 6: Πάντως σε όλη τη νομοθεσία (λαθρεμπορία, φορολογικά εγκλήματα, νομοθεσία ΕΕΤΤ) προβλέπεται η καταβολή του 30% του επιβληθέντος προστίμου.

31 Οκτωβρίου 2023, 14:31 | Σ. Π. Στην παρ. 3: Οι διοικητικές κυρώσεις προβλέπονται συγκεκριμένα στο άρθρο 15 όχι στο άρθρο 14.

31 Οκτωβρίου 2023, 14:03 | Σ. Π. Η παρ. 2 πρέπει να διατυπωθεί ως εξής: «2. Οι αποφάσεις της ΕΕΤΤ που εκδίδονται σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 5 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784 προσβάλλονται με αίτηση θεραπείας σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας [ν. 2690/1999, (Α' 45)].» Η προσφυγή που προβλέπεται στο άρθρο 5 § 7 του Καν. προσιδιάζει με αίτηση θεραπείας, αλλά μπορεί να μπερδευτεί και με ενδικοφανή προσφυγή διότι η διοίκηση πρέπει να αποφανθεί εντός ορισμένης προθεσμίας. Για το λόγο αυτό στην παρ. 2 πρέπει να διευκρινιστεί ότι πρόκειται για αίτηση θεραπείας και ότι εφαρμόζεται το άρθρο 24 § 1 του ΚΔΔ, και όχι γενικά το άρθρο 24.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι' ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ Άρθρο 18 Υποχρεώσεις διαφάνειας αρμοδίων εθνικών αρχών (3) Σχόλια

31 Οκτωβρίου 2023, 20:17 | Σ. Π. Οι παρ. 2 και 3 του άρθρου 18, όπως είναι διατυπωμένες δεν βγάζουν νόημα και αυτό διότι οι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές αρχές συμπεριλαμβάνονται στις αρμόδιες αρχές του άρθρου 5. Επομένως με αυτή τη διατύπωση φαίνεται ότι στέλνουν στοιχεία στον εαυτό τους ή σε όλες τις άλλες αρμόδιες αρχές του άρθρου 5. Προφανώς το νόημα των σχετικών διατάξεων είναι ότι οι έκθεσεις διαφάνειας που συντάσσονται από τους εισαγγελικούς λειτουργούς του άρθρου 5 § 1α (ή 6) του νομοσχεδίου περιλαμβάνουν και τις πληροφορίες που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 και αφορούν τις ασκηθείσες προσφυγές κατά εντολών αφαίρεσης (οι οποίες θα είναι γνωστές σε αυτούς δοθέντος ότι θα ασκούνται ενώπιόν τους) και πληροφορίες σχετικές με τις επιβληθείσες ποινικές κυρώσεις, που θα τους αποστέλλονται από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές αρχές. Επομένως η ορθή και σαφής διατύπωση πρέπει να είναι ως εξής: «2. Στην ετήσια έκθεση διαφάνειας που συντάσσεται από τις εθνικές αρχές του άρθρου 5 § 1 α' (ή 6 αναλόγως του τρόπου ενδοπαραπομπής) περιλαμβάνονται επιπλέον πληροφορίες για: α)» και «3. Για τους σκοπούς της παρ. 2, οι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιες εισαγγελικές και δικαστικές αρχές, εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου έτους, αποστέλλουν τις πληροφορίες που αναφέρονται σε αυτή και αφορούν το προηγούμενο ημερολογιακό έτος, στις εθνικές αρχές του άρθρου 5 § 1α (ή 6).»

31 Οκτωβρίου 2023, 20:35 | Σ. Π. το συνδυασμό των άρθρων 8, 12 και 21 του Κανονισμού προκύπτει ότι εκθέσεις διαφάνειας συντάσσουν οι εθνικές αρχές που έχουν τις αρμοδιότητες του άρθρου 12 § 1 του Καν, δηλαδή αυτές που εκδίδουν εντολές αφαίρεσης (12 § 1α Καν)), ελέγχουν διασυνοριακές εντολές αφαίρεσης (12 § 1β Καν), που εποπτεύουν την εφαρμογή των ειδικών μέτρων (12 § 1γ Καν) και που επιβάλλουν κυρώσεις (12 § 1δ Καν). Δηλαδή, κατά το παρόν νομοσχέδιο, οι εισαγγελικοί λειτουργοί που ορίζονται στο άρθρ. 5 § 1 περ. α' ως αρμόδιοι για την έκδοση εντολών αφαίρεσης και τον έλεγχο των διασυνοριακών εντολών αφαίρεσης, η ΕΕΤΤ, που ορίζεται στο άρθρο 5 § 1β' ως αρμόδια για τον έλεγχο των ειδικών μέτρων και την επιβολή των διοικητικών κυρώσεων και τα καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδια ποινικά δικαστήρια που είναι αρμόδια για την επιβολή των ποινικών κυρώσεων. Περαιτέρω στο άρθρο 18 § 1 του νομοσχεδίου προβλέπεται, και ορθά, ότι εκθέσεις διαφάνειας συντάσσουν μόνο οι αρχές του άρθρου 5 § 1α', δηλαδή οι εισαγγελικοί λειτουργοί που εκδίδουν εντολές αφαίρεσης και ελέγχουν τις διασυνοριακές εντολές αφαίρεσης, και του άρθρου 8, δηλαδή η ΕΕΤΤ, που ελέγχει τα ειδικά μέτρα και επιβάλλει τις διοικητικές κυρώσεις. Ωστόσο για την ομοιομορφία της διατύπωσης του άρθρου 18 § 1 θα πρέπει να αναφερθούν είτε οι εθνικές αρχές του άρθρου 5 § 1 περ. α, β, γ είτε οι εθνικές αρχές των άρθρων 6 και 8 και οι ίδιες ενδοπαραπομπές να χρησιμοποιηθούν και στις επόμενες παραγράφους.

30 Οκτωβρίου 2023, 12:13 | Β. Open data θα ήταν καλύτερο.

Άρθρο 19 Υποχρεώσεις διαφάνειας παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας (1) Σχόλιο

31 Οκτωβρίου 2023, 21:42 | Σ. Π. Στην παρ.1 περ. γ' του άρθρου 19, η αναφορά στις αρμόδιες αρχές των άρθρων 6 και 8 είναι εντελώς ΛΑΘΟΣ. Κατά το άρθρο 6 του Κανονισμού, ΑΙΤΗΜΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ στο (απενεργοποιημένο) τρομοκρατικό περιεχόμενο δικαιούται να ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΠΡΟΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗ, ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΗ, ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ Ή ΑΛΛΗ ΑΡΧΗ, ΕΛΛΗΝΙΚΗ Ή ΑΛΛΟΥ Κ-Μ που διερευνά υπόθεση ή προσφυγή σχετικά με το συγκεκριμένο τρομοκρατικό περιεχόμενο. Επομένως, η ορθή και σύμφωνη με τον Κανονισμό διατύπωση πρέπει να είναι «γ) τον αριθμό των αιτημάτων που έλαβαν από οποιαδήποτε αρμόδια αρχή για πρόσβαση σε τρομοκρατικό περιεχόμενο και συναφή δεδομένα που διατηρούνται σύμφωνα με το άρθρο 6 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/784.»

Άρθρο 20 Υποχρεώσεις διαφάνειας Υπουργείου Δικαιοσύνης (1) Σχόλιο

30 Οκτωβρίου 2023, 08:10 | Β. Ok bravo

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ΄: ΤΕΛΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ Άρθρο 21 Σχέση με άλλες διατάξεις (1) Σχόλιο

30 Οκτωβρίου 2023, 12:12 | Β. Bravo

Άρθρο 22 Στελέχωση και ρύθμιση ζητημάτων προσωπικού των εθνικών αρχών (2) Σχόλια

31 Οκτωβρίου 2023, 21:09 | Σ. Π. Με την παρ. 2 του άρθρου 22 δεν προσδιορίζονται οι ανάγκες σε προσωπικό της ΕΕΤΤ ούτε αυξάνονται οι προβλεπόμενες οργανικές θέσεις. Επομένως δεν γίνεται αντιληπτό πώς θα προσδιοριστούν οι ανάγκες σε προσωπικό κατά την πρώτη εφαρμογή του παρόντος ώστε στη συνέχεια να καλυφθούν με τη διαδικασία του άρθρου 31 του Ν. 4873/2021. Η διάταξη δεν ενσωματώνει πλήρως το άρθρο 13 § 1 του Κανονισμού που επιτάσσει τα Κ-Μ να εξασφαλίζουν στις αρμόδιες αρχές επαρκείς πόρους για την επίτευξη των στόχων και την εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους δυνάμει του Κανονισμού

26 Οκτωβρίου 2023, 08:35 | Β. Congrats

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΒ΄ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΣΤΙΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2021/784 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 29ης ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2021 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΛΗΨΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΟΣΗΣ ΤΡΟΜΟΚΡΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ Άρθρο 23 Δημόσια υποκίνηση σε τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος – Τροποποίηση παρ. 1 και 2 άρθρου 36Α ν. 4689/2020 (2) Σχόλια

31 Οκτωβρίου 2023, 21:33 | Σ. Π. Στην παράγραφο 2 η ορθή διατύπωση είναι: «2) Η (εισαγγελική) διάταξη της παρ. 1 απευθύνεται ... κοινοποιείται και εκτελείται»

31 Οκτωβρίου 2023, 08:54 | Β. Bravo θα μπορούσε πιο fast track

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΓ΄ ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ Άρθρο 24 Έναρξη ισχύος (0) Σχόλια

Στ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις	
	- Άρθρα 7, 9 ^Α , 13, 14, 15, 19 και 100 του Συντάγματος.	
25.	Ενωσιακό δίκαιο	
?	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	Άρθρο 47 Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

?	Κανονισμός	Κανονισμός (ΕΕ) 2021/784 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2021 σχετικά με την πρόληψη της διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο (L 172).
	Οδηγία	Οδηγία (ΕΕ) 2017/541 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2017, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου και για την τροποποίηση της απόφασης 2005/671/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 88).
	Απόφαση	Σύσταση της Επιτροπής, της 6ης Μαΐου 2003, σχετικά με τον ορισμό των πολύ μικρών, των μικρών και των μεσαίων επιχειρήσεων.
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
?	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
?	Διεθνείς συμβάσεις	
27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
	Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης	
?	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	
?	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
	Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης	
?	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
?	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
?	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Ζ. Πίνακας τροποποιούμενων ή καταργούμενων διατάξεων

29.	Τροποποίηση – αντικατάσταση – συμπλήρωση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης	Υφιστάμενες διατάξεις
	Άρθρο 23 Δημόσια υποκίνηση σε τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος - Τροποποίηση παρ. 1 και 2 άρθρου 36Α ν. 4689/2020 Στο άρθρο 36Α του ν. 4689/2020 (Α' 103) επέρχονται οι εξής αλλαγές : α) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1, μετά από τη φράση «απενεργοποιείται άμεσα με διάταξη», η φράση «του εισαγγελέα που εποπτεύει τη Διεύθυνση Αντιμετώπισης Ειδικών Εγκλημάτων Βίας του άρθρου 29 του π.δ. 178/2014 (Α' 281)» αντικαθίσταται από τη φράση «του εισαγγελέα της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209)», β) στην περ. α) του πρώτου εδαφίου της παρ. 1, η φράση «με την απενεργοποίηση εκείνου που φιλοξενεί το περιεχόμενο ονόματος χώρου (domain name)» αντικαθίσταται από τη φράση «με την απενεργοποίηση του ονόματος χώρου (domain name) που φιλοξενεί το περιεχόμενο», γ) στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1, πριν από τη λέξη «διάταξη», προστίθεται η λέξη «εισαγγελική», δ) στην παρ. 2, πριν από τη λέξη «απευθύνεται», η φράση «Το παρόν» αντικαθίστανται από τη φράση «Η διάταξη της παρ. 1» και οι παρ. 1 και 2 διαμορφώνονται ως εξής: «1. Διαδικτυακό περιεχόμενο που αποτελεί δημόσια υποκίνηση σε τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος, κατά την έννοια του άρθρου 5 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/541 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2017, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και την αντικατάσταση της απόφασης - πλαισίου 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου και για την τροποποίηση της απόφασης 2005/671/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 88), του άρθρου 187Α του	Παρ. 1 και 2 άρθρου 36Α «1. Διαδικτυακό περιεχόμενο που αποτελεί δημόσια υποκίνηση σε τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος, κατά την έννοια του άρθρου 5 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/541 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2017, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και την αντικατάσταση της απόφασης - πλαισίου 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου και για την τροποποίηση της απόφασης 2005/671/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 88), του άρθρου 187Α του ΠΚ και των άρθρων 30, 32, 33, 34 και 35 του παρόντος, απενεργοποιείται άμεσα με διάταξη του εισαγγελέα που εποπτεύει τη Διεύθυνση Αντιμετώπισης Ειδικών Εγκλημάτων Βίας του άρθρου 29 του π.δ. 178/2014 (Α' 281): α) από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) με την απενεργοποίηση εκείνου που φιλοξενεί το περιεχόμενο ονόματος χώρου (domain name), εφόσον πρόκειται για όνομα χώρου που διαχειρίζεται κατά νόμον η Ε.Ε.Τ.Τ. ή β) σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση, από τους παρόχους υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο (ISPs) με τη διακοπή της πρόσβασης στη διεύθυνση διαδικτυακού πρωτοκόλλου (IP address) ή όνομα χώρου (domain name) ή σε όλα τα παραπάνω. Η ανωτέρω διάταξη αναφέρει οπωσδήποτε τα διαχειριζόμενα από την Ε.Ε.Τ.Τ. ονόματα χώρου (domain names) που πρέπει να απενεργοποιηθούν, τα ονόματα χώρου (domain names) και τις διευθύνσεις διαδικτυακού πρωτοκόλλου (IP addresses) στα οποία πρέπει να διακοπεί η πρόσβαση, τη διεύθυνση του ενιαίου εντοπιστή πόρων (URL) που επιτρέπει τον προσδιορισμό και την εύρεση της ακριβούς τοποθεσίας του τρομοκρατικού περιεχομένου, καθώς και το μέτρο που διατάσσεται για την απενεργοποίηση. 2. Το παρόν απευθύνεται, ανάλογα με την περίπτωση, στην Ε.Ε.Τ.Τ. ή τους παρόχους υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο (ISPs) κοινοποιείται στην Ε.Ε.Τ.Τ., σύμφωνα με τον Κανονισμό για την «Καθιέρωση συστήματος

ΠΚ και των άρθρων 30, 32, 33, 34 και 35 του παρόντος, απενεργοποιείται άμεσα με διάταξη του εισαγγελέα της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209): α) από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) με την απενεργοποίηση του ονόματος χώρου (domain name) που φιλοξενεί το περιεχόμενο, εφόσον πρόκειται για όνομα χώρου που διαχειρίζεται κατά νόμον η Ε.Ε.Τ.Τ. ή β) σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση, από τους παρόχους υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο (ISPs) με τη διακοπή της πρόσβασης στη διεύθυνση διαδικτυακού πρωτοκόλλου (IP address) ή όνομα χώρου (domain name) ή σε όλα τα παραπάνω. Η ανωτέρω εισαγγελική διάταξη αναφέρει οπωσδήποτε τα διαχειριζόμενα από την Ε.Ε.Τ.Τ. ονόματα χώρου (domain names) που πρέπει να απενεργοποιηθούν, τα ονόματα χώρου (domain names) και τις διευθύνσεις διαδικτυακού πρωτοκόλλου (IP addresses) στα οποία πρέπει να διακοπεί η πρόσβαση, τη διεύθυνση του ενιαίου εντοπιστή πόρων (URL) που επιτρέπει τον προσδιορισμό και την εύρεση της ακριβούς τοποθεσίας του τρομοκρατικού περιεχομένου, καθώς και το μέτρο που διατάσσεται για την απενεργοποίηση. 2. Η διάταξη της παρ. 1 απευθύνεται, ανάλογα με την περίπτωση, στην Ε.Ε.Τ.Τ. ή τους παρόχους υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο (ISPs), κοινοποιείται στην Ε.Ε.Τ.Τ., σύμφωνα με τον Κανονισμό για την «Καθιέρωση συστήματος επιφυλακής για το προσωπικό που απασχολείται στη Διεύθυνση Τηλεπικοινωνιών και τη Διεύθυνση Ψηφιακής Διακυβέρνησης της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.)» (Β' 2167/2021) και εκτελείται άμεσα, σύμφωνα με τη διαδικασία των παρ. 3 έως 5.».	επιφυλακής για το προσωπικό που απασχολείται στη Διεύθυνση Τηλεπικοινωνιών και τη Διεύθυνση Ψηφιακής Διακυβέρνησης της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.)» (Β' 2167/2021) και εκτελείται άμεσα, σύμφωνα με τη διαδικασία των παρ. 3 έως 5.».
---	--

Άρθρο 24 Ανακαθορισμός των καθηκόντων των επιθεωρητών συμβούλων παράλληλα με την επιθεώρηση των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργιών τους και τρόπος ορισμού του δικαστικού υπαλλήλου επικουρίας τους - Τροποποίηση παρ. 7 και 8 άρθρου 97 ν. 4938/2022 Στο άρθρο 97 του ν. 4938/2022 (Α' 109) επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην παρ. 7, αα) στο πρώτο εδάφιο οι λέξεις «στη μείζονα Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας και στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Διοικητικής Δικαιοσύνης», ββ) προστίθεται δεύτερο εδάφιο, β) στο τέλος της παρ. 8 οι λέξεις «με απόφασή της η Ολομέλεια» αντικαθίστανται από τις λέξεις «με απόφασή του ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας» και το άρθρο 97 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 97 Όργανα και διαδικασία επιθεώρησης των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργιών τους 1. Όργανα επιθεώρησης των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργιών τους είναι το Συμβούλιο Επιθεώρησης και οι επιθεωρητές. 2. Το Συμβούλιο Επιθεώρησης αποτελείται από έναν (1) αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως πρόεδρο, και δύο (2) συμβούλους του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως μέλη. Σε περίπτωση θανάτου, κωλύματος ή αποχώρησης του προέδρου ή μέλους του Συμβουλίου, τη θέση του καταλαμβάνει ο αναπληρωματικός του μόνο για το υπόλοιπο της θητείας του.	Άρθρο 97 Όργανα και διαδικασία επιθεώρησης των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργιών τους 1. Όργανα επιθεώρησης των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργιών τους είναι το Συμβούλιο Επιθεώρησης και οι επιθεωρητές. 2. Το Συμβούλιο Επιθεώρησης αποτελείται από έναν (1) αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως πρόεδρο, και δύο (2) συμβούλους του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως μέλη. Σε περίπτωση θανάτου, κωλύματος ή αποχώρησης του προέδρου ή μέλους του Συμβουλίου, τη θέση του καταλαμβάνει ο αναπληρωματικός του μόνο για το υπόλοιπο της θητείας του. 3. Την επιθεώρηση διενεργούν: α. Στα διοικητικά εφετεία και πρωτοδικεία, σύμβουλοι επικρατείας. β. Στα διοικητικά πρωτοδικεία και πρόεδροι εφετών. γ. Στις γραμματείες των ως άνω δικαστηρίων, ο Γενικός Επίτροπος ή μέλη της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των δικαστηρίων αυτών, οι πρόεδροι εφετών της οικείας περιφέρειας και οι πρόεδροι πρωτοδικών, αντιστοίχως. 4. Ο πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης και οι επιθεωρητές σύμβουλοι της Επικρατείας ορίζονται, με τους αναπληρωματικούς τους, με κλήρωση, από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία συνέρχεται ανά δύο (2) έτη σε συμβούλιο μέσα στο δεύτερο δεκαπενθήμερο του Μαΐου. Για καθεμία από τις κατά την παρ. 1 του άρθρου 98 περιφέρειες, ορίζεται ένας (1) επιθεωρητής. Για την επιλογή του Προέδρου του Συμβουλίου Επιθεώρησης τοποθετούνται σε μία κληρωτίδα τα ονόματα των αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας. Για την επιλογή των μελών του Συμβουλίου επιθεώρησης και των επιθεωρητών τοποθετούνται στην κληρωτίδα τα ονόματα των συμβούλων Επικρατείας, τους οποίους η ίδια Ολομέλεια ορίζει σε αριθμό διπλάσιο του απαιτούμενου για το σύνολο των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης και των επιθεωρητών από αυτούς που έχουν διετή
--	--

3. Την επιθεώρηση διενεργούν: α. Στα διοικητικά εφετεία και πρωτοδικεία, σύμβουλοι επικρατείας. β. Στα διοικητικά πρωτοδικεία και πρόεδροι εφετών. γ. Στις γραμματείες των ως άνω δικαστηρίων, ο Γενικός Επίτροπος ή μέλη της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των δικαστηρίων αυτών, οι πρόεδροι εφετών της οικείας περιφέρειας και οι πρόεδροι πρωτοδικών, αντιστοίχως. 4. Ο πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης και οι επιθεωρητές σύμβουλοι της Επικρατείας ορίζονται, με τους αναπληρωματικούς τους, με κλήρωση, από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία συνέρχεται ανά δύο (2) έτη σε συμβούλιο μέσα στο δεύτερο δεκαπενθήμερο του Μαΐου. Για καθεμία από τις κατά την παρ. 1 του άρθρου 98 περιφέρειες, ορίζεται ένας (1) επιθεωρητής. Για την επιλογή του Προέδρου του Συμβουλίου Επιθεώρησης τοποθετούνται σε μία κληρωτίδα τα ονόματα των αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας. Για την επιλογή των μελών του Συμβουλίου επιθεώρησης και των επιθεωρητών τοποθετούνται στην κληρωτίδα τα ονόματα των συμβούλων Επικρατείας, τους οποίους η ίδια Ολομέλεια ορίζει σε αριθμό διπλάσιο του απαιτούμενου για το σύνολο των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης και των επιθεωρητών από αυτούς που έχουν διετή υπηρεσία. Αν δεν υπάρχει επαρκής αριθμός μελών του Συμβουλίου Επικρατείας με διετή υπηρεσία, ο αριθμός συμπληρώνεται και από αυτούς που έχουν υπηρεσία ενός (1) έτους. Δεν μπορούν να ορισθούν επιθεωρητές όσοι άσκησαν καθήκοντα στις αντίστοιχες θέσεις κατά την προηγούμενη διετία. Οι επιθεωρητές προέρχονται από διαφορετικά τμήματα. 5. Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται αδιαφανή σφαιρίδια. Αμέσως πριν από	υπηρεσία. Αν δεν υπάρχει επαρκής αριθμός μελών του Συμβουλίου Επικρατείας με διετή υπηρεσία, ο αριθμός συμπληρώνεται και από αυτούς που έχουν υπηρεσία ενός (1) έτους. Δεν μπορούν να ορισθούν επιθεωρητές όσοι άσκησαν καθήκοντα στις αντίστοιχες θέσεις κατά την προηγούμενη διετία. Οι επιθεωρητές προέρχονται από διαφορετικά τμήματα. 5. Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται αδιαφανή σφαιρίδια. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το τμήμα συνέρχεται σε συμβούλιο, προκειμένου να τοποθετηθούν οι κλήροι στα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου οι κλήροι με τα ονόματα των αντιπροέδρων και των συμβούλων Επικρατείας. Κατά τη δημόσια συνεδρίαση, ο Πρόεδρος εξάγει δύο (2) σφαιρίδια από την πρώτη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των αντιπροέδρων, και εννέα (9) σφαιρίδια από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των συμβούλων. Μετά από την εξαγωγή του κλήρου από κάθε σφαιρίδιο, ο Πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος και επιδεικνύει τον κλήρο με το όνομα του κληρωθέντος στα λοιπά μέλη του τμήματος. Από τους κληρωθέντες της πρώτης κληρωτίδας, ο πρώτος αντιπρόεδρος κατά τη σειρά κλήρωσης αποτελεί το τακτικό και ο δεύτερος το αναπληρωματικό μέλος του Συμβουλίου Επιθεώρησης. Από τους κληρωθέντες της δεύτερης κληρωτίδας, οι τρεις (3) αρχαιότεροι αποτελούν τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης, οι δύο (2) πρώτοι τα τακτικά και ο τρίτος το αναπληρωματικό μέλος, οι υπόλοιποι τέσσερις (4), κατά τη σειρά κληρώσεως, αποτελούν τους επιθεωρητές των περιφερειών της επιθεώρησης και οι τελευταίοι δύο (2) είναι οι αναπληρωτές των επιθεωρητών. Αν κατά την κλήρωση των τεσσάρων (4) επιθεωρητών εξαχθεί το όνομα δεύτερου ή περισσότερων συμβούλων από το ίδιο τμήμα, η κλήρωση συνεχίζεται μέχρις ότου εξαχθεί το όνομα συμβούλου από άλλο τμήμα. Για την κλήρωση συντάσσεται πρακτικό, που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.
--	--

τη διενέργεια της κλήρωσης το τμήμα συνέρχεται σε συμβούλιο, προκειμένου να τοποθετηθούν οι κλήροι στα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου οι κλήροι με τα ονόματα των αντιπροέδρων και των συμβούλων Επικρατείας. Κατά τη δημόσια συνεδρίαση, ο Πρόεδρος εξάγει δύο (2) σφαιρίδια από την πρώτη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των αντιπροέδρων, και εννέα (9) σφαιρίδια από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των συμβούλων. Μετά από την εξαγωγή του κλήρου από κάθε σφαιρίδιο, ο Πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος και επιδεικνύει τον κλήρο με το όνομα του κληρωθέντος στα λοιπά μέλη του τμήματος. Από τους κληρωθέντες της πρώτης κληρωτίδας, ο πρώτος αντιπρόεδρος κατά τη σειρά κλήρωσης αποτελεί το τακτικό και ο δεύτερος το αναπληρωματικό μέλος του Συμβουλίου Επιθεώρησης. Από τους κληρωθέντες της δεύτερης κληρωτίδας, οι τρεις (3) αρχαιότεροι αποτελούν τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης, οι δύο (2) πρώτοι τα τακτικά και ο τρίτος το αναπληρωματικό μέλος, οι υπόλοιποι τέσσερις (4), κατά τη σειρά κληρώσεως, αποτελούν τους επιθεωρητές των περιφερειών της επιθεώρησης και οι τελευταίοι δύο (2) είναι οι αναπληρωτές των επιθεωρητών. Αν κατά την κλήρωση των τεσσάρων (4) επιθεωρητών εξαχθεί το όνομα δεύτερου ή περισσότερων συμβούλων από το ίδιο τμήμα, η κλήρωση συνεχίζεται μέχρις ότου εξαχθεί το όνομα συμβούλου από άλλο τμήμα. Για την κλήρωση συντάσσεται πρακτικό, που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.	6. Η θητεία των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης και των επιθεωρητών συμβούλων επικρατείας είναι διετής. Αρχίζει τη 16η Σεπτεμβρίου του έτους κατά το οποίο γίνεται η κλήρωση και λήγει τη 15η Σεπτεμβρίου του μεθεπόμενου του ορισμού τους έτους.». 7. Οι επιθεωρητές σύμβουλοι, κατά το χρονικό διάστημα της άσκησης των καθηκόντων τους, απαλλάσσονται από κάθε άλλη υπηρεσία, με εξαίρεση τη συμμετοχή των συμβούλων στη μείζονα Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας. 8. Κάθε επιθεωρητής σύμβουλος κατά το χρονικό διάστημα της άσκησης των καθηκόντων του επικουρείται από έναν (1) δικαστικό υπάλληλο του κλάδου ΠΕ επικουρίας και τεκμηρίωσης δικαστικού έργου, τον οποίο ορίζει με απόφασή της η Ολομέλεια. 9. Οι πρόεδροι εφετών διενεργούν ετήσια επιθεώρηση των διοικητικών πρωτοδικείων της περιφέρειάς τους, παράλληλα προς την επιθεώρηση των επιθεωρητών συμβούλων επικρατείας. Σε όσα δικαστήρια υπηρετούν περισσότεροι πρόεδροι, ο πρόεδρος του τριμελούς συμβουλίου διευθύνσης ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο διενεργεί ο ίδιος την επιθεώρηση ή ορίζει εκ των ομοιοβάθμων του αυτόν ή αυτούς που πρόκειται να τη διενεργήσουν. 10. Σε περίπτωση θανάτου, αποχώρησης από την υπηρεσία, μετάθεσης του επιθεωρητή προέδρου εφετών ή κωλύματος του επιθεωρητή συμβούλου της επικρατείας την επιθεώρηση ενεργούν ή συνεχίζουν οι αναπληρωτές τους κατά τη σειρά ορισμού τους και μόνο για τον υπόλοιπο χρόνο της θητείας τους. 11. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και τον βαθμό του Προέδρου Εφετών. Οι πρόεδροι εφετών επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης. Κατά την εξέταση προσφυγής κατά έκθεσης ο πρόεδρος του Συμβουλίου Επιθεώρησης δεν μετέχει στο συμβούλιο, εάν έχει συντάξει ο ίδιος την εν λόγω έκθεση, αλλά ο αναπληρωματικός του.».
--	--

6. Η θητεία των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης και των επιθεωρητών συμβούλων επικρατείας είναι διετής. Αρχίζει τη 16η Σεπτεμβρίου του έτους κατά το οποίο γίνεται η κλήρωση και λήγει τη 15η Σεπτεμβρίου του μεθεπόμενου του ορισμού τους έτους. 7. Οι επιθεωρητές σύμβουλοι, κατά το χρονικό διάστημα της άσκησης των καθηκόντων τους, απαλλάσσονται από κάθε άλλη υπηρεσία, με εξαίρεση τη συμμετοχή των συμβούλων στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας και στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Διοικητικής Δικαιοσύνης. Επίσης, δύνανται να συνεχίσουν να συμμετέχουν στα πειθαρχικά συμβούλια, στα οποία είχαν ορισθεί ως μέλη, πριν από τον ορισμό τους ως επιθεωρητών. 8. Κάθε επιθεωρητής σύμβουλος κατά το χρονικό διάστημα της άσκησης των καθηκόντων του επικουρείται από έναν (1) δικαστικό υπάλληλο του κλάδου ΠΕ επικουρίας και τεκμηρίωσης δικαστικού έργου, τον οποίο ορίζει με απόφασή του ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας. 9. Οι πρόεδροι εφετών διενεργούν ετήσια επιθεώρηση των διοικητικών πρωτοδικείων της περιφέρειάς τους, παράλληλα προς την επιθεώρηση των επιθεωρητών συμβούλων επικρατείας. Σε όσα δικαστήρια υπηρετούν περισσότεροι πρόεδροι, ο πρόεδρος του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο διενεργεί ο ίδιος την επιθεώρηση ή ορίζει εκ των ομοιοβάθμων του αυτόν ή αυτούς που πρόκειται να τη διενεργήσουν. 10. Σε περίπτωση θανάτου, αποχώρησης από την υπηρεσία, μετάθεσης του επιθεωρητή προέδρου εφετών ή κωλύματος του επιθεωρητή συμβούλου της επικρατείας την επιθεώρηση ενεργούν ή συνεχίζουν οι αναπληρωτές	
--	--

τους κατά τη σειρά ορισμού τους και μόνο για τον υπόλοιπο χρόνο της θητείας τους. 11. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και τον βαθμό του Προέδρου Εφετών. Οι πρόεδροι εφετών επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης. Κατά την εξέταση προσφυγής κατά έκθεσης ο πρόεδρος του Συμβουλίου Επιθεώρησης δεν μετέχει στο συμβούλιο, εάν έχει συντάξει ο ίδιος την εν λόγω έκθεση, αλλά ο αναπληρωματικός του.».	
Άρθρο 25 Χρήση πληροφοριακού συστήματος για τη διενέργεια των εργασιών του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου- Διενέργεια κοινοποιήσεων και με επιμέλεια του αιτούντος -Εισαγωγή διαδικασίας σε συμβούλιο - Προσθήκη άρθρου 5Α, Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 10 και προσθήκη άρθρου 21Α στον Κώδικα περί του κατά το άρθρο 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου 2. Στην παρ. 3 του άρθρου 10 του Κώδικα περί του κατά το άρθρο 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (ν. 345/1976, Α' 141), μετά από τη λέξη «αυτεπαγγέλτως», προστίθενται οι λέξεις «ή επιμελεία του αιτούντος» και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής: «3. Αι κατά τον παρόντα νόμον αυτεπαγγέλτως ή επιμελεία του αιτούντος ενεργούμεναι κοινοποιήσεις προς τους διαδίκους, γίνονται κατά τας οικείας διατάξεις του Κώδικος Πολ. Δικονομίας, προκειμένου δε περί ανακηρυχθέντων βουλευτών δύνανται αντ' αυτών να γίνουν εις τον Πρόεδρον της Βουλής.».	Παρ. 3 του άρθρου 10 του Κώδικα περί του κατά το άρθρο 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου «3. Αι κατά τον παρόντα νόμον αυτεπαγγέλτως ενεργούμεναι κοινοποιήσεις προς τους διαδίκους, γίνονται κατά τας οικείας διατάξεις του Κώδικος Πολ. Δικονομίας, προκειμένου δε περί ανακηρυχθέντων βουλευτών δύνανται αντ' αυτών να γίνουν εις τον Πρόεδρον της Βουλής.».

Άρθρο 26

Ορισμός αναπληρωτή του δεύτερου εισαγγελικού λειτουργού -

Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 4 ν. 5002/2022

Στην παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 5002/2022 (Α' 228) προστίθεται νέο, έκτο εδάφιο και η παρ.2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Το αίτημα για άρση του απορρήτου των επικοινωνιών για λόγους εθνικής ασφάλειας υποβάλλεται, κατά περίπτωση, για μεν την Ε.Υ.Π. στον εισαγγελικό λειτουργό της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν. 3649/2008 (Α' 39), για δε τη Δ.Α.Ε.Ε.Β. στον εισαγγελικό λειτουργό της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209). Το αίτημα περιλαμβάνει (α) τους λόγους που στοιχειοθετούν κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια, (β) την αναγκαιότητα της άρσης του απορρήτου για την αντιμετώπιση του κινδύνου, (γ) τα μέσα ανταπόκρισης ή επικοινωνίας για τα οποία ζητείται η άρση, (δ) το αντικείμενο της άρσης, δηλαδή τα εξωτερικά στοιχεία της επικοινωνίας ή και το περιεχόμενο αυτής, και (ε) την εδαφική έκταση εφαρμογής και την απολύτως αναγκαία χρονική διάρκεια της άρσης. Ο εισαγγελικός λειτουργός κρίνει μέσα σε είκοσι τέσσερις (24) ώρες για την άρση ή όχι του απορρήτου με διάταξή του, στην οποία περιέχονται τα στοιχεία που αναφέρονται στις παρ. 4 και 5 του παρόντος. Αν, κατά την κρίση του, μετά από εισήγηση της αιτούσας αρχής, ειδικές περιστάσεις εθνικής ασφάλειας επιβάλλουν την παράλειψη ή τη συνοπτική παράθεση ορισμένων από τα στοιχεία αυτά, γίνεται ειδική μνεία στη διάταξη. Η εγκριτική διάταξη υποβάλλεται αμελλητί, μαζί με το αίτημα και τα συνοδεύοντα αυτό στοιχεία που ετέθησαν υπόψη του εισαγγελικού λειτουργού, για έγκριση σε δεύτερο εισαγγελικό λειτουργό, ο οποίος είναι

Παρ. 2 άρθρου 4 ν. 5002/2022

«2. Το αίτημα για άρση του απορρήτου των επικοινωνιών για λόγους εθνικής ασφάλειας υποβάλλεται, κατά περίπτωση, για μεν την Ε.Υ.Π. στον εισαγγελικό λειτουργό της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν. 3649/2008 (Α' 39), για δε τη Δ.Α.Ε.Ε.Β. στον εισαγγελικό λειτουργό της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209). Το αίτημα περιλαμβάνει (α) τους λόγους που στοιχειοθετούν κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια, (β) την αναγκαιότητα της άρσης του απορρήτου για την αντιμετώπιση του κινδύνου, (γ) τα μέσα ανταπόκρισης ή επικοινωνίας για τα οποία ζητείται η άρση, (δ) το αντικείμενο της άρσης, δηλαδή τα εξωτερικά στοιχεία της επικοινωνίας ή και το περιεχόμενο αυτής, και (ε) την εδαφική έκταση εφαρμογής και την απολύτως αναγκαία χρονική διάρκεια της άρσης. Ο εισαγγελικός λειτουργός κρίνει μέσα σε είκοσι τέσσερις (24) ώρες για την άρση ή όχι του απορρήτου με διάταξή του, στην οποία περιέχονται τα στοιχεία που αναφέρονται στις παρ. 4 και 5 του παρόντος. Αν, κατά την κρίση του, μετά από εισήγηση της αιτούσας αρχής, ειδικές περιστάσεις εθνικής ασφάλειας επιβάλλουν την παράλειψη ή τη συνοπτική παράθεση ορισμένων από τα στοιχεία αυτά, γίνεται ειδική μνεία στη διάταξη. Η εγκριτική διάταξη υποβάλλεται αμελλητί, μαζί με το αίτημα και τα συνοδεύοντα αυτό στοιχεία που ετέθησαν υπόψη του εισαγγελικού λειτουργού, για έγκριση σε δεύτερο εισαγγελικό λειτουργό, ο οποίος είναι αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου ή εισαγγελέας Εφετών και ορίζεται με απόφαση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για θητεία ενός (1) έτους, με δυνατότητα ανανέωσης για ένα (1) έτος. Ο δεύτερος εισαγγελικός λειτουργός εγκρίνει ή απορρίπτει το αίτημα εντός είκοσι τεσσάρων (24) ωρών και επιστρέφει αμελλητί το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων στον αποστέιλαντα αυτά, χωρίς τη δυνατότητα τήρησης αρχείου. Η ισχύς της εισαγγελικής διάταξης αρχίζει από την έγκριση του δεύτερου εισαγγελικού λειτουργού.».

αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου ή εισαγγελέας Εφετών και ορίζεται με απόφαση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για θητεία ενός (1) έτους, με δυνατότητα ανανέωσης για ένα (1) έτος. Με όμοια απόφαση ορίζεται και ο νόμιμος αναπληρωτής του δεύτερου εισαγγελικού λειτουργού του πέμπτου εδαφίου. Ο δεύτερος εισαγγελικός λειτουργός εγκρίνει ή απορρίπτει το αίτημα εντός είκοσι τεσσάρων (24) ωρών και επιστρέφει αμελλητί το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων στον αποστείλанта αυτά, χωρίς τη δυνατότητα τήρησης αρχείου. Η ισχύς της εισαγγελικής διάταξης αρχίζει από την έγκριση του δεύτερου εισαγγελικού λειτουργού.».	
---	--

ΣΤ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις	
	- Άρθρα 7, 9 ^Α , 13, 14, 15 και 19 του Συντάγματος.	
25.	Ενωσιακό δίκαιο	
?	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	Άρθρο 47 Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
?	Κανονισμός	Κανονισμός (ΕΕ) 2021/784 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2021 σχετικά με την πρόληψη της διάδοσης τρομοκρατικού περιεχομένου στο διαδίκτυο (L 172).
?	Οδηγία	Οδηγία (ΕΕ) 2017/541 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2017, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου και για την τροποποίηση της απόφασης 2005/671/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 88).
?	Απόφαση	Σύσταση της Επιτροπής, της 6ης Μαΐου 2003, σχετικά με τον ορισμό των πολύ μικρών, των μικρών και των μεσαίων επιχειρήσεων.
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
?	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	

?	Διεθνείς συμβάσεις	
---	--------------------	--

27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
?	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	
?	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	

28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
?	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
?	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
?	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Αθήνα, 8 Νοεμβρίου 2023

**ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

**ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ
ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ**

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΕΝΔΙΑΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ

ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ

**ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΣΤΟΝ
ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ**

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΡΑΤΑΚΟΣ