

Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΜΕ ΤΙΤΛΟ
«ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ – ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ»

Επισπεύδον Υπουργείο : Υπουργείο Δικαιοσύνης

Στοιχεία επικοινωνίας: Γραφείο Υπουργού Δικαιοσύνης, Φώτιος Στεφανής– Δήμητρα
Σταματίου, τηλ :2107709660 Email: grammateia@justice.gov.gr

Επιλέξατε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ	(X)
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ ¹	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ²	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ³	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ⁴	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ⁵	X
ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ⁶	

¹ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας & Θρησκευμάτων και Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού.

² Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Υπουργείου Εξωτερικών.

³ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Οικονομικών.

⁴ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Υπουργείου Υγείας.

⁵ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και Υπουργείου Δικαιοσύνης.

⁶ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Ανάπτυξης & Επενδύσεων, Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, Υπουργείου Ναυτιλίας & Νησιωτικής Πολιτικής, Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων και Υπουργείου Τουρισμού.

ΕΝΟΤΗΤΑ Α: Αιτιολογική έκθεση

Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης	
1.	Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση; ΜΕΡΟΣ Α: Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιχειρείται ο εκσυγχρονισμός των ρυθμίσεων για τη διεθνή εμπορική διαιτησία και η εναρμόνιση των διατάξεων του εθνικού δικαίου με τον Πρότυπο Νόμο της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο (UNCITRAL), όπως αυτός επικαιροποιήθηκε το έτος 2006. Η διαιτησία και ειδικότερα η διεθνής διαιτησία συνιστά προϊόν της αυτονομίας των βουλήσεων των μερών. Δηλαδή, τα μέρη ελεύθερα αποφασίζουν την υπαγωγή των διαφορών τους στη διαιτησία και επιλέγουν το εφαρμοστέο για την επίλυση της διαφοράς δίκαιο. Η βούληση των μερών για υπαγωγή μιας διαφοράς σε διαιτησία είναι συμβατή με την αρχή του φυσικού δικαστή (κανείς δεν στερείται χωρίς τη θέλησή του τον δικαστή που του έχει ορίσει ο νόμος). Σημειώνεται ότι κεντρική σημασία σε κάθε διεθνή διαιτησία αποκτά ο τόπος ή η έδρα της διαιτησίας, διότι αφενός μεν κατά κανόνα είναι το δίκαιο της οικείας πολιτείας το οποίο διέπει τη διεξαγόμενη στην επικράτειά του διαιτησία, ενώ τα πολιτειακά δικαστήρια του τόπου της διαιτησίας ασκούν τις υποστηρικτικές της διαιτησίας αρμοδιότητες και παράλληλα ασκούν τον δικαστικό έλεγχο των διαιτητικών αποφάσεων. Τις δύο αυτές βασικές αρχές, δηλαδή της αυτονομίας των μερών και της έδρας της διαιτησίας ως του κρίσιμου νομικού συνδέσμου κάθε διαιτησίας με την οικεία έννομη τάξη στην οποία αυτή διεξάγεται, αποτυπώνει και προάγει η προτεινόμενη ρύθμιση. Συγκεκριμένα, σκοπός της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η εμπέδωση της διεθνούς διαιτησίας στην ελληνική έννομη τάξη ως προϊόντος της αυτονομίας των μερών, ώστε τα μέρη ελεύθερα: α) να αποφασίζουν την υπαγωγή των διαφορών τους στη διαιτησία, β) να επιλέγουν τους διαιτητές, γ) να διαμορφώνουν τη διαιτητική διαδικασία και δ) να επιλέγουν το εφαρμοστέο για την επίλυση της διαφοράς τους δίκαιο με κύριο σκοπό η Ελλάδα να αποκτήσει έναν σύγχρονο νόμο περί διεθνούς εμπορικής διαιτησίας και να καταστεί ελκυστική ως προτιμώμενος τόπος διεξαγωγής διεθνών διαιτησιών. Σε αυτό συνηγορεί και το παράδειγμα άλλων εννόμων τάξεων, όπου ένα σταθερό και ισορροπημένο καθεστώς που διέπει τις διαιτητικές διαφορές μπορεί να συμβάλλει στην αύξηση του ακαθάριστου εθνικού προϊόντος (βλ. ΗΠΑ, Ελβετία, Γαλλία). Η εξέλιξη αυτή, η οποία παρατηρείται στις ανωτέρω έννομες τάξεις, εξηγείται από το ότι διαθέτουν μια νομοθεσία ιδιαίτερα «φιλική» προς τη διαιτησία, προσεγγίζοντας τη διαιτησία ως έναν ισότιμο μηχανισμό επίλυσης των διαφορών, διατηρώντας παράλληλα τον επιβαλλόμενο δικαστικό έλεγχο των διαιτητικών αποφάσεων από τα πολιτειακά δικαστήρια. Επιπλέον, σε σχέση με την υφιστάμενη ρύθμιση του ν. 2735/1999 (Α' 167)

εισάγονται οι εξής καινοτομίες:

- Καθιερώνεται η γενική αρχή ότι διαιτητεύσιμες είναι κατ' αρχήν όλες οι διαφορές, εκτός αν ο νόμος το απαγορεύει. Η διάταξη αυτή δημιουργεί κατ' αρχήν τεκμήριο διαιτητευσιμότητας για όλες τις διαφορές, εκτός αν ο νόμος εξαιρεί ορισμένη διαφορά ή ορισμένη κατηγορία διαφορών από την υπαγωγή στη διαιτησία.
- Επιλύεται το ζήτημα του διορισμού διαιτητών (από το δικαστήριο) επί πολυμελούς διαιτητικού δικαστηρίου όταν η διαιτησία είναι πολυμελής, η οποία επεκτείνεται σε οποιαδήποτε περίπτωση αδυναμίας ορισμού μονομελούς ή πολυμελούς διαιτητικού δικαστηρίου εντός ενενήντα (90) ημερών από την προσφυγή στη διαιτησία.
- Ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις της πολυμερούς διαιτησίας.
- Θεσπίζεται η εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να διατάσσει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων που θεωρεί αναγκαία σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς ή την έκδοση προσωρινής διαταγής.
- Αναγνωρίζεται στο διαιτητικό δικαστήριο η εξουσία να επιβάλλει στα μέρη να προσκομίσουν έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά μέσα που βρίσκονται στη διάθεσή τους και πιθανολογείται ότι θα έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της διαιτησίας.

Τέλος, σημειώνεται ότι μια πρόσθετη καινοτομία της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η συστηματική και ενιαία αντιμετώπιση και οργάνωση των θεσμικών διαιτησιών στην Ελλάδα, οι οποίες ρυθμίζονται από τα άρθρα 131 και 132 του ν. 4194/2013 [Κώδικας Δικηγόρων (Α' 208)]. Εντούτοις, οι σχετικές ρυθμίσεις δεν καλύπτουν πλήρως τις πρακτικές ανάγκες, γι' αυτό και στην πράξη εμφανίστηκαν ορισμένοι «οργανισμοί» θεσμικής διαιτησίας, χωρίς να διαθέτουν τα ποιοτικά κριτήρια για να θεωρηθούν ως τέτοιοι. Ενόψει του παραπάνω φαινομένου, με την προτεινόμενη ρύθμιση επιχειρείται η καθιέρωση ορισμένων ελάχιστων προϋποθέσεων για την ίδρυση αυτών των οργανισμών.

ΜΕΡΟΣ Β:

Άρθρο 50: Αντιμετωπίζεται το ζήτημα της ενημέρωσης κάθε ενδιαφερομένου για απόφαση που ελήφθη στη διάσκεψη της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Δίνεται η δυνατότητα στο δικαστήριο να παρέχει άμεση και έγκυρη ενημέρωση στους διαδίκους, στον τύπο και εν γένει στο κοινό σχετικά με απόφαση που έλαβε για ζητήματα, που κατά τεκμήριο έχουν γενικότερο ενδιαφέρον.

Άρθρο 51: Αντιμετωπίζει το ζήτημα του ανακαθορισμού του χρηματικού ορίου για την κατανομή της εκατέρωθεν αρμοδιότητας προσυμβατικού ελέγχου μεταξύ Επιτρόπων και Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Άρθρο 52: Αντιμετωπίζεται το ζήτημα της ταχύτερης εκδίκασης χιλιάδων εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στις οποίες το νομικό ζήτημα που τίθεται έχει επιλυθεί με απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου. Με την προτεινόμενη ρύθμιση οι Πάρεδροι του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ως μονομελή δικαστήρια, θα αναλάβουν να εκδικάσουν όλες τις δεκάδες χιλιάδων εκκρεμείς υποθέσεις, που δεν εμφανίζουν καμία νομική δυσκολία, ύστερα από την επίλυση του ζητήματος που αυτές θέτουν με απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου. Για να ανταποκριθεί το Δικαστήριο στις

οργανωτικές απαιτήσεις που θα ανακύψουν από την εφαρμογή των νέων ρυθμίσεων επιβάλλεται να ενισχυθεί ο αριθμός των Παρέδρων που υπηρετούν σε αυτό, με την εφαρμογή του προσωρινού μέτρου της εκτός οργανικών θέσεων προαγωγής Εισηγητών του Δικαστηρίου που έχουν προϋπηρεσία επτά και πλέον ετών στον βαθμό του Παρέδρου. Το μέτρο αφορά δεκατρείς δικαστές και, λόγω των συνταξιοδοτήσεων που επέρχονται, με τις οποίες όσοι προαχθούν εκτός οργανικών θέσεων θα καταλάβουν οργανικές θέσεις, θα εκλείψει το 2028, μετά δηλαδή πέντε περίπου έτη.

Άρθρο 53: Αντιμετωπίζεται το φαινόμενο να συμμετέχει στο Διοικητικό Συμβούλιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων που είναι δικαστικός υπάλληλος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, όταν η ημερήσια διάταξη περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν ειδικώς στην επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Άρθρο 54: Επιδιώκεται η υπαγωγή στις ρυθμίσεις του ν. 4871/2021 ως προς την επιλογή, την κατάρτιση και την επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

ΜΕΡΟΣ Γ΄:

Άρθρα 55-57: Οι προτεινόμενες διατάξεις αποβλέπουν στην ενίσχυση των εσόδων των ειδικών διανεμητικών λογαριασμών που υφίστανται στους κατά τόπους συλλόγους των δικαστικών επιμελητών και ρυθμίζονται τα ζητήματα αρμοδιότητας και απαρτίας της Γενικής Συνέλευσης του εκάστοτε συλλόγου δικαστικών επιμελητών σχετικά με τη συζήτηση και λήψη απόφασης που αφορά τα σχετικά με το άρθρο 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών [ν. 2318/1995, (Α΄ 126)] και συγκεκριμένα τη λειτουργία του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού.

Άρθρο 58: Λόγω της αναγκαιότητας της αποτελεσματικότερης εκτέλεσης των καθηκόντων των δικηγόρων ως νομικών παραστατών κατά τη διαδικασία της διαμεσολάβησης παρέχεται η δυνατότητα εκπαίδευσής τους στο πλαίσιο του ν. 4640/2019 (Α΄ 190) για τη διαμεσολάβηση στις αστικές και εμπορικές υποθέσεις, μέσω συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.

Άρθρο 59: Οι Σύμβουλοι και τα μέλη της ΕΑΔΗΣΥ καλούνται να χειριστούν τεράστιο όγκο προδικαστικών προσφυγών (περίπου 2.300 προσφυγές, 1000 περίπου παρεμβάσεις, 1800 οριστικές αποφάσεις και πάνω από 1100 αποφάσεις προσωρινών μέτρων της ΕΑΔΗΣΥ κατ' έτος) και ταυτόχρονα, στο πλαίσιο της γνωμοδοτικής αρμοδιότητας της Αρχής, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 347 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), να γνωμοδοτήσουν επί ζητημάτων δημοσίων συμβάσεων, να εγκρίνουν σχέδια υπουργικών αποφάσεων και εγκυκλίων, να καταρτίσουν υποδείγματα διακηρύξεων και τεύχη δημοπράτησης για συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, να παρέχουν κατευθύνσεις στις αναθέτουσες αρχές και να συμμετέχουν σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές και σε ευρωπαϊκά θεσμικά όργανα και διεθνείς οργανισμούς για θέματα δημοσίων συμβάσεων. Λαμβάνοντας υπόψη την αύξηση των ευθυνών, του φόρτου εργασίας και του όγκου των αρμοδιοτήτων της ΕΑΔΗΣΥ μετά από τη συγχώνευση σε αυτήν δύο Ανεξάρτητων Αρχών, της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) του ν.

4412/2016 και της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) του ν. 4013/2011 (Α'204) κρίνεται απαραίτητη η εξομοίωση των αποδοχών που λαμβάνουν ο Πρόεδρος και οι Σύμβουλοι της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) με αυτές του Προέδρου και των Μελών του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ).

Άρθρο 60: Με την προτεινόμενη ρύθμιση επεκτείνεται η καταβολή της μηνιαίας αποζημίωσης για συμμετοχή στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (ΑΕΔ), που προβλέπεται στο άρθρο 6 του ν. 2521/1997 (Α' 174), σε συνδυασμό προς την παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 345/1976 (Α' 176), και στον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, οι οποίοι εξομοιώνονται βαθμολογικά και μισθολογικά με τους Αντιπροέδρους των Ανωτάτων Δικαστηρίων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 66 του ν. 4938/2022 (Α' 109) και το άρθρο 29 του ν. 3205/2003 (Α' 297).

Άρθρο 61: Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 17 του Συντάγματος, «2. Κανένας δεν στερείται την ιδιοκτησία του, παρά μόνο για δημόσια ωφέλεια που έχει αποδειχθεί με τον προσήκοντα τρόπο, όταν και όπως ο νόμος ορίζει, και πάντοτε αφού προηγηθεί πλήρης αποζημίωση, που να ανταποκρίνεται στην αξία την οποία είχε το απαλλοτριούμενο κατά το χρόνο της συζήτησης στο δικαστήριο για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης. Αν ζητηθεί απευθείας ο οριστικός προσδιορισμός της αποζημίωσης, λαμβάνεται υπόψη η αξία κατά το χρόνο της σχετικής συζήτησης στο δικαστήριο. Αν η συζήτηση για τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης διεξαχθεί μετά την παρέλευση έτους από τη συζήτηση για τον προσωρινό προσδιορισμό, τότε για τον προσδιορισμό της αποζημίωσης λαμβάνεται υπόψη η αξία κατά το χρόνο της συζήτησης για τον οριστικό προσδιορισμό. Στην απόφαση κήρυξης πρέπει να δικαιολογείται ειδικά η δυνατότητα κάλυψης της δαπάνης αποζημίωσης. Η αποζημίωση, εφόσον συναινεί ο δικαιούχος, μπορεί να καταβάλλεται και σε είδος ιδίως με τη μορφή της παραχώρησης της κυριότητας άλλου ακινήτου ή της παραχώρησης δικαιωμάτων επί άλλου ακινήτου.»

Στα εδάφια πρώτο και δεύτερο της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2882/2001 (Α'17) ορίζεται ότι «1. Η αποζημίωση πρέπει να είναι πλήρης και να ανταποκρίνεται στην αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου κατά το χρόνο της συζήτησης ενώπιον του δικαστηρίου για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης ή, σε περίπτωση απευθείας αίτησης για οριστικό προσδιορισμό, κατά το χρόνο της συζήτησης για τον προσδιορισμό αυτόν. Αν η συζήτηση για τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης διεξαχθεί μετά την παρέλευση έτους από τη συζήτηση για τον προσωρινό προσδιορισμό, τότε για τον προσδιορισμό της αποζημίωσης λαμβάνεται υπόψη η αξία κατά το χρόνο συζήτησης για τον οριστικό προσδιορισμό.».

Στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου) θεσπίζεται η γενική αρχή της ειρηνικής απόλαυσης της περιουσίας, η στέρηση της ιδιοκτησίας υπάγεται σε αυστηρούς, γενικούς περιορισμούς και επιβάλλονται προϋποθέσεις στο δικαίωμα του κράτους να ρυθμίζει τη χρήση της περιουσίας κατά το γενικό συμφέρον. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με τις αποφάσεις της 20ης.7.2017

	(Υπόθεση Πουλημένος κλπ. κατά Ελλάδας, αρ. προσφυγής 41230/12), της 14ης.11.2019 (Υπόθεση Τσιγαράς κατά Ελλάδας, αρ. προσφυγής 12576/12) και της 2ας.6.2022 (Υπόθεση Bacht ΑΕ κατά Ελλάδος, αρ. προσφυγής 49215/18) έκρινε ότι υπήρξε παραβίαση του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ (προστασία της ιδιοκτησίας), διότι οι προσφεύγοντες επιβαρύνθηκαν δυσανάλογα, γεγονός που διέρρηξε τη δίκαιη ισορροπία μεταξύ των απαιτήσεων γενικού συμφέροντος και της προστασίας του δικαιώματος στην ειρηνική απόλαυση της περιουσίας. Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζονται τα θέματα σχετικά με τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης για την απαλλοτρίωση έκτασης γης και συγκεκριμένα τον κρίσιμο χρόνο που θα ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό της αξίας του απαλλοτριούμενου ακινήτου, σε συμμόρφωση με τις ανωτέρω αποφάσεις του ΕΔΔΑ. Με τον τρόπο αυτό λύνεται και το ζήτημα που δημιουργήθηκε κατά την ερμηνεία των εδαφίων πρώτου και δεύτερου της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2882/2001 (βλ. ΟΛΑΠ 14/2011 και ΟΛΑΠ 2/2015). Άρθρο 62-64: Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αντιμετωπίζονται προβλήματα που ανακύπτουν ή σχετίζονται με τη συμμετοχή δικαστικών λειτουργών, δικαστικών υπαλλήλων και λοιπών προσώπων σε επιτροπές και ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.
2.	Γιατί αποτελεί πρόβλημα; ΜΕΡΟΣ Α: Με την αξιολογούμενη ρύθμιση αντιμετωπίζεται η αναγκαιότητα διαμόρφωσης ενός σύγχρονου νομοθετικού πλαισίου για τη διεθνή εμπορική διαιτησία στην Ελλάδα, μέσω της εισαγωγής μιας νέας ρύθμισης, αφού κρίθηκε ότι οι διατάξεις του ν. 2735/1999 (Α' 167) είναι παρωχημένες και δεν ανταποκρίνονται στις σύγχρονες νομικές και διεθνείς εξελίξεις στο πεδίο της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας. Ενδεχόμενη παρέμβαση στον ήδη υφιστάμενο νόμο θα στερούσαν ενότητας και συνοχής και δεν θα μπορούσε να ακολουθήσει τη δυναμική εξέλιξη, η οποία χαρακτηρίζει το πεδίο της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας. Για τους ανωτέρω λόγους: Α) Κρίθηκε σκόπιμη για λόγους ασφάλειας δικαίου η μη ενοποίηση των διατάξεων περί εσωτερικής – που ρυθμίζεται από τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας [ΚΠολΔ, π.δ. 503/1985, (Α' 182)] – και διεθνούς διαιτησίας. Β) Οι τροποποιήσεις του Πρότυπου Νόμου, που εισήχθησαν το 2006, δεν ενσωματώνονται αυτούσιες, αλλά επελέγη η διαμόρφωση ενός πιο σύγχρονου νομοθετικού κειμένου. Συγκεκριμένα, υιοθετήθηκαν σχεδόν όλες οι τροποποιήσεις του Πρότυπου Νόμου, εκτός από τις διατάξεις περί ασφαλιστικών μέτρων, ως προς τις οποίες προτιμήθηκε η θέσπιση μιας καινοτόμου διάταξης (άρθρο 25), η οποία συμπυκνώνει την ουσία των προϋποθέσεων και της έκτασης της εξουσίας του διαιτητικού δικαστηρίου να λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα. Η προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαία, προκειμένου να δημιουργηθεί ένα σταθερό και σύγχρονο πλαίσιο διαιτητικής επίλυσης των διαφορών κατά τρόπο που θα προσελκύσει ξένους επενδυτές.

Συγκεκριμένα, η προτεινόμενη ρύθμιση αναμένεται να επιδράσει θετικά σε εξωστρεφείς, εξαγωγικές επιχειρήσεις, επιχειρήσεις νέας τεχνολογίας, επιχειρήσεις εισαγωγών, εμπορικούς διανομείς, εμπορικούς αντιπροσώπους, δικηγορικές εταιρείες και, δικηγόρους, διευκολύνοντας εξαιρετικά τις ξένες επενδύσεις στην Ελλάδα δεδομένου ότι οι επενδυτές ενδιαφέρονται πάντοτε για τους τρόπους επίλυσης των διαφορών που θα προκύψουν από τις επενδύσεις τους.

ΜΕΡΟΣ Β:

Άρθρο 50: Η προτεινόμενη ρύθμιση υπαγορεύεται από την ανάγκη άμεσης και έγκυρης ενημέρωσης των πολιτών και κάθε άλλου ενδιαφερόμενου δημόσιου ή ιδιωτικού φορέα σχετικά με τις μείζονος σημασίας αποφάσεις της Ολομέλειας του του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο πρότυπης δίκης, προδικαστικού ερωτήματος, παραπομπής σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 100 του Συντάγματος, αναίρεσης, καθώς και στις διαφορές από τον προσυμβατικό έλεγχο.

Άρθρο 51: Το όριο του ενός εκατομμυρίου ευρώ που ο νομοθέτης έθεσε για την εκατέρωθεν κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ επιτρόπων και κλιμακίων δεν ανταποκρίνεται πλέον στις απαιτήσεις του κριτηρίου της κατανομής, το οποίο δεν αποτελεί συνάρτηση στατιστικής φύσεως δεδομένων και παραγόντων, όπως ιδίως η ικανότητα των κλιμακίων να ανταποκρίνονται στον αριθμό των συμβάσεων που άγονται ενώπιον αυτών προς προσυμβατικό έλεγχο, αλλά αποτελεί κατά κύριο λόγο συνάρτηση του κινδύνου που χαρακτηρίζει την ελεγχόμενη σύμβαση, ενόψει του ποσού της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της, να περιέχει ουσιώδεις πλημμέλειες που πλήττουν την ακεραιότητα της διαδικασίας παραγωγής της. Για πολλούς λόγους, όπως έκρινε η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Πρακτικά της 26ης/22.12.2022 Γενικής Συνεδρίασης), το όριο του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ εμφανίζεται πλέον, λόγω σημαντικής αλλαγής των συνθηκών, τόσο χαμηλό ώστε καθ' εαυτό δείχνει έλλειψη επαρκούς εμπιστοσύνης του νομοθέτη στους επιτρόπους του Δικαστηρίου. Οι επίτροποι είναι, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του ελέγχου, δημόσιοι λειτουργοί μη δεχόμενοι οδηγίες και κατευθύνσεις για το πόρισμα του ελέγχου τους. Εκδίδουν κατ' έτος, παρά το μικρό εύρος της ελεγκτικής τους προσυμβατικής δικαιοδοσίας, τον ίδιο αριθμό πράξεων με τα κλιμάκια, ανταποκρινόμενοι με επάρκεια στις απαιτήσεις ταχύτητας και ποιότητας του ελέγχου. Οι μηχανισμοί εσωτερικού ελέγχου ποιότητας που έθεσε η Ολομέλεια του Δικαστηρίου για την άσκηση από αυτούς του προσυμβατικού ελέγχου, ιδίως με την υποχρεωτική συμπλήρωση ερωτηματολογίου ελεγκτικών ζητημάτων ανά κατηγορία σύμβασης, εξασφαλίζουν ομοιομορφία και ποιότητα στον έλεγχο. Επιπλέον, οι επίτροποι ενισχύονται στο έργο τους καθώς πλαισιώνονται από έντεκα (11) νέους Γενικούς Συντονιστές Ελέγχου, θέσεις που ιδρύθηκαν με τον ν. 4820/2021 (Α'130). Στα παραπάνω προστίθεται και ο πληθωρισμός που παρατηρείται τελευταίως και ο οποίος, και αυτός, έχει περιορίσει στην ουσία του το αριθμητικό όριο του προσυμβατικού ελέγχου που ασκούν οι επίτροποι. Το όριο, συνεπώς, του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ για την ανάθεση του προσυμβατικού ελέγχου στους επιτρόπους του Δικαστηρίου μπορεί και πρέπει να αυξηθεί, ώστε να τεθεί σε ύψος που καταδεικνύει τη λήψη υπ' όψη από τον νομοθέτη των νέων συνθηκών.

Άρθρο 52: Όπως έκρινε η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Πρακτικά της 25ης/19.12.2022 Γενικής Συνεδρίασης), πάνω από 130 χιλιάδες Έλληνες αναμένουν απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου για συνταξιοδοτική τους υπόθεση. Στις σχεδόν 120 χιλιάδες από αυτές έχουν σωρευθεί πλείονα αιτήματα, αγωγικής φύσης, έτσι που ουσιαστικά ο αριθμός των πράγματι εκκρεμών υποθέσεων ενώπιον του Δικαστηρίου πολλαπλασιάζεται θεαματικά. Όμως, για τη συντριπτική πλειονότητα των υποθέσεων αυτών το νομικό ζήτημα που θέτουν έχει επιλυθεί, αρνητικά μάλιστα, με πιλοτικές αποφάσεις της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Δεν σημαίνει, ωστόσο, αυτό ότι δεν παραμένουν εκκρεμείς στο Δικαστήριο οι υποθέσεις αυτές ή ότι δεν εξαντλείται γι' αυτές ο εύλογος χρόνος εκδίκασης, με όλες τις συναφείς συνέπειες από την άποψη της διεθνούς ευθύνης της χώρας.

Άρθρο 53: Σκοπός του άρθρου 6 του ν. 4871/2021 (Α'246) είναι να συμμετέχουν στο Διοικητικό Συμβούλιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών εκπρόσωποι από όλους τους φορείς που εμπλέκονται στην απονομή της δικαιοσύνης. Ωστόσο παρατηρείται το φαινόμενο να συμμετέχει εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων που είναι δικαστικός υπάλληλος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, όταν η ημερήσια διάταξη περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν ειδικώς στην επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Για τον λόγο αυτό κρίνεται απαραίτητη η προτεινόμενη ρύθμιση, προκειμένου να συμμετέχει στο Διοικητικό Συμβούλιο στη θέση του ανωτέρω ένας (1) δικαστικός υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου που ορίζεται, με τον αναπληρωτή του, από τον Σύλλογο Δικαστικών Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Άρθρο 54: Ο ν. 5001/2002 δεν αναφέρεται καθόλου στους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχοντας αφήσει ανοιχτό το ζήτημα της υπαγωγής τους στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, με ομόφωνη απόφαση της Ολομέλειάς του (Πρακτικά της 25ης/19.12.2022 Γενικής Συνεδρίασης), με την οποία συμφωνούν ο Σύλλογος Δικαστικών Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και η Ένωση Δικαστικών Λειτουργιών του Δικαστηρίου, εξέφρασε την επιθυμία της υπαγωγής της επιλογής, της κατάρτισης και της επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών.

ΜΕΡΟΣ Γ'

Άρθρο 55: Ιδιαίτερα αναγκαία καθίσταται η προτεινόμενη ρύθμιση, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ίση μεταχείριση των επιβαρύνσεων επί των κάθε είδους αμοιβών των δικαστικών επιμελητών. Η θέσπιση παρακράτησης υπέρ του διανεμητικού λογαριασμού εξασφαλίζει την είσπραξη των πόρων των συλλόγων δικαστικών επιμελητών και την επιβαλλόμενη από τον ρόλο τους οικονομική τους ανεξαρτησία, ενισχύει την αλληλεγγύη μεταξύ των μελών και συμβάλλει στην αποτροπή και καταπολέμηση φαινομένων αθέμιτων πρακτικών που υπονομεύουν την αποτελεσματική εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών και την ισότητα πρόσβασης των πολιτών στις διαδικασίες επιδόσεων και αναγκαστικών εκτελέσεων, διαδικασίες που συνιστούν κρίσιμο τμήμα του δικαιώματος πρόσβασης στη δικαιοσύνη, όπως πάγια κρίνουν τα ελληνικά και διεθνή δικαστήρια.

Άρθρα 56 και 57: Προκειμένου να εξασφαλιστεί η υλοποίηση της σχετικής νομοθετικής πρόβλεψης, επιβάλλεται να ρυθμιστεί εκ νέου το ζήτημα της πλειοψηφίας που απαιτείται για την εγκριτική απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Συλλόγου Δικαστικών Επιμελητών, καθώς οι μέχρι σήμερα ισχύουσες ιδιαίτερα περιοριστικές ρυθμίσεις της περ. γ' του άρθρου 97 και της παρ. 2 του άρθρου 99 του Κώδικα αποδείχτηκε στην πράξη ότι καθιστούν εξαιρετικά δύσκολη την υλοποίηση της νομοθετικής πρόβλεψης για τη σύσταση ειδικών λογαριασμών, ιδίως εν όψει της γεωγραφικής διασποράς των δικαστικών επιμελητών μελών των Συλλόγων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

Άρθρο 58: Ο ρόλος του δικηγόρου στη διαμεσολάβηση είναι ουσιαστικός και κομβικός, αφού αυτός είναι που συμβουλεύει τον εντολέα του για τις υποθέσεις του, τον καθοδηγεί στην επιλογή του τρόπου επίλυσής τους, συμμετέχει ενεργά σε όλη τη διαδικασία και συμβάλλει στη σύνταξη της τελικής συμφωνίας, η δε παρουσία του είναι εκ του νόμου υποχρεωτική καθ' όλη τη διάρκεια της διαμεσολάβησης. Ως εκ τούτου κρίνεται ότι απαιτείται εξειδικευμένη επαγγελματική κατάρτιση των δικηγόρων για την άσκηση του ρόλου τους, μέσω της οποίας θα ενδυναμωθεί περαιτέρω και σε σύντομο χρονικό διάστημα, ο θεσμός της διαμεσολάβησης στην Ελλάδα.

Άρθρο 59: Λαμβάνοντας υπόψη την αύξηση των ευθυνών, του φόρτου εργασίας και του όγκου των αρμοδιοτήτων της ΕΑΔΗΣΥ μετά από τη συγχώνευση σε αυτή δύο Ανεξάρτητων Αρχών, της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) του ν. 4412/2016 και της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) του ν. 4013/2011 κρίνεται σκόπιμη και επιβεβλημένη η εξομοίωση των αποδοχών που λαμβάνουν ο Πρόεδρος και οι Σύμβουλοι της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) με αυτές του Προέδρου και των Μελών του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ).

Άρθρο 60: Οι Αντιπρόεδροι των Ανωτάτων Δικαστηρίων λαμβάνουν τη μηνιαία αποζημίωση, ανεξαρτήτως της εν τοις πράγμασι συμμετοχής τους στο ΑΕΔ, τούτο δε δικαιολογείται λόγω της ουσιαστικής λειτουργίας της αποζημίωσης αυτής ως επιμισθίου (βλ. αιτιολογική έκθεση του άρθρου 186 του ν. 4820/2021), όσον αφορά τους ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς από τον βαθμό του Αντιπροέδρου και άνω, και ως εκ τούτου με την προτεινόμενη ρύθμιση αποκαθίσταται η ισότιμη προς τους Αντιπρόεδρους μισθολογική μεταχείριση των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων.

Άρθρο 61: Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με τις αποφάσεις της 20ης.7.2017 (Υπόθεση Πουλημένος κλπ. κατά Ελλάδας, αρ. προσφυγής 41230/12), της 14ης.11.2019 (Υπόθεση Τσιγαράς κατά Ελλάδας, αρ. προσφυγής 12576/12) και της 2ας.6.2022 (Υπόθεση Bacht AE κατά Ελλάδος, αρ. προσφυγής 49215/18) έκρινε ότι υπήρξε παραβίαση του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ (προστασία της ιδιοκτησίας) και επιδίκασε αποζημίωση για υλική ζημία και ηθική βλάβη, διότι οι προσφεύγοντες επιβαρύνθηκαν δυσανάλογα, γεγονός που διέρρηξε τη δίκαιη ισορροπία μεταξύ

	των απαιτήσεων γενικού συμφέροντος και της προστασίας του δικαιώματος στην ειρηνική απόλαυση της περιουσίας. Άρθρο 62-64: Είναι αναγκαία η συμμετοχή δικαστικών λειτουργών, δικαστικών υπαλλήλων και λοιπών προσώπων με εξειδίκευση στο κατά περίπτωση αντικείμενο, σε επιτροπές και ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.
3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά; ΜΕΡΟΣ Α: Αφορούν στις επιχειρήσεις, στους δικηγόρους και στις δικηγορικές εταιρείες, καθώς επίσης και όλους τους ξένους επενδυτές στην Ελλάδα και δυνητικά σε οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με συμφωνία υπάγεται στις διατάξεις της προτεινόμενης ρύθμισης. ΜΕΡΟΣ Β: Άρθρο 50: Αφορά σε διαδίκους ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου και σε δικαστές αυτού. Άρθρο 51: Αφορά στους επιτρόπους (δικαστικούς υπαλλήλους) και τα κλιμάκια (συγκροτούμενα από δικαστές) του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Άρθρο 52: Αφορά στους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου Άρθρο 53: Αφορά στους δικαστές, δικηγόρους και διαδίκους, κάθε άλλο ενδιαφερόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα. Άρθρο 54: Αφορά στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, στον εκπρόσωπο της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων και στους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου. ΜΕΡΟΣ Γ΄: Άρθρα 55- 57: Αφορά στους δικαστικούς επιμελητές και στους Συλλόγους τους. Άρθρο 58: Αφορά στους δικηγόρους. Άρθρο 59: Αφορά στον Πρόεδρο και στους Συμβούλους της ΕΑΔΗΣΥ. Άρθρο 60: Αφορά στον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Άρθρο 61: Αφορά πολίτες που προσφεύγουν στα δικαστήρια σχετικά με υποθέσεις αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, δικαστές και δικηγόρους. Άρθρο 62-64: Αφορά στους δικαστές, τους δικαστικούς υπαλλήλους και όλους τους εμπλεκόμενους στα προγράμματα και τα ειδικότερα θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης							
4.	Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν; ΝΑΙ ☒ ΟΧΙ ☐ Εάν ΝΑΙ, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα; ΜΕΡΟΣ Α΄: Ο Πρότυπος Νόμος της UNCITRAL είχε ενταχθεί στην ελληνική έννομη τάξη μέσω του ν. 2735/1999 (Α΄167). ΜΕΡΟΣ Β΄: Άρθρα 297, 324 του ν. 4700/2020 (Α΄ 127) Άρθρο 178 του ν. 4820/2021 (Α΄ 130) Άρθρα 6, 55Α και 55Β του ν. 4871/2021 (Α΄ 246) ΜΕΡΟΣ Γ΄: Άρθρα 51, 97 και 99 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών [ν. 2318/1995 (Α΄ 126)] Άρθρο 349 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147) Άρθρο 186 του ν. 4820/2021 (Α΄ 130) Άρθρο 13 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων [ν. 2882/2001 (Α΄ 17)] Άρθρο 5 του ν. 2408/1996 (Α΄ 104) Άρθρο 48 του ν. 4938/2022 (Α΄109) Άρθρο 112 του ν. 4798/2021 (Α΄ 68)						
5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας <table border="1"> <tbody> <tr> <td>i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;</td> <td>Απαιτείται ψήφιση τυπικού νόμου. Το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο δεν παρέχει εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης με αντικείμενο που εμπίπτει στα ρυθμιζόμενα με τις προτεινόμενες διατάξεις.</td> </tr> <tr> <td>ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;</td> <td>Απαιτείται νομοθετική παρέμβαση. Οι στόχοι που επιδιώκονται με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.</td> </tr> <tr> <td>iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.</td> <td>Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.</td> </tr> </tbody> </table>	i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Απαιτείται ψήφιση τυπικού νόμου. Το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο δεν παρέχει εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης με αντικείμενο που εμπίπτει στα ρυθμιζόμενα με τις προτεινόμενες διατάξεις.	ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Απαιτείται νομοθετική παρέμβαση. Οι στόχοι που επιδιώκονται με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.	iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.
i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Απαιτείται ψήφιση τυπικού νόμου. Το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο δεν παρέχει εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης με αντικείμενο που εμπίπτει στα ρυθμιζόμενα με τις προτεινόμενες διατάξεις.						
ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Απαιτείται νομοθετική παρέμβαση. Οι στόχοι που επιδιώκονται με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.						
iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.						

υλικών πόρων;	
---------------	--

Συναφείς πρακτικές	
6.	Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές; ΝΑΙ X ΟΧΙ ☐ Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα:
i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:	- Πάνω από ογδόντα (80) κράτη έχουν προχωρήσει σε ενσωμάτωση του Πρότυπου Νόμου της UNCITRAL για τη διεθνή εμπορική διαιτησία, εκ των οποίων τα δέκα (10) είναι κράτη-μέλη της ΕΕ. Από τα τελευταία, ορισμένα όπως η Ιρλανδία και η Σλοβακία, έχουν ενσωματώσει την επικαιροποιημένη εκδοχή του, όπως αυτή διαμορφώθηκε το 2006. Η Κύπρος, που συναγωνίζεται την Ελλάδα ως έδρα ελληνόφωνων διαιτησιών ή διαιτησιών επί διαφορών που αφορούν στην Ελλάδα, μελετά την ενσωμάτωση της επικαιροποιημένης εκδοχής του Πρότυπου Νόμου. - Ως προς το άρθρο 11 της προτεινόμενης ρύθμισης νομοθετικό πρότυπο αποτέλεσε το άρθρο 10:166 του Ολλανδικού Αστικού Κώδικα. - Ως προς το άρθρο 43 της προτεινόμενης ρύθμισης νομοθετικά πρότυπα αποτέλεσαν το άρθρο 1522 του Γαλλικού Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και εν μέρει το άρθρο 192 του Ελβετικού.
ii) σε όργανα της Ε.Ε.:	
iii) σε διεθνείς οργανισμούς:	- Report of the United Nations Commission on International Trade Law on the work of its eighteenth session (Vienna, 3 – 21 June 1985), Yearbook UNCITRAL 1985, παρ. 128.

Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης	
7.	Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση
☐  ☐  ☐  ☐  ☐ 	



8.	Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;
i) βραχυπρόθεσμοι:	ΜΕΡΟΣ Α: Η αξιολογούμενη ρύθμιση επιτρέπει στην Ελλάδα να καταστεί ελκυστική έδρα διεθνών διαιτησιών σε σχέση με άλλα κράτη της Ε.Ε. και του ΟΟΣΑ. ΜΕΡΟΣ Β: Άρθρο 51: Η επιτάχυνση του ελέγχου καθόσον οι συμβάσεις με προϋπολογιζόμενη δαπάνη από 1.000.000 μέχρι 1.700.000 ευρώ, αντί των τριών κλιμακίων προσυμβατικού ελέγχου, θα κατανεμηθούν ισόρροπα στις σχεδόν 100 Υπηρεσίες Επιτρόπων που διαθέτει το Δικαστήριο σε όλη τη χώρα. Άρθρο 52: Η ταχύτερη εκδίκαση χιλιάδων εκκρεμών ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου συνταξιοδοτικών υποθέσεων, στις οποίες το νομικό ζήτημα που τίθεται έχει επιλυθεί με αποφάσεις της Ολομέλειας του Δικαστηρίου. Άρθρο 56: Η υπαγωγή στις ρυθμίσεις του ν.

	4871/2021 και των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. ΜΕΡΟΣ Γ: Άρθρο 59: Άρθρο 60: Η αποκατάσταση της ισότιμης προς τους Αντιπροέδρους μισθολογικής μεταχείρισης των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Άρθρο 62-64: Η αντιμετώπιση προβλημάτων που ανακύπτουν ή σχετίζονται με τη συμμετοχή δικαστικών λειτουργών, δικαστικών υπαλλήλων και λοιπών προσώπων σε επιτροπές και ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.
ii) μακροπρόθεσμοι:	ΜΕΡΟΣ Α: Η ρύθμιση αναμένεται ότι θα ενισχύσει την εξωστρέφεια της ελληνικής οικονομίας και θα τονώσει τις ελληνικές εξαγωγές. Επιπλέον θα συντελέσει στην προσέλκυση ξένων επενδύσεων, αφού οι αλλοδαποί επενδυτές επιδιώκουν κατά κανόνα την επίλυση των διαφορών τους μέσω διαιτησίας και χωρίς προσφυγή στα πολιτειακά δικαστήρια. ΜΕΡΟΣ Β: Άρθρο 50: Η ενημέρωση και διαφάνεια σε υποθέσεις γενικότερου ενδιαφέροντος που εκδικάζονται από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Άρθρο 51: Η προτεινόμενη αύξηση του χρηματικού ορίου κατανομής της εκατέρωθεν αρμοδιότητας ελέγχου μεταξύ Επιτρόπων και Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα έχει ευρύτερες ευεργετικές συνέπειες στο Δικαστήριο, με την πρόσδοση μεγαλύτερου κύρους στους επιτρόπους και, συνεπώς, την αύξηση του κινήτρου απόδοσής τους αφενός, και την απαλλαγή των κλιμακίων από έναν

	αισθητό όγκο εργασίας, ώστε να ανταποκριθούν καλύτερα στις πιεστικές απαιτήσεις επιτάχυνσης του ελέγχου τους, τηρώντας πάντα την υψηλή ποιότητα των εργασιών τους, αφετέρου. Άρθρο 52: Η εκκαθάριση χιλιάδων εκκρεμών ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου υποθέσεων και η αποφυγή δυσμενών συνεπειών από την άποψη της διεθνούς ευθύνης της Χώρας λόγω της υπέρβασης του εύλογου χρόνου εκδίκασης αυτών. Άρθρο 54: Η επιλογή, η κατάρτιση και η επιμόρφωση και των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Άρθρο 58: Η αποφόρτιση των δικαστηρίων της χώρας, με αναγκαστική συνέπεια την ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης. Η αύξηση της δικαστικής αποτελεσματικότητας, η ταχύτερη εκδίκαση των υποθέσεων, η ανάπτυξη εναλλακτικών μέσων επίλυσης διαφορών, όπως η διαμεσολάβηση με σκοπό τον εξορθολογισμό του κόστους της προσφυγής στη δικαιοσύνη και τη βελτίωση της λειτουργίας και διαχείρισης των δικαστηρίων, συμβάλλοντας έτσι στη διοικητική μεταρρύθμιση του κράτους. Άρθρο 61: Εναρμόνιση με την πρόσφατη νομολογία του ΕΔΔΑ (Απόφαση ΕΔΔΑ της 2ας.6.2022 Bacht AE κατά Ελλάδας).
--	---

9.	Ειδικότεροι στόχοι ανάλογα με τον τομέα νομοθέτησης ⁷
----	--

➤ Δημόσια Διοίκηση – Δημόσια τάξη – Δικαιοσύνη:

ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός δημοσίων υπαλλήλων							
Αριθμός/ποσοστό α) μονίμων/ίσαχ β) ίσοι και γ) μετακλητών υπαλλήλων							
Αναλογία υπαλλήλων ανά τμήμα, διεύθυνση, γενική διεύθυνση							
Ποσοστό υπαλλήλων με πρόσβαση στο INTERNET							
Αριθμός υπηρεσιών με εσωτερική δικτύωση (intranet)							
Αναλογία Η/Υ ανά θέση εργασίας							
Αριθμός ιστοσελίδων δημοσίων υπηρεσιών και φορέων/ σύνολο δημοσίων υπηρεσιών και φορέων							
Αριθμός κέντρων πληροφόρησης πολιτών, σε κεντρικό, περιφερειακό, νομαρχιακό και τοπικό επίπεδο καθώς και σε επίπεδο νομικών προσώπων, οργανισμών κλπ							
Αριθμός ατόμων που εξυπηρετούνται από τις δημόσιες υπηρεσίες ανά έτος και ανά υπηρεσία							
Κόστος προσωπικού (δαπάνες μισθοδοσίας και πρόσθετες δαπάνες ως ποσοστό επί της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο)							
Κόστος διαχείρισης θεμάτων προσωπικού: δαπάνες μονάδων προσωπικού ως ποσοστό της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο							

ΔΗΜΟΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Διαπραχθέντα αδικήματα, δράστες αδικημάτων και αναλογία ανά 100.000 κατοίκους							
Αδικήματα Ποινικού Κώδικα κατά κατηγορίες και κατά γεωγραφική περιοχή							
Διαπραχθέντα αδικήματα και θεωρούμενοι ως δράστες αυτών κατά εθνικότητα, φύλο και τάξεις ηλικιών							
Ετήσια στατιστική απεικόνιση των αδικημάτων και αξιόποινων συμπεριφορών που προκαλούν το κοινό αίσθημα (ανθρωποκτονίες, ληστείες, κλοπές – διαρρήξεις)							
Αδικήματα που αφορούν στην παράνομη είσοδο και παραμονή στη χώρα							
Συχνότητα εγκλημάτων ανά τύπο εγκλήματος							
Ποσοστό εγκληματικών περιπτώσεων που εξιχνιάστηκαν στο σύνολο των εγκλημάτων							
Σύνολο εργαζομένων στη δημόσια ασφάλεια							
Αριθμός κατοίκων ανά αστυνομικό, ανά αστυνομικό τμήμα και ανά περιοχή αστυνόμευσης							
Αναλογία αστυνομικών ανά 1000 κατοίκους – αναλογία κατοίκων ανά αστυνομικό τμήμα και περιοχή αστυνόμευσης							
Κατά κεφαλή καθαρές δαπάνες για αστυνομικές υπηρεσίες							
Κατανομή πόρων για την αντιμετώπιση της παραβατικής συμπεριφοράς ανά τομείς (π.χ. εγκλήματα βίας, οικονομικά εγκλήματα, ναρκωτικά, τροχαία, κλοπές, τρομοκρατία)							

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός εισερχόμενων αστικών, εργατικών και εμπορικών διαφορών							
Αριθμός εισερχόμενων διοικητικών περιπτώσεων							
Συνολικός χρόνος που απαιτείται για την επίλυση αστικών, εμπορικών, εργατικών, διοικητικών και άλλων υποθέσεων							
Μέσος χρόνος έκδοσης δικαστικών αποφάσεων (Ειρηνοδικεία, Πρωτοδικεία, Εφετεία, Άρειος Πάγος/Συμβούλιο Επικρατείας)							
Μέσος όρος των υποθέσεων ανά δικαστή (ποινικά, πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια)							
Ποσοστό δικαστικών αποφάσεων που ακυρώνονται μετά από έφεση ή αναίρεση							
Αριθμός υποθέσεων που επιλύονται με το σύστημα του εξωδικαστικού συμβιβασμού							

⁷ Για την ενδεικτική παράθεση δεικτών αξιοποιήθηκαν οι βάσεις δεδομένων του ΟΟΣΑ (<https://data.oecd.org/Greece.htm>) και της ΕΛΣΤΑΤ (<http://www.statistics.gr/>).

Αξιοποίηση εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης διαφορών, πχ. διαμεσολάβηση							
Στήριξη των ατόμων που χρήζουν προστασίας αλλά δεν διαθέτουν πόρους (νομική προστασία)							
Κόστος προσφυγής στη δικαιοσύνη							
Ποσοστό ηλεκτρονικής υποβολής δικογράφων							
Ποσοστό διεκπεραιουμένων κατ' έτος υποθέσεων έναντι εκκρεμών (σε ετήσια και συνολική βάση εκκρεμοτήτων)							
Ποσοστό ποινικών υποθέσεων, σε ετήσια βάση, για τις οποίες επιβλήθηκαν ποινές μετατρέψιμες σε χρήμα							
Μέσο κόστος σωφρονιστικού συστήματος ανά κρατούμενο							
Αναλογία προσωπικού φύλαξης (φυλάκων) ανά κρατούμενο							

Ψηφιακή διακυβέρνηση	
10.	Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ ☐ ή/και ΕΜΜΕΣΗ ☐ i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε: ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού); ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐ Εξηγήστε:
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐ Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐ Εξηγήστε:

Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης ⁸		
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου	
	Άρθρο	Στόχος
	1	Τίθεται ο σκοπός της αξιολογούμενης ρύθμισης, που συνίσταται στην εμπέδωση της διεθνούς διαιτησίας στην ελληνική έννομη τάξη ως προϊόντος της αυτονομίας των μερών, ώστε τα μέρη να αποφασίζουν ελεύθερα την υπαγωγή των διαφορών τους στη διαιτησία, να επιλέγουν τους διαιτητές, να διαμορφώνουν τη διαιτητική διαδικασία και να επιλέγουν το εφαρμοστέο για την επίλυση της διαφοράς τους δίκαιο. Απώτερος στόχος είναι η Ελλάδα να αποκτήσει έναν σύγχρονο νόμο περί διεθνούς εμπορικής διαιτησίας και να καταστεί ελκυστική ως προτιμώμενος τόπος διεξαγωγής διεθνών διαιτησιών.
	2	Τίθεται το αντικείμενο της προτεινόμενης ρύθμισης, που συνίσταται στην ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο του Πρότυπου Νόμου της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο (UNCITRAL) του 2006 για τη διεθνή εμπορική διαιτησία και των τροποποιήσεών του, καθώς και των νεότερων τάσεων της διεθνούς θεωρίας και πρακτικής της διεθνούς διαιτησίας.
	3	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται το πεδίο εφαρμογής της αξιολογούμενης ρύθμισης και σημειώνεται ότι οι όροι «εγκατάσταση» και «συνήθης διαμονή» νοούνται σύμφωνα με τους σχετικούς κανόνες του ιδιωτικού διεθνούς δικαίου. Καθίσταται, επίσης, σαφές στην περ. γ της παρ. 2 ότι τα μέρη μπορούν με συμφωνία τους να υπαχθούν στον παρόντα νόμο και πέραν της συνδρομής των λοιπών περιπτώσεων της παρ. 2, οι οποίες υλοποιούν την αρχή της εδαφικότητας. Η συμφωνία των μερών περί υπαγωγής στον παρόντα νόμο, προϋποθέτει ότι συντρέχει και το πρωταρχικό κριτήριο της εφαρμογής του νόμου, όπως αυτό ορίζεται στην παρ. 1, δηλαδή το κριτήριο της εδαφικότητας. Στην παρ. 4 εισάγεται μια από τις καινοτόμες διατάξεις της προτεινόμενης ρύθμισης, η οποία καθιερώνει τη γενική αρχή ότι μπορούν κατ' αρχήν όλες οι διαφορές να υπαχθούν στη διαιτησία, εκτός αν ο νόμος το απαγορεύει. Επί της ουσίας, δημιουργείται κατ' αρχήν τεκμήριο διαιτητευσιμότητας για όλες τις διαφορές, εκτός αν ο

	νόμος εξαιρεί ορισμένη διαφορά ή ορισμένη κατηγορία διαφορών από την υπαγωγή στη διαιτησία. Τέλος σημειώνεται ότι στη διεθνή «εμπορική» διαιτησία υπάγονται ιδιωτικού και δημοσίου δικαίου διαφορές.
4	Στην προτεινόμενη ρύθμιση τίθενται οι ορισμοί που είναι απαραίτητοι για την εφαρμογή της προτεινόμενης ρύθμισης. Ειδικότερα, στην περ. α' δίδεται -εμμέσως- και ο ορισμός της θεσμικής διαιτησίας ενώ στην περ. δ' εισάγεται ο ορισμός της προσφυγής στη διαιτησία. Η προσφυγή στη διαιτησία διακρίνεται από την αγωγή, η έννοια της οποίας δίδεται στο άρθρο 31. Η αγωγή αποτελεί κατ' ουσίαν το δεύτερο, αλλά κύριο δικόγραφο της διαιτητικής διαδικασίας, με το οποίο προσδιορίζεται το αντικείμενο της διαιτητικής δίκης.
5	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζονται οι γενικές αρχές και οι ερμηνευτικοί κανόνες που εφαρμόζονται στην εμπορική διαιτησία, προκειμένου να ενσωματωθεί η αντίστοιχη διάταξη του Πρότυπου Νόμου, όπως τροποποιήθηκε το 2006. Η παρ. 1 επισημαίνει τη διεθνή προέλευση του Πρότυπου Νόμου και συνιστά στον ερμηνευτή την ανάγκη προώθησης της ενιαίας εφαρμογής του, ώστε να εξασφαλιστεί η ομοιόμορφη εφαρμογή του σε όλες τις έννομες τάξεις, οι οποίες τον έχουν ενσωματώσει. Στην παρ. 2 τονίζεται η ανάγκη τήρησης της αρχής της καλής πίστης κατά την ερμηνεία του νόμου. Με τις παρ. 3 και 4 τίθενται οι αναγκαίοι ερμηνευτικοί κανόνες για την ομοιόμορφη και ενιαία εφαρμογή του νόμου.
6	Στην προτεινόμενη ρύθμιση αποσαφηνίζονται οι περιπτώσεις από τις οποίες προκύπτει ότι το έγγραφο περιήλθε στον παραλήπτη του, καθώς και το χρονικό σημείο παράδοσής του. Επίσης, ορίζεται ρητά ότι το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες ενώπιον των δικαστηρίων.
7	Προσδιορίζεται η έννοια της παραίτησης από το δικαίωμα προβολής αντιρρήσεων σε περίπτωση παρέκκλισης από τις διατάξεις του παρόντος ή τους όρους της συμφωνίας διαιτησίας.
8	Ορίζεται το εύρος των εξουσιών των πολιτειακών δικαστηρίων. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι το δικαστήριο έχει όσες αρμοδιότητες ρητά προβλέπονται στον παρόντα νόμο.
9	Ρυθμίζεται η αρμοδιότητα των δικαστηρίων σε διαδικασίες αγωγής και εποπτείας της διαιτησίας. Διευκρινίζεται ότι για την αγωγή ακύρωσης αρμόδιο είναι το Τριμελές Εφετείο, ενώ ταυτόχρονα καλύπτεται το κενό που υπήρχε στη ρύθμιση του ν. 2735/1999 (Α' 167) και ορίζεται ως εφαρμοστέα διαδικασία

	η διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 έως 622 Β του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας [ΚΠολΔ, π.δ. 503/1985, (Α' 182)].
10	Με την προτεινόμενη ρύθμιση διακρίνεται η αυτοτελής διαιτητική συμφωνία από τη διαιτητική συμφωνία, η οποία περιλαμβάνεται ως ρήτρα σε μία ουσιαστική σύμβαση. Επιπλέον, προβλέπεται ότι η διαιτητική συμφωνία είναι έγγραφη, ο έγγραφος τύπος όμως είναι αποδεικτικός και όχι συστατικός. Ως έγγραφο ορίζεται και κάθε ψηφιακή καταγραφή ήχου, εικόνας και συμβόλων, που επιτρέπει την εκ των υστέρων διαπίστωση της προέλευσής της από συγκεκριμένο εκδότη και την πρόσβαση στο περιεχόμενο της συμφωνίας. Ιδίως η ανωτέρω αναφορά επιτρέπει την υπαγωγή στην έννοια της έγγραφης κατάρτισης της διαιτητικής συμφωνίας και άλλων μορφών επικοινωνίας των συναλλασσόμενων, αφού καθιερώνει τις δυο θεμελιώδεις αρχές που πρέπει να ισχύουν σε κάθε μορφή ηλεκτρονικής-ψηφιακής συναλλαγής, δηλαδή αφενός μεν το να είναι ασφαλής η προέλευση του «εγγράφου» και συνεπώς της περιεχόμενης σε αυτό δήλωσης βούλησης από τον συγκεκριμένο εκδότη, αφετέρου δε, να υπάρχει δυνατότητα της εκ των υστέρων διερεύνησης της γνησιότητας της προέλευσης αυτής. Επίσης, ορίζεται η έννοια των κατά παραπομπή διαιτητικών συμφωνιών και ότι η ανεπιφύλακτη συμμετοχή των μερών στη διαιτητική διαδικασία αποδεικνύει την κατάρτιση της διαιτητικής συμφωνίας. Σημειώνεται ότι στην ευρύτερη ρύθμιση των κατά παραπομπή διαιτητικών συμφωνιών εμπίπτει και η περίπτωση της ρητής αναφοράς από φορτωτική σε ρήτρα διαιτησίας που περιέχεται σε σύμβαση μεταφοράς, ώστε να παρέλκει η αυτοτελής ρύθμιση, όπως προβλεπόταν στην παρ. 6 του άρθρου 7 του ν. 2735/1999 (Α'167).
11	Η προτεινόμενη ρύθμιση εισάγει στην παρ. 1 την εξής καινοτομία σε σχέση με το υφιστάμενο καθεστώς: περιέχει κανόνα σύγκρουσης, σύμφωνα με τον οποίο το ουσιαστικό κύρος της διαιτητικής συμφωνίας, πέραν του τυπικού που ρυθμίζεται στο άρθρο 10, κρίνεται με το δίκαιο είτε στο οποίο την υπήγαγαν τα μέρη είτε του τόπου της διαιτησίας είτε που διέπει την ουσιαστική συμφωνία των μερών. Στη παρ. 2 αντιμετωπίζεται το ζήτημα της επίδρασης της πτώχευσης και των λοιπών διαδικασιών αφερεγγυότητας στη συμφωνία διαιτησίας. Με την εν λόγω ρύθμιση γίνεται κατ' αρχήν δεκτό ότι όλες οι διαδικασίες της παρ. 2 δεν επιδρούν στη συμφωνία

	διαιτησίας, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά.
12	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι εάν ένας από τους διαδίκους υποβάλλει αίτημα ενώπιον του πολιτειακού δικαστηρίου για την παραπομπή της διαφοράς που αποτελεί αντικείμενο συμφωνίας διαιτησίας κατά την πρώτη συζήτηση στο δικαστήριο, αυτό γίνεται δεκτό εάν το δικαστήριο δεν διαπιστώσει ότι η συμφωνία διαιτησίας είναι άκυρη, ανενεργός ή μη επιδεκτική εφαρμογής. Επισημαίνεται ότι, αν επί της δικαιοδοσίας του διαιτητικού δικαστηρίου έχει αποφανθεί ήδη το διαιτητικό δικαστήριο, την τυχόν προσαγόμενη απόφαση αυτού λαμβάνει υπόψη και συνεκτιμά το δικαστήριο, ενώπιον του οποίου ασκείται αγωγή για διαφορά, επί της οποίας υφίσταται διαιτητική συμφωνία.
13	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι η συμφωνία διαιτησίας δεν εμποδίζει τα μέρη να ζητήσουν από το αρμόδιο δικαστήριο να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με το αντικείμενο της διαιτησίας, πριν ή μετά από την έναρξη της διαιτησίας.
14	Η προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζει αφενός μεν την ελευθερία των μερών να ορίσουν τον αριθμό των διαιτητών, όπως προβλέπεται και στον Πρότυπο Νόμο, αφετέρου δε προσδιορίζει την υποχρέωση να είναι μονός ο αριθμός αυτός.
15	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία ορισμού διαιτητών. Ειδικά για την παρ. 5 πρέπει να σημειωθεί ότι το δικαστήριο κατά τον ορισμό διαιτητών λαμβάνει υπόψη και συνεκτιμά τη συμφωνία των μερών, αλλά και τις προτάσεις που τα μέρη υποβάλλουν κατά τη δικαστική διαδικασία διορισμού διαιτητών.
16	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι ο ορισμός κοινού διαιτητή από τα μέρη, όταν η διαιτησία είναι πολυμερής, δηλαδή υπάρχουν παραπάνω του ενός ενάγοντες και εναγόμενοι. Στην παρ. 2 καθορίζονται οι εξουσίες του δικαστηρίου στην περίπτωση αδυναμίας ορισμού κοινού διαιτητή από τα μέρη. Συγκεκριμένα το δικαστήριο έχει εξουσία να ορίσει εν όλω ή εν μέρει το διαιτητικό δικαστήριο, αλλά και να καθορίσει τον προεδρεύοντα του διαιτητικού δικαστηρίου. Εφόσον το δικαστήριο προβεί σε ολική ανασυγκρότηση του διαιτητικού δικαστηρίου, μπορεί κατά την κρίση του, να επιβεβαιώσει ή να ανακαλέσει τους τυχόν ορισθέντες διαιτητές.
17	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπεται ο ορισμός των διαιτητών από το δικαστήριο με ανάλογη εφαρμογή των παρ. 2 και 3 του άρθρου 16, σε περίπτωση που δεν έχει ορισθεί το

	διαιτητικό δικαστήριο μέσα σε προθεσμία ενενήντα (90) ημερών από την προσφυγή στη διαιτησία. Σημειώνεται ότι ο χαρακτήρας της διάταξης είναι ενδοτικού δικαίου.
18	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση ορίζονται οι λόγοι εξαίρεσης του διαιτητή από τη διαδικασία της διαιτησίας. Επιπλέον, προβλέπεται ότι αίτηση εξαίρεσης διαιτητή επιτρέπεται μόνον αν υπάρχει γεγονός ή περίπτωση που γεννά εύλογες αμφιβολίες ως προς την αμεροληψία ή την ανεξαρτησία του ή αν στο πρόσωπό του δεν συντρέχουν οι ιδιότητες που συμφώνησαν τα μέρη.
19	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπεται η διαδικασία εξαίρεσης διαιτητή. Ειδικότερα, ορίζεται ότι η αίτηση εξαίρεσης διαιτητή που υποβάλλεται στο διαιτητικό δικαστήριο κρίνεται από αυτό χωρίς τη συμμετοχή του υπό εξαίρεση διαιτητή. Η μη συμμετοχή του υπό εξαίρεση δικαστή δεν του αφαιρεί το δικαίωμα να τοποθετηθεί επί του ζητήματος. Η ρύθμιση αυτή κρίθηκε απαραίτητη ενόψει της θεμελιώδους αρχής «<i>nemo iudex in causa sua</i>», δηλαδή κανένας δικαστής των δικών του υποθέσεων, που συνιστά τον πυρήνα της αρχής της αμερόληπτης και απροσωπώληπτης κρίσης. Η αντίθετη διάταξη του Πρότυπου Νόμου, η οποία υπονοεί ότι επί της αίτησης εξαίρεσης αποφαινεται <i>primo loco</i> το διαιτητικό δικαστήριο με τη συμμετοχή του υπό εξαίρεση διαιτητή, έχει προκαλέσει πολλαπλή και εύλογη κριτική.
20	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση ορίζεται ότι με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών, αν διαιτητής βρίσκεται σε πραγματική ή νομική αδυναμία να εκπληρώσει τα καθήκοντά του ή για άλλους λόγους παραλείπει να ενεργήσει εντός εύλογου χρόνου, η ιδιότητα του διαιτητή παύει με παραίτησή του, με συμφωνία των μερών ή, ελλείψει συμφωνίας των μερών, με απόφαση του δικαστηρίου της παρ. 1 του άρθρου 9. Η εν λόγω απόφαση του δικαστηρίου δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα.
21	Στο υφιστάμενο άρθρο 15 του ν. 2735/1999 (Α' 167) προβλέπεται ότι με ομόφωνη απόφαση του διαιτητικού δικαστηρίου η διαδικασία συνεχίζεται από το σημείο κατά το οποίο διακόπηκε εξαιτίας της παύσης της εντολής του διαιτητή που αντικαταστάθηκε. Με την προτεινόμενη διάταξη περί αντικατάστασης διαιτητή δεν επαναλαμβάνεται η προϋπόθεση της ομόφωνης απόφασης του διαιτητικού δικαστηρίου με τη νέα του σύνθεση για το ζήτημα αν η διαδικασία θα συνεχιστεί από το σημείο κατά το οποίο διακόπηκε εξαιτίας της παύσης της ιδιότητας του διαιτητή που

	αντικαταστάθηκε, διότι η προϋπόθεση αυτή μπορεί να αποτελέσει αφορμή παρέλκυσης της διαδικασίας. Επιπλέον, εισάγεται νέα ρύθμιση ως κύρωση της παράβασης από ένα μέρος του καθήκοντος καλόπιστης διεξαγωγής της διαιτητικής διαδικασίας. Τον αντικαταστάτη διαιτητή ορίζει το δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 9 ύστερα από αίτημα του άλλου μέρους. Η διάταξη σκοπεύει να αντιμετωπίσει μία μορφή νομικού τακτικισμού («guerilla tactic»), ιδίως όταν το ένα μέρος, κατά παράβαση των υποχρεώσεών του που απορρέουν από τη διαιτητική συμφωνία αλλά και από το καθήκον καλόπιστης διεξαγωγής της διαιτητικής διαδικασίας, καθυστερεί ή αποφεύγει τον διορισμό διαιτητή ή προκαλεί διαδοχικές παραιτήσεις των από αυτό ορισμένων διαιτητών, με σκοπό την παρέλκυση της διαδικασίας.
22	Εισάγεται νέα διάταξη που δεν περιλαμβάνεται στον Πρότυπο Νόμο και ορίζει το μέτρο ευθύνης των διαιτητών. Ανάλογη διάταξη περιλαμβάνεται και στο άρθρο 881 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αλλά και στην παρ. 4 του άρθρου 73 του Εισαγωγικού Νόμου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, οι οποίες, ως γενικές, θα μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής και επί των διαιτησιών του παρόντος νόμου. Εντούτοις, περιλαμβάνεται ως ειδικότερη και στον παρόντα για λόγους σαφήνειας.
23	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζονται τα ζητήματα που αφορούν στην εξουσία του δικαστηρίου να αποφαινεται για τη δικαιοδοσία του και την ύπαρξη ή την ισχύ της συμφωνίας διαιτησίας. Παρέχεται η δυνατότητα αυτοτελούς προσβολής της παρεμπίπτουσας επί της δικαιοδοσίας απόφασης του διαιτητικού δικαστηρίου ύστερα από συναίνεσή του, άλλως η παρεμπίπτουσα αυτή απόφαση συμπροσβάλλεται με την επί της ουσίας απόφαση. Υπάρχουν ορισμένες εξαιρετικές περιπτώσεις, κατά τις οποίες η ύπαρξη ή μη δικαιοδοσίας του διαιτητικού δικαστηρίου μπορεί να είναι πραγματικά αμφίβολη, οπότε είναι προς το καλώς εννοούμενο συμφέρον όλων των εμπλεκόμενων πλευρών το ζήτημα της δικαιοδοσίας να ξεκαθαρίζεται έγκαιρα από το αρμόδιο πολιτειακό δικαστήριο. Επιπλέον, διευκρινίζεται εμμέσως ότι αντικείμενο προσβολής μπορεί να είναι τόσο η θετική, όσο και η αρνητική περί δικαιοδοσίας απόφαση του διαιτητικού δικαστηρίου, ένα ζήτημα που είχε δημιουργήσει αμφιβολίες στην ελληνική θεωρία του δικαίου της διαιτησίας, ενώ ταυτόχρονα καθορίζεται η προθεσμία της αυτοτελούς άσκησης αγωγής ακύρωσης κατά της παρεμπίπτουσας επί της δικαιοδοσίας

	απόφασης.
24	Η προτεινόμενη ρύθμιση αντιμετωπίζει για πρώτη φορά στην ελληνική έννομη τάξη το ζήτημα του καθορισμού των προϋποθέσεων των πολυμερών διαιτησιών, συνιστώντας ταυτόχρονα και διεθνή πρωτοτυπία καθώς αντίστοιχη ρύθμιση δεν απαντάται στον Πρότυπο Νόμο. Συγκεκριμένα, η προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζει τις προϋποθέσεις της πολυμερούς διαιτησίας. Αναγνωρίζει ως επιτρεπτές μορφές υποκειμενικής διεύρυνσης της διαιτητικής δίκης αφενός μεν την πρόσθετη παρέμβαση, οπότε ο παρεμβαίνων έχει έννομο συμφέρον στην επίλυση της κύριας διαφοράς και μάλιστα ικανό ως προς τη φύση, αλλά και τον βαθμό της έντασής του, αφετέρου δε, κάθε άλλη μορφή υποκειμενικής διεύρυνσης με την προσθήκη κύριου διαδίκου όπως λόγου χάρη την κύρια παρέμβαση, οπότε ο παρεμβαίνων διεκδικεί έναντι των αρχικών διαδίκων το αντικείμενο της διαφοράς ή την εναγωγή τρίτου από έναν ή και τους δύο εκ των αρχικών διαδίκων. Σημειώνεται ότι το πρόσθετο μέρος που επιδιώκει τη συμμετοχή του στη διαιτησία, εξ ορισμού αποδέχεται το ήδη συγκροτημένο δικαστήριο. Προβλέπεται ότι το διαιτητικό δικαστήριο έχει την εξουσία να συνενώσει περισσότερες δίκες σε μία διαδικασία ενώπιον του. Τέλος, προβλέπεται ότι η ύπαρξη κοινής διαιτητικής συμφωνίας μεταξύ αρχικών διαδίκων και τρίτου αποτελεί αναγκαία, όχι όμως πάντα και ικανή συνθήκη για τη συντέλεση της υποκειμενικής διεύρυνσης της διαιτητικής δίκης.
25	Η αξιολογούμενη ρύθμιση αποτελεί μια από τις πλέον πρωτοπóρες του προτεινόμενου σχεδίου νόμου. Συγκεκριμένα, το παρόν άρθρο αφορά στη λήψη ασφαλιστικών μέτρων από το διαιτητικό δικαστήριο, η οποία υλοποιείται, αναλόγως των περιστάσεων, με κάθε πρόσφορο τρόπο όπως με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με τηλεφωνική εντολή, και με γραπτή διαταγή, καθώς και με διαιτητική απόφαση. Επιπλέον, ορίζεται ότι το διαιτητικό δικαστήριο δεν διατάσσει τα αιτούμενα ασφαλιστικά μέτρα, αλλά όσα εκείνο θεωρεί αναγκαία σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς. Επομένως, το διαιτητικό δικαστήριο δεν δεσμεύεται από τα σχετικά αιτήματα των διαδίκων και διατάσσει τα αναγκαία ασφαλιστικά μέτρα είτε για το αντικείμενο της διαφοράς είτε για την ίδια τη διαιτητική διαδικασία, όπως είναι τα ασφαλιστικά μέτρα για τη διασφάλιση αποδείξεων ή την εμπιστευτικότητα της διαδικασίας.

	Στις παρ. 2, 3 και 4 αποτυπώνονται οι βασικές προϋποθέσεις της λήψης ασφαλιστικών μέτρων, οι προϋποθέσεις έκδοσης προσωρινής διαταγής και η ισχύς των αποφάσεων του διαιτητικού δικαστηρίου, αντίστοιχα. Σημειώνεται ότι βασική αρχή για τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων είναι η αρχή της αναλογικότητας, ώστε το διατασσόμενο ασφαλιστικό μέτρο να εξασφαλίζει τις ανάγκες του αιτούντος δίχως να προσβάλλονται υπέρμετρα τα συμφέροντα του καθ' ου το ασφαλιστικό μέτρο. Επίσης, για λόγους τήρησης της αρχής της ισότητας των όπλων των μερών, αντιμετωπίζεται το ζήτημα της προσωρινής διαταγής με βασική προϋπόθεση έκδοσης προσωρινής διαταγής την προηγούμενη ακρόαση του καθ' ου, εκτός αν πιθανολογείται ότι η κλήση αυτού θέτει σε κίνδυνο την αποτελεσματικότητα του μέτρου, οπότε η κλήση σε ακρόαση πραγματοποιείται μετά από την πάροδο είκοσι τεσσάρων (24) ωρών από την έκδοση της προσωρινής διαταγής. Στην παρ. 5 προβλέπεται η δυνατότητα αναγνώρισης και κήρυξης εκτελεστών των αποφάσεων του διαιτητικού δικαστηρίου περί ασφαλιστικών μέτρων εκτός αν είναι αντίθετες στη δημόσια τάξη, διότι αφενός μεν δεν ήταν σκόπιμη σε κάθε περίπτωση η κρίση του δικαστηρίου των ασφαλιστικών μέτρων για την ύπαρξη και το κύρος της διαιτητικής συμφωνίας, αφετέρου δε απόφαση ασφαλιστικών μέτρων ενός διαιτητικού δικαστηρίου προδήλως στερούμενου δικαιοδοσίας θα προσκρούει ούτως ή άλλως στη δημόσια τάξη. Τέλος, η παρ. 6 καθιερώνει μια πρωτοποριακή διάταξη, σύμφωνα με την οποία ο υπέρ ου το ασφαλιστικό μέτρο μπορεί να υποχρεωθεί σε εύλογη αποζημίωση του καθ' ου σε δύο εναλλακτικά προβλεπόμενες περιπτώσεις. Η πρώτη περίπτωση αποτελεί κύρωση λόγω παράβασης του καθήκοντος καλόπιστης διεξαγωγής της διαιτητικής δίκης, ενώ η δεύτερη συνιστά κύρωση λόγω της ανυπαρξίας ασφαλιστέου δικαιώματος του υπέρ ου.
26	Η προτεινόμενη ρύθμιση ορίζει ότι στη διαιτητική διαδικασία τηρείται η αρχή της ισότητας των όπλων. Παρέχεται δυνατότητα ακρόασης, η οποία όμως σταθμίζεται και με τη διάρθρωση της διαδικασίας και δη με το καθήκον καλόπιστης διεξαγωγής της διαδικασίας.
27	Με την προτεινόμενη ρύθμιση τίθενται οι διαδικαστικοί κανόνες της διαιτησίας. Ειδικότερα, ρυθμίζεται το ιδιαίτερα ευαίσθητο ζήτημα της εμπιστευτικότητας, ως προς την οποία ο νόμος δεν λαμβάνει θέση, αφήνοντας το ζήτημα στα μέρη ή

	στο διαιτητικό δικαστήριο, είτε ως προς την ύπαρξη ή μη της διαιτησίας είτε ως προς τη διαιτητική διαδικασία είτε ως προς το περιεχόμενο της διαιτητικής απόφασης. Επιπλέον, διευκρινίζονται οι υποχρεώσεις, τα καθήκοντα και η αμοιβή του γραμματέα, σε μια καινοφανή διάταξη σε σχέση με τις υφιστάμενες του ν. 2735/1999 (Α' 167) που κατέλειπαν αρρύθμιστο το εν λόγω ζήτημα.
28	Με την προτεινόμενη διάταξη προβλέπεται ο καθορισμός του τρόπου διαιτησίας.
29	Με την προτεινόμενη ρύθμιση διακρίνεται η προσφυγή στη διαιτησία από την αγωγή. Η προσφυγή στη διαιτησία είναι το εναρκτήριο δικόγραφο της διαιτησίας, στο οποίο περιγράφεται συνοπτικώς η υπαγωγή στη διαιτησία της συγκεκριμένης διαφοράς, τα ειδικότερα στοιχεία της οποίας πρέπει να παρατίθενται κατά τον αρμόζοντα κατά τις συγκεκριμένες περιστάσεις βαθμό, η διαιτητική συμφωνία και ενδεχομένως διορίζεται επί πολυμερούς διαιτητικού δικαστηρίου ο διαιτητής του προσφεύγοντος. Στην παρ. 2 καθορίζεται η προθεσμία απάντησης στην προσφυγή, την οποία εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η προσφυγή πρέπει να γνωστοποιήσει από την παραλαβή της προσφυγής.
30	Ορίζεται ότι η γλώσσα που χρησιμοποιείται στη διαιτησία αποφασίζεται από τα μέλη και, ελλείψει συμφωνίας, από το διαιτητικό δικαστήριο.
31	Η προτεινόμενη διάταξη είναι εξαιρετικά κρίσιμη, καθώς εισάγει την έννοια της αγωγής στη διαιτησία που αποτελεί το κύριο και βασικό εισαγωγικό δικόγραφο, στο οποίο αναλυτικώς ο ενάγων εκθέτει το αντικείμενο της διαφοράς, το αίτημά του, καθώς και τα πραγματικά γεγονότα που το θεμελιώνουν. Αντίστοιχα, ο εναγόμενος μέσα στην οριζόμενη προθεσμία πρέπει να απαντήσει στην αγωγή, προβάλλοντας τους ισχυρισμούς και τα αιτήματά του. Αμφότερα τα δικόγραφα πρέπει να συνοδεύονται από την επίκληση των συγκεκριμένων αποδεικτικών μέσων για την απόδειξη των ισχυρισμών τους, ανεξάρτητα εάν τα αποδεικτικά αυτά μέσα προσάγονται (όπως τα αποδεικτικά έγγραφα) ή όχι με το αντίστοιχο δικόγραφο. Από τα ανωτέρω καθίσταται απολύτως σαφής η διάκριση μεταξύ αφενός μεν της προσφυγής στη διαιτησία και της απάντησης σ' αυτήν, αφετέρου δε της αγωγής και της απάντησης στην αγωγή.
32	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται το ζήτημα της διεξαγωγής της ακροαματικής ή της γραπτής διαδικασίας. Ειδικότερα, με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας, το

	διαιτητικό δικαστήριο αποφασίζει αν θα τηρηθεί ακροαματική διαδικασία ή αν η διαιτητική διαδικασία θα διεξαχθεί με έγγραφα και άλλα στοιχεία. Επισημαίνεται ότι το διαιτητικό δικαστήριο πρέπει να μεριμνά ώστε να μην υπάρχουν στον φάκελο της υπόθεσης και να μη λαμβάνονται, εντεύθεν, υπόψη εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης ή αποδεικτικά έγγραφα των οποίων δεν έχουν λάβει γνώση και τα δύο μέρη για λόγους τήρησης της αρχής της ισότητας των όπλων.
33	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται η διαδικασία ερμηνολογίας στο διαιτητικό δικαστήριο.
34	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται η διαδικασία διορισμού πραγματογνώμονα από το διαιτητικό δικαστήριο.
35	Η προτεινόμενη διάταξη αντιμετωπίζει το ζήτημα της επίδειξης εγγράφων και της προσκομιδής αποδείξεων, η οποία είναι αποδεικτική μέθοδος ευρύτατης χρήσης στη διαιτητική πρακτική. Σύμφωνα με την προτεινόμενη ρύθμιση, το διαιτητικό δικαστήριο έχει, με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών ή κανόνων αναγκαστικού δικαίου που έχουν εφαρμογή, την εξουσία να επιβάλει στα μέρη να προσκομίσουν έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά μέσα που βρίσκονται στη διάθεσή τους και πιθανολογείται ότι θα έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της διαιτησίας. Η εξουσία αυτή επιτρέπει στο διαιτητικό δικαστήριο να έχει τον ουσιαστικό έλεγχο της αποδεικτικής διαδικασίας και θέτει τις βάσεις για την αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας στη διαιτητική δίκη. Η υποχρεωτική, ύστερα από διαταγή του διαιτητικού δικαστηρίου, επίδειξη εγγράφων ή η προσκομιδή αποδείξεων καθιστά τη διαιτησία θεσμό επίλυσης διαφορών απολύτως ισοσθενή προς την πολιτειακή δικαιοδοσία. Η πρακτική εμπειρία από την εφαρμογή αυτών των διαδικασιών στη διεθνή διαιτησία είναι απολύτως θετική. Επιπλέον, προβλέπεται ότι η εξουσία αυτή ασκείται σε κατάλληλο στάδιο της διαδικασίας, ύστερα από αίτηση μέρους ή με πρωτοβουλία του διαιτητικού δικαστηρίου, και αφού έχει ζητηθεί από τα μέρη να εκφράσουν τις απόψεις τους.
36	Η προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζει τη δυνατότητα του διαιτητικού δικαστηρίου και των μερών να ζητήσουν τη συνδρομή των τακτικών δικαστηρίων κατά τη διεξαγωγή των αποδείξεων.
37	Με την παρούσα διάταξη ρυθμίζεται το εφαρμοστέο δίκαιο στην ουσία της διαφοράς. Οι παρ. 1, 2 και 4 με πλέον δόκιμο τρόπο αποδίδουν τις ρυθμίσεις του Πρότυπου Νόμου. Στην

	παρ. 3 αποκαθίσταται η ορθή διάκριση μεταξύ δίκαιης κρίσης και κρίσης κατά την επιείκεια, σύγχυση η οποία αίρεται.
38	Στην προτεινόμενη διάταξη ορίζεται ότι σε περίπτωση περισσότερων διαιτητικών δικαστών, αυτοί αποφασίζουν κατά πλειοψηφία, διαφορετικά υπερισχύει η γνώμη του προέδρου.
39	Στην παρ. 1 αποκαθίσταται η ρύθμιση σχετικά με τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, όπως έχει στον Πρότυπο Νόμο, η οποία είχε αλλοιωθεί αδικαιολόγητα με τον ν. 2735/1999 (Α' 167).
40	Η προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζει τη μορφή και το περιεχόμενο της διαιτητικής απόφασης. Ειδικότερα η παρ. 4 εναρμονίζεται με την παρ. 2 του άρθρου 898 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, και υιοθετεί την ίδια διατύπωση με την παρ. 3 του άρθρου 34 του ν. 2735/1999 (Α' 167), οι οποίες θέτουν ως αφετηρία την κοινοποίηση της απόφασης. Με τον τρόπο αυτό γίνεται σαφές ότι η αγωγή ακύρωσης αποτελεί ένδικο βοήθημα ενώπιον των πολιτειακών δικαστηρίων, ώστε δεν νοείται η αφετηρία της σχετικής αποσβεστικής προθεσμίας να τοποθετείται σε ένα άτυπο κατά τα άνω γεγονός.
41	Το προτεινόμενο άρθρο ρυθμίζει τη διαδικασία περάτωσης της διαιτησίας, τους λόγους περάτωσης, την εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου σε περίπτωση περάτωσης και τη διαδικασία επιμερισμού των δαπανών. Επιπλέον, στην παρ. 5 προστίθεται η δυνατότητα, τρίτο πρόσωπο, εξουσιοδοτημένο από το διαιτητικό δικαστήριο, να καταθέσει τη διαιτητική απόφαση στο Μονομελές Πρωτοδικείο, ευχέρεια που έχει ιδιαίτερη πρακτική σημασία, ιδίως όταν το διαιτητικό δικαστήριο αποτελείται από διαιτητές που δεν έχουν την εγκατάστασή τους στην Ελλάδα.
42	Η προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζει τη διαδικασία διόρθωσης και τις προϋποθέσεις αυτεπάγγελτης διόρθωσης της απόφασης μετά την έκδοσή της. Επιπλέον, εισάγεται η ρύθμιση του Πρότυπου Νόμου για τη δυνατότητα έκδοσης συμπληρωματικής διαιτητικής απόφασης για αιτήματα που είχαν υποβληθεί στη διαιτησία, αλλά είχαν παραλειφθεί στη διαιτητική απόφαση.
43	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζονται οι λόγοι άσκησης αγωγής ακύρωσης της διαιτητικής απόφασης και επέρχονται αλλαγές συγκριτικά με το υφιστάμενο πλαίσιο του άρθρου 34 του ν. 2735/1999 (Α' 167). Συγκεκριμένα με την υποπερ. α' της περ. α' της παρ. 2 διευκρινίζεται ότι η ικανότητα των μερών για κατάρτιση διαιτητικής συμφωνίας κρίνεται με βάση

	το επ' αυτής εφαρμοστέο δίκαιο και επιτρέπεται η άσκηση αγωγής ακύρωσης και κατά της αποφαιτικής επί της δικαιοδοσίας του διαιτητικού δικαστηρίου απόφασης. Επιπρόσθετα, με την υποπερ. αε' εισάγονται ως λόγοι ακύρωσης οι περ. 6 και 10 του άρθρου 544 ΚΠολΔ, διότι δεν είναι ανεκτό να είναι μέρος της έννομης τάξης δικαστικές ή διαιτητικές αποφάσεις, οι οποίες βασίζονται σε εκ των υστέρων ανατραπείσα πραγματική βάση ή αποτελούν προϊόν παράνομης πράξης. Σημειώνεται ότι, ήδη και στο πλαίσιο του ν. 2735/1999 (Α' 167), υποστηρίζεται στην ελληνική θεωρία, όχι όμως και στη νομολογία, ότι η συνδρομή λόγου αναψηλάφησης αποτελούσε λόγο ακύρωσης διαιτητικής απόφασης λόγω αντίθεσης στη δικονομική δημόσια τάξη. Επίσης, στην παρ. 3 διευκρινίζεται ότι αφετηρία της προθεσμίας της αγωγής ακύρωσης είναι η επίδοση της διαιτητικής απόφασης, καθώς είχε υπάρξει μια ad hoc απόφαση δικαστηρίου που προκάλεσε σύγχυση ως προς το σημείο αφετηρίας της προθεσμίας (ΑΠ 5/2000). Με την παρ. 4 καθιερώνεται ειδικό απαράδεκτο για λόγους ακύρωσης οι οποίοι προέρχονται από πράξεις ή παραλείψεις του ενάγοντος. Η εν λόγω ρύθμιση συνιστά ουσιαστικά ενσωμάτωση ιδιαίτερα πρωτοποριακών αποφάσεων που διαμόρφωσαν το εν λόγω απαράδεκτο (βλ. ΑΠ 933/1988, ΟλομΑΠ 25/1990). Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 5 λειτουργεί υπέρ της διαιτησίας και εξυπηρετεί την οικονομία της δίκης, αφού διαφορετικά το αρμόδιο δικαστήριο θα έπρεπε, λόγω του διαπιστωθέντος ελαττώματος, να ακυρώσει τη διαιτητική απόφαση και τα μέρη να επαναφέρουν με βάση την παρ. 6 τη διαφορά τους στη διαιτησία, προκειμένου αυτή να κριθεί εξ αρχής. Οι περιπτώσεις που το αρμόδιο δικαστήριο αναπέμπει τη διαφορά προς «επανεκδίκαση» είναι ιδίως ελαττώματα, όπως στις υποπερ. αβ', αγ' και αδ' της περ. α' και στην υποπερ. ββ' της περ. β' της παρ. 2, χωρίς πάντως να αποκλείονται και κάποιες εξαιρετικές περιπτώσεις των άλλων λόγων ακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση, η δυνατότητα άρσης του ελαττώματος με την αναπομπή στο διαιτητικό δικαστήριο κρίνεται in casu από το αρμόδιο για την ακύρωση δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τις θέσεις των μερών. Η αναπομπή της διαφοράς στο διαιτητικό δικαστήριο στις περισσότερες των περιπτώσεων θα επιβάλλει, εν όλω ή εν μέρει, αναδίκαση της υπόθεσης ή έστω, κατά περίπτωση, την παροχή της παραληφθείσας ακρόασης. Για τον λόγο αυτό η προτεινόμενη ρύθμιση λαμβάνει μέριμνα για ενδεχόμενη παράταση της
--	---

	αρχικώς ορισθείσας προθεσμίας έκδοσης της διαιτητικής απόφασης από το ίδιο το διαιτητικό δικαστήριο, εφόσον συντρέχει σπουδαίος λόγος. Η παρ. 6 στοχεύει στην αναβίωση της διαιτητικής συμφωνίας ως προς την κριθείσα διαφορά και συνεπώς στην ανάκτηση της δικαιοδοσίας του διαιτητικού δικαστηρίου (βλ. ΟλομΑΠ 1549/1979, ΑΠ 686/1977). Ακολούθως, η πρακτική σημασία της παρ. 7 έγκειται στο γεγονός ότι η παραίτηση των μερών από την αγωγή ακύρωσης της διαιτητικής απόφασης με έγγραφη συμφωνία δεν επιφέρει και παραίτηση από την ακυρωτική δικαστική προστασία. Στην περίπτωση που γίνει δεκτός σχετικός λόγος ανακοπής, που προβάλλεται στη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, ακυρώνεται ο εκτελεστός τίτλος.
44	Η προτεινόμενη διάταξη, σε σχέση με την αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 35 του ν. 2735/1999 (Α' 167) παραπέμπει απευθείας στις διατάξεις του ΚΠολΔ περί δεδικασμένου των δικαστικών αποφάσεων. Επιπλέον, ορίζεται ότι το δεδικασμένο καταλαμβάνει και προδικαστικά ζητήματα που κρίθηκαν από το διαιτητικό δικαστήριο και εμπίπτουν στη διαιτητική συμφωνία, όπως το κύρος της σύμβασης ή η σχετική ικανότητα των μερών. Η ρύθμιση αυτή εξυπηρετεί την οικονομία της δίκης αφού τα ζητήματα αυτά δεν θα χρειαστεί να υπαχθούν εκ νέου στην κρίση του διαιτητικού δικαστηρίου, αποφεύγοντας έτσι την έκδοση αντιφατικών αποφάσεων. Τέλος, εισάγεται νέα ρύθμιση, που δεν προβλέπεται στον Πρότυπο Νόμο και ορίζει ότι η διαιτητική απόφαση ενεργεί έναντι τρίτων προσώπων, μόνον αν τα πρόσωπα αυτά δεσμεύονται από τη διαιτητική συμφωνία. Πρόκειται για άποψη που κρατεί σχεδόν απολύτως στο διεθνές πεδίο. Κατά τα λοιπά οι λοιπές ρυθμίσεις του άρθρου αυτού παραμένουν ως είχαν στον ν. 2735/1999.
45	Η προτεινόμενη διάταξη είναι ιδιαίτερα σημαντική, διότι καθιερώνει κατά παραπομπή τη Σύμβαση της Νέας Υόρκης [ν.δ. 4220/1961 «Περί κυρώσεως της εν Νέα Υόρκη την 10ην Ιουνίου 1958 υπογραφείσης συμβάσεως περί αναγνώρισεως και εκτελέσεως αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων» (Α' 173)] ως το γενικώς ισχύον νομοθετικό καθεστώς της αναγνώρισης και εκτέλεσης αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων, δηλαδή ακόμη και σε όσες περιπτώσεις η υπό αναγνώριση αλλοδαπή διαιτητική απόφαση δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Σύμβασης της Νέας Υόρκης. Είναι αυτονόητο ότι οι επιφυλάξεις αμοιβαιότητας και εμπορικότητας δεν εφαρμόζονται εν προκειμένω. Έτσι, το πεδίο εφαρμογής των

	άρθρων 903 και 906 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει συρρικνωθεί εντελώς κατά το ουσιαστικό του μέρος και στην πραγματικότητα οι διατάξεις αυτές διατηρούνται σε εφαρμογή μόνο κατά το μέρος που καθορίζουν την ακολουθητέα διαδικασία για την αναγνώριση και εκτέλεση αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων στην Ελλάδα.
46	Με τη την προτεινόμενη διάταξη εισάγεται μία σύγχρονη ρύθμιση για τους οργανισμούς θεσμικής διαιτησίας, δεδομένου ότι η προβλεπόμενη διαδικασία ίδρυσής τους κατά το άρθρο 902 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει αποδεχθεί ανεπαρκής για την αντιμετώπιση των σύγχρονων αναγκών. Ορίζεται ειδικότερα ότι οι οργανισμοί θεσμικής διαιτησίας ιδρύονται με απλή δήλωση (όχι άδεια) που κατατίθεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Τη δήλωση αυτή μπορούν να υποβάλουν και ήδη λειτουργούντες οργανισμοί θεσμικής διαιτησίας, εφόσον πληρούν τις προϋποθέσεις του παρόντος νόμου. Ο λόγος περιορισμού των εν δυνάμει οργανισμών θεσμικής διαιτησίας σε ανώνυμες εταιρίες ή νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έγκειται στη διαφάνεια αλλά και στην ευελιξία του νομικού προσώπου. Το ελάχιστο προβλεπόμενο κεφάλαιο της ανώνυμης εταιρίας οφείλεται διότι η λειτουργία ενός οργανισμού θεσμικής διαιτησίας απαιτεί σοβαρή και δαπανηρή οργάνωση, προκειμένου να μπορεί να επιτελέσει την υποστηρικτική του λειτουργία σε έναν θεσμό εξώδικης επίλυσης των διαφορών. Επίσης, διευκρινίζεται ότι οργανισμοί θεσμικής διαιτησίας που έχουν εγκύτως συσταθεί και λειτουργούν στην αλλοδαπή, μπορούν να προσφέρουν υπηρεσίες θεσμικής διαιτησίας στην Ελλάδα.
47	Παρέχεται εξουσιοδότηση στον Υπουργό Δικαιοσύνης να καθορίζει, με απόφασή του, κάθε αναγκαίο ζήτημα για το αρχείο των οργανισμών θεσμικής διαιτησίας σύμφωνα με το άρθρο 46, όπως την αρμόδια υπηρεσία και τον τρόπο τήρησης του αρχείου των υποβληθεισών δηλώσεων των οργανισμών θεσμικών διαιτησιών.
48	Εισάγονται μεταβατικές ρυθμίσεις, σύμφωνα με τις οποίες διαιτησίες οι οποίες άρχισαν μέσω αίτησης διαιτησίας πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος εξακολουθούν να διέπονται από τον ν. 2735/1999 (Α' 167) και οι μόνιμες διαιτησίες που ρυθμίζονται από το άρθρο 902 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και τα άρθρα 131 και 132 του ν. 4194/2013 (Α' 208) εξακολουθούν να διέπονται από τις οικείες διατάξεις.

49	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση καταργείται ο ν. 2735/1999 (Α' 167).
50	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι σε υποθέσεις αρμοδιότητας της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Ολομέλεια έχει τη δυνατότητα, εκτιμώντας τις περιστάσεις, να δίνει στη δημοσιότητα μέσω του Προέδρου του Δικαστηρίου, μετά το τέλος της διάσκεψης, σύντομη ανακοίνωση για το περιεχόμενο της απόφασης που έλαβε και την ημερομηνία που εκτιμάται ότι πρόκειται να δημοσιευθεί το κείμενο της. Η ρύθμιση υπαγορεύεται από την ανάγκη άμεσης και έγκυρης ενημέρωσης των πολιτών και κάθε άλλου ενδιαφερόμενου δημόσιου ή ιδιωτικού φορέα σχετικά με τις μείζονος σημασίας αποφάσεις της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, στο πλαίσιο πρότυπης δίκης, προδικαστικού ερωτήματος, παραπομπής σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 100 του Συντάγματος, αναίρεσης, καθώς και στις διαφορές από τον προσυμβατικό έλεγχο.
51	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκεται η επιτάχυνση του ελέγχου καθόσον οι συμβάσεις με προϋπολογιζόμενη δαπάνη από ένα εκατομμύριο (1.000.000) μέχρι ένα εκατομμύριο επτακόσιες χιλιάδες (1.700.000,00) ευρώ θα κατανεμηθούν, αντί των τριών κλιμακίων προσυμβατικού ελέγχου, ισόρροπα στις σχεδόν 100 Υπηρεσίες Επιτρόπων που διαθέτει το Δικαστήριο σε όλη τη χώρα. Περαιτέρω, η προτεινόμενη αύξηση του χρηματικού ορίου κατανομής της εκατέρωθεν αρμοδιότητας ελέγχου μεταξύ επιτρόπων και κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν θα έχει δυσμενείς συνέπειες στον συνολικό προγραμματισμό του ελεγκτικού έργου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δοθέντος ότι οι επίτροποι διαθέτουν κατά μέσο όρο περί το είκοσι τοις εκατό (20%) του ελεγκτικού τους χρόνου στον προσυμβατικό έλεγχο και ο ανακαθορισμός του χρηματικού ορίου θα επιφέρει μια αύξηση στο τριάντα τοις εκατό (30%) περίπου του ποσοστού αυτού. Αντιθέτως, η προτεινόμενη αύξηση θα έχει ευρύτερες ευεργετικές συνέπειες στο Δικαστήριο, αφενός με την πρόσδοση μεγαλύτερου κύρους στους επιτρόπους και, συνεπώς, την αύξηση του κινήτρου απόδοσής τους, και αφετέρου την απαλλαγή των κλιμακίων από έναν αισθητό όγκο εργασίας, ώστε να ανταποκριθούν καλύτερα στις πιεστικές απαιτήσεις επιτάχυνσης του ελέγχου τους, τηρώντας πάντα την υψηλή ποιότητα των εργασιών τους.
52	Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις οι Πάρεδροι του Ελεγκτικού

	Συνεδρίου ως μονομελή δικαστήρια θα αναλάβουν να εκδικάσουν όλες τις δεκάδες χιλιάδων εκκρεμείς συνταξιοδοτικές υποθέσεις που δεν εμφανίζουν καμία νομική δυσκολία, καθώς αυτό έχει ήδη επιλυθεί από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου. Με την προτεινόμενη ρύθμιση επιβεβαιώνεται ο σεβασμός στις αρχές της δίκαιης δίκης, όπως η δημοσιότητα, η άμυνα των διαδίκων και η προσφυγή σε δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας. Συγχρόνως αποκλείονται καταχρηστικές συμπεριφορές από διαδίκους, με τις οποίες, ενόψει του τεράστιου όγκου των εκκρεμών υποθέσεων, προκαλείται αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην εκ μέρους του Δικαστηρίου απονομή δικαιοσύνης σε άλλους διαδίκους που έχουν πραγματική ανάγκη να εκδικασθεί ταχέως η υπόθεσή τους. Για να ανταποκριθεί το Δικαστήριο στις οργανωτικές απαιτήσεις που θα ανακύψουν από την εφαρμογή των νέων ρυθμίσεων επιβάλλεται να ενισχυθεί ο αριθμός των Παρέδρων που υπηρετούν σε αυτό, χωρίς να απαιτείται αύξηση των οργανικών θέσεων, η οποία θα έχει μακροχρόνιες δημοσιονομικές συνέπειες. Αντίθετα, προτείνεται το προσωρινό μέτρο της εκτός οργανικών θέσεων προαγωγής Εισηγητών του Δικαστηρίου που έχουν προϋπηρεσία επτά και πλέον ετών στον βαθμό του Παρέδρου. Το μέτρο αφορά δεκατρείς δικαστές και θα ισχύσει για πέντε περίπου έτη, λόγω των συνταξιοδοτήσεων που επέρχονται με τις οποίες όσοι προαχθούν εκτός οργανικών θέσεων θα καταλάβουν οργανικές.
53	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται ο ορισμός στο Διοικητικό Συμβούλιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών ενός δικαστικού υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τον αναπληρωτή του, στη θέση του εκπροσώπου της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων, όταν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν ειδικώς στην επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
54	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται η υπαγωγή της επιλογής, της κατάρτισης και της επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών. Περαιτέρω ορίζεται η συμμετοχή εκπροσώπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στα όργανα διοίκησης και στους εισαγωγικούς και εξαγωγικούς διαγωνισμούς στους οποίους θα συμμετέχουν υποψήφιοι για

	το Ελεγκτικό Συνέδριο. Ο εισαγωγικός διαγωνισμός παραμένει κοινός για όλους τους υποψηφίους, με ειδικό μάθημα εξέτασης για τους υποψηφίους κατάληψης θέσεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η πρώτη φάση εκπαίδευσης στη Σχολή παραμένει επίσης κοινή, με την ειδίκευση για τους υποψηφίους του Ελεγκτικού Συνεδρίου να επιφυλάσσεται στη δεύτερη φάση.
55	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποβλέπει στην ενίσχυση των εσόδων των ειδικών διανεμητικών λογαριασμών που υφίστανται στους κατά τόπους συλλόγους των δικαστικών επιμελητών. Η θέσπιση παρακράτησης υπέρ διανεμητικού λογαριασμού εξασφαλίζει την είσπραξη των πόρων των συλλόγων δικαστικών επιμελητών και την επιβαλλόμενη από τον ρόλο τους οικονομική τους ανεξαρτησία, ενισχύει την αλληλεγγύη μεταξύ των μελών και συμβάλλει στην αποτροπή και καταπολέμηση φαινομένων αθέμιτων πρακτικών που υπονομεύουν την αποτελεσματική εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών και την ισότητα πρόσβασης των πολιτών στις διαδικασίες επιδόσεων και αναγκαστικών εκτελέσεων, διαδικασίες που συνιστούν κρίσιμο τμήμα του δικαιώματος πρόσβασης στη δικαιοσύνη όπως πάγια κρίνουν τα ελληνικά και διεθνή δικαστήρια.
56	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται το ζήτημα των αρμοδιοτήτων της Γενικής Συνέλευσης του εκάστοτε συλλόγου δικαστικών επιμελητών.
57	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται το ζήτημα της απαρτίας της Γενικής Συνέλευσης του εκάστοτε συλλόγου δικαστικών επιμελητών σχετικά με τη συζήτηση και λήψη απόφασης των ζητημάτων του άρθρου 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών που αφορά στη λειτουργία του Ειδικού Διανεμητικού Λογαριασμού.
58	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στην ενδυνάμωση του θεσμού του νομικού παραστάτη, ο οποίος συμμετέχει στη διαδικασία της διαμεσολάβησης μέσω της επιμόρφωσής τους. Ο θεσμός της διαμεσολάβησης ως εναλλακτικός τρόπος επίλυσης διαφορών συμπληρώνει το παραδοσιακό σύστημα απονομής της δικαιοσύνης, αποφορτίζοντας την αυξημένη δικαστική ύλη των δικαστηρίων και επισπεύδοντας τις διαδικασίες επίλυσης διαφορών. Ο νομικός παραστάτης είναι ο πληρεξούσιος δικηγόρος, ο οποίος παρίσταται υποχρεωτικά

	και στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία της διαδικασίας διαμεσολάβησης για επιλεγμένες κατηγορίες υποθέσεων και φυσικά και σε όλη τη διαμεσολάβηση, εφόσον τα μέρη επιλέξουν να επιλύσουν τις διαφορές τους με αυτόν το εξωδικαστικό τρόπο. Επίσης, ο ρόλος του δικηγόρου – νομικού παραστάτη είναι κομβικός, διότι ο πολίτης αρχικά απευθύνεται στον δικηγόρο του για να βρει λύση στο πρόβλημα που έχει με κάποιο τρίτο πρόσωπο. Συνεπώς, ο ρόλος του νομικού παραστάτη είναι καθοριστικός καθώς αποτελεί το σημείο αναφοράς επιλογής ή μη της διαδικασίας διαμεσολάβησης για τον έκαστο των μερών, όσο και ως κομβικός θεσμικός παράγων της δικαιοσύνης που συλλειτουργεί για την ομαλή υλοποίηση της συγκεκριμένης Εναλλακτικής Ενέργειας Διαμεσολάβησης (ΕΕΔ). Η ενδυνάμωση του θεσμού θα προκύψει, μεταξύ άλλων, από την υλοποίηση επιμορφωτικών σεμιναρίων σε δικηγόρους που θα δηλώσουν συμμετοχή. Η ομάδα στόχος είναι 12.500 δικηγόροι (εκτιμάται ότι περίπου το 30% των δικηγόρων ασχολείται με τη διαδικασία της διαμεσολάβησης) και τα σεμινάρια έχουν ως στόχο την ενημέρωση σχετικά με τον θεσμό, προκειμένου να ενισχυθεί η συμμετοχή των δικηγόρων στον θεσμό και να ενδυναμωθούν γνωστικά για την αποτελεσματικότερη έκβαση μίας διαδικασίας διαμεσολάβησης, αρχής γενομένης της ΥΑΣ. Για τους ανωτέρω λόγους, θεσπίζεται η δυνατότητα οι δικηγόροι να παρακολουθήσουν εξειδικευμένα επιμορφωτικά σεμινάρια σε συγκεκριμένα ζητήματα που αφορούν στον ως άνω ρόλο τους, τα οποία υλοποιούνται για το σύνολο των ενδιαφερόμενων δικηγόρων που θα υποβάλλουν αίτηση κατόπιν ανοικτής πρόσκλησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης που δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του. Επιπλέον, παρέχεται εξουσιοδότηση στους Υπουργούς Δικαιοσύνης, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Δικαιοσύνης και Οικονομικών να καθορίζουν τις ειδικότερες λεπτομέρειες για τη διαδικασία, το περιεχόμενο, τη διάρκεια της επιμόρφωσης, το ύψος της αποζημίωσης των φορέων επιμόρφωσης και τον τρόπο επιλογής τους, το ύψος του επιδόματός που πρόκειται να λάβουν οι επιμορφούμενοι δικηγόροι, τον τρόπο καταβολής του και τον τρόπο επιλογής τους στα επιμορφωτικά σεμινάρια του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 και τον τρόπο καταβολής αυτού, καθώς και κάθε άλλο ειδικότερο ζήτημα και λεπτομέρεια για την εφαρμογή του
--	---

	παρόντος.
59	Με την προτεινόμενη ρύθμιση, εξομοιώνονται οι αποδοχές που λαμβάνουν ο Πρόεδρος και οι Σύμβουλοι της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) με αυτές του Προέδρου και των Μελών του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ). Η εξομοίωση αυτή κρίνεται σκόπιμη και επιβεβλημένη, λαμβάνοντας υπόψη την αύξηση των ευθυνών, του φόρτου εργασίας και του όγκου των αρμοδιοτήτων της ΕΑΔΗΣΥ μετά από τη συγχώνευση σε αυτήν δύο Ανεξάρτητων Αρχών, της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) του ν. 4412/2016 (Α' 147) και της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) του ν. 4013/2011 (Α' 204). Σημειώνεται, ότι πέραν του τεράστιου όγκου προδικαστικών προσφυγών (περίπου 2.300 προσφυγές, 1000 παρεμβάσεις, 1800 οριστικές αποφάσεις και πάνω από 1100 αποφάσεις προσωρινών μέτρων της ΕΑΔΗΣΥ κατ' έτος) που χειρίζονται σήμερα οκτώ (8) Σύμβουλοι και δέκα έξι (16) ενεργά μέλη, εντός ασφυκτικών προθεσμιών καλούνται συγχρόνως, στο πλαίσιο της γνωμοδοτικής αρμοδιότητας της Αρχής, μεταξύ άλλων να γνωμοδοτήσουν επί ζητημάτων δημοσίων συμβάσεων, να εγκρίνουν σχέδια υπουργικών αποφάσεων και εγκυκλίων, να καταρτίσουν υποδείγματα διακηρύξεων και τεύχη δημοπράτησης για συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, να παρέχουν κατευθύνσεις στις αναθέτουσες αρχές και να συμμετέχουν σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές και σε ευρωπαϊκά θεσμικά όργανα και διεθνείς οργανισμούς για θέματα δημοσίων συμβάσεων.
60	Με την προτεινόμενη ρύθμιση επεκτείνεται η καταβολή της μηνιαίας αποζημίωσης για συμμετοχή στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (ΑΕΔ), που προβλέπεται στο άρθρο 6 του ν. 2521/1997 (Α' 174), σε συνδυασμό με την παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 345/1976 (Α' 176), στον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, οι οποίοι εξομοιώνονται βαθμολογικά και μισθολογικά με τους Αντιπροέδρους των Ανωτάτων Δικαστηρίων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 66 του ν. 4938/2022 (Α' 109) και το άρθρο 29 του ν. 3205/2003 (Α' 297).

	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιλύονται τα ερμηνευτικά ζητήματα που έχουν ανακύψει σχετικά με τα εδάφια πρώτο και δεύτερο της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2882/2001 ως προς τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης για την απαλλοτρίωση έκτασης γης και συγκεκριμένα τον κρίσιμο χρόνο που θα ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό της αξίας του απαλλοτριούμενου ακινήτου, τα οποία έχουν απασχολήσει τόσο τα ελληνικά δικαστήρια (βλ. ΟΛΑΠ 14/2011 και ΟΛΑΠ 2/2015) όσο και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (αποφάσεις της 20ης.7.2017 - Πουλημένος κλπ. κατά Ελλάδας, της 14ης.11.2019 - Τσιγαράς κατά Ελλάδας και της 2ας.6.2022 - Bacht ΑΕ κατά Ελλάδος). Η ΟΛΑΠ 14/2011 (Υπόθεση Τσιγαρά), έκρινε, κατά πλειοψηφία, ότι «σε περίπτωση παρέλευσης έτους από τη συζήτηση της αίτησης περί προσωρινού προσδιορισμού της αποζημίωσης ή επί ασκήσεως απευθείας ενώπιον του εφετείου αίτησης για τον οριστικό προσδιορισμό, ως κρίσιμος χρόνος για τον υπολογισμό της αξίας του απαλλοτριούμενου ακινήτου νοείται ο χρόνος της συζήτησης κατά την οποία εκφωνήθηκε η υπόθεση και άρχισε η εκδίκασή της, ανεξάρτητα αν το εφετείο άρχισε ή όχι να εξετάζει την ουσία της. Και τούτο, διότι κατά τη συζήτηση αυτή παγιοποιείται το αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας και της δικαστικής έρευνας. Έτσι, αν κατά την πρώτη συζήτηση διατάχθηκε πραγματογνωμοσύνη, η αξία του απαλλοτριούμενου ακινήτου θα υπολογισθεί με βάση το χρόνο αυτής της συζήτησης και όχι εκείνης που γίνεται μετά τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης.» Η άποψη της μειοψηφίας ήταν ότι με τις διατάξεις του Συντάγματος και της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) «κατοχυρώνεται ο σεβασμός της παρουσίας του προσώπου, το οποίο μπορεί να τη στερηθεί μόνο για λόγους δημόσιας ωφέλειας και μετά από καταβολή αποζημίωσης, η οποία πρέπει να είναι πλήρης και να ανταποκρίνεται στην αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου κατά τον χρόνο συζήτησης ενώπιον του δικαστηρίου της αίτησης καθορισμού (προσωρινού ή οριστικού σε περίπτωση παράλειψης του προσωρινού ή παρέλευσης έτους από τον χρόνο συζήτησης για τον προσωρινό προσδιορισμό). Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι για τη διασφάλιση του σκοπού [του Συντάγματος και της ΕΣΔΑ], που είναι ο καθορισμός πλήρους αποζημίωσης, κρίσιμος χρόνος είναι ο χρόνος κατά τον οποίο συζητείται η υπόθεση και ακολούθως ερευνάται η
--	--

	ουσία της και όχι αυτός κατά τον οποίο εκφωνήθηκε η υπόθεση και ακολούθως αναβλήθηκε από το πινάκιο ή για οποιονδήποτε άλλο λόγο, όπως έκδοση παρεμπόμπουσας απόφασης. Και τούτο, διότι η νέα διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 εδ γ' του Συντάγματος έχει ως δικαιολογητικό λόγο τη θέση ότι κρίσιμος χρόνος καθορισμού της αποζημίωσης δεν πρέπει να είναι κατ' ανάγκην ο χρόνος της πρώτης συζήτησης, αλλά εκείνος που βρίσκεται εγγύτερα στο χρόνο της καταβολής.» Την άποψη της πλειοψηφίας ακολούθησε και η μεταγενέστερη ΟΛΑΠ 2/2015, έκτοτε δε είναι πάγια η νομολογία του Αρείου Πάγου επ' αυτού. Με αφορμή την ανωτέρω απόφαση ο αναιρεσείων προσέφυγε στο ΕΔΔΑ, το οποίο έκρινε (απόφαση της 14ης.11.2019 - Τσιγαράς κατά Ελλάδας ότι αφού από τη συζήτηση για τον προσωρινό προσδιορισμό, μέχρι την τελευταία (μετ' απόδειξη) συζήτηση για τον οριστικό προσδιορισμό, είχαν περάσει τέσσερα έτη, το δικαστήριο έπρεπε να λάβει υπόψη του τα στοιχεία που καθιστούσαν πλέον την αποζημίωση μη ανάλογη με την αξία του ακινήτου κατά τον χρόνο εκδόσεως της αποφάσεως. Συνεπώς, ο προσφεύγων επιβαρύνθηκε δυσανάλογα, γεγονός που διέρρηξε τη δίκαιη ισορροπία μεταξύ των απαιτήσεων γενικού συμφέροντος και της προστασίας του δικαιώματος στην ειρηνική απόλαυση της περιουσίας. Κατόπιν τούτου, έκρινε ότι υπήρξε παραβίαση του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της σύμβασης και καθόρισε την αποζημίωση με βάση τη (μεγαλύτερη) αξία των ακινήτων, κατά το χρόνο εκδόσεως της οριστικής αποφάσεως για τον οριστικό προσδιορισμό. Συνεπώς, το ΕΔΔΑ δέχτηκε ως ορθότερη την άποψη της μειοψηφίας της ΟΛΑΠ 14/2011. Το ίδιο είχε αποφανθεί το ΕΔΔΑ και στην απόφαση της 20ης.7.2017 - Πουλημένος κλπ. κατά Ελλάδας. Σε αντίθεση με τις ανωτέρω αποφάσεις, με τις οποίες κρίθηκε ότι η αξία των ακινήτων έπρεπε να υπολογισθεί κατά τον χρόνο της τελευταίας συζήτησης του οριστικού προσδιορισμού, με την απόφαση της 2ας.6.2022 (Bacht AE κατά Ελλάδας), το ΕΔΔΑ αποφάσισε ότι υπήρξε παραβίαση του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της σύμβασης και υπολόγισε την οφειλόμενη στον προσφεύγοντα αποζημίωση, με βάση τον προσωρινό προσδιορισμό, παρότι η προσδιορισθείσα πρώτη δικάσιμος για τον οριστικό προσδιορισμό ήταν μετά την παρέλευση έτους από τη
--	---

	συζήτηση του προσωρινού. Συμπερασματικά, το ΕΔΔΑ, αντλώντας επιχείρημα και από την αιτιολογική έκθεση της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2882/2001, κατά την οποία η διάταξη αυτή τέθηκε «προς όφελος του δικαιούχου της αποζημίωσης» (βλ. σκέψη 18 απόφασης της 2ας.6.2022), ερευνά σε κάθε περίπτωση ποιος είναι ο πλέον ωφέλιμος για τον ιδιοκτήτη του απαλλοτριούμενου χρόνος, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερες περιστάσεις κάθε υπόθεσης. Αν παρήλθε μεν ένα έτος από τη συζήτηση του προσωρινού προσδιορισμού, μέχρι τη συζήτηση του οριστικού, η αξία όμως των απαλλοτριούμενων ακινήτων ήταν μεγαλύτερη κατά τον χρόνο του προσωρινού προσδιορισμού, ερευνάται αν η υπέρβαση του έτους οφείλεται στη μη τήρηση εκ μέρους του δικαστηρίου των προθεσμιών του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων, όπως της παρ. 6 του άρθρου 19, της παρ. 10 του άρθρου 19 και του δεύτερου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 20, οπότε και λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό της αποζημίωσης, ο χρόνος της συζήτησης για τον προσωρινό προσδιορισμό. Σε περίπτωση παρέλευσης έτους από τη συζήτηση της αιτήσεως περί προσωρινού προσδιορισμού της αποζημίωσης ή επί ασκήσεως απευθείας ενώπιον του εφετείου αιτήσεως για τον οριστικό προσδιορισμό, κρίσιμος χρόνος για τον υπολογισμό της αξίας του απαλλοτριούμενου ακινήτου είναι ο χρόνος κατά τον οποίο συζητείται η υπόθεση του οριστικού προσδιορισμού και ερευνάται η ουσία της, και όχι αυτός κατά τον οποίο εκφωνήθηκε η υπόθεση και αναβλήθηκε (από το πινάκιο ή για οποιονδήποτε άλλο λόγο, όπως έκδοση παρεμπύπτουσας απόφασης).
62	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζονται ζητήματα που σχετίζονται με τη σύσταση ομάδων εργασίας σε προγράμματα αρμοδιότητας Υπουργείου Δικαιοσύνης και την αμοιβή των μελών τους.
63	Με την προτεινόμενη διάταξη αντιμετωπίζονται προβλήματα που ανακύπτουν ή σχετίζονται με τη συμμετοχή δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών σε επιτροπές και ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

64	Με την προτεινόμενη διάταξη αντιμετωπίζονται προβλήματα που ανακύπτουν ή σχετίζονται με τη συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων και λοιπών προσώπων σε επιτροπές και ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.
65	Ορίζεται ότι η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

ΕΝΟΤΗΤΑ Δ: Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	-------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων		X			
		Μείωση δαπανών					
		Εξοικονόμηση χρόνου		X			
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα		X			
		Άλλο					
	ΕΜΜΕΣΑ	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών					
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών					
		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών		X			
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

ΜΕΡΟΣ Α΄:

Το νομοσχέδιο αναμένεται να έχει θετικές επενέργειες, εντοπιζόμενες προεχόντως στην προσπάθεια προσέλκυσης ξένων επενδύσεων, αλλά και γενικότερα στην ενίσχυση της οικονομικής δραστηριότητας και των διεθνών συναλλαγών. Επιπλέον θα διευκολύνει το έργο της αποσυμφόρησης των πολιτικών δικαστηρίων, παρέχοντας συγχρόνως ένα σταθερό πλαίσιο επίλυσης των διαφορών συμβατό με την αρχή της ασφάλειας δικαίου, με το οποίο είναι ήδη εξοικειωμένες οι διεθνείς εμπορικές επιχειρήσεις.

ΜΕΡΟΣ Β΄:

Άρθρο 52: Επιτυγχάνεται η ταχύτερη εκδίκαση χιλιάδων εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Άρθρο 54: Το όφελος από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις είναι η αναβάθμιση του δικαιοδοτικού μηχανισμού, μέσω της στελέχωσης των δικαστικών υπηρεσιών με καταρτισμένο προσωπικό, καθώς επίσης και η εν γένει βελτίωση της ποιότητας και του χρόνου απονομής της δικαιοσύνης.

ΜΕΡΟΣ Γ΄:

Άρθρα 55-57: Οι προτεινόμενες διατάξεις αποβλέπουν στην ενίσχυση των εσόδων των ειδικών διανεμητικών λογαριασμών που υφίστανται στους κατά τόπους συλλόγους των δικαστικών επιμελητών.

Άρθρο 58: Η προτεινόμενη ρύθμιση αποβλέπει στην αύξηση της δικαστικής αποτελεσματικότητας, την ταχύτερη εκδίκαση των υποθέσεων, την ανάπτυξη εναλλακτικών μέσων επίλυσης διαφορών, όπως η διαμεσολάβηση με σκοπό τον εξορθολογισμό του κόστους της προσφυγής στη δικαιοσύνη και τη βελτίωση της λειτουργίας και διαχείρισης των δικαστηρίων.

Άρθρο 60: Ρυθμίζεται η επέκταση της αποζημίωσης της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2521/1997 στον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων.

Άρθρο 61: Συμμόρφωση της Ελλάδας με τις αποφάσεις του ΕΔΔΑ.

Άρθρο 62-64: Αντιμετωπίζονται προβλήματα που ανακύπτουν ή σχετίζονται με τη συμμετοχή δικαστικών λειτουργών, δικαστικών υπαλλήλων και λοιπών προσώπων σε επιτροπές και ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	--------------------------------

ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία	ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
		Υποδομή / εξοπλισμός					

		Προσλήψεις / κινητικότητα					
		Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκομένων					
		Άλλο					
	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης					
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση					
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	----------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Αναγνώριση / εντοπισμός κινδύνου					
		Διαπίστωση συνεπειών κινδύνων στους στόχους					
		Σχεδιασμός αποτροπής / αντιστάθμισης κινδύνων					
		Άλλο					
	ΜΕΙΩΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογή					

		Ανάδειξη καλών πρακτικών κατά την υλοποίηση της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγηση διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Δεν αναφύονται κίνδυνοι από την αξιολογούμενη ρύθμιση.

21.	Γνώμες ή πορίσματα αρμόδιων υπηρεσιών και ανεξάρτητων αρχών (ηλεκτρονική επισύναψη).
	Ειδική αιτιολογία σε περίπτωση σημαντικής απόκλισης μεταξύ της γνωμοδότησης και της αξιολογούμενης ρύθμισης.

Ε. Έκθεση διαβούλευσης

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
☐	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	ΜΕΡΟΣ Α΄ Η ειδική νομοπαρασκευαστική επιτροπή που συγκροτήθηκε για την κατάρτιση σχεδίου νόμου για την εμπορική δικοιτία (υπ' αρ. 6943οικ/27.2.2020 υπουργική απόφαση, ΥΟΔΔ' 199) έθεσε υπόψη προσχέδιο νόμου στον Άρειο Πάγο, στους Δικηγορικούς Συλλόγους και σε άλλους ενδιαφερόμενους φορείς για τη διατύπωση παρατηρήσεων και έλαβε υπόψη το σύνολο των παρατηρήσεων.

		ΜΕΡΟΣ Β΄ Υπουργεία Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εσωτερικών, Παιδείας και Θρησκευμάτων και Περιβάλλοντος και Ενέργειας
☐	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΜΕΛΗΤΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ
☐	Διεθνής διαβούλευση	ΜΕΡΟΣ Α΄ Η ειδική νομοπαρασκευαστική επιτροπή έθεσε υπόψη προσχέδιο νόμου σε Καθηγητές της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Queen Mary University of London, του Γενικού Γραμματέα του Διεθνούς Διαιτητικού Δικαστηρίου του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου (ICC Court), καθώς και του Διευθυντή της Υπηρεσίας Επίλυσης Διαφορών του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου (ICC Dispute Resolution Services) και έλαβε υπόψη το σύνολο των υποβληθέντων σχολίων.

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr (ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)		
Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	116 (εκατόν δέκα έξι)	
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	0 (μηδέν)	
	Σχόλια που δεν		

	υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	116 (εκατόν δέκα έξι) ΕΠΙ ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ Α: Δεν υιοθετήθηκαν, διότι ήταν άνευ ουσιαστικού περιεχομένου και δεν προτάθηκε με αυτά κάποια παρατήρηση προς συμπλήρωση ή βελτίωση των προτεινόμενων ρυθμίσεων. ΕΠΙ ΤΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ Β: Τα σχόλια ήταν επιδοκιμαστικά για την αναληφθείσα πρωτοβουλία χωρίς ειδικότερες παρατηρήσεις για το περιεχόμενο της ρύθμισης.
Επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	6 (έξι)
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	0 (μηδέν)
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	Επί του άρθρου 11: Η προτεινόμενη ρύθμιση είναι συνειδητή ως προς την υπαλλακτική παράθεση τριών δικαίων για το ουσιαστικό κύρος της διαιτητικής συμφωνίας και έχει ως σκοπό να λειτουργήσει in favorem validitatis. Τα όσα περαιτέρω σημειώνει το σχόλιο ως προς τον κίνδυνο μη αναγνώρισης της διαιτητικής απόφασης στον τόπο εκτέλεσης της απόφασης είναι σπάνιο έως εξαιρετικό ενδεχόμενο που θα οφείλεται, αν ποτέ συντρέξει, όχι στο εφαρμοστέο επί της διαιτητικής συμφωνίας δίκαιο, αλλά στο σύστημα του διπλού δικαστικού ελέγχου των διαιτητικών αποφάσεων (στον τόπο έκδοσης με την αγωγή ακύρωσης και στον τόπο εκτέλεσης με την κήρυξη

		εκτελεστής της αλλοδαπής διαιτητικής απόφασης) που καθιερώνει η Σύμβαση της Νέας Υόρκης του 1958. Σε κάθε περίπτωση στο ελβετικό και ολλανδικό δίκαιο (που έχουν την ίδια διάταξη) δεν εμφανίσθηκαν στην πράξη αυτού του είδους τα προβλήματα. Επί του άρθρου 43: Με τον προτεινόμενο λόγο ακύρωσης (μικρής έως ελάχιστης πρακτικής σημασίας) τονίζεται κυρίως, ότι η έννομη τάξη δεν μπορεί να ανέχεται διαιτητικές αποφάσεις που στηρίζονται σε εσφαλμένη και απατηλή αποδεικτική βάση ή και σε δωροδοκία των διαιτητών. Επί του άρθρου 51: Τα σχόλια ήταν επιδοκιμαστικά για την αναληφθείσα πρωτοβουλία χωρίς ειδικότερες παρατηρήσεις για το περιεχόμενο της ρύθμισης.
--	--	--

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Επισπεύδων Φορέας: **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

«ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ»

H

Το Σ/Ν με τίτλο: «ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ» ΑΝΑΡΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ την 29.12.2022 και ώρα 20.30

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ: Πέμπτη 12.1.2023 και ώρα 20.30

Δικτυακός τόπος Ανάρτησης : www.opengov.gr

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ: κα. Γαβριέλα Σαρρή και κα. Μαρία Νούλα

Συνεργασία με άλλα Υπουργεία / Υπηρεσίες: -

Συνεργασία με Κοινωνικούς Φορείς/Ανεξάρτητες Αρχές: -

Διεθνής Διαβούλευση: -

ΠΛΗΘΟΣ ΑΡΘΡΩΝ: 53

ΠΛΗΘΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ : 122

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ:

ΜΕΡΟΣ Α' ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΣΚΟΠΟΣ – ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Άρθρο 01 – Σκοπός (2 σχόλια)

1. **1 Ιανουαρίου 2023, 19:20 | Κ. Δ.** Πρέπει 1-Να προσθέσετε διάταξη με την οποία θα εφαρμόσετε την απόφαση Στε , που αφορά την ένταξη σε καθεστώς ΦΠΑ και των αμοιβών των εμμίσθων δικηγόρων. (αναφέρομαι στην απόφαση 909/2011 Τμήμα Β του Στε). Υποχρεούστε να το πράξετε αυτό και μάλιστα θα πρέπει να γίνει αναδρομικά τουλάχιστο από το χρονικό σημείο εκείνο που δεν έχουν παραγραφεί οι απαιτήσεις του Δημοσίου όσον αφορά το μη εισπραχθέν ΦΠΑ. Πρέπει να λάβετε υπόψη ότι μην εφαρμόζοντας την αναφερόμενη απόφαση Στε αποδέχεστε (αναιτίως και παρανόμως) την μη είσπραξη αναγκαίων απαιτητών πόρων του ΦΠΑ (που αφορούν εκτός από το Ελληνικό Δημόσιο και την Ευρωπαϊκή Ένωση) και διατηρείτε νόθα

κατάσταση ανταγωνισμού δύο κατηγοριών δικηγόρων, που άλλοι (οι άμισθοι) αμοιβονται με ΦΠΑ, ενώ οι έμμισθοι όταν ασκούν παράλληλα ελεύθερη δικηγορία, επειδή δεν συνυπολογίζεται στην φορολογητέα ύλη η αμοιβή από την έμμισθη θέση τους, η οποία φορολογείται ως αμοιβή από μισθωτές υπηρεσίες, δύνανται να ενταχθούν στην κατηγορία των απαλλασσομένων δικηγόρων από ΦΠΑ με ό,τι αυτό σημαίνει για την αμοιβή τους, ενώ καρπώνονται οφέλη (εντελώς άνισα) των εργαζόμενων ως μισθωτοί.

Σημειώνεται ότι ο δικηγόρος δεν είναι δυνατό-επιτρεπτό να απασχολείται ως δημόσιος ή ιδιωτικός υπάλληλος, ακόμα και όταν είναι δικηγόρος με πάγια έμμισθη εντολή. Το ίδιο δηλαδή ένταξη αμοιβής έμμισθου δικηγόρου σε καθεστώς ΦΠΑ και οι δικηγόροι που παράλληλα με την δικηγορία απασχολούνται σε θέση μετακλητού υπαλλήλου.

2. **1 Ιανουαρίου 2023, 19:50 | Κ.Δ.** Επειδή οφείλετε και πρέπει να είστε σοβαροί! Καταργείστε (έστω & τώρα) την υποχρεωτική διαμεσολάβηση στις πολιτικές υποθέσεις!-> έχει καταντήσει κωμωδία αυτή η ιστορία & είναι απλά χρονοτριβή στην εκκρεμή διαδικασία & κόστος επιπλέον για τον κάθε διάδικο. Και βεβαίως καλό είναι να αναγνωρίσετε επιτέλους τον θεσμικό ρόλο κάθε επαγγελματία δικηγόρου. Οι ...εξετάσεις πιστοποίησης και τα σεμινάρια... είναι απλά ένα επιπλέον οικονομικό βάρος & είναι απαξίωση του επαγγελματία δικηγόρου.

Θα πρέπει να προστεθεί διάταξη ότι «Διαπιστευμένος διαμεσολαβητής αναγνωρίζεται ότι είναι και κάθε δικηγόρος με 25 τουλάχιστο έτη άσκησης δικηγορίας αν είναι δικηγόρος παρά πρωτοδικαίς, με 20 τουλάχιστο έτη άσκησης δικηγορίας αν είναι δικηγόρος παρ' Εφέταις και με 15 τουλάχιστο έτη άσκησης δικηγορίας αν είναι δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω. Οι δικηγόροι που έχουν τα αναφερόμενα προσόντα και επιθυμούν να αναγνωριστούν ως διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές δύνανται να καταθέσουν αίτηση στον δικηγορικό σύλλογο που είναι μέλη, ο οποίος θα την προωθήσει για τις νόμιμες ενέργειες στους αρμόδιους φορείς συνοδεύοντάς τη με παράβολο 300 € ΤΑΧΔΙΚ αν είναι παρά πρωτοδικαίς, 200 € ΤΑΧΔΙΚ αν είναι παρ' Εφέταις και 100 € ΤΑΧΔΙΚ αν είναι παρ' Αρείω Πάγω.»

Άρθρο 02 – Αντικείμενο (0) Σχόλια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 03 – Πεδίο εφαρμογής (0) Σχόλια

Άρθρο 04 – Ορισμοί (0) Σχόλια

Άρθρο 05 – Γενικές αρχές – Ερμηνευτικοί κανόνες (0) Σχόλια

Άρθρο 06 – Γνωστοποιήσεις (0) Σχόλια

Άρθρο 07 – Παραίτηση από την προβολή αντιρρήσεων (0) Σχόλια

Άρθρο 08 – Έκταση εξουσίας δικαστηρίου (0) Σχόλια

Άρθρο 09 – Αρμοδιότητα των δικαστηρίων σε διαδικασίες αρωγής και εποπτείας της διαιτησίας (0) Σχόλια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

Άρθρο 10 – Ορισμός – Τύπος της συμφωνίας διαιτησίας (0) Σχόλια

Άρθρο 11 – Κύρος της συμφωνίας διαιτησίας (1) Σχόλιο

3. **12 Ιανουαρίου 2023, 11:44 | Χ. Π. Π.** Όσον αφορά τη διάταξη του άρθρου 11, δημιουργούνται τα ακόλουθα ζητήματα: 1. Εισάγεται ένας κανόνας σύγκρουσης διαζευκτικός ο οποίος έρχεται σε αντίθεση με τον παγκοσμίως δεκτό κανόνα του άρθρου V(1)(α) της Σύμβασης της Νέας Υόρκης του 1958 (ΣΝΥ) όπου το εφαρμοστέο δίκαιο στις ουσιαστικές πτυχές της

συμφωνίας διαιτησίας (και άρα και στην ουσιαστική της εγκυρότητα) καθορίζεται με κύριο σύνδεσμο την επιλογή των μερών και επικουρικό σύνδεσμο της έδρας της διαιτησίας. Οι διατάξεις του Ελβετικού και του Ολλανδικού δικαίου που αποτέλεσαν το πρότυπο για την εν λόγω διάταξη είναι εξαιρετικές διεθνώς και ορθότερο θα ήταν το ελληνικό δίκαιο να ακολουθήσει τον ανωτέρω, γενικώς αποδεκτό, κανόνα για την αποφυγή δημιουργίας χωλών εννόμων σχέσεων. Ο γενικότερος κανόνας σύγκρουσης για το εφαρμοστέο δίκαιο στο κύρος της διαιτητικής συμφωνίας της ΣΝΥ που έχει επικρατήσει παγκοσμίως διασπάται με την εισαγωγή της νέας αυτής διάταξης και αυτό στην πράξη μπορεί να οδηγήσει σε ημεδαπή απόφαση από διεθνή διαιτησία που δεν είναι ακυρωτέα στην Ελλάδα (γιατί π.χ. το κύρος της διαιτητικής συμφωνίας έγινε δεκτό βάσει του τρίτου από τα διαζευκτικώς προβλεπόμενα δίκαια που αναφέρει η νέα διάταξη, το δίκαιο δηλαδή που διέπει την ουσιαστική συμφωνία των μερών, ενώ κατά το επιλεγέν δίκαιο στη διαιτητική συμφωνία άλλως το δίκαιο της έδρας της διαιτησίας η συμφωνία θα ήταν άκυρη), αλλά δεν θα δύναται να αναγνωριστεί και να κηρυχθεί εκτελεστή στην αλλοδαπή σύμφωνα με τη ΣΝΥ βάσει του κωλύματος του άρθρου V(1)(α).2. Δημιουργείται ζήτημα για το αν στο εύρος του άρθρου 11 περιλαμβάνονται και ζητήματα ερμηνείας της ρήτρας—γενικώς ή ειδικώς για την ανεύρεσή της εγκυρότητας αυτής—ή ζητήματα υποκειμενικού εύρους. Εάν ο κανόνας σύγκρουσης του άρθρου 11 περιλαμβάνει και τα ζητήματα αυτά, δεν μπορεί να λειτουργήσει ως κανόνας σύγκρουσης με γνώμονα την αρχή *favor validitatis*. Εάν ο κανόνας δεν περιλαμβάνει ζητήματα ερμηνείας ή εύρους δημιουργείται το παράδοξο να υπάρχει διάσπαση του εφαρμοστέου δικαίου στα διαφορετικά ζητήματα ουσιαστικών πτυχών της συμφωνίας διαιτησίας σε αντίθεση με τον παγκοσμίως δεκτό κανόνα της ΣΝΥ. Ως θετικό στοιχείο αναφέρεται η εφαρμογή του άρθρου 11 ανεξάρτητα από την έδρα της διαιτησίας στην ημεδαπή ή αλλοδαπή δυνάμει του άρθρου 3 παρ. 1 του νομοσχεδίου. Προτείνεται η ακόλουθη διατύπωση: «Άρθρο 11 Εφαρμοστέο δίκαιο στη συμφωνία διαιτησίας 1. Η συμφωνία διαιτησίας διέπεται από το δίκαιο που επέλεξαν τα μέρη. 2. Ελλείψει επιλογής των μερών, η συμφωνία διαιτησίας διέπεται από το δίκαιο του τόπου της διαιτησίας. Αν δεν έχει προσδιοριστεί ο τόπος της διαιτησίας, η συμφωνία διαιτησίας διέπεται από το δίκαιο που διέπει την ουσιαστική συμφωνία των μερών. 3. Η πτώχευση ή οι λοιπές διαδικασίες αφερεγγυότητας δεν επιδρούν στη συμφωνία διαιτησίας, εκτός αν ο νόμος ορίζει άλλως.»Χ. Π. Π.Καθηγητής Νομικής Σχολής ΕΚΠΑ, Διευθυντής, Ελληνικό Ινστιτούτο Διεθνούς και Αλλοδαπού Δικαίου

Άρθρο 12 – Συμφωνία διαιτησίας και άσκηση αγωγής (0) Σχόλια

Άρθρο 13 – Συμφωνία διαιτησίας και ασφαλιστικά μέτρα (0) Σχόλια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Άρθρο 14 – Αριθμός διαιτητών (0) Σχόλια

Άρθρο 15 – Ορισμός διαιτητών (0) Σχόλια

Άρθρο 16 – Πολυμερείς διαιτησίες (0) Σχόλια

Άρθρο 17 – Ορισμός διαιτητών από το δικαστήριο (0) Σχόλια

Άρθρο 18 – Λόγοι εξαίρεσης (0) Σχόλια

Άρθρο 19 – Διαδικασία εξαίρεσης (0) Σχόλια

Άρθρο 20 – Παράλειψη ή αδυναμία εκπλήρωσης καθηκόντων διαιτητή (0) Σχόλια

Άρθρο 21 – Ορισμός αντικαταστάτη διαιτητή (0) Σχόλια

Άρθρο 22 – Ευθύνη διαιτητών (0) Σχόλια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Άρθρο 23 – Εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να αποφαινεται για τη δικαιοδοσία του (0) Σχόλια

Άρθρο 24 – Πρόσθετοι διάδικοι και συνένωση διαιτησιών (0) Σχόλια

Άρθρο 25 – Εξουσία διαιτητικού δικαστηρίου να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα (0) Σχόλια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ' ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Άρθρο 26 – Ίση μεταχείριση και δικαίωμα ακρόασης (0) Σχόλια

Άρθρο 27 – Καθορισμός των διαδικαστικών κανόνων (0) Σχόλια

Άρθρο 28 – Τόπος της διαιτησίας (0) Σχόλια

Άρθρο 29 – Έναρξη της διαιτησίας (0) Σχόλια

Άρθρο 30 – Γλώσσα (0) Σχόλια

Άρθρο 31 – Δικόγραφο αγωγής και δικόγραφο απάντησης στην αγωγή (0) Σχόλια

Άρθρο 32 – Ακροαματική και γραπτή διαδικασία (0) Σχόλια

Άρθρο 33 – Ερημοδικία (0) Σχόλια

Άρθρο 34 – Διορισμός πραγματογνώμονα από το διαιτητικό δικαστήριο (0) Σχόλια

Άρθρο 35 – Επίδειξη εγγράφων και προσκομιδή αποδείξεων (0) Σχόλια

Άρθρο 36 – Δικαστική συνδρομή κατά τη διεξαγωγή των αποδείξεων (0) Σχόλια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ' ΕΚΔΟΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

Άρθρο 37 – Εφαρμοστέο δίκαιο στην ουσία της διαφοράς (0) Σχόλια

Άρθρο 38 – Απόφαση από περισσότερους διαιτητές (0) Σχόλια

Άρθρο 39 – Συμβιβασμός (0) Σχόλια

Άρθρο 40 – Μορφή και περιεχόμενο της διαιτητικής απόφασης (0) Σχόλια

Άρθρο 41 – Περάτωση της διαιτησίας – Αμοιβή και έξοδα (0) Σχόλια

Άρθρο 42 – Διόρθωση και ερμηνεία της διαιτητικής απόφασης, έκδοση συμπληρωματικής διαιτητικής απόφασης (0) Σχόλια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η' ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Άρθρο 43 – Αγωγή ακύρωσης (1) Σχόλιο

4. **5 Ιανουαρίου 2023, 16:32 | ΑΛ. Μ.** Οι περισσότερες ρυθμίσεις του άρθρου για την ακύρωση της διαιτητικής απόφασης και ιδίως η δυνατότητα παραίτησης από το δικαίωμα αγωγής ακύρωσης (κατά το πρότυπο του γαλλικού ΚΠολΔ) κινούνται στη σωστή κατεύθυνση, η προσθήκη του νέου λόγου ακύρωσης (αε) είναι πολύ προβληματική καθώς συνιστά δυσμενή απόκλιση σε σχέση με τον Πρότυπο Νόμο και οδηγεί σε παράταση της αβεβαιότητας ως προς τη δυνατότητα υποβολής αγωγής ακύρωσης, αφού στην περίπτωση αυτή η προθεσμία δεν αρχίζει από την επίδοση της διαιτητικής απόφασης. Εξάλλου δεν φαίνεται να υπάρχει ουσιώδης λόγος για την εισαγωγή του νέου λόγου ακύρωσης, αφού μάλλον η αντίστοιχη διάταξη του ΚΠολΔ δεν έχει τύχει ποτέ εφαρμογής. Η ύπαρξη μιας διάταξης στο κρίσιμο θέμα της ακύρωσης διαιτητικής απόφασης που να είναι δυσμενέστερη σε σχέση με τον Πρότυπο Νόμο θα δημιουργήσει προσκόμματα στην προσπάθεια προσέλκυσης διεθνών διαιτησιών στην Ελλάδα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ' ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ

Άρθρο 44 Δεδικασμένο και εκτελεστικότητα (0) Σχόλια

Άρθρο 45 Αναγνώριση και εκτέλεση αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων (0) Σχόλια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι' ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ ΘΕΣΜΙΚΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

Άρθρο 46 Οργανισμοί θεσμικής διαιτησίας (0) Σχόλια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ' ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ, ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 47 Εξουσιοδοτικές διατάξεις (0) Σχόλια

Άρθρο 48 Μεταβατικές διατάξεις (0) Σχόλια

Άρθρο 49 Καταργούμενες διατάξεις (0) Σχόλια

ΜΕΡΟΣ Β' ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ – ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΑΝΕΜΗΤΙΚΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΜΕΛΗΤΩΝ

Άρθρο 50 Ειδικός διανεμητικός λογαριασμός – Αντικατάσταση άρθρου 51 ν. 2318/1995 (114)

Σχόλια

5. 12 Ιανουαρίου 2023, 20:41 | Γ. Γ.

Εξαιρετικά θετική η πρόταση για την αντικατάσταση του άρθρου 51 αφού τα οφέλη θα είναι πολλαπλά όχι μόνο για τον κλάδο των Δικαστικών Επιμελητών, αλλά και για ολόκληρο το Ελληνικό Δικαιϊκό σύστημα. Οι πόροι που θα αποδώσει η εφαρμογή του, πέρα από το προφανές της ενίσχυσης του εισοδήματος των συναδέλφων, θα προσφέρουν και την ανάπτυξη καινοτόμων δράσεων προς όφελος του συνόλου της κοινωνίας και του κράτους Δικαίου. Αυτό δε, δεν είναι ευχολόγιο. Οι Έλληνες Δικαστικοί Επιμελητές έχουμε αποδείξει ότι μπορούμε να το επιτύχουμε αυτό. Μην ξεχνάτε πως η Ελληνική Πολιτεία έχει σήμερα στη διάθεση της ένα από τα πλέον σύγχρονα συστήματα ηλεκτρονικών επιδόσεων σε Ευρωπαϊκό επίπεδο χωρίς να έχει καταβάλει ούτε ένα ευρώ, αφού αυτό χρηματοδοτήθηκε κατά κύριο λόγο από το έως τώρα μέρισμα των Δικαστικών Επιμελητών. Η αντικατάσταση συνεπώς του άρθρου 51, θα τροφοδοτήσει τους μερισματικούς λογαριασμούς με νέους πόρους, που εκτός των πρόδηλων ωφελημάτων, θα επιτρέψουν και τον ορθολογικό σχεδιασμό του ψηφιακού μας μέλλοντος.

6. 12 Ιανουαρίου 2023, 20:19 | Χ. Τ. Θερμά συγχαρητήρια στην σημερινή Διοίκηση της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος! Η τροποποίηση του άρθρου είναι μια ανακούφιση, ανάσα και ελπίδα για την πλειοψηφία του κλάδου! Εύχομαι να δούμε πολλές τροποποιήσεις και νέες διατάξεις για την εξέλιξη και πρόοδο του επαγγέλματος μας. Χ. Τ. Δικαστική Επιμελήτρια Εφετείου Δωδεκανήσου

7. 12 Ιανουαρίου 2023, 19:34 | Ένας ακόμα Ανώνυμος Να ξεκαθαρίσουμε κάποια πράγματα, επειδή πολλά έχουν γραφτεί, είτε από άγνοια, είτε για δημιουργία εντυπώσεων, και επειδή επιμελητές είμαστε όσοι σχολιάζουμε και υποτίθεται ξέρουμε για ποιο πράγμα μιλάμε: 1) Για το συνάδελφο που αναφέρεται στο ποσοστό παρακράτησης του ΚΕΔΕ, το άρθρο αναφέρει ΕΩΣ 40% όπως και σε όλη την υπόλοιπη ύλη, δεν είναι δεσμευτικό το ποσοστό. Το τελικό ποσοστό της παρακράτησης, θα αποφασιστεί από τις γενικές συνελεύσεις των συλλόγων και μπορεί κάλλιστα να είναι μικρότερο, ή και διαφορετικό για την κοινή διαδικασία και διαφορετικό για τον ΚΕΔΕ. 2) Οι παρατηρήσεις του κ. ΧΡΗΣΤΟΥ άπτονται θεμάτων και λεπτομερειών που θα καθοριστούν από την υπουργική απόφαση, μετά την απόφαση της κάθε γενικής συνέλευσης και τη σχετική αντίστοιχη πρόταση του ΔΣ. Και η υπουργική απόφαση θα είναι με βάση την απόφαση που θα έχει λάβει η γενική συνέλευση. Δε θα αποφασίσει μόνος του ο Υπουργός ό,τι θέλει. Όπως ακριβώς καθορίστηκαν οι λεπτομέρειες εφαρμογής του παλιού άρθρου 48 με την υπουργική απόφαση, αντίστοιχα θα γίνει και με το άρθρο 51. Ειδικά για το θέμα της φορολογίας των μερισμάτων, το παρόν νομοθέτημα είναι αναρμόδιο και δεν μπορεί να υπάρξει πρόβλεψη επ' αυτού, καθώς η φορολογία είναι αντικείμενο του Υπουργείου Οικονομικών. Σε κάθε περίπτωση όμως,

αρμοδιότητα για την εφαρμογή του άρθρου 51 και καθορισμό όλων των λεπτομερειών και τεχνικών ζητημάτων έχουν οι κατά τόπους σύλλογοι και οι γενικές συνελεύσεις των μελών τους και όχι η ΟΔΕΕ. 3) Οι συνάδελφοι που άφησαν υπόνοιες περί κακοδιαχείρισης προφανώς δεν πρόσεξαν την πρόβλεψη του νομοθέτη στο εδάφιο που αναφέρει ότι η νομιμότητα διαχείρισης του αναδιανεμητικού λογαριασμού θα ελέγχεται από δύο δικαστές και ένα δικαστικό επιμελητή. Αυτό δε συνέβαινε με την εφαρμογή του άρθρου 48, οπότε προβλέπεται η ασφαλιστική δικλείδα από πλευράς του νομοθέτη, σχετικά με τη διαφάνεια διαχείρισης αυτών των πόρων. Προκαλεί εντύπωση όμως, πως ενώ για 30 χρόνια που εφαρμοζόταν το άρθρο 48 ήταν όλα καθαρά και ξάστερα και φέτος που πρόχωρησε επιτέλους η τροποποίηση του άρθρου 51, ανακάλυψαν κάποιοι κακοδιαχείριση... 4) Στο συνάδελφο ΑΝΩΝΥΜΟΣ 2023, αρχικά θα υπενθυμίσω τι δουλειά κάνει. Είναι άμισθος δημόσιος λειτουργός. Δεν είναι ούτε ηλεκτρολόγος, ούτε έχει κομμωτήριο για να ισχύουν οι κανόνες της ελεύθερης αγοράς, χωρίς κανένα έλεγχο ή δικλείδα ασφαλείας. Αν παρ' όλα αυτά η κατανομή της ύλης στο επάγγελμά μας, γινόταν με βάση τα κριτήρια που αναφέρει, τότε σίγουρα οι συνάδελφοι που έχουν ανάγκη την εφαρμογή του άρθρου 51 για να επιβιώσουν θα ήταν πολλοί λιγότεροι. Όπως ακριβώς συνέβαινε στον κλάδο πριν γίνουν μόδα οι «εταιρείες διαχείρισης νομικής ύλης» και οι «εταιρείες παροχής γραμματειακής υποστήριξης». Εκτός κι αν πιστεύει ο συνάδελφος πώς ένας 35χρονος δικαστικός επιμελητής απόφοιτος Νομικής, που οδηγείται σε παραίτηση επειδή δεν εξασφαλίζει τα προς το ζην, είναι λιγότερο καταρτισμένος νομικά ή λιγότερο εργατικός από έναν 65χρονο απόφοιτο εξατάξιου γυμνασίου, που κάνει 3000 επιδόσεις και 500 εκτελέσεις το χρόνο..Επειδή όμως τίποτα από αυτά δε συμβαίνει, και επειδή πλέον η κατανομή της ύλης γίνεται σε συνθήκες ακραίου αθέμιτου ανταγωνισμού από μικρή μερίδα συναδέλφων, γι' αυτό η εφαρμογή του άρθρου 51 είναι ΕΠΙΒΕΒΛΗΜΕΝΗ και ζωτικής σημασίας για την επιβίωση του συνόλου των συναδέλφων.

8. **12 Ιανουαρίου 2023, 18:55 |Α. Α.** Θετική εξέλιξη που θα βοηθήσει όλους τους συναδέλφους στους τόσο δύσκολους καιρούς καθώς και στην σωστή λειτουργία των συλλόγων δικαστικών επιμελητών!

9. **12 Ιανουαρίου 2023, 18:46 |Μ. Μ.** Πριν ολοκληρωθεί η διαδικασία της δημόσιας διαβούλευσης, θέλω να ευχαριστήσω τον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος κ. Νικόλαο Γιάννη, για τον ειλικρινή και επίμονο αγώνα του για την τροποποίηση του άρθρου 51 ν.2318/1996. Τον Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Κων/νο Τσιάρα, γιατί με την οξυδέρκεια που τον διακρίνει, αντιλήφθηκε το δίκαιο του αιτήματός μας, αλλά και τη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης για την άψογη συνεργασία μας. Όσον αφορά τα ελάχιστα αρνητικά σχόλια, να απαντήσω ότι το ποσοστό ΕΩς 40%, δεν είναι θέσφατο. Η Γενική Συνέλευση των μελών του Συλλόγου που θα θελήσει να το λειτουργήσει, θα αποφασίσει και το ποσοστό ανά επίδοση και ανά εκτέλεση. Δικλείδα ασφαλείας για τη διαχείριση του μερίσματος έχει ήδη προβλεφθεί και είναι ο ορισμός της Ελεγκτικής Επιτροπής από τον κ. Υπουργό Δικαιοσύνης. Αυτή είναι μια ιστορική στιγμή για τον Κλάδο μας και αναμένουμε με αγωνία την ψήφισή του! Μ.Μ. Γ.Γ. της Ο.Δ.Ε.Ε.

10. **12 Ιανουαρίου 2023, 16:04 |Κ. Σ.** Θετική εξέλιξη! τροποποίηση που έπρεπε να είχε γίνει χθές!

11. **12 Ιανουαρίου 2023, 16:18 |Ι. Κ.** Το σχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση κι έρχεται να ρυθμίσει μια σοβαρή εκκρεμότητα για το Σώμα των Δικαστικών Επιμελητών, που ταλανίζει τον κλάδο επί σειρά ετών. Από την πρώτη κιάλας συνεδρίαση της εκτελεστικής γραμματείας της ΟΔΕΕ

τέθηκε ομόφωνα ως πρώτη προτεραιότητα των εργασιών της, η τροποποίηση του άρθρου 51 του κώδικα μας. Πραγματικά μετά από 7 μήνες συνεχών και στοχευμένων ενεργειών φτάσαμε στο σήμερα. Η προτεινόμενη ρύθμιση άρθρου έρχεται να συμπληρώσει τα κενά που υπήρχαν και τα οποία ευθύνονταν σημαντικά για το γεγονός της αδράνειας της συγκεκριμένης διάταξης επί χρόνια και να οργανώσει λεπτομερώς το πλαίσιο εφαρμογής της. Παραμένει βέβαια η ανάγκη για έκδοση συγκεκριμένης Υπουργικής απόφασης, αυτή όμως προβλέπεται με λεπτομερέστερο τρόπο. Είναι πολύ σημαντικό ο αυξημένος ρόλος που απονέμεται στο Σώμα των Δικαστικών Επιμελητών, αφού πλέον προβλέπεται πως η απόφαση του κ. Υπουργού θα βασίζεται σε πρόταση του Δ.Σ. του οικείου Συλλόγου, απόφαση που θα επικυρώνεται από τη Γ.Σ. με την ειδική πλειοψηφία των 2/3. Σημαντική επίσης είναι η πρόβλεψη για ορισμό επιτροπής για τη νόμιμη τήρηση όλων των διαδικασιών με τη συμμετοχή και εκπροσώπου της διοίκησης του Συλλόγου. Θετικό κρίνεται και το ανώτατο δυνητικό όριο παρακράτησης των αμοιβών των Δικαστικών Επιμελητών στο 40%, εξαρτώμενο αποκλειστικά και μόνο από τις γενικές συνελεύσεις των Συλλόγων. Με τη συγκεκριμένη τροποποίηση του άρθρου 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών (Ν. 2318/1995) μία σοβαρή εκκρεμότητα που απασχολούσε το Σώμα για σειρά ετών και για την οποία όλες οι παρατάξεις που διεκδίκησαν τη ψήφο των συναδέλφων είχαν δεσμευθεί σχετικώς, οδεύει στη διευθέτησή της. Με την προωθούμενη ρύθμιση θεωρώ πως κλείνει ένας κύκλος ετών και πλέον ένα χρονίζον ζήτημα για τους Συλλόγους αλλά και το Σώμα, θα βρει επιτέλους εφαρμογή και οι συνάδελφοι θα αποκτήσουν ένα υπολογισμό στήριγμα στο εξής. Εγώ προσωπικά δηλώνω την ικανοποίησή μου για την ευόδωση ενός βασικού μας κλαδικού αιτήματος και προτείνω να παραμείνει ο κλάδος σε εγρήγορση και μαχητική διάθεση, έτσι ώστε η διάταξη που θα ψηφιστεί να είναι πλήρως λειτουργική και τελικά χρήσιμη σε όλους τους συναδέλφους.

12. **12 Ιανουαρίου 2023, 14:49 | aristeros agonistis.** ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ!!! ΧΡΟΝΙΑ ΠΕΡΙΜΕΝΟΥΜΕ ΤΟ ΑΥΤΟΝΟΗΤΟ, ΔΗΛΑΔΗ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 51 ΤΟΥ ΚΔΕ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΗΚΕ ΚΑΙ ΨΗΦΙΣΤΗΚΕ ΓΙΑ ΑΥΤΟΝ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΟ ΛΟΓΟ. ΕΙΝΑΙ ΑΞΙΟΝ ΑΠΟΡΙΑΣ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ ΤΟΣΑ ΧΡΟΝΙΑ, ΓΙΑΤΙ ΧΑΝΟΝΤΑΙ ΤΟΣΑ ΧΡΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΑ ΤΑΜΕΙΑ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΣΗΜΕΡΑ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΝΑ ΜΑΣ ΚΑΛΥΨΗ ΟΥΤΕ ΤΗΝ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ 2023. ΑΠΙΣΤΕΥΤΟ ΚΑΙ ΟΜΩΣ ΑΛΗΘΙΝΟ. ΥΠΟΤΙΘΕΤΑΙ ΟΤΙ ΟΙ ΕΚΛΕΓΜΕΝΟΙ ΘΑ ΜΑΣ ΥΠΗΡΕΤΟΥΣΑΝ ΚΑΙ ΘΑ ΕΒΡΙΣΚΑΝ ΤΡΟΠΟΥΣ ΓΙΑ ΝΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑΤΙΚΑ ΕΠΑΡΚΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ. ΘΑ ΥΠΗΡΧΕ ΕΝΑ ΥΓΙΗ ΝΠΔΔ ΠΟΥ ΘΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΖΟΤΑΝ ΜΕ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΤΟΥ, ΕΝΤΟΥΤΟΙΣ ΕΩΣ ΣΗΜΕΡΑ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΟΥΤΕ ΤΑ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΑΠΟΘΕΜΑΤΙΚΑ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΧΑΡΤΙΚΑ!!!! ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΘΕΩΡΩ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟΥΣΑ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ ΕΦΟΣΟΝ ΕΧΟΥΝ ΦΤΑΣΕΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ ΣΕ ΣΗΜΕΙΟ ΠΟΥ ΝΑ ΜΗΝ ΜΕΝΕΙ ΑΛΛΗ ΕΠΙΛΟΓΗ. Ο ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΟΦΕΙΛΕΙ ΝΑ ΣΥΓΚΑΛΕΣΕΙ ΧΩΡΙΣ ΧΡΟΝΟΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΙΕΣ ΤΗ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΤΟ Α 51 ΤΟΥ ΚΔΕ ΜΕ ΕΝΑ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 20-30%. ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΣΩΣΤΟ ΚΑΙ ΗΘΙΚΟ ΕΦΟΣΟΝ ΤΑ ΑΡΠΑΚΤΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΑ ΣΥΝΕΧΙΖΟΥΝ ΑΚΑΘΕΚΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΟ ΑΤΙΘΑΣΟ ΕΡΓΟ ΤΟΥΣ. ΗΤΑΝ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΠΡΑΞΗ. ΚΑΠΟΙΟΙ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΛΟΓΟΔΟΤΗΣΟΥΝ ΓΙΑ ΑΥΤΑ ΠΟΥ ΣΥΜΒΑΙΝΟΥΝ ΣΤΟ ΣΥΛΛΟΓΟ ΑΘΗΝΩΝ, ΓΙΑΤΙ ΕΚΤΕΘΟΥΝ ΑΝΕΠΑΝΟΡΘΩΤΑ ΤΟΥ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥΣ ΚΑΙ ΑΜΑΥΡΙΖΟΥΝ ΤΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΗΜΑ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΝΑ ΚΑΝΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΚΑΙ ΤΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ. ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΠΟΛΛΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΠΚ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΜΕ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ, ΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΠΟΙΝΙΚΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ – ΣΚΑΝΔΑΛΑ. ΤΟ ΕΤΟΣ 2023 ΘΑ ΦΕΡΕΙ ΑΙΣΙΟΔΟΞΙΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΣΕ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΥΠΟΣΤΕΙ ΑΥΤΗ ΤΗ ΖΗΜΙΑ ΚΑΙ ΕΧΟΥΝ ΥΠΟΣΤΕΙ ΤΕΡΑΣΤΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΨΥΧΙΚΗ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ.

13. **12 Ιανουαρίου 2023, 14:18 | Ανώνυμη** Με αφορμή τα όσα θετικά σχόλια γράφονται παρακάτω και με κάποια σχόλια ανωνύμων πήρα το θάρρος να σας εκφράσω και εγώ τα παράπονά μου στην διοίκηση του συλλόγου. Θέλω αρχικά να συγχαρώ όσους βοήθησαν να φτάσει η εισήγηση για ψήφιση και ναι θαρρώ πως αυτή τη φορά δεν θα απογοητευτούμε και το μέρισμα θα λειτουργήσει ομαλά. Οι καιροί που διανύουμε είναι δύσκολοι και για να γίνω σαφής τα έξοδα έχουν πολλαπλασιαστεί σε σχέση με το παρελθόν, τα καύσιμα και τα χαρτικά που κατά κύριο λόγο χρησιμοποιούν οι δικαστικοί επιμελητές έχουν φτάσει σε πρωτοφανή υψηλά επίπεδα, οι φόροι και τα ταμεία έχουν αυξηθεί, διανύουμε το 5ο έτος covid -19 και τώρα πολέμους, κλιματική αλλαγή, φτώχεια και πανδημίες. Σε όλα αυτά τα χρόνια ο δικαστικός επιμελητής δεν έχει εισπράξει καμία διευκόλυνση, κανένα οικονομικό βοήθημα. Παρόλα αυτά μας παρουσιάζουν ως ένα από τα ευπορότερα και πλέον αμοιβόμενα επαγγέλματα. Για ποιους άραγε; Για αυτούς που περιμένουν να χτυπήσει το κινητό για να κάνουν μία επίδοση ή για αυτούς που μεταφέρουν με βανάκια τις επιδόσεις και έχουν καθημερινά εκατοντάδες εκτελέσεις; Δυστυχώς το μεροκάματο βγαίνει μετά δυσκολίας, αλλά αυτό δεν προβληματίζει αυτούς που διοικούν το σύλλογο Αθηνών. Πολλάκις φορές έχουν εισαχθεί αναφορές και καταγγελίες για διάφορα γραφεία και εταιρείες που μειοδοτούν, που υπογράφουν παράνομες και άκυρες συμβάσεις, και φοροδιαφεύγουν, που δεν αποδίδουν το ανάλογο μερίδιο στον αναδιανεμητέο λογαριασμό του συλλόγου, που καταπατούν τα προσωπικά δεδομένα, πολλές φορές έχει γίνει λόγος για υπέρ συγκέντρωση επαγγελματικής ύλης σε συγκεκριμένους δικαστικούς επιμελητές με συγκεκριμένα ονόματα, αλλά ποτέ δεν ερευνώνται διεξοδικά, ποτέ δεν προχωρούν στις αρμόδιες αρχές και μένουν αρχειοθετημένα στα συρτάρια. Όλο αυτό του κουβάρι αρχίζει να ξετυλίγεται και χαίρομαι που δεν είμαι η μόνη που γράφω αυτά τα αληθή γεγονότα. Το α. 51 θα δώσει ανάσα ζωής σε όλους αυτούς που δυσκολεύονται να ανταπεξέλθουν οικονομικά, αλλά σε καμία περίπτωση δεν λύνει τα προβλήματα που υφίστανται στο σύλλογο Αθηνών. Πάραυτα το α. 51 θέλει μελέτη και σωστό σχεδιασμό, ώστε να αποφύγουμε τις τρικλοποδιές, τις παρερμηνεύσεις και τα εμπόδια που θα παρουσιαστούν. Πρέπει να λειτουργήσουν όλα εύρυθμα και προγραμματισμένα για να έχουμε σίγουρα αποτελέσματα. Οι τράπεζες και τα funds πρέπει και οφείλουν να αποδίδουν στο σύλλογο τα ανάλογα ποσά με λογιστική ακρίβεια και εμπροθέσμως, άλλως ο σύλλογος θα πρέπει άμεσα να παίρνει πρωτοβουλίες και ανάλογα μέτρα προς τις αρμόδιες αρχές για να διασφαλίσει την νομιμότητα, δικαιοσύνη και την ασφάλεια όλων των δικαστικών επιμελητών. Πρέπει να αυστηροποιηθούν τα πράγματα εάν δεν συμπεριφέρονται δεόντως.

14. **12 Ιανουαρίου 2023, 13:46 | Κ. ΓΡ.** Η τροποποίηση και ο εκσυγχρονισμός του άρθρου 51 του ΚΔΕ όπως διατυπώνεται είναι σωστά .Σαν Σύλλογος Δικαστικών Επιμελητών Εφετείου Θεσσαλονίκης εφαρμόζοντας το άρθρο 51 με την προηγούμενη μορφή του, διαπιστώσαμε τα λειτουργικά του προβλήματα και τις ελλείψεις του. Για μεγάλο χρονικό διάστημα υπήρξε σημείο τριβής και δημιουργίας εντάσεων μεταξύ των συναδέλφων ο τρόπος λειτουργίας του, διότι πολύ απλά ο κάθε ένας το έβλεπε από την δική του μεριά και σύμφωνα με το προσωπικό του συμφέρον.

Με τον τρόπο που διατυπώνεται η τροποποίηση του, το κάνει πιο δίκαιο εφόσον θα αποδίδουν όλοι οι συνάδελφοι τις ανάλογες κρατήσεις. Η σύσταση ελεγκτικών επιτροπών απαρτιζόμενες από δύο Δικαστές και ένα Δικαστικό Επιμελητή επίσης είναι ορθή καθώς προσδίδει κύρος και διασφάλιση του ελέγχου. Μπράβο στον πρόεδρο και στην εκτελεστική γραμματεία της Ο.Δ.Ε.Ε. για την προσπάθεια τους. Αναμένουμε την ψήφιση του ως έχει .

15. **12 Ιανουαρίου 2023, 13:23 | Κ. ΓΡ.** Η τροποποίηση του άρθρου 51 του ΚΔΕ είναι κάτι το οποίο προσπαθούσαμε εδώ και πολύ καιρό σαν Σύλλογος Δικαστικών Επιμελητών Εφετείου Θεσσαλονίκης. Η τροποποίηση και ο εκσυγχρονισμός του άρθρου 51 του ΚΔΕ όπως διατυπώνεται είναι σωστά. Σαν Σύλλογος Δικαστικών Επιμελητών Εφετείου Θεσσαλονίκης εφαρμόζοντας το άρθρο 51 με την προηγούμενη μορφή του, διαπιστώσαμε στην πράξη τα λειτουργικά του προβλήματα και τις ελλείψεις του. Για μεγάλο χρονικό διάστημα υπήρξε σημείο προστριβής και δημιουργίας εντάσεων μεταξύ των συναδέλφων ο τρόπος εφαρμογής και λειτουργίας του, διότι πολύ απλά ο κάθε ένας το έβλεπε από την δική του μεριά και σύμφωνα με το προσωπικό του συμφέρον. Με τον τρόπο που διατυπώνεται η τροποποίηση του, το κάνει πιο δίκαιο εφόσον θα αποδίδουν όλοι οι συνάδελφοι τις ανάλογες κρατήσεις. Η σύσταση ελεγκτικών επιτροπών απαρτιζόμενες από δύο Δικαστές και ένα Δικαστικό Επιμελητή επίσης είναι ορθή καθώς προσδίδει κύρος και διασφάλιση του ελέγχου. Μπράβο στον πρόεδρο και στην εκτελεστική γραμματεία της Ο.Δ.Ε.Ε. για την προσπάθεια τους. Αναμένουμε την ψήφιση του ως έχει.
16. **12 Ιανουαρίου 2023, 13:22 | Ε.Α.** Ε-ΠΙ-ΤΕ-ΛΟΥΣ! Ας είναι η αρχή..
17. **12 Ιανουαρίου 2023, 12:55 | Δ. Γ.** Θετικότατη εξέλιξη. Συγχαρητήρια..
18. **12 Ιανουαρίου 2023, 11:18 | Μ. Κ.** Άρθρο 51. Ίσως η αρχή για το καλό του κλάδου μας. Οικονομική στήριξη στην δύσκολη χρονική περίοδο. Θέλει όμως πολύ οργάνωση προκειμένου να αποδίδονται στην ώρα τους τα χρηματικά ποσά κυρίως από τις τράπεζες. Εύχομαι το 2023 έτος αλλαγών και αισιοδοξίας για όλους μας.
19. **12 Ιανουαρίου 2023, 10:37 | ΑΝΩΝΥΜΟΣ 2023** Εκ πρώτης όψεως καλό, πλην όμως θέλει προσοχή στην διατύπωση και ειδικά για τον τρόπο είσπραξης, που κατά εμέ θα πρέπει να καταβάλει ΔΕ και όχι ο πελάτης του Για να έχει πραγματική εφαρμογή η άνω τροποποίηση του άρθρου 51 και να φέρει οικονομικά οφέλη σε όλους του ΔΕ, πρέπει εκτός από δίκαιη να είναι ορθολογική, αναλογική και να έχει διαυγή συγκεκριμένο σκοπό για τον οποίο ζητείται να ψηφιστεί. Σίγουρα όλους δεν μας διέπει η ίδια εργατικότητα, αποτελεσματικότητα, νομική κατάρτηση – οργάνωση και η όποια εισφορά ΔΕΝ μπορεί να έχει την μορφή ΠΟΙΝΗΣ γι αυτόν που παράγει μεγαλύτερο έργο. Άλλωστε αυτοί είναι οι κανόνες της ελεύθερης αγοράς και ο καθένας να μπορεί ελεύθερα να επιλέξει ως συνεργάτες όποιους Επιμελητές θέλει. Σίγουρα πρέπει να είναι σε ΟΛΗ την ΥΛΗ των ΔΕ απο όπου και αν προέρχεται ιδιώτες ΔΕΚΟ-ΔΗΜΟΣΙΟ, ΤΡΑΠΕΖΕΣ, Εταιρείες Διαχείρισης. Το ποσοστό εισφοράς πρέπει να είναι ανα ενέργεια επίδοση -κατάσχεση (ως γίνεται και με την παρακράτηση στους δικηγόρους). Η δίκαιη εφαρμογή του μπορεί να γίνει μόνο μέσα απο την ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗ οργάνωση, ηλεκτρονικότητα για τον έλεγχο και είσπραξη. Επίσης διαύγεια στην είσπραξη-χορήγηση παραστατικών ως έξοδα απο το σύλλογο και να προβλέπεται ετήσιος έλεγχος διαχείρισης στου Συλλόγου απο ορκωτούς και όχι ως πρόσφατα βοάτε για παρατράγουδα. Το ποσοστό εισφοράς δεν πρέπει να είναι πάνω απο 10% υπέρ του Συλλόγου διότι διαφορετικά θα μαζεύονται εκατομμύρια στους συλλόγους (που δεν είναι αυτός ο καταστατικός σκοπός τους) με ότι αυτό συνεπάγεται.
20. **12 Ιανουαρίου 2023, 10:28 | Μ. Π.** Επιτέλους αυτό το άρθρο θα ισχύσει μετά από 28 χρόνια από την ψήφιση του 2318/1995 (Κώδικας Δικαστικών Επιμελητών), έτσι ΟΛΟΙ θα συνεισφέρουν στον κοινό αναδιανεμητικό λογαριασμό ΑΝΑΛΟΓΑ με την ποσότητα της επαγγελματικής ύλης που διακινούν και ΟΛΟΙ θα καρπώνονται το μέρος που θα τους αναλογεί και θα υπάρχει κοινωνική δικαιοσύνη και συναδελφική αλληλεγγύη σε αυτούς που δεν έχουν πρόσβαση στις πηγές εργασίας με τεράστια ποσότητα επαγγελματικής ύλης. Τέλος θέλω να

τονίσω ότι και το απαξιωμένο και πολύπαθο άρθρο 139 του ιδίου Κώδικα να βγει σύντομα σε Δημόσια διαβούλευση και να ισχύσει και αυτό.

21. **Ιανουαρίου 2023, 10:06 | ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ???**πολύ καλή επιλογή το 40% προκείμενου να γεμίσουν τα ταμεία του συλλόγου. για να καλυφτούν οι ανάγκες του. καθότι τα 150.000 που παίρνουν κάθε χρόνο γδεν τους φτάνουν. Αλήθεια τα ταμεία του Συλλόγου έχουν λεφτα?

22. **12 Ιανουαρίου 2023, 06:47 | ΚΑΠΟΙΟΥΣ ΞΕΧΑΣΑΜΕ.** Οι δικαστικοί επιμελητές που δουλεύουν με ΚΕΔΕ γιατί τους ξεχάσαμε? Γιατί δεν βάζετε ένα παράβολο πχ. 20ευρώ για κάθε πράξη εκτέλεσης ή έστω 50ευρώ και θέλετε ποσοστό 40%?

23. **12 Ιανουαρίου 2023, 00:34 | Γ. Ν. Χ.** Αποδεικνύεται ότι όταν υπάρχει θέληση και βούληση τα πάντα μπορούν να πραγματοποιηθούν. Συγχαρητήρια σε αφανείς και μη που συνέδραμαν ούτως ώστε να έχουμε επιτέλους την τροποποίηση του άρθρου 51. Εύκολο? όχι πολύ δύσκολο. Τα οφέλη? ας συμβουλευτούμε τα μέλη του μόνου Συλλόγου που ήδη το εφαρμόζει του Συλλόγου της Θεσσαλονίκης. Θέλουμε δημοκρατικά να αποφασίσουμε να το εφαρμόσουμε? ας έρθουμε όλοι στην Συνέλευση μας γιατί το μέλλον μας ανήκει και ας αποφασίσουμε οι ίδιοι για τους εαυτούς μας και όχι οι άλλοι για εμάς. Τί θα στηρίξουμε? προφανώς μια πρόταση στην Συνέλευση που θα στηρίζεται σε μία οικονομοτεχνική μελέτη με δεδομένο ότι τα ποσοστά θα εφαρμοστούν εφ' όλης της ύλης. Ασφαλώς να δούμε όλα τα θέματα άμεσα όμως θέλουμε και την συμμετοχή των συναδέλφων με τις προτάσεις τους και την συμμετοχή τους στις Συνελεύσεις. Επειδή κάποιος ανέφερε πως ΦΟΒΑΤΑΙ τους συνδικαλιστές σε ποιούς απευθύνεται? σε αυτούς που σε αυτούς που φρόντισαν για την τροποποίηση του άρθρου αυτού ΠΑΡΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΣΤΕΡΒΑΩΣΕΙΣ που υπήρχαν με σκοπό την εφαρμογή του από Συλλόγους ή σε εκείνους που χρόνια τώρα στηρίζουν το 51 προεκλογικά αλλά δεν φροντίζουν να εφαρμοστεί? Συγχαρητήρια στους υπηρεσιακούς παράγοντες του Υπουργείου Δικαιοσύνης και της Γενικής Γραμματείας Νομοθετημάτων της Κυβέρνησης που αφουγκράστηκαν το δίκαιο και την αγωνία των συναδέλφων μας. ΕΠΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΕΠΙΤΥΧΙΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΚΑΛΟ ΤΟΥ ΚΛΑΔΟΥ.

24. **12 Ιανουαρίου 2023, 00:36 | Β. Σ.** Θετικοτατη εξέλιξη για τον Κλαδο μας μετα απο τόσα χρονια αναμονής!

25. **12 Ιανουαρίου 2023, 00:15 | Κλ. Κ.** Συγχαρητηρια στην Ομοσπονδια! Σανίδα σωτηριας για τον Κλάδο μας!

26. **12 Ιανουαρίου 2023, 00:24 | Γ. Κ.** Σωτήρια εξέλιξη για τον Κλάδο μας! Μπραβο σε οσους πραγματικα το πιστεψαν και το κυνηγησαν!

27. **11 Ιανουαρίου 2023, 23:07 | Γ. Π.** Επιτέλους το πολυπόθητο άρθρο 51 μετά από πολλά χρόνια υλοποιείται δίνοντας την ευκαιρία στους δικ επιμ να ατενησουν το μέλλον με αισιοδοξία και συνεπεια ξέροντας ότι αυτο είναι προς όφελος των πολλων. Συγχαρητήρια λοιπόν στους συνδικαλιστές μας που κατάλαβαν την αναγκαιότητα τόσο αυτοί όσο και ο κ. Υπουργος Δικαιοσύνης. Το όφελος της εκάστοτε κυβέρνησης θα είναι η εξασφαλιση της δυνατότητας των δικαστικών επιμελητών να καλύπτουν τις υποχρεώσεις τους προς το κράτος και τα ταμεία τους !! Ευελπιστούμε ότι σε συνδυασμό και με την ενεργοποίηση του άρθρου 139 παρ.2 του 2318/95 εξασφαλίζεται η βιωσιμότητα του κλάδου. Π. Γ., Πρώην αντιπρόεδρος Συλλόγου Αθηνών και ΟΔΕΕ.

28. **11 Ιανουαρίου 2023, 22:23 | Μ. Μπ.** Θετική η τροποποίηση του άρθρου 51. Αναμένουμε την έγκρισή του για να περάσουμε στην υλοποίηση του.

29. **11 Ιανουαρίου 2023, 21:25 | Β. Χ.** Θετική η τροποποίηση. Ναι στην εφαρμογή του άρθρου. Όμως εκτός από τις επιβραβεύσεις μήπως θα πρέπει να κάνουμε επισημάνσεις και να

προτείνουμε βελτιώσεις ή αλλαγές επί του άρθρου ?Πρώτον και κυριότερο κατ'εμέ δεν προβλέπεται καθόλου στο άρθρο αυτό πως θα γίνεται ο έλεγχος και η «είσπραξη» του ποσοστού που θα οριστεί υπέρ του Συλλόγου.(αναλυτικός τρόπος ελέγχου- υποπεριπτώσεις-εξουσία Ελεγκτικού Οργάνου ή Συλλόγου γενικώς ή ειδικώς επί αρνήσεως ελέγχου από Συνάδελφο – ποινές κ.λ.π.)– Ο όρος «παρακράτηση» βρίσκει εφαρμογή στο παλιό 51 γιατί η τράπεζες είχαν την αμοιβή μας στα χέρια τους και παρακρατούσαν τα δικαιώματα του Συλλόγου. Τώρα που θα είναι εφ' όλης της ύλης το μέρος η λέξη «παρακράτηση» δεν είναι ορθή κατ'εμέ καθώς ναι μεν οι τράπεζες κ.λ.π. θα «παρακρατούν», όμως οι ιδιώτες δεν θα παρακρατούν την αμοιβή μας. (π.χ. επισπεύδει επίδοση ένας Ιδιώτης με ΑΠΥ). Αυτή την αμοιβή θα την εισπράξω εγώ και θα πρέπει να αποδώσω στον Σύλλογο το ποσοστό που πρέπει. Άρα ο Σύλλογος στις Ιδιωτικές επιδόσεις και εκτελέσεις θα πρέπει να «εισπράττει» (ο όρος «παρακρατεί» εδώ είναι αδόκιμος νομίζω και μπορεί να παρερμηνευθεί)– Επίσης θα επιθυμούσα τη ρητή απάντηση και αναφορά του νόμου στο δίλημμα αν το διανεμητέο μέρος που θα προκύπτει θα είναι αφορολόγητο ή θα πρέπει να φορολογείται.– Επίσης στην παράγραφο 1. στο σημείο που γράφει «μετά από εισήγηση του διοικητικού συμβουλίου του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών, με την απόλυτη πλειοψηφία του αριθμού των μελών του».....ΑΠΟΛΥΤΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ? (πολύ επίφοβο δεν είναι ?)Τέλος θα πρέπει να γίνεται μεία ότι: όταν η είσπραξη ή παρακράτηση μερίσματος γίνεται από τα Νομικά πρόσωπα που αναφέρονται στο παραπάνω άρθρο να υποχρεώνονται να χορηγούν ετήσια βεβαίωση ή απόδειξη υποχρεωτικά προς τον Δικαστικό Επιμελητή περί του ποσού και του λόγου της παρακράτησης για φορολογική του χρήση. Καθώς κάποια από αυτά, ερμηνεύουν τον νόμο, ότι αφού αυτά είναι υπόχρεα να αποδώσουν στον Σύλλογοτα αποδιδόμενα ποσά είναι έξοδα δικά τους... ενώ ηθελημένα αγνοούν ότι τα παρακρατούν από την δική μας αμοιβή). Σε ισότιμη λύση θα μπορούσε ο Σύλλογος στο τέλος του χρόνου να χορηγεί σχετική βεβαίωση στον καθένα μας το ποσό που εισέπραξε. (αν μπορεί να το κάνει).Επίσης η είσπραξη ή η απόδοση του μερίσματος δεν προβλέπεται αν θα είναι ημερήσια – μηνιαία ή ετήσια. Βέβαια αναφέρεται ότι πολλά από τα παραπάνω θα ρυθμίζονται με την απόφαση του κ. Υπουργού. Εμείς θα έχουμε λόγω στην απόφαση αυτή ? Ένα νόμο μπορούμε να εισηγηθούμε την τροποποίησή του προς όφελός μας την Υπουργική απόφαση μπορούμε να την τροποποιήσουμε ?Ελπίζω οι αρμόδιοι στην Ομοσπονδία να έχουν ασχοληθεί εκτενέστερα επί του άρθρου ώστε να είναι βιώσιμο, λειτουργικό και να μπορεί επιτέλους να εφαρμοστεί.

30. **11 Ιανουαρίου 2023, 21:54 | Α.Λ.** Επιτέλους!!! Οι Δικαστικοί Επιμελητές αλληλέγγυοι , θετική η τροποποίηση του άρθρου

31. **11 Ιανουαρίου 2023, 21:14 | ΓΡ. Π.** Βρίσκω πολύ θετική την εξέλιξη. Η τροποποίηση του άρθρου 51 θα δώσει, στον κλάδο, τα εργαλεία για την αντιμετώπιση ή έστω την άμβλυνση των προβλημάτων που πηγάζουν από τον ανισομερή καταμερισμό της ύλης.

32. **11 Ιανουαρίου 2023, 20:15 | Η. Γ.** Επιτέλους! Να γίνει κάτι σωστό και για εμάς που αγωνιζόμαστε καθημερινά για να επιβιώσουμε με αξιοπρέπεια σε τόσο δύσκολες εποχές που τα μεγαλογραφεία έχουν σαρώσει ολη τη δουλειά και ο κλάδος μας υποφέρει! Όλοι οι νέοι συνάδελφοι μου καταλαβαίνουν ακριβώς τι περνάμε γιατί δυστυχώς η ύλη δεν μοιράζεται σε όλους και οι πόρτες για μας είναι κλειστές! Δουλειά έχουν μόνο οι εταιρείες δικαστικων επιμελητων και αυτές διαχειρίζονται όλη την ύλη (μιλάμε για συγκεκριμένα γραφεία που έχουν διαλύσει όλο τον κλάδο μας) Είναι θετική η τροποποίηση και επιτέλους θα γίνει κάτι καλό και για όλους τους δικαστικούς επιμελητες! Επιτέλους να γίνει κάτι και για όλους μας!

33. **11 Ιανουαρίου 2023, 20:03 | Anvnymos1** Τέλειωσαν τα λεφτά από τα ταμεία του συλλόγου και τώρα βρίσκουν καινούργιους τρόπους για να γεμίσουν και να τα ξαναφάνε. 150.000 ευρώ κάθε χρόνο που δίνουν οι δικαστικοί επιμελητές για τα λειτουργικά έξοδα ενός συλλόγου με 2 υπαλλήλους δεν τους φτάνουν. Ακούμε συνέχεια ότι ο σύλλογος έχει έλλειμμα στο ταμείο αλλά δεν βλέπω να κάνουν κάτι για να βρουν που πήγαν
34. **11 Ιανουαρίου 2023, 18:05 | TP.** Ένα θέμα που έπρεπε να είχε υλοποιηθεί χρόνια τώρα! Ας ελπίσουμε πως η νέα χρονιά θα φέρει στον μάχιμο δικαστικό επιμελητή ευημερία και δικαίωση!
35. **11 Ιανουαρίου 2023, 18:07 | Θ.ΤΣ.** Επιτέλους !Απόλυτη ανάγκη η τροποποίηση του άρθρου 51 για τον μαχόμενο Δικαστικό Επιμελητή!
36. **11 Ιανουαρίου 2023, 18:34 | Μ. Ρ.** ΤΟ ΑΡΘΡΟ 51 είναι απαραίτητο για την διασφάλιση της ορθής λειτουργίας του κλάδου πέρα από το συμφέρον μερικών λίγων συναδέλφων που επωφελούνται το μεγαλύτερο μέρος της ύλης του κλάδου με συμφωνίες των μεγαλοπελατών – προμηθευτών τους και τον κίνδυνο να γίνει ο κλάδος ο υπηρέτης των μεγαλοσυμφερόντων και μόνο. Είναι δηλαδή η σημαντικότερη αναγκαία λύση αν θέλουμε να έχουμε αντικειμενικά δίκαιο δικαστικό λειτουργό – Δικαστικό Επιμελητή δηλαδή ο οποίος διασφαλίζει μία δίκαιη δικαστική αντιμετώπιση και όχι υπάλληλο του συμφέροντος.
37. **11 Ιανουαρίου 2023, 17:46 | Μ. Π.** Να κάι αισιόδοξο για το 2023!!!!Βασική προϋπόθεση για να μπορούμε να υπάρξουμε ως κλάδος
38. **11 Ιανουαρίου 2023, 17:30 | Π. Μπ.** Βρίσκω θετική την εισήγηση και φαίνεται πως θα έχει καλή κατάληψη! Πολλά συγχαρητήρια σε όσους συνέδραμαν και ελπίζω ότι το μέλλον μας υπόσχεται πολλά χαρμόσινα γεγονότα! Θετική ενέργεια και αισιοδοξία για να συνεχίσουμε να οραματιζόμαστε έναν υγιή κλάδο με προοπτικές και επιτυχίες.
Π. Μπ.,Δικαστικός Επιμελητής Εφετείου Αθηνών
39. **11 Ιανουαρίου 2023, 16:02 | ΑΘ. Β.** Συγχαρητήρια στους συναδέλφους που πάλεψαν για το άρθρο 51 προς όφελος της πλειοψηφίας των Δικαστικών Επιμελητών.
40. **11 Ιανουαρίου 2023, 16:45 | anonymous** Θα σταθώ αυστηρά στο χαρακτήρα και στο σκοπό της ανοικτής διαβούλευσης και θα επιχειρήσω ένα σχόλιο με αποδέκτη το νομοθέτη, ελπίζοντας να μη χαθεί μέσα στον κυκεώνα των σχολίων. Στην παρ. 2 η διατύπωση «σε ολόκληρη την επαγγελματική ύλη του, όπως προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 1», πρέπει να αλλάξει ως εξής: «σε ολόκληρη ή μέρος της επαγγελματικής ύλης του, όπως αυτή προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 1». Πιστεύω πως πρέπει να δοθεί η δυνατότητα στους συναδέλφους μέσω των Γενικών Συνελεύσεων να αποφασίσουν, εφόσον η πλειοψηφία το επιθυμεί, ακόμα και μέρος επαγγελματικής ύλης να μην υπόκειται σε παρακράτηση (πχ πράξεις μετά από διορισμό για νομική βοήθεια, οι οποίες εξοφλούνται μετά από 3 χρόνια ή πράξεις μετά από παραγγελία δημοσίου, όπου οι αμοιβές υπολείπονται κατά 250% τουλάχιστον αυτών της κοινής διαδικασίας για τις επιδόσεις και κατά 300% τουλάχιστον για τις αναγκαστικές εκτελέσεις).
41. **11 Ιανουαρίου 2023, 15:33 | Ι. Ι.** Μπράβο..... πολύ θετική η τροποποίηση για τον κλάδο.....προς όφελος όλων των συναδέλφων.....
42. **11 Ιανουαρίου 2023, 14:55 | Κ.Δ.** Είναι το πρώτο βήμα για ένα χρόνιο αίτημα του κλάδου. Είναι θετική εξέλιξη, ώστε να αντιμετωπιστεί η πολλές φορές αδιαφανής υπερσυγκέντρωση μεγάλου όγκου της ύλης σε πολύ λίγους. Ας ψηφιστεί από τη Βουλή και μετά είναι στο χέρι μας να εφαρμοστεί όσο το δυνατόν πιο δίκαια και αποτελεσματικά για τον Κλάδο.

43. **11 Ιανουαρίου 2023, 13:03 | Α. Ι.** Η τροποποίησή του άρθρου 51 είναι θετική και προς όφελος όλων των δικαστικών επιμελητών.
44. **11 Ιανουαρίου 2023, 13:42 | Γ. ΤΣ.** Η εισήγηση για την τροποποίηση του άρθρου 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών κρίνεται θετικότατη και σημαντική για την εξέλιξη όλου του κλάδου. Συγχαρητήρια στον Πρόεδρο και στην Εκτελεστική Γραμματεία της Ο.Δ.Ε.Ε., σε όποιον εργάστηκε για την υλοποίηση του καθώς και στον Σύλλογο Δικαστικών Επιμελητών του Εφετείου Θεσσαλονίκης που το εφαρμόζει. Γ. Κ. ΤΣ.Δικαστικός Επιμελητής Εφετείου Θεσσαλονίκης
45. **11 Ιανουαρίου 2023, 12:37 | Π. Ντ.** Θετική η τροποποίηση του άρθρου.
46. **11 Ιανουαρίου 2023, 12:41 | Π. Π.** Το συγκεκριμένο βοήθησε πολλούς αδύναμους συναδέλφους. Θεωρώ ότι πρέπει να ισχύει.
47. **11 Ιανουαρίου 2023, 11:35 | Β. Τζ.** Μπραβο στον Προεδρο κ.Νικολαο Γιαννη! Επιτελους να γινει πραγματικοτητα το ονειρο ολων των συναδέλφων!
48. **11 Ιανουαρίου 2023, 11:39 | Θ. Στ.** Πολύ θετική εξέλιξη η εισήγηση για την αντικατάσταση του άρθρου 51 του ν. 2318/1995 «Κώδικας Δικαστικών Επιμελητών». Το άρθρο 51 είναι η μοναδική διάταξη με την οποία παρέχεται η δυνατότητα να επιτυγχάνεται δίκαιη κατανομή των αμοιβών μεταξύ των δικαστικών επιμελητών.
Θ. Θ. Στ. Δικαστικός Επιμελητής Εφετείου Θεσσαλονίκης
49. **11 Ιανουαρίου 2023, 11:03 | Μ. Σ.** Βρίσκω θετική την τροποποίηση !
50. **11 Ιανουαρίου 2023, 11:39 | ΧΡ. Μ.** Κρίνεται απαραίτητη η τροποποίηση του άρθρου 51ΚΔΕ στην τόσο κρίσιμη περίοδο που περνάει το επάγγελμα – λειτούργημά μας. Θα δώσει ανάσα σε όλους τους συναδέλφους.
51. **11 Ιανουαρίου 2023, 10:20 | ανώνυμη.** Θέλω να συγχαρώ όσους και όσες συνέδραμαν προς αυτή την κατεύθυνση και κατάφεραν να εισηγηθούν επιτέλους αυτή τη σημαντική εξέλιξη για ολόκληρο τον κλάδο. Δεν θα σταθώ σε ιδεολογικές, παραταξιακές, κομματικές και προσωπικές διαφορές, αλλά θα σταθώ και θα ευχαριστήσω δημοσίως όσους στο τέλος και μετά την γενική συνέλευση αποφασίσουν τη διαδικασία, τον τρόπο, την ασφάλεια και την λειτουργία του Α. 51 ΚΔΕ οριστικά και αμετάκλητα. Όσους τρέξουν το αντίστοιχο θέμα με το άρθρο 48 ΚΔΕ και 139 ΚΔΕ. Εάν δεν λειτουργήσουν αυτά συνολικά και αλληλένδετα, εάν στη γενική συνέλευση για το μέρος το ποσοστό που θα αποφασιστεί δεν ξεπεράσει το 20%, πραγματικά θα είναι ουσιαστικά και αντικειμενικά ένα «δώρο» για κάποια γραφεία (όπως λένε και οι συνάδελφοι παρακάτω) που έχουν υπέρ συγκεντρώσει μεγάλο αριθμό επαγγελματικής ύλης αντί να διανεμηθεί αξιοκρατικά, δημοκρατικά, ισόνομα και ισόποσα σε όλους τους Δικαστικούς Επιμελητές. Δεν είναι ηθικό και συναδελφικό η πλειονότητα ή πλειοψηφία των δικαστικών επιμελητών μετά βίας να ανταποκρίνονται στα οικονομικά τους, τη στιγμή που υπάρχει ακόμα επαγγελματική ύλη και εργασία, αλλά για τους συγκεκριμένους «αρεστούς» δικαστικούς επιμελητές.Υπάρχουν επιμελητές που κάποιες ημέρες δεν έχουν εργασία και άλλοι που «προσλαμβάνουν» υπηρεσιακούς για να ανταπεξέλθουν στις υποχρεώσεις τους. Μήπως θα έπρεπε να ελεγχθούν και να περιοριστούν οι δράσεις τους; Μήπως ο σύλλογος Δικαστικών Επιμελητών Αθηνών θα είχε την ευγένεια να ερευνήσει περαιτέρω αυτή τη μάστιγα και κατάρα του κλάδου μας; Δεν θα έπρεπε ήδη να σχεδιάσει, να βρει τρόπους και μελέτες για το σημαντικότερο ίσως ζήτημα του κλάδου;Η επιβίωση της συντριπτικής πλειοψηφίας των δικαστικών επιμελητών έχει γίνει περισσότερο προβληματική από ποτέ. Οι περισσότεροι συνάδελφοι μετά βίας ανταποκρίνονται στις φορολογικές, ασφαλιστικές και οικογενειακές τους υποχρεώσεις τη στιγμή που ο σύλλογος δεν

παράσχει την πρέπουσα οικονομική βοήθεια. Τα τελευταία χρόνια έχουν αυξηθεί δραματικά οι παραιτήσεις δικαστικών επιμελητών στο σύλλογο Αθηνών εξαιτίας μη εύρεσης εργασίας και επαγγελματικής ύλης που ολοένα και περιορίζεται. Όμως υπάρχουν συγκεκριμένα γραφεία που έχουν υπέρ συγκεντρώσει τεράστια ύλη και θα έπρεπε να κατανεμηθεί σε αυτούς που αναζητούν εργασία. Ο σύλλογος υπερασπίζεται τους λίγους ή τους πολλούς; Υπάρχει σύγκριση ή όχι; Υπάρχει απαξίωση σε συγκεκριμένους ή όχι; Παρακαλώ δείτε το θέμα άμεσα! Κάνω έκκληση και καλώ τους αρμόδιους να διερευνήσουν αυτά τα γραφεία, εάν είναι εντάξει στις υποχρεώσεις τους και εάν τηρούν τη νομιμότητα, τα προσωπικά δεδομένα και τις νόμιμες αμοιβές με το ισχύον ΦΕΚ, γιατί αδυνατώ να καταλάβω πως ένας συνάδελφος που έχει διάθεση και όρεξη να εργαστεί, έχει κάνει τις απαιτούμενες ενέργειες και έχει ένα αξιοπρεπέστατο βιογραφικό με τα ίδια και περισσότερα προσόντα, έχει εμπειρία, δεν μπορεί να έχει ανάλογες και ισότιμες εργασιακές συνθήκες και βρίσκεται αποκλεισμένος από το περιβάλλον που δικαιούται να εργαστεί και να συνεργαστεί; Αυτά είναι πραγματικά περιστατικά που συζητούν σε καθημερινή βάση μεταξύ τους οι συνάδελφοι και έχουν απασχολήσει, δυσανασχετήσει και προβληματίσει πάρα πολλούς συναδέλφους που έχουν φτάσει σε σημείο να μη ξέρουν τι να κάνουν. Θεωρώ ότι τέτοια προβλήματα πρέπει κάποια στιγμή να βγουν στην επιφάνεια, γιατί πλέον δεν υπάρχει χρόνος και υπομονή!

52. **11 Ιανουαρίου 2023, 09:20 | Τ. ΗΛ.** Επιτέλους! Θετικότατη εξέλιξη για τον κλάδο μας, ένα αίτημα ετών το οποίο εύχομαι να γίνει άμεσα νόμος του κράτους. Εύχομαι να ακολουθήσουν κι άλλα τέτοια νομοθετήματα για να προσδώσουν στον κλάδο κοινωνική δικαιοσύνη κι ένα καλύτερο μέλλον για τους νεότερους σύμφωνα με τις βέλτιστες πρακτικές που υφίστανται σήμερα στις χώρες μέλη της ευρωπαϊκής ένωσης.

53. **11 Ιανουαρίου 2023, 09:38 | Ζ.Σ.** Το άρθρο 51 εφαρμόζεται στον Σύλλογο Θεσσαλονίκης εδώ και πολλά έτη και η χρησιμότητα και η αναγκαιότητα για την διαβίωση όλων των συναδέλφων είναι αποδεδειγμένη. Αυτό έγινε ακόμη πιο κατανοητό τα δύσκολα χρόνια των κρίσεων στην Ελλάδα. Η τροποποίησή του είναι προς όφελος όλων των συναδέλφων.

54. **11 Ιανουαρίου 2023, 08:00 | Ε. Κ.** Στην τελευταία προεκλογική αναμέτρηση όλες οι παρατάξεις είχαν θέσει ως προτεραιότητα στις επιδιώξεις τους την τροποποίηση, την εφαρμογή και λειτουργία του άρθρου 51 ΚΔΕ. Για αυτό δε μερικοί, είχαν υποσχεθεί, είχαν βάλει προσωπικό στοίχημα, είχαν ορκιστεί και δεσμευτεί για αυτήν την επιτυχία. Για αυτό ελπίζω ότι δεν θα υπάρξουν κολλήματα και πολιτικά κόλπα στην γενική συνέλευση, επειδή ακριβώς θα εκτεθούν ανεπανόρθωτα. Ελπίζω όλες οι παρατάξεις να συνεργαστούν για το συμφέρον των πολλών συναδέλφων, να σεβαστούν και να τηρήσουν τις όποιες αποφάσεις. Ο κάθε σύλλογος πρέπει να συνειδητοποιήσει ότι υπηρετεί τους συναδέλφους του, ότι τους εκπροσωπεί και υποχρεούται να στέκεται δίπλα στις δυσκολίες και στα προβλήματά τους. Η σημερινή κατάσταση δείχνει συγκεκριμένα «γραφεία και εταιρείες Δ.Ε.» να έχουν υπέρ συγκεντρώσει την επαγγελματική ύλη... τη στιγμή που ολοένα και περισσότεροι συνάδελφοι παραιτούνται γιατί δε μπορούν να βιοποριστούν.... Οι διοικούντες πρέπει να δράσουν άμεσα μπροστά σε αυτήν την ανεπίτρεπτη, ανήθικη και αντί δεοντολογική συμπεριφορά! Γεννώνται πολλά εύλογα και λογικά ερωτήματα που δεν απαντώνται, όπως... Πως δέχονται και πως αντιδρούν σε αυτό το εγκληματικό και απογοητευτικό γεγονός; Δεν τους ξαφνιάζει; Δεν τους προκαλεί ενδιαφέρον και εντύπωση; Ποια είναι τα μέτρα και ποιες οι ενέργειές τους ενάντια σε αυτά τα αρπακτικά γραφεία που καθημερινά εισπράττουν χρηματικά ποσά που ξεπερνούν τη φαντασία; Γιατί κωλυσιεργούν, ενώ έχουν πλήρη

επίγνωση των γεγονότων και δράσεων τους; Τη δεδομένη στιγμή την επαγγελματική ύλη των τραπεζών, funds, ασφαλιστικών εταιρειών τη διαχειρίζεται συγκεκριμένος αριθμός εκλεκτών γραφείων σχεδόν κατά αποκλειστικότητα. Τα γραφεία αυτά δεν κρατούν πλαφόν επαγγελματικής ύλης και είναι αδιευκρίνιστο πως αυτοί οι «συνάδελφοι» διαχειρίζονται τόση μεγάλη ύλη, πως ανταποκρίνονται σε αυτή και με ποιον τρόπο την αποκτούν... όταν οι περισσότεροι αναζητούν εργασία και δε βρίσκουν, ενώ έχουν ακριβώς τα ίδια προσόντα και μπορούν να εξυπηρετήσουν κατά τον ίδιο τρόπο; Αυτά τα γραφεία, λοιπόν, δεν επιθυμούν ούτε το Α. 51 ΚΔΕ, ούτε το Α. 48 ΚΔΕ, ούτε το Α. 139 ΚΔΕ και ξεκάθαρα αρνούνται το μέρισμα. Στη γενική συνέλευση οφείλουμε να επεξεργαστούμε τα δεδομένα, να αντλήσουμε πληροφορίες, να δούμε το πραγματικό διαχρονικό κέρδος και το συμφέρον μας και έπειτα να ψηφίσουμε με τα πιστεύω και τη συνείδησή μας. Ενδεχομένως να μας προσεγγίσουν κάποιες «καραμελίτσες φοβισμένες» και εκεί πρέπει να δείξουμε χαρακτήρα χωρίς να επηρεαστούμε. Το άρθρο 51 ΚΔΕ πρέπει να λειτουργήσει όπως συμφέρει τους πολλούς με ένα ποσοστό έως 40%. Αυτό θα μας αποκομίσει μεγάλο νόμιμο οικονομικό όφελος, επειδή ακριβώς θα υπάρχει ασφάλεια και διαφάνεια. Θα λύσει πολλά προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί όπως φορολογικά, οικονομικά, ασφαλιστικά, βιοπορισμού κ.λπ. και οι συνάδελφοι θα είναι συνεπείς στις υποχρεώσεις τους. Η ψήφος μας είναι σπουδαία και δεν πρέπει επ' ουδενία στιγμή να επηρεαστεί από αθέμητες πρακτικές, κατευθύνσεις και πιέσεις. Πρέπει ο κάθε συνάδελφος ξεχωριστά να ψηφίσει όπως θέλει ο/η ίδιος/α και να αποτελέσει το λιθαράκι σε αυτήν την επιτυχία και να μη περιμένει από τους υπόλοιπους έτοιμα αποτελέσματα, όταν τη στιγμή που θα χρειαστεί δηλώνει απών/ούσα ή θα ψηφίσει άλλα πράγματα. Ας αναλογιστεί ο καθένας και η καθεμία τις ευθύνες του τη στιγμή που θα χρειαστούν και που θα κρίνουν το μέλλον του επαγγέλματος για να έχουν άποψη μετά. Στη γενική συνέλευση για το μέρισμα δηλώνουμε παρόν/ούσες και ψηφίζουμε με ένα ποσοστό κοντά στο 40 % για να δημιουργηθούν ξανά στερεές βάσεις στο επάγγελμα και λειτουργημά μας.

55. **10 Ιανουαρίου 2023, 23:14 | Ν. Α.** Μια πολύ θετική και σημαντική εξέλιξη για τους συναδέλφους και ολόκληρο τον Κλάδο. Μια προσπάθεια ετών φαίνεται πως θα έχει επιτέλους καλή κατάληξη. Συγχαρητήρια σε όσους συνέδραμαν προς αυτή την κατεύθυνση. Η εφαρμογή του άρθρου 51 είναι ο μόνος τρόπος αναδιανομής σε όλους, του οφέλους που παράγεται κυρίως από πράξεις που η πρόσβαση είναι περιορισμένη στους πολλούς, αλλά και ο μοναδικός τρόπος χρηματοδότησης, από τον Σύλλογο, δράσεων επιμόρφωσης και εξυγχιονισμού που είναι τόσο απαραίτητες για τον Κλάδο μας, σε μια εποχή που το επάγγελμα μεταβάλλεται με ταχύτατους ρυθμούς.

56. **10 Ιανουαρίου 2023, 22:15 | Η.Κ.** Θετική η τροποποίηση. Ναι στην αντικατάσταση και στην εφαρμογή του άρθρου.

57. **10 Ιανουαρίου 2023, 21:11 | Β. Β.** Απόλυτη ανάγκη η τροποποίηση του άρθρου 51 για τον μαχόμενο Δικαστικό Επιμελητή! Δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό και βοηθάει σημαντικά στα οικονομικά μας προβλήματα. Πριν κλείσουμε τα γραφεία μας λόγω οφειλών σε ΕΦΚΑ ΑΑΔΕ κλπ είναι μεγάλη βοήθεια για την σωτηρία του μαχόμενου μεμονωμένου Δικαστικού Επιμελητή! Αναμένουμε τα ευχάριστα νέα!

58. **10 Ιανουαρίου 2023, 18:08 | Ν. Κ.** Η ψήφιση ενός άρθρου (της αντικατάστασης του άρθρου 51 ν. 2318/1995) μπορεί να είναι μία ακόμη, στο σύνολο του κοινοβουλευτικού έργου της κυβέρνησης, για το κλάδο μας όμως είναι μοναδικής σημασίας και σωτήρια για τους μαχόμενους δικαστικούς επιμελητές.

59. **10 Ιανουαρίου 2023, 17:14 | Ξ. Κ.** Η εισήγηση είναι πολύ θετική τόσο προς την κατεύθυνση αναβάθμισης του κλάδου των Δικαστικών Επιμελητών όσο και στην απονομή της δικαιοσύνης. Τα ποσοστά θα καθοριστούν με αποφάσεις των Γ/Σ. Με την ευχή να υλοποιηθεί το συντομότερο δυνατόν και το 139 του κώδικά μας. Ισονομία για όλους!
60. **10 Ιανουαρίου 2023, 16:29 | Χ.Τ.** Επιτέλους. Οι Δικαστικοί Επιμελητές στο δρόμο της αλληλεγγύης και συναδελφικότητας. Η ενεργοποίηση και προέκταση του μέτρου αυτού με την ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 139, θα αποτελέσει σανίδα σωτηρίας για τον κλάδο και επαγγελματικό κριτήριο. Η αρχή, το ήμισυ του παντός.....
61. **10 Ιανουαρίου 2023, 14:06 | ΕΛ. Κ.** Αποδίδεται Κοινωνική δικαιοσύνη με τη ψηφισή του άρθρου 51 ; Ισοτιμία ; Όχι ακριβώς . Με την εφαρμογή του όμως στο πιο μεγάλο ποσοστό παρακράτησης με απόφαση της γενικής συνέλευσης του συλλογου μας ανοίγει ο δρόμος για κοινωνική δικαιοσύνη , ισοτιμία . Το καθήκον μας ως μέλη νπδδ είναι να προχωρήσουμε παραπέρα από το 51 εκεί που πραγματικά θα υπάρξει ισοτιμία και θα αποδίδετε κοινωνική δικαιοσύνη , στο άρθρο 139 παρ. 2 που προβλέπεται από τον ΚΔΕ . Ισχυρή θέληση και κατανόηση του άρθρου 139 χρειάζεται , για να μπει σε διαβούλευση σύντομα και αυτο .
62. **10 Ιανουαρίου 2023, 13:58 | Κ. ΕΥ.** ΤΟ ΑΡΘΡΟ 51 ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΝΟΜΟΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΧΡΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΜΕΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΟΥ ΚΡΑΤΙΚΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ. ΔΕΝ ΕΠΙΒΑΡΡΟΥΝ ΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΤΟΝ ΕΛΛΗΝΑ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟ ΠΟΛΙΤΗ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 51 Ο ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ ΣΕ ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΔΥΣΚΟΛΕΣ ΕΠΟΧΕΣ ΔΙΕΥΚΟΛΥΝΕΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΩΜΗ ΠΑΓΙΩΝ ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΔΩΝ ΔΙΑΒΙΩΣΗΣ ΑΦΟΥ ΕΙΝΑΙ ΔΙΑΝΕΜΗΤΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΑΠΟ ΟΛΟΥΣ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ
63. **10 Ιανουαρίου 2023, 13:42 | Ι. Κ.** Η τροποποίηση αυτή δίνει νέα, ελπιδοφόρα πνοή, στον κλάδο που τόσο ταλαιπωρήθηκε όλο το διάστημα αυτό από το 2010 μέχρι και σήμερα. Πλέον η παρουσία όλων στις κατά τόπους Γενικές Συνελεύσεις των Συλλόγων δεν είναι απλώς απαραίτητη αλλά αναγκαία. Μας δίνει ένα "όπλο" το Υπουργείο Δικαιοσύνης και είναι στο χέρι μας το πως θα το χρησιμοποιήσουμε προς όφελος όλων των Συναδέλφων.
64. **10 Ιανουαρίου 2023, 12:11 | Μ. Κ.** Η τροποποίηση αυτή θα δώσει ελπίδα στον Κλάδο, ήρθε για να δώσει λύσεις στα προβλήματα των πολλών. Στη γενική συνέλευση απαραίτητη η παρουσία όλων για να πάμε ένα βήμα παρακατω
65. **10 Ιανουαρίου 2023, 12:57 | Ν. Κ.** Πολύ θετική εξέλιξη, περιμένουμε!
66. **10 Ιανουαρίου 2023, 10:29 | Δ.Χρ.** Πολύ θετική η τροποποίηση του άρθρου 51, οι συνάδελφοι την περιμένουμε με ανυπομονησία!
67. **10 Ιανουαρίου 2023, 09:29 | Φ. Π.** Αυτή είναι μια πολύ καλή εξέλιξη που αναμέναμε χρόνια. Θα μπει, επιτέλους, μια δικλείδα ασφαλείας για τους μαχόμενους Δικαστικούς Επιμελητές βάζοντας φρένο στον αθέμιτο ανταγωνισμό και στην υπερσυγκέντρωση της ύλης.
68. **10 Ιανουαρίου 2023, 09:21 | Α. Χ.** Επιτέλους! Εύχομαι το 2023 να είναι μία ελπιδοφόρα και χαρμόσυνη χρονιά για όλους τους δικαστικούς επιμελητές!! Το όφελος του μερίσματος θα το έλεγα ανάσα ζωής για τους περισσότερους ενεργούς συναδέλφους που στους δύσκολους καιρούς που διανύουμε οι απαιτήσεις και οι ανάγκες αυξάνονται, όπως και τα έξοδα και ο βιοπορισμός μας. Δεν υπάρχει άλλη στήριξη ούτε άλλη βοήθεια από το να μεταχειρίζεται ο σύλλογος με διαφάνεια και αξιοκρατία το μέρισμα και να το καταθέτει ισομερώς σε όλους εμάς! ΣΤΗΝ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ ΟΦΕΙΛΟΥΜΕ ΝΑ ΕΙΜΑΣΤΕ ΟΛΟΙ ΠΑΡΟΝΤΕΣ. ΈΧΕΙ ΝΑ ΚΑΝΕΙ ΓΙΑ ΤΟ ΜΕΛΛΟΝ, ΤΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ, ΤΗΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΜΑΣ ΥΛΗ, ΤΟ ΠΟΛΥΠΟΘΗΤΟ Α. 51 ΚΔΕ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟ Α. 139

ΚΔΕ! ΠΑΛΕΥΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΜΑΣ! Το Α. 51 ΚΔΕ έχει να κάνει με τα δικά μας χρήματα, το δικό μας ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ και το ΑΝΑΦΑΙΡΕΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ, χωρίς επιβάρυνση στον κρατικό προϋπολογισμό! ΤΟ ΠΟΛΥΠΟΘΗΤΟ Α. 51 ΚΔΕ ΗΡΘΕ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΑ ΕΦΑΜΟΡΣΤΕΙ ΟΠΩΣ ΠΡΕΠΕΙ ΚΑΙ ΑΡΜΟΖΕΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΟΛΛΟΥΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΙΓΟΥΣ! Η υπέρ συγκέντρωση της τραπεζικής, ξένων funds και ασφαλιστικής ύλης από συγκεκριμένα γραφεία έχει δυσχεράνει την επιβίωση των υπολοίπων. Έχουν φτάσει σε σημείο να διαχειρίζονται 10 – 20 γραφεία το + 80 % της επαγγελματικής μας ύλης!!!! ΓΙΑ ΑΥΤΟ ΔΕΝ ΘΕΛΟΥΝ ΤΟ ΜΕΡΙΣΜΑ! Οι συνάδελφοι τα τελευταία χρόνια δεν εισπράττουν τον ανάλογο σεβασμό του παρελθόντος και φτάνουν σε σημείο εξαθλίωσης. Για το 2023 θα ευχηθώ να έχετε προπαντός ΥΓΕΙΑ, ΘΑΡΡΟΣ, ΓΝΩΜΗ και ΗΘΙΚΟ. Μερικοί στηρίζουν τις προσπάθειες τους στον φόβο μας.... ας φροντίσουμε να αντιστρέψουμε μία για πάντα αυτή τη κατάσταση και να αποφύγουμε τους μικρόψυχους ανθρώπους. Χαίρομαι που βρίσκει σύμφωνους τους πολλούς και δίνει αέρα αλλαγής στον κλάδο!

69. **10 Ιανουαρίου 2023, 09:46 | Η. Μ.** Απόλυτα θετική εξέλιξη, χωρίς αμφιβολία./η συνάδελφος (Anonymous 2) που τη βρίσκει αρνητική, θα ήθελα να μας εξηγήσει το λόγο! Αν θα έπρεπε η ΟΔΕΕ να ενημερώσει για τη διαβούλευση, ίσως και να έπρεπε, αλλά αυτό συνιστά προσπάθεια απόκρυψης? Η τροποποίηση του άρθρου 51 είναι η μισή διαδρομή, στο χέρι μας είναι να εξηγηθεί και να επικοινωνηθεί σωστά, ώστε να γίνει πράξη.

70. **10 Ιανουαρίου 2023, 08:58 | ΑΝΩΝΥΜΗ** Μου αρέσει η τακτική κάποιων συγκεκριμένων που θεωρούν τον εαυτό τους ευφυή και σπεύδουν να σχολιάσουν αρνητικά την εισήγηση του άρθρου 51 ΚΔΕ. Φυσικά κάνουν ότι μπορούν για να αποκρύψουν την πραγματικότητα και την θετική έκβαση της ψήφισής του για εμάς τους τίμιους και τους πολλούς. Η συκοφαντία και η παραπληροφόρηση έχει γίνει καθημερινότητα για κάποιους που θεωρούν τους δικαστικούς επιμελητές ανθρώπους χαμηλής νοημοσύνης και υπαλλήλους τους. Γράφουν ασάφειες χωρίς επιχειρηματολογία χωρίς περαιτέρω εξήγηση και ανάλυση και θεωρούν ότι κατά αυτόν τον τρόπο μπορούν να ξεγελάσουν τους συναδέλφους και να τους στρέψουν σε αυτό που τους συμφέρει οικονομικά. Φανταστείτε τι θα ειπωθεί στην γενική συνέλευση και τι εξωπραγματικές δικαιολογίες θα ακούσουμε όταν θα φτάσει η ύστατη στιγμή. Ένας από τους λόγους που ΔΕΝ θέλουν να καταθέσουν το ανάλογο μερίδιο στον αναδιανεμητικό λογαριασμό του συλλόγου για να μοιραστεί σε όλους με ισότητα και αξιοκρατία είναι ότι δεν συμφέρει τα αρπακτικό γραφεία και τα θέλουν όλα δικά τους. Αυτό είναι αδιαμφισβήτητο και προφανές. Η συντριπτική πλειοψηφία όμως των καθαρών και αγωνιστών Δικαστικών Επιμελητών έχει συνειδητοποιήσει τα οφέλη και την επιτακτική ανάγκη να κάνει ένα βήμα μπροστά για το μέλλον και την επιβίωσή του κλάδου. Αγκαλιάστε όλοι αυτήν την προσπάθεια και αγνοήστε την αναποτελεσματική τακτική κάποιων παράνομων αρπακτικό γραφείων. Δεν χρειάζεται ελεημοσύνη για την αξιοπρέπεια και για τα αδιαμφισβήτητα και λογικά δικαιώματά μας. Έχουμε συμφέρον να ΨΗΦΙΣΤΕΙ και να ΕΦΑΜΟΡΣΤΕΙ. Βρίσκω ΘΕΤΙΚΗ την εισήγηση και τροποποίηση του άρθρου 51 ΚΔΕ.

71. **10 Ιανουαρίου 2023, 00:32 | ΑΝΩΝΥΜΟΣ** Βρίσκω ΘΕΤΙΚΗ και ΕΛΠΙΔΟΦΟΡΑ την τροποποίηση του νομοσχεδίου. Για τους νέους μάχιμους και ανεξάρτητους δικαστικούς επιμελητές θα αποτελέσει θεμέλιο λίθο ελπίδας και επιβίωσης για το μέλλον του επαγγέλματος. Τα τελευταία χρόνια έχουν δημιουργηθεί κάποια συγκεκριμένα «μεγαλογραφεία» που έχουν καταπατήσει κάθε έννοια νομικής, ηθικής και δεοντολογίας. Έχουν υπέρ συγκεντρώσει την ύλη στα γραφεία τους αποσπώντας αμύθητα χρηματικά ποσά και δε δέχονται συζήτηση για κατάθεση του αντίστοιχου μεριδίου στον αναδιανεμητικό λογαριασμό του συλλόγου, ώστε μέσω του

μερίσματος να βοηθήσουν και να στηρίξουν τους υπόλοιπους συναδέλφους που αγωνίζονται για μία αξιοπρεπή ζωή. Κοιτούν το ατομικό τους κέρδος – συμφέρον. Σκοπός τους είναι να οδηγήσουν τους άμισθους δημόσιους λειτουργούς (δικαστικούς επιμελητές) σε μελλοντικούς άνεργους ή υπαλλήλους τους. Αυτά τα γραφεία έχουν (για αδιευκρίνιστο λόγο) προτεραιότητα σε τραπεζική και των ξένων funds ύλη, χωρίς να δίνουν την ευκαιρία και το δικαίωμα στους υπόλοιπους συναδέλφους, που ζητούν ύλη και συνεργασία με τις νόμιμες αμοιβές και το ΦΕΚ, εργασία για το βιοπορισμό τους. Επίσης, δεν καταθέτουν το ανάλογο μερίδιο στον αναδιανεμητικό λογαριασμό του συλλόγου δημιουργώντας τεράστια προβλήματα σε σύλλογο και σε οικογένειες που πλέον δεν μπορούν να ανταπεξέλθουν οικονομικά στις υποχρεώσεις τους. Κάποιοι δεν έχουν το θάρρος να γράψουν την αλήθεια για την σημερινή κατάσταση, αλλά τολμούν και εμφανίζονται ως «μεγαλόψυχες καραμέλες» και «φοβισμένες ύαινες». Συνάδελφοι είμαστε σε μία πολύ σημαντική και κομβική εξέλιξη για τον κλάδο. Είμαστε μπροστά σε μία από τις μεγαλύτερες επιτεύξεις των τελευταίων ετών και πρέπει όλοι να σταθούμε μία γροθιά σε αυτή τη προσπάθεια, ώστε να βγούμε κερδισμένοι. Εξαρχής ο σκοπός του άρθρου 51 ΚΔΕ (και άλλων πχ. Α.48 ΚΔΕ, Α.139 ΚΔΕ κ.λπ.) ήταν η ισόνομη διανομή του μερίσματος σε όλους τους συναδέλφους με τρόπο δίκαιο, αξιοκρατικό και δημοκρατικό, όπως λειτουργεί και εφαρμόζεται σε άλλα Εφετεία. Η ψήφιση αυτού του άρθρου ξεκάθαρα μετριάξει την αδικία της υπέρ συγκέντρωσης της ύλης στους λίγους και εκλεκτούς. Είναι στο χέρι μας να αλλάξουμε την κατάσταση που βιώνουμε, απλά πρέπει να πιστέψουμε και να παλέψουμε για αυτό.

72. **10 Ιανουαρίου 2023, 00:34 | Χ. Γ.** Άρθρο 51...το πολυπόθητο.. Το πολυσύχναστο.. Άρθρο σε όλες τις εκλογές από το 2000..πολυσυζητημένο άρθρο.. Στα υπουργεία στις ταβέρνες στα καφενεία κλπ.. Επιτέλους θα πάει προς ψήφιση..Τώρα το θέμα είναι πως θα εφαρμοστεί.. Δύναμη μας είναι η παρουσία όλων στη γενική συνέλευση οπότε γίνει..Εκεί θα πρέπει να καθοριστεί και να ψηφιστεί το ποσοστό παρακράτησης.. Αν θέλουμε μέλλον του κλάδου.. Εκεί θα δείξουμε πόσο πολύ το θέλαμε.. Επίσης μην ακούμε άγνωστους που δεν έχουν το θάρρος να βγουν με ονοματεπώνυμο να πουν την άποψη τους έστω και αν αυτή δεν συνάδει με τις γνώμες πολλών.. ΣΥΝΑΔΕΛΦΟΙ ΉΡΘΕ Η ΏΡΑ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΞΟΥΜΕ ΤΗΝ ΔΥΝΑΜΗ ΜΑΣ..ΑΣ ΠΆΜΕ ΒΉΜΑΤΑ ΜΠΡΟΣΤΑ..

73. **10 Ιανουαρίου 2023, 00:37 | Σ. Μ.** Μετα απο τόσα χρονια υπομονης επιτελους φως!!!

74. **10 Ιανουαρίου 2023, 00:55 | Ε. Κ.** Με τη ψήφιση του άρθρου 51 που είναι τώρα στη διαβούλευση θα δημιουργηθούν τέτοιες συνθήκες που θα καλλιεργήσουν το εδαφος για το άρθρο 139 παρ. 2 . Θα σταματήσουμε να φοβόμαστε το τραμπουκισμό της της ανωνυμίας της ανεργίας και της ανέχειας και τα σχόλια μας θα είναι επώνυμα .

Άρθρο 51 και ξεκινάει ο αγώνας για την εφαρμογή του στη γενική συνέλευση .

75. **9 Ιανουαρίου 2023, 21:31 | Α. Κ.** Επιτέλους δικαιοσύνη για τους πολλους Δικαστικούς επιμελητες που δεν εσκυψαν το κεφαλι στους λιγους, οι οποιοι με αθεμιτα μέσα λυμαίνονται τόσα χρονια ως αρπακτικά ολη την υλη!!!

76. **9 Ιανουαρίου 2023, 20:26 | Γ. Μ.** Η εισήγηση είναι θετικότατη, συγχαίρω της πρωτοβουλίες του Υπουργού Δικαιοσύνης κατόπιν των σημαντικών εισηγήσεων του Προέδρου και της Εκτελεστικής Γραμματείας της Ο.Δ.Ε.Ε., διότι αναδεικνύει απόλυτα την ισονομία και οι συνάδελφοί μας, ο καθένας με τις δυνάμεις του συνεισφέρει προκειμένου όλοι τους προοπτικά να δρέψουν τους καρπούς των προσπαθειών τους. Παραλλήλως ο υγιής ανταγωνισμός ο οποίος αναπτύσσεται σε άμεσο χρόνο θα μας δώσει σημαντικά αποτελέσματα και θα μας διασφαλίσει ασφάλεια δικαίου, ταχύτητα και αποτελεσματικότητα στην απονομή δικαίου και την ταχύτατη

εκκαθάριση των εκκρεμών υποθέσεων σε μια υγιή ανταγωνιστική κοινωνία προκειμένου να διασφαλιστούν και οι επενδύσεις στην χώρα μας. Τα ειλικρινή μου συγχαρητήρια πρώην Πρόεδρος της Ομοσπονδίας, πρώην Πρόεδρος του Συλλόγου Αθηνών- Πειραιώς- Αιγαίου- Δωδεκανήσου- Λαμίας- Βορείου Αιγαίου και Ευβοίας και νυν Αντιπρόεδρος της Ομοσπονδίας Γ. Μ.

77. **9 Ιανουαρίου 2023, 19:18 | Κ. Β.-ΣΤ.ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΩΣ ΑΝΤΙΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΚΟ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΑΠΟΛΑΒΕΣ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΕΥΡΩ ΤΟ ΠΟΛΥ 20 ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΥΠΟΛΟΙΠΟΙ 2.500 ΣΥΝΑΔΕΡΦΟΙ ΤΟΥΣ ΝΑ ΒΑΣΑΝΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΚΥΡΙΟΛΕΞΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΑΝΤΑΠΕΞΕΛΘΟΥΝ ΣΤΙΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΕΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ(ΕΦΚΑ,Δ.Ο.Υ.,ΕΝΟΙΚΙΑ Κ.Λ.Π.) ΕΙΜΑΣΤΕ ΟΛΟΙ ΣΕ ΑΠΕΛΠΙΣΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΓΩΝΙΖΟΜΑΣΤΕ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ ΓΙΑ ΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ.ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΑΜΟΙΒΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΥΛΗΣ.ΕΙΜΑΙ 32 ΧΡΟΝΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΩ ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΌΠΩΣ ΟΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΙ ΣΥΝΑΔΕΡΦΟΪ ΜΟΥ.ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟΝΟΗΤΟ ΟΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΑΜΕΣΑ ΝΑ ΑΠΟΝΕΜΗΘΕΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ. ΜΕ ΤΙΜΗ. Κ. Β.-ΣΤ.,ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ**

78. **9 Ιανουαρίου 2023, 18:51 | Anonymous** Βρίσκω αρνητική την εισήγηση.Και ανησυχώ πολύ που την υποστηρίζουν μόνο οι συνδικαλιστές του κλάδους μας (και αυτοί που θέλουν να γίνουν).Αλήθεια για ποιο λόγο αποκρύψατε τόσο καιρό ότι έχει βγει σε διαβούλευση; Γιατί σπεύσατε όλοι οι συνδικαλιστές να την υποστηρίξετε όταν είδατε ότι υπήρξε αρνητικό σχόλιο;Συγχωρήστε μου την ανωνυμία αλλά σας ΦΟΒΑΜΑΙ. Γνωρίζω την εκδικητικότητα και τον τραμπουκισμό σας.

79. **9 Ιανουαρίου 2023, 17:57 | Θ. Μπ.** Αρκετά καλό ήταν. Κινείται προς την σωστή κατεύθυνση.Καιρός να πραγματοποιηθει. Θα βοηθήσει την πλειοψηφία των συναδέλφων

80. **9 Ιανουαρίου 2023, 17:41 | Ν. Χ.**Να και ένα καλό νέο! Μακάρι να γίνει νόμος αλλά και να υλοποιηθεί από τους συλλόγους!

81. **9 Ιανουαρίου 2023, 17:36 | Γ. Λ.** Επιτέλους! «Φως» στο τούνελ για τον μαχόμενο και νέο δικαστικό επιμελητή!

82. **9 Ιανουαρίου 2023, 17:15 | Χ. Κ.** Η τροποποίηση είναι προς την σωστή κατεύθυνση και εύχομαι να βρει εφαρμογή για να μη μείνει κενό γράμμα.

83. **9 Ιανουαρίου 2023, 17:47 | Ε. Κ.** Η χρησιμότητα του τροποποιημένου άρθρου 51 έγκειται στο γεγονός ότι με την εφαρμογή του θα λειτουργήσει επικουρικά για τους δικαστικούς επιμελητές που δεν έχουν πρόσβαση στο 60-70% της επαγγελματικής ύλης, για να ανταπεξέλθουν στα έξοδα που απορρέουν από την άσκηση των καθηκόντων τους ως νπδδ. Και επιπλέον θα δώσει έσοδα στο κάθε σύλλογο που θα το εφαρμόσει για τα λειτουργικά του έξοδα .Θεωρώ πως το ποσοστό έως 40% είναι ποσοστό απόλυτα συνυφασμένο με τη σημερινή αδιέξοδη οικονομική κατάσταση που έχει δημιουργηθεί για τους περισσότερους δικαστικούς επιμελητές με τη συσσώρευση της επαγγελματικής ύλης σε 4-5 γραφεία δικ. επιμελητών.

84. **9 Ιανουαρίου 2023, 17:36 | Έ. Π.** ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ!ΕΙΧΑΜΕ ΒΑΡΕΘΕΙ ΝΑ ΑΚΟΥΜΕ ΘΑ ΚΑΙ ΘΑ ΚΑΙ ΘΑ

85. **9 Ιανουαρίου 2023, 17:59 | Ελ. Κ.**Η χρησιμότητα του τροποποιημένου άρθρου 51 έγκειται στο γεγονός ότι με την εφαρμογή του θα λειτουργήσει επικουρικά για τους δικαστικούς επιμελητές που δεν έχουν πρόσβαση στο 60-70% της επαγγελματικής ύλης, για να ανταπεξέλθουν στα έξοδα που απορρέουν από την άσκηση των καθηκόντων τους ως νπδδ. Και επιπλέον θα δώσει έσοδα στο κάθε σύλλογο που θα το εφαρμόσει για τα λειτουργικά του έξοδα .Θεωρώ πως το ποσοστό έως 40% είναι ποσοστό απόλυτα συνυφασμένο με τη σημερινή αδιέξοδη οικονομική

κατάσταση που έχει δημιουργηθεί για τους περισσότερους δικαστικούς επιμελητές με τη συσσώρευση της επαγγελματικής ύλης σε 4-5 γραφεία δικ. επιμελητών. Οι ανώνυμοι ή με ψευδώνυμα σχολιασμοί με παραπέμπουν στους κουκουλοφόρους επί κατοχής και εμφυλίου όπως και στους σημερινούς προβοκάτορες.

86. **9 Ιανουαρίου 2023, 16:41 | Ζ. Α.** Ελπίζω στην εφαρμογή του άρθρου 51 που όλοι οι συναδέλφοι πρέπει να στηρίζουμε γιατί θα είναι ένα πρώτο σημαντικό βήμα για την επιβίωση της πλειοψηφίας των συναδέλφων που ματώνει καθημερινά, μπλεγμένοι στις υποχρεώσεις των ΔΟΥ και στον ΕΦΚΑ ενώ οι λίγοι λυμαίνονται την ύλη των funds, των νομικών προσώπων, του Δημοσίου κτλ. Φτάνει πια, να αποδίδουν αυτά που πρέπει για την επιβίωση των υπολοίπων συναδέλφων και του ίδιου του Συλλόγου!

87. **9 Ιανουαρίου 2023, 16:41 | Σ. Ρ.** Επιτέλους ήρθε η ώρα να γίνει πραγματικότητα αυτό που θέλουμε χρόνια!

88. **9 Ιανουαρίου 2023, 16:32 | Β. Π.** Η τροποποίηση του άρθρου 51 είναι μονόδρομος για την σωστή λειτουργία των Συλλόγων ανά την Ελλάδα. Υπόδειγμα εφαρμογής του άρθρου 51 είναι ο Σύλλογος των Δικαστικών Επιμελητών του Εφετείου Θεσσαλονίκης, πρόκειται για ένα άρθρο που αποτελεί και θα αποτελέσει 'ΑΣΠΙΔΑ' του Δικαστικού Επιμελητή στο μέλλον. Β. Π.

89. **9 Ιανουαρίου 2023, 16:26 | Ι. Μ.** Κάλλιο αργά παρά ποτέ! Η τροποποίηση είναι προς όφελος όλων των μαχόμενων συναδέλφων. Πολύ Θετική εισήγηση.

90. **9 Ιανουαρίου 2023, 16:53 | Α. Κ.** Επιτέλους ερχεται η σωτηρία και η δικαιοσύνη για τους πολλούς Δικαστικούς επιμελητές που δεν εσκυψαν όλα αυτά τα χρόνια στους λίγους, που σαν αρπακτικά υφαρπαξαν με ανομες μεθόδους ολη την υλη!

91. **9 Ιανουαρίου 2023, 16:47 | Ζ. Α.** Επιτέλους προς την σωστή κατεύθυνση!! πρέπει να γίνει!

92. **9 Ιανουαρίου 2023, 15:11 | Φ. Π.** Αυτή είναι μια πολύ καλή εξέλιξη. Θα μπει, επιτέλους, μια δικλείδα ασφαλείας για τους μαχόμενους Δικαστικούς Επιμελητές.

93. **9 Ιανουαρίου 2023, 15:25 | Θ. Μ.** Μακάρι να ψηφιστεί, θα είναι σανίδα σωτηρίας για τον κλάδο μας!

94. **9 Ιανουαρίου 2023, 15:39 | ΜΠ. Κ.** ΤΟ ΑΡΘΡΟ 51 ΕΙΝΑΙ Η ΕΓΓΥΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑΣ ΚΑΙ Η ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΧΟΜΕΝΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗ. ΤΟΝ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΕΞΩ ΑΠΟ ΤΙΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΡΓΟΥ ΣΕ 4-5 ΜΕΓΑΛΟΣΥΝΑΔΕΛΦΟΥΣ ΚΑΙ ΠΟΥ ΔΕΝ ΔΙΝΟΥΝ ΑΜΟΙΒΕΣ ΓΙΑ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΕΡΓΑΣΙΑ. ΣΕ ΑΥΤΟΥΣ ΑΠΕΥΘΥΝΟΜΑΙ ΚΑΙ ΕΥΧΟΜΑΙ ΟΤΑΝ ΕΡΘΕΙ ΕΚΕΙΝΗ Η ΣΤΙΓΜΗ ΝΑ ΣΤΑΘΟΥΝ ΣΤΟ ΥΨΟΣ ΠΟΥ ΤΟΥΣ ΑΡΜΟΖΕΙ. ΝΑ ΤΟ ΨΗΦΙΣΟΥΝ ΚΑΙ ΝΑ ΤΟΥΣ ΣΤΕΙΛΟΥΝ ΣΤΟ ΧΡΟΝΟΝΤΟΥΛΑΠΟ ΤΗΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ.

95. **9 Ιανουαρίου 2023, 15:48 | Μ. . Δ.** Πολύ θετική η τροπολογία για όλους εμάς τους μαχόμενους συναδέλφους που αντιμετωπίζουμε καθημερινά ποικίλα προβλήματα και δεν τα βρήκαμε έτοιμα! Θα είναι μία ανάσα ενάντι στο σκληρά «ανταγωνιστικό» και με μεγάλες ανισότητες περιβάλλον στο οποίο καλούμαστε να δουλέψουμε!

96. **9 Ιανουαρίου 2023, 14:17 | Ι. Χ.** Επιτέλους! Χρόνια τώρα ο κλάδος μας παλεύει να έχουν την δυνατότητα οι σύλλογοι να υλοποιήσουν το άρθρο αυτό. Μια ρύθμιση που θα βοηθήσει στην επιβίωση όλων των συναδέλφων. Αφού όπως είναι διαμορφωμένο πλέον το λειτούργημά μας, κάποιοι έχουν μεγάλο εισόδημα και κάποιοι ετοιμάζονται να παραιτηθούν επειδή το εισόδημα τους είναι ελάχιστο (χωρίς φυσικά να ευθύνονται οι ίδιοι). Εξάλλου τα ποσοστά της παρακράτησης θα αποφασιστούν σε Γενική Συνέλευση των μελών με αυξημένη πλειοψηφία. Απόλυτα δημοκρατικό. Μπορεί δε να είναι διαφορετικά για τις εκτελέσεις και διαφορετικά για τις

επιδόσεις. Η τροποποίηση κινείται στην σωστή κατεύθυνση. Εξάλλου μην ξεχνάμε ότι η εφαρμογή του αντίστοιχου άρθρου 48 του προηγούμενου κώδικά μας στον Σύλλογο της Αθήνας από το 1995 είχε βοηθήσει πολύ το σύνολο των συναδέλφων, με ελάχιστες εξαιρέσεις συναδέλφων που είχαν τεράστιο όγκο τραπεζικής ύλης και υπαλληλοποιούσαν άλλους συναδέλφους που «πεινούσαν».

97. **9 Ιανουαρίου 2023, 14:30 | Χ.Ε.** Πολύ θετική εξέλιξη

98. **9 Ιανουαρίου 2023, 14:18 | Ε. Μπ.** Επιτέλους φως στο τούνελ για μας τους πολλούς

99. **9 Ιανουαρίου 2023, 14:09 | Β. Κ.** Ο αναδιανεμητικός μας λογαριασμός υπήρχε στον Κώδικά μας από τη γέννησή του, το 1995 και αφορούσε τη μαζική ύλη εργασίας, π.χ. την τραπεζική, στην οποία δεν έχουμε πρόσβαση όλοι οι Δικαστικοί Επιμελητές (γιατί άραγε;). Όμως, τα τελευταία χρόνια που πουλήθηκαν ή δόθηκαν για διαχείριση τα κόκκινα δάνεια από τις τράπεζες στα funds και η τιμολόγηση είναι επίσης στα funds, δεν καταθέτουν πλέον στον αναδιανεμητέο λογαριασμό μας και το μέρισμα μηδενίστηκε και τα οικονομικά μας προβλήματα αυξήθηκαν. Αυτή η τροποποίηση ήρθε για να αποδοθεί δικαιοσύνη και θα αποδειχθεί σωτήρια για όλους μας.

100. **9 Ιανουαρίου 2023, 14:40 | Τ. Ι.** Πολλή θετική η εισήγηση. Θα λειτουργήσει προς όφελος όλων των μαχόμενων συναδέλφων.

101. **9 Ιανουαρίου 2023, 14:48 | Κ. Τσ.** Επιτέλους και κάτι θετικό μετά από τόσα πολλά χρόνια γι' αυτόν τον κλάδο!

Αρκετά είχαν κάποιοι και τη πίτα ολόκληρη και το σκύλο χορτάτο!

102. **9 Ιανουαρίου 2023, 14:20 | ΣΤ. ΑΛ.** Θετική τροπολογία του άρθρου 51 για το καλό των συναδέλφων.

103. **9 Ιανουαρίου 2023, 14:29 | Τσ. Γ.** Βρίσκω πολλή θετική την εισήγηση. Θα λειτουργήσει προς όφελος των συναδέλφων. Γ. Τσ.

104. **9 Ιανουαρίου 2023, 13:57 | Π. Α.** Βρίσκω θετική την τροπολογία. Συγχαρητήρια σε όσους συνέβαλαν σ' αυτό. Τώρα χρειάζεται αγώνας για την υλοποίηση της τροπολογίας (απόφαση του ΔΣ και της ΓΣ του Συλλόγου).

105. **9 Ιανουαρίου 2023, 13:13 | Κ. Χ.** Άρθρο 51. Ειδικός διανεμητικός λογαριασμός. Παρ. 1- Σκοπός του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού είναι η διανομή μερίσματος στο σύνολο των ενεργών μελών του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών και η ρύθμιση της παρακράτησης των πόρων του. Ο ειδικός διανεμητικός λογαριασμός συστήνεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης μετά από εισήγηση του διοικητικού συμβουλίου του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών, μετά από σχετική ληφθείσα απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Συλλόγου η οποία πάρθηκε με ειδική πλειοψηφία του 50% συν ένα (50%+1) των εγγεγραμμένων μελών του Συλλόγου. Με την απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ορίζονται δύο (2) Πρωτοδικές της εφετειακής έδρας, στην οποία εδρεύει ο οικείος σύλλογος δικαστικών επιμελητών, καθώς και ένας (1) δικαστικός επιμελητής μέλος της διοίκησης του οικείου συλλόγου και οι αναπληρωτές τους, οι οποίοι αποτελούν την ελεγκτική επιτροπή για τη νομιμότητα της διαχείρισης του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού. Οι δικαστικοί λειτουργοί ορίζονται μετά από πρόταση του προέδρου του οικείου δικαστηρίου και ο δικαστικός επιμελητής μετά από πρόταση του προέδρου του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών. 2. Οι πόροι του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού προέρχονται από την υποχρεωτική καταβολή εισφορών, με τη μορφή παρακράτησης, το ποσοστό της οποίας ορίζεται με την ως άνω την ληφθείσα απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Συλλόγου η οποία επικυρώνεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, και το οποίο δεν υπερβαίνει το

τριάντα τοις εκατό (30%) επί της δικαιούμενης καθαρής αμοιβής κάθε πράξης του δικαστικού επιμελητή σε ολόκληρη την επαγγελματική ύλη του, όπως προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 1, μετά από αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης φόρου. Το ποσοστό του πρώτου εδαφίου δύναται να αναπροσαρμόζεται, τηρουμένου του ανώτατου ορίου του ποσοστού τριάντα τοις εκατό (30%), πάντα με απόφαση γενικής συνέλευσης του οικείου Συλλόγου η οποία επικυρώνεται πάντα με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, με την οποία καθορίζονται η διαδικασία είσπραξης, απόδοσης και διανομής των ποσών που παρακρατούνται, ο χρόνος απόδοσης και διανομής, τα ποσοστά που παρακρατεί ο σύλλογος, καθώς και κάθε ειδικότερο θέμα και αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας. Επιτέλους να γίνει πράξη η τροποποίηση του συγκεκριμένου άρθρου που ο Σύλλογος Δικαστικών Επιμελητών Εφετείων Κρήτης και Ανατολικής Κρήτης είχε πρώτος εισηγηθεί από το έτος 2005!

106. **9 Ιανουαρίου 2023, 12:49 | Α.Χ.** Βρίσκω θετική την εισήγηση. Θα λειτουργήσει προς όφελος των συναδέλφων. Α.Χ.

107. **9 Ιανουαρίου 2023, 11:46 | Ο. Σ.** Πολυ θετική η τροποοση του άρθρου 51 ΚΔΕ και προς όφελος όλων των συνεδελφων

108. **9 Ιανουαρίου 2023, 11:46 | Π. Π.**Οι οφειλές των δικαστικών επιμελητών δεν είναι αποτέλεσμα των μνημονίων και του covid, αλλά της υπερσυγκέντρωσης της ύλης, με αθέμιτους πολλές φορές τρόπους, σε ένα μικρό αριθμό γραφείων, και του αποκλεισμού των υπολοίπων συναδέλφων από αυτή. Η τροποποίηση και εφαρμογή του νόμου θα βοηθήσει στην εν μέρει αποκατάσταση αυτής της στρέβλωσης και θα επιτρέψει στην πλειοψηφία των συναδέλφων να μπορέσουν να ανταποκριθούν στις ασφαλιστικές και φορολογικές τους υποχρεώσεις.

109. **9 Ιανουαρίου 2023, 11:13 | Σ. Β.** ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΘΑ ΕΞΑΝΑΓΚΑΣΘΟΥΝ ΝΑ ΠΛΗΡΩΣΟΥΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 50, ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΓΑΛΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕ ΕΝΤΟΛΕΙΣ ΤΑ ΔΙΑΦΟΡΑ ΞΕΝΑ FUNDS.

110. **9 Ιανουαρίου 2023, 11:26 | Α. Χ.** Βρίσκω θετική την εισήγηση

111. **9 Ιανουαρίου 2023, 11:58 | Α. Χ.** Βρίσκω θετική την εισήγηση 15

112. **9 Ιανουαρίου 2023, 11:24 | Ε. Μ.** Εμείς οι νέοι δικαστικοί επιμελητές, θέλουμε αυτή την τροποποίηση , θέλουμε όλοι να δίνουμε κι όλοι να παίρνουμε ένα μέρος ικανό, για να πληρώνουμε , τουλάχιστον, τα ταμεία μας. Δυστυχώς, η ύλη δε διανέμεται σε όλους, τη διαχειρίζονται λίγες εταιρίες επιμελητών κι αφού οι πόρτες, για τους περισσότερους συναδέλφους , είναι κλειστές, τουλάχιστον ας απονεμηθεί ένα μέρος Δικαιοσύνης μέσω του άρθρου 51.

113. **9 Ιανουαρίου 2023, 11:46 | Σ. Κ.** Πολύ καλή η τροποποίηση του άρθρου 51 και πιστεύω ότι θα βοηθηθούν πολύ οι συνάδελφοι.

114. **9 Ιανουαρίου 2023, 10:09 | Δ.-Α. Π.** Πολύ καλή η τροποποίηση του άρθρου 51 και πιστεύω ότι είναι προς όφελος των συναδέλφων.

115. **9 Ιανουαρίου 2023, 10:01 | Δ. Σ.** Η τροποποίηση του άρθρου 51 είναι πάρα πολύ καλή και πιστεύω θα βοηθήσει πολύ όλους τους συναδέλφους! Σ. Δ.

116. **9 Ιανουαρίου 2023, 10:27 | Π. Μ.**Η τροποποίηση του άρθρου 51, μόνο προς όφελος των συναδέλφων μπορεί να είναι (και με την προγενέστερη μορφή του εφαρμόστηκε και εφαρμόζεται στο Σύλλογο των Δικαστικών Επιμελητών του Εφετείου Θεσσαλονίκης με επιτυχία εδώ και 20 περίπου χρόνια).

117. **9 Ιανουαρίου 2023, 10:11 | Μ. Μ.** Το ποσοστό είναι ΕΩΣ 40% (πριν ήταν μέχρι 50%) και το τελικό ποσοστό θα αποφασιστεί σε γενική συνέλευση του Συλλόγου που θέλει να το εφαρμόσει.

Δηλαδή, δημοκρατικότατα θα αποφασίσουν τα μέλη του κάθε Συλλόγου ΑΝ θέλουν να το λειτουργήσουν και με ποιο ποσοστό. Η ψήφισή του από τη Βουλή, δε σημαίνει ότι θα ισχύει αυτοδικαίως για όλο τον Κλάδο, η επιλογή μας δίνεται και έτσι έπρεπε να γίνει, διότι ο αναδιανεμητικός λογαριασμός δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό και είναι εσωτερικό μας θέμα που όχι μόνο δεν θα δημιουργήσει καινούριους οφειλέτες, αλλά θα βοηθήσει στην πληρωμή των χρεών που ήδη υπάρχουν. Ακριβώς αυτός είναι κι ο λόγος που αγωνιστήκαμε να μπει σε νομοσχέδιο, το μηνιαίο μέρισμα να βοηθήσει όλους τους δικαστικούς επιμελητές να πληρώνουν ασφαλιστικές και φορολογικές εισφορές και να μετριάσει την αδικία της υπερσυγκέντρωσης της ύλης που τα τελευταία χρόνια σαρώνει τον Κλάδο μας.

Ίσως, αυτοί οι ελάχιστοι από τα συγκεκριμένα μεγαλογραφεία, γράφουν παραπλανητικά σχόλια ως «καραμέλες», χωρίς να έχουν το θάρρος να γράφουν με ονοματεπώνυμο.

118. **8 Ιανουαρίου 2023, 18:08 | Κ.** Το ποσοστό έως 40% είναι υπερβολικά υψηλό. ακόμα και ένα μικρότερο ποσοστό της τάξης του 2% θα δημιουργήσει καινούργιους οφειλέτες. οι περισσότεροι συνάδελφοι αγωνίζονται να τακτοποιήσουν τις οφειλές που δημιουργήθηκαν σε ΔΟΥ και ΕΦΚΑ μετά την εποχή των μνημονίων, capital control, covid.

Άρθρο 51 Αρμοδιότητες Γενικής Συνέλευσης – Τροποποίηση άρθρου 97 ν. 2318/1995. (4) Σχόλια

119. **11 Ιανουαρίου 2023, 22:06 | Ε. Κ.** Το πρόβλημα της απαρτίας στην γενική συνέλευση πρέπει να λυθεί άμεσα διότι λόγω αυτού του προβλήματος οι γενικές συνελεύσεις έχουν απαξιωθεί από τους συναδέλφους και σοβαρές αποφάσεις για το μέλλον του κλάδου δεν έχουν παρθεί αποφάσεις που λύνουν σοβαρά προβλήματα του κλάδου

120. **9 Ιανουαρίου 2023, 12:53 | Π.Π.** Η πρόβλεψη για παρουσία του 1/3 προκειμένου να έχει απαρτία η συνέλευση είναι θετική και θα συντελέσει στην παρουσία πολύ περισσότερων μελών από τα ελάχιστα απαιτούμενα. Η ως τώρα εμπειρία μας δείχνει ότι κάθε προσπάθεια σύγκλησης Γενικής Συνέλευσης αποτύγχανε τις περισσότερες φορές λόγω έλλειψης απαρτίας. Με τη θεσμοθέτηση της απαρτίας στο 1/3 ο κάθε συνάδελφος, γνωρίζοντας πως η συνέλευση θα έχει απαρτία και θα προχωρήσει σε ψηφοφορία, θα παραστεί και ο ίδιος προκειμένου να συμμετέχει και να ψηφίσει σύμφωνα με τα πιστεύω του. Στο θέμα της ψηφοφορίας, ο νομοθέτης σωστά προβλέπει την ανάγκη επίτευξης αυξημένης πλειοψηφίας για ένα τόσο σοβαρό ζήτημα (2/3 επί των παρόντων), πολύ παραπάνω από την επίτευξη πλειοψηφίας 50+1, όπως για τα υπόλοιπα θέματα αρμοδιότητας της Γενικής Συνέλευσης. Ο συνδυασμός των δύο διατάξεων, δηλαδή συμμετοχή μικρού αριθμού μελών για την επίτευξη απαρτίας, αλλά ταυτόχρονα ανάγκη επίτευξης αυξημένης πλειοψηφίας για τη λήψη απόφασης είναι συνολικά προς τη σωστή κατεύθυνση.

121. **9 Ιανουαρίου 2023, 10:49 | Μ. Μ.** Φρόνιμο θα ήταν να εμφανιστούν ΚΑΙ ΟΙ 90. Η δημοκρατία σου δίνει επιλογές, αν εσύ ο ίδιος αδιαφορείς για τις αποφάσεις που λαμβάνονται, δεν θα υποχρεώσεις τους υπόλοιπους που ενδιαφέρονται να μη λάβουν ποτέ καμία απόφαση. Η Γενική συνέλευση στη συγκεκριμένη περίπτωση, απαιτεί το 1/3 κι όχι το 1/4, όπως θα διαβάζατε στο παρακάτω άρθρο, αν συνεχίζατε την ανάγνωση. Επίσης, να ενημερώσω ότι π.χ. στο Σύλλογο της Αθήνας που είναι Αθήνας-Πειραιά-Αιγαίου-Δωδεκανήσου-Λαμίας-Βορείου Αιγαίου και Ευβοίας, άρα έχει νησιά, από τα 950 συνολικά εγγεγραμμένα μέλη, τα 750 εδρεύουν σε Αθήνα – Πειραιά. Σε Λαμία, Λειβαδιά, Θήβα, Εύβοια και Άμφισσα περίπου 100 μέλη και τα υπόλοιπα 100 μέλη εδρεύουν σε Αιγαίο και Δωδεκάνησα. Η απαρτία του 1/3 δεν εξαρτάται από πλοία κι

αεροπλάνα, αλλά από τη θέληση συμμετοχής στα κοινά, με την παρουσία σου επιλέγεις το μέλλον σου, αλλά η απουσία σου δεν θα βάλει φρένο στις επιδιώξεις των άλλων. Κι εδώ το σχόλιο είναι Αποηγμους, η δημοκρατία απαιτεί ονοματεπώνυμο κι όχι μάσκες.

122. **8 Ιανουαρίου 2023, 19:20 | Anonymous.** Δηλαδή σε έναν μικρό σύλλογο 90 μελών αν εμφανισθεί το 1/3 (δηλαδή 30) και τα 2/3 αυτών (δηλαδή 20 μέλη) ψηφίσουν, θα παίρνουν απόφαση που θα δεσμεύει και τα 90 μέλη. Δεν μου ακούγεται και πολύ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ αυτό. Φανταστείτε ότι πολλές φορές κάποιος δικαστικός επιμελητής πρέπει να πάρει καράβι ή αεροπλάνο για να παρευρεθεί σε μια συνέλευση του συλλόγου.

Άρθρο 52 Απαρτία Γενικής Συνέλευσης – Τροποποίηση άρθρου 99 ν. 2318/1995 (0) Σχόλια

ΜΕΡΟΣ Γ' ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

Άρθρο 53 (0) Σχόλια

ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΤ: Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις	
	Συνταγματικές διατάξεις - Παρ. 1 άρθρου 5 (επιχειρηματική – οικονομική ελευθερία) - Άρθρο 8 (φυσικός δικαστής) - Παρ. 1 άρθρου 17 (προστασία της ιδιοκτησίας) - Παρ. 2 άρθρου 17 (εγγυήσεις απαλλοτρίωσης) - Παρ. 1 άρθρου 20 (δικαστική προστασία) - Άρθρο 98 (Ελεγκτικό Συνέδριο)	
25.	Ενωσιακό δίκαιο	
☐	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	
☐	Κανονισμός	

☐	Οδηγία	
☐	Απόφαση	
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
☐	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	- Άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου στην ΕΣΔΑ (προστασία ιδιοκτησίας)
☐	Διεθνείς συμβάσεις	- Εν Νέα Υόρκη την 10ην Ιουνίου 1958 υπογραφείσα σύμβαση περί αναγνώρισεως και εκτελέσεως αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων, η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 4220/1961 (Α' 173). - Πρότυπος Νόμος της UNCITRAL ο οποίος κυρώθηκε με τον ν. 2735/1999 (Α' 167).

27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
		<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
☐	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	ΟλομΑΠ 1549/1979, ΑΠ 686/1977, 35/2019, 716/2019, 738/2019, 760/2019, 888/2019 - ΟλομΑΠ 14/2011 (βλ. σκέψη II) - ΟλομΑΠ 2/2015 Ολομέλεια Ελεγκτικού Συνεδρίου Α) Πρακτικά της 25ης/19.12.2022 Γενικής Συνεδρίασης Β) Πρακτικά της 26ης/22.12.2022 Γενικής Συνεδρίασης
☐	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
☐	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	

□	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	Αποφάσεις ΕΔΔΑ - Τσιγάρας κ. Ελλάδα (14.11.2019, υπ. αρ. 12576/12) - Πουλημένος και άλλοι κατά Ελλάδα (20.7.2020, υπ. αρ. 41230/12) - Bacht ΑΕ κατά Ελλάδα (2.6.2022, υπ. αρ. 49215/18)
□	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Ζ. Πίνακας τροποποιούμενων ή καταργούμενων διατάξεων

29.	Τροποποίηση – αντικατάσταση – συμπλήρωση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης	Υφιστάμενες διατάξεις
	Άρθρο 50 Ανακοίνωση αποφάσεων της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου- Προσθήκη παρ. 4Α στο άρθρο 297 του ν. 4700/2020 Στο άρθρο 297 του ν. 4700/2020 (Α' 127) προστίθεται νέα παρ. 4Α ως εξής: «4Α. Σε υποθέσεις αρμοδιότητας της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, η Ολομέλεια δύναται, εκτιμώντας τις περιστάσεις, να δίνει στη δημοσιότητα, δια του Προέδρου, μετά το πέρας της διάσκεψης, σύντομη ανακοίνωση για το περιεχόμενο της απόφασης που έλαβε και την ημερομηνία που εκτιμάται ότι πρόκειται να δημοσιευθεί το κείμενο της.».	Άρθρο 297 του ν. 4700/2020 Διατύπωση και δημοσίευση απόφασης 1. Μετά τη λήψη της απόφασης ο δικαστής συντάσσει, χρονολογεί και υπογράφει την απόφαση. 2. Σε δίκες ενώπιον πολυμελών δικαστικών σχηματισμών, με το πέρας της ψηφοφορίας συντάσσεται από τον εισηγητή δικαστή σχέδιο της απόφασης που περιλαμβάνει το αιτιολογικό και το διατακτικό της, το οποίο χρονολογείται και υπογράφεται από τον προεδρεύοντα και τον εισηγητή. 3. Η απόφαση που προκύπτει από το σχέδιο της παρ. 2 δημοσιεύεται σε δημόσια συνεδρίαση του σχηματισμού που έλαβε την απόφαση. Η απόφαση μπορεί να δημοσιευτεί και από δικαστές που δεν μετείχαν στη συζήτηση. Όταν το Τμήμα που έλαβε την απόφαση δεν συνεδριάζει, επιτρέπεται η δημοσίευση της απόφασης και κατά τη συνεδρίαση

	άλλου Τμήματος. 4. Η δημοσίευση της απόφασης βεβαιώνεται στο τέλος αυτής από τον προεδρεύοντα στη συνεδρίαση και τον γραμματέα. 5. Οι αποφάσεις του Δικαστηρίου κοινοποιούνται στους διαδίκους και στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο του Ελεγκτικού Συνεδρίου με επιμέλεια της γραμματείας του.
Άρθρο 51 Μεταφορά αρμοδιότητας ελέγχου από τα κλιμάκια προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στους Επιτρόπους του Δικαστηρίου – Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 324 ν. 4700/2020 Η παρ. 1 του άρθρου 324 του ν. 4700/2020 (Α' 127) τροποποιείται ως προς το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των συμβάσεων για τις οποίες κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι αρμόδιο για τη διενέργεια ελέγχου νομιμότητας πριν από τη σύναψή τους και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Στις συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, καθώς και στις συμβάσεις αγοράς ακινήτων, που συνάπτονται από το Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα, τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τις δημόσιες επιχειρήσεις ή οργανισμούς, η προϋπολογιζόμενη	Άρθρο 324 του ν. 4700/2020 Υπαγωγή στον προσυμβατικό έλεγχο 1. Στις συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, καθώς και στις συμβάσεις αγοράς ακινήτων, που συνάπτονται από το Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα, τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τις δημόσιες επιχειρήσεις ή οργανισμούς, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το ποσό του ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, διενεργείται υποχρεωτικά έλεγχος νομιμότητας, πριν από τη σύναψή τους από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το ποσό του ενός εκατομμυρίου επτακοσίων χιλιάδων (1.700.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, διενεργείται υποχρεωτικά έλεγχος νομιμότητας, πριν από τη σύναψή τους από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.».	
Άρθρο 52 Εκδίκαση συνταξιοδοτικών διαφορών από Πάρεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου – Αντικατάσταση παρ. 1 και τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 178 ν. 4820/2021 Στο άρθρο 178 του ν. 4820/2021 (Α' 130) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) η παρ. 1 αντικαθίσταται και β) η παρ. 3 τροποποιείται ως προς τις περιπτώσεις εφαρμογής του άρθρου 92 του ν. 4700/2020 (Α' 127) και το άρθρο 178 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 178 Ειδικές δικονομικές ρυθμίσεις «1. α. Συνταξιοδοτικές υποθέσεις, στις οποίες το κύριο νομικό ζήτημα που τίθεται έχει επιλυθεί με απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, παραπέμπονται από τον Πρόεδρο του Τμήματος ενώπιον του οποίου εκκρεμούν σε Πάρεδρο που υπηρετεί στο ίδιο Τμήμα για την εκδίκασή τους από αυτόν χωρίς ακροαματική διαδικασία. Από την ημερομηνία έκδοσης της πράξης του Προέδρου για την παραπομπή της υπόθεσης σε Πάρεδρο, ο Πάρεδρος που ορίζεται διαθέτει όλες τις εξουσίες του δικαστηρίου, σύμφωνα	Άρθρο 178 του ν. 4820/2021 Ειδικές δικονομικές ρυθμίσεις 1. Όμοιες ως προς τη νομική τους επιχειρηματολογία και ως προς το πραγματικό τους υπόβαθρο συνταξιοδοτικές υποθέσεις εισάγονται για εκδίκαση ενώπιον Παρέδρου του Τμήματος στο οποίο εκκρεμούν, αν το νομικό ζήτημα που τίθεται σε αυτές έχει κριθεί απορριπτικά από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Οι υποθέσεις παραπέμπονται στον Πάρεδρο με πράξη του Προέδρου του Τμήματος. Ο Πάρεδρος εξετάζει τις υποθέσεις χωρίς ακροαματική διαδικασία και μπορεί να απορρίψει τις αιτήσεις δικαστικής προστασίας για μόνο τον λόγο του αβάσιμου κατά τον νόμο του αιτήματός τους χωρίς να εκφέρει κρίση επί του παραδεκτού αυτών. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα άρθρα 91 και 93 του ν. 4700/2020 (Α' 127). 2. Με εξαίρεση όσες υποθέσεις αφορούν σε κανονισμό για πρώτη φορά σύνταξης ή εμφανίζουν αποδεικτική δυσχέρεια απαιτώντας, ιδίως, την προσφυγή σε εξέταση μαρτύρων, οι εφέσεις, οι εφέσεις αγωγές και οι αγωγές σε συνταξιοδοτικές υποθέσεις που

με όσα ορίζονται στις περ. β' έως ζ'. Ο Πάρεδρος παραμένει αρμόδιος για την οριστική εκδίκαση της υπόθεσης, ανεξάρτητα αν μετακινηθεί σε άλλο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. β. Προφανώς απαράδεκτες αιτήσεις δικαστικής προστασίας για λόγους που δεν αφορούν σε τυπικές ελλείψεις του δικογράφου ή του φακέλου απορρίπτονται από τον Πάρεδρο χωρίς τη συμπλήρωση των ελλείψεων αυτών. Προφανώς αβάσιμες αιτήσεις δικαστικής προστασίας απορρίπτονται χωρίς την εξέταση και τη διατύπωση κρίσης του Παρέδρου επί του παραδεκτού τους. Με την απόφαση καταλογίζεται σε βάρος του διαδίκου που υπέβαλε την προφανώς απαράδεκτη ή αβάσιμη αίτηση το μη καταβληθέν παράβολο. γ. Επί βάσιμων κατά τη νομική τους θεμελίωση αιτήσεων δικαστικής προστασίας που παρουσιάζουν τυπικές ελλείψεις, ο Πάρεδρος ζητεί από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος ή τον υπογράφοντα το δικόγραφο δικηγόρο ή τον ίδιο τον αιτούντα τη συμπλήρωση των ελλείψεων, τάσσοντας προθεσμία εξήντα (60) ημερών για την προσκόμιση των στοιχείων που ελλείπουν. Οι τυπικές ελλείψεις που διαπιστώθηκαν από τον Πάρεδρο καταχωρίζονται σε σημειώματά του. Για το περιεχόμενο του σημειώματος ενημερώνεται ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος ή ο υπογράφων το δικόγραφο δικηγόρος ή ο ίδιος ο αιτών, ακόμη και προφορικά, από	εκκρεμούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο πέραν της τριετίας και οι οποίες δεν δύνανται να εκδικασθούν για οποιονδήποτε λόγο, σύμφωνα με τα άρθρα 91 έως 93 του ν. 4700/2020 (Α' 127), μπορεί να εισάγονται από τον Πρόεδρο του αρμόδιου Τμήματος για να δικασθούν από πενταμελή σύνθεσή του, που συνεδριάζει σε συμβούλιο. Για την εκδίκαση σε συμβούλιο ενημερώνονται εγγράφως οι διάδικοι, οι οποίοι δύνανται, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την επίδοση του σχετικού εγγράφου, να ζητήσουν την εκδίκαση της υπόθεσης στο ακροατήριο. Ο Πρόεδρος του Τμήματος απορρίπτει τις αντιρρήσεις των διαδίκων φορέων δημόσιας εξουσίας, αν κρίνει ότι η εκδίκαση της υπόθεσης στο ακροατήριο συνεπάγεται για τον αντίδικο των ανωτέρω φορέων, ιδιώτη διάδικο, καθυστέρηση στην παροχή δικαστικής προστασίας μη συμβατή με την αρχή της δίκαιης δίκης. 3. Για τις υποθέσεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζεται το άρθρο 92 του ν. 4700/2020. 4. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, όταν δικάζει αναίρετικά, μπορεί μετά την αναίρεση της απόφασης να διακρατήσει και να δικάσει την υπόθεση ως δικαστήριο της ουσίας, αν κατά την κρίση του δεν χρειάζεται άλλη διευκρίνιση.
--	--

τη γραμματεία του Τμήματος. Ο χρόνος ειδοποίησης, τα στοιχεία που ζητούνται, η προθεσμία και ο χρόνος προσκόμισης αυτών βεβαιώνονται από τον γραμματέα του Τμήματος με σημείωση στο εσωτερικό του φακέλου του δικογράφου. Αν δεν προσκομιστούν τα στοιχεία εντός της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου, η αίτηση δικαστικής προστασίας απορρίπτεται για τον λόγο αυτό.

δ. Επί βάσιμων κατά τη νομική τους θεμελίωση αιτήσεων δικαστικής προστασίας που παρουσιάζουν ουσιαστικές ελλείψεις ως προς την απόδειξη των ισχυρισμών και τη βασιμότητα των αξιώσεων του αιτούντος, ο Πάρεδρος ζητεί από τους διαδίκους, με τη διαδικασία που ορίζεται στην περ. γ', τη συμπλήρωση των στοιχείων του φακέλου. Μετά από την παρέλευση της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αποφαινεται οριστικά επί της ουσιαστικής βασιμότητας των αξιώσεων χωρίς να διατάξει περαιτέρω αποδείξεις, εκτιμώντας ελεύθερα τα στοιχεία που υφίστανται στον φάκελο.

ε. Ο Πάρεδρος προβαίνει στις ενέργειες που αναφέρονται στις περ. γ' και δ' εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από την ημερομηνία έκδοσης της πράξης του Προέδρου του Τμήματος με την οποία παραπέμπεται σε αυτόν κατά τη διαδικασία της περ. α' η υπόθεση.

στ. Αν ο φάκελος της υπόθεσης εμφανίζει συγχρόνως τυπικές και ουσιαστικές ελλείψεις κατά τις περ. γ' και δ', ο Πάρεδρος προβαίνει στις ενέργειες που είναι αναγκαίες για τη

συμπλήρωση αυτών συγχρόνως. ζ. Η οριστική απόφαση του Παρέδρου στην υπόθεση που παραπέμφθηκε σε αυτόν με τη διαδικασία του παρόντος εκδίδεται εντός προθεσμίας το αργότερο τεσσάρων (4) μηνών μετά από την παρέλευση της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών που προβλέπεται στις περ. γ' και δ'. Ο Πάρεδρος μπορεί να προβεί σε οίκοθεν διόρθωση της απόφασης αν διαπιστώσει λογιστικά λάθη ή προφανείς ανακρίβειες ή αν το διατακτικό της είναι ελλιπές ή ανακριβές. Η δυνατότητα αυτή παύει όταν αποφασιστεί η εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο από τον Πρόεδρο του Τμήματος, κατά τα οριζόμενα στην περ. η'. η. Η απόφαση κοινοποιείται στους διαδίκους, οι οποίοι μπορούν, εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση, να ζητήσουν τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκθέτοντας αιτιολογημένα τους ειδικούς λόγους για την υποβολή αυτού του αιτήματος. Αποκλείεται η επίκληση λόγων που αφορούν στη μη συμπλήρωση των τυπικών και ουσιαστικών ελλείψεων κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στις περ. γ' και δ'. Με την εισαγωγή της υπόθεσης από τον Πρόεδρο για συζήτηση στο ακροατήριο, η απόφαση του Παρέδρου παύει να ισχύει. Η υπόθεση εκδικάζεται από τριμελή σύνθεση του οικείου Τμήματος, που ορίζεται από τον Πρόεδρο του Τμήματος, στην οποία προεδρεύει Σύμβουλος και μετέχουν δύο (2) Πάρεδροι. Ο ιδιώτης	
--	--

διάδικος καταβάλλει παράβολο τριακοσίων (300) ευρώ, άλλως το αίτημά του είναι απαράδεκτο και η σχετική υπόθεση δεν εισάγεται για συζήτηση στο ακροατήριο. Το παράβολο επιστρέφεται αν γίνει έστω και εν μέρει δεκτή η αίτηση δικαστικής προστασίας. Η οικεία σύνθεση αποφαινεται αμετάκλητα εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο.

θ. Η σύνθεση της περ. η' αποφαινεται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο με την ίδια διαδικασία, χωρίς όμως την καταβολή παραβόλου, αν η απόφαση του Παρέδρου δεν μπορεί να εκτελεσθεί λόγω σφάλματος που περιέχει ή για άλλο σπουδαίο λόγο.

ι. Με απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ορίζεται ο ειδικός τύπος απόδειξης των κοινοποιήσεων στον πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος ή στον υπογράφοντα το δικόγραφο δικηγόρο ή στον αιτούντα, όπου αυτές προβλέπονται, καθώς και οι λοιπές λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος.

ια. Για τη διεκπεραίωση των εκκρεμών υποθέσεων με τη διαδικασία που ορίζεται στις περ. α' έως ζ', Εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου με επταετή τουλάχιστον προϋπηρεσία στον βαθμό του Εισηγητή και του δόκιμου Εισηγητή προάγονται στον βαθμό του Παρέδρου εκτός οργανικών θέσεων.

2. Με εξαίρεση όσες υποθέσεις αφορούν σε κανονισμό για πρώτη φορά σύνταξης ή εμφανίζουν

αποδεικτική δυσχέρεια απαιτώντας, ιδίως, την προσφυγή σε εξέταση μαρτύρων, οι εφέσεις, οι εφέσεις αγωγές και οι αγωγές σε συνταξιοδοτικές υποθέσεις που εκκρεμούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο πέραν της τριετίας και οι οποίες δεν δύνανται να εκδικασθούν για οποιονδήποτε λόγο, σύμφωνα με τα άρθρα 91 έως 93 του ν. 4700/2020 (Α' 127), μπορεί να εισάγονται από τον Πρόεδρο του αρμόδιου Τμήματος για να δικασθούν από πενταμελή σύνθεσή του, που συνεδριάζει σε συμβούλιο. Για την εκδίκαση σε συμβούλιο ενημερώνονται εγγράφως οι διάδικοι, οι οποίοι δύνανται, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την επίδοση του σχετικού εγγράφου, να ζητήσουν την εκδίκαση της υπόθεσης στο ακροατήριο. Ο Πρόεδρος του Τμήματος απορρίπτει τις αντιρρήσεις των διαδίκων φορέων δημόσιας εξουσίας, αν κρίνει ότι η εκδίκαση της υπόθεσης στο ακροατήριο συνεπάγεται για τον αντίδικο των ανωτέρω φορέων, ιδιώτη διάδικο, καθυστέρηση στην παροχή δικαστικής προστασίας μη συμβατή με την αρχή της δίκαιης δίκης.

3. Για τις υποθέσεις της παρ. 2 εφαρμόζεται το άρθρο 92 του ν. 4700/2020.

4. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, όταν δικάζει αναιρετικά, μπορεί μετά την αναίρεση της απόφασης να διακρατήσει και να δικάσει την υπόθεση ως δικαστήριο της ουσίας, αν κατά την κρίση του δεν

χρειάζεται άλλη διευκρίνιση.».	
Άρθρο 53 Ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 6 ν. 4871/2021 Στην παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 4871/2021 (Α' 246) προστίθεται τρίτο εδάφιο και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής: «2. Αν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν αμιγώς στην οικονομική διοίκηση και διαχείριση, όπως ιδίως θέματα προϋπολογισμού, ισολογισμού και απολογισμού, στο Διοικητικό Συμβούλιο αντί του Γενικού Διευθυντή μετέχει ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων. Αν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν στην επιλογή και κατάρτιση των εκπαιδευομένων, οι οποίοι πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, και την επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων, στο Διοικητικό Συμβούλιο, αντί του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, συμμετέχει ο Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης με τον αναπληρωτή του και αντί του Προέδρου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων ή	Άρθρο 6 Διοικητικό Συμβούλιο 1. Το Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, αποτελείται από έντεκα (11) μέλη και συγκεκριμένα: α) Τους Προέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, β) τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, γ) τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, δ) τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ε) τον Γενικό Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, - στ) τον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων ή της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής με ενιαύσια θητεία, ζ) τον Πρόεδρο της Ένωσης των Δικαστικών Λειτουργιών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής με ενιαύσια θητεία, η) ένα μέλος Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) από τη βαθμίδα του Καθηγητή των Νομικών Σχολών του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών ή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης ή του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης που ορίζεται με τον αναπληρωτή του, με απόφαση της οικείας Γενικής Συνέλευσης εκ περιτροπής με ενιαύσια θητεία και θ) τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών ή Πειραιώς ή Θεσσαλονίκης, εκ περιτροπής, με ενιαύσια θητεία. «2. Αν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής

της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος και του Προέδρου της Ένωσης των Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, συμμετέχουν δύο (2) εκπρόσωποι της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, εκ των οποίων ο ένας είναι δικαστικός υπάλληλος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων που ορίζεται μετά από πρόταση της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων και ο άλλος δικαστικός υπάλληλος των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων που ορίζεται από την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, με τους αναπληρωτές τους. Αν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν ειδικώς στην επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο Διοικητικό Συμβούλιο, αντί του εκπροσώπου της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων που είναι δικαστικός υπάλληλος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ορίζεται, με τον αναπληρωτή του, μετά από πρόταση της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων, συμμετέχει ένας (1) δικαστικός υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου που ορίζεται, με τον αναπληρωτή του, από τον Σύλλογο Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.».	Σχολής Δικαστικών Λειτουργών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν αμιγώς στην οικονομική διοίκηση και διαχείριση, όπως ιδίως θέματα προϋπολογισμού, ισολογισμού και απολογισμού, στο Διοικητικό Συμβούλιο αντί του Γενικού Διευθυντή μετέχει ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων. Αν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν στην επιλογή και κατάρτιση των εκπαιδευομένων, οι οποίοι πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, και την επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων, στο Διοικητικό Συμβούλιο, αντί του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, συμμετέχει ο Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης με τον αναπληρωτή του και αντί του Προέδρου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων ή της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος και του Προέδρου της Ένωσης των Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, συμμετέχουν δύο (2) εκπρόσωποι της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, εκ των οποίων ο ένας είναι δικαστικός υπάλληλος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων που ορίζεται μετά από πρόταση της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων και ο άλλος δικαστικός υπάλληλος των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων που ορίζεται από την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, με τους αναπληρωτές τους.». 3. Στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου προεδρεύει ο αρχαιότερος από τους Προέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
---	--

	4. Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, εφόσον απουσιάζουν ή κωλύονται, αναπληρώνονται από τους νόμιμους αναπληρωτές τους. 5. Το Διοικητικό Συμβούλιο βρίσκεται σε απαρτία, εφόσον είναι παρόντα τουλάχιστον έξι (6) μέλη. Οι αποφάσεις του λαμβάνονται κατά πλειοψηφία. Σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου. 6. Το Διοικητικό Συμβούλιο συνεδριάζει, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου του, τουλάχιστον πέντε (5) φορές κάθε ημερολογιακό έτος και συγκαλείται εκτάκτως από αυτόν, όταν το ζητήσει η πλειοψηφία των μελών του. 7. Οι συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου πραγματοποιούνται στην Αθήνα ή στη Θεσσαλονίκη, είτε με φυσική παρουσία είτε διαδικτυακά με τη χρήση υπηρεσιακών τεχνολογικών μέσων.
Άρθρο 54 Υπαγωγή της επιλογής, της κατάρτισης και της επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών – Τροποποίηση άρθρων 55Α και 55Β – Προσθήκη άρθρου 55ΛΣΤ στον ν. 4871/2021 1. Το άρθρο 55Α του ν. 4871/2021 (Α' 246) τροποποιείται ως προς το πεδίο εφαρμογής με την προσθήκη και των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και το άρθρο 55Α διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρου 55Α Πεδίο εφαρμογής Οι διατάξεις του παρόντος Μέρους αφορούν στους δικαστικούς υπαλλήλους του Συμβουλίου της Επικρατείας, των πολιτικών και	Παρ. 2 άρθρου 6 του ν. 4871/2021 2. Αν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν αμιγώς στην οικονομική διοίκηση και διαχείριση, όπως ιδίως θέματα

ποινικών δικαστηρίων και των εισαγγελιών, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών και του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την επιφύλαξη του άρθρου 55ΑΖ.». 2. Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 55Β του ν. 4871/2021 μετά από τις λέξεις «Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου» διαγράφονται οι λέξεις «ή μέλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης τοποθετείται ως Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης Δικαστικών Υπαλλήλων, εκ περιτροπής, ανώτατος δικαστικός λειτουργός της διοικητικής ή της πολιτικής ποινικής δικαιοσύνης που ορίζεται με απόφαση του οικείου Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου. Αποκλείεται ο ορισμός ως Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης Δικαστικών Υπαλλήλων, δικαστικού λειτουργού με βαθμό Προέδρου ή Αντιπροέδρου Ανωτάτων Δικαστηρίων ή Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.». 3. Μετά από το άρθρο 55ΑΣΤ του ν. 4871/2021 προστίθενται: α) «Κεφάλαιο Ζ΄» με τίτλο «Υπαγωγή της επιλογής, της κατάρτισης και της επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή	προϋπολογισμού, ισολογισμού και απολογισμού, στο Διοικητικό Συμβούλιο αντί του Γενικού Διευθυντή μετέχει ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων. Αν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν στην επιλογή και κατάρτιση των εκπαιδευομένων, οι οποίοι πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, και την επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων, στο Διοικητικό Συμβούλιο, αντί του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, συμμετέχει ο Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης με τον αναπληρωτή του και αντί του Προέδρου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων ή της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος και του Προέδρου της Ένωσης των Δικαστικών Λειτουργιών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, συμμετέχουν δύο (2) εκπρόσωποι της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, εκ των οποίων ο ένας είναι δικαστικός υπάλληλος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων που ορίζεται μετά από πρόταση της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων και ο άλλος δικαστικός υπάλληλος των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων που ορίζεται από την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, με τους αναπληρωτές τους. Άρθρο 55Α
--	---

Δικαστικών Λειτουργιών» και β) άρθρο 55ΑΖ με τίτλο «Επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου» ως εξής: «Κεφάλαιο Ζ΄ ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, ΤΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΤΗΝ ΕΘΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ Άρθρο 55ΑΖ Επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου 1. Στον εισαγωγικό διαγωνισμό για την επιλογή των εκπαιδευομένων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αντικείμενο της εξέτασης στα στοιχεία δικαίου, κατά την περ. γ΄ της παρ. 1 και την παρ. 2 του άρθρου 55Ι, περιλαμβάνει στοιχεία συνταγματικού δικαίου, καθώς και στοιχεία του Οργανικού Νόμου του Ελεγκτικού Συνεδρίου [ν. 4820/2021, (Α΄ 130)], της Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου [ν. 4700/2020, (Α΄ 127)] και του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας των Υπηρεσιών Διοίκησης και Ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με την υπό στοιχεία ΦΓ8/42900/29.6.2022 κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Β΄ 4069). 2. Για την εφαρμογή της παρ. 1, στην	Πεδίο εφαρμογής Οι διατάξεις του παρόντος Μέρους αφορούν στους δικαστικούς υπαλλήλους του Συμβουλίου της Επικρατείας, των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των εισαγγελιών, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών. παρ. 1 του άρθρου 55Β 1. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης τοποθετείται ως Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης Δικαστικών Υπαλλήλων, εκ περιτροπής, ανώτατος δικαστικός λειτουργός της διοικητικής ή της πολιτικής ποινικής δικαιοσύνης που ορίζεται με απόφαση του οικείου Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου. Αποκλείεται ο ορισμός ως Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης Δικαστικών Υπαλλήλων, δικαστικού λειτουργού με βαθμό Προέδρου ή Αντιπροέδρου Ανωτάτων Δικαστηρίων ή Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή μέλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
--	--

επιτροπή του εισαγωγικού διαγωνισμού για την επιλογή των εκπαιδευόμενων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμμετέχει, αντί του οριζομένου στην περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 55Θ, ένας (1) Σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με αναπληρωτή έναν (1) Αντεπίτροπο Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, και, αντί των οριζομένων στην περ. γ' της ίδιας παραγράφου, ένας (1) Γενικός Συντονιστής του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με αναπληρωτή έναν (1) Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 3. Αν η ημερήσια διάταξη του Συμβουλίου Σπουδών Δικαστικών Υπαλλήλων της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν ειδικώς στην κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο Συμβούλιο Σπουδών συμμετέχει, αντί του οριζομένου στην περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 55Δ, ο Γενικός Συντονιστής Διοίκησης του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 4. Στη διδακτέα ύλη του προγράμματος σπουδών της παρ. 1 του άρθρου 55ΙΖ, μπορεί να περιλαμβάνονται ειδικά γνωστικά αντικείμενα για τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 5. Για τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων του	
---	--

Ελεγκτικού Συνεδρίου, η επιτροπή των εξετάσεων ολοκλήρωσης του πρώτου σταδίου κατάρτισης, κατά το άρθρο 55Κ, αποτελείται από (α) έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τον αναπληρωτή του, (β) έναν (1) Αντεπίτροπο Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τον αναπληρωτή του, και (γ) έναν (1) δικαστικό υπάλληλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου με ειδίκευση στην πληροφορική, που ορίζεται, με τον αναπληρωτή του, από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου. 6. Για τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το δεύτερο στάδιο κατάρτισης, κατά την παρ. 1 του άρθρου 55ΚΒ, περιλαμβάνει πρακτική άσκηση στο Ελεγκτικό Συνέδριο σε αντικείμενο σχετικό με τα καθήκοντα του κλάδου για τον οποίον έχουν επιλεγεί. 7. Η επιλογή, κατά την παρ. 2 του άρθρου 55ΚΘ, των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που επιμορφώνονται γίνεται μετά από γνώμη του Γενικού Συντονιστή Διοίκησης του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 8. Από τις διατάξεις του παρόντος δεν αποκλείεται η συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε επιμορφωτικά προγράμματα που οργανώνει το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.».	
Άρθρο 55 Ειδικός διανεμητικός λογαριασμός δικαστικών επιμελητών - Αντικατάσταση άρθρου 51 ν.	Άρθρο 51 Για επιδόσεις και λοιπές πράξεις οι οποίες ενερ γούνται υπό δικαστικό

2318/1995 1. Το άρθρο 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών [ν. 2318/1995 (Α' 126)] αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 51 Ειδικός διανεμητικός λογαριασμός 1. Συστήνεται ειδικός διανεμητικός λογαριασμός με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μετά από εισήγηση του διοικητικού συμβουλίου του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών, με την απόλυτη πλειοψηφία του αριθμού των μελών του, η οποία επικυρώνεται από τη γενική συνέλευση του συλλόγου σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 99, με την ειδική πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των παρόντων μελών της. Σκοπός του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού είναι η διανομή μερίσματος στο σύνολο των ενεργών μελών του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών και η ρύθμιση της παρακράτησης των πόρων του. Με την απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης συγκροτείται ελεγκτική επιτροπή για τη νομιμότητα της διαχείρισης του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού, η οποία αποτελείται από δύο (2) Πρωτοδίκες της εφετειακής έδρας, στην οποία εδρεύει ο οικείος σύλλογος δικαστικών επιμελητών, με τους αναπληρωτές τους, καθώς και έναν (1) δικαστικό επιμελητή, μέλος της διοίκησης του οικείου συλλόγου, με τον αναπληρωτή του. Οι δικαστικοί λειτουργοί ορίζονται μετά από πρόταση του προέδρου	επιμελητή κατόπιν παραγγελία οικονομικών προσώπων του δημόσιου τομέα, όπως αυτός καθορίζεται στην παράγραφο 6 του άρθρου 1 του νόμου 1256/1982, τραπεζών ελληνικών και ξένων και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης μπορεί μετά από πρόταση του οικείου συλλόγου και απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, να ορίζεται ότι ποσοστό μέχρι 50% τη δικαιούμενη από το δικαστικά επιμελητή αμοιβή παρακροτείται και αποδίδεται στον οικείο σύλλογο δικαστικών επιμελητών για να γίνει διανομή μεταξύ των μελών του. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται ο τρόπος εισπράξεως και διανομής των παρακρατούμενων, το ποσοστό που θα λαμβάνει ο σύλλογος για την αντιμετώπιση των αχρετικών δαπανών, καθώς και κάθε άλλη οναγκαία λεπτομέρεια. Η πρόταση του οικείου συλλόγου, για οποιοδήποτε από τα παραπάνω θέματα γίνεται μετά από απόφαση της γενικής συνελεύσεως, που λαμβάνεται με απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των εγγεγραμμένων νέων μελών μη υπολογισμένων αυτών που τελουν σε αργία ή αναστολή. Μερίσματα, που δεν ζητήθηκαν από τους δικαιούχους μέσα σε έξι μήνες από την έναρξη διανομής παραγράφονται και περιέρχονται στην περιουσία του συλλόγου.
--	---

του οικείου δικαστηρίου και ο δικαστικός επιμελητής μετά από πρόταση του προέδρου του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών.

2. Οι πόροι του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού προέρχονται από την υποχρεωτική καταβολή εισφορών, με τη μορφή παρακράτησης, το ποσοστό της οποίας ορίζεται με την απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης της παρ. 1, και το οποίο δεν υπερβαίνει το σαράντα τοις εκατό (40%) επί της δικαιούμενης καθαρής αμοιβής κάθε δικαστικού επιμελητή σε ολόκληρη την επαγγελματική ύλη του, όπως προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 1, μετά από αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης φόρου. Το ποσοστό του πρώτου εδαφίου δύναται να αναπροσαρμόζεται, τηρουμένου του ανώτατου ορίου του ποσοστού σαράντα τοις εκατό (40%), με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που εκδίδεται σύμφωνα με την παρ. 1. Με την ίδια απόφαση καθορίζονται η διαδικασία είσπραξης, απόδοσης και διανομής των ποσών που παρακρατούνται, ο χρόνος απόδοσης και διανομής, τα ποσοστά που παρακρατεί ο σύλλογος, καθώς και άλλο θέμα σχετικό με την εφαρμογή της παρούσας.

3. Υπόχρεος προς καταβολή του ποσοστού που παρακρατείται είναι ο δικαστικός επιμελητής, καθώς και οι αστικές εταιρείες δικαστικών επιμελητών, η λειτουργία των οποίων διέπεται από την παρ. 4 του άρθρου 19 του παρόντος και το π.δ. 68/2011 (Α' 153), τα μέλη των

οποίων διενεργούν τις διαδικαστικές πράξεις. Σε περίπτωση καθυστέρησης απόδοσης των παρακρατούμενων ποσοστών από τα υπόχρεα πρόσωπα του πρώτου εδαφίου, επιβάλλεται προσαύξηση σε ποσοστό δέκα τοις εκατό (10%) κατ' έτος. 4. Ειδικά επί αμοιβών που αφορούν στις επιδόσεις και τις λοιπές διαδικαστικές πράξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του παρόντος, οι οποίες διενεργούνται για λογαριασμό: α) νομικών προσώπων που εμπίπτουν στην περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143), β) Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού, γ) επιχειρήσεων κοινής ωφελείας, δ) πιστωτικών ιδρυμάτων, ελληνικών και ξένων, ε) νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, ελληνικών και αλλοδαπών, στα οποία εκχωρούνται η είσπραξη, η εξασφάλιση και η διαχείριση απαιτήσεων πιστωτικών ιδρυμάτων ή νομικών προσώπων στα οποία μεταβιβάζονται δικαιώματα και απαιτήσεις κατά των οφειλετών πιστωτικών ιδρυμάτων, όπως εταιρειών διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) και εταιρειών απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (Ε.Α.Α.Δ.Π.) του ν. 4354/2015 (Α'176), δύναται να θεσπίζεται, με την απόφαση της παρ. 1 του παρόντος, υποχρέωση παρακράτησης του ποσοστού και απόδοσής του απευθείας από τον εντολέα στον οικείο σύλλογο δικαστικών επιμελητών. Με την ίδια απόφαση δύναται να ορίζεται το ποσοστό της αμοιβής που	
--	--

παρακρατείται και αποδίδεται στον λογαριασμό του πρώτου εδαφίου της παρ. 1, τηρουμένου πάντως του ανώτατου ορίου του πρώτου εδαφίου της παρ. 2. Το ύψος του ποσοστού της αμοιβής των δικαστικών επιμελητών για τις επιδόσεις και των αμοιβών για τις λοιπές διαδικαστικές πράξεις της παρ. 2 δύναται να είναι είτε όμοιο είτε διαφορετικό. 5. Η αξίωση καταβολής μερισμάτων που δεν ζητήθηκαν από τους δικαιούχους του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) έτους από την ημερομηνία έναρξης της διανομής, παραγράφεται και τα αναλογούντα ποσά περιέρχονται αυτοδικαίως στον ειδικό διανεμητικό λογαριασμό του συλλόγου στον οποίο ανήκει ο δικαιούχος.». 2. Η υπ' αρ. 36581/12.4.1991 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (Β' 275), περί καθορισμού αποδιδόμενου ποσοστού στον σύλλογο δικαστικών επιμελητών Εφετείων Αθηνών – Πειραιώς – Αιγαίου – Δωδεκανήσου από την αμοιβή των μελών του και η υπ' αρ. 142193/16.12.1996 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (Β' 1176), περί παρακράτησης ποσοστού αμοιβής και διανομής στα μέλη του συλλόγου δικαστικών επιμελητών Εφετείου Θεσσαλονίκης, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης της παρ. 1 του άρθρου 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών, όπως	
---	--

αντικαθίσταται με την παρ. 1 του παρόντος.	
Άρθρο 56 Αρμοδιότητες γενικής συνέλευσης συλλόγου δικαστικών επιμελητών - Τροποποίηση άρθρου 97 ν. 2318/1995 Στο άρθρο 97 του ν. 2318/1995 (Α' 126) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) προστίθεται τίτλος, β) στην περ. α' επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις, γ) το δεύτερο εδάφιο της περ. γ' τροποποιείται ως προς την απαιτούμενη απαρτία και πλειοψηφία για τη λήψη απόφασης της γενικής συνέλευσης σχετικά με την καθιέρωση ειδικών εισφορών και το άρθρο 97 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 97 Αρμοδιότητες Γενικής Συνέλευσης Η γενική συνέλευση του συλλόγου είναι αρμόδια για: α) την εκλογή της εφορευτικής επιτροπής κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 96, β) τον έλεγχο των πεπραγμένων του διοικητικού συμβουλίου, την ψήφιση του ετήσιου προϋπολογισμού εσόδων και εξόδων την έγκριση του απολογισμού και τον έλεγχο της διαχείρισεως της περιουσίας του συλλόγου, γ) την καθιέρωση ειδικών εισφορών με καθορισμό συγχρόνως του σκοπού για τον οποίο θα διατεθούν. Για τη λήψη τέτοιας απόφασης απαιτείται η παρουσία του ενός τρίτου (1/3) των μελών του	Άρθρο 97 Η γενική Συνέλευση του συλλόγου είναι αρμόδιο για: α) την εκλογή της κατά το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 3 του προηγούμενου άρθρου εφορευτική επιτροπή β) τον έλεγχο των πεπραγμένων του διοικητικού συμβουλίου, την ψήφιση του ετήσιου προϋπολογισμού εσόδων και εξόδων την έγκριση του απολογισμού και τον έλεγχο της διαχειρίσεως της περιουσίας του συλλόγου, γ) την καθιέρωση ειδικών εισφορών με καθορισμό συγχρόνως του σκοπού για τον οποίο θα διατεθούν. Για τη λήψη τέτοιας απόφασεως απαιτείται η παρουσία του μισού τουλάχιστον των μελών του συλλόγου που έχουν Δικαίωμα ψήφου και η απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων δ) την Υποβολή προτάσεων κατά το άρθρο 51 του παρόντος, ε) την απόφαση για κάθε ζήτημα που ενδιαφέρει το σύλλογο και τα. μέλη του.

συλλόγου που διαθέτουν δικαίωμα ψήφου και η ειδική πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των παρόντων. δ) την υποβολή προτάσεων κατά το άρθρο 51 του παρόντος, ε) την απόφαση για κάθε ζήτημα που ενδιαφέρει το σύλλογο και τα μέλη του.».	
Άρθρο 57 Απαρτία Γενικής Συνέλευσης συλλόγου δικαστικών επιμελητών - Τροποποίηση άρθρου 99 ν. 2318/1995 Στο άρθρο 99 του ν. 2318/1995 (Α' 126) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) προστίθεται τίτλος, β) στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 προστίθεται μετά από τη λέξη «δικαίωμα» η λέξη «ψήφου» και επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις, γ) στην παρ. 2 διαγράφονται οι λέξεις «με την επιφύλαξη του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 51 και της περιπτώσεως γ' του άρθρου 97 του παρόντος», δ) στην παρ. 3 προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις και το άρθρο 99 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 99 Απαρτία Γενικής Συνέλευσης 1. Η Συνέλευση λογίζεται ότι βρίσκεται σε απαρτία εάν παρευρίσκεται το ένα τέταρτο (1/4) τουλάχιστον από τα μέλη που είναι γραμμένα στο μητρώο του συλλόγου, σε κάθε περίπτωση όχι λιγότερα των τριάντα (30). Δεν υπολογίζονται για τη διαμόρφωση της απαρτίας και δεν έχουν δικαίωμα ψήφου τα μέλη που τελούν σε αργία, αναστολή ή δεν	Άρθρο 99 1. Η Συνέλευση λογίζεται ότι βρίσκεται σε Απαρτία εάν παρευρίσκεται το ένα τέταρτο τουλάχιστον από τα μέλη που είναι γραμμένα στο μητρώο του συλλόγου, σε κάθε δε περίπτωση όχι λιγότερα των τριάντα. Δεν υπολογίζονται για τη διαμόρφωση της Απαρτίας και δεν έχουν δικαίωμα αφου τα μέλη που τελούν σε αργία, αναστολή ή δεν έχουν εκπληρώσει τις προς το σύλλογο και την ομοσπονδία οικονομικές τους υποχρεώσεις. 2. Η συνεδρίαση αρχίζει με τη διαπίστωση της Απαρτίας, η οποία θεωρείται ότι υπάρχει σε όλη τη διάρκεια της συζητήσεως και κατά τη λήψη των σχετικών αποφάσεων, με την επιφύλαξη του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 51 και της περιπτώσεως γ' του άρθρου 97 του παρόντος. 3. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει Απαρτία, η Συνέλευση επαναλαμβάνεται εντός είκοσι ημερών από βρίσκεται σε Απαρτία εάν παρευρίσκεται το ένα όγδοο τουλάχιστον των μελών του συλλόγου, σε κάθε σε περίπτωση όχι λιγότερα των είκοσι, εφαρμοζομένης του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 1 και της παραγράφου 2 του παρόντος. Αν ματαιωθεί και η συνεδρίαση αυτή από έλλειψη Απαρτίας, δεν συγκαλείται πλέον η Συνέλευση, αλλά για το θάύματα της ημερήσιας διάταξης οποφασίζει το διοικητικό συμβούλιο. 4. Στις συνεδριάσεις της συνελεύσεως παρευρίσκονται μόνο τα μέλη του συλλόγου. Η παρουσία άλλων

έχουν εκπληρώσει τις προς τον σύλλογο και την ομοσπονδία οικονομικές τους υποχρεώσεις. 2. Η συνεδρίαση αρχίζει με τη διαπίστωση της απαρτίας, η οποία θεωρείται ότι υπάρχει σε όλη τη διάρκεια της συζητήσεως και κατά τη λήψη των σχετικών αποφάσεων. 3. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει απαρτία, η Συνέλευση επαναλαμβάνεται εντός είκοσι (20) ημερών. Σε αυτή την περίπτωση, απαρτία υπάρχει, εάν παρευρίσκεται το ένα όγδοο ($1/8$) τουλάχιστον των μελών του συλλόγου, και σε κάθε περίπτωση όχι λιγότερα των είκοσι (20) μελών, με την εφαρμογή του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 και της παρ. 2. Αν ματαιωθεί και η συνεδρίαση αυτή από έλλειψη απαρτίας, δεν συγκαλείται πλέον η Συνέλευση, αλλά για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης αποφασίζει το διοικητικό συμβούλιο. 4. Στις συνεδριάσεις της συνελεύσεως παρευρίσκονται μόνο τα μέλη του συλλόγου. Η παρουσία άλλων προσώπων επιτρέπεται μετά από απόφαση και πρόσκληση του διοικητικού συμβουλίου ή απόφαση της συνελεύσεως.».	προσώπων επιτρέπεται μετά από απόφαση και πρόσκληση του διοικητικού συμβουλίου ή απόφαση της συνελεύσεως.
---	--

Άρθρο 59 Αποδοχές Προέδρου, Συμβούλων και Μελών ΕΑΔΗΣΥ – Τροποποίηση παρ. 8 άρθρου 349 ν. 4412/2016 Η παρ. 8 του άρθρου 349 του ν. 4412/2016 (Α' 147) αντικαθίσταται ως εξής: «8. Οι αποδοχές του Προέδρου και των Συμβούλων της Αρχής ορίζονται στο ύψος των αποδοχών που προβλέπονται στο άρθρο 13 του ν. 4590/2019 (Α' 17) για τον Πρόεδρο και τα μέλη του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), αντίστοιχα. Για τα μέλη της Αρχής εφαρμόζεται η παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 4354/2015 (Α' 176).».	παρ. 8 του άρθρου 349 του ν. 4412/2016 8. Για τον Πρόεδρο, τους Συμβούλους και τα μέλη της Αρχής εφαρμόζεται, ως προς τις αποδοχές, η παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 4354/2015 (Α' 176). Η παρ. 13 του άρθρου 13 του ν. 2703/1999 (Α' 72) έχει εφαρμογή για τον Πρόεδρο και τους Συμβούλους της Αρχής.
Άρθρο 60 Επέκταση αποζημίωσης παρ. 1 άρθρου 6 ν. 2521/1997 στον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων – Τροποποίηση άρθρου 186 ν. 4820/2021 Το άρθρο 186 του ν. 4820/2021 (Α' 130) τροποποιείται με την προσθήκη του Επάρχου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Επάρχου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων στους δικαιούχους της αποζημίωσης της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2521/1997 (Α' 174) και το άρθρο 186 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 186 Χορήγηση αποζημίωσης ανωτάτων δικαστικών λειτουργών	Άρθρο 186 ν. 4820/2021 Χορήγηση αποζημίωσης ανωτάτων δικαστικών λειτουργών Η αποζημίωση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2521/1997 (Α' 174) χορηγείται και στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων.

Η αποζημίωση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2521/1997 (Α'174) χορηγείται και στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.».	
Άρθρο 61 Προσδιορισμός της αξίας απαλλοτριωμένου ακινήτου - Συμμόρφωση προς τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου – Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 13 Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 13 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων [ν. 2882/2001 (Α' 17)] προστίθεται η φράση «, εφόσον αυτή υπερβαίνει την κατά τον χρόνο συζήτησης για τον προσωρινό προσδιορισμό αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Η αποζημίωση πρέπει να είναι πλήρης και να ανταποκρίνεται στην αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου κατά το χρόνο της συζήτησης ενώπιον του δικαστηρίου για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης ή, σε περίπτωση απευθείας αίτησης για οριστικό προσδιορισμό, κατά το χρόνο της συζήτησης για τον προσδιορισμό	Άρθρο 13 ν. 2882/2001 Υπολογισμός της αξίας απαλλοτριωμένου ακινήτου 1. Η αποζημίωση πρέπει να είναι πλήρης και να ανταποκρίνεται στην αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου κατά το χρόνο της συζήτησης ενώπιον του δικαστηρίου για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης ή, σε περίπτωση απευθείας αίτησης για οριστικό προσδιορισμό, κατά το χρόνο της συζήτησης για τον προσδιορισμό αυτόν. Αν η συζήτηση για τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης διεξαχθεί μετά την παρέλευση έτους από τη συζήτηση για τον προσωρινό προσδιορισμό, τότε για τον προσδιορισμό της αποζημίωσης λαμβάνεται υπόψη η αξία κατά το χρόνο συζήτησης για τον οριστικό προσδιορισμό. Ως κριτήριο για την εκτίμηση της αξίας του απαλλοτριωμένου ακινήτου λαμβάνονται υπόψη, ιδίως, η αξία που έχουν κατά τον κρίσιμο χρόνο παρακείμενα και ομοειδή ακίνητα, που προσδιορίζεται κυρίως από την αντικειμενική αξία, τα τιμήματα σε συμβόλαια μεταβίβασης κυριότητας

αυτόν. Αν η συζήτηση για τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης διεξαχθεί μετά την παρέλευση έτους από τη συζήτηση για τον προσωρινό προσδιορισμό, τότε για τον προσδιορισμό της αποζημίωσης λαμβάνεται υπόψη η αξία κατά το χρόνο συζήτησης για τον οριστικό προσδιορισμό, εφόσον αυτή υπερβαίνει την κατά τον χρόνο συζήτησης για τον προσωρινό προσδιορισμό αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου. Ως κριτήριο για την εκτίμηση της αξίας του απαλλοτριωμένου ακινήτου λαμβάνονται υπόψη, ιδίως, η αξία που έχουν κατά τον κρίσιμο χρόνο παρακείμενα και ομοειδή ακίνητα, που προσδιορίζεται κυρίως από την αντικειμενική αξία, τα τιμήματα σε συμβόλαια μεταβίβασης κυριότητας ακινήτων, τα οποία συντάχθηκαν κατά το χρόνο της κήρυξης της απαλλοτρίωσης, καθώς και η πρόσοδος του απαλλοτριωμένου.».	ακινήτων, τα οποία συντάχθηκαν κατά το χρόνο της κήρυξης της απαλλοτρίωσης, καθώς και η πρόσοδος του απαλλοτριωμένου. 2. Ενδεχόμενη μεταβολή της αξίας του απαλλοτριωμένου μετά τη δημοσίευση της πράξης της απαλλοτρίωσης και μόνο εξαιτίας της δεν λαμβάνεται υπόψη. Επίσης δεν υπολογίζεται ανατίμηση προερχόμενη από ενέργειες του ιδιοκτήτη στο απαλλοτριούμενο, που έγιναν μετά την οριζόμενη από το άρθρο 3 ανακοίνωση της απαλλοτρίωσης και μόνο εξαιτίας αυτής. Ομοίως, δεν λαμβάνεται υπόψη ενδεχόμενη μεταβολή της αξίας του απαλλοτριωμένου, μετά την θεσμοθέτηση ζώνης αστικής ανάπτυξης ή μετά τη θεσμοθέτηση ζωνών για μελλοντική πολεοδόμηση. 3. Ο καθ ου η απαλλοτρίωση δεν υπόκειται σε κανένα φόρο, κράτηση ή τέλος για την αποζημίωση που εισπράττει. 4. Εάν απαλλοτριωθεί τμήμα ακινήτου με αποτέλεσμα η αξία του τμήματος που απομένει στον ιδιοκτήτη να μειωθεί σημαντικά σε σχέση με την κύρια ή αποδεδειγμένως υφιστάμενη δευτερεύουσα κατά προορισμό χρήση, μπορεί να προσδιορίζεται με την απόφαση καθορισμού της αποζημίωσης και ιδιαίτερη αποζημίωση για το τμήμα που απομένει στον ιδιοκτήτη και η οποία καταβάλλεται μαζί με την αποζημίωση για το απαλλοτριούμενο. Για τον προσδιορισμό της ιδιαίτερης αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη από το δικαστήριο, ιδίως, η κατάσταση του ακινήτου πριν και μετά την
---	--

	απαλλοτρίωση, η σημαντική επιδείνωση των γεωμετρικών στοιχείων και της οικονομικής και εμπορικής εκμεταλλεύσεως αυτού, όπως επίσης ότι η ζημία του απομένοντος θα επέλθει μετά βεβαιότητας μετά την απότμηση του απαλλοτριούμενου τμήματος.
Άρθρο 62 Σύσταση ομάδων εργασίας σε προγράμματα αρμοδιότητας Υπουργείου Δικαιοσύνης και αμοιβή των μελών τους - Τροποποίηση περ. α) παρ. 6 άρθρου 5 ν. 2408/1996 1. Στην περ. α) της παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 2408/1996 (Α' 104) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) το πρώτο εδάφιο τροποποιείται: αα) ως προς το αντικείμενο εργασίας των ειδικών επιτροπών ή ομάδων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αβ) τα πρόσωπα που δύναται να αποτελέσουν μέλη των ειδικών επιτροπών ή ομάδων με την προσθήκη των εισαγγελικών λειτουργών και των προσώπων που παρέχουν εκπαιδευτικό ή ερευνητικό έργο και επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις, β) το δεύτερο εδάφιο τροποποιείται ως προς τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία καταβολής αποζημίωσης στα μέλη των ειδικών επιτροπών ή ομάδων εργασίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, γ) το τρίτο εδάφιο διαγράφεται και η περ. α) διαμορφώνεται ως εξής: «α) Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης μπορεί να συνιστώνται ειδικές επιτροπές ή ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την	Παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 2408/1996 6. α) Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης μπορεί να συνιστώνται ειδικές επιτροπές ή ομάδες εργασίας για τη μελέτη, το σχεδιάσμό και την κατάρτιση κάθε είδους προγραμμάτων, καθώς και τη μελέτη και επεξεργασία ειδικότερων θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, από δικαστικούς λειτουργούς εν ενεργεία ή μη, καθηγητές πανεπιστημίου, δικηγόρους, υπηρεσιακούς παράγοντες του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή άλλων υπηρεσιών και πρόσωπα τα οποία διαθέτουν τις κατά περίπτωση απαιτούμενες γνώσεις ή εμπειρία. Στους προέδρους, τα μέλη και τους γραμματείς των ανωτέρω επιτροπών και ομάδων εργασίας καταβάλλεται αποζημίωση, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ι' της παρ. 1 του άρθρου 23 του ν. 2145/1993 και της παρ. 5α του άρθρου 6 του ν. 2207/1994. Η ισχύς της παραγράφου αυτής αρχίζει από την 1η Ιανουαρίου 1994. β) Στο Υπουργείο Δικαιοσύνης μπορεί να συνιστώνται ειδικές νομοπαρασκευαστικές επιτροπές. Τα μέλη των επιτροπών αυτών ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης από δικαστικούς λειτουργούς, καθηγητές πανεπιστημίου και δικηγόρους εν ενεργεία ή όχι. Καθήκοντα γραμματέων σε καθεμία από τις επιτροπές αυτές ανατίθενται με

παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, από δικαστικούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς εν ενεργεία ή μη, δικαστικούς υπαλλήλους, μέλη Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και πρόσωπα που παρέχουν εκπαιδευτικό ή ερευνητικό έργο σε πανεπιστήμια, δικηγόρους, υπηρεσιακούς παράγοντες του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή άλλων υπηρεσιών και πρόσωπα, τα οποία διαθέτουν τις κατά περίπτωση απαιτούμενες γνώσεις ή εμπειρία. Κατ' εξαίρεση, εφόσον συντρέχουν οι εξαιρετικές περιστάσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4354/2015 (Α' 176), στους Προέδρους, τα μέλη και τους γραμματείς των ανωτέρω επιτροπών και ομάδων εργασίας καταβάλλεται αποζημίωση σύμφωνα με τη διαδικασία και τους όρους των παρ. 1 έως 3 του άρθρου 21 του ν. 4354/2015.». 2. Η παρ. 1 εφαρμόζεται και στις επιτροπές και ομάδες εργασίας που έχουν συγκροτηθεί για τα υπό εξέλιξη προγράμματα, εφόσον η σχετική δαπάνη δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό ή καλύπτεται αποκλειστικά από συγχρηματοδοτούμενα επιχειρησιακά προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας και για τα οποία έχουν ήδη συναφθεί οι σχετικές συμφωνίες επιδότησης. Ειδικώς για τα υπό εξέλιξη προγράμματα, οι	την ίδια απόφαση σε μέλη του διδακτικού επιστημονικού προσωπικού ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, δικηγόρους ή υπαλλήλους του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Οι επιτροπές περατώνουν το έργο τους μέσα στην προθεσμία που ορίζει η απόφαση για τη συγκρότησή τους. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παρατείνεται. Στους προέδρους, τα μέλη και τους γραμματείς των επιτροπών καταβάλλεται αποζημίωση, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 6 του ν. 2207/1994. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης αναπληρούμενος από το Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης μπορεί να προεδρεύει στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές που λειτουργούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. γ) Στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, η οποία έχει συγκροτηθεί με την 66616/23.6.1995 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και επεξεργάζεται το σχέδιο Κώδικα Διοικητικής Δικαιοσύνης, μπορεί με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης να διορίζονται και δικαστικοί λειτουργοί εν ενεργεία ή όχι.
--	--

συνέπειες συγκρότησης των συλλογικών οργάνων του πρώτου εδαφίου ανατρέχουν στην ημερομηνία σύναψης των σχετικών συμφωνιών.	
Άρθρο 63 Συμμετοχή δικαστικών λειτουργών σε ομάδες εργασίας για προγράμματα και ειδικότερα θέματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης – Τροποποίηση παρ. 5 άρθρου 48 ν. 4938/2022 Η παρ. 5 του άρθρου 48 του ν. 4938/2022 (Α'109) τροποποιείται με την προσθήκη των επιτροπών ή ομάδων εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και η παρ. 5 του άρθρου 48 διαμορφώνεται ως εξής: «5. Η συμμετοχή δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών α) στην υλοποίηση προγραμμάτων και δράσεων με αντικείμενο την ανάπτυξη, την προώθηση και τη βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης και β) σε επιτροπές ή ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, συνιστά δικαστικό έργο, το οποίο παρέχεται στο πλαίσιο των υπηρεσιακών καθηκόντων τους. Η επιλογή του δικαστικού ή εισαγγελικού λειτουργού που μετέχει σε ειδικές επιτροπές και ομάδες εργασίας για την υλοποίηση, παρακολούθηση και αξιολόγηση των ως άνω	Άρθρο 48 ν. 4938/2022 Ασυμβίβαστα δικαστικών λειτουργών 1. Απαγορεύεται στους δικαστικούς λειτουργούς να παρέχουν κάθε άλλη μισθωτή υπηρεσία, καθώς και να ασκούν οποιοδήποτε επάγγελμα. 2. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται στους δικαστικούς λειτουργούς να εκλέγονται μέλη της Ακαδημίας Αθηνών ή του διδακτικού προσωπικού ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, καθώς και να μετέχουν σε συμβούλια ή επιτροπές, που ασκούν αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα και σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, εφόσον η συμμετοχή τους προβλέπεται ειδικά από τον νόμο. Ο δικαστικός λειτουργός που μετέχει υποδεικνύεται από τον δικαστή ή τον εισαγγελέα ή το τριμελές συμβούλιο που διευθύνει το πολιτικό ή το διοικητικό δικαστήριο ή την εισαγγελία, ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης. Ο δικαστικός λειτουργός προεδρεύει στα ως άνω συμβούλια ή τις επιτροπές, εκτός εάν μετέχει επίσης υπουργός, υφυπουργός ή γενικός γραμματέας υπουργείου. Ειδικώς στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, εφόσον δεν συμμετέχει δικαστικός λειτουργός με τον βαθμό του Προέδρου ή Αντιπροέδρου του Αρείου Πάγου ή αντίστοιχο, ως Πρόεδρος της επιτροπής μπορεί να ορίζεται μέλος το οποίο δεν έχει τη δικαστική ιδιότητα.

προγραμμάτων και δράσεων και για τη μελέτη και την επεξεργασία αυτών, γίνεται με πράξη του οργάνου που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οργάνωση του οποίου ή της οποίας αποσκοπούν οι δράσεις, τα προγράμματα και τα ζητήματα, που εξετάζονται, και στο οποίο υπηρετεί ο επιλεγόμενος λειτουργός. Όταν οι δράσεις, τα προγράμματα και τα θέματα, που εξετάζονται, αποσκοπούν στην οργάνωση περισσότερων δικαστηρίων ή εισαγγελιών, η επιλογή γίνεται με πράξη του προέδρου του οικείου ανώτατου δικαστηρίου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.».	3. Η ανάθεση διοικητικών καθηκόντων σε δικαστικούς λειτουργούς απαγορεύεται. Καθήκοντα σχετικά με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών θεωρούνται δικαστικά. Η διενέργεια διαιτησιών από δικαστικούς λειτουργούς επιτρέπεται μόνο στο πλαίσιο των υπηρεσιακών τους καθηκόντων σύμφωνα με τα άρθρα 871Α, 882Α και 902 του ΚΠολΔ και τις σχετικές διατάξεις των νόμων 2331/1995 (Α' 173) και 1816/1988 (Α' 251). 4. Απαγορεύεται η συμμετοχή δικαστικών λειτουργών στην Κυβέρνηση, εκτός της περίπτωσης της παρ. 3 του άρθρου 37 του Συντάγματος. 5. Η συμμετοχή δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών στην υλοποίηση προγραμμάτων και δράσεων με αντικείμενο την ανάπτυξη, την προώθηση και τη βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, συνιστά δικαστικό έργο, το οποίο παρέχεται στο πλαίσιο των υπηρεσιακών καθηκόντων τους. Η επιλογή του δικαστικού ή εισαγγελικού λειτουργού που μετέχει σε ομάδες εργασίας για την υλοποίηση των ως άνω προγραμμάτων και δράσεων, γίνεται με πράξη του οργάνου που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οργάνωση του οποίου ή της οποίας αποσκοπούν οι προς υλοποίηση δράσεις και στο οποίο υπηρετεί ο επιλεγόμενος λειτουργός. Όταν οι προς υλοποίηση δράσεις αποσκοπούν στην οργάνωση περισσότερων δικαστηρίων ή εισαγγελιών, η επιλογή γίνεται με πράξη του προέδρου του οικείου ανώτατου δικαστηρίου.
---	---

Άρθρο 64 Συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων και λοιπών προσώπων σε ομάδες εργασίας για προγράμματα και ειδικότερα θέματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης – Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 112 ν. 4798/2021 Η παρ. 3 του άρθρου 112 του ν. 4798/2021 (Α' 68) τροποποιείται με την προσθήκη των επιτροπών ή ομάδων εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής: «3. Η συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων α) στην υλοποίηση προγραμμάτων και δράσεων με αντικείμενο την ανάπτυξη, την προώθηση και τη βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης και β) σε ειδικές επιτροπές ή ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, εντάσσεται στο πλαίσιο των υπηρεσιακών καθηκόντων τους. Οι δικαστικοί υπάλληλοι που συμμετέχουν σε επιτροπές και ομάδες εργασίας για την υλοποίηση, παρακολούθηση και αξιολόγηση των ως άνω προγραμμάτων και δράσεων και για τη μελέτη και την επεξεργασία των ως άνω θεμάτων, επιλέγονται με πράξη του οργάνου που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οργάνωση του	Άρθρο 112 ν. 4798/2021 «Άρθρο 112 Υποχρέωση εκτέλεσης καθηκόντων 1. Ο υπάλληλος εκτελεί τα καθήκοντα του κλάδου και της ειδικότητάς του. 2. Σε περίπτωση επιτακτικών υπηρεσιακών αναγκών, οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν με άλλον τρόπο, επιτρέπεται η ανάθεση σε δικαστικό υπάλληλο καθηκόντων άλλου κλάδου ή ειδικότητας. Σε όμοιες περιπτώσεις επιτρέπεται να ανατίθενται στον υπάλληλο εργασίες συναφείς με την ειδικότητα ή τα καθήκοντά του ή για τις οποίες έχει την απαιτούμενη εμπειρία ή ειδικευση. Η ανάθεση γίνεται με απόφαση του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή του Γενικού Επιτρόπου, για χρονικό διάστημα έως έξι (6) μηνών, με δυνατότητα παράτασης για έξι (6) ακόμη μήνες, με όμοια απόφαση. Ειδικά για τις περιφερειακές υπηρεσίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η ανάθεση γίνεται με απόφαση του αρμόδιου Επιτρόπου. Ο χρόνος ανάθεσης μπορεί να παραταθεί συνολικά έως δύο (2) έτη, με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μετά από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου. 3. Η συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων στην υλοποίηση προγραμμάτων και δράσεων με αντικείμενο την ανάπτυξη, την προώθηση και τη βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, εντάσσεται στο πλαίσιο των υπηρεσιακών
---	--

οποίου ή της οποίας αποσκοπούν οι δράσεις, τα προγράμματα και τα προς μελέτη θέματα και στο οποίο υπηρετούν.».	καθηκόντων τους. Οι δικαστικοί υπάλληλοι που συμμετέχουν σε επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την υλοποίηση των ως άνω προγραμμάτων και δράσεων, επιλέγονται με πράξη του οργάνου που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οργάνωση του οποίου ή της οποίας αποσκοπούν οι προς υλοποίηση δράσεις και στο οποίο υπηρετούν».
--	--

Η. Έκθεση εφαρμογής της ρύθμισης

31.	Συναρμοδιότητα Υπουργείων / υπηρεσιών / φορέων		
	Σχετική διάταξη αξιολογούμενης ρύθμισης	Συναρμόδια Υπουργεία – Συναρμόδιες υπηρεσίες / φορείς	Αντικείμενο συναρμοδιότητας
	Άρθρα 1-45, 47	Οικονομικών, Εξωτερικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων,	Ρυθμίσεις για την εμπορική διαιτησία
	Άρθρο 46	Οικονομικών, Εσωτερικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων	Λειτουργία οργανισμών θεσμικής διαιτησίας
	50	Οικονομικών	Ανακοίνωση αποφάσεων της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου
	51	Οικονομικών, Εσωτερικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων	Μεταφορά αρμοδιότητας ελέγχου από τα Κλιμάκια προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στους Επιτρόπους του Δικαστηρίου
	52	Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων	Εκδίκαση συνταξιοδοτικών διαφορών από Πάρεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου
	54	Οικονομικών, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εσωτερικών	Υπαγωγή της επιλογής, κατάρτισης και επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών
	Άρθρα 55 - 57	Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων	Ρυθμίσεις για τον διανεμητικό λογαριασμό των δικαστικών επιμελητών
	58	Ανάπτυξης και Επενδύσεων Οικονομικών	Επιμόρφωση νομικών παραστατών

59	Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων	Αποδοχές Προέδρου και Συμβούλων ΕΑΔΗΣΥ		
60	Οικονομικών	Επέκταση αποζημίωσης της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2521/1997 στον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων		
61	Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Οικονομικών	Συμμόρφωση προς τη νομολογία του ΕΔΔΑ		
62-64	Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων	Προγράμματα Υπουργείου Δικαιοσύνης		
32.	Έκδοση κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων			
Εξουσιοδοτική διάταξη	Είδος πράξης	Αρμόδιο ή επισπεύδον Υπουργείο ή υπηρεσία	Αντικείμενο	Χρονοδιάγραμμα (ενδεικτική ή αποκλειστική προθεσμία)
Άρθρο 54	Κοινή Απόφαση	Υπουργοί Δικαιοσύνης, Ανάπτυξης και Οικονομικών	Καθορισμός των ειδικότερων λεπτομερειών για τη διαδικασία, το περιεχόμενο, τη διάρκεια της επιμόρφωσης, τον τρόπο επιλογής των φορέων επιμόρφωσης και το ύψος της αποζημίωσής τους, τον τρόπο επιλογής των επιμορφούμενων δικηγόρων, το ύψος επιδόματός τους και τον τρόπο καταβολής αυτού, καθώς και κάθε ειδικότερο ζήτημα και λεπτομέρεια.	

Αθήνα, 18 Ιανουαρίου 2023

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

PANAGIOTIS PIKRAMMENOS PANAGIOTIS PIKRAMMENOS
18.01.2023 17:18

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΙΚΡΑΜΜΕΝΟΣ

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS
18.01.2023 17:20

SPYRIDON-ADONIS GEORGIADES SPYRIDON-ADONIS GEORGIADES
18.01.2023 18:36

NIKI KERAMEOS NIKI KERAMEOS
18.01.2023 18:02

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ

**ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ
ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

KONSTANTINOS SKREKAS KONSTANTINOS SKREKAS
18.01.2023 17:25

KONSTANTINOS CHATZIDAKIS KONSTANTINOS CHATZIDAKIS
18.01.2023 17:17

KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS
18.01.2023 18:37

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

MAVROUDIS VORIDIS MAVROUDIS VORIDIS
18.01.2023 18:52

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ
**Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

THEODOROS SKYLAKAKIS THEODOROS SKYLAKAKIS
18.01.2023 18:10

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ