

ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΜΕ ΤΙΤΛΟ
«ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΣΤΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΣΧΟΛΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ
ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ»

Επισπεύδον Υπουργείο: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Στοιχεία επικοινωνίας: Ειδική Νομική Υπηρεσία, Τηλ. 210 7709 660, Φώτιος Στεφανής, Λεωφ.
Μεσογείων 96, Τ.Κ 11527

Επιλέξατε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ	(X)
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ ¹	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ²	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ³	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ⁴	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ⁵	X
ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ⁶	

¹ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας & Θρησκευμάτων και Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού.

² Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Υπουργείου Εξωτερικών.

³ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Οικονομικών.

⁴ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Υπουργείου Υγείας.

⁵ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και Υπουργείου Δικαιοσύνης.

⁶ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Ανάπτυξης & Επενδύσεων, Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, Υπουργείου Ναυτιλίας & Νησιωτικής Πολιτικής, Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων και Υπουργείου Τουρισμού.

A. Αιτιολογική έκθεση

	Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης
1.	Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση; ΜΕΡΟΣ Α': Η εκπαίδευση και η επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργιών αποτελούν τη βάση στην οποία στηρίζεται το δικαιοδοτικό οικοδόμημα. Κατά τη διάρκεια της φοίτησής τους στη σχολή οι μελλοντικοί δικαστικοί λειτουργοί πρέπει να λαμβάνουν τις αναγκαίες γνώσεις και να διαμορφώνουν το αναγκαίο σθένος, προκειμένου να ασκήσουν αποτελεσματικά και με ταχύτητα το λειτούργημά τους. Παράλληλα, οι εν ενεργεία δικαστικοί λειτουργοί με τη συμμετοχή τους στα επιμορφωτικά σεμινάρια και τις λοιπές δράσεις της δια βίου κατάρτισης πρέπει να ενημερώνονται για όλες τις νομοθετικές και νομολογιακές εξελίξεις τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό αλλά και για ζητήματα ευρύτερου ενδιαφέροντος που σχετίζονται, άμεσα ή έμμεσα, με την απονομή της δικαιοσύνης. Ενόψει αυτών, με την αξιολογούμενη ρύθμιση μεταρρυθμίζεται πλήρως το νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών τόσο ως προς την οργάνωση και λειτουργία της όσο και ως προς τον τρόπο εκπαίδευσης και επιμόρφωσης των μελλοντικών και εν ενεργεία δικαστικών λειτουργιών αντιστοίχως, με απώτερο στόχο τη βελτίωση της ποιότητας της δικαιοσύνης στη χώρα μας και τον περιορισμό του χρόνου που απαιτείται για την απονομή της. ΜΕΡΟΣ Β': Άρθρο 56: Με την παρούσα ρύθμιση αντιμετωπίζονται ζητήματα που διευκολύνουν την εύρυθμη λειτουργία των πολιτικών δικαστηρίων λαμβανομένης υπόψη της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19. Άρθρο 57: Με την προτεινόμενη ρύθμιση, όσον αφορά στη συναινετική εγγραφή προσημείωσης, εξυπηρετείται η ανάγκη ύπαρξης μιας απλοποιημένης διαδικασίας για την κατ' εξαίρεση εγγραφή συναινετικών προσημειώσεων υποθήκης, λόγω των έκτακτων συνθηκών που επικρατούν με την πανδημία. Περαιτέρω, η εν λόγω ρύθμιση αποβλέπει στην εξοικονόμηση ανθρώπινων και υλικών πόρων για τα δικαστήρια, αλλά και δαπανών για τους διαδίκους. Επίσης, λαμβάνεται πρόνοια ώστε η αποδοχή του περιεχομένου του δικογράφου από τον καθ' ου ή τον τρίτο κύριο του ακινήτου να αποδεικνύεται κατά τρόπο σαφή με τη διατύπωση της έγγραφης δήλωσης του, πάντοτε όμως υπό τον όρο της βεβαίωσης του γνησίου της υπογραφής του. Η διαδικασία αυτή εφαρμόζεται αντίστοιχα και στη συναινετική ανάκληση, εξάλειψη και μεταρρύθμιση προσημειώσεων υποθήκης ακόμη και αν δημοσιεύθηκαν πριν την έναρξη ισχύος της διάταξης.
2.	Γιατί αποτελεί πρόβλημα;

	ΜΕΡΟΣ Α': Το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών μέχρι σήμερα βοήθησε ουσιαστικά στην εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία της Σχολής για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα. Με την πάροδο των ετών, όμως, κατέστη κατακερματισμένο και ασύνδετο εξαιτίας των πολλών νομοθετικών μεταβολών που είχε υποστεί ο ν. 3689/2008 (Α' 164). Ταυτόχρονα, οι ισχύουσες ρυθμίσεις για την οργάνωση, τη λειτουργία και το έργο της Σχολής είναι, εν πολλοίς, ξεπερασμένες και δεν μπορούν να δημιουργήσουν τις προϋποθέσεις έτσι ώστε οι μελλοντικοί αλλά και οι εν ενεργεία δικαστές να ανταποκριθούν στις νέες νομοθετικές αντιλήψεις αλλά και στις διαρκώς μεταβαλλόμενες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες και προκλήσεις. Έτσι, τόσο στην εκπαιδευτική όσο και στην επιμορφωτική διαδικασία δεν χρησιμοποιούνταν όλες οι διαθέσιμες εκπαιδευτικές μέθοδοι και τα νέα μαθησιακά εργαλεία και παράλληλα τα διδασκόμενα αντικείμενα δεν απηχούσαν πλήρως την ιδιαίτερα απαιτητική δικαιοδοτική πραγματικότητα. ΜΕΡΟΣ Β': Άρθρο 56: Ο συγχρωτισμός πολλών ατόμων, ιδίως δε των δικηγόρων και διαδίκων σε κλειστούς χώρους δικαστηρίων, όπως δικαστικές αίθουσες και γραμματείες δικαστηρίων, θέτει σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία, ενόψει των έκτακτων συνθηκών που επικρατούν εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19. Άρθρο 57: Η προτεινόμενη ρύθμιση είναι αναγκαία για την αποφυγή προσέλευσης και συγχρωτισμού των διαδίκων φυσικών προσώπων στα ακροατήρια των δικαστηρίων, ώστε να αποφευχθεί ο κίνδυνος μετάδοσης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19.
--	---

3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά;
	ΜΕΡΟΣ Α': Αφορά στους σπουδαστές της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, τους εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς, τους διδάσκοντες στη Σχολή, καθώς και όσους σχετίζονται με τη λειτουργία τόσο της Σχολής όσο και της δικαιοσύνης, εν γένει. ΜΕΡΟΣ Β': Άρθρα 56 και 57: Αφορούν σε διαδίκους, δικηγόρους, δικαστές και δικαστικούς υπαλλήλους.

Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης	
4.	Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν; ΝΑΙ ☒ ΟΧΙ ☐ Εάν ΝΑΙ, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα;
	ΜΕΡΟΣ Α': ν. 3689/2008 (Α' 164) ν. 3910/2011 (Α' 11) ΜΕΡΟΣ Β': Άρθρο 56: Με το άρθρο 53 του ν. 4839/2021 (Α' 181) Άρθρο 57: Με το άρθρο 104 του ν. 4812/2021 (Α' 110)

5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας	
	i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Δεδομένου ότι το ζήτημα ρυθμίζεται ήδη με τυπικό νόμο, η εκ νέου ρύθμισή του με το ίδιο νομοθετικό εργαλείο είναι επιβεβλημένη.
	ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής και δεν επιδέχονται νέας ερμηνευτικής προσέγγισης.
	iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.

Συναφείς πρακτικές	
6.	Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές; ΝΑΙ ☒ ΟΧΙ ☐ Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα: .
i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:	ToT - Training of the Trainers: διεθνής εκπαιδευτική πρακτική που εφαρμόζεται σε πολλές χώρες όπως, για παράδειγμα, στην Αγγλία, στις Η.Π.Α., στη Γαλλία, αλλά και σε διεθνείς οργανισμούς (βλ. το πρόγραμμα HELP του Συμβουλίου της Ευρώπης, http://help.elearning.ext.coe.int/). Έχει ως σκοπό να συστήσει στους διδάσκοντες το περίγραμμα και τους όρους της μεθόδου διδασκαλίας, με σκοπό τη μεγιστοποίηση του εκπαιδευτικού αποτυπώματος στη διαδικασία εκπαίδευσης των μελλοντικών δικαστικών λειτουργών, μέσα από την αναγνώριση, συστηματοποίηση και εφαρμογή βέλτιστων εκπαιδευτικών μοντέλων.
ii) σε όργανα της Ε.Ε.:	
iii) σε διεθνείς οργανισμούς:	

--	--

	Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης	
7.	Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση	
	☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☐  ☒  ☐ 	
8.	Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;	
	i) βραχυπρόθεσμοι:	ΜΕΡΟΣ Α': Η εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών. ΜΕΡΟΣ Β': Άρθρο 56: Η εύρυθμη λειτουργία των πολιτικών δικαστηρίων. Άρθρο 57: Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η αποφυγή προσέλευσης και συγχρωτισμού των διαδίκων φυσικών προσώπων στα ακροατήρια των δικαστηρίων, ώστε να αποφευχθεί ο κίνδυνος μετάδοσης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19.
	ii) μακροπρόθεσμοι:	ΜΕΡΟΣ Α': Η βελτίωση της ποιότητας της δικαιοσύνης στη χώρα μας, καθώς και ο περιορισμός του χρόνου που απαιτείται για την απονομή της.

9.	Ειδικότεροι στόχοι ανάλογα με τον τομέα νομοθέτησης ⁷
----	--

➤ Εκπαίδευση - Πολιτισμός:

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
A. ΑΝΩΤΑΤΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ							
Ποσοστό αποφοίτων γ' βαθμίας εκπαίδευσης που βρίσκουν εργασία στον τομέα των σπουδών τους εντός 6 μηνών από την έναρξη αναζήτησης							
Αριθμός πιστοποιημένων Πανεπιστημιακών σχολών (ISO κλπ)							
Αριθμός συμμετοχών σε προγράμματα Έρευνας, Τεχνολογίας & Καινοτομίας (διεθνή & εθνικά), ανά Πανεπιστημιακή Σχολή							
Αριθμός έργων/μελετών που έχουν ανατεθεί από τον ιδιωτικό τομέα, ανά Πανεπιστημιακή / Τεχνολογική Σχολή							
Δαπάνη ανά φοιτητή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ανά ΑΕΙ							
Ποσοστό ενηλίκων (στο σύνολο του ενεργού πληθυσμού) που συμμετέχουν σε προγράμματα δια βίου εκπαίδευσης							
B. ΣΤΟΙΧΕΙΩΔΗΣ / Α' ΘΜΙΑ / Β' ΘΜΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ							
Ποσοστό αναλφάβητων/σύνολο πληθυσμού							
Αριθμός ατόμων που εγκαταλείπουν το σχολείο πριν την ολοκλήρωση της β' βαθμίας και α' βαθμίας εκπαίδευσης / έτος							
Αριθμός δια-πολιτισμικών σχολείων ανά Περιφέρεια (ποσοστό μαθητών στο σύνολο των μαθητών) που φοιτούν σε διαπολιτισμικά σχολεία							
Ποσοστό αλλοδαπών μαθητών στο σύνολο (των μαθητών) – Κατανομή ανά περιφέρεια							
Αριθμός ολοήμερων / απογευματινών σχολείων και αριθμός μαθητών που φοιτούν σε αυτά							
Μέσος όρος καθηγητών / σύνολο μαθητών							
Μέσος όρος Η/Υ / σύνολο μαθητών							
Αριθμός μαθητών που επωφελούνται από προγράμματα ενισχυτικής εκπαίδευσης / έτος							
Δαπάνη ανά μαθητή ανά βαθμίδα (Α'θμια, Β'θμια) εκπαίδευσης							

ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Πραγματοποιηθείσες ανασκαφές, κατά είδος και αποτελέσματα, και αριθμός ευρημάτων							
Χρηματοδοτήσεις ανασκαφών, κατά φορέα, και ποσά που διατέθηκαν							
Πιστώσεις για ανασκαφές, που διατέθηκαν σε Εφορείες Αρχαιοτήτων							
Κήρυξη αρχαιολογικών χώρων, μνημείων, παραδοσιακών και ιστορικών οικισμών							
Πραγματοποιηθείσες απαλλοτριώσεις και καταβληθείσες αποζημιώσεις, για ακίνητα αρχαιολογικού ενδιαφέροντος							
Δαπάνες έργων που έχουν εκτελεσθεί σε μνημεία και αρχαιολογικούς χώρους, και δαπάνες έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη							
Δαπάνες έργων που έχουν εκτελεσθεί σε μουσεία και λοιπά κτίρια και δαπάνες έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη							
Αριθμός βιβλιοθηκών κατά νομική μορφή και είδος βιβλιοθήκης, ανάλογα με το θέμα, κατά γεωγραφικό διαμέρισμα							

⁷ Για την ενδεικτική παράθεση δεικτών αξιοποιήθηκαν οι βάσεις δεδομένων του ΟΟΣΑ (<https://data.oecd.org/Greece.htm>) και της ΕΛΣΤΑΤ (<http://www.statistics.gr/>).

➤ Δημόσια Διοίκηση – Δημόσια τάξη – Δικαιοσύνη:

ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός δημοσίων υπαλλήλων							
Αριθμός/ποσοστό α) μονίμων/ίσαχ β) ιδοχ και γ) μετακλητών υπαλλήλων							
Αναλογία υπαλλήλων ανά τμήμα, διεύθυνση, γενική διεύθυνση							
Ποσοστό υπαλλήλων με πρόσβαση στο INTERNET							
Αριθμός υπηρεσιών με εσωτερική δικτύωση (intranet)							
Αναλογία Η/Υ ανά θέση εργασίας							
Αριθμός ιστοσελίδων δημοσίων υπηρεσιών και φορέων/ σύνολο δημοσίων υπηρεσιών και φορέων							
Αριθμός κέντρων πληροφόρησης πολιτών, σε κεντρικό, περιφερειακό, νομαρχιακό και τοπικό επίπεδο καθώς και σε επίπεδο νομικών προσώπων, οργανισμών κλπ							
Αριθμός ατόμων που εξυπηρετούνται από τις δημόσιες υπηρεσίες ανά έτος και ανά υπηρεσία							
Κόστος προσωπικού (δαπάνες μισθοδοσίας και πρόσθετες δαπάνες ως ποσοστό επί της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο)							
Κόστος διαχείρισης θεμάτων προσωπικού: δαπάνες μονάδων προσωπικού ως ποσοστό της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο							

ΔΗΜΟΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Διαπραχθέντα αδικήματα, δράστες αδικημάτων και αναλογία ανά 100.000 κατοίκους							
Αδικήματα Ποινικού Κώδικα κατά κατηγορίες και κατά γεωγραφική περιοχή							
Διαπραχθέντα αδικήματα και θεωρούμενοι ως δράστες αυτών κατά εθνικότητα, φύλο και τάξεις ηλικιών							
Ετήσια στατιστική απεικόνιση των αδικημάτων και αξιόποινων συμπεριφορών που προκαλούν το κοινό αίσθημα (ανθρωποκτονίες, ληστείες, κλοπές – διαρρήξεις)							
Αδικήματα που αφορούν στην παράνομη είσοδο και παραμονή στη χώρα							
Συχνότητα εγκλημάτων ανά τύπο εγκλήματος							
Ποσοστό εγκληματικών περιπτώσεων που εξιχνιάστηκαν στο σύνολο των εγκλημάτων							
Σύνολο εργαζομένων στη δημόσια ασφάλεια							
Αριθμός κατοίκων ανά αστυνομικό, ανά αστυνομικό τμήμα και ανά περιοχή αστυνόμευσης							
Αναλογία αστυνομικών ανά 1000 κατοίκους – αναλογία κατοίκων ανά αστυνομικό τμήμα και περιοχή αστυνόμευσης							
Κατά κεφαλή καθαρές δαπάνες για αστυνομικές υπηρεσίες							
Κατανομή πόρων για την αντιμετώπιση της παραβατικής συμπεριφοράς ανά τομείς (π.χ. εγκλήματα βίας, οικονομικά εγκλήματα, ναρκωτικά, τροχαία, κλοπές, τρομοκρατία)							

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός εισερχόμενων αστικών, εργατικών και εμπορικών διαφορών							
Αριθμός εισερχόμενων διοικητικών περιπτώσεων							
Συνολικός χρόνος που απαιτείται για την επίλυση αστικών, εμπορικών, εργατικών, διοικητικών και άλλων υποθέσεων							
Μέσος χρόνος έκδοσης δικαστικών αποφάσεων (Ειρηνοδικεία, Πρωτοδικεία, Εφετεία, Άρειος Πάγος/Συμβούλιο Επικρατείας)							
Μέσος όρος των υποθέσεων ανά δικαστή (ποινικά, πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια)							
Ποσοστό δικαστικών αποφάσεων που ακυρώνονται μετά από έφεση ή αναίρεση							
Αριθμός υποθέσεων που επιλύονται με το σύστημα του εξωδικαστικού συμβιβασμού							
Αξιοποίηση εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης διαφορών, πχ. διαμεσολάβηση							
Στήριξη των ατόμων που χρήζουν προστασίας αλλά δεν διαθέτουν πόρους (νομική προστασία)							
Κόστος προσφυγής στη δικαιοσύνη							
Ποσοστό ηλεκτρονικής υποβολής δικογράφων							
Ποσοστό διεκπεραιούμενων κατ' έτος υποθέσεων έναντι εκκρεμών (σε ετήσια και συνολική βάση εκκρεμοτήτων)							
Ποσοστό ποινικών υποθέσεων, σε ετήσια βάση, για τις οποίες επιβλήθηκαν ποινές μετατρέψιμες σε χρήμα							
Μέσο κόστος σωφρονιστικού συστήματος ανά κρατούμενο							
Αναλογία προσωπικού φύλαξης (φυλάκων) ανά κρατούμενο							

Ψηφιακή διακυβέρνηση	
10.	Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ ☒ ή/και ΕΜΜΕΣΗ ☐
	i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε: Στο πλαίσιο του σχεδιασμού της ψηφιακής δικαιοσύνης όλες οι διαδικασίες, οι οποίες αφορούν τόσο στην προεισαγωγική όσο και στη συνεχιζόμενη εκπαίδευση διενεργούνται ηλεκτρονικά. ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού); ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐
	Εξηγήστε:
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☒
	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☒
	Εξηγήστε:

Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης	
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου
Άρθρο	Στόχος
1	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκονται ο εξορθολογισμός και ο εκσυγχρονισμός της λειτουργίας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών.
2	Επιδιώκεται η θέσπιση ενός νέου νομοθετικού πλαισίου για την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών.
3	Σκοπείται ο ορισμός του νομικού χαρακτήρα της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών (ΕΣΔι), της διοικητικής και της οικονομικής της αυτοτέλει, του οργάνου που ασκεί εποπτεία

	επ' αυτής, αλλά και ο προσδιορισμός της γεωγραφικής της έδρας. Επίσης, προσδιορίζεται ο σκοπός της ΕΣΔι, ο οποίος αφορά αφενός στην επιλογή, κατάρτιση και αξιολόγηση των εκπαιδευομένων που πρόκειται να διοριστούν σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργιών και αφετέρου στην επιμόρφωση των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργιών.
4	Στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι ο προσδιορισμός των οικονομικών πόρων της Σχολής, καθώς και ο ορισμός του νομικού καθεστώτος που διέπει την οικονομική λειτουργία της. Επιπλέον, επιδιώκεται η ρύθμιση των διαδικασιών και των οργάνων για την κατάρτιση και την έγκριση του προϋπολογισμού, καθώς και για τη σύνταξη και την έγκριση του ισολογισμού και του απολογισμού της.
5	Στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι να προσδιοριστούν τα όργανα διοίκησης της ΕΣΔι.
6	Καθορίζεται ο αριθμός των τακτικών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) της ΕΣΔι με τους νόμιμους αναπληρωτές τους για λόγους εύρυθμης λειτουργίας του. Ορίζεται ότι συμμετέχουν σε αυτό, με την ίδια θητεία, εκπρόσωποι των δικαστικών ενώσεων, των νομικών σχολών της χώρας, καθώς και των τριών μεγαλύτερων δικηγορικών συλλόγων της Επικράτειας, ενώ, επίσης, προβλέπεται και η συμμετοχή του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Με τον τρόπο αυτό συμμετέχουν στη διοίκηση της ΕΣΔι εκπρόσωποι από όλους τους φορείς που εμπλέκονται στην απονομή της δικαιοσύνης.
7	Προσδιορίζονται αναλυτικά και αποκλειστικά οι αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου, ούτως ώστε να μην καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με αυτές και να μην δημιουργούνται ζητήματα επικάλυψης με τις αρμοδιότητες άλλων οργάνων και οργανωτικών σχηματισμών της ΕΣΔι. Ενδεικτικά, το Διοικητικό Συμβούλιο χαράσσει τις γενικές κατευθύνσεις της κατάρτισης και της επιμόρφωσης, εποπτεύει την εφαρμογή τους και εγκρίνει τα προγράμματα κατάρτισης όλων των κατευθύνσεων που περιλαμβάνουν τα διδασκόμενα μαθήματα, τους διδάσκοντες, τις προγραμματισμένες ημερίδες και τις επισκέψεις σε ημεδαπά ή αλλοδαπά δικαστήρια και εισαγγελίες, καθώς και σε άλλους δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς.
8	Σκοπός της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι να τοποθετείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του οικείου Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, ως Γενικός Διευθυντής εν ενεργεία ανώτατος δικαστικός λειτουργός. Επιπροσθέτως, ορίζεται ότι πρέπει να έχει ακόμη τουλάχιστον τριετή ενεργό υπηρεσία, ούτως ώστε να μπορεί να εξαντλήσει την προβλεπόμενη τριετή θητεία στη θέση του Γενικού Διευθυντή και να αποκλείεται η τοποθέτηση δικαστικού λειτουργού λίγο πριν την αποχώρησή του από την υπηρεσία λόγω συμπλήρωσής του ορίου ηλικίας.
9	Ορίζεται ότι ο Γενικός Διευθυντής έχει το τεκμήριο αρμοδιότητας για κάθε πράξη διοίκησης που αφορά στη λειτουργία της ΕΣΔι. Περιγράφονται, επίσης, με λεπτομέρεια οι αρμοδιότητές του, ώστε να μην δημιουργούνται αμφιβολίες και να αποφεύγονται επικαλύψεις αρμοδιοτήτων είτε με άλλα όργανα της Σχολής, όπως το Διοικητικό Συμβούλιο και τα Συμβούλια Σπουδών, είτε με τον Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων είτε με τους οικείους Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης. Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι ο Γενικός Διευθυντής προΐσταται του διοικητικού προσωπικού της Σχολής, μεριμνά για την εκτέλεση των αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου και εκπροσωπεί τη Σχολή δικαστικώς και εξωδίκως.
10	Σκοπούνται ο καθορισμός των προϋποθέσεων και της διαδικασίας για την επιλογή του Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων της Σχολής, καθώς και ο προσδιορισμός του καθεστώτος απασχόλησής του. Ο Διευθυντής

	ορίζεται ρητά ως διατάκτης των δαπανών της Σχολής και υπεύθυνος για την οικονομική διοίκησή της, υπό τις κατευθυντήριες, όμως, οδηγίες του Διοικητικού Συμβουλίου και τη σύμφωνη γνώμη του Γενικού Διευθυντή.
11	Προβλέπεται η τοποθέτηση τριών (3) Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης στις κατευθύνσεις της ΕΣΔι με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του οικείου Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Όταν ο Γενικός Διευθυντής της Σχολής προέρχεται από το Συμβούλιο της Επικρατείας, ορίζεται ένας Αρεοπαγίτης ως Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της κατεύθυνσης της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών και ένας Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου ως Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της κατεύθυνσης των Εισαγγελέων. Όταν ο Γενικός Διευθυντής της Σχολής προέρχεται από τον Άρειο Πάγο, ορίζεται ένας Σύμβουλος Επικρατείας ως Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης. Σε περίπτωση που ο Γενικός Διευθυντής της Σχολής προέρχεται από το Συμβούλιο της Επικρατείας, Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης ορίζεται Πρόεδρος Εφετών που υπηρετεί στα Διοικητικά Δικαστήρια. Σε περίπτωση που ο Γενικός Διευθυντής της Σχολής προέρχεται από τον Άρειο Πάγο, Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών ορίζεται Πρόεδρος Εφετών των Πολιτικών Δικαστηρίων, στη δε κατεύθυνση των Εισαγγελέων, ορίζεται Εισαγγελέας Εφετών από τις αντίστοιχες εισαγγελίες της χώρας. Επίσης, προβλέπονται τριετής θητεία των Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης καθώς και ο τρόπος αναπλήρωσής τους, όταν ελλείπουν, απουσιάζουν ή κωλύονται. Τέλος, προσδιορίζεται η συμμετοχή των αντίστοιχων Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης, χωρίς δικαίωμα ψήφου, στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΣΔι, προκειμένου να εισηγηθούν θέματα της αρμοδιότητάς τους.
12	Καθορίζονται οι αρμοδιότητες των Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης των Κατευθύνσεων της Σχολής. Ενδεικτικά, συντονίζουν το διοικητικό προσωπικό για θέματα των αρμοδιοτήτων τους, συνεπικουρούν τον Γενικό Διευθυντή στην προώθηση των διεθνών σχέσεων της Σχολής και εγγράφουν τους εκπαιδευόμενους.
13	Καθορίζονται ο αριθμός των Συμβουλίων Σπουδών που λειτουργούν στην ΕΣΔι, τα μέλη τους, η συγκρότησή και η σύνθεσή τους, η απαρτία, ο τρόπος λήψης αποφάσεων, ο τόπος, ο χρόνος και ο τρόπος πραγματοποίησης των συνεδριάσεων και άλλες λεπτομέρειες σχετικά με τη λειτουργία τους.
14	Ορίζονται κατά τρόπο λεπτομερή και αποκλειστικό οι αρμοδιότητες των Συμβουλίων Σπουδών, ούτως ώστε να μην καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με αυτές και να μην δημιουργούνται ζητήματα επικάλυψης με τις αρμοδιότητες άλλων οργάνων και οργανωτικών σχηματισμών της ΕΣΔι. Ενδεικτικά, καταρτίζουν τα προγράμματα σπουδών, τους πίνακες διδασκόντων και τις ώρες διδασκαλίας συνολικά σε κάθε Τμήμα ανά μάθημα, καταρτίζουν τα προγράμματα επιμόρφωσης των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών, την ευθύνη εφαρμογής των οποίων έχουν οι αρμόδιοι Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης και στις περιπτώσεις των προγραμμάτων που πραγματοποιούνται στις κατά τόπον εφετειακές περιφέρειες οι οικείοι Πρόεδροι ή Εισαγγελείς Εφετών. Ορίζεται, τέλος, η διαδικασία εισαγωγής ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου ζητημάτων, για τα οποία υπάρχει διαφωνία τουλάχιστον δύο (2) μελών του Συμβουλίου Σπουδών.
15	Ρυθμίζονται ο αριθμός των Συμβουλίων Διδασκόντων, οι συνεδριάσεις, η λήψη αποφάσεων και άλλες λεπτομέρειες σχετικά με τη λειτουργία τους.

16	Ρυθμίζονται τα ζητήματα που αφορούν στην προκήρυξη του εισαγωγικού διαγωνισμού της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, σε όλες τις κατευθύνσεις, με στόχο την εξοικονόμηση πόρων και ανθρωπίνου δυναμικού, αλλά κυρίως τη διευκόλυνση των υποψηφίων.
17	Επιδιώκεται ο καθορισμός των τυπικών προσόντων συμμετοχής στον εισαγωγικό διαγωνισμό και εισάγεται ρύθμιση που επιτρέπει τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και στους έχοντες την ιδιότητα του μέλους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αφού πρόκειται για δημόσιους λειτουργούς, πληρεξουσίου του ελληνικού Δημοσίου που ασχολούνται με όλους τους κλάδους του δικαίου και παρίστανται στα δικαστήρια όλων των βαθμών και δικαιοδοσιών. Προβλέπεται, επίσης, διαφοροποίηση ως προς τους δικαστικούς υπαλλήλους με πτυχίο Νομικής, αφού μειώνεται ο χρόνος υπηρεσίας που προβλεπόταν για τη συμμετοχή τους στον εισαγωγικό διαγωνισμό από πέντε (5) σε τρία (3) έτη, δεδομένου ότι η εμπειρία που αποκομίζουν από την εργασία τους και τη συνεχή ενασχόληση με την καθημερινή δικαστηριακή πρακτική, σε συνδυασμό με τη θεωρητική νομική κατάρτιση που ήδη έχουν, καθιστά την τριετία ένα εύλογο χρονικό διάστημα για να συμμετάσχουν στην διαγωνιστική διαδικασία. Επιπλέον, μεταβάλλεται το ανώτατο όριο ηλικίας των υποψηφίων του εισαγωγικού διαγωνισμού από το τεσσαρακοστό πέμπτο (45 ^ο) που ίσχυε στο τεσσαρακοστό (40 ^ο) έτος, με σκοπό την εισαγωγή στο δικαστικό σώμα νεότερων δικαστικών λειτουργιών, με ικανό περιθώριο ηλικίας για να πραγματοποιήσουν επιτυχή σταδιοδρομία σε όλους ή σε όσο το δυνατόν περισσότερους βαθμούς. Τέλος, προβλέπεται η ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής των υποψηφίων στον εισαγωγικό διαγωνισμό, καθώς και όλων των πιστοποιητικών και δικαιολογητικών που απαιτούνται ενώ θεσπίζεται δικαίωμα ένστασης σε όσους υποψηφίους αποκλείονται από τον διαγωνισμό λόγω μη πλήρωσης των απαιτούμενων προϋποθέσεων συμμετοχής, για τη βασιμότητα της οποίας αποφαίνεται η οικεία Επιτροπή Διαγωνισμού.
18	Ορίζονται τα μέλη των Επιτροπών Διαγωνισμού για κάθε κατεύθυνση και ειδικότερα ζητήματα ως προς την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης και τη σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Για την ενίσχυση της διαφάνειας και του αδιάβλητου της διαδικασίας, εισάγεται νέα ρύθμιση που απαγορεύει τη συμμετοχή σε Επιτροπή Εισαγωγικού Διαγωνισμού σε διδάσκοντες της Σχολής ή σε μετέχοντες στα όργανα διοίκησης, καθώς επίσης και σε πρόσωπα που υπήρξαν μέλη επιτροπών πριν από την παρέλευση διετίας. Η απαγόρευση, όμως, αυτή δεν ισχύει όσον αφορά στη συμμετοχή σε εξαγωγικό διαγωνισμό. Τέλος, προβλέπεται ότι οι εξεταστές των ξένων γλωσσών έχουν την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού, έτσι ώστε να επιτυγχάνονται, λόγω της γνώσης των απαιτήσεων του επαγγέλματος του δικαστικού λειτουργού, καταλληλότερη επιλογή θεμάτων και καλύτερη αξιολόγηση των υποψηφίων.
19	Σκοπούνται η ανάλυση των τριών (3) σταδίων του εισαγωγικού διαγωνισμού και η απαρίθμηση των εξεταζόμενων ανά κατεύθυνση μαθημάτων. Ειδικά, στην κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης, προβλέπεται για πρώτη φορά η δυνατότητα των υποψηφίων να εξετάζονται σε αντικείμενα που αφορούν είτε το Συμβούλιο της Επικρατείας και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, είτε το Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική του Επιτροπεία. Παράλληλα, όμως, τους δίδεται η δυνατότητα να συμμετάσχουν, εφόσον το επιθυμούν, στην εξέταση τόσο του δημοσιονομικού δικαίου όσο και του δικαίου διοικητικών διαφορών, ώστε, ανάλογα με την επίδοσή τους, να αποφασίζουν σε περίπτωση επιτυχίας τους, ποια δικαιοδοσία θα επιλέξουν, κατά το στάδιο της εγγραφής τους στη Σχολή. Κατ' ουσίαν,

	πρόκειται για ρύθμιση που θεσπίζει δύο (2) οιονεί διαγωνισμούς, χωρίς να δημιουργεί ξεχωριστές κατευθύνσεις ανά δικαιοδοσία, γεγονός που θα προκαλούσε πολλά λειτουργικά προβλήματα στη Σχολή, και επιλύει ένα μεγάλο πρόβλημα που έχει παρατηρηθεί στους εισαγωγικούς διαγωνισμούς της κατεύθυνσης Διοικητικής Δικαιοσύνης, καθώς αποκλείονται υποψήφιοι που έχουν επιτύχει πολύ υψηλή βαθμολογία σε όλα τα αντικείμενα της δικαιοδοσίας που τους ενδιαφέρει, πλην όμως δεν παίρνουν μία καλή βαθμολογία ή ακόμη και την προβλεπόμενη βάση του έξι (6), στο ειδικό αντικείμενο της «άλλης» δικαιοδοσίας και συνεπώς αποτυγχάνουν. Περαιτέρω, η κατάρτιση δύο (2) πινάκων επιτυχόντων στο δεύτερο στάδιο του εισαγωγικού διαγωνισμού και στη συνέχεια δύο πινάκων οριστικών αποτελεσμάτων στο τρίτο στάδιο, δημιουργεί ένα νομοθετικό πλαίσιο που υλοποιεί τον σκοπό της ως άνω ρύθμισης και εξασφαλίζει αξιοκρατική και δίκαιη μεταχείριση των υποψηφίων, χωρίς να τους υποβάλει σε άσκοπη ταλαιπωρία λόγω της ενασχόλησης με αντικείμενα που δεν θα τους χρειαστούν στη μετέπειτα πορεία τους ως δικαστικών λειτουργών. Τέλος, ρυθμίζονται η διαδικασία προετοιμασίας και επιλογής των θεμάτων, οι λεπτομέρειες της διόρθωσης των γραπτών και της αναβαθμολόγησης σε περίπτωση απόκλισης από τρεις βαθμούς και πάνω και το περιεχόμενο των πινάκων επιτυχόντων του δευτέρου σταδίου στην ειδική περίπτωση της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης. Τέλος, αναφορικά με το τρίτο στάδιο των προφορικών εξετάσεων των υποψηφίων, προβλέπεται για όλες τις κατευθύνσεις η προσθήκη της εξέτασης του αντικειμένου του ευρωπαϊκού δικαίου, το οποίο αποτελεί αναγκαίο γνωστικό αντικείμενο των δικαστικών λειτουργών λόγω του ανοικτού πλέον διαλόγου με το ενωσιακό δίκαιο.
20	Ρυθμίζονται οι λεπτομέρειες του τρόπου βαθμολόγησης των υποψηφίων και στα τρία (3) στάδια του εισαγωγικού διαγωνισμού. Στόχος είναι οι υποψήφιοι που διαγωνίζονται για να ασκήσουν δημόσιο λειτούργημα να έχουν ένα ευρύ φάσμα γνώσεων πέρα από τη στενή νομική τους κατάρτιση, κριτική σκέψη, καλλιέργεια, ευελιξία και επαφή με τα κοινωνικά τεκταινόμενα, ώστε να αντιλαμβάνονται πληρέστερα το κοινωνικοοικονομικό πλαίσιο εκδίκασης των υποθέσεων που θα κληθούν να επιλύσουν στο μέλλον. Συνεπώς η γενική νομική τους παιδεία αξιολογείται ως εξίσου σημαντική σε σχέση με τα άλλα καθαρώς νομικά αντικείμενα. Επιπλέον, μειώνεται ο αριθμός των μεταπτυχιακών διπλωμάτων που δυνητικά μπορούν να προσαυξήσουν τον τελικό βαθμό επιτυχίας του υποψηφίου και προβλέπεται ότι υπολογίζονται κατ' ανώτατο όριο μέχρι δύο (2) μεταπτυχιακά διπλώματα και μέχρι ένα (1) διδακτορικό δίπλωμα. Με τον τρόπο αυτό επέρχεται εξορθολογισμός ως προς την τελική διαμόρφωση των πινάκων οριστικών αποτελεσμάτων, δεδομένου ότι ο χωρίς περιορισμό υπολογισμός μεταπτυχιακών διπλωμάτων δημιουργούσε αφενός μεν σημαντική βελτίωση της θέσης υποψηφίων στον πίνακα επιτυχίας, αφετέρου δε άνιση μεταχείριση σε σχέση με τους κατόχους διδακτορικών διπλωμάτων, στους οποίους επιτρεπόταν ο υπολογισμός ενός και μόνο διδακτορικού. Περαιτέρω, το γεγονός της συνάφειας ή μη των τίτλων αυτών με την κατεύθυνση στην οποία διαγωνίζεται ο υποψήφιος δεν αποτελεί ορθό και ασφαλές κριτήριο για τη σχετική κρίση της Επιτροπής, διότι τα γνωστικά αντικείμενα της νομικής επιστήμης δεν έχουν ως γνωστόν τέτοιου είδους στεγανά, αλλά διαπερνούν και επηρεάζουν όλες τις δικαιοδοσίες.
21	Περιγράφονται οι λεπτομέρειες της εγγραφής των επιτυχόντων στην Σχολή. Ειδικότερα, στις κατευθύνσεις Πολιτικής-Ποινικής Δικαιοσύνης και Ειρηνοδικών, όπου έχει συνταχθεί ένας ενιαίος πίνακας οριστικών αποτελεσμάτων, η πλήρωση των θέσεων που έχουν προκηρυχθεί

	για την κάθε κατεύθυνση γίνεται με κριτήριο τη σειρά επιτυχίας και τη δήλωση προτίμησης του επιτυχόντος, διαδικασία η οποία λαμβάνει χώρα στο στάδιο αυτό. Στην κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης, για την οποία έχουν συνταχθεί δύο (2) πίνακες οριστικών αποτελεσμάτων, οι επιτυχόντες που περιλαμβάνονται και στους δύο πίνακες οφείλουν να επιλέξουν κατά την εγγραφή τους στη Σχολή είτε τη δικαιοδοσία του Συμβουλίου Επικρατείας και των τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων είτε τη δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας αυτού. Για κάθε τέτοια επιλογή η θέση που κενώνεται στον πίνακα που αφορά στη μη επιλεγείσα δικαιοδοσία, πληρώνεται από τον επόμενο επιλαχόντα. Και στις δύο περιπτώσεις των εν λόγω κατευθύνσεων, που έχουν κοινούς εισαγωγικούς διαγωνισμούς, πρέπει η προαναφερόμενη επιλογή να έχει οριστικοποιηθεί πριν από την έναρξη της εκπαίδευσης, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 18, προβλέπεται κοινή για ένα χρονικό διάστημα και χωριστή στη συνέχεια.
22	Στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι να οριστεί με σαφή τρόπο, το δικαίωμα των εκπαιδευομένων στην Σχολή για λήψη αποδοχών ίσων με το ήμισυ των εκάστοτε συνολικών αποδοχών του παρέδρου πρωτοδικείου, ώστε να μην υφίσταται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της ρύθμισης, όπως συνέβαινε υπό το καθεστώς ισχύος του ν. 3689/2008 (Α' 164). Επίσης, προβλέπεται το δικαίωμα για ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, για δαπάνες μετακίνησης που γίνονται για εκπαιδευτικούς λόγους, ενώ παράλληλα, προβλέπεται και η υποχρέωσή τους για επιστροφή των ληφθεισών αποδοχών, όταν με υπαιτιότητά τους διακόπτουν την κατάρτισή τους. Τέλος, προβλέπεται νέα, ειδική ρύθμιση για τις περιπτώσεις σπουδαστών με ιδιότητα δημοσίου λειτουργού ή υπαλλήλου που κατά το στάδιο της κατάρτισής τους θεωρούνται αποσπασμένοι, καλύπτοντας έτσι ένα νομοθετικό κενό που είχε ήδη απασχολήσει τη διοίκηση της Σχολής.
23	Εισάγεται η καινοτόμος ρύθμιση των δύο (2) σταδίων κατάρτισης στη Σχολή με έμφαση στον πρακτικό προσανατολισμό της εκπαίδευσης των σπουδαστών, καθώς και ο πολιτικός όρκος των σπουδαστών, όπως ήδη έχει πλέον εισαχθεί και στους δικονομικούς κώδικες. Προς τον σκοπό αυτό επιλέγεται από την 1^η Φεβρουαρίου έως την 30^η Ιουνίου η πεντάμηνη κοινή εκπαίδευση των σπουδαστών, λόγω της διδασκαλίας μαθημάτων κοινού ενδιαφέροντος, στις περιπτώσεις της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης, με συνεκπαίδευση των σπουδαστών που έχουν επιλέξει κατά την εγγραφή τους να διοριστούν σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μαζί με αυτούς που έχουν επιλέξει να διοριστούν σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της κατεύθυνσης της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών. Περαιτέρω, για τους εκπαιδευόμενους από την 1^η Ιουλίου έως την 31^η Οκτωβρίου προβλέπεται η παροχή ξεχωριστής εκπαίδευσης με ειδικότερα και πλέον εξειδικευμένα, κατά περίπτωση, μαθήματα. Συνολικά, η κατάρτιση των εκπαιδευόμενων, η οποία κατανέμεται σε δύο (2) διαδοχικά στάδια, θα διαρκεί δεκαέξι (16) μήνες, ήτοι από την 1^η Φεβρουαρίου του έτους εγγραφής στη Σχολή έως την 31^η Μαΐου του επόμενου έτους. Με αυτό το χρονικό σημείο περάτωσης της κατάρτισης καθίσταται εφικτό το πρώτο πενθήμερο του Ιουνίου του έτους αποφοίτησης οι πίνακες αρχαιότητας των αποφοιτησάντων σπουδαστών να γνωστοποιούνται στα Ανώτατα Δικαστικά Συμβούλια, ώστε να ακολουθεί κατ' εύρυθμη λειτουργία αυτών η διαδικασία των προαγωγών, τοποθετήσεων και μεταθέσεων των δικαστικών λειτουργών.

24	Θεσμοθετείται μία σημαντική ρύθμιση με σκοπό τη βελτίωση της εκπαιδευτικής διαδικασίας. Ειδικότερα, ορίζεται η διαδικασία της μυστικής εκλογής των εκπροσώπων των σπουδαστών και των αναπληρωτών τους, οι οποίοι συμμετέχουν και στα Συμβούλια Σπουδών.
25	Ρυθμίζεται ο τρόπος κατάρτισης των προγραμμάτων και καθορίζονται οι διδάσκοντες ανά κατεύθυνση, οι ώρες και οι μέθοδοι διδασκαλίας, καθώς και οι λεπτομέρειες της πρακτικής άσκησης των εκπαιδευομένων. Επίσης, ορίζονται ρητά τα ζητήματα στα οποία πρέπει να δίνει ιδιαίτερη σημασία το Συμβούλιο Σπουδών κατά την κατάρτιση του προγράμματος σπουδών. Τέλος, προβλέπεται ότι σε περίπτωση κατά την οποία συντρέχει σοβαρός λόγος, είναι δυνατή η αλλαγή στα προγράμματα σπουδών κατά τη διάρκεια της εκπαιδευτικής διαδικασίας κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης του οικείου Συμβουλίου Σπουδών.
26	Καθορίζεται η διάρκεια του πρώτου σταδίου κατάρτισης και ρυθμίζονται τα θέματα των δικαιολογημένων και αδικαιολογήτων απουσιών των εκπαιδευομένων στα επιμέρους στάδια του πρώτου σταδίου κατάρτισης. Παράλληλα, εισάγεται ο νέος θεσμός αξιολόγησης των σπουδαστών με το σύστημα των «βασικών διδασκόντων». Με δεδομένη την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 16 ημερομηνία περάτωσης αμφοτέρων των σταδίων κατάρτισης, δηλαδή την 31 ^η Μαΐου του επόμενου, μετά την εγγραφή των σπουδαστών, έτους, κρίθηκε αναγκαία η διεύρυνση της διάρκειας του δεύτερου σταδίου κατάρτισης, εντός της οποίας καθίσταται εφικτή η αντικειμενική αξιολόγηση των σπουδαστών, κατά την πρακτική τους άσκηση. Περαιτέρω, στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 19 ρυθμίζεται ο τρόπος που η Σχολή εποπτεύει την υποχρεωτική συμμετοχή των σπουδαστών στο πρώτο στάδιο κατάρτισης. Στις παρ. 4 και 5 προβλέπονται οι διαδικασίες που ακολουθούνται σε περίπτωση αδικαιολογήτων και δικαιολογημένων απουσιών των εκπαιδευόμενων αντιστοίχως. Στην παρ. 6, προκειμένου να χαρακτηρισθούν ως δικαιολογημένες οι απουσίες λόγω ασθένειας, προκρίνεται η απόδειξη αυτής να γίνεται με γνωμάτευση ιατρού κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου, και χορηγείται η αναρρωτική άδεια που προβλέπεται στην παρ. 7.
27	Με την παρ. 1, εισάγεται ο καινοτόμος θεσμός των βασικών διδασκόντων, σύμφωνα με τον οποίο περιορίζεται δραστικά ο αριθμός των διδασκόντων που θα αξιολογούν τους εκπαιδευόμενους κατά το πρώτο στάδιο κατάρτισης, όπως αναλύεται σε δύο επιμέρους στάδια και προσδιορίζεται με σαφήνεια η έννοια του βασικού διδάσκοντος. Με τον θεσμό αυτό επιδιώκεται ο στόχος να μην αξιολογούν τους σπουδαστές όλοι οι διδάσκοντες, καθώς πολλοί εξ αυτών πραγματοποιούν τη διδασκαλία τους εντός πολύ μικρού αριθμού ημερών με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτό να εκφράζουν αντικειμενική και σαφή κρίση περί της βαθμολόγησης των σπουδαστών. Επομένως κρίνεται αναγκαίο να προσδιορισθούν επακριβώς ο αριθμός των διδασκόντων που θα αξιολογούν τους σπουδαστές κατά το πρώτο στάδιο κατάρτισης, όπως έχει διαμορφωθεί με τα δύο (2) επιμέρους στάδια, καθώς και ο ελάχιστος αριθμός των ημερών διδασκαλίας που θα πρέπει να συγκεντρώνουν, ώστε να μπορούν να αξιολογούν και να βαθμολογούν τους σπουδαστές. Με τον τρόπο αυτόν επιτυγχάνεται πλέον αντικειμενική και αξιόπιστη αξιολόγηση των σπουδαστών. Στην παρ. 5 προβλέπεται ότι οι βασικοί διδάσκοντες, που αξιολογούν τους εκπαιδευόμενους, οφείλουν να παραδίδουν ή να αποστέλλουν τη βαθμολογία τους στη γραμματεία της Σχολής το αργότερο έως την 31 ^η Οκτωβρίου. Με τον τρόπο αυτόν εντός του μηνός Νοεμβρίου του έτους εγγραφής στη Σχολή θα διενεργούνται οι εξετάσεις αποφοίτησης, ώστε από την 24 ^η

	Νοεμβρίου να αρχίζει το δεύτερο στάδιο εκπαίδευσης των σπουδαστών, δηλαδή η πρακτική άσκησή τους στα δικαστήρια και τις εισαγγελίες. Τέλος, με την παρ. 6, προβλέπεται η υποχρεωτική αξιολόγηση των διδασκόντων εκ μέρους των εκπαιδευόμενων. Το μέτρο αυτό έχει μεγάλη αξία και για τους εκπαιδευόμενους και για τους διδάσκοντες. Καταρχάς είναι σημαντικό στοιχείο τόσο για τους Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης όσο και για τα Συμβούλια Σπουδών, που θα διαθέτουν με αυτόν τον τρόπο μια σημαντική γνώση για τις ικανότητες, δεξιότητες ή αδυναμίες των διδασκόντων. Τα στοιχεία των αξιολογήσεων αυτών και των επιμέρους παρατηρήσεων των εκπαιδευόμενων για τους διδάσκοντες θα αξιολογούνται από τα αρμόδια Συμβούλια Σπουδών κατόπιν εισήγησης του οικείου Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης. Περαιτέρω η γνωστοποίηση των αξιολογήσεων αυτών στους διδάσκοντες εκ μέρους της γραμματείας της Σχολής συμβάλλει ιδιαιτέρως για την αυτοκριτική τους ως προς το διδακτικό τους έργο και τους βοηθά σε τυχόν βελτιώσεις της διδασκαλίας τους.
28	Ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με τις εξετάσεις αποφοίτησης και την αξιολόγηση των εκπαιδευόμενων. Με τις εξετάσεις αποφοίτησης περατώνεται το πρώτο στάδιο κατάρτισης. Λόγω της εξαντλητικής εξέτασης των προφορικών ικανοτήτων των εκπαιδευόμενων τόσο κατά τον εισαγωγικό διαγωνισμό όσο και κατά τη διάρκεια των μαθημάτων στη Σχολή εκλείπει ο λόγος και μιας επιπλέον βραχύχρονης προφορικής δοκιμασίας τους κατά τις εξετάσεις αποφοίτησης. Στο ίδιο άρθρο και ειδικότερα για τις κατευθύνσεις της Διοικητικής Δικαιοσύνης, της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών, επιλέγεται το σύστημα των χωριστών αντιστοιχώς εξετάσεων αποφοίτησης για κάθε κατεύθυνση ή τμήμα με χωριστές επιτροπές και διακριτά κατά περίπτωση εξεταζόμενα μαθήματα. Με το σύστημα που θα υιοθετηθεί, οι εξετάσεις αποφοίτησης ανταποκρίνονται και αντιστοιχούν σε μια γραπτή δοκιμασία των εκπαιδευόμενων, η οποία είναι εγγύτερη προς τη διδαχθείσα στο πρώτο στάδιο εκπαίδευσης ύλη. Επιπλέον, στις παρ. 3 έως 6 προσδιορίζονται κατά κλάδο και βαθμό οι δικαστικοί λειτουργοί που αποτελούν τα τρία (3) μέλη της εκάστης ανά κατεύθυνση ή τμήμα εξεταστικής επιτροπής που διενεργούν τις εξετάσεις αποφοίτησης. Τέλος, στην παρ. 10 του ιδίου άρθρου, χάριν της αντικειμενικότερης αξιολόγησης των εξεταζομένων στις εξετάσεις αποφοίτησης, οι οποίες έχουν, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 29, συντελεστή βαρύτητας σαράντα τοις εκατό (40%) προβλέφθηκε ότι ο βαθμός σε αυτές ως προς έκαστο εκπαιδευόμενο διαμορφώνεται από τον μέσο όρο των βαθμών των γραπτών δοκιμών της κάθε θεματικής ενότητας ανά κατεύθυνση. Θεωρούνται με το σύστημα αυτό επιτυχόντες όσοι έλαβαν βαθμό τουλάχιστον οκτώ (8). Προκειμένου να επιτευχθεί η έναρξη του δεύτερου σταδίου κατάρτισης με τη μορφή της πρακτικής άσκησης την 24^η Νοεμβρίου του έτους εγγραφής των εκπαιδευόμενων στη Σχολή, στην παρ. 12 προβλέπεται ότι τα αποτελέσματα των εξετάσεων αποφοίτησης πρέπει να δημοσιεύονται το αργότερο μέχρι την 20^η Νοεμβρίου του ιδίου έτους.
29	Προβλέπεται η κατάρτιση των πινάκων επιτυχόντων μετά το τέλος του πρώτου σταδίου κατάρτισης, καθώς επίσης και ότι η σειρά επιτυχίας θα καθορίζεται με βάση τον συνυπολογισμό των βαθμών που έλαβε κάθε εκπαιδευόμενος: α) στον εισαγωγικό διαγωνισμό με συντελεστή βαρύτητας τριάντα τοις εκατό (30%) β) στο πρώτο στάδιο κατάρτισης με συντελεστή βαρύτητας τριάντα τοις εκατό (30%), όπως αναλύεται στο πρώτο επιμέρους στάδιο σε δέκα τοις εκατό (10%) και στο δεύτερο επιμέρους στάδιο σε είκοσι τοις εκατό (20%) και γ) στις εξετάσεις αποφοίτησης με συντελεστή βαρύτητας σαράντα τοις εκατό (40%). Κάθε βαθμός πολλαπλασιάζεται με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας και το

	άθροισμα των βαθμών που προκύπτει διαιρείται με το άθροισμα των συντελεστών βαρύτητας. Όσοι εκπαιδευόμενοι αποτύχουν στις εξετάσεις αποφοίτησης και δεν συμπεριληφθούν στους πίνακες επιτυχόντων επαναλαμβάνουν το πρώτο στάδιο κατάρτισης χωρίς να λαμβάνουν τις προβλεπόμενες αποδοχές. Σε περίπτωση νέας αποτυχίας, διαγράφονται από τη Σχολή.
30	Κατανέμονται σε τμήματα οι εκπαιδευόμενοι από την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης. Η κατανομή αυτή αφορά στους υποψήφιους δόκιμους δικαστικούς λειτουργούς του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, καθώς και τους αντίστοιχους του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας αυτού. Επίσης, προβλέπεται ότι, σε περίπτωση που εκπαιδευόμενοι έχουν λάβει τον ίδιο βαθμό επιτυχίας, προηγείται εκείνος που έλαβε υψηλότερο βαθμό στις εξετάσεις αποφοίτησης, και αν εξακολουθούν να ισοβαθούν, προηγείται εκείνος που έλαβε υψηλότερη βαθμολογία στον εισαγωγικό διαγωνισμό της Σχολής.
31	Σκοπείται η αναβάθμιση του δεύτερου σταδίου κατάρτισης των σπουδαστών της ΕΣΔι, το οποίο συνίσταται στην πρακτική τους άσκηση μετά τις εξετάσεις αποφοίτησης. Η πρακτική άσκηση πραγματοποιείται αποκλειστικά στην Αθήνα, προς τον σκοπό της τήρησης του ίσου μέτρου κρίσεως και λόγω της δυνατότητας των δικαστηρίων της πρωτεύουσας να υποστηρίξουν έναν τόσο μεγάλο αριθμό εκπαιδευομένων, μέσα από ένα πλήρως συνεκτικό σύστημα εποπτείας και αξιολόγησης. Η πρακτική άσκηση ανατίθεται σε συγκεκριμένους δικαστικούς λειτουργούς-εκπαιδευτές, ως ένα κρίσιμο καθήκον. Κάθε εκπαιδευτής θα έχει τη δυνατότητα να συνεργαστεί στενά και εκ περιτροπής με ολιγομελείς ομάδες εκπαιδευομένων κατά τρόπο ώστε, κατά τη διάρκεια του χρονικού διαστήματος της πρακτικής άσκησης, να αποκτήσει σφαιρική εικόνα για το σύνολο των εκπαιδευομένων ανά κατεύθυνση. Η άσκηση έχει σαφές περιεχόμενο, το οποίο περιγράφεται στην παρ. 3. Συγκεκριμένα, περιλαμβάνει την ανάθεση στους εκπαιδευόμενους, εισηγήσεων ή σχεδίων δικαστικών αποφάσεων ή εισαγγελικών προτάσεων ή εισαγγελικών διατάξεων ή κατηγορητηρίων ή βουλευμάτων, καθώς και την άτυπη παράσταση σε δικαστικές πράξεις (ανακρίσεις, συνεδριάσεις, διασκέψεις). Η πρακτική άσκηση διενεργείται σε στενή και συνεχή συνεργασία με την ΕΣΔι, ακριβώς διότι αποτελεί το τελικό στάδιο της εκπαίδευσης των σπουδαστών (παρ. 4). Οι εκπαιδευόμενοι, με την παροχή εκπαίδευσης σε αυτούς από όλους τους εκπαιδευτές, έχουν τη δυνατότητα να επεξεργαστούν υποθέσεις περισσότερων αντικειμένων, ανάλογα με την εξειδίκευση των εκπαιδευτών τους. Επίσης, σημαντική καινοτομία αποτελεί και η μέθοδος αξιολόγησης των εκπαιδευομένων που προβλέπεται στην παρ. 6. Διαπιστώνεται, ότι η αξιολόγηση της πρακτικής άσκησης, παρά τον κρίσιμο χαρακτήρα του συγκεκριμένου σταδίου εκπαίδευσης, έχει λάβει δευτερεύοντα χαρακτήρα και η αξιολόγηση των εκπαιδευομένων δεν ήταν ουσιαστική. Με την προτεινόμενη ρύθμιση, η αξιολόγηση κατά τη διάρκεια της πρακτικής άσκησης έχει διττό σκοπό: αφενός να κριθούν οι εκπαιδευόμενοι ως προς την ικανότητά τους να αναλάβουν δικαστικά καθήκοντα και αφετέρου, να καταταγούν, κατ' ανάγκη συγκριτικά, στην επετηρίδα του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου, βάσει των κριτηρίων τα οποία αναλυτικά παραθέτει ο νόμος. Προς τον σκοπό αυτό, οι εκπαιδευόμενοι δεν βαθμολογούνται, αλλά κατατάσσονται υποχρεωτικά από τους εκπαιδευτές σε συγκεκριμένες ομάδες, ώστε το στάδιο της πρακτικής άσκησης, το οποίο είναι ιδιαίτερα σημαντικό τόσο για την προετοιμασία όσο και για την αξιολόγηση των εκπαιδευομένων, να μην απαξιώνεται.

32	Ορίζεται ο τρόπος υπολογισμού της τελικής βαθμολογίας των εκπαιδευόμενων και η τελική θέση, την οποία αυτοί καταλαμβάνουν, τόσο κατά την έξοδό τους από την ΕΣΔι όσο και στην επετηρίδα. Μέσω του συστήματος που περιγράφεται στο άρθρο αυτό, ενισχύεται η ευγενής άμιλλα μεταξύ των σπουδαστών, παρέχονται τα αναγκαία κίνητρα, ώστε αυτοί να παραμένουν επιμελείς και να αναζητούν υψηλές επιδόσεις σε όλα τα στάδια της κατάρτισής τους, ενώ παράλληλα επιτυγχάνεται ο βέλτιστος συνδυασμός βαρύτητας μεταξύ των επιμέρους δοκιμασιών, από τον εισαγωγικό διαγωνισμό μέχρι το πέρας της πρακτικής άσκησης.
33	Καθορίζονται τέσσερις (4) εξαντλητικώς αναφερόμενοι λόγοι, για τους οποίους διακόπτεται υποχρεωτικά η εκπαίδευση του εκπαιδευόμενου. Συγκεκριμένα, η εκπαίδευση διακόπτεται κατόπιν αποφάσεως του Γενικού Διευθυντή, αν συντρέξει τουλάχιστον ένας από τους λόγους αυτούς, εφόσον, όμως, τηρηθούν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις.
34	Προβλέπεται η αξιολόγηση της εν γένει συμπεριφοράς των εκπαιδευομένων, καθώς και η κρίση του κατά πόσον είναι κατάλληλοι ή όχι για την άσκηση του δικαστικού λειτουργήματος μετά την ολοκλήρωση της πρακτικής άσκησης, ήτοι του δευτέρου σταδίου κατάρτισης, από τα οικεία Συμβούλια Σπουδών της Σχολής. Επίσης, καινοτόμα πρόβλεψη αποτελεί η ρύθμιση που αφορά στην ψυχιατρική διερεύνηση της προσωπικότητας των εκπαιδευομένων, η οποία διενεργείται κατά τη διάρκεια της φοίτησής τους δύο φορές και συγκεκριμένα: α) η πρώτη φορά λαμβάνει χώρα κατά τη διάρκεια του πρώτου επιμέρους σταδίου κατάρτισης μεταξύ των μηνών Απριλίου και Ιουνίου του έτους της εγγραφής τους στη Σχολή, β) η δεύτερη φορά κατά τη διάρκεια του δεύτερου σταδίου κατάρτισης μεταξύ των μηνών Φεβρουαρίου και Μαρτίου του επομένου έτους της εγγραφής τους στη Σχολή, δηλαδή σε χρονικό διάστημα κατά το οποίο βρίσκεται σε εξέλιξη η πρακτική άσκηση. Η ψυχιατρική διερεύνηση περιλαμβάνει ψυχομετρική δοκιμασία, γραπτή και προφορική, και διενεργείται από τριμελή επιτροπή που αποτελείται από έναν διευθυντή και δύο επιμελητές Α΄ ή Β΄ ψυχιατρικής μονάδας κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου. Τα πορίσματα της ψυχιατρικής διερεύνησης λαμβάνονται υπόψη από τα αρμόδια όργανα της Σχολής κατά την αναφερόμενη αξιολόγηση των εκπαιδευομένων.
35	Προβλέπεται η παράταση του δεύτερου σταδίου κατάρτισης των εκπαιδευομένων στη Σχολή μέχρι τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος διορισμού τους σε οργανική θέση δοκίμου δικαστικού λειτουργού, με συνέπεια να μη διακόπτεται ούτε η εκπαίδευσή τους στα δικαστήρια και την αρμόδια εισαγγελία ούτε η μισθοδοσία τους από τη Σχολή.
36	Ορίζεται ότι μετά την περάτωση όλων των σταδίων κατάρτισης επακολουθεί ο διορισμός των εκπαιδευομένων σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργών στον κλάδο, στον οποίον αντιστοιχεί η κατεύθυνση και, όπου υπάρχει, το Τμήμα της Σχολής, στο οποίο είχαν καταταγεί μετά το πέρας του πρώτου επιμέρους σταδίου κατάρτισης με τις ειδικότερες σε αυτό διακρίσεις. Σε περίπτωση που εκπαιδευόμενος, ο οποίος έχει υποχρέωση να υπηρετήσει στο δικαστικό σώμα διπλάσιο χρόνο από εκείνον της κατάρτισης στη Σχολή, δεν αποδεχτεί τον διορισμό του, είναι υποχρεωμένος να επιστρέψει τις αποδοχές, τις οποίες είχε λάβει κατά τη διάρκεια της κατάρτισής του στη Σχολή, ή μέρος αυτών, ανάλογα προς τον υπολειπόμενο χρόνο υποχρεωτικής υπηρεσίας του. Αν εκπαιδευόμενος εγγραφεί εκ νέου στη Σχολή λόγω αλλαγής κατεύθυνσης, δεν δικαιούται τις προβλεπόμενες αποδοχές. Στους διοριζόμενους σε θέσεις δικαστικών λειτουργών ο χρόνος κατάρτισής τους στη Σχολή θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας ως προς τον καθορισμό της αρχαιότητας μεταξύ τους και ως προς τα λοιπά θέματα της υπηρεσιακής και μισθολογικής τους κατάστασης εκτός

	από το δικαίωμα να λάβουν αναδρομικές αποδοχές. Προκειμένου τα οικεία ανώτατα δικαστικά συμβούλια να μπορούν να κρίνουν τους διοριζόμενους σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργιών, ότι είναι κατάλληλοι ή όχι προς προαγωγή στον επόμενο βαθμό, αυτοί πρέπει να διανύσουν πραγματική υπηρεσία δοκίμου δικαστικού λειτουργού διάρκειας δώδεκα (12) μηνών.
37	Προσδιορίζονται αναλυτικά για τους εκπαιδευόμενους τα πειθαρχικά παραπτώματα (έγγραφο επίπληξη, πρόστιμο και διαγραφή), τα πειθαρχικά όργανα (Γενικός Διευθυντής, Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης, Συμβούλια Σπουδών, Διοικητικό Εφετείο και Συμβούλιο της Επικρατείας) και η τηρητέα πειθαρχική διαδικασία ενώπιον των οργάνων της Σχολής.
38	Επιδίδεται να προσδιοριστεί ο διττός σκοπός του θεσμού της επιμόρφωσης, ο οποίος αποβλέπει αφενός στον εμπλουτισμό των γνώσεων των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργιών και αφετέρου στη διαρκή ενημέρωσή τους σε κάθε συναφές, με το δικαιοδοτικό έργο, θέμα.
39	Καθορίζονται τα σχετικά με τα προγράμματα επιμόρφωσης ζητήματα.
40	Για πρώτη φορά καθορίζονται τέσσερις (4) κύκλοι επιμόρφωσης που αφορούν στους εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς. Με την ίδια διάταξη διατηρείται η δυνατότητα συμμετοχής των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργιών σε τακτικά προαιρετικά προγράμματα επιμόρφωσης, οι οποίοι, αν και εφόσον το επιθυμούν, με την ίδια ανωτέρω διαδικασία λαμβάνουν βεβαίωση συμμετοχής, η οποία τίθεται στον υπηρεσιακό τους φάκελο. Τέλος, παρέχεται η δυνατότητα συμμετοχής των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργιών όλων των κλάδων και βαθμών σε έκτακτα προγράμματα επιμόρφωσης, όταν υφίσταται ανάγκη επιμόρφωσής τους για την εφαρμογή νέων ρυθμίσεων με επείγοντα χαρακτήρα. Στην περίπτωση των προγραμμάτων αυτών χορηγείται, με την τήρηση ορισμένης διαδικασίας, πιστοποιητικό ευδόκιμης παρακολούθησης. Σε όλα τα προγράμματα επιμόρφωσης δίδεται ιδιαίτερη βαρύτητα στη δημιουργία ομάδων εργασίας (workshops).
41	Ορίζονται τα κριτήρια βάσει των οποίων γίνεται η επιλογή των δικαστικών λειτουργιών που επιμορφώνονται (εμπειρία σε σχέση με το θέμα της επιμόρφωσης, ο χρόνος παραμονής που υπολείπεται στον κατεχόμενο βαθμό, η άσκηση καθηκόντων συναφών προς το θέμα η προηγούμενη συμμετοχή σε παρεμφερές πρόγραμμα, τα ειδικά προσόντα λόγω μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου και η απρόσκοπτη λειτουργία κάθε δικαστικής υπηρεσίας).
42	Απαριθμούνται ενδεικτικά τα αντικείμενα των τακτικών προγραμμάτων υποχρεωτικής επιμόρφωσης, με ιδιαίτερη βαρύτητα στις εξελίξεις του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις σύγχρονες τάσεις της νομολογίας, στα προβλήματα του δικονομικού και σωφρονιστικού συστήματος και στην εφαρμογή νέων τεχνολογιών ιδίως με τη χρήση της πληροφορικής και της τεχνητής νοημοσύνης.
43	Προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες σε επιμορφωτικά προγράμματα συμπληρώνουν ειδικό ερωτηματολόγιο, με το οποίο αξιολογούν τη σχετική διοργάνωση, τους συντελεστές και κατά πόσο ήταν χρήσιμη για τους ίδιους η παρακολούθηση των προγραμμάτων αυτών.
44	Εκτός από τη Θεσσαλονίκη, που είναι η έδρα της Σχολής, την Κομοτηνή και την έδρα των κατά τόπον Εφετείων, προβλέπεται ως τόπος διεξαγωγής των προγραμμάτων επιμόρφωσης και η Αθήνα. Ακολουθώντας, ορίζεται ότι σε ετήσια βάση πρέπει να διεξάγονται τουλάχιστον τέσσερα (4) προγράμματα επιμόρφωσης στις κατά τόπον εφετειακές περιφέρειες και εντός τετραετίας να καλύπτεται το σύνολο των εφετειακών περιφερειών της χώρας με τη διοργάνωση τουλάχιστον ενός (1) προγράμματος για κάθε εφετειακή περιφέρεια.

45	Παρατίθενται τα ζητήματα που αφορούν τον υπεύθυνο προγράμματος επιμόρφωσης, τους εισηγητές, αλλά και το προσωπικό υποστήριξης.
46	Σκοπείται να καθοριστούν οι μέθοδοι που ακολουθούνται για την επιμόρφωση των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών.
47	Προβλέπεται ότι η Σχολή μπορεί να διοργανώσει, είτε αυτοτελώς είτε σε συνεργασία με αντίστοιχους δικαστικούς ή εκπαιδευτικούς φορείς των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ειδικά προγράμματα κατάρτισης ή επιμόρφωσης για δικαστικούς λειτουργούς που προέρχονται από τα κράτη αυτά ή από τρίτες χώρες έτσι ώστε, μεταξύ άλλων, να μεταφερθεί η τεχνογνωσία της δικαστικής εκπαίδευσης σε χώρες που δεν έχουν αντίστοιχη εμπειρία και να ενισχυθεί η θέση της Ελλάδας στο ευρωπαϊκό και διεθνές νομικό γίγνεσθαι.
48	Δίδεται η δυνατότητα στη Σχολή να διοργανώνει διεθνείς εκπαιδευτικές ανταλλαγές δικαστικών λειτουργών.
49	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, γίνεται αναφορά στο εκπαιδευτικό προσωπικό της Σχολής. Κρίνεται αναγκαία η επέκταση της δυνατότητας ανάληψης εκπαιδευτικού έργου από τους Πρωτοδικες των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων καθώς και τους Αντεισαγγελείς Πρωτοδικών, οι οποίοι έχουν συμπληρώσει επταετή υπηρεσία στον βαθμό. Επιπλέον, για τις ανάγκες κατάρτισης των σπουδαστών της κατεύθυνσης Ειρηνοδικών, προστέθηκε η δυνατότητα ανάληψης εκπαιδευτικού έργου από Ειρηνοδίκες που αποχώρησαν από την ενεργό υπηρεσία μετά από είκοσι τουλάχιστον χρόνια, η εμπειρία των οποίων θα ενισχύσει ουσιαστικά το γνωστικό αντικείμενο της κατεύθυνσης. Ακολουθώντας, προσδιορίζονται τα κριτήρια και καθορίζεται ο συντελεστής βαρύτητας σε κάθε ένα από αυτά κατά τη διαδικασία επιλογής των διδασκόντων, ώστε να επιλέγονται οι κατά τεκμήριο πιο άξιοι από τους υποψήφιους. Περαιτέρω, προβλέπεται η διαδικασία ελέγχου του διδακτικού έργου του διδάσκοντος, στην περίπτωση μάλιστα που αυτός δεν παρέχει με συνέπεια το διδακτικό έργο.
50	Εισάγεται νέα ρύθμιση που αφορά στην εκπαίδευση του διδακτικού προσωπικού. Η διαδικασία αυτή, γνωστή και ως ToT - Training of the Trainers, συνιστά διεθνή εκπαιδευτική πρακτική που εφαρμόζεται σε πολλές χώρες όπως Αγγλία, Η.Π.Α., Γαλλία αλλά και σε διεθνείς οργανισμούς (για παράδειγμα το πρόγραμμα HELP του Συμβουλίου της Ευρώπης) και έχει ως σκοπό να συστήσει στους διδάσκοντες το περίγραμμα και τους όρους της μεθόδου διδασκαλίας, με σκοπό τη μεγιστοποίηση του εκπαιδευτικού αποτυπώματος στη διαδικασία εκπαίδευσης των μελλοντικών δικαστικών λειτουργών, μέσα από την αναγνώριση, συστηματοποίηση και εφαρμογή βέλτιστων εκπαιδευτικών μοντέλων. Η εκπαίδευση των διδασκόντων ανατίθεται στον Γενικό Διευθυντή, τους οικείους Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης, καθώς επίσης και τους βασικούς διδάσκοντες της αντίστοιχης κατεύθυνσης.
51	Καθορίζεται το οργανόγραμμα της Σχολής, καθώς και τα σχετικά με το διοικητικό προσωπικό αυτής. Ειδικότερα, στην παρ. 4, περιλαμβάνονται πλέον δυο (2) τρόποι κάλυψης των θέσεων του διοικητικού προσωπικού. Ορίζεται το χρονικό διάστημα της απόσπασης που διαρκεί τρία (3) έτη ενώ κατ' ανώτατο όριο μπορεί να παραταθεί για τέσσερις (4) τριετίες. Εξαίρεση προβλέπεται στις περιπτώσεις που ο αποσπασμένος υπάλληλος απασχολείται στον σχεδιασμό, τον προγραμματισμό, την πραγματοποίηση ή τη διαχείριση των χρηματοδοτούμενων από την Ευρωπαϊκή Ένωση δράσεων, οπότε η απόσπαση μπορεί να παραταθεί μέχρι το τέλος των προγραμμάτων τούτων. Η ρύθμιση αυτή αποβλέπει στη μέγιστη αξιοποίηση της ειδικής τεχνικής γνώσης, αλλά και εμπειρίας που διατίθεται ή και

	αποκτάται από το διοικητικό προσωπικό κατά τη λειτουργία των χρηματοδοτούμενων προγραμμάτων ή δράσεων. Στην παρ. 6 γίνεται αναφορά στη διαδικασία απόσπασης των δικαστικών υπαλλήλων, ενώ ιδιαίτερη μνεία θα πρέπει να γίνει στην προτεραιότητα που προδιαγράφεται με τη θέση αυστηρού χρονικού πλαισίου τριών (3) μηνών εντός του οποίου θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία απόσπασης. Με τον τρόπο αυτό αποτρέπονται οι καθυστερήσεις κατά τη στελέχωση του διοικητικού προσωπικού της Σχολής, γεγονός που θα μπορούσε να προκαλέσει δυσχέρειες στη λειτουργία της.
52	Επιδίδεται να εισαχθούν κατά βάση ρυθμίσεις σχετικά με τις αποζημιώσεις και τις δαπάνες που αφορούν τόσο στην κατάρτιση των εκπαιδευομένων της Σχολής όσο και στη συνεχιζόμενη εκπαίδευση των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών. Στην παρ. 2 ρυθμίζεται η διαδικασία εκκαθάρισης του αρχείου της Σχολής, ενώ στην παρ. 3 προβλέπεται ότι η εξυπηρέτηση των δικαστικών και όλων των νομικών υποθέσεων που αφορούν στη Σχολή αναλαμβάνεται και εξυπηρετείται από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.
53	Περιλαμβάνεται το σύνολο των εξουσιοδοτικών διατάξεων που εντοπίζονται στο σχέδιο νόμου.
54	Θεσπίζονται μεταβατικές διατάξεις τόσο ως προς τη θητεία του υπηρετούντος Γενικού Διευθυντή της Σχολής, η οποία λήγει την 6^η Ιουλίου 2022 και παρατείνεται μέχρι την 31^η Ιουλίου 2022, για να μη διακοπεί η εύρυθμη λειτουργία της Σχολής πριν από τις διακοπές του μηνός Αυγούστου, σε χρονική περίοδο που θα βρίσκεται σε εξέλιξη συγκεκριμένο στάδιο του εισαγωγικού διαγωνισμού όσο και ως προς τη θητεία των ήδη υπηρετούντων Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης όλων των κατευθύνσεων της Σχολής, η οποία δεν θίγεται από τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 7 και, συνεπώς, αυτή δεν λήγει πρόωρα. Προβλέπονται επίσης μεταβατικές διατάξεις και ως προς τους υπηρετούντες με απόσπαση υπαλλήλους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο αυτό. Ορίζεται ότι η μείωση του ανώτατου ορίου ηλικίας για τη συμμετοχή υποψηφίου στον εισαγωγικό διαγωνισμό, από το τεσσαρακοστό πέμπτο (45^ο) έτος στο τεσσαρακοστό (40^ο) έτος, δεν ισχύει ως προς τους δύο πρώτους εισαγωγικούς διαγωνισμούς που πρόκειται να διεξαχθούν μετά την ισχύ του νόμου αυτού, με σκοπό να υπάρξει μία ομαλή μετάβαση από το παλαιό στο νέο νομοθετικό καθεστώς και να μην αιφνιδιασθούν υποψήφιοι που ήδη προετοιμάστηκαν για τον εισαγωγικό διαγωνισμό.
55	Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, καταργούνται ο ν. 3689/2008 (Α' 164) και κάθε άλλη γενική ή ειδική διάταξη, η οποία ρυθμίζει διαφορετικά τα θέματα, στα οποία αναφέρεται το παρόν.
56	Στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι η εύρυθμη λειτουργία των πολιτικών δικαστηρίων κατά τρόπο ώστε να μην υφίσταται συνωστισμός στα δικαστήρια και στις γραμματείες αυτών και να αποφεύγονται οι επιπτώσεις στη δημόσια υγεία εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19.
57	Αποφεύγονται η αθρόα προσέλευση και ο συγχρωτισμός των διαδίκων και λοιπών φυσικών προσώπων στα ακροατήρια των δικαστηρίων, ώστε να αποφευχθεί ο κίνδυνος μετάδοσης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19.
58	Προβλέπεται η έναρξη ισχύος του παρόντος.

Δ. Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	-------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων					
		Μείωση δαπανών					
		Εξοικονόμηση χρόνου		X			
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα		X			
		Άλλο					
	ΕΜΜΕΣΑ	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών					
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών					
		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών		X			
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων		X			
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

ΜΕΡΟΣ Α': Το όφελος από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις είναι η βελτίωση της ποιότητας και του χρόνου απονομής της δικαιοσύνης, μέσω μεταρρυθμίσεων στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών. ΜΕΡΟΣ Β': Άρθρο 56: Το όφελος από την αξιολογούμενη ρύθμιση είναι η εύρυθμη λειτουργία των πολιτικών δικαστηρίων. Άρθρο 57: Το όφελος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η αποφυγή προσέλευσης και συγχρωτισμού των διαδίκων φυσικών προσώπων στα ακροατήρια των δικαστηρίων, ώστε να αποφευχθεί ο κίνδυνος μετάδοσης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19.

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	--------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία					
		Υποδομή / εξοπλισμός					
		Προσλήψεις / κινητικότητα					
		Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκόμενων					
		Άλλο					
	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης					
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση					
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Το κόστος των αξιολογούμενων ρυθμίσεων αποτυπώνεται στην οικεία έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	----------------------------------

ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
--	--------------------------------------	------------------------------------	---	---------------

ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Αναγνώριση / εντοπισμός κινδύνου					
		Διαπίστωση συνεπειών κινδύνων στους στόχους					
		Σχεδιασμός αποτροπής / αντιστάθμισης κινδύνων					
		Άλλο					
	ΜΕΙΩΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογή					
		Ανάδειξη καλών πρακτικών κατά την υλοποίηση της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγηση διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Δεν εντοπίζονται κίνδυνοι από την εφαρμογή των αξιολογούμενων ρυθμίσεων.

21.	Γνώμες ή πορίσματα αρμόδιων υπηρεσιών και ανεξάρτητων αρχών (ηλεκτρονική επισύναψη). Ειδική αιτιολογία σε περίπτωση σημαντικής απόκλισης μεταξύ της γνωμοδότησης και της αξιολογούμενης ρύθμισης.

ΕΝΟΤΗΤΑ Ε: Έκθεση διαβούλευσης

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
☐	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	
☐	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	
☐	Διεθνής διαβούλευση	

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr (ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)	
Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	

	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	
Επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	211 (επισυνάπτονται αναλυτικά όλα τα σχόλια)
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	Έγινε ενσωμάτωση σχολίου που αναρτήθηκε στο πλαίσιο της δημόσιας διαβούλευσης και αφορά στην παρ. 1 του άρθρου 17 του σχεδίου νόμου. Πιο συγκεκριμένα, το σχόλιο αφορά στον κρίσιμο χρόνο για την συμπλήρωση της διετούς άσκησης της δικηγορίας. Έγινε πρόβλεψη στην παρ. 4 του άρθρου 54 του σχεδίου νόμου, όπου ορίζεται ότι για τον αμέσως επόμενο εισαγωγικό διαγωνισμό, κρίσιμος χρόνος για την συμπλήρωση της άσκησης διετούς δικηγορίας καθορίζεται η 31η Οκτωβρίου 2022. Στόχος της μεταβατικής αυτής διάταξης είναι να μην απωλέσουν την προϋπόθεση της διετούς δικηγορίας όσοι σκοπεύουν να συμμετάσχουν στον αμέσως επόμενο εισαγωγικό διαγωνισμό της Σχολής, δεδομένου ότι θα πραγματοποιηθεί σε προγενέστερο χρόνο από τον ισχύοντα.
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	Ως προς τα σχόλια που αφορούν στη μείωση του ανώτατου ορίου ηλικίας για τη συμμετοχή υποψηφίου στον εισαγωγικό διαγωνισμό, από το τεσσαρακοστό πέμπτο (45 ^ο) έτος στο τεσσαρακοστό (40 ^ο) έτος, σημειώνονται τα εξής: Όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 3762/2010 και ΣτΕ 851/2011), ο νομοθέτης είναι ελεύθερος να καθορίζει τα προσόντα των υποψηφίων που κρίνει αναγκαία, προκειμένου να ανταποκριθούν αποτελεσματικά στις εκάστοτε ανάγκες του δικαστικού έργου, όπως αυτές

		διαμορφώνονται υπό τις ισχύουσες συνθήκες και, επομένως, μπορεί να μεταβάλλει τα προσόντα των υποψηφίων δικαστικών λειτουργών, σε σχέση με όσα ίσχυαν σε προηγούμενους διαγωνισμούς, εφόσον κατά τη κρίση του εξυπηρετείται καλύτερο το δημόσιο συμφέρον, χωρίς η μεταβολή αυτή να προσκρούει στην αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αρκεί να στηρίζεται σε κριτήρια αντικειμενικά και γενικής ισχύος για όλους τους υποψηφίους. Περαιτέρω, από το σύνολο των διατάξεων του τμήματος Ε' του Συντάγματος περί δικαστικής εξουσίας συνάγεται ότι το συμφέρον της εύρυθμης λειτουργίας της δικαιοσύνης επιβάλλει τον καθορισμό από το νομοθέτη εύλογου ανώτατου ορίου ηλικίας για τη συμμετοχή στις εξετάσεις της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, το οποίο, αφενός, θα διασφαλίζει την επαρκή στελέχωση των δικαστηρίων εν γένει με δικαστικούς λειτουργούς και, αφετέρου, θα επιτρέπει την παραμονή των δικαστικών λειτουργών για επαρκές χρονικό διάστημα σε κάθε βαθμό της υπηρεσιακής τους εξέλιξης, ώστε να αποκτούν την εμπειρία, τις γνώσεις και τις ικανότητες που είναι αναγκαίες για την επιτυχή αντιμετώπιση των απαιτήσεων του εκάστοτε ανώτερου βαθμού. Ο καθορισμός του εν λόγω ορίου ηλικίας απόκειται στην ουσιαστική εκτίμηση του νομοθέτη. Ούτε, εξάλλου, η συγκεκριμένη ρύθμιση παραβιάζει τα άρθρα 4 παρ. 1, 5 παρ. 1 και 25 του Συντάγματος, ούτε την Οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2000 για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία, όπως
--	--	---

		αυτή ενσωματώθηκε με τον ν. 3304/2005 (Α' 16) και αντικαταστάθηκε από τον ν. 4443/2016 (Α' 232), καθώς, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 851/2011), το όριο αυτό παρίσταται, κατά κοινή πείρα, εύλογο. Και τούτο, διότι διασφαλίζει, κατά τα ανωτέρω, τη στελέχωση των δικαστηρίων κάθε επιπέδου με έμπειρους δικαστικούς λειτουργούς και εναρμονίζεται με τις ειδικότερες νομοθετικές ρυθμίσεις του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, ο οποίος καθορίζει ελάχιστο όριο παραμονής των δικαστικών λειτουργών σε κάθε βαθμό της βαθμολογικής ιεραρχίας, προκειμένου να κριθούν προς προαγωγή. Ως προς τα σχόλια που υποστηρίζουν ότι το ανώτατο όριο ηλικίας δεν πρέπει να τυγχάνει εφαρμογής στους Ειρηνοδίκες, επισημαίνεται πως οι τελευταίοι δεν συνιστούν ανεξάρτητο, ιδιαίτερο και αυτοτελή κλάδο της δικαιοσύνης, αλλά τμήμα της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης και ως εκ τούτου δεν μπορεί να υπάρξει διάκριση ούτε διαφοροποίηση από τα ανωτέρω εκτεθέντα (ΣτΕ 851/2011, ΣτΕ 2425/2018). Ως προς τα σχόλια που αφορούν στην αναπροσαρμογή των ποσοστών για την γραπτή και προφορική δοκιμασία κατά την βαθμολόγηση των υποψηφίων τονίζεται ότι ο υψηλός συντελεστής βαρύτητας των γραπτών εξετάσεων (85%) σε σχέση με τις προφορικές (15%) κατά τον εισαγωγικό διαγωνισμό είχε ως αποτέλεσμα, η προφορική εξέταση, στην οποία ο εξεταστής μπορεί να διαγνώσει και στοιχεία της προσωπικότητας του
--	--	--

		υποψηφίου, να καθίσταται πολύ περιορισμένης σημασίας. Ως προς τα σχόλια που αφορούν στην εξέταση των γραπτών της ξένης γλώσσας στον ίδιο χρόνο με την εξέταση των νομικών μαθημάτων, κρίνεται σκόπιμο να σημειωθεί ότι οι εξεταστές εξετάζουν τα γραπτά όλων των κατευθύνσεων και χρειάζονται χρόνο. Γι' αυτό δεν είναι εφικτό να γίνει σε ένα (1) στάδιο.
--	--	--

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ :

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ Άρθρο 1 Σκοπός (0 σχόλια)

Άρθρο 2 Αντικείμενο (0 σχόλια)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ Άρθρο 3 Νομική φύση-Έδρα (0 σχόλια)

Άρθρο 4 Πόροι – Οικονομική λειτουργία (0 σχόλια)

Άρθρο 5 Όργανα διοίκησης (0 σχόλια)

Άρθρο 6 Διοικητικό Συμβούλιο (0 σχόλια)

Άρθρο 7 Αρμοδιότητες Διοικητικού Συμβουλίου (0 σχόλια)

Άρθρο 8 Γενικός Διευθυντής

16 Νοεμβρίου 2021, 21:34 | Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 1 του άρθρου 8 ορίζει ότι γενικός διευθυντής διορίζεται εκ περιτροπής ανώτατος δικαστικός λειτουργός του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Αρείου Πάγου και στη συνέχεια ότι αποκλείεται ο ορισμός ως Γενικού Διευθυντή ενός εκ των Προέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δημιουργώντας, κατ' αυτό τον τρόπο, ερμηνευτική σύγχυση. Αν ο σκοπός της ρύθμισης ήταν να μπορεί εκ περιτροπής να διορίζεται και ανώτατος δικαστικός λειτουργός του Ελεγκτικού Συνεδρίου, πλην Προέδρου, πρέπει το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 να αναδιαμορφωθεί ως εξής: «Γενικός Διευθυντής τοποθετείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, εκ περιτροπής ανώτατος δικαστικός λειτουργός του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου μεταξύ εκείνων που έχουν ακόμη τουλάχιστον τριετή ενεργό υπηρεσία, ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του οικείου Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις.»

Άρθρο 9 Αρμοδιότητες Γενικού Διευθυντή (0 σχόλια)

Άρθρο 10 Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων

(0 σχόλια)

Άρθρο 11 Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης (0 σχόλια)

Άρθρο 12 Αρμοδιότητες Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης (0 σχόλια)

Άρθρο 13 Συμβούλια Σπουδών (0 σχόλια)

Άρθρο 14 Αρμοδιότητες Συμβουλίων Σπουδών (0 σχόλια)

Άρθρο 15 Συμβούλια Διδασκόντων (0 σχόλια)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΕΠΙΛΟΓΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΩΝ Άρθρο 16 Προκήρυξη διαγωνισμού

16 Νοεμβρίου 2021, 19:18 | Πρέπει να τεθεί και παράγραφος 6 στην οποία να αναφέρεται ότι τυχόν διαγωνισμός που είναι σε εξέλιξη κατά την ημερομηνία δημοσίευσης του παρόντος διέπεται αποκλειστικά από το καθεστώς του προηγούμενου νόμου που ίσχυε κατά την έναρξη του, καθώς η ΚΗ Σειρά εξετάζεται ήδη και δεν νοείται να καταληφθεί μέρος της από τις διατάξεις του παρόντος ως προς τον εισαγωγικό διαγωνισμό.

16 Νοεμβρίου 2021, 16:57 | Η νομοθετική πρωτοβουλία να διαιρεθεί η Κατεύθυνση Διοικητικής Δικαιοσύνης σε δύο μέρη, ήτοι στην κατεύθυνση που αφορά τα αμιγώς διοικητικά δικαστήρια, όπως είναι το Συμβούλιο της Επικρατείας και τα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια όπου υφίσταται συνάφεια αντικείμενου επί του διοικητικού δικαίου και, ο διαχωρισμός του χώρου της δημοσιονομικής δικαιοσύνης η οποία εκδικάζεται από το Ελεγκτικό Συνέδριο ως ένα εκ των τριών Ανωτάτων Δικαστηρίων της χώρας με αυτοτελές δικαιοδοτικό αντικείμενο μαζί με την Γενική του Επιτροπεία, κινείται προς την ορθολογική κατεύθυνση. Δεδομένου του γεγονότος ότι ο Διοικητικός Δικαστής του ΣτΕ ή των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, δεν πρόκειται σχεδόν ουδέποτε να ασχοληθεί στην επαγγελματική του πορεία με τον κλάδο του Δημοσιονομικού Δικαίου, όπως αντιστοίχως και ο Δημοσιονομικός Δικαστής του ΕΣ κατά κανόνα, ελάχιστα έως καθόλου θα ασχοληθεί με υποθέσεις της ακυρωτικής διοικητικής δικαιοσύνης ή των διοικητικών διαφορών ουσίας, η αρμοδιότητα των οποίων υπάγεται καθ' ύλην στο ΣτΕ και στα Διοικητικά Πρωτοδικεία και Εφετεία, είναι εντελώς ατυχές επί τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα μέχρι σήμερα, να αναλώνονται οι ως άνω εκατέρωθεν σε αντικείμενα που δεν αποσκοπούν στην επεξεργασία της λειτουργικής τους ύλης. Πρόκειται συνεπώς, για μία αυτονόητη ρύθμιση/μεταρρύθμιση του χώρου της διοικητικής δικαιοσύνης, η οποία είναι άμεσα επιτακτική από το σημείο κιάλας του Εισαγωγικού Διαγωνισμού στην ΕΣΔΙ.

Άρθρο 17 Απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής στο διαγωνισμό –Αιτήσεις συμμετοχής

16 Νοεμβρίου 2021, 22:46 | Οι τοποθετήσεις που έχουν προηγηθεί καλύπτουν πλήρως την αστοχία της σκοπιμότητας και την πλήρη αντισυνταγματικότητα του περιορισμού του ορίου ηλικίας από τα 45 στα 40 έτη. Από την στιγμή που έτσι κι αλλιώς, αναλογικά οι περισσότεροι επιτυχόντες είναι κάθε φορά ηλικίας από 30 έως 35 και επιπρόσθετα, συμπεριλαμβάνονται και 28άρηδες οι οποίοι κατάφεραν με την αξία τους να πετύχουν με την πρώτη φορά και συνεπώς, να προσφέρουν το «νέο» τους αίμα στο δυναμικό της σειράς τους, θέτω ένα απλό ερώτημα :Γιατί ο γράφων που ασχολείται με τον Εισαγωγικό Διαγωνισμό της ΕΣΔΙ από τα 29 μου χρόνια και δεν τα έχω ακόμη καταφέρει, να αποκλειστώ από την περαιτέρω απόπειρα επιτυχίας,

όταν έχω στο βιογραφικό μου ήδη 15ετή άσκηση μαχόμενης δικηγορίας όλου του φάσματος, δυνατότητα παράστασης και παραστάσεις επί Αρείω Πάγω, 2ο Πτυχίο επί συναφούς με την Νομική επιστήμη αντικειμένου και 2 Μεταπτυχιακά κλάδων δικαίου από Νομική Σχολή;;Επιπλέον, όλα τα ανωτέρω προσόντα δεν θα έπρεπε να λαμβάνονται υπόψη ΣΟΒΑΡΑ εν είδει σχετικής μοριοδότησης, αντί να περιορίζεται το σύστημα επιλογής στην υποκειμενική αξιολόγηση του κάθε γραπτού, επί του οποίου δεν υφίσταται καν η παραμικρή διόρθωση από τους εξεταστές, με αποτέλεσμα πάμπολλες φορές η επιτυχία να αποτελεί αποτέλεσμα του παράγοντα ΤΥΧΗΣ ;Η αναφορά δε, σε διαβλητότητα του διαγωνισμού περιττεύει!

16 Νοεμβρίου 2021, 22:20 | Να παραμεινουν τα ηλικιακά ορια ως εχουν!Οχι στους ανεπιτρεπτους αιφνιδιασµους που αντικεινται σε Σύνταγμα και ΕΣΔΑ!!!

16 Νοεμβρίου 2021, 21:31 | Η μείωση του ορίου ηλικίας αποστερεί από το δικαστικό σώμα όσους έχουν εμπειρία. Επιπλέον συνιστά κατάφωρη παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου για όσους είναι κοντά στο όριο των 40 ετών και ξεκίνησαν πρόσφατα την προετοιμασία για τις εξετάσεις γνωρίζοντας ότι το ηλικιακό όριο είναι τα 45 έτη. Έκαναν ένα προγραμματισμό στην ζωή τους που ανατρέπεται. Το θέμα της προσωπικής εξέλιξης είναι ατομικό θέμα που πρέπει να σκεφτεί κάθε υποψήφιος.Κανονικά δεν θα έπρεπε να υπάρχει ανώτατο όριο ηλικίας. Η εμπειρία είναι πολύτιμη για το λειτουργήμα του δικαστικού λειτουργού. Ο δικαστής που έχει την εμπειρία της δικηγορίας είναι πιο αποδοτικός και συμβάλλει στην επιτάχυνση της εκδίκασης των υποθέσεων.

16 Νοεμβρίου 2021, 21:42 | Πού άραγε καθίσταται αναγκαία η μείωση του ορίου ηλικίας από 45 στα 40 χρόνια;Τόσο ανίκανος είναι ένας δικηγόρος να ασκήσει καθήκοντα δικαστή για πρώτη φορά στην ηλικία των 45;Απαράδεκτη η εφαρμογή του νόμου σε ανθρώπους που χρόνια αγωνίζονται να αποκλείονται από τον διαγωνισμό λόγω ορίου ηλικίας.

16 Νοεμβρίου 2021, 21:35 | Η συγκεκριμένη ρύθμιση ως προς την μεταβολή του ανώτατου ορίου από τα 45 στα 40 χρόνια είναι άδικη γνωρίζοντας ότι υπάρχει μια μεγάλη μερίδα υποψηφίων που ανήκει στις ηλικίες αυτές που αυτομάτως αποκλείονται.Τέλος η βλάβη που δημιουργείται σε αυτούς είναι δυσανάλογα μεγάλη ως το σκοπό της ρύθμισης και βαίνει κόντρα στην αρχή της αναλογικότητας.

16 Νοεμβρίου 2021, 20:24 | Απαράδεκτο και επικίνδυνο να μειώνεται το ηλικιακό όριο των συμμετεχόντων νομικών στις συγκεκριμένες εξετάσεις κατ' άρθρο 74 του Συντάγματος. Εν προκειμένω κατ'αρχήν δεν υφίσταται ειδική αιτιολογία στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Περαιτέρω, στην πλειοψηφία των ευρωπαϊκών χωρών (αλλά και εκτός ΕΕ) στον δικαστικό κλάδο δεν υφίστανται ανώτατα όρια, παρά μόνο κατώτατα προκειμένου να διασφαλίζεται η εμπειρία των συμμετεχόντων η οποία νοείται μόνο με την αύξηση της ηλικίας τους . Θεωρώ μάλιστα ότι προκαλεί οικονομική βλάβη η εν λόγω αλλαγή ακόμα και σε νομικούς που το σκέφτονται σε βάθος δεκαετίας, καθότι ορισμένοι για να καλύψουν το κόστος των φροντιστηρίων έχουν εκποιήσει μέχρι και ακίνητά τους περιουσία καθώς και έχουν αποχωρήσει από δουλειές που μπορούσαν να τους αποφέρουν ένα εισόδημα. Παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας διότι ο σκοπός της επαγγελματικής ανέλιξης στο Σώμα, είναι υποδεέστερος της μη εισαγωγής ικανών ατόμων λόγω εμπειρίας/ηλικίας και που έχουν επενδύσει μετά βεβαιότητας σε αυτό, συνεπώς το εν λόγω μέτρο που θεσπίζεται είναι δυσανάλογο εν όψει του σκοπού που επιδιώκεται.Απορώ τι είδους σκοπιμότητες κρύβονται πίσω από αυτά τα νομοσχέδια, η αντίδραση όμως των νομικών δεν προβλέπεται ασήμαντη. Ηλικιακή διάκριση μπροστά στα μάτια μας και με αποδέκτες νομικούς.

16 Νοεμβρίου 2021, 20:32 | Πολύ επαχθής η συγκεκριμένη ρύθμιση ως προς την μεταβολή του ορίου από τα 45 στα 40 χρόνια, λαμβανομένου υπόψη ότι υπάρχει μια μεγάλη μερίδα υποψηφίων που ανήκει στις ηλικίες αυτές και αυτοματα χωρίς καμια προειδοποίηση αποκλείεται. Η δε βλαβη που δημιουργείται σε αυτούς είναι δυσαναλογα μεγάλη ως τον σκοπο της ρύθμισης οπως αυτός αναλύεται στην αιτιολογική και βαινει κοντρα στην αρχή της αναλογικότητας.

16 Νοεμβρίου 2021, 18:47 |Μετά από μία δεκαετία, το ανώτατο όριο ηλικίας των υποψηφίων στο διαγωνισμό μειώνεται ξανά και επανέρχεται στα 40 έτη, όπως ίσχυε πριν την εφαρμογή του Ν. 3910/2011. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου είναι η εισαγωγή υποτίθεται στο δικαστικό σώμα νεότερων δικαστικών λειτουργών, με ικανό περιθώριο ηλικίας για να πραγματοποιήσουν δήθεν επιτυχή σταδιοδρομία σε όλους τους βαθμούς.Ωστόσο, δεν αιτιολογείται πως η μείωση αυτή στα 40 έτη θα συμβάλλει στην αντιμετώπιση του προβλήματος της εξέλιξης στους βαθμούς των δικαστικών λειτουργών.Υπενθυμίζεται ότι με το άρθρο 8 του Ν. 3910/2011, είχε αυξηθεί το ανώτατο όριο πρόσβασης των υποψηφίων στο διαγωνισμό από τα 40 έτη στα 45 έτη, διότι «τα πρόσωπα αυτά διαθέτουν αυξημένη εμπειρία πολύ χρήσιμη για την αποτελεσματική εκτέλεση των καθηκόντων τους», σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του νόμου αυτού.Η επιλογή του Νομοθέτη με την αλλαγή αυτή στο σχέδιο νόμου να μετατραπεί ο δικαστικός λειτουργός σε «δικαστής καριέρας» δεν συνάδει με το δικαστικό λειτουργήμα σύμφωνα και σίγουρα δεν θα επιλύσει το πρόβλημα.Αντίθετα, αποκλείονται ηλικιακά ωριμότεροι, εμπειρότεροι στη νομική επιστήμη, διαγωνιζόμενοι, συμβάλλοντας στην αποτελεσματικότερη και ταχύτερη

απονομή της Δικαιοσύνης. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η Ευρωπαϊκή Νομοθεσία και πάγια νομολογία των Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων, σύμφωνα με την οποία οι διατάξεις της οδηγίας 2000/78/ΕΚ, όπως αυτές ενσωματώθηκαν στην εθνική έννομη τάξη με τον ν. 3304/2005 και ακολούθως με τον ν. 4443/2016, εξασφαλίζεται σε κάθε πρόσωπο ίση μεταχείριση στον τομέα της απασχολήσεως και της εργασίας με την παροχή αποτελεσματικής προστασίας από τις διακρίσεις που στηρίζονται σε έναν από τους λόγους του άρθρου 1 της οδηγίας αυτής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται η ηλικία [ΔΕΕ (ΔΕΚ) αποφάσεις της 16ης.10.2007 (Τμήμα μείζονος σύνθεσης), C-411/05, Palacios de la Villa, σκ. 42, της 13ης.9.2011 (Τμήμα μείζονος σύνθεσης), C-447/09, Prigge, σκ. 39, της 13ης.11.2014, C-416/13, Mario Vital Perez κατά Ayuntamiento de Ovidio).

16 Νοεμβρίου 2021, 17:04 | Είναι πολύ προβληματική η μείωση του ανωτάτου ορίου ηλικίας για είσοδο στην ΕΣΔΛ από τα 45 έτη στα 40. Τα αναφερόμενα στην αιτιολογική έκθεση είναι ανάξια σχολιασμού. Άλλοι είναι οι λόγοι πίσω από την επιχειρούμενη μείωση και δεν είναι ευχάριστοι. Η επιχειρούμενη μείωση ΒΛΑΠΤΕΙ την ποιότητα και την ΤΑΧΥΤΗΤΑ της απονομής της δικαιοσύνης. Πρέπει ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ ΤΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΟΡΙΟ ΗΛΙΚΙΑΣ σε συμμόρφωση με το ευρωπαϊκό δίκαιο και σε αρμονία με τα εσωτερικά δίκαια σχεδόν όλων των ανεπτυγμένων χωρών. Επικουρικά θα πρέπει ΝΑ ΑΥΞΗΘΕΙ έως τα 55 έτη. Σε καμία περίπτωση ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ κάτω από τα 45 έτη. Ορισμένοι λόγοι: 1) Δικηγόροι μεγαλύτερης ηλικίας έχουν ασκήσει περισσότερα χρόνια δικηγορίας και κομίζουν νομική κατάρτιση και βιοτική εμπειρία χρήσιμη για την ευθυκρισία και την ορθοκρισία. Ο αποκλεισμός τους με τη μείωση του ορίου ηλικίας στερεί το δικαστικό σώμα από την εμπειρία τους. Έτσι βλάπτεται όχι μόνο η ποιότητα, αλλά και η ταχύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης. 2) Δικαστές που προέρχονται από τις τάξεις των ενεργών δικηγόρων έχουν ευρύτερη κατανόηση των ζητημάτων της δικαστηριακής πρακτικής, διότι έχουν δει τη λειτουργία της δικαιοσύνης από την πλευρά του μαχομένου δικηγόρου. Ο αποκλεισμός τους στερεί το δικαστικό σώμα από χρήσιμη σφαιρικότητα αντίληψης, πρακτικές και ταχείες λύσεις στα διαδικαστικά προβλήματα. 3) Οι γυναίκες είναι πάνω από το 70% του δικαστικού σώματος. Οι ΔΙΚΑΣΤΡΙΕΣ ΗΛΙΚΙΑΣ 30-40 ΕΤΩΝ βρίσκονται στην πιο κρίσιμη ηλικία για ΤΕΚΝΟΠΟΙΗΣΗ και λογικό είναι να λαμβάνουν τις απαραίτητες ΑΔΕΙΕΣ ΚΥΗΣΕΩΣ και ΑΝΑΤΡΟΦΗΣ και να ΑΠΟΥΣΙΑΖΟΥΝ από την υπηρεσία τους. Αποτέλεσμα ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ και δυσλειτουργία των υπηρεσιών λόγω κενών οργανικών θέσεων. 4) Αντίθετα, ΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΔΙΚΑΣΤΡΙΕΣ ΑΝΩ ΤΩΝ 45 ΕΤΩΝ κατά κανόνα θα έχουν ήδη τεκνοποιήσει ή δεν θα ενδιαφέρονται για τεκνοποίηση. Συνεπώς δεν θα λείπουν από την υπηρεσία, με αποτέλεσμα ΟΜΑΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ των δικαστηρίων και ΤΑΧΥΤΗΤΑ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ.

16 Νοεμβρίου 2021, 17:02 | Είναι αντισυνταγματικό και παράνομο να μειωθεί το όριο ηλικίας για την εισαγωγή των δικαστικών λειτουργιών στην ΕΣΔΛ. Το Σύνταγμα ορίζει μόνο το 65ο ή 67ο έτος της ηλικίας για την αφυπηρέτηση των δικαστών, όπως και των καθηγητών Πανεπιστημίων. Όπως γνωρίζετε, καλύτερα από εμάς, έχει καταργηθεί (και ορθά) σε όλο το Δημόσιο το όριο ηλικίας και προς τα πάνω και προς τα κάτω. Περιμέναμε αντίστοιχα να καταργηθεί το ανώτατο όριο ηλικίας εισδοχής στη Σχολή και για τους δικαστές. Παρόλα αυτά, αυτό δεν έγινε και βλέπουμε (το αδιανόητο!) να μειώνετε το όριο ηλικίας από το 45ο σε 40ο έτος της ηλικίας, ενώ σε άλλα κράτη της ΕΕ δεν υπάρχει αντίστοιχο όριο (ενδεικτικά αναφέρω στην Κύπρο). Μπορεί κάποιος στα πενήντα του να αποφασίσει και να υποβάλλει υποψηφιότητα για δικαστής. Μάλιστα την εμπειρία και ωριμότητα που έχει κάποιος σε μεγαλύτερη ηλικία δεν την αντικαθιστά ένα και δύο χρόνια αποκλειστικού διαβάσματος και επίλυσης 5-6 πρακτικών την ημέρα των εξετάσεων. Γιατί η εμπειρία και η ωριμότητα θα του δώσει και την άνεση να μπορεί να διαχειριστεί τις έδρες που ανεβαίνει και δικάζει, αλλά και τον σεβασμό όλων των παραγόντων της δίκης. Γιατί να στερείται κάποιος αυτού του δικαιώματος; Δεν θα έπρεπε να έχει το δικαίωμα και να μην διακρίνεται δυσμενώς από του υπολοίπους ένα υποψήφιος ακόμη και 50 ετών. Δεν υπάρχει καμία σκοπιμότητα στην μείωση του ορίου ηλικίας. Τι εξυπηρετεί και ποιους; Το μοναδικό επιχείρημα που έχουμε ακούσει, χωρίς ουσιαστικά ερείσματα, είναι η εξέλιξη/ανέλιξη τους μέσα στο δικαστικό σώμα. Κάποιος που εισέρχεται συνειδητά στα 45ο ή στο 50ο έτος της ηλικίας του γνωρίζει πολύ καλά το ενδεχόμενο να μην φτάσει στο βαθμό του εφέτη ή του Πρόεδρου εφετών. Αν και για μένα θα έπρεπε να υπάρχει συνολική αξιολόγηση των δικαστών και όχι μόνο με τα χρόνια υπηρεσίας τους. Παραδείγματος χάριν κάποιος που δεν έχει εκκρεμότητα, έχει αξιόλογες αποφάσεις κ.ά. να μπορεί να προαχθεί συντομότερα.

16 Νοεμβρίου 2021, 17:45 | Αποτελεί υπερβολή το επιχείρημα ότι απειλείται η στελέχωση του δικαστικού σώματος στο μέλλον εάν καταργηθεί το ανώτατο όριο ηλικίας. Η ΕΣΔΛ υποδέχεται υποψηφίους κάθε έτος και συνεπώς, με ορθό προγραμματισμό, δεν υπάρχει οποιοσδήποτε λόγος να βρεθεί αντιμέτωπο το δικαστικό σώμα με έλλειψη ανθρώπινου δυναμικού.

Εξάλλου, ποιος εγγυάται ότι κάποιος/α που εισέρχεται στα 28 του στην ΕΣΔΛ θα αφιερώσει ολόκληρη τη ζωή του στο δικαστικό σώμα και δεν θα μεταπηδήσει στα 45-55 σε καλύτερα αμειβόμενες θέσεις στον ιδιωτικό τομέα, αφού προηγουμένως εκπαιδευτεί με δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού στην εφαρμοσμένη

νομική ; ΟΥΔΕΙΣ. Σε ό,τι αφορά στο κατώτατο όριο ηλικίας είναι αδιανόητο να ακούγονται επιχειρήματα περί αντισυνταγματικότητας εάν αυξηθεί στα 35 έτη και μάλιστα σε συνδυασμό με ελάχιστο αριθμό παραστάσεων στα Δικαστήρια και μοριοδότηση των παραστάσεων σε δευτεροβάθμια Δικαστήρια και των παραστάσεων στα Ανώτατα. Και ναι ορισμένοι μεγαλύτεροι σε ηλικία υποψήφιοι ενδεχομένως να επιλέγουν να μεταπηδήσουν στο δικαστικό σώμα επειδή κουράστηκαν ή δεν τους βγήκε η δικηγορία. Τουλάχιστον εκείνοι προσπάθησαν και αποκόμισαν εμπειρίες, προφανώς πικρές και μάλλον και από τους Δικαστές. Αυτοί, λοιπόν, είναι πιο πιθανό ότι θα τιμήσουν τη θέση του Δικαστή και δεν θα την αντιμετωπίσουν ως «λάφυρο», όπως συμβαίνει κατά κόρον με εκείνους που από την ηλικία των 30 «εκπαιδεύονται» να ακούν μονάχα στην προσφώνηση «κύριε/α Πρόεδρε». Και αυτό διότι έχουν βιώσει πως είναι τα πράγματα μέχρι να φτάσει η δικογραφία στα χέρια του Δικαστή και να συζητηθεί η υπόθεση ενώπιον του. Τέλος, δεν αποτελεί έκπληξη το γεγονός ότι ορισμένοι θεωρούν πως στα 30 τους έχουν αποκτήσει εμπειρία στη δικηγορία. Και εγώ τέτοιες «ψευδαισθήσεις» είχα. Στα 42 πλέον ομολογώ ότι κάθε μέρα προσπαθώ να γίνω δικηγόρος και είναι απολύτως βέβαιο ότι ακόμη και όταν έρθει η ώρα να συνταξιοδοτηθώ δεν θα τα έχω καταφέρει.

16 Νοεμβρίου 2021, 13:40 | Ανεπίτρεπτη η αλλαγή του ορίου από τα 45 στα 40 χρόνια. Κατ' αρχάς, κάποιος ο οποίος είναι κοντά στην ηλικία των 40 ετών και έχει ήδη ξεκινήσει την προετοιμασία για τον διαγωνισμό ώστε να έχει κάποιο περιθώριο προσπαθειών, δεδομένου ότι όλοι γνωρίζουμε το εύρος της δυσκολίας του, ξαφνικά στερείται τυπικών προσόντων. Η ρύθμιση αυτή μόνο αιφνιδιαστικά λειτουργεί για τους υποψηφίους και μάλιστα αφορά σε έναν διαγωνισμό που απαιτεί μόχθο και πολύ κόπο. Με μια τέτοια ρύθμιση εντελώς απροειδοποίητα αφήνεται μετέωρους αυτούς του υποψηφίους χωρίς να σεβαστείτε τον όποιο μόχθο τους και τις στερήσεις τους. Σχετικά δε με τα όσα αναφέρατε στην αιτιολογική σας περί αυτού, αναρωτιέμαι αν το ζητούμενο είναι η σταδιοδρομία του εκάστοτε δικαστή ή η ποιότητα απονομής της δικαιοσύνης.

16 Νοεμβρίου 2021, 12:33 | Είναι απαράδεκτη η μείωση του ορίου ηλικίας για μια ιδιότητα που απαιτεί ωριμότητα, επίγνωση της καθημερινότητας και της ζωής. Αν έπρεπε να αλλάξει όριο, θα έπρεπε να είναι το κατώτερο, αφού στα 28 οι περισσότεροι απόφοιτοι νομικής δεν έχουν προλάβει να ασχοληθούν πρακτικά με τα νομικά και τη ζωή. Επίσης, η επιλογή αυτή συνιστά οπισθοδρόμηση, τη στιγμή που στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα τείνουν να εξαλειφθούν τα ανώτατα όρια ηλικίας εισόδου. Πρόκειται για δυσμενή διάκριση λόγω ηλικίας, που δεν μπορεί να αιτιολογηθεί από κανέναν λόγο δημοσίου συμφέροντος, ενώ μειώνει την δεξαμενή υποψηφίων από ώριμους και κατά τεκμήριο περισσότερο κατασταλαγμένους για την επιλογή τους νομικούς.

15 Νοεμβρίου 2021, 21:29 | Δεν υπάρχει καμία λογική στο ανώτατο ηλικιακό όριο που έχει τεθεί. Στη χειρότερη περίπτωση πρέπει να παραμείνει ως έχει στην καλύτερη απλά να καταργηθεί.

15 Νοεμβρίου 2021, 20:16 | Συμφωνώ απόλυτα με όλα όσα ελέγχθησαν περί της αντισυνταγματικότητας της εν λόγω ρύθμισης με την οποία προβλέπεται η μείωση του ανώτατου ηλικιακού ορίου από τα 45 στα 40 έτη. Πλην όμως διαφωνώ κάθετα με εκείνους και εκείνες που κόπτονται για την αύξηση του κατώτατου ηλικιακού ορίου από τα 28 έτη στα 30 ή και στα 35 έτη, επιχειρηματολογώντας υπέρ της εισαγωγής στο δικαστικό σώμα "εμπειρότερων" νομικών κλπ. και θέτω υπόψη τους τα εξής: α) Η ηλικία κάποιου δεν αποτελεί αμάχητο τεκμήριο αρτιότερης γνώσης του νομικού αντικείμενου ούτε σαφώς και μεγαλύτερης εμπειρίας καθώς όπως πολύ ορθώς ελέγχθη και σε προηγούμενο σχόλιο ουκ ολίγοι οι υποψήφιοι, ετών 35 ή 40 και άνω οι οποίοι έχουν μέχρι την ηλικία αυτή απασχοληθεί – κυρίως μέσω γνωριμιών και διασυνδέσεων – ως δικηγόροι / νομικοί σύμβουλοι Τραπεζών ή λοιπών φορέων του Δημοσίου Τομέα και εκ των πραγμάτων σε πολύ περιορισμένο νομικό αντικείμενο συγκριτικά με τον 28χρονο ή τον 30χρονο ο οποίος ασκεί σε καθημερινή βάση επί 12 και πλέον ώρες πραγματική, μάχιμη δικηγορία! Να είστε βέβαιοι ότι 5 έτη δικηγορίας σε μία τράπεζα κλπ. ενός 40χρονου ισοδυναμούν με μόλις 1 έτος σκληρής, μάχιμης δικηγορίας ενός 28χρονου σε ένα μέσο δικηγορικό γραφείο όπου δεν ισχύει το 9 – 5 αλλά ο κανόνας ότι "δουλεύουμε ασταμάτητα όσες ώρες χρειαστεί μέχρι να βγει η δουλειά"... Συνεπώς είναι τουλάχιστον αστείο να επιχειρηματολογούν και δη νομικοί επί μίας νομοθετικής ρύθμισης με αόριστες γενικεύσεις και επιχειρήματα καφεενείου του τύπου: "τι δουλειά έχει το 28χρονο στην ΕΣΔΙ, τι εμπειρία ζωής έχει;" κλπ. β) Προβλήθηκε ορθώς κατ' εμέ το επιχείρημα ότι η αιφνιδιαστική αυτή μείωση του ανώτατου ηλικιακού ορίου από τα 45 έτη στα 40 αποτελεί αντισυνταγματική ρύθμιση για όλους τους λόγους που τεκμηριωμένα εκτέθηκαν στα προηγούμενα σχόλια καθώς και ότι η εν λόγω ρύθμιση θα οδηγήσει σε πλήρη και όλως αιφνιδιαστική ανατροπή της ζωής των υποψηφίων οι οποίοι είναι ήδη 40 ετών, έχουν ήδη ξεκινήσει την προετοιμασία τους για τον επόμενο εισαγωγικό διαγωνισμό βασιζόμενοι στο έως σήμερα νομοθετικά ισχύον ανώτατο ηλικιακό όριο των 45 ετών και ότι η σχετική μεταβατική διάταξη που θα τους επιτρέπει τη συμμετοχή στους δύο επόμενους διαγωνισμούς σε καμία περίπτωση δεν αντισταθμίζει την αντισυνταγματικότητα της ρύθμισης αυτής. Αλήθεια όμως πείτε μου, μία τυχόν νομοθετική μεταβολή με την οποία θα αυξανόταν το κατώτατο ηλικιακό όριο από τα 28 έτη π.χ. στα 30 ή και στα 35, όπως προτεινάτε ορισμένοι και ορισμένες, δεν θα ήταν εξίσου αιφνιδιαστική και αντισυνταγματική για τους 28χρονους που έχουν ήδη ξεκινήσει την προετοιμασία τους για

το διαγωνισμό με βάση τα έως τώρα ισχύοντα, δηλ. το ηλικιακό φάσμα των 28 – 45 ετών; Δεν θα κινδύνευε με μία τέτοια νομοθετική μεταβολή να αχρηστευθεί η όλη προσπάθεια του 28χρονου που ομοίως έχει ήδη καταβάλει σε κάποιο φροντιστήριο πολλά χρήματα για την προετοιμασία του, έχει ενδεχομένως διακόψει την εργασία του και σε πέντε έτη από τώρα, όταν θα είναι 33 ετών και θα μπορεί πλέον να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, είναι πολύ πιθανόν τα περισσότερα από όσα έχει ήδη διδαχθεί να έχουν αλλάξει άρδην με δεδομένο ότι στη χώρα μας οι κώδικες και οι νόμοι αλλάζουν πλέον σχεδόν κάθε 6μηνο; Είναι απορίας άξιον λοιπόν το πώς έμπειροι νομικοί επιχειρηματολόγησαν ελαφρά τη καρδία υπέρ μίας αιφνιδιαστικής αύξησης του κατώτατου ηλικιακού ορίου στο πρότυπο άλλων χωρών της Ε.Ε. μη αναλογιζόμενοι αυτό που οι ίδιοι εξέθεσαν ως επιχείρημα κατά της αιφνιδιαστικής μείωσης του ανώτατου ηλικιακού ορίου από τα 45 έτη στα 40 έτη, ήτοι την αντισυνταγματικότητα της ρύθμισης. Απ' ό,τι φαίνεται τα αντανakλαστικά ορισμένων και ο αγώνας τους κατά των αντισυνταγματικών ρυθμίσεων ενεργοποιούνται μόνο όταν πρόκειται να θιγούν τα δικά τους συμφέροντα και δικαιώματα! Αντιθέτως, εάν πρόκειται για τα δικαιώματα των άλλων όλα καλά... Κλασική νεοελληνική νοοτροπία που δυστυχώς απ' ό,τι φαίνεται δεν πρόκειται να αλλάξει αλλά αντ' αυτού διαιωνίζεται ακόμη και από νέους ανθρώπους που υποτίθεται ότι διαθέτουν μόρφωση και παιδεία...γ) Δεν είναι υποχρεωτικό να αντιγράψουμε και να υιοθετούμε άκριτα ό,τι ισχύει σε άλλες χώρες της Ε.Ε. και ειδικά σε ό,τι αφορά στον κλάδο της Δικαιοσύνης και στα ευαίσθητα ζητήματα που εμπίπτουν σε αυτόν. Γνωρίζουμε μετά βεβαιότητας το πόσο αποτελεσματική είναι στις χώρες αυτές η λειτουργία της Δικαιοσύνης, τις τυχόν παθολογίες των δικών τους συστημάτων εισαγωγής κλπ.;δ) Έχετε αναλογιστεί σοβαρά τι πρόκειται να συμβεί εάν από εδώ και στο εξής εισάγονται στην ΕΣΔΙ κυρίως όσοι είναι άνω των 40 ετών; Να σας πω εγώ λοιπόν: μέχρι να τελειώσει τη Σχολή θα έχει φτάσει περίπου 42 – 45 ετών και σε 20 και κάτι έτη θα έχει δικαίωμα να συνταξιοδοτηθεί, δηλ. θα αδειάσουν τα δικαστήρια της χώρας... Δεν είναι μόνο το ζήτημα πόσο ψηλά επιθυμεί να φτάσει στην επαγγελματική σταδιοδρομία του ο καθένας αλλά και το να διασφαλίζεται η εισαγωγή στο δικαστικό σώμα ανθρώπων που έχουν το ηλικιακό περιθώριο να εξελιχθούν υπηρεσιακά και να διέλθουν ει δυνατόν από όλους τους βαθμούς δικαιοδοσίας ώστε να καταστούν εμπειρότεροι και σοφότεροι δικαστικοί λειτουργοί όπερ πρέπει να είναι και το ζητούμενο! Η ΕΣΔΙ δεν πρέπει να είναι απλώς και μόνο μία εναλλακτική επιλογή για τον 45χρονο που "δεν του βγήκε ή τον κούρασε η δικηγορία" και επιθυμεί πλέον να καταλάβει μία θέση στο Δημόσιο για να "ησυχάσει το κεφάλι του" και μετά 20ετία στην υπηρεσία να βγει στη σύνταξη...

14 Νοεμβρίου 2021, 20:09 | Ξένη γλώσσα πρώτο και καθοριστικό στάδιο για την εισαγωγή στη σχολή. Η χαρά του μέτριου στα νομικά μαθήματα. Θα περνάει η Σάρα και η Μάρα, που μπορεί να είναι άσχετη στα νομικά, είναι όμως άριστη στα αγγλικά ή τα γαλλικά ή τα γερμανικά. Και μετά, στο δεύτερο στάδιο πλέον, θα διαγωνίζονται μεταξύ τους οι μετρίοτερες στα νομικά μαθήματα, για το ποιος είναι ο λιγότερο μέτριος. Οι άριστοι στα νομικά μαθήματα εννοείται θα έχουν μείνει εκτός ήδη από πρώτο στάδιο. 'Η μάλλον οι άριστοι στα νομικά μαθήματα, θα έχουν επιλέξει να μην ασχοληθούν καν με αυτόν τον διαγωνισμό. Και μετά, στο τρίτο στάδιο πλέον, θα διαγωνίζονται μεταξύ τους «στα προφορικά» αυτοί που θα έχουν τις καλύτερες διασυνδέσεις και γνωριμίες. Εύγε, καταφέρατε να καταστρέψετε και αυτόν τον διαγωνισμό!

14 Νοεμβρίου 2021, 19:41 | Εντελώς άτοπο να κατεβάσετε το ανώτατο ηλικιακό όριο από τα 45 στα 40. Και στα 45 που το έχετε, πάλι στερείτε από έμπειρους νομικούς επιστήμονες την εισαγωγή στο δικαστικό σώμα. Είναι τέτοιος ο διαγωνισμός που καμία σημασία δεν θα έπρεπε να έχουν οι ηλικίες. Ειδικά ως προς τα πάνω. Όσο για εσάς που κόπτεσθε για το κατώτατο όριο των 28 ετών, ισχυριζόμενοι ότι οι άνω των 30 ή 35 έχουν περισσότερη εμπειρία, ελάτε τώρα, μεταξύ μας: Ένας δικηγόρος που έχει μπει με μέσον στη νομική υπηρεσία μιας τράπεζας και κάνει κάθε χρόνο καμία 50αριά παραστάσεις σε ασφαλιστικά μέτρα συναινετικών άρσεων προσημειώσεων υποθηκών, θεωρείτε ότι είναι έμπειρος νομικός ;; Και αυτό είναι ένα παράδειγμα από τα πολλά που υπάρχουν εκεί έξω κύριοι....

14 Νοεμβρίου 2021, 19:38 | Ναι, βάλτε στην ΕΣΔΙ και τα 18χρονα.....γενικά ποτέ δεν κατάλαβα γιατί σε έναν τέτοιο διαγωνισμό να υπάρχουν ανώτατα ηλικιακά όρια....

14 Νοεμβρίου 2021, 18:46 | Σύμφωνα με το πρώτο άρθρο του υπό διαβούλευση νόμου σκοπός του είναι η μεταρρύθμιση της οργάνωσης και λειτουργίας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών προκειμένου να βελτιωθεί η ποιότητα της δικαιοσύνης και να περιοριστεί ο χρόνος που απαιτείται για την απονομή της. Βάσει αυτού του σκοπού κρίθηκε, λοιπόν, δόκιμη η επαναφορά των ανώτατων ορίων ηλικίας εισαγωγής των υποψηφίων στα 40 έτη, ήτοι στα δεδομένα που ίσχυαν πριν την διάταξη του άρθρου 8 του Ν. 3910/2011, η οποία εισήγαγε ως ανώτατο όριο πρόσβασης των υποψηφίων τα 45 έτη με την αιτιολογική σκέψη πως «τα πρόσωπα αυτά διαθέτουν αυξημένη εμπειρία πολύ χρήσιμη για την αποτελεσματική εκτέλεση των καθηκόντων τους». Ο συγκεκριμένος νομοθέτης, όμως, δεν αιτιολογεί επαρκώς, πως το όριο ηλικίας των 40 ετών θα επιλύσει το πρόβλημα της εξέλιξης στους βαθμούς των δικαστικών λειτουργιών εφόσον η πραγματική αιτία του προβλήματος είναι η «μπλοκαρισμένη» επετηρίδα τους. Στην πράξη η απαίτηση του Ν. 1756/1988 για 7ετή –παραδείγματος χάριν- παραμονή του Πρωτοδίκη δικαστή σε αυτό τον βαθμό με σκοπό την

προαγωγή του σε Πρόεδρο Πρωτοδικών καθίσταται 15ετής ή ακόμη και 20ετής, με αποτέλεσμα όχι μόνο ο 45 ετών πρωτοείσακτος στη σχολή δικαστής να μην έχει καμία ελπίδα να προαχθεί βαθμολογικά, αλλά, αντίστοιχα, και ο 40 ετών. Για το λόγο αυτό ψηφίστηκε μέσα στο καλοκαίρι η διάταξη του άρθρου 27 του Ν. 4786/2021 που τροποποίησε την διάταξη του άρθρου 61 παρ. 1 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων (Ν. 1756/1988), με την οποία άλλαξε ο τρόπος προαγωγής μόνο για τους Δικαστές του ΣτΕ λύνοντας το πρόβλημα της «μπλοκαρισμένης» επετηρίδας τους, καθώς με την συμπλήρωση ορισμένων ετών υπηρεσίας σε συγκεκριμένο βαθμό και εφόσον δεν υφίσταται κενή ανώτερη θέση, ο δικαστής κρίνεται προς προαγωγή σε προσωποπαγή θέση. Στο σημείο αυτό, λοιπόν, εύλογο είναι το ερώτημα, αν λύνεται το πρόβλημα της βαθμολογικής εξέλιξης των δικαστών του ΣτΕ με την ως άνω διάταξη νόμου, ποιος ο λόγος της εισαγωγής στον υπό διαβούλευση νόμο των χαμηλότερων ανώτατων ορίων εισαγωγής στη Εθνική Σχολή των Δικαστικών Λειτουργιών; Τουναντίον με την εισαγωγή διάταξης νόμου που χαμηλώνει το ηλικιακό όριο εισαγωγής στη Σχολή αποκλείονται άτομα κατά τεκμήριο εμπειρότερα στη ζωή και στην νομική επιστήμη και με μεγαλύτερη επαγγελματική εμπειρία στα νομικά, που εξ' αυτού του λόγου μπορούν να συμβάλουν στην επιτάχυνση και στην αναβάθμιση της Δικαιοσύνης, όπως χαρακτηριστικά ανέφερε και η αιτιολογική έκθεση του άρθρου 8 του Ν. 3910/2011. Στην ουσία περιορίζεται ακόμη περισσότερο ο κύκλος υποψηφίων δικαστών, αφού ήδη υπάρχει ένα όριο ηλικίας. Για το λόγο αυτό πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη ότι -ενδεικτικά- η εισαγωγή στην Γαλλική Σχολή Δικαστών έχει κατώτατα όρια τα 31 έτη και καθόλου ανώτατα όρια, καθώς και η εισαγωγή στη Γερμανική Σχολή Δικαστών (Bundesgerichtshof) έχει κατώτατα όρια τα 35 έτη και καθόλου ανώτατα όρια. Σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση του νόμου και τα συνοδά αυτής στοιχεία ότι τα τελευταία χρόνια εισήχθη στην Εθνική Σχολή Δικαστών τόσο μεγάλος αριθμός απόμων άνω των 40 ετών, ώστε να δημιουργείται κάποιο πρόβλημα και να συντρέχει εξ' αυτού επιτακτικός λόγος μείωσης του ορίου ηλικίας εισαγωγής. Τέλος πρέπει να ληφθεί υπόψη η επιταγή της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της νομολογίας των Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων για κατάργηση των ανώτατων ορίων πρόσβασης τόσο στα επαγγέλματα του Ιδιωτικού τομέα όσο και στα επαγγέλματα του Δημοσίου τομέα (ΔΕΕ Mario Vital Perez κατά Ayuntamiento de Oviedo).

14 Νοεμβρίου 2021, 16:57 | Απαράδεκτο να κατέβει το ανώτατο όριο ηλικίας στα 40 έτη! Γιατί αυτός ο αντισυνταγματικός περιορισμός που πλήττει τη με ίσους όρους πρόσβαση επιστημόνων στο εν λόγω δημόσιο αξίωμα; Δηλαδή μας λέτε ότι όποιος θέλει να γίνει δικαστής, θα πρέπει να το επιδιώκει σχεδόν αμέσως, από τα πρώτα χρόνια της δικηγορίας του, χωρίς καν να έχει τον χρόνο να αποφασίσει εάν τελικά θέλει να μείνει στη δικηγορία ή να εξέλθει από αυτήν και να γίνει δικαστής. Αναφορικά με το κατώτατο όριο ηλικίας των 28 ετών, αυτό είναι σωστό να παραμείνει εκεί που είναι. Με άλλα λόγια: Πρόκειται για έναν τόσο απαιτητικό εισαγωγικό διαγωνισμό, που ελάχιστοι καταφέρνουν να ανταπεξέρχονται κάθε χρόνο σε αυτόν, και το τελευταίο που θα έπρεπε να μας απασχολεί είναι τα ηλικιακά όρια. Όποιος είναι ικανός να περάσει, θα περάσει, είτε είναι 30 είτε 40 είτε 50. Δεν δικαιολογείται από τη φύση του διαγωνισμού αλλά και το έργο τους ως μελλοντικών δικαστών, ο περιορισμός του ηλικιακού εύρους των υποψηφίων δικαστών. Εξάλλου, όλοι θα έχουν παρατηρήσει ότι ειδικά στα πολυμελή δικαστήρια, όταν οι δικαστές δεν είναι συνομήλικοι, οι αποφάσεις είναι πάντα πιο ισορροπημένες.

14 Νοεμβρίου 2021, 15:09 | Προς αποφυγή επαναλήψεων διότι τα παρακατω σχόλια καλυψαν τα παντα που μπορεί κανεις να πει για αυτο το ευφανταστο πραγμα για νομοσχεδιο, να πω οτι αυτο που κανατε εκει και το φερατε ως «αναμόρφωση της ΕΣΔΙ» , οχι μονο θα κρθει αντισυνταγματικο αλλα προκαλει προηγουμεως και θυμηδια κ γελωτα. Θα σοβαρευεστε ποτέ ;;!

13 Νοεμβρίου 2021, 21:39 | Με το άρθρο 8 του Ν. 3910/2011, το οποίο τροποποίησε το άρθρο 10 του Ν. 3689/2008 μπήκε ως ανώτατο όριο τα 45 έτη για την εισαγωγή στην ΕΣΔΙ. Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του ως άνω άρθρου ορίσθηκε ότι το άρθρο τέθηκε «ώστε να μην αποκλείονται άτομα που διαθέτουν αυξημένη εμπειρία, πολύ χρήσιμη για την αποτελεσματική εκπλήρωση των καθηκόντων τους.» Ποιά ήταν η αλλαγή των συνθηκών που μεσολάβησε ανάμεσα από το 2011 έως και το 2021, ώστε τα άτομα άνω των 40 να θεωρούνται ανίκανα να εισάγονται στην ΕΣΔΙ. Τουναντίον η οικονομική κρίση που μεσολάβησε ανάμεσα στα έτη αυτά, κατέστησε τους νομικούς ακόμα καλύτερους, αφού κλήθηκαν να αφομοιώσουν μία «καταιγίδα» αλλαγών σε βασικά νομοθετήματα. Σε κάθε δε περίπτωση και εάν κάποιος κάμει κάποια απλά έρευνα στο τι λαμβάνει χώρα σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες θα διαπιστώσει ότι Η ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΗ τάση είναι η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ του ανώτατου ορίου εισαγωγής και η αντίστοιχη θεσμοθέτηση ενός υψηλού αλλά ελάχιστου ορίου εισαγωγής. Πχ στην Γαλλία το όριο εισαγωγής είναι στα 31(ιδετε <https://www.enm.justice.fr/devenir-magistrat/se-reperer-dans-les-concours/je-suis-etudiant>), ενώ στη Γερμανία το αντίστοιχο ελάχιστο όριο εισαγωγής είναι τα 35 έτη. Αλυσιτελής επίσης είναι η διάταξη ως προς το ότι δήθεν τα 40 έτη εξασφαλίζουν την υπηρεσιακή εξέλιξη των Ειρηνοδικών αφού οι Ειρηνοδίκες δεν προαγονται ποτέ στον ΑΠ.

13 Νοεμβρίου 2021, 19:09 | Το ανώτατο ηλικιακό όριο για συμμετοχή στον εισαγωγικό διαγωνισμό πρέπει να παραμείνει στα 45 έτη και όχι να μειωθεί στα 40 έτη. Με την ισχύουσα ρύθμιση (δηλ. 45 έτη) δίνεται η

δυνατότητα να εισέλθουν στο Δικαστικό Σώμα και άτομα που έχουν διανύσει μια μακρότερη πορεία στη δικηγορία (χώρος από τον οποίο προέρχονται συνήθως οι περισσότεροι υποψήφιοι), γεγονός που βοηθά στη στελέχωση του Σώματος με δικαστές που δεν στηρίζονται κυρίως ή αποκλειστικώς στη θεωρητική τους κατάρτιση και διακατέχονται ίσως από περισσότερο πρακτικό πνεύμα. Επιπλέον, τα διευρυμένα ηλικιακά όρια επιτρέπουν γενικότερα να εισέλθουν στο Σώμα άνθρωποι ποικίλης επαγγελματικής προέλευσης και σταδιοδρομίας π.χ. δικηγόροι με εμπειρία σε διάφορα ειδικά αντικείμενα, δικαστικοί υπάλληλοι, ειρηνοδίκες, νομικοί με μακρόχρονες σπουδές, ακόμη και στο εξωτερικό (μεταπτυχιακό, διδακτορικό, ερευνητική δραστηριότητα). Η ένταξη στο Δικαστικό Σώμα ανθρώπων με διαφορετικές επαγγελματικές πορείες μέχρι την εισαγωγή τους στο δικαστικό κλάδο επιτρέπει τον εμπλουτισμό του Σώματος με άτομα ποικίλων ικανοτήτων πέραν των θεωρητικών νομικών γνώσεων. Η μείωση του ανώτατου ηλικιακού ορίου περιορίζει την πολυμορφία του Δικαστικού Σώματος και συντείνει σε μια μη επιθυμητή τυποποίηση του προφίλ των αυριανών δικαστών.

13 Νοεμβρίου 2021, 18:31 | Από τα πλέον παράνομα, αντισυνταγματικά και ύποπτα νομοσχέδια που έχουν τεθεί ποτέ σε διαβούλευση! Αχαρακτήριστη η προκλητική αναγόρευση της ξένης γλώσσας σε μάθημα βαρύτητας για την είσοδο στο δικαστικό, που εξυπηρετεί – όχι την επιλογή αρίστων αλλά- άλλους σκοπούς...! Κατά την άποψή σας, σημασία από’δω και στο εξής δε θα έχει η νομική κατάρτιση του δικαστή-εισαγγελέα, αλλά η γλωσσομάθειά του... Αυτό δεν συμβαίνει ούτε στην έσχατη χώρα του κόσμου! Ξένη γλώσσα και έκθεση δεν έχουν καμιά δουλειά σε εξετάσεις δικαστών! Είναι σύνηθες φαινόμενο, άλλωστε, να επιτυγχάνουν άτομα λόγω αυτών των δύο, έχοντας ελλιπή νομική κατάρτιση και να μένουν «εκτός νυμφώνος» υποψήφιοι που, αποδεδειγμένα, διαπρέπουν στα νομικά! Μια ματιά σε πίνακες επιτυχόντων θα σας πείσει. Και μετά παραπονούμαστε για τη Δικαιοσύνη... Εν πάση περιπτώσει, αν δε θέλετε να τα καταργήσετε, αφήστε τα ως είχαν! Δεν υπάρχει κανένας λόγος ξένη γλώσσα και γενική παιδεία να έχουν αυξημένη βαρύτητα! Εξόχως προβληματική και αντισυνταγματική η εντελώς ξαφνική και ανεπείρηστη αλλαγή του ανωτάτου ορίου συμμετοχής στον διαγωνισμό. Η δικαιοσύνη απονέμεται από νομικούς με πρακτική εμπειρία και όχι 28χρονους που δεν έχουν, καν, προλάβει να ζήσουν και, απλά, παπαγαλίζουν τα εγχειρίδια. Το αν κάποιος θα έχει υπηρεσιακή εξέλιξη αφορά αυτόν, και μόνο, και όχι εσάς! Πολύ περισσότερο η αλλαγή του ορίου ξενίζει για τους ειρηνοδίκες, που δεν έχουν υπηρεσιακή εξέλιξη. Εξουθενωτική η κατάτμηση του διαγωνισμού σε 3 στάδια. Δεν εξυπηρετεί σε τίποτα. Απαράδεκτη η αλλαγή του συντελεστή βαρύτητας γραπτών-προφορικών. Όλοι ξέρουμε (ακόμα και αυτοί που δεν είναι, καν, του χώρου) τι συνέβαινε όταν ίσχυαν οι εν λόγω συντελεστές (70%-30%): Ο πρώτος των γραπτών βρισκόταν τελευταίος και ο τελευταίος, αφού κάλυπτε καμιά 120αριά θέσεις, βρισκόταν πρώτος, για προφανείς λόγους, που άλλοι δεν διέθεταν... Και μάλιστα, κανένας δεν μπορούσε να αποδείξει την ανεπάρκεια του -κατ’ αυτόν τον τρόπο- επιτυχόντος... Πιθανώς, επιδιώκετε να επαναφέρετε αυτό το απαράδεκτο και ύποπτο φαινόμενο, για λόγους που γνωρίζετε και επιθυμείτε εσείς... Όσον αφορά την εντός σχολής αξιολόγηση, μας αφήνει άναυδους! Από τις πλέον τιμωρητικές διατάξεις, που στηρίζεται σε όλως αντισυνταγματικό κριτήριο, καθώς είναι θολό και τυχαίο! Τα ποσοστά κατάταξης στην κάθε ομάδα είναι «στάνταρ», εφαρμοζόμενα απαρέγκλιτα επί του συνόλου των εκάστοτε εκπαιδευομένων, χωρίς την πρόβλεψη κάποιας εξαίρεσης, με αποτέλεσμα να οδηγεί στην κρίση ως ανεπαρκών άτομα ικανά που έτυχε, απλά, να υπερβαίνουν σε αριθμό τον προβλεπόμενο αριθμό της κάθε τάξης που προκύπτει από την εφαρμογή του απαράδεκτου κριτηρίου σας! Αξιολόγηση των σπουδαστών υφίσταται, ήδη, χωρίς την ανεκδιήγητη κατηγοριοποίηση σε ομάδες. Κοιτάξτε να επιλέγετε δικαστές, αξιολογώντας, με βάση τη νομική τους κατάρτιση, σύμφωνα με διαβαθμισμένης δυσκολίας νομικά θέματα και όχι με την έκθεση, τα αγγλικά και τις γνωριμίες... Με το εν λόγω αντισυνταγματικό και ύποπτο νομοσχέδιό σας, που στερείται σαφούς και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας σε πολλά σημεία του, όχι την αναμόρφωση της δικαιοσύνης θα επιτύχετε αλλά την παντελή διάλυσή της! Αφήστε τον νόμο ως είχε γιατί οι προσφυγές, εντός και εκτός συνόρων, θα πέσουν βροχή!

12 Νοεμβρίου 2021, 18:58 | Αν είναι να μπει ηλικιακό όριο στους δικαστές, τότε ώρα να μπει αντίστοιχο όριο και στους καθηγητές πανεπιστημίου. Διότι είναι αδιανόητο σε κρίσεις για θέση επίκουρου καθηγητή να μετέχουν υποψήφιοι 50αρηδες και 60αρηδες!! Κατά τα λοιπά, με κάλυψαν τα παραπάνω σχόλια συναδέλφων. Στις ανεπτυγμένες χώρες του εξωτερικού, το λειτούργημα του δικαστικού έρχεται σε ωριμότερη ηλικία, όπου ο δικαστικός έχει αποκτήσει τόσο επαγγελματική εμπειρία (όχι απλά διάβασμα και φροντιστήριο) αλλά ιδίως και εμπειρία ζωής προκειμένου να εξασκήσει πληρέστερα το λειτούργημα. Είναι απαράδεκτο να αντιμετωπίζεται εν Ελλάδι το δικαστικό λειτούργημα ως μια ακόμη δημοσιο-υπαλληλική θέση !

12 Νοεμβρίου 2021, 18:39 | Αυτό είναι το πρόβλημα της δικαιοσύνης σήμερα; Άλλα θέματα δεν έχουμε – πχ την ταχεία απόδοση αποφάσεων, την ψηφιακή αναβάθμιση κλπ;;; Θες να κάνεις μεταρρυθμίσεις; Ορίστε πεδίο δόξης λαμπρόν...

12 Νοεμβρίου 2021, 18:01 | Το ότι σε κάποια χρόνια δεν θα υπάρχουν εφέτες να δικάσουν σημαίνει ότι θα πρέπει να αναθεωρηθεί το σύστημα προαγωγών και τοποθετήσεων, να κατηγοριοποιηθεί η νομολογία και τα δικαστικά προηγούμενα, να απλοποιηθεί η νομοθεσία, να καταλάβουν οι πολίτες τι κάνουν τα δικαστήρια, να έχουν οι δικαστές βοηθούς κλπ, όχι το να τεθεί μια ακόμα αδικαιολόγητη και τυφλή διάκριση σε μια κοινωνία που υποφέρει από την αβεβαιότητα.

12 Νοεμβρίου 2021, 17:18 | Θεωρώ πως στην εποχή της συμπερίληψης και της αντιπροσωπευτικότητας (inclusivity and representation) στην διοίκηση, τη Βουλή, τη Δικαιοσύνη και κάθε forum και θεσμό γενικότερα είναι απαράδεκτο να τίθενται εμπόδια, διαχωρισμοί και αποκλεισμοί χωρίς θεμιτό σκοπό. Είναι αντίθετο στην αρχή της ισότητας, της απαγόρευσης διάκρισης και της αναλογικότητας. Ακόμα και αν θεωρηθεί πως ο σκοπός της δημιουργίας δικαστών «καριέρας» που φτάνουν στις ανώτερες και ανώτατες βαθμίδες είναι θεμιτός μπορεί να επιτευχθεί και με ηπιότερα μέσα, όπως για παράδειγμα να εισέρχονται οι άριστοι απόφοιτοι της ΕΣΔΙ κατευθείαν στον ΑΠ, όπως συμβαίνει με το ΣτΕ και το ΕΣ. Ο αποκλεισμός υποψηφίων άνω των 45 ετών από τη συμμετοχή στον Διαγωνισμό δεν είναι ούτε αναγκαίος ούτε εν στενή εννοία αναλογικός. Τα οφέλη του δεν υπερακοντίζουν το κόστος. Αποκλείουν λόγω ηλικίας άριστους επιτυγχόντες από μια λειτουργία που κατά το Σ δεν έχει δημοκρατική νομιμοποίηση αλλά στηρίζεται στην αρχή της αξιοκρατίας. Τέλος, η μεταβατική περίοδος δυο ετών είναι αντίθετη στην αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης. Σε μια εποχή κανονικοποίησης των κρίσεων (οικονομικών, υγιειονομικών κλπ) τα δύο έτη είναι καταφανώς πολύ μικρή και μη αναλογική μεταβατική περίοδος που προσθέτει αναιτιολόγητα βάρη και ανασφάλεια στους πολίτες, χωρίς να εξυπηρετείται κάποιο άμεσο δημόσιο συμφέρον. Για μια πραγματική μεταρρύθμιση τα όρια ηλικίας θα επρεπε να στηρίζονται στον ευρωπαϊκό μέσο όρο και όχι σε μια αστήρικτη νομικά αιτιολογία.

12 Νοεμβρίου 2021, 01:29 | Σε συνέχεια και προς επίρρωση των προπαρατεθέντων ευστόχων σχολιασμών στο υπό διαβούλευση άρθρο, οφείλουν να υπομνησθούν όλως ενδεικτικώς τα κάτωθι δεδομένα προς τα μέλη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, τα οποία εσκεμμένως, όπως καθίσταται διάδηλο, και όχι από συγγνωστή επιστημονική άγνοια του διεθνούς, ευρωπαϊκού και ελληνικού νομοθετικού και νομολογιακού περιβάλλοντος, υιοθέτησαν την αιφνιδιαστική ρύθμιση της μείωσης του ανωτάτου ηλικιακού ορίου συμμετοχής στον εισαγωγικό διαγωνισμό: 1) Το Συμβούλιο της Επικρατείας έκρινε ότι είναι αντίθετο στην ευρωπαϊκή και ελληνική νομοθεσία το ηλικιακό όριο εισόδου στο επάγγελμα των συμβολαιογράφων (42ο έτος της ηλικίας) και δικαίωσε 43χρονη υποψήφια συμβολαιογράφο. Το Γ' Τμήμα του ΣτΕ στην υπ' αριθμ. 2421/2018 απόφασή του (Πρόεδρος ο Αντιπρόεδρος Δημήτριος Σκαλτσούνης) επεσήμανε ότι «η απαγόρευση των διακρίσεων ως προς την ηλικία της εν λόγω οδηγίας τυγχάνει εφαρμογής σε όλα τα πρόσωπα στο σύνολο του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα» και μάλιστα στην περίπτωση του δημοσίου τομέα, προσέθεσε το ΣτΕ «ανεξάρτητα από την ιδιότητα την οποία ενεργεί το Δημόσιο, δηλαδή ως εργοδότης ή δημόσια αρχή». Συνεπώς, η επίμαχη οδηγία εφαρμόζεται και στους συμβολαιογράφους. Παράλληλα, το ΣτΕ απέρριψε ως αβάσιμους όλους τους ισχυρισμούς του υπουργείου Δικαιοσύνης, μεταξύ των οποίων ήταν ότι η θέσπιση ανωτάτου ορίου ηλικίας εισόδου στο επάγγελμα του συμβολαιογράφου επιβάλλεται για λόγους δημοσίου συμφέροντος και ασφαλείας των συναλλαγών. 2) Στην απόφασή της υπ' αριθμ. 1621/2012 η Ολομέλεια του ΣτΕ κατήγγησε το ανώτατο ηλικιακό όριο συμμετοχής στον διαγωνισμό των δικαστικών επιμελητών επισημαίνοντας, μεταξύ άλλων, ότι τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις που πρέπει να προβλέπονται για το επάγγελμα του δικαστικού επιμελητή, που έχει και επικουρικό χαρακτήρα στο έργο της απονομής δικαίου, θα πρέπει να ανάγονται στην ηθική συγκρότηση, τις επιστημονικές και τις εν γένει διανοητικές ικανότητες του υποψηφίου. Και αυτό, προκειμένου η λειτουργία της Δικαιοσύνης να υπηρετείται από πρόσωπα με διαπιστωμένη επιστημονική ικανότητα και ηθική υπόσταση. Δεν διαπιστώνεται όμως, κατά τρόπο εμφανή, αναφέρουν τα μέλη της Ολομέλειας του ΣτΕ «η προσφορότητα και αναγκαιότητα της επιδικού ρυθμίσεως, δηλαδή αν και σε ποιο βαθμό εξυπηρετείται η προαναφερόμενος δημόσιος σκοπός με το απόλυτο κώλυμα εισόδου στο επάγγελμα του δικαστικού επιμελητή υποψηφίου που έχει υπερβεί το 35ο έτος της ηλικίας του». Και αυτό γιατί –αναφέρεται στην απόφαση- «η συμπλήρωση του 35ου έτους της ηλικίας ενός υποψηφίου, κατά κοινή πείρα, λαμβανομένων υπόψη και των εν γένει συνθηκών ασκήσεως του συγκεκριμένου επαγγέλματος, δεν απομειώνει την βιολογική του ικανότητα σε βαθμό που να δικαιολογεί τη θέσπιση κωλύματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό». 3) Επίσης να σημειωθεί ότι καταργήθηκε το ανώτατο όριο ηλικίας συμμετοχής στον διαγωνισμό των υποψηφίων Ακολούθων Πρεσβείας με τον Ν. 4451/2017, ομοίως δε, δεν υφίσταται ανώτατο όριο ηλικίας για την συμμετοχή στον διαγωνισμό της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης. Δεν αισιοδοξώ για την τροποποίηση ή κατάργηση του ανωτάτου ηλικιακού ορίου (ούτε καν για τους Ειρηνοδίκες, οι οποίοι δεν έχουν υπηρεσιακή εξέλιξη), καθώς οι άδελφοι προς τον νομικό κόσμο δικαιολογητικοί λόγοι θέσπισης της εν λόγω ρυθμίσεως πρέπει να είναι αρκετά ισχυροί για να υιοθετηθεί η παρούσα πρόβλεψη. Κατά την συζήτηση της ψήφισης του νομοσχεδίου στην Βουλή θα κατατεθούν, με επηρμένη προπέτεια και σοφιστική κενολογία, τα επιχειρήματα υπεράσπισης της εν λόγω διάταξης, ενώ οι

πληττόμενοι υποψήφιοι θα βιώνουμε την κατάρρευση του επαγγελματικού και προσωπικού/οικογενειακού προγραμματισμού μας και την αποστέωση του κύρους της θεσμικής δικαιοσύνης.

11 Νοεμβρίου 2021, 00:11 | Το ανώτατο όριο ηλικίας για τη συμμετοχή στους διαγωνισμούς της ΕΣΔΙ κατέρχεται από τα 45 στα 40 έτη χωρίς καμία αιτιολόγηση της σχετικής ρύθμισης, που τυγχάνει αντισυνταγματική και οπωσδήποτε θα προσβληθεί δικαστικώς ως τέτοια. Περαιτέρω, η περί ης ο λόγος ρύθμιση ουδόλως δύναται να συμβάλλει στην επίτευξη του διακηρυσσόμενου στο άρθρο 1 του Σχεδίου Νόμου σκοπού του τελευταίου, ήτοι στη βελτίωση της ποιότητας της δικαιοσύνης και τον περιορισμό του χρόνου που απαιτείται για την απονομή της, δοθέντος ότι θα αποκλείσει από το λειτούργημα του Δικαστικού Λειτουργού νομικούς με πολυετή πρακτική εμπειρία και θεωρητική κατάρτιση. Εξ ετέρου, η προωθούμενη διάταξη τυγχάνει όλως ανεπιεικής πρωτίστως για τους νομικούς ηλικίας από άνω των 39 έως και 44 ετών που έχουν ήδη ξεκινήσει την πολυδάπανη και ψυχολογικά απαιτητική προετοιμασία τους για τους διαγωνισμούς της ΕΣΔΙ και θα κληθούν αίφνης να την εγκαταλείψουν, με άμεσο αποτέλεσμα την απώλεια δαπανηθέντων χρημάτων και χρόνου, αλλά και την εν γένει ανατροπή του προγραμματισμού της ζωής τους σε επαγγελματικό και προσωπικό/οικογενειακό επίπεδο.

10 Νοεμβρίου 2021, 13:55 | Κατανοώντας απόλυτα τους σχολιαστές σχετικά με την μείωση του ανωτάτου ορίου, να θέσω μια διαφορετική οπτική; Με την επετηρίδα να κινείται με ρυθμούς χελώνας (και αναμένεται να γίνει χειρότερα), ένας 40χρονος απόφοιτος ΕΣΔΙ, κατά πάσα πιθανότητα, ίσα που θα προλάβει να φτάσει στον δεύτερο βαθμό πριν συνταξιοδοτηθεί υποχρεωτικώς. Ειδικά στους Εισαγγελίες που τα πράγματα είναι χειρότερα, πιθανότατα δεν θα προλάβει να γίνει Αντεισαγγελέας Εφετών. Συνεπώς, αν (υποθετικό σενάριο) για 2-3 εκπαιδευτικές σειρές εισαχθούν κυρίως 45άρηδες, σε 20 χρόνια δεν θα υπάρχει Εφέτης να στελεχώσει τα δευτεροβάθμια δικαστήρια. Δεν αντιλέγω σε όσα ειπώθηκαν, αλλά αναφέρω τα ανωτέρω για να δείξω ότι η απάντηση σε ένα τόσο σύνθετο ζήτημα δεν είναι πάντα τόσο εύκολη όσο ένα απλό «ναι» ή «όχι».

10 Νοεμβρίου 2021, 13:34 | Είναι απαράδεκτη και αντισυνταγματική η αιφνιδιαστική μείωση του ορίου ηλικίας στα 40 έτη. Είναι αδιανόητο να ανατρέπεται με αυτόν τον τρόπο ο προγραμματισμός και η προσπάθεια των υποψηφίων που είμαστε λίγο πριν ή λίγο μετά τα 40 και να οδηγούμαστε σε πλήρη αποκλεισμό από την προσπάθειά μας για εισαγωγή στην ΕΣΔΙ, παρά τον απίστευτο κόπο, τις θυσίες και τα χρήματα που έχουμε αφιερώσει για να προετοιμαστούμε για τον σχετικό διαγωνισμό. Αποτελεί ανεπίτρεπτο περιορισμό της επαγγελματικής ελευθερίας και της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητάς μας και προσβάλλει τις συνταγματικές αρχές της ισότητας, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της αναλογικότητας, καθώς από κανένα σημείο της αιτιολογικής έκθεσης δεν προκύπτει λόγος υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να δικαιολογεί τη μεταβολή αυτή. Πέρα από τις συνταγματικές διατάξεις, παραβιάζονται και τα άρθρα 1, 17, 14 (σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του 12ου Πρωτοκόλλου), 53 και 56-57 της Ε.Σ.Δ.Α. και το άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, που ρητώς απαγορεύει τις διακρίσεις λόγω ηλικίας. Άλλωστε, και ο Συνήγορος του πολίτη, η Ανεξάρτητη αρχή που, μεταξύ άλλων, ερευνά τα προβλήματα που προκαλούνται από νομοθετικές ή άλλες παρεμβάσεις της διοίκησης, με αφορμή αναφορά με αντικείμενο το ανώτατο όριο ηλικίας των 45 ετών, που προβλέπεται ως προϋπόθεση για τη συμμετοχή υποψηφίων στον εισαγωγικό διαγωνισμό της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, πρότεινε στον Υπουργό Δικαιοσύνης, στη βάση εκτενούς και εμπειριστατωμένης τεκμηρίωσης, την αύξηση του ανωτάτου ορίου ηλικίας ή την πλήρη κατάργησή του (υπόθεση 272201, όπως αναφέρεται στην Ειδική Έκθεση του 2020 του Συνηγόρου του Πολίτη για την ίση μεταχείριση). Τη στιγμή που στις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες αντίστοιχα όρια ηλικίας τείνουν να αυξάνονται ή καταργούνται, είναι αδιανόητο στην Ελλάδα να συζητάμε για μείωση του ήδη χαμηλού ανωτάτου ορίου ηλικίας για να γίνει κανείς δικαστής, δεδομένης και της πείρας που απαιτείται για τις συγκεκριμένες θέσεις, αλλά και λαμβανομένου υπ'όψιν του αυξημένου επιπέδου δυσκολίας των συγκεκριμένων εξετάσεων, στις οποίες η επιτυχία σπανίως επιτυγχάνεται με την πρώτη φορά συμμετοχής στο διαγωνισμό. Τα όποια επιχειρήματα υπέρ του αντιθέτου είναι έωλα και δε συνάδουν με τη σοβαρότητα και υπευθυνότητα με την οποία πρέπει να αντιμετωπίζεται ο θεσμός της δικαιοσύνης.

8 Νοεμβρίου 2021, 18:44 | απαράδεκτη και αντισυνταγματική η μείωση του ανώτατου ηλικιακού ορίου. Ο δικαστής δικάζει όχι μόνο με τη γνώση αλλά και με την εμπειρία και την ωριμότητα. οι αιτήσεις ακύρωσης θα διαδεχθούν η μια την άλλη. Απαράδεκτο να περιορίζεται με αυτόν τον τρόπο η επαγγελματική ελευθερία και η ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας χωρίς κανένα λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος.

8 Νοεμβρίου 2021, 14:26 | Απαράδεκτη η συγκεκριμένη ρύθμιση για τη μείωση του ανωτάτου ορίου ηλικίας στα 40 έτη. Και είναι απαράδεκτη διότι είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη. Το ανώτατο όριο ηλικίας ήταν μέχρι το 2011 τα 40 έτη. Εν συνεχεία με το ν. 3910/2011 αυξήθηκε στα 45 έτη. Το ανώτατο ηλικιακό όριο δεν είναι το γνωστό παιχνίδι γο-γο για να το αλλάξει ο νομοθέτης κάθε λίγο και λιγάκι. Και αν το κάνει θα πρέπει να έχει σοβαρούς λόγους. Στην αιτιολογική έκθεση τέτοιο σοβαροί λόγοι δεν φαίνεται να υπάρχουν. Όπως προκύπτει από τα περισσότερα σχόλια, η επιθυμία του νομοθέτη να εξασφαλίσει επιτυχή καριέρα για τους δικαστικούς λειτουργούς δεν πείθει κανέναν. Θα έπρεπε αν υπήρχαν συγκεκριμένα στοιχεία για τους δικαστές

που εισήχθησαν στο σώμα στην ηλικία των 41-45 ετών από το 2011 και μετά. Σε κάθε περίπτωση, αυτό που θα πρέπει να απασχολεί το νομοθέτη είναι η εύρυθμη λειτουργία της δικαιοσύνης. Και η εύρυθμη λειτουργία της δικαιοσύνης δεν εξασφαλίζεται με τέτοιου είδους ρυθμίσεις. Ούτε εξασφαλίζεται από τον αποκλεισμό των επαγγελματιών νομικών – δικηγόρων με προϋπηρεσία άνω των 10 ετών από το δικαστικό σώμα. Εξάλλου, σε άλλες νομοθεσίες της Ευρώπης και της Αμερικής, το δικαστικό σώμα προσπαθεί να προσελκύσει τέτοιους νομικούς γιατί η δικαιοσύνη τους έχει ανάγκη. Αν λοιπόν ο νομοθέτης θέτει ένα τέτοιο χαμηλό ανώτατο ηλικιακό όριο, το κάνει έχοντας προηγουμένως προβλέψει πώς δεν θα αποκλείσει πεπειραμένους δικηγόρους από το σώμα. πχ. στη Γαλλία γίνονται κάθε χρόνο τρία είδη διαγωνισμών: ένας για αυτούς που εξ αρχής θέλουν να γίνουν δικαστές και για τους οποίους ισχύει ανώτατο όριο ηλικίας τα 31 έτη, ένας για τους δημοσίους υπαλλήλους και ένας για τους επαγγελματίες δικηγόρους με τουλάχιστον 8 χρόνια εμπειρίας. Η δικαιοσύνη απαιτεί από το νομοθέτη να προσεγγίζει τα ζητήματα αυτά με σοβαρότητα και υπευθυνότητα. Κάτι που δεν ισχύει στη συγκεκριμένη περίπτωση.

8 Νοεμβρίου 2021, 10:55 | Όπως και με το νέο Οργανισμό του ΝΣΚ, στόχος της διάταξης προφανώς είναι να αποκλειστούν δοκιμασμένοι επιστήμονες – επαγγελματίες από διαγωνιστικές διαδικασίες που προορίζεται να καλύψουν θέσεις παροχής νομικών υπηρεσιών στο δημόσιο τομέα, ώστε να αμβλυνθεί ο ανταγωνισμός εις όφελος αποφοίτων της νομικής που σκοπό ζωής έχουν ήδη από τα φοιτητικά τους χρόνια να καταλάβουν τέτοιες θέσεις, δίχως προηγουμένως να δοκιμαστούν στη σκληρή πραγματικότητα της ιδιωτικής οικονομίας. Με απλά λόγια, ενισχύεται η «κουλτούρα» του «ελληνικού ονείρου»: κατάληψη μίας μόνιμης θέσης στο δημόσιο μέχρι τα 30 και έως τη σύνταξη. Αυτές οι επιλογές είναι αδιέξοδες. Ο θεσμός της Δικαιοσύνης απαξιώνεται. «Φτασμένοι» δικηγόροι δεν τρέφουν οποιοδήποτε σεβασμό στους νέους δικαστές ηλικίας 30-35 ετών, ενώ οι νέοι δικηγόροι διακατέχονται από συναισθήματα ζήλειας έναντι πρώην συνομήλικων συναδέλφων τους που «έλυσαν» το βιοποριστικό τους πρόβλημα. Συν τω χρόνω δε, πολλοί δικαστές φθονούν τους δικηγόρους, επειδή οι τελευταίοι με μία παράσταση «βγάζουν» όσα οι ίδιοι «βγάζουν» σε ένα μήνα. Οι διάδικοι απορούν για το γεγονός ότι η υπόθεση τους θα κριθεί από κάποιον/α που δεν έχει μοχθήσει ούτε μία μέρα στον ιδιωτικό τομέα. Θα πρέπει να αντιληφθείτε ότι η θέση ευθύνης του Δικαστή προορίζεται για επιστήμονες – επαγγελματίες συνειδητοποιημένους που επιδιώκουν να την υπηρετήσουν όχι για την επαγγελματική ασφάλεια που τη χαρακτηρίζει αλλά γιατί από τη θέση αυτή επιθυμούν να συμβάλλουν στην κοινωνική ευημερία. Διαφορετικά η ελληνική Δικαιοσύνη θα συνεχίσει να χαρακτηρίζεται για δεκαετίες «αναπτυσσόμενη» και όχι «αναπτυγμένη».

7 Νοεμβρίου 2021, 20:57 | Η μεταβολή του ανώτατου επιτρεπτού ηλικιακού ορίου για την εισαγωγή στην Ε.Σ.Δ.Ι. συνιστά παραβίαση των αρχών της ισότητας (Σ4), της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας (Σ5) ενώ παραβιάζει και την αρχή της αναλογικότητας. Πέραν των συνταγματικών διατάξεων παραβιάζει και τα άρθρα 1, 17, 14 (σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του 12ου Πρωτοκόλλου), 53 και 56-57 της Ε.Σ.Δ.Α.. Εν προκειμένω παρακάμπτεται κι η προσφιλής τακτική της επίκλησης των ισχύοντων σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, αφού «δεν βολεύει». Αντί, λοιπόν, να αποτελέσουν παράδειγμα τα ισχύοντα σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες και να αυξηθεί το όριο ηλικίας στα 50 ή 55 έτη, συμβαίνει το ακριβώς αντίθετο και αυτό μειώνεται κατά τρόπο ώστε να φέρνει μάλιστα πολλούς υποψήφιους προ τετελεσμένων. Το σκεπτικό πίσω από αυτό (υπηρεσιακή εξέλιξη) δεν δικαιολογεί τη ρύθμιση για πρώτο τον λόγο ότι δεν μπορεί η Πολιτεία να ενδιαφέρεται πρωτίστως για την υπηρεσιακή εξέλιξη (η οποία έτσι κι αλλιώς δεν συναρτάται κυρίως με την ηλικία) έναντι της ορθής και ταχείας απονομής της δικαιοσύνης, που μπορεί πολύ περισσότερο να επιτευχθεί από ανθρώπους με μεγαλύτερη κοινωνική και επαγγελματική πείρα αλλά και γνώσεις (που, εν πολλοίς, είναι συνάρτηση της ηλικίας). Άλλωστε το ακατανόητο της αιτιολογίας της συγκεκριμένης ρύθμισης, κι ενδεχομένως και προσχηματικό, είναι ότι αφορά και τους ειρηνοδίκες! Σε μια (υποτίθεται) ευρωπαϊκή, ευνομούμενη χώρα, λοιπόν, προτάσσεται η υπηρεσιακή εξέλιξη των υπηρετούντων τη δικαιοσύνη έναντι της ορθής απονομής της τελευταίας, θεμελιώνοντας ηλικιακή διάκριση και πρωτοτυπώντας έναντι των άλλων ευρωπαϊκών χωρών.

7 Νοεμβρίου 2021, 15:31 | Να αυξηθεί το ελάχιστο όριο ηλικίας, στα 28 έτη δεν υπάρχει εμπειρία ζωής κατά τεκμήριο. Ανεπίτρεπτη η μείωση του ανώτατου ορίου και μάλιστα τόσο αιφνιδιαστικά. Ανατρέπει τον προγραμματισμό τόσων υποψηφίων και δεν έχει λογική. Δεν επιθυμείτε δικαστές με δικαστηριακή πρακτική; Δεν έχει λογική ιδίως ως προς τους ειρηνοδίκες οι οποίοι δεν έχουν υπηρεσιακή εξέλιξη. Όσον αφορά τα πιστοποιητικά, σε κανέναν διαγωνισμό του δημοσίου δεν ζητούνται εκ των προτέρων παρά μόνο σε επιτυχόντες. Δεν είναι δυνατόν να επιβαρύνεται το δημόσιο σύστημα υγείας, ιδίως εν μέσω πανδημίας και σε κάθε περίπτωση είναι τυπολατρεία, κατάλοιπο του παρελθόντος.

7 Νοεμβρίου 2021, 09:44 | Απαράδεκτο το ηλικιακό όριο των 40. Σταματήστε να ανεβάζετε στις έδρες παιδάκια που δεν έχουν ιδέα από μάχιμη δικηγορία και πααπαγαλίζουν τα όσα λένε στα φροντιστήρια!

6 Νοεμβρίου 2021, 22:27 | Το να «κατεβάσετε» το ανώτερο όριο ηλικίας στο 40 έτος είναι προδήλως αντισυνταγματικό! Πρέπει -αν δεν επιθυμείτε να το καταργήσετε εντελώς- να μείνει ως είχε ή να «ανέβει» κι

άλλο. Το να είναι κάποιος στο δικαστικό σώμα αποτελεί λειτούργημα. Ως εκ τούτου μπορεί να μην επιθυμεί, για τους δικούς του λόγους, να προαχθεί σε όλους τους βαθμούς. Είναι στη δική του κρίση και όχι στη δική σας. Υπάρχουν, άλλωστε, πάρα πολλές τέτοιες περιπτώσεις. Επομένως, το σχετικό επιχείρημά σας (ότι πρέπει πάση θυσία να έχει εξέλιξη) στερείται, παντελώς, λογικής. Άλλωστε, είναι πολύ λίγοι οι επιτυγχόντες άνω των 40 ετών. Συνεπώς, η επιθυμία σας για υπηρεσιακή άνοδο μπορεί, άνετα, να εκπληρωθεί από την πλειονότητα των λοιπών επιτυχόντων. Κατά την άποψή σας είναι επιθυμητό να απονέμει δικαιοσύνη ένας 28χρονος, που δεν έχει, ακόμα, εμπειρία -ούτε καν από τη ζωή- αλλά όχι ένας 41, 42, 43 κλπ ετών... Είναι πασιφανές ότι η σκέψη σας στερείται ερεισμάτων και ενδέχεται να προκαλέσει και άλλα προβλήματα στον αξιόλογο αλλά πολύπαθο κλάδο της Δικαιοσύνης. Επιπλέον, όσον αφορά τους Ειρηνοδίκες για ποια υπηρεσιακή εξέλιξη μιλάμε; Για ποιο λόγο θεσπίζεται ανώτατο όριο και ως προς αυτούς; Είναι τόσο σημαντικό αν ένας 65χρονος συνταξιοδοτηθεί σαν ειρηνοδίκης Γ' τάξης και όχι σαν Α'; Πιστέψτε μας, δεν είναι

6 Νοεμβρίου 2021, 16:54 | Το ανώτατο όριο ηλικίας πρέπει να παραμείνει στα 45 και να μην αλλάξει ξανά, για την σταθερότητα των καταστάσεων και την ασφάλεια του δικαίου. Είναι χρήσιμη στο Σώμα η ωριμότητα και η εμπειρία επιστημόνων μεγαλύτερης ηλικίας. Άλλωστε για το ζήτημα της υπηρεσιακής εξέλιξης σε ανώτερους βαθμούς και δη στο βαθμό του Προέδρου Εφετών μεγαλύτερο ρόλο παίζει ο αριθμός των οργανικών θέσεων και όχι η ηλικία των υπηρετούντων.

6 Νοεμβρίου 2021, 11:49 | Το όριο ηλικίας θα έπρεπε να ανέβει ως προς το κατώτατο όριο, όχι να κατέβει από τα 45 στα 40. Πραγματικά, διαλύονται υποψήφιοι οι οποίοι έκαναν προγραμματισμό με βάση τα ισχύοντα, με την απaráδεκτη αυτή ρύθμιση χωρίς να επιτυγχάνεται ορθότερη απονομή δικαιοσύνης. Απaráδεκτη ηλικιακή διάκριση που αποκλείει ξαφνικά πάρα πολλούς υποψηφίους οι οποίοι είναι απόλυτα ικανοί ηλικιακά και παραγωγικά. Δηλ, ένας υποψήφιος 28 ετών που μπορεί να μην έχει καθόλου δικαστηριακή εμπειρία, θα απονείμει ορθότερα δικαιοσύνη από έναν 43χρονο. Που βασίστηκε αυτή η αλλαγή μετά από τόσα χρόνια, και σε πλήρη αντίθεση με αυτά που ισχύουν στην υπόλοιπη Ευρώπη.

6 Νοεμβρίου 2021, 11:37 | Επειδή είναι αρκετά ήδη τα παραπάνω και δεν θέλω να επαναλάβω τα ίδια επιχειρήματα, σας γράφω συγκεκριμένα πως με οδηγεί σε πλήρη αποκλεισμό από τον διαγωνισμό το ν/σ, σε έναν διαγωνισμό για τον οποίο έχω επενδύσει χρόνια και κόπο. Εισήχθηκα με κατατακτήριες στη νομική σχολή (δεύτερος τη τάξει) και πήρα πτυχίο τον Μάιο 2019, σε ηλικία 35 ετών. Στη συνέχεια, πραγματοποίησα την άσκησή μου, η οποία λόγω κόβιντ, παρατάθηκε για σχεδόν ένα χρόνο και τελικά δώσαμε εξετάσεις επάρκειας τον Ιούνιο 2021, όντας 37 και 5 μηνών. Εγγράφηκα στον ΔΣΑ αρχές Σεπτεμβρίου 2021. Επομένως, για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, θα πληρώ τις τυπικές προϋποθέσεις Σεπτέμβριο 2023. Με το ν/σ, το οποίο «σπαι» τις εξετάσεις και τα αγγλικά μεταφέρονται τον Ιούνιο κάθε έτους, αποκλείομαι από τον διαγωνισμό του 2023 γιατί δεν θα πληρώ την προϋπόθεση της διετούς άσκησης. Ταυτόχρονα όμως, μειώνεται κατά 30% το όριο ηλικίας, σε σχέση με τον υπάρχοντα νόμο, και γίνεται 40. Το οποίο σημαίνει ότι αποκλείομαι και από τον διαγωνισμό του 2024 γιατί θα διανύω το 41ο έτος της ηλικίας μου. Επομένως, οδηγούμαι σε πλήρη αποκλεισμό από τον διαγωνισμό, καθώς δεν εμπίπτω ούτε στις μεταβατικές διατάξεις, οι οποίες έχουν διετή ισχύ, μου επιτρέπεται η συμμετοχή. Και μάλιστα για ένα γεγονός, για το οποίο δεν φέρω καμία ευθύνη, όπως και αρκετοί άλλοι οι οποίοι λόγω κόβιντ και συνεχών αναβολών δεν καταφεραμε να δώσουμε εξετάσεις επάρκειας, και άρα να εγγραφούμε στον οικείο Δ.Σ., στους 18 μήνες αλλά στους 28. Σας παρακαλώ θερμά, να λάβετε σοβαρά υπ' όψιν, αντίστοιχες περιπτώσεις όπως η δική μου και να πράξετε ανάλογα, αφήνοντας τουλάχιστον το όριο ηλικίας ως ίσχυε.

6 Νοεμβρίου 2021, 09:53 | Υπάρχει και το ενδεχόμενο να μετερχονται απλώς την εξής συνήθη νομοθετική τακτική: Επειδή δεν θέλουν να ανεβάσουν το ηλικιακό όριο στα 55 ή να το καταργήσουν εντελώς, όπως ισχύει σε άλλες χώρες κι όπως επιβαλλεί η αναζήτηση της ποιότητας ανάμεσα στους υποψηφίους, βάζουν ως λαγό τη μείωση από τα 45 στα 40 και μετά από έντονες, πλην αναμενόμενες εκ μέρους τους, διαμαρτυρίες να το «επαναφέρουν» εκεί που ήταν, στα 45, οπότε ηρεμούν τα πνεύματα και ο υπουργός κρατά ένα καθαρό πρόσωπο. Τα έχουμε ξαναζήσει αυτά στην ελληνική διαδικασία νομοθέτησης. Πονηρίες απλώς. Επί της ουσίας: Η υπηρεσιακή εξέλιξη των δικαστών που επικλούνται ως επιχείρημα και έχει επιβεβαιωθεί από το ΣτΕ σε μια απόφαση του, είναι επιχείρημα που τρεκλίζει. Πρωτον δεν αφορά τους Ειρηνοδίκες. Δευτερον δεν υπάρχει κανένα θέμα υπερτερου δημοσιου συμφεροντος γιατι υπαρχουν αρκετοι υποψηφιοι που θα προλαβουν ηλικιακα να υπηρετησουν και στα ανωτατα δικαστηρια. Απο 28 παιρνουν, αλιμονο! Οποτε το αν φτασει κανεις στον ΑΠ, ΣτΕ ή Ελ.Σ. αφορά μονο αυτον. Καταργηση του οριου ηλικιας πρεπει !! Αρκετα με τα αναχρονιστικα νομοθετηματα σας.

6 Νοεμβρίου 2021, 02:30 | η τουλάχιστον 10ετής άσκηση δικηγορίας θα έπρεπε να είναι αυστηρό προαπαιτούμενο για ευνοήτους λόγους. Πώς θα μπορούσε ένα επαγγελματίας φοιτητής (μοριοδοτείται ακόμα και το μεταπτυχιακό και το διδακτορικό αλλά δεν μοριοδοτείται η παράσταση στα δικαστήρια όπου δίνεις εξετάσεις καθημερινά) να έχει τα ίδια εχέγγυα σωστής κρίσης με έναν άνθρωπο που έχει κριθεί στην πράξη;;; πως θα μπορούσε να έχει τα ίδια εχέγγυα σωστής κρίσης ένας άνθρωπος με πείρα ζωής (το οποίον

σπάνια συμβαίνει πριν τα 35) με έναν άνθρωπο νέο που έχει αντιμετωπίσει μόνο τα βιβλία και τη στείρα γνώση χωρίς επαφή με την πράξη; Θέλουμε τελικά το δικαστή της γυάλας και όχι το δικαστή που έχει «ψηθεί» στην πραγματικότητα; Απαράδεκτο το ανώτατο όριο ηλικίας. το κατώτατο θα πρέπει να αυξηθεί και να οριστεί προαπαιτούμενο ελάχιστων παραστάσεων στα δικαστήρια.

6 Νοεμβρίου 2021, 02:12 | Προσωπικά πιστεύω ότι η άσκηση ουσιαστικής δικηγορίας τουλάχιστον 10ετούς θα έπρεπε να είναι αυστηρό προαπαιτούμενο για να γίνει κανείς δικαστής. Ο λόγος είναι προφανής. Η επαφή με την πράξη και τα πραγματικά προβλήματα και την πραγματική ζωή μόνο έτσι μπορεί να επιτευχθεί. Στο ελεύθερο επάγγελμα που ασκείται στην ανασφάλεια της επαγγελματικής αρένας σμιλεύεται ο νομικός που χρειάζεται για να δικάζει πραγματικά δίκαια, και όχι αυτός που είναι επαγγελματίας φοιτητής βλ σπουδές μεταπτυχιακά, διδακτορικά, φροντιστήρια, ένα δύο τρία τέσσερα χρόνια και κάποια στιγμή να του «κάτσουν» τα θέματα στη σχολή και να περάσει ουσιαστικά απαίδευτος για να δικάζει και να καταδικάζει στα σίγουρα τον κοσμάκη. Το όριο ηλικίας πρέπει να αυξηθεί. Όχι να μειωθεί. Αν θέλουμε δικαστές όχι φερέφωνα και όχι της γυάλας, αλλά της πραγματικότητας. Άλλωστε η ζωή προηγείται του νόμου. Η κοινωνία των ανθρώπων έχει το δικαίωμα να επιλέγει τους νόμους της τους οποίους για να τους μάθει κανείς πρέπει να μετρήσει έτη ενεργούς συμμετοχής σε αυτήν και να είναι ηλικιακά ώριμος για να κρίνει. Αυτό σπάνια μπορεί να συμβαίνει πριν τα τριάντε πέντε τη σήμερον ημέρα και σε σχέση με τη δική μας επιστήμη που χρειάζεται πείρα ζωής

5 Νοεμβρίου 2021, 18:26 | Δέον θα ήταν να έχουν δικαίωμα συμμετοχής στις εξετάσεις όσοι έχουν τουλάχιστον πέντε έτη δικηγορίας. Το ηλικιακό όριο πρέπει να παραμείνει ως έχει, ήτοι 45 έτη. Η Ελληνική Δικαιοσύνη έχει ανάγκη από καταρτισμένους και έμπειρους νομικούς.

5 Νοεμβρίου 2021, 10:30 | Το όριο ηλικίας πρέπει να αυξηθεί ως προς το κατώτατο και το ανώτατο του πλάσιο. Θα πρέπει να ζητούνται τουλάχιστον 5 έτη άσκησης δικηγορίας με minimum αριθμό παραστάσεων σε δικαστήρια (τουλάχιστον 5 ανά έτος. Αυτοί που έχουν περισσότερες παραστάσεις να προτιμούνται. Θα πρέπει να επιβραβεύεται η πραγματική εμπειρία του υποψηφίου και όχι η στείρα απόκτηση γνώσεων.

5 Νοεμβρίου 2021, 09:41 | Το ανώτατο ηλικιακό όριο εισαγωγής στη σχολή πρέπει να καταργηθεί, άλλως να τεθεί το 55ο, κατά το οποίο τα άτομα είναι ακόμη παραγωγικά, έχουν πλήρη πνευματική διαύγεια και έχουν αποκτήσει επαγγελματική εμπειρία και κοινωνική πείρα. Η μη υπέρβαση του 40ου έτους την 31η Δεκεμβρίου του έτους προκήρυξης του διαγωνισμού ουσιαστικά αποκλείει και τους 40ρηδες, χωρίς να προβλέπεται κάτι αντίστοιχο για το κατώτατο όριο ηλικίας των 28 ετών. Έτσι τίθεται μια ανεπίτρεπτη διάκριση λόγω ηλικίας. Εξάλλου η διάκριση της ηλικίας έρχεται σε αντίθεση με τους κανόνες του ενωσιακού δικαίου περί ισότητας και με την αντίστοιχη διεθνή και ευρωπαϊκή πρακτική. Κατά τη γνώμη μου, η κατάργηση του ανώτατου ηλικιακού ορίου θα προσδώσει μεγαλύτερο κύρος στις εξετάσεις.

4 Νοεμβρίου 2021, 20:42 | Παραβιάζετε το Σύνταγμα και την κοινή λογική μειώνοντας το όριο ηλικίας. Σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να υφίσταται μεταβατική περίοδος. Είναι αδιανόητο να ανατρέπετε τον προγραμματισμό των υποψηφίων κατ' αυτόν τον τρόπο.

4 Νοεμβρίου 2021, 20:32 | Ειλικρινά αδυνατώ να αποδεχθώ ότι δεν αποτελεί ζητούμενο για την Πολιτεία η παροχή υψηλού επιπέδου δικαιοδοτικού έργου αλλά η εξασφάλιση στους δικαστικούς λειτουργούς όσο γίνεται περισσότερου χρόνου σταδιοδρομίας, δηλαδή όσο γίνεται περισσότερα έτη μισθοδοσίας από τον κρατικό προϋπολογισμό!! Κάθε ορθολογικά σκεπτόμενος αντιλαμβάνεται ότι μεταξύ δύο επιτυχόντων στο διαγωνισμό της ΕΣΔΙ, ο επιτυχών που θα προσαρμοστεί και θα αποδώσει ταχύτερα και αποτελεσματικότερα στα καθήκοντα του είναι εκείνος που έχει να επιδείξει και προηγούμενη πολυετή δικηγορική δραστηριότητα. Είναι προφανές και αυταπόδεικτο !!! Με απλά λόγια, ένας δικαστικός λειτουργός με προηγούμενη πολυετή πραγματική δικηγορική εμπειρία, αποδεικνυόμενη από σχετική βεβαίωση του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, είναι αναντίρρητα προτιμητέος έναντι ενός δικαστικού λειτουργού 28-30 ετών, που στη σύντομη (αν όχι τύποις και μόνο) δικηγορική σταδιοδρομία του δεν έχει να επιδείξει παρά ελάχιστες παραστάσεις ενώπιον Δικαστηρίων. Το Υπουργείο προκρίνει την απορρόφηση αποφοίτων της νομικής – σπουδαστών νομικών φροντιστηρίων στο δικαστικό σώμα, αντί της στελέχωσης του με καταρτισμένους, έμπειρους και ώριμους νομικούς. Το κατώτατο όριο ηλικίας δεν θα έπρεπε να υπολείπεται των 35 ετών, σε συνδυασμό με ελάχιστο αριθμό παραστάσεων ενώπιον Δικαστηρίων όλων των βαθμών δικαιοδοσίας. Εξάλλου, θα έπρεπε να μοριοδοτείται, όχι μόνο η κατοχή μεταπτυχιακών ή διδακτορικών τίτλων, αλλά και οι παραστάσεις ενώπιον των Ανωτάτων Δικαστηρίων. Σε ό,τι αφορά στο ανώτατο όριο ηλικίας δεν θα έπρεπε καν να αποτελεί νομοθετική επιλογή. Ειλικρινά, είναι αδιανόητο η Πολιτεία να εμπιστεύεται την απονομή δικαιοδοτικού έργου σε ένα δικαστικό λειτουργό 28-30 ετών και να αρνείται τις υπηρεσίες και την υπεραξία που έχει να προσφέρει ένας νομικός ηλικίας 45 ετών με προηγούμενη δικηγορική εμπειρία 21 ετών και εκατοντάδες από 500 παραστάσεις ενώπιον Δικαστηρίων. Η διάταξη αυτή συνιστά εξόφθαλμα κακή επιλογή που μονάχα μεγαλύτερη ζημία θα προκαλέσει στον πολύπαθο κλάδο απονομής δικαιοσύνης.

4 Νοεμβρίου 2021, 20:39 | Στον Χάρτη των Θεμελιωδών δικαιωμάτων της ένωσης προβλέπεται στο άρθρο 15 Άρθρο 15 – Ελευθερία του επαγγέλματος και δικαίωμα προς εργασία 1. Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα να

εργάζεται και να ασκεί το επάγγελμα, το οποίο επιλέγει ή αποδέχεται ελεύθερα. 2. Κάθε πολίτης της Ένωσης είναι ελεύθερος να αναζητά απασχόληση, να εργάζεται, να εγκαθίσταται ή να παρέχει υπηρεσίες σε κάθε κράτος μέλος. Πως μπορείτε όχι απλά να περιορίζετε αλλά να καταργείτε το δικαίωμα αυτό για τους άνω των 40 ετών? Σε ποια άλλη ευρωπαϊκή χώρα δεν σέβονται τον Χάρτη των θεμελιωδών δικαιωμάτων? Απαράδεκτο το όριο των 40 ετών, αθέμιτη διάκριση λόγω ηλικίας που πάει πολλά βήματα -χρόνια πίσω το δικαίωμά μας σύστημα!

4 Νοεμβρίου 2021, 15:35 | Επί έντεκα συναπτά έτη (προκήρυξη 2011 και εντεύθεν), το ανώτατο ηλικιακό όριο για τη συμμετοχή στο Διαγωνισμό της ΕΣΔΙ ήταν το 45ο έτος ηλικίας. Όπως αιφνιδιαστικά, με ανεπαρκή νομική θεμελίωση και παραβιάζοντας κατάφωρα πληθώρα ημεδαπών και υπερεθνικών κανόνων δικαίου, έρχεται προς δημόσια διαβούλευση, η μείωση του ανώτατου ηλικιακού ορίου από τα 45 στα 40 έτη. II. Στο δίκαιο της ΕΕ, της οποίας Μέλος είναι και η Χώρα μας, το άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων θεσπίζει ρητώς απαγόρευση των διακρίσεων για διάφορους λόγους, συμπεριλαμβανομένης της ηλικίας. Στην υπόθεση Mangold [ΔΕΕ, C-144/04, Werner Mangold κατά Rüdiger Helm, 22 Νοεμβρίου 2005. Η υπόθεση αφορούσε διαφορά μεταξύ του W. Mangold και του εργοδότη του σχετικά με την εφαρμογή από τον εργοδότη γερμανικής νομοθετικής ρύθμισης η οποία επέτρεπε συγκεκριμένη μορφή διάκρισης λόγω ηλικίας], το ΔΕΕ καθιέρωσε την απαγόρευση των διακρίσεων λόγω ηλικίας ως γενική αρχή του δικαίου της ΕΕ. Η απαγόρευση των διακρίσεων λόγω ηλικίας προβλέπεται επίσης στην Οδηγία για την ισότητα στην απασχόληση (2000/78/ΕΚ). Στην υπόθεση Küçükdeveci [ΔΕΕ, C-555/07, Seda Küçükdeveci κατά Swedex GmbH & Co. KG, 19 Ιανουαρίου 2010], το ΔΕΕ έκρινε ότι οι διατάξεις για τις διακρίσεις λόγω ηλικίας στην οδηγία για την ισότητα στην απασχόληση εξειδικεύουν αμφότερες τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης (η οποία αποτυπώνεται στο άρθρο 20 του Χάρτη της ΕΕ) και της απαγόρευσης των διακρίσεων (η οποία αποτυπώνεται στο άρθρο 21 του Χάρτη της ΕΕ). III. Η ως άνω νομολογία παρατίθεται όλως ενδεικτικά και καταδεικνύει το πόσο προβληματική είναι η προτεινόμενη αλλαγή. Το επιχείρημα για υπηρεσιακή εξέλιξη είναι απορριπτικό πρωτίστως από την πολύχρονη, προηγούμενη υιοθέτηση ως ανώτατου ηλικιακού ορίου αυτού των 45 ετών. Άραγε τότε, δεν είχε ανακύψει ζήτημα με την υπηρεσιακή εξέλιξη των δικαστικών λειτουργών, και ανέκυψε ως τέτοιο το πρώτον, στα τέλη του 2021; Άραγε γιατί ο πλέον πρόσφατος Νόμος 4689/27.05.2020-ΦΕΚ Α' 103, στη διάταξη άρθ. 79, επανέλαβε τη ρύθμιση άρθ. 10 του Ν. 3689/2008, ως προς το 45ο έτος ηλικίας; IV. Σε μία Εποχή, όπου είναι επιτακτική η όποια κατάργηση δυσμενών διακρίσεων όπως λόγω θρησκείας, φυλής, φύλου, γενετήσιου προσανατολισμού, ηλικίας, αναπηρίας κ.ά., και σε έναν Χώρο (Της Δικαιοσύνης), που πρωτίστως καλείται να προασπαστεί την κατάργηση αυτή και την ισότητα όλων ως προς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες, έρχεται προς διαβούλευση ένα νομοσχέδιο που εισάγει ευθεία, ανεπίτρεπτη, δυσμενή διάκριση λόγω ηλικίας. Σε μία Εποχή και σε ένα Χώρο που θα έπρεπε να αποτελεί πρότυπο για τους υπόλοιπους χώρους και όπου θα έπρεπε να συζητείται η αύξηση του ανώτατου ηλικιακού ορίου (αν όχι η κατάργηση, ιδίως μετά την ενοποίηση των κοινωνικο-ασφαλιστικών εισφορών δημόσιου τομέα και αυτοαπασχολούμενων επαγγελματιών στον ΕΦΚΑ). V. Προσωπικά, τυγχάνω 43 ετών μάχιμη δικηγόρος, και για πρώτη φορά συμμετείχα στο διαγωνισμό πέρυσι, οδηγούμενη στην απόφασή μου, μετά από μία δεκαετή μνημονιακή κρίση και από έναν πόλεμο (COVID-19) που με εξώθησε στην ανεργία, με κλειστά Δικαστήρια και υπολειτουργούσες δημόσιες υπηρεσίες. Επένδυσα χρόνο, χρήματα που βγήκανε με αίμα, και έχοντας την προσδοκία ότι θα έχω τρεις προσπάθειες να συμμετάσχω, καθόσον, οι πιθανότητες εισαγωγής με την πρώτη προσπάθεια είναι εξαιρετικά μικρές (το γνωρίζουν καλά όλοι οι συνάδελφοι που με αυταπάτηση και θυσίες μετέχουν σε αυτό το Διαγωνισμό). Και όλως αιφνιδιαστικά και ανατιολόγητα, ενάντια στο Σύνταγμα και στο Ευρωπαϊκό Κεκτημένο, θέλετε να στερήσετε από εμένα και την κυριολεκτικά «ματωμένη» γενιά μου, τη δυνατότητα συμμετοχής σε ένα διαγωνισμό, όταν θα έπρεπε να ομιλούμε για δημιουργία νέων επαγγελματικών ευκαιριών και για διεύρυνση (αν όχι πλήρη κατάργηση) των όποιων δυσμενών διακρίσεων λόγω ηλικίας. Λυπούμαι βαθιά για την εν λόγω προτεινόμενη αλλαγή κι ευελπιστώ ότι δεν θα ψηφιστεί.

4 Νοεμβρίου 2021, 14:53 | Απαράδεκτη η μείωση του ανώτερου ηλικιακού ορίου στα 40, και να γιατί: - Κατ' αρχάς ο λόγος που επικαλούνται οι συντάκτες του νομοσχεδίου είναι ακατανόητος. Για να μπαίνουν λείε νεαρότεροι σπουδαστές στην ΕΣΔΙ ούτως ώστε να προλαβαίνουν να φτάσουν στους ανώτερους βαθμούς. Λες και δηλαδή αν ένας συγκεκριμένος δικαστικός λειτουργός δεν προλάβει να φτάσει στον ΑΠ πχ αυτό αφορά οποιονδήποτε άλλο εκτός από τον εαυτό του. -Επί της ουσίας τώρα αποτελεί κοινή παραδοχή σε όλους όσοι υπηρετούν στον χώρο της δικαιοσύνης πως είναι αναγκαία η μακρά κοινωνική και επαγγελματική εμπειρία του δικαστή για την επιτυχή άσκηση των καθηκόντων του. Γι' αυτό διαχρονικά υποστηρίζεται η αύξηση του ανώτερου ορίου των 45 ετών. Αλλά αν αυτό δεν μπορεί να συμβεί, τουλάχιστον ας μην μειωθεί. Και τέλος πάντων αν πρέπει να μειωθεί το ηλικιακό εύρος των συμμετόχων, ας ξεκινήσουμε αυξάνοντας το κατώτερο όριο και όχι το ανώτερο. -Επιπλέον δημιουργεί βαρύ πλήγμα σε όσους 37-38-39 ετών πήραν 1-2 φορές μέρος στις εξετάσεις έχοντας αφήσει τα (δικηγορικά) γραφεία τους να υπολειτουργούν, έχοντας παράλληλα την ασφάλεια πως θα έχουν ακόμα αρκετές ευκαιρίες να συμμετάσχουν στις εξετάσεις -Ακόμα χειρότερα για τους

40+ που κάποιοι θα σχεδίαζαν να λάβουν μέρος, και τους τραβάει τώρα κάποιος το χαλί και μάλιστα χωρίς ουσιαστικό λόγο. -Τα παραπάνω φαίνεται να τα συμερίζονται ως έναν βαθμό και οι συντάκτες του νομοσχεδίου καθώς στη μεταβατική διάταξη του άρθρου 54 παρ.4 ορίζεται ότι «Το ανώτατο όριο ηλικίας των σαραντα (40) ετών...δεν ισχύει ως προς τους δύο (2) πρώτους εισαγωγικούς διαγωνισμούς που θα διεξαχθούν μετά τη θέση σε ισχύ του νόμου.». Όμως αυτό δεν μπορεί να είναι αρκετό. Άλλωστε είναι γνωστό πως οι εξετάσεις είναι λίαν απαιτητικές, πολλοί χρειάστηκε να δώσουν αρκετές φορές μέχρι να τα καταφέρουν οπότε το περιθώριο των 2 επιπλέον εξετάσεων από την ψήφιση του νόμου δεν αρκεί ως αντιστάθισμα. Η διάταξη το σωστό θα ήταν να αποσυρθεί, διαφορετικά να δωθεί έστω περιθώριο 5 ετών (αντί για 2 που προβλέπει η προτεινόμενη ρύθμιση μέχρι την εφαρμογή της), ούτως ώστε οι σημερινοί 40 ετών να έχουν τις ευκαιρίες συμμετοχής που υπολόγιζαν πως θα έχουν. Και έτσι δε θα υπάρχει και καμία υπόνοια μεροληψίας, διαφορετικά ο τόσο βίαιος και ξαφνικός εξοβελισμός όλων των υποψηφίων 40-45 ετών, προφανώς θα ευνοήσει κατ'αποτέλεσμα τους υπόλοιπους, τους εναπομείναντες, καθώς μειώνονται δραστικά οι ανταγωνιστές τους

4 Νοεμβρίου 2021, 14:42 | Αισχος! Το οριο ηλικίας περιμέναμε να ανεβει στα 50 / 55 ή να καταργηθει εντελώς κι οχι να μειωνεται στα 40! Ποιοι θελετε τελικα να υπηρετουν σε αυτη τη χωρα ως δικαστες, απορω ωρες ωρες. Ριξτε μια ματια τι ισχυει σε αλλες χωρες πριν νομοθετήσετε! Καταργηση ή οριο στα 55. Για δε τους ειρηνοδικες, που δεν θα γινουν ποτέ Αεροπαγιτες κ συνεπως δεν τιθεται θεμα «υπηρεσιακης εξελιξης», η ρύθμιση ειναι οφθαλμοφανως παραλογη και αυθαιρετη.

4 Νοεμβρίου 2021, 12:56 | Ως προς τα προσόντα της παρ. 1 περ. α σχετικά με τη διετή άσκηση δικηγορίας θα πρέπει να προστεθεί στα δικαιολογητικά η προσκόμιση βεβαίωσης από τον οικείο δικηγορικό σύλλογο με τις παραστάσεις στα δικαστήρια, διότι παρατηρείται το φαινόμενο μόλις διορίζονται ως δικηγόροι να μην ασκούν δικηγορία. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να μην γνωρίζουν τα πραγματικά προβλήματα του δικηγόρου και να μην έρχονται σε επαφή με τους διαδίκους, γνώση απαραίτητη για την μετέπειτα άσκηση του λειτουργήματος. Δικηγορία μπορούν να ασκήσουν ακόμα και με την συμμετοχή τους στους καταλόγους της νομικής βοήθειας. Θα πρέπει να προσδιοριστεί δηλαδή ένας ελάχιστος αριθμός παραστάσεων στα δικαστήρια. Ως προς την ηλικία θεωρώ ότι θα έπρεπε να καταργηθεί το οποιοδήποτε όριο ηλικίας, αφού δεν επηρεάζει τον προϋπολογισμό, δεδομένου ότι ένας Εφέτης συνταξιοδοτείται στα 65 και ένας Αρεοπαγίτης στα 67, άρα δεν επιβαρύνεται ούτε το ασφαλιστικό σύστημα ώστε να δικαιολογείται ο περιορισμός μέχρι τα 40. Τέλος, όση η εμπειρία έχει ένας νομικός πριν γίνει δικαστής τόσο μεγαλύτερη και η γνώση σε πρακτικό επίπεδο, χωρίς να ακυρώνω τους 28χρονους.
4 Νοεμβρίου 2021, 09:06 | Αλεξάνδρα Χατζηφωτίου Συμφωνώ με τη συνάδελφο καθώς ομοίως θέλω όντας 40 ετών να δώσω εξετάσεις για Ειρηνοδίκης. Γιατί καθυστέρησα? Γιατί έγινα μητέρα, γιατί έπρεπε να δουλεύω και να συντηρώ την οικογένεια μου και όλοι γνωρίζουν ότι οι εξετάσεις για το δικαστικό σώμα απαιτούν αφοσίωση, να μην έχεις εργασιακές υποχρεώσεις για ένα τουλάχιστον χρόνο, να έχεις αποταμιεύσει χρήματα για να ζήσεις και να πληρώσεις κ κάποιο φροντιστήριο. Για όλους αυτούς τους λόγους στα 40 μπορεί να μην έχεις καταφέρει να δώσεις εξετάσεις. Αν ισχύσει αυτό το απαράδεκτα χαμηλό όριο το να γίνεις δικαστής είναι αποκλειστικά προνόμιο μιας ελίτ που μπορεί να μην εργάζεται για να διαβάσει και να μπει. Επιπλέον Ειρηνοδίκης θέλω να γίνω κύριοι όχι Αρειοπαγίτης για ποιά υπηρεσιακή εξέλιξη μιλάτε?

4 Νοεμβρίου 2021, 09:30 | Είμαι 41 ετών και θέλω μετά απο 16 έτη μάχιμης δικηγορίας με καθημερινή παρουσία στα δικαστήρια θέλω να δώσω εξετάσεις για Ειρηνοδίκης. Γιατί μου αποκλείετε το δικαίωμα αυτό? Για ποιά υπηρεσιακή εξέλιξη μιλάτε όταν διορίζεσαι Ειρηνοδίκης και βγαίνεις στη σύνταξη ως Ειρηνοδίκης? Είναι τελείως έωλο το επιχείρημα περί υπηρεσιακής εξέλιξης και κατάφωρα αντισυνταγματικό να μου στερείτε το δικαίωμα αυτό.

4 Νοεμβρίου 2021, 09:31 | Σε όλες τις χώρες του common law (Αγγλία, Αμερική) το λειτουργημα του δικαστη ειναι τιμητικος τιτλος και το ασκουν ανθρωποι μεγαλυτερης ηλικιας, οι οποιοι εχουν αποκτησει εργασιακη, δικηγορικη, εμπειρια, εχουν κανει μια πετυχημενη σταδιοδρομία, διαθετουν κύρος και πειρα ζωης, εχουν αφουγκρασει την κοινωνικη πραγματικοτητα, στοιχεια απαραιτητα για τη διαμόρφωση ορθης δικανικης κρισης. Το ανωτατο οριο ηλικιας θα επρεπε, αν οχι να καταργηθεί, τουλαχιστον να αυξηθεί ή εστω να παραμεινει ως ειχε (45ο ετος). Εξαλλου, η θεσπιση οριων ηλικιας γεννα ζητηματα συνταγματικότητας.

4 Νοεμβρίου 2021, 07:50 | Έκπληξη προκαλεί το γεγονός ότι ως όριο ηλικίας τίθεται πλέον το 40ο! Ο δικαστικός λειτουργός πρέπει αναμφισβίτητα να είναι ένα πρόσωπο με πλούσια επιστημονική κατάρτιση αλλά και πολύπλευρη γνώση και ωριμότητα η οποία σαφώς αποκτάται με την πάροδο των χρόνων. Συνεπώς το όριο ηλικίας θα έπρεπε να ανέβει τουλάχιστον στα 50 έτη.

3 Νοεμβρίου 2021, 23:34 | Αναφέρετε ότι «Επιπλέον, μεταβάλλεται το ανώτατο όριο ηλικίας των υποψηφίων του εισαγωγικού διαγωνισμού από το τεσσαρακοστό πέμπτο (45ο) που ίσχυε στο τεσσαρακοστό (40ο) έτος, με σκοπό την εισαγωγή στο δικαστικό σώμα νεότερων δικαστικών λειτουργών, με ικανό περιθώριο ηλικίας για να πραγματοποιήσουν επιτυχή σταδιοδρομία σε όλους ή σε όσο το δυνατόν περισσότερους

βαθμούς». Είναι τελείως εκτός πραγματικότητας αυτό τη στιγμή που ήδη καθυστερούν οι προαγωγές των δικαστών καθώς είναι γνωστή π.χ η απροθυμία των προέδρων Εφετών να προαχθούν σε Αρεοπαγίτες. Θα πρέπει κάθε άτομο να είναι ελεύθερο να πραγματοποιήσει τη σταδιοδρομία που επιθυμεί αναλόγως των ικανοτήτων του και όχι να αποκλείεται με βάση την ηλικία. Δεν πρέπει να μεταβληθεί το όριο των 45 ετών για την εισαγωγή στο σώμα. Εξάλλου το ποσοστό των σπουδαστών της ΕΣΔΙ από 40-45 ετών ήταν κάτω του 10% οπότε ποια ακριβώς ανάγκη εξυπηρετεί η ρύθμιση αυτή πέραν του να αποκλείει αυθαίρετα σε πολίτες την πρόσβαση σε ένα επάγγελμα?

3 Νοεμβρίου 2021, 22:01 | Πρέπει να ξαναδείτε λίγο το θέμα του ανώτατου ηλικιακού ορίου στο δικαστικό σώμα και δη το ορισθέν στα 40 έτη. Σε καμία χώρα δεν υπάρχει αυτό. Ενδεικτικά αναφέρω στο Ηνωμένο Βασίλειο υπάρχει το όριο οι υποψήφιοι να είναι κάτω των 5 δλδ προφανώς κάτω από την ηλικία συνταξιοδότησης, στο Λουξεμβούργο, Βέλγιο, Γερμανία, Ισπανία κλπ δεν υπάρχει ηλικιακό όριο. Τα κριτήρια επιλογής των δικαστών είναι συναφή με τη νομική τους επάρκεια και ικανότητα να ανταπεξέλθουν στο επάγγελμα αυτό με βάση της νομικές τους γνώσεις. Δεν μπορεί ένα εντελώς τυχαίο κριτήριο όπως η ηλικία να αποτελεί λόγο αποκλεισμού στην πρόσβαση σε ένα επάγγελμα και μάλιστα όταν αυτό δεν συμβαίνει (και καλώς) σε καμία ευρωπαϊκή χώρα. Δηλαδή ποιός ορίζει και γιατί ότι στα 40 μπορεί κάποιος να γίνει δικαστής αλλά στα 41 είναι ακατάλληλος? Δεν μπορείτε να εισάγετε διακρίσεις χωρίς καμιά νομική θεμελίωση.

3 Νοεμβρίου 2021, 20:19 | Αυξήστε το όριο ηλικίας. Δεν έχει λογική το 40ο έτος πλέον. Αυξάνονται οι υποψήφιοι ιδίως σε μια περίοδο κρίσης του δικηγορικού επαγγέλματος. Συμφωνώ για το 55ο όριο ηλικίας.

3 Νοεμβρίου 2021, 20:29 | Απαράδεκτο να μειώνεται ετι περαιτερω το ηδη μικρο – ανωτατο οριο ηλικιας συμμετοχης απο τα 45 στα 40 ετη !!! Σε όλες τις χωρες της Δυσης δεν τιθονται τετοια, συντεγματικώς ακρως αμφιλεγομενα , όρια ηλικιας / εμπόδια για τη συμμετοχη υποψηφίων. Στην Αγγλια, Γερμανια κ.α., δεν υπαρχουν ορια ηλικιας για τους υποψηφίους. Η υπηρεσιακη εξελιξη των δικαστων, που προβαλλεται ως επιχειρημα , ειναι έωλο, γιατι το ευρος συμμετοχης ξεκινα απο τα 28 (πολύ μικρο) αρα υπαρχει μεγαλο ποσοστό δυναμει επιτυχοντων που δυναται να διανυσουν όλη την ιεραρχια ηλικιακα μεχρι τα ανωτατα δικαστηρια. Δεν χρειαζεται για αυτον τον λογο ο περιορισμός βασει ηλικιας . Στο εξωτερικο διαλεγουν τους ποιοτικα καλυτερους, ανεξαρτητου ηλικιας εδω εφευραμε παλι την πυριτιδα , προς εξυπηρετηση του πολυπαθούς δημοσιου συμφεροντος και τιθονται εμπόδια. Επίσης, αν το οριο ηλικιας τιθεται λογω διασφαλισης υπηρεσιακης εξελιξης, ωστε ο μελλον δικαστης να μπορει να καλυψει / υπηρετησει ηλικιακα και στα ανωτατα δικαστηρια της χωρας πριν συνταξιοδοτηθει, τοτε γιατι ισχυει το ανωτατο οριο ηλικιας και για τους Ειρηνοδίκες; Εξ οσων γνωριζω οι Ειρηνοδικες δεν προαγονται ποτέ στον ΑΠ. Ο μόνος ελεγχος πρεπει να ειναι επι της ουσιας / δηλ επι του αποτελεσματος των εισαγωγικων εξετασεων και του εν γενει χαρακτηρα του υποψηφίου κι οχι τυπικότητες ανευ ουσιας. Τελος, παραβιαζεται κ η αρχη της ισοτητας στο μετρο που το οριο ηλικιας ειναι ιδιο για ανδρες και τις γυναικες, οταν δεν χρειαζεται οι τελευταιες να υπηρετησουν. Κριμα.

3 Νοεμβρίου 2021, 20:49 | Είναι αντίθετο στην αρχή της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας (άρθρο 5 Σ), στην αρχή της ισότητας και την ανάπτυξη της επαγγελματικής σταδιοδρομίας κατά την αξία του καθενός να θέτετε τόσο χαμηλό ανώτατο όριο (40 έτη) εισόδου στο δικαστικό σώμα. Είναι κατανοητή η θέσπιση minimum ορίου εισόδου καθώς στερείσαι κοινωνικής πείρας για να γίνεις δικαστής σε εξαιρετικά μικρή ηλικία αλλά maximum τα 40 γιατί? Γιατί κάποιος στα 40, 41 ακόμα και 50 να μην μπορεί να γίνει δικαστής, δεν έχει διάχυση πνεύματος? Αν είναι έτσι να μην συνταξιοδοτούνται οι δικαστές στα 65 αλλά νωρίτερα... Είναι εξόχως αντισυνταγματικό να στερείτε το δικαίωμα εισόδου στο δικαστικό σώμα πολιτών μόλις 40 ετών.

3 Νοεμβρίου 2021, 19:07 | Το ανώτατο ηλικιακό όριο των 40 ετών για να γίνει κάποιος δικαστής είναι πολύ χαμηλό. Κατά τεκμήριο ασκείς μάχιμη δικηγορία μετά την ηλικία των 30 ετών οπότε άτομα που έχουν δεκαετή εμπειρία στο σώμα θα μπορούσαν να συνεισφέρουν ουσιαστικά ως δικαστές και όχι να αποκλείονται από αυτό όντας σε παραγωγική ηλικία και αντ' αυτού να διορίζονται ως δικαστές άτομα κάτω των 30 ετών με μηδενική πείρα στη δικαστηριακή πρακτική. Θα πρέπει τουλάχιστον να ανέβει στα 45 έτη όπως ήταν και παλαιότερα.

3 Νοεμβρίου 2021, 15:52 | Απαράδεκτο το 40ο έτος ως όριο ηλικίας. Να επανέλθει στην προτέρα ρύθμιση – είναι κατάφωρα αντισυνταγματικό. Επίσης είναι ασαφές τι σημαίνει «δεν έχουν υπερβεί το τεσσαρακοστό (40ο) έτος της ηλικίας τους την 31 Δεκεμβρίου». Θέλει να πει ότι μπορεί να διατρέχει το 40ό αλλά να μην έχει μπει στο 41ο ; Αν πχ κάποιος συμπληρώνει 40 τον Οκτώβριο, και το Δεκέμβριο είναι 40 ετών και 2 μηνών μπορεί ή δεν μπορεί να συμμετάσχει ; Η ή υπέρβαση γίνεται μόλις συμπληρώσει 41 ;

3 Νοεμβρίου 2021, 09:07 | σχετικά με το ανώτερο ηλικιακό όριο για συμμετοχή στον διαγωνισμό είναι απαράδεκτο να τίθεται το 40ο ! Επειδή δικαστής ή εισαγγελικός λειτουργός σημαίνει πρόσωπο με γνώσεις, αλλά και επαγγελματική και κοινωνική εμπειρία, το ανώτερο όριο ηλικίας θα πρέπει να προβλεφθεί ότι θα πρέπει να είναι το 55ο ! οπότε αν κάποιος στην ηλικία αυτή πετύχει, να μπορεί να ασκήσει το δικαστικό ή εισαγγελικό λειτουργήμα μέχρι το ηλικιακό όριο εξόδου από το επάγγελμα για μια 10ετία ! επίσης για τους άνδρες υποψήφιους θα πρέπει να προβλεφθεί & να συνυπολογίζεται όσον αφορά το ανώτερο όριο ηλικίας

(& να προστίθεται) για λόγους ισότητας ο χρόνος στρατιωτικής θητείας, δηλαδή αν κάποιος έκανε στρατιωτική θητεία 20 μήνες, τότε αντίστοιχα το ανώτερο ηλικιακό όριο για συμμετοχή στον διαγωνισμό θα πρέπει να προβλεφθεί ότι θα είναι 55 και ο χρόνος στρατιωτικής θητείας, ήτοι 55 + 20 μήνες στρατιωτική θητεία αναλλακτικά σε περίπτωση που μείνει όπως έχει ο νόμος, θα πρέπει να προβλεφθεί έστω για τους άρρενες υποψήφιους ότι για το ανώτερο ηλικιακό όριο θα προστίθεται και ο χρόνος στρατιωτικής θητείας (ήτοι 40 + μήνες στρατιωτικής θητείας) και αυτό για λόγους ισότητας των δύο φύλων !

Άρθρο 18 Επιτροπή εισαγωγικού διαγωνισμού (0 σχόλια)

Άρθρο 19 Χρόνος και τόπος διεξαγωγής των εξετάσεων – Στάδια του διαγωνισμού

16 Νοεμβρίου 2021, 22:35 | Βαλθηκατε να τα ισοπεδωσετε ολα... Θα κινηθουμε νομικά, δεν θα περασει ετσι αυτος ο εμπαιγμος σε βάρος μας... Αποσυρατε αμεσα αυτο το νομοσχεδιο – εκτρωμα!!!

16 Νοεμβρίου 2021, 22:12 | Είναι παράλογο να αναγκάζονται οι υποψήφιοι όλης της Ελλάδας να πηγαίνουν σε μια μόνο τοποθεσία προκειμένου να διαγωνιστούν και μάλιστα αυτό να συμβαίνει δυο φορές μέσα στη διάρκεια ενός διαγωνισμού. Μα καλά δεν σκέπτεστε τα υπέρογκα έξοδα των υποψηφίων προκειμένου να λάβουν μέρος σε αυτές τις δύσκολες εξετάσεις που πλην ελαχίστων εξαιρέσεων συμμετέχουν παραπάνω του ενός έτους; Επίσης είναι άδικο ένα μάθημα που αφορά μόνο και μόνο την ξένη γλώσσα και όχι την καθαυτό νομοθεσία να εξετάζεται σε προκριματικό στάδιο έναντι των υπολοίπων.

16 Νοεμβρίου 2021, 21:17 | Είναι εκτός της κοινής λογικής, ένα μάθημα όπως αυτό της ξένης γλώσσας, να έχει τόσο σημαντικό ρόλο στο προκριματικό στάδιο, ώστε η βάση να είναι το 8 την ίδια στιγμή που τα υπόλοιπα μαθήματα ακόμη κι αυτά της αυξημένης βαρύτητας να έχουν βάση το 6. Τέλος, είναι απαράδεκτο σε αυτό το προκριματικό στάδιο, οι υποψήφιοι απ' όλη την χώρα να πρέπει να ταξιδέψουν στην Θεσσαλονίκη 2 φορές για να εξεταστούν, την στιγμή που η χώρα δεν έχει επανέλθει πλήρως από την οικονομική κρίση.

16 Νοεμβρίου 2021, 20:56 | Δεν μπορεί ένα μάθημα, όπως αυτό της ξένης γλώσσας, το οποίο είναι μειωμένης βαρύτητας σε σύγκριση με τα νομικά μαθήματα, να διαδραματίζει τόσο σημαντικό ρόλο στο προκριματικό στάδιο την στιγμή μάλιστα που για όλα τα υπόλοιπα μαθήματα, και αυτά της αυξημένης βαρύτητας, η βάση είναι το 6, ενώ για αυτό το μάθημα η βάση θα είναι το 8. Επίσης πρέπει να εξεταστεί εκ νεουβη ύπαρξη αυτού του προκριματικού σταδίου καθώς υποψήφιοι από όλη την χώρα καλούνται να προσέλθουν 2 φορές στην Θεσσαλονίκη για να εξεταστούν, κανοντας έτσι την εξέταση ακόμα πιο δυσμενέστερη.

16 Νοεμβρίου 2021, 19:59 | Απαράδεκτη η εξέταση της ξένης γλώσσας ως προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο επόμενο στάδιο. Κάτι τέτοιο θα έχει ως συνέπεια να αδικηθούν υποψήφιοι με πολύ καλή γνώση της ελληνικής νομοθεσίας και νομολογίας οι οποίοι θα τεθούν εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας χωρίς προηγουμένως να έχουν διαγωνιστεί στα νομικά μαθήματα. Από μια και μόνο στιγμή θα κρίνονται οι κόποι ετών. Οι υποψήφιοι, οι οποίοι έχουν αφιερώσει πολλή μεγάλη προσπάθεια, κόπο, χρόνο και οικονομικούς πόρους, σίγουρα δεν αξίζουν αυτή την αντιμετώπιση, δεν αξίζουν να γίνονται πειραματόζωα σε αψυχολόγητες και αμφιβόλου σκοπιμότητας δοκιμές.

16 Νοεμβρίου 2021, 16:55 | ανεπίτρεπτο ο τόπος διεξαγωγής των γραπτών να είναι μόνο η Θεσσαλονίκη. Πολύ δε περισσότερο που επιδιώκεται να περαστεί και η απαράδεκτη ρύθμιση της κατάτμησης των σταδίων. Δηλαδή όρεξη και χρήματα να έχουν οι υποψήφιοι να ταξιδεύουν κάθε τόσο στη Θεσσαλονίκη! Απαραίτητη η πρόβλεψη περισσότερων εξεταστικών κέντρων κατά το προκριματικό γραπτό στάδιο ώστε να καταφέρουν να συμμετέχουν όσοι περισσότεροι επιθυμούν χωρίς να χρειάζεται να μαρτυρήσουν για να μεταβούν στην Θεσσαλονίκη. Διότι αυτό μπορεί να εξυπηρετεί από πρακτικής απόψεως λίγους, σίγουρα όμως δεν εξυπηρετεί την συντριπτική πλειοψηφία των ενδιαφερομένων οι οποίοι δεν μπορούν να πληρώνουν διαμονή σε 5αστερα ξενοδοχεία!

16 Νοεμβρίου 2021, 14:24 | Παράλογη η ρύθμιση ως προς το τμήμα του να εξετάζεται σαν πρώτο μάθημα στο προκριματικό στάδιο, αυτό της ξένης γλώσσας, δεδομένου ότι έως και σήμερα έχει μειωμένο συντελεστή βαρύτητας. Για ποιον λόγο συνεπώς επιλέγεται το συγκεκριμένο μάθημα σε προκριματικό στάδιο; Δεν υπάρχει συγκεκριμένη απάντηση και για αυτό στην αιτιολογική. Σημειωτέον δε ότι η προσέλευση των υποψηφίων δύο φορές στην γραπτή εξέταση για τον εν λόγω διαγωνισμό λαμβάνει χώρα στην Θεσσαλονίκη υποβάλλοντας έτσι τους υποψηφίους σε περισσότερα έξοδα και κόπο. Θεωρώ ότι η διεξαγωγή του χρόνου των εξετάσεων πρέπει να παραμένει ως έχει.

16 Νοεμβρίου 2021, 12:16 | απαράδεκτο να πρέπει να πληρώνουν εναμισιο μισθο οι υποψήφιοι που δεν μενουν στην Θεσσαλονίκη για να συμμετεχουν στο γραπτο σταδιο των εξετασεων αυτών. Ακρως αντισυνταγματικο να μην δινεται η δυνατοτητα επιλογης και ενος αλλου εξεταστικου κεντρου και δη στην πρωτευουσα της χωρας απο που προερχεται το μεγαλυτερο μερος των υποψηφίων (αυτονοητων λογω μεγαλυτερου πληθυσμου). Απαραίτητη συνεπώς η δημιουργία τουλάχιστον δυο εξεταστικών κέντρων άλλως περιορίζεται ανεπιτρεπτά η ελευθερία επαγγελματικής ανέλιξης πληθώρας ενδιαφερομένων που δεν αντέχουν οικονομικά αλλά και πρακτικά (μπορεί να έχουν οικογενειες με παιδια χωρις να υπαρχει baby-sitter

να τα φροντίζει!) να μεταβαίνουν κάθε φορά στη Βορεια Ελλάδα για να κατορθώσουν να διαγωνιστούν στο γραπτό στάδιο.

16 Νοεμβρίου 2021, 12:08 | αν ποτε διαβαστούν όλα αυτά τα απεγνωσμένα σχόλια πραγματικών αγωνιστών παιδιών , που αφήσαν τις ζωές τους στο πούθενά για να κυνηγήσουν το όνειρο τους ... λαβετε υποψη επιτελους ποσο μας έχει κοστισει σωματικά ψυχικά και οικονομικά σε εμας και τις οικογενειες μας που περιμενουν ενα καλο νεο απο αυτο το διαγωνισμο για χρονια , για να ερχονται τετοιες αισχυρες ρυθμισεις που θα επιβαρυνουν και αλλο το κοστος συμμετοχης μας στο διαγωνισμο. για μια φορά αφουγραστετε τον πραγματικο παλμο των εξετασεων !!! μην εξοντωνετε αλλο τους υποψηφίους με τα αγγλικά και για να πλουτίζουν καποιοι με ιδιαιτερα μαθηματα δυσκολευοντας μας και αλλο στην επιτευξη του στοχου μας την στιγμή που δικαίως παλευουμε να αριστευσουμε στα νομικά μαθηματα. ΜΑΚΑΡΙ ΝΑ ΔΙΑΒΑΣΤΟΥΝ.

16 Νοεμβρίου 2021, 12:27 | Απαραδεκτο να πρεπει οι υποψηφιοι που δεν μενουν θεσσαλονικη να πληρωνουν 1500 ευρω (και παραπανω) διαμονη, εισιτηρια και διατροφη και να μενουν 9 μερες στη Θεσσαλονικη προκειμενου να ασκησουν το δικαιωμα τους να δωσουν εξετασεις! Πρεπει να υπαρχουν οπωσδηποτε δυο εξεταστικα κεντρα για το γραπτο σταδιο και τουλαχιστον το ενα στην Αθηνα κατα προτεραιτητα, αφού ως μεγαλυτερη πολη, ευρισκομενη και γεωγραφικα πλησιεστερα στην πλειοψηφια των αλλων πολεων σε σχεση με την Θεσσαλονικη έχει συντομοτερη προσβαση ενω παραλληλα και η πλειοψηφια των ενδιαφερομενων μενει στην πρωτευουσα . ΕΝ πασει περιπτωσει η προβλεψη μονο της Θεσσαλονικης ως τοπου διεξαγωγης των εξετασεων δεν δικαιολογείται απο κανενα λογο, περιοριζει ανεπιτρεπτα και αντισυνταγματικα το δικαιωμα συμμετοχης των υποψηφίων που δεν εχουν οικονομικη δυνατοτητα να μεταβουν εκει!

16 Νοεμβρίου 2021, 12:55 | Δεν είναι ορθολογικό οι γραπτές εξετάσεις που αφορούν το σύνολο των υποψηφίων να πραγματοποιούνται στη Θεσσαλονίκη. Δεδομένου ότι δεν διεξάγονται καν στις εγκαταστάσεις της ΕΣΔΙ αλλά σε ξενοδοχείο αυτή η επιλογή καθίσταται ακόμα πιο ανορθολογική. Προς αποφυγή μεγάλου οικονομικού κόστους των υποψηφίων, της μεγάλης ταλαιπωρίας λόγω απόστασης, οι εξετάσεις θα έπρεπε να γίνονται στην Αθήνα, όπου ζει και ο μισός πληθυσμός της Ελλάδας και είναι στο κέντρο του ηπειρωτικού κορμού, και επομένως βρίσκεται πιο κοντά στις περισσότερες περιοχές από τις οποίες προέρχονται οι υποψήφιοι.

14 Νοεμβρίου 2021, 19:18 | Ξένη γλώσσα θα κρίνει την εισαγωγή σε έναν κορυφαίο νομικό διαγωνισμό! Και μη χειρότερα! Τότε βάλτε και στα απαραίτητα προσόντα το πτυχίο αγγλικής ή γαλλικής φιλολογίας ή μετάφρασης και διερμηνείας και αφήστε προαιρετικό το πτυχίο νομικής. Πλάκα μας κάνετε; Καλά, έτσι και περάσει αυτό το έκτρωμα, όποτε πάω σε δικαστήριο θα απαιτώ η διαδικασία να διαξάγεται μόνο στα αγγλικά ή στα γαλλικά, αφού οι δικαστές μας μπορεί να είναι σκράπες στα νομικά μαθήματα, αλλά σίγουρα θα είναι άριστοι στις ξένες γλώσσες!

14 Νοεμβρίου 2021, 19:14 | Αφού πρόκριμα για την εισαγωγή στην Εσδι δεν θα είναι η επάρκεια στα νομικά μαθήματα, αφού δεν σας ενδιαφέρει ο υποψήφιος δικαστής να είναι καλός στα νομικά μαθήματα, αλλά μόνο να είναι καλός στα αγγλικά ή τα γαλλικά, το μόνο που μένει να κάνετε είναι να βάλετε και στα δικαιολογητικά συμμετοχής διαζευτικά: είτε πτυχίο νομικής είτε πτυχίο αγγλικής ή γαλλικής φιλολογίας..... πάει και αυτός ο διαγωνισμός....τον γελοιοποιήσατε.....

14 Νοεμβρίου 2021, 17:01 | Δηλαδή σκοπός είναι οι μελλοντικοί δικαστές να είναι πρωτίστως καλοί στα αγγλικά ή στα γαλλικά και δευτερευόντως στη νομική επιστήμη ;;; Εφαρμογή των νόμων θα κάνουν ή μεταφράσεις κειμένων; Διαγωνισμό για την εισαγωγή στην ΕΣΔΙ θέλουμε ή διαγωνισμό για τη μεταφραστική υπηρεσία του υπουργείου εξωτερικών; Απαραδεκτη και εντελώς εκτός θέματος η εν λόγω διάταξη για αυτοτελές, πρώτο και προκριματικό στάδιο τη ξένη γλώσσα. Ειλικρινά είναι να απορεί κανείς ποιοι είχαν τη φαινή ιδέα να προτείνουν κάτι τέτοιο που θα απαξιώσει το κύρος του διαγωνισμού, ως νομικού διαγωνισμού. Ακόμα και σήμερα, στην τωρινή μορφή του διαγωνισμού, υπάρχουν υποψήφιοι που ενώ αριστεύουν στα νομικά μαθήματα (που πάντα πρέπει να είναι και το ζητούμενο σε ένα τέτοιον διαγωνισμό) δεν καταφέρνουν να περάσουν στο δεύτερο στάδιο λόγω ξένης γλώσσας. Και όχι γιατί δεν είναι καλοί στα αγγλικά ή δεν έχουν το proficiency, αλλά γιατί είναι τόσο απαιτητικά τα θέματα της ξένης γλώσσας που τίθενται προς μετάφραση. Δηλαδή, ακόμα και σήμερα, ως έχει ο διαγωνισμός, η ξένη γλώσσα παίζει έτσι κι αλλιώς καθοριστικό ρόλο για να περάσει ο υποψήφιος στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού, ακόμα και αν έχει γράψει άριστα στα νομικά μαθήματα. Εντελώς λοιπόν ανούσιο και εκτός φύσης του διαγωνισμού να δημιουργηθεί ξεχωριστό και πρώτο μάλιστα στάδιο ξένης γλώσσας, εκτός και εάν κάποιοι θέλουν όχι πτυχιούχους νομικής αλλά αγγλικής ή γαλλικής φιλολογίας.

13 Νοεμβρίου 2021, 20:57 | είναι δυνατόν ξαφνικά να περιορίζεται το όριο ηλικίας από τα 45 έτη στα 40; είναι τόσο πολλοί οι υποψήφιοι σε αυτές τις ηλικίες που αυτή τη στιγμή έχουν αφήσει τις εργασίες τους για να διαβάσουν και ξαφνικά πέφτει το όριο ηλικίας 5 έτη; είναι απaráδεκτη αυτή η ρύθμιση! είναι καλύτερα να εισάγεται κάποιος 28 ετών παρά 41; με τι εμπειρία;

13 Νοεμβρίου 2021, 20:01 | Η εξέταση της ξένης γλώσσας θα πρέπει να γίνεται σε χρόνο ταυτόχρονο με την εξέταση των νομικών μαθημάτων. Η προσέγγιση ότι η ξένη γλώσσα πρέπει να βαθμολογείται ξεχωριστά και να αποτελεί προϋπόθεση για να εξεταστεί ο διαγωνιζόμενος στα νομικά μαθήματα είναι δεκτή με το σκεπτικό ότι η επιτυχία στο διαγωνισμό θα βασίζεται στη βαθμολογία επί των νομικών μαθημάτων και δεν θα επηρεάζεται από τη βαθμολογία στο μάθημα της ξένης γλώσσας, της οποίας η γνώση όμως θα υπογραμμισθεί ως προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η ρύθμιση όμως να γίνεται η εξέταση της ξένης γλώσσας σε χρόνο διάφορο του χρόνου εξέτασης των λοιπών μαθημάτων προκαλεί έντονα προβλήματα στους υποψηφίους. Συγκεκριμένα θα αναγκάσει την πλειοψηφία των συμμετεχόντων να μετακινηθούν στη Θεσσαλονίκη δύο φορές, κάτι που σημαίνει διπλό κόπο οργάνωσης (πολλοί υποψήφιοι εργάζονται σε επιχειρήσεις, έχουν οικογένειες, μένουν σε μεγάλη απόσταση από τη Θεσσαλονίκη), διπλά έξοδα μετακίνησης και διαμονής και επικράτηση του έντονου ψυχολογικού άγχους που συνοδεύει τις εξετάσεις σε διάστημα μεγαλύτερο των τριών μηνών. Είναι προτιμότερο η ξένη γλώσσα να εξετάζεται πρώτη πριν τα νομικά μαθήματα αλλά σε συνεχόμενες ημέρες κατά το μήνα Σεπτέμβριο, ως προϋπόθεση και πάλι της εξέτασης στα νομικά μαθήματα, με τον υποψήφιο να παίρνει το ρίσκο να μη λάβει βαθμολογία στα νομικά μαθήματα επί των οποίων θα εξετασθεί εάν δεν συγκεντρώσει την απαιτούμενη βαθμολογία στην ξένη γλώσσα. Είναι άλλωστε πολύ μικρός ο αριθμός υποψηφίων που δεν καταφέρνουν να επιτύχουν στην εξέταση της ξένης γλώσσας και θα μειωθεί ακόμα περισσότερο εφόσον θεσπιστεί η νέα ρύθμιση.

12 Νοεμβρίου 2021, 16:48 | Ποια λογική καθιστά τα αγγλικά ως προκριματική προϋπόθεση να γίνει κάποιος δικαστής χωριστά από τα άλλα μαθήματα ;

11 Νοεμβρίου 2021, 22:14 | Δεν είναι δυνατόν να τίθενται ως προκριματική προϋπόθεση να γίνει κάποιος δικαστής τα αγγλικά, χωριστά από τα άλλα μαθήματα!

11 Νοεμβρίου 2021, 03:43 | Σε συνέχεια και προς επίρρωση των προπαρατεθέντων σχολιασμών στο υπό διαβούλευση άρθρο οφείλουν να επισημανθούν τα κάτωθι:1) Η διεξαγωγή των εξετάσεων πρέπει να διενεργείται τις ίδιες ημέρες στην Αθήνα και στην Θεσσαλονίκη, ακόμη δε και στις κατά τόπους έδρες των Πρωτοδικείων ή Εφετείων, ανάλογα με τον αριθμό των αποδεκτών υποψηφίων και τον τόπο κύριας κατοικίας τους, όπου αναλόγως θα κατανέμονται σε αντίστοιχες κοντινές έδρες Πρωτοδικείων ή Εφετείων, με έμφαση φυσικά στην Αθήνα και στην Θεσσαλονίκη. Σκοπός αυτής της διαρρύθμισης είναι η αποφυγή πολλαπλών εξόδων των υποψηφίων, ταλαιπωρίας και μακρόχρονου σχεδιασμού για τα διαδικαστικά των μετακινήσεων, διαμονής κλπ. και επικέντρωση στον χρόνο μελέτης και προετοιμασίας. Είναι προτιμότερο να επωμιστεί το Κράτος τα έξοδα αποζημίωσης περισσότερων επιτηρητών δικαστών, παρά το αδύναμο μέρος εν προκειμένω, που είναι οι υποψήφιοι, να επωμίζονται το οικονομικό βάρος συμμετοχής στην εξεταστική διαδικασία (και μάλιστα για αρκετά έτη, έως ότου επιτύχουν την εισαγωγή τους), οι οποίοι αφικνούνται από διαφορετικές και ποικίλες οικονομικές και προσωπικές αφετηρίες. Η σύνολη διαδικασία διεξαγωγής των εξετάσεων οφείλει να διευκολύνει και να προσελκύει τους εξεταζόμενους και όχι να τους αποτρέπει ποικιλοτρόπως, θέτοντας δυσχερή ή ανυπέρβλητα εμπόδια στην συμμετοχή τους, καθώς το υπέρτερο αγαθό για την Πολιτεία συγκεκριμένα είναι η στελέχωση της δικαιοσύνης με νομικούς επιστήμονες, οι οποίοι θα σμιλεύσουν το δικαιοδοτικό έργο και θα αναδείξουν το κύρος της στην σύγχρονη ελληνική κοινωνία.2) Στο ίδιο πλαίσιο αποτροπής συμμετοχής στην εξεταστική διαδικασία εντάσσεται και η μακρά διάρκεια διεξαγωγής των εξετάσεων, η οποία θα αναλώνει το ήμισυ του έτους της διεξαγωγής τους. Είναι εξουθενωτικά κοπιώδης και ψυχοφθόρα η διαρκής, από την αρχή του έτους, τελική προετοιμασία του υποψηφίου για την διενέργεια της πρώτης εισαγωγικής και προκριματικής μάλιστα (!!!) εξέτασης της Αγγλικής γλώσσας, τον μήνα Ιούλιο, εντός της πανδημικής κρίσης. Αντί ο υποψήφιος να προετοιμάζεται κυρίως με κάλυψη κενών και επαναληπτικής μελέτης στα βασικά νομικά μαθήματα, θα αναλώνει το πρώτο εξάμηνο του έτους στην άριστη προετοιμασία του στην ξενόγλωσση νομική ορολογία, καθώς θα αποτελεί πρόκριμα για την συμμετοχή του στο υπόλοιπο τμήμα των εξετάσεων. Ευλόγως γεννάται η κρίση ότι, λόγω της σπουδαίας σημασίας του μαθήματος αυτού, ο βαθμός δυσκολίας των θεμάτων θα είναι ιδιαίτερος αυξημένος, ώστε να προκριθούν κατά το δυνατόν λιγότεροι. Και πάλι υποβαθμίζεται η ουσία και το επικρατούν αίτημα των εξετάσεων, για να αποθεωθεί ο στείρος αποδομητικός φορμαλισμός.3) Η καισαρική προβληματική της συγκεκριμένης ρύθμισης έγκειται στην όλως σφαλερά δογματική αναβάθμιση της ξένης νομικής γλωσσικής ορολογίας ως πρόκριμα συμμετοχής στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Από αυτήν την επιλογή αναδεικνύεται για πολλοστή φορά ο εγκεντρισμός στην αποθεωμένη ωφελιμοθηρία/βαθμοθηρία, καθώς ένα μάθημα ήσσονος νομικής αξίας στην δικαστηριακή πρακτική ανάγεται σε κριτήριο επιλογής των αξιότερων να εισαχθούν στο δικαστικό σώμα. Παράλληλα, «ενηχείται» ο δυτικόφρων παθητικός, συμπλεγματικός και μειονεκτικός μιμητισμός, που διακατέχει σύνολη την νεώτερη νεοελληνική κοινωνία και την πολιτική και επιστημονική ηγεσία της χώρας διαχρονικά.Διευκρινίζεται επί τούτου ότι, ουδεμία αξία στην δικαστηριακή πρακτική της τελευταίας τριακονταετίας έχει η γνώση ξενόγλωσσων νομικών όρων, αφού, όπως σωστά επισημάνθηκε σε προηγούμενο σχόλιο, τα μη μεταφρασμένα έγγραφα δεν λαμβάνονται υπόψη δικονομικά και απαιτείται

διερμηνέας πάντα, ανεξαρτήτως της γνώσεως του δικαστή, όλα τα κοινοτικά κείμενα είναι μεταφρασμένα σε όλες τις γλώσσες της Ε.Ε. και εδώ και λίγα χρόνια το ΕΔΔΑ μεταφράζει τις πιο σημαντικές νομολογιακές αποφάσεις σε όλες τις γλώσσες των κρατών – μελών της ΕΣΔΑ, και προτίθεται να διευρύνει τις μεταφράσεις σε περισσότερες αποφάσεις τα προσεχή έτη, ομοίως δε οι ελληνικές υποθέσεις μεταφράζονται από την μεταφραστική υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών και αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Άλλωστε, επίσημες γλώσσες του ΕΔΔΑ είναι μόνον η Αγγλική και η Γαλλική. Ουσιαστικά μόνον στις αποφάσεις του ΕΔΔΑ έγκειται η σημασία της γνώσης των δύο επισήμων γλωσσών, ώστε να γίνεται σχετική έρευνα από τον δικαστή στις μη μεταφρασμένες αποφάσεις. Από την πολυετή προσωπική μου εμπειρία ως συνήγορος ενώπιον του ΕΔΔΑ (και υποψήφιος για τις εξετάσεις της ΕΣΔΙ) έχω να παρατηρήσω ότι, οι Έλληνες δικαστές επιδεικνύουν μία απaréσκεια στην επίκληση της νομολογίας του Δικαστηρίου, λόγω άγνοιας και συνειδητής μη εξοικείωσης με την έρευνα αυτής στην επίσημη ιστοσελίδα του Δικαστηρίου, ούτε εντυφούν στην μελέτη των ξενόγλωσσων ερμηνευτικών εκδόσεων ή ξενόγλωσσων νομικών περιοδικών ανάλυσης της νομολογίας για την λειτουργική επεξεργασία των νομικών ισχυρισμών. Για τους λόγους αυτούς, προτείνω το μάθημα αυτό να εισαχθεί μόνον στα πλαίσια της εκπαίδευσης εντός της σχολής καθώς και στα επιμορφωτικά σεμινάρια των δικαστών και εισαγγελέων και να καταργηθεί από τις εξετάσεις εισαγωγής.

11 Νοεμβρίου 2021, 00:23 | Ως ακατανόητος ελέγχεται ο προωθούμενος κατακερματισμός του γραπτού εισαγωγικού διαγωνισμού σε δύο στάδια, που ως αναπόδραστες συνέπειες θα επιφέρει την ανάγκη δις μετάβασης των υποψηφίων στη Θεσσαλονίκη, τη συνακόλουθη υπέρμετρη οικονομική επιβάρυνσή τους (η οποία θα οξύνει περαιτέρω το πρόβλημα της οικονομικής δυσχέρειας που ήδη συνεπάγονται η άπαξ μετάβασή τους στη Θεσσαλονίκη και η προετοιμασία τους), καθώς και τη χρονική επέκταση του όλου διαγωνισμού, που τοιουτοτρόπως θα καταλήξει να καλύπτει διάστημα 6 μηνών, “αιχμαλωτίζοντας” τους υποψηφίους σε μακρά περίοδο άγχους, ανασφάλειας και επαγγελματικής αβεβαιότητας. Έτι πιο ακατανόητες, άδικες και οπωσδήποτε αντικείμενες στον διακηρυσσόμενο σκοπό του Σχεδίου Νόμου κρίνονται η ανατιολόγητη αναγωγή της εξέτασης των Αγγλικών σε προκριματικό στάδιο του γραπτού διαγωνισμού και η παράλληλη – ομοίως ανατιολόγητη – θέσπιση του βαθμού 8/15 ως ελάχιστου απαιτούμενου για την προαγωγή στο δεύτερο στάδιο αυτού, ήτοι στην εξέταση των νομικών μαθημάτων και της Έκθεσης, ως προς τα οποία παραμένει ο βαθμός 6/15 ως ελάχιστος απαιτούμενος για τον μη αποκλεισμό του υποψηφίου από τον διαγωνισμό (παράλληλα με την επίτευξη του βαθμού 8/15 ως μέσου όρου από τον συνυπολογισμό της βαθμολόγησης όλων των εξεταζόμενων μαθημάτων). Η σχολιαζόμενη ρύθμιση ουδόλως πρόκειται να ενισχύσει την ποιότητα και την ταχύτητα της απονεμόμενης δικαιοσύνης, είναι δε καταφανώς άδικη και παράλογη, αφού θα αποκλείει εξ υπαρχής υποψηφίους με υψηλή νομική κατάρτιση μεν, λαμβάνοντας δε βαθμό χαμηλότερο του 8 (π.χ. 7,9) στα Αγγλικά, ενώ αντίθετα θα προάγει στο επόμενο στάδιο εξέτασης υποψηφίους λαμβάνοντας βαθμό τουλάχιστον ίσο του 8 στα Αγγλικά, πλην όμως στερούμενους ενδεχομένως εδραίας νομικής γνώσης. Κάθε άλλο παρά ευκαίο για την αναβάθμιση της Δικαιοσύνης είναι η πρόκριση, για παράδειγμα, ενός υποψηφίου λαμβάνοντας τον βαθμό 8 στα Αγγλικά και δυνάμενου να επιτύχει τον βαθμό 6 ή 8 ή 9 στα νομικά μαθήματα έναντι ετέρου υποψηφίου λαμβάνοντας τον βαθμό 7,9 στα Αγγλικά αλλά δυνάμενου να επιτύχει τον βαθμό 10 ή 13 ή 15 στα νομικά μαθήματα. Άλλοις λόγους, δεν νοείται να αναβαθμίζονται τα Αγγλικά σε μάθημα βαρύτητας έναντι των νομικών μαθημάτων και πρόκριμα για την εξέταση σε αυτά. Εξ άλλου, με δεδομένο ότι στην εξέταση της Αγγλικής (ή άλλης ξένης) γλώσσας δίδεται το ανωτέρω αξιολογικό προβάδισμα σύμφωνα με το Σχέδιο Νόμου, ανεπίλυτη απορία γεννά ο μη συνυπολογισμός του λαμβανόμενου σε αυτή βαθμού στον μέσο όρο των εξεταζόμενων μαθημάτων μετά το πέρας του διαγωνισμού. Συμπερασματικά, η περί ης πρόκειται ρύθμιση φαίνεται να μετατρέπει την ξένη γλώσσα σε “κόφτη” που θα στερήσει ενδεχομένως την είσοδο στην ΕΣΔΙ από υποψηφίους με υψηλό επίπεδο νομικών γνώσεων. Τούτο εγείρει προβληματισμό σχετικά με τον προσανατολισμό και τη σκοπιμότητα του Σχεδίου Νόμου, παραχωρώντας γόνιμο έδαφος για την καλλιέργεια υπονοιών αναξιοκρατίας έως και διαβλητότητας του διαγωνισμού, καίτοι στόχος θα έπρεπε να είναι η κατά το δυνατόν μεγαλύτερη διαφάνειά του. Αναγκαία και ωφέλιμη είναι, προφανώς, η ενιαία διεξαγωγή των γραπτών εξετάσεων σε ένα και μόνο στάδιο. Τούτο θα σήμαινε την οικονομική και γενικότερη διευκόλυνση των υποψηφίων, την άπαξ χρήση των υπηρεσιών των εποπτευόντων/επιτηρητών, την ορθή αξιολόγηση της σημασίας των νομικών μαθημάτων εν σχέσει προς εκείνη της ξένης γλώσσας και τη διασκέδαση των εγείρομενων υπονοιών διαβλητότητας και αναξιοκρατίας στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Ευκαία θα ήταν, επίσης, η διεξαγωγή των γραπτών εξετάσεων εκ παραλλήλου και συγχρόνως σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη (ανάλογα με τον τόπο κατοικίας εκάστου υποψηφίου στη Βόρεια ή Νότια Ελλάδα), ομοίως προς τον σκοπό της οικονομικής ελάφρυνσης των υποψηφίων δια της αποφυγής εξόδων μετάβασης και διαμονής σε άλλο τόπο. Άλλωστε, η εμπειρία της ταυτόχρονης διεξαγωγής των γραπτών εξετάσεων σε περισσότερα του ενός εξεταστικά κέντρα – όπως στην περίπτωση της 27ης και της 28ης σειράς εισαγωγής στην ΕΣΔΙ, λόγω των συνθηκών που διαμορφώθηκαν από

την πανδημία του covid – αποδεικνύει περίτρανα ότι η παράλληλη διεξαγωγή του γραπτού σταδίου του διαγωνισμού σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη είναι απολύτως εφικτή και δεν εγκυμονεί κίνδυνο διαρροής των θεμάτων.

10 Νοεμβρίου 2021, 18:39 | Διάταξη η οποία θέτει οποιοδήποτε πρόκριμα για τη συμμετοχή κάποιου σε έναν τέτοιο, υψηλών απαιτήσεων, διαγωνισμό, είναι αμφιβόλου συνταγματικότητας. Σε κάθε περίπτωση αναρωτιέμαι με ποια κριτήρια ο νομοθέτης επιλέγει την εξέταση της ξένης γλώσσας ως πρόκριμα (η οποία αν δεν απατώμαι μέχρι πριν λίγα χρόνια ήταν προαιρετική) και όχι κάποιο άλλο από τα εξεταζόμενα μαθήματα π.χ. το αστικό ή αυτό της γενικής παιδείας. Ποιο σκοπό εξυπηρετεί η συγκεκριμένη διάταξη διότι όσο προσεκτικά και αν διάβασα την αιτιολογική έκθεση δεν τον κατάλαβα και παρακαλώ ως με διαφωτίσει κάποιος από τους κυρίους που μπήκαν στον κόπο να θέσουν το σχέδιο αυτό σε διαβούλευση.

10 Νοεμβρίου 2021, 16:39 | Απαράδεκτη νομοθετική ρύθμιση η οποία βάλλει κατά του κύρους του διαγωνισμού και μόνο αρνητικό πρόσχημο έχει για τους κάτωθι λόγους: α) θα οδηγήσει σε κατάφωρες αδικίες σε βάρος υποψηφίων με πολύ καλή ή ενδεχομένως και άριστη γνώση της ελληνικής νομοθεσίας και νομολογίας οι οποίοι θα τεθούν εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας ήδη από το πρώτο στάδιο χωρίς καν να τους δοθεί η δυνατότητα να διαγωνιστούν στα νομικά μαθήματα, β) θα υποβαθμίσει αναμφίβολα το κύρος του πλέον σοβαρού νομικού διαγωνισμού ο οποίος θα μετατραπεί σε διαγωνισμό – παρωδία απευθυνόμενο πλέον πρωτίστως σε καλούς γνώστες της αγγλικής κλπ. νομικής ορολογίας και δευτερευόντως σε καλούς νομικούς με βαθιά γνώση του νομικού αντικειμένου, γ) νομίζω ότι δεν ισχύει αντίστοιχη ρύθμιση σε καμία άλλη χώρα της Ε.Ε. αλλά ακόμη και να ισχύει είναι απαράδεκτη και δεν χρειαζόταν να την υιοθετήσουμε για τον απλούστατο λόγο ότι πρόκειται για διαγωνισμό απευθυνόμενο σε νομικούς και όχι σε μεταφραστές – διερμηνείς, δ) προβλέπεται ο διορισμός μεταφραστών – διερμηνέων οι οποίοι συνεπικουρούν τους δικαστικούς λειτουργούς για την αντιμετώπιση των σχετικών αναγκών που ανακύπτουν, ε) θα ανοίξει ο ασκός του Αιόλου καθώς οι αδικημένοι υποψήφιοι ορθώς θα διεκδικήσουν το δίκαιο τους δια της δικαστικής οδού, στ) συνεπάγεται σημαντική αύξηση του κόστους συμμετοχής στο διαγωνισμό για τους περισσότερους υποψηφίους οι οποίοι δεν είναι κάτοικοι Θεσσαλονίκης καθώς θα επωμιστούν τα έξοδα μίας επιπλέον μετάβασης και διαμονής στη Θεσσαλονίκη και ζ) θα διεξάγεται εν μέσω θέρους και με θερμοκρασίες που υπερβαίνουν τους 40 βαθμούς κατά το μήνα Ιούλιο με υποχρεωτική χρήση μάσκας καθώς ουδείς γνωρίζει τι μέλλει γενέσθαι με την πορεία του ιού στη χώρα μας και σε άθλιες αίθουσες ξενοδοχείων χωρίς κλιματισμό, δηλαδή σε συνθήκες λιποθυμίας... Αποσύρατε άμεσα την απαράδεκτη αυτή τη ρύθμιση με την οποία είναι σαφής η πρόθεση να δοθεί σημαντικό προβάδισμα στους αποφοίτους των πανεπιστημίων της αλλοδαπής σε βάρος εκείνων των ελληνικών πανεπιστημίων οι οποίοι μάλλον αποτελούν παιδιά ενός κατώτερου θεού στην αξιολογική σας κλίμακα...

7 Νοεμβρίου 2021, 21:34 | Αξιότιμοι Κύριοι, κάπου έλεος με το νομοσχέδιό σας! Προαπαιτούμενο για την είσοδο στο δικαστικό θα είναι η καλή γνώση της ξένης γλώσσας η οποία, για να θεωρηθεί κάποιος επιτυχών, θα βαθμολογείται και παραπάνω από τα νομικά μαθήματα;;; Το είπε και κάποιος άλλος εξαιρετικά εύστοχα: Τι επιδιώκετε να αναδείξετε με αυτό; Δικαστές ή μεταφραστές;;; Ή μήπως να διαλύσετε τη Δικαιοσύνη;;; Επιπλέον, το «σπάσιμο» του διαγωνισμού σε 3 στάδια σε τι, ακριβώς, εξυπηρετεί; Σε τι ενοχλούσε το πώς διεξαγόταν ως τώρα (5 μαθήματα ανά 2,5 μέρες); Αντιθέτως, ακατανόητη η επιμονή να διενεργείται μόνον στη Θεσσαλονίκη, και μάλιστα, χωρίς προγραμματισμό, με ένα πρόγραμμα που ανακοινώνεται 2 μέρες πριν την έναρξη του διαγωνισμού! Επιτακτική η ανάγκη να διενεργείται ταυτόχρονα, τουλάχιστον, σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη. Αντιλαμβάνεστε τι θα συμβεί αν κάποιος (για τη μείωση του ανωτάτου ορίου εισαγωγής στο 40 έτος, για την αξιολόγηση ανά «κάστες», με αμφίβολης νομιμότητας κριτήρια, για το ότι η ξένη γλώσσα είναι μάθημα βαρύτητας για την είσοδο στο δικαστικό) προσφύγει στα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια... Άμεση μετατροπή των επίμαχων διατάξεων άμεσα!

7 Νοεμβρίου 2021, 20:11 | Λογική προτεκτοράτου εν προκειμένω, καθώς η γνώση της ξένης γλώσσας ανάγεται σε προαπαιτούμενο και μάλιστα με αυξημένη βαθμολογική βάση.

7 Νοεμβρίου 2021, 16:19 | Η διεξαγωγή του διαγωνισμού σε 3 στάδια θα διαμορφώσει μια εξαιρετικά δυσμενή κατάσταση για τους υποψηφίους για τους εξής λόγους: α. Οι εξετάσεις θα γίνουν κυριολεκτικά ένας μαραθώνιος, αφού η διαγωνιστική διαδικασία θα διαρκεί 6 ολόκληρους μήνες! Εκτός από το υπέρμετρο άγχος και την πίεση που υφίστανται οι υποψήφιοι κατά τη διάρκεια της εντατικής προετοιμασίας τους - διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους- θα πρέπει να υποστούν και την ψυχολογική φθορά των τριών, ανά δίμηνο, σταδίων. β. Η εξέταση της ξένης γλώσσας κατά τον Ιούλιο δεν εξυπηρετεί καμία πρακτική σκοπιμότητα για τον ορθολογικό διαχωρισμό αμιγώς νομικών και μη μαθημάτων, αντιθέτως, θέτει ως πρωταρχική προϋπόθεση εισαγωγής στη Σχολή Δικαστών τη γνώση της ξένης γλώσσας, αφού η βάση επιτυχίας είναι αυξημένη σε σχέση με τα νομικά μαθήματα. Το οξύμωρο αποτέλεσμα που θα προκύψει είναι να προαχθούν στο επόμενο στάδιο υποψήφιοι που κατέχουν μεν σε ικανοποιητικό επίπεδο την αλλοδαπή νομική ορολογία, αλλά δεν διαθέτουν το απαιτούμενο γνωστικό επίπεδο για τα νομικά μαθήματα, και παράλληλα, να

αποκλειστούν υποψήφιοι που έχουν το γνωστικό υπόβαθρο στα νομικά μαθήματα (που είναι και το κυρίως ζητούμενο για έναν δικαστικό λειτουργό), αλλά έγραψαν, λχ. 7 στην ξένη γλώσσα. Είναι εύκολα αντιληπτό ότι η κατάκτηση της νομικής ορολογίας σε άλλη γλώσσα είναι παιχνίδι μπροστά στην κατάκτηση της νομικής γνώσης και η ρύθμιση αυτή δεν έχει λογικό και αξιολογικό έρεισμα. γ. Η εξέταση εν μέσω θέρους, με υψηλές θερμοκρασίες, και ενώ η διάρκεια εξέτασης είναι 4 ώρες, σε μη κλιματιζόμενους χώρους, είναι απλά απάνθρωπη. Ορθότερο θα ήταν, εφόσον η ξένη γλώσσα είναι σημαντικό -αλλά όχι το κυρίαρχο- εργαλείο για τον δικαστικό λειτουργό, η εξέτασή της να διενεργείται τουλάχιστον μετά την εξέταση των νομικών μαθημάτων.

7 Νοεμβρίου 2021, 16:13 | Δεν είναι δυνατόν να καθιερώνεται ένα προστάδιο και δη, εξέταση σε ξένη γλώσσα, τόσο καθοριστικό ώστε να αποκλείσει τη συνέχεια στον διαγωνισμό αλλά έπειτα να μην προσμετράται στον τελικό μέσο όρο. Η διάταξη είναι ακατανόητη και δεν συμβάλλει στη βελτίωση του διαγωνισμού. Αυτή η ρύθμιση σε συνδυασμό με την αύξηση του συντελεστή προφορικών δημιουργεί πολλά ερωτηματικά για το διαβλητό των εξετάσεων. Επίσης, πρέπει να διεξάγεται ο διαγωνισμός στα κατά τόπους πρωτοδικεία, αν όχι τουλάχιστον σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη. Εμμέσως ήδη επιβάλλεται παράβολο συμμετοχής στους υποψηφίους οι οποίοι πρέπει να επωμισθούν κόστος μεταφοράς και διαμονής και μάλιστα δις αν ισχύσει η διάταξη.

7 Νοεμβρίου 2021, 09:47 | Θέλετε δικαστές ή μεταφραστές;

6 Νοεμβρίου 2021, 11:28 | Οι εξετάσεις Ειρηνοδικών και Δικαστών πρέπει να είναι διαφορετικές, και όχι κοινές, όπως ακριβώς συμβαίνει πλέον και με τους Εισαγγελείς.

6 Νοεμβρίου 2021, 11:14 | Εκφράζω πραγματική απορία, σχετικά με το νέο προαπαιτούμενο συμμετοχής στις εξετάσεις. Δηλ. η καλύτερη γνώση των αγγλικών αποτελεί πρόκριμα τη στιγμή που όλοι λίγο πολύ έχουν επαρκή γνώση ξένης γλώσσας, που δεν χρειάζεται πουθενά στη διαδικασία, αφού τα μη μεταφρασμένα έγγραφα δεν λαμβάνονται υπόψη δικονομικά και απαιτείται διερμηνέας πάντα, ανεξαρτήτως της γνώσεως του δικαστή, και όταν όλα τα κοινοτικά κείμενα είναι μεταφρασμένα σε όλες τις γλώσσες της ΕΕ. Οι δικαστές σε ξένες χώρες εξετάζονται σε άλλες γλώσσες για την επάρκειά τους? Θα έπρεπε να καταργηθεί η εξέταση της ξένης γλώσσας όχι να αποτελεί όρο συμμετοχής στο διαγωνισμό. Απορώ ποιους εξυπηρετεί αυτή η ρύθμιση. Το επίπεδο της δικαιοσύνης ή αποφοίτους ξένων πανεπιστημίων.

5 Νοεμβρίου 2021, 21:27 | Εγώ λέω να πάω για proficiency και κατευθείαν Άρειο Πάγο να γλιτώσω και τις εξετάσεις της εσδι. Πέρα από την πλάκα έκθεση και αγγλικά δεν έχουν καμία σχέση με το διαγωνισμό. Καλύτερα να δοθεί εμβάθυνση στα νομικά και όποιος θέλει ας γράφει έκθεση και αγγλικά και να παίρνει εφόσον γράψει πάνω από 10 προσαύξηση όπως στα μεταπτυχιακά. Πραγματικά εκτός στόχου οι ρυθμίσεις. Το 6 θεωρείται επαρκές για αστικό και ποινικό ενώ για τα αγγλικά θέλει 8;;; Ακατάληπτο.

5 Νοεμβρίου 2021, 19:53 | Είναι δυνατόν η ξένη γλώσσα να έχει περισσότερη βαρύτητα από τα νομικά μαθήματα; Απαράδεκτη πρόταση, χωρίς ορθολογικό έρεισμα, προωθεί την αναξιοκρατία.

5 Νοεμβρίου 2021, 16:30 | Η πρόβλεψη εξέτασης της αγγλικής γλώσσας είναι όλως περιττή εφόσον κάποιος έχει πιστοποίηση αγγλικής γλώσσας σε επίπεδο C2, πόσο μάλλον να εξετάζεται πλέον διακριτά από τα βασικά μαθήματα που έχουν την απαιτούμενη βαρύτητα και αποδεικνύουν την απαιτούμενη νομική κατάρτιση και την πληρότητα των νομικών γνώσεων ως προϋποθέσεις για την εισαγωγή των υποψηφίων στην ΕΣΔΙ. Μία τέτοια ρύθμιση που αναβαθμίζει αδικαιολόγητα την αγγλική γλώσσα σε τέτοιου είδους εξετάσεις, αυξάνει το όριο βάσης από 6 που ισχύει σε όλα τα βασικά μαθήματα σε 8 και μάλιστα μόνο σε αυτό το μάθημα, ακόμη και η ξεχωριστή εξέταση του κατά την θερινή περίοδο ενώ η εξέταση σε όλα τα υπόλοιπα μαθήματα θα λάβει χώρα 2 μήνες μετά είναι ξεκάθαρο ότι αντιμάχεται την προσπάθεια των υποψηφίων και αποσκοπεί στην αύξηση του βαθμού δυσκολίας των εξετάσεων με τον πιο αναξιοκρατικό τρόπο. Δεν είναι δυνατόν να αναγκάζετε τους υποψηφίους να μεταβαίνουν 2 φορές στη Θεσσαλονίκη εντός σύντομου χρονικού διαστήματος για να εξεταστούν άσκοπα στην αγγλική γλώσσα νωρίτερα από την εξέταση των βασικών μαθημάτων και να επιβαρύνονται επιπρόσθετα με έξοδα, στα οποία ήδη επιβαρύνονται για την εξέταση των υπόλοιπων μαθημάτων. Η πρόβλεψη αυτή δεν έχει καμία απολύτως ορθολογική βάση, αντίθετα υποκρύπτει μια προσπάθεια απελπισίας προκειμένου να αυξηθεί με οποιονδήποτε τρόπο ο βαθμός δυσκολίας και να αμβλυνθεί η δυνατότητα εισαγωγής στην ΕΣΔΙ.

5 Νοεμβρίου 2021, 15:45 | Προφανώς υπάρχουν πολλά σημαντικότερα προβλήματα στην «δικαιοσύνη» από το να ασχολούνται με ανούσιες ρυθμίσεις που περιπλέκουν μια ήδη δυσάρεστη διαδικασία για τους υποψηφίους σε ακόμα πιο αναξιοκρατική. Ίσως το υπουργείο να πρέπει να εστιάσει σε ρυθμίσεις που θα αποσκοπούν στην επιλογή υποψηφίων με γνώμονα τις νομικές τους γνώσεις, την οξυδέρκεια και την ακεραιότητά τους. Αλλά τι να λέμε σε μια χώρα που η λογική και το δίκαιο είναι άγνωστες λέξεις. Απλά απογοήτευση.....

4 Νοεμβρίου 2021, 12:32 | Να προβλεφθεί ότι ο εισαγωγικός διαγωνισμός θα διεξάγεται στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη ταυτόχρονα, ανάλογα με τον τόπο κατοικίας, όπως στις Πανελλήνιες ώστε να διευκολύνεται η

πρόσβαση στις εξετάσεις. Δεν υπάρχει κανένας απολύτως να διενεργούνται στη Θεσσαλονίκη αποκλειστικά. Δεν υπάρχει λόγος να διεξάγεται η εξέταση της ξένης γλώσσας δύο (2) μήνες πριν την εξέταση των νομικών γνώσεων. Τέλος, να ορίζεται ρητά ότι το πρόγραμμα των εξετάσεων θα ανακοινώνεται τουλάχιστον ένα (1) μήνα πριν την διεξαγωγή τους.

3 Νοεμβρίου 2021, 16:58 | Απαραίτητη η τήρηση των προθεσμιών του νόμου ως προς την προκήρυξη και τη διενέργεια των σταδίων.. Εδώ ξαι χρόνια προβλέπονται συγκεκριμένες ημερομηνίες, οι οποίες ουδέποτε τηρούνται! Καταλήγοντας σε προκήρυξεις και διοργανώσεις της τελευταίας στιγμής τόσο από το υπουργείο όσο και από τους διαγωνιζόμενους εξαναγκάζοντας τους την τελευταία κυριολεκτικά στιγμή να διοργανώνουν την μετακίνηση τους. Ως προς το πρώτο στάδιο διεξαγωγής των εξετάσεων αυτό θα πρέπει να διεξάγεται τουλάχιστον τον Ιούνιο και όχι τον Ιούλιο ή τον Αύγουστο εντός του καύσωνα! Το υπουργείο θα πρέπει να λάβει υπόψη και τις συνθήκες στις οποίες καλούνται οι συμμετέχοντες να ανταπεξέλθουν με αποκορύφωμα τα τελευταία δυο έτη λόγω COVID χωρίς κλιματισμό ή με υποχρέωση τήρησης ανοιχτών παραθύρων με μειωμένες θερμοκρασίες.. Οι εξετάσεις αποτελέσουν έργο πνευματικό αλλά και σωματικό, απαιτούνται να τηρούνται ανθρώπινες συνθήκες με σεβασμό στην αξιοπρέπεια τους! Να γνωρίζουν εκ των προτέρων ένα σταθερό πρόγραμμα και να μην βρίσκονται προ εκπλήξεως εντός του μηνός Αυγούστου να ανευρίσκουν ραντεβού σε κρατικά νοσοκομεία εν μέσω διακοπών

3 Νοεμβρίου 2021, 16:26 | Απαράδεκτο το 40ο έτος και αντισυνταγματικό. Επιβάλλεται η επαναφορά στην προτέρα ρύθμιση

3 Νοεμβρίου 2021, 15:01 | Η ξένη γλώσσα δηλαδή αποτελεί το πρόκριμα για το αν κάποιος έχει νομική και ηθική κατάρτιση για να γίνει δικαστής ; Και στα νομικά μαθήματα μπορεί κάποιος να πάρει 6/15 και να γίνει δικαστής ενώ στα αγγλικά πλχ θέλει 8/15 ; Απαράδεκτη ρύθμιση

Άρθρο 20 Βαθμολόγηση υποψηφίων

16 Νοεμβρίου 2021, 22:35 | Τα ειπαν ολα οι προηγούμενοι σχολιαστές... ΝΤΡΟΠΗ ΣΑΣ!!!

16 Νοεμβρίου 2021, 22:32 | Δεν συμφωνώ με την αύξηση του ποσοστού συμμετοχής των προφορικών εξετάσεων για δυο λόγους. 1ον μειώνεται η αξιοπιστία του διαγωνισμού, 2ον είναι ανέλεγκτη η διαδικασία αυτή.

16 Νοεμβρίου 2021, 21:32 | Η αύξηση του συντελεστή βαρύτητας της προφορικής δοκιμασίας είναι τουλάχιστον προβληματική, διότι δεν υπάρχουν επαρκή εχέγγυα διασφάλισης της αντικειμενικότητας της προφορικής εξέτασης, δεδομένου ότι οι ερωτήσεις δεν είναι κοινές για όλους τους εξεταζόμενους, με αποτέλεσμα να διαφέρει ο βαθμός δυσκολίας τους. Η αιτιολογική έκθεση δεν περιλαμβάνει κανένα επιχείρημα υπέρ της συγκεκριμένης τροποποίησης, καθώς δεν εξυπηρετεί κανένα συμφέρον παρά μόνο τον διορισμό συγκεκριμένων υποψηφίων σε βάρος των υπολοίπων. Με αυτό τον τρόπο κάμπτεται η αμεροληψία του διαγωνισμού και παραβιάζονται οι αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας. Επομένως, πρέπει η εν λόγω ρύθμιση να αναθεωρηθεί και να διατηρηθεί το ισχύον ποσοστό του 15%, το οποίο ορθώς προβλέφθηκε με την τελευταία τροποποίηση του νόμου προκειμένου να εξασφαλιστεί η διαφάνεια και η αντικειμενικότητα στις εισαγωγικές εξετάσεις.

16 Νοεμβρίου 2021, 21:55 | Είναι εμφανές, ότι με την αύξηση του ποσοστού αξιολόγησης των προφορικών στο 30% αυξάνονται και οι πιθανότητες διαβλητότητας της διαδικασίας και επομένως δημιουργούνται περισσότερα περιθώρια για άνιση μεταχείριση των υποψηφίων. Άρα αμεση επαναφορά του ποσοστού αξιολόγησης των προφορικών στο 15% για να ισχύσει το αδιάβλητο και η ίση μεταχείριση που αναφέρονται εκτενώς ως σκοπός στην αιτιολογική έκθεση.

16 Νοεμβρίου 2021, 21:40 | Η αλλαγή του ποσοστού αξιολόγησης της προφορικής εξέτασης πρέπει να αναθεωρηθεί και να διατηρηθεί το ισχύον ποσοστό του 15%, αν όχι να μειωθεί περαιτέρω. Η αύξηση αυτή αποσκοπεί προφανώς σε ΣΥΝΤΕΧΝΙΑΚΕΣ σκοπιμότητες με τις οποίες η δικαιοσύνη θα καταστεί μαγαζί οικογενειοκρατίας και μιας ελίτ των ολίγων. Αντί το νομοσχέδιο να προσπαθεί να βελτιώσει αυτές τις αδικίες που ουκ ολίγες φορές έχουμε δει στον διαγωνισμό και ειδικά στην προφορική εξέταση, ενθαρρύνει την ανισότητα, την μεροληψία και το διαβλητο της διαδικασίας. Και όλα αυτά στην πλάτη αλλων υποψηφίων που έχουν κάνει τεράστιες πνευματικές και οικονομικές θυσίες για να επιτύχουν. Ελπίζω πραγματικά να αναθεωρηθεί το συγκεκριμένο σημείο γιατί είναι ΝΤΡΟΠΗ να τίθενται τόσο εξοφθαλμα μηχανισμοί που θα κάνουν διακρίσεις μεταξύ των εξεταζομένων. Και αυτοί που έθεσαν το κριτήριο αυτό ας αναλογιστούν αν πράγματι θέλουν μια τέτοια δικαιοσύνη.

16 Νοεμβρίου 2021, 20:05 | Ενώ στην αιτιολογική έκθεση γίνεται εκτενής αναφορά οτι σκοπος των αλλαγων ειναι το αδιάβλητο και η ίση μεταχείριση, με την ρύθμιση αυτή που αυξάνεται το ποσοστό αξιολόγησης των προφορικών στο 30% δημιουργούνται περισσότερα περιθώρια για άνιση μεταχείριση των υποψηφίων και οι πιθανότητες διαβλητοτητας της διαδικασίας καθίσταται πολυ περισσότερες. Αμεση αλλαγή της ρύθμισης απαιτείται και τουλάχιστον επαναφορά του ποσοστού αξιολόγησης των προφορικών στο 15%.

16 Νοεμβρίου 2021, 20:10 | Με το Ν.4509/2017 τροποποιήθηκε η μέχρι τότε ισχύουσα αναλογία 70% γραπτά-30% προφορικά και πιο συγκεκριμένα μειώθηκε, από το 30% στο 15% επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του νόμου, η σχετική τροποποίηση κρίθηκε απαραίτητη, προκειμένου να ενισχυθούν περαιτέρω η διαφάνεια, η ισότητα και η αντικειμενικότητα κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών. Ήταν και είναι, άλλωστε, γνωστό τοις πάσι ότι η επίδοση στις προφορικές εξετάσεις, η οποία σε καμία περίπτωση δεν είναι αντιπροσωπευτική των γνώσεων και των ικανοτήτων των υποψηφίων καθόριζε πολύ συχνά την διαμόρφωση της βαθμολογίας και κατά συνέπεια και την επιτυχία στις εισαγωγικές εξετάσεις ευνοώντας φαινόμενα αδικίας, μεροληψίας και αναξιοκρατίας. Ο νομοθέτης, λοιπόν ορθά εστίασε, εντόπισε και αποκατέστησε την αδικία και την ανισότητα που υπήρχε μέχρι τότε. Ποιος είναι ο λόγος για τον οποίο στο παρόν σχέδιο νόμου αναβιώνουν τακτικές και μέθοδοι που παραπέμπουν σε αδιαφανείς, «θολές» και μεροληπτικές διαδικασίες;

16 Νοεμβρίου 2021, 19:57 | Όσον αφορά την αύξηση του συντελεστή βαρύτητας των προφορικών από 15% σε 30% είναι καταφανώς αναχρονιστική και οπισθοδρομική πρακτική καθόσον με αυτόν τον τρόπο δεν εξασφαλίζεται ούτε η διαφάνεια και ούτε η εισαγωγή των υποψηφίων με όρους αντικειμενικούς. Σε κάθε περίπτωση, η προφορική εξέταση πρέπει να έχει επικουρικό χαρακτήρα και να μη θίγει την αδιάβλητη διεξαγωγή του διαγωνισμού.

16 Νοεμβρίου 2021, 16:20 | Η αναλογία 70% γραπτά-30% προφορικά συνιστά μια οπισθοδρόμηση σε εποχές αναξιοκρατίας και πελατειακών σχέσεων και δημιουργεί εύλογο προβληματισμό για τη σκοπιμότητα που, ενδεχομένως, εξυπηρετεί. Άλλωστε, γι' αυτόν ακριβώς το λόγο, δηλαδή χάριν της διασφάλισης της αμεροληψίας και του αδιάβλητου της επιλογής των υποψηφίων, ο νομοθέτης τροποποίησε τη σχετική διάταξη, το 2016, προκειμένου να ενισχυθούν περαιτέρω η διαφάνεια, η ισότητα και η αντικειμενικότητα κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις. Επιπλέον, είναι σημαντικό να υπογραμμίσουμε ότι η γραπτή εξέταση παρέχει όλα τα εχέγγυα για την δίκαιη και αντικειμενική αξιολόγηση των υποψηφίων αφενός επειδή τα θέματα είναι κοινά για όλους τους υποψηφίους και αφετέρου επειδή τα ονόματα είναι καλυμμένα, καθ' όλη τη διάρκεια της εξέτασης και της βαθμολόγησης. Αντιθέτως, στην προφορική διαδικασία, ο ελάχιστος χρόνος που δίδεται για την απάντηση των θεμάτων, το επιπλέον άγχος καθώς και οι διαφορετικές ερωτήσεις ανά υποψήφιο, οι οποίες είναι ως εκ των πραγμάτων διαφορετικού βαθμού δυσκολίας, δημιουργούν συνθήκες ανισότητας και διακρίσεων. Εν κατακλείδι, η προφορική αξιολόγηση είτε θα έπρεπε να απαλειφθεί είτε, αν παραμείνει, να έχει ελάχιστη βαρύτητα.

16 Νοεμβρίου 2021, 14:12 | Η αύξηση του ποσοστού των προφορικών εξετάσεων από το 15% στο 30% είναι αντίθετη με τις αρχές της διαφάνειας, της αξιοκρατίας και της ισότητας κατά την επιλογή των υποψηφίων. Επιπλέον, όλες οι μέχρι τώρα τροποποιήσεις του Ν. 3689/2008 για την Εθνική Σχολή Δικαστών (ήτοι οι Ν. 3910/2011 και 4509/2017) ακολουθούσαν τάση μείωσης του ποσοστού των προφορικών εξετάσεων με επιχειρήματα εξασφάλισης μεγαλύτερης διαφάνειας και αξιοπιστίας στη βαθμολόγηση των υποψηφίων για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Η προτεινόμενη αύξηση του ποσοστού των προφορικών εξετάσεων είναι η μόνη που κινείται στην ακριβώς αντίθετη κατεύθυνση. Πρόκειται για πρόταση αναχρονιστική, η οποία δημιουργεί υπόνοιες μεροληψίας και θα πρέπει άμεσα να αποσυρθεί. Είναι δε παντελώς ανατιολογήτη, ενώ στερείται παντελώς δικαιολογητικού ερείσματος. Εν όψει των ανωτέρω, παρακαλώ όπως αποσυρθεί η προτεινόμενη αύξηση του ποσοστού των προφορικών εξετάσεων στο 30% και όπως παραμείνει σε ισχύ η προηγούμενη ρύθμιση που διαμόρφωνε το ποσοστό των προφορικών εξετάσεων στο 15%.

16 Νοεμβρίου 2021, 12:49 | Οπισθοδρόμηση η αύξηση του συντελεστή βαρύτητας των προφορικών που πρόσφατα είχε μειωθεί, δεδομένου ότι δεν μπορεί να διασφαλιστεί η αντικειμενικότητα και η υποβολή ίδιας δυσκολίας ερωτήσεων. Επίσης, καταφανώς άδικο η θέση ορίου στο συνυπολογισμό μέχρι 2 μεταπτυχιακών και πολύ περισσότερο να μην προσμετράται το μεταπτυχιακό σε κάποιον που έχει διδακτορικό, καθώς συνιστά απαξίωση των χρόνων που δαπανά κάποιος στην έρευνα. Περαιτέρω, θα πρέπει να υπάρχει σαφήνεια ως προς την έννοια της συνάφειας και όχι να επαφίεται στην επιτροπή. Ίσως είναι και περιττή αυτή η περιχαράκωση γιατί οι κλάδοι δικαίου ακόμα και οι διαφορετικές δικαιοδοσίες συμπλέκονται ενώ η επιστημονική εντρύφηση σε περισσότερα νομικά αντικείμενα δημιουργεί έναν πιο ολοκληρωμένο νομικό και άρα δικαστή.

16 Νοεμβρίου 2021, 12:42 | Απαράδεκτο και ανεπίτρεπτο το ποσοστό αξιολόγησης των προφορικών στο 30%. Εκ των πραγμάτων η προφορική διαδικασία είναι μια διαδικασία που καταρχήν είναι ανέλεγκτη καθώς οι συνθήκες εξέτασης των υποψηφίων είναι διαφορετικές, οι ερωτήσεις που μπορεί να τεθούν στους υποψηφίους είναι διαφορετικές από την πιο εύκολη έως και την πλέον δυσκολότερη χωρίς να υπάρχουν ίσα μέτρα και σταθμά. Έτσι η διαδικασία καθίσταται πιο διαβλητή. Το ποσοστό αξιολόγησης των προφορικών διπλασιάζεται..μιλάμε για μεγάλη αύξηση. Μιλάτε για ίση δέθεν μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων και για

αδιάβλητο διαδικασίας σε όλη την αιτιολογική του σχεδίου νομου, και πάτε και αυξάνετε το ποσοστό των προφορικών το οποίο σαν διαδικασία ήδη είναι διαβλητή. Δεν έχει λογική η συγκεκριμένη ρύθμιση.

16 Νοεμβρίου 2021, 07:58 | Αξιότιμοι Κύριοι, δε θα επαναλάβω αναλυτικά τα προηγηθέντα σχόλια, τόσο στο παρόν, όσο και στα λοιπά άρθρα, τα οποία είναι απόλυτα σωστά. Θα επαναλάβω, όμως, το εξής: Λίγη ντροπή, Κύριοι! Είναι εμφανέστατες οι σκοπιμότητες και τα κίνητρά σας πίσω από αυτό το ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΕΚΤΡΩΜΑ, που καλείτε νομοσχέδιο. Οι παράλογες ρυθμίσεις σας υποτιμούν τους ενεργεια δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς, εμπαίζουν απροκάλυπτα τους υποψηφίους και εξευτελίζουν την Δικαιοσύνη! Καθιστάτε ανερυθρίαστα εμφανές ότι θέλετε να προωθήσετε συγκεκριμένους υποψήφιους (τους γλωσσομαθείς αλλά ΑΣΧΕΤΟΥΣ ΣΤΑ ΝΟΜΙΚΑ, που, απλά, θα διαθέτουν τις κατάλληλες ΓΝΩΡΙΜΙΕΣ και ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΕΙΣ), να μειώσετε τον αριθμό των συμμετεχόντων με αντισυνταγματικούς τρόπους, τους οποίους δεν μπορείτε να αιτιολογήσετε, και να νομιμοποιήσετε την αδιαφάνεια και την αναξιοκρατία του διαγωνισμού, τον οποίον επιδιώκετε να μετατρέψετε σε ΠΑΡΩΔΙΑ! Και τούτο διότι, δεν προκύπτει από τις ανεπαρκέστατες αιτιολογίες και τα έωλα επιχειρήματά σας γιατί μειώνετε το ανώτατο όριο εισαγωγής, γιατί η ξένη γλώσσα γίνεται μάθημα «κόφτης», γιατί «σπάτε» τον διαγωνισμό σε τρία μέρη, γιατί προβαίνετε στην αξιολόγηση εντός σχολής με καθορισμένα ποσοστά, στην τελευταία τάξη της οποίας -ως αποτυχόντες- θα κατατάσσονται και ικανά, ακόμη, άτομα επειδή ΕΤΥΧΕ να υπερβαίνουν το πάγιο ποσοστό της προηγούμενης τάξης (η αποθέωση της αντισυνταγματικότητας!) και πώς είναι δυνατόν η αύξηση του συντελεστή των προφορικών εξετάσεων, οι οποίες είναι υποκειμενικές, οι ερωτήσεις δεν έχουν την ίδια δυσκολία για όλους τους εξεταζόμενους και παρατηρούνται, κατά κόρον, αδικίες και πολλά άλλα ευτράπελα (έχουν συμβεί πολλά περιστατικά στο παρελθόν, τα οποία έχουν λάβει μεγάλη έκταση), να προωθούν την διαφάνεια του διαγωνισμού! Πρόκειται για αυθαίρετα, παράνομα, πρωτοφανή και ανήκουστα πράγματα! ΑΦΗΣΤΕ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΩΣ ΕΧΕΙ! Άλλως, η αναπόδραστη συνέπεια είναι ότι θα εξαντληθούν όλα τα νόμιμα μέσα εναντίον αυτού του τόσο ΠΡΟΚΛΗΤΙΚΟΥ και στερούμενου σοβαρότητας νομοσχεδίου σας, που μόνο την αναμόρφωση της ΕΣΔι και την επιλογή καλύτερων Δικαστών δεν επιδιώκει να επιτύχει...

16 Νοεμβρίου 2021, 00:42 | Με το άρθρο 74 παρ.1 του Συντάγματος θεσπίζεται η υποχρέωση αιτιολόγησης των προς ψήφιση νομοσχεδίων. Ωστόσο, εν προκειμένω, η επιλογή του ποσοστού 70%-30% για τη βαθμολόγηση των υποψηφίων ουδόλως αιτιολογείται στην αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου. Αντιθέτως στις αιτιολογικές εκθέσεις των νόμων 3910/2011 και 4509/2017 που τροποποίησαν τον ν. 3689/2008 για την Εθνική Σχολή Δικαστών οριζόταν ρητά ότι το ποσοστό αξιολόγησης της προφορικής δοκιμασίας μειώνεται για λόγους μεγαλύτερης διαφάνειας και αξιοπιστίας της βαθμολόγησης των υποψηφίων. Συνεπώς κατά τις προηγούμενες τροποποιήσεις του ν. 3689/2008 για την Εθνική Σχολή Δικαστών, ο νομοθέτης συνέδεσε ρητά και ανενδοίαστα την μείωση του ποσοστού αξιολόγησης της προφορικής δοκιμασίας με την επίτευξη μεγαλύτερης διαφάνειας και αξιοκρατίας για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Προς την κατεύθυνση αυτή μάλιστα κινείται και η νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων (βλ. ΣτΕ 1566-70/2016). Παρά τις ανωτέρω ρητές νομοθετικές επιλογές και την πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων που τάσσονται υπέρ της μείωσης του ποσοστού αξιολόγησης της προφορικής δοκιμασίας, το παρόν νομοσχέδιο επαναφέρει ένα μεγαλύτερο ποσοστό χωρίς να περιέχει ειδική αιτιολογία προς τούτο, δημιουργώντας υπόνοιες αδιαφάνειας και έλλειψης αξιοπιστίας στη βαθμολόγηση. Είναι δε άξιο απορίας το γεγονός ότι στην επισυναπτόμενη Ανάλυση Συνεπειών της Ρύθμισης του παρόντος νομοσχεδίου, το αρχικό άρθρο 13 (νυν άρθρο 20) του νομοσχεδίου περί βαθμολόγησης υποψηφίων προέβλεπε ότι ο τελικός βαθμός του υποψηφίου θα προκύπτει από τη διαίρεση του αθροίσματος των μέσων όρων της γραπτής και της προφορικής δοκιμασίας, ήτοι 50%-50%. Τόσο η αρχική εκδοχή του 50%-50% όσο και η τωρινή εκδοχή του 70%-30% του παρόντος νομοσχεδίου στερούνται οποιουδήποτε δικαιοπολιτικού ερείσματος, απηχούν αναχρονιστικές αντιλήψεις και αντίκεινται καταφανώς στις συνταγματικώς κατοχυρωμένες αρχές της διαφάνειας, της αμεροληψίας και της αξιοκρατίας που πρέπει να διέπουν την Δικαιοσύνη. Ενόψει των ανωτέρω, η διάταξη αυτή πρέπει να αναθεωρηθεί άρδην και να παραμείνει το ποσοστό 85%-15% που ορθώς θεσπίστηκε με την τελευταία τροποποίηση του νόμου.

15 Νοεμβρίου 2021, 20:46 | Με την αγγλική/γαλλική/ γερμανική νομική ορολογία να αποτελεί το προκριματικό στάδιο ως σαν να επρόκειτο για διαγωνισμό πρόσληψης μεταφραστών – διερμηνέων του Υπουργείου Εξωτερικών και όχι για εισαγωγικό διαγωνισμό απευθυνόμενο σε νομικούς καθώς και με την ποσόστωση του 70 – 30 %, το μόνο που θα καταφέρετε θα είναι να γελοιοποιήσετε τον πλέον κρίσιμο νομικό διαγωνισμό! Φοβάμαι ότι μάλλον αυτό επιθυμούσαν τα μέλη της "αξιότιμης" νομοπαρασκευαστικής επιτροπής σε αλαστή συνεργασία με το Υπουργείο Δικαιοσύνης όταν πρότειναν τις εν λόγω ανεκδιήγητες νομοθετικές ρυθμίσεις... Ήτοι το να μετατραπεί ο διαγωνισμός σε παρωδία με αποκλειστικό σκοπό την εισαγωγή στην ΕΣΔι και εν συνεχεία στο πολύπαθο δικαστικό σώμα των "λίγων και καλών", των υμετέρων, των εχόντων τις κατάλληλες άκρες και γνωριμίες με τα μέλη της εξεταστικής επιτροπής και συγχρόνως τον

παραγκωνισμό των αξιόλογων νομικών οι οποίοι πολύ αμφιβάλλω εάν και κατά πόσο θα έχουν στο εξής τη διάθεση να αφιερώσουν σημαντικό χρόνο από τη ζωή τους και να δαπανήσουν σημαντικούς οικονομικούς πόρους προκειμένου να συμμετάσχουν σε έναν διαγωνισμό – φιάσκο του οποίου το αποτέλεσμα θα είναι μάλλον προδιαγεγραμμένο... Και τούτο διότι η προφορική εξέταση με την ποσόστωση του 30% θα καταστεί στο εξής ρυθμιστής του τελικού μέσου όρου με αναπόφευκτες ανακατατάξεις στον πίνακα επιτυχόντων που θα εγείρουν σοβαρές υπόνοιες αμεροληψίας και αδιαφάνειας του διαγωνισμού όπως ακριβώς συνέβη και το όχι και τόσο μακρινό 2016, τότε που ανετράπη σχεδόν ο μισός πίνακας μετά τη διεξαγωγή της προφορικής εξέτασης με αποτέλεσμα οι πρώτοι να καταταχθούν τελευταίοι, άλλοι δε υποψήφιοι έμειναν τελικά εκτός του πίνακα επιτυχόντων παρά το γεγονός ότι βάσει της βαθμολογίας τους στα γραπτά ήταν σχεδόν βέβαιη η εισαγωγή τους στην ΕΣΔΙ, εξόφθαλμες αδικίες που θα λάβουν χώρα εκ νέου εάν ψηφιστούν οι ανεκδιήγητες αυτές τροποποιήσεις και αδιαμφισβήτητα θα μας γυρίσουν πολλά χρονιά πίσω...Και επειδή ζητάτε οι σχολιαστές να υποβάλουμε και προτάσεις και όχι μόνο να αρκούμεθα στη διατύπωση της άποψής μας περί των διατάξεων του εν λόγω νομοσχεδίου, σας προτείνω λοιπόν τα εξής με σκοπό την ενίσχυση του κύρους και της διαφάνειας του εισαγωγικού διαγωνισμού της ΕΣΔΙ:α) μείωση του συντελεστή βαρύτητας των μη νομικών μαθημάτων, ήτοι της αγγλικής κλπ. νομικής ορολογίας και του μαθήματος της γενικής ή γενικής νομικής παιδείας δεδομένου ότι όπως ήδη ελέχθη πολλάκις πρόκειται για διαγωνισμό απευθυνόμενο σε νομικούς και το ζητούμενο θα πρέπει να είναι πάντοτε η εισαγωγή στο δικαστικό σώμα ανθρώπων με βαθιά και καλή γνώση του νομικού αντικειμένου και όχι η γλωσσομαθία και το ταλέντο στην “έκθεση ιδεών” και β) αύξηση του ποσοστού βαρύτητας της γραπτής εξέτασης στο 90% και μείωση του ποσοστού της προφορικής εξέτασης στο 10% με σκοπό την ενίσχυση της διαφάνειας και του αδιαβλήτου του διαγωνισμού ώστε να μην παρατηρηθούν ποτέ ξανά οι αδικίες του παρελθόντος.ΥΓ1: Εάν δεν είστε ικανοί ή μάλλον δεν επιθυμείτε να επιφέρετε μεταρρυθμίσεις οι οποίες θα τονώσουν το κύρος του διαγωνισμού και θα ενισχύσουν την εμπιστοσύνη των υποψηφίων στην αδιάβλητη διεξαγωγή αυτού, καλύτερα να αφήσετε το ισχύον νομικό καθεστώς ως έχει! ΥΓ2: Ντροπή σας που επιχειρείτε δια των απαράδεκτων αυτών νομοθετικών ρυθμίσεων να υποβιβάσετε έτι περαιτέρω τον πολύπαθο θεσμό της Δικαιοσύνης! ΥΓ3: Η αναμόρφωση του θεσμού της Δικαιοσύνης θα επιτευχθεί πρωτίστως με τη θεσμοθέτηση ενός νομικού πλαισίου ικανού να διασφαλίσει την εισαγωγή στην ΕΣΔΙ και ακολούθως στο δικαστικό σώμα των πλέον καταρτισμένων νομικών και όχι με ένα ντροπιαστικό νομοθετικό πλαίσιο όπως αυτό που θέσατε σε δημόσια διαβούλευση με το οποίο θα προωθούνται η αναξιοκρατία, ο νεποτισμός και η ρουσφετολογία, δηλαδή όλες αυτές ακριβώς οι νοσηρότητες της ελληνικής κοινωνίας που οδήγησαν σταδιακά στην αμφισβήτηση του κύρους της Δικαιοσύνης!ΥΓ4: Εάν το νομοσχέδιο αυτό ψηφιστεί ως έχει, παρακαλείσθε οι απανταχού μέτριοι περί τα νομικά υποψήφιοι, πλην όμως γλωσσομαθείς και “βυσματίες” με άκρες στην εξεταστική επιτροπή να σπεύσετε να συμμετάσχετε στο διαγωνισμό καθώς αυτός πλέον θα απευθύνετε αποκλειστικά και μόνο σε εσάς! Μην απογοητεύσετε τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή και το Υπουργείο Δικαιοσύνης που έκαναν τόσο κόπο για να ψηφίσουν το νομοσχέδιο – έκτρωμα, κομμένο και ραμμένο στα μέτρα σας... Σπεύστε να γίνετε Δικαστικοί Λειτουργοί τώρα που γυρίζει...

15 Νοεμβρίου 2021, 19:45 | Διαφωνώ με την παράγραφο 4 σχετικά με το ποσοστό 70%-30% των γραπτών και προφορικών αντίστοιχα.

15 Νοεμβρίου 2021, 14:34 | Πιο ειλικρινές θα ήταν να γίνεται γνωστός απευθείας ο ορισμός των ονομάτων που θα εισαγονται κάθε χρόνο στην ΕΣΔΙ. Ο κόπος, χρόνος και η προσπάθεια των υποψηφίων για τις εξετάσεις εξευτελίζεται με αυτή την ακατανόητη μεταρρύθμιση. 30% είναι ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό για εξετάσεις εισαγωγής σε σχολή που δίνει δυνατότητα για κάθε είδους αμφισβήτηση της αξιοκρατίας. Η αντικειμενικότητα των εξετάσεων μπορεί να εξασφαλιστεί μόνο με γραπτό τρόπο και αντί για εξάλειψη των προφορικών, βλέπουμε ότι προτείνεται αύξηση της σημαντικότητας τους. Πρόκειται για εξετάσεις που χρήζουν άλλων ρυθμίσεων όπως το να γίνουν λιγότερο εξαντλητικές για τους υποψηφίους και να δίνεται η δυνατότητα ελέγχου αποτελεσμάτων και επαναβαθμολογήσης γραπτών και σίγουρα όχι να καταλήξει σε προσωπικές συνεντεύξεις-εισιτηρία εισαγωγής σε επιλεγμένους υποψηφίους. Όταν παρατηρείται το φαινόμενο βέβαια να δίνεται παράταση χρόνου στις γραπτές εξετάσεις σε συγκεκριμένες αίθουσες και να βάλλεται ξεκάθαρα η ισονομία μεταξύ των υποψηφίων είναι και λίγο άσκοπο και ανώφελο να συζητείται προσπάθεια βελτίωσης της αξιοκρατίας των εξετάσεων αυτών.

15 Νοεμβρίου 2021, 11:21 | Παρακαλώ πολύ να αναθεωρηθεί η παρ. 4 σχετικά με το ποσοστό 70%-30% ως προς τη βαρύτητα της γραπτής και της προφορικής δοκιμασίας. Το ποσοστό αυτό είχε τροποποιηθεί, διότι είχε κριθεί αναγκαίο να ενισχυθεί η αντικειμενικότητα και η διαφάνεια στις εξετάσεις Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών. Συνεπώς, με ποια αιτιολογία θα πρέπει αυτό το ποσοστό πάλι να αλλάξει;

14 Νοεμβρίου 2021, 22:42 | Αναφορικά με την προσμέτρηση μόνον των ΠΜΣ Νομικών Σχολών (παρ.5) προτείνεται η διατύπωση του νόμου να διαμορφωθεί ως εξής: «5.Ο τελικός βαθμός επιτυχίας προσαυξάνεται κατά ένα δέκατο (1/10) της μονάδας για κάθε ένα μεταπτυχιακό δίπλωμα, και, πάντως, όχι περισσότερα από

δύο, Νομικής Σχολής ημεδαπού ή αλλοδαπού πανεπιστημίου, το οποίο έχει αναγνωρισθεί ως ισότιμο και αντίστοιχο από τον Διεπιστημονικό Οργανισμό Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.), καθώς και για κάθε ένα μεταπτυχιακό δίπλωμα, και, πάντως, όχι περισσότερα από δύο, σε τομείς της νομικής επιστήμης συναφείς με την κατεύθυνση που έχει επιλέξει ο υποψήφιος, και κατά τρία δέκατα (3/10) της μονάδας για ένα διδακτορικό δίπλωμα Νομικής Σχολής ημεδαπού ή αλλοδαπού πανεπιστημίου, το οποίο έχει αναγνωρισθεί ως ισότιμο και αντίστοιχο από τον Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.. Σε περίπτωση κατοχής διδακτορικού διπλώματος δεν προστίθεται η προσαύξηση μεταπτυχιακού διπλώματος. Τα μέλη της επιτροπής του εισαγωγικού διαγωνισμού αποφαινόμενοι αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις προσαύξησης λόγω μεταπτυχιακού ή διδακτορικού διπλώματος. Η συνάφεια ή μη της κατεύθυνσης, στην οποία ο υποψήφιος επιλέγει να λάβει μέρος, ασκεί επιρροή για την κρίση αυτή της επιτροπής μόνο στην περίπτωση που το μεταπτυχιακό δίπλωμα δεν έχει αποκτηθεί από Νομική Σχολή.» Με τον τρόπο αυτό θα αναγνωρίζονται μεν όλα τα μεταπτυχιακά διπλώματα Νομικών Σχολών ανεξαρτήτως συνάφειας, καθώς, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, το γεγονός της συνάφειας ή μη των τίτλων αυτών με την κατεύθυνση στην οποία διαγωνίζεται ο υποψήφιος δεν αποτελεί ορθό και ασφαλές κριτήριο αλλά και όλα τα συναφή με την κατεύθυνση που θα επιλέξει ο υποψήφιος ανεξαρτήτως απόκτησης τους από Νομική Σχολή. Η προτεινόμενη τροποποίηση της διατύπωσης διάταξης κρίνεται επιβεβλημένη, καθώς με την διατύπωση της διάταξης ως έχει στο σχέδιο Νόμου αποκλείονται από την προσμέτρηση μεταπτυχιακού διπλώματος υποψήφιοι οι οποίοι κατέχουν παντελώς συναφή μεταπτυχιακά διπλώματα (λ.χ. ΠΜΣ «Δημόσιο Δίκαιο και Δημόσια Πολιτική» του Τμήματος Οικονομικών και Πολιτικών Επιστημών του ΕΚΠΑ για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης) και προκρίνονται υποψήφιοι οι οποίοι κατέχουν μεταπτυχιακά διπλώματα προδήλως μη συναφή με την κατεύθυνση που έχουν επιλέξει με μοναδικό κριτήριο το ότι έχουν αποκτηθεί από Νομική Σχολή.

14 Νοεμβρίου 2021, 19:47 | Τέλεια. Γυρνάμε στο σκοτεινό παρελθόν. Εκεί που τα «προφορικά» και οι «τυχαίες» γνωριμίες των υποψηφίων με τους εξεταστές έκριναν την εισαγωγή στη σχολή. Αλήθεια κύριοι και κυρίες που προωθείτε αυτές τις διατάξεις, πως εξασφαλίσετε, ακόμα και σήμερα, ότι οι οι εξεταζόμενοι προφορικά δεν «τυχαίνει» κάποιοι να γνωρίζονται με τους εξεταστές από τον ευρύτερο επαγγελματικό νομικό χώρο; Μήπως περιμένετε να το δηλώσουν κατά την εξέταση; Μήπως είστε τόσο σίγουροι για το ήθος τους που περιμένετε να σας ενημερώσουν; Ο μόνος τρόπος να μπορούσε να γίνει δεκτό τα προφορικά να έχουν τη ποσόστωση που λέτε, θα ήταν ο εξεταζόμενος να εξετάζεται όχι με το ονοματεπώνυμο μου, αλλά με μοναδικό κωδικό, σε ξεχωριστή αίθουσα από τους εξεταστές, γυρισμένος πλάτη, και με τη φωνή του να μεταδίδεται μέσω μηχανήματος αλλοιωμένη. Δείτε πώς το κάνουν στο εξωτερικό σε ανάλογους διαγωνισμούς και πάρτε παραδείγματα. Που θέλετε να μου κάνετε τον διαγωνισμό πάρτυ διαφθοράς και επιβράβευσης των γνωριμιών!

14 Νοεμβρίου 2021, 19:00 | Άντε, κάντε και τη ποσόστωση 50-50.... να μετράνε τα προφορικά όσο και τα γραπτά....για να μπορούν όσοι πάτωσαν στα γραπτά, να μπορούν να δικαιολογούν την » επιφοίτηση του Αγίου Πνεύματος » που έπαθαν εντελώς ξαφνικά στα προφορικά....από το κακό στο χειρότερο τον πάτε και αυτόν τον διαγωνισμό....

14 Νοεμβρίου 2021, 18:53 | Με βάση το άρθρο 20 παρ. 4 του υπό διαβούλευση νόμου, επανέρχονται για τον υπολογισμό του τελικού βαθμού επιτυχίας στις εισαγωγικές εξετάσεις στη σχολή δικαστών οι συντελεστές βαρύτητας 70% για την γραπτή διαδικασία και 30% για την προφορική διαδικασία, που είχαν αλλάξει μόλις το 2017, με το άρθρο 36 του Ν. 4509/2017 σε 85% και 15% αντίστοιχα. Ως αιτιολογική έκθεση της συγκεκριμένης διάταξης νόμου, που τροποποίησε τα ποσοστά των συντελεστών βαρύτητας, ορίστηκε ότι, «οι γραπτές εξετάσεις διενεργούνται με απόκρυψη των ονομάτων των υποψηφίων και με κοινά ερωτήματα για κάθε κλάδο υποψηφίων, η σχετική αντικατάσταση κρίνεται αναγκαία προκειμένου να ενισχυθούν περαιτέρω η διαφάνεια, η ισότητα και η αντικειμενικότητα κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών». Η συγκεκριμένη διάταξη νόμου έλαβε υπόψη της την δικαστική αμφισβήτηση της νομιμότητας του συγκεκριμένου διαγωνισμού που ήχθη ενώπιον του Ανώτατου Ακυρωτικού και επιλύθηκε με τις αποφάσεις ΣτΕ 1566-1570/2016.

14 Νοεμβρίου 2021, 17:35 | Οι πάντες γνωρίζουμε στην Ελλάδα ότι όπου σε εισαγωγικούς διαγωνισμούς υπάρχουν προφορικά, αμέσως, αυτομάτως, το αδιάβλητο και το κύρος του διαγωνισμού αμέσως μειώνονται και δίδεται το δικαίωμα στον καθένα να αμφισβητεί την επάρκεια των επιτυχόντων. Προφορικό στάδιο δεν θα έπρεπε να υπάρχει καν σε έναν τέτοιο διαγωνισμό! Τουλάχιστον, μέχρι σήμερα, σταδιακά είχε περιοριστεί ο συντελεστής βαρύτητας των προφορικών ακριβώς γι αυτόν τον λόγο. Θα ανέμενε κανείς, εν έτει 2021, να πάμε τον διαγωνισμό ένα βήμα μπροστά στην ενίσχυση του αδιάβλητου της διαδικασίας, ήτοι να περιοριστεί ο συντελεστής βαρύτητας των προφορικών στο 5-10%. Αντ' αυτού όμως, με την αύξηση του συντελεστή τους, πάμε όπισθεν ολοταχώς. Ειλικρινά κρίμα. Κρίμα να συμβεί αυτό σε έναν τέτοιο διαγωνισμό.

14 Νοεμβρίου 2021, 15:32 | Το σύνθημα είναι «εμπρός πίσω»? Αντί να προσδεύουμε, γυρίζουμε σε παλαιότερα ποσοστά, που επέτρεπαν ευκολότερα αθέμιτες κι ανομολόγητες πρακτικές, που ουδεμία σχέση έχουν με την αντικειμενικότητα, την αξιοκρατία και τη διαφάνεια? Αιδώς, Αργείοι!

13 Νοεμβρίου 2021, 22:34 | Αλυσιτελής θα πρέπει να θεωρηθεί η υπό κρίση διάταξη, καθώς το ποσοστό βαρύτητας 85-15 το οποίο ίσχυε από το 2017 αυξάνει την αντικειμενική κρίση και βοηθά να περάσουν οι πραγματικά διαβασμένοι. Η προφορική εξέταση ενέχει πάντα μία υποκειμενικότητα. Η δε αύξηση των ορίων μόνο στην διαβλητότητα του διαγωνισμού μπορεί να συμβάλει. Σε κάθε δε περίπτωση η αλλαγή δεν αντανακλάται στην αιτιολογική έκθεση, ενώ με αυτή γυρίζουμε στο παλαιο καθεστώς. Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4509/2017 άρθρο 36, η σχετική αντικατάσταση κρίθηκε αναγκαία, προκειμένου να ενισχυθούν περαιτέρω η διαφάνεια, η ισότητα και η αντικειμενικότητα κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, καθόσον τα περισσότερα φαινόμενα αδικιών παρετηρούντο, κατά την τελική διαμόρφωση της βαθμολογίας, από την επίδοση στις προφορικές εξετάσεις. Τι κρίσιμο και ουσιαστικό άλλαξε από το 2017 έως την σήμερα ώστε να δικαιολογεί την αλλαγή;

13 Νοεμβρίου 2021, 20:27 | Εάν προκύπτει περίπτωση αναβαθμολόγησης σε οποιοδήποτε μάθημα, αυτή να γίνεται από επιπλέον 2 βαθμολογητές και όχι μόνο από 1, όπως προτείνεται, και ο τελικός βαθμός να είναι ο μέσος όρος των 4 (δηλ. να παραμείνει η ισχύουσα ρύθμιση). Όσο περισσότεροι οι βαθμολογητές, τόσο πιο δίκαιο και αντικειμενικό το τελικό αποτέλεσμα. Αμφισβητείται κατά πόσο η απόδοση συντελεστή βαρύτητας τριάντα τοις εκατό (30%) στην προφορική δοκιμασία για τον προσδιορισμό του τελικού βαθμού του υποψηφίου εξυπηρετεί την αρχή της αξιοκρατίας. Πρόκειται για ρύθμιση που επαναφέρεται, μετά τη μείωση του ποσοστού στο νυν ισχύον 15% (άρθρο 36 ν. 4509/2017, Α' 201), χωρίς να προκύπτει αντικειμενικά η ανάγκη προς τούτο. Ειδικότερα, η ανάγκη διατήρησης του ανωτέρω μειωμένου ποσοστού προκύπτει από τη ratio θέσπισής του, όπως αποτυπώθηκε στην οικεία αιτιολογική έκθεση, σύμφωνα με την οποία: "Λαμβανομένου υπόψη ότι οι γραπτές εξετάσεις διενεργούνται με απόκρυψη των ονομάτων των υποψηφίων και με κοινά ερωτήματα για κάθε κλάδο υποψηφίων, η σχετική αντικατάσταση κρίνεται αναγκαία προκειμένου να ενισχυθούν περαιτέρω η διαφάνεια, η ισότητα και η αντικειμενικότητα κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών". Η προφορική εξέταση συνιστά ρευστό κριτήριο, διότι η επίδοση σε αυτή επηρεάζεται από αστάθμητους και υποκειμενικούς παράγοντες, όπως άγχος του υποψηφίου, ερωτήσεις διαφορετικής δυσκολίας προς τους διάφορους εξεταζόμενους κλπ. Επίσης, δεν μπορούμε να αποκλείσουμε και το ενδεχόμενο ευνοίας και μεροληψίας προς συγκεκριμένο εξεταζόμενο κατά την προφορική εξέταση από συγκεκριμένο εξεταστή (δυστυχώς έχει ανακύψει σχετικό θέμα στο παρελθόν) δεδομένου ότι στην προφορική δοκιμασία δεν υπάρχει ανωνυμία του υποψηφίου όπως στα γραπτά. Συνεπώς, καλό είναι η συμμετοχή της προφορικής εξέτασης στον τελικό μέσο όρο να είναι κάπως περιορισμένη, διότι το 70/30 αφήνει αρκετό περιθώριο για εντυπωσιακές ανακατατάξεις στον τελικό πίνακα επιτυχόντων που ενίοτε θα οφείλονται στην καλή ή κακή τύχη της στιγμής ή σε άλλες απρόβλεπτες παραμέτρους.

13 Νοεμβρίου 2021, 09:15 | Με την αλλαγή των ποσοστών θίγεται η διαφάνεια του διαγωνισμού. Προσβάλλετε βάναισα τους κόπους τόσων ανθρώπων που θυσιάζουν τα πάντα για να εισέλθουν στη σχολή. Παρακαλώ να αναθεωρήσετε πάραυτα.

12 Νοεμβρίου 2021, 18:23 | Ντροπή ντροπή ντροπή!!! Ας ελπίσουμε ότι θα μας προστατέψει κάποιος από αυτή την προσπάθεια...η Ομάδα Καταπολέμησης της Διαφθοράς του Συμβουλίου της Ευρώπης (GRECO);..να καταγγελλεί και να γίνει γνωστό!

12 Νοεμβρίου 2021, 18:57 | Η αλλαγή του ποσοστού βαρύτητας γραπτών – προφορικών κάνει το σύστημα λιγότερο αντικειμενικό. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κάποιος υποψήφιος που να συμφωνεί με αυτή τη ρύθμιση. Δεν θα πρέπει να ακούγονται όσοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής ενός νόμου?

12 Νοεμβρίου 2021, 16:49 | Η αλλαγή του ποσοστού βαρύτητας γραπτών – προφορικών από 85%-15% σε 70%-30% ασκεί ξεκάθαρη επιρροή στη διαβλητότητα του διαγωνισμού.

11 Νοεμβρίου 2021, 23:37 | Με την αύξηση του ποσοστού βαρύτητας των προφορικών εξετάσεων, αντί να συμβάλετε σε ένα σύστημα περισσότερο αντικειμενικό και αξιοκρατικό, το μόνο που καταφέρνεται είναι να ενισχύσετε τη διαβλητότητα του διαγωνισμού. Είναι πραγματικά ντροπή αυτό που συμβαίνει και θα ήταν πρέπει να αναθεωρήσετε άμεσα. Ειδάλλως, να εξηγήσετε αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους προβαίνετε σε αυτή την κατάρπυση αλλαγής, πράγμα που δεν θα καταφέρετε, καθώς δεν υπάρχει κανένα λογικό επιχείρημα υπέρ της συγκεκριμένης τροποποίησης.

11 Νοεμβρίου 2021, 22:17 | Η αλλαγή του ποσοστού βαρύτητας γραπτών – προφορικών από 85%-15% σε 70%-30% επηρεάζει τη διαβλητότητα του διαγωνισμού.

11 Νοεμβρίου 2021, 20:28 | Η αύξηση του συντελεστή βαρύτητας των προφορικών εξετάσεων σε 30% από 15% ουδόλως συνάδει με τις αρχές της διαφάνειας, της αξιοκρατίας και της ισότητας κατά την επιλογή των υποψηφίων. Η εν λόγω επαναφορά του ποσοστού βαρύτητας των προφορικών εξετάσεων στο 30%

δημιουργεί ανασφάλεια και υπόνοιες μεροληψίας. Στο σημείο αυτό θα ήθελα να εφιστήσω την προσοχή σας στο άρθρο 36 Ν.4509/2017 με το οποίο μειώθηκε, από το 30% στο 15% ο συντελεστής βαρύτητας των προφορικών εξετάσεων, ενώ αντίστοιχα αυξήθηκε ο συντελεστής βαρύτητας των γραπτών εξετάσεων από το 70% στο 85%. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του νόμου, η σχετική αντικατάσταση κρίθηκε αναγκαία, προκειμένου να ενισχυθούν περαιτέρω η διαφάνεια, η ισότητα και η αντικειμενικότητα κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι οι γραπτές εξετάσεις διενεργούνται με απόκρυψη των ονομάτων των υποψηφίων και με κοινά ερωτήματα για κάθε κλάδο υποψηφίων. Ας μην κάνουμε πίσω στη διασφάλιση της διαφάνειας, της ισότητας και της αντικειμενικότητας. Η επαναφορά του προγενέστερου καθεστώτος συνιστά βήμα προς τα πίσω και δημιουργεί ανασφάλεια και απογοήτευση σε χιλιάδες νέους ανθρώπους που διαγωνίζονται με μόνο τους όπλο την αριστεία για να πραγματοποιήσουν το όνειρό τους υπηρετώντας το ύψιστο αξίωμα της δικαιοσύνης.

11 Νοεμβρίου 2021, 16:09 | Εκτός των όσων έχουν ήδη ειπωθεί περί των ποσοστών γραπτών και προφορικών εξετάσεων εις βάρος του αδιάβλητου του διαγωνισμού, παρίσταται άκρως προβληματικό το ότι εξαιρούνται απολύτως συναφή με την κατεύθυνση του εκάστοτε υποψηφίου μεταπτυχιακά διπλώματα εκ μόνου του λόγου ότι δεν έχουν αποκτηθεί από Νομική Σχολή. Αντ'αυτού θα προσμετρώνται πλέον μη συναφή με την κατεύθυνση που θα επιλέξει ο κάθε υποψήφιος μεταπτυχιακά διπλώματα απλώς και μόνον επειδή έχουν χορηγηθεί από κάποια Νομική Σχολή της Ελλάδας ή του εξωτερικού.

11 Νοεμβρίου 2021, 12:34 | Η αύξηση του συντελεστή των προφορικών αντιστρατεύεται ευθέως τις αρχές της διαφάνειας, της αξιοκρατίας και της ισότητας κατά την επιλογή των υποψηφίων, ενώ θέτει εν αμφιβόλω τα εχέγγυα αμερόληπτης κρίσης που οφείλει να διασφαλίζει ένας εισαγωγικός διαγωνισμός τέτοιου μεγέθους και σημασίας. Εντείνει και εξυπηρετεί (το γνωρίζουμε καλά, μην γελίστε) την καλλιέργεια συνθηκών ρουσφετιού και νεποτισμού στον διαγωνισμό. Περιφρονεί και εξευτελίζει την προσπάθεια εκατοντάδων άξιων υποψηφίων που έχουν καταβάλει τεράστιο κόπο, χρόνο και πόρους, προκειμένου να έχουν μία επιτυχή παρουσία στον διαγωνισμό. Η διασφάλιση εισαγωγής στην ΕΣΔΙ των καταλληλότερων υποψηφίων (εάν αυτό επιδιώκετε) μπορεί να επιτευχθεί με άλλους τρόπους, όπως, για παράδειγμα, με κατάλληλη επιλογή θεμάτων, με σοβαρή, επιμελή και οριοθετημένη διόρθωση και βαθμολόγηση των γραπτών, με δημοσίευση πρότυπων απαντήσεων ή και με την πρόβλεψη της υποχρέωσης των διορθωτών να σημειώνουν επί των γραπτών, προκειμένου να καθίσταται δυνατός ο μεταγενέστερος έλεγχος και να στηρίζεται επαρκώς η βαθμολογία τους. Η αύξηση της βαρύτητας των προφορικών, χωρίς πρόβλεψη επιμέρους δικλίδων ασφαλείας, είναι καταστροφική και εξόχως οπισθοδρομική. Μην φανείτε κατώτεροι των περιστάσεων.

11 Νοεμβρίου 2021, 10:57 | Ποιος ο λόγος αύξησης του ποσοστού βαρύτητας των προφορικών εξετάσεων; Πώς θα διασφαλιστεί το αδιάβλητο της διαδικασίας; Μήπως θα ήταν πρέπον να αναθεωρήσετε;

11 Νοεμβρίου 2021, 08:03 | Για να γίνει ο διαγωνισμός αντικειμενικότερος και πιο αξιοκρατικός πρέπει να μειώνεται το ποσοστό των προφορικών εξετάσεων, όχι να αυξάνεται. Η αύξησή του οδηγεί στο διαβλητό του διαγωνισμού, ενώ στόχος θα έπρεπε να είναι η διαφάνεια του. Είναι τουλάχιστον ντροπή αυτό που συμβαίνει. Είναι προφανής η ύποπτη σκοπιμότητα της ρύθμισης.

11 Νοεμβρίου 2021, 00:54 | Άκρως προβληματική και ύποπτη – ως ευθέως αντιστρατευόμενη τις νομικά θεμελιώδεις έννοιες της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας και της διαφάνειας – κρίνεται η παντελής ανατιολόγητη σκοπούμενη θέσπιση των ποσοστών 70% και 30% ως συντελεστών βαρύτητας των γραπτών και των προφορικών εξετάσεων, αντίστοιχα, σε αντικατάσταση των νυν υφιστάμενων ποσοστών 85% και 15%, αντίστοιχα. Ουδείς ξεχνά ότι, αφού το 2016 σχεδόν ο μισός πίνακας επιτυχόντων επί τη βάσει των γραπτών εξετάσεων ανετράπη τελικά κατόπιν της διεξαγωγής των προφορικών, όπερ προκάλεσε έντονες αντιδράσεις και συζητήσεις περί του αξιοκρατικού και αδιάβλητου ή μη χαρακτήρα του διαγωνισμού, ψηφίστηκε ο Ν. 4509/2017, του οποίου το άρθρο 36 τροποποίησε την έως τότε ισχύουσα αναλογία 70% – 30% μεταξύ γραπτών και προφορικών εξετάσεων, αυξάνοντας το ποσοστό των γραπτών στο 85% και μειώνοντας το ποσοστό των προφορικών στο 15%, ως ισχύουν μέχρι σήμερα. Η αιτιολογική έκθεση του ανωτέρω νόμου, δε, διευκρίνιζε ότι η σχετική τροποποίηση κρίθηκε αναγκαία, προκειμένου να ενισχυθούν περαιτέρω η διαφάνεια, η ισότητα και η αντικειμενικότητα κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις, καθότι πολυάριθμες ήταν οι περιπτώσεις υποψηφίων με πολύ υψηλή βαθμολογία στις γραπτές εξετάσεις που βρίσκονταν εν τέλει εκτός του οριστικού πίνακα επιτυχόντων κατόπιν των προφορικών εξετάσεων. Ο τότε νομοθέτης, δηλαδή, ορθά είχε εντοπίσει και αντιμετώπισει το ζήτημα της αναξιοκρατίας, ανισότητας και αδιαφάνειας που εγγενώς ενυπάρχουν στην προφορική εξέταση, ενώ το παρόν Σχέδιο Νόμου αναβιώνει εύλογες υπόνοιες μεροληπτικής μεταχείρισης των υποψηφίων κατά το στάδιο των προφορικών εξετάσεων, με άμεσο αντίκτυπο στη δικαιοσύνη του τελικού πίνακα επιτυχόντων. Στο σημείο αυτό, δέον όπως υπομνησθεί ότι στη γραπτή δοκιμασία τα θέματα είναι κοινά για όλους τους υποψηφίους και τα στοιχεία ταυτότητας αυτών καλυμμένα και κρυφά, εν αντιθέσει προς την προφορική εξέταση, όπου οι ερωτήσεις που τίθενται στους υποψηφίους

δεν είναι ίδιες για όλους ούτε του ίδιου βαθμού δυσκολίας, η δε ταυτότητα εκάστου υποψηφίου είναι πλέον γνωστή στους εξεταστές του. Εξ άλλου, κατά την προφορική δοκιμασία στον υποψήφιο διατίθεται ελάχιστος χρόνος απόκρισης του και τυχόν ελαττωμένη απόδοσή του οφείλεται συνήθως ουχί σε έλλειψη γνώσεων, αλλά στο έντονο άγχος της εν λόγω διαδικασίας, όπερ αμβλύνεται σημαντικά στη γραπτή εξέταση. Τέλος, η διενεργούμενη υπ' αυτές τις συνθήκες προφορική δοκιμασία δεν συνιστά αξιόπιστη μέθοδο αξιολόγησης της προσωπικότητας του υποψηφίου, όπως ευκόλως γίνεται αντιληπτό, ώστε κατ' αποτέλεσμα η επίκληση της ανάγκης αξιολόγησης της προσωπικότητας του υποψηφίου αδυνατεί να δικαιολογήσει τον διπλασιασμό του ποσοστού βαρύτητας της προφορικής εξέτασης (από το 15% στο 30%).

10 Νοεμβρίου 2021, 17:16 | Και φυσικά η συνταγή ολοκληρώνεται με τη διασφάλιση της εισαγωγής στην ΕΣΔΙ των γόνων των δικαστικών λειτουργών και των πάσης φύσεως προνομιούχων που διαθέτουν τις κατάλληλες γνωριμίες και διασυνδέσεις, αυξάνοντας το ποσοστό των προφορικών από το 15 στο 30 τοις εκατό και ενώ άπαντες γνωρίζουμε πολύ καλά τι έγινε κατά το παρελθόν όταν και πάλι ίσχυε η ποσόστωση 70 – 30 τοις εκατό, δηλαδή εξόφθαλμες αδικίες σε βάρος υποψηφίων οι οποίες οδήγησαν άλλωστε σε νομοθετική μεταβολή ώστε να μειωθεί το ποσοστό των προφορικών από το 30 στο 15 τοις εκατό προς καταπολέμηση του φαινομένου της αδιαφάνειας του διαγωνισμού. Στη χώρα που όποιος διαθέτει απλώς και μόνον τις κατάλληλες γνωριμίες μπορεί να διασφαλίσει μία θέση στο Δημόσιο με παχυλό μισθό προσπαθούν να μας πείσουν ότι αυξάνοντας το ποσοστό των προφορικών σε 30 τοις εκατό δεν αποσκοπούν στο να καταστήσουν ευχερέστερο το μαγείρεμα των βαθμολογιών με σαφές προβάδισμα εκείνων που διαθέτουν τις “κατάλληλες άκρες” ή αν θέλουμε να είμαστε και πιο καλοπροαίρετοι εκείνων οι οποίοι θα είναι απλώς πιο τυχεροί καθώς θα τους τύχουν πιο βατές και αναμενόμενες ερωτήσεις έναντι άλλων που θα κληθούν να απαντήσουν σε σαφώς πιο απαιτητικά ερωτήματα δεδομένου ότι στην προφορική εξέταση – εν αντιθέσει με τη γραπτή – είναι εξ ορισμού αδύνατη η επίτευξη της ισότητας ως προς το βαθμό δυσκολίας όλων των ερωτήσεων που θα τεθούν στους υποψηφίους. Αναπόφευκτα κάποιοι θα είναι πιο τυχεροί έναντι άλλων. Περίεργη αντίληψη έχετε αξιότιμοι κύριοι και κυρίες της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής περί του κύρους και της διαφάνειας του εισαγωγικού διαγωνισμού της ΕΣΔΙ και εν γένει της αξιοκρατίας!

10 Νοεμβρίου 2021, 13:25 | Η αύξηση του συντελεστή βαρύτητας των προφορικών σε 30% βάλλει κατά της διαφάνειας, του κύρους και του αδιάβλητου του διαγωνισμού και δε συνάδει με τον αξιοκρατικό χαρακτήρα που πρέπει να έχουν οι συγκεκριμένες εξετάσεις, αντιθέτως μόνο ανασφάλεια, υπόνοιες μεροληψίας και αίσθηση αναξιοκρατίας δημιουργεί, καθώς η αξιολόγηση της προφορικής δοκιμασίας μόνο αντικειμενική δεν μπορεί να είναι. Επιπλέον, δεδομένου ότι πρόκειται για τεχνική κρίση, μη ελέγξιμη ακυρωτικά, δεν υπάρχει δικλείδα ασφαλείας ή άλλες εγγυήσεις αμεροληψίας, πέραν της δημοσιότητας της διαδικασίας, η οποία ωστόσο δεν επαρκεί από μόνη της για τη διασφάλιση του κύρους και του αδιάβλητου χαρακτήρα των εξετάσεων.

9 Νοεμβρίου 2021, 00:18 | Με ποιά λογική αλλάζει πάλι το ποσοστό σε 30%; Ποιό ήταν το πρόβλημα με το ποσοστό του 25%; Για κάποιο λόγο είχε μειωθεί στο 25% με τον προηγούμενο νόμο. Δεν ισχύει πλέον αυτός ο λόγος; Επιτέλους θα πρέπει αυτές οι εξετάσεις να αντιμετωπίζονται με σοβαρότητα και να διασφαλίζεται όσο το δυνατόν η διαφάνειά τους.

8 Νοεμβρίου 2021, 21:09 | Η αύξηση του συντελεστή των προφορικών είναι αδόκιμη και αλυσιτελής αν λάβουμε υπ' όψιν το όλο σύστημα διενέργειας των προφορικών εξετάσεων. Ειδικότερα, μια τέτοια αύξηση συντελεστή θα έπρεπε να συνοδεύεται και από κάποιες δικλείδες ασφαλείας. Μόνη η δημοσιότητα της διαδικασίας δεν διασφαλίζει τίποτα αν αναλογιστεί κανείς ότι δεν τηρείται πρακτικό για τη διαδικασία (ερωτήσεις-απαντήσεις) ώστε να υπάρχει η δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος δικαστικής προστασίας. Εναλλακτικά, και δεδομένου του γεγονότος ότι με βάση την υπάρχουσα νομολογία μια αίτηση ακύρωσης που θα αμφισβητούσε την ορθότητα της σχετικής κρίσης της επιτροπής του διαγωνισμού θα ήταν απορριπτέα με την αιτιολογία ότι πρόκειται για τεχνική κρίση μη ελεγχόμενη ακυρωτικά, θα μπορούσε η δημοσιότητα της διαδικασίας των προφορικών να συνοδεύεται από ταυτόχρονη ανακοίνωση της βαθμολογίας εκάστου εξεταζόμενου αμέσως μετά το πέρας της εξέτασής του και όχι μετά από πολλές ημέρες, οπότε και οι μνήμες τόσο των εξεταστών όσο κυρίως των ακροατών από την προφορική εξέταση έχουν εξασθενήσει. Με το υπάρχον, λοιπόν, σύστημα διενέργειας των προφορικών εξετάσεων, το οποίο πέραν μιας ατελούς δημοσιότητας δεν καλύπτεται από άλλες εγγυήσεις, δεν είναι φρόνιμη η αύξηση του οικείου συντελεστή βαρύτητας.

8 Νοεμβρίου 2021, 00:38 | Μ' αυτή την αλλαγή στον τρόπο βαθμολόγησης βάλλεται έτι περισσότερο η διαφάνεια των εξετάσεων και μειώνεται η πιθανότητα επιτυχίας υποψηφίων που απέχουν παρασάγγας από κάθε σχέση νεποτισμού με τους αρμόδιους της διαδικασίας (κακά τα ψέματα όλοι γνωρίζουμε τι συμβαίνει σε τέτοιους είδους διαγωνισμούς) και καταβάλλουν υπεράνθρωπες προσπάθειες για να πετύχουν, θυσιάζοντας πολλά. Αυτή η μεταρρύθμιση αποτελεί προσβολή γι' αυτούς τους ανθρώπους. Λυπάμαι αλλά βλέπω να κατακρεουργείται κάθε ίχνος δικαιοσύνης πλέον... Ντροπή σας!

7 Νοεμβρίου 2021, 20:31 | Επισφαλής κι ύποπτη ρύθμιση σε μια χώρα με τόσο μακρά παράδοση νεποτισμού, ρουσφετιού κι αναξιοκρατίας, ο υπολογισμός της επίδοσης στις προφορικές εξετάσεις σε ποσοστό 30%! Άλλωστε, ο νομοθέτης είχε φροντίσει να το διορθώσει αυτό με τον προηγούμενο νόμο αλλά φαίνεται πως ο τωρινός νομοθέτης αναζητά «ρήτορες» κι όχι δικαστές. Εκτός κι αν εξυπηρετούνται τόσο απροκάλυπτα άλλες σκοπιμότητες, για τις οποίες δεν υπάρχει καν ανάγκη αιτιολόγησης.

7 Νοεμβρίου 2021, 16:12 | Η αύξηση του συντελεστή των προφορικών είναι ντροπή. Είχε μειωθεί για να αυξηθεί το κύρος και το αδιάβλητο του διαγωνισμού. Πώς θα εξασφαλιστούν συνθήκες ισότητας όταν δεν τίθενται οι ίδιες ερωτήσεις σε όλους τους υποψηφίους; Πώς διασφαλίζεται το αδιάβλητο;

6 Νοεμβρίου 2021, 22:19 | Αν αντελήφθην ορθώς, η βάση για την ξένη γλώσσα θα είναι το 8 και για τα νομικά μαθήματα το 6; Δηλαδή, δικαστής, εισαγγελέας, ειρηνοδίκης θα γίνεται κάποιος -όχι με βάση τη νομική του κατάρτιση- αλλά με βάση την ξένη γλώσσα!!! Παρατηρείται, άλλωστε, αρκετά συχνά τα τελευταία έτη. «Βαθμοί νομικών μαθημάτων: 6, ξένη γλώσσα: 15 = επιτυχών». Και μένουν εκτός άτομα με 12 και 13 στα νομικά και με 5,5 την ξένη γλώσσα!!! Δηλαδή επιθυμείτε να μονιμοποιήσετε αυτό το -δεν υπάρχουν λόγια να χαρακτηριστεί- φαινόμενο;;; Είναι δυνατόν;;; Η εν λόγω ρύθμιση είναι ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ!!! Επιπλέον, ο συντελεστής βαρύτητας προφορικών-γραφτών γιατί να αλλάξει; Επειδή στα προφορικά δεν τηρούνται πρακτικά και παρατηρείται το φαινόμενο άριστοι και μεταξύ των πρώτων θέσεων στα γραπτά να βρίσκονται μετά τα προφορικά εκτός;;; Το νομοσχέδιό σας στα περισσότερα σημεία του δεν έχει ούτε ειρμό ούτε λογική και, παρακαλούμε, για άμεση τροποποίησή του!

6 Νοεμβρίου 2021, 16:24 | Ας τηρούμε τουλάχιστον τα προσχήματα, κύριοι! Η λογική του 70% γραπτά-30% προφορικά είναι οριακά υποτιμητική.

6 Νοεμβρίου 2021, 16:46 | Αναφορικά με την παράγραφο 4 του άρθρου 20, δέον να επισημανθεί ότι είναι προβληματική η επαναφορά της βαθμολόγησης της προφορικής εξέτασης με συντελεστή 30% και τούτο διότι δεν παρέχει επαρκή εχέγγυα αμεροληψίας κι αξιοκρατίας εν αντιθέσει με τις γραπτές εξετάσεις. Ο συντελεστής της προφορικής εξέτασης πρέπει να παραμείνει στο 15% αφενός μεν για να μην υπάρχουν υπόνοιες μεροληψίας κι αδιαφάνειας της διαδικασίας αφετέρου δε διότι οι ερωτήσεις στα προφορικά δεν είναι κοινές για όλους τους υποψηφίους με αποτέλεσμα να διαφέρει ο βαθμός δυσκολίας τους και να μην αξιολογούνται οι υποψήφιοι επί ίσους όρους. Εξ αυτού του λόγου άλλωστε, με το άρθρο 36 του Ν.4509/2017, τροποποιήθηκε η έως τότε ισχύουσα αναλογία στην αξιολόγηση των προφορικών και των γραπτών εξετάσεων των υποψηφίων, οπότε και μειώθηκε ο συντελεστής της προφορικής δοκιμασίας από το 30% στο 15%.

5 Νοεμβρίου 2021, 16:12 | Δεν συνάδει με τη λογική η (ήδη αναθεωρημένη) ρύθμιση του ποσοστού αξιολόγησης των προφορικών από 15% σε 30% δεδομένου μάλιστα ότι είχε ήδη αναθεωρηθεί (από 30% σε 15%) προκειμένου να είναι πιο αξιοκρατικές οι εξετάσεις και με κύριο γνώμονα τις νομικές γνώσεις των υποψηφίων επί των ίδιων νομικών ζητημάτων και όχι με βάση τις απαντήσεις σε διαφορετικές ανά υποψήφιο ερωτήσεις. Μία τέτοια ρύθμιση προκαλεί μόνο ανασφάλεια και την αίσθηση αναξιοκρατικής αξιολόγησης με άλλου είδους κριτήρια αντί των νομικών γνώσεων που απαιτείται να έχει ο υποψήφιος για την εισαγωγή του στην ΕΣΔΙ.

5 Νοεμβρίου 2021, 11:32 | Επί της παρ. 4: Παρακαλώ κ. Υπουργέ να αναθεωρήσετε το ποσοστό 70%-30% ως προς τη βαρύτητα της γραπτής και της προφορικής αντίστοιχα δοκιμασίας. Το ζητούμενο είναι οι διαγωνιζόμενοι να αξιολογούνται με αντικειμενικά κριτήρια, κάτι που η προφορική διαδικασία εξ ορισμού δεν πληροί. Και τούτο διότι:α) Η προφορική αξιολόγηση είναι υποκειμενική εκ φύσεως (αλλιώς αξιολογεί την ίδια απάντηση ο τάδε εξεταστής, αλλιώς ο άλλος),β) Οι ερωτήσεις έχουν σχεδόν πάντα διαφορετική βαρύτητα/δυσκολία μεταξύ τους, καθότι είναι συχνότατο το φαινόμενο ένας υποψήφιος να ερωτάται κάτι «απλό» ή εν πάση περιπτώσει πιο γνωστό ή εύκολο, ένας δε άλλος υποψήφιος να ερωτάται την τάδε εξαίρεση ή την δήνα υποπερίπτωση ή κάτι που είναι συνδυαστικό νομολογίας/νομοθεσίας,γ) Η προφορική αξιολόγηση έχει κατηγορηθεί ως διαδικασία που ευνοεί την ευνοία κάποιου/ων έναντι άλλων, ήτοι την αναξιοκρατία.Τούτων δοθέντος, είτε θα έπρεπε να απαλειφθεί τελείως η προφορική αξιολόγηση είτε να έχει ελάχιστη βαρύτητα. Μετά τιμής.

5 Νοεμβρίου 2021, 00:50 | Με το άρθρο 36 Ν.4509/2017 τροποποιήθηκε η έως τότε ισχύουσα αναλογία στην αξιολόγηση των προφορικών και των γραπτών εξετάσεων των υποψηφίων δικαστικών λειτουργών, και συγκεκριμένως μειώθηκε, από το 30% στο 15%, ενώ αντίστοιχα αυξήθηκε το ποσοστό αξιολόγησης του μέσου όρου των γραπτών εξετάσεων των υποψηφίων, από το 70% στο 85%. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του νόμου, η σχετική αντικατάσταση κρίθηκε αναγκαία, προκειμένου να ενισχυθούν περαιτέρω η διαφάνεια, η ισότητα και η αντικειμενικότητα κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, καθόσον τα περισσότερα φαινόμενα αδικιών παρηγορούντο, κατά την τελική διαμόρφωση της βαθμολογίας, από την επίδοση στις προφορικές εξετάσεις. Ο νομοθέτης συνεπώς, ορθότατα ενετόπισε το πρόβλημα και ανέλαβε το θάρρος να διορθώσει το πρόβλημα της πανθομολογούμενης, σε κρίσιμο βαθμό, αναξιοκρατίας

της εξεταστικής διαδικασίας σε αυτό το στάδιο. Άλλωστε, ένας εξεταζόμενος υποψήφιος δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός κρίνεται πρωτίστως από την επίδοσή του κατά το γραπτό στάδιο, εκεί όπου διαυγάζεται η νομική του κατάρτιση στην διαχείριση του γραπτού νομικού λόγου και όχι στο στάδιο της προφορικής εξέτασης, κατά την οποία είναι αδύνατον ο υποψήφιος να έχει πλήρη και συντονισμένη την μνημονική λειτουργία σε ένα βάθος πολλαπλών νομικών γνώσεων, για τις οποίες επί το πλείστον ζητείται η στείρα μηχανική απομνημόνευση. Είναι λοιπόν φρόνιμο να μην επανέρχεται η διοίκηση του Υπουργείου σε ρυθμίσεις που αναβιώνουν υπόνοιες μεροληπτικής μεταχείρισης ενίων εξεταζομένων στο στάδιο των προφορικών εξετάσεων, όπου δεν είναι εφικτός ο έλεγχος της ποιότητας της επίδοσης κάποιου υποψηφίου από κάποιον άλλον.

4 Νοεμβρίου 2021, 23:32 | Αναφορικά με το διδακτορικό δίπλωμα, το άρθρο 4 του Ν. 3328/2005 προβλέπει ότι ο Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. αναγνωρίζει ισοτιμία και αντιστοιχία προπτυχιακών διπλωμάτων και ΙΣΟΤΙΜΙΑ (μόνον) των μεταπτυχιακών και διδακτορικών τίτλων (παράγραφος 7). Ως εκ τούτου, η φράση περί αναγνώρισης ισοτιμίας ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΙΑΣ μεταπτυχιακού/διδακτορικού είναι εσφαλμένη.

3 Νοεμβρίου 2021, 23:58 | Ο συντελεστής βαρύτητας γραπτής-προφορικής εξέτασης γιατί ακριβώς έχει αλλάξει; Σε τι ενοχλούσε το 85% γραπτά -15% προφορικά; Που αποτυπώνεται αυτό στην αιτιολογική έκθεση; Ελπίζω να πάρετε πίσω την καταπιεστική αυτή ρύθμιση. Ας κρατάμε τουλάχιστον τα προσχήματα. Για όλους εμάς που αγωνιζόμαστε τόσα χρόνια για μια θέση, υποτιμά τη νοημοσύνη μας, τον κόπο μας και πάνω από όλα το θεσμό της Δικαιοσύνης, την οποία ζούμε με το όνειρο να υπηρετήσουμε κάποια στιγμή και την ελπίδα να είναι αδιάβλητη.

3 Νοεμβρίου 2021, 16:21 | Απαραίτητος ο σχετικός έλεγχος βαθμολόγησης από τα μέλη των επιτροπών, οι οποίοι ουκ ολίγες φορές βαθμολογούν με αποκλίνοντα κριτήρια.. Προς την κατεύθυνση αυτή, απαιτείται τουλάχιστον δημοσίευση ενδεικτικών απαντήσεων μετά την έκδοση αποτελεσμάτων αναλόγως με τις εξετάσεις των Συμβολαιογράφων.. Απαραίτητο να γίνονται δεκτές όλες οι σχετικές απόψεις (θεωρίας, νομολογίας) και όχι μόνο συγκεκριμένες προωθώντας προσωπικές απόψεις και μόνον των επιτροπών, δημιουργώντας Συγχύσεις.. Προς την κατεύθυνση της διαφάνειας, του σχετικού ελέγχου, την προστασία του θεσμού και των σεβασμό των διαγωνιζομένων οι οποίοι υπόκεινται σε αυτή την επίπονη διαδικασία σχεδόν 10 ημερών (πρωί και απόγευμα), απαραίτητη προϋπόθεση η επαναφορά της παλαιότερης ποσόστωσης 85/15 μεταξύ γραπτών και προφορικών, ώστε σε περιπτώσεις αμφισβητήσεων να είναι δυνατόν τυχόν έλεγχος και επανεξέταση των τελικών αποτελεσμάτων.. Αναγκαίο επι του νόμου κατά τη διενέργεια των εξετάσεων να υφίστανται κατευθυντήριες οδηγίες στα μέλη των επιτροπών κατά τη διεξαγωγή και την βαθμολόγηση.. Οι παρούσες εξετάσεις αποτελούν τις σπουδαιότερες εξετάσεις αυτή τη στιγμή στην Ελλάδα, ενώ δεν υπάρχει κανένα ουσιαστικό αντικειμενικό κριτήριο ελέγχου και διασφάλισης, πράγμα που κινεί υποψίες και δημιουργεί αποτρεπτικό κλίμα ως προς τη συμμετοχή και την εγκατάλειψη σχετικών προσπαθειών.. Τα κριτήρια θα πρέπει ρητά να ορίζονται όσο το δυνατόν εκτενέστερα και σαφέστερα εντός του παρόντος νόμου..

Άρθρο 21 Εγγραφή επιτυχόντων (0 σχόλια)

Άρθρο 22 Αποδοχές εκπαιδευομένων – Ιατροφαρμακευτική περίθαλψη – Επιστροφή αποδοχών – Αναστολή δικηγορικής ιδιότητας

13 Νοεμβρίου 2021, 20:11 | Οι αποδοχές του σπουδαστή της ΕΣΔΙ θα πρέπει να ανέρχονται στο 80% (και όχι στο 50%) του μισθού του παρέδρου πρωτοδικείου ώστε να μπορούν οι εκπαιδευόμενοι να διαβιούν αξιοπρεπώς και να καλύπτουν το αυξημένο κόστος ζωής και ιδίως στέγασης στην πόλη της Θεσσαλονίκης. Εναλλακτικώς, αν οι αποδοχές παραμείνουν στο 50% του παρέδρου Πρωτοδικείου, οι σπουδαστές οι οποίοι αποδεδειγμένως προβαίνουν σε ενοικίαση κατοικίας στη Θεσσαλονίκη για να συμμετέχουν στο πρώτο στάδιο κατάρτισης και οι σπουδαστές που προβαίνουν σε ενοικίαση κατοικίας στην Αθήνα στο δεύτερο στάδιο κατάρτισης (πρακτική) θα πρέπει να λαμβάνουν ένα επιμίσθιο για τα αυξημένα τους έξοδα (π.χ. 40% επιπλέον στο μισθό τους) ώστε να βρίσκονται σε όμοια κατάσταση με τους διαμένοντες μόνιμως στην αντίστοιχη πόλη. Επισημαίνεται ότι η ενοικίαση κατοικίας για βραχύ διάστημα είναι ιδιαίτερα δυσχερής και κοστοβόρα υπό τις ισχύουσες συνθήκες.

9 Νοεμβρίου 2021, 09:07 | Τί θα ισχύει με την αναστολή άσκησης επαγγέλματος και τις ασφαλιστικές εισφορές αποκλειστικά έμμισθου δικηγόρου (ο οποίος δηλ. δεν ασκούσε παράλληλα και ελεύθερο επάγγελμα) σε νομικό πρόσωπο της τοπικής αυτοδιοίκησης (π.χ. δημοτική επιχείρηση – νπιδ) και οι ασφαλιστικές εισφορές καλύπτονταν, όπως σε κάθε μισθωτό, δηλ. εν μέρει από τον ίδιο και εν μέρει από την εργοδότη επιχείρηση; Θα κληθεί να καταβάλλει ασφαλιστικές εισφορές ως ελεύθερος επαγγελματίας, ενώ έχει διακόψει επί χρόνια την ελεύθερη δικηγορία με αποτέλεσμα να μην οφείλει ασφαλιστικές εισφορές ως επιτηδευματίας; Γιατί η απόσπαση να μην ισχύει και για την περίπτωση έμμισθου δικηγόρου σε δημοτική επιχείρηση;

9 Νοεμβρίου 2021, 00:30 | Έτσι είναι..παίζουμε γο-γο με τα όρια ηλικίας και τη γενική παιδεία, αλλά από ουσία 0. Βασικά ζητήματα όπως είναι το μισθολογικό κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης δεν το αγγίζουμε.

8 Νοεμβρίου 2021, 02:10 | Το ύψος του ποσού των μηνιαίων αποδοχών των εκπαιδευομένων θα πρέπει να αυξηθεί σημαντικά, δεδομένου ότι πρόκειται για εκπαιδευόμενους οι οποίοι καλούνται για ένα έτος να εγκαταλείψουν την μόνιμη κατοικία τους και να υποστούν τα έξοδα μετοίκησης και διαβίωσης σε άλλον τόπο, στην έδρα της Σχολής, ενώ κάποιοι εξ αυτών έχουν ήδη δημιουργήσει και οικογένειες. Ο κυριότερος λόγος για την τροποποίηση της παρούσης πρόβλεψης είναι αναμφιβόλως η πολυετής και διαρκώς επιτεινομένη, λόγω της ενσκήψασας πανδημίας του κορονοϊού, οικονομική κρίση και πολυσχιδής δυσμένεια των ελληνικών οικογενειών. Δεδομένου του χαμηλού ύψους των μηνιαίων αποδοχών κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης, που ανάγονται περίπου στο ύψος των 700,00 Ευρώ, είναι ευνόητο ότι, θα πρέπει να ενισχύεται ο εκπαιδευόμενος από τον οικογενειακό προϋπολογισμό με περίπου ισόποσο επιπρόσθετο χρηματικό ποσό, προκειμένου να ανταπεξέλθει αξιοπρεπώς στο κόστος διαβίωσης, στο οποίο συμπεριλαμβάνονται και έξοδα αγοράς νομικών συγγραμμάτων, συνδρομών σε νομικά περιοδικά και νομικές βάσεις δεδομένων κ.ά., για τις ανάγκες επιμόρφωσής του. Ειλικρινά, είναι απορίας άξιον με ποια κριτήρια νομοθετεί ο σύγχρονος νομοθέτης και εξόχως τα μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, οι οποίοι αξιώνουν ουσιαστικά ο επιτυχών εκπαιδευόμενος, ο οποίος έχει μοχθήσει ποικιλοτρόπως και πρωτίστως καταβάλλοντας τεράστια οικονομική θυσία για να επιτύχει στις εξετάσεις, να υποστεί περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση, προκειμένου να περατώσει το στάδιο της εκπαίδευσης, διερχόμενος πλείονα Ταντάλεια βάρη και άλγεα. Από την παρούσα ρύθμιση διαφαίνεται μάλιστα η εσφαλμένη θεώρηση – έκγονος φαντασιοκοπίας – ότι, η πανδημία του κορονοϊού είναι παροδική και συντόμως εκλείπουσα, στερουμένη ποικιλοειδών και μακροχρόνιων πλέον συνεπειών στις ζωές μας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄ ΠΡΟΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ Άρθρο 23 Στάδια κατάρτισης – Όρκος

16 Νοεμβρίου 2021, 22:14 | Επί της 2ας παραγράφου του κειμένου, η οποία προβλέπει την εναλλακτική θρησκευτικού ή πολιτικού όρκου, η διατήρηση του πρώτου ήτοι του θρησκευτικού, είναι αναχρονιστική και απαράδεκτη. Η κλήση του ορκιζόμενου να αποκαλύψει ουσιαστικά το περιεχόμενο της θρησκευτικής του πίστης (συμπεριλαμβανομένης εκείνης του άθεου ή άθρησκου ή τυχόν ετερόδοξου ή ετερόθρησκου) αναλόγως ποιόν τύπο όρκου εκείνος θα επιλέξει (θρησκευτικό ή πολιτικό), έρχεται σε πλήρη αντίθεση τόσο με το γράμμα όσο και με το πνεύμα των διατάξεων του άρθρου 13 του Συντάγματος και 9 της Ε.Σ.Δ.Α., οι οποίες κατοχυρώνουν ρητά την πλήρη θρησκευτική ανεξιθρησκεία. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, έχει κινηθεί η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα αρχικά με την οριστική διαγραφή της αναγραφής του θρησκευάτος από τις αστυνομικές ταυτότητες, θέση η οποία επικυρώθηκε και από την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας με την ΟλΣτΕ 2285/2001, την οποία ακολούθησε κατόπιν Προσφυγής επί της τελευταίας με απόφασή του το Ε.Δ.Α.Δ. η οποία απέρριψε ομοφώνως την σχετική Προσφυγή ενώπιόν του, με το σκεπτικό ότι κάθε επιχείρημα υπέρ της αναγραφής του θρησκευάτος στις ταυτότητες, ακόμη και η προαιρετική αναγραφή μπορεί να οδηγήσει σε διακρίσεις εις βάρος των πολιτών. Στο ίδιο μήκος κύματος οι ΟλΣτΕ 1759-1760/2019 αποφάσεις, έκριναν ότι απαγορεύεται για τους ίδιους λόγους η αναγραφή έστω και προαιρετική, του θρησκευάτος των μαθητών στα σχολικά απολυτήρια, καθότι μπορεί να οδηγήσει σε διακρίσεις εις βάρος των μαθητών για το υπόλοιπο της πορείας τους. Επί τη ευκαιρία του νέου νομοσχεδίου λειτουργίας της Ε.Σ.Δι. για το οποίο λαμβάνει χώρα η παρούσα διαβούλευση, ο όρκος των νεοεισερχομένων σπουδαστών, θα πρέπει να καταστεί απολύτως και στο σύνολό του αποκλειστικά και μόνο υποχρεωτικά πολιτικός, όπως αντίστοιχα έχει ήδη ρυθμιστεί στο άρθρο 219 ΚΠοινΔ, όπου καταργήθηκε ο θρησκευτικός όρκος για τους μάρτυρες της Ποινικής Δίκης, στο πλαίσιο της μεταρρύθμισης που επέφερε ο Ν. 4620/2019 και πλέον όλοι οι μάρτυρες σε όλα τα στάδια της ποινικής διαδικασίας, δίνουν τον πολιτικό όρκο άνευ τοποθετήσεως της χείρας αυτών σε ορισμένο θρησκευτικό βιβλίο όπως γινόταν όταν έδιναν θρησκευτικό με το προγενέστερο καθεστώς, ως εξής : » Δηλώνω, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή μου, ότι θα πω όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσω ούτε να αποκρύψω τίποτε. » Η ρύθμιση αυτή του νέου ΚΠοινΔ, κινείται ορθά προς την δέουσα κατεύθυνση, στην οποία θα πρέπει να κινείται εφεξής και κάθε νομοσχέδιο στην ελληνική έννομη τάξη, το οποίο περιλαμβάνει την ορκοδοσία. Σε αντίθετη περίπτωση, ελλοχεύει για την έννομη τάξη ο κίνδυνος, τόσο η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, όσο και το Συμβούλιο της Επικρατείας να κληθούν στο μέλλον να εξετάσουν κατόπιν διοικητικής ή δικαστικής αντίστοιχα προσφυγής θιγόμενου πολίτη, το εν λόγω ζήτημα, ήτοι η νομιμότητα του να τίθεται στον ίδιο το ερώτημα της επιλογής θρησκευτικού ή πολιτικού όρκου, κίνηση η οποία εμπεριέχει πανηγυρικό δημόσιο χαρακτήρα και αποτυπώνεται εγγράφως. Επιπρόσθετα, ο θρησκευτικός όρκος έρχεται και σε πλήρη αντίθεση με την ίδια την χριστιανική (ορθόδοξη και άλλη) πίστη, καθότι ο ίδιος ο Ιησούς Χριστός (στο πλαίσιο του άρθρου 3 του Συντάγματος όπου ρυθμίζονται θέματα επί της επικρατούσας Χριστιανικής Ορθόδοξης Εκκλησίας), στο κατά Ματθαίον Ευαγγέλιο, κεφάλαιο 5 και εδάφια 33 έως 37 εδίδαξε ότι (από την επί του

Ὅρους Ομιλία)·Ὁρκος καὶ φιλαλήθεια³³ Πάλιν ἠκούσατε ὅτι ἐρρέθη τοῖς ἀρχαίοις, οὐκ ἐπιорκήσεις, ἀποδώσεις δὲ τῷ Κυρίῳ τοὺς ὅρκους σου.³⁴ Ἐγὼ δὲ λέγω ὑμῖν μὴ ὁμόσαι ὅλως· μήτε ἐν τῷ οὐρανῷ, ὅτι θρόνος ἐστὶ τοῦ Θεοῦ·³⁵ μήτε ἐν τῇ γῇ, ὅτι ὑποπόδιόν ἐστι τῶν ποδῶν αὐτοῦ· μήτε εἰς Ἱεροσόλυμα, ὅτι πόλις ἐστὶ τοῦ μεγάλου βασιλέως·³⁶ μήτε ἐν τῇ κεφαλῇ σου ὁμόσης, ὅτι οὐ δύνασαι μίαν τρίχα λευκὴν ἢ μέλαιναν ποιῆσαι.³⁷ Ἔστω δὲ ὁ λόγος ὑμῶν ναὶ ναί, οὐ οὐ· τὸ δὲ περισσὸν τούτων ἐκ τοῦ πονηροῦ ἐστίν.

Ἄρθρο 24 Εκλογή εκπροσώπων εκπαιδευομένων (0 σχόλια)

Ἄρθρο 25 Προγράμματα σπουδῶν

13 Νοεμβρίου 2021, 20:32 | Οι αλλαγές που προτείνονται κινούνται καταρχήν προς τη σωστή κατεύθυνση, με τη μείωση της διάρκειας του πρώτου σταδίου κατάρτισης και τις οδηγίες για πρόγραμμα σπουδῶν πιο πρακτικά προσανατολισμένο. Εξακολουθεῖ να καλλιεργεῖται, ωστόσο, κλίμα άσκοπου ανταγωνισμού και ένα αίσθημα στο σπουδαστὴ συνεχούς και μόνιμης αξιολόγησης, με απώτερο σκοπὸ όμως τελικὰ τη βαθμοθηρία και ὄχι την ουσιαστικὴ γνώση. Η διδασκαλία των μαθημάτων θα πρέπει να γίνεται αποκλειστικὰ με το χειρισμὸ πραγματικῶν δικογραφιών, εἴτε δια ζώσης στο μάθημα, εἴτε με παροχὴ ὀρισμένων ημερῶν για σχετικὴ προετοιμασία, με εικονικὲς διασκέψεις και δίκες, περισσότερες της μίας ἀνὰ κλάδο, ὅπως ισχύει σήμερα, και συγγραφὴ αποφάσεων βήμα-βήμα. Σε κάθε περίπτωση, ἡ αξιολόγηση, ἀν τελικὰ παραμείνει, θα πρέπει να γίνεται ὄχι ἐπὶ επεξεργασίας θεωρητικῶν ζητημάτων, ἀλλὰ αποκλειστικὰ και μόνον ἐπὶ χειρισμοῦ πραγματικῶν δικογραφιών. Η ἐπιλογή των δικογραφιών με τις οποίες θα ασχολοῦνται οἱ σπουδαστές θα πρέπει να εἶναι προσανατολισμένη στα ζητήματα με τα οποία θα κληθοῦν να ασχοληθοῦν ἀμέσως με την ἀνάληψη των καθηκόντων τους. Οἱ δε “βασικοὶ” διδάσκοντες που θα ασχολοῦνται με την αξιολόγηση θα πρέπει να δρουν στο πλαίσιο κοινῆς μεθόδου διδασκαλίας και να παρέχουν, μετὰ την επεξεργασία των δικογραφιών ἀπὸ τους σπουδαστές, ἀνατροφοδότηση και ἀναλυτικὲς πληροφορίες σχετικὰ με την ἐπίδοσή τους, και ἰδίως για τυχόν λάθη ἢ ἀδυναμίες, ὥστε αὐτὰ να μην διαιωνίζονται και ὁ σπουδαστὴς τελικὰ να μάθει ὄντως κάτι ἀπὸ την ὅλη διαδικασίᾳ και να μην λαμβάνει ἀπλὰ ἓναν βαθμὸ, χωρὶς να γνωρίζει τι αξιολογήθηκε θετικὰ και τι ἀρνητικὰ. Εἶναι θεμιτὴ ἡ ἐνασχόληση ὀρισμένων διδασκόντων και ὡς αξιολογητῶν, και μάλιστα κατὰ μερικὴ ἀπαλλαγὴ τους ἀπὸ τα καθήκοντά τους, καθὼς τούτο θα τους ἐπιτρέψει να ἀφοσιωθοῦν στη διδασκαλίᾳ και θα ἔχουν και περισσότερο χρόνο για προσωπικὴ ἐπικοινωνία με τους σπουδαστές. Ἐπιπλέον, τὸ πρῶτο στάδιο ἐκπαίδευσης θα ἔπρεπε να γίνῃ ἀκόμα συντομότερο και ἀντίστοιχα να ἐπεκταθεῖ περισσότερο τὸ 2ο στάδιο της πρακτικῆς άσκησης.

Ἄρθρο 26 Διάρκεια πρώτου σταδίου κατάρτισης – Ἀπουσίες (0 σχόλια)

Ἄρθρο 27 Αξιολόγηση κατὰ τὸ πρῶτο στάδιο κατάρτισης (0 σχόλια)

Ἄρθρο 28 Εξετάσεις ἀποφοίτησης

13 Νοεμβρίου 2021, 20:11 | Ο ἐξαγωγικὸς διαγωνισμὸς και μάλιστα ἀπὸ ἐξεταστικὴ ἐπιτροπὴ που δεν ἔχει καμία σχέση και ἐπαφή με τους διδάσκοντες, εἶναι ἓνας ἀκόμα παράγοντας ἀχρείαστου άγχους, που καλλιεργεῖ κλίμα ανταγωνισμού και ἀπομακρύνει τον σπουδαστὴ ἀπὸ τους σκοποὺς της ἐκπαίδευσης και της κατάρτισής του. Σε περίπτωση που θέλει διατηρηθεῖ ὁ ἐξαγωγικὸς διαγωνισμὸς, ἡ εξέταση θα πρέπει να γίνεται με ἐπικέντρο την επεξεργασία δικογραφιών, με τὸ σπουδαστὴ να ἔχει στη διάθεσή του νομικὲς βάσεις δεδομένων και κώδικες νομοθεσίας, ἔτσι ὥστε ἡ εξέταση να ἔχει ἀναφορὰ στην ἐκπαίδευση που ἔλαβε κατὰ τὸ πρῶτο στάδιο κατάρτισής του στη σχολή και να μην εἶναι ἀπλὰ μία ἐπανάληψη του ἐισαγωγικοῦ διαγωνισμού, ὁ ὁποῖος ἔχει ἓνα διαφορετικὸ σκεπτικὸ ὡς προς τὴ δομὴ του.

Ἄρθρο 29 Πίνακες ἐπιτυχόντων μετὰ ἀπὸ τὸ τέλος του πρώτου σταδίου κατάρτισης (0 σχόλια)

Ἄρθρο 30 Κατανομή στα τμήματα στην κατεύθυνση Διοικητικῆς Δικαιοσύνης (0 σχόλια)

Ἄρθρο 31 Πρακτικὴ άσκηση – Αξιολόγηση – Πίνακες ἐπιτυχόντων μετὰ ἀπὸ τὸ τέλος του δευτέρου σταδίου κατάρτισης

16 Νοεμβρίου 2021, 19:55 | «Άλλαζε ἀπόψεις ἀλλὰ κράτα τις ἀρχές σου» Δανειζόμενη αὐτὸ τὸ γνωμικὸ, οἱ αλλαγές που προκρίνονται δεν συμβαδίζουν σε καμία περίπτωση με τις ἀρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας και της ἀναλογικότητας που διέπουν τὸ δικαϊκὸ μας σύστημα. Με λύπη διαπιστώνω ὅτι οἱ σχετικὲς αλλαγές συνοδεύονται ἀπὸ ἔκθεση ιδεῶν και ὄχι ἀπὸ αιτιολογικὴ ἔκθεση με συγκεκριμένους στόχους και παράθεση των ἐπιδιωκόμενων ἀποτελεσμάτων. Ἀς ἀναλογισθοῦμε τι ζητάμε ἀπὸ ἓνα δικαστὴ – ἀπὸ ἓναν ἐσώκλειστο υποψήφιο που ἀφοσιώνεται στη μελέτη για να πετύχει σε ἓναν ἀνταγωνιστικὸ σπουδαστὴ που υφίσταται τὴ βάσανο της διάκρισης για να ἀποδείξει τὸ ἥθος και την ἐπιμέλειά του! σε ἓνα δικαστὴ ἐπιτέλους! που τον καλωσορίζουν ἀπειρες ἐκκρεμείς υποθέσεις και τὸ άγχος να ἀνταπεξέλθει ; Γιατί κάθε φορὰ να ἐφευρίσκουμε τιμωρητικὰ ἢ βαθμοθηρικὰ κριτήρια για να θεωρήσουμε ὅτι βελτιώνεται μιᾱ κατάσταση ; Προφανῶς πρέπει να λαμβάνονται ὑπόψη για την αξιολόγηση του δικαστὴ κριτήρια ὅπως ἡ ικανότητα συγγραφῆς δικαστικῶν αποφάσεων ἢ ἡ ικανότητα επεξεργασίας φακέλου δικογραφίας ἀλλὰ ὄχι αὐτὰ τα κριτήρια να μας διαχωρίζουν σε ὁμάδες ἀρίστων και ἀνεπαρκῶν.

14 Νοεμβρίου 2021, 01:16 | Ἀναφορικὰ με την κατάταξη των σπουδαστῶν κατὰ τὸ στάδιο της άσκησης: Η διάταξη παραβιάζει τις ἀρχές της αξιοκρατίας και της ισότητας, δεδομένου ὅτι με την κατάταξη των

υποψηφίων υποχρεωτικά σε 5 κατηγορίες, υποψήφιοι που κατά την κρίση των εποπτευόντων δικαστών είναι ισάξιοι, εξίσου ικανοί και ισοβαθούν κατά την αξιολόγηση με τους ήδη ανήκοντες στο πρώτο 10%, αυτομάτως «πέφτουν» στη δεύτερη κατηγορία. Αντιστοίχως και για τις λοιπές ποσοστώςσεις. Πέραν αυτού, η ρύθμιση φέρει χαρακτήρα εξόχως τυπολατρικό, παραπέμπει σε μαθησιακές πρακτικές βαθμολόγησης και σε συστήματα τα οποία αδυνατούν να προάγουν εν τοις πράγμασι τη μάθηση και τη βελτίωση του σπουδαστή. Και τούτο διότι αυτοσκοπός και μοναδικό ενδιαφέρον του σπουδαστή θα είναι η κατάταξή του και το πώς θα κατορθώσει να ανέλθει στη βαθμολογική κλίμακα και όχι η αφοσίωσή του στο πώς θα μπορέσει να ωφεληθεί από τα όσα χρήσιμα μπορεί να του προσφέρει η άσκηση δίπλα σε έμπειρους δικαστές. Μιλάμε για μελλοντικούς δικαστές και όχι μαθητές, προέχουσα δε στόχευση του νέου νομοσχεδίου θα έπρεπε να είναι η όσο το δυνατόν καλύτερη επιμόρφωσή τους. Καλή η αξιολόγηση, αλλά το ζήτημα είναι να δημιουργηθούν δικαστές με σοβαρά και στιβαρά εφόδια. Τέλος, κατ' αυτόν τον τρόπο ενισχύεται ο ανταγωνισμός και όχι η άμιλλα μεταξύ των εκπαιδευομένων, οι οποίοι μελλοντικά θα είναι συνάδελφοι και οφείλουν να διατηρούν σχέσεις συνεργασίας και όχι ανταγωνισμού. Ως προς την επανάληψη της πρακτικής άσκησης των σπουδαστών που κρίνονται ανεπαρκείς: Τιμωρητικού χαρακτήρα διάταξη, δεν συνάδει με τη θέση και το ρόλο του σπουδαστή της ΕΣΔΙ ως μελλοντικού δικαστή. Σπουδαστές που εκ των πραγμάτων βρίσκονται σε ηλικία με αυξημένες προσωπικές και οικογενειακές ανάγκες αλλά και ανάγκες συναπτόμενες άμεσα με το έργο τους (αγορά συγγραμάτων, συνδρομή σε νομικά περιοδικά, στελέχωση βιβλιοθήκης, αγορά τεχνολογικών μέσων, συμμετοχή σε ημερίδες και σεμινάρια) καλούνται να ζήσουν με μηδενικά έσοδα. Εξάλλου, ας μην ξεχνάμε ότι ως σπουδαστές δεν έχουν τη δυνατότητα απασχόλησης κάπου αλλού. Ως προς τον τόπο διενέργειας της άσκησης: Η διάταξη στερείται παντελώς νοήματος και δεν φαίνεται να αντιλαμβάνεται στο ελάχιστο την πραγματικότητα. Οι ανάγκες των σπουδαστών της ΕΣΔΙ παραγκωνίζονται συστηματικά από την είσοδό τους μέχρι και το διορισμό τους με τέτοιου είδους παράλογες ρυθμίσεις, οι οποίες αντί να εξαλείφονται όλο και αυξάνονται. Έτσι για παράδειγμα ένας σπουδαστής με μόνιμη κατοικία στην επαρχία, καλείται ανα 6-8 μήνες να μετακομίσει πρώτα στη Θεσσαλονίκη και εν συνεχεία στην Αθήνα, επωμιζόμενος τεράστιο και δυσβάσταχτο οικονομικό κόστος. Εξάλλου, υπό συνθήκες διαρκούς μετακίνησης, αδυνατεί να προάγει το έργο του και να αφοσιωθεί στο δύσκολο έργο των σπουδών του. Το δε επιχείρημα περί του ενιαίου της κρίσεως από το Πρωτοδικείο της Αθήνας του συνόλου των σπουδαστών στερείται νοήματος, δεδομένου ότι ούτως ή άλλως οι σπουδαστές κρίνονται από διαφορετικούς δικαστές εντός του πρωτοδικείου της Αθήνας. Κατ' αυτόν τον τρόπο, υποβαθμίζεται η αξία και η ποιότητα των δικαστών της Θεσσαλονίκης.

13 Νοεμβρίου 2021, 20:53 | Η ρύθμιση αντιβαίνει στην αρχή της αξιοκρατίας και καταργεί την όποια ουσιαστική αξιολόγηση. Η αξιολόγηση έχει πάντα θετικό πρόσημο αλλά η αξιολόγηση και συνακόλουθα η σύνδεση της κατάταξης σε ομάδα επίδοσης περιοριζόμενη σε έναν αριθμό κατατασσομένων ανά ομάδα όχι βάσει ουσιαστικών προσόντων αλλά βάσει ενός αριθμού που αυξομειώνεται ανάλογα με το τυχαίο γεγονός του πόσοι εκπαιδευόμενοι είναι κάθε φορά αντιβαίνει στην αρχή της αξιοκρατίας. Εξάλλου ούτε με κλειστό αριθμό ομάδων επίδοσης επιτυγχάνεται η ουσιαστική αξιολόγηση εκπαιδευόμενων δικαστικών λειτουργών ούτε νοείται ουσιαστική αξιολόγηση όταν αναγκαστικά τυχαίος αριθμός ατόμων πρέπει να καταταχθεί σε ανώτερη ή κατώτερη ομάδα επίδοσης ενώ έστω και κατά λίγο υστερούν σύμφωνα με την κρίση του εκπαιδευτή. Η ρύθμιση αυτή προκαλεί μόνο αύξηση του ανταγωνισμού μεταξύ των σπουδαστών λίγο πριν κληθούν να συνεργαστούν ως Δικαστές μετά το διορισμό τους και θα επιφέρει μία κατηγοριοποίηση των δικαστικών λειτουργών που κατά πάσα πιθανότητα θα τους ακολουθεί καθ' όλο τον επαγγελματικό τους βίο.

10 Νοεμβρίου 2021, 17:08 | Άλλη μία ρύθμιση που μας αφήνει άφωνους! Διότι ναι μεν η αξιολόγηση έχει θετικό πρόσημο και πρέπει να υφίσταται και εντός της Σχολής, όχι όμως με τον τρόπο με τον οποίο επιχειρείται δια της συγκεκριμένης διάταξης, δηλαδή με την υποχρεωτική κατηγοριοποίηση των σπουδαστών της ΕΣΔΙ σε πέντε κατηγορίες βάσει συγκεκριμένου ποσοστού ανά κατηγορία και με απότοκο την κατάφωρη αδικία σε βάρος των σπουδαστών εκείνων της κατηγορίας 4 οι οποίοι ενώ ουσιαστικά θα βρίσκονται στο ίδιο επίπεδο με τους λοιπούς σπουδαστές της αυτής κατηγορίας θα καταταγούν υποχρεωτικά στην κατηγορία 5 των ανεπαρκών διότι πολύ απλά κάποιοι θα πρέπει να καταταγούν οπωσδήποτε και στην τελευταία κατηγορία και μάλιστα όχι επί τη βάσει ουσιαστικών κριτηρίων αξιολόγησης αλλά βάσει ενός αριθμού που αυξομειώνεται ανάλογα με το τυχαίο γεγονός του πόσοι εκπαιδευόμενοι είναι σε κάθε εκπαιδευτική σειρά! Πρόκειται ξεκάθαρα για μία ρύθμιση η οποία όπως πολύ ορθά επισημάνθηκε και από τους λοιπούς σχολιαστές αντιβαίνει στην αρχή της αξιοκρατίας και μόνο την ευγενή άμιλλα που δεν θα προαγάγει όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση... Είναι βέβαιο ότι θα καλλιεργήσει ένα κλίμα αθέμιτου ανταγωνισμού μεταξύ των σπουδαστών της ΕΣΔΙ, ορισμένοι εκ των οποίων ως πιο προνομιούχοι λόγω των κατάλληλων γνωριμιών ή της ιδιότητάς τους ως τέκνων εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών θα έχουν εξασφαλισμένη την αποφοίτησή τους τη στιγμή που οι συμφοιτητές τους θα αγωνιούν μετά από πολλά έτη σκληρής προσπάθειας να μην βρεθούν στην κατηγορία 5 των ανεπαρκών με ορατό τον κίνδυνο της διαγραφής τους από τη Σχολή και της εκμηδένισης ουσιαστικά της τεράστιας και πολυετούς προσπάθειας τους έως το χρονικό εκείνο

σημείο... Επιπλέον, πόσο ακατάληπτο και άδικο το να κριθεί ως ανεπαρκής και δη επί τη βάσει εντελώς θολών κριτηρίων ένας σπουδαστής ο οποίος πέρασε από 40 κύματα μέχρι να καταφέρει να εισαχθεί στην ΕΣΔΙ, διαγωνίστηκε επιτυχώς στον πιο απαιτητικό νομικό διαγωνισμό, έχοντας αφιερώσει πολύ χρόνο και χρήμα, η προσπάθειά του βαθμολογήθηκε από μία επιτροπή αξιόλογων νομικών και κρίθηκε ικανός να εισαχθεί στην ΕΣΔΙ μεταξύ πολλών συνυποψηφίων του και όλα αυτά για να βρεθεί ξαφνικά εκτός της Σχολής ως ανεπαρκής... Αυτό συνιστά επί της ουσίας ακύρωση του διαγωνισμού και του αποτελέσματός του ως προς το συγκεκριμένο σπουδαστή και πιστεύω ακράδαντα ότι όσοι θα βρεθούν στη δυσμενή αυτή θέση κυρίως λόγω έλλειψης των κατάλληλων γνωριμιών και διασυνδέσεων και όχι επειδή θα είναι όντως ανεπαρκείς θα ακολουθήσουν το δρόμο της δικαστικής οδού με ό,τι αυτό συνεπάγεται... Αλήθεια πώς είναι δυνατόν να προδιαγράφεται από το νομοθέτη ότι μεταξύ των καλύτερων υποψηφίων που εισήχθησαν στην ΕΣΔΙ και δη κατόπιν ενός τόσο απαιτητικού εισαγωγικού διαγωνισμού και σημειώνοντας εξ ορισμού υψηλότερες επιδόσεις θα υπάρχουν οπωσδήποτε από εδώ και στο εξής έστω και 2 – 3 σε κάθε εκπαιδευτική σειρά που θα κρίνονται ως ανεπαρκείς και θα κινδυνεύουν με διαγραφή; Αρκετά ύποπτη μία τέτοια ρύθμιση με δεδομένο μάλιστα ότι ήδη προβλέπεται η αξιολόγηση των σπουδαστών της ΕΣΔΙ χωρίς όμως να κατηγοριοποιούνται αυτοί με τέτοιου είδους τυχαία και αμφίβολα κριτήρια... Επιπλέον πώς είναι δυνατόν να μπορεί τόσο αβασάνιστα να υποτιμάται και να ακυρώνεται επί της ουσίας η κρίση της επιτροπής αξιολόγησης του εισαγωγικού διαγωνισμού και μάλιστα με τέτοια κριτήρια; Σε ό,τι αφορά δε στην περικοπή των αποδοχών του κριθέντος ως ανεπαρκούς σπουδαστή ο οποίος θα υποχρεωθεί να επαναλάβει την πρακτική άσκηση με την επόμενη εκπαιδευτική σειρά (χρόνος αναμονής ένα ολόκληρο έτος), βιώνοντας εντονότατα το συναίσθημα του άγχους να μην κριθεί εκ νέου ως ανεπαρκής, διαγράφει από τη Σχολή και πάει στο κάδο των ακρήστων όλη η έως τότε προσπάθειά του αλλά θα τιμωρείται και με την περικοπή των μηνιαίων αποδοχών που ανέρχονται μόλις στο ποσό των 700 ευρώ μηνιαίως για τους σπουδαστές της ΕΣΔΙ οι οποίοι μετά την οικονομική αφαιμάξη χιλιάδων ευρώ που έχουν υποστεί για να εισαχθούν στη Σχολή και που συνεχίζουν να υφίστανται και ως σπουδαστές στην ΕΣΔΙ (με 700 ευρώ το μήνα στην καλύτερη φυτοζωεί ο σπουδαστής εκείνος ο οποίος θα μετακομίσει από άλλη πόλη στη Θεσσαλονίκη) θα κινδυνεύουν πλέον και με τιμωρητικού χαρακτήρα κυρώσεις όπως αυτές που προβλέπει η διάταξη. Εξαιρετικά!

8 Νοεμβρίου 2021, 03:18 | Απορριπτέα, ως έχουσα εξόχως τιμωρητικό χαρακτήρα, ελέγχεται η πρόβλεψη για την μη καταβολή αποδοχών, κατά το διάστημα που ο σπουδαστής αποτύχει να διεκπεραιώσει επιτυχώς το στάδιο πρακτικής κατάρτισης και υποχρεωθεί να το επαναλάβει. Η εν λόγω επιλογή θα φέρει σε δυσχερή θέση τον σπουδαστή, ο οποίος θα αναγκαστεί να στερηθεί ουσιώδεις οικονομικούς πόρους, αντιμετωπίζοντας σοβαρότατο βιοποριστικό πρόβλημα. Ωσαύτως, τα μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, σκοπεύοντας προφανώς να εμφυσήσουν την απαιτούμενη επιμέλεια και επιστημονική ευθυνοφοροσύνη στους σπουδαστές με την απειλή της διακοπής της χρηματοδότησης, παραγνωρίζουν το γεγονός ότι, η παρούσα ρύθμιση προξενεί εντόνως αποτρεπτικό αντίκτυπο στους μη οικονομικά ευκατάστατους υποψηφίους, στους ήδη περιοριστικούς και επισφαλείς οικονομικά καιρούς που διανύουμε και θα βιώνουμε και στο μακρό μέλλον, υπό την συνεκτίμηση του νέου, υπό διαμόρφωση, αυστηρότερου και ανταγωνιστικότερου πλαισίου φοίτησης, βάσει του οποίου διαφαίνεται ως δεδομένο, ότι θα υπάρχουν στο εξής αποτυχόντες σπουδαστές, με αποτέλεσμα την μη συμμετοχή στον διαγωνισμό οικονομικώς ασθενεστέρων υποψηφίων. Είναι πραγματικά εξωφρενικός ο μεθοδολογικός τρόπος κατά τον οποίο ο σύγχρονος νομοθέτης παραγνωρίζει το κοινωνικοοικονομικό πεδίο της ελληνικής πραγματικότητας και αναλαμβάνει την ιστορική ευθύνη να αποστερήσει από το σώμα της ελληνικής δικαιοσύνης ήδη καταξιωμένους νομικούς και δικηγόρους και μελλοντικούς καταξιωμένους λειτουργούς, αποδίδοντας βαρύτητα στην φορμαλιστική τυπολατρία έναντι της δυναμογόνου αξιολογίας, που θα συμβάλλει στην ανάδειξη της δικαιοσύνης ως συνεκτικό πυλώνα της σύγχρονης, ανοικτής και δημοκρατικής ελληνικής κοινωνίας.

8 Νοεμβρίου 2021, 01:50 | Οφείλει να επισημανθεί, προς επίρρωση των ήδη υποβληθέντων σχολιασμών, ότι η επιλογή του τόπου διενέργειας της άσκησης θα πρέπει να αποτελεί επιλογή του εκπαιδευόμενου, μεταξύ Αθήνας και Θεσσαλονίκης, συνεκτιμωμένου, μεταξύ άλλων κριτηρίων, του κριτηρίου της εγγύτητας του τόπου κυρίας κατοικίας αυτού στις εν λόγω πόλεις. Προφανής σκοπός της πρόβλεψης περί διεξαγωγής της πρακτικής άσκησης σε μία πόλη είναι η ενιαία επίβλεψη των αποδόσεων και της προόδου αυτών, για την αξιοκρατική κατάταξή των σε ομάδες επίδοσης. Ο κυριότερος λόγος για την τροποποίηση της παρούσης πρόβλεψης είναι αναμφιβόλως η πολυετής και διαρκώς επιτεινομένη, λόγω της ενσκήψασας πανδημίας του κορονοϊού, οικονομική κρίση και πολυσχιδής δυσμένεια των ελληνικών οικογενειών. Δεδομένου του χαμηλού ύψους των μηνιαίων αποδοχών κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης, που ανάγονται περίπου στο ύψος των 700,00 Ευρώ, είναι ευνόητο ότι, θα πρέπει να ενισχύεται ο εκπαιδευόμενος από τον οικογενειακό προϋπολογισμό με περίπου ισόποσο επιπρόσθετο χρηματικό ποσό, προκειμένου να ανταπεξέλθει αξιοπρεπώς στο κόστος διαβίωσης, ειδικά στην πόλη της Αθήνας. Στο κόστος αυτό συμπεριλαμβάνονται και

έξοδα αγοράς νομικών συγγραμάτων, συνδρομών σε νομικά περιοδικά και νομικές βάσεις δεδομένων κ.ά., για τις ανάγκες επιμόρφωσής του. Για αυτούς και άλλους λόγους θα πρέπει να αυξηθεί το χορηγούμενο ποσό αποδοχών γενικώς και ειδικότερα, εάν ήθελε διατηρηθεί η διεξαγωγή της πρακτικής άσκησης στην πόλη των Αθηνών. Ειλικρινά, είναι απορίας άξιον με ποια κριτήρια νομοθετεί ο σύγχρονος νομοθέτης και εξόχως τα μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, οι οποίοι αξιώνουν ουσιαστικά ο επιτυχών εκπαιδευόμενος, ο οποίος έχει μοχθήσει ποικιλοτρόπως και πρωτίστως καταβάλλοντας τεράστια οικονομική θυσία για να επιτύχει στις εξετάσεις, να υποστεί περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση, προκειμένου να περατώσει το στάδιο της εκπαίδευσης, διερχόμενος πλείονα Ταντάλεια βάρη και άλγεα. Από την παρούσα ρύθμιση διαφαίνεται μάλιστα η εσφαλμένη θεώρηση – έγκονος φαντασιοκοπίας – ότι, η πανδημία του κορονοϊού είναι παροδική και συντόμως εκλείπουσα, στερουμένη ποικιλοειδών και μακροχρόνιων πλέον συνεπειών στις ζωές μας. Συνεπώς η παρούσα ρύθμιση πρέπει να τροποποιηθεί ουσιαστικά και ριζικώς σε συνδυασμό με λοιπά τροποποιούμενα συναφή με το παρόν άρθρα.

6 Νοεμβρίου 2021, 22:35 | Για αυτή σας τη ρύθμιση τι να πει κανείς; Σας τα είπε όλα ο Κύριος ανωτέρω. Αξιολόγηση βάσει του τυχαίου –κάθε φορά- αριθμού των εισακτέων, που εγείρει συνταγματικά ζητήματα και θα δημιουργήσει πλείστα προβλήματα, ακόμα και μέσα στη σχολή. Υποψήφιοι που έχουν περάσει από 2 σκληρά στάδια εξέτασης (γραφτά-προφορικά) και έχουν επιτύχει, θα κρίνονται ανεπαρκείς εντός της Σχολής «όχι βάσει ουσιαστικών προσόντων αλλά βάσει ενός αριθμού που αυξομειώνεται ανάλογα με το τυχαίο γεγονός του πόσοι εκπαιδευόμενοι είναι κάθε φορά». Επιπλέον με τον τρόπο αυτόν ακυρώνετε, ουσιαστικά, και την κρίση των εξαιρετών μελών της εκάστοτε επιτροπής. Υποψήφιοι που τα μέλη της επιτροπής έκριναν ως επαρκέστατους και επιτυγχόντες, εντός της σχολής μπορούν να θεωρηθούν ανεπαρκείς βάσει της... τύχης! Αποσύρατε άμεσα την ανεκδιήγητη αυτή ρύθμιση!

6 Νοεμβρίου 2021, 15:17 | Η πρόβλεψη για την κατάταξη των εκπαιδευομένων σε 5 κατηγορίες είναι ατυχής. Αρκεί η ατομική βαθμολόγηση καθενός εκπαιδευομένου (κατά τη γνώμη μου αρκεί η ένδειξη «επιτυχής» ή «ανεπιτυχής» ανταπόκριση στην εκπαίδευση) και δεν χρειάζεται να διαταράσσονται οι σχέσεις συνεργασίας με την εφαρμογή ενός συστήματος «καστών», που δεν εξυπηρετεί απολύτως τίποτα, πέρα από τη ματαιοδοξία ορισμένων...

6 Νοεμβρίου 2021, 11:01 | Η πρακτική άσκηση θα πρέπει να διενεργείται σε πρωτοβάθμια δικαστήρια και της Θεσσαλονίκης. Η επιλογή του τύπου διενέργειας της άσκησης θα πρέπει να αποτελεί επιλογή του εκπαιδευόμενου. Απαράδεκτη ρύθμιση.

4 Νοεμβρίου 2021, 13:47 | η ρύθμιση αντιβαίνει στην αρχή της αξιοκρατίας και καταργεί την όποια ουσιαστική αξιολόγηση. Η πρόβλεψη ενός απαρέγκλιτου ποσοστού που εφαρμόζεται στείρα επί του συνόλου των εκάστοτε εκπαιδευομένων σε συνδυασμό με την έλλειψη οποιασδήποτε εξαίρεσης η παρέκκλισης υπό τη συνδρομή συγκεκριμένων προϋποθέσεων στην ευχέρεια αξιολόγησης του εκπαιδευτή δύναται να οδηγήσει στο να κατατάσσονται αναγκαστικά σε υποδεέστερη ομάδα εκπαιδευόμενοι, αν και έχουν καλύτερη επίδοση, απλώς και μόνο διότι υπερβαίνουν σε αριθμό το προβλεπόμενο αριθμό που προκύπτει από την εφαρμογή του εν λόγω ποσοστού επί του συνολικού αριθμού των εκπαιδευομένων. Η αξιολόγηση έχει πάντα θετικό πρόσημο αλλά η αξιολόγηση και συνακόλουθα η σύνδεση της κατάταξης σε ομάδα επίδοσης περιοριζόμενη σε έναν αριθμό κατατασσομένων ανά ομάδα όχι βάσει ουσιαστικών προσόντων αλλά βάσει ενός αριθμού που αυξομειώνεται ανάλογα με το τυχαίο γεγονός του πόσοι εκπαιδευόμενοι είναι κάθε φορά αντιβαίνει στην αρχή της αξιοκρατίας. Εξάλλου ούτε με κλειστό αριθμό ομάδων επίδοσης επιτυγχάνεται η ουσιαστική αξιολόγηση εκπαιδευομένων δικαστικών λειτουργών ούτε νοείται ουσιαστική αξιολόγηση όταν αναγκαστικά πέντε η τρεις η δυο πρέπει να καταταχθούν σε ανώτερη η κατώτερη ομάδα επίδοσης ενώ έστω και κατα λίγο υστερούν κατα την κρίση του εκπαιδευτή.

Άρθρο 32 Καθορισμός σειράς στους πίνακες αρχαιότητας (0 σχόλια)

Άρθρο 33 Υποχρεωτική διακοπή της εκπαίδευσης (0 σχόλια)

Άρθρο 34 Αξιολόγηση ήθους και συμπεριφοράς – Ψυχιατρική διερεύνηση

13 Νοεμβρίου 2021, 20:26 | Η ψυχιατρική διερεύνηση κρίνεται όντως αναγκαία και η διάταξη κινείται στη σωστή κατεύθυνση αλλά θα μπορούσε να προβλεφθεί και η παρουσία ιατρού-ψυχιάτρου μόνιμα στη σχολή (όπως ήδη απασχολείται ιατρός εργασίας), ο οποίος θα ασχολείται σε μόνιμη βάση με τους σπουδαστές (πχ με τακτικές ατομικές συνεδρίες) και να γνωμοδοτεί και αυτός επί της ψυχιατρικής τους αξιολόγησης ταυτόχρονα με το γεγονός ότι οι σπουδαστές θα έχουν τη δυνατότητα να λάβουν ουσιαστική βοήθεια ώστε να αποφευχθεί κάποια επιγενόμενη ψυχική διαταραχή κατά τη διάρκεια της φοίτησης. Η ύπαρξη ψυχιάτρου θα βοηθήσει και στην μετέπειτα επαγγελματική πορεία των σπουδαστών πιθανώς, αφού μέσα από αυτή τη διαδικασία θα αποκομίσουν και εργαλεία διαχείρισης των μελλοντικών προβλημάτων που θα συναντήσουν στον επαγγελματικό τους βίο.

Άρθρο 35 Παράταση δευτέρου σταδίου κατάρτισης (0 σχόλια)

Άρθρο 36 Διορισμός – Μη αποδοχή – Δοκιμαστική υπηρεσία

3 Νοεμβρίου 2021, 16:02 | Αρκεί η δοκιμασία ενός δικαστικού έτους ώστε να κριθεί κατάλληλος, αφού ταυτόχρονος σκοπός του νόμου είναι η αναμόρφωση του δικαστικού σώματος.. Θα πρέπει να διευθετούνται άμεσα ζητήματα σχετικά με την ικανότητα ώστε να αποφεύγονται καθυστερήσεις και να γίνεται άμεση απομάκρυνση και παραχώρηση εκ νέου της θέσης αυτού ως «κενή» και έτσι να προλαμβάνεται στην άμεση συμπλήρωση της από το νέο διαγωνισμό εκ νέου επιτυχόντα και την τοποθέτηση αυτού.. Επίλυση τέτοιων ζητημάτων θα πρέπει να είναι άμεση και αντίστοιχα το ίδιο θα πρέπει να ισχύσει και στους εν ενεργεία δικαστές, ώστε να αποφεύγονται καθυστερήσεις

Άρθρο 37 Πειθαρχικά παραπτώματα – Πειθαρχικά όργανα – Πειθαρχική διαδικασία (0 σχόλια)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' ΣΥΝΕΧΙΖΟΜΕΝΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Άρθρο 38 Σκοπός διαρκούς επιμόρφωσης (0 σχόλια)

Άρθρο 39 Προγράμματα επιμόρφωσης . (0 σχόλια)

Άρθρο 40 Τακτικά και έκτακτα προγράμματα επιμόρφωσης

14 Νοεμβρίου 2021, 00:46 | Όποιος έχει συμμετάσχει σε επιμορφωτικά σεμινάρια της ΕΣΔΙ γνωρίζει ότι αυτά ελάχιστα εισφέρουν σε νομικό επίπεδο. Έχουν κυρίως επικοινωνιακό χαρακτήρα. Εξάλλου, με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν προβλέπονται σημαντικές μεταβολές ως προς το αντικείμενο των σεμιναρίων. Συνεπώς, το να καταστεί υποχρεωτική η συμμετοχή σε αυτά, με τους όρους που διαγράφονται ανωτέρω, μόνο ως απώλεια πολύτιμου χρόνου για την ταχεία απονομή της δικαιοσύνης εκλαμβάνεται. Ο καθένας μας υπεύθυνα επιλέγει τους τρόπους ενημέρωσής του για τις νομοθετικές και νομολογιακές εξελίξεις σε εθνικό και υπερεθνικό επίπεδο. Αυτή είναι, άλλωστε, μια από τις κυριότερες υποχρεώσεις του. Για τους λόγους αυτούς, θεωρώ ότι πρέπει να παραμείνουν προαιρετικά και να παρακολουθούνται από όποιον το κρίνει απαραίτητο για τον ίδιο.

10 Νοεμβρίου 2021, 07:56 | Ως δικαστικός λειτουργός δεν κατανοώ τον λόγο θέσπισης της υποχρεωτικής συμμετοχής στα σεμινάρια, δια ζώσης, σε μία περίοδο πανδημίας και ενόψει και του γνωστού φόρτου εργασίας των δικαστών. Ο κάθε δικαστής είναι ικανός και αρμόδιος να καθορίζει εκείνος την συμμετοχή του ή μη σε οποιοδήποτε σεμινάριο καθώς και τους άλλους τρόπους επιμόρφωσής του (συνδρομή σε νομικά περιοδικά, επίσκεψη σε νομικές βιβλιοθήκες, μελέτη της κοινοτικής νομολογίας και της νομολογίας του ΕΔΔΑ κ). Η απόκτηση μίας ευρείας και επικαιροποιημένης κατάρτισης είναι προσωπική επιλογή που δεν μπορεί να διασφαλιστεί από την υποχρεωτική επιμόρφωση. Απεναντίας τέτοιου είδους υποχρεώσεις συχνά επιφέρουν το αντίθετο αποτέλεσμα δηλαδή την όλως τυπική συμμετοχή. Τέλος υπάρχουν, όπως ήδη επισημάνθηκε, αρκετά κενά σε σχέση με τις υπηρεσιακές συνέπειες της μη συμμετοχής και με την όλη διαδικασία της αξιολόγησης.

9 Νοεμβρίου 2021, 12:31 | Τα σεμινάρια σαφώς είναι ευπρόσδεκτα. Ωστόσο, ποιος ο λόγος να είναι υποχρεωτικά; Δεν μπορεί να κρίνει ο κάθε δικαστής ποιο σεμινάριο τον ενδιαφέρει; Το πιο σοβαρό, βεβαίως, είναι η αξιολόγηση επί των σεμιναρίων και ποιες οι συνέπειες αν κάποιος αποτύχει. Δεν προκύπτει από το κείμενο ποιες θα είναι οι υπηρεσιακές συνέπειες σε περίπτωση που δικαστικός λειτουργός αποτύχει σε κάποιο σεμινάριο. Είναι αυτός λόγος μη προαγωγής; Είναι λόγος αρνητικής έκθεσης αξιολόγησης; Και τέλος, με ποια κριτήρια διαφάνειας θα γίνεται η αξιολόγηση;

6 Νοεμβρίου 2021, 15:25 | Η αφετηρία για τη θέσπιση της συνεχιζόμενης εκπαίδευσης των δικαστών είναι ορθή: πράγματι είναι αναγκαίο να παρέχεται αυτή η δυνατότητα και να διασφαλίζεται ότι οι συμμετέχοντες παρακολουθούν και συμμετέχουν ουσιαστικά στην εκπαιδευτική διαδικασία. Ωστόσο, ανακύπτουν τα εξής ζητήματα: 1. Τίθενται αχρείαστοι χρονικοί περιορισμοί ως προς την υποχρεωτική εκπαίδευση. Για ποιο λόγο θα πρέπει κάποιος να ολοκληρώσει τους 4 υποχρεωτικούς κύκλους εντός 8 ετών και όχι καθ' όλη τη διάρκεια της υπηρεσιακής του εξέλιξης μέχρι και το βαθμό π.χ. του Εφέτη; 2. Ποιες είναι οι συνέπειες μη τήρησης των προϋποθέσεων του νόμου; Αν δηλαδή κάποιος δεν ολοκληρώσει και δη εμπροθέσμως τον αριθμό κύκλων υποχρεωτικής εκπαίδευσης ή δεν συγκεντρώσει την απαιτούμενη βαθμολογία ακόμα και μετά την επανάληψη ενός κύκλου, επηρεάζεται η υπηρεσιακή του κατάσταση; Αξιολογείται το στοιχείο αυτό του υπηρεσιακού του φακέλου στο πλαίσιο επιθεώρησης ή στο πλαίσιο Δικαστικού Συμβουλίου που κρίνει την προαγωγή του στον επόμενο βαθμό; 3. Εφόσον προβλέπεται αξιολόγηση που μάλιστα τίθεται και στον υπηρεσιακό φάκελο, θα πρέπει να διασφαλίζεται και η διαδικασία της αξιολόγησης, με όλες τις προϋποθέσεις για την επιλογή θεμάτων από επιτροπή (και όχι μόνο από τον Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης, ο οποίος άλλωστε δεν ταυτίζεται με τους εισηγητές του προγράμματος), για την αξιολόγηση από 2 τουλάχιστον αξιολογητές, για την ανωνυμία των γραπτών των εξεταζομένων, για τη δυνατότητα άσκησης ένστασης κατά της βαθμολογίας κλπ, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία για το αδιάβλητο της διαδικασίας και την αξιοκρατική βαθμολόγηση, όπως ακριβώς οι αρχές αυτές εφαρμόζονται για την εισαγωγή και την εξαγωγή από τη Σχολή Δικαστών. 4. Η υποχρεωτική παρακολούθηση μπορεί να εξασφαλιστεί με την λήψη παρουσιών, διότι η ιδέα της υποβολής δικαστικών λειτουργών σε τεστ κλειστού τύπου για την παρακολούθηση σεμιναρίου, όπου μάλιστα εκφράζονται προσωπικές απόψεις των ομιλητών, είναι εξόχως προβληματική από επιστημονικής απόψεως, αν όχι μειωτική με την έννοια ότι εκφράζει δυσπιστία για την

πραγματική συμμετοχή τους. Θα ήταν πιο εύστοχο να συντάσσεται από τον συμμετέχοντα ατομική εργασία, όπου θα συνοψίζει κατά τη γνώμη του τα πορίσματα του σεμιναρίου και θα διατυπώνει τις απόψεις του, αξιολογώντας παράλληλα το περιεχόμενο της επιμόρφωσης. 4. Δεν θα έπρεπε να υπάρχει κλειστός αριθμός επιλεγμένων συμμετεχόντων, αλλά να γίνονται όλοι δεκτοί, με την πραγματοποίηση των σεμιναρίων με ηλεκτρονικά μέσα. Άλλως, σε περίπτωση μη επιλογής προσώπου, θα πρέπει η αίτησή του να προηγείται στην επόμενη διαδικασία υποβολής αιτήσεων.

Άρθρο 41 Επιλογή των δικαστικών λειτουργών που επιμορφώνονται (0 σχόλια)

Άρθρο 42 Θεματολόγιο προγραμμάτων υποχρεωτικής επιμόρφωσης (0 σχόλια)

Άρθρο 43 Αξιολόγηση προγραμμάτων επιμόρφωσης (0 σχόλια)

Άρθρο 44 Τόπος και χρόνος διεξαγωγής των προγραμμάτων επιμόρφωσης

6 Νοεμβρίου 2021, 15:01 | 1. Θα πρέπει να προβλεφθεί ότι τα σεμινάρια πραγματοποιούνται και μέσω ηλεκτρονικών μέσων. Στη μετά covid εποχή είναι αδιανόητο να μην υπάρχει πρόβλεψη χρήσης της τεχνολογίας. Τι θα γίνει εάν συνεχιστεί η πανδημία ή προκύψει νέα; 2. Εφόσον η συμμετοχή απαιτεί φυσική παρουσία, θα χορηγείται στον δικαστή άδεια από τα υπηρεσιακά του καθήκοντα, σε περίπτωση κατά την οποία π.χ. την ημέρα του σεμιναρίου έχει έδρα ή υπηρεσία; Το θέμα αυτό πρέπει να ρυθμιστεί με σαφήνεια, άλλως ανακύπτει ζήτημα ως προς τη δυνατότητα συμμετοχής των εκπαιδευομένων στη διαδικασία.

Άρθρο 45 Υπεύθυνος προγράμματος επιμόρφωσης – Εισηγητές – Προσωπικό υποστήριξης (0 σχόλια)

Άρθρο 46 Μέθοδοι επιμόρφωσης (0 σχόλια)

Άρθρο 47 Διεθνή εκπαιδευτικά προγράμματα . (0 σχόλια)

Άρθρο 48 Διεθνείς εκπαιδευτικές ανταλλαγές (0 σχόλια)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ΄ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ – ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΩΝ – ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ Άρθρο 49 Εκπαιδευτικό προσωπικό

16 Νοεμβρίου 2021, 18:11 | Το πιο σημαντικό είναι ότι ο Πρωτοδίκης θα μεταφέρει στους σπουδαστές, πέραν από τις γνώσεις του, κυρίως την καθημερινή αντιμετώπιση των προβλημάτων που θα κληθούν να αντιμετωπίσουν οι τελευταίοι, με την έξοδο τους από τη Σχολή, με το δεδομένο ότι ο ίδιος τα βιώνει σε ενεστώτα χρόνο. Τώρα ως προς το τυπικό κριτήριο και για εμένα πολύ ικανοποιητικός χρόνος παραμονής στο βαθμό είναι αυτός της πενταετίας (5).

16 Νοεμβρίου 2021, 18:33 | Συμφωνώ και εγώ με τη σειρά μου. Υπάρχουν πολύ ικανοί Πρωτοδίκες που μπορούν και επιβάλλεται να διδάσκουν στη Σχολή. Ως προς το κριτήριο της παραμονής στο βαθμό επίσης συμφωνώ. 5 χρόνια είναι ικανός χρόνος ως τυπικό προσόν.

16 Νοεμβρίου 2021, 18:32 | Πολύ σωστή η τοποθέτηση αυτή. Και για εμένα η παραμονή στο βαθμό για 5 έτη είναι αρκετή. Τα ουσιαστικά προσόντα πρέπει να αξιολογηθούν και τότε να εφόσον κριθεί ότι τα πληροί να επιλεγεί.

16 Νοεμβρίου 2021, 17:17 | Πολύ λογική και σοφή η επιλογή του νομοθέτη, να είναι διδάσκοντες στη Σχολή Δικαστών και οι Πρωτοδίκες. 5 χρόνια στο βαθμό πιστεύω και εγώ με τη σειρά μου ότι είναι ασφαλής χρόνος για να αξιολογηθεί η πορεία του Πρωτοδίκη και αν κριθεί αυτός ότι έχει και τα ουσιαστικά προσόντα, να μπορεί να επιλεγεί.

16 Νοεμβρίου 2021, 12:47 | Ο Πρωτοδίκης 5 ετίας που έχει όλα τα ουσιαστικά προσόντα (π.χ. εισηγητής σε ημερίδες, δημοσιεύσεις αποφάσεων σε νομικά περιοδικά κ.λ.π.) γιατί να μην μπορεί να αποτελέσει μέλος του εκπαιδευτικού προσωπικού της Σχολής, και θα πρέπει να περιμένει άλλα δύο έτη ώστε να αποκτήσει και το τυπικό κριτήριο. Με αυτό τον τρόπο ανάγεται το τυπικό κριτήριο σε πιο σημαντικό από το ουσιαστικό, ενώ θα έπρεπε να συμβαίνει το αντίθετο.

15 Νοεμβρίου 2021, 15:42 | Πιστεύω και εγώ με τη σειρά μου, ότι πράγματι, η 5 ετης θητεία στο βαθμό, είναι αρκετή ως τυπικό κριτήριο.

15 Νοεμβρίου 2021, 12:37 | Με βρίσκει και εμένα απόλυτα συμφωνώ να είναι διδάσκων στη Σχολή Πρωτοδίκης. Δεν μπορώ να καταλάβω γιατί θα πρέπει να έχει επτά χρόνια παραμονής στο βαθμό. Μια 5ετία είναι αρκετός χρόνος.

5 Νοεμβρίου 2021, 10:13 | Συγχαρητήρια για τη δυνατότητα να είναι και Πρωτοδίκης διδάσκων. 5 ετης παραμονή στο βαθμό, όμως είναι ικανός χρόνος για το τυπικό κριτήριο της επιλογής του. Πιο σημαντικό είναι να πληροί τις ουσιαστικές προϋποθέσεις.

15 Νοεμβρίου 2021, 01:01 | Συμφωνώ και εγώ με το παραπάνω σχόλιο. Είναι γεγονός ότι ένας Πρωτοδίκης 5ετίας, έχει ήδη δώσει δείγματα γραφής των ικανοτήτων του (νομικές γνώσεις, ήθος,ευπρέπεια, γνώση του αντικείμενου που τον ενδιαφέρει να διδάξει κλπ). Επομένως θα πρέπει να μπορεί να είναι μέλος του διδακτικού προσωπικού της Σχολής Δικαστών.

14 Νοεμβρίου 2021, 20:30 | Σωστή η ενσωμάτωση των Πρωτοδικών στο εκπαιδευτικό προσωπικό της Σχολής, σίγουρα! Εγώ λέω, ακόμα καλλίτερα, η εκπαίδευση των εισαγομένων στην ΕΣΔι να γίνεται από υποψηφίους

για την ίδια την ΕΣΔι, μη σας πω και από υποψηφίους των πανελληνίων εξετάσεων για την εισαγωγή στις νομικές σχολές! Ευτυχώς που ως νέα νομικός κατάφερα και σταδιοδρόμησα στο εξωτερικό!

14 Νοεμβρίου 2021, 14:21 | Θετική η βούληση του νομοθέτη που δίνει τη δυνατότητα σε Πρωτοδίκη να γίνει μέλος του εκπαιδευτικού προσωπικού της Σχολής. Πλην όμως δεν είναι ορθό και λογικό, ένας ικανός Πρωτοδίκης 3 ετίας, να πρέπει να περιμένει άλλα 4 έτη για να έχει και τις τυπικές προϋποθέσεις.

13 Νοεμβρίου 2021, 18:57 | Κρίνεται θετικό το άνοιγμα της Σχολής στους επιθυμούντες Πρωτοδίκες να γίνουν διδάσκοντες. Προφανώς το σχετικό του νομοθέτη είναι ότι σπουδαστές της σχολής, μετά την αποφοίτησή τους, με τους Πρωτοδίκες θα έχουν καθημερινή επαφή. Πέραν τούτου ο Πρωτοδίκης μπορεί να αφουγκραστεί καλύτερα και αμεσότερα το άγχος και τις αγωνίες των σπουδαστών, αφού τις ίδιες είχε περάσει ο ίδιος σε κοντινό παρελθόντα χρόνο. Σε κάθε περίπτωση ο Πρωτοδίκης 5 ετίας που έχει δώσει τα διαπιστευτήρια νομικής κατάρτισης, θα έπρεπε να μπορεί να υποβάλει την αίτηση του στη Σχολή.

13 Νοεμβρίου 2021, 11:05 | Σωστή η ενσωμάτωση των Πρωτοδικών στο εκπαιδευτικό προσωπικό της Σχολής. Άλλωστε οι σπουδαστές, με Πρωτοδίκες θα συναναστρέφονται με την αποφοίτησή τους από τη Σχολή. Η 5 ης παραμονή στο βαθμό του Πρωτοδίκη αρκεί, εφόσον ο ενδιαφερόμενος συγκεντρώνει τα λοιπά και ποιο ουσιαστικά κριτήρια.

12 Νοεμβρίου 2021, 23:56 | Η προσπάθεια του νομοθέτη να διευρύνει τον κύκλο των διδασκόντων επιτρέποντας και σε Πρωτοδίκες να μετέχουν στο εκπαιδευτικό προσωπικό (διδάσκοντες) είναι θετική. Πλην όμως για έναν Πρωτοδίκη με ικανότητες, δεν χρειάζεται να έχει συμπληρώσει 7 ετία (εντελώς τυπικό κριτήριο και όχι ουσιαστικό). Μία 5 ετία είναι αρκετή.

11 Νοεμβρίου 2021, 22:31 | Θητεία ενός πρωτοδίκη 5 ετών που έχει το γνωστό παιδί και didaktiki empeiria einai arketi wste na mporei na epilegei ws didaskwn stin sxoli dikastwn.

Άρθρο 50 Εκπαίδευση των εκπαιδευτών. (0 σχόλια)

Άρθρο 51 Διοικητικό προσωπικό – Οργανικές μονάδες (0 σχόλια)

Άρθρο 52 Αποζημιώσεις και δαπάνες που αφορούν την κατάρτιση και τη συνεχιζόμενη εκπαίδευση – Εκκαθάριση αρχείων – Νομικές υποθέσεις της Σχολής (0 σχόλια)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ' ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ Άρθρο 53 Εξουσιοδοτικές διατάξεις (0 σχόλια)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η' ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ Άρθρο 54

16 Νοεμβρίου 2021, 22:06 | Το σωστό θα είναι να αποσυρθεί η κάκιστης έμπνευσης και προβληματική για πολλούς λόγους μείωση του ανώτερου ηλικιακού ορίου. Αν δεν μπορείτε ή δεν θέλετε να πράξετε έτσι, τουλάχιστον τηρήστε τα προσχήματα με την παροχή 5ετούς μεταβατικής περιόδου και όχι απλά 2ετούς.

16 Νοεμβρίου 2021, 19:52 | Δοθέντος ότι η ΚΗ Εκπαιδευτική σειρά (28η) έχει ήδη υποβληθεί στις γραπτές δοκιμασίες και αναμένονται τα αποτελέσματά της για την διενέργεια των προφορικών εξετάσεων, θα πρέπει να οριστεί ότι δεν καταλαμβάνεται από τις διατάξεις του παρόντος τουλάχιστον ως προς το ζήτημα των ποσοστών υπολογισμού βαθμολογίας για τα γραπτά και τα προφορικά του εισαγωγικού διαγωνισμού. Δηλαδή πρέπει στην μεταβατική διάταξη να τεθεί αν όχι ρητά ότι δεν καταλαμβάνεται από τις διατάξεις του παρόντος ούτε αυτή η σειρά, να τεθεί τουλάχιστον ότι δεν καταλαμβάνεται ως προς τις τροποποιήσεις που γίνονται με τον παρόντα νόμο στα ποσοστά υπολογισμού γραπτών και προφορικών για τον εισαγωγικό διαγωνισμό που είναι σε εξέλιξη, δηλαδή να υπολογιστούν τα γραπτά με ποσοστό 85% και τα προφορικά με 15% και η γενική παιδεία και η ξένη με μειωτικό συντελεστή 0,5, όπως ίσχυε κατά την έναρξη του διαγωνισμού.

13 Νοεμβρίου 2021, 16:56 | Ο νόμος που θα ψηφιστεί δεν θα πρέπει να καταλαμβάνει ούτε την 28η σειρά για την οποία ήδη βρίσκεται σε εξέλιξη διαγωνισμός εισαγωγής και έχει ήδη ολοκληρωθεί το στάδιο της γραπτής διαδικασίας, καθώς οι υποψήφιοι που δοκιμάστηκαν ήδη και αναμένουν το επόμενο στάδιο της προφορικής δοκιμασίας, αιφνιδιάζονται από τις διατάξεις του νομοσχεδίου αυτού και δεν είναι δίκαιο για αυτούς, που έχουν ήδη προετοιμαστεί αυτή τη χρονιά και έχουν ξοδέψει χρήματα και για την προετοιμασία τους, διότι αν γνώριζαν τις διατάξεις αυτές, ενδεχομένως δεν θα υπέβαλαν αίτηση να συμμετάσχουν, θυσιάζοντας χρόνο, χρήματα και δυνάμεις για το σκοπό αυτό.

13 Νοεμβρίου 2021, 02:39 | Όπως πολύ σωστά επισημάνθηκε και παραπάνω, θα ήταν σκόπιμο να τεθεί στη μεταβατική διάταξη και η προϋπόθεση της διετούς δικηγορίας! Αρκετοί από εμάς έχουμε αφιερώσει χρόνο και χρήμα προετοιμαζόμενοι για τις ερχόμενες εξετάσεις, στηριζόμενοι πάντα στα μέχρι τώρα ισχύοντα δεδομένα: οι εξετάσεις διενεργούνται Σεπτέμβρη-Οκτωβρη. Αν λάβουμε δε υπόψη τις πολύ συγκεκριμένες περιόδους που λαμβάνουν χώρα οι εξετάσεις για την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, ουσιαστικά αποκλείετε από τις εξετάσεις άτομα που παρότι είχαν τελειώσει προ πολλού με την άσκηση τους, εντούτοις περίμεναν το τέλος του έτους όπου διενεργούνται οι εξετάσεις της Β' περιόδου. Απαράδεκτο να περαστεί μια τέτοια ρύθμιση τελευταία στιγμή, αφήνοντας εκτεθειμένους υποψηφίους που εδώ και μήνες έχουν επενδύσει στην προετοιμασία τους!

12 Νοεμβρίου 2021, 18:38 | Η μεταβατική περίοδος δυο ετών είναι αντίθετη στην αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης. Σε μια εποχή κανονικοποίησης των κρίσεων (οικονομικών, υγιεινολογικών κλπ) τα δύο έτη είναι καταφανώς πολύ μικρή και μη αναλογική μεταβατική περίοδος που προσθέτει ανατιολόγητα βάρη και ανασφάλεια στους πολίτες, χωρίς να εξυπηρετείται κάποιο άμεσο δημόσιο συμφέρον. Για μια πραγματική μεταρρύθμιση τα όρια ηλικίας θα έπρεπε να στηρίζονται στον ευρωπαϊκό μέσο όρο και όχι σε μια αστήρικτη νομικά αιτιολογία.

10 Νοεμβρίου 2021, 21:22 | Η διατήρηση του ισχύοντος ηλικιακού ορίου των 45 ετών για τους δύο επομένους εισαγωγικούς διαγωνισμούς, δηλαδή των ετών 2022 & 2023, προφανέστατα δεν ανταποκρίνεται στον πραγματικό χρόνο επαρκούς προετοιμασίας ενός υποψηφίου, ο οποίος σέβεται τον εαυτό του, την προσπάθεια επιτυχούς εισαγωγής με σοβαρές αξιώσεις και φυσικά την διακινδύνευση να υποστεί αξιόλογο οικονομικό βάρος προετοιμασίας σε φροντιστήρια, αγορά συγγραμμάτων, περιοδικών κλπ. Υπ'αυτήν την αξιολόγηση μιας αξιοπρεπούς προετοιμασίας η διετής παράταση ισχύος του παρόντος ηλικιακού ορίου λειτουργεί αποτρεπτικά τόσο για τον υποψήφιο εκείνον, ο οποίος τώρα ξεκινά την εργώδη προετοιμασία του, λαμβάνων ως δεδομένη την πολυετή προσπάθεια επιτυχούς εισαγωγής, από την πλειοψηφία των επιτυχόντων υποψηφίων κατά το παρελθόν, όσο και για τον ήδη συμμετάσχοντα σε προηγούμενους διαγωνισμούς, ο οποίος αναλόγως του επιπέδου γνώσεων, εμπειρίας των εξετάσεων, διαπεπιστωμένων κενών στις νομικές του γνώσεις, επιθυμεί να μελετήσει πιο αυστηρά και μεθοδικά προκειμένου να επιτύχει την εισαγωγή του στην Σχολή. Ειλικρινά δεν μπορώ να εντοπίσω από ποιο πραγματικό δεδομένο αρύεται η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, ώστε να χορηγήσει μόνον δύο έτη παρατάσεως, θεωρώντας ως εύλογο το χρονικό διάστημα σοβαρής προετοιμασίας. Όπως σωστά διατυπώθηκε, το διάστημα θα πρέπει να είναι πενταετές (τουλάχιστον), ειδάλλως η σκοπιμότητα της διετίας είναι προφανές ότι θεσπίστηκε για να μειώσει ακριβώς τον αριθμό των υποψηφίων στις εξετάσεις. Συνεπώς, η παρούσα πρόβλεψη, κατ' αρχάς πρέπει να αποσυρθεί, συνδυαστικώς αξιολογούμενη με αντίστοιχα συναφή άρθρα και εν προκειμένω αυτό της θέσπισης του 40ου έτους, ως νέου ανωτέρου ηλικιακού ορίου συμμετοχής, διά της επαναφοράς του 45ου έτους, άλλως δε να θεσπιστεί πενταετής παράταση.

7 Νοεμβρίου 2021, 21:26 | Θα πρέπει στην μεταβατική διάταξη να συμπεριληφθεί εξαίρεση και για την προϋπόθεση της συμπλήρωσης δύο ετών δικηγορίας, η οποία θα κρίνεται πλέον, σύμφωνα με τις νέες ρυθμίσεις κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, μηνός Ιουλίου, και όχι τον Οκτώβριο, όπως ίσχυε μέχρι σήμερα. Κρίσιμος χρόνος για τη συμπλήρωση της προϋπόθεσης αυτής θα πρέπει να συνεχίσει να είναι το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού (μηνός Οκτωβρίου), έστω ως μεταβατική ρύθμιση. Αρκετός κόσμος προετοιμαζόμαστε ήδη για τις επόμενες εξετάσεις στηριζόμενοι στο δεδομένο ότι μέχρι τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2022 – μήνας που αναμέναμε εύλογα ότι θα ξεκινήσει ο επόμενος διαγωνισμός – θα πληρούμε τις προϋποθέσεις του. Θέτω υπόψη ότι οι δικηγόροι εκείνοι που συμπληρώνουν διετή άσκηση δικηγορίας μέχρι τον Οκτώβριο του 2022 (δηλαδή όσοι αποκλείονται με την παρούσα ρύθμιση, σύμφωνα με το άρθρο 17 περ. γ) έδωσαν εξετάσεις ασκουμένων το μήνα Δεκέμβριο του έτους 2019 και περιμένανε καρτερικά επί 7 μήνες (!) τη βαθμολόγηση των γραπτών μας και τη δημοσίευση των σχετικών ΦΕΚ, τα οποία δημοσιεύθηκαν για μεν κάποιους από εμάς τον μήνα Ιούλιο 2020 για δε άλλους τον μήνα Αύγουστο 2020. Είναι προφανές ότι κατά το χρονοβόρο αυτό στάδιο της αναμονής εν τοις πράγμασι δικηγορούσαμε! Υπενθυμίζω ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης πρόέβαλλε κατά τον χρόνο εκείνο ως δικαιολογία για την αργοπορία τόσο των βαθμολογιών μας όσο και της δημοσίευσης των σχετικών ΦΕΚ τις δυσκολίες που προκάλεσε τάχα ο κορωνοϊός (βρήκαμε παπά, θάψαμε πέντε-έξι!). Με τη νέα ρύθμιση, όσοι εξ ημών στάθηκαν τυχεροί και το ΦΕΚ του διορισμού τους δημοσιεύθηκε μέχρι τις πρώτες ημέρες του Ιουλίου 2020 θα έχουν δυνατότητα συμμετοχής στον επόμενο διαγωνισμό ΕΣΔΙ, ενώ οι υπόλοιποι όχι. Κανείς μας δεν φανταζόταν ότι η δημοσίευση του ΦΕΚ του διορισμού μας λίγες ημέρες πριν ή μετά, κατά τον αδρανή μήνα του Ιουλίου θα είχε μελλοντικά τέτοια δυσμενή επίπτωση στις ζωές μας, αφού οι θερινοί μήνες ουδέποτε ήταν κρίσιμοι μήνες για τη διενέργεια εξετάσεων.

7 Νοεμβρίου 2021, 17:53 | Η αλλαγή του ορίου ηλικίας είναι, ούτως ή άλλως, αντισυνταγματική ενώ παραβιάζει και τις διατάξεις της Ε.Σ.Δ.Α. περί ισότητας. Επιπλέον όμως, το γεγονός πως μέσω της παρούσας ρύθμισης, δίνεται μια «πίστωση» χρόνου μόνο 2 ετών (κι όχι τουλάχιστον 5, όπως θα ήταν το ορθό), δημιουργεί τετελεσμένες καταστάσεις για τους υποψηφίους που έχουν συμπληρώσει ή που είναι κοντά στο να συμπληρώσουν το όριο ηλικίας και που βασιζόμενοι στον νόμο που ισχύει, είχαν κάνει διαφορετικό προγραμματισμό. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ρύθμιση από κάθε άποψη.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ' ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ Άρθρο 55 Καταργούμενες διατάξεις (0 σχόλια)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι' ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ Άρθρο 56 Έναρξη ισχύος (0 σχόλια)

Στ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις	
	Άρθρα 87-98 του Συντάγματος	
25.	Ενωσιακό δίκαιο	
☐	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	
☐	Κανονισμός	
☒	Οδηγία	Οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (L 303)
☐	Απόφαση	
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
☐	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
☐	Διεθνείς συμβάσεις	
27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
☒	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	ΣτΕ 2421/2018 ΣτΕ 3762/2010 ΣτΕ 851/2011 ΣτΕ 2425/2018

☐	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
☒	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	ΔΕΚ C-159/10, C-160/10 Fuchs και Köhler
☐	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
☐	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Ζ. Πίνακας τροποποιούμενων ή καταργούμενων διατάξεων

29.	Τροποποίηση – αντικατάσταση – συμπλήρωση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης	Υφιστάμενες διατάξεις
30.	Κατάργηση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης που προβλέπουν κατάργηση	Καταργούμενες διατάξεις
	Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργείται ο ν. 3689/2008 (Α' 164) και κάθε άλλη γενική ή ειδική διάταξη, η οποία ρυθμίζει διαφορετικά τα θέματα, στα οποία αναφέρεται ο παρών νόμος, με εξαίρεση τα άρθρα 47, 48, 49, 50, 51 και 52 και με την επιφύλαξη της εξαίρεσης που προβλέπεται στο επόμενο άρθρο 47, καθώς και της περ. γγ' της παρ. 1 του άρθρου 1, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 7 του ν. 2721/1999 (Α' 112), με τίτλο 'Στέγαση Εθνικής Σχολής Δικαστικών'.	ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ Άρθρο 1 Σκοπός Έδρα 1. Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών (ΕΣΔι) αποτελεί νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και εποπτεύεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Εδρεύει και λειτουργεί στο Δήμο Καλαμαριάς του Νομού Θεσσαλονίκης. Η επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών παρέχεται στην έδρα της Σχολής και στην Κομοτηνή. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σχολής, η οποία εγκρίνεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, ορίζεται το σήμα και η σφραγίδα της. 2. α. Σκοπός της Σχολής είναι η επιλογή, η προεισαγωγική, θεωρητική και πρακτική κατάρτιση και η αξιολόγηση όσων πρόκειται να διοριστούν σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων, του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, καθώς και η διαρκής επιμόρφωση των υπηρετούντων δικαστικών λειτουργών. β. Στο πλαίσιο του σκοπού της μπορεί

	να συνεργάζεται με εκπαιδευτικά ιδρύματα και άλλους φορείς εκπαίδευσης ή επαγγελματικής κατάρτισης του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα της ημεδαπής ή της αλλοδαπής ή με πρόσωπα αναγνωρισμένου επιστημονικού κύρους. Να συμμετέχει στα ευρωπαϊκά προγράμματα και δίκτυα κατάρτισης και επιμόρφωσης των δικαστικών λειτουργών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης. Να διοργανώνει ή να συνδιοργανώνει ειδικά προγράμματα κατάρτισης για τους δικαστικούς λειτουργούς των χωρών αυτών, συνέδρια, σεμινάρια, διαλέξεις και ημερίδες. Να διενεργεί μελέτες και έρευνες και να πραγματοποιεί σχετικές εκδόσεις. Μπορεί, επίσης, για τα θέματα της πρακτικής άσκησης των εκπαιδευομένων, να συνεργάζεται με υπηρεσίες οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και άλλων νομικών προσώπων του δημόσιου τομέα, διεθνείς οργανισμούς, διεθνή δικαστήρια και δικαστήρια ξένων χωρών, σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στο πρόγραμμα σπουδών. Άρθρο 2 Πόροι Διαχείριση 1.α. Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών έχει τακτικούς και έκτακτους πόρους. β. Τακτικοί πόροι είναι: αα. Η ετήσια κρατική επιχορήγηση από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης, στον οποίο εγγράφεται με ιδιαίτερο κωδικό αριθμό με τίτλο «Επιχορήγηση Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών». ββ. Η επιχορήγηση από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων. γγ. Οι πρόσοδοι από την περιουσία της και έσοδα από τη διάθεση εκδόσεων και δημοσιευμάτων, καθώς και από την παροχή υπηρεσιών σε τρίτους έναντι αμοιβής. γ. Έκτακτοι πόροι είναι: αα. Οι χρηματοδοτήσεις από το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, για την κάλυψη δαπανών: i.
--	---

	κατασκευής, συντήρησης και επισκευής κτιριακών εγκαταστάσεων, ii. προμήθειας, εγκατάστασης και συντήρησης του πάσης φύσεως εξοπλισμού, που είναι απαραίτητος για τη λειτουργία της και iii. διαμόρφωσης και συντήρησης του περιβάλλοντος χώρου. ββ. Οι επιχορηγήσεις, δωρεές, κληρονομίες, κληροδοσίες και κάθε είδους εισφορές νομικών ή φυσικών προσώπων, ημεδαπών ή αλλοδαπών. 2.α. Η οικονομική και διοικητική διαχείριση ασκείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α'), με τον τρόπο και τα όργανα που καθορίζει ειδικός κανονισμός, ο οποίος καταρτίζεται, ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή, από το Διοικητικό Συμβούλιο και κυρώνεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Η οικονομική διαχείριση υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. β. Ο ετήσιος ισολογισμός και απολογισμός της Σχολής συντάσσονται με τη λήξη του λογιστικού έτους και συνοδεύονται από έκθεση του Γενικού Διευθυντή. γ. Ο ετήσιος προϋπολογισμός, ισολογισμός και απολογισμός εγκρίνονται από το Διοικητικό Συμβούλιο και υποβάλλονται στους Υπουργούς Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Τα τυχόν πλεονάσματα του ετήσιου απολογισμού μεταφέρονται στην οικονομική χρήση του επόμενου έτους. Άρθρο 3 Διοίκηση Όργανα Διοίκησης της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών είναι το Διοικητικό Συμβούλιο, ο Γενικός Διευθυντής, ο Διευθυντής Κατάρτισης και ο Διευθυντής Επιμόρφωσης. Άρθρο 4 Διοικητικό Συμβούλιο 1.α. Το Διοικητικό Συμβούλιο αποτελείται από δεκατρία μέλη και
--	--

	συγκροτείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, από: αα. Τους Προέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου. ββ. Τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. γγ. Τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. δδ. Τον Γενικό Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών. εε. Τον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. στστ. Τον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργιών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής και για θητεία δύο ετών. ζζ. Τον Πρόεδρο της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος ή της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής και για θητεία δύο ετών. ηη. Τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, ο οποίος αναπληρώνεται από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιώς, και τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, ο οποίος αναπληρώνεται από Πρόεδρο Δικηγορικού Συλλόγου της επαρχίας. θθ. Τον Πρόεδρο του Νομικού Τμήματος του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών ή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης ή του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του και ιι. Πρόσωπο εγνωσμένου κύρους από τον ακαδημαϊκό, νομικό ή επιστημονικό κόσμο της χώρας. Τα μέλη, τα οποία αναφέρονται στις περιπτώσεις στστ' και ζζ', είτε πριν την έναρξη είτε μετά τη λήξη της διετούς θητείας τους, δύνανται να μετέχουν στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου χωρίς δικαίωμα ψήφου. Τα μέλη που αναφέρονται στην περίπτωση θθ' ορίζονται εκ περιτροπής και με ενιαύσια θητεία. β. Στις συνεδριάσεις προεδρεύει ο αρχαιότερος από τους Προέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού
--	--

	Συνεδρίου. Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, εφόσον απουσιάζουν ή κωλύονται, αναπληρώνονται από τους νόμιμους αναπληρωτές τους. γ. Συγκροτείται νομίμως, έστω και αν δεν υπάρχουν τα αιρετά μέλη του, και βρίσκεται σε απαρτία, εφόσον είναι παρόντα τουλάχιστον έξι μέλη. Οι αποφάσεις λαμβάνονται κατά πλειοψηφία. Σε περίπτωση ισοψηφίας, υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου. δ. Συνεδριάζει, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου του, δύο τουλάχιστον φορές κάθε ημερολογιακό έτος και συγκαλείται υποχρεωτικά από αυτόν, όταν το ζητήσει ο Υπουργός Δικαιοσύνης ή η πλειονότητα των μελών του. Με απόφαση του Προέδρου του δύναται, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, να ορισθεί ως τόπος συνεδριάσεως αυτού άλλη, πλην της έδρας της Σχολής, πόλη της Ελλάδος. ε. Ορίζει, ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή, για μια διετία τον γραμματέα αυτού και τον αναπληρωτή του από υπαλλήλους της Σχολής. 2. Το Διοικητικό Συμβούλιο είναι το ανώτατο όργανο διοίκησης της Σχολής. Χαράσσει τις γενικές κατευθύνσεις της κατάρτισης και της επιμόρφωσης και εποπτεύει την εφαρμογή τους. Εγκρίνει τον ετήσιο προϋπολογισμό, ισολογισμό και απολογισμό της Σχολής και τα προγράμματα κατάρτισης του Συμβουλίου Σπουδών. Υποβάλλει, στο τέλος κάθε ημερολογιακού έτους, αναλυτική έκθεση για τις δραστηριότητες και τις προοπτικές της Σχολής στον Υπουργό Δικαιοσύνης, ο οποίος την καταθέτει στη Βουλή. Άρθρο 5 Γενικός Διευθυντής Τοποθέτηση Αρμοδιότητες 1. Γενικός Διευθυντής τοποθετείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, δικαστικός λειτουργός ανώτατου βαθμού, ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις. Παύει αυτοδικαίως να κατέχει τη θέση αν με οποιονδήποτε
--	--

	τρόπο στερηθεί της δικαστικής ιδιότητας. Ορίζεται με πλήρη απασχόληση για θητεία τριών ετών, η οποία μπορεί να ανανεώνεται. Εφόσον ελλείπει, απουσιάζει ή κωλύεται, τον αναπληρώνει ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός από τους Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης. 2.α.Ο Γενικός Διευθυντής είναι αρμόδιος για όλα τα θέματα της Σχολής, εκτός από εκείνα, τα οποία έχουν ανατεθεί ειδικώς σε άλλο όργανο. Προωθεί τις διεθνείς σχέσεις της Σχολής με τους ομόλογους φορείς των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της αλλοδαπής, καθώς και τη συνεργασία της με διεθνείς φορείς, που προωθούν τη δικαστική εκπαίδευση και τις δικαστικές ανταλλαγές. Μεριμνά για την επικοινωνία και τη συμμετοχή δικαστικών λειτουργών ως εκπαιδευτών ή εκπαιδευομένων σε προγράμματα κατάρτισης ή επιμόρφωσης που διοργανώνονται από δικαστικούς ή εκπαιδευτικούς φορείς των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από τρίτες χώρες, καθώς και για την ένταξη αλλοδαπών δικαστικών λειτουργών σε προγράμματα κατάρτισης και επιμόρφωσης που διοργανώνει η Σχολή. Προϊσταται του διοικητικού προσωπικού της Σχολής, το οποίο τοποθετεί και κατανέμει ανάλογα με τις ανάγκες. Ασκεί τον πειθαρχικό έλεγχο αυτού, καθώς και των εκπαιδευομένων. Μεριμνά για την εκτέλεση των αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου και εκπροσωπεί τη Σχολή δικαστικώς και εξωδίκως. β. Ο Γενικός Διευθυντής, με απόφασή του, μπορεί να εξουσιοδοτεί άλλα όργανα της Σχολής να ασκούν συγκεκριμένες αρμοδιότητές του ή να υπογράφουν με εντολή του κάθε είδους πράξεις, έγγραφα ή αποφάσεις, οι οποίες ανήκουν στην αρμοδιότητά του. Η απόφαση αυτή καταχωρίζεται σε ειδικό βιβλίο, προσιτό στο κοινό, το οποίο τηρείται στη γραμματεία της Σχολής, και αναρτάται επί εικοσαήμερο στον πίνακα ανακοινώσεων.
--	--

	Άρθρο 6 Διευθυντές Τοποθέτηση Αρμοδιότητες 1. Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης τοποθετούνται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, δικαστικοί λειτουργοί ανώτατου βαθμού, ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις. Παύουν αυτοδικαίως να κατέχουν τις θέσεις αυτές, αν στερηθούν με οποιονδήποτε τρόπο της δικαστικής ιδιότητας. Ορίζονται με μερική απασχόληση και μειωμένη άσκηση των καθηκόντων της κύριας θέσης για θητεία τριών ετών, η οποία μπορεί να ανανεώνεται. Εφόσον ελλείπουν, απουσιάζουν ή κωλύονται, αναπληρώνεται ο Διευθυντής Κατάρτισης από τον Διευθυντή Επιμόρφωσης και αντιστρόφως. Συμμετέχουν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, στο Διοικητικό Συμβούλιο και εισηγούνται τα θέματα της αρμοδιότητάς τους, το δε μέλος που προέρχεται από το Ελεγκτικό Συνέδριο επιμελείται τις οικονομικές υποθέσεις της Σχολής, όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στον ειδικό κανονισμό του άρθρου 2 του παρόντος. Κατανέμουν και συντονίζουν το διοικητικό προσωπικό που έχει σχέση με τις αρμοδιότητές τους. Οι διατάξεις της περιπτώσεως β' της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του παρόντος εφαρμόζονται και ως προς αυτούς αναλόγως. 2. Ο Διευθυντής Κατάρτισης είναι αρμόδιος για την εγγραφή, την παρεχόμενη προεισαγωγική, θεωρητική και πρακτική, κατάρτιση και την αξιολόγηση των εκπαιδευομένων. Μεριμνά για το σχεδιασμό και την εφαρμογή του προγράμματος κατάρτισης και συντονίζει τις συναφείς εκπαιδευτικές διαδικασίες. 3. Ο Διευθυντής Επιμόρφωσης είναι αρμόδιος για την παρεχόμενη, στο πλαίσιο της Σχολής, επιμόρφωση των υπηρετούντων δικαστικών λειτουργών. Μεριμνά για το σχεδιασμό και την
--	---

	εφαρμογή του προγράμματος επιμόρφωσης και συντονίζει τις συναφείς εκπαιδευτικές διαδικασίες. Άρθρο 7 Σύμβουλοι Σπουδών Τοποθέτηση Αρμοδιοτήτες 1.Σύμβουλοι Σπουδών τοποθετούνται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, δικαστικοί λειτουργοί ανώτερου βαθμού, ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις. Παύουν αυτοδικαίως να κατέχουν τις θέσεις αυτές, αν στερηθούν με οποιονδήποτε τρόπο της δικαστικής ιδιότητας ή προαχθούν σε ανώτατο βαθμό. Είναι τρεις, ήτοι ένας πρόεδρος εφετών ή εφέτης των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων, ένας πρόεδρος εφετών ή εφέτης των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και ένας εισαγγελέας ή αντεισαγγελέας εφετών και επιλέγονται από αυτούς που υπηρετούν στο Πολιτικό και Ποινικό Εφετείο, στο Διοικητικό Εφετείο και στην Εισαγγελία Εφετών Θεσσαλονίκης, αντιστοίχως. Ορίζονται με μερική απασχόληση και μειωμένη άσκηση των καθηκόντων της κύριας θέσης για θητεία δύο ετών, η οποία μπορεί να ανανεώνεται. 2.Συνεπικουρούν τον Γενικό Διευθυντή στην προώθηση των διεθνών σχέσεων της Σχολής, καθώς και τους Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης στην εφαρμογή των προγραμμάτων εκπαίδευσης, ο καθένας ως προς τα θέματα του κλάδου από τον οποίο προέρχεται. Εποπτεύουν την πρακτική άσκηση και ασκούν όσες άλλες αρμοδιότητες τους ανατίθενται από τα όργανα της διοίκησης της Σχολής. Άρθρο 8 Συμβούλιο Σπουδών και Διδασκόντων 1.α.Το Συμβούλιο Σπουδών αποτελείται από εννέα μέλη και συγκροτείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, από: αα. Τον Γενικό Διευθυντή. ββ. Τον Διευθυντή Κατάρτισης. γγ. Τον Διευθυντή Επιμόρφωσης. δδ. Τους
--	---

	Συμβούλους Σπουδών. εε. Τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών με την ιδιότητά του ως Προέδρου της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, ο οποίος αναπληρώνεται από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης. στστ. Έναν εκπρόσωπο του Νομικού Τμήματος του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών ή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης ή του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του εκ περιτροπής, από τον Πρόεδρο του οικείου Νομικού Τμήματος και ζζ. Έναν εκπρόσωπο των εκπαιδευομένων, ο οποίος εκλέγεται, με τον αναπληρωτή του, από όλους τους εκπαιδευομένους στη Σχολή το μήνα Φεβρουάριο κάθε έτους. Η θητεία των ως άνω μελών λήγει, αν με οποιονδήποτε τρόπο στερηθούν της ιδιότητας με την οποία συμμετέχουν στο Συμβούλιο. β. Συγκροτείται νομίμως, έστω και αν δεν υπάρχουν τα αιρετά μέλη του, και βρίσκεται σε απαρτία, εφόσον είναι παρόντα πέντε τουλάχιστον μέλη. Οι αποφάσεις λαμβάνονται κατά πλειοψηφία. Σε περίπτωση ισοψηφίας, υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου. γ. Συνεδριάζει στην έδρα της Σχολής, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου του, τρεις τουλάχιστον φορές κάθε ημερολογιακό έτος και συγκαλείται υποχρεωτικά από αυτόν, όταν το ζητήσει η πλειονότητα των μελών του. Στις συνεδριάσεις του προεδρεύει ο Γενικός Διευθυντής. δ. Ορίζει, ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή, για μια διετία τον Γραμματέα αυτού και τον αναπληρωτή του από τους υπαλλήλους της Σχολής. ε. Καταρτίζει τα προγράμματα σπουδών, παρακολουθεί την εφαρμογή τους και ελέγχει την παρεχόμενη στη Σχολή προεισγωγική, θεωρητική και πρακτική, κατάρτιση και την επιμόρφωση των υπηρετούντων δικαστικών λειτουργιών. 2.α.Τ α Συμβούλια Διδασκόντων είναι δύο, ένα για κάθε κατεύθυνση. Έργο
--	---

	τους είναι η υποβολή προς το Συμβούλιο Σπουδών προτάσεων για τη βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου της Σχολής. Αποτελούνται από όλους τους διδάσκοντες, οι οποίοι κάθε φορά παρέχουν τις υπηρεσίες τους στη Σχολή και μπορούν να συνέρχονται και σε κοινή συνεδρίαση. Προεδρεύει στις συνεδριάσεις τους ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός. β. Συνεδριάζουν στην έδρα της Σχολής, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου τους, μία τουλάχιστον φορά κάθε ημερολογιακό έτος και βρίσκονται σε απαρτία εφόσον είναι παρόντες τουλάχιστον δέκα διδάσκοντες. Με απόφαση του Γενικού Διευθυντή ορίζονται, για μια διετία, οι Γραμματείς τους με τους αναπληρωτές τους από τους υπαλλήλους της Σχολής. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΕΠΙΛΟΓΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΩΝ Άρθρο 9 Προκήρυξη Διαγωνισμού 1. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως έως το τέλος Ιανουαρίου κάθε έτους, προκηρύσσεται εισαγωγικός διαγωνισμός στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών για την κατεύθυνση αφ' ενός της Διοικητικής, αφ' ετέρου της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης. 2. Στην προκήρυξη ορίζονται ο συνολικός αριθμός των εισακτέων σε κάθε κατεύθυνση της Σχολής, ο αριθμός των εκπαιδευομένων που θα κατανεμηθούν στα τμήματα, τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο β' της παραγράφου 1 του άρθρου 24 του παρόντος νόμου, ο τόπος και ο χρόνος έναρξης του διαγωνισμού, καθώς και η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δεκαπέντε ημερών. Οι γραπτές εξετάσεις διενεργούνται στη Θεσσαλονίκη.
--	---

	3.Το πρόγραμμα, η διαδικασία, τα εξεταστικά κέντρα διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο ορισμός επιτηρητών, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια, η οποία αναφέρεται στους υποψηφίους, στους όρους και τον τρόπο διεξαγωγής του διαγωνισμού, καθορίζονται με απόφαση της επιτροπής διαγωνισμού, που προβλέπεται στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 11 του παρόντος νόμου. 4.Οι αποφάσεις της επιτροπής αναρτώνται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και στο κατάστημα της Σχολής, δημοσιοποιούνται δε με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο. Άρθρο 10 Δικαίωμα και Αιτήσεις Συμμετοχής 1.α. Στο διαγωνισμό γίνονται δεκτοί όσοι: αα. Έχουν την ιδιότητα του Ειρηνοδίκη ή έχουν ή είχαν διετή άσκηση δικηγορίας ή είναι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος νομικού τμήματος, με μονοετή άσκηση δικηγορίας, ή είναι δικαστικοί υπάλληλοι με πτυχίο νομικού τμήματος νομικής σχολής και πενταετή υπηρεσία στη θέση αυτή. ββ. Έχουν συμπληρώσει το εικοστό όγδοο και δεν έχουν υπερβεί το τεσσαρακοστό έτος της ηλικίας τους την 31η Δεκεμβρίου του έτους, κατά το οποίο προκηρύσσεται ο διαγωνισμός. Η ηλικία του υποψηφίου αποδεικνύεται σύμφωνα με τις κείμενες κάθε φορά διατάξεις του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 1756/1988, ΦΕΚ 35 Α'). γγ. Έχουν τα προσόντα, που ορίζονται στις παραγράφους 1, 2 και 3 του άρθρου 36, και δεν έχουν τα κωλύματα, που προβλέπονται στα άρθρα 37 και 38 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, όπως ισχύουν, για το διορισμό τους ως δικαστικών λειτουργιών. β. Τα απαιτούμενα προσόντα, εκτός από το όριο ηλικίας, πρέπει να συντρέχουν κατά το χρόνο έναρξης του διαγωνισμού. Τα κωλύματα πρέπει να
--	---

	μην υπάρχουν τόσο κατά το χρόνο έναρξης του διαγωνισμού όσο και κατά το χρόνο εγγραφής στη Σχολή. 2.α.Ο υποψήφιος υποβάλλει την αίτηση συμμετοχής του στο διαγωνισμό στη γραμματεία της Σχολής ή στη γραμματεία οποιουδήποτε δικαστηρίου της χώρας. Στην τελευταία περίπτωση, οι αιτήσεις διαβιβάζονται αμελλητί στη γραμματεία της Σχολής. β. Με την αίτηση δηλώνει υποχρεωτικώς μία από τις τέσσερις ξένες γλώσσες, οι οποίες προβλέπονται στο εδάφιο δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του παρόντος νόμου, και προαιρετικώς τις ξένες γλώσσες, στις οποίες επιθυμεί περαιτέρω να εξετασθεί. Συνυποβάλλει τα δικαιολογητικά, τα οποία αποδεικνύουν τη συνδρομή των προσόντων και την έλλειψη κωλυμάτων, εκτός των πιστοποιητικών σωματικής και ψυχικής υγείας, τα οποία υποβάλλονται στη γραμματεία της Σχολής το βραδύτερο μέχρι την 30ή Απριλίου του έτους προκήρυξης. Τα πιστοποιητικά αυτά εκδίδονται, το μεν της σωματικής υγείας από υγειονομική επιτροπή κατά το σύστημα, το οποίο ισχύει για τους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους, το δε της ψυχικής υγείας από διευθυντή ψυχιατρικής κλινικής κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου. γ. Σε περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης φυσικών σωματικών δεξιοτήτων κάποιου υποψηφίου, εξετάζεται από την ανωτέρω υγειονομική επιτροπή, αν η έλλειψη αυτή εμποδίζει ή όχι την άσκηση των δικαστικών του καθηκόντων. Εφόσον πιστοποιηθεί από την επιτροπή η υγεία και η σωματική καταλληλότητά του για την άσκηση των ανωτέρω καθηκόντων, λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα για τη διευκόλυνση της συμμετοχής του υποψηφίου στον εισαγωγικό διαγωνισμό. Στα μέτρα διευκόλυνσης μπορεί να περιλαμβάνεται και η παροχή παράτασης για την ολοκλήρωση της εξέτασης. Η παράταση αυτή δεν μπορεί να υπερβαίνει το ένα
--	--

	δεύτερο του προβλεπόμενου χρόνου για την ολοκλήρωση της εξέτασης. δ. Ο Διευθυντής Κατάρτισης ή οι Σύμβουλοι Σπουδών, συνεπικουρούμενοι από υπαλλήλους της Σχολής, ελέγχουν την πληρότητα των στοιχείων, που κάθε υποψήφιος υποβάλλει, και καταρτίζουν για κάθε κατεύθυνση πίνακες, οι οποίοι αναρτώνται στο κατάστημα της Σχολής, τόσο των υποψηφίων, που μπορούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, όσο και εκείνων, που αποκλείονται από αυτόν. Ο Γενικός Διευθυντής εγκρίνει τους πίνακες αυτούς, οι οποίοι υποβάλλονται στον πρόεδρο της οικείας επιτροπής διαγωνισμού το βραδύτερο το δεύτερο δεκαήμερο του μηνός Μαΐου και αναρτώνται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και στο κατάστημα της Σχολής. 3.Οι διατάξεις των υποπεριπτώσεων α' και ββ' του εδαφίου α' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου ισχύουν από 1.1.2009. 4.Η διάταξη της περιπτώσεως γ' της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου ισχύει από της δημοσιεύσεως του νόμου αυτού. Άρθρο 11 Επιτροπή Διαγωνισμού 1.Ο εισαγωγικός διαγωνισμός διενεργείται από επιτροπή, η οποία συγκροτείται για κάθε κατεύθυνση χωριστά, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μέχρι το τέλος του μηνός Απριλίου. 2.Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α. Έναν Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας. β. Έναν Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. γ. Έναν Πρόεδρο Εφετών των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. δ. Έναν καθηγητή ή αναπληρωτή καθηγητή Νομικού Τμήματος και ε. Ένα δικηγόρο με εικοσαετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία. 3.Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α. Έναν Αντιπρόεδρο
--	---

	του Αρείου Πάγου. β. Έναν Αρεοπαγίτη. γ. Έναν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. δ. Έναν καθηγητή ή αναπληρωτή καθηγητή Νομικού Τμήματος και ε. Έναν δικηγόρο με εικοσαετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία. 4.Τα μέλη των ως άνω επιτροπών, με στοιχεία α', β' και γ' ορίζονται, με τους αναπληρωτές τους, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 41 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών. Τα μέλη με στοιχεία δ' και ε' ορίζονται, με τους αναπληρωτές τους, ύστερα από πρόταση του Προέδρου του οικείου Νομικού Τμήματος και του Προέδρου της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Χώρας, αντιστοίχως. 5.Με την ίδια απόφαση ορίζεται ο γραμματέας κάθε επιτροπής και ο αναπληρωτής του. Καθήκοντα γραμματέα ανατίθενται σε υπάλληλο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, εφόσον ο διαγωνισμός διενεργείται στην έδρα της Σχολής. Σε περίπτωση που ο διαγωνισμός διενεργείται εκτός της έδρας της, ανατίθενται σε υπάλληλο της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή σε δικαστικό υπάλληλο με βαθμό Α', ο οποίος υπηρετεί σε μια από τις δικαστικές υπηρεσίες του τόπου όπου διενεργείται ο διαγωνισμός. Άρθρο 12 Διεξαγωγή Στάδια Διαγωνισμού 1.Ο εισαγωγικός διαγωνισμός περιλαμβάνει δύο στάδια, προκριματικό και τελικό. Το προκριματικό διεξάγεται το μήνα Ιούνιο και το τελικό κατά τους μήνες Σεπτέμβριο έως και Νοέμβριο. 2.Κατά το προκριματικό στάδιο: α. Οι υποψήφιοι εξετάζονται γραπτά, για μεν την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης σε θέματα: αα. γενικής παιδείας, ββ. συνταγματικού δικαίου, γενικού διοικητικού δικαίου και δικαίου διοικητικών διαφορών και γγ. δημοσιονομικού δικαίου, για δε την
--	--

	κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης σε θέματα: αα. γενικής παιδείας, ββ. αστικού δικαίου, εμπορικού δικαίου και πολιτικής δικονομίας και γγ. ποινικού δικαίου και ποινικής δικονομίας. β. Η εξέταση στα θέματα γενικής παιδείας περιλαμβάνει την ανάπτυξη ενός θέματος σχετικά με σύγχρονα νομικά, κοινωνικά, πολιτικά, οικονομικά και πολιτιστικά ζητήματα ή συνδυασμό ανάπτυξης θέματος και ερωτήσεων πολλαπλής επιλογής. Επί των ερωτήσεων πολλαπλής επιλογής το ειδικό βάρος κάθε ερώτησης προσδιορίζεται ανάλογα με τη δυσκολία της και αναγράφεται στο ερωτηματολόγιο. Το μέρος, που αντιστοιχεί στις ερωτήσεις αντιπροσωπεύει το 25% του συνόλου της βαθμολογίας. γ. Η εξέταση στα νομικά μαθήματα διενεργείται με συνθετική παρουσίαση πρακτικού θέματος στον αντίστοιχο θεματικό κύκλο και περιλαμβάνει μία, επιπλέον των ανωτέρω, γραπτή δοκιμασία των υποψηφίων για μεν την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης στο θεματικό κύκλο του συνταγματικού δικαίου, του γενικού διοικητικού δικαίου και του δικαίου διοικητικών διαφορών, για δε την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης στο θεματικό κύκλο του αστικού δικαίου, του εμπορικού δικαίου και της πολιτικής δικονομίας. δ. Οι υποψήφιοι και των δύο κατευθύνσεων εξετάζονται υποχρεωτικώς σε μία από τις ακόλουθες τέσσερις ξένες γλώσσες: αγγλική, γαλλική, γερμανική και ιταλική. Η εξέταση στην υποχρεωτική ξένη γλώσσα είναι γραπτή, διενεργείται από δύο μέλη της επιτροπής ή από τρίτους, κατά προτίμηση δικαστικούς λειτουργούς ή μέλη Δ.Ε.Π. ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος, τα οποία ορίζονται από την επιτροπή, και συνίσταται σε μετάφραση νομικού κειμένου από την ξένη στην ελληνική γλώσσα και αντιστρόφως. Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων εδαφίων ισχύουν από 1.1.2009. 3. Κατά το τελικό στάδιο, στο οποίο
--	--

	μετέχουν μόνον όσοι έχουν επιτύχει στο προκριματικό: α. Οι υποψήφιοι κάθε κατεύθυνσης εξετάζονται προφορικά και δημοσίως στην ύλη που προβλέπεται για τις εξετάσεις του προκριματικού σταδίου της ίδιας κατεύθυνσης και σε θέματα ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου. β. Οι υποψήφιοι εξετάζονται προαιρετικά και σε μία έως δύο από τις ακόλουθες τέσσερις ξένες γλώσσες: αγγλική, γαλλική, γερμανική και ιταλική. Εξαιρείται εκείνη, στην οποία εξετάζονται υποχρεωτικώς, σύμφωνα με το εδάφιο δ' της παραγράφου 2. Η εξέταση αυτή είναι γραπτή, διενεργείται όπως και εκείνη στην υποχρεωτική ξένη γλώσσα και συνίσταται σε μετάφραση νομικού κειμένου στην ελληνική γλώσσα και αντιστρόφως. 4.Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που εκδίδεται μετά από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σχολής, μπορεί να μεταβάλλονται τα μαθήματα και οι ξένες γλώσσες του εισαγωγικού διαγωνισμού. Άρθρο 13 Βαθμολόγηση Υποψηφίων 1.Η βαθμολογική κλίμακα των εισαγωγικών εξετάσεων για όλες τις δοκιμασίες (προκριματικού και τελικού σταδίου) εκτείνεται από μηδέν έως δεκαπέντε. 2.α.Η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων του προκριματικού σταδίου διενεργείται από δύο βαθμολογητές, μέλη της επιτροπής, τακτικά ή αναπληρωματικά, ή ειδικούς επιστήμονες, οι οποίοι ορίζονται από την επιτροπή. Οι ενδείξεις των ατομικών στοιχείων των διαγωνιζομένων στα γραπτά δοκίμια και η βαθμολογία του πρώτου εξεταστή καλύπτονται με αδιαφανές χαρτί, το οποίο αφαιρείται ενώπιον της εξεταστικής επιτροπής μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης σε όλες τις θεματικές ενότητες. β. Ο μέσος όρος των βαθμών των δύο βαθμολογητών αποτελεί το βαθμό του
--	---

	υποψηφίου στο γραπτό δοκίμιο, εφόσον η διαφορά τους δεν είναι μεγαλύτερη των τριών μονάδων. Σε αντίθετη περίπτωση, τα γραπτά δοκίμια βαθμολογούνται από άλλους δύο βαθμολογητές, οι οποίοι ορίζονται από την επιτροπή, οπότε βαθμός του γραπτού δοκιμίου είναι ο μέσος όρος των βαθμών των τεσσάρων βαθμολογητών. γ. Ο μέσος όρος των βαθμών στις πέντε γραπτές δοκιμασίες του προκριματικού σταδίου αποτελεί το βαθμό του υποψηφίου στην προκριματική δοκιμασία. Θεωρούνται επιτυχόντες στο προκριματικό στάδιο όσοι υποψήφιοι έλαβαν μέσο όρο βαθμολογίας στις πέντε γραπτές δοκιμασίες οκτώ και σε καμία κάτω από έξι. 3.Η αξιολόγηση της επίδοσης του υποψηφίου στην προφορική δοκιμασία γίνεται από κάθε μέλος της επιτροπής, το οποίο, μετά το τέλος της εξέτασης, βαθμολογεί ιδιαιτέρως την επίδοση του υποψηφίου με ένα βαθμό για ολόκληρη την εξεταστέα ύλη. Ο μέσος όρος των πέντε βαθμών αποτελεί το βαθμό του υποψηφίου στην προφορική δοκιμασία. 4.α.Τελικός βαθμός επιτυχίας κάθε υποψηφίου είναι αυτός, που προκύπτει από τη διαίρεση δια του δύο του αθροίσματος των μέσων όρων της γραπτής και προφορικής δοκιμασίας. β. Ο τελικός βαθμός προσαυξάνεται κατά ένα πέμπτο ($\frac{1}{5}$) της μονάδας για κάθε προαιρετικά εξεταζόμενη ξένη γλώσσα, εφόσον ο βαθμός επίδοσης στην ξένη αυτή γλώσσα είναι τουλάχιστον δέκα. 5.Στον πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων κατατάσσονται μόνον οι υποψήφιοι, οι οποίοι έλαβαν τελικό βαθμό επιτυχίας, χωρίς την προσαύξηση της περίπτωσης β' της παραγράφου 4, τουλάχιστον οκτώ. Ο πίνακας αυτός, ο οποίος καταρτίζεται με βάση τον τελικό βαθμό επιτυχίας κάθε υποψηφίου, κυρώνεται από την επιτροπή διαγωνισμού, αποστέλλεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αναρτάται
--	--

	στον πίνακα ανακοινώσεων της Σχολής και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Άρθρο 14 Εγγραφή Εκπαιδευομένων 1. Στη Σχολή εγγράφονται οι υποψήφιοι, οι οποίοι περιλαμβάνονται στον πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων κατά σειρά επιτυχίας, έως ότου καλυφθεί ο αριθμός των θέσεων, ο οποίος αναφέρεται στην προκήρυξη. Σε περίπτωση ισοβαθμίας, για την πλήρωση της τελευταίας θέσης, οι υποψήφιοι, οι οποίοι ισοβάθμισαν, εγγράφονται ως υπεράριθμοι. 2. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μέσα σε πέντε ημέρες από τη δημοσίευση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων της παραγράφου 5 του άρθρου 13 του παρόντος νόμου, ο αριθμός των εγγραφόμενων υπεραρίθμων κατανέμεται στα τμήματα, τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο β' της παραγράφου 1 του άρθρου 24 του παρόντος νόμου. Αν ο αριθμός των επιτυχόντων είναι μικρότερος από τον αριθμό των θέσεων, που αναφέρονται στην προκήρυξη, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μέσα σε πέντε ημέρες από τη δημοσίευση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων, γίνεται ανακατανομή των θέσεων της ίδιας κατεύθυνσης. 3. Η αίτηση για την εγγραφή στη Σχολή υποβάλλεται στη γραμματεία αυτής, μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών από την ανάρτηση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων στον πίνακα ανακοινώσεων της Σχολής, είτε από τον ίδιο είτε από τρίτο πρόσωπο εξουσιοδοτημένο με έγγραφο, το οποίο φέρει βεβαίωση γνησιότητας της υπογραφής του αιτούντος από οποιαδήποτε αρμόδια αρχή, συμβολαιογράφο ή δικηγόρο. 4. Τα δικαιολογητικά, τα οποία αποδεικνύουν τη συνδρομή των προσόντων, που ορίζονται στις παραγράφους 1, 2 και 3 του άρθρου 36,
--	--

	και την έλλειψη κωλυμάτων, που προβλέπονται στα άρθρα 37 και 38 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, όπως ισχύουν, καταχωρίζονται σε τηρούμενο για κάθε εκπαιδευόμενο ατομικό φάκελο, στον οποίο φυλάσσονται όλα τα στοιχεία που τον αφορούν. Δεν απαιτείται να υποβληθούν τα στοιχεία, τα οποία έχουν ήδη κατατεθεί, για τη συμμετοχή στον εισαγωγικό διαγωνισμό, εκτός αν αυτά είχαν περιορισμένη χρονική ισχύ και έχει παρέλθει η διάρκειά της ή εμφανίζουν ελλείψεις. Οι αιτούντες οφείλουν να συνυποβάλουν τους τυχόν τίτλους μεταπτυχιακών σπουδών και κάθε άλλο χρήσιμο, κατά την κρίση τους, στοιχείο. Τα σχετικά με τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και την κατάρτιση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων διαβιβάζονται στη Σχολή από τον γραμματέα της επιτροπής του εισαγωγικού διαγωνισμού αμέσως μετά την κύρωση του πίνακα αυτού. 5. Το νομότυπο της αίτησης εγγραφής και η πληρότητα των σχετικών δικαιολογητικών ελέγχονται από τον Διευθυντή Κατάρτισης και από τους Συμβούλους Σπουδών, οι οποίοι μπορούν να τάξουν εύλογη προθεσμία στον ενδιαφερόμενο για τη συμπλήρωση τυχόν ελλείψεων. Σε περίπτωση αμφιβολίας ή αμφισβήτησης, αυτή αίρεται με απόφαση του Γενικού Διευθυντή. 6. Αν ορισμένοι από τους υποψηφίους, που δικαιούνται να εγγραφούν, δεν υποβάλουν αίτηση μέσα στην ανωτέρω προθεσμία και εφόσον ο αριθμός των θέσεων, που έχουν προκηρυχθεί, δεν καλύπτεται με εγγραφή τυχόν υπεραρίθμων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, προσκαλείται, με απόφαση του Γενικού Διευθυντή, ίσος αριθμός υποψηφίων, κατά σειρά επιτυχίας, με βάση τον πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων να υποβάλει αίτηση εγγραφής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία πέντε ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης.
--	--

	7.Η ιδιότητα του εκπαιδευομένου αποκτάται από όσους εγγράφονται νομοτύπως, από την επομένη της ημέρας, κατά την οποία λήγει η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων εγγραφής. Άρθρο 15 Δικαιώματα και Υποχρεώσεις Εκπαιδευομένων 1.Οι εκπαιδευόμενοι κατά τη διάρκεια της κατάρτισής τους στη Σχολή λαμβάνουν μηνιαίως αποδοχές ίσες με το ήμισυ των συνολικών αποδοχών του παρέδρου πρωτοδικείου, όπως αυτές προσδιορίζονται με το ν. 2521/1997. Οι δαπάνες μετακίνησής τους για εκπαιδευτικούς λόγους βαρύνουν τη Σχολή. Στους εκπαιδευόμενους παρέχεται ιατροφαρμακευτική περίθαλψη από τον Οργανισμό Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.). 2.Οι εκπαιδευόμενοι υποχρεούνται να επιστρέψουν τις αποδοχές, που έχουν λάβει, αν με υπαιτιότητά τους διακοπεί η κατάρτισή τους στη Σχολή. Ο καταλογισμός γίνεται με πράξη του Γενικού Διευθυντή. 3.Όσοι εκπαιδευόμενοι έχουν την ιδιότητα του δικηγόρου τελούν, από την εγγραφή τους στη Σχολή, σε αναστολή της ιδιότητας αυτής και οι εισφορές, που οφείλουν προς τους οικείους ασφαλιστικούς φορείς, υπολογίζονται επί των αποδοχών, που λαμβάνουν σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου. Όσοι έχουν την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού, του δημοσίου υπαλλήλου ή του υπαλλήλου νομικού προσώπου του δημόσιου τομέα ή δημόσιας επιχείρησης ή του μέλους Δ.Ε.Π. ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος, θεωρείται αυτοδικαίως ότι τελούν σε απόσπαση από την ημερομηνία εγγραφής τους και καθ' όλη τη διάρκεια της κατάρτισής τους στη Σχολή. Οι εκπαιδευόμενοι αυτοί λαμβάνουν τις αποδοχές, που προβλέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου.
--	--

	Άρθρο 16 Κανονισμός Σπουδών Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σχολής, η οποία εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Συμβουλίου Σπουδών και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, θεσπίζεται κανονισμός σπουδών. Με τον κανονισμό προβλέπονται ιδίως: α. Οι ειδικότερες υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των εκπαιδευομένων. β. Ο τρόπος αξιολόγησης, εξέτασης και βαθμολόγησής τους, τόσο κατά τις περιόδους φοίτησης στη Σχολή όσο και κατά τις περιόδους πρακτικής άσκησης. γ. Τα πειθαρχικά αδικήματα, οι πειθαρχικές ποινές, τα πειθαρχικά όργανα και η πειθαρχική διαδικασία και δ. Η διακοπή της εκπαίδευσης. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΠΡΟΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ Άρθρο 17 Κατάρτιση 1.Η κατάρτιση των εκπαιδευομένων είναι θεωρητική και πρακτική, κατανέμεται σε τρία διαδοχικά στάδια και παρέχεται ξεχωριστά για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης και για την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης. Η διάρκεια της κατάρτισης είναι δεκαέξι μήνες. Αρχίζει την 1η Φεβρουαρίου του έτους εγγραφής στη Σχολή και περατώνεται την 31η Μαΐου του επόμενου έτους. Κατά το μήνα Αύγουστο και επί δύο δεκαπενθήμερα κατά τις εορτές των Χριστουγέννων και του Πάσχα η κατάρτιση στη Σχολή διακόπτεται. 2.Κατά την έναρξη της κατάρτισης οι εκπαιδευόμενοι δίνουν σε ειδική τελετή, ενώπιον των διευθυντικών στελεχών της Σχολής, τον ακόλουθο όρκο: «Ορκίζομαι να εκπληρώνω ευσυνείδητα τα καθήκοντά μου και να απέχω από κάθε ενέργεια, που αντίκειται στην ιδιότητα και το ήθος του υποψήφιου δικαστικού λειτουργού.»
--	---

	Άρθρο 18 Πρόγραμμα Σπουδών Το Συμβούλιο Σπουδών, ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή Κατάρτισης και του καθ' ύλην αρμόδιου Συμβούλου Σπουδών, καταρτίζει για κάθε εκπαιδευτική σειρά πρόγραμμα σπουδών, το οποίο μπορεί να συμπληρώνεται ή να τροποποιείται με τον ίδιο τρόπο. Με το πρόγραμμα σπουδών καθορίζονται ιδίως οι διδακτικές ενότητες, η διδακτέα ύλη και οι διδάσκοντες αυτήν για κάθε κατεύθυνση σπουδών, η χρονική διάρκεια και η μέθοδος διδασκαλίας κάθε διδακτικής ενότητας, καθώς και οι λεπτομέρειες ως προς την πραγματοποίηση της πρακτικής άσκησης των εκπαιδευομένων. Το πρόγραμμα αναρτάται στο κατάστημα της Σχολής και δημοσιεύεται σε ειδικό τεύχος, το οποίο εκδίδεται από αυτήν. Άρθρο 19 Πρώτο Στάδιο Κατάρτισης 1. Το πρώτο στάδιο της κατάρτισης έχει κυρίως θεωρητικό χαρακτήρα και διαρκεί από την 1η Φεβρουαρίου έως την 30ή Απριλίου του έτους εγγραφής στη Σχολή. Κατά το στάδιο αυτό, η διδασκαλία αποβλέπει στην ενημέρωση των εκπαιδευομένων για τα σύγχρονα κοινωνικά προβλήματα, στη διεύρυνση της γενικής και νομικής τους παιδείας και στη μετάδοση προς αυτούς όσων άλλων γνώσεων θεωρούνται απαραίτητες για την ορθή άσκηση του δικαστικού λειτουργήματος. Κατά το πρώτο στάδιο της κατάρτισης, δεν γίνεται βαθμολογική αξιολόγηση των εκπαιδευομένων. 2. Στη διδασκαλία αυτή περιλαμβάνονται ιδίως θέματα οργάνωσης της δικαιοσύνης στην Ελλάδα και στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δικαστικού ήθους και δεοντολογίας, πειθαρχικού δικαίου των δικαστικών λειτουργών, μεθοδολογίας του δικαστικού έργου, δικαστικής ψυχιατρικής και
--	---

	ψυχολογίας, οικονομικής επιστήμης και λογιστικής, κοινωνιολογίας, εγκληματολογίας, σωφρονιστικής και ανακριτικής, προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, προστασίας των ανηλίκων, των μειονοτήτων ή των μειονεκτούντων ατόμων, επικοινωνίας και μέσων μαζικής ενημέρωσης, προστασίας των δημιουργών και δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, προστασίας των καταναλωτών, προστασίας του περιβάλλοντος και αθλητικού δικαίου. Τέλος, περιλαμβάνονται θέματα εφαρμοσμένης πληροφορικής και ξένης νομικής ορολογίας, όπως όλα τα παραπάνω εξειδικεύονται στο πρόγραμμα σπουδών της κάθε κατεύθυνσης. Άρθρο 20 Δεύτερο Στάδιο Κατάρτισης 1. Το δεύτερο στάδιο της κατάρτισης διαρκεί από την 1η Μαΐου του έτους εγγραφής στη Σχολή έως την 31η Ιανουαρίου του επόμενου έτους. Κατά το στάδιο αυτό, η διδασκαλία αποβλέπει στη διάπλαση ανεξάρτητου δικαστικού φρονήματος και στην ανάπτυξη της δικανικής κρίσης των εκπαιδευομένων, έτσι ώστε να καταστούν ικανοί ως προς την ερμηνεία των νόμων, την υπαγωγή των προβαλλόμενων ισχυρισμών στον προσήκοντα κανόνα δικαίου, την ουσιαστική διερεύνηση της διαφοράς και τη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων ή των λοιπών κειμένων της δικαστικής πράξης. 2. Η διδασκαλία, κατά το στάδιο αυτό, διενεργείται πρωτίστως με την επεξεργασία πραγματικών υποθέσεων, οι οποίες διανέμονται στους εκπαιδευόμενους ως αντίγραφα δικογραφιών. Η διδασκαλία μπορεί να συνδυάζεται με εκπαιδευτικές επισκέψεις στα δικαστικά καταστήματα, με εικονική εκδίκαση διαφορών, με παρακολούθηση δικών ή άλλων διαδικαστικών ενεργειών μέσω ηλεκτρονικού κυκλώματος, με ανάλυση της νομολογίας, με σεμινάρια, ημερίδες
--	--

	ή διαλέξεις πρακτικού περιεχομένου και με κάθε άλλο μέσο, το οποίο θεωρείται πρόσφορο από τους διδάσκοντες και εγκρίνεται από τον Διευθυντή Κατάρτισης. Μέρος της διδασκαλίας μπορεί να αποτελεί και η συμμετοχή και παρακολούθηση σεμιναρίων, τα οποία πραγματοποιούνται από όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Συμβουλίου της Ευρώπης, με σκοπό την κατάρτιση των υποψήφιων δικαστικών λειτουργών. 3. Το γνωστικό αντικείμενο της διδασκαλίας εκτείνεται κυρίως σε θεματικές ενότητες, σύμφωνα με τις ειδικότερες ανάγκες κάθε κατεύθυνσης και κλάδου εκπαιδευομένων, ως εξής: A. Σύνταγμα, ατομικές ελευθερίες, ευρωπαϊκή σύμβαση δικαιωμάτων του ανθρώπου. Β. Διοίκηση, διοικητική δράση, διοικητική δίκη. Γ. Γενικές αρχές δημοσιονομικού δικαίου, ένδικα βοηθήματα, ένδικα μέσα και διαδικασίες ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Δ. Κοινωνική ασφάλιση. Ε. Αστική ευθύνη του Δημοσίου. ΣΤ. Διεθνής και κοινοτική έννομη τάξη. Ζ. Διαφορές αστικού δικαίου. Η. Διαφορές εμπορικού δικαίου. Θ. Θέματα πολιτικής δικονομίας. Ι. Ουσιαστικό ποινικό δίκαιο. ΙΑ. Εγκλήματα που προβλέπονται από τους ειδικούς ποινικούς νόμους και ΙΒ. Θέματα ποινικής δικονομίας. Στη διδασκαλία αυτή μπορεί να περιλαμβάνονται θέματα νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, θέματα πνευματικής ιδιοκτησίας, προστασίας των καταναλωτών και προστασίας του πολιτιστικού και φυσικού περιβάλλοντος. 4. Η διδασκαλία στα θέματα εφαρμοσμένης πληροφορικής και ξένης νομικής ορολογίας συνεχίζεται και κατά το παρόν στάδιο της κατάρτισης. Άρθρο 21 Αξιολόγηση κατά το Δεύτερο Στάδιο Κατάρτισης 1. Κατά τη διάρκεια του δεύτερου σταδίου της κατάρτισης, οι
--	--

	εκπαιδευόμενοι αξιολογούνται από τους διδάσκοντες ως προς τις επιστημονικές γνώσεις, την ικανότητα ανάλυσης και σύνθεσης, την ευθυκρισία, την ικανότητα διατύπωσης συλλογισμών, επιχειρημάτων και συμπερασμάτων, την επιμέλεια, το ζήλο και την εργατικότητα, το ήθος και τη συμπεριφορά, όπως τα χαρακτηριστικά αυτά προκύπτουν από τη γενικότερη συμμετοχή τους στην εκπαιδευτική διαδικασία και ιδίως από την επίδοσή τους στην κατάρτιση των σχεδίων, που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 20 του παρόντος νόμου, και σε άλλες, γραπτές ή προφορικές, ατομικές ή συλλογικές, εργασίες και παρουσιάσεις. Αξιολογούνται, επίσης, ως προς την επίδοσή τους στις εφαρμογές της πληροφορικής και στην εκμάθηση της ξένης νομικής ορολογίας. 2.Κάθε διδάσκων παραδίδει ή αποστέλλει στη γραμματεία της Σχολής βαθμολογία για όλους τους εκπαιδευόμενους, εντός δέκα ημερών από την ολοκλήρωση της διδασκαλίας, που του έχει ανατεθεί. Η βαθμολογική κλίμακα εκτείνεται από μηδέν έως δεκαπέντε και η βαθμολόγηση καταχωρίζεται από κάθε βαθμολογητή. Διδάσκοντες, οι οποίοι κάλυψαν δεκατέσσερις ή λιγότερες διδακτικές ώρες, δεν παραδίδουν βαθμολογία, εκτός αν ο Διευθυντής Κατάρτισης ζητήσει τη βαθμολόγηση των εκπαιδευομένων και από αυτούς. 3.Εκπαιδευόμενος, ο οποίος λόγω αδικαιολόγητων απουσιών δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθεί από διδάσκοντα, θεωρείται ότι βαθμολογείται από αυτόν με μηδέν. Αν η αδυναμία αξιολόγησης οφείλεται σε δικαιολογημένες απουσίες, ο εκπαιδευόμενος δεν βαθμολογείται από τον διδάσκοντα αυτόν. Αν την ύλη ορισμένης διδακτικής ενότητας έχουν καλύψει περισσότεροι από έναν διδάσκοντες, βαθμός προόδου κάθε εκπαιδευομένου σε αυτή τη διδακτική ενότητα είναι ο μέσος όρος των βαθμών, τους οποίους έλαβε από όλους
--	--

	τους διδάσκοντες στην εν λόγω ενότητα. 4.Ο γενικός βαθμός προόδου στο δεύτερο στάδιο της κατάρτισης αποτελείται από το μέσο όρο των επί μέρους βαθμών προόδου όλων των διδασκόντων που παρέδωσαν βαθμολογία. Θεωρούνται επιτυγχόντες στο στάδιο αυτό της κατάρτισης όσοι εκπαιδευόμενοι έλαβαν γενικό βαθμό προόδου τουλάχιστον οκτώ. Δεκαδικοί πέραν του εκατοστού δεν λαμβάνονται υπόψη. Άρθρο 22 Εξετάσεις Αποφοίτησης 1.Το δεύτερο δεκαπενθήμερο του μηνός Ιανουαρίου, οι εκπαιδευόμενοι οι οποίοι έλαβαν κατά το στάδιο αυτό βαθμό προόδου τουλάχιστον οκτώ προσέρχονται, ενώπιον τριμελούς επιτροπής, σε εξετάσεις αποφοίτησης οι οποίες περιλαμβάνουν γραπτή και προφορική δοκιμασία. Η γραπτή δοκιμασία περιλαμβάνει τρεις εξετάσεις επί πρακτικών ζητημάτων, κατά προτίμηση με τη διανομή αντιγράφου δικογραφίας και με τη σύνταξη από τους εκπαιδευόμενους σχεδίου εισήγησης ή απόφασης ή εισαγγελικής πρότασης ή βουλεύματος. Για μεν τους εκπαιδευόμενους της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης, κυρίως στις ενότητες: α. Σύνταγμα ατομικές ελευθερίες ευρωπαϊκό κοινοτικό δίκαιο ευρωπαϊκή σύμβαση δικαιωμάτων του ανθρώπου. β. Διοίκηση, διοικητική δράση, διοικητική δίκη και γ. Γενικές αρχές δημοσιονομικού δικαίου, ένδικα βοηθήματα, ένδικα μέσα και διαδικασίες ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή σε σύνθεση των ανωτέρω. Για δε εκείνους της κατεύθυνσης της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, κυρίως στις ενότητες: α. Διαφορές αστικού δικαίου και θέματα πολιτικής δικονομίας. β. Διαφορές εμπορικού δικαίου και γ. Υποθέσεις ποινικού δικαίου και θέματα ποινικής δικονομίας και δ. Ευρωπαϊκό κοινοτικό δίκαιο ευρωπαϊκή σύμβαση δικαιωμάτων του
--	---

	ανθρώπου ή σε σύνθεση των ανωτέρω. Η προφορική δοκιμασία γίνεται σε δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής και οι εκπαιδευόμενοι εξετάζονται στην αυτή με την γραπτή δοκιμασία ύλη. 2. Η εξεταστική επιτροπή συγκροτείται για κάθε κατεύθυνση χωριστά με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α. Έναν Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας. β. Έναν Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και γ. Έναν Πρόεδρο Εφετών των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α. Έναν Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου. β. Έναν Αρεοπαγίτη και γ. Έναν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. 3. Τα μέλη των παραπάνω επιτροπών ορίζονται, με τους αναπληρωτές τους, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 41 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, όπως ισχύει, και δεν επιτρέπεται να έχουν την ιδιότητα του διδάσκοντος στη Σχολή ή να μετέχουν στα όργανα της διοίκησης. Με την ίδια απόφαση ορίζονται ο γραμματέας κάθε επιτροπής και ο αναπληρωτής του από υπαλλήλους της Σχολής. 4. Η βαθμολογική κλίμακα των εξετάσεων αποφοίτησης για όλες τις δοκιμασίες εκτείνεται από μηδέν έως δεκαπέντε. Η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμών διενεργείται και από τα τρία μέλη της επιτροπής, τακτικά ή αναπληρωματικά. Οι ενδείξεις των ατομικών στοιχείων των εξεταζομένων στα γραπτά δοκίμια, καθώς και η βαθμολογία κάθε βαθμολογητή καλύπτονται με αδιαφανές χαρτί, το οποίο αφαιρείται ενώπιον της εξεταστικής επιτροπής μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης σε όλες τις θεματικές ενότητες. Η βαθμολογία παραδίδεται στη γραμματεία της Σχολής εντός πενήνθήμερου από την κάθε γραπτή
--	---

	δοκιμασία. Ο μέσος όρος των βαθμών των τριών βαθμολογητών αποτελεί το βαθμό του εξεταζόμενου σε κάθε γραπτό δοκίμιο. 5.Ο μέσος όρος των βαθμών στις τρεις θεματικές ενότητες της κατεύθυνσης αποτελεί το γενικό βαθμό των γραπτών εξετάσεων αποφοίτησης του εκπαιδευόμενου. 6.Η αξιολόγηση της επίδοσης του εκπαιδευόμενου στην προφορική δοκιμασία γίνεται από κάθε μέλος της επιτροπής, το οποίο, μετά το τέλος της εξέτασης, βαθμολογεί ιδιαιτέρως την επίδοση του υποψηφίου με ένα βαθμό για ολόκληρη την εξεταστέα ύλη. Ο μέσος όρος των τριών βαθμών αποτελεί το βαθμό του υποψηφίου στην προφορική δοκιμασία. 7.Τελικός βαθμός επιτυχίας κάθε υποψηφίου είναι αυτός, που προκύπτει από τη διαίρεση δια του δύο του αθροίσματος των μέσων όρων της γραπτής και προφορικής δοκιμασίας. Θεωρούνται επιτυχόντες όσοι έλαβαν γενικό βαθμό τουλάχιστον οκτώ. Δεκαδικοί πέραν του εκατοστού δεν λαμβάνονται υπόψη. 8.Οι εξετάσεις αποφοίτησης διενεργούνται στο κατάστημα της Σχολής. Το πρόγραμμα, οι δικαστικοί λειτουργοί οι οποίοι επιτηρούν τους εξεταζόμενους, καθώς και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια, καθορίζονται από την εξεταστική επιτροπή. Άρθρο 23 Πίνακες Επιτυχόντων 1.Η γραμματεία της Σχολής, μετά τη λήψη των βαθμολογιών προόδου και εξετάσεων αποφοίτησης κατά το δεύτερο στάδιο της κατάρτισης, συντάσσει για κάθε κατεύθυνση πίνακες επιτυχόντων, οι οποίοι αναρτώνται στο κατάστημα της Σχολής. Όσοι εκπαιδευόμενοι δεν εγγραφούν στους πίνακες επιτυχόντων, επαναλαμβάνουν τη φοίτηση στη Σχολή με την αμέσως επόμενη εκπαιδευτική σειρά, χωρίς δικαίωμα λήψης των κατά το άρθρο 15 αποδοχών. Αν και πάλι δεν περιληφθούν στους επιτυχόντες,
--	---

	διαγράφονται οριστικά από τη Σχολή. 2.Η σειρά επιτυχίας στους πίνακες επιτυχόντων καθορίζεται με βάση το συνυπολογισμό των βαθμών, που κάθε εκπαιδευόμενος έλαβε: α. Κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις στη Σχολή, με συντελεστή βαρύτητας ένα και β. Κατά το δεύτερο στάδιο της κατάρτισης, ο μέσος όρος των βαθμών προόδου και εξετάσεων αποφοίτησης, με συντελεστή βαρύτητας ένα και πέντε δέκατα. Κάθε βαθμός πολλαπλασιάζεται με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας και το άθροισμα των βαθμών διαιρείται δια του δύο. Άρθρο 24 Κατανομή σε Τμήματα 1.Οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι περιλαμβάνονται στους πίνακες επιτυχόντων της παραγράφου 1 του άρθρου 23 του παρόντος νόμου: α. Γνωστοποιούν, μέσα σε τέσσερις εργάσιμες ημέρες μετά την ανάρτηση των πινάκων, με δήλωσή τους στη γραμματεία της Σχολής, το τμήμα ή, κατά σειρά προτίμησης, τα τμήματα που επιθυμούν να ακολουθήσουν και β. Κατατάσσονται σε τμήματα, ανάλογα με τους κλάδους δικαστικών λειτουργιών, για τους οποίους είχε προκηρυχθεί ο εισαγωγικός διαγωνισμός, και τις αντίστοιχες οργανικές θέσεις, οι οποίες πρόκειται να πληρωθούν, ως εξής: Α. Οι εκπαιδευόμενοι της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης σε τμήματα: αα. Υποψηφίων Εισηγητών του Συμβουλίου της Επικρατείας. ββ. Υποψηφίων Εισηγητών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και γγ. Υποψηφίων Παρέδρων Διοικητικού Πρωτοδικείου και Β. Οι εκπαιδευόμενοι της κατεύθυνσης της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης σε τμήματα: αα. Υποψηφίων Παρέδρων Πρωτοδικείου και ββ. Υποψηφίων Παρέδρων Εισαγγελίας. 2.Η κατάταξη γίνεται με απόφαση του Διευθυντή Κατάρτισης της Σχολής, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με το βαθμό
--	---

	επιτυχίας της παραγράφου 2 του άρθρου 23 του παρόντος νόμου και τη δήλωση προτίμησης κάθε εκπαιδευομένου, σε συνάρτηση με τις οργανικές θέσεις της προκήρυξης. Μεταξύ των εκπαιδευομένων που έχουν λάβει τον ίδιο βαθμό επιτυχίας, προηγείται εκείνος που έλαβε υψηλότερο βαθμό στις εξετάσεις αποφοίτησης. Άρθρο 25 Τρίτο Στάδιο Κατάρτισης Πρακτική Άσκηση 1. Το τρίτο στάδιο της κατάρτισης περιλαμβάνει την πρακτική άσκηση στα δικαστικά καταστήματα και διαρκεί από την 1η Φεβρουαρίου έως την 31η Μαΐου του έτους που ακολουθεί το έτος εγγραφής στη Σχολή. Πραγματοποιείται, για όσους μεν επέλεξαν τα τμήματα υποψηφίων Εισηγητών του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στα Δικαστήρια αυτά, αντιστοίχως, για δε τους λοιπούς, κατά προτίμηση στη Θεσσαλονίκη και, εφόσον αυτό, μετά από αιτιολογημένη απόφαση του Συμβουλίου Σπουδών, δεν είναι εφικτό, στην Αθήνα, σε δικαστήρια όλων των κλάδων και βαθμών και σε εισαγγελίες, ανάλογα προς τα τμήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 24 του παρόντος νόμου. 2. Με απόφαση του Γενικού Διευθυντή, η οποία εκδίδεται ύστερα από πρόταση του προέδρου του οικείου δικαστηρίου ή του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο ή του προϊσταμένου της οικείας εισαγγελίας, ορίζονται, με διετή θητεία, οι εποπτεύοντες ανώτατοι και ανώτεροι δικαστικοί λειτουργοί, καθώς και εκείνοι, οι οποίοι πρόκειται να έχουν την ευθύνη της πρακτικής άσκησης τριών ή περισσότερων εκπαιδευομένων κάθε εκπαιδευτικής σειράς και, πάντως, όχι περισσότερων από έξι. 3. Σε τακτά χρονικά διαστήματα πραγματοποιούνται ενημερωτικές και
--	--

	εκπαιδευτικές συναντήσεις, στις οποίες η συμμετοχή των υπευθύνων της πρακτικής άσκησης είναι υποχρεωτική. Η συχνότητα, ο τόπος και ο χρόνος των συναντήσεων αυτών καθορίζονται κάθε φορά από τον εποπτεύοντα. 4. Κατά την πρακτική άσκηση στα δικαστήρια ή τις εισαγγελίες οι εκπαιδευόμενοι επεξεργάζονται, υπό την καθοδήγηση των ως άνω υπευθύνων, υποθέσεις που αυτοί τους αναθέτουν, συντάσσουν εισηγήσεις ή σχέδια δικαστικών αποφάσεων ή εισαγγελικών προτάσεων ή βουλευμάτων. Εφόσον κληθούν, παρίστανται κατά την προανάκριση ή ανάκριση και μετέχουν χωρίς δικαίωμα λόγου ή ψήφου στις συνθέσεις των δικαστηρίων κατά τη συζήτηση υποθέσεων στο ακροατήριο και στις διασκέψεις, χωρίς η συμμετοχή τους να καταχωρίζεται στις εκθέσεις, στα πρακτικά ή στις αποφάσεις. Άρθρο 26 Αξιολόγηση κατά την Πρακτική Άσκηση 1. Η επίδοση των εκπαιδευομένων, κατά την πρακτική άσκηση, αξιολογείται από τον υπεύθυνο για την άσκηση δικαστικό λειτουργό, με βάση την εργασία και την προσωπικότητα του εκπαιδευομένου και ιδίως την αναλυτική και συνθετική ικανότητα, την αποτελεσματικότητα και ταχύτητα στην εργασία, την υπευθυνότητα, την ικανότητα συνεργασίας, την κοινωνική συμπεριφορά και το ήθος. Η βαθμολογική κλίμακα εκτείνεται από μηδέν έως δεκαπέντε και η βαθμολόγηση καταχωρίζεται από κάθε βαθμολογητή. Η βαθμολογία παραδίδεται ή αποστέλλεται στη γραμματεία της Σχολής κατά την ολοκλήρωση της πρακτικής άσκησης. 2. Η γραμματεία της Σχολής, μετά τη λήψη των βαθμολογιών της πρακτικής άσκησης, συντάσσει πίνακες επιτυχόντων για τους εκπαιδευομένους κάθε τμήματος, οι οποίοι αναρτώνται στο κατάστημα της Σχολής. Σε καθέναν από τους πίνακες αυτούς εγγράφονται
--	---

	οι εκπαιδευόμενοι, κατά σειρά αξιολόγησης, όπως καθορίζεται από το βαθμό που έλαβαν κατά την πρακτική άσκηση. Θεωρούνται επιτυγχόντες οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι έλαβαν κατά το στάδιο αυτό βαθμό τουλάχιστον οκτώ. Δεκαδικοί πέραν του εκατοστού δεν λαμβάνονται υπόψη. Όσοι εκπαιδευόμενοι δεν εγγραφούν στους παραπάνω πίνακες επαναλαμβάνουν την πρακτική άσκηση με την αμέσως επόμενη εκπαιδευτική σειρά. Αν και πάλι δεν περιληφθούν στους επιτυγχόντες διαγράφονται από τη Σχολή. Άρθρο 27 Αξιολόγηση Ήθους και Συμπεριφοράς 1. Μετά την ολοκλήρωση της κατάρτισης και εντός του πρώτου πενθημέρου του μηνός Ιουνίου του έτους, που ακολουθεί το έτος της εγγραφής στη Σχολή, σε ειδική συνεδρίαση του Συμβουλίου Σπουδών, με διευρυμένη σύνθεση, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 3, οι επιτυγχόντες εκπαιδευόμενοι, ανεξάρτητα από το βαθμό που έχουν λάβει κατά τις προηγούμενες αξιολογήσεις, κρίνονται ως προς το αν θεωρούνται κατάλληλοι για την άσκηση των δικαστικών καθηκόντων, που πρόκειται να τους ανατεθούν. Η κρίση αυτή μπορεί να αποβεί αρνητική, μόνο εφόσον διαπιστωθεί, με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση, ότι ο εκπαιδευόμενος δεν διαθέτει το προσήκον δικαστικό ήθος ή ότι εμφανίζει προβλήματα συμπεριφοράς, τα οποία, βασίμως, θα δυσχεραίνουν τη συνεργασία του με τους συναδέλφους και τους λοιπούς παράγοντες απονομής της δικαιοσύνης ή θα πλήττουν ανεπανόρθωτα το προσωπικό του κύρος ή το κύρος της δικαιοσύνης. 2. Για τις διαπιστώσεις, που αναφέρονται στην παράγραφο 1, λαμβάνονται υπόψη τα στοιχεία του ατομικού φακέλου του εκπαιδευομένου, η προσωπική αντίληψη των προσώπων που μετέχουν στη συνεδρίαση, καθώς και τα
--	--

	πορίσματα του ψυχιατρικού ελέγχου, στον οποίο είχε υποβληθεί ο εκπαιδευόμενος, προκειμένου να συμμετάσχει στον εισαγωγικό διαγωνισμό, ή της τυχόν περαιτέρω ψυχιατρικής διερεύνησης της προσωπικότητάς του κατά τη διάρκεια της κατάρτισης. Η ψυχιατρική αυτή διερεύνηση διενεργείται από διευθυντή ψυχιατρικής κλινικής κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου, μετά από παραπομπή του εκπαιδευόμενου, με απόφαση του Διευθυντή Κατάρτισης. 3.Στη συνεδρίαση του Συμβουλίου Σπουδών προσκαλούνται από τον πρόεδρό του και συμμετέχουν με δικαίωμα ψήφου δύο διδάσκοντες, οι οποίοι κατά το προηγούμεν δεύτερο στάδιο της κατάρτισης συμπλήρωσαν συνολικώς τις περισσότερες ώρες διδασκαλίας στο τμήμα, του οποίου οι εκπαιδευόμενοι πρόκειται να αξιολογηθούν. Προσκαλείται, επίσης, και συμμετέχει χωρίς δικαίωμα ψήφου ο υπεύθυνος της πρακτικής άσκησης σε κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία, που είχε υπό την ευθύνη του τον εκπαιδευόμενο που πρόκειται να αξιολογηθεί και θεωρείται από αυτόν ακατάλληλος για την άσκηση δικαστικών καθηκόντων. 4.Η απόφαση του Συμβουλίου Σπουδών λαμβάνεται με απόλυτη πλειοψηφία και εκδίδεται εντός του δεύτερου πενθημέρου του μηνός Ιουνίου. Ο θιγόμενος, μέσα σε προθεσμία πέντε ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης, δικαιούται να προσφύγει στο Διοικητικό Συμβούλιο της Σχολής, το οποίο συνέρχεται και αποφασίζει εντός πενθημέρου από την κατάθεση της προσφυγής. Εάν η απόφαση για την ακαταλληλότητα επικυρωθεί, ο εκπαιδευόμενος διαγράφεται οριστικά από τη Σχολή. Άρθρο 28 Καθορισμός Σειράς στους Πίνακες Αρχαιότητας Ο τελικός βαθμός, τον οποίο λαμβάνει κάθε εκπαιδευόμενος και με βάση τον οποίο καθορίζεται η σειρά του στον
--	---

	αντίστοιχο πίνακα αρχαιότητας, εξευρίσκεται με το συνυπολογισμό των βαθμών που έλαβε: α. Κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις στη Σχολή, με συντελεστή βαρύτητας ένα. β. Κατά το δεύτερο στάδιο της κατάρτισης, ο μέσος όρος των βαθμών προόδου και εξετάσεων αποφοίτησης, με συντελεστή βαρύτητας ένα και πέντε δέκατα και γ. Κατά την πρακτική άσκηση, με συντελεστή βαρύτητας ένα και πέντε δέκατα. Κάθε βαθμός πολλαπλασιάζεται με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας και το άθροισμα διαιρείται με τον αριθμό τρία. Η γραμματεία της Σχολής, στη συνέχεια, συντάσσει για κάθε τμήμα πίνακα, στον οποίο εγγράφονται οι εκπαιδευόμενοι με βάση τον τελικό βαθμό, ο οποίος αναρτάται στο κατάστημα της Σχολής. Μεταξύ εκπαιδευομένων με τον ίδιο τελικό βαθμό, προηγείται εκείνος που έλαβε υψηλότερο βαθμό κατά το δεύτερο στάδιο κατάρτισης. Άρθρο 29 Παράταση Πρακτικής Άσκησης Μετά την ολοκλήρωση της κατάρτισης και τη διαμόρφωση του πίνακα αρχαιότητας κάθε κλάδου, η πρακτική άσκηση των εκπαιδευομένων παρατείνεται στα ίδια δικαστήρια ή εισαγγελίες, μέχρι τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος διορισμού τους σε οργανική θέση δικαστικού λειτουργού. Κατά τη διάρκεια της παράτασης, οι εκπαιδευόμενοι ασχολούνται με τις ίδιες δραστηριότητες, υφίστανται την αυτή εποπτεία και λαμβάνουν τις ίδιες αποδοχές, που προβλέπονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 15 του παρόντος νόμου. Άρθρο 30 Σεμινάρια για τους Διδάσκοντες 1.Οι διδάσκοντες και οι υπεύθυνοι της πρακτικής άσκησης, πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους ή και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης αυτών, παρακολουθούν ενημερωτικά σεμινάρια, που διοργανώνονται με
--	---

	φροντίδα του Διευθυντή Κατάρτισης και επαναλαμβάνονται κατ' έτος. Στα σεμινάρια αυτά αναπτύσσεται το εκπαιδευτικό πρόγραμμα και οι μέθοδοι κατάρτισης, που εφαρμόζονται στη Σχολή, αξιολογείται το διδακτικό έργο του παρελθόντος, επισημαίνονται οι αναγκαίες βελτιώσεις και ανταλλάσσονται απόψεις σχετικά με τον τρόπο ή την αποτελεσματικότητα της διδασκαλίας και με την αξιολόγηση των εκπαιδευομένων. 2. Για τον εμπλουτισμό των γνώσεων και της εκπαιδευτικής εμπειρίας των διδασκόντων και των υπευθύνων της πρακτικής άσκησης, η Σχολή μπορεί κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 42 του παρόντος νόμου να αποστέλλει ετησίως και εκ περιτροπής τρεις από αυτούς για την παρακολούθηση αντίστοιχων προγραμμάτων σε ομόλογους φορείς των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Για τον ίδιο σκοπό, η Σχολή προσκαλεί πρόσωπα με διαπιστωμένη πείρα σε θέματα δικαστικής εκπαίδευσης σε ομόλογους φορείς της αλλοδαπής, προκειμένου να διδάξουν στα σεμινάρια, τα οποία αναφέρονται στην παράγραφο 1. Άρθρο 31 Διορισμός Δοκιμαστική Υπηρεσία 1. Οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι περατώνουν επιτυχώς την κατάρτιση, διορίζονται, εντός δύο μηνών από τη σύνταξη των πινάκων επιτυχόντων, σε θέσεις δόκιμων δικαστικών λειτουργών στον κλάδο, στον οποίο αντιστοιχεί το τμήμα της Σχολής, όπου είχαν καταταγεί μετά το πέρας του δεύτερου σταδίου της κατάρτισης. 2. Όποιος δεν αποδέχεται το διορισμό του, υποχρεώνεται να επιστρέψει τις αποδοχές, που εισέπραξε κατά τη διάρκεια της κατάρτισης στη Σχολή. Ο διοριζόμενος έχει την υποχρέωση να υπηρετήσει στο δικαστικό σώμα διπλάσιο χρόνο από εκείνο της κατάρτισης στη Σχολή. Αν ο διοριζόμενος παραιτηθεί νωρίτερα, επιστρέφει ποσοστό των αποδοχών,
--	---

	που εισέπραξε κατά τη διάρκεια της κατάρτισής του, ανάλογο προς τον υπολειπόμενο χρόνο υποχρεωτικής υπηρεσίας στο δικαστικό σώμα. Οι εγγραφόμενοι εκ νέου στη Σχολή λόγω αλλαγής κατεύθυνσης δεν δικαιούνται των αποδοχών του άρθρου 15 του παρόντος. 3.Γ ια όσους διορίζονται σε θέσεις δικαστικών λειτουργιών ο χρόνος κατάρτισης στη Σχολή θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας ως προς τον καθορισμό της σειράς αρχαιότητας και ως προς όλα τα λοιπά θέματα της υπηρεσιακής και μισθολογικής κατάστασής τους, εκτός του δικαιώματος λήψης αναδρομικών αποδοχών. 4.Οι διοριζόμενοι διανύουν δοκιμαστική υπηρεσία δεκαοκτώ μηνών. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Άρθρο 32 Επιμόρφωση Η διαρκής ή συνεχής ή «διά βίου» επιμόρφωση των ήδη υπηρετούντων δικαστικών λειτουργιών αποσκοπεί στον εμπλουτισμό των γνώσεων και στη συνεχή ενημέρωσή τους σε νομικά, κοινωνικά, μεθοδολογικά, οργανωτικά ή άλλα εξελισσόμενα θέματα, συναφή προς την άσκηση του δικαιοδοτικού τους έργου. Άρθρο 33 Πρόγραμμα Επιμόρφωσης 1.Το Συμβούλιο Σπουδών, ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή Επιμόρφωσης ή του καθ' ύλην αρμόδιου Συμβούλου Σπουδών, καταρτίζει το μήνα Δεκέμβριο κάθε έτους πρόγραμμα επιμόρφωσης, το οποίο μπορεί να συμπληρώνεται ή να τροποποιείται με τον ίδιο τρόπο. Για τη διαμόρφωση του προγράμματος λαμβάνονται ιδίως υπόψη οι προτάσεις των δικαστικών λειτουργιών, των Προέδρων των Δικαστηρίων και των τριμελών συμβουλίων που διευθύνουν τα δικαστήρια ή των προϊσταμένων των
--	---

	εισαγγελιών, οι οποίες ζητούνται ειδικώς για το σκοπό αυτόν. Το πρόγραμμα αναρτάται στο κατάστημα της Σχολής και δημοσιεύεται σε ειδικό τεύχος, που εκδίδεται από αυτήν. 2.Στο ετήσιο πρόγραμμα επιμόρφωσης καθορίζονται οι εκπαιδευτικές δραστηριότητες, οι οποίες πρόκειται να αναπτυχθούν κατά τη διάρκεια εφαρμογής του, και διατυπώνονται τα επί μέρους προγράμματα. Σε καθένα από αυτά προσδιορίζονται: α. Το θέμα της επιμόρφωσης, β. Ο κλάδος, οι κατηγορίες των δικαστικών λειτουργών στους οποίους το κάθε επί μέρους πρόγραμμα απευθύνεται, ο αριθμός αυτών που καλούνται να μετάσχουν και το δικαστήριο ή η εισαγγελία, όπου υπηρετούν, γ. Ο χρόνος, η διάρκεια και ο τόπος πραγματοποίησής του και δ. Η μέθοδος. 3.Τα επί μέρους προγράμματα ολοκληρώνονται τουλάχιστον δύο μήνες πριν από την πραγματοποίησή τους, κοινοποιούνται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και αποστέλλονται στις δικαστικές υπηρεσίες, των οποίων οι λειτουργοί καλούνται να μετάσχουν, για περαιτέρω γνωστοποίηση. Άρθρο 34 Υποχρεωτικά και Προαιρετικά Προγράμματα Επιμόρφωσης 1.Τα προγράμματα επιμόρφωσης διακρίνονται σε υποχρεωτικά και προαιρετικά και διαμορφώνονται με τέτοιο τρόπο, ώστε εκ περιτροπής να παρέχεται σε όλους τους υπηρετούντες δικαστικούς λειτουργούς η δυνατότητα συμμετοχής σε αυτά. 2.Τα υποχρεωτικά προγράμματα επιμόρφωσης απευθύνονται στους δικαστικούς λειτουργούς του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου μέχρι και το βαθμό του Παρέδρου, στους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων μέχρι και το βαθμό του Εφέτη ή του Αντεισαγγελέα Εφετών, συμπεριλαμβανομένων των Ειρηνοδικών και Πταισματοδικών, και
--	---

	στους δικαστικούς λειτουργούς των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων μέχρι και το βαθμό του Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων. 3.Τα προαιρετικά προγράμματα επιμόρφωσης απευθύνονται σε δικαστικούς λειτουργούς όλων των κλάδων και βαθμών. Δεν κωλύεται η προαιρετική συμμετοχή κάθε δικαστικού λειτουργού στα προγράμματα επιμόρφωσης, που οργανώνονται ως υποχρεωτικά, για άλλη κατηγορία δικαστικών λειτουργών. Άρθρο 35 Επιλογή Επιμορφουμένων 1.Η επιλογή των δικαστικών λειτουργών, που καλούνται να μετάσχουν σε συγκεκριμένο πρόγραμμα επιμόρφωσης, διενεργείται με τα εξής κριτήρια: α. Το ενδιαφέρον ή την εμπειρία καθενός σε σχέση με το θέμα της επιμόρφωσης. β. Τον υπολειπόμενο χρόνο παραμονής του στο βαθμό που κατέχει ή άσκησης καθηκόντων συναφών προς το θέμα. γ. Την προηγούμενη συμμετοχή του σε πρόγραμμα με το ίδιο ή παρεμφερές θέμα. δ. Τα τυχόν ειδικά προσόντα του και ιδίως τις μεταπτυχιακές σπουδές και τη γνώση ξένων γλωσσών. ε. Την ανάγκη της εκ περιτροπής συμμετοχής στην επιμόρφωση όσο το δυνατόν περισσότερων δικαστικών λειτουργών και στ. Την εξασφάλιση της απρόσκοπτης λειτουργίας κάθε δικαστικής υπηρεσίας κατά τη διάρκεια της επιμόρφωσης. 2.Η επιλογή διενεργείται από τον πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου ή τον πρόεδρο του τριμελούς συμβουλίου, που διευθύνει το δικαστήριο, ή τον προϊστάμενο της οικείας εισαγγελίας σύμφωνα με τα ως άνω κριτήρια, τις δηλώσεις ενδιαφέροντος, που υποβάλλονται από τους υπηρετούντες δικαστές ή εισαγγελείς, και τις θέσεις επιμόρφωσης, που προσφέρονται κάθε φορά στη συγκεκριμένη υπηρεσία. Η πάνω από δύο φορές άρνηση επιλογής του ίδιου δικαστικού λειτουργού
--	---

	πρέπει να αιτιολογείται. Τα ατομικά στοιχεία όσων έχουν επιλεγεί διαβιβάζονται το ταχύτερο δυνατόν στη Σχολή. 3.Η Σχολή προσκαλεί όσους έχουν επιλεγεί για να μετάσχουν στο αντίστοιχο πρόγραμμα επιμόρφωσης και δεσμεύει για τον καθένα από αυτούς τη σχετική πίστωση για την κάλυψη των δαπανών μετακίνησης, διαμονής, διατροφής και ημερήσιας αποζημίωσης. Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτής, οι επιμορφούμενοι δεν μπορούν να απαλλαγούν από την υποχρέωση συμμετοχής στο πρόγραμμα, παρά μόνο λόγω έκτακτης υπηρεσιακής απασχόλησης, στην οποία δεν είναι δυνατόν να αναπληρωθούν, ή άλλου σοβαρού προσωπικού κωλύματος. Η αδυναμία συμμετοχής πρέπει να γνωστοποιείται στη Σχολή εγκαίρως, με αίτηση του επιμορφουμένου, που διαβιβάζεται από τον δικαστικό λειτουργό ή τον πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου ή τον πρόεδρο του τριμελούς συμβουλίου, που διευθύνει το δικαστήριο ή τον προϊστάμενο της οικείας εισαγγελίας. Άρθρο 36 Θεματολόγιο Υποχρεωτικής Επιμόρφωσης Οι δικαστικοί λειτουργοί συμμετέχουν, κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους, σε προγράμματα επιμόρφωσης με τα εξής ιδίως αντικείμενα: Α. Εξελίξεις του κοινοτικού δικαίου, της νομολογίας του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και αυτής του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Β. Προστασία του ασθενέστερου στο δίκαιο και δικαστική αντιμετώπιση μειονοτήτων, μειονεκτούντων ατόμων ή ανηλίκων. Γ. Εξελίξεις σε ζητήματα κοινωνικής ασφάλισης. Δ. Νομοθετικές και νομολογιακές εξελίξεις σε θέματα διοικητικού, δημοσιονομικού, αστικού, εμπορικού, ποινικού και εργατικού δικαίου. Ε. Προβλήματα του δικονομικού συστήματος στη
--	--

	διοικητική, πολιτική ή ποινική δίκη. ΣΤ. Νέες μορφές οργανωμένου, οικονομικού ή ηλεκτρονικού εγκλήματος, καθώς και εγκλημάτων σχετικών με τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Ζ. Αντιμετώπιση εξαρτημένων ατόμων και γνωριμία με εφαρμοζόμενες μεθόδους ή λειτουργούσες μονάδες απεξάρτησης ή επανένταξης. Η. Λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος και προσέγγιση προβλημάτων του. Θ. Επίδραση και εφαρμογή των νέων τεχνολογιών και ιδίως της πληροφορικής και των ηλεκτρονικών συστημάτων στη διαμόρφωση του δικαίου, στον τρόπο απονομής της δικαιοσύνης και στην εργασία των δικαστικών λειτουργιών. Ι. Πολεοδομία Χωροταξία Δημόσια Έργα. ΙΑ. Προστασία φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος Βιώσιμη ανάπτυξη. ΙΒ. Πνευματική ιδιοκτησία Ανταγωνισμός Προστασία του Καταναλωτή. ΙΓ. Καταπολέμηση της δωροδοκίας και της διαφθοράς. Άρθρο 37 Αξιολόγηση Προγράμματος Βεβαιώσεις Συμμετοχής 1. Στο τέλος κάθε επί μέρους προγράμματος επιμόρφωσης, οι επιμορφούμενοι συμπληρώνουν ειδικό ερωτηματολόγιο, με σκοπό την αξιολόγηση της διοργάνωσης, των συντελεστών αυτής και της χρησιμότητας, την οποία είχε για τους ίδιους η συμμετοχή στο πρόγραμμα. Στο ίδιο φύλλο αξιολόγησης, οι επιμορφούμενοι μπορούν να προσθέτουν παρατηρήσεις για τη βελτίωση της επιμόρφωσης ή προτάσεις για την επιλογή νέων θεμάτων. 2. Στους δικαστικούς λειτουργούς, που έχουν παρακολουθήσει ανελλιπώς πρόγραμμα επιμόρφωσης, χορηγείται σχετική βεβαίωση, στην οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία του τυχόν ειδικότερου τρόπου συμμετοχής ή συμβολής στη διεξαγωγή του προγράμματος. Αντίγραφο της βεβαίωσης αυτής
--	--

	τίθεται στον υπηρεσιακό φάκελο του επιμορφουμένου και συνεκτιμάται κατά τις υπηρεσιακές μεταβολές. Άρθρο 38 Χρόνος Διάρκεια Τόπος Διεξαγωγής Προγραμμάτων Επιμόρφωσης 1.Τα προγράμματα επιμόρφωσης διοργανώνονται σε οποιαδήποτε χρονική περίοδο, εκτός από την περίοδο των δικαστικών διακοπών. 2.Κάθε επί μέρους πρόγραμμα δεν μπορεί να έχει διάρκεια μεγαλύτερη από πέντε συνεχείς ημέρες ή, εφόσον δεν είναι συνεχές, μεγαλύτερη από δέκα ημέρες. 3.Τα προγράμματα επιμόρφωσης διεξάγονται στην έδρα Επιμόρφωσης της Σχολής, στην Κομοτηνή, και στην έδρα της Σχολής στη Θεσσαλονίκη, σε χώρους της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και του Κέντρου Διεθνούς Ευρωπαϊκού και Οικονομικού Δικαίου. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις διεξάγονται σε άλλους κατάλληλους χώρους, οι οποίοι επιλέγονται από την επιτροπή της παραγράφου 1 του άρθρου 39 του παρόντος νόμου. Άρθρο 39 Οργανωτική Επιτροπή Υπεύθυνος Προγράμματος Εισηγητές Προσωπικό Υποστήριξης 1.Ο Διευθυντής Επιμόρφωσης ορίζει, με απόφασή του, για κάθε επί μέρους πρόγραμμα, τριμελή οργανωτική επιτροπή, και ένα από τα μέλη της, ως υπεύθυνο προγράμματος, από τα πρόσωπα που αναφέρονται στο εδάφιο α' της παραγράφου 1 του άρθρου 43 του παρόντος νόμου, τα οποία μπορούν να αντικαθίστανται, επίσης, με απόφαση του αυτού Διευθυντή, σε περίπτωση κωλύματος ή άλλου οργανωτικού προβλήματος. 2.Η τριμελής οργανωτική επιτροπή, η οποία εποπτεύεται από τον Διευθυντή Επιμόρφωσης, καταρτίζει το κάθε επί μέρους πρόγραμμα, ορίζει, αντικαθιστά και συντονίζει τους εισηγητές και όσους προεδρεύουν στις συνεδριάσεις. Ο υπεύθυνος προγράμματος, ο οποίος
--	--

	δεν πρέπει να έχει την ιδιότητα του εισηγητή, είναι αρμόδιος για την επίλυση οποιουδήποτε οργανωτικού ζητήματος και γενικά επιμελείται της εφαρμογής του. 3.Οι εισηγητές έχουν την υποχρέωση να παρουσιάσουν προφορικά την εισήγησή τους και να καταθέσουν το σχετικό κείμενο στο Γ ραφείο Επιμόρφωσης της Σχολής μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ολοκλήρωση του προγράμματος. 4.Ως προσωπικό υποστήριξης των επιμορφωτικών προγραμμάτων, δύνανται να επιλέγονται, εκτός από τους υπαλλήλους της Σχολής, και υπάλληλοι του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, όταν η επιμόρφωση διεξάγεται στην Κομοτηνή, μετά από σύμφωνη γνώμη των αρμόδιων οργάνων του Πανεπιστημίου. Άρθρο 40 Μέθοδοι Επιμόρφωσης Για την επιμόρφωση χρησιμοποιείται οποιαδήποτε πρόσφορη μέθοδος. Ενδεικτικώς, η επιμόρφωση μπορεί να γίνεται: Α. Με διοργάνωση διαλέξεων, ημερίδων, σεμιναρίων ή συνεδρίων. Β. Με την αποστολή ημεδαπών δικαστικών λειτουργών σε επιμορφωτικά προγράμματα, τα οποία διοργανώνονται στο εξωτερικό. Γ. Με εκπαιδευτικές επισκέψεις σε σωφρονιστικά καταστήματα, θεραπευτικές μονάδες, ειδικές υπηρεσίες ή σώματα ερευνών ή δίωξης του εγκλήματος, χρηματοπιστωτικά ιδρύματα ή συναφείς οργανισμούς και άλλους χώρους ή φορείς, που έχουν σχέση με το εκάστοτε θέμα του προγράμματος επιμόρφωσης. Άρθρο 41 Διεθνή Εκπαιδευτικά Προγράμματα 1.Με απόφαση του Συμβουλίου Σπουδών, η οποία λαμβάνεται ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή Επιμόρφωσης ή του καθ' ύλην αρμόδιου Συμβούλου Σπουδών, μπορεί να διοργανώνονται από τη Σχολή, είτε
--	--

	αυτοτελώς είτε σε συνεργασία με αντίστοιχους δικαστικούς ή εκπαιδευτικούς φορείς των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ειδικά προγράμματα κατάρτισης ή επιμόρφωσης για δικαστικούς λειτουργούς που προέρχονται από τα κράτη αυτά ή από τρίτες χώρες. Για το σκοπό αυτόν, η Σχολή συμμετέχει, αντιστοίχως, στις δραστηριότητες του «Ευρωπαϊκού Δικτύου για τη Δικαστική Εκπαίδευση» (EJTN) και του «Ευρωπαϊκού Δικτύου ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ των υπευθύνων ή των φορέων που παρέχουν Δικαστική Εκπαίδευση» (Δίκτυο της Λισσαβώνας). 2. Τα προγράμματα αυτά έχουν ως στόχο: Α. Τη διεύρυνση της συνεργασίας με τους αντίστοιχους φορείς των άλλων χωρών και την αξιοποίηση της εμπειρίας τους. Β. Την ανάπτυξη της δικαστικής εκπαίδευσης σε ορισμένες από τις χώρες αυτές, στις οποίες δεν υφίσταται ανάλογη εμπειρία. Γ. Την ενίσχυση του κράτους δικαίου μέσα από τη δικαστική εκπαίδευση και Δ. Την επικοινωνία μεταξύ των δικαστικών λειτουργών των χωρών που συμμετέχουν και τη διευκόλυνση της συνεργασίας τους σε υποθέσεις με διεθνείς προεκτάσεις. Τέτοια προγράμματα απευθύνονται ιδίως σε δικαστικούς λειτουργούς των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της Βαλκανικής Χερσονήσου, του Ευξείνου Πόντου και της Εγγύς Ανατολής. 3. Η Σχολή προσκαλεί στα προγράμματα αυτά, μέσω των αρμόδιων φορέων της αλλοδαπής, τους δικαστικούς λειτουργούς των άλλων χωρών. Στα ίδια προγράμματα είναι δυνατόν να προσκαλούνται και ημεδαποί δικαστικοί λειτουργοί, σύμφωνα με τα κριτήρια και τις διαδικασίες, που προβλέπονται στο άρθρο 35 του παρόντος νόμου. Άρθρο 42 Διεθνείς Εκπαιδευτικές Ανταλλαγές 1.α. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μετά από πρόταση του Συμβουλίου Σπουδών
--	---

	και γνώμη του προέδρου του οικείου δικαστηρίου ή του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο ή του προϊσταμένου της οικείας εισαγγελίας, μπορεί να χορηγείται σε δικαστικούς λειτουργούς ειδική άδεια για τη συμμετοχή σε προγράμματα κατάρτισης και επιμόρφωσης ειδικών για τη δικαστική εκπαίδευση ευρωπαϊκών ή διεθνών οργανισμών, καθώς και για την εκπροσώπηση της χώρας σε συνεδριάσεις των οργανισμών αυτών. Κατά τη διάρκεια της ειδικής αυτής άδειας, η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει το μήνα, δεν καταβάλλονται στους συμμετέχοντες δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς αποδοχές επιπλέον αυτών της οργανικής τους θέσης, εκτός των δαπανών μετακίνησης, όπως αυτές εκάστοτε προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις. β. Η Σχολή τηρεί πίνακες δικαστικών λειτουργών, οι οποίοι επιθυμούν να συμμετέχουν στα προγράμματα αυτά κατάρτισης και επιμόρφωσης, τα οποία διοργανώνονται από τους πιο πάνω φορείς της αλλοδαπής και πραγματοποιούνται στο εξωτερικό. Για το σκοπό αυτόν, ζητεί κατ' έτος την υποβολή αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος και φροντίζει να ανταποκρίνεται στις προσκλήσεις που λαμβάνει από φορείς της αλλοδαπής. Ως προς την επιλογή των ενδιαφερομένων, εφαρμόζονται τα κριτήρια που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 35 του παρόντος νόμου. 2.Η Σχολή δημιουργεί την κατάλληλη υποδομή και καταρτίζει προγράμματα για την υποδοχή αλλοδαπών δικαστικών λειτουργών, οι οποίοι, σύμφωνα με τις εκπαιδευτικές διαδικασίες που προβλέπονται στη χώρα τους ή στο πλαίσιο διεθνών προγραμμάτων, επιθυμούν να πραγματοποιήσουν ένα στάδιο κατάρτισης ή επιμόρφωσης στην Ελλάδα, είτε στην ίδια τη Σχολή είτε σε ημεδαπές δικαστικές υπηρεσίες. Για το
--	---

	σκοπό αυτόν, το Διοικητικό Συμβούλιο, ύστερα από πρόταση του Διευθυντή Επιμόρφωσης και γνώμη του προέδρου του οικείου δικαστηρίου ή του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου, που διευθύνει το δικαστήριο ή του προϊσταμένου της οικείας εισαγγελίας, επιλέγει με τα κριτήρια της παραγράφου 1 του άρθρου 35 του παρόντος νόμου τους δικαστικούς λειτουργούς, που διαθέτουν τα κατάλληλα προσόντα για την εφαρμογή των προγραμμάτων αυτών. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ Άρθρο 43 Εκπαιδευτικό Προσωπικό 1.α. Η κατάρτιση και η επιμόρφωση παρέχονται από: αα. Εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς με βαθμό τουλάχιστον Παρέδρου του Συμβουλίου Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Εφέτη ή Αντεισαγγελέα Εφετών των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων και Εφέτη των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. ββ. Μέλη ΔΕΠ ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων από τη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή και άνω, κατά το δυνατόν ισομερώς από όλα τα Α.Ε.Ι. της χώρας. γγ. Σε εξαιρετικές δε περιπτώσεις από εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς με βαθμό Εισηγητή του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Προέδρου Πρωτοδικών και Πρωτοδίκη των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων, Προέδρου Πρωτοδικών και Πρωτοδίκη των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και Εισαγγελέα ή Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών, καθώς και μέλη ΔΕΠ της βαθμίδας του λέκτορα, όταν διαθέτουν αυξημένα τυπικά προσόντα και εξειδικευμένη εμπειρία στο αντικείμενο, που πρόκειται να τους ανατεθεί. δδ. Επίτιμους ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς και ομότιμους καθηγητές ανωτάτων εκπαιδευτικών
--	--

	ιδρυμάτων, λόγω της γενικής επιστημονικής αναγνώρισής τους ή της εμπειρίας τους στο αντικείμενο. εε. Καθηγητές ξένων γλωσσών με εξειδικευμένη κατάρτιση και πείρα, συναφή προς τη διδακτέα ύλη και σιστ. Δημόσιους λειτουργούς, δικηγόρους με δεκαπενταετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία και άλλους ημεδαπούς ή αλλοδαπούς ειδικούς επιστήμονες. β. Το Συμβούλιο Σπουδών το Δεκέμβριο κάθε έτους κατάρτιζει πίνακα διδασκόντων, ο οποίος εγκρίνεται από το Διοικητικό Συμβούλιο της Σχολής τον επόμενο της κατάρτισής του μήνα. Για το σκοπό αυτόν, εκδίδεται το Σεπτέμβριο κάθε έτους σχετική ανακοίνωση από τον Γενικό Διευθυντή, η οποία αποστέλλεται, για περαιτέρω γνωστοποίηση, σε όλα τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες της χώρας, στους προέδρους των Νομικών Τμημάτων, καθώς και στους προέδρους των Δικηγορικών Συλλόγων Αθηνών και Θεσσαλονίκης. Ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών μεριμνά για τη γνωστοποίηση της ανακοίνωσης στους δικηγορικούς συλλόγους της χώρας. Οι ενδιαφερόμενοι καταθέτουν ή αποστέλλουν στη Σχολή, μέχρι τέλος Οκτωβρίου του ίδιου έτους, σχετική αίτηση συνοδευόμενη από βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο αναγράφονται τα τυπικά προσόντα και η εμπειρία τους σε αντικείμενα της κατάρτισης, που παρέχει η Σχολή. γ. Η εγγραφή στον πίνακα διδασκόντων ισχύει για μία διετία, η οποία μπορεί να ανανεώνεται διαδοχικά μέχρι δύο ακόμη διετίες. 2.α. Η ανάθεση διδασκαλίας συγκεκριμένων μαθημάτων ή ορισμένης ύλης από κάθε μάθημα για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα και ωράριο σε συγκεκριμένους διδάσκοντες γίνεται με απόφαση του Γενικού Διευθυντή, η οποία εκδίδεται από τον πίνακα διδασκόντων της παραγράφου 1 εδ. α' του παρόντος άρθρου. β. Προκειμένου για δικαστικούς λειτουργούς, η ανάθεση μπορεί να γίνει
--	---

	με ανάλογο περιορισμό της απασχόλησης του επιλεγόμενου δικαστικού λειτουργού στην κύρια θέση με απόφαση του οικείου δικαστικού συμβουλίου. 3.Με απόφαση του Γενικού Διευθυντή, η οποία εκδίδεται μετά από πρόταση του Διευθυντή Κατάρτισης ή του Διευθυντή Επιμόρφωσης, μπορεί να ανατίθεται η διενέργεια διαλέξεων, που δεν υπερβαίνουν τις δύο κατ' έτος για κάθε καλούμενο. 4.Ο υφιστάμενος πίνακας διδασκόντων ισχύει και μετά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου για εκείνους τους διδάσκοντες, στους οποίους έχει ανατεθεί η διδασκαλία συγκεκριμένων μαθημάτων ή ορισμένης ύλης από κάθε μάθημα τα δύο προηγούμενα της δημοσίευσης του νόμου αυτού έτη. Άρθρο 44 Διοικητικό Προσωπικό Διάρθρωση Υπηρεσιών 1.Στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών συνιστώνται: αα. Μία θέση Γενικού Διευθυντή. ββ. Μία θέση Διευθυντή Κατάρτισης. γγ. Μία θέση Διευθυντή Επιμόρφωσης και δδ. Τρεις θέσεις Συμβούλων Σπουδών. 2.α.Οι θέσεις των υπαλλήλων της Σχολής ορίζονται σε δεκαέξι. Διακρίνονται σε κατηγορίες και κατανέμονται ανά κλάδο ως εξής: αα. Οκτώ θέσεις ΠΕ Γραμματέων. ββ. Δύο θέσεις ΠΕ Οικονομολόγων. γγ. Μία θέση ΠΕ Πληροφορικής. δδ. Τέσσερις θέσεις ΔΕ Γραμματέων. εε. Μία θέση ΔΕ οδηγού ή οδηγού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου. β. Οι οργανικές μονάδες της Σχολής συγκροτούν τη Διεύθυνση Διοίκησης και Οικονομικού, η οποία διαρθρώνεται ως εξής: αα. Τμήμα Διοικητικής Μέριμνας. ββ. Τμήμα Οικονομικού Προγραμματισμού. γγ. Τμήμα Εφαρμογής Προγραμμάτων Επιμόρφωσης. δδ. Αυτοτελές Γραφείο Διεθνών Σχέσεων. 3.Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομίας και
--	---

	Οικονομικών και Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σχολής, καθορίζονται οι αρμοδιότητες των οργανικών της μονάδων. Με όμοια απόφαση συνιστώνται, αναδιαρθρώνονται, συγχωνεύονται ή καταργούνται κλάδοι και θέσεις κάθε βαθμού ή ειδικότητας μονίμου ή με οποιαδήποτε σχέση προσωπικού και προσδιορίζονται ειδικά τυπικά προσόντα κάθε κλάδου ή ειδικότητας. 4.Οι θέσεις του διοικητικού προσωπικού πληρούνται είτε με απόσπαση είτε με πρόσληψη. Η πρόσληψη, κατ' εξαίρεση των ισχυουσών περί προσλήψεων διατάξεων, γίνεται με ειδικούς διαγωνισμούς που διενεργούνται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, κατόπιν κοινής αποφάσεως των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών και Δικαιοσύνης, με την οποία μπορεί να καθορισθούν τα πρόσθετα ειδικά προσόντα των υποψηφίων, καθώς και οι όροι, η διαδικασία διενέργειας των διαγωνισμών και κάθε άλλη λεπτομέρεια. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης συγκροτούνται επιτροπές για τη διενέργεια των διαγωνισμών, στις οποίες Πρόεδρος ορίζεται ανώτατος δικαστικός λειτουργός, εν ενεργεία ή μη. Στα μέλη των Επιτροπών περιλαμβάνεται εκπρόσωπος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού, με τον αναπληρωτή του, που ορίζονται από τον Πρόεδρό του. Τα αποτελέσματα των διαγωνισμών υπόκεινται στον έλεγχο του Α.Σ.Ε.Π.. 5.α.Επιτρέπεται να αποσπώνται στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών δικαστικοί υπάλληλοι και υπάλληλοι εποπτευόμενων από το Υπουργείο Δικαιοσύνης φορέων. Προτιμώνται από τους υπαλλήλους της κατηγορίας ΠΕ εκείνοι, οι οποίοι αποδεδειγμένα γνωρίζουν σε άριστο βαθμό μία ή περισσότερες ξένες γλώσσες. Η απόσπαση διαρκεί για χρονικό διάστημα τριών ετών, το οποίο μπορεί
--	--

	να παρατείνεται διαδοχικά μέχρι τρεις ακόμη κατ' ανώτατο όριο τριετίες. Για τους υπαλλήλους εκείνους που ασχολούνται με το σχεδιασμό, τον προγραμματισμό, την υλοποίηση και τη διαχείριση των χρηματοδοτούμενων από την Ευρωπαϊκή Ένωση δράσεων, η απόσπαση μπορεί να παρατείνεται μέχρι τη λήξη των προγραμμάτων αυτών. β. Οι αποσπασμένοι κάθε φορά δικαστικοί υπάλληλοι στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών, που θεωρείται δικαστική υπηρεσία, πρέπει κατ' αρχήν να προέρχονται ισομερώς από το προσωπικό των γραμματειών των Δικαστηρίων της Διοικητικής Κατεύθυνσης και από αυτό των γραμματειών των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων και των Εισαγγελιών τους. γ. Η απόσπαση διενεργείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από πρόταση του Γ ενικού Διευθυντή της Σχολής και αιτιολογημένη απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου. δ. Οι υπάλληλοι αυτοί λαμβάνουν τον από το άρθρο 24παρ. 4 του ν. 2145/1993 (ΦΕΚ 88 Α'), σε συνδυασμό προς την απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης με αρ. 51375/28.6.1993 (ΦΕΚ 528 Β'), προβλεπόμενο πόρο. ε. Η απόσπαση του υπαλλήλου δύναται να διακοπεί και πριν τη λήξη του χρόνου απόσπασης κατά την ίδια ως άνω διαδικασία. στ. Δικαστικός υπάλληλος, του οποίου η απόσπαση δεν ανανεώθηκε ή διακόπηκε για οποιονδήποτε λόγο, δεν επιτρέπεται να αποσπασθεί εκ νέου στη Σχολή. ζ. Για τον υπολογισμό του κατ' ανώτατο όριο επιτρεπόμενου συνολικού χρόνου απόσπασης δικαστικών υπαλλήλων στη Σχολή, κατά τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, συνυπολογίζεται και ο χρόνος απόσπασης σε αυτή, ο οποίος έχει διανυθεί πριν την ισχύ του νόμου αυτού.
--	---

	Άρθρο 45 Λοιπές Ρυθμίσεις 1.Με προεδρικό διάταγμα, το οποίο εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης ύστερα από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου, μπορεί να ιδρύονται στη Σχολή κατευθύνσεις Εισαγγελέων και Ειρηνοδικών. Με το ίδιο διάταγμα ρυθμίζεται κάθε θέμα σχετικό με τη διενέργεια εισαγωγικών διαγωνισμών της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών για υποψήφιους εισαγγελείς και ειρηνοδίκες, καθώς και την κατάρτιση και εκτέλεση εκπαιδευτικών ή ενημερωτικών γι' αυτούς προγραμμάτων. 2.Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται ύστερα από εισήγηση του Γενικού Διευθυντή της Σχολής και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται, κατά τις κείμενες διατάξεις, οι κάθε είδους αποζημιώσεις και αμοιβές, δαπάνες μετακίνησης, διαμονής, υπερωριακής εργασίας και γενικώς κάθε δαπάνη σχετική με την κατάρτιση των εκπαιδευομένων και την επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργιών που καταβάλλονται: α. Στον Γενικό Διευθυντή, στον Διευθυντή Κατάρτισης, στον Διευθυντή Επιμόρφωσης και στους Συμβούλους Σπουδών. β. Στον Πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και του Συμβουλίου Σπουδών. γ. Στο διδακτικό προσωπικό της Σχολής, στους δικαστικούς και άλλους δημόσιους λειτουργούς και υπαλλήλους, που αναλαμβάνουν είτε την κατάρτιση των εκπαιδευομένων είτε την επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργιών και δεν ανήκουν στο διδακτικό προσωπικό της Σχολής. δ. Στους δικαστικούς λειτουργούς, που συμμετέχουν στα προγράμματα επιμόρφωσης και ε. Στα μέλη της επιτροπής του εισαγωγικού διαγωνισμού και των εξεταστικών επιτροπών, στους βαθμολογητές, στους εξεταστές, στους επιτηρητές και στο λοιπό προσωπικό που απασχολείται με
--	--

	τη διεξαγωγή των παραπάνω διαγωνισμών και εξετάσεων, αλλά και όλων των εξετάσεων που διενεργούνται στη Σχολή κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης. 3.Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή, πραγματοποιείται εκκαθάριση των αρχείων της Σχολής. Κατά την εκκαθάριση των αρχείων καταστρέφονται τα έγγραφα τα οποία δεν έχουν υπηρεσιακή χρησιμότητα ή ιστορική αξία. Η καταστροφή πραγματοποιείται από τριμελή επιτροπή, που αποτελείται από τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης και δύο υπαλλήλους της Σχολής και συγκροτείται με απόφαση του Γενικού Διευθυντή. Η επιτροπή συντάσσει αναλυτικό πρωτόκολλο καταστροφής. 4.Η Σχολή στις δικαστικές και γενικώς σε όλες τις νομικές της υποθέσεις εξυπηρετείται από τα γραφεία Νομικού Συμβούλου των Υπουργείων Δικαιοσύνης και Μακεδονίας Θράκης. 5.Όπου στον παρόντα νόμο αναφέρεται Διευθυντής Κατάρτισης και Διευθυντής Επιμόρφωσης, νοούνται ο Διευθυντής Σπουδών και ο Υποδιευθυντής Σπουδών, αντιστοίχως, που προβλέπονται από την παράγραφο 8 του άρθρου 1 του ν. 2236/1994 (ΦΕΚ 146 Α'), η θητεία των οποίων λήγει στις 30 Ιουνίου 2010. Άρθρο 46 Μεταβατικές Διατάξεις 1.Οι διατάξεις του παρόντος νόμου δεν εφαρμόζονται για τους εκπαιδευόμενους της δέκατης τέταρτης εκπαιδευτικής σειράς, που ήδη φοιτούν στη Σχολή. Η θεωρητική τους κατάρτιση περατώνεται τη 15η Φεβρουαρίου 2009, οι εξετάσεις αποφοίτησης διενεργούνται το δεύτερο δεκαπενθήμερο του μηνός αυτού και η πρακτική τους άσκηση διαρκεί από την 1η Μαρτίου έως την 30ή Ιουνίου του ίδιου έτους. Κατά τα λοιπά οι εκπαιδευόμενοι αυτοί διέπονται από τις διατάξεις, που ίσχυαν πριν την
--	---

	έναρξη εφαρμογής του παρόντος νόμου. 2.Ο εισαγωγικός διαγωνισμός της Σχολής για την κατεύθυνση της Διοικητικής, καθώς και της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, κατά την πρώτη εφαρμογή του παρόντος νόμου, προκηρύσσεται το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2008 και ολοκληρώνεται το βραδύτερο την 31η Ιανουαρίου 2009. 3.Προεδρικά διατάγματα, υπουργικές αποφάσεις και άλλες κανονιστικές πράξεις που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του ν. 2236/1994 (ΦΕΚ 146 Α') διατηρούνται σε ισχύ μέχρι την έκδοση των αντίστοιχων πράξεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο. 4.Η διάταξη του εδαφίου γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 5 περί πλήρους απασχόλησης και τριετούς θητείας ισχύει από της λήξεως της θητείας του υπηρετούντος Γενικού Διευθυντή. Άρθρο 53 Κατάργηση Διατάξεων Έναρξη Ισχύος Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργείται ο ν. 2236/1994 και κάθε άλλη γενική ή ειδική διάταξη, η οποία ρυθμίζει διαφορετικά τα θέματα στα οποία αναφέρεται ο παρών νόμος, εκτός της υποπεριπτώσεως γγ'της παραγράφου 1 του άρθρου 1, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 7 του ν. 2721/1999 (ΦΕΚ 112 Α'). Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν στις επί μέρους διατάξεις του ορίζεται διαφορετικά.
--	---

Η. Έκθεση εφαρμογής της ρύθμισης

31.	Συναρμοδιότητα Υπουργείων / υπηρεσιών / φορέων				
	Σχετική διάταξη αξιολογούμενης ρύθμισης	Συναρμόδια Υπουργεία – Συναρμόδιες υπηρεσίες / φορείς		Αντικείμενο συναρμοδιότητας	
		Οικονομικών, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εσωτερικών, Εθνικής Άμυνας, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Μετανάστευσης και Ασύλου, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών, Αναπληρωτής Υπουργός Εξωτερικών, Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών			
32.	Έκδοση κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων				
	Εξουσιοδοτική διάταξη	Είδος πράξης	Αρμόδιο ή επισπεύδον Υπουργείο ή υπηρεσία	Αντικείμενο	Χρονοδιάγραμμα (ενδεικτική ή αποκλειστική προθεσμία)
	παρ. 2 του άρθρου 4	πρόταση για έκδοση ΠΔ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Η οικονομική διαχείριση της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών	
	παρ. 1 του άρθρου 6	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Διοικητικό Συμβούλιο	
	παρ. 1 του άρθρου 10	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Ορισμός Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων	
	παρ. 2 του άρθρου 11	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Ορισμός Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης	
	παρ. 2 του άρθρου 13	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση Συμβουλίου Σπουδών	
	παρ. 1 του άρθρου 16	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Προκήρυξη εισαγωγικού διαγωνισμού στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών	Έως το τέλος Μαΐου κάθε έτους
	παρ. 1 του άρθρου 18	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση Επιτροπής	Εντός του μηνός Ιουλίου

			εισαγωγικού διαγωνισμού	
παρ. 7 του άρθρου 18	YA	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση επιτροπής εισαγωγικού διαγωνισμού για ξένες γλώσσες	Μέχρι την 30 ^η Ιουνίου
παρ. 5 του άρθρου 19	YA	Δικαιοσύνης	Δυνατότητα μεταβολής εξεταζόμενων ξένων γλωσσών και θεματικών που περιλαμβάνονται στα τρία (3) στάδια του εισαγωγικού διαγωνισμού	
παρ. 3 του άρθρου 21	YA	Δικαιοσύνης	Αριθμός των εγγραφόμενων υπεραριθμών κατανέμεται στα προβλεπόμενα τμήματα των οικείων κατευθύνσεων	Μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη δημοσίευση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων
παρ. 2 του άρθρου 28	YA	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση εξεταστικής επιτροπής για κάθε κατεύθυνση χωριστά	Το αργότερο μέχρι την 20 ^η Οκτωβρίου
παρ. 1 του άρθρου 48	YA	Δικαιοσύνης	Δυνατότητα χορήγησης σε δικαστικούς λειτουργούς ειδικής άδειας για τη συμμετοχή τους σε προγράμματα κατάρτισης και επιμόρφωσης ειδικών για τη δικαστική εκπαίδευση ευρωπαϊκών ή διεθνών οργανισμών, καθώς και για την εκπροσώπηση της χώρας σε συνεδριάσεις των οργανισμών αυτών	

παρ. 1 του άρθρου 52	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορισμός κάθε είδους αποζημιώσεων, αμοιβών, και γενικώς κάθε δαπανών σχετική με την κατάρτιση των εκπαιδευομένων και τη συνεχιζόμενη εκπαίδευση των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών.	
παρ. 2 του άρθρου 52	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Εκκαθάριση των αρχείων της Σχολής	
παρ. 4 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Τοποθέτηση Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης	
παρ. 5 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση Συμβουλίου Σπουδών	
παρ. 6 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Προκήρυξη εισαγωγικού διαγωνισμού	
παρ. 7 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση επιτροπής που διενεργεί τον διαγωνισμό	Εντός του μηνός Ιουλίου
παρ. 8 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Δημοσίευση των εξεταστών ξένων γλωσσών και των αναπληρωτών τους. Με την ίδια απόφαση ορίζονται ο γραμματέας και ο αναπληρωτής του για τη διεξαγωγή της εξέτασης της ξένης γλώσσας.	Μέχρι την 30 ^η Ιουνίου
παρ. 9 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Δυνατότητα μεταβολής των εξεταζόμενων ξένων γλωσσών και θεματικών του εισαγωγικού διαγωνισμού	

παρ. 10 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Κατανομή υπεράριθμων εγγαφόμενων στα προβλεπόμενα τμήματα των οικείων κατευθύνσεων	Εκδίδεται μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη δημοσίευση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων
παρ. 11 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση εξεταστικής επιτροπής	Μέχρι την 20η Οκτωβρίου
παρ. 12 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Χορήγηση ειδικής άδειας σε δικαστικούς λειτουργούς για τη συμμετοχή τους σε προγράμματα κατάρτισης και επιμόρφωσης ειδικών για τη δικαστική εκπαίδευση ευρωπαϊκών ή διεθνών οργανισμών, καθώς και για την εκπροσώπηση της χώρας σε συνεδριάσεις των οργανισμών αυτών	
παρ. 13 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Απόσπαση, ανανέωση ή διακοπή της	
παρ. 14 του άρθρου 53	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορίζονται οι κάθε είδους αποζημιώσεις, αμοιβές, και γενικώς κάθε δαπάνη σχετική με την κατάρτιση των εκπαιδευομένων και τη συνεχιζόμενη εκπαίδευση των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών	
παρ. 15 του άρθρου 53	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Εκκαθάριση των αρχείων της σχολής	
57	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Παράταση ισχύος διατάξεων	

Αθήνα, 29 Νοεμβρίου 2021

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS
29.11.2021 15:04

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ

**ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ
ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ**

SPYRIDON-ADONIS GEORGIADIS SPYRIDON-ADONIS GEORGIADIS
29.11.2021 17:53

ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ
ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

NIKOLAOS PANAGIOTOPOULOS NIKOLAOS PANAGIOTOPOULOS
29.11.2021 17:21

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

NIKI KERAMEUS NIKI KERAMEUS
29.11.2021 15:17

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ

**ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ
ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

KONSTANTINOS CHATZIDAKIS KONSTANTINOS CHATZIDAKIS
29.11.2021 16:08

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS
29.11.2021 15:01

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

MAVROUDIS VORIDIS MAVROUDIS VORIDIS
29.11.2021 19:00

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ

**ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ ΚΑΙ
ΑΣΥΛΟΥ**

PANAGIOTIS MITARACHI PANAGIOTIS MITARACHI
29.11.2021 15:07

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

KYRIAKOS PIERRAKAKIS KYRIAKOS PIERRAKAKIS
29.11.2021 17:20

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΗΣ

ΟΙ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΕΣ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

THEODOROS SKYLAKAKIS THEODOROS SKYLAKAKIS
29.11.2021 15:30

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ

ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

MILTIADIS VARVITSIOTIS MILTIADIS VARVITSIOTIS
29.11.2021 15:02

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

STYLIANOS PETSAS STYLIANOS PETSAS
29.11.2021 16:48

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ