

ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

«Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων»

Επισπεύδον ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ

Στοιχεία επικοινωνίας: Γραφείο Νομοθετικής Πρωτοβουλίας, Τηλ. 210 7709 660,
Λεωφ. Μεσογείων 96, Τ.Κ 11527, Αθήνα

Επιλέξτε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ ¹	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ²	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ³	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ⁴	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ⁵	X
ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ⁶	

¹ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας & Θρησκευμάτων και Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού.

² Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Υπουργείου Εξωτερικών.

³ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Οικονομικών.

⁴ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Υπουργείου Υγείας.

⁵ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και Υπουργείου Δικαιοσύνης.

⁶ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Ανάπτυξης & Επενδύσεων, Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, Υπουργείου Ναυτιλίας & Νησιωτικής Πολιτικής, Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων και Υπουργείου Τουρισμού.

Α. Αιτιολογική έκθεση

Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης	
1.	Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση; Το σχέδιο νόμου αποσκοπεί στην ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας του συστήματος απονομής δικαιοσύνης στη χώρα μας, μέσω της αναβάθμισης και του εκσυγχρονισμού της διοικητικής της υποστήριξης από το σώμα των δικαστικών υπαλλήλων, η οργάνωση και λειτουργία του οποίου ανασχεδιάζεται προς τον σκοπό αυτό, με τη σύνταξη νέου Κώδικα. Οι βασικές επιδιώξεις του Κώδικα, καθώς και τα προβλήματα που καλείται να επιλύσει συνοψίζονται ως εξής: 1) <i>Ιδιαιτερότητα δικαστικών υπαλλήλων</i>: Οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται ως ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων και, συνεπώς, όπου υπάρχει αποχρών λόγος, εισάγονται ρυθμίσεις που διαφοροποιούνται από τις αυτές του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ν.π.δ.δ. (Υπαλληλικού Κώδικα) 2) <i>Μονιμότητα</i>: Εκ του Συντάγματος οι δικαστικοί υπάλληλοι είναι μόνιμοι. Με δεδομένη τη μονιμότητα, ρυθμίζεται το ζήτημα των υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (Ι.Δ.Α.Χ.) που μεταφέρθηκαν στα δικαστήρια μέσω του νόμου της κινητικότητας. 3) <i>Υπηρεσιακή σχέση - Αξιοπρέπεια - Δικαιώματα και υποχρεώσεις</i>. Στόχος του Κώδικα είναι η ενίσχυση του καθήκοντος των δικαστικών υπαλλήλων σε πλαίσιο συντονισμένης και υπεύθυνης συνεργασίας. 4) <i>Αξιολόγηση – Επιλογή Προϊσταμένων</i>. Καθιερώνεται ειδική διαδικασία, κατά την οποία ο αξιολογητής που χαρακτηρίζει τον αξιολογούμενο ως άριστο, παρουσιάζει στο υπηρεσιακό συμβούλιο και υποστηρίζει ενώπιόν του την άποψή του, προκειμένου το συμβούλιο να εγκρίνει την αριστεία. Στο υπηρεσιακό συμβούλιο παρίσταται και ο υπάλληλος. Κατά τα λοιπά, τόσο στην αξιολόγηση, όσο και στο κεντρικής σημασίας ζήτημα της επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων, ως προς το οποίο υπήρχε αυθαιρεσία, καθιερώνεται σύστημα μοριοδότησης, επιδιώκεται η αξιοκρατική κρίση, με τα τυπικά προσόντα να τίθενται περαιτέρω σε δοκιμασία in concreto, με την παρακολούθηση επίκαιρων και ειδικών σεμιναρίων με βαθμολόγηση, με τη συμμετοχή σε εξεταστική διαδικασία και σε δομημένη συνέντευξη. 5) <i>Οι νέοι κλάδοι</i>. Από τις σημαντικότερες καινοτομίες που επιχειρούνται, είναι η δημιουργία δύο καινούργιων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων, που πρόκειται να καλύψουν ανάγκες με στόχο τη βελτίωση της ποιότητας, της

	αποτελεσματικότητας και του κύρους της Δικαιοσύνης: α) Ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, β) Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. 6) Η περίπτωση του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ο Κώδικας καταλαμβάνει και τους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με εξαίρεση ειδικότερες διατάξεις. 7) Εναρμονίσεις. Όπου χρειάστηκε, εναρμονίσθηκαν σχετικές ρυθμίσεις προς το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την ΕΣΔΑ και τις αντίστοιχες νομολογιακές εξελίξεις, όπως όριο ηλικίας, όρκος και άλλα. 8) Αυτοδυναμία – Εφαρμογή. Τέλος, καταβλήθηκε ιδιαίτερη προσπάθεια, και κατορθώθηκε, να μην υπάρχουν νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις που να δυσχεραίνουν την εφαρμογή των ρυθμίσεων του Κώδικα.
2.	Γιατί αποτελεί πρόβλημα; Όλα τα ανωτέρω ζητήματα για τα οποία θεσπίζονται νέες ρυθμίσεις σε συνδυασμό με τις σοβαρές ελλείψεις σε προσωπικό, τους ανεπαρκείς μηχανισμούς προγραμματισμού και την αδυναμία ουσιαστικής αξιολόγησης των υπαλλήλων και της επιλογής κατάλληλων προϊσταμένων, δημιουργούν σοβαρές δυσλειτουργίες στην διοικητική υποστήριξη των δικαστηρίων και εμποδίζουν την ταχεία και αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης.
3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά; Η προτεινόμενη ρύθμιση αφορά στους δικαστικούς υπαλλήλους, τους δικαστικούς λειτουργούς, τους διαδίκους και τα άτομα που εμπλέκονται στην απονομή της δικαιοσύνης.

Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης	
4.	Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν; NAI ✓ OXI ☐ Εάν NAI, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα; N. 2812/2000 (Α' 67) «Κύρωση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων»

5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας	
	i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Δεδομένου ότι το ζήτημα ρυθμίζεται ήδη με τυπικό νόμο, η εκ νέου ρύθμισή του με το ίδιο νομοθετικό εργαλείο είναι επιβεβλημένη.
	ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Δεδομένου ότι το ζήτημα ρυθμίζεται ήδη με τυπικό νόμο, η εκ νέου ρύθμισή του με το ίδιο νομοθετικό εργαλείο είναι επιβεβλημένη.
	iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Δεδομένου ότι το ζήτημα ρυθμίζεται ήδη με τυπικό νόμο, η εκ νέου ρύθμισή του με το ίδιο νομοθετικό εργαλείο είναι επιβεβλημένη.

Συναφείς πρακτικές	
6.	Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές; NAI ☒ OXI ☐ Εάν NAI, αναφέρατε συγκεκριμένα:
i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:	Μέρος Τρίτο - Κεφάλαιο Γ΄: Για τη θεσμοθέτηση των δύο νέων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων, ελήφθησαν υπόψη οι πρακτικές των κρατών-μελών της Ε.Ε. Ειδικότερα, για τον Κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου στη Γερμανία και την

	Αυστρία υπάρχει ο θεσμός των Rechtspfleger, ενός Σώματος υπαλλήλων οι οποίοι ασκούν αυτοδυνάμως πολυάριθμες αρμοδιότητες, ιδίως στον τομέα της εκούσιας δικαιοδοσίας, τις οποίες στη χώρα μας ασκούν δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί. Στα αγγλοσαξωνικού τύπου δικαστικά συστήματα, όπως των ΗΠΑ, του Καναδά, του Η.Β., της Αυστραλίας, της Ν. Ζηλανδίας, της Σιγκαπούρης, με πρότυπο αυτό των Η.Π.Α., οι βοηθοί των δικαστών (law clerks ή judicial clerks ή judicial assistants) κατά κανόνα επικουρούν ατομικά τους δικαστικούς λειτουργούς των ανώτατων δικαστηρίων (στο Ανώτατο Δικαστήριο των ΗΠΑ ο κάθε δικαστής μπορεί να έχει έως τέσσερις βοηθούς και ο πρόεδρος έως πέντε), καθώς και πολλών κατώτερων, ομοσπονδιακών και πολιτειακών. Προσλαμβάνονται από τους καλύτερους φοιτητές των κορυφαίων νομικών σχολών με διάφορες διαδικασίες επιλογής από κατά κανόνα εξαιρετικά μεγάλο αριθμό ενδιαφερομένων - συχνά εκατοντάδων για μία θέση. Η θητεία είναι πολύ σύντομη -ενιαύσια ή διετής- και στις περισσότερες περιπτώσεις δεν ανανεώνεται. Οι διατελέσαντες βοηθοί δικαστή συχνά καταλαμβάνουν αργότερα θέσεις δικαστή σε ανώτατα ή μη δικαστήρια και είναι ιδιαίτερα επιθυμητοί από τις μεγάλες δικηγορικές εταιρείες. Πάντως, αρκετά αμερικανικά δικαστήρια έχουν και βοηθούς δικαστών με το σύστημα της σταδιοδρομίας (staff-attorneys), που επικουρούν είτε το σύνολο των δικαστών, είτε συγκεκριμένο δικαστή ο καθένας τους. Το αγγλοσαξωνικό σύστημα βασίζεται στην ύπαρξη πολύ μεγάλης δεξαμενής εξαιρετικά ικανών υποψηφίων και αυτό έχει ως συνέπεια τη δυνατότητα επιλογής άριστων νέων νομικών, οι οποίοι μπορεί να αποδώσουν ακόμη και σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα όσο είναι το ένα ή τα δύο έτη. Στη Γαλλία οι βοηθοί δικαστών (greffiers des services judiciaires) είναι μόνιμοι, επιλέγονται με διαγωνισμό, είτε από ιδιώτες, είτε από ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους, εκπαιδεύονται επί δεκαοκτώ μήνες στη Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων και έχουν ως κύρια καθήκοντα την επικουρία των δικαστικών λειτουργών στον σχηματισμό και τη διαχείριση της δικογραφίας, τη νομική έρευνα και τη σύνταξη σχεδίων αποφάσεων και κατηγορητηρίων. Είναι δυνατόν να ασκήσουν και καθήκοντα επαγγελματικής
--	--

	εκπαίδευσης σε άλλους υπαλλήλους. Όσον αφορά στον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων: στο Ηνωμένο Βασίλειο λειτουργεί δικαστικό γραφείο τύπου (Judicial Press Office) για όλα τα δικαστήρια 24 ώρες το 24ωρο και 7 ημέρες την εβδομάδα, με τη σκέψη ότι η ταχύτητα απάντησης σε ανακριβή δημοσιεύματα είναι κεφαλαιώδους σημασίας. Όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στον οδηγό για τη σχέση των δικαστών με τα μέσα επικοινωνίας (Media Guidance for the Judiciary, March 2012), ακόμα κι αν πρόκειται για ένα μικρό περιφερειακό δικαστήριο που δεν έχει την κάλυψη μέσου ενημέρωσης εθνικής εμβέλειας, μια δικαστική υπόθεση ή απόφαση μπορεί να αποτελέσει είδηση σε εθνικό επίπεδο εντός μιας ώρας! Σκοπός του εξειδικευμένου αυτού γραφείου, που έχει την έδρα του στο Δικαστικό Μέγαρο του Λονδίνου (Royal Courts of Justice) και υπάγεται απευθείας στον πρόεδρο του εφετείου (Lord Chief Justice) και τον αρχαιότερο πρόεδρο πρωτοδικών (Senior President of Tribunals), είναι να παρέχει συμβουλές και κατάλληλη υποστήριξη στους δικαστικούς λειτουργούς σε ζητήματα που άπτονται της επικοινωνίας τους με τα μέσα μαζικής επικοινωνίας, ιδίως συνεντεύξεων, ανακριβών δημοσιευμάτων και χειρισμού πιθανώς αμφιλεγόμενων θεμάτων. Στις περιπτώσεις αυτές, το γραφείο μπορεί να εκδώσει δήλωση διόρθωσης ανακριβούς δημοσιεύματος ή δήλωση μεταστροφής νομολογίας ή περίληψη απόφασης επί αμφιλεγόμενου ζητήματος για λογαριασμό του δικαστή. Επίσης, έργο του γραφείου είναι να στρέφει την προσοχή του τύπου σε σημαντικές αποφάσεις, ομιλίες και δηλώσεις και να παρέχει πρόσβαση στα σχετικά κείμενα, όπου αυτό είναι δυνατό. Τέλος, παρακολουθεί το δικαστικό ρεπορτάζ και ενημερώνει τους δικαστές για ειδήσεις ή δημοσιεύματα που ενδέχεται να τους αφορούν προσωπικά ή συλλογικά. Το γραφείο είναι στελεχωμένο με τρεις (3) υπαλλήλους, εκ των οποίων ο ένας είναι προϊστάμενος. Στη Γερμανία λειτουργούν γραφεία τύπου, τόσο στο Ομοσπονδιακό Δικαστήριο για υποθέσεις αστικού και ποινικού δικαίου (Bundesgerichtshof) και στο Ομοσπονδιακό Διοικητικό Δικαστήριο (Bundesverwaltungsgericht) όσο και στο Ομοσπονδιακό Συνταγματικό Δικαστήριο
--	--

	(Bundesverfassungsgericht) με κύρια καθήκοντα την έκδοση δελτίων τύπου για αποφάσεις, εκδηλώσεις και την επικοινωνία με δημοσιογράφους. Στο πρώτο, το γραφείο τύπου στελεχώνεται από τρεις (3) δικαστές, στο δεύτερο από δύο (2) δικαστές και έναν (1) υπάλληλο και στο τρίτο από έξι (6) υπαλλήλους εξαιρετικά υψηλών προσόντων (οι τρεις είναι διδάκτορες). Στο συνταγματικό δικαστήριο της Αυστρίας (Verfassungsgerichtshof) λειτουργεί γραφείο τύπου, στελεχωμένο από έναν δημοσιογράφο, το οποίο έχει ως αντικείμενο την πληροφόρηση της κοινής γνώμης για τον τρόπο λειτουργίας του, τις διαδικασίες ενώπιόν του, τις αποφάσεις και την αιτιολογία τους, καθώς και την τροφοδότηση ενός λογαριασμού twitter του δικαστηρίου, με τη σκέψη ότι -όπως αναφέρεται στον δικτυακό του τόπο- η γνώση των αποφάσεων αποτελεί βασική προϋπόθεση αποδοχής τους από την κοινωνία, αποδοχή που είναι ουσιώδης για τη λειτουργία της δημοκρατίας. Στη Γαλλία, τόσο στο Αναιρετικό Δικαστήριο (Cour de Cassation) όσο και στο Συμβούλιο της Επικρατείας (Conseil d'Etat) λειτουργούν γραφεία τύπου και τα δικαστήρια εμφανίζουν έντονη παρουσία στο διαδίκτυο και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (RSS feed, twitter). Στην Ισπανία, επίσης, λειτουργεί γραφείο τύπου (Sala de prensa) όχι μόνο στο Ανώτατο Δικαστήριο (Tribunal Supremo) αλλά και στα ανώτερα δικαστήρια της χώρας (Tribunales Superiores de Justicia), με παρουσία ομοίως στο Facebook και το Twitter. Στην Ολλανδία, παρατηρείται η μεγαλύτερη εξωστρέφεια. Στο μεν Συμβούλιο της Επικρατείας (Raad van State) λειτουργεί γραφείο τύπου και τροφοδοτούνται πλείστοι λογαριασμοί κοινωνικής δικτύωσης (Twitter, RSSfeed, Facebook, Instagram), τα δε λοιπά δικαστήρια έχουν ιδιαίτερα έντονη παρουσία στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (Twitter, LinkedIn, Youtube) όχι μόνο ως δικαστήρια, αλλά και μέσω επίσημων προσωπικών λογαριασμών των ίδιων των δικαστών.
--	---

ii) σε όργανα της Ε.Ε.:	Μέρος Τρίτο- Κεφάλαιο Γ΄: Για τη θεσμοθέτηση των δύο νέων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων, ελήφθησαν υπόψη οι πρακτικές του Δικαστηρίου της Ε.Ε. Στα Δικαστήρια της Ευρωπαϊκής Ένωσης ο κάθε δικαστής έχει τρεις βοηθούς δικαστών (référéndaires), τους οποίους επιλέγει ο ίδιος. Περαιτέρω, στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης λειτουργεί Υπηρεσία Τύπου και Πληροφόρησης, που παρέχει πληροφορίες σχετικά με τη δικαιοδοτική δραστηριότητα του Δικαστηρίου και του Γενικού Δικαστηρίου. Η υπηρεσία διανέμει δελτία τύπου, σε μία ή περισσότερες γλώσσες, στα οποία συνοψίζονται τα κύρια σημεία των αποφάσεων και των προτάσεων. Δελτία τύπου εκδίδονται και για ορισμένα άλλα γεγονότα (πανηγυρικές συνεδριάσεις, εθιμοτυπικές επισκέψεις). Η υπηρεσία τροφοδοτεί, επίσης, δύο λογαριασμούς twitter, που χρησιμοποιούνται για την παροχή πληροφοριών σχετικά με τις εργασίες του Δικαστηρίου και με σημαντικά γεγονότα. Οι δημοσιογράφοι μπορούν να επικοινωνούν με τους συνεργάτες της υπηρεσίας και να εγγράφονται σε σχετικό κατάλογο, ώστε να λαμβάνουν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τα ανακοινωθέντα τύπου και άλλες συγκεκριμένες πληροφορίες, σχετικά με το πρόγραμμα δραστηριοτήτων του Δικαστηρίου. Με το πρόγραμμα ανακοινώνονται, ανά πέντε (5) εβδομάδες, οι επ΄ ακροατηρίω συζητήσεις, η ανάπτυξη προτάσεων γενικών εισαγγελιών και η έκδοση αποφάσεων. Αυτό περιλαμβάνει γενικές πληροφορίες περί των εκκρεμών υποθέσεων. Προβλέπεται, ακόμη, η διοργάνωση συζητήσεων με τους δικαστές και τους γενικούς εισαγγελείς από τον υπεύθυνο του αρμόδιου γλωσσικού τμήματος. Τέλος, η υπηρεσία είναι στη διάθεση όλων των επαγγελματιών του τύπου για διευκρινίσεις όσον αφορά στη νομική ορολογία και τα νομικά ζητήματα που εξετάζονται με τις αποφάσεις των δικαιοδοτικών οργάνων της Ένωσης. Το γραφείο είναι στελεχωμένο με 12 υπαλλήλους. Εξ αυτών, ένας προΐσταται του γραφείου, οι δε λοιποί είναι υπεύθυνοι για ένα ή περισσότερα κράτη μέλη.
iii) σε διεθνείς	Στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του

οργανισμούς:	Ανθρώπου οι βοηθοί δικαστών (référéndaires) είναι μόνιμοι, διοριζόμενοι μετά από επιτυχία σε διαγωνισμό.
--------------	--

	Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης				
7.	Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση				
	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	✓	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐
			✓	☐	
8.	Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;				
	i) βραχυπρόθεσμοι:	Η άμεση αντιμετώπιση των οργανωτικών και λειτουργικών προβλημάτων του σώματος των δικαστικών υπαλλήλων.			
	ii) μακροπρόθεσμοι:	Ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στη χώρα μας, μέσω της αναβάθμισης και του εκσυγχρονισμού της διοικητικής της υποστήριξης από το Σώμα των δικαστικών υπαλλήλων.			

9.	Ειδικότεροι στόχοι ανάλογα με τον τομέα νομοθέτησης ⁷
----	--

➤ Εκπαίδευση - Πολιτισμός:

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
A. ΑΝΩΤΑΤΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ							
Ποσοστό αποφοίτων γ' βαθμιας εκπαίδευσης που βρίσκουν εργασία στον τομέα των σπουδών τους εντός 6 μηνών από την έναρξη αναζήτησης							
Αριθμός πιστοποιημένων Πανεπιστημιακών σχολών (ISO κλπ)							
Αριθμός συμμετοχών σε προγράμματα Έρευνας, Τεχνολογίας & Καινοτομίας (διεθνή & εθνικά), ανά Πανεπιστημιακή Σχολή							
Αριθμός έργων/μελετών που έχουν ανατεθεί από τον ιδιωτικό τομέα, ανά Πανεπιστημιακή / Τεχνολογική Σχολή							
Δαπάνη ανά φοιτητή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ανά ΑΕΙ							
Ποσοστό ενηλίκων (στο σύνολο του ενεργού πληθυσμού) που συμμετέχουν σε προγράμματα δια βίου εκπαίδευσης							
B. ΣΤΟΙΧΕΙΩΔΗΣ / Α'ΘΜΙΑ / Β'ΘΜΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ							
Ποσοστό αναλφάβητων/σύνολο πληθυσμού							
Αριθμός ατόμων που εγκαταλείπουν το σχολείο πριν την ολοκλήρωση της β' βαθμιας και α' βαθμιας εκπαίδευσης / έτος							

⁷ Για την ενδεικτική παράθεση δεικτών αξιοποιήθηκαν οι βάσεις δεδομένων του ΟΟΣΑ (<https://data.oecd.org/Greece.htm>) και της ΕΛΣΤΑΤ (<http://www.statistics.gr/>).

Αριθμός δια-πολιτισμικών σχολείων ανά Περιφέρεια (ποσοστό μαθητών στο σύνολο των μαθητών) που φοιτούν σε διαπολιτισμικά σχολεία							
Ποσοστό αλλοδαπών μαθητών στο σύνολο (των μαθητών) – Κατανομή ανά περιφέρεια							
Αριθμός ολοήμερων / απογευματινών σχολείων και αριθμός μαθητών που φοιτούν σε αυτά							
Μέσος όρος καθηγητών / σύνολο μαθητών							
Μέσος όρος Η/Υ / σύνολο μαθητών							
Αριθμός μαθητών που επωφελοούνται από προγράμματα ενισχυτικής εκπαίδευσης / έτος							
Δαπάνη ανά μαθητή ανά βαθμίδα (Α'θμια, Β'θμια) εκπαίδευσης							

ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Πραγματοποιηθείσες ανασκαφές, κατά είδος και αποτελέσματα, και αριθμός ευρημάτων							
Χρηματοδοτήσεις ανασκαφών, κατά φορέα, και ποσά που διατέθηκαν							
Πιστώσεις για ανασκαφές, που διατέθηκαν σε Εφορείες Αρχαιοτήτων							
Κήρυξη αρχαιολογικών χώρων, μνημείων, παραδοσιακών και ιστορικών οικισμών							
Πραγματοποιηθείσες απαλλοτριώσεις και καταβληθείσες αποζημιώσεις, για ακίνητα αρχαιολογικού ενδιαφέροντος							

Δαπάνες έργων που έχουν εκτελεσθεί σε μνημεία και αρχαιολογικούς χώρους, και δαπάνες έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη							
Δαπάνες έργων που έχουν εκτελεσθεί σε μουσεία και λοιπά κτίρια και δαπάνες έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη							
Αριθμός βιβλιοθηκών κατά νομική μορφή και είδος βιβλιοθήκης, ανάλογα με το θέμα, κατά γεωγραφικό διαμέρισμα							

➤ Εθνική άμυνα - Εξωτερική πολιτική:

Λόγω της ιδιάζουσας φύσης των τομέων αυτών πολιτικής, επαφίεται στην κρίση του επισπεύδοντος υπουργείου, ανάλογα με το συγκεκριμένο αντικείμενο κάθε ρύθμισης, το εάν θα ενσωματώνονται δείκτες στην Ανάλυση.

➤ Οικονομική / Δημοσιονομική / Φορολογική πολιτική:

ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Ακαθάριστο εγχώριο προϊόν σε αγοραίες τιμές (δισ.)							
Ρυθμός μεταβολής ΑΕΠ σε σταθερές τιμές							
Ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών (% ΑΕΠ)							
Ισοζύγιο γενικής κυβέρνησης (χωρίς τις τράπεζες, % ΑΕΠ)							
Χρέος γενικής κυβέρνησης (κατά Μάαστριχτ, % ΑΕΠ)							
Πρωτογενές πλεόνασμα (ως % ΑΕΠ)							
Εναρμονισμένος Δείκτης Τιμών Καταναλωτή							

ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Φορολογικά έσοδα ως ποσοστό του ΑΕΠ							

ΕΡΓΑΣΙΑΚΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός επιχειρησιακών,							

Αναλογία άμεσης και έμμεσης φορολογίας							
Ποσά που εισπράττονται μέχρι σήμερα από τον φόρο ή τους φόρους στους οποίους αφορούν οι διατάξεις του νομοσχεδίου.							
Ποσά που εισπράχθηκαν από φορολογικούς ελέγχους							
Ποσοστό πράξεων διοικητικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμων που ακυρώθηκαν εν μέρει ή εν όλω από τα δικαστήρια							

➤ Κοινωνική πολιτική:

κλαδικών και ομοιοεπαγγελματικών συμβάσεων (και ε.γ.σ.σ.ε. εάν συνήφθη το συγκεκριμένο έτος) και αριθμός/ποσοστό εργαζομένων που καλύπτονται από αυτές.							
Αριθμός/ποσοστό σ.σ.ε. που συνήφθησαν χωρίς προσφυγή σε διαμεσολάβηση							
Αριθμός/ποσοστό σ.σ.ε. που συνήφθησαν χωρίς προσφυγή σε διαιτησία							
Μέσος χρόνος ολοκλήρωσης διαδικασίας μεσολάβησης							
Μέσος χρόνος ολοκλήρωσης διαδικασίας διαιτησίας							
Μέση διάρκεια σ.σ.ε. (προβλεπόμενη στα σχετικά κείμενα αλλά και πραγματική με την έννοια της παράτασης μετά τη συμβατική τους λήξη)							
Ώρες εργασίας ανά ημέρα, εβδομάδα και ανά κλάδο οικονομίας							
Αριθμός αμειβόμενων υπερωριών (που δηλώθηκαν) ανά εργαζόμενο και κλάδο οικονομίας							
Αριθμός ατυχημάτων ανά κλάδο οικονομίας και αριθμός/ποσοστό ατυχημάτων που προκάλεσαν θάνατο ή αναπηρία							

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Ποσοστό ανεργίας							
Ποσοστό μακροχρόνια ανέργων							
Ποσοστό ανεργίας νέων							
Ποσοστό ανεργίας γυναικών							
Ποσοστό ανεργίας ανά γεωγραφική περιφέρεια							
Ποσοστό ανεργίας βάσει μορφωτικού επιπέδου							
Δείκτης απασχόλησης / Δείκτης ωρών εργασίας / Δείκτης αμοιβών (ανά βασικό τομέα της οικονομίας π.χ. μεταποίηση, κατασκευές κ.λπ.)							
Μερική απασχόληση ως ποσοστό της συνολικής απασχόλησης (στο σύνολο του πληθυσμού και ειδικότερα για νέους)							
Ποσοστό απασχολουμένων με σύμβαση ορισμένου χρόνου (στο σύνολο του πληθυσμού και ειδικότερα για νέους)							

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Πραγματικό ύψος συντάξεων ανά ασφαλιστική ομάδα (μισθωτοί του ιδιωτικού τομέα, δημόσιοι υπάλληλοι, επαγγελματίες και έμποροι, αγρότες) και ανά έτη συνολικής ασφάλισης και αντίστοιχες δαπάνες							
Ύψος ασφαλιστικών εισφορών ανά ασφαλιστική ομάδα (μισθωτοί του ιδιωτικού τομέα, δημόσιοι υπάλληλοι, επαγγελματίες και έμποροι, αγρότες) και αντίστοιχα έσοδα του ΕΦΚΑ							
Ηλικία (πραγματική)							

συνταξιοδότησης ανά πληθυσμιακή ομάδα και έτη συνολικής ασφάλισης							
Μέσος χρόνος απονομής σύνταξης							
Ποσοστό συνταξιοδοτικής δαπάνης επί του ΑΕΠ							
Ποσοστό προσφυγών σχετικά με την απονομή σύνταξης που γίνονται εν μέρει ή εν όλω δεκτές							

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Ποσοστό πληθυσμού σε καθεστώς φτώχειας, σε κίνδυνο φτώχειας ή σε κοινωνικό αποκλεισμό							
Ποσοστό υλικής στέρησης σε τέσσερα ή περισσότερα βασικά αγαθά ή υπηρεσίες							
Ποσοστό νοικοκυριών στο σύνολο του πληθυσμού που αντιμετωπίζουν δυσκολία αντιμέτωπισης έκτακτων αναγκών							
Ποσοστό πληθυσμού που λαμβάνει επιδόματα και η αντίστοιχη κρατική δαπάνη (συνολικά και ανά επίδομα)							
Αριθμός παιδιών σε ορφανοτροφεία							
Αριθμός αστεγών (εκτίμηση) που σιτίζονται από δήμους και άλλες υπηρεσίες							
Ποσοστό πληθυσμού που μένει σε προσωρινή μορφή κατοικίας λόγω κρίσης (π.χ. σεισμός, πυρκαγιά)							
Κόστος κατ' άτομο ανά πρόγραμμα φροντίδας (μητρότητας, δυσκολίες μάθησης κλπ)							

ανά περιφέρεια							
ανά κλάδο οικονομίας							
ανά ηλικιακή ομάδα							
Ποσοστό αυτοαπασχολούμενων ανά φύλο							
Ποσοστό εργοδοτών ανά φύλο							
Ποσοστό μελών Δ.Σ. εταιρειών ανά φύλο							
Ποσοστό μελών Κοινοβουλίου, περιφερειακών και δημοτικών συμβουλίων ανά φύλο							

ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΤΙΚΗ- ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αιτήματα ασύλου – Ποσοστό αποδοχής – Μέσος χρόνος έκδοσης αποφάσεων							
Μεταναστευτικές ροές ανά πύλη εισόδου/χώρα προέλευσης/ ηλικιακή ομάδα/φύλο							
Αριθμός απελάσεων ανά χώρα προέλευσης των απελαιννομένων/αιτία απέλασης							
Μονάδες φιλοξενίας μεταναστών (σχέση δυναμικότητας και πραγματικού αριθμού φιλοξενούμενων)							
Περιστατικά και είδος παραβατικότητας ανά μονάδα φιλοξενίας							

Προφανώς, στο πεδίο αυτό θα υπάρχουν και στοιχεία που αφορούν τους αλλοδαπούς που προέρχονται από άλλους δείκτες (απασχόληση, εκπαίδευση, παραβατικότητα κ.λπ.)

➤ Δημόσια Διοίκηση – Δημόσια τάξη – Δικαιοσύνη:

ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία	Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
------------------	-----------------------------	----------------------	---------------------------------

Αριθμός δημοσίων υπαλλήλων							
Αριθμός/ποσοστό α) μονίμων/ιδαχ β) ιδοχ και γ) μετακλητών υπαλλήλων							
Αναλογία υπαλλήλων ανά τμήμα, διεύθυνση, γενική διεύθυνση							
Ποσοστό υπαλλήλων με πρόσβαση στο INTERNET							
Αριθμός υπηρεσιών με εσωτερική δικτύωση (intranet)							
Αναλογία Η/Υ ανά θέση εργασίας							
Αριθμός ιστοσελίδων δημόσιων υπηρεσιών και φορέων/ σύνολο δημοσίων υπηρεσιών και φορέων							
Αριθμός κέντρων πληροφόρησης πολιτών, σε κεντρικό, περιφερειακό, νομαρχιακό και τοπικό επίπεδο καθώς και σε επίπεδο νομικών προσώπων, οργανισμών κλπ							
Αριθμός ατόμων που εξυπηρετούνται από τις δημόσιες υπηρεσίες ανά έτος και ανά υπηρεσία							
Κόστος προσωπικού (δαπάνες μισθοδοσίας και πρόσθετες δαπάνες ως ποσοστό επί της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο)							
Κόστος διαχείρισης θεμάτων προσωπικού: δαπάνες μονάδων προσωπικού ως ποσοστό της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο							

ΔΗΜΟΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Διαπραχθέντα αδικήματα, δράστες αδικημάτων και αναλογία ανά 100.000 κατοίκους							
Αδικήματα Ποινικού Κώδικα κατά κατηγορίες και κατά γεωγραφική περιοχή							

Διαπραχθέντα αδικήματα και θεωρούμενοι ως δράστες αυτών κατά εθνικότητα, φύλο και τάξεις ηλικιών							
Ετήσια στατιστική απεικόνιση των αδικημάτων και αξιόποινων συμπεριφορών που προκαλούν το κοινό αίσθημα (ανθρωποκτονίες, ληστείες, κλοπές – διαρρήξεις)							
Αδικήματα που αφορούν στην παράνομη είσοδο και παραμονή στη χώρα							
Συχνότητα εγκλημάτων ανά τύπο εγκλήματος							
Ποσοστό εγκληματικών περιπτώσεων που εξιχνιάστηκαν στο σύνολο των εγκλημάτων							
Σύνολο εργαζομένων στη δημόσια ασφάλεια							
Αριθμός κατοίκων ανά αστυνομικό, ανά αστυνομικό τμήμα και ανά περιοχή αστυνόμευσης							
Αναλογία αστυνομικών ανά 1000 κατοίκους – αναλογία κατοίκων ανά αστυνομικό τμήμα και περιοχή αστυνόμευσης							
Κατά κεφαλή καθαρές δαπάνες για αστυνομικές υπηρεσίες							
Κατανομή πόρων για την αντιμετώπιση της παραβατικής συμπεριφοράς ανά τομείς (π.χ. εγκλήματα βίας, οικονομικά εγκλήματα, ναρκωτικά, τροχαία, κλοπές, τρομοκρατία)							

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός εισερχόμενων αστικών, εργατικών και εμπορικών διαφορών							
Αριθμός εισερχόμενων διοικητικών περιπτώσεων							

Συνολικός χρόνος που απαιτείται για την επίλυση αστικών, εμπορικών, εργατικών, διοικητικών και άλλων υποθέσεων							
Μέσος χρόνος έκδοσης δικαστικών αποφάσεων (Ειρηνοδικεία, Πρωτοδικεία, Εφετεία, Άρειος Πάγος/Συμβούλιο Επικρατείας)							
Μέσος όρος των υποθέσεων ανά δικαστή (ποινικά, πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια)							
Ποσοστό δικαστικών αποφάσεων που ακυρώνονται μετά από έφεση ή αναίρεση							
Αριθμός υποθέσεων που επιλύονται με το σύστημα του εξωδικαστικού συμβιβασμού							
Αξιοποίηση εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης διαφορών, πχ. διαμεσολάβηση							
Στήριξη των ατόμων που χρήζουν προστασίας αλλά δεν διαθέτουν πόρους (νομική προστασία)							
Κόστος προσφυγής στη δικαιοσύνη							
Ποσοστό ηλεκτρονικής υποβολής δικογράφων							
Ποσοστό διεκπεραιουμένων κατ' έτος υποθέσεων έναντι εκκρεμών (σε ετήσια και συνολική βάση εκκρεμοτήτων)							
Ποσοστό ποινικών υποθέσεων, σε ετήσια βάση, για τις οποίες επιβλήθηκαν ποινές μετατρέψιμες σε χρέος							
Μέσο κόστος σωφρονιστικού συστήματος ανά κρατούμενο							
Αναλογία προσωπικού φύλαξης (φυλάκων) ανά κρατούμενο							

➤ Ανάπτυξη – Επενδυτική δραστηριότητα:

ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗ/ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Δείκτης παγκόσμιας ανταγωνιστικότητας							
Επενδύσεις ως % ΑΕΠ							
Άμεσες ξένες επενδύσεις ως % ΑΕΠ							
Αριθμός επιχειρήσεων που ανοίγουν ανά κλάδο και περιφέρεια και αντίστοιχος αριθμός απασχολούμενων σε αυτές							
Αριθμός επιχειρήσεων που κλείνουν ανά κλάδο και περιφέρεια και αντίστοιχος αριθμός απασχολούμενων σε αυτές							
Διοικητικό κόστος σύστασης επιχειρήσεων							
Μέσος χρόνος σύστασης επιχειρήσεων							

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ – ΕΝΕΡΓΕΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Μονάδες - Ετήσιες εκπομπές αερίων ατμοσφαιρικής ρύπανσης κατά κεφαλή							
Ποσοστό του πληθυσμού που εξυπηρετείται από βιολογικούς καθαρισμούς							
Ποσοστό των ακτών που κρίνονται κατάλληλες για κολύμβηση σε σχέση με το σύνολο των δυνάμενων να χρησιμοποιηθούν ακτών							
Αριθμός ελέγχων καταλληλότητας δικτύου ύδρευσης κατ' έτος							
Ποσοστό οικιακών & βιομηχανικών απορριμμάτων που διατέθηκαν σε άλλες χρήσεις (π.χ. ανακύκλωση, παραγωγή ενέργειας, λιπασματοποίηση)							
Ποσοστό διατιθέμενων απορριμμάτων σε ΧΥΤΑ							
Ποσοστό δασικών εκτάσεων που καταστράφηκαν από πυρκαγιά /							

σύνολο δασικών εκτάσεων							
Ποσοστό αναδασωθείσων (με φυσικό ή τεχνητό τρόπο) εκτάσεων /σύνολο κατεστραμμένων δασών από πυρκαγιές							
Ποσοστό προστατευόμενων περιοχών σε σχέση με την συνολική έκταση της χώρας							
Ποσοστό του προϋπολογισμού που διατίθεται για θέματα προστασίας περιβάλλοντος							
Κατανάλωση ενέργειας κατά κεφαλή							
Κατανάλωση ενέργειας ανά μορφή ενέργειας							
Κατανάλωση ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας κατά κεφαλή							
Ποσοστά μείωσης εκπομπών αερίων θερμοκηπίου ανά τριετία							

ΑΛΛΟΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)

Ψηφιακή διακυβέρνηση	
10.	Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ ή/και ΕΜΜΕΣΗ ☐
	i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:
	ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού);

	ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐	
	Εξηγήστε:	
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ ΟΧΙ ☐	
	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:	
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐	
	Εξηγήστε:	

Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης		
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου	
	Άρθρο	Στόχος
	1	Νέα διάταξη σε σχέση με τον προηγούμενο Κώδικα (ν. 2812/2000, Α' 67), στην οποία ορίζεται ότι σκοπός του νέου Κώδικα είναι η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός της κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων, υπό την έννοια ότι αφενός μεν οι διατάξεις του καθαυτές τέθηκαν με γνώμονα τον σκοπό αυτό, αφετέρου δε ότι πρέπει να ερμηνεύονται, παγίως, υπό το φως του. Περαιτέρω, επισημαίνονται οι θεμελιώδεις αρχές οι οποίες, απορρέοντας από συνταγματικές διατάξεις και αρχές, διέπουν τον Κώδικα.
	2	Με την ρύθμιση αυτή καθορίζεται το πεδίο εφαρμογής του Κώδικα, χωρίς διαφοροποίηση από τον προηγούμενο Κώδικα

	εκτός από την αφαίρεση των υπαλλήλων των έμμισθων υποθηκοφυλακείων και των κτηματολογικών γραφείων Ρόδου και Κω-Λέρου από το πεδίο εφαρμογής του, λόγω της κατάργησής τους με το άρθρο 1 παρ. 5 του ν. 4512/2018 (Α' 5).
3	Με το άρθρο αυτό τίθενται οι αναγκαίες ρυθμίσεις για την υλοποίηση των επιταγών των άρθρων 4 παρ. 4 του Συντάγματος και 45 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.), όσον αφορά στα πρόσωπα που μπορούν να διοριστούν ως δικαστικοί υπάλληλοι.
4	Με την εισαγόμενη ρύθμιση δεν προβλέπεται πλέον ανώτατο όριο ηλικίας διορισμού, σε συμμόρφωση προς την οδηγία 2000/78/ΕΚ (L 303) με την κατάργηση του ορίου αυτού για τους υπαλλήλους του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ., των ο.τ.α. και νομικών προσώπων του δημόσιου τομέα, ήδη με το άρθρο 10 παρ. 11 του ν. 3051/2002 (Α' 220), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 14 παρ. 1 του ν. 3144/2003 (Α' 111), υπό την επιφύλαξη εισαγωγής εξαιρέσεων με υπουργικές αποφάσεις και τις προκηρύξεις προς πλήρωση θέσεων για συγκεκριμένες κατηγορίες υπαλλήλων, λόγω της φύσης και των ιδιαιτεροτήτων των καθηκόντων τους.
5	Με την προτεινόμενη διάταξη τίθεται ως προϋπόθεση για τον διορισμό η εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων.
6	Με την παρ. 1 του εν λόγω άρθρου εισάγεται η δυνατότητα διορισμού υπαλλήλων που αντιμετωπίζουν προβλήματα σχετιζόμενα με την φυσική - σωματική τους υγεία μέσω της αξιοποίησης κατάλληλης τεχνικής υποστήριξης, εξασφαλίζοντας την επαγγελματική τους ένταξη και την ενσωμάτωσή τους στη ζωή της χώρας, σύμφωνα με τις συνταγματικές και ευρωπαϊκές επιταγές. Με την παρ. 2 ρυθμίζεται ο τρόπος πιστοποίησης της κατάστασης της υγείας, εκάστου υποψήφιου δικαστικού υπαλλήλου, στοχεύοντας στην μείωση της γραφειοκρατείας, του φόρτου εργασίας και στην εξοικονόμηση χρόνου. Στην παρ. 3 υπάρχει ειδική μνεία στον διορισμό μέσω γενικών και ειδικών διατάξεων ατόμων με αναπηρία, καθώς και στον τρόπο πιστοποίησης της υγείας και της φυσικής καταλληλότητάς τους. Με την παρ. 4 δίδεται η δυνατότητα ρύθμισης, με προεδρικό διάταγμα, ουσιαστικών και διαδικαστικών θεμάτων, ιδίως προς θέσπιση αντικειμενικών κριτηρίων, με σκοπό τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και των δικαιωμάτων των υποψηφίων.
7	Στο άρθρο αυτό, προβλέπονται κωλύματα λόγω ποινικής καταδίκης και υποδικίας. Στην περ. β' προστίθεται νέα

	ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία όσοι έχουν παραπεμφθεί για ποινικό αδίκημα από τα προβλεπόμενα στην περ. α', μπορούν να λαμβάνουν μέρος στις οικείες διαδικασίες επιλογής, χωρίς όμως, σε περίπτωση επιτυχίας, να δύνανται να διορισθούν, εάν στο μεταξύ δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική απόφαση ή αμετάκλητο αθωωτικό βούλευμα. Σκοπός της διάταξης είναι η ανάδειξη της ιδιαιτερότητας της θέσης των δικαστικών υπαλλήλων, για τους οποίους είναι σκόπιμο να απαιτούνται μείζονα προσόντα αναγόμενα στο ήθος τους. Το άρθρο αυτό προσαρμόστηκε στις διατάξεις και την ορολογία του Ποινικού Κώδικα (ν. 4619/2019, Α'95), περιλαμβάνοντας και τα αδικήματα για τα οποία υπήρξε καταδίκη πριν τη θέσπισή του και αντιστοιχούν, έστω και με διαφοροποιημένη ονομασία, στα προβλεπόμενα από αυτόν. [Για παράδειγμα, το αδίκημα του άρθρου 244 ΠΚ (πρώην καταπίεση νυν παράνομη βεβαίωση ή είσπραξη δικαιωμάτων του Δημοσίου)].
8	Με το άρθρο αυτό εισάγεται κώλυμα διορισμού υπαλλήλων σε περιπτώσεις υποψηφίων που τελούν σε δικαστική συμπαράσταση.
9	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται κώλυμα διορισμού όσων έχουν απολυθεί από άλλη θέση του δημόσιου τομέα για πειθαρχικούς λόγους με στόχο την ανάδειξη της ιδιαιτερότητας της θέσης των δικαστικών υπαλλήλων οι οποίοι θα πρέπει να διακρίνονται από συναίσθηση του υπηρεσιακού καθήκοντος. Στο δεύτερο εδάφιο προβλέπεται η διαδικασία διαπίστωσης της μη συνδρομής των λόγων κωλύματος.
10	Το άρθρο αυτό αποβλέπει στον προσδιορισμό του χρόνου κατά τον οποίο πρέπει να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του διορισμού.
11	Στο άρθρο αυτό προβλέπεται ότι η πλήρωση των θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων με τον πλέον αξιοκρατικό τρόπο και τις κατάλληλες διαδικασίες επιλογής έχει καθοριστική σημασία για την καλή λειτουργία της Δικαιοσύνης. Η εμπειρία από την εφαρμογή των προηγούμενων διατάξεων, ανέδειξε την αναγκαιότητα τροποποίησής τους σε αρκετά σημεία. Πρώτον, καθορίζεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εντός του οποίου πρέπει να ολοκληρώνεται ο ετήσιος προγραμματισμός για την πλήρωση των κενών θέσεων. Δεύτερον, η πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης για τον προγραμματισμό των θέσεων λαμβάνεται μετά από γνώμη των κατεχόνων αρμόδιων δικαστικών οργάνων. Τρίτον, προβλέπεται ότι η διαδικασία πλήρωσης των θέσεων των κλάδων ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ Γραμματέων και ΠΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων θα γίνεται οπωσδήποτε με γραπτό διαγωνισμό, ο οποίος αποτελεί, για τους κλάδους αυτούς, το πλέον αξιοκρατικό σύστημα επιλογής. Προς

	διασφάλιση της ταχύτητας της διαδικασίας, είναι δυνατή, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (και πρακτική - βλ. προκήρυξη υπό στοιχεία 1Γ/2017 Α.Σ.Ε.Π. για υπαλλήλους Α.Α.Δ.Ε.), η εξέταση των υποψηφίων εν όλω ή εν μέρει με το σύστημα των ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών.
12	Το άρθρο αυτό ρυθμίζει τη διαδικασία τοποθέτησης του υπαλλήλου και εισάγει ως απαραίτητη προϋπόθεση τοποθέτησής του, την προηγούμενη απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 92 παρ. 3 του Συντάγματος.
13	Με τη ρύθμιση αυτή εισάγεται η διαδικασία κοινοποίησης της πράξης διορισμού και αποδοχής αυτής.
14	Το άρθρο αυτό καθορίζει τον τρόπο κατάρτισης της υπαλληλικής σχέσης.
15	Η εισαγόμενη ρύθμιση αφορά στην ορκωμοσία των δικαστικών υπαλλήλων. Με τη διάταξη της παρ. 2 προστατεύεται πλήρως η θρησκευτική ελευθερία και το δικαίωμα μη αποκάλυψης των θρησκευτικών πεποιθήσεων, που κατοχυρώνεται στα άρθρα 13 παρ. 1 του Συντάγματος και 18 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα. Ο προβλεπόμενος όρκος μπορεί, ανάλογα με τις πεποιθήσεις εκείνου που ορκίζεται, να έχει θρησκευτικό ή πολιτικό χαρακτήρα, χωρίς η φύση του αυτή και, συνακόλουθα, οι πεποιθήσεις που την καθορίζουν, να επιτρέπεται να αποκαλυφθούν με οποιονδήποτε τρόπο.
16	Με το άρθρο αυτό εισάγονται ειδικότερες περιπτώσεις ανάκλησης του διορισμού των δικαστικών υπαλλήλων, με στόχο, όσον αφορά στα ρυθμιζόμενα ζητήματα, να μην υφίσταται λόγος διαφοροποίησης ανάμεσα στους δικαστικούς και τους διοικητικούς υπαλλήλους.
17	Με το άρθρο αυτό προβλέπονται τα σχετικά με τον αναδιορισμό.
18	Το άρθρο αυτό σκοπεί στον προσδιορισμό των προβλεπόμενων τομέων κατάταξης των δικαστικών υπαλλήλων, με αφαίρεση του τομέα των έμμισθων υποθηκοφυλακείων της χώρας και των Κτηματολογικών Γραφείων Ρόδου και Κω-Λέρου, τα οποία καταργήθηκαν με το άρθρο 1 παρ. 5 ν. 4512/2018 (Α' 5).
19	Με το άρθρο αυτό εισάγεται η διάκριση των θέσεων κάθε τομέα σε τέσσερεις (4) κατηγορίες, οι οποίες αντιστοιχούν στις βαθμίδες εκπαίδευσης.
20	Η εισαγόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στην ταχύτερη βαθμολογική εξέλιξη όσων έχουν υπέρτερα τυπικά ακαδημαϊκά προσόντα και των αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης

	και Αποκέντρωσης, προς όφελος της υπηρεσίας. Με τη ρύθμιση της παρ. 4 σκοπείται η αντιμετώπιση του προβλήματος της δυσχέρειας κάλυψης ιδίως των αναγκών μετάθεσης ή απόσπασης, καθώς και άλλων μεταβολών που άπτονται της κινητικότητας των υπαλλήλων των Κλάδων Γραμματέων και Επιμελητών Δικαστηρίων.
21	Στην παρ. 1 της εισαγόμενης ρύθμισης προβλέπονται οι κλάδοι και ειδικότητες των δικαστικών υπαλλήλων των τομέων α, β και δ. Έχουν προστεθεί οι εξής κλάδοι: α) Κλάδος ΠΕ Στατιστικής, β) Κλάδος ΠΕ Βιβλιοθηκονομίας, με ταυτόχρονη διατήρηση του Κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονομίας, γ) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, δ) Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, ε) Κλάδος ΔΕ Επιμελητών, διατηρουμένου του Κλάδου ΥΕ Επιμελητών και στ) Κλάδος ΔΕ Πληροφορικής. Καταργείται ο Κλάδος ΔΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων, διότι η επιτέλεση του σχετικού έργου απαιτεί υπέρτερα προσόντα, ενώ, προβλέπεται, όπως και στον ισχύοντα Κώδικα, Κλάδος ΠΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων. Καταργείται ο Κλάδος ΔΕ Ταξινομών, χωρίς η κατάργηση να καταλαμβάνει τον οικείο κλάδο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Γενικού Επιτρόπου, ο οποίος εξακολουθεί να υφίσταται. Καταργούνται οι ειδικότητες των Κλάδων ΠΕ και ΤΕ Πληροφορικής, ώστε να υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία στην απασχόληση των υπαλλήλων των κλάδων αυτών. Ο Κλάδος ΥΕ Καθαριστριών μετονομάζεται σε Κλάδο ΥΕ Καθαριότητας, διότι οι θέσεις του κλάδου αυτού μπορεί να πληρούνται είτε με γυναίκες είτε με άνδρες. Στην παρ. 2 προβλέπονται οι κλάδοι και ειδικότητες των δικαστικών υπαλλήλων του τομέα γ. Με την παρ. 4 καταργείται η ρύθμιση της παρ. 5 του άρθρου 40 του ν. 4111/2013 (Α' 18), σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση συγχώνευσης των δικαστηρίων οι υφιστάμενες οργανικές θέσεις διατηρούνται και μεταφέρονται αυτοδικαίως στο δικαστήριο το οποίο προκύπτει από τη συγχώνευση, ώστε, εφόσον δεν επιτρέπεται η κατάργηση οργανικών θέσεων, να συνάδει με την αρχή της ορθολογικής οργάνωσης των δικαστηρίων. Ταυτόχρονα, προβλέπεται ότι, σε περίπτωση κατάργησης θέσεων, οι κατέχοντες αυτές δικαστικοί υπάλληλοι μετατίθενται ή μετατάσσονται, ύστερα από αίτησή τους, αποκλεισμένης, με τον τρόπο αυτό, της δυνατότητας απόλυσής τους λόγω της κατάργησης των θέσεών τους, την οποία απόλυση, στην περίπτωση αυτή, το Σύνταγμα (άρθρο 92, πρβλ. άρθρο 103 παρ. 4) δεν απαγορεύει, αλλά ούτε και επιβάλλει. Στην περίπτωση αυτή, εναπόκειται στον υπάλληλο να επιλέξει είτε να μετατεθεί είτε να μεταταγεί σε άλλο τομέα

	ή και σε άλλο κλάδο, εφόσον έχει τα τυπικά προσόντα. Διευκρινίζεται, βάσει και σχετικής επισήμανσης του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ότι τα ανωτέρω ισχύουν σε κάθε περίπτωση κατάργησης οργανικής θέσης.
22	Οι παρ. 1 έως 5 της εισαγόμενης ρύθμισης περιγράφονται οι θέσεις ανά κατηγορία, με παραπομπή στο π.δ. 50/2001 (Α' 39). Στις παρ. 6 έως 8 προβλέπονται τα απαιτούμενα πρόσθετα τυπικά προσόντα όσον αφορά στη γνώση ξένων γλωσσών και χειρισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών και ο τρόπος απόδειξής της, δεδομένων και των όσων ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους. Με την παρ. 9 εισάγονται δύο νέες ρυθμίσεις : α) ως τυπικό προσόν για την πλήρωση θέσης ΠΕ Γραμματέων αρκεί οποιοδήποτε πανεπιστημιακό πτυχίο και όχι συγκεκριμένων γνωστικών αντικειμένων, όπως στο παρελθόν και β) ορίζονται τα καθήκοντα των Κλάδων ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ Γραμματέων με γενική διατύπωση και περαιτέρω παραπομπή στους οικείους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών - περαιτέρω εξειδίκευσή τους είναι αν όχι ανέφικτη, πάντως, μη σκόπιμη. Αντίστοιχη γενική διατύπωση και παραπομπή στους ανωτέρω κανονισμούς για τους λοιπούς κλάδους υιοθετείται και στην παρ. 10. Στην παρ. 11 ορίζονται τα απαιτούμενα, ως τυπικά προσόντα, πτυχία για τους Κλάδους ΠΕ και ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης του τομέα γ. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται η ειδική για το Ελεγκτικό Συνέδριο νομοθεσία. Τέλος, η εξουσιοδοτική για την έκδοση προεδρικού διατάγματος της παρ. 12 επιτρέπει τη θέσπιση ειδικότερων ρυθμίσεων για τα ανωτέρω θέματα.
23	Θεσπίζεται νέος Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου για να καλύψει την έλλειψη υποστήριξης των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών στην άσκηση των καθηκόντων τους, ειδικά στα ανώτατα αλλά και στα λοιπά μεγάλα δικαστήρια της χώρας. Η έλλειψη αυτή συνίσταται κυρίως, αφενός στην πλήρη ή μερική απουσία ευρετηρίων της νομολογίας των ανώτατων δικαστηρίων, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την εσωτερική συνοχή της νομολογίας τους, καθώς και τη γνώση και την ενότητα της νομολογίας, αφ' ετέρου στην απουσία υποστήριξης των δικαστών και των εισαγγελέων σε εκείνα τα έργα που είναι αναγκαία για την ταξινόμηση, τον προγραμματισμό και συντονισμό, την πρακτική διεκπεραίωση, καθώς και την τεκμηρίωση, νομοθετική, νομολογιακή και βιβλιογραφική, των υποθέσεων που χειρίζονται.
24	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζονται τα καθήκοντα των

	υπαλλήλων του νέου κλάδου. Ειδικότερα, οι υπάλληλοι αυτοί α) θα επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους, παρέχοντάς τους τη ζητούμενη βοήθεια στην επεξεργασία των πραγματικών και νομικών ζητημάτων των υποθέσεων, όπως ιδίως στην αναζήτηση κρίσιμων στοιχείων προς συμπλήρωση του φακέλου, στην ταξινόμηση και παρουσίαση των στοιχείων της δικογραφίας, στον εντοπισμό αναφυόμενων νομικών ή πραγματικών ζητημάτων, στην έρευνα και συλλογή της νομοθεσίας, νομολογίας και ενδεχομένως βιβλιογραφίας και αρθρογραφίας, στη σύνταξη σχεδίων νομικών κειμένων και στη διεξαγωγή ελέγχων, β) θα ταξινομούν τις υποθέσεις, προσδιορίζοντας τον αρμόδιο δικαστικό σχηματισμό και εντοπίζοντας, στο μέτρο του δυνατού, τις όμοιες ή συναφείς μεταξύ τους, εκείνες που εμφανίζουν επείγοντα χαρακτήρα και γ) θα συγκεντρώνουν την εκ πρώτης όψεως κρίσιμη νομοθεσία και νομολογία και δ) θα διεξάγουν ορισμένες απλές έρευνες σε ζητήματα παραδεκτού ή βασίμου που είναι προφανή ή έχουν επιλυθεί από τη νομολογία, συντάσσοντας, ενδεχομένως και σχέδιο απόφασης. Εξάλλου, οι ιδιαιτερότητες των δικαστηρίων και εισαγγελιών της χώρας δεν επιτρέπουν την αναλυτικότερη εξειδίκευση των αρμοδιοτήτων των υπαλλήλων του κλάδου και την περαιτέρω ρύθμιση των σχέσεων των υπαλλήλων αυτών με τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς. Τέτοιες ρυθμίσεις, επί του παρόντος, μπορεί να τίθενται με τους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών, ώστε να είναι προσαρμοσμένες στις συγκεκριμένες ανάγκες και δυνατότητές τους.
25	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται η πλήρωση των θέσεων στον νέο κλάδο να γίνεται με διαγωνισμό. Ο διαδικασίας του διαγωνισμού είναι ανάλογη αυτής του διαγωνισμού για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και όχι της αντίστοιχης για την επιλογή δικαστικών ή διοικητικών υπαλλήλων. Δεν προβλέπονται η δυνατότητα επιλογής υπαλλήλων του κλάδου με σειρά προτεραιότητας και η προσαύξηση της βαθμολογίας των υποψηφίων στον διαγωνισμό για οποιονδήποτε λόγο. Αποκλείεται η εισαγωγή ή πριμοδότηση υποψηφίων για τον λόγο ότι ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες προσώπων, όπως πολύτεκνοι και τέκνα πολυτέκνων, παλιννοστούντες ομογενείς, σύζυγοι και τέκνα φονευθέντων συνεπεία τρομοκρατικής πράξης και άλλες.
26	Στο παρόν άρθρο προβλέπεται ότι οι υπάλληλοι του κλάδου θα προέρχονται αφενός από κατόχους άδειας δικηγορίας, αφετέρου από δικαστικούς υπαλλήλους, συμβολαιογράφους, δικαστικούς επιμελητές και υπαλλήλους της παρ. 1 του

	άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α' 224) με πτυχίο νομικής σχολής, κατόπιν επιτυχίας σε κοινό για όλους διαγωνισμό. Δεν προβλέπεται όριο ηλικίας. Ο υπάλληλοι διορίζονται στα οικεία δικαστήρια, εισαγγελίες και γενικές επιτροπείες ως δόκιμοι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου και μετά την πάροδο δύο (2) ετών θα κρίνονται για μονιμοποίηση.
27	Η θεσπιζόμενη διαγωνιστική διαδικασία για την εισαγωγή σε καθεμία από τις τρεις (3) κατευθύνσεις έχει ως στόχο τη διάγνωση της ικανότητας των υποψηφίων να συνδυάζουν την αναλυτική και συνθετική κριτική σκέψη με τις κρίσιμες για τη δικαστική πρακτική νομικές γνώσεις. Προβλέπεται η δυνατότητα εξέτασης με το σύστημα ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών, με προέχοντα σκοπό την εξέταση της ικανότητας εφαρμογής στην πράξη των κρίσιμων νομικών γνώσεων, με τρόπο ώστε να μην επιβαρύνεται υπέρμετρα η διαδικασία στην περίπτωση της συμμετοχής μεγάλου αριθμού υποψηφίων. Καινοτομία αποτελεί η πρόβλεψη υποχρέωσης υπόδειξης στην προκήρυξη του διαγωνισμού πενήντα (50) αποφάσεων του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, δέκα (10) του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δέκα (10) του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, επιλεγμένων από τις οικείες Διοικητικές Ολομέλειες, επί της κριτικής πρόσληψης των οποίων θα εξετασθούν, κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, οι υποψήφιοι.
28	Στο παρόν ρυθμίζεται το περιεχόμενο και η διαδικασία υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής στους διαγωνισμούς.
29	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι οι διαγωνισμοί διενεργούνται αποκλειστικά από δικαστικούς λειτουργούς του οικείου κλάδου πλην της εξέτασης στις ξένες γλώσσες.
30	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται ο τρόπος διεξαγωγής του διαγωνισμού. Η επιτυχία στις δοκιμασίες του πρώτου σταδίου αποτελεί προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο δεύτερο στάδιο (περαιτέρω γραπτές δοκιμασίες) και το τρίτο (προφορική εξέταση).
31	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος βαθμολόγησης των υποψηφίων για τον συγκεκριμένο κλάδο.
32	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διορισμού των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου.
33	Με την εισαγόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι οι υπάλληλοι του συγκεκριμένου κλάδου διορίζονται στα οικεία δικαστήρια, εισαγγελίες και γενικές επιτροπείες ως δόκιμοι και μετά την πάροδο δύο (2) ετών, κρίνονται για μονιμοποίηση.
34	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι μετά την επιτυχία στον διαγωνισμό και τον διορισμό προβλέπεται για τους

	υπαλλήλους του Κλάδου δωδεκάμηνη εισαγωγική εκπαίδευση.
35	Στο παρόν άρθρο ορίζεται ότι το πρώτο στάδιο της εκπαίδευσης λαμβάνει χώρα στα ανώτατα δικαστήρια και διαρκεί τρεις (3) μήνες.
36	Στο παρόν άρθρο ορίζεται ότι το πρόγραμμα σπουδών έχει ως σκοπό την παροχή των βασικών γνώσεων και κατευθύνσεων σε ζητήματα δεοντολογίας και νομικής κατάρτισης.
37	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι διδάσκοντες είναι αποκλειστικά εν ενεργεία και συνταξιούχοι δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί.
38	Με το εν λόγω άρθρο ορίζεται το αντικείμενο του δεύτερου σταδίου είναι η πρακτική άσκηση η οποία λαμβάνει χώρα στα οικεία δικαστήρια και εισαγγελίες, διαρκεί εννέα (9) μήνες και σκοπεί στην πρακτική άσκηση των σπουδαστών στο αντικείμενο του κλάδου τους.
39	Ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου διαφοροποιείται ουσιαστικά από τους λοιπούς κλάδους των δικαστικών υπαλλήλων, όσον αφορά στις αρμοδιότητες - οι περισσότερες από τις οποίες ασκούνται σήμερα από δικαστικούς λειτουργούς - και τα ιδιαίτερα ουσιαστικά προσόντα λόγω της εξαιρετικά απαιτητικής διαδικασίας επιλογής και της ενιαίας εισαγωγικής εκπαίδευσης των υπαλλήλων του κλάδου από δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς. Για τους λόγους ιδίως αυτούς, στο παρόν άρθρο ορίζεται ότι η διοικητική οργάνωση και το υπηρεσιακό καθεστώς των υπαλλήλων του Κλάδου είναι ιδιαίτερο και εξελίσσονται σε τέσσερις (4) βαθμούς, αυτούς του Δικαστικού Ερευνητή Δ, Γ, Β και Α.
40	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου κατατάσσονται στα μισθολογικά κλιμάκια για τους δικαστικούς υπαλλήλους ανάλογα με το χρόνο υπηρεσίας τους. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζεται το ύψος και ο τρόπος καταβολής επιπλέον ανταμοιβής (bonus) στους δικαστικούς υπαλλήλους του κλάδου αυτού.
41	Στο παρόν άρθρο ορίζεται ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου υπάγονται σε αυτοτελείς οργανικές μονάδες, αρχικά με προϊσταμένους δικαστικούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς και εν συνεχεία, όταν κριθεί εφικτό, με προϊσταμένους υπαλλήλους του εν λόγω κλάδου. Συνεπώς, ούτε αυτοί

	δύνανται να καταλάβουν θέσεις ευθύνης σε βάρος των λοιπών υπαλλήλων, ούτε οι λοιποί υπάλληλοι σε βάρος τους, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει έδαφος ανάπτυξης τριβών μεταξύ τους.
42	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι τα δικαστικά συμβούλια των δικαστικών υπαλλήλων είναι αρμόδια και για τους υπαλλήλους του κλάδου.
43	Με το παρόν άρθρο καθορίζονται τα υπηρεσιακά συμβούλια για τους υπαλλήλους του κλάδου.
44	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται ότι τα υπηρεσιακά συμβούλια συγκροτούνται από δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς και υπαλλήλους του κλάδου.
45	Με την εισαγόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι η υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου διέπεται από τις ειδικές γι' αυτούς διατάξεις του Κώδικα, ορισμένες από τις οποίες συνάδουν με τις αντίστοιχες διατάξεις περί δικαστικών λειτουργών και, συμπληρωματικά, όπου αυτό προβλέπεται, από τις γενικές περί δικαστικών υπαλλήλων διατάξεις του Κώδικα και της λοιπής νομοθεσίας. Σε περίπτωση νομοθετικού κενού εφαρμόζονται αναλόγως οι τελευταίες αυτές διατάξεις, λαμβανομένων υπόψη της ιδιαιτερότητας του κλάδου και της οργανικής και λειτουργικής αυτοτέλειάς του. Δεν αποκλείεται η ανάλογη εφαρμογή των περί δικαστικών λειτουργών διατάξεων, όταν αυτό επιβάλλεται από την ιδιαιτερότητα του κλάδου, ιδίως σε θέματα που ανάγονται στην οργανική και λειτουργική ανεξαρτησία των υπαλλήλων αυτών έναντι της εκτελεστικής εξουσίας, της γραμματείας των δικαστηρίων, εισαγγελιών και γενικών επιτροπειών και των ιδιωτών, καθώς και στα εχέγγυα αμεροληψίας τους.
46	Δεδομένου ότι ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου είναι νέος, με το παρόν άρθρο θεσπίζονται ειδικές διαδικασίες ανταλλαγής πληροφοριών για την εφαρμογή του στα επιμέρους δικαστήρια και εισαγγελίες με σκοπό την υποβολή προτάσεων και τη λήψη βελτιωτικών μέτρων. Στις διαδικασίες αυτές μετέχουν, κατά περίπτωση, οι αρμόδιοι δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί, οι υπάλληλοι του κλάδου, και ανά πενταετία (τριετία κατά την πρώτη εφαρμογή του θεσμού) οι Διοικητικές Ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων.
47	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η διαδικασία για την χορήγηση στους υπαλλήλους του κλάδου, εκπαιδευτικής άδειας απουσίας στην αλλοδαπή.
48	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η διαδικασία για την

	χορήγηση στους υπαλλήλους του κλάδου, εκπαιδευτικής άδειας απουσίας στην ημεδαπή.
49	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η διαδικασία για την χορήγηση εκπαιδευτικών αδειών μικρής διάρκειας στους υπαλλήλους του κλάδου.
50	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η διάρκεια των εκπαιδευτικών αδειών των υπαλλήλων του κλάδου.
51	Με την εισαγόμενη ρύθμιση θεσπίζονται τα δικαιώματα των υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου.
52	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζονται τα σχετικά με τις υποχρεώσεις των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου.
53	Με την εισαγόμενη ρύθιση καθορίζεται το ωράριο εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου .
54	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι τηρείται προσωπικό μητρώο για κάθε υπάλληλο του κλάδου, σε ειδικό αρχείο.
55	Με την προτεινόμενη ρύθμιση διαφοροποιούνται οι εκθέσεις αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου από αυτές των υπολοίπων δικαστικών υπαλλήλων.
56	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων περί ηθικών αμοιβών και βράβευσης προτάσεων ή μελετών στους υπαλλήλους του κλάδου.
57	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι οι γενικές διατάξεις του Κώδικα περί επιλογής προϊσταμένων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.
58	Στο παρόν άρθρο καθορίζεται ότι οι γενικές διατάξεις περί κατανομής και μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.
59	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι απαγορεύεται η μετάταξη υπαλλήλου του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου σε άλλο κλάδο πλην της μετάταξης υπαλλήλου από τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια ή την οικεία γενική επιτροπεία στο Συμβούλιο της Επικρατείας και αντιστρόφως.
60	Με το παρόν άρθρο ορίζονται τα σχετικά με τις μεταθέσεις των υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
61	Με το παρόν άρθρο ορίζονται τα σχετικά με τις αποσπάσεις των υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
62	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι οι γενικές διατάξεις του Κώδικα περί διαθεσιμότητας και αργίας καταλαμβάνουν και τους υπαλλήλους του κλάδου.

63	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι εφαρμόζονται οι περί πειθαρχικού δικαίου διατάξεις του Κώδικα αναλόγως και στους υπαλλήλους του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου με επιμέρους διαφοροποιήσεις που επιβάλλονται από τον ιδιαίτερο χαρακτήρα των υπαλλήλων του ως άνω κλάδου.
64	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι εφαρμόζονται οι περί λύσης της υπαλληλικής σχέσης του Κώδικα αναλόγως και στους υπαλλήλους του κλάδου.
65	Με τις ρυθμίσεις του παρόντος Κώδικα επιδιώκεται η στελέχωση του νέου Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, μεταξύ άλλων, από νέους νομικούς, που έχουν αποκτήσει την άδεια δικηγορίας, και, ως εκ τούτου, έχουν ηλικία άνω των είκοσι τριών (23) ετών. Δεδομένου ότι για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών το κατώτατο όριο ηλικίας είναι το εικοστό όγδοο (28 ^ο) έτος, οι νέοι δικηγόροι που δεν το έχουν συμπληρώσει, αλλά και πολλοί που το έχουν συμπληρώσει και ενδιαφέρονται να υπηρετήσουν σε δικαστήρια ή εισαγγελίες με καθαρά νομικό αντικείμενο απασχόλησης, έχουν την ευκαιρία, εφόσον επιτύχουν στον απαιτητικό, όσον αφορά στην πρακτική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, διαγωνισμό, να εκπαιδευτούν από δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς και να διοριστούν τελικά, ως δικαστικοί υπάλληλοι, με μονιμότητα. Στην παρούσα ρύθμιση λοιπόν προβλέπεται ότι οι σπουδαστές και οι υπάλληλοι του κλάδου δεν μπορούν να λαμβάνουν μέρος σε διαγωνισμούς της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, των οποίων η προκήρυξη δημοσιεύεται εντός πενταετίας από την ορκοδοσία τους στη σχολή. Τούτο είναι ζωτικής σημασίας για την επιτυχία του θεσμού, διότι διαφορετικά η φοίτηση στη σχολή και ο σύντομος χρόνος υπηρεσίας σε θέση δικαστικού υπαλλήλου του κλάδου θα είχε ως αποτέλεσμα την απώλεια χρόνου για τη Δικαιοσύνη και όχι όφελος γι' αυτήν. Η εισαγωγική εκπαίδευση και η πενταετής έστω - και πολύ περισσότερο η μακρότερη - άσκηση των καθηκόντων του κλάδου αποτελούν την καλύτερη προετοιμασία για την ενδεχόμενη μετάβαση σε θέσεις δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών ή μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Η «απώλεια» των υπαλλήλων αυτών, οι οποίοι, πάντως, θα έχουν παράσχει τις υπηρεσίες τους από τη θέση αυτή για επαρκές χρονικό διάστημα, πολύ μεγαλύτερο απ' ό,τι οι βοηθοί δικαστών στα αγγλοσαξωνικά συστήματα, θα συμβάλει θετικά στην είσοδο στη Δικαιοσύνη και το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ήδη έμπειρων και

	εξαιρετικά ικανών νέων νομικών.
66	Όπως προκύπτει από συγκριτικά δεδομένα και διεθνή κείμενα, η πραγματικότητα διεθνώς όπως και στη χώρα μας έχει αναδείξει την ανάγκη διαφύλαξης του θεσμικού ρόλου της Δικαιοσύνης και της προστασίας των πολιτών από ανακριβή πληροφόρηση. Ως τώρα, παρατηρείται αμηχανία των δικαστηρίων να ανταποκριθούν στην ανάγκη αυτή, ιδίως διότι ο δικαστικός λειτουργός θεωρείται πως θεσμικά δεν πρέπει να έχει δημόσιο λόγο, εκφραζόμενος μόνο μέσω των αποφάσεών του, ενώ άλλωστε στερείται κατά κανόνα της απαραίτητης κατάρτισης, προκειμένου να διαχειριστεί αποτελεσματικά ζητήματα επικοινωνίας. Εξάλλου, και στον τομέα των διεθνών σχέσεων παρατηρείται έλλειψη υποστηρικτικών δομών, που θα επέτρεπαν στα δικαστήρια να ανταποκρίνονται αποτελεσματικά στις ανάγκες που δημιουργούνται, μεταξύ άλλων, από την αύξηση των συμμετοχών των δικαστηρίων σε διεθνή fora, τις ανταλλαγές επισκέψεων και την προβολή της εθνικής νομολογίας στο εξωτερικό. Μία από τις καινοτομίες του νέου Κώδικα είναι η πρόβλεψη ειδικού κλάδου δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, προκειμένου να στελεχωθούν οι σχετικές υπηρεσίες, ιδίως των ανώτατων δικαστηρίων αλλά και άλλων μεγάλων δικαστηρίων της χώρας, με υπαλλήλους ικανούς και ειδικά εκπαιδευμένους, ώστε να συνδράμουν αποτελεσματικά την άσκηση των οικείων αρμοδιοτήτων τα αρμόδια όργανα που προβλέπει ο κανονισμός του δικαστηρίου. Με τα άρθρα του τίτλου αυτού οργανώνεται ο νέος κλάδος, ώστε αφενός να διασφαλιστεί η στελέχωσή του από υπαλλήλους με ιδιαίτερες, υψηλού επιπέδου ικανότητες για το ειδικό αυτό αντικείμενο, αφετέρου να προσδιοριστούν με σαφήνεια τα καθήκοντα και το καθεστώς που τους διέπει. Ειδικότερα, με το προτεινόμενο άρθρο προβλέπεται η σύσταση ορισμένων θέσεων υπαλλήλων του κλάδου μόνο στα ανώτατα δικαστήρια, στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, εν είδει πιλοτικής εφαρμογής. Με προεδρικό διάταγμα μπορεί να αυξάνονται οι πιο πάνω θέσεις και να συνιστώνται θέσεις υπαλλήλων του κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.
67	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζονται τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
68	Με το άρθρο αυτό καθορίζονται τα τυπικά προσόντα των δικαστικών υπαλλήλων του νέου κλάδου. Λαμβανομένων υπόψη των ιδιαιτεροτήτων που παρουσιάζει ως προς την

	επικοινωνία ο τομέας της Δικαιοσύνης, στον οποίο θα κληθούν να ασκήσουν τα καθήκοντά τους οι υπάλληλοι του κλάδου αυτού και του γεγονότος ότι προβλέπεται ειδική εκπαίδευση στο αντικείμενο της δικαστικής επικοινωνίας, ως τυπικό προσόν για τη στελέχωση του κλάδου αυτού προκρίθηκε το πτυχίο νομικής. Κατ' εξαίρεση, υποψήφιοι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου δύνανται να είναι και δικαστικοί υπάλληλοι που κατέχουν πτυχίο ημεδαπού πανεπιστημίου ή αλλοδαπού πανεπιστημίου εφόσον έχει τύχει ακαδημαϊκής ή επαγγελματικής αναγνώρισης, γνωστικού αντικειμένου συναφούς με τον κλάδο. Ιδιαίτερη έμφαση δίνεται στη γλωσσομάθεια. Αποκλειστικός τρόπος στελέχωσης των δικαστηρίων με υπαλλήλους του κλάδου αυτού είναι ο διαγωνισμός, στον οποίο μπορούν να συμμετέχουν και υπάλληλοι μόνιμοι ή με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καθώς και ήδη υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι.
69	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζονται τα σχετικά με την προκήρυξη και την διενέργεια του διαγωνισμού για την πλήρωση θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
70	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι στην οικεία Επιτροπή Διαγωνισμού συμμετέχουν, εκτός από δικαστές, και καθηγητές Πανεπιστημίου, οι οποίοι διαθέτουν - ως εκ της θέσης τους - την απαραίτητη γνώση και εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο.
71	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διεξαγωγής του διαγωνισμού για την πλήρωση θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
72	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διορισμού των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου.
73	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων μετά τον διορισμό τους διανύουν διετή δοκιμαστική υπηρεσία, ενώ για την διαδικασία μονιμοποίησης εφαρμόζεται αναλόγως το αντίστοιχο άρθρο του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
74	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι μετά την επιτυχία στον διαγωνισμό και τον διορισμό προβλέπεται για τους υπαλλήλους του κλάδου δωδεκάμηνη εισαγωγική εκπαίδευση.
75	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζονται οι βαθμοί των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και ο τρόπος ένταξης στον

	Κλάδο αυτόν.
76	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η μισθολογική κλίμακα των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζεται το ύψος και ο τρόπος καταβολής επιπλέον ανταμοιβής (bonus) στους δικαστικούς υπαλλήλους του κλάδου αυτού.
77	Με την παρούσα ρύθμιση καθορίζονται οι οργανικές μονάδες του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και οι Προϊστάμενοι αυτών.
78	Με την εισαγόμενη ρύθμιση ορίζονται τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, τα οποία είναι εκείνα των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
79	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται η χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας απουσίας στην αλλοδαπή ή την ημεδαπή καθώς και εκπαιδευτικών αδειών μικρής διάρκειας στους δικαστικούς υπαλλήλους του Κλάδου.
80	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζονται τα σχετικά με την αξιολόγηση των υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
81	Με την παρούσα διάταξη ορίζεται ότι οι γενικές διατάξεις περί κατανομής και μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
82	Με την εισαγόμενη ρύθμιση απαγορεύεται η μετάταξη υπαλλήλου του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων εκτός από τις οριζόμενες στο άρθρο αυτό εξαιρέσεις.
83	Με την παρούσα ρύθμιση θεσπίζεται και για τους υπαλλήλους του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων απαγόρευση συμμετοχής σε άλλους διαγωνισμούς για ορισμένο χρονικό διάστημα.
84	Στην παρ. 1 της εισαγόμενης ρύθμισης ορίζονται τα δικαστικά και στην παρ. 2 τα υπηρεσιακά συμβούλια για τους δικαστικούς υπαλλήλους, τα οποία λειτουργούν και ως πειθαρχικά συμβούλια.
85	Με την προτεινόμενη ρύθμιση περιγράφεται ο τρόπος συγκρότησης των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων.
86	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα ζητήματα της ανάδειξης των μελών των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων. Ειδικότερα, προβλέπεται, όπως και στον ισχύοντα Κώδικα, ότι

	οι δικαστικοί λειτουργοί, μέλη των συμβουλίων, αναδεικνύονται με κλήρωση, οι δε δικαστικοί υπάλληλοι μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων και παρατηρητές στα δικαστικά συμβούλια αναδεικνύονται με εκλογές. Εκτός από την επανάληψη των προηγούμενων διατάξεων, με το άρθρο αυτό επιχειρείται και η λεπτομερέστερη ρύθμιση των εκλογών για την ανάδειξη των εκπροσώπων των υπαλλήλων στα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια, προκειμένου να καλυφθούν κενά των σχετικών ρυθμίσεων, όπως αυτά αναδείχθηκαν στην πράξη. Έτσι, τίθεται κατά τρόπο σαφή η ημερομηνία διεξαγωγής των εκλογών, προβλέπεται εξαίρεση από τη συμμετοχή ως υποψηφίων προσώπων που ασκούν καθήκοντα είτε διοίκησης του δικαστηρίου είτε γραμματέα στα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια. Τέλος, ρυθμίζεται το ζήτημα μη ύπαρξης επαρκούς αριθμού υποψηφίων, το οποίο απαντάται σε ορισμένα δικαστήρια της περιφέρειας και της λύσης της υπαλληλικής σχέσης αιρετού μέλους πριν τη λήξη της θητείας του.
87	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται η διαδικασία ενώπιον των συμβουλίων. Θεσπίζονται κανόνες για την ορθολογικότερη και δικαιότερη άσκηση των σχετικών αρμοδιοτήτων, όπως η συνεκδίκηση των συναφών υποθέσεων και η γνωστοποίηση των στοιχείων του φακέλου πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης στα μέλη και στους αιρετούς εκπροσώπους, οι οποίοι καλούνται υποχρεωτικά και εκφράζουν γνώμη.
88	Στο άρθρο αυτό προσδιορίζονται οι αρμοδιότητες των συμβουλίων. Στην αρμοδιότητά τους προστέθηκε η μονιμοποίηση των δικαστικών υπαλλήλων. Στα επταμελή υπηρεσιακά συμβούλια προστέθηκε η νέα αρμοδιότητα για την απονομή επαίνου και μεταλλίου διακεκριμένων πράξεων. Τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια έχουν αρμοδιότητα για κάθε θέμα υπηρεσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων για το οποίο απαιτείται κατά νόμο απόφαση ή γνωμοδότηση.
89	Με το άρθρο αυτό προβλέπεται ο δεύτερος βαθμός κρίσης για όλα τα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων και ρυθμίζονται οι λεπτομέρειες εφαρμογής του. Επισημαίνεται ότι για τις περιπτώσεις που με τις διατάξεις του Κώδικα θεσπίζεται απόκλιση από τον κανόνα ότι η προθεσμία και η άσκηση της προσφυγής αναστέλλουν την εκτέλεση της πράξης του πρωτοβάθμιου συμβουλίου, προβλέπεται άσκηση αίτησης αναστολής ενώπιον του προέδρου του δευτεροβάθμιου συμβουλίου. Καινοτομία αποτελούν οι ρυθμίσεις των παρ. 7 και 8, σύμφωνα με τις οποίες οι συνεδριάσεις των δευτεροβάθμιων

	δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, περιλαμβανομένων των πειθαρχικών, είναι δημόσιες και οι αποφάσεις απαγγέλλονται σε δημόσια συνεδρίαση. Πρόκειται για εγγυήσεις, ανάλογες με αυτές των δικαστηρίων, που συμβάλλουν στη διαφάνεια της διαδικασίας και την εμπέδωση της εμπιστοσύνης των υπαλλήλων και των πολιτών στην καλή λειτουργία του συστήματος των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων και τελικά της Δικαιοσύνης.
90	Με την εισαγόμενη διάταξη ρυθμίζονται τα σχετικά με τις υπηρεσιακές συνελεύσεις δικαστικών υπαλλήλων.
91	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζονται οι αρμοδιότητες της Υπηρεσιακής Συνέλευσης. Μεταξύ αυτών, είναι η συζήτηση επί των εκθέσεων των υπαλλήλων, συμπεριλαμβανομένων και των κατεχόντων θέσεις ευθύνης, στις οποίες περιέχονται διαπιστώσεις και προτάσεις για την καλύτερη οργάνωση και λειτουργία της υπηρεσίας. Οι εκθέσεις αυτές λαμβάνονται υπόψη και στις εκθέσεις αξιολόγησης κάθε υπαλλήλου.
92	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται λεπτομερώς η διαδικασία της σύγκλησης των γενικών συνελεύσεων, της λειτουργίας τους και λήψης των αποφάσεων τους.
93	Με την προτεινόμενη ρύθμιση εισάγεται για πρώτη φορά ο θεσμός της σύσκεψης των δικαστικών υπαλλήλων που προΐστανται σε επίπεδο οργανικής μονάδας τμήματος ή αυτοτελούς γραφείου στις γραμματείες των δικαστηρίων και εισαγγελιών. Ο νέος θεσμός σκοπό έχει να ενεργοποιήσει τους δικαστικούς υπαλλήλους στους οποίους έχουν ανατεθεί ευθύνες διοίκησης, τόσο για την πλήρη ενημέρωσή τους για τις εργασίες του συνόλου των τμημάτων και την αξιοποίηση των προτάσεών τους, όσο και για την εξασφάλιση συντονισμού και συστηματικού, κατά το δυνατόν, σχεδιασμού των ενεργειών τους, ώστε να καταστεί αποτελεσματικότερη η λειτουργία της γραμματείας.
94	Με το άρθρο αυτό κατοχυρώνεται ως δικαίωμα του δικαστικού υπαλλήλου, που τελεί υπό την εγγύηση του κράτους, η ελευθερία έκφρασης των πολιτικών, φιλοσοφικών, θρησκευτικών και επιστημονικών απόψεών του και η συμμετοχή του στην πολιτική ζωή της χώρας, όπως η κάθοδος στις εθνικές εκλογές.
95	Με το παρόν άρθρο κατοχυρώνονται η συνδικαλιστική ελευθερία και το δικαίωμα προσφυγής σε απεργία των δικαστικών υπαλλήλων.
96	Η άσκηση από τον υπάλληλο των καθηκόντων του κλάδου και της ειδικότητάς του προβλέπεται ως δικαίωμα και ως

	υποχρέωση, ώστε να μην παρεμποδίζεται η εξέλιξή του αλλά να εξυπηρετείται και το συμφέρον της υπηρεσίας, ιδίως σε περίπτωση επιτακτικών αναγκών.
97	Αυτονόητο είναι το δικαίωμα του υπαλλήλου σε λήψη μισθού και προβλεπόμενων από γενικές ή ειδικές διατάξεις αμοιβών και απολαβών, καθώς και η κάλυψη εξόδων στα οποία υποβάλλεται για υπηρεσιακούς λόγους, ενώ για την περίπτωση περικοπής μισθού, λόγω υπαίτιας απουσίας του υπαλλήλου από την εργασία του, προβλέπεται το δικαίωμα προσφυγής ενώπιον του υπηρεσιακού συμβουλίου εντός δέκα (10) ημερών, προθεσμία η οποία έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα.
98	Με την παρ. 1 του προτεινόμενου άρθρου αναδιατυπώνεται η διάταξη του άρθρου 48 του προηγούμενου Κώδικα περί συνθηκών υγιεινής και ασφάλειας, ώστε να περιλαμβάνει και την τήρηση αξιοπρεπών συνθηκών στους χώρους εργασίας. Παράλληλα, με τη δεύτερη παράγραφο ιδρύεται αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης (βλ. άρθρο 23 του π.δ. 96/2017 [Α' 136]) για την εξασφάλιση και διατήρηση των ως άνω συνθηκών.
99	Με το προτεινόμενο άρθρο, η υγειονομική περίθαλψη, που παρεχόταν - και υπό τον ισχύοντα Κώδικα - από το Δημόσιο, επεκτείνεται στις οικογένειες των υπαλλήλων που προκύπτουν από σύμφωνο συμβίωσης. Συνιστά και αυτό προσαρμογή του Κώδικα στις σύγχρονες κοινωνικές αντιλήψεις και νομοθετικές ρυθμίσεις, σύμφωνα με τις οποίες οι οικογένειες που προκύπτουν από σύμφωνο συμβίωσης, καταρχήν, απολαμβάνουν τα δικαιώματα που έχουν και τα μέλη των οικογενειών της παραδοσιακής οικογένειας.
100	Με την εισαγόμενη ρύθμιση κατοχυρώνεται το δικαίωμα λήψης αδειών απουσίας και καθορίζεται η διαδικασία χορήγησής τους.
101	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται το πλαίσιο που διέπει την χορήγηση των κανονικών αδειών των δικαστικών υπαλλήλων.
102	Με την εισαγόμενη διάταξη ρυθμίζεται το δικαίωμα απουσίας του υπαλλήλου κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών.
103	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται η χορήγηση των αδειών μητρότητας.
104	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των γονικών αδειών. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους που είναι τρίτεκνοι, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε επτά (7) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος και για τους δικαστικούς υπαλλήλους που είναι πολύτεκνοι, σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους που

	είναι μονογονείς, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε οχτώ (8) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος. Είναι αυτονόητο ότι ο μονογονέας περισσότερων από δύο τέκνων επιλέγει την ευνοϊκότερη γι' αυτόν ρύθμιση.
105	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των αδειών εξετάσεων. Ειδικότερα, διατηρείται η άδεια των είκοσι (20) ημερών για κάθε ημερολογιακό έτος για συμμετοχή σε εξετάσεις. Ως συμμετοχή σε εξετάσεις θεωρήθηκε όχι μόνο η ίδια η μέρα των εξετάσεων, αλλά και ο εύλογος χρόνος που την περιβάλλει, κατά την καλόπιστη εκτίμηση των περιστάσεων. Για την αποφυγή καταχρήσεων, αυτό θα κρίνεται και βάσει της αιτιολόγησης από τον υπάλληλο του σχετικού αιτήματός του. Για τον ίδιο λόγο προβλέπεται ότι η άδεια αυτή, για λήψη πέραν του πρώτου τίτλου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης χορηγείται, εάν το επιτρέπουν οι υπηρεσιακές ανάγκες.
106	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των αναρρωτικών αδειών.
107	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των ειδικών αδειών. Επισημαίνεται ότι η άδεια για συμμετοχή του υπαλλήλου σε δίκη αφορά σε κάθε στάση της δίκης.
108	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των συνδικαλιστικών αδειών.
109	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των αδειών χωρίς αποδοχές.
110	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται το δικαίωμα επανόδου του στην υπηρεσία μετά την άσκηση του συνταγματικού δικαιώματος του εκλέγεσθαι.
111	Στο παρόν άρθρο προβλέπεται η υποχρέωση αφοσίωσης στο Σύνταγμα, την Πατρίδα και τη Δημοκρατία. Είναι αυτονόητο ότι για τους αλλοδαπούς υπαλλήλους η υποχρέωση αφορά στην Ελλάδα.
112	Με το άρθρο αυτό, κατ' αντιστοιχία προς τον Υπαλληλικό Κώδικα, ορίζεται ότι ο υπάλληλος εκτελεί, καταρχήν, τα καθήκοντα του κλάδου και της ειδικότητάς του, προβλέπονται δε οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την ανάθεση σε δικαστικό υπάλληλο καθηκόντων άλλου κλάδου ή ειδικότητας. Η τελευταία αυτή περίπτωση, συνιστώντας εξαίρεση του δικαιώματος του υπαλλήλου να ασκεί τα καθήκοντα του κλάδου ή της ειδικότητάς του, πρέπει να δικαιολογείται από επιτακτικές υπηρεσιακές ανάγκες και να περιορίζεται στο αναγκαίο μέτρο.
113	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος εκτέλεσης των

	υπηρεσιακών ενεργειών των δικαστικών υπαλλήλων και η υποχρέωση συμμόρφωσης του υπαλλήλου προς τις εντολές των προϊσταμένων του.
114	Στο παρόν άρθρο τονίζεται η υποχρέωση των δικαστικών υπαλλήλων να είναι ευπρεπείς, να έχουν την παράσταση εκείνη που αρμόζει στην ιδιότητά τους, να εξυπηρετούν χωρίς την εκδήλωση διακρίσεων προς τους πολίτες και να τους συμπεριφέρονται ευγενικά.
115	Με το παρόν άρθρο θεσπίζεται η ιδιαίτερα σημαντική και για τους δικαστικούς υπαλλήλους, όπως και για τους δικαστές, υποχρέωση εχεμύθειας και τήρησης του δικαστικού απορρήτου, εξυπακουόμενης της αντίστοιχης πειθαρχικής τους ευθύνης.
116	Το παρόν άρθρο αφορά στην υποχρέωση του υπαλλήλου να τηρεί το ωράριο εργασίας όπως ορίζεται από τη νομοθεσία. Εξάλλου, προβλέπεται ότι ο χρόνος εργασίας μπορεί, υπό προϋποθέσεις, να βαίνει και πέραν του τακτικού ωραρίου ή σε μη εργάσιμες μέρες, λόγω έκτακτων ή εξαιρετικών αναγκών.
117	Στο προτεινόμενο άρθρο προβλέπεται και ρυθμίζεται η υποχρέωση των δικαστικών υπαλλήλων να υποβάλλουν δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης και παρέχονται οι αναγκαίες εξουσιοδοτήσεις για τη ρύθμιση των λεπτομερειών της εφαρμογής του.
118	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται ο τρόπος άσκησης ιδιωτικού έργου με αμοιβή, εφόσον πρόκειται για έργο που δεν είναι ασυμβίβαστο με τα καθήκοντα του δικαστικού υπαλλήλου και δεν παρεμποδίζει την κανονική τους εκτέλεση. Επίσης, τίθεται ειδική ρύθμιση για την απόκτηση, διάθεση και εκμετάλλευση αυτοκινήτου δημοσίας χρήσεως, εφόσον τούτο έχει αποκτηθεί είτε με γονική παροχή είτε λόγω κληρονομικής διαδοχής είτε λόγω δωρεάς εν ζωή από συγγενή εξ αίματος ή εξ αγχιστείας έως β' βαθμού ή από σύζυγο. Διευκρινίζεται ότι για την περίπτωση της εκμίσθωσης δεν απαιτείται απόφαση υπηρεσιακού συμβουλίου, εάν όμως ο υπάλληλος επιθυμεί να το εκμεταλλευτεί ο ίδιος ως οδηγός, ζητάει άδεια κατά την παρ. 1, διότι τούτο αποτελεί άσκηση ιδιωτικού έργου.
119	Με την παρούσα διάταξη ρυθμίζεται η δυνατότητα συμμετοχής του δικαστικού υπαλλήλου σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου.
120	Με το παρόν άρθρο καθορίζονται τα έργα που αποτελούν ασυμβίβαστα για τους δικαστικούς υπαλλήλους.
121	Με την εισαγόμενη ρύθμιση τίθεται η απαγόρευση για κατοχή δεύτερης θέσης με οποιαδήποτε σχέση εργασίας.
122	Με το άρθρο αυτό προβλέπεται ότι και για τους δικαστικούς

	υπαλλήλους ισχύουν οι κανόνες αμεροληψίας κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, ως μονομελών οργάνων ή μελών συλλογικού οργάνου.
123	Με το προτεινόμενο άρθρο ρυθμίζεται η αστική ευθύνη των δικαστικών υπαλλήλων για θετικές ζημίες που προκαλούν στο Δημόσιο, λαμβάνεται μέριμνα για την προστασία τόσο του δημοσίου συμφέροντος προς αποκατάσταση των ζημιών, όσο και του εύλογου συμφέροντος του υπαλλήλου προς αποφυγή άδικων ή υπέρμετρων επιβαρύνσεων και καθορίζονται, μεταξύ άλλων, ο απαιτούμενος βαθμός υπαιτιότητας (δόλος ή βαριά αμέλεια), καθώς και οι περαιτέρω προϋποθέσεις ευθύνης ανάλογα με το αν πρόκειται για ευθεία ζημία του Δημοσίου ή για αποζημίωση που κατέβαλε αυτό σε τρίτο (ο υπάλληλος ευθύνεται μόνον έναντι του Δημοσίου) ή για αποζημίωση δυνάμει δικαστικής απόφασης, οπότε πρέπει να είναι αμετάκλητη. Σημαντική καινοτομία αποτελεί η ενίσχυση του ρόλου του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: ο τελευταίος μπορεί να ζητά στοιχεία από οποιαδήποτε υπηρεσία προκειμένου να καταλογίσει στον δικαστικό υπάλληλο τη ζημία που από δόλο ή βαριά αμέλεια προξένησε στην υπηρεσία και κάθε αρμόδιο όργανο είναι υποχρεωμένο να τον επικουρεί. Εάν το αρμόδιο όργανο παραβεί την ανωτέρω υποχρέωση, είτε παραλείποντας να απαντήσει, είτε καθυστερώντας, είτε παρέχοντας ελλιπή στοιχεία, επέχει πειθαρχική ευθύνη.
124	Με το άρθρο αυτό καθιερώνεται για πρώτη φορά η υπηρεσιακή εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων που αποτελεί τόσο δικαίωμα όσο και υποχρέωση αυτών. Ο χαρακτηρισμός της ως υπηρεσιακής έχει την έννοια ότι, και όταν πραγματοποιείται με πρωτοβουλία του υπαλλήλου, γίνεται προεχόντως χάριν της υπηρεσίας. Διακρίνεται, ανάλογα με τον σκοπό της, σε εισαγωγική, επιμόρφωση, μετεκπαίδευση και μεταπτυχιακή εκπαίδευση.
125	Με το εισαγόμενο άρθρο ορίζονται τα θέματα που αφορούν στην εισαγωγική εκπαίδευση. Ειδικότερα, ορίζεται ο στόχος και ο φορέας της εκπαίδευσης, καθώς και τα θέματα που αφορούν στο περιεχόμενο, την διάρκεια και τον τρόπο διενέργειάς της, αποτελεί δε προϋπόθεση για τη μονιμοποίηση του υπαλλήλου.
126	Με το προτεινόμενο άρθρο παρέχεται η δυνατότητα της επιμόρφωσης και μετεκπαίδευσης, η οποία πραγματοποιείται ανεξάρτητα από την κατηγορία, τον κλάδο, την ειδικότητα και το βαθμό του δικαστικού υπαλλήλου και μπορεί να προβλέπεται ως υποχρεωτική. Ειδικότερα, η μεν επιμόρφωση αποσκοπεί κυρίως στη θεωρητική εξειδίκευση του υπαλλήλου

	σε αντικείμενα της υπηρεσίας του και γίνεται είτε με μέριμνα της υπηρεσίας είτε του υπαλλήλου, με τη συμμετοχή του σε προγράμματα που οργανώνονται, είτε από πιστοποιημένους φορείς ή ιδρύματα είτε από δικαστήρια, η δε μετεκπαίδευση αναφέρεται ιδίως σε απόκτηση ειδικότερων πρακτικών γνώσεων και οργανώνεται κατά τον ίδιο με την επιμόρφωση τρόπο.
127	Με το εισαγόμενο άρθρο θεσμοθετείται η μεταπτυχιακή εκπαίδευση. Σε αντίθεση με την επιμόρφωση και μετεκπαίδευση, η μεταπτυχιακή εκπαίδευση οδηγεί σε απόκτηση μεταπτυχιακού τίτλου και γίνεται με μέριμνα του υπαλλήλου, σε αναγνωρισμένα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, που εκτελούνται από αναγνωρισμένα Α.Ε.Ι. Με γνώμονα τη φύση της υπηρεσιακής εκπαίδευσης, το πρόγραμμα μεταπτυχιακών σπουδών πρέπει απαραίτητως να είναι συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας του υπαλλήλου.
128	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται για πρώτη φορά η υποχρέωση, για τον υπάλληλο που έλαβε άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης, να υποβάλει μετά τη λήξη οποιουδήποτε προγράμματος, ακόμη και μικρής διάρκειας, όπως σεμιναρίου, έγγραφη έκθεση για το πρόγραμμα που παρακολούθησε. Η υπηρεσία, αν το κρίνει σκόπιμο, μπορεί στη συνέχεια να οργανώσει ενημέρωση των λοιπών υπαλλήλων σχετικά με το πρόγραμμα. Με τον τρόπο αυτό ενισχύεται και η ευθύνη του αδειούχου εκπαιδευόμενου και η υπηρεσία ωφελείται, ήδη, κατά την επιστροφή του, από τη συγκεκριμένη εκπαιδευτική εμπειρία του και, στην τελευταία ως άνω περίπτωση, ενισχύονται η επικοινωνία των συναδέλφων και το ενδιαφέρον για τη δουλειά τους.
129	Στο άρθρο αυτό ρυθμίζεται κάθε σχετικό θέμα που αφορά στην λήψη αδειών υπηρεσιακής εκπαίδευσης. Το δικαίωμα αυτό, όσον αφορά στην άδεια για επιμόρφωση και μετεκπαίδευση καθώς και για μεταπτυχιακή εκπαίδευση παρέχεται εφάπαξ. Η άδεια αυτή μπορεί να λαμβάνεται είτε ενιαία, είτε τμηματικά, για παράδειγμα τέσσερις (4) μήνες το έτος 2021 και οκτώ (8) μήνες το έτος 2022. Χορηγείται πλέον μετά σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, το οποίο ελέγχει τις προϋποθέσεις χορήγησης και κυρίως την, κατά την κοινή πείρα και βάσει συγκεκριμένου προγράμματος, συνάφεια αυτού με το αντικείμενο της υπηρεσίας του αιτούντος και την αξία της εκπαίδευσης για την υπηρεσία. Νέα ρύθμιση συνιστά ο έγκαιρος προγραμματισμός από το Υπουργείο Δικαιοσύνης των χορηγουμένων αδειών, που επιτρέπει αφ' ενός την απρόσκοπτη λειτουργία της υπηρεσίας,

	αφ' ετέρου τον δημοσιονομικό προγραμματισμό, ενώ παράλληλα επιτρέπει και στον υπάλληλο να προγραμματίζει και να οργανώσει τα της εκπαίδευσής του και να ρυθμίσει τα σχετικά ζητήματα της υπηρεσιακής και προσωπικής του ζωής. Επίσης, προβλέπονται συγκεκριμένες περιπτώσεις κατά τις οποίες ο χρόνος της άδειας δεν υπολογίζεται ως χρόνος πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας, προκειμένου να αποτραπούν φαινόμενα κατάχρησης. Τέλος, προβλέπεται η λήψη μικρής διάρκειας αδειών για συμμετοχή σε σεμινάρια και γενικότερα σε επιστημονικές συναντήσεις με απλή διαδικασία έγκρισης.
130	Το προτεινόμενο άρθρο διαλαμβάνει τα σχετικά με το προσωπικό μητρώο που τηρείται για τον δικαστικό υπάλληλο και ορίζει, πλέον, ρητώς ότι αυτό τηρείται για λόγους ασφάλειας των δεδομένων, τόσο στην υπηρεσία που υπηρετεί ο υπάλληλος, όσο και στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Προβλέπονται, τα στοιχεία που περιλαμβάνει, το δικαίωμα πρόσβασης σε αυτό, καθώς και θέματα σχετικά με την αφαίρεση, προσθήκη και διόρθωση στοιχείων, σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό για προσωπικά δεδομένα. Επισημαίνεται ότι στο άρθρο αυτό λαμβάνεται ειδική μέριμνα για την προστασία και τον σεβασμό των προσωπικών δεδομένων του υπαλλήλου.
131	Με το παρόν άρθρο τίθενται οι γενικές αρχές αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων με σκοπό την απαλλαγμένη από παθογένειες του παρελθόντος, αντικειμενική, εξατομικευμένη και επακριβή αποτίμηση της ποιότητας των υπηρεσιών τους και την εκτίμηση, κατά τρόπο ουσιαστικό και υπεύθυνο, της πραγματικής τους ικανότητας και της καταλληλότητάς τους για τα καθήκοντα της συγκεκριμένης θέσης, είτε αυτής που κατέχουν, είτε εκείνης που πρόκειται να καταλάβουν και με σεβασμό, σε κάθε περίπτωση, της προσωπικότητάς του, αναζητώντας, με τη συνεργασία του, πρόσφορους τρόπους για τη βελτίωσή του.
132	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται κάθε σχετικό θέμα που αφορά στο έργο των αξιολογητών και τους αξιολογούμενους. Ειδικότερα, καταργείται η ειδική διαδικασία προκαταρκτικού ελέγχου και εισάγεται για πρώτη φορά ο θεσμός της αξιολόγησης των προϊσταμένων από τους υφισταμένους τους. Με την πρόβλεψη ενός ελάχιστου χρονικού διαστήματος σε θέση προϊσταμένου του αξιολογούμενου υπαλλήλου διασφαλίζεται ότι ο αξιολογητής έχει σχηματίσει επαρκώς γνώμη για το έργο και την απόδοση του αξιολογούμενου. Περαιτέρω, προσδιορίζεται το περιεχόμενο της έκθεσης αξιολόγησης και προβλέπεται το δικαίωμα ένστασης του

	υπαλλήλου κατά της έκθεσης αξιολόγησης με παράλληλο προσδιορισμό της σχετικής διαδικασίας. Επισημαίνεται ότι, ως έλλειψη της απαιτούμενης ειδικής αιτιολογίας, νοείται, όπως έχει κριθεί και η αντιφατική αιτιολογία. Επίσης, προβλέπεται για πρώτη φορά και κατ' εφαρμογήν της σχετικής νομολογίας του ΣτΕ, η δυνατότητα εκ μέρους του υπηρεσιακού συμβουλίου αναπομπής της έκθεσης προς τους αξιολογητές για νέα κρίση, λόγω μη τήρησης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όπως η παράλειψη διενέργειας συνέντευξης. Ανταποκρίνεται δε στην ανάγκη του υπηρεσιακού συμβουλίου να μπορεί να κρίνει, σταθμίζοντας τις περιστάσεις, πότε είναι δυνατό και ενδείκνυται να ολοκληρώνει τη συγκεκριμένη αξιολόγηση, υποκαθιστάμενο στην ελαττωματική κρίση των αξιολογητών και πότε, αντίθετα, η φύση της υπόθεσης επιβάλλει την αναπομπή στους τελευταίους για νέα νόμιμη κρίση. Τέλος, προβλέπεται για πρώτη φορά και η δυνατότητα ηλεκτρονικής διεξαγωγής της αξιολόγησης.
133	Με το άρθρο αυτό επιχειρείται μια σημαντική καινοτομία στο σύστημα αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων με την αναλυτική παράθεση των κριτηρίων που αξιολογούνται και την αναμόρφωση του τρόπου βαθμολογίας των υπαλλήλων, αφενός με την εισαγωγή εκατοντάβαθμης κλίμακας, ώστε να επιτυγχάνεται μεγαλύτερη ακρίβεια και αξιοκρατική αξιολόγηση, αφετέρου δε με την υποχρέωση του αξιολογητή, να παραθέτει στην έκθεση ειδική αιτιολογία της κρίσης του, με την επίκληση πραγματικών στοιχείων και όχι απλώς αξιολογικών κρίσεων. Έμπνευση για τις ρυθμίσεις αυτές αποτέλεσε ο ν. 4369/2016 (Α'33), προσαρμοζόμενος κατάλληλα στις ιδιαιτερότητες της φύσης των καθηκόντων των δικαστικών υπαλλήλων. Ιδιαίτερη αναφορά γίνεται στην διαδικασία βαθμολόγησης, υπαλλήλου με 90 έως 100 (άριστα), καθώς και στην περίπτωση υπαλλήλου που αξιολογείται με βαθμολογία κάτω του 60. Όσον αφορά στην πρώτη περίπτωση, η διαδικασία αυτή αναμένεται να επιφέρει την επιθυμητή ουσιαστική αλλαγή στον τρόπο και τη νοοτροπία βαθμολόγησης, ώστε, εφεξής, οι βαθμοί και οι κρίσεις να αντικρίζουν κατά το δυνατόν την πραγματική υπηρεσιακή εικόνα των δικαστικών υπαλλήλων, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για το δημόσιο συμφέρον, αλλά και για το συμφέρον των ίδιων των πραγματικά δικαιούμενων την άριστη βαθμολογία. Ειδικότερα, ως προς την κατηγορία των υπαλλήλων που έχουν κριθεί ως ακατάλληλοι, η έκθεση παραπέμπεται στο δικαστικό συμβούλιο, που θα αποφασίσει για την οριστική ή μη παύση

	του υπαλλήλου, κατά την παρ. 1 του άρθρου 92 του Συντάγματος.
134	Στο άρθρο αυτό επαναλαμβάνονται οι βασικές ρυθμίσεις του προηγούμενου άρθρου, κατάλληλα προσαρμοσμένες στη φύση και τις απαιτήσεις του έργου των προϊσταμένων, με την επιπλέον καινοτομία να συνεκτιμάται ως στοιχείο της αξιολόγησής τους και η βαθμολόγησή τους από τους υφισταμένους τους. Η βαθμολόγηση αυτή γίνεται ανωνύμως, προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία του υφισταμένου βαθμολογητή, ως προϋπόθεση για την αποτελεσματική και ανταποκρινόμενη στην προσωπική του κρίση βαθμολόγηση.
135	Με τις διατάξεις του παρόντος καθιερώνεται διαδικασία συνέντευξης, με σκοπό την πληρέστερη και αποτελεσματικότερη διεξαγωγή της διαδικασίας της αξιολόγησης. Αντιστοίχως, ο αξιολογητής οφείλει να προτείνει μέτρα βελτίωσης, έπειτα από συζήτηση με τον αξιολογούμενο, σε περίπτωση που διαπιστώσει μειωμένη υπηρεσιακή απόδοσή του. Για τη συνέντευξη συντάσσεται πρακτικό.
136	Με το άρθρο αυτό λαμβάνεται μέριμνα για την ενθάρρυνση των δικαστικών υπαλλήλων κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους και αναγνωρίζεται κάθε θετική ανταπόκρισή τους σε αυτά. Για εξαιρετικές πράξεις, οι υπάλληλοι επιβραβεύονται με έπαινο ή μετάλλιο διακεκριμένων πράξεων, κατά περίπτωση. Ως εξαιρετικές πράξεις ορίζονται οι πράξεις που υπερβαίνουν εμφανώς την ευσυνείδητη άσκηση του υπηρεσιακού τους καθήκοντος, κατά υιοθέτηση του ορισμού που έχει δοθεί στον σχετικό όρο από το Συμβούλιο της Επικρατείας.
137	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται η βράβευση πρωτότυπων προτάσεων ή μελετών, των οποίων το περιεχόμενο στοχεύει στη βελτίωση της οργάνωσης και λειτουργίας της Υπηρεσίας και η διαδικασία αυτής.
138	Με το άρθρο αυτό ορίζεται η διαδικασία μονιμοποίησης του δικαστικού υπαλλήλου. Με την παρούσα ρύθμιση παρέχεται για πρώτη φορά η δυνατότητα παράτασης του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας εξαιτίας λήψης άδειας λόγω ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου.
139	Με το άρθρο αυτό καθορίζονται τα σχετικά με την βαθμολογική εξέλιξη των δικαστικών υπαλλήλων.
140	Με την παρούσα διάταξη ρυθμίζεται ο τρόπος σύνταξης των καταστάσεων των δικαστικών υπαλλήλων και τα απαιτούμενα στοιχεία που πρέπει να αναγράφονται σε αυτές.
141	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα θέματα προαγωγής των δικαστικών υπαλλήλων και ορίζεται ότι το αρμόδιο

	υπηρεσιακό συμβούλιο, για τον σχηματισμό της σχετικής κρίσης, λαμβάνει υπόψη του ιδίως τις εκθέσεις ουσιαστικών προσόντων της τελευταίας πενταετίας. Τέλος, ορίζεται ότι η προαγωγή ανατρέχει υποχρεωτικά στον χρόνο κατά τον οποίο ο δικαστικός υπάλληλος συμπλήρωσε τον απαιτούμενο χρόνο υπηρεσίας, προκειμένου να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα που έχει εντοπιστεί στην πράξη, να σημειώνεται μεγάλη αργοπορία στην αποστολή των σχετικών ερωτημάτων.
142	Με το παρόν άρθρο θεσπίζονται εξαιρέσεις ως προς τον χρόνο που υπολογίζεται για την προαγωγή των δικαστικών υπαλλήλων .
143	Με το προτεινόμενο άρθρο τίθεται το πλαίσιο της διαδικασίας για την επιλογή των προισταμένων των οργανικών μονάδων.
144	Με το άρθρο αυτό ορίζονται τα απαραίτητα προσόντα, προκειμένου ένας υπάλληλος να έχει δικαίωμα υποβολής αίτησης υποψηφιότητας για επιλογή σε θέση προϊσταμένου γενικής διεύθυνσης, διεύθυνσης και τμήματος, καθώς και οι λεπτομέρειες της διαδικασίας επιλογής.
145	Με την προτεινόμενη ρύθμιση εισάγεται ένα σύστημα επιλογής προϊσταμένων με βάση τα ακόλουθα κριτήρια αξιολόγησης, αυτοτελώς μοριοδοτούμενα: α) τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα, β) υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία, γ) άσκηση καθηκόντων ευθύνης και δ) ικανότητες – δεξιότητες. Στο πλαίσιο του πρώτου κριτηρίου, ιδιαίτερη βαρύτητα δίνεται στο πτυχίο της νομικής και ειδικά για τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε ορισμένους τίτλους σπουδών που προτάθηκαν από το δικαστήριο αυτό και συνάπτονται άμεσα με το αντικείμενο του δημοσιονομικού ελέγχου. Περαιτέρω, βαρύτητα δίνεται σε τίτλους σπουδών συναφείς με το αντικείμενο της υπηρεσίας, έτσι ώστε οι διευθύνσεις και τα τμήματα των δικαστηρίων να στελεχώνονται από υπαλλήλους με άρτια επιστημονική κατάρτιση στο πεδίο του αντικείμενου της υπηρεσίας τους. Η συνάφεια κρίνεται κατά περίπτωση. Διευκρινίζεται, ωστόσο, ότι, για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, ως συνάφεια του βασικού τίτλου σπουδών νοείται μόνο η συνάφεια προς το αντικείμενο της υπηρεσίας του δικαστικού υπαλλήλου και όχι οποιοσδήποτε τίτλος σπουδών δίνει το δικαίωμα συμμετοχής σε διαγωνισμό για πλήρωση θέσεων κλάδου ΠΕ Γραμματέων. Το ίδιο ισχύει και για την έννοια της συνάφειας του μεταπτυχιακού τίτλου, η οποία νοείται σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας και όχι σε σχέση με τον αρχικό τίτλο σπουδών. Ομοίως, στο πλαίσιο του δεύτερου και τρίτου κριτηρίου, η ιδιαίτερη βαρύτητα που δίνεται στη δικαστική υπηρεσία αποτυπώνει τη σημασία που έχει η επαγγελματική

	εμπειρία στο αντικείμενο της υπηρεσίας. Στο πλαίσιο του τέταρτου κριτηρίου, εισάγονται για πρώτη φορά τρεις θεσμοί που αποσκοπούν στη διακρίβωση των ιδιαίτερων ικανοτήτων και δεξιοτήτων των δικαστικών υπαλλήλων που επιθυμούν να καταλάβουν θέσεις ευθύνης: α) η γραπτή εξέταση, β) το σεμινάριο και γ) η δομημένη συνέντευξη. Ειδικότερα: α) Η δοκιμασία της γραπτής εξέτασης διενεργείται από το ΑΣΕΠ, το οποίο παρέχει τα αναγκαία εχέγγυα αντικειμενικότητας, διαφάνειας, γνώσης και εμπειρίας, ανά τριετία και έχει τη μορφή ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών. Για τα θέματα που αφορούν στη διαδικασία της γραπτής εξέτασης, μεταξύ των οποίων και ένσταση για πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της νομοθεσίας για τη διεξαγωγή γραπτών διαγωνισμών για την πλήρωση θέσεων του δημόσιου τομέα. Η πρόβλεψη γραπτής εξέτασης αποτελεί σημαντική καινοτομία, διότι με αυτήν θεσπίζεται ένα αντικειμενικό σύστημα διακρίβωσης των δεξιοτήτων του υποψηφίου και των γνώσεων του σχετικά με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Επισημαίνεται ότι το κριτήριο της γραπτής εξέτασης μοριοδοτείται μεν μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση, ωστόσο δεν εμποδίζεται να συμμετέχει στη διαδικασία επιλογής προϊσταμένων υπάλληλος που είτε δεν έχει επιτύχει τη βάση αυτή είτε δεν έχει λάβει μέρος στην εξέταση για οποιονδήποτε λόγο. Η πρόβλεψη της γραπτής εξέτασης από το ΑΣΕΠ δεν έρχεται σε αντίθεση με το εδάφιο β' της παρ. 7 του άρθρου 103 του Συντάγματος. Το ΑΣΕΠ διενεργεί γραπτή εξέταση με το σύστημα των ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών (το οποίο, μάλιστα, είναι απολύτως αντικειμενικό) και βάσει αυτού βαθμολογεί. Το ίδιο κάνουν όσοι έχουν συμβάλει στη μοριοδότηση των υπαλλήλων: το ΕΚΔΔΑ κατά τη βαθμολόγηση του σεμιναρίου, τα πανεπιστήμια, όταν κρίνουν ότι πρέπει να χορηγήσουν πτυχίο, οι ημεδαποί και αλλοδαποί φορείς όταν χορηγούν πιστοποιητικά γλωσσομάθειας. Συνεπώς, δεν πρόκειται ούτε για υποκατάσταση της αρμοδιότητας των υπηρεσιακών συμβουλίων από το ΑΣΕΠ, ώστε να τίθεται ζήτημα παραβίασης του άρθρου 92 του Συντάγματος, αλλά τρόπου διαπίστωσης ουσιαστικών προσόντων ενταγμένου σε ένα σύστημα μοριοδότησης. β) Με το προβλεπόμενο στο άρθρο αυτό σεμινάριο σκοπείται η επιμόρφωση και η επικαιροποίηση των γνώσεων των
--	--

	δικαστικών υπαλλήλων σε θέματα διοίκησης των δικαστηρίων και η βελτίωση των δεξιοτήτων τους σε θέματα διοικητικού συντονισμού, διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού και προσβασιμότητας ατόμων με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις στις δικαστικές υπηρεσίες. Η συμμετοχή στο σεμινάριο είναι υποχρεωτική για όσους επιθυμούν να συμμετέχουν οποτεδήποτε εντός εξαετίας σε διαδικασία επιλογής προϊσταμένων. Ωστόσο, όπως και στην περίπτωση της γραπτής εξέτασης, το κριτήριο αυτό μοριοδοτείται μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση. γ) Η δομημένη συνέντευξη, της οποίας σκοπός είναι να διαμορφωθεί γνώμη για την προσωπικότητα, την ικανότητα και την καταλληλότητα του υποψηφίου για την άσκηση των καθηκόντων της θέσης ευθύνης για την οποία κρίνεται, διενεργείται από το υπηρεσιακό συμβούλιο επί ορισμένων θεματικών ενοτήτων και έχει, ως εκ του σκοπού της, αυξημένη βαρύτητα (100 μόρια). Το περιεχόμενό της, με τα κρίσιμα και ουσιαστικά σημεία της, αναφέρεται συνοπτικά στο πρακτικό του υπηρεσιακού συμβουλίου και η βαθμολογία για τον κάθε υποψήφιο ξεχωριστά αιτιολογείται συνοπτικά από το κάθε μέλος. Τέλος, προβλέπεται ότι αν κατά τη διάρκεια της συνέντευξης τα μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου διαπιστώσουν ότι ο υποψήφιος είναι ακατάλληλος για την άσκηση των καθηκόντων προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μπορούν με πλήρως αιτιολογημένη ομόφωνη απόφασή τους να τον αποκλείσουν από την επιλογή, ανεξάρτητα από τη σειρά κατάταξής του με βάση τη βαθμολογία που συγκέντρωσε. Η ρύθμιση αυτή κρίνεται αναγκαία, δεδομένου ότι είναι δυνατό, καθώς έχει παρατηρηθεί, υπάλληλοι με αυξημένα κατ' αρχήν προσόντα, να αποδεικνύονται στη συγκεκριμένη περίπτωση καταφανώς ακατάλληλοι για την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου. Εκτός από τις πιο πάνω καινοτομίες, ως κριτήριο επιλογής περιλαμβάνεται η ετήσια αξιολόγηση του υπαλλήλου σε βάθος πενταετίας, όπως αυτή αποτυπώνεται στις εκθέσεις αξιολόγησης. Λαμβάνονται υπόψη μόνο οι εκθέσεις αξιολόγησης που έχουν συνταχθεί με βάση τον παρόντα Κώδικα δεδομένου ότι με τις νέες διατάξεις αναμένεται ότι θα ανατραπεί η παγιωμένη πρακτική βαθμολόγησης των υπαλλήλων με άριστα και θα υπάρξει διαφοροποιημένη και σύμφωνη με την αρχή της ισότητας, η οποία απαγορεύει την όμοια μεταχείριση και βαθμολόγηση των ανομοίων. Συνεπώς, αν κατά την επιλογή των προϊσταμένων έχουν συνταχθεί λιγότερες από πέντε (5) εκθέσεις αξιολόγησης βάσει του
--	---

	παρόντος Κώδικα, όπως, άλλωστε, αναμένεται ότι θα συμβεί κατά την πρώτη εφαρμογή του, θα μοριοδοτηθούν μόνο αυτές.
146	Με το άρθρο αυτό ορίζονται τα θέματα θητείας και αναπλήρωσης προϊσταμένων οργανικών μονάδων. Επισημαίνεται ότι για τους Επιτρόπους του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν προβλέπεται ορισμένη θητεία. Στην παρ. 4, ως επιπλέον προϋπόθεση για την αναπλήρωση σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος προϊσταμένου τμήματος ή κένωσης τέτοιας θέσης για μικρότερο του εξαμήνου διάστημα, τίθεται η τουλάχιστον επί έξι (6) μήνες υπηρεσία στο τμήμα του υπαλλήλου που έχει τον περισσότερο χρόνο υπηρεσίας στο βαθμό. Η προσθήκη αυτής της προϋπόθεσης κρίθηκε αναγκαία, προκειμένου να αποφευχθεί η παρατηρηθείσα πρακτική αυθαίρετης μετακίνησης υπαλλήλων από τμήμα σε τμήμα, με μοναδικό σκοπό την ανάθεση σε αυτούς καθηκόντων αναπλήρωσης προϊσταμένου.
147	Το άρθρο αυτό προσδιορίζει τη διαδικασία της κατανομής των δικαστικών υπαλλήλων σε θέσεις οργανικών μονάδων των οικείων υπηρεσιών. Η έννοια της κατανομής αντιδιαστέλλεται προς αυτή της τοποθέτησης, κατά το ότι αποτελεί την ειδικότερη τοποθέτηση του δικαστικού υπαλλήλου εντός του δικαστηρίου, της εισαγγελίας ή της υπηρεσίας στο οποίο τοποθετείται με τον διορισμό του.
148	Το άρθρο 148 ρυθμίζει τις μετακινήσεις των δικαστικών υπαλλήλων. Εξακολουθεί να ισχύει ο περιορισμός της μετακίνησης του δικαστικού υπαλλήλου πριν συμπληρώσει δύο (2) έτη στην οργανική μονάδα στην οποία υπηρετεί, προκειμένου να διασφαλιστεί σταθερό εργασιακό περιβάλλον για τους δικαστικούς υπαλλήλους και να υπάρχει επαρκής χρόνος ώστε να αποκτήσουν εμπειρία στο αντικείμενο της υπηρεσίας. Αναφορικά με το χρονικό όριο για την υποχρεωτική μετακίνηση του δικαστικού υπαλλήλου, προβλέπεται πλέον εξαιτία, δεδομένου ότι η προηγούμενη διάταξη, η οποία προέβλεπε τετραετία, δεν εφαρμόστηκε στην πράξη, καθώς δεν εξυπηρετούνταν οι υπηρεσιακές ανάγκες.
149	Με το άρθρο αυτό ορίζονται οι λόγοι και η διαδικασία μετάθεσης των δικαστικών υπαλλήλων. Προστίθεται ως προϋπόθεση η ύπαρξη κενής οργανικής θέσης, ώστε να αποφεύγονται φαινόμενα ανορθολογικής κατανομής των δικαστικών υπαλλήλων, ενώ με την παρ. 6 ορίζεται ο απαιτούμενος χρόνος για τη μετάβαση του δικαστικού υπαλλήλου στη νέα του θέση και τίθεται ανώτατο χρονικό όριο. Όπως και στο προηγούμενο άρθρο περί μετακίνησης, οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν δύνανται να μετατεθούν πριν

	συμπληρώσουν διετία στην υπηρεσία στην οποία τοποθετήθηκαν κατά τον διορισμό τους, για τους ίδιους λόγους, με ορισμένες εξαιρέσεις.
150	Στο παρόν άρθρο προσδιορίζονται οι όροι και η διαδικασία για τη μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου για λόγους υγείας. Με την παρ. 1 αντικαταστάθηκε η γνωμάτευση της οικείας πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής από σαφή καθορισμό των απαιτούμενων δικαιολογητικών, με γνώμονα τόσο την απλούστευση και επιτάχυνση κατά το δυνατόν της διαδικασίας όσο και τη διασφάλιση της υπηρεσίας.
151	Το προτεινόμενο άρθρο ορίζει τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις μετάθεσης δικαστικού υπαλλήλου για λόγους συνυπηρέτησης, καταλαμβάνει δε και τις περιπτώσεις συνυπηρέτησης με το έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης.
152	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται το θέμα της μετάθεσης του δικαστικού υπαλλήλου για λόγους σπουδών με δύο τροποποιήσεις σε σχέση με τις υφιστάμενες ρυθμίσεις. Η πρώτη αφορά στην αύξηση του ορίου ηλικίας του προστατευόμενου μέλους στα 25 έτη. Η δεύτερη αφορά στη μείωση του χρονικού ορίου εντός του οποίου ο δικαστικός υπάλληλος, ο οποίος έχει μετατεθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, μπορεί να υποβάλει νέα αίτηση μετάθεσης για οποιονδήποτε λόγο, από πέντε έτη σε τρία. Η αλλαγή αυτή γίνεται, διότι η πενταετία θεωρήθηκε μεγάλο χρονικό διάστημα, καθώς οι σπουδές του προστατευόμενου μέλους θα μπορούσαν να ολοκληρωθούν νωρίτερα ή θα μπορούσε να εγκριθεί αίτηση μεταγραφής του σε εκπαιδευτικό ίδρυμα σε διαφορετικό τόπο.
153	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται το πλαίσιο της αμοιβαίας μετάθεσης μεταξύ δικαστικών υπαλλήλων.
154	Με το άρθρο αυτό ορίζεται το πλαίσιο μετάθεσης για σπουδαίο λόγο.
155	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται η προτεραιότητα των μεταθέσεων και οι λόγοι που λαμβάνονται υπόψιν για την διενέργειά τους.
156	Στο άρθρο 156 ορίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων. Στην παρ. 1 προστίθεται ορισμός της απόσπασης προς διευκόλυνση του εφαρμοστή του νόμου και ορίζεται ότι η απόσπαση μπορεί να διενεργείται για κάλυψη εξαιρετικών υπηρεσιακών αναγκών. Επίσης, προστίθεται κατηγορία απόσπασης για σοβαρούς προσωπικούς λόγους. Με την παρ. 9 θεσπίζεται απαγόρευση απόσπασης δικαστικού υπαλλήλου πριν την μονιμοποίησή του, καθώς προέχει η

	εκπαίδευση του δικαστικού υπαλλήλου στο αντικείμενο της υπηρεσίας του, ενώ και με την παρ. 10 θεσπίζεται κώλυμα απόσπασης για τον δικαστικό υπάλληλο που έχει επιλεγεί ως προϊστάμενος οργανικής μονάδας, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι θα ασκήσει τα καθήκοντά του στην υπηρεσία στην οποία έχει τοποθετηθεί. Συνεπώς, δικαστικός υπάλληλος που έχει επιλεγεί ως προϊστάμενος, εφόσον επιθυμεί να αποσπαστεί θα πρέπει να παύσει να κατέχει τη σχετική θέση ευθύνης. Δικαστικός υπάλληλος ο οποίος έχει επιλεγεί ως προϊστάμενος κατά τη διάρκεια της απόσπασής του θα πρέπει να διακόψει την απόσπασή του για να αναλάβει καθήκοντα στη θέση ευθύνης. Με την παρ. 11 διατηρείται η δυνατότητα απόσπασης στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών, σε ειδικά δικαστήρια, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, στην Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, σε παραμεθόριες περιοχές για λόγους συνυπηρέτησης συζύγων, καθώς και σε υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) ή των κρατών μελών της, καθώς και σε διεθνείς και περιφερειακούς οργανισμούς, καθώς και σε γραμματείες διεθνών συμβάσεων. Με την παρ. 12 διευρύνεται το πεδίο εφαρμογής της παρ. 7 του άρθρου 93 του ν. 3852/2010 (Α' 87), προκειμένου να καλύπτει και τους δικαστικούς υπαλλήλους που εκλέγονται κατά τις εκλογές της τοπικής αυτοδιοίκησης. Προς εξυπηρέτηση των υπηρεσιακών αναγκών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διατηρούνται με την παρ. 13 ειδικές διατάξεις καθ' ο μέρος αφορούν σε απόσπαση μόνιμων υπαλλήλων προς αυτό (βλ. άρθρο 29 παρ. 3 του ν. 4531/2018, Α' 62). Με την ρύθμιση της παρ. 14 είναι δυνατή, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης η οποία λαμβάνεται μετά από σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, η απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων για την υποστήριξη του έργου των υπουργών, βουλευτών και ευρωβουλευτών, λόγω των ειδικών γνώσεων και δεξιοτήτων των δικαστικών υπαλλήλων. Συγχρόνως, με τις προτεινόμενες διατάξεις, τίθενται δικλείδες ασφαλείας, ώστε η ανωτέρω πρόβλεψη να μην έχει ως συνέπεια τη διαρροή ανθρώπινου δυναμικού από τα Δικαστήρια προς την εκτελεστική και τη νομοθετική εξουσία. Τέλος, με την παρ. 15 προστίθεται διάταξη σύμφωνα με την οποία η προθεσμία και η άσκηση προσφυγής δικαστικού υπαλλήλου στο δευτεροβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της απόσπασής του.
--	---

157	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται το θέμα της μετάταξης των δικαστικών υπαλλήλων. Επισημαίνεται ότι η ρύθμιση του άρθρου 84 του ν.2812/2000 (Α'67) περί δυνατότητας μετάταξης δικαστικών υπαλλήλων σε άλλες υπηρεσίες, όπως αυτές του Υπουργείου Δικαιοσύνης, καταργήθηκε, λόγω υποστελέχωσης των δικαστηρίων.
158	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται ο τρόπος ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στους βαθμούς βάσει του χρόνου πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας καθώς και η δυνατότητα αναγνώρισης της προϋπηρεσίας εκτός του δημόσιου τομέα σε συναφές αντικείμενο που έχει διανυθεί προ του διορισμού έως και επτά (7) έτη.
159	Με το άρθρο αυτό καθορίζεται ο τρόπος, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία που οι δικαστικοί υπάλληλοι τίθενται σε διαθεσιμότητα.
160	Με το προτεινόμενο άρθρο καθορίζονται οι συνέπειες της διαθεσιμότητας του δικαστικού υπαλλήλου ως προς την αμοιβή του και την απασχόλησή του.
161	Με το προτεινόμενο άρθρο προσδιορίζεται ο τρόπος θέσης του δικαστικού υπαλλήλου σε αυτοδίκαιη αργία καθώς ο τρόπος επανατοποθέτησής του στην εργασία του και στην ανάληψη εκ νέου των καθηκόντων του.
162	Με τη διάταξη αυτή ρυθμίζεται η διαδικασία και οι λόγοι που ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να τεθεί σε δυνητική αργία, καθώς ο τρόπος επανατοποθέτησής του στην εργασία του και στην ανάληψη εκ νέου των καθηκόντων του.
163	Με το άρθρο αυτό εισάγονται ρυθμίσεις αναφορικά με τις αποδοχές των δικαστικών υπαλλήλων που διατελούν σε κατάσταση αργίας. Με δεδομένο ότι το πειθαρχικό όργανο μπορεί να μεταβάλει τον νομικό χαρακτηρισμό του αδικήματος που επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης, ρυθμίζεται, με το άρθρο αυτό, κατά περίπτωση η δυνατότητα να αποδοθούν τα παρακρατηθέντα ποσά. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι στον δικαστικό υπάλληλο που τελεί σε κατάσταση αργίας καταβάλλεται το ήμισυ των αποδοχών του. Το υπόλοιπο ή μέρος αυτού μπορεί να αποδοθεί σε αυτόν, μετά από ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου, εφόσον απαλλαγεί με τελεσιδική δικαστική απόφαση ή τιμωρηθεί με πειθαρχική ποινή κατώτερη από την οριστική παύση. Εξάλλου, για κοινωνικούς λόγους, καθιερώνεται η δυνατότητα αύξησης των αποδοχών αργίας μέχρι το 75% των νόμιμων αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου, σε περίπτωση που πιθανολογείται σοβαρά κίνδυνος βιοπορισμού του υπαλλήλου, της οικογένειάς του ή

	προστατευόμενων μελών αυτού, καθώς και η σχετική διαδικασία.
164	Με το άρθρο αυτό προβλέπεται το μέτρο της αναστολής της άσκησης καθηκόντων των δικαστικών υπαλλήλων, το οποίο επιβάλλεται με απόφαση του οργάνου που είναι αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης και μπορεί να έχει διάρκεια έως δεκαπέντε (15) ημέρες, με σκοπό την προστασία του συμφέροντος της υπηρεσίας έως ότου συνέλθει το δικαστικό (υπηρεσιακό) συμβούλιο για να κρίνει αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις να τεθεί δικαστικός υπάλληλος σε κατάσταση αργίας.
165	Με το άρθρο αυτό τίθενται οι κανόνες πειθαρχικού δικαίου των δικαστικών υπαλλήλων.
166	Στο άρθρο αυτό περιλαμβάνεται ο κατάλογος των προβλεπόμενων πειθαρχικών ποινών, κατά αύξουσα βαρύτητα, ώστε να καθίσταται σε κάθε περίπτωση δυνατή η επιβολή της προσηκουσας πειθαρχικής ποινής με βάση τις ιδιαίτερες συνθήκες τέλεσης του πειθαρχικού παραπτώματος, τη βαρύτητα αυτού, την προσωπικότητα του δικαστικού υπαλλήλου, το βαθμό της υπαιτιότητάς του και τα λοιπά κριτήρια που ενδεικτικά απαριθμούνται στην παρ. 3. Στην παρ. 2 μνημονεύονται κατά τρόπο περιοριστικό τα παραπτώματα τα οποία μπορούν να επισύρουν την ποινή της οριστικής παύσης.
167	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται η υποχρέωση δίωξης των πειθαρχικών παραπτωμάτων, εξαιρουμένων αυτών που κατά την κρίση του αρμόδιου πειθαρχικού οργάνου δικαιολογούν την ποινή της επίπληξης (ελαφρά παραπτώματα), των οποίων η πειθαρχική δίωξη εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του αρμόδιου πειθαρχικού οργάνου.
168	Με την προτεινόμενη ρύθμιση επιβάλλεται υποχρέωση στους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς να ανακοινώνουν στο αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο τα πειθαρχικά παραπτώματα δικαστικού υπαλλήλου τα οποία διαπιστώνουν ή των οποίων λαμβάνουν γνώση κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.
169	Με την παρούσα διάταξη προβλέπεται τα σχετικά με τα πειθαρχικά παραπτώματα δικαστικού υπαλλήλου που διαπράττονται στο ακροατήριο δικαστηρίου.
170	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται η συνεκδίκαση των πειθαρχικών παραπτωμάτων του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου ή συναφών παραπτωμάτων περισσότερων δικαστικών υπαλλήλων, προς αποτροπή του κινδύνου έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων και χάριν της οικονομίας της

	πειθαρχικής δίκης και της ενότητας της διαδικασίας, ως εκ της οποίας καθίσταται ευχερέστερη η εκτίμηση του σχετικού αποδεικτικού υλικού και ο ακριβέστερος έλεγχος της πειθαρχικής ευθύνης και της προσωπικότητας του δικαστικού υπαλλήλου.
171	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται η αυτοτέλεια και το ανεξάρτητο της πειθαρχικής διαδικασίας από τυχόν ποινική ή άλλη δίκη με ρητή πρόβλεψη της δυνατότητας του πειθαρχικού οργάνου να αναστείλει την πειθαρχική διαδικασία λόγω εκκρεμούς ποινικής δίκης μόνο για εξαιρετικούς λόγους, υπό την προϋπόθεση ότι το πειθαρχικό παράπτωμα δεν προκάλεσε δημόσιο σκάνδαλο ή δεν έθιξε σοβαρά το κύρος της υπηρεσίας. Επιπλέον, αναφέρονται τα θέματα, ως προς τα οποία δημιουργείται δέσμευση των πειθαρχικών οργάνων από αμετάκλητη δικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου και ρυθμίζονται τα σχετικά με την επανάληψη της πειθαρχικής δίκης, με προσθήκη της περίπτωσης κατά την οποία η πειθαρχική απόφαση κρίνεται από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ότι εκδόθηκε κατά παραβίαση δικαιώματος που αφορά το δίκαιο χαρακτήρα της διαδικασίας που τηρήθηκε ή διάταξης ουσιαστικού δικαίου της Σύμβασης, και της υποχρέωσης γνωστοποίησης της ασκηθείσας σε βάρος δικαστικού υπαλλήλου ποινικής δίωξης.
172	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται ρητά η ισχύς της αρχής <i>ne bis in idem</i> και στην πειθαρχική διαδικασία.
173	Με το άρθρο αυτό ορίζεται ότι το πειθαρχικώς κολάσιμο της πράξης δεν αίρεται με την αποκατάσταση, τη χάρη ή την άρση με οποιοδήποτε τρόπο του ποινικώς κολάσιμου, ούτε με την άρση ή μεταβολή των συνεπειών της ποινικής καταδίκης, με την εξαίρεση της περίπτωσης άρσης των συνεπειών της ποινής με προεδρικό διάταγμα κατ' εφαρμογή του άρθρου 47 παρ. 1 του Συντάγματος.
174	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται ότι γενικές αρχές και οι κανόνες του ουσιαστικού και δικονομικού ποινικού δικαίου εφαρμόζονται ανάλογα και στο πειθαρχικό δίκαιο, μνημονεύονται δε ενδεικτικά τέτοιες αρχές και κανόνες σε σύμπλευση και με τη σχετική ρύθμιση του άρθρου 108 του Υπαλληλικού Κώδικα. Επισημαίνεται ότι η περίπτωση ζ' της παρ. 2 του προτεινόμενου άρθρου αποτυπώνει εν πολλοίς τη ρύθμιση του άρθρου 367 ΠΚ και εναρμονίζεται με τη συνταγματικά κατοχυρωμένη ελευθερία της έκφρασης.
175	Με την εισαγόμενη διάταξη ορίζεται ότι για συγκεκριμένα θέματα της πειθαρχικής διαδικασίας εφαρμόζονται αναλογικά

	οι σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.
176	Με την εισαγόμενη διάταξη προβλέπονται θέματα παραγραφής των πειθαρχικών παραπτωμάτων.
177	Με την εισαγόμενη διάταξη καθορίζεται ο τρόπος και η διαδικασία της λήξης της πειθαρχικής ευθύνης.
178	Με το παρόν άρθρο ορίζεται το αρμόδιο κάθε φορά όργανο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης σε βάρος των δικαστικών υπαλλήλων, το οποίο κατά κανόνα αναδεικνύεται σε κάθε δικαστήριο και εισαγγελία με κλήρωση μεταξύ των δικαστικών λειτουργιών που υπηρετούν σε αυτό, με εξαίρεση τη Γενική Επιτροπεία στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, για τις οποίες το αρμόδιο για την πειθαρχική δίωξη όργανο ορίζεται από τον νόμο και είναι και στις δύο περιπτώσεις ο νεότερος αντεπίτροπος, δεδομένου του μικρού αριθμού των δικαστικών λειτουργιών που υπηρετούν σε αυτές.
179	Με το άρθρο αυτό διακρίνονται τα πειθαρχικά όργανα σε μονομελή και πολυμελή.
180	Στο παρόν άρθρο προβλέπεται ότι τα μονομελή πειθαρχικά όργανα, μπορούν να επιβάλουν ποινές έως και προστίμου ίσου προς το ήμισυ των μηνιαίων αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου. Τα πολυμελή, εξάλλου, πειθαρχικά όργανα είναι τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια. Εφόσον το παράπτωμα, για το οποίο έχει ασκηθεί η πειθαρχική δίωξη, μπορεί αφηρημένα να επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης, η αρμοδιότητα ανήκει στο κατά περίπτωση πρωτοβάθμιο ή δευτεροβάθμιο δικαστικό συμβούλιο σε συμφωνία και με την πρόβλεψη του άρθρου 92 παρ. 1 του Συντάγματος, εάν δε πρόκειται για ήσσονος σημασίας πειθαρχικό παράπτωμα, ως προς το οποίο δεν μπορεί να επιβληθεί η ποινή της οριστικής παύσης, η αρμοδιότητα ανήκει στο κατά περίπτωση πρωτοβάθμιο ή δευτεροβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο.
181	Στο άρθρο αυτό προβλέπονται τα πειθαρχικά συμβούλια και ο τρόπος άσκησης της πειθαρχικής δίωξης.
182	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται η κατά τόπο αρμοδιότητα των πειθαρχικών οργάνων.
183	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται θέματα άρσης σύγκρουσης αρμοδιότητας μεταξύ των πειθαρχικών συμβουλίων.
184	Το εν λόγω άρθρο αναφέρεται στην προδικασία της πειθαρχικής διαδικασίας που περιλαμβάνει την προκαταρκτική έρευνα και την ένορκη διοικητική εξέταση, ανάλογα με τον βαθμό πιθανολόγησης του πειθαρχικού παραπτώματος και επάρκειας των σχετικών ενδείξεων τέλεσης

	του.
185	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζονται τα σχετικά με την διεξαγωγή της προκαταρκτικής έρευνας για τη συλλογή στοιχείων προκειμένου να διαπιστωθεί τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος.
186	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται η διαδικασία της ένορκης διοικητικής εξέτασης.
187	Με την προτεινόμενη διάταξη προβλέπεται ότι, αν από τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά το στάδιο της προδικασίας, δεν πιθανολογείται η τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος, η υπόθεση τίθεται στο αρχείο με αιτιολογημένη πράξη του αρμόδιου για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης οργάνου.
188	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζεται το περιεχόμενο της πειθαρχικής αγωγής.
189	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία άσκησης της πειθαρχικής δίωξης, η οποία συντελείται με την επίδοση της πειθαρχικής αγωγής στον διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο.
190	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία ενώπιον των πειθαρχικών οργάνων μετά την άσκηση πειθαρχικής δίωξης, μέσω των διαδικαστικών διατάξεων που ισχύουν κατά την εκδίκαση των υποθέσεων αυτών σε πρώτο βαθμό.
191	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ο τρόπος ορισμού εισηγητή και η κλήση του διωκόμενου σε απολογία. Επισημαίνεται ότι ο διωκόμενος μπορεί να απολογηθεί μέσα σε πέντε (5) κατ' ελάχιστο ημέρες με δυνατότητα παράτασης της προθεσμίας έως δέκα (10) ημέρες.
192	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται η διαδικασία της ανάκρισης.
193	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται το σύνολο των ανακριτικών πράξεων.
194	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος εξέτασης των μαρτύρων.
195	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος εξέτασης του διωκόμενου.
196	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διενέργειας της αυτοψίας.
197	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διενέργειας της πραγματογνωμοσύνης.
198	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται το δικαίωμα αναζήτησης εγγράφων και λοιπών στοιχείων.
199	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία μετά το

	τέλος της ανάκρισης και ο ορισμός συνεδρίασης της κύριας διαδικασίας ενώπιον του πειθαρχικού συμβουλίου μετά την αμετάκλητη παραπομπή του διωκόμενου ενώπιόν του.
200	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία στα πειθαρχικά συμβούλια.
201	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται ότι τα πειθαρχικά συμβούλια μπορούν σε κάθε στάση της διαδικασίας να διατάξουν τη συνεκδίκαση ή τον χωρισμό περισσότερων πειθαρχικών υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιόν τους.
202	Με την διάταξη αυτή τίθεται το πλαίσιο αναφορικά με τον τρόπο έκδοσης και εν συνεχεία δημοσίευσης της απόφασης.
203	Με το άρθρο αυτό καθορίζονται τα τέλη και τα έξοδα της πειθαρχικής διαδικασίας.
204	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζονται τα σχετικά της άσκησης έφεσης κατά των αποφάσεων μονομελών πειθαρχικών οργάνων.
205	Με το παρόν άρθρο ορίζεται το αρμόδιο δευτεροβάθμιο όργανο για την εξέταση των εφέσεων.
206	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα σχετικά με την άσκηση έφεσης κατά των αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό.
207	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα σχετικά με την διαδικασία ενώπιον των δευτεροβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων.
208	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα σχετικά με την επανάληψη της πειθαρχικής δίκης.
209	Με το παρόν άρθρο ορίζονται οι συνέπειες των τελεσίδικων αποφάσεων των πειθαρχικών οργάνων.
210	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία που ακολουθείται μετά την έκδοση τελεσίδικων πειθαρχικών αποφάσεων.
211	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζονται τα σχετικά με τη διαγραφή των πειθαρχικών ποινών από το προσωπικό μητρώο των δικαστικών υπαλλήλων.
212	Με το άρθρο αυτό διατηρείται η αντίστοιχη διάταξη του ισχύοντος Κώδικα ως προς τους λόγους λύσης της υπαλληλικής σχέσης, με αφαίρεση της περίπτωσης της συμπλήρωσης τριακονταπενταετούς υπηρεσίας ως λόγου λύσης της υπαλληλικής σχέσης.
213	Δοθέντος ότι επιτρέπεται ο διορισμός ως δικαστικών υπαλλήλων όχι μόνον Ελλήνων πολιτών, αλλά και πολιτών κρατών μελών ή και κρατών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ή τρίτων κρατών, με το παρόν άρθρο εισάγεται πρόβλεψη ότι η απώλεια εκ μέρους του δικαστικού

	υπαλλήλου της ιθαγένειας την οποία είχε κατά τον διορισμό του, δεν επιφέρει την αυτοδίκαιη έκπτωσή του στην περίπτωση που έχει άλλη ιθαγένεια, η οποία, κατά τον χρόνο απώλειας της πρώτης, επέτρεπε τον διορισμό σε θέση δικαστικού υπαλλήλου.
214	Με την εισαγόμενη διάταξη η παραίτηση του δικαστικού υπαλλήλου θεωρείται μη υποβληθείσα όχι μόνον στην περίπτωση που κατά τον χρόνο υποβολής της έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη για ορισμένα κακουργήματα ή πλημμελήματα ή πειθαρχική δίωξη για παράπτωμα που μπορεί να επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης (όπως προβλεπόταν στον ν. 2812/2000), αλλά και στην περίπτωση που τέτοια ποινική ή πειθαρχική δίωξη ασκηθεί μέσα σε δύο (2) μήνες από την υποβολή της παραίτησης. Η προσθήκη της διάταξης αυτής, αντίστοιχη της οποίας υπάρχει και στον Υπαλληλικό Κώδικα, κρίνεται απαραίτητη προκειμένου να περιορισθεί ο κίνδυνος σκόπιμης εσπευσμένης παραίτησης του δικαστικού υπαλλήλου πριν από την άσκηση σε βάρος του τέτοιας ποινικής ή πειθαρχικής δίωξης. Με τις ρυθμίσεις των παρ. 4 και 5, εναρμονίζεται ο παρών κώδικας με τα ισχύοντα στον Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων προκειμένου να μην δημιουργούνται προβλήματα με τις προσυνταξιοδοτικές διαδικασίες και τα συνταξιοδοτικά δικαιώματα των δικαστικών υπαλλήλων.
215	Με το παρόν άρθρο καθορίζονται τα σχετικά με την παύση των δικαστικών υπαλλήλων σε περίπτωση ποινικής τους καταδίκης.
216	Με την εισαγόμενη ρύθμιση δίνεται η δυνατότητα στον δικαστικό υπάλληλο που παύθηκε λόγω ποινικής καταδίκης, να επανέλθει στην υπηρεσία υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις που τίθενται στο άρθρο. Επίσης, στην παρ. 4 προβλέπεται ότι στην περίπτωση που δεν υφίσταται κενή θέση κατά τον χρόνο που επανέρχεται ο δικαστικός υπάλληλος κατ' εφαρμογή του παρόντος άρθρου, συστήνεται «προσωποπαγής» θέση αντί «προσωρινή», που προέβλεπε ο ν. 2812/2000.
217	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται η διαδικασία της οριστικής παύσης λόγω σωματικής ή πνευματικής ανικανότητας.
218	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται η διαδικασία της οριστικής παύσης λόγω υπηρεσιακής ανεπάρκειας χωρίς υπαιτιότητα.
219	Δοθέντος ότι το παρόν άρθρο αφορά στην αυτοδίκαιη απόλυση μόνον λόγω ορίου ηλικίας, όχι και λόγω

	συμπληρώσεως τριακονταπενταετίας, καταργείται η παρ. 4 του άρθρου 145 του ν. 2812/2000, καθώς πλέον δεν υφίσταται λόγος διατήρησής της.
220	Με την προβλεπόμενη ρύθμιση του άρθρου καθορίζεται ο χρόνος κατά τον οποίο επέρχεται η λύση της υπαλληλικής σχέσης.
221	Υπάλληλοι (μόνιμοι ή ιδιωτικού δικαίου) κυρίως με καθήκοντα ειδικής ή τεχνικής φύσης που απασχολούνται επιτρεπτώς κατά το Σύνταγμα στα δικαστήρια, χωρίς να αποτελούν δικαστικούς υπαλλήλους κρίνεται απολύτως αναγκαίο, στο πλαίσιο της αναβάθμισης των υποστηρικτικών της Δικαιοσύνης δομών και λειτουργιών που επιχειρείται με τον προτεινόμενο Κώδικα, να διαθέτουν σε υψηλό βαθμό τα προσόντα για την άσκηση των συναφών με τη θέση τους καθηκόντων, ώστε να παρέχονται οι σχετικές υπηρεσίες κατά τρόπο αποτελεσματικό και σύμφωνο με την εύρυθμη λειτουργία, καθώς και τη φυσιογνωμία των δικαστηρίων. Προκειμένου να διασφαλιστεί η υψηλή ποιότητα υπηρεσιών προς όφελος των πολιτών, είναι σκόπιμη η αξιολόγηση των υπαλλήλων αυτών από τον δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, την εισαγγελία ή τη γενική επιτροπεία, ο οποίος είναι σε θέση να έχει ίδια αντίληψη για την άσκηση των οικείων καθηκόντων. Περαιτέρω, σε περίπτωση που ασκηθεί πειθαρχική δίωξη για παράπτωμα που φέρεται να τελέστηκε κατά τον χρόνο υπηρεσίας τους στα δικαστήρια, προκρίθηκε η συγκρότηση ειδικού πειθαρχικού συμβουλίου για τους υπαλλήλους αυτούς αποτελούμενου αποκλειστικά από δικαστές. Το πειθαρχικό αυτό συμβούλιο εντάσσεται στον διοικητικό μηχανισμό, έστω και αν αποτελείται αποκλειστικά από δικαστές. Για τον λόγο αυτό, οι αποφάσεις τους προσβάλλονται με ένδικα βοηθήματα ενώπιον των οικείων, κατά την κείμενη νομοθεσία, δικαστηρίων. Τέλος, δεδομένου ότι για τις ανάγκες φρούρησης των δικαστηρίων επιστρατεύονται κατά κανόνα αστυνομικοί, στους οποίους ανατίθεται η σχετική υπηρεσία ως σκοπιά, κρίνεται σκόπιμο ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο να έχει την αρμοδιότητα να ζητήσει ως μέτρο εσωτερικής τάξης την αντικατάσταση αστυνομικού που έχει οριστεί ως σκοπός σε αυτό, αν κρίνει ότι έτσι εξυπηρετείται η εύρυθμη λειτουργία του δικαστηρίου, όπως άλλωστε και να ζητήσει να παραμείνει στη δύναμη φρούρησης του δικαστηρίου αστυνομικός που ασκεί με ευσυνείδητο και αποτελεσματικό τρόπο τα καθήκοντά του.

222	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται οι λεπτομέρειες για την εφαρμογή των διατάξεων όπου απαιτείται γνώμη των συνδικαλιστικών οργανώσεων των υπαλλήλων, έτσι ώστε να μην εμποδίζεται η πρόοδος της οικείας διαδικασίας από μη έγκαιρη υποβολή της γνώμης.
223	Με το άρθρο αυτό μεταβάλλεται ριζικά η κατάσταση του προσωπικού που υπηρετεί στα δικαστήρια, στις εισαγγελίες και στις γενικές επιτροπείς με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με σκοπό την καλύτερη λειτουργία των δικαστηρίων, των εισαγγελιών και γενικών επιτροπειών και την αναβάθμιση του προσωπικού αυτού. Οι πιο πάνω υπάλληλοι μεταφέρθηκαν ή μετατάχθηκαν στα δικαστήρια από το Δημόσιο ή νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, όπου υπηρετούσαν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, δυνάμει ειδικών νομοθετημάτων, στα πλαίσια της κινητικότητας των υπαλλήλων. Η μεταφορά ή μετάταξη έγινε σε προσωποπαγείς θέσεις με παράλληλη δέσμευση κενών οργανικών θέσεων (μόνιμων) δικαστικών υπαλλήλων. Οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν είναι δικαστικοί υπάλληλοι, διότι δεν είναι μόνιμοι. Για τον λόγο αυτό, δεν εμπίπτουν στις πάγιες διατάξεις του Κώδικα. Ειδικότερα, όσον αφορά στη διαδικασία πρόσληψης και, όπως εν προκειμένω, μεταφοράς ή μετάταξης, κρίθηκε ότι απαιτείται προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου, κατά το άρθρο 92 του Συντάγματος, υπηρεσιακού συμβουλίου, στο οποίο ανήκει, μεταξύ άλλων και η κρίση αν ο υπάλληλος διαθέτει τα προσόντα για να ανταποκριθεί στα συγκεκριμένα καθήκοντα. Εξάλλου, απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες ουσιαστικές προϋποθέσεις: α) να μην αναιρείται ο συνταγματικός κανόνας της οργάνωσης και στελέχωσης των εν λόγω γραμματειών με μόνιμους δικαστικούς υπαλλήλους, β) να ανατίθενται στους υπαλλήλους αυτούς καθήκοντα τεχνικού ή ειδικού επιστημονικού χαρακτήρα που δικαιολογούνται από τη φύση της σχέσης εργασίας τους και, γ) να προφυλάσσονται υπέρ των μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων τα καθήκοντα που συνδέονται άρρηκτα με την άσκηση του δικαιοδοτικού έργου, όπως η συμμετοχή στη συγκρότηση των δικαστηρίων και στις συνεδριάσεις τους, η σύνταξη πρακτικών, η συμμετοχή στα δικαστικά συμβούλια. Στην πράξη αποδείχθηκε ότι η τήρηση των ανωτέρω συνταγματικών απαιτήσεων δεν μπορεί να επιτρέψει την πλήρη αξιοποίηση του προσωπικού αυτού προς όφελος της αποτελεσματικής λειτουργίας των δικαστηρίων, δεδομένου ότι οι ανάγκες τους αφορούν πρωτίστως στην άσκηση καθηκόντων που συνδέονται άρρηκτα με την άσκηση του

	δικαιοδοτικού έργου. Τούτο δε ενώ οι κενές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων ανέρχονται σε χιλιάδες και ο νομοθέτης επί δεκαετίες λαμβάνει πολυάριθμα μέτρα για την επιτάχυνση της απονομής της Δικαιοσύνης, η οποία εξακολουθεί να είναι, κατά κανόνα, βραδεία. Γι' αυτόν κυρίως τον λόγο κρίθηκε ότι οι εν λόγω υπάλληλοι θα έπρεπε είτε να μονιμοποιηθούν είτε να μεταφερθούν σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου ή άλλων νομικών προσώπων. Κατόπιν των ανωτέρω, κρίθηκε ότι η μονιμοποίηση των συγκεκριμένων υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των δικαστηρίων και των εισαγγελιών πρέπει να γίνεται έπειτα από κρίση των δικαστικών συμβουλίων και, μάλιστα, αυτών που είναι αρμόδια για τη μονιμοποίηση των δόκιμων δικαστικών υπαλλήλων. Η διαδικασία αυτή είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και η αναγκαία εν προκειμένω νομοθετική λύση του προβλήματος, προκειμένου να καταστεί εφικτή η πλήρης αξιοποίηση του προσωπικού αυτού για την αποτελεσματική λειτουργία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών. Ταυτόχρονα εξαλείφεται η προβληματική διάκριση του υπαλληλικού προσωπικού των δικαστηρίων και των εισαγγελιών σε δύο κατηγορίες. Η κρίση όλων των υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των δικαστηρίων, των εισαγγελιών και των γενικών επιτροπειών που έχουν δύο (2) τουλάχιστον έτη υπηρεσίας, ώστε να είναι εφικτή η εκτίμηση της καταλληλότητάς τους για μονιμοποίηση, καθώς υπαγορεύεται από τους προεκτεθέντες λόγους δημόσιου συμφέροντος, είναι υποχρεωτική και κινείται με πρωτοβουλία της υπηρεσίας. Όσοι κριθούν κατάλληλοι μονιμοποιούνται, όσοι κριθούν ακατάλληλοι μεταφέρονται στο Δημόσιο ή στα νομικά πρόσωπα που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α' 224). Δικαίωμα προσφυγής κατά των αποφάσεων των πρωτοβάθμιων δικαστικών συμβουλίων ενώπιον των δευτεροβάθμιων έχουν όχι μόνον ο κριθείς και ο Υπουργός Δικαιοσύνης, αλλά και -κατά τον λόγο της αρμοδιότητάς τους- οι Πρόεδροι των ανώτατων δικαστηρίων, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και οι Γενικοί Επίτροποι της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Η ρύθμιση αυτή ενισχύει τη θωράκιση της Δικαιοσύνης έναντι ενδεχόμενης μονιμοποίησης προσώπων που δεν είναι κατάλληλα για την άσκηση των καθηκόντων του (μόνιμου) δικαστικού υπαλλήλου. Η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 5, σύμφωνα με
--	--

	την οποία οι αποφάσεις των δευτεροβάθμιων δικαστικών συμβουλίων, όπως και οι αποφάσεις του πρωτοβάθμιων δικαστικών συμβουλίων που δεν προσβλήθηκαν με προσφυγή, δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα, δεν έρχεται σε αντίθεση προς το Σύνταγμα. Τούτο διότι, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά το άρθρο 95 παρ. 1 περ. α' και 3 του Συντάγματος, οι πράξεις των δικαστικών αρχών, όπως είναι και τα δικαστικά συμβούλια, ακόμη και αν το περιεχόμενό τους δεν αφορά την άσκηση δικαιοδοτικής λειτουργίας αλλά αναφέρεται σε θέματα διοικητικής φύσης, δεν υπόκεινται σε αίτηση ακυρώσεως. Εξάλλου, η παρεχόμενη στον κρινόμενο προστασία είναι επαρκής, διότι αυτός έχει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης του πρωτοβάθμιου δικαστικού συμβουλίου ενώπιον του δευτεροβάθμιου, το οποίο συγκροτείται από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς, κατά τη δε προβλεπόμενη διαδικασία, πέραν της συνέντευξης στην οποία υποβάλλεται, έχει το δικαίωμα να παρίσταται είτε αυτοπροσώπως είτε μετά ή διά δικηγόρου, δυνάμενος να υποβάλλει και υπομνήματα (βλ. ΣτΕ 3034/2008, Ολομέλειας, 3773/2011, Ολομέλειας, ΣτΕ (Συμβ) 467/2015). Η βαθμολογική, μισθολογική και συνταξιοδοτική κατάσταση των υπαλλήλων που θα μονιμοποιηθούν δε θίγεται. Ως μόνιμοι πλέον δικαστικοί υπάλληλοι θα έχουν τα καθήκοντα και τα δικαιώματα των υπαλλήλων αυτών.
224	Στόχος της παρούσας μεταβατικής διάταξης είναι το νέο άρθρο για τις αποσπάσεις να μην καταλαμβάνει τις υφιστάμενες. Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται οι υφιστάμενες αποσπάσεις έτσι ώστε να μην ανατρέπονται ήδη δημιουργηθείσες καταστάσεις.
225	Με την διάταξη του άρθρου αυτού εντάσσονται στους νέους κλάδους δικαστικών υπαλλήλων οι υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι. Έτσι, όσοι έχουν τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα εντάσσονται αυτοδικαίως στους νέους κλάδους. Όσοι δεν έχουν τα τυπικά αυτά προσόντα μετατάσσονται σε παρεμφερείς ή συναφείς κλάδους και, ελλείψει τέτοιων, στο γενικό κλάδο Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης.
226	Προς εξυπηρέτηση των υπηρεσιακών αναγκών του Ελεγκτικού Συνεδρίου προβλέπεται, με το άρθρο αυτό, η δυνατότητα μετάταξης μόνιμων υπαλλήλων του Δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ρυθμίζεται η οικεία διαδικασία.

227	Με το προτεινόμενο άρθρο ρυθμίζεται, το καθεστώς που διέπει τους δικαστικούς υπάλληλους των υποθηκοφυλακείων μέχρι την ολοκλήρωση της προβλεπόμενης στο νόμο 4512/2018 κατάργησης των έμμισθων και των άμισθων υποθηκοφυλακείων της χώρας, των Κτηματολογικών Γραφείων Ρόδου και Κω - Λέρου, καθώς και των Κτηματολογικών Γραφείων Θεσσαλονίκης και Πειραιά. Ειδικότερα, στην παρ. 2 διευκρινίζεται ότι όσοι μόνιμοι υπάλληλοι επιλέξουν να μεταταγούν σε κλάδο δικαστικών υπαλλήλων διέπονται από το νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Αντιθέτως, όσοι υπάλληλοι επιλέξουν κάποιον από τους άλλους φορείς, όπως το Υπουργείο Δικαιοσύνης ή εποπτευόμενο από αυτό νηδδ, διέπονται εφεξής από τον Υπαλληλικό Κώδικα.
228	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται ο τρόπος πραγματοποίησης του σεμιναρίου του ΕΚΔΔΑ και της γραπτής εξέτασης από το ΑΣΕΠ, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα στοιχεία του νέου συστήματος επιλογής προϊσταμένων.
229	Με τις νέες διατάξεις για τα δικαστικά και τα υπηρεσιακά συμβούλια δεν αλλάζει ο τρόπος συγκρότησής τους, ρυθμίζονται, όμως, ειδικότερα ζητήματα ανάδειξης των αιρετών αντιπροσώπων των δικαστικών υπαλλήλων. Το άρθρο τίθεται για λόγους εύρυθμης λειτουργίας της υπηρεσίας, ώστε, σε περίπτωση που δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία ανάδειξής τους, σύμφωνα με τις νέες διατάξεις, να μπορούν να λειτουργήσουν νομίμως και να μην παρακωλυθεί εκ του λόγου αυτού η εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων, των εισαγγελιών και των γενικών επιτροπειών.
230	Το άρθρο αυτό τίθεται για λόγους ενιαίας εφαρμογής του συστήματος του νέου Κώδικα, σε περίπτωση που, είτε ο διορισμός, είτε η απόλυση έγιναν υπό το καθεστώς του ν. 2812/2000.
231	Με το άρθρο αυτό τίθενται ρυθμίσεις διαχρονικού δικαίου για τους προϊσταμένους που έχουν επιλεγεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2812/2000, για ορισμένη θητεία. Η ρύθμιση γίνεται για λόγους συνέχειας της λειτουργίας των δικαστηρίων.
232	Με το άρθρο αυτό τίθενται ρυθμίσεις διαχρονικού δικαίου για το πειθαρχικό δίκαιο.
233	Με το άρθρο αυτό τίθεται ο κανόνας εφαρμογής των αντίστοιχων διατάξεων που ισχύουν, σε περίπτωση μη έκδοσης των κανονιστικών προεδρικών διαταγμάτων και υπουργικών αποφάσεων που προβλέπονται από τον νέο Κώδικα, για λόγους εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων.

234	Με το άρθρο αυτό καταργείται ο ν. 2812/2000, όπως ισχύει κατά τον χρόνο δημοσίευσης του νέου Κώδικα. Στις μεταβατικές διατάξεις των ανωτέρω άρθρων περιλαμβάνονται περιπτώσεις κατ' εξαίρεση εφαρμογής του.
235	Τέλος, με το άρθρο αυτό διευκρινίζεται ότι όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται ο ν. 2812/2000 νοείται εφεξής ο παρών Κώδικας, προς αποφυγή ερμηνευτικών προβλημάτων.

Δ. Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	-------------------------------

			ΘΕΣΜΟ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ , ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ , ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων					
		Μείωση δαπανών					
		Εξοικονόμηση χρόνου	x				
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα	x				
		Άλλο					
	ΕΜΜΕΣΑ	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών	x				
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών	x				

		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών	x				
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Το σχέδιο νόμου αποσκοπεί στην ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας του συστήματος της απονομής της δικαιοσύνης στη χώρα μας, μέσω της αναβάθμισης και του εκσυγχρονισμού της διοικητικής της υποστήριξης από το σώμα των δικαστικών υπαλλήλων, η οργάνωση και λειτουργία του οποίου ανασχεδιάζεται προς τον σκοπό αυτό, με τη σύνταξη νέου Κώδικα. Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αναμένεται να επιταχυνθεί η απονομή της δικαιοσύνης, να βελτιωθεί η ποιότητα των παρεχομένων στους πολίτες υπηρεσιών καθώς και των εκδιδόμενων αποφάσεων. Επίσης, αναμένεται να ενισχυθεί η εμπιστοσύνη των πολιτών στο δικαστικό σύστημα δεδομένου ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι έρχονται σε άμεση επαφή τόσο με τους δικηγόρους όσο και με τους διαδίκους.

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	--------------------------------

			ΘΕΣΜΟ Ι, ΔΗΜΟΣ ΙΑ ΔΙΟΙΚΗ ΣΗ, ΔΙΑΦΑ ΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙ Α, ΑΝΤΑΓΩΝΙ ΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝ ΙΑ & ΚΟΙΝΩΝ ΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕ Σ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣ ΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑ ΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚ ΟΤΗΤΑ
ΚΟΣΤ ΟΣ ΡΥΘΜΙ ΣΗΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜ ΟΓΗΣ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣ ΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία	x				
		Υποδομή / εξοπλισμός	x				

		Προσλήψεις / κινητικότητα	x				
		Ενημέρωση εκπαιδευση εμπλεκόμενων	x				
		Άλλο					
	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης	x				
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση	x				
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση	x				
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Για την εφαρμογή των νέων ρυθμίσεων του Κώδικα θα απαιτηθεί η διάθεση πόρων, ιδίως για την πρόσληψη υπαλλήλων, τη διεξαγωγή όλων των προβλεπόμενων εξετάσεων και του ειδικού σεμιναρίου του άρθρου 145, τον σχεδιασμό και την υλοποίηση της εκπαίδευσης και κατάρτισης των υπαλλήλων, καθώς και για την αξιολόγησή τους και την υπηρεσιακή τους εξέλιξη.

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	----------------------------------

			ΘΕΣΜΟ Ι, ΔΗΜΟΣ ΙΑ ΔΙΟΙΚΗ ΣΗ, ΔΙΑΦΑ ΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙ Α, ΑΝΤΑΓΩΝΙ ΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝ ΙΑ & ΚΟΙΝΩΝ ΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕ Σ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣ ΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑ ΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚ ΟΤΗΤΑ
ΚΙΝΔΥ ΝΟΙ ΡΥΘΜΙ ΣΗΣ	ΔΙΑΧΕΙ ΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥ ΝΩΝ	Αναγνώρ ιση / εντοπισμ ός κινδύνου					
		Διαπίστω ση συνεπειώ ν κινδύνων στους στόχους					
		Σχεδιασμ ός αποτροπ ής / αντιστάθ μισης κινδύνων					
		Άλλο					
	ΜΕΙΩΣ Η ΚΙΝΔΥ ΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογ ή					
		Ανάδειξη καλών πρακτικώ ν κατά την υλοποίησ η της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγη ση					

		διαδικασι ών διαχείρις ης κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

21.	Γνώμες ή πορίσματα αρμόδιων υπηρεσιών και ανεξάρτητων αρχών (ηλεκτρονική επισύναψη). Ειδική αιτιολογία σε περίπτωση σημαντικής απόκλισης μεταξύ της γνωμοδότησης και της αξιολογούμενης ρύθμισης.
	1. Γνωμοδότηση Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. 2. Γνωμοδότηση Ολομέλειας του Αρείου Πάγου. 3. Γνωμοδότηση Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου. 4. Γνωμοδότηση Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 5. Γνωμοδότηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. (επισυνάπτονται ηλεκτρονικά στην παρούσα) - Άρθρα 23 έως 65: Όσον αφορά στη συνολική εκτίμηση θεσμού από τις Διοικητικές Ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, καθώς και από τις γενικές επιτροπείες, σημειώνονται τα

ακόλουθα:

Η Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, αφού διατύπωσε ορισμένες επιμέρους παρατηρήσεις, κατέληξε ότι: «... ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου αποτελεί μια σημαντική καινοτομία στο χώρο της δικαιοσύνης που έρχεται να θεραπεύσει την έλλειψη επικουρίας των δικαστικών λειτουργών σε όλα εκείνα τα έργα που είναι αναγκαία για την ταξινόμηση, τον προγραμματισμό και συντονισμό, την πρακτική εν γένει διεκπεραίωση, καθώς και την τεκμηρίωση (νομοθετική, νομολογιακή και βιβλιογραφική) των υποθέσεων που χειρίζονται, αλλά και την ανάγκη συστηματικής, επιστημονικής καθ' ύλην ευρετηρίασης της νομολογίας των ανωτάτων ιδίως δικαστηρίων, η χρησιμότητα της οποίας για την όλη λειτουργία της Δικαιοσύνης είναι προφανής. Η έλλειψη εξειδικευμένων υπαλλήλων που να φέρουν εις πέρας το έργο αυτό αποτελεί αρνητική πρωτοτυπία της χώρας μας σε σχέση με δικαστήρια τόσο της Ευρώπης όσο και των ΗΠΑ. Ενόψει τούτων η Ολομέλεια θεωρεί ότι οι διατάξεις των άρθρων 23 έως 65 πρέπει να διατηρηθούν με τις επί μέρους παρατηρήσεις της». Η γνώμη αυτή ήταν ομόφωνη.

Η Διοικητική Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με μειοψηφία δύο μελών, έκρινε υπέρ της θεσμοθέτησης του Κλάδου «με δεδομένη τη σκοπούμενη ωφέλεια στην αναβάθμιση του δικαστικού έργου που προσιωνίζεται η σχετική ρύθμιση».

Η Διοικητική Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου έκρινε ομόφωνα υπέρ της θεσμοθέτησης του Κλάδου, με την επισήμανση ότι «η σημαντικότερη καινοτομία [του νέου Κώδικα] είναι η δημιουργία δύο καινούργιων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων που φιλοδοξεί να καλύψει ζωτικές ανάγκες για την ποιότητα, την αποτελεσματικότητα και το κύρος της Δικαιοσύνης».

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ζήτησε να προβλεφθούν περισσότερες θέσεις υπαλλήλων του Κλάδου στην οικεία γενική επιτροπεία.

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων διατύπωσε μόνο επιμέρους παρατηρήσεις, εγκρίνοντας επομένως επί της αρχής τη θεσμοθέτηση του Κλάδου.

Αντιθέτως, η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ της μη θεσμοθέτησης του Κλάδου, θεωρώντας ότι προέχει η κάλυψη των αναγκών των δικαστηρίων με υπαλλήλους των Κλάδων Γραμματέων και Πληροφορικής και ότι οι ανάγκες που προβλέπεται να καλύψουν οι υπάλληλοι του Κλάδου είτε μπορούν να καλυφθούν με απλούστερο τρόπο (π.χ. η κατάρτιση ευρετηρίων και η ταξινόμηση των υποθέσεων με αξιοποίηση ήδη υπηρετούντων πτυχιούχων υπαλλήλων κατόπιν εκπαίδευσής τους), είτε δεν είναι ανάγκη να καλυφθούν (π.χ. οι δικαστικοί λειτουργοί έχουν πλέον πρόσβαση στις υπάρχουσες τράπεζες νομικών πληροφοριών με αποτέλεσμα να μη χρειάζονται βοήθεια ως προς την αναζήτηση της νομολογίας και της νομοθεσίας). Επιπλέον, ορισμένα από τα προβλεπόμενα καθήκοντα των υπαλλήλων του κλάδου, όπως η ταξινόμηση και παρουσίαση των στοιχείων της δικογραφίας, μπορούν να ασκηθούν μόνο από

δικαστικούς λειτουργούς. Τέλος, αναφέρεται ότι για την επιλογή και εκπαίδευση των υπαλλήλων του κλάδου θα απαιτείται πρόσθετη απασχόληση δικαστικών λειτουργών.

Παρά την ομόφωνη αυτή γνωμοδότηση του Αρείου Πάγου υπέρ της μη θεσμοθέτησης του Κλάδου, οι οργανικές θέσεις υπαλλήλων του κλάδου στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια εξακολουθούν να προβλέπονται. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 1 του Κώδικα, η πλήρωση των θέσεων αυτών δεν μπορεί πάντως να πραγματοποιηθεί παρά μόνο μετά από πρόταση του Προέδρου του Αρείου Πάγου, ο οποίος έχοντας φυσικά υπόψη την ανωτέρω αρνητική γνωμοδότηση, θα μπορεί στο μέλλον είτε, ακολουθώντας την, να μη διατυπώσει ποτέ τέτοια πρόταση, είτε, αν σημειωθεί μεταβολή των δεδομένων ή των απόψεων και υπάρξει αντίστοιχη νεότερη γνωμοδότηση, να προκαλέσει τότε την πλήρωση θέσεων του Κλάδου.

Οι Διοικητικές Ολομέλειες και οι Γενικοί Επίτροποι διατύπωσαν και ορισμένες επιμέρους παρατηρήσεις ως προς τις ρυθμίσεις που αφορούν τον κλάδο.

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων πρότεινε να οριστεί στην περ. β' του άρθρου 24 ότι όταν οι υπάλληλοι του κλάδου απασχολούνται στην ταξινόμηση και την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων πρέπει να συνεργάζονται προς τούτο με τον εισηγητή που έχει οριστεί για κάθε συγκεκριμένη υπόθεση, ώστε να μη θίγεται η αρμοδιότητα του τελευταίου. Όμως, η αρμοδιότητα του εισηγητή δικαστή δεν θίγεται. Οι ενέργειες του υπαλλήλου του Κλάδου στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής συνιστούν μία πρώτη στοιχειώδη επεξεργασία της υπόθεσης τελικά, η δικογραφία διαβιβάζεται στον εισηγητή δικαστή, ο οποίος, φυσικά, έχει πλήρη την ευθύνη της επεξεργασίας της. Οι διατάξεις περί επικουρίας των εισηγητών δικαστών από βοηθούς (δικαστικούς λειτουργούς), είναι αυτονόητο ότι δεν θίγονται.

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων πρότεινε να απαλειφθεί το δεύτερο εδάφιο της περ. γ' του άρθρου 24, σύμφωνα με το οποίο: «Με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία μετέχει χωρίς ψήφο και ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, μπορεί να ανατίθεται το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε υπαλλήλους του Κλάδου που υπηρετούν στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια». Κατά τον Γενικό Επίτροπο, η απασχόληση υπαλλήλων της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων με καθήκοντα που δεν εμπίπτουν στον κύκλο των συγκεκριμένων Υπηρεσιών, με απόφαση όχι «του φυσικού τους προϊσταμένου» αλλά της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ουσιαστικά θα οδηγήσει σε αδυναμία προγραμματισμού και κατανομής αρμοδιοτήτων στο πλαίσιο των Υπηρεσιών αυτών, στις οποίες διατίθεται, όπως αναφέρει, ελάχιστος, συγκριτικά με το Συμβούλιο της Επικρατείας, αριθμός οργανικών θέσεων. Όμως, το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είναι ζωτικής σημασίας για την ποιότητα και την ταχύτητα της απονομής της Διοικητικής Δικαιοσύνης (και όχι μόνο) και σημαντικότερος λόγος για τη θέσπιση του Κλάδου. Δεν αφορά ειδικά το

Συμβούλιο της Επικρατείας, αλλά το σύνολο των δικαστηρίων της Διοικητικής Δικαιοσύνης. Οι δικαστικοί λειτουργοί (και οι υπάλληλοι του κλάδου) των διοικητικών δικαστηρίων πρέπει, κατά μείζονα λόγο, να είναι σε θέση να αναζητούν ευχερώς τη νομολογία του ανώτατου δικαστηρίου του κλάδου τους, καθώς και να τη μελετούν μέσω των ευρετηρίων. Είναι δε πρόδηλο ότι και για τα ίδια τα διοικητικά δικαστήρια προέχει η κατάρτιση ευρετηρίων της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας από την κατάρτιση ευρετηρίων της νομολογίας διοικητικών εφετείων ή πρωτοδικείων. Δεδομένου δε ότι το ζήτημα αφορά το σύνολο της Διοικητικής Δικαιοσύνης, αρμόδιο όργανο δεν μπορεί να είναι ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, αλλά η Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία, άλλωστε, προβλέπεται η συμμετοχή, χωρίς ψήφο, του Γενικού Επιτρόπου.

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων πρότεινε να προστεθεί στην παρ. 2 του άρθρου 34 το ακόλουθο εδάφιο: «Για τον κλάδο των διοικητικών δικαστηρίων, ο σχεδιασμός και η υλοποίηση της εισαγωγικής εκπαίδευσης γίνονται σε συνεργασία με τη Γενική Επιτροπεία». Όμως, ο συνολικός «σχεδιασμός» και η καταρχήν υλοποίηση της εισαγωγικής εκπαίδευσης πρέπει να γίνεται από μία αρχή και αυτή είναι το ανώτατο δικαστήριο του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου.

Η Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, επισημαίνοντας πως, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 38, οι δόκιμοι υπάλληλοι μπορεί, για εκπαιδευτικούς λόγους, να καλούνται από τον Υπεύθυνο Πρακτικής Άσκησης, κατόπιν έγκρισης του Υπευθύνου Εκπαίδευσης, να παρίστανται μεταξύ άλλων κατά τη συζήτηση υποθέσεων στο ακροατήριο και να μετέχουν χωρίς δικαίωμα λόγου ή ψήφου στις διασκέψεις, χωρίς η συμμετοχή τους να καταχωρίζεται στις εκθέσεις, στα πρακτικά ή στις αποφάσεις, παρατηρεί ότι η διάταξη αυτή θα μπορούσε να εγείρει ζήτημα ως προς τη συμμετοχή τους στις διασκέψεις του δικαστηρίου, οι οποίες είναι μυστικές. Όμως, προς διασφάλιση της μυστικότητας των διασκέψεων προβλέπονται οι ακόλουθες εγγυήσεις: Πρώτον, αυτοί οι (δόκιμοι) υπάλληλοι δίνουν όρκο (παρ. 1 άρθρου 34 και άρθρο 15). Δεύτερον, η παραβίαση της μυστικότητας της διάσκεψης συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα όπως και στους δικαστικούς λειτουργούς (περ. α' άρθρου 63) και ποινικό αδίκημα (παρ. 2 άρθρου 261 ΠΚ). Τρίτον, μετέχουν σε κάθε συγκεκριμένη διάσκεψη μόνον κατόπιν κλήσης από τον Υπεύθυνο Πρακτικής Άσκησης και έγκρισης από τον Υπεύθυνο Εκπαίδευσης, οι οποίοι είναι δικαστικοί λειτουργοί (παρ. 8 άρθρου 38). Επίσης ομοίου περιεχομένου διάταξη ισχύει και για τους σπουδαστές της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, οι οποίοι δεν είναι ούτε δικαστικοί λειτουργοί, ούτε δικαστικοί υπάλληλοι - μόνο σπουδαστές: στην παρ. 4 του άρθρου 25 του ν. 3689/2008 ορίζεται ότι: «[Οι σπουδαστές] εφόσον κληθούν, παρίστανται κατά την προανάκριση ή ανάκριση, καθώς και κατά τη συζήτηση υποθέσεων στο ακροατήριο και μετέχουν χωρίς δικαίωμα λόγου ή ψήφου στις διασκέψεις, χωρίς η συμμετοχή τους να καταχωρίζεται στις εκθέσεις, στα πρακτικά ή στις αποφάσεις». Η σημασία της συμμετοχής των εκπαιδευόμενων δόκιμων υπαλλήλων στις διασκέψεις, η οποία, άλλωστε, δεν αμφισβητείται, ανάγεται στην

κατανόηση της άσκησης του δικαιοδοτικού έργου, το πιο ουσιαστικό στάδιο του οποίου είναι η διάσκεψη.

Ε. Έκθεση διαβούλευσης

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
✓	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης
✓	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	Στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή συμμετείχαν εκπρόσωποι των ενώσεων των δικαστικών υπαλλήλων.



Διεθνής διαβούλευση	

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr (ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)		
Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	218 συμμετέχοντες	
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	0 σχόλια	
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)		

Επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	218 συμμετέχοντες
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	

Επισυνάπτεται αναλυτική Έκθεση Διαβούλευσης

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Επισπεύδων Φορέας: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ: «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων»

«Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων»

Ιανουαρίου 2021, 14:00 με τίτλο «Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων» ...

Το Σ/Ν ΑΝΑΡΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ 7 Ιανουαρίου 2021, 14:00 με τίτλο «Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων»

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ 21 Ιανουαρίου 2021, 17:00

Δικτυακός τόπος Ανάρτησης : www.opengov.gr

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ: Γ.Σαπρή , - Μ.Νούλα

Το Σ/Ν ΑΝΑΡΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ...

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Δικτυακός τόπος Ανάρτησης : www.opengov.gr

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ:

ΠΛΗΘΟΣ ΑΡΘΡΩΝ:234

ΣΥΝΟΛΟ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ :

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ:

1. **21 Ιανουαρίου 2021, 17:00:** Κ. Υπουργέ,Αναφορικά με το νέο σχέδιο νόμου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων θα παρακαλούσα να λάβετε υπόψη τις προτάσεις των συναδέλφων που ήδη κατατέθηκαν και να μην υποκύψετε στις πιέσεις του πελατειακού συστήματος αλλά να στηρίξετε έναν ικανό δημόσιο τομέα. Ειδικότερα στα άρθρα που αφορούν τη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων, η υιοθέτηση της χαμηλής κλίμακας του πτυχίου (30 μόρια), του μεταπτυχιακού (15 μόρια) και του διδακτορικού (40 μόρια) αδικεί τους πτυχιούχους δικαστικούς υπαλλήλους. Η πρωμοδότηση –μοριοδότηση δε ενός σεμιναρίου λίγων ημερών με 100 μόρια και μίας υψηλά μοριοδοτούμενης συνέντευξης που προωθείται στον νέο ΚΔΥ, σήμερα στην εποχή της απόλυτης κυριαρχίας της τεχνολογίας υποδηλώνει ότι δεν λαμβάνετε υπόψη η επιστημονική κατάρτιση αλλά επιβραβεύονται οι ανάγκες συμφέροντος χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι πραγματικές ανάγκες του κράτους.

2. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:25:** Αξιότιμε κ. Υπουργέ,είναι επιτακτική η εναρμόνιση του υπό διαβούλευση κώδικα με τον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων στην επιλογή προϊσταμένων σε θέση ευθύνης. Συγκεκριμένα είναι αδιανόητη η αξιολόγηση ενός σεμιναρίου με περισσότερα μόρια από τα τυπικά προσόντα πτυχία κ.λ.π ενός δικαστικού υπαλλήλου. Άμεσα επιβάλλεται η ένταξη των δικαστικών υπαλλήλων στην κινητικότητα καθώς δεν μπορούν να γεμίσουν τα κενά των δικαστικών υπηρεσιών ενώ υπάρχουν άτομα που θέλουν να έρθουν από το υπόλοιπο δημόσιο στα δικαστήρια. Καθηκοντολόγιο μπορεί να γίνει και στα δικαστήρια αρκεί να το θελήσετε.

3. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:22:** θα συμφωνήσω με τις παρατηρήσεις των περισσότερων συναδέλφων για την μοριοδότηση των πτυχίων, και φυσικά της προσωπικής συνέντευξης. Δεν είναι δυνατόν να μοριοδοτούνται πάλι οι ΔΙΚΟΙ ΜΑΣ !!!!Επίσης πρέπει να ισχύει και για μας η κινητικότητα.

4. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:48:** Απαράδεκτη η μοριοδότηση της συνέντευξης (200 μόρια) στο άρθρο 144 .Επίσης είναι απαράδεκτη η εξέταση πτυχιούχων δικαστικών υπαλλήλων στη γλώσσα και κατανόηση κειμένου.

5. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:15:** Ο υπό διαβούλευση Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων, ενώ σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, στόχο έχει να καλύψει ζωτικές ανάγκες της Δικαιοσύνης, και να εκσυγχρονίσει την διοικητική υποστήριξη από το Σώμα δικαστικών υπαλλήλων έχοντας ως παράδειγμα περιπτώσεις δικαστηρίων της Ευρώπης και των Η.Π.Α, με τις ρυθμίσεις που προτείνονται μόνο αυτό δεν θα επιτευχθεί, καθώς δεν αντιμετωπίζονται κρίσιμα ζητήματα και προβλήματα που ταλανίζουν εδώ και χρόνια τον κλάδο, και απαιτούνται σε πλείστα σημεία βελτιώσεις ή τροποποιήσεις.1.ΒΕΛΤΙΩΣΗ-ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ του άρθρου 138 παράγραφος 5 για όσους έχουν διατελέσει δικηγόροι -ή οποιοδήποτε επάγγελμα στον ιδιωτικό τομέα-, α. είτε με αναγνώριση της προϋπηρεσίας (άσκησης της δικηγορίας) στην βαθμολογική τους εξέλιξη, β. είτε με μείωση του χρόνου παραμονής τους κατά 2 έτη σε κάθε βαθμό Γ και Β αντίστοιχα, έτσι ώστε να υπάρξει εναρμόνιση, τόσο με το πνεύμα της ήδη ισχύουσας διάταξης, όσο και με το πνεύμα των νέων τροποποιήσεων, που επιχειρούνται στον νέο Κώδικα.2.Δικαίωμα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ στον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ Νομικής οι οποίοι έχουν αποδείξει ότι κατέχουν τις εξειδικευμένες γνώσεις, καθώς και την εμπειρία, που απαιτούνται ώστε να μπορέσουν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του νέου κλάδου.Περαιτέρω, θα πρέπει να επιτραπεί και να υπάρξει εναρμόνιση με τις αντίστοιχες διατάξεις του κώδικα δημοσίων υπαλλήλων, όπως βασικό είναι να επιτραπεί η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου.ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ ΤΗΝ ΜΕΤΑΘΕΣΗ – ΜΕΤΑΤΑΞΗ ΜΑΣ ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΕΝΩ Ο ΜΙΣΘΟΣ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΙΔΙΟΣ ΚΑΙ ΠΟΛΛΕΣ ΦΟΡΕΣ ΚΑΤΩΤΕΡΟΣ ΑΠΟ ΤΩΝ ΥΠΟΛΟΙΠΩΝ. Αρχικά, με την ένταξη των δικαστικών υπαλλήλων στην κινητικότητα, θα ανατραπεί η αρνητική εικόνα του ισχύοντος κώδικα ΔΥ όσον αφορά στην ανελαστικότητα με την οποία έρχονται αντιμέτωποι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Συνεπώς, μπορούν να δημιουργηθούν ευνοϊκότερες συνθήκες, ώστε να μειωθούν οι παραιτήσεις νεοδιοριστών, και η άρνηση των διορισμών- που τόσο πολύ τις έχει ο κλάδος ανάγκη. Ειδικά τώρα που οι αιτήσεις συνταξιοδότησεις κατατίθενται σωρηδόν. Απαιτείται να επιτευχθεί δίκαιη αντιμετώπιση, ισότιμη με αυτή των υπολοίπων δημοσίων υπαλλήλων. Τέλος, να τροποποιηθεί ο κώδικας με τέτοιο τρόπο ώστε να εξαλειφθούν τα εμπόδια στις αποσπάσεις/μεταθέσεις (δηλαδή θα πρέπει να συντρέχει ο χειρότερος λόγος υγείας για να επιστρέψει κάποιος πλησίον του τόπου κατοικίας του, αλλιώς βρίσκεται εγκλωβισμένος σε μια εργασία που τον εξαντλεί τόσο οικονομικά όσο και ψυχολογικά). ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ότι δεν επιτρέπεται η μετακίνηση του προσωπικού σε άλλες δομές του Δημοσίου. Οπότε είναι άμεση και επιτακτική ανάγκη να δοθεί η δυνατότητα της μετακίνησης σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου στους δικαστικούς υπαλλήλους σήμερα. Ταυτόχρονα, αυτή η δυνατότητα αποκλείει και την μετακίνηση και άλλων ενδιαφερομένων από άλλες υπηρεσίες που επιθυμούν να έρθουν στα Δικαστήρια.εν κατακλείδι είναι επιτακτική αναγκη πως στην επόμενη αναθεώρηση Συντάγματος, να τροποποιηθεί αναλόγως και το άρθρο 92 Σ!!3.Τέλος, στον προς διαβούλευση κώδικα είναι άδικη η μοριοδότηση πτυχίου και του μεταπτυχιακού με λιγότερα μόρια ενώ η μοριοδότηση για σεμινάριο είναι 100 μόρια. Δεν είναι θεμιτό οι σπουδές να εξομοιώνονται

με τα σεμινάρια. Οι Σπουδές είναι Σπουδές (τα χρόνια σπουδών δεν συγκρίνονται και δεν επιτρέπεται να εξομοιωθούν με οποιουδήποτε είδους σεμινάριο.4. Τέλος, θα πρέπει να υπάρχει εισαγωγική εκπαίδευση και όχι μόνο στα χαρτιά όπως συμβαίνει ως τώρα, αλλά και συνεχής μετεκπαίδευση. Να οριστεί υποχρεωτική η εισαγωγική εκπαίδευση τουλάχιστον 10 ημερών, ΟΜΩΣ να μην υλοποιείται από τις υπηρεσίες υποδοχής/διορισμού αλλά:Υποχρεωτικά από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. με την συνδρομή των υπηρεσιών όσων αφορά τα αντικείμενα της κάθε υπηρεσίας. Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων Να δημιουργηθεί μητρώο δικαστικών υπαλλήλων πιστοποιημένων από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. οι οποίοι θα μπορούν να σχεδιάζουν και να υλοποιούν τόσο στις εγκαταστάσεις του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. όσο και στους χώρους εργασίας τα απαραίτητα επιμορφωτικά προγράμματα, όχι μόνο των νεοδιόριστων αλλά και όλων των συναδέλφων.5. Οι Δικαστικοί υπαλλήλοι παρά το ότι καταβάλουν κάθε ανθρωπίνως δυνατή προσπάθεια για να ανταπεξέλθουν στις ανάγκες της υπηρεσίας καθημερινά, κανένα οικονομικό κίνητρο ιδιαίτερα δεν υπάρχει. ΔΕΝ ΕΠΡΕΠΕ ΠΟΤΕ ΝΑ ΔΙΑΚΟΠΕΙ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΕΠΙΔΟΜΑ ΣΥΝΘΗΚΩΝ (ΠΟΡΟΣ).ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΝΑΓΚΗ ΓΙΑ ΝΑ ΕΞΕΤΑΣΘΕΙ ΜΕ ΠΡΟΣΟΧΗ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΑΓΗ ΜΕ ΜΟΝΟ ΟΦΕΛΟΣ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ!!!!

6. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:14:** Η μοριοδότηση των τυπικών προσόντων είναι σωστό να πραγματοποιείται σύμφωνα με όσα ισχύουν στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Είναι άδικο ,αν όχι άτοπο να λαμβάνει η συνέντευξη τα περισσότερα μόρια (200),το σεμινάριο 100 μόρια και τελευταία στην κλίμακα της αξιολόγησης να έρχονται τα υπόλοιπα προσόντα του υποψήφιου δικαστικού υπαλλήλου με τα οποία διορίστηκε.

7. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:12:** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ της Δικαιοσύνης, Παρακαλώ λάβετε υπόψη κάποιες παρατηρήσεις – προτάσεις για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων:1. Αρ. 22, 111. Ανάγκη ύπαρξης ξεχωριστού καθηκοντολογίου στον Κλάδο Γραμματέων για την ΠΕ, την ΤΕ και την ΔΕ Κατηγορία. Εφόσον ζητούνται διαφορετικά προσόντα για την ένταξη στον κλάδο, δεν είναι ορθό να ορίζονται τα ίδια καθήκοντα. Συμβαίνει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα και διασφαλίζει την αναγνώριση της αξίας των πανεπιστημιακών πτυχίων και των υπόλοιπων τυπικών προσόντων. [Πρόταση: ΠΕ και ΤΕ Κατηγορίες: Υπευθυνότητα Οργανικών Μονάδων (με προβάδισμα στην ΠΕ Κατηγορία λόγω ανώτερου τίτλου σπουδών), εποπτεία εργασιών, σύνταξη πρακτικών, δημοσίευση αποφάσεων, στελέχωση τμημάτων προσωπικού, προσδιορισμού, ενδίκων μέσων, λογιστηρίου, μηχανοργάνωσης, νομολογίας, ευθύνη αναστολών. ΔΕ Κατηγορία: πρωτοκόλληση και διεκπεραίωση εγγράφων, καθαρογραφή και κοινοποίηση αποφάσεων, σύνταξη κλήσεων, διεκπεραίωση παραπεμπτικών, αναβλητικών αποφάσεων και εφέσεων, εξυπηρέτηση κοινού, ταχυδρομείο]. Σε κάθε περίπτωση, υπάρχει το αρ.111 για ανάθεση καθηκόντων σε περίπτωση επιτακτικής ανάγκης, με απόφαση της Διεύθυνσης.2. Αρ.68. Στον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων να έχουν τη δυνατότητα να εντάσσονται και απόφοιτοι Τμημάτων Διεθνών και Ευρωπαϊκών Σπουδών, Δημοσιογραφίας / Επικοινωνίας και ΜΜΕ 3. Αρ.85. Δικαστικά και Υπηρεσιακά Συμβούλια: Οι εκλεγμένοι δικαστικοί υπάλληλοι μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων χάνουν το δικαίωμα εκπροσώπησης και ψήφου που τους παραχωρούσε ο παλαιός Κώδικας και γίνονται απλοί παρατηρητές της διαδικασίας. Θεωρώ πως θα πρέπει να διατηρήσουν αυτά τα δικαιώματα, τη στιγμή που τα θέματα που συζητούνται στα υπηρεσιακά συμβούλια

αφορούν στους δικαστικούς υπαλλήλους. Ειδικά τώρα, που οι δικαστικές υπηρεσίες έχουν ενισχυθεί από υπαλλήλους όλων των κατηγοριών και υπάρχει πιο συλλογική εκπροσώπηση.⁴ Αρ.103. Υπάρχει μείωση αντί για αύξηση του αριθμού των γονικών αδειών και καμία αντιστοίχισή τους με τον αριθμό των τέκνων. Δηλαδή ένας γονέας με 2, 3 ή 4 παιδιά στο σχολείο έχει τον ίδιο αριθμό γονικών αδειών με τον γονέα που έχει 1 παιδί. Είναι προφανές πως θα πρέπει να υπάρξει εξορθολογισμός και αύξηση των ημερών αδείας ανάλογα με τον αριθμό των παιδιών.⁵ Αρ.133, 134. Θετική η πρόβλεψη του νέου Κώδικα για πιο αξιοκρατική αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων και προϊσταμένων καθώς και η αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφισταμένους τους.⁶ Αρ. 138. Θεωρώ πως θα πρέπει να υπάρχει βαθμολογική εξέλιξη ΚΑΙ για τον μεταπτυχιακό τίτλο, σε περίπτωση που υπάρχει και διδακτορικός. Είναι ένα επιπλέον προσόν που θα πρέπει να συνυπολογιστεί. Υπενθυμίζω ότι υπάρχουν υπάλληλοι που κατέχουν διδακτορικό χωρίς να διαθέτουν μεταπτυχιακό τίτλο.⁷ Αρ.143. Επιλογή Προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων. Το συγκεκριμένο άρθρο χρήζει αναμόρφωσης εκ βάθρων, προκειμένου να διασφαλίσει την πρόοδο που συντελείται τα τελευταία χρόνια για την άρση των στρεβλώσεων στον δημόσιο τομέα της χώρας. Απέχει από το πνεύμα του Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων και καταδικάζει την αριστεία, την ικανότητα, τη μόρφωση και τα τυπικά προσόντα. Υπάλληλος της ΔΕ κατηγορίας δεν είναι ορθό να γίνεται Προϊστάμενος Διεύθυνσης ή Προϊστάμενος Τμήματος, όταν υπάρχουν υπάλληλοι της ΠΕ και της ΤΕ κατηγορίας που έχουν αποδεδειγμένα την ικανότητα και τα προσόντα για τη διεύθυνση της Γραμματείας του δικαστηρίου ή του Τμήματος. Θα μπορούσε να προβλεφθεί να συμβαίνει αυτό σε κάποια περίπτωση επιτακτικής ανάγκης. Επίσης, δεν είναι σωστό να εξομοιώνεται ο υπάλληλος που έχει ασκήσει (συχνά με ανάθεση/πράξη) καθήκοντα προϊσταμένου διεύθυνσης για 1 μόλις έτος (χωρίς καν αναφορά στην επιτυχία ή μη της θητείας ούτε κάποιο άλλο προσόν), με τον υπάλληλο που κατέχει διδακτορικό /μεταπτυχιακό /είναι απόφοιτος της ΕΣΔΔΑ συν 8 ολόκληρα έτη υπηρεσίας στον Α βαθμό (υπερβολικός χρόνος) ή 10 χρόνια στον Α βαθμό χωρίς άλλο προσόν (δηλ. το διδακτορικό ισούται με 2 χρόνια υπηρεσίας). Χρειάζεται να τεθούν οι παραπάνω προϋποθέσεις σε μια αξιολογική σειρά ⁸. Αρ.144. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ.Α. Τυπικά προσόντα. Αύξηση των μορίων για τα πανεπιστημιακά πτυχία, μεταπτυχιακά, διδακτορικά. Επίσης, το πτυχίο της Νομικής να έχει προβάδισμα, δεν είναι δυνατόν όμως να μοριοδοτείται περισσότερο από 2 συναφή πτυχία άλλων σχολών μαζί (2 πτυχία 30+10=40 / Νομικής 45). Άλλωστε ο δικαστικός υπάλληλος εργάζεται στη Γραμματεία του δικαστηρίου (διοικητική εργασία), δεν εκδίδει δικαστικές αποφάσεις ούτε επιλαμβάνεται νομικών ζητημάτων. Για αυτά κρίνει ο δικαστής. Επίσης, αύξηση μορίων για τις ξένες γλώσσες. Β. Εργασιακή εμπειρία. Τα έτη στον ιδιωτικό τομέα να μοριοδοτούνται, αλλά πρώτα πρέπει να προβλεφθεί η αναγνώρισή τους, κάτι που δεν ισχύει. Άλλωστε, αν γίνει δεκτό να μοριοδοτούνται έως 35 έτη υπηρεσίας, τότε δεν χρειάζεται ουσιαστικά κανένα άλλο προσόν για την επιλογή σε θέση ευθύνης. Τη θέση ευθύνης πρέπει να κατέχει ο ικανότερος και όχι ο παλαιότερος (35έτηx3,5=122,5 μόρια, ενώ 45διδ.κτ.+20έτη=115 μόρια. Τα 20 έτη είναι μικρή εμπειρία;). Αυτό που θα συμβαίνει στα περισσότερα δικαστήρια είναι άλλος να έχει τη θέση (αρχαιότερος) και άλλος-υφιστάμενος (ικανότερος, πιο καταρτισμένος) να κάνει τη δουλειά (χωρίς οικονομικό και ηθικό αντίκρισμα). Εξάλλου, στη συντριπτική πλειοψηφία τους, οι δικαστικοί υπάλληλοι με 30 και 35 χρόνια υπηρεσίας δεν τα έχουν όλα διανύσει στον κλάδο Γραμματέων, αλλά και

σε κλάδους Επιμελητών και Δακτυλογράφων, από όπου πήραν μετάταξη μετά από 8-10 χρόνια. Επομένως προτείνεται μοριοδότηση έως 15 ετών υπηρεσίας αντί για 35.9. Ικανότητες-δεξιότητες. Η δομημένη συνέντευξη θα πρέπει να υπάρχει ως κριτήριο, αλλά όχι με τόσο υψηλή μοριοδότηση (200 μόρια), η οποία δύναται να ανατρέψει όλα τα υπόλοιπα κριτήρια μαζί. Ομοίως και η θετική προσθήκη του υποχρεωτικού διαδικτυακού σεμιναρίου, το οποίο αποτελεί σημαντική επιμόρφωση και είναι ωφέλιμο να διενεργείται για όλους τους υποψηφίους προϊσταμένους και ασφαλώς να επιβραβεύεται, αλλά όχι με τόσο υψηλή μοριοδότηση, τη στιγμή που υπάρχει και γραπτή εξέταση με ξεχωριστή μοριοδότηση.10. Αρ.145 Αναπλήρωση προϊσταμένων. Η ανάθεση χρεών προϊσταμένου να γίνεται βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων (τυπικά προσόντα, ουσιαστικά προσόντα, ικανότητα, εκθέσεις αξιολόγησης, προσφορά στην υπηρεσία) και όχι με μόνο κριτήριο τα έτη υπηρεσίας, μετά από κατάθεση αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους και αιτιολογημένη απόφαση της Διοίκησης.11. Γενικότερα, να ακολουθηθεί το πνεύμα του Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων σε όλα τα πεδία που αφορούν σε προαγωγή, αξιολόγηση, επιλογή σε θέση ευθύνης, ώστε να υπάρχει διαφάνεια και αξιοκρατία. Να επιτραπεί η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων και η αναγνώριση των ετών υπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα.

Αξιότιμε κ. Υπουργέ της Δικαιοσύνης, εναποθέτουμε σε εσάς τις ελπίδες μας για εκσυγχρονισμό και εκλογίκευση των διατάξεων του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, με πρόκριση της αξιοκρατίας, της διαφάνειας και της αριστείας και πάταξη των στερεοτύπων. Πιστεύω πως αυτή θα πρέπει να είναι η επιδίωξη όλων των δικαστικών υπαλλήλων, για την αναβάθμιση του κλάδου και την αρμονική συνεργασία όλων μας, μέσα από έναν σύγχρονο και δίκαιο Κώδικα.

8. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:40:** Είναι πράγματι ανάγκη να εκσυγχρονιστεί ο Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων και για αυτό το λόγο δέον είναι να ληφθούν σοβαρά υπόψη όλα τα σχόλια των υπηρετούντων συναδέλφων, που καθημερινά βιώνουμε τις δυσκολίες και τα προβλήματα στην απονομή της δικαιοσύνης. Με τη σειρά μου επισημαίνω κι εγώ τα εξής: Άρθρο 144: η μοριοδότηση των πτυχίων για την προαγωγή των Προϊσταμένων θα πρέπει να είναι ισότιμη για όλα τα πτυχία και να μην πριμοδοτούνται μόνο τα πτυχία της Νομικής, δεδομένου ότι για την πρόσληψη στο Υπουργείο όλα τα πτυχία ήταν ισότιμα. Επίσης θα πρέπει να είναι ξεκάθαρο και ευρέως γνωστό ποιοι μεταπτυχιακοί/διδακτορικοί τίτλοι σπουδών θεωρούνται συναφείς με το αντικείμενο της υπηρεσίας προκειμένου να μην προκαλούνται αδικίες. Ακόμη, η μοριοδότηση της συνέντευξης έως 200 μόρια, του σεμιναρίου έως 100, ενώ του Μεταπτυχιακού με 15 και του Διδακτορικού με 45 είναι άνιση και πρέπει να αναδιαμορφωθεί. Τέλος, όπως όλοι οι συνάδερφοι έχουν ήδη αναφέρει, πρέπει και οι Δικαστικοί Υπάλληλοι να ενταχθούν στο Εθνικό Σύστημα Κινητικότητας. Είναι προς το όφελος και το συμφέρον όλων.

9. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:12:** Κύριε Υπουργέ, δώστε την ευκαιρία και στους δικαστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι είναι Δημόσιοι Υπάλληλοι και ίσοι με αυτούς να ενταχθούν στην κινητικότητα. Θα έχουν οφέλη και οι δικαστικές υπηρεσίες που θα είναι ανοιχτές να δεχθούν υπαλλήλους από το υπόλοιπο Δημόσιο, αποφοίτους Νομικής ή συναφών σχολών και ταυτόχρονα, υπάλληλοι των Δικαστηρίων να μπορούν να υπηρετήσουν στο υπόλοιπο Δημόσιο. Μην συνεχίζετε αυτή την ανισότητα. Μην δημιουργείτε απογοητευμένους δικαστικούς υπαλλήλους. Μην διαιωνίζετε το πρόβλημα των κενών στα Δικαστήρια. Δώστε ευκαιρίες! Μειώστε τα μόρια από τα σεμινάρια για τις

θέσεις ευθύνης.... Είναι αστείο να ισούται ένα σεμινάριο με δύο διδακτορικά. Βάλτε επιτέλους σε θέσεις ευθύνης υπαλλήλους που έχουν τα προσόντα και είναι επαρκείς σε όλα. Στην Πληροφορική, στις ξένες γλώσσες και έχουν ταυτόχρονα εμπειρία. Αναγνωρίστε τα χρόνια ιδιωτικής προϋπηρεσίας πριν τον διορισμό. Επταετία αναγνωρίζεται σε όλο το δημόσιο. Γιατί όχι στους δικ. υπαλλήλους;;;

10. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:58:** Αξιότιμε κύριε Υπουργε, Βρίσκω άτοπες τοποθετήσεις περί μετατάξεων υπαλλήλων στο νέο κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, τους βοηθούς δικαστών. Θεωρώ πολύ σωστή τη διενέργεια γραπτού διαγωνισμού για την πλήρωση των θέσεων αυτών, αλλά πιστεύω πως δεν θα έπρεπε να στερείται το δικαίωμα συμμετοχής από οποιονδήποτε πτυχιούχο Νομικής (με αναγνωρισμένο πάντα πτυχίο), ανεξαρτήτως της επαγγελματικής του ιδιότητας, γιατί κάτι τέτοιο θα ήταν αντίθετο στην αρχή της ισότητας, η οποία είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη. Οι συνθήκες που βιώνουμε είναι πρωτόγνωρες για όλους τους επαγγελματίες του νομικού χώρου (δικηγόρους, δικαστικούς επιμελητές, συμβολαιογράφους) και θα έπρεπε στα τυπικά προσόντα του άρθρου 26 να αναφέρονται ΡΗΤΑ όλοι ανεξαιρέτως οι κλάδοι επαγγελματιών που κατέχουν τον οικείο τίτλο σπουδών (δηλ. εκτός από τους δικηγόρους και οι δικαστικοί επιμελητές, μιας και από το 2016 και έκτοτε απαιτείται πτυχίο νομικής για να καταλάβει κάποιος υποψήφιος οργανική θέση δικαστικού επιμελητή), καθώς μπορεί να τους ενδιαφέρει επίσης μια μόνιμη θέση με αμιγώς νομικό αντικείμενο, γιατί πρόκειται για νέους επαγγελματίες που επλήγησαν πριν προλάβουν να εδραιωθούν στο χώρο τους και ενδεχομένως να μην έχουν τη δυνατότητα να επανεκκινήσουν τη δραστηριότητά τους. Το γεγονός ότι οι δικαστικοί επιμελητές με πτυχίο νομικής αποτελούν μειονότητα δεν σημαίνει πως δεν αντιμετωπίζουν προβλήματα επειδή ενδεχομένως πρόκειται για κλειστό επάγγελμα, ούτε ότι δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη. Διαθέτουν το ίδιο θεωρητικό υπόβαθρο με τους δικηγόρους και θα μπορούσαν να ανταποκριθούν εξίσου καλά στις αρμοδιότητες που θα τους ανατεθούν, εφόσον επιτύχουν στο σχετικό διαγωνισμό. Ζητούμε μόνο το ΡΗΤΟ δικαίωμα συμμετοχής στο σχετικό διαγωνισμό!!!! Με εκτίμηση.

11. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:22:** Άρθρο 21-Πρόταση: Η πολυπλοκότητα του ΟΣΔΔΥΔΔ απαιτεί την ύπαρξη διαφορετικών και συγκεκριμένων ειδικοτήτων, για την καλύτερη και απρόσκοπτη υποστήριξη και λειτουργία του. (βλ. συν. Σημείωμα των υπαλλήλων του Τμήματος Πληροφορικής). Συγκεκριμένα προτείνεται να συμπληρωθούν οι ειδικότητες πληροφορικής ως εξής: Κατηγορία ΠΕ Πληροφορικής, με ειδικότητες: Επιστήμης υπολογιστών, Μηχανικών Η/Υ, Επικοινωνιών & δικτύων, Ανάπτυξης εφαρμογών & βάσεων δεδομένων, Επιχειρηματικής ευφυΐας, Ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων & δικτύων. ΤΕ Πληροφορικής, με ειδικότητες: Μηχανικών Η/Υ, Επικοινωνιών & δικτύων, Ανάπτυξης εφαρμογών & βάσεων δεδομένων, Επιχειρηματικής ευφυΐας, Ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων & δικτύων. ΔΕ Πληροφορικής, με ειδικότητες: Δικτύων & αυτοματισμού γραφείου, Τεχνικός Η/Υ, Εφαρμογών. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ, ΕΙΔΙΚΟΙ ΚΛΑΔΟΙ, Α) ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ Β) ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ, Άρθρα 23-82, Οι νέοι κλάδοι Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου καθώς και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων συστήνονται αποκλειστικά για την επικουρία των δικαστικών λειτουργιών και σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται η ανάθεση στους υπαλλήλους των κλάδων αυτών, καθηκόντων άλλου Κλάδου

(άρθρο 52). Έτσι, ενώ ο αριθμός τους θα συνυπολογίζεται στο δυναμικό των δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούν στο δικαστήριο, όμως αποκλείεται η δυνατότητα συμμετοχής τους σε εργασίες της Γραμματείας, πχ. καταχώρηση δελτίων αριθμητικού ευρετηρίου, σύνταξη δελτίων υπόθεσης κ.λπ. Επιπλέον, παρόλο που προβλέπονται ειδικές διατάξεις για το μισθολογίο τους (άρθρο 40 παρ. 3), το μισθολογικό κόστος τους επιβαρύνει αυτό των υπολοίπων δικαστικών υπαλλήλων. Πρόταση: Οι υπηρεσίες που θα προσφέρουν οι υπάλληλοι των εν λόγω ειδικών κλάδων, να καλυφθούν άμεσα με διορισμό δικαστικών υπαλλήλων που κατέχουν τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα (πτυχίο Νομικής, μεταπτυχιακό, ξένες γλώσσες κ.λπ.). Εφόσον δεν γίνει δεκτή η παραπάνω πρόταση, η λειτουργία του προτεινόμενων κλάδων θα πρέπει να απενταχθεί από τον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων. Άρθρα 83-88, Δικαστικά και Υπηρεσιακά Συμβούλια. Πρόταση: Πρόβλεψη δυνατότητας προσφυγής των δικαστικών υπαλλήλων μετά τον δεύτερο βαθμό κρίσης σε τρίτο βαθμό κρίσης ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου. Άρθρο 98. Βαθμολογική ένταξη. Πρόταση: Να προστεθεί: 3. Προϋπηρεσία με σχέση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου αντίστοιχη της προηγούμενης παραγράφου, σε υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή των χωρών – μελών αυτής, λαμβάνεται υπόψη για την ένταξη. Άρθρο 99 Άδειες απουσίας – Αρμοδιότητα χορήγησης, παρ. 3. Οι άδειες των άρθρων 100, 102, 103 και 105 παρ. 2 χορηγούνται από τον προϊστάμενο της Γραμματείας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι ανωτέρω άδειες χορηγούνται από τον οικείο Γενικό Συντονιστή. Πρόταση: Να προστεθούν οι άδειες των άρθρων 104, 106 και 107. Άρθρο 103. Γονικές άδειες, παρ. 1. Στον φυσικό, θετό ή ανάδοχο γονέα δικαστικό υπάλληλο, που έχει παιδί ηλικίας έως έξι (6) ετών, ή έως οκτώ (8) ετών εφόσον η υιοθεσία ή η αναδοχή δεν έχει ολοκληρωθεί έως τα έξι (6) έτη, χορηγείται υποχρεωτικά, ύστερα από αίτησή του, γονική άδεια ανατροφής του παιδιού έως δύο (2) έτη, χωρίς αποδοχές. Διάστημα τριών (3) μηνών της άδειας αυτής χορηγείται με πλήρεις αποδοχές στην περίπτωση απόκτησης τρίτου παιδιού και άνω. Ο χρόνος της άδειας αυτής (άνευ αποδοχών) δεν αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας. Η άδεια αυτή χορηγείται μετά τη λήξη της άδειας μητρότητας. Πρόταση: να εφαρμοσθεί ό,τι και στο ευρύτερο Δημόσιο. Συγκεκριμένα: 1. γονική άδεια ανατροφής του παιδιού έως πέντε (5) έτη, 2. οι τέσσερις μήνες της αδειας ανατροφής του παιδιού άνευ αποδοχών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 50 και παρ. 2 του άρθρου 52 του ν. 4075/2012 λογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας ... 3. σε περίπτωση απόκτησης τρίτου παιδιού και άνω η τρίμηνη άδεια ανατροφής τέκνου (με αποδοχές) να χορηγείται αυτοτελώς για κάθε τέκνο. παρ. 6. Ο δικαστικός υπάλληλος, εφόσον έχει παιδί που παρακολουθεί μαθήματα πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δικαιούται, ύστερα από αίτησή του που εγκρίνεται από τον άμεσο προϊστάμενό του, να απουσιάσει έως τέσσερις (4) ή τρεις (3) ημέρες, αντιστοίχως, κάθε σχολικό έτος για την παρακολούθηση της σχολικής του επίδοσης. Η άδεια αυτή χορηγείται μετά από υπεύθυνη δήλωση ότι δεν κάνει χρήση της ίδιας άδειας ο έτερος γονέας. Πρόταση: να απουσιάσει [...] πέντε (5) ημέρες, όπως άλλωστε προβλέπει ο ισχύων Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων (ν. 2812/2000). Αιτιολογία: Ο γονέας είναι ανάγκη να επισκέπτεται το σχολείο και να ενημερώνεται για την επίδοση των παιδιών του μέσα στο σχολικό έτος, κατά τις ημέρες υποδοχής των γονέων. Οι τρεις ημέρες κατ' έτος δεν επαρκούν ώστε ο γονέας να μπορεί να επικοινωνήσει με όλες τις ειδικότητες των

καθηγητών στο σχολείο, πόσο μάλλον στην περίπτωση που έχει δύο ή περισσότερα παιδιά, τα οποία, πολλές φορές φοιτούν σε διαφορετικά σχολεία.παρ. 7. Υπάλληλοι που έχουν ανήλικα παιδιά δικαιούνται άδεια με αποδοχές έως τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος σε περίπτωση ασθένειας των παιδιών τους. Για τους υπαλλήλους που είναι τρίτεκνοι ή πολύτεκνοι, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος. Για τους υπαλλήλους που είναι μονογονείς, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε έξι (6) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος. Πρόταση: να εφαρμοσθεί ότι και στο ευρύτερο Δημόσιο (ν.4590/7.2.2019, ΦΕΚ 17 Α) δηλαδή:-για τους υπαλλήλους που είναι τρίτεκνοι (τρία ανήλικα τέκνα) επτά (7) ημέρες.-για τους υπαλλήλους που είναι πολύτεκνοι, (τέσσερα και άνω ανήλικα τέκνα) δέκα (10) ημέρες. Για τους υπαλλήλους που είναι μονογονείς, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε οκτώ (8) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος. Άρθρο 104,Άδειες εξετάσεων.1. Σε δικαστικό υπάλληλο που φοιτά σε σχολείο ή εκπαιδευτικό ίδρυμα της δευτεροβάθμιας ή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης χορηγείται, ύστερα από αίτησή του, άδεια έως είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, αντιστοίχως, κάθε ημερολογιακό έτος, με πλήρεις αποδοχές, για τη συμμετοχή του σε εξετάσεις. Ως συμμετοχή σε εξετάσεις νοείται πάντως η ίδια η μέρα των εξετάσεων ή και εύλογος χρόνος εγγύς της ημέρας εξέτασης, εκτιμώμενος κατά τις περιστάσεις. Η άδεια αυτή χορηγείται συνεχώς ή τμηματικά κατά τη διάρκεια των εξεταστικών περιόδων για όσα έτη απαιτούνται για τον χρόνο φοίτησης και έως δύο (2) ακόμη εξεταστικές περιόδους, εφόσον ο υπάλληλος εξακολουθεί να φοιτά. Προτάσεις: Να απαλειφθεί το “έως”. Να αντικατασταθεί η τελευταία περίοδος ...και έως τρεις (3) ακόμη εξεταστικές περιόδους, εφόσον ο υπάλληλος εξακολουθεί να φοιτά. Για τους δημοσίου υπαλλήλους που είναι προπτυχιακοί ή μεταπτυχιακοί φοιτητές του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, ειδικές διατάξεις στον κώδικα ρυθμίζουν τα θέματα των εκπαιδευτικών αδειών. Συγκεκριμένα, για τη χορήγηση των αδειών αυτών οι φοιτητές οφείλουν να προσκομίζουν βεβαίωση του Ιδρύματος, από την οποία να προκύπτει ότι κατά το χρόνο της χορήγησης και καθ’ όλη τη διάρκεια της άδειας έχουν την ιδιότητα του προπτυχιακού ή μεταπτυχιακού φοιτητή του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου. Αιτιολογία: Στα πλαίσια εκσυγχρονισμού της δημόσιας διοίκησης και με σκοπό τη βελτίωση του επιπέδου προσφερόμενων υπηρεσιών, ενισχύεται η προσπάθεια των υπαλλήλων για απόκτηση επιπλέον τυπικών προσόντων και γνώσεων. Για το λόγο αυτό, οι διατάξεις του Κώδικα θα πρέπει να είναι σαφείς, ώστε να αποφεύγονται διαφορετικές ερμηνείες, οι οποίες παρέχουν διακριτική ευχέρεια στην εκάστοτε διοίκηση για την κατά περίπτωση χορήγηση της άδειας. Άρθρο 106.Άλλες ειδικές άδειες.1. Στον δικαστικό υπάλληλο χορηγείται άδεια με αποδοχές πέντε (5) εργάσιμων ημερών όταν συνάπτει γάμο ή σύμφωνο συμβίωσης. Άδεια δύο (2) εργάσιμων ημερών χορηγείται στον πατέρα, όταν αποκτά παιδί. Η άδεια αυτή χορηγείται και σε περίπτωση υιοθεσίας ή αναδοχής, όταν το παιδί δεν έχει υπερβεί το 2ο έτος της ηλικίας του. Επίσης χορηγείται άδεια τριών (3) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου ή συγγενούς έως και β’ βαθμού. Πρόταση: Να προστεθεί: Επίσης χορηγείται άδεια τριών (3) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου ή ετέρου μέρους συμφώνου συμβίωσης ή συγγενούς έως και β’ βαθμού εξ αίματος ή εξ αγχιστείας.2. Στον δικαστικό υπάλληλο χορηγείται άδεια έως τριών (3) εργάσιμων ημερών με αποδοχές, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος, για τη συμμετοχή σε δίκη. Αν από τη φύση της δίκης απαιτείται η συμμετοχή του για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, η άδεια χορηγείται και πέραν των

τριών (3) εργάσιμων ημερών. Πρόταση: Να προστεθεί: Ο δικαστικός υπάλληλος υποχρεούται να προσκομίσει στην υπηρεσία του, μετά τη δίκη, σχετική βεβαίωση του γραμματέα του δικαστηρίου.4. Η άδεια της προηγούμενης παραγράφου χορηγείται και στον δικαστικό υπάλληλο που έχει παιδί ή την επιμέλεια προσώπου που πάσχει από βαριά νοητική υστέρηση ή σύνδρομο Down. Πρόταση: Να συμπεριληφθεί η περίπτωση διάχυτης αναπτυξιακής διαταραχής αυτιστικού φάσματος.5. Δικαστικός υπάλληλος που είτε ο ίδιος είτε εξαρτώμενο μέλος του έχει ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω δικαιούται μείωση του ωραρίου του κατά μία (1) ώρα ημερησίως, χωρίς περικοπή των αποδοχών του. Την ίδια μείωση δικαιούται και ο υπάλληλος που έχει παιδί έως δεκαπέντε (15) ετών που πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη ινσουλινοεξαρτώμενο ή τύπου 1, με ποσοστό αναπηρίας 50% και άνω. Πρόταση: Να αναδιαμορφωθεί ως: Δικαστικός υπάλληλος που είτε ο ίδιος, είτε τέκνο, είτε εξαρτώμενο μέλος του έχει ποσοστό αναπηρίας 67%..... και ανεξαρτήτου ηλικίας ή κατάστασης (άγαμο -έγγαμο) ή αν εργάζεται κ.λ.π. δικαιούται μείωση του ωραρίου του κατά μία (1) ώρα ημερησίως, χωρίς περικοπή των αποδοχών του.6. Δικαστικός υπάλληλος ο οποίος ανταποκρίνεται σε πρόσκληση από Υπηρεσία αιμοληψίας για κάλυψη έκτακτης ανάγκης, καθώς και αυτός που συμμετέχει σε οργανωμένη ομαδική αιμοληψία, δικαιούται άδεια με πλήρεις αποδοχές δύο (2) ημερών. Αν πρόκειται για αιμοδοσία προς κάλυψη ανάγκης συγγενούς, η εν λόγω άδεια είναι μιας (1) ημέρας. Πρόταση: Να διαγραφεί η τελευταία πρόταση: «Αν πρόκειται για αιμοδοσία προς κάλυψη ανάγκης συγγενούς, η εν λόγω άδεια είναι μιας (1) ημέρας.» Επίσης, να διαχωριστεί ο εθελοντής δότης αιμοπεταλίων από τον εθελοντή αιμοδότη και να πριμοδοτηθεί με μία μέρα επιπλέον αδείας, λαμβάνοντας υπόψη την ανθρωπιστική προσφορά. Πρόταση – προσθήκη 8ης παραγράφου: Διατάξεις με τις οποίες προβλέπεται η χορήγηση άλλων ειδικών αδειών στους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους, ισχύουν και για τους δικαστικούς υπαλλήλους. (αρ. 44 παρ. 6, ν.2812/2000).Άρθρο 111..... παρ. 2. Σε περίπτωση επιτακτικών υπηρεσιακών αναγκών, οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν με άλλο τρόπο, επιτρέπεται η ανάθεση σε δικαστικό υπάλληλο καθηκόντων άλλου κλάδου ή ειδικότητα. Πρόταση: να συμπληρωθεί : «με τη σύμφωνη γνώμη του δικαστικού υπαλλήλου». Άρθρο 116.Περιουσιακή κατάσταση. Προτείνεται, για την αποφυγή γραφειοκρατίας και ενεργειών που επισύρουν πειθαρχικές ποινές, τροποποίηση του άρθρου 116 και αντί της έγγραφης υποβολής της δήλωσης Πόθεν Έσχες να προβλεφθεί η υποχρεωτική ηλεκτρονική κατάθεση της δήλωσης Πόθεν Έσχες προς το Υπ. Δικαιοσύνης και όχι προς την αρμόδιο Υπηρεσία προσωπικού του Δικαστηρίου, λαμβάνοντας ταυτόχρονα μέριμνα για τη διασφάλιση του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων κατά τη διατήρηση και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό Διασφάλισης Προσωπικών Δεδομένων. Σημειώνουμε σχετικά ότι η υποχρέωση ηλεκτρονικής δήλωσης ΠΟΘΕΝ ΕΣΧΕΣ, αφορά, εκτός από τους Προϊσταμένους των Υπηρεσιών Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου [άρθρο 222, ν. 4281/2014 (Α΄ 160)], τα μέλη των επιτροπών διαγωνισμών προμηθειών, εφόσον υπερβαίνουν το ποσό των εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ ανά διαγωνισμό και τους κατέχοντες θέσεις προϊσταμένων οποιουδήποτε οργανωτικού επιπέδου οργανικών μονάδων προμηθειών στο Δημόσιο [περίπτ. ια, παρ. 4, άρθρο 1, ν. 4571/2018 (ΦΕΚ Α 186/30.10.2018)].Στο Συμβούλιο της Επικρατείας, η παραπάνω υποχρέωση αφορά την Προϊσταμένη Τμήματος Οικονομικού. Άρθρο 124Εισαγωγική εκπαίδευση. Πρόταση: Η εισαγωγική εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων να διεξάγεται από διαπιστευμένους

εκπαιδευτές του ΕΚΔΔΑ, σε ειδικά τμήματα αποκλειστικά για δικαστικούς υπαλλήλους. Άρθρο 129.Προσωπικό μητρώο.παρ. 2, περίπ. ε) τις αποφάσεις, έγγραφα, κάθε είδους άδειες και άλλα στοιχεία που αναφέρονται στην υπηρεσιακή κατάσταση και υπηρεσιακή δραστηριότητα του δικαστικού υπαλλήλου. Πρόταση: ...κάθε είδους άδειες... να προστεθούν έστω εντός παρενθέσεως οι λέξεις «εκτός αιτήσεων κανονικών και γονικών αδειών». Είναι ανέφικτο να τηρούνται εντός του ατομικού φακέλου και φυσικά να αποστέλλονται στο Υπ. Δικαιοσύνης όλες οι άδειες του υπαλλήλου όπως οι αιτήσεις των κανονικών αδειών, γονικών για σχολική παρακολούθηση τέκνων. Το Υπ. Δικαιοσύνης ζήτησε με έγγραφό του να αποστέλλεται ετησίως από τις αρμόδιες υπηρεσίες των δικαστηρίων μόνο μία βεβαίωση περί αναρρωτικών ή τυχόν λήψη αδειών άνευ αποδοχών. Οι κανονικές και γονικές άδειες των υπαλλήλων τηρούνται σε αρχείο εκτός των ατομικών φακέλων. Άρθρο 134.Συνέντευξη.Σχετικά με το άρθρο αυτό, πιστεύουμε ότι η γνώση του αντικειμένου, η αποτελεσματικότητα, οι ικανότητες και η γενικότερη υπηρεσιακή εικόνα του αξιολογουμένου, προκύπτει αβίαστα από την καθημερινή συνεργασία του με τον άμεσο προϊστάμενό του και καταγράφεται στις ετήσιες εκθέσεις αξιολόγησης, που συντάσσονται από τους αρμόδιους προϊσταμένους του. Στα πλαίσια αυτά, η συνέντευξη του υπαλλήλου από τα ίδια άτομα δεν μπορεί να προσθέσει στην αντικειμενική αξιολόγησή του και για τον λόγο αυτό προτείνεται το σχετικό άρθρο να παραληφθεί. Άρθρο 139.Καταστάσεις υπαλλήλων.1. Τον Ιανουάριο κάθε έτους συντάσσονται από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης καταστάσεις, στις οποίες αναγράφονται, [...] και η τυχόν προϋπηρεσία κάθε έτους. Πρόταση: Να αναγράφεται και το ΦΕΚ διορισμού στη δικαστική υπηρεσία. Άρθρο 143.Επιλογή Προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων.3. Ως προϊστάμενοι τμήματος επιλέγονται υπάλληλοι ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας οι οποίοι έχουν τουλάχιστον πενταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον : α) κατέχουν τον βαθμό Α ή β) έχουν ασκήσει για τουλάχιστον ένα (1) έτος καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος. Πρόταση: ... τουλάχιστον ένα (1) έτος καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος, μετά από απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου. Άρθρα 144.Κριτήρια επιλογής. Πρόταση:-Να παραληφθεί η γραπτή εξέταση, εφόσον δεν προβλέπεται ανάλογο κριτήριο επιλογής Προϊσταμένων στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Επιπλέον είναι υπερβολικό να πραγματοποιούνται εξετάσεις, και μάλιστα μέσω ΑΣΕΠ, ανά τριετία μόνο για τους δικαστικούς υπαλλήλους-Δικαιότερη μοριοδότηση μεταξύ αφενός των τυπικών προσόντων και των χρόνων προϋπηρεσίας και αφετέρου του σεμιναρίου και της συνέντευξης. Συγκεκριμένα προτείνεται η σημαντική μείωση των μορίων της συνέντευξης.Σημείωση: στο τέλος του άρθρου 148: από προφανή παραδρομή έχει παραληφθεί η λέξη: “μήνα”.

12. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:04:ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ.**Θεωρώ ότι στο σύνολό του ο εν λόγω Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων (ΚΔΥ) είναι ένα κακόγουστο κολάζ άρθρων τύπου HOT ROD συναρμογής. Κλειστός κώδικας μέσα στον ΚΔΥ δεν έχει καμία θέση όπως άλλωστε έχουν τονίσει και επιχειρηματολογήσει σχεδόν το σύνολο των συμμετεχόντων στη διαβούλευση. Νομίζω ότι και τα θεσμικά εν μέρει και συνδικαλιστικά όργανα την ίδια άποψη έχουν. ΑΝΟΥΣΙΟΙ ΟΙ ΝΕΟΙ ΚΛΑΔΟΙ ΚΑΙ ΚΑΚΩΣ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΜΕΣΑ ΣΤΟΝ ΚΔΥ. ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΣΗ ΠΡΟΣΛΗΨΕΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ ΤΑΚΤΑ ΧΡΟΝΙΚΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ.ΕΑΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ ΘΕΣΜΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΝΑ

ΕΚΦΡΑΣΤΕΙ ΚΑΙ ΜΕ ΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΕΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΛΟΙΠΟΥΣ ΚΛΑΔΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ (π.χ. ΕΠΙΔΟΜΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ τουλάχιστον στο ποσοστό που προβλεπότανε πριν το 2011 οπότε και καταργήθηκε). Επειδή ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας είναι αρκετά χρόνια δοκιμασμένος (αν και έχει από την εφαρμογή του 50 τροποποιήσεις) καλό θα ήταν ο ΚΔΥ όσον αφορά το πειθαρχικό δίκαιο, το σύστημα αξιολόγησης και οι κρίσεις των προϊσταμένων να εναρμονιστούν με τον ανωτέρω κώδικα. Καλές είναι οι εξετάσεις στον ΑΣΕΠ, τα σεμινάρια των μελλοντικών προϊσταμένων αλλά στην πράξη δεν θα εφαρμοστεί τίποτα. Να ενισχυθούν για θέσεις προϊσταμένων οι καταρτισμένοι υπάλληλοι με γνώσεις και πτυχία, μεταπτυχιακά, διδακτορικά, μεταδιδακτορικά, γλώσσες, σεμινάρια κλπ. Να αποτυπωθεί ξεκάθαρα η συνεχής και υποχρεωτική επιμόρφωση των Δικαστικών υπαλλήλων. Η τριετής μισθολογική ωρίμανση των ΔΕ να γίνει διετής. Καλώς μένουμε εκτός κινητικότητας διότι με την κινητικότητα θα πρέπει να υπάρχει πλήρωση θέσεων στην εκάστοτε Γραμματεία και κλάδο σε ποσοστό 65% το οποίο θα είναι απαγορευτικό για οποιαδήποτε μετακίνηση ή μετάθεση. Να ενισχυθεί η ανεξαρτησία της Γραμματείας και του Προϊσταμένου της διότι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι βρίσκονται εκεί συνεχώς και αδιάλειπτα ενώ οι Δικαστικοί λειτουργοί τις περισσότερες φορές είναι απόντες και περαστικοί. ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ. Άρθρο 11 παρ. 2: ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ. Θα πρέπει να υπάρχει η διακριτή ευχέρεια της Διοίκησης εναλλακτικών τρόπων πρόσληψης προσωπικού όπως είναι η επιλογή με μόρια ή σειρά προτεραιότητας όπως άλλωστε προβλέπεται και στον νέο νόμο του ΑΣΕΠ που ψηφίστηκε. Άλλωστε οι γραπτές εξετάσεις είναι χρονοβόρες και δαπανηρές (όχι ότι δεν θα πρέπει να γίνουν και γραπτές εξετάσεις αλλά στην πράξη δεν θα γίνονται σε τακτά χρονικά διαστήματα όπως επιβάλλεται και είναι υποχρεωμένη η διοίκηση να το πράξει).

13. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:35:** Συμπληρωματικά ως προς άρθρ.47 (109 νέου κώδικα). Για τους λοιπούς δημόσιους και πολιτικούς υπαλλήλους δεν προβλέπεται ο ανωτέρω δυσμενής χρονικός περιορισμός επανόδου στην υπηρεσία, ούτε δικαιολογείται διαφορετική μεταχείριση για τους δικαστικούς υπαλλήλους όπως προκύπτει από το άρθρ. 12 του Ν. 3231/2004 με το οποίο αντικαταστάθηκαν οι παρ. 5 και 5α του Ν. 1735/1987. Ευχαριστώ

14. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:08:** Κύριε Υπουργέ, Παρεμβαίνω στην δημόσια διαβούλευση του νομοσχεδίου χωρίς να έχω αυταπάτες. Τουλάχιστον να γίνεται αντιληπτό, ότι αντιλαμβανόμαστε ότι η κακοδαιμονία, ευνοιοκρατία και πελατειοκρατία σε κάθε διοικητικό αρμό της εξουσίας επιβιώνει και υπονομεύει την αξιοκρατία, τη διαφάνεια και την ισονομία. Ενδεικτικά αναφέρω: 1. παρ. 2 άρθ. 143 : Ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ.....Ο χώρος κατακλύζεται από πτυχιούχους Π.Ε. με λαμπρές σπουδές, μεταπτυχιακά και διδακτορικά. Με ποια λογική υπάλληλος Δ.Ε. θα προΐσταται όλων αυτών; Η απαράδεκτη δυνατότητα επιλογής των Δ.Ε. οδηγεί σε δύο επόμενους παραλογισμούς προκειμένου να επιβληθούν στους Π.Ε.: α) Μοριοδότηση του Πανεπιστημιακού Πτυχίου με 30 ή 45 μόρια, του Μεταπτυχιακού με 15 μόρια και του Διδακτορικού με 45 μόρια και του Σεμιναρίου διάρκειας (90) ωρών με 100 μόρια. Και επειδή το δεκανίκι αυτό δεν επαρκεί, β) Μοριοδότηση της “δομημένης” συνέντευξης με 200 μόρια. Πως αλλιώς να καταλάβουν διοικητικές θέσεις τα ευνοημένα γυμνασιόπαιδα της προ ΑΣΕΠ εποχής; Πρόταση : 1. Να

αποκλεισθούν οι Δ.Ε. από τις διευθυντικές θέσεις.2. Να εκλογικευθεί η βαθμολόγηση του σεμιναρίου και της συνέντευξης, ώστε να μη καταργούνται και να μη εκμηδενίζονται ο μόχθος και τα προσόντα των πτυχίων, των μεταπτυχιακών και των διδακτορικών τίτλων.3. Να αντιστοιχηθούν οι ρυθμίσεις του κώδικά μας με αυτές του κώδικα των δημοσίων υπαλλήλων.4. Να σπάσει η “ομηρία” των δικαστικών υπαλλήλων και να επιτραπεί η κινητικότητα τους σε όλο το εύρος της δημόσιας διοίκησης.5. Εάν το πτυχίο νομικής μοριοδοτείται με 45 μόρια λόγω συνάφειας με το αντικείμενο της δικαστικής υπηρεσίας θα έπρεπε την ίδια ή μεγαλύτερη μοριοδότηση να εξασφαλίζει το πτυχίο Δημόσια Διοίκησης, λόγω συνάφειας με τα διευθυντικά καθήκοντα.

15. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:27:** Η αυξημένη βαρύτητα της δομημένης συνέντευξης αποτελεί τον τρόπο εξισορρόπησης των μειωμένων τυπικών προσόντων πλήθους υπαλλήλων που κατέχουν θέσεις ευθύνης έχοντας τοποθετηθεί με πράξεις αναπλήρωσης ή κριθεί με βάση αυτές τις πράξεις. Αποτελεί καταφανή απαξίωση των αυξημένων τυπικών προσόντων και του χρόνου και των κόπων που υπάλληλοι κατέβαλαν προκειμένου να διευρύνουν τους επιστημονικούς και γνωστικούς τους ορίζοντες. Η υποβάθμιση αυτή των τυπικών προσόντων έναντι μιας συνέντευξης έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη θέση των μελετών και προτάσεων για τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης με όρους αξιοκρατικούς και δίκαιους και με υπαλλήλους με αποδεδειγμένη ικανότητα να ανταπεξέλθουν και να προσφέρουν τη γνώση που κατέκτησαν προς όφελος του εκσυγχρονισμού των δικαστηρίων. Η λειτουργία μιας υπηρεσίας αρχίζει από την ορθή, σύγχρονη και ικανή διοίκησή της. Φαινόμενα να κατέχουν θέσεις ευθύνης υπάλληλοι που προήλθαν από τον κλάδο των επιμελητών, με πολύ λιγότερα χρόνια υπηρεσίας στον κλάδο των Γραμματέων και μειωμένα τυπικά προσόντα που αντικατοπτρίζονται στον ελλειπή και προβληματικό τρόπο διοίκησης πρέπει να εξαλειφθούν.

16. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:02:** Κινητικότητα χθές !! Ας μείνουν να υπηρετήσουν την ψηφιακή εποχή οι ΔΕ.

17. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:00:** 1) Παρατηρήσεις ως προς τα άρθρο 144. Σε όλες τις υπηρεσίες του Δημοσίου Τομέα το βασικότερο κριτήριο τόσο διορισμού όσο και εξέλιξης ενός υπαλλήλου αποτελούν τα τυπικά προσόντα (πτυχία -μεταπτυχιακά κλπ) οι δικαστικές υπηρεσίες «πρωτοτυπούν» με την αυξημένη μοριοδότηση σεμιναρίων, συνέντευξης, χρόνου υπηρεσίας σε αυτές έναντι του «άλλου δημοσίου» κλπ. Πραγματικά εμφανταστο!!! Διαγωνισμός μέσω ΑΣΕΠ ανά τριετία !!1 Ναι πράγματι ! το ΑΣΕΠ δεν έχει να ασχοληθεί με τίποτε άλλο παρά με εμάς τους τόσο «διαίτερους υπαλλήλους». Ο νέος κώδικας «τιμωρεί» όσους μετατάχθηκαν από το υπόλοιπο Δημόσιο δίνοντας στην παρ. β «Για κάθε έτος υπηρεσίας στο Δημόσιο ή σε φορέα της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α'224): 2 μόρια» παρόλο που ή οποία δημόσια υπηρεσία του ίδιου υπαλλήλου αναγνωρίζεται τόσο για τη βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη του, ενώ αντίθετα μεγάλωψυχα μοριοδοτείται με 3,5 μόρια ο «αυθεντικός» δικαστικός υπάλληλος καιόσοι άσκησαν το επάγγελμα του δικηγόρου ως ιδιώτες σε αντιθεση πάλι με όσους εργάστηκαν στον ιδιωτικότομέα. Πόσες φορές πρέπει να μοριοδοτηθεί ο υπάλληλος που διετέλεσε δικηγόρος πριν διοριστεί; Έχει ήδη μοριοδοτηθεί βαθμολογικά με το άρθρο 138 παρ. 5 ανάλογα με τα χρόνια άσκησης δικηγορίας. Εξάλλου δεν καταλαβαίνω όποιος άσκησε δικηγορία 2-5 χρόνια και προτίμησε το δημόσιο λόγω αναδουλειάς, σημαίνει ότιγνωρίζει και την εσωτερική λειτουργία της υπηρεσίας; Σημαίνει ότι πρέπει να έχει προβάδισμα

έναντι άλλων στη θέση ευθύνης; Πώς αποδεικνύονται η εμπειρία του σε διοικητικά θέματα; Κάθε προϋπηρεσία πρέπει να έχει ίση μοριοδότηση. Διαχωρίζετε εκ των προτέρων τους υπαλλήλους, δημιουργώντας υπαλλήλους πολλών ταχυτήτων. Ας ξεκινήσουμε από την βασική αρχή ότι όλοι οι πολίτες είναι ίσοι, αυτή η αρχή παραβιάζεται. Επίσης δεν γνωρίζω πως προέκυψε η «καραμέλα» της συνάφειας του πτυχίου, ο δικαστικός υπάλληλος είναι διοικητικός υπάλληλος, όσο διοικητικοί υπάλληλοι είναι και Οι υπάλληλοι άλλων υπουργείων. Η πριμοδότηση ενός μόνο πτυχίου έναντι των λοιπών μόνο αδικίες μπορεί να επιφέρει. Αν πάλι έτσι το επιθυμείτε θα ΈΠΡΕΠΕ και να το απαιτείτε σε όλες τις προκηρύξεις για τον κλάδο των ΠΕ Γραμματέων, βάσει των οποίων έχουν προσληφθεί οι 6.000 και πλέον δικαστικοί υπάλληλοι στο πέρασμα των ετών,²⁾ Γιατί οι δικαστικοί υπάλληλοι αποκλείονται από την κινητικότητα; Εφόσον δεν αποτελούμε ειδική κατηγορία υπαλλήλων ούτε ως προς το βαθμολόγιο ούτε στο μισθολόγιο, ο αποκλεισμός αυτός είναι αυθαίρετος.

18. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:33:** Αξιότιμε κ. Υπουργέ, Με το εν λόγω σχέδιο νόμου, ούτε αναβαθμίζεται, αλλά ούτε εκσυγχρονίζεται το σώμα των δικαστικών υπαλλήλων, τουναντίον υποβαθμίζεται η κατηγορία των πτυχιούχων και συντελεί σε μια κατάφωρη αδικία, δίνοντας υπέρμετρη μοριοδότηση στην προφορική και γραπτή εξέταση και στο σεμινάριο. Με αυτό τον τρόπο προωθούνται σε θέσεις ευθύνης απόφοιτοι ΔΕ, κάτι που δεν συμβαίνει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Φοβάμαι ότι θα δούμε φαινόμενα νεποτισμού. Θα πρότεινα την εναρμόνιση του κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων με τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα, σύμφωνα με την αρχή της ισότητας. Να δοθεί το δικαίωμα μετάταξης στο νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ, κάποιους εκ των οποίων κατέχουν μεταπτυχιακά και διδακτορικά και έχουν κατάλληλη γνώση και εμπειρία για να ανταποκριθούν στο έργο αυτό. Τέλος να μπορούν και οι δικαστικοί υπάλληλοι να μετακινηθούν σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες όπως ισχύει και στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα.

19. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:04:** Το άρθρο 85, που αναφέρεται στην ανάδειξη μελών των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, κρίνεται αναγκαίο να επαναθεωρηθεί και να εξεταστεί η συνταγματικότητά του. Είναι από τα άρθρα του κώδικα που δεν πρέπει να ακολουθεί τα ισχύοντα στο υπόλοιπο δημόσιο και αυτό διότι είναι το μόνο που συνδέεται ουσιαστικά με την ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων, που αφορά στην ειδική φύση της σύνθεσης των υπηρεσιακών συμβουλίων τους (άρθρο 92 π.3 του Συντάγματος). Αντίθετα όμως από ό, τι συμβαίνει με τις περισσότερες διατάξεις του κώδικα, οι οποίες διαφοροποιούνται από αυτές του δημοσίου, το άρθρο 85 εναρμονίζεται εσφαλμένα με την αντίστοιχη του δημοσίου. Αυτό διότι τα υπηρεσιακά συμβούλια του άρθρου 92Σ αποτελούν δικαστικές αρχές και σε αυτά μετέχουν οι δικαστικοί υπάλληλοι συμβάλλοντας στο δικαιοδοτικό έργο (ΣτΕ 3034/2008 Ολ). Οι αποφάσεις των υπηρεσιακών συμβουλίων του άρθρου 92Σ δεν προσβάλλονται όμοια με αυτές στο υπόλοιπο δημόσιο και για να διασφαλιστεί ΔΙΚΑΙΗ ΑΠΟΦΑΣΗ θα έπρεπε όλα τα μέλη τους να εγγυοδοτούν δίκαιη κρίση. Κατά τα παραπάνω, οι παράγραφοι 8 – 13 του άρθρου 85 είναι ανάγκη να απαλειφθούν και να ισχύει για τα μειωψηφούντα μέλη (δικαστικοί υπάλληλοι) όμοιος τρόπος ανάδειξής τους στα υπηρεσιακά συμβούλια με τους δικαστικούς λειτουργούς, όπως ορίζεται στην παρ.1 του άρθρου 85 του παρόντος υπό συζήτηση κώδικα.

20. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:53:** Απαράδεκτη και προκλητική η δυσανάλογη μοριοδότηση μεταπτυχιακών και διδακτορικών, που φτύνεις αίμα για να τα βγάλεις, σε σχέση με την συνέντευξη (που στην καλύτερη περίπτωση έχει υποκειμενικό χαρακτήρα) και βέβαια των σεμιναρίων της μιας βδομάδας που δεν χρειάζεται καν να ανοίξεις βιβλίο σε πολλές περιπτώσεις(αν είναι δυνατόν!). Επιπλέον, το ζήτημα της κινητικότητας, όπως φαίνεται, είναι πάγιο αίτημα των δικαστικών υπαλλήλων και πολύ λογικό και δίκαιο. Κανείς δεν θέλει να μείνει σε μια υπηρεσία υποστελεχωμένη, με τέτοιο φόρτο εργασίας, χωρίς καν κάποια οικονομικά προνόμια (τουναντίον), με πληροφοριακά συστήματα που σέρνονται, με παρωχημένους Η/Υ, με ελλείψεις στις υλικοτεχνικές υποδομές, σε άθλια κτίρια. Αν ο στόχος είναι η αναβάθμιση των υπηρεσιών, ξεκινήστε από τα βασικά. Πριν επιβάλλετε την ηλεκτρονική αλληλογραφία στον δημόσιο τομέα και καταργήσετε το φαξ, ελέγξτε πρώτα αν όλες οι υπηρεσίες διαθέτουν σκάνερ. Έχει χαθεί η κοινή λογική. Ας ελπίσουμε πως μετά από τόσα επικριτικά σχόλια, θα αναθεωρηθούν αρκετά πράγματα, αν αυτός είναι ο στόχος και η έννοια της διαβούλευσης.

21. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:53:** Ο νέος κώδικας: φανταστείτε μια μπότα να πατάει το κεφάλι των ανθρώπων! Το είχε σκεφτεί και ο Orwell...

22. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:58:** Συνυπηρέτηση Δικαστικών Υπαλλήλων με Στρατιωτικούς. Δώστε Λύση στο θέμα χωρίς σύγκληση υπηρεσιακών συμβουλίων και χωρίς χρονικό περιορισμό διετίας. Έχετε λύσει τις αποσπάσεις σε γραφεία βουλευτών και όχι για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς. Προσέξτε γιατί διαλύονται οικογένειες που το Σύνταγμα με το άρθρο 21 προστατεύει. Ο Ν2946/2001 περιλαμβάνει την κατ'εξαίρεση απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικό για όλες τις κατηγορίες Δημοσίων Υπαλλήλων, Δικαστικών Λειτουργών αλλά Όχι Δικαστικών Υπαλλήλων.

23. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:47:** Με διάθεση καθόλου υποτιμητική για τους υπαλλήλους ΔΕ, οι οποίοι από ανάγκη ή τύχη δεν απέκτησαν τίτλους σπουδών θα ήθελα να σχολιάσω ότι είναι σύνηθες στις χώρες της Ευρώπης να δίνονται κίνητρα για να αποκτήσουν και αυτοί κάποιο πτυχίο... Η μοριοδότηση του συγκεκριμένου κώδικα υποτιμά τα έτη σπουδών και τα αποτιμά με το ελάχιστο δυνατό. Σε μια εποχή που η εργασία σε ένα δικαστήριο δεν είναι γραμμική διαδικασία ρουτίνας και η γενική νοητική γνώση δεν θεωρείται πουθενά επαρκής, οι νομοθέτες μελετούν και εισάγουν στη δημόσια διοίκηση μεθόδους γνώσης αλλά και μετα – γνώσης και ενθαρρύνουν την αλληλεπίδραση του ανθρώπινου δυναμικού σε ένα περιβάλλον όπου τίποτε και κανένας δε θα »πάει χαμένος''

24. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:37:** Στο σχέδιο του κώδικα έχει αφαιρεθεί η διάταξη που ίσχυε για κινητικότητα εκτός δικαστηρίων (έστω με προϋποθέσεις) συνεπώς για την ένταξη σε αυτή το μόνο κώλυμα είναι η ρητή εξαίρεση των δικαστικών υπαλλήλων στο Ν.4440/2016. Σε αυτή την περίπτωση θα χρειαστεί να υπάρξει ρύθμιση νόμου εκτός κώδικα: «Τροποποιείται το αρθρο 3 του Ν. 4440/2016 ως εξής, όσον αφορά τη μετάταξη δικαστικών υπαλλήλων σε φορείς της παραγράφου 1 εφαρμόζονται οι διατάξεις του παρόντος, τηρουμένης της προϋπόθεσης της σύμφωνης γνώμης του οικείου Δικαστικού (Υπηρεσιακού) Συμβουλίου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 του Συντάγματος». Η ένταξη στην κινητικότητα είχε προβλεφθεί στο Ν. 4024/2011 κεφ. Β, όταν οι υπάλληλοι των δικαστηρίων υπήχθησαν σε ίδιο μισθολογικό καθεστώς με υπαλλήλους του δημοσίου-ενιαίο μισθολόγιο (ΣτΕ 1512.10/2014 Ολ.)

25. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:46:** Άρθρο 155 παρ5. Νέα απόσπαση του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου δεν επιτρέπεται πριν παρέλθει τριετία από τη λήξη της προηγούμενης. Η παραπάνω παράγραφος προστατεύει τον υπάλληλο που αποσπών χωρίς την θέλησή του. Πρόβλημα που έχει προκύψει στο παρελθόν: υπάλληλος αποσπάστηκε χωρίς την θέλησή του από το Διοικητικό Πρωτοδικείο στο Διοικητικό Εφετείο της ίδιας εφετειακής περιφέρειας. Μετά το τέλος της απόσπασής του επιθυμούσε απόσπαση στον τόπο καταγωγής του για προσωπικούς λόγους και οι ανάγκες των υπηρεσιών δεν ήταν εμπόδιο. Ήταν αδύνατο όμως γιατί δεν είχε παρέλθει η τριετία που προβλέπεται στην ανωτέρω παράγραφο. Θα μπορούσε ίσως να υπάρχει διαφοροποίηση στην παράγραφο αυτή για τις περιπτώσεις υπαλλήλων μόνο αν επιθυμούν κάτι τέτοιο. Άρθρο 144Κριτήρια επιλογή. Η επιλογή των προϊσταμένων γίνεται βάσει κριτηρίων που αξιολογούνται ως ακολούθως: 1. Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα max 45 πτυχίο νομικής+10 δεύτερο πτυχίο συναφές+45 διδακτορικό + 45 εκδδα+5 άριστη γνώση ξένης γλώσσας=1502. Υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία max $35 \times 3,5 = 122,53$. Άσκηση καθηκόντων ευθύνης max $4,5 \times 12 = 544$. Ικανότητες – δεξιότητες. α) Εκθέσεις αξιολόγησης του παρόντος Κώδικα: max $5 \times 100 = 500$ β) Γραπτή εξέταση: max 120 μόρια γ) Σεμινάριο: max 100 μόρια, δ) Δομημένη συνέντευξη: max 200 μόρια. Δομημένη συνέντευξη: 1. Ο προβληματισμός που υπάρχει είναι αν ο στόχος, το πνεύμα το οποίο θα υπηρετήσει είναι η αξιοκρατία ή ανατροπή αυτής κατά το δοκούν. Λαμβάνοντας υπόψη τους ανωτέρω υπολογισμούς ΝΑΙ τα 200 μόρια της συνέντευξης υπερβαίνουν κατά πολύ όλα τα υπόλοιπα κριτήρια και ως εκ τούτου δεν υπηρετεί τους στόχους του νέου κώδικα που είναι η αξιοκρατία καθώς επίσης η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός της διοικητικής της υποστήριξης από το Σώμα των δικαστικών υπαλλήλων. Καταλαβαίνουμε εκ πείρας ότι: α) μπορεί κάποιος να έχει αυξημένα τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα ή β) μπορεί κάποιος να έχει αυξημένη υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία ή γ) συνδυασμό των α και β, και να μην είναι ικανός να ανταποκριθεί στα αυξημένα καθήκοντα ενός προϊσταμένου (αυτό όμως διασφαλίζεται στο «ν. Αν κατά τη διάρκεια της συνέντευξης τα μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου διαπιστώσουν ότι ο υποψήφιος είναι ακατάλληλος για την άσκηση των καθηκόντων προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μπορούν, με πλήρως αιτιολογημένη ομόφωνη απόφασή τους, να τον αποκλείσουν από την επιλογή, ανεξάρτητα από τη σειρά κατάταξής του με βάση τη βαθμολογία που συγκέντρωσε.». 2. «Ο βαθμός του υποψηφίου προκύπτει από την ευστοχία και την πληρότητα των απαντήσεων σε ερωτήσεις που επιλέγονται τυχαία από τράπεζα ερωτήσεων.» Δημιουργούνται ερωτήματα: αν για παράδειγμα κληθεί κάποιος να απαντήσει για τους πίνακες στατιστικών στοιχείων και δεν έχει ποτέ υπηρετήσει στο αρμόδιο τμήμα και κανείς δεν τον έχει εκπαιδεύσει ποτέ ...

26. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:03:** Εντύπωση προκαλεί, πάντως, το γεγονός ότι οι απόψεις του Αρείου Πάγου δεν υιοθετήθηκαν, ενώ αυτές του ΣτΕ έγιναν δεκτές, μολονότι ο Άρειος Πάγος είναι μεγαλύτερο σε δυναμικό Δικαστήριο από το ΣτΕ, κι επιπλέον, στον τομέα αυτό (πολιτικά – ποινικά Δικαστήρια) υπηρετεί το μεγαλύτερος αριθμός των δικαστικών υπαλλήλων. Επιπλέον, εντύπωση προκαλεί το ότι ο κώδικας διαμορφώθηκε επί της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και υιοθετήθηκε στο σύνολό του από την κυβέρνηση της ΝΔ. Τόση ταύτιση απόψεων στον κώδικα μεταξύ δύο παρατάξεων ιδεολογικά αντίθετες, πραγματικά, είναι εντυπωσιακό. Δύο πράγματα μπορεί να υποθέσεις κανείς: είτε δεν υπάρχει διάσταση ιδεολογικών απόψεων, είτε η ΝΔ δεν είχε την τεχνογνωσία να κάνει

παρεμβάσεις-διορθώσεις. Ενδεχομένως, πάλι, να θέλουν αμφότερες οι κυβερνήσεις (πρώην και νυν) να υποστηρίξουν τόσο πολύ τους πτυχιούχους νομικής (ίσως να υπηρετούν γόνους γνωστών οικογενειών/πτυχιούχοι νομικής στα Δικαστήρια) ή, ακόμη, τα αδιάβλητα κριτήρια της συνέντευξης και της γραπτής εξέτασης. Συμπεριλαμβάνω, εδώ, το κριτήριο της γραπτής εξέτασης διότι αν ρίξει μια ματιά κανείς στον πρόσφατο νόμο για την αναδιάρθρωση του ΑΣΕΠ, ο οποίος προβλέπει σε κάποιες περιπτώσεις γραπτό διαγωνισμό για διορισμό στο δημόσιο, θα διαπιστώσει ότι ο υποψήφιος δεν έχει δικαίωμα ένστασης επί του γραπτού του! Προφανώς, λοιπόν, κάτι τέτοιο επιδιώκει να εφαρμόσει κι εδώ η κυβέρνηση, δηλαδή το αδιάβλητο κριτήριο της γραπτής εξέτασης.

27. 21 Ιανουαρίου 2021, 14:34:

Κύριε Υπουργέ, Ορθώς αποφασίσατε να θεσπίσετε νέα κατηγορία δικαστικών υπαλλήλων, τους βοηθούς δικαστών. Πιστεύω ότι θα συντελέσουν ουσιαστικά στην ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης. Ορθώς αποφασίσατε να διενεργείται γραπτός διαγωνισμός για την πλήρωση των εν λόγω θέσεων. Ορθώς αποφασίσατε οι συμμετέχοντες στον εν λόγω γραπτό διαγωνισμό να είναι πτυχιούχοι Νομικής. Αναφέρεστε όμως:1) σε εν ενεργεία δικηγόρους, κατόχους της σχετικής άδειας (και ορθώς γιατί έχουν πληγεί σε μεγάλο βαθμό),2) σε υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, πτυχιούχους νομικής,3) σε πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους (μόνιμους και αορίστου χρόνου) του ευρύτερου δημόσιου τομέα, επίσης πτυχιούχους νομικής. Παραλείψατε να λάβετε υπόψη σας όμως και άλλους κατόχους του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών, όπως είναι οι δικαστικοί επιμελητές, που πλέον είναι και αυτοί αποκλειστικά και μόνο πτυχιούχοι Νομικής, έχουν πληγεί από την πανδημία και ενδεχομένως να επιζητούν μια διέξοδο, δεδομένου ότι είναι νέοι επαγγελματίες του χώρου και ενδεχομένως να μην μπορούν να επανεκκινήσουν τη δραστηριότητά τους. Αυτό που προτείνω είναι να τους δοθεί απλώς η δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό!!! Αλλωστε σε αντίθετη περίπτωση παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της ισότητας. Εύχομαι να ληφθεί υπόψη η παρατήρησή μου!

28. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:46:** Στα άρθρα 17, 96, 211 και 216 θα πρέπει να αντικατασταθεί ο όρος «πνευματική ανικανότητα» με τον όρο «νοητική αναπηρία». Η λέξη «ανικανότητα» δεν είναι σύμφωνη με τη δικαιωματική προσέγγιση για την αναπηρία. Ο όρος αυτός είναι προσβλητικός, εμπεριέχει καταφανή ρατσιστικά χαρακτηριστικά και έρχεται σε αντίθεση με το Σύνταγμα της χώρας και τις απαιτήσεις της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία, την οποία η χώρα μας μαζί με το προαιρετικό πρωτόκολλό της κύρωσε με τον Ν.4074/2012 (ΦΕΚ 88 Α'/11.04.2012), και με το ν.4488/2017 θέσπισε τις κατευθυντήριες – οργανωτικές διατάξεις για την υλοποίησή της. Επίσης στο άρθρο 106 θα πρέπει να αντικατασταθεί ο όρος «βαριά νοητική στέρηση» με τον όρο «βαριά νοητική αναπηρία», καθώς και ο όρος «πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη» με τον όρο «με σακχαρώδη διαβήτη». Τόσο ο όρος «νοητική στέρηση» όσο και ο όρος «πάσχει από...» ανήκουν σε μια απαρχαιωμένη ορολογία που απορρέει από το ιατρικό μοντέλο για την αναπηρία και συνεπώς δεν είναι συμβατή με τη δικαιωματική προσέγγιση της αναπηρίας.

29. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:11:** Οι προτάσεις μου για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.1) Ο ίδιος ο κώδικας είναι τεράστιος σε έκταση και δυσνόητος. Θα έπρεπε να είναι πιο απλός και κατανοητός.2) Αποζημίωση με επαναθεσμοθέτηση επιδόματος ειδικών συνθηκών ή με πραγματικές υπηρεσίες για τις πολύωρες έδρες, για τις υπερωρίες, για την

εργασία κατά το ΣΚ και την παραγωγικότητά! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους.3) Ένταξη στο Νόμο της Κινητικότητας.4) Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. • Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων.5) Τροποποίηση άμεσα της διάταξης αφενός για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη και αφετέρου της αρχαιότητας. Με τα παραπάνω ουσιαστικά επαναθεσμοθετείται η κατηγορία ΠΕ0.6) Να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης.7) Επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να έχουμε από τη μια ηλεκτρονική υπογραφή και από την άλλη χειρόγραφο κατάθεση αγωγών με τη χρήση βιβλίων, ούτε χειρόγραφα πρακτικά στις ποινικές δίκες το 2021.8) Τροποποίηση της διάταξης για την προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά. Αν κριθεί αναγκαία η σύσταση τους, να δημιουργηθούν Ειδικά Τμήματα, στελεχωμένα από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων. Αν θέλετε να επιταχυνθεί η λειτουργία της δικαιοσύνης ΑΠΛΑ ΚΑΝΤΕ ΝΕΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ δικαστικών υπαλλήλων με ξεκάθαρα προσόντα και γρήγορους διαγωνισμούς. Ο 1Κ/2017 ακόμη διορίζει επιλαχόντες!

30. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:23:** Οι προτάσεις μου για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.1) Ο ίδιος ο κώδικας είναι τεράστιος σε έκταση και δυσνόητος. Θα έπρεπε να είναι πιο απλός και κατανοητός.2) Αποζημίωση με επαναθεσμοθέτηση επιδόματος ειδικών συνθηκών ή με πραγματικές υπηρεσίες για τις πολύωρες έδρες, για τις υπερωρίες, για την εργασία κατά το ΣΚ και την παραγωγικότητά! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους.3) Ένταξη στο Νόμο της Κινητικότητας.4) Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. • Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων.5) Τροποποίηση άμεσα της διάταξης αφενός για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη και αφετέρου της αρχαιότητας. Με τα παραπάνω ουσιαστικά επαναθεσμοθετείται η κατηγορία ΠΕ0.6) Να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης.7) Επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να έχουμε από τη μια ηλεκτρονική υπογραφή και από την άλλη χειρόγραφο κατάθεση αγωγών με τη χρήση βιβλίων, ούτε χειρόγραφα πρακτικά στις ποινικές δίκες το 2021.8) Τροποποίηση της διάταξης για την προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά. Αν κριθεί αναγκαία η σύσταση τους, να δημιουργηθούν Ειδικά Τμήματα, στελεχωμένα από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων. Αν θέλετε να επιταχυνθεί η λειτουργία της δικαιοσύνης ΑΠΛΑ ΚΑΝΤΕ ΝΕΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ δικαστικών υπαλλήλων με ξεκάθαρα προσόντα και γρήγορους διαγωνισμούς. Ο 1Κ/2017 ακόμη διορίζει επιλαχόντες!

31. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:27:** Στο πλαίσιο της ισότητας, της ισονομίας και της αξιοκρατίας και ευελπιστώντας ότι τα σχόλια και οι προτάσεις από την δημόσια διαβούλευση θα αξιοποιηθούν εποικοδομητικά, όπως άλλωστε ορίζει και ο σκοπός της, θα ήθελα να παραθέσω τα εξής. Αρχικά από τη συγκριτική παρατήρηση του περιεχομένου των

διατάξεων του ΚΔΥ προκύπτει ότι τα παρεχόμενα από τις διατάξεις του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων δικαιώματα στους δικαστικούς υπαλλήλους, υπολείπονται των σχετικών δικαιωμάτων που παρέχονται στους δημοσίους υπαλλήλους. Ο υπό διαβούλευση κώδικας όφειλε να εξαλείψει τις διακρίσεις και όχι να τις επιτείνει όπως επιτάσσει το Σύνταγμα και το Ευρωπαϊκό δίκαιο, ειδικά, όταν δεν υφίσταται δικαιολογητικός λόγος εξαιρέσεως τους. Τα άρθρα τα οποία χρήζουν τροποποίησης είναι τα εξής:1) Άρθρο 33 παράγραφος 3 «3. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω άδειας συνεπεία ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής παιδιού...». Η άδεια ανατροφής τέκνου υπολογίζεται κανονικά ως χρόνος για την μονιμοποίηση στο δημόσιο και προφυλάσσει την οικογένεια. Δεν υπήρχε διάταξη στον προηγούμενο κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και η προσθήκη της σε αυτόν αποτελεί διάκριση δικαιωμάτων και θα πρέπει να αφαιρεθεί.2) Άρθρο 144 θα πρέπει να αναθεωρηθεί ο τρόπος μοριοδότησης για την επιλογή Προϊσταμένων και να εναρμονιστεί με τον αντίστοιχο του Υ.Κ.3) Άρθρο 148 παράγραφος 8 « 8. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται, σύμφωνα με τη διαδικασία της παρ. 3, μετάθεση πριν από την παρέλευση του ανωτέρω χρονικού διαστήματος είτε σε περίπτωση αμοιβαίας μετάθεσης υπαλλήλων είτε για σοβαρούς υπηρεσιακούς ή προσωπικούς λόγους.» στην εν λόγω διάταξη θα πρέπει να προστεθεί «και για λόγους συνυπηρέτησης συζύγων με ένστολο προσωπικό των Ενόπλων Δυνάμεων » όπως ισχύει για όλους τους δημοσίους υπαλλήλους ώστε αυτή να είναι εφικτή και πριν την συμπλήρωση της διετίας.

32. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:06:** Ο δικαστικός υπάλληλος κατέχει ειδική θέση στο δικαϊκό μας σύστημα και η παρουσία του αποτελεί εχέγγυο στη λειτουργία του δικαστικού συστήματος και ασφαλιστική δικλείδα στην τυχόν αυθαιρεσία των δικαστών κατά των πολιτών. Χαιρετίζουμε τη διασφάλιση της θεσμικής ιδιότητας των δικαστικών υπαλλήλων ως προς την οριστική επίλυση της υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων ΙΔΑΧ. Η επαναφορά του επιδόματος των ειδικών συνθηκών και η σύνδεσή του με το 75% του επιδόματος των Δικαστικών Λειτουργών θα αναβάθμιζε τον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων και δεν θα είχε ο κλάδος προμετωπίδα αιτήματος να ισχύσει η κινητικότητα και γι' αυτούς.Οι νέοι κλάδοι ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων δεν είναι απαραίτητοι και δεν καλύπτουν ανάγκες υποστήριξης των δικαστικών λειτουργών στη νομολογία, βιβλιογραφική τεκμηρίωση, επικοινωνία και διαχείριση της πληροφορίας. Οι ήδη υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι έχουν τη γνώση, την εξειδίκευση και την εμπειρία μέσα από τη δημιουργία νέων οργανικών τμημάτων να συνδράμουν στο δικαιοδοτικό έργο των δικαστών. Οι «μικροί» δικαστές μάλλον για βοήθεια της εξάλειψης της τεράστιας εκκρεμότητας ορισμένων δικαστών (πάνω από δύο χρόνια η έκδοση αποφάσεων) θα χρειασθούν. Οι ικανοί δικαστές δεν έχουν ανάγκη συνεπικουρίας και συναπόφασης. Με τη συμμετοχή των «μικρών» δικαστών θα έχουμε και παραβίαση του δικαστικού απορρήτου των δικαστικών διασκέψεων. Ο εξορθολογισμός κι ο εκσυγχρονισμός του τρόπου οργάνωσης των διοικητικών υπηρεσιών της Δικαιοσύνης θα επέλθει με την ψηφιακή δικαιοσύνη, την απλούστευση των διαδικασιών, την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης και τον εποπτικό έλεγχο. Η πολυνομία, η εύρεση θέσεων εργασίας για τους νέους δικηγόρους και η πρόσληψή τους σε «νέους κλάδους» δικαστικών υπαλλήλων είναι ημίμετρα και αποτελούν κοροϊδία και εμπαιγμό της αξιοπρέπειας των δικηγόρων για εύκολες, ευκαιριακές λύσεις.Μπορεί να καθιερώνεται για πρώτη φορά η μοριοδότηση των τυπικών και

ουσιαστικών προσόντων των δικαστικών υπαλλήλων, αλλά οι κανόνες αξιολόγησης δεν γίνονται με αντικειμενικά και αξιοκρατικά κριτήρια. Δεν μπορεί να κρίνεται ένας δικαστικός υπάλληλος Διευθυντής και να είναι στην κορυφή της ιεραρχικής πυραμίδας των υπηρεσιακών παραγόντων με απολυτήριο Λυκείου το 2040 (αν ο νέος κώδικας κρατήσει είκοσι χρόνια, όπως ο προηγούμενος) και να ισχυριζόμαστε ότι τηρείται απαρέγκλιτα η αρχή της αξιοκρατίας. Πολύ δε περισσότερο με την απαράδεκτη μοριοδότηση του διδακτορικού διπλώματος, του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και την ευνοϊκή βαθμολογία επιμορφωτικών σεμιναρίων, συνέντευξης και πριμοδότησης του πτυχίου Νομικής. Η εναρμόνιση με τον Κώδικα Δημοσίων υπαλλήλων κρίνεται επιβεβλημένη προκειμένου να αρθούν οι αδικίες και ενστάσεις για τη μεσολάβηση υποκειμενικών κρίσεων. Ο νέος κώδικας πρέπει να θεσπίζει εγγυήσεις για συνθήκες διαφάνειας και αντικειμενικότητας και να μη δημιουργεί ζητήματα συνταγματικότητας, άλλως για μία ακόμη φορά η αρχαιότητα και οι υποκειμενικές κρίσεις θα υπερτερούν των επιστημονικών τίτλων και της εξειδίκευσης.

33. **21 Ιανουαρίου 2021, 13:35:** Η θητεία των αιρετών στα υπηρεσιακά συμβούλια να διαρκεί για ένα έτος, όπως αυτή των δικαστών. Να αναδεικνύονται με τυχαία κλήρωση μεταξύ των υπηρετούντων με μια μίνιμουμ εμπειρία στο χώρο π.χ. κατά ελάχιστο επταετίας ή δεκαετίας και να υπάρχει το ασυμβίβαστο με την συνδικαλιστική ιδιότητα. Για να φύγουν οι παντοδύναμοι ισόβιοι συνδικαλιστές από τα συμβούλια, που χάρη στα ρουσφέτια τους επανεκλέγονται και επανεκλέγονται μέχρι να συνταξιοδοτηθούν. Για να μπει ένα τέλος στις εξαρτήσεις, τις πελατείες και συνεπακόλουθα στην αναξιοκρατία και την προώθηση – εξυπηρέτηση των ημετέρων.

34. **21 Ιανουαρίου 2021, 13:06:** Σχετικά με τις προτάσεις για την κάλυψη των θέσεων των βοηθών δικαστών από παλαιότερους διαγωνισμούς έχω, ως νομικός και συγκεκριμένα δικηγόρος με πολυετή εμπειρία στο επάγγελμα, να παρατηρήσω το εξής: Οι μόνοι που μπορούν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις μιας θέσης σαν αυτή του βοηθού δικαστή είναι οι πτυχιούχοι της νομικής. Καμία άλλη ειδικότητα ή επαγγελματική εμπειρία στον δικαστικό χώρο δεν μπορεί να εξισωθεί με τις γνώσεις και την εξειδίκευση των πτυχιούχων των νομικών σχολών. Όση εμπειρία και αν έχει ένας δικαστικός υπάλληλος δεν είναι σε θέση να προσφέρει στην ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, αν δεν έχει την νομική κατάρτιση του επιπέδου που παρέχουν οι νομικές σχολές της χώρας. Η κάλυψη θέσεων δικαστικών υπαλλήλων από ειδικότητες άσχετες με τη νομική αποτελεί παθογένεια που δημιουργεί καθημερινά πολλά προβλήματα στην πράξη και στη συνεργασία με τους νομικούς συλλειτουργούς της δικαιοσύνης. Είναι προφανές πως η κάλυψη θέσεων βοηθών δικαστών από δικαστικούς υπαλλήλους-μη νομικούς, αλλά και από επιτυχόντες πολύ παλιών διαγωνισμών οι οποίοι διαγωνίστηκαν σε στοιχειώδεις γνώσεις νομικής, όπως προτάθηκε στα σχόλια, είναι πέρα από κάθε λογική και θα δημιουργήσει αρκετά προβλήματα στην πράξη, αφού δεν θα είναι σε θέση να ανταποκριθούν στα καθήκοντα του βοηθού δικαστή, τα οποία αναμφίβολα απαιτούν υψηλού επιπέδου νομικά. Πολύ ενδιαφέρουσα, δίκαιη και συμφέρουσα από όλες τις απόψεις πρόταση αποτελεί η κάλυψη των θέσεων αυτών από επιτυχόντες των τελευταίων διαγωνισμών της ΕΣΔΙ, οι οποίοι διαγωνίστηκαν σε μαθήματα απόλυτα σχετικά με το αντικείμενο και πέτυχαν σε ιδιαίτερα υψηλού επιπέδου εξετάσεις. Είναι αναμφίβολα νομικοί με εμπειρία και σπουδαία κατάρτιση, οι οποίοι μπορούν να ανταποκριθούν στα καθήκοντα του βοηθού δικαστή,

συμβάλλοντας στην ποιοτική απόδοση δικαιοσύνης. Επιπλέον αποτελεί μια δικαίωση της προσπάθειάς τους, η οποία άλλωστε κρίθηκε επιτυχής από τις εξεταστικές επιτροπές. Ως επιτυχόντες δε των τελευταίων διαγωνισμών είναι έτοιμοι να στελεχώσουν άμεσα τις θέσεις αυτές, συμβάλλοντας στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης με όρους υψηλού επιπέδου που κανένας άλλος διαγωνισμός από τους αναφερθέντες και μη δεν μπορεί να συναγωνισθεί.

35. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:43:** ο τρόπος μοριοδότησης των τυπικών προσόντων (άρθρα 142-144) δεν μπορεί να υπερσκελίσει την απόκτηση ενός πανεπιστημιακού πτυχίου τετραετούς το λιγότερο φοίτησης και ενός μεταπτυχιακού, έτσι ώστε να βαθμολογείται με 30 μόρια και η παρακολούθηση ενός επιμορφωτικού σεμιναρίου εξάμηνης διάρκειας το περισσότερο με 100 μόρια. Με τον τρόπο αυτό υποβαθμίζεται τα τυπικά προσόντα τα οποία βέβαια μοριοδοτούνται στον ΑΣΕΠ. Επίσης θα ήθελα να λάβετε υπόψη σας το ζήτημα της κινητικότητας του κλάδου μας καθώς μας απαγορεύεται η εθελοντική μετακίνηση σε άλλα υπουργεία και φορείς του δημοσίου. Διαφωνώ με τη δημιουργία 2 νέων κλάδων υπαλλήλων Π.Ε.

36. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:37:** Αναφορικά με το σχέδιο του Νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων έχω να προτείνω τα κάτωθι: Να υπάρξει ρητή αναφορά στον Κώδικα της δυνατότητας κάλυψης – υπό τη μορφή της μετάταξης – των δύο νέων Κλάδων Δικαστικών Υπαλλήλων (άρθρ. 23-82) από ήδη υπηρετούντες Δικαστικούς Υπαλλήλους, που διαθέτουν τα προβλεπόμενα, από το Νόμο, προσόντα. Να γίνει επαναξιολόγηση των κριτηρίων επιλογής προϊσταμένων (άρθρ. 144). Η εξαιρετικά χαμηλή αξιολόγηση των τυπικών εκπαιδευτικών προσόντων (πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης: 30 μόρια, μεταπτυχιακό δίπλωμα: 15, διδακτορικό: 45) έναντι αυτής των ικανοτήτων-δεξιοτήτων (σεμινάριο: μέχρι 100 μόρια, συνέντευξη: μέχρι 100 μόρια) δεν μπορεί παρά να ερμηνεύεται ως απαξιώτική για τους έχοντες τα τυπικά προσόντα διορισμού τους. Να γίνει ειδική μνεία για τις μεταθέσεις – αποσπάσεις (άρθρ. 150, 155 αντίστοιχα) συζύγων αξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων για λόγους συνυπηρέτησης. Οι αξιωματικοί των Ενόπλων Δυνάμεων υπόκεινται σε καθεστώς συχνών μεταθέσεων. Δεν νοείται να γίνονται οι μεταθέσεις – αποσπάσεις με την χρονοβόρα διαδικασία σύγκλησης των Υπηρεσιακών Συμβουλίων αποδυναμώνοντας με αυτόν τον τρόπο τον θεσμό της οικογένειας, όταν υπάρχει ο απλούστερος τρόπος της έκδοσης διοικητικής πράξης εντός ευλόγου χρόνου από της αιτήσεως του Δικαστικού Υπαλλήλου. Επίσης, να εφαρμόζεται αυστηρά το άρθρ. 154, ήτοι «οι μεταθέσεις με αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου διενεργούνται υποχρεωτικώς πριν από τις μεταθέσεις για λόγους υπηρεσιακούς», καθώς έχει συμβεί ακριβώς το αντίθετο (στην γράφουσα). Να αναγνωρισθεί, επιτέλους, η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα και στο ελεύθερο επάγγελμα, όπως ακριβώς γίνεται και στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Να επιτραπεί η ένταξη των δικαστικών υπαλλήλων στην κινητικότητα.

37. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:15:** Ως διορισμένη με την 1Κ/2017 μόνο θλίψη και οργή φέρνει αυτός ο κώδικας, όχι μόνο σε εμάς τους νεότερους αλλά και σε παλαιότερους συναδέλφους οι οποίοι όσα προσόντα και αν έχουν δεν πρόκειται ποτέ να προχωρήσουν. Η απαξίωση των προσόντων τυπικών και μη και η θυσία στον βωμό σεμιναρίων και συνεντεύξεων είναι απλώς ένας άλλος τρόπος βολέματος ημέτερων. Κρίμα. Ήταν μία ευκαιρία να πάμε μπροστά ως κλάδος, δυστυχώς χάθηκε.

38. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:53:** Δικαστική Υπάλληλος ΔΕ Πρωτοδικείο Κέρκυρας. Προκειμένου να επιτευχθεί η ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας της Δικαιοσύνης στη χώρα μας, της ταχύτητας, της ορθότητας και της διαφανούς απόδοσής της, μέσω της αναβάθμισης και του εκσυγχρονισμού της διοικητικής της υποστήριξης από το Σώμα των δικαστικών υπαλλήλων, θα πρέπει να επιδιωχθεί κατά την διαβούλευση και πριν την ψήφιση και κατοχύρωση του σχεδίου νόμου από τα καθ' ύλην αρμόδια όργανα του Υπουργείου Δικαιοσύνης:

1. Σοβαρή αξιολόγηση των ελλείψεων σε ανθρώπινο δυναμικό στα καταστήματα της χώρας και άμεση κάλυψη των κενών με ταχείες διαδικασίες επιλογής προσωπικού. (τα κενά δημιουργούνται και γιγαντώνονται με τις συνεχείς συνταξιοδοτήσεις συναδέλφων, με τις παραιτήσεις, με την μη αποδοχή των προκηρυσσόμενων θέσεων απο επιτυχόντες και επιλαχόντες σε διαγωνισμούς που ήδη έχουν διεξαχθεί έτη πριν και ήδη χάνεται υπέρ πολύτιμος χρόνος λόγω της δυσκινησίας των διαδικασιών αναπλήρωσης τους.)

2. Ένταξη στην κινητικότητα, (όπως ισχύει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα) ώστε να υπάρχει, κατ' αναλογία, η δυνατότητα να έρθουν νέοι υπάλληλοι ή να αποχωρήσουν άλλοι που δεν επιθυμούν να βρίσκονται σε αυτήν την θέση ή θεωρούν ότι αξίζουν να αναζητήσουν κάτι καλύτερο.

3. Η ορθολογική αξιοποίηση του υφιστάμενου ανθρώπινου δυναμικού (αποτελεί επιτακτική ανάγκη) μέσω :

α. Της εκπαίδευσης και της επικαιροποίησης των γνώσεων και των δεξιοτήτων των υπαλλήλων όλων των βαθμίδων. β. Του διορισμού, υπηρετήσης και συνυπηρετήσης στον τόπο συμφερόντων του υπαλλήλου (κατά προτεραιότητα και κατά το δυνατόν) ώστε να μην διαλύονται οικογένειες, να μην γίνονται υπηρεσιακά συμβούλια επί υπηρεσιακών συμβουλίων για την λύση αυτών των θεμάτων και να μην αιμορραγούν οι εκάστοτε υπηρεσίες καθώς θα ορφανεύουν θέσεις. γ. Την τακτοποίηση των συναδέλφων ΙΔΑΧ καθώς εργάζονται κανονικότερα σαν Δικαστικοί Υπάλληλοι, αλλά είναι εγκλωβισμένοι σε μια πραγματικότητα που αναγκάστηκαν να επιλέξουν ως υπάλληλοι κατώτερου θεού. δ. την εφαρμογή των κατά το Άρθρο 97 Όρων υγιεινής και ασφάλειας που αναφέρει ότι

“1. Στους δικαστικούς υπαλλήλους παρέχονται οι χώροι και τα κατάλληλα μέσα, ώστε να εργάζονται υπό συνθήκες ασφάλειας, υγιεινής και αξιοπρέπειας.” ενώ γνωρίζουμε ότι σε πολλά καταστήματα της χώρας οι ελλείψεις σε υποδομές είναι αναρίθμητες.

4. Περαιτέρω, το θέμα των αποδοχών του ανθρώπινου δυναμικού που απασχολείται στις Υπηρεσίες της Χώρας αποτελεί μεγίστης σημασίας ζήτημα και δέον θα ήταν να εξεταστεί καθώς τα τελευταία χρόνια οι μειώσεις και ο κατακερματισμός της υπόστασης και αξιοπρέπειας των Δικαστικών υπαλλήλων, διόλου δεν συνηγορεί με το ότι “η πρόσληψη και η υπηρεσιακή εν γένει κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων διέπονται ιδίως από τις αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας”, αξίζει δε να σημειωθεί ότι

α. δεν καταβάλλεται αποζημίωση ή καταβάλλεται ένα υποτυπώδες ποσό ανά έτος, για υπερωριακή απασχόληση, κατά τις απογευματινές – νυχτερινές ώρες και τις Αργίες, β. οι διορισμένοι μετά το 2011 ΔΕΝ δικαιούνται την προσωπική διαφορά ενώ σε όλο το υπόλοιπο Δημόσιο η προσωπική διαφορά καταβάλλεται. γ. το επίδομα ειδικών συνθηκών που χάθηκε στο βωμό της θυσίας. Θεωρώ ότι στην ζοφερή πραγματικότητα της Ελλάδας τη δεδομένη χρονική στιγμή και με τις συνθήκες φόρτου εργασίας και όγκου προβλημάτων που επικρατούν στα καταστήματα όλης της χώρας, φρόνιμο και σάφρον θα ήταν να επιλυθούν τα ανωτέρω διαδικαστικά και υψίστης σημασίας ζητήματα που πλήττουν επί χρόνια την ατμομηχανή των Δικαστηρίων που είναι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι – Γραμματείς και αργότερα, αν κριθεί απαραίτητο, με ώριμη και ήρεμη σκέψη να εξεταστεί το ενδεχόμενο Τροποποίησης και

δημιουργίας του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.

39. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:03:** Από ιδρύσεως του (2003) ο Σύλλογός μας, ένας τοπικός σύλλογος των Αθηνών, με 90 μέλη σήμερα, έχει –μεταξύ άλλων- 2 πάγιες θέσεις: 1) Ανεξαρτησία της Γραμματείας και 2) Εναρμόνιση με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα. Κι αυτό: α) Επειδή ο Κώδικας των Δημοσίων Υπαλλήλων λειτουργεί εδώ και χρόνια αποτελεσματικά, αφορά περίπου 700.000 δημοσίους υπαλλήλους κι έχει αντικειμενικά – κατά το δυνατόν-κριτήρια, και β) Για την αποφυγή/μείωση παθογενειών στο χώρο των Δικαστηρίων. Με σεβασμό στην διακριτότητα των δικαστικών υπαλλήλων (ανεξάρτητη λειτουργία της Δικαιοσύνης), όπως αυτή κατοχυρώνεται από το Σύνταγμα, αλλά, συγχρόνως, προσβλέποντας στον εκσυγχρονισμό του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, καταθέτουμε στη Διαβούλευση τις προτάσεις μας. Εν προκειμένω: Είμαστε αντίθετοι στη δημιουργία και λειτουργία των 2 νέων κλάδων Δικαστικών Υπαλλήλων – Βοηθών Δικαστών, όπως εκφράστηκε και από την Ομοσπονδία μας [βλ. <http://www.odye.gr/anak18122020-ar.prot.220.htm%5D>, αλλά και από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων [βλ. <https://ende.gr/>] Οι θέσεις που προβλέπονται άλλωστε στα μεγάλα Δικαστήρια της χώρας, θα μπορούσαν να καλυφθούν από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους. Είμαστε υπέρ της αξιοκρατίας τόσο στις προσλήψεις όσο και στα κριτήρια επιλογής Προϊσταμένων/ Διευθυντών (άρθρα 143-144). Γι’ αυτό ακριβώς, μας είναι αδιανόητο τα απαραίτητα τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα και οι αναγνωρισμένοι τίτλοι σπουδών, προαπαιτούμενα για την πρόσληψή μας, να μην αξιοποιούνται ή/και να μοριοδοτούνται λιγότερο από ένα Σεμινάριο του ΕΚΔΔΑ (ως 100 μόρια) και –ιδίως- από μια δομημένη συνέντευξη (ως 200 μόρια)! Το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. έχει εξαιρετικά σεμινάρια, στα οποία επιθυμούσαμε κι επιθυμούμε να συμμετέχουμε, δεν είναι όμως πάνω από τα Πανεπιστημιακά Ιδρύματα. Η επιμόρφωση συνεπικουρεί την μόρφωση και τα τυπικά προσόντα, δεν τα αντικαθιστά! Ούτε τα τυπικά προσόντα αποτελούν «πανάκεια» ούτε η «αρχαιότητα»: ο νέος Κώδικας πρέπει να ισορροπήσει στη σύγχρονη πραγματικότητα. Αδιανόητη εξάλλου θεωρούμε την προτεινόμενη διάκριση-διαφορετική μοριοδότηση των πτυχίων της Νομικής ή των Οικονομικών. Με το σκεπτικό αυτό, γιατί όχι της Πληροφορικής λ.χ.; Τέλος, αφού οι φυσικοί μας Προϊστάμενοι είναι ανώτατοι Δικαστικοί Λειτουργοί και αφού έχουμε Δικαστικά Υπηρεσιακά Συμβούλια, ποιος ο λόγος για γραπτές εξετάσεις και χρονοβόρες διαδικασίες, μέσω άλλης ανεξάρτητης αρχής (ΑΣΕΠ); Οι υποθέσεις ΑΣΕΠ έρχονται προς επίλυση στα Διοικητικά Δικαστήρια. Στο άρθρο 85, παρ. 9 «εκλόγιμοι είναι οι Δικ. Υπάλληλοι με τουλάχιστον 15 έτη υπηρεσίας», προτείνουμε την αντικατάσταση: «με τουλάχιστον 5 έτη πραγματικής υπηρεσίας στα Δικαστήρια». Προτείνουμε άλλωστε προσθήκη ώστε «και οι Γραμματείς των Δικαστικών/Υπηρεσιακών Συμβουλίων να είναι αιρετοί –όπως και οι εκπρόσωποί μας- και η θητεία τους να διαρκεί όσο και του αντίστοιχου Συμβουλίου». Εναλλακτικά, να είναι κληρωτέοι ενώπιον της Υπηρεσιακής Συνέλευσης και πάλι η θητεία τους να διαρκεί όσο και του αντίστοιχου υπηρεσιακού Συμβουλίου. Στο άρθρο 113, παρ. 1 προτείνουμε τη διαγραφή της πρώτης πρότασης «ο δικαστικός υπάλληλος οφείλει να συμπεριφέρεται με ευπρέπεια τόσο εντός όσο και εκτός της Υπηρεσίας και να έχει παράσταση ανάλογη της ιδιότητάς του», ως υποκειμενικής και προσβλητικής. Προτείνουμε δύο προσθήκες στον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων: 1) Ρητώς να προστατεύει τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα

υπαλλήλων, αλλά και δικηγόρων – διαδίκων και 2) Να δεσμεύεται για χρήση μη σεξιστικής γλώσσας στα διοικητικά έγγραφα. Επιθυμούμε την αναγνώριση της προϋπηρεσίας μας στον ιδιωτικό τομέα και την ένταξή μας στην κινητικότητα (έπειτα από δική μας αίτηση). Αιτούμαστε την έμπρακτη και ουσιαστική αναγνώριση της ποιότητας, ποσότητας και ιδιαιτερότητας της εργασίας μας με την επαναφορά του επιδόματος «ειδικών συνθηκών». Τέλος, αν και δεν άπτεται άμεσα του προς ψήφιση Κώδικα, αλλά της εύρυθμης λειτουργίας των Δικαστηρίων και της επιτάχυνσης των διαδικασιών, αιτούμαστε, μαζί με την Ομοσπονδία μας, την κάλυψη των κενών θέσεων με μόνιμους διορισμούς συναδέλφων, και τη δημιουργία κινήτρων για στελέχωση των υπηρεσιών και με συναδέλφους Πληροφορικής. Δ.Υ.Δ.Δ.Α. Η Πρόεδρος Η Γεν. Γραμματέας Αμάντα Ταξιάρχου Φωτεινή Ροζή

40. **21 Ιανουαρίου 2021, 11:19:** Ποιο κίνητρο έχει ένας νομικός να απασχοληθεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης όταν: Α) η άσκηση δικηγορίας δεν αναγνωρίζεται ούτε βαθμολογικά, ούτε μισθολογικά. Β) Δεν επιτρέπεται η μετάταξη στους νέους κλάδους, ενώ υπάρχουν πρώην δικηγόροι με διδακτορικά και μεταπτυχιακά Αντί να δώσετε κίνητρα στους νομικούς να απασχοληθούν στο κατεξοχήν αρμόδιο υπουργείο για το αντικείμενο τους, τους παρέχετε όλα τα αντικίνητρα. Οι δικηγόροι βουλευτές του κόμματός σας τι λένε για όλα αυτά; Συμφωνούν;

41. **21 Ιανουαρίου 2021, 11:30:** Δεν συμφωνώ με την μοριοδότηση των τυπικών προσόντων καθώς και με τον τρόπο υπολογισμού της συνέντευξης και του σεμιναρίου. Επίσης για πιο λόγο θα υπάρχουν υπάλληλοι δύο ταχυτήτων με τη δημιουργία δύο νέων κλάδων υπαλλήλων ΠΕ. Τέλος διαφωνώ με τη μη δυνατότητα εθελοντικής μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων.

42. **21 Ιανουαρίου 2021, 11:16:** Οι προτάσεις μου για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. 1) Ο ίδιος ο κώδικας είναι τεράστιος σε έκταση και δυσνόητος. Θα έπρεπε να είναι πιο απλός και κατανοητός. 2) Αποζημίωση με επαναθεσμοθέτηση επιδόματος ειδικών συνθηκών ή με πραγματικές υπηρεσίες για τις πολύωρες έδρες, για τις υπερωρίες, για την εργασία κατά το ΣΚ και την παραγωγικότητά! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους. 3) Ένταξη στο Νόμο της Κινητικότητας. 4) Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. • Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων. 5) Τροποποίηση άμεσα της διάταξης αφενός για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη και αφετέρου της αρχαιότητας. Με τα παραπάνω ουσιαστικά επαναθεσμοθετείται η κατηγορία ΠΕ0. 6) Να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης. 7) Επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να έχουμε από τη μια ηλεκτρονική υπογραφή και από την άλλη χειρόγραφη κατάθεση αγωγών με τη χρήση βιβλίων, ούτε χειρόγραφα πρακτικά στις ποινικές δίκες το 2021. 8) Τροποποίηση της διάταξης για την προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά. Αν κριθεί αναγκαία η σύσταση τους, να δημιουργηθούν Ειδικά Τμήματα, στελεχωμένα από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων. Αν θέλετε να επιταχυνθεί η λειτουργία της δικαιοσύνης ΑΠΛΑ ΚΑΝΤΕ ΝΕΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ δικαστικών υπαλλήλων με ξεκάθαρα προσόντα και γρήγορους διαγωνισμούς. Ο ΙΚ/2017 ακόμη διορίζει επιλαχόντες!

43. **21 Ιανουαρίου 2021, 10:12:** 30 μόρια το πτυχίο. 15 μόρια το μεταπτυχιακό. 45 μόρια το διδακτορικό. 100 μόρια το σεμινάριο των 90 ωρών!!!!!!!!!!!! 200 μόρια η συνέντευξη!!!! Ούτε σε χώρες της υποσαχάριας Αφρικής δε συμβαίνουν αυτά. Ούτε εκεί.... Τι να σχολιάσει κανείς με αυτά τα μαργαριτάρια, που δεν αντέχουν στη στοιχειώδη λογική. Πάρτε το πίσω και ξαναφτιάξτε το. Πιο πελατοκρατεία πεθαίνεις. Ο κώδικας ΤΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΑΣ!!!!!!!!!!!! Εύγε!!!!

44. **21 Ιανουαρίου 2021, 10:25:** Στο σχέδιο του νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, παρατηρούμε ότι: • Ο τρόπος μοριοδότησης των τυπικών προσόντων οδηγεί στην απαξίωση ενός μεγάλου αριθμού υπαλλήλων που διορίστηκαν βάσει των τυπικών τους προσόντων γιατί θεωρούνται κατώτερα ενός σεμιναρίου. • Η δημιουργία δύο νέων κλάδων υπαλλήλων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων που εντάσσονται στον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων δεν δικαιολογείται, αφού οι υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι διαθέτουν τα προσόντα ώστε να καλύψουν τις θέσεις. • Η μη δυνατότητα ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στην εθελοντική κινητικότητα, μετά από σχετική απόφαση Υπηρεσιακού, καθώς και στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου θέτει τους δικαστικούς υπαλλήλους σε μειονεκτική θέση έναντι των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα. Ας ελπίσουμε στην εναρμόνιση του Δικαστικού Κώδικα με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα.

45. **21 Ιανουαρίου 2021, 09:30:** Το νομοσχέδιο αφορά τον Κώδικα Δικαστικών Υπάλληλων, είναι ξεκάθαρο και μόνο από τον τίτλο ότι θα έπρεπε να αφορά τις υποχρεώσεις, τα δικαιώματα, την εκπαίδευση κ.α των Δ.Υ. και την λειτουργία της Γραμματείας των Δικαστηρίων. Αντί αυτών προστίθενται δύο νέοι α) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και (β) Κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, αναφέροντας συγκεκριμένες θέσεις για αυτούς σε συγκεκριμένα δικαστήρια της χώρας, με την προοπτική αύξησης του αριθμού υπαλλήλων των νέων κλάδων και για τη σύσταση θέσεων και σε άλλες δικαστικές υπηρεσίες ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες άρθρο 23§2. Προτείνονται δύο νέοι κλάδοι ενώ υπάρχουν αποφάσεις α) του τακτικού συνεδρίου της Ο.Δ.Υ.Ε. 24-11-2018, β) πρωτοβάθμιων συλλόγων της Χώρας που μπορεί κανείς να τις αναζητήσει στην ιστοσελίδα της ΟΔΥΕ και γ) Το 554/09-12-2020 έγγραφο της Ένωσης Δικαστικών και Εισαγγελέων που τάσσονται κατά την δημιουργία τους. Με τον διορισμό των δύο νέων κλάδων θα υπάρξουν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και τελικά τίθεται το ερώτημα οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι ΦΘΗΝΟΙ δικαστικοί λειτουργοί ή ΑΚΡΙΒΟΙ δικαστικοί υπάλληλοι; Ο Κώδικας είναι ένα κείμενο 198 σελίδων από τον οποίο οι 58 σελίδες αναφέρονται στην δημιουργία των νέων κλάδων με αναλυτική περιγραφή στην εκπαίδευση αυτών των δύο νέων κλάδων (άρθρο 34 προβλέπει 12 μήνες εκπαίδευση). Όντας Δ.Υ. 22 χρόνια περίπου σας ενημερώνω ότι ποτέ δεν έλαβα καμία εκπαίδευση για τα αντικείμενα με τα οποία έχω ασχοληθεί, όπως και όλοι οι συνάδελφοι που έχω συνεργαστεί κατά την υπηρεσιακή μου θητεία, με λύπη διαπιστώνω ότι για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους στον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων η εκπαίδευση των νέων αλλά και των νυν υπηρετούντων Υπαλλήλων επαφίεται στην εκπαίδευση των παλαιότερων υπαλλήλων. Οι δικαστικοί υπάλληλοι πρέπει να εκπαιδεύονται συνεχώς με σεμινάρια στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α, να γίνει ειδικό τμήμα επιμόρφωσης για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους. Και να αφαιρεθεί από το άρθρο 128 η δεύτερη παράγραφος που αναφέρει περιορισμό του ορίου ηλικίας διότι η εκπαίδευση μπορεί να

υλοποιείται μέχρι την συνταξιοδότηση. Με το άρθρο 40 προβλέπονται μεγαλύτερες αποδοχές για τους νέους κλάδους, εδώ να θυμίσουμε ότι ισχύει για τους Δ.Υ. το ενιαίο μισθολόγιο (Ν.4354/2015), δύο μέτρα δύο σταθμά; στον χώρο της Δικαιοσύνης; Στο άρθρο 144 στην παρ. 1, θα πρέπει όλα τα πτυχία να μοριοδοτούνται ίσα με τα πτυχία που δέχεται το ΑΣΕΠ στους διαγωνισμούς προσλήψεων για να μην υπάρχουν αδικίες. Επίσης, στο ίδιο άρθρο και σε ότι αφορά την συνάφεια πρέπει να οριστεί ενιαία και όχι να αποφασίζει το κάθε υπηρεσιακό συμβούλιο, αναλόγως την περίπτωση, όπου πολλές φορές μπορεί να μην συμπίπτουν οι αποφάσεις του. Άρθρα 142, 143, 144 Διαδικασίας επιλογής Διευθυντών Προϊσταμένων – Τμηματαρχών ότι ισχύει στο υπόλοιπο δημόσιο τομέα, δοκιμασμένο και με πλήρη διαύγεια. Άρθρο 155, α) Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια, β) ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και Δικαστικούς Λειτουργούς αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους Τα παραπάνω πρέπει να υλοποιηθούν για να μην αντιμετωπίζουν προβλήματα οι οικογένειες. Επίσης θα έπρεπε στο σχέδιο νόμου να προκύπτει ότι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στην κινητικότητα, πολλές οι κενές οργανικές θέσεις στα δικαστήρια της χώρας. Οι Δικαστικοί Υπάλληλοι επίσης θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου. **ΑΜΕΣΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΣΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ ΕΙΝΑΙ Η ΛΥΣΗ!!!!** Απόσυρση του νομοσχεδίου, διότι θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα στην λειτουργία των δικαστηρίων.

46. **21 Ιανουαρίου 2021, 09:14:** Κε Υπουργέ, Αυτή η διαβούλευση που προτάθηκε να γίνει, πιστεύετε ότι θα βγάλει κάποιο αποτέλεσμα; Θα ενημερωθείτε άραγε για όλα τα σχόλια που γράφτηκαν; Θα προχωρήσετε στην αλλαγή έστω του παραμικρού άρθρου ή θα ψηφίσετε στα τυφλά αυτό που σας πλάσαραν κάποιοι βολεμένοι; Αν αρνηθείτε το αίτημά μας, αναφορικά με την μετακίνηση και την αναγνώριση προϋπηρεσίας στο ιδιωτικό τομέα (που το ζητάει το 95 % των συμμετεχόντων σ' αυτή τη διαβούλευση), θα μας αιτιολογήσετε το λόγο; Θα μπορέσουμε επίσης να μάθουμε γιατί ο κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων δεν μπορεί να στελεχωθεί από ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους με μεταπτυχιακό και πολλών ετών προϋπηρεσία στα Δικαστήρια; Θα μας εξηγήσετε εσείς τουλάχιστον, (γιατί κανείς μέχρι τώρα δεν το έχει κάνει), γιατί στις κρίσεις των Προϊστάμενων δεν ακολουθούμε το άρθρο που ακολουθεί ο υπόλοιπος Δημόσιος Τομέας; Γιατί θέλετε μόνο το δικό σας Υπουργείο να συνεχίζει την τακτική να προϊστανται στα Δικαστήρια άνθρωποι, που έχουν διοριστεί χωρίς εξετάσεις, χωρίς να έχουν πτυχία και μάλιστα με απαρχαιωμένες ιδέες; Εύχομαι όλα αυτά που γράφτηκαν να ληφθούν υπόψη σας.

47. **21 Ιανουαρίου 2021, 09:22:** Εφόσον ισχύει το ΕΝΙΑΙΟ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΟ και ο ΕΝΙΑΙΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ του ΑΣΕΠ θα πρέπει και για τους δικαστικούς υπαλλήλους να ισχύσει ο,τι για όλο το δημόσιο. Ο νέος κώδικας καταλήγει να είναι πιο κλειστός και «τιμωρητικός» από τον προηγούμενο που επέτρεπε ακόμη και τη μετάταξη υπό προϋποθέσεις. Ειδικά όμως έχουν ειδικές εξετάσεις πρόσληψης και ειδικό μισθολόγιο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. 1. Άνοιγμα στην κινητικότητα (υπάρχουν νομικής κατεύθυνσης υπάλληλοι που θέλουν να έρθουν στον Υπουργείο Δικαιοσύνης ειδικά μετά και την θέσπιση του ειδικού κλάδου) είναι γι' αυτούς αναβάθμιση και εξειδίκευση στο αντικείμενο που σπούδασαν, όταν «αραχνιάζουν» σε υπηρεσίες όπου δεν αξιοποιούνται. Και τούμπαλιν το

Δικαιοσύνης γέμισε με υπαλλήλους υπερ-προσόντούχους με διδακτορικά που δεν έχουν αντίκρουσμα αλλά σε άλλες θέσεις του Δημοσίου θα είχαν και θα δημιουργούσαν και κίνητρο για καλύτερη απόδοση. 2. Αξιολόγηση των υπαλλήλων με τα κριτήρια που ισχύουν για όλο το δημόσιο. ΑΔΙΑΝΟΗΤΟ οποιοδήποτε άλλο σύστημα καταστρατηγεί την αξιοκρατία. Είπαμε δεν πάμε πίσω. Πάμε μπρος. .

48. **21 Ιανουαρίου 2021, 08:40:** Ομολογουμένως, δεν νοείται ουσιαστικός λόγος μη πρόβλεψης μετατάξεων προς άλλες δημόσιες υπηρεσίες. Ίσως μόνο τυπικός αν θεωρητικολογήσουμε. Ωστόσο, όπως κατά διαστήματα εισέρχονται (μετατάσσονται) στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων, υπάλληλοι από άλλες δημόσιες υπηρεσίες, αναλόγως να μπορούν και να εξέρχονται με μετάταξη όσοι το επιθυμούν. Ο περιορισμός δημιουργεί στρεβλώσεις και μη-αποδοτικότητα. Σε κανένα σύστημα όταν επιβάλλεται ο περιορισμός εξόδου δεν λειτουργεί σωστά, αλλά ασκούνται συνθήκες πίεσης εσωτερικά. Πιστεύω πως πρέπει να προβλεφθεί επιτέλους και στον κώδικα, η δυνατότητα μετάταξης εκτός δικαστηρίων. Πρώτη φορά έχουμε φωνή για υπηρεσιακό θέμα μέσω της διαβούλευσης, ελπίζω να μην μας απογοητεύσουν οι αποφασίζοντες.

49. **21 Ιανουαρίου 2021, 09:30:** Το νομοσχέδιο αφορά τον Κώδικα Δικαστικών Υπάλληλων, είναι ξεκάθαρο και μόνο από τον τίτλο ότι θα έπρεπε να αφορά τις υποχρεώσεις, τα δικαιώματα, την εκπαίδευση κ.α των Δ.Υ. και την λειτουργία της Γραμματείας των Δικαστηρίων. Αντί αυτών προστίθενται δύο νέοι α) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και (β) Κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, αναφέροντας συγκεκριμένες θέσεις για αυτούς σε συγκεκριμένα δικαστήρια της χώρας, με την προοπτική αύξησης του αριθμού υπαλλήλων των νέων κλάδων και για τη σύσταση θέσεων και σε άλλες δικαστικές υπηρεσίες ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες άρθρο 23§2. Προτείνονται δύο νέοι κλάδοι ενώ υπάρχουν αποφάσεις α) του τακτικού συνεδρίου της Ο.Δ.Υ.Ε. 24-11-2018, β) πρωτοβάθμιων συλλόγων της Χώρας που μπορεί κανείς να τις αναζητήσει στην ιστοσελίδα της ΟΔΥΕ και γ) Το 554/09-12-2020 έγγραφο της Ένωσης Δικαστικών και Εισαγγελέων που τάσσονται κατά την δημιουργία τους. Με τον διορισμό των δύο νέων κλάδων θα υπάρξουν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και τελικά τίθεται το ερώτημα οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι ΦΘΗΝΟΙ δικαστικοί λειτουργοί ή ΑΚΡΙΒΟΙ δικαστικοί υπάλληλοι;;; Ο Κώδικας είναι ένα κείμενο 198 σελίδων από τον οποίο οι 58 σελίδες αναφέρονται στην δημιουργία των νέων κλάδων με αναλυτική περιγραφή στην εκπαίδευση αυτών των δύο νέων κλάδων (άρθρο 34 προβλέπει 12 μήνες εκπαίδευση). Όντας Δ.Υ. 22 χρόνια περίπου σας ενημερώνω ότι ποτέ δεν έλαβα καμία εκπαίδευση για τα αντικείμενα με τα οποία έχω ασχοληθεί, όπως και όλοι οι συνάδελφοι που έχω συνεργαστεί κατά την υπηρεσιακή μου θητεία, με λύπη διαπιστώνω ότι για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους στον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων η εκπαίδευση των νέων αλλά και των νυν υπηρετούντων Υπαλλήλων επαφίεται στην εκπαίδευση των παλαιότερων υπαλλήλων. Οι δικαστικοί υπάλληλοι πρέπει να εκπαιδεύονται συνεχώς με σεμινάρια στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α, να γίνει ειδικό τμήμα επιμόρφωσης για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους. Και να αφαιρεθεί από το άρθρο 128 η δεύτερη παράγραφος που αναφέρει περιορισμό του ορίου ηλικίας διότι η εκπαίδευση μπορεί να υλοποιείται μέχρι την συνταξιοδότηση. Με το άρθρο 40 προβλέπονται μεγαλύτερες αποδοχές για τους νέους κλάδους, εδώ να θυμίσουμε ότι ισχύει για τους Δ.Υ. το ενιαίο μισθολόγιο (Ν.4354/2015), δύο μέτρα δύο σταθμά;;; στον χώρο της

Δικαιοσύνης; Στο άρθρο 144 στην παρ. 1, θα πρέπει όλα τα πτυχία να μοριοδοτούνται ίσα με τα πτυχία που δέχεται το ΑΣΕΠ στους διαγωνισμούς προσλήψεων για να μην υπάρχουν αδικίες. Επίσης, στο ίδιο άρθρο και σε ότι αφορά την συνάφεια πρέπει να ορισθεί ενιαία και όχι να αποφασίζει το κάθε υπηρεσιακό συμβούλιο, αναλόγως την περίπτωση, όπου πολλές φορές μπορεί να μην συμπίπτουν οι αποφάσεις του. Άρθρα 142, 143, 144 Διαδικασίας επιλογής Διευθυντών Προϊσταμένων – Τμηματαρχών ότι ισχύει στο υπόλοιπο δημόσιο τομέα, δοκιμασμένο και με πλήρη διαύγεια. Άρθρο 155, α) Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια, β) ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και Δικαστικούς Λειτουργούς αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους. Τα παραπάνω πρέπει να υλοποιηθούν για να μην αντιμετωπίζουν προβλήματα οι οικογένειες. Επίσης θα έπρεπε στο σχέδιο νόμου να προκύπτει ότι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στην κινητικότητα, πολλές οι κενές οργανικές θέσεις στα δικαστήρια της χώρας. Οι Δικαστικοί Υπάλληλοι επίσης θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου.

50. **21 Ιανουαρίου 2021, 01:46:** 30 μόρια το πτυχίο. 15 μόρια το μεταπτυχιακό. 45 μόρια το διδακτορικό. 100 μόρια το σεμινάριο των 90 ωρών!!! 200 μόρια η συνέντευξη!! Ούτε σε χώρες της υποσαχάριας Αφρικής δε συμβαίνουν αυτά. Ούτε εκεί.... Τι να σχολιάσει κανείς με αυτά τα μαργαριτάρια, που δεν αντέχουν στη στοιχειώδη λογική. Πάρτε το πίσω και ξαναφτιάξουμε το. Πιο πελατοκρατεία πεθαίνεις. Ο κώδικας ΤΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΑΣ!!! Εύγε!!

51. **21 Ιανουαρίου 2021, 01:05:** κ. Υπουργέ, διαβάζοντας κανείς τα σχόλια που έχουν κατατεθεί στην παρούσα διαβούλευση για τον νέο κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, είναι εμφανές ότι στη συντριπτική πλειοψηφία αυτών υπάρχει μεγάλη αντίδραση από την κατηγορία ΠΕ. Και δικαίως. Δίκαιη και επιβεβλημένη αντίδραση (ακόμη δε περισσότερο από τους ΠΕ που δεν είναι κάτοχοι πτυχίων νομικής), καθώς η έξω από κάθε σύγχρονη (έχουμε 2021!) αποδεκτή λογική πριμοδότηση αμφίβολων κριτηρίων, όπως το εξ αποστάσεως σεμινάριο 90 ωρών, η συνέντευξη, το τεστ γνώσεων και κατανόησης κειμένου (!) κλπ, συνιστούν μια καταφανή και μεθοδευμένη προσπάθεια εξοβελισμού των αδιαμφισβήτητων προσόντων που προέρχονται από πανεπιστημιακές σπουδές (πτυχίο, μεταπτυχιακό, διδακτορικό). Πώς να μην αντιδράσει λοιπόν κανείς και να μη «διαρρήξει τα ιμάτιά του»; Ο τρόπος με τον οποίο είναι διαμορφωμένα τα κριτήρια του κατάπτυστου αυτού κώδικα που αφορούν τις θέσεις ευθύνης δίνει την εντύπωση (που είναι μάλλον βεβαιότητα για όποιον το ζει και καθημερινά στις υπηρεσίες μας) ότι φαντάζει πολύ απειλητικό για την παλιότερη γενιά υπαλλήλων η νεότερη. Η παλαιότερη γενιά, ένα μεγάλο μέρος της οποίας προέρχεται από διορισμούς της δεκαετίας του 1980 με έντονο κομματικό πρόσημο (παλαιότερα προφανώς θα υπήρχε άλλο κομματικό πρόσημο: γνωστά όλα αυτά από τη νηφάλια ανάγνωση της ιστορίας του ελληνικού κράτους), μέσω των συνδικαλιστικών εκπροσώπων της σκαρφίστηκε όλον αυτό τον πρωτοφανή για τη δημόσια διοίκηση «αλγόριθμο» για τις θέσεις ευθύνης, που αν αυτός ο «κώδικας» γίνει νόμος του κράτους, θα ισχύει με όλα αυτά τα παράλογα που περιέχει μόνο για τους δικαστικούς υπαλλήλους !!! . Θα αποτελεί ένα ζωντανό έκθεμα μιας εποχής του ελληνικού κράτους και της διοίκησής του που έχει, πιστεύω, παρέλθει ανεπιστρεπτί. κ. Υπουργέ, μην επιτρέψετε

να συμβεί αυτό!!! Εσείς, με το θετικιστικό εκπαιδευτικό background σας ως γιατρός, είστε σε θέση να συλλάβετε πολύ γρήγορα, να διαγνώσετε, σε τι ακριβώς αναφέρεται η πλειοψηφία των σχολίων στη διαβούλευση. Δεν πρόκειται για δικαστικούς υπαλλήλους που επαίρονται για τη αριστεία τους. Ούτε για δικαστικούς υπαλλήλους που δεν σέβονται την προσπάθεια των προηγούμενων από αυτούς. Πρόκειται για κραυγές αγωνίας νέων ανθρώπων που έχουν να προσφέρουν πολλά, όμως το υπάρχον κατεστημένο στις δικαστικές υπηρεσίες δεν τους το επιτρέπει!! Με άλλα λόγια, επιχειρείται μέσα από αυτόν τον καλά μελετημένο σχεδιασμό του «κώδικα» να συνεχιστεί μια κακή παράδοση, προερχόμενη από τον προηγούμενο κώδικα (και ίσως και από προηγούμενες «περίεργες» εποχές που αποτυπώθηκαν σε αυτόν, γιατί ως γνωστόν κώδικας δικαστικών υπαλλήλων υπάρχει μόλις από το 2000), να συνεχιστεί λοιπόν αυτή η κακή παράδοση, προσαρμοσμένη βέβαια κατ' επίφαση στα νέα δεδομένα, εφ' όσον προϊόντος του χρόνου και μέσα από διαφανείς διαδικασίες (ΑΣΕΠ) έχουν αυξηθεί στις δικαστικές υπηρεσίες οι προσοντούχοι υπάλληλοι. Φανερό είναι επίσης ότι δεν είναι εύκολο να ξεπεραστεί το σύνδρομο της ΠΕ0 (ΠΕ μηδέν!!) κατηγορίας (για όσους/-ες δεν γνωρίζουν τι σημαίνει αυτή η πρωτοτυπία, ας το γκουγκλάρουν), που ξεκίνησε πριν από περίπου 30-40 χρόνια ως μισθολογική εξομοίωση της ΔΕ κατηγορίας με την ΠΕ, αλλά κατέληξε και σε Βαθμολογική (!!!) εξομοίωση μέσα από αν μη τι άλλο περίεργες νομολογικές ακροβασίες. Με άλλα λόγια, υπό την σκέπη του άρθρου 92 του Συντάγματος και με τις ευλογίες κάποιων ερμηνειών νομολογιών ανώτατων δικαστηρίων, η προηγούμενη αυτή γενιά, για την ακρίβεια συνδικαλιστικοί της εκπρόσωποι που εδώ και δεκαετίες σχεδόν οι ίδιοι κρατούν τα ηνία, εξύφαναν το μύθευμα της «ιδιαιτερότητας» του κλάδου, καλλιεργώντας και προσπαθώντας να διατυμπανίζουν και ακόμα χειρότερα να αναπαράγουν, μέσω της μη σθεναρής διεκδίκησης εκσυγχρονισμού των υπηρεσιών, τις λεγόμενες «ειδικές συνθήκες», που σε έναν κάποιο βαθμό μπορεί να δεχθεί κανείς ότι υφίστανται στο κλάδο, σε ορισμένες θέσεις (κυρίως των ποινικών εδρών και της Ανάκρισης), αλλά σε καμία περίπτωση παντού. Όπως πολύ εύγλωττα κάποιος συνάδελφος αναφέρει σε μια ανάρτησή του –ας με συγχωρήσει που χρησιμοποιώ τα λόγια του, αλλά δεν μπορώ να βρω καλύτερη περιγραφή, με καλύτερες μεταφορές: «... Ψηφιοποίηση κ μηχανοργάνωση μηδέν. Εκεί κι έτσι τους θέλουν [τους εργαζόμενους στον κλάδο] δεκαετίες τώρα, για να αλωνίζουν με τις πελατείες τους, να κάνουν καριέρες συνδικαλιστών, να νομίζουν ότι είναι οι σοφοί του κλάδου, να τρέφουν τον ναρκισσισμό τους με τις σάρκες των συναδέλφων. Αυτή δυστυχώς είναι η πικρή αλήθεια. Θέλουν μια νησίδα, όπως των Αζορών του Μποστ, όπου οι έγκλειστοι αδειάζουν την άμμο με το κουταλάκι του γλυκού κι αυτοί επιβλέπουν τη διαδικασία αυτή, μοιράζοντας τα κουταλάκια και σε όσους μόνον αυτοί θέλουν την κουτάλα της σούπας (βλ. ασύλληπτος τρόπος μοριοδότησης για θέσεις ευθύνης, μόνο εξειδικευμένη επιμόρφωση κλπ). Κατακαημένοι συνάδελφοι κυρ Μέντιοι... πόσο μας λυπάμαι!! Πόσο!!...». Μια νησίδα «ειδικών συνθηκών» λοιπόν την οποία διαφεντεύουν ολίγοι κρυμμένοι πίσω από παραπετάσματα νομολογιών και άρθρων του συντάγματος. Το άρθρο 92 δεν αναφέρει τίποτ' απ' όσα υποβολιμαία οδήγησαν τον κλάδο σε τέτοια παρακμή και που ο νέος υπό ψήφιση «κώδικας» έχει έτσι κατασκευαστεί για να τα διατηρήσει και να τα εμπεδώσει έτι περισσότερο. Αυτά κατασκευάστηκαν μέσα από σοφιστική ρητορική και είναι μια ανυπόστατη -μεταμοντέρνας αισθητικής- τεχνική κολάζ, που παλαιότερα στόχευε και στην εξαργύρωση του παραφουσκωμένου αυτού μυθεύματος περί «ιδιαιτερότητας» με χρηματικές απολαβές (πόρος, επίδομα «ειδικών συνθηκών» κ.λπ. που ακόμα και σήμερα

υπάρχει στη ρητορική των πλείστων όσων συνδικαλιστών, προσπαθώντας έτσι επικαλούμενοι τα περασμένα κλέη να εξασφαλίσουν τη συνέχιση της διαχείρισης της παρούσας κατάστασης στα χέρια τους, όπως έχουν μάθει επί δεκαετίες τώρα). Όλα αυτά σε καμία περίπτωση δεν αφορούν τους μεμονωμένους υπαλλήλους της κατηγορίας ΔΕ, που οι περισσότεροι κάνουν ό,τι καλύτερο μπορούν με τα μέσα που διαθέτουν ή που τους επέτρεψαν να διαθέτουν. Αναφέρεται πρωτίστως στους συνδικαλιστικούς εκπροσώπους, που σημειωτέον προέρχονται από όλο το πολιτικό-κομματικό φάσμα, με τους οποίους συνδέονται κάποιοι wannabe διευθυντές. Η νεότερη γενιά υπαλλήλων λοιπόν βρέθηκε δυστυχώς εγκλωβισμένη μέσα σε αυτόν τον κατασκευασμένο μύθο της «ιδιαιτερότητας», απολίθωμα μιας άλλης εποχής της ελληνικής κρατικής διοίκησης, αισθανόμενη όπως η Ωραία Κοιμωμένη, περιτριγυρισμένη από αγκαθωτές περικοκλάδες που αποτρέπουν τόσο την έξοδό μας, όσο και την είσοδο άλλων. Μόνο που αυτή η Ωραία Κοιμωμένη των ελληνικών δικαστηρίων είναι πλέον σε εγρήγορση και διαθέτει κριτική σκέψη. Κάποιος «πρίγκιπας» λοιπόν πρέπει να βρεθεί για να σπάσει αυτή την αθλιότητα. Η Βουλή των Ελλήνων κι εσείς, κ. Υπουργέ, θα μπορούσατε να παίξετε αυτόν τον συμβολικό ρόλο, στέλνοντας για αναθεώρηση αυτόν τον «Κώδικα». Η πιθανή, αν και απευκαία, ψήφισή του θα σημάνει τεράστια οπισθοδρόμηση στον χώρο των δικαστικών υπηρεσιών. Είναι καιρός να εμπεδωθεί ότι διαφορετικό πράγμα είναι η απόδοση δικαιοσύνης, που αποτελεί ύψιστο έργο των δικαστικών λειτουργιών, και διαφορετικό πράγμα είναι η υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων και η διοικητικές και γραφειοκρατικές διαδικασίες των δικαστικών υπηρεσιών. Η υποβολιμαία σύνδεση αυτών των δύο από αυτό τον εσμό συμφερόντων, που εκφράζονται με έναν κακώς εννοούμενο, δυστυχώς, συνδικαλισμό, έχουν φέρει σε πολύ άσχημο σημείο συνθηκών εργασίας τον κλάδο μας. Διότι τα συμφέροντα αυτά κωφεύουν πεισματικά στις επιταγές της νέας εποχής, οι οποίες μπορεί μεν να ξεβολεύουν πολλούς από διάφορα προσωποπαγή ή κλαδικών συμφερόντων οφίκια, αλλά αν μη τι άλλο προωθούν το δημόσιο συμφέρον μέσω της διαφάνειας που μπορούν να προσφέρουν οι νέες τεχνολογίες και οι σύγχρονες αντιλήψεις περί δημόσιας διοίκησης. Αν ψηφιστεί αυτός ο «κώδικας» ως έχει, οι μόνοι που θα «πρωτοτυπούν», αρνητικά φυσικά, θα είναι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Μη σας αναγκάσουν, κ. Υπουργέ, να συμμετέχετε σε αυτό το άγος! Η μόνη απλή και ανέξοδη λύση είναι να απαιτηθεί η πλήρης εφαρμογή του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα και στους δικαστικούς υπαλλήλους. Να εναρμονιστεί πλήρως ο κώδικας δικ. Υπαλλήλων με τον δημοσιοϋπαλληλικό και μάλιστα με πρόβλεψη επικαιροποίησης του πρώτου όπου και όταν επικαιροποιείται ο δεύτερος. Απλό, δοκιμασμένο και κυρίως δίκαιο. Θα διαβάσατε, κ. Υπουργέ, στα περισσότερα σχόλια της διαβούλευσης για το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας (ΕΣΚ). Είναι εύκολο κανείς να κατανοήσει τι ακριβώς θέλησαν να κάνουν τα ίδια παραπάνω περιγραφόμενα συμφέροντα, όταν εναγωνίως και χωρίς καμία ενημέρωση έσπευσαν να εξαιρέσουν τον κλάδο μας από το νόμο 4440/2016 του ΕΣΚ, επικαλούμενα (τα συμφέροντα και οι εκπρόσωποί τους) την «ιδιαιτερότητα» και κοπτόμενα για την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης... Λες κι αν μετατάσσονταν υπάλληλοι από και προς τα δικαστήρια και υπήρχε καλύτερη στελέχωση (ποιοτικά και ποσοτικά) θα τρωνόταν η ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης από τους υπαλλήλους αυτούς!!! Οποίος βαυκαλισμός, οποία αμετροέπεια, οποία αλαζονεία!! Ίσα-ίσα που θα ενδυναμωνόταν ποσοτικά και ποιοτικά. Το κύριο μέλημα αυτών των ίδιων συμφερόντων που επεδίωξαν την εξαίρεση του κλάδου από το ΕΣΚ, δεν ήταν φυσικά η ανεξαρτησία της

Δικαιοσύνης. Ήταν μη τυχόν και έρθουν προσοντούχοι υπάλληλοι και διεκδικήσουν τις θέσεις ευθύνης και γενικώς μήπως αυτοί οι προσοντούχοι «ανοίξουν τα μάτια» της Ωραίας Κοιμωμένης και δει τη σύγχρονη πραγματικότητα, με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Σε ποιους μετά θα χορηγούσαν «χρυσωμένα χάπια ιδιαιτερότητας» και «ειδικών συνθηκών» και πώς θα συνέχιζαν την συνδικαλιστική τους καριέρα; Σε ποιους θα επέβαλαν το ρόλο τους ως ποιμένες; Έτσι προτίμησαν να μην «περιμένουν τους Βαρβάρους», αλλά να τους «αναχαιτίσουν» μέσω της εξαίρεσής μας από τον Ν. 4440/2016 του ΕΣΚ, που είναι καταφανώς (και αποδεδειγμένα) ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ. Η αλλιώς η συμμετοχή των δικαστικών υπαλλήλων στο ΕΣΚ δεν αντίκειται στο σύνταγμα, όπως ψευδώς υποστηρίζεται στα πλαίσια αυτού του μυθεύματος περί «ιδιαιτερότητας». Αυτή τη φαύλη κατάσταση πρέπει η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και η Βουλή των Ελλήνων να την διαλύσει ως «σκεύη κεραμέως» εδώ και τώρα, χωρίς δισταγμούς και σκέψεις για πολιτικό κόστος. Η εκτελεστική εξουσία πρέπει να φανεί σε αυτή την περίπτωση αρωγός της δικαστικής και να επιβάλλει την πραγματική ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ και στην διοικητική διαδικασία της δικαιοσύνης. Η εκτελεστική εξουσία πρέπει εδώ να παρέμβει βοηθητικά ώστε το κόστος που πληρώνει ο Έλληνας πολίτης για την απόδοση Δικαιοσύνης και τις πέριξ αυτής διαδικασίες να είναι αντάξιο των δαπανών του και των προσδοκιών του απ' αυτήν. Όλα αυτά που ζητάνε ή καταγγέλλουν εναγωνίως τα περισσότερα σχόλια της διαβούλευσης, στην πραγματικότητα αποτελούν φωνές προάσπισης του ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ έναντι οποιουδήποτε κλαδικού συμφέροντος, προσωπικού ή φατρίας εντός του κλάδου. Ο πραγματικός στόχος σας, κ. Υπουργέ, σε σχέση με τον «κώδικα» δικαστικών υπαλλήλων πρέπει να είναι ο πολίτης και οι ικανοποιητικές ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ για απόδοση δικαιοσύνης (οι ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ, όχι η ίδια η απόδοση δικαιοσύνης, που αναμφισβήτητα είναι αποκλειστικό έργο των Δικαστών, οι οποίοι διαθέτουν δικό τους κώδικα). Κι αυτό θα το επιτύχετε μόνον αν ζητήσετε να ισχύσουν και στον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων αναφορικά με την υπηρεσιακή τους κατάσταση, τις άδειες, την επιμόρφωση, την κινητικότητα κλπ ό,τι ακριβώς ισχύει και στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση, όπως αυτά εκφράζονται στον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων. Μόνο έτσι θα σπάσει η φαυλότητα αυτή. Στις μεταθέσεις, αποσπάσεις κλπ να υπάρξει ψηφιακή πλατφόρμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης όπου τα κενά να φαίνονται δημόσια και οι αιτήσεις να γίνονται ψηφιακά. Τα ψηφιακά οργανογράμματα τα οποία υποχρεώθηκε από το Υπουργείο Εσωτερικών ως τελευταίος ίσως φορέας (!!!!!) το Υπ. Δικαιοσύνης να εκπονηθούν από τις κατά τόπους δικαστικές υπηρεσίες να απαιτήσετε να συμπληρωθούν με την κάθε λεπτομέρεια που απαιτείται σε αυτά (περιγραφές θέσεων κλπ) και να επικαιροποιούνται συνεχώς. Εκ των ων ουκ άνευ είναι να ιδρυθεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης σχετικό Τμήμα αρμόδιο για αυτές τις πλατφόρμες του ΕΣΚ, γιατί προφανώς τα κατά τόπους δικαστήρια δεν είναι σε θέση να εποπτεύουν τη διαδικασία αυτή. Χρειάζεται και κεντρική εποπτεία σε αυτό, μια επιτελικής μορφής διοίκηση. Μέσα από τέτοιες καλές πρακτικές, αποδεκτές πλέον από όλα τα σύγχρονα ευνομούμενα κράτη, θα διαλύσετε τα συμφέροντα όσων μας εξάρσαν από το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας. Η άρση ένταξής μας θα συμβάλλει πολύ στη διάλυση αυτών των συμφερόντων οπισθοδρόμησης!!! Στο ειδικό Τμήμα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης που θα επιλαμβάνεται των ψηφιακών οργανογραμμάτων του ΕΣΚ, θα πρέπει να τεθεί σαφώς η περιγραφή καθηκόντων στις αντίστοιχες οργανικές θέσεις, όπως προβλέπουν τα ψηφιακά οργανογράμματα του ΕΣΚ του ΥΠΕΣ. Είναι απαραίτητο και επιβεβλημένο

διοικητικά να γνωρίζει το ελληνικό κράτος την κατανομή και το αντικείμενο εργασίας που απαιτεί η κάθε θέση και στα δικαστήρια, άρα και την αντίστοιχη ειδικότητα που θα το εκτελεί. Στα συμφέροντα όμως που περιγράφηκαν πιο πάνω αυτό δεν «βολεύει», αντίθετα βολεύει η ύπαρξη μιας νεφελώδους κατάστασης, όπου όλοι, είτε είναι απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, είτε πτυχιούχοι, είτε κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διδακτορικού διπλώματος, να φαίνεται ότι κάνουν την ίδια δουλειά. Αν ανοίξει κανείς τώρα αυτά τα οργανογράμματα θα δει ακριβώς αυτό που περιγράφω. Πουθενά δεν περιγράφονται καθήκοντα, πουθενά δεν υπάρχει κάποια εκλογίκευση σχετικά με το αντικείμενο των θέσεων. Προφανώς και δεν πρέπει να είναι έτσι τα πράγματα. Το ΕΣΚ στα ψηφιακά οργανογράμματα δεν ζητάει αυτή την αοριστία. Και προφανώς πρέπει να εξορθολογιστούν και να περιγραφούν με σαφήνεια όλα αυτά και για τις δικαστικές υπηρεσίες. Σε τι θα έβλαπτε αυτό την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης; Ίσα-ίσα που θα την καθιστούσε ακόμη πιο ισχυρή μέσω της διαφάνειας, που είναι μια από τις βασικές προϋποθέσεις για την ανεξαρτησία της!!! Η «βλάβη» μέσα από αυτόν τον απαραίτητο εξορθολογισμό προκαλείται αλλού: στα συμφέροντα που παραπάνω περιγράφηκαν και που κρατούν όμηρο ολόκληρο τον κλάδο και τον εκσυγχρονισμό των δικαστικών υπηρεσιών. Σχετικά με τα παραπάνω, ένα σημείο που θα έπρεπε να αλλάξει επίσης στον «κώδικα» είναι το αρ. 85 που αναφέρεται στην συγκρότηση των Υπηρεσιακών Συμβουλίων (ΥΣ). Οι δικαστές που συμμετέχουν στα συμβούλια αυτά ορίζονται με κλήρωση κάθε χρόνο. Αντίθετα οι εκπρόσωποι των υπαλλήλων αναδεικνύονται με εκλογές κάθε 2 χρόνια. Επειδή τα ΥΣ είναι ζωτικής σημασίας για την εν γένει υπηρεσιακή κατάστασή μας, για τις εξελίξεις μας κ.λπ. θα έπρεπε να διασφαλιστεί τρόπος ώστε οι εκπρόσωποί μας εκεί να εναλλάσσονται, όπως οι δικαστές, ώστε να μη δημιουργούνται πάγιες καταστάσεις επανάληψης εκλογής των ίδιων μελών για πολλά χρόνια με στόχο την αμεροληψία και την ανεξαρτησία τους ως προς τις κρίσεις τους. Θα μπορούσε να προταθεί και να ισχύσει αυτοί να κληρώνονται, κατ' αναλογία με τους δικαστές, μέσα από μια «δεξαμενή» όσων θα το επιθυμούσαν και θα είχαν κάποια προαπαιτούμενα, ώστε να μπορούν να συμμετέχουν σε αυτή τη «δεξαμενή». Οι δικαστικές υπηρεσίες είναι γεγονός ότι έχουν ανάγκη από περισσότερους και πιο καταρτισμένους στη σύγχρονη διοίκηση και στις νέες τεχνολογίες υπαλλήλους που δεν ασχολούνται με το δικαιοδοτικό έργο, αλλά με πολλά άλλα πολύ σημαντικά επίσης ζητήματα καθημερινά, όπως είναι η συναλλαγή με δικηγόρους και πολίτες, η ψηφιοποίηση των διαδικασιών κ.α.. Η δημιουργία του κλάδου «Επικουρίας Δικαστικού Έργου» ίσως συμβάλλει στο ξεκαθάρισμα αυτού του νέφους μεταξύ δικαιοδοτικού, υποστηρικτικού και διοικητικού έργου που εκπονείται στα ελληνικά δικαστήρια, θολού νέφους που σκοπίμως έχει καλλιεργηθεί επί δεκαετίες. Παρά ταύτα, ο καθένας, λογικά σκεπτόμενος, που διαβάσει τον «κώδικα» αυτό, καταλαβαίνει ότι ο κλάδος των «Επικουρών» μοιάζει να είναι ένα «παράταιρο μπόλι». Φανερό ότι δεν είναι υπάλληλοι, αλλά οιονεί «ερευνητές», όπως δηλώνει άλλωστε και η υπηρεσιακή εξέλιξή τους σε ερευνητικούς βαθμούς, όμοιους με αυτούς σε ερευνητικά κέντρα ή σε πανεπιστήμια. Οι εργαζόμενοι αυτοί είναι ευπρόσδεκτοι, εφόσον θεωρείται ότι θα συμβάλλουν στο έργο της δικαιοσύνης, αλλά δεν είναι κατανοητό πώς μπορούν να βρίσκονται στον ίδιο κώδικα με τους δικαστικούς υπαλλήλους. Χρειάζεται περισσότερη προσοχή σε αυτό το θέμα κι από θεσμική άποψη. Ίσως ένας αυτόνομος κώδικας για αυτούς να ήταν η καλύτερη λύση. Όλα αυτά τα σχόλια στη διαβούλευση, που θα ήταν ακόμη περισσότερα αν δεν υπήρχε αφενός φόβος να εκφραστεί κανείς δημόσια

(mobbing), αφετέρου μια στρεβλή εννοιολόγηση περί «συμφέροντος», πέραν βέβαια τις κλασικής αδιαφορίας και της «απολίτικης στάσης», στην πράξη αυτά τα σχόλια συνιστούν μια ηχηρή έκκληση τόσο στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όσο και στη Βουλή των Ελλήνων να μην παραδώσουν αβλεπί προς ψήφιση αυτόν τον άθλιο «Κώδικα». Κλείνοντας και με κίνδυνο να κουράσω, νιώθω την ανάγκη να ξαναπώ ότι οι δικαστικές υπηρεσίες είναι πλέον απαραίτητο τόσο προσωπικό, κατάλληλα εκπαιδευμένο και με σύγχρονη αντίληψη διοίκησης που να ηγηθεί, όσο και τεχνολογικός εκσυγχρονισμός, και βέβαια επιμόρφωση του υφιστάμενου προσωπικού στις νέες τεχνολογίες. Η προτεινόμενη στον «κώδικα» επιμόρφωση έχω την αίσθηση ότι προασανατολίζεται σε νομικά ζητήματα. Εκείνο όμως που είναι περισσότερο αναγκαίο είναι οι νέες τεχνολογίες. Είναι απορίας άξιον για έναν ουδέτερο παρατηρητή, που δεν γνωρίζει αυτά που παραπάνω εκτέθηκαν, γιατί οι υπηρεσίες αυτές εν έτει 2021 έχουν μείνει τόσο πίσω σε αυτούς τους τομείς (εξειδικευμένο προσωπικό, τεχνολογίες, επιμόρφωση). Και η πιο μεγάλη «απορία» έγκειται στο γιατί ο νέος προς ψήφιση «κώδικας» επιμένει να προωθεί τα αντίθετα από τα παραπάνω ζητούμενα, παρά το ότι η αιτιολογική έκθεση επικαλείται μεταξύ άλλων τον εκσυγχρονισμό. Πουθενά όμως δεν υπάρχει «α-πορία», δηλαδή έλλειψη σημείου προσπέλασης ώστε να κατανοηθεί κάτι, όταν κάποιος έχει διάθεση παρατήρησης από κοντά μιας κατάστασης, πόσο μάλλον όταν την βιώνει και σκέφτεται πάνω σε αυτήν (αναστοχασμός). Το προεκτεθέν ερμηνευτικό πλαίσιο, χωρίς να διεκδικεί το αλάθητο, θεωρώ ότι δίνει τις βασικές συνισταμένες για να απαντήσει κανείς στο γιατί υπάρχουν τα πολύ παράδοξα αυτά σημεία στον «κώδικα» αυτό, σημεία που στηλιτεύονται στα περισσότερα σχόλια της διαβούλευσης. Διαβάζοντας τα σχόλια ένιωσα την ανάγκη να τα συνδέσω με το συμφραζόμενο όπως το κατάλαβα και το βιώνω εγώ στα χρόνια που υπηρετώ, με την ελπίδα να βοηθήσω όλους τους συναδέλφους να καταλάβουν κάποιες αιτιώδεις σχέσεις και να μη φοβούνται να διεκδικούν τα αυτονόητα. Επίσης να τα διαβάσουν αυτοί που πρέπει έχοντας την πεποίθηση ότι θα σκύψουν με ενδιαφέρον και διάθεση δικαίου, ώστε να επιβάλουν το δημόσιο συμφέρον έναντι οποιουδήποτε άλλου προσωπικού, κατηγοριακού ή κλαδικού. Για να περάσουμε επιτέλους και στις δικαστικές υπηρεσίες στη φάση του επιτελικού, λεγόμενου, κράτους και να αφήσουμε πίσω το πελατειακό και όλους τους διχασμούς και την αναποτελεσματικότητα και τελικά την αδικία που φέρει. Πρέπει να προχωρήσουμε. Για τις παθογένειες στην ελληνική κρατική διοίκηση έχουν εκπονηθεί πολλές μελέτες.

52. **21 Ιανουαρίου 2021, 00:15:** 21 χρόνια μετά την αναθεώρηση του εν λόγω κώδικα θα περίμενε κανείς να θεραπευτούν χρόνιες παθογένειες και να εξαλειφθούν αναχρονιστικές πρακτικές: 1) Πραγματική αναγνώριση αντικειμενικών προσόντων 2) Εναρμόνιση με τον δ/υ. κώδικα στα σημεία που ευνοούν τους υπαλλήλους όπως: αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα, αναγνώριση του χρόνου ανατροφής τέκνου ως πραγματικού χρόνου υπηρεσίας που θα προσμετράται κανονικά και κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής περιόδου, δυνατότητα κινητικότητας-μετάταξης, εξίσωση των υπαλλήλων ΙΔΑΧ που υπηρετούν χρόνια στα δικαστήρια με τους υπόλοιπους δικ. υπαλ. αναλόγως των προσόντων εκάστου, διαφάνεια στην επιλογή προϊσταμένων με αντικειμενικά κριτήρια... πράγματι, είναι άξιον απορίας, αφού ο δικ. υπάλ. δε διαφοροποιείται μισθολογικά από τους υπόλοιπους δ.υ., γιατί να δεσμεύεται από έναν κώδικα που-δυστυχώς- δεν βελτιώνει την κατάστασή του;

53. **21 Ιανουαρίου 2021, 00:47:** Αξιότιμε κ. Υπουργέ, Αξιότιμοι Κύριοι / Αξιότιμες Κυρίες, Η πρωτοβουλία Σας για την υιοθέτηση ενός σύγχρονου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων είναι αξιέπαινη και επιβεβλημένη από το γεγονός ότι ο ισχύων κώδικας εφαρμόζεται πλέον των είκοσι (20) ετών και έχει ξεπεραστεί από την εξέλιξη ενώ η ανάγκη για εκσυγχρονισμό και εισαγωγή καινοτομιών στο χώρο της Δικαιοσύνης έγινε πλέον επιτακτική και δεν μπορεί να περιμένει άλλο. Στο πλαίσιο αυτό η ιδιαιτερότητα του κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων όπως αποτυπώθηκε στο άρθρο 92 του Συντάγματος, είχε και έχει πολύ συγκεκριμένο περιεχόμενο. Πιο συγκεκριμένα, σκοπείτο η θωράκιση της Δικαιοσύνης από αθέμιτες παρεμβάσεις και στο πλέγμα των προστατευτικών αυτής διατάξεων, ενταχθήκαν και οι δικαστικοί υπάλληλοι. Ο Συντακτικός Νομοθέτης θέσπισε υπέρ των δικαστικών υπαλλήλων ένα ειδικό καθεστώς αυξημένων προσωπικών εγγυήσεων οι οποίες απαγορεύουν την ανάμιξη των οργάνων της εκτελεστικής λειτουργίας στις υπηρεσιακές τους μεταβολές (ΣτΕ 1512/2014 Ολ.). Ωστόσο, ούτε από τη νομολογία προκύπτει ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν θεωρούνται υπάλληλοι του Δημοσίου. Εξάλλου, στις δίκες ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας για την συνταγματικότητα ή μη της υπαγωγής των δικαστικών υπαλλήλων στο Ν.4024/2011 περί κινητικότητας των δημοσίων υπαλλήλων, κρίθηκε ότι μόνος λόγος μη υπαγωγής αυτών στις προβλέψεις του άρθρου 33 παρ. 1 εδ. γ του Ν.4022/2011 ήταν η έλλειψη ρητής αναφοράς σε αυτούς. Συνεπώς, η θέσπιση διάταξης ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στην διαδικασία της κινητικότητας, όταν γίνεται με αίτησή τους, συνάδει απόλυτα με την προστασία που τους επιφυλάσσει το Σύνταγμα, επανορθώνει τις υφιστάμενες αρνητικές διακρίσεις σε βάρος αυτών έναντι των λοιπών δημοσίων υπαλλήλων και κυρίως επιτρέπει την εισαγωγή καινοτομιών που εγγυώνται την καλύτερη αξιοποίηση των ανθρωπίνων πόρων του ελληνικού Δημοσίου (optimal allocation of human resources). Περαιτέρω, όσον αφορά στο άρθρο 144 του Σχεδίου ΚΔΔ, η διαφορετική μοριοδότηση των πτυχίων, εν' όψει της επιλογής των προϊσταμένων, εισάγει αθέμιτη διάκριση η οποία δεν μπορεί να έχει λογικό υπόβαθρο. Πιο συγκεκριμένα, οι προϊστάμενοι των οργανικών μονάδων ως managers, εάν επρόκειτο να κριθούν για την καταλληλότητά τους ως προς το ρόλο του προϊσταμένου στη βάση του πτυχίου τους, τότε θα έπρεπε να δίδεται απόλυτη προτεραιότητα αντί της κατοχής πτυχίου νομικής στη κατοχή πτυχίου ή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών με αντικείμενο την Δημόσια Πολιτική – Δημόσια Διοίκηση και την διαχείριση των ανθρωπίνων πόρων αυτής. Αφού τέτοια λογική δεν υιοθετείται, τουλάχιστον να διορθωθεί η στρέβλωση που η διάταξη αυτή επιφέρει. Περαιτέρω, γενικά η μοριοδότηση όπως έχει αποτυπωθεί στο Σχέδιο του ΚΔΔ και όσον αφορά στα μόρια του συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών αλλά και των ξένων γλωσσών, κατά την γνώμη μου χρήζει οπωσδήποτε επανεξέτασης και επαναπροσδιορισμού. Παρότι, πολλές προτάσεις θα μπορούσαν να γίνουν ακόμα, ώστε εφόσον εισακουστούν να υιοθετηθεί ένας νέος, σύγχρονος Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων που θα μπορέσει να συνδράμει σε μεγάλο βαθμό την επίλυση χρόνιων και δομικών προβλημάτων του χώρου, δυστυχώς, δεν υπάρχει ο αναγκαίος χρόνος. Ωστόσο, μια ακόμη διάταξη του σχεδίου χρήζει οπωσδήποτε συμπλήρωσης και επαναδιατύπωσης. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 154 του Σχεδίου ΚΔΔ, θα έπρεπε να προστεθεί διάταξη η οποία να προβλέπει την δυνατότητα απόσπασης αποκλειστικά δικαστικών υπαλλήλων στην Ευρωπαϊκή Μονάδα Δικαστικής Συνεργασίας (EUROJUST), ως Εθνικοί Εμπειρογνώμονες, οι οποίοι θα συγκεντρώνουν τα προσόντα που θα ορίζει κάθε

φορά η Ολομέλεια της EUROJUST και οι οποίοι πάντως θα πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένα μακρόχρονη εμπειρία στη διεθνή συνεργασία. Η διάρκεια της απόσπασης θα πρέπει να ορίζεται για περίοδο δύο (2) ετών με δυνατότητα ανανέωσης για άλλα δυο (2) χρόνια, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Απόφαση 2013-6 της Ολομέλειας της EUROJUST. Η εισαγωγή της παραπάνω διάταξης υπαγορεύεται από το γεγονός ότι το Εθνικό Γραφείο της Χώρας στην Ευρωπαϊκή Μονάδα Δικαστικής Συνεργασίας αντιμετωπίζει ιδιαίτερα αυξημένη ροή αιτημάτων αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής και έκδοσης εκζητούμενων προσώπων λόγω της ευαίσθητης γεωγραφικής θέσης της Χώρας και η οποία μπορεί να αντιμετωπιστεί με την ενίσχυση του Εθνικού μας Γραφείου με αποσπασμένο δικαστικό υπάλληλο που να διαθέτει την κατάλληλη εμπειρία στον τομέα της διεθνούς συνεργασίας. Μια τέτοια διάταξη θα αμβλύνει αφ' ενός άλλη μια αρνητική διάκριση που υφίστανται οι δικαστικοί υπάλληλοι έναντι των άλλων δημοσίων υπαλλήλων και αφ' ετέρου με το ζήτημα που ρυθμίζει θα βοηθήσει στην βελτίωση της αποτελεσματικότητας του Εθνικού μας γραφείου στην EUROJUST και στην έξωθεν καλή μαρτυρία της Χώρας την οποία έχουμε ανάγκη για την συνολική μας αναβάθμιση στο εξωτερικό. Αξίζει δε να σημειωθεί, ότι μια τέτοια πρόβλεψη δεν επιφέρει κανένα απολύτως οικονομικό κόστος στ Χώρα.

54. **21 Ιανουαρίου 2021, 00:51:** Ανοίξτε την Κινητικότητα και στους Δικαστικούς Υπαλλήλους!! Έτσι, θα καλυφθούν τα πολλά κενά των υπηρεσιών με υπαλλήλους που θα έρθουν και ταυτόχρονα, όποιος δικαστικός υπάλληλος επιθυμεί, να μπορεί να μεταταχθεί σε άλλη θέση του Δημοσίου! Δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο οι δικαστικοί υπάλληλοι να «κλειδώνονται» για πάντα σε μία θέση αυστηρά και μόνο σε Δικαστήρια... Αναγνωρίστε την προϋπηρεσία των δικαστικών υπαλλήλων στον ιδιωτικό τομέα, όπως γίνεται σε όλο το Δημόσιο! Είναι κρίμα να χαθούν τόσα χρόνια, που ειδικά οι νεότεροι υπάλληλοι έχουν ως προϋπηρεσία, πριν τον διορισμό! Έστω βαθμολογική αναγνώριση, όπως είναι η επταετία στο Δημόσιο! Πλέον, οι νέοι διορισθέντες είναι 40άρηδες και όχι 20άρηδες όπως ήταν κάποτε, στις καλές εποχές...(βλ. 1984-1986). Διορίζονται και κουβαλάνε στις πλάτες τους προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα πολλών χρόνων.. Δε μπορεί να μην αναγνωριστεί αυτό... Αποσύρετε τους νέους κλάδους Βοηθών Δικαστών..... Δε χρειάζονται.... Υποβαθμίζετε κι άλλο τον ρόλο των δικ. υπαλλήλων... Τους παραγκωνίζετε.... Η νομολογία μπορεί να βρεθεί από τον ίδιο τον δικαστή. Γι' αυτό πληρώνεται... Απαράδεκτο επίσης το ότι οι νέοι υπάλληλοι αυτών των κλάδων, ενώ δε θα έχουν καθήκοντα Γραμματέα, θα πληρώνονται διπλάσια από τους γραμματείς..... Δώστε κανένα ψιλό στους δικαστικούς υπαλλήλους... Που θέλετε και bonus για τους βοηθούς δικαστών που θα τους φέρετε από το πουθενά... Υπερωρία έχει να πάρει ο δικαστικός υπάλληλος εδώ και χρόνια... Καλά, για τις θέσεις ευθύνης και τη μοριοδότηση... Γελάω .. Bonus στους Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης υπαλλήλους.... Ελάχιστη μοριοδότηση για τα προσόντα... Μεταπτυχιακά και Διδακτορικά είναι κουρελόχαρτα, μπροστά στο σεμινάριο λίγων ωρών που θα κάνουν όλοι οι ΔΕ για να πάρουν τα 100 μόρια... Γι αυτό και σιωπούν οι σύλλογοι.. Βολεύει η μοριοδότηση αυτή, για να μπου προϊστάμενοι οι απόφοιτοι Λυκείου του 1980 φίλοι τους. Απορώ πάντως, γιατί στην 1Κ/2017 προκήρυξη ζητήθηκαν ένα σωρό πτυχία, γλώσσες, διδακτορικά.... Οι καημένοι οι υπάλληλοι με τα προσόντα αυτά την πάτησαν.. Για πάντα απλοί, ταπεινοί γραμματείς, «δούλοι» των δικαστών, εκτός κινητικότητας forever (άρα για πάντα στα δικαστήρια), με ψίχουλα μισθό, χωρίς επίδομα ειδικών συνθηκών και θα κοιτούν το

κορνιζαρισμένο διδακτορικό στο σπίτι. Πραγματικά, λυπάμαι πολύ για τα παιδιά αυτά. Πονηροί και έξυπνοι οι μισοί από τους 404 που δεν αποδέχθηκαν! Μόνο όποιος λιμοκτονούσε και είχε αυτά τα προσόντα έπρεπε να αποδεχθεί τη θέση.. Δεν ήξερε, δε ρώταγε τους παλιούς?? Και αντί το Υπουργείο να τους πριμοδοτήσει, σε μερικά χρόνια να μπορούν κι αυτοί να συμμετέχουν σε θέσεις ευθύνης, τους δίνει 45 μόρια στο διδακτορικό και 100 στο εβδομαδιαίο σεμινάριο των ΔΕ.... Για να μη γίνουν ποτέ, πριν τα 60 τους προϊστάμενοι... Κλαίω.

55. **21 Ιανουαρίου 2021, 00:17:** Επιτέλους να δοθεί μια λύση που και η Υπηρεσία να εξυπηρετείτε και ο εκάστοτε υπάλληλος, με το θέμα των μεταθέσεων-αποσπάσεων για συνυπηρέτηση με τους ένστολους... Απλά γρήγορα και με το σκεπτικό της κοινωνικής μέριμνας σε συνάρτηση με τις υπηρεσιακές ανάγκες. Δεν είναι σωστό να διαλύονται έτσι οι οικογένειες. Περιμένεις ποτέ κι αν θα το δεχτεί το Υπηρεσιακό συμβούλιο κ μέχρι τότε ο ένστολος κοντεύει να ξαναπάρει μετάθεση... Τι είναι αυτό εν ετει 2021 και ήδη υπάρχοντος επιτελικού κράτους (και σωστά έγινε αυτό..). Ποια ευελιξία επιδεικνύεται από μέρους του κράτους; Ακούει κάποιος άραγε; αφουγκράζεται κανένας το τι συμβαίνει; πως γίνεται να έχει παραβλεφθεί αυτό για τους υπαλλήλους ενώ να προβλέπεται ρητά για άλλους δημ. υπαλλήλους; είμαστε ειδικοί κατηγορία εμείς; αν ναι τότε τι να πουν και εκείνοι που γυρνάνε βόλτα την Ελλάδα με μια παραλλαγή στο χέρι; ΑΣ ΓΙΝΟΥΜΕ ΛΙΓΟ ΠΙΟ ΕΥΕΛΙΚΤΟΙ... Ευχαριστώ.

56. **20 Ιανουαρίου 2021, 23:43:** Αξιότιμοι κύριοι,θα ήθελα ως εν ενεργεία δικαστικός υπάλληλος κατηγορίας ΠΕ να εκφράσω τον έντονο προβληματισμό μου και την αντίθεσή μου προς τη προτεινόμενη θέσπιση των δύο κλάδων, που θα λειτουργούν μέσα στους κόλπους της δικαιοσύνης και παράλληλα με τον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων. Να σας επισημάνω ότι η πλειονότητα των σήμερα υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων είναι άτομα με αυξημένα προσόντα (πτυχία, μεταπτυχιακά κλπ), πολύ καλή γνώση ξένων γλωσσών και δεξιότητες στην χρήση των υπολογιστών. Ως εκ τούτου, οι ανάγκες που παρατίθενται στο σχέδιο νόμου και τις οποίες υποτίθεται ότι θα καλύψουν αυτοί οι δύο νέοι κλάδοι μπορούν να καλυφθούν με σχετική καθοδήγηση από τους υπάρχοντες δικαστικούς υπαλλήλους των καταστημάτων. Η δημιουργία κατηγοριών υπαλλήλων διαφορετικών ταχυτήτων δεν προάγει την υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων (αντίθετα την υποτιμά) και πιθανότατα θα οδηγήσει σε σύγχυση καθηκόντων και αρμοδιοτήτων. Επίσης θα ήθελα να λάβετε υπόψη σας το ζήτημα της κινητικότητας του κλάδου μας. Εφόσον στα περισσότερα υπηρεσιακά μας χαρακτηριστικά ακολουθούμε τα ισχύοντα στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα, είναι άδικο και αντιφατικό να εξαιρούμαστε από την κινητικότητα. Με εκτίμηση Δήμητρα Συμεωνίδη

57. **20 Ιανουαρίου 2021, 23:24:** Άρθρο 155 ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΔΙΑΚΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ 1.Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια .Η απόσπαση να υλοποιείται χωρίς την σύγκληση Υπηρεσιακών Συμβουλίων αλλά με διοικητική πράξη και σε χρονικό διάστημα δέκα (10) ημερών από την αίτηση του Υπαλλήλου. 2.Ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους. 3.Τα παραπάνω προτείνεται να υλοποιηθούν καθώς οι

οικογένειες διαιρούνται παρά τη θέληση τους και εμποδίζεται η από κοινού άσκηση της επιμέλειας στα τέκνα τους, Παρόλο που η οικογένεια και η παιδική ηλικία προστατεύεται απο το άρθρο 21 του Συντάγματος.

58. **20 Ιανουαρίου 2021, 23:13:**Είμαι Δικαστικός Υπάλληλος ΠΕ Α΄ βαθμού με αρκετά χρόνια υπηρεσίας. Διάβασα το σχέδιο του νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων και θέλω να σχολιάσω τα εξής σημεία: Α) η σύσταση των κλάδων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων (άρθρα 23-82)Παντελώς άχρηστη η σύσταση των δύο νέων κλάδων. Αυτό που έχουν ανάγκη οι δικαστικές υπηρεσίες της χώρας δεν είναι μια ελίτ δικαστικών υπαλλήλων με μεγαλύτερο μισθό και διαφορετικό αντικείμενο από τους «κοινούς» δικαστικούς υπαλλήλους (διότι σύμφωνα με το άρθρο 52 δεν επιτρέπεται η ανάθεση σε αυτούς καθηκόντων άλλου κλάδου) αλλά ενδυνάμωση του ήδη υπάρχοντος προσωπικού με προσλήψεις για την ισότιμη διαίρεση του φόρτου εργασίας των γραμματειών των δικαστηρίων σε όλους τους δικαστικούς υπαλλήλους. Θα έχουμε πιο γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης αν οι ΠΕ Τεκμηρίωσης βρίσκουν και ομαδοποιούν τις συναφείς αποφάσεις των δικαστηρίων και τις δίνουν έτοιμες στον δικαστικό λειτουργό για να βγάλει την δική του απόφαση; Ή είναι τόσο μεγάλης σημασίας η εκπροσώπηση όλων των δικαστικών υπηρεσιών στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (βλέπε facebook και tweeter) για να έχουμε τους ΠΕ Δικαστικής επικοινωνίας να ασχολούνται με αυτό; Σύμφωνα με το άρθρο 24 οι υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου έχουν τα ακόλουθα καθήκοντα:α) Επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους.(το ίδιο κάνουν και οι υπόλοιποι δικαστικοί υπάλληλοι)β) Απασχολούνται στην ταξινόμηση και την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων, εφόσον αυτό προβλέπεται στον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας.(το ίδιο κάνουν και οι υπόλοιποι δικαστικοί υπάλληλοι)γ) Εφόσον προβλέπεται στον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας, επεξεργάζονται τη νομολογία του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας τους και συντάσσουν ευρετήρια και δελτία νομολογίας εθνικών, ενωσιακών, διεθνών και αλλοδαπών δικαστηρίων, καθώς και νομοθεσίας, βιβλιογραφίας και αρθρογραφίας. Με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία μετέχει χωρίς ψήφο και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, μπορεί να ανατίθεται το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε υπαλλήλους του Κλάδου που υπηρετούν στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου μπορεί να ανατίθεται το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Αρείου Πάγου και σε υπαλλήλους του Κλάδου που υπηρετούν στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια και εισαγγελίες(Δικαστικοί υπάλληλοι όχι απαραίτητα με γνώσεις νομικής συντάσσουν καθημερινά κατηγορητήρια στις Εισαγγελίες της χώρας, μια ευρετηρίαση δεν θα μπορούν να κάνουν; Και αν θεωρήσουμε ότι αυτοί δεν μπορούν οι ΠΕ Πληροφορικής ή οι ΠΕ Βιβλιοθηκονομίας δεν μπορούν; Μόνο οι ΠΕ Νομικής τα μπορούν όλα;) Άρθρο 34 παρ. 1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου αμέσως μετά από την ανάληψη υπηρεσίας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15, παρακολουθούν δωδεκάμηνη εισαγωγική εκπαίδευση. (Εγώ όταν διορίστηκα σε δύο εβδομάδες ανέβηκα έδρα να κρατήσω πρακτικά στο χέρι χωρίς κανέναν να μου κάνει καμία εκπαίδευση. Να οριστεί για όλους τους νέους δικαστικούς υπαλλήλους υποχρεωτική εισαγωγική εκπαίδευση τουλάχιστον ενός μηνόςΚαι Άρθρο 38 παρ. 2 Η διδασκαλία διαρκεί ημερησίως έξι (6)

διδασκτικές ώρες. Η κάθε διδασκτική ώρα διαρκεί σαράντα πέντε (45) λεπτά. (Αν κάνεις καθημερινά 6 ώρες μάθημα για δώδεκα μήνες, αυτό δεν σημαίνει ότι θα πληρώνεσαι χωρίς να εργάζεσαι για ένα χρόνο; Έχει γίνει αυτό ποτέ για υπαλλήλους των άλλων κλάδων;) Το ίδιο και για τους ΠΕ Δικαστικής επικοινωνίας οι οποίοι σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 2 θα τελειώσουν την εκπαίδευση τους σε 18 μήνες. Άρθρο 123 παρ. 3 ...Η μετεκπαίδευση/επιμόρφωση έχει ως σκοπό την απόκτηση από τον υπάλληλο γενικών ή ειδικών γνώσεων που είναι απαραίτητες για την άσκηση των καθηκόντων του και μπορεί να ορίζεται ως υποχρεωτική...(Αν θέλετε σωστά καταρτισμένους δικαστικούς υπαλλήλους αλλάζτε το άρθρο 3 παρ. 3 ως προς το η μετεκπαίδευση/επιμόρφωση ορίζεται ως υποχρεωτική. Μέχρι σήμερα ποτέ η Υπηρεσία μου με δική της πρωτοβουλία δεν με έστειλε για επιμόρφωση. Όλα τα σεμινάρια που έχω κάνει μέχρι σήμερα και τα οποία είναι σχετικά με το αντικείμενο της εργασίας μου τα έχω κάνει με δική μου πρωτοβουλία εκτός ωρών εργασίας και έχω πληρώσει δίδακτρα για αυτά) Άρθρο 39 παρ. 5 Ο χρόνος άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος λογίζεται ότι έχει διανυθεί σε θέση υπαλλήλου του Κλάδου, στο σύνολό του όσον αφορά στα πρώτα έξι (6) έτη στον βαθμό του (Και εγώ έχω προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα πριν διοριστώ στον δημόσιο η οποία δεν μου αναγνωρίστηκε ποτέ ενώ σε όλο τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα αναγνωρίζεται) Β) η αλλαγή του τρόπου αξιολόγησης και επιλογής των προϊσταμένων (άρθρα 130-134, 142-144) Άρθρο 133 παρ. 13-16 Θετικό το ότι πλέον ένας προϊστάμενος θα αξιολογείται και από τους υφιστάμενούς του αλλά κατά τα υπόλοιπα θεωρώ πολύ πολύπλοκο και χρονοβόρο τον τρόπο επιλογής των προϊσταμένων.Γ) ο τρόπος μοριοδότησης των τυπικών προσόντων (άρθρα 142-144)Δεν μπορεί η απόκτηση ενός πανεπιστημιακού πτυχίου τετραετούς το λιγότερο φοίτησης να βαθμολογείται με 30 μόρια και η παρακολούθηση ενός επιμορφωτικού σεμιναρίου εξάμηνης διάρκειας το περισσότερο με 100 μόρια. Εν κατακλείδι, μην απαξιώνετε τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους και δώστε τους κίνητρα είτε είναι αυτά χρηματικά (επίδομα ειδικών συνθηκών, πόρος, πληρωμή υπερωριών) είτε μη χρηματικά (καλό εργασιακό περιβάλλον, δηλαδή, πρόσληψη ή μετάθεση αναγκαίου αριθμού νέων υπαλλήλων για να μοιραστεί ισότιμα ο φόρτος εργασίας, δίκαιη και έντιμη μεταχείριση από τους προϊσταμένους τους, δημόσια αναγνώριση των προσπαθειών τους) ώστε να αισθάνονται ότι αξίζει να βρίσκονται και να εργάζονται για το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

59. **20 Ιανουαρίου 2021, 22:25:** Θα πρέπει να γίνει αναθεώρηση της μοριοδότησης ...Αποτελεί παγκόσμια πρωτοτυπία το ύψος μοριοδότησης των σεμιναρίων σε σχέση με τα πτυχία!

60. **20 Ιανουαρίου 2021, 22:57:** ΛΕΓΟΜΑΙ ΜΑΡΙΑ ΕΥΘΥΜΙΑΤΟΥ, ΕΙΜΑΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΠΕ ΒΑΘΜΟΥ Α', ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΑΘΗΝΩΝ ΜΕ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΟ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΑ/ΜΜΕ ΚΑΙ ΕΧΩ ΝΑ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΩ ΤΑ ΕΞΗΣ: 1) ΕΝΩ ΣΤΟΝ ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ ΤΑ ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ Η ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΠΛΕΟΝ ΤΟ ΒΑΣΙΚΟΤΕΡΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΙΟΡΙΣΜΟ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΞΕΛΙΞΗ ΕΝΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ, Ο ΧΩΡΟΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΜΟΙΑΖΕΙ ΒΑΛΤΩΜΕΝΟΣ ΣΕ ΜΙΑ ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΟΤΙ ΤΑ ΠΤΥΧΙΑ ΕΙΝΑΙ ΕΝΑ ΔΕΥΤΕΡΕΥΟΝ Η ΚΑΙ...ΑΧΡΕΙΑΣΤΟ ΠΡΟΣΟΝ. ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΓΙΑ ΚΑΙΝΟΥΡΙΟ ΚΩΔΙΚΑ ΜΟΙΑΖΕΙ ΔΥΣΤΥΧΩΣ ΝΑ ΣΥΝΤΗΡΕΙ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΑΝΤΙΛΗΨΗ. ΠΡΟΣ ΤΙ ΑΥΤΗ Η

ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ; 2) ΕΝΩ ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΙΣ ΑΔΕΙΕΣ ΠΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΙ Ο ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΑΥΤΙΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΟ ΚΩΔΙΚΑ, ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΑ ΟΤΙ ΜΕ ΤΟ ΝΕΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ Η ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΓΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΗΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΑΠΟ 5 ΗΜΕΡΕΣ ΑΝΑ ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ, ΣΕ 4 ΗΜΕΡΕΣ ΓΙΑ ΠΑΙΔΙΑ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ 3 ΗΜΕΡΕΣ ΓΙΑ ΠΑΙΔΙΑ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ. ΓΙΑΤΙ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΤΩΝ ΓΟΝΕΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥΣ ΓΟΝΕΙΣ ΠΟΥ ΕΡΓΑΖΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ; 3) ΓΙΑ ΠΟΙΟ ΛΟΓΟ ΘΕΣΠΙΖΟΝΤΑΙ ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΝΟΜΙΚΟΥΣ-ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΠΟΥ ΘΑ ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΝ ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΘΑ ΑΝΑΛΑΜΒΑΝΟΥΝ ΤΗΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΜΕ ΤΟΝ ΤΥΠΟ, ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΝΑ ΠΡΟΣΛΗΦΘΟΥΝ ΚΑΙΝΟΥΡΙΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΜΕ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΚΑΙ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥΣ, ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΠΟΥ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΗΔΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΜΕ ΠΤΥΧΙΑ ΝΟΜΙΚΗΣ Η ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΑΣ Η ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΜΕ ΗΔΗ ΥΠΑΡΧΟΥΣΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΟΛΛΩΝ ΕΤΩΝ ΣΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ, ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΤΟΠΟΘΕΤΟΥΝΤΑΙ ΣΕ ΤΕΤΟΙΕΣ ΘΕΣΕΙΣ;

61. **20 Ιανουαρίου 2021, 22:52:** Με τις τελευταίες προκηρύξεις διορίστηκαν στις υπηρεσίες νέοι γραμματείς με πολλά τυπικά προσόντα, με γνώσεις χειρισμού Η/Υ, ανεβάζοντας κατά πολύ το επίπεδο εξυπηρέτησης των Λειτουργών, των συνηγόρων κ φυσικά των πολιτών. Κατάφορη αδικία η μη αναγνώριση της προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα. Όσοι έχουν εργαστεί στον ιδιωτικό τομέα γνωρίζουν πόσο πρέπει να παλέψει κάποιος για να σταθεί επάξια. Πώς μπορεί να μην λαμβάνεται υπόψη αυτή η προϋπηρεσία κ να επιβραβεύονται άνισα οι ήδη δημόσιοι υπάλληλοι; Πώς επιτρέπει ο κώδικας στους ΔΕ να λαμβάνουν θέσεις ευθύνης ενώ η τεχνολογία κ οι απαιτήσεις σε αυτή καλπάζουν; Είναι ορθό το 80 τοις εκατό των e mails να μην μπορεί να διεκπεραιωθεί από τον προϊστάμενο γιατί δεν μπορεί να αντιληφθεί τις έννοιες της ψηφιακής υπογραφής, των στατιστικών, της εξυπηρέτησης από απόσταση; Λόγω covid αναγκάζεται το Υπουργείο να εκσυγχρονιστεί μη έχοντας γραμματείς πού να μπορούν να υπηρετήσουν το εγχείρημα. Λίγοι οι ικανοί αλλά δυστυχώς θα πρέπει να γεράσουν για να ηγηθούν μιας ομάδας. Κας έχουν τα προσόντα, τις αντοχές κ την όρεξη... Και αν διαμαρτυρηθούν θα ακούσουν τα περί σεβασμού στην ιεραρχία. Η ιεραρχία δεν έχει καμμία σχέση με την παλαιότητα αλλά με την ικανότητα. Έχοντας στις πλάτες μου 15 χρόνια προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα διοριζόμενη στα δικαστήρια διαπίστωσα τη σοβαρότητα του αντικειμένου η οποία δυστυχώς δεν συνάδει με την αμοιβή μας... Λυπηρό.

62. **20 Ιανουαρίου 2021, 21:24:** Μια πραγματική καινοτομία στο χώρο της δικαιοσύνης και ειδικότερα στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων θα ήταν η δημιουργία μιας Εθνικής Σχολής Δικαστικών Γραμματέων κατά τα γαλλικά πρότυπα! Μια τέτοια Σχολή θα επιφορτίζονταν με το έργο της επιλογής, εκπαίδευσης, επιμόρφωσης και επιλογής προϊσταμένων των δικαστικών υπαλλήλων (επιμελητών, γραμματέων και βοηθών). Θα συντελούσε στην αναβάθμιση των δικαστικών υπαλλήλων και σίγουρα θα αποτελούσε λόγο μακρόχρονης μνείας και επαίνου της υπουργίας σας για αυτή την ριζική ανασύνταξη του κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων. Παράλληλα να θεσπιζόταν ένα ξεχωριστό μισθολόγιο,

αναβαθμισμένο σε σχέση με τους υπαλλήλους της εκτελεστικής εξουσίας ενισχύοντας με αυτό τον τρόπο την λειτουργική ανεξαρτησία τους και το αίσθημα δικαίου των πολιτών και που θα ήταν και σύμφωνο με τα ευρωπαϊκά πρότυπα και το κοινοτικό κεκτημένο. Με μια δικαιοσύνη ευρωπαϊκού επιπέδου, πολιτισμού, εγκαταστάσεων και αμοιβών όλου του προσωπικού αυτής (υπαλλήλων και όχι μόνο δικαστών) θα ενισχυθεί το αίσθημα ασφάλειας των πολιτών αλλά και η θελκτικότητα της Ελλάδας ως επενδυτικού προορισμού καθώς οι εργαζόμενοι αυτής θα είναι ευχαριστημένοι από την εργασία τους και θα αποδίδουν. Κατά συνέπεια θα ενισχυθεί το αίσθημα εμπιστοσύνης προς την ελληνική δικαιοσύνη.

63. **20 Ιανουαρίου 2021, 21:16:** Οι δικαστικοί υπάλληλοι μέλη των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, να αναδεικνύονται όπως οι δικαστές αρ. 85 παρ. 1) δηλαδή με κλήρωση και θητεία για ένα χρόνο. Προϋπόθεση επιλογής των δικαστικών υπαλλήλων στην κλήρωση για τα υπηρεσιακά συμβούλια, να είναι η συμπλήρωση 15ετούς προϋπηρεσίας, η κατηγορία ΠΕ και ΔΕ και εφ' όσον έχει δηλωθεί επιθυμία. όπως ισχύει σήμερα, δεν προβλέπεται ούτε όριο στις θητείες με αποτέλεσμα να μπορούν να παραμένουν ως μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων ακόμη και ισόβια.

64. **20 Ιανουαρίου 2021, 21:35:** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, σύμφωνα με το άρθρο 1 του σχεδίου νόμου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων «Η πρόσληψη και η υπηρεσιακή εν γένει κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων διέπονται ιδίως από τις αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας.» Για ποια αξιοκρατία μιλάμε όταν, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4369/2016 (άρθρο 66 παρ. 4) π.χ. όσοι διορίστηκαν το 1995 μετά τον πρώτο γραπτό διαγωνισμό του ΑΣΕΠ, ως πτυχιούχοι ΠΕ, κάτοχοι πτυχίου Νομικής Σχολής, «εξισώθηκαν» (ή υποβιβάστηκαν?) με τους διορισθέντες το ίδιο έτος Επιμελητές Δικαστηρίων της κατηγορίας ΥΕ, επειδή κατείχαν πτυχίο και το απέκρυσαν (σε κάποιες περιπτώσεις το απέκτησαν εκ των υστέρων) παρόλα αυτά θεωρήθηκε ότι το κατείχαν από την πρώτη ημέρα διορισμού τους? Δηλαδή σύμφωνα με τον παραπάνω αναφερόμενο νόμο, ανήκουν στην κατηγορία των ΠΕ, από τότε που διορίστηκαν. Όλοι γνωρίζουμε ότι τα καθήκοντα του γραμματέα δεν έχουν καμία σχέση με τα καθήκοντα του επιμελητή. Τα προβλήματα της ρύθμισης αυτής διαφάνηκαν κατά τις πρόσφατες κρίσεις για θέσεις ευθύνης. Το ίδιο συνέβη και με όσους διορίστηκαν ως ΔΕ, επειδή δεν κατείχαν πτυχίο Νομικής και κατετάγησαν μετά από οκτώ χρόνια στην κατηγορία των ΠΕ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: ΟΣΟΙ ΔΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΩΣ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΙ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΜΟΝΙΜΩΣ ΑΔΙΚΗΜΕΝΟΙ. ΜΗΠΩΣ ΟΛΟΙ ΟΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΩΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ? Σεβαστό το έργο και τα καθήκοντα όλων των συναδέλφων. Όμως δεν είναι αξιοκρατική η εξίσωση. Δυστυχώς οι αδικίες αυτές θα εξακολουθήσουν να υπάρχουν με την ψήφιση του Νέου Κώδικα, αφού δεν υπάρχει καμία πρόνοια για τις περιπτώσεις αυτές. Αντιθέτως, ενισχύονται, αφού υποβαθμίζονται οι τυπικοί τίτλοι σπουδών (πτυχίο Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών). Μήπως να ανασυσταθεί η περίφημη κατηγορία ΠΕ/Ο? Γιατί με τις νομοθετικές ρυθμίσεις και την ένταξη και των δικαστικών υπαλλήλων σε αυτές, ουσιαστικά εκεί καταλήγουμε (π.χ. πλασματική αναγνώριση κατάταξης στην κατηγορία ΠΕ, από το διορισμό, ως επιβράβευση της απόκρυψης του πτυχίου). Το σχέδιο νόμου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, όμως δεν εναρμονίζεται με τα άρθρα 87-89 του παραπάνω αναφερόμενου ν.4369/2016, ως προς τα κριτήρια και τη διαδικασία επιλογής Προϊσταμένων. Είναι προφανές ότι οι ρυθμίσεις αυτές εξυπηρετούν κάποια ιδιοτελή συμφέροντα, δεν προάγουν την αξιοκρατία, την ισοτιμία και ισονομία, τις αρχές της

χρηστής διοίκησης και του κράτους δικαίου. Είναι επιτακτική ανάγκη η πραγματική αναγνώριση των παραπάνω αρχών για την επίτευξη της μέγιστης εργασιακής απόδοσης των συναδέλφων στο ιδιαίτερα δύσκολο εργασιακό περιβάλλον των δικαστηρίων. Αξιότιμε κύριε Υπουργέ σας έχουν ενημερώσει ότι τα παραπάνω συμβαίνουν στον κλάδο, ο οποίος είναι εξαιρετικά διχασμένος.

65. **20 Ιανουαρίου 2021, 21:08:1.** Ζητάμε την δυνατότητα μετάταξης στο υπόλοιπο δημόσιο. 2. Σχετικά με τα άρθρα 143 και 144, ένα παράδειγμα σύμφωνα με τον προτεινόμενο κώδικα για την επιλογή προϊσταμένου τμήματος: Έστω ο “Α”, ετών 45, νέος σχετικά υπάλληλος 8 χρόνια διορισμένος στα δικαστήρια αλλά και με 15ετή επαγγελματική εμπειρία στον ιδιωτικό τομέα, με πτυχίο Οικονομικών, δύο μεταπτυχιακά στην “Οργάνωση και Διοίκηση” και στην “Νομική και Διοικητική Επιστήμη” και διδακτορικό στη “Δημόσια Διοίκηση” και πολλές πιστοποιήσεις-συνεχιζόμενη κατάρτιση. Έστω και ο “Β”, ετών 55, παλιός υπάλληλος 30 χρόνια διορισμένος στα δικαστήρια, χωρίς άλλες εμπειρίες, με ένα πτυχίο Γαλλικής φιλολογίας. Έστω επίσης ότι έχουν ίδια μόρια στα υπόλοιπα (ξένες γλώσσες, αξιολόγηση, γραπτή εξέταση, υποχρ σεμινάριο, συνέντευξη). Για τα παραπάνω: Ο “Α” συγκεντρώνει $30+15+45+3,5*8+2*7=132$ μόρια. Ο “Β” συγκεντρώνει $30+3,5*30=135$ μόρια. Βλέπετε ότι ο “Β” “υπερτερεί”! Δε θέλει κόπο, θέλει τρόπο! Αυτή είναι η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός που θα φέρουν την ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας. Ζητάμε την ορθολογική και συνυφασμένη με το πνεύμα της σύγχρονης εποχής βαρύτητα στη μοριοδότηση για θέσεις ευθύνης.

66. **20 Ιανουαρίου 2021, 20:34:** Χριστίνα Μπακαρού, Δικαστική Υπάλληλος, ΠΕ-Βαθμός Α. Στο σχέδιο του νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, παρά την προσπάθεια εκσυγχρονισμού και ανταπόκρισης στα νέα δεδομένα, παρατηρούμε ότι: • Ο τρόπος μοριοδότησης των τυπικών προσόντων οδηγεί σε ουσιαστική εκμηδένισή τους (30 μόρια στο πτυχίο, 15 μόρια στο μεταπτυχιακό, 45 μόρια στο διδακτορικό ενώ σε σεμινάριο e learning, 90ωρών, 100 μόρια και στη συνέντευξη 200 μόρια). Πρόκειται για απαξίωση ενός μεγάλου αριθμού υπαλλήλων που διορίστηκαν βάσει των τυπικών αυτών προσόντων που στη συνέχεια θεωρούνται κατώτερα ενός σεμιναρίου. Γενικότερα, το σύστημα επιλογής διευθυντών-τμηματαρχών είναι πολύπλοκο και χρονοβόρο. Η εναρμόνιση με όσα ισχύουν στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα είναι η γενικώς αποδεκτή λύση. Από το άρθρο 23 έως και το άρθρο 82 ο Κώδικας ασχολείται με τη δημιουργία δύο νέων κλάδων υπαλλήλων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Πρόκειται για δύο ειδικούς κλάδους που εντάσσονται στον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων χωρίς να δικαιολογείται η ύπαρξή τους εφόσον οι υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι διαθέτουν τα προσόντα ώστε να καλύψουν τις θέσεις. Η μη δυνατότητα ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στην εθελοντική κινητικότητα, μετά από σχετική απόφαση Υπηρεσιακού, καθώς και στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου θέτει τους δικαστικούς υπαλλήλους σε μειονεκτική θέση έναντι των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα. Εύχομαι να υπάρχει η βούληση για τις απαραίτητες βελτιώσεις και τροποποιήσεις του Κώδικα ώστε να γίνουν και πράξη τα ρηθέντα από την Επιτροπή Σύνταξης «...χάριν της ενότητας του δικαίου, να μην συνυπάρξουν διαφορετικές ρυθμίσεις όμοιων περιπτώσεων που ισχύουν σε όλη τη δημόσια διοίκηση»

67. **20 Ιανουαρίου 2021, 19:37:** Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3891/10 (ΦΕΚ 188 Α/4-11-2010) : Αναδιάρθρωση, εξυγίανση και ανάπτυξη του ομίλου ΟΣΕ και της

ΤΡΑΙΝΟΣΕ και άλλες διατάξεις για το σιδηροδρομικό τομέα αναφέρεται και συγκεκριμένα στο άρθρο 16 Η διαδικασία Μεταφοράς Πλεονάζοντος Τακτικού Προσωπικού :1. Το, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος άρθρου, Πλεονάζον Τακτικό Προσωπικό κάθε Εταιρίας μεταφέρεται σε Φορείς Υποδοχής, σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος άρθρου. 7. Η μεταφορά κάθε Εργαζόμενου που αναφέρεται στην κατάσταση της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομικών, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, κατά σειρά προτεραιότητας:α) σε κενή οργανική θέση προτίμησης σε Φορέα Υποδοχής, β) αν δεν υπάρχει, σε κενή οργανική θέση παρεμφερούς ειδικότητας σε Φορέα Υποδοχής εντός του νομού προτίμησης, 9. Σε ό,τι αφορά στη σχέση του μεταφερόμενου με το Φορέα Υποδοχής του:α. Η μεταφορά γίνεται με την ίδια σχέση εργασίας και στην ίδια εκπαιδευτική βαθμίδα και, προκειμένου για δικηγόρους, με σχέση έμμισθης εντολής. β. Ο μεταφερόμενος κατατάσσεται σε βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο με βάση το συνολικό χρόνο υπηρεσίας στις Εταιρίες. Ο συνολικός αυτός χρόνος αποτελεί πραγματική υπηρεσία για όλα τα ζητήματα υπηρεσιακής και μισθολογικής κατάστασης. Αν υπάρχει πλεονάζων χρόνος λογίζεται ως διανυθείς στο βαθμό κατάταξης. γ. Για τις αποδοχές των μεταφερομένων εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 20 του ν. 2515/ 1997 (ΦΕΚ 154 Α').δ. Οι μεταφερόμενοι εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρονται. Από την παραπάνω διάταξη προκύπτει ότι δεν είχε δοθεί η δυνατότητα στους μεταφερόμενους υπαλλήλους να επιλέξουν την υπαγωγή τους στην ασφάλιση των αντίστοιχων ασφαλιστικών ταμείων στα οποία ασφαλιζόταν το προσωπικό του φορέα υποδοχής με συνέπεια την συνέχιση του ασφαλιστικού τους δεσμού με τα ταμεία κύριας, επικουρικής και κατ' επέκταση και προνοιακής ασφάλισης του παλαιού τους φορέα. Όμως στα πλαίσια του παρόντος κώδικα και συγκεκριμένα στο Άρθρο 223 Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν γίνεται καμία αναφορά ή διατύπωση, εάν οι εν λόγω υπάλληλοι που θα κριθούν ως κατάλληλοι για μονιμοποίηση θα εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρθηκαν (πχ ΤΡΑΙΝΟΣΕ-ΤΑΠΟΤΕ) ή θα αλλάζουν ταμείο κύριας και επικουρικής ασφάλισης. Πρέπει να τεθεί επίσης το θέμα ότι δεν προβλέπεται ποια διαδικασία θα ακολουθηθεί για εκείνους τους υπαλλήλους (ΙΔΑΧ) που δεν επιθυμούν να μονιμοποιηθούν, όχι για κάποιον άλλο λόγο, παρά του δεν έχει διευκρινιστεί ότι εάν αλλάξει ο ασφαλιστικός τους φορέας αυτοί δεν θα χάσουν και όλες τις επιπλέον κρατήσεις που έχουν καταβάλει στο προηγούμενο φορέα ασφάλισης τους (ΤΑΠΟΤΕ) για την σύνταξή τους και το εφάπαξ τους. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να απαντηθούν δυο σημαντικά ερωτήματα στην περίπτωση που γίνει υποχρεωτικά η αλλαγή του ασφαλιστικού φορέα των προαναφερόμενων υπαλλήλων. α) Θα ισχύει η διαδοχική ασφάλιση και θα μεταφερθεί το ποσό που έχει καταβληθεί έως σήμερα υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ στο νέο ταμείο (Δημόσιο); και τουλάχιστο νβ) Θα υπάρχει η δυνατότητα να επιστραφούν οι κρατήσεις που έχουν παρακρατηθεί από την μισθοδοσία υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ. Οι απαντήσεις στα παραπάνω ερωτήματα θεωρώ ότι έχουν καταλυτικό ρόλο στην λήψη της απόφασης από τους υπαλλήλους που εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 223 του παρόντος κώδικα σχετικά με την ολοκλήρωση της μονιμοποίησής τους.

68. **20 Ιανουαρίου 2021, 18:15:** Είναι προφανές ότι ο Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων είναι ένα εξαιρετικά σημαντικό νομοθέτημα που θα διέπει το καθεστώς των Υπαλλήλων των Δικαστηρίων. Αυτός θα επηρεάζει αποφασιστικά την εύρυθμη λειτουργία των Δικαστηρίων αλλά και τις σχέσεις των υπαλλήλων μεταξύ τους. Αξίζει να επισημάνουμε κάποια σημεία που οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται διαφορετικά από τους υπόλοιπους δημοσίους υπαλλήλους. Πρίν από αυτό όμως να δοθούν απαντήσεις στα παρακάτω ερωτήματα: 1. Γιατί οι δικαστικοί υπάλληλοι εξαιρούνται της κινητικότητας; 2. Γιατί η διοίκηση του Υπουργείου – αυθαίρετα ερμηνεύοντας το νόμο- εξαιρεί τους δικαστικούς υπαλλήλους από την ένταξή τους στο Μητρώο Επιτελικών Στελεχών, 3. Γιατί δεν προβλέπεται η καθιέρωση καθηκοντολογίου (job description) ή περίγραμμα εργασίας που είναι η στοιχειώδης και απαραίτητη προϋπόθεση για την εύρυθμη λειτουργία της όποιας οργανωτικής μονάδας. Είναι δυνατό να μην υποχρεώνεται η διοίκηση να είναι στοιχειωδώς οργανωμένη; Θεωρώ ότι αυτή είναι μια θεμελιώδης παράλειψη για την οποία οφείλει η Διοίκηση του Υπουργείου να ζητήσει γνωμοδότηση από καθηγητή της Δημόσιας Διοίκησης και της διοικητικής επιστήμης. (Ο καθηγητής Μακρυδημήτρης είναι ο πλέον κατάλληλος). 4. Γιατί στους δικαστικούς υπαλλήλους δεν αναγνωρίζεται ισότιμα η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα σε αντίθεση με όλο τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα ; Η συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας σας είναι γνωστή ; Θα χρησιμοποιήσω ένα υπεραπλουστευμένο παράδειγμα για να καταλάβετε τι νομοθετείτε: Έστω ότι έχουμε να κριθούν 2 υπάλληλοι ο Α & ο Β οι που έχουν τα παρακάτω χαρακτηριστικά: Ο υπάλληλος Α: είναι απόφοιτος Λυκείου με 20 έτη υπηρεσίας στο Δημόσιο. Συνολικός χρόνος εργασίας του Α 20 έτη. Ο υπάλληλος Β: είναι ομοίως απόφοιτος Λυκείου με 16 έτη υπηρεσίας στο Δημόσιο και 7 στον ιδιωτικό τομέα. Συνολικός χρόνος εργασίας του Β 23 έτη. Στην πρώτη περίπτωση θα δούμε πως αξιολογούνται αυτοί οι δύο υπάλληλοι στο “Δημόσιο” και στη δεύτερη πώς αξιολογείται στα Δικαστήρια. Περίπτωση Α: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ Α & Β σε οποιοδήποτε φορέα του Δημοσίου που διέπεται από τον Κώδικα Κατάστασης Δημόσιων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ (ν.4369/2016 άρθρο 85) ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Α ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ 20 έτη χ 20μόρια/έτος = 400 ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ : 0 ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Α: 400 ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Β ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ: 15έτη χ 20μόρια/έτος= 300 ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ: 7έτη χ 25μόρια/έτος=175 ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Β: 475. Ο Β σε αυτή την περίπτωση έχει 75 μόρια παραπάνω από τον Α ή να το πούμε με ποσοστό % ο Β έχει 19% παραπάνω μόρια από τον Α . Περίπτωση Β: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ Α & Β στα Δικαστήρια (όχι στο Υπ. Δικαιοσύνης) από τον προτεινόμενο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. (Κώδικας στη διαβούλευση, άρθρο 144) ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Α: ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Α ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ 20 έτη χ 3,5=μόρια/έτος=70 ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Α:70 ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Β ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ: 15έτη χ 3,5μόρια/έτος= 52,5 ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ: 7έτη χ 2μόρια/έτος=14 ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Β: 66,5. Θάυμα του Κώδικα..... Σε αυτή την περίπτωση βλέπουμε ότι ο υπάλληλος Α προκύπτει να έχει 3,5 μόρια παραπάνω από τον Β. Σας επισημαίνω ότι: Στον Κώδικα Κατάστασης Δημόσιων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ κάθε

έτος προϋπηρεσίας στο Δημόσιο μοριοδοτείται με 20 μόρια ενώ στον ιδιωτικό τομέα με 25 μόρια. Στον προτεινόμενο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων κάθε έτος προϋπηρεσίας στο Δημόσιο μοριοδοτείται με 3,5 μόρια ενώ στον ιδιωτικό τομέα με 2 μόρια. Με ποιιά λογική μοριοδοτείται με λιγότερα μόρια η εργασία στον ιδιωτικό τομέα; Ωστόσο μεγάλονυχα μοριοδοτεί με 3,5 μόρια ανά έτος (ακριβώς όσο και οποιαδήποτε άλλη εργασία στο Δημόσιο πχ να είσαι δικαστικός κλητήρας) τα έτη άσκησης δικηγορίας. Όπως βεβαίως πολύ καλά γνωρίζετε ή όποια δημόσια υπηρεσία αναγνωρίζεται – με ελάχιστους περιορισμούς- για τη βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη του υπαλλήλου. Επανέρχομαι με παράδειγμα: Ο Α (πτυχιούχος Νομικής) έχει 5 έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο και 7 έτη άσκησης δικηγορίας Ο Β (πτυχιούχος) έχει 12 έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο (ό,τι και αν έχει κάνει ...) Και οι δύο θα έχουν ακριβώς τα ίδια μόρια. Η επαγγελματική τους εμπειρία λοιπόν σύμφωνα με τον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων αξιολογείται ακριβώς το ίδιο..... Ένα κώδικα που είναι αντίθετος στις συνταγματικές αρχές της ισότητας και της προσωπικής αξίας. Θα πρέπει να σας προβληματίζει που νομοθετείτε ένα κώδικα κομμένο και ραμμένο να εξυπηρετεί συγκεκριμένη κατηγορία υπαλλήλων και εντελώς ανατιολόγητα. Σε κάθε κρίσιμο σημείο υπάρχει μια διακριτική μεταχείριση που τώρα ήρθε η ώρα να κυρωθεί με Νόμο. Ντροπή. Ήμουν υπέρ αναλυτικός στην κριτική μου σε ένα μόνο κριτήριο (αυτό της αξιοκρατικής αντιμετώπισης της προϋπηρεσίας και της εμπειρίας) για να καταδείξω τη συντεχνιακή λογική από την οποία διέπεται ο Κώδικας που θέλετε να νομοθετήσετε. Δε θα ξανααναφερθώ σε θέματα που δικαίως ετέθησαν από συναδέλφους τις προηγούμενες ημέρες. Γ Νομοθετείτε ένα πολύ σημαντικό Κώδικα.... Νομοθετείτε για τη δημόσια διοίκηση, για την ανθρώπινη αξιοπρέπεια και αξία, για την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης, για την αποτελεσματικότητά της.... Ξαναδείτε το..

69. **20 Ιανουαρίου 2021, 18:53:** Ο υπό διαβούλευση κώδικας κατά την άποψή μου χρήζει επανεξέτασης που θα κινείται σε δύο άξονες α) τη δραστική μείωση του αριθμού των διατάξεων με κατάργησή τους, όπου είναι εφικτό, με συνέπεια την άμεση υπαγωγή τους στον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα. Ο περιορισμός του μεγέθους του κώδικα με αφαίρεση των διατάξεων που αποτελούν σχεδόν αυτούσια μεταφορά του δημοσιοϋπαλληλικού και η υιοθέτηση ενιαίων κανόνων με το δημόσιο θα απαλλάξει οριστικά το Υπουργείο Δικαιοσύνης από χρονοβόρα γραφειοκρατία (νομικές εργασίες όπως ερμηνείες, γνωμοδοτήσεις, ενσωματώσεις οδηγιών της Ε.Ε., εγκύκλιοι κ.ά.) και β) την αφαίρεση από το σώμα του υπό διαβούλευση κώδικα των δύο νεοσύστατων κλάδων των Επικουρων δικαστικών υπαλλήλων και την υπαγωγή τους ως ειδικό ερευνητικό επιστημονικό προσωπικό σε ξεχωριστό κώδικα ή άλλο νομικό πλαίσιο. Με αυτό τον τρόπο θα αποφευχθεί η σύγχυση που θα επιφέρει η δημιουργία ενός κώδικα μέσα σε υφιστάμενο κώδικα. Η προσαρμογή των διατάξεων του κώδικα στις απαιτήσεις της νέας ψηφιακής πραγματικότητας δεν επιτυγχάνεται με τις υπό διαβούλευση διατάξεις και για το λόγο αυτό κρίνεται αναγκαίο να επανεξεταστούν. Ενδεικτικά αναφέρονται παρατηρήσεις και προτάσεις που αφορούν σε: -αρ.11§1 Επειδή μελλοντικά οι θέσεις θα προσδιορίζονται ψηφιακά και σε πραγματικό χρόνο προτείνεται η αφαίρεση του χρονικού περιορισμού «σε ετήσια βάση» και η πρόβλεψη για σχετική προσαρμογή με τα ισχύοντα στο ψηφιακό σύστημα του δημοσίου -αρ.21§§1,2 επανεξέταση των ξεπερασμένων ονομασιών από τους αναφερόμενους κλάδους λαμβάνοντας υπόψη ότι σήμερα η γνώση χειρισμού υπολογιστή θεωρείται αυτονόητη. Συγκεκριμένα, προτείνεται η αφαίρεση της απαρχαιωμένης

ονοματοδοσίας κλάδων, χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί το γβ (κλάδος ΔΕ δακτυλογράφων-Χειριστών Ηλεκτρονικών υπολογιστών), καθώς κανένας υπάλληλος πλέον δεν δακτυλογραφεί (είναι ένα από τα χαρακτηριστικότερα παραδείγματα του αναχρονισμού που δεν λαμβάνει υπόψη τη μετάβαση στο ψηφιακό περιβάλλον). Επίσης, προτείνεται η μετονομασία κλάδων, όπως οι κλάδοι ΠΕ ΤΕ ΔΕ Γραμματέων σε ΠΕ ΤΕ ΔΕ Διοικητικών-Γραμματέων και αφαίρεση κλάδων αθ,αι (Επικουρίας) βλ. μέρος Τρίτο κεφ. Γ– μέρος Τρίτο κεφ. Γ'(αρ. 23-82) προτείνεται η αφαίρεση του συνόλου των διατάξεων από τον υπό διαβούλευση κώδικα, που εισάγει τους δύο κλάδους Επικουρίας, γιατί 1) δομείται ουσιώδης ΔΙΑΚΡΙΣΗ, η οποία θα επιδράσει καταλυτικά στη συνεργασία που απαιτείται μεταξύ του συνόλου των δικαστικών υπαλλήλων (ήδη στην αιτιολογική έκθεση οι κλάδοι Επικουρίας αναφέρονται ως ανώτεροι κλάδοι). Τα αρ. 23-82 περιγράφουν τη διαφοροποίηση των νεοσύστατων κλάδων Επικουρίας από τους υπόλοιπους δικαστικούς υπαλλήλους κατά τρόπο ευνοϊκότερο σε όλες τις διατάξεις, ακόμη και μισθολογικά. Οι ανισότητες που θα προκύψουν θα δημιουργήσουν ζητήματα ερμηνευτικά και συνταγματικά. Αυτό έχει ήδη εμφανιστεί από τα πρώτα σχόλια της διαβούλευσης από δικαστικούς υπαλλήλους ιδιαίτερα πτυχιούχων Νομικής, που ζητούν μετάταξή τους σε αυτούς και 2) το περιγραφόμενο αντικείμενο και ο τρόπος πρόσληψής τους, γραπτές εξετάσεις, δεν τεκμηριώνουν τη βοηθητική χρησιμότητά τους ως ξεχωριστού κλάδου στο μελλοντικό απαιτητικό περιβάλλον (e-justice). Επειδή όμως υφίσταται πραγματική ανάγκη επικουρίας του δικαστικού έργου, θα μπορούσαν οι δύο προτεινόμενοι κλάδοι να αντικατασταθούν από τη σύσταση ειδικής ομάδας επικουρίας, τα μέλη της οποίας θα προσλαμβάνονται με ακαδημαϊκά κριτήρια και τρόπο, όχι ως δικαστικοί υπάλληλοι αλλά ως Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Επικουρίας Δικαστικού Έργου Υπουργείου Δικαιοσύνης. Η επικουρία προς τον δικαστικό λειτουργό θα πρέπει να παρέχεται ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ με παροχή ειδικής τεχνικής βοήθειας και προσαρμοσμένα στις νέες συνθήκες που διαμορφώνει η χρήση του διαδικτύου (κυβερνοχώρου). Ενδεικτικοί κλάδοι επίκουρων υπαλλήλων είναι 1)Νομικής, 2)ΠΕ Πληροφορικής και 3)ΠΕ Οικονομολόγων και με πρόβλεψη εργασίας τους ακόμη και ως τεχνική ομάδα (team working) σε σύνθετες υποθέσεις υπό την καθοδήγηση και επίβλεψη του δικαστικού λειτουργού– προτείνεται κατάργηση άρθρων που καλύπτουν θέματα με δυναμική συνεχούς τροποποίησης και ενδεικτικά αφορούν σε άδειες, επιμόρφωση, εκπαίδευση και εναρμόνιση αυτών με τα ισχύοντα κάθε φορά στο δημόσιο προκειμένου οι δικαστικοί υπάλληλοι να διασφαλίσουν καθεστώς ισονομίας και χωρίς διάκριση από τους υπόλοιπους δημοσίου υπαλλήλους (ενδεικτικά κατάργηση αρ. 102, 103, αρ.104,αρ.105, αρ.106, αρ.108, αρ.125 μετεκπαίδευση και επιμόρφωση, αρ.126 μεταπτυχιακή εκπαίδευση, αρ.127, αρ. 128) Πρόταση, να υπάρξει όμοια διατύπωση με αρ. 107 που αναφέρεται στις συνδικαλιστικές άδειες «ως προς τις συνδικαλιστικές άδειες των δικαστικών υπαλλήλων εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους»Αρ.144 (μοριοδότηση) Προτείνεται η εφαρμογή των διατάξεων που ισχύουν κάθε φορά για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους -Κεφ. Δ'(αρ.146-157) Προτείνεται να υπάρξει συμπερίληψη των δικαστικών υπαλλήλων στο ενιαίο σύστημα κινητικότητας, μετακίνησή τους σε άλλους φορείς του δημοσίου, όπως θα ισχύει κάθε φορά για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους υπό την προϋπόθεση της σύμφωνης γνώμης του αρμόδιου, κατά το άρθρο 92 του Συντάγματος, υπηρεσιακού συμβουλίου.

70. **20 Ιανουαρίου 2021, 18:42:** Θα ήθελα να καταθέσω τους προβληματισμούς μου επί των διατάξεων του υπό διαβούλευση νομοσχεδίου που αφορούν τα προβλεπόμενα τυπικά προσόντα για την εισαγωγή στον νέο κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Στον νέο Κώδικα Δικαστικών υπαλλήλων τα τυπικά προσόντα του εν λόγω κλάδου είναι ταυτόσημα με αυτά του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ως αποδεκτός τίτλος σπουδών ορίζεται κατ' αποκλειστικότητα το πτυχίο Νομικής Σχολής. Ο περιορισμός των αποδεκτών τίτλων σπουδών στον κλάδο Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων σε έναν και μόνον τίτλο παραβιάζει τις αρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας και της επαγγελματικής ελευθερίας των επίδοξων υποψηφίων για τους κάτωθι λόγους: 1. Η πρόβλεψη γραπτού διαγωνισμού μπορεί να διασφαλίσει την επιλογή των αξιότερων και αρτιότερα καταρτισμένων υποψηφίων επί των σχετικών θεματικών ενοτήτων, χωρίς αναγκάως οι υποψήφιοι να κατέχουν τίτλο επιστημονικής εκπαίδευσης στη Νομική, καθώς, σύμφωνα με την αρχή της διεπιστημονικότητας, η επικοινωνία και οι Διεθνείς σχέσεις καλύπτονται ως γνωστικό αντικείμενο και από πολλούς άλλους τομείς, όπως οι πολιτικές & κοινωνικές επιστήμες, οι σπουδές επικοινωνίας, μέσων και πολιτισμού, διεθνείς και ευρωπαϊκές σπουδές κλπ., καθώς και από σχετικούς μεταπτυχιακούς ή διδακτορικούς τίτλους σπουδών. 2. Τα καθήκοντα του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, όπως προκύπτουν από το άρθρο 67 του νέου Κώδικα Δικαστικών υπαλλήλων, είναι καθήκοντα που δύνανται να εκτελεσθούν με επιτυχία και από υποψηφίους που κατέχουν οποιονδήποτε πανεπιστημιακό τίτλο και όχι αυστηρά και μόνον από αποφοίτους της Νομικής Σχολής, καθώς η διοργάνωση Συνεδρίων, η επιμέλεια επιστημονικών εκδόσεων, η συνεργασία με Ευρωπαϊκά και Διεθνή Δικαστήρια είναι αρμοδιότητες που δύνανται να ασκηθούν επιτυχώς από πτυχιούχους πολλών κλάδων. Η επιτυχής εκτέλεση των καθηκόντων του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων διασφαλίζεται έτι περαιτέρω από την πρόβλεψη 18μηνης εισαγωγικής εκπαίδευσης των υπαλλήλων του κλάδου αυτού, όπως τούτο προβλέπεται στο άρθρο 72 του νέου Κώδικα. 3. Εν κατακλείδι θα ήθελα να τονίσω πως μια πιο διαθεματική προσέγγιση στους αποδεκτούς τίτλους σπουδών για τον κλάδο Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων δύνανται να αποδειχθεί επωφελέστερη για τα Δικαστήρια στα οποία τυχόν θα κληθούν να υπηρετήσουν οι νέοι αυτοί Δικαστικοί υπάλληλοι, καθώς θα προσφέρουν την υψηλή επιστημονική κατάρτιση που διαθέτουν σε άλλους, περισσότερο συναφείς με την άσκηση των καθηκόντων τους τομείς, που θα συμπληρώνει τη νομική γνώση αλλά και θα επικουρεί αποτελεσματικότερα τη δικαστική λειτουργία.

71. **20 Ιανουαρίου 2021, 18:10:** Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3891/10 (ΦΕΚ 188 Α/4-11-2010) : Αναδιάρθρωση, εξυγίανση και ανάπτυξη του ομίλου ΟΣΕ και της ΤΡΑΙΝΟΣΕ και άλλες διατάξεις για το σιδηροδρομικό τομέα αναφέρεται και συγκεκριμένα στο άρθρο 16 Η διαδικασία Μεταφοράς Πλεονάζοντος Τακτικού Προσωπικού :1. Το, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος άρθρου, Πλεονάζον Τακτικό Προσωπικό κάθε Εταιρίας μεταφέρεται σε Φορείς Υποδοχής, σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος άρθρου. 7. Η μεταφορά κάθε Εργαζόμενου που αναφέρεται στην κατάσταση της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομικών, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, κατά σειρά προτεραιότητας:α) σε κενή οργανική θέση προτίμησης σε Φορέα Υποδοχής,β) αν δεν υπάρχει, σε κενή οργανική θέση παρεμφερούς

ειδικότητας σε Φορέα Υποδοχής εντός του νομού προτίμησης, 9. Σε ό,τι αφορά στη σχέση του μεταφερόμενου με το Φορέα Υποδοχής του: α. Η μεταφορά γίνεται με την ίδια σχέση εργασίας και στην ίδια εκπαιδευτική βαθμίδα και, προκειμένου για δικηγόρους, με σχέση έμμισθης εντολής.β. Ο μεταφερόμενος κατατάσσεται σε βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο με βάση το συνολικό χρόνο υπηρεσίας στις Εταιρίες. Ο συνολικός αυτός χρόνος αποτελεί πραγματική υπηρεσία για όλα τα ζητήματα υπηρεσιακής και μισθολογικής κατάστασης. Αν υπάρχει πλεονάζων χρόνος λογίζεται ως διανυθείς στο βαθμό κατάταξης.γ. Για τις αποδοχές των μεταφερομένων εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 20 του ν. 2515/ 1997 (ΦΕΚ 154 Α'). δ. Οι μεταφερόμενοι εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρονται. Από την παραπάνω διάταξη προκύπτει ότι δεν είχε δοθεί η δυνατότητα στους μεταφερόμενους υπαλλήλους να επιλέξουν την υπαγωγή τους στην ασφάλιση των αντίστοιχων ασφαλιστικών ταμείων στα οποία ασφαλίζεται το προσωπικό του φορέα υποδοχής με συνέπεια την συνέχιση του ασφαλιστικού τους δεσμού με τα ταμεία κύριας, επικουρικής και κατ' επέκταση και προνοιακής ασφάλισης του παλαιού τους φορέα.Ομως στα πλαίσια του παρόντος κώδικα και συγκεκριμένα στο Άρθρο 223 Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν γίνεται καμία αναφορά ή διατύπωση, εάν οι εν λόγω υπάλληλοι που θα κριθούν ως κατάλληλοι για μονιμοποίηση θα εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρθηκαν (πχ ΤΡΑΙΝΟΣΕ-ΤΑΠΟΤΕ) ή θα αλλάζουν ταμείο κύριας και επικουρικής ασφάλισης . Πρέπει να τεθεί επίσης το θέμα ότι δεν προβλέπεται ποια διαδικασία θα ακολουθηθεί για εκείνους τους υπαλλήλους (ΙΔΑΧ) που δεν επιθυμούν να μονιμοποιηθούν, όχι για κάποιον άλλο λόγο, παρά του δεν έχει διευκρινιστεί ότι εάν αλλάξει ο ασφαλιστικός τους φορέας αυτοί δεν θα χάσουν και όλες τις επιπλέον κρατήσεις που έχουν καταβάλει στο προηγούμενο φορέα ασφάλισης τους (ΤΑΠΟΤΕ) για την σύνταξή τους και το εφάπαξ τους . Σε κάθε περίπτωση πρέπει να απαντηθούν δυο σημαντικά ερωτήματα στην περίπτωση που γίνει υποχρεωτικά η αλλαγή του ασφαλιστικού φορέα των προαναφερόμενων υπαλλήλων α) Θα ισχύει η διαδοχική ασφάλιση και θα μεταφερθεί το ποσό που έχει καταβληθεί έως σήμερα υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ στο νέο ταμείο (Δημόσιο); και τουλάχιστον β) Θα υπάρχει η δυνατότητα να επιστραφούν οι κρατήσεις που έχουν παρακρατηθεί από την μισθοδοσία υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ . Οι απαντήσεις στα παραπάνω ερωτήματα θεωρώ ότι έχουν καταλυτικό ρόλο στην λήψη της απόφασης από τους υπαλλήλους που emπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 223 του παρόντος κώδικα σχετικά με την ολοκλήρωση της μονιμοποίησής τους.

72. **20 Ιανουαρίου 2021, 16:21:** Η πρόταση αφορά το άρθρ.47 του Κώδ.Δικ.Υπαλλήλων Ν.2812/2000 (άρθρ.109 προτεινόμενου Κώδικα) το οποίο έχει ως εξής: «1. Δικαστικοί υπάλληλοι που παραιτούνται υποχρεωτικώς, σύμφωνα με το Σύνταγμα και την εκλογική νομοθεσία, για να ανακηρυχθούν υποψήφιοι σε εκλογές, μπορούν να επανέλθουν στην υπηρεσία μετά τη συμπλήρωση ενός (1) έτους από την υποβολή της παραίτησής τους αν δεν εκλεγούν, ή μετά τη λήξη, με οποιονδήποτε τρόπο, της θητείας τους. 2. Η επάνοδος συντελείται αυτοδικαίως με μόνη την υποβολή σχετικής αίτησης από τον ενδιαφερόμενο στην υπηρεσία, από την οποία είχε παραιτηθεί. Αν η υπηρεσία αυτή δεν υπάρχει κατά το χρόνο της επανόδου, η αίτηση υποβάλλεται στην υπηρεσία, στην οποία έχουν μεταφερθεί οι υπάλληλοι της υπηρεσίας που καταργήθηκε. Η αίτηση υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική

προθεσμία ενός (1) μηνός από την πάροδο του έτους που προβλέπεται στην παράγραφο 1 η από τη λήξη της θητείας. Αν δεν υπάρχει κενή θέση, ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται ως υπεράριθμος και καταλαμβάνει αυτοδικαίως την πρώτη θέση που θα κενωθεί στον κλάδο του. Για την επάνοδο εκδίδεται διαπιστωτική πράξη μέσα σε ένα (1) μήνα από την υποβολή της αίτησης επανόδου. Ο εκτός υπηρεσίας χρόνος δεν θεωρείται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας.»Το παραπάνω άρθρο είναι σε αντίθεση με το Σύνταγμα από το έτος 2001, διότι από το έτος 2001 έχει αφαιρεθεί ο χρονικός περιορισμός του ενός (1) έτους για όλους τους δημοσίους υπαλλήλους και επανέρχονται στην υπηρεσία τους αμέσως μετά την ανακήρυξη των αποτελεσμάτων των εκλογών (αν δεν έχουν εκλεγεί) ή αμέσως μετά τη λήξη της θητείας τους (αν έχουν εκλεγεί). Μόνο στους δικαστικούς υπαλλήλους ο περιορισμός αυτός ισχύει ακόμα και σήμερα με αποτέλεσμα να μένουν ένα (1) χρόνο, αναγκαστικά, εκτός υπηρεσίας.Κάτι παρόμοιο αναφέρεται στο άρθρ.109 του προτεινόμενου Κώδ.Δικ.Υπαλλήλων.προτείνω:1. να αφαιρεθεί ο χρονικός αυτός περιορισμός, άλλως 2. να αφαιρεθεί εντελώς το παραπάνω άρθρο και να εφαρμόζονται για τους δικαστικούς υπαλλήλους οι σχετικές διατάξεις που ισχύουν για τους όλους τους άλλους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.* Παρακάτω αναφέρω τα άρθρα του ισχύοντος Συντάγματος: α) Το αναθεωρημένο άρθρ.56 του ισχύοντος Συντάγματος 1975, (αναθεώρηση 2001), στο οποίο δεν προβλέπεται πλέον χρονικός περιορισμός επανόδου στην υπηρεσία των πολιτικών υπαλλήλων,β) Το άρθρ.25παρ.1 του Συντάγματος λόγω ανεπίτρεπτων περιορισμών στο δικαίωμα του εκλέγεσθαι, γ) Το άρθρ.4παρ.1 του Συντάγματος το οποίο αναφέρει ότι «οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του Νόμου», επομένως πρόκειται για παραβίαση της ισότητας μεταξύ των Ελλήνων Πολιτών, και δ) Με την αριθ. 342/2010 ΓΝΜΔ ΝΣΚ (δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του ΝΣΚ) έγινε δεκτό ότι με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρ.56παρ.1 περιορίστηκαν τα κωλύματα και οι δεσμεύσεις των υπαλλήλων του δημοσίου τομέα, προκειμένου να μην παρεμποδίζεται υπέρμετρα η δυνατότητα αυτών να συμμετάσχουν στην πολιτική ζωή της χώρας και ο αριθμός ανανέωσης του πολιτικού προσωπικού.

73. 20 Ιανουαρίου 2021, 16:00: Το νομοσχέδιο αφορά τον Κώδικα Δικαστικών Υπάλληλων, είναι ξεκάθαρο και μόνο από τον τίτλο ότι θα έπρεπε να αφορά τις υποχρεώσεις, τα δικαιώματα, την εκπαίδευση κ.α των Δ.Υ. και την λειτουργία της Γραμματείας των Δικαστηρίων. Αντί αυτών προστίθενται δύο νέοι α) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και (β) Κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, αναφέροντας συγκεκριμένες θέσεις για αυτούς σε συγκεκριμένα δικαστήρια της χώρας, με την προοπτική αύξησης του αριθμού υπαλλήλων των νέων κλάδων και για τη σύσταση θέσεων και σε άλλες δικαστικές υπηρεσίες ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες αλλά το άρθρο 23§2. Δύο κλάδοι που υπάρχουν αποφάσεις α) του τακτικού συνεδρίου της Ο.Δ.Υ.Ε. 24-11-2018, β) πρωτοβάθμιων συλλόγων της Χώρας που μπορεί κανείς να τις αναζητήσει στην ιστοσελίδα της ΟΔΥΕ και γ) Το 554/09-12-2020 έγγραφο της Ένωσης Δικαστικών και Εισαγγελέων που τάσσονται κατά την δημιουργία τους. Με τον διορισμό των δύο νέων κλάδων θα υπάρξουν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και τελικά τίθεται το ερώτημα οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι ΦΘΗΝΟΙ δικαστικοί λειτουργοί ή ΑΚΡΙΒΟΙ δικαστικοί υπάλληλοι;;; Ο Κώδικας είναι ένα κείμενο 198 σελίδων από τον οποίο οι 58 σελίδες αναφέρονται στην δημιουργία των νέων κλάδων με αναλυτική περιγραφή στην εκπαίδευση αυτών των δύο νέων κλάδων (άρθρο 34 προβλέπει 12 μήνες εκπαίδευση). Όντας Δ.Υ. 22 χρόνια περίπου σας ενημερώνω ότι ποτέ

δεν έλαβα καμία εκπαίδευση για τα αντικείμενα με τα οποία έχω ασχοληθεί, όπως και όλοι οι συνάδελφοι που έχω συνεργαστεί κατά την υπηρεσιακή μου θητεία, με λύπη διαπιστώνω ότι για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους στον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων η εκπαίδευση των νέων αλλά και των νυν υπηρετούντων Υπαλλήλων επαφίεται στην εκπαίδευση των παλαιότερων υπαλλήλων. Οι δικαστικοί υπάλληλοι πρέπει να εκπαιδεύονται συνεχώς με σεμινάρια στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α, να γίνει ειδικό τμήμα επιμόρφωσης για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους. Και να αφαιρεθεί από το άρθρο 128 η δεύτερη παράγραφος που αναφέρει περιορισμό του ορίου ηλικίας διότι η εκπαίδευση μπορεί να υλοποιείται μέχρι την συνταξιοδότηση. Με το άρθρο 40 προβλέπονται μεγαλύτερες αποδοχές για τους νέους κλάδους, εδώ να θυμίσουμε ότι ισχύει για τους Δ.Υ. το ενιαίο μισθολόγιο (Ν.4354/2015), δύο μέτρα δύο σταθμά;;; στον χώρο της Δικαιοσύνης; Στο άρθρο 144 στην παρ. 1, θα πρέπει όλα τα πτυχία να μοριοδοτούνται ίσα με τα πτυχία που δέχεται το ΑΣΕΠ στους διαγωνισμούς προσλήψεων για να μην υπάρχουν αδικίες. Επίσης, στο ίδιο άρθρο και σε ότι αφορά την συνάφεια πρέπει να οριστεί ενιαία και όχι να αποφασίζει το κάθε υπηρεσιακό συμβούλιο, αναλόγως την περίπτωση, όπου πολλές φορές μπορεί να μην συμπίπτουν οι αποφάσεις του. Άρθρα 142, 143, 144 Διαδικασίας επιλογής Διευθυντών Προϊσταμένων – Τμηματάρχων ότι ισχύει στο υπόλοιπο δημόσιο τομέα, δοκιμασμένο και με πλήρη διαύγεια. Άρθρο 155, α) Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια, β) ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και Δικαστικούς Λειτουργούς αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους. Τα παραπάνω πρέπει να υλοποιηθούν για να μην αντιμετωπίζουν προβλήματα οι οικογένειες. Επίσης θα έπρεπε στο σχέδιο νόμου να προκύπτει ότι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στην κινητικότητα, πολλές οι κενές οργανικές θέσεις στα δικαστήρια της χώρας. Οι Δικαστικοί Υπάλληλοι επίσης θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου. ΑΜΕΣΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΣΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ ΕΙΝΑΙ Η ΛΥΣΗ!!!! Απόσυρση του νομοσχεδίου, διότι θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα στην λειτουργία των δικαστηρίων.

74. **20 Ιανουαρίου 2021, 13:45:** Για κάθε έτος άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος: 3,5 μόρια: Γιατί πρέπει απαραίτητα να προσμετράται η προϋπηρεσία αυτή η οποία δεν έχει σχέση με τη διοίκηση τμήματος/διεύθυνσης και τις ενέργειες που απαιτούνται από την πλευρά του προϊστάμενου; Το γεγονός ότι ο υπάλληλος διετέλεσε δικηγόρος πριν διοριστεί, σημαίνει ότι γνωρίζει πώς λειτουργεί εσωτερικά η υπηρεσία; Σημαίνει ότι πρέπει να έχει προβάδισμα έναντι άλλων στη θέση ευθύνης; Πώς αποδεικνύεται η εμπειρία του σε διοικητικά θέματα; Υπάρχουν δικηγόροι που δεν είχαν ουσιώδη εμπειρία ούτε στο αντικείμενό τους (ως ελεύθεροι επαγγελματίες), θα πάρουν 3,5 μόρια/μήνα για προϋπηρεσία κατά την κρίση για θέση ευθύνης; Κάθε προϋπηρεσία πρέπει να έχει ίση μοριοδότηση. Διαχωρίζετε εκ των προτέρων τους υπαλλήλους, δημιουργώντας υπαλλήλους πολλών ταχυτήτων.

75. **20 Ιανουαρίου 2021, 13:01:** Άρθρο 144§2.: Υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία. α) Για κάθε έτος υπηρεσίας σε οποιονδήποτε τομέα του άρθρου 18: 3,5 μόρια. Για τους υπαλλήλους των καταργηθέντων δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 1 του ν. 4512/2018 (Α' 5)

υποθηκοφυλακείων και κτηματολογικών γραφείων που μετατάχθηκαν σε κλάδο δικαστικών υπαλλήλων δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 20 του ίδιου νόμου, κάθε έτος υπηρεσίας που διανύθηκε σε αυτά μοριοδοτείται με 3,5 μόρια. β) Για κάθε έτος υπηρεσίας στο Δημόσιο ή σε φορέα της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α' 224): 2 μόρια. Είναι άδικο να μοριοδοτείται η προϋπηρεσία/εμπειρία στο Δημόσιο με 2 μόρια/μήνα ενώ προϋπηρεσία/εμπειρία που αποκτήθηκε σε δικαστική υπηρεσία να μοριοδοτείται με 3,5 μόρια/μήνα. Η προϋπηρεσία/εμπειρία σε δικαστική υπηρεσία μπορεί να αποκτήθηκε στον κλάδο ΥΕ Επιμελητών και ο υπάλληλος στη συνέχεια να μετατάχθηκε στην κατηγορία ΔΕ ή ΠΕ. Αντίθετα, η προϋπηρεσία στο Δημόσιο είναι πολύ πιθανό να διανύθηκε σε διοικητικά καθήκοντα, συνεπώς να έχουν προσδώσει περισσότερα εφόδια κι εμπειρία στον υπάλληλο (σε θέματα σχετικά με τη Δημόσια Διοίκηση) που θέτει υποψηφιότητα για θέση ευθύνης, συγκριτικά με την προϋπηρεσία/εμπειρία στον κλάδο ΥΕ Επιμελητών. Ο υπάλληλος κλάδου ΥΕ Επιμελητών σε καμία περίπτωση δεν ασκεί διοίκηση, άρα Η ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑ/ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΟΥ ΔΙΑΝΗΘΥΚΕ ΣΤΟΝ ΚΛΑΔΟ ΥΕ ΕΠΙΜΕΛΗΤΩΝ ΔΕΝ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΥΠΟΨΗ ΚΑΙ ΝΑ ΜΟΡΙΟΔΟΤΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΘΕΣΗ ΕΥΘΥΝΗΣ.

76. 20 Ιανουαρίου 2021, 13:32: Σύμφωνα με τον προηγούμενο κώδικα δικαστικών υπαλλήλων αλλά και με τον τωρινό κώδικα δημοσίων υπαλλήλων δίνεται η δυνατότητα για την άσκηση ιδιωτικού έργου και κατά συνέπεια και η δυνατότητα για άσκηση ελεύθερου επαγγέλματος εφόσον προηγουμένως του χορηγηθεί η προβλεπόμενη άδεια με περιορισμό ως προς τις εμπορικές ατομικές εταιρίες και όχι στις ατομικές εταιρίες που παρέχουν υπηρεσίες. Με το αρθ. 118 παρ. 2 του νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων περιορίζεται λανθασμένα η δυνατότητα αυτή καθώς υπάρχουν πολλές περιπτώσεις που η εργασία με εξαρτημένη εργασία δεν είναι επιθυμητή από τους εργοδότες συνεπώς περιορίζει το συνταγματικό δικαίωμα προς εργασία του δικαστικού υπαλλήλου που έχουν όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι και πολίτες της χώρας μας. Η έννοια του ιδιωτικό έργου του αρθ. 117 περιλαμβάνει και το ελεύθερο επάγγελμα και υπάρχει και η 382/2008 σχετική γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το εν λόγω θέμα. Γι αυτό το λόγο είναι ας παραμείνει ο περιορισμός που υπήρχε στον προηγούμενο κώδικα αλλά μόνο για τις εμπορικές μόνο ατομικές εταιρίες.

77. 20 Ιανουαρίου 2021, 12:24: Αξιότιμε κ. Υπουργέ, Επειδή πιστεύουμε ότι η εικόνα που σας έχει μεταφερθεί δεν είναι αντιπροσωπευτική (ίσως γι' αυτό φτάσατε να προωθήσετε μέχρι τη διαβούλευση έναν τέτοιο κώδικα) και επειδή θα πρέπει να είστε ενήμερος, με βαθιά μας λύπη σας ενημερώνουμε ότι υπάρχει έντονη δυσαρέσκεια σχεδόν στο σύνολο του κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων. Η απογοήτευση είναι τέτοια που οι περισσότεροι δεν επιθυμούν καν να μπουν εδώ να σχολιάσουν. Δεν επιθυμούμε να αναφερθούμε στους περισσότερους συνδικαλιστές, τα ευκόλως εννοούμενα παραλείπονται. Είναι αδιανόητο να αποκλείετε τον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων από το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας και την ίδια στιγμή να τους αμείβετε με το Ενιαίο Μισθολόγιο. Είναι αδύνατο να συμβαίνουν αυτά τα δύο ταυτόχρονα διότι κάτι τέτοιο αντίκειται σε αρχές του ίδιου του Συντάγματος. Το δίκαιο είναι να δοθεί η δυνατότητα ένταξης και των δικαστικών υπαλλήλων στο ΕΣΚ. Σε διαφορετική περίπτωση εφόσον προωθήτε την ιδιαιτερότητα (όπως διαφαίνεται και στον νέο κώδικα) αυτού του κλάδου ως υπαλλήλους της δικαστικής εξουσίας, δεν αρκεί αυτό να γίνεται λεκτικά μέσα σε έναν νόμο, αλλά θα

πρέπει να το δείξετε και εμπράκτως αναβαθμίζοντάς τους μισθολογικά. Οποιαδήποτε άλλη μεταχείριση συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος των δικαστικών υπαλλήλων. Παρακαλούμε όπως αναζητήσετε στοιχεία για το μισθολογικό καθεστώς και τις εν γένει παροχές των υπαλλήλων της νομοθετικής εξουσίας και αντιπαραβάλλετε με αυτά των υπαλλήλων της δικαστικής εξουσίας (δικαστικών υπαλλήλων). Οι υπάλληλοι της Βουλής δεν έχουν εξαιρεθεί από το ΕΣΚ αλλά δεν υπάρχει φόβος να αδειάσει η Βουλή από υπαλλήλους λόγω της κινητικότητας, ακριβώς διότι είναι πόλος έλξης με τα δεδομένα που υπάρχουν εκεί. Αν δεν εξισώσετε τους δικαστικούς υπαλλήλους με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα, μήπως θα πρέπει βάσει αυτού να εξισώσετε τους υπαλλήλους της δικαστικής εξουσίας με τους υπαλλήλους της νομοθετικής εξουσίας; Δε μπορεί όμως να μη συμβεί τίποτα από τα δύο. Επιβραβεύστε τους δικαστικούς υπαλλήλους για το έργο που παράγουν, αυτοί είναι στην ουσία οι βοηθοί δικαστών χρόνια τώρα. Δεν χρειάζονται οι καινούριοι βοηθοί δικαστών-δικηγόροι για να πάει μπροστά η Ελληνική Δικαιοσύνη. Αν και όταν διοριστούν είναι βέβαιο ότι θα συμβουλευόνται τους παλιούς βοηθούς δικαστών (δικαστικούς υπαλλήλους). Αυτό που χρειάζεται είναι ολική ψηφιοποίηση της Δικαιοσύνης και υποχρέωση δικηγόρων αλλά και πολιτών γενικότερα, να προσκομίζουν το οτιδήποτε σε ηλεκτρονική μορφή, σε οποιαδήποτε δικαστική υπηρεσία απευθύνονται. Η πριμοδότηση ενός μόνο πτυχίου έναντι των λοιπών μόνο αδικίες μπορεί να επιφέρει. Όλες οι προκηρύξεις για τον κλάδο γραμματέων βάσει των οποίων έχουν προσληφθεί οι 6.000 και πλέον δικαστικοί υπάλληλοι στο πέρας των ετών, δεν απαιτούσαν συγκεκριμένα πτυχία νομικής, συνεπώς δεν γίνεται εκ των υστέρων να παραγκωνίζονται οι λοιποί πτυχιούχοι και να δίνετε αβαντάζ μόνο σε όσους κατέχουν το συγκεκριμένο πτυχίο, διότι αυτό δεν ήταν προϋπόθεση για διορισμό σε κλάδο γραμματέων. Το πτυχίο νομικής μπορεί κάλλιστα να χρησιμοποιηθεί από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο για να προχωρήσει στην εθνική σχολή δικαστών και μετά από επιτυχία του στην εισαγωγή του στον κλάδο των δικαστών. Αν παρόλα αυτά κρίνετε οπωσδήποτε απαραίτητη τη δημιουργία βοηθών δικαστών, έχετε τη δυνατότητα με νομοθετική ρύθμιση να δημιουργήσετε εκεί τον κλάδο βοηθών δικαστών, είτε με επετηρίδα για τους επιλαχόντες (για όσους δηλαδή δεν πετυχαίνουν την είσοδό τους στην εθνική σχολή δικαστών) είτε με εισαγωγικό διαγωνισμό και να τους κατατάσσετε αναλόγως με την κατεύθυνση που επιλέγουν (πολιτική-ποινική δικαιοσύνη ή διοικητική), ώστε να τους αξιοποιείτε ανάλογα. Τέλος κ. Υπουργέ, πέρα από τον κώδικα, αναβαθμίστε τα Δικαστικά Μέγαρα σε κτιριακές και υλικοτεχνικές υποδομές κατά τα πρότυπα αυτών άλλων Ευρωπαϊκών χωρών. Δώστε στη Δικαιοσύνη το επίπεδο που της αρμόζει. Ευχαριστούμε για τον χρόνο σας και για το ότι η διαβούλευση δεν αποτελεί για εσάς μια τυπική διαδικασία, αλλά ουσιαστική διαδικασία.

78. **20 Ιανουαρίου 2021, 12:01: Επισημαίνω και τα εξής:** 1) Δεν υπάρχει κανένας λόγος δημιουργίας των 2 νέων κλάδων δικ.υπ/λων, ήδη το έργο τους παρέχεται σε μεγάλο βαθμό από τους υπηρετούντες δικ.υπ/λους και ειδικά στις μικρές υπηρεσίες. Θα μπορούσε κάλλιστα επίσης να καλυφθεί από τους αποφοίτους της Εθνικής Σχολής Δικαστών, π.χ. αυξάνοντας τα χρόνια του Παρέδρου. Αν υπάρχει διάθεση για ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης, μπορούν να προσληφθούν μόνιμοι δικ.υπ/λοι- δικαστές νομίζω είναι αρκετοί, άλλως αυξήστε και τις θέσεις τους-, και ας γίνουν συντομότερες οι προθεσμίες και πιο συγκεκριμένες διαδικασίες σε όλα τα δικαστήρια, ας ξεπεραστεί η άπειρη γραφειοκρατία χρησιμοποιώντας επιτέλους τα ηλεκτρονικά μέσα και τότε υπάρχει ελπίδα. 2) Οι

διαδικασίες που προκρίνονται για την ανάδειξη των προϊσταμένων είναι τουλάχιστον αναχρονιστικές, χρονοβόρες και σίγουρα εξυπηρετούν στον μέγιστο βαθμό τις πελατειακές σχέσεις, απαράδεκτες εν έτει 2021, από ανθρώπους που διατείνονται ότι προκρίνουν τη διαφάνεια και αξιοκρατία στον χώρο των δικαστηρίων.3) Κινητικότητα υπό προϋποθέσεις, δεν μας ανάγκασε κανείς να εισέλθουμε στον χώρο των δικαστηρίων, διαγωνιστήκαμε και γίναμε δικ.υπ/λοι, έστω και προερχόμενοι από άλλους χώρους, και αν η πραγματικότητα μας απογοήτευσε, να έχουμε τη δυνατότητα υπό συγκεκριμένους όρους και προϋποθέσεις να μετακινηθούμε σε άλλον κλάδο. Άλλωστε, το ζητούμενο είναι να δοθούν κίνητρα να θέλουμε να παραμείνουμε στο χώρο μας, αυτή η περιβόητη ιδιαιτερότητα να έχει αντίκρισμα και στην πράξη. 4) Άρθ.147 παρ.2, η μετακίνηση καλώς προβλεπόταν στα 4 χρόνια, έξι είναι πολλά, δυνατότητα παράτασης ναι μόνο με τη σύμφωνη γνώμη του υπηρετούντος δικ.υπ/λου, άλλως υποχρεωτική μετακίνηση εφόσον το ζητήσει. Το φαινόμενο υπάλληλοι να υπηρετούν στο ίδιο τμήμα όλα τα χρόνια είναι απαράδεκτο, άλλοι γιατί το θέλουν και τους βολεύει άλλοι γιατί, αν και στενάζουν, δεν εισακούεται η επιθυμία τους να μετακινηθούν. 5) Υποχρεωτική εισαγωγική εκπαίδευση, κατάρτιση ειδικών για δικ.υπ/λους σεμιναρίων, ει δυνατόν και για συγκεκριμένα τμήματα, και υποχρεωτική παρακολούθηση αυτών από τους υπαλλήλους που θα υπηρετήσουν στο συγκεκριμένο πόστο. 6) Αξιολόγηση: ευρύτερη δυνατότητα προσφυγής, αχρείαστη η παραπομπή στο αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο σε περίπτωση βαθμολογίας άνω του 90, απλά δε θα το βάζει κανείς, όπως τώρα έχουν όλοι 10 έτσι και μετά θα έχουν όλοι 8,9... Μακάρι να ληφθούν υπόψη τα σχόλια στην εν λόγω διαβούλευση και να γίνουν διορθωτικές κινήσεις, δημιουργώντας έναν κώδικα σύγχρονο και λειτουργικό, που θα αποσαφηνίζει τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των δικ.υπ/λων, προστατεύοντας την υπαλληλική τους ιδιότητα και τον κλάδο στο σύνολό του.

79. **20 Ιανουαρίου 2021, 11:40:** Είναι φανερό τόσο η δυσφορία όσο και η αδιαφορία των δικαστικών υπαλλήλων στην διαμόρφωση του κώδικα, τόσο επειδή δεν πιστεύουμε ότι κάτι θα διαφοροποιηθεί όσο και γνωρίζοντας τους συνομιλητές σας δηλαδή το συνδικαλιστικό μας όργανο. Ο Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων όχι απλά αγνοεί τον δικαστικό υπάλληλο αλλά εξακολουθεί να τον υποβαθμίζει βαθμολογικά και μισθολογικά. Ας ξεκινήσουμε από την βασική αρχή ότι όλοι οι πολίτες είναι ίσοι, αυτή η αρχή παραβιάζεται ως προς του υπαλλήλους που έχουν εργαστεί στο παρελθόν: 1.- υπάρχει η καραμέλα της συνάφειας, που δεν γνωρίζουμε ποιος την σκέφτηκε. Ο δικαστικός υπάλληλος είναι διοικητικός υπάλληλος, όσο διοικητικοί υπάλληλοι είναι και οι υπάλληλοι άλλων υπουργείων. Ο διοικητικός υπάλληλος του υπουργείου υγείας δεν έχει σπουδές Ιατρικής ούτε ο διοικητικός υπάλληλος του υπουργείου εξωτερικών έχει πτυχία στις διεθνείς σχέσεις. 2.- Οποιοσδήποτε έχει εργαστεί στον ιδιωτικό τομέα, πέραν των δεξιοτήτων που έχει αποκτήσει με έξοδα δικά του είτε του εργοδότη του, έχει να εισφέρει τόσο σε γνώσεις και εμπειρία σε συστήματα μηχανοργάνωσης (τα οποία τώρα ξεκινάνε στο δημόσιο) όσο και στην διαπροσωπική επαφή και στην σωστή υπηρεσία προς τον πολίτη πολλά περισσότερα. 3. Ένας υπάλληλος στον ιδιωτικό τομέα με καθαρό μισθό 1.500 ευρώ κοστίζει στον εργοδότη του 3.300 € που σημαίνει ότι το ποσό των 1.800 ευρώ πηγαίνει υπέρ του κράτους, ουσιαστικά κάθε υπάλληλος του ιδιωτικού τομέα εισφέρει στο κράτος έναν μισθό δημοσίου υπαλλήλου. Δεν εξυπηρετεί κανένα κανόνα δικαίου όποιος έχει εισφέρει στο κράτος με τις αποδοχές και την εργασία του κατά αυτό τον τρόπο το κράτος να μην του το αναγνωρίζει ως

προηγούμενη εργασία . 4. Ο ασφαλιστικός φορέας είναι πλέον ένας και είναι ενιαίος, κατά συνέπεια δεν υπάρχει ασφάλιση σε άλλον φορέα, αλλά η εργασία είναι μια και ενιαία και πρέπει να αναγνωρίζεται στο ολόκληρο της. Δεν είναι δυνατόν ο εργοδότης του ιδιωτικού τομέα να υποχρεούται από τις συμβάσεις και τα συνδικαλιστικά όργανα να καταβάλλει στο ακέραιο την προϋπηρεσία, ενώ το κράτος σαν εργοδότης να μην το κάνει και δεν είναι δυνατόν στον χώρο που δικάζονται όσοι δεν καταβάλλουν τις αμοιβές σχετικές με την προϋπηρεσία στους εργαζομένους να μην αμείβει τους δικούς του υπαλλήλους. Βασική αρχή του φιλελεύθερου κράτους και αναμφισβήτητος κανόνας είναι ότι δεν υπάρχει δημόσιο χρήμα, το δημόσιο χρήμα προέρχεται από την φορολογία και τις εισφορές των πολιτών. Όλοι εμείς που αμειβόμαστε με 680,00 ευρώ έχουμε εισφέρει στο κράτος με τέτοιο τρόπο που μπορεί να αποδειχτεί, δεν μπορεί ο συνεπής εργαζόμενος με ένσημα να αμείβεται εξίσου με εκείνον που είτε εργάζονταν «μαύρα» είτε δεν εργαζόταν καθόλου. Δηλώνουμε ότι δεν μας ενδιαφέρουν τα αξιώματα και οι θέσεις ευθύνης, ζητάμε ένα αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης, το δικαίωμα να αποκτήσουμε οικογένεια, το δικαίωμα να διαβιούμε με αξιοπρέπεια και το δικαίωμα να μπορούμε να πάμε σε έναν γιατρό όταν παραστεί ανάγκη. Θεμελιώστε αυτά τα δικαιώματα μέσα από τον νέο κώδικα διαμορφώνοντας ένα σύστημα δίκαιο εξ' ολοκλήρου βασισμένο στις αρχές του φιλελευθερισμού, της αξιοκρατίας, της παραγωγής και των ίσων δικαιωμάτων. ΟΙ ΝΕΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΔΕΝ ΕΙΜΑΣΤΕ Ο ΠΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΟΥΜΕ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΧΩΡΑ, ΝΑ ΑΠΟΚΤΗΣΟΥΜΕ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΑΙ ΑΥΤΗ Η ΓΕΝΙΑ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΜΕΝΗ ΝΑ ΤΟ ΚΑΝΕΙ.

80. **20 Ιανουαρίου 2021, 10:12:** Κύριε Υπουργέ. Ως υπάλληλος ΠΕ – ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ διαφωνώ κάθετα με τον τρόπο μοριοδότησης των τυπικών προσόντων, είναι απογοητευτική η πρόταση να ισχύουν τα 30 μόρια στο πτυχίο και 100 στα σεμινάρια, και με την αυξημένη μοριοδότηση των πτυχιούχων Νομικής έναντι άλλων πτυχιούχων που συμβάλλουν με τις ιδιαίτερες γνώσεις τους ο καθένας, όπως Πληροφορικής, Οικονομικών κλπ. Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Επίσης διαφωνώ, και θεωρώ και άδικη, την έλλειψη δυνατότητας προαιρετικής μετακίνησης και σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες μετά από σχετική απόφαση Υπηρεσιακού συμβουλίου ως ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Με αυτό τον τρόπο και οι δικαστικοί υπάλληλοι βρίσκονται σε συνεχή ομηρεία. Τέλος, αφού «...Οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται ως ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων, λόγω της θεσμικής τους ιδιότητας ως αρωγών της ανεξάρτητης Δικαιοσύνης και των συνταγματικών εγγυήσεων με τις οποίες ως εκ τούτου περιβάλλονται...» νομίζω ότι είναι ανάγκη να επανεξεταστεί η επαναθεσμοθέτηση του επιδόματος ειδικών συνθηκών. Όταν μάλιστα οι συνθήκες είναι στην πραγματικότητα «ειδικές» αφού μιλάμε για υπηρεσίες που λειτουργούν ακόμα και ΣΚ και αργίες (βλ. αυτόφωρα, ανάκριση κλπ), ενώ αντιμετωπίζουν τεράστιες δυσκολίες και από την έλλειψη προσωπικού.

81. **20 Ιανουαρίου 2021, 10:59:** ΑΡΘΡΟ 59 ΜΕΤΑΤΑΞΗΟΙ ΔΥΟ ΝΕΟΙ ΚΛΑΔΟΙ – ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΈΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΑΦΟΥ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ ΣΤΟΥΣ ΚΛΑΔΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΕΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ, ΕΣΤΩ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ ΠΟΣΟΣΤΟΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ

ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΜΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ, ΜΕ ΟΡΙΣΜΕΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ (ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ: ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΑΣ, ΔΙΟΡΙΣΤΗΚΑΝ ΜΕ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΟΧΟΙ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΤΙΤΛΟΥ ΣΠΟΥΔΩΝ, ΚΑΤΕΧΟΥΝ ΒΑΘΜΟ Α΄, ΕΧΟΥΝ ΥΠΗΡΕΤΗΣΕΙ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΤΩΝ ΠΕΝΤΕ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΟΥΣ). Η ΑΝΑΓΚΗ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΤΙ: «Η ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΦΥΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΣΥΝΕΧΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΑΛΛΑΓΕΣ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ, ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΟΛΕΣ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΕΧΟΥΝ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΘΕΙ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΕΓΡΗΓΟΡΣΗ ΠΝΕΥΜΑΤΟΣ, ΤΑΧΥΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΥΞΗΜΕΝΕΣ ΑΝΤΟΧΕΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΠΟΛΥΩΡΕΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΟΥΝ ΑΚΡΙΒΗ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΥΠΟ ΠΙΕΣΗ ΧΡΟΝΟΥ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΑ ΣΥΝΑΛΛΑΣΣΟΝΤΑΙ ΜΕ ΠΟΛΥΠΛΗΘΕΣ, ΕΠΙΜΟΝΟ ΚΑΙ ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΚΟΙΝΟ».

82. **20 Ιανουαρίου 2021, 10:57:** Απόλυτη απογοήτευση όχι τόσο για την παρεμπόδιση της επαγγελματικής ανέλιξης και ευδοκίμησης των προσοντούχων υπαλλήλων, αλλά κυρίως για την πικρή συνειδητοποίηση ότι το ελληνικό κράτος παραμένει ο «Μεγάλος Ασθενής». Τα ομορφοειπωμένα λόγια και οι υποσχέσεις για «αξιοκρατία» και «αριστεία» όμορφα «καίγονται» και επισήμως, με όργανο έναν κώδικα βγαλμένο από ένα σκαίο παρελθόν, όπου όλοι ελπίζαμε ότι αφήσαμε πίσω μας. Μόνο ντροπή και θλίψη αισθάνομαι όταν βλέπω ότι συνεχίζουν να απαξιώνονται άνθρωποι με σπουδές, άνθρωποι που βρίσκονται στη θέση τους επειδή κρίθηκαν και αξιολογήθηκαν μέσα από απόλυτα διαφανείς διαγωνισμούς για να πριμοδοτηθούν ακόμη μία φορά οι «παλιοί» που φέρουν την αρχαιότητά τους ως τιμητικό αξίωμα ίσως γιατί δεν έχουν να επιδείξουν κάτι άλλο. Σεμινάρια που μοριοδοτούνται πάνω από πτυχία, ΙΕΚ που δίνουν το προβάδισμα των μεταπτυχιακών, αναγνώριση ατέλειωτων χρόνων προϋπηρεσίας... πόσα πια θα απεργαστούν για να βολέψουν όχι σε καμιά θεσούλα, αλλά στην καρέκλα του προϊστάμενου πλέον τα «δικά τους» τα παιδιά; Θέλουμε έναν ανανεωμένο νέο κώδικα που να εναρμονίζεται με τα δεδομένα, τις απαιτήσεις και το πνεύμα της εποχής μας. Να υπάρχει ενιαίο σύστημα αξιολόγησης στον δημόσιο τομέα. Να πριμοδοτούνται οι αληθινές σπουδές –πτυχία, μεταπτυχιακά- και βάσει αυτών να μοιραστούν καθήκοντα και αρμοδιότητες. Να υπάρχει πλαφόν μοριοδότησης στην προϋπηρεσία. Να μπορούμε και εμείς να μετακινηθούμε σε άλλες υπηρεσίες μέσω της κινητικότητας που ισχύει στο υπόλοιπο δημόσιο. Είναι μία ευκαιρία να προχωρήσουμε μπροστά, αντ' αυτού φοβάμαι πως ολισθαίνουμε επικίνδυνα σε παθογένειες του παρελθόντος.

83. **20 Ιανουαρίου 2021, 10:48:** ΑΡΘΡΟ 155 ΠΑΡ.11 ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ ΚΑΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Η ΤΜΗΜΑΤΑ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΙΣΤΑΝΤΑΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ Ή ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΚΑΙ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ Η

ΑΠΟΣΠΑΣΗΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ, Η ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΝΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΤΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΚΕΙΜΕΝΕΣ ΑΝΑΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ (ΣΧΕΤΙΚΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΕΩΣΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 17Α ΠΑΡ.9 ΤΟΥ Ν.22523/1997 ΟΠΩΣ ΠΡΟΣΤΕΘΗΚΕ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 43 ΠΑΡ.2ΤΟΥ Ν.4274/2014 ΚΑΙ ΑΡΘΡ. 587 ΠΑΡ.1 ΚΠΔ ΚΑΙ ΝΥΝ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53 ΚΑΙ 100 ΠΑΡ.3ΕΔΑΦ.Β΄ ΤΟΥ Ν.4745/2020).

84. **20 Ιανουαρίου 2021, 08:02:** Άνοιγμα στην κινητικότητα, η οποία ισχύει σε όλο τον υπόλοιπο τομέα . Κρίση για τις θέσεις ευθύνης, εναρμονισμένη με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Δεν νοείται να διαφοροποιείται ο κλάδος των δικαστικών υπαλλήλων από τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα, όταν η ιδιαιτερότητά του δεν αναγνωρίζεται ούτε βαθμολογικά ούτε μισθολογικά.

85. **20 Ιανουαρίου 2021, 01:32:** κ. Υπουργέ, Εισάγετε ένας νέος Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων και για μια ακόμη φορά ακολουθούνται αρνητικές πρακτικές του παρελθόντος που αδικούν κατάφωρα τους υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους. Σε όλο το κώδικα σχολιάζεται η ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων χωρίς καμία μέριμνα αυτή η ιδιαιτερότητα να έχει κάποιο αντίκρισμα στην επαγγελματική και μισθολογική τους εξέλιξη, χωρίς να αναγνωρίζονται οι ιδιαίτερες συνθήκες που ασκούν τα καθήκοντα τους οι οποίες όμως αναγνωρίζονται εδώ και χρόνια στου δικαστές με τους οποίους ανεβαίνουμε μαζί στις έδρες ή συμμετέχουμε στην ανακριτική διαδικασία. Πόσο δίκαιο είναι αυτό. Επίσης σταθερά οι δικαστικοί υπάλληλοι εξαιρούνται από την κινητικότητα όπως αυτή εφαρμόζεται και ισχύει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Επίσης μετά την πρωτοτυπία της κατηγορίας ΠΕΟ που για χρόνια ταλαιπώρησε τον κλάδο εισάγεται με αυτόν τον κώδικα μια νέα πρωτοτυπία. Σήμερα που στοιχειοθετείται το Επιτελικό Κράτος, η Ψηφιακή Διακυβέρνηση, η Ηλεκτρονική Δικαιοσύνη που εισάγεται μια νέα κουλτούρα Διακυβέρνησης και προσέγγισης της λειτουργίας του δημοσίου τομέα οι δικαστικοί υπάλληλοι θα κρίνονται για θέσεις ευθύνης με έναν τρόπο ανάρμοστο με τα ισχύοντα στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση, καθώς σε ένα Πτυχίο με τέσσερα έτη σπουδών αναγνωρίζονται 30 μόρια, σε ένα Μεταπτυχιακό με δύο έτη σπουδών αναγνωρίζονται 15 μόρια και σε ένα Διδακτορικό με τουλάχιστον πέντε έτη σπουδών 45 μόρια. Και όλα αυτά υπερσκελίζονται από ένα σεμινάριο αμφιβόλου ποιότητας, εκπαιδευτικού περιεχομένου και αποτελεσματικότητας το οποίο λαμβάνει 100 μόρια. Αν δεν τροποποιηθούν αυτές οι αδυναμίες του κώδικα για μια ακόμη φορά οι δικαστικοί υπάλληλοι θα παραμείνουν δέσμιοι των οργανωμένων συντεχνιακών συμφερόντων χωρίς να αναγνωρίζεται και να αξιοποιείται η επιστημονική τους κατάρτιση, χωρίς να αξιολογούνται όπως όλοι οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι. Για μια ακόμη φορά οι θέσεις ευθύνης και εργασίας θα καταλαμβάνονται με πλάγιους τρόπους γιατί τα ως άνω δεδομένα δεν στοιχειοθετούν κριτήρια αξιολόγησης αλλά παρελθοντικές μεθόδους κομματικής στελέχωσης των δικαστικών υπηρεσιών.

86. **20 Ιανουαρίου 2021, 00:17:** Είμαι δικαστικός υπάλληλος και παράλληλα φοιτητής του τμήματος Κοινωνικής Εργασίας του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής. Σε ένα τόσο κρίσιμο τομέα όπως αυτός της Δικαιοσύνης το σχέδιο νόμου θα έπρεπε να προβλέπει τη στελέχωση ειδικών τμημάτων Κοινωνικών Λειτουργιών. Όχι μόνο για την διευκόλυνση υποθέσεων ακούσιας νοσηλείας που είναι αρμοδιότητα των Πρωτοδικείων της χώρας, αλλά και των υποθέσεων δικαστικής συμπαράστασης, υιοθεσίας και της γενικότερης εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων με την παροχή κοινωνικής εργασίας σε χώρους εργασίας

στους υπαλλήλους. Επιπρόσθετα θα έπρεπε να υπάρχει ειδική μέριμνα για τους εργαζόμενους που επιθυμούν να φοιτήσουν σε Εκπαιδευτικά Ιδρύματα , πέραν της ειδικής άδειας για τη συμμετοχή τους στις εξετάσεις της σχολής , η οποία ομολογουμένως είναι άκρως ευεργετική, να προβλέπεται και η διευκόλυνση αυτών με κάθε μέσο. Προτείνω λοιπόν να συμπεριληφθούν στο νέο κώδικα οι διατάξεις του προεδρικού διατάγματος 486/1984(ΦΕΚ 173/13-11-84 τ.Α) το οποίο προέβλεπε διευκόλυνση των σπουδών των εργαζομένων σπουδαστών των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (ΤΕΙ). Δεδομένου ότι δεν υπάρχουν πλέον τα εκπαιδευτικά αυτά ιδρύματα αλλά τα αντίστοιχα ΑΕΙ απαιτούν την πρακτική άσκηση για την απόκτηση του πτυχίου, οι φοιτητές αδυνατούν πλέον να λάβουν μέρος στην πρακτική άσκηση ή αναγκάζονται εκτός του δώρου εργασίας τους να εργάζονται άλλες 8 ώρες για την πρακτική τους άσκηση(16 ώρες ημερησίως). Ειδικότερα το άρθρο 3 παρ. 7 του π.δ 486/1984 προέβλεπε την υποχρεωτική τοποθέτηση του εργαζόμενου σπουδαστή στο τμήμα ή τη θέση της επιχείρησης ή της υπηρεσίας που υπηρετεί η οποία του παρέχει τη δυνατότητα να πραγματοποιήσει την πρακτική άσκηση στο επάγγελμα για όσο χρόνο διαρκεί η άσκηση. Τέλος θα μου επιτρέψετε να επισημάνω ότι η απόκτηση της γνώσης και η φοίτηση σε εκπαιδευτικά ιδρύματα προπτυχιακών ή μεταπτυχιακών σπουδών δεν θα έπρεπε να έχει όρια ηλικίας και να δίνει ίσες ευκαιρίες σε όλους, ανεξαρτήτως της ηλικίας για την αποφυγή διακρίσεων.

87. 19 Ιανουαρίου 2021, 23:51: ΑΡΘΡΟ 59 ΜΕΤΑΤΑΞΗΟΙ ΔΥΟ ΝΕΟΙ ΚΛΑΔΟΙ – ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΈΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΑΦΟΥ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ ΣΤΟΥΣ ΚΛΑΔΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΕΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ, ΕΣΤΩ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ ΠΟΣΟΣΤΟΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΜΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ, ΜΕ ΟΡΙΣΜΕΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ (ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ: ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΑΣ, ΔΙΟΡΙΣΤΗΚΑΝ ΜΕ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΟΧΟΙ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΤΙΤΛΟΥ ΣΠΟΥΔΩΝ, ΚΑΤΕΧΟΥΝ ΒΑΘΜΟ Α΄, ΕΧΟΥΝ ΥΠΗΡΕΤΗΣΕΙ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΤΩΝ ΠΕΝΤΕ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΟΥΣ). Η ΑΝΑΓΚΗ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΤΙ:«Η ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΦΥΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΣΥΝΕΧΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΑΛΛΑΓΕΣ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ, ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΟΛΕΣ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΕΧΟΥΝ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΘΕΙ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΕΓΡΗΓΟΡΣΗ ΠΝΕΥΜΑΤΟΣ, ΤΑΧΥΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΥΞΗΜΕΝΕΣ ΑΝΤΟΧΕΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΠΟΛΥΩΡΕΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΟΥΝ ΑΚΡΙΒΗ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΥΠΟ ΠΙΕΣΗ ΧΡΟΝΟΥ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΑ ΣΥΝΑΛΛΑΣΣΟΝΤΑΙ ΜΕ ΠΟΛΥΠΛΗΘΕΣ, ΕΠΙΜΟΝΟ ΚΑΙ ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΚΟΙΝΟ».

88. 19 Ιανουαρίου 2021, 22:37: ΑΡΘΡΟ 155 ΑΠΟΣΠΑΣΗΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ 11 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 155 ΚΑΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Η ΤΜΗΜΑΤΑ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΙΣΤΑΝΤΑΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ Ή ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ Η ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ, Η ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΝΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΤΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΚΕΙΜΕΝΕΣ ΑΝΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ (ΣΧΕΤΙΚΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΕΩΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 17Α ΠΑΡ.9 ΤΟΥ Ν.22523/1997 ΟΠΩΣ ΠΡΟΣΤΕΘΗΚΕ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 43 ΠΑΡ.2 ΤΟΥ Ν.4274/2014 ΚΑΙ ΑΡΘΡ. 587 ΠΑΡ.1 ΚΠΔ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53 ΚΑΙ 100 ΠΑΡ.3 ΕΔΑΦ.Β' ΤΟΥ Ν.4745/2020).

89. **19 Ιανουαρίου 2021, 22:36:** Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3891/10 (ΦΕΚ 188 Α/4-11-2010) : Αναδιάρθρωση, εξυγίανση και ανάπτυξη του ομίλου ΟΣΕ και της ΤΡΑΙΝΟΣΕ και άλλες διατάξεις για το σιδηροδρομικό τομέα αναφέρεται και συγκεκριμένα στο άρθρο 16 Η διαδικασία Μεταφοράς Πλεονάζοντος Τακτικού Προσωπικού :1. Το, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος άρθρου, Πλεονάζον Τακτικό Προσωπικό κάθε Εταιρίας μεταφέρεται σε Φορείς Υποδοχής, σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος άρθρου. 7. Η μεταφορά κάθε Εργαζόμενου που αναφέρεται στην κατάσταση της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομικών, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, κατά σειρά προτεραιότητας:α) σε κενή οργανική θέση προτίμησης σε Φορέα Υποδοχής, β) αν δεν υπάρχει, σε κενή οργανική θέση παρεμφερούς ειδικότητας σε Φορέα Υποδοχής εντός του νομού προτίμησης, 9. Σε ό,τι αφορά στη σχέση του μεταφερόμενου με το Φορέα Υποδοχής του: α. Η μεταφορά γίνεται με την ίδια σχέση εργασίας και στην ίδια εκπαιδευτική βαθμίδα και, προκειμένου για δικηγόρους, με σχέση έμμισθης εντολής.β. Ο μεταφερόμενος κατατάσσεται σε βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο με βάση το συνολικό χρόνο υπηρεσίας στις Εταιρίες. Ο συνολικός αυτός χρόνος αποτελεί πραγματική υπηρεσία για όλα τα ζητήματα υπηρεσιακής και μισθολογικής κατάστασης. Αν υπάρχει πλεονάζων χρόνος λογίζεται ως διανυθείς στο βαθμό κατάταξης.γ. Για τις αποδοχές των μεταφερομένων εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 20 του ν. 2515/ 1997 (ΦΕΚ 154 Α'). δ. Οι μεταφερόμενοι εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρονται. Από την παραπάνω διάταξη προκύπτει ότι δεν είχε δοθεί η δυνατότητα στους μεταφερόμενους υπαλλήλους να επιλέξουν την υπαγωγή τους στην ασφάλιση των αντίστοιχων ασφαλιστικών ταμείων στα οποία ασφαλίζεται το προσωπικό του φορέα υποδοχής με συνέπεια την συνέχιση του ασφαλιστικού τους δεσμού με τα ταμεία κύριας, επικουρικής και κατ' επέκταση και προνοιακής ασφάλισης του παλαιού τους φορέα.Όμως στα πλαίσια του παρόντος κώδικα και συγκεκριμένα στο Άρθρο 223 Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν γίνεται καμία αναφορά ή διατύπωση, εάν οι εν λόγω υπάλληλοι που θα κριθούν ως κατάλληλοι για μονιμοποίηση θα εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρθηκαν (πχ ΤΡΑΙΝΟΣΕ-ΤΑΠΟΤΕ) ή θα αλλάξουν ταμείο κύριας και επικουρικής ασφάλισης .Πρέπει να τεθεί επίσης το θέμα ότι δεν προβλέπεται ποια διαδικασία θα ακολουθηθεί για εκείνους τους υπαλλήλους (ΙΔΑΧ) που δεν επιθυμούν να μονιμοποιηθούν, όχι για κάποιον άλλο λόγο, παρά του δεν έχει διευκρινιστεί ότι εάν αλλάξει ο ασφαλιστικός τους φορέας αυτοί δεν κινδυνεύουν να χάσουν και όλες τις επιπλέον κρατήσεις που έχουν καταβάλει στο προηγούμενο φορέα ασφάλισης τους (ΤΑΠΟΤΕ) για την σύνταξή τους και το εφάπαξ τους

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να απαντηθούν δυο σημαντικά ερωτήματα στην περίπτωση που γίνει υποχρεωτικά η αλλαγή του ασφαλιστικού φορέα των προαναφερόμενων υπαλλήλων α) Θα ισχύει η διαδοχική ασφάλιση και θα μεταφερθεί το ποσό που έχει καταβληθεί έως σήμερα υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ στο νέο ταμείο (Δημόσιο); και τουλάχιστον β) Θα υπάρχει η δυνατότητα να επιστραφούν οι κρατήσεις που έχουν παρακρατηθεί από την μισθοδοσία υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ . Οι απαντήσεις στα παραπάνω ερωτήματα θεωρώ ότι έχουν καταλυτικό ρόλο στην λήψη της απόφασης από τους υπαλλήλους που emπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 223 του παρόντος κώδικα σχετικά με την ολοκλήρωση της μονιμοποίησης τους .

90. **19 Ιανουαρίου 2021, 22:12:** Περιορίζομαι να σχολιάσω μόνο το γεγονός ότι σήμερα ο πρωθυπουργός μίλησε για την αδικία που δικαιολογημένα αισθάνονται κάποιοι δημόσιοι υπάλληλοι. Ο κώδικας αυτός είναι απόδειξη, σε καμία άλλη χώρα του κόσμου δεν μοριοδοτούνται περισσότερο τα σεμινάρια από τα πτυχία , τα μεταπτυχιακά και τα διδακτορικά !!!!! ο νέος κώδικας απαξιώνει τη γνώση . Η ασαφής και αόριστη συνέντευξη δεν θα γίνει ποτέ. Επιτέλους ας ανοίξει η κινητικότητα λοιπόν για όλους τους πτυχιούχους που τους αξιολογούν Προϊστάμενοι ΔΕ ,οι οποίοι εργάζονται παρασιτικά σε βάρους των πρώτων, με ότι αυτό συνεπάγεται.... Σας καλούμε για αυτοψία σε οποιοδήποτε δικαστήριο της χώρας. Ας δοκιμαστούν οι υπάλληλοι στην αποστολή mail: Αυτό το μικρό το μέγα! Αλήθεια πώς κάποιος απαντά στο τηλέφωνο πχ για να ψάξει μια εταιρία με αγγλικά όνομά εαν δεν γνωρίζει αγγλικά ? Αυτοψία νούμερο 2. Ο κώδικας που ισχύει στο δημόσιο είναι σαφώς πιο δημοκρατικός .

91. **19 Ιανουαρίου 2021, 21:31:** Εκτός από τους δικηγόρους, μπορούν να συμμετέχουν και οι δικαστικοί επιμελητές στο διαγωνισμό για τους βοηθούς δικαστές. Δεν υπάρχει κανένας λόγος διαφοροποίησης, αφού και οι δικαστικοί επιμελητές πλέον είναι κάτοχοι πτυχίου νομικής. Η δε καταλληλότητα των προσώπων που θα προσληφθούν θα πιστοποιηθεί σε κάθε περίπτωση από τις εξετάσεις. Όσο για την άποψη που αναφέρθηκε να προσληφθούν ως βοηθοί δικαστές οι επιτυχόντες των διαγωνισμών της ΕΣΔΙ αυτή δεν έχει έρεισμα στο νόμο. Κάτι τέτοιο θα ήταν αντίθετο στην αρχή της τυπικότητας των διαγωνισμών, αφού αν ήταν εξ αρχής γνωστό ότι από τους επιτυχόντες της ΕΣΔΙ θα προσληφθούν και άλλα άτομα ως βοηθοί ενδεχομένως να είχαν συμμετάσχει στο διαγωνισμό περισσότερα άτομα. Επιπλέον, η πρόσληψη από τον πίνακα επιτυχόντων της ΕΣΔΙ είναι δυνατόν στο μέλλον να εγείρει ζητήματα μισθολογικής εξομοίωσης των βοηθών με τους δικαστές.

92. **19 Ιανουαρίου 2021, 20:35:** Άμεση αναγνώριση της δικηγορικής προϋπηρεσίας όχι μόνο βαθμολογικά αλλά και μισθολογικά, οτιδήποτε άλλο είναι παράλογο και παράνομο για όλους τους πτυχιούχους νομικής που απορροφήθηκαν από προκηρύξεις σε δικαστικές υπηρεσίες και έχουν σπουδάσει αυτό ακριβώς το αντικείμενο και έχουν εργασιακή εμπειρία πάνω σε αυτό το αντικείμενο, την οποία εισφέρουν στις υπηρεσίες τους, διασφαλίζοντας την εύρυθμη και αποτελεσματικότερη λειτουργία τους.

93. **19 Ιανουαρίου 2021, 20:05:** Ο υπό διαβούλευση κώδικας δεν συμπλέει σε πολλές διατάξεις του με τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα και δεν διασφαλίζει την αξιοκρατία. Για ποιο λόγο να διαδραματίζει συγκριτικά σημαντικότερο ρόλο στην υπηρεσιακή εξέλιξη ένα σεμινάριο εξ αποστάσεως διάρκειας μερικών ωρών σε σχέση με το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό ή ακόμα και το διδακτορικό; Οι διατάξεις αυτές προφανέστατα αποθαρρύνουν τους προσοντούχους δικαστικούς υπαλλήλους να αξιοποιήσουν τις

ικανότητές τους προς όφελος των λιγότερο προσοντούχων αλλά περισσότερο δικτυωμένων υπαλλήλων. Απαράδεκτο. Επίσης, για ποιο λόγο οι δικαστικοί υπάλληλοι είναι ο μόνος κλάδος που εξαιρείται από την κινητικότητα μεταξύ των φορέων του δημοσίου; Η εξαίρεση αυτή δεν αιτιολογείται ούτε δικαιολογείται και συνιστά αντισυνταγματική διακριτική μεταχείριση σε βάρος των δικαστικών υπαλλήλων. Τέλος, για λόγους ισονομίας θα πρέπει να αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα.

94. **19 Ιανουαρίου 2021, 20:08:** Η πρόταση αφορά το άρθρ.47 του Κώδ.Δικ.Υπαλλήλων Ν.2812/2000 (άρθρ.109 προτεινόμενου Κώδικα) το οποίο έχει ως εξής: «1. Δικαστικοί υπάλληλοι που παραιτούνται υποχρεωτικώς, σύμφωνα με το Σύνταγμα και την εκλογική νομοθεσία, για να ανακηρυχθούν υποψήφιοι σε εκλογές, μπορούν να επανέλθουν στην υπηρεσία μετά τη συμπλήρωση ενός (1) έτους από την υποβολή της παραίτησής τους αν δεν εκλεγούν, ή μετά τη λήξη, με οποιονδήποτε τρόπο, της θητείας τους. 2. Η επάνοδος συντελείται αυτοδικαίως με μόνη την υποβολή σχετικής αίτησης από τον ενδιαφερόμενο στην υπηρεσία, από την οποία είχε παραιτηθεί. Αν η υπηρεσία αυτή δεν υπάρχει κατά το χρόνο της επανόδου, η αίτηση υποβάλλεται στην υπηρεσία, στην οποία έχουν μεταφερθεί οι υπάλληλοι της υπηρεσίας που καταργήθηκε. Η αίτηση υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) μηνός από την πάροδο του έτους που προβλέπεται στην παράγραφο 1 η από τη λήξη της θητείας. Αν δεν υπάρχει κενή θέση, ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται ως υπεράριθμος και καταλαμβάνει αυτοδικαίως την πρώτη θέση που θα κενωθεί στον κλάδο του. Για την επάνοδο εκδίδεται διαπιστωτική πράξη μέσα σε ένα (1) μήνα από την υποβολή της αίτησης επανόδου. Ο εκτός υπηρεσίας χρόνος δεν θεωρείται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας.» Το παραπάνω άρθρο είναι σε αντίθεση με το Σύνταγμα από το έτος 2001, διότι από το έτος 2001 έχει αφαιρεθεί ο χρονικός περιορισμός του ενός (1) έτους για όλους τους δημοσίους υπαλλήλους και επανέρχονται στην υπηρεσία τους αμέσως μετά την ανακήρυξη των αποτελεσμάτων των εκλογών (άν δεν έχουν εκλεγεί) ή αμέσως μετά τη λήξη της θητείας τους (αν έχουν εκλεγεί). Μόνο στους δικαστικούς υπαλλήλους ο περιορισμός αυτός ισχύει ακόμα και σήμερα με αποτέλεσμα να μένουν ένα (1) χρόνο, αναγκαστικά, εκτός υπηρεσίας.Κάτι παρόμοιο αναφέρεται στο άρθρ.109 του προτεινόμενου Κώδ.Δικ.Υπαλλήλων.προτείνω: 1. να αφαιρεθεί ο χρονικός αυτός περιορισμός, άλλως 2. να αφαιρεθεί εντελώς το παραπάνω άρθρο και να εφαρμόζονται για τους δικαστικούς υπαλλήλους οι σχετικές διατάξεις που ισχύουν για τους όλους τους άλλους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.* Παρακάτω αναφέρω τα άρθρα του ισχύοντος Συντάγματος: α) Το αναθεωρημένο άρθρ.56 του ισχύοντος Συντάγματος 1975, (αναθεώρηση 2001), στο οποίο δεν προβλέπεται πλέον χρονικός περιορισμός επανόδου στην υπηρεσία των πολιτικών υπαλλήλων,β) Το άρθρ.25παρ.1 του Συντάγματος λόγω ανεπίτρεπτων περιορισμών στο δικαίωμα του εκλέγεσθαι, γ) Το άρθρ.4παρ.1 του Συντάγματος το οποίο αναφέρει ότι «οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του Νόμου», επομένως πρόκειται για παραβίαση της ισότητας μεταξύ των Ελλήνων Πολιτών, και δ) Με την αριθ. 342/2010 ΓΝΜΔ ΝΣΚ (δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του ΝΣΚ) έγινε δεκτό ότι με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρ.56παρ.1 περιορίστηκαν τα κωλύματα και οι δεσμεύσεις των υπαλλήλων του δημοσίου τομέα, προκειμένου να μην παρεμποδίζεται υπέρμετρα η δυνατότητα αυτών να συμμετάσχουν στην πολιτική ζωή της χώρας και ο αριθμός ανανέωσης του πολιτικού προσωπικού.

95. **19 Ιανουαρίου 2021, 19:18:** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Εξαιρετική η πρωτοβουλία θέσπισης νέου κλάδου δικαστικών υπαλλήλων (ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας

Δικαστικού Έργου) προς υποβοήθηση του έργου των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών που κατατείνει στην ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης και αποτελεί πάγιο αίτημα πολλών ετών. Καλό θα ήταν στα τυπικά προσόντα των υποψηφίων του άρθρου 26 να περιληφθούν ρητά και οι ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ που είναι πτυχιούχοι Νομικής, μιας και ήδη από το 2016 και έκτοτε οι δικαστικοί επιμελητές που διορίζονται είναι αποκλειστικά και μόνο πτυχιούχοι Νομικής. Ο εν λόγω κλάδος ελευθέρων επαγγελματιών: 1) έχει πληγεί από την πανδημία όσο και ο κλάδος των δικηγόρων, δεδομένου ότι πρόκειται κατά κύριο λόγο για νέους επαγγελματίες του χώρου που είτε απώλεσαν τη δικηγορική ιδιότητα για να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό των δικαστικών επιμελητών, είτε σε ορισμένες περιπτώσεις δεν απέκτησαν την άδεια ασκήσεως γιατί έδωσαν κατευθείαν εξετάσεις προκειμένου να διορισθούν ως δικαστικοί επιμελητές, 2) διαθέτει το ίδιο υπόβαθρο με τους δικηγόρους, αφού είναι αμφότεροι κάτοχοι του ίδιου τίτλου σπουδών και 3) μπορεί επίσης να ενδιαφέρονται για μια μόνιμη θέση στο δημόσιο με αυστηρά νομικό αντικείμενο, όπως αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση για τον κλάδο των δικηγόρων. Συνεπώς, θα μπορούσαν να ανταποκριθούν ΕΞΙΣΟΥ καλά στα καθήκοντα που θα τους ανατεθούν, εφόσον βέβαια επιτύχουν στο σχετικό διαγωνισμό και λάβουν την απαιτούμενη εκπαίδευση. Επιπρόσθετα, η εν λόγω προσθήκη στα τυπικά προσόντα ερείδεται στα άρθρα 4 και 5 του Συντάγματος.

96. 19 Ιανουαρίου 2021, 19:32: Περιμένα περισσότερες αλλαγές στον κώδικα, ώστε να συμβαδίζουν με την κοινωνία του 2021 (ως το 2041 που θα ξαναγραφτεί ο υπαλληλικός μας κώδικας). Η επιστήμη έχει κάνει τόση πρόοδο... στη σύγχρονη διοίκηση ανθρώπινων πόρων, στην οργάνωση και διοίκηση, στην ψυχολογία κινήτρων και υποκίνηση, στη λήψη αποφάσεων, στην διαχείριση αλλαγών, στην οργανωσιακή κουλτούρα, στη διοίκηση ολικής ποιότητας, στο time management, στη διαχείριση απόδοσης του προσωπικού, στη θεωρία παρακίνησης (θεωρία δικαιοσύνης και θεωρία προσδοκίας), στις σύγχρονες μεθόδους αξιολόγησης προσωπικού, στη σύγχρονη εκπαίδευση και ανάπτυξη του προσωπικού. Είναι μιας πρώτης τάξης ευκαιρία να εισαχθούν αυτές οι έννοιες και η ουσία τους στον κώδικά μας. Προτείνω να δουν το νομοσχέδιο επιστήμονες που θεραπεύουν τους παραπάνω τομείς και να κάνουν τις παρεμβάσεις τους. Αντιθέτως, ο κώδικας που προτείνεται είναι 200 σελίδες αντιγραφή-επικόλληση του προηγούμενου κώδικα, είκοσι χρόνια πίσω, με 4-5 σελίδες αλλαγών που δεν αντιμετωπίζουν ούτε τα προβλήματα των υπαλλήλων, ούτε τους ωθούν στο σύγχρονο πολιτισμένο κόσμο της εργασίας. Ο προτεινόμενος κώδικας εκφράζει την κυρίαρχη κουλτούρα στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων, δηλαδή μέσος υπάλληλος διορισμένος από τα 25 του στα δικαστήρια (συνήθως απόφοιτος λυκείου), χωρίς άλλες εμπειρίες, χωρίς περαιτέρω επιστημονική καλλιέργεια-κατάρτιση, περιμένοντας απλά τον χρόνο να κυλήσει για να γίνει προϊστάμενος. Πραγματικά λυπηρό να προτείνεται κάτι που αντικατοπτρίζει την πραγματικότητα της προηγούμενης γενιάς. Για παράδειγμα, έλαβε κανείς υπόψη του (από τους συντάκτες του κώδικα) την σύγχρονη πραγματικότητα δηλαδή ότι πλέον στα δικαστήρια διορίζονται 40ρηδες αυξημένων προσόντων με μεταπτυχιακά και διδακτορικά, με τεχνολογική ευχέρεια, με πλούσια εμπειρία στον ιδιωτικό τομέα σε απαιτητικές θέσεις και όλο αυτό δημιουργεί άλλα δεδομένα; Πώς θα συνυπάρξει αρμονικά ο παλιός με τον νέο, πώς θα συνεργαστούν, πώς θα συναγωνιστούν, πώς θα προσφέρει την αξία του ο καθένας; Χωρίς πρόνοια πλαισίου από τον κώδικα; Χωρίς κίνητρα για σταδιοδρομία; Επειδή τώρα μάλλον είναι αργά για εκ θεμελίων αναθεώρηση του κώδικα, θα

ήθελα να ζητήσω κάποιες συγκεκριμένες προσθήκη στο κώδικα: 1. Την ένταξη επιτέλους των δικαστικών υπαλλήλων στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας! 2. Την εκλογίκευση της μοριοδότησης για θέσεις ευθύνης ώστε οι σπουδές (πτυχία, μεταπτυχιακά, διδακτορικά) να μην ξεπερνιούνται από μια 10ετή προϋπηρεσία 3. Την αφαίρεση της συνέντευξης από την αξιολόγηση, καθώς όλοι γνωρίζουμε ότι δεν υπάρχουν οι προϋποθέσεις για να λειτουργήσει αξιοκρατικά.

97. **19 Ιανουαρίου 2021, 18:07:** Σχετικά με το Άρθρο 143, παράγραφος 2: Για την επιλογή προϊσταμένου διεύθυνσης και τμήματος αναφέρεται ότι μπορούν να συμμετέχουν και κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και κατέχουν βαθμό Α με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον οκτώ (8) έτη στο βαθμό αυτό. Πραγματικά, γιατί πλεονάζοντα χρόνο οκτώ (8) έτη;!! Από τη στιγμή που στον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων η αντίστοιχη διάταξη προβλέπει πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον έξι (6) έτη, θα πρέπει τουλάχιστον να εναρμονιστεί. Δεν υφίσταται κανένας ειδικός λόγος διαφοροποίησης. Φυσικά, όποιος έχει επαφή με γραμματείες δικαστηρίων, μπορεί να καταλάβει ότι αυτό που λείπει από τους προϊσταμένους δεν είναι η εμπειρία και η προϋπηρεσία στην ίδια ριζωμένη θέση... Είναι η επιστημονική και ουσιαστική γνώση, η κατάρτιση, η οργάνωση, η κουλτούρα αποδοχής των νέων τεχνολογιών, η συλλογή εμπειριών από διάφορες θέσεις! Το mobility (αν το έχετε ακούσει) είναι αυτό που αναζητούν οι σοβαροί οργανισμοί. Προτείνω επίσης, στο άρθρο 143, παράγραφοι 2 και 3, να προστεθεί ρητά και με σαφήνεια ότι ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης/τμήματος επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα, οι οποίοι έχουν τουλάχιστον επταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ΚΑΙ ΣΕ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ κλάδο-ειδικότητα του άρθρου 21 (π.χ. Πληροφορικοί, Οικονομολόγοι, κλπ). Δεν πρέπει μόνο οι Γραμματείς ΠΕ να έχουν το δικαίωμα να ηγούνται και όλοι οι άλλοι να αποκλείονται. Σχετικά με το Άρθρο 144: Περίπτωση 1α: Είναι απόλυτα λογικό και άλλα πτυχία να μοριοδοτηθούν περισσότερο δηλαδή με 45 μόρια για τους υπαλλήλους, όπως π.χ. αυτό της “Δημόσιας Διοίκησης” των ελληνικών πανεπιστημίων. Περίπτωση 1δ: Γιατί δεν μοριοδοτείται ο δεύτερος μεταπτυχιακός τίτλος; Έχετε ακούσει για τη δια βίου μάθηση; Δεν υφίσταται κανένας ειδικός λόγος διαφοροποίησης από τον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων, όπου κανονικά μοριοδοτείται το δεύτερο μεταπτυχιακό. Περίπτωση 2α: Γιατί 3,5 μόρια για κάθε έτος υπηρεσίας στα δικαστήρια; Δεν υφίσταται κανένας ειδικός λόγος διαφοράς της μοριοδότησης από τα 2 μόρια κατ’ έτος στο εν γένει Δημόσιο (περίπτωση 2β). Καθώς πρόκειται για υπαλλήλους Α (ή Β βαθμού) που έχουν πάνω από 10 χρόνια εργασίας ειδικά στα δικαστήρια, αυτό δημιουργεί μεγάλη ανισορροπία-αίσθημα αδικίας στη μοριοδότηση. Ως παράδειγμα αναφέρω ότι μόλις 8,5 χρόνια προϋπηρεσίας στα δικαστήρια ισοδυναμούν με τα μόρια ενός ολόκληρου διδακτορικού διπλώματος, εν έτει 2021!!! Αντί να δοθεί η ευκαιρία σε νέους επιστήμονες με δημιουργική κουλτούρα, που μπήκαν στα δικαστήρια με τις πρόσφατες προκηρύξεις, να αισθανθούν μια προοπτική σταδιοδρομίας, τους δίνεται η βεβαιότητα ότι θα καθοδηγούνται μια ζωή από τους “παλιάζ” κοπής δικαστικούς υπαλλήλους. Οι περισσότεροι παλιοί που παίρνουν μόρια μόνο από τα έτη προϋπηρεσίας δεν μπορούν καν να εκφραστούν με σαφήνεια στην ελληνική γλώσσα, δεν μπορούν να συντάξουν σωστά ηλεκτρονικά έγγραφα, δεν μπορούν να χειριστούν ένα excel, δεν μπορούν να συνδεθούν σε μια τηλεδιάσκεψη, δεν μπορούν καν να αναζητήσουν πληροφορίες στο google. Ας μην αναφερθεί ότι καταριούνται το σκάνερ και την ψηφιακή υπογραφή και μνημονεύουν το “καλό” φαξ! Σε κάθε εγκύκλιο-οδηγία για υποχρέωση

χρήσης νέων ψηφιακών υπηρεσιών (μητρώο, οργανόγραμμα, πληρωμές, ηλεκτρονικό παράβολο, κλπ) οι παλιοί προϊστάμενοι βλαστημούν την τύχη τους και παρακαλάνε υπαλλήλους να τα αναλάβουν καθώς αυτοί “δεν ξέρουν από κομπιούτερ”. Η τροχοπέδη της εξέλιξης σε όλο της το μεγαλείο! Είναι μεγάλης ηλικίας και αρνητικοί προς κάθε αλλαγή, κρίνουν συνεχώς την ανικανότητα του δημοσίου γενικά χωρίς να αντιλαμβάνονται ότι αποτελούν μέρος του προβλήματος, εκμεταλλεύονται άλλους νέους υπαλλήλους αλλά και τη δύναμη που τους παρέχουν νόμοι όπως αυτός που προτείνεται. Αντιμετωπίζουν τη θέση προϊσταμένου και το επίδομά της ως κάτι που τους χρωστάει το κράτος μετά από τόοοσα χρόνια υπηρεσίας, αφού τους έκοψε τα επιδόματα το μνημόνιο (sic). Οι περισσότεροι από αυτούς έχουν διοριστεί από τα 25 τους και δεν έχουν δουλέψει εκτός δικαστηρίων ποτέ, και έρχεται αυτός ο νέος κώδικας να το επιβραβεύσει μοριοδοτώντας τους έξτρα! Σκεφτείτε για μια στιγμή... τι ορμή δημιουργικότητας θα υπήρχε εάν ξαφνικά μετατρέπονταν σε προϊσταμένους όλοι οι μορφωμένοι κάτοχοι μεταπτυχιακών/διδακτορικών! (Πολλοί βέβαια έχουν ήδη αρχίσει να παραιτούνται μετά από 1-2 χρόνια υπηρεσίας...) Τι αποτέλεσμα θα είχε στην οργανωσιακή κουλτούρα, στην αποδοτικότητα, στους χρόνους απόκρισης, στη λιτή και άμεση απάντηση σε κάθε επικοινωνία με το πολίτες και τους δικαστές, στην υιοθέτηση νέων τεχνολογιών, στην προσέλκυση πόρων από το υπουργείο, στην δίκαιη κατανομή των εργασιών! Είναι κρίμα που πάνε “χαμένα” τόσα μεταπτυχιακά και διδακτορικά σε αυτή τη συγκυρία που ήρθαν στα δικαστήρια, χάνεται η αξία που θα μπορούσαν να προσφέρουν. Αναρωτηθείτε τι δημόσιο θέλουμε, τι δικαστήρια θέλουμε, και για ποιο λόγο μεθαύριο θα ξενιτεύονται τα παιδιά σας.... Ό,τι σπέρνουμε, αυτό θερίζουμε...Σχετικά με το Άρθρο 156: Επιτέλους έφτασε η ώρα της άρσης του αποκλεισμού από τις ευρύτερες Μετατάξεις. Ασφαλώς να προβλεφθεί η δυνατότητα Μετάταξης στον ευρύτερο δημόσιο τομέα με το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας. Επί της ουσίας είμαστε δημόσιοι υπάλληλοι και δεν πρέπει να αποκλειόμαστε αυτού του δικαιώματος. Έτσι θα μπορεί να γίνει καλύτερη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού ευρύτερα και θα αισθανθούν πιο δημιουργικοί άνθρωποι που επιθυμούν να μεταταχθούν. Υπάρχει πολύς κόσμος που καταπιέζεται και αυτό δεν πρέπει να αγνοηθεί αυτή τη φορά.Σχετικά με το Άρθρο 124: Να οριστεί υποχρεωτική η εισαγωγική εκπαίδευση τουλάχιστον 10 ημερών, ΟΜΩΣ να μην υλοποιείται από τα δικαστήρια (καθώς δεν πρόκειται να κάνουν τίποτα), αλλά υποχρεωτικά από το ΕΚΔΔΑ. Σχετικά με το Άρθρο 125:Να δημιουργηθεί στο ΕΚΔΔΑ ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων. Σας ευχαριστώ για το βήμα. Εάν κάτι εισακουστεί σημαίνει ότι η διαβούλευση πράγματι συμβάλλει θετικά, εάν όχι τότε αφαιρέστε τις διαβουλεύσεις να μην μπαίνουμε καν στον κόπο.

98. **19 Ιανουαρίου 2021, 16:59: Άρθρο 149** Μετάθεση για λόγους υγείας Στον ισχύοντα κώδικα προβλέπεται «Άρθρο: 76 ... 1. Μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου για λόγους υγείας διενεργείται με βάση γνωμάτευση της οικείας πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής, αν ο ίδιος ή προστατευόμενο μέλος της οικογένειάς του πάσχει από νόσημα, για την αντιμετώπιση του οποίου δεν υπάρχει κατάλληλο νοσηλευτικό ίδρυμα στον τόπο, στον οποίο υπηρετεί ή αν, για την αποτροπή σοβαρής βλάβης της υγείας των παραπάνω προσώπων, επιβάλλεται η απομάκρυνση τους από τον τόπο στον οποίο υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος. Με τη σχετική αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου συνυποβάλλεται πιστοποιητικό νοσοκομείου του Ε.Σ.Υ. για το είδος της νόσου.» Στον προτεινόμενο κώδικα αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση «Με την παράγραφο 1 αντικαταστάθηκε η

γνωμάτευση της οικείας πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής από σαφή καθορισμό των απαιτούμενων δικαιολογητικών, με γνώμονα τόσο την απλούστευση και επιτάχυνση κατά το δυνατόν της διαδικασίας όσο και τη διασφάλιση της υπηρεσίας.» ενώ στο προτεινόμενο άρθρο 149 τα δικαιολογητικά ορίζονται » ... υποβάλλονται τα εξής δικαιολογητικά: α. γνωμάτευση νοσοκομείου του ΕΣΥ ή νοσοκομείου Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος ή άλλου νοσηλευτικού ιδρύματος που εποπτεύεται από τον οικείο Υπουργό ή τον διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας για το είδος της νόσου, β. βεβαίωση της εποπτεύουσας υγειονομικής αρχής του τόπου όπου υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος ότι δεν υπάρχει κατάλληλο νοσηλευτικό ίδρυμα για την αντιμετώπιση της νόσου και γ. βεβαίωση νοσοκομείου ή κλινικής του τόπου όπου ζητεί να μετατεθεί ο υπάλληλος ότι διαθέτει κατάλληλη υποδομή προς αντιμετώπιση του νοσήματος.» Απλούστευση κι επιτάχυνση όταν από 2 έγγραφα απαιτούνται πλέον 3; Αν η αντικατάσταση της γνωμάτευσης της πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής αφορά την βεβαίωση της εποπτεύουσας υγειονομικής αρχής έχω περιέργεια αν αυτή η βεβαίωση θα δίνεται σε διοικητικό επίπεδο με μια αίτηση ή αν στην εφαρμογή μας προκύπτει ότι αυτό θα το δίνει ποιος άλλος (?) η πρωτοβάθμια επιτροπή υγείας Αυτά όμως δεν έχουν και τόσο σημασία, όταν σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως απαιτούμενων ιατρικών δικαιολογητικών απαιτείται θετική εισήγηση του αρμόδιου ΥΣ. Ποιος ο ρόλος του ΥΣ απο την στιγμή που τα δικαιολογητικά είναι σαφώς ορισμένα? Ο έλεγχος γνησιότητας ή ο έλεγχος σε ιατρικό επίπεδο? Ειδικά σε συνδυασμό με την προθεσμία του ενός (1) μήνα όπως αναφέρει το άρθρο 149 «5. Η μετάθεση για λόγους υγείας πραγματοποιείται μέσα σε ένα (1) μήνα από την περιέλευση στην Υπηρεσία των πιστοποιητικών της παρ 1.» μιλάμε για μια ανεφάρμοστη προθεσμία αντίστοιχη των προθεσμιών των άλλων θεμάτων των ΥΣ. Εφόσον τα απαιτούμενα δικαιολογητικά είναι έτσι σαφώς ορισμένα, εφόσον πρόκειται ουσιαστικά για κατ'εξαίρεση μετακινήσεις που μπορεί να γίνουν και χωρίς την ύπαρξη κενής θέσης ως υπεράριθμος, αλλά και για να τηρείται η προθεσμία του ενός μηνός θα πρέπει να προστεθεί στο άρθρο η δυνατότητα στον Υπουργό να εκδώσει την σχετική πράξη χωρίς να απαιτείται η θετική εισήγηση του αρμόδιου ΥΣ.

99. **19 Ιανουαρίου 2021, 16:30: Άρθρα 86-88 Υπηρεσιακά Συμβούλια :** Λαμβάνοντας ως δεδομένο ότι ακόμη και στα υπηρεσιακά συμβούλια ο ρόλος κάποιων εκ των μελών καπελώνει τον θεσμικό ρόλο του οργάνου όπως προκύπτει από τις αποφάσεις που αναφέρονται στην αιτιολογική έκθεση «Άλλωστε, με την απόφαση 1157/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε, για μία ακόμη φορά, ότι κατά των αποφάσεων των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων δεν χωρεί, κατά το Σύνταγμα, η άσκηση ένδικων μέσων, διότι αυτά αποτελούν δικαστικές και όχι διοικητικές αρχές ... » ας δούμε τις εδώ καινοτομίες ... Άρθρο 86 Διαδικασία ενώπιον των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων«2. Τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια συνεδριάζουν στο κατάστημα του αντίστοιχου δικαστηρίου. Η συνεδρίαση των πρωτοβάθμιων συμβουλίων δεν είναι δημόσια.» Άρθρο 88 Δεύτερος βαθμός κρίσης «7. Οι συνεδριάσεις όλων των δευτεροβάθμιων δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, περιλαμβανομένων των πειθαρχικών, είναι δημόσιες. Οι διασκέψεις είναι μυστικές. ... Το συμβούλιο μπορεί είτε κατ' αίτηση του διωκομένου ή άλλου προσώπου είτε αυτεπαγγέλτως να διατάζει τη διεξαγωγή της συνεδρίασης ή μέρους αυτής κεκλεισμένων των θυρών, αν συντρέχουν λόγοι δημόσιου συμφέροντος ή προς προστασία των δικαιωμάτων του διωκομένου ή άλλων

προσώπων. »και από την έκθεση αιτιολόγησης «Καινοτομία αποτελούν οι ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8, σύμφωνα με τις οποίες οι συνεδριάσεις όλων των δευτεροβάθμιων δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, περιλαμβανομένων των πειθαρχικών, είναι δημόσιες και οι αποφάσεις απαγγέλλονται σε δημόσια συνεδρίαση.» Μια πρώτη απορία που δημιουργείται είναι η εξής. Στον πρώτο βαθμό εκδίκασης η συνεδρίαση δεν είναι δημόσια. Ο ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΕΧΕΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ? Δεν προκύπτει από πουθενά. Εφόσον το συμβούλιο είναι δικαστική αρχή, ο υπάλληλος με το οποιοδήποτε αίτημά του, ΔΙΚΑΖΕΤΑΙ ΚΑΙ ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΤΑΙ ΚΕΚΛΕΙΣΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΕΡΗΜΗΝ? Σιγά την καινοτομία που ο δεύτερος βαθμός κρίσης γίνεται σε δημόσια συνεδρίαση. Καινοτομία θα ήταν εαν ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΒΑΘΜΟ η συνεδρίαση είναι δημόσια. Και σε κάθε περίπτωση ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΒΑΘΜΟ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΟΤΙ Ο ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΕΧΕΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ. Δεύτερη απορία σχετικά με την διεξαγωγή μέρους της συνεδρίασης κεκλεισμένων των θυρών. Μήπως πρέπει να είναι ξεκάθαρο από τον κώδικα ότι ερωτήματα που αφορούν μεταθέσεις για λόγους ΥΓΕΙΑΣ πραγματοποιούνται εξ' ορισμού κεκλεισμένων των θυρών και μόνο με την παρουσία του ενδιαφερόμενου? Τρίτη απορία σε σχέση με τις προθεσμίες που ορίζονται στο Άρθρο 86 Διαδικασία ενώπιον των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων «10. Οι αποφάσεις και γνωμοδοτήσεις των δικαστικών συμβουλίων εκδίδονται μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από τη λήψη του σχετικού ερωτήματος και υποβάλλονται χωρίς καθυστέρηση στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με αντίγραφο του οικείου πρακτικού.» και στο Άρθρο 88 Δεύτερος βαθμός κρίσης «8. Το δευτεροβάθμιο συμβούλιο εκδίδει και απαγγέλλει την απόφασή του σε δημόσια συνεδρίαση μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από τη λήψη της προσφυγής ή του ερωτήματος.» αυτές οι προθεσμίες υπάρχουν και στον ισχύοντα κώδικα και τολμώ να πω ότι δεν υπάρχει περίπτωση να εφαρμόστηκαν ποτέ. Δυο (2) μήνες μόνο κάνει η έκδοση της απόφασης ΜΕΤΑ την συνεδρίαση, βάλτε και την αναμονή μέχρι να οριστεί η συνεδρίαση Οι 20 ημέρες για τον πρώτο βαθμό ειδικά είναι για ΓΕΛΙΑ, όσο για τον δεύτερο βαθμό και το δίμηνο επίσης είναι να γελάει κανείς όταν υπάρχει η πικρή εμπειρία της αποστολής ένστασης ΑΡΧΕΣ ΜΑΡΤΙΟΥ, η συνεδρίαση οριστηκε για ΤΕΛΟΣ ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ (κι αυτό γιατί προφανώς προκύψαν άλλα πιο επείγοντα και μαζί με τον βασιλικό ποτίστηκε και η γλάστρα) και η απόφαση ΑΝ ΒΓΕΙ ΣΤΟ ΔΙΜΗΝΟ θα φτάσει τέλος ΓΕΝΑΡΗ συμπληρώνοντας ΣΧΕΔΟΝ 11 μήνες!!! Επειδή σε άλλο άρθρο (άρθρο 147) υπάρχει η εξής αναφορά στην αιτιολογική έκθεση «Αναφορικά με το χρονικό όριο για την υποχρεωτική μετακίνηση του δικαστικού υπαλλήλου, προβλέπεται πλέον εξαιτία, δεδομένου ότι η προηγούμενη διάταξη, η οποία προέβλεπε τετραετία, δεν εφαρμόστηκε στην πράξη,» κι επειδή προφανώς και οι προθεσμίες που προβλέπονται για τα ΥΣ δεν εφαρμόζονται στην πράξη, ΑΛΛΑΞΤΕ ΤΙΣ για να μην είναι κοροϊδία, να ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και να ξέρει ο υπάλληλος ΠΟΤΕ θα έχει απόφαση για το αίτημά του. Στην τελική αν ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΝΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΤΕ ΤΗΝ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΙΣ ΤΕΛΕΙΩΣ. Τέλος αν θέλατε πραγματικά να καινοτομήσετε, μετά το πρώτο μισό βήμα για ανεξαρτητοποίηση της γραμματείας στις διαδικασίες των αδειών, θα μπορούσατε να κάνετε άλλο ένα μισό βήμα εδώ αλλάζοντας τουλάχιστον στα ΥΣ τις συνθέσεις των συμβουλίων.

100. 19 Ιανουαρίου 2021, 16:27: **Άρθρα 99-107 Άδειες** Στον ισχύοντα κώδικα ορίζεται ότι «Άρθρο: 37 Άδειες απουσίας – Αρμοδιότητα χορήγησης ... 2. Οι άδειες, αν δεν ορίζεται

διαφορετικά, χορηγούνται από τον προϊστάμενο του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, ύστερα από αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου και γνώμη του προϊσταμένου της γραμματείας. Για τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι άδειες χορηγούνται ύστερα από γνώμη του άμεσου προϊσταμένου του υπαλλήλου και του προϊσταμένου της υπηρεσίας διοικητικού του δικαστηρίου αυτού.» και από τα επόμενα άρθρα στο μόνο που ορίζεται κάτι διαφορετικό είναι στο «Άρθρο: 41 Γονικές άδειες ... 2. Ο δικαστικός υπάλληλος, εφόσον έχει τέκνα που παρακολουθούν μαθήματα πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δικαιούται, ύστερα από αίτησή του που εγκρίνεται από τον άμεσο προϊστάμενο του, να απουσιάσει έως πέντε (5) ημέρες κάθε σχολικό έτος, για την παρακολούθηση της σχολικής τους επίδοσης. » Στον προτεινόμενο κώδικα στο Άρθρο 99 ορίζεται » 2. Οι άδειες, με την επιφύλαξη της παρ. 3, χορηγούνται από τον διευθύνοντα το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή τη Γενική Επιτροπεία των διοικητικών δικαστηρίων, ύστερα από αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου και γνώμη του προϊσταμένου της Γραμματείας. Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι άδειες χορηγούνται από τον Πρόεδρο ή τον κατ' εξουσιοδότηση αυτού Αντιπρόεδρο, ύστερα από γνώμη του άμεσου προϊσταμένου του υπαλλήλου και του οικείου Γενικού Συντονιστή και, για τους υπαλλήλους της Γενικής Επιτροπείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, από τον Γενικό Επίτροπο αυτής, ύστερα από γνώμη του Γενικού Συντονιστή Διοικητικής Υποστήριξης. 3. Οι άδειες των άρθρων 100, 102, 103 και της παρ. 2 του άρθρου 105 χορηγούνται από τον προϊστάμενο της Γραμματείας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι ανωτέρω άδειες χορηγούνται από τον οικείο Γενικό Συντονιστή. » όπου Άρθρο 100 Κανονικές άδειες Άρθρο 102 Άδειες μητρότητας Άρθρο 103 Γονικές άδειες Άρθρο 105 Αναρρωτικές άδειες (παράγραφος 2: άδεια μικρής διάρκειας, ύστερα από γνωμάτευση θεράποντος ιατρού, έως οκτώ (8) ημερών ετησίως) . Σημαντική διαφοροποίηση σε σχέση με τον ισχύοντα Κώδικα η μεταφορά της δικαιοδοσίας στον Προϊστάμενο της Γραμματείας για τις παραπάνω άδειες και αναρωτιέται κανείς γιατί δεν «διαφημίζεται» αυτή η πραγματική Καινοτομία στην έκθεση αξιολόγησης. Το πρώτο βήμα για την ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΠΟΙΗΣΗ της Γραμματείας θα μπορούσε κάποιος να πει. Αντί όμως αυτό το γενναίο βήμα να γίνει πραγματικά γενναία καινοτομία με την μεταφορά της αρμοδιότητας για όλους τους τύπους των αδειών, μένει στη μέση και μένει με ένα ΓΙΑΤΙ(?) να αιωρείται. Με αυτή τη μισή μεταφορά αρμοδιότητας δημιουργούνται ενδιαφέρουσες «συγκρούσεις» όπως το ακόλουθο παράδειγμα: Σύμφωνα με το Άρθρο 100 οι κανονικές άδειες εγκρίνονται από τον Προϊστάμενο της Γραμματείας σύμφωνα και με τις ανάγκες της υπηρεσίας αφού σύμφωνα με τις παραγράφους 4 και 5 «4. Η κανονική άδεια χορηγείται υποχρεωτικώς στον δικαστικό υπάλληλο κατά τη διάρκεια του ημερολογιακού έτους και αν ακόμη δεν τη ζητήσει. Για τον ειδικότερο καθορισμό του χρόνου χορήγησής της λαμβάνεται υπόψη το αίτημα του υπαλλήλου σε συνδυασμό με τις υπηρεσιακές ανάγκες.5. Με αιτιολογημένη πράξη, που εκδίδεται κατά τη διαδικασία της παρ.2 του άρθρου99, επιτρέπεται να μη χορηγείται, να περιορίζεται ή να ανακαλείται η κανονική άδεια, προκειμένου να αντιμετωπιστούν έκτακτες ανάγκες της Υπηρεσίας.» Σύμφωνα με το Άρθρο 101 η » Απουσία κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών, Ο δικαστικός υπάλληλος έχει κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών δικαίωμα απουσίας για δέκα (10) εργάσιμες ημέρες. Η απουσία εγκρίνεται με βάση τις ανάγκες της Υπηρεσίας, και κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στην παρ.2 του άρθρου 99.» εγκρίνεται από τον διευθύνοντα

το δικαστήριο ή την εισαγγελία κλπ με βάση τις ανάγκες τις υπηρεσίας. Είναι δυνατόν να κρίνει ο διευθύνων το δικαστήριο ότι οι ανάγκες δεν επιτρέπουν το 10ημερο ενώ στο ίδιο διάστημα ο προϊστάμενος της γραμματείας να κρίνει ότι οι ανάγκες επιτρέπουν την λήψη κανονικής άδειας? ΕΙΝΑΙ, ΓΙΑΤΙ ΕΧΕΙ ΣΥΜΒΕΙ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΙΣΧΥΟΝΤΑ ΚΩΔΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΙΟ ΠΑΡΑΛΟΓΟ ΚΑΙ ΤΡΑΓΕΛΑΦΙΚΟ ΑΥΤΟΣ ΠΟΥ ΕΓΚΡΙΝΕΙ ΚΑΙ ΤΑ ΔΥΟ ΕΙΔΗ ΑΔΕΙΩΝ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΙΔΙΟ ΠΡΟΣΩΠΟ!!!! Ποια η πιθανότητα να συμβεί στον προτεινόμενο κώδικα που αποφασίζουν 2 διαφορετικά πρόσωπα? Πόσο λογικό είναι στο ίδιο χρονικό διάστημα οι ανάγκες της υπηρεσίας να αλλάζουν ανάλογα με το είδος της άδειας που αιτείται ο υπάλληλος; Η «Απουσία κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών» είναι ένα από τα ελάχιστα θετικά (αν όχι το μοναδικό) που έχουν απομείνει στην ιδιαιτερότητα των Δικαστικών Υπαλλήλων και το 10ημερο αυτό πρέπει να διασφαλιστεί από αυθαίρετες περικοπές. Πρέπει στο άρθρο 101 να οριστεί η προτεραιότητα εξάντλησης του 10ημέρου κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών έναντι οποιουδήποτε άλλου τύπου άδειας στο ίδιο διάστημα. Το πραγματικά γενναίο και ΚΑΙΝΟΤΟΜΟ όμως βήμα είναι η μεταφορά των αρμοδιοτήτων για όλους τους τύπους των αδειών στον προϊστάμενο της γραμματείας.

101. **18 Ιανουαρίου 2021, 20:22:** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Εξαιρετική η πρωτοβουλία δημιουργίας νέου κλάδου δικαστικών υπαλλήλων (ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου) προς υποβοήθηση του έργου των δικαστικών λειτουργών που κατατείνει στην ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης και αποτελεί πάγιο αίτημα πολλών ετών. Καλό θα ήταν στα τυπικά προσόντα των υποψηφίων του άρθρου 26 να περιληφθούν ρητά και οι ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ που είναι πτυχιούχοι Νομικής, μιας και ήδη από το 2016 και έκτοτε οι δικαστικοί επιμελητές που διορίζονται είναι αποκλειστικά και μόνο πτυχιούχοι Νομικής. Ο εν λόγω κλάδος ελεύθερων επαγγελματιών: 1) έχει πληγεί από την πανδημία όσο και ο κλάδος των δικηγόρων, δεδομένου ότι πρόκειται κατά κύριο λόγο για νέους επαγγελματίες του χώρου, 2) διαθέτει το ίδιο υπόβαθρο με τους δικηγόρους και 3) μπορεί επίσης να ενδιαφέρονται για μια μόνιμη θέση στο Δημόσιο με αποκλειστικά νομικό αντικείμενο, όπως αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση για το συμπαθή κλάδο των δικηγόρων. Συνεπώς, θα μπορούσαν να ανταποκριθούν ΕΞΙΣΟΥ καλά στις αρμοδιότητες που θα τους ανατεθούν εφόσον βέβαια επιτύχουν στο σχετικό διαγωνισμό και λάβουν την απαιτούμενη εκπαίδευση. Επιπρόσθετα, η εν λόγω προσθήκη στα τυπικά προσόντα ερείδεται στα άρθρα 4 και 5 του Συντάγματος.

102. **18 Ιανουαρίου 2021, 14:03:** Κύριοι, Δεν απασχολούμαι με την διαβούλευση και τις ανοησίες του κώδικα στον βαθμό που αυτός δεν ορίζει το βασικό δηλαδή την αμοιβή του δικαστικού υπαλλήλου. Οι ΔΕ υπάλληλοι που έχουν διοριστεί από το έτος 2014 και στο εξής, λαμβάνουν μηνιαίο μισθό 680,00 ευρώ. – ο ετήσιος μισθός του υπαλλήλου είναι 8.160 ίσος με το επίδομα έγκαιρης παράδοσης που λαμβάνουν οι δικαστικοί λειτουργοί συμπληρωματικά των αποδοχών τους, το οποίο είναι αφορολόγητο – η αμοιβή αυτή είναι αντίστοιχη με την αμοιβή των 582,00 ευρώ που λαμβάνει ένας στον ιδιωτικό τομέα που λαμβάνει 14 αντί για 12 μισθούς – η αμοιβή του σύγχρονου και καταρτισμένου υπαλλήλου είναι εξευτελιστική, ουδείς μπορεί να ζήσει με τα στοιχειώδη ούτε να καλύψει τις βιοποριστικές ανάγκες του, ειδικά εάν βρίσκεται σε ενοίκιο και πολύ δύσκολα καταβάλλει εισφορές όπως ΉΝΦΥΑ τέλη κυκλοφορίας αυτοκινήτου είτε κάθε είδους εισφορές. Ενδεικτικά αναφέρω Μηνιαίο επίδομα ασθενών με HIV στα 750 Αμοιβή δικηγόρου για

νομική βοήθεια απασχόληση μερικών ωρών 700,00Επιδόματα σε οικογένειες αλλοδαπών είτε οικογένειες ΡΟΜΑ πολλαπλάσιες των αποδοχών εκείνου που εργάζεται. (Δεν είναι δυνατόν εκείνος που γράφει την δικαστική απόφαση για τον επιδοτούμενο αλλοδαπό ή οποιαδήποτε άλλη κατηγορία να μην βγάζει τουλάχιστον το ίδιο εισόδημα εργαζόμενος πόσο μάλλον. Υπερεργασία, πλέον του ωραρίου, απογεύματα στο αυτόφωρο, βάρδιες στην Ανάκριση και εργασία στο σπίτι για την καθαρογραφή αποφάσεων δεν λογίζονται και δεν αποζημιώνονται, γιατί δεν ισχύει το επίδομα της έγκαιρης παράδοσης και στον υπάλληλο που δίνει τις αποφάσεις στον δικαστή προς την έγκαιρη δημοσίευση τους; Γιατί δεν αναγνωρίζεται στους νέους δικαστικούς υπαλλήλους η προσωπική διαφορά ; γιατί δεν ανταγωνίζεται στο ελάχιστο η υπερεργασία ; Δεν είναι δυνατόν στην υπηρεσία που καταφεύγει ο πολίτης που δεν του καταβάλλεται η υπερεργασία του να μην την καταβάλλει η ίδια υπηρεσία στον υπάλληλο της αλλά να έχει την αξίωση να εργάζεται όσο χρειάζεται προκειμένου να μην παραγραφεί τίποτα και να χρησιμοποιεί τον προσωπικό του χρόνο εις βάρος της οικογένειας και των παιδιών του χωρίς κανένα απολύτως όφελος ΑΡΘΡΟ ΠΡΩΤΟ Ο Δικαστικός υπάλληλος, αποτελεί μια ιδιαίτερη μορφή δημοσίου υπαλλήλου, που εργάζεται για να διεκπεραιώσει τα ζητήματα των υπολοίπων πολιτών, καθόσον οι συνθήκες εργασίας και το ωράριο του διαφοροποιούνται συστηματικά από υπαλλήλους ΔΕΚΟ και λοιπόν δημοσίων οργανισμών ορίζεται ο μισθός τους ως ανώτερος μισθός δημοσίων υπαλλήλων. Ως πυλώνας της Δικαστικής εξουσίας, δεδομένου ότι οι δικαστές απολαμβάνουν μισθούς πολιτικών, ο μισθός του γραμματέα εξισώνεται με τον μισθό και τα προνόμια του γραμματέα του Κοινοβουλίου. Πολύ λίγο με νοιάζει πως να είναι η ζωή μου σε 20 χρόνια και αν θα κριθώ προϊστάμενος, δεν έχω χρήματα ούτε για την επόμενη ημέρα και με αυτές τις εξευτελιστικές συνθήκες είναι ντροπή να δουλεύουμε σε μια υπηρεσία που προσπίζεται το δίκαιο.

103. **18 Ιανουαρίου 2021, 14:40:** Δυστυχώς για μια ακόμη φορά γίνεται κακοποίηση της λέξης αξιοκρατία όσο αφορά τις επιλογές προϊσταμένων Τμημάτων (άρθρο 144 στο σχέδιο Νόμου). Πτυχίο Νομικής 45 μόρια, διδακτορικό 45 Μόρια, «συνέντευξη» 200 μόρια. Αν αυτή είναι η πολιτική των αρίστων που εξαγγέλλουν οι εκπρόσωποι της κυβέρνησης, τότε έτσι θα πάει μπροστά η Δημόσια διοίκηση κι ιδιαίτερα ο πολύπαθος χώρος της δικαιοσύνης? Προτάσεις: 1) 100 μόρια η μοριοδότηση της δομημένης συνέντευξη η οποία να στηρίζεται τεχνικά οπωσδήποτε από το ΕΚΔΔΑ και να ηχογραφείται (Έτσι θα μπορεί να την επικαλεσθεί ο υπάλληλος που φρονεί πως αδικήθηκε στα δευτεροβάθμια όργανα). 2) Κατάργηση του γραπτού διαγωνισμού για τα αντικείμενα της Γλώσσας και της κατανόησης κειμένου (απόφοιτοι Πανεπιστημίων, Νομικών Σχολών και Φιλολόγοι είναι υποχρεωμένοι τώρα να αποδεικνύουν ότι ξέρουν ορθογραφία και Περίληψη!!). Θετικό στοιχείο κρίνεται το υποχρεωτικό σεμινάριο του ΕΚΔΔΑ για να λάβουν επιτέλους τα στελέχη στοιχειώδη εκπαίδευση των αρχών της διοίκησης.

104. **18 Ιανουαρίου 2021, 13:42:** Οι προτάσεις μου για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. 1) Ο ίδιος ο κώδικας είναι τεράστιος σε έκταση και δυσνόητος. Θα έπρεπε να είναι πιο απλός και κατανοητός. 2) Αποζημίωση με επαναθεσμοθέτηση επιδόματος ειδικών συνθηκών ή με πραγματικές υπηρεσίες για τις πολύωρες έδρες, για τις υπερωρίες, για την εργασία κατά το ΣΚ και την παραγωγικότητά! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους. 3) Ένταξη στο Νόμο της Κινητικότητας.4) Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα

επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων. 5) Τροποποίηση άμεσα της διάταξης αφενός για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη και αφετέρου της αρχαιότητας. Με τα παραπάνω ουσιαστικά επαναθεσμοθετείται η κατηγορία ΠΕ0. 6) Να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης. 7) Επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να έχουμε από τη μια ηλεκτρονική υπογραφή και από την άλλη χειρόγραφη κατάθεση αγωγών με τη χρήση βιβλίων, ούτε χειρόγραφα πρακτικά στις ποινικές δίκες το 2021. 8) Τροποποίηση της διάταξης για την προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά. Αν κριθεί αναγκαία η σύσταση τους, να δημιουργηθούν Ειδικά Τμήματα, στελεχωμένα από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων.

105. 18 Ιανουαρίου 2021, 11:38: Συνυπηρέτηση Στρατιωτικών με Συζύγους του Δημοσίου τομέα και Δικαστικών Υπαλλήλων. Σας παραθέτω την θέση μας ως Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Στρατιωτικών (ΠΟΜΕΝΣ) για την συνυπηρέτηση Στρατιωτικών με Συζύγους Δικαστικούς Υπαλλήλους (μόνιμους ή δόκιμους). όπως αυτή διατυπώθηκε σε σχετικό έγγραφο μας και δημοσιεύθηκε (<https://www.pomens.gr/enimerosi/epistoles/1403-pomens-synypiretisi-stratitikon-me-syzygous-tou-dimosiou-tomea-kai-dikastikon-ypallilon>) Η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Στρατιωτικών – Π.Ο.Μ.Ε.Ν.Σ., επαναφέρει κατόπιν σχετικών επιστολών της Ένωσης Στρατιωτικών Περιφερειακής Ενότητας Λάρισας (ΕΣΠΕΛ) και της Ένωσης Στρατιωτικών Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης (ΕΣΠΕΑΜ/Θ), το σοβαρό πρόβλημα που ταλαιπωρεί πολλές οικογένειες στρατιωτικών και συγκεκριμένα τις δυσκολίες που παρουσιάζονται κατά την υλοποίηση της συνυπηρέτησης, των εν ενεργεία στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων, με συζύγους που εργάζονται ως μόνιμοι ή δόκιμοι δικαστικοί υπάλληλοι. Σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Άρθρο 155 παρ.9 του προς δημόσια διαβούλευση Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, απαγορεύεται η απόσπαση δόκιμου δικαστικού υπαλλήλου πριν από την μονιμοποίησή του. Επιπλέον και οι Μόνιμοι Δικαστικοί Υπάλληλοι λόγω του ότι δεν προβλέπεται σαφώς και δεσμευτικά στον κώδικα η απόσπασή τους λόγω συνυπηρέτησης με στρατιωτικό, ταλαιπωρούνται καθώς αυτή επαφίεται στην κρίση του υπηρεσιακού συμβουλίου. Κατόπιν των παραπάνω λαμβάνοντας υπ όψιν, την ιδιαιτερότητα του στρατιωτικού επαγγέλματος και τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του Συντάγματος (α' σχετικό), που ορίζει ότι: «Η οικογένεια, ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του Έθνους, καθώς ο γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του κράτους» Η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Στρατιωτικών (ΠΟΜΕΝΣ) ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ: – Οι Δικαστικοί υπάλληλοι (Μόνιμοι & Δόκιμοι) που κατέχουν οργανικές θέσεις και είναι σύζυγοι στρατιωτικών των Ενόπλων Δυνάμεων, επιτρέπεται να αποσπώνται, κατά παρέκκλιση των ισχυουσών διατάξεων, σε γραμματεία δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή υπηρεσία που λειτουργεί στην πόλη, στην οποία υπηρετεί ή εργάζεται ο ή η σύζυγος. Αν δεν υπάρχει δικαστική υπηρεσία ή αν δεν υπάρχει κενή θέση στην ίδια πόλη, ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να μετατεθεί στην πλησιέστερη προς την πόλη αυτή γραμματεία ή υπηρεσία, ή σε υπηρεσίες του στενού δημόσιου τομέα κατά προτεραιότητα και σε περίπτωση έλλειψης υπηρεσιακών αναγκών σε υπηρεσίες του ευρύτερου δημόσιου

τομέα, στην περιοχή που υπηρετεί ο σύζυγός τους. – Την κατ’ εξαίρεση και κατά προτεραιότητα μετάθεση του δικαστικού υπαλλήλου, που το επιθυμεί, από τον τόπο που έχει οργανική θέση στον τόπο που υπηρετεί η/ο σύζυγος (Στέλεχος των Ε.Δ), με κριτήρια ειδικής μεταθετικότητας [τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, μέλη οικογενείας πάσχοντα με ανίατα ή δυσίατα νοσήματα, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 5 του Ν. 3883/2010] Χειριστής θέματος, Αντιπρόεδρος Μέρимνας Προσωπικού ΠΟΜΕΝΣ: Επισμηναγός (ΤΣΕ) Νικόλαος Παναγιωτίδης.

106. **18 Ιανουαρίου 2021, 09:50:** Άρθρο 155 ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ 1.Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια. Η απόσπαση να υλοποιείται χωρίς την σύγκληση Υπηρεσιακών Συμβουλίων αλλά με διοικητική πράξη και σε χρονικό διάστημα δέκα (10) ημερών από την αίτηση του Υπαλλήλου.2. Ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους. 3.Τα παραπάνω προτείνεται να υλοποιηθούν καθώς οι οικογένειες διαιρούνται παρά τη θέληση τους και εμποδίζεται η από κοινού άσκηση της επιμέλειας στα τέκνα τους, Παρόλο που η οικογένεια και η παιδική ηλικία προστατεύεται από το άρθρο 21 του Συντάγματος.

107. **18 Ιανουαρίου 2021, 09:07:** Αξιότιμε κ. Υπουργέ, Στα πλαίσια του σχεδίου του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ο οποίος σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, έρχεται να καλύψει ζωτικές ανάγκες της Δικαιοσύνης, αλλά και να εκσυγχρονίσει την διοικητική υποστήριξη από το Σώμα δικαστικών υπαλλήλων έχοντας ως παράδειγμα περιπτώσεις δικαστηρίων της Ευρώπης και των Η.Π.Α, θα μπορούσαν, να επέλθουν και βελτιώσεις ή τροποποιήσεις σε σχέση με τον παλιό Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Ειδικότερες Προτάσεις: 1.ΒΕΛΤΙΩΣΗ-ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ του άρθρου 138 παράγραφος 5 για όσους έχουν διατελέσει δικηγόροι α. είτε με αναγνώριση της προϋπηρεσίας άσκησης της δικηγορίας στην βαθμολογική τους εξέλιξη, β. είτε με μείωση του χρόνου παραμονής τους κατά 2 έτη σε κάθε βαθμό Γ και Β αντίστοιχα, έτσι ώστε να υπάρξει εναρμόνιση, τόσο με το πνεύμα της ήδη ισχύουσας διάταξης, όσο και με το πνεύμα των νέων τροποποιήσεων, που επιχειρούνται στον νέο Κώδικα. 2.Δικαίωμα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ στον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ Νομικής οι οποίοι έχουν αποδείξει ότι κατέχουν τις εξειδικευμένες γνώσεις, καθώς και την εμπειρία, που απαιτούνται ώστε να μπορέσουν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του νέου κλάδου. 3. Περαιτέρω, θα πρέπει να επιτραπεί και να υπάρξει εναρμόνιση με τις αντίστοιχες διατάξεις του κώδικα δημοσίων υπαλλήλων, όπως βασικό είναι να επιτραπεί η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου. 4. Τέλος, στον προς διαβούλευση κώδικα είναι άδικη η μοριοδότηση πτυχίου + μεταπτυχιακού με 45 μόρια ενώ η μοριοδότηση για σεμινάριο είναι 100 μόρια. Δεν μπορούν οι σπουδές να εξομοιώνονται με τα σεμινάρια.

108. **18 Ιανουαρίου 2021, 07:32:** Ενώ υπάρχει η αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα μόνο κατά την διαδικασία επιλογής προϊσταμένων με δυο μόρια ανά έτος (άρθρο 144), δεν προβλέπεται η μισθολογική και βαθμολογική αναγνώριση σε κάποιο άλλο άρθρο του νομοσχεδίου. Επομένως έχουμε αντικρουόμενες διατάξεις σύμφωνα με τις

οποίες: Α) στον υπό επεξεργασία Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων δεν αναγνωρίζεται μισθολογικά και βαθμολογικά η συναφής με το αντικείμενο εργασίας των εργαζομένων προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα, λειτουργώντας έτσι ΑΠΟΤΡΕΠΤΙΚΑ για τους ενδιαφερόμενους που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα και σκοπεύουν να συνεχίσουν την σταδιοδρομία τους στο δημόσιο και ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΑ για τους εν ενεργεία δικαστικούς υπάλληλους οι οποίοι αναγνωρίζουν στο σύνολο την προϋπηρεσία τους στο δημόσιο τομέα ακόμα και όταν δεν είναι συναφής με το αντικείμενο απασχόλησής τους, η έχει αποκτηθεί σε κατώτερη εκπαιδευτική κατηγορία, μη προάγοντας υγιή ανταγωνισμό μεταξύ του συνόλου των εργαζομένων της χώρας και Β) νόμιμες διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω ΑΣΕΠ, όπου το δημόσιο κατά το παρελθόν και στο μέλλον θα προκύπτει όλο και περισσότερο, ζητά προσωπικό με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία που αποκτήθηκε στον ιδιωτικό τομέα, με αντίστοιχη προσμέτρηση με μόρια (ΚΙΝΗΤΡΟ) της συναφούς προϋπηρεσίας κατά την πρόσληψη, και με υποχρεωτική την διετία. Πλην όμως δεν υπάρχει η δυνατότητα μισθολογικής και βαθμολογικής ανταμοιβής (ΑΝΤΙΚΙΝΗΤΡΟ) στον υπό επεξεργασία Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Συνεπώς ο υπό κατάρτιση Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων αντίκειται στην αρχή της ισότητας και τις ειδικότερες αρχές που απορρέουν απ' αυτήν και στην αρχή της αξιοκρατίας ενώ δεν συνεισφέρει στον εκσυγχρονισμό των δημόσιων υπηρεσιών δημιουργώντας αρκετές φορές και αντιπαλότητες μεταξύ των εργαζομένων.

109. **17 Ιανουαρίου 2021, 23:53:** Άρθρα 66-82 Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων Από την αιτιολογική έκθεση και την εφαρμογή του θεσμού σε άλλες χώρες έχουμε τα εξής: «στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης λειτουργεί Υπηρεσία Τύπου και Πληροφόρησης, που παρέχει πληροφορίες σχετικά με τη δικαιοδοτική δραστηριότητα του Δικαστηρίου και του Γενικού Δικαστηρίου. Η υπηρεσία διανέμει δελτία τύπου, σε μία ή περισσότερες γλώσσες, στα οποία συνοψίζονται τα κύρια σημεία των αποφάσεων και των προτάσεων. Δελτία τύπου εκδίδονται και για ορισμένα άλλα γεγονότα (πανηγυρικές συνεδριάσεις, εθιμοτυπικές επισκέψεις). Η υπηρεσία ΤΡΟΦΟΔΟΤΕΙ επίσης δύο λογαριασμούς TWITTER, που χρησιμοποιούνται για την παροχή πληροφοριών σχετικά με τις εργασίες του Δικαστηρίου και με σημαντικά γεγονότα.» (Υπηρεσία που διανέμει δελτία τύπου και χειρισμός του Twitter) «Στο Ηνωμένο Βασίλειο λειτουργεί δικαστικό γραφείο τύπου (Judicial Press Office) για όλα τα δικαστήρια 24 ώρες το 24ωρο / 7 ημέρες την εβδομάδα, με τη σκέψη ότι η ταχύτητα απάντησης σε ανακριβή δημοσιεύματα είναι κεφαλαιώδους σημασίας. ... παρέχει συμβουλές και κατάλληλη υποστήριξη στους δικαστικούς λειτουργούς σε ζητήματα απόμεινα της επικοινωνίας τους με τα μέσα μαζικής επικοινωνία Το γραφείο είναι στελεχωμένο με 3 υπαλλήλους, εκ των οποίων ο ένας είναι προϊστάμενος.» (Υπηρεσία που ασχολείται με τον τύπο και στελέχωση χωρίς κάποια ιδιαίτερη αναφορά σε ιδιαίτερα προσόντα), «Στη Γερμανία λειτουργούν γραφεία τύπου ... το γραφείο τύπου στελεχώνεται από τρεις (3) δικαστές, στο δεύτερο από δύο (2) δικαστές και έναν (1) υπάλληλο και στο τρίτο από έξι (6) υπαλλήλους εξαιρετικά υψηλών προσόντων (οι τρεις είναι διδάκτορες).» (Γραφεία Τύπου που στελεχώνονται από δικαστές και υπαλλήλους με μόνη αναφορά στη μια περίπτωση είναι υψηλών προσόντων, κάτοχοι διδακτορικού) .Στις Γαλλία, Ισπανία, Ολλανδία λειτουργούν Γραφεία Τύπου υπεύθυνα κυρίως απ'ότι αναφέρεται για τον χειρισμό των κοινωνικών δικτύων (Twitter, RSSfeed, Fecacebook, Instagram, LinkedIn, Youtube) Για ένα θεσμό που στο εξωτερικό έχει να κάνει

καθαρά με θέματα που απασχολούν ένα Γραφείο Τύπου και μπορούν να καλυφθούν οι ανάγκες από μια μικρή ομάδα αποτελούμενη από Δικαστικούς Λειτουργούς ή/και Δικαστικούς Υπαλλήλους (ακόμη και υψηλών προσόντων, με τις 1Κ/2017 και 2Κ/2017 έχουμε αρκετούς τέτοιους υπαλλήλους) η πρόταση του νομοθέτη είναι η δημιουργία ενός νέου ΚΛΕΙΣΤΟΥ κλάδου δικαστικών υπαλλήλων που όμως δεν θα είναι δικαστικοί υπάλληλοι αφού έχουν τον δικό τους κώδικα μέσα στον ΚΔΥ Άλλος ένας κλάδος εκτός πραγματικότητας για την τρέχουσα Ελληνική πραγματικότητα και ειδικά για τον χώρο των δικαστικών υπαλλήλων.

110. 17 Ιανουαρίου 2021, 23:47: Άρθρα 23-65 Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου Από την αιτιολογική έκθεση και την εφαρμογή του θεσμού σε άλλες χώρες έχουμε τα εξής: «Στη ΓΕΡΜΑΝΙΑ και την ΑΥΣΤΡΙΑ υπάρχει ο θεσμός των Rechtspfleger, Σώματος υπαλλήλων οι οποίοι ασκούν αυτοδυνάμως πολυάριθμες αρμοδιότητες, ιδίως στον τομέα της εκούσιας δικαιοδοσίας, τις οποίες στη Χώρα μας ασκούν ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ και ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ.» «ΤΟ ΙΔΙΟ ΙΣΧΥΕΙ και όσον αφορά στη χορήγηση μετά από ορισμένο χρόνο στους βοηθούς δικαστών στη ΣΟΥΗΔΙΑ (notarie) αρμοδιοτήτων εκούσιας δικαιοδοσίας και αργότερα αυτοδύναμης εκδίκασης υποθέσεων μικροδιαφορών και ορισμένων παισιματικών παραβάσεων.» «Στα αγγλοσαξωνικού τύπου δικαστικά συστήματα (ΗΠΑ, ΚΑΝΑΔΑΣ, Η.Β., ΑΥΣΤΡΑΛΙΑ, Ν. ΖΗΛΑΝΔΙΑ, ΣΙΓΚΑΠΟΥΡΗ κ.ά.), με πρότυπο αυτό των Η.Π.Α., οι βοηθοί των δικαστών (law clerks ή judicial clerks ή judicial assistants) κατά κανόνα επικουρούν ατομικά τους δικαστικούς λειτουργούς των ανώτατων δικαστηρίων (στο Ανώτατο Δικαστήριο των ΗΠΑ ο κάθε δικαστής μπορεί να έχει έως τέσσερις βοηθούς και ο Πρόεδρος έως πέντε), καθώς και πολλών κατώτερων, ομοσπονδιακών και πολιτειακών. Προσλαμβάνονται από τους καλύτερους φοιτητές των κορυφαίων νομικών σχολών με διάφορες διαδικασίες επιλογής από κατά κανόνα εξαιρετικά μεγάλο αριθμό ενδιαφερομένων. Η ΘΗΤΕΙΑ είναι πολύ ΣΥΝΤΟΜΗ – ενιαύσια ή διετής – και στις περισσότερες περιπτώσεις ΔΕΝ ΑΝΑΝΕΩΝΕΤΑΙ. Οι διατελέσαντες βοηθοί δικαστή συχνά ΚΑΤΑΛΑΜΒΑΝΟΥΝ ΑΡΓΟΤΕΡΑ ΘΕΣΕΙΣ ΔΙΚΑΣΤΗ σε ανώτατα ή μη δικαστήρια και είναι ιδιαίτερα επιθυμητοί από τις μεγάλες δικηγορικές εταιρείες.» «Στα Δικαστήρια της Ευρωπαϊκής Ένωσης ο κάθε δικαστής έχει τρεις βοηθούς δικαστών (référéndaires), τους οποίους επιλέγει ο ίδιος.» (Αυτά χωρίς περισσότερες λεπτομέρειες) . «Στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου οι βοηθοί δικαστών (référéndaires) είναι μόνιμοι, διοριζόμενοι μετά από επιτυχία σε διαγωνισμό.» (Αυτά χωρίς περισσότερες λεπτομέρειες) . Άρα όπως προκύπτει από την εφαρμογή σε άλλες χώρες, ο θεσμός της επικουρίας δικαστικού έργου αφορά αρμοδιότητες και δικαιοδοσίες που έχουν να κάνουν κυρίως με θέσεις δικαστικών λειτουργών κι όχι δικαστικών υπαλλήλων. Πράγμα που και η ίδια αιτιολογική έκθεση παραδέχεται με την αναφορά: «Ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου διαφοροποιείται ουσιαστικά από τους λοιπούς κλάδους των δικαστικών υπαλλήλων, όσον αφορά τις αρμοδιότητες -οι περισσότερες από τις οποίες ασκούνται σήμερα από δικαστικούς λειτουργούς» . Παρόλα αυτά η πρόταση για τις σχετικές αρμοδιότητες γίνεται μέσα στον προτεινόμενο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων με έναν ΚΛΕΙΣΤΟ κλάδο, αφού δεν προβλέπεται μετακίνηση από ή προς άλλους κλάδους σύμφωνα με το «Άρθρο 59 Μετάταξη. 1. Μετάταξη υπαλλήλου του Κλάδου σε άλλο κλάδο, καθώς και υπαλλήλου άλλου κλάδου στον Κλάδο, δεν επιτρέπεται.» Το γεγονός ότι αυτός ο κλάδος ΔΕΝ ΕΧΕΙ

ΣΧΕΣΗ με τους δικαστικούς υπαλλήλους και ΔΕΝ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ να υπάρχει στον νέο κώδικα, προκύπτει κι από την ανάγκη δημιουργίας ενός Κώδικα μέσα στον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων για τους υπαλλήλους αυτού του κλάδου. Το παράλογο του θέματος ενισχύεται κι από την επιχειρηματολογία που χρησιμοποιείται για να δοθεί απάντηση στην αρνητική γνωμοδότηση του Αρείου Πάγου επί του θέματος: «Παρά την ομόφωνη αυτή γνωμοδότηση του Αρείου Πάγου υπέρ της μη θεσμοθέτησης του Κλάδου, οι οργανικές θέσεις υπαλλήλων του Κλάδου στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια εξακολουθούν να προβλέπονται. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 1 του Κώδικα, η πλήρωση των θέσεων αυτών δεν μπορεί πάντως να πραγματοποιηθεί παρά μόνο μετά από πρόταση του Προέδρου του Αρείου Πάγου, ο οποίος έχοντας φυσικά υπόψη την ανωτέρω αρνητική γνωμοδότηση, θα μπορεί στο μέλλον είτε, ακολουθώντας την, να μη διατυπώσει ποτέ τέτοια πρόταση, είτε, αν σημειωθεί μεταβολή των δεδομένων ή των απόψεων και υπάρξει αντίστοιχη νεότερη γνωμοδότηση, να προκαλέσει τότε την πλήρωση θέσεων του Κλάδου. » Στην τρέχουσα Ελληνική πραγματικότητα δεν χωράει η δημιουργία ενός τέτοιου κλάδου στον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων. Οι σχετικές αρμοδιότητες και οι αντίστοιχες θέσεις θα μπορούσαν κάλλιστα να καλύπτονται από τους αποφοίτους της σχολής δικαστών και για τα 2 πρώτα χρόνια της θητείας τους στο σώμα των δικαστικών λειτουργών.

111. **17 Ιανουαρίου 2021, 22:56:** Δώστε κίνητρα στους δικαστικούς υπάλληλους να μείνουν στις θέσεις τους!! Ιδικό επίδομα συνθηκών ή πραγματικές υπερωρίες .Δεν αναρωτιέστε γιατί το 95% των σχολίων άδω στη διαβούλευση να ζητά επιτακτικά εισαγωγή των υπαλλήλων στην Κινητικότητα??

112. **17 Ιανουαρίου 2021, 20:56:** 1.Σε όλο τον κώδικα υπερτονίζεται η ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων θεσμικά αλλά όχι οικονομικά. Τώρα είναι η ώρα να θεσμοθετηθεί το επίδομα ειδικών συνθηκών για τους δικαστικούς υπαλλήλους, με ρυθμίσεις όπως αυτές που έγιναν για τους υπαλλήλους του Υπουργέ. Οικονομικών. 2.Καταργείται ο κλάδος ΔΕ Ταξιόνων ενώ προστίθεται ο κλάδος ΔΕ Επιμελητών. Νομίζω ότι έτσι αναβαθμίζεται η ποιότητα και ο ρόλος των επιμελητών και φυσικά η εξέλιξη και οι αποδοχές τους. 3.Και οι ΔΕ συνάδελφοι όλων των κλάδων να λαμβάνουν νέο μισθολογικό κλιμάκιο ανά δύο χρόνια και όχι ανά τρία. 4.Από το άρθρο 23 έως και το άρθρο 82 ο Κώδικας ασχολείται μόνο με τους δύο νέους κλάδους που δημιουργούνται: (α) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και (β) Κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Αναφέρονται συγκεκριμένες θέσεις για αυτούς στα μεγάλα δικαστήρια της χώρας αλλά το άρθρο 23§2 αφήνει παραθυράκι για αύξηση του αριθμού υπαλλήλων των νέων κλάδων και για τη σύσταση θέσεων και σε άλλες δικαστικές υπηρεσίες ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες.5.Θα πρέπει να γνωρίζετε ότι με απόφαση του τελευταίου τακτικού συνεδρίου της Ο.Δ.Υ.Ε. (Νοέμβριος 2019) αλλά και με πλήθος αποφάσεων των πρωτοβάθμιων συλλόγων που είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα της Ομοσπονδίας μας, τασσόμαστε κατά της δημιουργίας των κλάδων αυτών. Θα φέρουν ακόμη μεγαλύτερη διχόνοια και προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και τελικά οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι «φθηνοί» δικαστικοί λειτουργοί ή «ακριβοί» δικαστικοί υπάλληλοι;;; Αν θέλετε να επιταχυνθεί η λειτουργία της δικαιοσύνης ΑΠΛΑ ΚΑΝΤΕ ΝΕΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ δικαστικών υπαλλήλων με ξεκάθαρα προσόντα και γρήγορους διαγωνισμούς. Ο 1Κ/2017 ακόμη διορίζει επιλαχόντες! 6.Το άρθρο 24 περ. α αναφέρει ως ένα από τα καθήκοντα των υπαλλήλων του

νέου κλάδου το να «επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους». Κι εγώ αναρωτιέμαι: «εμείς τι κάνουμε; αυτή δεν είναι η δουλειά μας;» 7. Το άρθρο 26§1α, αφήνει περιθώριο και στους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους που διαθέτουν τα προσόντα να πάρουν μέρος στις εξετάσεις για τον νέο κλάδο με ταυτόχρονη αποδυνάμωση των υπηρεσιών από τις οποίες θα φύγουν, αφού δεν προβλέπεται άμεση αναπλήρωσή τους 8. Το άρθρο 34 προβλέπει 12μηνη Εισαγωγική Εκπαίδευση των νέων κλάδων, γεγονός που είναι αστείο! (Σήμερα το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. παρέχει εισαγωγική εκπαίδευση σε όλους τους νεοδιόριστους δημοσίους υπαλλήλους συνολικής χρονικής διάρκειας 35 ωρών, δηλαδή επιμόρφωση 5 ημερών). Και εφόσον οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι τόσο εξειδικευμένοι και καταρτισμένοι για ποιο λόγο χρειάζονται 12μηνη επιμόρφωση;;; Πιστεύω, πως οποιασδήποτε δικαστικός υπάλληλος εντύγχανε 12μηνιαίας επιμόρφωσης θα μπορούσε να εργαστεί στο νέο αυτόν κλάδο!!!! 9. Το άρθρο 40 προβλέπει μεγαλύτερες αποδοχές για τους νέους αυτούς υπαλλήλους. Δηλαδή στον κώδικα προβλέπουν διαφοροποίηση από το ενιαίο μισθολόγιο (Ν.4354/15) στο οποίο όμως οι υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι εντάχθηκαν με μεγάλη ευκολία. Αν διαφοροποιηθούν αυτοί τότε πρέπει και προφανώς είναι αποδεκτό να διαφοροποιηθούν και οι ήδη υπηρετούντες έστω και με το επίδομα ειδικών συνθηκών. Άλλωστε η διαφορετικότητα και η ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων «υμνείται» στον Κώδικα.....10. Να οριστεί υποχρεωτική η εισαγωγική εκπαίδευση τουλάχιστον 10 ημερών. ΟΜΩΣ να μην υλοποιείται από τις υπηρεσίες υποδοχής/διορισμού αλλά: • Υποχρεωτικά από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. με την συνδρομή των υπηρεσιών όσων αφορά τα αντικείμενα της κάθε υπηρεσίας. • Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων • Να δημιουργηθεί μητρώο δικαστικών υπαλλήλων πιστοποιημένων από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. οι οποίοι θα μπορούν να σχεδιάζουν και να υλοποιούν τόσο στις εγκαταστάσεις του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. όσο και στους χώρους εργασίας τα απαραίτητα επιμορφωτικά προγράμματα, όχι μόνο των νεοδιοριστών αλλά και όλων των συναδέλφων • Δύο φορές το χρόνο να γίνεται καταγραφή των εκπαιδευτικών αναγκών των υπαλλήλων είτε μεμονωμένα είτε ως τμήμα-υπηρεσία • Να γίνει συγκεκριμένη αναφορά στη δυνατότητα συμμετοχής μας σε όλα τα προγράμματα του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. 11. Άρθρο 125 να αναφέρει ρητά την συμμετοχή και στα προγράμματα του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. 12. Άρθρο 128§2 να αφαιρεθεί το όριο ηλικίας των 55 ετών. Άλλωστε θα δουλεύουμε μέχρι τα 67! Αξιολόγηση: 13. Άρθρο 131§3δ Συνέντευξη; Στις μικρές υπηρεσίες αυτό δεν έχει νόημα 14. Άρθρο 133§14 δίνεται η δυνατότητα στους υφιστάμενους να αξιολογούν τους προϊσταμένους τους. Πολύ θετική εξέλιξη, αρκεί να διασφαλίζεται στο μέγιστο βαθμό η ανωνυμία των αξιολογητών. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΤΩΝ-ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΩΝ • ΟΤΙ ΙΣΧΥΕΙ ΣΤΟΝ ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟ ΜΕΑ, Χωρίς «φανταστικά» σεμινάρια και «απίθανες» γραπτές εξετάσεις αφού όλα αυτά έχουν κριθεί ήδη στα πανεπιστήμια! Άλλωστε, είναι τόσο πολύπλοκο και χρονοβόρο το σύστημα που προτείνει ο νέος κώδικας ώστε οι υποψήφιοι πρώτα θα συνταξιοδοτούνται και μετά θα ολοκληρώνεται η τοποθέτησή τους. Αυτό βέβαια βολεύει την υπάρχουσα κατάσταση με την επιλογή αναπληρωτών προϊσταμένων με «πράξη» του εκάστοτε προέδρου ή εισαγγελέα με τα δικά του κάθε φορά κριτήρια!!! ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΧΘΕΣ!

113. **17 Ιανουαρίου 2021, 20:15:** Απογοήτευση και μόνο ο υπό διαβούλευση Κώδικας. Δεν επιλύει τίποτα ίσα-ίσα ρίχνει λάδι στην φωτιά περισσότερο. Μακάρι έστω και τελευταία στιγμή να αλλάξει και να τεθούν νέες βάσεις σε κρίσιμα θέματα όπως είναι οι κρίσεις αλλά

και το θέμα της κινητικότητας. Αν δεν αλλάξουν όλα αυτά θα συνεχιστεί η δουλοπρέπεια προς τους δικαστές αλλά και η φαγωμάρα αναμεταξύ μας. Ήδη χωρίς να έχει ακόμα ψηφιστεί άρχισαν οι κανυγάδες αναμεταξύ μας. Κρίμα.

114. 17 Ιανουαρίου 2021, 19:45: 1. ΕΝΤΑΞΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΤΗΝ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ (με τις μαζικές συνταξιοδοτήσεις των ετών 2020 και 2021 οι υπηρεσίες θα αδειάσουν και υπάρχουν υπάλληλοι άλλων υπηρεσιών που επιθυμούν να έρθουν στα δικαστήρια και δεν το επιτρέπετε! Αντίστοιχα, δικαστικοί υπάλληλοι με τα αντίστοιχα προσόντα τους να μπορούν να μεταταχθούν σε αντίστοιχη υπηρεσία του Δημοσίου) 2. ΕΠΙΛΟΓΗ ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟΫΠΑΛΛΗΛΙΚΟ ΚΩΔΙΚΑ (Διδακτορικά και Μεταπτυχιακά δίνουν λιγότερα μόρια από το σεμινάριο λίγων ωρών που θα κάνουν οι ΔΕ)!!! Προωθείτε ξεκάθαρα τους ΔΕ για τις θέσεις ευθύνης, κάτι που δεν ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο. 3. ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΜΕ ΤΑ ΙΔΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ΚΑΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ (δε γίνεται να υπάρχει μια τέτοια ξεκάθαρη διάκριση σε σχέση με το υπόλοιπο δημόσιο!!) 4. ΥΠΕΡΩΡΙΕΣ(Δε φεύγει κανείς το μεσημέρι πριν τις 4. Εργαζόμενοι στα Ποινικά μπορεί να φύγουν τη νύχτα ή να δουλέψουν Σαββατοκύριακα (ανάκριση).

115. 17 Ιανουαρίου 2021, 19:45: 1. Με το άρ. 22, παρ. 11, ορίζονται τα τυπικά προσόντα τού κλάδου «ΠΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου – Διοικητικής Υποστήριξης». Με τον όρο «πτυχίο» στη συγκεκριμένη διάταξη, υποθέτω ότι εννοείται το βασικό πτυχίο. Εκτιμώ ότι το κριτήριο αυτό δε λαμβάνει υπόψη τη σύγχρονη κινητικότητα ως προς την απόκτηση δεξιοτήτων με τίτλους διάφορους του βασικού πτυχίου, με αποτέλεσμα να περιορίζεται δραστικά το εύρος της δεξαμενής άντλησης κατάλληλων στελεχών για το συγκεκριμένο κλάδο. Ως παράδειγμα μπορεί να αναφερθεί κάτοχος βασικού πτυχίου διάφορου των αναφερόμενων στο υπό επεξεργασία προσχέδιο, με μεταπτυχιακό στο δημόσιο δίκαιο ή/και αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης. 2. Το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ) καταβάλλει κατά τα τελευταία έτη μια αξιέπαινη προσπάθεια εκσυγχρονισμού τόσο ως προς τα ελεγκτικά αντικείμενα όσο και ως προς την ελεγκτική μεθοδολογία. Εκτιμώ ότι με τη φορμαλιστική, δύσκαμπτη και τελικά αναποτελεσματική αντιμετώπιση του προσοντολόγιο, η οποία υιοθετείται στον ανωτέρω κλάδο, δεν εξυπηρετούνται οι στόχοι τού εκσυγχρονισμού. Αξίζει να σημειωθεί ότι ως προς τη διαχείριση των προσλήψεων στο Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, σε πρόσφατη προκήρυξη του EPSO (OJ 2019/C156A/01, σελ.4, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=CELEX:C2019/156A/01>), για τον ανώτερο βαθμό υποψήφιων ελεγκτών AD7, απαιτείτο ως τυπικό προσόν οποιοδήποτε πανεπιστημιακό πτυχίο (ανεξαρτήτως αντικειμένου) και επιπλέον επαγγελματική πείρα τουλάχιστον έξι ετών. 3. Κρίνω ότι μια καλή πρακτική που έχει εφαρμοστεί για το εν λόγω θέμα στην ελληνική Διοίκηση, είναι το προσοντολόγιο του κλάδου ΠΕ Δημοσιονομικών τού Υπουργείου Οικονομικών (πδ 142/2017, άρ. 89). Σύμφωνα με αυτό, εκτός από τα βασικά πτυχία νομικής, οικονομικών και μάλιστα μάλιστα, συμπεριλαμβάνεται στα δυνατά προσόντα «πτυχίο ή δίπλωμα Τμημάτων ΑΕΙ της ημεδαπής ή αλλοδαπής οποιασδήποτε κατεύθυνσης με αναγνωρισμένο μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών νομικής, οικονομικής ή διοικητικής κατεύθυνσης ή αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης ανεξαρτήτως βασικού τίτλου σπουδών». 4. Εκτιμώ ότι τα οφέλη, αναφορικά με τη

γνωστική επάρκεια του προσωπικού, από μια διαρρύθμιση του προσοντολογίου όπως αυτή του ανωτέρω κλάδου τού Υπουργείου Οικονομικών, είναι περισσότερα από τον ενδεχόμενο κίνδυνο ανεπάρκειας. Το απαραίτητο γνωστικό υπόβαθρο προκειμένου ένας υπάλληλος να είναι σε θέση κατόπιν, δηλαδή κατά τους πρώτους μήνες της απασχόλησής του στο αντικείμενο, να αποκτήσει τις απαραίτητες γνώσεις και δεξιότητες για να διενεργήσει με επάρκεια τους περισσότερους ελέγχους συμμόρφωσης, συστημάτων εσωτερικών δικλίδων, χρηματοοικονομικών ή επίδοσης, εκτιμώ ότι καλύπτεται πλήρως με την ειδίκευση σε νομικά, διοικητικά ή χρηματοοικονομικά αντικείμενα με ένα συναφές μεταπτυχιακό ή αποφοίτηση από την ΕΣΔΔΑ. Ασφαλώς, τα ανωτέρω προσόντα δεν μπορούν να θεωρηθούν ικανά και επαρκή από μόνα τους, αλλά εφόσον ο υπάλληλος κατέχει και έτερες δεξιότητες όπως ικανότητες αντίληψης, ανάλυσης και κρίσης, θα είναι αποτελεσματικός. Το γεγονός αυτό ωστόσο, δηλαδή της ανάγκης επιπλέον κατοχής ουσιαστικών προσόντων πλην των τυπικών, ισχύει και για τους υπαλλήλους με τα υφιστάμενα προσόντα τού προσχεδίου τού νόμου. Τελικά, η υφιστάμενη διαρρύθμιση του προσχεδίου, αποκλείει ένα σημαντικό πλήθος υποψηφίων το οποίο καλύπτει τις απαραίτητες γνωστικές περιοχές (τυπικό προσόν πτυχίου, μεταπτυχιακού ή ΕΣΔΔΑ) και ταυτοχρόνως διαθέτει τα απαραίτητα ουσιαστικά προσόντα καταλληλότητας για τις οργανικές θέσεις. 5. Περαιτέρω, είναι χαρακτηριστικό ότι τα πρότυπα INTOSAI (ISSAI 3000/63-65 και GUID 3910/74-81) τα οποία αφορούν στους ελέγχους επίδοσης που προωθούνται αυτή τη στιγμή στο ΕΣ, αναφέρονται στις διαφορετικές ανάγκες δεξιοτήτων μεταξύ αφενός των πιο παραδοσιακών ελέγχων χρηματοοικονομικών και συμμόρφωσης και αφετέρου των ελέγχων επίδοσης. Γίνεται, δε, λόγος για τεχνογνωσία κατά περίπτωση σε ειδικά επιστημονικά πεδία όπως κοινωνικών επιστημών, στατιστικής, φυσικών επιστημών, πληροφορικής, επιστημών μηχανικών ή δικαίου. Εκτιμώ ότι η περισσότερο ευέλικτη διαρρύθμιση του προσοντολογίου που προτείνεται με το παρόν σχόλιο, θα συμβάλει στη διεύρυνση της ποικιλίας τού γνωστικού υποβάθρου των ελεγκτών, διεύρυνση η οποία είναι απαραίτητη για τη διενέργεια ελέγχων επίδοσης, χωρίς παρ' όλα αυτά να υπονομευθεί η ποιότητα των περισσότερο παραδοσιακών ειδών ελέγχου. Επιπλέον, θα παρασχεθεί η δυνατότητα στο ΕΣ να ενδυναμωθούν ομοίως και τα παραδοσιακά είδη ελέγχου, καθώς η δεξαμενή άντλησης κατάλληλου και ικανού προσωπικού θα διευρυνθεί.

116. 17 Ιανουαρίου 2021, 18:45: Κύριε Υπουργέ. Είναι λυπηρό στην εποχή μας να μην επιτρέπετε η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων. Πρέπει να επιτραπεί και να υπάρξει εναρμόνιση με τις αντίστοιχες διατάξεις του κώδικα δημοσίων υπαλλήλων. Επίσης είναι αναχρονιστικό να υπάρχει η δυνατότητα να γίνουν προϊστάμενοι υπάλληλοι κατηγορίας ΔΕ (πιστεύω πως η εκπαίδευση αναβαθμίζει τα «προσόντα» των ανθρώπων και τουλάχιστον τους μαθαίνει να μαθαίνουν), όπως επίσης αν κάποιος υπάλληλος Δ.Ε. θέλει να εξελιχθεί στην υπηρεσία, έχει τον χρόνο να αποκτήσει κάποιο πτυχίο. Σαφώς και πρέπει να υπάρχει εναγκαλισμός τυπικών προσόντων και προϋπηρεσίας, αλλά σε κάθε περίπτωση τα σεμινάρια δεν είναι σπουδές. Τα παραπάνω τελούν υπό αναίρεση αν αυτό είναι το κράτος που θέλουμε.

117. 17 Ιανουαρίου 2021, 17:38: Κύριε Υπουργέ. Κάποιες παρατηρήσεις για τον υπό διαβούλευση κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων: 1. Η εναρμόνισή του με τον κώδικα Δ.Υ. πρέπει να είναι ευρύτερη. 2. Κακώς δεν αναγνωρίζονται επτά έτη προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα, όταν τώρα οι νεοπροσληφθέντες δεν διορίζονται 20-25 ετών όπως

παλαιότερα, αλλά έχουν εργαστεί αρκετά χρόνια στον ιδιωτικό τομέα και μάλιστα σε θέσεις ευθύνης. Πιστεύω δε, πως η εμπειρία που έχουν αποκομίσει από την/τις προηγούμενες εργασίες τους, είναι πολύτιμη και γεννά ευκαιρίες για βελτίωση του τρόπου εργασίας και συνεπώς του παραγόμενου έργου στα δικαστήρια. 3. Θεωρώ πως δεν έχει λόγο ύπαρξης το άρθρο 147 παρ. 4 και αν θα νομοθετηθεί θα αποτελέσει τροχοπέδη της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων, όπου κανονικά και σύμφωνα με την λογική διοίκηση, θα πρέπει όσο το δυνατόν περισσότεροι υπάλληλοι να γνωρίζουν όσο το δυνατόν περισσότερα αντικείμενα (βασικός κανόνας στις επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που μειώνει τον κίνδυνο υπολειτουργίας τμημάτων). Επίσης ο χρόνος μετακίνησης πρέπει να παραμείνει στα τέσσερα χρόνια. 4. Με αφορμή την παραπάνω παράγραφο που για μένα δείχνει πως οι συντάκτες του σχεδίου δεν γνωρίζουν management ανθρωπίνων πόρων, βασικό εργαλείο εύρυθμης λειτουργίας κάθε οργανισμού, θα έλεγα πως απαραίτητη προϋπόθεση στην επιλογή προϊσταμένων θα έπρεπε να είναι η επιτυχής ολοκλήρωση αντίστοιχης εκπαίδευσης τουλάχιστον εξάμηνης διάρκειας. 5. Τέλος, θα πρέπει να υπάρχει εισαγωγική εκπαίδευση και όχι μόνο στα χαρτιά όπως συμβαίνει ως τώρα, αλλά και συνεχής μετεκπαίδευση.

118. **17 Ιανουαρίου 2021, 17:32:** Ο νέος Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων επιβάλλεται να εναρμονιστεί και να ενημερώνεται βάσει του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Η μοριοδότηση των τυπικών προσόντων είναι απολύτως προκλητική και απογοητευτική! Η εναρμόνιση με τον υπόλοιπο Δημόσιο τομέα είναι απαραίτητη. Θεωρώ σημαντική την δυνατότητα μετακίνησης σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, όπως ισχύει στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Η δημιουργία των νέων ειδικών κλάδων είναι αποκαρδιωτική και απαξιωτική για τους υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι όλα αυτά τα χρόνια με συνέπεια και υπευθυνότητα συνδράμουμε το δικαστικό έργο. Διαφωνώ με την αυξημένη μοριοδότηση των πτυχιούχων Νομικής έναντι άλλων πτυχιούχων που σημαίνει απαξίωση των υπόλοιπων Πτυχίων και Μεταπτυχιακών. ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ, ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ πρέπει να είναι τα ζητούμενα του νέου Κώδικα, που μέχρι σήμερα δεν διαφαίνεται!

119. **17 Ιανουαρίου 2021, 16:31: Άρθρο 144** Κριτήρια επιλογής «Ενόψει της εκτεθείσας λογικής που διέπει το νέο σύστημα μοριοδότησης, δεν υιοθετήθηκε η πρόταση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η οποία χαρακτηρίζεται από την πολύ υψηλότερη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων, την αισθητά χαμηλότερη του σεμιναρίου και της δομημένης συνέντευξης και την απόλυση της γραπτής δοκιμασίας από το ΑΣΕΠ. Χαρακτηριστικό παράδειγμα για τη διαφορά στη λογική που διαπνέει τα δύο συστήματα μοριοδότησης είναι το ακόλουθο: Με το σύστημα που προτείνει ο Άρειος Πάγος ένας πτυχιούχος που παίρνει τη βάση στο σεμινάριο και τα ¾ της μέγιστης βαθμολογίας στη δομημένη συνέντευξη λαμβάνει περισσότερα μόρια από υπάλληλο ΔΕ που παίρνει άριστα τόσο στο σεμινάριο όσο και στη δομημένη συνέντευξη, ενώ με το υιοθετούμενο σύστημα μοριοδότησης συμβαίνει το αντίθετο. Όπως έχει αναφερθεί και σε προηγούμενα σχόλια, είναι προφανές η πρόθεση να παρέχεται γενναίο αντιστάθμισμα σε αποφοίτους ΔΕ, το οποίο να εγγυάται ότι όσα τυπικά προσόντα και να έχει ένας ΠΕ, δεν υπάρχει καμία περίπτωση να έχει περισσότερα μόρια τελικά, ώστε να επιλεγεί σε θέση ευθύνης. Εξάλλου, η ακατάσχετη 'φλυαρία' του κώδικα στο κομμάτι του περιβόητου σεμιναρίου, που μοριοδοτείται περισσότερο από 1 πτυχίο και 1 μεταπτυχιακό, είναι ενδεικτική της προσπάθειας να αντισταθμιστεί η κατάφωρη αδικία και το παράλογο του πράγματος στο σύνολό του. Αυτά δεν αποτελούν σοβαρές προτάσεις για το επιτελικό κράτος, όπως το οραματίζεστε,

επομένως, χρήζουν διόρθωσης/εναρμόνισης με τον υπόλοιπο δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα, όπως έχει ειπωθεί σχεδόν σε όλα τα σχόλια εδώ. Είναι, επιπλέον, προφανές, ότι ΟΛΟΚΛΗΡΟΣ ο κώδικας αποφασίστηκε να αλλάξει για να ενταχθούν οι δύο νέοι κλάδοι, που ενδύονται τον μανδύα του σωτήρα της δικαιοσύνης, προς την κατεύθυνση της επιτάχυνσής της. Την ίδια εργασία (ίσως με ελλιπή νομική τεκμηρίωση, πάντως άρτια) κάνουν με επιτυχία χρόνια τώρα σε όλη την Ελλάδα οι (κοινοί θνητοί) υπάλληλοι των ποινικών δικαστηρίων, εμπειρικά. Φανταστείτε να είχαν και μια στοιχειώδη εκπαίδευση! Και εάν μπορώ να δεχτώ τη λειτουργία των βοηθών δικαστών ως ένα βαθμό, αυτό που με ξεπερνάει είναι ο έτερος κλάδος της Επικοινωνίας... Δηλ. θα προσληφθούν απόφοιτοι Νομικής (ενώ υπάρχουν απόφοιτοι αντίστοιχου τμήματος ΑΕΙ που έχουν σπουδάσει ακριβώς αυτό!) για να διαχειρίζονται επικοινωνιακά την εικόνα του Δικαστηρίου στα ΜΜΕ... Είναι μεγάλη αλήθεια ότι αυτό έλειπε από την Ελληνική Δικαιοσύνη, η οποία αγκομαχά κάτω από την ατελείωτη εκκρεμότητα, δυσκινησία, πολυνομία, έλλειψη μηχανοργάνωσης και ενιαίων, λειτουργικών ηλεκτρονικών προγραμμάτων διαχείρισης υποθέσεων, κλπ... Γιατί, εξάλλου, είναι γενικά παραδεκτό ότι το πρόβλημα, αν το διαχειριστείς επικοινωνιακά επιτυχώς, παύει να υπάρχει ή μετακυλιέται αλλού... Παντού ηχεί η ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων κι όμως, η ιδιαιτερότητα αυτή δεν αντανakλάται πουθενά, ούτε μισθολογικά, ούτε σε καλύτερες συνθήκες εργασίας, ούτε σε κανένα άλλο όφελος. Το αντίθετο ισχύει μάλιστα, αφού ο κλάδος εργάζεται με μισθούς ενιαίου μισθολογίου, με απλήρωτες και ατελείωτες υποχρεωτικές υπερωρίες, με αδιαφανείς διαδικασίες επιλογής σε θέσεις ευθύνης, μη αναγνωρισμένη προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα και απαγόρευση συμμετοχής στην κινητικότητα. Τα απαράδεκτα δεδομένα της εργασιακής καθημερινότητας του δικαστικού υπαλλήλου, εξάλλου, ευθύνονται και για την απαγόρευση συμμετοχής στην κινητικότητα, ακριβώς γιατί αν επιτρεπόταν, θα παρατηρούσαν κύμα μαζικής φυγής από τα δικαστήρια... Δώστε κίνητρα στους ικανούς υπαλλήλους να μένουν και να προσφέρουν, αντί να τους απομυζείτε και να τους κρατάτε ομήρους. Ο παρών κώδικας είναι απαράδεκτος και θα έπρεπε να επιστραφεί ως τέτοιος προς διόρθωση, όχι να βρίσκεται σε αυτή τη μορφή έτοιμος για ψήφιση, σε μια τυπική διαδικασία διαβούλευσης, που δεν έχει κανένα νόημα. Γνωρίζετε τι χρειάζεται διόρθωση, διότι έχετε δαπανήσει πολύ χρόνο στην προσπάθεια να τον κάνετε αρεστό στις συντεχνιακές ομάδες που υπηρετείτε (και όχι για το σκοπό της επιτάχυνσης απονομής της δικαιοσύνης όπως διατείνεστε), μέσα στις οποίες σίγουρα δεν είναι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Η μόνη ελπίδα που έχω είναι ότι όταν τελικά τεθεί σε εφαρμογή, θα δείτε και μόνοι σας ότι δεν θα αλλάξει απολύτως τίποτα στην κατεύθυνση της μείωσης της εκκρεμοδικίας, ενώ οι Δικ. Υπηρεσίες θα αδειάσουν λόγω μαζικών συνταξιοδοτήσεων και δεν θα έρχεται κανείς (ούτε με νέες προσλήψεις, αφού μόλις έρθουν και βλέπουν τις συνθήκες εργασίας, παραιτούνται, ούτε μέσω της «απαγορευμένης» κινητικότητας) οπότε θα τροποποιηθεί εκ των πραγμάτων. Κάντε την έκπληξη και διορθώστε τον πριν ψηφιστεί λοιπόν!

1. ΕΝΤΑΞΗ ΣΤΗΝ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ (λειτουργεί και αμφίδρομα, κάτι το οποίο είναι όντως σωτήριο με τις επερχόμενες χιλιάδες αποχωρήσεις Δικ. Υπαλλήλων) 2. ΕΠΙΛΟΓΗ ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥΠΑΛΛΗΛΙΚΟ ΚΩΔΙΚΑ (διότι δεν γίνεται ο Διδάκτωρ του υπαλλήλου στο σεμινάριο να βγαίνει με λιγότερα τελικά μόρια για τη θέση ευθύνης, θα μας τρελάνετε). 3. ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΜΕ ΤΑ ΙΔΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ΚΑΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, αλλιώς συνιστά

διάκριση. 4. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΩΤΕΕΣ ΥΠΕΡΩΡΙΕΣ 5. ΚΙΝΗΤΡΑ ΓΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΝΕΛΙΞΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΟΝΗ ΣΤΟΝ ΚΛΑΔΟ (επί του παρόντος ουδέν).

120. **17 Ιανουαρίου 2021, 16:48:** Διαβάζοντας όλα τα μέχρι στιγμής αναρτημένα σχόλια με κάποια συμφωνώ με κάποια όχι με κάποια συμφωνώ εν μέρει δίκη μου ερώτηση έχει και δεν έχει να κάνει με τον Κώδικα καθώς όλα καλά και όλα ωραία με τον νέο Κώδικα σαφώς υπάρχουν σκοτεινά σημεία άλλα αυτό μάλλον θέλουν και αυτοί που προωθούν τον Κώδικα φυσικά ούτε αυτοί ευθύνονται αφού εμείς οι ίδιοι μέσω της ψήφου μας τους δίνουμε το δικαίωμα να έχουν και άποψη για τον κλάδο τον οποίο δεν υπηρετήσαν και τότε βέβαια, άλλα πραγματικά θέλω να ρωτήσω ποιο το νόημα ξεχωριστού κώδικα; Ο κώδικας Δημοσίων Υπαλλήλων δεν μας κάνει δηλαδή; Μηπως τελικα αυτο που θα επρεπε συναδερφοι να μας απασχολει δεν ειναι ο νεος η ο παλιος κωδικας αλλά το αν είμαστε δημόσιοι υπάλληλοι η όχι; Γιατι παλαιότερα να δεχτεί κανείς οτι ήμασταν ας πούμε ξεχωριστός κλάδος τώρα πλέον με το ενιαίο μισθολόγιο ποιά η διαφορετικότητα μας δηλαδή; Οι δέκα μέρες επιπλέον αδείας; Και αν δεν είμαστε δημόσιοι υπάλληλοι τι είμαστε ακριβώς; Λυπάμαι τους νεότερους συνάδελφους που τους ποτίζουμε με μίσος για τον κλάδο και λυπάμαι και τις δίκες μας γενιές που δεν μπορέσαμε ποτέ να ξεπεράσουμε τα κόμπλεξ μας και να βοηθήσουμε τους εαυτούς μας. Είναι λυπηρό ότι θα μπορούσαμε να εξασφαλίσουμε πολλά μιας και είμαστε ένας πολυπληθής κλάδος άλλα κάποιοι δεν ήθελαν ποτέ αυτός ο κλάδος να πάει μπροστά και από ότι φαίνεται και ούτε και τώρα θέλουν. Λυπάμαι πολύ

121. **17 Ιανουαρίου 2021, 12:19:** Αξιότιμε κ. Υπουργέ, Στα πλαίσια του σχεδίου του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ο οποίος σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, έρχεται να καλύψει ζωτικές ανάγκες της Δικαιοσύνης, αλλά και να εκσυγχρονίσει την διοικητική υποστήριξη από το Σώμα δικαστικών υπαλλήλων έχοντας πάρει ως παράδειγμα πολλές περιπτώσεις δικαστηρίων της Ευρώπης και των ΗΠΑ, θα μπορούσαν, μεταξύ άλλων, να επέλθουν ορισμένες βελτιώσεις ή τροποποιήσεις σε σχέση με τον παλαιό Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Προτάσεις: 1.ΒΕΛΤΙΩΣΗ-ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ του άρθρου 138 παράγραφος 5 για όσους έχουν διατελέσει δικηγόροι α. είτε με αναγνώριση της προϋπηρεσίας άσκησης της δικηγορίας στην βαθμολογική τους εξέλιξη, β. είτε με μείωση του χρόνου παραμονής τους κατά 2 έτη σε κάθε βαθμό Γ και Β αντίστοιχα, έτσι ώστε να υπάρξει εναρμόνιση τόσο με το πνεύμα της ήδη ισχύουσας διάταξης όσο και με το πνεύμα των νέων τροποποιήσεων που επιχειρούνται στον νέο Κώδικα.2.Δικαίωμα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ στον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ Νομικής οι οποίοι έχουν αποδείξει ότι κατέχουν τις εξειδικευμένες γνώσεις, που απαιτούνται ώστε να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις του νέου κλάδου.

122. **17 Ιανουαρίου 2021, 12:49:** Αρχικά, με την ένταξη των δικαστικών υπαλλήλων στην κινητικότητα, θα ανατραπεί η αρνητική εικόνα του ισχύοντος κώδικα ΔΥ όσον αφορά στην ανελαστικότητα με την οποία έρχονται αντιμέτωποι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Κατ' επέκταση, μπορούν να δημιουργηθούν ευνοϊκότερες συνθήκες ώστε να μειωθούν οι παραιτήσεις νεοδιοριστών και οι μη-αποδοχές των διορισμών, που τόσο πολύ τις έχει ο κλάδος ανάγκη, πόσο μάλλον τώρα που οι αποχωρήσεις λόγω συνταξιοδότησης πληθαίνουν. Επίσης, να επιτευχθεί δίκαιη αντιμετώπιση, ισότιμη με αυτή των υπολοίπων δημοσίων

υπαλλήλων, ο κώδικας των οποίων υιοθετείται κατά το δοκούν από τον κώδικα ΔΥ, λειτουργώντας συχνά ως τροχοπέδη για τις ανάγκες των υπαλλήλων. Να υπάρξει και στην πράξη εισαγωγική εκπαίδευση, να αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία ευρύτερου δημόσιου αλλά και ιδιωτικού τομέα, όπως στο υπόλοιπο Δημόσιο. Τέλος, να τροποποιηθεί ο κώδικας με τέτοιο τρόπο ώστε να εξαλειφθούν τα εμπόδια στις αποσπάσεις/μεταθέσεις (δηλαδή θα πρέπει να συντρέχει ο χειρότερος λόγος υγείας για να επιστρέψει κάποιος πλησίον του τόπου κατοικίας του, αλλιώς βρίσκεται εγκλωβισμένος σε μια εργασία που τον εξαντλεί τόσο οικονομικά όσο και ψυχολογικά – bonus οι αρνητικές συνθήκες λόγω των διαδοχικών lockdown λόγω covid19).

123. **17 Ιανουαρίου 2021, 12:50:** Να έχουμε να λέμε! Το πελατειακό κράτος καλά κρατεί στα δικαστήρια! Ως πρόταση καταθέτω αντί το σεμινάριο να βαθμολογείται με 200 να βαθμολογείται με χίλια και να στέλνονται γλυκά στον νέο προϊστάμενο. Και αφού για ακόμα μία φορά οι συνδικαλιστάδες μας φοβούνται την κινητικότητα, το μόνο που μας απομένει είναι να περιμένουμε την σύνταξη. Άντε, μέσα στην ανικανότητα μια ζωή, μου θέλετε και διαβουλεύσεις. Γιατί; Θα καθίσει κανείς να ασχοληθεί με τις παρεμβάσεις μας; Γιατί; Μας ρώτησε κανείς για τον Κώδικα; Μόνοι τους τον έραψαν στα μέτρα τους και απλά ήρθε ο μικροβιολόγος να βάλει την υπογραφή του. Σας βαρεθήκαμε! Πάρτε το χαμπάρι!

124. **17 Ιανουαρίου 2021, 00:41:** Στον προς διαβούλευση κώδικα είναι παράλογη και άδικη η μοριοδότηση πτυχίου + μεταπτυχιακού με 45 μόρια ενώ η μοριοδότηση για σεμινάριο είναι 100 μόρια. Αναχρονιστικός αφού αποκλείει από θέσεις ευθύνης, υπαλλήλους με τίτλους σπουδών και προωθεί υπαλλήλους ΔΕ. Μας γυρνάει σε εποχές που άνθιζε το πελατειακό κράτος. Ωραία παραδείγματα δίνουμε στην νεολαία μας που μοχθεί για ένα τίτλο σπουδών. Κλείστε τα πανεπιστήμια δεν μας χρειάζονται, αφού ένα σεμινάριο αξίζει πολύ περισσότερο από ένα πτυχίο.

125. **16 Ιανουαρίου 2021, 23:37:** Εξαιρετική η πρωτοβουλία θέσπισης νέου κλάδου δικαστικών υπαλλήλων (παρά τις αναμενόμενες αντιδράσεις ορισμένων), άλλωστε πρόκειται για ένα θεσμό που αποδεδειγμένα συμβάλλει στην ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης! Μία παρατήρηση μόνο θα ήθελα να κάνω όσον αφορά στο άρθρο 26 σχετικά με τους υποψηφίους που μπορούν να διεκδικήσουν τις θέσεις αυτές: καλό θα ήταν να περιληφθούν όλοι οι άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί με πτυχίο νομικής, π.χ. ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ, ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΟΙ. Έχουν όλοι τις ίδιες νομικές γνώσεις που απαιτούνται ώστε να βοηθήσουν τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους και έχουν πληγεί εξίσου με τους δικηγόρους. Άλλωστε η διαδικασία του γραπτού διαγωνισμού εξασφαλίζει την επιλογή των καταλληλότερων υποψηφίων. Για ποιο λόγο να στερηθούν κάποιοι του δικαιώματος συμμετοχής; Τη στιγμή μάλιστα που παρέχεται το δικαίωμα συμμετοχής ακόμη και στους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους (μόνιμους και αορίστου χρόνου) με πτυχίο νομικής, όπως και στους δικαστικούς υπαλλήλους με πτυχίο νομικής. Κάτι τέτοιο θα ήταν αντίθετο στην αρχή της ισότητας (άρθρο 4Σ.).

126. **16 Ιανουαρίου 2021, 23:09:** Αλήθειες! : Αλήθειες που Πονάνε! Συγγνώμη που το λέω, αλλά δυστυχώς δεν περίμενα κάτι καλύτερο από τον υπό διαβούλευση κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων γιατί εκφράζει και το επαγγελματικό επίπεδο αλλά και τα συμφέροντα της πλειοψηφίας των εργαζομένων εκεί. Στα 2 σχεδόν χρόνια που δουλεύω στον δικαστικό κλάδο, έχοντας διοριστεί μέσω της 1Κ/2017, έχω πλέον ξεπεράσει το αρχικό

σοκ για το επαγγελματικό επίπεδο της πλειοψηφίας των δικαστικών υπαλλήλων που συνάντησα. Προφανώς υπάρχουν και κάποιοι αξιόλογοι υπάλληλοι, δυστυχώς όμως η συντριπτική πλειοψηφία επαγγελματικά δεν θα είχε στον ήλιο μοίρα στον ιδιωτικό τομέα. Οι περισσότεροι παντελώς αναλφάβητοι σε θέματα χρήσης υπολογιστών (δεν μιλάω για Πληροφορική γιατί γνώσεις Πληροφορικής δεν απαιτούνται), γνωρίζουν τα εργασιακά θέματα όχι γιατί έχουν διαβάσει ή ασχοληθεί αλλά επειδή τα άκουσαν από κάποιον προκάτοχό τους, δυσκολεύονται να διεκπεραιώσουν οποιαδήποτε εργασία τους ανατίθεται, αξιολογούνται όμως από ίδιου επιπέδου Προϊσταμένους με 10 (ή κοντά στο 10), και πάντα φροντίζουν να «γλύφουν» και να «υπηρετούν» τους δικαστικούς λειτουργούς. Η καλή περίπτωση των υπαλλήλων είναι αυτοί που έχουν τελειώσει κάποιο Πρόγραμμα Σπουδών του ΕΑΠ (κατά προτίμηση τον Ελληνικό Πολιτισμό), βρίσκοντας έτοιμες εργασίες από φροντιστήρια. Παρόλο που οι περισσότεροι από αυτούς πήραν το πτυχίο τους εκμεταλλευόμενοι χρόνο που θα έπρεπε κανονικά να δουλεύουν, δεν με χαλάνε τόσο γιατί τουλάχιστον κατάφεραν να «ανοίξουν» λίγο τα ματάκια τους. Προφανώς δεν ρίχνω τις ευθύνες σε αυτούς, εκμεταλλεύτηκαν καταστάσεις προς όφελος τους, δεν φταίνε αυτοί γιατί έχουν διορισθεί με αδιαφανείς διαδικασίες, και κυρίως με πολιτικά μέσα. Και προφανώς δεν φταίνε που διορίζονται ως επιμελητές και μετά από 8 χρόνια γίνονται γραμματείς (θεωρώ ότι η πλειοψηφία των γραμματέων έχει προκύψει με αυτόν τον τρόπο). Η πλειοψηφία των δικαστικών υπαλλήλων έχει διοριστεί ηλιακά από τα 20 τους χρόνια, έχουν ζήσει τα «καλά χρόνια» με επιδόματα και μεγάλους μισθούς και θέλουν, ενώ το επαγγελματικό τους επίπεδο είναι πολύ χαμηλό, να είναι αυτοί που θα έχουν τις θέσεις ευθύνης αξιοποιώντας προφανώς τις γνώσεις και τις ικανότητες των νέων υπαλλήλων. Σε αυτό στοχεύει ο υπό διαβούλευση κώδικας, να συνεχίζει να εξυπηρετεί αυτούς. Αξιότιμοι κύριοι που θα ψηφίσετε τον υπό – διαβούλευση κώδικα, Αν θέλετε να αναβαθμίσετε τον τρόπο λειτουργίας των δικαστηρίων αν θέλετε να βελτιώσετε τις εργασιακές συνθήκες και αν στοχεύετε στην βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών οφείλετε να τροποποιήσετε ριζικά τον υπό διαβούλευση κώδικα και σε θέματα που αφορούν την εξέλιξη των υπαλλήλων πρέπει να υιοθετήσετε τον δημοσιονομικό κώδικα (άρθρα 132, 138, 143 και 144). Η ιδιαιτερότητα του κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων δεν θα πρέπει να έγκειται στην ιδιαιτερότητα της αξιολόγησης τους για θέσεις ευθύνης. Λάβετε υπόψη σας, ότι μέσω των τελευταίων προκηρύξεων ΑΣΕΠ έχουν διορισθεί υπάλληλοι με αυξημένα προσόντα και αξιολογη επαγγελματική εμπειρία που οφείλετε να αξιοποιήσετε. Τέλος, ανοίξτε την κινητικότητα, δεν υπάρχει κανένας λόγος ομηρίας των δικαστικών υπαλλήλων.

127. 16 Ιανουαρίου 2021, 22:17: Ενώ διορίστηκαν πληροφορικοί στις δικαστικές υπηρεσίες, δεν υπάρχει καμία απολύτως μέριμνα αξιοποίησης της εμπειρίας και των προσόντων τους στο έργο των δικαστηρίων. Αντιθέτως, εξακολουθούν να γίνονται διαγωνισμοί χωρίς την ουσιαστική συνδρομή τους (μιλάω πάντα για Δικαστικούς Υπαλλήλους ΠΕ Πληροφορικής) ενώ υπάρχουν υπηρεσίες που έχουν επιταχύνει σημαντικά το έργο τους χάρη στα εργαλεία που αναπτύχθηκαν από τους νεοπροσληφθέντες του κλάδου ΠΕ Πληροφορικής. Οι πληροφορικοί πρέπει να συμμετέχουν ενεργά στην ανάπτυξη εφαρμογών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, στη συντήρηση των ήδη υφιστάμενων και στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για την υλοποίηση νέων εργαλείων. Άνθρωποι με επαγγελματική εμπειρία χρόνων και διδακτορικά, μένουν στην αχρηστία καλύπτοντας ανάγκες που θα μπορούσε να καλύψει ο οποιοσδήποτε υπάλληλος. Είναι κρίμα τόσα χρόνια

μελέτης και τριβής με το αντικείμενο της πληροφορικής να πηγαίνουν στον «κουβά» σε ένα υπουργείο που θέλει, όπως λέει, να εισάγει την Ελληνική Δικαιοσύνη στον κόσμο της Τεχνητής Νοημοσύνης. Δεν υπάρχει ουσιαστική μέριμνα σε θέματα μετεκπαίδευσης και κατάρτισης του προσωπικού παρά μόνο για τον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου που θα στελεχώσουν δικηγόροι. Στο άρθρο 40 αναφέρεται ειδική μισθολογική κλίμακα για το έργο του νέου Κλάδου η οποία δικαίως υπάρχει. Με το ίδιο σκεπτικό θα πρέπει να υπάρξει και κλάδος ΠΕ Εκσυγχρονισμού Απόδοσης Δικαιοσύνης ο οποίος θα στελεχωθεί από υπαλλήλους ΠΕ Πληροφορικής ο οποίος θα ασχολείται με τον εκσυγχρονισμό και την επιτάχυνση των διαδικασιών απόδοσης δικαιοσύνης και θα αμείβεται ειδικά καθώς με την προσφορά τους θα εξοικονομούν ένα τεράστιο ποσό χρημάτων για το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Τέλος, είναι ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ να μην αναγνωρίζεται η 7ετής προϋπηρεσία του ιδιωτικού τομέα στους νεοπροσληφθέντες υπαλλήλους όπως γίνεται στους δημόσιους υπάλληλους. Οι επαγγελματίες που τοποθετήθηκαν στις υπηρεσίες των δικαστηρίων με τους τελευταίους διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ, βοήθησαν και βοηθούν την δικαιοσύνη αξιοποιώντας τις γνώσεις και την εμπειρία τους από τον ιδιωτικό τομέα. Δεν είμαστε ΑΝΕΙΔΙΚΕΥΤΟΙ. Με τον κώδικα αυτό καταστρέφεται η δημιουργικότητα και η παραγωγικότητα υπαλλήλων που ξεχώρισαν στον ιδιωτικό τομέα και τώρα καλούνται να ξεχάσουν ότι ήξεραν και έκαναν τόσα χρόνια, υποστηρίζοντας γραμματειακά τα δικαστήρια.

128. 16 Ιανουαρίου 2021, 20:51: Πρόταση:-Κεφάλαιο-Β-Παράγραφος-3-(Βαθμολογική-εξέλιξη) Θα-πρέπει-να-μειώνεται-κατα-δυο-χρόνια-ο-χρόνος-που-απαιτείται-για-την-βαθμολογική-εξέλιξη-των-δικαστικών-υπαλλήλων-κατηγορίας-ΔΕ-που-έχουν-αποκτήσει-τίτλο-δημοσίου-ΙΕΚ-διάκειας-σπουδών-2-ετών-ανεξάρτητα-απο-το-εαν-απόκτησαν-τον-εν-λόγο-τίτλο-κατα-την-διάκεια-της-υπηρεσίας-τους-ή-σε-προγενέστερο-χρόνο.Τέλος-στο-ωράριο-των-δικαστικών-υπαλλήλων-να-επιτέπεται-και-η-επιλογή-8:00-16:00

129. 16 Ιανουαρίου 2021, 18:32: Ο νόμος αυτός δυστυχώς είναι μια απογοήτευση:1) Δεν επιτρέπει την μετάθεση – μετάταξη μας σε άλλες υπηρεσίες του δημόσιου ενώ ο μισθός μας είναι ίδιος και πολλές φορές χειρότερος από των υπολοίπων με ένα φόρτο εργασίας απίστευτο. αν θέλετε να μας κρατάτε όμηρους τότε κάντε και ένα ειδικό μισθολόγιο!,2) Μειώνει ακόμα και την γονική αδεία λες και τα παιδιά δεν έχουν ανάγκη τον γονιό τους όσο μεγαλώνουν. από 5 γίνονται 4 για την α/μία και 3 για την β/μία. ντροπή!3) Έχω παιδί με ειδικές ανάγκες με μεγάλη αναπηρία 90% και ενώ έχω το αντίστοιχο πτυχίο δεν με αφήνουν να πάω σε άλλη υπηρεσία, να με ελαφρύνουν λίγο και σαν να μην φτάνει αυτό ο προϊστάμενος αρνείται να μου χορηγήσει και την ειδική αδεία των 22 ημερών επειδή ζηλεύουν οι συνάδελφοι μου προφασιζόμενοι τάχα υπηρεσιακές ανάγκες, ενώ σε εκείνους που θέλουν δίνουν όλες τις άδειες κανονικότερα! Πρέπει για μένα γονείς ατόμων με τόσο μεγάλη αναπηρία να μπορούν κατ εξαίρεση έστω να μπορούν να κάνουν μετάταξη-μετάθεση σε άλλη υπηρεσία. 4) Κάποια στιγμή οι νόμοι πρέπει να γίνουν ξεκάθαροι ώστε να αποφεύγετε η αυθαιρεσία των προϊσταμένων που ευνοούν αυτούς που είναι στην κλίκα τους και τους υπόλοιπους τους αδικούν. για παράδειγμα σε μένα δεν χορηγούν την αδεία για το παιδί μου, ενώ σε άλλους την χορηγεί. Επίσης ένα τμήμα δεν έχει ξεκάθαρα αντικείμενα, κι όταν στο τμήμα βάλουν άτομο που δεν χωνεύουν του φορτώνουν κι άλλα αντικείμενα και ελαφρύνουν τους δικούς τους που ανήκουν στην κλίκα. Αυτά θα πρέπει να οριστούν ξεκάθαρα από το υπουργείο όχι κατά την κρίση του κάθε προϊσταμένου που θεωρεί ότι η

υπηρεσία είναι τσιφλίκι του και κάνει ότι θέλει και προσβάλει και δεν σέβεται και φορτώνει σαν γαϊδούρι καθήκοντα στα άτομα που δεν χωνεύει. Πρέπει οι προϊστάμενοι να κάνουν το πολύ 2 θητείες των 3 χρόνων και να αλλάζουν υποχρεωτικά! Προϊστάμενοι που μένουν πολλά χρόνια συνήθως δημιουργούν κλίκες, κάνουν κατάχρηση εξουσίας και πράττουν αυθαιρεσίες και προωθείται η διαφθορά και οι πελατειακές σχέσεις.5) Προτείνω πλήρη εναρμόνιση του κώδικα δικαστικών υπαλλήλων με τον δημοσιοϋπαλληλικό. 6) Για την επιλογή των προϊσταμένων θεωρώ ότι είναι άδικο να γίνεται γραπτός διαγωνισμός και σεμινάριο κ προφορική συνέντευξη , τίποτα από αυτά δεν εξασφαλίζει διαφάνεια. Η μοριοδότηση πρέπει να γίνεται με βάση τα χρόνια προϋπηρεσίας και τα πτυχία να μοριοδοτούνται όλα ένα προς ένα! θεωρώ άδικο ένας υπάλληλος 30 χρόνων που έχει μεγάλη εμπειρία κι έχει δώσει την ψυχή του να μην γίνεται προϊστάμενος και να γίνεται ένας υπάλληλος πολύ νέος στην υπηρεσία επειδή έχει πολλά πτυχία.

130. **16 Ιανουαρίου 2021, 18:45:** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ,Χαιρετίζω την απόφασή σας περί ιδρύσεως του θεσμού των ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, θεσμός ο οποίος ισχύει επί σειρά ετών στο εξωτερικό και έχει αποδειχθεί ότι συμβάλλει στην ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης. Θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση όσον αφορά το άρθρο 26 περί τυπικών προσόντων. Καλό θα ήταν να περιληφθούν ρητά ως υποψήφιοι και οι ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ, καθώς επλήγησαν στον ίδιο βαθμό με τον κλάδο των δικηγόρων από την πανδημία και είναι πολύ πιθανό να τους ενδιαφέρει εξίσου μια μόνιμη θέση με καθαρά νομικό αντικείμενο, αν λάβουμε υπόψη ότι πλέον για το διορισμό ενός υποψηφίου ως δικαστικού επιμελητή απαιτείται πτυχίο Νομικής (άρθρο 3παρ.2 στοιχ.β Ν.2318/1995). Επομένως, αμφότεροι οι δικηγόροι και οι δικαστικοί επιμελητές έχουν το ίδιο θεωρητικό υπόβαθρο και θα μπορούσαν ΕΞΙΣΟΥ να υποστηρίξουν τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο δύσκολο έργο τους! Οι δικαστικοί επιμελητές καταλαμβάνονται από ένα πολύ αυστηρό πλαίσιο ασυμβιβάστων (άρθρο 41 Ν.2318/1995) και η δυνατότητα συμμετοχής τους στο συγκεκριμένο διαγωνισμό ερείδεται στα άρθρα: 1) 4Σ.περί ισότητας, καθώς αμφότεροι οι δύο κλάδοι (δικηγόροι & δικαστικοί επιμελητές) έχουν το ίδιο θεωρητικό υπόβαθρο ως πτυχιούχοι Νομικών Τμημάτων, 2) 5Σ. περί ελεύθερης ανάπτυξης προσωπικότητας και συμμετοχής στην οικονομική ζωή της χώρας και τέλος 3) 92 παρ.4Σ.

131. **16 Ιανουαρίου 2021, 17:56:** Στα πλαίσια του σχεδίου του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ο οποίος σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, έρχεται να καλύψει ζωτικές ανάγκες της Δικαιοσύνης αλλά και να εκσυγχρονίσει την διοικητική υποστήριξη από το Σώμα δικαστικών υπαλλήλων έχοντας πάρει ως παράδειγμα πολλές περιπτώσεις δικαστηρίων της Ευρώπης και των ΗΠΑ, θα μπορούσαν, μεταξύ άλλων, να επέλθουν ορισμένες βελτιώσεις ή τροποποιήσεις σε σχέση με τον παλαιό Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Προτάσεις:1.ΒΕΛΤΙΩΣΗ-ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ του άρθρου 138 παράγραφος 5 για όσους έχουν διατελέσει δικηγόροι α. είτε με αναγνώριση της προϋπηρεσίας άσκησης της δικηγορίας στην βαθμολογική τους εξέλιξη, β. είτε με μείωση του χρόνου παραμονής τους κατά 2 έτη σε κάθε βαθμό Γ και Β αντίστοιχα, έτσι ώστε να υπάρξει εναρμόνιση τόσο με το πνεύμα της ήδη ισχύουσας διάταξης όσο και με το πνεύμα των νέων τροποποιήσεων που επιχειρούνται στον νέο Κώδικα. 2.Δικαίωμα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ στον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ Νομικής οι οποίοι έχουν αποδείξει ότι κατέχουν τις εξειδικευμένες γνώσεις,

που απαιτούνται ώστε να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις του νέου κλάδου. 3.Εάν τελικώς μεταξύ των κριτηρίων επιλογής προϋσταμένων παραμένει η δομημένη ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ τότε αυτή να λαμβάνει τα ίδια μόρια, όπως συμβαίνει με την συμμετοχή στις γραπτές εξετάσεις και την συμμετοχή σε σεμινάρια, δηλαδή έως 100 μόρια.

132. 16 Ιανουαρίου 2021, 12:01: ΕΝΑ ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΠΟΥ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΕΔΩ ΚΑΙ ΠΟΛΛΑ ΧΡΟΝΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ ΣΕ ΔΟΚΙΜΗ ΠΕΡΙΟΔΟ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΣΥΝΗΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΜΕ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΟ. ΑΥΤΟ ΕΧΕΙ ΩΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΟΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΣ ΝΑ ΔΙΑΣΠΩΝΤΑΙ, ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΝΑ ΣΤΕΡΟΥΝΤΑΙ ΤΟΥΣ ΓΟΝΕΙΣ ΤΟΥΣ ΕΙΤΕ ΤΟΝ ΕΝΑ ΕΙΤΕ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΛΛΕΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΔΥΟ, ΠΡΑΓΜΑ ΠΟΥ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΠΛΗΡΗ ΚΑΤΑΠΑΤΗΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΝΟΜΩΝ ΠΕΡΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΣ. ΤΟ ΙΔΙΟ ΣΥΜΒΑΙΝΕΙ ΚΑΙ ΜΕ ΤΟΥΣ ΜΟΝΙΜΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ, ΟΠΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ «ΠΕΡΑΣΕΙ» ΑΠΟ ΕΙΔΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ-ΕΠΙΤΡΟΠΗ, ΟΠΟΥ ΠΑΡΑΤΗΡΟΥΝΤΑΙ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛΕΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΙΣ, ΤΟΣΟ ΣΤΙΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ. ΑΥΤΟ ΕΧΕΙ ΩΣ ΕΠΙΔΡΑΣΗ Η ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ ΝΑ ΧΩΡΙΣΤΕΙ, ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΝΑ ΞΕΚΙΝΗΣΟΥΝ ΣΧΟΛΕΙΟ ΚΑΙ ΝΑ ΑΝΑΓΚΑΖΟΝΤΑΙ ΝΑ ΑΛΛΑΞΟΥΝ ΣΧΟΛΕΙΟ ΣΤΗΝ ΜΕΣΗ ΤΗΣ ΧΡΟΝΙΑΣ. ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΜΕΤΑΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΖΥΓΟΥ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΟΥ ΣΤΗΝ ΔΙΕΤΙΑ, Ο ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ, ΕΑΝ ΠΑΡΕΙ ΤΗΝ ΑΠΟΣΠΑΣΗ, ΝΑ ΑΝΑΓΚΑΣΤΕΙ ΝΑ ΞΑΝΑΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΑΜΕΣΑ, ΙΣΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟΥΣ ΠΡΩΤΟΥΣ ΜΗΝΕΣ ΤΗΣ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ, ΝΕΑ ΑΠΟΣΠΑΣΗ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΦΑΥΛΟ ΚΥΚΛΟ. ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ, ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΑΒΕΙ ΥΠΟΨΗΝ ΤΙΣ ΠΟΛΥ ΙΔΙΑΙΤΕΡΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΩΝ (ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΕΣ ΜΕΤΑΘΕΣΕΙΣ, ΠΟΛΥΗΜΕΡΕΣ ΑΣΚΗΣΕΙΣ, 24ΩΡΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΛΠ) ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΝΕΟ ΚΩΔΙΚΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΑ ΟΤΙ ΔΥΝΑΤΑΙ Η ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΣΕ ΔΟΚΙΜΗ ΠΕΡΙΟΔΟ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΜΟΝΙΜΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΣΥΝΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΜΕ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΟ, ΑΜΕΣΑ (ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ) ΚΑΙ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΣΥΜΒΟΛΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ – ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ, ΛΟΓΩ ΤΩΝ ΜΕΓΑΛΩΝ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΗΡΟΥΝΤΑΙ.

133. 16 Ιανουαρίου 2021, 08:43: Ε ΝΤΡΟΠΗ ΠΙΑ. Πως είναι δυνατόν να προωθούνται τέτοια εκτρώματα εν έτει 2020 και ΕΙΔΙΚΑ από μια κυβέρνηση που έχει δείξει ήδη από το 2013 έστω και την πρόθεση να εξυγιάνει το δημόσιο, από μια κυβέρνηση που έκανε λόγο για αριστεία και τη στιγμή που όλο το υπόλοιπο δημόσιο γίνεται πιο ευέλικτο. Τι νόημα έχει το πολυσυζητημένο νέο ΑΣΕΠ και ο γραπτός διαγωνισμός και πως είναι δυνατόν να ισχυρίζεσαι ότι προωθείς την αξιοκρατία. Πως μπορείς να τρέχεις το δημόσιο σε δύο ταχύτητες μία εμπρός και μία προς τα πίσω. Και γιατί όλο αυτό να ισχύει μόνο για τους δικαστικούς υπαλλήλους. Πως μπορείς να κλειδώνεις μία ΜΟΝΟ μερίδα υπαλλήλων στο Μεσαίωνα. Ε, τότε μην τους παίρνεις με διαγωνισμό. Και αν τα προσόντα τους δεν είναι χρήσιμα εκεί (κατά πως φαίνεται από τη μοριοδότηση στην αξιολόγηση) αξιοποίησέ τους σε άλλες θέσεις στο Δημόσιο, αφού δεν θες να το διογκώσεις. Τα αυτονόητα: 1. ΑΝΟΙΓΜΑ ΣΤΗΝ ΚΟΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ 2. ΕΝΙΑΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ κατά πως λέμε Ενιαίο Μισθολόγιο. Άρθρο 144 Κριτήρια επιλογής «Ενόνει της εκτεθείσας λογικής που διέπει το νέο σύστημα μοριοδότησης, δεν υιοθετήθηκε η πρόταση της

Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η οποία χαρακτηρίζεται από την πολύ υψηλότερη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων, την αισθητά χαμηλότερη του σεμιναρίου και της δομημένης συνέντευξης και την απάλειψη της γραπτής δοκιμασίας από το ΑΣΕΠ. Χαρακτηριστικό παράδειγμα για τη διαφορά στη λογική που διαπνέει τα δύο συστήματα μοριοδότησης είναι το ακόλουθο: Με το σύστημα που προτείνει ο Άρειος Πάγος ένας πτυχιούχος που παίρνει τη βάση στο σεμινάριο και τα $\frac{3}{4}$ της μέγιστης βαθμολογίας στη δομημένη συνέντευξη λαμβάνει περισσότερα μόρια από υπάλληλο ΔΕ που παίρνει άριστα τόσο στο σεμινάριο όσο και στη δομημένη συνέντευξη, ενώ με το υιοθετούμενο σύστημα μοριοδότησης συμβαίνει το αντίθετο. »

134. **15 Ιανουαρίου 2021, 19:46:** Εάν όντως θέλετε πτυχιούχους νομικής, ανοίξτε την κινητικότητα να έρθουν στα δικαστήρια πτυχιούχοι νομικής από άλλες υπηρεσίες και να μετακινηθούν οι λοιποί, που τα πτυχία τους υστερούν σε γνώσεις, σε άλλες υπηρεσίες. Ίσως εκεί, στις άλλες υπηρεσίες, εκτιμηθούν περισσότερο τα πτυχία αυτών των υποδεέστερων υπαλλήλων. Παράλληλα με τον λιτό κώδικα των 234 (αν δεν κάνω λάθος) άρθρων, θα έλεγα να δείτε και το θέμα της ηχογράφησης πρακτικών. Επικαλείστε τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης και τη δημιουργία ενός σύγχρονου κώδικα και τόσα άλλα σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα αλλά ο εκσυγχρονισμός δεν μπορεί να ξεκινά από τον κώδικα, ούτε από τη δημιουργία κλάδου επικοινωνίας κλπ κλπ... Ακόμη και η Τουρκία έχει ηχογράφηση ενώ οι δικαστικοί υπάλληλοι στο Βιλαμπάχο (=Ελλάδα) ακόμη «τρίβουν»... Κατά τα λοιπά απουσίαζαν οι δύο νέοι κλάδοι και, βέβαια, ήταν αισθητή η απουσία τους όλα αυτά τα χρόνια.

135. **15 Ιανουαρίου 2021, 19:59:** Ποινικά Τμήματα Πρωτοδικείων (Εδρες) Τμήματα Εισαγγελιών Εργάζονται συχνά Σάββατα και τις καθημερινές, αν τραβήξει πολύ η δίκη κάθονται ως τις 6μμ. Ανάκριση μέχρι όσο πάει. Ο Γραμματέας μπορεί να φύγει και την επομένη μέρα, αν τύχει βαριά συνοδεία. Ξέρετε ότι δεν παίρνουν αυτοί οι άνθρωποι ούτε ένα ευρώ υπερωρίες;; Δώστε κίνητρα στους δικαστικούς υπάλληλους να μείνουν στις θέσεις τους!! Αν είχαν από εσάς άλλη, πιο θετική αντιμετώπιση, με κάποιο ειδικό επίδομα συνθηκών ή πραγματικές υπερωρίες, δε θα είχατε τώρα το 95% των σχολίων άδω στη διαβούλευση να ζητά επιτακτικά εισαγωγή των υπαλλήλων στην Κινητικότητα!!

136. **15 Ιανουαρίου 2021, 14:20:** Μερικές παρατηρήσεις προτάσεις: Όσον αφορά το άρθρο 22-παρ.7 θα πρέπει για τους κλάδους-ειδικότητες-ΠΕ-ΤΕ να θεωρείται ως πρόσθετο τυπικό-προσόν-και-η-πολύ-καλή-γνώση-της-Ισπανικής-και-της-Ρωσικής-Γλώσσας-οπώς-ισχύει-για-την-Αγγλική-Γαλλική-Γερμανική-και-Ιταλική-Γλώσσα. Επίσης-πάλι-στο-άρθρο-22-απο-την-στιγμή-που-επιτρέπεται-η-κάλυψη-θέσεων-ΠΕ-και-ΤΕ-απο-κατόχους-τίτλων-μεταδευτεροβάθμιας-εκπαίδευσης-που-έχουν-αποκτηθεί-στην-Ε.Ε.-θα-πρέπει-να-επιτέπεται-και-στους-κατόχους-ελληνικών-κρατικών-τίτλων μεταδευτεροβάθμιας-εκπαίδευσης-να-καταλαμβάνουν-αυτές-τις-θέσεις-ιδιαίτερα-αν-έχουν-πχ-και-2-χρόνια-προϋπηρεσία-σαν-δικαστικοί-υπάλληλοι. Επιπλέον-στο-άρθρο-21-θα-πρέπει-να-προβλέπεται-κλάδοι-ειδικότητας-υπαλλήλων-ΔΕ-διοικητικού-λογιστικού-και-ΔΕ-διοικητικού-οικονομικού. Δεν-υπάρχει-κανένας-απολύτως-λόγος-να-μην-υπάρχουν-αυτοί-οι-κλάδοι-ειδικότητες. Ακόμα-στο-άρθρο-22-η-ύπαρξη-κλάδου-ΔΕ-Επιμελητών-δικαστηρίων-είναι-υπερβολική-απαίτηση-αφου-υπάρχει-ο-κλάδος-ΥΕ-επιμελητών-δικαστηρίων. Επιπλέον-θα-πρέπει-να καθιερωθούν-υπερωρίες-για-τους-δικαστικούς-υπαλλήλους-όπως-συμβαίνει-για-τους-υπόλοιπους-υπαλλήλους-στο-ημόσιο. Επίσης-απο-

τηνστιγμή-που-ο-αριθμός-τωνδικαστικών-υπαλλήλων-ειναι-μικρός-σε-εσχέση-με-το-φόρτω-εργασίας-θα-πρέπει-να-καθιερωθούν-και-εξαιρέσιμα-(Κυριακές-και-αργίες)-καθώς-και-η-δυνατότητα-σύστασης-ομάδων-εργασίας-πράγμα-που-θα-επιτρέπει-το-εργο-απονομής-της-δικαιοσύνης-αφού-θα-βελτιώσει-τους-χρόνους-ολοκλήρωσης-των-διοικητικών-εργασιών-που-απαιτούνται-για-αυτό.Τέλος-θα-πρέπει-να-θεσμοθετηθεί-30-λεπτό-διάλειμα-για-τους-δικαστικούς-υπαλλήλους-όπως-ισχύει-και-για-τους-υπολοίπους-δημοσίους-υπαλλήλους

137. **15 Ιανουαρίου 2021, 13:45:** Για άλλη μια φορά δεν υπάρχει μέριμνα για αναγνώριση της 7ετίας του ιδιωτικού τομέα ως προϋπηρεσία πριν τον διορισμό. Άνθρωποι που μπήκαν στα 35 ή στα 40 τους στα Δικαστήρια, ξεκινούν από το μηδέν, από το κατώτατο μισθολογικό κλιμάκιο και από τον κατώτατο βαθμό, ενώ μπορεί να είχαν συναφή εμπειρία 10 ετών ως διοικητικοί υπάλληλοι στον ιδιωτικό τομέα.... Απαράδεκτο, αν σκεφτεί κανείς ότι σε όλο το Δημόσιο αναγνωρίζεται η ιδιωτική προϋπηρεσία 7 ετών. Βρείτε μου ΕΝΑΝ λόγο που υπάρχει αυτή η διαφοροποίηση για τους δικαστικούς υπάλληλους. Για να μην αποκτήσουν προβάδισμα βαθμολογικό έναντι των παλιών караβανών των Δικαστηρίων; Για να αργήσουν να διεκδικήσουν θέσεις ευθύνης; Σοβαρά ερωτηματικά δημιουργούνται. Υπάρχει μια τάση στο σχέδιο νόμου υποβάθμισης των πτυχίων και της συναφούς ιδιωτικής προϋπηρεσίας... Βέβαια αναγνωρίζονται κανονικά άσχετες μη συναφείς προϋπηρεσίες, αρκεί να είναι στο δημόσιο.. (Βλ. Προϋπηρεσία Αναπληρωτών καθηγητών κ. α.)... Τι να πει κανείς... Αμάσητο θα το φάμε κι αυτό.

138. **15 Ιανουαρίου 2021, 13:41:** Α) Στο άρθρο 22 παρ. 10 ορίζεται «Με την επιφύλαξη της παρ. 9 και των ειδικών διατάξεων του Κώδικα για τους κλάδους ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, ως προς τα τυπικά προσόντα διορισμού στους κλάδους και ειδικότητες του άρθρου 21 εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους. Τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων των κλάδων αυτών προσδιορίζονται από τους απαιτούμενους ως τυπικά προσόντα τίτλους σπουδών, όπως ειδικότερα προβλέπονται στους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών». Η πρόσληψη και η επιλογή του κατάλληλου προσωπικού για την κάλυψη των θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων είναι το πλέον σημαντικό εργαλείο για τη διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού . Αν, λοιπόν, ο παρόν κώδικας θέλει να καινοτομήσει και να ευθυγραμμιστεί με τις πολιτικές και μεταρρυθμίσεις που προωθεί η Ε.Ε . θα πρέπει, κατά ανάλογο τρόπο των άρθρων 24 και 26, όπου ορίζονται τα τυπικά προσόντα και τα καθήκοντα αντίστοιχα των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, να προβεί σε υποχρέωση των οργανισμών δικαστηρίων και εισαγγελιών να προβούν στην ανάλυση των θέσεων εργασίας, δηλαδή για κάθε θέση δικαστικού υπαλλήλου (γραμματέα έδρας ποινικού ή πολιτικού δικαστηρίου, δικαστικού υπαλλήλου του τμήματος έκδοσης πιστοποιητικών-front office, back office-, δικαστικού υπαλλήλου αρχειοθέτησης, δικαστικού υπαλλήλου έκδοσης εκτελεστών απογράφων, δικαστικού υπαλλήλου σύνταξης κατηγορητηρίων κλπ) θα πρέπει να προσδιοριστούν και να καταγραφούν τα καθήκοντα, αλλά και οι γνώσεις και οι δεξιότητες που απαιτούνται για τη συγκεκριμένη αυτή θέση. Αν, λοιπόν, σκοπός του παρόντος νομοθετήματος είναι επιπλέον η ενίσχυση της αξιοπιστίας των πολιτών στην απονομή της δικαιοσύνης, τότε θα πρέπει να δοθεί μέγιστη προσοχή στην επιλογή και τοποθέτηση του εργατικού δυναμικού με γνώμονα

οι κατάλληλοι άνθρωποι με τις κατάλληλες δεξιότητες και ικανότητες στο σωστό μέρος και στο σωστό χρόνο. Έτσι, θα αποφευχθεί η πρόσληψη προσωπικού ως δικαστικών υπαλλήλων που αιτούνται την συμμετοχή τους στο πρόγραμμα κινητικότητας των λοιπών δημοσίων υπαλλήλων, αφού μετά την πρόσληψή τους δηλώνουν μη ευτυχείς με την εργασία τους και επιπλέον θα επιτευχθεί η άμβλυνση της ανισότητας δικαστικοί υπάλληλοι της ΔΕ να εκτελούν ίδια καθήκοντα με την κατηγορία ΠΕ με διαφορετικό μισθολόγιο. Οπότε 1) θα πρέπει να διαγραφεί ο όρος «εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημοσίους διοικητικούς υπαλλήλους» από τη φράση «ως προς τα τυπικά προσόντα διορισμού στους κλάδους και ειδικότητες του άρθρου 21 εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους», γιατί αντιφάσκει ο κώδικας δικαστικών υπαλλήλων ως προς το να προσδιορίζεται ως διακριτός κώδικας 'Οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται ως ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων, λόγω της θεσμικής τους ιδιότητας ως αρωγών της ανεξάρτητης Δικαιοσύνης και των συνταγματικών εγγυήσεων με τις οποίες ως εκ τούτου περιβάλλονται. Γι' αυτό και κατά τη ρύθμιση ζητημάτων της κατάστασής τους και τη σύγκριση με αντίστοιχες ρυθμίσεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (Υπαλληλικού Κώδικα) ακολουθήθηκε η θέση ότι όπου υπήρξε αποχρών, για τις πιο πάνω αιτίες, λόγος διαφοροποίησης, εκεί επιλέχθηκε η αντίστοιχη, επιβαλλόμενη διαφορετική ρύθμιση' και θα πρέπει να συμπληρωθεί «ως προς τα τυπικά προσόντα διορισμού στους κλάδους και ειδικότητες του άρθρου 21 εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα προσόντα που προβλέπονται από την ανάλυση θέσεως εργασίας εκάστης στους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών». Επιπλέον, θα πρέπει 2) να συμπληρωθεί η φράση «Τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων των κλάδων αυτών προσδιορίζονται από τους απαιτούμενους ως τυπικά προσόντα τίτλους σπουδών, όπως ειδικότερα προβλέπονται στους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών» με την εξής «...όπως ειδικότερα προβλέπονται από την ανάλυση θέσεως εργασίας εκάστης στους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών» Β) Το άρθρο 144 2.δ. θα πρέπει να συμπληρωθεί «ή του λειτουργήματος Συμβολαιογράφου» (αφού ορίζεται το έλασσον θα πρέπει να προβλεφθεί και το μείζον).

139. **15 Ιανουαρίου 2021, 13:01:** Όλη η διαδικασία επιλογής προϊσταμένων είναι απαράδεκτη και ΑΔΙΚΗ. Φωνάζει από μακριά ότι τώρα που μπήκαν νέοι και μορφωμένοι άνθρωποι στα δικαστήρια πρέπει να τους πολεμήσουμε. Η μοριοδότηση είναι προκλητική και υποβαθμίζει την ανώτερη εκπαίδευση. Επίσης αντί να απλοποιούνται οι διαδικασίες, γίνονται πιο δύσκολες. Για πιο λόγο να διενεργούνται εξετάσεις κάθε τριετία. Σε ποια άλλη δημόσια υπηρεσία συμβαίνει αυτό;;; Δώστε αρμοδιότητες σε ικανούς ανθρώπους και όχι στη βάση των πελατειακών σχέσεων για να εκσυγχρονιστούμε επιτέλους. Γιατί να αποκλειόμαστε από την κινητικότητα; Επιπλέον, σε όλο το υπόλοιπο δημόσιο, μετάθεση διενεργείται ακόμα και αν δεν υπάρχει κενή οργανική θέση, ειδικά όταν πρόκειται για συνυπηρέτηση και για λόγους υγείας. Εμείς πάλι γιατί να αποτελούμε εξαίρεση; Τέλος, να τονίσω ότι όλοι προσδοκούμε έναν καλύτερο, δικαιότερο και αποτελεσματικότερο κώδικα. Αλλά απ' ό,τι φαίνεται θα αναπολούμε με νοσταλγία τον υφιστάμενο απαρχαιωμένο κώδικα.

140. **15 Ιανουαρίου 2021, 12:22:** Δε μπορεί κανείς να καταλάβει γιατί να είναι οι δικαστικοί υπάλληλοι σε ομηρεία για πάντα! Όλο το δημόσιο μπορεί να μετακινηθεί μέσω Κινητικότητας.. Οι δικαστικοί υπάλληλοι, ενώ μισθολογικά είναι το ίδιο με τους Δημοσίους

υπαλλήλους, δεν παίρνουν υπερωρίες, ενώ φεύγουν μετά τις 3 καθημερινά, τους έχουν αποκλείσει από τις μετατάξεις μέσω κινητικότητας. Ταυτόχρονα έχουν αποκλείσει και άλλους ενδιαφερόμενους από άλλες υπηρεσίες από το να έρθουν στα Δικαστήρια. Πολλοί απόφοιτοι Νομικής ή Πολιτικών Επιστημών που δουλεύουν σε άσχετες με το πτυχίο τους υπηρεσίες (π.χ. Δήμους) , θα ήθελαν πολύ να έρθουν στα Δικαστήρια. Δεν το καταλαβαίνουν οι κύριοι του υπουργείου. Δε θέλουν ούτε να ανοίξουν την κινητικότητα για να φύγει κόσμος, ούτε για να έρθει. Θέλει δικαστικούς υπαλλήλους καρφωμένους σε μια καρέκλα μέχρι τη σύνταξη. Η άλλη οδός είναι η παραίτηση. Αν μπορείς, παραιτήσου θα σου πουν! Αν είχαμε τη διάθεση να κινηθούμε ομαδικά δικαστικά, θα μπορούσε να ακυρωθεί ο νόμος αυτός, ως αντισυνταγματικός και ενάντια στην ισότητα των υπαλλήλων, αφού έχει σημαντικά αρνητικά σημεία σε σχέση με τον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων. Ωστόσο ο μέσος δικαστικός υπάλληλος είναι ηλικίας 55+, έχει καβατζωθεί στη θέση του, ευνοείται με τον κώδικα αυτό, γιατί ως Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης συνήθως, με κανένα προσόν θα γίνει σύντομα προϊστάμενος, οπότε, σιγά μην ασχοληθεί με τη διαβούλευση και με το να μην περάσει ο κώδικας. Έτσι δικαιολογείται και η σιωπή των συνδικαλιστών! Βολεύει τέλεια τους συναδέλφους της φουρνιάς τους και δεν προωθεί την Αριστεία, κάτι που επιζητούν, όπως φαίνεται. Πάντως θα έχουμε να λέμε για πάντα ότι έβγαλαν οι «άριστοι» της ΝΔ έναν νόμο που βοηθά τους μη προσοντούχους και τους Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης έναντι των πτυχιούχων. Ίσως ο μοναδικός νόμος που δεν προωθεί την αριστεία, από τη ΝΔ μάλιστα (!!!)

141. **15 Ιανουαρίου 2021, 12:50:** Αξιότιμε Κύριε Υπουργέ, Η προκήρυξη με την οποία διορίστηκαν σχεδόν 1000 δικαστικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ το 2001 καθώς και οι περισσότερες από τις επόμενες προκηρύξεις απαιτούσαν ως τυπικό προσόν το πτυχίο του Πανεπιστημίου και μοριοδοτούσαν και όλα τα επιπλέον πτυχία (μεταπτυχιακά συναφή ή μη και διδακτορικά) δίνοντας μεγάλη σημασία στην ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ των Δικαστικών Υπηρεσιών προσλαμβάνοντας άτομα ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΕΝΑ στις επιστήμες τους. Η απόκτηση πτυχίων και πολύ περισσότερο μεταπτυχιακών και διδακτορικών διπλωμάτων είναι ιδιαίτερης σημασίας καθώς ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ την ικανότητα, την επιμονή και υπομονή ενός ατόμου να ολοκληρώσει με επιτυχία κύκλους πολυετών σπουδών (4 χρόνια πτυχίο + 2 μεταπτυχιακό ή 4 διδακτορικό δίπλωμα), πολλών μαθημάτων και εργασιών. Όλοι έχουν άριστη γνώση χρήσης Η/Υ καθώς και ξένων γλωσσών (απαιτούμενα των προκηρύξεων). Τα προσόντα αυτά είναι αρκετά για να δείξουν πως όποιας επιστήμης και αν είναι ο κάτοχος των πτυχίων και χωρίς καμία διάκριση (σε αντίθεση με το εν λόγω σχέδιο Νόμου που προωθεί τους πτυχιούχους Νομικής), έχει τη δυνατότητα να ανταπεξέλθει γρήγορα και αποτελεσματικά σε οποιοδήποτε πόστο του ανατεθεί διότι μαθαίνει εύκολα, μεθοδικά και έχει εξαιρετικές επιδόσεις. Σε όλο τον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα τα προσόντα αυτά μοριοδοτούνται με τέτοιο τρόπο ώστε να δίνουν στον κάτοχό τους την αξία που θα πρέπει. Στο συγκεκριμένο σχέδιο Νόμου όμως αυτό δεν ισχύει. Για ποιο λόγο υπάρχει αυτή η τόσο έντονη διαφορά με τα άρθρα 84-86 του Υπαλληλικού Κώδικα; Η διαφορά είναι τόσο μεγάλη που ουσιαστικά ΕΚΜΗΔΕΝΙΖΕΙ ΤΑ ΠΤΥΧΙΑ, δίνοντας προβάδισμα σε κατόχους σεμιναρίων κάποιων ωρών... Τα άρθρα 143 και 144 του παρόντος σχεδίου Νόμου πρέπει να αλλάξουν και να εναρμονιστούν με τον Υπαλληλικό Κώδικα. Όσον αφορά στη σύσταση νέων οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων η θέση μου

παραμένει η ίδια. Όλα τα πτυχία είναι ίσα, έχουν αποδοθεί σε άτομα ικανά να ανταπεξέλθουν στις ανάγκες που περιγράφονται στα αντίστοιχα άρθρα του εν λόγω σχεδίου Νόμου συνεπώς δεν είναι λογικό να δημιουργούνται δύο νέοι κλάδοι υπαλλήλων. Μπορούν κάλλιστα να αξιοποιηθούν οι ήδη υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι που διαθέτουν ανάλογα πτυχία. Άλλωστε για να δημιουργήσουμε νέες οργανικές θέσεις, δεν θα πρέπει ΝΑ ΚΑΛΥΨΟΥΜΕ πρώτα τις πάρα πολλές ΚΕΝΕΣ ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ που υπάρχουν σε όλες τις δικαστικές υπηρεσίες της χώρας; Οι κενές οργανικές θέσεις δεν αφορούν μόνο στους δικαστικούς υπαλλήλους αλλά και στους Δικαστές. Τα άρθρα 23 και 66 του παρόντος σχεδίου Νόμου πρέπει να καταργηθούν. Τρία ακόμα σημεία που θέλω να αναφέρω είναι τα εξής: 1. Οι προσλήψεις θα πρέπει να γίνονται μέσω ΑΣΕΠ που είναι θεσμοθετημένο όργανο και παρέχει αξιοκρατία. 2. Να μπορούν και οι δικαστικοί υπάλληλοι να μετακινηθούν σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες όπως ισχύει και στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. 3. Να αναγνωριστεί η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα όπως ισχύει και στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Συνοψίζοντας, θεωρώ πως η εναρμόνιση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα είναι επιβεβλημένη, είναι ένα δίκαιο αίτημα, διασφαλίζει την αρχή της ισότητας και για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους, όπως και για όλους τους Δημοσίου Υπαλλήλους.

142. 15 Ιανουαρίου 2021, 08:40: Όσον αφορά το νέο κώδικα δικαστικών υπαλλήλων είναι σημαντικό ότι μετά από τόσο καιρό(!) έχουμε κάτι για τον 21ο αιώνα (??). Πραγματικά αυτό είναι κάτι σημαντικό ειδικά για τους νέους συναδέλφους. Ωστόσο το πνεύμα του δεν συμβαδίζει απόλυτα με τις πρόσφατες αλλαγές στο Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων και νομίζω ότι ειδικά στην εξέλιξη των δικαστικών υπαλλήλων και την προσέλκυση νέων συναδέλφων θα αποτελεί ένα θέμα. Αυτό που πρέπει να εξεταστεί είναι: 1. Η αναβάθμιση των Σπουδών μεταπτυχιακών και προπτυχιακών στον Κώδικα τόσο στη μοριοδότηση όσο στην εξέλιξη του προσωπικού εσωτερικά της υπηρεσίας. Οι Σπουδές είναι Σπουδές, δεν είναι ένα απλό σεμινάριο. Δεν χρειάζεται να ανακαλύψουμε το τροχό. Άλλωστε παρατηρείται ότι με την άφιξη των νέων συναδέλφων κατά γενική ομολογία οι υπηρεσίες έχουν αναβαθμιστεί γιατί η τεχνογνωσία από σπουδές και εμπειρία με τις νέες ιδέες των νέων συναδέλφων όταν έχει συνδυαστεί με την εμπειρία των παλαιότερων συναδέλφων έχουμε καλό αποτέλεσμα. 2. Αναγνώριση προϋπηρεσίας στον Ιδιωτικό τομέα θα πρέπει να γίνει και να διασφαλιστεί σε συνδυασμό με την αναγνώριση των τίτλων σπουδών σε επίπεδο Υπουργείου και μόνο. Δεν χρειάζεται αυτή η κυκλική διαδικασία από τα πάνω προς τα κάτω και από τα κάτω προς τα πάνω. Υπάρχει η τυπική μοριοδότηση από ΑΣΕΠ ως οδηγός και στη συνέχεια οι Οδηγίες που το Υπουργείο Δικαιοσύνης μπορεί να λαμβάνει υπόψη και να αποφασίζει. 3. Το βασικό που πραγματικά δεν βρίσκω λογική εξήγηση είναι ότι δεν επιτρέπεται η μετακίνηση του προσωπικού σε άλλες δομές του Δημοσίου. Αυτό είναι ενάντια στη λογική της κινητικότητας που αφορά όλους του Δημοσίου Υπαλλήλους και θα πρέπει όχι αύριο αλλά χθες να είναι μέρος του Κώδικα. Όχι μόνο για να δοθεί η δυνατότητα της μετακίνησης σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου στους δικαστικούς υπαλλήλους σήμερα αλλά κυρίως για να δοθεί η ευκαιρία σε στελέχη και άλλων υπηρεσιών του Δημοσίου να στελεχώσουν αντίστοιχα. Αυτό λέγεται εξέλιξη, πρόοδος και εμπλουτισμός της τεχνογνωσίας των Δημόσιων Υπηρεσιών. Δεν γνωρίζω εάν θα ακουστούν οι πολύ ενδιαφέρουσες προτάσεις που έχω διαβάσει παραπάνω, αλλά μόνο με οργανωμένες κινήσεις σε πρωτοβάθμιους συλλόγους μπορούμε να αλλάξουμε πράγματα και

κυρίως αντιλήψεις που είναι εκτός κλίματος, εποχής και νομίζουν ακόμα ότι μιλάμε με όρους του 20ου και όχι του 21ου αιώνα.

143. 15 Ιανουαρίου 2021, 08:43: 1) Τί γίνεται με την εκπαίδευση - μετεκπαίδευση ; Θα δοθεί κάποια υποτυπώδης έστω εισαγωγή στους δόκιμους γραμματείς ; Στο εξωτερικό προβλέπεται η δυνατότητα να εισάγονται απευθείας σε προγράμματα δωρεάν εξ αποστάσεως ακαδημαϊκής εκπαίδευσης οι υπάλληλοι αντίστοιχων θέσεων (πχ Δημόσιας Διοίκησης-νομικής-ψυχολογίας) 2) Η προϋπηρεσία του ιδιωτικού τομέα σε συναφές αντικείμενο γιατί δεν αναγνωρίζεται ; 10-15 χρόνια σε θέσεις διοικητικές απλά σβήνονται»; 3) Να επιτρέπεται και σε ΔΕ να πάρουν θέσεις ευθύνης , κάποιοι συναδέλφοι είναι αξιόλογοι αλλά με σχετική αναλογία πχ 50%ΠΕ – 30%ΤΕ -20%ΔΕ 4) Γιατί δεν μπορούμε να μετέχουμε στην κινητικότητα ; Ισχύουν οι αμοιβαίες μεταθέσεις ; Η συνυπηρετηση ; 5) Επιδόματα και υπερωρίες γιατί δεν προβλέπονται ; Έχουμε γονατίσει με τα πιστοποιητικά , εξυπηρετούμε όλο το δωρο το κοινό και ταυτόχρονα τους δικαστές και την γραμματειακή υποστήριξη του δικαστηρίου , 3 σε 1 6) Να καταγράφονται επίσημα οι τηλεφωνικές συνομιλίες για να έχουμε ασφάλεια απέναντι στο κοινό και τις απειλές

144. 14 Ιανουαρίου 2021, 22:04: Ξοδεύτηκε πολύς χρόνος και ενέργεια τσάμπα γιατί το αποτέλεσμα – ο προτεινόμενος κώδικας είναι απαράδεκτος. Προτείνω να λάβετε ως κώδικα – βάση τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα που είναι δοκιμασμένος και «περπατάει καλά» εδώ και πολλά χρόνια για χιλιάδες δημοσίους υπαλλήλους, εξασφαλίζοντας όλα εκείνα τα δικαιώματα και υποχρεώσεις και για τους δικαστικούς υπαλλήλους που λαμβάνουν μάλιστα ίδια αμοιβή με τους υπολοίπους δημοσίους υπαλλήλους, εξειδικεύοντας και τροποποιώντας ορισμένα άρθρα απαιτείται. Παρακαλούμε, τουλάχιστον, 1) να εξασφαλίσει ο νέος κώδικας τη συμμετοχή των δικαστικών υπαλλήλων στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας (ως φορέας υποδοχής και φορέας προέλευσης), καθότι όταν υποβάλλαμε αίτηση μέσω ΑΣΕΠ δεν υπήρχε πουθενά ο όρος ότι δεν μπορούμε να ζητήσουμε μετάθεση σε άλλη δημόσια υπηρεσία (είμαστε δηλαδή σε καθεστώς ιδιότυπης ομηρείας). Η μητέρα μου, ετών 80 με ρωτάει ξανά και ξανά γιατί δεν παίρνω μετάθεση αφού δεν είμαι ευχαριστημένη με τη θέση μου στο πρωτοδικείο και αδυνατεί να καταλάβει όταν της απαντάω ότι θα πρέπει να παραιτηθώ.... γιατί δεν υπάρχει δυνατότητα μετάθεσης σε άλλο Υπουργείο!!!) 2) να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης!!!! 3) να είναι δικαιότερη στάθμιση των προσόντων μοριοδότησης πτυχίων, συμμετοχής σε σεμινάρια κλπ .Αν αυτός ο προτεινόμενος κώδικας ψηφιστεί, το Υπουργείο Δικαιοσύνης καλύτερα να αλλάξει όνομα και να γίνει Υπουργείο Α-δικοσύνης. Θέλουμε κώδικα που εξασφαλίζει τουλάχιστον τα ΙΔΙΑ δικαιώματα με τους υπόλοιπους υπαλλήλους του κράτους.

145. 14 Ιανουαρίου 2021, 13:44: Οι μεγάλοι αδικημένοι για ακόμα μία φορά οι έχοντες τυπικά προσόντα και χρόνια προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό. Αμφιβάλλω αν το υπουργείο κατανοεί τους ασκούς αιόλου που θα ανοιχθούν με την ψήφιση και την εφαρμογή του κώδικα, μάλλον δεν ενδιαφέρεται κιόλας, σήμερα είναι ο γιατρός υπουργός αύριο θα είναι κανένας γεωπόνος γιατί όχι υπάρχουν και βουλευτές γεωπόνοι. Φυσικά ο κώδικας αυτός έχει τις ευλογίες των εκπροσώπων αιρετών συναδέρφων που αν είχαν λίγη τσίπα θα έπρεπε να είχαν ήδη παραιτηθεί. Αντ' αυτού βέβαια βλέποντας την αφωνία τους αλλά και τα τσιράκια τους με τα μηδενικά προσόντα αλλά και με εμπειρία που παραπέμπει σε κωμική σειρά για νήπια γιατί αν είχαν όντως την εμπειρία που διαφημίζουν θα έπρεπε χρόνια τώρα

να έχουν κυκλοφορούν άψογα και όχι να κολλάνε στο αν τα δοντάκια από το μεγαρόσημο πρέπει να είναι προς τα πάνω ή προς τα κάτω. Βέβαια αυτοί οι κομματοκύνες ήδη ξερογλείφονται και ήδη γυαλίζουν τις καρέκλες τους για προϊστάμενοι. Φυσικά λίγο τους νοιάζουν ότι δεν χαίρουν εκτιμήσεως ούτε καν από τους δικούς τους και αυτό δεν πρόκειται να αλλάξει ούτε αν καθίσουν στην καρέκλα του προϊστάμενου! Ντροπή και Αίσχος ο νέος κώδικας!

146. **14 Ιανουαρίου 2021, 11:08:** Είναι πραγματική ευκαιρία να γίνει επιτέλους κατι καλό με το νέο κώδικα. Προτάσεις: 1) Πλήρη εναρμόνιση νέου κώδικα με το δημοσιευπαλληλικό (τη δημόσια διοίκηση υπηρετούμε όλοι), 2) Θέσεις ευθύνης σύμφωνα με τα προσόντα (τίτλους σπουδών κ.τ.λ.), χρόνια υπηρεσίας αλλά και γραπτή αξιολόγηση και καθιέρωση αντικειμενικού πλαισίου ώστε επιτέλους να αναλάβουν θέσεις ευθύνης αυτοί που πραγματικά είναι σε θέση να ανταποκριθούν. Η παρούσα πρόταση δείχνει σκοπιμότητα. 3) Οι δύο νέοι κλάδοι που έχουν προταθεί δεν θα προσφέρουν κάτι ουσιαστικό (βλέπε ανακοινώσεις Δικαστών και Εισαγγελέων). Αντίθετα η ορθή αξιοποίηση των εν ενεργεία υπαλλήλων με τη σχετική επιμόρφωση, τη δημιουργία κινήτρων και την ενίσχυσή τους με νέους θα βελτιώσει πολλά, 4) Η κινητικότητα σε όλο το δημόσιο είναι επιβεβλημένη. Αν υπάρχει ισχυρή βούληση τώρα είναι η ευκαιρία.

147. **14 Ιανουαρίου 2021, 10:22:** Επί του άρθρου 144 «Η ισότητα των δικαστικών υπαλλήλων στην πρόσβαση σε θέσεις ευθύνης, η αξιοκρατία και η διαφάνεια κατά την επιλογή των προϊσταμένων οργανικών μονάδων των δικαστηρίων αποτελούν θεσμικές εγγυήσεις για τη λειτουργία μιας ανεξάρτητης, αμερόληπτης και αποτελεσματικής Δικαιοσύνης.» Αλήθεια, με ποιον τρόπο θα επιτευχθεί αυτό; Φάσκετε και αντιφάσκετε! Πτυχίο νομικής 45 μόρια και λοιπά πτυχία 30; Έτσι θα επιτευχθεί η ισότητα των δικαστικών υπαλλήλων στην πρόσβαση σε θέσεις ευθύνης; Με το να διαχωρίζετε τα πτυχία; Εφόσον τα πτυχία είναι ίσα (ως προς την μοριοδότηση) κατά την πρόσβαση (διορισμός/μετάταξη) στον κλάδο των ΠΕ Γραμματέων, θα πρέπει να είναι ίσα και κατά την αξιολόγησή τους! Είναι τόσο αντιφατικό όσο και άδικο να λέτε σε κάποιον ότι «μπορείς να διοριστείς ως ΠΕ Γραμματέας με οποιοδήποτε πτυχίο» αλλά όταν θα έρθει η ώρα να κριθείς για θέση ευθύνης να σου στερήσουμε, εμμέσως, το δικαίωμα αυτό. Περί στέρησης του δικαιώματος πρόκειται, αγαπητό Υπουργείο Ανθρωπίνων ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ. Δεν του δίνετε ίση πρόσβαση. Η συνέντευξη δεν εξισορροπεί όσα ισχυρίζεστε, διότι, αλίμονο, αν μπορέσει ένας φιλόλογος να τα πάει εξίσου καλά με έναν πτυχιούχο νομικής στη συνέντευξη ...Ε; Ή, ακόμη περισσότερο, ένας ΔΕ με έναν πτυχιούχο νομικής... Ε; Και, αλίμονο, εάν θα πρέπει να «εναποθέσει τις ελπίδες του» στο στάδιο της συνέντευξης. Επιπλέον, μόνο αξιοκρατική η συνέντευξη. Απεναντίας, ωθείτε τους υπαλλήλους να χρησιμοποιήσουν άλλα μέσα, προκειμένου να (είναι σίγουροι ότι θα) πετύχουν μια καλή βαθμολογία στη συνέντευξη. Το ίδιο και για τον γραπτό διαγωνισμό. Θα ήταν περισσότερο ηθικό εάν αποκλείατε τους ΔΕ από θέσεις ευθύνης. Όχι γιατί δεν αξίζουν αλλά γιατί τους κοροϊδεύετε όταν τους λέτε ότι θα συν-διαγωνισθούν με πτυχιούχο νομικής για τη διεκδίκηση θέσης ευθύνης. Πέρα από κάποιους ΔΕ με πολλά έτη υπηρεσίας, που, ίσως, να έχουν μια ελπίδα να καταλάβουν θέση ευθύνης, οι νεότεροι ΔΕ δεν έχουν καμία απολύτως. Ας μη γελιόμαστε, κι ας μην τους γελάμε. Αλήθεια, γιατί απαιτούνται, ιδιαίτερα, γνώσεις νομικής για θέση ευθύνης; Απαιτούνται για να επικοινωνεί ο προϊστάμενος πιο αποτελεσματικά με το Υπουργείο; Η αποτελεσματική επικοινωνία, εξαρτάται και από τις δύο πλευρές και δεν έχει να κάνει με

γνώσεις νομικής. Εάν, λοιπόν, στην άλλη άκρη της γραμμής (Υπουργείο) δεν είναι πτυχιούχος νομικής, λογικά, θα υστερεί κι από εκεί η επικοινωνία; Απαιτούνται για να αξιολογεί τους υφισταμένους του; Σε τί ακριβώς; Στο να βλέπει ποιος εργάζεται συνειδητά, ποιος είναι τυπικός στην Υπηρεσία κ.ο.κ.; Απαιτούνται γνώσεις νομικής για να συντάξει έγγραφα; Απαιτούνται γνώσεις νομικής για να διαβάσει νομολογία/νομοθεσία ή, μήπως, για να ορίσει ποιος υπάλληλος θα ανεβεί στην έδρα (υπηρεσίες); Εάν απαιτούνται τέτοιες γνώσεις, θα έπρεπε τόσα χρόνια οι πτυχιούχοι νομικής να προτάσσονται και στις έδρες (καλύτερη αντίληψη, ε;) και αν περίσσευε δουλειά για τους άλλους, τους υποδεέστερους γραμματείς, να έπαιρναν κι αυτοί κάτι. Δεν είδα τόσα χρόνια να φωνάζουν οι πτυχιούχοι νομικής ότι πρέπει να προτιμώνται στις έδρες, λόγω γνώσεων! Αναρωτηθείτε για ποιες από τις παραπάνω ενέργειες απαιτούνται οι γνώσεις νομικής και πού δεν θα μπορέσει να ανταποκριθεί εξίσου καλά ένας πτυχιούχος άλλης σχολής ή ένας ΔΕ. Όλα τα παραπάνω τα έχουν κάνει, χρόνια τώρα, και πτυχιούχοι φυσικού τμήματος, και φιλόλογοι και ΔΕ και, και, και... Επιπλέον, με τον προώθηση των πτυχιούχων νομικής δεν δίνετε κίνητρα σε υπαλλήλους από άλλες υπηρεσίες να μεταταχθούν στα δικαστήρια. Δεν θα προτιμήσει κανείς να έρθει σε έναν κακοπληρωμένο κλάδο (συγκριτικά με άλλους του Δημοσίου), σε υπηρεσία που οι υπάλληλοι δεν λαμβάνουν υπερωρίες μολονότι εκτελούν, σε υπηρεσία που ξέρει ότι δεν έχει ελπίδες να εξελιχθεί επειδή πάντα θα είναι υποδεέστερος κάποιου άλλου. Του στερείτε το ΙΣΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ στην εξέλιξη. Για ποιον λόγο να έρθει; Εάν έτσι αντιλαμβάνεστε την ισότητα των δικαστικών υπαλλήλων στην πρόσβαση σε θέσεις ευθύνης και την αξιοκρατία, πείθομαι για το πώς αντιλαμβάνεστε και τη συνέντευξη. Πάντα υποτιμούσατε τη νοημοσύνη μας. Εμείς το επιτρέψαμε.

148. 14 Ιανουαρίου 2021, 10:36: Μεγάλη πληγή αποτελεί για τις οικογένειες των στρατιωτικών η μη δυνατότητα απόσπασης των δόκιμων δικαστικών υπαλλήλων λόγω συνυπηρέτησης, με αποτέλεσμα να αναγκάζεται μια οικογένεια να χωριστεί σε δύο ή σε τρία σημεία της χώρας καθώς σε αρκετές περιπτώσεις οικογενειών, λόγω των χαμηλών μισθών, αλλού βρίσκεται ο πατέρας, αλλού η μητέρα και αλλού τα παιδιά που μεγαλώνουν με τους παππούδες τους, καταλύοντας έτσι κάθε έννοια «προστασίας της οικογένειας» όπως αυτό κατοχυρώνεται και συνταγματικά αλλά και την «Κύρωση της Διεθνούς Σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού». Ομοίως και στην περίπτωση των μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων που οι καθυστερήσεις είναι μεγάλες καθώς η ικανοποίηση των αιτημάτων απόσπασης λόγω συνυπηρέτησης με στρατιωτικό, υπόκειται στην κρίση του υπηρεσιακού συμβουλίου. Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψιν τις ιδιαιτερότητες του επαγγέλματος των στρατιωτικών (συχνές μεταθέσεις) θα έπρεπε να διατυπώνεται με σαφήνεια στον κώδικά μας, η δυνατότητα απόσπασης των δικαστικών υπαλλήλων (μόνιμων & δόκιμων) όπως αυτή προβλέπεται με το υπ' αριθ. 2946/2001 αρ.21 στον κώδικα των Δημοσίων Υπαλλήλων.

149. 13 Ιανουαρίου 2021, 23:34: 1) α. Σε περίπτωση εκούσιας μετάθεσης καθίσταται απαραίτητο να μπορεί ο/η δικαστικός υπάλληλος να ενημερωθεί ΑΞΙΟΠΙΣΤΑ και ΑΜΕΣΑ, χωρίς ατέρμονες γραφειοκρατικές διαδρομές, αλλά ΔΗΜΟΣΙΑ και με ΨΗΦΙΑΚΟ ΤΡΟΠΟ, πού υπάρχουν στις δικαστηριακές υπηρεσίες κενά και το είδος της θέσης (περιγραφή αντικειμένου, κατηγορία εκπαίδευσης κ.λπ.). Πρέπει να υπάρξει σχετική αναφορά στον κώδικα, ώστε τα ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑΤΑ που πολύ πρόσφατα (και άγνωστο γιατί με τόσο μεγάλη καθυστέρηση σε μας σε σχέση με το υπόλοιπο δημόσιο) είναι πλέον αναρτημένα ψηφιακά, να είναι συμπληρωμένα ως προς την ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ για την κάθε αναφερόμενη

θέση και να ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ συνεχώς περιλαμβάνοντας κάθε υπηρεσιακή αλλαγή που συμβαίνει. β. Να υπάρξει πρόβλεψη στον κώδικα ώστε τα αιτήματα στα υπηρεσιακά συμβούλια για εντός των δικαστικών υπηρεσιών μετακινήσεις, μεταθέσεις, αποσπάσεις και μετατάξεις και άλλα αιτήματα να γίνονται από τον ενδιαφερόμενο μόνο σε ΕΙΔΙΚΗ ΨΗΦΙΑΚΗ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ του Υπουργείου Δικαιοσύνης που θα πρέπει να δημιουργηθεί και να περιέχει αρ.πρωτ. προτεραιότητας, στοιχεία, αίτημα κ.λπ. για αποσυμφόρηση του έργου της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου, μείωση γραφειοκρατικού χρόνου και διαφάνεια. Επομένως δέον να υπάρχει ειδική αναφορά στον κώδικα, ώστε οι αιτήσεις από τις υπηρεσίες, αλλά και από τους υπαλλήλους που αφορούν μετακινήσεις, να πραγματοποιούνται στο εξής μόνο ΨΗΦΙΑΚΑ και γενικότερα όλη αυτή η διαδικασία να παρακολουθείται από όλες τις ενδιαφερόμενες πλευρές ΨΗΦΙΑΚΑ. Είναι πλέον εκ των ων ουκ άνευ η ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ, η ΤΑΧΥΤΗΤΑ και η ΕΥΕΛΙΞΙΑ και σε αυτές τις διαδικασίες. Συνιστά ΔΗΜΟΣΙΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ. Παράδειγμα άρνησης σε τέτοιου είδους αυτονόητους εκσυγχρονισμούς αποτελεί μεταξύ άλλων και η πρόσφατη αντισυνταγματική εξαίρεση των δικαστικών υπαλλήλων από το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας, όπως αυτή αναφέρεται στον Ν. 4440/2016 Άρθρο 3, παράγραφος 4, η οποία εξαίρεση πρέπει άμεσα να αρθεί. 2) Στο υπόλοιπο Δημόσιο υπάρχουν ετήσιοι κύκλοι κινητικότητας (Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας- ΕΣΚ – Ν.4440/2016). Μέσω του ΕΣΚ δίνεται αφενός η δυνατότητα στις υπηρεσίες να ζητούν και να λαμβάνουν προσωπικό που κάθε φορά χρειάζονται λόγω κένωσης θέσεων, εκτάκτων αναγκών ή ακόμα και εξειδικευμένων αναγκών κλπ. που μπορεί να έχουν. Αφετέρου στους υπαλλήλους δίδεται η δυνατότητα να ζητούν μετακινήσεις που επιθυμούν. Είναι απαράδεκτο ένας ΚΩΔΙΚΑΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ εν έτει 2021 να μην προβλέπει και να μην αξιοποιεί ούτε στο ελάχιστο τα σύγχρονα διοικητικά και ψηφιακά δεδομένα που δοκιμάστηκαν και ισχύουν παντού, ώστε να οργανώνει με πιο ΑΠΛΟ, ΔΙΑΦΑΝΗ και ΑΜΕΣΟ τρόπο ζητήματα που αφορούν τόσο τους/τις ίδιους/ες τους/τις υπαλλήλους, όσο και κυρίως τις δικαστικές υπηρεσίες, που πλείστες όσες στενάζουν λόγω υποστελέχωσης και «κακοστελέχωσης», και δεν έχουν άλλο τρόπο να τη «θεραπεύσουν», πέραν των προσλήψεων που είναι πλέον λίγες, χρονοβόρες και δύστοκες. Είναι απολύτως προς το ΔΗΜΟΣΙΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ, τον ΕΞΟΡΘΟΛΟΓΙΣΜΟ, την ΕΠΑΡΚΗ ΚΑΙ ΣΩΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ και την ΕΥΡΥΘΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ της ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ να ακολουθηθούν στο πεδίο της διοικητικής της λειτουργίας, της κατάστασης προσωπικού κ.λπ. τα σύγχρονα δεδομένα που ισχύουν σε όλη την υπόλοιπη Δημόσια Διοίκηση. Οι οποιεσδήποτε μετακινήσεις, μετατάξεις και αποσπάσεις από και προς τα δικαστήρια πρέπει να βασίζονται στην ΨΗΦΙΑΚΗ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ, την ίδια αυτή δηλαδή χρησιμοποιείται από όλο τον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα στα πλαίσια του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας (με σύμφωνη γνώμη Υπηρεσιακού Συμβουλίου για εμάς). Αυτή η αυτονόητη λύση (μέσω ΕΣΚ) καθίσταται πλέον ακόμη πιο επιτακτική αφ' ης στιγμής είναι εμφανές μέσα από τις – ομολογουμένως τραγικά πολλές- σελίδες του σχεδίου Νέου Κώδικα ότι υπάρχει βούληση προσέλκυσης στον κλάδο εργαζομένων με εξειδίκευση στις νομικές σπουδές (βλ. Επίκουροι, πριμοδότηση πτυχίου νομικής). Αλλά και από το γεγονός ότι η αναφερόμενη στο σχέδιο επιμόρφωση των ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων κατατείνει αποκλειστικά και μόνο στο αντικείμενο της υπηρεσίας, δηλαδή σε νομικά ζητήματα (υποθέτω δικονομίας κ.λπ.) σε αντίθεση με το υπόλοιπο Δημόσιο, όπου υπάρχει σαφώς μεγαλύτερη γκάμα θεματικών επιμόρφωσης. Δεν

θα ήταν λοιπόν προτιμότερο, πιο πρακτικό και πιο εξυπηρετικό για το δημόσιο συμφέρον, εφόσον σύμφωνα με τον υπό διαβούλευση κώδικα υπάρχει σαφώς αυτή η τάση εξειδίκευσης στη νομική επιστήμη, να προσελκυσθούν και μέσω του ΕΣΚ πτυχιούχοι νομικών επιστημών, και αντίστοιχα να μεταταγούν σε σχετικές με το αντικείμενο των σπουδών τους θέσεις, εφόσον το επιθυμούν, σε άλλες υπηρεσίες δικαστικοί υπάλληλοι ΠΕ που ανήκουν σε άλλα επιστημονικά πεδία (ανθρωπιστικών, κοινωνικών, θετικών, οικονομικών κλπ επιστημών) αντί να επιμορφώνονται σε γνωστικά πεδία στα οποία δεν έχουν προηγουμένως εκπαιδευτεί, ούτε έχουν ποτέ επιλέξει. Τη στιγμή μάλιστα που μέσα στους κόλπους των ΠΕ του κλάδου δικ. υπαλλήλων υπάρχουν και αρκετοί/-ες με μεταπτυχιακά και διδακτορικά διπλώματα συναφή με τα αρχικά αντικείμενα σπουδών τους, άρα όχι νομικών σπουδών; Τα οποία πέραν του παραγκωνισμού τους λόγω της βαρύτητας που δίνεται εμφανώς στα πτυχία νομικών επιστημών, απαξιώνονται έτι περισσότερο όταν ο κώδικας επιτρέπει να ισοφαρίζονται στην περίπτωση επιλογών σε θέσεις ευθύνης με αμφιβόλου ποιότητας εξ αποστάσεως σεμινάρια(!), με μία συνέντευξη (!!!) και με γραπτές εξετάσεις (!!!!). Εν τωιαύτη περιπτώσει το ΕΣΚ είναι όχι μόνο αυτονόητη λύση, αλλά είναι και δίκαιη και η πλέον τελέσφορη. Είναι επιβεβλημένη. Γενικώς χρειάζεται άμεσα η έλευση νέων τεχνολογιών και λογικών στις υπηρεσίες μας, όχι μόνο όσον αφορά το αντικείμενο εργασίας μας καθεαυτό, αλλά και για την υπηρεσιακή μας κατάσταση. Αυτά πρέπει να προβλεφθούν και να αναφέρονται στον νέο κώδικα.

150. **13 Ιανουαρίου 2021, 23:34:** Για την επίτευξη του σκοπού του Κώδικα που είναι η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός της κατάστασης των Δικαστικών υπαλλήλων, θα πρέπει αυτός να εναρμονιστεί με τις διατάξεις του Δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα, ο οποίος έχει καταλήξει στην τρέχουσα μορφή του ύστερα από πλήθος διαβουλεύσεων, αλλαγών, προτάσεων κτλ. Εργασιακά, οι υποχρεώσεις και τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων δεν διαφέρουν σε σχέση με τις αντίστοιχες των δημοσίων υπαλλήλων, άλλωστε κάτι τέτοιο αναγνωρίζεται από τον νομοθέτη με την ένταξη τους στο ενιαίο μισθολόγιο. Για αυτό, παρόλο που συνήθως στις διαβουλεύσεις γίνονται σχόλια κατά άρθρο, στην προκειμένη περίπτωση αρκεί και μόνο ο προτεινόμενος κώδικας να εναρμονιστεί με τον Δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα στα καίρια σημεία όπου αποκλίνει. Τα σημεία αυτά που εντοπίστηκαν πολύ εύστοχα από τα σχόλια της συναδέλφου μου (<http://www.opengov.gr/ministryofjustice/?c=14341>), την οποία οφείλω να συγχαρώ για τον χρόνο που αφιέρωσε για τη μελέτη και τον σχολιασμό του κώδικα. Στο σημείο αυτό, καλώ όλους τους νέους αλλά και παλαιότερους συναδέλφους να συνδράμουν στον σχολιασμό γιατί μόνο αν ακουστούμε θα μπορέσουμε να πετύχουμε καλύτερες εργασιακές συνθήκες. Αξίζει να επαναλαμβάνουμε σχόλια που έχουν αναφερθεί και μας αντιπροσωπεύουν γιατί έτσι υψώνεται η φωνή μας και αυξάνονται οι λίγες πιθανότητες που έχουμε να αλλάξουμε τα κακώς κείμενα του υπό διαβούλευση κώδικα. Στο παρελθόν έχουν επιτευχθεί τροποποιήσεις μέσω διαβουλεύσεων, ειδικά όταν οι παραφωνίες είναι εξόφθαλμες, όπως στην περίπτωση μας. Συγκεκριμένα, στον υπό – διαβούλευση κώδικα έχουν υιοθετηθεί αυτούσια κομμάτια του δημοσιοϋπαλληλικού, αλλά σε κρίσιμα άρθρα, όπως τα άρθρα 132, 138, 143 και 144 γίνεται εμφανής προσπάθεια να διατηρηθεί το σημερινό «καθεστώς» της κατοχής θέσεων ευθύνης από υπαλλήλους με βάση την αρχαιότητα, παρακάμπτοντας εξόφθαλμα υπαλλήλους που διαθέτουν αυξημένα προσόντα. Με μια τέτοια προσέγγιση δημιουργούνται συνθήκες αναξιοκρατίας, τίθενται στο περιθώριο οι ικανοί και προκρίνονται

για κομβικές θέσεις ευθύνης πρόσωπα με λιγότερες δυνατότητες. Ικανοί συνάδελφοι με προσόντα και γνώσεις υπάρχουν στα δικαστήρια, και αυξήθηκαν σημαντικά με την πρόσληψη συναδέλφων από τις προκηρύξεις 1Κ/2017 & 2Κ/2017 στις οποίες είχαν προκηρυχθεί 404 θέσεων ΠΕ Γραμματέων και 135 θέσεων ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής αντίστοιχα. Μέσω αυτών των δύο προκηρύξεων, προσλήφθηκαν στα δικαστήρια άτομα με αυξημένα προσόντα, η συντριπτική πλειοψηφία των οποίων κατέχουν διδακτορικό δίπλωμα και έχουν αξιολογη επαγγελματική πορεία με αρκετούς από αυτούς να έχουν διδάξει στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Ειδικά, στην 1Κ/2017 προκήρυξη, η οποία ήταν ανοιχτή για όλα τα πτυχία, σημειώθηκε ρεκόρ αιτήσεων που ξεπέρασε τις 45.000 και προσλήφθηκαν άτομα των οποίων τα τυπικά προσόντα αλλά και η επαγγελματική σταδιοδρομία είναι δυσεύρετα. Αυτοί (αλλά προφανώς και όσοι διαθέτουν αντίστοιχα προσόντα) δεν κρίνονται ικανοί από τον νομοθέτη να αναλάβουν θέσεις ευθύνης αν δεν υπηρετήσουν 5 και 7 χρόνια σε δικαστήρια ανεξάρτητα αν έχουν υπηρετήσει περισσότερα χρόνια σε άλλο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα σύμφωνα με το άρθρο 143, το οποίο πρέπει να τροποποιηθεί. Στο εν λόγω άρθρο, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός που κατέχει κάποιος καθώς και τυχόν πλεονάζον χρόνος σε αυτόν ώστε να δοθεί η δυνατότητα και σε υπαλλήλους που έχουν υπηρετήσει σε άλλους φορείς του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα και διορίζονται στα δικαστήρια να μπορούν να εξελιχθούν και όχι να παραμένουν επί 5 ή 7 έτη αναξιοποίητοι υπό το πρόσχημα του «ειδικού επαγγέλματος» και της «ειδικής προϋπηρεσίας». Στα υπόλοιπα άρθρα και κυρίως στα άρθρα 21, 29, 70, 132, 138, 144, 156 και 227 με καλύπτουν απόλυτα τα σχόλια προηγούμενων συναδέλφων Δεν ξέρω αν θα αλλάξει κάτι, θεωρώ όμως σωστό να ακουστόμε και να παλέψουμε. Το ζήτημα δεν είναι μόνο οικονομικό, είναι κυρίως ηθικό γιατί δεν αναγνωρίζονται οι κόποι και οι θυσίες πολλών ετών εκπαίδευσης αλλά και επαγγελματικής καριέρας αλλά και ουσιαστικό γιατί θα χαθεί η ευκαιρία για αλλαγή και βελτίωση των εργασιακών συνθηκών.

151. **13 Ιανουαρίου 2021, 23:19:** Ο Νομοθέτης προφανώς αξιολογώντας θετικά τη συμβολή του έργου των δικαστικών επιμελητών στην απονομή της δικαιοσύνης εισήγαγε το 2013 ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία δεκτοί στο σχετικό διαγωνισμό γίνονται μόνο απόφοιτοι Νομικής. Δεδομένης, λοιπόν, της τροποποίησης αυτής και της σημασίας του νομικού έργου των δικαστικών επιμελητών ως επιβοηθητικού στην απονομή της δικαιοσύνης, όπως δηλαδή και των δικαστικών υπαλλήλων, θα έπρεπε, πέραν των δικηγόρων, και η συγκεκριμένη κατηγορία δημοσίων λειτουργών να έχουν το δικαίωμα να είναι υποψήφιοι στο διαγωνισμό βοηθών δικαστών. Άλλωστε, το επιχείρημα της αιτιολογικής έκθεσης ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός αναμένεται να προσελκύσει το ενδιαφέρον δικηγόρων, οι οποίοι λόγω των σημερινών συνθηκών προτιμούν να έχουν μία μόνιμη θέση νομικού αντικειμένου, αφορά εξίσου και τους δικαστικούς επιμελητές κατόχους πτυχίου νομικής, οι οποίοι βιώνουν ανάλογες συνθήκες.

152. **13 Ιανουαρίου 2021, 22:53:** Το δεύτερο μεταπτυχιακό, ενώ μοριοδοτείται σε διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ, ενώ σε όλο το δημόσιο μετράει στις κρίσεις προϊσταμένων, ο κώδικάς μας δεν τον μοριοδοτεί καν... Δώστε μόρια στα εξ αποστάσεως σεμινάρια μιας βδομάδας! Και 100 κιόλας! Κάπως πρέπει να καταφέρουν οι ΔΕ να μπουν σε θέσεις προϊστ. Διεύθυνσης. Βέβαια, στην τελευταία προκήρυξη του ΑΣΕΠ για δικ. υπαλλήλους ζητάγαν 2-3 μεταπτυχιακά, διδακτορικά, 2-3 πτυχία, 3-4 γλώσσες..... Τελικά αυτά μετράγανε μέχρι να διοριστείς. Όταν διοριστείς, δε θα μετράνε πλέον για καμία εξέλιξη! Λυπηρό. Τραγικό.

153. **13 Ιανουαρίου 2021, 22:15:** Από την αιτιολογική έκθεση διαβάζουμε την... καινοτομία του κώδικά μας... Η καινοτομία είναι ότι πλέον και υπάλληλοι κατηγορίας ΔΕ θα εξελίσσονται σε Προϊσταμένους Διεύθυνσης!..... Εμπρός.... για πίσω!!!! Να έχει π.χ. ο διδάκτορας Νομικής για προϊστάμενο τον απόφοιτο Λυκείου, ο οποίος να του ζητάει βοήθεια για το πώς σκανάρουν και πώς γίνεται η προώθηση ενός email Θα έχει κάνει βέβαια το e-learning σεμινάριο, θα χει πάρει τα 100 μοριάκια και όλα καλά! Ο διδάκτορας θα έχει μόνο 45, αλλά οκ! Ας έκανε δεύτερο διδακτορικό, βρε αδερφέ, για να φτάσει στα μόρια τον ΔΕ ! Το εξοργιστικό σημείο της αιτιολογικής έκθεσης: **Άρθρο 143** Επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων «Σημαντική καινοτομία του προτεινόμενου άρθρου αποτελεί η παροχή στους δικαστικούς υπαλλήλους κατηγορίας ΔΕ της δυνατότητας εξέλιξης, υπό προϋποθέσεις, σε θέση προϊσταμένου όχι μόνο Τμήματος αλλά και Διεύθυνσης. » 2ο εξοργιστικό σημείο: Ευτυχώς, λέει, δεν υιοθετήθηκε η πρόταση του Αρείου Πάγου, η οποία ζητάγε μοριοδότηση των προσόντων και τη λιγότερη μοριοδότηση της συνέντευξης και του e-σεμιναρίου..... Αλήθεια, δε ντρέπονται να τα γράφουν δημοσίως αυτά? Διαβάστε το επίμαχο άρθρο... είναι για τρέλα!!**Άρθρο 144 Κριτήρια επιλογής** «Ενόψει της εκτεθείσας λογικής που διέπει το νέο σύστημα μοριοδότησης, δεν υιοθετήθηκε η πρόταση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η οποία χαρακτηρίζεται από την πολύ υψηλότερη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων, την αισθητά χαμηλότερη του σεμιναρίου και της δομημένης συνέντευξης και την απάλειψη της γραπτής δοκιμασίας από το ΑΣΕΠ. Χαρακτηριστικό παράδειγμα για τη διαφορά στη λογική που διαπνέει τα δύο συστήματα μοριοδότησης είναι το ακόλουθο: Με το σύστημα που προτείνει ο Άρειος Πάγος ένας πτυχιούχος που παίρνει τη βάση στο σεμινάριο και τα ¾ της μέγιστης βαθμολογίας στη δομημένη συνέντευξη λαμβάνει περισσότερα μόρια από υπάλληλο ΔΕ που παίρνει άριστα τόσο στο σεμινάριο όσο και στη δομημένη συνέντευξη, ενώ με το υιοθετούμενο σύστημα μοριοδότησης συμβαίνει το αντίθετο.»

154. **13 Ιανουαρίου 2021, 17:38:** Διαβάζοντας όλα τα σχόλια τα οποία ελάχιστα για τον αριθμό των δικαστικών υπαλλήλων που παίζει και να είναι ένας από τους μεγαλύτερους κλάδους πανελλαδικά σχεδόν έχω καλυφθεί. Φοβάμαι και εγώ με την σειρά πως η διαβούλευση είναι απλά τυπικό στάδιο και πως κανείς δεν πρόκειται να λάβει υπόψη του τα σχόλια μας. Η απογοήτευση τόσο για τον τρόπο κρίσεων είναι μεγάλη την οποία απογοήτευση έρχεται να ενισχύσει και η οργή για το ότι ο κλάδος και πάλι δεν μπαίνει στην κινητικότητα. Η αφωνία δε του συλλογικού οργάνου του κλάδου απλώς επιβεβαιώνει και την απογοήτευση μας και την οργή μας. Προφανώς κάποιοι βολεύονται με τέτοιους κώδικες.

155. **13 Ιανουαρίου 2021, 14:08:** ως εκπρόσωπος του ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ – «ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ» :Θέλοντας ειλικρινά να συνδράμουμε στην αρτιότερη κατάρτιση του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων καταθέτουμε εποικοδομητικά τις παρατηρήσεις μας επί του σχεδίου που βρίσκεται σε διαβούλευση. Θεωρούμε ότι το σχέδιο του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, που τέθηκε σε διαβούλευση από τον κ. Υπουργό της Δικαιοσύνης μετά τη γνωμοδότηση της συσταθείσας προς τούτο Επιτροπής, παρά το ότι επιλύει σειρά θεμάτων που έπρεπε να έχουν αντιμετωπισθεί εδώ και χρόνια, καθότι όλα ρυθμίζονται ακόμα με τον από εικοσαετίας ν. 2812/2000, δεν καταφέρνει να εναρμονισθεί πλήρως με τα ισχύοντα στην υπόλοιπη δημόσια

διοίκηση, της οποίας θεωρούμαστε και εμείς αναπόσπαστο κομμάτι. Ο αντίστοιχος δημοσιοϋπαλληλικός αλλάζει, εξελίσσεται, προσαρμόζεται σε σύγχρονα δεδομένα, πολύ συχνά χωρίς ο δικός μας να ακολουθεί ποτέ άμεσα τις ανάλογες εξελίξεις. Παραμένει το μείζον ζήτημα “ταυτότητας” των δικαστικών υπαλλήλων. Η εισηγητική έκθεση του σχεδίου της Επιτροπής αναφέρει χαρακτηριστικά: «...Οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται ως ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων, λόγω της θεσμικής τους ιδιότητας ως αρωγών της ανεξάρτητης Δικαιοσύνης και των συνταγματικών εγγυήσεων με τις οποίες ως εκ τούτου περιβάλλονται. Γι’ αυτό και κατά τη ρύθμιση ζητημάτων της κατάστασής τους και τη σύγκριση με αντίστοιχες ρυθμίσεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (Υπαλληλικού Κώδικα) ακολουθήθηκε η θέση ότι όπου υπήρξε αποχρών, για τις πιο πάνω αιτίες, λόγος διαφοροποίησης, εκεί επιλέχθηκε η αντίστοιχη, επιβαλλόμενη διαφορετική ρύθμιση. Όπου όμως δεν αναδείχθηκε τέτοιος λόγος, θεωρήθηκε καλό, χάριν της ενότητας του δικαίου, να μην συνυπάρχουν διαφορετικές ρυθμίσεις όμοιων περιπτώσεων...». Διαπιστώνεται ασάφεια στο ποιες είναι αυτές οι περιπτώσεις που για χάριν της ενότητας του δικαίου δεν πρέπει να έχουν διαφορετική μεταχείριση και ποιες πρέπει να διαφοροποιηθούν και γιατί. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι για χρόνια επικράτησε στον κλάδο απαξίωση των συναδέλφων με προσόντα, καθώς η έλλειψη θεσμοθετημένων κανόνων αξιολόγησης, κινήτρων επιβράβευσης και αξιοκρατικής μεταχείρισής τους, είχε ως αποτέλεσμα να δημιουργηθεί ένας κλάδος που δεν αποτελεί για τους νέους επιστήμονες προτιμητέο εργασιακό χώρο. Το ζητούμενο είναι η αξιοποίηση της γνώσης στην κατεύθυνση της αναβάθμισης των παρεχομένων υπηρεσιών με μία Γραμματεία που θα στελεχώνεται από άτομα με ειδικές γνώσεις και αυξημένα προσόντα (πτυχία, μεταπτυχιακά, διδακτορικά). Είμαστε όλοι υποχρεωμένοι να φροντίζουμε και εκτός των άλλων να δημιουργούμε συνθήκες, ώστε όλοι αυτοί οι συνάδελφοι να βλέπουν το χώρο της Γραμματείας ως ένα χώρο αξιοποίησης των δυνατοτήτων τους και της αξιοκρατικής εξέλιξής τους. Επιπρόσθετα, ο αποκλεισμός των δικαστικών υπαλλήλων από την κινητικότητα που εφαρμόζεται στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση μόνο προβλήματα δημιουργεί και δεν προστατεύει ουσιαστικά τον κλάδο. Η δημιουργία ευνοϊκών συνθηκών στη Γραμματεία θα αποτελούσε κίνητρο παραμονής των υπηρετούντων και πόλο προσέλκυσης νέων συναδέλφων με προσόντα. Ο αναγκαστικός εγκλωβισμός είναι αναχρονιστική μέθοδος. Πέραν των θεσμικών ρυθμίσεων που μέσα από τον παρόντα Κώδικα πρέπει να αντιμετωπισθούν, είναι ανάγκη να επανεξεταστεί η επαναθεσμοθέτηση του επιδόματος ειδικών συνθηκών. Και όλα την ώρα που όλες οι δικαστικές υπηρεσίες αντιμετωπίζουν τόσες δυσκολίες από τις τεράστιες ελλείψεις προσωπικού. Για παράδειγμα, ενώ κατά μέσο όρο στις χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης αντιστοιχούν 3,1 υπάλληλοι ανά δικαστή, η αντίστοιχη αναλογία στην Ελλάδα είναι περίπου 1,4 (6.000 υπάλληλοι έναντι 4.300 δικαστών). Υπάρχουν υπηρεσίες όπου οι υπάλληλοι είναι μισοί από τους δικαστές. Όσον αφορά την θεσμοθέτηση και δημιουργία των δύο νέων αυτόνομων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων). Οι προβληματισμοί και οι ενστάσεις μας που προβάλλονται, συνίστανται στην ιδιαίτερη πικρία και απαξίωση που δημιουργεί στις τάξεις των υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων και κυρίως εκείνων που με πλούσια προσόντα και γνώσεις πλέον υπηρετούν. Η δημιουργία ειδικών προς τούτο έστω Τμημάτων στελεχωμένων

από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, όπως αυτά υπάρχουν σε κάποια μεγάλα καταστήματα, με ανάλογα σχετικά προσόντα, θα μπορούσε να αντιμετωπίσει την αναγκαιότητα αυτή. Με τη σύγχρονη ηλεκτρονική πληροφόρηση μέσω διαδικτύου επικουρείται σημαντικά το έργο των δικαστικών λειτουργών. Είναι απαξιοτικό για εκατοντάδες πτυχιούχους Νομικής, Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, Οικονομολόγων και λοιπών, η προσφορά των οποίων διαχρονικά αναγνωρίζεται, από τους συλλειτουργούς της απονομής της δικαιοσύνης, νομικούς επιστήμονες, δικηγόρους και δικαστικούς λειτουργούς. Ενδεικτικά έχει δημοσιευθεί στο παρελθόν για την παρουσία των δικαστικών υπαλλήλων: «...Ότι γραμματειακά στελέχη μορφωμένα και έμπειρα περιορίζουν σημαντικά τον μόχθο των δικαστών, ... προσφέρουν βασικές κατευθυντήριες συμβουλές σε διαδίκους οικονομικώς και κοινωνικώς ασθενέστερους καθώς ακόμη και σε δικηγόρους είτε νέους, είτε που δεν έχουν πείρα ειδικών αντικειμένων και διαδικασιών... μπορούν να προλάβουν ανθρώπινες παραδρομές των δικαστών και να περισώσουν έτσι δικαιώματα και συμφέροντα διαδίκων καθώς και το γόητρο της δικαιοσύνης...» (Περιοδικό Δίκη, Παλαιά Τεύχη , Τόμος 1997, Μελέτες και παρατηρήσεις στη νομολογία). Στην περίπτωση που προκριθεί η δημιουργία αυτών των κλάδων και προς άμβλυνση των ως άνω προβληματισμών κρίνεται εποικοδομητικό να αναζητηθούν προτάσεις προς αναγνώριση της εξειδικευμένης εμπειρίας των ήδη υπηρετούντων στη Γραμματεία των δικαστηρίων μέσω ποσόστωσης ή πριμοδότησης κατά τη διαδικασία εξετάσεων στελέχωσης, εφόσον βέβαια πληρούν τις λοιπές προϋποθέσεις. Πρωτόγνωρο και αντίθετο με τα ισχύοντα στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση, να δίνεται η δυνατότητα να θέτουν υποψηφιότητα για τις θέσεις Διευθυντών Δικαστικών Υπηρεσιών και υπάλληλοι ΔΕ κατηγορίας την ώρα που πλήθος πτυχιούχων υπηρετεί πλέον σε όλα τα καταστήματα της χώρας. Πώς επιτυγχάνεται η συντονισμένη, υπεύθυνη και δημιουργική συνεργασία όταν στην παράγραφο 2 του αρθρ. 146 αντικαθίσταται η σύμφωνη γνώμη του Προϊσταμένου της Γραμματείας για την κατανομή των δικαστικών υπαλλήλων με την απλή ...εισήγηση του Προϊσταμένου της Γραμματείας. Το σχέδιο του Κώδικα που κατατέθηκε το συνέταξε συσταθείσα προς τούτο Επιτροπή, απεστάλη και απασχόλησε και τις Διοικητικές Ολομέλειες των Ανωτάτων Δικαστηρίων της χώρας. Με ικανοποίηση διαπιστώσαμε ότι σε κυρίαρχα ζητήματα υπήρξε σχεδόν επιβεβαίωση των σκέψεών μας. Ομόφωνα γνωμοδότησε η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, που ηγείται της συντριπτικής πλειοψηφίας των δικαστικών υπαλλήλων περίπου κατά 85% στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια και υποθηκοφυλακεία της χώρας, κατά της δημιουργίας των νέων κλάδων που εισηγούνται. Επίσης ομόφωνα αποφάσισε στην ύπαρξη σαφούς προβαδίσματος των πτυχιούχων δικαστικών υπαλλήλων για την επιλογή σε θέσεις ευθύνης. ΔΙΑΦΩΝΟΥΜΕ — Με την έλλειψη δυνατότητας προαιρετικής μετακίνησης και σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες μετά από σχετική απόφαση Υπηρεσιακού συμβουλίου ως ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. — Με τον τρόπο μοριοδότησης των τυπικών προσόντων. Είναι απογοητευτική η πρόταση να ισχύουν τα 30 μόρια στο πτυχίο και 100 στα σεμινάρια. (πτυχίο 30 μόρια +μεταπτυχιακό 15 μόρια+ διδακτορικό 45 μόρια =90 μόρια (ολοκλήρωση ακαδημαϊκού κύκλου) γραπτές εξετάσεις 120 μόρια +σεμινάριο e learning (90ωρών)100 μόρια+ συνέντευξη 200 μόρια= 420 μόρια — Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. — Με την διαφαινόμενη απαξίωση των δικαστικών υπαλλήλων που προκαλεί η προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά τους. Η αναγκαιότητα που απαιτεί τη δημιουργία τους δύναται να

καλυφθεί με τη σύσταση Ειδικών Τμημάτων, στελεχωμένων από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων, διαφυλάττοντας την αρμοδιότητα των καθηκόντων των δικαστικών λειτουργιών.— Με τις προτεινόμενες προϋποθέσεις και κριτήρια επιλογής Προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων. Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα.— Με τη διεξαγωγή γραπτών εξετάσεων. — Με την αυξημένη μοριοδότηση της αρχαιότητας. Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα.— Με την αυξημένη μοριοδότηση των πτυχιούχων Νομικής έναντι άλλων πτυχιούχων που συμβάλλουν με τις ιδιαίτερες γνώσεις τους ο καθένας, όπως Πληροφορικής, Οικονομικών κλπ. Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Πώς επιτυγχάνεται η συντονισμένη, υπεύθυνη και δημιουργική συνεργασία μεταξύ των φορέων της δικαιοσύνης που καταγράφεται στην εισηγητική έκθεση του σχεδίου όταν στην παράγραφο 2 του αρθρ. 146 αντικαθίσταται η σύμφωνη γνώμη του Προϊσταμένου της Γραμματείας για την κατανομή των δικαστικών υπαλλήλων με την απλήεισήγηση του Προϊσταμένου της Γραμματείας; ΖΗΤΑΜΕ Τη συνεχή και έγκαιρη εναρμόνιση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων με τις διατάξεις και τα δεδομένα του εκάστοτε Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Καλούμε με ειλικρινή διάθεση συνεισφοράς τον κ. Υπουργό και τους Συνεργάτες του να επανεξετάσουν τον Κώδικα λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις μας, που έχουν κατατεθεί αναλυτικά και κατ'άρθρο, ώστε να γίνουν και πράξη τα ρηθέντα από την Επιτροπή Σύνταξης «...χάριν της ενότητας του δικαίου, να μην συνυπάρξουν διαφορετικές ρυθμίσεις όμοιων περιπτώσεων που ισχύουν σε όλη τη δημόσια διοίκηση»..

156. **13 Ιανουαρίου 2021, 13:21:** α) Η Μοριοδότηση με αυξημένο αριθμό μορίων του πτυχίου νομικής έναντι των λοιπών ΣΥΝΑΦΩΝ πτυχίων, της ΑΥΤΗΣ προκήρυξης και διαγωνισμού επί ΚΟΙΝΩΝ γραπτών και προφορικών εξετάσεων αντιβαίνει κατάφωρα των ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΑ ΚΑΤΟΧΥΡΩΜΕΝΩΝ αρχών της ΙΣΟΤΗΤΑΣ – ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑΣ και ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗΣ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ συναδέλφων/δικαστικών υπαλλήλων. β) Η στελέχωση των δύο νέων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί από τους σε κάθε διαγωνισμό επιλαχόντες της Εθνικής Σχολής Δικαστών με πρόσθετο όρο την παραμονή τους για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα σε θέσεις των νέων κλάδων και στη συνέχεια, εφόσον τύχουν θετικής αξιολόγησης, να εξελίσσονται ιεραρχικά στον δικαστικό κλάδο. Με την προτεινόμενη διαδικασία έχουμε επιλογή αυξημένων συνταγματικών εγγυήσεων (από την ΕΣΔΙ), χωρίς εμπλοκή άλλης αρχής εκτός της δικαστικής εξουσίας, με μειωμένες διαδικασίες (χωρίς νέους διαγωνισμούς) και σαφώς μειωμένο οικονομικό κόστος για το Ελληνικό Δημόσιο.

157. **13 Ιανουαρίου 2021, 13:02:** Υπερθεματίζω το αίτημα των εν ενεργεία δικαστικών υπαλλήλων του 2009 περί του να μας δοθεί δικαίωμα μετάταξης στον υπό ίδρυση κλάδο των βοηθών δικαστών, καθόσον πληρούμε τα τυπικά προσόντα και έχουμε περάσει επιτυχώς γραπτή και προφορική δοκιμασία σε νομικά μαθήματα. Επιπλέον, το πλεονέκτημά μας είναι η εργασιακή μας εμπειρία και η σχέση εμπιστοσύνης και συνεργασίας που έχουμε αναπτύξει με τους δικαστικούς λειτουργούς, οι οποίοι δια των συμβουλίων που θα κρίνουν την ενδεχόμενη μετάταξη θα μπορούν να την καταθέτουν ατομικά για έκαστο εξ ημών. Με τον τρόπο αυτό θα εξυπηρετηθεί ουσιαστικά και πιο άμεσα ο σκοπός ίδρυσης του εν λόγω κλάδου. Επιπλέον είναι η μοναδική ευκαιρία με την τροποποίηση του κώδικα να αναγνωρισθεί η εργασιακή ιδιαιτερότητα του κλάδου μας την οποία απωλέσαμε με την

ισοπέδωση των δημοσίων υπαλλήλων. Τα ωράρια και οι συνθήκες εργασίας στα δικαστήρια απαιτούν την διαφοροποίησή μας και την αντίστοιχη οικονομική μας μεταχείριση.

158. 13 Ιανουαρίου 2021, 10:29: Με έχουν καλύψει όλοι οι προλαλήσαντες και δε χρειάζεται να πω ότι ο κώδικας των δικαστικών υπαλλήλων που προτείνεται είναι εντελώς άχρηστος. Προφανώς και θα πρέπει να υπάρξει εναρμόνιση με τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα σε θέματα που εμπίπτουν της υπαλληλικής ιδιότητας. Αλλά επειδή ξέρουμε όλοι ότι κάτι τέτοιο δεν πρόκειται να γίνει και ξέρουμε πολύ καλά τους λόγους για τους οποίους δεν πρόκειται να γίνει, θα καταθέσω τις ουσιαστικές απόψεις μου επί του συγκεκριμένου κειμένου ως προς τα σημαντικότερα σημεία του (όχι πως δεν χρήζουν αλλαγής και άλλα) μήπως και κάποιοι τις δουν και προβληματιστούν τόσο ώστε να αλλάξει κάτι και να αποδειχθεί ότι δεν αποτελεί αυτή η διαβούλευση απλώς μια τυπική διαδικασία στα πλαίσια της νομοθέτησης... Επί του άρθρου 21: εντύπωση προκαλεί η κατάτμηση κλάδων και η ονοματολογία τους σε κάποιες περιπτώσεις με βάση τα τυπικά προσόντα (τίτλο σπουδών) ή απλώς την ειδικότητα, όταν το πνεύμα που επικρατεί σε όλη τη λοιπή δημόσια διοίκηση είναι η θεσμοθέτηση ενιαίων κανόνων ονοματοδοσίας των κλάδων σύμφωνα με το «προσοντολόγιο», σε μια προσπάθεια δημιουργίας γενικότερων κλάδων που θα αποτελέσουν δεξαμενές ειδικοτήτων. Παραδείγματα όπως ΠΕ Οικονομολόγων, ΠΕ Οικονομολόγων Λογιστών και ΠΕ Στατιστικής που μπορούν να ενταχθούν υπό την ομπρέλα του κλάδου ΠΕ Διοικητικού ή/και Οικονομικού αλλά και ΥΕ Επιμελητών Δικαστηρίων, ΥΕ Φυλάκων-Νυκτοφυλάκων και ΥΕ Καθαριότητας που μπορούν να ενταχθούν υπό την ομπρέλα του κλάδου ΥΕ Βοηθητικού Προσωπικού είναι ενδεικτικά παραδείγματα. Θα πρέπει και στο χώρο της δικαιοσύνης να υιοθετηθεί αυτή η λογική καθώς στην παράγραφο 10 του εν λόγω άρθρου γίνεται αναφορά ότι για τους κλάδους αυτούς (πλην των νέων που συστήνονται με το παρόν) «ως προς τα τυπικά προσόντα διορισμού στους κλάδους και τις ειδικότητες εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπάλληλους». Ποιος θα ορίσει λοιπόν τα τυπικά προσόντα διορισμού κλάδων που δεν υφίσταται στο «προσοντολόγιο» των δημοσίων διοικητικών υπαλλήλων;; Χρήσιμη είναι η ΔΙΠΑΑΔ/ΠΡΟΣ/149/οικ.7282 εγκύκλιος. **Επί των άρθρων 29 και 70:** Έκπληξη προκαλεί ότι η διενέργεια των διαγωνισμών θα γίνει με διαδικασίες εκτός ΑΣΕΠ εγείροντας πολλά ερωτηματικά. **Επί του άρθρου 132:** Στα κριτήρια αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων και συγκεκριμένα στο κριτήριο Αα δε θα πρέπει να αξιολογείται μόνο η εμπειρία στην εκτέλεση των καθηκόντων του υπαλλήλου ως δικαστικού υπαλλήλου αλλά και η γενικότερη επαγγελματική επάρκεια, διοικητική επάρκεια, η ικανότητα εφαρμογής των γνώσεων και της γενικότερης εμπειρίας κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, όπως ισχύει για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους, καθώς εκτός από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που ΑΝ θεωρήσουμε ότι έχει ο κλάδος, οι δικαστικοί υπάλληλοι διενεργούν εργασίες που εμπίπτουν στη σφαίρα της δημόσιας διοίκησης και η σχετική εμπειρία πρέπει να εκτιμάται και να αξιολογείται και όχι μόνο να αναγνωρίζεται βαθμολογικά και μισθολογικά. **Επί του άρθρου 138:** Θα πρέπει να προστεθεί ότι για τη βαθμολογική εξέλιξη αναγνωρίζεται και η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα μέχρι 7 έτη σύμφωνα με το Π.Δ. 69/2016 καθώς αποτελεί μοριοδοτούμενο κριτήριο για την επιλογή προϊσταμένων (συγκεκριμένα **στο άρθρο 144**, στην υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία δίδονται 2 μόρια για κάθε έτος υπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα με ανώτατο όριο τα 7 έτη). Αν αυτή η προϋπηρεσία δεν έχει αναγνωριστεί πως θα μοριοδοτηθεί ?? **Επί του άρθρου 143:** Στο

άρθρο αυτό είναι εμφανής η προσπάθεια να διατηρηθεί το σημερινό «καθεστώς» της κατοχής θέσεων ευθύνης από υπαλλήλους με βάση την αρχαιότητα, παρακάμπτοντας εξόφθαλμα υπαλλήλους που διαθέτουν αυξημένα μεν προσόντα, βάσει των οποίων εξελίσσονται γρηγορότερα στην ιεραρχία, λιγότερα δε χρόνια υπηρεσίας στα δικαστήρια, υπό την αιτιολογία του «ειδικού επαγγέλματος» που επιτελούν οι δικαστικοί υπάλληλοι. Συγκεκριμένα, σε όλο το λοιπό δημόσιο τομέα, τα αυξημένα προσόντα των υπαλλήλων μοριοδοτούνται γενναία τόσο βαθμολογικά όσο και σε περίπτωση αξιολόγησης για θέσεις ευθύνης, ξεπερνώντας σε κάποιες περιπτώσεις (όταν πχ κάποιος διαθέτει πολλά προσόντα) κατά πολύ τη μοριοδότηση λόγω προϋπηρεσίας. Ο νομοθέτης έχει εύλογα αναγνωρίσει με αυτό τον τρόπο την αξία της ύπαρξης αυξημένων προσόντων. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, για να μπορέσει κάποιος υπάλληλος να θέσει εαυτόν υποψήφιο προς κρίση για την απόκτηση θέσης ευθύνης στα δικαστήρια, τίθεται ως βασική προϋπόθεση η ύπαρξη ειδικής προϋπηρεσίας σε αυτά, υπό το πρόσχημα του «ειδικού επαγγέλματος», ενώ παντού στο υπόλοιπο δημόσιο αυτό που μετράει είναι ο βαθμός που κατέχει κάποιος και ο πλεονάζον χρόνος σ' αυτόν (δηλ. προσμετράται η συνολική προϋπηρεσία σε δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα που έχει αναγνωρισθεί). Όμως και στα δικαστήρια, η προγενέστερα αποκτηθείσα δημόσια υπηρεσία, αναγνωρίζεται βαθμολογικά και μισθολογικά καθώς και οι δικαστικοί υπάλληλοι εμπίπτουν ως γνωστό στις διατάξεις του ενιαίου συστήματος μισθοδοσίας και βαθμολογίας που περιλαμβάνει και τους λοιπούς δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους, ουσιαστικά εξομοιώνοντάς τους (που στην περίπτωσή μας αξιοποιείται μόνο εφόσον κάποιος έχει τις προϋποθέσεις να θέσει υποψηφιότητα ενώ πρέπει προφανώς να μοριοδοτείται κανονικά). Επιπλέον, με την απαραίτητη προσμέτρηση και της διενεργηθείσας 7-ετούς υπηρεσίας σε ιδιωτικό τομέα όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, ουσιαστικά ισχύει το ίδιο καθεστώς για τις δύο αυτές κατηγορίες υπαλλήλων. Δηλαδή, ενώ ουσιαστικά ο ίδιος ο νομοθέτης έχει εξομοιώσει μισθολογικά και βαθμολογικά τους δικαστικούς υπαλλήλους με τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους εδώ επιχειρείται μια ειδική μεταχείριση των δικαστικών υπαλλήλων προς όφελος κάποιων. Αυτό όμως που πρέπει να ληφθεί υπόψη είναι το γεγονός ότι οι υπηρεσίες των δικαστηρίων είναι στελεχωμένες με προσωπικό χαμηλών προσόντων, πεπαλαιωμένων γνώσεων που παρά την εμπειρία τους στις δίκες και το γράψιμο πρακτικών, δεν μπορούν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της σύγχρονης δικαιοσύνης, αν θέλουμε να έχουμε ποτέ τέτοια. Επομένως, στο εν λόγω άρθρο θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός που κατέχει κάποιος καθώς και τυχόν πλεονάζον χρόνος σε αυτόν ώστε να δοθεί η δυνατότητα και σε υπαλλήλους που έχουν υπηρετήσει σε άλλους φορείς του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα και διορίζονται στα δικαστήρια (και τυχόν διαθέτουν προσόντα) να μπορούν να εξελιχθούν και όχι να παραμένουν επί 5 ή 7 έτη αναξιοποίητοι υπό το πρόσχημα του «ειδικού επαγγέλματος» και της «ειδικής προϋπηρεσίας». Αν κάποιος θεωρεί ότι ένας πτυχιούχος Πανεπιστημίου (ή ακόμα χειρότερα ένας κάτοχος διδακτορικού διπλώματος) δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του επαγγέλματος του δικαστικού υπαλλήλου τότε δεν χρειάζεται να πούμε τίποτα άλλο. Επιπλέον, στην περίπτωση που τα κριτήρια δεν μεταβληθούν, στην παράγραφο 6 του εν λόγω άρθρου εσφαλμένα αναφέρεται ότι ο πίνακας των κρινόμενων για προϊστάμενοι Διεύθυνσης συμπληρώνεται μόνο από υπαλλήλους με βαθμό Α και πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον 5 έτη (δηλ. την περίπτωση δ της παραγράφου 2 αλλά με μικρότερο πλεονάζοντα χρόνο). Θα έπρεπε να περιλαμβάνει και τις λοιπές περιπτώσεις (κυρίως β και γ) με αντίστοιχες μειώσεις. **Επί του άρθρου 144: παρ. 1:** Η

μοριοδότηση των τυπικών προσόντων προκαλεί απορία και αγανάκτηση. Το μεταπτυχιακό παίρνει λιγότερα μόρια και από το πτυχίο ενώ με 4,28 έτη υπηρεσίας στα δικαστήρια κάποιος παίρνει τα ίδια μόρια με κάποιον που έχει σπουδάσει 6 χρόνια (4 για πτυχίο+2 για μεταπτυχιακό) ενώ με 12,85 έτη υπηρεσίας κάποιος παίρνει τα ίδια μόρια με κάποιον που έχει σπουδάσει 10 έτη και 4 εξ αυτών σε υψηλότερο επίπεδο (ας τους αναγορεύσουμε λοιπόν σε διδάκτορες!!) Η μοριοδότηση των πτυχίων/μεταπτυχιακών/διδασκτορικών θα πρέπει να είναι αντίστοιχη της μοριοδότησης των δημόσιων διοικητικών υπαλλήλων. Τόσο απλά. Θα πρέπει να μοριοδοτούνται και τα μη συναφή μεταπτυχιακά/διδασκτορικά καθώς η απόκτηση οιασδήποτε μεταπτυχιακού/διδασκτορικού τίτλου σπουδών αποδεικνύει ικανότητες και δεξιότητες, όπως ο προγραμματισμός έργων, η διαχείριση χρόνου και πίεσης, καθώς και η κριτική σκέψη, ανεξαρτήτως γνωστικού αντικείμενου. παρ. 2: Η μοριοδότηση της προϋπηρεσίας οπουδήποτε στο δημόσιο θα πρέπει να είναι ίδια με τη μοριοδότηση της προϋπηρεσίας στα δικαστήρια. παρ. 3: Δεν διευκρινίζεται αν η μοριοδότηση του κάθε έτους άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου τμήματος και διεύθυνσης ή γενικής διεύθυνσης είναι επιπλέον 3 και 4,5 μόρια αντίστοιχα. Αν όντως είναι επιπλέον 3 και 4,5 μόρια αντίστοιχα αυτό αποτελεί υπερ-μοριοδότηση των υφισταμένων προϊσταμένων εις βάρος των εν δυνάμει υποψηφίων (περίπου διπλασιασμό των μορίων για τμήμα και υπερ-διπλασιασμό για διεύθυνση). Θα πρέπει η μοριοδότηση να εξορθολογιστεί. παρ. 4α: Η τρόπος υπολογισμού του βαθμού των εκθέσεων αξιολόγησης δεν είναι κατανοητό τι εξυπηρετεί. Ο ορθότερος τρόπος είναι να γίνεται χρήση του μέσου όρου των βαθμολογιών για κάθε κριτήριο. παρ. 4β: Δίδεται πολύ μεγάλη μοριοδότηση στην γραπτή εξέταση σε βαθμό που εκμηδενίζει τη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων και είναι τουλάχιστον προκλητικό απέναντι στους υπαλλήλους αυξημένων προσόντων. Θα πρέπει να διευκρινιστεί ο τρόπος με τον οποίο θα κατανέμονται αυτά τα 120 μόρια αφού στο κριτήριο αυτό γίνεται λόγο ότι παίρνει «μέχρι 120 μόρια». Τέλος γιατί δίδεται το δικαίωμα συμμετοχής στη γραπτή εξέταση σε όσους διαθέτουν ή αναμένεται να αποκτήσουν τα τυπικά προσόντα του αρ. 143 εντός των επόμενων τριών (3) ετών ενώ αντίστοιχα στο σεμινάριο (περίπτωση γ) δίδεται το αντίστοιχο δικαίωμα σε όσους αποκτούν τα τυπικά προσόντα του αρ. 143 εντός των επόμενων έξι (6) ετών. Σε τι αποσκοπεί αυτή η διαφοροποίηση? παρ. 4γ: Δίδεται πολύ μεγάλη μοριοδότηση στο σεμινάριο σε βαθμό που εκμηδενίζει τη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων. Ουσιαστικά ένα σεμινάριο 90 ωρών παίρνει περισσότερα από τα τριπλάσια μόρια ενός πτυχίου το οποίο αποκτάται μετά από 4 έτη φοίτησης σε πανεπιστημιακή σχολή μετά από επιτυχή εξέταση σε κατά μέσο όρο 45 μαθήματα!! Αυτό είναι τουλάχιστον προκλητικό απέναντι στους πτυχιούχους υπαλλήλους. Θα πρέπει να διευκρινιστεί ο τρόπος με τον οποίο θα κατανέμονται τα 100 μόρια αφού στο κριτήριο αυτό γίνεται λόγος ότι παίρνει «μέχρι 100 μόρια». Όσοι λάβουν από 50-100 στη βαθμολογία του σεμιναρίου θα πάρουν από 0-100 μόρια και με ποια κατανομή? παρ. 4δ: Δίδεται πολύ μεγάλη μοριοδότηση στη συνέντευξη σε βαθμό που μπορεί να αλλοιώσει την βαθμολογία των λοιπών κριτηρίων. Είναι τουλάχιστον απαράδεκτο ότι αναφέρεται πως «ο βαθμός του υποψηφίου προκύπτει από την ευστοχία και την πληρότητα των απαντήσεων σε ερωτήσεις που επιλέγονται τυχαία από τράπεζα ερωτήσεων». Όλοι οι υποψήφιοι θα πρέπει να κρίνονται επί κοινών ερωτήσεων για να είναι δυνατή η αξιοκρατική αξιολόγησή τους και να μην υπάρχει η δυνατότητα υπόνοιας περί μεροληπτικής αντιμετώπισης κάποιων έναντι άλλων. **Επί του άρθρου 156:** θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα στους υπαλλήλους να συμμετέχουν στο σύστημα της κινητικότητας.

Δεν υπάρχει κανένας λόγος να εξαιρούνται. **Επί του άρθρου 227:** στην παρ. 3: Γιατί αναφέρεται ότι μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών η επιλογή των προϊσταμένων θα γίνεται κατά τα οριζόμενα μόνο στις παρ. 5 και 6 του αρ. 72 του κώδικα που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2812/2000 και όχι και με βάση τις παρ. 1, 2 και 3? Θα πρέπει να προστεθεί ότι θα γίνονται με βάση τα οριζόμενα γενικά στο αρ. 72 του κώδικα που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2812/2000 χωρίς καμία εξαίρεση επί των παραγράφων. Ευελπιστώ σε πραγματική αξιοποίηση της εν λόγω διαβούλευσης

159. **13 Ιανουαρίου 2021, 10:03:** Για ποιο λόγο δεν επιτρέπει το Υπουργείο τη μετάταξη δικαστικών υπαλλήλων – πρώην δικηγόρων, που είναι κάτοχοι διδακτορικών/μεταπτυχιακών τίτλων σε τομείς του Δικαίου, Διεθνείς Σχέσεις και Επικοινωνία, στους κλάδους Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων; Γιατί δεν αξιοποιεί το δυναμικό του πριν εξαγγείλει νέο διαγωνισμό; Δεν μπορεί να εκπαιδεύσει το υπάρχον προσωπικό και να στελεχώσει τους κλάδους αυτούς με άτομα που κατέχουν τα συγκεκριμένα γνωστικά αντικείμενα και εργάζονται ήδη στα δικαστήρια; Δεν υπάρχει καμία εξήγηση, για ποιο λόγο δεν αξιοποιούνται οι εξειδικευμένες γνώσεις του υπάρχοντος προσωπικού. Πρέπει να επανεξετάσετε τις επίμαχες διατάξεις. Επίσης, Να μεριμνήσει το υπουργείο για τη διαρκή εκπαίδευση του προσωπικού στις νέες τεχνολογίες. Κυριαρχούν οι έγχαρτες διαδικασίες λόγω προσκόλλησης σε μοντέλα του παρελθόντος και έλλειψης γνώσεων. Ας μουν οι σωστές βάσεις για την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης.

160. **13 Ιανουαρίου 2021, 10:12:** Είναι σκανδαλώδες και ίσως μοναδικό στα χρονικά, που ενώ υπάρχει άδω και μια εβδομάδα διαβούλευση του νέου κώδικα που θα μας ακολουθήσει μέχρι τη σύνταξη μας, το συνδικαλιστικό όργανο των υπαλλήλων δεν έχει βγάλει ούτε μια ανακοίνωση ή μια διαδικτυακή κινητοποίηση των υπαλλήλων για σχόλια και αλλαγές στον κώδικα. Ίσως βολεύει κάποιους η «μη αριστεία» για θέσεις προϊστάμενων που προωθεί ο νέος κώδικας (βάζοντας αποφοίτους Λυκείου σε θέσεις ευθύνης και παραγκωνίζοντας διδάκτορες, δίνοντας τους ελάχιστα μόρια).. Ίσως τους βολεύει και ο αποκλεισμός των υπαλλήλων από την κινητικότητα. Αρά... Σσσσ.. Μη μιλάτε... Να περάσει γρήγορα η προθεσμία διαβούλευσης και να πάει προς ψήφιση στη βουλή.

161. **13 Ιανουαρίου 2021, 10:37:** Το άρθρο 33 του υπό διαβούλευση κώδικα έρχεται σε αντίθεση με την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Αναφέρει ότι: «3. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω άδειας συνεπείας ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής παιδιού, η εκ των υστέρων μονιμοποίηση του υπαλλήλου ενεργεί αναδρομικά ως προς όλες τις συνέπειες.» Μέσω της παράτασης λόγω λήψης αδειών κύησης, λοχείας και ανατροφής τέκνου δεν προστατεύεται η συμφιλίωση των επαγγελματικών και οικογενειακών ευθυνών και η προώθηση της ισότητας των ευκαιριών και η ίση μεταχείριση ανδρών και γυναικών. Σύμφωνα με το άρθρο 15 της οδηγίας 2006/54 προβλέπεται ότι «[η] γυναίκα που έχει λάβει άδεια μητρότητας δικαιούται, μετά το πέρας της άδειας αυτής, να επιστρέφει στην εργασία της ή σε ισοδύναμη θέση με όρους και συνθήκες όχι λιγότερο ευνοϊκούς για αυτήν και να επωφελείται από οποιαδήποτε βελτίωση των συνθηκών εργασίας, την οποία θα δικαιούχο κατά την απουσία της». Επιπλέον, Η οδηγία 2010/18 και η αναθεωρημένη συμφωνία-πλαίσιο που είναι προσαρτημένη σ' αυτήν θέτουν σε εφαρμογή τις ελάχιστες απαιτήσεις, τηρουμένων του εθνικού δικαίου, των συλλογικών συμφωνιών και/ή των πρακτικών, για τη γονική άδεια η οποία περιγράφεται ως

«σημαντικό μέσο για τη συμφιλίωση των επαγγελματικών και οικογενειακών ευθυνών και την προώθηση της ισότητας των ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών». Η αναθεωρημένη συμφωνία-πλαίσιο εφαρμόζεται σε όλους τους εργαζομένους, άνδρες και γυναίκες, που έχουν σύμβαση ή σχέση εργασίας. Η γενεσιουργός αιτία της γονικής άδειας είναι η γέννηση ενός παιδιού και σκοπός της είναι να δοθεί στους γονείς η δυνατότητα να ασχοληθούν με το παιδί αυτό. Η διάρκειά της είναι τουλάχιστον τέσσερις μήνες. Στη ρήτρα της αναθεωρημένης συμφωνίας-πλαισίου κατοχυρώνεται το δικαίωμα του εργαζομένου να επιστρέψει στην ίδια θέση εργασίας ή, εάν αυτό δεν είναι δυνατόν, σε ισοδύναμη ή ανάλογη θέση που είναι «σύμφωνη με την εργασιακή [του] σύμβαση ή σχέση». Επιπλέον, τα κεκτημένα δικαιώματα ή τα υπό κτήση δικαιώματα από τον εργαζόμενο κατά την ημερομηνία έναρξης της γονικής άδειας «διατηρούνται ως έχουν έως το τέλος» της εν λόγω άδειας. Απαιτείται, επίσης, από τα κράτη μέλη να λάβουν τα αναγκαία μέτρα για να προστατεύσουν τους εργαζομένους έναντι λιγότερο ευνοϊκής μεταχείρισης εξαιτίας της λήψης γονικής άδειας. Τέλος, η προσήλωση της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο μέσο αυτό που επιτρέπει τον συνδυασμό της οικογενειακής και της επαγγελματικής ζωής αποτυπώνεται στο γεγονός ότι το κοινωνικό αυτό δικαίωμα αναδείχθηκε σε θεμελιώδες δικαίωμα κατόπιν της κατοχύρωσής του στο άρθρο 33, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δυστυχώς ο νέος κώδικας δικαστικών υπαλλήλων κάθε άλλο παρά προασπίζει τον συνδυασμό της επαγγελματικής και οικογενειακής ζωής. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης ποια αναγκαία μέτρα λαμβάνει για να προστατέψει τους εργαζομένους έναντι λιγότερο ευνοϊκής μεταχείρισης εξαιτίας της λήψης γονικής άδειας;;; Κανένα! Αντιθέτως δημιουργεί συνθήκες δυσμενούς μεταχείρισης των εργαζομένων που λαμβάνουν γονική άδεια στερώντας την μονιμοποίηση τους εντός των δυο ετών όπως ορίζεται. Αλλαγή του άρθρου 33 και προστασία των εργαζομένων γονέων!

162. 13 Ιανουαρίου 2021, 10:19: Πραγματικά θα θέλαμε να σχολιάσουμε χρησιμοποιώντας τα πλήρη στοιχεία μας, συνοδευόμενα και από υπογραφές έτσι ώστε να μην υπάρχει καμία αμφιβολία για το ποιοι είμαστε, δυστυχώς όμως το εργασιακό bullying που δεχόμαστε σχεδόν καθημερινά στις υπηρεσίες μας δεν μας το επιτρέπουν. Ως νέοι υπάλληλοι της περιβόητης προκήρυξης 1Κ/2017 το μόνο που αισθανόμαστε διαβάζοντας το σχέδιο του νέου μας Κώδικα, είναι τρόμος. Σχεδόν οι περισσότεροι από τους επιτυγχόντες της συγκεκριμένης προκήρυξης είμαστε αυξημένων προσόντων και κάθε μέρα ερχόμαστε αντιμέτωποι είτε με προϊστάμενους που όχι μόνο να διοικήσουν δεν γνωρίζουν αλλά ζουν ακόμα στην εποχή του καρμπόν, απαξιώνοντας κάθε προσπάθεια εκσυγχρονισμού των υπηρεσιών, είτε με μελλοντικούς προϊστάμενους που μας βλέπουν με μισό μάτι λες και κάποιος από εμάς ήρθε με την λογική στα δύο χρόνια να γίνει προϊστάμενος. Και κατανοητά ίσως όλα αυτά, αν δεν γνωρίζαμε κάποιοι από εμάς τουλάχιστον με εμπειρία στο δημόσιο πως λειτουργούν οι λοιπές υπηρεσίες. Προσδοκούσαμε ότι ίσως ο νέος κώδικας λύσει πάγια προβλήματα του κλάδου, όμως με λύπη μας διαπιστώσαμε πως παγιώνεται και για τα επόμενα είκοσι ένας εξορκισμός των τυπικών προσόντων και μία απαξίωση αυτών. Και αναρωτιέται κανείς, αφού τα προσόντα στα δικαστήρια αποτελούν κόκκινο πανί, γιατί τότε στις προκηρύξεις ζητούνται; Γιατί η ΟΔΥΕ αλλά και οι κατά τόπους σύλλογοι δεν εξέφρασαν αντιδράσεις-αντιρρήσεις στην συγκεκριμένη προκήρυξη; Δεν ήξεραν ότι οι υπηρεσίες θα στελεχωθούν με άτομα που θα διαθέτουν προσόντα; Γιατί δεν έγιναν κινητοποιήσεις έτσι ώστε η συγκεκριμένη προκήρυξη να μην εκδοθεί ποτέ; Αφού τα

δικαστήρια δεν επιθυμούν την αξιολόγηση, δεν επιθυμούν την αξιοκρατία, και ουσιαστικά το μόνο που αλλάζει με τον καινούργιο κώδικα είναι από την δουλοπρέπεια προς τους δικαστές προκειμένου να εξασφαλιστεί η πράξη ανάληψης καθηκόντων θέσεις ευθύνης να περάσουν στον κομματικό μηχανισμό της συνέντευξης και των σεμιναρίων εξ αποστάσεως... Δεν ευελπιστούμε ότι με την παρούσα παρέμβασή μας θα αλλάξει κάτι, κάποιοι ήδη ράβουν κοστούμια για να γίνουν οι επόμενοι προϊστάμενοι, για αυτό και ο μόνος σχολιασμός που θα μπορούσε να γίνει είναι προς επόμενους υποψηφίους σε επόμενη προκήρυξη είναι η συμβουλή: «σκεφτείτε πολύ και δύο και τρεις φορές προτού έρθετε στα δικαστήρια». Τουλάχιστον να σωθούν οι επόμενοι.

163. **12 Ιανουαρίου 2021, 17:19:** Στην προκήρυξη 1κ/2017 με την οποία διορίστηκαν κάποιοι ως Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, ο τελευταίος επιτυχών είχε τουλάχιστον δύο μεταπτυχιακά και δύο πτυχία. Η πλειοψηφία είχε διδακτορικό. Ήρθαν οι επιτυχόντες στα δικαστήρια και βρήκαν υπαλλήλους, αλλά κυρίως Προϊσταμένους ηλικίας 55+ να μην ξέρουν να γράψουν στο word και να ζητούν βοήθεια για το πώς θα μπουν στα mail τους. Αντί να το αλλάξετε όλο αυτό, δε μοριοδοτείται σχεδόν καθόλου τα προσόντα που πλέον αρκετοί δικαστικοί υπάλληλοι που διορίστηκαν την τελευταία δεκαετία έχουν, και δέχεστε υπαλλήλους Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που με τα χρόνια εμπειρίας και το σεμινάριο εξ αποστάσεως μιας βδομάδας, θα παίρνουν θέσεις ευθύνης. Φυσικά, οι συνδικαλιστές δε μιλούν και για αυτό δε θα δείτε καμία σχετική ανακοίνωση από αυτούς για την άδικη αυτή μοριοδότηση. Αφού τους βολεύει και αυτούς τους ίδιους και τη γενιά τους. Είναι τέλος απορίας άξιο, πώς ενώ στο υπόλοιπο Δημόσιο δεν επιτρέπεται να αναλάβει θέση ευθύνης ένας υπάλληλος ΔΕ, στον δικό μας κώδικα για άλλη μια φορά διαφοροποιούμαστε και είμαστε η εξαίρεση!!! Δε γίνονται αυτά!!!!

164. **12 Ιανουαρίου 2021, 13:26:** Εάν σκοπός του Υπουργείου είναι να δημιουργήσει κλάδο ώστε να απορροφήσει αποφοίτους Νομικής σχολής υπάρχει τρόπος πέραν της δημιουργίας του τμήματος «ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου». Ας δει το υπουργείο το ετήσιο κόστος σε νομική βοήθεια, κάθε μέρα υπάρχουν εκατοντάδες διορισμοί δικηγόρων προς υποστήριξη όσων βρίσκονται σε διαδικασία ανάκρισης είτε βρίσκονται σε κάποιο δικαστήριο. Το κόστος αυτής της υπηρεσίας εκτιμώ ότι βρίσκεται στα 700 ευρώ ανά υπόθεση από τα οποία μέρος πηγαίνει στο κράτος και μέρος στο ταμείο ασφάλισης των δικηγόρων. Καταργήστε την νομική βοήθεια, διορίστε νομικούς να ασκούν αυτή την εργασία προς υποστήριξη των κατηγορουμένων ακόμα και με μισθό δικαστικού, το κόστος θα είναι πολύ χαμηλότερο από το καθεστώς που ισχύει αυτή την στιγμή και επανεξετάστε τις προϋποθέσεις χορήγησης αυτού του ευεργετήματος, δεν είναι δυνατόν υπάλληλος στην γραμματεία να αμείβεται μηνιαίως όσο κοστίζει ο δικηγόρος που θα εμφανιστεί στην ανάκριση είτε σε ένα δικαστήριο για μια ώρα !!!!Δεν είμαστε ούτε τόσο χαμηλού επιπέδου υπάλληλοι για να αξίζουμε την μια ώρα της δουλειάς του δικηγόρου που εμφανίζεται για να υποστηρίξει το τυπικό έγκλημα δηλαδή κάποιον που πιάστηκε στα πράσα να τελεί την παράνομη πράξη, αυτό δεν είναι κράτος δικαίου. Δείτε πόσες φορές αυτοί που δεν είχαν χρήματα να βάλουν δικηγόρο κατέβαλαν εγγύηση 5.000 είτε 10.000 ευρώ στην πλάτη του φορολογούμενου. Δεν είναι υποχρεωμένος ο φορολογούμενος να επιδοτεί την παραβατική συμπεριφορά κάθε αλλοδαπού ή κάθε ρομά με μηδενική εισφορά σε φόρους εργασία και ασφαλιστικά ταμεία. ΒΑΛΤΕ ΝΕΟΥΣ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ με ένσημα να

κάνουν την δουλειά του δικηγόρου στα δικαστήρια αντί να κάνετε ανοησίες με άχρηστα τμήματα συνεπικουρίας των δικαστών.

165. 12 Ιανουαρίου 2021, 12:38: Διάβασα με μεγάλο ενδιαφέρον τις προτάσεις για τον Νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Μου έκανε εντύπωση η δημιουργία του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και η προσοχή μου δίδεται στην στελέχωση και εκπαίδευση των μελλοντικών υπαλλήλων αυτού του κλάδου. Ας ξεκινήσουμε με ένα ερώτημα, ποιος εισήγαγε αυτό τον νέο κλάδο, έγινε μετά από αιτήματα δικαστών, που δεν έχουν τον χρόνο ή την κατάρτιση να μελετούν τους νόμους ; Τι εξυπηρετεί να προσθέσεις σε μια ομάδα εργαζομένων ένα ακόμα κλάδο ; Θα κάνει την ομάδα πιο γρήγορη; Θα φέρει αποτελέσματα πιο γρήγορα ; Ποίο είναι το κόστος της ετήσιας εκπαίδευσης; Πως θα πιστοποιείται ότι ο υποψήφιος έχει την δυνατότητα να εργαστεί στον κλάδο αυτό μετά την εκπαίδευση του ; Είναι μερικά από τα ζητήματα που τίθενται. Στην πραγματικότητα όμως το ζήτημα είναι διαφορετικό: χρειαζόμαστε ένα ακόμα κλάδο χωρίς να αναβαθμίσουμε να εκπαιδεύσουμε και να καταρτίσουμε το ήδη υπάρχον προσωπικό; Υπάρχει ένα προσωπικό, που έχει τοποθετηθεί με διάφορους τρόπους και δεν έχει λάβει ποτέ την παραμικρή εκπαίδευση, λειτουργεί μια γραφειοκρατική μηχανή διατηρώντας τύπους και διαδικασίες ξεπερασμένες και άσκοπες, ουδείς ενδιαφέρθηκε ποτέ να ερευνήσει την εργασία που παρέχουν οι δικαστικοί υπάλληλοι και να ταξινομήσει το μέρος της εργασίας που είναι περιττό, δηλαδή γίνεται άσκοπα κοστίζοντας σε φυσικούς και ανθρώπινους πόρους, υπήρξε ποτέ η παραμικρή προσπάθεια βελτίωσης του ανθρώπινου δυναμικού, υπήρξε ποτέ τμήμα ανθρώπινου δυναμικού που να αξιολογήσει να τοποθετήσει και στην συνέχεια να εκπαιδεύσει τους υπαλλήλους, έγινε ποτέ τοποθέτηση κάποιου με βάση τις γνώσεις, τα ενδιαφέροντα του και τις προσωπικές του ικανότητες σε ένα πόστο, η απάντηση είναι αρνητική αυτός είναι ο λόγος που περπατώντας στις δικαστικές υπηρεσίες δεν συναντάς χαμογελαστούς εργαζόμενους, που είναι πολύ πιθανόν να συναντήσεις σε άλλες υπηρεσίες. Είμαστε ένας κλάδος βαριά δυσανεστημένων υπαλλήλων, που ακολουθούμε τις οδηγίες του προηγούμενου, τις σφραγίδες και τις θεωρήσεις κάποιου, χωρίς να έχει εξεταστεί ποτέ αν είναι απαραίτητο να γίνει αυτή η δουλειά απλά γίνεται για να γεμίζει ο χρόνος. Απασχολήθηκε ποτέ κάποιος με τον εκσυγχρονισμό του μηχανισμού της δικαιοσύνης; Μας απασχόλησε ποτέ πως οι υπηρεσίες θα γίνουν γρηγορότερες; Η απάντηση είναι αρνητική γιατί κανείς δεν ενδιαφέρεται. Οι Προϊστάμενοι των τμημάτων βρίσκονται σε μεγάλη ηλικία, μακριά από τεχνολογία, γνώσεις και παγιδευμένοι σε μια γραφειοκρατία, η μοναδική ικανότητα του προϊστάμενου είναι να χορηγήσει τις άδειες και να ορίσει τις βάρδιες, ενώ είναι ανίκανος να λύσει το οποιοδήποτε διοικητικό θέμα αφού απουσιάζει η γνώση οργάνωσης, κουβαλάει να γαλόνια της επανάληψης της συνήθειας και της άρνησης να προχωρήσει η υπηρεσία του σε άλλο επίπεδο. Εάν το ζήτημα που έχουν να λύσουν οι προϊστάμενοι είναι πως θα χορηγηθούν οι άδειες και με ποιο τρόπο θα βγουν οι βάρδιες αυτό μπορεί να λυθεί και ηλεκτρονικά χωρίς να απαιτείται η έξτρα δαπάνη του προϊσταμένου. Μέτρησε ποτέ κανείς τις διοικητικές ικανότητες του κάθε προϊσταμένου; Κατέγραψε ποτέ κανείς την αποδοτικότητα του κάθε τμήματος και την παραγωγικότητα κάθε υπαλλήλου χωριστά; Έσκυψε σε ένα υπάλληλο που δεν μπορεί να τα βγάλει πέρα είτε έχει χαμηλή απόδοση να κοιτάξει γιατί συμβαίνει αυτό και εάν χρειάζεται περεταίρω κατάρτιση είτε υποστήριξη για να γίνει καλύτερος υπάλληλος. Η απάντηση είναι αρνητική ουδείς νοιάστηκε ποτέ για την εκπαίδευση αυτού του κλάδου και ουδείς θέλησε ποτέ ο

κλάδος αυτός να βελτιωθεί. Συμμέτοχος και συνένοχος στην κατάσταση των δικαστηρίων το συνδικαλιστικό όργανο, το οποίο απέχει από μεθόδους οργάνωσης, κατάρτισης και εκπαίδευσης, συμβάλει αντιθέτως με τα συνδικαλιστικά του προνόμια στην περεταίρω μείωση των ανθρώπων που απασχολούνται και παράγουν, ενώ απέχει από την οποιαδήποτε προσπάθεια ανασυγκρότησης και εκσυγχρονισμού των δικαστηρίων. Αυτό που χρειάζονται τα δικαστήρια δεν είναι ένα τσουβάλι ακόμα νομικών, αλλά ανθρώπους που θα εκσυγχρονίσουν τα δικαστήρια, θα διαχειριστούν το ανθρώπινο δυναμικό το οποίο υπάρχει που θα το εκπαιδεύσουν ώστε να βελτιώσουν ποιοτικά και ποσοτικά την απόδοση του και θα συμβάλουν στην αναβάθμιση των δικαστικών υπηρεσιών προς όφελος του πολίτη.

ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΞΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ, ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΟΛΙΤΗ ΤΩΡΑ

166. **12 Ιανουαρίου 2021, 12:21:** Το σύστημα μοριοδότησης για τις θέσεις ευθύνης μόνο ως πρωταπριλιάτικο αστείο μπορεί να εκληφθεί... και αυτό στην καλύτερη περίπτωση. Γιατί στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για αστείο, αλλά για το ότι για μια ακόμη φορά η κυβέρνηση φαίνεται να υποκύπτει σε συνδικαλιστικές πιέσεις. Κακός συνδικαλισμός, κακή πολιτική. Πάλι και πάλι. Δηλαδή, ένας υπάλληλος που έχει βασικές, μεταπτυχιακές και διδακτορικές σπουδές μπορεί να βρεθεί να αξιολογηθεί λιγότερο από έναν υπάλληλο ΔΕ που έκανε κάνα δυο εξ' αποστάσεως (και δια ζώσης να το έκανε δεν αλλάζει τίποτα, βέβαια) επιμορφωτικά σεμινάρια. Πόσο γέλιο μπορεί να προκαλέσει αυτό; (Γιατί εκτός από γέλια χαράς, υπάρχουν και γέλια απόγνωσης...) Να και κάτι πιο αστείο. Ένας υπάλληλος με διδακτορικό μπορεί, λόγω του επιστημονικού του αντικειμένου, να δύναται να διδάξει σε κάποιο από αυτά τα επιμορφωτικά σεμινάρια, αλλά για να αναλάβει θέση προϊσταμένου στην υπηρεσία του, θα πρέπει να το παρακολουθήσει ως «φοιτητής» ούτως ειπείν... Και δεν είναι θεωρητικό το παράδειγμα, αλλά πραγματικό. Και πάμε και στο ουσιαστικό μέρος. Γίνεται το περιεχόμενο των γνώσεων και δεξιοτήτων όλων αυτών των σπουδών να συγκριθεί με το περιεχόμενο των «γνώσεων» και «δεξιοτήτων» που κάποιος «αποκομίζει» από αυτά τα σεμινάρια; Τα εισαγωγικά μπήκαν επίτηδες... Όποιος γνωρίζει τι ακριβώς συμβαίνει με όλα αυτά τα σεμινάρια, πώς γίνονται, ποια είναι τα πραγματικά κριτήρια αξιολόγησης αυτών που παρακολουθούν, κλπ. θα ξέρει ότι πρόκειται περί κακοπαιγμένης κωμωδίας. Πρόκειται απλώς για μια αυτοαναπαραγωγή ενός συστήματος του τίποτα. Επιμορφωτικά προγράμματα, όπως γίνονται έως τώρα τουλάχιστον, σημαίνει χρήματα (εξτραδάκια) για κάποιους (γνωστοί στην ακαδημαϊκή πιάτσα ως «προγραμματάκηδες»), οι δραστηριότητες και τα κριτήρια αξιολόγησης είναι για παιδάκια του δημοτικού και το Δημόσιο κατ' άλλα αναβαθμίζει γνωστικά το προσωπικό του... Αλήθεια υπάρχει καμία έρευνα ως προς την αποτελεσματικότητα όλων αυτών των προγραμμάτων που έχουν τρέξει όλα αυτά τα χρόνια ή απλώς υπάρχουν για να υπάρχουν; Ή υπάρχουν για να έχουν δουλειά κάποιοι; Κύριε υπουργέ, αλήθεια, αν τα παιδιά σας (δεν ξέρω αν έχετε) είχαν κάνει τόσο κόπο για να σπουδάσουν και τα βλέπατε στον εργασιακό τους βίο να παραγκωνίζονται από κάποιον χωρίς σπουδές, μόνο και μόνο γιατί αυτός παρακολούθησε δυο σεμινάρια της πλάκας, θα τους λέγατε ότι αντιμετωπίζονται ακριβοδίκαια; Και είμαι σίγουρη ότι και στους Δ.Ε. υπαλλήλους, που ενδεχομένως θεωρούν ότι θίγονται από την άποψη που διατυπώνω, μια τέτοια πρακτική θα προκαλούσε την αγανάκτησή τους εάν επρόκειτο για τα παιδιά τους. Αλλά, πώς να το κάνουμε; Δεν μπορούμε να έχουμε αλά καρτ κριτήρια, κατά πώς μας

βολεύει κάθε φορά... Επιπλέον, όλα αυτά τα καινούρια παιδιά που μπήκαν στα δικαστήρια με την 1Κ/2017, η συντριπτική πλειοψηφία των οποίων είναι κάτοχοι μεταπτυχιακών και διδακτορικών, μπήκαν με όρεξη να δουλέψουν και με ιδέες για να βελτιώσουν την παραγωγικότητα, αλλά και με δεξιότητες που παλιοί υπάλληλοι δεν έχουν. Και αυτό είναι κάτι που το λένε και οι ίδιοι οι παλιοί συνάδελφοι. Με το νομοσχέδιο που προωθείτε, το μόνο που θα καταφέρετε είναι να δώσετε σε αυτά τα παιδιά την αίσθηση ότι όλες οι προσπάθειές τους ακυρώνονται, ότι υποτιμούνται, ότι δεν ανταμείβονται. Γιατί να έχουν κίνητρα να συνεχίσουν να είναι παραγωγικοί και αποτελεσματικοί; Το μόνο που θα καταφέρετε είναι η αναπαραγωγή της κακής δημοσιοϋπαλληλικής νοοτροπίας, από την οποία νοσεί η λειτουργία του Δημοσίου. Αντί να βρείτε τρόπους να αξιοποιήσετε ένα τόσο μορφωμένο δυναμικό, να δώσετε τη δυνατότητα συνεργασίας με παλιούς συναδέλφους, κλπ. το μόνο που θα κάνετε είναι να υπάρξει διχασμός μεταξύ των διαφόρων κατηγοριών υπαλλήλων και απαξία για την εργασία. Δεύτερο ζήτημα αποτελεί η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων. Δεν είναι ακούントς κατανοητό, γιατί οι δικαστικοί υπάλληλοι αποκλείονται από αυτή. Εάν συμβαίνει αυτό, γιατί αποτελούν ειδική κατηγορία υπαλλήλων, τότε αυτό δεν μπορεί να ισχύει μόνο κατ' όνομα, αλλά θα πρέπει να υπάρχει και επί της ουσίας διαφοροποίηση. Το να ονομάσουμε, με άλλα λόγια, το κρέας ψάρι, δεν κάνουμε το κρέας λιγότερο κρέας... Ποια είναι η επί της ουσίας διαφοροποίηση, λοιπόν, που υπάρχει; Εάν δεν υπάρχει, τότε δεν μπορεί παρά ο αποκλεισμός αυτός να είναι απλώς αυθαίρετος. Εάν οι λόγοι είναι εργαλειακοί και δεν έχουν να κάνουν με την ουσία, όπως π.χ. ότι σε περίπτωση κινητικότητας θα υπάρξει μεγάλη διαφυγή υπαλλήλων από έναν χώρο που ήδη έχει πολλές ελλείψεις, τότε θα πρέπει να εξετάσετε, γιατί ισχύει κάτι τέτοιο. Έλλειψη κινήτρων στους δικαστικούς υπαλλήλους (έλλειψη που θα επιταθεί και με τον προωθούμενο τρόπο μοριοδότησης...), σκληρές συνθήκες εργασίας (πχ. στα ποινικά οι υπάλληλοι μπορεί να αποχωρήσουν από την δουλειά τους και στις 10 η ώρα το βράδυ ή και σε ορισμένες περιπτώσεις πιο αργά...), κλπ.; Με άλλα λόγια, αν κάποιος είναι άρρωστος δεν τον απομονώνουμε στη Σπιναλόγκα, βρίσκουμε τη θεραπεία. Και στην περίπτωση αυτή, δεν χρειάζεται καν να την βρείτε, απλώς να την εφαρμόσετε, γιατί η θεραπεία υπάρχει... Ελπίζω να έχετε την σωφροσύνη να επανεξετάσετε τα ζητήματα αυτά (ίσως και άλλα), εστιάζοντας στα πραγματικά δεδομένα. Πραγματικά πρόκειται για ζητήματα που παραβιάζουν την κοινή λογική. Η κριτική μου είναι καλοπροαίρετη, θεωρώντας καλή τη πίστη ότι και εσείς ενδιαφέρεστε για την ποιοτική αναβάθμιση του έργου των δικαστηρίων και όχι για μικροπολιτικές συνδιαλλαγές.

167. 12 Ιανουαρίου 2021, 11:05: Αίσχος! Είχαμε έναν αναχρονιστικό κώδικα τόσα χρόνια ήρθε και αυτό το αίσχος καλούμαστε όσοι διοριστήκαμε τώρα να μην έχουμε καμία ελπίδα εξέλιξης! Ας έρθει ο ιατρός υπουργός μας να καθίσει τότε να εργαστεί στα δικαστήρια και ας ενταχθούμε επιτέλους στην κινητικότητα. Τουλάχιστον αυτά τα καραγκιοζιλίκια που ζούμε δεν θα βρούμε αλλού. Τότε απορώ γιατί βγαίνουν προκηρύξεις σαν την περιβόητη 1Κ που ζητούσαν πτυχία και μεταπτυχιακά αφού το μόνο που μετράει στις υπηρεσίες μας είναι ποιος είναι έχει μεγαλύτερο βίσμα ; Μέχρι τώρα είχαμε τις πράξεις τώρα θα έχουμε τις άνευ διαφάνειας μεθόδους καταστρατήγησης κάθε έννοιας ισονομίας! Άξιος υπουργέ! Ήταν δίκαιο έγινε πράξη το κομματικό κράτος επί των ημερών σας! Τουλάχιστον όταν δώσει και ξεκολλήσετε από αυτή την θέση θα έχουμε κάτι να σας

θυμόμαστε. Αφού επί των ημερών σας το μόνο που φαίνεται να γίνεται είναι η τακτοποίηση των δικών μας παιδιών!

168. **12 Ιανουαρίου 2021, 10:41:** Για γέλια, και για κλάματα για εμάς τους νεότερους. Από την περιβόητη κατηγορία ΠΕ0 πρωτοτυπία των δικαστηρίων που στήριξε γενιές επί γενεών σε προϊσταμενίλίκια και γαλέρες και συμπεριφορές πεζοδρομίου προς αυτούς που οι προϊστάμενοι θεωρούσαν υφιστάμενους και καλοαναθρεμμένους συνδικαλιστές που ανάθεμα και αν δούλεψαν μισή ώρα στην ζωή τους, περνάμε στην κατηγορία των 200 μορίων στην συνέντευξη. Μπράβο υπουργέ, αφού πρώτα φροντίσατε ως κυβέρνηση τα κομματικά σας στελέχη να έχουν πρόσβαση πρώτοι από όλους στα εμβόλια, καλά κάνετε και φροντίσατε να τους βολέψατε και σε θέσεις ευθύνης καταλύοντας κάθε έννοια αξιοκρατίας και αξιοπιστίας των ελληνικών δικαστηρίων. Να μας στείλετε τα ονόματα των νέων προϊσταμένων να τους συγχαρούμε τουλάχιστον.

169. **11 Ιανουαρίου 2021, 23:10:** Υπάρχουν δύο πολύ σημαντικά αναχρονιστικά σημεία στο νέο κώδικα, τα οποία μάλιστα αντίκεινται σε βασικές αντιλήψεις της κυβέρνησης που τον προτείνει: 1. Η συμπερίληψη των ΔΕ στους υποψήφιους προϊσταμένους διεύθυνσης. Είναι πραγματική καταστρατήγηση κάθε έννοιας αριστείας και οργάνωσης επιτελικού κράτους. 2. Ο αποκλεισμός των δικαστικών υπαλλήλων από την κινητικότητα στο δημόσιο. Σε ένα επιτελικό κράτος δεν είναι επιθυμητό το άνοιγμα των επαγγελματικών οριζόντων όλων των υπαλλήλων του δημοσίου προκειμένου να διεκδικήσουν ευκαιρίες καριέρας; Είναι φιλελεύθερη αντίληψη ο εγκλωβισμός των δικαστικών υπαλλήλων στις δικαστικές/εισαγγελικές υπηρεσίες ασχέτως των φιλοδοξιών και των ικανοτήτων τους;

170. **11 Ιανουαρίου 2021, 21:15:** 1) Επιτέλους εναρμόνιση με το υπόλοιπο Δημόσιο κ χορήγηση κανονικής άδειας στους νεοπροσληφθέντες 2) Να υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία στη χορήγηση εκπαιδευτικών αδειών 3) Εφαρμογή Νόμου περί κινητικότητας και στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων

171. **11 Ιανουαρίου 2021, 20:25:** Στο Ελληνικό Ανοιχτό Πανεπιστήμιο υπάρχει νέο πρόγραμμα προπτυχιακό που έχει ως στόχο την παροχή υψηλού επιπέδου εξειδικευμένων σπουδών στη «Δημόσια Διοίκηση» και περιλαμβάνει Θεματικές Ενότητες που αφορούν τόσο τη θεωρία της δημόσιας διοίκησης και πολιτικής, όσο και την πρακτική εφαρμογή μεθόδων οργάνωσης και λειτουργίας του δημοσίου τομέα. Δεν αναφέρεται στον κώδικα πόσο θα μοριοδοτείται αυτό το πτυχίο για θέσεις ευθύνης. Θεωρείτε ότι δεν χρειάζονται γνώσεις Διοίκησης οι Τμηματάρχες και οι Διευθυντές δικαστικοί υπάλληλοι;

172. **11 Ιανουαρίου 2021, 18:40:** Το ότι θα εξετάζονται οι υποψήφιοι προϊστάμενοι σε γλώσσα και κατανόηση κειμένου είναι πρωτοφανές. Σε κανέναν άλλο κλάδο δεν προβλέπεται τέτοια εξέταση. Αυτή και αν είν' η πλήρης απαξίωση των δικαστικών υπαλλήλων. Υποτιμά όλες τις κατηγορίες, είτε είναι ΠΕ, ΤΕ ή ΔΕ. Ο νομοθέτης δηλαδή πιστεύει ότι ούτε την ελληνική γλώσσα δεν κατέχουν οι δικαστικοί υπάλληλοι. Ότι δεν είναι σε θέση να καταλάβουν και να αποδώσουν ένα κείμενο! Και, επομένως, πρέπει να εξεταστούν σε αυτά τα πεδία και να αποδείξουν τις γνώσεις/ικανότητές τους. Αλλά και το γεγονός ότι ένα σεμινάριο του ΕΚΔΔΑ αναδεικνύεται σημαντικότερο από το άθροισμα τριών βασικών πτυχίων δείχνει επίσης πολλά για το πώς βλέπει ο νομοθέτης τους δικαστικούς υπαλλήλους. Τι γνώσεις, ικανότητες και στάσεις μπορεί πια ένα σεμινάριο να επιτύχει σε επίπεδο διδακτικών στόχων, ώστε να δίνει 100 μόρια; Η επι+μόρφωση έρχεται μετά τη μόρφωση για να συμπληρώσει/επικαιροποιήσει αποκτηθείσες γνώσεις. Πώς γίνεται

να μοριοδοτείται η επιμόρφωση και όχι η μόρφωση; Εν τέλει, για ποιο λόγο δεν χρησιμοποιείται ο δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας στο θέμα των κρίσεων, αλλά και σε όλα τα ζητήματα που αφορούν τους δικαστικούς υπαλλήλους; Η πλειοψηφία ζητά άμεση εναρμόνιση με τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα. Ως κλάδος δεν χρειαζόμαστε μαθητευόμενους μάγους για να εισάγουν αμφιβόλου αποτελεσματικότητας καινοτομίες. Κρίσεις, μεταθέσεις, μετατάξεις, άδειες κλπ όπως και στο υπόλοιπο δημόσιο! Δημόσιοι υπάλληλοι είμαστε όλοι, που πληρωνόμαστε με το ίδιο μισθολόγιο. Γιατί να διαφέρουμε σε κρίσεις, δικαίωμα μετάταξης κλπ;;;

173. 11 Ιανουαρίου 2021, 17:32: Στην αιτιολογική έκθεση σε αρκετά άρθρα γίνεται ειδική αναφορά στην προσπάθεια εναρμόνισης με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα, πράγμα επιθυμητό μάλλον από την πλειοψηφία των δικαστικών υπαλλήλων. Στην όλη όμως προσπάθεια υπάρχουν 2 σημαντικά ΛΑΘΗ. Το πρώτο είναι ο τρόπος με τον οποίο γίνεται η εναρμόνιση και ο οποίος είναι με αντιγραφή στον προτεινόμενο ΚΔΥ των τρεχόντων αντίστοιχων ρυθμίσεων του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα ο νέος ΚΔΥ να είναι σε αυτά τα άρθρα τουλάχιστον μια τρέχουσα φωτογραφία της στιγμής του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Τι θα γίνει στην πρώτη τροποποίηση κάποιας από αυτές τις ρυθμίσεις στον Δημοσιοϋπαλληλικό; Θα υπάρχει πρόβλεψη για αντίστοιχη τροποποίηση του ΚΔΥ ή θα μείνει αυτός με την παλιά ρύθμιση και οι δικαστικοί υπάλληλοι θα αρχίσουν πάλι να καταλαβαίνουν ότι η μόνη ιδιαιτερότητά τους πλέον είναι να είναι έξω και πίσω από τις εξελίξεις; Ο μόνος ΣΩΣΤΟΣ τρόπος είναι με αναφορά στο αντίστοιχο άρθρο ώστε με οποιαδήποτε αλλαγή να υπάρχει άμεση εφαρμογή και στους Δικαστικούς Υπαλλήλους. Εξάλλου με αυτό τον τρόπο ορίζονται στο άρθρο 107 οι Συνδικαλιστικές άδειες: «Ως προς τις συνδικαλιστικές άδειες των δικαστικών υπαλλήλων εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.». Έχουν κάτι παραπάνω οι συνδικαλιστές κι έχουν αυτή την αναφορά ή είναι τόσο σύνθετες αυτές οι ρυθμίσεις για να γίνουν αντιγραφή κι επικόλληση στον ΚΔΥ, όπως όλες οι υπόλοιπες ρυθμίσεις; Το δεύτερο είναι ότι αυτή η εναρμόνιση είναι επιλεκτική αφήνοντας εκτός σημαντικά ζητήματα όπως: η επιλογή προϊσταμένων μοριοδότηση κλπ, αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα, ένταξη στο ΕΣΚ.

174. 11 Ιανουαρίου 2021, 16:32: 1. ένταξη στην κινητικότητα όπως ισχύει στο Δημόσιο 2. ξεκάθαρη διαδικασία αναγνώρισης των μεταπτυχιακών γιατί μέχρι τώρα για κάποιο λόγο απορρίπτονται στο πρώτο υπηρεσιακό συμβούλιο του Εφετείου. Πουθενά στο Δημόσιο δεν υπάρχει αυτή η κατάσταση να δυσκολεύουν την αναγνώριση ενώ το έχει χαρακτηρίσει ο ΑΣΕΠ συναφές 3. αναγνώριση της προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα όπως ισχύει και στο υπόλοιπο Δημόσιο 4. υπερωρίες όπως ισχύει και σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου.

175. 11 Ιανουαρίου 2021, 16:15: Διαφωνώ κάθετα με την εισαγωγή στον κώδικα του κλάδου των Επίκουρων Δικαστικών Υπαλλήλων. Δεν συμφωνώ με τον τρόπο μοριοδότησης και τη θέσπιση γραπτών εξετάσεων. Να ισχύσει για τη κινητικότητα ότι ισχύει για τον υπόλοιπο Δημόσιο τομέα.

176. 11 Ιανουαρίου 2021, 13:12: ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΝΙΑΔΗΣ, Δικαστικός Υπάλληλος με βαθμό Α΄ΠΕ, ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΜΕΣΗ ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 103 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ

ΔΗΜΟΣΙΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ, ΜΕ ΤΟ ΟΡΘΟ ΑΡΘΡΟ 92 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ...

177. **11 Ιανουαρίου 2021, 13:07:** Με κάλυψε απόλυτα το κείμενο της συναδέλφου. Τα ΒΑΣΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ του κλάδου μας αυτή τη στιγμή είναι η άνιση αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών που προσφέρουμε, η άνιση μεταχείριση σε σχέση με τους άλλους δημοσίους υπαλλήλους- είμαστε άλλη κατηγορία, αλλά τι κατηγορία; υποδεέστερη των υπολοίπων. Τελευταίο και βασικότερο είναι άκρως απαραίτητο να ανοίξει η ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ στον κλάδο μας. Να έρθουν υπάλληλοι που επιθυμούν και να μετακινηθούν όσοι επίσης το θέλουν. Για ποιον λόγο να μην εφαρμοστεί δεν καταλαβαίνω. Εκτός αν υπάρχει ο φόβος ότι θα φύγουν πολλοί υπάλληλοι... ε τότε ας δοθούν κίνητρα για να παραμείνουν- η δημιουργία νέων κατηγοριών υπαλλήλων-δικηγόρων με πριμοδότηση μισθού έναντι των υπολοίπων ΟΧΙ δεν είναι κίνητρο. Πιο πολύ μοιάζει με ειρωνεία για όλους τους υπαλλήλους που προσφέρουν την υπηρεσία τους στον κλάδο και αντί να δοθεί κάποιο επίδομα ειδικών συνθηκών, δημιουργούνται νέες θέσεις για τους δικηγόρους με πριμ στον μισθό έναντι των υπολοίπων. ΑΝΙΣΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΔΙΚΙΑ. «Δουλεύω ως δικαστική υπάλληλος και ποτέ δεν κατάλαβα τα εξής:1) ΓΙΑΤΙ οι δικαστικοί υπάλληλοι, ενώ πληρώνονται ως δημόσιοι υπάλληλοι, χωρίς κανένα επιπλέον επίδομα, είναι τελικά μια ειδική κατηγορία και ΔΕΝ εντάσσονται στην κινητικότητα, ώστε με τα προσόντα τους και τη συνάφεια των πτυχίων τους να πάνε σε μια άλλη θέση στο δημόσιο που θα είναι πιο εποικοδομητικοί, αλλά και πιο ευχαριστημένοι οι ίδιοι!2) ΓΙΑΤΙ δεν αναγνωρίζεται ΜΟΝΟ στους δικαστικούς υπαλλήλους ΟΥΤΕ καν ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΑ η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα;;;!!! Στο υπόλοιπο Δημόσιο αναγνωρίζεται!!3) ΓΙΑΤΙ οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν παίρνουν ούτε ευρώ για υπερωρίες; Ειδικά όσοι δουλεύουν στην ανάκριση ή στα ποινικά δικαστήρια φεύγουν πολύ συχνά από τη δουλειά τους το βράδυ, χωρίς να πάρουν ούτε ευρώ.4) ΓΙΑΤΙ πρέπει για αποσπάσεις και μεταθέσεις να υπάρχει εισήγηση από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου;;; ΠΑΝΤΑ ο Πρόεδρος θα λέει ότι δεν έχει πληρότητα στο δικαστήριο (ειδικά τώρα που υπάρχουν παντού κενά) ...και τελικά δε θα δώσει θετική εισήγηση ποτέ! ΒΑΛΤΕ τους δικαστικούς υπαλλήλους στην ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ!!! Να έρθει κόσμος από άλλες υπηρεσίες και όποιος από τους δικαστικούς υπαλλήλους θέλει να πάει σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, να μπορεί!!! Αν βέβαια θέλετε να λεγόμαστε ειδικός κλάδος και να μη μας μετακινείτε σε άλλες υπηρεσίες, δώστε ΚΙΝΗΤΡΑ να είμαστε ικανοποιημένοι στα δικαστήρια!!!! Επίδομα ειδικών συνθηκών.....???!»

178. **11 Ιανουαρίου 2021, 12:32:** Κι άλλος Διαγωνισμός? Γιατί κι άλλο Διαγωνισμό κύριε Υπουργέ? Για αξιοκρατία? Και οι επιτυγχόντες τόσων Διαγωνισμών πότε θα βιώσουν την αξιοκρατία που διατυμπανίζει η κυβέρνησή σας? Κάθε χρόνο διενεργείτε διαγωνισμό για δικαστές. Κάθε χρόνο επιτυγχάνουν και ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΦΕΚ ΔΙΟΡΙΣΤΕΩΝ 100 περίπου άτομα από όλη την Ελλάδα! Όμως μόνο μέρος αυτών εισέρχονται στη Σχολή Δικαστών και διορίζονται. Τα υπόλοιπα ξαναδίνουν και ξαναεπιτυγχάνουν και ξανασυμπεριλαμβάνονται σε ΦΕΚ διοριστέων και ξανά το ίδιο την επόμενη χρονιά κοκ. Αυτά τα παιδιά, τα παιδιά μας, που συμπεριλαμβάνονται κατ επανάληψη σε ΦΕΚ ΔΙΟΡΙΣΤΕΩΝ αλλά ποτέ δεν διορίζονται, τι θα πρέπει να πουν για την «αξιοκρατία» σε αυτή τη χώρα? Σε πόσα δημόσια ΦΕΚ διοριστέων θα πρέπει να συμπεριληφθεί κάποιος για να λάβει επιτέλους τη θέση που του αξίζει?? Πότε επιτέλους τα παιδιά μας θα δικαιωθούν? Πότε θα απολαύσουν τους κόπους των αγώνων τους? Πότε

εμείς, οι γονείς τους θα ηρεμήσουμε για το μέλλον τους? Δε θέλετε οι νέοι να φύγουν στο εξωτερικό αλλά με τη στάση σας τους ωθείτε να το κάνουν γιατί βλέπουν πως εδώ επικρατεί η ΑΔΙΚΙΑ! Κανένας νέος διαγωνισμός δεν χρειάζεται. Φτάνουν πια τα τόσα έξοδα για τους υποψηφίους και τους γονείς τους! Φτάνει πια τόση ταλαιπωρία να αποδεικνύουν συνεχώς ότι αξίζουν. Είναι αδιανόητο και πέραν πάσης λογικής να συζητάτε για διαγωνισμό όταν υπάρχουν τόσα παιδιά που πέτυχαν στο διαγωνισμό των δικαστών. Κανείς άλλος, ούτε υπάλληλος, ούτε απλά πτυχιούχος νομικής ΔΕΝ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΞΙΩΝΕΙ να καταλάβει τη θέση του βοηθού δικαστή όταν υπάρχουν τόσοι επιτυγχόντες διοριστέοι αλλά μη διορισθέντες δικαστές. Ποιός μπορεί να βοηθήσει καλύτερα έναν δικαστή από έναν άλλον επιτυχόντα Δικαστή που δεν διορίστηκε? Προσλάβετε για τις θέσεις των βοηθών δικαστών τους επιτυγχόντες διοριστέους (αλλά μη διορισθέντες) δικαστές της Σχολής Δικαστών, ξεκινώντας από αυτούς του φετινού διαγωνισμού και συνεχίζοντας με αυτούς των προηγούμενων, μέχρι εξάντλησης του αριθμού των βοηθών που χρειάζεστε! Αν όλοι όσοι αξιώνουν να πάρουν αυτές τις θέσεις, βρίσκονταν στη θέση τους, το ίδιο δε θα ήθελαν για τη δικαίωσή τους? Αν βρίσκονταν τα παιδιά σας στη θέση του παιδιού μου, το ίδιο δεν θα θέλατε κι εσείς?. Σε όλο το Δημόσιο, οι πίνακες διαγωνισμών που περιλαμβάνονται σε ΦΕΚ ισχύουν μέχρι την εξάντλησή τους. Οι πίνακες επιτυχόντων διοριστέων δικαστών όμως, ΟΧΙ! Γιατί τόσοσ υποβιβασμός? Γιατί τόση αδικία? Περιμένουμε επιτέλους σε αυτή τη χώρα δίκαιη νομοθέτηση, περιμένουμε ΑΛΗΘΙΝΗ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ!

179. **11 Ιανουαρίου 2021, 12:03:** Γραπτός διαγωνισμός παντού. Σωστά το κάνετε έτσι. Αγνοείτε τις πιέσεις συντεχνιών που ενώ ακόμα δεν στέγνωσε το μελάνι στο ΦΕΚ διορισμού τους ζητάνε να πάνε αυτοί στις νέες θέσεις ως οι προσοντούχοι υπάλληλοι που αγωνιούν για τη στελέχωση της νέας υπηρεσίας. Εξάλλου ένα μεταπτυχιακό στην πυρηνική φυσική ή στην ποίηση στο 12 αιώνα δεν νομίζω να προσφέρει στην υπηρεσία. Η υπηρεσία έχει ανάγκη ανθρώπους που είναι οι καλύτεροι (γραπτός διαγωνισμός) ανάμεσα στους εξεταζόμενους την δεδομένη στιγμή και που θα κάτσουν στην υπηρεσία αυτή για ένα υποχρεωτικό χρονικό διάστημα όπως έγινε στην ειδική αγωγή με τον υποχρέωση να καθίσουν 5 έτη στη θέση αυτή Επομένως προτείνω 1. Γραπτός διαγωνισμός ως έχει 2. Υποχρέωση παραμονής τουλάχιστον 5 έτη στην θέση αυτή χωρίς δυνατότητα υπηρεσιακών μεταβολών για 2 έτη (απόσπαση, μετάθεση) 3. Στελέχωση των δικαστηρίων με νέους δικαστικούς υπαλλήλους γιατί υπάρχουν πολλά κενά χωρίς να καταταγεί κανένας από τους νεοδιορισμένους του 2017. 4. Αν δεν γίνει διαγωνισμός λόγω συγκυριών να διοριστούν επιλαχόντες, επιτυγχόντες, νομικοί, που συμμετείχαν σε γραπτούς διαγωνισμούς του δημοσίου πχ ΕΣΔΙ, νομικό συμβούλιο κράτους ή όπου αλλού έχει γίνει γραπτός διαγωνισμός τα τελευταία 3-4 χρόνια ξεκινώντας από τον πλέον πρόσφατο. Αλλά και έτσι να μείνει το σχέδιο νόμου είναι καλό. Να μπει μόνο 5ετης υποχρέωση παραμονής στη θέση.

180. **11 Ιανουαρίου 2021, 11:37:** Τι να σχολιάσουμε ακριβώς δηλαδή; Ότι ένα διδακτορικό θα μετρήσει 45 μόρια, ενώ η συνέντευξη 200;;; Τότε στις επόμενες προκηρύξεις που θα εκδοθούν και θα αφορούν την στελέχωση δικαστικών υπηρεσιών, το αρμόδιο Υπουργείο να θέτει ως απαιτητό τυπικό προσόν την ευχέρεια λόγου για τους εκάστοτε συνεντευξιζόμενους. Και αφού για το καθ' ύλην αρμόδιο υπουργείο οι διδάκτορες που απαρτίζουν τις απανταχού δικαστικές υπηρεσίες είναι διακοσμητικά στοιχεία, ας ανοίξει επιτέλους η κινητικότητα. Και φυλακισμένοι να ήμασταν, σε κάποια στιγμή θα ευελπιστούσαμε αποφυλακίσεως. Όσο για τις περιβόητες νέες κατηγορίες,

βοηθών δικαστών, μόνον ως φωτογραφικές μπορούν οι θέσεις να εκληφθούν μιας και φρόντισε το υπουργείο να εξαιρέσει τους ήδη υπηρετούντες. Προφανώς για την νυν ηγεσία του υπουργείου ουδείς από τους εν ενεργεία δικαστικούς υπαλλήλους δεν είναι άξιος να θητεύσει στις συγκεκριμένες θέσεις.

181. **11 Ιανουαρίου 2021, 11:23:** ΝΕΟΙ ΚΛΑΔΟΙ Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Σε ό,τι αφορά τη σύσταση των δυο νέων Κλάδων θα πρέπει να συμπεριληφθεί ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ στον Κώδικα σχετικά με την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για μετάταξη των υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων που κατέχουν τα απαιτούμενα, από τον Νόμο, προσόντα. Αυτή τη στιγμή εργάζεται στις δικαστικές υπηρεσίες, δυνάμει της υπ' αρ. 1Κ/2017 Προκήρυξης, το επιστημονικό δυναμικό της χώρας με τα υψηλότερα τυπικά προσόντα. ΑΠΑΝΤΕΣ είναι κάτοχοι ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΩΝ και ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ τίτλων σπουδών. Η επιστημονική τους κατάρτιση είναι αδιαμφισβήτητη. Θεωρούμε ότι η μετάταξη στους νέους Κλάδους είναι απαραίτητη και εφικτή, πρώτον, για την άμεση στελέχωση των Κλάδων και την αξιοποίηση αυτού του δυναμικού και δεύτερον, διότι τα παραπάνω τυπικά προσόντα συνοδεύονται από απτές ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ των υπαλλήλων, σχετικά με τις επαγγελματικές ικανότητες, τις δεξιότητες, την αποδοτικότητα, την υπηρεσιακή συμπεριφορά και την ανάληψη πρωτοβουλιών, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Δεν πρόκειται, δηλαδή, για επιλαχόντες σε έναν διαγωνισμό (όπως προτείνει ο Πτολεμαίος – άλλωστε οι επιλαχόντες των πινάκων κατάταξης του διαγωνισμού της ΕΣΔΙ προσδοκούν την ένταξή τους στον κλάδο των Δικαστικών Λειτουργών, που διέπεται από άλλο Κώδικα). Αλλά πρόκειται για υπαλλήλους που αξιολογούνται καθημερινά στις υπηρεσίες τους για την ποιότητα της εργασίας τους και η αξιολόγηση αυτή συνιστά αναπόσπαστο μέρος του ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ τους ΦΑΚΕΛΟΥ, που βρίσκεται στη διάθεση του Υπουργείου. Σας καλούμε, λοιπόν, να θεσμοθετήσετε τη δυνατότητα μετάταξης των δικαστικών υπαλλήλων που κατέχουν τα νόμιμα προσόντα, με την ένταξη στον Κώδικα σχετικής μεταβατικής διάταξης. Άλλωστε ένας Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων, θα πρέπει πρώτα και κύρια να αφουγκράζεται τις προτάσεις των ίδιων των δικαστικών υπαλλήλων και αυτό είναι το νόημα της ανοικτής διαβούλευσης.

182. **11 Ιανουαρίου 2021, 11:30:** Η διαφορά του μισθού με τις επαυξήσεις που θα γίνουν στους δυο νέους κλάδους που δημιουργούνται θα δημιουργήσει ανισότητα και υπαλλήλους δύο ταχυτήτων. Για ποιον λόγο να μην δίνεται κάτι αντίστοιχο στους Υπαλλήλους Πληροφορικής σαν ένα κίνητρο για να έρθουν νέα άτομα; Υπάρχει μεγάλη φυγή υπαλλήλων πληροφορικής από τα δικαστήρια. Με την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης, τα δικαστήρια χρειάζονται περισσότερα άτομα πληροφορικής για να μπορούν να διαχειρίζονται το σύστημα. Δώστε τους κίνητρα για να έρθουν νέα άτομα, και να μην φύγουν τα υπάρχοντα!

183. **11 Ιανουαρίου 2021, 10:44:** Ο προβλεπόμενος νέος κλάδος Επικοινωνίας θα μπορούσε να στελεχωθεί από απόφοιτους των τμημάτων Επικοινωνίας και ΜΜΕ που υπάρχουν στα Ελληνικά Πανεπιστημιακά ιδρύματα από τις.. αρχές του 1990 !!!

184. **11 Ιανουαρίου 2021, 10:04:** δικαστικός υπάλληλος κλάδου Γραμματέων με βαθμό Α'/ΠΕ. Το υπό δημόσια διαβούλευση ήδη σχέδιο νόμου: <> σε αντικατάσταση του ισχύοντος ν.2812/2000 πάσχει συνταγματικότητας καθότι: α) στο άρθρο 144 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ μοριοδοτεί το πτυχίο νομικής με 45 μόρια σε αντίθεση με τα λοιπά συναφή πτυχία της ίδιας προκήρυξης και του ιδίου γραπτού διαγωνισμού διορισμού κατά παράβαση των Συνταγματικά κατοχυρωμένων αρχών της ΙΣΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΣ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ

ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗΣ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ. β) η με κάθε τρόπο εμπλοκή στην αξιολόγηση και προαγωγική διαδικασία των δικαστικών υπαλλήλων των αρχών ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ ΕΚΔΔΑ και ΑΣΕΠ, κατά παράβαση του άρθρου 92 παρ. 3 του Συντάγματος, όπου ο συντακτικός νομοθέτης ορίζει αρμόδια για την αξιολόγηση και επιλογή σε θέσεις ευθύνης τα Δικαστικά/Υπηρεσιακά Συμβούλια. Αξ/με κ. Υπουργέ το παρόν σχέδιο νόμου είναι κατάλοιπο της προηγούμενης ηγεσίας του ΥΔΑΔ, όπως Σας είναι ήδη γνωστό η διαδικασία επιλογής προϊσταμένων με τη διαδικασία του ισχύοντος νομικού πλαισίου του ν.2812/2000 ξεκίνησε το 2013 και ακόμη δεν έχει ολοκληρωθεί, είναι λοιπόν εύκολα αντιληπτό πως με τις προβλεπόμενες στο παρόν σχέδιο νόμου ιδιαίτερα χρονοβόρες διαδικασίες την εμπλοκή του ΕΚΔΔΑ και του ΑΣΕΠ (ΑΡΧΩΝ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ), των αιτήσεων διόρθωσης, των ενστάσεων και σε πρώτο και δεύτερο βαθμό Αιτήσεων Ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και του ΣτΕ που θα κατατίθενται σε κάθε βήμα οι διαδικασίες δεν θα ολοκληρώνεται ποτέ.... ακυρώνοντας στην πράξη την ιεραρχική δομή στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων και προκαλώντας μόνιμη αταξία στο χώρο της δικαιοσύνης και των δικαστηρίων με ότι αυτό συνεπάγεται. Επίσης κ. Υπουργέ επιτρέψτε μου να επισημάνω πως σαν το υπό διαβούλευση σήμερα σχέδιο Κώδικα δεν έχει εφαρμογή σε κανένα άλλο κλάδο του δημοσίου.... αμφίδρομη αξιολόγηση και μοριοδότηση και υποχρεωτική παρακολούθηση σεμιναρίου και γραπτό διαγωνισμό στο ΑΣΕΠ και δομημένη συνέντευξη και αξιολόγηση από δύο βαθμών δικαστικά συμβούλια.... Δικαιολογημένα δημιουργείται η απορία θα προλαβαίνουν η υποψήφιοι την ολοκλήρωση των διαδικασιών και την τυπική ανάληψη καθηκόντων πριν τη συμπλήρωση του χρόνου για τη συνταξιοδότησή τους; Είναι λοιπόν σκόπιμη η επανεξέταση του υπό διαβούλευση σχεδίου ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ δεδομένου ότι η τυχών ψήφισή του μάλλον ζημία παρά όφελος θα προξενήσει....

185. 10 Ιανουαρίου 2021, 21:05: Για ποιο λόγο δεν αναγνωρίζεται η αποκτηθείσα πριν τον διορισμό προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα βαθμολογικά, όπως σε όλο το Δημόσιο αναγνωρίζεται η επταετία; Γιατί πρέπει σώνει και καλά να διαφέρουν οι δικαστικοί υπάλληλοι από τις ευεργετικές διατάξεις του κώδικα δημοσίων υπαλλήλων; Γιατί ένας νεοδιορισθείς με 10 χρόνια υπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα να είναι στο ΜΚ1 και στον βαθμό Δ; Ως προς τη διαφορετική αντιμετώπιση των δικ. υπαλλήλων έναντι των δημοσίων υπαλλήλων... Για ποιο λόγο και ποιοι είναι αυτοί που επιμένουν να μην μπου ούτε μέσω αυτού του κώδικα οι δικαστικοί υπάλληλοι στο Εθνικό Σύστημα Κινητικότητας; Είναι κακό να έρθουν υπάλληλοι από άλλες υπηρεσίες στα Δικαστήρια και αντίστοιχα κάποιος από τα Δικαστήρια, αν το επιθυμεί, να μετακινηθεί σε άλλη θέση στο Δημόσιο; Γιατί επιμένετε σε αυτή τη «φυλάκιση» του υπαλλήλου στα δικαστήρια για πάντα, χωρίς δυνατότητα αλλαγής θέσης, αν το επιθυμεί; Προτιμάτε να παραιτηθεί; Σε κάθε περίπτωση, αν είναι οι δικ. υπάλληλοι ένας ειδικός κλάδος, ας τους δώσετε και κανένα επίδομα ... έστω το 1/3 από αυτό που δίνετε σε Δικαστές.. Δώστε κίνητρα στους υπαλλήλους να είναι ευχαριστημένοι και να μη φύγουν, αν φοβάστε ότι με την κινητικότητα θα φύγουν όλοι!

186. 10 Ιανουαρίου 2021, 20:52: Για την κρίση προϊσταμένων δίνονται 100 μόρια σε ένα σεμινάριο εξ αποστάσεως, 200 μόρια στη συνέντευξη (άρα ο γνωστός του γνωστού) και 45 μόρια στο διδακτορικό που «φτύνεις» αίμα επί 5,6,7 χρόνια για να το αποκτήσεις;;; Βλέπω καλά? Μάλλον όχι.... πρόκειται για ΜΕΓΑ σκάνδαλο..... Πλήρης διαφοροποίηση από τις

αντίστοιχες διατάξεις του δημοσιούπαλληλικού κώδικα. Επίσης..... Σε όλο το δημόσιο αναγνωρίζεται ο 2ος μεταπτυχιακός τίτλος στους προϊσταμένους..... Εμείς και πάλι διαφοροποιούμαστε και δεν παίρνουμε τίποτα για 2ο μεταπτυχιακό; Δηλαδή να μην πριμοδοτηθεί κάποιος που αφιέρωσε άλλα 2-3 χρόνια σε ένα μεταπτυχιακό επιπλέον; Είναι ιδιαιτέρως εμφανής η προσπάθεια να σπρώξετε τους ΔΕ υπαλλήλους σε θέσεις προϊσταμένων έναντι των ΠΕ με προσόντα... Σε όλο το δημόσιο μόνο οι ΠΕ γίνονται προϊστάμενοι.... Εμείς εξαιρούμαστε ΚΑΙ εκεί και προτιμάμε τους ΔΕΦυσικά υπάρχουν και άξιοι ΔΕ συνάδελφοι... αλλά γιατί πρέπει ΚΑΙ εκεί να διαφοροποιηθούμε από τον Δημοσιούπαλληλικό??? Πολύ μεγάλο κόλλημα έχει αυτός ο κώδικας στην υποβάθμιση των προσόντων..... Αλήθεια είναι άξιο απορίας πώς εγκρίθηκε αυτό το κείμενο για να φθάσει ως τη Διαβούλευση..

187. 10 Ιανουαρίου 2021, 17:34: Σύστημα Επιλογής Προϊσταμένων Δηλαδή:1 ημέρα (7ώρες) σεμινάριο «Υπηρεσιακή Αλληλογραφία» = 100 μόρια 2 χρόνια μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης 15 μόρια 5 χρόνια διδακτορικό δίπλωμα ειδίκευσης = 45 μόρια Συνέντευξη δικαστικού λειτουργού στο παιδί συναδέλφου του = 200 μόρια . Υπάρχει αλλού στον πλανήτη τέτοια αξιολόγηση. Γιατί δεν βάζετε στο νόμο τα ονόματα των επιλεγέντων από τώρα;

188. 10 Ιανουαρίου 2021, 16:07: 1) Να θεσμοθετηθεί με τον νέο Κώδικα η πλήρης βαθμολογική και μισθολογική αναγνώριση των ετών άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος. Αναγνωρίζεται ως συναφής η προϋπηρεσία αναπληρωτών καθηγητών, διοικητικών κ.ο.κ. και ΟΧΙ των δικηγόρων! (Με το ισχύον καθεστώς μειώνεται μόνο κατά ένα έτος η παραμονή στον Γ' ή και τον Β' βαθμό). 2) Να έχουν δικαίωμα μετάταξης στους δυο νέους Κλάδους οι δικαστικοί υπάλληλοι που έχουν ασκήσει δικηγορία. Αν δε θεσπίσετε τα παραπάνω να έχετε επιτέλους την απαγόρευση στην κινητικότητα, για να αναζητήσουμε υπηρεσιακή εξέλιξη και εργασιακή ικανοποίηση σε άλλα Υπουργεία.

189. 10 Ιανουαρίου 2021, 16:14: Σύμφωνα με την κατ' άρθρο ανάλυση της αξιολογούμενης ρύθμισης (σελ. 122) ο διαγωνισμός για την εισαγωγή σε καθεμία από τις τρεις Κατευθύνσεις του νέου Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου (Διοικητικής Δικαιοσύνης, Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και Ελεγκτικού Συνεδρίου) είναι κοινός, για όλες τις προβλεπόμενες κατηγορίες υποψηφίων, διαγωνισμός. Επιπλέον στην ίδια ανάλυση αναγράφεται ρητά και κατηγορηματικά ότι ο εν λόγω διαγωνισμός διέπεται από ρυθμίσεις που εμπνέονται από αυτές που διέπουν τον διαγωνισμό για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών (ΕΣΔΙ) και όχι από αυτές που διέπουν την επιλογή δικαστικών ή διοικητικών υπαλλήλων, γεγονός που καθιστά προφανές ότι ο νεοεισαγόμενος διαγωνισμός είναι ευθυγραμμισμένος ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ στις απαιτήσεις του διαγωνισμού της ΕΣΔΙ και όχι οποιουδήποτε άλλου. Συνεπώς, οποιαδήποτε πρόταση ή τυχόν σκέψη για ένταξη, με μεταβατική διάταξη στο νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, στο νέο Κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου μέσω μετατάξεως των ήδη υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ του κλάδου Γραμματέων του τομέα Πολιτικής Ποινικής Δικαιοσύνης του διαγωνισμού 2009 είναι ΚΑΤΑΦΩΡΑ ΑΝΤΙΘΕΤΗ στην ανωτέρω κατ' άρθρο ανάλυση αλλά και στο περί δικαίου αίσθημα, δεδομένου ότι τα μαθήματα στα οποία διαγωνίσθηκαν εν έτει 2009 οι εν λόγω υπάλληλοι, στα οποία σημειωτέον διαγωνίσθηκαν και υποψήφιοι κάτοχοι πτυχίου ή διπλώματος οποιουδήποτε Τμήματος ΑΕΙ Πανεπιστημιακού τομέα ή Ελληνικού Ανοικτού

Πανεπιστημίου (Ε.Α.Π.) ΑΕΙ ή Προγραμμάτων Σπουδών Επιλογής (Π.Σ.Ε.) ΑΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου τίτλου σχολών της αλλοδαπής, ήταν: α) Λεκτικές Δεξιότητες και Κατανόηση Κειμένου, β) Στοιχεία Αστικού Δικαίου: 1. Γενικές αρχές, 2. Εμπράγματο Δίκαιο (Εμπράγματα δικαιώματα – Μεταγραφή), 3. Κληρονομικό Δίκαιο (Διαθήκες – Κληρονομητήριο). γ) Στοιχεία Ποινικού Δικαίου (Γενικό Μέρος: κεφ.1, 2, 3, 4, 7, 10, 11, 12) και Στοιχεία Ποινικής Δικονομίας (πλην εκτάκτων διαδικασιών και εκτελέσεως). Τα μαθήματα αυτά ΑΝΑΝΤΙΡΡΗΤΑ επ’ ουδενί καλύπτουν την αχανή εξεταστέα ύλη των 3 κατευθύνσεων του διαγωνισμού της ΕΣΔΙ (ολόκληρο το Αστικό, Εμπορικό, Ποινικό, Συνταγματικό, Διοικητικό, Φορολογικό και Ευρωπαϊκό Δίκαιο και ολόκληρη η Πολιτική, Ποινική και Διοικητική Δικονομία καθώς και η νομική ξενόγλωσση ορολογία), αλλά μόνο ελάχιστο τμήμα αυτής της εξεταστέας ύλης. Κοντολογίς, για την πλήρωση του νεοσύστατου αυτού Κλάδου το ανταποκρινόμενο στο περί δικαίου αίσθημα είναι να γίνει διαγωνισμός με τις προβλέψεις του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και ΕΦΟΣΟΝ κριθεί από το Υπουργείο ως αναγκαία και επείγουσα η άμεση χρονικά στελέχωση του Κλάδου αυτού κατά το συμφερότερο τρόπο, η πρότασή μου είναι να στελεχωθεί από τους (επιλαχόντες) Επιτυχόντες και των 3 κατευθύνσεων (Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, Εισαγγελέων και Διοικητικής Δικαιοσύνης) των τελευταίων χρονικά διαγωνισμών της ΕΣΔΙ (27ου, 26ου, 25ου κλπ.) κατά ιεραρχικά χρονική προτεραιότητα των διαγωνισμών (προηγούνται οι επιτυχόντες του 27ου, έπειτα οι επιτυχόντες του 26ου, κατόπιν οι επιτυχόντες του 25ου κ.ο.κ. σύμφωνα με τη σειρά κατάταξής τους στο ΦΕΚ των οριστικών αποτελεσμάτων – διοριστέων), η δε κατανομή τους να γίνει ως εξής: 1. Στις κατευθύνσεις Διοικητικής Δικαιοσύνης και Ελεγκτικού Συνεδρίου του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου οι επιτυχόντες της Κατεύθυνσης Διοικητικής Δικαιοσύνης των Διαγωνισμών της ΕΣΔΙ (προηγούνται οι επιτυχόντες του 27ου, έπειτα οι επιτυχόντες του 26ου, κατόπιν οι επιτυχόντες του 25ου κ.ο.κ. σύμφωνα με τη σειρά κατάταξής τους στο ΦΕΚ των οριστικών αποτελεσμάτων – διοριστέων), 2. (α) Στην κατεύθυνση Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, για τις θέσεις στα Πολιτικά και Ποινικά Δικαστήρια οι επιτυχόντες της Κατεύθυνσης Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης των Διαγωνισμών της ΕΣΔΙ (προηγούνται οι επιτυχόντες του 27ου, έπειτα οι επιτυχόντες του 26ου, κατόπιν οι επιτυχόντες του 25ου κ.ο.κ. σύμφωνα με τη σειρά κατάταξής τους στο ΦΕΚ των οριστικών αποτελεσμάτων – διοριστέων) και (β) Στην κατεύθυνση Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, για τις θέσεις στις Εισαγγελίες οι επιτυχόντες της Κατεύθυνσης Εισαγγελέων των Διαγωνισμών της ΕΣΔΙ (προηγούνται οι επιτυχόντες του 27ου, έπειτα οι επιτυχόντες του 26ου, κατόπιν οι επιτυχόντες του 25ου κ.ο.κ. σύμφωνα με τη σειρά κατάταξής τους στο ΦΕΚ των οριστικών αποτελεσμάτων – διοριστέων).

190. **10 Ιανουαρίου 2021, 16:04:** -Μονόδρομος η ένταξη στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας, κ. Υπουργέ. Η τεχνολογική αναβάθμιση των δικαστηρίων που αναμένεται εντός του νέου έτους σε συνεργασία με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης (ηλεκτρονική δικογραφία), δεν είμαι σίγουρος ότι θα απαιτεί τον ίδιο αριθμό γραμματειακής υποστήριξης, όσο με θέσεις επικουρίας. Καμία εργασία (ειδικά μετά την ύπαρξη των επίκουρων) δεν εκτελείται από την γραμματεία που να την καθιστά «ειδική». Αφήστε τη δυνατότητα μετακίνησης όσων το επιθυμούν. Σύντομα θα αποδειχθεί ευεργετικό τόσο για το

κράτος όσο και για τον κλάδο. – Απόλυτη εναρμόνιση με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα. Έτσι λύνονται προβλήματα όπως οι κρίσεις προϊσταμένων (μοριοδότηση τυπικών και ουσιαστικών προσόντων που ταλαιπωρούν τον κλάδο χρόνια τώρα) και οι αξιολογήσεις/επιμορφώσεις/άδειες των υπαλλήλων. Δε βρίσκω κανέναν λόγο διαφοροποίησης του κλάδου σε αυτό. Μη διστάζετε. Σπάστε τη νοσηρότητα που επικρατεί στο χώρο και έχει τις ρίζες της σε παλιά κομματικά κατεστημένα.

191. **10 Ιανουαρίου 2021, 15:53:** 1. Το άρθρο 81 περί μεταθέσεων, μετατάξεων, αποσπάσεων πρέπει οπωσδήποτε να τροποποιηθεί προσφέροντας την ευχέρεια μετάθεσης σε άλλους κλάδους. Η συμμετοχή μας στο ΕΣΚ δίνει την ευχέρεια κάλυψης των κενών οργανικών θέσεων ΑΜΕΣΑ και χωρίς το κόστος νέων προσλήψεων. Φυσικά, κανένας δημόσιος υπάλληλος δεν θα ήθελε μία θέση στα δικαστήρια που θα τον καθήλωνε ΓΙΑ ΠΑΝΤΑ εκεί. Άμεση κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων μέσω αμφίδρομης κινητικότητας, ιδίως σε παραμεθόριες περιοχές με σοβαρά προβλήματα. 2. Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. Γνωρίζετε αλήθεια πως δεν έχουμε δικαίωμα συμμετοχής στα προγράμματα επιμόρφωσης; Τα δικαστήρια δε χρειάζονται μόνο νομικές γνώσεις αλλά και διοικητικές. Οι προϊστάμενοι χρήζουν επιμόρφωσης σε θέματα αξιολόγησης και στοιχειωδών αρχών διοίκησης. Ελάχιστοι είναι αυτοί που μπορούν να συντάξουν ένα οργανόγραμμα, στόχους ή αποτέλεσμα των τμημάτων τους (φταίει το προηγούμενο καθεστώς αλλά και η έλλειψη στοιχειωδών γνώσεων). 3. Άρθρο 126. Ειδική Μνεία και αναφορά στην απόκτηση μεταπτυχιακών τίτλων, όταν στην αξιολόγηση δεν προσμετράται ο β τίτλος μεταπτυχιακού, κάτι που δεν ισχύει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Γιατί άραγε τέτοια διάκριση; Άλλος ένας λόγος που η εναρμόνιση του παρόντος κώδικα με εκείνον των Δημοσίων Υπαλλήλων κρίνεται δίκαιη.

192. **10 Ιανουαρίου 2021, 13:16:** 1) Στην αιτιολογική έκθεση και μάλιστα στην αρχή της, υπογραμμίζεται με ιδιαίτερη έμφαση η ιδιαιτερότητα του δικαστικού υπαλλήλου έναντι των υπολοίπων δημοσίων υπαλλήλων χωρίς αυτή η ιδιαιτερότητα να αποτυπώνεται κάπου συγκεκριμένα, είτε μισθολογικά (πχ με κάποιο επίδομα ή με επιπλέον ΜΚ) είτε με τη δυνατότητα συμμετοχής στη διαδικασία της κινητικότητας. Σε αντίθεση μάλιστα φθάνοντας στα άρθρα για την επιλογή προϊσταμένων διαπιστώνεται με έκπληξη η δυνατότητα συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής προϊσταμένων διεύθυνσης, εκτός των υπαλλήλων ΠΕ και ΤΕ και των δικαστικών υπαλλήλων κατηγορίας ΔΕ σε αντιδιαστολή με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα ο οποίος, ενώ δεν χαρακτηρίζεται από κάποια ιδιαιτερότητα, απαιτεί αυξημένα τυπικά προσόντα για την άσκηση καθηκόντων ευθύνης αυτού του επιπέδου. Αν σε αυτό υπολογίσουμε και τη μοριοδότηση της προϋπηρεσίας που προβλέπεται από το σχέδιο νόμου με συντελεστή για κάθε έτος 3,5 μόρια μπορούμε με έναν πρόχειρο υπολογισμό να δούμε ότι καταστρατηγείται η αρχή των ίσων ευκαιριών εις βάρος των ΠΕ. Πχ αν η διαφορά ανάμεσα σε έναν ΠΕ και έναν ΔΕ υπάλληλο που διεκδικούν θέση ευθύνης είναι 10 χρόνια υπέρ του ΔΕ, με τον συντελεστή 3,5 μορίων ανά έτος, ο ΔΕ υπάλληλος έχει λόγω αυτού 35 μόρια, παραπάνω δηλαδή από το πτυχίο του ΠΕ, το οποίο πλέον είναι σα να μην υπάρχει. Άρα σε περίπτωση που παραμείνει η κατηγορία ΔΕ θα πρέπει είτε να υπάρχει ένα πλάφόν στη μοριοδότηση της προϋπηρεσίας μικρότερο από τα 35 έτη που δίνεται (π.χ. 25 έτη) ή να μειωθεί ο πολλαπλασιαστικός συντελεστής π.χ. 1 μόριο για κάθε έτος υπηρεσίας. 2) Ακολουθώντας, η μοριοδότηση του σεμιναρίου με 100 μόρια για ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ εκπαίδευση 90 ωρών διάρκειας 3 μηνών και της δομημένης συνέντευξης

με 200 μόρια, είναι εμφανώς δυσανάλογη με τα 30 μόρια του πτυχίου ΑΕΙ, 15 μόρια μεταπτυχιακού, και 45 διδακτορικού και δεν εξασφαλίζει σε καμία περίπτωση ισότητα, αξιοκρατία και διαφάνεια, καθώς υποσκελίζεται ένας υπάλληλος ΠΕ με μεταπτυχιακό και διδακτορικό, τα οποία αντιστοιχούν αθροιστικά σε σπουδές πέραν των 10 ετών με διαδικασίες δια ζώσης εκπαίδευσης και εξέτασης των υποψηφίων κατόχων πτυχίων Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, αφού αυτός λαμβάνει μόλις $(30+15+45) = 90$ μόρια.

193. **10 Ιανουαρίου 2021, 13:48:** 1. Σύμφωνα και με το νέο υπό διαβούλευση κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, δεν επιτρέπεται μετάθεση προϊστάμενου ως προϊστάμενος. Δηλαδή αν προκύψουν σοβαροί οικογενειακοί λόγοι που τον αναγκάζουν να ζητήσει μετάθεση, θα πρέπει ο προϊστάμενος να τιμωρηθεί και να υποβιβαστεί σε υπάλληλο. Και να ελπίζει ότι στο κοντινό μέλλον θα προκηρυχθούν θέσεις ευθύνης (για να έχει την ευκαιρία να ξαναγίνει προϊστάμενος), πράγμα που δε συμβαίνει στην πραγματικότητα. 2. Δυνατότητα μετάθεσης προϊστάμενου για συνυπηρέτηση δεν παρέχεται ούτε με το νέο κώδικα, ενώ παρέχεται για τον υπάλληλο. Δηλαδή δίνεται η δυνατότητα να στον υπάλληλο να ζήσει με την οικογένειά του, αλλά όχι στον προϊστάμενο. 3. Το να μην έχουν τη δυνατότητα οι δικαστικοί υπάλληλοι να μετατεθούν σε άλλες υπηρεσίες του δημοσίου, είναι κατά παράβαση του συντάγματος άρ. 4 » Οι Έλληνες και οι Ελληνίδες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις».

194. **10 Ιανουαρίου 2021, 13:18:** Οι προβλέψεις του άρ. 7 του σχεδίου αναφορικά με τα κωλύματα διορισμού, φρονώ πως πρέπει να εναρμονισθούν με τις προβλέψεις του νέου Ποινικού Κώδικα (Ν. 4616/19). Ενδεικτικά και μόνο επισημαίνεται πως η παρεπόμενη ποινή της στέρησης πολιτικών δικαιωμάτων έχει πλέον καταργηθεί, όπως άλλωστε και τα εγκλήματα της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία, της απιστίας στην υπηρεσία, και της καταπίεσης. Επίσης, δεν είναι κατανοητό με τι εξισούται το κώλυμα της καταδίκης «σε συκοφαντική δυσφήμιση καθ' υποτροπή», δεδομένου πως οι διατάξεις του Ποινικού Κώδικα για την υποτροπή (άρ. 88 επ.) έχουν επίσης καταργηθεί.

195. **10 Ιανουαρίου 2021, 12:01:** Στο άρθρο 26, η απαίτηση για ενεργό άσκηση δικηγορίας στερεί από άλλους πολύτιμους δυνητικά νομικούς τη πρόσβαση στις νέες θέσεις ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου. Πχ ένας παραιτηθείς δικαστής ή δικαστικός αντιπρόσωπος ΝΣΚ, ένας έμπειρος νομικός σε άλλη θέση, διοικητική, ερευνητική (όχι σε ενεργό δικηγορία) κ.α. θα ήταν άκρως κατάλληλοι για τέτοια θέση (εννοείται με κανονική συμμετοχή στον σχετικό διαγωνισμό). Απαιτείται διεύρυνση των προϋποθέσεων επί το ουσιαστικότερο.

196. **10 Ιανουαρίου 2021, 11:27:** Δικαστικοί υπάλληλοι με πτυχία, μεταπτυχιακά και διδακτορικά είναι δέσμιοι, κολλημένοι σε μια θέση γραμματέα και δίνουν πιστοποιητικά ή γραφούν στο χέρι πρακτικά της Έδρας και τους έχετε με το έτσι θέλω καταδικάσει για πάντα σε αυτή τη θέση, ενώ όλοι οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι μπορούν μέσω της κινητικότητας να μεταφερθούν εκεί που μπορεί να είναι πιο χρήσιμοι και οι σπουδές τους πιο συναφείς. Εφόσον υπάρχει πλαφόν στο πόση πρέπει να είναι η πληρότητα στην υπηρεσία προέλευσης για να εγκριθεί η μετακίνηση του υπαλλήλου μέσω Κινητικότητας, αρά δεν υπάρχει το επιχείρημα ότι θα αδειάσουν από υπάλληλους τα δικαστήρια.. Για ποιο λόγο επιμένετε τόσο πολύ να μη μπούμε στην κινητικότητα;;; Ισότητα! Να μπούμε κι εμείς στην Κινητικότητα όπως όλο το Δημόσιο. Δεν είμαστε ούτε στρατιωτικοί ούτε αστυνομικοί, ούτε γιατροί, για να μας έχετε σε ένα τέτοιο ειδικό καθεστώς γαζωμένους σε μια θέση και περιορισμένους.

197. **10 Ιανουαρίου 2021, 02:09:** ΚΑΛΗ ΧΡΟΝΙΑ Θεωρώ ότι θα πρέπει να υπάρξει ειδική και ξεκάθαρη μνεία ως προς την συνυπηρέτηση-απόσπαση-μετάθεση με ένστολους. Είναι κάτι που θεωρώ ότι *δεν δημιουργεί εμπόδια στην λειτουργία των δικαστηρίων (καθότι είναι μικρός ο αριθμός των συζυγών αυτών) *επιπροσθέτως δεν διαλύει τις οικογένειες και ειδικά των στρατιωτικών (ειδικά με αυτά που μας τριγυρνάμε..) *και επιπλέον είναι κάτι που θα αναδείξει έτι περισσότερο το κοινωνικό πρόσωπο του Υπ.Δικ. και ακόμα παραπάνω θα ενισχύσει το Κράτος Πρόνοιας και Μεριμνάς.

198. **9 Ιανουαρίου 2021, 23:58:** ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΑΠΟΛΑΒΕΣ ΕΝΙΑΙΟΥ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΑΠΟΛΑΒΕΣ ΕΝΙΑΙΟΥ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΟΥ Εκεί εξαντλείται η ισότητα. ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Άρθρο 84 Προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ ΥΠΟ ΨΗΦΙΣΗ ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Άρθρο 143 Προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ, ΤΕ ή ΔΕ. Το απολυτήριο λυκείου θεωρείται επαρκές τυπικό προσόν από το Υπουργείο Δικαιοσύνης για τη θέση Προϊστάμενου Διεύθυνσης, θέση αμειβόμενη μάλιστα με 450 ευρώ το μήνα. Είναι ιδιαίτερα σκανδαλώδες με δεδομένο το ότι επιλογές από Υπηρεσιακά Συμβούλια για τμηματάρχες δεν έχουν γίνει εδώ και 10 χρόνια και τμηματάρχες έχουν οριστεί με Πράξη Διευθύνοντος Δικαστή όπως ορίζει ο Ν. 2812/2000. Οι Πρόεδροι Πρωτοδικών εδώ και δέκα χρόνια χαρίζουν θέσεις και 290 ευρώ επίδομα θέσης ευθύνης σε όποιον υπάλληλο θέλουν με απλή Πράξη τους και αυτή η προϋπηρεσία μετράει κιόλας για την τοποθέτησή τους σε θέση Προϊστάμενου Διεύθυνσης.

199. **9 Ιανουαρίου 2021, 21:55:** Επανεξέταση του τρόπου επιλογής των δικαστικών υπαλλήλων ως μέλη ΥΣ (αρθρ. 85§§8,9 Κωδ. Δικ. Υπαλλήλων). Η επιλογή τους επιβάλλεται να γίνεται μέσω κλήρωσης κι όχι ψηφοφορίας, όπως ακριβώς και των Δικαστικών Λειτουργών, ανά έτος κι όχι ανά διετία. Αυτό επιτέλους θα σπάσει το μονοπώλιο προσώπων που διατηρούν θέσεις στα ΥΣ επί σειράς 30 ετών, πολλοί από αυτούς δε τελούν χρέη προϊσταμένων τμημάτων ενώ ταυτόχρονα καλούνται να κρίνουν αιτήματα των ίδιων των υπαλλήλων τους.

200. **9 Ιανουαρίου 2021, 21:30:** Η ένταξη του κλάδου των Δικαστικών Υπαλλήλων στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας αποτελεί πλέον επιβεβλημένη ανάγκη για το δημόσιο και ατομικό συμφέρον. Υπάλληλοι υψηλών προσόντων βρίσκονται εγκλωβισμένοι σε έναν χώρο που τους υπενθυμίζει καθημερινά πως δεν «ταιριάζουν» εκεί τελικά. Η πρόσληψη νομικού προσωπικού ήταν κάτι που έπρεπε να έχει γίνει από καιρό κι ως προς αυτό δεν τίθεται ζήτημα διαφωνίας. Κ. Υπουργέ, αυτή είναι η ύστατη στιγμή να απελευθερώσετε χρόνια δέσμιους επιστήμονες άλλων πεδίων που καμία θέση δεν έχουν πια στο Υπουργείο ενώ θα μπορούσαν να προσφέρουν τις πολύτιμες υπηρεσίες τους στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Σας παραθέτω το άρθρο 4 του Ν.4440/2016 που απέκλεισε το δικαίωμα ένταξής μας στο ΕΣΚ. «4.Από τις διατάξεις του παρόντος εξαιρούνται οι δικαστικοί υπάλληλοι, οι υπάλληλοι των Καταστημάτων Κράτησης και του Ιδρύματος Αγωγής Αρρένων Βόλου». Μας αξίζει;

201. **9 Ιανουαρίου 2021, 20:06:** Επιτέλους, προσθέστε πια στις αιμολυτικές άδειες ότι οι 2 μέρες που δικαιούμαστε είναι πέραν της ημέρας αιμοδοσίας σύμφωνα με την παρακάτω εγκύκλιο και όσα ισχύουν στο υπόλοιπο δημόσιο.. Γιατί στις 2 μέρες θέλουν οι προϊστάμενοι να βάζουν και τη μέρα αιμοδοσίας....ενώ είναι η μέρα αιμοδοσίας (αν πάει

κάποιος πρωί) συν επιπλέον δυο μέρες... Αλλιώς θα κάνει πάλι καθέννας ότι θέλει!
http://www.poyef.gr/images/stories/files/egkyklio/egiklios_emodotikes_adies.pdf

202. 9 Ιανουαρίου 2021, 16:40:— Δουλεύω ως δικαστική υπάλληλος και ποτέ δεν κατάλαβα τα εξής: 1) ΓΙΑΤΙ οι δικαστικοί υπάλληλοι, ενώ πληρώνονται ως δημόσιοι υπάλληλοι, χωρίς κανένα επιπλέον επίδομα, είναι τελικά μια ειδική κατηγορία και ΔΕΝ εντάσσονται στην κινητικότητα, ώστε με τα προσόντα τους και τη συνάφεια των πτυχίων τους να πάνε σε μια άλλη θέση στο δημόσιο που θα είναι πιο εποικοδομητικοί, αλλά και πιο ευχαριστημένοι οι ίδιοι! 2) ΓΙΑΤΙ δεν αναγνωρίζεται ΜΟΝΟ στους δικαστικούς υπαλλήλους ΟΥΤΕ ΚΑΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΑ η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα;;;;!! Στο υπόλοιπο Δημόσιο αναγνωρίζεται!! 3) ΓΙΑΤΙ οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν παίρνουν ούτε ευρώ για υπερωρίες; Ειδικά όσοι δουλεύουν στην ανάκριση ή στα ποινικά δικαστήρια φεύγουν πολύ συχνά από τη δουλειά τους το βράδυ, χωρίς να πάρουν ούτε ευρώ. 4) ΓΙΑΤΙ πρέπει για αποσπάσεις και μεταθέσεις να υπάρχει εισήγηση από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου;;; ΠΑΝΤΑ ο Πρόεδρος θα λέει ότι δεν έχει πληρότητα στο δικαστήριο (ειδικά τώρα που υπάρχουν παντού κενά) ...και τελικά δε θα δώσει θετική εισήγηση ποτέ! ΒΑΛΤΕ τους δικαστικούς υπαλλήλους στην ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ!!! Να έρθει κόσμος από άλλες υπηρεσίες και όποιος από τους δικαστικούς υπαλλήλους θέλει να πάει σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, να μπορεί!!! Αν βέβαια θέλετε να λεγόμαστε ειδικός κλάδος και να μη μας μετακινείτε σε άλλες υπηρεσίες, δώστε ΚΙΝΗΤΡΑ να είμαστε ικανοποιημένοι στα δικαστήρια!!!! Επίδομα ειδικών συνθηκών.....???

203. 9 Ιανουαρίου 2021, 14:22: 1.Όταν στο σχέδιο του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων υπάρχουν τα άρθρα 123 (Υπηρεσιακή εκπαίδευση), 124 (Εισαγωγική εκπαίδευση), 125 (Μετεκπαίδευση και επιμόρφωση) και 126 (Μεταπτυχιακή εκπαίδευση), διακρίνεται η σημασία που δίνει η πολιτεία στην γνώση, στην κατάρτιση και στην επιμόρφωση των Υπαλλήλων προκειμένου η δημόσια διοίκηση να γίνει ακόμα πιο σύγχρονη και αποτελεσματική, θεωρώ πως, την προσπάθεια που έχουν κάνει και κάνουν οι Δικαστικοί Υπάλληλοι προκειμένου να αποκτήσουν προσόντα συναφή με το αντικείμενό τους (π.χ. ΑΠΟΚΤΗΣΗ ΔΥΟ ΚΑΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ), ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΟΡΙΟΔΟΤΟΥΝΤΑΙ στα προσόντα των υποψηφίων προϊσταμένων τμημάτων. Έτσι, ενώ στο άρθρο 138(Βαθμολογική εξέλιξη), παρ.3.(Σε περίπτωση κατοχής περισσότερων του ενός μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών, ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται κατά ένα (1) έτος για κάθε τίτλο πέραν του ενός) και στο άρθρο 144 (Κριτήρια επιλογής), παρ 1 (1. Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα:Δεύτερο πτυχίο Πανεπιστημίου: 8 μόρια. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με το αντικείμενο της Υπηρεσίας: 10 μόρια.), παραταύτα στο ίδιο άρθρο 144 ΔΕΝ ΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΥΠΟΨΗ ΣΤΗΝ ΜΟΡΙΟΔΟΤΗΣΗ Η ΚΑΤΟΧΗ 2ου ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΑΤΑΦΟΡΗ ΑΔΙΚΙΑ ΓΙΑ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ Η ΙΔΙΑ Η ΠΟΛΙΤΕΙΑ ΠΡΟΤΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΟΥΝ!! Άρα θα πρέπει να προβλεφθεί μοριοδότηση του 2ου Μεταπτυχιακού. 2. Πρέπει να τροποποιηθεί η διάταξη για το ύψος της μοριοδότηση στο άρθρο 144, των σεμιναρίων (100 μόρια) και της δομημένης συνέντευξης (200 μόρια), διότι υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών.(διδακτορικό 45, μεταπτυχιακό 15, δεύτερο πτυχίο 10 κλπ). 3.Δεν βλέπω τον λόγο υπό όρους να μην ενταχθεί το υπαλληλικό προσωπικό στο Νόμο της Κινητικότητας, η τουλάχιστον στο άρθρο 156 (Μετάταξη) να υπάρχει πρόβλεψη για κάποιον που θέλει να μεταταχθεί σε άλλο Υπουργείο, πέρα από το Δικαιοσύνης. 4. Στο Άρθρο 109 (Δικαίωμα

επανόδου στην Υπηρεσία) θεωρώ πως είναι μεγάλο το διάστημα (1) έτους από την λήξη της θητείας ενός εκλεγμένου, δεδομένου ότι δεν θα έχει οικονομικούς πόρους για αυτό το διάστημα. 5.το συγκεκριμένο Άρθρο 155 (Απόσπαση): Δεν επιτρέπεται η απόσπαση ή διάθεση του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου σε γραφείο άλλου μέλους της Κυβέρνησης, υφυπουργού, βουλευτή ή ευρωβουλευτή, πριν από τη συμπλήρωση μιας βουλευτικής περιόδου από την επιστροφή του στην υπηρεσία όπου υπηρετεί, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΦΑΙΡΕΘΕΙ. Στα πλαίσια της Ισονομίας και της Ελευθερίας ο Υπάλληλος αλλά και ο Βουλευτής πρέπει να είναι ελεύθεροι από τέτοιου είδους ΔΕΣΜΕΥΣΕΙΣ! Με εκτίμηση!

204. 8 Ιανουαρίου 2021, 22:10: Άρθρο 144§3 Η μοριοδότηση για κάθε έτος άσκησης καθηκόντων ευθύνης κατόπιν επιλογής είναι 3 μόρια. Προφανώς εννοείται κατόπιν επιλογής από Υπηρεσιακό Συμβούλιο. Επιλογές από Υπηρεσιακά Συμβούλια για τμηματάρχες δεν έχουν γίνει εδώ και 10 χρόνια και τμηματάρχες έχουν οριστεί με Πράξη Διευθύνοντος Δικαστή όπως ορίζει ο Ν. 2812/2000. Αυτοί οι υπάλληλοι που ασκούν καθήκοντα ευθύνης για 10 έτη, δεν θα μοριοδοτούνται την στιγμή που στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα μοριοδοτούνται τα έτη/μήνες άσκησης καθηκόντων ευθύνης κατόπιν επιλογής/ή τοποθέτησης (βλ. ΔΙΔΑΔ/Φ.35.54/2611/9356/2020 Σύστημα Επιλογής Προϊσταμένων σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 84-86 του Υπαλληλικού Κώδικα, όπως ισχύει) .Προς τι αυτή η αντίθεση με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Η αδικία είναι καταφανής και πρέπει ως προς αυτό το άρθρο ο Κώδικας να εναρμονιστεί με τον Κώδικα των Δημοσίων Υπαλλήλων.

205. 8 Ιανουαρίου 2021, 19:39: 1) Για τη διασφάλιση των αρχών της ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ και της ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑΣ πρέπει να τροποποιηθεί η διάταξη για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη). 2) Όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς (Ένωση Δικαστών-Εισαγγελέων και δικαστικοί υπάλληλοι) προτείνουν, και αιτιολογημένα, τη μη υπαγωγή των δυο νέων Κλάδων (ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων) στον παρόντα Κώδικα. Αν ωστόσο, τελικά, οι Κλάδοι αυτοί ενταχθούν στον υπό διαβούλευση Κώδικα, επιβάλλεται η δυνατότητα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ των ήδη υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σε αυτούς. Κέρδος για την Πολιτεία: η άμεση στελέχωση των Κλάδων, χωρίς χρονοβόρες διαδικασίες και τεράστιο οικονομικό κόστος για τη διενέργεια γραπτού διαγωνισμού (με συνεπακόλουθες ενστάσεις, δικαστικές προσφυγές κ.ο.κ.) Κέρδος για τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους: η προσμέτρηση της δικηγορικής τους εμπειρίας στο ακέραιο (βλ. άρ. 40), τη στιγμή που αυτή δεν αναγνωρίζεται μισθολογικά, με τα σημερινά δεδομένα, ως προϋπηρεσία, παρά την αυταπόδεικτη συνάφειά της. Ήδη στους κλάδους των δικαστικών υπαλλήλων υπηρετεί προσωπικό που κατέχει τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για την πλήρωση των θέσεων των δυο νέων Κλάδων.

206. 8 Ιανουαρίου 2021, 18:52: Προτείνω να μην αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής η άδεια άσκησης δικηγορίας καθώς πλήθος συναδέλφων νομικών έχουν διαγραφεί λόγω αδυναμίας καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών κλπ. Ορθότερο να ισχύσουν οι συναφείς για την συμμετοχή στον εισαγωγικό της σχολής δικαστών διατάξεις, δηλαδή διετία άσκησης δικηγορίας ή πενταετία άσκησης καθηκόντων δικαστικού υπαλλήλου.

207. 8 Ιανουαρίου 2021, 17:41: Επίσης ουδεμία σύγκριση χωρεί μεταξύ του ναπολεόντειου συστήματος οργάνωσης της ελληνικής δημόσιας διοίκησης με το

αγγλοσαξονικού τύπου σύστημα διοίκησης. Το ναπολεόντειο είναι αυστηρά προσηλωμένο στο νόμο και το αγγλοσαξονικό πιο πρακτικό και ευέλικτο. Η ελληνική Δικαιοσύνη χρίζει ευελιξίας και πρόσληψης προσωπικού ΠΕ Πληροφορικής.

208. **8 Ιανουαρίου 2021, 17:38:** το 1ο μου σχόλιο αφορά την έκταση και τον πυκνό λόγο του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Διανύοντας την τέταρτη βιομηχανική επανάσταση και μια εποχή πρωτοφανούς υγειονομικής κρίσης, ο κώδικας, όπως νοηματοδοτεί και ή ίδια η λέξη έπρεπε να ομοιάζει με κώδικα, δηλαδή να είναι απλός, λιτός και απέρिटτος, Κατανοητός από όλους 2ον: Οι Δικαστικοί υπάλληλοι έχουν πάψει εδώ και πολλά χρόνια να αποτελούν μια ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων! Δεν πριμοδοτούνται και δεν αποζημιώνονται για τις πολύωρες έδρες τους και την παραγωγικότητά τους! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους. 3ον: Επιτακτική η ανάγκη ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης! 4ον: Εντάξτε το υπαλληλικό προσωπικό στο Νόμο της Κινητικότητας! 5ον: Λείπει η ευελιξία 6ον: Διαφάνεια στην κατανομή των διαδικασιών ανά βαθμίδα Δικαστηρίου 7ον: Τα Ειρηνοδικεία έχουν μετατραπεί σε garbage in-garbage out της Δικαιοσύνης, δικαιότερη κατανομή της δικαστηριακής ύλης σε άλλες βαθμίδες πολιτικών Δικαστηρίων, κατανομή της ύλης σε άλλες οικονομικές και κοινωνικές υπηρεσίες (Επιμελητήρια, Δήμοι, Εταιρείες Τοπικής Ανάπτυξης).

209. **8 Ιανουαρίου 2021, 15:58:** Πρέπει οπωσδήποτε να προβλεφθεί ότι αν μια υπόθεση (ποινική, αστική ή πειθαρχική) έχει διάδικο δικαστικό υπάλληλο, τότε εκδικάζεται από δικαστή όμορου δικαστηρίου, στο οποίο ο υπάλληλος δεν έχει υπηρετήσει τα τελευταία πέντε έτη. Ο καθορισμός των δικαστών θα γίνεται από τον πρόεδρο εφετών της περιφέρειας. Ο λόγος της διάταξης αυτής είναι πως οι δικαστές (και ειδικά των μικρών πρωτοδικείων) αναγκάζονται πολλές φορές δικάζουν υποθέσεις υπαλλήλων με τους οποίους συνεργάζονται όλων τον υπόλοιπο καιρό.

210. **8 Ιανουαρίου 2021, 15:03:** Τα προβλήματα υπάρχουν και έχουν γιγαντωθεί στα πρωτοβάθμια δικαστήρια. Παραταύτα, εσείς συνεχίζεται να νομοθετείτε για δικαστήρια που αποδίδουν ποιοτικά και ποσοτικά και βρίσκονται σε πολύ καλύτερη μοίρα από τα πρωτοβάθμια δικαστήρια. Τι άλλο να γράψω. Τα προβλήματα πρέπει να λύνονται για τα δικαστήρια που έχουν πρόβλημα. Είναι δυνατόν ο Αεροπαγίτης να θέλει βοηθό δικαστή, από τη στιγμή που η νομολογία του ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ είναι προσβάλαμε στην ιστοσελίδα του, ενώ οι πρωτοβάθμιοι δικαστές δεν υπάρχει πρόσβαση ούτε στη νομολογία του δικαστηρίου που υπηρετούν. Δεν έχω άλλα λόγια να περιγράψω την κατάσταση που επικρατεί στα πρωτοβάθμια δικαστήρια και για το γεγονός ότι ουσιαστικά έχουμε αρνησιδικία. Αγωγές και εφέσεις προσδιορίζονται μετά από 3 και 4 χρόνια και εσείς ασχολείστε με τα ανώτατα δικαστήρια που προσδιορίζουν επάνω στο χρόνο. Προσγειωθείτε στην πραγματικότητα !

211. **8 Ιανουαρίου 2021, 13:02:** Στο άρθρο 13, παρ. 2 (όπως και σε κάθε άλλο άρθρο που προβλέπονται επιδόσεις) θεωρώ αυτονόητο να κατοχυρωθεί και η δυνατότητα ηλεκτρονικής επίδοσης της πράξης.

212. **7 Ιανουαρίου 2021, 19:21:** Σύμφωνα με το σχέδιο νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων καθιερώνεται νέος Κλάδος δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, στον οποίο δικαίωμα ένταξης έχουν κάτοχοι πτυχίου νομικής και δικαιώματος άσκησης δικηγορικού επαγγέλματος κατόπιν επιτυχίας σε σχετικές εξετάσεις για τον κλάδο αυτό σε νομικά μαθήματα. Επειδή είμαστε κάτοχοι πτυχίου νομικής

και πρώην δικηγόροι και επειδή είμαστε δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Γραμματέων της Πολιτικής -Ποινικής Δικαιοσύνης ενταχθέντες στον Κλάδο με σχετικές επιτυχίες εξετάσεις σε νομικά και μόνο μαθήματα ήτοι Αστικό Δίκαιο, Πολιτική Δικονομία, Ποινικό Δίκαιο και Ποινική Δικονομία σύμφωνα με το διαγωνισμό Δικαστικών Υπαλλήλων του 2009 θεωρούμε απαραίτητο προκειμένου ο νέος Κώδικας να μην πάσχει από αντισυνταγματικότητα όπως επιτρέπει στις μεταβατικές του διατάξεις την ένταξη στο νέο Κλάδο της ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου μέσω μετατάξεως των ήδη επιτυχόντων και υπηρετούντων του διαγωνισμού δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ του κλάδου Γραμματέων του τομέα Πολιτικής Ποινικής Δικαιοσύνης του 2009. Να τονισθεί ότι αντίστοιχη μετάταξη ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ ο νέος Κώδικας στους αντίστοιχους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου που είχαν εισαχθεί με γραπτό διαγωνισμό. Επειδή ο διαγωνισμός των δικαστικών υπαλλήλων του 2009 ήταν ο μόνος διαγωνισμός δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ πολιτικής -ποινικής δικαιοσύνης που είχε διεξαχθεί με εξέταση νομικών μαθημάτων του αντίστοιχου κλάδου θεωρούμε ΚΑΤΑΦΩΡΗ αδικία την μη πρόβλεψη δυνατότητας μετάταξης στον εν λόγω νομικό κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και επικουρίας δικαστικού έργου των ήδη υπηρετούντων εν λόγω δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ Γραμματέων επιτυχόντων με το διαγωνισμό ΠΕ Γραμματέων του 2009 στις μεταβατικές διατάξεις και την παράλειψη των εν λόγω υπαλλήλων. Παρακαλούμε να μεριμνήσετε όπως αρθεί η ανωτέρω αδικία και συμπληρωθούν οι μεταβατικές του διατάξεις. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για κάθε διευκρίνιση. Η Επιτροπή των επιτυχόντων ΠΕ Δικαστικών Υπαλλήλων και ήδη υπηρετούντων, πτυχιούχων Νομικής του κλάδου Γραμματέων του διαγωνισμού Δικαστικών Υπαλλήλων του 2009.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Στ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις
	Τα άρθρα 92 έως 98 του Συντάγματος διέπουν το σύνολο του νομοθετήματος. Περαιτέρω, το άρθρο 3 του παρόντος σχετίζεται με την παρ. 4 του άρθρου 4 του Συντάγματος, το άρθρο 15 του παρόντος σχετίζεται με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Συντάγματος, το άρθρο 94 του παρόντος σχετίζεται με τη συνδικαλιστική ελευθερία και το δικαίωμα προσφυγής σε απεργία (άρθρο 23 του Συντάγματος), το άρθρο 109 του παρόντος σχετίζεται με το συνταγματικό δικαίωμα του εκλέγειν (άρθρο 51 του Συντάγματος). Το άρθρο 144 και 223 σχετίζονται με την παρ. 7 του άρθρου 103 του Συντάγματος και, τέλος, το άρθρο 173 σχετίζεται με το συνταγματικό δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης (άρθρο 11 του Συντάγματος).

25.	Ενωσιακό δίκαιο	
☐	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	Το άρθρο 3 του παρόντος σχετίζεται με το άρθρο 45 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.),
☐	Κανονισμός	
☐	Οδηγία	■ Οδηγία 2000/78/ΕΚ της 27ης Νοεμβρίου 2000, του Συμβουλίου περί διαμόρφωσης γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και το επάγγελμα (L 303) ■ Οδηγία 2000/43/ΕΚ της 29ης Ιουνίου 2000 περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής (L 180)
☐	Απόφαση	
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
☐	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	Άρθρο 6 και 9 της ΕΣΔΑ.
☐	Διεθνείς συμβάσεις	Το άρθρο 15 του παρόντος σχετίζεται με το άρθρο 18 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα.
27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
		<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
☐	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	Νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. κατ' άρθρον ανάλυση). - Άρθρο 2: απόφαση 1757/2019 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 3: απόφαση 3317/2014 της Ολομέλειας του

	Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση 190/1929 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση 3148/1971 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, Πρακτικά Επεξεργασίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 193, 252/2006, 245/2007, 85/2008. - Άρθρο 4: απόφαση 10/2019 της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση 4/2019 της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, απόφαση της 4ης Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 27ης.2.2019 και της 6ης.3.2019, απόφαση 13/2019 της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, απόφαση 264/2017 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 7: απόφαση 198/2012 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 15: απόφαση 2281/2001 του Συμβουλίου της Επικρατείας, Ολομέλεια, π.ε. 144/2008, Ολομέλεια, παρατήρηση της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας και της από 28.2.2019 γνώμης του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, με την οποία αποφασίστηκε τελικά η σύμπλευση, ως προς τη διατύπωση της διάταξης, με το σχέδιο του νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργιών. - Άρθρο 85: Γνωμοδότηση 11/2008 της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 89: απόφαση 1157/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 136: απόφαση 4673/2015 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 145: απόφαση 2035/2010, 859/2009, 219/2009, 1411/2007 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 157: απόφαση 1739/2016 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρα 167-177: απόφαση 3272/2014 και 1615/2012 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 204-208: απόφαση 5/2016 του πενταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου του Αρείου Πάγου. - Άρθρο 222: απόφαση 2011/2003 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 224: απόφαση 1997/2015, 3034/2008,
--	---

		3773/2011 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση 3052/2009 και 467/2015 του Συμβουλίου της Επικρατείας.
☐	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
☐	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
☐	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	Άρθρο 7: απόφαση 43519/07 επί του παραδεκτού της 3.9.2013, Milojevic κατά Σερβίας, απόφαση 23272/07 της 27.9.2011, Hrdalo κατά Κροατίας. -Άρθρο 15: απόφαση 19516/06 της 21.2.2008, Αλεξανδρίδης κατά Ελλάδας, απόφαση 42837/06 της 3.6.2010, Δημητράς κατά Ελλάδας. -Άρθρο 88: απόφαση 63235/00 της 19.4.2007, Eskelinen κατά Φινλανδίας, αποφάσεις ΕΔΔΑ της 8.10.2019, Grace Gatt κατά Μάλτας (46466/19), σκ. 60-64 της 31.10.2017, Καμένος κατά Κύπρου (147/07), σκέψεις 73-88, στις οποίες γίνεται επισκόπηση της σχετικής νομολογίας του ΕΔΔΑ της 28.3.2017, Sturua κατά Γεωργίας (45729/05), σκ. 25-27 της 9.1.2013, Oleksandr Volkov κατά Ουκρανίας (21722/05), σκ. 87-91 της 28.4.2009, Savino κατά Ιταλίας (17214/05), σκ. 73 κ.ά.
☐	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Ζ. Πίνακας τροποποιούμενων ή καταργούμενων διατάξεων

29.	Τροποποίηση – αντικατάσταση – συμπλήρωση διατάξεων
-----	--

	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης	Υφιστάμενες διατάξεις
30.	Κατάργηση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης που προβλέπουν κατάργηση	Καταργούμενες διατάξεις
	Άρθρο 234	Με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 227-230, 231-231 από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργείται ο ν. 2812/2000 (Α' 67) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Η. Έκθεση εφαρμογής της ρύθμισης

31.	Συναρμοδιότητα Υπουργείων / υπηρεσιών / φορέων		
	Σχετική διάταξη αξιολογούμενης ρύθμισης	Συναρμόδια Υπουργεία – Συναρμόδιες υπηρεσίες / φορείς	Αντικείμενο συναρμοδιότητας
	Άρθρο 6 παρ. 4	Δικαιοσύνης και Υγείας	Καθορισμός παθήσεων και βλαβών που αποτελούν κώλυμα διορισμού και κάθε λεπτομέρειας για την πιστοποίηση της υγείας των υποψήφιων δικαστικών υπαλλήλων.
	Άρθρο 11 παρ. 3	Δικαιοσύνης και Εσωτερικών	Θέση ουσιαστικών και διαδικαστικών ρυθμίσεων για την πλήρωση των θέσεων δικαστικών υπαλλήλων και κατά παρέκκλιση από τους διατάξεις που

		αφορούν τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.
Άρθρο 21 παρ. 3	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ορισμός του αριθμού των οργανικών θέσεων των κλάδων και ειδικοτήτων που προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους του άρθρου. Κατάργηση, συγχώνευση ή μετονομασία των παραπάνω κλάδων και ειδικοτήτων ή σύσταση νέων κλάδων και ειδικοτήτων.
Άρθρο 23 παρ. 2	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αύξηση θέσεων του άρθρου αυτού (Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου)-σύσταση θέσεων του ανωτέρω Κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.
Άρθρο 27 παρ. 1	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Προκήρυξη διαγωνισμού Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
Άρθρο 37 παρ. 5	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Διαδικασία καταβολής της αποζημίωσης των διδασκόντων στο πρόγραμμα εισαγωγικής εκπαίδευσης των δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
Άρθρο 38 παρ. 6	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Πρόβλεψη εκπαίδευσης -εν όλω ή εν μέρει- των δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου σε

		κοινό τόπο, με κάλυψη των εξόδων όσων μετακινούνται για τον σκοπό αυτό.
Άρθρο 66 παρ. 2	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αύξηση θέσεων του άρθρου αυτού (Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου)-σύσταση θέσεων του ανωτέρω Κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.
Άρθρο 69 παρ. 1	Δικαιοσύνης, Εσωτερικών και Οικονομικών	Προκήρυξη διαγωνισμού Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
Άρθρο 117 παρ. 4	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορισμός των οργάνων και της διαδικασίας ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων και λοιπές λεπτομέρειες.
Άρθρο 117 παρ. 5	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορισμός περιεχομένου εντύπου δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων και λοιπές λεπτομέρειες.

32.	Έκδοση κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων			
Εξουσιοδοτική διάταξη	Είδος πράξης	Αρμόδιο ή επισπεύδον Υπουργείο ή υπηρεσία	Αντικείμενο	Χρονοδιάγραμμα (ενδεικτική ή αποκλειστική προθεσμία)
Άρθρο 6 παρ. 4	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Υγείας	Καθορισμός παθήσεων και βλαβών που αποτελούν κώλυμα διορισμού και κάθε λεπτομέρειας για	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφόσον υπάρξει ανάγκη).

			την πιστοποίηση της υγείας των υποψήφιων δικαστικών υπαλλήλων.	
Άρθρο 11 παρ. 3	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Εσωτερικών	Θέση ουσιαστικών και διαδικαστικών ρυθμίσεων για την πλήρωση των θέσεων δικαστικών υπαλλήλων και κατά παρέκκλιση από τους διατάξεις που αφορούν τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφόσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 21 παρ. 3	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ορισμός του αριθμού των οργανικών θέσεων των κλάδων και ειδικοτήτων που προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους του άρθρου. Κατάργηση, συγχώνευση ή μετονομασία των παραπάνω κλάδων και ειδικοτήτων ή σύσταση νέων κλάδων και ειδικοτήτων.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Για τη μεν πρώτη περίπτωση πρέπει να εκδοθεί σε εύλογο χρόνο από την υιοθέτηση του Κώδικα, για τη δε δεύτερη περίπτωση, η έκδοση είναι δυνητική, ήτοι ενεργοποιείται εφόσον υπάρξει ανάγκη.
Άρθρο 22 παρ. 12	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης	Ορισμός ειδικότερων τίτλων σπουδών, ή και πρόσθετων ειδικών προσόντων, ο τρόπος με τον	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφόσον υπάρξει ανάγκη).

			οποίο αποδεικνύεται η συνδρομή τους, πρόβλεψη ειδικότερων καθηκόντων και ρύθμιση κάθε σχετικού θέματος.	
Άρθρο 23 παρ. 2	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αύξηση θέσεων του άρθρου αυτού (Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου)-σύσταση θέσεων του ανωτέρω Κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφόσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 27 παρ. 1	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Προκήρυξη διαγωνισμού Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.	Έως το τέλος Απριλίου κάθε έτους.
Άρθρο 29 παρ. 5	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Διορισμός εξεταστών ξένων γλωσσών και αναπληρωτών	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 29 παρ. 7	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αποδοχές μελών των επιτροπών, των εξεταστών, των επιτηρητών και των γραμματέων των επιτροπών διαγωνισμού και διαδικασία καταβολής τους.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 34 παρ. 5	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ζητήματα που σχετίζονται με αποζημίωση δικαστικών	Δεν προβλέπεται προθεσμία.

			υπαλλήλων του κλάδου κατά τη διάρκεια της εισαγωγικής εκπαίδευσης.	
Άρθρο 37 παρ. 5	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Διαδικασία καταβολής της αποζημίωσης των διδασκόντων στο πρόγραμμα εισαγωγικής εκπαίδευσης των δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πάντως πρέπει να εκδοθεί πριν από την έναρξη του προγράμματος εισαγωγικής εκπαίδευσης.
Άρθρο 38 παρ. 6	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Πρόβλεψη εκπαίδευσης -εν όλω ή εν μέρει- των δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου σε κοινό τόπο, με κάλυψη των εξόδων όσων μετακινούνται για τον σκοπό αυτό.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφόσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 40 παρ. 3	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αποδοχές δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 47 παρ. 2	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός του αριθμού των υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας	Τέλος Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους.

			Δικαστικού Έργου που δύνανται να λάβουν εκπαιδευτική άδεια απουσίας στην ημεδαπή κάθε εκπαιδευτικό έτος.	
Άρθρο 48 παρ. 2	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός του αριθμού των υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, ανά τομέα του άρθρου 18, που αποστέλλονται στην αλλοδαπή με εκπαιδευτική άδεια κάθε εκπαιδευτικό έτος.	Τέλος Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους.
Άρθρο 66 παρ. 2	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αύξηση θέσεων του άρθρου αυτού (Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας)- σύσταση θέσεων του ανωτέρω Κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφόσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 69 παρ. 1	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης, Εσωτερικών και Οικονομικών	Προκήρυξη διαγωνισμού Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφόσον υπάρξει ανάγκη). Εφόσον υπάρξει ανάγκη, πρέπει να εκδοθεί σε εύλογο χρόνο προκειμένου να

				διενεργηθεί ο διαγωνισμός εντός του μηνός Οκτωβρίου του έτους της προκήρυξης (α. 69 παρ. 2).
Άρθρο 70 παρ. 1	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση επιτροπής διαγωνισμού	
Άρθρο 70 παρ. 2	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Διορισμός μελών της Επιτροπής	
Άρθρο 70 παρ. 3	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Διορισμός εξεταστών ξένων γλωσσών και αναπληρωτών	
Άρθρο 70 παρ. 4	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ύψος αποζημίωσης που λαμβάνουν τα μέλη της Επιτροπής, οι εξεταστές, οι επιτηρητές και οι γραμματείς των Επιτροπών διαγωνισμού και η διαδικασία καταβολής τους.	
Άρθρο 74 παρ. 4	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ζητήματα που σχετίζονται με την εισαγωγική εκπαίδευση και την πρακτική άσκηση των υπαλλήλων που στελεχώνουν τον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, την αποζημίωσή τους, τις προυποθέσεις επιτυχούς	

			ολοκλήρωσης της εισαγωγικής εκπαίδευσης και της πρακτικής άσκησης, τη σειρά της τελικής κατάταξής τους, την κατανομή τους στα δικαστήρια και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια.	
Άρθρο 74 παρ. 4	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση τριμελούς επιτροπής που αποτελείται από (1) Σύμβουλο της Επικρατείας, έναν (1) Αρεοπαγίτη και έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.	
Άρθρο 76 παρ. 3	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αποδοχές δικαστικών υπαλλήλων του ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων	
Άρθρο 86 παρ. 13	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Προκήρυξη εκλογών για ανάδειξη μελών δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων	Ανα διετία, το αργότερο μέχρι 15η Ιουνίου του έτους εκλογής (α. 85 παρ. 8).
Άρθρο 117 παρ. 4	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορισμός των οργάνων και της διαδικασίας ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων και λοιπές λεπτομέρειες.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πρέπει να εκδοθεί εντός εύλογου χρόνου από την υιοθέτηση του Κώδικα, προκειμένου να εφαρμοστεί η

				διάταξη.
Άρθρο 117 παρ. 5	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορισμός περιεχομένου εντύπου δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων και λοιπές λεπτομέρειες.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πρέπει να εκδοθεί εντός εύλογου χρόνου από την υιοθέτηση του Κώδικα, προκειμένου να εφαρμοστεί η διάταξη.
Άρθρο 129 παρ. 3	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός, κατά τομέα του άρθρου 18, του μέγιστου αριθμού υπαλλήλων στους οποίους θα χορηγηθεί το επόμενο έτος άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης, προθεσμίας για την υποβολή των σχετικών αιτήσεων των υπαλλήλων και των απαραίτητων δικαιολογητικών.	Έως 30 Νοεμβρίου του προηγούμενου έτους.
Άρθρο 130 παρ. 5	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός του τύπου του προσωπικού μητρώου του υπαλλήλου και λοιπών σχετικών λεπτομερειών.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πρέπει να εκδοθεί εντός εύλογου χρόνου από την υιοθέτηση του Κώδικα, προκειμένου να εφαρμοστεί η διάταξη.
Άρθρο 132 παρ. 9	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Ειδικότερα ζητήματα για τις	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται

			εκθέσεις αξιολόγησης.	εφόσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 136 παρ. 3	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης	Καθορισμός σχήματος, διαστάσεων και παραστάσεων που αποτυπώνονται στο μέταλλο διακεκριμένων πράξεων και του τύπου και του περιεχομένου του διπλώματος, καθώς και κάθε σχετική λεπτομέρεια.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 137 παρ. 2	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης	Καθορισμός οργάνων, διαδικασίας αξιολόγησης και βράβευσης των προτάσεων ή μελετών, ο τρόπος αξιοποίησης τους, ύψους των χρηματικών βραβείων και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 144 παρ. 4	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός προθεσμίας για υποβολή υποψηφιοτήτων για κάλυψη θέσεων προϊσταμένων οργανικών μονάδων.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 145 παρ. 4, περ. γε'	Πράξη	Πρόεδρος του ΕΚΔΔΑ	Προκήρυξη γραφτής εξέτασης για επιλογή προϊσταμένων	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πρέπει να εκδοθεί εντός ευλόγου

			οργανικών μονάδων	χρόνου από το οικείο αίτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης.
Άρθρο 226 παρ. 4	Πράξη	Υπουργός Δικαιοσύνης	Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για μετάταξη υπαλλήλων στο Ελέγκτικό Συνέδριο	Δύο (2) φορές κατ' έτος
Άρθρο 230 παρ. 1	Προεδρικό Διατάγμα	Δικαιοσύνης και Υγείας	Καθορισμός παθήσεων και βλαβών που αποτελούν κώλυμα διορισμού και κάθε λεπτομέρεια για την πιστοποίηση της υγείας των υποψήφιων δικαστικών υπαλλήλων	Δεν προβλέπεται προθεσμία.

	Ανάγκη σύστασης νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας
33.	Ποιες διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης προβλέπουν τη σύσταση νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας;
34.	Γιατί προτείνεται η σύσταση αυτού του νέου οργάνου και δεν επαρκούν οι υφιστάμενες διοικητικές δομές για να επιτευχθεί ο στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης;

	.
35.	Χρόνος έναρξης λειτουργίας του νέου οργάνου
36.	Έχει γίνει η σχετική οικονομοτεχνική μελέτη αναφορικά με τη σύσταση του νέου οργάνου; ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐ Εάν ΝΑΙ, να επισυναφθεί ηλεκτρονικά.
	.
	Στοιχεία νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας
37.	Επωνυμία ή ονομασία και νομική μορφή
38.	Χώρος λειτουργίας του νέου οργάνου

39.	Διασφάλιση επαρκούς υλικοτεχνικού & ηλεκτρονικού εξοπλισμού
40.	Τρόπος στελέχωσης του νέου οργάνου

Αθήνα, 14 Απριλίου 2021

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

SPYRIDON-ADONIS GEORGIAIDIS SPYRIDON-ADONIS GEORGIAIDIS
14.04.2021 13:44

CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS
14.04.2021 12:35

NIKOLAOS GEORGIOS DENDIAS NIKOLAOS GEORGIOS DENDIAS
14.04.2021 14:04

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ
ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΔΕΝΔΙΑΣ**

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

NIKOLAOS PANAGIOTOPOULOS NIKOLAOS PANAGIOTOPOULOS
14.04.2021 13:20

MICHAIL CHRYSOCHOIDIS MICHAIL CHRYSOCHOIDIS
14.04.2021 12:38

NIKI KERAMEUS NIKI KERAMEUS
14.04.2021 13:12

ΜΙΧΑΗΛ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ

**ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

ΥΓΕΙΑΣ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

VASILEIOS KIKILIAS VASILEIOS KIKILIAS
14.04.2021 12:35

KONSTANTINOS CHATZIDAKIS KONSTANTINOS CHATZIDAKIS
14.04.2021 12:38

KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS
14.04.2021 12:36

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΙΚΙΛΙΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

MAVROUDIS VORIDIS MAVROUDIS VORIDIS
14.04.2021 12:35

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

GEORGIOS GERAPETRITIS GEORGIOS GERAPETRITIS
14.04.2021 12:38

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ

**Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

THEODOROS SKYLAKAKIS THEODOROS SKYLAKAKIS
14.04.2021 14:22

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

KYRIAKOS PIERRAKAKIS KYRIAKOS PIERRAKAKIS
14.04.2021 13:53

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΗΣ

**Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ**

MILTADIS VARVITSIOTIS MILTIADIS VARVITSIOTIS
14.04.2021 12:39

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ