

ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
«ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2017/1939 ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 12ΗΣ
ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2017 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΣΤΑΣΗ
ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ, ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ
ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ»

Επισπεύδον Υπουργείο: Υπουργείο Δικαιοσύνης

Στοιχεία επικοινωνίας: Στεφανής Φώτιος, Λεωφ. Μεσογείων 96, Τ.Κ 11527, Αθήνα, Τηλ. 210
7709 660, email: fstefanis@justice.gr

Επιλέξατε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ	(X)
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ ¹	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ²	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ³	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ⁴	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ⁵	X
ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ⁶	

¹ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας & Θρησκευμάτων και Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού.

² Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Υπουργείου Εξωτερικών.

³ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Οικονομικών.

⁴ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Υπουργείου Υγείας.

⁵ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και Υπουργείου Δικαιοσύνης.

⁶ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Ανάπτυξης & Επενδύσεων, Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, Υπουργείου Ναυτιλίας & Νησιωτικής Πολιτικής, Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων και Υπουργείου Τουρισμού.

A. Αιτιολογική έκθεση

Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης	
1.	Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση; Κεφάλαιο Α': Στο πρώτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου επιδιώκεται η εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 στην εθνική έννομη τάξη (L 283), καθορίζονται οι αρμοδιότητες της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, ορίζονται τα προσόντα των υποψηφίων για τη θέση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα και των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, καθώς και η σύσταση, στελέχωση και λειτουργία του γραφείου των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων. Προβλέπονται, ακόμη, οι ανακριτικές πράξεις στις οποίες προβαίνουν οι ως άνω εισαγγελείς, η συνδρομή και η συνεργασία άλλων αρχών στο έργο τους και προσδιορίζονται οι αρμόδιες αρχές για την επίλυση διαφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και την Εθνικής Εισαγγελικής Αρχής και για την εφαρμογή του Κανονισμού 2017/1939. Κεφάλαιο Β': Με τις ρυθμίσεις του κεφαλαίου Β' δίδεται η δυνατότητα στις διοικήσεις των δικαστηρίων να προσδιορίσουν τις υποθέσεις που έχουν ματαιωθεί, λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19, σε εύλογο χρονικό διάστημα. Προβλέπεται, ακόμη, η αύξηση των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργιών ποινικής και πολιτικής δικαιοσύνης, καθώς και η αντικατάσταση διατάξεων που προβλέπουν τα αρμόδια όργανα για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης των δικαστικών λειτουργιών. Ταυτόχρονα, αντιμετωπίζονται τα ζητήματα της υπερβολικής εκτάσεως των δικογράφων, της ενημέρωσης του κοινού για απόφαση που λήφθηκε στη διάσκεψη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, της συμμετοχής των εισηγητών του στη σύνθεση των σχηματισμών σε Συμβούλιο, καθώς και της καθυστέρησης στην εξέλιξη εισηγητών του που έχουν τα απαραίτητα έτη υπηρεσίας για την προαγωγή στον επόμενο βαθμό, λόγω μη ύπαρξης κενών θέσεων του επόμενου βαθμού. Υπάρχει, ακόμη, πρόβλεψη για τη σταδιακή κατάργηση της έγχαρτης διαδικασίας και την ομαλή λειτουργία των Γραμματειών του Σ.τ.Ε. και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, αποκλειστικώς με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), αλλά και τη συγκρότηση ομάδων από δικαστικούς λειτουργούς και δικαστικούς υπαλλήλους για την υποστήριξη του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης (ΟΣΔΔΥ ΔΔ) και του νέου έργου της ψηφιακής αναβάθμισης του συστήματος αυτού. Τέλος, ρυθμίζεται το ζήτημα του περιεχομένου της εισηγήσεως που συντάσσει ο εισηγητής δικαστής ενώπιον του Δικαστηρίου Αγωγών Κακοδικίας και του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου (ΑΕΔ), ενώ ρυθμίζεται και η κατά τρόπον αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου για την εκδίκαση διαφορών, που

	αναφύονται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων που αφορούν στην κτήση και απώλεια της ελληνικής ιθαγένειας. Κεφάλαιο Γ': Με τις ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Γ' επιδιώκεται η κατά το δυνατόν καλύτερη αξιοποίηση και εν γένει αναβάθμιση των καταστημάτων κράτησης, των ακινήτων στα οποία στεγάζονται τα καταστήματα κράτησης και του συνόλου των οικοπέδων που προορίζονται για την ανέγερση των φυλακών. Παράλληλα, επιτυγχάνεται βελτίωση της εξυπηρέτησης και της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών προς τα χιλιάδες μέλη των επαγγελματικών επιμελητηρίων που δραστηριοποιούνται στους επαγγελματικούς κλάδους των ασφαλιστικών διαμεσολαβητών. Επιπλέον, εισάγεται ερμηνευτική ρύθμιση, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Συντάγματος, με την οποία αποσαφηνίζεται προς άρση πάσης αμφιβολίας, ότι, εφόσον ο κληρονόμος που ενηλικιώνεται δεν εκπίπτει από το ευεργέτημα της απογραφής μέχρι τη συμπλήρωση ενός έτους αφότου ενηλικιώθηκε, δικαιούται, εντός της ετήσιας αυτής προθεσμίας του άρθρου 1912 ΑΚ, να αποποιηθεί την κληρονομία. Τέλος, προτείνεται η συμπερίληψη στη σύνθεση του Εθνικού Μηχανισμού Εκπόνησης, Παρακολούθησης και Αξιολόγησης Σχεδίων Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού, ως μέλους, εκπροσώπου του Γραφείου Ελλάδας της UNICEF. Κεφάλαιο Δ': Στο κεφάλαιο αυτό εισάγονται μεταβατικές διατάξεις για τη δημοσίευση της αρχικής πρόσκλησης των προς επιλογή υποψηφίων Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, για τη στελέχωση της γραμματείας του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων για την πρώτη τριετία λειτουργίας του, καθώς και για τις εκκρεμείς υποθέσεις αρμοδιότητας της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. Τέλος, εισάγεται μεταβατική διάταξη για την παραπομπή των διαφορών σχετικά με την ιθαγένεια στα αρμόδια διοικητικά εφετεία. Κεφάλαιο Ε': Τίθενται εξουσιοδοτικές διατάξεις για την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Κεφάλαιο ΣΤ': Τίθενται οι καταργούμενες διατάξεις. Με την πρώτη καταργούμενη διάταξη αντιμετωπίζεται το ζήτημα της υποχρέωσης προηγούμενης προσαγωγής πράξης ή βεβαίωσης από το Ελεγκτικό Συνέδριο περί μη υποβολής ή εκκρεμότητας ενώπιόν του, προκειμένου να προχωρήσουν οι δίκες επί αγωγών κατά νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) ως προς αξιώσεις που συνδέονται με τις δαπάνες τους. Επίσης, προβλέπεται κατάργηση των άρθρων 16 έως 21 του νόμου 4596/2019 (Α' 32) που ρυθμίζουν ζητήματα σχετικά με την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Τέλος, αντιμετωπίζεται το ζήτημα του τρόπου παράστασης στο Σ.τ.Ε. μετά την κατάργηση της δυνατότητας υπογραφής του δικογράφου της υπαλληλικής προσφυγής από τον ίδιο τον διάδικο. Κεφάλαιο Ζ': Ορίζεται η έναρξη ισχύος του παρόντος σχεδίου νόμου.
2.	Γιατί αποτελεί πρόβλημα;

Κεφάλαιο Α': Ο θεσμός της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας κρίνεται αναγκαίο να ρυθμιστεί, αφενός για να εφαρμοστεί ο Κανονισμός 2017/1939 στην εθνική έννομη τάξη και αφετέρου για την αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση των δραστών αξιόποινων πράξεων που θίγουν τα οικονομικά συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.). Συγκεκριμένα, γίνεται εξειδίκευση των προσόντων των υποψηφίων για τη θέση του Ευρωπαϊκού Εισαγγελέα και των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, καθόσον ο Κανονισμός 2017/1939 δεν παραθέτει εξαντλητικά τα προσόντα αυτών, επιτρέποντας τον καθορισμό τους από τις εθνικές νομοθεσίες. Παράλληλα, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας δεν περιγράφεται επαρκώς η διαδικασία επιλογής του Ευρωπαϊκού Εισαγγελέα. Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις καθίσταται σαφές, αφενός ότι οι Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς αποτελούν αποκεντρωμένο τμήμα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, αφετέρου δε ότι παραμένουν ενσωματωμένοι στις εθνικές εισαγγελικές δομές ως ενεργά μέλη αυτών. Ακόμη, η διαδικασία επιλογής των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων κρίνεται αναγκαίο να περιγραφεί αναλυτικά. Διευκρινίζονται, επίσης, το είδος των εγκλημάτων καθώς και οι προϋποθέσεις, υπό τις οποίες μπορούν να διαταχθούν ή να ζητηθούν από τους Ευρωπαίους Εντεταλμένους Εισαγγελείς, αιτιολογημένα και με βάση την αρχή της αναλογικότητας, τα επιβαλλόμενα κατά περίπτωση μέτρα, σύμφωνα με τους όρους και τις δικονομικές εγγυήσεις που προβλέπει το εθνικό δίκαιο. Τέλος, προβλέπεται ότι, σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και των εθνικών Εισαγγελικών Αρχών, σχετικά με το αν η αξιόποινη συμπεριφορά εμπίπτει στο πεδίο αρμοδιότητας της μίας ή της άλλης, είναι αναγκαίο να προσδιορισθεί η εθνική Αρχή που θα αποφασίσει επί αυτού.

Κεφάλαιο Β': Ο οίκοθεν προσδιορισμός των ματαιωθείσων υποθέσεων, λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19, μετά τη λήξη των ισχυόντων έκτακτων μέτρων προστασίας της δημόσιας υγείας, επιφέρει σοβαρά προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των γραμματειών των δικαστηρίων, με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζονται οι ματαιωθείσες υποθέσεις εντός εύλογου χρονικού διαστήματος. Προς αντιμετώπιση του ζητήματος αυτού και εν όψει της συνεχώς διευρυνόμενης πολυπλοκότητας των ζητημάτων, που περιλαμβάνονται στις δικογραφίες που εκκρεμούν ενώπιον του Αρείου Πάγου, ο αριθμός των οποίων συνεχώς αυξάνεται, προβλέπεται η αύξηση των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργιών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης. Όσον αφορά στη διατήρηση της αρμοδιότητας άσκησης πειθαρχικής δίωξης, συγχρόνως, σε περισσότερα μέλη των Ανωτάτων Δικαστηρίων, αυτή μπορεί να προκαλέσει σύγχυση ως προς τον τρόπο άσκησης της, γι' αυτό και κρίνεται αναγκαία η τροποποίηση των διατάξεων που αφορούν τα αρμόδια για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης πειθαρχικά όργανα.

Αναφορικά με το Συμβούλιο της Επικρατείας, όλο και συχνότερα κατατίθενται δικόγραφα υπερβολικού μεγέθους, παρεμποδίζοντας την προσήκουσα και ταχεία εξέτασή τους, με αποτέλεσμα να καθίσταται αναγκαίος ο περιορισμός των σελίδων των δικογράφων των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων που κατατίθενται στο Δικαστήριο. Ταυτόχρονα, παρέχεται η δυνατότητα συμμετοχής και Εισηγητών στη σύνθεση σχηματισμών για τη διεκπεραίωση υποθέσεων σε Συμβούλιο, εν όψει του

ότι αυτοί κατά τη σύνταξη του δελτίου της υποθέσεως έχουν ήδη επεξεργαστεί τη δικογραφία και έχουν εντοπίσει ζητήματα που άπτονται του προδήλως απαραδέκτου ή αβασίμου του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. Επιπλέον, η προτεινόμενη ρύθμιση για τη χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών επιβάλλεται, ενόψει, της σχεδιαζόμενης επέκτασης και αναβάθμισης του ΟΣΔΔ ΔΔ και του πλήρους ανασχεδιασμού του, ώστε να εξυπηρετεί την ψηφιοποίηση όλων των διαδικασιών.

Αναφορικά με τη σύνταξη και κατάθεση εισηγητικής εκθέσεως επί αγωγών κακοδικίας, προκύπτει από τη σταθερή νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ), που καταδικάζει τη συμμετοχή στις διασκέψεις δικαστηρίου μελών αυτού που έχουν δημοσίως διατυπώσει τις θέσεις τους για τις εκδικαζόμενες υποθέσεις.

Επιπλέον, μετά την υπ' αρ. 69469/7.10.2019 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ιθαγένειας του Υπουργείου Εσωτερικών (Β' 3829), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 4604/2019 (Α' 50), με την οποία μεταβιβάστηκε στους προϊσταμένους διευθύνσεων ιθαγένειας της χώρας το δικαίωμα να υπογράφουν, με εντολή του, αποφάσεις σχετικά με την κτήση, ανάκτηση, απώλεια και αποβολή της ελληνικής ιθαγένειας, καθώς και την ανάκληση αποφάσεων που αφορούν στην ελληνική ιθαγένεια κρίνεται σκόπιμο, ενόψει της αποκέντρωσης σε διοικητικό επίπεδο των ως άνω διαφορών, να μεταφερθεί και η αντίστοιχη δικαστηριακή ύλη από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, που κατέστη αρμόδιο για όλη την επικράτεια, στα αντίστοιχα διοικητικά εφετεία.

Κεφάλαιο Γ': Εξαιτίας της μεταφοράς της Γενικής Γραμματείας Αντεγκληματικής Πολιτικής και του συνόλου των υπαγόμενων σε αυτή υπηρεσιών και μονάδων από το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, στην οποία υπάγονται τα καταστήματα κράτησης, αντίκειται πλέον στον στρατηγικό σχεδιασμό της Γενικής Γραμματείας Αντεγκληματικής Πολιτικής η διατήρηση της κυριότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης επί του συνόλου των ακινήτων ιδιοκτησίας του ΤΑΧΔΙΚ, στα οποία στεγάζονται τα καταστήματα κράτησης και του συνόλου των οικοπέδων ιδιοκτησίας του ΤΑΧΔΙΚ που προορίζονται για την ανέγερση φυλακών.

Όσον αφορά τις διαδικασίες εγγραφής των ασφαλιστικών διαμεσολαβητών, η ρύθμιση κρίνεται αναγκαία καθώς τα μέλη των επαγγελματικών επιμελητηρίων αντιμετωπίζουν χρονοβόρες διαδικασίες αναζήτησης των δικαιολογητικών περί μη κήρυξης πτώχευσης και περί μη θέσης σε δικαστική συμπαράσταση από τα αρμόδια Πρωτοδικεία κατά τη διαδικασία εγγραφής και ενημέρωσης του φακέλου τους.

Σχετικά με τους κληρονόμους που ενηλικιώνονται, κρίνεται αναγκαία η θέσπιση ειδικής ρύθμισης, προκειμένου να μην υφίστανται αμφισημίες ή ασάφειες ως προς τη βούληση του νομοθέτη, που εν προκειμένω εμφορείται, αφενός από τη μέγιστη δυνατή προστασία του κληρονόμου που ενηλικιώνεται και αφετέρου από το γεγονός ότι όταν ο νόμος επιτρέπει το μείζον, ήτοι την απόλαυση των ευεργετημάτων της κληρονομίας, επιτρέπει ευνότητα και το έλασσον, ήτοι την πλήρη απέκδυση από αυτήν.

	Κεφάλαιο Δ': Λόγω του επείγοντος της σύστασης και λειτουργίας του Γραφείου Ευρωπαϊκών Εντεταλμένων Εισαγγελέων, καθορίζεται η διαδικασία δημοσίευσης της αρχικής πρόσκλησης για τους υποψηφίους για διορισμό στις θέσεις αυτές. Επίσης, για την άμεση, κατά την πρώτη τριετία, στελέχωση και λειτουργία της γραμματείας του Γραφείου Ευρωπαϊκών Εντεταλμένων Εισαγγελέων κρίνεται αναγκαία η πρόβλεψη ειδικότερης ρύθμισης. Περαιτέρω, επιβάλλεται η πρόβλεψη μεταβατικής ρύθμισης για τις εκκρεμείς υποθέσεις αρμοδιότητας της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, ώστε να αποσαφηνιστούν τόσο η αρμοδιότητα του Γραφείου Ευρωπαϊκών Εντεταλμένων Εισαγγελέων όσο και η διαδικασία εισαγωγής των σχετικών υποθέσεων σε αυτό. Τέλος, επιβάλλεται η πρόβλεψη μεταβατικής ρύθμισης για τη μεταφορά των εκκρεμών διαφορών ιθαγένειας, που δεν έχουν συζητηθεί στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών στα κατά τόπο αρμόδια διοικητικά εφετεία. Κεφάλαιο Ε': Τίθενται οι εξουσιοδοτικές διατάξεις. Κεφάλαιο ΣΤ': Με το άρθρο 17 του ν. 2145/1993 (Α' 88) προβλέφθηκε, στις περιπτώσεις αγωγών κατά νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) για αξιώσεις που συνδέονται με τις δαπάνες τους, η μη έκδοση οριστικής απόφασης, αν προηγουμένως δεν προσαχθεί πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή βεβαίωση περί μη υποβολής ή εκκρεμότητας σχετικής υπόθεσης ενώπιόν του. Ωστόσο, μετά την παύση της άσκησης προληπτικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά το άρθρο 31 του ν. 4270/2014 (Α' 143), δεν υφίσταται πλέον εύλογη αιτία διατήρησης της ως άνω υποχρέωσης και καθυστέρησης των δικών επί των ανωτέρω αγωγών. Επιπλέον, η κατάργηση των άρθρων 16 έως 21 του ν. 4596/2019 (Α' 32) επιβάλλεται χάρη σαφήνειας και θεσμοθέτησης ενός ενιαίου συστηματοποιημένου νομοθετικού πλαισίου ως προς την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Τέλος, η αναντιστοιχία μεταξύ των διατάξεων που αφορούν την υπογραφή του δικογράφου της προσφυγής και αυτών που αφορούν στη δυνατότητα αυτοπρόσωπης παράστασης των διαδίκων στις αντίστοιχες δίκες επέβαλε την κατάργηση της παρ. 2 του άρθρου 26 του π.δ. 18/1989.
3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά; Το κεφάλαιο Α' αφορά εισαγγελείς, δικαστές, ειδικές κατηγορίες λειτουργών και υπαλλήλων του δημοσίου και του δημοσίου τομέα, καθώς και διαδίκους. Το κεφάλαιο Β' αφορά στους δικαστές, τους δικηγόρους, τους δικαστικούς υπαλλήλους, διαδίκους, ανηλίκους, τους εισαγγελείς, τους διοικητικούς δικαστές, τους δικηγόρους και τους διαδίκους σε διαφορές ιθαγένειας. Το κεφάλαιο Γ' αφορά στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, το ΤΑΧΔΙΚ, το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, τους ασφαλιστικούς διαμεσολαβητές και τους κληρονόμους που ενηλικιώνονται. Τα κεφάλαια Δ', Ε' και ΣΤ' αφορούν διαδίκους, δικηγόρους, δικαστές και δικαστικούς υπαλλήλους.

Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης							
4.	Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν; NAI ☒ OXI ☐ Εάν ΝΑΙ, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα; Κεφάλαιο Α': άρθρα 16 έως 21 του ν. 4596/2019 (Α' 32). Κεφάλαιο Β': άρθρο 67 του ν. 4443/2016 (Α' 232). Κεφάλαιο Γ' : άρθρα 21 και 22 του ν. 4583/2018 (Α' 212)						
5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας <table> <tr> <td>i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;</td><td>Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν τροποποίηση νόμου.</td></tr> <tr> <td>ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;</td><td>Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.</td></tr> <tr> <td>iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;</td><td>Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.</td></tr> </table>	i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν τροποποίηση νόμου.	ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.	iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.
i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν τροποποίηση νόμου.						
ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.						
iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.						

Συναφείς πρακτικές							
6.	Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές; ΝΑΙ ✓ ΟΧΙ Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα:						
	<table border="1"> <tr> <td>i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ii) σε όργανα της Ε.Ε.:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>iii) σε διεθνείς οργανισμούς:</td> <td></td> </tr> </table>	i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:		ii) σε όργανα της Ε.Ε.:		iii) σε διεθνείς οργανισμούς:	
i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:							
ii) σε όργανα της Ε.Ε.:							
iii) σε διεθνείς οργανισμούς:							

Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης	
7.	Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση



8.	Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;
	i) βραχυπρόθεσμοι: Κεφάλαιο Α: Η ταχύτερη και αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση των εγκληματικών φαινομένων, που στρέφονται κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και η στενότερη και αποδοτικότερη συνεργασία των κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τον παραπάνω σκοπό. Κεφάλαιο Β΄: - Η ομαλή και εύρυθμη λειτουργία των γραμματειών των δικαστηρίων και η αποφυγή προσέλευσης δικηγόρων στα δικαστήρια, προκειμένου να προσδιορίσουν τις ματαιωθείσες υποθέσεις, γεγονός που μειώνει τον κίνδυνο συνωστισμού στα δικαστήρια. - Η υποβοήθηση της δικαιοδοτικής λειτουργίας του Αρείου Πάγου. - Η αποφυγή πρόκλησης σύγχυσης ως προς την πειθαρχική αρμοδιότητα των μελών των Ανωτάτων δικαστηρίων. - Η ευκολότερη διαχείριση των υποθέσεων, η ενημέρωση και διαφάνεια σε υποθέσεις γενικότερου ενδιαφέροντος που εκδικάζονται από την Ολομέλεια του Σ.τ.Ε., καθώς και η

	επιτάχυνση στην απονομή της δικαιοσύνης και η βέλτιστη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού του δικαστηρίου. - Η ομαλή μετάβαση από την έγχαρτη διαδικασία κατάθεσης δικογράφων στο ΣτΕ και τα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια, στην ηλεκτρονική κατάθεση των δικογράφων, καθώς και η απλοποίηση της διαδικασίας και η επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Κεφάλαιο Γ΄: - Η προτεινόμενη ρύθμιση για τους κληρονόμους που ενηλικιώνονται στοχεύει στην αποτύπωση της αληθούς βούλησης του νομοθέτη. - Η ενίσχυση του έργου της ελληνικής πολιτείας, με τεχνική και οικονομική βοήθεια σε σχέση με την προστασία των δικαιωμάτων του παιδιού.
ii) μακροπρόθεσμοι:	Κεφάλαιο Α΄: Επιδιώκεται ο θεσμός της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας μακροπρόθεσμα να λειτουργεί αφενός αποτρεπτικά για όσους επιβουλεύονται τα οικονομικά συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αφετέρου να αποτελεί ένα ισχυρό πλέγμα προστασίας για αυτήν αλλά και για τη χώρα μας λόγω της ενίσχυσης της συνεργασίας για την καταπολέμηση των αξιόποινων πράξεων που θίγουν τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης. Στόχος, επίσης, είναι να περιοριστεί ο κίνδυνος καταβολής εκ μέρους της Ελλάδας των ποσών κατά τα οποία ζημιώθηκε ο κρατικός προϋπολογισμός και τα οποία υποχρεούται να αποδώσει στην Ευρωπαϊκή Ένωση κατά τις κείμενες διατάξεις. Κεφάλαιο Β΄: Ο προσδιορισμός σε εύλογο χρονικό διάστημα των ματαιωθείσων υποθέσεων, λόγω της πανδημίας, η επιτάχυνση και ο εκσυγχρονισμός στην απονομή της δικαιοσύνης και η ενίσχυση της εμπιστοσύνης των πολιτών σε αυτή. Κεφάλαιο Γ΄: Διευκόλυνση στην εξυπηρέτηση των ασφαλιστικών διαμεσολαβητών, ώστε να λαμβάνουν σε πολύ σύντομο χρονικό

	διάστημα τα πιστοποιητικά περί μη κήρυξης σε πτώχευση και περί μη θέσης σε δικαστική συμπαράσταση από τα αρμόδια Πρωτοδικεία. Επιπροσθέτως, σκοπούνται η ασφάλεια δικαίου και η αποτύπωση και αποσαφήνιση της βούλησης του νομοθέτη για τους κληρονόμους που ενηλικιώνονται. Πρόσθετος στόχος δε ορίζεται η ουσιαστικότερη προάσπιση των δικαιωμάτων του παιδιού.
--	---

Ψηφιακή διακυβέρνηση	
10.	Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ ☒ ή/και ΕΜΜΕΣΗ ☐
	i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε: Κεφάλαιο Α': Προβλέπεται σύνδεση του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων με το Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης (Ο.Σ.Δ.Δ.Υ – Π.Π), καθώς και με το Σύστημα Διαχείρισης Υποθέσεων (C.M.S.) της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, προκειμένου να διασφαλιστεί η άμεση ηλεκτρονική διαχείριση των υποθέσεων και η ταχεία και ασφαλής διακίνηση και επεξεργασία των εγγράφων και πληροφοριών του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων. Άρθρο 27: Θα είναι άμεση, διότι θα μετατρέψει μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο και ανθρώπινους πόρους σε μια εύκολη και ασφαλή διαδικασία με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνίας (ΤΠΕ). Ειδικότερα, μέσω του Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.Δ.Δ. δίνεται η δυνατότητα, τα έγγραφα που φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, να κατατίθενται ή να παράγονται ή να διακινούνται σε ψηφιακή μορφή.
	ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού); ΝΑΙ ☒ ΟΧΙ ☐

	Εξηγήστε:	Η χρήση των πληροφοριακών αυτών συστημάτων είναι απολύτως συμβατή με την ψηφιακή στρατηγική της χώρας.
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ ☒ ΟΧΙ ☐	
	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:	Άρθρα 23 και 24: Η διαλειτουργικότητα αποτελεί προϋπόθεση και σ' αυτήν στοχεύει η προτεινόμενη ρύθμιση. Τα άλλα συστήματα είναι του Δημοσίου, της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της Χώρας και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ ☒ ΟΧΙ ☐	
	Εξηγήστε:	Άρθρα 23 και 24: Πρόκειται για υφιστάμενο σύστημα. Έχει γίνει αναλυτική μελέτη για λογαριασμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης το έτος 2016.

Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης		
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου	
	Άρθρο	Στόχος
	1	Στόχος του άρθρου 1 είναι η περιγραφή του σκοπού του θεσμού της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.
	2	Στόχος του άρθρου 2 είναι η περιγραφή του αντικειμένου της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.
	3	Στόχος του άρθρου 3 είναι η πρόβλεψη χορήγησης ειδικής κανονικής άδειας στον Έλληνα Ευρωπαίο Γενικό Εισαγγελέα.
	4	Με την παρούσα διάταξη σκοπείται ο καθορισμός των προσόντων για την κάλυψη της θέσης του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, λαμβάνοντας υπόψη αφενός τις προβλέψεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 και αφετέρου τον σημαντικό ρόλο που θα διαδραματίσει ο Ευρωπαίος Εισαγγελέας στην εθνική έννομη τάξη, ενώ κρίνεται επιβεβλημένη η εξειδίκευση των προσόντων των υποψηφίων εισαγγελικών λειτουργών για τη θέση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, καθόσον ο εν λόγω Κανονισμός δεν παραθέτει εξαντλητικά τα προσόντα αυτών, επιτρέποντας τον καθορισμό τους από τις εθνικές νομοθεσίες.
	5	Στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι ο καθορισμός της διαδικασίας επιλογής των υποψηφίων για τη θέση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, δεν

	περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία επιλογής του Ευρωπαϊού Εισαγγελέα και είναι αναγκαία η περαιτέρω εξειδίκευσή της.
6	Στόχος του άρθρου 6 είναι η πρόβλεψη χορήγησης ειδικής κανονικής άδειας στον Ευρωπαϊό Εισαγγελέα.
7	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκεται η εξειδίκευση του θεσμού των Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ) και ο καθορισμός των εξουσιών τους, αναφορικά με τον χειρισμό των υποθέσεων που τους ανατίθενται. Καθίσταται, πλέον, σαφές αφενός ότι οι Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς αποτελούν αποκεντρωμένο τμήμα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, αφετέρου δε, ότι παραμένουν ενσωματωμένοι στις εθνικές εισαγγελικές δομές ως ενεργά μέλη αυτών.
8	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση σκοπείται ο ακριβής καθορισμός των προσόντων των υποψηφίων για τις θέσεις των Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων και λαμβάνεται μέριμνα τήρησης συγκεκριμένης διαδικασίας σε περίπτωση που τα προσόντα των υποψηφίων για τις θέσεις των Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων δεν συγκεντρώνουν τουλάχιστον δύο αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου. Η παρούσα ρύθμιση κρίνεται επιβεβλημένη καθόσον ο Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1939 δεν παραθέτει εξαντλητικά τα σχετικά προσόντα, επιτρέποντας τον καθορισμό τους από τις εθνικές νομοθεσίες.
9	Με τη διάταξη αυτή ρυθμίζεται αναλυτικά η διαδικασία επιλογής των υποψηφίων για τις θέσεις των Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων και προβλέπεται ότι οι τελικώς επιλεγέντες μετατίθενται ή αποσπώνται και τοποθετούνται στο Γραφείο Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων μέχρι τη λήξη της θητείας τους, καθώς στο υφιστάμενο νομικό πλαίσιο δεν υπάρχει πρόβλεψη για το ζήτημα αυτό.
10	Καθορίζεται η άμεση ηλεκτρονική διακίνηση και επεξεργασία των εγγράφων και η ταχεία και ασφαλής ανταλλαγή των πληροφοριών με τη διασύνδεση του Γραφείου Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων τόσο με το Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, (Ο.Σ.Δ.Δ.Υ-Π.Π.), όσο και με το Σύστημα Διαχείρισης Υποθέσεων της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας (C.M.S.). Επίσης, επιδιώκεται η ρύθμιση της εσωτερικής λειτουργίας του Γραφείου των Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων και καλύπτεται το κενό της υφιστάμενης νομοθεσίας, με τη σύσταση του λειτουργικά ανεξάρτητου Γραφείου Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ).
11	Η αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπει τον καθορισμό του αριθμού και του καθεστώτος απασχόλησης των ΕΕΕ με

	απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, καθώς και την κατανομή αυτών ανά βαθμό δικαιοδοσίας και στον Άρειο Πάγο.
12	Με το άρθρο 12 ρυθμίζεται το ζήτημα της άσκησης των καθηκόντων του ΕΕΕ σε περίπτωση προαγωγής του.
13	Το άρθρο ρυθμίζει το ζητήματα της εξαίρεσης των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ).
14	Με την προτεινόμενη ρύθμιση επιδιώκονται η κάλυψη της ανάγκης για σύσταση, στελέχωση και λειτουργία της γραμματείας του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, καθώς και ο καθορισμός των προσόντων των υπαλλήλων που θα υπηρετούν σε αυτήν.
15	Με το άρθρο 15 καθορίζεται η αρμοδιότητα του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, η οποία εκτείνεται σε όλη την επικράτεια, όπως επίσης και τα αρμόδια δικαστικά όργανα που επιλαμβάνονται των σχετικών υποθέσεων κατά τον λόγο αρμοδιότητάς τους.
16	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση σκοπείται η περιγραφή των μέτρων, τα οποία μπορούν να διατάσσουν ή να ζητούν αιτιολογημένα και βάσει της αρχής της αναλογικότητας οι Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς, σύμφωνα με τους όρους και τις δικονομικές εγγυήσεις που προβλέπει το εθνικό δίκαιο. Περαιτέρω, επιδιώκεται να αποσαφηνιστεί τόσο το είδος των εγκλημάτων όσο και οι προϋποθέσεις, υπό τις οποίες υλοποιούνται κατά περίπτωση οι αναφερόμενες στον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/1939 προβλέψεις για τα ζητήματα αυτά.
17	Η προτεινόμενη διάταξη επιδιώκει τη θεμελίωση υποχρέωσης συνεργασίας δικαστικών, εισαγγελικών και ανεξάρτητων αρχών, όπως επίσης και κάθε λειτουργού ή υπαλλήλου που υπηρετεί σε διοικητικές, ελεγκτικές, αστυνομικές και εν γένει διωκτικές αρχές, με το Γραφείο Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, για την αποτελεσματικότερη υλοποίηση των στόχων του.
18	Το άρθρο 18 έχει ως στόχο να καθορίσει την αρμόδια εθνική αρχή για την επίλυση της διαφωνίας που ανακύπτει μεταξύ της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και της εθνικής Εισαγγελικής Αρχής σχετικά με το ποια από τις δύο ως άνω αναφερόμενες Αρχές θα επιληφθεί της υποθέσεως, για την οποία ανέκυψε η διαφωνία.
19	Προς τον σκοπό της άρσης κάθε αμφισβήτησης ή αλληλοεπικάλυψης αρμοδιοτήτων των εθνικών αρχών, ορίζεται επακριβώς ποια από τις εθνικές αρχές επιλαμβάνεται των ζητημάτων εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939, για τις περιπτώσεις που καθορίζονται από αυτόν.

20	Με την παρούσα διάταξη δίδεται η δυνατότητα στις διοικήσεις των δικαστηρίων να προσδιορίσουν τις ματαιωθείσες, λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19, υποθέσεις σε εύλογο χρονικό διάστημα.
21	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η αποσυμφόρηση της δικαστικής ύλης που έχει συσσωρευθεί στον Άρειο Πάγο, με την αύξηση των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργιών.
22	Στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι η αποφυγή πρόκλησης σύγχυσης ως προς την πειθαρχική αρμοδιότητα των μελών των Ανωτάτων δικαστηρίων.
23	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση ορίζεται ότι τα δικόγραφα που κατατίθενται στο Συμβούλιο της Επικρατείας δεν πρέπει, κατά κανόνα, να υπερβαίνουν τις τριάντα (30) σελίδες και ειδικώς τα υπομνήματα τις είκοσι (20). Η ρύθμιση υπαγορεύτηκε από την παρατήρηση ότι όλο και συχνότερα κατατίθενται στο Συμβούλιο της Επικρατείας δικόγραφα υπερβολικού μεγέθους, γεγονός που όχι μόνο δεν δικαιολογείται κατά κανένα τρόπο από τη φύση των υποθέσεων, αλλά παρεμποδίζει και την προσήκουσα και ταχεία εξέτασή τους. Η ρύθμιση, η οποία στοιχεί σε ισχύοντες σε πολλά διεθνή και εθνικά ανώτατα δικαστήρια παρεμφερείς κανόνες, όπως η περ. 13 των Πρακτικών Οδηγιών προς τους διαδίκους σχετικά με τις υποθέσεις που άγονται ενώπιον του ΔΕΕ, για να είναι αποτελεσματική, τελεί και υπό την πρόβλεψη εύλογης χρηματικής κύρωσης σε περίπτωση παράβασής της. Το ποσό της κύρωσης αποδίδεται στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. Οι λεπτομέρειες εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης καθορίζονται στον Κανονισμό του Συμβουλίου της Επικρατείας.
24	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση ορίζεται ότι σε υποθέσεις αρμοδιότητας της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο δικαστικός αυτός σχηματισμός, διά του Προέδρου του, έχει τη δυνατότητα, εκτιμώντας τις περιστάσεις, να δίδει στη δημοσιότητα, μετά το πέρας της διασκέψεως, σύντομη ανακοίνωση για το περιεχόμενο της απόφασης που ελήφθη και την κατά προσέγγιση εκτιμώμενη ημερομηνία δημοσιεύσεως του κειμένου της. Η ρύθμιση υπαγορεύτηκε από την ανάγκη η Ολομέλεια, ενώπιον της οποίας άγονται ζητήματα, που κατά τεκμήριο έχουν γενικότερο ενδιαφέρον, να παρέχει άμεση και έγκυρη ενημέρωση στους διαδίκους, στον τύπο και εν γένει στο κοινό σχετικά με την απόφαση που ελήφθη.
25	Με την προτεινόμενη διάταξη παρέχεται η δυνατότητα συμμετοχής και Εισηγητών του Συμβουλίου της Επικρατείας στη σύνθεση σχηματισμών για τη διεκπεραίωση υποθέσεων σε

	Συμβούλιο, εν όψει του ότι αυτοί κατά τη σύνταξη του δελτίου της υποθέσεως έχουν ήδη επεξεργαστεί τη δικογραφία και έχουν εντοπίσει ζητήματα που άπτονται του προδήλως απαραδέκτου ή αβασίμου του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου.
26	Με το άρθρο 26, προστίθεται εδάφιο στην παρ. 1 του άρθρου 62 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α' 35) Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ΚΟΔΚΔΛ), σύμφωνα με το οποίο μετά τη συμπλήρωση δέκα (10) ετών υπηρεσίας στον βαθμό και εφόσον δεν υφίσταται κενή θέση παρέδρου, ο εισηγητής κρίνεται προς προαγωγή. Εάν κριθεί ικανός, προάγεται σε προσωποπαγή θέση, η οποία συνιστάται με το π.δ. της προαγωγής. Η δυνατότητα προαγωγής Εισηγητών σε Παρέδρους σε προσωποπαγείς θέσεις μετά πάροδο ορισμένου χρόνου υπηρεσίας εκκινεί από την αφετηρία ότι, στο σύστημα οργανικής διαρθρώσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας, που προϋποθέτει την εν υπηρεσία προετοιμασία των Εισηγητών προκειμένου να ασκήσουν τα ιδιαίτερα σημαντικά καθήκοντα του Παρέδρου, δεν είναι νοητό να παραμένουν οι Εισηγητές, που δεν μετέχουν στις δημόσιες συνεδριάσεις και τις διασκέψεις του Δικαστηρίου και δεν έχουν δικαίωμα ψήφου, επί μεγάλο χρονικό διάστημα στον εισαγωγικό αυτό βαθμό, διότι τούτο συνεπάγεται ότι καλούνται να ασκήσουν τα κύρια δικαστικά τους καθήκοντα σε μεγάλη ηλικία. Με την προτεινόμενη διάταξη αντιμετωπίζεται σε ένα βαθμό το πρόβλημα αυτό, χωρίς παράλληλα να αυξηθούν οι οργανικές θέσεις.
27	Η παρ. 1 αποσκοπεί στη σταδιακή κατάργηση της έγχαρτης διαδικασίας και στην ομαλή λειτουργία των Γραμματειών του ΣτΕ και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων αποκλειστικώς με τη χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών. Το Συμβούλιο της Επικρατείας και η Γενική Επιτροπεία των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων σχεδιάζουν ήδη την επέκταση του συστήματος της ηλεκτρονικής κατάθεσης για όλα τα δικόγραφα, προκειμένου να επιταχυνθεί η λειτουργία των γραμματειών τους αποκλειστικά με ψηφιακά μέσα. Για τον λόγο αυτό, είναι αναγκαία η προτεινόμενη διάταξη με την οποία παρέχεται η δυνατότητα σταδιακής κατάργησης της έγχαρτης διαδικασίας, η οποία τηρείται σήμερα κατά τη λειτουργία των γραμματειών του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Εξάλλου το ΟΣΔΔΥ ΔΔ είναι ενιαίο και υποστηρίζει μηχανογραφικά το Συμβούλιο της Επικρατείας, τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και τα Τακτικά Διοικητικά

	Δικαστήρια σε όλη τη χώρα. Για τον λόγο αυτόν, με την παρ. 2 παρέχεται η δυνατότητα στον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας να συγκροτεί, ύστερα από γνώμη του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, μικτές ομάδες εργασίας αποτελούμενες από δικαστές και δικαστικούς υπαλλήλους κυρίως του κλάδου ΤΠΕ και δικαστικούς υπαλλήλους του κλάδου δικαστικών γραμματέων του Συμβουλίου της Επικρατείας, της Γενικής Επιτροπείας και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Οι ομάδες αυτές εργασίας θα λειτουργούν χωρίς αποζημίωση εντός του ωραρίου εργασίας των δικαστηρίων.
28	Η υποχρέωση του εισηγητή δικαστή που προβλέπεται από την οικεία νομοθεσία περί εκδικάσεως αγωγών κακοδικίας, κατ' άρθρο 13 του ν. 693/1977 (Α' 262), κατά το μέρος που επιβάλλει τη σύνταξη και κατάθεση εισηγητικής εκθέσεως, πέραν του ότι συνεπάγεται σημαντική επιβράδυνση στην εκδίκαση των υποθέσεων, εγείρει και ζήτημα συμβατότητας με τις αρχές της δίκαιης δίκης, όπως προκύπτει από τη σταθερή νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ), που καταδικάζει τη συμμετοχή στις διασκέψεις δικαστηρίου μελών αυτού που έχουν δημοσίως διατυπώσει τις θέσεις τους για τις εκδικαζόμενες υποθέσεις. Εν όψει τούτων και προς ενίσχυση της αντικειμενικής αμεροληψίας και του Δικαστηρίου Αγωγών Κακοδικίας, κρίνεται ότι η έκθεση που υποβάλλεται από τον εισηγητή πρέπει να περιορίζεται στην παράθεση του πραγματικού και των ζητημάτων παραδεκτού και βασίμου που ανακύπτουν.
29	Η υποχρέωση του εισηγητή δικαστή που προβλέπεται από την νομοθεσία για το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, κατ' άρθρο 11 του ν. 345/1976 (Α' 141), κατά το μέρος που επιβάλλει τη σύνταξη και κατάθεση εισηγητικής εκθέσεως, πέραν του ότι συνεπάγεται σημαντική επιβράδυνση στην εκδίκαση των υποθέσεων, εγείρει και ζήτημα συμβατότητας με τις αρχές της δίκαιης δίκης, όπως προκύπτει από τη σταθερή νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ), που καταδικάζει τη συμμετοχή στις διασκέψεις δικαστηρίου μελών αυτού που έχουν δημοσίως διατυπώσει τις θέσεις τους για τις εκδικαζόμενες υποθέσεις. Εν όψει τούτων και προς ενίσχυση της εικόνας αντικειμενικής αμεροληψίας και του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, κρίνεται ότι η έκθεση που υποβάλλεται από τον εισηγητή πρέπει να περιορίζεται στην παράθεση του πραγματικού και των ζητημάτων παραδεκτού και βασίμου που ανακύπτουν.
30	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η επιχορήγηση της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Διοικητικών

	Δικαστηρίων, καθώς και των Διοικητικών Δικαστηρίων για την κάλυψη των αναγκών των δικαστηρίων της οικείας Εφετειακής Περιφέρειας, με σκοπό την ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης, την αποκατάσταση βλαβών, την προμήθεια του αναγκαίου εξοπλισμού και την αναδιάταξη της λειτουργίας του για την αποφυγή λειτουργικών προβλημάτων και την ακώλυτη παραγωγική λειτουργία του ΟΣΔΥΥ ΔΔ.
31	Με την προτεινόμενη ρύθμιση σκοπείται, ενόψει της αποκέντρωσης σε διοικητικό επίπεδο των διαφορών που αφορούν στην κτήση και απώλεια της ελληνικής ιθαγένειας, η μεταφορά και της αντίστοιχης δικαστηριακής ύλης από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, που είναι σήμερα αρμόδιο για όλη την επικράτεια, στα αντίστοιχα διοικητικά εφετεία.
32	Με την παρούσα ρύθμιση στόχος είναι η κατά το δυνατόν καλύτερη αξιοποίηση και εν γένει αναβάθμιση των καταστημάτων κράτησης μέσω της παραχώρησης κυριότητας των καταστημάτων κράτησης στο πλέον καθ' ύλην αρμόδιο Υπουργείο.
33	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η διευκόλυνση στην εξυπηρέτηση των ασφαλιστικών διαμεσολαβητών, ώστε να λαμβάνουν, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, τα πιστοποιητικά περί μη κήρυξης σε πτώχευση και περί μη θέσης σε δικαστική συμπαράσταση από τα αρμόδια Πρωτοδικεία.
34	Με την προτεινόμενη ερμηνευτική ρύθμιση (βάσει του άρθρου 77 του Συντάγματος), αποσαφηνίζεται, προς άρση πάσης τυχόν αμφιβολίας, ότι, εφόσον ο κληρονόμος που ενηλικιώνεται δεν εκπίπτει από το ευεργέτημα της απογραφής μέχρι τη συμπλήρωση ενός (1) έτους αφότου ενηλικιώθηκε, δικαιούται, εντός της ετήσιας αυτής προθεσμίας του άρθρου 1912 ΑΚ, να αποποιηθεί την κληρονομία.
35	Με το άρθρο 35 σκοπείται η ενίσχυση του έργου της ελληνικής πολιτείας, με τεχνική και οικονομική βοήθεια για την προστασία των δικαιωμάτων του παιδιού.
36	Στόχος του άρθρου 36 είναι να εισαχθεί μεταβατική διάταξη για τη δημοσίευση της αρχικής πρόσκλησης των προς επιλογή υποψηφίων Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, προκειμένου να καλυφθεί η επείγουσα ανάγκη σύστασης και λειτουργίας του ομώνυμου γραφείου.
37	Με το προτεινόμενο άρθρο σκοπείται να εισαχθεί μεταβατική διάταξη για την άμεση στελέχωση της γραμματείας του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, αναφορικά με την πρώτη τριετία λειτουργίας του.
38	Με στόχο να αποσαφηνιστούν η αρμοδιότητα του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων και η διαδικασία

	εισαγωγής των υποθέσεων σε αυτό, εισάγεται μεταβατική διάταξη για τις εκκρεμείς υποθέσεις αρμοδιότητας της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.
39	Στόχος της προτεινόμενης μεταβατικής διάταξης είναι οι αιτήσεις ακύρωσης από τις διαφορές περί ιθαγενείας που έχουν ασκηθεί στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών και δεν έχουν συζητηθεί, να διαβιβασθούν στα κατά τόπο αρμόδια διοικητικά εφετεία.
40	Παρέχεται εξουσιοδότηση στον Υπουργό Δικαιοσύνης να καθορίζει, με απόφασή του, τον χώρο στέγασης του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων.
41	Εισάγεται εξουσιοδοτική διάταξη για τον καθορισμό της εσωτερικής λειτουργίας του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων.
42	Εισάγεται εξουσιοδοτική διάταξη για τον καθορισμό του αριθμού και του καθεστώτος απασχόλησης, ως πλήρους ή μερικής, των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων.
43	Εισάγεται εξουσιοδοτική διάταξη για την κατανομή του αριθμού των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων ανά βαθμό δικαιοδοσίας και στον Άρειο Πάγο.
44	Καθορίζεται η εξουσιοδοτική διάταξη για τη στελέχωση της γραμματείας του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων.
45	Με τις καταργούμενες διατάξεις επιδιώκεται η άμεση συνέχιση των σχετικών δικών και η απαλλαγή του Ελεγκτικού Συνεδρίου από την υποχρέωση έκδοσης των σχετικών βεβαιώσεων. Σκοπείται, επίσης, η εξασφάλιση της θεσμοθέτησης ενός ενιαίου συστηματοποιημένου νομοθετικού πλαισίου για την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Επιπλέον, καταργείται η παρ. 2 του άρθρου 26 του π.δ. 18/1989 περί παράστασης στο ακροατήριο χωρίς δικηγόρο σε υπαλληλική προσφυγή. Η ρύθμιση είναι αναγκαία κατόπιν της κατάργησης, με το άρθρο 14 του ν. 4446/2016 (Α' 240), της δυνατότητας υπογραφής της υπαλληλικής προσφυγής από τον υπάλληλο, προκειμένου να αποφεύγεται το παράδοξο φαινόμενο, να είναι μεν υποχρεωτική η υπογραφή της προσφυγής από δικηγόρο, αλλά να επιτρέπεται η παράσταση στο ακροατήριο αυτοπροσώπως του υπαλλήλου και χωρίς δικηγόρο.
46	Καθορίζεται η έναρξη ισχύος του παρόντος.

Δ. Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	-------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ , ΔΙΑΦΑΝΕ ΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜ ΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚ ΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚ Ο ΠΕΡΙΒΑΛΛ ΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗ ΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣ ΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων					
		Μείωση δαπανών	X				
		Εξοικονόμηση χρόνου	X				
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότ ητα	X		X		
		Άλλο					
	ΕΜΜΕΣ Α	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών	X				
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών					
		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών	X		X		
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Όσον αφορά το προτεινόμενο Κεφάλαιο Α' κατά ρητή πρόβλεψη της παρ. 6 του άρθρου 96 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 σε συνδυασμό με τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 16 της υπ' αρ. 001/2020 Απόφασης του Συλλογικού Οργάνου της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας περί Κανόνων για τις Συνθήκες Εργασίας των Ευρωπαίων Εντεταλμένων, η μισθοδοσία του Ευρωπαίου Εισαγγελέα και των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων βαρύνει τον προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, συνεπώς με την εφαρμογή των προτεινόμενων διατάξεων δεν θα επιβαρύνεται με τη σχετική δαπάνη το ελληνικό κράτος. Επίσης, στο πλαίσιο της συνεργασίας του Ευρωπαίου Εισαγγελέα με τους Ευρωπαίους Εντεταλμένους Εισαγγελείς και με την ενίσχυσή τους στον χειρισμό των σχετικών υποθέσεων, αναμένεται ταχύτερη διεκπεραίωση αυτών και ως εκ τούτου εξοικονόμηση του

απαιτούμενου χρόνου για την απονομή της δικαιοσύνης. Με τις προτεινόμενες διατάξεις επιτυγχάνεται η ενδυνάμωση της αξιοπιστίας της χώρας μας ως προς τα προσδοκώμενα αποτελέσματα για την απονομή της δικαιοσύνης, μέσω της εναρμόνισης του εθνικού δικαίου με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/1939.

Με το άρθρο 21 επιτυγχάνεται η εξοικονόμηση χρόνου για τους δικαστές και η ταχύτερη πρόοδος των σχετικών δικών.

Με το άρθρο 32 επιτυγχάνεται η καλύτερη αξιοποίηση και αναβάθμιση των καταστημάτων κράτησης.

Με την παρ. 3 του άρθρου 45 επιτυγχάνονται η συνέπεια και η αποτελεσματικότητα κατά τη διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	--------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία					
		Υποδομή / εξοπλισμός	Χ				
		Προσλήψεις / κινητικότητα	Χ				
		Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκόμενων					
		Άλλο					
	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης					
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση					
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Κεφάλαιο Α': Βάσει των ρυθμίσεων των προτεινόμενων διατάξεων για τη σύσταση και στελέχωση του Γραφείου Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων και της γραμματείας αυτού, απαιτούνται ορισμένες δαπάνες, οι οποίες αφορούν την υλικοτεχνική υποδομή αυτών.

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ:

ΚΕΦ.Α

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 1: «Σκοπός»: Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2: «Αντικείμενο» -Ένα (1) σχόλιο

23 Φεβρουαρίου 2021, 12:19: Κατ' αρχάς θα ήθελα να επισημάνω 2 ζητήματα.α) Δεν υπάρχει ευρωσύνταγμα για να πηγάσουν νόμοι.β) Υπάρχει και η interpol για ζητήματα διεθνούς καταδίωξης. Η Ε.Ε. είναι μια ένωση πολλών κρατών με χώρες προεδρευομένης, προεδρικής δημοκρατίας και συνταγματικής μοναρχίας. Με βάση αυτό ένας εισαγγελέας ευρωπαϊκού επιπέδου θα καλεστεί να εφαρμόσει άλλα μέτρα και σταθμά σε κάθε χώρα και με βάση την εθιμοτυπία τους, π.χ. στην Γροιλανδία που είναι επαρχία της Δανίας, ο τρόπος ζωής των Ινουίτ, μπορεί να συγκριθεί με κάποια άλλη χώρα; Η να πάρουμε και την δική μας χώρα όταν κρεμάν στο γαμπρό και τη νύφη χαρτονομίσματα για το καλό είναι εισφοροδιαφυγή και φοροδιαφυγή; Η όταν βάζουν ένα κέρμα στα καινούργια αυτοκίνητα για να είναι καλοτάξιδα είναι μέσο πλουτισμού; Ας πάρουμε το παράδειγμα της Νορβηγίας που βγάζει πετρέλαιο. Πρέπει να βγάλουν πετρέλαιο και όλες οι χώρες που έχουν άκτες; Φυσικά και όχι. Τα τιμολόγια μπορούν να γραφτούν και στην αγγλική γλώσσα και οι μονάδες στο System international (S.I.). δηλαδή αν περάσει από τα χέρια της εφορίας ένα τιμολόγιο που γράφει κ.μ. (κυβικά μέτρα) ή m³ (meter in cube) π.χ. όταν μιλάμε για καυσόξυλα δεν φαίνεται αν πάει καλά κάτι ή όχι; Νομίζω θα δημιουργηθεί λάθος νομικό προηγούμενο, και θα επικαλούνται όλοι την εθνική νομοθεσία. Ευχαριστώ

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 3: «Έλληνας Ευρωπαίος Γενικός Εισαγγελέας – Ειδική κανονική άδεια» - Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 4: «Προσόντα υποψηφίων για τη θέση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα» :Τέσσερα (4) σχόλια

17 Φεβρουαρίου 2021, 20:02: Αναφορικά με το στοιχείο δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 4 «να κατέχει διδακτορικό ή μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών, αναγνωρισμένο από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, στις ποινικές επιστήμες, στην εγκληματολογία, στο ευρωπαϊκό δίκαιο, στις οικονομικές επιστήμες ή σε άλλο συναφή τομέα» θα ήταν σκόπιμο να διατυπωθεί ως εξής:» να κατέχει τίτλο σπουδών, αναγνωρισμένο από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, στις ποινικές επιστήμες, στην εγκληματολογία, στο ευρωπαϊκό δίκαιο, στις οικονομικές επιστήμες ή σε άλλο συναφή τομέα. Η κατοχή κάθε τίτλου σπουδών στους ανωτέρω τομείς συνεκτιμάται.». Ειδικότερα στις οικονομικές επιστήμες και τυχόν και σε άλλους συναφείς τομείς με τους ανωτέρω ενδέχεται να υπάρξουν υποψήφιοι που δεν είναι κάτοχοι μάστερ αλλά πτυχίου, ήτοι βασικού τίτλου σπουδών που πιστοποιεί ευρύτερη γνώση του μάστερ καθώς στις προπτυχιακές σπουδές τετραετούς υποχρεωτικής φοίτησης ο φοιτητής διδάσκεται όλη την ύλη της επιστήμης που σπουδάζει και εξετάζεται υποχρεωτικά σ' αυτή (συνήθως 40-50 μαθήματα), όπως επίσης για τη λήψη του πτυχίου συνήθως απαιτείται, ιδίως στις οικονομικές επιστήμες, η συγγραφή επιστημονικής εργασίας, η λεγόμενη «πτυχιακή εργασία», αντίθετα στα μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, σε πολλά από τα οποία πλέον εισάγεται ο φοιτητής χωρίς εξετάσεις με απαραίτητο προσόν την κατοχή πτυχίου και παράλληλη υποχρέωση πληρωμής διδάκτρων, τα οποία διαρκούν ένα -ως επί το πλείστον- έως δύο χρόνια, επιλέγονται για διδασκαλία και εξέταση κάποια λίγα από τα μαθήματα του πτυχιακού προγράμματος σπουδών (συνήθως από 6 έως 8 μαθήματα), στα οποία γίνεται εμβάθυνση, και είναι υποχρεωτική η

συγγραφή μια επιστημονικής εργασίας, της λεγόμενης «διπλωματικής εργασίας», χωρίς όμως αυτή η εξειδίκευση του μάστερ να μπορεί να συγκριθεί με τη σφαιρική γνώση του επιστημονικού αντικειμένου που πιστοποιεί η κατοχή του πτυχίου, ιδίως εάν ο μεταπτυχιακός διπλωματούχος είναι πτυχιούχος άλλου κλάδου σπουδών. Έτσι για παράδειγμα ενώ ο νομικός που έχει μάστερ ενός χρόνου στη Διοίκηση Επιχειρήσεων (M.B.A.) δεν έχει καλύτερη γνώση της επιστήμης της διοίκησης από τον κάτοχο πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών στη Διοίκηση Επιχειρήσεων, με την παραπάνω διατύπωση του στοιχείου δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 4 το πτυχίο του δεν θα ληφθεί υπόψη διότι είναι πτυχίο και όχι μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών. Ως εκ τούτου θα πρέπει να διορθωθεί η ως άνω διατύπωση προκειμένου να συμπεριλάβει όλους τους τίτλους σπουδών στους ανωτέρω τομείς που έχουν αναγνωριστεί από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης. Επιπλέον φρονώ ότι η σε βάθος γνώση όλων των ανωτέρω επιστημονικών τομέων (ποινικών επιστημών, εγκληματολογίας, ευρωπαϊκού δικαίου, διεθνούς δικαίου, οικονομικών ή χρηματοοικονομικών επιστημών) θα είναι απαραίτητη και σε κάθε περίπτωση πολύτιμη για την επιτέλεση των συγκεκριμένων ιδιαίτερων εισαγγελικών καθηκόντων, γι' αυτό είναι σκόπιμο να συνεκτιμάται η πιστοποιημένη γνώση όλων αυτών των επιστημονικών κλάδων και κάθε τίτλος σπουδών στους συγκεκριμένους τομείς να συνεκτιμάται αυτοτελώς για την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου διότι εάν κάποιος υποψήφιος έχει πιστοποιημένη γνώση σε περισσότερα του ενός από αυτά θα μπορούσε κανείς να υποστηρίξει ότι δεν συνεκτιμώνται όλα αλλά ένα ως προσόν. Γι' αυτό πρέπει να προστεθεί ότι η κατοχή κάθε τίτλου σπουδών στους ανωτέρω τομείς συνεκτιμάται.

11 Φεβρουαρίου 2021, 19:44: 1) ως προσόν θα πρέπει να απαιτείται γνώση δύο ξένων γλωσσών - της αγγλικής & μίας ακόμα από τις επίσημες γλώσσες της Ε.Ε, 2) ως απαραίτητο προσόν θα πρέπει να είναι & η άσκηση τουλάχιστο 8 ετών δικηγορίας.

11 Φεβρουαρίου 2021, 15:12: Στο άρθρο 28 § 4 του Κανονισμού ΕΡΡΟ προβλέπεται ότι ο εποπτεύων Ευρωπαίος Εισαγγελέας δύναται να διεξαγάγει έρευνα επί δεδομένης υπόθεσης προσωπικά, λαμβάνοντας προσωπικά τα αναγκαία μέτρα έρευνας..., είτε δίνοντας σχετικές εντολές στις αρμόδιες αρχές του κράτους μέλους του (...). Με την αυτή νομική βάση προβλέπεται, περαιτέρω, στο άρθρο 60 § 4 του Κανονισμού Διαδικασίας της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας (Internal Rules of Procedure, Απόφαση του Συλλογικού Οργάνου 3/2020) ότι η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία μπορεί, επίσης, να εκπροσωπείται από τον εποπτεύοντα Ευρωπαίο Εισαγγελέα στις διαδικασίες ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων, πέραν του Ευρωπαίου Εντεταλμένου Εισαγγελέα που είναι ο κανόνας (άρθρο 60 § 1 IRP). Στο παρόν σχέδιο νόμο δεν γίνεται καμμία μνεία των δικονομικών αρμοδιοτήτων αυτών του Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Ενόψει, όμως, της δικονομικής εμβέλειας των διατάξεων αυτών και της σημασίας τους στο ισχύον εθνικό ποινικο-δικονομικό σύστημα, είναι σκόπιμο να προβλεφθούν είτε στο άρθρο αυτό, ως «αρμοδιότητες» του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, είτε με σχετική αναφορά στον ΚΠΔ (Βλ. συναφές σκεπτικό μας, σε σχόλιο υπό το άρθρο 12 του παρόντος σχεδίου νόμου)

11 Φεβρουαρίου 2021, 13:36: Θα πρέπει να προστεθούν ως προσόντα ή -έστω- ως συνεκτιμώμενα στοιχεία, για την επιλογή του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, οι δημοσιεύσεις σημαντικού αριθμού μελετών σε έγκυρα νομικά περιοδικά της ημεδαπής ή αλλοδαπής, με αντικείμενο το εγχώριο, διασυνοριακό ή διεθνές, ηλεκτρονικό και μη, οικονομικό έγκλημα (όπως ήταν σε προηγούμενη εκδοχή του σχεδίου νόμου), ενώ στην παρούσα μορφή του διατηρείται αυτή η απαίτηση αποκλειστικά για την επιλογή των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ). Αυτό είναι οξύμωρο, διότι ενώ για τη θέση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα που απαιτεί υψηλά προσόντα δεν απαιτούνται τα πιο πάνω, ούτε ως συνεκτιμώμενα, απαιτούνται για τους ΕΕΕ, για τους οποίους όμως, από τον Κανονισμό ΕΡΡΟ δεν απαιτούνται ομοίως υψηλά προσόντα.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5: «Επιλογή υποψηφίων για τη θέση του Ευρωπαϊού Εισαγγελέα» - Ένα (1) σχόλιο

11 Φεβρουαρίου 2021, 19:32: να προβλέπεται παράλληλα και δυνατότητα υποβολής πρότασης για υποψηφιότητα κάποιου ή κάποιων που έχουν τα κατά νόμο προσόντα από κοινή πρόταση διοικητικών συμβουλίων τριών (3) δικηγορικών συλλόγων.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 6: «Ευρωπαίος Εισαγγελέας – Ειδική κανονική άδεια» - Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 7 : « Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς (ΕΕΕ)- Αρμοδιότητες και Ιεραρχική Εξάρτηση» - Ένα (1) σχόλιο

11 Φεβρουαρίου 2021, 12:09: ο όρος supervising European Prosecutor αποδίδεται στα ελληνικά ως «εποπτεύων» και όχι «επόπτης» Ευρωπαίος Εισαγγελέας (Βλ. λ.χ. άρθρο 12 Κανονισμού ΕΡΡΟ)

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 8: «Προσόντα των υποψηφίων για τις θέσεις των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ)» - Τρία (3) σχόλια

17 Φεβρουαρίου 2021, 19:39: Αναφορικά με την τελευταία παραγράφο του άρθρου 8 «Επίσης, συνεκτιμώνται η κατοχή διδακτορικού ή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, αναγνωρισμένου από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, στις ποινικές επιστήμες, ή στην εγκληματολογία, ή στο ευρωπαϊκό δίκαιο, ή στο διεθνές δίκαιο, ή στις οικονομικές ή χρηματοοικονομικές επιστήμες, ή σε άλλο συναφή τομέα, ή οι δημοσιεύσεις σημαντικού αριθμού μελετών σε έγκυρα νομικά περιοδικά της ημεδαπής ή αλλοδαπής, με αντικείμενο το εγχώριο, διασυνοριακό ή διεθνές, ηλεκτρονικό και μη, οικονομικό έγκλημα.» θα ήταν σκόπιμο να διατυπωθεί ως εξής: «Επίσης, συνεκτιμώνται η κατοχή πανεπιστημιακού τίτλων σπουδών, αναγνωρισμένου από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, στις ποινικές επιστήμες, ή στην εγκληματολογία, ή στο ευρωπαϊκό δίκαιο, ή στο διεθνές δίκαιο, ή στις οικονομικές ή χρηματοοικονομικές επιστήμες, ή σε άλλο συναφή τομέα. Η κατοχή κάθε τίτλου σπουδών στους ανωτέρω τομείς συνεκτιμάται.». Ειδικότερα στις οικονομικές επιστήμες και τυχόν και σε άλλους συναφείς τομείς με τους ανωτέρω ενδέχεται να υπάρξουν υποψήφιοι που δεν είναι κάτοχοι μάστερ αλλά πτυχίου, ήτοι βασικού τίτλου σπουδών που αναγνωρίζεται στην αγορά εργασίας και πιστοποιεί ευρύτερη γνώση του μάστερ καθώς στις προπτυχιακές σπουδές τετραετούς υποχρεωτικής φοίτησης ο φοιτητής διδάσκεται όλη την ύλη της επιστήμης που σπουδάζει και εξετάζεται υποχρεωτικά σ' αυτή (συνήθως 40-50 μαθήματα), όπως επίσης για τη λήψη του πτυχίου συνήθως απαιτείται, ιδίως στις οικονομικές επιστήμες, η συγγραφή επιστημονικής εργασίας, η λεγόμενη «πτυχιακή εργασία», αντίθετα στα μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, σε πολλά από τα οποία πλέον εισάγεται ο φοιτητής χωρίς εξετάσεις με απαραίτητο προσόν την κατοχή πτυχίου και παράλληλη υποχρέωση πληρωμής διδάκτρων, τα οποία διαρκούν ένα -ως επί το πλείστον- έως δύο χρόνια, επιλέγονται για διδασκαλία και εξέταση κάποια λίγα από τα μαθήματα του πτυχιακού προγράμματος σπουδών (συνήθως από 6 έως 8 μαθήματα), στα οποία γίνεται εμβάθυνση, και είναι υποχρεωτική η συγγραφή μια επιστημονικής εργασίας, της λεγόμενης «διπλωματικής εργασίας», χωρίς όμως αυτή η εξειδίκευση του μάστερ να μπορεί να συγκριθεί με τη σφαιρική γνώση του επιστημονικού αντικειμένου που πιστοποιεί η κατοχή του πτυχίου ιδίως εάν ο μεταπτυχιακός διπλωματούχος είναι πτυχιούχος άλλου κλάδου σπουδών. Έτσι για παράδειγμα ενώ ο νομικός που έχει μάστερ ενός χρόνου στη Διοίκηση Επιχειρήσεων (Μ.Β.Α.) δεν έχει καλύτερη γνώση της επιστήμης της διοίκησης από τον κάτοχο πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών στη Διοίκηση Επιχειρήσεων, με την υπάρχουσα διατύπωση του άρθρου 8 το πτυχίο του δεν θα ληφθεί υπόψη διότι είναι πτυχίο και όχι μεταπτυχιακό. Ως εκ τούτου θα πρέπει να διορθωθεί η διατύπωση του άρθρου προκειμένου να συμπεριλάβει όλους τους

τίτλους σπουδών στους ανωτέρω τομείς που έχουν αναγνωριστεί από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης. Επιπλέον, με γνώμονα την όσο το δυνατόν πιο αντικειμενική επιλογή του Ευρωπαϊού Εισαγγελέα και των Εντεταλμένων Ευρωπαίων Εισαγγελέων θεωρώ ότι και τα συνεκτιμώμενα κριτήρια επιλογής αυτών θα πρέπει να είναι αντικειμενικά, όπως είναι και τα βασικά κριτήρια επιλογής. Επειδή το ζητούμενο είναι η γνώση των ανωτέρω επιστημονικών αντικειμένων, θα πρέπει αυτή να πιστοποιείται αντικειμενικά, όπως συμβαίνει και με την γνώση της Αγγλικής γλώσσας που πρέπει να είναι πιστοποιημένα καλή επιπέδου B2, και τούτο εν προκειμένω μπορεί να γίνει μόνο με κριτήριο την κατοχή τίτλων σπουδών αναγνωρισμένων από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, οπότε οποιοδήποτε άλλο κριτήριο, όπως οι δημοσιεύσεις σημαντικού αριθμού μελετών (πόσες μελέτες άραγε είναι αντικειμενικά σημαντικός αριθμός;), θα πρέπει να απαλειφθεί ως συνεκτιμώμενο προσόν για την επιλογή. Φρονώ δε ότι η σε βάθος γνώση όλων των ανωτέρω επιστημονικών τομέων (ποινικών επιστημών, εγκληματολογίας, ευρωπαϊκού δικαίου, διεθνούς δικαίου, οικονομικών ή χρηματοοικονομικών επιστημών) θα είναι απαραίτητη και σε κάθε περίπτωση πολύτιμη για την επιτέλεση των συγκεκριμένων ιδιαίτερων εισαγγελικών καθηκόντων, γι' αυτό είναι σκόπιμο να συνεκτιμάται η πιστοποιημένη γνώση όλων αυτών των επιστημονικών κλάδων και κάθε τίτλος σπουδών στους συγκεκριμένους τομείς να συνεκτιμάται ιδιαίτερα για την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου διότι με την διαζευκτική απαρίθμηση των ανωτέρω επιστημονικών πεδίων εάν κάποιος υποψήφιος έχει πιστοποιημένη γνώση σε ένα από αυτά θα μπορούσε κανείς να υποστηρίξει ότι δεν συνεκτιμώνται όλα αλλά ένα από αυτά ως συνεκτιμώμενο προσόν. Τα συνεκτιμώμενα κριτήρια, τόσο για την επιλογή του Ευρωπαϊού Εισαγγελέα όσο και για την επιλογή των Εντεταλμένων Ευρωπαίων Εισαγγελέων, θα πρέπει να είναι αντικειμενικά ούτως ώστε να είναι πιο πιθανό να επιλεγούν οι ικανότεροι γι' αυτές τις θέσεις.

11 Φεβρουαρίου 2021, 14:04: Στο άρθρο 17 § 2 του Κανονισμού ΕΡΡΟ προβλέπεται ότι οι Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς -εκτός άλλων προσόντων- «οφείλουν να διαθέτουν τα αναγκαία προσόντα και την ανάλογη πρακτική εμπειρία στο εθνικό νομικό τους σύστημα». Είναι αυτονόητο ότι η σχετική πρακτική εμπειρία στο εθνικό νομικό σύστημα, συναρτάται με το χειρισμό υποθέσεων συναφών με εκείνες τις οποίες οι ΕΕΕ θα κληθούν να χειριστούν [άρθρο 22 Κανονισμού ΕΡΡΟ, Οδηγία ΠΙΕ, άρθρα 23-25 Ν 4896/2020] δηλαδή οικονομικό έγκλημα, συχνά με διασυνοριακή διάσταση, με χρήση μέσων διεθνούς δικαστικής συνεργασίας (λ.χ. έρευνες στο χρηματοοικονομικό τομέα, ΕΑΥ, ΕΙΟ, ΜΛΑ κ.λπ). Επομένως, προκειμένου να επιλεγούν οι καταλληλότεροι για τις θέσεις των ΕΕΕ, είναι απαραίτητο να διαπιστώνεται ότι οι υποψήφιοι έχουν την ανάλογη, ειδική πρακτική εμπειρία. Άλλωστε, η ύπαρξη των ειδικών αυτών προσόντων [τα οποία θα πρέπει στο πρόσωπο των υποψηφίων ΕΕΕ να συντρέχουν σε μικρότερο μεν βαθμό, αλλά κατ' αναλογία των αντίστοιχων που ζητούνται για τον υποψήφιο Ευρωπαϊό Εισαγγελέα, σύμφωνα με το άρθρο 16 § 1 (γ) του Κανονισμού ΕΡΡΟ] θα τεκμηριωθεί και από το συλλογικό όργανο του ΕΡΡΟ προκειμένου να τους διορίσει. Επομένως, δεν αρκεί απλή πρακτική εμπειρία των υποψηφίων (προσδιοριζόμενη λ.χ. με χρονικά μόνο κριτήρια), αλλά ειδική τέτοια εμπειρία που θα προκύπτει από τις θέσεις όπου έχουν υπηρετήσει, ασχολούμενοι με υποθέσεις παρεμφερείς με τις εμπόλπουσες στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του ΕΡΡΟ. Παρά τα ανωτέρω, στη διάταξη του άρθρου 8 του Σχεδίου Νόμου, δεν γίνεται καμμία αναφορά στη σχετική πρακτική εμπειρία των υποψηφίων ΕΕΕ. Είναι, επομένως, αναγκαίο να προστεθεί στη διάταξη του άρθρου 8 § 2 του παρόντος σχεδίου νόμου, ως επιπλέον προϋπόθεση που πρέπει να πληρούται (και όχι ως συνεκτιμώμενο στοιχείο) για τους υποψηφίους ΕΕΕ, «η ανάλογη πρακτική εμπειρία στο εθνικό νομικό σύστημα, η οποία μπορεί ιδίως να τεκμηριώνεται από την ενασχόληση με υποθέσεις οικονομικού εγκλήματος, στις έρευνες στο χρηματοοικονομικό τομέα και στη διεθνή δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις»

11 Φεβρουαρίου 2021, 13:12: Στη διάταξη του άρθρου 8 § 1 ορίζεται ότι «καθένας υποψήφιος για τη θέση ΕΕΕ απαιτείται ... (α) να κατέχει τουλάχιστον τον βαθμό του εισαγγελέα πρωτοδικών έως και αυτόν του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Να έχει προϋπηρεσία (αβ) πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας τουλάχιστον πέντε (5) ετών στο βαθμό του εισαγγελέα πρωτοδικών». Επιπλέον, στη

διάταξη του άρθρου 12 ορίζεται ότι «σε περίπτωση προαγωγής ο Ευρωπαίος Εντεταλμένος Εισαγγελέας συνεχίζει να ασκεί τα καθήκοντα, τα οποία του ανατέθηκαν κατά το διορισμό του, σύμφωνα με το βαθμό που τότε κατείχε, μέχρι τη λήξη της θητείας του». Εντοπιζόμενο πρόβλημα : Η απαίτηση να είναι ο υποψήφιος ΕΕΕ του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας ήδη 5 έτη στο βαθμό του Εισαγγελέα Πρωτοδικών πρόκειται να δημιουργήσει προβλήματα, καθώς (α) αποκλείει από την υποψηφιότητα για τη θέση του ΕΕΕ άριστους εισαγγελείς που είτε δεν έχουν ακόμη το βαθμό του Εισαγγελέα Πρωτοδικών ή έχουν μεν το βαθμό, αλλά δεν έχουν ήδη 5 έτη σε αυτόν, (β) στο βαθμό του Εισαγγελέα Πρωτοδικών, όσοι βρίσκονται ήδη επί 5 έτη, πρόκειται σύντομα να προαχθούν στο βαθμό του Αντεισαγγελέα Εφετών, ενώ η θητεία τους στο σχέδιο νόμου προβλέπεται 5ετής και (γ) η τρέχουσα διάταξη του άρθρου 12 του σχεδίου νόμου που προβλέπει ότι, προαχθέντες κατά την 5ετή θητεία τους, οι ΕΕΕ συνεχίζουν να ασκούν τα καθήκοντα που τους είχαν ανατεθεί κατά το διορισμό τους, πρόκειται -εάν δεν τροποποιηθεί ο ΚΠΔ- να δημιουργήσει δικονομικά προβλήματα ακυροτήτων και προσφυγών, καθόσον αφορά στους ΕΕΕ του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας (που θα είναι οι περισσότεροι στην περίπτωση της Ελλάδας), οι οποίοι αποκλειστικά, κατά τον ΚΠΔ, ασκούν την ποινική δίωξη. Σε αυτή την περίπτωση θα επηρεαστεί αρνητικά το έργο των ΕΕΕ αλλά και της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας ως όλου. Σε άλλα κράτη που μετέχουν στον ΕΡΡΟ, έχει επιλεγεί να ζητείται οι υποψήφιοι για τις θέσεις των ΕΕΕ να έχουν ελάχιστη προϋπηρεσία-εμπειρία τουλάχιστον περί τα 7-8 έτη. **Πρόταση** : Θα ήταν σκόπιμο να αναδιατυπωθεί η διάταξη του άρθρου 8 § 1 (α) (αβ) του νομοσχεδίου, ώστε να προβλέπει ότι : «1. Καθένας υποψήφιος για θέση ΕΕΕ απαιτείται, τόσο κατά το χρόνο της υποβολής της αίτησής του όσο και κατά το χρόνο του διορισμού του : (α) Να κατέχει τουλάχιστον το βαθμό του αντεισαγγελέα πρωτοδικών ως και αυτόν του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. (β) Να έχει προϋπηρεσία : i) στον μεν πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας τουλάχιστον επτά (7) ετών (...).» Με αυτή τη διατύπωση, μπορεί να απαλειφθεί η προβληματική, κατά την άποψή μας, διάταξη του άρθρου 12 του σχεδίου νόμου, καθώς οι διορισθέντες ΕΕΕ του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, θα προέρχονται από μεγαλύτερη «δεξαμενή» ικανών υποψηφίων, θα έχουν ικανό χρόνο να παραμείνουν στο βαθμό τους και να ασκούν την ποινική δίωξη, σύμφωνα με τον ΚΠΔ, αποφεύγοντας τον κίνδυνο ακυροτήτων κ.λπ., στην περίπτωση που προάγονταν και, παρόλα αυτά ασκούσαν ποινική δίωξη όντας αντεισαγγελείς εφετών. Επιπλέον, η λύση αυτή (του ελάχιστου χρόνου προϋπηρεσίας, χωρίς άλλες διακρίσεις) έχει ήδη ακολουθηθεί και από τα άλλα κράτη-μέλη που μετέχουν στον ΕΡΡΟ για την επιλογή των ΕΕΕ.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 9 «Επιλογή υποψηφίων για τις θέσεις των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων» - :Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 10 «Σύσταση και εσωτερική λειτουργία του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων» - Δύο (2) Σχόλια

17 Φεβρουαρίου 2021, 21:17: Στην παρ. 4 του άρθρου του σχεδίου νόμου ορίζεται ότι ο αρχαιότερος Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου [Ευρωπαίος Εντεταλμένος Εισαγγελέας] έχει τη διοικητική ευθύνη του Γραφείου ΕΕΕ για κάθε ζήτημα μη ρυθμιζόμενο από τον Κανονισμό ΕΡΡΟ. Στο άρθρο 16 παρ. 7 του Κανονισμού ΕΡΡΟ ορίζεται ότι «Το Συλλογικό Όργανο κατά το διορισμό κάθε ευρωπαίου εισαγγελέα ορίζει έναν εκ των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων του ιδίου κράτους, ο οποίος θα αντικαθιστά τον ευρωπαίο εισαγγελέα σε περίπτωση που δεν είναι σε θέση να ασκήσει τα καθήκοντά του ή εγκατέλειψε τη θέση του (...)». Θα πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ (α) του έχοντος τη διοικητική ευθύνη του Γραφείου ΕΕΕ (αρχαιότερου) Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου (κάτι που απηχεί και τον κανόνα της ιεραρχικής υποταγής και αρχαιότητας στον εισαγγελικό κλάδο) και (β) του ΕΕΕ ο οποίος θα οριστεί ως αντικαταστάτης του Ευρωπαίου Εισαγγελέα κατά το άρθρο 16 παρ. 7 του Κανονισμού ΕΡΡΟ, ο οποίος δεν είναι απαραίτητο να είναι εκείνος που είναι ο αρχαιότερος στο Γραφείο ΕΕΕ (δηλ. ο εκεί υπηρέτων Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου) και έχουν τη διοικητική ευθύνη του Γραφείου. Τούτο διότι, η αντικατάσταση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, απαιτεί μια σειρά δυνατοτήτων (γνώση ξένης γλώσσας, δυνατότητα επείγουσας συμμετοχής σε συναντήσεις στην έδρα του ΕΡΡΟ στο Λουξεμβούργο κ.λπ.) που καλό είναι να διερευνηθούν

συγκεκριμένα και κατά περίπτωση κατά πόσον συντρέχουν μεταξύ των ΕΕΕ που θα διοριστούν, πριν οριστεί ο αντικαταστάτης του Ευρωπαϊού Εισαγγελέα. Παρεμφερές είναι το ζήτημα των επιπλέον καθηκόντων που είναι δυνατόν να ανατεθούν από τον Ευρωπαϊό Εισαγγελέα στον κατά τα ανωτέρω αντικαταστάτη του (λ.χ. θεσμική εκπροσώπηση του ΕΡΡΟ, εσωτερικός συντονισμός του Γραφείου ΕΕΕ, επικοινωνία και σχέσεις με ΜΜΕ) και που τώρα συζητείται υπό μορφή Απόφασης που θα υιοθετηθεί στον ΕΡΡΟ. Επομένως, απαιτείται μια ευέλικτη διάταξη που να αφήνει το περιθώριο αντικαταστάτης του Ευρωπαϊού Εισαγγελέα να μην είναι αποκλειστικά ο αρχαιότερος αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου που υπηρετεί στο Γραφείο ΕΕΕ. Πρόταση : Να αναδιατυπωθεί η παρ. 4 του άρθρου 10 του σχεδίου νόμου ως εξής: «Τη διοικητική ευθύνη του Γραφείου ΕΕΕ για κάθε ζήτημα που δεν ρυθμίζεται ή δε συνάγεται από τον Κανονισμό 2017/1939, έχει ο αρχαιότερος αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο οποίος υπηρετεί σε αυτό, με την επιφύλαξη της διάταξης του άρθρου 16 παρ 7 του πιο πάνω Κανονισμού και των καθηκόντων που είναι δυνατόν να ανατεθούν στον αντικαταστάτη του Ευρωπαϊού Εισαγγελέα».

11 Φεβρουαρίου 2021, 14:50: Η εσωτερική λειτουργία του Γραφείου ΕΕΕ ορθώς μπορεί να διέπεται από τον προβλεπόμενο εδώ εσωτερικό Κανονισμό. Ενημέρωση του Ευρωπαϊού Γενικού Εισαγγελέα δεν είναι απαιτούμενη, κατά την άποψή μας, αλλά για λόγους καλής συνεργασίας και λόγω της ευθύνης της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας για την όλη λειτουργία του Γραφείου ΕΕΕ, δύναται να κοινοποιείται στην Κεντρική Υπηρεσία. Διατηρώ επιφυλάξεις ότι αντικείμενο του (εσωτερικού) κανονισμού του Γραφείου ΕΕΕ θα πρέπει να είναι «ιδίως» η πρόβλεψη διαβίβασης ετησίως στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, γενικών στατιστικών στοιχείων, όσον αφορά στον αριθμό και στον τρόπο χειρισμού των υποθέσεων εκ μέρους του Γραφείου ΕΕΕ. Θα ήταν, ίσως, πιο ορθό ο εσωτερικός Κανονισμός του Γραφείου ΕΕΕ, εάν καταρτισθεί, να καθορίσει ποιο ή ποια θα είναι τα αντικείμενά του, σε προηγούμενη συνεννόηση με τον Επιβλέποντα Ευρωπαϊό Εισαγγελέα και με βάση τις σχετικές οδηγίες (guidelines) που θα υιοθετηθούν από τον ΕΡΡΟ, διότι το ίδιο το Γραφείο ΕΕΕ δεν αποτελεί εθνική δικαστική υπηρεσία αλλά αποκεντρωμένο βραχίονα του ΕΡΡΟ, ο οποίος έχει την ευθύνη για τη λειτουργία του προς εξυπηρέτηση της ποινικής πολιτικής της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. Συνεπώς, η διαβίβαση στατιστικών στοιχείων στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, ως κατ' εξοχήν αντικείμενο («ιδίως») ενός τέτοιου εσωτερικού κανονισμού, δεν είναι σκόπιμο να αποτυπωθεί στο νόμο, διότι -εκτός άλλων- υποβαθμίζει το γεγονός ότι σκοπός του Γραφείου ΕΕΕ δεν είναι κυρίως η ενημέρωση των εθνικών δικαστικών αρχών για τις υποθέσεις, αλλά ο χειρισμός τους για λογαριασμό της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και σύμφωνα με τις ειδικές ή γενικές οδηγίες της (Συλλογικό Όργανο, Μόνιμα Τμήματα, Επιβλέπων Ευρωπαίος Εισαγγελέας). Καταληκτικά, θεωρώ ότι η πιο πάνω διάταξη πρέπει να απαλειφθεί από το σχέδιο νόμου.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 11: «Αριθμός και καθεστώς απασχόλησης των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 12: «Προαγωγή Ευρωπαϊού Εντεταλμένου Εισαγγελέα» - *Ένα (1) σχόλιο*

11 Φεβρουαρίου 2021, 15:00: Η διάταξη αυτή, ως έχει, έρχεται σε αντίθεση με τον ΚΠΔ, όπου ορίζονται ρητά οι αρμοδιότητες των εισαγγελέων των διαφορετικών βαθμών δικαιοδοσίας (άρθρο 27 ΚΠΔ). Ειδικότερα, το έργο της άσκησης της ποινικής δίωξης και των ενεργειών που συνέχονται με την ποινική διαδικασία (προκαταρκτική εξέταση, κύρια ανάκριση) ανατίθενται, υπό το τρέχον καθεστώς του ΚΠΔ, αποκλειστικά σε εισαγγελείς του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας. Συνεπώς οι διορισθέντες ως ΕΕΕ του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, οι οποίοι -σημειωτέον- θα είναι περισσότεροι, λόγω του αναμενόμενου φόρτου εργασίας τους επί υποθέσεων αρμοδιότητας του ΕΡΡΟ, θα είναι δικονομικά προβληματικό να συνεχίζουν να ασκούν τα καθήκοντα του βαθμού, για τον οποίο διορίστηκαν, εάν σε σύντομο χρόνο προαχθούν στον επόμενο βαθμό. Συνέπεια είναι δυνατόν να είναι η δυσλειτουργία του Γραφείου ΕΕΕ (ενδεχόμενο δικονομικών ακυροτήτων, προσφυγών, καθυστερήσεων κ.λπ.), αλλά και της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, ως ενιαίου οργάνου. Λύση θα ήταν, οι επιλεγόμενοι ως υποψήφιοι ΕΕΕ του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας να έχουν

επαρκή υπηρεσιακό χρόνο άσκησης των καθηκόντων της θητείας τους ως ΕΕΕ, στο βαθμό για τον οποίο διορίστηκαν.

Άλλη λύση, παρά το γεγονός ότι ο παρών νόμος θεωρείται ειδικότερος του ΚΠΔ, θα ήταν, επιπλέον, για λόγους καλής νομοτεχνικής πρακτικής, να υπάρξει σχετική τροποποίηση του ΚΠΔ, ώστε τα τώρα προβλεπόμενα εδώ περί της δυνατότητας λ.χ. (αντ)εισαγγελέως εφετών (στον οποίο σύντομα προήχθη ο διορισθείς ως ΕΕΕ πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας) να ασκεί ποινική δίωξη ή να υποβάλει προτάσεις σε δικαστικά συμβούλια του πρώτου βαθμού να περιληφθούν ως εξαίρεση στον κανόνα του άρθρου 27 ΚΠΔ κ.λπ., ενόψει και της εμβέλειας των δικονομικών αρμοδιοτήτων των Ευρωπαϊών Εισαγγελέων. Πράγματι, η διείσδυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας στην εσωτερική δικονομική τάξη δεν εισάγει απλή εξαίρεση από το ποινικοδικονομικό μας δόγμα και, επομένως, δεν είναι ορθό να αντιμετωπίζεται με απλή διάταξη τυπικού νόμου (όπως λ.χ. στο νόμο περί ΠΟΘΕΝ ΕΣΧΕΣ όπου εξαιρετικά προβλεπόταν η άσκηση ποινικής δίωξης από τον Εισαγγελέα Εφετών), αλλά, αντίθετα πρόκειται για καινοφανή, καίρια τομή στο εθνικό ποινικό-δικονομικό σύστημα που εισήχθη με την ίδια τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 86 ΣΛΕΕ), συνιστάμενη σε εκχώρηση μέρους της εθνικής ποινικής κυριαρχίας σε ευρωπαϊκό δικαστικό όργανο, το οποίο υποκαθιστά πλήρως και σε ευρεία κλίμακα τα αντίστοιχα εθνικά δικαστικά όργανα (εισαγγελείς, πιθανώς δικαστικά συμβούλια). Τέτοιας εμβέλειας παρέμβαση στη δομή του ποινικού δικονομικού συστήματος, θα έπρεπε, κατά την άποψή μας, να αποτυπώνεται στις οικείες διατάξεις του ΚΠΔ και όχι σε (εγκατεσπαρμένες) διατάξεις κοινού τυπικού νόμου.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 13: « Αίτηση εξαίρεσης Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ)»- :Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 14: «Γραμματεία του Γραφείου Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ)» - Ένα (1) σχόλιο

11 Φεβρουαρίου 2021, 15:51: Είναι σκόπιμο να αναφερθεί ότι οι αποσπώμενοι κ.λπ. δικαστικοί γραμματείς για τη στελέχωση του Γραφείου ΕΕΕ, απασχολούνται αποκλειστικά για τις ανάγκες του Γραφείου αυτού, ενόψει των διατάξεων περί προσωπικών δεδομένων κ.λπ. του Κανονισμού ΕΡΡΟ, από τον οποίο δεν είναι επιτρεπτό να έχουν πρόσβαση στα εμπιστευτικού χαρακτήρα καταχωριζόμενα και τηρούμενα στο Σύστημα Διαχείρισης Υποθέσεων του (CMS) μη νομιμοποιούμενα πρόσωπα. Ακόμη και η καταχώριση των στοιχείων των υποθέσεων αρμοδιότητας ΕΡΡΟ εκ μέρους των δικαστικών γραμματέων στο CMS, δεν δικαιολογεί την πρόσβασή τους στις υποθέσεις.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 15: «Κατά τόπο αρμοδιότητα των Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ)»- - Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 16: «Ανακριτικές πράξεις – Ισχύς απορρήτων» - Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 17: «Συνδρομή άλλων αρχών» - :Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 18: «Αρμόδια αρχή για την επίλυση διαφωνίας Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και εθνικής Εισαγγελικής Αρχής» - - Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19: «Ορισμός εθνικών αρχών για τους σκοπούς εφαρμογής του Κανονισμού 2017/1939» - -Κανένα σχόλιο

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 20: «Διάταξη για την επαναλειτουργία των πολιτικών δικαστηρίων» - Κανένα σχόλιο

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 21: «Σύνθεση Εθνικού Μηχανισμού Εκπόνησης, Παρακολούθησης και Αξιολόγησης των Σχεδίων Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού – Τροποποίηση άρθρου 9 ν. 4491/2017» - *Τρία (3) σχόλια*

24 Φεβρουαρίου 2021, 16:10: Στην παράγραφο 2 δεν θα πρέπει να αναφέρεται μόνο η αρμοδιότητα αλλά και οι γνώσεις/η ειδικότητα. Το ότι κάποιος χαρακτηρίζεται ως αρμόδιος δεν σημαίνει αυτόματα ότι έχει και την ικανότητα να συμμετέχει και να αξιολογεί σχέδια δράσης για τα παιδιά. Στην παράγραφο 1 θα πρέπει να συμπεριληφθούν οπωσδήποτε οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών με γνώμονα την ειδικότητα και τις γνώσεις, στη βάση μεθοδολογιών που έχουν αναπτύξει και εμπειρίας από το πεδίο στην Ελλάδα ή αλλού στον τομέα της παιδικής προστασίας.

24 Φεβρουαρίου 2021, 13:03: Το Σχέδιο Δράσης (ΣΔ) για τα Δικαιώματα του Παιδιού, όπως κάθε ΣΔ, είναι σύμφωνα με τις συστάσεις του ΟΗΕ (ενδ. <https://tinyurl.com/3gc67w6l> σελ. 6-7) ένα εργαλείο με έντονα συμμετοχικό χαρακτήρα, με την έννοια ότι για τη διαμόρφωση και την εφαρμογή του είναι βαρύνουσας σημασίας η εξασφάλιση της ισότιμης συμμετοχής των ενδιαφερόμενων μερών στη διαδικασία εκπόνησης και αξιολόγησής του. Δεδομένου ότι οι Φορείς της Κοινωνίας των Πολιτών με αντικείμενο την παιδική προστασία και δη την προστασία του παιδιού που μετακινείται όχι μόνο έχουν κεντρική παρουσία στο εν λόγω πεδίο σε επίπεδο υπηρεσιών, αλλά έχουν και πρακτικά τη δυνατότητα να διευκολύνουν τη συμμετοχή των παιδιών στη διαβούλευση για το ΣΔ κατά το αρ.10 παρ. 1β παρόντος νόμου, θεωρούμε ότι είναι ουσιαστική παράλειψη η μη συμπερίληψη των Φορέων αυτών στον Εθνικό Μηχανισμό. Κατά συνέπεια, προτείνουμε να προστεθεί στην υπό διαβούλευση ρύθμιση παρ. 1ε με περιεχόμενο: Εκπρόσωποι φορέων της κοινωνίας των πολιτών από το οικείο Μητρώο ΜΚΟ του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου με αντικείμενο τη νομική και ψυχοκοινωνική στήριξη του παιδιού, ιδίως του παιδιού σε μετακίνηση.

16 Φεβρουαρίου 2021, 12:33: Στην παράγραφο 1 ως στοιχείο ιε' θεωρούμε ότι πρέπει να προστεθεί η πρόταση: ιε. εκπρόσωπος ενός φορέα παιδικής προστασίας και υποστήριξης, ο οποίος θα προέρχεται από τη λίστα των φορέων παιδικής προστασίας που έχουν καταχωρηθεί σε εθνικά μητρώα, του οποίου η θητεία θα έχει ισχύ για ένα έτος.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 22: «Αύξηση οργανικών θέσεων δικαστικών λειτουργιών πολιτικής και ποινικής Δικαιοσύνης» - *Δύο (2) σχόλια*

15 Φεβρουαρίου 2021, 16:01: Το Υπουργείο θα πρέπει να προωθήσει άμεσα ρύθμιση για αύξηση των οργανικών θέσεων και των ειρηνοδικών. Η ψήφιση των νόμων 4745/2020 και 4738/2020 είναι βέβαιο ότι θα εντείνει τον εργασιακό φόρτο σε πολλά, κεντρικά κυρίως, ειρηνοδικεία.

12 Φεβρουαρίου 2021, 01:49: Αυξάνονται τώρα οι οργανικές θέσεις των δικαστών κατά 18. Πιο πριν με το νόμο 4689/2020 αυξήθηκαν κατά 65 και λίγο νωρίτερα με το νόμο 4640/2019 κατά 86. Σύνολο 169 θέσεις. Και από αυτές μόνο μία (1) δόθηκε στη θέση του Προέδρου Πρωτοδικών!! Μία από τις 169!! Οι Πρόεδροι Πρωτοδικών δικάζουν όλα τα κακουργήματα στον πρώτο βαθμό, τα περισσότερα Τριμελή, προεδρεύουν στο Πολυμελές και στα βουλεύματα, δικάζουν τα ασφαλιστικά, τις προσωρινές διαταγές, τις εφέσεις και διοικούν και τα Πρωτοδικεία. Η μία επιπλέον θέση για τα 63 Πρωτοδικεία της Ελλάδας είναι μία σταγόνα στον ωκεανό.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 23: «Άσκηση πειθαρχικής δίωξης – Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 99 ν. 1756/1988»- *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 24: «Διεξαγωγή των δικών ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – Προσθήκη παρ. 6 στο άρθρο 17 του π.δ. 18/1989» - *Τέσσερα (4) σχόλια*

21 Φεβρουαρίου 2021, 17:04:1. Η υπό διαβούλευσιν διάταξη του Άρθρου 24 παρ. 6 του επιμάχου Ν/Σ είναι εντελώς εσφαλμένη, εμπνέεται από ασύμβατα με το Ελληνικό Δίκαιο νομοθετικά πρότυπα και κινείται σε λάθος κατεύθυνση. Είναι αληθές ότι κατά τον ισχύοντα δικονομικό κανονισμό του Ε.Δ.Δ.Α. η έκταση του δικογράφου της Προσφυγής και το Υπομνήματος του προσφεύγοντος δεν δύναται να υπερβαίνει τις 30 και τις 20 σελίδες αντίστοιχα. Άλλωστε για τη σύνταξη της Προσφυγής ενώπιον του Ε.Δ.Δ.Α. είναι υποχρεωτική η χρήση του σχετικού ψηφιακού υποδείγματος που παρατίθεται στον ιστότοπο του εν λόγω Δικαστηρίου, οπότε είναι τεχνικώς αδύνατη η υπέρβαση του ορίου των 30 σελίδων. Και είναι μεν αληθές ότι: «το λακωνίζειν εστί φιλοσοφείν» και ότι κατά Αρίσταρχον: «αρεταί του λόγου τρεις. σαφήνεια, λιτότης, βραχυλογία», πλην όμως η εφαρμογή του νομοθετικού προτύπου των δικογράφων ενώπιον του Ε.Δ.Δ.Α. είναι προϊόν της αγγλοσαξωνικής νομικής παράδοσης και εξυπηρετεί άλλους νομοθετικούς σκοπούς, οι οποίοι είναι ασύμβατοι με τις μακρές παραδόσεις του ΣτΕ και τη γενικότερη ιστορική διαμόρφωση και εξέλιξη της δικονομίας του ΣτΕ βάσει των γαλλικών δικονομικών προτύπων της δικονομίας του Conseil d'État. Ειδικότερα, τα δικόγραφα Προσφυγής και Υπομνήματος ενώπιον του Ε.Δ.Δ.Α. απευθύνονται σε ένα από τα διασημότερα Διεθνή Δικαστήρια πολυεθνικής συνθέσεως, στη νομολογία του οποίου έχουν συνεισφέρει σε μεγάλο βαθμό Βρεταννοί και Ιρλανδοί Δικαστές του Ε.Δ.Δ.Α. και Προσφυγές από προσφεύγοντες υπηκόους της Ιρλανδίας και του Ηνωμένου Βασιλείου, δηλαδή υποθέσεις που προέρχονται από έννομες τάξεις που ανήκουν στην αγγλοσαξωνική Οικογένεια Δικαίων και για την εκδίκαση των οποίων από τα εθνικά Δικαστήρια εφαρμόσθηκε η αγγλοσαξωνική νομική παράδοση του Ιρλανδικού και Βρετανικού Δικαίου. Η επιρροή της αγγλοσαξωνικής νομικής παράδοσης είναι άλλωστε εμφανής στη δικονομία αλλά και στη νομολογία του Ε.Δ.Δ.Α., όπως συνάγεται όχι μόνο από τη λιτή διατύπωση και τον αυθεντικό χαρακτήρα της νομολογίας του Ε.Δ.Δ.Α. ως πηγής του Δικαίου Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΣΔΑ και των Προσθέτων Πρωτοκόλλων αυτής, αλλά και εκ του γεγονότος ότι η 1 εκ των 2 επισήμων διαδικαστικών γλωσσών ενώπιον του Ε.Δ.Δ.Α. είναι η Αγγλική. Συνεπώς, η τυχόν εφαρμογή δικονομικών θεσμών αγγλοσαξωνικής επιρροής και προελεύσεως στην ακυρωτική και αναιρετική δίκη ενώπιον του ΣτΕ οδηγεί εις άτοπον, διότι με μαθηματική ακρίβεια θα εισάγει «καινά δαιμόνια» στις μακρές παραδόσεις του ΣτΕ, αφού ευρίσκεται στον αντίποδα του γαλλικού δικονομικού προτύπου της ακυρωτικής και αναιρετικής δίκης ενώπιον του Conseil d'État, η οποία αποτελεί το σταθερό νομοθετικό πρότυπο της δικονομίας ενώπιον του ΣτΕ (ν.δ. 170/1973, Π.Δ. 18/1989).

2. Πολλώ δε μάλλον, τυχόν a priori περιστολή του δικαιώματος γραπτής ανάπτυξης διά των δικογράφων αιτήσεως αναιρέσεως, αιτήσεως ακυρώσεως, προσθέτων λόγων αναιρέσεως και ακυρώσεως και Υπομνήματος των αναφουρένων στην ακυρωτική και αναιρετική δίκη ενώπιον του ΣτΕ πραγματικών και νομικών ζητημάτων – σε συνδυασμό με τον ήδη τεθέντα σε ισχύ απαράδεκτο ex ante περιορισμό της προφορικής αναπτύξεως των λόγων αναιρέσεως και ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ από τους πληρεξουσίους Δικηγόρους των διαδίκων σε 30' έως 40' maximum (Πρακτικό ΟΛΣΤΕ 24/2020, ΦΕΚ Β', 5691), ρύθμιση για την οποία έχουν ήδη διαμαρτυρηθεί εντόνως Δ.Σ.Α. και Δ.Σ.Θ. http://www.legalnews24.gr/2021/01/30_25.html – οδηγεί με μαθηματική ακρίβεια στην ευθεία προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων δικαστικής προστασίας και δίκαιης δίκης που ερείδονται στις συνταγματικές και ηυξημένης τυπικής ισχύος διατάξεις των Άρθρων 20 παρ. 1 Συντ., 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ, 14 παρ. 1 ΔΣΑΠΔ, 8, 10 Οικουμενικής Διακήρυξης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, διότι τυχόν απόρριψη αιτήσεως αναιρέσεως ή ακυρώσεως ως απαράδεκτης από το ΣτΕ λόγω «υπέρβασης του ανωτάτου αριθμού σελίδων των ανωτέρω δικογράφων» κατ' εφαρμογήν της επίμαχης διάταξη του παρόντος Ν/Σ, ασφαλώς θα συνιστούσε «υπερβολική τυπολατρεία» (Ε.Δ.Δ.Α. απόφαση 14.12.2006 [Προσφυγή Νο 77574/01] Ζουμπουλίδης ΚΑΤΑ Ελλάδος, Τ.Ν.Π. – Δ.Σ.Α.), που «τείνει προς το σόφισμα» και «αποδυναμώνει σε τεράστιο βαθμό την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών στην ελληνική αναιρετική διαδικασία» (Ε.Δ.Δ.Α. απόφαση 22.2.2007 [Προσφυγή Νο 17721/04] Perlala ΚΑΤΑ Ελλάδος, Τ.Ν.Π. – Δ.Σ.Α.), οδηγώντας αναπόφευκτα στην παραβίαση του δικαιώματος των διαδίκων της αναιρετικής και ακυρωτικής δίκης σε δίκαιη δίκη κατ' Άρθρο 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ υπό την ειδικότερη έκφανση του δικαιώματος πρόσβασης σε Δικαστήριο (ΣυμβΣΤΕ 2901/2014, ΝΟΜΟΣ – ΑΠ 293/2017, ΠοινΧρον ΞΗ', 318 μετά Σχολίων Οικονόμου), οσάκις τυχόν

απόρριψη των ως άνω δικογράφων ως απαραδέκτων εκ των ως άνω λόγων θα συνιστούσε «φορμαλιστική προσέγγιση υπερβολικά προσηλωμένη στους τύπους» που εμποδίζει τους διαδίκους από το να εξετάσει το ΣτΕ την ουσιαστική βασιμότητα των ισχυρισμών τους(Ε.Δ.Δ.Α. απόφαση 22.7.2006 [Προσφυγή Νο 36998/] Ευσταθίου ΚΑΤΑ Ελλάδος, Τ.Ν.Π. – Δ.Σ.Α. – βλ. Τέντε, εις ΚΙΝΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ, Τα Ελληνικά Δικαστήρια και η νομολογία του ΕΔΔΑ, σελ. 21 επ., ΑΘΗΝΑ 2011).

3. Οι συγκεκριμένες δικονομικές ρυθμίσεις του Άρθρου 24 παρ. 6 του παρόντος Ν/Σ ελέγχονται εκ των ως άνω λόγων ως πολλαπλώς ατυχείς και όθεν αποκρουστές, διότι: α) αντιτίθενται στην κεντροευρωπαϊκή (γαλλική και γερμανική) νομική παράδοση προς την οποία στοιχεί πλήρως το Ελληνικό Δίκαιο και αποπειρώνται να εισάγουν αγγλοσαξωνικές νομικές παραδόσεις, μολονότι αποτελούν ξένο *corpus* στην ελληνική έννομη τάξη, β) εισάγουν ασφυκτικές και μη αναλογικές δικονομικές ρυθμίσεις πλαισίου στη δικονομία ενώπιον του ΣτΕ, οι οποίες με τις ανελαστικές διατάξεις τους προσβάλλουν τον πυρήνα του δικαιώματος δίκαιης δίκης στα πλαίσια της ακυρωτικής και αναιρετικής δίκης ενώπιον του ΣτΕ, διότι υπερβαίνουν τα όρια εκείνα, πέραν των οποίων επάγονται την άμεση ή έμμεση κατάλυση των προστατευομένων από τις ανωτέρω συνταγματικές και ηυξημένης τυπικής ισχύος διατάξεις θεμελιωδών δικαιωμάτων παροχής δικαστικής προστασίας και δίκαιης δίκης (Α.Ε.Δ. 27/2004, ΝΟΜΟΣ – Α.Ε.Δ. 33/1995, ΝΟΜΟΣ – ΟΛΣΤΕ 1858/2015, ΝΟΜΟΣ) και γ) διέπονται από τη νομοτεχνικώς κακότεχνη και αμφίσημη διατύπωση ότι: «Τα δικόγραφα ... δεν πρέπει, κατά κανόνα, να υπερβαίνουν ...» χωρίς να οριοθετείται σαφώς, αντικειμενικώς και *in abstracto* «ο κανόνας» της μη υπέρβασης των 30 ή 20 σελίδων και «η εξαίρεση» της επιτρεπτής υπέρβασης του εν λόγω ορίου σελίδων, κατά τρόπο θάλπτοντα την δικαστική αυθαιρεσία και δυνάμενο να οδηγήσει, λόγω της παρεμβολής της Γραμματείας του ΣτΕ, σε ακόμη περισσότερες συγκρούσεις την ήδη προβληματική σχέση μεταξύ Δικαστικών Γραμματέων ΣτΕ και Δικηγόρων. Παρά τις ως άνω σοβαρές αντιρρήσεις και επιφυλάξεις που διατυπώνω για την επίμαχη διάταξη, θεωρώ ότι η διάταξη του Άρθρου 24 παρ. 6 του παρόντος Ν/Σ θα μπορούσε να εφαρμοσθεί για ευνόητους λόγους «αναλογίας» αποκλειστικά και μόνο στις αιτήσεις δίκαιης ικανοποίησης για υπέρβαση του ευλόγου χρόνου διάρκειας της αναιρετικής και ακυρωτικής δίκης ενώπιον του ΣτΕ κατά τα Άρθρα 53 επ. ν. 4055/2012.

4. Το πρόβλημα των χιλιάδων δικογραφιών που λιμνάζουν για υπέρμετρη χρονική διάρκεια ενώπιον του ΣτΕ (Πρακτικό ΟΛΣΤΕ 17/2011, Τ.Ν.Π. – Δ.Σ.Α.) απεικονίζει εναργώς το συστημικό πρόβλημα της Ελληνικής Διοικητικής Δικαιοσύνης <http://www.kathimerini.gr/society/358964/stin-oyra-ton-dioikitikon-dikastirion-415-819-ekkreteis-dikografies>, δεδομένου ότι έως το 2012 η Ελλάδα είχε καταδικασθεί από 403 αποφάσεις του Ε.Δ.Δ.Α. για υπέρβαση του ευλόγου χρόνου διάρκειας της δίκης (Ε.Δ.Δ.Α. απόφαση 21.12.2012 [Προσφυγή Νο 50973/08] Αθανασίου κ.λπ. ΚΑΤΑ Ελλάδος, Τ.Ν.Π. – Δ.Σ.Α.). Στις αιτίες του υπό κρίσιν προβλήματος συγκαταλέγονται η μαζική άσκηση αιτήσεων αναίρεσεως από το Δημόσιο και τα ν.π.δ.δ. (ιδίως σε υποθέσεις αποδοχών, υπερωριών, επιδομάτων κ.ο.κ. προσωπικού του ευρύτερου δημόσιου τομέα), η κακή ποιότητα της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης, η δαιδαλώδης διοικητική πολυνομία, οι εγγενείς παθογένειες της δικομανίας και στρεψοδικίας στην ελληνική δικαστική πρακτική, οι ελλειπείς υλικοτεχνικές υποδομές και οι σημαντικές ελλείψεις σε Δικαστικούς Γραμματείς, δεδομένου ότι στην Ελλάδα ο αριθμός των Διοικητικών Δικαστών είναι τριπλάσιος σε σχέση με τον αριθμό των Δικαστικών Γραμματέων (Πρακτικό ΟΛΣΤΕ 17/2011, Τ.Ν.Π. – Δ.Σ.Α. – βλ. Ανδρουλάκη, Η επίκαιρη παροχή δικαστικής προστασίας στη διοικητική δικαιοσύνη: Μια συνεχής αναζήτηση, ΘΠΔΔ 2015, σελ. 1 επ., 5).

5. Πολλές ήταν οι αποσπασματικές λύσεις που εφαρμόστηκαν κατά καιρούς για τη διευθέτηση του χρονίου προβλήματος της «υπέρμετρης καθυστέρησης» στην απονομή δικαιοσύνης ενώπιον του ΣτΕ μέχρι σήμερα. Ενδεικτικώς αναφέρω: α) την εισαγωγή του ορίου των 40.000 ευρώ ως προϋπόθεση του παραδεκτού της αιτήσεως αναίρεσεως ενώπιον του ΣτΕ κατ' Άρθρον 53 παρ. 4 Π.Δ. 18/1989, παρά την ευθεία συνταγματική πρόβλεψη του εκτάκτου ενδίκου μέσου της αιτήσεως αναίρεσεως ενώπιον του ΣτΕ κατ' Άρθρον 95 Συντ., β) την εισαγωγή της δυνατότητας μεταθέσεως Διοικητικών Εφετών και Προέδρων Διοικητικών Εφετών στο ΣτΕ, η οποία πλέον αντιμετωπίζεται από καθολική απροθυμία εφαρμογής εκ μέρους των αρχαιοτέρων τακτικών Διοικητικών Δικαστών, γ) την θέσπιση ως προϋπόθεσης του παραδεκτού της αιτήσεως αναίρεσεως κατ' Άρθρον 53 παρ. 3 Π.Δ. 18/1989 της ρητής αναφοράς στο δικόγραφο της αναίρεσεως ότι οι προβαλλόμενοι από τον ανααιρεσείοντα λόγοι αναίρεσεως

στοιχούν προς την πάγια νομολογία του ΣτΕ, ή ότι δεν υπάρχει νομολογία του ΣτΕ επ' αυτών, δ) τον θεσμό της «πιλοτικής δίκης» κατ' Άρθρον 1 ν. 3900/2010, ε) την απαγόρευση ασκήσεως «αλματώδους αναίρεσης» ενώπιον του ΣτΕ κατά παράλειψιν του τακτικού ενδίκου μέσου της εφέσεως (ΣτΕ 18/2020, ΝΟΜΟΣ – ΣτΕ 67/2014, ΝΟΜΟΣ) με μοναδική εξαίρεση την περίπτωση που αναφύονται ζητήματα αντισυνταγματικότητας ενώπιον των τ.δ.δ. κατ' Άρθρον 2 ν. 3900/2010 και στ) την «αναμόρφωση» (κατ' ουσίαν πλήρη αποδυνάμωση) του θεσμού του Εισηγητή ενώπιον του ΣτΕ διά της εγκληματικής καταργήσεως κατ' Άρθρον 6 ν. 3900/2010 της κατατιθεμένης Εισηγήσεως προ της εκδικάσεως της κρινομένης αιτήσεως ακυρώσεως ή αναιρέσεως, διά της αναγνώσεως της οποίας άρχιζε η ακυρωτική και αναιρετική δίκη ενώπιον του ΣτΕ και επί της οποίας τοποθετούνταν ενδελεχώς διά των αγορεύσεων και των Υπομνημάτων τους οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων, σε συνδυασμό με την κατανομή των Εισηγητών από το 2002 σε 2 «Ομάδες Εργασίας» εκάστη των οποίων καλύπτει ανά 3 Τμήματα του ΣτΕ. Το σύνολο των ανωτέρω εμβαλωματικών «διορθωτικών παρεμβάσεων» του νομοθέτη της τελευταίας δεκαετίας και η ευμενώς υποδεχθείσα τις ανωτέρω δικονομικές ρυθμίσεις νομολογία του ΣτΕ δεν κατάφεραν να αναχαιτίσουν το περί ου ο λόγος «συστημικό πρόβλημα» των καθυστερήσεων ενώπιον του ΣτΕ.6. Με μόνη, ίσως, εξαίρεση την εισαγωγή της «πιλοτικής δίκης» στη δικονομία του ΣτΕ, όλοι οι υπόλοιποι δικονομικοί νεωτερισμοί του νομοθέτη δεν απέδωσαν τα αναμενόμενα και δεν επέφεραν την πολυπόθητη «επιτάχυνση» στην κίνηση της δίκης ενώπιον του ΣτΕ. Οι λύσεις του υπό κρίσιν σύνθετου προβλήματος είναι δύσκολες, πλην όμως απολύτως εφικτές, εφ' όσον γίνει συνείδηση ότι «μαγικές λύσεις» δεν υπάρχουν και εδραιωθεί το αναγκαίο πνεύμα συνεργασίας μεταξύ των ενδιαφερομένων για την επιτάχυνση της δίκης ενώπιον το ΣτΕ (Δικαστών – Δικηγόρων – Δικαστικών Γραμματέων). Η προτεινόμενη διέξοδος από το τέλμα των καθυστερήσεων στην απονομή δικαιοσύνης από το ΣτΕ συνίσταται ειδικότερα στις εξής εκσυγχρονιστικές παραμέτρους: α) Στην άμεση και πλήρη εφαρμογή των νέων τεχνολογιών, διά της πλήρους ψηφιοποίησης όλων των υπηρεσιών και διαδικαστικών πράξεων ενώπιον του ΣτΕ (ήτοι: κατάθεσης δικογράφων, υποβολής και λήψης ψηφιοποιημένων σχετικών αποδεικτικών εγγράφων, ψηφιακής εκδόσεως αντιγράφων και αποφάσεων, τηλεδιάσκεψης των Δικαστών στα πλαίσια των διασκέψεων για συζητηθείσες υποθέσεις, ρυθμίσεως υπηρεσιακών και διοικητικών ζητημάτων κ.ο.κ., τηλεδιάσκεψης μεταξύ Εισηγητών και πληρεξουσίων Δικηγόρων για ζητήματα που άπτονται εκκρεμών δικογραφιών κ.λπ.), η οποία (πλήρης ψηφιοποίηση) θα επιφέρει αυτομάτως εξοικονόμηση δεκάδων χιλιάδων εργατωρών που απαιτούνται για άσκοπες μετακινήσεις Δικηγόρων από και προς το ΣτΕ και για την εξυπηρέτησή τους σε πραγματικό χρόνο από τους Δικαστικούς Γραμματείς και τους Δικαστές του ΣτΕ (αναμένεται εντός του 2021 η ολοκλήρωση με τεχνολογίες αιχμής των ψηφιοποιημένων υπηρεσιών ενώπιον του ΣτΕ, από και διά της οποίας η υλικοτεχνική υποδομή του ΣτΕ θα εισέλθει και τεχνολογικά στον 21ο αιώνα). β) Η θέσπιση της επιβολής σημαντικών δικαστικών εξόδων και χρηματικών ποινών τάξεως ένεκα ασκήσεως απαραδέκτων αιτήσεων αναιρέσεως και ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ, χωρίς να εξαιρούνται (εν μέρει ή εν όλω) το Δημόσιο και τα ν.π.δ.δ. από την επιβολή τους, όπως – δυστυχώς – εξακολουθεί να συμβαίνει μέχρι σήμερα. γ) Η επαναφορά του δοκιμασμένου και επιτυχούς θεσμού της Εισηγήσεως στην ακυρωτική και αναιρετική δίκη ενώπιον του ΣτΕ, διότι η κατάργησή της δημιουργεί στη δικαστική πρακτική ενώπιον του ΣτΕ περισσότερα προβλήματα σε σχέση με αυτά που υποτίθεται ότι έλυσε (άλλωστε οι περί του εναντίου επιφυλάξεις που διατυπώνονται στην Αιτιολογική Έκθεση του ν. 3900/2010 σε σημαντικό βαθμό απεδείχθησαν εν τη πράξει αβάσιμες). δ) Η αποκάθαρση του μητρώου των χιλιάδων εν ενεργεία Δικηγόρων παρ' ΑΠ με τη θεσμοθέτηση σοβαρών και αδιαβλήτων εξετάσεων για την απονομή του συγκεκριμένου βαθμού (σημειωτέον ότι στη Γερμανία απαιτείται πολυετής και επίπονη άσκηση του Δικηγόρου σε εξειδικευμένο Δικηγόρο παρά τω Γερμανικό Ακυρωτικό αποκλειστικά στο Δίκαιο της αναιρέσεως, προκειμένου ο πρώτος να θεμελιώσει, ως υποψήφιος, δικαίωμα συμμετοχής στις αντίστοιχες εξετάσεις του Γερμανικού Ακυρωτικού), παράλληλα με τη θέσπιση αντικειμενικών ποσοτικών και ποιοτικών κριτηρίων (λ.χ. παράσταση σε τουλάχιστον 100 συζητηθείσες υποθέσεις ενώπιον ΑΠ και ΣτΕ), προκειμένου οι Έλληνες Δικηγόροι παρ' ΑΠ να έχουν πλήρη αντίληψη της αναιρετικής και ακυρωτικής δίκης, των συχνότατα μεταβαλλομένων νομολογιακών τάσεων των Ανωτάτων Δικαστηρίων και των δικονομικών και ουσιαστικών ιδιαιτεροτήτων που συνεπάγεται η

ακυρωτική και αναιρετική Δικηγορία, οι οποίες σε κάθε περίπτωση ούτε αυτονόητες ούτε απλές είναι. Μολονότι η συγκεκριμένη (υπό στοιχ. δ') πρότασή μου είναι βέβαιον ότι θα προκαλέσει αντιδράσεις εκ μέρους των Συναδέλφων Δικηγόρων, παρακαλώ τους Αγαπητούς Συναδέλφους, πριν ρίξουν κατά της συγκεκριμένης προτάσεώς μου «λίθον αναθέματος» να αναλογισθούν ότι στις 2 ισχυρότερες χώρες της Ε.Ε. (Γερμανία και Γαλλία), οι οποίες κατά γενική ομολογία έχουν αναπτύξει από τον 18ο αιώνα ένα εξαιρετικά σύγχρονο δικαστικό σύστημα και διαθέτουν έννομες τάξεις παγκοσμίου βεληνεκούς, είναι συνολικά διορισμένοι σήμερα: i/ παρά μεν τω Γερμανικώ Ακυρωτικώ (Bundesgerichtshof) 40 Δικηγόροι <http://www.rak-bgh.de/verzeichnis>, ii/ παρά δε τω Γαλλικώ Ακυρωτικό (Cour de Cassation) 125 Δικηγόροι http://www.courdecassation.fr/institution_1/presentation_2845/ordre_avocats_30992.html. (!!!).

19 Φεβρουαρίου 2021, 10:45: Ο περιορισμός της έκτασης του δικογράφου δεν συνάδει με τις διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 1 Συντ. και 6 της ΕΣΔΑ, καθώς περιορίζει υπέρμετρα τη δυνατότητα των προσφευγόντων να αναπτύξουν διεξοδικά τους ισχυρισμούς τους. Ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι είναι εύλογος ένας σχετικός περιορισμός της έκτασης των δικογράφων, με βάση την μέχρι σήμερα εμπειρία, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και η σοβαρότητα των υποθέσεων που άγονται ενώπιον του ΣτΕ. Υπάρχουν πολλές περιπτώσεις υποθέσεων, των οποίων η περιπλοκότητα και η φύση εκ των πραγμάτων προϋποθέτουν εκτενή ανάπτυξη. Όσο πιο περίπλοκη είναι η λειτουργία της Διοίκησης και όσο επεκτείνεται η παρεμβατικότητα της στην σφαίρα των ιδιωτών, τόσο πιο επιτακτική καθίσταται και η ανάγκη παροχής δικαστικής προστασίας. Ο περιορισμός της έκτασης το μόνο που πετυχαίνει είναι να αυξήσει τον κίνδυνο απόρριψης των δικογράφων με την αιτιολογία ότι οι ισχυρισμοί είναι π.χ. αόριστοι. Η δε χρηματική κύρωση που προβλέπεται σε περίπτωση υπέρβασης της προβλεπόμενης έκτασης του δικογράφου είναι μέτρο καθαρά εισπρακτικού χαρακτήρα.

16 Φεβρουαρίου 2021, 13:43: Ο περιορισμός της έκτασης του αναιρετικού ή του ακυρωτικού δικογράφου και του υπομνήματος είναι νομικά και δεοντολογικά απαράδεκτος για τέτοια σημαντικά δικόγραφα τα οποία πρέπει να έχουν ενδελεχή νομική ανάλυση και παράθεση των όλων των διατάξεων και των νομικών επιχειρημάτων για να στοιχειοθετηθούν. Επίσης, είναι αντίθετος με τον Κώδικα Δικηγόρων. Σε κάθε περίπτωση είναι αντισυνταγματικό (διότι αντίκειται στο σχετικό άρθρο για τη δικαστική προστασία) και απαράδεκτο να επιβάλει και χρηματική κύρωση στον δικηγόρο που θέλει να κάνει σωστά τη δουλειά του και να υπερασπιστεί κατ'άτον καλύτερο δυνατό τρόπο τον πελάτη του.

16 Φεβρουαρίου 2021, 12:01: Η παρ. 6 που προστίθεται στο άρθρ. 17 ορίζει ότι το δικαστήριο δύναται να επιβάλλει χρηματική ποινή στον αιτούντα, το δικόγραφο του οποίου υπερβαίνει ορισμένο αριθμό σελίδων. Η διάταξη αυτή φαίνεται να εμπνέεται από τις παρ. 13, 16, 21, 23 της από 10.12.2019 απόφασης του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) με τίτλο «Πρακτικές οδηγίες προς τους διαδίκους σχετικά με τις υποθέσεις που άγονται ενώπιον του Δικαστηρίου» (ΕΕ L 42 I/1, 14.2.2020), η οποία βασικά απαγορεύει να υπερβαίνει το δικόγραφο της προσφυγής ακυρώσεως τις 30 σελίδες, παρομοίως και για άλλα είδη δικογράφων. Αν προσφεύγων υποβάλει δικόγραφο που υπερβαίνει τις 30 σελίδες, στην πράξη το ΔΕΕ κρίνει το δικόγραφο παραδεκτό, αν κρίνει ότι η περιπλοκότητα της διαφοράς το απαιτεί, ή ζητά από τον προσφεύγοντα να το βραχύνει. Αν ο προσφεύγων αρνηθεί, τότε το ΔΕΕ απορρίπτει το δικόγραφο ως απαράδεκτο, ενδεχομένως δε επιβάλλει στον προσφεύγοντα και χρηματικό πρόστιμο. Οι κυρώσεις αυτές, ιδίως η απόρριψη του δικογράφου ως απαράδεκτου, ενέχουν τον κίνδυνο καταχρήσεως εκ μέρους του δικαστηρίου, σε περιπτώσεις περιπλόκων διαφορών που απαιτούν μεγάλη έκταση δικογράφων. Αν δικαστήριο θέλει να προστατεύσει την Διοίκηση, τότε απλώς απορρίπτει το δικόγραφο ως απαράδεκτο, στερώντας έτσι τον προσφεύγοντα του δικαιώματος δικαστικής προστασίας. Αν δε ο προσφεύγων κατ' ανάγκη βραχύνει το δικόγραφο για να μη του απορριφθεί ως απαράδεκτο, τότε το δικαστήριο διευκολύνεται να απορρίψει ισχυρισμούς ως αορίστους ή ουσία αβασίμους.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 25: «Δημοσιοποίηση αποφάσεων της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας – Προσθήκη παρ. 8 στο άρθρο 34 του π.δ. 18/1989» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 26: «Σύνθεση του κατά τα άρθρα 34Α και 34Β δικαστικού σχηματισμού- Προσθήκη άρθρου 34Γ στο π.δ. 18/1989» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 27: « Προαγωγή εισηγητών του Συμβουλίου της Επικρατείας – Τροποποίηση παρ. 1 του άρθρου 62 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Καταστάσεως δικαστικών Λειτουργιών» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 28: «Χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών (ΤΠΕ) από τις γραμματείες του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων»- *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 29: « Εισηγητική έκθεση στο Δικαστήριο Αγωγών Κακοδικίας – Τροποποίηση άρθρου 13 ν. 693/1977» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 30: « Εισηγητική έκθεση στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο – Αντικατάσταση παρ. 1 άρθρου 11 ν. 345/1976» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 31: «Επιχορήγηση για τη λειτουργία του Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.Δ.Δ. – Τροποποίηση άρθρου 64 ν. 3900/2010» - *Κανένα σχόλιο*

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΑ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ ΚΡΑΤΗΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 32: «Παραχώρηση της κυριότητας των καταστημάτων κράτησης στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη από το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.» - *Κανένα σχόλιο*

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΟΥΣ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΕΣ

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 33: «Απλούστευση των διοικητικών διαδικασιών εγγραφής και ανανέωσης εγγραφής των ασφαλιστικών διαμεσολαβητών και των παραγωγών οπτικοακουστικών έργων στα μητρώα των οικείων επιμελητηρίων – Τροποποίηση άρθρων 21 και 22 Ν. 4583/2018» - *Κανένα σχόλιο*

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 34: «Διαφορές από την κτήση και απώλεια της ελληνικής ιθαγένειας» - *Κανένα σχόλιο*

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ΄ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 35: «Καταργούμενες διατάξεις» - *Κανένα σχόλιο*

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ΄ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 36: «Μεταβατική διάταξη για την αρχική πρόσκληση επιλογής υποψηφίων Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 37: «Μεταβατική διάταξη για την αρχική στελέχωση της Γραμματείας του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ)» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 38: «Μεταβατική διάταξη για τις εκκρεμείς υποθέσεις αρμοδιότητας της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 39: «Μεταβατική διάταξη για τις εκκρεμείς υποθέσεις ενώπιον του διοικητικού εφετείου Αθηνών» - *Κανένα σχόλιο*

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η' ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 40: «Εξουσιοδοτική διάταξη για χώρο στέγασης Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ)» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 41: «Εξουσιοδοτική διάταξη για την εσωτερική λειτουργία του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ) | » - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 42: «Εξουσιοδοτική διάταξη για τον καθορισμό του αριθμού και του καθεστώτος απασχόλησης των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ)» - *Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 43: «Εξουσιοδοτική διάταξη για την κατανομή των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ) ανά βαθμό δικαιοδοσίας - :*Κανένα σχόλιο*

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 44: «Εξουσιοδοτική διάταξη για τη στελέχωση της γραμματείας του Γραφείου Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων (ΕΕΕ)» - *Κανένα σχόλιο*

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Κ' ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 45: «Έναρξη ισχύος» - *Κανένα σχόλιο*

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
☐	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	
☐	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	
☐	Διεθνής διαβούλευση	

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr (ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)		
Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	12	
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	1	
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	22 ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: ΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΕΛΗΦΘΗΣΑΝ ΥΠ'ΟΨΙΝ ΚΑΙ Η ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΘΕΤΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΕΙΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΣΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.	
Επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	12	
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	1	
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	22	

Στ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις	
	Ειδικότερα, όσον αφορά το κεφάλαιο α': παρ. 1 του άρθρου 25, παρ. 5 του άρθρου 88 και άρθρο 90 του Συντάγματος. Άρθρο 28: Άρθρο 19 του Συντάγματος.	
25.	Ενωσιακό δίκαιο	
☐	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	
✓	Κανονισμός	Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12 ^{ης} Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.
✓	Οδηγία	Οδηγία (ΕΕ) 2017/1371
☐	Απόφαση	
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
☐	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
☐	Διεθνείς συμβάσεις	

27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
☐	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	
☐	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
☐	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
✓	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	Άρθρο 24: Kress v. France, § 82-87; Martinie v. France, § 53; Menchinskaya v. Russia, § 32, Vermeulen v. Belgium, § 34; Lobo Machado v. Portugal, § 32, κ.ά.).
☐	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Ζ. Πίνακας τροποποιούμενων ή καταργούμενων διατάξεων

29.	Τροποποίηση – αντικατάσταση – συμπλήρωση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης	Υφιστάμενες διατάξεις
	Η παρ. 1 του άρθρου 99 του ν. 1756/1988 (Κώδικας οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργιών, Α' 35) αντικαθίσταται ως εξής: «1. Αρμόδιοι για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης είναι: α) ο Υπουργός Δικαιοσύνης για όλους τους δικαστικούς λειτουργούς, β) ο αρχαιότερος από τους κληρωθέντες, κατά το άρθρο 82, στο Συμβούλιο Επιθεώρησης, αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας (τακτικούς και αναπληρωματικούς), για τους παρέδρους, τους εισηγητές και τους δόκιμους εισηγητές του Συμβουλίου της Επικρατείας, γ) ο αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας που προεδρεύει στο Συμβούλιο Επιθεώρησης των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων για τους δικαστικούς λειτουργούς των διοικητικών δικαστηρίων, δ) ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και ο προϊστάμενος της επιθεώρησης για όλους τους δικαστικούς λειτουργούς των πολιτικών-ποινικών δικαστηρίων, εκτός από τα μέλη του Αρείου Πάγου, ε) ο αρχαιότερος από τους κληρωθέντες, κατά το άρθρο 82, στο Συμβούλιο Επιθεώρησης, αντιπροέδρους του Ελεγκτικού Συνεδρίου (τακτικούς και αναπληρωματικούς), για τους παρέδρους, τους εισηγητές και τους	«Άρθρο 99 Άσκηση πειθαρχικής δίωξης 1. Αρμόδιοι για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης είναι: α) ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για όλους τους δικαστικούς λειτουργούς, β) ο πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και ο αρχαιότερος από τους κληρωθέντες, κατά το άρθρο 82, στο Συμβούλιο Επιθεώρησης, αντιπροέδρους (τακτικούς και αναπληρωματικούς), για τους παρέδρους, τους εισηγητές και τους δόκιμους εισηγητές του Συμβουλίου της Επικρατείας, γ) ο πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και ο αντιπρόεδρος που προεδρεύει στο Συμβούλιο Επιθεώρησης των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων για τους δικαστικούς λειτουργούς των διοικητικών δικαστηρίων, δ) ο πρόεδρος του Αρείου Πάγου, ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και ο προϊστάμενος της επιθεώρησης για όλους τους δικαστικούς λειτουργούς των πολιτικών-ποινικών δικαστηρίων, εκτός από τα μέλη του Αρείου Πάγου, ε) ο πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ο αρχαιότερος από τους κληρωθέντες, κατά το άρθρο 82, στο Συμβούλιο Επιθεώρησης, αντιπροέδρους (τακτικούς και αναπληρωματικούς), για τους παρέδρους, τους εισηγητές και τους δόκιμους εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στ) ο πρόεδρος του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του εφετείου ή ο πρόεδρος του εφετείου (πολιτικού ή διοικητικού) για τους προέδρους πρωτοδικών, πρωτοδίκες, παρέδρους, ειρηνοδίκες και πταισματοδίκες, ζ) ο εισαγγελέας εφετών ή ο προϊστάμενος της εισαγγελίας εφετών για τους εισαγγελείς, αντεισαγγελείς πρωτοδικών και παρέδρους της εισαγγελίας.»

δόκιμους εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στ) ο πρόεδρος του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του εφετείου ή ο πρόεδρος του εφετείου (πολιτικού ή διοικητικού) για τους προέδρους πρωτοδικών, πρωτοδίκες, παρέδρους, ειρηνοδίκες και πταισματοδίκες, ζ) ο εισαγγελέας εφετών ή ο προϊστάμενος της εισαγγελίας εφετών για τους εισαγγελείς, αντεισαγγελείς πρωτοδικών και παρέδρους της εισαγγελίας.».	
Στο άρθρο 17 του π. δ. 18/1989 (Α' 8) προστίθεται παρ. 6 και το άρθρο 17 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 17 Άσκηση ενδίκων μέσων 1. Τα ένδικα μέσα ενώπιον του Συμβουλίου ασκούνται δια καταθέσεως δικογράφου. 2. Το δικόγραφο πρέπει να περιέχει το όνομα εκείνου που ασκεί το ένδικο μέσο, την ηλεκτρονική διεύθυνση, τη διεύθυνση της κατοικίας του, τον αριθμό φορολογικού του μητρώου, την προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση, τους συγκεκριμένους λόγους στους οποίους στηρίζεται το ένδικο μέσο, χρονολογία και υπογραφή. 3. Η αόριστη μνεία στα δικόγραφα ως προσβαλλόμενης και κάθε συναφούς πράξης ή απόφασης δεν υποχρεώνει το Δικαστήριο να ερευνήσει από την άποψη αυτή την υπόθεση. 4. Τα δικόγραφα της αίτησης ακυρώσεως, της προσφυγής και της αίτησης αναιρέσεως, που ασκούνται από ιδιώτη, υπογράφονται μόνο από δικηγόρο. Τα δικόγραφα των ενδίκων αυτών μέσων, όταν ασκούνται από το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, υπογράφονται από τον οικείο νομικό σύμβουλο, πάρεδρο, δικαστικό	«Άρθρο 17 Άσκηση ενδίκων μέσων 1. Τα ένδικα μέσα ενώπιον του Συμβουλίου ασκούνται δια καταθέσεως δικογράφου. 2. Το δικόγραφο πρέπει να περιέχει το όνομα εκείνου που ασκεί το ένδικο μέσο, την ηλεκτρονική διεύθυνση, τη διεύθυνση της κατοικίας του, τον αριθμό φορολογικού του μητρώου, την προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση, τους συγκεκριμένους λόγους στους οποίους στηρίζεται το ένδικο μέσο, χρονολογία και υπογραφή. 3. Η αόριστη μνεία στα δικόγραφα ως προσβαλλόμενης και κάθε συναφούς πράξης ή απόφασης δεν υποχρεώνει το Δικαστήριο να ερευνήσει από την άποψη αυτή την υπόθεση. 4. Τα δικόγραφα της αίτησης ακυρώσεως, της προσφυγής και της αίτησης αναιρέσεως, που ασκούνται από ιδιώτη, υπογράφονται μόνο από δικηγόρο. Τα δικόγραφα των ενδίκων αυτών μέσων, όταν ασκούνται από το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, υπογράφονται από τον οικείο νομικό σύμβουλο, πάρεδρο, δικαστικό αντιπρόσωπο ή δικηγόρο. Τα ίδια ισχύουν και για τους πρόσθετους λόγους, την παρέμβαση, την τριτανακοπή, την αίτηση ερμηνείας ή διόρθωσης αποφάσεως και την αίτηση αναστολής εκτελέσεως. 5. Το δικόγραφο προσφυγής που ασκείται από τον υπάλληλο μπορεί να υπογράφεται και από τον ίδιο. Όταν η προσφυγή ασκείται από το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, το δικόγραφο υπογράφεται σύμφωνα με την

αντιπρόσωπο ή δικηγόρο. Τα ίδια ισχύουν και για τους πρόσθετους λόγους, την παρέμβαση, την τριτανακοπή, την αίτηση ερμηνείας ή διόρθωσης αποφάσεως και την αίτηση αναστολής εκτελέσεως. 5. Το δικόγραφο προσφυγής που ασκείται από τον υπάλληλο μπορεί να υπογράφεται και από τον ίδιο. Όταν η προσφυγή ασκείται από το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, το δικόγραφο υπογράφεται σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο. Τα ίδια ισχύουν και για τους πρόσθετους λόγους, την παρέμβαση, την τριτανακοπή και την αίτηση ερμηνείας ή διόρθωσης αποφάσεως. 6. Τα δικόγραφα των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων που κατατίθενται στο Δικαστήριο, όπως και τα δικόγραφα προσθέτων λόγων και των παρεμβάσεων, δεν πρέπει, κατά κανόνα, να υπερβαίνουν τις τριάντα (30) σελίδες. Τα δικόγραφα των υπομνημάτων δεν πρέπει, κατά κανόνα, να υπερβαίνουν τις είκοσι (20) σελίδες. Σε περίπτωση ουσιώδους υπέρβασης του αριθμού αυτού, η Γραμματεία δύναται, κατόπιν συνεννοήσεως με τον πρόεδρο του αρμόδιου σχηματισμού, να ζητήσει από τον πληρεξούσιο δικηγόρο να προσαρμόσει την έκταση του δικογράφου στα ανωτέρω δεδομένα, εντός προθεσμίας η οποία δεν υπερβαίνει τον ένα (1) μήνα. Αν ο πληρεξούσιος δεν προσαρμοσθεί στην υπόδειξη αυτή, το Δικαστήριο, με την απόφαση που εκδίδεται επί της υπόθεσης, μπορεί να του επιβάλλει χρηματική κύρωση, το ύψος της οποίας δεν δύναται να υπερβαίνει το τριπλάσιο της δικαστικής δαπάνης, που προβλέπεται για τη σύνταξη του εισαγωγικού δικογράφου. Το ποσό της	προηγούμενη παράγραφο. Τα ίδια ισχύουν και για τους πρόσθετους λόγους, την παρέμβαση, την τριτανακοπή και την αίτηση ερμηνείας ή διόρθωσης αποφάσεως.».
---	--

κύρωσης περιέρχεται στο ΤΑΧΔΙΚ. Στον Κανονισμό του Συμβουλίου της Επικρατείας ορίζονται οι λεπτομέρειες εφαρμογής της διάταξης αυτής.».	
Στο άρθρο 34 του π.δ. 18/1989 (Α'8) προστίθεται παρ. 8 και το άρθρο 34 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 34 Απόφαση 1. Οι αποφάσεις του Συμβουλίου, Ολομελείας και Τμημάτων, λαμβάνονται κατά πλειοψηφία των μελών του, μετά από διάσκεψη. 2. Αν κατά την ψηφοφορία σχηματισθούν περισσότερες από δύο γνώμες, εκείνοι που αποτελούν την ασθενέστερη μειοψηφία οφείλουν να προσχωρήσουν σε μία από τις επικρατέστερες γνώμες. 3. Αν περισσότερες από τις ασθενέστερες γνώμες συγκεντρώνουν ίσο αριθμό ψήφων, καθορίζεται με ψηφοφορία ο αποκλεισμός της μίας από αυτές και εκείνοι που την ακολούθησαν οφείλουν να προσχωρήσουν σε μία από τις άλλες γνώμες μέχρι να σχηματισθεί πλειοψηφία. 4. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται αναλόγως και κάθε φορά που η Ολομέλεια ή τα Τμήματα αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν εν συμβουλίω. 5. Οι κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου αποφάσεις του Συμβουλίου κοινοποιούνται σε αντίγραφο στη διάδικο διοικητική αρχή με επιμέλεια της Γραμματείας. Η κοινοποίηση μπορεί να γίνει και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 7 του άρθρου 21. 6. Τα ουσιώδη περιστατικά της συζήτησης στο ακροατήριο καταχωρίζονται στην απόφαση του	«Άρθρο 34 Απόφαση 1. Οι αποφάσεις του Συμβουλίου, Ολομελείας και Τμημάτων, λαμβάνονται κατά πλειοψηφία των μελών του, μετά από διάσκεψη. 2. Αν κατά την ψηφοφορία σχηματισθούν περισσότερες από δύο γνώμες, εκείνοι που αποτελούν την ασθενέστερη μειοψηφία οφείλουν να προσχωρήσουν σε μία από τις επικρατέστερες γνώμες. 3. Αν περισσότερες από τις ασθενέστερες γνώμες συγκεντρώνουν ίσο αριθμό ψήφων, καθορίζεται με ψηφοφορία ο αποκλεισμός της μίας από αυτές και εκείνοι που την ακολούθησαν οφείλουν να προσχωρήσουν σε μία από τις άλλες γνώμες μέχρι να σχηματισθεί πλειοψηφία. 4. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται αναλόγως και κάθε φορά που η Ολομέλεια ή τα Τμήματα αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν εν συμβουλίω. 5. Οι κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου αποφάσεις του Συμβουλίου κοινοποιούνται σε αντίγραφο στο διάδικο διοικητική αρχή με επιμέλεια της Γραμματείας. "Η κοινοποίηση μπορεί να γίνει και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 7 του άρθρου 21. 6. Τα ουσιώδη περιστατικά της συζήτησης στο ακροατήριο καταχωρίζονται στην απόφαση του Δικαστηρίου, εκτός αν, κατά την κρίση του προεδρεύοντος, συντρέχει λόγος να συνταχθεί ιδιαίτερο πρακτικό συζήτησης. Πρακτικό διάσκεψης συντάσσεται μόνο αν διατυπωθεί μειοψηφία. Στη γνώμη της μειοψηφίας που καταχωρίζεται στην απόφαση μνημονεύεται και η γνώμη των Παρέδρων. 7. Η δημοσίευση των αποφάσεων της ολομελείας και των Τμημάτων

Δικαστηρίου, εκτός αν, κατά την κρίση του προεδρεύοντος, συντρέχει λόγος να συνταχθεί ιδιαίτερο πρακτικό συζήτησης. Πρακτικό διάσκεψης συντάσσεται μόνο αν διατυπωθεί μειοψηφία. Στη γνώμη της μειοψηφίας που καταχωρίζεται στην απόφαση μνημονεύεται και η γνώμη των Παρέδρων. 7. Η δημοσίευση των αποφάσεων της ολομέλειας και των Τμημάτων μπορεί να γίνει με οποιαδήποτε νόμιμη σύνθεση ανεξάρτητα από τον αριθμό των δικαστών που έχουν συμμετάσχει στην έκδοση της απόφασης, την τυχόν προαγωγή, αποχώρηση ή θάνατο ενός από αυτούς, χωρίς, στις τελευταίες αυτές περιπτώσεις, να ανασυζητείται η υπόθεση. Η σύνθεση και η χρονολογία δημοσίευσης των αποφάσεων αναγράφονται στο βιβλίο δημοσίευσης των αποφάσεων. Από το βιβλίο αυτό η Γραμματεία εκδίδει πιστοποιητικό της δημοσίευσης, αν ζητηθεί. 8. Σε υποθέσεις αρμοδιότητας της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, ο δικαστικός αυτός σχηματισμός έχει τη δυνατότητα, εκτιμώντας τις περιστάσεις, να δίνει στη δημοσιότητα, δια του Προέδρου του, μετά το πέρας της διάσκεψης, σύντομη ανακοίνωση για το περιεχόμενο της απόφασης που ελήφθη και την κατά προσέγγιση εκτιμώμενη ημερομηνία δημοσίευσης του κειμένου της.».	μπορεί να γίνει με οποιαδήποτε νόμιμη σύνθεση ανεξάρτητα από τον αριθμό των δικαστών που έχουν συμμετάσχει στην έκδοση της απόφασης, την τυχόν προαγωγή, αποχώρηση ή θάνατο ενός από αυτούς, χωρίς, στις τελευταίες αυτές περιπτώσεις, να ανασυζητείται η υπόθεση. Η σύνθεση και η χρονολογία δημοσίευσης των αποφάσεων αναγράφονται στο βιβλίο δημοσίευσης των αποφάσεων. Από το βιβλίο αυτό η Γραμματεία εκδίδει πιστοποιητικό της δημοσίευσης, αν ζητηθεί.».
Στο τέλος της παρ. 1 του άρθρου 62 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 1756/1988, Α' 35) προστίθενται τρία εδάφια και το άρθρο 62 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 62 Προαγωγές στο Συμβούλιο της Επικρατείας	«Άρθρο 62 Προαγωγές στο Συμβούλιο της Επικρατείας 1. Σε πάρεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας προάγεται κατ' εκλογή εισηγητής με επτά έτη υπηρεσίας, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία του ως δόκιμου εισηγητή. 2. Σε σύμβουλο της Επικρατείας προάγεται κατ' απόλυτη εκλογή πάρεδρος με πέντε έτη υπηρεσίας στο βαθμό του παρέδρου.

1. Σε πάρεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας προάγεται κατ' εκλογή εισηγητής με επτά έτη υπηρεσίας, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία του ως δόκιμου εισηγητή. Μετά από τη συμπλήρωση δέκα (10) ετών υπηρεσίας στον βαθμό και εφόσον δεν υφίσταται κενή θέση παρέδρου, ο εισηγητής κρίνεται προς προαγωγή. Εάν κριθεί ικανός, προάγεται σε προσωποπαγή θέση που δημιουργείται με το διάταγμα της προαγωγής, η οποία καταργείται μετά από την καθ' οιονδήποτε τρόπο κένωση θέσης παρέδρου. Οι προσωποπαγείς αυτές θέσεις δεν μπορεί κάθε φορά να υπερβαίνουν τον αριθμό των τριών (3). 2. Σε σύμβουλο της Επικρατείας προάγεται κατ' απόλυτη εκλογή πάρεδρος με πέντε έτη υπηρεσίας στο βαθμό του παρέδρου. 3. Σε αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας προάγεται σύμβουλος με τρία έτη υπηρεσίας στο βαθμό του συμβούλου. 4. Σε πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας προάγεται αντιπρόεδρος ή σύμβουλος που έχει τέσσερα τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό του συμβούλου. 5. Οι δόκιμοι εισηγητές, που κρίνονται ικανοί από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, προάγονται σε εισηγητές του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω λήψης από το δικαστικό λειτουργό άδειας, λόγω ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου, ο εκ των υστέρων διορισμός του σε θέση εισηγητή ενεργεί αναδρομικά ως προς τον καθορισμό της κατά το άρθρο 54 σειράς αρχαιότητας μόνο και ο δικαστικός λειτουργός αναγράφεται	3. Σε αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας προάγεται σύμβουλος με τρία έτη υπηρεσίας στο βαθμό του συμβούλου. 4. Σε πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας προάγεται αντιπρόεδρος ή σύμβουλος που έχει τέσσερα τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό του συμβούλου. 5. Οι δόκιμοι εισηγητές, που κρίνονται ικανοί από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, προάγονται σε εισηγητές του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω λήψης από το δικαστικό λειτουργό άδειας, λόγω ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου, ο εκ των υστέρων διορισμός του σε θέση εισηγητή ενεργεί αναδρομικά ως προς τον καθορισμό της κατά το άρθρο 54 σειράς αρχαιότητας μόνο και ο δικαστικός λειτουργός αναγράφεται στους συντασσόμενους από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων πίνακες αρχαιότητας με τη σειρά που κατείχε κατά την αποφοίτηση του από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.».
--	--

στους συντασσόμενους από το Υπουργείο Δικαιοσύνης πίνακες αρχαιότητας με τη σειρά που κατείχε κατά την αποφοίτησή του από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.».	
Το πρώτο εδάφιο του άρθρου 13 του ν. 693/1977 (Α' 262) αντικαθίσταται ως εξής: Ο εισηγητής της υπόθεσης οφείλει να συντάξει έκθεση, η οποία διαλαμβάνει το ιστορικό της διαφοράς και τα ζητήματα που ανακύπτουν, και να την καταθέσει στον γραμματέα του Δικαστηρίου οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες προ της δικασίμου.	«Άρθρο 13 Ο εισηγητής της υποθέσεως οφείλει να συντάξει έκθεση περί του παραδεκτού και του νόμου βασίμου της αγωγής και να καταθέσει ταύτην εις τον γραμματέα του Δικαστηρίου, οκτώ τουλάχιστον ημέρας προ της δικασίμου. Οι διάδικοι δικαιούνται να λαμβάνουν γνώσιν της εκθέσεως, κατόπιν δε αιτήσεως των χορηγείται αντίγραφον ταύτης.».
Η παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 345/1976 (Α' 141) αντικαθίσταται ως εξής: «1. Ο ορισθείς εισηγητής της υπόθεσης μεριμνά για την επίδοση παραληφθεισών κοινοποιήσεων, τη συγκέντρωση των απαραίτητων για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχείων και συντάσσει έκθεση, η οποία διαλαμβάνει το ιστορικό της διαφοράς και τα ζητήματα που ανακύπτουν.».	«Άρθρο 11 1. Ο ορισθείς εισηγητής μεριμνά δια της επίδοσιν τυχόν παραληφθεισών κοινοποιήσεων, την συγκέντρωσιν των απαιτήτων δια την διάγνωσιν της υποθέσεως στοιχείων και συντάσσει έκθεση, τόσον επι του πραγματικού όσον και του νομικού μέρους αυτής. 2. Απασαι αι κρατικάί αρχαί υποχρεούνται να παρέχουν αμελλητί εις τον Εισηγητήν τα υπ' αυτού αιτούμενα στοιχεία και πληροφορίες, ως και να εκθέτουν τας επι της υποθέσεως απόψεις των ητιολογημένως. Η παράλειψις της τοιαύτης συνδρομής, βεβαιουμένη δια πράξεως του Δικαστηρίου, συνιστά πειθαρχικόν παράπτωμα του υπαιτίου οργάνου, δι' ο καθίσταται υποχρεωτική η κατ' αυτού άσκησις πειθαρχικής διώξεως. 3. Η έκθεσις του εισηγητού κατατίθεται πέντε ημέρας προ της συζητήσεως εις την γραμματείαν του Δικαστηρίου, ταύτης δε δύνανται να λάβουν γνώσιν οι διάδικοι. Η μη εμπρόθεσμος κατάθεσις της εκθέσεως είναι λόγος αναβολής της συζητήσεως αιτήσιν των διαδίκων.».
Στην παρ. 1 του άρθρου 64 του ν. 3900/2010 (Α' 213) προστίθεται	«Άρθρο 64

τελευταίο εδάφιο και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας, συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και εγκαταστάσεων, ανελκυστήρων, εξοπλισμού πληροφορικής, μηχανών γραφείου, κλιματιστικών μηχανημάτων, πυρασφάλειας, φύλαξης και κάθε άλλης έκτακτης, συναφούς προς τις ανωτέρω, δαπάνης, για την προμήθεια γραφικής ύλης, αναλώσιμων υλικών των ως άνω μηχανημάτων ή εγκαταστάσεων και ειδών υγιεινής ή καθαριότητας, καθώς και για την κάλυψη των δαπανών μετακίνησης των δικαστικών λειτουργών και των γραμματέων των δικαστηρίων για τις καθορισμένες συνεδριάσεις αυτών στις μεταβατικές τους έδρες, το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτηρίων επιχορηγεί ετησίως με απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου τα δικαστήρια. Η επιχορήγηση διατίθεται για την κάλυψη των παραπάνω αναγκών των δικαστηρίων της οικείας Εφετειακής Περιφέρειας, με τη διενέργεια, κατά περίπτωση και πλην αυτής των δαπανών μετακίνησης των δικαστικών λειτουργών και των γραμματέων των δικαστηρίων για τις καθορισμένες συνεδριάσεις αυτών στις μεταβατικές τους έδρες, ενιαίων διαγωνισμών. Το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτηρίων, με απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, επιχορηγεί ετησίως το Συμβούλιο της Επικρατείας ως κύριο του έργου "Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης" (Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.Δ.Δ.), για την ανάθεση υπηρεσιών και την προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού	1. Για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας, συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και εγκαταστάσεων, ανελκυστήρων, εξοπλισμού πληροφορικής, μηχανών γραφείου, κλιματιστικών μηχανημάτων, πυρασφάλειας, φύλαξης και κάθε άλλης έκτακτης, συναφούς προς τις ανωτέρω, δαπάνης, για την προμήθεια γραφικής ύλης, αναλώσιμων υλικών των ως άνω μηχανημάτων ή εγκαταστάσεων και ειδών υγιεινής ή καθαριότητας, καθώς και για την κάλυψη των δαπανών μετακίνησης των δικαστικών λειτουργών και των γραμματέων των δικαστηρίων για τις καθορισμένες συνεδριάσεις αυτών στις μεταβατικές τους έδρες, το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτηρίων επιχορηγεί ετησίως με απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου τα δικαστήρια. Η επιχορήγηση διατίθεται για την κάλυψη των παραπάνω αναγκών των δικαστηρίων της οικείας Εφετειακής Περιφέρειας, με τη διενέργεια, κατά περίπτωση και πλην αυτής των δαπανών μετακίνησης των δικαστικών λειτουργών και των γραμματέων των δικαστηρίων για τις καθορισμένες συνεδριάσεις αυτών στις μεταβατικές τους έδρες, ενιαίων διαγωνισμών. Το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτηρίων, με απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, επιχορηγεί ετησίως το Συμβούλιο της Επικρατείας ως κύριο του έργου "Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης" (Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.Δ.Δ.), για την ανάθεση υπηρεσιών και την προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και εξοπλισμού πληροφορικής με σκοπό την αναδιοργάνωση, αναβάθμιση, βελτίωση και ασφάλεια των υποδομών και εφαρμογών του εν λόγω συστήματος.».
--	---

εξοπλισμού και εξοπλισμού πληροφορικής με σκοπό την αναδιοργάνωση, αναβάθμιση, βελτίωση και ασφάλεια των υποδομών και εφαρμογών του εν λόγω Συστήματος. Στο πλαίσιο λειτουργίας του Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.Δ.Δ. επιχορηγούνται ετησίως με την ίδια διαδικασία και η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των Διοικητικών Δικαστηρίων, καθώς και τα Διοικητικά Δικαστήρια για την κάλυψη των αναγκών των δικαστηρίων της οικείας Εφετειακής Περιφέρειας, με σκοπό την ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης, την αποκατάσταση βλαβών, την προμήθεια του αναγκαίου εξοπλισμού και την αναδιάταξη της λειτουργίας του.».	
Η παρ. 9 του άρθρου 15 του ν. 3068/2002 (Α' 274), αντικαθίσταται ως εξής: «9. Οι ακυρωτικές διαφορές που γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων που αφορούν στην κτήση και απώλεια της ελληνικής ιθαγένειας, υπάγονται στην αρμοδιότητα των κατά τόπον αρμόδιων τριμελών διοικητικών εφετείων εφαρμοζομένων αναλογικά των άρθρων 2 έως 4 του ν. 702/1977 (Α' 268). Επί μεταβίβασης από το αποφασίζον όργανο του δικαιώματος υπογραφής, η κατά τόπον αρμοδιότητα του προηγούμενου εδαφίου κρίνεται με βάση την Περιφέρεια του οργάνου, το οποίο υπογράφει με εντολή του. Οι σχετικές αποφάσεις των διοικητικών εφετείων υπόκεινται σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας εφαρμοζομένου κατά τα λοιπά του άρθρου 5 του ανωτέρω νόμου.».	«Άρθρο 15 Καθεστώς αλλοδαπών 1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου υπάγονται οι ακυρωτικές διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων: α) που εκδίδονται, κατ'εφαρμογή της νομοθεσίας περί αλλοδαπών εν γένει, με την επιφύλαξη της παρ. 9 και β) που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα, υπό την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του ν.δ. 3989/1959 (Α 201) και του συναφούς πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης του 1967, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του α.ν. 389/1968 (Α 125). 2. Η παρ. 1 δεν καταλαμβάνει τις διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή πράξεων που αφορούν στην άρνηση χορήγησης σε αλλοδαπό άδειας άσκησης εξαρτημένης ή ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, την άρνηση ανανέωσης ή την ανάκληση τέτοιας άδειας, όταν οι πράξεις αυτές δεν εκδίδονται κατ'εφαρμογή της νομοθεσίας περί αλλοδαπών αλλά κατ'εφαρμογή ειδικής νομοθεσίας, εφαρμοζόμενης και επί ημεδαπών, με την

	οποία η άσκηση της συγκεκριμένης δραστηριότητας έχει υπαχθεί σε καθεστώς προηγούμενης άδειας. 3. Για την εκδίκαση των διαφορών της περ. α της παρ. 1 αρμόδιο κατά τόπο είναι το διοικητικό πρωτοδικείο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η διοικητική αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη. Κατ'εξάιρεση, αν πρόκειται για διαφορές που αφορούν είτε απόρριψη αιτήματος χορήγησης ή ανανέωσης ή ανάκλησης ισχύοντος τίτλου διαμονής και εργασίας, είτε απόφαση επιστροφής που ενσωματώνεται σε πράξη απόρριψης του αιτήματος χορήγησης ή ανανέωσης τίτλου διαμονής, καθώς και σε απόφαση ανάκλησης ισχύοντος τίτλου διαμονής, αρμόδιο είναι το διοικητικό πρωτοδικείο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρμόδια υπηρεσία της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, στην οποία τηρείται ο διοικητικός φάκελος του αλλοδαπού, δηλαδή το ανά περιφερειακή ενότητα Τμήμα Αλλοδαπών και Μετανάστευσης. 4. Για την εκδίκαση των διαφορών της περ. β της παρ. 1, αρμόδιο κατά τόπο δικαστήριο είναι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, για αποφάσεις που έχουν εκδοθεί από την Υπηρεσία Ασύλου, τα Περιφερειακά Γραφεία Ασύλου και τα Αυτοτελή Κλιμάκια Ασύλου, που εδρεύουν εντός των Περιφερειών Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας, Δυτικής Ελλάδας, Πελοποννήσου, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Κρήτης και Αττικής. Για τις αποφάσεις που έχουν εκδοθεί από τα Περιφερειακά Γραφεία Ασύλου και τα Αυτοτελή Κλιμάκια Ασύλου, που εδρεύουν εντός των Περιφερειών Ιονίων Νήσων, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας, Κεντρικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, αρμόδιο είναι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης. 5. Για την εκδίκαση των διαφορών της παρ. 1 εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των
--	--

	άρθρων 2 έως και 4 του ν. 702/1977 (Α 268). Οι αποφάσεις των διοικητικών πρωτοδικείων επί των διαφορών αυτών υπόκεινται σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 702/1977. 6. Στις ακυρωτικές διαφορές της περ. α της παρ. 1, μπορεί, κατ'εξαίρεση, να ζητηθεί η αναστολή της εκτέλεσης της διοικητικής πράξης με την υποβολή σχετικής αίτησης και πριν από την άσκηση αίτησης ακυρώσεως. Στην περίπτωση αυτή, ο διάδικος υποχρεούται να ασκήσει την αίτηση ακυρώσεως μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κατάθεση της αίτησης αναστολής και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας του άρθρου 46 του π.δ. 18/1989 (Α 8). Πριν από την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως μπορεί να διαταχθεί η αναστολή της εκτέλεσης της διοικητικής πράξης με προσωρινή διαταγή, η οποία ανακαλείται αυτεπαγγέλτως μετά την πάροδο άπρακτης της κατά το δεύτερο εδάφιο τριακονθήμερης προθεσμίας. Μετά την ανάκληση της προσωρινής διαταγής, η αίτηση αναστολής τίθεται στο αρχείο με πράξη του αρμοδίου προέδρου. Με τον ίδιο τρόπο, τίθενται στο αρχείο μετά την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας αυτής εκκρεμείς αιτήσεις αναστολής, για τις οποίες δεν έχει εκδοθεί κατά τα ανωτέρω προσωρινή διαταγή. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται οι διατάξεις του π.δ. 18/1989. 7. Στις ακυρωτικές διαφορές της περ. β της παρ. 1, μετά από αίτηση αναστολής εκτέλεσης, παρέχεται σε ένα στάδιο προσωρινή δικαστική προστασία, από τον αρμόδιο εισηγητή δικαστή, με την έκδοση συνοπτικά αιτιολογημένης απόφασης. Εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την κατάθεσή της, η αίτηση κοινοποιείται με επιμέλεια του αιτούντος προς τον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος οφείλει, στην περίπτωση αυτή, να διαβιβάσει στο δικαστήριο το φάκελο της υπόθεσης μέσα σε πέντε (5)
--	--

	εργάσιμες ημέρες από την κοινοποίηση. Μέσα στην ίδια προθεσμία, ο Υπουργός μπορεί να διατυπώσει τις απόψεις του και ο αιτών να προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία στηρίζει τους ισχυρισμούς του. Η απόφαση του εισηγητή δικαστή, επί της αίτησης, εκδίδεται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών, από την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών, εφόσον έχει προσκομιστεί στο δικαστήριο το οικείο αποδεικτικό κοινοποίησης. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989. Κατ'εξαίρεση, εφόσον υπάρχει ειδικώς καθορισμένη ημεροχρονολογία εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης από τη Διοίκηση, η οποία είναι μικρότερη των επτά (7) ημερών από την κατάθεση της αίτησης αναστολής εκτέλεσης, ο αρμόδιος δικαστής μπορεί να εκδώσει προσωρινή διαταγή αναστολής εκτέλεσης που καταχωρίζεται κάτω από την αίτηση. Η προσωρινή διαταγή ισχύει μέχρι την έκδοση της απόφασης του δικαστηρίου επί της αίτησης αναστολής σύμφωνα με τα προηγούμενα εδάφια. Η προσωρινή διαταγή ανακαλείται υποχρεωτικώς αυτεπαγγέλτως από τον δικαστή σε περίπτωση παράλειψης του αιτούντος να καταβάλλει το νόμιμο παράβολο, καθώς και να προβεί, εντός των κατά τα προηγούμενα εδάφια προθεσμιών, στις προβλεπόμενες κοινοποιήσεις. Στις διαφορές αυτές κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος, ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή ο οριζόμενος από αυτόν πρόεδρος, με πράξη του, η οποία εκδίδεται το συντομότερο δυνατό, απαλλάσσει τον αιτούντα από την υποχρέωση καταβολής τελών και παραβόλου. Η υποβολή του αιτήματος δεν διακόπτει την προθεσμία για την άσκηση του οικείου ενδίκου βοηθήματος. Το αίτημα υποβάλλεται αυτοτελώς και μπορεί να αφορά στην απαλλαγή από τα τέλη και το παράβολο της αιτήσεως ακυρώσεως ή/και της αιτήσεως αναστολής, πρέπει δε, σε κάθε
--	---

	περίπτωση, να συνοδεύεται από τα σχετικά έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία. Σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματος, ο αιτών υποχρεούται, επί ποινή απαραδέκτου, να καταβάλει τα τέλη και το παράβολο που δεν έχουν καταβληθεί, εάν μεν πρόκειται για αίτηση αναστολής, μέσα σε προθεσμία τριών (3) ημερών από την έκδοση της σχετικής απορριπτικής πράξης, εάν δε πρόκειται για αίτηση ακυρώσεως, έως την προτεραία της συζήτησης της αιτήσεως ακυρώσεως. 8. Οι διατάξεις της περ. β της παρ. 1 εφαρμόζονται και στις εκκρεμείς ενώπιον των διοικητικών εφετείων υποθέσεις, για τις οποίες δεν έχει ορισθεί δικάσιμος, οι οποίες διαβιβάζονται στα κατά τόπο αρμόδια διοικητικά πρωτοδικεία της παρ. 4 με πράξεις των Προέδρων των Τριμελών Συμβουλίων Διεύθυνσης ή των Προέδρων που διευθύνουν τα δικαστήρια. Για τις υποθέσεις αυτές δεν εφαρμόζονται οι προθεσμίες του άρθρου 110 του ν. 4636/2019 (Α 169). 9. Οι ακυρωτικές διαφορές που γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων που αφορούν στην κτήση και απώλεια της ελληνικής ιθαγένειας, υπάγονται στην αρμοδιότητα των κατά τόπον αρμόδιων τριμελών διοικητικών εφετείων εφαρμοζομένων αναλογικά των διατάξεων των άρθρων 2 έως 4 του ν. 702/1977. Οι σχετικές αποφάσεις των διοικητικών εφετείων υπόκεινται σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των διατάξεων του άρθρου 5 του ανωτέρω νόμου. Η διάταξη της παραγράφου αυτής καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς ενώπιον των διοικητικών πρωτοδικείων υποθέσεις, που ασκήθηκαν από την 1η.1.2020 έως την έναρξη ισχύος του παρόντος, οι οποίες διαβιβάζονται στα κατά τόπο αρμόδια διοικητικά εφετεία με πράξεις των Προέδρων των Τριμελών Συμβουλίων
--	---

	Διεύθυνσης ή των Προέδρων που διευθύνουν τα δικαστήρια.».
1. Η περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4583/2018 (Α' 212) αντικαθίσταται ως εξής: «γ) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75), στην οποία αναγράφεται ότι ο δηλών α) δεν τελεί σε πτώχευση και σε διαδικασία κήρυξης πτώχευσης και β) δεν έχει τεθεί σε ολική ή μερική, στερητική ή επικουρική δικαστική συμπαράσταση.».	«Άρθρο 21 Δικαιολογητικά για την εγγραφή του ασφαλιστικού και αντασφαλιστικού διαμεσολαβητή στο ειδικό μητρώο 1. Για την εγγραφή του στο ειδικό μητρώο, ο ενδιαφερόμενος ασφαλιστικός και αντασφαλιστικός διαμεσολαβητής των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 3 του άρθρου 19 υποβάλλει στο αρμόδιο επιμελητήριο τα εξής έγγραφα: α) Απολυτήριο λυκείου ή εξατάξιου γυμνασίου ή ισότιμου σχολείου της αλλοδαπής. β) Πιστοποιητικό ποινικού μητρώου γενικής χρήσης, που αναζητείται αυτεπάγγελτα και ανανεώνεται κάθε δύο έτη με επιμέλεια του αρμόδιου επιμελητηρίου, από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει καταδικασθεί για έγκλημα κατά της περιουσίας ή σχετιζόμενο με χρηματοπιστωτικές δραστηριότητες και ειδικότερα για τοκογλυφία, αισχροκέρδεια, απάτη, απιστία, δωροδοκία, δόλια χρεοκοπία, εκβίαση, κλοπή, λαθρεμπορία, πλαστογραφία, υπεξαίρεση, καταδολίευση δανειστών, έκδοση ακάλυπτων επιταγών, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και σύσταση εγκληματικής οργάνωσης. γ) Πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι δεν έχει κατατεθεί σε βάρος του αίτηση για πτώχευση και αναγκαστική διαχείριση και ότι δεν έχει πτωχεύσει ούτε έχει τεθεί σε αναγκαστική διαχείριση ή, αν έχει πτωχεύσει, ότι έχει αποκατασταθεί. δ) Πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι δεν έχει υποβληθεί σε στερητική ή επικουρική δικαστική συμπαράσταση. ε) Βεβαίωση ασφάλισης της επαγγελματικής αστικής ευθύνης του, η οποία να καλύπτει το σύνολο του εδάφους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή οποιαδήποτε άλλη ανάλογη εγγύηση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από επαγγελματική αμέλεια, για ποσό

	τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου διακοσίων πενήντα χιλιάδων εξακοσίων δεκαοκτώ (1.250.618) ευρώ ανά απαίτηση και τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου οκτακοσίων εβδομήντα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων είκοσι επτά (1.875.927) ευρώ συνολικά κατ' έτος για όλες τις απαιτήσεις, εκτός αν ο ασφαλιστικός ή αντασφαλιστικός διαμεσολαβητής, πλην του μεσίτη, προσκομίσει βεβαίωση της ασφαλιστικής επιχείρησης επ' ονόματι της οποίας ενεργεί ή από την οποία έχει εξουσιοδοτηθεί να ενεργεί, από την οποία να προκύπτει ότι η εν λόγω ασφαλιστική επιχείρηση έχει αναλάβει πλήρως την επαγγελματική αστική ευθύνη για τις ενέργειές του. Τα ανωτέρω ποσά αναπροσαρμόζονται, με απόφαση της εποπτικής αρχής, σε περίπτωση αναθεώρησής τους από την Ε.Α.Α.Ε.Σ.. Το μέγιστο ποσό απαλλαγής από την ασφαλιστική κάλυψη του πρώτου εδαφίου, εφόσον προβλέπεται στη σύμβαση, δεν μπορεί να ξεπερνά αυτό των δεκαοκτώ χιλιάδων επτακοσίων εξήντα (18.760) ευρώ. στ) Ένα ή περισσότερα πιστοποιητικά επαγγελματικών γνώσεων που κατά περίπτωση προβλέπονται από την απόφαση της εποπτικής αρχής που εκδίδεται κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 2 του άρθρου 20. ζ) Υπεύθυνη δήλωση του ασφαλιστικού ή αντασφαλιστικού διαμεσολαβητή με τις εξής πληροφορίες: αα) την ταυτότητα των μετόχων ή των εταίρων, είτε πρόκειται για φυσικά είτε για νομικά πρόσωπα, που κατέχουν συμμετοχή πάνω από 10% στον διαμεσολαβητή, και τα ποσοστά των εν λόγω συμμετοχών τους, ββ) την ταυτότητα των προσώπων που έχουν στενούς δεσμούς με τον διαμεσολαβητή, γγ) πληροφορίες ότι οι εν λόγω συμμετοχές ή οι στενοί δεσμοί δεν παρεμποδίζουν την αποτελεσματική άσκηση των εποπτικών καθηκόντων της εποπτικής αρχής.
--	--

	2. Επιπλέον των ανωτέρω, ο αιτών, προκειμένου να εγγραφεί στο ειδικό μητρώο ως συντονιστής ασφαλιστικών πρακτόρων, προσκομίζει έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι επί τουλάχιστον τρία (3) έτη είτε ήταν εγγεγραμμένος ως φυσικό πρόσωπο στο ειδικό μητρώο σε οποιαδήποτε κατηγορία ασφαλιστικής διαμεσολάβησης, ή έχει διατελέσει μέλος της διοίκησης ή μέλος του οργάνου διοίκησης που ήταν υπεύθυνο για τη δραστηριότητα της διανομής ασφαλιστικών προϊόντων, σε επιχείρηση διαμεσολάβησης ασφαλιστικών ή αντασφαλιστικών προϊόντων ή σε ασφαλιστική ή αντασφαλιστική επιχείρηση στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, ή ότι έχει εργαστεί σε επιχείρηση διαμεσολάβησης ασφαλιστικών ή αντασφαλιστικών προϊόντων ή σε ασφαλιστική ή αντασφαλιστική επιχείρηση στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό ως υπάλληλος που συμμετείχε άμεσα στις εργασίες ασφαλιστικής διαμεσολάβησης. Εφόσον ο αιτών την εγγραφή έχει πτυχίο Α.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής, αρκεί να έφερε οποιαδήποτε από τις ιδιότητες του προηγούμενου εδαφίου επί δύο (2) έτη. Εφόσον ο αιτών την εγγραφή ως συντονιστής έχει μεταπτυχιακή εκπαίδευση ενός (1) τουλάχιστον έτους σε θέματα ιδιωτικής ασφάλισης, αρκεί να έφερε οποιαδήποτε από τις ιδιότητες του πρώτου εδαφίου επί ένα (1) έτος. 3. Τα έγγραφα των περιπτώσεων α', β', γ', δ' και στ' της παραγράφου 1 και εκείνα της παραγράφου 2 αφορούν: α) το φυσικό πρόσωπο που εγγράφεται ως ατομική επιχείρηση στο ειδικό μητρώο, β) τα φυσικά πρόσωπα τα στοιχεία των οποίων κοινοποιούνται στο αρμόδιο επιμελητήριο σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6 του άρθρου 19, γ) τους υπαλλήλους του ασφαλιστικού ή αντασφαλιστικού διαμεσολαβητή που συμμετέχουν άμεσα στη δραστηριότητα διανομής των
--	---

	ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών προϊόντων. 4. Επιπλέον όσων ορίζονται στην παράγραφο 3, τα έγγραφα των περιπτώσεων γ' και ε' της παραγράφου 1 αφορούν το αιτούμενο την εγγραφή φυσικό ή νομικό πρόσωπο και τα έγγραφα της περίπτωσης ζ' της παραγράφου 1 αφορούν το αιτούμενο την εγγραφή νομικό πρόσωπο. 5. Με απόφαση της εποπτικής αρχής, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να καθορίζεται η μορφή, ο τύπος και το περιεχόμενο της ασφάλισης επαγγελματικής αστικής ευθύνης της περίπτωσης ε' της παραγράφου 1, καθώς και να αναθεωρείται το μέγιστο επιτρεπόμενο ποσό απαλλαγής από την ασφαλιστική κάλυψη της ίδιας διάταξης.».
3. Η περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 4583/2018 αντικαθίσταται ως εξής: «γ) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, στην οποία αναγράφεται ότι ο δηλών α) δεν τελεί σε πτώχευση και σε διαδικασία κήρυξης πτώχευσης ή αν έχει πτωχεύσει, έχει αποκατασταθεί και β) δεν έχει τεθεί σε ολική ή μερική, στερητική ή επικουρική δικαστική συμπαράσταση.».	«Άρθρο 22 Δικαιολογητικά για την εγγραφή στο ειδικό μητρώο του ασφαλιστικού διαμεσολαβητή που ασκεί ως δευτερεύουσα δραστηριότητα την ασφαλιστική διαμεσολάβηση 1. Για την εγγραφή στο ειδικό μητρώο, ο ασφαλιστικός διαμεσολαβητής που ασκεί ως δευτερεύουσα δραστηριότητα την ασφαλιστική διαμεσολάβηση προσκομίζει στο αρμόδιο επιμελητήριο τα εξής έγγραφα: α) απολυτήριο λυκείου ή εξετάξιου γυμνασίου ή ισότιμου σχολείου της αλλοδαπής, β) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου γενικής χρήσης, το οποίο αναζητείται αυτεπάγγελα και ανανεώνεται κάθε δύο (2) έτη με επιμέλεια του αρμόδιου επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει καταδικασθεί για έγκλημα κατά της περιουσίας ή σχετιζόμενο με χρηματοπιστωτικές δραστηριότητες και ειδικότερα για τοκογλυφία, αισχροκέρδεια, απάτη, απιστία, δωροδοκία, δόλια χρεοκοπία, εκβίαση, κλοπή, λαθρεμπορία, πλαστογραφία, υπεξαίρεση, καταδολίευση δανειστών, έκδοση ακάλυπτων επιταγών, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες

	δραστηριότητες και σύσταση εγκληματικής οργάνωσης, γ) πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι δεν έχει πτωχεύσει ή, αν έχει πτωχεύσει, ότι έχει αποκατασταθεί, δ) πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι δεν έχει υποβληθεί σε στερητική ή επικουρική δικαστική συμπαράσταση, ε) βεβαίωση της ασφαλιστικής επιχείρησης επ' ονόματι της οποίας ενεργεί, ή από την οποία έχει εξουσιοδοτηθεί να ενεργεί, από την οποία να προκύπτει ότι η εν λόγω ασφαλιστική επιχείρηση έχει αναλάβει πλήρως την επαγγελματική αστική ευθύνη για τις ενέργειες του διαμεσολαβητή σε σχέση με τα προωθούμενα προϊόντα της, στ) τη βεβαίωση της παραγράφου 5 του άρθρου 20, ζ) υπεύθυνη δήλωση του διαμεσολαβητή με τις εξής πληροφορίες: αα) την ταυτότητα των μετόχων ή των εταίρων, είτε πρόκειται για φυσικά είτε για νομικά πρόσωπα, που κατέχουν συμμετοχή πάνω από 10% στο διαμεσολαβητή και τα ποσοστά της συμμετοχής αυτής, ββ) την ταυτότητα των προσώπων που έχουν στενούς δεσμούς με το διαμεσολαβητή, γγ) διαβεβαίωση ότι οι συμμετοχές αυτές ή οι στενοί δεσμοί δεν παρεμποδίζουν την αποτελεσματική άσκηση των εποπτικών καθηκόντων της εποπτικής αρχής. 2. Τα έγγραφα των περιπτώσεων α', β', γ', δ' και στ' της παραγράφου 1 αφορούν: α) το φυσικό πρόσωπο που εγγράφεται ως ατομική επιχείρηση, β) το φυσικό πρόσωπο που ασκεί τη διοίκηση του νομικού προσώπου ή, σε περίπτωση συλλογικής διοίκησης, τα φυσικά πρόσωπα που είναι μέλη της διοίκησης και είναι υπεύθυνα για τη δραστηριότητα διανομής του αιτούμενου την εγγραφή νομικού προσώπου, γ) τους υπαλλήλους του ασφαλιστικού διαμεσολαβητή που ασκεί ως δευτερεύουσα δραστηριότητα την ασφαλιστική
--	---

	διαμεσολάβηση, οι οποίοι συμμετέχουν άμεσα στη δραστηριότητα διανομής των ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών προϊόντων. 3. Επιπλέον όσων ορίζονται στην παράγραφο 2, τα έγγραφα των περιπτώσεων γ', ε' και ζ' της περιπτώσεων α'. β', γ', δ' και στ' της παραγράφου 1 αφορούν το αιτούμενο την εγγραφή φυσικό ή νομικό πρόσωπο και τα έγγραφα της περίπτωσης ζ' της παραγράφου 1 το αιτούμενο την εγγραφή νομικό πρόσωπο.».
Στην παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 4491/2017 (Α' 152) μετά από την περ. ιγ' προστίθεται περ. ιδ' και το άρθρο διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 9 Σύνθεση 1. Ο Εθνικός Μηχανισμός συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και αποτελείται από τα εξής μέλη με τους αναπληρωτές τους: α. Τον Γενικό Γραμματέα Δικαιοσύνης και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ως Πρόεδρο, β. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Εσωτερικών, γ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, δ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, ε. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, στ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Εξωτερικών, ζ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Υγείας, θ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, ι. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, ια. έναν εκπρόσωπο του Ινστιτούτου Υγείας Παιδιού,	«Άρθρο 9 Σύνθεση 1. Ο Εθνικός Μηχανισμός συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και αποτελείται από τα εξής μέλη με τους αναπληρωτές τους: α. Τον Γενικό Γραμματέα Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ως Πρόεδρο, β. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Εσωτερικών, γ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Εννημέρωσης, δ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, ε. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, στ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Εξωτερικών, ζ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Υγείας, θ. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, ι. έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Μεταναστευτικής Πολιτικής, ια. έναν εκπρόσωπο του Ινστιτούτου Υγείας Παιδιού, ιβ. έναν εκπρόσωπο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ιγ. έναν εκπρόσωπο της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού του Κυβερνητικού Έργου. 2. Τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη υποδεικνύονται από τους αρμόδιους Υπουργούς και φορείς με γνώμονα την αρμοδιότητά τους σε θέματα που σχετίζονται με τα δικαιώματα των παιδιών.

	ιβ. έναν εκπρόσωπο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ιγ. έναν εκπρόσωπο της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού του Κυβερνητικού Έργου. ιδ. έναν εκπρόσωπο της UNICEF Greece Country Office. 2. Τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη υποδεικνύονται από τους αρμόδιους Υπουργούς και φορείς με γνώμονα την αρμοδιότητά τους σε θέματα που σχετίζονται με τα δικαιώματα των παιδιών. 3. Κατά περίπτωση και εφόσον τα υπό συζήτηση θέματα εμπίπτουν στην καθ' ύλην αρμοδιότητα άλλων φορέων της Διοίκησης πέραν όσων εκπροσωπούνται στον Εθνικό Μηχανισμό, εκπρόσωπός τους μπορεί να καλείται και να μετέχει στις σχετικές συνεδριάσεις του. 4. Σε κάθε συνεδρίαση του Εθνικού Μηχανισμού προσκαλείται και συμμετέχει, με εκπρόσωπό του, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Συνήγορος του Πολίτη, ο οποίος δύναται οποτεδήποτε, με αμετάκλητη δήλωσή του προς τον Πρόεδρο του Εθνικού Μηχανισμού, να καταστεί εφεξής πλήρες μέλος αυτού με δικαίωμα ψήφου. Σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου.».	3. Κατά περίπτωση και εφόσον τα υπό συζήτηση θέματα εμπίπτουν στην καθ' ύλην αρμοδιότητα άλλων φορέων της Διοίκησης πέρα όσων εκπροσωπούνται στον Εθνικό Μηχανισμό, εκπρόσωπός τους μπορεί να καλείται και να μετέχει στις σχετικές συνεδριάσεις του. 4. Σε κάθε συνεδρίαση του Εθνικού Μηχανισμού προσκαλείται και συμμετέχει, με εκπρόσωπό του, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Συνήγορος του Πολίτη, ο οποίος δύναται οποτεδήποτε, με αμετάκλητη δήλωσή του προς τον Πρόεδρο του Εθνικού Μηχανισμού, να καταστεί εφεξής πλήρες μέλος αυτού με δικαίωμα ψήφου.».
30.	Κατάργηση διατάξεων	
	<i>Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης που προβλέπουν κατάργηση</i>	<i>Καταργούμενες διατάξεις</i>
	Η περ. δ' της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4583/2018 (Α' 212) καταργείται.	«Άρθρο 21 Δικαιολογητικά για την εγγραφή του ασφαλιστικού και αντασφαλιστικού διαμεσολαβητή στο ειδικό μητρώο 1. Για την εγγραφή του στο ειδικό μητρώο, ο ενδιαφερόμενος ασφαλιστικός και

	αντασφαλιστικός διαμεσολαβητής των περιπτώσεων α` και β` της παραγράφου 3 του άρθρου 19 υποβάλλει στο αρμόδιο επιμελητήριο τα εξής έγγραφα: α) Απολυτήριο λυκείου ή εξατάξιου γυμνασίου ή ισότιμου σχολείου της αλλοδαπής. β) Πιστοποιητικό ποινικού μητρώου γενικής χρήσης, που αναζητείται αυτεπάγγελτα και ανανεώνεται κάθε δύο έτη με επιμέλεια του αρμόδιου επιμελητηρίου, από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει καταδικασθεί για έγκλημα κατά της περιουσίας ή σχετιζόμενο με χρηματοπιστωτικές δραστηριότητες και ειδικότερα για τοκογλυφία, αισχροκέρδεια, απάτη, απιστία, δωροδοκία, δόλια χρεοκοπία, εκβίαση, κλοπή, λαθρεμπορία, πλαστογραφία, υπεξαίρεση, καταδολίευση δανειστών, έκδοση ακάλυπτων επιταγών, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και σύσταση εγκληματικής οργάνωσης. γ) Πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι δεν έχει κατατεθεί σε βάρος του αίτηση για πτώχευση και αναγκαστική διαχείριση και ότι δεν έχει πτωχεύσει ούτε έχει τεθεί σε αναγκαστική διαχείριση ή, αν έχει πτωχεύσει, ότι έχει αποκατασταθεί. δ) Πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι δεν έχει υποβληθεί σε στερητική ή επικουρική δικαστική συμπαράσταση. ε) Βεβαίωση ασφάλισης της επαγγελματικής αστικής ευθύνης του, η οποία να καλύπτει το σύνολο του εδάφους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή οποιαδήποτε άλλη ανάλογη εγγύηση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από επαγγελματική αμέλεια, για ποσό τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου διακοσίων πενήντα χιλιάδων εξακοσίων δεκαοκτώ (1.250.618) ευρώ ανά απαίτηση και τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου οκτακοσίων εβδομήντα πέντε χιλιάδων εννιοκοσίων είκοσι επτά (1.875.927) ευρώ συνολικά κατ' έτος για όλες τις απαιτήσεις, εκτός αν ο ασφαλιστικός ή αντασφαλιστικός
--	--

	διαμεσολαβητής, πλην του μεσίτη, προσκομίσει βεβαίωση της ασφαλιστικής επιχείρησης επ' ονόματι της οποίας ενεργεί ή από την οποία έχει εξουσιοδοτηθεί να ενεργεί, από την οποία να προκύπτει ότι η εν λόγω ασφαλιστική επιχείρηση έχει αναλάβει πλήρως την επαγγελματική αστική ευθύνη για τις ενέργειές του. Τα ανωτέρω ποσά αναπροσαρμόζονται, με απόφαση της εποπτικής αρχής, σε περίπτωση αναθεώρησής τους από την Ε.Α.Α.Ε.Σ.. Το μέγιστο ποσό απαλλαγής από την ασφαλιστική κάλυψη του πρώτου εδαφίου, εφόσον προβλέπεται στη σύμβαση, δεν μπορεί να ξεπερνά αυτό των δεκαοκτώ χιλιάδων επτακοσίων εξήντα (18.760) ευρώ. στ) Ένα ή περισσότερα πιστοποιητικά επαγγελματικών γνώσεων που κατά περίπτωση προβλέπονται από την απόφαση της εποπτικής αρχής που εκδίδεται κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 2 του άρθρου 20. ζ) Υπεύθυνη δήλωση του ασφαλιστικού ή αντασφαλιστικού διαμεσολαβητή με τις εξής πληροφορίες: αα) την ταυτότητα των μετόχων ή των εταίρων, είτε πρόκειται για φυσικά είτε για νομικά πρόσωπα, που κατέχουν συμμετοχή πάνω από 10% στον διαμεσολαβητή, και τα ποσοστά των εν λόγω συμμετοχών τους, ββ) την ταυτότητα των προσώπων που έχουν στενούς δεσμούς με τον διαμεσολαβητή, γγ) πληροφορίες ότι οι εν λόγω συμμετοχές ή οι στενοί δεσμοί δεν παρεμποδίζουν την αποτελεσματική άσκηση των εποπτικών καθηκόντων της εποπτικής αρχής. 2. Επιπλέον των ανωτέρω, ο αιτών, προκειμένου να εγγραφεί στο ειδικό μητρώο ως συντονιστής ασφαλιστικών πρακτόρων, προσκομίζει έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι επί τουλάχιστον τρία (3) έτη είτε ήταν εγγεγραμμένος ως φυσικό πρόσωπο στο ειδικό μητρώο σε οποιαδήποτε κατηγορία ασφαλιστικής διαμεσολάβησης, ή έχει διατελέσει μέλος
--	--

	της διοίκησης ή μέλος του οργάνου διοίκησης που ήταν υπεύθυνο για τη δραστηριότητα της διανομής ασφαλιστικών προϊόντων, σε επιχείρηση διαμεσολάβησης ασφαλιστικών ή αντασφαλιστικών προϊόντων ή σε ασφαλιστική ή αντασφαλιστική επιχείρηση στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, ή ότι έχει εργαστεί σε επιχείρηση διαμεσολάβησης ασφαλιστικών ή αντασφαλιστικών προϊόντων ή σε ασφαλιστική ή αντασφαλιστική επιχείρηση στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό ως υπάλληλος που συμμετείχε άμεσα στις εργασίες ασφαλιστικής διαμεσολάβησης. Εφόσον ο αιτών την εγγραφή έχει πτυχίο Α.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής, αρκεί να έφερε οποιαδήποτε από τις ιδιότητες του προηγούμενου εδαφίου επί δύο (2) έτη. Εφόσον ο αιτών την εγγραφή ως συντονιστής έχει μεταπτυχιακή εκπαίδευση ενός (1) τουλάχιστον έτους σε θέματα ιδιωτικής ασφάλισης, αρκεί να έφερε οποιαδήποτε από τις ιδιότητες του πρώτου εδαφίου επί ένα (1) έτος. 3. Τα έγγραφα των περιπτώσεων α`, β`, γ`, δ` και στ` της παραγράφου 1 και εκείνα της παραγράφου 2 αφορούν: α) το φυσικό πρόσωπο που εγγράφεται ως ατομική επιχείρηση στο ειδικό μητρώο, β) τα φυσικά πρόσωπα τα στοιχεία των οποίων κοινοποιούνται στο αρμόδιο επιμελητήριο σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6 του άρθρου 19, γ) τους υπαλλήλους του ασφαλιστικού ή αντασφαλιστικού διαμεσολαβητή που συμμετέχουν άμεσα στη δραστηριότητα διανομής των ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών προϊόντων. 4. Επιπλέον όσων ορίζονται στην παράγραφο 3, τα έγγραφα των περιπτώσεων γ` και ε` της παραγράφου 1 αφορούν το αιτούμενο την εγγραφή φυσικό ή νομικό πρόσωπο και τα έγγραφα της περίπτωσης ζ` της παραγράφου 1 αφορούν το αιτούμενο την εγγραφή νομικό πρόσωπο.
--	---

	5. Με απόφαση της εποπτικής αρχής, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να καθορίζεται η μορφή, ο τύπος και το περιεχόμενο της ασφάλισης επαγγελματικής αστικής ευθύνης της περίπτωσης ε` της παραγράφου 1, καθώς και να αναθεωρείται το μέγιστο επιτρεπόμενο ποσό απαλλαγής από την ασφαλιστική κάλυψη της ίδιας διάταξης.».
Η περ. δ' της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 4583/2018 καταργείται.	«Άρθρο 22 Δικαιολογητικά για την εγγραφή στο ειδικό μητρώο του ασφαλιστικού διαμεσολαβητή που ασκεί ως δευτερεύουσα δραστηριότητα την ασφαλιστική διαμεσολάβηση 1. Για την εγγραφή στο ειδικό μητρώο, ο ασφαλιστικός διαμεσολαβητής που ασκεί ως δευτερεύουσα δραστηριότητα την ασφαλιστική διαμεσολάβηση προσκομίζει στο αρμόδιο επιμελητήριο τα εξής έγγραφα: α) απολυτήριο λυκείου ή εξατάξιου γυμνασίου ή ισότιμου σχολείου της αλλοδαπής, β) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου γενικής χρήσης, το οποίο αναζητείται αυτεπάγγελα και ανανεώνεται κάθε δύο (2) έτη με επιμέλεια του αρμόδιου επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει καταδικασθεί για έγκλημα κατά της περιουσίας ή σχετιζόμενο με χρηματοπιστωτικές δραστηριότητες και ειδικότερα για τοκογλυφία, αισχροκέρδεια, απάτη, απιστία, δωροδοκία, δόλια χρεοκοπία, εκβίαση, κλοπή, λαθρεμπορία, πλαστογραφία, υπεξαίρεση, καταδολίευση δανειστών, έκδοση ακάλυπτων επιταγών, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και σύσταση εγκληματικής οργάνωσης, γ) πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι δεν έχει πτωχεύσει ή, αν έχει πτωχεύσει, ότι έχει αποκατασταθεί, δ) πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι δεν έχει υποβληθεί σε στερητική ή επικουρική δικαστική συμπαράσταση,

	ε) βεβαίωση της ασφαλιστικής επιχείρησης επ' ονόματι της οποίας ενεργεί, ή από την οποία έχει εξουσιοδοτηθεί να ενεργεί, από την οποία να προκύπτει ότι η εν λόγω ασφαλιστική επιχείρηση έχει αναλάβει πλήρως την επαγγελματική αστική ευθύνη για τις ενέργειες του διαμεσολαβητή σε σχέση με τα προωθούμενα προϊόντα της, στ) τη βεβαίωση της παραγράφου 5 του άρθρου 20, ζ) υπεύθυνη δήλωση του διαμεσολαβητή με τις εξής πληροφορίες: αα) την ταυτότητα των μετόχων ή των εταίρων, είτε πρόκειται για φυσικά είτε για νομικά πρόσωπα, που κατέχουν συμμετοχή πάνω από 10% στο διαμεσολαβητή και τα ποσοστά της συμμετοχής αυτής, ββ) την ταυτότητα των προσώπων που έχουν στενούς δεσμούς με το διαμεσολαβητή, γγ) διαβεβαίωση ότι οι συμμετοχές αυτές ή οι στενοί δεσμοί δεν παρεμποδίζουν την αποτελεσματική άσκηση των εποπτικών καθηκόντων της εποπτικής αρχής. 2. Τα έγγραφα των περιπτώσεων α', β', γ', δ' και στ' της παραγράφου 1 αφορούν: α) το φυσικό πρόσωπο που εγγράφεται ως ατομική επιχείρηση, β) το φυσικό πρόσωπο που ασκεί τη διοίκηση του νομικού προσώπου ή, σε περίπτωση συλλογικής διοίκησης, τα φυσικά πρόσωπα που είναι μέλη της διοίκησης και είναι υπεύθυνα για τη δραστηριότητα διανομής του αιτούμενου την εγγραφή νομικού προσώπου, γ) τους υπαλλήλους του ασφαλιστικού διαμεσολαβητή που ασκεί ως δευτερεύουσα δραστηριότητα την ασφαλιστική διαμεσολάβηση, οι οποίοι συμμετέχουν άμεσα στη δραστηριότητα διανομής των ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών προϊόντων. 3. Επιπλέον όσων ορίζονται στην παράγραφο 2, τα έγγραφα των περιπτώσεων γ', ε' και ζ' της περιπτώσεων α'. β', γ', δ' και στ' της παραγράφου 1 αφορούν το
--	---

	αιτούμενο την εγγραφή φυσικό ή νομικό πρόσωπο και τα έγγραφα της περίπτωσης ζ' της παραγράφου 1 το αιτούμενο την εγγραφή νομικό πρόσωπο.».
Το άρθρο 17 του ν. 2145/1993 (Α' 88) περί υποχρέωσης προσαγωγής πράξης ή βεβαίωσης από το Ελεγκτικό Συνέδριο καταργείται.	«Άρθρο 17 Τα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια, όταν δικάζουν αγωγές, που στρέφονται κατά Ν.Π.Δ.Δ. και έχουν, από οποιονδήποτε γενεσιουργό λόγο, αξιώσεις, που συνδέονται με δαπάνες τους, οι οποίες υπόκεινται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 19 επομ. του π.δ/τος 774/1980), δεν εκδίδουν οριστική απόφαση, αν δεν προσάγεται για μεν την περίπτωση που έχει αποφανθεί το Ελεγκτικό Συνέδριο, η οικεία πράξη του αρμοδίου τμήματός του, για δε την περίπτωση που δεν έχει υποβληθεί ή εκκρεμεί στο τμήμα τέτοια υπόθεση, σχετική βεβαίωση του γραμματέα αυτού, διατάσσουν δε αυτεπαγγέλτως την προσαγωγή από το παρισταμένο Ν.Π.Δ.Δ. ή τον ενδιαφερόμενο ή εφόσον απολείπονται, την αποστολή από το Ελεγκτικό Συνέδριο της πράξεώς του τμήματος ή βεβαιώσεως του γραμματέα του.».
Τα άρθρα 16 έως 21 του ν. 4596/2019 (Α' 32) καταργούνται.	«Άρθρο 16 Ευρωπαίος Γενικός Εισαγγελέας 1. Ο Ευρωπαίος Γενικός Εισαγγελέας είναι ο προϊστάμενος της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. Οργανώνει τις εργασίες της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, διευθύνει τις δραστηριότητές της και λαμβάνει αποφάσεις, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας (στο εξής Κανονισμός) και τον κανονισμό διαδικασίας της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. 2. Αναπληρώνεται από δύο Ευρωπαίους Γενικούς Εισαγγελείς, οι οποίοι τον επικουρούν κατά την εκτέλεση των

	καθηκόντων του και τον αντικαθιστούν σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος. 3. Εκπροσωπεί την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία έναντι των θεσμικών οργάνων της Ένωσης, των κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και οποιουδήποτε τρίτου. Δύναται να αναθέτει σε έναν από τους αναπληρωτές του ή σε Ευρωπαϊό Εισαγγελέα καθήκοντα εκπροσώπησης. 4. Στον Έλληνα Ευρωπαϊό Γενικό Εισαγγελέα, που διορίζεται κατά τη διαδικασία του άρθρου 14 του Κανονισμού, χορηγείται η ειδική κανονική άδεια χωρίς αποδοχές της παραγράφου 6 του άρθρου 44 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 1756/1988, Α' 35).». «Άρθρο 17 Έλληνας Ευρωπαίος Εισαγγελέας 1. Οι Έλληνες Ευρωπαίοι Εισαγγελείς, ενεργώντας για λογαριασμό του μόνιμου τμήματος, του άρθρου 10 του Κανονισμού, και σύμφωνα με τυχόν εντολές που έχουν λάβει, εποπτεύουν τις έρευνες και τις διώξεις, για τις οποίες είναι υπεύθυνοι οι Ευρωπαίοι εντεταλμένοι Εισαγγελείς, του άρθρου 18 του παρόντος, που έχουν επιληφθεί της εθνικής υπόθεσης. Υποβάλλουν συνοπτική παρουσίαση των υποθέσεων που έχουν υπό την εποπτεία τους και, κατά περίπτωση, προτάσεις αποφάσεων που θα πρέπει να ληφθούν από το εν λόγω τμήμα βάσει σχεδίων αποφάσεων που έχουν καταρτίσει οι Ευρωπαίοι εντεταλμένοι Εισαγγελείς. 2. Υπέχουν ρόλο συνδέσμου επικοινωνίας και διαύλου πληροφοριών μεταξύ των μόνιμων τμημάτων, των ευρωπαϊών εντεταλμένων εισαγγελέων και του Ελληνικού Κράτους. Παρακολουθούν την εκτέλεση των καθηκόντων της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας στο Ελληνικό Κράτος, σε στενή διαβούλευση με τους Ευρωπαίους εντεταλμένους Εισαγγελείς. Μεριμνούν
--	--

	ώστε, να παρέχονται από την Κεντρική Εισαγγελία στους Ευρωπαίους εντεταλμένους Εισαγγελείς και αντιστρόφως όλες οι σχετικές πληροφορίες.». «Άρθρο 18 Επιλογή υποψηφίων για τη θέση του Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα 1. Οι υποψήφιοι για τη θέση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης, πρέπει: α. Να κατέχουν το βαθμό τουλάχιστον του Εισαγγελέα πρωτοδικών έως και του Εισαγγελέα Εφετών. Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών πρέπει να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον πέντε (5) έτη στο βαθμό αυτό. β. Να υπολείπονται το λιγότερο δέκα (10) έτη υπηρετήσης στην Εισαγγελική Αρχή έως την αποχώρησή τους. 2. Οι υποψήφιοι, κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης, πρέπει να πληρούν τα ακόλουθα κριτήρια: α. Να παρέχουν εχέγγυα ανεξαρτησίας. β. Να μην τους έχει επιβληθεί πειθαρχική ποινή ανώτερη της επίπληξης τα τελευταία πέντε (5) χρόνια πριν από την υποβολή της αίτησής τους και να μην εκκρεμεί σε βάρος τους πειθαρχική δίωξη κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης. γ. Να μην έχουν καταδικαστεί για έγκλημα και να μην εκκρεμεί σε βάρος τους ποινική δίωξη για κάποιο από τα εγκλήματα του άρθρου 37 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 1756/1988). Οι διατάξεις του άρθρου 38 του ίδιου νόμου εφαρμόζονται αναλόγως. δ. Να διαθέτουν τη σχετική πρακτική πείρα στο εθνικό νομικό σύστημα, στις έρευνες στον χρηματοοικονομικό τομέα, στη διεθνή δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις. Υπηρεσία σχετιζόμενη με διεθνή δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις θεωρείται, ιδίως, η προϋπηρεσία στη Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία της
--	---

	Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε όργανα, σε οργανισμούς, μονάδες και επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF), της Ευρωπαϊκής Μονάδας Δικαστικής Συνεργασίας (EUROJUST), του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και οποιουδήποτε άλλου Διεθνούς Οργανισμού. ε. Να κατέχουν διδακτορικό ή μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών, αναγνωρισμένο από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, στις ποινικές επιστήμες ή στην εγκληματολογία ή στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο ή στις οικονομικές επιστήμες ή σε άλλον συναφή τομέα. στ. Να έχουν άριστη πιστοποιημένη γνώση τουλάχιστον της αγγλικής γλώσσας. 3. α) Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, μόλις ενημερωθεί για την έναρξη της διαδικασίας διορισμού ή αντικατάστασης του Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα, ορίζει προθεσμία εντός της οποίας υποβάλλονται οι αιτήσεις ενδιαφερομένων. Για την υποβολή των υποψηφιοτήτων δημοσιεύεται πρόσκληση στην ιστοσελίδα της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, η οποία γνωστοποιείται εγγράφως στους διευθύνοντες τις Εισαγγελίες Εφετών και Πρωτοδικών της Επικράτειας, προς ενημέρωση των υφισταμένων τους. β) Οι υποψήφιοι, εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα δημοσίευσης της κατά την προηγούμενη περίπτωση α` προσκλήσεως, υποβάλουν στη γραμματεία της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου αίτηση μαζί με βιογραφικό σημείωμα και φάκελο δικαιολογητικών, από τον οποίο αποδεικνύονται τα προσόντα και κριτήρια του παρόντος άρθρου. 4. Η επιλογή των τριών (3) υποψηφίων της παραγράφου 1 του άρθρου 16 του Κανονισμού, πραγματοποιείται, μετά από εισήγηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, το οποίο αποφαινεται εντός είκοσι (20) ημερών
--	--

	από τη λήξη της προθεσμίας της περίπτωσης β' της παραγράφου 3. Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, συνεδριάζει σε δεκαπενταμελή σύνθεση για όλους τους Εισαγγελικούς λειτουργούς ανεξαρτήτως βαθμού. Η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου λαμβάνεται ύστερα από έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών της περίπτωσης β' της παραγράφου 3 και των ατομικών τους φακέλων, καθώς και συνέντευξη των υποψηφίων που πληρούν τα τυπικά προσόντα. Οι υποψήφιοι καλούνται για συνέντευξη από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο με έγγραφη ατομική πρόσκληση, που τους επιδίδεται με μέριμνα του διευθύνοντα την εισαγγελία που υπηρετούν. Οι υποψήφιοι, που επελέγησαν καθώς και αυτοί που απερρίφθη η αίτησή τους, ενημερώνονται σχετικά από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. 5. Η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, όσον αφορά τους τρεις (3) υποψηφίους για τη θέση Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα, μαζί με την αίτηση και τον φάκελο υποψηφιότητας εκάστου, διαβιβάζεται μέσω του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στο Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προκειμένου να ακολουθήσει κατά το άρθρο 16 του Κανονισμού η επιλογή και ο διορισμός του Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα. 6. Στον Έλληνα Ευρωπαίο Εισαγγελέα, που διορίζεται κατά τη διαδικασία του άρθρου 16 του Κανονισμού, χορηγείται η ειδική κανονική άδεια χωρίς αποδοχές της παραγράφου 6 του άρθρου 44 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, μέχρι τη λήξη της θητείας του. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι σχετικές διατάξεις του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών.
--	--

	7. Η πρόσκληση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, η οποία αναφέρεται στην περίπτωση α` της παραγράφου 3, εκδίδεται εντός πέντε (5) ημερών από τη δημοσίευση του νόμου.». «Άρθρο 19 Ευρωπαίοι εντεταλμένοι Εισαγγελείς 1. Οι Ευρωπαίοι εντεταλμένοι Εισαγγελείς ενεργούν για λογαριασμό της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας στα αντίστοιχα κράτη - μέλη και έχουν τις ίδιες εξουσίες με τους Εθνικούς Εισαγγελείς όσον αφορά στην έρευνα, στη δίωξη και στην παραπομπή υποθέσεων ενώπιον της δικαιοσύνης, με την επιφύλαξη των ειδικότερων αρμοδιοτήτων και του καθεστώτος που τους έχουν απονεμηθεί από τον Κανονισμό και υπό τους όρους που προβλέπονται σε αυτόν. 2. Είναι υπεύθυνοι για τις έρευνες και τις διώξεις τις οποίες έχουν κινήσει, οι οποίες είτε τους έχουν ανατεθεί είτε έχουν επιληφθεί κάνοντας χρήση του δικαιώματος ανάληψης υπόθεσης. Ακολουθούν την καθοδήγηση και τις εντολές του μόνιμου τμήματος, το οποίο έχει αναλάβει την υπόθεση, καθώς και τις εντολές του εποπτεύοντος Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Παραπέμπουν υποθέσεις ενώπιον της δικαιοσύνης και, ειδικότερα, έχουν την αρμοδιότητα να υποστηρίζουν το κατηγορητήριο κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, να συμμετέχουν στη συλλογή αποδεικτικών στοιχείων και να ασκούν τα διαθέσιμα ένδικα μέσα σύμφωνα με το Εθνικό Δίκαιο. 3. Δύνανται να ασκούν καθήκοντα Εθνικού Εισαγγελέα, εφόσον αυτό δεν εμποδίζει την εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους, ενημερώνοντας σχετικά τον εποπτεύοντα Ευρωπαίο Εισαγγελέα. Σε περίπτωση που ο Ευρωπαίος εντεταλμένος Εισαγγελέας κωλύεται να ασκήσει τα καθήκοντά του, λόγω της παράλληλης απασχόλησής του ως Εθνικού Εισαγγελέα, ενημερώνει τον εποπτεύοντα Ευρωπαίο Εισαγγελέα. Ο
--	--

	τελευταίος διαβουλεύεται με τις αρμόδιες εθνικές εισαγγελικές αρχές προκειμένου να διαπιστωθεί σε ποια καθήκοντα θα πρέπει να δοθεί προτεραιότητα. Ο Ευρωπαίος Εισαγγελέας δύναται να προτείνει στο μόνιμο τμήμα την εκ νέου ανάθεση της υπόθεσης σε άλλον ευρωπαίο εντεταλμένο εισαγγελέα στο ίδιο κράτος - μέλος ή τη διεξαγωγή των ερευνών από τον ίδιο. 4. Κατά τις διαβουλεύσεις που λαμβάνουν χώρα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 13 του Κανονισμού, ο αριθμός των Ευρωπαίων εντεταλμένων Εισαγγελέων, καθώς και η λειτουργική και η κατά τόπον κατανομή των αρμοδιοτήτων τους, καθορίζεται κατά τρόπο αντίστοιχο της διάρθρωσης της Εθνικής Εισαγγελικής Αρχής, σε τρεις βαθμούς δικαιοδοσίας.». «Άρθρο 20 Επίλυση διαφωνίας Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και Εθνικών Εισαγγελικών Αρχών Αν υπάρξει διαφωνία μεταξύ της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και Εθνικής Εισαγγελικής Αρχής σχετικά με το αν μια αξιόποινη συμπεριφορά εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 22 και των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 25 του Κανονισμού, ο Άρειος Πάγος αποφασίζει την ανάθεση αρμοδιότητας για τη διερεύνηση της υπόθεσης. Η αίτηση πρέπει να είναι νομότυπη και να απευθύνεται στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο οποίος την εισάγει με πρότασή του εντός τριών (3) ημερών στον Άρειο Πάγο που συνέρχεται σε συμβούλιο και αποφαινεται εντός τριών (3) ημερών.». «Άρθρο 21 Συνδρομή άλλων Αρχών 1. Η Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, ο Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος, ο Εισαγγελέας Εγκλημάτων
--	--

	Διαφθοράς και η αρμόδια Αρχή για τον συντονισμό της καταπολέμησης της απάτης (AFCOS), σύμφωνα με την παράγραφος 4 του άρθρου 3 του Κανονισμού (ΕΕ, ΕΥΡΑΤΟΜ) αριθμ. 883/2013, παρέχουν στον Ευρωπαϊό Εντεταλμένο Εισαγγελέα κάθε στοιχείο που τους ζητείται και κάθε άλλη συνδρομή. Την ίδια υποχρέωση έχει και κάθε δημόσιος λειτουργός ή υπάλληλος, καθώς και όλοι οι δημόσιοι οργανισμοί και Αρχές, συμπεριλαμβανομένων και των ανεξάρτητων Αρχών. 2. Τον Έλληνα Ευρωπαϊό εντεταλμένο Εισαγγελέα, στο πλαίσιο των ερευνών και διώξεων που διενεργεί κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του, συνεπικουρούν ως εμπειρογνώμονες οι επιθεωρητές που υπηρετούν στον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ή επιθεωρητές και ελεγκτές υπάλληλοι, οι οποίοι υπηρετούν στις υπηρεσίες ή στα σώματα ελέγχου, που συμμετέχουν στο Συντονιστικό Όργανο Επιθεώρησης και Ελέγχου (Σ.Ο.Ε.Ε.). Οι εμπειρογνώμονες ορίζονται από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και Πρόεδρο του Σ.Ο.Ε.Ε., μετά από δεσμευτική παραγγελία του αρμόδιου Έλληνα Ευρωπαϊού εντεταλμένου Εισαγγελέα. Απαραίτητα τυπικά προσόντα για την επιλογή των ανωτέρω υπαλλήλων αποτελούν ο Α' βαθμός ή η δωδεκαετής πραγματική υπηρεσία, η κατοχή του προβλεπόμενου κατά νόμο πιστοποιητικού ελεγκτικής επάρκειας, η εξειδίκευση σε θέματα οικονομικών εγκλημάτων διαφθοράς και απάτης κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η άριστη γνώση τουλάχιστον της αγγλικής γλώσσας.».
Η παρ. 2 του άρθρου 26 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) περί παράστασης στο ακροατήριο χωρίς δικηγόρο σε υπαλληλική προσφυγή καταργείται.	«Άρθρο 26 Παράσταση στο ακροατήριο 1. Κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο οι ιδιώτες διάδικοι δεν μπορούν να παρίστανται αυτοπροσώπως για να αναπτύξουν την υπόθεση αλλά μόνο με

	δικηγόρο ο οποίος είναι διορισμένος στον Άρειο Πάγο ή είναι καθηγητής ή υφηγητής νομικής σχολής ημεδαπού πανεπιστημίου. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του νόμου για τους δικηγόρους. 2. Σε περίπτωση προσφυγής ο προσφεύγων υπάλληλος έχει δικαίωμα να παραστεί αυτοπροσώπως και χωρίς δικηγόρο, η δε προϊσταμένη του αρχή οφείλει να χορηγεί την άδεια που ζητεί για το σκοπό αυτό. 3. Η Διοίκηση παρίσταται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τη δικαστική εκπροσώπησή της.».
--	--

Η. Έκθεση εφαρμογής της ρύθμισης

31.	Συναρμοδιότητα Υπουργείων / υπηρεσιών / φορέων		
	Σχετική διάταξη αξιολογούμενης ρύθμισης	Συναρμόδια Υπουργεία – Συναρμόδιες υπηρεσίες / φορείς	Αντικείμενο συναρμοδιότητας
	Άρθρο 11	Εσωτερικών Οικονομικών	Πίστωση δαπάνης για νέες οργανικές θέσεις εισαγγελικών λειτουργιών
	Άρθρο 14	Εσωτερικών Οικονομικών	Πίστωση δαπάνης για νέες οργανικές θέσεις δικαστικών υπαλλήλων
	Άρθρο 16	Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα	Εθνική Αρχή βάσει του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 για θέματα αρμοδιότητάς της
	Άρθρο 17 παρ. 1 και 2	-Εθνική Αρχή Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.) -Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) -Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης	Συνδρομή άλλων αρχών

	-Διεύθυνση Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (Δ.Ε.Ο.Ε.) Παροχή συνδρομής				
Άρθρο 19	Γενική Διεύθυνση Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε) της Γενικής Γραμματείας Φορολογικής Πολιτικής και Δημόσιας Περιουσίας του Υπουργείου Οικονομικών	Εθνική Αρχή βάσει του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 για θέματα αρμοδιότητάς της			
Άρθρο 21	Εσωτερικών Οικονομικών	Αύξηση θέσεων δικαστικών λειτουργιών			
Άρθρο 27	Ψηφιακής Διακυβέρνησης	Χρήση ΤΠΕ από γραμματείες			
Άρθρο 31	Εσωτερικών	Ιθαγένεια			
Άρθρο 32	Προστασίας του Πολίτη	Καταστήματα Κράτησης ιδιοκτησίας ΤΑ.Χ.ΔΙΚ.			
Άρθρο 34	Οικονομικών	Ερμηνευτική διάταξη για κληρονόμους που ενηλικιώνονται			
Άρθρο 37	Εσωτερικών Οικονομικών	Στελέχωση γραμματείας γραφείου ΕΕΕ			
Άρθρο 39	Εσωτερικών	Ιθαγένεια			
32.	Έκδοση κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων				
	Εξουσιοδοτική διάταξη	Είδος πράξης	Αρμόδιο ή επισπεύδον Υπουργείο ή υπηρεσία	Αντικείμενο	Χρονοδιάγραμμα (ενδεικτική ή αποκλειστική προθεσμία)
	Άρθρο 11	Υπουργική Απόφαση	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Ο αριθμός και το καθεστώς (πλήρους ή μερικής) απασχόλησης των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων	
	Άρθρο 11 παρ. 2α	Υπουργική Απόφαση	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Κατανομή του αριθμού των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων ανά βαθμό δικαιοδοσίας	

	Ανάγκη σύστασης νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας
33.	Ποιες διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης προβλέπουν τη σύσταση νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας;
	Δεν προβλέπεται η σύσταση νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας.
34.	Γιατί προτείνεται η σύσταση αυτού του νέου οργάνου και δεν επαρκούν οι υφιστάμενες διοικητικές δομές για να επιτευχθεί ο στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης;
35.	Χρόνος έναρξης λειτουργίας του νέου οργάνου
36.	Έχει γίνει η σχετική οικονομοτεχνική μελέτη αναφορικά με τη σύσταση του νέου οργάνου; ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐ Εάν ΝΑΙ, να επισυναφθεί ηλεκτρονικά.
	Στοιχεία νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας
37.	Επωνυμία ή ονομασία και νομική μορφή
38.	Χώρος λειτουργίας του νέου οργάνου

39.	Διασφάλιση επαρκούς υλικοτεχνικού & ηλεκτρονικού εξοπλισμού
40.	Τρόπος στελέχωσης του νέου οργάνου

Αθήνα, 9 Μαρτίου 2021

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

PANAGIOTIS PIKRAMMENOS PANAGIOTIS PIKRAMMENOS
09.03.2021 11:30

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΙΚΡΑΜΜΕΝΟΣ

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS
09.03.2021 11:42

ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

MICHAEL CHRYSOCHOIDIS MICHAEL CHRYSOCHOIDIS
09.03.2021 12:34

SPYRIDON-ADONIS GEORGIADES SPYRIDON-ADONIS GEORGIADES
09.03.2021 11:55

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ

**ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ
ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ**

**ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ
ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

ΥΓΕΙΑΣ

NIKI KERAMEUS NIKI KERAMEUS
09.03.2021 12:17

VASILEIOS KIKILIAS VASILEIOS KIKILIAS
09.03.2021 13:34

KONSTANTINOS CHATZIDAKIS KONSTANTINOS CHATZIDAKIS
09.03.2021 11:31

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΙΚΙΛΙΑΣ

**ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ**

KONSTANTINOS SKREKAS KONSTANTINOS SKREKAS
09.03.2021 13:45

**ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS
09.03.2021 11:27

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ

STYLIANI MENDONI STYLIANI MENDONI
09.03.2021 11:25

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΣΥΛΟΥ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

MAVROUDIS VORIDIS MAVROUDIS VORIDIS
09.03.2021 13:25

GEORGIOS GERAPETRITIS GEORGIOS GERAPETRITIS
09.03.2021 11:30

PANAGIOTIS MITARACHI PANAGIOTIS MITARACHI
09.03.2021 11:26

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ

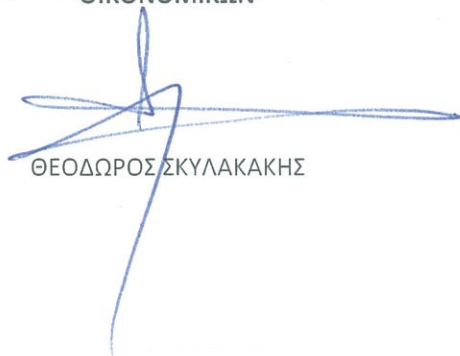
ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

KYRIAKOS PIERRAKAKIS KYRIAKOS PIERRAKAKIS
09.03.2021 11:28

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΗΣ

ΟΙ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΕΣ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ


ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

STYLIANOS PETSAS STYLIANOS PETSAS
09.03.2021 11:31

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ