STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS 21.10.2020 19:56

ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

«Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση της εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και άλλες διατάξεις»

Επισπεύδον Υπουργείο

.....ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ.....

Στοιχεία επικοινωνίας: Λεωφ. Μεσογείων 96, Τ.Κ 11527, Αθήνα

Γραφείο Νομοθετικής Πρωτοβουλίας

Τηλ. 210 7709 660

Επιλέξατε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ	(X)
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ[1]	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ[2]	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ[3]	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ[4]	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ[5]	X

[1] Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας & Θρησκευμάτων και Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού.

[2] Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Υπουργείου Εξωτερικών.

[3] Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Οικονομικών.

[4] Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Υπουργείου Υγείας.

[5] Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και Υπουργείου Δικαιοσύνης.

ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ[6]

Α. Αιτιολογική έκθεση

	Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης
1.	Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση;
	Μέρος Α': Με την προτεινόμενη ρύθμιση επιχειρείται η επίσπευση της συζήτησης των αιτήσεων ρύθμισης οφειλών του ν. 3869/2010, οι οποίες εκκρεμούν ενώπιον των πρωτοβάθμιων δικαστηρίων και έχουν προσδιορισθεί σε δικάσιμο μετά τις 15.6.2021. Οι επιχειρούμενες παρεμβάσεις κινούνται στους παρακάτω βασικούς άξονες: 1. Εκκαθάριση των πινακίων μέσω της υποχρεωτικής για τους ενδιαφερόμενους υποβολής αίτησης επαναπροσδιορισμού της συζήτησης. Από την επισκόπηση των διαθέσιμων στατιστικών στοιχείων διαπιστώνεται ότι ένα σημαντικό μέρος των υποθέσεων του ν. 3869/2010, που εισάγονται στο ακροατήριο και ανέρχεται σε ποσοστό 25% περίπου, δεν συζητείται είτε λόγω ματαίωσης είτε λόγω παραίτησης από το δικόγραφο. 2. Καθιέρωση της υποβολής της αίτησης επαναπροσδιορισμού μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας προς διευκόλυνση των ενδιαφερομένων και εξοικονόμηση δαπανών, με δυνατότητα ηλεκτρονικής διενέργειας των κοινοποιήσεων, που αφορούν στην επίσπευση της διαδικασίας, και λοιπών διαδικαστικών πράξεων. 3. Εφαρμογή του δικονομικού προτύπου της νέας τακτικής διαδικασίας του ν. 4335/2015 με την κάμψη της υποχρεωτικής προφορικότητας και την καθιέρωση της κατ' εξαίρεση διαδικασίας εμμάρτυρης απόδειξης. Μέρος Β': Με τις προτεινόμενες διατάξεις εισάγονται αυστηρές προϋποθέσεις ακαδημαϊκής κατάρτισης προκειμένου να επιτραπεί σε αλλοδαπούς εκτός Ε.Ε., πτυχιούχους νομικής σχολής ελληνικού ΑΕΙ, να αποκτήσουν δυνατότητα πρόσβασης στο δικηγορικό λειτούργημα. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι αλλοδαπός μπορεί να γίνει ασκούμενος δικηγόρος και εν συνεχεία, κατόπιν επιτυχούς δοκιμασίας στις εξετάσεις ασκουμένων, να αποκτήσει πρόσβαση στο δικηγορικό λειτούργημα, υπό την προϋπόθεση ότι είναι απόφοιτος Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα με ελάχιστο βαθμό (μέσο όρο) πτυχίου «7,5» και κατέχει Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της ημεδαπής. Ταυτόχρονα, επιδιώκεται η αύξηση του χρόνου άσκησης δικηγόρων από έξι (6) σε δώδεκα (12) μήνες, τόσο στα δικαστήρια όσο και στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Ν.Σ.Κ.) και σε νομικές υπηρεσίες δημοσίων υπηρεσιών εν γένει. Με τον τρόπο αυτόν, οι ασκούμενοι δικηγόροι θα έχουν επαρκή χρόνο, ώστε να μπορούν να αποκτήσουν μεγαλύτερη εμβάθυνση και εξοικείωση με τις δικαστικές και διοικητικές διαδικασίες, γεγονός που αναμένεται να συμβάλει επωφελώς κατά

[6] Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Ανάπτυξης & Επενδύσεων, Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, Υπουργείου Ναυτιλίας & Νησιωτικής Πολιτικής, Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων και Υπουργείου Τουρισμού.

	την εκτέλεση των επαγγελματικών τους καθηκόντων στο μέλλον. Περαιτέρω, ανατίθεται η ευθύνη και εποπτεία του διαγωνισμού στην Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και προβλέπονται διάφορες σχετικές διαδικαστικές λεπτομέρειες. Δίνεται η δυνατότητα στους δικηγόρους Ολυμπιονίκες και τους Παραολυμπιονίκες που διορίστηκαν κατ' εφαρμογή της παρ. 9 του άρθρου 34 του ν. 2725/1999, να μπορούν, όταν αποχωρήσουν από την υπηρεσία τους, να επαναδιορισθούν ως δικηγόροι. Συμπληρώνονται οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων και του Κώδικα Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος (Κ.Δ.Δ.Λ.), αναφορικά με την υποχρέωση του δικηγόρου να συμβάλλει στην επίλυση των διαφορών του εντολέα του. Δύνανται να συνάπτονται προγραμματικές συμβάσεις μεταξύ του νπδδ "ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ" και των οικείων Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας Συλλόγου με σκοπό την υποστήριξη του νπδδ "ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ" ως προς την επιτάχυνση της υλοποίησης σκοπών του. Δίνεται η δυνατότητα στις δικηγορικές εταιρείες να διανέμουν στους εταίρους τους κέρδη της τρέχουσας εταιρικής χρήσης έναντι των ετήσιων κερδών που προκύπτουν με βάση τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις για τη χρήση αυτή. Τροποποιούνται οι διατάξεις του άρθρου 61 του Κώδικα Δικηγόρων που αφορούν στην έκδοση γραμματίων προείσπραξης. Απαλείφεται η διαδικασία της θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του παραστάτη δικηγόρου στο σχέδιο του συμβολαίου από τον αρμόδιο Δικηγορικό Σύλλογο, με συνέπεια να αρκεί η ειδική μνεία παράστασης δικηγόρου στο συμβόλαιο και να μην απαιτείται η επισύναψη σχεδίου της σχετικής σύμβασης. Αντιμετωπίζονται προβλήματα που παρατηρούνται κατά τη λειτουργία των οργάνων των δικηγορικών συλλόγων νησιωτικών περιοχών της χώρας και καθιερώνεται η συμμετοχή και ψηφοφορία στις γενικές συνελεύσεις μέσω τηλεδιάσκεψης και εισάγονται ρυθμίσεις προς διευκόλυνση της λειτουργίας των πειθαρχικών συμβουλίων των δικηγορικών συλλόγων των νησιωτικών περιοχών. Εξορθολογίζεται, στο εύλογο μέτρο, η παραγραφή των πειθαρχικών παραπτωμάτων. Επαναπροσδιορίζονται τα όρια του επιβαλλόμενου προστίμου επί πειθαρχικών παραπτωμάτων με βάση την αρχή της αναλογικότητας. Διασφαλίζεται η μυστικότητα της πειθαρχικής ανάκρισης και αποτρέπεται η δημόσια διεξαγωγή της. Επικαιροποιούνται τα παραρτήματα του Κώδικα Δικηγόρων περί ενιαίου γραμματίου στην τακτική διαδικασία. Μέρος Γ', Κεφάλαιο Α': Με την προτεινόμενη ρύθμιση προστίθεται, ρητά, στο έργο των δικαστικών επιμελητών, και ειδικότερα στην παρ. 2 του άρθρου 1 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών (που έχει κυρωθεί με τον ν. 2318/1995), η δυνατότητα σύνταξης διαπιστωτικών εκθέσεων για πραγματικά περιστατικά, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, με βάση νόμο ή δικαστική απόφαση. Ήδη, η αμοιβή των δικαστικών επιμελητών για τη σύνταξη διαπιστωτικών εκθέσεων έχει καθοριστεί από το έτος 2008 με την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αρ. 2/54638/0022 (Β' 1716/26.8.2008). Κεφάλαιο Β': Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αφενός εξομοιώνεται η ευθύνη των άμισθων υποθηκοφυλάκων κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με την ευθύνη των υπολοίπων άμισθων δημόσιων λειτουργών και δη τόσο ως προς τις ουσιαστικές προϋποθέσεις καταλογισμού, όσο και ως προς την τηρούμενη

	διαδικασία. Αφετέρου, θεσπίζεται, επί κατασχέσεως και πλειστηριασμού ακινήτων, υποχρέωση του δικαστικού επιμελητή να καταθέσει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού μαζί με τα υπόλοιπα απαραίτητα έγγραφα και την έκθεση του πιστοποιημένου εκτιμητή, που προβλέπεται από το π.δ. 59/2016, σε έντυπη και ψηφιακή μορφή, γεγονός που προσφέρει δυνατότητα στον καθένα, που θα έχει πρόσβαση στον φάκελο του πλειστηριασμού, να ενημερώνεται πληρέστερα για την κατάσταση του ακινήτου και τον τρόπο εκτίμησης της εμπορικής αξίας του. Τέλος, στην περίπτωση, που ένας διάδικος προβαίνει εγνωσμένα και δημόσια σε ομολογία, η οποία αναιρεί την πραγματολογική βάση επί της οποίας στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη δικαστική απόφαση, παραδεχόμενος έτσι ότι εξαπάτησε την ελληνική Δικαιοσύνη και την ώθησε σε δικανική κρίση που βασίσθηκε σε ψευδή στοιχεία, δίνεται η δικονομική δυνατότητα επανόρθωσης της αδικίας στον ζημιωθέντα διάδικο με την καθιέρωση σχετικού λόγου αναψηλάφησης. Κεφάλαιο Γ': Με τις προτεινόμενες διατάξεις εναρμονίζεται η εθνική νομοθεσία με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 30ης.4.2015 στην υπόθεση Καπετάνιος κλπ. κατά Ελλάδας, που αφορά στην εφαρμογή της αρχής ne bis in idem του άρθρου 4 του 7ου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και προβλέπεται ότι σε περίπτωση λαθρεμπορίας, η έναρξη της διοικητικής διαδικασίας επιβολής της σχετικής διοικητικής κύρωσης του πολλαπλού τέλους συνεπάγεται την αυτεπάγγελτη αναβολή ή αναστολή της σχετικής ποινικής διαδικασίας και την αναστολή της παραγραφής του αντίστοιχου ποινικού αδικήματος που διαρκούν, κατά περίπτωση, μέχρι την οριστικοποίηση της διοικητικής πράξης επιβολής της κύρωσης του πολλαπλού τέλους ή, εφόσον έχει ασκηθεί προσφυγή κατά αυτής, μέχρι τη σχετική αμετάκλητη απόφαση του διοικητικού δικαστηρίου. Η ρύθμιση αυτή βρίσκεται σε πλήρη αρμονία με την απόφαση 359/2020 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας σχετικά με την έννοια και τον τρόπο εφαρμογής της αρχής ne bis in idem, με την οποία κρίθηκε ότι η ποινική διαδικασία περί λαθρεμπορίας προϋποθέτει, καταρχήν, την έκδοση σχετικής διοικητικής καταλογιστικής πράξεως, εξοπλισμένης με το τεκμήριο νομιμότητας, το οποίο μπορεί να ανατραπεί (εν όλω ή εν μέρει) μόνον μέσω της ακυρώσεως ή της τροποποιήσεώς της από τον διοικητικό δικαστή, που είναι, κατά το Σύνταγμα, ο «φυσικός» δικαστής του ελέγχου του νόμω και ουσία βασίμου της. Έτσι, ο ποινικός δικαστής, όταν θα επιλαμβάνεται της υπόθεσης, θα έχει πλέον στη διάθεσή του την αμετάκλητη κρίση του διοικητικού δικαστή ως προς τη νομιμότητα της καταλογιστικής πράξεως, η οποία είναι κρίσιμη τόσο για την καταδίκη ή την απαλλαγή του κατηγορούμενου όσο και για την επιμέτρηση της ποινής σύμφωνα με τα κριτήρια που έχουν τεθεί από τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Για όλους τους ως άνω λόγους, προβλέπεται, επίσης ότι η έκδοση εκτελεστής πράξης της φορολογικής αρχής που αποτελεί τη βάση για το ποινικό αδίκημα της φοροδιαφυγής του άρθρου 66 του ν. 4174/2013 (Α '170), συνεπάγεται την αυτεπάγγελτη αναβολή ή αναστολή της σχετικής ποινικής διαδικασίας και την αναστολή της παραγραφής του ποινικού αδικήματος της φοροδιαφυγής, που διαρκούν, κατά περίπτωση, μέχρι την οριστικοποίηση της διοικητικής πράξης ή,

	εφόσον έχει ασκηθεί προσφυγή κατά αυτής, μέχρι τη σχετική αμετάκλητη απόφαση του διοικητικού δικαστηρίου. Επιπλέον, με τον ν. 4321/2015 δόθηκε, ενόψει της χρηματοοικονομικής κρίσης που μάστιζε τη χώρα μας και της συνακόλουθης πραγματικής αδυναμίας πολιτών και επιχειρήσεων να ανταποκριθούν στο σύνολο των υποχρεώσεών τους έναντι της φορολογικής διοίκησης και των ασφαλιστικών ταμείων, η δυνατότητα ρύθμισης των φορολογικών και ασφαλιστικών οφειλών, προς ενίσχυση των εσόδων του Δημοσίου και των ασφαλιστικών ταμείων και προς διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας των επιχειρήσεων. Παράλληλα, στην περ. β' της παρ. 15 του άρθρου 28 του ως άνω νόμου προβλέφθηκε ότι, κατά τη διάρκεια της ρύθμισης και εφόσον τηρούνται οι όροι αυτής και καταβάλλονται οι οφειλόμενες ασφαλιστικές εισφορές, αναστέλλεται η ποινική δίωξη σε βάρος των υπευθύνων κατά τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 1 του α.ν. 86/1967 και αναβάλλεται η εκτέλεση της ποινής που επιβλήθηκε ή, εφόσον άρχισε η εκτέλεσή της, αυτή διακόπτεται. Πλην όμως, δεν ελήφθη υπόψη ότι οι ρυθμίσεις των ως άνω οφειλών είναι κατά κανόνα πολυετείς, με αποτέλεσμα να συντρέχει περίπτωση παραγραφής των ως άνω ποινικών αδικημάτων και ο δικαστής να οφείλει, δεσμευόμενος από τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 113 ΠΚ περί χρονικού περιορισμού της αναστολής της παραγραφής, να δικάσει την υπόθεση και να καταδικάσει τον κατηγορούμενο, έστω κι αν αυτός τηρεί τη ρύθμιση του ν. 4321/2015. Συνεπώς, η προβλεπόμενη από τον ν. 4321/2015 αναστολή της ποινικής δίωξης είναι ανεπαρκής και δεν προστατεύει τον πολίτη, ο οποίος υπήχθη στις ρυθμίσεις του ως άνω νόμου και τήρησε τις υποχρεώσεις του καταβάλλοντας εμπροθέσμως τις οφειλές του. Προκειμένου λοιπόν οι διατάξεις της περ. β' της παρ. 15 του άρθρου 28 του ν. 4321/2015 να μπορέσουν να αναπτύξουν πλήρως το ρυθμιστικό τους περιεχόμενο και να προστατεύσουν από την ποινική καταδίκη τους πολίτες που επέδειξαν συνέπεια και τήρησαν τις υποχρεώσεις τους, θα πρέπει η αναστολή της παραγραφής να διατηρείται έως το τέλος της ρύθμισης των οφειλών και όχι μόνο μέχρι το πέρας της περιόδου που προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 113 ΠΚ. Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις. Κεφάλαιο Δ': Με τις προτεινόμενες διατάξεις, ρυθμίζεται η δυνατότητα καταβολής αποζημίωσης στους νομικούς παραστάτες και διαμεσολαβητές για παροχή νομικής βοήθειας οι οποίοι διορίστηκαν μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4640/2019 και καθορίζεται η αρμόδια Αρχή για την εξέταση της παροχής νομικής βοήθειας. Κεφάλαιο Ε': Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αντιμετωπίζονται προβλήματα που ανακύπτουν ή σχετίζονται με τη δικαιοδοτική διαδικασία και τους δικαστικούς λειτουργούς και αφορούν τη δυνατότητα διενέργειας διασκέψεων εξ αποστάσεως, την αύξηση θέσεων υπαλλήλων κλάδου πληροφορικής στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τη συμμετοχή δικαστικών λειτουργών και λοιπών προσώπων σε ομάδες εργασίας για έργα πληροφορικής της δικαιοσύνης, την επεξεργασία διαταγμάτων με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών και τη δυνατότητα απόσπασης δικαστικών λειτουργών στο εξωτερικό για να συνυπηρετήσουν με τους συζύγους τους.

Κεφάλαιο ΣΤ': Με την προτεινόμενη ρύθμιση αντιμετωπίζεται το ζήτημα της διπλής καταβολής από τους υποθηκοφύλακες, προϊσταμένους κτηματολογικών γραφείων ή ενεχυροφύλακες των εισπραχθέντων βάσει των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 14 του ν. 3156/2003 αναλογικών και παγίων δικαιωμάτων.

Κεφάλαιο Ζ': Με την προτεινόμενη ρύθμιση δίνεται η δυνατότητα στην Τράπεζα της Ελλάδος να απευθύνεται η ίδια στις αρμόδιες αρχές τήρησης του ποινικού μητρώου κατά τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και να αιτείται τη χορήγηση του σχετικού αντιγράφου δικαστικής χρήσης προσώπων, που επιθυμούν να συμμετάσχουν στη διοίκηση ή να αποκτήσουν συμμετοχές στο μετοχικό κεφάλαιο εταιριών που υπάγονται στην εποπτεία της.

Κεφάλαιο Η΄: Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκεται η απόσπαση προσωπικού φορέων του δημοσίου τομέα, με εμπειρία στις διαδικασίες εκκαθάρισης και εξόφλησης δαπανών, για δώδεκα (12) μήνες, με δυνατότητα ισόχρονης παράτασης, για να συνδράμουν το ΤΑΧΔΙΚ στην εκκαθάριση και εξόφληση απαιτήσεων στο πλαίσιο χορήγησης νομικής βοήθειας. Επίσης, επιδιώκεται η καταβολή στο ΤΑΧΔΙΚ μισθωμάτων από εκμετάλλευση κυλικείων εντός κτιρίων ιδιοκτησίας του, στα οποία στεγάζονται δικαστήρια και δικαστικές υπηρεσίες, όταν οι δικαιούχοι έχουν αποβιώσει και μέχρι τη λήξη της μίσθωσης.

Κεφάλαιο Θ΄: Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκεται η οργανική ένταξη υπαλλήλων που υπηρετούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης επί σειρά ετών και δεν εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής της κινητικότητας (όπως οι δικαστικοί υπάλληλοι), προκειμένου να αποσαφηνιστεί η εικόνα, ώστε στη συνέχεια να μπορέσει το Υπουργείο να υποδεχτεί επιπλέον προσωπικό στον επόμενο κύκλο κινητικότητας.

Κεφάλαιο Ι': Με την προτεινόμενη ρύθμιση αντιμετωπίζονται οι αυξημένες υπηρεσιακές ανάγκες των δικαστηρίων της επικράτειας σε υπαλληλικό προσωπικό, οι οποίες διαρκώς μεγιστοποιούνται και καθιστούν αναγκαία την άμεση πρόσληψη δικαστικών υπαλλήλων από ήδη διενεργηθέντες διαγωνισμούς υπό την έγκριση του ΑΣΕΠ.

Κεφάλαιο ΙΑ΄: Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκεται η αύξηση των οργανικών θέσεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου αυτό να ανταποκριθεί αποτελεσματικά στη νέα δομή του που προέκυψε από τις ρυθμίσεις του ν. 4700/2020.

Κεφάλαιο ΙΒ΄: Με την προτεινόμενη ρύθμιση οι δικαστικοί λειτουργοί που συμμετέχουν στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα που λειτουργούν είτε στο πλαίσιο της ΕΠΟ, είτε στο πλαίσιο Ενώσεων Ποδοσφαιρικών Ανώνυμων Εταιρειών, ορίζονται από την ΕΠΟ, κατόπιν υπόδειξης από τα Τριμελή Συμβούλια Διεύθυνσης των πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων Αθηνών.

	Κεφάλαιο ΙΓ': Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αντιμετωπίζονται προβλήματα που ανακύπτουν από την αδυναμία να ανανεωθεί η θητεία των υπηρετούντων Διευθυντών Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων και Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Εθνικής Σχολής Δικαστών. Κεφάλαιο ΙΔ': Η ελευθερία του τύπου πρέπει να ασκείται με τις λιγότερες δυνατές απαγορεύσεις. Με την προτεινόμενη ρύθμιση επέρχονται περιορισμοί στη διαδικασία εκτέλεσης για την διασφάλιση του ανωτέρω. Κεφάλαιο ΙΕ': Με την προτεινόμενη νομοθετική διάταξη εισάγεται το έκτακτο ένδικο μέσο της αναψηλάφησης για τις περιπτώσεις που έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση, ώστε να αποτραπούν δυσμενείς συνέπειες σε βάρος των διαδίκων και ορίζεται νέα, σύντομη προθεσμία, η οποία είναι σύμφωνη με το πνεύμα του πτωχευτικού νομοθέτη σχετικά με την επιτάχυνση της πτωχευτικής διαδικασίας. Κεφάλαιο ΙΣΤ': Με τα άρθρα 53-64 επιλύονται ζητήματα στελέχωσης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών με επιλογή ταχύτερων διαδικασιών, ενίσχυσης της οικονομικής αυτοτέλειας και της βιωσιμότητας της Αρχής, ανανέωσης θητείας του Προέδρου και των μελών, παροχής εξουσιοδοτικής διάταξης για θέσπιση Ειδικού Πειθαρχικού Κανονισμού με προεδρικό διάταγμα. Επιπλέον, επιτυγχάνονται τροποποιήσεις για την αποσαφήνιση αρμοδιοτήτων και την αποτελεσματικότερη λειτουργία της Αρχής και την πλήρη εναρμόνισή της με το ψηφιακό πρόσημο της εποχής. Κεφάλαιο ΙΖ': Με τις προτεινόμενες διατάξεις ενοποιούνται οι υφιστάμενοι θεσμοί του εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος και του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς και επιτυγχάνεται η με ενιαίο τρόπο αντιμετώπιση των υποθέσεων που υπάγονταν στην αρμοδιότητα των ως άνω εισαγγελέων ειδικών καθηκόντων, καθόσον η καθ' ύλην αρμοδιότητα του νέου θεσμού των εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος καλύπτει τις αρμοδιότητες των προαναφερθέντων εισαγγελέων. Μέρος Δ', Κεφάλαιο Β': Όπως ρητά αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση της υπ'αριθμ 489/48 βουλευτικής τροπολογίας και η οποία ενσωματώθηκε στο άρθρο 67 του ν. 4735/2020 «...δαπάνες οι οποίες εκτελέστηκαν τόσο βάσει ενταλμάτων των Υπηρεσιών Δημοσιονομικού Ελέγχου του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους του Υπουργείου Οικονομικών, όσο και από τους ίδιους τους Ο.Τ.Α. και ελέγχθηκαν προληπτικώς από το Ελεγκτικό Συνέδριο ... Πρόκειται για δαπάνες η πληρωμή των οποίων κρίθηκε νόμιμη...». Προς άρση οποιασδήποτε αμφιβολίας, με την παρούσα ρύθμιση, ορίζεται με τρόπο μη επιδεχόμενο καμίας αμφισβήτησης ότι αφορά αποκλειστικά και μόνο δαπάνες οι οποίες θεωρήθηκαν από τις Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου και το Ελεγκτικό Συνέδριο και κρίθηκαν νόμιμες πριν την πληρωμή τους. Η αληθής έννοια της ως άνω διάταξης συνίσταται στο ότι, δεδομένου του τεκμηρίου νομιμότητας της δαπάνης, όσον

	αφορά τόσο τους αιρετούς, όσο και τους υπαλλήλους των Ο.Τ.Α. που έλαβαν μέρος στη διαχειριστική διαδικασία διενέργειάς της, δεν γεννάται τυχόν δημοσιονομική, πειθαρχική ή ποινική ευθύνη για αυτήν καθεαυτήν την πληρωμή της δαπάνης. Ως εκ τούτου, η ποινική δίωξη αιρετών και υπαλλήλων των Ο.Τ.Α. για την πληρωμή δαπανών που έλαβε χώρα μετά τη θεώρηση των οικείων ενταλμάτων πληρωμής, αντιβαίνει στην ασφάλεια του δικαίου και στην αρχή της νομιμότητας, εκτός βεβαίως εάν εμφιλοχώρησαν δόλιες ενέργειες των ιδίων προς τον σκοπό της θεώρησής τους.
2.	Γιατί αποτελεί πρόβλημα;
	Μέρος Α': Η προτεινόμενη παρέμβαση κρίνεται ως απολύτως αναγκαία, δεδομένου ότι, παρά τις προσπάθειες που καταβλήθηκαν έως σήμερα, διαπιστώνεται ότι εκκρεμούν προσδιορισμένες σε δικασίμους μετά την 1η.1.2021 περισσότερες από 40.000 αιτήσεις του ν. 3869/2010 με τη συζήτηση τους να έχει προσδιορισθεί σε πολλές περιπτώσεις σε απώτατο χρόνο, που φθάνει ακόμη και μετά από το έτος 2027. Ενόψει του ότι πολλές από τις εκκρεμείς αιτήσεις έχουν κατατεθεί ήδη προ του έτους 2015, είναι προφανές, ότι η διάρκεια της δίκης υπερβαίνει κατά πολύ τις επιταγές της παρ. 1 του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης κατά τρόπο που εκθέτει την Ελληνική Πολιτεία. Μέρος Β': Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις επιτυγχάνεται η βέλτιστη προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην ΕΣΔΑ, η οποία από τη μία πλευρά αναγνωρίζει μεν τη διακριτική ευχέρεια της χώρας να ορίζει ως προϋπόθεση πρόσβασης στο δικηγορικό λειτούργημα, την ελληνική ιθαγένεια ή την ιθαγένεια ενός κράτους – μέλους της Ε.Ε., από την άλλη όμως αναγνωρίζει εξίσου ότι η ολοκλήρωση της προβλεπόμενης άσκησης και η προοπτική της συμμετοχής στις εξετάσεις (ασκουμένων) είναι το αποκορύφωμα μιας μακράς προσωπικής και ακαδημαϊκής διαδρομής, το οποίο αποδεικνύει την βούληση του αλλοδαπού να ενταχθεί στην κοινωνία της χώρας υποδοχής, ασκώντας ένα επάγγελμα που αντιστοιχεί στα επαγγελματικά του προσόντα (βλ. ΕΔΔΑ, απόφαση της 28ης.5.2009, Bigaeva κατά Ελλάδας αρ. προσφ. 26713/2005). Περαιτέρω, αυξάνεται ο χρόνος άσκησης δικηγόρων στα δικαστήρια, που μέχρι σήμερα, ανερχόταν σε έξι (6) μήνες, με αποτέλεσμα να μην επαρκεί ο χρόνος αυτός για το επιδιωκόμενο όφελος των ασκουμένων δικηγόρων, καθόσον η ουσιαστική εξοικείωση αυτών με τις δικαστικές και διοικητικές διαδικασίες (ιδίως αποτύπωση υφιστάμενης κατάστασης, ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, τρόπος λειτουργίας) απαιτεί μεγαλύτερο χρονικό διάστημα. Η ανάθεση της ευθύνης και εποπτείας του πανελλήνιου διαγωνισμού υποψηφίων δικηγόρων στην Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας αποσκοπεί στην εξάλειψη δυσλειτουργιών και καθυστερήσεων που είχαν παρατηρηθεί διαχρονικά στον διαγωνισμό. Η προσθήκη νέας περίπτωσης στ) στην παρ. 2 του άρθρου 36 του Κώδικα Δικηγόρων, αποσκοπεί στην υποστήριξη του νπδδ "ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ" ως προς την επιτάχυνση της υλοποίησης ενός εκ του ν. 4512/2018 σκοπών του, και συγκεκριμένα του αναφερόμενου στην παρ. 5 του άρθρου 1 του ίδιου νόμου ήτοι την κατάργηση όλων των

Υποθηκοφυλακείων της χώρας (έμμισθων, άμισθων και εμμισθοποιημένων), των Κτηματολογικών Γραφείων Θεσσαλονίκης και Πειραιά και τη μετάβαση στα ιδρυόμενα Κτηματολογικά Γραφεία και Υποκαταστήματα του νπδδ "ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ". Η ρύθμιση του άρθρου 11 κρίνεται αναγκαία, έτσι ώστε να μη συγχέονται από τη φορολογική αρχή οι απολήψεις των εταίρων των δικηγορικών εταιρειών με τις προβλεπόμενες αμοιβές ή παροχές σε είδος κατά τα άρθρα 12 και 13 του ν. 4172/2013 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος). Η ρύθμιση του άρθρου 12 εναρμονίζεται προς τη διάταξη του άρθρου 237 του ΚΠολΔ που καθιερώνει προαιρετική παράσταση στη συζήτηση στη νέα τακτική διαδικασία. Με την ρύθμιση του άρθρου 12 απαλείφεται μια περιττή διαδικασία ως προς τη διαδικασία παράστασης δικηγόρου σε συμβόλαιο, χωρίς να θίγονται η ασφάλεια δικαίου και το κύρος των σχετικών πράξεων. Οι ρυθμίσεις των άρθρων 14-19 κρίνονται αναγκαίες για την αντιμετώπιση προβλημάτων που παρατηρούνται κατά την λειτουργία των οργάνων διοίκησης των δικηγορικών συλλόγων της χώρας. Με τη ρύθμιση του άρθρου 20 με την οποία θεσπίζεται η παραγραφή πειθαρχικού παραπτώματος σε τρία από πέντε έτη σκοπείται η αποτροπή της ανατροπής επαγγελματικών και προσωπικών καταστάσεων μετά από την πάροδο μακρού χρόνου, λαμβανομένων υπόψη αφενός της άμεσης δυνατότητας υποβολής πειθαρχικής αναφοράς κατά δικηγόρου, που αναστέλλει την προθεσμία παραγραφής, και αφετέρου της ανάγκης σύντομης διεκπεραίωσης της πειθαρχικής διαδικασίας. Η ρύθμιση του άρθρου 21 αποσκοπεί στον επαναπροσδιορισμό των ορίων του επιβαλλόμενου προστίμου επί πειθαρχικών παραπτωμάτων με βάση την αρχή της αναλογικότητας, λαμβανομένης υπόψη και της ουσιαστικής ιδιότητας του δικηγόρου, ως ελεύθερου επαγγελματία. Οι ρυθμίσεις των άρθρων 22 έως 25 κρίνονται αναγκαίες διότι α) διευκολύνουν τη λειτουργία των πειθαρχικών συμβουλίων των δικηγορικών συλλόγων των νησιωτικών περιοχών β) θεσπίζουν, ως αναγκαίο στοιχείο της πειθαρχικής δίκης και του κύρους της πειθαρχικής ανάκρισης, τη σύνταξη της οικείας έκθεσης και προβλέπουν ότι δεν νομιμοποιείται στην ακροαματική διαδικασία, ως παράγων της πειθαρχικής διαδικασίας, ο υποβάλλων αναφορά κατά δικηγόρου, σε συμμόρφωση προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (πρβλ. ΣτΕ 3274/2014) και γ) θεσπίζουν την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και αιτήσεως αναστολής που διασφαλίζει την αποτροπή ανεπανόρθωτης βλάβης στο πλαίσιο δίκαιης δίκης, κατά μεταφορά της πάγιας νομολογίας του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου (ΣτΕ 320, 879/2018 κ.α) .

Μέρος Γ', Κεφάλαιο Α': Με την προτεινόμενη ρύθμιση συμπληρώνεται και επικαιροποιείται το έργο των δικαστικών επιμελητών, μέσω της άμεσης συγκέντρωσης και προστασίας των αποδεικτικών στοιχείων και την καταγραφή τους, βάσει των διαπιστωτικών εκθέσεων που συντάσσουν οι δικαστικοί επιμελητές, κατόπιν έκδοσης προσωρινών διαταγών.

Κεφάλαιο Β': Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αφενός επέρχεται η εξομοίωση της ευθύνης των άμισθων υποθηκοφυλάκων με αυτή των λοιπών άμισθων δημόσιων λειτουργών, γεγονός δικαιολογημένο από ιδιαίτερους λόγους δημοσίου συμφέροντος, εν όψει της ιδιότητας αυτών ως άμισθων δημοσίων λειτουργών, προκειμένου να ενεργούν ανεπηρέαστοι και απερίσπαστοι κατά την

άσκηση των καθηκόντων τους, πράγμα που είναι ανέφικτο όταν η δικαστική καταδίωξή τους δεν περιορίζεται στο αναγκαίο πλαίσιο, τόσο από την άποψη του βαθμού της υπαιτιότητας, όσο και από την άποψη των δικονομικών προϋποθέσεων ασκήσεως της αγωγής. Αφετέρου, με τη θέσπιση, επί κατασχέσεως και πλειστηριασμού ακινήτων, της υποχρέωσης του δικαστικού επιμελητή να καταθέσει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού μαζί με τα υπόλοιπα απαραίτητα έγγραφα και την έκθεση του πιστοποιημένου εκτιμητή, που προβλέπεται από το π.δ. 59/2016, σε έντυπη και ψηφιακή μορφή, προσφέρεται η δυνατότητα στον καθένα, που θα έχει πρόσβαση στον φάκελο του πλειστηριασμού, να ενημερώνεται πληρέστερα για την κατάσταση του ακινήτου και τον τρόπο εκτίμησης της εμπορικής αξίας του και επιτυγχάνεται η καλύτερη ενημέρωση υποψήφιων πλειοδοτών για το εκπλειστηριαζόμενο ακίνητο με την παράλληλη τόνωση του ενδιαφέροντός τους, αφού με αυτόν τον τρόπο θα σχηματίζουν πληρέστερη εικόνα για το εν λόγω ακίνητο και τις προοπτικές του. Τέλος, με την καθιέρωση σχετικού λόγου αναψηλάφησης αίρεται μια κατάσταση άδικη και ανήθικη, ως περιορίζουσα υπερβολικά το εύρος εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 544 ΚΠολΔ και ως αντιβαίνουσα ευθέως το κοινό περί δικαίου αίσθημα, το οποίο δεν δύναται επ' ουδενί να ικανοποιηθεί έχοντας την επίγνωση ότι δημόσια ομολογημένο ψεύδος ενός διαδίκου δεν είναι αρκετό για να αναψηλαφηθεί μία δικαστική απόφαση.

Κεφάλαιο Γ': Μετά από την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 30ης.4.2015 στην υπόθεση Καπετάνιος κλπ. κατά Ελλάδας, με την οποία κρίθηκε ότι σε περίπτωση λαθρεμπορίας που τιμωρείται τόσο ποινικά όσο και διοικητικά, τυχόν αμετάκλητη αθώωση, έστω και λόγω αμφιβολιών, του υπαιτίου από το ποινικό δικαστήριο αποκλείει, λόγω της εφαρμογής της αρχής ne bis in idem του άρθρου 4 του 7ου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, τη δυνατότητα επιβολής της διοικητικής κύρωσης του πολλαπλού τέλους για την λαθρεμπορία, έχουμε οδηγηθεί στην πλήρη αδυναμία επιβολής χρηματικών διοικητικών κυρώσεων στους παραβάτες, όχι μόνο αν αθωωθούν, αλλά ακόμη και αν καταδικασθούν από το αρμόδιο ποινικό δικαστήριο. Και τούτο διότι, κατά τη σχετική νομολογία του Δικαστηρίου του Στρασβούργου, ως ποινή, η οποία δεν μπορεί να επιβληθεί δύο φορές για την ίδια παράβαση, θεωρείται και η χρηματική διοικητική κύρωση, για την οποία, μάλιστα, λαμβάνεται υπόψη το προβλεπόμενο από τη σχετική εθνική νομοθεσία ανώτατο όριο και όχι το, τυχόν χαμηλότερο, επιβληθέν στη συγκεκριμένη περίπτωση ποσό (βλ. απόφαση ΕΔΔΑ της 16ης.6.2009, Müller-Hartburg κατά Αυστρίας). Έτσι, όμως, όχι μόνο δεν μπορεί να εξυπηρετηθεί ο επιτακτικός σκοπός δημοσίου συμφέροντος της περιστολής της διαφυγής καταβολής δασμών, αλλά παράλληλα οδηγούμαστε και σε σημαντική υστέρηση εσόδων του Ελληνικού Δημοσίου, λόγω της αδυναμίας είσπραξης των χρηματικών κυρώσεων και, σε κάποιες περιπτώσεις, των αντίστοιχων δασμών. Σημειώνεται ότι μόνο το έτος 2019, εκδόθηκαν σχετικά 10.657 καταλογιστικές πράξεις και καταλογίστηκαν 245.552.299 ευρώ (πρόστιμα, πολλαπλά τέλη, δασμοί) και, όπως είναι προφανές, οι ετήσιες απώλειες του Ελληνικού Κράτους από τη λαθρεμπορία είναι πολλαπλάσιες.

Επιπλέον, με τον ν. 4321/2015 δόθηκε, ενόψει της χρηματοοικονομικής κρίσης που μάστιζε τη χώρα μας και της συνακόλουθης πραγματικής αδυναμίας

	πολιτών και επιχειρήσεων να ανταποκριθούν στο σύνολο των υποχρεώσεών τους έναντι της φορολογικής διοίκησης και των ασφαλιστικών ταμείων, η δυνατότητα ρύθμισης των φορολογικών και ασφαλιστικών οφειλών, προς ενίσχυση των εσόδων του Δημοσίου και των ασφαλιστικών ταμείων και προς διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας των επιχειρήσεων. Παράλληλα, στην περ. β' της παρ. 15 του άρθρου 28 του ως άνω νόμου προβλέφθηκε ότι, κατά τη διάρκεια της ρύθμισης και εφόσον τηρούνται οι όροι αυτής και καταβάλλονται οι οφειλόμενες ασφαλιστικές εισφορές, αναστέλλεται η ποινική δίωξη σε βάρος των υπευθύνων κατά τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 1 του α.ν. 86/1967 και αναβάλλεται η εκτέλεση της ποινής που επιβλήθηκε ή, εφόσον άρχισε η εκτέλεσή της, αυτή διακόπτεται. Πλην όμως, δεν ελήφθη υπόψη ότι οι ρυθμίσεις των ως άνω οφειλών είναι κατά κανόνα πολυετείς, με αποτέλεσμα να συντρέχει περίπτωση παραγραφής των ως άνω ποινικών αδικημάτων και ο δικαστής να οφείλει, δεσμευόμενος από τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 113 ΠΚ περί χρονικού περιορισμού της αναστολής της παραγραφής, να δικάσει την υπόθεση και να καταδικάσει τον κατηγορούμενο, έστω κι αν αυτός τηρεί τη ρύθμιση του ν. 4321/2015. Συνεπώς, η προβλεπόμενη από τον ν. 4321/2015 αναστολή της ποινικής δίωξης είναι ανεπαρκής και δεν προστατεύει τον πολίτη, ο οποίος υπήχθη στις ρυθμίσεις του ως άνω νόμου και τήρησε τις υποχρεώσεις του καταβάλλοντας εμπροθέσμως τις οφειλές του. Κεφάλαιο Δ': Υπάρχει κενό μεταξύ της δημοσίευσης του ν. 4640/2019 και της έκδοσης των σχετικών υπουργικών αποφάσεων και κινδυνεύουν οι ήδη διορισθέντες διαμεσολαβητές και νομικοί παραστάτες με παροχή νομικής βοήθειας να μην δύναται να λάβουν αποζημίωση. Ο ορισμός της αρμόδιας Αρχής για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας κρίνεται αναγκαία αφού υπάρχει ερμηνευτική σύγχυση έαν αυτή είναι η Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης η το αρμόδιο για την διαφορά Δικαστήριο. Κεφάλαιο Ε': α) Ιδίως ενόψει του COVID, είναι αναγκαία η διενέργεια διασκέψεων εξ αποστάσεως, β) ενόψει της διεύρυνσης του ΟΣΔΔΥ ΔΔ, οι θέσεις υπαλλήλων κλάδου πληροφορικής στο Συμβούλιο της Επικρατείας δεν επαρκούσαν, γ) είναι αναγκαία η συμμετοχή δικαστικών λειτουργών και λοιπών προσώπων σε ομάδες εργασίας για έργα πληροφορικής της δικαιοσύνης για την αποτελεσματικότερη διεκπεραίωσή τους, δ) είναι αναγκαία η χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών για την ταχύτερη και αποτελεσματικότερη επεξεργασία διαταγμάτων και ε) επιβάλλεται για την προστασία της οικογένειας η δυνατότητα απόσπασης δικαστικών λειτουργών στο εξωτερικό για να συνυπηρετήσουν με τους συζύγους τους. Κεφάλαιο ΣΤ': Επιβάλλεται υπέρμετρο οικονομικό βάρος στους υποθηκοφύλακες, προϊσταμένους κτηματολογικών γραφείων ή ενεχυροφύλακες, το οποίο δεν τους αναλογεί. Κεφάλαιο Ζ': Δυσχεραίνεται με τις υφιστάμενες ρυθμίσεις υπερβολικά η άσκηση εποπτικού έργου της Τράπεζας της Ελλάδος.

Κεφάλαιο Η΄: Η υποστελέχωση του ΤΑΧΔΙΚ και το γεγονός ότι ήδη από το έτος 2012 έχει προστεθεί το αντικείμενο της αποζημίωσης των δικηγόρων και άλλων προσώπων (προσφάτως δε και των διαμεσολαβητών) που προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στο πλαίσιο του συστήματος της νομικής βοήθειας (ν. 3226/2004), καθώς και η συνεχής αύξηση του αριθμού των σχετικών αιτήσεων, για την εξόφληση των οποίων απαιτείται ενδελεχής έλεγχος των σχετικών δικαιολογητικών, έκδοση και υπογραφή εντάλματος πληρωμής, έχει οδηγήσει στην ύπαρξη 35.000 εκκρεμών αιτήσεων, που αφορούν στα έτη 2018, 2019 και 2020 και καθιστούν επιτακτική την ανάγκη άμεσης ενίσχυσής του σε προσωπικό. Περαιτέρω, έχει παραμείνει αρρύθμιστο μέχρι σήμερα το ζήτημα της καταβολής των μισθωμάτων από εκμετάλλευση κυλικείων εντός κτιρίων ιδιοκτησίας του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., στα οποία στεγάζονται δικαστήρια και δικαστικές υπηρεσίες και των οποίων οι δικαιούχοι, δυνάμει άδειας που τους είχε παραχωρηθεί με τις διατάξεις του ν.δ. 1044/1971 και χωρίς να συντρέχει περίπτωση μεταβίβασης της άδειας αυτής σε τρίτο πρόσωπο, έχουν αποβιώσει, ενώ είχαν ήδη εκμισθώσει το δικαίωμά τους σε τρίτο πρόσωπο.

Κεφάλαιο Θ΄: Μετά τη μεταφορά της Γενικής Γραμματείας Αντεγκληματικής Πολιτικής από το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, προκλήθηκαν μεγάλα προβλήματα στη στελέχωση της Κεντρικής Υπηρεσίας αυτού, ενώ, περαιτέρω, υπάρχουν αρκετές θέσεις δεσμευμένες για διαφόρους λόγους, όπως και λόγω του ότι πολλοί υπάλληλοι είναι αποσπασμένοι σε άλλες υπηρεσίες με ειδικές διατάξεις. Εξ αυτού του λόγου προκύπτει αδήριτη ανάγκη οργανικής ένταξης όσων υπαλλήλων ήδη υπηρετούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και δεν εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής της κινητικότητας (όπως οι δικαστικοί υπάλληλοι).

Κεφάλαιο Ι΄: Με την προτεινόμενη νομοθετική ρύθμιση διευκολύνονται σε πολύ μεγάλο βαθμό οι διάδικοι πολίτες, δικαστικοί λειτουργοί, οι ήδη υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι και οι δικηγόροι, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και εξυπηρετείται ο σκοπός της ταχύτερης και αποτελεσματικότερης απονομής της δικαιοσύνης.

Κεφάλαιο ΙΑ΄: Το νέο Τμήμα Ελέγχων στο Ελεγκτικό Συνέδριο, που συστάθηκε με το άρθρο 5Α του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013), όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 340 του ν. 4700/2020, στελεχώνεται από τρεις (3) Συμβούλους, δύο (2) Παρέδρους και δύο (2) Εισηγητές, τον δε Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος δυνάμει της παρ. 3 του άρθρου 5Α του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο προεδρεύει του Τμήματος, αναπληρώνει Αντιπρόεδρος του Δικαστηρίου, που, όμως, συγχρόνως θα προεδρεύει και σε έτερο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Από τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό, ότι τα υπόλοιπα και ήδη βεβαρημένα Τμήματα δικαστικής δικαιοδοσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα αποστερηθούν σημαντικού αριθμού Συμβούλων, ήτοι μελών με αποφασιστική ψήφο, τη στιγμή που ο συνολικός αριθμός Συμβούλων είναι ήδη ασφυκτικά και ασύμμετρα μικρότερος από αυτόν των Παρέδρων και των Εισηγητών [33 (δυνάμει του άρθρου 29 παρ. 2 του ν. 4531/2018, Α΄ 62), έναντι 47 (δυνάμει της ίδιας ως άνω διάταξης) και 45,

αντίστοιχα]. Με την αξιολογούμενη ρύθμιση αντιμετωπίζονται ικανοποιητικά τα ανωτέρω προβλήματα.

Κεφάλαιο ΙΒ': Με την υφιστάμενη νομοθετική ρύθμιση η ΕΠΟ επέλεγε τους δικαστικούς λειτουργούς, που συμμετείχαν στα δικαιοδοτικά της όργανα, ενώ κάτι τέτοιο θα έπρεπε να γίνεται απευθείας από τα αρμόδια δικαστικά όργανα. Επιπλέον δεν υπήρχε η δυνατότητα συμμετοχής διοικητικών δικαστών στα δικαιοδοτικά όργανα της ΕΠΟ.

Κεφάλαιο ΙΓ': Προκαλούνται προβλήματα ασυνέχειας στη διοίκηση της ΕΣΔΙ λόγω της εναλλαγής των προσώπων.

Κεφάλαιο ΙΔ': Η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης επ' αόριστον σε βάρος εκδοτικών επιχειρήσεων επιφέρει οικονομική εξόντωση σε βάρος εφημερίδων και εκδοτικών επιχειρήσεων, καθιστώντας κατ' αυτόν τον τρόπο ανενεργό το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα ενημέρωσης των πολιτών. Για τον λόγο αυτό, κρίνεται επιβεβλημένη η θέσπιση ενός σαφούς και αμετάθετος χρονικού ορίου στη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος εφημερίδων και εκδοτικών επιχειρήσεων.

Κεφάλαιο ΙΕ': Παρατηρείται δυσαρμονία προς τις αποφάσεις του ανώτατου ακυρωτικού δικαστηρίου και ως εκ τούτου απαιτείται εναρμόνιση των αποφάσεων των δικαστηρίων της ουσίας προς την νομολογία του Αρείου Πάγου. Η προτεινόμενη νομοθετική ρύθμιση δεν αντιβαίνει στην διάταξη του άρθρου 557 ΚΠολΔ, καθόσον, αν και απαγορεύεται η εξαφάνιση της απόφασης που αναιρέθηκε υπέρ του νόμου, πλην όμως δεν κωλύεται η επέλευση επόμενων έννομων συνεπειών, καθώς και η άσκηση άλλων ένδικων μέσων και βοηθημάτων που προβλέπονται στον νόμο κατά της απόφασης αυτής.

Κεφάλαιο ΙΣΤ': Με τα άρθρα 53-64 επιλύονται οι ατέλειες του νόμου 4412/2016, ως ισχύει και σκοπείται η αντιμετώπιση των εντοπισθέντων προβλημάτων ταυτόχρονα με την ενδυνάμωση και τη βελτίωση της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.

Κεφάλαιο ΙΖ': Η υφιστάμενη διαμόρφωση των ως άνω εισαγγελέων με την ύπαρξη δύο διαφορετικών θεσμών εισαγγελέων ειδικών καθηκόντων, αφενός μεν του εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος με αρμοδιότητα προσδιοριζόμενη με βάση την φύση των αδικημάτων (κατά βάση φορολογικών και οικονομικών) και αφετέρου του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς με αρμοδιότητα προσδιοριζόμενη με βάση την ιδιότητα των φερομένων ως δραστών κακουργημάτων οικονομικής φύσης, παρόμοιας με εκείνης που εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος, προκαλεί μία αδικαιολόγητη πολυδιάσπαση αρμοδιοτήτων που δεν εισφέρει στην αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση των υποθέσεων των οποίων επιλαμβάνονται οι ως άνω εισαγγελείς. Σημειώνεται περαιτέρω ότι σύμφωνα με

	το υφιστάμενο καθεστώς ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος μπορεί να ασκεί την αρμοδιότητά του σε όλη την Επικράτεια, ενώ η αρμοδιότητα του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς εκτείνεται στην εδαφική περιφέρεια του εφετείου όπου είναι τοποθετημένος, δηλαδή στην εδαφική περιφέρεια του εφετείου Αθηνών ή Θεσσαλονίκης. Με την προτεινόμενη ρύθμιση η κατά τόπο αρμοδιότητα των (νέων) εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος εκτείνεται σε όλη την Επικράτεια και έτσι δεν υφίσταται πλέον η ως άνω μη δικαιολογημένη διαφοροποίηση. Επιπλέον προβλέπεται ότι οι νέοι εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος φέρουν βαθμό Εισαγγελέα ή Αντεισαγγελέα Εφετών και η επιλογή τους θα γίνεται από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, ενώ η επιλογή των επίκουρων εισαγγελέων, οι οποίοι θα είναι εισαγγελείς του πρώτου βαθμού θα γίνεται από τις Ολομέλειες των Εισαγγελιών Εφετών Αθηνών και Θεσσαλονίκης. Κατά τα λοιπά οι εξουσίες των (νέων) εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος καλύπτουν τις εξουσίες που διέθεταν οι καταργούμενοι εισαγγελείς ειδικών καθηκόντων, ενώ εισάγονται και μεταβατικές ρυθμίσεις προς τον σκοπό της ομαλής μετάβασης στον νέο θεσμό.
3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά;
	Μέρος Α': Αφορά τους καλόπιστους δανειολήπτες που τελούν υπό καθεστώς επαχθούς ιδιότυπης ομηρίας και τους στρατηγικούς κακοπληρωτές που τελούν υπό καθεστώς μη ανεκτής από την έννομη τάξη οιονεί προστασίας. Μέρος Β': Αφορά τους δικηγόρους, τα δικαστήρια και τους πολίτες. Μέρος Γ', Κεφάλαιο Α': Αφορά τους δικαστικούς επιμελητές. Κεφάλαιο Β': Αφορά τους άμισθους υποθηκοφύλακες, τους δικαστικούς επιμελητές, τους υποψήφιους πλειοδότες και, τέλος, τους διαδίκους της πολιτικής δίκης. Κεφάλαιο Γ': Αφορά τις φορολογικές και τελωνειακές αρχές και τους διαδίκους στις ποινικές και διοικητικές δίκες. Κεφάλαιο Δ': Αφορά τους διαδίκους στις πολιτικές δίκες. Κεφάλαιο Ε': Αφορά τους δικαστές, τους δικαστικούς υπαλλήλους και κατ' επέκταση όλους τους εμπλεκόμενους στη δικαιοδοτική λειτουργία. Κεφάλαιο ΣΤ': Αφορά τους υποθηκοφύλακες, τους προϊσταμένους κτηματολογικών γραφείων και τους ενεχυροφύλακες. Κεφάλαιο Ζ': Αφορά την Τράπεζα της Ελλάδος και τους εποπτευόμενους από αυτή φορείς.

Κεφάλαιο Η': Αφορά υπαλλήλους δημοσίων υπηρεσιών κάθε μορφής, δικαστικούς υπαλλήλους και υπαλλήλους νπδδ, καθώς και όσους έχουν μισθώσει δικαίωμα εκμετάλλευσης κυλικείων εντός κτιρίων ιδιοκτησίας του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., στα οποία στεγάζονται δικαστήρια και δικαστικές υπηρεσίες, από δικαιούχους (ν.δ. 1044/1971) που έχουν αποβιώσει. Κεφάλαιο Θ': Η αξιολογούμενη ρύθμιση αφορά υπαλλήλους που ήδη υπηρετούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και δεν εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής της κινητικότητας (δικαστικοί υπάλληλοι κ.λπ.). Κεφάλαιο Ι': Η αξιολογούμενη ρύθμιση αφορά τους δικαστικούς υπαλλήλους του Συμβουλίου της Επικρατείας καθώς και της Γενικής Επιτροπείας των ΤΔΔ και των ΤΔΔ. Κεφάλαιο ΙΑ': Η αξιολογούμενη ρύθμιση αφορά τους δικαστικούς λειτουργούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κεφάλαιο ΙΒ': Αφορά την ΕΠΟ και τους φορείς που δραστηριοποιούνται στον χώρο του ποδοσφαίρου. Κεφάλαιο ΙΓ': Αφορά τους δικαστικούς λειτουργούς που υπηρετούν ως Διευθυντές Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων και Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Εθνικής Σχολής Δικαστών. Κεφάλαιο ΙΔ': Αφορά τους διαδίκους σε υποθέσεις αδικημάτων περί Τύπου. Κεφάλαιο ΙΕ': Αφορά τους διαδίκους της πτωχευτικής διαδικασίας.

	Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης
4.	Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν; ΝΑΙ ✓ ΟΧΙ ❐ Εάν ΝΑΙ, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα;
	Μέρος Α': Οι ρυθμίσεις του ουσιαστικού δικαίου του ν. 3869/2010, έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο νομοθετικών παρεμβάσεων με τους ν. 3996/2011, 4161/2013, 4335/2015, 4336/2015, 4346/2015, 4366/2016, 4384/2016, 4549/2018 και 4592/2019.

	Μέρος Β': Οι διατάξεις των άρθρων 6, 7, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 27, 36, 54, 61, 74, 92, 98, 99, 100, 102, 107 141, 142, 147, 152, 154, 157 και Τροποποίηση Παραρτημάτων Ι και ΙΙ του ν.4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων). Μέρος Γ', Κεφάλαιο ΙΑ': Το άρθρο 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013), σε συνδυασμό με το άρθρο 29 παρ. 2 του ν. 4531/2018.	
5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας	
	i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Μέρος Α': Η μόνη δυνατότητα είναι η θέσπιση της υφιστάμενης ρύθμισης, δεδομένου ότι μόνο με αυτήν μπορεί να παρασχεθεί το νόμιμο έρεισμα για τη διευθέτηση των ανωτέρω ζητημάτων. Μέρος Β': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι τα ρυθμιζόμενα ζητήματα προβλέπονται σε διατάξεις του ν. 4194/2013. Μέρος Γ΄, Κεφάλαιο Α': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο Β' : Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο Γ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο Δ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο Ε': Διότι οι ρυθμίσεις αφορούν την κατάσταση δικαστικών λειτουργών και την εν γένει δικαιοδοτική διαδικασία, ειδικά δε για τη διαδικασία επεξεργασίας των προεδρικών διαταγμάτων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί μερικά με π.δ., εντούτοις επελέγη η συνολική νομοθετική αντιμετώπιση του ζητήματος. Κεφάλαιο ΣΤ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου.

	Κεφάλαιο Ζ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο Η': Η μόνη δυνατότητα είναι η το πρώτον θέσπιση ή η τροποποίηση της υφιστάμενης ρύθμισης, δεδομένου ότι μόνο με αυτήν μπορεί να παρασχεθεί το νόμιμο έρεισμα για τη διευθέτηση των ανωτέρω προβλημάτων. Κεφάλαιο Θ': Για τη νομιμότητα της μετάταξης απαιτείται νομοθετική προς τούτο εξουσιοδότηση, η οποία παρέχεται με την αξιολογούμενη ρύθμιση. Κεφάλαιο Ι': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο ΙΑ': Η αύξηση των οργανικών θέσεων επέρχεται μόνο μέσω νομοθετικής ρύθμισης. Κεφάλαιο ΙΒ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο ΙΓ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο ΙΔ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο ΙΕ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο ΙΣΤ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου. Κεφάλαιο ΙΖ': Η μόνη δυνατότητα είναι η τροποποίηση των υφισταμένων ρυθμίσεων, δεδομένου ότι πρόκειται για διατάξεις νόμου.
ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	
iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Κεφάλαιο Α': Η δυνατότητα πρόσληψης δικαστικών λειτουργών και υπαλλήλων έχουν ήδη εξαντληθεί. Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται η λήψη μιας σειράς δικονομικών μέτρων για τον

	εξορθολογισμό και την επιτάχυνση της διαδικασίας συζήτησης, η οποία, ενόψει των προεκτεθέντων, κρίνεται επιτακτική, δεδομένου ότι οι προηγούμενες νομοθετικές παρεμβάσεις προς την ίδια κατεύθυνση απέβησαν άκαρπες, γεγονός, το οποίο επιβεβαιώνεται από τα στατιστικά δεδομένα. Κεφάλαιο Ε': Η διάθεση περισσότερων ανθρώπινων πόρων μπορεί να επέλθει μέσω της αξιολογούμενης ρύθμισης. Κεφάλαιο Η': Η διάθεση περισσότερων ανθρώπινων πόρων μπορεί να επέλθει μέσω της αξιολογούμενης ρύθμισης. Κεφάλαιο Θ': Η διάθεση περισσότερων ανθρώπινων πόρων μπορεί να επέλθει μέσω της αξιολογούμενης ρύθμισης. Κεφάλαιο Ι': Η διάθεση περισσότερων ανθρώπινων πόρων μπορεί να επέλθει μέσω της αξιολογούμενης ρύθμισης. Κεφάλαιο ΙΑ': Η διάθεση περισσότερων ανθρώπινων πόρων μπορεί να επέλθει μέσω της αξιολογούμενης ρύθμισης

	Συναφείς πρακτικές	
6.	Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές; ΝΑΙ ✓ ΟΧΙ ❐ Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα:	
	i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:	Μέρος Β': Ανάλογη ρύθμιση με αυτή των άρθρων 6, 7 και 23 του ν. 4194/2013 υφίσταται σε χώρες όπως η Γερμανία, η Σουηδία κι άλλες. Μέρος Γ', Κεφάλαιο Α': Ναι, σε χώρες όπως Γερμανία και Ιταλία όπου υπάρχει πληθώρα διαθέσιμων

	πληροφοριών και φωτογραφιών των προς πλειοδοσία ακινήτων. Κεφάλαιο Ε': Ναι, στις περισσότερες χώρες της Ευρώπης υπάρχει η δυνατότητα διενέργειας διασκέψεων εξ αποστάσεως.
ii) σε όργανα της Ε.Ε.:	
iii) σε διεθνείς οργανισμούς:	

	Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης
7.	Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση
	❒  ❒  ❒  ❒  ❒ 

	❐  ❐  ✓  ❐  ❐  ❐  ❐  ❐  ❐  ❐  ✓  ❐ 	
8.	Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;	
	i) βραχυπρόθεσμοι:	Μέρος Α': Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται η λήψη μιας σειράς δικονομικών μέτρων για τον εξορθολογισμό και την επιτάχυνση της διαδικασίας συζήτησης, η οποία, ενόψει των προεκτεθέντων, κρίνεται επιτακτική καθώς είναι προφανές, ότι η διάρκεια της δίκης υπερβαίνει κατά πολύ τις επιταγές της παρ. 1 του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης κατά τρόπο που εκθέτει την Ελληνική Πολιτεία. Μέρος Β': Να αντιμετωπιστούν προβλήματα που ανακύπτουν ή σχετίζονται με την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος. Μέρος Γ': Να αντιμετωπιστούν άμεσα προβλήματα που ανακύπτουν ή σχετίζονται με τη δικαιοδοτική διαδικασία και τους δικαστικούς λειτουργούς, το ΤΑΧΔΙΚ, τους υπαλλήλους στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και την ΕΣΔΙ.
	ii) μακροπρόθεσμοι:	Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις επιδιώκεται σε βάθος χρόνου η βελτίωση της δικαιοδοτικής διαδικασίας και η ταχύτερη και αποτελεσματικότερη απονομή της δικαιοσύνης.

9.	Ειδικότεροι στόχοι ανάλογα με τον τομέα νομοθέτησης[7]

➢ *Εκπαίδευση - Πολιτισμός:*

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Α. ΑΝΩΤΑΤΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ							
Ποσοστό αποφοίτων γ'βαθμιας εκπαίδευσης που βρίσκουν εργασία στον τομέα των σπουδών τους εντός 6 μηνών από την έναρξη αναζήτησης							
Αριθμός πιστοποιημένων Πανεπιστημιακών σχολών (ISO κλπ)							
Αριθμός συμμετοχών σε προγράμματα Έρευνας, Τεχνολογίας & Καινοτομίας (διεθνή & εθνικά), ανά Πανεπιστημιακή Σχολή							
Αριθμός έργων/μελετών που έχουν ανατεθεί από τον ιδιωτικό τομέα, ανά Πανεπιστημιακή / Τεχνολογική Σχολή							
Δαπάνη ανά φοιτητή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ανά ΑΕΙ							
Ποσοστό ενηλίκων (στο σύνολο του ενεργού πληθυσμού) που συμμετέχουν σε προγράμματα δια βίου εκπαίδευσης							
Β. ΣΤΟΙΧΕΙΩΔΗΣ / Α'ΘΜΙΑ / Β'ΘΜΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ							
Ποσοστό αναλφάβητων/σύνολο πληθυσμού							
Αριθμός ατόμων που εγκαταλείπουν το σχολείο πριν την ολοκλήρωση της β' βάθμιας και α' βάθμιας εκπαίδευσης / έτος							
Αριθμός δια-πολιτισμικών σχολείων ανά Περιφέρεια (ποσοστό μαθητών στο σύνολο των μαθητών) που φοιτούν σε διαπολιτισμικά σχολεία							
Ποσοστό αλλοδαπών μαθητών στο σύνολο (των μαθητών) – Κατανομή ανά περιφέρεια							

[7] Για την ενδεικτική παράθεση δεικτών αξιοποιήθηκαν οι βάσεις δεδομένων του ΟΟΣΑ (https://data.oecd.org/Greece.htm) και της ΕΛΣΤΑΤ (http://www.statistics.gr/).

Αριθμός ολοήμερων / απογευματινών σχολείων και αριθμός μαθητών που φοιτούν σε αυτά							
Μέσος όρος καθηγητών / σύνολο μαθητών							
Μέσος όρος Η/Υ / σύνολο μαθητών							
Αριθμός μαθητών που επωφελούνται από προγράμματα ενισχυτικής εκπαίδευσης / έτος							
Δαπάνη ανά μαθητή ανά βαθμίδα (Α'θμια, Β'θμια) εκπαίδευσης							

ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Πραγματοποιηθείσες ανασκαφές, κατά είδος και αποτελέσματα, και αριθμός ευρημάτων							
Χρηματοδοτήσεις ανασκαφών, κατά φορέα, και ποσά που διατέθηκαν							
Πιστώσεις για ανασκαφές, που διατέθηκαν σε Εφορείες Αρχαιοτήτων							
Κήρυξη αρχαιολογικών χώρων, μνημείων, παραδοσιακών και ιστορικών οικισμών							
Πραγματοποιηθείσες απαλλοτριώσεις και καταβληθείσες αποζημιώσεις, για ακίνητα αρχαιολογικού ενδιαφέροντος							
Δαπάνες έργων που έχουν εκτελεσθεί σε μνημεία και αρχαιολογικούς χώρους, και δαπάνες έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη							
Δαπάνες έργων που έχουν εκτελεσθεί σε μουσεία και λοιπά κτίρια και δαπάνες έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη							
Αριθμός βιβλιοθηκών κατά νομική μορφή και είδος βιβλιοθήκης, ανάλογα με το θέμα, κατά γεωγραφικό διαμέρισμα							

- *Εθνική άμυνα - Εξωτερική πολιτική:*

Λόγω της ιδιάζουσας φύσης των τομέων αυτών πολιτικής, επαφίεται στην κρίση του επισπεύδοντος υπουργείου, ανάλογα με το συγκεκριμένο αντικείμενο κάθε ρύθμισης, το εάν θα ενσωματώνονται δείκτες στην Ανάλυση.

- *Οικονομική / Δημοσιονομική / Φορολογική πολιτική:*

ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Ακαθάριστο εγχώριο προϊόν σε αγοραίες τιμές (δισ.)							
Ρυθμός μεταβολής ΑΕΠ σε σταθερές τιμές							
Ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών (% ΑΕΠ)							
Ισοζύγιο γενικής κυβέρνησης (χωρίς τις τράπεζες, % ΑΕΠ)							
Χρέος γενικής κυβέρνησης (κατά Μάαστριχτ, % ΑΕΠ)							
Πρωτογενές πλεόνασμα (ως % ΑΕΠ)							
Εναρμονισμένος Δείκτης Τιμών Καταναλωτή							

ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Φορολογικά έσοδα ως ποσοστό του ΑΕΠ							
Αναλογία άμεσης και έμμεσης φορολογίας							
Ποσά που εισπράττονται μέχρι σήμερα από τον φόρο ή τους φόρους στους οποίους αφορούν οι διατάξεις του νομοσχεδίου.							
Ποσά που εισπράχθηκαν από φορολογικούς ελέγχους							
Ποσοστό πράξεων διοικητικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμων που ακυρώθηκαν εν μέρει ή εν όλω από τα δικαστήρια							

- *Κοινωνική πολιτική:*

ΕΡΓΑΣΙΑΚΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός επιχειρησιακών, κλαδικών και ομοιοεπαγγελματικών συμβάσεων (και ε.γ.σ.σ.ε. εάν συνήφθη το συγκεκριμένο έτος) και αριθμός/ποσοστό εργαζομένων που καλύπτονται από αυτές.							
Αριθμός/ποσοστό σ.σ.ε. που συνήφθησαν χωρίς προσφυγή σε διαμεσολάβηση							
Αριθμός/ποσοστό σ.σ.ε. που συνήφθησαν χωρίς προσφυγή σε διαιτησία							
Μέσος χρόνος ολοκλήρωσης διαδικασίας μεσολάβησης							
Μέσος χρόνος ολοκλήρωσης διαδικασίας διαιτησίας							
Μέση διάρκεια σ.σ.ε. (προβλεπόμενη στα σχετικά κείμενα αλλά και πραγματική με την έννοια της παράτασης μετά τη συμβατική τους λήξη)							
Ώρες εργασίας ανά ημέρα, εβδομάδα και ανά κλάδο οικονομίας							
Αριθμός αμειβόμενων υπερωριών (που δηλώθηκαν) ανά εργαζόμενο και κλάδο οικονομίας							
Αριθμός ατυχημάτων ανά κλάδο οικονομίας και αριθμός/ποσοστό ατυχημάτων που προκάλεσαν θάνατο ή αναπηρία							

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Ποσοστό ανεργίας							
Ποσοστό μακροχρόνια ανέργων							
Ποσοστό ανεργίας νέων							
Ποσοστό ανεργίας γυναικών							

Ποσοστό ανεργίας ανά γεωγραφική περιφέρεια							
Ποσοστό ανεργίας βάσει μορφωτικού επιπέδου							
Δείκτης απασχόλησης / Δείκτης ωρών εργασίας / Δείκτης αμοιβών (ανά βασικό τομέα της οικονομίας π.χ. μεταποίηση, κατασκευές κ.λπ.)							
Μερική απασχόληση ως ποσοστό της συνολικής απασχόλησης (στο σύνολο του πληθυσμού και ειδικότερα για νέους)							
Ποσοστό απασχολουμένων με σύμβαση ορισμένου χρόνου (στο σύνολο του πληθυσμού και ειδικότερα για νέους)							

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΗ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Πραγματικό ύψος συντάξεων ανά ασφαλιστική ομάδα (μισθωτοί του ιδιωτικού τομέα, δημόσιοι υπάλληλοι, επαγγελματίες και έμποροι, αγρότες) και ανά έτη συνολικής ασφάλισης και αντίστοιχες δαπάνες							
Ύψος ασφαλιστικών εισφορών ανά ασφαλιστική ομάδα (μισθωτοί του ιδιωτικού τομέα, δημόσιοι υπάλληλοι, επαγγελματίες και έμποροι, αγρότες) και αντίστοιχα έσοδα του ΕΦΚΑ							
Ηλικία (πραγματική) συνταξιοδότησης ανά πληθυσμιακή ομάδα και έτη συνολικής ασφάλισης							
Μέσος χρόνος απονομής σύνταξης							
Ποσοστό συνταξιοδοτικής δαπάνης επί του ΑΕΠ							
Ποσοστό προσφυγών σχετικά με την απονομή σύνταξης που γίνονται εν μέρει ή εν όλω δεκτές							

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Ποσοστό πληθυσμού σε καθεστώς φτώχειας, σε κίνδυνο φτώχειας ή σε κοινωνικό αποκλεισμό							

Ποσοστό υλικής στέρησης σε τέσσερα ή περισσότερα βασικά αγαθά ή υπηρεσίες							
Ποσοστό νοικοκυριών στο σύνολο του πληθυσμού που αντιμετωπίζουν δυσκολία αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών							
Ποσοστό πληθυσμού που λαμβάνει επιδόματα και η αντίστοιχη κρατική δαπάνη (συνολικά και ανά επίδομα)							
Αριθμός παιδιών σε ορφανοτροφεία							
Αριθμός αστέγων (εκτίμηση) που σιτίζονται από δήμους και άλλες υπηρεσίες							
Ποσοστό πληθυσμού που μένει σε προσωρινή μορφή κατοικίας λόγω κρίσης (π.χ. σεισμός, πυρκαγιά)							
Κόστος κατ' άτομο ανά πρόγραμμα φροντίδας (μητρότητας, δυσκολίες μάθησης κλπ)							

ΥΓΕΙΑ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Αριθμός εσωτερικών / εξωτερικών ασθενών ανά έτος							
Ποσοστά παιδικής θνησιμότητας							
Συνολικές δαπάνες υγείας κατά κεφαλή							
Δαπάνες φαρμάκων κατά κεφαλή							
Αριθμός ιατρών ανά 1000 κατοίκους							
Αριθμός νοσοκομειακών κλινών ανά 1000 κατοίκους							
Μέση διάρκεια επείγουσας νοσηλείας							
Ειδικές νοσηλευτικές υπηρεσίες: εσωτερικοί ασθενείς (απόλυτος αριθμός και ανά διαθέσιμο κρεβάτι), μέση παραμονή, περίθαλψη εξωτερικών ασθενών (εξωτερικά ιατρεία και επείγοντα περιστατικά)							
Αριθμός ασθενών που περιμένουν για Χ μήνες να εξυπηρετηθούν (για μη επείγουσα νοσηλεία, ή για							

μονομερή περίθαλψη ή για την πρώτη εξέταση)							
Αριθμός νοσηλειών ανά 1000 κατοίκους							
Αριθμός κλινών ανά νοσηλευτική υπηρεσία							

ΙΣΟΤΗΤΑ ΦΥΛΩΝ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Ποσοστό απασχόλησης ανά φύλο							
συνολικά							
ανά περιφέρεια							
ανά κλάδο οικονομίας							
ανά ηλικιακή ομάδα							
Ποσοστό ανεργίας ανά φύλο							
συνολικά							
ανά περιφέρεια							
ανά κλάδο οικονομίας							
ανά ηλικιακή ομάδα							
Ποσοστό αυτοαπασχολούμενων ανά φύλο							
Ποσοστό εργοδοτών ανά φύλο							
Ποσοστό μελών Δ.Σ. εταιρειών ανά φύλο							
Ποσοστό μελών Κοινοβουλίου, περιφερειακών και δημοτικών συμβουλίων ανά φύλο							

ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΤΙΚΗ-ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αιτήματα ασύλου – Ποσοστό αποδοχής – Μέσος χρόνος έκδοσης αποφάσεων							
Μεταναστευτικές ροές ανά πύλη εισόδου/χώρα προέλευσης/ ηλικιακή ομάδα/φύλο							
Αριθμός απελάσεων ανά χώρα προέλευσης των απελαυνομένων/αιτία απέλασης							
Μονάδες φιλοξενίας μεταναστών (σχέση δυναμικότητας και πραγματικού αριθμού φιλοξενουμένων)							
Περιστατικά και είδος παραβατικότητας ανά μονάδα φιλοξενίας							

Προφανώς, στο πεδίο αυτό θα υπάρχουν και στοιχεία που αφορούν τους αλλοδαπούς που προέρχονται από άλλους δείκτες (απασχόληση, εκπαίδευση, παραβατικότητα κ.λπ.)

➢ *Δημόσια Διοίκηση – Δημόσια τάξη – Δικαιοσύνη:*

ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός δημοσίων υπαλλήλων							
Αριθμός/ποσοστό α) μονίμων/ιδαχ β) ιδοχ και γ) μετακλητών υπαλλήλων							
Αναλογία υπαλλήλων ανά τμήμα, διεύθυνση, γενική διεύθυνση							
Ποσοστό υπαλλήλων με πρόσβαση στο INTERNET							
Αριθμός υπηρεσιών με εσωτερική δικτύωση (intranet)							
Αναλογία Η/Υ ανά θέση εργασίας							
Αριθμός ιστοσελίδων δημόσιων υπηρεσιών και φορέων/ σύνολο δημοσίων υπηρεσιών και φορέων							
Αριθμός κέντρων πληροφόρησης πολιτών, σε κεντρικό, περιφερειακό, νομαρχιακό και τοπικό επίπεδο καθώς και σε επίπεδο νομικών προσώπων, οργανισμών κλπ							
Αριθμός ατόμων που εξυπηρετούνται από τις δημόσιες υπηρεσίες ανά έτος και ανά υπηρεσία							
Κόστος προσωπικού (δαπάνες μισθοδοσίας και πρόσθετες δαπάνες ως ποσοστό επί της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο)							
Κόστος διαχείρισης θεμάτων προσωπικού: δαπάνες μονάδων προσωπικού ως ποσοστό της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο							

ΔΗΜΟΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Διαπραχθέντα αδικήματα, δράστες αδικημάτων και αναλογία ανά 100.000 κατοίκους							
Αδικήματα Ποινικού Κώδικα κατά κατηγορίες και κατά γεωγραφική περιοχή							
Διαπραχθέντα αδικήματα και θεωρούμενοι ως δράστες αυτών κατά εθνικότητα, φύλο και τάξεις ηλικιών							

Ετήσια στατιστική απεικόνιση των αδικημάτων και αξιόποινων συμπεριφορών που προκαλούν το κοινό αίσθημα (ανθρωποκτονίες, ληστείες, κλοπές – διαρρήξεις)							
Αδικήματα που αφορούν στην παράνομη είσοδο και παραμονή στη χώρα							
Συχνότητα εγκλημάτων ανά τύπο εγκλήματος							
Ποσοστό εγκληματικών περιπτώσεων που εξιχνιάστηκαν στο σύνολο των εγκλημάτων							
Σύνολο εργαζομένων στη δημόσια ασφάλεια							
Αριθμός κατοίκων ανά αστυνομικό, ανά αστυνομικό τμήμα και ανά περιοχή αστυνόμευσης							
Αναλογία αστυνομικών ανά 1000 κατοίκους – αναλογία κατοίκων ανά αστυνομικό τμήμα και περιοχή αστυνόμευσης							
Κατά κεφαλή καθαρές δαπάνες για αστυνομικές υπηρεσίες							
Κατανομή πόρων για την αντιμετώπιση της παραβατικής συμπεριφοράς ανά τομείς (π.χ. εγκλήματα βίας, οικονομικά εγκλήματα, ναρκωτικά, τροχαία, κλοπές, τρομοκρατία)							

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Αριθμός εισερχόμενων αστικών, εργατικών και εμπορικών διαφορών						37.000	0
Αριθμός εισερχόμενων διοικητικών περιπτώσεων							
Συνολικός χρόνος που απαιτείται για την επίλυση αστικών, εμπορικών, εργατικών, διοικητικών και άλλων υποθέσεων							
Μέσος χρόνος έκδοσης δικαστικών αποφάσεων (Ειρηνοδικεία, Πρωτοδικεία, Εφετεία, Άρειος Πάγος/Συμβούλιο Επικρατείας)							
Μέσος όρος των υποθέσεων ανά δικαστή (ποινικά, πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια)							
Ποσοστό δικαστικών αποφάσεων που ακυρώνονται μετά από έφεση ή αναίρεση							

Αριθμός υποθέσεων που επιλύονται με το σύστημα του εξωδικαστικού συμβιβασμού							
Αξιοποίηση εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης διαφορών, πχ. διαμεσολάβηση							
Στήριξη των ατόμων που χρήζουν προστασίας αλλά δεν διαθέτουν πόρους (νομική προστασία)							
Κόστος προσφυγής στη δικαιοσύνη							
Ποσοστό ηλεκτρονικής υποβολής δικογράφων							
Ποσοστό διεκπεραιουμένων κατ' έτος υποθέσεων έναντι εκκρεμών (σε ετήσια και συνολική βάση εκκρεμοτήτων)							
Ποσοστό ποινικών υποθέσεων, σε ετήσια βάση, για τις οποίες επιβλήθηκαν ποινές μετατρέψιμες σε χρήμα							
Μέσο κόστος σωφρονιστικού συστήματος ανά κρατούμενο							
Αναλογία προσωπικού φύλαξης (φυλάκων) ανά κρατούμενο							

- *Ανάπτυξη – Επενδυτική δραστηριότητα:*

ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗ/ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Δείκτης παγκόσμιας ανταγωνιστικότητας							
Επενδύσεις ως % ΑΕΠ							
Άμεσες ξένες επενδύσεις ως % ΑΕΠ							
Αριθμός επιχειρήσεων που ανοίγουν ανά κλάδο και περιφέρεια και αντίστοιχος αριθμός απασχολουμένων σε αυτές							
Αριθμός επιχειρήσεων που κλείνουν ανά κλάδο και περιφέρεια και αντίστοιχος αριθμός απασχολουμένων σε αυτές							
Διοικητικό κόστος σύστασης επιχειρήσεων							
Μέσος χρόνος σύστασης επιχειρήσεων							

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ – ΕΝΕΡΓΕΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Μονάδες - Ετήσιες εκπομπές αερίων ατμοσφαιρικής ρύπανσης κατά κεφαλή							

Ποσοστό του πληθυσμού που εξυπηρετείται από βιολογικούς καθαρισμούς							
Ποσοστό των ακτών που κρίνονται κατάλληλες για κολύμβηση σε σχέση με το σύνολο των δυνάμενων να χρησιμοποιηθούν ακτών							
Αριθμός ελέγχων καταλληλότητας δικτύου ύδρευσης κατ' έτος							
Ποσοστό οικιακών & βιομηχανικών απορριμμάτων που διατέθηκαν σε άλλες χρήσεις (π.χ. ανακύκλωση, παραγωγή ενέργειας, λιπασματοποίηση)							
Ποσοστό διατιθέμενων απορριμμάτων σε ΧΥΤΑ							
Ποσοστό δασικών εκτάσεων που καταστράφηκαν από πυρκαγιά / σύνολο δασικών εκτάσεων							
Ποσοστό αναδασωθεισών (με φυσικό ή τεχνητό τρόπο) εκτάσεων /σύνολο κατεστραμμένων δασών από πυρκαγιές							
Ποσοστό προστατευόμενων περιοχών σε σχέση με την συνολική έκταση της χώρας							
Ποσοστό του προϋπολογισμού που διατίθεται για θέματα προστασίας περιβάλλοντος							
Κατανάλωση ενέργειας κατά κεφαλή							
Κατανάλωση ενέργειας ανά μορφή ενέργειας							
Κατανάλωση ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας κατά κεφαλή							
Ποσοστά μείωσης εκπομπών αερίων θερμοκηπίου ανά τριετία							

ΑΛΛΟΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**

10.	Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ ✓ ή/και ΕΜΜΕΣΗ ❒	
	i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:	Μέρος Α': Η χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας θα είναι άμεση και αναγκαία για την υποβολή των αιτήσεων επαναπροσδιορισμού. Η ηλεκτρονική πλατφόρμα θα χρησιμεύει επίσης και ως εργαλείο επίδοσης. σε διαδίκους/εμπλεκόμενα μέρη, των αιτήσεων αφού έχουν ήδη, είτε μέσω διαλειτουργικότητας είτε με φυσικό τρόπο, κατατεθεί και λάβει Γενικό και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης από το αρμόδιο δικαστήριο. Μέρος Γ ', Κεφάλαιο Ε': Οι διασκέψεις εξ αποστάσεως δύνανται να διενεργούνται και μέσω πληροφοριακών συστημάτων, το ίδιο και η επεξεργασία προεδρικών διαταγμάτων
	ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:	
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού); ΝΑΙ ❒ ΟΧΙ ❒	
	Εξηγήστε:	
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ ✓ ΟΧΙ ❒	
	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:	Μέρος Α': Το Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης (ΟΣΔΔΥ-ΠΠ) Μέρος Γ', Κεφάλαιο Ε': Το Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης (ΟΣΔΔΥ-ΠΠ) και το Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης (ΟΣΔΔΥ-ΔΔ)
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ ❒ ΟΧΙ ❒	
	Εξηγήστε:	

	Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης	
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου	
	Άρθρο	*Στόχος*
	1	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί τον επαναπροσδιορισμό αιτήσεων του ν. 3869/2010, δεδομένου ότι 40.000 περίπου εξ αυτών έχουν προσδιοριστεί για συζήτηση πέραν του έτους 2021.
	2	Με τις τροποποιήσεις στα άρθρα 6, 7 και 23 του ν. 4194/2013, όσον αφορά τους αλλοδαπούς εκτός Ε.Ε, πτυχιούχους Νομικής Σχολής Ελληνικού ΑΕΙ επιτυγχάνεται η βέλτιστη προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην ΕΣΔΑ.
	3	Οι ασκούμενοι δικηγόροι να έχουν επαρκή χρόνο, ώστε να μπορούν να αποκτήσουν μεγαλύτερη εμβάθυνση και εξοικείωση με τις δικαστικές και διοικητικές διαδικασίες, γεγονός που αναμένεται να συμβάλει επωφελώς κατά την εκτέλεση των επαγγελματικών τους καθηκόντων στο μέλλον.
	4	Με την προτεινόμενη ρύθμιση εναρμονίζονται οι προϋποθέσεις για την πραγματοποίηση της άσκησης από πτυχιούχους εκπαιδευτικών ιδρυμάτων της αλλοδαπής με την παρ. 2 του άρθρου 6 του Κώδικα Δικηγόρων, όπως τροποποιείται με το άρθρο 2 του παρόντος Σχεδίου Νόμου.
	5	Αντιμετωπίζεται το πρόβλημα σε περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης αντιστοιχίας των επαγγελματικών προσόντων. Ορίζεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προσδιορίζει σε ποια γνωστικά αντικείμενα διαπιστώνεται αυτή, καθορίζει τα προς εξέταση μαθήματα και παραπέμπει προς τούτο τον φάκελο του αιτούντος στην Επιτροπή του άρθρου 16 του Κώδικα Δικηγόρων, της οποίας προσδιορίζονται η σύνθεση, ο τρόπος αναπλήρωσης των μελών και το έργο της.
	6	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι το ποσό που καταβάλλει ο ασκούμενος δικηγόρος για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό υποψήφιων δικηγόρων να γίνεται υπέρ της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος προς κάλυψη των δαπανών διενέργειας του διαγωνισμού.
	7	Με την προτεινόμενη ρύθμιση, με την οποία γίνεται ανάθεση της ευθύνης και εποπτείας του πανελλήνιου διαγωνισμού υποψηφίων δικηγόρων στην Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, αποσκοπείται η εξάλειψη δυσλειτουργιών και καθυστερήσεων που είχαν παρατηρηθεί διαχρονικά στον διαγωνισμό.

8	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η συγκρότηση της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων, καθώς και των υπολοίπων Οργανωτικών Επιτροπών για τη διαξαγωγή των διαγωνισμών υποψήφιων δικηγόρων. Παράλληλα, προβλέπεται η συγκρότηση Ομάδων Βαθμολόγησης για την αξιολόγηση των γραπτών δοκιμίων των υποψήφιων δικηγόρων.
9	Η προτεινόμενη ρύθμιση σκοπό έχει να δώσει τη δυνατότητα στους δικηγόρους Ολυμπιονίκες και τους Παραολυμπιονίκες που διορίστηκαν κατ' εφαρμογή της παρ. 9 του άρθρου 34 του ν. 2725/1999, να μπορούν, όταν αποχωρήσουν από την υπηρεσία τους, να επαναδιορισθούν ως δικηγόροι. Κατ'αυτόν τον τρόπο ο διορισμός αυτός δεν λειτουργεί πλέον τιμωρητικά.
10	Η προτεινόμενη ρύθμιση σκοπό έχει να συμπληρώσει ερμηνευτικά το όλο πλέγμα των διατάξεων του Κώδικα Δικηγόρων και του Κώδικα Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος που καθορίζουν τις υποχρεώσεις του δικηγόρου προς τον εντολέα του, προς όφελός του, με οποιονδήποτε τρόπο.
11	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί να μην συγχέονται από τη φορολογική αρχή οι απολήψεις των εταίρων δικηγορικών εταιρειών με τις προβλεπόμενες αμοιβές ή παροχές σε είδος κατά τα άρθρα 12 και 13 του ν.4172/2013.
12	Η προτεινόμενη ρύθμιση με την οποία προβλέπεται η έκδοση ενός ενιαίου γραμματίου προείσπραξης για τις προτάσεις και την παράσταση στην τακτική διαδικασία ενώπιον του Ειρηνοδικείου, του Μονομελούς και του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, σκοπό έχει την εναρμόνιση προς τη διάταξη του άρθρου 237 του ΚΠολΔ που καθιερώνει προαιρετική παράσταση στη συζήτηση στη νέα τακτική διαδικασία.
13	Με την προτεινόμενη ρύθμιση απαλείφεται μια περιττή διαδικασία ως προς την παράσταση δικηγόρου σε συμβόλαιο.
14	Η προτεινόμενη ρύθμιση, με την οποία οι αρμοδιότητες του δεύτερου και του τρίτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 92 του Κώδικα Δικηγόρων μπορούν να ασκούνται από το Διοικητικό Συμβούλιο, εφόσον το τελευταίο αποφασίσει σχετικά με πλειοψηφία των τριών πέμπτων του όλου αριθμού των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, που ισχύει ήδη για τους Δικηγορικούς Συλλόγους Αθηνών και Θεσσαλονίκης, επεκτείνεται και για τον Δικηγορικό Σύλλογο Πειραιά.
15	Η προτεινόμενη ρύθμιση σκοπό έχει να αντιμετωπίσει τα προβλήματα που παρατηρούνται κατά τη λειτουργία των οργάνων των δικηγορικών συλλόγων νησιωτικών περιοχών λόγω των αποστάσεων και των δυσχερειών μετάβασης στην έδρα του Συλλόγου και για τον λόγο αυτό προβλέπεται η συμμετοχή και ψηφοφορία στις γενικές συνελεύσεις μέσω τηλεδιάσκεψης.

16	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η αντιμετώπιση των προβλημάτων που παρατηρούνται κατά τη λειτουργία των οργάνων των δικηγορικών συλλόγων νησιωτικών περιοχών, μέσω της ρύθμισης του συνυπολογισμού της τηλεπαρουσίας των μελών στην απαρτία της γενικής συνέλευσης.
17	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η αντιμετώπιση των προβλημάτων που παρατηρούνται κατά τη λειτουργία των οργάνων των δικηγορικών συλλόγων νησιωτικών περιοχών, μέσω του καθορισμού του τρόπου συμμετοχής στη γενική συνεύλευση μέλους που μετέχει με τηλδιάσκεψη.
18	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η αντιμετώπιση των προβλημάτων που παρατηρούνται κατά τη λειτουργία των οργάνων των δικηγορικών συλλόγων νησιωτικών περιοχών, μέσω της λήψης υπόψη της ψήφου όσων μετέχουν με τηλεδιάσκεψη.
19	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η αντιμετώπιση των προβλημάτων που παρατηρούνται κατά τη λειτουργία των οργάνων των δικηγορικών συλλόγων νησιωτικών περιοχών, μέσω της καθιέρωσης του πλαισίου ορισμού τόπων ψηφοφορίας και σε νησιά εκτός της έδρας του Συλλόγου στις αρχαιρεσίες αυτού, καθώς και η διαδικασία διεξαγωγής τους.
20	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στον εξορθολογισμό στο εύλογο μέτρο της παραγραφής των πειθαρχικών παραπτωμάτων δικηγόρων. Προς τούτο ορίζεται ο χρόνος αυτός από πέντε σε τρία έτη, λαμβανομένων υπόψη αφενός της άμεσης δυνατότητας υποβολής πειθαρχικής αναφοράς κατά δικηγόρου, που αναστέλλει την προθεσμία παραγραφής, και αφετέρου της ανάγκης σύντομης διεκπεραίωσης της πειθαρχικής διαδικασίας.
21	Με την προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαίο να επαναπροσδιοριστούν τα όρια του επιβαλλόμενου προστίμου επί πειθαρχικών παραπτωμάτων με βάση την αρχή της αναλογικότητας.
22	Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αποσκοπούν στη διευκόλυνση της συγκρότησης των πειθαρχικών συμβουλίων των δικηγορικών συλλόγων νησιωτικών περιοχών. Προς τούτο, προβλέπεται ότι δύναται να διενεργηθεί κλήρωση μεταξύ των μελών που έχουν τα νόμιμα προσόντα, χωρίς την προηγούμενη υποβολή έγγραφης δήλωσης του δικηγόρου για τη συμμετοχή του σε αυτή, οι δε κληρωθέντες δικηγόροι δύνανται να αποδεχθούν τη θέση ή να παραιτηθούν με σχετική δήλωσή τους προς το οικείο διοικητικό συμβούλιο, χωρίς να προκαλείται εξ αυτού του λόγου ακυρότητα. Η περίπτωση καταλαμβάνει και τις κληρώσεις μελών πειθαρχικών συμβουλίων που έχουν μέχρι σήμερα διενεργηθεί.
23	Η προτεινόμενη διάταξη με την οποία προβλέπεται ότι ο αρμόδιος Εισαγγελέας ενημερώνει τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο για την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος δικηγόρου και αποστέλλει στον Σύλλογο σχετική περίληψη

	των πράξεων για τις οποίες ασκήθηκε η δίωξη, αποσκοπεί στη λυσιτελή άσκηση της πειθαρχικής δίωξης του δικηγόρου.
24	Με την προτεινόμενη ρύθμιση επιβάλλεται, ως αναγκαίο στοιχείο της πειθαρχικής δίκης και του κύρους της πειθαρχικής ανάκρισης, η σύνταξη της οικείας έκθεσης και δεν νομιμοποιείται στην ακροαματική διαδικασία, ως παράγων της πειθαρχικής διαδικασίας, ο υποβάλλων αναφορά κατά δικηγόρου, σε συμμόρφωση προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (πρβλ. ΣτΕ 3274/2014).
25	Με την προτεινόμενη ρύθμιση κατά μεταφορά πάγιας νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 320, 879/2018) προβλέπεται η άσκηση αίτησης ακύρωσης και αίτησης αναστολής ενώπιον του ΣτΕ κατά των πειθαρχικών αποφάσεων του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων.
26	Επικαιροποιούνται τα παραρτήματα του Κώδικα Δικηγόρων σε αρμονία με τις νέες προτεινόμενες ρυθμίσεις περί ενιαίου γραμματίου στην τακτική διαδικασία.
27	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στην αναβάθμιση και επικαιροποίηση του έργου των δικαστικών επιμελητών, αλλά και στην αποτελεσματικότερη άσκηση των καθηκόντων τους.
28	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στην εξομοίωση της ευθύνης των άμισθων υποθηκοφυλάκων κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με εκείνη όλων των λοιπών άμισθων δημόσιων λειτουργών.
29	Η προτεινόμενη ρύθμιση έχει ως σκοπό την προσθήκη της έκθεσης και των φωτογραφιών στη σχετική με τον πλειστηριασμό ανάρτηση και αποσκοπεί στην καλύτερη ενημέρωση υποψήφιων πλειοδοτών για το εκπλειστηριαζόμενο ακίνητο και στην τόνωση του ενδιαφέροντός τους, αφού με αυτόν τον τρόπο θα σχηματίζουν πληρέστερη εικόνα για το εν λόγω ακίνητο και τις προοπτικές του.
30	Με την προτεινόμενη ρύθμιση, ο πιστοποιημένος εκτιμητής είναι υποχρεωμένος να παραδώσει την έκθεση του στον υπάλληλο του πλειστηριασμού και σε ηλεκτρονική μορφή προς επίτευξη του στόχου του ανωτέρω υπό άρθρου 35 ρύθμισης.
31	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στη διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της αναψηλάφησης του άρθρου 544 του ΚΠολΔ.
32	Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αποσκοπούν στην εναρμόνιση της νομοθεσίας με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 30ης.4.2015 στην υπόθεση Καπετάνιος κλπ. κατά Ελλάδας, που αφορά την εφαρμογή της αρχής ne bis in idem του άρθρου 4 του 7ου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.
33	Με την προτεινόμενη ρύθμιση οι διατάξεις της περ. β' της παρ. 15 του άρθρου 28 του ν. 4321/2015 αναπτύσσουν πλήρως το ρυθμιστικό τους περιεχόμενο και με τον τρόπο

	αυτό προστατεύονται από την ποινική καταδίκη οι πολίτες που επέδειξαν συνέπεια και τήρησαν τις υποχρεώσεις τους.
34	Με την προτεινόμενη ρύθμιση εξασφαλίζεται η δυνατότητα καταβολής της προβλεπόμενης αποζημίωσης στους διαμεσολαβητές και νομικούς παραστάτες για παροχή νομικής βοήθειας, οι οποίοι διορίσθηκαν μετά από την έναρξη ισχύος του ν. 4640/2019 και πριν να δημοσιευθούν οι υπουργικές αποφάσεις που ρυθμίζουν τα ειδικότερα ζητήματα σχετικά με την κατάρτιση Μητρώου Διαμεσολαβητών Νομικής Βοήθειας και την αποζημίωση των διαμεσολαβητών αυτών.
35	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζεται η αρμόδια Αρχή για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας στις υπαγόμενες σε διαμεσολάβηση υποθέσεις του ν. 4640/2019.
36	Με την προτεινόμενη ρύθμιση παγιοποιείται η δυνατότητα της διενέργειας διασκέψεων εξ αποστάσεως με την χρήση τεχνολογικών μέσων, εφόσον δεν είναι εφικτή η φυσική συμμετοχή ενός ή περισσοτέρων δικαστών σε αυτές.
37	Με την προτεινόμενη διάταξη αυξάνονται κατά είκοσι (20) οι οργανικές θέσεις του κλάδου πληροφορικής στο ΣτΕ και παρέχεται η δυνατότητα για την κάλυψη των θέσεων και με μετάταξη ή μεταφορά ήδη υπηρετούντων μη δικαστικών υπαλλήλων, ώστε να ικανοποιηθούν χωρίς καθυστέρηση οι ανάγκες σε εξειδικευμένο προσωπικό. Επίσης, δίνεται η δυνατότητα εφαρμογής των διατάξεων της προτεινόμενης ρύθμισης για μετάταξη ή μεταφορά υπαλλήλων του κλάδου πληροφορικής και στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των ΤΔΔ και στα ΤΔΔ για την πλήρωση κενών οργανικών θέσεων.
38	Με την προτεινόμενη διάταξη δίνεται η δυνατότητα δημιουργίας ομάδων εργασίας για την υλοποίηση έργων ΤΠΕ στο πλαίσιο προγραμμάτων και δράσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη και ρυθμίζονται ζητήματα, τα οποία αφορούν ειδικώς στη συμμετοχή στις ως άνω ομάδες δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων, καθώς επίσης και ζητήματα σχετικά με την αμοιβή των μελών των εν λόγω συλλογικών οργάνων.
39	Με την προτεινόμενη διάταξη προβλέπεται ότι τα σχέδια διαταγμάτων που αποστέλλονται προς επεξεργασία προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, τα στοιχεία που κατά νόμο τα συνοδεύουν και η σχετική γνωμοδότηση του Δικαστηρίου πρέπει να φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και διακινούνται αποκλειστικά με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (Τ.Π.Ε.).
40	Με την προτεινόμενη ρύθμιση δίνεται η δυνατότητα στους δικαστικούς λειτουργούς, οι σύζυγοι των οποίων υπηρετούν, ως υπάλληλοι του Υπουργείου Εξωτερικών, σε θέσεις του εξωτερικού, να αποσπαστούν στην ίδια πόλη, εφόσον είναι γονείς ανηλίκου τέκνου, προς εκτέλεση υπηρεσιακών καθηκόντων συναφών με το δικαστικό λειτούργημα, χωρίς να δικαιούνται να λαμβάνουν επιπλέον αποδοχές.

41	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι οι υποθηκοφύλακες, προϊστάμενοι κτηματολογικών γραφείων ή ενεχυροφύλακες που καταδικάστηκαν τελεσίδικα να αποδώσουν τα εισπραχθέντα βάσει των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 14 του ν. 3156/2003 αναλογικά και πάγια δικαιώματα στους ιδιώτες από τους οποίους τα είχαν εισπράξει, δύνανται όσα ποσά έχουν αποδώσει αχρεωστήτως στο Δημόσιο από την άνω αιτία, να τα συμψηφίσουν με εισπραττόμενα, αναλογικά και πάγια, αποδοτέα όμως στο Δημόσιο, δικαιώματα από μεταγραφές κ.λπ.
42	Με την προτεινόμενη ρύθμιση δίνεται η δυνατότητα στην Τράπεζα της Ελλάδος να απευθύνεται η ίδια στις αρμόδιες αρχές τήρησης του ποινικού μητρώου κατά τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και να αιτείται τη χορήγηση του σχετικού αντιγράφου δικαστικής χρήσης προσώπων, που επιθυμούν να συμμετάσχουν στη διοίκηση ή να αποκτήσουν συμμετοχές στο μετοχικό κεφάλαιο εταιριών που υπάγονται στην εποπτεία της.
43	Προβλέπεται η απόσπαση υπαλλήλων στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑΧΔΙΚ), προκειμένου να εκκαθαριστούν 35.000 εκκρεμείς αιτήσεις στο πλαίσιο του συστήματος της νομικής βοήθειας (ν. 3226/2004) και να εξοφληθούν οι αντίστοιχοι δικαιούχοι
44	Ρυθμίζεται το μέχρι σήμερα αρρύθμιστο ζήτημα της καταβολής των μισθωμάτων από εκμετάλλευση κυλικείων εντός κτιρίων ιδιοκτησίας του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., στα οποία στεγάζονται δικαστήρια και δικαστικές υπηρεσίες και των οποίων οι δικαιούχοι, δυνάμει άδειας που τους είχε παραχωρηθεί με τις διατάξεις του ν.δ. 1044/1971 και χωρίς να συντρέχει περίπτωση μεταβίβασης της άδειας αυτής σε τρίτο πρόσωπο, έχουν αποβιώσει, ενώ είχαν ήδη εκμισθώσει το δικαίωμα τους σε τρίτο πρόσωπο.
45	Οργανική ένταξη υπαλλήλων που ήδη υπηρετούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και δεν εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής της κινητικότητας (όπως δικαστικοί υπάλληλοι), εξαιρουμένου του προσωπικού με σχέση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου των εμμίσθων υποθηκοφυλακείων, καθώς και του προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου των υποθηκοφυλακείων που μετατράπηκαν σε έμμισθα, προκειμένου να αποσαφηνιστεί η εικόνα, ώστε στη συνέχεια να μπορέσει το Υπουργείο να υποδεχτεί επιπλέον προσωπικό στον επόμενο κύκλο κινητικότητας.
46	Πλήρωση κενών οργανικών θέσεων των δικαστηρίων της χώρας, προκειμένου να διασφαλιστεί η εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών τους.
47	Η ορθολογική στελέχωση και αποφυγή της ουσιαστικής αποδυνάμωσης των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου από μέλη με αποφασιστική ψήφο, προς τον σκοπό της αποτελεσματικής λειτουργίας τους και εφαρμογής του ν. 4700/2020, ώστε να επιτευχθεί ευχερέστερα ο στόχος της επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης.

48	Στόχος είναι η εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των πειθαρχικών και δικαιοδοτικών οργάνων του ποδοσφαίρου.
49	Με την προτεινόμενη ρύθμιση δίνεται η δυνατότητα να ανανεωθεί για μια φορά η θητεία του υπηρετούντος Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων της ΕΣΔΙΛ.
50	Με την προτεινόμενη ρύθμιση δίνεται η δυνατότητα να ανανεωθεί για μια φορά η θητεία των υπηρετούντων Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Εθνικής Σχολής Δικαστών της ΕΣΔΙΛ.
51	Ο εξορθολογισμός της εκτελεστικής διαδικασίας προς είσπραξη επιδικασθεισών χρηματικών απαιτήσεων προερχομένων από αδικήματα δια του τύπου τελούμενα.
52	Αποσκοπεί στην εναρμόνιση των αποφάσεων των δικαστηρίων της ουσίας προς τη νομολογία του Αρείου Πάγου.
53	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η αντιμετώπιση παρατηρούμενων δυσκολιών στη λειτουργία της ΑΕΠΠ, αλλά και η περαιτέρω πρόοδός της μέσω της δυνατότητας άπαξ ανανέωσης της θητείας του Προέδρου της και των υπολοίπων μελών της Αρχής. Παράλληλα, διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της Αρχής υπό οποιεσδήποτε τυχόν δυσμενείς συνθήκες.
54	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζονται ζητήματα λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας των μελών της ΑΕΠΠ, ενώ ταυτόχρονα διασφαλίζονται το κύρος και η διαφάνεια της Αρχής.
55	Στόχος είναι η κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ.
56	Στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι ο καθορισμός του πειθαρχικού ελέγχου, της πειθαρχικής ευθύνης και της πειθαρχικής διαδικασίας των μελών της ΑΕΠΠ.
57	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στη ρύθμιση ζητημάτων για την πειθαρχική διαδικασία των μελών της ΑΕΠΠ, μέχρι την έκδοση του προβλεπόμενου στο άρθρο 56 του προτεινόμενου σχεδίου νόμου π.δ.
58	Ο στόχος της διάταξης αυτής είναι η ρύθμιση των θεμάτων σχετικά με τις συνεδριάσεις της ΑΕΠΠ.
59	Στόχος της προτεινόμενης διάταξης είναι η απερίσπαστη ενασχόληση των μελών της ΑΕΠΠ με την εξέταση προδικαστικών προσφυγών, όπως και η αποτελεσματικότερη άσκηση του έργου των μελών της.
60	Με την προτεινόμενη ρύθμιση γίνεται προσπάθεια επίτευξης σε μέγιστο βαθμό της εύρυθμης λειτουργίας της ΑΕΠΠ.
61	Στόχος της εν λόγω διάταξης είναι η εκλογίκευση των απαιτούμενων προσόντων του Γενικού Διευθυντή και των Διευθυντών της ΑΕΠΠ.
62	Οι στόχοι της προτεινόμενης αυτής ρύθμισης είναι: 1) Η νομική υποστήριξη της ΑΕΠΠ, 2) Η αποτελεσματικότερη λειτουργία του Γραφείου του Νομικού Συμβούλου (Γ.Ν.Σ.) που συστήνεται και

	3) Η αποφυγή επιβάρυνσης των υπολοίπων Γραφείων Νομ. Συμβούλου και των Δικαστικών Γραφείων.
63	Στόχος είναι ο εξορθολογισμός της διαδικασίας σύνταξης ετήσιας έκθεσης πεπραγμένων της ΑΕΠΠ.
64	Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στον καθορισμό της έκτασης ισχύος των κανονιστικών διατάξεων που αφορούν την ΑΕΠΠ.
65	Στόχος είναι η με ενιαίο τρόπο αντιμετώπιση των υπευθύνων που υπάγονταν στην αρμοδιότητα των ως άνω εισαγγελέων ειδικών καθηκόντων, καθόσον η καθ' ύλην αρμοδιότητα του νέου θεσμού των εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος καλύπτει τις αρμοδιότητες των προαναφερθέντων εισαγγελέων.
66	Αναδρομική κατάργηση της παρ. 2 του άρθρου 361 του ν. 4700/2020.
67	Κατάργηση της παρ. 3 του άρθρου 55 και της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν.4174/2013 περί αδικημάτων φοροδιαφυγής.
68	Διασφαλίζεται το τεκμήριο νομιμότητας της δαπάνης, όσον αφορά τους αιρετούς, όσο και τους υπαλλήλους των Ο.Τ.Α. που έλαβαν μέρος στη διαχειριστική διαδικασία διενέργειάς της ενώ δεν γεννάται τυχόν δημοσιονομική, πειθαρχική ή ποινική ευθύνη για αυτήν κάθε αυτήν την πληρωμή της δαπάνης.
69	Με την προτεινόμενη διάταξη προβλέπεται η αναδρομικότητα των προτεινόμενων ρυθμίσεων των άρθρων 20, 21, 23, 24, 25 του προτεινόμενου σχεδίου νόμου
70	Η προτεινόμενη διάταξη καταλαμβάνει και τις κληρώσεις μελών πειθαρχικών συμβουλίων που έχουν μέχρι σήμερα διενεργηθεί.
71	Με την προτεινόμενη διάταξη οι ρυθμίσεις των άρθρων 32 και 33 καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις.
72	Με την προτεινόμενη διάταξη η παρ. 4 του άρθρου 995 ΚΠολΔ εφαρμόζεται επί κατασχέσεων ακινήτων που επιβάλλονται από την 1η.12.2020.
73	Με την προτεινόμενη διάταξη, η διάταξη του άρθρου 31 του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, κατά την έναρξη ισχύος του, δίκες συμπεριλαμβανομένων και αυτών ενώπιον του Αρείου Πάγου.
74	Με την προτεινόμενη διάταξη, για χρονικό διάστημα έξι μηνών από την έναρξη ισχύος του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, μπορεί να ασκηθεί αίτηση αναψηλάφησης, κατά την παρ. 6 του άρθρου 152 ΠτΚ, εφόσον η προσβαλλόμενη απόφαση δημοσιεύτηκε ή έχει καταστεί αμετάκλητη, μέχρι πέντε έτη ή λιγότερο, πριν την έναρξη ισχύος του.
75	Με την προτεινόμενη διάταξη σκοπείται η ομαλή μετάβαση στο νέο θεσμό.
76	Με το άρθρο 76 ορίζεται η έναρξη ισχύος του παρόντος σχεδίου νόμου.

Β. Έκθεση του άρθρου 75 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος

Βλ. σχετικό συνημμένο έγγραφο

Γ. Έκθεση του άρθρου 75 παρ. 3 του Συντάγματος

Βλ. σχετικό συνημμένο έγγραφο

Δ. Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης

			ΘΕΣΜΟ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων					
		Μείωση δαπανών	x				
		Εξοικονόμηση χρόνου	x	x			
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα	x	x	x		
		Άλλο					
	ΕΜΜΕΣΑ	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών	x				
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών	x				
		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών	x				
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων					

		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Μέρος Α': Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται η λήψη μιας σειράς δικονομικών μέτρων για τον εξορθολογισμό και την επιτάχυνση της διαδικασίας συζήτησης αιτήσεων, η οποία, ενόψει των προεκτεθέντων, κρίνεται επιτακτική καθώς έχουν προσδιοριστεί να συζητηθούν σε κάποια Ειρηνοδικεία πέραν του έτους 2027, με συνέπεια να κλονίζεται η εμπιστοσύνη των πολιτών προς την ίδια τη Δικαιοσύνη. Η χρήση εργαλείων όπως το ΟΣΔΔΥ-ΠΠ και της Ηλεκτρονικής Πλατφόρμας αποσκοπεί στην ταχύτερη εξυπηρέτηση και ταυτόχρονα μείωση των δαπανών των πολιτών.

Μέρος Β': Τα αναμενόμενα οφέλη από τις παρούσες ρυθμίσεις είναι τα εξής:
Η διευκόλυνση της λειτουργίας των πειθαρχικών συμβουλίων των Δικηγορικών Συλλόγων των νησιωτικών περιοχών, ώστε να καθίσταται πιο αποτελεσματική η λειτουργία τους, η εύρυθμη λειτουργία των συλλογικών οργάνων Δικηγορικών Συλλόγων, η επιτάχυνση της υλοποίησης των σκοπών του Ελληνικού Κτηματολογίου και η εξοικονόμηση χρόνου σε δικηγορικές εργασίες.

Μέρος Γ', Κεφάλαιο Α': Το όφελος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η αναβάθμιση και επικαιροποίηση του έργου των δικαστικών επιμελητών, αλλά και η αποτελεσματικότερη άσκηση των καθηκόντων τους.

Κεφάλαιο Β': Το οφέλη έχουν να κάνουν με την καλύτερη ενημέρωση των υποψήφιων πλειοδοτών για το εκπλειστηριαζόμενο ακίνητο και στην τόνωση του ενδιαφέροντός τους, αφού με αυτόν τον τρόπο θα σχηματίζουν πληρέστερη εικόνα για το εν λόγω ακίνητο και τις προοπτικές του. Επιπλέον διευρύνεται το πεδίο εφαρμογής της αναψηλάφησης.

Κεφάλαιο Γ': Το όφελος που επιτυγχάνεται με τις ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Γ' είναι η εναρμόνιση της νομοθεσίας με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 30ης.4.2015 στην υπόθεση Καπετάνιος κλπ. κατά Ελλάδας, που αφορά την εφαρμογή της αρχής ne bis in idem του άρθρου 4 του 7ου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ. Επίσης αναπτύσσεται πλήρως το ρυθμιστικό περιεχόμενο, με σκοπό την προστασία από την ποινική καταδίκη των πολιτών που επέδειξαν συνέπεια και τήρησαν τις υποχρεώσεις τους.

Κεφάλαιο Δ': Το όφελος εν προκειμένω αφορά την καταβολή της προβλεπόμενης αποζημίωσης στους διαμεσολαβητές και νομικούς παραστάτες για παροχή νομικής βοήθειας, οι οποίοι διορίσθηκαν μετά από την έναρξη ισχύος του ν. 4640/2019 και πριν να δημοσιευθούν οι υπουργικές αποφάσεις που ρυθμίζουν τα ειδικότερα ζητήματα σχετικά με την κατάρτιση Μητρώου Διαμεσολαβητών Νομικής Βοήθειας και την αποζημίωση των διαμεσολαβητών αυτών. Επιπλέον καθορίζεται η αρμόδια Αρχή για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας στις υπαγόμενες σε διαμεσολάβηση υποθέσεις του ν. 4640/2019.

Κεφάλαιο Ε': Στο Κεφάλαιο Ε' παγιοποιείται η δυνατότητα της διενέργειας διασκέψεων εξ αποστάσεως με τη χρήση τεχνολογικών μέσων, εφόσον δεν είναι εφικτή η φυσική συμμετοχή ενός ή περισσοτέρων δικαστών σε αυτές, αυξάνονται κατά είκοσι (20) οι οργανικές θέσεις του κλάδου πληροφορικής στο ΣτΕ και παρέχεται η δυνατότητα για την κάλυψη των θέσεων και με μετάταξη ή μεταφορά ήδη υπηρετούντων μη δικαστικών υπαλλήλων, ώστε να ικανοποιηθούν χωρίς καθυστέρηση οι ανάγκες σε εξειδικευμένο προσωπικό. Επίσης, δίνεται η δυνατότητα εφαρμογής των διατάξεων της προτεινόμενης ρύθμισης για μετάταξη ή μεταφορά υπαλλήλων του κλάδου πληροφορικής και στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των ΤΔΔ και στα ΤΔΔ για την πλήρωση κενών οργανικών θέσεων. Επιπροσθέτως δίνεται η δυνατότητα δημιουργίας ομάδων εργασίας για την υλοποίηση έργων ΤΠΕ στο πλαίσιο προγραμμάτων και δράσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη και ρυθμίζονται ζητήματα, τα οποία αφορούν ειδικώς στη συμμετοχή στις ως άνω ομάδες δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων, καθώς επίσης και ζητήματα σχετικά με την αμοιβή των μελών των εν λόγω συλλογικών

οργάνων. Τέλος δίνεται η δυνατότητα στους δικαστικούς λειτουργούς, οι σύζυγοι των οποίων υπηρετούν, ως υπάλληλοι του Υπουργείου Εξωτερικών, σε θέσεις του εξωτερικού, να αποσπαστούν στην ίδια πόλη, εφόσον είναι γονείς ανηλίκου τέκνου, προς εκτέλεση υπηρεσιακών καθηκόντων συναφών με το δικαστικό λειτούργημα, χωρίς να δικαιούνται να λαμβάνουν επιπλέον αποδοχές.

Κεφάλαιο ΣΤ': Το όφελος προκύπτει από το ότι οι υποθηκοφύλακες, προϊστάμενοι κτηματολογικών γραφείων ή ενεχυροφύλακες που καταδικάστηκαν τελεσίδικα να αποδώσουν τα εισπραχθέντα βάσει των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 14 του ν. 3156/2003 αναλογικά και πάγια δικαιώματα στους ιδιώτες από τους οποίους τα είχαν εισπράξει, δύνανται όσα ποσά έχουν αποδώσει αχρεωστήτως στο Δημόσιο από την άνω αιτία, να τα συμψηφίσουν με εισπραττόμενα, αναλογικά και πάγια, αποδοτέα όμως στο Δημόσιο, δικαιώματα από μεταγραφές κ.λπ..

Κεφάλαιο Ζ': Με την συγκεκριμένη διάταξη δίνεται η δυνατότητα στην Τράπεζα της Ελλάδος να απευθύνεται η ίδια στις αρμόδιες αρχές τήρησης του ποινικού μητρώου κατά τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και να αιτείται τη χορήγηση του σχετικού αντιγράφου δικαστικής χρήσης προσώπων, που επιθυμούν να συμμετάσχουν στη διοίκηση ή να αποκτήσουν συμμετοχές στο μετοχικό κεφάλαιο εταιριών που υπάγονται στην εποπτεία της.

Κεφάλαιο Η': Τα αναμενόμενα οφέλη από την παρούσα ρύθμιση είναι τα εξής:

- Αποσυμφόρηση του ΤΑΧΔΙΚ από 35.000 αιτήσεις στο πλαίσιο του θεσμού της νομικής βοήθειας.
- Είσπραξη εσόδων από το ΤΑΧΔΙΚ μέσω του καθορισμού ότι ειδικές περιπτώσεις μισθωμάτων κυλικείων δικαστηρίων και δικαστικών υπηρεσιών, ιδιοκτησίας ΤΑΧΔΙΚ, καταβάλλονται στο Ταμείο.

Κεφάλαιο Θ': Τα αναμενόμενα οφέλη από την παρούσα ρύθμιση είναι τα εξής:

- Αποσαφήνιση της εικόνας των υπηρετούντων υπαλλήλων στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, ώστε να μπορέσει αυτό στη συνέχεια να υποδεχτεί επιπλέον προσωπικό στον επόμενο κύκλο κινητικότητας.

Κεφάλαιο Ι': Το όφελος προκύπτει από την πλήρωση κενών οργανικών θέσεων των δικαστηρίων της χώρας, προκειμένου να διασφαλιστεί η εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών τους.

Κεφάλαιο ΙΑ': Το όφελος προκύπτει από την ορθολογική στελέχωση και αποφυγή της ουσιαστικής αποδυνάμωσης των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου από μέλη με αποφασιστική ψήφο, προς τον σκοπό της αποτελεσματικής λειτουργίας τους και εφαρμογής του ν. 4700/2020, ώστε να επιτευχθεί ευχερέστερα ο στόχος της επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης. Τα αναμενόμενα οφέλη από την παρούσα ρύθμιση είναι τα εξής:

- Η εύρυθμη λειτουργία των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μέσω της αποφυγής της ουσιαστικής αποδυνάμωσης αυτών από μέλη με αποφασιστική ψήφο.
- Η αποτελεσματική εφαρμογή του ν. 4700/2020.
- Η επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης.

Κεφάλαιο ΙΒ': Η ωφέλεια προκύπτει από την αποτελεσματικότερη λειτουργία των πειθαρχικών και δικαιοδοτικών οργάνων του ποδοσφαίρου.

Κεφάλαιο ΙΓ': Με το κεφάλαιο ΙΓ' εξασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της ΕΣΔΙΛ.

Κεφάλαιο ΙΔ': Το όφελος με την εν λόγω ρύθμιση έχει να κάνει με τον εξορθολογισμό της εκτελεστικής διαδικασίας προς είσπραξη επιδικασθεισών χρηματικών απαιτήσεων προερχομένων από αδικήματα δια του τύπου τελούμενα.

Κεφάλαιο ΙΕ': Εναρμονίζονται οι αποφάσεις των δικαστηρίων της ουσίας προς την νομολογία του Αρείου Πάγου.

Κεφάλαιο ΙΣΤ': Το όφελος έγκειται στην εύρυθμη λειτουργία της ΑΕΠΠ καθώς αντιμετωπίζονται οι παρατηρούμενες δυσκολίες στη λειτουργία της.

Κεφάλαιο ΙΖ': Το όφελος έγκειται στο ότι επιτυγχάνεται η με ενιαίο τρόπο αντιμετώπιση των υποθέσεων που υπάγονταν στην αρμοδιότητα των ως άνω εισαγγελέων ειδικών καθηκόντων, καθόσον η καθ' ύλην αρμοδιότητα του νέου θεσμού των εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος καλύπτει τις αρμοδιότητες των προαναφερθέντων εισαγγελέων.

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία					
		Υποδομή / εξοπλισμός	x				
		Προσλήψεις / κινητικότητα	χ				
		Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκομένων	**x**				
		Άλλο					

	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης	**x**				
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση	x				
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση	**x**				
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Μέρος Α': Ελάχιστες δαπάνες δύναται να προκύψουν από τις προσαρμογές που ίσως χρειαστούν το ΟΣΔΔΥ-ΠΠ των Δικαστηρίων και η ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους. Η εκπαίδευση των χρηστών θα υλοποιηθεί από υπαλλήλους της ΕΓΔΙΧ και μέλη (αποσπασμένοι δικαστικοί υπάλληλοι) της Ομάδας Διοίκησης Έργου του ΟΣΔΔΥ-ΠΠ.

Μέρος Β': Με τις προτεινόμενες διατάξεις και συγκεκριμένα με το άρθρο 3 υπάρχει οικονομική επιβάρυνση όσον αφορά την αμοιβή των ασκούμενων δικηγόρων στα δικαστήρια και το ΝΣΚ.

Με το άρθρο 10 επιβαρύνεται το Ελληνικό Κτηματολόγιο με την αμοιβή των δικηγόρων, που θα παρέχουν προς αυτό τις υπηρεσίες τους.

Μέρος Γ', Κεφάλαιο Ε': Με την προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 37 υπάρχει οικονομική επιβάρυνση όσον αφορά την αμοιβή των δικαστικών υπαλλήλων .

Με την προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 38 υπάρχει οικονομική επιβάρυνση όσον αφορά την αμοιβή των ομάδων εργασίας.

Κεφάλαιο ΣΤ': Με την προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 41 υπάρχει οικονομική επιβάρυνση όσον αφορά τον συμψηφισμό των αχρεωστήτως καταβληθέντων στο δημόσιο αναλογικών δικαιωμάτων.

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης

ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ,	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ

			ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ			ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	
ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Αναγνώριση / εντοπισμός κινδύνου					
		Διαπίστωση συνεπειών κινδύνων στους στόχους					
		Σχεδιασμός αποτροπής / αντιστάθμισης κινδύνων	χ				
		Άλλο					
	ΜΕΙΩΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογή					
		Ανάδειξη καλών πρακτικών κατά την υλοποίηση της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγηση διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

21.	Γνώμες ή πορίσματα αρμόδιων υπηρεσιών και ανεξάρτητων αρχών *(ηλεκτρονική επισύναψη).* Ειδική αιτιολογία σε περίπτωση σημαντικής απόκλισης μεταξύ της γνωμοδότησης και της αξιολογούμενης ρύθμισης.

Ε. Έκθεση διαβούλευσης

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
✓	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	Κεφάλαιο Α': Πλήρης συνεργασία με την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους ως υπεύθυνη ανάπτυξης της Ηλεκτρονικής Πλατφόρμας. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης συνεργάστηκε, ακόμη με τα ακόλουθα Υπουργεία και Υπηρεσίες: 1) Υπουργείο Οικονομικών 2) Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης 3) Υπουργείο Εσωτερικών
✓	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	Κεφάλαιο Α': Με την υπ αρ. 93724/Φ.335/19.12.2019 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης συστάθηκε ομάδα εργασίας, συμπεριλαμβανομένων και 3 Δικαστικών Λειτουργούς, ενός των οποίων διορισμένου από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, με αντικείμενο τη μελέτη και την πρόταση λύσεων επί του δικονομικού πλαισίου εκδίκασης των διαφορών του ν. 3869/2010 «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις» και την εναρμόνιση προς τις επιταγές της παρ. 1 του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, για την εύλογη διάρκεια της δίκης και την αποτελεσματικότητα της έννομης προστασίας. Ο Πρόεδρος της ανωτέρω ομάδας απέστειλε επιστολή με αίτημα κατάθεσης προτάσεων προς επίλυση του ως άνω προβλήματος προς τέσσερις ενώσεις καταναλωτών, την Ελληνική Ένωση Τραπεζών, την Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και τους Δικηγορικούς Συλλόγους Αθήνας, Πειραιά και Θεσσαλονίκης. Από τους ανωτέρω, απήντησαν οι Ελληνική Ένωση Τραπεζών και 2 Ενώσεις Καταναλωτών. Οι προτάσεις λήφθηκαν

		υπόψη και οι προτεινόμενες διατάξεις αντανακλούν το πόρισμα την ανωτέρω ομάδας. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης ολοκλήρωσε τον Σεπτέμβριο του 2020 δημόσια διαβούλευση και συνεργάστηκε με τους κάτωθι φορείς: 1) Με την ομάδα εργασίας που συστάθηκε δυνάμει της παραπάνω υπ αρ. 93724/Φ.335/19.12.2019 απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης 2) Με την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους ως υπεύθυνη ανάπτυξης της Ηλεκτρονικής Πλατφόρμας.
☐	Διεθνής διαβούλευση	

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr *(ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)*		
	Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	**191 συμμετέχοντες**
		Σχόλια που υιοθετήθηκαν	**0 σχόλια**

	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	**204 σχόλια**
Επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	Κεφάλαιο Α': Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης διατυπώθηκαν για το άρθρο 1 του Νομοσχεδίου «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και άλλες διατάξεις» συνολικά (121) σχόλια. Σύνολο: 191 συμμετέχοντες
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	0 σχόλια
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	204 σχόλια αξιολογήθηκαν ως γενικά και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Επισυνάπτεται αναλυτική Έκθεση Διαβούλευσης

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Επισπεύδων Φορέας: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

«Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και λοιπές διατάξεις».

Το Σ/Ν ΑΝΑΡΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ την Τρίτη 1η Σεπτεμβρίου 2020 και ώρα 17:00 με τίτλο: «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και λοιπές διατάξεις». **ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ** Τρίτη 15η Σεπτεμβρίου 2020 και ώρα 17:00.
Δικτυακός τόπος Ανάρτησης : www.opengov.gr
ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ: Δέσποινα Βουζουνεράκη και Κωνσταντία Γαζέτα.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ: Εκατό ενενήντα ένα (191) άτομα

ΠΛΗΘΟΣ ΑΡΘΡΩΝ: Σαράντα οκτώ (48)
ΣΥΝΟΛΟ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ : Διακόσια τέσσερα (204)

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ:

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 1 : *« Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης»*

1. 15 Σεπτεμβρίου 2020, 17:17 : Συμφωνώ 1000% με τον κ Γεωργακόπουλο Τι γράφει; Είμαι δικηγόρος Πειραιά, κάτοχος μεταπτυχιακού διπλώματος στο αστικό δίκαιο από το Πανεπιστήμιο Αθηνών. Το προτεινόμενο σχέδιο παρουσιάζει σοβαρότατα προβλήματα, νομικά και πρακτικά, τα οποία έχουν ήδη εξοργίσει όχι μόνον εμένα άλλα ένα τεράστιο αριθμό δικηγορών και νομικών, που βλέπουν να αμφισβητούνται όλα τα νομικώς αυτονόητα, για πρώτη φορά με τόσο εξόφθαλμο τρόπο. Σε περίπτωση που εφαρμοστεί, θα προκαλέσει σοβαρότατα προβλήματα και ΔΕΝ θα επιλύσει αυτά που υποτίθεται ότι προσπαθεί να επιλύσει, δηλαδή την ταχύτητα. Υπάρχουν τόσες πολλές αστοχίες ώστε ο χώρος δεν επαρκεί για να αναλυθούν. Θα αναφέρω μερικές μόνο : η ρύθμιση του σχεδίου σύμφωνα με την οποία αν ο δανειολήπτης δεν ακολουθήσει τη δαιδαλώδη διαδικασία που περιγραφεί το σχέδιο για να γίνει επαναπροσδιορισμός της αίτησης του, τότε η

αίτηση θεωρείται ως μη ασκηθείσα, είναι κατάφωρα και εξοφθαλμά αντισυνταγματική, αφού συνιστά ωμη παρέμβαση της νομοθετικής στη δικαιοδοτική λειτουργιά. Δεν επιτρέπεται ο νομοθέτης να αποσύρει υποθέσεις που εκκρεμούν προς εκδίκαση, είτε με νομοθετική ρύθμιση είτε μέσω μίας πλατφόρμας ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, αν προηγουμένως δεν μεσολαβήσει κρίση δικαστή. Η ρύθμιση συνιστά επίσης αδικαιολόγητη τιμωρία του οφειλέτη για κάτι για το οποίο ΔΕΝ ευθύνεται. Διότι τους προσδιορισμούς των υποθέσεων τους έκανε το κράτος, τα δικαστήρια, όχι ο δανειολήπτης. Αν η πολιτεία επιθυμεί την επίσπευση των υποθέσεων, η μονή νόμιμη και λογική οδός είναι να προσδιορίζονται οίκοθεν/αυτεπαγγέλτως. Είναι αδιανόητο νομικά και λογικά το κόστος και τις συνέπειες για τον επαναπροσδιορισμό να τις επωμίζεται ο ένας μονό διάδικος. Με την ίδια (παράλογη) λογική, αν δηλαδή πρέπει να τα επωμιστεί τούτα ένας διάδικος, γιατί να τα επωμίζεται ο οφειλέτης και όχι οι πιστωτές; με ποιό νομικό και ορθολογικό κριτήριο επιλέγεται αυτός; Επειδή δεν τον χωνεύουμε; Αρά, ο σκοπός της ρύθμισης είναι όχι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης άλλα η τυπική απόρριψη υποθέσεων προς όφελος των τραπεζών, σκοπός που είναι αντισυνταγματικός και επιπλέον ΑΝΗΘΙΚΟΣ. Ας τονιστεί και τούτο : για το γεγονός ότι κατά την κατάθεση μιας αίτησης που έγινε το 2013 ή το 2014 δόθηκε δικάσιμος το έτος 2023 ή 2025 ΔΕΝ ευθύνεται ο οφειλέτης. Τη δικάσιμο τη χορηγούν ΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ. Για παράδειγμα, εγώ ως δικηγόρος έχω δεκάδες τέτοιες υποθέσεις, όμως ΟΥΔΕΙΣ δικός μου εντολέας ερωτήθηκε ποτέ κατά την κατάθεση της αίτησής του αν επιθυμεί δικάσιμο άμεσα και είπε όχι, ούτε ζήτησε κανείς ποτέ αναβολή. Συνεπώς, πώς θα επωμιστεί τώρα τις συνέπειες της καθυστέρησης; Κατά το χρόνο που κατατέθηκαν αυτές οι αιτήσεις, ο νόμος ορίζει ότι η δικάσιμος πρέπει να γίνεται εντος 6 μηνών. Αυτό εξαρχής το παραβίαζαν όλα τα δικαστήρια. Οι ειλικρινείς δανειολήπτες πρέπει να γνωρίζετε ότι ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΝ να εκδικαστεί γρήγορα η υπόθεσή τους, ακριβώς γιατί μπορούν με στοιχεία να αποδείξουν το δίκιο τους και επιθυμούν να διαχωριστούν οι ίδιοι από το σωρό των αόριστων και ανεύθυνων αιτήσεων. Αν το 6μηνο εφαρμοζόταν, και ευθύνη για αυτό έχει το κράτος, σήμερα όλες οι υποθέσεις θα είχαν δικαστεί, τα στοιχεία και οι φάκελοι θα ήταν επίκαιρα και ενημερωμένα εξαρχής χωρίς να χρειάζονται συνέχεις επικαιροποιήσεις, και πρόβλημα ΔΕΝ θα υπήρχε. Αρά ο υπεύθυνος της καθυστέρησης είναι ΜΟΝΟ η πολιτεία. Αν κάποιος δανειολήπτης είναι δόλιος ή στρατηγικός κακοπληρωτής ή αν πήρε σκόπιμες αναβολές για να καθυστερήσει, η πολιτεία ας τον τιμωρήσει, ουδείς διαφωνεί. Ας τον τσακίσει κιόλας. Για να εντοπίσει όμως ποιός είναι, απαιτείται η κρίση δικαστηρίου. Δεν θα το πει αυτό ούτε ο υπουργός ούτε η τράπεζα ούτε η βουλή. Αυτό δεν είναι η γνώμη μου, είναι στοιχείο του πολιτεύματός μας ότι ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ να το κρίνει άλλος εκτός από το δικαστή. Δικαστής είναι αυτός που θα κρίνει ποιός είναι ο δόλιος και ποιός όχι, όχι μία πλατφόρμα. Εφόσον ανάμεσα στις χιλιάδες εκκρεμείς αιτήσεις υπάρχει έστω και μια που είναι πλήρης, ορισμένη και βάσιμη και έχει τις προδιαγραφές να γίνει δέκτη εφόσον δικαστεί, το κράτος έχει ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ από το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 20 του συντάγματος να δημιουργήσει τις προϋποθέσεις για να δικαστεί επί της ουσίας, δηλαδή ΝΑ ΤΗΝ ΑΦΗΣΕΙ ΗΣΥΧΗ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΟΠΟΥ ΗΔΗ ΑΝΗΚΕΙ. Επιπρόσθετα, επικαιροποίηση ΔΕΝ γίνεται πρώτη φορά. Έχει ξαναγινεί το έτος 2015, πάλι αδικαιολογητα,πάλι με προβλήματα αντισυνταγματικότητας, και απέτυχε τελείως. Το μονό που έτυχε ήταν να ταλαιπωρήσει βάναυσα δικηγόρους και διαδίκους, τρομερή όμως ταλαιπωρία, και τελικά όσοι είχαν σοβαρά και υπεύθυνα συνταχθείσες αιτήσεις, αιτήσεις πλήρεις και βάσιμες, φρόντισαν με κόπο και επικαιροποίησαν τις αιτήσεις τους, γιατί ουδείς που έχει βάσιμο λόγο να προσφύγει στο δικαστήριο θα αφήσει την υπόθεση του να χαθεί. Το ίδιο λοιπόν θα συμβεί και τώρα : κάποιοι πράγματι θα κοπούν από την πλατφόρμα. Ένας μεγάλος όμως αριθμός, αφού πρώτα θα καταταλαιπωρηθεί άδικα, θα εκπληρώσει τις τρομακτικές αυτές προϋποθέσεις (γιατί ξέρει ότι έχει ΔΙΚΑΙΟ), και τότε θα ξανασυμβεί το ίδιο πρόβλημα: οι αιτήσεις αυτές θα συνωστιστούν εκ νέου προς προσδιορισμό και τα ειρηνοδικεία θα αρχίσουν και πάλι να χορηγούν δικάσιμο το 2025 και το 2027, διότι όσους νόμους και αν ψηφίσει ο νομοθέτης, οι δυνατότητες των δικαστηρίων πάλι ίδιες

είναι. Αρά, θα γίνει μια τρυπά στο νερό. Δεύτερη πολύ προβληματική ρύθμιση είναι η πρόβλεψη ότι ο αιτών οφείλει σήμερα να προσκομίσει εκκαθαριστικά σημειώματα των ετών κατά τα όποια έλαβε το πρώτο του δάνειο. Η ρύθμιση αυτή είναι εξοργιστική. ΟΥΔΕΠΟΤΕ ο νόμος 3869 περιείχε τέτοιες ρυθμίσεις, ΟΥΔΕΠΟΤΕ η νομολογία καθιέρωσε τέτοια υποχρέωση (μονό μεμονωμένες αποφάσεις, που ΔΕΝ το καθιέρωσαν αυτό ως κανόνα άλλα τα ζητούσαν κατά περίπτωση και μετά από ένσταση δόλου). Με τη ρύθμιση αυτή ο νομοθέτης δεν προσπαθεί να ρυθμίσει κατάσταση, προσπαθεί να επιβάλει ιδεολογία και άποψη, πράγμα ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ, δηλαδή προσπαθεί να επιβάλει μια συγκεκριμένη ερμηνεία του νόμου ειδικά όσον αφόρα το ζήτημα του δόλου, μια ερμηνεία που προέρχεται αποκλειστικά από τις τράπεζες και που είναι παράνομη. Το υπονοούμενο εδω, για να μην το κουράζουμε, είναι ότι όλοι οι οφειλέτες έχουν δόλο, πάνε όλοι για απόρριψη δεδομένα, και αν διαφωνούν ας βγάλουν τα μάτια τους να τρέχουν στην εφορία και να αναζητούν ανύπαρκτα στοιχεία είκοσι ετών για να αποδείξουν το αντίθετο. Ο νόμος 3869 όμως, ΔΕΝ λέει τέτοιο πράγμα. Προϋπόθεση υπαγωγής στον νόμο 3869 είναι ο οφειλέτης να έχει μόνιμη αδυναμία πληρωμής. Σήμερα, χρόνο υποβολής της αίτησης, όχι τότε. Η επιμονή να εστιάσουμε στον τότε χρόνο, δηλ το κλασικό «γιατί τα πήρατε τα δάνεια;», ΔΕΝ έχει λογική, ΔΕΝ πηγάζει από το νόμο, δεν την αποδέχεται ένα μεγάλο και σοβαρό μέρος της νομολογίας, είναι απλώς η επιθυμία ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ. Εξάλλου, ο δόλος ΔΕΝ είναι ζήτημα που αποδεικνύει ο αιτών άλλα συνιστά αντικείμενο ένστασης από τις τράπεζες. Η τράπεζα είναι αυτή που οφείλει να τον επικαλεστεί και άρα αυτή οφείλει να προσκομίσει όλα αυτά τα στοιχεία, εκκαθαριστικά κλπ. Αρά ο νομοθέτης εδω δεν νομοθετεί, ταυτίζεται με την επιθυμία της τράπεζας. Μετατρέπει το συμφέρον του ενός διαδίκου σε νόμο και προσπαθεί να επιβάλει ερμηνεία-άποψη στη νομολογία. Επίσης,ακυρωνει/αντιστρέφει αυθαίρετα την έννοια της ένστασης, και όλα αυτά νομικά είναι μη επιτρεπτά. Υπάρχει και το πρακτικό μέρος : τα εκκαθαριστικά αυτά εφόσον μιλάμε για τα έτη 1995-2000-2005 ΔΕΝ είναι διαθέσιμα σε πολλές ΔΥΟ. Οι δανειολήπτες θα εξοντωθούν κυριολεκτικά στην προσπάθειά τους να τα βρουν και τελικά πολλά δεν θα βρίσκονται με κανένα τρόπο. Δεν είναι δυνατόν να επιρριφθούν κυρώσεις στον διάδικο για κάτι που είναι ΑΔΥΝΑΤΟΝ. Παρεμπιπτόντως, όταν οι τράπεζες χορήγησαν τα δάνεια λχ το έτος 2002, του ζήτησαν ή δεν του ζήτησαν τα εκκαθαριστικά του; Είχαν υποχρέωση με βάση το κοινοτικό δίκαιο και την αρχή του υπευθύνου δανεισμού να τα ζητήσουν; ναι, είχαν ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ. Αν δεν τα ζήτησαν, λοιπόν, υπεύθυνες για την υπερχρέωση είναι ΑΥΤΕΣ. Αν τα ζήτησαν, γιατί δεν υποχρεώνονται ΑΥΤΕΣ να τα προσκομίσουν τώρα; Δυστυχώς μιλάμε για ΑΔΙΑΝΟΗΤΑ πράγματα. Όλες οι παραπάνω προβλέψεις είναι ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ και νομικά ΑΙΣΧΡΕΣ. Υπάρχουν και δεκάδες άλλα ζητήματα που δημιουργούν μεγάλο πρόβλημα και δυστυχώς δεν επαρκεί ο χώρος για να εκτεθούν. Το σχέδιο αποτελεί τεκμηριωμένα ταύτιση του νομοθέτη με τις τράπεζες και ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ ΩΣ ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑΤΙ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΝΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΜΑΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟ.

2. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 16:55 :** Αφήστε τα αυτά αγαπητέ με τις δήθεν αναβολές να τα κρίνουμε εμείς που κινούμαστε στα δικαστήρια και όχι κάποιοι που κινούνται στα πολιτικά γραφεία ορισμένων ή στα γραφεία των εισπρακτικών.
3. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 16:40:** Το θέμα είναι αν θα εφαρμοστεί στην πράξη ο νόμος αυτός. Από θεωρία, αναβολές, παραιτήσεις και παρακαταθέσεις έχουμε χορτάσει.Να τεθούν στο νόμο αυτό κυρώσεις σε Ειρηνοδίκες που δε θα τηρήσουν τη προθεσμία έκδοσης της απόφασης. Μέχρι σήμερα έδιναν αβέρτα αναβολές. Κάποιοι Ειρηνοδίκες ευθύνονται για την καθυστέρηση εκδίκασης των υπερχρεωμένων, λογω των συνεχών αναβολών που έδιναν.Αφού στην πλατφόρμα θα αναγράφουν οι αναβολές που χορηγήθηκαν και το ιστορικό κάθε υπόθεσης, θα πρέπει να δοθούν αυτές οι πληροφορίες στη δημοσιότητα προκειμένου να δούμε σε ποιο ειρηνοδικείο γινόταν κατάχρηση στη χορήγηση της αναβολής. Και φυσικά εάν το ειρηνοδικείο αυτό έχει σήμερα πρόβλημα στην εκδίκαση των υποθέσεων αυτών.
4. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 16:38**: Είμαι αντίθετος με τις περισσότερες παραγράφους του παρόντος άρθρου. Θα ήμουν ευτυχής εάν το Υπ. Δικαιοσύνης το απέσυρε και το έφερνε

κατόπιν τροποποιήσεων και πάλι σε διαβούλευση. Θα ήθελα να έχει προηγηθεί ουσιαστικός διάλογος με τους δικηγορικούς συλλόγους, τις καταναλωτικές ενώσεις και τους εμπλεκόμενους φορείς. Ως έχει φαντάζει ως σαν έχει συνταχθεί από τραπεζο-υπάλληλο! Οι ρυθμίσεις που εισάγονται είναι καινοφανείς, οι παρεμβάσεις στη Δικαιοσύνη ωμές και αντισυνταγματικές. Το σχέδιο – πρόταση είναι εν εξόχως ετεροβαρές. Επιπλέον, βρίσκω την αιτιολογική έκθεση αδικαιολόγητα ελλιπή. Δεν παρέχει ικανά δεδομένα ώστε να εξάγουμε ασφαλή συμπεράσματα για το αν καλώς οδηγήθηκε η Επιτροπή σε αυτήν την πρόταση που μας φέρνει σε διαβούλευση το αρμόδιο Υπουργείο. Κατά την άποψή μου απουσιάζει η σαφής, ειδική και επαρκής αιτιολογία που είναι θεμέλιο Νομιμότητας! Αποσύρετέ το και επανέλθετε λαμβάνοντας υπό όψιν τις πολλαπλές ενστάσεις που διατυπώνονται.

5. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 16:11**:Το σχέδιο νόμου κάνει το ΑΥΤΟΝΟΗΤΟ, επιδιώκει εύλογους χρόνους απονομής Δικαιοσύνης. Όποιος δε το βλέπει στρουθοκαμηλίζει και το παίζει τυφλός.
6. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 16:33**: Επιτέλους, θα εντοπιστούν ευκολότερα οι επιχειρηματίες και οι έμποροι που ζήτησαν να υπαχθούν στον ν.3869/2010 για να καθυστερήσουν τη διαδικασία εκποίησης της περιουσίας τους, παρά το γεγονός ότι από την πρώτη στιγμή ο ν. Κατσέλη είχε σχεδιαστεί για την προστασία μόνον φυσικών προσώπων. Επομένως, προτείνω να μπορεί ο δικαστής να επιβάλει δικαστική δαπάνη και άλλες κυρώσεις σε βάρος του αιτούντος όταν η αίτηση του απορρίπτεται λογω εμπορικής ιδιότητας.
7. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 16:42**: Αργήσατε πολύ να φέρετε το σχέδιο νόμου και η ζημιά που έχει γίνει στην οικονομία είναι μη αναστρέψιμη.
8. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 16:21**: Θα συμφωνήσω απόλυτα με το σχόλιο: Η πιο συνηθισμένη περίπτωση συστηματικής κατάχρησης του νόμου είναι η υποβολή αίτησης, παρά το γεγονός ότι ο ενδιαφερόμενος γνωρίζει εκ των προτέρων ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου. Οι βασικές προϋποθέσεις για την ένταξη στον νόμο Κατσέλη είναι:• Ο δανειολήπτης να είναι φυσικό πρόσωπο, δηλαδή να μη διαθέτει εμπορική ιδιότητα και• Το ύψος της ακίνητης περιουσίας να είναι έως 120.000 ευρώ (για τον άγαμο) προσαυξημένο κατά 40.000 ευρώ για τον έγγαμο και κατά 20.000 ευρώ ανά τέκνο και μέχρι τρία τέκνα. Οι στρατηγικοί κακοπληρωτές, οι οποίοι με βάση τη γενική ερμηνεία δεν είναι μόνον όσοι διαθέτουν εισόδημα και δεν πληρώνουν τις οφειλές τους, αλλά και όσοι βάσει στρατηγικής αποφεύγουν να πληρώσουν γνωρίζοντας ότι δεν θα έχουν επιπτώσεις, υποβάλλουν αίτηση υπαγωγής στον νόμο, παρά το γεγονός ότι δεν πληρούν τις δύο συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Μοναδικός σκοπός το να κερδίσουν χρόνο. Ενδεικτικό της στρατηγικής στόχευσης που έχουν αυτές οι περιπτώσεις είναι το γεγονός ότι περί τους 20.000 δανειολήπτες υποβάλλουν αίτηση και στη συνέχεια παραιτούνται της αίτησης. Η παραίτηση γίνεται συνήθως λίγο πριν από την εκδίκαση της υπόθεσης και ο οφειλέτης καταφέρνει με αυτόν τον τρόπο να κερδίσει τον απαιτούμενο χρόνο πριν ο φάκελος επιστρέψει ξανά στην τράπεζα και αυτή επανεκκινήσει τις διαδικασίες διευθέτησης. Πολλές φορές μάλιστα –και φυσικά όχι τυχαία– λίγο πριν από την έναρξη εκ νέου των αναγκαστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος υποβάλλει πάλι αίτηση και παραιτείται ξανά όταν η υπόθεση είναι κοντά στην εκδίκαση. Πρόκειται ουσιαστικά για ένα κενό που υπάρχει στον νόμο, ο οποίος επιτρέπει σε κάποιον να «μπαινοβγαίνει» αιτούμενος προστασία μία, δύο ή και τρεις φορές και στη συνέχεια να παραιτείται ισάριθμες φορές, αφού δεν έχει καμιά επίπτωση ή συνέπεια. Η ευκολία με την οποία κάποιος μπορεί να «μπαινοβγαίνει» στον νόμο, είναι αποτέλεσμα της ανυπαρξίας ενός προελέγχου κατά το στάδιο υποβολής της αίτησης, όπως συμβαίνει π.χ. στον νόμο για την εξωδικαστική ρύθμιση επιχειρηματικών οφειλών. Αυτή είναι και η αιτία που η πλειονότητα των αιτήσεων απορρίπτεται, αφού υποβάλλονται από οφειλέτες που έχουν εμπορική ιδιότητα και οι οποίοι αν και δεν θα έπρεπε να υποβάλλουν αίτηση υπαγωγής στον νόμο, παροτρύνονται από επιτήδειους –συνήθως δικηγορικά γραφεία που χειρίζονται τέτοιες υποθέσεις– να το πράξουν, κερδίζοντας έτσι την προσωρινή προστασία μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης, κατά την οποία η

αίτηση θα απορριφθεί. Η πρακτική κατάργηση, επί σειρά ετών, των μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης έχει «θεριέψει» το φαινόμενο των «στρατηγικών κακοπληρωτών» και σύμφωνα με τα στοιχεία των τραπεζών το 40% των αιτήσεων είτε δεν φθάνει ποτέ σε ακρόαση στο δικαστήριο, είτε η αίτηση προστασίας απορρίπτεται από τον ειρηνοδίκη. Από τη μέχρι σήμερα εμπειρία προκύπτει επίσης ότι υπάρχουν οφειλέτες που ενώ έχουν ζητήσει προστασία μέσω του νόμου Κατσέλη και οι οποίοι θα πρέπει βάσει των κριτηρίων να μην έχουν εμπορική ιδιότητα και να βρίσκονται σε αδυναμία πληρωμής, έχουν εντοπιστεί στη συνέχεια να επιχειρούν να κάνουν και αίτηση μέσω του εξωδικαστικού μηχανισμού, οι προϋποθέσεις του οποίου είναι οι ακριβώς αντίθετες, δηλαδή κάποιος να έχει την εμπορική ιδιότητα και η επιχείρηση να είναι βιώσιμη. Ο αυστηρός προέλεγχος που έχει προβλεφθεί για την ένταξη στην εξωδικαστική ρύθμιση, έχει αποτρέψει προς το παρόν την καταστρατήγηση του νέου νόμου, ωστόσο έχει αποκαλύψει το μέγεθος της κατάχρησης που γίνεται μέσω του νόμου Κατσέλη.

9. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 16:41**: Διάβαζα σε ένα σχόλιο ότι... Δεδομένου ότι μέχρι και το 2022 θα έχουν εκδικαστεί τα 3/4 των εκκρεμών υποθέσεων προτείνω να γίνει μια απόπειρα κατόπιν αιτήματος προτίμησης που θα καταθέτουν οι προσφεύγοντες να έλθουν προς εκδίκαση εντός των ετών 2022 και 2023 όλες οι υποθέσεις με μακρύτερη του 2022 δικάσιμο.... Μα αγαπητέ συντάκτη του σχολίου αυτού μήπως δε γνωρίζεται ότι όσες αιτήσεις προτίμησης και κατατεθούν στη νέα δικάσιμο θα ζητηθεί και πάλι αναβολή, διότι ξαφνικά αρρώστησε ο αιτών και δεν μπορεί να καταθέσει ως διάδικος, απουσιάζει ο μάρτυρας διότι αντιμετωπίζει οικογενειακό πρόβλημα, πέθανε ο κουμπάρος του αδερφού του θείου και ΟΛΟΙ πήγαν στην κηδεία, ότι λείπουν 50 έγγραφα από τη δικογραφία και στα 8 χρόνια που εκκρεμεί η αίτηση δεν μπόρεσε να συγκεντρώσει τα ελλείποντα εγγραφα.Δηλ. πιστεύετε ότι το πρόβλημα τόσο καιρό ήταν η αίτηση προτίμησης.Μην υποτιμάτε τη νοημοσύνη μας και κυρίως τη νοημοσύνη όσων συνέταξαν το σχέδιο νομού. ΟΛΟΙ ξέρουμε που βρίσκεται το πρόβλημα άπλα τώρα τσούζει που δίνεται μια αναγκαστική λύση από την πολιτεία.
10. **5 Σεπτεμβρίου 2020, 16:07:** Προφανώς όλη η συζήτηση δε θα υπήρχε πριν την πρωτοφανή δεκαετή οικονομική κρίση που πέρασε η χώρα και τώρα λόγω COVID-19 θα κάνει 2-3 έτη ακόμα. Αυτό, όμως, δεν συνεπάγεται ότι η προστασία της πρώτης κατοικίας αποτελεί ελληνική ... πατέντα. Το γράφω επειδή αναφέρονται διάφορα που απέχουν από την πραγματικότητα. Αντίθετα, ακόμη και στην κοιτίδα του καπιταλισμού, στις ΗΠΑ, το νομοθετικό πλαίσιο (το γνωστό Chapter 7 του Ομοσπονδιακού πτωχευτικού κώδικα) δίνει τη δυνατότητα στον οφειλέτη κατόπιν δικαστικής απόφασης και υπό προϋποθέσεις – πολλές εκ των οποίων είναι αντίστοιχες του ελληνικού νόμου – να πετύχει την προστασία της πρώτης κατοικίας του. Δεν υπάρχει λόγος να αυτομαστιγωνόμαστε συλλογικά όταν υιοθετούμε επιλογές έστω και με καθυστέρηση αιώνων (στις ΗΠΑ ο Federal Bankruptcy Act υπάρχει από το 1898, ενώ στη Μεγάλη Βρετανία θεσμούς αντίστοιχους για την αστική αφερεγγυότητα συναντάμε ήδη από το 1705!). Προφανώς, το εύρος προστασίας παραλλάσσει ανάλογα με τις συνθήκες που επικρατούν σε μια κοινωνία και το αντίστοιχο ελληνικό θα πρέπει να τροποποιείται όσο επιστρέφουμε στην ποθούμενη «κανονικότητα», αλλά το βασικό ρυθμιστικό πλαίσιο πρέπει να παραμείνει για να αντιμετωπίζει τον πυρήνα ενός προβλήματος που χωροχρονικά ταυτίζεται με την ιστορία του χρήματος στις οργανωμένες κοινωνίες. Με αυτά υπ' όψιν βλέπουμε να έχουν σημειωθεί τα τελευταία 7 έτη πολλές αλλαγές στον ν.3869/2010 που πλέον οδηγούν, κατά την ταπεινή μου άποψη λαθεμένα, στην πλήρη κατάργησή του. Η κατάργησή του, ωστόσο, δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να επηρεάζει όλους εκείνους που έσπευσαν στο να διεκδικήσουν δια της δικαστικής οδού την επανένταξή τους και δη την οικονομική, στο κοινωνικό-οικονομικό γίγνεσθαι της πατρίδας. Να θυμίσω εδώ, πως ο ν.3869/2010 δε χαρίζει σπίτια -όπως λαθεμένα πιστεύουν κάποιοι ή εσκεμμένα διαλαλούν άλλοι για να προωθήσουν κάποια τραπεζικά συμφέροντα-. Τουναντίον, υποχρεώνει τον/την δανειολήπτη/ια να καταβάλλει χρήματα με συνέπεια, και τις περισσότερες φορές τον καλεί να

ρευστοποιήσει τη λοιπή του περιουσία (καμία διαφορά με την πτώχευση πλην κάποιων εξαιρέσεων που αφήνονται στον/στην δανειολήπτη/ια ευτελούς αξίας κινητά/ακίνητα). Ο δανειολήπτης, υπό όρους, επανεντάσσεται στην κοινωνία και έχει κίνητρο να συμμετάσχει στην οικονομική ζωή του τόπου ώστε να περισώσει την κατοικία του με την οποία είναι συναισθηματικά αλλά και πρακτικά δεμένος (κάτι που δεν ισχύει στις πτωχεύσεις). Η ατυχής απόπειρα να εκπέσουν της προστασίας του ν.3869/2010 και των δικονομικών προβλέψεων ρυθμίσεως οφειλών που φαίνεται να κτίζεται γύρω από το παρόν νομοθέτημα εισάγει ανασφάλεια δικαίου, εύλογα ερείσματα για ενστάσεις περί αντισυνταγματικότητας και προκαλεί απολύτως δικαιολογημένες αντιδράσεις για ωμή παρέμβαση του Νομοθέτη στη Δικαστική Εξουσία (ειδικά σε υποθέσεις που έχουν λάβει δικαστική επικύρωση/προσωρινή κρίση). Είναι απολύτως θεμιτό να επιδιώκουμε εύλογους χρόνους απονομής Δικαιοσύνης, είναι όμως το ίδιο θεμιτό να ομιλούμε και για ποιότητα στη δικαστική κρίση. Εν προκειμένω, εξετάζουμε τη φύση της εκουσίας διαδικασίας. Χαρακτηριστική και πολύτιμη για τη διάγνωση μιας κατάστασης που απαιτεί ρύθμιση όπως αυτές των υπερχρεωμένων. Εδώ, μπορώ να συμφωνήσω με αρκετούς σχολιαστές που δέχονται εν μέρει την κάμψη της προφορικότητας στις περιπτώσεις και μόνο που έχουν αιτηθεί προστασία μετά την 1η Ιανουαρίου του 2016. Εύλογο, αν αναλογιστούμε πως ο ν.4335/2016 τέθηκε τότε σε ισχύ συνεπώς το ενδεχόμενο να μην υφίσταται η προφορικότητα έπρεπε να λαμβάνεται ως ένα σοβαρό δεδομένο. Τι θα πρότεινα, λοιπόν: Να ενταχθούν στο νέο πλαίσιο δίκης όλες οι αιτήσεις που έχουν γίνει μετά την 1η Ιανουαρίου 2016.Σχετικά με τις αργές δικασίμους τώρα. Θα συμφωνήσω κι εδώ με κάποιους σχολιαστές, πάντα με το υποκειμενικό μου αισθητήριο. Θα πρότεινα, οι υποθέσεις που έχουν κατατεθεί μετά την 1η Ιανουαρίου 2016 να έλθουν με την υποβολή ηλεκτρονικού αιτήματος εγγύτερα να δικαστούν και δη, μεταξύ των ετών 2022 και 2023 δίνοντας προτεραιότητα σε εκείνες που έχουν λάβει ήδη μια φορά αναβολή. Για τις υποθέσεις που αναμένουν δικάσιμο και είναι κατατεθειμένες προ της 1ης Ιανουαρίου 2016 (και οι οποίες έχουν ήδη επικαιροποιηθεί μια φορά) θα πρότεινα οι ημερομηνίες δικασίμου να παραμείνουν ως έχουν (άλλωστε, σχεδόν όλες θα έχουν εκδικαστεί μέχρι και το 2022) διατηρώντας τον χαρακτήρα της προφορικότητας στην όλη διαδικασία. Εννοείται, πως κάθε υπόθεση θα πρέπει να εκδικάζονται λαμβάνοντας υπ' όψιν τα ευεργετήματα που προέβλεπε ο Νόμος κατά το έτος κατάθεσης. Σκέψεις να οδηγούνται σε αρνησιδικία διάδικοι για τυπικούς λόγους είναι ηθικά και νομικά απαράδεκτες και ειλικρινά παρακαλώ να απαλειφθούν. Ως προς τις πλατφόρμες, δηλώνω πως η μοναδική χρήση που πρέπει να έχουν για τις εκκρεμούσες αιτήσεις είναι αυτή της διασταύρωσης των στοιχείων των αιτούντων, όπως έγινε από την 1η Νοεμβρίου 2019 όταν εξετάστηκαν όλα τα ΑΦΜ αναλυτικά (δεν προέκυψαν ιδιαίτερα αρνητικά στοιχεία, π.χ. κρυμμένα εισοδήματα κ.ο.κ. στο μεγαλύτερο βαθμό των αιτήσεων). Οι πιστωτές, πρέπει να συνεχίσουν να απολαμβάνουν πρόσβαση στα φορολογικά (από το 2013) και τα τραπεζικά δεδομένα (2018) των δανειοληπτών ώστε να εγείρουν ενστάσεις εκεί που προδήλως υφίσταται βάση. Τονίζω κι εγώ πως αυτό είναι κάτι που βαρύνει τους πιστωτές! Περαιτέρω χρήση πλατφόρμας, μπορώ να δεχτώ για ανταλλαγή προτάσεων (και προσθήκη αντίκρουση) στις υποθέσεις που έχουν κατατεθεί μετά την 1η Ιανουαρίου 2016 και μόνο. Ασφαλώς, τα χρονικά πλαίσια πρέπει να διπλασιαστούν. 120 ημέρες τουλάχιστον και 30 αντίστοιχα. Μην ξεχνάμε πως υπάρχει μεγάλος όγκος υλικού και ιδιαιτερότητα στη φύση της διαφοράς). Τέλος, δε θα πρέπει να υπάρχει κόστος για τον επαναπροσδιορισμό των υποθέσεων που θα πρέπει να λάβουν αίτηση προτίμησης.

11. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 13:53:** Συντάσσομαι απολύτως με τα όσα γράφει ο κος Δημητρίου στις 7 Σεπτεμβρίου στο post του, δηλ.:1- απαράδεκτο το ότι προβλέπεται ηλεκτρονική πλατφόρμα, που ουσιαστικά υποκαθιστά την λειτουργία του δικαστηρίου -> ενεργεί αναδρομικά εις βάρος των οφειλετών 2- απαράδεκτο το γεγονός ότι δεν προβλέπει για την υλοποίηση της όλης διαδικασίας ατέλειες και υποχρεώνει τον όποιο διάδικο σε επιπλέον έξοδα (είτε αυτά αφορούν ένσημα, μεγαρόσημα, είτε παράβολα, είτε γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και κρατήσεων δικηγόρων, είτε αντίγραφα από

δημόσιες υπηρεσίες και δικαστήρια, είτε αντίγραφα και πιστοποιητικά από υποθηκοφυλακεία και κτηματολογικά γραφεία 3- απαράδεκτο ότι ουσιαστικά επιβάλλονται έξοδα στον οφειλέτη για επιδόσεις και επιπλέον μέριμνα για ενέργειες που είναι δυνατό να γίνουν από τα δικαστήρια , όπως οι επιδόσεις 4- οι όποιες αναφερόμενες προθεσμίες υλοποίησης είναι απαράδεκτες , γιατί ουσιαστικά οδηγούν σε κατάργηση δικαιώματος, σε αναδρομική εκ των υστερών εφαρμογή και περιορισμό ρυθμίσεων του νόμου και είναι εκτός τόπου και χρόνου, καθώς είναι σχεδόν βέβαιο ότι θα αναγκαστεί ο νομοθέτης να δώσει παρατάσεις επειδή οι αναφερόμενες προθεσμίες είναι εντελώς ασφυκτικές ! => είναι σαφές ότι την ρύθμιση αυτή την έχει συντάξει κάποιος νομικός , που είναι δικηγόρος μόνο κατ' όνομα και που γνωρίζει την λειτουργία των δικαστηρίων από τηλεοπτικές σειρές και ταινίες του κινηματογράφου.

12. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 13:33:** Το νομοθέτημα μοιάζει να έχει δοθεί στο Υπουργείο χέρι με χέρι από την Ελληνική Ένωση Τραπεζών. Δεν τηρεί σύτε φύλλο συκής έτσι για τα προσχήματα. Τα δε αφηγήματα των δήθεν «μπαταχτσήδων» aka «στρατηγικών κακοπληρωτών» (αλήθεια, πως λέγεται ο επικοινωνιολόγος που προσλάβατε;) έχουν καταρρεύσει εδώ και καιρό. Με πλήρη πρόσβαση στα φορολογικά και τραπεζικά στοιχεία τόσα χρόνια πόσοι είπαμε υπήρξαν αυτοί;;; 3%, 4%, 5%; Και πώς ορίζετε κύριοι ο «στρατηγικός κακοπληρωτής»; Έχει θέσει ο Νομοθέτης σαφή, επαρκή ορισμό;;; Ας γελάσουμε, μόνο που οι πολιτικές που υιοθετείτε δεν είναι για γέλια. Αφού λοιπόν ξεφούσκωσε ο αστικός μύθος των «μπαταχτσήδων» τι σκέφτηκαν οι υπάλληλοι των τραπεζών aka πολιτικοί; Να βρουν τρόπο να οδηγήσουν σε παραίτηση από τις αιτήσεις τους ανθρώπους. Πώς; Κατασκευάζοντας μια διαδικασία πραγματικό λαβύρινθο και θέτοντας ασφυκτικές ημερομηνίες! Περαιτέρω, ζητώντας αναδρομικά στοιχεία που εκτίνονται σε εύρος μέχρι και εικοσιπενταετίας! Με το πρόσχημα της απονομής Δικαιοσύνης βεβαίως βεβαίως. Το νομοθέτημα συνιστά ύβρις στο δικαϊκό μας σύστημα, στον νομικό μας πολιτισμό. Πρέπει να αποσυρθεί και να επανέλθει σε διαβούλευση αφού ακουστούν οι απόψεις του δικηγορικού κόσμου αλλά και των ενώσεων δανειοληπτών/καταναλωτών.
13. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 12:28**: Τελείως λάθος το υπό διαβούλευση νομοθέτημα. Προσθέτει αδικαιολογήτως δυσανάλογες ευθύνες στους προσφεύγοντες θαρρείς και είναι υπαιτιότητά τους η καθυστέρηση εκδίκασης υπό διαφανείς όρους και σε καθεστώς ασφάλειας Δικαίου. Δεδομένου ότι μέχρι και το 2022 θα έχουν εκδικαστεί τα 3/4 των εκκρεμών υποθέσεων προτείνω να γίνει μια απόπειρα κατόπιν αιτήματος προτίμησης που θα καταθέτουν οι προσφεύγοντες να έλθουν προς εκδίκαση εντός των ετών 2022 και 2023 όλες οι υποθέσεις με μακρύτερη του 2022 δικάσιμο. Προτεραιότητα να δοθεί σε όσες τυχόν έχουν λάβει κάποια αναβολή. Επίσης, προτείνω να μη ζητηθεί η συγκέντρωση περαιτέρω δικαιολογητικών για τα πρόσωπα που ήδη έχουν επικαιροποιήσει μια φορά το φάκελο της δικογραφίας τους δεδομένου ότι ήδη τα πιστωτικά ιδρύματα έχουν πρόσβαση στο φορολογικό και τραπεζικό προφίλ των διαδίκων τους ώστε να αντλήσουν δεδομένα που θα επιτρέψουν την έγερση ενστάσεων επί της έδρας.Και κάτι που θέλω να παρατηρήσω είναι πως βρίσκω απαράδεκτο να αναφέρει έωλα ένα υπό διαβούλευση νομοθέτημα τον τρόπο αξιοποίησης της τεχνολογίας. Και μόνο στη σκέψη πως ενδέχεται να μετατεθεί ρόλος δικαστή σε λογισμικό ανατριχιάζω και σας το γράφω αν και οπαδός των νέων τεχνολογιών. Ακόμα, θέλω να σταθώ στην εν δυνάμει απουσία της προφορικότητας. Προσωπικά υποστηρίζω τη δημόσια διαδικασία που συνήθως εξαντλείται σε 15 max λεπτά. Αν παραύτα υιοθετηθεί η προβληματική κατ' εμέ πρόταση να ακολουθηθεί ο νέος Κωδ.Πολ.Δικ. πιστεύω ακράδαντα πως τούτο θα πρέπει να περιοριστεί μονάχα στις υποθέσεις που κατατέθηκαν μετά την 1 Ιανουαρίου 2016, ίσως, με το σκεπτικό πως όποιος κατέθετε εκ τοτε θα έπρεπε να αναμένει την πιθανότητα συζήτησης δια εγγράφων (δηλ.ο ν.4335/2016 τελούσε σε γνώση του). Εννοείται πως για την έφεση σε μια τέτοια περίπτωση θα πρέπει να ισχύσει το αρ.518 όπως εννοείται πως θα πρέπει να ισχύσουν και τα χρονικά πλαίσια των 100 ημερών για προτάσεις κ.ο.κ. Η δε εφαρμογή της ρύθμισης να εκκινεί από 01-01-2021.Και κάτι ακόμα για το οποίο έχω ακούσει τον

υπουργό να ομιλεί, εδώ κατ' εμέ ορθά. Οι εκκρεμούσες υποθέσεις που δικάζονται θα δικάζονται (και έτσι πρέπει) σύμφωνα με τα όσα ίσχυαν όταν είχαν κατατεθεί. Το σημειώνω καθώς ανάλογα με τα έτη υπάρχουν κάποιες ουσιαστικές διαφοροποιήσεις ως προς τα κριτήρια υπαγωγής ή προστασίας της Α κατοικίας.

14. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 12:00**: Και κάτι χρήσιμο που ξέχασα νωρίτερα να αναρτήσω στο προηγούμενο σχόλιό μου (δανείζομαι την ανάρτηση έτερου σχολιαστή): Σύμφωνα με την ενημέρωση που υπάρχει στον νομικό κόσμο η υπάρχουσα κατανομή των εκκρεμών αιτήσεων υπαγωγής στον ν.3869/2010 προς εκδίκαση έχει ως εξής: Α). 14.440 εκδικάζονται εντός του 2020 (οι περισσότερες έχουν ήδη συζητηθεί), Β). 7.392 αιτήσεις εκδικάζονται το 2021, Γ). 4.785 αιτήσεις εκδικάζονται το 2022, Δ). 4.258 αιτήσεις εκδικάζονται το 2023, Ε). 3.136 αιτήσεις εκδικάζονται το 2024, ΣΤ). 2.297 αιτήσεις εκδικάζονται το 2025, Ζ). 2.196 αιτήσεις εκδικάζονται το 2026, Η). 1.686 αιτήσεις εκδικάζονται το 2027, Θ). 1.219 αιτήσεις εκδικάζονται το 2028, Ι). 875 αιτήσεις εκδικάζονται το 2029, Κ). 249 αιτήσεις εκδικάζονται το 2030, Λ). 155 αιτήσεις εκδικάζονται το 2031 και Μ). 21 αιτήσεις εκδικάζονται το 2032. Να γράψω πως βρίσκω λογικό το σχόλιό του που αναφέρει:-«Από τα ως άνω είναι σαφές πως όλη η φασαρία γίνεται για περίπου 9000 αιτήσεις, αριθμός απολύτως διαχειρίσιμος για να έρθει χωρίς πρόσθετες παρεμβάσεις εγγύτερη σε συζήτηση. Όλα τα λοιπά είναι προσχήματα, μόνο και μόνο, για να εφευρεθούν και υποστηριχθούν αφηγήματα ώστε να οδηγηθούν σε αρνησιδικία οι άνθρωποι που εδώ και καιρό περιμένουν την οριστική συζήτηση της υπόθεσής τους.....

15. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 12:45:** Με έκπληξη εντοπίζω συγκεκριμένα σχόλια στην παρούσα διαβούλευση που εκφεύγουν του θέματος της συζήτησης και αποτελούν εμφανώς απόπειρα «αγιοποίησης» των πιστωτικών ιδρυμάτων και δαιμονοποίησης των δανειοληπτών. Δε θα μου προκαλούσε εντύπωση εάν αυτά τα άτομα συνδέονται με πιστωτικούς ομίλους όπως άλλωστε δε μου προκαλεί εντύπωση πως ακούγονται πολλά αρνητικά σχόλια για τον τρόπο με τον όποιο συνδέονται διάφοροι εμπνευστές του παρόντος σχεδίου με πιστωτικούς φορείς. Το σχέδιο που μας παρουσιάζεται θυμίζει ούτε λίγο ούτε πολύ μια παιδαριώδη έκθεση ιδεών. Η έκθεση δε συνοδεύεται από σαφή ειδική και επαρκή αιτιολογία. Δεν παραθέτει ούτε καν στατιστικά δεδομένα. Να θυμίσω πως η αιτιολογία είναι ιδιαιτέρως σημαντική καθώς συνδέεται με την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Δυστυχώς, η έλλειψη της δέουσας αιτιολογίας συνοδεύεται και από εξόχως αντισυνταγματική, αντιθεσμική παρέμβαση στη Δικαιοσύνη καθώς ο Νομοθέτης θέλει ξεκάθαρα να επιβάλλει θέση στον Δικαστή, θέλει να αλλοιώσει ακόμα και υφιστάμενες καταστάσεις (βλ. προσωρινές διαταγές κ.ο.κ.) και να αποστερήσει έως και το βήμα από το ακροατήριο σε μια διαδικασία που είναι συνυφασμένη με αυτό από τη φύση της. Ο ίδιος ο Νομοθέτης που κόπτεται και καλά για την επιτάχυνση της απονομής Δικαιοσύνης (τι Δικαιοσύνη θα είναι αυτή όταν ένας δικαστής θα χρεώνεται τριπλάσιες υποθέσεις δε μας λέει) σφυρίζει αδιάφορα για τόσες άλλες υποθέσεις που καθυστερούν; Πάλι δύο μέτρα και δύο σταθμά, ηθικό και νόμιμο, έτσι; Το σχέδιο, επιχειρεί επίσης να μετατρέψει τους δικηγόρους κυρίως σε γραμματείς δικαστηρίων και κατά κάποιον τρόπο θέλει να τους χρησιμοποιήσει για την ψηφιοποίηση των φακέλων των δικαστηρίων. Ασφαλώς, είναι πλήρως ασαφές όταν ομιλεί για τη χρήση νέων τεχνολογιών (προφανώς μέσω διαδικτυακού κόμβου – πλατφόρμας) για την αξιοποίηση των οποίων ουδεμία κουβέντα πράττει. Δηλ. θα αποφαίνεται μια πλατφόρμα ποιος είναι επιλέξιμος; Μα αυτό ήδη το έχει κάνει σε συντριπτικό βαθμό ο ειρηνοδίκης κατά την επικύρωση της συζήτησης της αίτησης παρουσία των διαδίκων! Θα αξιοποιηθεί η τεχνολογία για την άντληση φορολογικών στοιχείων ή τραπεζικών λογαριασμών; Μα αυτό συμβαίνει εδώ και πολλά χρόνια. Οι πιστωτές, πέραν των οικονομικών στοιχείων που έχουν σε γνώση τους δυνάμει των αιτήσεων απολαμβάνουν πρόσβαση στα φορολογικά δεδομένα ΗΔΗ από το 2013!!! Επίσης, απολαμβάνουν πρόσβαση στα τραπεζικά δεδομένα από το 2018! Τόσον καιρό, πού είναι οι «κακοί δανειολήπτες»; Η πλατφόρμα δεν μπορεί να έχει κανέναν παραπάνω ρόλο από το να

επιτρέπει στους πιστωτές να επαληθεύουν την εγκυρότητα των κατατεθειμένων δικαιολογητικών των δανειοληπτών, οι οποίοι άλλωστε δεσμεύονται για την πλήρη διαφάνεια και ειλικρίνεια των στοιχείων που έχουν προσκομίσει ή προσκομίζουν. Επίσης, η όποια πλατφόρμα θα μπορούσε να λειτουργήσει μόνο για την τυπική εξ αποστάσεως κατάθεση αιτήματος χορήγησης εγγύτερης δικασίμου και κατά την άποψή μου για υποθέσεις που εκτίνονται πέραν του 2022. Αυτές μάλιστα είναι λίγες, περίπου 8000 – 9000. Εφέτος, το Υπουργείο έχει αναφέρει πως 14.500 θα έχουν εκδικαστεί ενώ τα έτη 2021 και 2022 τελειώνουν άλλες 13000 κατά προσέγγιση. Έτσι, για να μη γράφουμε πως περιμένουν στην ουρά 50 ή 60 ή 70 χιλιάδες. Τέλος, πρέπει να υπογραμμίσουμε πως λόγω των τροποποιήσεων που έχει υποστεί ο ν.3869/10 υπάρχουν διαφορετικές πρόνοιες υπέρ της προστασίας ανάλογα με το έτος κατάθεσης της αίτησης. Σε περίπτωση που θελήσει το Υπ. Δικαιοσύνης να φτιάξει ψηφιακό αρχείο των υποθέσεων με τη συνδρομή των δικηγόρων θα πρέπει να χωριστούν αναλόγως οι αιτήσεις. Π.χ. άλλο το ύψος προστασίας και οι προϋποθέσεις για κάποιον που είχε καταθέσει το 2014 ή 2015 και άλλες για κάποιον που είχε καταθέσει το 2018+.

16. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 03:45:** Μειώστε τον αριθμό των ειρηνοδικείων. Συγχωνεύεστε τα μικρά ειρηνοδικεία μαζί με τα μεγάλα, ώστε τα μεγάλα Ειρηνοδικεία να γίνουν πολυδύναμα. Υπάρχουν πολλά μικρά ειρηνοδικεία που είναι παντελώς ανοργάνωτα και δε συνεισφέρουν ουσιαστικά τίποτα. Αυτή τη στιγμή υπάρχουν Ειρηνοδικεία που δημοσιεύουν 30 αποφάσεις όλες και όλες το χρόνο. Γιατί παραμένουν ανοιχτά και ποιος ο λόγος να υπάρχουν σε αυτά υπάλληλοι, υποδομές, ενοίκια κτιρίων και πήγαινε-έλα ειρηνοδικών, δικηγορών και πολιτών.
17. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 02:43:** Χωρίς εξειδικευμένους δικαστές δεν θα γίνει δουλειά. Πρέπει να δημιουργηθούν σε ΚΑΘΕ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ειδικό τμήμα, αποτελούμενο τουλάχιστον από 2 ειρηνοδίκες, που θα δικάζει ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ υπερχρεωμένα. Ένας ειρηνοδίκης που γράφει μισθώσεις, ανακοπές, εργατικά, αυτοκίνητα, τιμολόγια, επιταγές, αναστολές ΔΕΝ έχει το χρόνο να ασχοληθεί και με υποθέσεις υπερχρεωμένων.
18. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 02:47 :** Να βάλετε κυρώσεις εφόσον διαπιστωθεί ότι ο οφειλέτης αποτελεί στρατηγικό κακοπληρωτή, δηλαδή ότι διαθέτει επαρκή εισοδήματα και περιουσία αλλά δεν είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του. Ορισμένοι δεν μπορούν να το παίζουν τσάμπα μάγκες εις βάρος ημών των συνεπών δανειοληπτών.
19. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 02:58 :** Ο νόμος που φέρνετε κρίνεται απολύτως αναγκαίος, καθώς διαπιστώνεται ότι εκκρεμούν – προσδιορισμένες σε δικασίμους μετά την 1η Ιανουαρίου 2021 – περισσότερες από 40.000 σχετικές υποθέσεις, με τη συζήτησή τους να έχει προσδιοριστεί σε πολλές περιπτώσεις σε χρόνο που φτάνει ακόμη και μετά το 2027, σε περίπου 30 από τα 140 Ειρηνοδικεία της χώρας. Με τον τρόπο αυτό αίρεται μια μακροχρόνια εκκρεμότητα, εξαιτίας της οποίας οι μεν καλόπιστοι δανειολήπτες τελούν υπό καθεστώς ιδιότυπης ομηρίας, οι δε στρατηγικοί κακοπληρωτές τελούν υπό καθεστώς μη ανεκτής από την έννομη τάξη οιονεί προστασίας.
20. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 02:17:** Ένα μπράβο που εφαρμοστεί το δικονομικό πρότυπο της νέας τακτικής διαδικασίας του ν. 4335/2015, κάτι που σημαίνει ότι η δίκη θα διεξαχθεί μέσω εγγράφων. Η ασυλία που απολάμβαναν κάποιοι με συνεχείς αναβολές αλλά και παραιτήσεις και επανακαταθέσει της αίτησης Τελείωσε. Το υπουργείο καθυστέρησε να αντιληφθεί τα τερτίπια των στρατηγικών κακοπληρωτών αλλά όπως λέει και ο σοφός λαός " το ψέμα έχει κοντά ποδάρια !!!
21. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 02:41:** Με το σχέδιο νομού θα εντοπιστούν ευκολότερα οι επιχειρηματίες και οι έμποροι που ζήτησαν να υπαχθούν στον ν.3869/2010 για να καθυστερήσουν τη διαδικασία εκποίησης της περιουσίας τους, παρά το γεγονός ότι από την πρώτη στιγμή ο ν. Κατσέλη είχε σχεδιαστεί για την προστασία μόνον φυσικών προσώπων. Επομένως, προτείνω να μπορεί ο δικαστής να επιβάλει δικαστική δαπάνη σε βάρος του αιτούντος όταν η αίτηση του απορρίπτεται λογω εμπορικής ιδιότητας.
22. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 02:54:** Η πιο συνηθισμένη περίπτωση συστηματικής κατάχρησης του νόμου είναι η υποβολή αίτησης, παρά το γεγονός ότι ο ενδιαφερόμενος γνωρίζει εκ των προτέρων ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου. Οι βασικές

προϋποθέσεις για την ένταξη στον νόμο Κατσέλη είναι:• Ο δανειολήπτης να είναι φυσικό πρόσωπο, δηλαδή να μη διαθέτει εμπορική ιδιότητα και• Το ύψος της ακίνητης περιουσίας να είναι έως 120.000 ευρώ (για τον άγαμο) προσαυξημένο κατά 40.000 ευρώ για τον έγγαμο και κατά 20.000 ευρώ ανά τέκνο και μέχρι τρία τέκνα. Οι στρατηγικοί κακοπληρωτές, οι οποίοι με βάση τη γενική ερμηνεία δεν είναι μόνον όσοι διαθέτουν εισόδημα και δεν πληρώνουν τις οφειλές τους, αλλά και όσοι βάσει στρατηγικής αποφεύγουν να πληρώσουν γνωρίζοντας ότι δεν θα έχουν επιπτώσεις, υποβάλλουν αίτηση υπαγωγής στον νόμο, παρά το γεγονός ότι δεν πληρούν τις δύο συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Μοναδικός σκοπός το να κερδίσουν χρόνο. Ενδεικτικό της στρατηγικής στόχευσης που έχουν αυτές οι περιπτώσεις είναι το γεγονός ότι περί τους 20.000 δανειολήπτες υποβάλλουν αίτηση και στη συνέχεια παραιτούνται της αίτησης. Η παραίτηση γίνεται συνήθως λίγο πριν από την εκδίκαση της υπόθεσης και ο οφειλέτης καταφέρνει με αυτόν τον τρόπο να κερδίσει τον απαιτούμενο χρόνο πριν ο φάκελος επιστρέψει ξανά στην τράπεζα και αυτή επανεκκινήσει τις διαδικασίες διευθέτησης. Πολλές φορές μάλιστα –και φυσικά όχι τυχαία– λίγο πριν από την έναρξη εκ νέου των αναγκαστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος υποβάλλει πάλι αίτηση και παραιτείται ξανά όταν η υπόθεση είναι κοντά στην εκδίκαση. Πρόκειται ουσιαστικά για ένα κενό που υπάρχει στον νόμο, ο οποίος επιτρέπει σε κάποιον να «μπαινοβγαίνει» αιτούμενος προστασία μία, δύο ή και τρεις φορές και στη συνέχεια να παραιτείται ισάριθμες φορές, αφού δεν έχει καμιά επίπτωση ή συνέπεια. Η ευκολία με την οποία κάποιος μπορεί να «μπαινοβγαίνει» στον νόμο, είναι αποτέλεσμα της ανυπαρξίας ενός προελέγχου κατά το στάδιο υποβολής της αίτησης, όπως συμβαίνει π.χ. στον νόμο για την εξωδικαστική ρύθμιση επιχειρηματικών οφειλών. Αυτή είναι και η αιτία που η πλειονότητα των αιτήσεων απορρίπτεται, αφού υποβάλλονται από οφειλέτες που έχουν εμπορική ιδιότητα και οι οποίοι αν και δεν θα έπρεπε να υποβάλλουν αίτηση υπαγωγής στον νόμο, παροτρύνονται από επιτήδειους –συνήθως δικηγορικά γραφεία που χειρίζονται τέτοιες υποθέσεις– να το πράξουν, κερδίζοντας έτσι την προσωρινή προστασία μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης, κατά την οποία η αίτηση θα απορριφθεί. Η πρακτική κατάργηση, επί σειρά ετών, των μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης έχει «θεριέψει» το φαινόμενο των «στρατηγικών κακοπληρωτών» και σύμφωνα με τα στοιχεία των τραπεζών το 40% των αιτήσεων είτε δεν φθάνει ποτέ σε ακρόαση στο δικαστήριο, είτε η αίτηση προστασίας απορρίπτεται από τον ειρηνοδίκη. Από τη μέχρι σήμερα εμπειρία προκύπτει επίσης ότι υπάρχουν οφειλέτες που ενώ έχουν ζητήσει προστασία μέσω του νόμου Κατσέλη και οι οποίοι θα πρέπει βάσει των κριτηρίων να μην έχουν εμπορική ιδιότητα και να βρίσκονται σε αδυναμία πληρωμής, έχουν εντοπιστεί στη συνέχεια να επιχειρούν να κάνουν και αίτηση μέσω του εξωδικαστικού μηχανισμού, οι προϋποθέσεις του οποίου είναι οι ακριβώς αντίθετες, δηλαδή κάποιος να έχει την εμπορική ιδιότητα και η επιχείρηση να είναι βιώσιμη. Ο αυστηρός προέλεγχος που έχει προβλεφθεί για την ένταξη στην εξωδικαστική ρύθμιση, έχει αποτρέψει προς το παρόν την καταστρατήγηση του νέου νόμου, ωστόσο έχει αποκαλύψει το μέγεθος της κατάχρησης που γίνεται μέσω του νόμου Κατσέλη.

23. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 01:46:** Ποια είναι τελικά η αποτίμηση του νόμου Κατσέλη και πώς αυτός καταστρατηγούνταν επί σειρά ετών από όσους είχαν τη δυνατότητα να εξυπηρετούν τα δάνειά τους, αλλά θεωρούσαν ότι δεν όφειλαν να το κάνουν; Σύμφωνα με το Υπουργείο Οικονομικών, ο νόμος 3869/2010 δεν τόλμησε να δώσει έμφαση στην άμεση απαλλαγή από τα χρέη και τελικά οδήγησε στη διατήρηση της υπερχρέωσης και των συνεπειών της για πολλά χρόνια. Οι οφειλέτες παραμένουν εγκλωβισμένοι σε μια κατάσταση, χωρίς να γνωρίζουν ποιο θα είναι το τελικό αποτέλεσμα. Αγνοούν, δηλαδή, το κατά πόσον ο δικαστής θα κρίνει τελικά εάν όντως είναι οικονομικά ευάλωτοι, εάν ασκούν σημαντική επιχειρηματική δραστηριότητα, εάν είναι επιλέξιμοι, εάν ενήργησαν με δόλο κ.λπ. Παραμένοντας σε μια κατάσταση αβεβαιότητας για σειρά ετών, επιβαρύνεται επιπλέον η θέση τους, σε περίπτωση που προκύψει μια αρνητική έκβαση από το δικαστήριο. Το Υπουργείο Οικονομικών δίνει μερικά «τρανταχτά» παραδείγματα καταστρατήγησης του νόμου Κατσέλη, αναφέροντας ως σημαντικότερες

καταχρήσεις τη λήψη προστασίας από όλα τα αναγκαστικά μέτρα εκτέλεσης, παρότι υπάρχει περιουσία και εισοδήματα, καθώς επίσης την εμφάνιση δαπανών πολυτελείας ως εύλογων και ανελαστικών δαπανών. Ειδικότερα:• Παράδειγμα 1: Οικογένεια με 1 τέκνο και με εισόδημα 3.000 ευρώ μηνιαίως δηλώνει ότι το τέκνο πηγαίνει σε ιδιωτικό σχολείο επί σειρά ετών και η απομάκρυνσή του από αυτό θα επιφέρει ψυχολογική βλάβη. Ως εκ τούτου, ο οφειλέτης δηλώνει ότι αδυνατεί να πληρώσει πάνω από 50 ευρώ μηνιαίως προς την τράπεζα για το στεγαστικό του δάνειο.• Παράδειγμα 2: Οικογένεια με 2 τέκνα και με εισόδημα 4.000 ευρώ μηνιαίως δηλώνει ότι φιλοξενεί στο σπίτι άνεργο συγγενή, του οποίου καλύπτει τις δαπάνες διαβίωσης. Ως εκ τούτου, ο οφειλέτης δηλώνει ότι αδυνατεί να πληρώσει πάνω από 100 ευρώ μηνιαίως προς την τράπεζα για το στεγαστικό του δάνειο.• Παράδειγμα 3: Οφειλέτης που διαθέτει δύο σπίτια, ένα σπίτι 250 τ.μ., αξίας 350.000 ευρώ, στο οποίο υπάρχει υποθήκη και μη εξυπηρετούμενο δάνειο ύψους 300.000 ευρώ, και ένα σπίτι 50 τ.μ., αξίας 80.000 ευρώ, χωρίς υποθήκη, δηλώνει ότι το δεύτερο σπίτι αποτελεί την 1η κατοικία του, και άρα είναι επιλέξιμος για προστασία 1ης κατοικίας. Μετά από 3 αναβολές της δίκης, φτάνει η τελική εκδίκαση, οπότε μερικές ημέρες πριν από τη δίκη, αποσύρει την αίτησή του και προσέρχεται να ρυθμίσει τα χρέη του με την τράπεζα. • Παράδειγμα 4: Συνταξιούχος, με οφειλές σε τράπεζες που δημιουργήθηκαν κατά τον χρόνο που ήταν έμπορος. Σύμφωνα με τον νόμο 3869/2010 και τη σχετική νομολογία, δεν εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του νόμου και δεν μπορούν να ρυθμιστούν οι οφειλές που προέκυψαν από εμπορική δραστηριότητα, ακόμα και αν κατά τον χρόνο της αίτησης, ο αιτών δεν έχει πλέον εμπορική δραστηριότητα. Ωστόσο, αυτό κρίνεται κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης. Στο μεταξύ, ο αιτών, αν και γνωρίζει ότι η αίτηση δεν θα γίνει δεκτή, την καταθέτει, καθότι με την κατάθεση πετυχαίνει αναστολή καταδιωκτικών μέτρων. Παίρνει μία δικάσιμο σε απώτερο χρόνο (π.χ. 2030), καταβάλλοντας στο μεταξύ μία χαμηλή δόση για την προστασία της κατοικίας του για πολλά έτη, και μεταθέτει έτσι το πρόβλημα για το μέλλον. Στο μεταξύ, ο πιστωτής δεν μπορεί να προβεί σε καταδιωκτικά μέτρα (πλειστηριασμό) της κατοικίας του.• Παράδειγμα 5: Δανειολήπτης που έλαβε δάνεια, των οποίων οι δόσεις είναι υπερπολλαπλάσιες από τα εισοδήματα που είχε κατά τη στιγμή της λήψης των δανείων. Σύμφωνα με πάγια νομολογία βάσει του νόμου 3869/2010, η εν λόγω περίπτωση συνιστά χαρακτηριστική περίπτωση που κρίνεται δόλιος ο δανειολήπτης (κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης) και το δικαστήριο δεν δίνει ρύθμιση των δανείων του. Ωστόσο, ο αιτών, αν και γνωρίζει ότι αναμένεται να κριθεί ως δόλιος, και συνακόλουθα η αίτηση δεν θα γίνει δεκτή, εν τούτοις την καταθέτει, λαμβάνει μακρινή δικάσιμο και καταθέτει τη χαμηλή δόση που όρισε η προσωρινή διαταγή, μεταθέτοντας το πρόβλημα για το μέλλον. Περιστατικά όπως τα ανωτέρω ήταν εφικτά από στρατηγικούς κακοπληρωτές, εξαιτίας της απουσίας ελέγχων κι διασταυρώσεων. Πλέον, η κυβέρνηση προχωρά σε μια σειρά από μέτρα, έτσι ώστε να αντιμετωπίσει τις ανωτέρω αδυναμίες του νόμου 3869/2010 και να επιτύχει την επιτάχυνση της εκδίκασης όλων των εκκρεμών υποθέσεων, εντός του 2021, με την αξιοποίηση της τεχνολογίας (μέσω μιας ηλεκτρονικής πλατφόρμας θα ελεγχθούν όλες οι αιτήσεις και έτσι θα διαπιστωθεί ποιοι είναι επιλέξιμοι για προστασία και ποιοι δεν είναι).

24. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 01:43:** Συντάσσομαι με την άποψη που διατυπώθηκε ότι: Μία από τις σημαντικότερες προκλήσεις για το ελληνικό τραπεζικό σύστημα και την εθνική οικονομία είναι το πρόβλημα των κόκκινων δανείων. Σήμερα, τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια υπερβαίνουν τα 60 δισ. ευρώ, εκ των οποίων περίπου 20 δισ. είναι στεγαστικά. Το πρόβλημα αυτό αποτελεί την κύρια αιτία απορρύθμισης της λειτουργίας των ελληνικών τραπεζών με σημαντικές επιπτώσεις στις προοπτικές ανάκαμψης της εθνικής οικονομίας. Αναμφισβήτητα, η βαθιά οικονομική κρίση των τελευταίων ετών έπαιξε καθοριστικό ρόλο στη συσσώρευση κόκκινων δανείων στα τραπεζικά χαρτοφυλάκια. Αλλά εξίσου σημαντική ήταν και η συμβολή της λεγόμενης στρατηγικής συμπεριφοράς, δηλαδή της μη εξυπηρέτησης τραπεζικού χρέους από δανειολήπτες που έχουν δυνατότητα αποπληρωμής. Μέχρι πρότινος, οι γνώσεις μας σχετικά με τους

περιώνυμους στρατηγικούς κακοπληρωτές ήταν πολύ περιορισμένες. Δεν γνωρίζαμε πόσοι είναι, ποια είναι τα χαρακτηριστικά τους και, το σημαντικότερο, πόσο κοστίζουν στο τραπεζικό σύστημα και στην οικονομία της χώρας. Μια νέα μελέτη επιχειρεί να απαντήσει στα ερωτήματα αυτά για ένα τμήμα του τραπεζικού χαρτοφυλακίου, τα στεγαστικά πρώτης κατοικίας, και να διερευνήσει τις αιτίες έξαρσης του φαινομένου και τον ρόλο του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου. Ο νόμος 3869/2010 (νόμος Κατσέλη), που ψηφίστηκε τον Ιούνιο του 2010, θέσπισε δύο ισχυρά μέτρα για την προστασία των υπερχρεωμένων νοικοκυριών: την εισαγωγή μιας πτωχευτικής διαδικασίας (άρθρο 9) και τη σχεδόν καθολική άρση των πλειστηριασμών πρώτης κατοικίας (άρθρο 19). Τα υψηλά όρια προστασίας από πλειστηριασμούς, που ξεκινούσαν από τις 300.000 ευρώ αντικειμενικής αξίας, κάλυπταν σχεδόν το 99% των στεγαστικών δανείων και αποτέλεσαν τη βάση επώασης της στρατηγικής συμπεριφοράς των δανειοληπτών στην Ελλάδα. Η κατάθεση και ψήφιση των δύο μέτρων σε ξεχωριστά άρθρα είχε ως συνέπεια την ανεξάρτητη ισχύ τους, παρέχοντας προστασία και σε στρατηγικούς κακοπληρωτές. Ειδικότερα, η προστασία από πλειστηριασμούς παρέχεται σε δανειολήπτες με μη εξυπηρετούμενα δάνεια ανεξαρτήτως από το αν έχουν επικαλεστεί αδυναμία αποπληρωμής μέσω της αίτησης υπαγωγής τους στον πτωχευτικό νόμο. Αξίζει να σημειωθεί ότι η νομοθετική αυτή «αστοχία» του νόμου Κατσέλη θα είχε αποφευχθεί αν η άρση των πλειστηριασμών είχε περιληφθεί ως προστατευτικό μέτρο αποκλειστικά στο πλαίσιο της πτωχευτικής διαδικασίας και όχι ως ανεξάρτητο άρθρο. Αξιοποιώντας το θεσμικό πλαίσιο που διαμορφώνεται από τον ν. 3869/2010, ο εντοπισμός των στρατηγικών κακοπληρωτών είναι εφικτός με βάση την προτίμησή τους ως προς την πτωχευτική διαδικασία (revealed preference). Εφαρμόζοντας ένα ιδιαίτερα συντηρητικό κριτήριο στο χαρτοφυλάκιο μιας μεγάλης συστημικής τράπεζας, υπολογίζεται ότι τουλάχιστον το 28% των κόκκινων στεγαστικών δανείων πρώτης κατοικίας ανήκει σε στρατηγικούς κακοπληρωτές (μέχρι τον Δεκέμβριο του 2013). Το ποσοστό αυτό αντιστοιχεί σε μη εξυπηρετούμενα δάνεια (NPLs) συνολικού ύψους άνω των 5 δισ. ευρώ (3% του ΑΕΠ) για το ελληνικό τραπεζικό σύστημα. Το κόστος μετακυλίστηκε έμμεσα ή άμεσα στο κράτος, μέσω των ανακεφαλαιοποιήσεων των τραπεζών, που επιβάρυναν τον κρατικό προϋπολογισμό και μείωσαν σημαντικά τις συμμετοχές του Δημοσίου και των συνταξιοδοτικών ταμείων στο τραπεζικό σύστημα. Η δυνατότητα εντοπισμού των στρατηγικών κακοπληρωτών αποτελεί το πρώτο βήμα για την αντιμετώπιση του προβλήματος. Οι δανειολήπτες που χρεοκοπούν, ενώ έχουν δυνατότητα αποπληρωμής, εμφανίζουν μεγαλύτερα εισοδήματα, υψηλότερη πιστοληπτική ικανότητα (credit score) και μικρότερο λόγο δανείου προς αξία κατοικίας (LTV) σε σύγκριση με τους μη στρατηγικούς κακοπληρωτές. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν τα ευρήματα αναφορικά με τα στοιχεία εκείνα που ενισχύουν τη στρατηγική συμπεριφορά. Ένα τέτοιο στοιχείο είναι η φοροδιαφυγή. Η έρευνα δείχνει ότι τόσο η απόκρυψη εισοδημάτων ως ενέργεια όσο και το καθαυτό μέγεθος της φοροδιαφυγής ενισχύουν σημαντικά την πιθανότητα εμφάνισης στρατηγικής συμπεριφοράς. Εντοπίζεται δηλαδή η τάση αθέτησης των υποχρεώσεων τόσο προς το κράτος όσο και προς τους πιστωτές από την ίδια ομάδα ατόμων. Η σύνδεση αυτών των δύο διαφορετικών περιπτώσεων ηθικού κινδύνου (moral hazard) καταδεικνύει ότι η εμφάνιση αυτής της επαναλαμβανόμενης συμπεριφοράς μόνο τυχαία δεν μπορεί να θεωρηθεί. Επιπλέον, οι δανειολήπτες εμφανίζουν στρατηγική συμπεριφορά προκειμένου να διατηρήσουν το επίπεδο ρευστότητάς τους. Συνταξιούχοι με μηνιαίο εισόδημα άνω των 2.500 ευρώ εμφανίζουν σημαντικά υψηλότερα επίπεδα στρατηγικών χρεοκοπιών σε σχέση με χαμηλοσυνταξιούχους το μηνιαίο εισόδημα των οποίων δεν υπερβαίνει τα 500 ευρώ. Το φαινόμενο αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι οι πρώτοι υπέστησαν σημαντικές μειώσεις στις αποδοχές τους (-30%), ενώ την ίδια περίοδο οι χαμηλές συντάξεις δεν επηρεάστηκαν σημαντικά (2010-2013). Το εύρημα είναι ενδεικτικό της προσπάθειας διατήρησης ενός υψηλού βιοτικού επιπέδου μέσω της παύσης εξυπηρέτησης δανείων, παρότι υπάρχει η δυνατότητα αποπληρωμής. Τέλος, ανάμεσα στα λεγόμενα «ευγενή» επαγγέλματα, που επλήγησαν σχετικά λιγότερο από

την κρίση, οι δανειολήπτες με οικονομική και νομική εξειδίκευση αναδεικνύονται σε πρωταθλητές της στρατηγικής συμπεριφοράς. Στους κλάδους των οικονομικών και νομικών επαγγελμάτων, το 41% και 48% των κακοπληρωτών, αντιστοίχως, είναι στρατηγικοί. Αντιθέτως, το αντίστοιχο ποσοστό σε γιατρούς και εκπαιδευτικούς δεν υπερβαίνει το 30%. Η μεγάλη αυτή διαφορά οφείλεται στο γεγονός ότι η επαγγελματική εξειδίκευση επιτρέπει τη βαθύτερη κατανόηση του νομικού πλαισίου και των «ευκαιριών» για στρατηγική συμπεριφορά που αυτό δημιουργεί, με συνέπεια την αποτελεσματικότερη εκμετάλλευσή τους. Κλείνοντας, αξίζει να αναφερθούν ορισμένες πρακτικές προτάσεις για την αντιμετώπιση του προβλήματος της στρατηγικής συμπεριφοράς. Πρώτον, η προστασία με βάση οριζόντια κριτήρια, όπως για παράδειγμα η αξία της κατοικίας, δεν είναι αποτελεσματική. Αντιθέτως, τείνει να ενισχύει τη στρατηγική συμπεριφορά. Για τον λόγο αυτό απαιτείται συνδυασμός των κατάλληλων κριτήριων με λογικά όρια. Η αξία της κατοικίας ως μεμονωμένο κριτήριο δεν παρέχει καμία πληροφόρηση σχετικά με τη δυνατότητα του δανειολήπτη να αποπληρώσει το δάνειο. Ωστόσο ο λόγος δανείου προς αξία κατοικίας (LTV) μπορεί, υπό προϋποθέσεις, να συμβάλει στον εντοπισμό των πραγματικά υπερχρεωμένων νοικοκυριών. Αντίστοιχα, η χρήση εισοδηματικών κριτηρίων σε περιβάλλον εκτεταμένης φοροδιαφυγής όχι μόνο είναι αναποτελεσματική, αλλά μπορεί και δημιουργήσει επιπλέον κίνητρα απόκρυψης εισοδήματος, ιδιαίτερα από μη μισθωτή εργασία. Ο εντοπισμός της στρατηγικής συμπεριφοράς είναι σημαντικός όχι μόνο για την αντιμετώπιση των στρατηγικών κακοπληρωτών, αλλά και για την υιοθέτηση στοχευμένων πολιτικών εκεί που πραγματικά υπάρχει ανάγκη. Για παράδειγμα, μία από τις πιο ευάλωτες ομάδες είναι οι μονογονεϊκές οικογένειες, που εμφανίζουν υψηλότατα ποσοστά χρεοκοπιών, η συντριπτική πλειονότητα των οποίων δεν είναι στρατηγικές. Επίσης, κάποιες ομάδες εμφανίζουν χαμηλά ποσοστά στρατηγικής συμπεριφοράς (π.χ. στελέχη Ενόπλων Δυνάμεων), ενώ σε άλλες το φαινόμενο είναι ιδιαίτερα εκτεταμένο (π.χ. οικονομολογικά και νομικά επαγγέλματα). Τα ευρήματα αυτά είναι πολύ σημαντικά για τη διενέργεια αποτελεσματικών ελέγχων. Τέλος, το γεγονός ότι τα φαινόμενα της στρατηγικής συμπεριφοράς και της φοροδιαφυγής συνδέονται μπορεί να αξιοποιηθεί μέσω της διενέργειας στοχευμένων φορολογικών ελέγχων σε στρατηγικούς κακοπληρωτές και αντιστρόφως. Η απειλή των «διπλών ελέγχων», που απαιτεί τη συνεργασία φορολογικών αρχών και τραπεζών, μπορεί να συμβάλει στον περιορισμό και των δύο φαινομένων, ταυτόχρονα. Το πρόβλημα των στρατηγικών κακοπληρωτών αποτελεί τη σημαντικότερη πρόκληση του ελληνικού τραπεζικού συστήματος τα επόμενα χρόνια. Ως προϋπόθεση για την ανάκαμψη της οικονομίας της χώρας, χρήζει άμεσης και αποτελεσματικής λύσης με όρους οικονομικούς και όχι πολιτικούς. Για να καταστεί μια τέτοια λύση εφικτή, θα πρέπει να γίνει κατανοητό ότι τέτοια φαινόμενα, τα οποία εμφανίστηκαν με την ανοχή του νομοθέτη και εξετράφησαν μέσω μιας σιωπηρής συμφωνίας με ένα αδύναμο πολιτικό σύστημα, αφορούν το σύνολο των Ελλήνων πολιτών. Γιατί στο τέλος, το κόστος θα κληθεί να το καταβάλει και πάλι ο Έλληνας φορολογούμενος.

25. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 23:42**:Καλησπέρα σας, Διαβάζω κατάπληκτος εδώ μέσα κάποιες μπούρδες για «κουλτούρα πληρωμών» και «στρατηγικούς κακοπληρωτές» που στοχοποιούν την κοινωνία των ευάλωτων νοικοκυριών φαινόμενο που έχει γίνει καραμέλα στο στόμα κυρίως των υπουργών ως μία αισχρή προπαγάνδα με μοναδικό σκοπό να αποπροσανατολίσουν τον κόσμο και να στρέψουν την μία κοινωνική ομάδα απέναντι στην άλλη. Η ειρωνεία; Πολλοί διαδικτυακοί κλακαδόροι επιχαίρουν για τον κοσμάκη που κάποιοι θέλουν με νομοθετικά τερτίπια να αφήσουν στον δρόμο. Αυτά βέβαια ισχύουν για τους δύσμοιρους που πήραν ένα στεγαστικό ή καταναλωτικό δάνειο μερικών χιλιάδων ευρώ. Γιατί για αυτούς που πήραν εκατομμύρια η αντιμετώπιση είναι διαφορετική όπως φαίνεται και από την τελευταία προκλητική συμφωνία της Τράπεζας Πειραιώς με γνωστό επιχειρηματία – ιδιοκτήτη καζίνο. Στην περίπτωση αυτή, λοιπόν, η Πειραιώς δεν είχε κανένα ενδοιασμό να διαγράψει 138 εκατ. ευρώ και να συμφωνήσει να λάβει μόλις 12 εκατ. ευρώ και μάλιστα με περίοδο χάριτος 6 ετών και αποπληρωμή

έως το έτος 2048! Χρωστάς δηλαδή λίγα, χάνεις το σπίτι σου. Χρωστάς πολλά, δεν πληρώνεις ή δίνεις ελάχιστα και όταν έχεις. Εδώ, ασφαλώς τα γνωστά κοράκια του διαδικτύου δε λένε κουβέντα. Σούζα στα αφεντικά. Κανονικά, οι τράπεζες μπορούν και πρέπει να διαγράψουν οφειλές χωρίς να χρειάζεται ο κόσμος να τρέχει στον εκάστοτε ν. Κατσέλη και η δυνατότητα των τραπεζών να το πράξουν αποδεικνύεται περίτρανα από την παραπάνω σκανδαλώδη συμφωνία. Πόσες διαγραφές ευάλωτων νοικοκυριών θα μπορούσε να κάνει η Πειραιώς για 138 εκατ. ευρώ; Πάρα πολλές. Αντιθέτως, το σύστημα κυνηγάει τον πολύπαθο Έλληνα εργαζόμενο και άνεργο για να του πάρει το σπίτι και από την άλλη διαγράφει εκατομμύρια σε πραγματικούς στρατηγικούς κακοπληρωτές εκατομμυρίων ευρώ, δίνοντας μάλιστα περιόδους χάριτος και όχι μόνο δεύτερη αλλά πολλές ευκαιρίες. Αυτά να βλέπετε πριν από τις όποιες διαβουλεύσεις. Εδώ πρέπει να πιέσετε τις τράπεζες για γενναίες εξωδικαστικές ρυθμίσεις. Να δείτε τότε που ουδείς σχεδόν θα τρέχει στα δικαστήρια.

26. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 23:32:** Προτείνω να μην υποχρεωθούν να καταθέσουν αίτηση προτίμησης (εγγύτερης ημερομηνίας) όσοι έχουν υποθέσεις που εκδικάζονται έως και το τέλος του 2022, ήτοι την 31/12/2022. Αυτές οι υποθέσεις μπορούν να παραμείνουν ως έχουν. Οι διάδικοι πιστωτές έχουν πρόσβαση στα φορολογικά στοιχεία και τις τραπεζικές κινήσεις των δανειοληπτών. Για τις υποθέσεις που εκδικάζονται σε μεταγενέστερο χρόνο βρίσκω λογικό με ευθύνη του εκάστοτε δανειολήπτη να κατατίθεται ηλ/κα ένα αίτημα προτίμησης και τα δικαστήρια να προσπαθήσουν να γεμίσουν τα πινάκια του 2023. Σύμφωνα με τα όσα προκύπτουν οι υποθέσεις αυτές είναι περίπου 8000. Επίσης, προσωπικά είμαι κατά της παράκαμψης της δημόσιας προφορικής διαδικασίας. Αν παραύτα υπερισχύσει η άποψη να ισχύσουν οι πρόνοιες του νέου ΚωδΠολΔικ θα πρότεινα να τύχουν εφαρμογής μονάχα για τις υποθέσεις που έχουν λάβει δικάσιμο μετά την 1 Ιανουαρίου '16. Επιπλέον, θα πρέπει με κάθε τρόπο να αποφευχθεί η επαναχρέωση των δανειοληπτών. Δεν είναι ορθό να ξαναπληρώνουν για κάτι στο οποίο δε φταίνε. Στο σημείο αυτό θέλω να κάνω και μια αναφορά επειδή διαβάζω κάποια κακεντρεχή σχόλια με υπονοούμενα. Οι δανειολήπτες που τυγχάνουν προσωρινής προστασίας (έστω κι αν αυτή καταλαμβάνει κάποια έτη καταβάλλουν ποσά της τάξης των 300 – 400 – 500 ευρώ/μήνα. Το συντριπτικό ποσοστό πληρώνει ήδη για να μη χάσει την α' κατοικία του. Δεν είναι «τζαμπατζήδες» όπως ορισμένοι -πονηρώς- λένε. Και κάτι που βρήκα μερικές φορές να αναφέρεται στη διαβούλευση. Εάν ισχύει πως κυκλοφορούν πρόσωπα στη Σχολή Δικαστών τα οποία καλούν τους νέους υπηρέτες της Θέμιδος να απορρίπτουν δογματικά τις όποιες αιτήσεις υπερχρεωμένων με το αιτιολογικό του δόλου θα πρέπει να «πέσουν κεφάλια». Η Σχολή των Δικαστών δεν είναι τσιφλίκι κανενός! Ούτε των δανειοληπτών, ούτε των Τραπεζιτών. Τέλος, να θυμάστε πως ο ν.3869/2010 βοήθησε πολλούς συνανθρώπους μας να ξανασταθούν στα πόδια τους μέσα σε στιγμές απελπισίας που γέννησαν δύσκολα χρόνια, δύσκολα χρόνια που ακόμα δεν έχουμε αφήσει πίσω μας. Ελπίζω κάποιος να διυλίζει τις απόψεις μας και η διαβούλευση να επιφέρει καθοριστικές αλλαγές στο παρόν νομοθέτημα.
27. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 21:19**: Οι περισσότερες επισημάνσεις που έχουν ήδη γίνει είναι σωστές. Ωστόσο, κανείς δεν έχει μέχρι στιγμής αναφέρει την γενική εικόνα: Τέτοια αντιδημοκρατική διάταξη βίαιης επιτάχυνσης είναι πρωτοφανής και δεν έχει ξανασυνταχθεί και ξανατεθεί σε κανένα νομοθέτημα στα παγκόσμια χρονικά. Επιπλέον, είναι πέρα από κάθε λογική η δικαστική εξουσία να καλείται να πληρώσει τα σπασμένα των κυβερνήσεων και η κατάσταση αυτή δεν ταιριάζει σε κράτος δικαίου. Πιο συγκεκριμένα τώρα, και προς αποφυγή επαναλήψεων, επισημαίνω μόνο ό,τι δεν έχει ήδη τεθεί από άλλους σχολιαστές: 1) Ναι, έχουμε ήδη πολλούς δικαστές. Ωστόσο, έχουμε και πολλές, περισσότερες από κάθε άλλη χώρα, υποθέσεις που πηγαίνουν στα δικαστήρια. Δυστυχώς, οι Έλληνες δεν έχουμε αναπτύξει κουλτούρα διαμεσολάβησης και εξωδικαστικής επίλυσης των διαφορών μας. Κάθε Έλληνας θέλει τον δικαστή του και όταν οι συνήγοροι των δύο πλευρών καταλήγουν σε μια αμοιβαία αποδεκτή λύση, οι καχύποπτοι πελάτες τους θεωρούν ότι «τα πήραν» από την άλλη πλευρά, αρνούνται να συμβιβαστούν και να καταβάλουν την αμοιβή του δικηγόρου τους κι έτσι η υπόθεση

εισάγεται προς συζήτηση στο αρμόδιο δικαστήριο. Τον τόνο μάλιστα τον δίνουν και τα δημόσια πρόσωπα: Πολιτικοί που αλληλομηνύονται και εκδότες / ιδιοκτήτες ΜΜΕ που μηνύουν πολιτικούς και όταν η ασυλία τους δεν αίρεται τους ξαναμηνύουν: Οι υποθέσεις αυτές –ας γίνει επιτέλους αντιληπτό- καταλήγουν στην δικαιοσύνη, η οποία, αντί να ασχολείται με τα σοβαρά, τρώει άπειρες εργατοώρες για να αποφανθεί «ποια πήγε κι άπλωσε τα ρούχα στην ταράτσα». Στο πλαίσιο αυτό, δεν είναι εντελώς παράλογο το αίτημα αύξησης του αριθμού των δικαστών ή, έστω, της ανακατανομής των θέσεών τους (λ.χ. ο Πειραιάς προφανώς και δεν είναι μικρότερη πόλη από την Πάτρα. Ωστόσο, όπως διαπιστώνει κανείς στην ιστοσελίδα του υπουργείου δικαιοσύνης, το ειρηνοδικείο Πατρών έχει περισσότερες θέσεις δικαστών από αυτές του Πειραιά. Μετά, ας μην απορούμε γιατί στον Πειραιά, την Νίκαια και τις γύρω περιοχές ή, για να το διευρύνω, στο Μενίδι, στο Ηράκλειο κλπ εκκρεμούν τόσες αδίκαστες αιτήσεις). Τέλος, πολύ αμφιβάλλω κατά πόσο το αίτημα να αυξηθούν οι θέσεις των δικαστών προέρχεται αποκλειστικώς από μη διορισθέντες, καθώς τουλάχιστον εγώ δεν μπορώ να διαπιστώσω ότι υπάρχει τέτοια ιδιότητα σε προηγούμενους σχολιαστές. 2) Η ουσιαστική κατάργηση του ακροατηρίου μάς απομακρύνει, όπως συμβαίνει και με την τακτική διαδικασία, από την αλήθεια. Για αυτό και κάθε μέρα αυξάνεται κατά γεωμετρική πρόοδο ο αριθμός των υποστηρικτών της διεξαγωγής της τακτικής διαδικασίας όπως συνέβαινε πριν τον 4335. Απονομή δικαιοσύνης χωρίς δημόσια ουσιαστική διεξαγωγή της δίκης και δικαίωμα δημόσιας ακρόασης δεν νοείται, καθώς η διαδικασία στο ακροατήριο (όχι η τυπική, με την απλή εκφώνηση των ονομάτων, αλλά η ουσιαστική) αποτελεί την εμπέδωση του γενικότερου συμφέροντος να απονεμηθεί δικαιοσύνη όχι μόνο με διαφάνεια, αλλά και με εύρυθμο τρόπο, χωρίς βλάβη ως προς τα δικαιώματα των διαδίκων και ως προς την ουσιαστική αποκάλυψη της αλήθειας. Επιπλέον, στα υπερχρεωμένα δεν είναι λίγες οι περιπτώσεις κρυπτόμενων εμπόρων που επιχειρούν να υπαχθούν στις ρυθμίσεις του εν λόγω νόμου, προσώπων με αδήλωτα εισοδήματα, αλλά και οι περιπτώσεις εικονικών διαστάσεων, ώστε να μην συνυπολογιστεί η συνεισφορά ή η κύρια κατοικία του άλλου συζύγου · ζητήματα που μόνο η ουσιαστική διαδικασία στο ακροατήριο μπορεί να αναδείξει. Σημειώνεται ότι λόγω του προσωποπαγούς χαρακτήρα του 3869 είναι καίριας σημασίας για την εφαρμογή του να διαπιστωθεί κατά πόσον ο οφειλέτης είναι καλόπιστος, πράγμα που σημαίνει ότι το ακροατήριο, με την βάσανο των ερωτήσεων από όλους τους παράγοντες της δίκης, αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο για την ορθή εφαρμογή του. Επιπλέον, δεν ευθύνεται το ακροατήριο για την καθυστέρηση εκδίκασης των αιτήσεων υπερχρεωμένων. Κάθε υπόθεση δεν διαρκεί πάνω από 15 λεπτά κατά μέσο όρο. Ας μας πουν στο υπουργείο κατά τα 10 χρόνια εφαρμογής του εν λόγω νόμου πόσες υποθέσεις αναβλήθηκαν λόγω ωραρίου. Κι όμως: Δεν θα το κάνουν. Γιατί ανάμεσα σε δεκάδες χιλιάδες υποθέσεις που ήδη δικάστηκαν, οι υποθέσεις που δεν έγιναν επειδή έφευγε ο γραμματέας το μεσημέρι δεν είναι παρά απειροελάχιστες. 3) Είναι εντελώς ανακριβές ότι οι ματαιώσεις και οι παραιτήσεις φτάνουν στο 25% των αιτήσεων που προσδιορίζονται στο πινάκιο, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου. Ας περάσει κάποιος, όποτε θέλει, από οποιοδήποτε ειρηνοδικείο επιθυμεί. Κι αν δει πάνω από μία – δύο παραιτήσεις την φορά, ας με αποκαλέσει ψεύτη. Επιπλέον, ματαίωση μπορεί και να σημαίνει ότι ο οφειλέτης απεβίωσε. Ωστόσο, ο νόμος δίνει το δικαίωμα στους κληρονόμους του, ακόμα και σήμερα, που η προστασία της κύριας κατοικίας για τις λοιπές περιπτώσεις έληξε οριστικά, να καταθέσουν δική τους αίτηση και να διασώσουν το σπίτι, αρκεί να μένουν εκεί. Συνεπώς, χωρίς το δικαίωμα αναβολής, καμία ουσιαστική ελάφρυνση των πινακίων δεν γίνεται και ο πραγματικός αριθμός των εκκρεμών αιτήσεων υπερχρεωμένων δεν είναι 30.000 περίπου, όπως διατείνεται το υπουργείο, αλλά πάνω από 80.000. 4) Η πρόβλεψη της παρ. 17 της εν λόγω διάταξης (σε 15 μέρες ορισμός ειρηνοδίκη και σε 30 μέρες τυπική απλώς εισαγωγή στο ακροατήριο), αντικείμενη στο άρθρο 26 παρ. 3 Συντ, αποτελεί ανεπίτρεπτη επέμβαση του νομοθέτη στην διοικητική οργάνωση των δικαστηρίων, καθώς υποχρεώνεται ο διευθύνων του ειρηνοδικείου να χρεώσει άμεσα στον ειρηνοδίκη τους φακέλους όλων

των εκκρεμών αιτήσεων που έκλεισαν, χωρίς να συνυπολογιστούν: – οι λοιπές ανάγκες του δικαστηρίου, – ο συνολικός αριθμός των υποθέσεων οι φάκελοι των οποίων έκλεισαν, – οι ήδη χρεωθείσες στον ειρηνοδίκη υποθέσεις από λοιπές διαδικασίες οι οποίες συνεχίζουν να εκδικάζονται κανονικά και – οι πτωχεύσεις που σχεδόν το σύνολό τους από τον Γενάρη θα εκδικάζονται από τα ειρηνοδικεία και όχι από τα πολυμελή πρωτοδικεία, όπως συνέβαινε μέχρι σήμερα. Επισημαίνεται ότι η εσωτερική οργάνωση των δικαστηρίων δεν καθορίζεται από την κυβέρνηση, καθώς κάτι τέτοιο θα έπληττε στον πυρήνα της την έννοια της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και θα την καθιστούσε έρμαιο των επιθυμιών του εκάστοτε υπουργού. Επιπλέον, η διάταξη αυτή αντίκειται και στο άρθρο 87 Συντ, καθώς η νομοθετική εξουσία δεν επιτρέπεται να επεμβαίνει στα έργα της δικαστικής εξουσίας και να επιβάλλει λύσεις σε συγκεκριμένες διαφορές, τις οποίες μόνη η τελευταία δικαιούται να επιλύει. Συμπερασματικά, η διάταξη αυτή συνιστά κατάφωρη παραβίαση της αρχής του αυτοδιοίκητου των δικαστηρίων και αυτή η παραβίαση, στο τέλος της ημέρας, πλήττει τον ίδιο τον απλό πολίτη. 5) Σύμφωνα με την παρ. 20 η απόφαση εκδίδεται το αργότερο εντός έξι μηνών. Συνήθως, πάντοτε στο τέλος γράφονται τα καλύτερα ανέκδοτα. Ποιος δεν θέλει γρήγορη δικαιοσύνη; Όμως τι ποιότητας θα είναι αποφάσεις εκδιδόμενες εντός εξαμήνου επί 80.000 αιτήσεων χωρίς να συνυπολογιστούν όλες οι υποθέσεις όλων των λοιπών διαδικασιών που θα είναι προσδιορισμένες μέχρι το τέλος του 2021 και από τον Γενάρη του 2021 και οι πτωχεύσεις; 6) Η διαμεσολάβηση που προβλέπεται στην παρ. 21, πέραν του ότι είναι δυνητική, δεν θα μπορέσει να επιφέρει ούτε το παραμικρό, έστω, αποτέλεσμα, καθώς δεν αναστέλλει τις ασφυκτικές προθεσμίες των διαδίκων για το κλείσιμο των φακέλων. Συμπερασματικά, είναι προφανές, βγάζει μάτι, ότι η διάταξη αυτή συντάχθηκε: α) από ανθρώπους που δεν έχουν πιάσει στα χέρια τους ούτε ένα φάκελο υπερχρεωμένου στη ζωή τους, καθώς και β) από ανθρώπους που μάλλον θα δηλώνουν νομικοί, όμως δεν έχουν περάσει ούτε απ' έξω από δικαστήριο, απλώς έτυχε να είναι ημέτεροι και κολλητοί του υπουργού, καθώς τέτοιο τερατούργημα δεν θα μπορούσε να συνταχθεί από ανθρώπους που έχουν έστω και ελάχιστη σχέση με το αντικείμενο. Ωστόσο, η εμπειρία έχει καταδείξει ότι η απόπειρα βίαιης περαίωσης τόσο μεγάλου αριθμού εκκρεμών υποθέσεων σε εξαιρετικά σύντομο χρονικό διάστημα επιφέρει τα εντελώς αντίθετα από τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα, πλήττοντας ανεπανόρθωτα κάθε έννοια δικαιοσύνης. Παρακαλώ πολύ να λάβει επιτέλους τέλος ο παραλογισμός που εκκίνησε με τη σύνταξη της εν λόγω διάταξης από ανθρώπους αδαείς με το αντικείμενο. Προτείνεται: Α) Η άμεση απόσυρση της εν λόγω διάταξης ως πλήρως αντικείμενης πρωτίστως στις αρχές της λογικής, ως απολύτως επικίνδυνης, ως εξ ορισμού άγουσας στην απόλυτη αλλοίωση της ποιότητας της παρεχόμενης δικαστικής προστασίας. Β) Η υποχρεωτικότητα της διαμεσολάβησης ως συμβατής με την φύση της εν λόγω διαδικασίας (η διαμεσολάβηση προσφέρεται σε υποθέσεις που καθένα από τα εμπλεκόμενα μέρη έχει κάτι να δώσει και κάτι να πάρει), σε συνδυασμό με την ουσιαστική επιμήκυνση των ασφυκτικών προθεσμιών, καθώς σε διαφορετική περίπτωση, είναι αδύνατον να πετύχει, και με ποινή στον διάδικο εκείνο (οφειλέτη ή τράπεζες) που αδικαιολόγητα απέρριψε ρεαλιστικό σχέδιο αποπληρωμής χωρίς να αντιπροτείνει ο ίδιος κάτι εφικτό. Γ) Η πρόβλεψη οι εκκρεμείς αιτήσεις υπερχρεωμένων να εκδικαστούν σε βάθος τριετίας με ενίσχυση, έστω και με ανακατανομή, των θέσεων δικαστών και γραμματέων, σε όλα ανεξαιρέτως τα ειρηνοδικεία που παρουσιάζουν τετραψήφιο αριθμό εκκρεμών αιτήσεων υπερχρεωμένων, με την ταυτόχρονη αναστολή ισχύος των διατάξεων εκείνων που φέρνουν τις πτωχεύσεις των εμπόρων στα ειρηνοδικεία, καθώς το μέχρι σήμερα αρμόδιο πολυμελές πρωτοδικείο καμία καθυστέρηση δεν παρουσιάζει στην εκδίκαση των πτωχεύσεων, αλλά, αντιθέτως, ανταποκρίνεται επιτυχώς σε αυτές.

28. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 14:04**:Προς συμπλήρωση κι επίρρωση των προηγηθέντων σχολίων μου, είναι, τουλάχιστον, αντιφατικό να τιτλοφορείται το υπό διαβούλευση νομοσχέδιο «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης», χωρίς την υιοθέτηση των προτάσεων της ΕΕΔ, καθόσον

οι έμμισθοι δικηγόροι του Δημοσίου, ΟΤΑ και ΝΠΔΔ αναγκάζονται εδώ και χρόνια να προσφύγουν ενώπιον των πολιτικών Δικαστηρίων, για να διεκδικήσουν τα αυτονόητα (Μ.Κ. λόγω χρόνου υπηρεσίας, λόγω κατοχής μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών, λόγω παράνομης παρακράτησης εισφοράς αλληλεγγύης και ΟΑΕΔ, λόγω αντισυνταγματικότητας των διατάξεων της ΚΥΑ 2/14132/0022/28.12.2012), θέματα, για τα οποία η Δικαιοσύνη έχει πολλάκις αποφανθεί υπέρ των εμμίσθων δικηγόρων. Μία αναδρομή στις εκδοθείσες αποφάσεις από τα κατά τόπους αρμόδια Δικαστήρια θα σας πείσει (βλ. ενδεικτικά και πρόσφατα ΜονΕφΑθ3056/2020). Οι φορείς ασκούν ένδικα μέσα κι απορρίπτονται, οι δικηγόροι ταλαιπωρούνται επί χρόνια, οι εντολείς τους επιβαρύνονται με τόκους κι έξοδα (ενώ δημιουργείται κλίμα «αντιδικίας» μεταξύ τους, με όλες τις εντεύθεν δυσμενείς συνέπειες για τους συναδέλφους), τα πινάκια των δικαστηρίων επιβαρύνονται. Για ποια επιτάχυνση της εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων μιλάμε; Των άλλων;

29. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 12:13:** Το προτεινόμενο νομοθέτημα έχει πολλά σημεία με τα οποία δε συμφωνώ. Σχετικά με την κάμψη της προφορικότητας τούτη δεν μπορεί να έχει εφαρμογή σε υποθέσεις που κατατέθηκαν προ της 1ης Ιανουαρίου 2016 και είχαν λάβει νωρίτερα αυτής της ημερομηνίας δικαστική επικύρωση με παράλληλη χορήγηση προσωρινής δικαστικής προστασίας. Σχετικά με τις υποθέσεις που κατατέθηκαν μετά την 1η Ιανουαρίου 2016 θα πρότεινα να έλθουν σε εγγύτερη ημερομηνία με αίτηση προτίμησης (εδώ τούτη μπορεί να γίνεται και ηλεκτρονικά) αυτές που εκτείνονται μετά το 2022, δηλ. από 01.01.2023 -. Τούτες οι υποθέσεις είναι κατά προσέγγιση 8000.Είναι γνωστό και το έχουν αναφέρει και άλλοι/ες πως από τις σχεδόν 37000 εκκρεμούσες υποθέσεις οι 27000 περίπου ούτως ή άλλως εκδικάζονται έως τα τέλη του 2022. Είναι, ακόμα γνωστό πως η ίδια η Επιτροπή που συστάθηκε για το συγκεκριμένο σκοπό αναγνώρισε πως απαιτούνται 2 έτη για τακτοποίηση (με νωρίτερα πινάκια) των υποθέσεων. Ασχοληθείτε συνεπώς μόνον με όσες έχουν δικασίμους μετά το 2022 και έχουν κατατεθεί μετά την 01.01.2016Και σταματήστε, επιτέλους, να αναζητείτε σκελετούς με δήθεν . Αυτοί είναι λίγοι, κοινώς όσοι έλαβαν εξ αρχής δάνεια και τα άφησαν απλήρωτα εντός 1-2 ετών. Να θυμίσω και εγώ πως φορολογικό και τραπεζικό απόρρητο δεν υπάρχει για τους δανειολήπτες. Έχουν γίνει πολλοί έλεγχοι και ο μύθος των έχει καταρρεύσει γι' αυτό και οι τράπεζες έχουν αφηνιάσει να βρεθεί τρόπος που να οδηγούνται σε αρνησιδικία οι προσφεύγοντες, π.χ. ζητώντας Εκκαθαριστικά προ του 2003 (που ούτε οι ίδιες οι Εφορίες διατηρούν) ή δρομολογώντας ανέφικτα χρονικά περιθώρια.
30. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 11:58:**Σύμφωνα με την ενημέρωση που υπάρχει στον νομικό κόσμο η υπάρχουσα κατανομή των εκκρεμών αιτήσεων υπαγωγής στον ν.3869/2010 προς εκδίκαση έχει ως εξής: Α). 14.440 εκδικάζονται εντός του 2020 (οι περισσότερες έχουν ήδη συζητηθεί), Β). 7.392 αιτήσεις εκδικάζονται το 2021, Γ). 4.785 αιτήσεις εκδικάζονται το 2022, Δ). 4.258 αιτήσεις εκδικάζονται το 2023, Ε). 3.136 αιτήσεις εκδικάζονται το 2024, ΣΤ). 2.297 αιτήσεις εκδικάζονται το 2025, Ζ). 2.196 αιτήσεις εκδικάζονται το 2026, Η). 1.686 αιτήσεις εκδικάζονται το 2027, Θ). 1.219 αιτήσεις εκδικάζονται το 2028, Ι). 875 αιτήσεις εκδικάζονται το 2029, Κ). 249 αιτήσεις εκδικάζονται το 2030, Λ). 155 αιτήσεις εκδικάζονται το 2031 και Μ). 21 αιτήσεις εκδικάζονται το 2032. Από τα ως άνω είναι σαφές πως όλη η φασαρία γίνεται για περίπου 9000 αιτήσεις, αριθμός απολύτως διαχειρίσιμος για να έρθει χωρίς πρόσθετες παρεμβάσεις εγγύτερη σε συζήτηση. Όλα τα λοιπά είναι προσχήματα, μόνο και μόνο, για να εφευρεθούν και υποστηριχθούν αφηγήματα ώστε να οδηγηθούν σε αρνησιδικία οι άνθρωποι που εδώ και καιρό περιμένουν την οριστική συζήτηση της υπόθεσής τους.
31. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 10:28:** Οι πιστωτές είχαν εδώ και πολλά έτη απεριόριστη πρόσβαση στα φορολογικά δεδομένα των δανειοληπτών. Είχαν, επίσης, εδώ και δύο έτη απεριόριστη πρόσβαση στους τραπεζικούς λογαριασμούς. Τέλος, είχαν πάντοτε το δικαίωμα να προσβάλλουν τις προσωρινές διαταγές! Κι εδώ, λοιπόν, σταματάει το παραμυθάκι των δήθεν «στρατηγικών κακοπληρωτών». Συγγνώμη κύριοι τραπεζίτες, το αφήγημά σας δεν έχει δράκους.

32. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 10:02 :** Συντάσσομαι απόλυτα με τις σκέψεις που παραθέτει η συνάδελφος στο παρακάτω άρθρο: ΘΕΟΔΩΡΑΣ ΑΦΑΛΩΝΙΑΤΗ Δικηγόρου Πατρών. *(βλέπε ίδια μεταφορά του άρθρου στο σχόλιο της 9 Σεπτεμβρίου 2020, 05:05 | ΕΝΩΣΗ ΑΜΙΣΘΩΝ ΑΥΤΟΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ)*
33. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:45:** Μία από τις σημαντικότερες προκλήσεις για το ελληνικό τραπεζικό σύστημα και την εθνική οικονομία είναι το πρόβλημα των κόκκινων δανείων. Σήμερα, τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια υπερβαίνουν τα 60 δισ. ευρώ, εκ των οποίων περίπου 20 δισ. είναι στεγαστικά. Το πρόβλημα αυτό αποτελεί την κύρια αιτία απορρύθμισης της λειτουργίας των ελληνικών τραπεζών με σημαντικές επιπτώσεις στις προοπτικές ανάκαμψης της εθνικής οικονομίας. Αναμφισβήτητα, η βαθιά οικονομική κρίση των τελευταίων ετών έπαιξε καθοριστικό ρόλο στη συσσώρευση κόκκινων δανείων στα τραπεζικά χαρτοφυλάκια. Αλλά εξίσου σημαντική ήταν και η συμβολή της λεγόμενης στρατηγικής συμπεριφοράς, δηλαδή της μη εξυπηρέτησης τραπεζικού χρέους από δανειολήπτες που έχουν δυνατότητα αποπληρωμής. Μέχρι πρότινος, οι γνώσεις μας σχετικά με τους περιώνυμους στρατηγικούς κακοπληρωτές ήταν πολύ περιορισμένες. Δεν γνωρίζαμε πόσοι είναι, ποια είναι τα χαρακτηριστικά τους και, το σημαντικότερο, πόσο κοστίζουν στο τραπεζικό σύστημα και στην οικονομία της χώρας. Μια νέα μελέτη επιχειρεί να απαντήσει στα ερωτήματα αυτά για ένα τμήμα του τραπεζικού χαρτοφυλακίου, τα στεγαστικά πρώτης κατοικίας, και να διερευνήσει τις αιτίες έξαρσης του φαινομένου και τον ρόλο του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου. Ο νόμος 3869/2010 (νόμος Κατσέλη), που ψηφίστηκε τον Ιούνιο του 2010, θέσπισε δύο ισχυρά μέτρα για την προστασία των υπερχρεωμένων νοικοκυριών: την εισαγωγή μιας πτωχευτικής διαδικασίας (άρθρο 9) και τη σχεδόν καθολική άρση των πλειστηριασμών πρώτης κατοικίας (άρθρο 19). Τα υψηλά όρια προστασίας από πλειστηριασμούς, που ξεκινούσαν από τις 300.000 ευρώ αντικειμενικής αξίας, κάλυπταν σχεδόν το 99% των στεγαστικών δανείων και αποτέλεσαν τη βάση επώασης της στρατηγικής συμπεριφοράς των δανειοληπτών στην Ελλάδα. Η κατάθεση και ψήφιση των δύο μέτρων σε ξεχωριστά άρθρα είχε ως συνέπεια την ανεξάρτητη ισχύ τους, παρέχοντας προστασία και σε στρατηγικούς κακοπληρωτές. Ειδικότερα, η προστασία από πλειστηριασμούς παρέχεται σε δανειολήπτες με μη εξυπηρετούμενα δάνεια ανεξαρτήτως από το αν έχουν επικαλεστεί αδυναμία αποπληρωμής μέσω της αίτησης υπαγωγής τους στον πτωχευτικό νόμο. Αξίζει να σημειωθεί ότι η νομοθετική αυτή «αστοχία» του νόμου Κατσέλη θα είχε αποφευχθεί αν η άρση των πλειστηριασμών είχε περιληφθεί ως προστατευτικό μέτρο αποκλειστικά στο πλαίσιο της πτωχευτικής διαδικασίας και όχι ως ανεξάρτητο άρθρο. Αξιοποιώντας το θεσμικό πλαίσιο που διαμορφώνεται από τον ν. 3869/2010, ο εντοπισμός των στρατηγικών κακοπληρωτών είναι εφικτός με βάση την προτίμησή τους ως προς την πτωχευτική διαδικασία (revealed preference). Εφαρμόζοντας ένα ιδιαίτερα συντηρητικό κριτήριο στο χαρτοφυλάκιο μιας μεγάλης συστημικής τράπεζας, υπολογίζεται ότι τουλάχιστον το 28% των κόκκινων στεγαστικών δανείων πρώτης κατοικίας ανήκει σε στρατηγικούς κακοπληρωτές (μέχρι τον Δεκέμβριο του 2013). Το ποσοστό αυτό αντιστοιχεί σε μη εξυπηρετούμενα δάνεια (NPLs) συνολικού ύψους άνω των 5 δισ. ευρώ (3% του ΑΕΠ) για το ελληνικό τραπεζικό σύστημα. Το κόστος μετακυλίστηκε έμμεσα ή άμεσα στο κράτος, μέσω των ανακεφαλαιοποιήσεων των τραπεζών, που επιβάρυναν τον κρατικό προϋπολογισμό και μείωσαν σημαντικά τις συμμετοχές του Δημοσίου και των συνταξιοδοτικών ταμείων στο τραπεζικό σύστημα. Η δυνατότητα εντοπισμού των στρατηγικών κακοπληρωτών αποτελεί το πρώτο βήμα για την αντιμετώπιση του προβλήματος. Οι δανειολήπτες που χρεοκοπούν, ενώ έχουν δυνατότητα αποπληρωμής, εμφανίζουν μεγαλύτερα εισοδήματα, υψηλότερη πιστοληπτική ικανότητα (credit score) και μικρότερο λόγο δανείου προς αξία κατοικίας (LTV) σε σύγκριση με τους μη στρατηγικούς κακοπληρωτές. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν τα ευρήματα αναφορικά με τα στοιχεία εκείνα που ενισχύουν τη στρατηγική συμπεριφορά. Ένα τέτοιο στοιχείο είναι η φοροδιαφυγή. Η έρευνα δείχνει ότι τόσο η απόκρυψη εισοδημάτων ως ενέργεια όσο και το καθαυτό μέγεθος της φοροδιαφυγής ενισχύουν

σημαντικά την πιθανότητα εμφάνισης στρατηγικής συμπεριφοράς. Εντοπίζεται δηλαδή η τάση αθέτησης των υποχρεώσεων τόσο προς το κράτος όσο και προς τους πιστωτές από την ίδια ομάδα ατόμων. Η σύνδεση αυτών των δύο διαφορετικών περιπτώσεων ηθικού κινδύνου (moral hazard) καταδεικνύει ότι η εμφάνιση αυτής της επαναλαμβανόμενης συμπεριφοράς μόνο τυχαία δεν μπορεί να θεωρηθεί. Επιπλέον, οι δανειολήπτες εμφανίζουν στρατηγική συμπεριφορά προκειμένου να διατηρήσουν το επίπεδο ρευστότητάς τους. Συνταξιούχοι με μηνιαίο εισόδημα άνω των 2.500 ευρώ εμφανίζουν σημαντικά υψηλότερα επίπεδα στρατηγικών χρεοκοπιών σε σχέση με χαμηλοσυνταξιούχους το μηνιαίο εισόδημα των οποίων δεν υπερβαίνει τα 500 ευρώ. Το φαινόμενο αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι οι πρώτοι υπέστησαν σημαντικές μειώσεις στις αποδοχές τους (-30%), ενώ την ίδια περίοδο οι χαμηλές συντάξεις δεν επηρεάστηκαν σημαντικά (2010-2013). Το εύρημα είναι ενδεικτικό της προσπάθειας διατήρησης ενός υψηλού βιοτικού επιπέδου μέσω της παύσης εξυπηρέτησης δανείων, παρότι υπάρχει η δυνατότητα αποπληρωμής. Τέλος, ανάμεσα στα λεγόμενα «ευγενή» επαγγέλματα, που επλήγησαν σχετικά λιγότερο από την κρίση, οι δανειολήπτες με οικονομική και νομική εξειδίκευση αναδεικνύονται σε πρωταθλητές της στρατηγικής συμπεριφοράς. Στους κλάδους των οικονομικών και νομικών επαγγελμάτων, το 41% και 48% των κακοπληρωτών, αντιστοίχως, είναι στρατηγικοί. Αντιθέτως, το αντίστοιχο ποσοστό σε γιατρούς και εκπαιδευτικούς δεν υπερβαίνει το 30%. Η μεγάλη αυτή διαφορά οφείλεται στο γεγονός ότι η επαγγελματική εξειδίκευση επιτρέπει τη βαθύτερη κατανόηση του νομικού πλαισίου και των «ευκαιριών» για στρατηγική συμπεριφορά που αυτό δημιουργεί, με συνέπεια την αποτελεσματικότερη εκμετάλλευσή τους. Κλείνοντας, αξίζει να αναφερθούν ορισμένες πρακτικές προτάσεις για την αντιμετώπιση του προβλήματος της στρατηγικής συμπεριφοράς. Πρώτον, η προστασία με βάση οριζόντια κριτήρια, όπως για παράδειγμα η αξία της κατοικίας, δεν είναι αποτελεσματική. Αντιθέτως, τείνει να ενισχύει τη στρατηγική συμπεριφορά. Για τον λόγο αυτό απαιτείται συνδυασμός των κατάλληλων κριτηρίων με λογικά όρια. Η αξία της κατοικίας ως μεμονωμένο κριτήριο δεν παρέχει καμία πληροφόρηση σχετικά με τη δυνατότητα του δανειολήπτη να αποπληρώσει το δάνειο. Ωστόσο ο λόγος δανείου προς αξία κατοικίας (LTV) μπορεί, υπό προϋποθέσεις, να συμβάλει στον εντοπισμό των πραγματικά υπερχρεωμένων νοικοκυριών. Αντίστοιχα, η χρήση εισοδηματικών κριτηρίων σε περιβάλλον εκτεταμένης φοροδιαφυγής όχι μόνο είναι αναποτελεσματική, αλλά μπορεί και δημιουργήσει επιπλέον κίνητρα απόκρυψης εισοδήματος, ιδιαίτερα από μη μισθωτή εργασία. Ο εντοπισμός της στρατηγικής συμπεριφοράς είναι σημαντικός όχι μόνο για την αντιμετώπιση των στρατηγικών κακοπληρωτών, αλλά και για την υιοθέτηση στοχευμένων πολιτικών εκεί που πραγματικά υπάρχει ανάγκη. Για παράδειγμα, μία από τις πιο ευάλωτες ομάδες είναι οι μονογονεϊκές οικογένειες, που εμφανίζουν υψηλότατα ποσοστά χρεοκοπιών, η συντριπτική πλειονότητα των οποίων δεν είναι στρατηγικές. Επίσης, κάποιες ομάδες εμφανίζουν χαμηλά ποσοστά στρατηγικής συμπεριφοράς (π.χ. στελέχη Ενόπλων Δυνάμεων), ενώ σε άλλες το φαινόμενο είναι ιδιαίτερα εκτεταμένο (π.χ. οικονομολογικά και νομικά επαγγέλματα). Τα ευρήματα αυτά είναι πολύ σημαντικά για τη διενέργεια αποτελεσματικών ελέγχων. Τέλος, το γεγονός ότι τα φαινόμενα της στρατηγικής συμπεριφοράς και της φοροδιαφυγής συνδέονται μπορεί να αξιοποιηθεί μέσω της διενέργειας στοχευμένων φορολογικών ελέγχων σε στρατηγικούς κακοπληρωτές και αντιστρόφως. Η απειλή των «διπλών ελέγχων», που απαιτεί τη συνεργασία φορολογικών αρχών και τραπεζών, μπορεί να συμβάλει στον περιορισμό και των δύο φαινομένων, ταυτόχρονα. Το πρόβλημα των στρατηγικών κακοπληρωτών αποτελεί τη σημαντικότερη πρόκληση του ελληνικού τραπεζικού συστήματος τα επόμενα χρόνια. Ως προϋπόθεση για την ανάκαμψη της οικονομίας της χώρας, χρήζει άμεσης και αποτελεσματικής λύσης με όρους οικονομικούς και όχι πολιτικούς. Για να καταστεί μια τέτοια λύση εφικτή, θα πρέπει να γίνει κατανοητό ότι τέτοια φαινόμενα, τα οποία εμφανίστηκαν με την ανοχή του νομοθέτη και εξετράφησαν μέσω μιας σιωπηρής συμφωνίας με ένα αδύναμο

πολιτικό σύστημα, αφορούν το σύνολο των Ελλήνων πολιτών. Γιατί στο τέλος, το κόστος θα κληθεί να το καταβάλει και πάλι ο Έλληνας φορολογούμενος.

34. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:32:**Από το 2012 ακούμε τον όρο στρατηγικός κακοπληρωτής σε δημόσιες συζητήσεις σχετικά με την τραπεζική κατάσταση της χώρας μας. Τους τελευταίους λίγους μήνες, η συζήτηση γύρω από τους στρατηγικούς κακοπληρωτές έχει γίνει πιο έντονη λόγω και των εξελίξεων στη Συνεργατική Κεντρική Τράπεζα και της πιθανολογούμενης δημιουργίας του φορέα μη-εξυπηρετούμενων δανείων αλλά και του σχεδίου ΕΣΤΙΑ. Με βάση μια πρόσφατη μελέτη της Τράπεζας Ελλάδος, οι στρατηγικοί κακοπληρωτές στο τραπεζικό σύστημα της Ελλάδας (με εταιρικά δάνεια άνω του 1 εκατομμυρίου ευρώ) ήταν περίπου στο 15% των συνολικών ΜΕΔ (μη- εξυπηρετούμενων δανείων). Σε ένα δεύτερο άρθρο πριν λίγους μήνες, το ποσοστό των στρατηγικών κακοπληρωτών υπολογίζεται ότι φτάνει μέχρι και το 40% των ΜΕΔ. Αν κάνουμε την απλοϊκή παραδοχή ότι αυτό ισχύει περίπου και για την Κύπρο, τότε από τα 22δισ. ευρώ σε ΜΕΔ στο κυπριακό τραπεζικό σύστημα, περίπου 3,3δισ. – 8,8δισ. οφείλονται σε στρατηγικούς κακοπληρωτές. Αυτό αντιστοιχεί σε περίπου 6000-16000 ευρώ για κάθε Κύπριο ψηφοφόρο. Θα αρκούσε για να φτιάξουμε δρόμο σε όλη την ακτογραμμή της Κύπρου ...που να έχει από 10 μέχρι 25 λωρίδες! Το κόστος του δρόμου αλλά και το κόστος από τα ΜΕΔ των στρατηγικών κακοπληρωτών φαντάζει εντελώς αχρείαστο! Εν συντομία ο ορισμός που φαίνεται να είναι γενικά αποδεκτός μέχρι σήμερα είναι: «Ένας δανειολήπτης που μπορεί αλλά δεν θέλει να ανταποκριθεί στις δανειακές του υποχρεώσεις.» Δύο πιθανές ερωτήσεις σε σχέση με τον πιο πάνω ορισμό θα ήταν: 1. Τι γίνεται με όσους δεν δηλώνουν όλα τα εισοδήματα τους. Τότε, θα μπορούσε κάποιος (π.χ. η Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου) να κοιτάξει τη μηνιαία κίνηση στους τραπεζικούς λογαριασμούς (account turnover) του δανειολήπτη. Σαν παράδειγμα, κάποιος που δηλώνει εισόδημα 19500 ευρώ το χρόνο, αλλά συναλλάσσεται πάνω από 100,000 ευρώ το χρόνο, και δεν δείχνει πρόθεση να πληρώσει, είναι στρατηγικός κακοπληρωτής. 2. Τι γίνεται με όσους δεν έχουν εισόδημα ή δεν δηλώνουν όλα τα εισοδήματα τους; Τότε, θα μπορούσε κάποιος να κοιτάξει τα περιουσιακά στοιχεία του δανειολήπτη. Σαν παράδειγμα, κάποιος που δεν δηλώνει εισόδημα και ζει σε σπίτι των 400 τ.μ. χωρίς να πληρώνει την δόση του είναι στρατηγικός κακοπληρωτής. Είναι σημαντικό να συμφωνήσουμε σε ένα ορισμό .

35. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:43 :** Στα 8 δισ. ευρώ υπολογίζουν οι τράπεζες τις οφειλές δανειοληπτών που έχουν υποβάλει αίτηση στο νόμο Κατσέλη, αλλά δεν πληρούν τα κριτήρια υπαγωγής στο προστατευτικό καθεστώς. Είναι δηλαδή στρατηγικοί κακοπληρωτές. Όμως, περισσότερο από 60% των αιτήσεων απορρίφθηκαν επειδή κρίθηκε δικαστικά ότι οι δανειολήπτες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου. Επομένως, μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι στο σύνολο των αιτήσεων που έχουν υποβληθεί, περίπου 5 δις ευρώ αφορούν σε χορηγήσεις προς νοικοκυριά με πραγματική ανάγκη, ενώ υπάρχει προβληματισμός για την προσφυγή στο νόμου δανειοληπτών στους οποίους έχουν χορηγηθεί τα υπόλοιπα 8 δις ευρώ. Στα περίπου 10 χρόνια που ίσχυσε ο Νόμος Κατσέλη, προστατεύτηκε ένας ικανοποιητικός αριθμός, πράγματι ευπαθών δανειοληπτών, που είχαν πάρει δάνειο πριν την κρίση. Παρατηρήθηκαν όμως και καταχρήσεις, και ένας σημαντικός αριθμός δανειοληπτών επιδίωξε να κάνει χρήση των ευεργετικών διατάξεων του νόμου, όχι επειδή χρειαζόταν προστασία, αλλά κυρίως για να κωλυσιεργήσει, εκμεταλλευόμενος το γεγονός ότι η ολοκλήρωση της διαδικασίας δια της δικαστικής οδού απαιτούσε – και απαιτεί – σημαντικό χρονικό διάστημα. Με την καταχρηστική αυτή προσφυγή στο νόμο Κατσέλη αρκετοί δανειολήπτες που δεν πληρούσαν τους όρους του νόμου εξασφάλιζαν την δωρεάν παραμονή τους στο ακίνητο, που είχαν αποκτήσει με δανεισμό .Όλες οι Τράπεζες έχουν καλέσει εδώ και μήνες τους δανειολήπτες, με πολλούς τρόπους (επιστολές, τηλεφωνικά, sms & e-mail), προκειμένου να προσέλθουν και να ρυθμίσουν τα δάνεια τους μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμα του ν. 4605/2019. Επίσης, έχουν διαμορφώσει ειδικούς χώρους υποδοχής σε πολλά καταστήματα για την διευκόλυνση υποβολής των αιτημάτων των ενδιαφερομένων, και

ειδικότερα των ευάλωτων κοινωνικών ομάδων που λαμβάνουν όποια υποστήριξη χρειαστεί από εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο προσωπικό.

36. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:35 :** Αργήσατε να φέρετε το σχέδιο νόμου. Μέχρι τις 31-10-2015 σύμφωνα με το νέο 3ετές Μνημόνιο θα έπρεπε να είχε γίνει ο εξορθολογισμός και η εφαρμογή αυξήσεων στα δικαστικά τέλη, πρόταση μέτρων για την μείωση των καθυστερημένων υποθέσεων στα αστικά δικαστήρια, σχέδιο δράσης για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη, τη διαμεσολάβηση και τις δικαστικές στατιστικές, ενώ μέχρι τις 30-11-2015 θα έπρεπε να είχε ολοκληρωθεί η πρόταση τριετούς στρατηγικού σχεδίου βελτίωσης της λειτουργίας απονομής της δικαιοσύνης και η διενέργεια της αξιολόγησης της μείωσης των ποινών για τα οικονομικά εγκλήματα που προβλέπει ο ν. 4312/2014.Αργήσατε να φέρετε το σχέδιο νόμου.
37. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:32:** Στις υποθέσεις των υπερχρεωμένων εν γένει και κυρίως με τις συζητούμενες διατάξεις επιχειρείται η πρόληψη (και η ίαση) πολλών αδικιών, οι οποίες κατ' αρχήν οφείλεται να επιλύονται στο πλαίσιο της διαγνωστικής δίκης, με όλες τις εγγυήσεις του κράτους δικαίου, η οποία όμως διαθέτει το χαρακτηριστικό της βραδύτητας στην απονομή της δικαιοσύνης. Όσο δεν επιλύεται η βραδύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης και σε συνδυασμό με την ολοένα αυξανόμενη ταχύτητα της συναλλακτικής ζωής, η οποία απαιτεί έτσι σύντομη επίλυση των ανακυπτουσών διαφορών, οι fast truck διαδικασίες και οι ηλεκτρονικές πλατφόρμες θα κερδίζουν έδαφος και (μοιραία) θα τείνουν να υποκαθιστούν de facto την οριστική δικαστική προστασία. Να ξέρετε ότι η ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης..... δεν έρχεται χωρίς κόστος και θυσίες !
38. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:13 :** Οι εκ διαμέτρου αντίθετες απόψεις που έχουν διατυπωθεί μέσω των σχολίων γύρω από τα θέματα του άρθρου αυτού δεν αποδεικνύουν τίποτε άλλο παρά την ισχυρότατη σύγκρουση αντιτιθέμενων συμφερόντων, δικαιωμάτων και καταστάσεων, τις οποίες καλείται να λύσει ο δικαστής των υπερχρεωμένων με ταχύτητα, με ελάχιστα αποδεικτικά μέσα. Καθίσταται έτσι προφανές ότι το έργο του δικαστή είναι υπέρ το δέον δυσχερές.
39. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:48** : Η προσπάθεια να επιτευχθεί μεγαλύτερη ταχύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης δεν προσκρούει στο Σύνταγμα ούτε στην ΕΣΔΑ.
40. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:36 :** Στο σχέδιο νόμου υπάρχει πλέον μία «ταχύτητα» που απουσίαζε παντελώς από το υφιστάμενο νομοθετικό καθεστώς των υπερχρεωμένων. Η ταχύτερη διεκπεραίωσης των υπερχρεωμένων είναι ένα αίτημα που υποστηρίζεται απ' όλους τους υπερχρεωμένους που δεν έχουν ΤΙΠΟΤΑ να φοβηθούν, εν αντιθέσει με τους στρατηγικούς κακοπληρωτές.
41. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:29 :** Ορθά ορίζεται στην παρ. 26 ότι η Έφεση ασκείται μέσα στην προθεσμία της παρ. 1 του άρθρου 518 ΚΠολΔ, άλλως μέσα σε προθεσμία τριών (3) μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης.» Σας υπενθυμίζω ότι η κρατούσα άποψη αρνείται τη συνταγματική κατοχύρωση των δύο (γενικότερα των περισσοτέρων βαθμών δικαιοδοσίας). Βλέπε Κεραμέα, Δ.1982.617, Αρμ 1984.951, Βερβεσό Δ 1977.789, Διονυσαίος ΕλλΔνη 1988.461, Κλαμαρή, Το Δικαίωμα της δικαστικής προστασίας, σελ. 245επ.). Οι περισσότεροι βαθμοί δικαιοδοσίας ΔΕΝ κατοχυρώνονται ΟΥΤΕ στην αξίωση δικαστικής προστασίας. Γενικότερα, ούτε η αρχή του κράτους δικαίου, ούτε το σύνολο των συνταγματικών διατάξεων εγγυώνται την ύπαρξη περισσοτέρων βαθμών δικαιοδοσίας. Το επιτρεπτό των ενδίκων μέσων, όπως άλλωστε και ο τρόπος απονομής της δικαιοσύνης, έχουν αφεθεί στη ρυθμιστική εξουσία του ΚΟΙΝΟΥ ΝΟΜΟΘΕΤΗ και ότι σε κάθε περίπτωση κάθε δικαστικός αγώνας πρέπει κάποτε να βρίσκει ένα ΤΕΛΟΣ. Αυτή τη στιγμή που μιλάμε έχει παγιωθεί μια κατάστασης ασυλίας των στρατηγικών κακοπληρωτών. Η κυβέρνηση οφείλει να ψηφίσει ΑΜΕΣΑ το σχέδιο αυτό νόμου προς αποφυγή διαιώνισης των υποθέσεων των υπερχρεωμένων και να αποτρέψει τη διατήρηση ενός κλίματος αμφιβολίας και ρευστότητας.
42. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 15:12 :** Το σχέδιο νόμου προωθεί ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ απονομή της δικαιοσύνης και ως εκ τούτου κινείται σε σωστή κατεύθυνση. ΔΙΟΤΙ, η σημασία που κατέχει η αρχή της δίκαιης δίκης στο ευρωπαϊκό σύστημα κατοχύρωσης των

θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων σηματοδοτείται από τη διατύπωση του ίδιου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου: «Σε μία δημοκρατική κοινωνία, υπό την έννοια της Σύμβασης, το δικαίωμα σε μία δίκαιη διαχείριση της δικαιοσύνης κατέχει μία τέτοια εξέχουσα θέση όπου η περιορισμένη ερμηνεία του άρθρου 6, παρ. 1 δεν θα ανταποκρινόταν στο σκοπό και το στόχο αυτής της ρύθμισης». Έτσι, η εύνομη και εύρυθμη απονομή της δικαιοσύνης ανάγεται σε κύρια προϋπόθεση της αποτελεσματικής λειτουργίας και των υπολοίπων ατομικών δικαιωμάτων, γεγονός που σηματοδοτεί την ταυτότητα ενός σύγχρονου κράτους δικαίου. Ο ρόλος της Ευρωπαϊκής Σύμβασης είναι να θέσει τα ελάχιστα δεδομένα για την εδραίωση και διατήρηση ενός ικανοποιητικού συστήματος απονομής της δικαιοσύνης από τα κράτη μέρη της.

43. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 14:38 :** Οι υποθέσεις των υπερχρεωμένων πρέπει να συζητηθούν άμεσα. Διότι το θεμελιώδες δικαίωμα που κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ.1 Σ συνίσταται στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και στη δυνατότητα του φορέα του να αναπτύξει τις απόψεις του για τα έννομα συμφέροντα και δικαιώματα του, όπως νόμος ορίζει. Φορέας του δικαιώματος αυτού είναι οποιοσδήποτε, ο καθένας. Σύμφωνα με την επικρατούσα ερμηνευτική εκδοχή, η παροχή έννομης προστασίας εκ μέρους της Πολιτείας πρέπει να είναι «αποτελεσματική», να παρέχεται δηλαδή στον κατάλληλο τόπο και ΧΡΟΝΟ που πράγματι εξασφαλίζει ορθή απονομή της δικαιοσύνης.
44. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 14:30 :** Το άρθρο 6 παρ.1 εδαφ. α' της ΕΣΔΑ, που κυρώθηκε με το ν.δ.53/1974 και έχει σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ.1 του Συντάγματος, υπερνομοθετική ισχύ, ορίζει ότι «παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσις του δικασθεί δικαίως δημοσία και εντός λογικής προθεσμίας. Οπότε οι υποθέσεις των υπερχρεωμένων θα έπρεπε να εκδικαστούν εντός λογικής προθεσμίας. Δεδομένου ότι αυτή η λογική προθεσμία έχει παρέλθει, ο νομοθέτης ορθά επισπεύδει τις υποθέσεις αυτές και ορίζει συντομότερη δικάσιμο.
45. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 00:20 :** Κάντε τα όλα ηλεκτρονικά. Η δικαιοσύνη πάσχει διότι δεν έχει ηλεκτρονικές υποδομές. Πρέπει ανά πάσα στιγμή να γνωρίζουμε ποιο ΑΦΜ προσέφυγε στα υπερχρεωμένα. Γνωρίζω περίπτωση που ενώ είχε κάνει αίτηση στο νόμο Κατσέλη συνέχιζε να παίρνει δάνεια. Αυτά πρέπει να κοπούν με το μαχαίρι. Ένας που δηλώνει υπερχρεωμένος και ζήτα κούρεμα των δανείων του δεν μπορεί να δανείζετε ασύστολα και μετά εμείς να σώζουμε τις τράπεζες. Και οι τράπεζες φταίνε. Όταν κάποιος ζήτα δάνειο η τράπεζα πρέπει να ρώτα αν έχει υποβληθεί αίτηση στον νόμο Κατσέλη και σε θετική απάντηση να μην χορηγείται το δάνειο ούτε πιστωτικές κάρτες. Αλλιώς έχουμε ένα φαύλο κύκλο.
46. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 00:46** : Εάν οι προσδιορισμοί γίνουν οίκοθεν, τότε τα δικαστήρια οι προσδιορισμοί θα γίνουν σύμφωνα με τους ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ υπηρεσίας εκάστου ειρηνοδικείου, όποτε θα προσδιοριστούν το 2040 οι υποθέσεις. Συνεπώς, πολύ ορθά ορίζει το σχέδιο νομού ότι ο προσδιορισμός θα γίνει μέσω της ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ από τους οφειλέτες. Η πλατφόρμα είναι ηλεκτρονική και συνεπώς θα είναι σωτήριο εργαλείο για την ΑΜΕΣΗ ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΤΩΝ ΥΠΕΡΧΡΕΩΜΕΝΩΝ.
47. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 23:13 :** ΟΛΟΙ εσείς δικηγόροι και ενώσεις που σχολιάζεται που ήσασταν 10 χρονιά τώρα που ισχυ ο ν. 3869/2010. Κάνατε προτάσεις για την ταχύτερη εκδίκαση των υποθέσεων των υπερχρεωμένων. Προφανώς ήσασταν απασχολημένοι με τις αποχές σας και τα αιτήματα σας για οικονομικά θέματα σας.Τωρα ανέλαβε η κυβέρνηση. Το λόγο έχει ο Πρωθυπουργός και ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Αφήστε τους να κάνουν τη δουλειά τους, για αυτό τους ψήφισε ο λαός. Έχω εμπιστοσύνη σε αυτούς που ψήφισε ο Ελληνικός λαός. Μας έβγαλαν από τα μνημόνια και προσπαθούν να νοικοκυρέψουν το κράτος. Μην περιμένετε θαύματα. Θα ματώσουν και αυτοί και εμείς. Δεν ζούμε σε παραμύθι. Κάποιος πρέπει να πάρει πρωτοβουλίες για να ξεκολλήσει η εκδίκαση των υποθέσεων των υπερχρεωμένων. Ήταν δίκιο και.... σύντομα θα γίνει πράξη !!!!!!

48. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 23:28** : Να οριστούν κυρώσεις για όσους Ειρηνοδίκες δεν τηρήσουν την προθεσμία των 6 μηνών. Το μαχαίρι πρέπει να μπει στο κόκαλο, όχι μονό στο ψαχνό.
49. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 23:55** :Γράφετε κάποιοι ότι παραβιάζεται η ΕΣΔΑ κλπ. Η ΕΣΔΑ δεν παραβιάζεται όταν χιλιάδες υποθέσεις υπερχρεωμένων έχουν προσδιοριστεί να συζητηθούν το 2032 !!! Όταν ο δανειολήπτης θα περιμένει 12 χρόνια για να συζητηθεί η υπόθεση του. Δεν είστε ειλικρινείς. Ωραιοποιείται την κατάσταση διότι σας συμφέρει να μην αποδοθεί δικαιοσύνη. Οι προσωρινές διαταγές ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ δικαστικές αποφάσεις και για αυτό ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ. Επομένως η νομοθετική εξουσία μπορεί κάλλιστα να καταργήσει προσωρινές διαταγές.
50. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 23:25** : Το νομοσχέδιο πολύ σωστά προσπαθεί να βάλει μια τάξη στα υπερχρεωμένα. Οι συνεχείς αναβολές που ζητούσαν οι δανειολήπτες και οι συνεχείς αναβολές που έδινα οι δικαστές μας έφτασαν εδω, δηλ να εκκρεμούν δεκάδες χιλιάδες αιτήσεις υπερχρεωμένων (περίπου 70.000).Συνεπώς, πολύ ορθά μπαίνουν οι προθεσμίες επαναπροσδιορισμού, σωστά καθιερώνονται το απαράδεκτο όσων αιτήσεων δεν επαναπροσδιορισμούς και πολύ σωστά καταργείται η προφορικότητα της διαδικασίας που δεν προσέφερε τίποτα απολύτως στην όλη διαδικασία, αφού τα πάντα προέκυπταν από έγγραφα, εξ' ου και οι δικογραφίες ήταν και εξακολουθούν να είναι ογκωδέστατες. Όμως, διαφωνώ σε κάτι. Στο γεγονός ότι δεν επιβάλλονται κυρώσεις για την καθυστερημένη έκδοση της απόφασης. Για αυτό προτείνω ότι η μη έκδοση απόφασης όντος 6 μηνών αποτελεί πειθαρχικό αδίκημα του δικάζονται δικαστή.
51. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 16:42** : Οι ευρωπαϊκές επιταγές για επιτάχυνση της εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων του Ν. 3869/2010 (Ν. Κατσέλη), αφού απέκτησαν – πρώτη φορά – σάρκα και οστά με την υπογραφή του τρίτου Μνημονίου (Ν. 4336/2015), ξεκίνησαν να απασχολούν το Υπουργείο Δικαιοσύνης ως προς τη διερεύνηση των τρόπων εφαρμογής τους. Με βάση το, τότε, νομοθετικό πλαίσιο, όλες οι υποθέσεις που εκκρεμούσαν στις 14-08-2015, ήτοι δεν είχαν μέχρι τότε εκδικασθεί και δεν είχε επέλθει προδικαστικός ή δικαστικός συμβιβασμός και οι οποίες είχαν προσδιορισθεί προς εκδίκαση για το διάστημα από 01-01-2019 και εντεύθεν, θα έπρεπε, με επιμέλεια των γραμματειών των Ειρηνοδικείων, να επαναπροσδιορισθούν προς εκδίκαση σε δικασίμους μέχρι τις 31-12-2018, δίνοντας – ορθώς – και ένα μικρό χρονικό περιθώριο στους διαδίκους να αιτηθούν προαιρετικά τον επαναπροσδιορισμό της δικασίμου της αιτήσεώς τους, περιθώριο το οποίο, ατυχώς, δε διατηρήθηκε στο διηνεκές από την εφαρμογή της ανωτέρω διατάξεως και έπειτα. Ως είχε επισημανθεί και τότε, η συγκεκριμένη ρύθμιση ήταν καταδικασμένη να αποτύχει, κυρίως λόγω της έλλειψης υλικοτεχνικής υποδομής και επαρκών αιθουσών που θα επέτρεπαν την παράλληλη εκδίκαση υποθέσεων, της υποστελέχωσης των Περιφερειακών Ειρηνοδικείων, τόσο σε επίπεδο Δικαστών όσο και σε επίπεδο γραμματέων, αλλά και εξαιτίας των ήδη βεβαρημένων πινακίων εκδίκασης. Το εν λόγω εγχείρημα, με εξαίρεση το Ειρηνοδικείο Αθηνών που πράγματι επέτυχε την πλήρη συμμόρφωση προς τις ανωτέρω επιταγές και την πλήρη εκκαθάριση παλαιών υποθέσεων του Νόμου Κατσέλη και μάλιστα με ιδιαίτερα ομαλή και ευέλικτη προσαρμογή πινακίων, απέτυχε παταγωδώς, καθώς η εφαρμογή του είτε – σε κάποια Ειρηνοδικεία – ουδόλως έλαβε χώρα, είτε – σε κάποια άλλα – υλοποιήθηκε μόνο τύποις, με υπερφόρτωση των ήδη υπαρχόντων πινακίων, που εν τέλει οδήγησε σε αναβολές υποθέσεων λόγω ωραρίου και νέες καθυστερήσεις, μη επιλύοντας το πρόβλημα. Με το μανδύα της συμμόρφωσης προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ για την εύλογη διάρκεια της δίκης και με πραγματικό σκοπό την μεταφορικώς και κυριολεκτικώς εκκαθάριση των ήδη εκκρεμών αιτήσεων του Ν. 3869/2010, συστάθηκε με την ΥΑ 93724/φ.335/19.12.2019 Ομάδα Εργασίας με αντικείμενο τη μελέτη και την πρόταση λύσεων επί του δικονομικού πλαισίου εκδίκασης των διαφορών του ν. 3869/2010 «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις» και την εναρμόνιση προς στις επιταγές της παρ.1 του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, για την εύλογη διάρκεια της δίκης και την αποτελεσματικότητα της έννομης προστασίας. Με μία ανάλυση του

περιεχομένου του υπό διαβούλευση νομοσχεδίου, διαπιστώνεται ευχερώς, ότι: • Επιχειρείται η μετακύληση της ευθύνης για την επίσπευση των εκκρεμών υποθέσεων από τις κατεξοχήν αρμόδιες γραμματείες των Ειρηνοδικείων στον ίδιο τον/την αιτούντα/σα και κατά συνέπεια στον πληρεξούσιο Δικηγόρο του (αρ. 4α παρ. 3), με ασφυκτικά και εν πολλοίς αδύνατα και ουτοπικά χρονοδιαγράμματα, τα οποία μάλιστα είναι περιπτωσιολογικά, ανάλογα με την ημερομηνία κατάθεσης και όχι με την ημερομηνία προσδιορισμένης συζήτησης των ένδικων αιτήσεων (αρ. 4α παρ. 6) : 6. Οι αιτήσεις επαναπροσδιορισμού κατατίθενται επί ποινή απαραδέκτου μέσα στις ακόλουθες προθεσμίες: α) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν μέχρι και τις 31.12.2014, από την 1η.10.2020 έως και την 15η.11.2020. β) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν από 1ης.1.2015 έως και 30.6.2015, από την 1η.10.2020 έως και την 30η.11.2020. γ) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν από 1ης.7.2015 έως και 31.12.2015, από την 1η.10.2020 έως και την 15η.12.2020 δ) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν από 1ης.1.2016 έως και 30.6.2016, από την 1η.10.2020 έως και την 31η.12.2020. ε) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν από 1ης.7.2016 έως και 31.12.2016, από την 1η.10.2020 έως και την 15η.1.2021. στ) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν από 1ης.1.2017 έως και 30.6.2017, από την 1η.10.2020 έως και την 31η.1.2021. ζ) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν από 1ης.7.2017 έως και 31.12.2017, από την 1η.10.2020 έως και την 15η.02.2021. η) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν από 1ης.1.2018 έως και 30.6.2018, από την 1η.10.2020 έως και την 1η.03.2021. θ) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν από 1ης.7.2018 έως και 31.12.2018, από την 1η.10.2020 έως και την 15η.03.2021. ι) Προκειμένου για αιτήσεις ρύθμισης οφειλών, που κατατέθηκαν από 1ης.1.2019 και μετά, από την 1η.10.2020 έως και την 31η.03.2021. Δε γνωρίζουμε εάν η μετακύλιση του πρόσθετου βάρους του επαναπροσδιορισμού της συζήτησης των εκκρεμών υποθέσεων από τις γραμματείες των Δικαστηρίων στους δικηγόρους αποτελεί μία παραδοχή αποτυχίας της πρώτης προσπάθειας επίσπευσης των εκκρεμών υποθέσεων, αλλά σε κάθε περίπτωση συνιστά μία πρωτάκουστα αντιδικονομική διαδικασία, η οποία ουδόλως συνάδει με τη φύση και τον χαρακτήρα του δικηγορικού λειτουργήματος και για το λόγο αυτό οφείλει να απαλειφθεί από το εν λόγω σχέδιο νόμου. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονισθεί ότι η αποτυχία της πρώτης φάσης επίσπευσης που θεσμοθετήθηκε στις 14-08-2015 οφείλεται όχι στην μη συμμόρφωση των γραμματειών των Δικαστηρίων, αλλά, κυρίως, στην αδυναμία, χωρική και αριθμητική, εκδίκασης πολλαπλών υποθέσεων του ν. 3869/2010, οι οποίες συνέπεσαν με την αύξηση της ύλης των Ειρηνοδικείων. Ως εκ τούτου, προτείνεται η διατήρηση της αρμοδιότητος επαναπροσδιορισμού των εν λόγω δικασίμων από τις κατά τόπο γραμματείες των Ειρηνοδικείων και, σε κάθε περίπτωση, η μετατροπή της καταληκτικής για επαναπροσδιορισμό ημερομηνίας δικασίμου, από την 15η-6-2021 στην 15η-6-2022, δίνοντας τον απαραίτητο χρόνο στις αρμόδιες γραμματείες να φέρουν σε πέρας αποτελεσματικά και χωρίς σφάλματα τη σχετική νομοθετική επιταγή. • Εισάγεται αντισυνταγματικό απαράδεκτο των αιτήσεων που δε θα επαναπροσδιοριστούν εντός των ανωτέρω προθεσμιών και καταργείται η ισχύς προσωρινών διαταγών με Νόμο, γεγονός δικονομικά εσφαλμένο. • Καταργείται εν μέρει η αρχή της προφορικότητας της διαδικασίας (άρθρο 115 παρ. 2 ΚΠολΔ) και ο χαρακτηρισμός της εκδίκασης των εν θέματι υποθέσεων ως «μη γνήσια εκουσία δικαιοδοσία» (αρ. 4α παρ. 12). «12. Μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού οι διάδικοι οφείλουν να καταθέσουν τις προτάσεις και να προσκομίσουν όλα τα αποδεικτικά μέσα και τα διαδικαστικά έγγραφα που επικαλούνται με αυτές. Μέσα στην ίδια προθεσμία κατατίθενται τα αποδεικτικά επίδοσης της αίτησης επαναπροσδιορισμού και της αίτησης ρύθμισης οφειλών, καθώς και τα πιστοποιητικά για τη διενέργεια των κοινοποιήσεων μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Σε όσα δικαστήρια έχουν ενταχθεί στο Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων για την Πολιτική και

Ποινική Διαδικασία (ΟΣΔΔΥ-ΠΠ) η κατάθεση μπορεί να ενεργείται ηλεκτρονικά και ο φάκελος της δικογραφίας να τηρείται σε ηλεκτρονική μορφή.» Η ανωτέρω μεταρρύθμιση συνίσταται ουσιαστικά στην εφαρμογή του δικονομικού προτύπου της νέας τακτικής διαδικασίας του ν. 4335/2015 με την κάμψη της υποχρεωτικής προφορικότητας και την καθιέρωση της κατ' εξαίρεση διαδικασίας εμμάρτυρης απόδειξης. Πλην όμως, εν προκειμένω, στις υποθέσεις του ν. 3869/2010, η εμμάρτυρη απόδειξη ή ανωμοτί κατάθεση του αιτούντος διαδίκου, σε πολλές περιπτώσεις οδηγούσε σε μία πιο ασφαλή δικαστική κρίση, δεδομένων των πραγματικών περιστατικών που ήταν αδύνατο να αποδειχθούν αποκλειστικά εξ εγγράφων. Σημειώνεται δε, ότι παρά την εφαρμογή του προτύπου της νέας τακτικής, το οποίο οφείλουμε να ομολογήσουμε ότι μέχρι και σήμερα ουδόλως έχει συμβάλει στην ταχύτερη έκδοση δικαστικών αποφάσεων, προτείνεται μία ακόμα πιο ασφυκτική προθεσμία κατάθεσης προτάσεων, αυτή των εξήντα (60) αντί των εκατό (100) ημερών, γεγονός που έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την κατά κανόνα μεγαλύτερη αποδεικτική δυσκολία των υποθέσεων του ν. 3869/2010 εν σχέσει με τις υποθέσεις της νέας τακτικής διαδικασίας. Στο σημείο αυτό, δεν πρέπει να διαλάθει της προσοχής ότι για λόγους περαιτέρω απόδειξης, είναι αρκετά πιθανό ένας μεγάλος όγκος υποθέσεων να εξετασθεί και προφορικώς στο ακροατήριο, καταργώντας στην πράξη την επιτάχυνση που προσδοκούσε ο νομοθέτης με την εν λόγω διάταξη. Προτείνεται η διατήρηση της αρχής της προφορικότητας στην εκδίκαση των υποθέσεων του ν. 3869/2010, άλλως – και εφόσον κάτι τέτοιο δεν είναι πολιτικά εφικτό – η επιμήκυνση της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, στις εκατό (100) ημέρες, κατά τα πρότυπα της νέας τακτικής διαδικασίας. • Εισάγονται προαπαιτούμενα έγγραφα, η ratio των οποίων είναι καθαρά ετεροβαρής (αρ. 4α παρ. 13). 13. Με την επιφύλαξη του τελευταίου εδαφίου της παρούσας, ο αιτών προσκομίζει τα ακόλουθα έγγραφα με τις προτάσεις του: (α) Βεβαίωση υποβολής αίτησης επαναπροσδιορισμού, η οποία χορηγείται αυτοματοποιημένα από την ηλεκτρονική πλατφόρμα. (β) Αντίγραφα εκκαθαριστικών σημειωμάτων η πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., που καλύπτουν διάστημα τριών (3) ετών πριν από τη λήψη του πρώτου χρονικά δανείου, του οποίου ζητείται η ρύθμιση με την αίτηση ρύθμισης οφειλών, καθώς και όλο το διάστημα μέχρι την κατάθεση των προτάσεων. (γ) τις εκδοθείσες δηλώσεις/πράξεις προσδιορισμού Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.) των τελευταίων πέντε (5) ετών. Η τελευταία εκδοθείσα δήλωση/πράξη προσδιορισμού Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.) πρέπει να συνοδεύεται κατά περίπτωση είτε από υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει υποβληθεί δήλωση στοιχείων ακινήτων(Ε9) μετά από αυτήν είτε από την υποβληθείσα, μετά την έκδοση της δήλωσης/πράξης προσδιορισμού Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.), δήλωση στοιχείων ακινήτων (Ε9). Τα έγγραφα των περ. α' έως και δ' προσκομίζονται από τον αιτούντα και για τον/την σύζυγό του, καθώς επίσης και για τα ανήλικα τέκνα του με περιουσία. Ο νομοθέτης και στο παρελθόν απαίτησε ένα ελάχιστο περιεχόμενο και μία λίστα προαπαιτούμενων εγγράφων, ποτέ άλλοτε όμως άσχετων με την επικαιροποίηση των οικονομικών, προσωπικών και περιουσιακών στοιχείων του αιτούντα και με αποκλειστικό γνώμονα την τεκμηρίωση ή μη της ένστασης δόλιας περιέλευσης του αιτούντα σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Το ίδιο, εξάλλου, αίσθημα ανισότητας όπλων θα προκαλούσε και η αντίθετη περίπτωση, που επί παραδείγματι ο νομοθέτης στα έγγραφα που απαιτούσε για την παραδεκτή υποβολή, αγνοούσε πλήθος χρήσιμων και ευχερώς προσβάσιμων εγγράφων και απαιτούσε από τον τραπεζικό φορέα να προσκομίζει επί ποινή απαραδέκτου το σύνολο των χρεωπιστώσεων του ενταγμένου δανείου, την εγκριτική απόφαση και τα εισοδήματα που αυτή έλαβε υπόψιν της, καθώς και το σύνολο της αλληλογραφίας μεταξύ τράπεζας και δανειολήπτη τα χρόνια της κρίσης, προκειμένου να σχηματίσει ο Δικαστής ορθότερη άποψη περί του γενικότερου προφίλ του. Η υποχρέωση προσκόμισης των εκκαθαριστικών σημειωμάτων τριών (3) ετών προ της έναρξης της δανειοδότησης αποτελεί μία επικίνδυνη ατραπό της όλης διαδικασίας, καθώς το taxisnet διατηρεί φορολογικά στοιχεία από το οικονομικό έτος 2002 και

εντεύθεν, με αποτέλεσμα πιθανή υποχρέωση προσκόμισης προγενέστερων ετών να απαιτεί αυτοπρόσωπη παρουσία του αιτούντα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. με ελάχιστες πιθανότητες επιτυχίας, γεγονός που θα οδηγήσει σε απόρριψη εκατοντάδες αιτήσεις. Εν όψει των ανωτέρω, η υποχρέωση προσκόμισης των εν λόγω εκκαθαριστικών σημειωμάτων πρέπει να διαγραφεί. Το αυτό ισχύει και για τα Ε9 και τα ΕΝΦΙΑ πενταετίας, έγγραφα στα οποία μέσω της άρσης φορολογικού και τραπεζικού απορρήτου, έχουν ούτως ή άλλως πρόσβαση οι πιστωτές.• Προβαίνει σε μία άνευ προηγούμενου αποδυνάμωση της δικαστικής προστασίας των δανειοληπτών, ειδικά στη δυνατότητα πρόσβασης στον δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας (αρ. 4α παρ. 26). «26. Ένδικα μέσα και βοηθήματα που ασκούνται κατά των αποφάσεων, οι οποίες εκδίδονται κατ' εφαρμογή του παρόντος, δικάζονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 739 επ. ΚΠολΔ. Έφεση ασκείται μέσα στην προθεσμία της παρ. 1 του άρθρου 518 ΚΠολΔ, άλλως μέσα σε προθεσμία τριών (3) μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης.». Το εν λόγω άρθρο πρέπει να διαγραφεί, χωρίς ιδιαίτερες εξηγήσεις, ενώ αποτελεί όνειδος και μόνο το γεγονός ότι κατόρθωσε να περιληφθεί σε κείμενο προτεινόμενων διατάξεων εναρμόνισης της ελληνικής έννομης τάξης στο άρθρο 6 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. Προσβάλλει τις γενικές διατάξεις του ΚΠολΔ, δημιουργεί τρομακτικές ανισότητες μεταξύ διαδίκων που έχουν υποβάλει αίτηση στην ίδια διαδικασία – όσες υποθέσεις έχουν προσδιορισθεί προς εκδίκαση και εκδικασθούν μέχρι την 15η -06-2021, εφεσιβάλλονται εντός δύο (2) ετών από τη δημοσίευση της απόφασης, άλλως εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίησή της, ενώ όσες εκδικασθούν μετά εφεσιβάλλονται εντός τριών (3) μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης, άλλως εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίησή της -, υποχρεώνει διαδίκους και δικηγόρους στα αδύνατα, καθώς με τα δεδομένα της covid εποχής η πρόσβαση στα Δικαστήρια είναι περιορισμένη, η παραλαβή σχετικών γίνεται κατά παραγγελία, η αποστολή των αποφάσεων μπορεί να διαρκέσει έναν (1) και πλέον μήνα και η κατάθεση εφέσεων γίνεται με Αριθμό Μητρώου Συλλόγου ή με τον λήγοντα του γραμματίου προκαταβολής εισφορών και ενσήμων. Με τις απαραίτητες διορθωτικές κινήσεις που συνίστανται κυρίως : α) στην ολική κατάργηση της παραγράφου 26 και της καταχρηστικής προθεσμίας προσβολής της εκδοθησομένης απόφασης εντός τριών (3) μηνών από τη δημοσίευσή της, β) στη διατήρηση της αρχής της προφορικότητας, άλλως στην αντικατάσταση της προθεσμίας της παραγράφου 12 από τις εξήντα (60) ημέρες, στις εκατό (100) ημέρες, γ) στην επαναφορά της ευθύνης επίσπευσης στις γραμματείες των Δικαστηρίων, δ) στην αντικατάσταση της καταληκτικής ημερομηνίας εκδίκασης για τις εκκρεμείς αιτήσεις του νόμου Κατσέλη, που υπάγονται στις ανωτέρω διατάξεις, από την 15η-06-2021 στην 15η -06-2022, ε) στην παροχή περισσότερου χρόνου για την ολοκλήρωση της διαδικασίας επίσπευσης, με χρόνο εκκίνησης την 01η -01-2021 και χρόνο ολοκλήρωσης την 31η-07-2021, αποφεύγοντας τις περιπτωσιολογικές αναφορές της παραγράφου 6, που θα δημιουργήσουν σύγχυση και πιθανό απαράδεκτο σε αρκετές εκκρεμείς αιτήσεις και στ) στην αντικατάσταση των εγγράφων των παραγράφων 13β και 13γ με τη φράση «έγγραφα για την επικαιροποίηση των προσωπικών, οικονομικών και περιουσιακών στοιχείων του αιτούντος», το όλο εγχείρημα θα μπορούσε να παράξει τα καλύτερα δυνατά αποτελέσματα με τις μικρότερες δυνατές απώλειες και αντιδράσεις ως προς τη συνταγματικότητα της εν θέματι ρύθμισης, αποφεύγοντας την επιφόρτιση των δικηγόρων με μία καθαρά γραμματειακή διαδικασία και ισορροπώντας μεταξύ των αντικρουόμενων συμφερόντων πιστωτών και δανειοληπτών .Η «Ένωση Καταναλωτών και Δανειοληπτών» είναι αναγνωρισμένη καταναλωτική ένωση με Α.Μ 39/21-12-2010

52. **1 Σεπτεμβρίου 2020, 13:00 :** Αντίθετο στην ΕΣΔΑ το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την επιτάχυνση των εκκρεμών δικών του ν. 3869/2010 (Νόμου Κατσέλη) Το σχέδιο νόμου που έχει θέσει σε δημόσια διαβούλευση το Υπουργείο Δικαιοσύνης με τίτλο «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση της εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ ...», έχει ως διακηρυγμένο σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων του νόμου Κατσέλη κατά τρόπο που να συμβαδίζει με τις επιταγές της ΕΣΔΑ για μία

δίκαιη δίκη. Στην πραγματικότητα, ωστόσο, το σχέδιο νόμου βαίνει προς την αντίθετη κατεύθυνση: Όχι μόνο δεν προσφέρει ουσιαστική πρόοδο στην αντιμετώπιση του προβλήματος αλλά και επιδεινώνει τις προϋποθέσεις για τη διασφάλιση μίας δίκαιης δίκης για τα διάδικα μέρη, σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Το φαινόμενο της καθυστέρησης στην εκδίκαση των υποθέσεων του νόμου Κατσέλη, όπως σήμερα αυτό έχει διαπιστωθεί σε περίπου 30 ειρηνοδικεία της χώρας, ασφαλώς δεν οφείλεται στη διαδικασία συζήτησης των υποθέσεων, ούτε βέβαια θα είχε αντιμετωπιστεί αν ίσχυε εξαρχής η προτεινόμενη με το σχέδιο νόμου νέα διαδικασία. Οφείλεται σε άλλους παράγοντες, και κατ' εξοχήν στην ανεπάρκεια υποδομών και ανθρώπινων πόρων, όπως επισημαίνεται, άλλωστε, και στην αιτιολογική έκθεση του προτεινόμενου νομοθετήματος. Οι ίδιοι όμως αρνητικοί παράγοντες θα συνεχίσουν να υφίστανται, αφού το σχέδιο νόμου ουδόλως εισφέρει μέτρα για την αντιμετώπισή τους. Αντίθετα, το σχέδιο νόμου οδηγεί σε επιπλέον επιβάρυνση των υπηρεσιών των συγκεκριμένων ειρηνοδικείων και φυσικά των υπηρετούντων σ' αυτά ειρηνοδικών. Για τους ειρηνοδίκες, ειδικότερα, θα είναι ανθρωπίνως αδύνατο να ανταποκριθούν και να διεκπεραιώσουν ένα τεράστιο όγκο υποθέσεων (37.000 περίπου) στον ελάχιστο χρόνο των 6 μηνών εντός του έτους 2021, όπως αυτό προβλέπει, μαζί μάλιστα με τις άλλες υποθέσεις που ήδη έχουν προσδιοριστεί για το ίδιο διάστημα. Η δίκαιη δίκη προϋποθέτει την παροχή στο δικαστήριο του αναγκαίου χρόνου αξιολόγησης και διάσκεψης καθώς μόνο τότε διασφαλίζεται η ακρόαση των μερών, η ουσιαστική διερεύνηση των αιτήσεων των οφειλετών ή των ενστάσεων των πιστωτών και η ορθή και δίκαιη κρίση επ' αυτών. Το σχέδιο νόμου ανατρέπει όμως τους ουσιαστικούς όρους απονομής δικαιοσύνης, αξιώνοντας την κρίση δικαστικών λειτουργών σε συνθήκες που αυτή δεν μπορεί να είναι δίκαιη. Η ταχύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να επιδιώκεται εις βάρος της ορθής απονομής της δικαιοσύνης. Σε αυτή την προσέγγιση παραπέμπει και η χρήση του όρου «εντός ευλόγου χρόνου» σύμφωνα με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Οι καθυστερήσεις που το Υπουργείο Δικαιοσύνης οφείλει να αντιμετωπίσει είναι οι καθυστερήσεις που θα μπορούσαν να αποφευχθούν, χωρίς να διακινδυνεύεται η δίκαιη δίκη. Περαιτέρω, το σχέδιο νόμου προβλέπει τον επαναπροσδιορισμό των υποθέσεων από τους ίδιους τους οφειλέτες, μέσα σε ασφυκτικές προθεσμίες, καθώς διαφορετικά η αίτηση θεωρείται ως μηδέποτε ασκηθείσα, με αποτέλεσμα ο οφειλέτης να χάνει την προστασία που έχει αιτηθεί, και ιδίως της κύριας κατοικίας, για την οποία το υφιστάμενο πλέον δίκαιο δεν παρέχει καμία δυνατότητα. Η εν λόγω διάταξη είναι αντισυνταγματική καθώς οδηγεί στην απόρριψη δικαστικής αίτησης του οφειλέτη, δίχως αυτή να εκδικαστεί. Είναι, εξάλλου, σαφές ότι, εφόσον το πρόβλημα εδράζεται στην αδυναμία της Πολιτείας να ανταποκριθεί στη δική της υποχρέωση να εξασφαλίσει την εκδίκαση των υποθέσεων σε εύλογο χρόνο, δεν επιτρέπεται να μετατίθεται το βάρος και κόστος επαναπροσδιορισμού στον οφειλέτη. Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΔΙΠΚΑ, αναγνωρίζοντας την αξία που έχει η επίσπευση της εκδίκασης των εν λόγω υποθέσεων όχι μόνο για τους πιστωτές αλλά και, κατ' εξοχήν, για τους οφειλέτες που αιτούνται τη δικαστική προστασία και την παροχή μίας δεύτερης ευκαιρίας συμμετοχής στην κοινωνική και οικονομική ζωή, χωρίς τα ανυπέρβλητα βάρη του παρελθόντος, επισημαίνει την ανάγκη απόσυρσης των διατάξεων που παραβιάζουν το δικαίωμα δικαστικής προστασίας κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και το δικαίωμα στη δίκαιη δίκη κατά άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Προτείνει δε την νομοθετική αντιμετώπιση του προβλήματος προς την ακόλουθη κατεύθυνση: 1) Με το άρθρο 2 του ν. 4336/2015, τα ειρηνοδικεία της χώρας υποχρεώθηκαν εντός τριετίας σε έναν αναπροσδιορισμό των υποθέσεων, η οποία με την αύξηση και των οργανικών θέσεων των ειρηνοδικών που ακολούθησε, οδήγησε σε μερική αντιμετώπιση του προβλήματος και στην ταχύτερη εκδίκαση των εν λόγω υποθέσεων, δίχως πρόσθετο κόστος για τους οφειλέτες, στα περισσότερα ειρηνοδικεία της χώρας. Για τα ειρηνοδικεία που εξακολουθεί να υφίσταται το πρόβλημα, λύση θα μπορούσε να αποτελέσει η εκ νέου επιμήκυνση του χρόνου διεκπεραίωσης των

επαναπροσδιοριζόμενων υποθέσεων ενδεχομένως σε τρία και πάλι έτη, όπως προέβλεπε και ο ν. 4336/2015. 2) Να τροποποιηθούν οι κανονισμοί των Ειρηνοδικείων στα οποία υφίσταται το πρόβλημα της καθυστέρησης εκδίκασης, προς την κατεύθυνση της προσαρμογής τους στην ανάγκη διεκπεραίωσης των επαναπροσδιοριζομένων υποθέσεων, στο μέτρο που το επιτρέπουν οι ειδικές υπηρεσιακές συνθήκες κάθε ειρηνοδικείου. Η τροποποίηση αυτή θα μπορούσε να συμπεριλαμβάνει προβλέψεις όπως : α) την αύξηση του αριθμού των δικασίμων για τις συγκεκριμένες υποθέσεις (αύξηση πινακίων όπου είναι δυνατόν), οι οποίες προσωρινά μπορεί να οριστούν και στη θέση δικασίμων άλλου είδους υποθέσεων που δεν παρουσιάζουν πρόβλημα καθυστέρησης στην εκδίκασή τους, β) την αύξηση του αριθμού των υποθέσεων ανά δικάσιμο όπου ο προβλεπόμενος αριθμός είναι μικρός, γ) την αύξηση των κατ' έτος χρεώσεων των ειρηνοδικών σε ανεκτά επίπεδα όπου ο προβλεπόμενος αριθμός είναι χαμηλός, δ) τη δυνατότητα του Διευθύνοντος το Ειρηνοδικείο με πράξη του λόγω του εξαιρετικού της περίπτωσης να μετακινεί κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους δικαστές από άλλα τμήματα σ' αυτό των υποθέσεων υπερχρεωμένων, ε) την εφαρμογή από το Διευθύνοντα το Ειρηνοδικείο της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 7β περ. δδ του ν. 1756/1988 σχετικά με τη συζήτηση υποθέσεων καθ' υπέρβαση του αριθμού που έχει καθοριστεί από την ολομέλεια ή τον κανονισμό του δικαστηρίου 3) Η ΕΔΙΠΚΑ προφανώς συμμερίζεται την ανάγκη διαμόρφωσης, προς επίσπευση των εν λόγω υποθέσεων, μίας νέας διαδικασίας που θα στηρίζεται στο δικονομικό πρότυπο της διαδικασίας του ν. 4335/2015, στο πλαίσιο πάντα της εκουσίας δικαιοδοσίας. Μια τέτοια όμως, διαδικασία οφείλει να παρέχει τις εγγυήσεις για μια δίκαιη δίκη, στο πλαίσιο αυτών που η ΕΔΙΠΚΑ έχει προτείνει με βάση την πρόταση νόμου που δημοσιοποίησε τον Απρίλιο του τρέχοντος έτους για «την αντιμετώπιση της αφερεγγυότητας των φυσικών προσώπων και την προστασία της κύριας κατοικίας». 4) Μόνη η παράλειψη επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης από την πλευρά του οφειλέτη, και μάλιστα στις σύντομες προθεσμίες που τίθενται από το σχέδιο, δεν επιτρέπεται να οδηγεί στην απώλεια της αιτηθείσας προστασίας, να λογίζεται δηλαδή η αίτηση ως μηδέποτε ασκηθείσα, όταν πλέον, μάλιστα, η υφιστάμενη νομοθεσία δεν παρέχει τη δυνατότητα δικαστικής ρύθμισης των χρεών με προστασία της κύριας κατοικίας. Με δεδομένο ότι η εν λόγω ρύθμιση σκοπό έχει να αποτρέψει τη μακρόχρονη εκμετάλλευση του καθεστώτος προσωρινής προστασίας από αιτούντες που τελικά δεν θα δικαιωθούν ως προς τη δικαστική ρύθμιση των χρεών τους, θα μπορούσε – για την πάντως αδικαιολόγητη περίπτωση που το βάρος επαναπροσδιορισμού μετατεθεί στον οφειλέτη – να είναι ένα επαρκές κίνητρο για τον επαναπροσδιορισμό η εξάρτηση από αυτόν της διατήρησης του καθεστώτος προσωρινής προστασίας. Η πρόσβαση των υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων σε δίκαιες διαδικασίες ρύθμισης και απαλλαγής από τα χρέη, με προστασία της κύριας κατοικίας τους, είναι θεμελιώδης υποχρέωση του κοινωνικού κράτους δικαίου. Γι' αυτό και δεν επιτρέπεται οι εκκρεμείς υποθέσεις του νόμου Κατσέλη να αντιμετωπίζονται ως περιττό βάρος, από το οποίο θα πρέπει, με κάθε τρόπο, να απαλλαγούν τα δικαστήρια. Αντιθέτως, επειδή η εν λόγω δικαστική προστασία αφορά κατ' εξοχήν αδύναμους οφειλέτες, οφείλει η Πολιτεία να λάβει όλα εκείνα τα μέτρα που θα διασφαλίσουν και την ουσιαστική πρόσβαση των υπερχρεωμένων στις διαδικασίες και τη δίκαιη κρίση επί των αιτήσεών τους..... Η Ένωση Δικαίου Προστασίας Καταναλωτή είναι επιστημονικό σωματείο, που έχει ιδρυθεί το 2002, με σκοπό την ανάπτυξη, διάδοση και προαγωγή του Δικαίου Προστασίας του Καταναλωτή. Στις τάξεις του μετέχουν νομικοί, όπως ακαδημαϊκοί, δικηγόροι, δικαστικοί λειτουργοί, βλ. http://www.edipka.gr.

53. **10 Σεπτεμβρίου 2020, 10:03 :** Οι περισσότερες από τις εκκρεμούσες αιτήσεις έχουν λάβει επικύρωση επί της έδρας και παρουσία των διαδίκων που είχαν νομίμως κλητευθεί. Οι πιστωτές είχαν και έχουν πρόσβαση στα φορολογικά και τραπεζικά δεδομένα των ατόμων που έχουν υποβάλλει τις σχετικές αιτήσεις και ανέκαθεν είχαν και έχουν τη δυνατότητα να ζητήσουν την ακύρωση ή την επαναρύθμιση της όποιας προσωρινής διαταγής. Όπως αρκετοί έχουν γράψει, από πέρυσι έχει γίνει έλεγχος μέσω

πληροφοριακού συστήματος των στοιχείων των εν λόγω δανειοληπτών. Από εκεί δεν έχει προκύψει κάτι το επιβαρυντικό για την πλειοψηφία τους. Έτσι, βλέπουμε τώρα να αναζητείται με απαράδεκτο και αήθη τρόπο πλάγια οδός ώστε να αποστερηθούν την εκδίκαση της υπόθεσής τους (ΑΡΝΗΣΙΔΙΚΙΑ). Μια μέθοδος που διαφαίνεται είναι το να ζητούνται εκκαθαριστικά σημειώματα 1 έως 3 ετών πριν τη λήψη του πρώτου προς ρύθμιση δανείου, ακόμα κι αν αυτά χάνονται σε βάθος χρόνου πολλών ετών (δεκαετίας+) προ της κατάθεσης της αίτησης! Μια άλλη προκλητική λύση είναι η γραμμή (αναζητήστε τα σχετικά δημοσιεύματα) να εκλαμβάνονται εξ αρχής ως κακόπιστοι και απατεώνες οι δανειολήπτες! Δηλαδή βλέπουμε τον Νομοθέτη να υιοθετεί άκριτα και άκρατα τη γραμμή των τραπεζών πως όλοι θα πρέπει να αντιμετωπίζονται ως απατεώνες! Τα έχουν σημειώσει και πολλοί άλλοι με τους οποίους συντάσσομαι. Ως προς το νέο πρότυπο δίκης που εισήγαγε (σε συγκεκριμένες περιπτώσεις) ο ν.4335/2015 (ΦΕΚ τ.Α' 87/23-07-2015), ακόμα και αν κλείσουμε τα μάτια σε τόσες σοβαρές ενστάσεις που διατυπώνονται για την εκουσία, θα πρέπει να τονιστεί πως τυχόν πρόνοιες του παραπάνω νόμου θα έβρισκαν εφαρμογή μόνο για όσες αιτήσεις έγιναν προ της 1ης Ιανουαρίου 2016! Εδώ, βέβαια, θα μπορούσαμε να αφαιρέσουμε εκείνες η οποίες αναβλήθηκαν με αίτημα του δανειολήπτη και επανήλθαν μετά την 1η Ιανουαρίου 2016. Σε κάθε περίπτωση, όμως, λόγω της ιδιαίτερης φύσης της εκουσίας και του ν.3869/2010 που αποτελεί ουσιαστικά μια προσωπική εκκαθάριση υπό αυστηρούς όρους τήρησης απόφασης (καθώς ο ν.3869/2010 δε χαρίζει σπίτια όπως βλακωδώς πιστεύουν κάποιοι haters του πληκτρολογίου) θα πρέπει να προτιμηθεί ο οίκοθεν επαναπροσδιορισμός όσων υποθέσεων εκτίνονται πέραν της 01/01/2023. Είναι γνωστό πως μέχρι το τέλος του 2022 έτσι και αλλιώς 26500 θα έχουν εκδικαστεί. Το έτος 2022 εκδικάζονται μόλις 4400 υποθέσεις. Εδώ θα μπορούσαν να ενταχθούν από το υπολειπόμενο σύνολο των 9500, 2500 υποθέσεις και όλες οι υπόλοιπες να έλθουν να δικαστούν μέσα στο 2023. Απόλυτα διαχειρίσιμοι αριθμοί. Στα δε Ειρηνοδικεία Πειραιά και Νικαίας ας εξεταστεί το ενδεχόμενο να λειτουργήσουν με διπλοβάρδια για ένα διάστημα. Η πρόσληψη 20 – 30 ειρηνοδικών δε θα ρίξει έξω τον ελληνικό προϋπολογισμό. Οι νέοι ειρηνοδίκες θα μπορούσαν να χειριστούν άλλες απλούστερες υποθέσεις και οι εμπειρότεροι (και παλαιότεροι) να συνδράμουν σε αυτές του ν.3869/2010. Με αυτόν τον τρόπο δε θα έχουμε και έκπτωση στην ποιότητα των αποφάσεων. Για άλλη μια φορά, να ειπωθεί πως για τη μακρινή εκδίκαση των υποθέσεων δεν ευθύνεται ο δανειολήπτης. Να ειπωθεί σε αυτό το σημείο πως καθ' όλην τη διάρκεια της προσωρινής διαταγής ο δανειολήπτης καταβάλλει χρήματα στους πιστωτές του. Άνθρωποι με σοβαρά προβλήματα πληρώνουν κάθε μήνα ποσά από 300 έως 500 ευρώ τα οποία ευελπιστούν ότι θα τα δουν να συμψηφίζονται με την έκδοση της οριστικής απόφασης και τη συνακόλουθη τήρηση του δοσολογίου που θα προκύψει για πολλά έτη (φτάνει και τα 35!).«Στρατηγικοί κακοπληρωτές» είναι γηπεδικός όρος και πηγάζει από συγκεκριμένα κέντρα με συγκεκριμένες σκοπιμότητες. Η πλειοψηφία των δανειοληπτών είναι άτομα ειλικρινή με αληθινό πρόβλημα. Σταματήστε την ανθρωποφαγία.

54. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 23:46 :** Καλησπέρα σας, Το σχέδιο κινείται σε λάθος τροχιά . Επιχειρεί να ακυρώσει τις αποφάσεις δικαστών (προσωρινές διαταγές) και οιονεί να αποκλείσει από τη δίκη τους προσφεύγοντες στη Δικαιοσύνη που έχουν κινηθεί σύμφωνα με τα όσα όριζε ο νόμος κατά τον χρόνο κατάθεσης αλλά και κατά τον χρόνο δικαστικής επικύρωσης της συναφούς αίτησης. Κατανοητή η στόχευση για επίτευξη εγγύτερων δικασίμων τούτο όμως δεν μπορεί να καταργεί ούτε τον φυσικό δικαστή και την κρίση του ούτε και τα συνταγματικά δικαιώματα των πολιτών. Θα πρέπει άμεσα να γίνουν οι επαναπροσδιορισμοί των δικασίμων από τα περισσότερα δικαστήρια. Εκείνα της Νίκαιας και του Πειραιά ας ενισχυθούν από μερικούς ακόμα δικαστικούς λειτουργούς. Θα πρέπει να μάθει επίσης ο κόσμος πως από τις περίπου 36.000 υποθέσεις που εκκρεμούν, 14.500 θα έχουν εκδικαστεί φέτος (2020), 7.500 εντός του 2021 και 4.500 εντός του 2022. Δηλαδή, μέσα σε 2 έτη, ούτως ή άλλως, 26.500 θα έχουν εκδικαστεί. Ασχοληθείτε συνεπώς με τις κατά προσέγγιση 9.500 που έχουν οριστεί για

αργότερα και φέρτε και αυτές να δικαστούν μέσα στο 2021 και 2022. Είναι εφικτό και δε δημιουργείται πρόβλημα. Περιοριστείτε για το τυπικό σκέλος στο να ζητήσετε από τους προσφεύγοντες να επισημοποιήσουν ένα σχετικό αίτημα. Τα περί «στρατηγικών κακοπληρωτών» και λοιπά γραφικά αφήστε τα για την εξέδρα. Οι δικηγόροι των τραπεζών έχουν από καιρό πρόσβαση στο φορολογικό και τραπεζικό προφίλ των δανειοληπτών. Ο δε υπάρχον νόμος τους δίνει εδώ και χρόνια το δικαίωμα να προβάλλουν ενστάσεις ενώπιον της έδρας αίροντας την όποια προστασία.

55. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 19:58 :**Για πρώτη φορά στα νομικά χρονικά τολμά κάποιος να προτείνει νομοθέτημα που ούτε λίγο ούτε πολύ επιχειρεί να καταργήσει δικαστικές αποφάσεις (προσωρινές διαταγές)! Για πρώτη φορά στα νομικά χρονικά καταγράφεται μια τόσο μεγάλη αμφισβήτηση στο πρόσωπο των Ελλήνων δικαστών. Συγγνώμη κύριοι & κυρίες συντάκτες της προτάσεως, όμως, είναι δυνατόν να ζητάτε να τεθεί σε κρίση «πλατφόρμας» το δικαίωμα σε δίκη, για αιτήσεις που έχουν ήδη επικυρωθεί και ελεγχθεί και από δικαστικό λειτουργό, παρουσία διαδίκων;;; Τι υπονοείται δηλαδή, ανεπάρκεια των δικαστών; Και κάτι ακόμα: Σας θυμίζω πως δεν υπάρχει φορολογικό απόρρητο των δανειοληπτών, σας θυμίζω πως δεν υπάρχει (από το 2018) ούτε τραπεζικό απόρρητο. Τέλος, σας θυμίζω πως και μετά τη χορήγηση προσωρινής διαταγής οποιοσδήποτε πιστωτής διάδικος διατηρούσε και διατηρεί για αληθείς λόγους ουσίας που χωρούν τεκμηρίωση να την προσβάλλει ενώπιον της έδρας. Μήπως ήταν άνθρακες ο θησαυρός των δήθεν «κακοπροαίρετων δανειοληπτών» διότι πώς εξηγείται πως όλον αυτόν τον καιρό ελάχιστοι πιστωτές αμφισβήτησαν κάποια προσωρινή δικαστική απόφαση; Μήπως όλα αυτά αποτελούν μόνον ένα επικοινωνιακό πυροτέχνημα για να χρυσώσετε το χάπι του νομικού σας τερατουργήματος; Όπως και πολλούς άλλους, έτσι και εγώ αισθάνομαι προβληματισμένος για την ατραπό που έχετε επιλέξει να ακολουθήσετε. Ειλικρινά, ελπίζω, την ύστατη ώρα να προβληματιστείτε και να αναθεωρήσετε.
56. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 17:01** : Και εγώ θέλω να με διορίσετε ειρηνοδίκη. Έχω άνεργη γυναίκα, άνεργα παιδιά, άνεργα ανίψια και μερικούς ανέργους φίλους. Μήπως μπορείτε να μας διορίσετε όλους Ειρηνοδίκες. Ρε πάτε καλά. Πάλι διορισμούς ειρηνοδικών. Δε μάθατε από τα παθήματα του παρελθόντος. Η ακόρεστη δίψα για διορισμούς, οι παχουλοί μισθοί και το ατελείωτο φαγοπότι μας έφτασαν εδω. Σοβαρευτείτε, διότι θα πάρω τηλέφωνο τη Μερκελ και θα της πω να σας βάλει και άλλο μνημόνιο. Κανένας διορισμός ειρηνοδίκη μέχρι να δημοσιεύει και η τελευταία αίτηση υπερχρεωμένου. Να κόψουν το λαιμό τους οι νυν Ειρηνοδίκες και να γράψουν όλες τις αποφάσεις. Το ίδιο και οι πρωτόδικες για τις εφέσεις υπερχρεωμένων. Βολευτήκατε στις θέσεις σας και τώρα θέλετε να διοριστούν και άλλοι για να κάνουν τη δουλειά σας. Έξω ο κόσμος πεινάει και λιμοκτονεί. Επιχειρήσεις κλείνουν και απολύονται χιλιάδες κόσμος και εσείς όλο ζητάτε ζητάτε ζητάτε ζητάτε. Η πείνα και η δίψα σας δεν έχει όριο. Το σχέδιο νόμου αυτό είναι το πρώτο φρένο στα αδιάκοπα αιτήματα σας για τεμπελιά. Στρωθείτε στη δουλειά μη σας πάρει και σας σηκώσει.
57. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 17:12 :** Ο νόμος 3869 ψηφίστηκε το 2010. Σήμερα έχουμε 2020 και μας λέτε ότι τώρα θα πιάσετε τους στρατηγικούς καλοπληρωτές του νομού αυτού. Θα σας έλεγα τι θα πιάσετε αλλά σέβομαι τη διαβούλευση και το βήμα σχολίων που μας δίνεται. Να χαρώ εγώ αντανακλαστικά του υπουργείου δικαιοσύνης. θυμηθήκατε τους στρατηγικούς κακοπληρωτές 10 χρονιά μετά τη ψήφιση του νόμου και μετά από 1, 2, 3, 4 μνημόνια. Το άλλο με το Τοτό το ξέρετε.
58. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 17:58 :** Έχω ξεκαρδιστείτε στα γέλια. Απόφαση σε 6 μήνες. Έχετε πλάκα βρε παιδιά. Εδω έχουν δικαστεί πιο απλές υποθέσεις και περιμένουμε 2 χρονιά να βγει η απόφαση. Στα διοικητικά δικαστήρια περιμένουμε απόφαση σε πρώτο βαθμό σε 5-6 χρονιά. Να είστε καλά με κάνατε και γέλασα.
59. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 16:15 :**Προχωρήστε το σχέδιο Πισσαρίδη για τη Δικαιοσύνη. Η δικαιοσύνη βρίσκεται στην εντατική και κάποιοι της δίνουν ασπιρίνες για να συνέλθει αντί για ηλεκτροσόκ. Φέρτε τα πάνω κάτω στη δικαιοσύνη. Να μην ξαναδούμε ποτέ αυτό που έγινε στην Εισαγγελία Διαφθοράς κατά πολιτικών αντιπάλων.Αν η δικαιοσύνη κατάφερε να τυλίξει σε μια κόλλα χαρτί τους πολιτικούς και να τους κολλήσει τη

ρετσινιά της διαφθοράς, τότε τι θα κάνει με εμάς τους απλούς πολίτες. Η δικαιοσύνη θέλει ριζική αναδιάρθρωση για να μην πω γκρέμισμα και εκ νέου χτίσιμο. Περισσότερη διαφάνεια σε θέματα δικαιοσύνης και ταχύτητα στην εκδίκαση υποθέσεων. Μπράβο για το σχέδιο νομού αλλά είναι σταγόνα στον ωκεανό. Όπως έγραψε και ένας προηγούμενος τα δικαστήρια μπορούν να λειτουργήσουν με 2 βάρδιες ανά ημέρα και η κάθε βάρδια να είναι 8ωρη. Εμείς οι απλοί πολίτες βάλαμε πλάτη στην περίοδο των μνημονίων, ενώ οι δικαστές δεν έχασαν τίποτα, αφού πήραν τα αναδρομικά τους και το μισθολόγιο τους ως ΕΙΔΙΚΟ δεν επηρεάστηκε. Τους σέβομαι. Οι άνθρωποι σπούδασαν και το αξίζουν και με το παραπάνω αλλά γιατί με τόσο άξιους δικαστές η δικαιοσύνη έχει αυτά τα χαλιά. Είτε ο γιαλός είναι στραβός είτε στραβά αρμενίζουμε. Βρείτε τι φταίει και διορθώστε τα. Εμείς περιμένουμε λύσεις και όχι συζητήσεις και υποσχέσεις.

60. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 16:35** : Φέρτε παρόμοιες ρυθμίσεις για ΟΛΕΣ τις υποθέσεις, διότι η Ελληνική δικαιοσύνη έχει πιάσει πάτο. Ιδού οι αποδείξεις δια στόματος Ευρωπαϊκής Ένωσης Ελλάδα διαθέτει ακόμα έναν από τους υψηλότερους χρόνους διεκπεραίωσης υποθέσεων, είτε πρόκειται για διοικητικές υποθέσεις είτε για αστικές/εμπορικές. Απογοητευτικά είναι τα αποτελέσματα της έρευνας σε σχέση με ορισμένα σκέλη της ποιότητας της Δικαιοσύνης στη χώρα μας. Σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Ελλάδα είναι μία από τις 4 χώρες (Κύπρος, Κροατίας και Λιθουανία) που δεν έχουν διαθέσιμες πληροφορίες για το δικαστικό σύστημα στο κοινό. Η Ελλάδα κατατάσσεται στις τελευταίες θέσεις σε ό,τι αφορά στην online πρόσβαση σε δικαστικές αποφάσεις από το κοινό Η Ελλάδα βρίσκεται στην τελευταία θέση και στη λήψη μέτρων για την έκδοση μηχαναγνώσιμων δικαστικών αποφάσεων. Πηγη: https://www.ddikastes.gr/node/6159.
61. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 13:18** : Δυστυχώς, θα συνυπογράψω τα σχόλια έτερου συμμετέχοντα στη συζήτηση που αναφέρει μεταξύ άλλων:-«Σύνδεσμος Με το πρόσχημα ότι πρόκειται περί δικονομικών διατάξεων επιχειρείται ένα μη νόμιμο και αντισυνταγματικό οιονεί πραξικόπημα. Ουσιαστικά καταργείται η δικαστική προστασία, την οποία έχει αποφασίσει δικαστής, βάσει νόμιμης διαδικασίας και ενώ είχαν-έχουν υποβληθεί όλα τα σχετικά έγγραφα, που απαιτούσε ο νόμος και είχαν γίνει ακροάσεις των διαδίκων ενώπιον του δικαστή, προκειμένου να χορηγηθούν προσωρινές διαταγές δικαστικής προστασίας. Η προαναφερόμενη δημόσια δικαστική διαδικασία, που είχε γίνει και έχει επίκεντρο της την δικαστική εξουσία ακυρώνεται και αντικαθίσταται τώρα πλέον από μια ηλεκτρονική αδιαφανή διοικητική διαδικασία, που έχει στο επίκεντρο την εκτελεστική εξουσία (ηλεκτρονική πλατφόρμα γραμματείας ιδιωτικού χρέους) με ένα τρόπο που κανένας δεν μπορεί να ακουστεί κριθεί εξατομικευμένα με βάση τις δικές του δαπάνες και ανάγκες (π.χ. τις ίδιες ανάγκες για φάρμακα και ιατρικά έξοδα έχει ένας 65άρης-70άρης διαβητικός ή καρκινοπαθής ή με άλλο σοβαρό νόσημα και τις ίδιες ένας τριανταπεντάρης ; την ίδια αντιμετώπιση πρέπει να έχει ένας που πλήρωνε κανονικά για 10+ χρόνια με ένα που σταμάτησε να πληρώνει από τον πρώτο χρόνο ; κλπ κλπ). Μέσω της παρούσας ρύθμισης οι φυσικοί δικαστές μετατοπίζονται από τα δικαστήρια κατ' ουσία στις τράπεζες. Στο μεταξύ αναπάντητες έχουν μείνει οι καταγγελίες ότι οι αποφάσεις στις εκκρεμείς υποθέσεις του Νόμου Κατσέλη πρέπει να βγουν οπωσδήποτε υπέρ των τραπεζών, δήθεν για το καλό της εθνικής της οικονομίας. Την καταγγελία έχουν κάνει δικαστές, που επικαλούνται την ύπαρξη εγγράφων κατευθυντηρίων γραμμών για μαζική εκ προοιμίου και άνευ ετέρου απόρριψη των αιτήσεων προστασίας των δανειοληπτών με το πάγιο επιχείρημα της δήθεν ύπαρξης δόλου. Η είδηση έχει γραφτεί σε όποια μέσα (έντυπα και ηλεκτρονικά) έχουν ανεξάρτητη άποψη και ουδέποτε διαψεύστηκε. Έγινε μείζον θέμα στην εθνική σχολή δικαστών και στον ΔΣΑ. Με άλλα λόγια μιλάνε ούτε λίγο ούτε πολύ για προαποφασισμένες δίκες, των οποίων η παρούσα ρύθμιση αποτελεί το αναγκαίο εισαγωγικό και προπαρασκευαστικό στάδιο και τίποτε άλλο τα περί ΕΣΔΑ είναι προφάσεις εν αμαρτίαις, ιδίως αν ληφθούν υπόψη οι καθυστερήσεις ΟΛΩΝ ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ των άλλων δικαστικών υποθέσεων)...» Επίσης, θα συνυπογράψω τα σχόλια ενός ακόμα κυρίου που αναφέρει: -«Είναι αδιανόητο να ζητείται η κατάθεση

στοιχείων με οιονδήποτε τρόπο από τη στιγμή που αυτά υπάρχουν στο φάκελο της δικογραφίας και προφανώς στη διάθεση των αντιδίκων. Είναι ομοίως παράλογο να ζητείται να αναζητηθούν στοιχεία πέραν της τριετίας από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης καθώς πουθενά δεν προέβλεπε κάτι τέτοιο ο νόμος! Είναι επίσης άστοχο να επιχειρείται η κάμψη της προφορικής διαδικασίας, ειδικά για τις υποθέσεις που είχαν λάβει δικάσιμο προ της 1ης Ιανουαρίου 2016! Σας το έχουν αναφέρει και άλλοι. Αυτό, όμως, που με βγάζει από τα ρούχα μου είναι η υποχρεωτική χρήση ηλεκτρονικής πλατφόρμας για την οποία δεν αναφέρεται πουθενά το τι ακριβώς θα κάνει. Ερωτώ, λοιπόν, θα κρίνει η «πλατφόρμα» ποιος είναι ο/η επιλέξιμος; Πάμε καλά; Δηλαδή, ο ειρηνοδίκης που έχει εκδώσει την εκάστοτε προσωρινή διαταγή τι ρόλο είχε επιτελέσει; Μήπως συγκάλυπτε τους «κακούς» δανειολήπτες; Στη συζήτηση επικύρωσης -όπου εξάλλου παρίστανται οι διάδικοι, τουλάχιστον όσοι ενδιαφέρονται ή κρίνουν πως θίγονται- δεν προηγείται εξέταση του φακέλου; Δεν εγείρονται οι όποιες αντιρρήσεις; Περαιτέρω, τόσα χρόνια δεν υφίσταται φορολογικό απόρρητο για τους δανειολήπτες. Εδώ και δύο χρόνια δεν υφίσταται ούτε τραπεζικό απόρρητο! Οι πιστωτές πάντα απολάμβαναν και εξακολουθούν να απολαμβάνουν το δικαίωμα να εγείρουν ενστάσεις για ουσιαστικούς και αληθείς λόγους που είναι αποδείξιμοι έναντι των Χ κακόπιστων με κατάθεση αιτήματος άρσης της προσωρινής προστασίας! Μήπως, λοιπόν, θέλετε να εφεύρετε κάποιον τρόπο ώστε μέσω πλατφόρμας να οδηγήσετε τους δανειολήπτες σε καθεστώς αρνησιδικίας;;; Λες και φταίνε οι δανειολήπτες που τα δικαστήρια δεν τους έδιναν νωρίτερες δικασίμους! Πείτε μας, σε αυτό το σημείο, πόσες υποθέσεις εκκρεμούν; 37.000 περίπου, σωστά; Μα μόνο εντός του 2020 θα έχουν εκδικαστεί 14.500 περίπου και εντός του 2021 είναι ήδη προγραμματισμένες 7.400 και εντός του 2022 άλλες 4.300 κατά προσέγγιση! Δηλαδή εντός διετίας ούτως ή άλλως 26.200 υποθέσεις θα έχουν περάσει τη δικαστική βάσανο οριστικά σε πρώτο βαθμό. Πώς σας έπιασε πρεμούρα αίφνης για μόλις 10.000 υποθέσεις να φέρετε τα πάνω κάτω με ένα νομοθέτημα που «μπάζει» από παντού. Εάν σας ενδιαφέρει, ενισχύστε με ειρηνοδίκες τα δικαστήρια που αντιμετωπίζουν πρόβλημα όπως αυτό του Πειραιά, και βοηθήστε τις Γραμματείες να ρυθμίσουν οίκοθεν όλες τις ημερομηνίες που εκτείνονται πέραν του 2023 ώστε να δικαστούν όλες εντός του 2022 και 2023. Δηλαδή, θέλετε να μας πείσετε πως εφέτος δικάζονται 14.500 υποθέσεις και δεν μπορούν με ενίσχυση δικαστών να προγραμματιστούν περίπου 10.000 για τα έτη 2022 και 2023 και να τελειώνουμε; Και πάλι, πριν κλείσω, επανέρχομαι στις παράλογες στοχεύσεις του νομοθετήματος που καταργούν κάθε έννοια ασφάλειας δικαίου (ειδικά εκείνου που σχετίζεται με την περιουσία και το δικαίωμα δημόσιας ακρόασης και δίκαιης δίκης – έννοια που τόσο πολύ διαστρεβλώνεται από κάποιους...). Είναι δυνατόν άλλα πράγματα να ισχύουν όταν καταθέτεις έναν φάκελο σύμφωνα με τις προβλέψεις ενός νόμου και άλλα, ΠΟΛΥ ΧΕΙΡΟΤΕΡΑ, όταν δικάζεις;;; Είναι δυνατόν να αναζητούνται κατόπιν εορτής τεχνάσματα (ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΑ & ΑΗΘΗ) ώστε να στερείται της δικαστικής κρίσης ο προσφεύγων; Και τέλος, για άλλη μια φορά, για ποίαν πλατφόρμα ομιλείτε έωλα; Θα διαγράφει τούτη το δρομολογημένο δικαίωμα ακρόασης, για το οποίο έχει προηγηθεί δικαστικός έλεγχος (δικαστική επικύρωση) αλλά και γραμματειακός έλεγχος;;;» Ευχαριστώ για τη φιλοξενία.

62. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 10:40 :** Ό, τι έχει δικαστική βούλα και σφραγίδα όπως οι προσωρινές διαταγές του Νόμου Κατσέλη είναι ηθικά ανεπίτρεπτο και νομικά αυθαίρετο, καταχρηστικό και παράνομο να αλλάζει εκ των υστέρων κατά το δοκούν με νόμο της πολιτείας. Με αυτήν την λογική θα μπορεί το κράτος να αλλάζει εκ των υστέρων ή αναδρομικά και όποιες δικαστικές αποφάσεις δεν βολεύουν την εκάστοτε κυβέρνηση. Επί πλέον είναι ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ και αντίκειται στην θεμελιώδη αρχή διάκρισης των εξουσιών, αλλά και περιφρονεί τις διατάξεις περί «φυσικού δικαστή», που στη συγκεκριμένη είναι η ελληνική δικαιοσύνη, τις κρίσεις της οποίας γράφει το κράτος «στα παλιά του παπούτσια» και τους υποχρεώνει να ξανακρίνουν και μάλιστα διαφορετικά Πού είναι η περίφημη αρχή της «δεδικαιολογημένης εμπιστοσύνης» του πολίτη προς την ελληνική πολιτεία ;

63. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 10:04 :** Δεν έχουμε καμία πλέον αμφιβολία πως τα δεξιά και αριστερά πολιτικά τσιράκια των τραπεζών φέρνουν στην βουλή προς ψήφιση ακόμη ένα νομοσχέδιο έκτρωμα που τους το έδωσε έτοιμο η κυρία Απαλλαγάκη της Ένωσης Ελληνικών τραπεζών.. Δεν έχουμε καμία αμφιβολία πλέον πως τα πολιτικά ελεεινά τομάρια λειτουργούν και εκτελούν κατά γράμμα τον σχεδιασμό αρπαγής της ιδιωτικής περιουσίας του Ελληνικού λαού.. Το παραμύθι περί στρατηγικών κακοπληρωτών να το πουλάτε στους ηλιθίους ψηφοφόρους σας μια και ξέρετε πολύ καλά πως τράπεζα δάνειο δίχως εξασφάλιση δεν έχει δώσει.. Όλοι αυτοί που σήμερα δεν μπορούν να πληρώσουν τις τράπεζες είναι γιατί εσείς τους ήπιατε το αίμα με τα δεξιά και αριστερά μνημόνια σας και σήμερα ετοιμάζεστε να τους πάρετε και τα σπίτια για να τους πετάξετε στο δρόμο.. Πάρτε πίσω αυτό το έκτρωμα νομοσχέδιο που σας έδωσε η τραπεζική συμμορία που υπηρετείτε γιατί ο Ελληνικός λαός θα πάρει τα όπλα και θα φεύγετε με ελικόπτερα.
64. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 05:05 :** Η Ένωση Αμίσθων Αυτοαπασχολούμενων Δικηγόρων Ελλάδας υιοθετεί πλήρως τις απόψεις της συναδέλφου Πατρών Θεοδώρας Αφαλωνιάτη που περιλαμβάνονται σε πρόσφατο άρθρο της στο διαδίκτυο και που έχουν κατά λέξη ως εξής: Την εβδομάδα που προηγήθηκε, ετέθη προς διαβούλευση, έως τις 15/9, το νέο νομοσχέδιο της Κυβέρνησης, το οποίο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνει αλλαγές του ν. 3869/2010 (υπερχρεωμένα νοικοκυριά) για την δήθεν επιτάχυνση της εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, που έχουν προσδιοριστεί να συζητηθούν μετά την 15-06-2021. Στην πραγματικότητα, το νομοσχέδιο δεν επιδιώκει τίποτα παραπάνω πέρα από την πλήρη ικανοποίηση των αξιώσεων των πιστωτικών ιδρυμάτων σε βάρος των δικαιωμάτων του πολίτη, της διαδικασίας απονομής δικαιοσύνης, της δικονομίας και του Συντάγματος, θέτοντας σε κίνδυνο την ασφάλεια δικαίου, που αποτελεί βασική υποχρέωση της πολιτείας απέναντι στην κοινωνία. Το σχέδιο αυτό αποτελεί ΝΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΝΟΜΙΚΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟ, έχοντας προκαλέσει την αντίδραση και την οργή σύσσωμου του δικηγορικού σώματος. Ενδεικτικά · οι διατάξεις του είναι αντίθετες με την αρχή της αναλογικότητας και την αρχή της ισότητας των διαδίκων καθώς προβλέπεται ότι για τις εκκρεμείς αιτήσεις που τυχόν δεν ακολουθηθεί η ορισθείσα διαδικασία θα λογίζονται ως μη ασκηθείσες και θα ανακαλούνται οι ήδη χορηγηθείσες προσωρινές διαταγές. Η ως άνω πρόβλεψη είναι κατάφωρα αντισυνταγματική και συνιστά απροκάλυπτη παρέμβαση του νομοθέτη στην δικαστική λειτουργία. Είναι ανεπίτρεπτο να θεωρούνται, με νομοθετική παρέμβαση, ως ουδέποτε ασκηθείσες, αιτήσεις για τις οποίες έχει ήδη επέλθει εκκρεμοδικία, σύμφωνα με τις βασικές διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και να καταργείται με νόμο (!!!!) η ισχύς δικαστικής κρίσης (προσωρινή διαταγή). · Το σχέδιο καταργεί την αρχή της προφορικότητας (άρθρο 115 παρ. 2 ΚΠΟΛΔ) βασική αρχή της δικονομίας στην πολιτική δίκη και την εξέταση μαρτύρων στο ακροατήριο, ουσιώδη διαδικασία στην συγκεκριμένη περίπτωση, αν λάβουμε υπ'όψη μας την ιδιαιτερότητα και την φύση των συγκεκριμένων υποθέσεων, αφού ο πολίτης στερείται μίας «ζωντανής» διαδικασίας στο ακροατήριο και ενώπιον του φυσικού του δικαστή, μέσα από την οποία και διαμέσω της διαδραστικότητας, ο δικαστής θα οδηγηθεί σε ασφαλή συμπεράσματα, ενώ δίδεται η δυνατότητα στους παράγοντες της δίκης να καλύψουν μία ευρεία γκάμα παραμέτρων που αφορούν στην συγκεκριμένη υπόθεση κάθε φορά, θέτοντάς τις υπόψη του δικαστηρίου, κάτι που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκατασταθεί από μία έγγραφη μαρτυρική κατάθεση, αφαιρώντας έτσι από τον πολίτη το βασικό δικονομικό του δικαίωμα να εξηγήσει με επάρκεια και σαφήνεια στον φυσικό του δικαστή τους λόγους περιέλευσής του σε αδυναμία πληρωμής, αφού οι λόγοι αυτοί διαφέρουν κατά περίπτωση και πρέπει να εξετάζονται με προσοχή και κοινωνική ευαισθησία. · Καταργείται η ισχύς και εφαρμογή συγκεκριμένων διατάξεων της εκουσίας δικαιοδοσίας, (άρθρα 745, 749 και 751 ΚΠΟΛΔ), οι οποίες ρυθμίζουν με συγκεκριμένο τρόπο την εκδίκαση των εν λόγω υποθέσεων, «ακυρώνοντας» με τον τρόπο αυτό την δικονομική διαδικασία και παραβιάζοντας την διάταξη του άρθρου 221 ΚΠΟΛΔ, σύμφωνα με το οποίο μία εκ των συνεπειών ασκήσεως αγωγής είναι το αμετάβλητο της δικαιοδοσίας, ενώ παράλληλα οδηγούν σε απονομή δικαιοσύνης δύο ταχυτήτων κατά

παράβαση της αρχής της ισονομίας αφού οι διατάξεις αυτές θα τυγχάνουν εφαρμογής σε εκκρεμείς υποθέσεις του ν. 3869/2010 που θα εκδικαστούν πριν την 15/6/2021, αλλά και για τις λοιπές περιπτώσεις υποθέσεων που εισάγονται στα δικαστήρια με την ίδια δικαιοδοσία. · Το σχέδιο περιλαμβάνει ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία «οι ρυθμίσεις του παρόντος κατισχύουν κάθε αντίθετης διάταξης του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας». Στις διατάξεις αυτές περιλαμβάνονται και τα άρθρα 106-116 ΚΠΟΛΔ, δηλαδή οι ΘΕΜΕΛΙΩΔΕΙΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ που διέπουν μία πολιτική δίκη!!! ανεξαρτήτως διαδικασίας, γεγονός το οποίο επισύρει ΣΟΒΑΡΑ ΖΗΤΗΜΑ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ. · Το σχέδιο προβλέπει την σύντμηση της προθεσμίας για την άσκηση έφεσης στην συγκεκριμένη κατηγορία υποθέσεων από δύο (2) έτη σε τρείς (3) μήνες !!!. Πρόκειται για πρόβλεψη με την οποία διαφοροποιούνται δυσμενώς, και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και της ισονομίας, οι συγκεκριμένες υποθέσεις από τις λοιπές υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας, ενώ είναι βέβαιον ότι περιορίζεται υπερβολικά και καταχρηστικά το δικαίωμα του πολίτη να απευθυνθεί στον ανώτερο δικαστή και θα οδηγήσει μετά βεβαιότητος στην απώλεια του δεύτερου βαθμού δικαστικής προστασίας. · Τέλος, σύμφωνα με την περιγραφόμενη στο σχέδιο διαδικασία, ο οφειλέτης υποχρεούται να προσκομίσει φορολογικά έγγραφα που ανατρέχουν σε χρονικό σημείο τριών (3) ετών πριν τον χρόνο λήψεως του πρώτου δανείου που έλαβε. Πέραν της πρακτικής αδυναμίας του πολίτη να προσκομίσει τα έγγραφα αυτά, τα οποία μπορεί να φτάνουν και 25 έτη πίσω, αφού από το taxisnet μπορούν να εξαχθούν έγγραφα από το οικονομικό έτος 2003 και μετά, οι δε αρμόδιες Δ.Ο.Υ. ούτε κατά διάνοια ανταποκρίνονται στα έγγραφα αιτήματα των πολιτών για χορήγηση εγγράφων παλαιότερων ετών, στην πραγματικότητα επιβάλλεται συγκαλυμμένα υποχρέωση στον οφειλέτη να αποδείξει ότι η περιέλευσή του σε αδυναμία πληρωμής δεν οφείλεται σε δόλο. Με την πρόβλεψη αυτή δηλαδή, ο νομοθέτης αποπειράται να «επισημοποιήσει» με νομοθετικό μανδύα την ιδεοληψία ότι ο οφειλέτης είναι de facto δόλιος και να κατευθύνει την δικαστική κρίση, παραβλέποντας το γεγονός ότι η συνδρομή δολιότητος στο πρόσωπο του οφειλέτη είναι αντικείμενο απόδειξης, εξετάζεται κατόπιν υποβολής σχετικής ενστάσεως από τον πιστωτή-αντίδικο, ο οποίος φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης, επικαλούμενος συγκεκριμένες ενέργειες από μέρους του οφειλέτη ΚΑΤΑ ΡΗΤΗ ΕΠΙΤΑΓΗ ΤΟΥ Ν. 3869/2010, αλλά και της πάγιας νομολογίας. Πέραν των ανωτέρω επισημάνσεων, οι οποίες είναι καθαρά ενδεικτικές, αφού το νομοσχέδιο περιέχει γραμμή προς γραμμή αντισυνταγματικότητες και δικονομικές παραβάσεις, καλό είναι να σταθούμε και στην κοινωνική διάσταση του θέματος. Το σχέδιο είναι στο σύνολό του ΤΙΜΩΡΗΤΙΚΟ ΚΑΙ ΕΚΔΙΚΗΤΙΚΟ. Επιβαρύνει τον πολίτη με μία δαιδαλώδη διαδικασία και έξοδα, τον υποχρεώνει να προσκομίσει έγγραφα τα οποία οι τράπεζες έχουν στην κατοχή τους, προδικάζει ζητήματα τα οποία είναι αντικείμενο απόδειξης για την οποία βαρύνεται ο αντίδικος, τιμωρεί τον πολίτη για ζητήματα για τα οποία ουδεμία ευθύνη έχει, αφού την δικάσιμο την ορίζουν τα δικαστήρια και όχι ο οφειλέτης. Μετατρέπει τον δικηγόρο σε «κρατικό υπάλληλο» και «γραφιά», αφού τον απομακρύνει από τον φυσικό του χώρο, τα ακροατήρια, και του επιβάλλει να πράξει το καθήκον του, που είναι η προάσπιση των δικαιωμάτων του πολίτη, μέσω ενός ηλεκτρονικού υπολογιστή, στερώντας του τα όπλα, που του παρέχει το Σύνταγμα, ο νόμος και η δικονομία για να επιτελέσει τον βασικό του ρόλο. Ο δικηγόρος είναι ο συνδετικός κρίκος του πολίτη με την δικαιοσύνη και του εξασφαλίζει την ορθή, αμερόληπτη, αντικειμενική και με σεβασμό των δικαιωμάτων του απονομή της και όχι με μία ηλεκτρονική πλατφόρμα της οποίας η λειτουργικότητα, χρηστικότητα και αποτελεσματικότητα σε μία χώρα σαν την Ελλάδα, που δεν έχει ιδέα τι σημαίνει ψηφιοποίηση, ΑΜΦΙΣΒΗΤΟΥΝΤΑΙ ΣΦΟΔΡΑ (ύστερα μάλιστα και από τα όσα σκανδαλωδώς έλαβαν χώρα την 31/7/2020 με την ηλεκτρονική πλατφόρμα για την προστασία της κύριας κατοικίας). Ο δικηγόρος ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ... ΕΙΝΑΙ ΣΥΛΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ και χρέος του είναι να χρησιμοποιήσει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο ΟΛΑ ΤΑ ΟΠΛΑ που του παρέχει ο νόμος για την υπεράσπιση των δικαιωμάτων του εντολέα του ενώπιον του φυσικού

δικαστή. Τέλος, ας μην γελιόμαστε. Για όποιον έχει τις στοιχειώδεις νομικές γνώσεις και επαφή με την νομική και δικαστηριακή πραγματικότητα (κάτι που προφανώς δεν διαθέτουν οι εμπνευστές του νομοσχεδίου) η στόχευση ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Η ΕΠΙΤΑΧΥΝΣΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΑΛΛΑ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ Ν. 3869/2010, ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΕΙ ΟΤΙ Ο ΣΚΟΠΟΣ ΤΟΥ ΕΙΝΑΙ Η ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΕΠΑΝΕΝΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, Η ΕΠΑΝΑΚΤΗΣΗ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑΣΤΙΚΗΣ ΤΟΥ ΔΥΝΑΜΗΣ ΚΑΙ Η ΠΡΟΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΤΟΥ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ. ΑΝ Ο ΣΤΟΧΟΣ ΗΤΑΝ Η ΕΠΙΣΠΕΥΣΗ ΤΟΤΕ Η ΛΥΣΗ ΘΑ ΗΤΑΝ ΑΠΛΗ. Οίκοθεν επαναπροσδιορισμός όλων των εκκρεμών υποθέσεων αυτεπαγγέλτως από τα Ειρηνοδικεία της χώρας (όπως άλλωστε συνέβη το 2015, αλλά και πρόσφατα για τις ματαιωθείσες λόγω covid 19 υποθέσεις) και ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΡΙΖΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΙΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗΣ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΦΤΑΝΕΙ ΕΩΣ ΚΑΙ ΤΑ 2 ΕΤΗ ΠΟΛΛΕΣ ΦΟΡΕΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΟΥΔΕΜΙΑ ΕΥΘΥΝΗ ΦΕΡΕΙ Ο ΠΟΛΙΤΗΣ. Το δικηγορικό σώμα, ως ενεργό και πλέον παραγωγικό κομμάτι της ιδιωτικής οικονομίας για την οποία τα τελευταία 10 έτη έχει βάλει πλάτη, αντιλαμβάνεται πλήρως την ανάγκη για ένα υγιές τραπεζικό σύστημα που αποτελεί ραχοκοκαλιά της οικονομίας. Επιτέλους, όμως, αυτό δεν μπορεί μονίμως να συμβαίνει σε βάρος του πολίτη, των συνταγματικών του δικαιωμάτων, της αξιοπρεπούς διαβίωσής του και να οδηγεί σε μία συνεχή ανασφάλεια δικαίου και σε πλήρη απαξίωση της Δικαιοσύνης κα του ρόλου που αυτή θεσμικά οφείλει να επιτελεί σε μία Δημοκρατία και σε ένα κράτος δικαίου. Σε μία Δημοκρατία που σέβεται τον εαυτό της, το Σύνταγμα και επιθυμεί ένα κράτος δικαίου, ο διάλογος για τέτοια ζητήματα γίνεται με τους νομικούς ΟΧΙ ΜΕ ΤΟΥΣ ΤΕΧΝΟΚΡΑΤΕΣ!!!!

65. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 23:29 :** Τι ίδιες κατάρες ρίξατε και για τη νέα τακτική και τελικά ο θεσμός λειτούργησε τέλεια. Το νέο φοβίζει. Γιατί φοβάστε τόσο την πλατφόρμα. Και μην μου απαντήσει κάποιος ότι στην πλατφόρμα κρύβεται ο Σατανάς και το 666. Σοβαρευτείτε επιτέλους. Μη κοιτάτε μονό τα πρόσκαιρα συμφέροντα σας. Οι πολίτες που πληρούν τις προϋποθέσεις του ν. 3869/2010 ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΝΑ ΦΟΒΗΘΟΥΝ Τ_Ι_Π_Ο_Τ_Α. Οι πολίτες που πληρούν τις προϋποθέσεις του ν. 3869/2010 ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΝ ΝΑ ΔΙΚΑΣΤΕΙ Η ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥΣ ΕΔΩ ΚΑΙ ΤΩΡΑ Αυτοί που πρέπει να φοβούνται ή καλυτέρα να τρέμουν είναι οι στρατηγικοί κακοπληρωτές.
66. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 23:23 :** Πάτε καλά. Τι διορισμούς Ειρηνοδικών λέτε. Εδω πρέπει να διώξουμε και μερικούς που δε ξέρουν να χρησιμοποιούν computer και γράφουν αποφάσεις χειρόγραφα όπως γινόταν πριν 50 χρόνια. Όταν τελειώσουν τα υπερχρεωμένα τι θα τους κάνουμε όλους αυτούς τους Ειρηνοδίκες. Με το μισθό ενός Ειρηνοδίκη ζουν 4 άνεργοι !!! Ακούς εκεί νέοι διορισμοί. Που ζείτε στο Βέλγιο ή στη Σουηδία ?
67. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 23:05** : Ηλεκτρονική διασύνδεση όλων των δικαστηρίων με το υπουργείο δικαιοσύνης. Να γνωρίζουμε ανά πάσα στιγμή πόσα δικόγραφα κατατίθενται, ποιοι δικηγόροι καταθέτουν, πόσες αναβολές δίνονται και πόσες αποφάσεις ΔΗΜΟΣΙΕΥΕΙ Ο ΚΑΘΕ ΔΙΚΑΣΤΗΣ. Κάποιοι βλέπουν τη δικαιοσύνη ως αγελάδα και την αρμέγουν ασύστολα. Οι δικηγόροι θέλουν περισσότεροι υλη αλλά κατάργηση γραμματίων προκαταβολής εισφορών, οι δικαστές θέλουν 4 μήνες διακοπές, οι δικαστικοί υπάλληλοι θέλουν μικρότερο ωράριο. Εμείς οι πολίτες στη μέση και ζητάμε ΜΟΝΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ. Να τεθεί η δικαιοσύνη ως προτεραιότητα και να φέρετε τα πάνω κάτω. ΟΧΙ σε διορισμούς νέων Ειρηνοδικών ΟΧΙ στις δικαστικές διακοπές 4 μηνών ΟΧΙ στη κατάργηση γραμματίων προκαταβολής των δικηγορών ΟΧΙ στην καθυστερημένη έκδοση δικαστικών αποφάσεων ΟΧΙ άλλο κάρβουνο ΝΑΙ σε fast truck διαδικασίες ΝΑΙ σε επαναπροσδιορισμούς υπερχρεωμένων ΝΑΙ στην πλατφόρμα ιδιωτικού χρέους ΝΑΙ στα στατιστικά.
68. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 21:56 :** Είμαι κάθετα αντίθετη με τις περισσότερες από τις προτεινόμενες παραγράφους. Θα σταθώ όμως ειδικά σε δύο θέματα:1. Στην κατάργηση της προφορικότητας για όλες τις εκκρεμούσες υποθέσεις. Εδώ πρέπει να σημειωθεί πως

δεν μπορεί κάτι τέτοιο να αφορά εκείνες τις υποθέσεις για τις οποίες είχε γίνει κατάθεση προ της 1 Ιανουαρίου του 2016. Ο ίδιος ο ν.4335/2015 (ΦΕΚ τ.Α' 87/23-07-2015) συνηγορεί προς αυτό καθώς στο άρθρο 9 με τίτλο «Μεταβατικές και άλλες διατάξεις» σημειώνει πως η εφαρμογή του δικονομικού προτύπου της νέας τακτικής διαδικασίας θα αφορά τα ένδικα βοηθήματα που ασκούνται μετά την 01/01/2016.2. Στην αξιοποίηση πλατφόρμας με έωλες αρμοδιότητες που ενδέχεται να φτάνουν έως και του σημείου να υποκαθιστούν τις εξουσίες ενός δικαστή. Είναι αδιανόητο νομικώς να αφήνεται να εννοηθεί πως κάποιο πληροφοριακό σύστημα υπάρχει έστω και πιθανότητα να οδηγεί σε αρνησιδικία όταν οι περισσότερες υποθέσεις έχουν ήδη λάβει δικαστική επικύρωση με ή χωρίς χορήγηση προσωρινής διαταγής. Και μόνο τέτοιες σκέψεις αποτελούν ευθεία προσβολή στο δικαστικό σώμα και στον Συνταγματικό (δε γράφω μόνο νομικό) αξιακό μας κώδικα. Το Υπ.Δικ. πρέπει άμεσα να προβεί σε σημαντικές αλλαγές και αποσαφηνίσεις επί των 2 τουλάχιστον αυτών θεμάτων. Τέλος, θα πρέπει να δοθεί άμεσα απάντηση και να υπάρξει κατηγορηματική διάψευση για τα όσα διακινούνται περί οδηγίας στη Σχολή των Δικαστών που θέλει να κόβονται οι υποθέσεις των εμπλεκομένων εξαιτίας δόλου!

69. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 17:11 :** Είναι τουλάχιστον ανήθικο να χρησιμοποιούνται προσεκτικά κατασκευασμένοι όροι όπως «στρατηγικός κακοπληρωτής», «μπαταχτσής» κ.ο.κ. ώστε να ενισχυθεί επικοινωνιακά καταλλήλως το γνωστό αφήγημα του κακού δανειολήπτη, αυτού που φταίει για όλα τα δεινά του τόπου και να εμφανιστούν ως αγίες οι καλές οι τράπεζες... Ας γράψω κι εγώ, λοιπόν, ορμώμενος από τα όσα τόσο εύστοχα έχουν ήδη σχολιάσει και λοιποί υγειώς σκεπτόμενοι και μη έμμισθα troll εδώ μέσα. Ο εκάστοτε πιστωτής έχει λάβει από την αρχή της κατάθεσης της όποιας αίτησης ΟΛΑ τα απαιτούμενα έγγραφα που αποκαλύπτουν το οικονομικό προφίλ του Χ δανειολήπτη. Ο εκάστοτε πιστωτής είχε, ούτως ή άλλως, από το παρελθόν πολύ καλή βάση δεδομένων της οικονομικής συμπεριφοράς του Χ δανειολήπτη. Είχε πάντοτε και τον ΤΕΙΡΕΣΙΑ στο πλευρό του. Ο εκάστοτε πιστωτής από το 2018 έχει απόλυτη πρόσβαση στους τραπεζικούς λογαριασμούς και κινήσεις των δανειοληπτών! Ο εκάστοτε πιστωτής έχει εδώ και επτά έτη πρόσβαση στα φορολογικά στοιχεία των δανειοληπτών. Από πέρυσι τον Οκτώβριο έχει γίνει full screening των δανειοληπτών με τη χρήση λογισμικού και αξιοποίηση MEGA DATA (με συμμετοχή των TAXIS, ΕΦΚΑ και λοιπών data bases). Από την ψήφιση του ν.3869/2010 ο εκάστοτε πιστωτής είχε και εξακολουθεί να έχει το δικαίωμα για σοβαρό, αληθή, στοιχειοθετούμενο λόγο να ζητήσει από το δικαστήριο που είναι αρμόδιο την ανάκληση της προσωρινής προστασίας! Σχεδόν, το σύνολο των εκκρεμών αιτήσεων έχουν λάβει επικύρωση ενώπιον δικαστού σε τόπο και χρόνο όπου όλοι οι εμπλεκόμενοι πιστωτές είχαν την ευκαιρία τους να αντιτείνουν για άλλη μια φορά τυχόν ενστάσεις! Συνεπώς, οι αιτήσεις πέραν του ελέγχου που ασκείται από τις Γραμματείες, ΕΧΟΥΝ ΕΛΕΓΧΘΕΙ ΑΠΟ ΔΙΚΑΣΤΗ! ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΔΡΑΣ ΕΙΧΑΝ ΚΛΗΤΕΥΘΕΙ ΟΛΟΙ ΟΙ ΔΙΑΔΙΚΟΙ. Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΠΑΛΙ ΕΙΧΕ ΕΚΔΩΣΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΑΤΑΓΗ ΕΞΕΤΑΖΟΝΤΑΣ ΣΤΟΙΧΕΙΑ – ΟΧΙ ΤΗ ΣΗΜΑΙΑ! Τι επιχειρείται λοιπόν τώρα; Η αμφισβήτηση της δικαστικής κρίσης με απίθανους τρόπους μέσω τεχνικά κατασκευασμένων αντισυνταγματικών προσκομμάτων που οδηγούν σε ΑΡΝΗΣΙΔΙΚΙΑ!Τι δουλειά έχει μια πλατφόρμα ουδείς μας λέει! Ουδείς τεκμηριώνει! Σκοπεύετε μήπως να κάνετε μια πλατφόρμα που θα έχει ρόλο δικαστή σε υποθέσεις που ήδη έχουν υποστεί την πρώτη βάσανο ελέγχου σε ακροατήριο;;; Εδώ, δεν ομιλούμε απλώς για την έμμεση κατάργηση της εκουσίας διαδικασίας. Ομιλούμε για αποκλεισμό από τη Δικαιοσύνη και εξευτελισμό του δικαστικού σώματος (εμφανές άλλωστε και από διάφορα θλιβερά σχόλια). Ως προς τη χρήση της τεχνολογίας πρέπει να θυμίσουμε πως αυτή προορίζεται για ανταλλαγή εγγράφων και παρακολούθηση ημερομηνιών. Για τίποτα περισσότερο. Σχετικά με την κατάργηση της προφορικής διαδικασίας, τούτη, υπό πολύ αυστηρούς όρους και προϋποθέσεις θα μπορούσε να τύχει εφαρμογής ΜΟΝΟ ΣΕ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ 1η ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥ 2016 καθώς ο ν. 4335/2015 προέβλεπε την εφαρμογή του για νέες υποθέσεις μετά αυτήν την ημερομηνία. Συνεπώς, θα έπρεπε μόνο εδώ να γίνει ουσιαστική συζήτηση για

το αν μπορεί να καμφθεί η προφορικότητα. Και για πολλοστή φορά, συγκρατήστε όσα σας έχουν γράψει τόσοι άλλοι. Οι προσφεύγοντες στο νόμο δεν φταίνε για τις μακρινές δικασίμους. Δεν πρέπει να επιβαρυνθούν οικονομικά ή και ψυχικά για τον όποιον επαναπροσδιορισμό. Και τέλος, βγείτε εκεί στο Υπ. Δικαιοσύνης και διαψεύστε επιτέλους τα δημοσιεύματα εγκρίτων μέσων του χώρου που στηλιτεύουν την αντισυνταγματική, αισχρή γραμμή που δίδεται στους νέους δικαστές στη Σχολή των Δικαστών από τους οποίους ζητείται να απορρίπτουν τις αιτήσεις των δανειοληπτών για τον ν. Κατσέλη επικαλούμενοι ότι είχαν δόλο!

70. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 17:27 :** Με το 13 περ. β' ο αιτών πρέπει να προσκομίσει Αντίγραφα εκκαθαριστικών σημειωμάτων η πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., που καλύπτουν διάστημα τριών (3) ετών ΠΡΙΝ από τη λήψη του πρώτου χρονικά δανείου, του οποίου ζητείται η ρύθμιση με την αίτηση ρύθμισης οφειλών, καθώς και όλο το διάστημα μέχρι την κατάθεση των προτάσεων. Όποιος το σκέφτηκε αυτό είναι κυριολεκτικά διάνοια ! Με αυτή τη διάταξη θα διευκρινιστεί ποιος λέει αλήθεια και ποιος ψέματα και θα βγουν στο φως οι στρατηγικοί κακοπληρωτές !!!Μπράβο και πάλι μπράβο ! Η ρύθμιση αυτή πρέπει να γίνει υποχρεωτική και για όσες αιτήσεις εκκρεμούν στο δεύτερο βαθμό !!!Παρακαλώ για επέκταση της διάταξης και για το εφετείο που εκκρεμούν οι εφέσεις των υπερχρεωμένων !!!
71. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 17:39** : Μερικοί δε θα βρουν πέτρα να κρυφτούν αν εφαρμοστεί το άρθρο 3 γ', που ορίζει ότι πρέπει να αναφέρεται το διαδικαστικό ιστορικό της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων τυχόν αναβολών και ματαιώσεων που έχουν μεσολαβήσει, καθώς και προσωρινών διαταγών ή αποφάσεων αναστολής που έχουν χορηγηθεί. Θα δούμε 7, 8 και 9 αναβολές στην ιδία υπόθεση Θα δούμε 5, 6 και 7 προσωρινές διαταγές στην ιδία υπόθεση Θα δούμε 2, 3, και 4 μεταρρυθμίσεις προσωρινών διαταγών επί μεταρρυθμίσεωνΑν δημοσιευθούν τα στατιστικά Σας το λέω θα γελάσουμε μέχρι δακρύων.
72. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 15:23 :** Με το πρόσχημα ότι πρόκειται περί δικονομικών διατάξεων επιχειρείται ένα μη νόμιμο και αντισυνταγματικό οιονεί πραξικόπημα. Ουσιαστικά καταργείται η δικαστική προστασία, την οποία έχει αποφασίσει δικαστής, βάσει νόμιμης διαδικασίας και ενώ είχαν-έχουν υποβληθεί όλα τα σχετικά έγγραφα, που απαιτούσε ο νόμος και είχαν γίνει ακροάσεις των διαδίκων ενώπιον του δικαστή, προκειμένου να χορηγηθούν προσωρινές διαταγές δικαστικής προστασίας. Η προαναφερόμενη δημόσια δικαστική διαδικασία, που είχε γίνει και έχει επίκεντρο της την δικαστική εξουσία ακυρώνεται και αντικαθίσταται τώρα πλέον από μια ηλεκτρονική αδιαφανή διοικητική διαδικασία, που έχει στο επίκεντρο την εκτελεστική εξουσία (ηλεκτρονική πλατφόρμα γραμματείας ιδιωτικού χρέους) με ένα τρόπο που κανένας δεν μπορεί να ακουστεί κριθεί εξατομικευμένα με βάση τις δικές του δαπάνες και ανάγκες (π.χ. τις ίδιες ανάγκες για φάρμακα και ιατρικά έξοδα έχει ένας 65άρης-70άρης διαβητικός ή καρκινοπαθής ή με άλλο σοβαρό νόσημα και τις ίδιες ένας τριανταπεντάρης ; την ίδια αντιμετώπιση πρέπει να έχει ένας που πλήρωνε κανονικά για 10+ χρόνια με ένα που σταμάτησε να πληρώνει από τον πρώτο χρόνο ; κλπ κλπ) Μέσω της παρούσας ρύθμισης οι φυσικοί δικαστές μετατοπίζονται από τα δικαστήρια κατ' ουσία στις τράπεζες. Στο μεταξύ αναπάντητες έχουν μείνει οι καταγγελίες ότι οι αποφάσεις στις εκκρεμείς υποθέσεις του Νόμου Κατσέλη πρέπει να βγουν οπωσδήποτε υπέρ των τραπεζών, δήθεν για το καλό της εθνικής της οικονομίας. Την καταγγελία έχουν κάνει δικαστές, που επικαλούνται την ύπαρξη εγγράφων κατευθυντηρίων γραμμών για μαζική εκ προοιμίου και άνευ ετέρου απόρριψη των αιτήσεων προστασίας των δανειοληπτών με το πάγιο επιχείρημα της δήθεν ύπαρξης δόλου. Η είδηση έχει γραφτεί σε όποια μέσα (έντυπα και ηλεκτρονικά) έχουν ανεξάρτητη άποψη και ουδέποτε διαψεύστηκε. Έγινε μείζον θέμα στην εθνική σχολή δικαστών και στον ΔΣΑ. Με άλλα λόγια μιλάνε ούτε λίγο ούτε πολύ για προαποφασισμένες δίκες, των οποίων η παρούσα ρύθμιση αποτελεί το αναγκαίο εισαγωγικό και προπαρασκευαστικό στάδιο και τίποτε άλλο τα περί ΕΣΔΑ είναι προφάσεις εν αμαρτίαις, ιδίως αν ληφθούν υπόψη οι

καθυστερήσεις ΟΛΩΝ ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ των άλλων δικαστικών υποθέσεων). Αν οι ισχυρές και ευνοούμενες τράπεζες ήθελαν να αμφισβητήσουν τις προσωρινές διαταγές προστασίας υπήρχε νόμιμος τρόπος. Θα έπρεπε όμως οι ίδιες να προσφύγουν και όχι οι δανειολήπτες. Ακόμη όμως και σε αυτό το κράτος τις ευνόησε. Αντί να προσφύγουν αυτές που είναι πανίσχυρες και ευνοούμενες προτιμήθηκε να υποχρεωθούν οι ανίσχυροι και αδικημένοι δανειολήπτες να επαναφέρουν οι ίδιοι τις υποθέσεις τους επωμιζόμενοι οι ίδιοι χρόνο, έξοδα (πάλι σε δικηγόρους κλπ και δη για τον ίδιο λόγο) και ταλαιπωρία. Κι όλα αυτά πέρα από την απώλεια της όποιας δικαστικής προστασίας είχαν. ΕΙΝΑΙ πραγματικά ΝΤΡΟΠΗ μια τόσο μονομερής υπέρ των τραπεζών ρύθμιση. Είναι μια σαφής απόδειξη ότι η κυβέρνηση μόνο για τις τράπεζες ενδιαφέρεται και καθόλου για τους πολίτες.

73. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 13:54 :** Να παρατείνετε τη λειτουργία των Δικαστηρίων. Είναι αδιανόητο να κλείνουν στις 14:00 όταν εκκρεμούν δεκάδες χιλιάδες υποθέσεις υπερχρεωμένων. Το ίδιο να κάνετε και στα Πρωτοδικείο και στα ποινικά δικαστήρια. Τα δικαστήρια μπορούν άνετα να λειτουργούν 16 ώρες την ημέρα με 2 βάρδιες ανά ημέρα, έτσι θα τηρείται το 8ωρο ωράριο ΑΝΑ ΒΑΡΔΙΑ, ώστε αφενός να δικάζονται περισσότερες υποθέσεις και αφετέρου να μειωθεί το υφιστάμενο στοκ των υποθέσεων που λιμνάζουν στα συρτάρια. Να κοπούν τα προνόμια ορισμένων κατηγοριών και να μην έχουμε καλοκαιρινές δικαστικές διακοπές 3 μηνών, κλειστά δικαστήρια κάθε Πάσχα και Χριστούγεννα (συνολικά 1μηνα). Με 4 μήνες κλειστά τα δικαστήρια προκοπή δε θα δούμε.
74. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 13:53 :** Στο Υπουργείο δικαιοσύνης κάνουν εξαιρετική δουλειά. Προωθείστε γρήγορες διαδικασίες και απαγορέψτε τις αναβολές. Αναθέστε και τους Πταισματοδίκες τις υποθέσεις των υπερχρεωμένων και η 6μηνη προθεσμία έκδοσης απόφασης μπορεί να τηρηθεί χωρίς προβλήματα. Όσοι ζητούν διορισμούς νέων Ειρηνοδικών βρίσκονται έκτος τόπου και χρόνου σε μια εικονική πραγματικότητα. Η χώρα δεν μπορεί να δώσει τα επιδόματα ανεργίας καλά-καλά και θα πληρώνει τους παχυλούς μισθούς νέων Ειρηνοδικών. Κάποιοι πρέπει να προσγειωθούν στην πραγματικότητα και κάποιοι άλλοι να στρωθούν στη δουλειά και να εκδώσουν αποφάσεις υπερχρεωμένων.
75. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 13:47** : Διαβάζω ότι κάποιοι προτείνουν οίκοθεν επαναπροσδιορισμούς. Είδαμε και τους προηγούμενους οίκοθεν προσδιορισμούς μου έμειναν στα χαρτιά. Δείτε τι συμβαίνει στο Ειρηνοδικείο Πειραιά. Πόσες υποθέσεις προσδιορίστηκαν οίκοθεν στον Πειραιά ??? Θα δούμε αξιόπιστα στατιστικά για τα Ειρηνοδικεία και θα μάθουμε ΓΙΑΤΙ ΑΠΕΤΥΧΑΝ ΟΙ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΙ ΟΙΚΟΘΕΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΙ.Η κατάργηση της αναβολής στα υπερχρεωμένα θα είναι το τέλος των στρατηγικών κακοπληρωτών. Γιατί τα Ειρηνοδικεία να προσδιορίσουν οίκοθεν τις υποθέσεις των στρατηγικών κακοπληρωτών ?
76. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 13:17 :** Ε όχι βρε παιδιά άλλοι διορισμοί Ειρηνοδικών. Ήμαρτον. Έτσι όπως το πάτε οι μισοί πολίτες της χώρα θα γίνουν Ειρηνοδίκες.
77. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 13:35 :** Ο νόμος είναι απόλυτα συνταγματικός. Αντισυνταγματική ήταν η ασυλία που απολάμβαναν και συνεχίζουν να απολαμβάνουν οι στρατηγικοί κακοπληρωτές σε βάρος ημών των κορόιδων. Οι δικογραφίες πρέπει να βγουν από τα συρτάρια και να εκδοθούν ΑΜΕΣΑ οι σχετικές αποφάσεις. Η χώρα υποφέρει από τους στρατηγικούς κακοπληρωτές και αυτοί πρέπει να βρεθούν και να βάλουν το χέρι στη τσέπη και να πληρώσουν αυτά που φάγανε.
78. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 13:02 :** Δε πιστεύω στα ματιά μου. Διαβάζω μηνύματα που ζητούν νέους διορισμούς Ειρηνοδικών. Προφανώς οι άνθρωποι που γραφούν τα μηνύματα αυτά αγνοούν την Ελληνική πραγματικότητα. Τα Ειρηνοδικεία είναι γεμάτα από Ειρηνοδίκες και δεν χρειάζονται άλλοι. Τα πταίσματα καταργήθηκαν, οπότε μπορούν να δικάζουν πολιτικές υποθέσεις οι Πταισματοδίκες. Μας λείπουν υποδομές, αίθουσες και ευέλικτες διαδικασίες και ασφαλώς η τήρηση των προβλεπόμενων προθεσμιών. Όσοι Ειρηνοδίκες δεν τηρούν τις προθεσμίες να πάνε στα σπίτια τους και μετά αντικαταστήστε τους με νέους Ειρηνοδίκες. Όχι στους ήδη προβληματικούς να

προσθέσουμε και νέους προβληματικούς Ειρηνοδίκες, ώστε, εν τελεί, κανένας να μην τηρεί τις προθεσμίες έκδοσης των αποφάσεων. Διότι, εκ πείρας, τα πειθαρχικά συμβούλια των ειρηνοδικών δεν ασχολούνται με την καθυστέρηση έκδοσης αποφάσεων.

79. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 23:03** :Είναι αδιανόητο να ζητείται η κατάθεση στοιχείων με οιονδήποτε τρόπο από τη στιγμή που αυτά υπάρχουν στο φάκελο της δικογραφίας και προφανώς στη διάθεση των αντιδίκων. Είναι ομοίως παράλογο να ζητείται να αναζητηθούν στοιχεία πέραν της τριετίας από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης καθώς πουθενά δεν προέβλεπε κάτι τέτοιο ο νόμος! Είναι επίσης άστοχο να επιχειρείται η κάμψη της προφορικής διαδικασίας, ειδικά για τις υποθέσεις που είχαν λάβει δικάσιμο προ της 1ης Ιανουαρίου 2016! Σας το έχουν αναφέρει και άλλοι. Αυτό, όμως, που με βγάζει από τα ρούχα μου είναι η υποχρεωτική χρήση ηλεκτρονικής πλατφόρμας για την οποία δεν αναφέρεται πουθενά το τι ακριβώς θα κάνει. Ερωτώ, λοιπόν, θα κρίνει η «πλατφόρμα» ποιος είναι ο/η επιλέξιμος; Πάμε καλά; Δηλαδή, ο ειρηνοδίκης που έχει εκδώσει την εκάστοτε προσωρινή διαταγή τι ρόλο είχε επιτελέσει; Μήπως συγκάλυπτε τους «κακούς» δανειολήπτες; Στη συζήτηση επικύρωσης -όπου εξάλλου παρίστανται οι διάδικοι, τουλάχιστον όσοι ενδιαφέρονται ή κρίνουν πως θίγονται- δεν προηγείται εξέταση του φακέλου; Δεν εγείρονται οι όποιες αντιρρήσεις; Περαιτέρω, τόσα χρόνια δεν υφίσταται φορολογικό απόρρητο για τους δανειολήπτες. Εδώ και δύο χρόνια δεν υφίσταται ούτε τραπεζικό απόρρητο! Οι πιστωτές πάντα απολάμβαναν και εξακολουθούν να απολαμβάνουν το δικαίωμα να εγείρουν ενστάσεις για ουσιαστικούς και αληθείς λόγους που είναι αποδείξιμοι έναντι των Χ κακόπιστων με κατάθεση αιτήματος άρσης της προσωρινής προστασίας! Μήπως, λοιπόν, θέλετε να εφεύρετε κάποιον τρόπο ώστε μέσω πλατφόρμας να οδηγήσετε τους δανειολήπτες σε καθεστώς αρνησιδικίας;;; Λες και φταίνε οι δανειολήπτες που τα δικαστήρια δεν τους έδιναν νωρίτερες δικασίμους! Πείτε μας, σε αυτό το σημείο, πόσες υποθέσεις εκκρεμούν; 37.000 περίπου, σωστά; Μα μόνο εντός του 2020 θα έχουν εκδικαστεί 14.500 περίπου και εντός του 2021 είναι ήδη προγραμματισμένες 7.400 και εντός του 2022 άλλες 4.300 κατά προσέγγιση! Δηλαδή εντός διετίας ούτως ή άλλως 26.200 υποθέσεις θα έχουν περάσει τη δικαστική βάσανο οριστικά σε πρώτο βαθμό. Πώς σας έπιασε πρεμούρα αίφνης για μόλις 10.000 υποθέσεις να φέρετε τα πάνω κάτω με ένα νομοθέτημα που «μπάζει» από παντού. Εάν σας ενδιαφέρει, ενισχύστε με ειρηνοδίκες τα δικαστήρια που αντιμετωπίζουν πρόβλημα όπως αυτό του Πειραιά, και βοηθήστε τις Γραμματείες να ρυθμίσουν οίκοθεν όλες τις ημερομηνίες που εκτείνονται πέραν του 2023 ώστε να δικαστούν όλες εντός του 2022 και 2023. Δηλαδή, θέλετε να μας πείσετε πως εφέτος δικάζονται 14.500 υποθέσεις και δεν μπορούν με ενίσχυση δικαστών να προγραμματιστούν περίπου 10.000 για τα έτη 2022 και 2023 και να τελειώνουμε; Και πάλι, πριν κλείσω, επανέρχομαι στις παράλογες στοχεύσεις του νομοθετήματος που καταργούν κάθε έννοια ασφάλειας δικαίου (ειδικά εκείνου που σχετίζεται με την περιουσία και το δικαίωμα δημόσιας ακρόασης και δίκαιης δίκης – έννοια που τόσο πολύ διαστρεβλώνεται από κάποιους...). Είναι δυνατόν άλλα πράγματα να ισχύουν όταν καταθέτεις έναν φάκελο σύμφωνα με τις προβλέψεις ενός νόμου και άλλα, ΠΟΛΥ ΧΕΙΡΟΤΕΡΑ, όταν δικάζεις;;; Είναι δυνατόν να αναζητούνται κατόπιν εορτής τεχνάσματα (ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΑ & ΑΗΘΗ) ώστε να στερείται της δικαστικής κρίσης ο προσφεύγων; Και τέλος, για άλλη μια φορά, για ποίαν πλατφόρμα ομιλείτε έωλα; Θα διαγράφει τούτη το δρομολογημένο δικαίωμα ακρόασης, για το οποίο έχει προηγηθεί δικαστικός έλεγχος (δικαστική επικύρωση) αλλά και γραμματειακός έλεγχος;;; Κατά την άποψή μου κινήστε, δυστυχώς, σε ένα πολύ λάθος δρόμο και μακάρι κάποιοι από εσάς -αν διαβάζετε τα παρόντα όλων μας και νοιάζεστε- να προβείτε σε σημαντικές διορθώσεις. Μακάρι, που δεν το νομίζω.

80. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 23:04 :**Τα ειρηνοδικεία που έχουν μεγάλο όγκο υπερχρεωμένων σε εκκρεμότητα θα βουλιάξουν, δεδομένου μάλιστα ότι παράλληλα θα κληθούν να σηκώσουν και το βάρος του νέου πτωχευτικού. Αυτό θα συμπαρασύρει και τις υπόλοιπες κατηγορίες υποθέσεων που μέχρι τώρα προσδιορίζονταν σε σύντομους

χρόνους. Οι ειρηνοδίκες υπό το βάρος των υπερβολικών χρεώσεων και υπό την απειλή των πειθαρχικών κυρώσεων θα αναγκαστούν να ρίξουν την ποιότητα και να εκδίδουν αποφάσεις τηλεγραφήματα με ό,τι αυτό σημαίνει για τη ¨δίκαιη δίκη¨ την οποία υποτίθεται ότι προάγει το συγκεκριμένο νομοθέτημα. Πρέπει μάλιστα να ληφθεί υπόψη ότι οι ειρηνοδίκες της επαρχίας επιβαρύνονται και με τα τριμελή και με τις κατ' οίκον έρευνες. Ειδικά οι τελευταίες στις περισσότερες περιπτώσεις είναι και επίπονες και χρονοβόρες. Οι πταισματοδίκες, ο φόρτος εργασίας των οποίων είναι ελάχιστος σε σύγκριση με αυτόν των ειρηνοδικών, αφού η προανάκριση έχει καθαρά διεκπεραιωτικό χαρακτήρα, πρέπει επιτέλους να ενταχθούν στο δυναμικό των ειρηνοδικείων ώστε να παράγουν ουσιαστικό δικαιοδοτικό έργο, η δε προανάκριση μπορεί να διενεργείται εκ περιτροπής από το σύνολο των ειρηνοδικών του κάθε ειρηνοδικείου. Υπό τις σημερινές συγκυρίες είναι αδιανόητο κάποιοι να συνεχίζουν να διατηρούν τα προνόμιά τους σε βάρος των ομοιόβαθμων συναδέλφων τους οι οποίοι καλούνται να υπερβούν εαυτούς.

81. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 22:13 :** ΟΧΙ άλλους διορισμούς δικαστών. Έχουμε το μεγαλύτερο αριθμό δικαστών στην Ευρωπαϊκή Ένωση σε αναλογία να τον πληθυσμό. Η Ελλάδα πάσχει από πολυνομία και δεν έχει σχεδόν καθόλου ηλεκτρονικές υποδομές στα Πολιτικά Δικαστήρια. Δεν έχουμε καν ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων στα πολιτικά δικαστήρια πάρα ότι θεσμοθετηθεί προ ετών στον κώδικα πολιτικής δικονομίας. Θεωρώ ότι πολλά μηνύματα που έχουν αναρτηθεί στη διαβούλευση του άρθρου αυτού προέρχονται από πρόσωπα που επιθυμούν να διοριστούν Ειρηνοδίκες. Για αυτό πολλά μηνύματα είναι σχεδόν πανομοιότυπα και ζητούν νέους διορισμούς Ειρηνοδικών. Ο διορισμός περισσότερων Ειρηνοδικών και μάλιστα νέων και άπειρων δεν θα λύσει το πρόβλημα των υπερχρεωμένων, ενώ το κόστος μισθοδοσίας τους είναι δυσβάσταχτο για ένα κράτος που μόλις βγήκε από τα μνημόνια. Απαιτούνται εκ βάθρων αλλαγές στα θέματα δικαιοσύνης και πλέον πρέπει να προχωρήσουμε στην ηλεκτρονική δικαιοσύνη διορισμός νέων και άπειρων ειρηνοδικών είναι μια ανούσια και κοστοβόρα διαδικασία, που μονό τη φιλοδοξίες συγκεκριμένων προσώπων θα ικανοποιήσει και σε καμιά περίπτωση δεν θα λειτουργήσει θετικά υπέρ της λύσης άμεσης εκδίκασης των υπερχρεωμένων. Κάποιοι πρέπει να αντιληφθούν ότι οι συνεχείς διορισμοί δικαστών αυξάνουν δραματικά το μισθολογικό κόστος του κράτους μας Χωρίς να επιλύεται η ουσία του προβλήματος. Ούτε είναι λογικό να γίνονται Ειρηνοδίκες και να έχουν μισθό δικαστή πρόσωπα που Δεν έχουν φοιτήσει στη σχόλη δικαστών. Κανένας νέος διορισμός Ειρηνοδίκη. Η Ελλάδα έχει ανάγκη σε άλλους τομείς όπως είναι η υγεία και η άμυνα της χώρας.

82. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 19:50 :** Η διάταξη του άρθρου 4Α που πρόκειται να προστεθεί στο Ν. 3869/2010 και τίθεται σε διαβούλευση έχει άκρως τεχνοκρατική βάση και όχι νομική. Ο αρχικά ψηφισθείς Ν. 3869/2010 σε συνδυασμό με την υφιστάμενη νομοθεσία (πλέγμα διατάξεων Αστικού και Αστικού Δικονομικού Κώδικα, βασίζονται στις θεμελιώδεις Συνταγματικές Αρχές, τις οποίες η Πολιτεία οφείλει να ακολουθεί. Ο πολίτης εμπιστεύεται το κράτος δικαίου, το οποίο συνάδει με τις οργανωμένες και ευνομούμενες πολιτείες. Πλέον τούτου η απόδοση Δικαιοσύνης εκτός από ταχεία. Πρέπει να είναι δίκαιη και αποτελεσματική. Κατά συνέπεια η τροποποίηση ή κατάργηση των εκάστοτε διατάξεων Νόμων, θα πρέπει να γίνεται βάσει της Συνταγματικής Αρχής της αναλογικότητας, η οποία σταθμίζει την νομιμότητα των επιβαλλόμενων κρατικών περιορισμών στη σφαίρα των κοινωνικών και ατομικών δικαιωμάτων, ώστε να μην είναι αυθαίρετοι. Στον εν λόγω νομοσχέδιο η διάταξη που πρόκειται να προστεθεί, τίθεται εις βάρος των πολιτών με ανούσιες και άνευ αποτελέσματος υποχρεώσεις, που στόχο έχουν όχι την ρύθμιση χρεών αλλά τον πλουτισμό των τραπεζικών ιδρυμάτων, τα οποία όμως εντός της τελευταίας δεκαετίας ευνοήθηκαν ποικιλοτρόπως προεξόχως με ανακεφαλαιοποιήσεις, των οποίων το βάρος επωμίσθηκαν οι πολίτες (υπερχρεωμένοι και μη). Άλλωστε δεν λείπουν οι διαγραφές υπέρογκων – δυσθεώρητων χρεών από τα πιστωτικά ιδρύματα άνευ κριτηρίων, τα οποία αφορούν ιδίως μεγαλοεπιχειρηματίες και κόμματα, την στιγμή που απλοί πολίτες με μικρότερα χρέη κρίνονται δόλιοι. Εκ των πραγμάτων δε κρίνεται αντιληπτό ότι λόγω της επιτήρησης στην οποία βρίσκεται η

χώρα μας από τις Ευρωπαϊκές Αρχές, θα πρέπει να επιτευχθούν συγκεκριμένοι στόχοι. Πλην όμως οι Ευρωπαϊκές Αρχές καθορίζουν μόνο στο στόχο. Ο τρόπος και η ειδικότερη διαδικασία που θα ακολουθηθεί ορίζεται από το εκάστοτε κράτος με βάση εν προκειμένω το θεσμοθετημένο νομικό πλέγμα, που είναι απαραβίαστο και θα μπορούσε μόνο κατ' εξαίρεση να τύχει τροποποιήσεως σε επιμέρους και επουσιώδη στοιχεία και ΕΠ' ΟΥΔΕΝΙ στον πυρήνα του (συνταγματικώς κατοχυρωμένα δικαιώματα). Το ΔΕΥΤΕΡΟ ουσιαστικό ζήτημα που τίθεται είναι η καρατόμηση του «Δικηγόρου» από τον θεσμό της Δικαιοσύνης. Υπενθυμίζεται και τονίζεται με έμφαση ότι ο Δικηγόρος είναι ΣΥΛΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ της Δικαιοσύνης και δεν μπορεί να εξοβελίζεται από τις δικαστικές διαδικασίες. Ο πολίτης συνταγματικώς κατοχυρωμένα δικαιούται σε Δίκαιη Δίκη ενώπιον του Φυσικού του Δικαστή με την παρουσία του Συνηγόρου του. Με την παρούσα τροποποίηση το δικαίωμα του αυτό καταργείται διττώς. Ο Ελληνικός Λαός στο όνομα του οποίου απονέμεται Δικαιοσύνη, την έχει εμπιστευτεί στον Δικηγόρο, προκειμένου να αποδεικνύεται η αλήθεια των πραγματικών γεγονότων και να ικανοποιείται το αίτημα του για ορθή απονομή της Δικαιοσύνης. Ο Δικηγόρος από πλευράς του αγωνίζεται για την ύπαρξη, την διατήρηση και κατοχύρωση όλων των προϋποθέσεων της λειτουργίας του Κράτους Δικαίου, προσφέροντας τις γνώσεις και υπηρεσίες του, και επομένως δεν νοείται Δικαιοσύνη μισή και ακρωτηριασμένη. Κατόπιν όλων των ανωτέρω και επειδή η τεθείσα σε διαβούλευση διάταξη ΤΕΛΕΙ υπό την λειτουργία στυγνής σκοπιμότητας και όχι νομιμότητας και Αρχών Κράτους Δικαίου, και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος εκάστου των εντολέων μας, ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ ΤΗΝ ΑΜΕΣΗ ΑΠΟΣΥΡΣΗ ΤΗΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΝ ΑΜΕΣΟ ΔΙΑΛΟΓΟ ΜΕ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΣΩΜΑ. Για την πληρέστερη ανάλυση των παραγράφων του εν λόγω άρθρου γίνεται παραπομπή στο άρθρο της συναδέλφου μου και Δικηγόρου Πατρών Θεοδώρας Αφαλωνιάτη (ΑΜ ΔΣ Πατρών .....) δημοσιευμένο στον εξής σύνδεσμο:https://www.helleniclawyer.eu/2020/09/vs-1-.html?fbclid=IwAR1LJE4I8fnB2KZrtOFkYKWTsOBXv3U2I8zCI2ZliOkuQqm6yRA4IRN3KII, και το οποίο έχει ως εξής :Άρθρο ΘΕΟΔΩΡΑΣ ΑΦΑΛΩΝΙΑΤΗ, Δικηγόρου Πατρών .: Την εβδομάδα που προηγήθηκε, ετέθη προς διαβούλευση, έως τις 15/9, το νέο νομοσχέδιο της Κυβέρνησης, το οποίο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνει αλλαγές του ν. 3869/2010 (υπερχρεωμένα νοικοκυριά) για την δήθεν επιτάχυνση της εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, που έχουν προσδιοριστεί να συζητηθούν μετά την 15-06-2021. Στην πραγματικότητα, το νομοσχέδιο δεν επιδιώκει τίποτα παραπάνω πέρα από την πλήρη ικανοποίηση των αξιώσεων των πιστωτικών ιδρυμάτων σε βάρος των δικαιωμάτων του πολίτη, της διαδικασίας απονομής δικαιοσύνης, της δικονομίας και του Συντάγματος, θέτοντας σε κίνδυνο την ασφάλεια δικαίου, που αποτελεί βασική υποχρέωση της πολιτείας απέναντι στην κοινωνία. Το σχέδιο αυτό αποτελεί ΝΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΝΟΜΙΚΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟ, έχοντας προκαλέσει την αντίδραση και την οργή σύσσωμου του δικηγορικού σώματος. Ενδεικτικά οι διατάξεις του είναι αντίθετες με την αρχή της αναλογικότητας και την αρχή της ισότητας των διαδίκων καθώς προβλέπεται ότι για τις εκκρεμείς αιτήσεις που τυχόν δεν ακολουθηθεί η ορισθείσα διαδικασία θα λογίζονται ως μη ασκηθείσες και θα ανακαλούνται οι ήδη χορηγηθείσες προσωρινές διαταγές. Η ως άνω πρόβλεψη είναι κατάφωρα αντισυνταγματική και συνιστά απροκάλυπτη παρέμβαση του νομοθέτη στην δικαστική λειτουργία. Είναι ανεπίτρεπτο να θεωρούνται, με νομοθετική παρέμβαση, ως ουδέποτε ασκηθείσες, αιτήσεις για τις οποίες έχει ήδη επέλθει εκκρεμοδικία, σύμφωνα με τς βασικές διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και να καταργείται με νόμο (!!!!) η ισχύς δικαστικής κρίσης (προσωρινή διαταγή). Το σχέδιο καταργεί την αρχή της προφορικότητας (άρθρο 115 παρ. 2 ΚΠΟΛΔ) βασική αρχή της δικονομίας στην πολιτική δίκη και την εξέταση μαρτύρων στο ακροατήριο, ουσιώδη διαδικασία στην συγκεκριμένη περίπτωση, αν λάβουμε υπ' όψη μας την ιδιαιτερότητα και την φύση των συγκεκριμένων υποθέσεων, αφού ο πολίτης στερείται μίας «ζωντανής» διαδικασίας στο ακροατήριο και ενώπιον του φυσικού του δικαστή, μέσα από την οποία και διαμέσω της διαδραστικότητας, ο δικαστής θα οδηγηθεί σε ασφαλή συμπεράσματα, ενώ δίδεται η δυνατότητα στους

παράγοντες της δίκης να καλύψουν μία ευρεία γκάμα παραμέτρων που αφορούν στην συγκεκριμένη υπόθεση κάθε φυρά, θέτοντάς τις υπόψη του δικαστηρίου, κάτι που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκατασταθεί από μία έγγραφη μαρτυρική κατάθεση, αφαιρώντας έτσι από τον πολίτη το βασικό δικονομικό του δικαίωμα να εξηγήσει με επάρκεια και σαφήνεια στον φυσικό του δικαστή τους λόγους περιέλευσής του σε αδυναμία πληρωμής, αφού οι λόγοι αυτοί διαφέρουν κατά περίπτωση και πρέπει να εξετάζονται με προσοχή και κοινωνική ευαισθησία. Καταργείται η ισχύς και εφαρμογή συγκεκριμένων διατάξεων της εκουσίας δικαιοδοσίας, (άρθρα 745, 749 και 751 ΚΠΟΛΔ), οι οποίες ρυθμίζουν με συγκεκριμένο τρόπο την εκδίκαση των εν λόγω υποθέσεων, «ακυρώνοντας» με τον τρόπο αυτό την δικονομική διαδικασία και παραβιάζοντας την διάταξη του άρθρου 221 ΚΠΟΛΔ, σύμφωνα με το οποίο μία εκ των συνεπειών ασκήσεως αγωγής είναι το αμετάβλητο της δικαιοδοσίας, ενώ παράλληλα οδηγούν σε απονομή δικαιοσύνης δύο ταχυτήτων κατά παράβαση της αρχής της ισονομίας αφού οι διατάξεις αυτές θα τυγχάνουν εφαρμογής σε εκκρεμείς υποθέσεις του ν. 3869/2010 που θα εκδικαστούν πριν την 15/6/2021, αλλά και για τις λοιπές περιπτώσεις υποθέσεων που εισάγονται στα δικαστήρια με την ίδια δικαιοδοσία. Το σχέδιο περιλαμβάνει ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία «οι ρυθμίσεις του παρόντος κατισχύουν κάθε αντίθετης διάταξης του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας». Στις διατάξεις αυτές περιλαμβάνονται και τα άρθρα 106-116 ΚΠΟΛΔ, δηλαδή οι ΘΕΜΕΛΙΩΔΕΙΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ που διέπουν μία πολιτική δίκη!!! ανεξαρτήτως διαδικασίας, γεγονός το οποίο επισύρει ΣΟΒΑΡΑ ΖΗΤΗΜΑ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ. Το σχέδιο προβλέπει την σύντμηση της προθεσμίας για την άσκηση έφεσης στην συγκεκριμένη κατηγορία υποθέσεων από δύο (2) έτη σε τρείς (3) μήνες !!!. Πρόκειται για πρόβλεψη με την οποία διαφοροποιούνται δυσμενώς, και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και της ισονομίας, οι συγκεκριμένες υποθέσεις από τις λοιπές υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας, ενώ είναι βέβαιον ότι περιορίζεται υπερβολικά και καταχρηστικά το δικαίωμα του πολίτη να απευθυνθεί στον ανώτερο δικαστή και θα οδηγήσει μετά βεβαιότητος στην απώλεια του δεύτερου βαθμού δικαστικής προστασίας. Τέλος, σύμφωνα με την περιγραφόμενη στο σχέδιο διαδικασία, ο οφειλέτης υποχρεούται να προσκομίσει φορολογικά έγγραφα που ανατρέχουν σε χρονικό σημείο τριών (3) ετών πριν τον χρόνο λήψεως του πρώτου δανείου που έλαβε. Πέραν της πρακτικής αδυναμίας του πολίτη να προσκομίσει τα έγγραφα αυτά, τα οποία μπορεί να φτάνουν και 25 έτη πίσω, αφού από το taxisnet μπορούν να εξαχθούν έγγραφα από το οικονομικό έτος 2003 και μετά, οι δε αρμόδιες Δ.Ο.Υ. ούτε κατά διάνοια ανταποκρίνονται στα έγγραφα αιτήματα των πολιτών για χορήγηση εγγράφων παλαιότερων ετών, στην πραγματικότητα επιβάλλεται συγκαλυμμένα υποχρέωση στον οφειλέτη να αποδείξει ότι η περιέλευσή του σε αδυναμία πληρωμής δεν οφείλεται σε δόλο. Με την πρόβλεψη αυτή δηλαδή, ο νομοθέτης αποπειράται να «επισημοποιήσει» με νομοθετικό μανδύα την ιδεοληψία ότι ο οφειλέτης είναι de facto δόλιος και να κατευθύνει την δικαστική κρίση, παραβλέποντας το γεγονός ότι η συνδρομή δολιότητος στο πρόσωπο του οφειλέτη είναι αντικείμενο απόδειξης, εξετάζεται κατόπιν υποβολής σχετικής ενστάσεως από τον πιστωτή-αντίδικο, ο οποίος φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης, επικαλούμενος συγκεκριμένες ενέργειες από μέρους του οφειλέτη ΚΑΤΑ ΡΗΤΗ ΕΠΙΤΑΓΗ ΤΟΥ Ν. 3869/2010, αλλά και της πάγιας νομολογίας. Πέραν των ανωτέρω επισημάνσεων, οι οποίες είναι καθαρά ενδεικτικές, αφού το νομοσχέδιο περιέχει γραμμή προς γραμμή αντισυνταγματικότητες και δικονομικές παραβάσεις, καλό είναι να σταθούμε και στην κοινωνική διάσταση του θέματος. Το σχέδιο είναι στο σύνολό του ΤΙΜΩΡΗΤΙΚΟ ΚΑΙ ΕΚΔΙΚΗΤΙΚΟ. Επιβαρύνει τον πολίτη με μία δαιδαλώδη διαδικασία και έξοδα, τον υποχρεώνει να προσκομίσει έγγραφα τα οποία οι τράπεζες έχουν στην κατοχή τους, προδικάζει ζητήματα τα οποία είναι αντικείμενο απόδειξης για την οποία βαρύνεται ο αντίδικος, τιμωρεί τον πολίτη για ζητήματα για τα οποία ουδεμία ευθύνη έχει, αφού την δικάσιμο την ορίζουν τα δικαστήρια και όχι ο οφειλέτης. Μετατρέπει τον δικηγόρο σε «κρατικό υπάλληλο» και «γραφιά», αφού τον απομακρύνει από τον φυσικό του χώρο, τα ακροατήρια, και του επιβάλλει να πράξει το καθήκον του, που είναι η προάσπιση των

δικαιωμάτων του πολίτη, μέσω ενός ηλεκτρονικού υπολογιστή, στερώντας του τα όπλα, που του παρέχει το Σύνταγμα, ο νόμος και η δικονομία για να επιτελέσει τον βασικό του ρόλο. Ο δικηγόρος είναι ο συνδετικός κρίκος του πολίτη με την δικαιοσύνη και του εξασφαλίζει την ορθή, αμερόληπτη, αντικειμενική και με σεβασμό των δικαιωμάτων του απονομή της και όχι με μία ηλεκτρονική πλατφόρμα της οποίας η λειτουργικότητα, χρηστικότητα και αποτελεσματικότητα σε μία χώρα σαν την Ελλάδα, που δεν έχει ιδέα τι σημαίνει ψηφιοποίηση, ΑΜΦΙΣΒΗΤΟΥΝΤΑΙ ΣΦΟΔΡΑ (ύστερα μάλιστα και από τα όσα σκανδαλωδώς έλαβαν χώρα την 31/7/2020 με την ηλεκτρονική πλατφόρμα για την προστασία της κύριας κατοικίας). Ο δικηγόρος ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ... ΕΙΝΑΙ ΣΥΛΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ και χρέος του είναι να χρησιμοποιήσει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο ΟΛΑ ΤΑ ΟΠΛΑ που του παρέχει ο νόμος για την υπεράσπιση των δικαιωμάτων του εντολέα του ενώπιον του φυσικού δικαστή. Τέλος, ας μην γελιόμαστε. Για όποιον έχει τις στοιχειώδεις νομικές γνώσεις και επαφή με την νομική και δικαστηριακή πραγματικότητα (κάτι που προφανώς δεν διαθέτουν οι εμπνευστές του νομοσχεδίου) η στόχευση ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Η ΕΠΙΤΑΧΥΝΣΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΑΛΛΑ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ Ν. 3869/2010, ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΕΙ ΟΤΙ Ο ΣΚΟΠΟΣ ΤΟΥ ΕΙΝΑΙ Η ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΕΠΑΝΕΝΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, Η ΕΠΑΝΑΚΤΗΣΗ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑΣΤΙΚΗΣ ΤΟΥ ΔΥΝΑΜΗΣ ΚΑΙ Η ΠΡΟΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΤΟΥ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ. ΑΝ Ο ΣΤΟΧΟΣ ΗΤΑΝ Η ΕΠΙΣΠΕΥΣΗ ΤΟΤΕ Η ΛΥΣΗ ΘΑ ΗΤΑΝ ΑΠΛΗ. Οίκοθεν επαναπροσδιορισμός όλων των εκκρεμών υποθέσεων αυτεπαγγέλτως από τα Ειρηνοδικεία της χώρας (όπως άλλωστε συνέβη το 2015, αλλά και πρόσφατα για τις ματαιωθείσες λόγω covid 19 υποθέσεις) και ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΡΙΖΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΙΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗΣ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΦΤΑΝΕΙ ΕΩΣ ΚΑΙ ΤΑ 2 ΕΤΗ ΠΟΛΛΕΣ ΦΟΡΕΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΟΥΔΕΜΙΑ ΕΥΘΥΝΗ ΦΕΡΕΙ Ο ΠΟΛΙΤΗΣ. Το δικηγορικό σώμα, ως ενεργό και πλέον παραγωγικό κομμάτι της ιδιωτικής οικονομίας για την οποία τα τελευταία 10 έτη έχει βάλει πλάτη, αντιλαμβάνεται πλήρως την ανάγκη για ένα υγιές τραπεζικό σύστημα που αποτελεί ραχοκοκαλιά της οικονομίας. Επιτέλους, όμως, αυτό δεν μπορεί μονίμως να συμβαίνει σε βάρος του πολίτη, των συνταγματικών του δικαιωμάτων, της αξιοπρεπούς διαβίωσής του και να οδηγεί σε μία συνεχή ανασφάλεια δικαίου και σε πλήρη απαξίωση της Δικαιοσύνης κα του ρόλου που αυτή θεσμικά οφείλει να επιτελεί σε μία Δημοκρατία και σε ένα κράτος δικαίου. Σε μία Δημοκρατία που σέβεται τον εαυτό της, το Σύνταγμα και επιθυμεί ένα κράτος δικαίου, ο διάλογος για τέτοια ζητήματα γίνεται με τους νομικούς ΟΧΙ ΜΕ ΤΟΥΣ ΤΕΧΝΟΚΡΑΤΕΣ!!!!* ευχαριστώ θερμά όλους τους συναδέλφους που με τα σχόλιά τους και την ανταλλαγή απόψεων τις ημέρες που προηγήθηκαν, μέσα από τις διαδικτυακές επιστημονικές ομάδες και fora, συνετέλεσαν αποφασιστικά στην συγγραφή του άρθρου αυτού.——- τέλος σχολίου το εν λόγω σχόλιο υπογράφεται και από τους εξής κάτωθι συναδέλφους μου και Δικηγόρους :1) Κική Μιρίδου, 2) Νίκος Σπανός, 3) Γιάννης Ράλλης – Καδαλάς, 4) Θεοδώρα Αφαλωνιάτη, 5) Μαρία Αγγελή, 6) Δρακούλης Δρακουλόγκωνας, 7) Σπυρίδων Αδάμ, 8) Ξανθίππη Παπανικολάου, 9) Βάσω Γεωργακοπούλου, 10) Μαριτίνα Πρωτουλη, 11) Αλέκα Καπελιώτη, 12) Σοφία Ραφαηλίδου, 13) Απόστολος Σπηλιώπουλος, 14) 15) Κατερίνα Χλιούμη, 16) Σαράντος Οικονόμου, 17) Βικτώρια Μακρή, 18) Αλέξανδρος Κατσιφός, 19) Ειρήνη Νέστορα, 20) Μαρία Γεωργουλή, 21) Ελευθέριος Κωνσταντίνος Στεργίου, 22) Κατερίνα Κοβατσιάδου, 23) Αθανασία Γιαννοπούλου, 24) Κατερίνα Παπαδημητράκη, 25) Χριστίνα Λαμπούση, 26) Μαρία Βουρλιωτάκη, 27) Χριστίνα Ρούλια, 28) Τσαμαδούρα Έλενα, 29) Δέσποινα Κωνσταντινίδου, 30) Φωτεινή Σαμαρά, 31) Μαρία Μαράκη, 32) Βιργινία Ξανθοπούλου, 33) Ευδοξία Κολυδάκη, 34) Δήμητρα Σιαράπη, 35) Αμαλία Στάμου, 36) Νάσια Μιχελή, 37) Εύα Ιωαν. Μαργαρίτη, 38) Εύη Παπαδοπούλου, 39)Ράνια Λεκάκη, 40) Βική Λυμπεροπούλου, 41) Γκάμπη Αγάπη,42) Νατάσσα Βογδάνου, 43) Βίκυ Τζούμα, 44) Πέτρος Ντερέκης, 45) Δήμητρα Λόκα, 46) Σοφία Βασιλείου, 47) Γεωργία Κατσάρα, 48) Δώρα Τσαντήλα, 49) Ολίβια Χατζηγρηγορίου, 50) Ήλια Βενετσάνη, 51) Πάρις

Τσίντζιρας, 52) Κωνσταντίνα Δημητρακοπούλου, 53) Στρατούλα Τζουμάιλη, 54) Λάνα Τράμπα, 55) Νικολέτα Χατζίνα, 56) Ξανθίππη Παπανικολάου, 57) Νατάσσα Γκούμα, 58) Φάνης Αδαμόπουλος, 59) Εύα Χαραλαμποπούλου, 60) Λυσίας Μαρία – Θανάσης Καλύβα, 61) Φωτεινή Πελεκάνου, 62) Χριστίνα Καλογιάννη, 63) Νεκτάριος Κρίσσος, 64) Σπύρος Κουτσογιάννης, 65) Ειρήνη Μαργαριτίνη, 66) Ευστάθιος Κεφαλούρος, 67) Αγγελική Φωτοπούλου, 68) Ελένη Κεχαΐδου, 69) Ρέα Πουπουζή, 70) Φωτεινή Ρήγα, 71) Σακελλαρόπουλος Αργύριος, 72) Αγγελική Καπράνη, 73) Αντωνία Παληού, 74) Τίτη Αδαμακίδου, 75) Μαριάννα Βασιλακάκη, 76) Όλγα Χρήστου, 77) Δέσποινα Κουτσουφλιανου, 78) Βασιλική Κατσιγιάννη, 79) Βασίλης Θωμάς, 80) Σέβη Τσιφετακη, 81) Μαρία Παναγιώτου, 82) Ανθή Αθανασάκη, 83) Μίνα Φιλιπποπούλου, 84) Ιφιγένεια Μάνθου, 85) Βιβή Μπεγνή, 86) Εύη Μακρυγιάννη, 87) Ράνια Πιντέρη, 88) Σοφία Μαγγιώρου, 89) Λία Βλάχου, 90) Ανθή Τζουπη, 91) Μάρκου Φωτεινή, 92) Ναταλία Δημοπούλου, 93) Ινώ Τσιρίδου, 94) Σοφία Κοφινά, 95) Ξανθή Παπαδοπούλου, 96) Βάσω Ραλλάτου, 97) Νατάσσα Νίγδελη,98) Χρήστος Γεωργακόπουλος, 99) Αντώνης Ζερβός, 100) Ράνια Σαλπιστή, 101) Κώστας Πανόπουλος, 102) Νεκταρία Τσαβδαρίδου, 103) Νικόλαος Βόγκας, 104) Ελένη Τσαμολια, 105) Γεωρία Παναγοπούλου, 106) Ειρήνη Νέστορα, 107) Άγγελος Γιουρέλης, 108) Ιωάννα Μπακού

83. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 19:36** :**1-** Απαράδεκτο το ότι προβλέπεται ηλεκτρονική πλατφόρμα, που ουσιαστικά υποκαθιστά την λειτουργία του δικαστηρίου -> ενεργεί αναδρομικά εις βάρος των οφειλετών. **2-** Απαράδεκτο το γεγονός ότι δεν προβλέπει για την υλοποίηση της όλης διαδικασίας ατέλειες και υποχρεώνει τον όποιο διάδικο σε επιπλέον έξοδα (είτε αυτά αφορούν ένσημα, μεγαρόσημα, είτε παράβολα, είτε γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και κρατήσεων δικηγόρων, είτε αντίγραφα από δημόσιες υπηρεσίες και δικαστήρια, είτε αντίγραφα και πιστοποιητικά από υποθηκοφυλακεία και κτηματολογικά γραφεία. **3-** Απαράδεκτο ότι ουσιαστικά επιβάλλονται έξοδα στον οφειλέτη για επιδόσεις και επιπλέον μέριμνα για ενέργειες που είναι δυνατό να γίνουν από τα δικαστήρια , όπως οι επιδόσεις. **4-** Οι όποιες αναφερόμενες προθεσμίες υλοποίησης είναι απαράδεκτες , γιατί ουσιαστικά οδηγούν σε κατάργηση δικαιώματος, σε αναδρομική εκ των υστερών εφαρμογή και περιορισμό ρυθμίσεων του νόμου και είναι εκτός τόπου και χρόνου, καθώς είναι σχεδόν βέβαιο ότι θα αναγκαστεί ο νομοθέτης να δώσει παρατάσεις επειδή οι αναφερόμενες προθεσμίες είναι εντελώς ασφυκτικές !=> είναι σαφές ότι την ρύθμιση αυτή την έχει συντάξει κάποιος νομικός , που είναι δικηγόρος μόνο κατ' όνομα και που γνωρίζει την λειτουργία των δικαστηρίων από τηλεοπτικές σειρές και ταινίες του κινηματογράφου !
84. **6 Σεπτεμβρίου 2020, 20:14** : Είμαι πεπεισμένος πως στο καθεστώς του νέου προτύπου δίκης μπορούν να υπαχθούν ΜΟΝΑΧΑ όσες από τις εκκρεμούσες υποθέσεις κατατέθηκαν μετά την 1η Ιανουαρίου 2016 ημερομηνία κατά την οποία τέθηκε σε ισχύ ο Ν.4335/2015. Επίσης, όλες οι αιτήσεις προς αυτής της ημερομηνίας έχουν ΗΔΗ μια φορά επικαιροποιηθεί και μάλιστα ελεγχθεί για την ορθότητα και πληρότητα των στοιχείων τους με φοβερό κόπο, οικονομικό κόστος, άγχος κ.ο.κ για τους περισσότερους των εμπλεκομένων! Επίσης, οι πιστωτές είχαν όλο αυτό το διάστημα ικανό χρόνο να εγείρουν ενστάσεις περί των και καλά «στρατηγικών κακοπληρωτών» αφού απολάμβαναν εκτός από την άρση του τραπεζικού απορρήτου (από το 2018 ισχύει για όλες τις υποθέσεις) και την άρση του φορολογικού απορρήτου. Συν τοις άλλοις είχαν λάβει όλα εκείνα τα οικονομικά στοιχεία μέσω των δικογράφων που τους επέτρεπαν να επαληθεύσουν το προφίλ των διαδίκων τους, δηλαδή τυχόν εμπόρων ή προσώπων με υψηλά ρευστά διαθέσιμα. Το φορολογικό απόρρητο μάλιστα δεν ισχύει για τους δανειολήπτες εδώ και 7 σχεδόν έτη. Υφίσταται και σχετική ΠΟΛ!!! Και σχετική εισήγηση του ΝΣΚ! Περαιτέρω, υποτίθεται πως ΗΔΗ από πέρυσι, τον Οκτώβριο του 2019 οι πιστωτές είχαν τσεκάρει μέσω ειδικής πλατφόρμας ΟΛΑ τα στοιχεία των δανειοληπτών που ανέμεναν την εκδίκαση της υπόθεσής τους! Αυτά για να σταματήσει επιτέλους ο μύθος των «μπαταχτσήδων» (τουρκική λέξη γαρ). Με τα ως άνω λεχθέντα, θεωρώ πως για να μη θίγεται το αίσθημα της ασφάλειας δικαίου που είναι θεμελιώδες για μια κοινωνία ειδικά όταν σχετίζεται με υποθέσεις που αφορούν την περιουσία των πολιτών

και το δικαίωμα πρόσβασης στη Δικαιοσύνη πρέπει, α. να εξαιρεθούν των προβλέψεων του παρόντος νομοθετήματος όλες οι εκκρεμούσες υποθέσεις που έχουν κατατεθεί προ της 31 Δεκεμβρίου 2015 και β. να μην υπάρχει κόφτης σε ηλεκτρονική πλατφόρμα για τις υπόλοιπες που υποτίθεται πως έχουν ήδη ελεγχθεί παρά μονάχα, να προβλέπεται ένδειξη (καμπανάκι) για στοιχείο που χρίζει δικαστικής αξιολόγησης κατά προτεραιότητα ή και αξιολόγησης από μέρους των πιστωτών ώστε να εγείρουν νομική ένσταση, όπως άλλωστε μπορούν να κάνουν και τόσα χρόνια για την άρση της προσωρινής προστασίας όπου θεωρούν ότι υφίσταται ουσιαστικός και αληθής λόγος. Τα δε Ειρηνοδικεία, πρέπει να ενισχυθούν σταδιακά με δικαστές -ειδικά εκείνο του Πειραιά με τις περισσότερες υποθέσεις- .Ο επαναπροσδιορισμός των δικασίμων θα μπορούσε να γίνει ΑΤΕΛΩΣ και οι δανειολήπτες που έχουν καταθέσει αιτήσεις μετά την 1η Ιανουαρίου 2016 να ζητούν ηλεκτρονικά την επικαιροποίηση, προσκομίζοντας παράλληλα τα δυο πιο πρόσφατα εκκαθαριστικά φόρου εισοδήματος και περιουσίας. Αμέσως, μετά οι δικηγόροι τους θα πρέπει να έχουν ένα χρονικό περιθώριο τουλάχιστον 4 μηνών για προτάσεις και 1-2 επιπλέον μηνών για τη λεγόμενη φάση «προσθήκης – αντίκρουσης». Αυτό θα βοηθήσει και τους δικηγόρους των τραπεζών. Βασικά, και τις Γραμματείες των δικαστηρίων. Τα υπόλοιπα στοιχεία υπάρχουν στους φακέλους. Ας μην κοροϊδευόμαστε ζητώντας τα ίδια πράγματα. Επίσης, το νομοθέτημα θα πρέπει να τεθεί σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2021 ώστε να δίνεται λίγο παραπάνω χρόνος σε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη να προετοιμαστούν. Όπως έγραψα και νωρίτερα είμαι κατά του να αποφαίνεται η πλατφόρμα ποιος είναι επιλέξιμος. Αυτό είναι δουλειά του δικαστή και ευτυχώς, ο νομικός μας πολιτισμός απαγορεύει σε μια πλατφόρμα την αντικατάστασή του, ειδικά για αιτήσεις που έχουν ΗΔΗ ελεγχθεί και υποστεί τη βάσανο της πρώτης δικαστικής εξέτασης κατά τη χορήγηση της προσωρινής διαταγής (δικαστική επικύρωση αίτησης)! Αναφορικά με τα χρονικά πλαίσια, ως προς την έφεση θα προτείνω να ισχύσει η πρόβλεψη του άρθρου 518 του Κ.Πολ.Δικ. Εξάλλου, όποιος θέλει κοινοποιεί νωρίτερα και αρχίζει η τασσόμενη ημερομηνία των 30 ημερών! Ως προς τις αιτήσεις για επικαιροποίηση (ΑΤΕΛΩΣ) και αίτηση προτίμησης που ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΦΟΡΟΥΝ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙΜΕΝΕΣ ΜΟΝΟΝ ΜΕΤΑ ΤΙΣ 01-01-2016 να δίδεται περισσότερος χρόνος, τουλάχιστον 90 ημερών (3 μηνών) και από εκεί και ύστερα επιπλέον 180 ημερών (6 μηνών) για προτάσεις-προσθήκες-αντικρούσεις. Και όλα αυτά σε ισχύ μετά την 01-01-2021!!!Για τις παλαιότερες εκκρεμούσες αιτήσεις να μείνουν οι ημερομηνίες ως έχουν. Άλλωστε, σχεδόν όλες θα έχουν εκδικαστεί μέχρι τα τέλη του 2022 αρχές του 2023.Και για το τέλος, εννοείται πως κάθε αίτηση θα πρέπει να εξετάζεται με βάση τις νομικές πρόνοιες που ίσχυαν κατά το χρόνο κατάθεσής της (δεδομένου ότι ο ν.3869/2010 έχει τροποποιηθεί αρκετές φορές – τις τελευταίες προς το χειρότερο).

85. **6 Σεπτεμβρίου 2020, 16:51 :** Είμαι δικηγόρος Αθηνών ονομάζομαι Μαρία Μαράκη και ασχολούμαι μεταξύ άλλων με υποθέσεις του νόμου 3869/2010 από το έτος 2015 το προτεινόμενο σχέδιο νόμου εκτός από ότι πρακτικά λογω και των ασφυκτικών προθεσμιών που προβλέπονται δεν θα μπορεί να εφαρμοστεί βρίθει αντισυνταγματικών διατάξει εφόσον επιχειρείται η κατάργηση σειράς διατάξεων της εκούσιας δικαιοδοσίας και αντικατάσταση της με τις ήδη προβληματικές διατάξεις της νέας τακτικής και μάλιστα σε περισσότερο ασφυκτικές προθεσμίες σε σχέση με αυτή όσον αφόρα κατάθεση προτάσεων αφού προβλέπει προθεσμία 60 ημερών αντί 100 ημερών χωρίς να υπάρχει κάποιος αποχών λόγος δημοσίου συμφέροντος για την επιβολή των διατάξεων της νέας τακτικής του ΚΠολΔ επιπλέον επιχειρείται μέσω της υποχρέωσης της συμμέτοχης σε ειδική πλατφόρμα αντικατάσταση του αμερόληπτου και τρίτου δικαστικού λειτουργού από αρχή η οποία δεν παρέχει τα εχέγγυα αμερόληπτης κρίσης, ήτοι, αποστερεί τον υπερχρεωμένο οφειλέτη από τον μόνο σύμφωνα με το άρθρο 8 του Συντάγματος αρμόδιο να κρίνει την υπόθεση του και με εχέγγυα λειτουργικής κλπ αμερόληπτου κρίσης δικαστικού λειτουργού σε παραβίαση της αρχής προσφυγής στον φυσικό δικαστή ο όποιος είναι μονός αρμόδιος να κρίνει το εισφερθέν πραγματικό υλικό της δικής και με παραβίαση των άρθρων 26 Συντ. Επίσης

ζητούνται μεσούσης της πανδημίας του κορωνοϊού πληροφοριακά οικονομικά στοιχεία από την Εφορία τα οποία λογω του ότι στον σχετικό λογαριασμό του εκαστότε υπερχρεωμένου δεν υπάρχουν στοιχεία προ του 2003 να πρέπει και υπό πίεση ασφυκτικών προθεσμιών να προσκομίσει ο ίδιος ενώ ταυτόχρονα του έχει μετακυλισθεί και πάλι υπό πίεση αποκλειστικών ασφυκτικών προθεσμιών η επίσπευση της υπόθεσης του με κλήση αντί να προβλεφτεί τουλάχιστον οίκοθεν επαναπροσδιορισμός της υπόθεσης του.Με την επιχειρούμενη δε εισαγωγή της ένορκης κατάθεσης ως αποδεικτικό μέσο και με παραβίαση των άρχων της προφορικότητας δημοσιότητας και αμεσότητας της δικής φαλκιδεύεται το δικαίωμα του στην απόδειξη επ ' ακροατηρίου με την οποία κάθε μαρτυρική κατάθεση υπόκειται στη βάσανο των ερωτήσεων και της αντιδικίας και με την οποία μπορεί να εισφέρει και να αποδεδειχθεί οι κρίσιμοι πραγματικοί ισχυρισμοί και πραγματικά περιστατικά που σύμφωνα με το πνεύμα του νόμου 3869/2010 δικαιολογούν το νόμω και ουσία βάσιμο της ένταξης του στον νομό αυτό. Επειδή δε δεν υπήρξε δυνατότητα επιλογής του υπερχρεωμένου οφειλέτη της δικάσιμου που του χορηγήθηκε αρμοδίως από την αρμοδία γραμματεία του εκαστότε Ειρηνοδικείου και που μπορεί σε ορισμένες περιπτώσεις να είναι και το 2024 ο δανειολήπτης δε ο έχων τις προϋποθέσεις του νόμου για ένταξη σε αυτόν επιθυμεί την ταχεία εκδίκαση της υπόθεσης του το ορθόν να ήταν να προβλεφτεί οίκοθεν επαναπροσδιορισμός σε εύλογο χρονικό διάστημα με πρόσληψη από τον πίνακα επιτυχόντων και άλλων Ειρηνοδικών και με έλεγχο από πλευρά πιστωτών και οφειλέτη για τον επαναπροσδιορισμό μέσω της ιστοσελίδας http://www.solon. gov .gr με την ανάρτηση δε της νέας δικάσιμου σε αυτή και μέσω αποστολής e-mail στον πληρεξούσιο δικηγόρο ιδίως στις νέες αιτήσεις να θεωρείται ότι έχει συντελεσθεί νόμιμος η κλήτευση απάντων των παραγόντων της δικής και κτλ να μείνει η διαδικασία της εκούσιας χωρίς πλατφόρμες κλπ που αντισυνταγματικά επιχειρείται να καταργήσουν την προσφυγή στην αρχή του φυσικού δικαστή και εμμέσως πλην σαφώς και την εφαρμογή του νόμου 3869/2019 συλλύβδην ωσαν να θελετε να τιμωρησετε και τον συνεπεστατο για πολλα χρονια δανειολήπτη ο οποίος λόγω ανωτέρας βίας βρέθηκε στο οικονομικό και κοινωνικό αδιέξοδο παύσης των πληρωμών και του οποίου την άρση και την επανένταξη στην οικονομική και κοινωνική ζωή προς όφελος και του δημοσίου συμφέροντος επιχειρεί ο νόμος 3869/ 2010. 'Οσον αφορά τα πληροφοριακά οικονομικά στοιχεία που ζητούνται από την αρμόδια εφορία θα πρέπει να προβλεφθεί οτι εφόσον υποβάλλει την ένσταση δόλου ο πιστωτής και προς απόδειξη της ιστορικής βάσης της ένστασής του πρέπει να τα προσκομίζει ο ίδιος όπως και αναλυτική κίνηση των δανειακών λογαριασμών έτσι ευχερώς θα αποδεικνύεται μαζι με το υπόλοιπο εισφερθέν αποδεικτικό υλικό ποιός πράγματι επιχειρεί να επωφεληθεί χωρίς να έχει τις προϋποθέσεις του νόμου 3869/2010 απο την προστασία του και ποιός αντίθετα χρήζει σύμφωνα με το πνεύμα και το γράμμα του νόμου προστασίας. Συνοψίζοντας με οίκοθεν επαναπροσδιορισμό επιτυγχάνεται η επιτάχυνση της δικής και ικανοποιείται το εύλογο δημόσιο συμφέρον με την διατήρηση δε των σχετικών διατάξεων η επιχειρούμενη μεταρρύθμιση θα είναι πλήρως συνταγματική και εφαρμόσιμη πρακτικά.

86. **6 Σεπτεμβρίου 2020, 10:07** :Μπορούν να διατυπωθούν πολλές ενστάσεις για το προτεινόμενο νομοθέτημα. Μερικές που αξιολογώ πως αποτελούν μείζονα λόγο αντίρρησης είναι οι ακόλουθες. Εισάγεται το λεγόμενο νέο πρότυπο δίκης, αυτό που σχετίζεται με τις πρόνοιες του ν.4335/2015 (ΦΕΚ τ.Α' 87/23-07-2015). Δεδομένου, τούτου πιστεύω ακράδαντα πως σε διασφάλιση της τήρησης των συνταγματικών κανόνων και του διαχρονικού πνεύματος δικαίου που διέπει τον νομικό μας πολιτισμό θα πρέπει να εξαιρεθούν αυτής της διαδικασίας όλες εκείνες οι εκκρεμούσες υποθέσεις που είχαν κατατεθεί και λάβει δικάσιμο πριν από την 1η Ιανουαρίου 2016. Αυτές οι υποθέσεις, εφόσον δεν έχουν αναβληθεί μεταγενέστερα της 01/01/2016 και με την προϋπόθεση ότι έχουν επικαιροποιηθεί όταν ζητήθηκε το 2015 θα πρέπει να συνεχίσουν ως έχουν και να περιμένουν την εκδίκασή τους στη δοθείσα αρχικώς ημερομηνία. Τα στοιχεία που κατά καιρούς ανακοινώνονται αποκαλύπτουν ένα διαχειρίσιμο αριθμό, κοντά στις 12.000 – 15.000 υποθέσεις. Εάν ανάμεσα σε αυτές συγκαταλέγονται

υποθέσεις που εκτείνονται χρονικά προς εκδίκαση πέραν του 2023 θα μπορούσε να υπάρχει πρόνοια να έρθουν με ευθύνη των Γραμματέων των δικαστηρίων (οίκοθεν) εγγύτερα και κατά προτεραιότητα. Για όλες τις λοιπές υποθέσεις, δηλαδή όλες αυτές που κατατέθηκαν μετά την 1η Ιανουαρίου 2016 (που συνιστούν την πλειοψηφία) και που δεν έχουν επικαιροποιηθεί ήδη κατά το παρελθόν, θα μπορούσε να ισχύσει υπό όρους το νέο πρότυπο δίκης (που διαλαμβάνει και την ηλεκτρονική ανταλλαγή στοιχείων). Ο επαναπροσδιορισμός θα πρέπει να γίνει ΑΤΕΛΩΣ και το αίτημα να κατατίθεται ηλεκτρονικά εντός χρονικού διαστήματος τριμήνου από την αρχή ισχύς του νομοθετήματος που για εμένα θα πρέπει να είναι η 1η Ιανουαρίου 2021 ώστε να δίνεται ένας έξτρα επιπλέον χρόνος σε δικαστές και διαδίκους να προετοιμαστούν. Έπειτα από το αίτημα επαναπροσδιορισμού θα πρέπει να δίνεται τουλάχιστον χρόνος 4 μηνών (120 ημερών) ώστε να γίνουν προτάσεις και ένας επιπλέον χρόνος 2 μηνών (60 ημερών) για τυχόν προσθήκες/αντικρούσεις. Σε αυτό το διάστημα θα μπορούσε να ζητείται και μια μικρή επικαιροποίηση οικονομικών στοιχείων για προσθήκη στον υπάρχον φάκελο, όπως τα δύο πιο πρόσφατα εκκαθαριστικά φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων και του ΕΝ.Φ.Ι.Α. Τίποτα, όμως περισσότερο. Σκέψεις να προσκομίζονται εκκαθαριστικά παλαιοτέρων ετών και ειδικά σε βάθος μεγαλύτερο των τριών ετών από την ημέρα κατάθεσης της αίτησης είναι καινοφανή! Πρέπει να τονιστεί πως οι πιστωτές ήδη από το 2012 έχουν πρόσβαση στα φορολογικά δεδομένα των δανειοληπτών και από το 2018 έχουν πρόσβαση και στα τραπεζικά δεδομένα. Συνεπώς, όποιος ήθελε ή θέλει να προβάλει ένσταση σε βάρος μιας εκκρεμούσας υπόθεσης μπορούσε και μπορεί ήδη να το κάνει και εάν η ένστασή του κριθεί εύλογη ο αντίδικος δανειολήπτης να απωλέσει την προσωρινή προστασία. Ο,τιδήποτε άλλο γράφεται περί δήθεν «μπαταχτσήδων», «στρατηγικών κακοπληρωτών» και λοιπά είναι απλός αστείο, ένα αφήγημα στη φαρέτρα του κάθε νομοθέτη να επικοινωνήσει και καλά την αναγκαιότητα μεταρρύθμισης ενός νόμου, συχνά προς το χειρότερο και στα όρια ή και εκτός ορίων της συνταγματικής χάρτας. Τέλος, για τις εφέσεις, θα πρέπει να ισχύσει το άρθρο 518 του Κ.Πολ.Δικ. (δηλαδή για όσες δεν κοινοποιούνται ο χρόνος να εξαντλείται στα 2 έτη). Άλλωστε, αμφότεροι οι διάδικοι έχουν τη δυνατότητα να κοινοποιήσουν νωρίτερα! Συνοψίζοντας, ναι στο νέο πρότυπο δίκης για όλες τις υποθέσεις που κατατέθηκαν μετά την 1η Ιανουαρίου 2016. Όχι, για όσες κατατέθηκαν έως 31 Δεκεμβρίου 2015 και δεν έχουν λάβει αναβολή μεταγενέστερα. Εξαίρεση από τις νέες νομοθετικές προβλέψεις για όλες αυτές τις υποθέσεις λοιπόν, οι περισσότερες των οποίων δικάζονται μεταξύ 2021 και 2022. Για τις λίγες μετά το 2022 εγγύτερη ημερομηνία από τα δικαστήρια αυτεπαγγέλτως. Για τις υποθέσεις που κατατέθηκαν ή επανήλθαν μετά την 01/01/2016 νέο πρότυπο δίκης, αλλά μεγαλύτερο χρονικά διαστήματα κατάθεσης προτάσεων με μέγιστο συνολικό χρόνο 180 ημερών (6 μηνών). Το νομοθέτημα να τεθεί σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2021 ώστε να δοθεί λίγος έξτρα χρόνος σε δικηγόρους, δικαστήρια, διαδίκους να προετοιμαστούν καθώς πιθανολογείται βάσιμα πως θα υπάρξει μεγάλος όγκος δεδομένων προς διαχείριση. Η έφεση να ακλουθεί τις χρονικές επιταγές του αρ. 518 Κ.Πολ.Δικ. Τέλος, κάτι που δεν ανέφερα νωρίτερα, μεγάλη προσοχή στο θέμα του Γραμματίου. Οι προτάσεις έχουν επιφέρει μεγάλη σύγχυση. Το έχουν σημειώσει και άλλοι. Για όλες τις λοιπές υποθέσεις, δηλαδή όλες αυτές που κατατέθηκαν μετά την 1η Ιανουαρίου 2016 και που αποτελούν την πλειοψηφία θεωρώ πως η κάμψη της υποχρεωτικής προφορικότητας με την καθιέρωση της κατ' εξαίρεση διαδικασίας εμμάρτυρης απόδειξης επιτρέπει την ένταξή τους στο νέο πρότυπο δίκης. Και εδώ, πάντως, προτρέπω το Υπουργείο Δικαιοσύνης να περιοριστεί μόνον στην ηλεκτρονική κατάθεση αιτήματος επαναπροσδιορισμού ατελώς καθώς δεν είναι υπαιτιότητα του ενάγοντος η μη απόδοση εγγύτερης ημερομηνίας δικασίμου!

87. **5 Σεπτεμβρίου 2020, 17:21** : Είναι απολύτως κατανοητός ο σκοπός της προτεινόμενης διάταξης για επιτάχυνση της συζήτησης των εκκρεμών υποθέσεων για ορισμένες από τις οποίες έχει προσδιορισθεί δικάσιμος ακόμη και για το 2029. Δεν είναι βέβαιο όμως ότι λαμβάνεται υπόψη η δυνατότητα των ειρηνοδικείων να επαναπροσδιορίσουν την συζήτηση σε συντομότερο χρονικό διάστημα, δεδομένου ότι οι υποθέσεις αυτές δεν είναι

οι μόνες που εκκρεμούν ενώπιον τους. Η διάταξη εισάγει αρκετές περιπτώσεις απαραδέκτου (ιδίως της παρ.10-11), οι οποίες εφόσον αφορούν εκκρεμείς υποθέσεις συνιστούν ανεπίτρεπτη παρέμβαση της νομοθετικής εξουσίας στην δικαστική εξουσία. Όπως συμβαίνει πολλές φορές η ρύθμιση είναι οριζόντια. Σε περιπτώσεις αιτήσεων που έχουν υποβληθεί και έχει ορισθεί δικάσιμος εντός του 2020 (μετά την έναρξη ισχύος του προτεινόμενου νόμου) ή εντός του 2021 πόσες πιθανότητες υπάρχουν να προσδιορισθεί δικάσιμος νωρίτερα; Λογικά αυτές οι υποθέσεις θα πρέπει να εξαιρεθούν αλλά δεν είναι δυνατόν να ισχύσει η περίπτωση κ' της παρ. 6 εφόσον το δικαστήριο θα έχει ορίσει, με την απόφαση επί της αναβολής, δικάσιμο. Με την αίτηση επανασυζήτησης θα ορισθεί άλλη συντομότερη; Για τις περιπτώσεις ματαίωσης είναι δυνατή η εφαρμογή της περ. κ' της παρ. 6. Η παρ. 12 είναι ατυχής. Η κατάθεση των προτάσεων και των λοιπών εγγράφων εντός 60 ημερών από την κατάθεση της αίτησης δεν έχει νόημα. Η προθεσμία κατάθεσης προτάσεων και λοιπών στοιχείων πρέπει να συνδέεται με την συζήτηση γιατί έως τότε τα οικονομικά δεδομένα του οφειλέτη θα έχουν μεταβληθεί. Σε περίπτωση αίτησης που είχε αρχικά προσδιορισθεί για το 2029 και η αίτηση υποβάλλεται το 2020 αλλά η συζήτηση προσδιορίζεται για το 2022 τι νόημα έχει η υποβολή προτάσεων και στοιχείων εντός του 2020 ή των αρχών του 2021; Ούτως ή άλλως δεν θίγεται η διάταξη που προβλέπει επικαιροποίηση των στοιχείων. Και δεν φαίνεται να προβλέπεται η υποβολή προτάσεων και στοιχείων κατά την συζήτηση. Η διάταξη της περ. (β) της παρ. 13 είναι ατυχής και ανεφάρμοστη πρακτικά, εκτός σπανίων εξαιρέσεων. Κυρίως επί στεγαστικών δανείων διαρκείας 20-30 ετών αποκλείεται ο οφειλέτης να έχει διατηρήσει στοιχεία επί τόσα έτη. Ούτε η φορολογική διοίκηση έχει τόσο παλαιά στοιχεία. Και δεν υπάρχει υποχρέωση στην διάταξη να τα χορηγήσει η φορολογική διοίκηση. Για παράδειγμα εάν έχει ληφθεί στεγαστικό δάνειο το 2004 και η αίτηση υποβλήθηκε το 2018 αποκλείεται ο οφειλέτης να διατηρεί στοιχεία για τα έτη 2001-2003. Και εάν κατά τον χρόνο του δανείου τα εισοδήματα του δεν επαρκούσαν για την αποπληρωμή, η χορήγηση είναι ευθύνη της τράπεζας και εμμέσως μετατρέπεται σε ευθύνη του οφειλέτη. Εκτός εάν ο σκοπός είναι η δημιουργία απαραδέκτου και η εφαρμογή του προτεινόμενου νέου «πτωχευτικού κώδικα» με άγνωστα αποτελέσματα. Τέλος η διάταξη προβλέπει την χρήση ηλεκτρονικής πλατφόρμας η οποία είναι άγνωστο αν υπάρχει ή είναι δυνατόν να δημιουργηθεί εντός της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων.

88. **5 Σεπτεμβρίου 2020, 16:33 :** Σχετικά με τις παρ. 1 και παρ. 2 της παρούσας πρότασης που αφορούν σε εκκρεμούσες αιτήσεις ρύθμισης οφειλών του ν.3869/2010, θέλω να τονίσω πως θα πρέπει να εξαιρεθούν όλες εκείνες οι υποθέσεις που είχαν λάβει δικάσιμο προ της 01/01/2016 και δεν έχουν έως σήμερα αναβληθεί με υπαιτιότητα του ενάγοντος. Υπενθυμίζω πως στον ν.4335/2015 (ΦΕΚ τ.Α' 87/23-07-2015) και δη στο άρθρο 9 με τίτλο «Μεταβατικές και άλλες διατάξεις» καθίσταται σαφές πως η εφαρμογή του δικονομικού προτύπου της νέας τακτικής διαδικασίας θα αφορά τα ένδικα βοηθήματα που ασκούνται μετά την 01/01/2016. Θεωρώ πως οποιαδήποτε άλλη σκέψη εγείρει εύλογα την αίσθηση ανασφάλειας δικαίου και φέρει σε δυσμενέστερη από πριν θέση τον ενάγοντα. Τονίζω, επίσης, πως ο ν.3869/2010 δούλεψε με την εκουσία διαδικασία. Παρακαλώ, λοιπόν, να σταθείτε στον προβληματισμό μου. Οι υποθέσεις, άλλωστε, που προέρχονται από τα έτη 2013-2014-2015 και δεν έχουν ακόμα συζητηθεί είναι σχετικά λίγες και εκτιμώ πως οι δικάσιμοί τους βρίσκονται εντός των ετών 2021-2022. Αυτές θα πρέπει να δικαστούν με τα όσα προβλέπονταν κατά το χρόνο κατάθεσης (συν τις ευεργετικές – τροποποιήσεις) και στον υπάρχον χρόνο κατάθεσης. Δε χρειάζεται επαναπροσδιορισμός. Εξάλλου, οι τότε ενάγοντες έχουν ήδη μια φορά προβεί σε επικαιροποίηση φακέλλου μέσω μιας πολύ μεγάλης ταλαιπωρίας αλλά και οικονομικού κόστους (έτος 2015 / είχε δοθεί μικρή παράταση για το 2016).Για τυχόν υποθέσεις που εκτείνονται πέραν του 2022 αλλά είναι κατατεθειμένες προ της 01/01/2016 προκρίνω να γίνει προσδιορισμός οίκοθεν από τα αρμόδια δικαστήρια. Επαναλαμβάνω, έχω την πεποίθηση πως οι Γραμματείες θα μπορούν οίκοθεν να διευθετήσουν το ζήτημα. Για όλες τις λοιπές υποθέσεις, δηλαδή όλες αυτές που

κατατέθηκαν μετά την 1η Ιανουαρίου 2016 και που αποτελούν την πλειοψηφία θεωρώ πως η κάμψη της υποχρεωτικής προφορικότητας με την καθιέρωση της κατ' εξαίρεση διαδικασίας εμμάρτυρης απόδειξης επιτρέπει την ένταξή τους στο νέο πρότυπο δίκης. Και εδώ, πάντως, προτρέπω το Υπουργείο Δικαιοσύνης να περιοριστεί μόνον στην ηλεκτρονική κατάθεση αιτήματος επαναπροσδιορισμού ατελώς καθώς δεν είναι υπαιτιότητα του ενάγοντος η μη απόδοση εγγύτερης ημερομηνίας δικασίμου! Στο θέμα της ηλεκτρονικής πλατφόρμας θέλω να σταθώ λέγοντας πως δε νοείται να ζητείται από τον εκάστοτε διάδικο να επανα-υποβάλλει τα έγγραφα που βρίσκονται ήδη κατατεθειμένα στο φάκελλο της δικογραφίας του και είναι προσβάσιμα στα κατά τόπους δικαστήρια. Κάτι τέτοιο φαντάζει παράλογο. Περαιτέρω για αυτά τα στοιχεία έχουν λάβει γνώση οι εναγόμενοι (πιστωτές) μέσω της αίτησης που στρέφεται κατ' αυτών. Πρέπει και πάλι να υπενθυμίσω πως για όλους τους δανειολήπτες που έχουν εκκρεμούσες υποθέσεις δεν υφίσταται φορολογικό και τραπεζικό απόρρητο. Ειδικά, μετά και από την ψήφιση του ν.4549/2018 (ΦΕΚ τ.Α' 105/14-06-2018) δεν υπάρχει τραπεζικό απόρρητο (από την 14η/09/2018!). Φορολογικό, εξάλλου, δεν υπήρχε στο ν.3869/2010 (βλ. «Ο οικονομικός έφορος υποχρεούται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ.3 του ν.3869/2010, να χορηγεί σε πιστωτή του οφειλέτη, κάθε πληροφορία και στοιχείο για την περιουσιακή κατάσταση και τα εισοδήματα του οφειλέτη-φορολογούμενου, ακόμη και αν αυτά εμπίπτουν στο φορολογικό απόρρητο» / Σημείωση: Με την ΠΟΛ.1199/22.10.2012 έγινε δεκτή η γνωμοδότηση 126/2012 του ΝΣΚ) Σχετικά με την παρ.11: Πρέπει κατά την κρίση μου να ΜΗΝ υιοθετηθεί καθώς η πρόνοια του σχεδίου σύμφωνα με την οποία αν ο δανειολήπτης δεν προβεί σε επαναπροσδιορισμό της αίτησής του, τότε αυτή θεωρείται ως μη ασκηθείσα, είναι κατάφωρα και εξόφθαλμα αντισυνταγματική, αφού συνιστά ωμή παρέμβαση της νομοθετικής στη δικαιοδοτική λειτουργία. Δεν επιτρέπεται ο νομοθέτης να αποσύρει υποθέσεις που εκκρεμούν προς εκδίκαση, είτε με νομοθετική ρύθμιση είτε μέσω μίας πλατφόρμας ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, αν προηγουμένως δεν μεσολαβήσει κρίση δικαστή. Η ρύθμιση συνιστά επίσης αδικαιολόγητη τιμωρία του οφειλέτη για κάτι για το οποίο ΔΕΝ ευθύνεται. Διότι τους προσδιορισμούς των υποθέσεων τους έκανε το Κράτος, τα δικαστήρια και σαφώς όχι ο εκάστοτε δανειολήπτης. Αν παρά αυτά παραμείνει οφείλει να τροποποιηθεί ούτως ώστε να διαλαμβάνει υποθέσεις που κατατέθηκαν μετά την 01/01/2016. Κι εδώ, όμως, προτρέπω το Υπουργείο Δικαιοσύνης να περιοριστεί μόνον στην ηλεκτρονική κατάθεση αιτήματος επαναπροσδιορισμού ατελώς καθώς δεν είναι υπαιτιότητα του ενάγοντος η μη απόδοση εγγύτερης ημερομηνίας δικασίμου! Σχετικά με την παρ. 12: Για λόγους που εξέθεσα νωρίτερα θα πρέπει να διαλαμβάνει υποθέσεις που έχουν λάβει δικάσιμο μετά την 01/01/2016 (είναι η πλειοψηφία) και μόνον. Όμως κι εδώ ο χρόνος των 60 ημερών πρέπει να θεωρείται μικρός. Η αίσθησή μου είναι πως θα πρέπει να διπλασιαστεί (ήτοι 120), τουλάχιστον. Άλλωστε, θα προκύψει μεγάλος όγκος εργασίας για τους δικηγόρους των διαδίκων και τις Γραμματείες των δικαστηρίων χωρίς να λαμβάνεται υπ' όψιν ο σοβαρός κίνδυνος από αστοχίες των πληροφοριακών συστημάτων. Σχετικά με την παρ. 13: Για λόγους που εξέθεσα νωρίτερα θα πρέπει να διαλαμβάνει υποθέσεις που έχουν λάβει δικάσιμο μετά την 01/01/2016 (είναι η πλειοψηφία) και μόνον. Ως προς το β. μπορούν να ζητούνται τα πλέον πρόσφατα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος εν είδει επικαιροποίησης μαζί με τα δύο τελευταία εκκαθαριστικά ΕΝΦΙΑ. Οποιαδήποτε σκέψη για υποχρέωση σε αναζήτηση ή και επανακατάθεση φορολογικών στοιχείων παρελθόντων ετών, που εκτείνονται μακρύτερα από τα τρία έτη από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης είναι ιδιαιτέρως προβληματική και δίνει την εντύπωση πως ο νομοθέτης δεν προσπαθεί να ρυθμίσει κατάσταση αλλά προσπαθεί να επιβάλλει ιδεολογία και άποψη, πράγμα ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ, δηλαδή προσπαθεί να επιβάλλει μια συγκεκριμένη ερμηνεία του νόμου ειδικά όσον αφορά το ζήτημα του δόλου, μια ερμηνεία που προέρχεται αποκλειστικά από τις τράπεζες, τις ίδιες τις τράπεζες που θα μπορούσαν ΗΔΗ όπου θεωρούν πως υφίσταται δόλος να προβούν σε ενστάσεις (...). Ορθώς η κα Κρεμυδά και ο κος Γεωργακόπουλος αναφέρουν πιο πριν πως «κάτι τέτοιο

ακυρώνει/αντιστρέφει αυθαίρετα την έννοια της ένστασης, και όλα αυτά νομικά είναι μη επιτρεπτά». Να μην ξεχνάμε και την αλγεινή εντύπωση που δόθηκε πρόσφατα από έγκριτα δημοσιεύματα που ανέφεραν ότι υπάρχει εισήγηση – «γραμμή(;)» στη Σχολή Δικαστών όπως απορρίπτουν τις αιτήσεις των δανειοληπτών για τον ν. Κατσέλη επικαλούμενοι ότι είχαν δόλο! Δημοσιεύματα που οδήγησαν σε αίτημα σύγκλισης του Δ.Σ. της Σχολής προκειμένου να διερευνηθεί το περιεχόμενο των καταγγελιών! Ως προς την παρ. 24: Πρέπει να γίνει συγκεκριμένο. Η εισήγηση εδώ είναι έωλη. Πράγμα απαράδεκτο για κάτι τόσο σοβαρό. Και πάλι, θα πρέπει να περιοριστεί σε παρακολούθηση αιτήσεων που έχουν κατατεθεί μετά την 01/01/2016.Ως προς την παρ. 25: Όπως και με την παρ. 11 πρέπει κατά την κρίση μου να ΜΗΝ υιοθετηθεί καθώς η πρόνοια του σχεδίου σύμφωνα με την οποία αν ο δανειολήπτης δεν προβεί σε επαναπροσδιορισμό της αίτησής του, τότε αυτή θεωρείται ως μη ασκηθείσα, είναι κατάφωρα και εξόφθαλμα αντισυνταγματική, αφού συνιστά ωμή παρέμβαση της νομοθετικής στη δικαιοδοτική λειτουργία. Δεν επιτρέπεται ο νομοθέτης να αποσύρει υποθέσεις που εκκρεμούν προς εκδίκαση, είτε με νομοθετική ρύθμιση είτε μέσω μίας πλατφόρμας ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, αν προηγουμένως δεν μεσολαβήσει κρίση δικαστή. Η ρύθμιση συνιστά επίσης αδικαιολόγητη τιμωρία του οφειλέτη για κάτι για το οποίο ΔΕΝ ευθύνεται. Διότι τους προσδιορισμούς των υποθέσεων τους έκανε το Κράτος, τα δικαστήρια και σαφώς όχι ο εκάστοτε δανειολήπτης. Αν παρά ταύτα παραμείνει, οφείλει να τροποποιηθεί ούτως ώστε να διαλαμβάνει υποθέσεις που κατατέθηκαν μετά την 01/01/2016. Κι εδώ, όμως, προτρέπω το Υπουργείο Δικαιοσύνης να περιοριστεί μόνον στην ηλεκτρονική κατάθεση αιτήματος επαναπροσδιορισμού ατελώς καθώς δεν είναι υπαιτιότητα του ενάγοντος η μη απόδοση εγγύτερης ημερομηνίας δικασίμου! Ως προς την παρ. 26: Η προθεσμία είναι αδιανόητα μικρή! Πρέπει να υιοθετηθεί το χρονικό περιθώριο που τάσσει το άρθρο 518 ως αποτυπώνεται μετά τις τροποποιήσεις που επήλθαν από τον ν.4335/2015 (ΦΕΚ τ.Α' 87/23-07-2015), που προβλέπει ότι «Αν δεν επιδοθεί η απόφαση, η προθεσμία της έφεσης είναι δύο έτη, που αρχίζει από τη δημοσίευση της απόφασης που περατώνει τη δίκη». Άλλωστε, είτε ο ενάγων είτε οι εναγόμενοι, αμφότεροι έχουν τη δυνατότητα να κοινοποιήσουν νωρίτερα ώστε το χρονικό περιθώριο άσκησης έφεσης να ακολουθήσει. Ανακεφαλαιώνοντας, η ρύθμιση επαναπροσδιορισμού πρέπει να περιοριστεί σε υποθέσεις που κατατέθηκαν μετά την 01/01/2016. Πρέπει να ακολουθείται από ικανό χρονικό περιθώριο, τουλάχιστον 120 ημερών. Η αίτηση μπορεί να γίνεται ηλεκτρονικά και ΑΤΕΛΩΣ. Τα μόνα συμπληρωματικά στοιχεία που δύναται να κατατίθενται να είναι τα δύο πιο πρόσφατα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος και ΕΝΦΙΑ (καθώς για σχεδόν όλα τα υπόλοιπα υφίστανται φάκελοι που τα περιλαμβάνουν στα δικαστήρια και είναι σε γνώση των πιστωτών που άλλωστε, έχουν πρόσβαση στα φορολογικά και τραπεζικά δεδομένα των δανειοληπτών). Για τις προτάσεις θα πρέπει, επιπλέον, να δίδεται χρονικό περιθώριο τουλάχιστον 120 ημερών. Για τις εφέσεις θα πρέπει να εφαρμόζεται ο Κ.Πολ.Δικ. και δη το άρθρο 518 (μέγιστο περιθώριο 2 έτη). Για τις υποθέσεις που έχουν κατατεθεί προ της 01/01/2016 και δικάζονται μέχρι και το τέλος του 2022 να μην προβλέπεται το παραμικρό. Ας συνεχίσουν με την υπάρχουσα ημερομηνία (έχουν εξάλλου επικαιροποιηθεί). Με δεδομένο, μάλιστα, πως οι πιστωτές έχουν πρόσβαση στα φορολογικά και τραπεζικά στοιχεία τους αλλά και τη δυνατότητα να διακόψουν την προσωρινή προστασία δε βλέπω κανέναν λόγο παρέμβασης. Για τις υποθέσεις που έχουν κατατεθεί προ της 01/01/2016 και δικάζονται μετά την 01/01/2023 θα πρέπει να δοθεί προτεραιότητα να έλθουν εγγύτερα με οίκοθεν παρέμβαση αλλά σε καμία περίπτωση με υποχρέωση κατάθεσης επαναπροσδιορισμού εκ μέρους του ενάγοντος. Το νέο νομοθέτημα να έχει εφαρμογή από την 01/01/2020 ώστε οι διάδικοι (δικηγόροι/πιστωτικά ιδρύματα/δανειολήπτες) έχουν ένα έξτρα μικρό χρόνο να προετοιμαστούν. Σε κάθε περίπτωση, να μην ξεχνάμε πως αρκετά μέλη της Επιτροπής που συστάθηκε με την ΥΑ 93724/φ.335/19.12.2019 ομιλούσαν περί διετούς, κατ΄ ελάχιστον, χρονικής μεταβατικής διορίας. δικάσιμοι σε ορισμένα αντικείμενα και σε ορισμένα Πρωτοδικεία υπερβαίνουν τα 3 έτη – τα «προβληματικά» πρωτοδικεία παρέμειναν «προβληματικά»

και όσα έδιναν σύντομες δικασίμους συνεχίζουν και με το νέο καθεστώς της νέας τακτικής). Υποτίθεται ότι το πρόβλημα αυτό καλείται να λύσει το εν λόγω νομοθέτημα, πλην όμως δεν έχει κανένα απολύτως νόημα να στοιβάζονται οι φάκελοι στα Ειρηνοδικεία, για να χρεωθούν – συζητηθούν 3 χρόνια μετά και μάλιστα χωρίς να υπάρχει καμία δυνατότητα ενημέρωσης του φακέλου στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα για τις ενσκύψασασες αλλαγές (γάμος, ενηλικίωση τέκνου, εύρεση εργασίας, βελτίωση εισοδηματικής κατάστασης, ανεργία, βελτίωση περιουσιακής κατάστασης π.χ. με κληρονομία κτλ.). Η ορθή λύση δι' εμέ θα ήταν ο οίκοθεν επαναπροσδιορισμός των υποθέσεων αυτών με επιμέλεια της Γραμματείας, αφού πρώτα έχει διασφαλιστεί η ύπαρξη ικανού αριθμού ειρηνοδικών προς εκδίκαση των υποθέσεων αυτών (π.χ. με απασχόληση των πταισματοδικών, ο φόρτος εργασίας των οποίων έχει μειωθεί μετά την κατάργηση των πταισμάτων, μείωση χρεώσεων των υπηρετούντων στο εν λόγω ειρηνοδικείο στα λοιπά αντικείμενα, απόσπαση ειρηνοδικών από ειρηνοδικεία που δεν έχουν μεγάλο όγκο υποθέσεων ν. 3869/2010 προς εκδίκαση προς ειρηνοδικεία που έδιναν μακρινές δικασίμους κτλ.) με παράλληλο περιορισμό του αριθμού των αναβολών ή/και ειδικό πινάκιο που θα εγγράφονται μόνο οι αναβληθείσες υποθέσεις. Περαιτέρω η πρόβλεψη 3μηνης καταχρηστικής προθεσμίας έφεσης ουδόλως πρόκειται να εξυπηρετήσει τον ως άνω σκοπό της επιτάχυνσης. Σημειώνεται ότι σε καμία κατηγορία υποθέσεων δεν είχε ποτέ προβλεφθεί τόσο σύντομη προθεσμία. Εξάλλου ακόμα και υπό το ισχύον καθεστώς ο δανειολήπτης ή οι πιστωτές του έχουν τη δυνατότητα να προβούν σε επίδοση της απόφασης, ώστε να ενεργοποιηθεί η 30ήμερη προθεσμία της έφεσης. Υπάρχει ο κίνδυνος οι διάδικοι να μην ενημερωθούν έγκαιρα για τη δημοσίευση της απόφασης και να απωλέσουν το δικονομικό τους αυτό δικαίωμα. Τούτο ισχύει τόσο για την πλευρά των οφειλετών, όσο και για την πλευρά των πιστωτών. Σε περίπτωση άσκησης έφεσης η τελεσιδικία των σχετικών υποθέσεων θα αργήσει να επέλθει και τούτο πρώτον διότι οι διάδικοι μπορεί να καταθέσουν έφεση, πλην όμως να αδρανήσουν να προβούν στον προσδιορισμό αυτής και δεύτερον και κυριότερο διότι οι δικάσιμοι που δίδονται σε δεύτερο βαθμό παραμένουν εξαιρετικά μακρινές στην πλειονότητα των περιπτώσεων (π.χ. στο Πρωτοδικείο Αθηνών). Το πρόβλημα αυτό αναμένεται να οξυνθεί, διότι πολλές από τις εκκρεμείς υποθέσεις θα μεταφερθούν σε δεύτερο βαθμό με την άσκηση εφέσεων από μέρους των οφειλετών, αλλά και από μέρους των πιστωτών. Ιδανική λύση θα ήταν η άμεση τοποθέτηση νέων Πρωτοδικών, οι οποίοι να απασχοληθούν αποκλειστικά με υποθέσεις του ν. 3869/2010, ώστε να μην λιμνάσουν οι υποθέσεις του ν. 3869/2010 σε δεύτερο βαθμό, όπως ήδη λιμνάζουν στο μεγαλύτερο Πρωτοδικείο της χώρας, όπου θα μπορούσε να δημιουργηθεί ειδικό τμήμα εφέσεων, στο οποίο να προσδιορίζονται αποκλειστικά και κατά προτεραιότητα οι υποθέσεις του ν. 3869/2010. Τέλος δε θίγεται καθόλου πώς θα επιλυθεί το ζήτημα της μη εξέτασης των διαδίκων επ' ακροατηρίω – πρακτική που ακολουθείται στην συντριπτική πλειοψηφία των υποθέσεων κατά τη δεκαετή διάρκεια εφαρμογής του νόμου. Στη νέα τακτική η μη εξέταση μαρτύρων επ' ακροατηρίω «καλύφθηκε» με τις ένορκες βεβαιώσεις. Η λύση όμως αυτή δεν προσήκει στη διαδικασία του ν. 3869/2010, καθότι μεταξύ άλλων θα επιβαρύνει υπέρμετρα τους οφειλέτες με το κόστος των επιδόσεων στους πιστωτές. Θα μπορούσε να προβλεφθεί η λήψη ενόρκων βεβαιώσεων χωρίς κλήτευση των πιστωτών ή να προβλεφθεί ως ιδιότυπο αποδεικτικό μέσο η προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων από μέρους των δανειοληπτών, οι οποίοι θα αναφέρουν σε αυτές στοιχεία τα οποία δεν μπορούν να προκύψουν από έγγραφα (πχ που διατέθηκαν τα ποσά των δανείων, οικονομική βοήθεια που λαμβάνουν ή λάμβαναν από τρίτα πρόσωπα, εισοδήματα που δεν αποτυπώνονται στις φορολογικές δηλώσεις κ.ά.). Τούτο εφόσον σκοπός του νομοθέτη είναι η απονομή δικαιοσύνης και η διάκριση των στρατηγικών κακοπληρωτών σε σχέση με όσους απρόοπτα γεγονότα τους οδήγησαν σε καθεστώς υπερχρέωσης.

89. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 11:16** : Αργήσατε να φέρετε το σχέδιο νόμου και το κακό έχει παραγίνει. Οι αναβολές πέφτουν σύννεφο και οι στρατηγικοί κακοπληρωτές μένουν στο απυρόβλητο. Για να δούμε αν ο νόμος θα εφαρμοστεί στην πράξη !!!!!!

90. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 11:02 :** Πολλοί οφειλέτες περιμένουν πως και πως να συζητηθεί η υπόθεση τους. Ο νόμος είναι σωστός αλλά οι προθεσμίες ασφυκτικές. Παρακαλώ δείτε ξανά το θέμα με τις προθεσμίες.
91. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 10:39** :Είναι ανάγκη να αλλάξουν τα κριτήρια του νόμου Κατσέλη-Σταθάκη και να αναπροσαρμοστούν και διευρυνθούν προς τα πάνω, ιδίως τα εισοδηματικά κριτήρια, αλλά και τα κριτήρια ευλόγων δαπανών διαβίωσης. Σκεφθείτε μόνο το «καινούριο φρούτο» για υποχρεωτικό ποσοστό του 30% του εισοδήματος που πρέπει να καταναλίσκεται για ηλεκτρονικές συναλλαγές, αλλιώς χάνεται το αφορολόγητο. Σκεφτείτε τι σημαίνει αυτό για ένα μισθωτό/συνταξιούχο, που δεν μπορεί να κρύψει τίποτε από τις ετήσιες αποδοχές του. Καταρχάς αυτή η διάταξη δεν υπήρχε παλιά. Είναι νέα και ως εκ τούτου έπρεπε να έχει ήδη συνυπολογιστεί για όλες τις εκκρεμείς ή νέες υποθέσεις εφόσον μιλάμε για κράτος δικαίου. Με την διάταξη αυτή το 30% του εισοδήματος πρέπει να αναλώνεται ηλεκτρονικά αλλιώς good bye αφορολόγητο. Πρόσθεσε σε αυτό το ποσοστό και τα ποσά που αναλώνονται με μη ηλεκτρονικό τρόπο κατά την διάρκεια του έτους (π.χ. για μικροαγορές ή για ένα σωρό φάρμακα π.χ. όλα τα αποσυμφορητικά μύτης που πολλοί άνθρωποι τα χρησιμοποιούν απαραίτητα και ανελλιπώς ακόμη και καθημερινά δεν «γράφονται». Είμαστε η πρώτη χώρα της Ευρώπης σε πληρωμή φαρμάκων από την τσέπη μας) και το ποσοστό φτάνει το 40-45%. Είναι λοιπόν γελοίο να παραμένουν αμετάβλητα τα ποσά των ευλόγων δαπανών διαβίωσης και του ύψους των εισοδηματικών κριτηρίων ΣΕ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΝΑ ΚΑΝΟΥΝ ΜΕ ΟΦΕΙΛΕΣ ΤΩΝ ΥΠΕΡΧΡΕΩΜΕΝΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ. Αν δεν γίνει μια γενναία αναπροσαρμογή εισοδηματικών ορίων και ορίων ευλόγων δαπανών τουλάχιστον για μισθωτούς και συνταξιούχους που θεωρούνται ειλικρινείς, τότε όχι μόνο δεν θα διευθετηθούν δίκαια οι υποθέσεις του Νόμου Κατσέλη κλπ, αλλά και θα δημιουργηθούν εκτός από τις δανειακές και νέες οφειλές από φόρους και προς το δημόσιο, λόγω μη δυνατότητας επίτευξης του αφορολογήτου μέσω ηλεκτρονικών δαπανών αποδείξεων.
92. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 04:38** : Αφήσατε ως κράτος 6 χρόνια να γίνονται υπερβολές και εξωφρενικά κουρέματα με το Καταπέλτη ευνοώντας στρατηγικούς και μη κακοπληρωτές και τα τελευταία 4 χρόνια έχετε περάσει στο αντίθετο άκρο κόβοντας και αυτούς που δικαιούνται ρύθμισης διαχρονικότατο νομοσχέδιο αντιστρατεύεται ξεκάθαρα το κράτος δικαίου για όλους τους λογούς που προαναφέρθηκαν και ιδίως λόγω της αυθαίρετης κατάργησης της προφορικής διαδικασίας και της υποχρεωτικής χρήσης πλατφόρμας. Το λιγότερο που μπορείτε να κάνετε είναι να γίνονται οι προσδιορισμοί οίκοθεν και όχι να επιβαρύνονται οι αιτούντες. Καιρός να ξεμουδιάσουν λίγο και οι γραμματείες των δικαστηρίων....
93. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 00:07** : Ο σκοπός του εν λόγω νομοθετήματος (επιτάχυνση των υποθέσεων του ν. 3869/2010) είναι ορθός, πλην όμως ο τρόπος με τον οποίο επιχειρείται η επιτάχυνση είναι κατά τη γνώμη μου εσφαλμένος και ειδικότερα: Κανένα λόγο δεν εξυπηρετεί η υποχρεωτική προδικασία μέσω πλατφόρμας τη στιγμή που όλα τα στοιχεία που ζητούνται είναι κατά κύριο λόγο περιττά, διότι ενυπάρχουν στην αίτηση ή/και στον ίδιο κατατεθειμένο φάκελο στη Γραμματεία του Δικαστηρίου (πχ ο αριθμός των δοθέντων αναβολών). Θα μπορούσε να παραλειφθεί το στάδιο αυτό και να γίνει απευθείας οίκοθεν επαναπροσδιορισμός. Περαιτέρω έστω ότι ακολουθείται η περιγραφόμενη στο άρθρο αυτό διαδικασία και κατατίθεται ο φάκελος με τις προτάσεις εντός 60 ημερών και η προσθήκη εντός 15 ημερών από τη λήξη της ως άνω προθεσμίας. Ο χρόνος των 75 ημερών είναι αρκετά πιεστικός για τους συνηγόρους και τους διαδίκους αλλά έστω ότι αυτό πρέπει να παραβλεφθεί. Μετά την πάροδο των 75 ημερών δε θα υπάρχει καμία ενέργεια που θα πρέπει να γίνει από τον δανειολήπτη, τους πιστωτές και τους δικηγόρους τους και απλά θα αναμένουν τη Γραμματεία να ορίσει δικάσιμο για την τυπική συζήτηση της υπόθεσης. Στα «προβληματικά» ειρηνοδικεία, δηλαδή σε αυτά που εκκρεμεί μεγάλος όγκος υποθέσεων και που χορηγούσαν μακρινές δικασίμους, το νομοσχέδιο δεν δίνει καμία λύση, αφού πάλι θα επαναπροσδιορίζονται μετά την πάροδο 3-4 ετών (όπως έγινε και με τη νέα τακτική διαδικασία που οι δικάσιμοι σε ορισμένα

αντικείμενα και σε ορισμένα Πρωτοδικεία υπερβαίνουν τα 3 έτη – τα «προβληματικά» πρωτοδικεία παρέμειναν «προβληματικά» και όσα έδιναν σύντομες δικασίμους συνεχίζουν και με το νέο καθεστώς της νέας τακτικής). Υποτίθεται ότι το πρόβλημα αυτό καλείται να λύσει το εν λόγω νομοθέτημα, πλην όμως δεν έχει κανένα απολύτως νόημα να στοιβάζονται οι φάκελοι στα Ειρηνοδικεία, για να χρεωθούν – συζητηθούν 3 χρόνια μετά και μάλιστα χωρίς να υπάρχει καμία δυνατότητα ενημέρωσης του φακέλου στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα για τις ενσκύψασασες αλλαγές (γάμος, ενηλικίωση τέκνου, εύρεση εργασίας, βελτίωση εισοδηματικής κατάστασης, ανεργία, βελτίωση περιουσιακής κατάστασης π.χ. με κληρονομία κτλ.). Η ορθή λύση δι' εμέ θα ήταν ο οίκοθεν επαναπροσδιορισμός των υποθέσεων αυτών με επιμέλεια της Γραμματείας, αφού πρώτα έχει διασφαλιστεί η ύπαρξη ικανού αριθμού ειρηνοδικών προς εκδίκαση των υποθέσεων αυτών (π.χ. με απασχόληση των πταισματοδικών, ο φόρτος εργασίας των οποίων έχει μειωθεί μετά την κατάργηση των πταισμάτων, μείωση χρεώσεων των υπηρετούντων στο εν λόγω ειρηνοδικείο στα λοιπά αντικείμενα, απόσπαση ειρηνοδικών από ειρηνοδικεία που δεν έχουν μεγάλο όγκο υποθέσεων ν. 3869/2010 προς εκδίκαση προς ειρηνοδικεία που έδιναν μακρινές δικασίμους κτλ.) με παράλληλο περιορισμό του αριθμού των αναβολών ή/και ειδικό πινάκιο που θα εγγράφονται μόνο οι αναβληθείσες υποθέσεις. Περαιτέρω η πρόβλεψη 3μηνης καταχρηστικής προθεσμίας έφεσης ουδόλως πρόκειται να εξυπηρετήσει τον ως άνω σκοπό της επιτάχυνσης. Σημειώνεται ότι σε καμία κατηγορία υποθέσεων δεν είχε ποτέ προβλεφθεί τόσο σύντομη προθεσμία. Εξάλλου ακόμα και υπό το ισχύον καθεστώς ο δανειολήπτης ή οι πιστωτές του έχουν τη δυνατότητα να προβούν σε επίδοση της απόφασης, ώστε να ενεργοποιηθεί η 30ήμερη προθεσμία της έφεσης. Υπάρχει ο κίνδυνος οι διάδικοι να μην ενημερωθούν έγκαιρα για τη δημοσίευση της απόφασης και να απωλέσουν το δικονομικό τους αυτό δικαίωμα. Τούτο ισχύει τόσο για την πλευρά των οφειλετών, όσο και για την πλευρά των πιστωτών. Σε περίπτωση άσκησης έφεσης η τελεσιδικία των σχετικών υποθέσεων θα αργήσει να επέλθει και τούτο πρώτον διότι οι διάδικοι μπορεί να καταθέσουν έφεση, πλην όμως να αδρανήσουν να προβούν στον προσδιορισμό αυτής και δεύτερον και κυριότερο διότι οι δικάσιμοι που δίδονται σε δεύτερο βαθμό παραμένουν εξαιρετικά μακρινές στην πλειονότητα των περιπτώσεων (π.χ. στο Πρωτοδικείο Αθηνών). Το πρόβλημα αυτό αναμένεται να οξυνθεί, διότι πολλές από τις εκκρεμείς υποθέσεις θα μεταφερθούν σε δεύτερο βαθμό με την άσκηση εφέσεων από μέρους των οφειλετών, αλλά και από μέρους των πιστωτών. Ιδανική λύση θα ήταν η άμεση τοποθέτηση νέων Πρωτοδικών, οι οποίοι να απασχοληθούν αποκλειστικά με υποθέσεις του ν. 3869/2010, ώστε να μην λιμνάσουν οι υποθέσεις του ν. 3869/2010 σε δεύτερο βαθμό, όπως ήδη λιμνάζουν στο μεγαλύτερο Πρωτοδικείο της χώρας, όπου θα μπορούσε να δημιουργηθεί ειδικό τμήμα εφέσεων, στο οποίο να προσδιορίζονται αποκλειστικά και κατά προτεραιότητα οι υποθέσεις του ν. 3869/2010. Τέλος δε θίγεται καθόλου πώς θα επιλυθεί το ζήτημα της μη εξέτασης των διαδίκων επ' ακροατηρίω – πρακτική που ακολουθείται στην συντριπτική πλειοψηφία των υποθέσεων κατά τη δεκαετή διάρκεια εφαρμογής του νόμου. Στη νέα τακτική η μη εξέταση μαρτύρων επ' ακροατηρίω «καλύφθηκε» με τις ένορκες βεβαιώσεις. Η λύση όμως αυτή δεν προσήκει στη διαδικασία του ν. 3869/2010, καθότι μεταξύ άλλων θα επιβαρύνει υπέρμετρα τους οφειλέτες με το κόστος των επιδόσεων στους πιστωτές. Θα μπορούσε να προβλεφθεί η λήψη ενόρκων βεβαιώσεων χωρίς κλήτευση των πιστωτών ή να προβλεφθεί ως ιδιότυπο αποδεικτικό μέσο η προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων από μέρους των δανειοληπτών, οι οποίοι θα αναφέρουν σε αυτές στοιχεία τα οποία δεν μπορούν να προκύψουν από έγγραφα (πχ που διατέθηκαν τα ποσά των δανείων, οικονομική βοήθεια που λαμβάνουν ή λάμβαναν από τρίτα πρόσωπα, εισοδήματα που δεν αποτυπώνονται στις φορολογικές δηλώσεις κ.ά.). Τούτο εφόσον σκοπός του νομοθέτη είναι η απονομή δικαιοσύνης και η διάκριση των στρατηγικών κακοπληρωτών σε σχέση με όσους απρόοπτα γεγονότα τους οδήγησαν σε καθεστώς υπερχρέωσης.

94. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 00:26 :** Η αίτηση επαναπροσδιορισμού θα κατατίθεται ηλεκτρονικά από δικηγόρο. Πότε θα εκδίδεται το γραμμάτιο προκαταβολής του

δικηγόρου και που θα κατατίθεται, ώστε να μην τεθεί το θέμα του απαράδεκτου του άρθρου 61 του κώδικα δικηγορών. Μετά έχουμε να καταθέσουμε προτάσεις και πάλι πρέπει να εκδοθεί γραμμάτιο προτάσεων και παράστασης. Γιατί δε κάνετε ένα ενιαίο γραμμάτιο να τελειώνουμε, όπως ορθά το κάνετε για τη τακτική διαδικασία;

95. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 00:45 :** Αυτό το σχέδιο νομού έπρεπε να είχε έρθει όχθες. Αργήσατε πάρα πολύ και η ζημιά που έχει γίνει στην οικονομία είναι μη αναστρέψιμη. Αφού τον ψηφίσετε φροντίστε να εφαρμοστεί κατά γράμμα. Η οικονομία μας δεν αντέχει άλλη πίστωση χρόνου σε στρατηγικούς καλοπληρωτές. Έπρεπε να είχαν ξεκινήσει όχθες οι πλειστηριασμοί για όσους δεν πληρούν τις προϋποθέσεις. Μην βάζετε τα συμφέροντα των δικηγορών πάνω από τα συμφέροντα της κοινωνίας και της οικονομίας της χώρας.
96. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 23:31** : Έχετε βάλει για τους οφειλέτες τα πάντα επί ποινή απαράδεκτου. Εάν κάνουμε όλη τη διαδικασία του επαναπροσδιορισμού, θα δούμε κυρώσεις για τους Ειρηνοδίκες που καθυστερούν την έκδοση των αποφάσεων περά των 6 μηνών. Η επιθεωρητές των δικαστηρίων που βρίσκονται και τι κάνουν ; Έχω δικάσει υποθέσεις υπερχρεωμένων και έχουν περάσει πάνω από 15 μήνες και δε βλέπω να έχει εκδοθεί καμιά απόφαση. Είμαστε άξιοι της μοίρας μας και της κατάντιας μας και τολμάτε να γράφεται τη φράση εύλογη διάρκεια της δίκης.
97. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 23:07 :** Καταργήσατε τα πταίσματα και πολύ καλά κάνατε. Τους Πταισματοδίκες τι θα τους κάνετε. Πλέον οι Πταισματοδίκες κάνουν μόνο προανάκριση. Όμως, προανάκριση κάνει και η αστυνομία. Όποτε, έχετε Πταισματοδίκες που κάνουν δουλειά αστυνομικού και πληρώνονται με μισθό δικαστή. Αυτό είναι κοροϊδία. Ενσωματώστε τους Πταισματοδίκες στους Ειρηνοδίκες, ώστε να δικάζουν ΟΛΟΙ τους υπερχρεωμένα και πολιτικές υποθέσεις, ώστε να επιταχυνθεί ο χρόνος συζήτησης των υποθέσεων και η έκδοσης των σχετικών αποφάσεων. Είναι προκλητικό στην δύσκολη εποχή που διανύουμε να έχουμε Πταισματοδίκες που κάνουν δουλειά αστυνομικού δηλ. Προανάκριση και πληρώνονται με μισθό δικαστή. Αυτά δε γίνονται ούτε σε τριτοκοσμικές χώρες.
98. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 17:49 :** Ανήκω κι εγώ σε αυτούς τους χιλιάδες δανειολήπτες που προσέφυγαν στο νόμο Κατσέλη την περίοδο της οικονομικής κρίσης ,τότε δηλαδή που είδα το μισθό μου και εκείνον του συζύγου μου να καταρρέουν. Θέλω να τονίσω δύο πράγματα για όλους εκείνους που επικαλούνται τόσο εύκολα τον όρο » στρατηγικοί κακοπληρωτές». Δεν ευθύνομαι εγώ για την καθυστέρηση της εκδίκασης της υπόθεσής μου. Δεν έκλεψα τα χρήματα που δανείστηκα. Προσκόμισα τότε όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που μου ζητήθηκαν από τις Τράπεζες, οι οποίες να θυμίσω, παρακαλούσαν τον κόσμο να δανειστεί. Περιμένω με αγωνία την εκδίκαση της υπόθεσής μου ,να έχω όμως την ευκαιρία να εξηγήσω στο δικαστήριο την οικονομική, οικογενειακή μου κατάσταση καθώς και την κατάσταση της υγείας μου. Στην παρούσα φάση αισθάνομαι ανασφάλεια, γιατί έχω την αίσθηση πως με τη νέα πλατφόρμα όλοι θα απορριφθούν όπως όπως ,με συνοπτικές διαδικασίες, έχοντας προηγουμένως ξοδέψει χρήματα, χρόνο και κυρίως πολύ άγχος.... Το θεωρώ άδικο ....
99. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 17:46** : Πρέπει να οριστεί ενιαίο γραμμάτιο προκαταβολής για την παροχή νομικών υπηρεσιών για επαναπροσδιορισμό της υπόθεσης. Προσοχή όμως, το ενιαίο γραμμάτιο πρέπει να οριστεί όχι μόνο για τους δικηγόρους των δανειοληπτών αλλά και για τους δικηγόρους των τραπεζών. Άρα έχουμε: α) ενιαίο γραμμάτιο για τους δικηγόρους δανειοληπτών, που θα περιλαμβάνει ΑΙΤΗΣΗ ΕΠΑΝΑΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ + ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ + ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ και β) ενιαίο γραμμάτιο για τους δικηγόρους τραπεζών, που θα περιλαμβάνει ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ + ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ.
100. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 16:35 :** Πρέπει να οριστεί ενιαίο γραμμάτιο για την αίτηση επαναπροσδιορισμού, που θα περιλαμβάνει τα τέλη για ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΕΠΑΝΑΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ + ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ + ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ. Οι δικηγόροι είναι άνθρωποι και πρέπει να ζήσουν κάπως και δεν είναι δυνατόν να τσακώνονται με τους πελάτες τους για το ύψος της αμοιβής της διαδικασίας επαναπροσδιορισμού. Οι

δικηγορικές υπηρεσίες παρέχονται έναντι αμοιβής και πρέπει να οριστεί ΕΝΙΑΙΟ ΓΡΑΜΜΑΤΙΟ ΠΡΟΚΑΤΑΒΟΛΗΣ.

101. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 16:54** : Διαβάζω κάποια μηνύματα που καλούν σε απόσυρση του σχεδίου νόμου. Και εγώ φορολογούμενος είμαι και ζητώ να μην αποσυρθεί αυτό το σχέδιο νόμου και να γίνει αυστηρότερο. Οι στρατηγικοί κακοπληρωτές πρέπει να βρεθούν και να τιμωρηθούν. Προτείνω σε όσες αιτήσεις απορρίπτονται να επιδικάζεται και δικαστική δαπάνη υπέρ των καθων ή υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου. Το τσάμπα τελείωσε. Ότι είναι δωρεάν προσβάλει εμάς τους συνεπής δανειολήπτες και φορολογούμενους. Επαναλαμβάνω, το τσάμπα τελείωσε, από τότε που η χώρα μας μπήκε στα μνημόνια και μάτωσε να βγει. Όχι άλλο τσάμπα και βερεσέ. Ευχαριστώ.

102. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 16:28** : Από τα καλύτερα νομοθετήματα που έχω διαβάσεις. Είναι αναλυτικό και θα λύσει το ζήτημα των υπερχρεωμένων δια παντός. Η ασυλία των στρατηγικών κακοπληρωτών, που έχουν βρει καταφύγιο στο ν. 3869/2010, ΤΕΛΕΙΩΝΕΙ με το νομοθέτημα αυτό. Κάνετε ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ που ζητάτε τη συμπλήρωση μαζί με την αίτηση επαναπροσδιορισμού και στατιστικών (πόσες αναβολές δόθηκαν συνολικά). Πρέπει να απαγορευθεί η δεύτερη αναβολή σε ΟΛΕΣ τις υποθέσεις (περιουσιακών διαφόρων, οικογενειακών, εφέσεις κλπ) άλλως το παράβολο αναβολής στην περίπτωση δεύτερου αιτήματος αναβολής πρέπει να οριστεί τουλάχιστον σε 200 ευρώ, ανεξαρτήτως του είδους του δικαστηρίου, και να ΜΗΝ ΕΠΙΣΤΡΕΦΕΤΑΙ όταν το αίτημα της δεύτερης αναβολής απορρίπτεται. Έχουμε γίνει ο περίγελος όλων των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το ζήτημα της καθυστέρησης της απονομής δικαιοσύνης, ενώ αφήνω ασχολίαστο για το πόσες φορές έχουμε καταδικαστεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Προχωρείτε άμεσα σε παρόμοιες πρωτοβουλίες για το σύνολο των υποθέσεων που εκκρεμούν στα δικαστήρια, ώστε να φτάσουμε τον Ευρωπαϊκό μέσο ορό στο χρόνο απονομής δικαιοσύνης. Μπράβο και πάλι μπράβο !!!

103. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 14:42** :Είμαι δικηγόρος Ηρακλείου ασχολούμενη με τον πολύπαθο νόμο των υ/χ νοικοκυριών από το έτος 2010 και παρακολουθώντας τη διαμόρφωση του με πολλές νομοθετικές προσπάθειες όλα αυτά τα έτη. Ωστόσο, καμία παρέμβαση δεν άλλαξε τη δικονομική φύση του θεσμού αυτού και δε φάνηκε να παραβιάζει το Σύνταγμα τόσο κατάφωρα, όσο η επιχειρούμενη. Ας καταλάβουμε όλοι οι ασχολούμενοι με το θέμα, ότι μιλάμε για τη διαδικασία της Εκουσίας δικαιοδοσίας: διαδικασία ευέλικτη και δίδουσα τη δυνατότητα στο Δικαστή να ερμηνεύσει συμπεριφορές και κρίσεις αναλόγως των συνθηκών που επικρατούσαν κατά το χρόνο, που καλούμαστε να κρίνουμε διάφορες αποφάσεις των εμπλεκομένων. Επίσης, μία διαδικασία που του δίδει τη δυνατότητα να λάβει υπόψη του καταστάσεις, που χαρακτηρίζουν την Ελληνική κοινωνία, όπως η αδήλωτη αλλά αποδεκτή (ακόμη και από τους εργαζόμενους στο δημοσιονομικό τομέα) και σε μαύρο χρήμα πληρωμένη εργασία, η συνεισφορά και η οικονομική βοήθεια άλλων προσώπων της ευρύτερης Ελληνικής οικογένειας, το γεγονός ότι ο διορισμός σε θέση δημοσίου άνοιγε τις πόρτες για τα πάντα κλπ. Αυτά, είναι πράγματα που συγκροτούν αυτό, που εμείς οι νομικοί ονομάζουμε «εμμάρτυρη απόδειξη» και αποτελούν το θεμέλιο της απόδειξης στη δικονομία μας, η οποία τελικά και είναι η μόνη μου οδηγεί στην έκδοση αποφάσεων από τα Δικαστήρια. Τούτο, καταργείται με την ρύθμιση αυτή. Και απλά, στερείται η δυνατότητα στον οποιοδήποτε πολίτη να «πείσει» το φυσικό δικαστή του – έστω να προσπαθήσει να το κάνει- περί του ότι δικαιούται και αυτός να ευεργετηθεί από τις διατάξεις για την υπερχρέωση και να μπορέσει να επανενταχθεί στο κοινωνικό σύνολο (τουλάχιστον αυτές τις φράσεις είχαν χρησιμοποιήσει οι προηγούμενες αιτιολογικές εκθέσεις). Για το λόγο αυτό, στη διαδικασία αυτή κατά κόρον εξετάζονταν οι ίδιοι οι αιτούντες και όχι άλλοι μάρτυρες- για να εξηγήσουν όπως μόνο αυτοί μπορούν, τις ειδικότερες συνθήκες που οδήγησαν στη χρέωση και υπερχρέωση τους και οι οποίες από καμία αλλαγή του νόμου, δεν είχαν κριθεί αναγκαίο να περιγράφονται στο σώμα της αίτησης. Δυστυχώς, η επιχειρούμενη τροποποίηση στερεί τις διατάξεις από οποιαδήποτε νομική προσέγγιση- κάνοντας τις απολύτως τεχνικές. Χρήση πλατφόρμας- συμπλήρωση πεδίων- στοπ. Κάπου εκεί μπαίνει και ένας Ειρηνοδίκης, ο οποίος απλά θα απορρίπτει- αφού με βάση

τα εκκαθαριστικά 3 ετών προ της πρώτης δανειοδότησης- δεν υπήρχε η δυνατότητα αυτής. Ναι μεν αλλά; ΟΧΙ! Η δυνατότητα της έφεσης- ανύπαρκτη. Μέσα σε τρεις μήνες, με αποφάσεις να εκδίδονται η μία μετά την άλλη, πόσο εύκολα μπορεί κάτι να παραπέσει και να ξεχαστεί; Η ο δανειολήπτης να μην έχει τη δυνατότητα να υποστηρίξει οικονομικά άμεσα την άσκηση της έφεσης; Και μήπως υπάρχει ένας Κώδικας, που άλλα ορίζει; Ναι, υπάρχουν οι στρατηγικοί κακοπληρωτές και ζουν ανάμεσα μας. Υπάρχουν και αυτοί που κάνουν μία αίτηση, την αναβάλουν 1-2 φορές και μετά παραιτούνται και απλά απασχολούν τη Δικαιοσύνη. Υπάρχει όμως και πλήθος άλλων ανθρώπων, που περιμένουν με αγωνία μια θετική απόφαση για να εξέλθουν από το φαύλο κύκλο της υπερχρέωσης. Και υπάρχουν, όσο κι αν κάποιοι δεν το θέλουν, ακόμη τα Ελληνικά Δικαστήρια. Που και κρίση έχουν και υπαλλήλους. Κάντε επαναπροσδιορισμούς οίκοθεν. Η πανδημία μας έδειξε εύκολα πώς μπορούμε άκοπα και ανέξοδα να το κάνουμε. Ας θεσπιστεί διάταξη να μη χορηγείται δεύτερη αναβολή. Ας οριστούν περισσότεροι δικάσιμοι για να δικαστούν πιο γρήγορα οι υποθέσεις. Αλλά ας περιφρουρήσουμε τη δυνατότητα του πολίτη να προσφεύγει στο φυσικό Δικαστή του με εχέγγυα. Είναι ίσως το μόνο που μας έμεινε.

104. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 11:13 :** Είμαι δικηγόρος Αθηνών, με δικαίωμα παράστασης στο Εφετείο. Αυτό που δρομολογείται να γίνει δεν έχει προηγούμενο, παραβιάζονται όλες ανεξαιρέτως οι διατάξεις του συντάγματος περί πρόσβασης στη δικαιοσύνη, ασφάλειας δικαίου και φυσικού δικαστή. Αντιγράφω και προσυπογράφω το σχόλιο του συναδέλφου Χ. Γεωργακόπουλου, γιατί δε χρειάζεται να επεκταθούμε σε ατέρμονη ανάλυση, τα προβλήματα των υπό διαβούλευση διατάξεων είναι πολύ συγκεκριμένα και ο συνάδελφος τα παραθέτει εναργέστατα. (Βλέπε κείμενο : 3 Σεπτεμβρίου 2020, 11:57 | ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Το προτεινόμενο σχέδιο ..... ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ ΩΣ ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑΤΙ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΝΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΜΑΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟ.)

105. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 11:24 :** Προσοχή. Στο άρθρο 6 παρ.κ', η προθεσμία επαναπροσδιορισμού για όσες υποθέσεις αναβληθούν μετά την έναρξη ισχύος του Νόμου, για δικάσιμο μετά την 15-6-2021, λήγει στις 31-7-2021, οπότε είναι αδύνατον να επαναπροσδιοριστεί σε προγενέστερη ημερομηνία. Μήπως πρόκειται για τυπογραφικό λάθος; Το ίδιο αναφέρει και για όσες υποθέσεις ματαιωθούν, μετά την έναρξη ισχύος του Νόμου.

106. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 11:57** : Είμαι δικηγόρος Πειραιά, κάτοχος μεταπτυχιακού διπλώματος στο αστικό δίκαιο από το Πανεπιστήμιο Αθηνών. Το προτεινόμενο σχέδιο παρουσιάζει σοβαρότατα προβλήματα, νομικά και πρακτικά, τα οποία έχουν ήδη εξοργίσει όχι μόνον εμένα αλλά ένα τεράστιο αριθμό δικηγόρων και νομικών, που βλέπουν να αμφισβητούνται όλα τα νομικώς αυτονόητα, για πρώτη φορά με τόσο εξόφθαλμο τρόπο. Σε περίπτωση που εφαρμοστεί, θα προκαλέσει σοβαρότατα προβλήματα και ΔΕΝ θα επιλύσει αυτά που υποτίθεται ότι προσπαθεί να επιλύσει, δηλαδή την ταχύτητα. Υπάρχουν τόσες πολλές αστοχίες ώστε ο χώρος δεν επαρκεί για να αναλυθούν. Θα αναφέρω μερικές μόνο : η ρύθμιση του σχεδίου σύμφωνα με την οποία αν ο δανειολήπτης δεν ακολουθήσει τη δαιδαλώδη διαδικασία που περιγράφει το σχέδιο για να γίνει επαναπροσδιορισμός της αίτησης του, τότε η αίτηση θεωρείται ως μη ασκηθείσα, είναι κατάφωρα και εξόφθαλμα αντισυνταγματική, αφού συνιστά ωμη παρέμβαση της νομοθετικής στη δικαιοδοτική λειτουργία. Δεν επιτρέπεται ο νομοθέτης να αποσύρει υποθέσεις που εκκρεμούν προς εκδίκαση, είτε με νομοθετική ρύθμιση είτε μέσω μίας πλατφόρμας ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, αν προηγουμένως δεν μεσολαβήσει κρίση δικαστή. Η ρύθμιση συνιστά επίσης αδικαιολόγητη τιμωρία του οφειλέτη για κάτι για το οποίο ΔΕΝ ευθύνεται. Διότι τους προσδιορισμούς των υποθέσεων τους έκανε το κράτος, τα δικαστήρια, όχι ο δανειολήπτης. Αν η πολιτεία επιθυμεί την επίσπευση των υποθέσεων, η μόνη νόμιμη και λογική οδός είναι να προσδιορίζονται οίκοθεν/αυτεπαγγέλτως. Είναι αδιανόητο νομικά και λογικά το κόστος και τις συνέπειες για τον επαναπροσδιορισμό να τις επωμίζεται ο ένας μόνο διάδικος. Με την ίδια (παράλογη) λογική, αν δηλαδή πρέπει να τα επωμιστεί τούτα ένας διάδικος,

γιατί να τα επωμίζεται ο οφειλέτης και όχι οι πιστωτές; με ποιό νομικό και ορθολογικό κριτήριο επιλέγεται αυτός; Επειδή δεν τον χωνεύουμε; Άρα, ο σκοπός της ρύθμισης είναι όχι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης αλλά η τυπική απόρριψη υποθέσεων προς όφελος των τραπεζών, σκοπός που είναι αντισυνταγματικός και επιπλέον ΑΝΗΘΙΚΟΣ. Ας τονιστεί και τούτο : για το γεγονός ότι κατά την κατάθεση μιας αίτησης που έγινε το 2013 ή το 2014 δόθηκε δικάσιμος το έτος 2023 ή 2025 ΔΕΝ ευθύνεται ο οφειλέτης. Τη δικάσιμο τη χορηγούν ΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ. Για παράδειγμα, εγώ ως δικηγόρος έχω δεκάδες τέτοιες υποθέσεις, όμως ΟΥΔΕΙΣ δικός μου εντολέας ερωτήθηκε ποτέ κατά την κατάθεση της αίτησής του αν επιθυμεί δικάσιμο άμεσα και είπε όχι, ούτε ζήτησε κανείς ποτέ αναβολή. Συνεπώς, πώς θα επωμιστεί τώρα τις συνέπειες της καθυστέρησης; Κατά το χρόνο που κατατέθηκαν αυτές οι αιτήσεις, ο νόμος όριζε ότι η δικάσιμος πρέπει να γίνεται όντος 6 μηνών. Αυτό εξαρχής το παραβίαζαν όλα τα δικαστήρια. Οι ειλικρινείς δανειολήπτες πρέπει να γνωρίζετε ότι ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΝ να εκδικαστεί γρήγορα η υπόθεσή τους, ακριβώς γιατί μπορούν με στοιχεία να αποδείξουν το δίκιο τους και επιθυμούν να διαχωριστούν οι ίδιοι από το σωρό των αόριστων και ανεύθυνων αιτήσεων. Αν το 6μηνο εφαρμοζόταν, και ευθύνη για αυτό έχει το κράτος, σήμερα όλες οι υποθέσεις θα είχαν δικαστεί, τα στοιχεία και οι φάκελοι θα ήταν επίκαιρα και ενημερωμένα εξαρχής χωρίς να χρειάζονται συνεχείς επικαιροποιήσεις, και πρόβλημα ΔΕΝ θα υπήρχε. Άρα ο υπεύθυνος της καθυστέρησης είναι ΜΟΝΟ η πολιτεία. Αν κάποιος δανειολήπτης είναι δόλιος ή στρατηγικός κακοπληρωτής ή αν πήρε σκόπιμες αναβολές για να καθυστερήσει, η πολιτεία ας τον τιμωρήσει, ουδείς διαφωνεί. Ας τον τσακίσει κιόλας. Για να εντοπίσει όμως ποιός είναι, απαιτείται η κρίση δικαστηρίου. Δεν θα το πει αυτό ούτε ο υπουργός ούτε η τράπεζα ούτε η βουλή. Αυτό δεν είναι η γνώμη μου, είναι στοιχείο του πολιτεύματός μας ότι ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ να το κρίνει άλλος εκτός από το δικαστή. Δικαστής είναι αυτός που θα κρίνει ποιός είναι ο δόλιος και ποιός όχι, όχι μία πλατφόρμα. Εφόσον ανάμεσα στις χιλιάδες εκκρεμείς αιτήσεις υπάρχει έστω και μια που είναι πλήρης, ορισμένη και βάσιμη και έχει τις προδιαγραφές να γίνει δεκτή εφόσον δικαστεί, το κράτος έχει ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ από το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 20 του συντάγματος να δημιουργήσει τις προϋποθέσεις για να δικαστεί επί της ουσίας, δηλαδή ΝΑ ΤΗΝ ΑΦΗΣΕΙ ΗΣΥΧΗ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΟΠΟΥ ΗΔΗ ΑΝΗΚΕΙ. Επιπρόσθετα, επικαιροποίηση ΔΕΝ γίνεται πρώτη φορά. Έχει ξαναγίνει το έτος 2015, πάλι αδικαιολόγητα, πάλι με προβλήματα αντισυνταγματικότητας, και απέτυχε τελείως. Το μόνο που έτυχε ήταν να ταλαιπωρήσει βάναυσα δικηγόρους και διαδίκους, τρομερή όμως ταλαιπωρία, και τελικά όσοι είχαν σοβαρά και υπεύθυνα συνταχθείσες αιτήσεις, αιτήσεις πλήρεις και βάσιμες, φρόντισαν με κόπο και επικαιροποίησαν τις αιτήσεις τους, γιατί ουδείς που έχει βάσιμο λόγο να προσφύγει στο δικαστήριο θα αφήσει την υπόθεση του να χαθεί. Το ίδιο λοιπόν θα συμβεί και τώρα : κάποιοι πράγματι θα κοπούν από την πλατφόρμα. Ένας μεγάλος όμως αριθμός, αφού πρώτα θα καταταλαιπωρηθεί άδικα, θα εκπληρώσει τις τρομακτικές αυτές προϋποθέσεις (γιατί ξέρει ότι έχει ΔΙΚΑΙΟ), και τότε θα ξανασυμβεί το ίδιο πρόβλημα: οι αιτήσεις αυτές θα συνωστιστούν εκ νέου προς προσδιορισμό και τα ειρηνοδικεία θα αρχίσουν και πάλι να χορηγούν δικάσιμο το 2025 και το 2027, διότι όσους νόμους και αν ψηφίσει ο νομοθέτης, οι δυνατότητες των δικαστηρίων πάλι ίδιες είναι. Άρα, θα γίνει μια τρύπα στο νερό. Δεύτερη πολύ προβληματική ρύθμιση είναι η πρόβλεψη ότι ο αιτών οφείλει σήμερα να προσκομίσει εκκαθαριστικά σημειώματα των ετών κατά τα οποία έλαβε το πρώτο του δάνειο. Η ρύθμιση αυτή είναι εξοργιστική. ΟΥΔΕΠΟΤΕ ο νόμος 3869 περιείχε τέτοιες ρυθμίσεις, ΟΥΔΕΠΟΤΕ η νομολογία καθιέρωσε τέτοια υποχρέωση (μόνο μεμονωμένες αποφάσεις, που ΔΕΝ το καθιέρωσαν αυτό ως κανόνα αλλά τα ζητούσαν κατά περίπτωση και μετά από ένσταση δόλου). Με τη ρύθμιση αυτή ο νομοθέτης δεν προσπαθεί να ρυθμίσει κατάσταση, προσπαθεί να επιβάλει ιδεολογία και άποψη, πράγμα ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ, δηλαδή προσπαθεί να επιβάλει μια συγκεκριμένη ερμηνεία του νόμου ειδικά όσον αφορά το ζήτημα του δόλου, μια ερμηνεία που προέρχεται αποκλειστικά από τις τράπεζες και που είναι παράνομη. Το υπονοούμενο εδω, για να μην το κουράζουμε, είναι ότι όλοι οι οφειλέτες έχουν δόλο, πάνε όλοι για απόρριψη δεδομένα, και αν διαφωνούν ας βγάλουν τα μάτια τους να

τρέχουν στην εφορία και να αναζητούν ανύπαρκτα στοιχεία είκοσι ετών για να αποδείξουν το αντίθετο. Ο νόμος 3869 όμως, ΔΕΝ λέει τέτοιο πράγμα. Προϋπόθεση υπαγωγής στον νόμο 3869 είναι ο οφειλέτης να έχει μόνιμη αδυναμία πληρωμής. Σήμερα, χρόνο υποβολής της αίτησης, όχι τότε. Η επιμονή να εστιάσουμε στον τότε χρόνο, δηλ το κλασικό «γιατί τα πήρατε τα δάνεια;», ΔΕΝ έχει λογική, ΔΕΝ πηγάζει από το νόμο, δεν την αποδέχεται ένα μεγάλο και σοβαρό μέρος της νομολογίας, είναι απλώς η επιθυμία ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ. Εξάλλου, ο δόλος ΔΕΝ είναι ζήτημα που αποδεικνύει ο αιτών αλλά συνιστά αντικείμενο ένστασης από τις τράπεζες. Η τράπεζα είναι αυτή που οφείλει να τον επικαλεστεί και άρα αυτή οφείλει να προσκομίσει όλα αυτά τα στοιχεία, εκκαθαριστικά κλπ. Άρα ο νομοθέτης εδω δεν νομοθετεί, ταυτίζεται με την επιθυμία της τράπεζας. Μετατρέπει το συμφέρον του ενός διαδίκου σε νόμο και προσπαθεί να επιβάλει ερμηνεία-άποψη στη νομολογία. Επίσης, ακυρώνει/αντιστρέφει αυθαίρετα την έννοια της ένστασης, και όλα αυτά νομικά είναι μη επιτρεπτά. Υπάρχει και το πρακτικό μέρος : τα εκκαθαριστικά αυτά εφόσον μιλάμε για τα έτη 1995-2000-2005 ΔΕΝ είναι διαθέσιμα σε πολλές ΔΟΥ. Οι δανειολήπτες θα εξοντωθούν κυριολεκτικά στην προσπάθειά τους να τα βρουν και τελικά πολλά δεν θα βρίσκονται με κανένα τρόπο. Δεν είναι δυνατόν να επιρριφθούν κυρώσεις στον διάδικο για κάτι που είναι ΑΔΥΝΑΤΟΝ. Παρεμπιπτόντως, όταν οι τράπεζες χορήγησαν τα δάνεια λχ το έτος 2002, του ζήτησαν ή δεν του ζήτησαν τα εκκαθαριστικά του; Είχαν υποχρέωση με βάση το κοινοτικό δίκαιο και την αρχή του υπεύθυνου δανεισμού να τα ζητήσουν; ναι, είχαν ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ. Αν δεν τα ζήτησαν, λοιπόν, υπεύθυνες για την υπερχρέωση είναι ΑΥΤΕΣ. Αν τα ζήτησαν, γιατί δεν υποχρεώνονται ΑΥΤΕΣ να τα προσκομίσουν τώρα; Δυστυχώς μιλάμε για ΑΔΙΑΝΟΗΤΑ πράγματα. Όλες οι παραπάνω προβλέψεις είναι ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ και νομικά ΑΙΣΧΡΕΣ. Υπάρχουν και δεκάδες αλλά ζητήματα που δημιουργούν μεγάλο πρόβλημα και δυστυχώς δεν επαρκεί ο χώρος για να εκτεθούν. Το σχέδιο αποτελεί τεκμηριωμένα ταύτιση του νομοθέτη με τις τράπεζες και ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ ΩΣ ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑΤΙ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΝΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΜΑΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟ.

107. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 00:59** : Το εν λόγω κεφάλαιο είναι η επιτομή της αντισυνταγματικότητας. Για άλλη μία φορά επιβαρύνεται ο οφειλέτης, επειδή μετά από τόσες τροποποιήσεις αδυνατούν να εφαρμόσουν τον Ν. 3869/2010 ως ισχύει σήμερα (βλ. ορισμός δικασίμου εντός εξαμήνου, κλπ.). Ρωτήθηκε άραγε ποτέ, σε οποιαδήποτε τροποποίηση του Ν. 3869/2010, η άποψη έστω ενός από εμάς τους δικηγόρους που ασχολούμαστε με το αντικείμενο; Με τις τροποποιήσεις αυτές ο νομοθέτης στο βωμό της υποτιθέμενης επιτάχυνσης ξεχνάει θεμελιώδεις έννοιες, όπως ασφάλεια δικαίου, δίκαιη δίκη, ακροαματική διαδικασία, κλπ. Ουσιαστικά παύει η διαδικασία στο ακροατήριο, καθώς και η εμμάρτυρη απόδειξη. Αναβολή της υπόθεσης δεν υφίσταται. Ορισμός δικασίμου λαμβάνει χώρα μόνον τυπικά, απλά για να υλοποιείται η σύμφωνη με το Σύνταγμα «δημόσια συνεδρίαση». Κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ΚΠολΔ η προθεσμία άσκησης έφεσης ουσιαστικά πετσοκόβεται. Και το πιο τραγελαφικό από όλα: αναφέρεται στο άρθρο 23 ότι οι ως άνω διατάξεις υπερισχύουν του ΚΠολΔ (ευτυχώς όχι του Συντάγματος!!!). Εάν ορισμένοι έκριναν με τις αποφάσεις τους ότι ήταν αντισυνταγματική η ένταξη στον Ν. 3869/2010 των οφειλών προς τη φορολογική αρχή και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης, τι έχουν να πουν για τις διατάξεις του κεφαλαίου Α;

108. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 20:06 :** Για άλλη μια φορά με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, οι Υπερχρεωμένοι Δανειολήπτες αντιμετωπίζονται ως πολίτες δεύτερης κατηγορίας, αλλά και ως δόλιοι έως και απατεώνες μέχρι αποδείξεως του εναντίου! Για άλλη μια φορά η αδυναμία της Πολιτείας να εξασφαλίσει τις προϋποθέσεις διεξαγωγής της δίκης και ολοκλήρωσης της σε εύλογο χρόνο, μεταφέρεται στις πλάτες των πολιτών και των Δικηγόρων, υποβάλλοντας τους σε πρόσθετο άγχος, ταλαιπωρία και έξοδα. Σαν να είχε ευθύνη ο πολίτης ή ο συνήγορος του, εάν το Δικαστήριο δεν είχε συντομότερη δικάσιμο, όταν προσέφυγε για να ρυθμίσει τα χρέη του και σαν να μην ήθελε ο ίδιος να τελειώσει με την διαδικασία για να συνεχίσει την ζωή του! Και σαν να φταίει ο ίδιος που δεν μπόρεσαν τελικώς τα Δικαστήρια να προσδιορίσουν οίκοθεν τις υποθέσεις σε εύλογο

χρόνο με βάση την προηγούμενη νομοθετική ρύθμιση. Αλήθεια τι θα αλλάξει τώρα και θα βρεθούν ανοιχτά πινάκια για να μπορέσουν να προσδιοριστούν οι υποθέσεις που δεν προσδιορίστηκαν οίκοθεν την προηγούμενη φορά; Μάλιστα αυτή τη φορά, με το συγκεκριμένο νομοθέτημα ουσιαστικά φτάνουμε στην αρνησιδικία και την αποστέρηση από το δικαίωμα της πρόσβασης στη δικαιοσύνη, αφού μια προθεσμία που δεν υπήρχε κατά τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης και για την οποία μπορεί ο πολίτης να μην ενημερωθεί, χωρίς δική του υπαιτιότητα, θα του στερήσει ένα νόμιμο δικαίωμα του! Απόλυτη ανασφάλεια δικαίου, διακριτική μεταχείριση και αρνησιδικία. Ένα Αντισυνταγματικό τερατούργημα με δύο λόγια! Φαίνεται πως η κυβέρνηση ίσως στοχεύει σε αυτό ακριβώς, να χάσουν αρκετοί πολίτες την προθεσμία και να μην έχουν τελικά πρόσβαση στον φυσικό Δικαστή τους, ώστε να απελευθερωθούν οι Ειρηνοδίκες να δικάζουν Πτωχεύσεις μικρού αντικειμένου (οδηγώντας στην πτώχευση τους ίδιους αυτούς πολίτες που δεν θα μπορέσουν να ρυθμίσουν τις οφειλές τους με το Ν. 3869/2010), με βάση το άλλο νομοθετικό τερατούργημα, του Νέου Πτωχευτικού Κώδικα. Όλα για τις Τράπεζες!

109. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 20:36** : Έφεση μέσα σε μόνο 3 μήνες από τη δημοσίευση της απόφασης δεν το λες και ισονομία όταν η πρόβλεψη για όλες τις άλλες διαδικασίες είναι δύο έτη. Ανεπιεικές και απάνθρωπο είναι ως πρόβλεψη. Τρεις μήνες είναι το απόλυτο τίποτα όταν για τον χ-ψ λόγο ο αιτών μπορεί να μην έχει συνειδητοποιήσει ότι εκδόθηκε απόφαση που τον αφορά (ασθένεια, έκτακτη ανάγκη, οικονομική αδυναμία άσκησης έφεσης κλπ).

110. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 18:37 :** 1. Καταρχήν δεν είναι δυνατό να ζητείται άρση φορολογικού απορρήτου ενώ υπάρχει ήδη κατατεθειμένος στο Δικαστήριο πλήρης φάκελος στο οποίο περιλαμβάνονται τουλάχιστον τα εκκαθαριστικά των τριών τελευταίων ετών ενώ κατά την συζήτηση της αίτησης πάντα ο αιτών υποβάλλει το τελευταίο εκκαθαριστικό , την δήλωση Ε1 και ΕΝΦΙΑ.2. Δεν μπορεί να ζητείται εκ νέου ο αριθμός δανειακής συνδήλωσης του έτους ανάληψης της πρώτης δανειακής υποχρέωσης, των δανειακών υποχρεώσεων που είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες με προσημείωση υποθήκης ή υποθήκη σε βάρος της κύριας κατοικίας και, εάν δεν υπάρχει εμπράγματη εξασφάλιση, του έτους ανάληψης της υψηλότερης δανειακής υποχρέωσης, όταν αυτά αποτελούν στοιχεία του φακέλου δικογραφίας που έχει σχηματιστεί στο αρμόδιο Ειρηνοδικείο. Αυτό θα προκαλέσει εκ νέου φόρτο εργασίας στις Γραμματείες των Δικαστηρίων αφού οι πληρεξούσιοι δικηγόροι θα πρέπει να προσφεύγουν εκ νέου στον φάκελο δικογραφίας προκειμένου να καταστεί δυνατή η άντληση των ανωτέρω στοιχείων. 3. Η τρίμηνη καταχρηστική προθεσμία άσκησης ενδίκων μέσων είναι πολύ μικρή και δεν συνάδει με το πνεύμα προθεσμιών του ΚπολΔ. Δια αυτό τον λόγο προτείνεται η προθεσμία να διαμορφωθεί στο 1 έτος από την δημοσίευση.

111. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 16:02** : Από την πρώτη στιγμή που ξεκίνησαν οι τροποποιήσεις του νόμου, ο υπερχρεωμένος επιβαρύνεται με νέα έξοδα και οι δικηγόροι με διεκπεραιωτική εργασία σε συστήματα μη λειτουργικά. Έχουμε βαρεθεί να στηνόμαστε σε ουρές και να ανανεώνουμε τις σελίδες στους υπολογιστές μας. Οποιοσδήποτε έχει ασχοληθεί έστω και λίγο με το ζήτημα της υπερχρέωσης στη χώρα μας μπορεί να αντιληφθεί ότι οι νομοθετικές προβλέψεις δεν έχουν καμία επαφή με την πραγματικότητα. Είναι εντελώς απίθανο, στη συγκεκριμένη περίπτωση, για παράδειγμα, να εκδίδεται απόφαση σε 6 μήνες. Εκτός κι αν οι αρμόδιοι δικαστές αναγκαστούν να «ξεπερνάνε» τις υποθέσεις προκειμένου να τις εκδίδουν στην ώρα τους.

112. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 15:32** : Έστω ότι ένας πολίτης έχει υποβάλει αίτηση και για τον χ-ψ λόγο αυτή έχει προσδιοριστεί να δικαστεί το 2022. Έχει σημειώσει τη δικάσιμο και είναι ήσυχος. Έχει αλλάξει δικηγόρο και συνεπώς δεν ενημερώνεται για την τροποποίηση. Βρίσκει καινούριο δικηγόρο 2-3 μήνες πριν το δικαστήριο, ενώ πληρώνει τις δόσεις της προσωρινής κανονικά ως τότε. Και μαθαίνει ότι πάει το δικαστήριο, πέταξε! Και δεν έχει καν την ευκαιρία να προσβάλλει τη διάταξη ως αντισυνταγματική γιατί πολύ απλά θα έχει αφαιρεθεί από το πινάκιο ως μηδέποτε ασκηθείσα! Πού πήγε η ασφάλεια δικαίου;

113. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 12:36** : Δεν είναι σωστό ούτε ηθικό να επιβαρύνεται εκ νέου με δικαστικά έξοδα επαναπροσδιορισμού της νέας αίτησης ο αιτών που έχει ήδη πληρώσει ανάλογα έξοδα όταν κατέθεσε την αρχική αίτηση. Θα πρέπει να ληφθεί πρόνοια για να μειωθεί το ύψος της σχετικής επιβάρυνσης για τον αιτούντα (π.χ στο γραμμάτιο παράστασης) καθώς επαναλαμβάνεται η ίδια διαδικασία δύο φορές με διπλή δαπάνη. Παλαιότερα η επίσπευση εκδίκασης υποθέσεων μέσω ορισμού νεότερων δικασίμων γινόταν οίκοθεν.

114. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 11:02** : Οι αιτήσεις πρέπει να εκδικάζονται σύμφωνα με την κατάσταση των οφειλετών κατά τον χρόνο εκδίκασης ή τουλάχιστον κατά τον χρόνο υποβολής των αιτήσεων επαναπροσδιορισμού. Με τον ίδιο τρόπο πρέπει να κρίνονται και οι προϋποθέσεις, κριτήρια (κυρίως τα εισοδηματικά) κλπ. Και τούτο διότι μπορεί από τον χρόνο της αρχικής υποβολής να έχει μεταβληθεί σημαντικά προς το καλύτερο ή το χειρότερο η κατάσταση του οφειλέτη, χωρίς ο τελευταίος να είναι υπαίτιος. Για παράδειγμα κάποιος που έχει κάνει αίτηση και είχε κάποια δουλειά και κάποιο εισόδημα μπορεί στη συνέχεια- αργότερα μέχρι να εκδικαστεί να έχει χάσει τη δουλειά του (είτε για λίγο ή για πολύ χρονικό διάστημα ή και μόνιμα) ή μπορεί να έχει βγει στην σύνταξη και ως εκ τούτου να έχει πολύ μικρότερο εισόδημα είτε γιατί η σύνταξη είναι πολύ μικρότερη, είτε γιατί καθυστερεί να εκδοθεί (οπότε ο οφειλέτης περιμένει), είτε γιατί είναι μόνο προσωρινή και ως εκ τούτου πολύ λιγότερη. Σε κάθε περίπτωση εκείνο που πρέπει να μετρά και να είναι το αποφασιστικό κριτήριο είναι σε ποια πραγματική εισοδηματική και περιουσιακή κατάσταση βρίσκεται ο οφειλέτης κατά τον χρόνο εκδίκασης της υπόθεσης. Διαφορετικά θα κινδυνέψουν να χάσουν τις υποθέσεις και ακόμη τα σπίτια τους χιλιάδες άνθρωποι, που θα είναι σε πολύ δυσχερή οικονομική θέση σήμερα. Εκτός αν αυτό είναι αδιάφορο ή πολύ χειρότερα αν είναι το ζητούμενο. Πρέπει ο οφειλέτης να μπορεί να επικαλεστεί στις προτάσεις νέα πρόσθετα στοιχεία που ενδυναμώνουν και υποστηρίζουν τους ισχυρισμούς του. Κατά τα άλλα το απόλυτα ηλεκτρονικό αυτοματοποιημένο σύστημα είναι ατελές και προβληματικό και μάλλον θα λειτουργήσει σε βάρος της απονομής της δικαιοσύνης. Δυσκολεύει πολύ την απόδειξη και την συλλογή στοιχείων καθώς και την ηλεκτρονική υποβολή τους. Ο δικαστής πρέπει να βλέπει τον άνθρωπο για την ζωή του οποίου κατ' ουσία αποφασίζει Επί πλέον το ηλεκτρονικό σύστημα είναι αμφίβολο αν θα μπορέσει να φανεί πλήρως λειτουργικό. Όλα σχεδόν τα ηλεκτρονικά συστήματα παρουσιάζουν μεγάλες δυσλειτουργίες (με αποκορύφωση τον Ε-ΕΦΚΑ που εδώ και τρία χρόνια συνεχίζει σταθερά να βγάζει άλλα αντ' άλλων . Οι οφειλέτες που είναι άρρωστοι, διαβητικοί καρκινοπαθείς, ηλικιωμένοι θα δυσκολευτούν να επικαλεστούν τα προβλήματα τους και τις ανάγκες πολύ πιο αυξημένων ιατρικών και φαρμακευτικών δαπανών.

115. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 11:53 :** Για τις εκκρεμείς εφέσεις κατά αποφάσεων υπερχρεωμένων και δη αυτών που έχουν ασκηθεί από πιστωτές και προσδιορίζονται στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών το 2023 ,θα υπάρξει αντίστοιχη ρύθμιση ώστε να συζητηθούν και αυτές εντός του 2021;

116. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 10:13** : Στην παρ. 3 γράφεται... Η αίτηση επαναπροσδιορισμού κατατίθεται αποκλειστικά μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, μέσω πληρεξουσίου δικηγόρου και περιλαμβάνει τα ακόλουθα στοιχεία: και στην παρ.7 γράφεται... Οι αιτήσεις επαναπροσδιορισμού διαβιβάζονται ηλεκτρονικά στη γραμματεία του δικαστηρίου, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η αίτηση ρύθμισης οφειλών. Ο γραμματέας του δικαστηρίου συντάσσει πράξη κατάθεσης της αίτησης, την οποία και αναρτά στην ηλεκτρονική πλατφόρμα. Το άρθρο 61 του κώδικα δικηγόρων λέει ότι αν δεν κατατεθεί το γραμμάτιο η διαδικαστική πράξη είναι απαράδεκτη. Στην περίπτωση της αίτησης επαναπροσδιορισμού πότε και που θα κατατεθεί το γραμμάτιο προκαταβολής, ώστε να μην κηρυχθεί απαράδεκτη από το δικαστήριο η διαδικαστική πράξη της κατάθεσης επαναπροσδιορισμού;

117. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 02:47 :** Αλήθεια περιμένετε να βγει απόφαση σε 6 μήνες ; Εδω σήμερα κάνει 12 και 18 μήνες να βγει η σχετική απόφαση. Θα δούμε πειθαρχικές διώξεις για την παραβίαση των 6 μηνών ή κοροϊδεύετε το κόσμο; Αφού έχετε καταργήσει τα

πταίσματα, γιατί δεν ανεβάζεται και τους Πταισματοδίκες να δικάσουν τις υποθέσεις των υπερχρεωμένων;

118. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 02:06 :** Το σχέδιο νομού τιτλοφορείται ως... επιτάχυνση εκδίκασης των υποθέσεων του ν. 3869/2010 και εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης. Όμως, η επιτάχυνση εκδίκασης των υποθέσεων του ν. 3869/2010 και εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης δεν αφορά μόνο το πρώτο βαθμό (Ειρηνοδικεία) αλλά και το δεύτερο βαθμό (μονομελές εφετείο). Οπότε, οι ρυθμίσεις του παρόντος άρθρου πρέπει να υιοθετηθούν και για το δεύτερο βαθμό (μονομελές εφετείο). Διαφορετικά, το μόνο που θα γίνει θα είναι η συσσώρευση των υποθέσεων αυτών στο δεύτερο βαθμό (μονομελές εφετείο) και θα έρθετε σε ένα χρόνο από σήμερα να φέρεται νέο σχέδιο νόμου για την επιτάχυνση εκδίκασης των υποθέσεων του ν. 3869/2010 και την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης στο δεύτερο βαθμό (μονομελές εφετείο).

119. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 02:58 :** Στην παρ. 12 του παρόντος άρθρου γράφεται:... Μέσα στην ίδια προθεσμία κατατίθενται τα αποδεικτικά επίδοσης της αίτησης επαναπροσδιορισμού και της αίτησης ρύθμισης οφειλών, καθώς και τα πιστοποιητικά για τη διενέργεια των κοινοποιήσεων μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας... Ποιος θα τα καταθέσει αυτά ; Ο αιτών ; Οι τράπεζες ; Η γραμματεία του δικαστηρίου; Προφανώς εννοείτε τον αιτούντα, διότι οι υπόλοιποι δεν έχουν τις επιδόσεις της αίτησης ρύθμισης οφειλών του αιτούντος. Γράψτε ρητά ποιος θα τα προσκομίσει και μάλιστα ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ, διότι στο τέλος δε θα τα προσκομίσει κανένας και η απόφαση θα κήρυξη απαράδεκτη τη συζήτηση και η εύλογη διάρκεια (έκφραση με την οποία τιτλοφορείται το παρόν σχέδιο νόμου) θα γίνει σύντομο ανέκδοτο !

120. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 02:00** : Στο άρθρο αυτό ορίζεται παρακατάθεση προτάσεων, όπως προβλέπεται στην τακτική διαδικασία, όποτε θα πρέπει να ορίζεται το αντίστοιχο ΕΝΙΑΙΟ γραμμάτιο του άρθρου 11 του παρόντος σχεδίου νόμου: Δηλ. να γράψετε ότι..... Για τον επαναπροσδιορισμό του παρόντος άρθρου ο δικηγόρος οφείλει επί ποινή απαράδεκτου να καταθέτει ενιαίο γραμμάτιο για την ΑΙΤΗΣΗ ΕΠΑΝΑΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ + ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ + ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ, ποσού Χ ΕΥΡΩ (βλ. τη διατύπωση του άρθρου 25 του παρόντος σχεδίου νόμου).

121. **1 Σεπτεμβρίου 2020, 22:56 :** Οι περιπτώσεις όπου έχει κριθεί η απόφαση σε πρώτο βαθμό υπέρ του οφειλέτη αυτοδικαίως να αίρεται η δυνατότητα της Τράπεζας να ασκήσει έφεση και αν αυτό έχει ήδη γίνει, να δίνεται η δυνατότητα στον οφειλέτη να ακυρώσει την έφεση αυτή. Με τον τρόπο αυτό θα απελευθερωθούν και οι αίθουσες των Δικαστηρίων αλλά και οι οφειλέτες θα μπορέσουν να προχωρήσουν τη ζωή τους.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2 «*Προϋπόθεση κτήσης δικηγορικής ιδιότητας – Τροποποίηση του άρθρου 6 του ν. 4194/2013***»**

1. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 16:18 :** Σε συνέχεια των προτεινόμενων αλλαγών από την Ένωση Εμμίσθων δικηγόρων και ειδικότερα στη προτεινόμενη αλλαγή στο άρθρο 44 εδάφιο 2 θα πρέπει οι προσαυξήσεις των αποδοχών με όλα τα επιδόματα, και τα Μ.Κ. λόγω κατοχής μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών, και τα Μ.Κ. λόγω χρόνων υπηρεσίας να προβλεφθούν και να εφαρμοσθούν και για τους έμμισθους Δικηγόρους του ιδιωτικού τομέα.
2. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 13:01 :** NB: Οι κατωτέρω διατάξεις προτείνεται να ενσωματωθούν στον Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, ως ισχύει), στο Κεφάλαιο Ε' «Ειδικές Μορφές Άσκησης Δικηγορίας», στο τέλος του τμήματος Γ' «Δικηγορικές Εταιρείες». Άρθρο 56Α – Υποκείμενα & Μορφές Μετασχηματισμών1. Υποκείμενα Μετασχηματισμού. Οι Δικηγορικές Εταιρείες της παραγράφου 1 του άρθρου 49, που

έχουν την έδρα τους στην Ελλάδα, μπορεί να υποβληθούν ή να μετάσχουν στις εξής μορφές μετασχηματισμών: (α) συγχώνευση και (β) διάσπαση.2. Συγχώνευση. Συγχώνευση είναι η πράξη με την οποία μία ή περισσότερες Δικηγορικές Εταιρείες, ύστερα από τη λύση τους, χωρίς να τεθούν σε εκκαθάριση, μεταβιβάζουν σε μία άλλη Δικηγορική Εταιρεία, υφιστάμενη (συγχώνευση με απορρόφηση) ή, κατά περίπτωση, ταυτόχρονα συνιστώμενη (συγχώνευση με σύσταση νέας), το σύνολο των περιουσιακών στοιχείων και υποχρεώσεών τους, με τη διάθεση στους Εταίρους τους εταιρικών μεριδίων της τελευταίας και ενδεχομένως με καταβολή χρηματικού ποσού. 3. Διάσπαση. Η διάσπαση διακρίνεται σε κοινή και μερική διάσπαση. Κοινή διάσπαση είναι η πράξη με την οποία μία Δικηγορική Εταιρεία (διασπώμενη), ύστερα από τη λύση της, χωρίς να τεθεί σε εκκαθάριση, μεταβιβάζει σε μία ή περισσότερες άλλες Δικηγορικές Εταιρείες, υφιστάμενες ή/και ταυτόχρονα συνιστώμενες (επωφελούμενες), το σύνολο των περιουσιακών στοιχείων και υποχρεώσεών της, έναντι απόδοσης στους Εταίρους της, εταιρικών μεριδίων των επωφελούμενων Δικηγορικών Εταιρειών και ενδεχομένως με την καταβολή χρηματικού ποσού. Μερική διάσπαση είναι η πράξη με την οποία μία Δικηγορική Εταιρεία (διασπώμενη), χωρίς να λυθεί, μεταβιβάζει σε μία ή περισσότερες άλλες Δικηγορικές Εταιρείες, υφιστάμενες ή/και ταυτόχρονα συνιστώμενες (επωφελούμενες), το καθοριζόμενο στο σχέδιο σύμβασης διάσπασης τμήμα των περιουσιακών στοιχείων και υποχρεώσεών της, έναντι απόδοσης στους Εταίρους της, εταιρικών μεριδίων των επωφελούμενων Δικηγορικών Εταιρειών και ενδεχομένως με την καταβολή χρηματικού ποσού. Άρθρο 56Β – Διαδικασία Μετασχηματισμού 1. Οι μετασχηματισμοί του άρθρου 56Α διενεργούνται με βάση Σχέδιο Σύμβασης Μετασχηματισμού (σχέδιο σύμβασης συγχώνευσης ή σχέδιο σύμβασης διάσπασης, κατά περίπτωση) το οποίο περιέχει τους όρους και προϋποθέσεις του σκοπούμενου μετασχηματισμού καθώς και τις ειδικές συμφωνίες που διέπουν τις σχέσεις μεταξύ των μετασχηματιζομένων Δικηγορικών Εταιρειών και μεταξύ αυτών και των Εταίρων τους. Το περιεχόμενο του Σχεδίου Σύμβασης Μετασχηματισμού, περιλαμβανομένης και της αποτίμησης των εισφερομένων περιουσιακών στοιχείων, καθορίζεται ελευθέρως εφόσον δεν προσκρούει σε απαγορευτικές διατάξεις νόμου και του Καταστατικού των μετασχηματιζομένων Δικηγορικών Εταιρειών. 2. Στο Σχέδιο Σύμβασης Μετασχηματισμού, το οποίο συντάσσεται από τον διαχειριστή ή διαχειριστές των Δικηγορικών Εταιρειών που συμμετέχουν στο μετασχηματισμό, γίνεται ειδική αναφορά στην μέριμνα που λαμβάνεται για την διατήρηση και προστασία των δικαιωμάτων των δικηγόρων συνεργατών, των πιστωτών και των πελατών. Το Σχέδιο Σύμβασης Μετασχηματισμού τίθεται σε γνώση των Εταίρων των μετασχηματιζόμενων Δικηγορικών Εταιρειών το αργότερο δέκα πέντε (15) ημέρες πριν από την ημέρα Γενικής Συνέλευσης των Εταίρων που λαμβάνει την απόφαση για τον μετασχηματισμό και εγκρίνει το Σχέδιο Σύμβασης Μετασχηματισμού. 3. Το Σχέδιο Σύμβασης Μετασχηματισμού εγκρίνεται με απόφαση των Γενικών Συνελεύσεων των Εταίρων των Δικηγορικών Εταιρειών που συμμετέχουν στον μετασχηματισμό, η οποία λαμβάνεται με αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία των Εταίρων που εκπροσωπούν τα 3/4 των εταιρικών μεριδίων, εκτός εάν στα Καταστατικά των μετασχηματιζόμενων Δικηγορικών Εταιρειών προβλέπεται υψηλότερο ποσοστό για την λήψη τέτοιας απόφασης, μη επιτρεπομένης όμως της ομοφωνίας. Με την ίδια απόφαση εγκρίνεται και το Καταστατικό της Δικηγορικής Εταιρείας όπως τροποποιείται συνεπεία του μετασχηματισμού και των διατάξεων του Σχεδίου Σύμβασης Μετασχηματισμού. 4. Η οριστική Σύμβαση Μετασχηματισμού υπόκειται σε έγγραφο τύπο είτε με την μορφή ιδιωτικού είτε συμβολαιογραφικού εγγράφου, εφόσον απαιτείται. Μετά από την έγκριση του Σχεδίου Σύμβασης Μετασχηματισμού από τις Γενικές Συνελεύσεις των Εταίρων και την υπογραφή της οριστικής Σύμβασης Μετασχηματισμού από τους εκπροσώπους των Δικηγορικών Εταιρειών, υποβάλλεται προς έγκριση στον κατά περίπτωση αρμόδιο Δικηγορικό Σύλλογο, εφαρμοζομένων αναλογικώς των διατάξεων του άρθρου 50. Σε περίπτωση που στο μετασχηματισμό συμμετέχουν Δικηγορικές

Εταιρείες με διαφορετική έδρα, απαιτείται έγκριση από τον Δικηγορικό Σύλλογο της έδρας της κάθε μίας Δικηγορικής Εταιρείας. Άρθρο 56Γ – Αποτελέσματα 1. Από την ημερομηνία έγκρισης της Σύμβασης Μετασχηματισμού από τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο επέρχονται αυτοδικαίως τα αποτελέσματα του μετασχηματισμού μεταξύ των μετασχηματιζομένων Δικηγορικών Εταιρειών και των Εταίρων τους αλλά και έναντι των τρίτων γενικώς. Από την ημερομηνία αυτή και μετά, στη μεν περίπτωση της συγχώνευσης με απορρόφηση, η απορροφώσα Δικηγορική Εταιρεία, στην δε περίπτωση συγχώνευσης με σύσταση νέας εταιρείας, η νέα Δικηγορική Εταιρεία υπεισέρχονται στο σύνολο των δικαιωμάτων, των υποχρεώσεων και γενικώς των εννόμων σχέσεων των συγχωνευόμενων Δικηγορικών Εταιρειών ως οιονεί καθολικοί διάδοχοι. Το αυτό ισχύει και για την περίπτωση της διάσπασης, ως προς τις επωφελούμενες Δικηγορικές Εταιρείες. Ειδικά όμως για την περίπτωση της μερικής διάσπασης, η καθολική διαδοχή εκτείνεται μόνο στην περιουσία (δικαιώματα, υποχρεώσεις και έννομες σχέσεις γενικώς) και τις δραστηριότητες που μεταφέρονται στην επωφελούμενη Δικηγορική Εταιρεία με βάση την σύμβαση διάσπασης.2. Οι διαφωνούντες και καταψηφίσαντες το Σχέδιο Σύμβασης Μετασχηματισμού Εταίροι έχουν δικαίωμα αζήμιας εξόδου από την Δικηγορική Εταιρεία, ακόμη και αν προβλέπεται διαφορετικά στο Καταστατικό της Δικηγορικής Εταιρείας. Κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 51 για την τήρηση προθεσμίας, η έξοδος συντελείται αυτοδικαίως κατά τον χρόνο έγκρισης του μετασχηματισμού από τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο, εκτός εάν υπάρξει αποχώρηση του Εταίρου σε προγενέστερο χρόνο κατόπιν αμοιβαίας συμφωνίας. Οι αποχωρούντες Εταίροι δικαιούνται να λάβουν τις εισφορές κεφαλαίου καθώς και την συμμετοχή στα κέρδη που τους αναλογούν μέχρι το χρόνο της αποχώρησης τους, συμψηφιζομένων αντίστοιχα οποιωνδήποτε απαιτήσεων της Δικηγορικής Εταιρείας έναντι αυτών μέχρι τον ίδιο χρόνο εφόσον αυτές έχουν γεννηθεί και είναι απαιτητές. Τα μέρη συμφωνούν ελεύθερα τον τρόπο και χρόνο καταβολής των σχετικών ποσών.3. Τα φορολογικά κίνητρα και οι απαλλαγές που ισχύουν και εφαρμόζονται στους εταιρικούς μετασχηματισμούς που διενεργούνται με βάση του ν. 4601/2019 (ΦΕΚ Α' 44) ισχύουν αναλογικά και στους μετασχηματισμούς των Δικηγορικών Εταιρειών.4. Τυχόν ευθύνη των αποχωρούντων Εταίρων με βάση τις διατάξεις για την ευθύνη των δικηγόρων παραμένει ατομικώς και μετά την ολοκλήρωση του μετασχηματισμού και μέχρι την συμπλήρωση του χρόνου παραγραφής της σχετικής απαίτησης αλλά ως προς την επιβιώσασα ή επωφελούμενη κατά περίπτωση, Δικηγορική Εταιρεία το αργότερο μέχρι την συμπλήρωση ενός (1) έτους από την έγκριση του μετασχηματισμού σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 56Β. Σε κάθε περίπτωση ισχύουν αναλογικά οι διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 54 χωρίς να αποκλείεται ειδικότερες ρυθμίσεις μεταξύ της Δικηγορικής Εταιρείας και των αποχωρούντων Εταίρων. Άρθρο 56Δ – Γενικές Διατάξεις1. Σε κάθε περίπτωση μετασχηματισμού που διέπεται από τις παρούσες διατάξεις, οι εργαζόμενοι προστατεύονται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τη μεταβολή στο πρόσωπο του εργοδότη.2. Ο μετασχηματισμός (συγχώνευση ή διάσπαση κατά περίπτωση) που συντελέστηκε σύμφωνα με τα άρθρα 56Α έως 56Γ κηρύσσεται άκυρος με δικαστική απόφαση εφόσον παραλείφθηκε η έγκρισή του, έστω από μία από τις Δικηγορικές Εταιρείες που μετέχουν σε αυτόν, με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των Εταίρων ή εφόσον η απόφαση αυτή είναι ανυπόστατη.3. Εφόσον το ελάττωμα της παραγράφου 2 εξαλειφθεί με την εκ των υστέρων παροχή συναίνεσης, επικύρωση ή άλλο νόμιμο τρόπο μέχρι τη συζήτηση της αίτησης για την κήρυξη της ακυρότητας του μετασχηματισμού, ο μετασχηματισμός δεν κηρύσσεται άκυρος. Το αρμόδιο δικαστήριο δύναται να τάσσει προθεσμία για την εξάλειψη των λόγων ακυρότητας και να την παρατείνει εάν το κρίνει σκόπιμο, διατάσσοντας παράλληλα και μέτρα για την προσωρινή ρύθμιση των εταιρικών υποθέσεων.4. Η αίτηση για την κήρυξη της ακυρότητας του μετασχηματισμού ασκείται μέσα σε τρείς (3) μήνες από την έγκριση του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου και υπάγεται στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας του [Μονομελούς/ Πολυμελούς] Πρωτοδικείου. Μπορεί να υποβληθεί από

κάθε Εταίρο της Δικηγορικής Εταιρείας που συμμετείχε στον μετασχηματισμό, εφόσον δεν έλαβε μέρος στη λήψη της απόφασης της Δικηγορικής Εταιρείας αυτής για την έγκριση του μετασχηματισμού [ή αντιτάχθηκε στη λήψη της]. Κάθε διαφορά είτε μεταξύ των Εταίρων είτε μεταξύ αυτών και της Δικηγορικής Εταιρείας σε σχέση με την εφαρμογή και ερμηνεία των διατάξεων της σύμβασης μετασχηματισμού, πλην της αίτησης κήρυξης της ακυρότητας του μετασχηματισμού, υποβάλλεται στη διαιτησία του άρθρου 54 παρ. 7 του παρόντος, τυχόν δε αξιώσεις αποζημίωσης κατά τις γενικές διατάξεις ή τις διατάξεις του παρόντος δεν θίγονται.5. Οι Εταίροι της εκ του μετασχηματισμού προκύπτουσας Δικηγορικής Εταιρείας ή Δικηγορικών Εταιρειών δύνανται να ρυθμίσουν ελεύθερα το ζήτημα της μεταξύ τους κατανομής της ευθύνης σε περίπτωση επέλευσης γεγονότος που επισύρει αξιώσεις κατά της Δικηγορικής Εταιρείας. Τυχόν τέτοια συμφωνία έχει ισχύ μεταξύ των Εταίρων χωρίς να δεσμεύει τους τρίτους δικαιούχους της απαίτησης.

3. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 12:32 :** Ευθύνη Δικηγορικών Εταιρειών και εταίρων αυτών Αιτιολογία. Με τις προτεινόμενες διατάξεις διευκρινίζονται δύο θέματα, αφενός σε σχέση με την ευθύνη των δικηγορικών εταιρειών έναντι των εντολέων τους και αφετέρου για την ευθύνη των εταίρων των δικηγορικών εταιρειών για τα χρέη της εταιρείας έναντι τρίτων. Ειδικότερα, διευκρινίζεται ότι η δικηγορική εταιρεία υπέχει την ίδια ευθύνη έναντι των εντολέων της, όπως και οι δικηγόροι που ασκούν ατομικά τη δικηγορία, αφού διαφορετική αντιμετώπιση δεν δικαιολογείται. Επίσης, προβλέπεται ότι οι εταίροι δεν ευθύνονται για τα χρέη της δικηγορικής εταιρείας έναντι τρίτων (δηλαδή μη εταίρων). Η ευθύνη των εταίρων των ελληνικών δικηγορικών εταιρειών έναντι τρίτων για τα χρέη των εταιρειών θέτει τις ελληνικές δικηγορικές εταιρείες σε δυσμενή θέση έναντι των αλλοδαπών δικηγορικών εταιρειών που σχεδόν στο σύνολό τους ευθύνονται μόνο οι ίδιες για τα χρέη τους. Εξάλλου, καθώς ο αριθμός των εταίρων των δικηγορικών εταιρειών σταδιακά αυξάνεται, η προσωπική αλληλέγγυα ευθύνη καθίσταται ολοένα και πιο άδικη, αφού οι περισσότεροι εταίροι κατά τεκμήριο δεν θα έχουν συμμετοχή στις πράξεις και παραλείψεις που μπορεί να οδηγήσουν σε υποχρεώσεις της εταιρείας. Τέλος, το γεγονός ότι οι δικηγόροι είναι οι μόνοι ελεύθεροι επαγγελματίες που είναι υποχρεωμένοι να ασκούν το λειτούργημά τους χωρίς το πλεονέκτημα του περιορισμού της ευθύνης που επέρχεται με τη σύσταση εταιρείας, σε αντίθεση με τους ιατρούς, τους μηχανικούς, τους αρχιτέκτονες, τους ορκωτούς ελεγκτές κλπ. που μπορούν να συστήνουν κεφαλαιουχικές εταιρείες, είναι άδικο συνολικά για τον δικηγορικό κλάδο. Ως εκ τούτου προτείνεται να οριστεί ρητά ότι οι εταίροι των δικηγορικών εταιρειών δεν ευθύνονται έναντι τρίτων για χρέη της εταιρείας. Άρθρο ....Τροποποίηση διάταξης του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013)1. Το εδάφ. α' της παρ. 5 του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) αντικαθίσταται ως εξής: «Η Εταιρεία ευθύνεται έναντι των κατ' άρθρο 55 του παρόντος εντολέων της, κατά τις διατάξεις για την ευθύνη των δικηγόρων (άρθρα 160 του παρόντος και 73 ΕισΝΚΠολΔ), για πράξεις ή παραλείψεις των Εταίρων ή συνεργατών δικηγόρων, εφόσον αυτές έγιναν κατά τον χειρισμό υπόθεσης εντολέα της Εταιρείας.» 2. Το εδάφ. β' της παρ. 5 του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) αντικαθίσταται από νέο εδάφ. β' ως εξής: «Το δικαίωμα της Εταιρείας να στραφεί αναγωγικά κατά του υπαιτίου δικηγόρου περιορίζεται μόνο στο ποσό που τυχόν δεν καλυφθεί από την ασφάλιση επαγγελματικής ευθύνης της Εταιρείας.» 3. Προστίθεται νέο εδάφ. γ' στην παρ. 5 του άρθρου του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) ως εξής: «Το σχετικό δικαίωμα της Εταιρείας αναστέλλεται μέχρι την αμετάκλητη έκβαση της κυρίας υπόθεσης επί της ευθύνης και της ασφαλιστικής κάλυψης της Εταιρείας.» 4. Προστίθεται νέο εδάφ. δ' στην παρ. 5 του άρθρου του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) ως εξής: «Οι εταίροι της Δικηγορικής Εταιρείας δεν ευθύνονται για πάσης φύσεως χρέη της Εταιρείας έναντι τρίτων.»5. Προστίθεται νέο εδάφ. ε' στην παρ. 5 του άρθρου του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) ως εξής: «Οι διατάξεις των άρθρων 759, 783 ΑΚ και 270 παρ. 1 ν. 4072/2012 δεν έχουν εφαρμογή για τις σχέσεις της Εταιρείας με εντολείς της

ή τρίτους.»6. Η παρ. 6 του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) καταργείται και η παρ. 7 αναριθμείται σε παρ. 6.Άρθρο .....Τροποποίηση διάταξης του Προεδρικού Διατάγματος 81/2005 περί Δικηγορικών Εταιρειών 1. Στο τέλος της παρ. 2 του άρθρου 10 του ΠΔ 81/2005 περί Δικηγορικών Εταιρειών προστίθεται η ακόλουθη φράση:«, ενώ δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 783 και 759 ΑΚ.»2. Το άρθρο 13 του ΠΔ 81/2005 περί Δικηγορικών Εταιρειών καταργείται.

4. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 09:36** : Θέμα: Αναγραφή των δικηγορικών εταιρειών στις δικαστικές αποφάσεις. Προτείνεται η προσθήκη νέων εδαφίων β' και γ' στην παρ. 1 του άρθρου 55 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) που έχει ως εξής: «.. Η Εταιρεία είναι αντίκλητος του εντολέα – πελάτη, κατ' άρθρο 143 Κ.Πολ.Δ. ακόμα και μετά την αποχώρηση του Εταίρου ή συνεργάτη της στον οποίο παρασχέθηκε η έγγραφη εντολή. Στις περιπτώσεις που ο δικαστικός πληρεξούσιος παρίσταται ως μέλος δικηγορικής εταιρείας στα στοιχεία του άρθρου 305 περ. 3 Κ.Πολ.Δ θα πρέπει να περιλαμβάνεται μαζί με τα στοιχεία του δικαστικού πληρεξούσιου και η επωνυμία και η διεύθυνση της δικηγορικής εταιρείας».
5. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 14:32** :Συντάσσομαι με τις προτάσεις της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων, όπως αναλυτικά παρατίθενται και επεξηγούνται από τον Πρόεδρο αυτής, κ. Κουτσόλαμπρο Ανδρέα. Πρόκειται για αλλαγές σε οφθαλμοφανείς αστοχίες του νομοθετήματος, η διατήρηση των οποίων δεν εξυπηρετεί κανένα συμφέρον. Ιδιαιτέρως θα ήθελα να επισημάνω την αναγκαιότητα προσθήκης του τελευταίου προτεινόμενου εδαφίου στην παρ. 1 του άρθρου 46 του Ν. 4194/2013, ώστε να καλυφθεί το άτοπο οι έμμισθοι να μην μπορούν να λάβουν εν τοις πράγμασι επιδότηση λόγω ασθένειας μέχρι τη θέσπιση του Ενιαίου Κανονισμού Παροχών, αν και έχουν κρατήσεις επί της αντιμισθίας για παροχές υγείας σε χρήμα.
6. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 11:08 :** Η παρ. 2 του άρθρου 6 ν. 4194/2013 πρέπει να συμπληρωθεί με το διαζευκτικό όρο κατοχής πτυχίου Νομικής Πανεπιστημιακού Ιδρύματος σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κατεύθυνση Ελληνικού Δικαίου, το οποίο αναγνωρίζεται στη χώρα της έδρας του ΑΕΙ, όπως επισημαίνουν και άλλοι σχολιαστές.
7. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 10:19** :ΚΕΦ. Β' – ΆΡΘΡΟ 2 – ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΙΔΙΟΤΗΤΑΣ Θα πρέπει να διατυπωθεί ως εξής : Να είναι κάτοχος α) πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα β) πτυχίου αλλοδαπής με ελληνική νομική κατεύθυνση, που είναι αναγνωρισμένο στην χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου, υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τετραετή κύκλο νομικών σπουδών και γ) πτυχίου Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Ε.Ε, Η τρίτης προς αυτήν χώρας , εφόσον αυτό έχει αναγνωρισθεί με τη νόμιμη διαδικασία και υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τριετή κύκλο σπουδών» . Διότι οι δύο τιθέμενες προϋποθέσεις : α) ελληνική νομική κατεύθυνση, ήτοι αντίστοιχη ύλη μαθημάτων με τα ελληνικά τμήματα νομικής και β) τετραετής κύκλος σπουδών, ήτοι αντίστοιχες απαιτούμενες ώρες διδασκαλίας, διασφαλίζουν πλήρως και επαρκώς ότι το πτυχίο νομικής του αλλοδαπού ανώτατου πανεπιστημιακού ιδρύματος είναι απολύτως ισότιμο με το αντίστοιχο πτυχίο των Νομικών Σχολών των Ελληνικών ΑΕΙ.
8. **13 Σεπτεμβρίου 2020, 16:59 :** Συμφωνώ με τα σχόλια της ένωσης εμμίσθων δικηγόρων, ιδίως ως προς τα θέματα: (α) της ρητής αναφοράς στην ανεξαρτησία του εμμίσθου δικηγόρου και μη υπαγωγή στο διευθυντικό δικαίωμα, καθώς και (β) της μέριμνας για τις εγκυμονούσες έμμισθους δικηγόρους που μέχρι σήμερα στερούνται κάθε μέριμνας λόγω αυτού του νομοθετικού κενού.
9. **13 Σεπτεμβρίου 2020, 13:52 :** Συντάσσομαι πλήρως με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις από την ένωση εμμίσθων δικηγόρων, οι οποίες είναι δίκαιες και αφορούν μεγάλο μέρος του δικηγορικού σώματος
10. **13 Σεπτεμβρίου 2020, 12:19 :** Συντάσσομαι με τις προτάσεις της Ένωσης Έμμισθων Δικηγόρων ως προς τις τροποποιήσεις του Κώδικα περί Δικηγόρων. Ιδιαίτερα ως προς την προστασία της μητρότητας υπάρχει νομοθετικό κενό το οποίο επιβάλλεται να

καλυφθεί άμεσα με τις διατάξεις του νέου Κώδικα. Ειδικότερα, κάθε μητέρα έμμισθη δικηγόρος θα πρέπει να προστατεύεται ρητά από τον νόμο ως προς τις άδειες, τις αποδοχές και τις παροχές που σχετίζονται με τη μητρότητα. Το παρόν πλαίσιο το οποίο είναι ασαφές, ανεπαρκές και ελλειμματικό επιτρέπει στον εκάστοτε εντολέα να επιβάλει κατά βούληση τις αποφάσεις του σχετικά με τον χρόνο της άδειας κύησης/λοχείας/μητρότητας, το αν θα καταβάλει αποδοχές κλπ. Συνεπώς, οι έμμισθες δικηγόροι βρίσκονται εκτεθειμένες και απροστάτευτες, χωρίς νομοθετική κάλυψη και συχνά χωρίς αποδοχές και επιδόματα κατά την διάρκεια της κύησης/λοχείας/μητρότητας. Για τους λόγους αυτούς και στο πλαίσιο της ισότητας, της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας της μητρότητας απαιτείται η άμεση τροποποίηση των άρθρων του Κώδικα περί Δικηγόρων που αφορούν στις μητέρες έμμισθες δικηγόρους και όλων των λοιπών άρθρων που αφορούν στους έμμισθους δικηγόρους εν γένει.

11. **13 Σεπτεμβρίου 2020, 11:41** : «2.Να είναι κάτοχος (α) πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα, (β) πτυχίου Νομικής Σχολής ΑΕΙ σε χώρα της Ε.Ε. με κατεύθυνση Ελληνικού Δικαίου, αναγνωρισμένου στην χώρα της έδρας του ΑΕΙ τριετούς τουλάχιστον διάρκειας και (γ) πτυχίου τμήματος Νομικής Σχολής ΑΕΙ άλλης χώρας (Ε.Ε η τρίτης προς αυτήν χώρας), εφόσον αυτό έχει αναγνωρισθεί σύμφωνα με τη νόμιμη διαδικασία και υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τριετή κύκλο νομικών σπουδών.»
12. **13 Σεπτεμβρίου 2020, 10:16 :** Η εν λόγω διάταξη θα πρέπει να διατυπωθεί ως εξής: «2. Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα ή κάτοχος πτυχίου Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κατεύθυνση ελληνικού δικαίου αναγνωρισμένο στην χώρα της έδρας του ή ισότιμου και αντίστοιχου πτυχίου άλλης χώρας, εφόσον αυτό έχει αναγνωριστεί σύμφωνα με τη νόμιμη διαδικασία και υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τριετή κύκλο νομικών σπουδών.»
13. **13 Σεπτεμβρίου 2020, 10:37** :Κεφ. Β' Άρθρο 2 – Προϋποθέσεις κτήσης της δικηγορικής ιδιότητας Πρέπει να προστεθεί : Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα ή πτυχίου αλλοδαπής με ελληνική νομική κατεύθυνση που είναι αναγνωρισμένο στην χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου, υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τετραετή κύκλο νομικών σπουδών. Διότι οι δύο προϋποθέσεις: σ) ελληνική νομική κατεύθυνση, ήτοι με τα αντίστοιχα μαθήματα των ελληνικών πανεπιστημίων και β) τετραετής κύκλος σπουδών, ήτοι με τις αντίστοιχες απαιτούμενες ώρες διδασκαλίας, διασφαλίζουν πλήρως και επαρκώς ότι το πτυχίο νομικής του αλλοδαπού ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος είναι απολύτως ισότιμο με το αντίστοιχο πτυχίο των Νομικών Σχολών των ελληνικών ΑΕΙ.
14. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 09:38 :** ΚΕΦ. Β' – ΆΡΘΡΟ 2 – ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΙΔΙΟΤΗΤΑΣ Θα πρέπει να διατυπωθεί ως εξής : Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα ή πτυχίου αλλοδαπής με ελληνική νομική κατεύθυνση, που είναι αναγνωρισμένο στην χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου, υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τετραετή κύκλο νομικών σπουδών». Διότι οι δύο τιθέμενες προϋποθέσεις : α) ελληνική νομική κατεύθυνση, ήτοι αντίστοιχη ύλη μαθημάτων με τα ελληνικά τμήματα νομικής και β) τετραετής κύκλος σπουδών, ήτοι αντίστοιχες απαιτούμενες ώρες διδασκαλίας, διασφαλίζουν πλήρως και επαρκώς ότι το πτυχίο νομικής του αλλοδαπού ανώτατου πανεπιστημιακού ιδρύματος είναι απολύτως ισότιμο με το αντίστοιχο πτυχίο των Νομικών Σχολών των Ελληνικών ΑΕΙ. Συνεπώς, ο κάτοχος πτυχίου αλλοδαπής νομικής σχολής με ελληνική κατεύθυνση, που έχει συμπληρώσει κατ' ελάχιστον τετραετή φοίτηση, θα πρέπει να δύναται να εγγραφεί

στους οικείους καταλόγους των ασκούμενων δικηγορικών συλλόγων της ελληνικής επικράτειας, άνευ έτερης προϋπόθεσης.

15. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 02:49 :** Συντάσσομαι επί της αρχής και κατ' άρθρο με τις προτάσεις της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων, όπως αναλυτικά παρατίθενται και επεξηγούνται. Είναι κατ' αρχάς θεμελιώδες να διασφαλιστεί η ανεξαρτησία του έμμισθου δικηγόρου και να περιγραφεί η έκταση της έμμισθης εντολής (άρθρο 42). Είναι καταχρηστικό να καλούνται οι έμμισθοι δικηγόροι να παρέχουν υπηρεσίες σε μέλη διοίκησης ή προσωπικό του εντολέα ή τρίτα νομικά πρόσωπα, αφενός (και κυρίως) επειδή η πάγια αντιμισθία είναι σύμβαση εντολής με συγκεκριμένο πρόσωπο αποκλειστικά (η νομολογία είναι πάγια) και δεν νοείται να παρέχει επιπλέον υπηρεσίες ο δικηγόρος χωρίς αμοιβή, αφετέρου διότι η πρακτική αυτή σε πολλές περιπτώσεις θίγει στον πυρήνα της την υποχρέωση πίστης του δικηγόρου προς τον εντολέα του αλλά και την προάσπιση των συμφερόντων του εντολέα (που δεν συμπλέουν απαραίτητα με τα συμφέροντα των μελών διοίκησης ή των υπαλλήλων του). Ειδικά για το ά. 46 παρ. 1 λεκτέα τα εξής: επί της αντιμισθίας οφείλονται κάθε μήνα πλήρεις και αναλογικές ασφαλιστικές εισφορές που καταβάλλονται κατά τα 2/3 από τον εντολέα και κατά το 1/3 από το δικηγόρο με παρακράτηση από την αντιμισθία. Ωστόσο ο ΕΦΚΑ δεν αναγνωρίζει παροχές σε χρήμα στους εμμίσθους (4 χρόνια μετά την ασφαλιστική ενοποίηση, διατηρούνται οι όποιες παροχές των προϋφιστάμενων ταμείων! γιατί ακόμα δεν ψηφιστεί Ενιαίος Κανονισμός Παροχών). Αποτέλεσμα αυτού, είναι ότι ναι μεν ο Κώδικας χορηγεί άδειες μετ' αποδοχών για ασθένεια, μητρότητα κλπ., πλην όμως ο ΕΦΚΑ δεν επιδοτεί τους εμμίσθους, όπως συμβαίνει με τους ιδιωτικούς υπαλλήλους, και μόνος τρόπος για να είναι οι άδειες αυτές πράγματι μετ' αποδοχών είναι (να δεχτεί) να πληρώσει ο εντολέας. Είναι πολλές οι περιπτώσεις (ειδικά στην περίπτωση της 17μηνης άδειας λόγω κύησης/μητρότητας), που οι εντολείς αρνούνται να καταβάλλουν αντιμισθία για το διάστημα απουσίας από την εργασία και παραπέμπουν τον έμμισθο δικηγόρο στον ΕΦΚΑ που ακόμα δεν δίνει τίποτα... Επιτακτική είναι και η τροποποίηση του άρθρου 44: είναι ανεπίτρεπτο να μην κατατάσσονται οι έμμισθοι των νπδδ σε ανώτερο ΜΚ και να μην τους αναγνωρίζονται μισθολογικές προαγωγές λόγω προϋπηρεσίας, ακαδημαϊκών προσόντων κλπ. Προϊόντος του χρόνου καταλήγει ο έμμισθος δικηγόρος να αμείβεται χαμηλότερα από υπαλλήλους ΥΕ.
16. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 19:06 :** Το άρθρο 2 θα πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής: « Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα, ή πτυχίου αλλοδαπής με ελληνική νομική κατεύθυνση, που είναι αναγνωρισμένο στη χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου» Η αναδιατύπωση συντάσσεται άλλωστε και εξυπηρετεί το πνεύμα του ν. 3328/2005 διότι έτσι διευκολύνεται η περαιτέρω συμμετοχή στο ελληνικό ακαδημαϊκό γίγνεσθαι των κατόχων των τίτλων αυτών, συμβάλλοντας στην ανάπτυξη της τέχνης, επιστήμης, έρευνας και διδασκαλίας, σύμφωνα με το άρθρο 16 πα. 1 του Συντάγματος.
17. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 19:05 :** Ως έμμισθος δικηγόρος συμφωνώ απόλυτα με τις προτάσεις της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων, οι οποίες έχουν συνταχτεί μετά από θέματα που έχουν τεθεί από όλους μας και τα οποία έχουμε αντιμετωπίσει ως προβλήματα στον φορέα μας. Ιδιαιτέρως θα ήθελα να τονίσω την αναγκαιότητα της αλλαγής της εκφραστικής αστοχίας της διάταξης του άρθρου 45 του Κώδικα Δικηγόρων, η οποία, με την προϋπόθεση που τίθεται για τη λύση της έμμισθης εντολής λόγω ορίου ηλικίας, ήτοι το δικαίωμα «πλήρους» σύνταξης, αποκλείει το φορέα από την διαδικασία της λύσης της έμμισθης εντολής αλλά και το δικηγόρο από το δικαίωμά του της αποζημίωσης του άρθρου 46. Είναι γνωστό ότι με τους μεταγενέστερους ασφαλιστικούς νόμους δεν υφίσταται η έννοια της «πλήρους» σύνταξης και για το λόγο αυτό η αναχρονιστική αυτή διάταξη πρέπει να τροποποιηθεί σύμφωνα με τα προτεινόμενα από την ΕΕΔ.
18. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 19:11** : Συμφωνώ απολύτως με τον κύριο Γρηγορίου ότι η αναχρονιστική διάταξη του άρθρου 2, σχετικά με τις προϋποθέσεις κτήσης της δικηγορικής ιδιότητας θα πρέπει να αλλάξει, διότι μόνον συντεχνιακά συμφέροντα

εξυπηρετεί. Για ποιο λόγο οι κάτοχοι των πτυχίων Νομικής σε αλλοδαπή με ελληνική νομική κατεύθυνση, με αναγνώριση στη χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου θα πρέπει να θέτονται υπό αμφισβήτηση και να μην μπορούν αποκτήσουν επαγγελματικά δικαιώματα όταν μάλιστα τα πτυχία τους έχουν ήδη κριθεί ακαδημαϊκά ως ισότιμα και αντίστοιχα των Ελληνικών Πανεπιστημίων? Το άρθρο 2 θα πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής: « Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα, ή πτυχίου αλλοδαπής με ελληνική νομική κατεύθυνση, που είναι αναγνωρισμένο στη χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου»

19. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 17:29** : Ο επί σειρά ετών εμπαιγμός των εμμίσθων δικηγόρων, ιδίως του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ πρέπει α μ ε σ α να σταματήσει. Συμβουλεύουμε νομικά τη Διοίκηση των φορέων μας και τις υπηρεσίες μας σε καθημερινή βάση, οι περισσότεροι από εμάς είτε δεν έχουμε ιδιωτικά γραφεία είτε αυτά υπολειτουργούν, καθώς οι υποχρεώσεις (διαρκώς αυξανόμενες), που απορρέουν από την έμμισθη εντολή δεν μας το επιτρέπουν ενώ οι αποδοχές μας είναι κατώτερες των υπαλλήλων, ιδίως μετά το νέο ενιαίο μισθολόγιο, στο οποίο υπαγόμαστε. Από το έτος 2016, το καταληκτικό κλιμάκιο μας είναι το 15ο, είτε έχουμε μεταπτυχιακό ή διδακτορικό δίπλωμα, είτε όχι, είτε υπηρετούμε στον φορέα σου 20 χρόνια, είτε 1, καθώς εξαιρεθήκαμε ρητά από τα Μ.Κ. Συντάσσομαι απόλυτα με τις προτάσεις της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων κι εύχομαι να αποκατασταθεί η αδικία, που δημιούργησε το νέο ενιαίο μισθολόγιο. Οι προτεινόμενες τροποποιήσεις της Ένωσης μας, είναι άρτια θεμελιωμένες, σύγχρονες και απεικονίζουν και εκφράζουν το σύνολο των χιλιάδων μελών μας. Η δε προσπάθεια πολλών φορέων να υπαλληλοποιήσουν τους εμμίσθους δικηγόρους είναι προδήλως παράνομη.
20. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 15:25** : Άρθρο 2 Προϋποθέσεις κτήσης δικηγορικής ιδιότητας Θα πρέπει να συμπληρωθεί ως ακολούθως :Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα, ή πτυχίου αλλοδαπής με ελληνική νομική κατεύθυνση, που είναι αναγνωρισμένο στη χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου, ή ισότιμου και αντίστοιχου πτυχίου άλλης χώρας, εφόσον αυτό έχει αναγνωριστεί σύμφωνα με τη νόμιμη διαδικασία, υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τριετή κύκλο νομικών σπουδών.» Όλο και περισσότεροι απόφοιτοι πλέον από Πανεπιστήμια Ευρωπαϊκά επιστρέφουν να ασκήσουν τη δικηγορία στην Ελλάδα.
21. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 15:55** : Άρθρο 2 Προϋποθέσεις κτήσης δικηγορικής ιδιότητας θα πρέπει να προστεθεί : ¨ή ο κάτοχος πτυχίου Νομικής Σχολής ΑΕΙ σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κατεύθυνση Ελληνικού Δικαίου, αναγνωριζομένου στη χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου¨
22. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 15:09** : «Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα, ή πτυχίου αλλοδαπής με ελληνική νομική κατεύθυνση, που είναι αναγνωρισμένο στη χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου» Φρονώ ότι πρέπει να αλλάξει και να εκσυγχρονιστεί πλέον η αναχρονιστική αυτή διάταξη, ώστε να μπορούν να αποκτούν δικηγορική ιδιότητα και οι κάτοχοι πτυχίου Νομικής σε αλλοδαπή με ελληνική νομική κατεύθυνση, που είναι αναγνωρισμένο στη χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου.
23. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 14:25** :Είναι λυπηρό το ίδιο το Ελληνικό Δημόσιο να μην προστατεύει με πλαίσιο ανεξαρτησίας τους δικηγόρους που το εκπροσωπούν και να μην τους εξοπλίζει έτσι ώστε να δρουν υπέρ των συμφερόντων του , απερίσπαστοι. Η υπαλληλοποίηση οδηγεί στην διάλυση και καθυστέρηση χρονοδιαγραμμάτων δημοσίων συμβάσεων με αποτέλεσμα τροποποιήσεις αυτών και πρόσθετες αμοιβές εργολάβων . Έτσι, τελικά το δημοσιονομικό όφελος είτε είναι μηδενικό είτε επιβαρύνεται . Όσο για το ενιαίο μισθολόγιο ποιό το κέρδος σε παραγωγικότητα και τι είδους κίνητρο δίνει , ο εργοδότης ,όταν εξομοιώνει 1 χρόνο με 15 χρόνια υπηρεσίας και εμπειρίας ; Ως προς τα θέματα των συντάξεων, η Ένωση έμμισθων δικηγόρων έχει προτείνει, μετά από έρευνα και μελέτη , ουσιαστικές λύσεις , οι οποίες θα αποτρέψουν

δικαστικούς αγώνες για να διεκδικηθούν τα αυτονόητα .Αλήθεια , ποιο είναι το δημοσιονομικό όφελος στο να διατηρηθούν τα εντοπιζόμενα σφάλματα ;

24. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 13:51 :** Ο εμπαιγμός των εμμίσθων δικηγόρων, ιδίως του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ πρέπει κάποτε να σταματήσει. Συμβουλεύουμε νομικά τη Διοίκηση των φορέων μας και τις υπηρεσίες μας σε καθημερινή βάση, οι περισσότεροι από εμάς είτε δεν έχουμε ιδιωτικά γραφεία είτε αυτά υπολειτουργούν, καθώς οι υποχρεώσεις (διαρκώς αυξανόμενες), που απορρέουν από την έμμισθη εντολή δεν μας το επιτρέπουν ενώ οι αποδοχές μας είναι κατώτερες των υπαλλήλων, ιδίως μετά το νέο ενιαίο μισθολόγιο, στο οποίο υπαγόμαστε. Από το έτος 2016, το καταληκτικό κλιμάκιο μας είναι το 15ο, είτε έχουμε μεταπτυχιακό ή διδακτορικό δίπλωμα, είτε όχι, είτε υπηρετούμε στον φορέα σου 20 χρόνια, είτε 1, καθώς εξαιρεθήκαμε ρητά από τα Μ.Κ. Συντάσσομαι με τις προτάσεις της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων κι εύχομαι να αποκατασταθεί η αδικία, που δημιούργησε το νέο ενιαίο μισθολόγιο. Η δε προσπάθεια πολλών φορέων να υπαλληλοποιήσουν τους εμμίσθους δικηγόρους είναι προδήλως παράνομη και για το λόγο αυτό θα πρέπει να προβλεφθεί ρητά η ανεξαρτησία τους και η λειτουργία των νομικών υπηρεσιών, ως αυτοτελών υπηρεσιακών μονάδων υπαγόμενων απευθείας στο διοικούν όργανο του φορέα τους.
25. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 11:01** : Δεν είναι δυνατόν οι έμμισθοι δικηγόροι να είναι στην πρώτη γραμμή υπεράσπισης των συμφερόντων του Δημοσίου και των ΝΠΔΔ και να αντιμετωπίζονται με αυτήν την πρωτοφανή αδιαφορία. Πρέπει άμεσα να γίνουν δεκτές οι λογικές προτάσεις της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων.
26. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 10:04 :** Συντάσσομαι με τις προτάσεις της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων (ΕΕΔ), με τις εξής δύο διαφοροποιήσεις: Στο προτεινόμενο άρθρο 42.3, θα πρέπει να απαλειφθεί η φράση «εκτός αν τέτοια υποχρέωση έχει προβλεφθεί ρητά στη σύμβαση έμμισθης εντολής» αφενός διότι η σύμβαση έμμισθης εντολής ως ιδρύουσα σχέση εμπιστοσύνης, δεν μπορεί να αφορά τρίτα ως προς τους συμβαλλόμενους πρόσωπα και αφετέρου διότι δεν διευκρινίζει τα ζητήματα πρόσθετης αμοιβής για την παροχή νομικών υπηρεσιών σε τρίτα πρόσωπα. Στο προτεινόμενο άρθρο 46.7, θα πρέπει να αντικατασταθεί η φράση «ή β) επιτραπεί από το δευτεροβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου,» με την φράση «ή β) επιτραπεί από το δευτεροβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου ή από το Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων, αντιστοίχως»
27. **10 Σεπτεμβρίου 2020, 20:29 :** Στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ στο Άρθρο 2 Προϋπόθεση κτήσης δικηγορικής ιδιότητας-Τροποποίηση του άρθρου 6 του ν. 4194/2013 πρέπει να προστεθεί: «ή ο κάτοχος πτυχίου Νομικής Σχολής ΑΕΙ σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κατεύθυνση Ελληνικού Δικαίου, αναγνωριζομένου στη χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου»
28. **10 Σεπτεμβρίου 2020, 19:36 :** Συμφωνώ απόλυτα με τις θέσεις της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων . Θεωρώ απαράδεκτο να καταβάλλονται υψηλότατες εισφορές από τον εργοδότη και τον έμμισθο δικηγόρο του ιδιωτικού τομέα χωρίς ουσιαστικά καμία απολύτως ανταποδοτικότητα στις παροχές αναρρωτικών, λοχείας κλπ.
29. **10 Σεπτεμβρίου 2020, 17:14** :Άρθρο 2 Προϋποθέσεις κτήσης δικηγορικής ιδιότητας 2. Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα η ισότιμου και αντίστοιχου πτυχίου άλλης χώρας, εφόσον αυτό έχει αναγνωριστεί συμφώνα με τη νόμιμη διαδικασία και υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τριετή κύκλο νομικών σπουδών.». Θα πρέπει να συμπληρωθεί ως ακολούθως :Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα, ή πτυχίου αλλοδαπής με ελληνική νομική κατεύθυνση, που είναι αναγνωρισμένο στη χώρα της έδρας του Πανεπιστημίου, ή ισότιμου και αντίστοιχου πτυχίου άλλης χώρας, εφόσον αυτό έχει αναγνωριστεί σύμφωνα με τη νόμιμη διαδικασία, υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τριετή κύκλο νομικών σπουδών.» Διότι θα πρέπει να δίνεται το δικαίωμα στους πτυχιούχους τίτλων νομικής σχολής αλλοδαπής με κατεύθυνση ελληνικού δικαίου να αποκτούν τη δικηγορική

ιδιότητα και να εγγράφονται ως ασκούμενοι δικηγόροι στους οικείους δικηγορικούς Συλλόγους με την τυπική αναγνώριση, ότι προέρχονται από ομοταγή ιδρύματα που παρέχουν νομικές σπουδές αντίστοιχες προς τις Νομικές Σχολές των Ελληνικών ΑΕΙ, όπως αυτό έχει ήδη νομολογιακά κριθεί με την υπ'αρ. 1755/2017 απόφασή του ΣΤΕ, η οποία αναφέρει « ότι τα πτυχία νομικής με κατεύθυνση ελληνικού δικαίου, που προέρχονται από πανεπιστημιακά ιδρύματα του εξωτερικού πρέπει να αναγνωρίζονται ως ισότιμα», ερμηνεύοντας το πνεύμα του ν. 3328/2005 για την ακαδημαϊκή αναγνώριση αλλοδαπών τίτλων σπουδών, διότι έτσι διευκολύνεται η περαιτέρω συμμετοχή στο ελληνικό ακαδημαϊκό γίγνεσθαι των κατόχων των τίτλων αυτών, συμβάλλοντας στην ανάπτυξη της τέχνης, επιστήμης, έρευνας και διδασκαλίας, σύμφωνα με το άρθρο 16 πα. 1 του Συντάγματος. Άλλωστε τα προγράμματα σπουδών «ελληνικού δικαίου» των αλλοδαπών πανεπιστημιακών ιδρυμάτων ακολουθούν την εκπαιδευτική διαδικασία των νομικών σχολών των ελληνικών πανεπιστημίων, έχοντας ακριβώς την αντίστοιχη ύλη των μαθημάτων, όσο και τις αντίστοιχες απαιτούμενες ώρες διδασκαλίας των νομικών σχολών των ελληνικών πανεπιστημίων. Το παραπάνω ερίζει στο γεγονός ότι δεν υφίσταται καμία διάταξη της ελληνικής Νομοθεσίας που να προβλέπει τον περιορισμό της διδασκαλίας – μελέτης του ελληνικού δίκαιου εντός της Ελληνικής Επικράτειας, άρα η λειτουργιά ενός τέτοιου Προγράμματος Σπουδών, όχι μόνον δεν καταστρατηγεί κάποια διάταξη , αλλά απεναντίας υπηρετεί τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 1 του Συντάγματος που επιτάσσει ότι «... η επιστήμη, η ερευνά και η διδασκαλία είναι ελεύθερες ...»

30. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 23:23** : Ο εμπαιγμός των εμμίσθων δικηγόρων, ιδίως του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ πρέπει κάποτε να σταματήσει. Συμβουλεύουμε νομικά τη Διοίκηση των φορέων μας και τις υπηρεσίες μας σε καθημερινή βάση, οι περισσότεροι δεν έχουμε ιδιωτικά γραφεία, καθώς οι υποχρεώσεις (διαρκώς αυξανόμενες), που απορρέουν από την έμμισθη εντολή δεν μας το επιτρέπουν και οι αποδοχές μας είναι κατώτερες των υπαλλήλων, ιδίως μετά το νέο ενιαίο μισθολόγιο, στο οποίο υπαγόμαστε. Ως πρωτοδιορισθείσα και Παρ' Αρείω Πάγω ήμουν στο πρώτο και καταληκτικό κλιμάκιο. Πλέον, από το έτος 2016, το καταληκτικό είναι το 15ο, είτε έχεις μεταπτυχιακό ή διδακτορικό δίπλωμα, είτε όχι, είτε υπηρετείς στον φορέα σου 20 χρόνια, είτε 1, καθώς εξαιρεθήκαμε ρητά από τα Μ.Κ. Συντάσσομαι με τις προτάσεις της Ένωσης Εμμίσθων Δικηγόρων κι εύχομαι να αποκατασταθεί η αδικία, που δημιούργησε το νέο ενιαίο μισθολόγιο. Η δε προσπάθεια πολλών φορέων να υπαλληλοποιήσουν τους εμμίσθους δικηγόρους είναι προδήλως παράνομη και για το λόγο αυτό θα πρέπει να προβλεφθεί ρητά η ανεξαρτησία τους και η λειτουργία των νομικών υπηρεσιών, ως αυτοτελών υπηρεσιακών μονάδων υπαγόμενων απευθείας στο διοικούν όργανο του φορέα τους.
31. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 22:21** : Οι επισημάνσεις της ΕΝΩΣΗΣ ΕΜΜΙΣΘΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ και του Προέδρου της κ. Ανδρέα Κουτσόλαμπρου, που προαναφέρθηκαν, είναι απόλυτα σωστές και απηχούν τα έννομα συμφέροντα μεγάλου αριθμού Δικηγόρων (κι αυτό ενδείκνυται να το εκτιμήσει η Πολιτεία), καθώς κατατείνουν επίσης και σε μία σύγχρονη μορφή Δικηγορίας, εναρμονισμένη στην εθνική και διεθνή έννομη τάξη και πρακτική.
32. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 15:49 :** Αναφορικά με τις προτάσεις που έχουν εισαχθεί από την Ένωση Εμμίσθων Δικηγόρων είναι απαραίτητο να αντιληφθεί η συντεταγμένη Πολιτεία ότι οι επικαιροποίηση των διατάξεων που αφορούν στους εμμίσθους είναι επιβεβλημένη και δίκαιη. Ολόκληρο το προταθέν, από την Ένωση Εμμίσθων Δικηγόρων, κείμενο τροποποιήσεων απηχεί μέρος, μόνο, της εργασιακής πραγματικότητας που καλούμαστε καθημερινά να μετέλθουμε. Πρόκειται για αυτονόητες τροποποιήσεις που πρέπει το Κράτος να πραγματοποιήσει.
33. **9 Σεπτεμβρίου 2020, 10:06 :** Ως Ένωση Εμμίσθων Δικηγόρων που εκπροσωπούμε τους 6.000 εμμίσθους δικηγόρους της χώρας, οφείλουμε να διατυπώσουμε την έκπληξη και την αντίθεσή μας, στην εισαγωγή τροποποιήσεων στον Κώδικα Δικηγόρων, χωρίς καμία αναφορά στις διατάξεις της έμμισθης εντολής, που είναι πλέον αναχρονιστικές

και ασύμβατες με το νέο ασφαλιστικό καθεστώς. Καίτοι λοιπόν είχαν προταθεί από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων τροποποιήσεις στις διατάξεις που αφορούν στην έμμισθη εντολή, αυτές δεν συμπεριλήφθηκαν. Ακολουθεί πίνακας με τις προτάσεις της Ολομέλειας και αιτιολόγηση «γιατί πρέπει να αλλάξει έκαστη υφιστάμενη διάταξη». ΙΣΧΥΟΥΣΑ *Άρθρο 42 Έμμισθος δικηγόρος*: Εμμίσθως δικηγόρος είναι αυτός που προσφέρει αποκλειστικά νομικές υπηρεσίες, ως νομικός σύμβουλος ή ως δικηγόρος, σε συγκεκριμένο εντολέα, σταθερά και μόνιμα, αμειβόμενος αποκλειστικά με πάγια περιοδική αμοιβή. Ο ίδιος δικηγόρος μπορεί επίσης να αναλαμβάνει υποθέσεις από οποιονδήποτε άλλον, αμειβόμενος είτε ανά υπόθεση είτε με άλλον τρόπο. ΓΙΑΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΛΛΑΞΕΙ. Χρειάζεται η συμπλήρωση του άρθρου. Ως προς την προτεινόμενη παράγραφο 2 σε συμμόρφωση με αρχές που έχει διαπλάσει η Νομολογία (ΑΠ 908/2017, ΕφΑθ 2402/1987, Νόμος και (ΟλΑΠ 1/1994, 70/2003, ΑΠ 476/2007 Γνωμ.ΝΣΚ 594/2001, 322/2008, 242/2011 και 389/2012)] θεσμοθετείται για πρώτη φορά η διάκριση της συμβάσεως έμμισθης εντολής από αυτήν της εξηρτημένης εργασίας και τονίζεται η κατοχυρωμένη στον Κ.Δ. αξιοπρέπεια και ιδιάζουσα ανεξαρτησία του δικηγορικού λειτουργήματος. Ως προς την παράγραφο 3 τίθεται το αυτονόητο. Ο έμμισθος δικηγόρος, συνδεόμενος μόνο με το ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ με σύμβαση έμμισθης δεν μπορεί (χωρίς τη θέλησή του) να εκπροσωπεί και πρόσωπα με τα οποία δεν συνδέεται με σύμβαση, ιδίως όταν αυτά αποτελούν μέλη της διοίκησης ή προσωπικό του εντολέα, γεγονός που μπορεί κάλλιστα να επιφέρει σύγκρουση συμφερόντων ή κώλυμα. Πέραν της τυπικής αδυναμίας εκδόσεως του ειδικού γραμματίου της έμμισθης, προσκρούει και στο κατοχυρωμένο δικαίωμα του δικηγόρου να μην αναλαμβάνει ορισμένες υποθέσεις (άρθρο 37 Κ.Δ.). ΠΡΟΤΑΣΗ 1. Στο άρθρο 42 ν. 4194/2013 προστίθεται παράγραφος 2 και 3 ως εξής: « 2. Ο έμμισθος δικηγόρος ασκεί ελευθέρως τα επιστημονικά του καθήκοντα, όπως επιβάλλει ο Νόμος και η συνείδησή του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του παρόντος, χωρίς να υπάγεται στο διευθυντικό δικαίωμα και στην τυχόν υπαλληλική ιεραρχία του εντολέα.».

34. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 19:53** :Η αναφορά περί τριετούς τίτλου προπτυχιακών σπουδών νομικής είναι απαράδεκτη και προσβλητική για όλους και πρωτίστως για τα ελληνικά τμήματα νομικής ΑΕΙ ->εκτός αν είναι φωτογραφία μεροληπτική για να γίνουν κάποιοι δικηγόροι (από κολέγια ή ΑΕΙ εξωτερικού)-> αν παρ' όλα αυτά επιμένετε να ψηφιστεί η ρύθμιση αυτή ως έχει, τότε προβλέψτε ότι τα τμήματα νομικής των ελληνικών ΑΕΙ δίνουν στους αποφοίτους τους (με αναδρομική πρόβλεψη) πτυχία 2ης βαθμίδας (master- μεταπτυχιακού επιπέδου).
35. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 12:14 :** Οι Δικηγορικοί Σύλλογοι τι ρόλο θα παίζουν ; Θα γίνουν ένα είδος παλιού ΔΙΚΑΤΣΑ ;

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 3 : «*Ειδικές προϋποθέσεις εγγραφής στο Μητρώο ασκουμένων – Τροποποίηση του άρθρου 15 του ν. 4194/2013*»

1. **10 Σεπτεμβρίου 2020, 11:52** : Οι τροποποιήσεις που αφορούν στη δυνατότητα των Πτυχιούχων Νομικών Σχολών ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων να εγγραφούν σε Δικηγορικό Σύλλογο της χώρας και να συμμετέχουν σε δοκιμασία επάρκειας, προκειμένου να πιστοποιηθούν ότι οι γνώσεις και τα προσόντα τους αντιστοιχούν στις γνώσεις και τα προσόντα που απαιτούνται από τον Κώδικα για την απόκτηση της ιδιότητας του ασκούμενου δικηγόρου, θα πρέπει κατά τη γνώμη μου να συμπληρωθεί ως προς το είδος των τίτλων σπουδών. Συγκεκριμένα αναφέρομαι στις νομικές σπουδές «με κατεύθυνση ελληνικού δικαίου» . Και αυτό γιατί καμία αναφορά δεν υπάρχει στη διάταξη του παρόντος νόμου, ως προς το είδος των σπουδών αυτών και καμία διαφοροποίηση δεν γίνεται ανάμεσα στους υποψηφίους ασκούμενους Δικηγόρους που

φέρουν τίτλους σπουδών ελληνικής κατεύθυνσης δικαίου έναντι των υπολοίπων που απλώς έχουν τίτλους Νομικών Σχολών ανωτάτων αλλοδαπών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων. Με το δεδομένο ότι σκοπός του Νόμου είναι να πιστοποιηθεί η γνώση του ελληνικού δικαίου, θα πρέπει στον παρόντα νόμο να προβλεφθεί η δέσμευση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ότι κατά τον διακριτό έλεγχο της επαγγελματικής ισοτιμίας, θα πρέπει αιτιολογημένα να διαπιστώνονται τυχόν ελλείψεις του υποψηφίου, σύμφωνα με το κατά την κοινή πείρα κριτήριο της διαφορετικότητας των εθνικών εννόμων τάξεων και όχι να αμφισβητείται εξ ολοκλήρου η ακαδημαϊκή αξία των σπουδών « ελληνικής κατεύθυνσης» και όταν μάλιστα έχει ήδη προηγηθεί ο έλεγχος της ισοτιμίας και αντιστοιχίας από τον ΔΟΑΤΑΠ. Άλλωστε τα παραπάνω ζητήματα έχουν ήδη κριθεί και νομολογηθεί στο παρελθόν από σχετικές αποφάσεις (πρ.βλ.ΣΤΕ 3099/2017Γ΄Τμήμα, ΣΤΕ 1542/2005, 1287/2004, 1605/1982 ΟΛΟΜ.) Στην περίπτωση των Νομικών σπουδών «ελληνικής κατεύθυνσης», η διαπίστωση των τυχόν ελλείψεων του υποψηφίου δεν στηρίζεται στο κριτήριο της διαφορετικότητας των εθνικών εννόμων τάξεων, αλλά θα πρέπει να είναι απολύτως αιτιολογημένη, κυρίως στις περιπτώσεις, που έχει προηγηθεί η πιστοποίηση της ισοτιμίας και αντιστοιχίας του τίτλου σπουδών από τον ΔΟΑΤΑΠ.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5: «*Καταβολή ποσού υπέρ της συμμετοχής στον διαγωνισμό υποψήφιων δικηγόρων – Τροποποίηση του άρθρου 18 του ν. 4194/2013*»

1. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 20:04 :** Δεν πρέπει να προβλέπεται ποσό (παράβολο) για την αίτηση-συμμετοχή στις εξετάσεις για λήψη αδείας υπέρ Ολομέλειας -> είναι παντελώς απαράδεκτο!

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 7: «*Επιτροπές Εξετάσεων – Τροποποίηση του άρθρου 20 του ν. 4194/2013*»

1 **14 Σεπτεμβρίου 2020, 15:47 :** Στο σχέδιο νόμου, προβλέπεται ότι η σύνθεση της οργανωτικής επιτροπής θα αποτελείται αποκλειστικά από μέλη των Διοικητικών Συμβουλίων των Δικηγορικών Συλλόγων. Σημειώνεται ότι στην ισχύουσα νομοθεσία η οργανωτική επιτροπή αποτελείται από α) ένα Πρόεδρο Πρωτοδικών πολιτικών, ποινικών δικαστηρίων β) ένα Πρόεδρο Πρωτοδικών διοικητικών δικαστηρίων γ) ένα Αντιεισαγγελέα και δ) ένα μέλος από το Δ.Σ των Δικηγορικών Συλλόγων. Είναι κρίσιμο, η οργανωτική επιτροπή να μην αποτελείται αποκλειστικά από δικηγόρους και δη συνδικαλιστές, καθώς είναι ορατά τα περιστατικά μεροληψίας και υποβάθμισης του διαγωνισμού, ιδίως στην περιφέρεια. Σημειώνεται ότι η οργανωτική επιτροπή έχει ως έργο μεταξύ άλλων τον ορισμό των επιτηρητών, των αποκλεισμό κάποιου υποψηφίου, τον έλεγχο των δικαιολογητικών αυτού κ.α. Αναφορικά, με την αποζημίωση των μελών της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων, των Οργανωτικών Επιτροπών των Εφετείων και των Ομάδων Βαθμολόγησης: Αφ'ης στιγμής που το παράβολο συμμετοχής θα εκδίδεται πλέον υπέρ της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, προτείνεται η αποζημίωση να καθορίζεται και να καταβάλλεται από την ίδια ούτως ώστε να διαφυλάσσεται η καταβολή μιας αξιοπρεπούς απυζημίωσης η οποία θα οδηγήσει μεταξύ άλλων και στην ταχύτερη διόρθωση των γραπτών.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 9 *« Έργο του δικηγόρου και διαμεσολάβηση – Τροποποίηση του άρθρου 36 του ν. 4194/2013»*

1. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 12:32 :** «1. ... Στο έργο αυτού περιλαμβάνεται και η διαμεσολάβηση για την αναζήτηση συμβιβαστικής λύσης στο πλαίσιο νόμου ή κοινά αποδεκτής διαδικασίας, για την επίτευξη δε της λύσης αυτής, ο δικηγόρος επικοινωνεί και με τον οφειλέτη του εντολέα ή τον δικηγόρο αυτού στο μέτρο των εκάστοτε αναγκών.» Η τροποποίηση του τίτλου του άρθρου με την προσθήκη της φράσης «και διαμεσολάβηση» είναι περιττή σε κάθε δε περίπτωση αλυσιτελής, αφού σύμφωνα με το αρ. 35 παρ. 3 του ισχύοντος νόμου «Ο δικηγόρος οφείλει να ενημερώνει τον εντολέα του για όλους τους θεσμούς και τις δυνατότητες εναλλακτικής επίλυσης των διαφορών, και γενικά να συμβάλει στην επίλυση αυτών με οποιονδήποτε τρόπο προς όφελος του εντολέα του.», ενώ σύμφωνα με το ισχύον εδάφιο 3 της παρ. 1 , μεταξύ άλλων μη ρητά κατονομαζόμενων υπηρεσιών του δικηγόρου «Στο έργο αυτού περιλαμβάνεται και η διαμεσολάβηση για την αναζήτηση συμβιβαστικής λύσης στο πλαίσιο νόμου ή κοινά αποδεκτής διαδικασίας.». Η τροποποίηση του άρθρου με την προσθήκη της φράσης στο εδάφιο 3 «... για την επίτευξη δε της λύσης αυτής, ο δικηγόρος επικοινωνεί και με τον οφειλέτη του εντολέα ή τον δικηγόρο αυτού στο μέτρο των εκάστοτε αναγκών.» είναι ατυχής (ο εντολέας έχει αντίδικο), ενέχει τον κίνδυνο καταστρατήγησης του θεσμικού πλαισίου που διέπει τη δραστηριότητα των Εταιριών Είσπραξης Οφειλών (ν. 3758/2009) και της νομιμοποίησης της δραστηριότητας των δικηγόρων και των δικηγορικών εταιριών ως «εισπρακτόρων» και Εταιριών Είσπραξης Οφειλών, η οποία ωστόσο δεν συνάδει με την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος (βλ. και την υπ.αριθμ. 598/2012 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους). Σε κάθε περίπτωση, ποιό είναι το «μέτρο των εκάστοτε αναγκών» με βάση το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο; Τί σημαίνει, πρακτικά, η προσθήκη της ως άνω διάταξης και πώς διαφυλάσσει την ευπρεπή άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος?
2. **8 Σεπτεμβρίου 2020, 17:26 :** «Στο έργο αυτού περιλαμβάνεται και η διαμεσολάβηση για την αναζήτηση συμβιβαστικής λύσης στο πλαίσιο νόμου ή κοινά αποδεκτής διαδικασίας, για την επίτευξη δε της λύσης αυτής, ο δικηγόρος επικοινωνεί και με τον οφειλέτη του εντολέα ή τον δικηγόρο αυτού στο μέτρο των εκάστοτε αναγκών.»1.Ο Δικηγόρος εκπροσωπεί τον εντολέα του όχι μόνο σε υποθέσεις ρύθμισης οφειλών αλλά και σε διαφορές με άλλου είδους αντικείμενο π.χ. οικογενειακές. 2. Η επικοινωνία του Δικηγόρου με τον οφειλέτη του εντολέα του δεν οριοθετείται μόνο από το μέτρο των εκάστοτε αναγκών αλλά και από το πλαίσιο του Κώδικα Δεοντολογίας του δικηγορικού λειτουργήματος. Προτείνεται η διόρθωση ως εξής: «Στο έργο αυτού περιλαμβάνεται και η διαμεσολάβηση για την αναζήτηση συμβιβαστικής λύσης στο πλαίσιο νόμου ή κοινά αποδεκτής διαδικασίας, για την επίτευξη δε της λύσης αυτής, ο δικηγόρος επικοινωνεί και με το έτερο μέρος της διαφοράς ή τον δικηγόρο αυτού στο μέτρο του αναγκαίου.»
3. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 20:50 :** Πρέπει να προβλεφθεί η κατάργηση του ασυμβίβαστου-κωλύματος για παράλληλη άσκηση εμπορικής δραστηριότητας ή κτήση εμπορικής ιδιότητας στον δικηγόρο, ο οποίος είναι ελεύθερος επαγγελματίας και αντιμετωπίζεται κατά παράβαση της αρχής της ισότητας σε σχέση με άλλους ελεύθερους επαγγελματίες (π.χ. λογιστές, μηχανικοί κλπ.) είναι απαράδεκτο να συντηρείται μια κατάσταση ενάντια στο δίκαιο της Ε.Ε. , στο ίδιο το σύνταγμα (αρχή επαγγελματικής ελευθερίας, σεβασμός προσωπικότητας, δικαίωμα στην εργασία) και να συνεχίζουν να υφίστανται περιορισμοί-απαγορεύσεις στον δικηγόρο-> σημειώνεται ότι με το νόμο του 2010 για την απελευθέρωση και του δικηγορικού επαγγέλματος, αναφερόταν ότι και περιορισμοί-απαγορεύσεις, που δεν αναφέρονταν ρητά ότι καταργούνται στο νόμο αυτό, θεωρούνται και αυτοί καταργημένοι-> ο κώδικας δικηγόρων διατηρεί ένα εντελώς ασύμβατο με το δίκαιο Ε.Ε. και το σύνταγμα ασυμβίβαστο-κώλυμα η

διατήρηση αυτού του κωλύματος-ασυμβίβαστου είναι :α) εμπόδιο στην επιχειρηματικότητα, β) συντηρεί «νόθες» καταστάσεις με χρήση «παρένθετων» προσώπων προκειμένου να μην διαλυθούν επιχειρήσεις , που αυτό σημαίνει αρνητικές συνέπειες για την οικονομία, γ) οδηγεί πολλές φορές σε αναγκαστικές διαλύσεις επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και προστριβές μεταξύ εταίρων και δ) εξωθεί ακόμα και σε θεμιτές παρανομίες προκειμένου να μην διαλυθούν επιχειρήσεις .σημειώνεται ότι εθελοτυφλούν όσοι δεν αναγνωρίζουν την αναγκαιότητα για κατάργηση αυτού του ασυμβίβαστου-κωλύματος -> ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ! ΚΑΝΤΕ ΤΟ ΠΡΑΞΗ! ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΟ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟ-ΚΩΛΥΜΑ!

4. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 17:10** :«Στο έργο αυτού περιλαμβάνεται και η διαμεσολάβηση για την αναζήτηση συμβιβαστικής λύσης στο πλαίσιο νόμου ή κοινά αποδεκτής διαδικασίας, για την επίτευξη δε της λύσης αυτής, ο δικηγόρος επικοινωνεί και με τον οφειλέτη του εντολέα ή τον δικηγόρο αυτού στο μέτρο των εκάστοτε αναγκών. » Προτείνεται διόρθωση για ουσιαστική κατανόηση του ρόλου και έργου του ως εξής: «Στο έργο αυτού περιλαμβάνεται και η υποχρέωση ενημέρωσης για τη διαμεσολάβηση προς πιθανή εύρεση λύσης από τους ίδιους τους πελάτες στο πλαίσιο νόμου ή άλλης κοινά αποδεκτής διαδικασίας, για την επίτευξη δε της πιθανής αυτής λύσης, ο δικηγόρος επικοινωνεί και με τον οφειλέτη του εντολέα ή το δικηγόρο αυτού στο μέτρο των εκάστοτε αναγκών».

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 10: *«Διανομή κερδών στους εταίρους των δικηγορικών εταιρειών – Τροποποίηση του άρθρου 54 του ν. 4194/2013*

1. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 12:54** :Θέμα: Ευθύνη Δικηγορικών Εταιρειών και εταίρων αυτών Αιτιολογία Με τις προτεινόμενες διατάξεις διευκρινίζονται δύο θέματα, αφενός σε σχέση με την ευθύνη των δικηγορικών εταιρειών έναντι των εντολέων τους και αφετέρου για την ευθύνη των εταίρων των δικηγορικών εταιρειών για τα χρέη της εταιρείας έναντι τρίτων. Ειδικότερα, διευκρινίζεται ότι η δικηγορική εταιρεία υπέχει την ίδια ευθύνη έναντι των εντολέων της, όπως και οι δικηγόροι που ασκούν ατομικά τη δικηγορία, αφού διαφορετική αντιμετώπιση δεν δικαιολογείται. Επίσης, προβλέπεται ότι οι εταίροι δεν ευθύνονται για τα χρέη της δικηγορικής εταιρείας έναντι τρίτων (δηλαδή μη εταίρων). Η ευθύνη των εταίρων των ελληνικών δικηγορικών εταιρειών έναντι τρίτων για τα χρέη των εταιρειών θέτει τις ελληνικές δικηγορικές εταιρείες σε δυσμενή θέση έναντι των αλλοδαπών δικηγορικών εταιρειών που σχεδόν στο σύνολό τους ευθύνονται μόνο οι ίδιες για τα χρέη τους. Εξάλλου, καθώς ο αριθμός των εταίρων των δικηγορικών εταιρειών σταδιακά αυξάνεται, η προσωπική αλληλέγγυα ευθύνη καθίσταται ολοένα και πιο άδικη, αφού οι περισσότεροι εταίροι κατά τεκμήριο δεν θα έχουν συμμετοχή στις πράξεις και παραλείψεις που μπορεί να οδηγήσουν σε υποχρεώσεις της εταιρείας. Τέλος, το γεγονός ότι οι δικηγόροι είναι οι μόνοι ελεύθεροι επαγγελματίες που είναι υποχρεωμένοι να ασκούν το λειτούργημά τους χωρίς το πλεονέκτημα του περιορισμού της ευθύνης που επέρχεται με τη σύσταση εταιρείας, σε αντίθεση με τους ιατρούς, τους μηχανικούς, τους αρχιτέκτονες, τους ορκωτούς ελεγκτές κλπ. που μπορούν να συστήνουν κεφαλαιουχικές εταιρείες, είναι άδικο συνολικά για τον δικηγορικό κλάδο. Ως εκ τούτου προτείνεται να οριστεί ρητά ότι οι εταίροι των δικηγορικών εταιρειών δεν ευθύνονται έναντι τρίτων για χρέη της εταιρείας. Άρθρο .... Τροποποίηση διάταξης του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013)1. Το εδάφ. α' της παρ. 5 του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) αντικαθίσταται ως εξής: «Η Εταιρεία ευθύνεται έναντι των κατ' άρθρο 55 του παρόντος εντολέων της, κατά τις διατάξεις για την ευθύνη των δικηγόρων (άρθρα 160 του παρόντος και 73 ΕισΝΚΠολΔ), για πράξεις ή παραλείψεις των Εταίρων ή συνεργατών δικηγόρων, εφόσον αυτές έγιναν κατά τον χειρισμό υπόθεσης εντολέα της

Εταιρείας.» 2. Το εδάφ. β' της παρ. 5 του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) αντικαθίσταται από νέο εδάφ. β' ως εξής: «Το δικαίωμα της Εταιρείας να στραφεί αναγωγικά κατά του υπαιτίου δικηγόρου περιορίζεται μόνο στο ποσό που τυχόν δεν καλυφθεί από την ασφάλιση επαγγελματικής ευθύνης της Εταιρείας.»3. Προστίθεται νέο εδάφ. γ' στην παρ. 5 του άρθρου του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) ως εξής: «Το σχετικό δικαίωμα της Εταιρείας αναστέλλεται μέχρι την αμετάκλητη έκβαση της κυρίας υπόθεσης επί της ευθύνης και της ασφαλιστικής κάλυψης της Εταιρείας.»4. Προστίθεται νέο εδάφ. δ' στην παρ. 5 του άρθρου του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) ως εξής: «Οι εταίροι της Δικηγορικής Εταιρείας δεν ευθύνονται για πάσης φύσεως χρέη της Εταιρείας έναντι τρίτων.»5. Προστίθεται νέο εδάφ. ε' στην παρ. 5 του άρθρου του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) ως εξής: «Οι διατάξεις των άρθρων 759, 783 ΑΚ και 270 παρ. 1 ν. 4072/2012 δεν έχουν εφαρμογή για τις σχέσεις της Εταιρείας με εντολείς της ή τρίτους.»6. Η παρ. 6 του άρθρου 54 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013) καταργείται και η παρ. 7 αναριθμείται σε παρ. 6. Άρθρο .....Τροποποίηση διάταξης του Προεδρικού Διατάγματος 81/2005 περί Δικηγορικών Εταιρειών 1. Στο τέλος της παρ. 2 του άρθρου 10 του ΠΔ 81/2005 περί Δικηγορικών Εταιρειών προστίθεται η ακόλουθη φράση:«, ενώ δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 783 και 759 ΑΚ.»2. Το άρθρο 13 του ΠΔ 81/2005 περί Δικηγορικών Εταιρειών καταργείται.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 11: *«Έκδοση ενός ενιαίου γραμματίου προείσπραξης – Τροποποίηση του άρθρου 61 του ν. 4194/2013»*

1. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 18:37** : Για ποιό λόγο γίνεται διαχωρισμός του ποινικού ενδίκου μέσου από το πολιτικό ένδικο μέσο και στην μεν πρώτη περίπτωση η παράλειψη προσκόμισης γραμματίου προείσπραξης θεωρείται τυπική παράλειψη ενώ στη δεύτερη κηρύσσεται απαράδεκτο το ένδικο μέσο; Επίσης για ποιο λόγο η μη προσκόμιση ή η προσκόμιση ελλιπούς γραμματίου προκαταβολής ασφαλιστικών εισφορών κατά την συζήτηση ενδίκου μέσου θεωρείται τυπική παράλειψη ενώ η μη προσκόμιση κατά την κατάθεση του γραμματίου δεν θεραπεύεται και κηρύσσεται απαράδεκτο; Μήπως πρέπει να θεσπιστεί μια μεταβατική διάταξη και να θεωρηθούν ως νομίμως ασκηθέντα τα ένδικα βοηθήματα που έχουν ασκηθεί μέχρι σήμερα αν ο διάδικος κατέβαλε κατά τη συζήτηση ή θα καταβάλει τα ελλείποντα ποσά του γραμματίου προείσπραξης και αυτό ενόψει της κυμαινόμενης νομολογίας περί του αν είναι παραδεκτή η καταβολή εκ των υστέρων του ελλείποντος ποσού του γραμματίου προείσπραξης κατά την κατάθεση του ενδίκου μέσου;
2. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 12:20** : Δεν είναι δυνατόν να υποχρεούται ο δικηγόρος σε έκδοση σχετικού γραμματίου, όταν δεν παρίσταται κατά τη συζήτηση (ως έχει δικαίωμα). Η διάταξη είναι αντίθετη στις προβλέψεις του Κπολδ και στις βασικές δικονομικές αρχές.
3. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 20:10** :Ορθώς καταργείται η υποχρέωση για γραμμάτιο στην παραίτηση από το δικόγραφο πρέπει να προβλεφθεί ότι ο δικηγόρος που απασχολείται και αμείβεται καθ' υπόθεση σε υποθέσεις δημοσίου – ΟΤΑ – ΝΠΔΔ δεν υποχρεούται σε έκδοση και προσκόμιση γραμματίου για τις διαδικαστικές πράξεις αυτών -> πλήρης ατέλεια -> δεν υφίσταται κάποιο ειδικότερο θέμα, αφού στις περιπτώσεις αυτές υφίσταται διαφάνεια όσον αφορά την αμοιβή και ισχύουν οι διατάξεις για παρακράτηση φόρου , όπου προβλέπεται η πρόβλεψη για ενιαίο γραμμάτιο για προτάσεις-παράσταση είναι απαράδεκτη , γιατί πρόκειται για σαφώς διαφορετικές διαδικαστικές πράξεις, ενώ υφίστανται περιπτώσεις όπου δεν είναι υποχρεωτικές οι προτάσεις ή το υπόμνημα ή είναι διαφορετικό το χρονικό στάδιο για διεκπεραίωση κάθε διαδικαστικής πράξης => προφανώς τις προτεινόμενες διατάξεις τις συνέταξαν

πρόσωπα που γνωρίζουν μόνο από βιβλία την δικονομία & δεν έχουν σχέση με μαχόμενη δικηγορία -> να ξαναδείτε τις προτεινόμενες διατάξεις στις εξαιρέσεις για γραμμάτιο πρέπει να προβλεφθεί ότι δεν υπάρχει υποχρέωση όταν έχουμε εκ νέου εκδίκαση της υπόθεσης είτε λόγω παραπομπής , είτε κατόπιν έκδοσης προδικαστικής , είτε λόγω διακοπής.

4. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 00:19** :Κάντε τα γραμμάτια όλων των υποθέσεων ΕΝΙΑΙΑ (και όχι μόνο της τακτικής διαδικασίας). Όταν κατατίθεται ένα δικόγραφο (αγωγή, ανακοπή, έφεση κλπ) να καταθέτουμε το ΕΝΙΑΙΟ γραμμάτιο, να εκδίδουμε τη φορολογική απόδειξη, ώστε να τελειώνουμε φορολογικά. Δε γίνεται να έχουν ενιαία και μη ενιαία γραμμάτια. Υποτίθεται ότι πρέπει να απλοποιήσουμε τις διαδικασίες και τη ζωή μας.
5. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 17:10** :Ποιος νους σκέφτηκε να καταργήσει τελείως τα γραμμάτια στις παραιτήσεις και το γραμμάτιο που θα εκδοθεί για μια ένορκη να χρησιμοποιείται για όλες τις ένορκες του ίδιου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. Για να γίνει παραιτήσει πρέπει προηγουμένως να παραστεί ο δικηγόρος και να δηλώσει την παραίτηση και αυτό είναι διαδικαστική πράξη που απαιτεί χρόνο για να μεταβεί ο δικηγόρος στο δικαστήριο και γράφεται ότι δεν θα εκδίδεται γραμμάτιο προκαταβολής. Δηλ. Θα παρέχονται δικηγορικές υπηρεσίες και δεν θα εκδίδεται φορολογική απόδειξη, αφού δε θα απαιτείται γραμμάτιο παραίτησης. Ξέρετε τι φοροδιαφυγή θα γίνει, αφού δε θα εκδίδεται φορολογική απόδειξη. Μη γυρίζετε τη χώρα πίσω στη φοροδιαφυγή για χάρη συνδικαλιστικών συμφερόντων των δικηγορών. Είχα την πεποίθηση ότι η παρούσα κυβέρνηση θα καταπολεμούμε τη φοροδιαφυγή και θα έκλεινε τρύπες και παραθυράκια του νομού. Με τη μη έκδοση γραμματίου προκαταβολής ανοίγεται τις κερκόπορτες της φοροδιαφυγής και εξυπηρετείται συμφέροντα μερίδας του δικηγορικού κλάδου. Παρακαλώ να αποσύρεται τη ΜΗ ΕΚΔΟΣΗ γραμμάτιου προκαταβολής για παραιτήσεις δικογράφων και ένορκες. Εκτίθεστε και βάζετε τρικλοποδιές στις φιλότιμες προσπάθειες πολλών για καταπολέμηση και εξαφάνιση της φοροδιαφυγής-εισφοροδιαφυγής κλπ
6. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 23:22** : Γιατί θα υποχρεούμαστε πλέον σε ενιαίο γραμμάτιο για παράσταση + προτάσεις στη νέα τακτική, όταν η μία εξ αυτών των διαδικαστικών πράξεων (βλ. παράσταση) ορισμένες φορές περιττεύει; Οι αλλαγές της νέας τακτικής κατέστησαν μη υποχρεωτική (άλλως όλως τυπική) την παράσταση. Όπως φαίνεται θα καταβάλλουμε πλέον γραμμάτιο για μη πράξη. Η διάταξη οδηγεί αναίτια σε υπέρμετρη αύξηση των δικαστικών εξόδων. Σωστά μέχρι σήμερα υπάρχει άλλο γραμμάτιο για παράσταση και άλλο για προτάσεις.
7. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 15:34** : Μήπως να περιληφθεί και διάταξη για μη υποχρέωση προσκόμισης γραμματίου στις περιπτώσεις ανασυζήτησης υποθέσεων και μετά από έκδοση προδικαστικής ή παραπεμπτικής σε σχηματισμό του ίδιου δικαστηρίου (εφόσον παρίσταται ο ίδιος δικηγόρος) ;
8. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 15:08** : Μήπως να περιληφθεί και διάταξη για μη υποχρέωση προσκόμισης γραμματίου στις περιπτώσεις ανασυζήτησες υποθέσεων (πχ λόγω μη έκδοσης απόφασης εντός του σχετικού χρόνου), καθώς και μετά από έκδοση προδικαστικής απόφασης, όταν (και στις 2 περιπτώσεις) παρίσταται ο ίδιος δικηγόρος;
9. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 01:25** : Γράφετε στο άρθρο 11 Στην ΤΑΚΤΙΚΗ διαδικασία ενώπιον του Ειρηνοδικείου, του Μονομελούς και του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (κατά τη διάταξη του άρθρου 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας) ο δικηγόρος οφείλει να καταθέτει ενιαίο γραμμάτιο για τις προτάσεις και την παράσταση και συνεχίζεται... Η υποχρέωση προκαταβολής της παράστασης κατά τη συζήτηση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων θεωρείται τυπική παράλειψη η οποία μπορεί να καλυφθεί μετά τη συζήτηση και πριν από την έκδοση της απόφασης, ύστερα από σχετική ειδοποίηση του πληρεξούσιου δικηγόρου από το δικαστήριο. Όμως, δε διευκρινίζεται εάν θεωρείται τυπική παράλειψη η έλλειψη του ΕΝΙΑΙΟΥ γραμματίου στην ΤΑΚΤΙΚΗ διαδικασία, το οποίο (γραμμάτιο) περιλαμβάνει ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ + ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ. Ο δικαστής θα θεωρεί ότι η έλλειψη του ενιαίου γραμματίου δεν είναι τυπική παράλειψη, διότι αυτό

περιλαμβάνει, εκτός της ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ (που θεωρείται τυπική παράλειψη, και τις ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ·που ΔΕΝ θεωρείται τυπική παράλειψη). Πρέπει να ρυθμίζεται το θέμα αλλιώς στη τακτική διαδικασία θα απορρίπτονται σωρηδόν οι υποθέσεις , έλλειψη του ενιαίου γραμματίου.

10. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 01:54 :** Στο άρθρο 11 γράφεται... Στην τακτική διαδικασία ενώπιον του ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ, του Μονομελούς και του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (κατά τη διάταξη του άρθρου 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας) ο δικηγόρος οφείλει να καταθέτει ενιαίο γραμμάτιο για τις προτάσεις και την παράσταση. Όμως, στο άρθρο 25, ενώ προσδιορίζεται το ενιαίο γραμμάτιο για τις προτάσεις και την παράσταση στο Μονομελές και στο Πολυμελές, ΔΕΝ προσδιορίζεται σε ποιο ποσό θα ανέρχεται το ενιαίο γραμμάτιο για τις προτάσεις και την παράσταση στο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ????

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 12: «*Παράσταση δικηγόρου σε συμβόλαιο – Τροποποίηση του άρθρου 74 του ν. 4194/2013*»

1. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 10:32 :** Προτείνεται : Να οριστεί ότι η παράσταση Δικηγόρου σε συμβόλαιο είναι υποχρεωτική με την έκδοση τριπλότυπης απόδειξης από τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο . Η παράσταση του Δικηγόρου, συμβάλλει στην διασφάλιση των συναλλαγών αλλά και στην προστασία των συμβαλλομένων, κυρίως δε σ' ότι αφορά και τα θέματα των κτηματολογικών εγγραφών.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 18: «*Ημερομηνία και τόπος διεξαγωγής εκλογών – Τροποποίηση του άρθρου 107 του ν. 4194/2013*»

1. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 21:21 :** Η ίδια ρύθμιση για πρόβλεψη διαφορετικού τόπου διενέργειας ψηφοφοριών για δικηγορικούς συλλόγους εκτός έδρας του θα πρέπει να ισχύσει και για δικηγορικούς συλλόγους , που δεν εδρεύουν σε νησιά (εκτός Αθήνας-Πειραιά-Θεσσαλονίκης) όπου σημαντικό μέρος των μελών του εδρεύει εκτός της έδρας του δικηγορικού συλλόγου (Πρωτοδικείου) σε έδρα Ειρηνοδικείου -> μπορεί να προβλεφθεί ως επιπλέον όρος να εδρεύουν (να διατηρούν γραφείο) στην έδρα του Ειρηνοδικείου τουλάχιστο 15 δικηγόροι -> μετά την κατάργηση πολλών Ειρηνοδικείων και συγχώνευσή τους με άλλα, αυτές οι περιπτώσεις είναι ελάχιστες στην ελληνική επικράτεια , ενώ τα συγκεκριμένα Ειρηνοδικεία έχουν ένα σημαντικό κύκλο δραστηριότητας (με δίκες κλπ. πράξεις) -> χαρακτηριστικό παράδειγμα ο δικηγορικός σύλλογος Μεσολογγίου, όπου από τους 100 περίπου δικηγόρους-μέλη του , 40 περίπου εξ' αυτών εδρεύουν-διατηρούν γραφείο στη Ναύπακτο (=> υπάρχουν δικηγορικοί σύλλογοι με πολύ λιγότερα μέλη των 30 !)

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19 : «*Παραγραφή πειθαρχικών παραπτωμάτων – Τροποποίηση του άρθρου 141 του ν. 4194/2013*»

1. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 15:33 :** ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΩΣ ΙΔΙΑΙΤΕΡΩΣ ΕΥΜΕΝΗΣ Η ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ ΠΡΟΣ ΟΦΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΒΑΤΗ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ. ΟΦΕΙΛΕΙ ΝΑ ΑΚΟΛΟΥΘΕΙΤΑΙ Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 25 *«Επικαιροποίηση Παραρτημάτων Ι και ΙΙ του ν. 4194/2013»*

1. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 21:53 :** Πρέπει να υπάρξει τροπολογία στα άρθρα 61επ. του Κώδικα Δικηγόρων και να προβλεφθούν νόμιμες αμοιβές :1) για γνωμοδότηση -> τουλάχιστο 100 €2) πρόβλεψη για αμοιβή με ποσοστό για υποθέσεις με οικονομικό αντικείμενο για κατάθεση έφεσης (πολιτικά- διοικητικά δικαστήρια) -> δεν προβλέπεται , ενώ προβλέπεται για τις προτάσεις στην κατ' έφεση δίκη !-> ΠΡΟΤΑΣΗ : για κατάθεση έφεσης το διπλάσιο του ποσοστού για αγωγή σε υποθέσεις με οικονομικό αντικείμενο3) πρόβλεψη για αμοιβή με ποσοστό για υποθέσεις με οικονομικό αντικείμενο για αναιρέσεις (κατάθεση – προτάσεις & αιτήσεις αναστολής & πρόσθετοι λόγοι)-> είναι απαράδεκτο ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη στον Κώδικα Δικηγόρων -> πρέπει να προβλεφθεί στις υποθέσεις με οικονομικό αντικείμενο για αναιρέσεις-προτάσεις το τριπλάσιο ποσοστό της αμοιβής που αφορά αγωγές με οικονομικό αντικείμενο , ενώ στους πρόσθετους λόγους & στις αιτήσεις αναστολής & παράσταση-προτάσεις σε αίτηση αναστολής σε αναιρετικό βαθμό το μισό του ποσοστού που θα προβλέπεται για το ποσοστό της αναίρεσης (με βάση την πρόταση που καταθέτω)
2. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 00:57** : Έχετε ξεχάσει να ορίσετε ενιαίο γραμμάτιο προκαταβολής για την τακτική διαδικασία του ειρηνοδικείου.
3. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 01:34 :** Στο άρθρο 11 γράφεται... Στην τακτική διαδικασία ενώπιον του ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ, του Μονομελούς και του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (κατά τη διάταξη του άρθρου 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας) ο δικηγόρος οφείλει να καταθέτει ενιαίο γραμμάτιο για τις προτάσεις και την παράσταση. Όμως, στο άρθρο 25, ενώ προσδιορίζεται το ενιαίο γραμμάτιο για τις προτάσεις και την παράσταση στο Μονομελές και στο Πολυμελές, ΔΕΝ προσδιορίζεται σε ποιο πόσο θα ανέρχεται το ενιαίο γραμμάτιο για τις προτάσεις και την παράσταση στο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ????

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 27: *«Έργο δικαστικών επιμελητών – Τροποποίηση του άρθρου 1 του ν. 2318/1995»*

1. **15 Σεπτεμβρίου 2020, 00:34 :** Είναι εξαιρετικά μεγάλης σημασίας η διάταξη. Θα λύσει πάρα πολλά προβλήματα απόδειξης και θα συμβάλλει στην εξεύρεση της αλήθειας από τον δικαστή, ενισχύοντας την ασφάλεια δικαίου.
2. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 20:14 :** Η προτεινόμενη προσθήκη στο έργο του δικαστικού επιμελητή αποτελεί υψηλή αναγκαιότητα για την αποτελεσματική αναγκαστική εκτέλεση (ιδίως στην έμμεση εκτέλεση) και έτσι για την αποτελεσματική και ταχεία απονομή δικαιοσύνης. Η δυνατότητα του δικαστικού επιμελητή, ως άμισθου δημόσιου λειτουργού, να συντάσσει διαπιστωτικές εκθέσεις για πραγματικά περιστατικά, τα οποία διαπιστώνει κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, με βάση νόμο ή δικαστική απόφαση μπορεί να συμβάλλει αποφασιστικά στη βεβαίωση της παράβασης λ.χ. στην περίπτωση του άρθρου 947 καθώς και του άρθρου 950 ΚΠολΔ. Στο πλαίσιο αυτό, μια τροποποίηση των σχετικών άρθρων της αναγκαστικής εκτέλεσης, ώστε να ευθυγραμμιστεί η αναγκαστική εκτέλεση με την εν λόγω (νέα) δυνατότητα του δικαστικού επιμελητή θα ήταν επιθυμητή. Θετικό πρόσημο έχει η προτεινόμενη διάταξη

και για την περίπτωση όπου η διαπιστωτική έκθεση του δικαστικού επιμελητή γίνεται για να χρησιμοποιηθεί σε αποδεικτικό επίπεδο σε εκκρεμή δίκη.

3. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 19:20** : Η σύνταξη της διαπιστωτικής έκθεσης από τον Δικαστικό Επιμελητή θα λύσει αρκετά προβλήματα που ανακύπτουν ως προς την απόδειξη των πραγματικών περιστατικών στις δικαστικές διενέξεις. Θα διευκολύνει το Δικηγορικό Σώμα, τους διαδίκους καθώς επίσης και τους Δικαστές. Θα λύσει αρκετά προβλήματα που ανακύπτουν στην αναγκαστική εκτέλεση (άρθρο 947 ΚΠΟΛΔ).
4. Το υπό επεξεργασία νομοσχέδιο θα συμβάλει στην ορθότερη και ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης.
5. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 13:35** : Η διαπιστωτική πράξη που θα συντάσσει ο δικαστικός επιμελητής μετά από δικαστική απόφαση ή προσωρινή διαταγή που θα τη διατάσσει, θα αποτελεί μία νομική φωτογραφία στην οποία θα αποτυπώνονται τα αληθινά περιστατικά απόδειξης της ζημίας ή, αντίθετα, της ορθής εκτέλεσης των υποχρεώσεων, αφού η έκθεση του δικαστικού επιμελητή αποτελεί δημόσιο έγγραφο και μόνο ως πλαστή μπορεί να προσβληθεί. Θα αποτελέσει ένα βασικό και δυνατό στοιχείο στη σύγκρουση στο δικαστήριο, χρήσιμο τόσο στον Δικαστή όσο και στους διαδίκους. Περιστατικά που μέχρι σήμερα ήταν δύσκολο να αποδειχθούν, με τη σύνταξη της διαπιστωτικής έκθεσης λύνονται τα προβλήματα των διαδίκων ως προς την απόδειξη αλλά και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους. Θεωρώ ότι θα είναι ένα πολύ σημαντικό εργαλείο και προς όφελος όλων.
6. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 13:10 :** διαπιστωτική πράξη που θα συντάσσει ο δικαστικός επιμελητής μετά από δικαστική απόφαση ή προσωρινή διαταγή που θα τη διατάσσει, θα αποτελεί μία νομική φωτογραφία στην οποία θα αποτυπώνονται τα αληθινά περιστατικά απόδειξης της ζημίας ή, αντίθετα, της ορθής εκτέλεσης των υποχρεώσεων, αφού η έκθεση του δικαστικού επιμελητή αποτελεί δημόσιο έγγραφο και μόνο ως πλαστή μπορεί να προσβληθεί. Θα αποτελέσει ένα βασικό και δυνατό στοιχείο στη σύγκρουση στο δικαστήριο, χρήσιμο τόσο στον Δικαστή όσο και στους διαδίκους. Περιστατικά που μέχρι σήμερα ήταν δύσκολο να αποδειχθούν, με τη σύνταξη της διαπιστωτικής έκθεσης λύνονται τα προβλήματα των διαδίκων ως προς την απόδειξη αλλά και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους. Θεωρώ ότι θα είναι ένα πολύ σημαντικό εργαλείο και προς όφελος όλων.
7. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 12:21 :** Η διενέργεια διαπιστωτικών πράξεων από πλευράς των δικαστικών επιμελητών στο πλαίσιο των καθηκόντων τους θα συμβάλει τα μέγιστα τόσο στην ενδυνάμωση της αποδεικτικής διαδικασίας όσο και στην επιτάχυνση απονομής της δικαιοσύνης.
8. **13 Σεπτεμβρίου 2020, 12:25 :** Η εφαρμογή της εν λόγω διάταξης με την οποία ανατίθεται στον δικαστικό επιμελητή , "η σύνταξη διαπιστωτικών εκθέσεων για πραγματικά περιστατικά, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, με βάση νόμο ή δικαστική απόφαση», θα αποτελέσει εργαλείο στα χέρια, τόσο του Δικηγορικού Σώματος όσο και του Έλληνα Δικαστή, με σκοπό τη δημιουργία ασφαλούς δικανικής πεποίθησης, αλλά και τη διεύρυνση της επαγγελματικής μας ύλης. Είναι γεγονός πως παραβιάσεις γειτονικού δικαίου, καταγραφή κινητών πραγμάτων, φθορές κινητών ή ακινήτων, παραβιάσεις αποφάσεων οικογενειακού δικαίου (επικοινωνία γονέα-τέκνων), παραβιάσεις διατάξεων περί αθέμιτου ανταγωνισμού, περί πνευματικής και βιομηχανικής ιδιοκτησίας, δικαίου ανταγωνισμού Ε.Ε., θα είναι εφικτό πλέον να διαπιστωθούν και να βεβαιωθούν με τη σύνταξη δημοσίου εγγράφου και να διευκολύνουν έτσι το έργο μας. Επιπλέον, η δυνατότητα αυτή θα προσδώσει κύρος στο Δικηγορικό Σώμα, αφού όπως όλοι γνωρίζουμε, ουκ ολίγοις φορές, αδυνατούσαμε να κάνουμε αντιληπτό στον πελάτη μας ότι είναι δύσκολο ή αδύνατο να διεκδικήσει τις αξιώσεις/δικαιώματά του ή να ευδοκιμήσει η υπόθεσή του δια της δικαστικής οδού, με αποτέλεσμα να γινόμαστε αποδέκτες της δυσαρέσκειας και καχυποψίας του προς το πρόσωπο και το ρόλο μας. Παράλληλα -όπως και στη σχετική αιτιολογική έκθεση αναφέρεται- «..με τη σπουδαιότητα με την οποία περιβάλλει ο ΚΠολΔ την αποδεικτική διαδικασία και την πρόβλεψη ασφαλιστικών μέτρων προς συλλογή και διαφύλαξη των

αντίστοιχων αποδεικτικών στοιχείων, επισημαίνεται η σημασία που αποδίδεται, με ειδικές διατάξεις δικονομικού χαρακτήρα της ΕΕ, στην ταχεία, πλήρη και αποτελεσματική εφαρμογή της ενωσιακής νομοθεσίας από τα κράτη-μέλη, ιδιαίτερα, μέσω της άμεσης εξ αρχής συγκέντρωσης και προστασίας των αποδεικτικών στοιχείων, με την καταγραφή τους βάσει διαπιστωτικών εκθέσεων που συντάσσονται από δικαστικούς επιμελητές κατόπιν έκδοσης προσωρινών διαταγών.» Φρονώ λοιπόν ότι με την εφαρμογή των ως άνω διατάξεων, ανοίγει ο δρόμος για την αύξηση της δικηγορικής ύλης, τη δημιουργία ασφαλούς δικανικής πεποίθησης και την επιτάχυνση της δικαστικής διαδικασίας.

9. **13 Σεπτεμβρίου 2020, 11:11** : Ο Δικαστικός επιμελητής είναι και θα πρέπει να είναι το μάτι του κάθε δικαστή. Να διορίζεται από το δικαστήριο για να διενεργεί, να διαπιστώνει και να συντάσσει εκθέσεις για τα πραγματικά γεγονότα που έγιναν και για τα οποία του ζητήθηκαν να συντάξει. Αυτό σημαίνει αληθινά γεγονότα και πολύτιμος χρόνος για τον λειτουργό κατά την άσκηση των καθηκόντων του
10. **13 Σεπτεμβρίου 2020, 10:35** : Η διάταξη της παρ. 2 έρχεται να συμπληρώσει τις αρμοδιότητες των δικαστικών επιμελητών που ούτως ή άλλως ήταν διαπιστωτικές με μία δυνατότητα πολύ σημαντική για την δικαστηριακή, και όχι μόνο, πρακτική αντιμετώπιση των ζητημάτων απόδειξης ισχυρισμών των διαδίκων περί πραγματικών περιστατικών. Επίσης σημαντική θα είναι και η συνεισφορά των εκθέσεων αυτών στο στάδιο της αναγκαστικής εκτέλεσης καθώς θα λύσει μια σειρά από θέματα που έχουν απασχολήσει δικηγόρους και δικαστικούς επιμελητές κατά την έμμεση εκτέλεση, όπως στις περιπτώσεις εκτέλεσης αποφάσεων κ.α.
11. **12 Σεπτεμβρίου 2020, 20:10** : Θεωρώ ότι η διενέργεια διαπιστωτικών πράξεων από τους δικαστικούς επιμελητές, θα συμβάλει πρωτίστως στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης, όπως άλλωστε έχει αποδειχθεί από την εφαρμογή της σε άλλες χώρες της Ευρώπης.
12. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 12:32 :** Η ανάθεση της διενέργειας πραγματικών διαπιστώσεων σε δικαστικούς επιμελητές και την σύνταξη από αυτούς της διαπιστωτικής έκθεσης είναι επιβεβλημένη. Με την σύνταξη διαπιστωτικής έκθεσης πραγματικών περιστατικών θα επιτυγχάνεται πλήρης απόδειξη των ουσιαστικών ισχυρισμών των διαδίκων στη δίκη και επιτάχυνση της διαδικασίας απονομής δικαιοσύνης.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 28: *«Αγωγή κακοδικίας – Τροποποίηση του άρθρου 73 του Εισαγωγικού Νόμου Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας»*

1. **11 Σεπτεμβρίου 2020, 12:55 :** Η ανάθεση της διενέργειας πραγματικών διαπιστώσεων σε δικαστικούς επιμελητές και την σύνταξη από αυτούς της διαπιστωτικής έκθεσης είναι επιβεβλημένη. Με την σύνταξη διαπιστωτικής έκθεσης πραγματικών περιστατικών θα επιτυγχάνεται πλήρης απόδειξη των ουσιαστικών ισχυρισμών των διαδίκων στη δίκη και επιτάχυνση της διαδικασίας απονομής δικαιοσύνης.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 32 *: «Δικονομικές διατάξεις για την εφαρμογή της αρχής ne bis in idem και του τεκμηρίου αθωότητας – Τροποποιήσεις του ν. 2960/2001 και του ν. 4174/2013»*

1. **3 Σεπτεμβρίου 2020, 18:05 :** Άνευ έτερου σχόλιου τυγχάνει αυταπόδεικτο το οτι:1.- «Πως προκύπτει από πάγια νομολογία, το Δικαστήριο, προκειμένου να εκτιμήσει αν το

αιτούν όργανο είναι δικαστήριο κατά την έννοια του άρθρου 234 ΕΚ – ζήτημα που εμπίπτει αποκλειστικά στο κοινοτικό δίκαιο -, λαμβάνει υπόψη σειρά στοιχείων, όπως είναι η ίδρυση του οργάνου αυτού με νόμο, η μονιμότητά του, ο δεσμευτικός χαρακτήρας της δικαιοδοσίας του, ο κατ' αντιμωλία χαρακτήρας της ενώπιων του διαδικασίας, η εκ μέρους του οργάνου αυτού εφαρμογή των κανόνων δικαίου, καθώς και η ανεξαρτησία του (βλ., ιδίως, αποφάσεις της 17ης Σεπτεμβρίου 1997, C-54/96, Dorsch Consult, Συλλογή 1997, σ. I-4961, σκέψη 23, και της 4ης Φεβρουαρίου 1999, C-103/97, Köllensperger και Atzwanger, Συλλογή 1999, σ. I-551, σκέψη 17.» (Προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου της Ενώσεως της 18ης Ιουνίου 2002, επί της υπ.C-92/00), και, 2.-Συμφωνα με την πηγή του επικουρικού δίκαιου της Ενώσεως που απορρέει από την απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 18ης Δεκεμβρίου 2007.Fazenda Pública – Director Geral das Alfândegas κατά ZF Zefeser – Importação e Exportação de Produtos Alimentares Lda. Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως: Supremo Tribunal Administrativo – Πορτογαλία. Προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου της Ενώσεως της 18ης Δεκεμβρίου 2007, επί της υπ. C-62/06. Παρ. 29 «Είναι αυτονόητο ότι ο χαρακτηρισμός αυτός πραγματοποιείται με την επιφύλαξη αφενός του ελέγχου που μπορούν να ασκούν τα δικαστήρια των κρατών μελών επί των αποφάσεων των τελωνειακών αρχών και αφετέρου όλων των συνεπειών, περιλαμβανομένης και της ενδεχόμενης επιστροφής των δασμών που εισέπραξαν αχρεωστήτως οι αρχές αυτές, οι οποίες συνάγονται, κατά το εφαρμοστέο εθνικό δίκαιο, από τις αποφάσεις των εν λόγω δικαστηρίων, και συγκεκριμένα από τις αποφάσεις για παύση της δίωξης ή για απαλλαγή των κατηγορουμένων». Κανονισμός (ΕΟΚ) 1697/79 – Άρθρο 3 – Εκ των υστέρων είσπραξη εισαγωγικών δασμών – Πράξη (ΛΑΘΡΕΜΠΟΡΙΑΣ) για την οποία έχει επιληφθεί η δικαστική αρχή (ΑΜΙΓΕΣ ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ).- Αρμόδια αρχή για τον χαρακτηρισμό μιας πράξης. Υπόθεση C-62/06.

2. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 11:03** : Η αξίωση να έχει τη θεσμική δυνατότητα ο ποινικός δικαστής, ο οποίος επιλαμβάνεται δεύτερος της υπόθεσης, να συνεκτιμήσει τις ήδη επιβληθείσες διοικητικές κυρώσεις κατά την επιμέτρηση της ποινής που καλείται να επιβάλλει, δεν ανταποκρίνεται στην ελληνική νομική πραγματικότητα, όπου η κρίση του δικαστηρίου κάθε κλάδου δικαιοδοσίας δεν επηρεάζεται από την τυχόν προηγούμενη επιβολή κυρώσεων για το ίδιο ζήτημα από δικαστήριο άλλου κλάδου.
3. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 10:03 :** In the Åkerberg Fransson case, the CJEU ruled that 'the ne bis in idem principle laid down in Article 50 of the Charter does not preclude a Member State from imposing successively, for the same acts of non-compliance with declaration obligations in the field of VAT, a tax penalty and a criminal penalty in so far as the first penalty is not criminal in nature, a matter which is for the national court to determine'. According to the CJEU, the main element to be taken into account to respect the ne bis in idem principle, is the fact that the administrative sanction should not be of a criminal nature, i.e. the administrative sanction should be only of a compensatory nature, and not a punitive one.
4. **2 Σεπτεμβρίου 2020, 09:54 :** Κύριοι/Κυρίες, Η αιτιολογική σας έκθεση για την εφαρμογή της αρχής ne bis in idem είναι προδήλως νομοτεχνικά ατελής και περιγράφει επιλεκτικά μόνον ένα κομμάτι της πραγματικότητας. Δεδομένου ότι με την εν λόγω διάταξη σκοπεύετε να αναστείλετε -αναδρομικά- εκατοντάδες ανοικτές υποθέσεις ποινικών διώξεων για φοροδιαφυγή και λαθρεμπόριο, «παραδίδοντας» την τύχη τους στην αργόσυρτη φορολογική διοίκηση και εν μέρει στη διοικητική δικαιοσύνη, θα ήθελα να σας επισημάνω τα εξής: Για την εφαρμογή της αρχής ne bis in idem η απόφαση Α και Β κατά Νορβηγίας του ΕΔΔΑ, έκρινε ότι το άρθρο 4 του 7ου Π Π της ΕΣΔΑ δεν απαγορεύει τη διπλή, ποινική και διοικητική (κατά το εθνικό δίκαιο), διαδικασία επιβολής κυρώσεων για φορολογικές παραβάσεις, εάν οι δύο διαδικασίες συνδέονται αρκούντως στενά μεταξύ τους, τόσο κατ' ουσίαν όσο και κατά χρόνον, ώστε να αποτελούν ένα συνεκτικό σύνολο, καθόσον εξυπηρετούν διαφορετικούς σκοπούς και αντιμετωπίζουν διαφορετικές όψεις/πτυχές της παράβασης και, μάλιστα, κατά τρόπο προβλέψιμο και χωρίς να επιβάλλεται δυσανάλογο βάρος στον καθού.

Παράλληλα, με την απόφαση Menci, καθώς και με τις αποφάσεις του στις υποθέσεις Garlsson Real Estate και Di Puma, το ΔΕΕ περιόρισε την κανονιστική εμβέλεια της αρχής ne bis in idem, όχι δια του περιορισμού του πεδίου εφαρμογής της ratione materiae, μέσω της ερμηνείας και της εφαρμογής του bis (ήτοι της προϋπόθεσης περί ύπαρξης δύο "ποινικών" διαδικασιών), αλλά δια της εκτίμησης ότι το δικαίωμα ne bis in idem, που κατοχυρώνει το άρθρο 50 του Χάρτη ΘΔΕΕ, δεν είναι απόλυτο, αλλά δύναται να περιορισθεί υπό προϋποθέσεις, τις οποίες εσείς δεν λαμβάνετε υπόψη στο σχετικό άρθρο. Συγκεκριμένα, εξετάζοντας εάν πληρούνται οι όροι του άρθρου 52 παρ. 1 του Χάρτη, το ΔΕΕ έκρινε, ιδίως, τα εξής: (i) το επίμαχο μέτρο της σώρευσης διώξεων και κυρώσεων εξυπηρετεί σκοπό δημοσίου συμφέροντος, αναγόμενο στη διασφάλιση της είσπραξης του ΦΠΑ και στην καταπολέμηση παραβάσεων της νομοθεσίας περί ΦΠΑ, (ii) η πρόβλεψη διπλής "ποινικής" διαδικασίας και κύρωσης μπορεί να δικαιολογείται, εάν οι επίμαχες διαδικασίες και κυρώσεις επιδιώκουν συμπληρωματικούς σκοπούς, συναρτώμενους, ενδεχομένως, με διαφορετικές όψεις της ίδιας παράνομης συμπεριφοράς, (iii) όσον αφορά τις παραβάσεις της νομοθεσίας περί ΦΠΑ, είναι θεμιτό ένα κράτος μέλος να επιδιώκει, αφενός, να αποτρέψει και να καταστείλει κάθε παράβαση, είτε εκ προθέσεως είτε όχι, των κανόνων περί δηλώσεως και εισπράξεως του ΦΠΑ επιβάλλοντας διοικητικές κυρώσεις οριζόμενες, ενδεχομένως, κατ' αποκοπήν και, αφετέρου, να αποτρέψει και να καταστείλει σοβαρές παραβάσεις των κανόνων αυτών που είναι ιδιαιτέρως αρνητικές για την κοινωνία και οι οποίες δικαιολογούν την επιβολή αυστηρότερων "ποινικών" κυρώσεων, (iv) η αρχή της αναλογικότητας απαιτεί η σώρευση "ποινικών" διώξεων και κυρώσεων να μην υπερβαίνει τα όρια του κατάλληλου και αναγκαίου για την επίτευξη των σκοπών που νομίμως επιδιώκονται με τη ρύθμιση αυτή, πράγμα που σημαίνει ότι, όταν υφίσταται επιλογή μεταξύ περισσοτέρων κατάλληλων μμέτρων, πρέπει να επιλέγεται το λιγότερο καταναγκαστικό και τα προξενούμενα μμειονεκτήματα δεν πρέπει να είναι δυσανάλογα προς τους επιδιωκόμενους σκοπούς, (v) τούτο προϋποθέτει, εκτός από την ύπαρξη σαφούς και ακριβούς νομικής βάσης, την ύπαρξη κανόνων που διασφαλίζουν συντονισμό , ώστε να περιορίζεται στο απολύτως απαραίτητο η επιπρόσθετη βλάβη που προκαλείται στους ενδιαφερόμενους από τη διπλή διαδικασία και κύρωση, (vi) συνεπώς, η πρόβλεψη διπλής "ποινικής" διαδικασίας και κύρωσης πρέπει να συνοδεύεται και από κανόνες που εγγυώνται ότι η βαρύτητα του συνόλου των επιβαλλόμενων ποινών αντιστοιχεί στη σοβαρότητα της παράβασης, απαίτηση η οποία απορρέει όχι μόνο από το άρ. 52 παρ. 1 αλλά και από το άρ. 49 παρ. 3 του Χάρτη, περί της αναλογικότητας των ποινικών κυρώσεων και υποχρεώνει τα αρμόδια όργανα να διασφαλίζουν ότι, κατά την επιβολή δεύτερης ποινής, η βαρύτητα του συνόλου των επιβαλλόμενων ποινών δεν υπερβαίνει τη σοβαρότητα της αποδοθείσας παράβασης, (vii) στην περίπτωση που έχει εκδοθεί καταδικαστική ποινική απόφαση κατόπιν ποινικής διαδικασίας, η εξακολούθηση της διαδικασίας επιβολής διοικητικού προστίμου ποινικού χαρακτήρα βαίνει πέραν των ορίων του απολύτως αναγκαίου για την επίτευξη του θεμιτού σκοπού της σώρευσης διώξεων και κυρώσεων, στον βαθμό που αυτή η ποινική καταδίκη δύναται να καταστείλει τη διαπραχθείσα παράβαση κατά τρόπο αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό (κρίση στην υπόθεση Garlsson Real Estate), (viii) η εξακολούθηση διαδικασίας για την επιβολή διοικητικού προστίμου ποινικού χαρακτήρα βαίνει προδήλως πέραν των όσων απαιτούνται για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, εφόσον υπάρχει αμετάκλητη αθωωτική απόφαση ποινικού δικαστηρίου που διαπιστώνει ότι δεν στοιχειοθετείται η παράβαση, η οποία επισύρει τη διοικητική κύρωση (κρίση στην υπόθεση Di Puma). Από τα ανωτέρω είναι προφανές πως η διάταξη σας με τον τρόπο που είναι διατυπωμένη δεν εκφράζει ούτε τη νομολογία των ΕΔΔΑ και ΔΕΕ τις οποίες επικαλείστε ούτε τη νομολογία του ΣτΕ. Αντιθέτως, καθιστά επισφαλή τόσο την είσπραξη του τέλους και του φόρου που έχει κλαπεί, όσο και την καταδίκη των φοροφυγάδων και λαθρεμπόρων. Τέλος, δεν εμπεδώνει την ασφάλεια δικαίου και καταστρατηγεί το rule of law και τη διάκριση των εξουσιών.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 34: «*Τιμώρηση καταργηθέντων πταισμάτων ως διοικητικών κυρώσεων*»

1. **10 Σεπτεμβρίου 2020, 18:35 :** Μήπως θα ήταν σκόπιμο στη νομοθετική σας πρόβλεψη να υπέχει σχετική εξουσιοδότηση στους κατά περίπτωση αρμόδιους Υπουργούς με κοινές αποφάσεις τους με τον Υπουργό Οικονομικών να ρυθμίσουν λεπτομέρειες που θα αφορούν την εφαρμογή της διάταξης . Μια τέτοια ρύθμιση θα μπορούσε να έχει την εξής διατύπωση: « Με κοινές αποφάσεις των αρμοδίων κατά περίπτωση Υπουργών με τον Υπουργό Οικονομικών καθορίζεται ο τύπος των εντύπων βεβαίωσης των παραβάσεων και οι ειδικότεροι όροι σχετικά με τη διαδικασία ελέγχου, διαπίστωσης των παραβάσεων, βεβαίωσης και είσπραξης των σχετικών προστίμων, το ύψος των επιβαλλόμενων κατά περίπτωση προστίμων, η διάθεση των εσόδων από τα επιβληθέντα πρόστιμα και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή των παραπάνω διατάξεων, εκτός εάν προβλέπεται σχετικώς ειδικότερη εξουσιοδοτική διάταξη.
2. **10 Σεπτεμβρίου 2020, 15:30** :Περισσότερα προβλήματα δημιουργεί η νέα διάταξη παρά τα λύνει. Μόνο η Αστυνομία δλδ έχει αρμοδιότητα για τα πταίσματα; ; πλήθος άλλων φορέων ήταν καθ' ύλη αρμόδιο και οι διατάξεις που διώκονταν εις βαθμό πταίσματος καταργήθηκαν. Τί θα γίνει με τις περιπτώσεις που παράλληλα με το πταίσμα υπήρχε και πρόβλεψη διοικητικού προστίμου ; ; , Θα ισχύουν 2 πρόστιμα ; ;. Θα έχει αναδρομική ισχύ το νέο διοικητικό πρόστιμο;;. ποιός θα αποφασίζει το ύψος του διοικητικού προστίμου ; ; Με τί κριτήρια ; ;.. Περί της ενδεχόμενης προσφυγής το νέο άρθρο σιωπά.... Αστοχίες των ψηφισθέντων νομοθετημάτων «διορθώνονται» τώρα με έτερες αστοχίες.... Κοινώς δουλειές του ποδαριού.
3. **10 Σεπτεμβρίου 2020, 10:49 :** Προφανώς η διαδικασία επιβολής του διοικητικού προστίμου, θα ισχύει και για τις παραβάσεις του Ν. 3585/07 (αγροτικά αδικήματα πλην των άρθρων 38,39 που αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 25 του Ν.4691/2020) για τις οποίες θα πρέπει να υπάρξει αναδρομική ισχύ ώστε να επιβληθούν οι προβλεπόμενες κυρώσεις και στις διαπιστωθείσες/ καταγραφείσες παραβάσεις από τα αρμόδια όργανα κατά το χρονικό διάστημα απ' την έναρξη ισχύος του νέου Π.Κ. και μέχρι την ημερομηνίας έναρξης ισχύος της νέας διάταξης και οι οποίες έμειναν ατιμώρητες λόγω του «κενού» που υπήρξε.
4. **7 Σεπτεμβρίου 2020, 22:06 :** Πρέπει να οριστεί ρητά και πιο ξεκάθαρα η μη αναδρομική ισχύς της διάταξης, αλλιώς θα έχουμε το φαινόμενο πλημμελήματα που μετατρέπονται σε πταίσματα (με χρόνο τέλεσης προ της 1.7.2019) και παύει η δίωξη επειδή είναι ανέγκλητα (λόγω κατάργησης με νέο ΠΚ- πχ φθορά που μετατρέπεται σε ελαφρά με χρόνο τέλεσης προ νέου ΠΚ) να επανέρχονται με βεβαιώσεις παραβάσεων και επιβολή κυρώσεων, χωρίς να μπορεί να γίνει σύγκριση των διατάξεων (ποιοτικά διαφορετικές συνέπειες: μία ποινική και μία διοικητική) για να βρεθεί η ευμενέστερη (δηλαδή πως θα απαντήσουμε στο ερώτημα «ποιος νόμος οδηγεί στην ηπιότερη μεταχείριση του δράστη»; το ποινικό δικαστήριο θα απόσχει και τελικά ο φερόμενος ως «δράστης» μπορεί να φορτωθεί ένα πρόστιμο που ενδεχομένως να είναι και υψηλότερο από αυτό που θα του επέβαλε ένα ποινικό δικαστήριο). Για το λόγο αυτό στην παράγραφο 1 και μετά την λέξη «διαπράττει» να προστεθεί η φράση «μετά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου» Επίσης, μου διαφεύγει ίσως κάτι περί χρόνου παραγραφής; Υπάρχει πρόβλεψη; όταν χαρακτηρίζονταν οι πράξεις ως πταίσματα η παραγραφή προβλεπόταν στον ΠΚ. Τώρα;

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 37 : « *Διασκέψεις εξ αποστάσεως»*

1. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 17:01 :** Θα ήταν σαφέστερη η διατύπωση: «Οι διασκέψεις σε όλα τα δικαστήρια της Χώρας μπορεί να γίνονται και εξ αποστάσεως με τη χρήση τεχνολογικών μέσων, που διασφαλίζουν τη μυστικότητα της διάσκεψης». Η τιθέμενη προϋπόθεση να μην είναι εφικτή η φυσική συμμετοχή ενός ή περισσοτέρων δικαστών σε αυτές απομειώνει την εμβέλεια της ρύθμισης, χωρίς να συντρέχει προς τούτο λόγος δημοσίου συμφέροντος.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 39 *« Αύξηση θέσεων υπαλλήλων κλάδου πληροφορικής στο Συμβούλιο της Επικρατείας και δυνατότητα κάλυψης κενών θέσεων με μετάταξη ή μεταφορά υπηρετούντων ήδη υπαλλήλων στο ΣτΕ, τη Γενική Επιτροπεία των ΤΔΔ και στα ΤΔΔ»*

1. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 10:16 :** Οι παράγραφοι 1α και 1β προσδιορίζουν επακριβώς ορισμένα μόνο πτυχία ΑΕΙ (και περιοριστικά ορισμένες σχολές που τα παρέχουν) αποκλείοντας πτυχιούχους άλλων σχολών με παρόμοιο ή ακόμα και πανομοιότυπο αντικείμενο όπως π.χ. της σχολής ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ 5ετούς φοίτησης της Πολυτεχνικής σχολής του Πανεπιστημίου Αιγαίου. Να αφαιρεθούν άμεσα οι ειδικότητες από το νομοθέτημα διότι μπορούν να ζητούνται ως προσόντα των υποψηφίων κατά τη προκήρυξη των θέσεων. Υποψία έστω για τοπικιστικά ρουσφέτια, δεν χρειάζεται να εγείρεται αστόχως.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 42 : «*Αποσπάσεις δικαστικών λειτουργών – Τροποποίηση του άρθρου 51 του ν. 1756/1988»*

1. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 15:50** : Επί του άρθρου 42: Πολύ εύστοχη διάταξη για να διευθετήσει, με τη σύμφωνη γνώμη του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, το αδιέξοδο συνυπηρέτησης διπλωματών που εκτελούν υπηρεσία στο εξωτερικό και δικαστικών λειτουργών ειδικά όταν είναι γονείς ανήλικου τέκνου. Διάταξη που καλύπτει νομοθετικό κενό των δύο Οργανισμών (ΥΠΕΞ και Δικαστηρίων) και θέτει ως προτεραιότητα την προστασία της οικογένειας και της ανηλικότητας που προστατεύονται από το Σύνταγμα, χωρίς να επιβαρύνει με δημόσια δαπάνη, καθώς ο αποσπώμενος δικαστικός λειτουργός λαμβάνει μόνο τον μισθό ημεδαπής.
2. **14 Σεπτεμβρίου 2020, 00:07 :** Τι είδους φωτογραφική διάταξη είναι αυτή; Σε ποιόν δικαστικό αφορά που έχει γυναίκα στις Βρυξέλλες και τι λόγοι υπάρχουν να περάσει;

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 47 : «*Κάλυψη θέσεων τακτικού προσωπικού των Δικαστηρίων της Χώρας – Τροποποίηση του άρθρου 15 του ν. 2190/1994»*

1. **4 Σεπτεμβρίου 2020, 10:41** : Άλλη η έννοια του «όμοιου» και άλλη του «πανομοιότυπου» των κλάδων – ειδικοτήτων και προσθετών προσόντων. Χρήζει αντικατάστασης ο ορός «όμοιο» με τον όρο «πανομοιότυπο».

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Το σχόλιο ελήφθη υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Στ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις
	Μέρος Β': Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 21 σχετίζεται με το άρθρο 25 του Συντάγματος. Μέρος Γ', Κεφάλαιο Β': Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 28 σχετίζεται με το άρθρο 4 § 1 του Συντάγματος. Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 31 σχετίζεται με το άρθρο 94 του Συντάγματος. Κεφάλαιο Γ': Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 32 σχετίζεται με τα άρθρα 93, 94 και 95 του Συντάγματος. Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 33 σχετίζεται με τα άρθρα 4, 7, 93 και 94του Συντάγματος. Κεφάλαιο Ε': Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 37 σχετίζεται με το άρθρο 92 του Συντάγματος. Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 39 σχετίζεται με το άρθρο 95 του Συντάγματος. Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 40 σχετίζεται με το άρθρο 4 § 1 του Συντάγματος. Κεφάλαιο ΣΤ': Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 41 σχετίζεται με το άρθρο 4 § 1 του Συντάγματος. Κεφάλαιο Η': Η προτεινόμενη ρύθμιση σχετίζεται με το άρθρο 103 του Συντάγματος. Κεφάλαιο Θ': Η προτεινόμενη ρύθμιση σχετίζεται με το άρθρο 103 του Συντάγματος. Κεφάλαιο Ι': Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 46 σχετίζεται με το άρθρο 92 του Συντάγματος. Κεφάλαιο ΙΑ': Η προτεινόμενη ρύθμιση σχετίζεται με τα άρθρα 87, 88, 90 και 98 του Συντάγματος. Κεφάλαιο ΙΒ': Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 48 σχετίζεται με τα άρθρα 26, 93 και 94 του Συντάγματος.
25.	Ενωσιακό δίκαιο

❒	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο *(συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)*	Μέρος Β': Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις του άρθρου 2 σχετίζονται με το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ. Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις των άρθρων 4 και 5 σχετίζονται με τα άρθρα 45 και 49 της ΣΛΕΕ.
❒	Κανονισμός	
❒	Οδηγία	Μέρος Β': Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις των άρθρων 4 και 5 σχετίζονται με την οδηγία 2005/36 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου που ενσωματώθηκε με το π.δ. 22/2010
❒	Απόφαση	
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
❒	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	Μέρος Α': Άρθρο 6 παρ. 1 Μέρος Γ', Κεφάλαιο Γ ': Άρθρο 4 του 7ου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.
❒	Διεθνείς συμβάσεις	

27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
❒	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	Μέρος Β': Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις των άρθρων 4 και 5 σχετίζονται με τις ακόλουθες αποφάσεις του ΣτΕ: 354/2020, 3099/2017 και 3104/2017. Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις των άρθρων 24 και 25 σχετίζονται με τις εξής αποφάσεις του ΣτΕ: 3274/2014, 320/2018 και 879/2018.
❒	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης

❒	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
❒	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	Μέρος Β': ΕΔΔΑ, απόφαση της 28.5.2009, Bigaeva κατά Ελλάδος, αρ. προσφ. 26713/2005.
❒	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Ζ. Πίνακας τροποποιούμενων ή καταργούμενων διατάξεων

29.	Τροποποίηση – αντικατάσταση – συμπλήρωση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης	*Υφιστάμενες διατάξεις*
	Στο άρθρο 6 του ν. 4194/2013 (Α' 208) προστίθεται νέα παρ. 3 και το άρθρο 6 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 6 Προϋποθέσεις δικηγορικής ιδιότητας – Κωλύματα Ο δικηγόρος πρέπει: 1. Να είναι Έλληνας πολίτης ή πολίτης κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή άλλου κράτους, που είναι συμβαλλόμενο στη Σύμβαση Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου. Έλληνας το γένος μπορεί να διορισθεί δικηγόρος μετά από άδεια του Υπουργού Δικαιοσύνης, που εκδίδεται ύστερα από τη διατύπωση γνώμης του οικείου δικηγορικού συλλόγου. 2. Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος ή Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος	«Άρθρο 6 Προϋποθέσεις δικηγορικής ιδιότητας - Κωλύματα Ο δικηγόρος πρέπει: 1. Να είναι Έλληνας πολίτης ή πολίτης κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή άλλου κράτους, που είναι συμβαλλόμενο στη Σύμβαση Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου. Έλληνας το γένος μπορεί να διορισθεί δικηγόρος μετά από άδεια του Υπουργού Δικαιοσύνης, που εκδίδεται ύστερα από τη διατύπωση γνώμης του οικείου δικηγορικού συλλόγου. 2. Να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα ή ισότιμου και αντίστοιχου πτυχίου άλλης χώρας, εφόσον αυτό έχει αναγνωριστεί σύμφωνα με τις νόμιμες διαδικασίες. 3. Να μην έχει καταδικαστεί αμετάκλητα: α) για κακούργημα,

της ημεδαπής ή ισότιμου και αντίστοιχου πτυχίου της αλλοδαπής, εφόσον αυτό έχει αναγνωρισθεί από τον Διεπιστημονικό Οργανισμό Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.), που προβλέπεται στο άρθρο 1 του ν. 3328/2005 (Α΄ 80). 3. Κατ' εξαίρεση της παρ. 1, πολίτης τρίτης χώρας, που διαμένει νομίμως στην ημεδαπή, μπορεί να διορισθεί δικηγόρος, εφόσον είναι απόφοιτος Τμήματος Νομικής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα με ελάχιστο βαθμό (μέσο όρο) πτυχίου επτά κόμμα πέντε (7,5) και κατέχει Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών Τμήματος Νομικής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της ημεδαπής. 4. Να μην έχει καταδικασθεί αμετάκλητα: α) για κακούργημα, β) για τα εγκλήματα της κλοπής, υπεξαίρεσης, εκβίασης, πλαστογραφίας, νόθευσης, δωροδοκίας, τοκογλυφίας, ψευδορκίας, απάτης και απιστίας. 5. Να μην έχει στερηθεί αμετάκλητα των πολιτικών δικαιωμάτων του. Αποκλείεται ο διορισμός του για όσο χρόνο διαρκεί η στέρηση αυτή. 6. Να μην έχει τεθεί σε δικαστική συμπαράσταση, πλήρη ή μερική, κατά το άρθρο 1676 του Αστικού Κώδικα. Αποκλείεται ο διορισμός του για όσο χρόνο διαρκεί η συμπαράσταση αυτή. 7. Να μη φέρει την ιδιότητα του κληρικού ή μοναχού.».	β) για τα εγκλήματα της κλοπής, υπεξαίρεσης, εκβίασης, πλαστογραφίας, νόθευσης, δωροδοκίας, τοκογλυφίας, ψευδορκίας, απάτης και απιστίας. 4. Να μην έχει στερηθεί αμετάκλητα των πολιτικών δικαιωμάτων του. Αποκλείεται ο διορισμός του για όσο χρόνο διαρκεί η στέρηση αυτή. 5. Να μην έχει τεθεί σε δικαστική συμπαράσταση πλήρη ή μερική κατά το άρθρο 1676 του Αστικού Κώδικα. Αποκλείεται ο διορισμός του για όσο χρόνο διαρκεί η συμπαράσταση αυτή. 6. Να μη φέρει την ιδιότητα του κληρικού ή μοναχού.».
Στην περ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 4194/2013 (Α' 208)	«Άρθρο 7 Αυτοδίκαιη απώλεια και αποβολή

προστίθεται δεύτερο εδάφιο και το άρθρο 7 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 7 Αυτοδίκαιη απώλεια και αποβολή της ιδιότητας του δικηγόρου 1. Αποβάλλει αυτοδίκαια την ιδιότητα του δικηγόρου και διαγράφεται από το μητρώο του συλλόγου του οποίου είναι μέλος: α) Εκείνος που στο πρόσωπο του συντρέχει περίπτωση από αυτές που αποκλείουν τη δυνατότητα διορισμού του ως δικηγόρου κατά τις διατάξεις του Κώδικα. β) Εκείνος που μετά το διορισμό του στερείται για οποιονδήποτε λόγο την ιδιότητα του Έλληνα πολίτη ή του πολίτη κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου. Το προηγούμενο εδάφιο δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση της παρ. 3 του άρθρου 6. γ) Εκείνος που διορίζεται ή κατέχει οποιαδήποτε έμμισθη θέση με σύμβαση εργασιακής ή υπαλληλικής σχέσης σε οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή υπηρεσία δημόσια (πολιτική ή στρατιωτική), δικαστική, δημοτική ή νομικού προσώπου δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου ή σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης επιφυλασσομένης της διάταξης του άρθρου 31 του Κώδικα. δ) Εκείνος που αποκτά την εμπορική ιδιότητα με βάση τον εμπορικό νόμο ή ασκεί έργα ή καθήκοντα διευθύνοντος ή εντεταλμένου συμβούλου, διοικητή, διαχειριστή ή εκπροσώπου σε οποιαδήποτε κεφαλαιουχική ή προσωπική εμπορική επιχείρηση ή κοινοπραξία	της ιδιότητας του δικηγόρου 1. Αποβάλλει αυτοδίκαια την ιδιότητα του δικηγόρου και διαγράφεται από το μητρώο του συλλόγου του οποίου είναι μέλος: α) Εκείνος που στο πρόσωπο του συντρέχει περίπτωση από αυτές που αποκλείουν τη δυνατότητα διορισμού του ως δικηγόρου κατά τις διατάξεις του Κώδικα. β) Εκείνος που μετά το διορισμό του στερείται για οποιονδήποτε λόγο την ιδιότητα του Ελληνα πολίτη ή του πολίτη κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ενωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου. γ) Εκείνος που διορίζεται ή κατέχει οποιαδήποτε έμμισθη θέση με σύμβαση εργασιακής ή υπαλληλικής σχέσης σε οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή υπηρεσία δημόσια (πολιτική ή στρατιωτική), δικαστική, δημοτική ή νομικού προσώπου δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου ή σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης επιφυλασσομένης της διάταξης του άρθρου 31 του Κώδικα. δ) Εκείνος που αποκτά την εμπορική ιδιότητα με βάση τον εμπορικό νόμο ή ασκεί έργα ή καθήκοντα διευθύνοντος ή εντεταλμένου συμβούλου, διοικητή, διαχειριστή ή εκπροσώπου σε οποιαδήποτε κεφαλαιουχική ή προσωπική εμπορική επιχείρηση ή κοινοπραξία (εκτός αν στην τελευταία περίπτωση άλλος ειδικός νόμος ορίζει διαφορετικά). ε) Εκείνος που ασκεί άλλο επάγγελμα, και ιδιαίτερα εμπόρου ή μεσίτη, καθώς και κάθε άλλη εργασία, υπηρεσία ή απασχόληση που δεν συνάδει με το δικηγορικό λειτούργημα. 2. Δικηγόρος, που στο πρόσωπο του συντρέχει μία από τις περιπτώσεις της προηγούμενης παραγράφου, υποχρεούται να προβεί σε σχετική δήλωση, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, στο σύλλογο που ανήκει και να υποβάλλει την παραίτηση του. 3. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, αυτεπάγγελτα ή ύστερα από αίτηση του οικείου δικηγορικού συλλόγου

(εκτός αν στην τελευταία περίπτωση άλλος ειδικός νόμος ορίζει διαφορετικά). ε) Εκείνος που ασκεί άλλο επάγγελμα, και ιδιαίτερα εμπόρου ή μεσίτη, καθώς και κάθε άλλη εργασία, υπηρεσία ή απασχόληση που δεν συνάδει με το δικηγορικό λειτούργημα. 2. Δικηγόρος, που στο πρόσωπο του συντρέχει μία από τις περιπτώσεις της προηγούμενης παραγράφου, υποχρεούται να προβεί σε σχετική δήλωση, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, στο σύλλογο που ανήκει και να υποβάλλει την παραίτηση του. 3. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, αυτεπάγγελτα ή ύστερα από αίτηση του οικείου δικηγορικού συλλόγου βεβαιώνει την απώλεια της ιδιότητας του δικηγόρου αφότου επήλθε το γεγονός που την προκάλεσε. Η απόφαση αυτή, ανακοινώνεται στον οικείο δικηγορικό σύλλογο και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Το κύρος των διαδικαστικών και δικονομικών πράξεων που διενήργησε ο δικηγόρος μέχρι την έκδοση της πιο πάνω απόφασης δεν θίγεται.».	βεβαιώνει την απώλεια της ιδιότητας του δικηγόρου αφότου επήλθε το γεγονός που την προκάλεσε. Η απόφαση αυτή, ανακοινώνεται στον οικείο δικηγορικό σύλλογο και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Το κύρος των διαδικαστικών και δικονομικών πράξεων που διενήργησε ο δικηγόρος μέχρι την έκδοση της πιο πάνω απόφασης δεν θίγεται.»
Στην περ. β΄ της παρ. 2 του άρθρου 23 του ν. 4194/2013 προστίθεται δεύτερο εδάφιο και το άρθρο 23 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 23 Διορισμός δικηγόρων 1. Όποιος επιτυγχάνει στις πανελλήνιες εξετάσεις μπορεί να ζητήσει το διορισμό του ως δικηγόρος στο Δικηγορικό Σύλλογο του Πρωτοδικείου, που εκείνος επιθυμεί, με αίτηση του προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Δεν	«Άρθρο 23 Διορισμός δικηγόρων 1. Οποιος επιτυγχάνει στις πανελλήνιες εξετάσεις μπορεί να ζητήσει το διορισμό του ως δικηγόρος στο Δικηγορικό Σύλλογο του Πρωτοδικείου, που εκείνος επιθυμεί, με αίτηση του προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Δεν επιτρέπεται να εγγραφεί σε περισσότερους από ένα Δικηγορικούς Συλλόγους. Ο δικηγόρος υποχρεούται να έχει έδρα και γραφείο στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου που είναι διορισμένος.

επιτρέπεται να εγγραφεί σε περισσότερους από ένα Δικηγορικούς Συλλόγους. Ο δικηγόρος υποχρεούται να έχει έδρα και γραφείο στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου που είναι διορισμένος. 2. Στην αίτηση διορισμού επισυνάπτονται τα ακόλουθα έγγραφα: α) Πιστοποιητικό γέννησης από την αρμόδια δημοτική αρχή. Στην περίπτωση που ο αιτών είναι πολίτης κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης πιστοποιητικό της αντίστοιχης δημόσιας αρχής. Στην περίπτωση που ο αιτών είναι Έλληνας το γένος και δεν έχει την ιδιότητα του Έλληνα πολίτη, οφείλει να προσκομίσει σχετική άδεια του Υπουργού Δικαιοσύνης. β) Πτυχίο Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα ή πτυχίο Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής από αναγνωρισμένη πανεπιστημιακή σχολή κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή άλλου συμβαλλόμενου κράτους της Συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο. Πολίτες τρίτης χώρας, οι οποίοι είναι απόφοιτοι των Τμημάτων των Νομικών Σχολών της ημεδαπής, υποβάλλουν υποχρεωτικά αντίγραφο προπτυχιακού τίτλου σπουδών με ελάχιστο βαθμό (μέσο όρο) πτυχίου επτά κόμμα πέντε (7,5), καθώς και αντίγραφο μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών τμήματος Νομικής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα. γ) Αντίγραφο Ποινικού Μητρώου, από το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν	2. Στην αίτηση διορισμού επισυνάπτονται τα ακόλουθα έγγραφα: α) Πιστοποιητικό γέννησης από την αρμόδια δημοτική αρχή. Στην περίπτωση που ο αιτών είναι πολίτης κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ενωσης πιστοποιητικό της αντίστοιχης δημόσιας αρχής. Στην περίπτωση που ο αιτών είναι Ελληνας το γένος και δεν έχει την ιδιότητα του Ελληνα πολίτη, οφείλει να προσκομίσει σχετική άδεια του Υπουργού Δικαιοσύνης. β) Πτυχίο Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα ή πτυχίο Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής από αναγνωρισμένη πανεπιστημιακή σχολή κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ενωσης ή άλλου συμβαλλόμενου κράτους της Συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο. γ) Αντίγραφο Ποινικού Μητρώου, από το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για τα αδικήματα που αναφέρονται στο άρθρο 6 του Κώδικα. δ) Διπλότυπο του αρμόδιου Ταμείου Κοινωνικής Ασφάλισης. ε) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 και της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2690/1999 ότι δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις των άρθρων 6 και 7 του Κώδικα. 3. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης εκδίδει τη σχετική απόφαση διορισμού, που δημοσιεύεται σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 4. Η ευθύνη κοινοποίησης της πράξης αυτής, όπου απαιτείται, ανήκει στον ενδιαφερόμενο.»

έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για τα αδικήματα που αναφέρονται στο άρθρο 6 του Κώδικα. δ) Διπλότυπο του αρμόδιου Ταμείου Κοινωνικής Ασφάλισης. ε) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 και της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2690/1999 ότι δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις των άρθρων 6 και 7 του Κώδικα. 3. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης εκδίδει τη σχετική απόφαση διορισμού, που δημοσιεύεται σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 4. Η ευθύνη κοινοποίησης της πράξης αυτής, όπου απαιτείται, ανήκει στον ενδιαφερόμενο.».	
Το άρθρο 13 του ν. 4194/2013 (Α΄ 208) αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 13 Διάρκεια της άσκησης και περιεχόμενο 1. Η άσκηση διαρκεί δεκαοκτώ (18) μήνες. 2. Η άσκηση γίνεται σε δικηγόρο με δικαίωμα παράστασης στον Άρειο Πάγο ή στο Εφετείο, καθώς και σε δικηγορικές εταιρείες, στις οποίες συμμετέχουν δικηγόροι με την προηγούμενη ικανότητα παράστασης. Κατ' εξαίρεση, σε Δικηγορικούς Συλλόγους που δεν εδρεύουν στην έδρα Εφετείων, η άσκηση μπορεί να γίνει και σε δικηγόρο με δικαίωμα παράστασης στο Πρωτοδικείο, ο οποίος έχει υπηρεσία τουλάχιστον πέντε (5) ετών. Κάθε δικηγόρος δεν μπορεί να απασχολεί περισσότερους από τρεις (3) ασκούμενους δικηγόρους. Στις δικηγορικές εταιρείες επιτρέπεται η απασχόληση τριών (3) ασκουμένων	«Άρθρο 13 Διάρκεια της άσκησης - Περιεχόμενο 1. Η άσκηση διαρκεί δεκαοκτώ (18) μήνες. 2. Η άσκηση γίνεται σε δικηγόρο με δικαίωμα παράστασης στον Άρειο Πάγο ή στο Εφετείο, καθώς και σε δικηγορικές εταιρείες, στις οποίες συμμετέχουν δικηγόροι με την προηγούμενη ικανότητα παράστασης. Κατ` εξαίρεση, σε Δικηγορικούς Συλλόγους που δεν εδρεύουν στην έδρα Εφετείων, η άσκηση μπορεί να γίνει και σε δικηγόρο με δικαίωμα παράστασης στο Πρωτοδικείο, ο οποίος έχει υπηρεσία τουλάχιστον πέντε (5) ετών. Κάθε δικηγόρος δεν μπορεί να απασχολεί περισσότερους από τρεις (3) ασκούμενους δικηγόρους. Στις δικηγορικές εταιρείες επιτρέπεται η απασχόληση τριών (3) ασκουμένων δικηγόρων από κάθε δικηγόρο - εταίρο. 3. Η άσκηση μπορεί να γίνει και στην κεντρική υπηρεσία ή σε γραφείο νομικού συμβούλου ή σε δικαστικό γραφείο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.). Ο αριθμός και η αμοιβή των ασκούμενων δικηγόρων

δικηγόρων από κάθε δικηγόρο – εταίρο. 3. α) Η άσκηση επιτρέπεται να πραγματοποιηθεί και στην κεντρική υπηρεσία ή σε γραφείο νομικού συμβούλου ή σε δικαστικό γραφείο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. β) Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζονται ο αριθμός και η αμοιβή των ασκούμενων δικηγόρων που πραγματοποιούν άσκηση σε υπηρεσία ή γραφείο της περ. α΄. γ) Με απόφαση του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους τοποθετούνται οι ασκούμενοι δικηγόροι προκειμένου να πραγματοποιήσουν άσκηση σε υπηρεσία ή σε γραφείο της περ. α' και ανατίθενται καθήκοντα σε αυτούς. 4. α) Άσκηση επιτρέπεται να πραγματοποιηθεί και σε νομική υπηρεσία δημόσιας υπηρεσίας, ανεξάρτητης αρχής και οργανισμού, καθώς και σε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, συμπεριλαμβανομένων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης. β) Η άσκηση σε υπηρεσία, αρχή, οργανισμό και νομικό πρόσωπο της περ. α΄ διαρκεί μέχρι δώδεκα (12) μήνες και τη βεβαίωση άσκησης χορηγεί ο προϊστάμενος της νομικής υπηρεσίας ή του νομικού γραφείου ή ο νομικός σύμβουλος. γ) Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζονται ο αριθμός και η αμοιβή των ασκούμενων δικηγόρων που πραγματοποιούν άσκηση σε υπηρεσία, αρχή, οργανισμό και νομικά πρόσωπα της περ. α΄.	καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών. Ο Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους με απόφαση του, τοποθετεί και αναθέτει τα καθήκοντα στους ασκούμενους δικηγόρους. Η άσκηση επιτρέπεται επίσης να γίνει στις νομικές υπηρεσίες των δημοσίων υπηρεσιών και των ανεξάρτητων αρχών, στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) και Οργανισμών και γενικά σε νομικές υπηρεσίες των δημόσιων υπηρεσιών. Στις περιπτώσεις αυτές ο συνολικός αριθμός των ασκουμένων δικηγόρων, ο ακριβής χρόνος άσκησης, καθώς και το ύψος της αμοιβής τους καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, κατά το λόγο αρμοδιότητας καθενός, τη δε βεβαίωση άσκησης χορηγεί ο προϊστάμενος της νομικής υπηρεσίας ή του γραφείου δικαστικού ή ο νομικός σύμβουλος του φορέα. Η άσκηση στις νομικές υπηρεσίες των προαναφερόμενων φορέων είναι έως εξάμηνη, μπορεί δε να παραταθεί για άλλους έξι (6) μήνες κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5. 4. α) Η άσκηση επιτρέπεται να γίνει, ολικά ή μερικά, στις υπηρεσίες των Δικηγορικών Συλλόγων και στην ειδική νομική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (στο εξής Υπουργείου Δικαιοσύνης) η σχετική δε αμοιβή των ασκουμένων βαρύνει τους οικείους φορείς. Τη βεβαίωση άσκησης χορηγεί ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου ή ο Υπουργός Δικαιοσύνης, αντίστοιχα. β) Ο αριθμός των ασκουμένων, η επιλογή τους, ο χρόνος, ο τόπος, η αμοιβή, καθώς και οι λοιπές συνθήκες άσκησης των υπό στοιχείο α` ασκουμένων δικηγόρων της προηγούμενης παραγράφου καθορίζονται, αντίστοιχα από το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου δικηγορικού συλλόγου ή με κοινή απόφαση των Υπουργών

5. α) Η άσκηση επιτρέπεται να γίνει, ολικά ή μερικά, στις υπηρεσίες των Δικηγορικών Συλλόγων και στην ειδική νομική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η σχετική δε αμοιβή των ασκουμένων βαρύνει τους οικείους φορείς. Τη βεβαίωση άσκησης χορηγεί ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου ή ο Υπουργός Δικαιοσύνης, αντίστοιχα. β) Ο αριθμός των ασκουμένων, η επιλογή τους, ο χρόνος, ο τόπος, η αμοιβή, καθώς και οι λοιπές συνθήκες άσκησης των ασκουμένων δικηγόρων της περ. α) καθορίζονται, αντίστοιχα, από το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου δικηγορικού συλλόγου ή με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης. 6. α) Μέρος της άσκησης, διάρκειας έως δώδεκα (12) μηνών, μπορεί να πραγματοποιηθεί στη γραμματεία του πολιτικού και διοικητικού εφετείου ή πρωτοδικείου ή της αντίστοιχης εισαγγελίας ή του ειρηνοδικείου της έδρας του Δικηγορικού Συλλόγου στον οποίο έχει εγγραφεί ο ασκούμενος. β) Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζονται ο συνολικός αριθμός, η κατανομή των ασκούμενων δικηγόρων στα δικαστήρια και τις εισαγγελίες, η διαδικασία, ο τρόπος επιλογής, ο καθορισμός της έναρξης, ο ακριβής χρόνος άσκησης, η εξειδίκευση των καθηκόντων που επιτελούν οι ασκούμενοι, η αμοιβή και ο τρόπος καταβολής της, καθώς και κάθε ειδικότερο ζήτημα σχετικά με την πραγματοποίηση της άσκησης.	Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών 5. Μέρος της άσκησης, διάρκειας έως έξι (6) μηνών, μπορεί να γίνει στη γραμματεία του πολιτικού και διοικητικού εφετείου ή πρωτοδικείου ή της αντίστοιχης εισαγγελίας ή του ειρηνοδικείου της έδρας του Δικηγορικού Συλλόγου στον οποίο έχει εγγραφεί ο ασκούμενος. Ο συνολικός αριθμός, η κατανομή των ασκούμενων δικηγόρων στα δικαστήρια και τις εισαγγελίες, η διαδικασία, ο τρόπος επιλογής, ο καθορισμός της έναρξης, ο ακριβής χρόνος άσκησης, η εξειδίκευση των καθηκόντων που οι ασκούμενοι επιτελούν, η αμοιβή και ο τρόπος καταβολής της, καθώς και κάθε ζήτημα σχετικά με την άσκηση, καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης κατά το λόγο αρμοδιότητας καθενός. Η τοποθέτηση των ασκουμένων δικηγόρων ανά εφετείο, πρωτοδικείο, εισαγγελία ή ειρηνοδικείο καθορίζεται από τα όργανα διοίκησης του εφετείου, πρωτοδικείου, της εισαγγελίας ή του ειρηνοδικείου αντίστοιχα, μετά από γνώμη του οικείου δικηγορικού συλλόγου. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης μπορεί να παραταθεί ο χρόνος άσκησης των ασκούμενων δικηγόρων για ένα εξάμηνο ακόμη και για μία μόνο φορά για κάθε ασκούμενο και μόνον για όσες θέσεις δεν καλύφθηκαν κατά το τρέχον εξάμηνο. 6. Μέρος της άσκησης διάρκειας έως έξι μηνών μπορεί, επίσης, να γίνει στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Αρειο Πάγο, στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή στη γενική επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η επιλογή των ασκουμένων δικηγόρων, καθώς και η κατανομή τους στις υπηρεσίες των δικαστηρίων αυτών γίνεται κάθε φορά με απόφαση του Προέδρου τους. Ο αριθμός των ασκουμένων δικηγόρων στα δικαστήρια αυτά, η διαδικασία και τα κριτήρια επιλογής

γ) Με απόφαση των οργάνων διοίκησης του πρωτοδικείου, του εφετείου, της εισαγγελίας ή του ειρηνοδικείου, έπειτα από γνώμη του οικείου δικηγορικού συλλόγου, καθορίζεται η ειδικότερη τοποθέτηση των ασκούμενων δικηγόρων ανά πολιτικό ή διοικητικό εφετείο, πρωτοδικείο, εισαγγελία ή ειρηνοδικείο. 7. α) Μέρος της άσκησης, διάρκειας έως δώδεκα (12) μηνών, μπορεί να πραγματοποιηθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Άρειο Πάγο, στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. β) Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζονται ο αριθμός των ασκούμενων δικηγόρων, η διαδικασία και τα κριτήρια επιλογής τους, ο καθορισμός έναρξης και λήξης της περιόδου άσκησης, η αμοιβή και ο τρόπος καταβολής της, καθώς και κάθε άλλο ειδικότερο ζήτημα σχετικά με την άσκηση στα δικαστήρια της περ. α΄. γ) Με απόφαση του Προέδρου ή του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά περίπτωση, επιλέγονται και κατανέμονται οι ασκούμενοι δικηγόροι στα δικαστήρια της περ. α΄. 8. Κατόπιν Πράξης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Προέδρου του Αρείου Πάγου, του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή των οργάνων διοίκησης του εφετείου, του πρωτοδικείου, της εισαγγελίας ή του ειρηνοδικείου, δύναται ασκούμενοι δικηγόροι οι οποίοι ήδη ασκούνται στα ως άνω	τους, ο καθορισμός της έναρξης και λήξης της περιόδου άσκησης, η αμοιβή και ο τρόπος καταβολής της, καθώς και κάθε ζήτημα σχετικά με την άσκηση καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης. 7. Κατόπιν Πράξης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Προέδρου του Αρείου Πάγου, του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή των οργάνων διοίκησης του εφετείου, του πρωτοδικείου, της εισαγγελίας ή του ειρηνοδικείου, δύναται ασκούμενοι δικηγόροι οι οποίοι ήδη ασκούνται στα ως άνω δικαστήρια ή εισαγγελίες, αντιστοίχως, να διατίθενται σε δικαστή, κτηματολογικό δικαστή, εισαγγελέα ή ειρηνοδίκη, προκειμένου να τους επικουρούν στα καθήκοντα τους, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που θα ορίζονται στην ίδια ανωτέρω Πράξη. 8. Σε περίπτωση αδυναμίας του ενδιαφερόμενου να βρει θέση για την άσκηση του, μεριμνά σχετικά ο Πρόεδρος του οικείου δικηγορικού συλλόγου. 9. Επιτρέπεται, με αίτηση του ενδιαφερόμενου, η μετεγγραφή του ασκουμένου από το μητρώο ασκουμένων ενός δικηγορικού συλλόγου στο μητρώο ασκουμένων άλλου δικηγορικού συλλόγου. 10. Η αμοιβή των ασκουμένων δικηγόρων καθορίζεται με διάταξη τυπικού νόμου, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά με τις πιο πάνω διατάξεις.».

δικαστήρια ή εισαγγελίες, αντιστοίχως, να διατίθενται σε δικαστή, κτηματολογικό δικαστή, εισαγγελέα ή ειρηνοδίκη, προκειμένου να τους επικουρούν στα καθήκοντα τους, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που ορίζονται στην ίδια ανωτέρω Πράξη. 9. Σε περίπτωση αδυναμίας του ενδιαφερόμενου να βρει θέση για την άσκηση του, μεριμνά σχετικά ο Πρόεδρος του οικείου δικηγορικού συλλόγου 10. Επιτρέπεται, με αίτηση του ενδιαφερόμενου, η μετεγγραφή του ασκουμένου από το μητρώο ασκουμένων ενός δικηγορικού συλλόγου στο μητρώο ασκουμένων άλλου δικηγορικού συλλόγου. 11. Η αμοιβή των ασκουμένων δικηγόρων καθορίζεται με διάταξη τυπικού νόμου, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά με τις πιο πάνω διατάξεις».	
Το άρθρο 15 του ν.4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 15 Ειδικές προϋποθέσεις 1. Πτυχιούχοι ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων της αλλοδαπής μπορούν να πραγματοποιούν άσκηση στην Ελλάδα, εφόσον: α) είναι πολίτες κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή άλλου συμβαλλόμενου κράτους της Συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, β) είναι κάτοχοι πτυχίου Νομικής Σχολής των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων των κρατών της περ. α΄, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 6 και ταυτόχρονα έχουν τη δυνατότητα	«Άρθρο 15 Ειδικές προϋποθέσεις 1. Πτυχιούχοι ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων της αλλοδαπής μπορούν να πραγματοποιούν άσκηση στην Ελλάδα, εφόσον: α) είναι πολίτες κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή άλλου συμβαλλόμενου κράτους της Συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, β. είναι κάτοχοι πτυχίου Νομικής Σχολής των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων των ανωτέρω υπό (α) Κρατών.» 1.Α. Για το αίτημα εγγραφής στο Μητρώο ασκουμένων αποφαίνεται Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία συγκροτείται με απόφαση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Χώρας. Η

εγγραφής ως ασκούμενοι δικηγόροι σε δικηγορικό σύλλογο της χώρας, όπου χορηγήθηκε το πτυχίο. 1α. Για το αίτημα εγγραφής στο Μητρώο ασκουμένων αποφαίνεται Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία συγκροτείται με απόφαση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας. Η Επιτροπή αποτελείται από τους Προέδρους των δικηγορικών συλλόγων ως εξής: α) Αθηνών, ως πρόεδρο, β) Θεσσαλονίκης, γ) Πειραιώς ή τους αναπληρωτές τους και δ) έναν Πρόεδρο άλλου δικηγορικού συλλόγου ή τον αναπληρωτή του. 1β. Η Επιτροπή της παρ. 1α συγκροτείται στην πρώτη συνεδρίαση της Ολομέλειας των Προέδρων των δικηγορικών συλλόγων, που συγκαλείται μετά τις αρχαιρεσίες για ανάδειξη των προεδρείων των συλλόγων και η θητεία της διαρκεί μέχρι τη λήξη της θητείας των μελών της. Ως πέμπτο μέλος μετέχει στην Επιτροπή ο Πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου, στον οποίο υποβλήθηκε η αίτηση, ή το οριζόμενο από αυτόν μέλος του συλλόγου, ως πέμπτο μέλος. 1γ. Αν ο αιτών επιθυμεί να εγγραφεί σε σύλλογο, ο πρόεδρος του οποίου μετέχει στην προαναφερόμενη Επιτροπή, τότε ως πέμπτο μέλος ορίζεται με απόφαση του Προέδρου του συλλόγου αυτού, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, με τον αναπληρωτή του. Η Επιτροπή συνεδριάζει τέσσερεις (4) τουλάχιστον φορές ετησίως.	Επιτροπή αποτελείται από τους Προέδρους των Δικηγορικών Συλλόγων: α) Αθηνών, ως πρόεδρο, β) Θεσσαλονίκης, γ) Πειραιώς ή τους αναπληρωτές τους και δ) έναν Πρόεδρο άλλου Δικηγορικού Συλλόγου ή τον αναπληρωτή του. Η ανωτέρω Επιτροπή ορίζεται στην πρώτη συνεδρίαση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, που συγκαλείται μετά τις αρχαιρεσίες για ανάδειξη των προεδρείων των Συλλόγων και η θητεία της διαρκεί μέχρι τη λήξη της θητείας των μελών της. Στην Επιτροπή μετέχει επίσης, ως πέμπτο μέλος, και ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου στον οποίο υποβλήθηκε η αίτηση ή το οριζόμενο από αυτόν μέλος του Συλλόγου αυτού. Αν ο αιτών επιθυμεί να εγγραφεί σε σύλλογο ο πρόεδρος του οποίου μετέχει ως μόνιμο μέλος (α έως δ), τότε ως πέμπτο μέλος ορίζεται με απόφαση του Προέδρου του συλλόγου αυτού, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, με τον αναπληρωτή του. Η Επιτροπή συνεδριάζει τουλάχιστον τέσσερεις φορές ετησίως. Εφόσον πληρούνται οι κατά τα ανωτέρω υπό α και β προϋποθέσεις, η Επιτροπή διερευνά αν τα εν γένει προσόντα του ενδιαφερομένου είναι αντίστοιχα προς εκείνα που κατά τον παρόντα κώδικα απαιτούνται για την εγγραφή πτυχιούχου νομικής ως ασκουμένου. Κατά την κρίση της αυτή λαμβάνονται υπόψη οι τίτλοι σπουδών του υποψηφίου, τα γνωστικά αντικείμενα τα οποία έχει διδαχθεί, τα δικαιολογητικά που προσκομίζει και η εν γένει εμπειρία του σε εργασίες νομικής φύσεως. Λαμβάνονται επίσης, υπόψη οι διαφορές των ευρωπαϊκών εννόμων τάξεων. Σε περίπτωση διαπίστωσης μη αντιστοιχίας των επαγγελματικών προσόντων, η Επιτροπή αξιολόγησης παραπέμπει το φάκελο του αιτούντος στην Επιτροπή του άρθρου 16. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων καθορίζεται ο τρόπος

1δ. Εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις των περ. α' και β' της παρ. 1, η Επιτροπή διερευνά αν τα εν γένει προσόντα του ενδιαφερομένου είναι αντίστοιχα προς εκείνα που απαιτούνται για την εγγραφή πτυχιούχου νομικού τμήματος ή νομικής σχολής ως ασκουμένου. Κατά την κρίση της αυτή λαμβάνονται υπόψη οι τίτλοι σπουδών του υποψηφίου, τα γνωστικά αντικείμενα τα οποία έχει διδαχθεί, τα δικαιολογητικά που προσκομίζει και η εν γένει εμπειρία του σε εργασίες νομικής φύσεως. Λαμβάνονται επίσης, υπόψη οι διαφορές των ευρωπαϊκών εννόμων τάξεων. Σε περίπτωση διαπίστωσης μη αντιστοιχίας των επαγγελματικών προσόντων, η Επιτροπή Αξιολόγησης προσδιορίζει σε ποια γνωστικά αντικείμενα του ελληνικού δικαίου διαπιστώνεται αυτή, καθορίζει τα προς εξέταση μαθήματα και παραπέμπει τον φάκελο του αιτούντος στην Επιτροπή του άρθρου 16. 2. Τις ίδιες προϋποθέσεις με αυτές της παρ. 1 πρέπει να πληρούν και όσοι επιθυμούν να ασκηθούν στην Ελλάδα και έχουν ήδη εγγραφεί ως ασκούμενοι δικηγόροι στα Μητρώα δικηγορικού Συλλόγου κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ενώσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου. Το σχετικό αίτημα εξετάζεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τα ανωτέρω προβλεπόμενα. 3. Πτυχιούχοι Νομικών Σχολών ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων κρατών εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, των οποίων το πτυχίο έχει αναγνωριστεί από τον Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. ως ισότιμο και αντίστοιχο με το απονεμόμενο από	λειτουργίας της ως άνω Επιτροπής και κάθε άλλο σχετικό θέμα. 2. Τις ίδιες με αυτές της προηγουμένης παραγράφου προϋποθέσεις πρέπει να πληρούν και όσοι επιθυμούν να ασκηθούν στην Ελλάδα και έχουν ήδη εγγραφεί ως ασκούμενοι δικηγόροι στα Μητρώα δικηγορικού Συλλόγου κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ενώσεως ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου. Το σχετικό αίτημα εξετάζεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τα ανωτέρω προβλεπόμενα. 3. Πτυχιούχοι Νομικών Σχολών ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων κρατών εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, των οποίων το πτυχίο έχει αναγνωριστεί από τον ΔΟΑΤΑΠ ως ισότιμο και αντίστοιχο με το απονεμόμενο από τις Νομικές Σχολές των ημεδαπών ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, συμμετέχουν σε δοκιμασία επάρκειας, που πιστοποιεί ότι οι γνώσεις και τα προσόντα τους αντιστοιχούν στις γνώσεις και τα προσόντα που απαιτούνται από τον Κώδικα για την απόκτηση της ιδιότητας του ασκούμενου δικηγόρου.» Με τη δοκιμασία αυτή επιδιώκεται να πιστοποιηθεί η γνώση του ελληνικού δικαίου, όπως αυτή πιστοποιείται με το πτυχίο Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής ελληνικού ανωτάτου εκπαιδευτικού ιδρύματος.».

τις Νομικές Σχολές των ημεδαπών ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις που ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 6 και έχουν τη δυνατότητα εγγραφής ως ασκούμενοι σε δικηγορικό σύλλογο της χώρας που χορηγήθηκε το πτυχίο, συμμετέχουν σε δοκιμασία επάρκειας, που πιστοποιεί ότι οι γνώσεις και τα προσόντα τους αντιστοιχούν στις γνώσεις και τα προσόντα που απαιτούνται από τον παρόντα για την απόκτηση της ιδιότητας του ασκούμενου δικηγόρου. Με τη δοκιμασία επάρκειας πιστοποιείται η γνώση του ημεδαπού δικαίου, όπως αυτή πιστοποιείται με το πτυχίο Νομικού Τμήματος ή Νομικής Σχολής ημεδαπού ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος.».	
Η παρ. 2 και η παρ. 3Α του άρθρου 16 του ν. 4194/2013 αντικαθίστανται ως εξής: «Άρθρο 16 Μόνιμη Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας 1. Στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών συνιστάται πενταμελής Μόνιμη Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας, η οποία συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. «2. α) Η Επιτροπή της παρ. 1 ορίζεται για τρία (3) έτη, εδρεύει στην Αθήνα και λειτουργεί στα γραφεία του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και αποτελείται από: αα) τον Κοσμήτορα ή τον Πρόεδρο του Νομικού Τμήματος Νομικών Σχολών της χώρας ή τον αναπληρωτή του, ως Πρόεδρο, αβ) έναν καθηγητή Νομικού Τμήματος ή Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού	«Άρθρο 16 Μόνιμη Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας 1. Στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών συνιστάται πενταμελής Μόνιμη Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας, η οποία συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. 2. Η Επιτροπή αυτή: α) Έχει έδρα την Αθήνα και λειτουργεί στα γραφεία του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών. β) Ορίζεται για τρία (3) έτη. γ) Αποτελείται από: i) τον Κοσμήτορα ή τον Πρόεδρο του Νομικού Τμήματος Νομικών Σχολών της χώρας, ως Πρόεδρο ή τον αναπληρωτή του, ii) έναν καθηγητή Νομικού Τμήματος Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος ή τον αναπληρωτή του και iii) τους Προέδρους των Δικηγορικών Συλλόγων Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ή τους αναπληρωτές τους. Οι αναπληρωτές των Προέδρων των Συλλόγων ορίζονται από το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου και είναι είτε δικηγόροι

Ιδρύματος ή τον αναπληρωτή του, ως μέλος, αγ) έναν δικηγόρο δεκαπενταετούς τουλάχιστον υπηρεσίας ή τον αναπληρωτή του, ως μέλος και αδ) τους Προέδρους των Δικηγορικών Συλλόγων Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ή τους αναπληρωτές τους ως μέλη. β) Γραμματέας της Επιτροπής ορίζεται υπάλληλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, πτυχιούχος νομικής ή έμμισθος δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών . Στην Επιτροπή παρέχεται υποστήριξη και υλικοτεχνική υποδομή από τις υπηρεσίες του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.». 3. Η Επιτροπή είναι αποκλειστικά αρμόδια και για την αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων, σύμφωνα με το προεδρικό διάταγμα 122/2010 (Α` 200), και αφορά στον πολίτη κράτους - μέλους της Ε.Ε., ο οποίος επιθυμεί να ασκήσει το επάγγελμα του δικηγόρου στην Ελλάδα, έχοντας αποκτήσει τα επαγγελματικά του προσόντα σε άλλο κράτος - μέλος. 3α. Σε περίπτωση διαπίστωσης μη αντιστοιχίας των επαγγελματικών προσόντων των αιτούντων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 15, η Επιτροπή είναι αρμόδια για τη διενέργεια της δοκιμασίας, με την οποία οι αιτούντες αποδεικνύουν τη επάρκειά τους. Προς τούτο παρέχεται σ' αυτούς το δικαίωμα συμμετοχής στη δοκιμασία επάρκειας του άρθρου 17 μόνον ως προς εκείνα τα γνωστικά αντικείμενα, για τα οποία έχει διαπιστωθεί έλλειψη αντιστοιχίας από την Επιτροπή Αξιολόγησης του άρθρου 15.».	δεκαπενταετούς τουλάχιστον υπηρεσίας, είτε μέλη Διδακτικού Επιστημονικού Προσωπικού των Νομικών Σχολών της χώρας, με εξειδίκευση σε καθέναν από τους εξεταζόμενους κλάδους δικαίου. Γραμματέας της Επιτροπής ορίζεται υπάλληλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, πτυχιούχος νομικής ή έμμισθος δικηγόρος του Συλλόγου αυτού. Στην Επιτροπή παρέχεται γραμματειακή υποστήριξη και υλικοτεχνική υποδομή από τις υπηρεσίες του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών. 3. Η Επιτροπή είναι αποκλειστικά αρμόδια και για την αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων, με βάση την Οδηγία 2005/36 ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (L 255/22), η οποία έχει ενσωματωθεί στην ελληνική έννομη τάξη, με το προεδρικό διάταγμα 122/2010 (Α` 200), και αφορά στον πολίτη κράτους - μέλους της Ε.Ε., ο οποίος επιθυμεί να ασκήσει το επάγγελμα του δικηγόρου στην Ελλάδα, έχοντας αποκτήσει τα επαγγελματικά του προσόντα σε άλλο κράτος - μέλος. 3.Α. Η επιτροπή είναι αρμόδια για τον εξατομικευμένο προσδιορισμό των αντικειμένων για τα οποία οι αιτούντες των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 15 υποχρεούνται να αποδείξουν τη γνώση τους, λόγω της αναντιστοιχίας των ουσιαστικών προσόντων. Προς τούτο παρέχεται σε αυτούς το δικαίωμα συμμετοχής στη δοκιμασία επάρκειας του άρθρου 17 και μόνον ως προς εκείνα τα γνωστικά αντικείμενα, για τα οποία έχει διαπιστωθεί έλλειψη αντιστοιχίας.».

Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 18 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 18 Συμμετοχή στο διαγωνισμό 1. Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό υποψήφιων δικηγόρων έχει ο ασκούμενος δικηγόρος που συμπλήρωσε το νόμιμο χρόνο άσκησης. 2. Δεν έχουν δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό όσοι κωλύονται να διορισθούν δικηγόροι ή συντρέχει στο πρόσωπό τους ασυμβίβαστη ιδιότητα. 3. Κάθε ασκούμενος δικηγόρος εξετάζεται στην έδρα της αρμόδιας εφετειακής επιτροπής. 4. Ο ασκούμενος δικηγόρος υποχρεούται να συμμετάσχει στον επόμενο ή μεθεπόμενο διαγωνισμό υποψήφιων δικηγόρων, μετά τη συμπλήρωση του νόμιμου χρόνου άσκησης. Ο ασκούμενος δικηγόρος που δεν συμμετείχε στον παραπάνω διαγωνισμό, μπορεί με απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου στο οποίο υπάγεται, να γίνει δεκτός και σε μεταγενέστερο διαγωνισμό, εφόσον επικαλείται και αποδεικνύει την ύπαρξη σοβαρού λόγου που δικαιολογεί τη μη συμμετοχή του στον προηγούμενο. 5. Για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ο ασκούμενος δικηγόρος υποβάλλει αίτηση σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού. Η αίτηση συνοδεύεται από απόδειξη καταβολής ποσού υπέρ της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος προς κάλυψη δαπανών διενέργειας του διαγωνισμού, το ύψος του	«Άρθρο 18 Συμμετοχή στο διαγωνισμό 1. Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό υποψήφιων δικηγόρων έχει ο ασκούμενος δικηγόρος που συμπλήρωσε το νόμιμο χρόνο άσκησης. 2. Δεν έχουν δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσοι κωλύονται να διορισθούν δικηγόροι ή συντρέχει στο πρόσωπο τους ασυμβίβαστη ιδιότητα. 3. Κάθε ασκούμενος δικηγόρος εξετάζεται στην έδρα της αρμόδιας εφετειακής επιτροπής. 4. Ο ασκούμενος δικηγόρος υποχρεούται να συμμετάσχει στον επόμενο ή μεθεπόμενο διαγωνισμό υποψήφιων δικηγόρων μετά τη συμπλήρωση του νόμιμου χρόνου άσκησης. Ο ασκούμενος δικηγόρος που δεν συμμετείχε στον παραπάνω διαγωνισμό, μπορεί με απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου στο οποίο υπάγεται, να γίνει δεκτός και σε μεταγενέστερο διαγωνισμό, εφόσον επικαλείται και αποδεικνύει την ύπαρξη σοβαρού λόγου που δικαιολογεί τη μη συμμετοχή του στον προηγούμενο. 5. Για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό ο ασκούμενος δικηγόρος υποβάλλει αίτηση σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού. Η αίτηση συνοδεύεται από παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, το ύψος του οποίου καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης.».

οποίου καθορίζεται με απόφαση της Συντονιστικής Επιτροπής της.».	
Στο άρθρο 19 του ν. 4194/2013 η φράση «με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης» αντικαθίσταται από τη φράση «με απόφαση της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος» σε όλες τις περιπτώσεις που αναφέρεται, στο τέλος της παρ. 1 προστίθεται δεύτερο εδάφιο και η παρ. 3 αναδιαρθρώνεται ως εξής: «Άρθρο 19 Μορφή και διαδικασία του διαγωνισμού 1. Ο διαγωνισμός των υποψήφιων δικηγόρων είναι πανελλήνιος και διεξάγεται ταυτόχρονα σε όλες τις έδρες των εφετειακών επιτροπών. Την κεντρική ευθύνη και εποπτεία για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού έχει η Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας. 2. Ο διαγωνισμός διενεργείται δύο (2) φορές τον χρόνο τους μήνες Απρίλιο και Οκτώβριο. Ο διαγωνισμός προκηρύσσεται με απόφαση της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδας, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και κοινοποιείται στους Δικηγορικούς Συλλόγους της Ελλάδας, σαράντα (40) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του. 3. Η εξέταση είναι γραπτή και κατά τη διάρκειά της επιτρέπεται η χρήση κειμένων νομοθετημάτων, χωρίς σχολιασμό ή σημειώσεις. Στους υποψήφιους δίδονται πρακτικά θέματα με περισσότερα ερωτήματα στους κλάδους:	«Άρθρο 19 Μορφή και διαδικασία του διαγωνισμού 1. Ο διαγωνισμός των υποψήφιων δικηγόρων είναι πανελλήνιος και διεξάγεται ταυτόχρονα σε όλες τις έδρες των εφετειακών επιτροπών. 2. Ο διαγωνισμός διενεργείται δύο φορές το χρόνο τους μήνες Απρίλιο και Οκτώβριο. Ο διαγωνισμός προκηρύσσεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και κοινοποιείται στους Δικηγορικούς Συλλόγους της χώρας, τουλάχιστον 40 ημέρες πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του. 3. Η εξέταση είναι γραπτή. Στους υποψηφίους δίδονται πρακτικά θέματα με περισσότερα ερωτήματα στους κλάδους: α) Αστικού Δικαίου και Πολιτικής Δικονομίας, β) Ποινικού Δικαίου και Ποινικής Δικονομίας, γ) Εμπορικού Δικαίου, δ) Δημοσίου Δικαίου, Διοικητικής Διαδικασίας και Διοικητικής Δικονομίας και ε) Κώδικα Δικηγόρων και Κώδικα Δεοντολογίας. Κατά την εξέταση επιτρέπεται η χρήση κειμένων νομοθετημάτων, χωρίς σχολιασμό ή σημειώσεις. 4. Κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού λαμβάνεται ιδιαίτερη πρόνοια για την αντικειμενικότητα και το αδιάβλητο των εξετάσεων και των αποτελεσμάτων. Δίδεται ξεχωριστή προσοχή στην αποτελεσματική κάλυψη των στοιχείων ταυτότητας των εξεταζόμενων, ώστε αυτά να μην είναι γνωστά κατά τη βαθμολόγηση. 5. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ρυθμίζονται τα ειδικότερα θέματα που αφορούν την προκήρυξη του διαγωνισμού, τα απαιτούμενα για τη συμμετοχή σε αυτόν δικαιολογητικά, τον τρόπο ελέγχου των προϋποθέσεων συμμετοχής, τη λειτουργία της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων, των

α) Αστικού Δικαίου και Πολιτικής Δικονομίας, β) Ποινικού Δικαίου και Ποινικής Δικονομίας, γ) Εμπορικού Δικαίου, δ) Δημοσίου Δικαίου, Διοικητικής Διαδικασίας και Διοικητικής Δικονομίας και ε) Κώδικα Δικηγόρων και Κώδικα Δεοντολογίας. 4. Κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού λαμβάνεται ιδιαίτερη πρόνοια για την αντικειμενικότητα και το αδιάβλητο των εξετάσεων και των αποτελεσμάτων. Δίδεται ξεχωριστή προσοχή στην αποτελεσματική κάλυψη των στοιχείων ταυτότητας των εξεταζομένων, ώστε αυτά να μην είναι γνωστά κατά τη βαθμολόγηση. 5. Με απόφαση της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδας ρυθμίζονται τα ειδικότερα θέματα που αφορούν στην προκήρυξη του διαγωνισμού, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη συμμετοχή σ΄ αυτόν, τον τρόπο ελέγχου των προϋποθέσεων συμμετοχής, τη λειτουργία της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων, των Οργανωτικών Επιτροπών και των Ομάδων Βαθμολόγησης, που προβλέπονται στις παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 20, αντίστοιχα, την τήρηση της ευταξίας κατά την εξέταση, τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων, τη σύνταξη των πινάκων επιτυχόντων και αποτυχόντων και καθορίζονται, εν γένει, οι αναγκαίες διαδικασίες και εγγυήσεις με σκοπό την ομαλή και αδιάβλητη διεξαγωγή του διαγωνισμού.».	Οργανωτικών Επιτροπών και των Ομάδων Βαθμολόγησης, την τήρηση της ευταξίας κατά την εξέταση, τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων, τη σύνταξη των πινάκων επιτυχόντων και αποτυχόντων και καθορίζονται, εν γένει, οι αναγκαίες διαδικασίες και εγγυήσεις με σκοπό την ομαλή και αδιάβλητη διεξαγωγή του διαγωνισμού.».

Το άρθρο 20 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 20 Επιτροπές Εξετάσεων 1. Για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού κάθε περιόδου συγκροτούνται οι ακόλουθες επιτροπές: α) Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων με έδρα την Αθήνα. Η επιτροπή της παρούσας αποτελείται από έναν Αρεοπαγίτη ως πρόεδρο, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, έναν Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, έναν Πάρεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο οποίος ορίζεται μαζί με τον νόμιμο αναπληρωτή του από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, και τρία (3) μέλη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδας, που ορίζονται από τη Συντονιστική Επιτροπή της Ολομέλειας. Έκαστος εκ των Προέδρων μπορεί να ορίσει ως αναπληρωτή του δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω, με δεκαπενταετή τουλάχιστον άσκηση της δικηγορίας, μέλος του Δικηγορικού του Συλλόγου. Η Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων έχει την ευθύνη της επιλογής των θεμάτων στα εξεταζόμενα μαθήματα και της ασφαλούς μετάδοσής τους προς τα εξεταστικά κέντρα, κατά τρόπο που εξασφαλίζει το αδιάβλητο του διαγωνισμού. β) Οργανωτικές Επιτροπές σε κάθε έδρα Εφετείων πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, οι οποίες είναι τριμελείς και αποτελούνται από μέλη των Διοικητικών Συμβουλίων των Δικηγορικών Συλλόγων που	«Άρθρο 20 Επιτροπές Εξετάσεων «Για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού κάθε περιόδου συγκροτούνται οι ακόλουθες επιτροπές και ομάδες, μαζί με τους αντίστοιχους γραμματείς, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων». 1. Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων με έδρα το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αυτή αποτελείται από: α) έναν (1) αρεοπαγίτη ως πρόεδρο, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, β) έναν (1) Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, γ) έναν (1) Πάρεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο οποίος ορίζεται μαζί με τον νόμιμο αναπληρωτή του από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, δ) έναν (1) Καθηγητή Νομικού Τμήματος των Νομικών Σχολών των Α.Ε.Ι. της χώρας, που επιλέγεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και ε) τους εκάστοτε Προέδρους των Δικηγορικών Συλλόγων Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά, καθώς και έναν Πρόεδρο εκ των λοιπών δικηγορικών Συλλόγων, ο οποίος ορίζεται από το Προεδρείο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων οι οποίοι ορίζουν από έναν αναπληρωτή τους δικηγόρο διορισμένο στον Άρειο Πάγο με εξειδίκευση στα εξεταζόμενα μαθήματα. Η Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων έχει την ευθύνη επιλογής των θεμάτων στα εξεταζόμενα μαθήματα και της ασφαλούς μετάδοσης τους προς τα εξεταστικά κέντρα κατά τρόπο που διασφαλίζει το αδιάβλητο του διαγωνισμού. 2. Οργανωτικές Επιτροπές ανά Εφετείο πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, οι οποίες αποτελούνται από: α) έναν (1) Πρόεδρο Πρωτοδικών των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, β) έναν (1) Πρόεδρο Πρωτοδικών των τακτικών

υπάγονται στο οικείο Εφετείο. Οι Οργανωτικές Επιτροπές ελέγχουν τα δικαιολογητικά έγγραφα του υποψήφιου, αποκλείουν από τον διαγωνισμό τον υποψήφιο που δεν πληροί τις προϋποθέσεις, ορίζουν επαρκή αριθμό επιτηρητών, οι οποίοι μπορεί να είναι δικηγόροι ή υπάλληλοι του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή των οικείων Δικηγορικών Συλλόγων, και έχουν γενικά την ευθύνη διεξαγωγής του διαγωνισμού στο οικείο Εφετείο. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου της έδρας του Εφετείου ορίζονται οι Οργανωτικές Επιτροπές της παρούσας, με τους αναπληρωτές τους. γ) Οργανωτικές Επιτροπές που αντιστοιχούν σε συγκεκριμένα εξεταστικά κέντρα, τα οποία μπορεί να ορίζονται με απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής σε αριθμό μικρότερο από αυτόν των υφιστάμενων Εφετείων, σύμφωνα με την περ. β', ανάλογα με τις ανάγκες που προκύπτουν από τον αριθμό των υποψηφίων. δ) Ομάδες Βαθμολόγησης στην Αθήνα και Θεσσαλονίκη, ανάλογα με τον αριθμό των υποψηφίων, οι οποίες αποτελούνται από έναν εφέτη Πολιτικών Δικαστηρίων ή έναν εφέτη Διοικητικών δικαστηρίων ή έναν Αντεισαγγελέα εφετών, για τη βαθμολόγηση των πρακτικών θεμάτων στους αντίστοιχους κλάδους δικαίου, και δύο (2) δικηγόρους παρ' Αρείω Πάγω, με δεκαπενταετή τουλάχιστον άσκηση της δικηγορίας, που ορίζονται με απόφαση της Συντονιστικής Επιτροπής. Με απόφαση του Προϊσταμένου του Τριμελούς	διοικητικών δικαστηρίων και γ) έναν (1) Εισαγγελέα Πρωτοδικών, οι οποίοι ορίζονται από τον οικείο Πρόεδρο Εφετών και τον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Εφετών αντίστοιχα, καθώς και δ) τον Πρόεδρο ή τους Προέδρους των οικείων Δικηγορικών Συλλόγων μαζί με τους αναπληρωτές τους. Ειδικά στους Δικηγορικούς Συλλόγους Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά, αντί του Προέδρου μετέχει άλλο μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, που ορίζεται με απόφαση του τελευταίου. Οι Οργανωτικές Επιτροπές έχουν την ευθύνη του ελέγχου των δικαιολογητικών των υποψηφίων, του αποκλεισμού από το διαγωνισμό υποψηφίου, που δεν συγκεντρώνει τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις, του ορισμού επαρκούς αριθμού επιτηρητών (δικηγόρων ή υπαλλήλων του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή των οικείων Δικηγορικών Συλλόγων) και γενικά την ευθύνη διεξαγωγής του διαγωνισμού στο οικείο Εφετείο. 3. Με απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής δύναται να καθορισθούν Εξεταστικά Κέντρα σε μικρότερο αριθμό από τα υφιστάμενα Εφετεία, ανάλογα με τον αριθμό των υποψηφίων. Σε τέτοια περίπτωση επιλαμβάνονται οι Οργανωτικές Επιτροπές, που αντιστοιχούν στα Εξεταστικά Κέντρα που έχουν καθορισθεί. 4. Ομάδες Βαθμολόγησης στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, οι οποίες είναι τριμελείς και αποτελούνται από έναν (1) εφέτη Πολιτικών Δικαστηρίων ή έναν εφέτη Διοικητικών δικαστηρίων ή έναν Αντεισαγγελέα εφετών για τη βαθμολόγηση των πρακτικών θεμάτων στους αντίστοιχους κλάδους δικαίου και δύο (2) δικηγόρους με δεκαπενταετή τουλάχιστον άσκηση δικηγορίας, που ορίζονται με απόφαση της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των προέδρων των δικηγορικών Συλλόγων. Οι βαθμολογητές δεν πρέπει να έχουν την ιδιότητα αιρετού

Συμβουλίου Διεύθυνσης του οικείου Δικαστηρίου ή του Διευθύνοντος την οικεία Εισαγγελία αντίστοιχα ορίζονται οι ομάδες βαθμολόγησης της παρούσας. Οι βαθμολογητές δεν πρέπει να έχουν την ιδιότητα αιρετού εκπροσώπου δικηγορικού συλλόγου. Οι Ομάδες Βαθμολόγησης έχουν την ευθύνη της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων των υποψήφιων και ο αριθμός τους καθορίζεται με την προκήρυξη του διαγωνισμού. Με όμοια απόφαση καθορίζεται ο τόπος βαθμολόγησης των γραπτών των υποψηφίων εκάστου Εφετείου και μπορεί να ορίζονται Ομάδες Βαθμολόγησης και σε άλλες πόλεις, όπου εδρεύει Εφετείο πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων. 2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων, των Οργανωτικών Επιτροπών των Εφετείων και των Ομάδων Βαθμολόγησης.».	εκπροσώπου δικηγορικού συλλόγου. Οι Ομάδες Βαθμολόγησης έχουν την ευθύνη της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων των υποψήφιων και ο αριθμός τους καθορίζεται με την προκήρυξη του διαγωνισμού. 5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων καθορίζεται η αποζημίωση των μελών και των γραμματέων της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων, των Οργανωτικών Επιτροπών των Εφετείων και των Ομάδων Βαθμολόγησης.».
Το άρθρο 27 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 27 Επαναδιορισμός Δικηγόρου 1. Δικηγόρος, που παραιτήθηκε από το δικηγορικό λειτούργημα, δύναται να επαναδιορισθεί, εφόσον δεν έχουν παρέλθει πέντε (5) χρόνια από την παραίτηση του ή και μετά την πάροδο της πενταετίας υπό την προϋπόθεση ότι ασκούσε καθήκοντα συναφή με τη νομική επιστήμη και πρακτική. Δεν επιτρέπεται επαναδιορισμός δικηγόρου που απώλεσε τη δικηγορική ιδιότητα λόγω καταδίκης	«Άρθρο 27 Επαναδιορισμός Δικηγόρου 1. Δικηγόρος, που παραιτήθηκε από το δικηγορικό λειτούργημα, δύναται να επαναδιορισθεί, εφόσον δεν έχουν παρέλθει πέντε (5) χρόνια από την παραίτηση του ή και μετά την πάροδο της πενταετίας υπό την προϋπόθεση ότι ασκούσε καθήκοντα συναφή με τη νομική επιστήμη και πρακτική. Δεν επιτρέπεται επαναδιορισμός δικηγόρου που απώλεσε την δικηγορική ιδιότητα λόγω καταδίκης του από ποινικό δικαστήριο για τα αδικήματα του άρθρου 6 του Κώδικα ή του έχει επιβληθεί ποινή οριστικής παύσης από το ανώτατο πειθαρχικό.

του από ποινικό δικαστήριο για τα αδικήματα του άρθρου 6 του Κώδικα ή στον οποίο έχει επιβληθεί ποινή οριστικής παύσης από το ανώτατο πειθαρχικό. Οι εξερχόμενοι από την υπηρεσία δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί, εκτός από εκείνους που απολύονται εξαιτίας πειθαρχικού παραπτώματος ή λόγω πνευματικής ανικανότητας, μπορούν να διορίζονται δικηγόροι, εντός ευλόγου χρόνου από την αποχώρηση τους από την υπηρεσία, εφόσον δεν συντρέχει κώλυμα από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 6 του παρόντος. Σε περίπτωση ανάληψης, εντός του χρόνου αυτού, δημοσίων καθηκόντων τα οποία συνεπάγονται την αναστολή άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος, ο εύλογος χρόνος τρέχει από τον χρόνο λήξης της άσκησής τους. Οι ανωτέρω δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί διορίζονται ως δικηγόροι παρά πρωτοδίκαις, παρ` εφέταις ή παρ` Αρείω Πάγω, με βάση τα έτη που υπηρέτησαν, σε οποιαδήποτε βαθμίδα, και ανάλογα με τα προσόντα που απαιτούνται για την προαγωγή του δικηγόρου. 2. Δημόσιοι διοικητικοί υπάλληλοι, στρατιωτικοί υπάλληλοι, υπάλληλοι των σωμάτων ασφαλείας, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίοι είχαν αποκτήσει προηγουμένως την ιδιότητα του δικηγόρου, μπορούν να ζητήσουν να διοριστούν εκ νέου ως δικηγόροι μέσα σε πέντε (5) έτη από την παραίτησή τους. Ο εκ νέου διορισμός και μετά από την πάροδο της πενταετίας είναι δυνατός, εφόσον ο	Οι εξερχόμενοι από την υπηρεσία δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί, εκτός από εκείνους που απολύονται εξαιτίας πειθαρχικού παραπτώματος ή λόγω πνευματικής ανικανότητας, μπορούν να διορίζονται δικηγόροι, εντός ευλόγου χρόνου από την αποχώρηση τους από την υπηρεσία, εφόσον δεν συντρέχει κώλυμα από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 6 του παρόντος Κώδικα. Σε περίπτωση ανάληψης, εντός του χρόνου αυτού, δημοσίων καθηκόντων τα οποία συνεπάγονται την αναστολή άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος, ο εύλογος χρόνος τρέχει από το χρόνο λήξης της άσκησης τους. Οι ανωτέρω δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί διορίζονται ως δικηγόροι παρά πρωτοδίκαις, παρ` εφέταις ή παρ` Αρείω Πάγω, με βάση τα έτη που υπηρέτησαν, σε οποιαδήποτε βαθμίδα, και ανάλογα με τα προσόντα που απαιτούνται για την προαγωγή του δικηγόρου . 2. Δημόσιοι διοικητικοί υπάλληλοι, στρατιωτικοί υπάλληλοι, υπάλληλοι των σωμάτων ασφαλείας, των οργανισμών αυτοδιοίκησης όλων των βαθμών και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίοι είχαν αποκτήσει προηγουμένως την ιδιότητα του δικηγόρου, δύνανται να ζητήσουν να επαναδιορισθούν ως δικηγόροι μέσα σε πέντε έτη από την παραίτηση τους. Επίσης δύνανται να το ζητήσουν και μετά την πάροδο της πενταετίας, εφόσον αποδείξουν ότι ασκούσαν καθήκοντα συναφή με τη νομική επιστήμη και πρακτική, όπως προκύπτει από τον Οργανισμό της Υπηρεσίας ή του νομικού προσώπου ή το καθηκοντολόγιο ή πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών. Στην τελευταία αυτή περίπτωση απαγορεύεται για μία πενταετία η άσκηση δικηγορίας των πιο πάνω στην Εφετειακή Περιφέρεια που είχε την έδρα της η υπηρεσία που υπηρετούσαν την τελευταία πενταετία. Οι συμβολαιογράφοι επαναδιορίζονται ως δικηγόροι μέσα

ενδιαφερόμενος αποδείξει ότι ασκούσε καθήκοντα συναφή με τη νομική επιστήμη και πρακτική, όπως προκύπτει από τον οργανισμό της υπηρεσίας ή του νομικού προσώπου, ή το καθηκοντολόγιο ή το πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών. Στην περίπτωση επαναδιορισμού μετά την πάροδο πενταετίας από την παραίτηση, απαγορεύεται για μία πενταετία η άσκηση δικηγορίας στην Εφετειακή Περιφέρεια όπου είχε την έδρα της η υπηρεσία όπου υπηρετούσε ο επαναδιορισθείς την τελευταία πενταετία. 3. Συμβολαιογράφος που επαναδιορίζεται ως δικηγόρος μέσα σε οκτώ (8) έτη από την παραίτησή του, απαγορεύεται για μία πενταετία να ασκεί δικηγορία στην Εφετειακή Περιφέρεια όπου είχε την έδρα της η υπηρεσία όπου υπηρετούσε ο επαναδιορισθείς την τελευταία πενταετία. 4. Οι Ολυμπιονίκες και οι Παραολυμπιονίκες που είχαν την ιδιότητα του δικηγόρου κατά τον διορισμό τους, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 34 του ν. 2725/1999 (Α΄ 121), μπορούν, μέσα σε πέντε (5) έτη από την αποχώρησή τους από την υπηρεσία στην οποία υπηρετούσαν, να επαναδιορισθούν ως δικηγόροι, εφόσον δεν έχουν απολυθεί εξαιτίας πειθαρχικού παραπτώματος ή λόγω πνευματικής ανικανότητας και δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους κώλυμα από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 6.».	σε οκτώ χρόνια από την παραίτηση τους με τις ίδιες πιο πάνω προϋποθέσεις.».
Στην παρ. 2 του άρθρου 36 του ν. 4194/2013 προστίθεται νέα περ. στ' ως εξής: «Άρθρο 36	«Άρθρο 36 Περιγραφή του έργου του δικηγόρου 1. Αποκλειστικό έργο του δικηγόρου είναι να αντιπροσωπεύει και να

Περιγραφή του έργου του δικηγόρου 1. Αποκλειστικό έργο του δικηγόρου είναι η αντιπροσώπευση και η υπεράσπιση του εντολέα του σε κάθε δικαστήριο ή αρχή της Ελληνικής Δημοκρατίας ή οποιασδήποτε άλλης χώρας, στα δικαστήρια, τις υπηρεσίες και τα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στα διεθνή δικαστήρια, στα πειθαρχικά και υπηρεσιακά συμβούλια, η κατάθεση σημάτων και διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, η παροχή νομικών συμβουλών προς οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, καθώς και η σύνταξη γνωμοδοτήσεων προς οποιοδήποτε νομικό ή φυσικό πρόσωπο και αρχή. Στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνεται η διαμεσολάβηση για την αναζήτηση συμβιβαστικής λύσης, στο πλαίσιο νόμου ή κοινά αποδεκτής διαδικασίας. Η παράσταση ενώπιον των δικαστηρίων με ή δια δικηγόρου είναι υποχρεωτική για όλες τις υποθέσεις και σε όλες τις διαδικασίες, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από τον νόμο. 2. Ομοίως, στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: α) Η έρευνα των βιβλίων των υποθηκοφυλακείων και κτηματολογικών γραφείων, καθώς και η σύνταξη των σχετικών εγγράφων ελέγχου τίτλων. Η αίτηση και η λήψη των πιστοποιητικών και αντιγράφων δεν απαιτούν παράσταση ή διαμεσολάβηση δικηγόρου. β) Η έκδοση βεβαιώσεων που αφορούν στη μεταγραφή, την ιδιοκτησία, τα βάρη και τις διεκδικήσεις επί ακινήτων, που υπάγονται στην τοπική αρμοδιότητα	υπερασπίζεται τον εντολέα του σε κάθε δικαστήριο ή αρχή της Ελληνικής Δημοκρατίας ή οποιασδήποτε άλλης χώρας, στα δικαστήρια, τις υπηρεσίες και τα όργανα της Ευρωπαϊκής Ενωσης, στα διεθνή δικαστήρια, στα πειθαρχικά και υπηρεσιακά συμβούλια, καθώς και η κατάθεση σημάτων και διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας. Επίσης η παροχή νομικών συμβουλών προς οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, καθώς και η σύνταξη γνωμοδοτήσεων προς οποιοδήποτε νομικό ή φυσικό πρόσωπο και Αρχή. Στο έργο αυτού περιλαμβάνεται και η διαμεσολάβηση για την αναζήτηση συμβιβαστικής λύσης στο πλαίσιο νόμου ή κοινά αποδεκτής διαδικασίας. Η παράσταση ενώπιον των δικαστηρίων με ή δια δικηγόρου είναι υποχρεωτική για όλες τις υποθέσεις και σε όλες τις διαδικασίες, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από το νόμο. 2. Ομοίως, στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: α) Η έρευνα των βιβλίων των υποθηκοφυλακείων και κτηματολογικών γραφείων, καθώς και η σύνταξη των σχετικών εγγράφων ελέγχου τίτλων. Η αίτηση και η λήψη των πιστοποιητικών και αντιγράφων δεν απαιτούν παράσταση ή διαμεσολάβηση δικηγόρου. β) Η έκδοση βεβαιώσεων που αφορούν στη μεταγραφή, την ιδιοκτησία, τα βάρη και τις διεκδικήσεις επί ακινήτων, που υπάγονται στην τοπική αρμοδιότητα εμμίσθου υποθηκοφυλακείου. Οι ως άνω βεβαιώσεις επέχουν, ως προς όλες τις έννομες συνέπειες, θέση πιστοποιητικού (μεταγραφής, ιδιοκτησίας, βαρών ή διεκδικήσεων αντίστοιχα), ισόκυρου προς εκείνο που εκδίδεται από το αρμόδιο υποθηκοφυλακείο. Οι ισχύουσες διατάξεις για τη δυνατότητα έκδοσης πιστοποιητικών από τα υποθηκοφυλακεία και τα κτηματολογικά γραφεία δεν θίγονται. γ) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων.

εμμίσθου υποθηκοφυλακείου. Οι βεβαιώσεις της παρούσας επέχουν, ως προς όλες τις έννομες συνέπειες, θέση πιστοποιητικού μεταγραφής, ιδιοκτησίας, βαρών ή διεκδικήσεων, αντίστοιχα, ισόκυρου προς εκείνο που εκδίδεται από το αρμόδιο υποθηκοφυλακείο. Οι ισχύουσες διατάξεις για τη δυνατότητα έκδοσης πιστοποιητικών από τα υποθηκοφυλακεία και τα κτηματολογικά γραφεία δεν θίγονται. γ) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε δικαστικής ή άλλης αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. δ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε δικαστικής ή άλλης αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετάφρασε. ε) Η βεβαίωση της γνησιότητας της υπογραφής του εντολέα του, όπως προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 42 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, καθώς και σε κάθε άλλη ειδική διάταξη. στ) Ο έλεγχος εγγραπτέων πράξεων και η νομική υποστήριξη συναλλασσομένων κατά τις συναλλαγές με τα έμμισθα υποθηκοφυλακεία που λειτουργούν μεταβατικά ως Κτηματολογικά	Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε δικαστικής ή άλλης αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. δ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε δικαστικής ή άλλης αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετάφρασε. ε) Η βεβαίωση της γνησιότητας της υπογραφής του εντολέα του, όπως προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 42 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, καθώς και σε κάθε άλλη ειδική διάταξη.».

Γραφεία κατά το άρθρο 23 του ν. 2664/1998 (Α' 275), τη λειτουργία των οποίων υποστηρίζει ο Φορέας ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ, ή με τα Κτηματολογικά Γραφεία και Υποκαταστήματα αρμοδιότητας του Φορέα που συστήνονται κατά τον ν. 4512/2018 (Α' 5) για το διάστημα μέχρι τη συγκρότηση των νομικών τμημάτων που προβλέπονται για τα Κτηματολογικά Γραφεία. Οι υπηρεσίες παρέχονται στον Φορέα ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης του Φορέα ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ και του οικείου δικηγορικού συλλόγου, στην οποία καθορίζονται, μεταξύ άλλων, ο τρόπος ανάθεσης και εκτέλεσης των εργασιών και ο τρόπος επιλογής των δικηγόρων και καθορισμού της αμοιβής τους από τον Φορέα ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ».	
Στο τέλος της παρ. 3 του άρθρου 54 του ν. 4194/2013 προστίθενται δύο (2) εδάφια ως εξής: «Άρθρο 54 Δικαιώματα - Διανομή εσόδων - Ευθύνη των Εταίρων Διαφορές μεταξύ των Εταίρων -Σχέσεις με εντολείς 1. Κάθε Εταίρος έχει δικαίωμα να πληροφορείται αυτοπροσώπως για την πορεία των εταιρικών υποθέσεων, να εξετάζει τα βιβλία και τα έγγραφα σχετικά με τη διαχείριση. Αντίθετη συμφωνία είναι άκυρη. 2. Η ετήσια διανομή καθαρών εσόδων γίνεται μέσα σε τρεις (3) μήνες από το κλείσιμο της διαχειριστικής περιόδου, όπως ορίζεται στο Καταστατικό. 3. Οι Εταίροι μετέχουν στα κέρδη και τις ζημίες της Εταιρείας με βάση τα ποσοστά των μεριδίων τους. Το Καταστατικό δύναται να προβλέπει διαφορετική μέθοδο διανομής των	«Άρθρο 54 Δικαιώματα - Διανομή εσόδων - Ευθύνη των Εταίρων Διαφορές μεταξύ των Εταίρων -Σχέσεις με εντολείς 1. Κάθε Εταίρος έχει δικαίωμα να πληροφορείται αυτοπροσώπως για την πορεία των εταιρικών υποθέσεων, να εξετάζει τα βιβλία και τα έγγραφα σχετικά με τη διαχείριση. Αντίθετη συμφωνία είναι άκυρη. 2. Η ετήσια διανομή καθαρών εσόδων γίνεται μέσα σε τρεις (3) μήνες από το κλείσιμο της διαχειριστικής περιόδου, όπως ορίζεται στο Καταστατικό. 3. Οι Εταίροι μετέχουν στα κέρδη και τις ζημίες της Εταιρείας με βάση τα ποσοστά των μεριδίων τους. Το Καταστατικό δύναται να προβλέπει διαφορετική μέθοδο διανομής των κερδών, καθώς και την καταβολή εκτάκτων αμοιβών για τους Εταίρους, που θα επιδεικνύουν ιδιαίτερη δραστηριότητα, ζήλο, απόδοση και συνεργασία. Κατά τα ποσά αυτά μειώνονται ανάλογα τα έσοδα των λοιπών Εταίρων. 4. Ο Εταίρος που δεν είναι διαχειριστής, ευθύνεται έναντι των

κερδών, καθώς και την καταβολή εκτάκτων αμοιβών για τους Εταίρους, που θα επιδεικνύουν ιδιαίτερη δραστηριότητα, ζήλο, απόδοση και συνεργασία. Κατά τα ποσά αυτά μειώνονται ανάλογα τα έσοδα των λοιπών Εταίρων. Με απόφαση του διαχειριστή, η οποία λαμβάνεται εντός της χρήσης, είναι δυνατή η διανομή προσωρινών καθαρών εσόδων (κερδών) στους εταίρους, με την προϋπόθεση ότι καταρτίζεται σχετική προσωρινή κατάσταση αποτελεσμάτων, από την οποία προκύπτει ότι υφίστανται τα προς τούτο αναγκαία ποσά. Το ποσό που διανέμεται δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό των κερδών που προκύπτει με βάση την ετήσια διανομή καθαρών εσόδων της παρ. 2. 4. Ο Εταίρος που δεν είναι διαχειριστής, ευθύνεται έναντι των λοιπών Εταίρων και της Εταιρείας μόνο για την επιμέλεια που επιδεικνύει στις δικές του υποθέσεις, όπως αυτή οριοθετείται, ερμηνεύεται και εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 746 του Αστικού Κώδικα. 5. Η Εταιρεία ευθύνεται έναντι τρίτων, κατά τις διατάξεις για την ευθύνη των δικηγόρων, για πράξεις ή παραλείψεις των Εταίρων ή συνεργατών δικηγόρων, εφόσον αυτές έγιναν κατά τη διαχείριση ή την αντιπροσώπευση της Εταιρείας. Ο υπαίτιος για την πράξη ή παράλειψη Εταίρος ευθύνεται σε ολόκληρο. 6. Η Εταιρεία έχει δικαίωμα αναγωγής κατά του υπαιτίου Εταίρου κατά το ποσό που η Εταιρεία θα ικανοποιήσει τον τρίτο. Στην περίπτωση που η Εταιρεία έχει	λοιπών Εταίρων και της Εταιρείας μόνο για την επιμέλεια που επιδεικνύει στις δικές του υποθέσεις, όπως αυτή οριοθετείται, ερμηνεύεται και εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 746 του Αστικού Κώδικα. 5. Η Εταιρεία ευθύνεται έναντι τρίτων, κατά τις διατάξεις για την ευθύνη των δικηγόρων, για πράξεις ή παραλείψεις των Εταίρων ή συνεργατών δικηγόρων, εφόσον αυτές έγιναν κατά τη διαχείριση ή την αντιπροσώπευση της Εταιρείας. Ο υπαίτιος για την πράξη ή παράλειψη Εταίρος ευθύνεται σε ολόκληρο. 6. Η Εταιρεία έχει δικαίωμα αναγωγής κατά του υπαιτίου Εταίρου κατά το ποσό που η Εταιρεία θα ικανοποιήσει τον τρίτο. Στην περίπτωση που η Εταιρεία έχει ασφαλιστεί για την αστική ευθύνη έναντι τρίτων, δικαίωμα αναγωγής κατά του υπαιτίου εταίρου έχει η Εταιρεία μόνο για το ποσό που δεν καλύφθηκε από την ασφαλιστική Εταιρεία και την ασφαλιστική αποζημίωση. 7. Κάθε διαφορά που προκύπτει από την ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του νόμου ή του Καταστατικού της Εταιρείας είτε μεταξύ των Εταίρων είτε μεταξύ αυτών και της Εταιρείας, επιλύεται από τη Διαιτησία του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου μετά από προσφυγή εκείνου ή εκείνων που έχουν έννομο συμφέρον, μέσα σε αποσβεστική προθεσμία τριών (3) μηνών από τη γέννηση της διαφοράς. Οι διαιτητές ορίζονται για τρία (3) χρόνια από το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου. Συνεχίζουν πάντως την άσκηση των καθηκόντων τους για όσες υποθέσεις έχουν αναλάβει κατά τη διάρκεια της θητείας τους.».

ασφαλιστεί για την αστική ευθύνη έναντι τρίτων, δικαίωμα αναγωγής κατά του υπαιτίου εταίρου έχει η Εταιρεία μόνο για το ποσό που δεν καλύφθηκε από την ασφαλιστική Εταιρεία και την ασφαλιστική αποζημίωση. 7. Κάθε διαφορά που προκύπτει από την ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του νόμου ή του Καταστατικού της Εταιρείας είτε μεταξύ των Εταίρων είτε μεταξύ αυτών και της Εταιρείας, επιλύεται από τη διαιτησία του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου μετά από προσφυγή εκείνου ή εκείνων που έχουν έννομο συμφέρον, μέσα σε αποσβεστική προθεσμία τριών (3) μηνών από τη γέννηση της διαφοράς. Οι διαιτητές ορίζονται για τρία (3) χρόνια από το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου. Συνεχίζουν πάντως την άσκηση των καθηκόντων τους για όσες υποθέσεις έχουν αναλάβει κατά τη διάρκεια της θητείας τους.».	
Η παρ. 4 του άρθρου 61 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 61 Προκαταβολή εισφορών - κρατήσεων 1. Ο δικηγόρος για την άσκηση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων και για την παράσταση του ενώπιον των δικαστηρίων και των δικαστικών συμβουλίων, ενώπιον δικαστών με την ιδιότητά τους ως ανακριτών ή εισηγητών ή εντεταλμένων δικαστών και γενικά για την παροχή υπηρεσιών, που σχετίζονται με την έναρξη και τη διεξαγωγή της δίκης, το στάδιο της απόπειρας συμβιβαστικής επίλυσης	«Άρθρο 61 Προκαταβολή εισφορών - κρατήσεων 1. Ο δικηγόρος για την άσκηση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων και για την παράσταση του ενώπιον των δικαστηρίων και των δικαστικών συμβουλίων, ενώπιον δικαστών με την ιδιότητα τους ως ανακριτών ή εισηγητών ή εντεταλμένων δικαστών και γενικά για την παροχή υπηρεσιών, που σχετίζονται με την έναρξη και τη διεξαγωγή της δίκης, το στάδιο της απόπειρας συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς ή της εξωδικαστικής διαμεσολάβησης ή δικαστικής μεσολάβησης ή της διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι διαδικασίες παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας ή έκδοσης δικαστικής διαταγής, υποχρεούται να

της διαφοράς ή της εξωδικαστικής διαμεσολάβησης ή δικαστικής μεσολάβησης ή της διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι διαδικασίες παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας ή έκδοσης δικαστικής διαταγής, υποχρεούται να προκαταβάλει στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο εισφορές, αποκλειστικά και μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο Παράρτημα ΙΙΙ, οι οποίες προορίζονται για: α) την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών των υπηρεσιών του Συλλόγου, β) την απόδοση ως πόρου, στον τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Δικηγόρων (ΤΕΑΔ) του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (ΕΤΑΑ), γ) την απόδοση ως πόρου στον αντίστοιχο για κάθε Δικηγορικό Σύλλογο Τομέα Προνοίας - Υγείας του ΕΤΑΑ ή Ταμείο Αλληλοβοήθειας ή Λογαριασμούς Ενίσχυσης και Αλληλοβοήθειας Δικηγόρων (ΛΕΑΔ) και δ) την απόδοση ως πόρου στον Ειδικό Διανεμητικό Λογαριασμό νέων δικηγόρων του άρθρου 33 του ν. 2915/ 2001 (Α` 109), όπου ισχύει.» 2. Οι εισφορές αυτές είναι πάγια ποσά για κάθε διαδικαστική πράξη ή παράσταση δικηγόρου, όπως καθορίζονται στο Παράρτημα ΙΙΙ. Τα ποσά αυτά αναπροσαρμόζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Δικαιοσύνης και Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, μετά από γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος. Η απόφαση αυτή μπορεί να	προκαταβάλει στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο εισφορές, αποκλειστικά και μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο Παράρτημα ΙΙΙ, οι οποίες προορίζονται για: αα) την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών των υπηρεσιών του Συλλόγου, ββ) την απόδοση ως πόρου, στον τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Δικηγόρων (ΤΕΑΔ) του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (ΕΤΑΑ), γγ) την απόδοση ως πόρου στον αντίστοιχο για κάθε Δικηγορικό Σύλλογο Τομέα Προνοίας - Υγείας του ΕΤΑΑ ή Ταμείο Αλληλοβοήθειας ή Λογαριασμούς Ενίσχυσης και Αλληλοβοήθειας Δικηγόρων (ΛΕΑΔ) και δδ) την απόδοση ως πόρου στον Ειδικό Διανεμητικό Λογαριασμό νέων δικηγόρων του άρθρου 33 του ν. 2915/ 2001 (Α` 109), όπου ισχύει.» 2. Οι εισφορές αυτές είναι πάγια ποσά για κάθε διαδικαστική πράξη ή παράσταση δικηγόρου, όπως καθορίζονται στο Παράρτημα ΙΙΙ. Τα ποσά αυτά αναπροσαρμόζονται με κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Δικαιοσύνης και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, μετά από γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος. Η απόφαση αυτή μπορεί να εκδίδεται και χωρίς τη γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος, αν παρέλθει άπρακτη προθεσμία δύο (2) μηνών από τότε που θα ζητηθεί αυτή με έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης. Τα ποσά αυτά μπορούν να αναπροσαρμόζονται ιδίως σε περίπτωση αύξησης των αμοιβών του Παραρτήματος Ι ή όταν έχει προηγηθεί σχετική αναλογιστική μελέτη για τη βιωσιμότητα των φορέων υπέρ των οποίων γίνονται οι εισφορές. Με την ίδια διαδικασία μπορούν να προβλέπονται νέες εισφορές υπέρ ταμείων ή λογαριασμών αλληλοβοήθειας και ενίσχυσης δικηγόρων, καθώς και το ύψος των αντίστοιχων ποσών ανά δικαστική εξώδικη ενέργεια.

εκδίδεται και χωρίς τη γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος, αν παρέλθει άπρακτη προθεσμία δύο (2) μηνών από τότε που θα ζητηθεί αυτή με έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης. Τα ποσά αυτά μπορούν να αναπροσαρμόζονται ιδίως σε περίπτωση αύξησης των αμοιβών του Παραρτήματος Ι ή όταν έχει προηγηθεί σχετική αναλογιστική μελέτη για τη βιωσιμότητα των φορέων υπέρ των οποίων γίνονται οι εισφορές. Με την ίδια διαδικασία μπορούν να προβλέπονται νέες εισφορές υπέρ ταμείων ή λογαριασμών αλληλοβοήθειας και ενίσχυσης δικηγόρων, καθώς και το ύψος των αντίστοιχων ποσών ανά δικαστική ή εξώδικη ενέργεια. Πλέον των πάγιων ποσών των εισφορών, τα γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων, τα οποία εκδίδονται από τους Δικηγορικούς Συλλόγους που συμμετέχουν στο Πληροφοριακό Σύστημα «Αλληλεπιδραστικές Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες Προδικασίας - On line Εξυπηρέτηση Δικηγόρων, Δικαστών και Πολιτών» (portal olomeleia.gr), επιβαρύνονται με πάγιο ποσό ύψους 0,40 ευρώ ανά γραμμάτιο για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών του πληροφοριακού αυτού συστήματος, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων συντήρησής του. Το ποσό αυτό, που αποτελεί το ανώτατο ύψος επιβάρυνσης, μπορεί να μειώνεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, μετά από γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος. Με την ίδια απόφαση μπορεί να	Πλέον των πάγιων ποσών των εισφορών, τα γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων, τα οποία εκδίδονται από τους Δικηγορικούς Συλλόγους που συμμετέχουν στο Πληροφοριακό Σύστημα «Αλληλεπιδραστικές Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες Προδικασίας - On line Εξυπηρέτηση Δικηγόρων, Δικαστών και Πολιτών» (portal. olomeleia.gr), επιβαρύνονται με πάγιο ποσό ύψους 0,40 ευρώ ανά γραμμάτιο για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών του πληροφοριακού αυτού συστήματος, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων συντήρησής του. Το ποσό αυτό, που αποτελεί το ανώτατο ύψος επιβάρυνσης, μπορεί να μειώνεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, μετά από γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος. Με την ίδια απόφαση μπορεί να καθορίζονται κατηγορίες διαφορών και διαδικασιών, για τις οποίες το ανωτέρω ποσό μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το προβλεπόμενο ύψος της αξίας του γραμματίου προκαταβολής, καθώς και να καθορίζεται και κάθε άλλη λεπτομέρεια σχετική με τη διαχείριση, τη διάθεση και την αξιοποίηση του πόρου αυτού. 3. Από την υποχρέωση της προκαταβολής, που ορίζεται και υπολογίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 1, απαλλάσσονται οι δικηγόροι όταν παρέχουν υπηρεσίες στους εαυτούς τους, καθώς και όταν εκπροσωπούν: α) διαδίκους που αναγνωρίζονται ότι δικαιούνται του ευεργετήματος πενίας, σύμφωνα με τα άρθρα 194 έως 204 του Κ.Πολ.Δ., ή δικαιούχους νομικής βοήθειας σύμφωνα με το ν.3226/2004 (Α` 24), β) διαδίκους που εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 82 παράγραφος 2 και της περίπτωσης θ` της παραγράφου 1 του άρθρου 95 του Κώδικα, γ) το Δημόσιο, δ) τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, τους οργανισμούς κοινωνικής

καθορίζονται κατηγορίες διαφορών και διαδικασιών, για τις οποίες το ανωτέρω ποσό μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το προβλεπόμενο ύψος της αξίας του γραμματίου προκαταβολής, καθώς και να καθορίζεται και κάθε άλλη λεπτομέρεια σχετική με τη διαχείριση, τη διάθεση και την αξιοποίηση του πόρου αυτού. 3. Από την υποχρέωση της προκαταβολής, που ορίζεται και υπολογίζεται σύμφωνα με την παρ. 1, απαλλάσσονται οι δικηγόροι όταν παρέχουν υπηρεσίες στους εαυτούς τους, καθώς και όταν εκπροσωπούν: α) διαδίκους που αναγνωρίζονται ότι δικαιούνται του ευεργετήματος πενίας, σύμφωνα με τα άρθρα 194 έως 204 του Κ.Πολ.Δ., ή δικαιούχους νομικής βοήθειας σύμφωνα με το ν. 3226/2004 (Α` 24), β) διαδίκους που εμπίπτουν στην παρ. 2 του άρθρου 82 και στην περ. θ` της παρ. 1 του άρθρου 95 του Κώδικα, γ) το Δημόσιο, δ) τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, με σύμβαση πάγιας αντιμισθίας. Η συνδρομή των περ. β`, γ` και δ` αποδεικνύεται με υπεύθυνη δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου. Σε κάθε άλλη περίπτωση που ο δικηγόρος συνδέεται με τον εντολέα του με σύμβαση πάγιας αντιμισθίας, η οποία έχει γνωστοποιηθεί στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο, η υποχρέωση προκαταβολής της παρ. 1 βαρύνει τον διάδικο, για την καταβολή όμως του ποσού ευθύνεται εις ολόκληρον και ο δικηγόρος.	ασφάλισης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, με σύμβαση πάγιας αντιμισθίας. Η συνδρομή των περιπτώσεων β`, γ` και δ` αποδεικνύεται με υπεύθυνη δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου. Σε κάθε άλλη περίπτωση που ο δικηγόρος συνδέεται με τον εντολέα του με σύμβαση πάγιας αντιμισθίας, η οποία έχει γνωστοποιηθεί στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο, η υποχρέωση προκαταβολής της παραγράφου 1 βαρύνει τον διάδικο, για την καταβολή όμως του ποσού ευθύνεται εις ολόκληρον και ο δικηγόρος. 4. Ο δικηγόρος για την κατάθεση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων, καθώς και για την παράσταση του κατά τη συζήτηση των ανωτέρων ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων ενώπιον των δικαστηρίων και δικαστών οφείλει, στο πλαίσιο της υποχρέωσης προκαταβολής της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, να καταθέτει το σχετικό γραμμάτιο καταβολής, αλλιώς η αντίστοιχη διαδικαστική πράξη είναι απαράδεκτη. Η υποχρέωση προκαταβολής της παράστασης κατά τη συζήτηση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων θεωρείται τυπική παράλειψη η οποία μπορεί να καλυφθεί μετά τη συζήτηση και πριν από την έκδοση της απόφασης, ύστερα από σχετική ειδοποίηση του πληρεξούσιου δικηγόρου από το δικαστήριο. Επίσης, για την παράσταση ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων κάθε βαθμού, των ανακριτών ή ανακριτικών υπαλλήλων ή δικαστικών συμβουλίων, οφείλει να καταθέτει το σχετικό γραμμάτιο καταβολής, αλλιώς η παράσταση του δεν γίνεται δεκτή. Δεν υπάρχει υποχρέωση της προκαταβολής της παραγράφου 1 σε περίπτωση αναβολής ή ματαίωσης της συζήτησης, τυχόν δε καταβληθείσα προκαταβολή αναζητείται από τον δικηγόρο που προέβη σε αυτήν, άλλως αυτή ισχύει για τη νέα συζήτηση.

4. α) Ο δικηγόρος για την κατάθεση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων, καθώς και για την παράστασή του κατά τη συζήτησή τους ενώπιον των δικαστηρίων και δικαστών οφείλει, στο πλαίσιο της υποχρέωσης προκαταβολής της παρ. 1, να καταθέτει το σχετικό γραμμάτιο καταβολής, αλλιώς η αντίστοιχη διαδικαστική πράξη είναι απαράδεκτη. Στην τακτική διαδικασία, κατά τη διάταξη του άρθρου 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ο δικηγόρος οφείλει να καταθέτει ενιαίο γραμμάτιο για τις προτάσεις και την παράσταση. Η υποχρέωση προκαταβολής της παράστασης κατά τη συζήτηση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων θεωρείται τυπική παράλειψη η οποία μπορεί να καλυφθεί μετά τη συζήτηση και πριν από την έκδοση της απόφασης, ύστερα από σχετική ειδοποίηση του πληρεξούσιου δικηγόρου από το δικαστήριο. β) Για την παράσταση ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων κάθε βαθμού, των ανακριτών ή ανακριτικών υπαλλήλων ή δικαστικών συμβουλίων, ο δικηγόρος οφείλει να καταθέτει το σχετικό γραμμάτιο καταβολής, αλλιώς η παράστασή του δεν γίνεται δεκτή. Στην περίπτωση της παρούσας, ο δικηγόρος καταθέτει ένα γραμμάτιο ανεξαρτήτως του αριθμού των εντολέων που εκπροσωπεί. Ειδικώς, επί ποινικών ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, η παράλειψη προσκόμισης γραμματίου, επισύρει μόνον τις κυρώσεις της παρ. 5. γ) Στην περίπτωση παράστασης δικηγόρου κατά τη διαδικασία λήψης ενόρκων βεβαιώσεων, ο δικηγόρος εκδίδει ένα γραμμάτιο,	5. Δικηγόρος που παραβιάζει την υποχρέωση προκαταβολής της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, υποχρεούται να καταβάλει το ποσό που όφειλε να προκαταβάλει και τιμωρείται με πρόστιμο ύψους χιλίων (1.000) έως είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, σε περίπτωση δε υποτροπής και με την πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης από το δικηγορικό λειτούργημα από δεκαπέντε (15) ημέρες μέχρι έξι (6) μήνες. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από πρόταση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος, τα παραπάνω όρια του ύψους του προστίμου μπορούν να αναπροσαρμόζονται. Το ποσό προστίμου και κάθε ποσό που έπρεπε να έχει προκαταβληθεί καταβάλλονται στο ταμείο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, εισπράττονται κατά τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων. 6. Οι προϊστάμενοι των γραμματειών όλων των δικαστηρίων υποχρεούνται, επί ποινή πειθαρχικού ελέγχου, να αποστέλλουν στο τέλος κάθε μήνα στους οικείους Δικηγορικούς Συλλόγους ονομαστικές καταστάσεις των δικηγόρων που παρέστησαν, χωρίς να προσκομίσουν το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του παρόντος γραμμάτιο προκαταβολής, μνημονεύοντας ταυτόχρονα τα στοιχεία του διαδίκου για τον οποίο παρέστησαν, τη δικονομική του θέση, την ημερομηνία δικασίμου, το δικαστήριο και το είδος της διαδικασίας.».

ανεξαρτήτως του αριθμού των ενόρκων βεβαιώσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο του ιδίου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. δ) Δεν υπάρχει υποχρέωση της προκαταβολής της παρ. 1 σε περίπτωση: δα) παραίτησης από το δικόγραφο, και δβ) αναβολής ή ματαίωσης της συζήτησης. Καταβληθείσα προκαταβολή αναζητείται από τον δικηγόρο που κατέβαλε, άλλως ισχύει για τη νέα συζήτηση.». 5. Δικηγόρος που παραβιάζει την υποχρέωση προκαταβολής της παρ. 1 του άρθρου αυτού, υποχρεούται να καταβάλει το ποσό που όφειλε να προκαταβάλει και τιμωρείται με πρόστιμο ύψους χιλίων (1.000) έως είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, σε περίπτωση δε υποτροπής και με την πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης από το δικηγορικό λειτούργημα από δεκαπέντε (15) ημέρες μέχρι έξι (6) μήνες. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από πρόταση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος, τα παραπάνω όρια του ύψους του προστίμου μπορούν να αναπροσαρμόζονται. Το ποσό προστίμου και κάθε ποσό που έπρεπε να έχει προκαταβληθεί καταβάλλονται στο ταμείο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου και εισπράττονται κατά τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων. 6. Οι προϊστάμενοι των γραμματειών όλων των δικαστηρίων υποχρεούνται, επί ποινή πειθαρχικού ελέγχου, να	

αποστέλλουν στο τέλος κάθε μήνα στους οικείους Δικηγορικούς Συλλόγους ονομαστικές καταστάσεις των δικηγόρων που παρέστησαν, χωρίς να προσκομίσουν το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του παρόντος γραμμάτιο προκαταβολής, μνημονεύοντας ταυτόχρονα τα στοιχεία του διαδίκου για τον οποίο παρέστησαν, τη δικονομική του θέση, την ημερομηνία δικασίμου, το δικαστήριο και το είδος της διαδικασίας.».	
Το πρώτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 74 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 74 Αμοιβή στις δικαιοπραξίες 1. Για τη σύνταξη ιδιωτικών εγγράφων ή σχεδίων δημοσίων εγγράφων για κάθε είδους δικαιοπραξίες (συμβόλαια) η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία. 2. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία η αμοιβή του δικηγόρου θα υπολογίζεται ποσοστιαίως και ανάλογα με την αξία του αντικειμένου της δικαιοπραξίας, όπως τα ποσοστά και οι αξίες αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του. Τα ποσοστά και οι αξίες του Παραρτήματος ΙΙ, με βάση τα οποία υπολογίζεται η αμοιβή του δικηγόρου σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία, αναπροσαρμόζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης μετά από γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος. Η πιο πάνω απόφαση μπορεί να εκδίδεται και	«Άρθρο 74 Αμοιβή στις δικαιοπραξίες 1. Για τη σύνταξη ιδιωτικών εγγράφων ή σχεδίων δημοσίων εγγράφων για κάθε είδους δικαιοπραξίες (συμβόλαια) η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία. 2. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία η αμοιβή του δικηγόρου θα υπολογίζεται ποσοστιαίως και ανάλογα με την αξία του αντικειμένου της δικαιοπραξίας, όπως τα ποσοστά και οι αξίες αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του. Τα ποσοστά και οι αξίες του Παραρτήματος ΙΙ, με βάση τα οποία υπολογίζεται η αμοιβή του δικηγόρου σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία, αναπροσαρμόζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης μετά από γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος. Η πιο πάνω απόφαση μπορεί να εκδίδεται και χωρίς τη γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος, αν παρέλθει άπρακτη προθεσμία δύο (2) μηνών από τότε που αυτή θα ζητηθεί με έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης.

χωρίς τη γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος, αν παρέλθει άπρακτη προθεσμία δύο (2) μηνών από τότε που αυτή θα ζητηθεί με έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης. 3. Για δικαιοπραξία το αντικείμενο της οποίας δεν συνίσταται σε ορισμένη χρηματική ποσότητα, η αξία προσδιορίζεται βάσει της πραγματικής αξίας του αντικειμένου της. Για δικαιοπραξία με περισσότερα αντικείμενα λαμβάνεται υπόψη η αξία των περισσοτέρων αντικειμένων. 4. Στην περίπτωση παράστασης δικηγόρου σε συμβόλαιο, γίνεται ειδική μνεία στο συμβόλαιο. Ο οικείος δικηγορικός σύλλογος εκδίδει τριπλότυπη απόδειξη για κάθε παράσταση δικηγόρου σε συμβόλαιο ενώπιον συμβολαιογράφου, ένα από τα αντίτυπα της οποίας προσαρτάται από τον συμβολαιογράφο στο συμβόλαιο.».	3. Για δικαιοπραξία το αντικείμενο της οποίας δεν συνίσταται σε ορισμένη χρηματική ποσότητα, η αξία προσδιορίζεται βάσει της πραγματικής αξίας του αντικειμένου της. Για δικαιοπραξία με περισσότερα αντικείμενα λαμβάνεται υπόψη η αξία των περισσοτέρων αντικειμένων. 4. Στην περίπτωση παράστασης δικηγόρου σε συμβόλαιο γίνεται ειδική μνεία στο συμβόλαιο και επισυνάπτεται σε αυτό σχέδιο για τη σύμβαση, υπογεγραμμένο από αυτόν, με θεωρημένη την υπογραφή από τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο. Ο οικείος Δικηγορικός Σύλλογος εκδίδει τριπλότυπη απόδειξη για κάθε παράσταση δικηγόρου σε συμβόλαιο ενώπιον Συμβολαιογράφου, ένα από τα αντίτυπα της οποίας προσαρτάται από τον συμβολαιογράφο στο συμβόλαιο.».
Η παρ. 2 του άρθρου 92 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 92 Αρμοδιότητες Γενικής Συνέλευσης 1. Στις αρμοδιότητες της Γενικής Συνέλευσης υπάγονται: α) Η εκλογή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και ο έλεγχος των πεπραγμένων του. β) Η ψήφιση του ετήσιου προϋπολογισμού εσόδων και εξόδων, ο έλεγχος της διαχείρισης των οικονομικών και της περιουσίας του Συλλόγου, καθώς και η έγκριση του απολογισμού και της ετήσιας εισφοράς των δικηγόρων, όπως αυτή έχει καθορισθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο.	«Άρθρο 92 Αρμοδιότητες Γενικής Συνέλευσης 1. Στις αρμοδιότητες της Γενικής Συνέλευσης υπάγονται: α) Η εκλογή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και ο έλεγχος των πεπραγμένων του. β) Η ψήφιση του ετήσιου προϋπολογισμού εσόδων και εξόδων, ο έλεγχος της διαχείρισης των οικονομικών και της περιουσίας του Συλλόγου, καθώς και η έγκριση του απολογισμού και της ετήσιας εισφοράς των δικηγόρων, όπως αυτή έχει καθορισθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο. γ) Η καθιέρωση ειδικών εισφορών και ο καθορισμός του σκοπού για τον οποίο θα διατεθούν. Για τη λήψη αυτής της απόφασης, απαιτείται απαρτία του ενός τρίτου τουλάχιστον του όλου αριθμού των μελών του

γ) Η καθιέρωση ειδικών εισφορών και ο καθορισμός του σκοπού για τον οποίο θα διατεθούν. Για τη λήψη αυτής της απόφασης, απαιτείται απαρτία του ενός τρίτου τουλάχιστον του όλου αριθμού των μελών του Συλλόγου και απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων. δ) Η κατάρτιση κανονισμού λειτουργίας της. 2. Ειδικά για τους Δικηγορικούς Συλλόγους Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά, οι αρμοδιότητες των περ. β' και γ' της παρ. 1 ανατίθενται στο Διοικητικό Συμβούλιο, εφόσον το τελευταίο αποφασίσει σχετικά, με πλειοψηφία τριών πέμπτων του όλου αριθμού των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.».	Συλλόγου και απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων. δ) Η κατάρτιση κανονισμού λειτουργίας της. 2. Ειδικά στους Δικηγορικούς Συλλόγους Αθηνών και Θεσσαλονίκης οι αρμοδιότητες των εδαφίων β` και γ` της πρώτης παραγράφου ανατίθενται στο Διοικητικό Συμβούλιο, εφόσον το τελευταίο αποφασίσει σχετικά με πλειοψηφία των 3/5 του όλου αριθμού των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.».
Στο άρθρο 98 του ν. 4194/2013 προστίθεται παρ. 5 ως εξής: «ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ Άρθρο 98 Σύγκληση Γενικής Συνέλευσης 1. Η Γενική Συνέλευση των μελών του Δικηγορικού Συλλόγου συγκαλείται σε τακτική μεν συνεδρίαση όποτε προβλέπεται στον Κώδικα, σε έκτακτη δε: α) όταν το κρίνει αναγκαίο το Διοικητικό Συμβούλιο του Συλλόγου ή β) όταν το ζητήσουν γραπτώς το 1/10 των μελών του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών ή το 1/5 των μελών των λοιπών Δικηγορικών Συλλόγων. Στην τελευταία περίπτωση με την ίδια γραπτή αίτηση πρέπει να ορίζονται απαραιτήτως τα θέματα, για τα οποία ζητείται η σύγκληση της έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, καθώς και εισηγητής και αναπληρωτής του. Το Διοικητικό Συμβούλιο του Συλλόγου είναι υποχρεωμένο σε προθεσμία εντός μηνός από την	«ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ Άρθρο 98 Σύγκληση Γενικής Συνέλευσης 1. Η Γενική Συνέλευση των μελών του Δικηγορικού Συλλόγου συγκαλείται σε τακτική μεν συνεδρίαση όποτε προβλέπεται στον Κώδικα, σε έκτακτη δε: α) όταν το κρίνει αναγκαίο το Διοικητικό Συμβούλιο του Συλλόγου ή β) όταν το ζητήσουν γραπτώς το 1/10 των μελών του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών ή το 1/5 των μελών των λοιπών Δικηγορικών Συλλόγων. Στην τελευταία περίπτωση με την ίδια γραπτή αίτηση πρέπει να ορίζονται απαραιτήτως τα θέματα, για τα οποία ζητείται η σύγκληση της έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, καθώς και εισηγητής και αναπληρωτής του. Το Διοικητικό Συμβούλιο του Συλλόγου είναι υποχρεωμένο σε προθεσμία εντός μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης να συγκαλέσει τη συνέλευση για συζήτηση των θεμάτων που προτάθηκαν αυτών, που ενδεχομένως το ίδιο θα προτείνει. 2. Τα μέλη του Συλλόγου καλούνται να συμμετάσχουν στη Γενική Συνέλευση με γενική πρόσκληση, που

υποβολή της σχετικής αίτησης να συγκαλέσει τη συνέλευση για συζήτηση των θεμάτων που προτάθηκαν και αυτών που ενδεχομένως το ίδιο θα προτείνει. 2. Τα μέλη του Συλλόγου καλούνται να συμμετάσχουν στη Γενική Συνέλευση με γενική πρόσκληση, που δημοσιεύεται σε 2 τουλάχιστον τοπικές εφημερίδες, προκειμένου περί των Δικηγορικών Συλλόγων Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά, ενώ για τους λοιπούς Δικηγορικούς Συλλόγους η πρόσκληση τοιχοκολλάται στα γραφεία του Συλλόγου, καθώς και σε προβεβλημένες θέσεις των δικαστηρίων πέντε (5) ημέρες πριν από τη σύγκληση. Σε περίπτωση που δεν εκδίδονται τοπικές εφημερίδες η σύγκληση είναι έγκυρη, εφόσον η πρόσκληση γνωστοποιηθεί στα μέλη τους. Στην πρόσκληση, η οποία υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τον Γραμματέα του Συλλόγου, πρέπει να αναγράφονται ο χρόνος, ο τόπος και τα θέματα της ημερησίας διάταξης, καθώς και αν πρόκειται για πρώτη ή επαναληπτική συνέλευση. 3. Τουλάχιστον 24 ώρες πριν από τη σύγκληση της συνέλευσης, ο Πρόεδρος του Συλλόγου καλεί το Διοικητικό Συμβούλιο σε συνεδρίαση, προκειμένου να συζητηθούν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να διαμορφωθεί η εισήγηση του συμβουλίου προς τη συνέλευση. 4. Τα θέματα της ημερησίας διάταξης της γενικής συνέλευσης ορίζονται: α) Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου.	δημοσιεύεται σε 2 τουλάχιστον τοπικές εφημερίδες, προκειμένου περί των Δικηγορικών Συλλόγων Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά, ενώ για τους λοιπούς Δικηγορικούς Συλλόγους η πρόσκληση τοιχοκολλάται στα γραφεία του Συλλόγου, καθώς και σε προβεβλημένες θέσεις των δικαστηρίων πέντε (5) ημέρες πριν από τη σύγκληση. Σε περίπτωση που δεν εκδίδονται τοπικές εφημερίδες η σύγκληση είναι έγκυρη, εφόσον η πρόσκληση γνωστοποιηθεί στα μέλη τους. Στην πρόσκληση, η οποία υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τον Γραμματέα του Συλλόγου, πρέπει να αναγράφονται ο χρόνος, ο τόπος και τα θέματα της ημερησίας διάταξης, καθώς και αν πρόκειται για πρώτη ή επαναληπτική συνέλευση. 3. Τουλάχιστον 24 ώρες πριν από τη σύγκληση της συνέλευσης, ο Πρόεδρος του Συλλόγου καλεί το Διοικητικό Συμβούλιο σε συνεδρίαση, προκειμένου να συζητηθούν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να διαμορφωθεί η εισήγηση του συμβουλίου προς τη συνέλευση. 4. Τα θέματα της ημερησίας διάταξης της γενικής συνέλευσης ορίζονται: α) Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. β) Με την αίτηση των μελών, αν αυτά ζητήσουν τη σύγκληση έκτακτης γενικής συνέλευσης.».

β) Με την αίτηση των μελών, αν αυτά ζητήσουν τη σύγκληση έκτακτης γενικής συνέλευσης. 5. Σε δικηγορικό σύλλογο, στην περιφέρεια του οποίου ανήκουν περισσότερα του ενός νησιά, η Γενική Συνέλευση πραγματοποιείται στην έδρα του ή όπου ορισθεί από το Διοικητικό του Συμβούλιο. Τα μέλη του συλλόγου, που εδρεύουν σε διαφορετικό τόπο από τον τόπο διεξαγωγής της Συνέλευσης, έχουν δικαίωμα συμμετοχής σ' αυτήν από την έδρα τους και μέσω τηλεδιάσκεψης. Τα ως άνω ισχύουν και για τις Γενικές Συνελεύσεις των Λογαριασμών Ενίσχυσης και Αλληλοβοήθειας Δικηγόρων (ΛΕΑΔ).».	
Στο τέλος των παρ. 1 και 2 του άρθρου 99 του ν. 4194/2013 προστίθενται εδάφια και το πρώτο εδάφιο της παρ. 4 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 99 Απαρτία Γενικής Συνέλευσης 1. Οι δικηγόροι που προσέρχονται στο χώρο της συνέλευσης υπογράφουν σε ειδικούς καταλόγους, οι οποίοι τηρούνται από υπαλλήλους του Συλλόγου για τη διαπίστωση της απαρτίας. Σε κάθε δικηγόρο, που εγγράφεται στους καταλόγους, παραδίδεται ένα λευκό χαρτί με τη σφραγίδα του Συλλόγου, στο οποίο αναγράφεται ο αριθμός του μητρώου του. Η συμμετοχή των μελών στη Γενική Συνέλευση μέσω τηλεδιάσκεψης σημειώνεται στον κατάλογο μελών από τον τηρούντα τα πρακτικά γενικό γραμματέα του Συλλόγου. 2. Για την ύπαρξη απαρτίας απαιτείται η παρουσία, για τον	«Άρθρο 99 Απαρτία Γενικής Συνέλευσης 1. Οι δικηγόροι που προσέρχονται στο χώρο της συνέλευσης υπογράφουν σε ειδικούς καταλόγους, οι οποίοι τηρούνται από υπαλλήλους του Συλλόγου για τη διαπίστωση της απαρτίας. Σε κάθε δικηγόρο, που εγγράφεται στους καταλόγους, παραδίδεται ένα λευκό χαρτί με τη σφραγίδα του Συλλόγου, στο οποίο αναγράφεται ο αριθμός του μητρώου του. 2. Για την ύπαρξη απαρτίας απαιτείται η παρουσία, προκειμένου για το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών 2.000 μελών, για το Δικηγορικό Σύλλογο Θεσσαλονίκης 1.400 και για καθέναν από τους λοιπούς Δικηγορικούς Συλλόγους το 1/4 των εγγεγραμμένων στο μητρώο μελών του. Η διαπίστωση της ύπαρξης ή μη απαρτίας γίνεται από τον Πρόεδρο, όταν συμπληρωθεί μισή ώρα από εκείνη που είχε οριστεί για την έναρξη της συνέλευσης. 3. Εάν δεν διαπιστωθεί η ύπαρξη απαρτίας, καλείται νέα επαναληπτική συνέλευση εντός οκτώ (8) ημερών, η σύγκληση της οποίας γίνεται όπως και

Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών δύο χιλιάδων (2.000) μελών, για τον Δικηγορικό Σύλλογο Θεσσαλονίκης χιλίων τετρακοσίων (1.400) μελών και για καθέναν από τους λοιπούς δικηγορικούς συλλόγους το ένα τέταρτο (1/4) των εγγεγραμμένων στο μητρώο μελών του. Η διαπίστωση της ύπαρξης ή μη απαρτίας γίνεται από τον Πρόεδρο, όταν συμπληρωθεί μισή ώρα από εκείνη που είχε οριστεί για την έναρξη της συνέλευσης. Στην απαρτία της Γενικής Συνέλευσης συνυπολογίζονται και οι μετέχοντες μέσω τηλεδιάσκεψης. 3. Εάν δεν διαπιστωθεί η ύπαρξη απαρτίας, καλείται νέα επαναληπτική συνέλευση εντός οκτώ (8) ημερών, η σύγκληση της οποίας γίνεται όπως και στην πρώτη, αλλά με σύντμηση των προθεσμιών δημοσίευσης στο ήμισυ. Σε κάθε περίπτωση, στην πρόσκληση για τη νέα Γενική Συνέλευση πρέπει να αναγράφονται τα στοιχεία της πρώτης πρόσκλησης, με την προσθήκη ότι πρόκειται για επαναληπτική. 4. Για την ύπαρξη απαρτίας στην επαναληπτική συνέλευση αρκεί η παρουσία, αυτοπρόσωπη ή μέσω τηλεδιάσκεψης, του ημίσεος των μελών που αναφέρονται στην παρ. 2. Εάν διαπιστωθεί και πάλι η μη ύπαρξη της απαιτούμενης απαρτίας, δεν συγκαλείται τρίτη κατά σειρά συνέλευση και η τρέχουσα ματαιώνεται. Για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης της συνέλευσης που ματαιώνεται αποφασίζει το Διοικητικό Συμβούλιο. 5. Η έλλειψη απαρτίας διαπιστώνεται με ευθύνη του Προέδρου ή με την υποβολή	στην πρώτη, αλλά με σύντμηση των προθεσμιών δημοσίευσης στο ήμισυ. Σε κάθε περίπτωση, στην πρόσκληση για τη νέα Γενική Συνέλευση πρέπει να αναγράφονται τα στοιχεία της πρώτης πρόσκλησης, με την προσθήκη ότι πρόκειται για επαναληπτική. 4. Για την ύπαρξη απαρτίας στην επαναληπτική συνέλευση αρκεί η παρουσία του ημίσεος των μελών που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου. Εάν διαπιστωθεί και πάλι η μη ύπαρξη της απαιτούμενης απαρτίας, δεν συγκαλείται τρίτη κατά σειρά συνέλευση, αλλά ματαιώνεται, οπότε για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης της συνέλευσης αποφασίζει το Διοικητικό Συμβούλιο. 5. Η έλλειψη απαρτίας διαπιστώνεται με ευθύνη του Πρόεδρου ή με την υποβολή σχετικής αιτήσεως από μέλος της συνέλευσης και ελέγχεται ανά πάσα στιγμή. Ένσταση έλλειψης απαρτίας μπορεί να προβληθεί, εφόσον υποβληθεί από το 1/10 τουλάχιστον των μελών, τα οποία κάθε φορά απαιτούνται για το σχηματισμό της απαρτίας, μόνο όταν πρόκειται να ληφθεί απόφαση. 6. Το Διοικητικό Συμβούλιο μπορεί με απόφαση του να καλέσει να παρασταθούν στη συνέλευση και άλλα πρόσωπα, τα οποία κάθονται σε διακριτή θέση στο χώρο διεξαγωγής της. Τα πρόσωπα αυτά έχουν δικαίωμα χαιρετισμού, εφόσον αυτό επιτρέψει ο Πρόεδρος της Συνέλευσης.».

σχετικής αιτήσεως από μέλος της συνέλευσης και ελέγχεται ανά πάσα στιγμή. Ένσταση έλλειψης απαρτίας μπορεί να προβληθεί, εφόσον υποβληθεί από το 1/10 τουλάχιστον των μελών, τα οποία κάθε φορά απαιτούνται για το σχηματισμό της απαρτίας, μόνο όταν πρόκειται να ληφθεί απόφαση. 6. Το Διοικητικό Συμβούλιο μπορεί με απόφαση του να καλέσει να παρασταθούν στη συνέλευση και άλλα πρόσωπα, τα οποία κάθονται σε διακριτή θέση στο χώρο διεξαγωγής της. Τα πρόσωπα αυτά έχουν δικαίωμα χαιρετισμού, εφόσον αυτό επιτρέψει ο Πρόεδρος της Συνέλευσης.».	
Μετά το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 4194/2013 προστίθεται εδάφιο ως εξής: «Άρθρο 100 Διεξαγωγή Γενικής Συνέλευσης 1. Πρόεδρος της Γενικής Συνέλευσης είναι ο Πρόεδρος του συλλόγου, ο οποίος αναπληρώνεται από τους νόμιμους αναπληρωτές του. Στους συλλόγους άνω των 1.000 μελών καθήκοντα Προέδρου ασκεί ο Αντιπρόεδρος, όπου δε υπάρχουν περισσότεροι του ενός αντιπρόεδροι ο πρώτος, σε περίπτωση δε κωλύματος ο β` Αντιπρόεδρος ελλείψει δε αυτού ο Γενικός Γραμματέας. Ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη και τη λήξη της Συνέλευσης, τηρεί την τάξη, δίνει το λόγο σε όσα μέλη επιθυμούν να ομιλήσουν, συνιστά στους ομιλητές να αναφέρονται στα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να διατηρούν το ήρεμο κλίμα της Συνέλευσης. Ο Πρόεδρος αναπληρώνεται από τους κατά νόμο	«Άρθρο 100 Διεξαγωγή Γενικής Συνέλευσης 1. Πρόεδρος της Γενικής Συνέλευσης είναι ο Πρόεδρος του συλλόγου, ο οποίος αναπληρώνεται από τους νόμιμους αναπληρωτές του. Στους συλλόγους άνω των 1.000 μελών καθήκοντα Προέδρου ασκεί ο Αντιπρόεδρος, όπου δε υπάρχουν περισσότεροι του ενός αντιπρόεδροι ο πρώτος, σε περίπτωση δε κωλύματος ο β` Αντιπρόεδρος ελλείψει δε αυτού ο Γενικός Γραμματέας. Ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη και τη λήξη της Συνέλευσης, τηρεί την τάξη, δίνει το λόγο σε όσα μέλη επιθυμούν να ομιλήσουν, συνιστά στους ομιλητές να αναφέρονται στα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να διατηρούν το ήρεμο κλίμα της Συνέλευσης. Ο Πρόεδρος αναπληρώνεται από τους κατά νόμο αναπληρωτές του. Όταν αυτός που προεδρεύει της Συνέλευσης συμμετέχει ως εισηγητής για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης αναπληρώνεται στην άσκηση των αρμοδιοτήτων του, όπως ανωτέρω ορίζεται. Ο Πρόεδρος της Συνέλευσης βοηθείται στο έργο του από άλλα μέλη του Συμβουλίου.

αναπληρωτές του. Όταν αυτός που προεδρεύει της Συνέλευσης συμμετέχει ως εισηγητής για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης αναπληρώνεται στην άσκηση των αρμοδιοτήτων του, όπως ανωτέρω ορίζεται. Ο Πρόεδρος της Συνέλευσης βοηθείται στο έργο του από άλλα μέλη του Συμβουλίου. 2. Ο κατάλογος των ομιλητών συντάσσεται με ευθύνη και επιμέλεια του Προέδρου της συνέλευσης. Το μέλος που επιθυμεί να συμμετάσχει στη συζήτηση αναγράφει το όνομά του σε χαρτί και το παραδίδει σε εντεταλμένο υπάλληλο του Συλλόγου, και ο τελευταίος στον Πρόεδρο της συνέλευσης, ο οποίος το τοποθετεί σε κληρωτίδα. Στην περίπτωση μέλους που μετέχει μέσω τηλεδιάσκεψης και επιθυμεί να λάβει τον λόγο, το όνομά του καταχωρίζεται στον κατάλογο ομιλητών από τον Πρόεδρο της συνέλευσης. Ο κατάλογος των ομιλητών της συνέλευσης καταρτίζεται κατά τη σειρά κλήρωσής τους. Θέματα, τα οποία δεν περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη, δεν επιτρέπεται να συζητηθούν στη συνέλευση. 3. Ο Πρόεδρος του Συλλόγου εισηγείται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, ενημερώνει τα μέλη και διατυπώνει προτάσεις. 4. Κάθε μέλος του Συλλόγου δικαιούται να ομιλεί για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Ο Πρόεδρος της συνέλευσης ενημερώνει τον ομιλητή για το πέρας του χρόνου της ομιλίας του και τον καλεί να ολοκληρώσει τις σκέψεις του. Αν αυτός συνεχίζει, ο Πρόεδρος του αφαιρεί το λόγο.	2. Ο κατάλογος των ομιλητών συντάσσεται με ευθύνη και επιμέλεια του Προέδρου της συνέλευσης. Το μέλος που επιθυμεί να συμμετάσχει στη συζήτηση αναγράφει το όνομα του σε χαρτί και το παραδίδει σε εντεταλμένο υπάλληλο του Συλλόγου, και ο τελευταίος στον Πρόεδρο της συνέλευσης, ο οποίος το τοποθετεί σε κληρωτίδα. Ο κατάλογος των ομιλητών της συνέλευσης καταρτίζεται κατά τη σειρά κλήρωσης τους. Θέματα, τα οποία δεν περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη, δεν επιτρέπεται να συζητηθούν στη συνέλευση. 3. Ο Πρόεδρος του Συλλόγου εισηγείται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, ενημερώνει τα μέλη και διατυπώνει προτάσεις. 4. Κάθε μέλος του Συλλόγου δικαιούται να ομιλεί για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Ο Πρόεδρος της συνέλευσης ενημερώνει τον ομιλητή για το πέρας του χρόνου της ομιλίας του και τον καλεί να ολοκληρώσει τις σκέψεις του. Αν αυτός συνεχίζει, ο Πρόεδρος του αφαιρεί το λόγο. 5. Τα μέλη της συνέλευσης δεν μπορούν να λάβουν το λόγο, αν δεν ζητήσουν την άδεια από τον Πρόεδρο και είναι υποχρεωμένα να συμπεριφέρονται με τρόπο που συνάδει στην αξιοπρέπεια του δικηγορικού λειτουργήματος. 6. Αν στη διάρκεια της συνέλευσης μέλη επιδείξουν ιδιαιτέρως ανάρμοστη συμπεριφορά, είτε με φραστικές διατυπώσεις είτε με άλλες πράξεις ή ενέργειες τους, καλούνται από τον Πρόεδρο της συνέλευσης να δώσουν τις αναγκαίες εξηγήσεις και να ανακαλέσουν. Εάν αρνηθούν ανακαλούνται από τον Πρόεδρο στην τάξη. 7. Εάν κατά τη συζήτηση προκληθούν εντάσεις και επεισόδια, που παρεμποδίζουν την ήρεμη διεξαγωγή της συζήτησης και βλάπτουν το κύρος του Δικηγορικού Συλλόγου, ο Πρόεδρος δικαιούται να διακόψει τη συνέλευση για λίγη ώρα. Αν η κατάσταση παραμένει έκρυθμη και

5. Τα μέλη της συνέλευσης δεν μπορούν να λάβουν το λόγο, αν δεν ζητήσουν την άδεια από τον Πρόεδρο και είναι υποχρεωμένα να συμπεριφέρονται με τρόπο που συνάδει στην αξιοπρέπεια του δικηγορικού λειτουργήματος. 6. Αν στη διάρκεια της συνέλευσης μέλη επιδείξουν ιδιαιτέρως ανάρμοστη συμπεριφορά, είτε με φραστικές διατυπώσεις είτε με άλλες πράξεις ή ενέργειές τους, καλούνται από τον Πρόεδρο της συνέλευσης να δώσουν τις αναγκαίες εξηγήσεις και να ανακαλέσουν. Εάν αρνηθούν, ανακαλούνται από τον Πρόεδρο στην τάξη. 7. Εάν κατά τη συζήτηση προκληθούν εντάσεις και επεισόδια, που παρεμποδίζουν την ήρεμη διεξαγωγή της συζήτησης και βλάπτουν το κύρος του Δικηγορικού Συλλόγου, ο Πρόεδρος δικαιούται να διακόψει τη συνέλευση για λίγη ώρα. Αν η κατάσταση παραμένει έκρυθμη και μετά τη διακοπή, ο Πρόεδρος διακόπτει τη συνέλευση για άλλη ημέρα εντός τριών ημερών από τη διακοπή. Στην περίπτωση αυτή ανακοινώνεται ο χρόνος και ο τόπος συνέχισης των εργασιών της συνέλευσης, η σειρά δε των ομιλητών δεν αλλάζει. 8. Ζήτημα επί προσωπικού θεωρείται η υβριστική ή ονειδιστική γενικά εκδήλωση εναντίον μέλους της συνέλευσης, που προσβάλλει την προσωπικότητά του ή η απόδοση σε ομιλητή όλως διαφορετικής γνώμης από εκείνη που εξέφρασε. Όποιος επικαλείται προσωπικό ζήτημα σε βάρος του, ζητεί από τον Πρόεδρο την άδεια να ομιλήσει. Ο Πρόεδρος έχει την ευχέρεια να μην δώσει το	μετά τη διακοπή, ο Πρόεδρος διακόπτει τη συνέλευση για άλλη ημέρα εντός τριών ημερών από τη διακοπή. Στην περίπτωση αυτή ανακοινώνεται ο χρόνος και ο τόπος συνέχισης των εργασιών της συνέλευσης, η σειρά δε των ομιλητών δεν αλλάζει. 8. Ζήτημα επί προσωπικού θεωρείται η υβριστική ή ονειδιστική γενικά εκδήλωση εναντίον μέλους της συνέλευσης, που προσβάλλει την προσωπικότητα του ή η απόδοση σε ομιλητή όλως διαφορετικής γνώμης από εκείνη που εξέφρασε. Όποιος επικαλείται προσωπικό ζήτημα σε βάρος του, ζητεί από τον Πρόεδρο την άδεια να ομιλήσει. Ο Πρόεδρος έχει την ευχέρεια να μην δώσει το λόγο, αν κρίνει ότι δεν υπάρχει προσωπικό ζήτημα. Σε περίπτωση που το μέλος επιμένει, ο Πρόεδρος του δίνει το λόγο μόνο για να αναπτύξει σε ένα (1) λεπτό της ώρας σε τι συνίσταται το προσωπικό ζήτημα. Η ανάπτυξη του προσωπικού ζητήματος και η παροχή διευκρινίσεων ή εξηγήσεων από εκείνον που το προκάλεσε δεν μπορεί να υπερβεί τα πέντε (5) λεπτά της ώρας. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος αποφαίνεται εάν συντρέχει ή όχι περίπτωση προσωπικού ζητήματος. Σε περίπτωση που κρίνει ότι υπάρχει, καλεί εκείνον που το προκάλεσε να ανακαλέσει ή να ανασκευάσει. 9. Αν πριν από τη λήξη του προκαθορισμένου χρόνου της Γενικής Συνέλευσης δεν έχει εξαντληθεί ο κατάλογος των ομιλητών, ο Πρόεδρος δικαιούται είτε να μειώσει το χρόνο ομιλίας είτε ανάλογα με τις συνθήκες να επιλέξει την κλήρωση μεταξύ όσων απομένουν να ομιλήσουν.».

λόγο, αν κρίνει ότι δεν υπάρχει προσωπικό ζήτημα. Σε περίπτωση που το μέλος επιμένει, ο Πρόεδρος του δίνει το λόγο μόνο για να αναπτύξει σε ένα (1) λεπτό της ώρας σε τι συνίσταται το προσωπικό ζήτημα. Η ανάπτυξη του προσωπικού ζητήματος και η παροχή διευκρινίσεων ή εξηγήσεων από εκείνον που το προκάλεσε δεν μπορεί να υπερβεί τα πέντε (5) λεπτά της ώρας. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος αποφαίνεται εάν συντρέχει ή όχι περίπτωση προσωπικού ζητήματος. Σε περίπτωση που κρίνει ότι υπάρχει, καλεί εκείνον που το προκάλεσε να ανακαλέσει ή να ανασκευάσει. 9. Αν πριν από τη λήξη του προκαθορισμένου χρόνου της Γενικής Συνέλευσης δεν έχει εξαντληθεί ο κατάλογος των ομιλητών, ο Πρόεδρος δικαιούται είτε να μειώσει το χρόνο ομιλίας είτε ανάλογα με τις συνθήκες να επιλέξει την κλήρωση μεταξύ όσων απομένουν να ομιλήσουν.».	
Το άρθρο 102 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 102 Αποφάσεις 1. Οι αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης του συλλόγου λαμβάνονται με πλειοψηφία των μελών που μετέχουν στη συνέλευση αυτοπρόσωπα ή μέσω τηλεδιάσκεψης. Σε περίπτωση ισοψηφίας η πρόταση θεωρείται ότι απορρίφθηκε. Εάν για οποιονδήποτε λόγο δεν επαρκεί ο χρόνος για τη λήψη απόφασης, η συζήτηση συνεχίζεται άλλη ημέρα που ορίζεται από τον Πρόεδρο, μέσα σε τρεις (3) ημέρες	«Άρθρο 102 Αποφάσεις 1. Οι αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης του Συλλόγου λαμβάνονται με πλειοψηφία των παρόντων μελών. Σε περίπτωση ισοψηφίας η πρόταση θεωρείται ότι απορρίφθηκε. Εάν για οποιονδήποτε λόγο δεν επαρκέσει ο χρόνος για τη λήψη απόφασης, η συζήτηση συνεχίζεται άλλη ημέρα, που ορίζεται από τον Πρόεδρο, μέσα σε τρεις (3) ημέρες από την επομένη εκείνης που διακόπηκε η συνέλευση. Τα Πρακτικά της Γενικής Συνέλευσης τηρούνται χωρίς να απαιτείται η επικύρωση τους.

από την επομένη εκείνης που διακόπηκε η συνέλευση. Τα πρακτικά της Γενικής Συνέλευσης τηρούνται χωρίς να απαιτείται η επικύρωσή τους και μπορεί να καταγράφονται με ηλεκτρονικά μέσα. 2. Η παράβαση της παρ. 1 συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα.».	2. Η παράβαση των πιο πάνω διατάξεων συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα.».
Στο άρθρο 107 του ν. 4194/2013 προστίθεται παρ. 3 ως εξής: «Άρθρο 107 Ημερομηνία και τόπος διεξαγωγής εκλογών 1. Οι εκλογές για την ανάδειξη του Προέδρου και των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου διεξάγονται την τελευταία Κυριακή ή και Δευτέρα, στην περίπτωση της επόμενης παραγράφου, του Νοεμβρίου του έτους των εκλογών στην έδρα του Δικηγορικού Συλλόγου, εκτός αν άλλως αποφασίσει το Διοικητικό Συμβούλιο αυτού. 2. Σε Δικηγορικούς Συλλόγους, που έχουν περισσότερα από δύο χιλιάδες μέλη, η ψηφοφορία παρατείνεται και την επόμενη εργάσιμη ημέρα. Στην περίπτωση αυτή με ευθύνη του Προέδρου του συλλόγου διασφαλίζεται η φύλαξη των ψηφοδόχων και του λοιπού εκλογικού υλικού. 3. α) Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου δικηγορικού συλλόγου, στην περιφέρεια του οποίου ανήκουν περισσότερα του ενός νησιά, μπορεί να ορίζονται περισσότεροι τόποι ψηφοφορίας, και σε νησιά εκτός του νησιού όπου βρίσκεται η έδρα του. Αν ληφθεί η απόφαση της παρούσας ορίζονται	«Άρθρο 107 Ημερομηνία και τόπος διεξαγωγής εκλογών 1. Οι εκλογές για την ανάδειξη του Προέδρου και των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου διεξάγονται την τελευταία Κυριακή ή και Δευτέρα, στην περίπτωση της επόμενης παραγράφου, του Νοεμβρίου του έτους των εκλογών στην έδρα του Δικηγορικού Συλλόγου, εκτός αν άλλως αποφασίσει το Διοικητικό Συμβούλιο αυτού. 2. Σε Δικηγορικούς Συλλόγους, που έχουν περισσότερα από δύο χιλιάδες μέλη, η ψηφοφορία παρατείνεται και την επόμενη εργάσιμη ημέρα. Στην περίπτωση αυτή με ευθύνη του Προέδρου του συλλόγου διασφαλίζεται η φύλαξη των ψηφοδόχων και του λοιπού εκλογικού υλικού.».

τόσες εφορευτικές επιτροπές, όσες οι τόποι ψηφοφορίας, όπου μπορούν να ψηφίζουν τα μέλη του δικηγορικού συλλόγου που εδρεύουν στα νησιά αυτά. β) Η ψηφοφορία στα νησιά που ορίζονται με την απόφαση της περ. α' διεξάγεται την προηγούμενη της καθορισμένης ημέρας εκλογών. Αμέσως μετά από το πέρας της ψηφοφορίας, ο Πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ενημερώνει, με κάθε πρόσφορο τρόπο, τον σύλλογο για τον αριθμό και τα ονόματα όσων ψήφισαν, ώστε να υπάρξει σχετική σημείωση στον εκλογικό κατάλογο, προς αποφυγή διπλοψηφίας. Με ευθύνη του, το εκλογικό υλικό και οι σφραγισμένοι φάκελοι ψηφοφορίας μεταφέρονται το ταχύτερο δυνατό στην έδρα του συλλόγου, ώστε να ανοιχθούν μετά από το τέλος της ψηφοφορίας εκεί και να προσμετρηθούν στο εκλογικό αποτέλεσμα.».	
Οι παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 141 του ν. 4194/2013 αντικαθίστανται ως εξής: «Άρθρο 141 Παραγραφή 1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα παραγράφονται τρία (3) έτη μετά από την ημέρα που διαπράχθηκαν. 2. Πειθαρχικό παράπτωμα που συνιστά και ποινικό αδίκημα δεν παραγράφεται πριν από την παραγραφή του τελευταίου. Όσο διαρκεί η ποινική διαδικασία και μέχρι την περάτωσή της αναστέλλεται η παραγραφή του πειθαρχικού παραπτώματος. 3. Η παραγραφή του πειθαρχικού παραπτώματος αναστέλλεται με την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης, για χρονικό διάστημα που δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη.	«Άρθρο 141 Παραγραφή 1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα παραγράφονται πέντε (5) έτη μετά την τέλεση τους. 2. Πειθαρχικό παράπτωμα, που αποτελεί συγχρόνως και ποινικό αδίκημα, δεν παραγράφεται πριν παρέλθει ο χρόνος που ορίζεται για την παραγραφή του τελευταίου. Όσο διαρκεί η ποινική διαδικασία και ένα (1) έτος μετά την έκδοση αμετάκλητης απόφασης ή αμετάκλητου απαλλακτικού βουλεύματος, αναστέλλεται η παραγραφή του πειθαρχικού παραπτώματος. Ομοίως, αναστέλλεται η παραγραφή του πειθαρχικού παραπτώματος για όσο χρόνο διαρκεί η ακυρωτική διαδικασία. 3. Ο χρόνος της παραγραφής αναστέλλεται με την υποβολή της αναφοράς, ο χρόνος της αναστολής

4. Η παραγραφή πειθαρχικού παραπτώματος διακόπτεται με την τέλεση άλλου πειθαρχικού παραπτώματος που αποσκοπεί στη συγκάλυψη του πρώτου ή στη ματαίωση έγερσης πειθαρχικής δίωξης για αυτό.».	αυτής δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του οικείου συλλόγου καθορίζεται το ύψος του παραβόλου που απαιτείται για την υποβολή της ως άνω αναφοράς. 4. Η παραγραφή πειθαρχικού παραπτώματος διακόπτεται με την τέλεση άλλου πειθαρχικού παραπτώματος που αποσκοπεί στη συγκάλυψη του πρώτου ή στη ματαίωση έγερσης πειθαρχικής δίωξης για αυτό.».
Η περ. γ΄ της παρ. 1 του άρθρου 142 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΠΟΙΝΕΣ Άρθρο 142 Πειθαρχικές ποινές 1. Οι πειθαρχικές ποινές είναι: α) η σύσταση, β) η επίπληξη, γ) το πρόστιμο από πεντακόσια (500) μέχρι δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ, δ) η προσωρινή παύση από το δικηγορικό λειτούργημα έως δύο (2) χρόνια και ε) η οριστική παύση από το δικηγορικό λειτούργημα. 2. Η ποινή της οριστικής παύσης επιβάλλεται μόνο σε ιδιαίτερα βαριές περιπτώσεις πειθαρχικών παραπτωμάτων, όταν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες διαπράχθηκαν και ο βαθμός υπαιτιότητας του διωκόμενου μαρτυρούν ότι αυτός δεν έχει συναίσθηση των βασικών υποχρεώσεών του ως δικηγόρου ή θίγουν σοβαρά το κύρος του δικηγορικού λειτουργήματος. Τέτοιες προϋποθέσεις συντρέχουν: α) αν ο διωκόμενος καταδικάστηκε αμετάκλητα για κακούργημα, β) αν καταδικάσθηκε αμετάκλητα για οποιοδήποτε πλημμέλημα, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 6 του Κώδικα,	«ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΠΟΙΝΕΣ Άρθρο 142 Πειθαρχικές ποινές 1. Οι πειθαρχικές ποινές είναι: α) η σύσταση, β) η επίπληξη, γ) το πρόστιμο από 500 μέχρι 20.000 ευρώ. Το ανώτατο και το κατώτατο όριο των προστίμων μπορεί να τροποποιείται με πρόταση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Χώρας και απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, δ) προσωρινή παύση από το δικηγορικό λειτούργημα έως δύο (2) χρόνια και ε) οριστική παύση από το δικηγορικό λειτούργημα. 2. Η ποινή της οριστικής παύσης επιβάλλεται μόνο σε ιδιαίτερα βαριές περιπτώσεις πειθαρχικών παραπτωμάτων, όταν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες διαπράχθηκαν και ο βαθμός υπαιτιότητας του διωκόμενου μαρτυρούν ότι αυτός δεν έχει συναίσθηση των βασικών υποχρεώσεων του ως δικηγόρου ή θίγουν σοβαρά το κύρος του δικηγορικού λειτουργήματος. Τέτοιες προϋποθέσεις συντρέχουν: α) αν ο διωκόμενος καταδικάστηκε αμετάκλητα για κακούργημα, β) αν καταδικάσθηκε αμετάκλητα για οποιοδήποτε πλημμέλημα, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 6 του Κώδικα, γ) αν έχει τιμωρηθεί ήδη με ποινή προσωρινής παύσης τουλάχιστον έξι

γ) αν έχει τιμωρηθεί ήδη με ποινή προσωρινής παύσης τουλάχιστον έξι (6) μηνών την τελευταία τριετία για άλλη, χρονικά προγενέστερη, πράξη. 3. Τα μέτρα της επίπληξης και του προστίμου μπορούν να επιβληθούν και σωρευτικά. 4. Η παρ. 2 του άρθρου 7 δεν εφαρμόζεται κατά την επιβολή της ποινής της οριστικής παύσης.».	(6) μηνών την τελευταία τριετία για άλλη, χρονικά προγενέστερη, πράξη. 3. Τα μέτρα της επίπληξης και του προστίμου μπορούν να επιβληθούν και σωρευτικά. 4. Η δεύτερη παράγραφος του άρθρου 7 δεν εφαρμόζεται κατά την επιβολή της ποινής της οριστικής παύσης.».
Η παρ. 1 του άρθρου 147 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 147 Πρωτοβάθμια πειθαρχικά συμβούλια 1. Τα πρωτοβάθμια πειθαρχικά συμβούλια είναι πενταμελή και συγκροτούνται ως εξής: α) Εντός του μηνός Μαρτίου, μετά από τη διεξαγωγή των αρχαιρεσιών των δικηγορικών συλλόγων, η συντονιστική επιτροπή των Προέδρων των δικηγορικών συλλόγων, μετά από πρόταση ενός ή περισσότερων συλλόγων, αποφασίζει τον αριθμό των πειθαρχικών συμβουλίων στην έδρα κάθε πολιτικού εφετείου και τον αναγκαίο αριθμό μελών, τακτικών και αναπληρωματικών, για τη συγκρότησή τους. Στις περιπτώσεις που το πολιτικό εφετείο εδρεύει σε νησιωτική περιφέρεια, στην οποία υπάγονται περισσότεροι του ενός δικηγορικοί σύλλογοι, η σύνταξη του καταλόγου μπορεί να γίνει με τον διπλάσιο του αναγκαίου αριθμοού των μελών για το πειθαρχικό συμβούλιο. Με πρόταση των διοικητικών συμβουλίων των δικηγορικών συλλόγων της έδρας κάθε πολιτικού εφετείου και κατά	«Άρθρο 147 Πρωτοβάθμια πειθαρχικά συμβούλια 1. Τα πρωτοβάθμια πειθαρχικά συμβούλια είναι πενταμελή και συγκροτούνται ως ακολούθως: α) Εντός του μηνός Μαρτίου, μετά τη διεξαγωγή των αρχαιρεσιών των δικηγορικών συλλόγων, η συντονιστική επιτροπή των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων μετά από πρόταση ενός ή περισσοτέρων συλλόγων αποφασίζει τον αριθμό των πειθαρχικών συμβουλίων στην έδρα κάθε πολιτικού εφετείου και τον αναγκαίο αριθμό μελών, τακτικών και αναπληρωματικών, για τη συγκρότηση τους. Με πρόταση των διοικητικών συμβουλίων των Δικηγορικών Συλλόγων της έδρας κάθε πολιτικού εφετείου και κατά την αναλογία των μελών κάθε συλλόγου, συντάσσεται κατάλογος με «τριπλάσιο» του αναγκαίου αριθμού μελών για το πειθαρχικό συμβούλιο στην έδρα κάθε πολιτικού εφετείου για την επόμενη θητεία. Η συντονιστική επιτροπή μετά από πρόταση ενός ή περισσοτέρων Δικηγορικών Συλλόγων μπορεί να προβλέψει περισσότερο του ενός πειθαρχικά συμβούλια στην έδρα συγκεκριμένων πολιτικών εφετείων. β) Εντός του μηνός Μαρτίου γίνεται δημόσια κλήρωση των μελών του πειθαρχικού συμβουλίου στην έδρα κάθε πολιτικού εφετείου με απόφαση του Προέδρου Εφετών και την παρουσία αυτού και των προέδρων

την αναλογία των μελών κάθε συλλόγου, συντάσσεται κατάλογος με τριπλάσιο του αναγκαίου αριθμού μελών για το πειθαρχικό συμβούλιο στην έδρα κάθε πολιτικού εφετείου για την επόμενη θητεία. Η συντονιστική επιτροπή, μετά από πρόταση ενός ή περισσότερων δικηγορικών συλλόγων, μπορεί να προβλέψει περισσότερα του ενός πειθαρχικά συμβούλια στην έδρα συγκεκριμένων πολιτικών εφετείων. β) Εντός του μηνός Μαρτίου γίνεται δημόσια κλήρωση των μελών του πειθαρχικού συμβουλίου στην έδρα κάθε πολιτικού εφετείου με απόφαση του Προέδρου Εφετών, παρουσία αυτού και των προέδρων των δικηγορικών συλλόγων της περιφέρειας του πολιτικού εφετείου. Στους δικηγορικούς συλλόγους νησιωτικής περιφέρειας η δημόσια κλήρωση των μελών μπορεί να γίνει παρουσία του οικείου Προέδρου Εφετών, του Προέδρου του δικηγορικού συλλόγου της έδρας του Εφετείου και των Προέδρων των δικηγορικών συλλόγων, οι οποίοι υπάγονται στο πολιτικό Εφετείο και μπορούν να συμμετέχουν σ' αυτήν, ή των νόμιμων αναπληρωτών τους. γ) Οι δικηγόροι συμμετέχουν στην κλήρωση μετά από έγγραφη δήλωσή τους για τη διαδικασία αυτή. Η διενέργεια της κλήρωσης χωρίς την προηγούμενη υποβολή έγγραφης δήλωσης δικηγόρου για τη συμμετοχή του σ' αυτή, δεν επιφέρει καμία ακυρότητα και οι κληρωθέντες δικηγόροι μπορούν να αποδέχονται τη θέση ή να παραιτούνται με σχετική δήλωσή τους στο οικείο Διοικητικό Συμβούλιο.	των Δικηγορικών Συλλόγων της περιφέρειας αυτού. «γ) Οι δικηγόροι συμμετέχουν στην κλήρωση μετά από έγγραφη δήλωσή τους για τη διαδικασία αυτή. δ) Τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη εκλέγονται κατά Πειθαρχικό Τμήμα και κατατάσσονται κατά σειρά κλήρωσης. Συμπληρωματική κλήρωση για την πλήρωση κενών θέσεων ενός ή περισσότερων πειθαρχικών συμβουλίων δεν αποκλείεται να διενεργηθεί, οποτεδήποτε αυτό κρίνεται αναγκαίο από τον Πρόεδρο κάθε Δικηγορικού Συλλόγου. ε) Το Διοικητικό Συμβούλιο διορίζει το 40% των τακτικών και αναπληρωματικών μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου και το υπόλοιπο 60% των τακτικών και αναπληρωματικών μελών εκλέγεται με την πιο πάνω διαδικασία. στ) Το Διοικητικό Συμβούλιο δύναται με απόφασή του να διορίζει τακτικά και αναπληρωματικά μέλη εφόσον έχει εξαντληθεί ο κατάλογος που καταρτίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου». 2. Υποψήφια μέλη των πειθαρχικών συμβουλίων δύνανται να είναι: α) Δικηγόροι, που έχουν συμπληρώσει τουλάχιστον δεκαπενταετή δικηγορία. β) Επίτιμοι δικηγόροι, που έχουν διακριθεί εξαιρετικά κατά τη διάρκεια της ενεργούς δικηγορίας τόσο για τις επιστημονικές τους ικανότητες όσο και για την επαγγελματική τους συμπεριφορά. 3. Δεν δύνανται να είναι μέλη των πειθαρχικών συμβουλίων όσοι τελούν σε αναστολή, όσοι είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του συλλόγου και όσοι έχουν καταδικασθεί αμετάκλητα σε οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή, πλην της σύστασης και της επίπληξης. 4. Καθήκοντα Προέδρου κάθε πειθαρχικού συμβουλίου ασκεί το μέλος αυτού με τα περισσότερα χρόνια δικηγορίας. 5. Η Συντονιστική Επιτροπή των Προέδρων των Δικηγορικών

δ) Τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη εκλέγονται κατά Πειθαρχικό Τμήμα και κατατάσσονται κατά σειρά κλήρωσης. Συμπληρωματική κλήρωση για την πλήρωση κενών θέσεων ενός ή περισσότερων πειθαρχικών συμβουλίων δεν αποκλείεται να διενεργηθεί, οποτεδήποτε αυτό κρίνεται αναγκαίο από τον Πρόεδρο κάθε Δικηγορικού Συλλόγου. ε) Το Διοικητικό Συμβούλιο διορίζει το σαράντα τοις εκατό (40%) των τακτικών και αναπληρωματικών μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου και το υπόλοιπο εξήντα τοις εκατό (60%) των τακτικών και αναπληρωματικών μελών εκλέγεται με την πιο πάνω διαδικασία. στ) Το Διοικητικό Συμβούλιο μπορεί με απόφασή του να διορίζει τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, εφόσον έχει εξαντληθεί ο κατάλογος που καταρτίζεται σύμφωνα με την παρ. 1. 2. Υποψήφια μέλη των πειθαρχικών συμβουλίων μπορούν να είναι: α) Δικηγόρος, που έχει συμπληρώσει τουλάχιστον δεκαπενταετή δικηγορία. β) Επίτιμος δικηγόρος, που έχει διακριθεί εξαιρετικά κατά τη διάρκεια της ενεργούς δικηγορίας τόσο για τις επιστημονικές του ικανότητες όσο και για την επαγγελματική του συμπεριφορά. 3. Δεν μπορούν να είναι μέλη των πειθαρχικών συμβουλίων όποιος τελεί σε αναστολή, όποιος είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του συλλόγου και όποιος έχει καταδικασθεί αμετάκλητα σε οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή, πλην της σύστασης και της επίπληξης.	Συλλόγων συντάσσει Κανονισμό Λειτουργίας των πειθαρχικών συμβουλίων, η οποία εγκρίνεται από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων και δημοσιεύεται στο Νομικό Βήμα. Στον Κανονισμό λειτουργίας μπορεί να προβλεφθεί η δημιουργία περισσότερων πειθαρχικών τμημάτων στην έδρα κάθε πολιτικού Εφετείου. 6. Δικηγόροι που διορίσθηκαν μέλη πειθαρχικού συμβουλίου απέχουν υποχρεωτικά των καθηκόντων τους για όσο χρόνο υπάρχει εκκρεμής σε βάρος τους πειθαρχική δίωξη.».

4. Καθήκοντα Προέδρου κάθε πειθαρχικού συμβουλίου ασκεί το μέλος με τα περισσότερα χρόνια δικηγορίας. 5. Η Συντονιστική Επιτροπή των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων συντάσσει Κανονισμό Λειτουργίας των πειθαρχικών συμβουλίων, ο οποίος εγκρίνεται από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων και δημοσιεύεται στο Νομικό Βήμα. Στον Κανονισμό λειτουργίας μπορεί να προβλεφθεί η δημιουργία περισσότερων πειθαρχικών τμημάτων στην έδρα κάθε πολιτικού Εφετείου. 6. Δικηγόροι που διορίσθηκαν μέλη πειθαρχικού συμβουλίου απέχουν υποχρεωτικά των καθηκόντων τους για όσο χρόνο υπάρχει εκκρεμής σε βάρος τους πειθαρχική δίωξη.».	
Η παρ. 7 του άρθρου 152 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 152 Προκαταρκτική πειθαρχική εξέταση 1. Ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου, ευθύς ως λάβει αναφορά με την οποία καταγγέλλονται πειθαρχικά επιλήψιμες πράξεις δικηγόρου ή λάβει με οποιονδήποτε τρόπο γνώση από ανακοίνωση δικαστικής ή εν γένει δημόσιας αρχής σχετικά με την τέλεση τέτοιων πράξεων, παραγγέλλει τη διενέργεια προκαταρκτικής πειθαρχικής εξέτασης, αναθέτοντάς την σε μέλος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Ο Πρόεδρος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, ευθύς ως	«Άρθρο 152 Προκαταρκτική πειθαρχική εξέταση 1. Ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου, ευθύς ως λάβει αναφορά με την οποία καταγγέλλονται πειθαρχικά επιλήψιμες πράξεις δικηγόρου ή λάβει με οποιονδήποτε τρόπο γνώση από ανακοίνωση δικαστικής ή εν γένει δημόσιας αρχής σχετικά με την τέλεση τέτοιων πράξεων, παραγγέλλει τη διενέργεια προκαταρκτικής πειθαρχικής εξέτασης, αναθέτοντάς την σε μέλος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Ο Πρόεδρος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, ευθύς ως λάβει ιδία γνώση, με οποιονδήποτε τρόπο, πειθαρχικά επιλήψιμων πράξεων δικηγόρου ή δικηγορικής εταιρείας, μπορεί να παραγγείλει ανέξοδα τη διενέργεια προκαταρκτικής πειθαρχικής εξέτασης, αναθέτοντάς την σε μέλος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Σε

λάβει ιδία γνώση, με οποιονδήποτε τρόπο, πειθαρχικά επιλήψιμων πράξεων δικηγόρου ή δικηγορικής εταιρείας, μπορεί να παραγγείλει ανέξοδα τη διενέργεια προκαταρκτικής πειθαρχικής εξέτασης, αναθέτοντάς την σε μέλος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Σε περίπτωση περισσότερων πειθαρχικών τμημάτων του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην παραγγελία προβαίνει ο αρχαιότερος από τους Προέδρους των πειθαρχικών τμημάτων. Με τις παραγγελίες αυτές ο Δικηγορικός Σύλλογος καθίσταται διάδικος σε όλες τις δίκες που ανακύπτουν επί των πειθαρχικών αποφάσεων. 2. Η προκαταρτική εξέταση είναι συνοπτική και κατά το δυνατόν σύντομη και σε κάθε περίπτωση δεν επιτρέπεται να διαρκέσει πέραν των τριάντα (30) ημερών. Περατώνεται είτε με γραπτές ή προφορικές εξηγήσεις του προσώπου κατά του οποίου στρέφεται είτε με πράξη με την οποία τίθεται η υπόθεση στο αρχείο. 3. Το μέλος του πειθαρχικού συμβουλίου που διενεργεί την προκαταρτική εξέταση μπορεί να εξετάζει μάρτυρες και να αναζητά κάθε άλλο πρόσφορο νόμιμο αποδεικτικό μέσο. Κατά τη διεξαγωγή της προκαταρτικής εξέτασης φροντίζει έτσι ώστε να μην προσβάλλεται δυσανάλογα η τιμή και η υπόληψη του δικηγόρου, του οποίου η συμπεριφορά ερευνάται. 4. Ανώνυμες καταγγελίες δεν λαμβάνονται υπόψη και αρχειοθετούνται αμέσως.	περίπτωση περισσότερων πειθαρχικών τμημάτων του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην παραγγελία προβαίνει ο αρχαιότερος από τους Προέδρους των πειθαρχικών τμημάτων. Με τις παραγγελίες αυτές ο Δικηγορικός Σύλλογος καθίσταται διάδικος σε όλες τις δίκες που ανακύπτουν επί των πειθαρχικών αποφάσεων. 2. Η προκαταρτική εξέταση είναι συνοπτική και κατά το δυνατόν σύντομη και σε κάθε περίπτωση δεν επιτρέπεται να διαρκέσει πέραν των τριάντα (30) ημερών. Περατώνεται είτε με γραπτές ή προφορικές εξηγήσεις του προσώπου κατά του οποίου στρέφεται είτε με πράξη με την οποία τίθεται η υπόθεση στο αρχείο. 3. Το μέλος του πειθαρχικού συμβουλίου που διενεργεί την προκαταρτική εξέταση μπορεί να εξετάζει μάρτυρες και να αναζητά κάθε άλλο πρόσφορο νόμιμο αποδεικτικό μέσο. Κατά τη διεξαγωγή της προκαταρτικής εξέτασης φροντίζει έτσι ώστε να μην προσβάλλεται δυσανάλογα η τιμή και η υπόληψη του δικηγόρου, του οποίου η συμπεριφορά ερευνάται. 4. Ανώνυμες καταγγελίες δεν λαμβάνονται υπόψη και αρχειοθετούνται αμέσως. 5. Σε περίπτωση που η αναφορά δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία ή ανεπίδεκτη οποιασδήποτε εκτίμησης, ο Πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου την αρχειοθετεί με συνοπτική αιτιολογία και ανακοινώνει στον Πρόεδρο του Πειθαρχικού Συμβουλίου την πράξη αρχειοθέτησης. 6. Δεν διενεργείται προκαταρκτική εξέταση για πράξεις, για τις οποίες έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη για κακούργημα ή πλημμέλημα. 7. Ο αρμόδιος Εισαγγελέας έχει την υποχρέωση να ενημερώσει τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο σε περίπτωση άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος δικηγόρου. Την ίδια υποχρέωση έχει και σε περίπτωση έκδοσης

5. Σε περίπτωση που η αναφορά δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία ή ανεπίδεκτη οποιασδήποτε εκτίμησης, ο Πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου την αρχειοθετεί με συνοπτική αιτιολογία και ανακοινώνει στον Πρόεδρο του Πειθαρχικού Συμβουλίου την πράξη αρχειοθέτησης. 6. Δεν διενεργείται προκαταρκτική εξέταση για πράξεις, για τις οποίες έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη για κακούργημα ή πλημμέλημα. 7. α) Ο αρμόδιος Εισαγγελέας, σε περίπτωση άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος δικηγόρου, οφείλει να γνωστοποιεί σε περίληψη την ποινική δίωξη στον οικείο δικηγορικό σύλλογο. β) Οι γραμματείς των δικαστηρίων ή των δικαστικών συμβουλίων οφείλουν να διαβιβάζουν στον οικείο δικηγορικό σύλλογο τα παραπεμπτικά ή απαλλακτικά βουλεύματα του πρώτου και του δεύτερου βαθμού δικαιοδοσίας, καθώς και τις πρωτόδικες, τελεσίδικες και αμετάκλητες καταδικαστικές ή απαλλακτικές αποφάσεις που αφορούν σε δικηγόρο.».	παραπεμπτικού ή απαλλακτικού βουλεύματος, τελεσίδικης αθωωτικής ή καταδικαστικής απόφασης σε βάρος δικηγόρου, αποστέλλοντας πλήρη αντίγραφα, εντός δέκα (10) ημερών από την έκδοση τους.».
Οι παρ. 1, 5 και 7 του άρθρου 154 του ν. 4194/2013 αντικαθίστανται ως εξής: «Άρθρο 154 Διαδικασία ενώπιον των πειθαρχικών συμβουλίων 1. Ο πρόεδρος του πειθαρχικού συμβουλίου ή του τμήματος του πειθαρχικού συμβουλίου που έχει τελικά χρεωθεί την υπόθεση ορίζει εισηγητή της υπόθεσης, στον οποίο ανατίθεται η διεξαγωγή πειθαρχικής ανάκρισης, η οποία είναι μυστική.	«Άρθρο 154 Διαδικασία ενώπιον των πειθαρχικών συμβουλίων 1. Ο Πρόεδρος του πειθαρχικού συμβουλίου ή του τμήματος του πειθαρχικού συμβουλίου που έχει τελικά χρεωθεί την υπόθεση ορίζει εισηγητή της υπόθεσης. 2. Ο εισηγητής έχει όλες τις αρμοδιότητες και εξουσίες κάθε γενικού προανακριτικού υπαλλήλου. Εξετάζει τους μάρτυρες, συλλέγει το λοιπό αποδεικτικό υλικό, συντάσσει το κατηγορητήριο και καλεί τον πειθαρχικά διωκόμενο να λάβει γνώση

2. Ο εισηγητής έχει όλες τις αρμοδιότητες και εξουσίες κάθε γενικού προανακριτικού υπαλλήλου. Εξετάζει τους μάρτυρες, συλλέγει το λοιπό αποδεικτικό υλικό, συντάσσει το κατηγορητήριο και καλεί τον πειθαρχικά διωκόμενο να λάβει γνώση του κατηγορητηρίου και της δικογραφίας και να απολογηθεί προφορικά ή γραπτά μέσα σε εύλογο χρόνο. Σε περίπτωση που ο διωκόμενος υποβάλει γραπτό απολογητικό υπόμνημα ο εισηγητής δύναται να διατυπώσει οποιανδήποτε κατά την κρίση του διευκρινιστική ή άλλη ερώτηση. 3. Σε περίπτωση έκδοσης από τον εισηγητή εντάλματος βιαίας προσαγωγής κατά των μαρτύρων που απειθούν, το ένταλμα διαβιβάζεται απ` ευθείας στον αρμόδιο εισαγγελέα και κατά μαρτύρων στρατιωτικών στον αρμόδιο υπουργό, οι οποίοι είναι υποχρεωμένοι να το εκτελέσουν. Ο εισηγητής έχει το δικαίωμα να ενεργήσει εκτός έδρας της περιφέρειας του Εφετείου πράξεις, ανακοινώνοντας υποχρεωτικά στον Πρόεδρο του πειθαρχικού συμβουλίου, του οποίου είναι μέλος, την προγραμματισμένη προς διενέργεια πράξη είκοσι τέσσερις (24) τουλάχιστον ώρες πριν από τη διεξαγωγή της. 4. Αν ο εισηγητής μετά τη συγκέντρωση του αποδεικτικού υλικού κρίνει ότι δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις που να στηρίζουν πειθαρχική κατηγορία, παραδίδει το φάκελο στον πρόεδρο του πειθαρχικού συμβουλίου με την πρόταση να μην γίνει κατηγορία και να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο. Ο πρόεδρος εισάγει την	του κατηγορητηρίου και της δικογραφίας και να απολογηθεί προφορικά ή γραπτά μέσα σε εύλογο χρόνο. Σε περίπτωση που ο διωκόμενος υποβάλει γραπτό απολογητικό υπόμνημα ο εισηγητής δύναται να διατυπώσει οποιανδήποτε κατά την κρίση του διευκρινιστική ή άλλη ερώτηση. 3. Σε περίπτωση έκδοσης από τον εισηγητή εντάλματος βιαίας προσαγωγής κατά των μαρτύρων που απειθούν, το ένταλμα διαβιβάζεται απ` ευθείας στον αρμόδιο εισαγγελέα και κατά μαρτύρων στρατιωτικών στον αρμόδιο Υπουργό, οι οποίοι είναι υποχρεωμένοι να το εκτελέσουν. Ο εισηγητής έχει επίσης, το δικαίωμα να ενεργήσει εκτός έδρας της περιφέρειας του Εφετείου πράξεις, σε κάθε περίπτωση, όμως, έχει την υποχρέωση να ανακοινώσει στον Πρόεδρο του πειθαρχικού συμβουλίου, του οποίου είναι μέλος, την προγραμματισμένη από αυτόν πράξη τουλάχιστον 24 ώρες πριν από τη διεξαγωγή της. 4. Αν ο εισηγητής μετά τη συγκέντρωση του αποδεικτικού υλικού κρίνει ότι δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις που να στηρίζουν πειθαρχική κατηγορία, παραδίδει το φάκελο στον πρόεδρο του πειθαρχικού συμβουλίου με την πρόταση να μην γίνει κατηγορία και να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο. Ο πρόεδρος εισάγει την υπόθεση στο πειθαρχικό συμβούλιο, το οποίο αποφασίζει, αν θα γίνει ή όχι η κατηγορία ή αν πρέπει να γίνει συμπληρωματική ανάκριση από τον εισηγητή. Αν το πειθαρχικό συμβούλιο δεχθεί ότι πρέπει να γίνει κατηγορία, συντάσσεται από τον εισηγητή κατηγορητήριο και εφαρμόζονται όσα ορίζονται στις προηγούμενες παραγράφους. 5. Μετά την ολοκλήρωση του έργου του εισηγητή, ολόκληρος ο φάκελος διαβιβάζεται στον Πρόεδρο του αρμόδιου πειθαρχικού συμβουλίου για τον ορισμό της δικασίμου, μαζί με τον κατάλογο των μαρτύρων που πρέπει

υπόθεση στο πειθαρχικό συμβούλιο, το οποίο αποφασίζει, αν θα γίνει ή όχι η κατηγορία ή αν πρέπει να γίνει συμπληρωματική ανάκριση από τον εισηγητή. Αν το πειθαρχικό συμβούλιο δεχθεί ότι πρέπει να γίνει κατηγορία, συντάσσεται από τον εισηγητή κατηγορητήριο και εφαρμόζονται όσα ορίζονται στις προηγούμενες παραγράφους. 5. Μετά από την ολοκλήρωση του έργου του εισηγητή, ο πλήρης φάκελος, συμπεριλαμβανομένης της έκθεσης της πειθαρχικής ανάκρισης, διαβιβάζεται στον πρόεδρο του αρμόδιου πειθαρχικού συμβουλίου για τον ορισμό της δικασίμου, μαζί με τον κατάλογο των μαρτύρων που πρέπει να κληθούν και το αποδεικτικό επίδοσης της πράξης της παρούσας στον πειθαρχικά διωκόμενο δικηγόρο. 6. Ο εισηγητής της υπόθεσης μπορεί να συμμετάσχει στη συνεδρίαση του συμβουλίου. 7. Κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας μπορούν να παραστούν ο πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου που άσκησε την πειθαρχική δίωξη ή το μέλος του διοικητικού συμβουλίου που τον αναπληρώνει ή τον αντικαθιστά. Ο πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου που άσκησε την ποινική δίωξη ή ο αντικαταστάτης του έχει το δικαίωμα να ζητήσει και να λάβει τον λόγο από τον πρόεδρο του πειθαρχικού συμβουλίου για να αναπτύξει την υπόθεση για την οποία άσκησε πειθαρχική δίωξη. Η μη παράσταση του προέδρου του δικηγορικού συλλόγου ή του αναπληρωτή του δεν αποτελεί λόγο αναβολής, ούτε καθιστά	να κληθούν και το αποδεικτικό επίδοσης της πράξης αυτής στον πειθαρχικά διωκόμενο δικηγόρο. 6. Ο εισηγητής της υπόθεσης δύναται να συμμετάσχει στη συνεδρίαση του συμβουλίου. 7. Κατά την ακροαματική διαδικασία μπορούν να παραστούν ο Πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου που άσκησε την πειθαρχική δίωξη ή το μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου που τον αναπληρώνει ή αντικαθιστά. Ο ασκήσας την ποινική δίωξη Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου ή ο αντικαταστάτης του έχει το δικαίωμα να ζητήσει και να λάβει το λόγο από τον Πρόεδρο του πειθαρχικού συμβουλίου για να αναπτύξει την υπόθεση για την οποία άσκησε πειθαρχική δίωξη. Η μη παράσταση του Προέδρου του δικηγορικού Συλλόγου ή του αναπληρωτή του δεν αποτελεί λόγο αναβολής ούτε καθιστά άκυρη τη σύνθεση του πειθαρχικού συμβουλίου. 8. Ο διωκόμενος δικηγόρος δύναται να παραστεί αυτοπροσώπως ή και με δικηγόρο. Ασκεί το δικαίωμα υπεράσπισης του, καλώντας και με δική του ευθύνη, χωρίς υποχρεωτική προδικασία, μάρτυρες για να καταθέσουν υπέρ του ή για την υπόθεση του. 9. Το πειθαρχικό συμβούλιο μέσα σε έξι (6) μήνες το αργότερο από την άσκηση της πειθαρχικής διώξεως, οφείλει να εκδώσει οριστική απόφαση. Ο χρόνος αυτός παρατείνεται αναλόγως, εάν έχει διαταχθεί η αναστολή της πειθαρχικής δίωξης. Το ίδιο ισχύει και σε περίπτωση που έγινε δεκτή αίτηση εξαίρεσης και εξαιτίας της ανέφικτης συγκρότησης του πειθαρχικού συμβουλίου με νέα σύνθεση, παραπέμπεται η υπόθεση σε άλλο πειθαρχικό συμβούλιο. 10. Αν το πειθαρχικό παράπτωμα συνιστά και αξιόποινη πράξη, η αθωωτική ή καταδικαστική απόφαση, καθώς και το απαλλακτικό βούλευμα δεν εμποδίζουν το πειθαρχικό

άκυρη τη σύνθεση του πειθαρχικού συμβουλίου. Κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας δεν παρίσταται όποιος υπέβαλε αναφορά κατά δικηγόρου. 8. Ο διωκόμενος δικηγόρος μπορεί να παραστεί αυτοπροσώπως ή και με δικηγόρο. Ασκεί το δικαίωμα υπεράσπισής του, καλώντας και με δική του ευθύνη, χωρίς υποχρεωτική προδικασία, μάρτυρες για να καταθέσουν υπέρ του ή για την υπόθεση του. 9. Το πειθαρχικό συμβούλιο μέσα σε έξι (6) το αργότερο μήνες από την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης, οφείλει να εκδώσει οριστική απόφαση. Ο χρόνος αυτός παρατείνεται αναλόγως, εάν έχει διαταχθεί η αναστολή της πειθαρχικής δίωξης. Το ίδιο ισχύει και σε περίπτωση που έγινε δεκτή αίτηση εξαίρεσης και εξαιτίας της ανέφικτης συγκρότησης του πειθαρχικού συμβουλίου με νέα σύνθεση, παραπέμπεται η υπόθεση σε άλλο πειθαρχικό συμβούλιο. 10. Αν το πειθαρχικό παράπτωμα συνιστά και αξιόποινη πράξη, η αθωωτική ή καταδικαστική απόφαση, καθώς και το απαλλακτικό βούλευμα δεν εμποδίζουν το πειθαρχικό συμβούλιο να εκδικάσει την υπόθεση στην ουσία της και να εκδώσει απόφαση, λαμβάνοντας υπόψη του τη σχετική ποινική δικογραφία, την οποία οφείλει να αποστείλει σε αντίγραφα ο αρμόδιος εισαγγελέας, ύστερα από σχετική αίτηση του εισηγητή της υπόθεσης.».	συμβούλιο να εκδικάσει την υπόθεση στην ουσία της και να εκδώσει απόφαση, λαμβάνοντας υπόψη του τη σχετική ποινική δικογραφία, την οποία οφείλει να αποστείλει σε αντίγραφα ο αρμόδιος εισαγγελέας, ύστερα από σχετική αίτηση του εισηγητή της υπόθεσης.».
Η παρ. 5 του άρθρου 157 του ν. 4194/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 157 Έφεση	«Άρθρο 157 Έφεση 1.Ο δικηγόρος στον οποίο επιβλήθηκε οποιαδήποτε ποινή, πλην της σύστασης ή της επίπληξης, έχει

1. Ο δικηγόρος στον οποίο επιβλήθηκε οποιαδήποτε ποινή, πλην της σύστασης ή της επίπληξης, έχει δικαίωμα να ασκήσει έφεση σε προθεσμία ενός μηνός από την επίδοση της απόφασης. Η έφεση ασκείται με κατάθεσή της στη γραμματεία του πειθαρχικού συμβουλίου, που εξέδωσε την απόφαση που προσβάλλεται. Για την άσκηση της έφεσης συντάσσεται έκθεση. Η προθεσμία για την άσκηση της έφεσης και η άσκηση της δεν έχουν ανασταλτική δύναμη, εκτός εάν στην απόφαση ορίζεται διαφορετικά. 2. Μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κατάθεση της έφεσης, με επιμέλεια και ευθύνη του προέδρου του πρωτοβάθμιου πειθαρχικού συμβουλίου που εξέδωσε την απόφαση, ο φάκελος παραδίδεται στον πρόεδρο του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου. 3. Ο πρόεδρος του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου ορίζει ημέρα για την εκδίκαση της έφεσης και καλεί με κλήση που επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή, στον εκκαλούντα δικηγόρο δέκα (10) ημέρες πριν από την ημέρα της συζήτησης. Ο εγκαλούμενος μπορεί αυτοπρόσωπα ή με πληρεξούσιο δικηγόρο να αναπτύξει έγγραφα ή προφορικά τις απόψεις του. 4. Το Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο μπορεί να διατάξει τη συμπλήρωση της ανάκρισης, οφείλει όμως να εκδώσει την απόφασή του σε προθεσμία το πολύ δύο (2) μηνών από την ημέρα της κατάθεσης της έφεσης. 5. Με την επιφύλαξη του άρθρου 158, η απόφαση του Ανώτατου	δικαίωμα να ασκήσει έφεση σε προθεσμία ενός μηνός από την επίδοση της απόφασης. Η έφεση ασκείται με κατάθεση της στη γραμματεία του πειθαρχικού συμβουλίου, που εξέδωσε την απόφαση που προσβάλλεται. Για την άσκηση της έφεσης συντάσσεται έκθεση. Η προθεσμία για την άσκηση της έφεσης και η άσκηση της δεν έχουν ανασταλτική δύναμη, εκτός εάν στην απόφαση ορίζεται διαφορετικά. 2. Μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κατάθεση της έφεσης, με επιμέλεια και ευθύνη του προέδρου του πρωτοβάθμιου πειθαρχικού συμβουλίου που εξέδωσε την απόφαση, ο φάκελος παραδίδεται στον πρόεδρο του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου. 3. Ο πρόεδρος του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου ορίζει ημέρα για την εκδίκαση της έφεσης και καλεί με κλήση που επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή, στον εκκαλούντα δικηγόρο δέκα (10) ημέρες πριν από την ημέρα της συζήτησης. Ο εγκαλούμενος μπορεί αυτοπρόσωπα ή με πληρεξούσιο δικηγόρο να αναπτύξει έγγραφα ή προφορικά τις απόψεις του. 4. Το Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο μπορεί να διατάξει τη συμπλήρωση της ανάκρισης, οφείλει όμως να εκδώσει την απόφαση του σε προθεσμία το πολύ δύο (2) μηνών από την ημέρα της κατάθεσης της έφεσης. 5. Με την επιφύλαξη του επόμενου άρθρου, η απόφαση του Ανωτάτου Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι αμετάκλητη. Η απόφαση διαβιβάζεται μαζί με τη δικογραφία στον πρόεδρο του δικηγορικού συλλόγου χωρίς καθυστέρηση, ο οποίος οφείλει να κοινοποιήσει αντίγραφο της απόφασης στο δικηγόρο που τιμωρήθηκε.».

Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι οριστική. Η απόφαση διαβιβάζεται μαζί με τη δικογραφία αμελλητί στον πρόεδρο του δικηγορικού συλλόγου, ο οποίος κοινοποιεί αντίγραφο της απόφασης στον δικηγόρο που τιμωρήθηκε. Η απόφαση του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου υπόκειται σε αίτηση ακύρωσης και σε αίτηση αναστολής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.».	
Στο Τμήμα Β με τίτλο «Πολιτικές Υποθέσεις» του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 ο αριθμός 3 διαγράφεται και ο αριθμός 2 της περ. Γ' με τίτλο «Τακτική Διαδικασία – Διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας», υπό τον τίτλο «Μονομελές Πρωτοδικείο», αντικαθίσταται ως εξής: «Γ) Τακτική Διαδικασία - Διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας 1.Αγωγή-Αίτηση 102 2.Παράσταση-Προτάσεις 219 3.Αίτηση-Παράσταση για ΔΙΑΤΑΞΗ 300 »	«Γ) Τακτική Διαδικασία - Διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας 1.Αγωγή-Αίτηση 102 2.Παράσταση 102 3.Προτάσεις 117 4.Αίτηση-Παράσταση για ΔΙΑΤΑΞΗ 300 »
Στο Τμήμα Β με τίτλο «Πολιτικές Υποθέσεις» του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 ο αριθμός 3 καταργείται και ο αριθμός 2 της περ. α' με τίτλο «Τακτική Διαδικασία (Μη αποτιμητές σε χρήμα διαφορές) – Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας», υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο», αντικαθίσταται ως εξής: «ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ α) Τακτική Διαδικασία (Μη αποτιμητές σε χρήμα διαφορές) Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας 1.Αγωγή-Αίτηση 117 2.Παράσταση-Προτάσεις 256»	«ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ α) Τακτική Διαδικασία (Μη αποτιμητές σε χρήμα διαφορές) Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας 1.Αγωγή-Αίτηση 117 2.Παράσταση 139 3.Προτάσεις 117»
Στο Τμήμα Β με τίτλο «Πολιτικές Υποθέσεις» του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 ο αριθμός 3 καταργείται και ο αριθμός 2 της περ. β' με τίτλο «Τακτική διαδικασία (αποτιμητές) από	«β) Τακτική διαδικασία (αποτιμητές σε χρήμα διαφορές) Από 250.001 έως 350.000 € 1.Αγωγή 203 2.Παράσταση 235 3.Προτάσεις 331

250.001 έως 350.000€», υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο», αντικαθίσταται ως εξής: «β) Τακτική διαδικασία (αποτιμητές σε χρήμα διαφορές) Από 250.001 έως 350.000 € 1.Αγωγή 203 2.Παράσταση-Προτάσεις 566»	
Στο Τμήμα Β με τίτλο «Πολιτικές Υποθέσεις» του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 ο αριθμός 3 καταργείται και ο αριθμός 2 της περ. β' «Τακτική διαδικασία (αποτιμητές) από 350.001 έως 800.000€», υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο», αντικαθίσταται ως εξής: «Από 350.001 έως 800.000€ 1.Αγωγή 363 2.Παράσταση-Προτάσεις 726»	«Από 350.001 έως 800.000€ 1.Αγωγή 363 2.Παράσταση 363 3.Προτάσεις 363
Στο Τμήμα Β με τίτλο «Πολιτικές Υποθέσεις» του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 ο αριθμός 3 καταργείται και ο αριθμός 2 της περ. β' «Τακτική διαδικασία (αποτιμητές) από 800.001 έως 1.500.000€», υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο», αντικαθίσταται ως εξής: «Από 800.001 έως 1.500.000€ 1.Αγωγή 566 2.Παράσταση-Προτάσεις 1.132»	«Από 800.001 έως 1.500.000€ 1.Αγωγή 566 2.Παράσταση 566 3.Προτάσεις 566 »
Στο Τμήμα Β με τίτλο «Πολιτικές Υποθέσεις» του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 ο αριθμός 3 καταργείται και ο αριθμός 2 της περ. β' «Τακτική διαδικασία (αποτιμητές) από 1.500.001 € και άνω», υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο», αντικαθίσταται ως εξής: «Από 1.500.001 € και άνω 1.Αγωγή 822 2.Παράσταση-Προτάσεις 1.644»	«Από 1.500.001 € και άνω 1.Αγωγή 822 2.Παράσταση 822 3.Προτάσεις 822 »
Στο τέλος του Παραρτήματος ΙΙ του ν. 4194/2013 προστίθεται η φράση: «Για παράσταση ενώπιον συμβολαιογράφου, για τη ρύθμιση θεμάτων του άρθρου 1441 ΑΚ, μετά από την έκδοση της πράξης	

βεβαίωσης λύσης του γάμου: 64 €.».	
Η παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2318/1995 (Α' 126) αντικαθίσταται ως εξής: «Τίτλος - καθήκοντα Άρθρο 1 1. Ο δικαστικός επιμελητής είναι άμισθος δημόσιος λειτουργός. 2. Έργο του δικαστικού επιμελητή είναι: α) Η επίδοση δικογράφων και εξώδικων εγγράφων, καθώς και η κοινοποίηση, γνωστοποίηση, διαβίβαση ή άλλη συναφής διαδικαστική πράξη με φυσικό τρόπο ή με ηλεκτρονικά μέσα, β) η εκτέλεση των εκτελεστών τίτλων που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 904 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, γ) η σύνταξη διαπιστωτικών εκθέσεων για πραγματικά περιστατικά, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, με βάση νόμο ή δικαστική απόφαση και δ) η εκτέλεση κάθε άλλου καθήκοντος, που του ανατίθεται με νόμο. 3. Ο δικαστικός επιμελητής ασκεί τα καθήκοντά του μόνο στην περιφέρεια του Εφετείου που είναι διορισμένος με εξαίρεση τις περιπτώσεις του άρθρου 43 του παρόντος. Οι δικαστικοί επιμελητές όμως των περιφερειών των Εφετείων Αθηνών-Πειραιά μπορούν να ασκούν τα καθήκοντά τους στις περιφέρειες των δύο Εφετείων αντίστοιχα. Η γεωγραφική κατανομή των οργανικών θέσεων των Δικαστικών Επιμελητών θα διασφαλίζει την ευρύτερη δυνατή κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του δικαστικού επιμελητή και της ίσης πρόσβασης	«Τίτλος - καθήκοντα Άρθρο 1 1. Ο δικαστικός επιμελητής είναι άμισθος δημόσιος λειτουργός. 2. Έργο του δικαστικού επιμελητή είναι: α) η ενέργεια επιδόσεως δικογράφων και εξωδίκων εγγράφων, β) η εκτέλεση των αναφερομένων στην παράγραφο 2 του άρθρου 904 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας εκτελεστών τίτλων και γ) η εκτέλεση κάθε άλλου καθήκοντος, που του έχει ανατεθεί με νόμο. 3. Ο δικαστικός επιμελητής ασκεί τα καθήκοντά του μόνο στην περιφέρεια του Εφετείου που είναι διορισμένος με εξαίρεση τις περιπτώσεις του άρθρου 43 του παρόντος. Οι δικαστικοί επιμελητές όμως των περιφερειών των Εφετείων Αθηνών-Πειραιά μπορούν να ασκούν τα καθήκοντά τους στις περιφέρειες των δύο Εφετείων αντίστοιχα. Η γεωγραφική κατανομή των οργανικών θέσεων των Δικαστικών Επιμελητών θα διασφαλίζει την ευρύτερη δυνατή κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του δικαστικού επιμελητή και της ίσης πρόσβασης σε αυτές. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η οποία θα εκδοθεί το αργότερο μέχρι 31.12.2015 θα καθορισθούν οι λεπτομέρειες εφαρμογής και ο τρόπος κάλυψης των θέσεων που θα λαμβάνουν υπόψη, μεταξύ άλλων, τις γεωγραφικές ιδιαιτερότητες της χώρας όπως απομακρυσμένες ορεινές περιοχές και εκτεταμένα νησιωτικά συμπλέγματα.».

σε αυτές. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία θα εκδοθεί το αργότερο μέχρι 31.12.2015 θα καθορισθούν οι λεπτομέρειες εφαρμογής και ο τρόπος κάλυψης των θέσεων που θα λαμβάνουν υπόψη, μεταξύ άλλων, τις γεωγραφικές ιδιαιτερότητες της χώρας όπως απομακρυσμένες ορεινές περιοχές και εκτεταμένα νησιωτικά συμπλέγματα.»	
Το άρθρο 1344 του Αστικού Κώδικα αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 1344 Ευθύνη του φύλακα Ο φύλακας υποθηκών ευθύνεται σε αποζημίωση όποιου ζημιώθηκε για κάθε πράξη ή παράλειψη σχετική με την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται, από δόλο ή βαριά αμέλεια.».	«Άρθρο 1344 Ευθύνη του φύλακα Ο φύλακας υποθηκών ευθύνεται σε αποζημίωση όποιου ζημιώθηκε για κάθε πράξη ή παράλειψη σχετική με την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται.»
Ο τίτλος του άρθρου 73 του Εισαγωγικού Νόμου Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ο οποίος κωδικοποιήθηκε με το π.δ. 503/1985 (Α' 182), τροποποιείται, η παρ. 1 του άρθρου 73 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 73 Αγωγή κακοδικίας κατά δικηγόρου, συμβολαιογράφου, διαιτητή, δικ. γραμματέα και δικ. επιμελητή 1. Αγωγή κακοδικίας κατά δικηγόρου, συμβολαιογράφου, άμισθου υποθηκοφύλακα, διαιτητή, δικαστικού γραμματέα και δικαστικού επιμελητή υπάγεται στο κατά τόπο αρμόδιο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, πολυμελές πρωτοδικείο που δικάζει κατά την τακτική διαδικασία. 2. Η αγωγή, που συντάσσεται σύμφωνα με τα άρθρα 118 και 216 εδαφ. 1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, πρέπει:	«Άρθρο 73 Αγωγή κακοδικίας κατά δικηγόρου, συμβολαιογράφου, διαιτητή, δικ. γραμματέα και δικ. επιμελητή 1. Αγωγή κακοδικίας κατά δικηγόρου, συμβολαιογράφου, διαιτητή, δικαστικού γραμματέα και δικαστικού επιμελητή, υπάγεται στο κατά τοπο αρμόδιο, κατά τις διατάξεις του ΚΠολΔ, πολυμελές πρωτοδικείο, που δικάζει κατά την τακτική διαδικασία. 2. Η αγωγή, που συντάσσεται σύμφωνα με τα άρθρα 118 και 216 εδαφ. 1 του ΚΠολΔ, πρέπει α) να περιέχει όλους τους λόγους, στους οποίους ο ενάγων στηρίζει την αγωγή κακοδικίας, και β) να αναγράφει με ακρίβεια όλα τα αποδεικτικά μέσα που επικαλείται για να αποδείξει τους λόγους, διαφορετικά επέρχεται ακυρότητα. 3. Στη αγωγή επισυνάπτονται: α) τα αποδεικτικά έγγραφα που ο ενάγων επικαλείται για να υποστηρίξει τους λόγους της αγωγής,

α) να περιέχει όλους τους λόγους, στους οποίους ο ενάγων στηρίζει την αγωγή κακοδικίας, και β) να αναγράφει με ακρίβεια όλα τα αποδεικτικά μέσα που επικαλείται για να αποδείξει τους λόγους, διαφορετικά επέρχεται ακυρότητα. 3. Στη αγωγή επισυνάπτονται: α) τα αποδεικτικά έγγραφα που ο ενάγων επικαλείται για να υποστηρίξει τους λόγους της αγωγής, σε πρωτότυπα η επικυρωμένα αντίγραφα, β) ειδικό πληρεξούσιο στο δικηγόρο που υπογράφει την αγωγή, αλλιώς είναι απαράδεκτη. 4. Αγωγή κακοδικίας επιτρέπεται μόνο αν στηρίζεται σε δόλο ή βαριά αμέλεια ή αρνησιδικία και ο ενάγων ζημιώθηκε από τέτοιες πράξεις ή παραλείψεις. 5. Δεν επιτρέπεται αγωγή κακοδικίας όταν περάσουν έξι μήνες από την πράξη ή παράλειψη που επικαλείται ο ενάγων. 6. Αν η αγωγή κακοδικίας απορριφθεί για οποιονδήποτε λόγο, δεν επιτρέπεται να ασκηθεί νέα αγωγή για την ίδια υπόθεση, για τους ίδιους ή άλλους λόγους, και ο ενάγων καταδικάζεται να πληρώσει τα έξοδα, και μπορεί να καταδικαστεί και σε χρηματική ποινή κατά το άρθρο 205 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.».	σε πρωτότυπα η επικυρωμένα αντίγραφα, β) ειδικό πληρεξούσιο στο δικηγόρο που υπογράφει την αγωγή, αλλιώς είναι απαράδεκτη. 4. Αγωγή κακοδικίας επιτρέπεται μόνο αν στηρίζεται σε δόλο ή βαριά αμέλεια ή αρνησιδικία και ο ενάγων ζημιώθηκε από τις τέτοιες πράξεις ή παραλείψεις. 5. Δεν επιτρέπεται αγωγή κακοδικίας όταν περάσουν έξι μήνες από την πράξη ή παράλειψη που επικαλείται ο ενάγων. 6. Αν η αγωγή κακοδικίας απορριφθεί για οποιονδήποτε λόγο, δεν επιτρέπεται να ασκηθεί νέα αγωγή για την ίδια υπόθεση, για τους ίδιους ή άλλους λόγους, και ο ενάγων καταδικάζεται να πληρώσει τα έξοδα, και μπορεί να καταδικαστεί και σε χρηματική ποινή κατά το άρθρο 205 του ΚΠολΔ.».
Η παρ. 4 του άρθρου 995 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 995 1. Αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης επιδίδεται μόλις περατωθεί η κατάσχεση στον καθ' ου η εκτέλεση, αν ήταν παρών, και, αν αυτός αρνηθεί να παραλάβει το έγγραφο που του επιδίδεται, ο	«Άρθρο 995 1. Αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης επιδίδεται μόλις περατωθεί η κατάσχεση στον καθ' ου η εκτέλεση, αν ήταν παρών, και, αν αυτός αρνηθεί να παραλάβει το έγγραφο που του επιδίδεται, ο επιμελητής συντάσσει έκθεση για την άρνησή του. Αν είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου, η επίδοση γίνεται το αργότερο την επομένη της ημέρας που έγινε η κατάσχεση,

επιμελητής συντάσσει έκθεση για την άρνησή του. Αν είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου, η επίδοση γίνεται το αργότερο την επομένη της ημέρας που έγινε η κατάσχεση, εφόσον εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση έχει την κατοικία του στην περιφέρεια του δήμου όπου έγινε η κατάσχεση, διαφορετικά μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την κατάσχεση. Η παράλειψη των διατυπώσεων αυτών επιφέρει ακυρότητα. Ως τιμή πρώτης προσφοράς για τον πλειστηριασμό ακινήτου ορίζεται η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά το χρόνο της κατάσχεσης. 2. Με ποινή ακυρότητας, αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης επιδίδεται στον υποθηκοφύλακα (κτηματολόγιο) της περιφέρειας όπου βρίσκεται το κατασχεμένο μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την κατάσχεση. Αν πρόκειται για πλοία νηολογημένα στην Ελλάδα, η επίδοση γίνεται σε εκείνον που τηρεί το νηολόγιο, όπου είναι γραμμένο το πλοίο, και αν πρόκειται για αεροσκάφη γραμμένα σε μητρώο που τηρείται στην Ελλάδα, η επίδοση γίνεται σε εκείνον που το τηρεί. Ο υποθηκοφύλακας ή όποιος τηρεί το νηολόγιο ή το μητρώο οφείλει να εγγράφει την ίδια ημέρα την κατάσχεση σε ειδικό βιβλίο κατασχέσεων που τηρείται για το σκοπό αυτό και να παραδώσει μέσα σε προθεσμία τριών (3) ημερών, αφότου κατά τα προαναφερόμενα του έγινε η επίδοση, το σχετικό πιστοποιητικό βαρών στον αρμόδιο για την εκτέλεση δικαστικό επιμελητή, ενώ ο γραμματέας του ειρηνοδικείου οφείλει αυθημερόν να	εφόσον εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση έχει την κατοικία του στην περιφέρεια του δήμου όπου έγινε η κατάσχεση, διαφορετικά μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την κατάσχεση. Η παράλειψη των διατυπώσεων αυτών επιφέρει ακυρότητα. Ως τιμή πρώτης προσφοράς για τον πλειστηριασμό ακινήτου ορίζεται η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά το χρόνο της κατάσχεσης. 2. Με ποινή ακυρότητας, αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης επιδίδεται στον υποθηκοφύλακα (κτηματολόγιο) της περιφέρειας όπου βρίσκεται το κατασχεμένο μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την κατάσχεση. Αν πρόκειται για πλοία νηολογημένα στην Ελλάδα, η επίδοση γίνεται σε εκείνον που τηρεί το νηολόγιο, όπου είναι γραμμένο το πλοίο, και αν πρόκειται για αεροσκάφη γραμμένα σε μητρώο που τηρείται στην Ελλάδα, η επίδοση γίνεται σε εκείνον που το τηρεί. Ο υποθηκοφύλακας ή όποιος τηρεί το νηολόγιο ή το μητρώο οφείλει να εγγράφει την ίδια ημέρα την κατάσχεση σε ειδικό βιβλίο κατασχέσεων που τηρείται για το σκοπό αυτό και να παραδώσει μέσα σε προθεσμία τριών (3) ημερών, αφότου κατά τα προαναφερόμενα του έγινε η επίδοση, το σχετικό πιστοποιητικό βαρών στον αρμόδιο για την εκτέλεση δικαστικό επιμελητή, ενώ ο γραμματέας του ειρηνοδικείου οφείλει αυθημερόν να καταχωρίσει την κατασχετήρια έκθεση σε ειδικό βιβλίο με αλφαβητικό ευρετήριο, με βάση τα ονοματεπώνυμα των καθ' ων η κατάσχεση. 3. Αν πρόκειται για κατάσχεση ενυπόθηκου κτήματος και η κατάσχεση έγινε κατά του τρίτου, κυρίου ή νομέα, πρέπει να επιδοθεί σ' αυτόν και στον οφειλέτη αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης, αλλιώς επέρχεται ακυρότητα. Αν η κατάσχεση έγινε κατά του οφειλέτη, πρέπει να επιδοθεί στον τρίτο, κύριο ή νομέα, αντίγραφο της κατασχετήριας

καταχωρίσει την κατασχετήρια έκθεση σε ειδικό βιβλίο με αλφαβητικό ευρετήριο, με βάση τα ονοματεπώνυμα των καθ' ων η κατάσχεση. 3. Αν πρόκειται για κατάσχεση ενυπόθηκου κτήματος και η κατάσχεση έγινε κατά του τρίτου, κυρίου ή νομέα, πρέπει να επιδοθεί σ' αυτόν και στον οφειλέτη αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης, αλλιώς επέρχεται ακυρότητα. Αν η κατάσχεση έγινε κατά του οφειλέτη, πρέπει να επιδοθεί στον τρίτο, κύριο ή νομέα, αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης, αλλιώς επέρχεται ακυρότητα. 4. Ο δικαστικός επιμελητής οφείλει, μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την κατάσχεση, να καταθέσει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού τον εκτελεστό τίτλο, την έκθεση επίδοσης της επιταγής της εκτέλεσης, την κατασχετήρια έκθεση και τις εκθέσεις επίδοσής της στον οφειλέτη, τον τρίτο κύριο ή νομέα και τον υποθηκοφύλακα ή όποιον τηρεί το νηολόγιο ή το μητρώο, το πιστοποιητικό βαρών, καθώς και, σε έντυπη και ψηφιακή μορφή, την έκθεση εκτίμησης του πιστοποιημένου εκτιμητή του π.δ. 59/2016 (Α' 95). Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού συντάσσει έκθεση για όλα αυτά. Απόσπασμα της κατασχετήριας έκθεσης, που περιλαμβάνει τα ονοματεπώνυμα του υπέρ ου και του καθ' ου η εκτέλεση, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου αυτών και, αν πρόκειται για νομικά πρόσωπα, την επωνυμία και τον αριθμό φορολογικού τους μητρώου, συνοπτική περιγραφή του ακινήτου	έκθεσης, αλλιώς επέρχεται ακυρότητα. 4. Ο δικαστικός επιμελητής οφείλει, μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την κατάσχεση, να καταθέσει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού τον εκτελεστό τίτλο, την έκθεση επίδοσης της επιταγής προς εκτέλεση, την κατασχετήρια έκθεση και τις εκθέσεις επίδοσής της στον οφειλέτη, τον τρίτο κύριο ή νομέα και τον υποθηκοφύλακα ή όποιον τηρεί το νηολόγιο ή το μητρώο, καθώς και το πιστοποιητικό βαρών, ο οποίος συντάσσει έκθεση για όλα αυτά. Απόσπασμα της κατασχετήριας έκθεσης, που περιλαμβάνει τα ονοματεπώνυμα του υπέρ ου και του καθ` ου η εκτέλεση, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου αυτών και αν πρόκειται για νομικά πρόσωπα την επωνυμία και τον αριθμό φορολογικού τους μητρώου, συνοπτική περιγραφή του ακινήτου που κατασχέθηκε κατά το είδος, τη θέση, τα όρια και την έκτασή του, με τα συστατικά και όσα παραρτήματα συγκατάσχονται, καθώς και μνεία των υποθηκών ή προσημειώσεων που υπάρχουν επάνω στο ακίνητο, την τιμή της πρώτης προσφοράς, του ποσού για το οποίο γίνεται η κατάσχεση, τους όρους του πλειστηριασμού [και την τυχόν διενέργεια του με ηλεκτρονικά μέσα] , που τυχόν θέτει ο υπέρ ου η εκτέλεση και που γνωστοποιήθηκαν στο δικαστικό επιμελητή με την εντολή για εκτέλεση του άρθρου 927 και, το όνομα και τη διεύθυνση του υπαλλήλου του πλειστηριασμού, καθώς και τον τόπο, την ημέρα και την ώρα του πλειστηριασμού, εκδίδεται από τον δικαστικό επιμελητή και δημοσιεύεται με επιμέλεια αυτού μέχρι την δέκατη πέμπτη ημέρα από την κατάσχεση στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων.

που κατασχέθηκε κατά το είδος, τη θέση, τα όρια και την έκτασή του, με τα συστατικά και όσα παραρτήματα συγκατάσχονται, καθώς και μνεία των υποθηκών ή προσημειώσεων που υπάρχουν επάνω στο ακίνητο, την τιμή της πρώτης προσφοράς, του ποσού για το οποίο γίνεται η κατάσχεση, τους όρους του πλειστηριασμού, που θέτει ο υπέρ ου η εκτέλεση και που γνωστοποιήθηκαν στον δικαστικό επιμελητή με την εντολή για εκτέλεση του άρθρου 927 και το όνομα και τη διεύθυνση του υπαλλήλου του πλειστηριασμού, καθώς και τον τόπο, την ημέρα και την ώρα του πλειστηριασμού, εκδίδεται από τον δικαστικό επιμελητή και δημοσιεύεται με επιμέλεια αυτού μέχρι την δέκατη πέμπτη ημέρα από την κατάσχεση στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ). Στο απόσπασμα περιλαμβάνεται και η βεβαίωση του δικαστικού επιμελητή, σχετικά με την αδυναμία ορισμού συμβολαιογράφου του τόπου εκτέλεσης ή της περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης. Το απόσπασμα επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία στον τρίτο κύριο ή νομέα και στους ενυπόθηκους δανειστές. Ο πλειστηριασμός δεν μπορεί να γίνει χωρίς να τηρηθούν οι διατυπώσεις των προηγούμενων εδαφίων, διαφορετικά είναι άκυρος. Ο δικαστικός επιμελητής παραδίδει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, σε ηλεκτρονική μορφή, φωτογραφίες του κατασχεθέντος	«Στο απόσπασμα περιλαμβάνεται και η τυχόν βεβαίωση του δικαστικού επιμελητή, σχετικά με την αδυναμία ορισμού συμβολαιογράφου του τόπου εκτέλεσης ή της περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης. Το απόσπασμα επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία στον τρίτο κύριο ή νομέα και στους ενυπόθηκους δανειστές. Ο πλειστηριασμός δεν μπορεί να γίνει χωρίς να τηρηθούν οι διατυπώσεις των προηγούμενων εδαφίων, διαφορετικά είναι άκυρος.». 5. Εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, οι διατάξεις των άρθρων 972 και 973 εφαρμόζονται και εδώ.».

ακινήτου, τις οποίες λαμβάνει κατά την επιτόπια μετάβασή του σ' αυτό. Η λήψη τους από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού αναφέρεται στην παραπάνω έκθεση. Τα πληροφοριακά στοιχεία, τα οποία περιλαμβάνονται στο απόσπασμα της κατασχετήριας έκθεσης, καθώς και η έκθεση του πιστοποιημένου εκτιμητή και οι φωτογραφίες αναρτώνται από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού στο ηλεκτρονικό σύστημα πλειστηριασμού. 5. Εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, οι διατάξεις των άρθρων 972 και 973 εφαρμόζονται και εδώ. 6. Μέσα στην ίδια προθεσμία του πρώτου εδαφίου της παρ. 4 ο δικαστικός επιμελητής καταθέτει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού έγγραφο σημείωμα στο οποίο καθορίζονται ημέρες και ώρες επίσκεψης από υποψήφιους πλειοδότες του ακινήτου που κατασχέθηκε, το αργότερο επτά (7) ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η επίσκεψη πραγματοποιείται με τη συνοδεία του δικαστικού επιμελητή. Το σημείωμα συμπεριλαμβάνεται στην έκθεση που συντάσσει ο υπάλληλος του πλειστηριασμού και το περιεχόμενό του δημοσιεύεται μέσα στην προθεσμία της παρ. 4 στην ανωτέρω ιστοσελίδα.».	
Το άρθρο 2 του π.δ. 59/2016 (Α'95) αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 2 Τρόπος υπολογισμού εμπορικής αξίας ακινήτου Ο πιστοποιημένος εκτιμητής συντάσσει εντός προθεσμίας που του τίθεται, εγγράφως και παραδίδει την εκτίμησή του στον	«Άρθρο 2 Τρόπος υπολογισμού εμπορικής αξίας ακινήτου Ο πιστοποιημένος εκτιμητής οφείλει, εντός της προθεσμίας που του τίθεται, να συντάξει εγγράφως και να παραδώσει την εκτίμησή του στον δικαστικό επιμελητή, σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά ή διεθνή αναγνωρισμένα εκτιμητικά πρότυπα, δεσμευόμενος

δικαστικό επιμελητή, σε έντυπη και ψηφιακή μορφή, σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά ή διεθνή αναγνωρισμένα εκτιμητικά πρότυπα, δεσμευόμενος παράλληλα για την πιστή τήρηση του Κώδικα Δεοντολογίας, ο οποίος θεσπίστηκε με την υπ' αρ. 19928/292/10.5.2013 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Β'1147).».	παράλληλα για την πιστή τήρηση του Κώδικα Δεοντολογίας, ο οποίος θεσπίστηκε με τη με αριθ. 19928/292/10-5-2013 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Β` 1147).»
Ο αριθμός 6 του άρθρου 544 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, τροποποιείται ως εξής: «Άρθρο 544 Αναψηλάφηση Αναψηλάφηση επιτρέπεται μόνο: 1. Αν στην ίδια υπόθεση εκδόθηκαν, μεταξύ των ίδιων διαδίκων που είχαν παραστεί με την ίδια ιδιότητα, από το ίδιο ή διαφορετικά δικαστήρια αποφάσεις που αντιφάσκουν μεταξύ τους, 2. αν διάδικος δεν εκπροσωπήθηκε νόμιμα στη δίκη, εφόσον ύστερα δεν εγκρίθηκε ρητά ή σιωπηρά η διεξαγωγή της δίκης, 3. αν το ίδιο πρόσωπο είχε παραστεί ως διάδικος στο όνομά του ή εκπροσώπησε διαδίκους με περισσότερες ιδιότητες, οι οποίοι είχαν αντίθετα συμφέροντα στη δίκη, 4. αν κάποιος είχε παραστεί ως πληρεξούσιος διαδίκου χωρίς πληρεξουσιότητα, εφόσον δεν εγκρίθηκε ύστερα η διεξαγωγή της δίκης, 5. αν η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλαστή, είτε διότι γράφει ψευδώς ότι το δικαστήριο συγκροτήθηκε από τον αναγκαίο σύμφωνα με το νόμο αριθμό δικαστών, είτε διότι, όπως προκύπτει από το πρακτικό της διάσκεψης, δεν	«Άρθρο 544 Αναψηλάφηση επιτρέπεται μόνο 1) αν στην ίδια υπόθεση εκδόθηκαν, μεταξύ των ίδιων διαδίκων που είχαν παραστεί με την ίδια ιδιότητα, από το ίδιο ή διαφορετικά δικαστήρια αποφάσεις που αντιφάσκουν μεταξύ τους, 2) αν διάδικος δεν εκπροσωπήθηκε νόμιμα στη δίκη, εφόσον ύστερα δεν εγκρίθηκε ρητά ή σιωπηρά η διεξαγωγή της δίκης, 3) αν το ίδιο πρόσωπο είχε παραστεί ως διάδικος στο όνομά του ή εκπροσώπησε διαδίκους με περισσότερες ιδιότητες, οι οποίοι είχαν αντίθετα συμφέροντα στη δίκη, 4) αν κάποιος είχε παραστεί ως πληρεξούσιος διαδίκου χωρίς πληρεξουσιότητα, εφόσον δεν εγκρίθηκε ύστερα η διεξαγωγή της δίκης, 5) αν η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλαστή, είτε διότι γράφει ψευδώς ότι το δικαστήριο συγκροτήθηκε από τον αναγκαίο σύμφωνα με το νόμο αριθμό δικαστών, είτε διότι, όπως προκύπτει από το πρακτικό της διάσκεψης, δεν εκδόθηκε με την πλειοψηφία που απαιτεί ο νόμος ή δεν έχει τις υπογραφές που ορίζει ο νόμος και δεν είναι δυνατή η υπογραφή της από τα πρόσωπα αυτά, 6) αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε ψευδή κατάθεση μάρτυρα ή διαδίκου, σε ψευδή έκθεση ή κατάθεση πραγματογνώμονα, σε ψευδή όρκο διαδίκου ή ενόρκως βεβαιώσαντος ή σε πλαστά έγγραφα,

εκδόθηκε με την πλειοψηφία που απαιτεί ο νόμος ή δεν έχει τις υπογραφές που ορίζει ο νόμος και δεν είναι δυνατή η υπογραφή της από τα πρόσωπα αυτά, 6. αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε ψευδή κατάθεση μάρτυρα ή διαδίκου, σε ψευδή έκθεση ή κατάθεση πραγματογνώμονα, σε ψευδή όρκο διαδίκου ή ενόρκως βεβαιώσαντος ή σε πλαστά έγγραφα, εφόσον το ψεύδος ή η πλαστότητα αναγνωρίστηκαν με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου και, αν πρόκειται για κατάθεση διαδίκου, και με δικαστική ή δημόσια, προφορική ή έγγραφη, ομολογία του δια του τύπου και λοιπών ΜΜΕ ή μέσω του διαδικτύου. Αν η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, η αναγνώριση γίνεται με απόφαση που εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι (6) μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και, αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι (6) μήνες από αυτήν, 7. αν ο διάδικος που ζητεί την αναψηλάφηση βρήκε ή πήρε στην κατοχή του μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης νέα κρίσιμα έγγραφα τα οποία δεν μπορούσε να τα προσκομίσει εγκαίρως από ανώτερη βία ή τα οποία κατακράτησε ο αντίδικός του ή τρίτος που είχε συνεννοηθεί με τον αντίδικό του και των οποίων την ύπαρξη αγνοούσε, όπως αγνοούσε και την κατοχή τους από τον αντίδικο ή τον τρίτο κατά τη διάρκεια της δίκης,	εφόσον το ψεύδος ή η πλαστότητα αναγνωρίστηκαν με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου και, αν πρόκειται για κατάθεση διαδίκου, και με δικαστική ομολογία του. Αν η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, η αναγνώριση γίνεται με απόφαση που εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και, αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι μήνες από αυτήν, 7) αν ο διάδικος που ζητεί την Αναψηλάφηση βρήκε ή πήρε στην κατοχή του μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης νέα κρίσιμα έγγραφα τα οποία δεν μπορούσε να τα προσκομίσει εγκαίρως από ανώτερη βία ή τα οποία κατακράτησε ο αντίδικός του ή τρίτος που είχε συνεννοηθεί με τον αντίδικό του και των οποίων την ύπαρξη αγνοούσε, όπως αγνοούσε και την κατοχή τους από τον αντίδικο ή τον τρίτο κατά τη διάρκεια της δίκης, 8) αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε απόφαση πολιτικού, ποινικού ή διοικητικού δικαστηρίου, η οποία ανατράπηκε αμετάκλητα ύστερα από την τελευταία Συζήτηση, μετά την οποία εκδόθηκε η απόφαση που προσβάλλεται, 9) αν ο διάδικος κλήτευσε στη δίκη τον αντίδικό του ως άγνωστης διαμονής, αν και γνώριζε τη διαμονή του. 10)αν το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης επηρεάστηκε ουσιωδώς από δωροληψία ή από άλλη εκ προθέσεως παράβαση καθήκοντος συμπράττοντος στην έκδοση της δικαστή, εφόσον η δωροληψία ή η παράβαση καθήκοντος αποδεικνύονται με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου. Αν η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, η αναγνώριση της δωροληψίας ή της παράβασης καθήκοντος γίνεται με απόφαση που

8. αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε απόφαση πολιτικού, ποινικού ή διοικητικού δικαστηρίου, η οποία ανατράπηκε αμετάκλητα ύστερα από την τελευταία συζήτηση, μετά την οποία εκδόθηκε η απόφαση που προσβάλλεται, 9. αν ο διάδικος κλήτευσε στη δίκη τον αντίδικό του ως άγνωστης διαμονής, αν και γνώριζε τη διαμονή του. 10. αν το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης επηρεάστηκε ουσιωδώς από δωροληψία ή από άλλη εκ προθέσεως παράβαση καθήκοντος συμπράττοντος στην έκδοση της δικαστή, εφόσον η δωροληψία ή η παράβαση καθήκοντος αποδεικνύονται με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου. Αν η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, η αναγνώριση της δωροληψίας ή της παράβασης καθήκοντος γίνεται με απόφαση που εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, και αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι μήνες από αυτήν.».	εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, και αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι μήνες από αυτήν.».
Η παρ. 5 του άρθρου 150 του ν. 2960/2001 (Α' 265) αντικαθίσταται ως εξής: ««5. α) Η έκδοση πράξης επιβολής πολλαπλού τέλους σε βάρος ορισμένου προσώπου, σύμφωνα με την παρ. 1, για παράβαση που συνιστά συγχρόνως και το έγκλημα της λαθρεμπορίας κατά τις διατάξεις του παρόντος Κώδικα, αναστέλλει την προθεσμία της παραγραφής του σχετικού ποινικού αδικήματος και	«Άρθρο 150 ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΑΞΕΩΝ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ 1. Κατά των με οποιονδήποτε τρόπο συμμετεχόντων στην τελωνειακή παράβαση, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 142 του παρόντος Κώδικα και ανάλογα με το βαθμό συμμετοχής εκάστου, άσχετα από την ποινική δίωξη αυτών, επιβάλλεται, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 152, 155 και επόμενων του παρόντος

συνεπάγεται την αυτεπάγγελτη αναβολή ή αναστολή της αντίστοιχης ποινικής διαδικασίας. Για τον σκοπό αυτό, η τελωνειακή αρχή που εξέδωσε την πράξη αποστέλλει αμελλητί αντίγραφο αυτής στον αρμόδιο εισαγγελέα. β) Αν δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη, ο αρμόδιος εισαγγελέας πλημμελειοδικών αναβάλλει με πράξη του κάθε περαιτέρω ενέργεια της ποινικής διαδικασίας. Αν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη και η υπόθεση εκκρεμεί στην κύρια ανάκριση, ο ανακριτής με σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα διατάσσει την αναστολή της ποινικής διαδικασίας. Αν η υπόθεση έχει παραπεμφθεί στο ακροατήριο, το ποινικό δικαστήριο διατάσσει την αναστολή της ποινικής διαδικασίας, σε κάθε άλλη δε περίπτωση την αναστολή διατάσσει το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο. Αν έχει κινηθεί η διαδικασία που προβλέπεται για τα αυτόφωρα εγκλήματα σύμφωνα με τα άρθρα 275 επ. και 417 επ. του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, η ποινική διαδικασία συνεχίζεται και την αναστολή αυτής διατάσσει το δικαστήριο στο οποίο έχει εισαχθεί για εκδίκαση η υπόθεση.».	Κώδικα, ιδιαίτερα στον καθένα και αλληλέγγυα, πολλαπλό τέλος από το τριπλάσιο μέχρι το πενταπλάσιο των δασμοφορολογικών επιβαρύνσεων, που αναλογούν στο αντικείμενο αυτής, συνολικά για όλους τους συνυπαιτίους. Για το σκοπό αυτόν, οι δασμοφορολογικές επιβαρύνσεις υπολογίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα και τις συναφείς εθνικές διατάξεις περί γένεσης της τελωνειακής οφειλής. Επί υπερτιμολόγησης ή υποτιμολόγησης ως βάση επιβολής του ως άνω πολλαπλού τέλους αποτελεί η διαφορά των δασμοφορολογικών επιβαρύνσεων που προκύπτει από τη ληφθείσα κατά τον τελωνισμό αξία και την τρέχουσα συναλλακτική τιμή. Στην περίπτωση που το τριπλάσιο των δασμών και λοιπών φόρων, που αντιστοιχούν στο αντικείμενο της λαθρεμπορίας, είναι μικρότερο των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ, το πρόστιμο καθορίζεται στο ποσό αυτό, προκειμένου για προϊόντα που υπόκεινται σε ειδικούς φόρους κατανάλωσης, στο μισό δε του ποσού αυτού για τα λοιπά εμπορεύματα, καθώς και για τις περιπτώσεις παραβάσεων του άρθρου 82 του παρόντος, από μικρούς αποσταγματοποιούς (διήμερους). Τα ποσά αυτά μπορεί να αυξομειώνονται με προεδρικά διατάγματα που εκδίδονται με πρόταση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών. Δασμοί, φόροι και λοιπές επιβαρύνσεις που διέφυγαν της καταβολής, παρά το γεγονός ότι γεννήθηκε κατά νόμο τελωνειακή οφειλή, είναι δυνατόν να καταλογίζονται αυτοτελώς με αιτιολογημένη πράξη καταλογισμού. 2. Το, από την προηγούμενη παράγραφο, προβλεπόμενο πολλαπλό τέλος επιβάλλουν με πράξεις τους, κατά τις διατάξεις του άρθρου 152 του

	παρόντα Κώδικα, οι Προϊστάμενοι των Τελωνειακών Αρχών, σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο. Προς έκδοση της καταλογιστικής πράξης διαβιβάζεται στον Προϊστάμενο του αρμόδιου Τελωνείου, από τη Δημόσια Αρχή, που επιλήφθηκε πρώτη της δίωξης του λαθρεμπορίου, στις περιπτώσεις αυτόφωρης λαθρεμπορίας αντίγραφο της έκθεσης κατάσχεσης και του σχηματισθέντος φακέλου προανάκρισης, στις άλλες δε περιπτώσεις αντίγραφο του φακέλου προανάκρισης. 3. Ο παραλαμβάνων Προϊστάμενος του αρμόδιου Τελωνείου, μετά την ενέργεια διοικητικής ανάκρισης, συντάσσει και εκδίδει, το ταχύτερο δυνατό, αιτιολογημένη πράξη, με την οποία, κατά περίπτωση, ή απαλλάσσει ή προσδιορίζει τους υπαίτιους, το βαθμό της ευθύνης ενός εκάστου, τους αναλογούντες δασμούς και λοιπούς φόρους επί του αντικειμένου της λαθρεμπορίας. Η πληρωμή του πολλαπλού τέλους δεν απαλλάσσει από την υποχρέωση καταβολής των οφειλόμενων φορολογικών επιβαρύνσεων καθώς και εσόδων που συνιστούν Ιδιο Πόρο της Κοινότητας, οι οποίες καταλογίζονται παράλληλα και ανεξάρτητα προς την ποινή του άρθρου 160 παράγραφοι 2 και 4 του παρόντα Κώδικα, με εξαίρεση τις περιπτώσεις κατά τις οποίες κατάσχεται και στη συνέχεια δημεύεται το αντικείμενο της λαθρεμπορίας. 4. Όλες οι πράξεις αυτές προσβάλλονται ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Η εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής και η τυχόν υποβολή αίτησης αναστολής δεν αναστέλλουν την είσπραξη του τριάντα τοις εκατό (30%) των προστίμων και πολλαπλών τελών, που επιβλήθηκαν από την Τελωνειακή Αρχή.

	Μετά την έκδοση απόφασης από το Διοικητικό Πρωτοδικείο το ποσοστό τριάντα τοις εκατό (30%) που εισπράχθηκε, συμψηφίζεται ή επιστρέφεται, ολικά ή μερικά, ανάλογα με την περίπτωση. 5. Η εκδοθείσα καταλογιστική πράξη είναι ανεξάρτητη από την παράλληλη κατά νόμο άσκηση ποινικής δίωξης, καθώς και την ποινική απόφαση που θα εκδοθεί.».
Στο άρθρο 159 του ν. 2960/2001 προστίθεται παρ. 3 ως εξής: «Αρθρο 159 1. Η άσκηση ποινικής δίωξης με την κατηγορία της λαθρεμπορίας, της συμμετοχής ή της συνέργειας σε αυτή, σε βάρος δημοσίου υπαλλήλου, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, συνεπάγεται την κρίση του από το αρμόδιο όργανο για τη θέση του ή μη σε δυνητική αργία κατόπιν ακρόασής του. Η αμετάκλητη παραπομπή δημοσίου υπαλλήλου στη διαδικασία του ακροατηρίου για ίδια ως άνω αδικήματα συνεπάγεται τη θέση του υπαλλήλου σε υποχρεωτική αργία και λαμβάνει, μέχρι έκδοσης αμετάκλητης απόφασης των ποινικών δικαστηρίων, το ένα τέταρτο (1/4) των αποδοχών του. Σε περίπτωση που θα καταδικαστεί αμετάκλητα τουλάχιστον με ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών, εκπίπτει αυτοδικαίως της υπαλληλικής θέσης. Η καταδίκη σε οποιαδήποτε ποινή για λαθρεμπορία, συνεπάγεται αυτοδικαίως, τις συνέπειες των άρθρων 61 και 63 του Ποινικού Κώδικα. Ο δημόσιος υπάλληλος επανέρχεται αυτοδίκαια στην Υπηρεσία αν αθωωθεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση και λαμβάνει τις αποδοχές που στερήθηκε κατά το χρόνο της εκτός	«Αρθρο 159 1. Η άσκηση ποινικής δίωξης με την κατηγορία της λαθρεμπορίας, της συμμετοχής ή της συνέργιας σε αυτή, σε βάρος δημοσίου υπαλλήλου, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, συνεπάγεται την κρίση του από το αρμόδιο όργανο για τη θέση του ή μη σε δυνητική αργία κατόπιν ακροάσής του. Η αμετάκλητη παραπομπή δημοσίου υπαλλήλου στη διαδικασία του ακροατηρίου για ίδια ως άνω αδικήματα συνεπάγεται τη θέση του υπαλλήλου σε υποχρεωτική αργία και λαμβάνει, μέχρι έκδοσης αμετάκλητης απόφασης των Ποινικών Δικαστηρίων, το ένα τέταρτο (1/4) των αποδοχών του. Σε περίπτωση που θα καταδικαστεί αμετάκλητα τουλάχιστον με ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών, εκπίπτει αυτοδικαίως της υπαλληλικής θέσης. Η καταδίκη σε οποιαδήποτε ποινή για λαθρεμπορία, συνεπάγεται αυτοδικαίως, τις συνέπειες των άρθρων 61 και 63 του Ποινικού Κώδικα. Ο δημόσιος υπάλληλος επανέρχεται αυτοδίκαια στην Υπηρεσία αν αθωωθεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση και λαμβάνει τις αποδοχές που στερήθηκε κατά το χρόνο της εκτός Υπηρεσίας παραμονής του. Οι διατάξεις της παρούσας παραγράφου ισχύουν εφεξής και για τις εκκρεμείς υποθέσεις. Το αρμόδιο Συμβούλιο συνέρχεται εντός δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση του παρόντα Κώδικα για την εφαρμογή των διατάξεων αυτών στις εκκρεμείς υποθέσεις, διατηρουμένου του δικαιώματος του Προϊσταμένου της

Υπηρεσίας παραμονής του. Οι διατάξεις της παρούσας παραγράφου ισχύουν εφεξής και για τις εκκρεμείς υποθέσεις. Το αρμόδιο Συμβούλιο συνέρχεται εντός δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση του παρόντα Κώδικα για την εφαρμογή των διατάξεων αυτών στις εκκρεμείς υποθέσεις, διατηρουμένου του δικαιώματος του Προϊσταμένου της Αρχής να ενεργήσει σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 104 του Υπαλληλικού Κώδικα. 2. Πλοίαρχοι, μηχανικοί, και καθένας που ανήκει στο πλήρωμα γενικά εμπορικού πλοίου ή αεροσκάφους, οι υπάλληλοι της υπηρεσίας των πρακτορείων των πλοίων και των αεροπορικών και των δι` αυτοκινήτων συγκοινωνιών και οι σιδηροδρομικοί υπάλληλοι παντός βαθμού καθώς και οδηγοί αυτοκινήτων, εφόσον υποπέσουν στο αδίκημα της λαθρεμπορίας στερούνται πρόσκαιρα συνεπεία της καταδίκης τους του διπλώματός τους ή της άδειας άσκησης επαγγέλματός τους ή εκπίπτουν της θέσης την οποία κατέχουν, κατά την κρίση του ποινικού δικαστηρίου. 3. Σε περίπτωση αναστολής της ποινικής διαδικασίας σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 150, το αρμόδιο όργανο, σύμφωνα με την παρ. 1, κρίνει για τη θέση ή μη σε δυνητική αργία του δημοσίου υπαλλήλου, κατόπιν ακρόασής του. Αν ο υπάλληλος έχει τεθεί ήδη σε υποχρεωτική αργία, το αρμόδιο όργανο κρίνει εκ νέου για τη διατήρηση ή μη της θέσης του υπαλλήλου σε αργία.».	Αρχής να ενεργήσει σύμφωνα με το εδάφιο α της παραγράφου 2 του άρθρου 104 του Υπαλληλικού Κώδικα. 2. Πλοίαρχοι, μηχανικοί, και καθένας που ανήκει στο πλήρωμα γενικά εμπορικού πλοίου ή αεροσκάφους, οι υπάλληλοι της υπηρεσίας των πρακτορείων των πλοίων και των αεροπορικών και των δι` αυτοκινήτων συγκοινωνιών και οι σιδηροδρομικοί υπάλληλοι παντός βαθμού καθώς και οδηγοί αυτοκινήτων, εφόσον υποπέσουν στο αδίκημα της λαθρεμπορίας στερούνται πρόσκαιρα συνεπεία της καταδίκης τους του διπλώματός τους ή της άδειας άσκησης επαγγέλματός τους ή εκπίπτουν της θέσης την οποία κατέχουν, κατά την κρίση του Ποινικού Δικαστηρίου.»

Αντικαθίσταται το άρθρο 55Α του ν. 4174/2013 ως εξής: ««Άρθρο 55Α Παραπομπή εγκλημάτων φοροδιαφυγής σε ποινική δίκη Εάν με βάση την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή την πράξη επιβολής προστίμου συντρέχει περίπτωση τέλεσης ή απόπειρας τέλεσης εγκλήματος φοροδιαφυγής, όπως ορίζεται στο άρθρο 66, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 68 του Κώδικα. Η ποινική δίωξη ασκείται αυτεπαγγέλτως.».	«Άρθρο 55Α **Παραπομπή εγκλημάτων φοροδιαφυγής σε ποινική δίκη** **1. Εάν με βάση την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή την πράξη επιβολής προστίμου συντρέχει περίπτωση τέλεσης ή απόπειρας τέλεσης εγκλήματος φοροδιαφυγής, όπως ορίζεται στο άρθρο 66, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο δεύτερο και τρίτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του Κώδικα. Η ποινική δίωξη ασκείται αυτεπαγγέλτως.** **2. Η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής και προσφυγής ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων δεν επηρεάζει την ποινική διαδικασία. Το ποινικό δικαστήριο δύναται πάντως, σε περίπτωση που κρίνει ότι η έκβαση εκκρεμούς διοικητικής δίκης είναι ουσιώδης για τη δική του κρίση επί της υπόθεσης, να αναστείλει με απόφασή του την ποινική δίκη μέχρι την τελεσίδικη κρίση του διοικητικού δικαστηρίου.** **3. Η παραγραφή των εγκλημάτων του παρόντος νόμου αρχίζει από την τελεσιδικία της απόφασης επί της προσφυγής που ασκήθηκε ή σε περίπτωση μη άσκησης προσφυγής από την οριστικοποίηση της φορολογικής εγγραφής λόγω παρόδου της προθεσμίας άσκησης προσφυγής.»**
Αντικαθίσταται η παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 4174/2013 (Α' 170) ως εξής: «Άρθρο 68 1. Εάν συντρέχει περίπτωση τέλεσης ή απόπειρας τέλεσης εγκλήματος του παρόντος νόμου υποβάλλεται αμελλητί μηνυτήρια	«Άρθρο 68 1. Εάν συντρέχει περίπτωση τέλεσης ή απόπειρας τέλεσης εγκλήματος του παρόντος νόμου υποβάλλεται αμελλητί μηνυτήρια αναφορά από τον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ή από τα όργανα της Φορολογικής Διοίκησης ή από τη Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας της

αναφορά από τον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ή από τα όργανα της Φορολογικής Διοίκησης ή από τη Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας της Ελληνικής Αστυνομίας. Η ποινική δίωξη ασκείται αυτεπαγγέλτως. 2. Η παραγραφή των εγκλημάτων του παρόντος νόμου αρχίζει από την τελεσιδικία της απόφασης επί της προσφυγής που ασκήθηκε ή σε περίπτωση μη άσκησης προσφυγής από την οριστικοποίηση της φορολογικής εγγραφής λόγω παρόδου της προθεσμίας άσκησης προσφυγής. 3. α) Αν, με βάση εκτελεστή πράξη της φορολογικής αρχής, συντρέχει περίπτωση τέλεσης ή απόπειρας τέλεσης εγκλήματος φοροδιαφυγής, εκ των οριζομένων στο άρθρο 66, η έκδοση τέτοιας πράξης αναστέλλει την προθεσμία της παραγραφής του σχετικού εγκλήματος και συνεπάγεται την αυτεπάγγελτη αναβολή ή αναστολή της αντίστοιχης ποινικής διαδικασίας. Για τον σκοπό αυτό, η οικεία φορολογική αρχή ενημερώνει αμελλητί τον αρμόδιο εισαγγελέα και του αποστέλλει αντίγραφο της ως άνω διοικητικής πράξης. β) Αν δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη, ο αρμόδιος εισαγγελέας πλημμελειοδικών αναβάλλει με πράξη του κάθε περαιτέρω ενέργεια της ποινικής διαδικασίας. Αν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη και η υπόθεση εκκρεμεί στην κύρια ανάκριση, ο ανακριτής με σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα διατάσσει την αναστολή της ποινικής διαδικασίας. Αν η υπόθεση έχει παραπεμφθεί στο ακροατήριο, το ποινικό δικαστήριο διατάσσει την αναστολή της ποινικής διαδικασίας, σε κάθε άλλη δε	Ελληνικής Αστυνομίας. Η ποινική δίωξη ασκείται αυτεπαγγέλτως. 2. Η παραγραφή των εγκλημάτων του παρόντος νόμου αρχίζει από την τελεσιδικία της απόφασης επί της προσφυγής που ασκήθηκε ή σε περίπτωση μη άσκησης προσφυγής από την οριστικοποίηση της φορολογικής εγγραφής λόγω παρόδου της προθεσμίας άσκησης προσφυγής. 3. Η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής και προσφυγής ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων δεν επηρεάζει την ποινική διαδικασία. Το ποινικό δικαστήριο δύναται πάντως, σε περίπτωση που κρίνει ότι η έκβαση εκκρεμούς διοικητικής δίκης είναι ουσιώδης για τη δική του κρίση επί της υπόθεσης, να αναστείλει με απόφασή του την ποινική δίκη μέχρι την τελεσίδικη κρίση του διοικητικού δικαστηρίου. 4. Αρμόδιο δικαστήριο είναι, κατά περίπτωση, το μονομελές ή το τριμελές πλημμελειοδικείο ή το μονομελές εφετείο κακουργημάτων της έδρας της αρμόδιας για τη φορολόγηση Δ.Ο.Υ.. 5. Το Δημόσιο μπορεί να παρίσταται ως πολιτικώς ενάγων ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων και για τις αξιώσεις του που απορρέουν από τα εγκλήματα του παρόντος νόμου. Η διάταξη του άρθρου 5 του ν.δ. 2711/1953 (Α`323) εφαρμόζεται και στην περίπτωση αυτή. Όταν η δίωξη ασκείται σε βαθμό πλημμελήματος, το Δημόσιο μπορεί να εκπροσωπείται και από τον προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής ή τον οριζόμενο από αυτόν υπάλληλο. 6. Στις δίκες που αφορούν εγκλήματα των διατάξεων του παρόντος νόμου, η εμφάνιση του μάρτυρα στο ακροατήριο δεν είναι υποχρεωτική, εφόσον έχει λάβει χώρα έγγραφη ενημέρωση του αρμόδιου εισαγγελέα ή του δικαστηρίου εκ μέρους της Αρχής που διενήργησε τον έλεγχο σχετικά με την υπόθεση, εκτός εάν το δικαστήριο αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αιτήματος του κατηγορουμένου κρίνει

περίπτωση την αναστολή διατάσσει το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο. γ) Η αναστολή της προθεσμίας της παραγραφής και η αναβολή ή αναστολή της ποινικής διαδικασίας διαρκούν μέχρι την οριστικοποίηση της οικείας πράξης της φορολογικής αρχής, λόγω άπρακτης παρόδου της προθεσμίας άσκησης προσφυγής, ή μέχρις ότου καταστεί αμετάκλητη η απόφαση του αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου επί της προσφυγής που ασκήθηκε. δ) Η εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας και η έκδοση των σχετικών αποφάσεων γίνονται κατά προτεραιότητα. Η φορολογική αρχή που εξέδωσε την οικεία πράξη ή η γραμματεία του οικείου διοικητικού δικαστηρίου ενημερώνουν αμελλητί τον αρμόδιο εισαγγελέα, αντιστοίχως, για την οριστικοποίηση της πράξης λόγω μη άσκησης προσφυγής ή για την έκδοση αμετάκλητης απόφασης του αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου επί της ασκηθείσας προσφυγής και του υποβάλλουν, κατά περίπτωση, υπηρεσιακό αντίγραφο του διοικητικού φακέλου ή της δικογραφίας της υπόθεσης. ε) Σε περίπτωση αναστολής της προθεσμίας της παραγραφής, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της περ. α', δεν ισχύει ο χρονικός περιορισμός της αναστολής του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 113 του Ποινικού Κώδικα.4. Αρμόδιο δικαστήριο είναι, κατά περίπτωση, το μονομελές ή το τριμελές πλημμελειοδικείο ή το μονομελές εφετείο κακουργημάτων της έδρας	ότι πρέπει να κληθεί μάρτυρας, για να καταθέσει για ουσιώδη για την έκβαση της δίκης ζητήματα που δεν μπορούν να προκύψουν από τα έγγραφα της υπόθεσης. 7. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Γενικού Μέρους του Ποινικού Κώδικα.».

της αρμόδιας για τη φορολόγηση Δ.Ο.Υ.. 5. Το Δημόσιο μπορεί να παρίσταται ως πολιτικώς ενάγων ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων και για τις αξιώσεις του που απορρέουν από τα εγκλήματα του παρόντος νόμου. Η διάταξη του άρθρου 5 του ν.δ. 2711/1953 (Α`323) εφαρμόζεται και στην περίπτωση αυτή. Όταν η δίωξη ασκείται σε βαθμό πλημμελήματος, το Δημόσιο μπορεί να εκπροσωπείται και από τον προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής ή τον οριζόμενο από αυτόν υπάλληλο. 6. Στις δίκες που αφορούν εγκλήματα των διατάξεων του παρόντος νόμου, η εμφάνιση του μάρτυρα στο ακροατήριο δεν είναι υποχρεωτική, εφόσον έχει λάβει χώρα έγγραφη ενημέρωση του αρμόδιου εισαγγελέα ή του δικαστηρίου εκ μέρους της Αρχής που διενήργησε τον έλεγχο σχετικά με την υπόθεση, εκτός εάν το δικαστήριο αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αιτήματος του κατηγορουμένου κρίνει ότι πρέπει να κληθεί μάρτυρας, για να καταθέσει για ουσιώδη για την έκβαση της δίκης ζητήματα που δεν μπορούν να προκύψουν από τα έγγραφα της υπόθεσης. 7. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Γενικού Μέρους του Ποινικού Κώδικα.».	
Προστίθεται δεύτερο εδάφιο στην περ. β΄της παρ. 15 του άρθρου 28 του ν. 4321/2015 (Α΄ 32) ως εξής: «ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ Άρθρο 28 Ρύθμιση ασφαλιστικών οφειλών 1. Το σύνολο των ασφαλιστικών οφειλών προς Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης, πλην ΝΑΤ, οι οποίες κατέστησαν ληξιπρόθεσμες στις	«ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ Άρθρο 28 Ρύθμιση ασφαλιστικών οφειλών 1. Το σύνολο των ασφαλιστικών οφειλών προς Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης, πλην ΝΑΤ, οι οποίες κατέστησαν ληξιπρόθεσμες στις 2.3.2015, υπάγεται σε ρύθμιση, κατόπιν αίτησης του οφειλέτη προς την αρμόδια υπηρεσία του οικείου Φορέα. Η αίτηση για υπαγωγή προς

2.3.2015, υπάγεται σε ρύθμιση, κατόπιν αίτησης του οφειλέτη προς την αρμόδια υπηρεσία του οικείου Φορέα. Η αίτηση για υπαγωγή προς τον οικείο φορέα ασφάλισης, υποβάλλεται μέχρι τις (30.4.2015). Στην παρούσα ρύθμιση δύναται να υπαχθούν μετά από αίτησή τους, οφειλέτες που έχουν ήδη υπαχθεί σε υφιστάμενες ρυθμίσεις. Σε περίπτωση μετάπτωσης από υφιστάμενη ρύθμιση στην παρούσα, για τον υπολογισμό του αριθμού των δόσεων της ρύθμισης του παρόντος νόμου συνυπολογίζεται το πλήθος των δόσεων που έχει ήδη καταβληθεί στην προϋφιστάμενη ρύθμιση. 2. Για φυσικά πρόσωπα που έχουν διακόψει την επαγγελματική δραστηριότητά τους, καθώς και για ασφαλισμένους του ΕΤΑΑ που ασκούν το ελεύθερο επάγγελμα, σε περίπτωση αποδεδειγμένου μηδενικού εισοδήματος κατά το έτος χρήσης 2014, μη συμπεριλαμβανομένων επιδομάτων ανεργίας και προνοιακών παροχών, αναστέλλεται μετά από αίτησή τους το σύνολο των εισπρακτικών μέτρων και διώξεων κατά του οφειλέτη για περίοδο 12 μηνών, μετά την πάροδο των οποίων υπάγεται στη ρύθμιση της παρ. 1, με αίτηση που υποβάλλεται προς τον οικείο φορέα ασφάλισης μέχρι τις 31.3.2016. Οι ρυθμίσεις της παραγράφου αυτής δεν έχουν εφαρμογή για οφειλές ατομικών επιχειρήσεων προς το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. από απασχόληση προσωπικού. 3. Προϋπόθεση για την υπαγωγή στην παρούσα ρύθμιση είναι η καταβολή των τρεχουσών εισφορών από την 1.3.2015 και εφεξής. 4. Η ρύθμιση του ποσού της οφειλής, γίνεται μέχρι και σε 100 μηνιαίες δόσεις. Σε κάθε περίπτωση το ελάχιστο ποσό της	τον οικείο φορέα ασφάλισης, υποβάλλεται μέχρι τις (30.4.2015). Στην παρούσα ρύθμιση δύναται να υπαχθούν μετά από αίτησή τους, οφειλέτες που έχουν ήδη υπαχθεί σε υφιστάμενες ρυθμίσεις. Σε περίπτωση μετάπτωσης από υφιστάμενη ρύθμιση στην παρούσα, για τον υπολογισμό του αριθμού των δόσεων της ρύθμισης του παρόντος νόμου συνυπολογίζεται το πλήθος των δόσεων που έχει ήδη καταβληθεί στην προϋφιστάμενη ρύθμιση. 2. Για φυσικά πρόσωπα που έχουν διακόψει την επαγγελματική δραστηριότητά τους, καθώς και για ασφαλισμένους του ΕΤΑΑ που ασκούν το ελεύθερο επάγγελμα, σε περίπτωση αποδεδειγμένου μηδενικού εισοδήματος κατά το έτος χρήσης 2014, μη συμπεριλαμβανομένων επιδομάτων ανεργίας και προνοιακών παροχών, αναστέλλεται μετά από αίτησή τους το σύνολο των εισπρακτικών μέτρων και διώξεων κατά του οφειλέτη για περίοδο 12 μηνών, μετά την πάροδο των οποίων υπάγεται στη ρύθμιση της παρ. 1, με αίτηση που υποβάλλεται προς τον οικείο φορέα ασφάλισης μέχρι τις 31.3.2016. Οι ρυθμίσεις της παραγράφου αυτής δεν έχουν εφαρμογή για οφειλές ατομικών επιχειρήσεων προς το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. από απασχόληση προσωπικού. 3. Προϋπόθεση για την υπαγωγή στην παρούσα ρύθμιση είναι η καταβολή των τρεχουσών εισφορών από την 1.3.2015 και εφεξής. 4. Η ρύθμιση του ποσού της οφειλής, γίνεται μέχρι και σε 100 μηνιαίες δόσεις. Σε κάθε περίπτωση το ελάχιστο ποσό της δόσης για τις ρυθμιζόμενες ασφαλιστικές οφειλές, δεν μπορεί να είναι χαμηλότερο των 50 ευρώ. 5. Το σύνολο της οφειλής που υπάγεται στην παρούσα ρύθμιση (κύρια οφειλή και προσαυξήσεις) κεφαλαιοποιείται τον, προηγούμενο της ρύθμισης, μήνα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1. Όταν το ύψος της κύριας οφειλής είναι άνω

μηνιαίας δόσης για τις ρυθμιζόμενες ασφαλιστικές οφειλές, δεν μπορεί να είναι χαμηλότερο των 50 ευρώ. 5. Το σύνολο της οφειλής που υπάγεται στην παρούσα ρύθμιση (κύρια οφειλή και προσαυξήσεις) κεφαλαιοποιείται τον, προηγούμενο της ρύθμισης, μήνα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1. Όταν το ύψος της κύριας οφειλής είναι άνω των 5.000 ευρώ, αυτή προσαυξάνεται εφεξής με 0,25 % μηνιαίως, χωρίς οποιαδήποτε άλλη προσαύξηση, επιβάρυνση ή ποινή. Για ύψος κύριας οφειλής έως 5.000 ευρώ δεν επιβάλλεται μηνιαία προσαύξηση. Στους οφειλέτες που υπάγονται στην παρούσα ρύθμιση χορηγείται έκπτωση επί των προσαυξήσεων και πρόσθετων τελών, εξαιρουμένων των αυτοτελών προστίμων, ως ακολούθως: i. Εφάπαξ καταβολή οφειλής, έκπτωση 100%. ii. Ρύθμιση έως 36 δόσεις, έκπτωση 80%. iii. Ρύθμιση από 37 έως 50 δόσεις, έκπτωση 70%. iv. Ρύθμιση από 51 έως 72 δόσεις, έκπτωση 60%. v. Ρύθμιση από 73 έως 100 δόσεις, έκπτωση 50%. 6. Η αίτηση για την υπαγωγή στη ρύθμιση δύναται να υποβάλλεται στις αρμόδιες υπηρεσίες ή ηλεκτρονικά, μέσω διαδικτυακής εφαρμογής. 7. Η πρώτη δόση καταβάλλεται με την επίδοση της απόφασης υπαγωγής στον οφειλέτη. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται το ποσό της κάθε δόσης, ο αριθμός των δόσεων και κάθε άλλη αναγκαία ρύθμιση. 8. Ειδικότερα, το σύνολο των ασφαλιστικών οφειλών προς το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., των Ν.Π.Δ.Δ. του Δημοσίου, Α.Ε. του Δημοσίου μη εισηγμένων στο Χρηματιστήριο, καθώς και των Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄	των 5.000 ευρώ, αυτή προσαυξάνεται εφεξής με 0,25 % μηνιαίως, χωρίς οποιαδήποτε άλλη προσαύξηση, επιβάρυνση ή ποινή. Για ύψος κύριας οφειλής έως 5.000 ευρώ δεν επιβάλλεται μηνιαία προσαύξηση. Στους οφειλέτες που υπάγονται στην παρούσα ρύθμιση χορηγείται έκπτωση επί των προσαυξήσεων και πρόσθετων τελών, εξαιρουμένων των αυτοτελών προστίμων, ως ακολούθως: i. Εφάπαξ καταβολή οφειλής, έκπτωση 100%. ii. Ρύθμιση έως 36 δόσεις, έκπτωση 80%. iii. Ρύθμιση από 37 έως 50 δόσεις, έκπτωση 70%. iv. Ρύθμιση από 51 έως 72 δόσεις, έκπτωση 60%. v. Ρύθμιση από 73 έως 100 δόσεις, έκπτωση 50%. 6. Η αίτηση για την υπαγωγή στη ρύθμιση δύναται να υποβάλλεται στις αρμόδιες υπηρεσίες ή ηλεκτρονικά, μέσω διαδικτυακής εφαρμογής. 7. Η πρώτη δόση καταβάλλεται με την επίδοση της απόφασης υπαγωγής στον οφειλέτη. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται το ποσό της κάθε δόσης, ο αριθμός των δόσεων και κάθε άλλη αναγκαία ρύθμιση. 8. Ειδικότερα, το σύνολο των ασφαλιστικών οφειλών προς το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., των Ν.Π.Δ.Δ. του Δημοσίου, Α.Ε. του Δημοσίου μη εισηγμένων στο Χρηματιστήριο, καθώς και των Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού, καθώς και Ν.Π.Ι.Δ. του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. που επιδιώκουν κοινωφελείς και άλλους δημόσιους σκοπούς που περιλαμβάνονται στο Επικαιροποιημένο Μητρώο Υπηρεσιών και Φορέων της Ελληνικής Διοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και υπάγονται στις ειδικές διατάξεις του ν. 1892/1990, όπως ισχύει, καθώς και των Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων (ΑΣΟ) του ν. 4015/2011 όπως ισχύει, των Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων (ΑΣΟ)

βαθμού, καθώς και Ν.Π.Ι.Δ. του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. που επιδιώκουν κοινωφελείς και άλλους δημόσιους σκοπούς που περιλαμβάνονται στο Επικαιροποιημένο Μητρώο Υπηρεσιών και Φορέων της Ελληνικής Διοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και υπάγονται στις ειδικές διατάξεις του ν. 1892/1990, όπως ισχύει, καθώς και των Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων (ΑΣΟ) του ν. 4015/2011 όπως ισχύει, των Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων (ΑΣΟ) κάθε βαθμού και Σ.Ε. του ν. 2810/2000, όπως ίσχυσε πριν την τροποποίησή του, οι οποίες βρίσκονται σε καθεστώς εκκαθάρισης, των Συνεταιριστικών Εταιρειών του άρθρου 32 του ν. 2810/2000, οι οποίες δεν έχουν μετατραπεί σε Αγροτικές Εταιρικές Συμπράξεις (ΑΕΣ), καθώς και των ΚΕΣΕ, οι οποίες διατηρούνται με το άρθρο 50 του ν. 4315/2014, οι οποίες κατέστησαν ληξιπρόθεσμες στις 2.3.2015, κεφαλαιοποιείται στις 31.12.2014 και ρυθμίζεται κατόπιν αίτησης στις αρμόδιες υπηρεσίες, έως 150 ισόποσες μηνιαίες δόσεις με έκπτωση 50% επί των προσαυξήσεων και πρόσθετων τελών. Προϋπόθεση για την υπαγωγή στην παρούσα ρύθμιση είναι η καταβολή των τρεχουσών εισφορών από την 1.3.2015. 9. Οφειλέτες που έχουν υπαχθεί στον προσωρινό διακανονισμό του άρθρου 48 του ν. 3943/2011, όπως αυτός ισχύει, και τηρούν τους όρους αυτού, και εφόσον το υπόλοιπο ύψος της οφειλής τους είναι άνω των 15.000 ευρώ, εντάσσονται αυτοδίκαια για το υπόλοιπο της οφειλής στην παρούσα ρύθμιση σε 100 δόσεις, εκτός αν με αίτησή τους που υποβάλλεται μέχρι 30.4.2015 ζητήσουν την υπαγωγή σε μικρότερο αριθμό δόσεων.	κάθε βαθμού και Σ.Ε. του ν. 2810/2000, όπως ίσχυσε πριν την τροποποίησή του, οι οποίες βρίσκονται σε καθεστώς εκκαθάρισης, των Συνεταιριστικών Εταιρειών του άρθρου 32 του ν. 2810/2000, οι οποίες δεν έχουν μετατραπεί σε Αγροτικές Εταιρικές Συμπράξεις (ΑΕΣ), καθώς και των ΚΕΣΕ, οι οποίες διατηρούνται με το άρθρο 50 του ν. 4315/2014, οι οποίες κατέστησαν ληξιπρόθεσμες στις 2.3.2015, κεφαλαιοποιείται στις 31.12.2014 και ρυθμίζεται κατόπιν αίτησης στις αρμόδιες υπηρεσίες, έως 150 ισόποσες μηνιαίες δόσεις με έκπτωση 50% επί των προσαυξήσεων και πρόσθετων τελών. Προϋπόθεση για την υπαγωγή στην παρούσα ρύθμιση είναι η καταβολή των τρεχουσών εισφορών από την 1.3.2015. 9. Οφειλέτες που έχουν υπαχθεί στον προσωρινό διακανονισμό του άρθρου 48 του ν. 3943/2011, όπως αυτός ισχύει, και τηρούν τους όρους αυτού, και εφόσον το υπόλοιπο ύψος της οφειλής τους είναι άνω των 15.000 ευρώ, εντάσσονται αυτοδίκαια για το υπόλοιπο της οφειλής στην παρούσα ρύθμιση σε 100 δόσεις, εκτός αν με αίτησή τους που υποβάλλεται μέχρι 30.4.2015 ζητήσουν την υπαγωγή σε μικρότερο αριθμό δόσεων. 10. Στην παρούσα ρύθμιση δύναται να υπαχθούν μετά από αίτησή τους και οφειλές προς Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης, που αφορούν επιστροφές παροχών και ενοίκια ακινήτων, συνολικού ύψους έως 500.000 ευρώ. 11. Αρμόδια όργανα για την έκδοση απόφασης υπαγωγής στην παρούσα ρύθμιση είναι: α) Για το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.: Οι διευθυντές των οικείων περιφερειακών ή τοπικών υποκαταστημάτων ή οι διευθυντές των περιφερειακών Κ.Ε.Α.Ο.. β) Για τους λοιπούς ασφαλιστικούς φορείς: Ο αρμόδιος διευθυντής του οικείου φορέα ή οι διευθυντές ή προϊστάμενοι των περιφερειακών ή λοιπών τοπικών μονάδων.

10. Στην παρούσα ρύθμιση δύναται να υπαχθούν μετά από αίτησή τους και οφειλές προς Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης, που αφορούν επιστροφές παροχών και ενοίκια ακινήτων, συνολικού ύψους έως 500.000 ευρώ. 11. Αρμόδια όργανα για την έκδοση απόφασης υπαγωγής στην παρούσα ρύθμιση είναι: α) Για το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.: Οι διευθυντές των οικείων περιφερειακών ή τοπικών υποκαταστημάτων ή οι διευθυντές των περιφερειακών Κ.Ε.Α.Ο.. β) Για τους λοιπούς ασφαλιστικούς φορείς: Ο αρμόδιος διευθυντής του οικείου φορέα ή οι διευθυντές ή προϊστάμενοι των περιφερειακών ή λοιπών τοπικών μονάδων. γ) Οποιαδήποτε άλλη οργανική μονάδα του Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης καθοριστεί με απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ή όπως θα ονομαστεί στο υπό έκδοση προεδρικό διάταγμα). 12. Οι διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 63 του ν. 3996/ 2011 (Α' 170), αντικαθίστανται ως ακολούθως: «Το μέτρο της κατάσχεσης εις χείρας τρίτων που έχει επιβληθεί στους οφειλέτες του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. για τη διασφάλιση των απαιτήσεων του Ιδρύματος, αίρεται με την υπαγωγή του οφειλέτη σε καθεστώς ρύθμισης, κατόπιν σχετικού αιτήματος. Αποδιδόμενα ποσά από κατασχέσεις εις χείρας τρίτων που είχαν επιβληθεί πριν την υπαγωγή σε καθεστώς ρύθμισης, λαμβάνονται υπόψη για την υπαγωγή στη ρύθμιση και την κάλυψη τρεχουσών δόσεων της ρύθμισης. 13α. Η αίτηση του οφειλέτη υποβάλλεται άπαξ στην παρούσα ρύθμιση, η δε ρύθμιση απόλλυται σε περίπτωση:	γ) Οποιαδήποτε άλλη οργανική μονάδα του Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης καθοριστεί με απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ή όπως θα ονομαστεί στο υπό έκδοση προεδρικό διάταγμα). 12. Οι διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 63 του ν. 3996/ 2011 (Α' 170), αντικαθίστανται ως ακολούθως: «Το μέτρο της κατάσχεσης εις χείρας τρίτων που έχει επιβληθεί στους οφειλέτες του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. για τη διασφάλιση των απαιτήσεων του Ιδρύματος, αίρεται με την υπαγωγή του οφειλέτη σε καθεστώς ρύθμισης, κατόπιν σχετικού αιτήματος. Αποδιδόμενα ποσά από κατασχέσεις εις χείρας τρίτων που είχαν επιβληθεί πριν την υπαγωγή σε καθεστώς ρύθμισης, λαμβάνονται υπόψη για την υπαγωγή στη ρύθμιση και την κάλυψη τρεχουσών δόσεων της ρύθμισης. 13α. Η αίτηση του οφειλέτη υποβάλλεται άπαξ στην παρούσα ρύθμιση, η δε ρύθμιση απόλλυται σε περίπτωση: α. καθυστέρησης πέραν του ενός μηνός, μίας δόσης της ρύθμισης ανά 12μηνο προγράμματος ρύθμισης, β. μη καταβολής τρεχουσών εισφορών. «13.β. Ειδικότερα, για τους οφειλέτες του ΟΑΕΕ και ΕΤΑΑ, η αίτηση υποβάλλεται άπαξ στην παρούσα ρύθμιση, η δε ρύθμιση απόλλυται σε περίπτωση: α. Μη καταβολής τρεχουσών εισφορών. β. Καθυστέρησης πέραν του ενός μηνός, τριών δόσεων της ρύθμισης ανά δωδεκάμηνο προγράμματος ρύθμισης. Οι πέραν της μίας δόσης καθυστερούμενες δόσεις της ρύθμισης προσαυξάνονται με επιπλέον επιτόκιο 0,25% μηνιαίως. 14. Η απώλεια της ρύθμισης, έχει ως συνέπεια για το σύνολο της οφειλής: α) την απώλεια των ευεργετημάτων της ρύθμισης, β) την κατάσταση ως απαιτητού του συνόλου του υπολοίπου της οφειλής

α. καθυστέρησης πέραν του ενός μηνός, μίας δόσης της ρύθμισης ανά 12μηνο προγράμματος ρύθμισης, β. μη καταβολής τρεχουσών εισφορών. «13.β. Ειδικότερα, για τους οφειλέτες του ΟΑΕΕ και ΕΤΑΑ, η αίτηση υποβάλλεται άπαξ στην παρούσα ρύθμιση, η δε ρύθμιση απόλλυται σε περίπτωση: α. Μη καταβολής τρεχουσών εισφορών. β. Καθυστέρησης πέραν του ενός μηνός, τριών δόσεων της ρύθμισης ανά δωδεκάμηνο προγράμματος ρύθμισης. Οι πέραν της μίας δόσης καθυστερούμενες δόσεις της ρύθμισης προσαυξάνονται με επιπλέον επιτόκιο 0,25% μηνιαίως. 14. Η απώλεια της ρύθμισης, έχει ως συνέπεια για το σύνολο της οφειλής: α) την απώλεια των ευεργετημάτων της ρύθμισης, β) την κατάσταση ως απαιτητού του συνόλου του υπολοίπου της οφειλής και των προηγούμενων προσαυξήσεων και τόκων, γ) την επιδίωξη της είσπραξής του με όλα τα προβλεπόμενα, από την ισχύουσα νομοθεσία, μέτρα. 15. Κατά τη διάρκεια της ρύθμισης και εφόσον τηρούνται οι όροι αυτής και καταβάλλονται οι τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές: α) Χορηγείται στους υπόχρεους μηνιαίο πιστοποιητικό οφειλής, στο οποίο πιστοποιείται και το υπολειπόμενο ποσό οφειλής και το οποίο επέχει θέση αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας. Για τις επιχειρήσεις της περ. ε΄ της παρ. 5 του άρθρου 8 του α.ν. 1846/1951 (Α' 179), που υπάγονται σε καθεστώς ρύθμισης με τις διατάξεις της παρούσας και είναι συνεπείς με τους όρους αυτών, χορηγείται πιστοποιητικό οφειλής, για την είσπραξη	και των προηγούμενων προσαυξήσεων και τόκων, γ) την επιδίωξη της είσπραξής του με όλα τα προβλεπόμενα, από την ισχύουσα νομοθεσία, μέτρα. 15. Κατά τη διάρκεια της ρύθμισης και εφόσον τηρούνται οι όροι αυτής και καταβάλλονται οι τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές: α. Χορηγείται στους υπόχρεους μηνιαίο πιστοποιητικό οφειλής, στο οποίο πιστοποιείται και το υπολειπόμενο ποσό οφειλής και το οποίο επέχει θέση αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας. Για τις επιχειρήσεις του εδαφίου ε΄ της παρ. 5 του άρθρου 8 του α.ν. 1846/1951, όπως ισχύει, που θα υπαχθούν σε καθεστώς ρύθμισης με τις διατάξεις της παρούσας και είναι συνεπείς με τους όρους αυτών, θα χορηγείται πιστοποιητικό οφειλής, για την είσπραξη λογαριασμών δημοσίου έργου, χωρίς παρακράτηση, εφόσον το έργο για το οποίο χορηγείται το πιστοποιητικό δεν οφείλει τρέχουσες ή ληξιπρόθεσμες οφειλές. Σε περίπτωση ύπαρξης οφειλής του έργου θα χορηγείται πιστοποιητικό οφειλής με παρακράτηση τη συνολική οφειλή του έργου. β. Αναστέλλεται η ποινική δίωξη σε βάρος των υπευθύνων κατά τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 1 του α.ν. 86/1967 (Α΄ 136), όπως ισχύει σήμερα και αναβάλλεται η εκτέλεση της ποινής που επιβλήθηκε ή εφόσον άρχισε η εκτέλεσή της, διακόπτεται. γ. Αναστέλλεται η συνέχιση της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης επί κινητών ή ακινήτων εφόσον έχει πληρωθεί η πρώτη δόση. Αν ο οφειλέτης απωλέσει το ευεργέτημα της ρύθμισης, τα μέτρα που έχουν ανασταλεί συνεχίζονται. δ. Αναστέλλεται ο χρόνος παραγραφής των οφειλών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 2 του ν. 2556/1997 (Α΄ 270). 16. Στην περίπτωση που ο οφειλέτης επιλέξει σε οποιοδήποτε στάδιο της

λογαριασμών δημοσίου έργου, χωρίς παρακράτηση, εφόσον το έργο για το οποίο χορηγείται το πιστοποιητικό δεν οφείλει τρέχουσες ή ληξιπρόθεσμες οφειλές. Σε περίπτωση ύπαρξης οφειλής του έργου χορηγείται πιστοποιητικό οφειλής με παρακράτηση τη συνολική οφειλή του έργου. β) Αναστέλλεται η ποινική δίωξη σε βάρος των υπευθύνων σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 1 του α.ν. 86/1967 (Α΄ 136) και αναβάλλεται η εκτέλεση της ποινής που επιβλήθηκε ή, εφόσον άρχισε η εκτέλεσή της, διακόπτεται. Σε περίπτωση αναστολής της ποινικής δίωξης κατά τα ανωτέρω, δεν ισχύει ο χρονικός περιορισμός της αναστολής της προθεσμίας της παραγραφής του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 113 του Ποινικού Κώδικα. γ) Αναστέλλεται η συνέχιση της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης επί κινητών ή ακινήτων, εφόσον έχει πληρωθεί η πρώτη δόση. Αν ο οφειλέτης απωλέσει το ευεργέτημα της ρύθμισης, τα μέτρα που έχουν ανασταλεί συνεχίζονται. δ) Αναστέλλεται ο χρόνος παραγραφής των οφειλών, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 8 του άρθρου 2 του ν. 2556/1997 (Α΄ 270).16. Στην περίπτωση που ο οφειλέτης επιλέξει σε οποιοδήποτε στάδιο της ρύθμισης την εφάπαξ εξόφληση του υπολοίπου αριθμού των δόσεων των ρυθμισμένων οφειλών ή τη μετάπτωση σε μικρότερο αριθμό δόσεων, τυγχάνει απαλλαγής επί του εναπομείναντος ποσού των προσαυξήσεων και πρόσθετων τελών, σε ποσοστό ίσο με αυτό που αντιστοιχεί στον αριθμό των μηνιαίων δόσεων που τελικά διαμορφώνεται.	ρύθμισης την εφάπαξ εξόφληση του υπολοίπου αριθμού των δόσεων των ρυθμισμένων οφειλών ή τη μετάπτωση σε μικρότερο αριθμό δόσεων, τυγχάνει απαλλαγής επί του εναπομείναντος ποσού των προσαυξήσεων και πρόσθετων τελών, σε ποσοστό ίσο με αυτό που αντιστοιχεί στον αριθμό των μηνιαίων δόσεων που τελικά διαμορφώνεται. 17. Το ύψος της κύριας οφειλής που υπάγεται στην παρούσα ρύθμιση, μετά την παρέλευση διμήνου από τη δημοσίευση του παρόντος, προσαυξάνεται με επιτόκιο που υπολογίζεται με βάση το ισχύον επιτόκιο αναφοράς για πράξεις αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, πλέον πέντε (5) εκατοστιαίων μονάδων, ετησίως υπολογισμένο. Για ύψος κύριας οφειλής έως 5.000 ευρώ η οφειλή απαλλάσσεται από την προσαύξηση του επιτοκίου εφόσον ο οφειλέτης προσκομίσει εντός διμήνου από τη δημοσίευση του παρόντος στοιχεία, με τα οποία τεκμηριώνεται σωρευτικά ότι: α) είναι φυσικό πρόσωπο, β) η υπαγόμενη στη ρύθμιση κύρια οφειλή υπερβαίνει το 50% του δηλωθέντος ετήσιου εισοδήματος του οφειλέτη και γ) η ακίνητη περιουσία του οφειλέτη όπως προκύπτει από τη δήλωση περιουσιακής κατάστασης (Ε9) είναι αντικειμενικής αξίας μέχρι 150.000 ευρώ. Η παράγραφος αυτή εφαρμόζεται στις οφειλές που έχουν ήδη υπαχθεί στην παρούσα ρύθμιση και αφορά τις ανεξόφλητες δόσεις ρύθμισης. 18. Παρέχεται η δυνατότητα στα αρμόδια όργανα οποτεδήποτε καθ` όλη τη διάρκεια της παρούσας ρύθμισης, και μετά τη συμμόρφωση του οφειλέτη, να προβαίνουν σε μείωση της διάρκειας της χορηγηθείσας ρύθμισης, εάν διαπιστωθεί ότι ο οφειλέτης έχει τη δυνατότητα σύμφωνα με τα οικονομικά του δεδομένα να αποπληρώσει την οφειλή του σε

17. Το ύψος της κύριας οφειλής που υπάγεται στην παρούσα ρύθμιση, μετά την παρέλευση διμήνου από τη δημοσίευση του παρόντος, προσαυξάνεται με επιτόκιο που υπολογίζεται με βάση το ισχύον επιτόκιο αναφοράς για πράξεις αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, πλέον πέντε (5) εκατοστιαίων μονάδων, ετησίως υπολογισμένο. Για ύψος κύριας οφειλής έως 5.000 ευρώ η οφειλή απαλλάσσεται από την προσαύξηση του επιτοκίου εφόσον ο οφειλέτης προσκομίσει εντός διμήνου από τη δημοσίευση του παρόντος στοιχεία, με τα οποία τεκμηριώνεται σωρευτικά ότι: α) είναι φυσικό πρόσωπο, β) η υπαγόμενη στη ρύθμιση κύρια οφειλή υπερβαίνει το 50% του δηλωθέντος ετήσιου εισοδήματος του οφειλέτη και γ) η ακίνητη περιουσία του οφειλέτη όπως προκύπτει από τη δήλωση περιουσιακής κατάστασης (Ε9) είναι αντικειμενικής αξίας μέχρι 150.000 ευρώ. Η παράγραφος αυτή εφαρμόζεται στις οφειλές που έχουν ήδη υπαχθεί στην παρούσα ρύθμιση και αφορά τις ανεξόφλητες δόσεις ρύθμισης. 18. Παρέχεται η δυνατότητα στα αρμόδια όργανα οποτεδήποτε καθ` όλη τη διάρκεια της παρούσας ρύθμισης, και μετά τη συμμόρφωση του οφειλέτη, να προβαίνουν σε μείωση της διάρκειας της χορηγηθείσας ρύθμισης, εάν διαπιστωθεί ότι ο οφειλέτης έχει τη δυνατότητα σύμφωνα με τα οικονομικά του δεδομένα να αποπληρώσει την οφειλή του σε λιγότερες δόσεις από τις αρχικά χορηγηθείσες. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η οποία εκδίδεται εντός δύο μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος καθορίζονται οι λεπτομέρειες εφαρμογής της παρούσας.	λιγότερες δόσεις από τις αρχικά χορηγηθείσες. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η οποία εκδίδεται εντός δύο μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος καθορίζονται οι λεπτομέρειες εφαρμογής της παρούσας. 19. Με απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Κοινωνικών Ασφαλίσεων καθορίζεται κάθε άλλο αναγκαίο ζήτημα για την εφαρμογή της παρούσας.».

19. Με απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Κοινωνικών Ασφαλίσεων καθορίζεται κάθε άλλο αναγκαίο ζήτημα για την εφαρμογή της παρούσας.».	
Προστίθεται τρίτο εδάφιο στο άρθρο 31 του ν. 4640/2019 (Α' 190) ως εξής: «Άρθρο 31 Νομική βοήθεια Οι διατάξεις του ν. 3226/2004 (Α' 24) για την παροχή νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος εφαρμόζονται αναλογικά για τους διαμεσολαβητές και τους νομικούς παραστάτες του άρθρου 2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζονται η διαδικασία καταβολής, οι προϋποθέσεις και το ύψος της αποζημίωσης των προσώπων αυτών, καθώς και κάθε άλλο ειδικότερο ζήτημα που αφορά την εφαρμογή του παρόντος. Με όμοια απόφαση καθορίζεται και η αποζημίωση των προσώπων της παρούσας, που έχουν ήδη διορισθεί μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος και πριν από τη δημοσίευση της απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης περί δημιουργίας Μητρώου Διαμεσολαβητών Νομικής Βοήθειας, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 7 του άρθρου 29.»	«Άρθρο 31 Νομική βοήθεια Οι διατάξεις του ν. 3226/2004 (Α` 24) για τη νομική βοήθεια σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος εφαρμόζονται αναλογικά στους διαμεσολαβητές και τους νομικούς παραστάτες του άρθρου 2 του παρόντος. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζονται η διαδικασία καταβολής, οι προϋποθέσεις και το ύψος της αποζημίωσης των προσώπων αυτών, καθώς και οι λοιπές λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος.».
Προστίθεται τρίτο εδάφιο στην παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 3226/2004 (Α΄ 24) ως εξής: «ΝΟΜΙΚΗ ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΕ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ Άρθρο 8 Αρμόδια αρχή 1. Αρμόδια αρχή για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής	«ΝΟΜΙΚΗ ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΕ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ Άρθρο 8 Αρμόδια αρχή 1. Αρμόδια Αρχή για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα είναι ο Ειρηνοδίκης, ο δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου ή ο Πρόεδρος του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί ή

βοήθειας σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα είναι ο Ειρηνοδίκης, ο δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου ή ο Πρόεδρος του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί ή πρόκειται να εισαχθεί η δίκη και, εάν πρόκειται για πράξεις που είναι άσχετες με δίκη, ο Ειρηνοδίκης της κατοικίας του αιτούντος. Στις πράξεις που είναι άσχετες με δίκη συμπεριλαμβάνονται οι πράξεις που συντάσσονται από συμβολαιογράφο σχετικά με υποθέσεις συναινετικού διαζυγίου. Η Αρχή της παρούσας είναι αρμόδια και για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας στις υποθέσεις που υπάγονται στον ν. 4640/2019 (Α΄ 190). 2. Κατά της απόφασης του ειρηνοδίκη, του δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου και του προέδρου του Πρωτοδικείου μπορεί να ασκηθεί προσφυγή από τον αιτούντα ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την έκδοσή της. Η προσφυγή εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.»	πρόκειται να εισαχθεί η δίκη και, εάν πρόκειται για πράξεις που είναι άσχετες με δίκη, ο Ειρηνοδίκης της κατοικίας του αιτούντος. Στις πράξεις που είναι άσχετες με δίκη συμπεριλαμβάνονται οι πράξεις που συντάσσονται από συμβολαιογράφο σχετικά με υποθέσεις συναινετικού διαζυγίου. 2. Κατά της απόφασης του ειρηνοδίκη, του δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου και του προέδρου του Πρωτοδικείου μπορεί να ασκηθεί προσφυγή από τον αιτούντα ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την έκδοσή της. Η προσφυγή εκδικάζεται κατά τη Διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.».
Στο άρθρο 41 του ν. 1756/1988 (Α' 35) προστίθεται παρ. 5 ως εξής: 1. Απαγορεύεται στους δικαστικούς λειτουργούς να παρέχουν κάθε άλλη μισθωτή υπηρεσία, καθώς και να ασκούν οποιοδήποτε επάγγελμα. 2. Κατ` εξαίρεση επιτρέπεται στους δικαστικούς λειτουργούς να εκλέγονται μέλη της Ακαδημίας Αθηνών ή του διδακτικού προσωπικού ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, καθώς και να μετέχουν σε συμβούλια ή επιτροπές, που ασκούν	Αρθρο 41. Ασυμβίβαστα. 1. Απαγορεύεται στους δικαστικούς λειτουργούς να παρέχουν κάθε άλλη μισθωτή υπηρεσία, καθώς και να ασκούν οποιοδήποτε επάγγελμα. 2. Κατ` εξαίρεση επιτρέπεται στους δικαστικούς λειτουργούς να εκλέγονται μέλη της Ακαδημίας Αθηνών ή του διδακτικού προσωπικού ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, καθώς και να μετέχουν σε συμβούλια ή επιτροπές, που ασκούν αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα και σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, εφόσον η συμμετοχή τους

αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα και σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, εφόσον η συμμετοχή τους προβλέπεται ειδικά από το νόμο. Ο δικαστικός λειτουργός που θα μετάσχει υποδεικνύεται από το δικαστή ή τον εισαγγελέα ή το τριμελές συμβούλιο που διευθύνει το πολιτικό ή το διοικητικό δικαστήριο ή την εισαγγελία, ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης. Ο δικαστικός λειτουργός προεδρεύει στα ως άνω συμβούλια ή τις επιτροπές, εκτός εάν μετέχει επίσης υπουργός, υφυπουργός ή γενικός γραμματέας υπουργείου. Ειδικώς στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, δεν μπορεί να μετέχει ως μέλος δικαστικός λειτουργός στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει κάποιο από τα κωλύματα των περ. α`, β` και γ` της παρ. 6 του άρθρου 15. Εφόσον, στις ανωτέρω επιτροπές, δεν συμμετέχει δικαστικός λειτουργός με το βαθμό του Προέδρου ή Αντιπροέδρου του Αρείου Πάγου ή αντίστοιχο, ως Πρόεδρος της επιτροπής μπορεί να ορίζεται μέλος το οποίο δεν έχει τη δικαστική ιδιότητα. 3. Η ανάθεση διοικητικών καθηκόντων σε δικαστικούς λειτουργούς απαγορεύεται καθήκοντα σχετικά με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών θεωρούνται δικαστικά. Η διενέργεια διαιτησιών από δικαστικούς λειτουργούς επιτρέπεται μόνο στο πλαίσιο των υπηρεσιακών τους καθηκόντων σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 871Α, 882Α και 902 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και	προβλέπεται ειδικά από το νόμο. Ο δικαστικός λειτουργός που θα μετάσχει υποδεικνύεται από το δικαστή ή τον εισαγγελέα ή το τριμελές συμβούλιο που διευθύνει το πολιτικό ή το διοικητικό δικαστήριο ή την εισαγγελία, ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης. Ο δικαστικός λειτουργός προεδρεύει στα ως άνω συμβούλια ή τις επιτροπές, εκτός εάν μετέχει επίσης υπουργός, υφυπουργός ή γενικός γραμματέας υπουργείου. «Ειδικώς στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, δεν μπορεί να μετέχει ως μέλος δικαστικός λειτουργός στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει κάποιο από τα κωλύματα των περιπτώσεων α`, β` και γ` της παραγράφου 6 του άρθρου 15. Εφόσον, στις ανωτέρω επιτροπές, δεν συμμετέχει δικαστικός λειτουργός με το βαθμό του Προέδρου ή Αντιπροέδρου του Αρείου Πάγου ή αντίστοιχο, ως Πρόεδρος της επιτροπής μπορεί να ορίζεται μέλος το οποίο δεν έχει τη δικαστική ιδιότητα.». 3. Η ανάθεση διοικητικών καθηκόντων σε δικαστικούς λειτουργούς απαγορεύεται καθήκοντα σχετικά με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών θεωρούνται δικαστικά. Η διενέργεια διαιτησιών από δικαστικούς λειτουργούς επιτρέπεται μόνο στο πλαίσιο των υπηρεσιακών τους καθηκόντων σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 871Α, 882Α και 902 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και τις σχετικές διατάξεις των νόμων 2331/1995 και 1816/1988. 4. Απαγορεύεται η συμμετοχή δικαστικών λειτουργών στην Κυβέρνηση."

τις σχετικές διατάξεις των νόμων 2331/1995 και 1816/1988. 4. Απαγορεύεται η συμμετοχή δικαστικών λειτουργών στην Κυβέρνηση. 5. Η συμμετοχή δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών στην υλοποίηση προγραμμάτων και δράσεων με αντικείμενο την ανάπτυξη, την προώθηση και τη βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, συνιστά δικαστικό έργο, το οποίο παρέχεται στο πλαίσιο των υπηρεσιακών καθηκόντων τους. Η επιλογή του δικαστικού ή εισαγγελικού λειτουργού που μετέχει σε ομάδες εργασίας για την υλοποίηση των ως άνω προγραμμάτων και δράσεων, γίνεται με πράξη του οργάνου που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οργάνωση του οποίου ή της οποίας αποσκοπούν οι προς υλοποίηση δράσεις και στο οποίο υπηρετεί ο επιλεγόμενος λειτουργός.	
Στο άρθρο 30 του ν. 2812/2000 (Α' 67) προστίθεται παρ. 3 και 4 ως εξής: «Άρθρο 30 Δικαίωμα άσκησης καθηκόντων 1. Ο δικαστικός υπάλληλος έχει δικαίωμα να εκτελεί τα καθήκοντα του κλάδου, στον οποίο ανήκει, ή της ειδικότητάς του. 2. Σε περίπτωση επιτακτικών υπηρεσιακών αναγκών, οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν με άλλο τρόπο, επιτρέπεται η ανάθεση σε δικαστικό υπάλληλο καθηκόντων άλλου κλάδου ή ειδικότητας. Η ανάθεση γίνεται με Απόφαση του Προϊσταμένου του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας για χρονικό διάστημα έως έξι μήνες, με δυνατότητα	«Άρθρο 30 Δικαίωμα άσκησης καθηκόντων 1. Ο δικαστικός υπάλληλος έχει δικαίωμα να εκτελεί τα καθήκοντα του κλάδου, στον οποίο ανήκει, ή της ειδικότητάς του. 2. Σε περίπτωση επιτακτικών υπηρεσιακών αναγκών, οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν με άλλο τρόπο, επιτρέπεται η ανάθεση σε δικαστικό υπάλληλο καθηκόντων άλλου κλάδου ή ειδικότητας. Η ανάθεση γίνεται με Απόφαση του Προϊσταμένου του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας για χρονικό διάστημα έως έξι μήνες, με δυνατότητα παράτασης για έξι ακόμη μήνες, με όμοια Απόφαση. Ο χρόνος ανάθεσης μπορεί να παραταθεί συνολικό έως δύο έτη, με Απόφαση του Υπουργού

παράτασης για έξι ακόμη μήνες, με όμοια Απόφαση. Ο χρόνος ανάθεσης μπορεί να παραταθεί συνολικά έως δύο έτη, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, μετά από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου. 3. Η συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων στην υλοποίηση προγραμμάτων και δράσεων με αντικείμενο την ανάπτυξη, την προώθηση και τη βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, εντάσσεται στο πλαίσιο των υπηρεσιακών καθηκόντων τους. Η επιλογή του δικαστικού υπαλλήλου που μετέχει σε ομάδες εργασίας για την υλοποίηση των ως άνω προγραμμάτων και δράσεων γίνεται με πράξη του οργάνου που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οργάνωση του οποίου ή της οποίας αποσκοπούν οι προς υλοποίηση δράσεις και στο οποίο υπηρετεί ο επιλεγόμενος υπάλληλος. 4. Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται και στα υπό εξέλιξη έργα, τα οποία εντάσσονται στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμμάτων και δράσεων για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη, χρηματοδοτούνται εν όλω ή εν μέρει από την Ευρωπαϊκή Ένωση και για τα οποία έχουν ήδη συναφθεί οι σχετικές συμφωνίες επιδότησης, είτε από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, είτε από το όργανο που διευθύνει το δικαστήριο. Ειδικώς, για τα υπό εξέλιξη έργα της παρούσας, οι συνέπειες συγκρότησης των συλλογικών οργάνων της παρ. 1 ανατρέχουν στην ημερομηνία σύναψης των ήδη συναφθεισών συμφωνιών.».	Δικαιοσύνης, μετά από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου.

Αντικαθίσταται το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 70α του π.δ. 18/1989 (Α'8) ως εξής:	«Άρθρο 70α
«Άρθρο 70α	Ηλεκτρονική κατάθεση και επίδοση δικογράφων και λοιπών εγγράφων, ψηφιακή δικογραφία
Ηλεκτρονική κατάθεση και επίδοση δικογράφων και λοιπών εγγράφων, ψηφιακή δικογραφία	1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 15 παράγραφος 1, 27 παράγραφος 1 και των αιτήσεων περί ευεργετήματος πενίας, όπου στις διατάξεις του παρόντος αναφέρεται η κατάθεση δικογράφου ή εγγράφου σε έντυπη μορφή, από την 1η.1.2021 νοείται αποκλειστικώς η ηλεκτρονική κατάθεσή τους, εφόσον τα δικόγραφα ή έγγραφα αυτά φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, κατά την έννοια του άρθρου 3 παράγραφος 1 του π.δ. 150/2001 και σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 25 έως 27 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014. Τα εν λόγω δικόγραφα ή έγγραφα που έχουν υποβληθεί με ηλεκτρονικά μέσα θεωρείται ότι κατατέθηκαν, εφόσον επιστραφεί στον αποστολέα του δικογράφου ή εγγράφου από το δικαστήριο ηλεκτρονική απόδειξη που φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, κατά την ως άνω έννοια, και περιέχει την έκθεση κατάθεσης.
1. Με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 27 και των αιτήσεων περί ευεργετήματος πενίας, όπου στις διατάξεις του παρόντος αναφέρεται η κατάθεση δικογράφου ή εγγράφου σε έντυπη μορφή, από την 1η.1.2021 νοείται αποκλειστικώς η ηλεκτρονική κατάθεσή τους, εφόσον τα δικόγραφα ή έγγραφα αυτά φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν.4727/2020 (Α' 184).Τα εν λόγω δικόγραφα ή έγγραφα που έχουν υποβληθεί με ηλεκτρονικά μέσα θεωρείται ότι κατατέθηκαν, εφόσον επιστραφεί στον αποστολέα του δικογράφου ή εγγράφου από το δικαστήριο ηλεκτρονική απόδειξη που φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, κατά την ως άνω έννοια, και περιέχει την έκθεση κατάθεσης.	2. Στα κατατιθέμενα με ηλεκτρονικά μέσα δικόγραφα ή έγγραφα επισυνάπτονται, ως παραρτήματα, τα στοιχεία των οποίων γίνεται επίκληση και κατάλογος των στοιχείων αυτών. Αν παράρτημα δικογράφου ή εγγράφου δεν μπορεί, λόγω της φύσης του, να κατατεθεί με ηλεκτρονικά μέσα, διαβιβάζεται χωριστά ταχυδρομικώς ή παραδίδεται στη γραμματεία. Το παράρτημα κατατίθεται σε ένα αντίγραφο για το δικαστήριο και σε ισάριθμα των διαδίκων. Ο διάδικος που καταθέτει τα αντίγραφα αυτά βεβαιώνει ότι είναι πανομοιότυπα. Αν, λόγω του όγκου ενός στοιχείου, στο δικόγραφο ή έγγραφο που κατατίθεται με ηλεκτρονικά μέσα επισυνάπτονται μόνον αποσπάσματα, κατατίθεται στη γραμματεία το στοιχείο αυτούσιο ή πλήρες αντίγραφό του. Στο ηλεκτρονικό σύστημα του Δικαστηρίου καταχωρίζονται οι σχετικές πληροφορίες, προκειμένου
2. Στα κατατιθέμενα με ηλεκτρονικά μέσα δικόγραφα ή έγγραφα επισυνάπτονται, ως παραρτήματα, τα στοιχεία των οποίων γίνεται επίκληση και κατάλογος των στοιχείων αυτών. Αν παράρτημα δικογράφου ή εγγράφου δεν μπορεί, λόγω της φύσης του, να κατατεθεί με ηλεκτρονικά μέσα, διαβιβάζεται χωριστά ταχυδρομικώς ή παραδίδεται στη γραμματεία. Το παράρτημα κατατίθεται σε ένα αντίγραφο για το δικαστήριο και σε ισάριθμα των διαδίκων. Ο διάδικος που καταθέτει τα αντίγραφα αυτά βεβαιώνει ότι είναι πανομοιότυπα. Αν, λόγω του όγκου ενός στοιχείου, στο δικόγραφο ή έγγραφο που κατατίθεται με ηλεκτρονικά μέσα επισυνάπτονται μόνον	

αποσπάσματα, κατατίθεται στη γραμματεία το στοιχείο αυτούσιο ή πλήρες αντίγραφό του. Στο ηλεκτρονικό σύστημα του Δικαστηρίου καταχωρίζονται οι σχετικές πληροφορίες, προκειμένου να διευκολυνθεί η πρόσβαση όλων των διαδίκων στο στοιχείο αυτό. 3. Επί ηλεκτρονικής κατάθεσης κάθε είδους δικογράφου ή εγγράφου στο δικαστήριο εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 40/2013 (Α` 75). 4. Εάν η κατάθεση δικογράφου ή εγγράφου με ηλεκτρονικά μέσα είναι τεχνικά αδύνατη για λόγους που αφορούν στο ηλεκτρονικό σύστημα του δικαστηρίου ή του φορέα που μεσολαβεί, ο χρήστης ενημερώνει αμέσως για την αδυναμία αυτή τη γραμματεία με κάθε πρόσφορο μέσο, σημειώνοντας: α) το είδος του δικογράφου ή εγγράφου που επιθυμεί να καταθέσει, β) κατά περίπτωση, την προθεσμία που προβλέπεται ή έχει ταχθεί για την κατάθεση του δικογράφου ή εγγράφου, γ) τη φύση της διαπιστωθείσας τεχνικής αδυναμίας, προκειμένου οι υπηρεσίες του δικαστηρίου να εξακριβώσουν αν αυτή οφείλεται σε μη διαθεσιμότητα του ηλεκτρονικού συστήματος που χρησιμοποιεί το δικαστήριο. Σε περίπτωση επείγοντος, ο ενδιαφερόμενος καταθέτει αντίγραφο του δικογράφου ή άλλου διαδικαστικού ή σχετικού εγγράφου στη γραμματεία ή το διαβιβάζει με κάθε πρόσφορο μέσο (μέσω ταχυδρομείου, ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή φαξ). Αμέσως μόλις καταστεί εκ νέου τεχνικά δυνατή η χρήση του ηλεκτρονικού συστήματος που χρησιμοποιεί το δικαστήριο ή ο φορέας που μεσολαβεί τη διαβίβαση αυτή ακολουθεί η κατάθεση μέσω του ηλεκτρονικού	να διευκολυνθεί η πρόσβαση όλων των διαδίκων στο στοιχείο αυτό. 3. Επί ηλεκτρονικής κατάθεσης κάθε είδους δικογράφου ή εγγράφου στο δικαστήριο εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 40/2013 (Α` 75). 4. Εάν η κατάθεση δικογράφου ή εγγράφου με ηλεκτρονικά μέσα είναι τεχνικά αδύνατη για λόγους που αφορούν στο ηλεκτρονικό σύστημα του δικαστηρίου ή του φορέα που μεσολαβεί, ο χρήστης ενημερώνει αμέσως για την αδυναμία αυτή τη γραμματεία με κάθε πρόσφορο μέσο, σημειώνοντας: α) το είδος του δικογράφου ή εγγράφου που επιθυμεί να καταθέσει, β) κατά περίπτωση, την προθεσμία που προβλέπεται ή έχει ταχθεί για την κατάθεση του δικογράφου ή εγγράφου, γ) τη φύση της διαπιστωθείσας τεχνικής αδυναμίας, προκειμένου οι υπηρεσίες του δικαστηρίου να εξακριβώσουν αν αυτή οφείλεται σε μη διαθεσιμότητα του ηλεκτρονικού συστήματος που χρησιμοποιεί το δικαστήριο. Σε περίπτωση επείγοντος, ο ενδιαφερόμενος καταθέτει αντίγραφο του δικογράφου ή άλλου διαδικαστικού ή σχετικού εγγράφου στη γραμματεία ή το διαβιβάζει με κάθε πρόσφορο μέσο (μέσω ταχυδρομείου, ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή φαξ). Αμέσως μόλις καταστεί εκ νέου τεχνικά δυνατή η χρήση του ηλεκτρονικού συστήματος που χρησιμοποιεί το δικαστήριο ή ο φορέας που μεσολαβεί τη διαβίβαση αυτή ακολουθεί η κατάθεση μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος. Το δικαστήριο ή ο πρόεδρος του οικείου δικαστικού σχηματισμού, κατά τον λόγο της αρμοδιότητάς τους, αποφαίνονται επί της αποδοχής του δικογράφου ή εγγράφου που κατατέθηκε με ηλεκτρονικά μέσα μετά τη λήξη της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που επικαλείται ο καταθέτων για να αποδείξει ότι ήταν τεχνικά αδύνατη η εμπρόθεσμη κατάθεση του

συστήματος. Το δικαστήριο ή ο πρόεδρος του οικείου δικαστικού σχηματισμού, κατά τον λόγο της αρμοδιότητάς τους, αποφαίνονται επί της αποδοχής του δικογράφου ή εγγράφου που κατατέθηκε με ηλεκτρονικά μέσα μετά τη λήξη της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που επικαλείται ο καταθέτων για να αποδείξει ότι ήταν τεχνικά αδύνατη η εμπρόθεσμη κατάθεση του εγγράφου αυτού με ηλεκτρονικά μέσα για λόγους που αφορούσαν στο ηλεκτρονικό σύστημα του δικαστηρίου ή του φορέα που μεσολαβεί. 5. Η επιβεβαίωση της κατάθεσης δικογράφου ή εγγράφου, την οποία παρέχει το δικαστήριο, δεν προδικάζει το από δικονομική άποψη παραδεκτό των διαβιβαζόμενων εγγράφων. 6. Το δικαστήριο παρέχει στους διαδίκους, με τη χρήση κωδικού, τη δυνατότητα εξ αποστάσεως πρόσβασης στα δικόγραφα ή έγγραφα που έχουν υποβληθεί ή που έχουν επιδοθεί με ηλεκτρονικά μέσα. Εξαίρεση αποτελούν τα δικόγραφα ή έγγραφα στα οποία έχει κριθεί από το δικαστήριο ή τον πρόεδρο του αρμόδιου δικαστικού σχηματισμού, κατά περίπτωση, ότι δεν επιτρέπεται η πρόσβαση, διότι παραβλάπτεται απόρρητο, το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η πρόσβαση στα δικόγραφα και στα έγγραφα κάθε υπόθεσης που έχουν υποβληθεί ή επιδοθεί με ηλεκτρονικά μέσα είναι δυνατή μέχρι τη συμπλήρωση τριμήνου από την ημερομηνία της απόφασης ή πράξης με την οποία περατώνεται η υπόθεση αυτή ενώπιον του οικείου δικαστικού σχηματισμού.».	εγγράφου αυτού με ηλεκτρονικά μέσα για λόγους που αφορούσαν στο ηλεκτρονικό σύστημα του δικαστηρίου ή του φορέα που μεσολαβεί. 5. Η επιβεβαίωση της κατάθεσης δικογράφου ή εγγράφου, την οποία παρέχει το δικαστήριο, δεν προδικάζει το από δικονομική άποψη παραδεκτό των διαβιβαζόμενων εγγράφων. 6. Το δικαστήριο παρέχει στους διαδίκους, με τη χρήση κωδικού, τη δυνατότητα εξ αποστάσεως πρόσβασης στα δικόγραφα ή έγγραφα που έχουν υποβληθεί ή που έχουν επιδοθεί με ηλεκτρονικά μέσα. Εξαίρεση αποτελούν τα δικόγραφα ή έγγραφα στα οποία έχει κριθεί από το δικαστήριο ή τον πρόεδρο του αρμόδιου δικαστικού σχηματισμού, κατά περίπτωση, ότι δεν επιτρέπεται η πρόσβαση, διότι παραβλάπτεται απόρρητο, το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η πρόσβαση στα δικόγραφα και στα έγγραφα κάθε υπόθεσης που έχουν υποβληθεί ή επιδοθεί με ηλεκτρονικά μέσα είναι δυνατή μέχρι τη συμπλήρωση τριμήνου από την ημερομηνία της απόφασης ή πράξης με την οποία περατώνεται η υπόθεση αυτή ενώπιον του οικείου δικαστικού σχηματισμού.».
Στο άρθρο 51 του ν. 1756/1988 (Α΄ 35) προστίθεται παρ. 8 ως εξής: «Άρθρο 51. Αποσπάσεις.	«Άρθρο 51. Αποσπάσεις 1. Επιτρέπεται η απόσπαση δικαστικών λειτουργών, αν υπάρχει

1. Επιτρέπεται η απόσπαση δικαστικών λειτουργών, αν υπάρχει υπηρεσιακή ανάγκη. Η διάρκεια της απόσπασης δεν είναι δυνατό να υπερβεί το έτος. ("Κατ` εξαίρεση η απόσπαση των ειρηνοδικών είναι δυνατόν να διαρκέσει μέχρι δύο έτη.)» ("Η απόσπαση αυτή των ειρηνοδικών μπορεί να παραταθεί μέχρι δύο ακόμη έτη, ύστερα από αίτηση των ιδίων.)" 2. Η διαπίστωση της υπηρεσιακής ανάγκης γίνεται με αιτιολογημένη έκθεση: α) του προέδρου του Αρείου Πάγου, προκειμένου για δικαστές των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, β) του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, προκειμένου για εισαγγελικούς λειτουργούς. γ) του γενικού επιτρόπου της επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, προκειμένου για τακτικούς διοικητικούς δικαστικούς λειτουργούς, δ) του πρόεδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου για παρέδρους και εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου. ε) του προέδρου πρωτοδικών προκειμένου για ειρηνοδίκες. Στην έκθεση περιλαμβάνεται και πρόταση για το δικαστήριο ή την εισαγγελία από την οποία είναι δυνατό να αποσπαστεί ο δικαστικός λειτουργός. 3. Χωρίς να αναστέλλεται η εκτέλεση της σχετικής απόφασης ο αποσπώμενος μπορεί να ζητήσει για σπουδαίο λόγο την ανάκληση της απόσπασης.	υπηρεσιακή ανάγκη. Η διάρκεια της απόσπασης δεν είναι δυνατό να υπερβεί το έτος. Κατ` εξαίρεση η απόσπαση των ειρηνοδικών είναι δυνατόν να διαρκέσει μέχρι δύο έτη.)» (Η απόσπαση αυτή των ειρηνοδικών μπορεί να παραταθεί μέχρι δύο ακόμη έτη, ύστερα από αίτηση των ιδίων.) 2. Η διαπίστωση της υπηρεσιακής ανάγκης γίνεται με αιτιολογημένη έκθεση: α) του προέδρου του Αρείου Πάγου, προκειμένου για δικαστές των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, β) του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, προκειμένου για εισαγγελικούς λειτουργούς. γ) του γενικού επιτρόπου της επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, προκειμένου για τακτικούς διοικητικούς δικαστικούς λειτουργούς, δ) του πρόεδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου για παρέδρους και εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου. ε) του προέδρου πρωτοδικών προκειμένου για ειρηνοδίκες. Στην έκθεση περιλαμβάνεται και πρόταση για το δικαστήριο ή την εισαγγελία από την οποία είναι δυνατό να αποσπαστεί ο δικαστικός λειτουργός. 3. Χωρίς να αναστέλλεται η εκτέλεση της σχετικής απόφασης ο αποσπώμενος μπορεί να ζητήσει για σπουδαίο λόγο την ανάκληση της απόσπασης. 4. Νέα απόσπαση του ίδιου δικαστικού λειτουργού δεν επιτρέπεται πριν περάσουν τρία χρόνια από την πρώτη, ανεξάρτητα από το βαθμό που είχε όταν αποσπάστηκε. 5. Μετά τη λήξη ή την ανάκληση της απόσπασης ο δικαστικός λειτουργός επανέρχεται αυτοδικαίως και υποχρεωτικώς στην οργανική του θέση.

4. Νέα απόσπαση του ίδιου δικαστικού λειτουργού δεν επιτρέπεται πριν περάσουν τρία χρόνια από την πρώτη, ανεξάρτητα από το βαθμό που είχε όταν αποσπάστηκε. 5. Μετά τη λήξη ή την ανάκληση της απόσπασης ο δικαστικός λειτουργός επανέρχεται αυτοδικαίως και υποχρεωτικώς στην οργανική του θέση. 6. Δικαστικοί λειτουργοί με βαθμό: εφέτη των πολιτικών και ποινικών και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αντεισαγγελέα εφετών και ανωτέρων, καθώς και δικαστικοί λειτουργοί της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, είναι δυνατόν να αποσπαστούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. «Η απόσπαση αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομοπαρασκευαστικών έργων, καθώς και καθηκόντων σχετικών με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, και διαρκεί για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δυνατότητα ισόχρονων παρατάσεων.» 7. Δικαστικοί λειτουργοί είναι δυνατόν να αποσπώνται και να αναλαμβάνουν καθήκοντα στη Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Ενωσης στις Βρυξέλλες ή σε όργανα, σε οργανισμούς, μονάδες και επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ενωσης, του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και οποιουδήποτε άλλου Διεθνούς Οργανισμού με κοινή απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών και Δικαιοσύνης, που εκδίδεται ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου.	6. Δικαστικοί λειτουργοί με βαθμό: εφέτη των πολιτικών και ποινικών και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αντεισαγγελέα εφετών και ανωτέρων, καθώς και δικαστικοί λειτουργοί της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, είναι δυνατόν να αποσπαστούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Η απόσπαση αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομοπαρασκευαστικών έργων, καθώς και καθηκόντων σχετικών με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, και διαρκεί για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δυνατότητα ισόχρονων παρατάσεων.» 7. Δικαστικοί λειτουργοί είναι δυνατόν να αποσπώνται και να αναλαμβάνουν καθήκοντα στη Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Ενωσης στις Βρυξέλλες ή σε όργανα, σε οργανισμούς, μονάδες και επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ενωσης, του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και οποιουδήποτε άλλου Διεθνούς Οργανισμού με κοινή απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών και Δικαιοσύνης, που εκδίδεται ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Η απόσπαση γίνεται για εκτέλεση ειδικής υπηρεσίας σε αντικείμενα συναφή με τη δικαστική ιδιότητα για χρόνο όχι μεγαλύτερο της τριετίας.

"Η απόσπαση γίνεται για εκτέλεση ειδικής υπηρεσίας σε αντικείμενα συναφή με τη δικαστική ιδιότητα για χρόνο όχι μεγαλύτερο της τριετίας." 8. α) Δικαστικοί λειτουργοί, γονείς ανήλικου τέκνου, των οποίων οι σύζυγοι έχουν μετατεθεί σε κενή οργανική θέση και υπηρετούν ως μόνιμοι υπάλληλοι στον διπλωματικό κλάδο ή εξομοιούμενο με αυτόν, του Υπουργείου Εξωτερικών, σε αρχή της Εξωτερικής Υπηρεσίας, επιτρέπεται να αποσπώνται στην ίδια πόλη με την αρχή όπου υπηρετεί ο ή η σύζυγός τους ή το πρόσωπο με το οποίο έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης, είτε στην ίδια την αρχή είτε σε άλλη αρχή, και για όσο διάστημα διαρκεί η τοποθέτηση του ή της συζύγου τους ή του προσώπου με το οποίο έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης και ιδίως στη Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) ή σε όργανα, σε οργανισμούς, μονάδες και επιτροπές της Ε.Έ., του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και οποιουδήποτε άλλου διεθνούς οργανισμού.	
Στο άρθρο 14 του ν. 3156/2003 (Α' 157) προστίθεται παρ. 2α και οι παρ. 1, 2 και 2α του άρθρου 14 διαμορφώνονται ως εξής «Άρθρο 14 Φορολογικές και άλλες ρυθμίσεις 1. Η έκδοση ομολογιακού δανείου του νόμου αυτού, η παροχή κάθε είδους ασφαλειών, όλες οι συμβάσεις που προβλέπονται στο νόμο αυτόν, καθώς και κάθε σχετική ή παρεπόμενη σύμβαση ή πράξη και η καταχώριση αυτών σε δημόσια βιβλία όπου απαιτείται, οι προσωρινοί και οριστικοί τίτλοι ομολογιών, η διάθεση και κυκλοφορία αυτών, η εξόφληση του	«Άρθρο 14 Φορολογικές και άλλες ρυθμίσεις 1. Η έκδοση ομολογιακού δανείου του νόμου αυτού, η παροχή κάθε είδους ασφαλειών, όλες οι συμβάσεις που προβλέπονται στο νόμο αυτόν, καθώς και κάθε σχετική ή παρεπόμενη σύμβαση ή πράξη και η καταχώριση αυτών σε δημόσια βιβλία όπου απαιτείται, οι προσωρινοί και οριστικοί τίτλοι ομολογιών, η διάθεση και κυκλοφορία αυτών, η εξόφληση του κεφαλαίου από ομολογίες και από επιχειρηματικές απαιτήσεις που τις καλύπτουν και εν γένει η άσκηση δικαιωμάτων που απορρέουν από ομολογίες που εκδίδονται σύμφωνα με το νόμο αυτόν και από

κεφαλαίου από ομολογίες και από επιχειρηματικές απαιτήσεις που τις καλύπτουν και εν γένει η άσκηση δικαιωμάτων που απορρέουν από ομολογίες που εκδίδονται σύμφωνα με το νόμο αυτόν και από επιχειρηματικές απαιτήσεις που τις καλύπτουν, η μεταβίβαση ομολογιών εντός ή εκτός οργανωμένης αγοράς ή χρηματιστηρίου απαλλάσσονται από κάθε άμεσο ή έμμεσο φόρο περιλαμβανομένου και του φόρου υπεραξίας, τέλος, ανταποδοτικό ή μη, τέλος χαρτοσήμου, εισφορά, εισφορά του ν. 128/1975 (Α' 178), προμήθεια, δικαίωμα ή άλλη επιβάρυνση υπέρ του Δημοσίου ή τρίτων, με την επιφύλαξη των διατάξεων που αφορούν το Κεντρικό Αποθετήριο Αξιών. 2. Για κάθε εγγραφή σύστασης ή μεταβίβασης ή άρση ή διαγραφή εμπραγμάτων δικαιωμάτων ή σημειώσεων σε οποιοδήποτε δημόσιο βιβλίο, μητρώο ή κτηματολόγιο και για την καταχώριση των συμβάσεων των άρθρων 10 και 11, καταβάλλονται μόνο πάγια δικαιώματα εμμίσθων ή αμίσθων υποθηκοφυλάκων εκατό (100) ευρώ, αποκλειομένης οποιασδήποτε άλλης επιβάρυνσης ή τέλους. 2α. Μετά από την τελεσιδικία δικαστικών αποφάσεων που καταδικάζουν υποθηκοφύλακες, προϊσταμένους αντίστοιχων μεταβατικών κτηματολογικών γραφείων κατά το άρθρο 23 του ν. 2664/1998 (Α' 275) ή ενεχυροφύλακες να αποδώσουν εισπραχθέντα, αναλογικά και πάγια δικαιώματα πλέον τόκων και εξόδων, δεχόμενες ότι τα είχαν	επιχειρηματικές απαιτήσεις που τις καλύπτουν, η μεταβίβαση ομολογιών εντός ή εκτός οργανωμένης αγοράς ή χρηματιστηρίου απαλλάσσονται από κάθε άμεσο ή έμμεσο φόρο περιλαμβανομένου και του φόρου υπεραξίας, τέλος, ανταποδοτικό ή μη, τέλος χαρτοσήμου, εισφορά, εισφορά του ν. 128/1975 (Α' 178), προμήθεια, δικαίωμα ή άλλη επιβάρυνση υπέρ του Δημοσίου ή τρίτων, με την επιφύλαξη των διατάξεων που αφορούν το Κεντρικό Αποθετήριο Αξιών. 2. Για κάθε εγγραφή σύστασης ή μεταβίβασης ή άρση ή διαγραφή εμπραγμάτων δικαιωμάτων ή σημειώσεων σε οποιοδήποτε δημόσιο βιβλίο, μητρώο ή κτηματολόγιο και για την καταχώριση των συμβάσεων των άρθρων 10 και 11, καταβάλλονται μόνο πάγια δικαιώματα εμμίσθων ή αμίσθων υποθηκοφυλάκων εκατό (100) ευρώ, αποκλειομένης οποιασδήποτε άλλης επιβάρυνσης ή τέλους. 3. Με την επιφύλαξη των διατάξεων που αφορούν χρεώσεις του Κεντρικού Αποθετηρίου Αξιών, σε κάθε περίπτωση όπου απαιτείται στο πλαίσιο του νόμου αυτού η σύνταξη οποιουδήποτε συμβολαιογραφικού εγγράφου, τα δικαιώματα των συμβολαιογράφων, του Ταμείου Νομικών και οποιουδήποτε τρίτου και οι αμοιβές των δικηγόρων περιορίζονται στο 1/20 των επιβαλλομένων από τις κείμενες διατάξεις, χωρίς να δύνανται να υπερβούν το ποσό των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500,00) ευρώ, εφόσον υπολογίζονται αναλογικά ή το ποσό των διακοσίων (200) ευρώ σε κάθε άλλη περίπτωση. Τα ανωτέρω ισχύουν αναλόγως και για τις αμοιβές

εισπράξει κατά παράβαση όσων ορίζονται στις παρ. 1 και 2, άμα τη καταβολή τους στον νικήσαντα διάδικο, οι υποθηκοφύλακες, οι προϊστάμενοι αντίστοιχων μεταβατικών κτηματολογικών γραφείων κατά το άρθρο 23 του ν. 2664/1998, στα οποία είχε γίνει η επίδικη καταχώριση κατά το παρελθόν ή οι ενεχυροφύλακες, δύνανται, όσα ποσά έχουν αποδώσει αχρεωστήτως στο Δημόσιο από την άνω αιτία, να τα συμψηφίσουν αυτεπαγγέλτως, μετά από την ως άνω καταβολή, με εισπραττόμενα, αναλογικά και πάγια, αποδοτέα όμως στο Δημόσιο, δικαιώματα από μεταγραφές, εγγραφές, καταχωρίσεις, σημειώσεις, άρσεις και διαγραφές στα υποθηκοφυλακεία, στα αντίστοιχα μεταβατικά κτηματολογικά γραφεία κατά το άρθρο 23 του ν.2664/1998 και ενεχυροφυλακεία. Η προθεσμία παραγραφής των σχετικών αξιώσεων υποθηκοφυλάκων, προϊσταμένων αντίστοιχων μεταβατικών κτηματολογικών γραφείων κατά το άρθρο 23 του ν. 2664/1998 και ενεχυροφυλάκων, εν ενεργεία και αποχωρησάντων, κατά του Δημοσίου, για συμψηφισμό ποσών, τα οποία εισπράχθηκαν και καταβλήθηκαν αχρεωστήτως από αυτούς στο Δημόσιο από την ως άνω αιτία, αρχίζει από τον χρόνο κατά τον οποίο οι δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες καταδικάζουν αυτούς στην απόδοση εισπραχθέντων δικαιωμάτων, κατέστησαν αμετάκλητες.».	και τα δικαιώματα των δικαστικών επιμελητών. 4. Η μεταβίβαση απαιτήσεων προς και από την εταιρεία ειδικού σκοπού των άρθρων 10 και 11 και η είσπραξη των σχετικών απαιτήσεων από την εταιρεία αυτή, η σύναψη συμβάσεων παραγώγων χρηματοοικονομικών μέσων ή συμβάσεων δανείων ή πιστώσεων απαλλάσσονται από κάθε άμεσο ή έμμεσο φόρο, τέλη χαρτοσήμου, εισφορά ή δικαιώματα υπέρ του Δημοσίου ή τρίτων. 5. Η μεταβίβαση ακινήτων προς την εταιρία ειδικού σκοπού της παραγράφου β του άρθρου 11, καθώς και η αναμεταβιβασή τους στον αρχικώς μεταβιβάζοντα, απαλλάσσεται από κάθε άμεσο ή έμμεσο φόρο, τέλη χαρτοσήμου, εισφορά ή δικαιώματα υπέρ του Δημοσίου ή τρΙτων. 6. Δάνεια και πιστώσεις πάσης φύσεως προς την εταιρεία ειδικού σκοπού των άρθρων 10 και 11 που χορηγούνται για τους σκοπούς τιτλοποίησης απαλλάσσονται της εισφοράς του ν. 128/1975. 7. Τα κέρδη από τη μεταβίβαση απαιτήσεων στην εταιρεία ειδικού σκοπού των άρθρων 10 και 11, η σύναψη συμβάσεων παραγώγων χρηματοοικονομικών μέσων ή συμβάσεων δανείων ή πιστώσεων, απαλλάσσονται από το φόρο εισοδήματος. 8. Ομοίως απαλλάσσονται τα κέρδη από την πώληση των ακινήτων στην εταιρεία ειδικού σκοπού της παρ. 6 του άρθρου 11. 9. Η απαλλαγή που προβλέπεται στις παρ. 7 και 8 παρέχεται με την προϋπόθεση ότι τα κέρδη της μεταβιβάζουσας εταιρείας εμφανίζονται σε λογαριασμό ειδικού αφορολόγητου αποθεματικού, το

	οποίο αν διανεμηθεί ή κεφαλαιοποιηθεί υπόκειται σε φορολογία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 106 του ν. 2238/1994 (Α` 151) κατά το χρόνο της διανομής ή της κεφαλαιοποίησης. 10. Αν ο μεταβιβάζων τα ακίνητα είναι, μετά τη μεταβίβαση, μισθωτής των ακινήτων, τότε η εταιρεία ειδικού σκοπού του άρθρου 11 δεν έχει υποχρέωση καταβολής Φόρου Μεγάλης Ακίνητης Περιουσίας του άρθρου 24 του ν. 2459/1997 (Α` 17) για τα ακίνητα αυτά, ούτε και συμπληρωματικού φόρου και τέλους χαρτοσήμου στο εισόδημα των ακινήτων αυτών. Υπόχρεος για την καταβολή του Φόρου Μεγάλης Ακίνητης Περιουσίας των ακινήτων του προηγούμενου εδαφίου είναι ο μεταβιβάζων τα ακίνητα μισθωτής για όσο χρόνο διαρκεί η μίσθωση. 11. Για τον προσδιορισμό του φορολογητέου εισοδήματος της εταιρείας ειδικού σκοπού των άρθρων 10 και 11, οι τόκοι των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων θεωρούνται εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις. Από τα ακαθάριστα έσοδά της εκπίπτουν, επιπλέον των δαπανών απόκτησης εισοδήματος, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 105 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος που κυρώθηκε με το ν. 2238/1994, και οι τόκοι και τα συναφή έξοδα των δανείων, πιστώσεων και συμβάσεων παραγώγων χρηματοοικονομικών μέσων που συνομολογεί. Σε περίπτωση αναμεταβίβασης της απαίτησης ή του ακινήτου στον αρχικώς μεταβιβάσαντα, εφαρμόζονται αναλόγως για την εταιρεία ειδικού σκοπού του άρθρου 10 και 11 οι διατάξεις των παρ. 7, 8 και 9 του άρθρου αυτού.

	12. Με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων που προβλέπονται στο άρθρο 15 του ν. 3091/2002 (Α' 330), η εταιρεία ειδικού σκοπού δεν βαρύνεται με τον ειδικό φόρο ακίνητης περιουσίας, που προβλέπεται στο άρθρο αυτό, αν η πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου της κατέχεται από κοινωφελή ιδρύματα ή οργανισμούς. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών ορίζονται οι λεπτομέρειες, οι όροι, οι προϋποθέσεις και κάθε άλλο θέμα που είναι αναγκαίο για την εφαρμογή της παραγράφου αυτής. 13. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού με την εξαίρεση των παρ. 5, 8 και 10 αυτού και του άρθρου 10 με την εξαίρεση της παρ. 3 αυτού, εφαρμόζονται και σε περίπτωση μεταβίβασης απαιτήσεων προς τιτλοποίηση, σύμφωνα με το άρθρο 10 κατά την οποία η εταιρεία ειδικού σκοπού του άρθρου 10 εδρεύει στην αλλοδαπή.».
Προστίθεται δεύτερο εδάφιο στην παρ. 7 του άρθρου 4 του ν. 4261/2014 (Α' 107) ως εξής: «Άρθρο 4 Αρμόδιες Αρχές (άρθρο 4 της Οδηγίας 2013/36/ΕΕ) 1. Στην Τράπεζα της Ελλάδος ανατίθεται η άσκηση των αρμοδιοτήτων που προβλέπονται στον παρόντα νόμο και στον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013 (L 176) αναφορικά με πιστωτικά ιδρύματα, περιλαμβανομένων των υποκαταστημάτων στην Ελλάδα πιστωτικών ιδρυμάτων με έδρα σε τρίτες χώρες, και με χρηματοδοτικά ιδρύματα. 2. Με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων της ισχύουσας	«Άρθρο 4 Αρμόδιες Αρχές (άρθρο 4 της Οδηγίας 2013/36/ΕΕ) 1. Στην Τράπεζα της Ελλάδος ανατίθεται η άσκηση των αρμοδιοτήτων που προβλέπονται στον παρόντα νόμο και στον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013 αναφορικά με πιστωτικά ιδρύματα, περιλαμβανομένων των υποκαταστημάτων στην Ελλάδα πιστωτικών ιδρυμάτων με έδρα σε τρίτες χώρες, και με χρηματοδοτικά ιδρύματα. 2. Με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων της ισχύουσας νομοθεσίας και των διατάξεων του Καταστατικού της, η εποπτεία που ασκεί η Τράπεζα της Ελλάδος, με βάση τον παρόντα νόμο, αφορά στη φερεγγυότητα, στη διασφάλιση επαρκούς ρευστότητας και στη διασφάλιση της τήρησης των υποχρεώσεων των πιστωτικών

νομοθεσίας και των διατάξεων του Καταστατικού της, η εποπτεία που ασκεί η Τράπεζα της Ελλάδος, με βάση τον παρόντα νόμο, αφορά στη φερεγγυότητα, στη διασφάλιση επαρκούς ρευστότητας και στη διασφάλιση της τήρησης των υποχρεώσεων των πιστωτικών ιδρυμάτων με βάση τον παρόντα νόμο και τον ανωτέρω Κανονισμό, καθώς και στην εν γένει εύρυθμη και με επαρκή διαφάνεια λειτουργία των πιστωτικών ιδρυμάτων. 3. Για την επίτευξη του σκοπού της εποπτείας, η Τράπεζα της Ελλάδος μπορεί να καθορίζει κριτήρια και να θεσπίζει κανόνες ή να λαμβάνει μέτρα, γενικά ή ειδικά, κατά πιστωτικό ίδρυμα, και να προβαίνει στην αξιολόγηση, καθώς και τη διαρκή παρακολούθηση της τήρησης των υποχρεώσεων των πιστωτικών ιδρυμάτων μέσω του καθορισμού υποχρεώσεων υποβολής στοιχείων, γραπτών επεξηγήσεων, εφόσον ζητηθεί, καθώς και μέσω της διενέργειας εκ μέρους της επιτόπιων ελέγχων. 4. Οι κατά τα άρθρα 1-166 του παρόντος νόμου και κατά τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013 αρμοδιότητες της Τράπεζας της Ελλάδος ασκούνται με Πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής του άρθρου 55Α του Καταστατικού της ή εξουσιοδοτημένου από αυτή οργάνου. Με όμοια Πράξη μπορούν να θεσπίζονται, κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη περί ενσωμάτωσης των ενωσιακών διατάξεων στην ελληνική έννομη τάξη, οι ρυθμίσεις που είναι αναγκαίες για την προσαρμογή και τη συμμόρφωση προς οδηγίες,	ιδρυμάτων με βάση τον παρόντα νόμο και τον ανωτέρω Κανονισμό, καθώς και στην εν γένει εύρυθμη και με επαρκή διαφάνεια λειτουργία των πιστωτικών ιδρυμάτων. 3. Για την επίτευξη του σκοπού της εποπτείας, η Τράπεζα της Ελλάδος μπορεί να καθορίζει κριτήρια και να θεσπίζει κανόνες ή να λαμβάνει μέτρα, γενικά ή ειδικά, κατά πιστωτικό ίδρυμα, και να προβαίνει στην αξιολόγηση, καθώς και τη διαρκή παρακολούθηση της τήρησης των υποχρεώσεων των πιστωτικών ιδρυμάτων μέσω του καθορισμού υποχρεώσεων υποβολής στοιχείων, γραπτών επεξηγήσεων, εφόσον ζητηθεί, καθώς και μέσω της διενέργειας εκ μέρους της επιτόπιων ελέγχων. 4. Οι κατά τα άρθρα 1-166 του παρόντος νόμου και κατά τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013 αρμοδιότητες της Τράπεζας της Ελλάδος ασκούνται με Πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής του άρθρου 55Α του Καταστατικού της ή εξουσιοδοτημένου από αυτή οργάνου. Με όμοια Πράξη μπορούν να θεσπίζονται, κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη περί ενσωμάτωσης των ενωσιακών διατάξεων στην ελληνική έννομη τάξη, οι ρυθμίσεις που είναι αναγκαίες για την προσαρμογή και τη συμμόρφωση προς οδηγίες, αποφάσεις, κανονισμούς και συστάσεις, που εκδίδονται από τα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης για θέματα που αφορούν τις κατά τον παρόντα νόμο αρμοδιότητες της Τράπεζας της Ελλάδος. Με τις κανονιστικές πράξεις του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να λαμβάνεται και κάθε αναγκαίο συμπληρωματικό μέτρο για την εφαρμογή των παραπάνω πράξεων. Κατά την άσκηση, ειδικώς, της ανωτέρω κανονιστικής αρμοδιότητας, που αφορά στην ενσωμάτωση της ενωσιακής νομοθεσίας, απαιτείται ενημέρωση του Υπουργείου Οικονομικών σε εύλογο χρόνο πριν από την έκδοση της σχετικής Πράξης.

αποφάσεις, κανονισμούς και συστάσεις, που εκδίδονται από τα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) για θέματα που αφορούν τις κατά τον παρόντα νόμο αρμοδιότητες της Τράπεζας της Ελλάδος. Με τις κανονιστικές πράξεις του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να λαμβάνεται και κάθε αναγκαίο συμπληρωματικό μέτρο για την εφαρμογή των παραπάνω πράξεων. Κατά την άσκηση, ειδικώς, της ανωτέρω κανονιστικής αρμοδιότητας, που αφορά στην ενσωμάτωση της ενωσιακής νομοθεσίας, απαιτείται ενημέρωση του Υπουργείου Οικονομικών σε εύλογο χρόνο πριν από την έκδοση της σχετικής Πράξης. 5. Με την επιφύλαξη των διατάξεων των παρ. 6 και 15 του παρόντος άρθρου, οι κανονιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες, ευχέρειες ή αποκλίσεις που προβλέπει ο Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 575/2013 υπέρ των κρατών-μελών ασκούνται με Πράξεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του άρθρου 55Α του Καταστατικού της Τράπεζας της Ελλάδος ή εξουσιοδοτημένου από αυτή οργάνου. 6. Στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ανατίθεται η άσκηση των αρμοδιοτήτων που προβλέπονται στον παρόντα νόμο και στον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013 αναφορικά με τις επιχειρήσεις επενδύσεων, καθώς και τις επιχειρήσεις του στοιχείου γ΄ του σημείου 2 της παρ. 1 του άρθρου 4 του εν λόγω Κανονισμού, περιλαμβανομένων των υποκαταστημάτων στην Ελλάδα	5. Με την επιφύλαξη των διατάξεων των παραγράφων 6 και 15 του παρόντος άρθρου, οι κανονιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες, ευχέρειες ή αποκλίσεις που προβλέπει ο Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 575/2013 υπέρ των κρατών-μελών ασκούνται με Πράξεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του άρθρου 55Α του Καταστατικού της Τράπεζας της Ελλάδος ή εξουσιοδοτημένου από αυτή οργάνου. 6. Στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ανατίθεται η άσκηση των αρμοδιοτήτων που προβλέπονται στον παρόντα νόμο και στον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013 αναφορικά με τις επιχειρήσεις επενδύσεων, καθώς και τις επιχειρήσεις του στοιχείου γ΄ του σημείου 2 της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του εν λόγω Κανονισμού, περιλαμβανομένων των υποκαταστημάτων στην Ελλάδα των εν λόγω επιχειρήσεων με έδρα σε τρίτες χώρες. 7. Η Τράπεζα της Ελλάδος ή η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς λαμβάνει τις πληροφορίες που απαιτούνται για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης των ιδρυμάτων και, κατά περίπτωση, των χρηματοδοτικών εταιρειών συμμετοχών και των μικτών χρηματοοικονομικών εταιρειών συμμετοχών, με τις απαιτήσεις του παρόντος νόμου και του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013 και είναι αρμόδια να εξετάζει πιθανές παραβιάσεις αυτών. 8. Τα ιδρύματα παρέχουν στην Τράπεζα της Ελλάδος ή στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς όλες τις αναγκαίες πληροφορίες για την αξιολόγηση της συμμόρφωσής τους με τους κανόνες που θεσπίζονται σύμφωνα με τον παρόντα νόμο και τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013. Τα ιδρύματα διατηρούν επίσης μηχανισμούς εσωτερικού ελέγχου και διοικητικές και λογιστικές διαδικασίες που επιτρέπουν ανά πάσα στιγμή τον έλεγχο της συμμόρφωσής τους προς τους εν λόγω κανόνες.

των εν λόγω επιχειρήσεων με έδρα σε τρίτες χώρες.

7. Η Τράπεζα της Ελλάδος ή η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς λαμβάνει τις πληροφορίες που απαιτούνται για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης των ιδρυμάτων και, κατά περίπτωση, των χρηματοδοτικών εταιρειών συμμετοχών και των μικτών χρηματοοικονομικών εταιρειών συμμετοχών, με τις απαιτήσεις του παρόντος και του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013 και είναι αρμόδια να εξετάζει πιθανές παραβιάσεις αυτών. Η Τράπεζα της Ελλάδος μπορεί να ζητά τη χορήγηση αντιγράφου ποινικού μητρώου δικαστικής χρήσης σύμφωνα με το άρθρο 572 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των εποπτευόμενων φυσικών προσώπων, καθώς και όσων διατελούν μέλη του διοικητικού συμβουλίου, υπεύθυνοι κρίσιμων λειτουργιών, αρμόδια διευθυντικά στελέχη, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 4557/2018 (Α' 139), ή αποκτούν άμεσα ή έμμεσα ειδική συμμετοχή, όπως ορίζεται στο σημείο 36 της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013, στα εποπτευόμενα ιδρύματα, επιχειρήσεις και οργανισμούς, σύμφωνα με το άρθρο 55Α του Καταστατικού της, που κυρώθηκε με τον ν. 3424/1927 (Α' 298), και τους ειδικότερους νόμους.

8. Τα ιδρύματα παρέχουν στην Τράπεζα της Ελλάδος ή στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς όλες τις αναγκαίες πληροφορίες για την αξιολόγηση της συμμόρφωσής τους με τους κανόνες που θεσπίζονται σύμφωνα με τον

9. Τα ιδρύματα καταγράφουν όλες τις συναλλαγές τους και καταχωρίζουν τα συστήματα και τις διαδικασίες που διέπονται από τον παρόντα νόμο και τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013, ούτως ώστε η Τράπεζα της Ελλάδος ή η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να μπορεί να ελέγξει ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωση των ιδρυμάτων με τον παρόντα νόμο και τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013.

10. Τα εποπτικά καθήκοντα δυνάμει του παρόντος νόμου και του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013, καθώς και τα λοιπά καθήκοντα της Τράπεζας της Ελλάδος ή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ασκούνται διακριτά και ανεξάρτητα από τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα που αφορούν την εξυγίανση.

11. Η Τράπεζα της Ελλάδος μπορεί να θεσπίζει κανόνες σχετικά με τις πληροφορίες και τα στοιχεία που τα πιστωτικά ιδρύματα και τα λοιπά εποπτευόμενα από αυτή πρόσωπα οφείλουν να παρέχουν στους συναλλασσόμενους με αυτά ως προς τους όρους των συναλλαγών τους, για τη διασφάλιση της διαφάνειας και της σαφήνειας.

12. Με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων της ισχύουσας νομοθεσίας, η εποπτεία που ασκεί η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, με βάση τον παρόντα νόμο, αφορά στη φερεγγυότητα, στη διασφάλιση επαρκούς ρευστότητας και στη διασφάλιση της τήρησης των υποχρεώσεων των επιχειρήσεων της παραγράφου 6 του παρόντος άρθρου με βάση τον παρόντα νόμο και τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013, καθώς και στην εν γένει εύρυθμη και με επαρκή διαφάνεια λειτουργία των επιχειρήσεων της παραγράφου 6 του παρόντος άρθρου.

13. Για την επίτευξη του σκοπού της εποπτείας, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να καθορίζει κριτήρια και να θεσπίζει κανόνες ή να λαμβάνει μέτρα, γενικά ή ειδικά, κατά επιχείρηση της παραγράφου 6 του παρόντος άρθρου, και να προβαίνει στην αξιολόγηση, καθώς και τη διαρκή

παρόντα νόμο και τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013. Τα ιδρύματα διατηρούν επίσης μηχανισμούς εσωτερικού ελέγχου και διοικητικές και λογιστικές διαδικασίες που επιτρέπουν ανά πάσα στιγμή τον έλεγχο της συμμόρφωσής τους προς τους εν λόγω κανόνες.

9. Τα ιδρύματα καταγράφουν όλες τις συναλλαγές τους και καταχωρίζουν τα συστήματα και τις διαδικασίες που διέπονται από τον παρόντα νόμο και τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013, ούτως ώστε η Τράπεζα της Ελλάδος ή η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να μπορεί να ελέγξει ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωση των ιδρυμάτων με τον παρόντα νόμο και τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013.

10. Τα εποπτικά καθήκοντα δυνάμει του παρόντος νόμου και του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013, καθώς και τα λοιπά καθήκοντα της Τράπεζας της Ελλάδος ή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ασκούνται διακριτά και ανεξάρτητα από τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα που αφορούν την εξυγίανση.

11. Η Τράπεζα της Ελλάδος μπορεί να θεσπίζει κανόνες σχετικά με τις πληροφορίες και τα στοιχεία που τα πιστωτικά ιδρύματα και τα λοιπά εποπτευόμενα από αυτή πρόσωπα οφείλουν να παρέχουν στους συναλλασσόμενους με αυτά ως προς τους όρους των συναλλαγών τους, για τη διασφάλιση της διαφάνειας και της σαφήνειας.

12. Με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων της ισχύουσας νομοθεσίας, η εποπτεία που ασκεί η παρακολούθηση της τήρησης των υποχρεώσεων των επιχειρήσεων της παραγράφου 6 του παρόντος άρθρου μέσω του καθορισμού υποχρεώσεων υποβολής στοιχείων, γραπτών επεξηγήσεων, εφόσον ζητηθεί, καθώς και μέσω της διενέργειας, εκ μέρους της, επιτόπιων ελέγχων.

14. Οι κατά τον παρόντα νόμο αρμοδιότητες της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ασκούνται με Απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου. Με όμοια Απόφαση μπορούν να θεσπίζονται, κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη περί ενσωμάτωσης των ενωσιακών διατάξεων στην ελληνική έννομη τάξη, οι ρυθμίσεις που είναι αναγκαίες για την προσαρμογή και τη συμμόρφωση προς οδηγίες, αποφάσεις, κανονισμούς και συστάσεις, που εκδίδονται από τα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης για θέματα που αφορούν τις κατά τον παρόντα νόμο αρμοδιότητες της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Με τις κανονιστικές πράξεις του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να λαμβάνεται και κάθε αναγκαίο συμπληρωματικό μέτρο για την εφαρμογή των παραπάνω πράξεων. Κατά την άσκηση, ειδικώς, της ανωτέρω κανονιστικής αρμοδιότητας της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, που αφορά στην ενσωμάτωση της ενωσιακής νομοθεσίας, απαιτείται ενημέρωση του Υπουργείου Οικονομικών σε εύλογο χρόνο πριν από την έκδοση της σχετικής Απόφασης.

15. Οι προβλεπόμενες από τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013 κανονιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες, ευχέρειες ή αποκλίσεις υπέρ των κρατών-μελών ασκούνται κατά το λόγο της αρμοδιότητας της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς με απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου.

16. Οι κατ' εξουσιοδότηση του παρόντος νόμου ή του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013 εκδιδόμενες κανονιστικές πράξεις μπορούν να έχουν αναδρομικό χαρακτήρα,

Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, με βάση τον παρόντα νόμο, αφορά στη φερεγγυότητα, στη διασφάλιση επαρκούς ρευστότητας και στη διασφάλιση της τήρησης των υποχρεώσεων των επιχειρήσεων της παρ. 6 του παρόντος άρθρου με βάση τον παρόντα νόμο και τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013, καθώς και στην εν γένει εύρυθμη και με επαρκή διαφάνεια λειτουργία των επιχειρήσεων της παρ. 6 του παρόντος άρθρου. 13. Για την επίτευξη του σκοπού της εποπτείας, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να καθορίζει κριτήρια και να θεσπίζει κανόνες ή να λαμβάνει μέτρα, γενικά ή ειδικά, κατά επιχείρηση της παρ. 6 του παρόντος άρθρου, και να προβαίνει στην αξιολόγηση, καθώς και τη διαρκή παρακολούθηση της τήρησης των υποχρεώσεων των επιχειρήσεων της παρ. 6 του παρόντος άρθρου μέσω του καθορισμού υποχρεώσεων υποβολής στοιχείων, γραπτών επεξηγήσεων, εφόσον ζητηθεί, καθώς και μέσω της διενέργειας, εκ μέρους της, επιτόπιων ελέγχων. 14. Οι κατά τον παρόντα νόμο αρμοδιότητες της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ασκούνται με απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου. Με όμοια απόφαση μπορούν να θεσπίζονται, κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη περί ενσωμάτωσης των ενωσιακών διατάξεων στην ελληνική έννομη τάξη, οι ρυθμίσεις που είναι αναγκαίες για την προσαρμογή και τη συμμόρφωση προς οδηγίες, αποφάσεις, κανονισμούς και συστάσεις, που εκδίδονται από τα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής	τηρουμένης της παραγράφου 1 του άρθρου 191 του παρόντος νόμου.».

Ένωσης για θέματα που αφορούν τις κατά τον παρόντα νόμο αρμοδιότητες της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Με τις κανονιστικές πράξεις του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να λαμβάνεται και κάθε αναγκαίο συμπληρωματικό μέτρο για την εφαρμογή των παραπάνω πράξεων. Κατά την άσκηση, ειδικώς, της ανωτέρω κανονιστικής αρμοδιότητας της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, που αφορά στην ενσωμάτωση της ενωσιακής νομοθεσίας, απαιτείται ενημέρωση του Υπουργείου Οικονομικών σε εύλογο χρόνο πριν από την έκδοση της σχετικής απόφασης. 15. Οι προβλεπόμενες από τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 575/2013 κανονιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες, ευχέρειες ή αποκλίσεις υπέρ των κρατών-μελών ασκούνται κατά το λόγο της αρμοδιότητας της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς με απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου. 16. Οι κατ' εξουσιοδότηση του παρόντος νόμου ή του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013 εκδιδόμενες κανονιστικές πράξεις μπορούν να έχουν αναδρομικό χαρακτήρα, τηρουμένης της παρ. 1 του άρθρου 191 του παρόντος νόμου.»	
Προστίθεται εδάφιο στην παρ. 10 της υποπαραγράφου ΣΤ.2, της παραγράφου ΣΤ, του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Α' 222) ως εξής: «ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΣΤ.: ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΣΤ.1. ΜΕΙΩΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ, ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ ΑΙΡΕΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΛΗΨΕΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΡΙΣΜΩΝ ΣΤΟΥΣ Ο.Τ.Α.	«ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΣΤ.: ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΣΤ.1. ΜΕΙΩΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ, ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ ΑΙΡΕΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΛΗΨΕΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΡΙΣΜΩΝ ΣΤΟΥΣ Ο.Τ.Α. 1. Από 1.1.2013 οι θέσεις ειδικών συνεργατών, επιστημονικών συνεργατών, ειδικών συμβούλων στους ΟΤΑ Α` και Β` Βαθμού επανακαθορίζονται ως εξής:

1. Από 1.1.2013 οι θέσεις ειδικών συνεργατών, επιστημονικών συνεργατών, ειδικών συμβούλων στους ΟΤΑ Α` και Β` Βαθμού επανακαθορίζονται ως εξής: Α) Σε Δήμους με αριθμό αντιδημάρχων έως δύο (2) συνίσταται μια (1) θέση, έως τέσσερεις (4) συνιστώνται δύο (2) θέσεις, έως πέντε (5) συνιστώνται τρείς (3) θέσεις, έως έξι (6) συνιστώνται τέσσερεις (4) θέσεις, έως (8) συνιστώνται πέντε (5) θέσεις, έως εννέα (9) συνιστώνται έξι (6) θέσεις, έως δώδεκα (12) συνιστώνται επτά (7) θέσεις ενώ από (13) και άνω συνιστώνται οκτώ (8) θέσεις. Εξαιρούνται οι Δήμοι που με βάση την τελευταία απογραφή του 2011 έχουν νόμιμο πληθυσμό άνω των 150.000 κατοίκων οι οποίοι και διατηρούν τον ίδιο αριθμό θέσεων ειδικών συνεργατών, επιστημονικών συνεργατών και ειδικών συμβούλων που προβλέπεται στο άρθρο 163 του ν. 3584/2007 (Α` 143). Β) Στις περιφέρειες συνιστώνται δύο (2) θέσεις ειδικών συμβούλων ή επιστημονικών ή ειδικών συνεργατών για την κάλυψη των αναγκών του περιφερειάρχη και μία (1) για κάθε αντιπεριφερειάρχη που εκλέγεται άμεσα. Γ) Καταργούνται οι θέσεις δημοσιογράφων στις Περιφέρειες, καθώς και θέσεις μετακλητών ιδιαιτέρων γραμματέων Δημάρχων που έχουν συσταθεί με τους Οργανισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας των Δήμων. 2. Από 1.1.2013 κάθε διάταξη που προβλέπει διαφορετικό αριθμό θέσεων ειδικών συνεργατών, ειδικών συμβούλων, ειδικών επιστημόνων και δημοσιογράφων στους ΟΤΑ Α` και Β` Βαθμού καταργείται και τυχόν πλεονάζουσες συμβάσεις εργασίες που προβλέπονται από τις διατάξεις αυτές και δεν περιλαμβάνονται στις θέσεις της	Α) Σε Δήμους με αριθμό αντιδημάρχων έως δύο (2) συνίσταται μια (1) θέση, έως τέσσερεις (4) συνιστώνται δύο (2) θέσεις, έως πέντε (5) συνιστώνται τρείς (3) θέσεις, έως έξι (6) συνιστώνται τέσσερεις (4) θέσεις, έως (8) συνιστώνται πέντε (5) θέσεις, έως εννέα (9) συνιστώνται έξι (6) θέσεις, έως δώδεκα (12) συνιστώνται επτά (7) θέσεις ενώ από (13) και άνω συνιστώνται οκτώ (8) θέσεις. Εξαιρούνται οι Δήμοι που με βάση την τελευταία απογραφή του 2011 έχουν νόμιμο πληθυσμό άνω των 150.000 κατοίκων οι οποίοι και διατηρούν τον ίδιο αριθμό θέσεων ειδικών συνεργατών, επιστημονικών συνεργατών και ειδικών συμβούλων που προβλέπεται στο άρθρο 163 του ν. 3584/2007 (Α` 143). Β) Στις περιφέρειες συνιστώνται δύο (2) θέσεις ειδικών συμβούλων ή επιστημονικών ή ειδικών συνεργατών για την κάλυψη των αναγκών του περιφερειάρχη και μία (1) για κάθε αντιπεριφερειάρχη που εκλέγεται άμεσα. Γ) Καταργούνται οι θέσεις δημοσιογράφων στις Περιφέρειες, καθώς και θέσεις μετακλητών ιδιαιτέρων γραμματέων Δημάρχων που έχουν συσταθεί με τους Οργανισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας των Δήμων. 2. Από 1.1.2013 κάθε διάταξη που προβλέπει διαφορετικό αριθμό θέσεων ειδικών συνεργατών, ειδικών συμβούλων, ειδικών επιστημόνων και δημοσιογράφων στους ΟΤΑ Α` και Β` Βαθμού καταργείται και τυχόν πλεονάζουσες συμβάσεις εργασίες που προβλέπονται από τις διατάξεις αυτές και δεν περιλαμβάνονται στις θέσεις της παραγράφου 1 του παρόντος λύονται αυτοδικαίως και αζημίως για το Ελληνικό Δημόσιο. Κατά τα λοιπά και αναφορικά με το καθεστώς, τη διαδικασία συνάψεως αλλά και λύσεως των συμβάσεων εργασίας, την αμοιβή, τα καθήκοντα και τα προσόντα των ειδικών συνεργατών, ειδικών συμβούλων, ειδικών επιστημόνων των ΟΤΑ Α` και

παραγράφου 1 του παρόντος λύονται αυτοδικαίως και αζημίως για το Ελληνικό Δημόσιο. Κατά τα λοιπά και αναφορικά με το καθεστώς, τη διαδικασία συνάψεως αλλά και λύσεως των συμβάσεων εργασίας, την αμοιβή, τα καθήκοντα και τα προσόντα των ειδικών συνεργατών, ειδικών συμβούλων, ειδικών επιστημόνων των ΟΤΑ Α` και Β` Βαθμού ισχύουν οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. 3. Οι προσλήψεις και οι διορισμοί τακτικού προσωπικού των κατηγοριών ΥΕ και ΔΕ όλων των κλάδων και ειδικοτήτων των Ο.Τ.Α. α` και β` βαθμού και των Ν.Π.Ι.Δ. αυτών αναστέλλονται έως 31.12.2016. Από την ανωτέρω αναστολή εξαιρούνται οι διορισμοί προσωπικού των ανωτέρω κατηγοριών σε υπηρεσίες ανταποδοτικού χαρακτήρα, για τους οποίους δεν απαιτείται απόφαση κατανομής της παρ. 5 του άρθρου 11 του ν. 3833/2010, όπως ισχύει. Προτεραιότητα δίνεται σε όσους έχουν πετύχει σε διαγωνισμό στον οικείο δήμο. Από τις ρυθμίσεις της ανωτέρω παραγράφου εξαιρούνται ρητά οι διορισμοί προσώπων των ανωτέρω κατηγοριών που είναι επιτυχόντες της γενικής και ειδικής προκήρυξης του ν. 2643/1998. Για τις προσλήψεις και τους διορισμούς του μόνιμου προσωπικού και του προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ, όλων των κλάδων και ειδικοτήτων, των ΟΤΑ α` και β` βαθμού και των Ν.Π.Ι.Δ. αυτών εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 3833/2010, όπως ισχύει. «Για τις προσλήψεις και τους διορισμούς του τακτικού προσωπικού σε νησιωτικούς δήμους απαιτείται απόφαση κατανομής του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και	Β` Βαθμού ισχύουν οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. 3. Οι προσλήψεις και οι διορισμοί τακτικού προσωπικού των κατηγοριών ΥΕ και ΔΕ όλων των κλάδων και ειδικοτήτων των Ο.Τ.Α. α` και β` βαθμού και των Ν.Π.Ι.Δ. αυτών αναστέλλονται έως 31.12.2016. Από την ανωτέρω αναστολή εξαιρούνται οι διορισμοί προσωπικού των ανωτέρω κατηγοριών σε υπηρεσίες ανταποδοτικού χαρακτήρα, για τους οποίους δεν απαιτείται απόφαση κατανομής της παρ. 5 του άρθρου 11 του ν. 3833/2010, όπως ισχύει. Προτεραιότητα δίνεται σε όσους έχουν πετύχει σε διαγωνισμό στον οικείο δήμο. Από τις ρυθμίσεις της ανωτέρω παραγράφου εξαιρούνται ρητά οι διορισμοί προσώπων των ανωτέρω κατηγοριών που είναι επιτυχόντες της γενικής και ειδικής προκήρυξης του ν. 2643/1998. Για τις προσλήψεις και τους διορισμούς του μόνιμου προσωπικού και του προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ, όλων των κλάδων και ειδικοτήτων, των ΟΤΑ α` και β` βαθμού και των Ν.Π.Ι.Δ. αυτών εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 3833/2010, όπως ισχύει. «Για τις προσλήψεις και τους διορισμούς του τακτικού προσωπικού σε νησιωτικούς δήμους απαιτείται απόφαση κατανομής του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης της παρ. 5 του άρθρου 11 του ν. 3833/2010 (Α 40), όπως ισχύει. ΣΤ.2. ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. ΑΥΤΩΝ ΕΝΑΝΤΙ ΑΝΤΑΛΛΑΓΜΑΤΟΣ. 1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος οι διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του ν. 3919/2011 (Α 32) εφαρμόζονται και για την παραχώρηση, έναντι ανταλλάγματος, του δικαιώματος χρήσης των

Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης της παρ. 5 του άρθρου 11 του ν. 3833/2010 (Α 40), όπως ισχύει. ΣΤ.2. ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. ΑΥΤΩΝ ΕΝΑΝΤΙ ΑΝΤΑΛΛΑΓΜΑΤΟΣ. 1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος οι διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του ν. 3919/2011 (Α 32) εφαρμόζονται και για την παραχώρηση, έναντι ανταλλάγματος, του δικαιώματος χρήσης των περιπτέρων του ν. 1044/1971, καθώς και των κυλικείων, καφενείων και κουρείων εντός κτιρίων του δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των Ν.Π.Δ.Δ.. 2. Οι προθεσμίες των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 3 του ν. 3919/2011 εκκινούν από την έναρξη ισχύος του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 3. Με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου καθορίζονται οι θέσεις των περιπτέρων και αποτυπώνονται σε σχετικά τοπογραφικά διαγράμματα αρμόζουσας κλίμακας, στα οποία απεικονίζονται ευκρινώς και με βάση την τέχνη και την επιστήμη, το κουβούκλιο του περιπτέρου, ο περιβάλλον χώρος του και ο ευρύτερος κοινόχρηστος, περιβάλλων χώρος. Η ανωτέρω απόφαση εκδίδεται μετά από γνώμη της οικείας δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και εισήγηση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, όπου αυτή υφίσταται. Με όμοια απόφαση, επιτρέπεται η μετατόπιση περιπτέρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν.δ. 1044/1971. Για την έκδοση της ανωτέρω απόφασης απαιτείται γνώμη της οικείας αστυνομικής αρχής, η οποία εξετάζει την καταλληλότητα του	περιπτέρων του ν. 1044/1971, καθώς και των κυλικείων, καφενείων και κουρείων εντός κτιρίων του δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των Ν.Π.Δ.Δ.. 2. Οι προθεσμίες των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 3 του ν. 3919/2011 εκκινούν από την έναρξη ισχύος του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 3. Με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου καθορίζονται οι θέσεις των περιπτέρων και αποτυπώνονται σε σχετικά τοπογραφικά διαγράμματα αρμόζουσας κλίμακας, στα οποία απεικονίζονται ευκρινώς και με βάση την τέχνη και την επιστήμη, το κουβούκλιο του περιπτέρου, ο περιβάλλον χώρος του και ο ευρύτερος κοινόχρηστος, περιβάλλων χώρος. Η ανωτέρω απόφαση εκδίδεται μετά από γνώμη της οικείας δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και εισήγηση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, όπου αυτή υφίσταται. Με όμοια απόφαση, επιτρέπεται η μετατόπιση περιπτέρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν.δ. 1044/1971. Για την έκδοση της ανωτέρω απόφασης απαιτείται γνώμη της οικείας αστυνομικής αρχής, η οποία εξετάζει την καταλληλότητα του χώρου από πλευράς ασφάλειας της κυκλοφορίας πεζών και των οχημάτων, μη επιτρεπόμενου του καθορισμού θέσεων περιπτέρων σε περίπτωση αρνητικής γνώμης. Η γνώμη παρέχεται εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία παραλαβής του ερωτήματος του δήμου και παρερχομένης άπρακτης αυτής, τεκμαίρεται η θετική γνώμη αυτής ως προς την καταλληλότητα του χώρου από πλευράς ασφάλειας. Για τον καθορισμό των θέσεων περιπτέρων λαμβάνονται υπόψη οι εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις που αφορούν στην προστασία του φυσικού, πολιτιστικού και αρχιτεκτονικού περιβάλλοντος, των

χώρου από πλευράς ασφάλειας της κυκλοφορίας πεζών και των οχημάτων, μη επιτρεπόμενου του καθορισμού θέσεων περιπτέρων σε περίπτωση αρνητικής γνώμης. Η γνώμη παρέχεται εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία παραλαβής του ερωτήματος του δήμου και παρερχομένης άπρακτης αυτής, τεκμαίρεται η θετική γνώμη αυτής ως προς την καταλληλότητα του χώρου από πλευράς ασφάλειας. Για τον καθορισμό των θέσεων περιπτέρων λαμβάνονται υπόψη οι εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις που αφορούν στην προστασία του φυσικού, πολιτιστικού και αρχιτεκτονικού περιβάλλοντος, των δασικών περιοχών, των αρχαιολογικών και ιστορικών τόπων, της δημόσιας κυκλοφορίας, την αισθητική και λειτουργική φυσιογνωμία του αστικού περιβάλλοντος, καθώς και την εν γένει προστασία της κοινής χρήσης. Με τοπικές κανονιστικές αποφάσεις, καθορίζονται οι προδιαγραφές κατασκευής και τοποθέτησης των κουβουκλίων, ανάλογα με τις τοπικές ιδιαιτερότητες. 4. Το 30% των ανωτέρω θέσεων, οι οποίες προσδιορίζονται κατόπιν δημόσιας κλήρωσης, παραχωρούνται με την καταβολή τέλους, βάσει του ετήσιου οικογενειακού εισοδήματος και εφόσον πληρούται η προϋπόθεση του άρθρου 285 του ν. 3463/2006: α) σε άτομα με αναπηρία, β) πολύτεκνους και γ) σε όσους μόνιμους αξιωματικούς, ανθυπασπιστές και υπαξιωματικούς, δόκιμους έφεδρους αξιωματικούς και οπλίτες θητείας συμμετείχαν με οποιονδήποτε τρόπο στα πολεμικά γεγονότα της χρονικής περιόδου από την 20ή Ιουλίου έως την 20ή Αυγούστου 1974 στην Κύπρο, καθώς και στα γεγονότα που έλαβαν χώρα το 1964 στην	δασικών περιοχών, των αρχαιολογικών και ιστορικών τόπων, της δημόσιας κυκλοφορίας, την αισθητική και λειτουργική φυσιογνωμία του αστικού περιβάλλοντος, καθώς και την εν γένει προστασία της κοινής χρήσης. Με τοπικές κανονιστικές αποφάσεις, καθορίζονται οι προδιαγραφές κατασκευής και τοποθέτησης των κουβουκλίων, ανάλογα με τις τοπικές ιδιαιτερότητες. 4. Το 30% των ανωτέρω θέσεων, οι οποίες προσδιορίζονται κατόπιν δημόσιας κλήρωσης, παραχωρούνται με την καταβολή τέλους, βάσει του ετήσιου οικογενειακού εισοδήματος και εφόσον πληρούται η προϋπόθεση του άρθρου 285 του ν. 3463/2006: α) σε άτομα με αναπηρία, β) πολύτεκνους και γ) σε όσους μόνιμους αξιωματικούς, ανθυπασπιστές και υπαξιωματικούς, δόκιμους έφεδρους αξιωματικούς και οπλίτες θητείας συμμετείχαν με οποιονδήποτε τρόπο στα πολεμικά γεγονότα της χρονικής περιόδου από την 20ή Ιουλίου έως την 20ή Αυγούστου 1974 στην Κύπρο, καθώς και στα γεγονότα που έλαβαν χώρα το 1964 στην Τυλληρία και Λευκωσία και το 1967 στην Κοφινού και τους Αγίους Θεοδώρους της Κύπρου. Από την εφαρμογή της παρούσας περίπτωσης εξαιρούνται όσοι ενεπλάκησαν κατά τις παραπάνω περιόδους με οποιονδήποτε τρόπο σε παράνομες δραστηριότητες σε βάρος της νόμιμης λειτουργίας του πολιτεύματος της Κυπριακής Δημοκρατίας. Τυχόν δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με μισό της μονάδας και άνω. Το τέλος καθορίζεται από το δημοτικό συμβούλιο και εισπράττεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του από 20.10.1958 βασιλικού διατάγματος, όπως εκάστοτε ισχύουν. Για την παραχώρηση του δικαιώματος αυτού, υποβάλλονται αιτήσεις από τους δικαιούχους, κατόπιν σχετικής προκήρυξης, στην οποία ορίζονται

Τυληρία και Λευκωσία και το 1967 στην Κοφινού και τους Αγίους Θεοδώρους της Κύπρου. Από την εφαρμογή της παρούσας περίπτωσης εξαιρούνται όσοι ενεπλάκησαν κατά τις παραπάνω περιόδους με οποιονδήποτε τρόπο σε παράνομες δραστηριότητες σε βάρος της νόμιμης λειτουργίας του πολιτεύματος της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Τυχόν δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με μισό της μονάδας και άνω. Το τέλος καθορίζεται από το δημοτικό συμβούλιο και εισπράττεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του από 20.10.1958 βασιλικού διατάγματος, όπως εκάστοτε ισχύουν.

Για την παραχώρηση του δικαιώματος αυτού, υποβάλλονται αιτήσεις από τους δικαιούχους, κατόπιν σχετικής προκήρυξης, στην οποία ορίζονται ιδίως οι θέσεις και το ύψος του ετήσιου τέλους. Πέραν της αίτησης υποβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο, επικυρωμένο φωτοαντίγραφο της αστυνομικής του ταυτότητας και εκκαθαριστικό σημείωμα από την αρμόδια Δ.Ο.Υ..

Επιπλέον των ανωτέρω δικαιολογητικών απαιτείται: α) για τα άτομα με αναπηρία η προσκόμιση πιστοποιητικού της Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής του άρθρου 6 του ν. 2556/1997, όπως ισχύει σήμερα, από το οποίο να προκύπτει η πάθηση και το ποσοστό αναπηρίας, β) για τους πολυτέκνους πιστοποιητικό της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος, που να πιστοποιεί την πολυτεκνική ιδιότητα και γ) για τους πολεμιστές Κύπρου πλήρες πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης τύπου Α` και βεβαίωση του οικείου συνδέσμου ή συλλόγου

ιδίως οι θέσεις και το ύψος του ετήσιου τέλους. Πέραν της αίτησης υποβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο, επικυρωμένο φωτοαντίγραφο της αστυνομικής του ταυτότητας και εκκαθαριστικό σημείωμα από την αρμόδια Δ.Ο.Υ..

Επιπλέον των ανωτέρω δικαιολογητικών απαιτείται: α) για τα άτομα με αναπηρία η προσκόμιση πιστοποιητικού της Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής του άρθρου 6 του ν. 2556/1997, όπως ισχύει σήμερα, από το οποίο να προκύπτει η πάθηση και το ποσοστό αναπηρίας, β) για τους πολυτέκνους πιστοποιητικό της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος, που να πιστοποιεί την πολυτεκνική ιδιότητα και γ) για τους πολεμιστές Κύπρου πλήρες πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης τύπου Α` και βεβαίωση του οικείου συνδέσμου ή συλλόγου πολεμιστών, αναγνωρισμένου από το Υπουργείο Εθνικής Αμυνας.

Οι θέσεις παραχωρούνται στους δικαιούχους με δημόσια κλήρωση, στην οποία μπορούν να παρίστανται εκπρόσωποι των ενώσεων τους. Ειδικές διατάξεις περί απαλλαγής των ανωτέρω προσώπων από την καταβολή τέλους ή ανταλλάγματος δεν ισχύουν.

5. Η παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης των λοιπών θέσεων των περιπτέρων γίνεται με δημοπρασία, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις περί δημοπρασιών προς εκμίσθωση δημοτικών ακινήτων, αποκλεισμένης της δυνατότητας απευθείας παραχώρησης αυτών. Η διακήρυξη, πέραν των οριζομένων στις ανωτέρω διατάξεις, υποχρεωτικά περιλαμβάνει και τους εξής όρους:

α) Απαγορεύεται η περαιτέρω παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης σε τρίτους, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 7.

β) Για τη σύναψη της σύμβασης παραχώρησης απαιτείται η κατάθεση εγγύησης υπέρ του οικείου δήμου για την εξασφάλιση της καλής εκτέλεσης

πολεμιστών, αναγνωρισμένου από το Υπουργείο Εθνικής Αμυνας.

Οι θέσεις παραχωρούνται στους δικαιούχους με δημόσια κλήρωση, στην οποία μπορούν να παρίστανται εκπρόσωποι των ενώσεων τους. Ειδικές διατάξεις περί απαλλαγής των ανωτέρω προσώπων από την καταβολή τέλους ή ανταλλάγματος δεν ισχύουν.

5. Η παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης των λοιπών θέσεων των περιπτέρων γίνεται με δημοπρασία, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις περί δημοπρασιών προς εκμίσθωση δημοτικών ακινήτων, αποκλεισμένης της δυνατότητας απευθείας παραχώρησης αυτών. Η διακήρυξη, πέραν των οριζομένων στις ανωτέρω διατάξεις, υποχρεωτικά περιλαμβάνει και τους εξής όρους:

α) Απαγορεύεται η περαιτέρω παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης σε τρίτους, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 7.

β) Για τη σύναψη της σύμβασης παραχώρησης απαιτείται η κατάθεση εγγύησης υπέρ του οικείου δήμου για την εξασφάλιση της καλής εκτέλεσης των όρων της σύμβασης που αφορούν στη χωροθέτηση της κατασκευής του περιπτέρου. Το ποσό της εγγύησης επιστρέφεται άτοκα, όταν διαπιστωθεί από το δήμο η τήρηση των ανωτέρω όρων και σε κάθε περίπτωση εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός μηνός από την ημερομηνία γνωστοποίησης σε αυτόν της ολοκλήρωσης της κατασκευής του περιπτέρου. Παρερχομένης άπρακτης της προθεσμίας αυτής, η εγγύηση επιστρέφεται από το δήμο. Ο καθορισμός του ύψους της ανωτέρω εγγύησης, ο τρόπος καταβολής αυτής και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια καθορίζεται από το όργανο που έχει την των όρων της σύμβασης που αφορούν στη χωροθέτηση της κατασκευής του περιπτέρου. Το ποσό της εγγύησης επιστρέφεται άτοκα, όταν διαπιστωθεί από το δήμο η τήρηση των ανωτέρω όρων και σε κάθε περίπτωση εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός μηνός από την ημερομηνία γνωστοποίησης σε αυτόν της ολοκλήρωσης της κατασκευής του περιπτέρου. Παρερχομένης άπρακτης της προθεσμίας αυτής, η εγγύηση επιστρέφεται από το δήμο. Ο καθορισμός του ύψους της ανωτέρω εγγύησης, ο τρόπος καταβολής αυτής και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια καθορίζεται από το όργανο που έχει την αρμοδιότητα διεξαγωγής της δημοπρασίας και αναφέρεται διακριτά στη σχετική διακήρυξη. Το ύψος της εγγύησης ορίζεται σε ποσοστό 70% του κόστους κατεδάφισης της κατασκευής του περιπτέρου και επαναφοράς των πραγμάτων στην πρότερη κατάσταση της κατασκευής του.

Για τον καθορισμό της τιμής εκκίνησης του καταβλητέου μισθώματος, λαμβάνεται υπόψη κάθε στοιχείο προσδιοριστικό της αξίας της θέσης του περιπτέρου και ιδίως τα κυκλοφοριακά δεδομένα, η εμπορικότητα των οδών και η δυνατότητα περαιτέρω παραχώρησης του περιβάλλοντος κοινόχρηστου χώρου για την ανάπτυξη της οικονομικής του δραστηριότητας.

Σε κάθε περίπτωση παραχώρησης του δικαιώματος χρήσης κοινόχρηστου χώρου, πέραν αυτού που καταλαμβάνει η κατασκευή του περιπτέρου, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 13 του από 20.10.1958 βασιλικού διατάγματος, όπως εκάστοτε ισχύουν.

6. Με την απόφαση του δημοτικού συμβουλίου καθορίζεται ο χρόνος παραχώρησης του δικαιώματος χρήσης των θέσεων των περιπτέρων, ο οποίος σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να υπερβαίνει τα δέκα (10) έτη. Σύζυγος ή ενήλικα τέκνα που καθίστανται κληρονόμοι των

αρμοδιότητα διεξαγωγής της δημοπρασίας και αναφέρεται διακριτά στη σχετική διακήρυξη. Το ύψος της εγγύησης ορίζεται σε ποσοστό 70% του κόστους κατεδάφισης της κατασκευής του περιπτέρου και επαναφοράς των πραγμάτων στην πρότερη κατάσταση της κατασκευής του.

Για τον καθορισμό της τιμής εκκίνησης του καταβλητέου μισθώματος, λαμβάνεται υπόψη κάθε στοιχείο προσδιοριστικό της αξίας της θέσης του περιπτέρου και ιδίως τα κυκλοφοριακά δεδομένα, η εμπορικότητα των οδών και η δυνατότητα περαιτέρω παραχώρησης του περιβάλλοντος κοινόχρηστου χώρου για την ανάπτυξη της οικονομικής του δραστηριότητας.

Σε κάθε περίπτωση παραχώρησης του δικαιώματος χρήσης κοινόχρηστου χώρου, πέραν αυτού που καταλαμβάνει η κατασκευή του περιπτέρου, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 13 του από 20.10.1958 βασιλικού διατάγματος, όπως εκάστοτε ισχύουν.

6. Με την απόφαση του δημοτικού συμβουλίου καθορίζεται ο χρόνος παραχώρησης του δικαιώματος χρήσης των θέσεων των περιπτέρων, ο οποίος σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να υπερβαίνει τα δέκα (10) έτη. Σύζυγος ή ενήλικα τέκνα που καθίστανται κληρονόμοι των ανωτέρω προσώπων κατά το διάστημα αυτό υπεισέρχονται αυτοδίκαια στο ανωτέρω δικαίωμα, εφόσον δηλώσουν την επιθυμία τους στην αρμόδια αρχή. Σε περίπτωση πλειόνων του ενός διαδόχων κατά τα ανωτέρω, προσκομίζεται και υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνεται η βούληση των λοιπών να παραχωρηθεί το δικαίωμα στον αιτούντα.

7. Εκμίσθωση του δικαιώματος εκμετάλλευσης σε τρίτους, ανωτέρω προσώπων κατά το διάστημα αυτό υπεισέρχονται αυτοδίκαια στο ανωτέρω δικαίωμα, εφόσον δηλώσουν την επιθυμία τους στην αρμόδια αρχή. Σε περίπτωση πλειόνων του ενός διαδόχων κατά τα ανωτέρω, προσκομίζεται και υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνεται η βούληση των λοιπών να παραχωρηθεί το δικαίωμα στον αιτούντα.

7. Εκμίσθωση του δικαιώματος εκμετάλλευσης σε τρίτους, επιτρέπεται μόνον για λόγους γήρατος ή σε περίπτωση αναπηρίας του δικαιούχου σε ποσοστό 67% και άνω, η οποία αποδεικνύεται βάσει των εκάστοτε ισχυουσών διατάξεων. Η διάρκεια της μίσθωσης δεν μπορεί να υπερβαίνει το χρόνο λήξης της αρχικής παραχώρησης. Αντίγραφο του μισθωτηρίου προσκομίζεται εντός τριάντα (30) ημερών στον οικείο δήμο, ο οποίος εκδίδει πράξη με την οποία διαπιστώνεται η ανωτέρω παραχώρηση.

Σε περίπτωση θανάτου του δικαιούχου, οι κληρονόμοι αυτού ή ο μισθωτής υποχρεούνται να αναγγείλουν εντός μηνός το θάνατο στον οικείο δήμο. Στην περίπτωση αυτή, οι συμβάσεις μίσθωσης που δεν έχουν λήξει, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι τη λήξη τους. Εάν δεν υπάρχουν διάδοχοι, η μίσθωση συνεχίζεται μέχρι τη λήξη της, κατόπιν αιτήματος του μισθωτή και τα μισθώματα και τέλη της περιόδου αυτής καταβάλλονται στο δήμο.

Τον δικαιούχο μπορεί να αναπληρώνει ο/η σύζυγος και τα ενήλικα τέκνα, τα στοιχεία των οποίων αναγράφονται στην πράξη παραχώρησης.

8. Τα οριζόμενα στις ανωτέρω παραγράφους εφαρμόζονται αναλόγως και από το Δημόσιο, τους Ο.Τ.Α. β βαθμού και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου στους χώρους αρμοδιότητας τους.

9. Η παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης των κυλικείων, καφενείων και κουρείων εντός κτιρίων που στεγάζονται υπηρεσίες του Δημοσίου,

επιτρέπεται μόνον για λόγους γήρατος ή σε περίπτωση αναπηρίας του δικαιούχου σε ποσοστό 67% και άνω, η οποία αποδεικνύεται βάσει των εκάστοτε ισχυουσών διατάξεων. Η διάρκεια της μίσθωσης δεν μπορεί να υπερβαίνει το χρόνο λήξης της αρχικής παραχώρησης. Αντίγραφο του μισθωτηρίου προσκομίζεται εντός τριάντα (30) ημερών στον οικείο δήμο, ο οποίος εκδίδει πράξη με την οποία διαπιστώνεται η ανωτέρω παραχώρηση. Σε περίπτωση θανάτου του δικαιούχου, οι κληρονόμοι αυτού ή ο μισθωτής υποχρεούνται να αναγγείλουν εντός μηνός το θάνατο στον οικείο δήμο. Στην περίπτωση αυτή, οι συμβάσεις μίσθωσης που δεν έχουν λήξει, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι τη λήξη τους. Εάν δεν υπάρχουν διάδοχοι, η μίσθωση συνεχίζεται μέχρι τη λήξη της, κατόπιν αιτήματος του μισθωτή και τα μισθώματα και τέλη της περιόδου αυτής καταβάλλονται στο δήμο. Τον δικαιούχο μπορεί να αναπληρώνει ο/η σύζυγος και τα ενήλικα τέκνα, τα στοιχεία των οποίων αναγράφονται στην πράξη παραχώρησης. 8. Τα οριζόμενα στις ανωτέρω παραγράφους εφαρμόζονται αναλόγως και από το Δημόσιο, τους Ο.Τ.Α. β βαθμού και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου στους χώρους αρμοδιότητας τους. 9. Η παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης των κυλικείων, καφενείων και κουρείων εντός κτιρίων που στεγάζονται υπηρεσίες του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου προς εξυπηρέτηση του προσωπικού αυτών και των συναλλασσομένων με αυτούς γίνεται με δημοπρασία από τους στεγαζόμενους φορείς, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις περί δημοπρασιών προς εκμίσθωση ακινήτων τους,	των Ο.Τ.Α. και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου προς εξυπηρέτηση του προσωπικού αυτών και των συναλλασσομένων με αυτούς γίνεται με δημοπρασία από τους στεγαζόμενους φορείς, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις περί δημοπρασιών προς εκμίσθωση ακινήτων τους, αποκλεισμένης της δυνατότητας απευθείας παραχώρησης αυτών. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως τα αναφερόμενα στις παραγράφους 3 έως και 7, περιλαμβανόμενης της σχετικής πρόβλεψης για τα άτομα με αναπηρία, τους πολύτεκνους και τους πολεμιστές Κύπρου. 10. Υφιστάμενες διοικητικές άδειες διατηρούνται σε ισχύ. Περαιτέρω μεταβίβαση αυτών επιτρέπεται μόνον άπαξ και για χρονικό διάστημα 10 ετών: α) στον/η σύζυγο του αποθανόντος δικαιούχου ή β) στα ενήλικα τέκνα αυτού, εφόσον ανήκουν στην κατηγορία των Α.με.Α με ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω. Εκμίσθωση του δικαιώματος εκμετάλλευσης σε τρίτους, επιτρέπεται για χρονικό διάστημα δέκα (10) ετών. Από 1.1.2014 οι δικαιούχοι αυτών υπόκεινται σε υποχρέωση καταβολής τέλους για τον κοινόχρηστο χώρο που καταλαμβάνει η κατασκευή του περιπτέρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του από 20.10.1958 βασιλικού διατάγματος. Για τη χρήση κοινόχρηστου χώρου, πέραν του προαναφερθέντος, εφαρμόζονται οι ίδιες ως άνω διατάξεις από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού. Τον δικαιούχο μπορεί να αναπληρώνει ο/η σύζυγος και τα ενήλικα τέκνα, τα στοιχεία των οποίων αναγράφονται στην πράξη παραχώρησης. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, μισθώματα και τέλη από εκμετάλλευση περιπτέρων, καθώς και κυλικείων, καφενείων και κουρείων εντός κτιρίων που στεγάζονται υπηρεσίες των Ο.Τ.Α., των οποίων οι δικαιούχοι έχουν αποβιώσει,

αποκλεισμένης της δυνατότητας απευθείας παραχώρησης αυτών. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως τα αναφερόμενα στις παραγράφους 3 έως και 7, περιλαμβανόμενης της σχετικής πρόβλεψης για τα άτομα με αναπηρία, τους πολύτεκνους και τους πολεμιστές Κύπρου. 10. α) Υφιστάμενες διοικητικές άδειες διατηρούνται σε ισχύ. Περαιτέρω μεταβίβαση αυτών επιτρέπεται μόνον άπαξ και για χρονικό διάστημα δέκα (10) ετών: αα) στον ή στην σύζυγο του αποθανόντος δικαιούχου ή αβ) στα ενήλικα τέκνα του, εφόσον ανήκουν στην κατηγορία των ατόμων με αναπηρία, με ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω. β) Εκμίσθωση του δικαιώματος εκμετάλλευσης σε τρίτους, επιτρέπεται για χρονικό διάστημα δέκα (10) ετών. γ) Από 1.1.2014, οι δικαιούχοι της περ. α' υπόκεινται σε υποχρέωση καταβολής τέλους για τον κοινόχρηστο χώρο που καταλαμβάνει η κατασκευή του περιπτέρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του από 20.10.1958 βασιλικού διατάγματος (Α' 171). Για τη χρήση κοινόχρηστου χώρου, πέραν του τέλους της παρούσας, εφαρμόζονται οι ίδιες ως άνω διατάξεις από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού. δ) Τον δικαιούχο μπορεί να αναπληρώνει ο σύζυγος ή η σύζυγος και τα ενήλικα τέκνα, τα στοιχεία των οποίων αναγράφονται στην πράξη παραχώρησης. ε) Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, μισθώματα και τέλη από εκμετάλλευση περιπτέρων, καθώς	καταβάλλονται στους οικείους Ο.Τ.Α., μέχρι τη λήξη της μίσθωσης. Σε υφιστάμενες, κατά τη δημοσίευση του παρόντος άδειες κατά ιδανικά μερίδια, εφόσον παύσει να υφίσταται δικαιούχος μεριδίου, κατόπιν αιτήσεως των λοιπών, παραχωρείται σε αυτούς το ανωτέρω απομένον μερίδιο. 11. Οσοι κατέστησαν δικαιούχοι λόγω διαδοχής πριν την έναρξη ισχύος του ν. 4093/2012 (Α 222) και δεν ολοκληρώθηκε η σχετική διαδικασία μεταβίβασης της άδειας εκμετάλλευσης περιπτέρου, αυτή ολοκληρώνεται με απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου. 12. Ο έλεγχος της εφαρμογής των διατάξεων που αφορούν στη νομοθεσία που διέπει την εν γένει λειτουργία των περιπτέρων ανατίθεται στην Ελληνική Αστυνομία και σε υπαλλήλους του δήμου, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο τρίτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 81 του ν. 4172/2013 (Α 167). Οσες επιτροπές έχουν συσταθεί κατ εφαρμογή της υπ αριθμ. κ.υ.α. Φ.454/10/159768 (Β 1080), καταργούνται. 13. Καταργείται η υπ αριθμ. Φ.443531/24/3030/1969 (Β 588) απόφαση των Υπουργών Εθνικής Αμύνης, Συντονισμού και Δημοσίων Εργων «Περί του τύπου και των διαστάσεων των αναπηρικών περιπτέρων» και κάθε ειδική ή γενική διάταξη που αντίκειται στις ρυθμίσεις της υποπαραγράφου ΣΤ. 2.» "ΣΤ.3. ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ". [1. Συνιστάται στο Υπουργείο Εσωτερικών Παρατηρητήριο Οικονομικής Αυτοτέλειας των ΟΤΑ (εφεξής «Παρατηρητήριο») με σκοπό τη συνεχή παρακολούθηση σε μηνιαία βάση της εκτέλεσης του Προϋπολογισμού των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων που εντάσσονται στο Μητρώο των Φορέων Γενικής Κυβέρνησης. Στόχος του Παρατηρητηρίου είναι η επίτευξη ισοσκελισμένων

και κυλικείων, καφενείων και κουρείων εντός κτιρίων που στεγάζονται υπηρεσίες των Ο.Τ.Α., των οποίων οι δικαιούχοι έχουν αποβιώσει, καταβάλλονται στους οικείους Ο.Τ.Α., μέχρι τη λήξη της μίσθωσης.

στ) Μισθώματα από εκμετάλλευση κυλικείων εντός κτιρίων ιδιοκτησίας του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., στα οποία στεγάζονται δικαστήρια και δικαστικές υπηρεσίες, των οποίων οι δικαιούχοι έχουν αποβιώσει, καταβάλλονται στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. μέχρι τη λήξη της μίσθωσης.

ζ) Σε υφιστάμενες, κατά τη δημοσίευση του παρόντος άδειες κατά ιδανικά μερίδια, εφόσον παύσει να υφίσταται δικαιούχος μεριδίου, κατόπιν αιτήσεως των λοιπών, παραχωρείται σε αυτούς το ανωτέρω απομένον μερίδιο.»

11. Οσοι κατέστησαν δικαιούχοι λόγω διαδοχής πριν την έναρξη ισχύος του ν. 4093/2012 (Α 222) και δεν ολοκληρώθηκε η σχετική διαδικασία μεταβίβασης της άδειας εκμετάλλευσης περιπτέρου, αυτή ολοκληρώνεται με απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου.

12. Ο έλεγχος της εφαρμογής των διατάξεων που αφορούν στη νομοθεσία που διέπει την εν γένει λειτουργία των περιπτέρων ανατίθεται στην Ελληνική Αστυνομία και σε υπαλλήλους του δήμου, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο τρίτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 81 του ν. 4172/2013 (Α 167). Οσες επιτροπές έχουν συσταθεί κατ εφαρμογή της υπ αριθμ. κ.υ.α. Φ.454/10/159768 (Β 1080), καταργούνται.

13. Καταργείται η υπ αριθμ. Φ.443531/24/3030/1969 (Β 588) απόφαση των Υπουργών Εθνικής Αμύνης, Συντονισμού και Δημοσίων Εργων «Περί του τύπου και των διαστάσεων των αναπηρικών περιπτέρων» και κάθε ειδική ή γενική διάταξη που αντίκειται στις προϋπολογισμών, καθώς και απολογισμών και η ενίσχυση της οικονομικής αυτοτέλειας των Ο.Τ.Α. σύμφωνα με τις οδηγίες των Υπουργείων Εσωτερικών και Οικονομικών και με τα οριζόμενα στην ισχύουσα δημοσιονομική νομοθεσία.

2. Το Παρατηρητήριο συγκροτείται με Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και αποτελείται από έναν Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως Πρόεδρο, ο οποίος ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Δικαστικών Λειτουργών, το Γενικό Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών, τον αρμόδιο Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών, έναν εκπρόσωπο της Κεντρικής Ενωσης Δήμων Ελλάδας ο οποίος ορίζεται με απόφαση του Δ.Σ. της Κεντρικής Ενωσης Δήμων Ελλάδας, προκειμένου για δήμους, ή έναν εκπρόσωπο της Ενωσης Περιφερειών Ελλάδας, προκειμένου για περιφέρειες, και τον Γενικό Διευθυντή Θησαυροφυλακίου του Προϋπολογισμού του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, η σύμφωνη γνώμη του οποίου απαιτείται για την έκδοση απόφασης από το Παρατηρητήριο. Στο Παρατηρητήριο δύνανται, με την ίδια Απόφαση, να ορίζονται μέχρι και δύο εμπειρογνώμονες εγνωσμένου κύρους χωρίς δικαίωμα ψήφου.

3. Το Παρατηρητήριο υποστηρίζεται διοικητικά από τη Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών, στην οποία δύναται να αποσπάται ή να μετατάσσεται εξειδικευμένο προσωπικό πανεπιστημιακής εκπαίδευσης από το δημόσιο, τους ΟΤΑ, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα, με κοινή απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης.

4. Αρμοδιότητα του Παρατηρητηρίου είναι ο έλεγχος της ορθής εκτέλεσης

ρυθμίσεις της υποπαραγράφου ΣΤ. 2.» "ΣΤ.3. ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ". [1. Συνιστάται στο Υπουργείο Εσωτερικών Παρατηρητήριο Οικονομικής Αυτοτέλειας των ΟΤΑ (εφεξής «Παρατηρητήριο») με σκοπό τη συνεχή παρακολούθηση σε μηνιαία βάση της εκτέλεσης του Προϋπολογισμού των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων που εντάσσονται στο Μητρώο των Φορέων Γενικής Κυβέρνησης. Στόχος του Παρατηρητηρίου είναι η επίτευξη ισοσκελισμένων προϋπολογισμών, καθώς και απολογισμών και η ενίσχυση της οικονομικής αυτοτέλειας των Ο.Τ.Α. σύμφωνα με τις οδηγίες των Υπουργείων Εσωτερικών και Οικονομικών και με τα οριζόμενα στην ισχύουσα δημοσιονομική νομοθεσία. 2. Το Παρατηρητήριο συγκροτείται με Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και αποτελείται από έναν Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως Πρόεδρο, ο οποίος ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Δικαστικών Λειτουργών, το Γενικό Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών, τον αρμόδιο Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών, έναν εκπρόσωπο της Κεντρικής Ενωσης Δήμων Ελλάδας ο οποίος ορίζεται με απόφαση του Δ.Σ. της Κεντρικής Ενωσης Δήμων Ελλάδας, προκειμένου για δήμους, ή έναν εκπρόσωπο της Ενωσης Περιφερειών Ελλάδας, προκειμένου για περιφέρειες, και τον Γενικό Διευθυντή Θησαυροφυλακίου του Προϋπολογισμού του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, η σύμφωνη γνώμη του οποίου απαιτείται για την έκδοση	του προϋπολογισμού και της εν γένει πορείας των οικονομικών των ΟΤΑ, καθώς και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτές αποτυπώνονται στον προϋπολογισμό τους, καθώς και στο ετήσιο πρόγραμμα δράσης και στο πενταετές επιχειρησιακό πρόγραμμα του κάθε Δήμου και Περιφέρειας που προβλέπονται στα άρθρα 266 και 268 του ν. 3852/2010. 5. Η αρμόδια για την εποπτεία του ΟΤΑ αρχή αποστέλλει στο Παρατηρητήριο σε ηλεκτρονική μορφή τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό του και το ετήσιο πρόγραμμα δράσης του, τα οποία, μαζί με το πενταετές επιχειρησιακό του πρόγραμμα, αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Εσωτερικών. Ο προϋπολογισμός πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά μηνιαίους και τριμηνιαίους στόχους, τόσο ως προς τα έσοδα όσο και ως προς τις δαπάνες. Το Παρατηρητήριο αξιολογεί τις προβλέψεις εσόδων που παρουσιάζουν οι Ο.Τ.Α. και κάνει προτάσεις περί μείωσης των προβλεπόμενων εσόδων, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο. Το Παρατηρητήριο με βάση μηναία στοιχεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού, που παρακολουθεί η Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών, με τα εργαλεία των Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών που έχει στη διάθεση της, καθώς και με πρόσθετα στοιχεία που παρέχει ο ΟΤΑ, εφόσον του ζητηθεί, αξιολογεί και ελέγχει την πορεία της εκτέλεσης του προϋπολογισμού. Σε περίπτωση που διαπιστώσει σοβαρή απόκλιση από τα έσοδα ή τις δαπάνες, επισημαίνει στον ΟΤΑ και στην αρμόδια για την εποπτεία του Αρχή στοιχεία από τα οποία προκύπτει η σοβαρή απόκλιση από τους στόχους, παρέχοντας ταυτόχρονα οδηγίες και εισηγούμενο μεθόδους προς αποφυγή δημιουργίας ελλείμματος.

απόφασης από το Παρατηρητήριο. Στο Παρατηρητήριο δύνανται, με την ίδια Απόφαση, να ορίζονται μέχρι και δύο εμπειρογνώμονες εγνωσμένου κύρους χωρίς δικαίωμα ψήφου.

3. Το Παρατηρητήριο υποστηρίζεται διοικητικά από τη Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών, στην οποία δύναται να αποσπάται ή να μετατάσσεται εξειδικευμένο προσωπικό πανεπιστημιακής εκπαίδευσης από το δημόσιο, τους ΟΤΑ, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα, με κοινή απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης.

4. Αρμοδιότητα του Παρατηρητηρίου είναι ο έλεγχος της ορθής εκτέλεσης του προϋπολογισμού και της εν γένει πορείας των οικονομικών των ΟΤΑ, καθώς και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτές αποτυπώνονται στον προϋπολογισμό τους, καθώς και στο ετήσιο πρόγραμμα δράσης και στο πενταετές επιχειρησιακό πρόγραμμα του κάθε Δήμου και Περιφέρειας που προβλέπονται στα άρθρα 266 και 268 του ν. 3852/2010.

5. Η αρμόδια για την εποπτεία του ΟΤΑ αρχή αποστέλλει στο Παρατηρητήριο σε ηλεκτρονική μορφή τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό του και το ετήσιο πρόγραμμα δράσης του, τα οποία, μαζί με το πενταετές επιχειρησιακό του πρόγραμμα, αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Εσωτερικών.

Ο προϋπολογισμός πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά μηνιαίους και τριμηνιαίους στόχους, τόσο ως προς τα έσοδα όσο και ως προς τις δαπάνες. Το Παρατηρητήριο αξιολογεί τις

Ο ΟΤΑ υποχρεούται να λάβει υπόψη του τις επισημάνσεις του Παρατηρητηρίου και τα αποτελέσματα της εφαρμογής τους λαμβάνονται υπόψη κατά τον τριμηνιαίο έλεγχο του προϋπολογισμού του.

Σε αυτό το πλαίσιο, ο ΟΤΑ δύναται να λάβει τα μέτρα που αναφέρονται στις περιπτώσεις της παραγράφου 6 του παρόντος, ενημερώνοντας το Παρατηρητήριο, και να ζητήσει τη συνδρομή του Υπουργείου Εσωτερικών και κάθε άλλης αρμόδιας αρχής για τη διασφάλιση της άμεσης εφαρμογής των μέτρων αυτών. Όλες οι δημόσιες αρχές και υπηρεσίες υποχρεούνται να παρέχουν άμεσα κάθε συνδρομή που τους ζητείται και να προβαίνουν στις αναγκαίες ενέργειες και διοικητικές πράξεις.

6. Εφόσον η εκτέλεση του προϋπολογισμού του ΟΤΑ εξακολουθεί να παρουσιάζει σημαντική απόκλιση σε σχέση με τους τιθέμενους στόχους και διαπιστώνεται η μη λήψη υπόψη των επισημάνσεων του Παρατηρητηρίου, μετά την πάροδο 6 μηνών, με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, που εκδίδεται ύστερα από αιτιολογημένη εισήγηση του Παρατηρητηρίου, υπάγεται υποχρεωτικά σε Πρόγραμμα Εξυγίανσης. Ο τρόπος υλοποίησης του Προγράμματος καθορίζεται από το Παρατηρητήριο, ενώ η ένταξη στο ανωτέρω Πρόγραμμα συνεπάγεται την υποχρέωση εφαρμογής, κατά περίπτωση μέρους ή του συνόλου, των κάτωθι παρεμβάσεων:

α) υποχρέωση λήψης κάθε μέτρου και πράξης που προβλέπεται από τη νομοθεσία προς διασφάλιση της είσπραξης των απαιτήσεων του ΟΤΑ και την αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής,

β) περιορισμό των προσλήψεων,

γ) επιβολή υποχρεωτικών μετατάξεων προσωπικού,

δ) πρόσβαση στο Λογαριασμό Εξυγίανσης και Αλληλεγγύης της Αυτοδιοίκησης του άρθρου 263, οι

προβλέψεις εσόδων που παρουσιάζουν οι Ο.Τ.Α. και κάνει προτάσεις περί μείωσης των προβλεπόμενων εσόδων, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο.

Το Παρατηρητήριο με βάση μηναία στοιχεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού, που παρακολουθεί η Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών, με τα εργαλεία των Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών που έχει στη διάθεση της, καθώς και με πρόσθετα στοιχεία που παρέχει ο ΟΤΑ, εφόσον του ζητηθεί, αξιολογεί και ελέγχει την πορεία της εκτέλεσης του προϋπολογισμού. Σε περίπτωση που διαπιστώσει σοβαρή απόκλιση από τα έσοδα ή τις δαπάνες, επισημαίνει στον ΟΤΑ και στην αρμόδια για την εποπτεία του Αρχή στοιχεία από τα οποία προκύπτει η σοβαρή απόκλιση από τους στόχους, παρέχοντας ταυτόχρονα οδηγίες και εισηγούμενο μεθόδους προς αποφυγή δημιουργίας ελλείμματος.

Ο ΟΤΑ υποχρεούται να λάβει υπόψη του τις επισημάνσεις του Παρατηρητηρίου και τα αποτελέσματα της εφαρμογής τους λαμβάνονται υπόψη κατά τον τριμηνιαίο έλεγχο του προϋπολογισμού του.

Σε αυτό το πλαίσιο, ο ΟΤΑ δύναται να λάβει τα μέτρα που αναφέρονται στις περιπτώσεις της παραγράφου 6 του παρόντος, ενημερώνοντας το Παρατηρητήριο, και να ζητήσει τη συνδρομή του Υπουργείου Εσωτερικών και κάθε άλλης αρμόδιας αρχής για τη διασφάλιση της άμεσης εφαρμογής των μέτρων αυτών. Όλες οι δημόσιες αρχές και υπηρεσίες υποχρεούνται να παρέχουν άμεσα κάθε συνδρομή που τους ζητείται και να προβαίνουν στις αναγκαίες ενέργειες και διοικητικές πράξεις.

6. Εφόσον η εκτέλεση του προϋπολογισμού του ΟΤΑ εξακολουθεί να παρουσιάζει πόροι του οποίου διατίθενται αποκλειστικά για τη χρηματοδότηση του προγράμματος εξυγίανσης,

ε) αύξηση των ιδίων εσόδων από φόρους, τέλη, δικαιώματα και εισφορές,

στ) αύξηση του ανώτατου συντελεστή επιβολής του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας για τα ακίνητα που βρίσκονται στην εδαφική περιφέρεια του δήμου σε ποσοστό μέχρι και 3‰ και επιβολή του τέλους υποχρεωτικά από το δήμο σύμφωνα με το ποσοστό αυτό μέχρι την οικονομική εξυγίανση του. Ομοίως, αύξηση του συντελεστή επιβολής του τέλους επί των ακαθαρίστων εσόδων και παρεπιδημούντων από 0,5% μέχρι και 2%.

7. Κατά την άσκηση των καθηκόντων τους το Παρατηρητήριο και η Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών έχουν πρόσβαση σε κάθε στοιχείο απαραίτητο για την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους και για το σκοπό αυτό όλες οι δημόσιες αρχές και υπηρεσίες υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ακώλυτη πρόσβαση τους σε αρχεία και βάσεις δεδομένων. Για τον ίδιο σκοπό, οι δημόσιες αρχές και υπηρεσίες έχουν υποχρέωση να παρέχουν κάθε αναγκαία συνδρομή και παροχή στοιχείων στους ΟΤΑ].

8 «Η προθεσμία της παρ. 5 του πρώτου άρθρου της από 30.4.2012 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις θεμάτων εφαρμογής των νόμων 3864/2010, 4021/2011, 4046/2012, 4051/2012 και 4071/2012, που κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4079/2012, παρατείνεται έως την 31.6.2013.»

9. Συμβάσεις κατασκευής δημοσίων έργων αποκλειστικής αρμοδιότητας των Περιφερειών σύμφωνα με το ν. 3852/2010, οι οποίες είχαν συναφθεί από 1.1.2011 έως την ημερομηνία δημοσίευσης του παρόντος νόμου και των οποίων το έγγραφο συμφωνητικό της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 3669/2008 (Α` 116) έχει υπογραφεί από τους προϊσταμένους των

σημαντική απόκλιση σε σχέση με τους τιθέμενους στόχους και διαπιστώνεται η μη λήψη υπόψη των επισημάνσεων του Παρατηρητηρίου, μετά την πάροδο 6 μηνών, με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, που εκδίδεται ύστερα από αιτιολογημένη εισήγηση του Παρατηρητηρίου, υπάγεται υποχρεωτικά σε Πρόγραμμα Εξυγίανσης. Ο τρόπος υλοποίησης του Προγράμματος καθορίζεται από το Παρατηρητήριο, ενώ η ένταξη στο ανωτέρω Πρόγραμμα συνεπάγεται την υποχρέωση εφαρμογής, κατά περίπτωση μέρους ή του συνόλου, των κάτωθι παρεμβάσεων: α) υποχρέωση λήψης κάθε μέτρου και πράξης που προβλέπεται από τη νομοθεσία προς διασφάλιση της είσπραξης των απαιτήσεων του ΟΤΑ και την αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής, β) περιορισμό των προσλήψεων, γ) επιβολή υποχρεωτικών μετατάξεων προσωπικού, δ) πρόσβαση στο Λογαριασμό Εξυγίανσης και Αλληλεγγύης της Αυτοδιοίκησης του άρθρου 263, οι πόροι του οποίου διατίθενται αποκλειστικά για τη χρηματοδότηση του προγράμματος εξυγίανσης, ε) αύξηση των ιδίων εσόδων από φόρους, τέλη, δικαιώματα και εισφορές, στ) αύξηση του ανώτατου συντελεστή επιβολής του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας για τα ακίνητα που βρίσκονται στην εδαφική περιφέρεια του δήμου σε ποσοστό μέχρι και 3‰ και επιβολή του τέλους υποχρεωτικά από το δήμο σύμφωνα με το ποσοστό αυτό μέχρι την οικονομική εξυγίανση του. Ομοίως, αύξηση του συντελεστή επιβολής του τέλους επί των ακαθαρίστων εσόδων και παρεπιδημούντων από 0,5% μέχρι και 2%.	διευθυνουσών υπηρεσιών, θεωρούνται νόμιμες.»

7. Κατά την άσκηση των καθηκόντων τους το Παρατηρητήριο και η Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών έχουν πρόσβαση σε κάθε στοιχείο απαραίτητο για την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους και για το σκοπό αυτό όλες οι δημόσιες αρχές και υπηρεσίες υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ακώλυτη πρόσβαση τους σε αρχεία και βάσεις δεδομένων. Για τον ίδιο σκοπό, οι δημόσιες αρχές και υπηρεσίες έχουν υποχρέωση να παρέχουν κάθε αναγκαία συνδρομή και παροχή στοιχείων στους ΟΤΑ]. 8 «Η προθεσμία της παρ. 5 του πρώτου άρθρου της από 30.4.2012 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις θεμάτων εφαρμογής των νόμων 3864/2010, 4021/2011, 4046/2012, 4051/2012 και 4071/2012, που κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4079/2012, παρατείνεται έως την 31.6.2013.» 9. Συμβάσεις κατασκευής δημοσίων έργων αποκλειστικής αρμοδιότητας των Περιφερειών σύμφωνα με το ν. 3852/2010, οι οποίες είχαν συναφθεί από 1.1.2011 έως την ημερομηνία δημοσίευσης του παρόντος νόμου και των οποίων το έγγραφο συμφωνητικό της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 3669/2008 (Α` 116) έχει υπογραφεί από τους προϊσταμένους των διευθυνουσών υπηρεσιών, θεωρούνται νόμιμες.»	
Τροποποιείται το τρίτο εδάφιο της παρ. 9 του άρθρου 15 του ν. 2190/1994 (Α` 28) ως εξής: «Άρθρο 15 Πλήρωση θέσεων με διαγωνισμό – είδη διαγωνισμών - προετοιμασία υποψηφίων 1. Με γραπτό διαγωνισμό πληρούνται οι θέσεις τακτικού προσωπικού και με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου για τις οποίες ως	«Άρθρο 15 Πλήρωση θέσεων με διαγωνισμό – είδη διαγωνισμών - προετοιμασία υποψηφίων 1. Με γραπτό διαγωνισμό πληρούνται οι θέσεις τακτικού προσωπικού και με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου για τις οποίες ως τυπικό προσόν διορισμού απαιτείται οποιοσδήποτε των κατωτέρω αναφερόμενων τίτλων: α. πτυχίο ή δίπλωμα νομικής ή πολιτικών ή οικονομικών επιστημών ή

τυπικό προσόν διορισμού απαιτείται οποιοσδήποτε των κατωτέρω αναφερόμενων τίτλων: α. πτυχίο ή δίπλωμα νομικής ή πολιτικών ή οικονομικών επιστημών ή κοινωνιολογίας ή διοίκησης επιχειρήσεων ή αρχειονομίας και βιβλιοθηκονομίας ή φιλοσοφικών και παιδαγωγικών σχολών Α.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισάτιμο, αντίστοιχης ειδικότητας, σχολών της αλλοδαπής β. πτυχίο ή δίπλωμα διοίκησης επιχειρήσεων ή λογιστικής Τ.Ε.Ι. ή το ομώνυμο ή αντίστοιχης ειδικότητας πτυχίο ή δίπλωμα ισότιμων σχολών της ημεδαπής ή αλλοδαπής ή Κ.Α.Τ.Ε.Ε. ή ισότιμων σχολών της ημεδαπής ή αλλοδαπής ή πτυχίο ή δίπλωμα της Σχολής Στατιστικής, που λειτούργησε υπό την εποπτεία της πρώην Ανωτάτης Βιομηχανικής Σχολής Πειραιά γ. απολυτήριος τίτλος λυκείου γενικής κατεύθυνσης ή ενιαίου πολυκλαδικού λυκείου χωρίς ειδικότητα ή τεχνικού ή επαγγελματικού λυκείου ή τεχνικού-επαγγελματικού λυκείου χωρίς ειδικότητα ή εξατάξιου γυμνασίου ή τμήματος υπαλλήλων γραφείου (διοίκησης) ή τμήματος υπαλλήλων λογιστηρίου τεχνικού ή επαγγελματικού λυκείου ή τεχνικού-επαγγελματικού λυκείου ή κλάδου διοικητικών υπηρεσιών-γραμματέων ή κλάδου οικονομίας ενιαίου πολυκλαδικού λυκείου. "Όταν ένεκα αντικειμενικής αδυναμίας το Α.Σ.Ε.Π. δεν δύναται εντός πενταμήνου από την υποβολή του αίτημα τος από τον αρμόδιο φορέα να διενεργήσει γραπτό διαγωνισμό, μπορεί να προτείνει στον εν λόγω φορέα την πλήρωση των θέσεων με τη διαδικασία του άρθρου 18." 2. Εάν στα κατά την προκήρυξη τυπικά προσόντα περιλαμβάνονται, εκτός των ανωτέρω, και τίτλοι σπουδών του άρθρου 18 παρ. 1, οι θέσεις πληρούνται επίσης με διαγωνισμό.	κοινωνιολογίας ή διοίκησης επιχειρήσεων ή αρχειονομίας και βιβλιοθηκονομίας ή φιλοσοφικών και παιδαγωγικών σχολών Α.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισάτιμο, αντίστοιχης ειδικότητας, σχολών της αλλοδαπής β. πτυχίο ή δίπλωμα διοίκησης επιχειρήσεων ή λογιστικής Τ.Ε.Ι. ή το ομώνυμο ή αντίστοιχης ειδικότητας πτυχίο ή δίπλωμα ισότιμων σχολών της ημεδαπής ή αλλοδαπής ή Κ.Α.Τ.Ε.Ε. ή ισότιμων σχολών της ημεδαπής ή αλλοδαπής ή πτυχίο ή δίπλωμα της Σχολής Στατιστικής, που λειτούργησε υπό την εποπτεία της πρώην Ανωτάτης Βιομηχανικής Σχολής Πειραιά γ. απολυτήριος τίτλος λυκείου γενικής κατεύθυνσης ή ενιαίου πολυκλαδικού λυκείου χωρίς ειδικότητα ή τεχνικού ή επαγγελματικού λυκείου ή τεχνικού-επαγγελματικού λυκείου χωρίς ειδικότητα ή εξατάξιου γυμνασίου ή τμήματος υπαλλήλων γραφείου (διοίκησης) ή τμήματος υπαλλήλων λογιστηρίου τεχνικού ή επαγγελματικού λυκείου ή τεχνικού-επαγγελματικού λυκείου ή κλάδου διοικητικών υπηρεσιών-γραμματέων ή κλάδου οικονομίας ενιαίου πολυκλαδικού λυκείου. "Όταν ένεκα αντικειμενικής αδυναμίας το Α.Σ.Ε.Π. δεν δύναται εντός πενταμήνου από την υποβολή του αίτημα τος από τον αρμόδιο φορέα να διενεργήσει γραπτό διαγωνισμό, μπορεί να προτείνει στον εν λόγω φορέα την πλήρωση των θέσεων με τη διαδικασία του άρθρου 18." 2. Εάν στα κατά την προκήρυξη τυπικά προσόντα περιλαμβάνονται, εκτός των ανωτέρω, και τίτλοι σπουδών του άρθρου 18 παρ. 1, οι θέσεις πληρούνται επίσης με διαγωνισμό. 3. Με γραπτό διαγωνισμό και προφορική εξέταση σε ξένη γλώσσα πληρούνται οι θέσεις μεταφραστών, διερμηνέων και μεταφραστών-διερμηνέων, οι θέσεις διοικητικών υπαλλήλων του Υπουργείου Εξωτερικών, καθώς και οι θέσεις για

3. Με γραπτό διαγωνισμό και προφορική εξέταση σε ξένη γλώσσα πληρούνται οι θέσεις μεταφραστών, διερμηνέων και μεταφραστών-διερμηνέων, οι θέσεις διοικητικών υπαλλήλων του Υπουργείου Εξωτερικών, καθώς και οι θέσεις για τις οποίες εκτός του τίτλου σπουδών απαιτείται και ορθοφωνία. "Για προσωπικό κλάδων των οποίων η κύρια εργασία συνδέεται άμεσα με την ασφάλεια ζωής προσώπων, όπως ο κλάδος ελεγκτών εναέριας κυκλοφορίας, η οικεία υπηρεσία μπορεί, για τη διακρίβωση του δείκτη νοημοσύνης, της αντίληψης, της ετοιμότητας αντιμετώπισης συνήθων ή έκτακτων καταστάσεων, των σχετικών αντιδράσεων και γενικώς των απαραίτητων ικανοτήτων και δεξιοτήτων των υποψηφίων, να ζητήσει, εκτός από τη λοιπή εξεταστέα ύλη : α) γραπτή για τα θέματα αυτά εξέταση των υποψηφίων ή β) εξέτασή τους με τη βοήθεια ηλεκτρονικού υπολογιστή ή άλλων κατάλληλων συσκευών ή γ) και τα δύο. Μπορεί επίσης να ζητήσει να γίνει συνέντευξη με τους υποψηφίους. Για το αίτημα της υπηρεσίας αποφασίζει το Α.Σ.Ε.Π.. Τα προαναφερόμενα πρέπει να προβλέπονται στη σχετική προκήρυξη. Η συνέντευξη ενεργείται από τριμελή τουλάχιστον επιτροπή, στην οποία μετέχουν ένα μέλος του Α.Σ.Ε.Π. ή πρώην μέλος του Α.Σ.Ε.Π. και ειδικοί επιστήμονες ή τεχνικοί, λειτουργεί δε ως υποεπιτροπή της Κεντρικής Επιτροπής Διαγωνισμού. Η επιτροπή συγκροτείται από τον Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π., ο οποίος ορίζει και τον Πρόεδρό της. Η επιτροπή καλεί σε συνέντευξη τους υποψηφίους που, στην περίπτωση του πρώτου εδαφίου, έχουν πετύχει, κατά τη σειρά επιτυχίας τους και μέχρι τον αριθμό της συνέντευξης, να	τις οποίες εκτός του τίτλου σπουδών απαιτείται και ορθοφωνία. "Για προσωπικό κλάδων των οποίων η κύρια εργασία συνδέεται άμεσα με την ασφάλεια ζωής προσώπων, όπως ο κλάδος ελεγκτών εναέριας κυκλοφορίας, η οικεία υπηρεσία μπορεί, για τη διακρίβωση του δείκτη νοημοσύνης, της αντίληψης, της ετοιμότητας αντιμετώπισης συνήθων ή έκτακτων καταστάσεων, των σχετικών αντιδράσεων και γενικώς των απαραίτητων ικανοτήτων και δεξιοτήτων των υποψηφίων, να ζητήσει, εκτός από τη λοιπή εξεταστέα ύλη : α) γραπτή για τα θέματα αυτά εξέταση των υποψηφίων ή β) εξέτασή τους με τη βοήθεια ηλεκτρονικού υπολογιστή ή άλλων κατάλληλων συσκευών ή γ) και τα δύο. Μπορεί επίσης να ζητήσει να γίνει συνέντευξη με τους υποψηφίους. Για το αίτημα της υπηρεσίας αποφασίζει το Α.Σ.Ε.Π.. Τα προαναφερόμενα πρέπει να προβλέπονται στη σχετική προκήρυξη. Η συνέντευξη ενεργείται από τριμελή τουλάχιστον επιτροπή, στην οποία μετέχουν ένα μέλος του Α.Σ.Ε.Π. ή πρώην μέλος του Α.Σ.Ε.Π. και ειδικοί επιστήμονες ή τεχνικοί, λειτουργεί δε ως υποεπιτροπή της Κεντρικής Επιτροπής Διαγωνισμού. Η επιτροπή συγκροτείται από τον Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π., ο οποίος ορίζει και τον Πρόεδρό της. Η επιτροπή καλεί σε συνέντευξη τους υποψηφίους που, στην περίπτωση του πρώτου εδαφίου, έχουν πετύχει, κατά τη σειρά επιτυχίας τους και μέχρι τον αριθμό της συνέντευξης, να αποκλείει, με αιτιολογημένη απόφασή της από το διορισμό στη συγκεκριμένη υπηρεσία, επιτυχόντα στο διαγωνισμό υποψήφιο. Στην περίπτωση αυτήν καλεί τον επόμενο στη σειρά βαθμολογίας υποψήφιο και ούτω καθ` εξής μέχρις ότου καλυφθούν όλες οι θέσεις που έχουν προκηρυχθεί". 4. Θέσεις των προηγούμενων παραγράφων για τις οποίες, εκτός του τίτλου σπουδών, απαιτούνται τυχόν πρόσθετα προσόντα, δεν εξαιρούνται

αποκλείει, με αιτιολογημένη απόφασή της από το διορισμό στη συγκεκριμένη υπηρεσία, επιτυχόντα στο διαγωνισμό υποψήφιο. Στην περίπτωση αυτήν καλεί τον επόμενο στη σειρά βαθμολογίας υποψήφιο και ούτω καθ` εξής μέχρις ότου καλυφθούν όλες οι θέσεις που έχουν προκηρυχθεί".	από την εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων αυτών.
4. Θέσεις των προηγούμενων παραγράφων για τις οποίες, εκτός του τίτλου σπουδών, απαιτούνται τυχόν πρόσθετα προσόντα, δεν εξαιρούνται από την εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων αυτών.	5. Οι υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα της παρ.1 του άρθρου 14 δύναται να ζητούν από το Α.Σ.Ε.Π. τη διενέργεια διαγωνισμού και για κλάδους ή ειδικότητες για τους οποίους δεν απαιτείται διαγωνισμός. Επί του αιτήματος αποφασίζει το Α.Σ.Ε.Π..
5. Οι υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα της παρ.1 του άρθρου 14 δύναται να ζητούν από το Α.Σ.Ε.Π. τη διενέργεια διαγωνισμού και για κλάδους ή ειδικότητες για τους οποίους δεν απαιτείται διαγωνισμός. Επί του αιτήματος αποφασίζει το Α.Σ.Ε.Π..	6. Οι διαγωνισμοί διακρίνονται σε κοινούς, για πλείονες υπηρεσίες ή νομικά πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 14, σε διαγωνισμούς για ορισμένη υπηρεσία ή νομικό πρόσωπο και σε ειδικούς για κλάδο ή ειδικότητα. "Πανελλήνιος κοινός διαγωνισμός μπορεί να γίνεται μία μόνο φορά το έτος, κατά προτίμηση το μήνα Οκτώβριο".
6. Οι διαγωνισμοί διακρίνονται σε κοινούς, για πλείονες υπηρεσίες ή νομικά πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 14, σε διαγωνισμούς για ορισμένη υπηρεσία ή νομικό πρόσωπο και σε ειδικούς για κλάδο ή ειδικότητα. "Πανελλήνιος κοινός διαγωνισμός μπορεί να γίνεται μία μόνο φορά το έτος, κατά προτίμηση το μήνα Οκτώβριο".	7. Ειδικώς, για την πλήρωση με διαγωνισμό θέσεων των ο.τ.α., οι κατά την προηγούμενη παράγραφο διαγωνισμοί "μπορεί να" γίνονται μόνο για ο.τ.α..
7. Ειδικώς, για την πλήρωση με διαγωνισμό θέσεων των ο.τ.α., οι κατά την προηγούμενη παράγραφο διαγωνισμοί "μπορεί να" γίνονται μόνο για ο.τ.α..	8. Απαγορεύεται η λειτουργία ιδιωτικών φροντιστηρίων ή η οργάνωση προγραμμάτων ή μαθημάτων από ιδιωτικά φροντιστήρια ή "ινστιτούτα" ή σχολές, περιλαμβανομένων και εκείνων που λειτουργούν ως παραρτήματα ή κατ εξουσιοδότηση σχολών της αλλοδαπής, κάθε βαθμίδας και μορφής, για προετοιμασία συμμετοχής σε διαγωνισμούς καθιερούμενους ή προβλεπόμενους με τον παρόντα νόμο. Παράβαση της παρούσας διάταξης από σχολές, φροντιστήρια, "ινστιτούτα", κέντρα κ.λπ. οποιασδήποτε ονομασίας, που λειτουργούν για υποψήφιους άλλων κατηγοριών, συνεπάγεται την αφαίρεση της άδειας λειτουργίας, με κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.
8. Απαγορεύεται η λειτουργία ιδιωτικών φροντιστηρίων ή η οργάνωση προγραμμάτων ή μαθημάτων από ιδιωτικά φροντιστήρια ή "ινστιτούτα" ή σχολές, περιλαμβανομένων και εκείνων που λειτουργούν ως παραρτήματα ή κατ εξουσιοδότηση σχολών της αλλοδαπής, κάθε βαθμίδας και μορφής, για προετοιμασία συμμετοχής σε διαγωνισμούς καθιερούμενους ή	(Το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης οργανώνει ειδικά εκπαιδευτικά προγράμματα για

προβλεπόμενους με τον παρόντα νόμο. Παράβαση της παρούσας διάταξης από σχολές, φροντιστήρια, "ινστιτούτα", κέντρα κ.λπ. οποιασδήποτε ονομασίας, που λειτουργούν για υποψήφιους άλλων κατηγοριών, συνεπάγεται την αφαίρεση της άδειας λειτουργίας, με κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. (Το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης οργανώνει ειδικά εκπαιδευτικά προγράμματα για υποψηφίους διορισμού σε δημόσιες υπηρεσίες ή νομικά πρόσωπα του άρθρου 14 παρ. 1, για τους οποίους απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, διαγωνισμός. Σε οσους παρακολουθούν τα ανωτέρω προγράμματα δεν χορηγείται πτυχίο ή πιστοποιητικό σπουδών ούτε παρέχεται οποιοδήποτε τυπικό πλεονέκτημα). 9. Η κάλυψη θέσεων τακτικού προσωπικού των υπηρεσιών και των νομικών προσώπων της παρ. 1 του άρθρου 14 είναι δυνατόν να πραγματοποιείται μετά από σύμφωνη γνώμη του Α.Σ.Ε.Π. και του οικείου φορέα, χωρίς νέα προκήρυξη, από πίνακα επιλαχόντων προηγούμενου διαγωνισμού του Α.Σ.Ε.Π., υπό την προϋπόθεση ότι οι νέες προς κάλυψη θέσεις αφορούν σε όμοιους κλάδους - ειδικότητες και σε πρόσθετα προσόντα και ότι έχει υποβληθεί αίτημα για έγκριση προς την Επιτροπή που προβλέπεται στην υπ' αρ. 33/2006 Π.Υ.Σ. (Α' 280), πριν παρέλθουν εννέα (9) μήνες από τη δημοσίευση των αντίστοιχων πινάκων διοριστέων	υποψηφίους διορισμού σε δημόσιες υπηρεσίες ή νομικά πρόσωπα του άρθρου 14 παρ. 1, για τους οποίους απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, διαγωνισμός. Σε οσους παρακολουθούν τα ανωτέρω προγράμματα δεν χορηγείται πτυχίο ή πιστοποιητικό σπουδών ούτε παρέχεται οποιοδήποτε τυπικό πλεονέκτημα). «9. Η κάλυψη θέσεων τακτικού προσωπικού των υπηρεσιών και των νομικών προσώπων της παραγράφου 1 του άρθρου 14 είναι δυνατόν να πραγματοποιείται μετά από σύμφωνη γνώμη του ΑΣΕΠ και του οικείου φορέα, χωρίς νέα προκήρυξη, από πίνακα επιλαχόντων προηγούμενου διαγωνισμού του ΑΣΕΠ, υπό την προϋπόθεση ότι οι νέες προς κάλυψη θέσεις αφορούν σε όμοιους κλάδους - ειδικότητες και σε πρόσθετα προσόντα και ότι έχει υποβληθεί αίτημα για έγκριση προς την Επιτροπή της υπ` αριθμ. 33/2006 Π.Υ.Σ., πριν παρέλθουν εννέα (9) μήνες από τη δημοσίευση των αντίστοιχων πινάκων διοριστέων στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με την επιφύλαξη του άρθρου 11 του ν. 3833/2010 (Α` 40). Στο πεδίο εφαρμογής του ανωτέρω εδαφίου εμπίπτουν και τα αιτήματα φορέων που έχουν υποβληθεί για έγκριση στην ανωτέρω Επιτροπή πριν από την έναρξη ισχύος της παρούσης». «Ειδικότερα, όσον αφορά την κάλυψη θέσεων τακτικού προσωπικού της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) είναι δυνατόν να πραγματοποιείται μετά από σύμφωνη γνώμη του Α.Σ.Ε.Π., χωρίς νέα προκήρυξη, από πίνακα επιλαχόντων: α) προηγούμενου διαγωνισμού του Α.Σ.Ε.Π., για την κάλυψη θέσεων της Αρχής υπό την προϋπόθεση ότι οι νέες προς κάλυψη θέσεις αφορούν όμοιους κλάδους-ειδικότητες και πρόσθετα προσόντα και ότι δεν έχουν παρέλθει τρία (3) χρόνια από τη δημοσίευση των αντίστοιχων πινάκων διοριστέων στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 3833/2010 (Α` 40),

στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με την επιφύλαξη του άρθρου 11 του ν. 3833/2010 (Α' 40). Στο πεδίο εφαρμογής του πρώτου εδαφίου εμπίπτουν και τα αιτήματα φορέων που έχουν υποβληθεί για έγκριση στην ανωτέρω Επιτροπή, πριν από την έναρξη ισχύος της παρούσης. Ειδικότερα, όσον αφορά στην κάλυψη θέσεων τακτικού προσωπικού της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) ή των δικαστηρίων της χώρας είναι δυνατόν, να πραγματοποιείται, μετά από σύμφωνη γνώμη του Α.Σ.Ε.Π., χωρίς νέα προκήρυξη, από πίνακα επιλαχόντων: α) προηγούμενου διαγωνισμού του Α.Σ.Ε.Π., για την κάλυψη θέσεων της Αρχής ή των δικαστηρίων της χώρας, υπό την προϋπόθεση ότι οι νέες προς κάλυψη θέσεις αφορούν σε όμοιους κλάδους-ειδικότητες και πρόσθετα προσόντα και ότι δεν έχουν παρέλθει τρία (3) έτη από τη δημοσίευση των αντίστοιχων πινάκων διοριστέων στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με την επιφύλαξη του άρθρου 11 του ν. 3833/2010 (Α' 40), β) από προκηρύξεις των φορέων της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3812/2009 (Α' 234), εφόσον ταυτίζονται τα προσόντα και τα πρόσθετα προσόντα της κατηγορίας τους, με τις αντίστοιχες προς πλήρωση ειδικότητες και δεν έχουν παρέλθει εννέα (9) μήνες από τη δημοσίευση των αντίστοιχων πινάκων διοριστέων στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με την επιφύλαξη του άρθρου 11 του ν. 3833/2010. Η παρούσα διάταξη καταλαμβάνει και την προκήρυξη 8Κ/2017 ΑΣΕΠ (ΑΣΕΠ 23). Η επιλογή των	όπως εκάστοτε ισχύει, β) από προκηρύξεις των φορέων της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3812/2009 (Α`234) , εφόσον ταυτίζονται τα προσόντα και τα πρόσθετα προσόντα της κατηγορίας τους, με τις αντίστοιχες, προς πλήρωση, ειδικότητες και δεν έχουν παρέλθει εννέα (9) μήνες από τη δημοσίευση των αντίστοιχων πινάκων διοριστέων στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 3833/2010 (Α` 40), όπως εκάστοτε ισχύει.». «Η επιλογή των διοριστέων στις νέες θέσεις από τους επιλαχόντες, γίνεται από το Α.Σ.Ε.Π. κατόπιν ελέγχου των προσόντων των επιλαχόντων υποψηφίων που βρίσκονται στους πίνακες κατάταξης των αντίστοιχων κλάδων και ειδικοτήτων και, σε περίπτωση ύπαρξης περισσότερων πινάκων, εκείνων που προηγούνται χρονικά και με τη σειρά που έχουν οι υποψήφιοι σε αυτούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος. Οι επιλαχόντες υποψήφιοι, σε περίπτωση που η κάλυψη θέσεων αφορά σε ίδιους φορείς, ή μέρος αυτών, με την αυτή έδρα, εφόσον δεν αποδεχθούν τον διορισμό τους, διαγράφονται από τους πίνακες των επιλαχόντων και από τους πίνακες κατάταξης του προηγούμενου διαγωνισμού. Σε περίπτωση που οι νέες προς κάλυψη θέσεις αφορούν άλλους φορείς ή τους ίδιους φορείς άλλης περιφερειακής ενότητας, οι επιλαχόντες υποψήφιοι καλούνται από το Α.Σ.Ε.Π. με κάθε πρόσφορο τρόπο, συμπεριλαμβανομένων των ηλεκτρονικών μέσων, να δηλώσουν, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, τις προτιμήσεις τους για τις νέες θέσεις. Αν δεν υποβληθούν οι δηλώσεις του προηγούμενου εδαφίου, τεκμαίρεται η μη συμμετοχή τους στην παρούσα διαδικασία, χωρίς όμως οι υποψήφιοι να διαγράφονται από τους οικείους πίνακες κατάταξης του προηγούμενου διαγωνισμού. Επιλαχόντες υποψήφιοι που θα διατεθούν προς διορισμό

διοριστέων στις νέες θέσεις από τους επιλαχόντες, γίνεται από το Α.Σ.Ε.Π. κατόπιν ελέγχου των προσόντων των επιλαχόντων υποψηφίων που βρίσκονται στους πίνακες κατάταξης των αντίστοιχων κλάδων και ειδικοτήτων και, σε περίπτωση ύπαρξης περισσότερων πινάκων, εκείνων που προηγούνται χρονικά και με τη σειρά που έχουν οι υποψήφιοι σε αυτούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος. Οι επιλαχόντες υποψήφιοι, σε περίπτωση που η κάλυψη θέσεων αφορά σε ίδιους φορείς, ή μέρος αυτών, με την αυτή έδρα, εφόσον δεν αποδεχθούν τον διορισμό τους, διαγράφονται από τους πίνακες των επιλαχόντων και από τους πίνακες κατάταξης του προηγούμενου διαγωνισμού. Σε περίπτωση που οι νέες προς κάλυψη θέσεις αφορούν άλλους φορείς ή τους ίδιους φορείς άλλης περιφερειακής ενότητας, οι επιλαχόντες υποψήφιοι καλούνται από το Α.Σ.Ε.Π. με κάθε πρόσφορο τρόπο, συμπεριλαμβανομένων των ηλεκτρονικών μέσων, να δηλώσουν, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, τις προτιμήσεις τους για τις νέες θέσεις. Αν δεν υποβληθούν οι δηλώσεις του προηγούμενου εδαφίου, τεκμαίρεται η μη συμμετοχή τους στην παρούσα διαδικασία, χωρίς όμως οι υποψήφιοι να διαγράφονται από τους οικείους πίνακες κατάταξης του προηγούμενου διαγωνισμού. Επιλαχόντες υποψήφιοι που θα διατεθούν προς διορισμό κατόπιν δήλωσης της προτίμησής τους για τις νέες θέσεις, εάν δεν αποδεχθούν τον διορισμό τους, διαγράφονται τόσο από τους πίνακες των επιλαχόντων όσο και από τους πίνακες κατάταξης του προηγούμενου διαγωνισμού.»	κατόπιν δήλωσης της προτίμησής τους για τις νέες θέσεις, εάν δεν αποδεχθούν τον διορισμό τους, διαγράφονται τόσο από τους πίνακες των επιλαχόντων όσο και από τους πίνακες κατάταξης του προηγούμενου διαγωνισμού.».
Τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 2 του Κώδικα Νόμων για το	«ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β` ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ Άρθρο 2

Ελεγκτικό Συνέδριο (ν.4129/2013, Α'52) ως εξής: «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β` ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ Άρθρο 2 Οργανικές θέσεις 1. Το Ελεγκτικό Συνέδριο αποτελείται από: α) τον Πρόεδρο, β) εννέα (9) Αντιπροέδρους, γ) τριάντα επτά (37) Συμβούλους, δ) σαράντα επτά (47) Παρέδρους και ε) σαράντα πέντε (45) Εισηγητές - δόκιμους Εισηγητές. 2. Στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπηρετούν επίσης ένας (1) Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας, ένας (1) Επίτροπος της Επικρατείας με βαθμό Αντιπροέδρου Ελεγκτικού Συνεδρίου και τρεις (3) Αντεπίτροποι της Επικρατείας.».	Οργανικές θέσεις 1. Το Ελεγκτικό Συνέδριο αποτελείται από: α)τον Πρόεδρο β) οκτώ (8) Αντιπροέδρους γ) τριάντα (30) Συμβούλους δ) σαράντα τέσσερις (44) Παρέδρους και ε) σαράντα πέντε (45) Εισηγητές - δόκιμους Εισηγητές. 2. Στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπηρετούν επίσης ένας (1) Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας, ένας (1) Επίτροπος της Επικρατείας με βαθμό Αντιπροέδρου Ελεγκτικού Συνεδρίου και τρεις (3) Αντεπίτροποι της Επικρατείας.».
Τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 5 του ν. 4326/2015 (Α'49) ως εξής: «Άρθρο 5 Πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα Τροποποίηση των άρθρων 119 και 127Β του Ν. 2725/1999 «1. α) Τα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα του ποδοσφαίρου είτε λειτουργούν στο πλαίσιο της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (ΕΠΟ) είτε στο πλαίσιο Ενώσεων Ποδοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών, αποτελούνται από δικαστικούς λειτουργούς με βαθμό, κατά τον αρχική τοποθέτησή τους, Πρωτοδίκη ή Πρωτοδίκη Διοικητικών Δικαστηρίων, που ορίζονται εναλλάξ, στα πρωτοβάθμια όργανα και από τρεις (3) Εφέτες της Πολιτικής	«Άρθρο 5 Πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα Τροποποίηση των άρθρων 119 και 127Β του Ν. 2725/1999 «1. Τα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα του ποδοσφαίρου είτε λειτουργούν στο πλαίσιο της ΕΠΟ είτε στο πλαίσιο Ενώσεων Ποδοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών, αποτελούνται από τακτικούς δικαστές με βαθμό, κατά τον αρχικό διορισμό τους, Πρωτοδίκη στα πρωτοβάθμια όργανα και Εφέτη στα δευτεροβάθμια όργανα, με τριετή θητεία ανανεώσιμη. Αμφότεροι επιλέγονται και ορίζονται από την ΕΠΟ από καταλόγους που αποστέλλονται από τον Προϊστάμενο του Πρωτοδικείου Αθηνών και τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών, μέσα σε προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από τη δημοσίευση του

Δικαιοσύνης και δύο (2) Εφέτες της Διοικητικής Δικαιοσύνης στα δευτεροβάθμια όργανα για τριετή θητεία. β) Η Επιτροπή Δεοντολογίας της ΕΠΟ απαρτίζεται από έναν πρόεδρο Πρωτοδικών ή Πρόεδρο Πρωτοδικών Διοικητικών Δικαστηρίων, που ορίζεται εναλλάξ, και από δύο πρωτοδίκες της Πολιτικής Δικαιοσύνης και δύο της Διοικητικής Δικαιοσύνης για τριετή θητεία. γ) Οι δικαστικοί λειτουργοί των περ. α' και β' υποδεικνύονται, με τους αναπληρωτές τους, από τα Τριμελή Συμβούλια Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών ή του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και από τα Τριμελή Συμβούλια Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατά προτίμηση μεταξύ των δικαστών που έχουν συμμετοχή σε πειθαρχικά συμβούλια, ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης, που αποστέλλεται μετά από αίτημα της ΕΠΟ, και ορίζονται από αυτήν με απόφαση της Γενικής της Συνέλευσης. δ) Η ΕΠΟ ορίζει με απόφαση της Γενικής Συνέλευσής της πέντε (5) δικαστικούς λειτουργούς που μετέχουν στη σύνθεση του προβλεπόμενου από το Καταστατικό της και τον οικείο Κανονισμό, Διαιτητικού Δικαστηρίου Ποδοσφαίρου, το οποίο αποτελείται από δύο (2) Αρεοπαγίτες, δύο (2) προέδρους Εφετών και έναν (1) πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, για τριετή θητεία. ε) Οι δικαστικοί λειτουργοί της περ. δ' υποδεικνύονται, μαζί με τους αναπληρωτές τους για τριετή θητεία	παρόντος, καθώς και από τους ήδη υπηρετούντες στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα τακτικούς δικαστές. Σε περίπτωση επιλογής ήδη υπηρετούντων στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα τακτικών δικαστών, η θητεία τους με τους ανωτέρω βαθμούς κατά τον αρχικό διορισμό τους θεωρείται ανανέωση του αρχικού τους διορισμού. Η ΕΠΟ, από την έναρξη λειτουργίας του προβλεπόμενου από το Καταστατικό της και τον οικείο Κανονισμό Διαιτητικού Δικαστηρίου Ποδοσφαίρου, επιλέγει και ορίζει τους δικαστικούς λειτουργούς που μετέχουν στη σύνθεση αυτού, με τριετή θητεία ανανεώσιμη, με βαθμό, κατά τον αρχικό διορισμό τους, Αρεοπαγίτη και Προέδρου Εφετών, από καταλόγους που συγκροτούν και αποστέλλουν σε αυτήν, κατά περίπτωση, ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου και ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών, καθώς και από τους ήδη υπηρετούντες στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα τακτικούς δικαστές. Σε περίπτωση επιλογής ήδη υπηρετούντων στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα τακτικών δικαστών, η θητεία τους με τους ανωτέρω βαθμούς κατά τον αρχικό διορισμό τους θεωρείται ανανέωση του αρχικού τους διορισμού. 2. Μέσα σε προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος και κατόπιν απόφασης του αρμοδίου οργάνου της ΕΠΟ, η οποία πρέπει να ληφθεί εντός της ίδιας προθεσμίας, υπεύθυνος άσκησης δίωξης πειθαρχικών ποδοσφαιρικών αδικημάτων αναλαμβάνει εν ενεργεία εισαγγελικός λειτουργός με βαθμό, κατά τον αρχικό διορισμό του, εισαγγελέα πρωτοδικών, ο οποίος αναπληρώνεται από εν ενεργεία εισαγγελικό λειτουργό με βαθμό, κατά τον αρχικό διορισμό του, αντεισαγγελέα πρωτοδικών, με τριετή θητεία ανανεώσιμη. Αμφότεροι επιλέγονται και ορίζονται από την ΕΠΟ, από κατάλογο που συγκροτεί και

από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου και από τα Τριμελή Συμβούλια Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης, που αποστέλλεται μετά από αίτημα της ΕΠΟ, και ορίζονται από αυτήν με απόφαση της Γενικής της Συνέλευσης. στ) Η θητεία δικαστικού λειτουργού που υπηρετεί στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα και το Διαιτητικό Δικαστήριο Ποδοσφαίρου ανανεώνεται μόνο (1) μια φορά και μόνο εφόσον υποδειχθεί εκ νέου από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου ή το αρμόδιο Τριμελές Συμβούλιο Διεύθυνσης του οικείου δικαστηρίου κατά τα άνω. Ο ορισμός ήδη υπηρετούντων τακτικών δικαστών στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα, είτε αυτά λειτουργούν στο πλαίσιο της ΕΠΟ είτε στο πλαίσιο Ενώσεων Ποδοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών, θεωρείται ανανέωση του αρχικού τους ορισμού.».	αποστέλλει σε αυτήν ο Προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών ή άλλο αρμόδιο δικαστικό όργανο, καθώς και από τους ήδη υπηρετούντες στα πειθαρχικά όργανα εισαγγελικούς λειτουργούς. Σε περίπτωση επιλογής ήδη υπηρετούντων στα πειθαρχικά όργανα εισαγγελικών λειτουργών, η θητεία τους με τους ανωτέρω βαθμούς κατά τον αρχικό διορισμό τους θεωρείται ανανέωση του αρχικού τους διορισμού.».
Αντικαθίσταται η παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 3689/2008 (Α΄164) ως εξής: «Άρθρο 2 Πόροι - Διαχείριση 1.α) Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών έχει τακτικούς και έκτακτους πόρους. β) Τακτικοί πόροι είναι: αα) Η ετήσια κρατική επιχορήγηση από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης, στον οποίο	«Άρθρο 2 Πόροι - Διαχείριση 1.α. Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών έχει τακτικούς και έκτακτους πόρους. β. Τακτικοί πόροι είναι: αα. Η ετήσια κρατική επιχορήγηση από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης, στον οποίο εγγράφεται με ιδιαίτερο κωδικό αριθμό με τίτλο "Επιχορήγηση Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών", ββ. Η επιχορήγηση από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων, γγ. Οι πρόσοδοι από την περιουσία της και έσοδα από τη διάθεση εκδόσεων και δημοσιευμάτων, καθώς και από την

εγγράφεται με ιδιαίτερο κωδικό αριθμό με τίτλο «Επιχορήγηση Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών», ββ) Η επιχορήγηση από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων, γγ) Οι πρόσοδοι από την περιουσία της και έσοδα από τη διάθεση εκδόσεων και δημοσιευμάτων, καθώς και από την παροχή υπηρεσιών σε τρίτους έναντι αμοιβής. γ) Έκτακτοι πόροι είναι: αα) Οι χρηματοδοτήσεις από το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, για την κάλυψη δαπανών: i) κατασκευής, συντήρησης και επισκευής κτιριακών εγκαταστάσεων, ii) προμήθειας, εγκατάστασης και συντήρησης του πάσης φύσεως εξοπλισμού, που είναι απαραίτητος για τη λειτουργία της και iii) διαμόρφωσης και συντήρησης του περιβάλλοντος χώρου. ββ) Οι επιχορηγήσεις, δωρεές, κληρονομίες, κληροδοσίες και κάθε είδους εισφορές νομικών ή φυσικών προσώπων, ημεδαπών ή αλλοδαπών.	παροχή υπηρεσιών σε τρίτους έναντι αμοιβής. γ.Έκτακτοι πόροι είναι: αα. Οι χρηματοδοτήσεις από το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, για την κάλυψη δαπανών: ί. κατασκευής, συντήρησης και επισκευής κτιριακών εγκαταστάσεων, ιι. προμήθειας, εγκατάστασης και συντήρησης του πάσης φύσεως εξοπλισμού, που είναι απαραίτητος για τη λειτουργία της και iii. διαμόρφωσης και συντήρησης του περιβάλλοντος χώρου. ββ. Οι επιχορηγήσεις, δωρεές, κληρονομίες, κληροδοσίες και κάθε είδους εισφορές νομικών ή φυσικών προσώπων, ημεδαπών ή αλλοδαπών. «γγ. οι χρηματοδοτήσεις από το επιχειρησιακό πρόγραμμα «Διοικητική Μεταρρύθμιση».» 2.α. Η οικονομική και διοικητική διαχείριση ασκείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α`), με τον τρόπο και τα όργανα που καθορίζει ειδικός κανονισμός, ο οποίος καταρτίζεται, ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή «και του Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων», από το Διοικητικό Συμβούλιο και κυρώνεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Η οικονομική διαχείριση υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. β. Ο ετήσιος ισολογισμός και απολογισμός της Σχολής συντάσσονται με τη λήξη του λογιστικού έτους και συνοδεύονται από έκθεση του Γενικού Διευθυντή «και του Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων». γ. Ο ετήσιος προϋπολογισμός, ισολογισμός και απολογισμός εγκρίνονται από το Διοικητικό Συμβούλιο και υποβάλλονται στους Υπουργούς Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Τα

γγ) Οι χρηματοδοτήσεις από το επιχειρησιακό πρόγραμμα «Μεταρρύθμιση Δημοσίου Τομέα.» 2. α) Η οικονομική και διοικητική διαχείριση ασκείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 496/1974 (Α' 204), με τον τρόπο και τα όργανα που καθορίζει ειδικός κανονισμός, ο οποίος καταρτίζεται, ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή και του Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων, από το Διοικητικό Συμβούλιο και κυρώνεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Η οικονομική διαχείριση υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. β) Ο ετήσιος ισολογισμός και απολογισμός της Σχολής συντάσσονται με τη λήξη του λογιστικού έτους και συνοδεύονται από έκθεση του Γενικού Διευθυντή και του Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων. γ) Ο ετήσιος προϋπολογισμός, ισολογισμός και απολογισμός εγκρίνονται από το Διοικητικό Συμβούλιο και υποβάλλονται στους Υπουργούς Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Τα τυχόν πλεονάσματα του ετήσιου απολογισμού μεταφέρονται στην οικονομική χρήση του επόμενου έτους. 3. Στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών συστήνεται θέση Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων.	τυχόν πλεονάσματα του ετήσιου απολογισμού μεταφέρονται στην οικονομική χρήση του επόμενου έτους. «3. Στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών συνιστάται θέση Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων. Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων τοποθετείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του οικείου Δικαστικού Συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις, σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος έχει τουλάχιστον διετή ενεργό υπηρεσία. Παύει αυτοδικαίως να κατέχει τη θέση αυτή αν στερηθεί με οποιονδήποτε τρόπο τη δικαστική ιδιότητα. Ορίζεται με μερική απασχόληση και μειωμένη άσκηση των καθηκόντων της κύριας θέσης για μία μόνο θητεία τριών (3) ετών, η οποία παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι την ανάληψη καθηκόντων από τον αντικαταστάτη του και πάντως όχι πέραν των σαράντα (40) ημερών, σε περίπτωση δε αποχώρησής του από την υπηρεσία λόγω ορίου ηλικίας, συνεχίζει να κατέχει τη θέση μέχρι τη συμπλήρωση της θητείας του. Εφόσον ελλείπει, απουσιάζει ή κωλύεται, αναπληρώνεται από τον Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης. Η περ. β της παρ. 1 του άρθρου 5 εφαρμόζεται και στην περίπτωση αυτήν.» 4. Ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης της Σχολής και εποπτεύει τις διαδικασίες που αφορούν στον προϋπολογισμό και τη λογιστική αποτύπωση των δραστηριοτήτων αυτής, σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες που δίνουν σε αυτόν το Διοικητικό Συμβούλιο και ο Γενικός Διευθυντής της Σχολής.

Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων τοποθετείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του οικείου Δικαστικού Συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις, σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος έχει τουλάχιστον διετή ενεργό υπηρεσία. Παύει αυτοδικαίως να κατέχει τη θέση αυτή, αν με οποιονδήποτε τρόπο στερηθεί τη δικαστική ιδιότητα. Ορίζεται με μερική απασχόληση και μειωμένη άσκηση των καθηκόντων της κύριας θέσης για θητεία τριών (3) ετών, η οποία παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι την ανάληψη καθηκόντων από τον αντικαταστάτη του. Αν αποχωρήσει από την υπηρεσία λόγω ορίου ηλικίας, συνεχίζει να κατέχει τη θέση μέχρι τη συμπλήρωση της θητείας του. Η θητεία του μπορεί να ανανεωθεί μία φορά. Εφόσον ελλείπει, απουσιάζει ή κωλύεται, αναπληρώνεται από τον Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης. **4. Ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης της Σχολής και εποπτεύει τις διαδικασίες που αφορούν στον προϋπολογισμό και τη λογιστική αποτύπωση των δραστηριοτήτων αυτής, σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες που δίνουν σε αυτόν το Διοικητικό Συμβούλιο και ο Γενικός Διευθυντής της Σχολής.** Ιδίως μεριμνά για:	Ιδίως μεριμνά για: α. Τη διασφάλιση της πιστής τήρησης των ανωτάτων ορίων του προϋπολογισμού της Σχολής και της διενέργειας δαπανών μόνο εφόσον υπάρχει αντίστοιχη πίστωση στον οικείο προϋπολογισμό. β. Την κατά το νόμο αξιοποίηση των πόρων της Σχολής. γ. Τον προγραμματισμό των οικονομικών υποθέσεων της Σχολής και τη διαδικασία εκτέλεσης τους. δ. Το σχεδιασμό και την εφαρμογή, υπό την εποπτεία του Γενικού Διευθυντή της Σχολής, των προγραμμάτων εκπαίδευσης και Επιμόρφωσης που χρηματοδοτούνται στο πλαίσιο του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς (ΕΣΠΑ). 5. Το τεκμήριο αρμοδιότητας για κάθε πράξη Διοίκησης και διαχείρισης ανήκει στον Γενικό Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.».

α) Τη διασφάλιση της πιστής τήρησης των ανωτάτων ορίων του προϋπολογισμού της Σχολής και της διενέργειας δαπανών μόνο εφόσον υπάρχει αντίστοιχη πίστωση στον οικείο προϋπολογισμό. β) Την κατά το νόμο αξιοποίηση των πόρων της Σχολής. γ) Τον προγραμματισμό των οικονομικών υποθέσεων της Σχολής και τη διαδικασία εκτέλεσης τους. δ) Το σχεδιασμό και την εφαρμογή, υπό την εποπτεία του Γενικού Διευθυντή της Σχολής, των προγραμμάτων εκπαίδευσης και Επιμόρφωσης που χρηματοδοτούνται στο πλαίσιο των συγχρηματοδοτούμενων από την ΕΕ και τον ΕΟΧ προγραμμάτων, καθώς και προγραμμάτων χρηματοδοτούμενων από εθνικούς πόρους του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. 5. Το τεκμήριο αρμοδιότητας για κάθε πράξη διοίκησης και διαχείρισης ανήκει στον Γενικό Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.».	
Αντικαθίσταται η παράγραφος 2 του άρθρου 6 του ν. 3689/2008 (Α΄164) ως εξής: «Αρθρο 6 Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης 1. Στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών τοποθετούνται τρεις Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης, ένας για τις κατευθύνσεις της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών, ένας για την κατεύθυνση της Διοικητικής	«Αρθρο 6 Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης 1. Στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών τοποθετούνται τρεις Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης, ένας για τις κατευθύνσεις της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών, ένας για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης και ένας για την κατεύθυνση των Εισαγγελέων. 2. Ως Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης τοποθετούνται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση

Δικαιοσύνης και ένας για την κατεύθυνση των Εισαγγελέων. 2. α) Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης τοποθετούνται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του οικείου δικαστικού συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις: αα) για τις κατευθύνσεις της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών, ένας Πρόεδρος Εφετών που υπηρετεί στα πολιτικά δικαστήρια, αβ) για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης, ένας Πρόεδρος Εφετών που υπηρετεί στα διοικητικά δικαστήρια και αγ) για την κατεύθυνση των Εισαγγελέων, ένας Εισαγγελέας Εφετών. β) Οι Διευθυντές της περ. α' παύουν αυτοδικαίως να κατέχουν τις θέσεις αυτές, αν στερηθούν με οποιονδήποτε τρόπο τη δικαστική ιδιότητα. γ) Οι Διευθυντές της περ. α' ορίζονται με μερική απασχόληση, όχι πάντως μικρότερη των δύο (2) ημερών κάθε εβδομάδα, και μειωμένη άσκηση των καθηκόντων της κύριας θέσης για θητεία τριών (3) ετών, η οποία παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι την ανάληψη καθηκόντων από τον αντικαταστάτη τους. Η θητεία τους μπορεί να ανανεωθεί μία φορά. Εφόσον ελλείπουν, απουσιάζουν ή κωλύονται, αναπληρώνονται, ο Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης των Κατευθύνσεων της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών, από τον Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Κατεύθυνσης των Εισαγγελέων, και,	του οικείου δικαστικού συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις: (α) για τις κατευθύνσεις της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών, ένας Πρόεδρος Εφετών που υπηρετεί στα πολιτικά δικαστήρια, (β) για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης, ένας Πρόεδρος Εφετών που υπηρετεί στα διοικητικά δικαστήρια και (γ) για την κατεύθυνση των Εισαγγελέων, ένας Εισαγγελέας Εφετών. Παύουν αυτοδικαίως να κατέχουν τις θέσεις αυτές, αν στερηθούν με οποιονδήποτε τρόπο τη δικαστική ιδιότητα. Ορίζονται με μερική απασχόληση, όχι πάντως μικρότερη των δύο (2) ημερών κάθε εβδομάδα, και μειωμένη άσκηση των καθηκόντων της κύριας θέσης για μία μόνο θητεία τριών (3) ετών, η οποία παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι την ανάληψη καθηκόντων από τον αντικαταστάτη τους. Εφόσον ελλείπουν, απουσιάζουν ή κωλύονται, αναπληρώνεται ο Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης των Κατευθύνσεων της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών από τον Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Κατεύθυνσης των Εισαγγελέων και αντιστρόφως και ο Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης από τον Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης των Κατευθύνσεων της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών. 3. Οι Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης συμμετέχουν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, στο Διοικητικό Συμβούλιο και εισηγούνται τα θέματα της αρμοδιότητάς τους. Κατανέμουν και συντονίζουν το διοικητικό προσωπικό που έχει σχέση με τις αρμοδιότητές τους και συνεπικουρούν τον Γενικό Διευθυντή στην προώθηση των διεθνών σχέσεων της Σχολής. 4. Οι Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της οικείας κατεύθυνσης, υπό την εποπτεία του Γενικού Διευθυντή, είναι αρμόδιοι για

αντιστρόφως, ο Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης, από τον Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης των Κατευθύνσεων της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών. 3. Οι Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης συμμετέχουν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, στο Διοικητικό Συμβούλιο και εισηγούνται τα θέματα της αρμοδιότητάς τους. Κατανέμουν και συντονίζουν το διοικητικό προσωπικό που έχει σχέση με τις αρμοδιότητές τους και συνεπικουρούν τον Γενικό Διευθυντή στην προώθηση των διεθνών σχέσεων της Σχολής. 4. Οι Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της οικείας κατεύθυνσης, υπό την εποπτεία του Γενικού Διευθυντή, είναι αρμόδιοι για την εγγραφή, την παρεχόμενη προεισαγωγική, θεωρητική και πρακτική κατάρτιση και την αξιολόγηση των εκπαιδευομένων. Μεριμνούν για τον σχεδιασμό και την εφαρμογή του προγράμματος κατάρτισης και συντονίζουν τις συναφείς εκπαιδευτικές διαδικασίες. Είναι επίσης αρμόδιοι για την παρεχόμενη, στο πλαίσιο της Σχολής, επιμόρφωση των υπηρετούντων δικαστικών λειτουργών. Μεριμνούν για τον σχεδιασμό και την εφαρμογή του προγράμματος επιμόρφωσης και συντονίζουν τις συναφείς εκπαιδευτικές διαδικασίες. Ο Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης των Εισαγγελέων συνεπικουρεί επιπλέον τον Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης των κατευθύνσεων της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών σε θέματα διδασκαλίας ή επιμόρφωσης που αφορούν το	την εγγραφή, την παρεχόμενη προεισαγωγική, θεωρητική και πρακτική Κατάρτιση και την αξιολόγηση των εκπαιδευομένων. Μεριμνούν για τον σχεδιασμό και την εφαρμογή του προγράμματος Κατάρτισης και συντονίζουν τις συναφείς εκπαιδευτικές διαδικασίες. Είναι επίσης αρμόδιοι για την παρεχόμενη, στο πλαίσιο της Σχολής, Επιμόρφωση των υπηρετούντων δικαστικών λειτουργών. Μεριμνούν για τον σχεδιασμό και την εφαρμογή του προγράμματος Επιμόρφωσης και συντονίζουν τις συναφείς εκπαιδευτικές διαδικασίες. Ο Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης των Εισαγγελέων συνεπικουρεί επιπλέον τον Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης των κατευθύνσεων της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών σε θέματα διδασκαλίας ή επιμόρφωσης που αφορούν το ουσιαστικό και δικονομικό ποινικό δίκαιο.».

ουσιαστικό και δικονομικό ποινικό δίκαιο.	
Στο άρθρο μόνο του ν. 1178/1981 (Α΄ 187) μετά την παρ. 7 προστίθεται νέα παρ. 7α ως εξής: 7α. Στην περίπτωση της κατά το άρθρο 932 του Αστικού Κώδικα επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης στον αδικηθέντα, λόγω ηθικής βλάβης, από τις προβλεπόμενες στην παρ. 1 πράξεις, εφόσον έχει επιβληθεί αναγκαστική κατάσχεση, καθώς και αναγκαστική κατάσχεση στα χέρια τρίτου, η αναγκαστική κατάσχεση αίρεται αυτοδικαίως μετά τη παρέλευση δεκαοκτώ (18) μηνών από την ημέρα της επίδοσης αντιγράφου του απογράφου στον καθ' ού η εκτέλεση ή του εγγράφου του άρθρου 983 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, και εφόσον η απαίτηση δεν έχει ακόμα εισπραχθεί.	
Τροποποιείται η παρ. 4 του άρθρου 152 του Ν. 3588/2007 (Α'153) ως εξής: «Ανακοπές κατά της εκτελεστικής διαδικασίας 1. Οι κατ` ιδίαν πράξεις της Διαδικασίας του δημόσιου πλειστηριασμού που ενεργείται για την εκποίηση της περιουσίας του οφειλέτη είτε ως συνόλου είτε των κατ` ιδίαν περιουσιακών του στοιχείων, προσβάλλονται από καθέναν που έχει έννομο συμφέρον με ανακοπή που ασκείται ενώπιον του πτωχευτικού δικαστηρίου. 2. Η ανακοπή ασκείται εντός αποκλειστικής προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την ενέργεια της κάθε πράξης. Σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί ανακοπή μετά τη μεταγραφή της περίληψης της πράξης εξόφλησης ή	«Ανακοπές κατά της εκτελεστικής Διαδικασίας Άρθρο 152.-1. Οι κατ` ιδίαν πράξεις της Διαδικασίας του δημόσιου πλειστηριασμού που ενεργείται για την εκποίηση της περιουσίας του οφειλέτη είτε ως συνόλου είτε των κατ` ιδίαν περιουσιακών του στοιχείων, προσβάλλονται από καθέναν που έχει έννομο συμφέρον με ανακοπή που ασκείται ενώπιον του πτωχευτικού δικαστηρίου. 2. Η ανακοπή ασκείται εντός αποκλειστικής προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την ενέργεια της κάθε πράξης. Σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί ανακοπή μετά τη μεταγραφή της περίληψης της πράξης εξόφλησης ή μερικής εξόφλησης και πιστοποίησης ότι τηρήθηκαν οι όροι που συμφωνήθηκαν για την εξασφάλιση της καταβολής του υπόλοιπου τιμήματος, εκτός αν η προσβολή αφορά τη σύνταξη της μεταβιβαστικής σύμβασης, καθώς και μεταγενέστερες πράξεις, οπότε η

μερικής εξόφλησης και πιστοποίησης ότι τηρήθηκαν οι όροι που συμφωνήθηκαν για την εξασφάλιση της καταβολής του υπόλοιπου τιμήματος, εκτός αν η προσβολή αφορά τη σύνταξη της μεταβιβαστικής σύμβασης, καθώς και μεταγενέστερες πράξεις, οπότε η ανακοπή ασκείται εντός ενενήντα (90) ημερών από της μεταγραφής ή αν δεν υπάρχουν ακίνητα εντός εξήντα (60) ημερών από της υπογραφής της σύμβασης μεταβιβάσεως. 3. Η άσκηση της ανακοπής και η προθεσμία αυτής δεν αναστέλλουν την περαιτέρω διαδικασία της εκκαθάρισης, εκτός αν διατάξει τούτο ο εισηγητής, μετά από αίτηση κάθε ενδιαφερομένου που δικαιολογεί έννομο συμφέρον και αφού ακουσθεί ο σύνδικος, που προσκαλείται να εκθέσει τις απόψεις του εγγράφως προ τριών (3) ημερών. 4. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της και το δικαστήριο αποφαίνεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών. Το πτωχευτικό δικαστήριο με την απόφαση που απαγγέλλει την ακύρωση, ορίζει ποιες πράξεις πρέπει να επαναληφθούν. 5. Η απόφαση του δικαστηρίου δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας, έφεση ή αναίρεση. 6. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η άσκηση αιτήσεως αναψηλάφησης, εάν η εκδοθείσα απόφαση αντιβαίνει σε απόφαση του Αρείου Πάγου, η οποία εκδόθηκε, επί αιτήσεως αναιρέσεως, είτε κατά το άρθρο 559 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, είτε κατά το άρθρο 557 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, για ευθεία ή εκ πλαγίου παραβίαση	ανακοπή ασκείται εντός ενενήντα (90) ημερών από της μεταγραφής ή αν δεν υπάρχουν ακίνητα εντός εξήντα (60) ημερών από της υπογραφής της σύμβασης μεταβιβάσεως. 3. Η άσκηση της ανακοπής και η προθεσμία αυτής δεν αναστέλλουν την περαιτέρω διαδικασία της εκκαθάρισης, εκτός αν διατάξει τούτο ο εισηγητής, μετά από αίτηση κάθε ενδιαφερομένου που δικαιολογεί έννομο συμφέρον και αφού ακουσθεί ο σύνδικος, που προσκαλείται να εκθέσει τις απόψεις του εγγράφως προ τριών (3) ημερών. 4. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της και το δικαστήριο αποφαίνεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών. Η απόφαση του δικαστηρίου δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας, έφεση ή αναίρεση. Το πτωχευτικό δικαστήριο με την απόφασή του που απαγγέλλει την ακύρωση, ορίζει ποιες από τις πράξεις πρέπει να επαναληφθούν.».

κανόνα ουσιαστικού δικαίου, με εξαίρεση την αοριστία της ανακοπής. Η κατά το παρόν αίτηση αναψηλάφησης ασκείται εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης, και, σε κάθε περίπτωση, εντός τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης. Με αίτηση αναψηλάφησης μπορεί να προσβληθεί, για τους ανωτέρω και μόνο λόγους, και κάθε απόφαση εκδοθείσα από την έναρξη του ν. 3588/2007, εφόσον αυτή κατέστη αμετάκλητη, μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος.».	
Τροποποιείται 348 το άρθρο του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 348 Συγκρότηση της Αρχής 1. Η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) αποτελείται από τριάντα ένα (31) μέλη, από τα οποία ένα (1) μέλος είναι Πρόεδρος. 2. Ο Πρόεδρος έχει την ιδιότητα του συνταξιούχου δικαστικού λειτουργού του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή των Διοικητικών Εφετείων, από τον βαθμό του Προέδρου Εφετών των Διοικητικών Δικαστηρίων και άνω, ή συνταξιούχου λειτουργού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με εμπειρία στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. 3. Ως μέλη επιλέγονται νομικοί που πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 2 του π.δ. 50/2001 (Α' 39). Για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, ως γνωστικό αντικείμενο κατά το άρθρο 2 του π.δ. 50/2001 λογίζεται το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. 4. Για την επιλογή του Προέδρου δημοσιεύεται από τον Υπουργό	«Άρθρο 348 Συγκρότηση της Αρχής 1. Η Αρχή αποτελείται από τριάντα ένα μέλη, από τα οποία ένα (1) μέλος είναι Πρόεδρος. Σε περίπτωση κωλύματος, ο Πρόεδρος ορίζει με πράξη του ένα από τα μέλη της Αρχής ως αναπληρωτή του. 2. Ο Πρόεδρος έχει την ιδιότητα του συνταξιούχου δικαστικού λειτουργού του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή των Διοικητικών Εφετείων από το βαθμό του Προέδρου Εφετών και άνω ή συνταξιούχου λειτουργού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με εμπειρία στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. 3. Ως μέλη επιλέγονται νομικοί που πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 2 του π.δ. 50/2001 (Α` 39). Για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, ως γνωστικό αντικείμενο κατά το άρθρο 2 του π.δ. 50/2001 λογίζεται το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. 4. Για την επιλογή του Προέδρου δημοσιεύεται, εντός ενός (1) μηνός από την έναρξη ισχύος του παρόντος, από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δημόσια πρόσκληση υποβολής αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος (υποψηφιότητας) από τους ενδιαφερόμενους. Οι αιτήσεις υποβάλλονται στο Υπουργείο

Δικαιοσύνης δημόσια πρόσκληση υποβολής αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος από τους ενδιαφερόμενους. Οι αιτήσεις υποβάλλονται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, εντός δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση της πρόσκλησης, μαζί με τα δικαιολογητικά που ορίζονται σε αυτή. Η διαδικασία της προκήρυξης επαναλαμβάνεται τρεις (3) μήνες πριν από τη λήξη κάθε θητείας. Ο Πρόεδρος επιλέγεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και διορίζεται με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου, ύστερα από γνώμη της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής. Σε περίπτωση θανάτου, παραίτησης ή έκπτωσης ή με άλλο τρόπο αποχώρησης του Προέδρου πριν από τη λήξη της θητείας του, εκδίδεται νέα δημόσια πρόσκληση υποβολής αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος και ακολουθείται η διαδικασία επιλογής της παρούσας. Στις περιπτώσεις του προηγούμενου εδαφίου και μέχρι τον διορισμό του νέου Προέδρου, καθήκοντα Προέδρου ασκεί το αρχαιότερο μέλος κατά την έννοια της υπηρεσίας στην Αρχή ή, σε περίπτωση αδυναμίας εφαρμογής του κριτηρίου αυτού, κατά την έννοια της ηλικίας. 5. Ο διορισμός των μελών της Αρχής γίνεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Η επιλογή υποψηφίων για τις θέσεις των μελών διενεργείται από Τριμελή Επιτροπή Επιλογής, που συγκροτεί ο Υπουργός Δικαιοσύνης και αποτελείται από τον πρώτο κατά σειρά αρχαιότητας Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, από τον πρώτο κατά σειρά αρχαιότητας Αντιπρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τον Πρόεδρο της	Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων εντός δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση της πρόσκλησης, μαζί με τα δικαιολογητικά που ορίζονται σε αυτή. Η διαδικασία της προκήρυξης επαναλαμβάνεται τρείς (3) μήνες πριν από τη λήξη κάθε θητείας. Ο Πρόεδρος επιλέγεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και, ύστερα από γνώμη της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, διορίζεται με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου. Σε περίπτωση θανάτου, παραίτησης ή έκπτωσης ή με άλλο τρόπο αποχώρησης του Προέδρου πριν από τη λήξη της θητείας του, εκδίδεται νέα δημόσια πρόσκληση υποβολής αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος και ακολουθείται η διαδικασία επιλογής της παρούσας παραγράφου. Στην περίπτωση εφαρμογής του προηγούμενου εδαφίου και μέχρι το διορισμό του νέου Προέδρου, καθήκοντα Προέδρου ασκεί το αρχαιότερο μέλος κατά την έννοια της υπηρεσίας στην Αρχή ή, σε περίπτωση αδυναμίας εφαρμογής του κριτηρίου αυτού, κατά την έννοια της ηλικίας. 5. Ο διορισμός των μελών γίνεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Η επιλογή υποψηφίων για τις θέσεις των μελών διενεργείται από τα Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 19 του ν. 2190/1994 (Α` 28). 6. Η διαδικασία της παρ. 4 για την επιλογή και το διορισμό του Προέδρου αρχίζει δύο μήνες πριν από τη λήξη της θητείας του. Η διαδικασία της παρ. 5 για την επιλογή και το διορισμό των μελών αρχίζει οκτώ (8) μήνες πριν από τη λήξη της θητείας τους, με πρωτοβουλία του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 7. Η θητεία του Προέδρου και των μελών είναι πενταετής.

Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Στην Επιτροπή Επιλογής προεδρεύει ο κατά σειρά αρχαιότητας Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου και εισηγείται ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ. Σε περίπτωση κωλύματος του πρώτου κατά σειρά αρχαιότητας Αντιπροέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας ή Αντιπροέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Επιτροπή συμμετέχει ο αμέσως επόμενος κατά σειρά αρχαιότητας Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου αντίστοιχα. Χρέη Γραμματέα της Επιτροπής εκτελεί υπάλληλος της ΑΕΠΠ. 6. Η διαδικασία της παρ. 4 για την επιλογή και τον διορισμό του Προέδρου αρχίζει δύο (2) μήνες πριν από τη λήξη της θητείας του. Η διαδικασία της παρ. 5 για την επιλογή και τον διορισμό των μελών αρχίζει οκτώ (8) μήνες πριν από τη λήξη της θητείας τους, με πρωτοβουλία του Υπουργού Δικαιοσύνης. 7. Η θητεία του Προέδρου είναι πενταετής και δύναται να ανανεώνεται άπαξ με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από εισήγησή του και πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου. Η θητεία των μελών είναι πενταετής και δύναται να ανανεώνεται άπαξ με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από εισήγηση του Προέδρου της ΑΕΠΠ. 8. Η θητεία του Προέδρου και των μελών παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι τον διορισμό νέων. Ο χρόνος παράτασης της θητείας δεν μπορεί	[Για να διασφαλισθεί η συνέχεια της λειταυργίας της ΑΕΠΠ, κατά την πρώτη εφαρμογή της παραγράφου αυτής, αμέσως μετά τη λήψη της απόφασης επιλσγής των τριάντα (30) μελών της ΑΕΠΠ, κληρώνονται δέκα (10) μέλη, τα οποία διορίζονται για θητεία τριών (3) ετών. Στην κλήρωση αυτή δεν περιλαμβάνεται ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ, ο οποίος ορίζεται για πλήρη θητεία]. 8. Η θητεία του Προέδρου και των μελών παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι το διορισμό νέων. Ο χρόνος παράτασης της θητείας δεν μπορεί να υπερβεί, σε κάθε περίπτωση, τους έξι (6) μήνες. Η ΑΕΠΠ μπορεί να συνεχίσει να λειτουργεί, όχι όμως πέρα από ένα εξάμηνο, εάν κάποια από τα μέλη της εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απολέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν. Η ΑΕΠΠ θεωρείται ως νάμιμα συγκροτημένη αν έχουν διορισθεί τα μισά τουλάχιστον από τα μέλη της. 9. Στα μέλη της ΑΕΠΠ εφαρμόζονται αναλόγως, ως προς τα κωλύματα διορισμού, την έκπτωση, την παραίτηση οι παράγραφοι 4 και 6 του άρθρου 3 του ν. 3051/2002 (Α` 220), με την επιφύλαξη του άρθρου 349.

να υπερβεί τους έξι (6) μήνες. Η ΑΕΠΠ μπορεί να συνεχίσει να λειτουργεί, όχι όμως πέραν από ένα εξάμηνο, εάν κάποια από τα μέλη της εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απωλέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν. Η ΑΕΠΠ θεωρείται ως νόμιμα συγκροτημένη αν έχουν διορισθεί τουλάχιστον εννέα (9) από τα μέλη της και για χρονικό διάστημα έως ένα (1) έτος. 9. Στα μέλη της ΑΕΠΠ εφαρμόζονται αναλόγως, ως προς τα κωλύματα διορισμού, την έκπτωση και την παραίτηση οι παρ. 4 και 6 του άρθρου 3 του ν. 3051/2002 (Α' 220), με την επιφύλαξη του άρθρου 349.».	
Τροποποιείται το άρθρο 349 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 349 Λειτουργική ανεξαρτησία 1. Τα μέλη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, δεσμεύονται μόνο από τον νόμο και τη συνείδησή τους και υποχρεούνται να τηρούν τις αρχές της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας. 2. Τα μέλη της ΑΕΠΠ είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, τελούν δε, για τον λόγο αυτό, σε αναστολή άσκησης οποιουδήποτε έμμισθου δημοσίου ή δικηγορικού λειτουργήματος ή οποιασδήποτε επαγγελματικής δραστηριότητας. Τα μέλη της ΑΕΠΠ, αν κατέχουν οποιαδήποτε έμμισθη θέση στο δημόσιο τομέα, απαλλάσσονται, κατά τη διάρκεια της θητείας τους, από την υποχρέωση άσκησης των καθηκόντων της θέσης τους. Τα μέλη	«Άρθρο 349 Λειτουργική ανεξαρτησία 1. Τα μέλη της ΑΕΠΠ κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, δεσμεύονται μόνο από το νόμο και τη συνείδησή τους και υποχρεούνται να τηρούν τις αρχές της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας. 2. Τα μέλη της ΑΕΠΠ είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, τελούν δε, για το λόγο αυτό, σε αναστολή άσκησης οποιουδήποτε έμμισθου δημοσίου ή δικηγορικού λειτουργήματος ή οποιοσδήποτε επαγγελματικής δραστηριότητας. Τα μέλη της ΑΕΠΠ, αν κατέχουν οποιαδήποτε έμμισθη θέση στο δημόσιο τομέα, απαλλάσσονται, κατά τη διάρκεια της θητείας τους, απά την υποχρέωση άσκησης των καθηκόντων της θέσης τους. Τα μέλη της ΑΕΠΠ απαγορεύεται να είναι μέλη δικηγορικής εταιρία κατά τη θητεία τους. 3. Τα μέλη της ΑΕΠΠ απαγορεύεται, κατά τη διάρκεια της θητείας τους, να ασκούν οποιουδήποτε είδους εμπορική δραστηριότητα στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων του παράντος νόμου και ιδίως να είναι

της ΑΕΠΠ απαγορεύεται να είναι μέλη δικηγορικής εταιρίας κατά τη θητεία τους. 3. Τα μέλη της ΑΕΠΠ απαγορεύεται, κατά τη διάρκεια της θητείας τους, να ασκούν οποιουδήποτε είδους εμπορική δραστηριότητα στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων και των παραχωρήσεων και ιδίως να είναι μέτοχοι ή να εμπλέκονται με οποιοδήποτε τρόπο σε οικονομικό φορέα που αναπτύσσει δραστηριότητα στον τομέα αυτό. 4. Τα μέλη της ΑΕΠΠ απαγορεύεται, κατά τη διάρκεια της θητείας τους, να είναι μέλη πολιτικού κόμματος. 5. Δεν διορίζεται Πρόεδρος ή μέλος της ΑΕΠΠ εκείνος ο οποίος έχει, ο ίδιος ή ο σύζυγος του ή συγγενής του μέχρι β΄ βαθμού ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, φυσικό ή νομικό, με το οποίο συνδέεται στενά, άμεσο προσωπικό, οικονομικό ή άλλου είδους συμφέρον, το οποίο να επηρεάζει ή να φαίνεται να επηρεάζει την αμερόληπτη και αντικειμενική κρίση του κατά την άσκηση των καθηκόντων του. 6. Η διαπίστωση των κωλυμάτων και των ασυμβίβαστων των παρ. 2 ως 5 συνεπάγεται την αυτοδίκαιη έκπτωση από τη θέση του Προέδρου ή του μέλους αντίστοιχα, για την οποία εκδίδεται διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Δικαιοσύνης. 7. Τα μέλη της ΑΕΠΠ δεν επιτρέπεται για δύο (2) έτη μετά τη λήξη της θητείας τους ή τη για οποιοδήποτε λόγο αποχώρησή τους από την Αρχή, να παρέχουν υπηρεσία με έμμισθη εντολή ή με οποιαδήποτε έννομη σχέση ή να αποκτήσουν μετοχές σε εταιρία ή επιχείρηση, υποθέσεις των οποίων οι ίδιοι χειρίστηκαν ή επί των	μέτοχοι ή να εμπλέκονται με οποιοδήποτε τρόπο σε οικονομικό φορέα που αναπτύσσει δραστηριότητα στον τομέα αυτό. 4. Τα μέλη της ΑΕΠΠ απαγορεύεται, κατά τη διάρκεια της θητείας τους, να είναι μέλη πολιτικού κάμματος. 5. Δεν διορίζεται Πρόεδρος ή μέλος της ΑΕΠΠ εκείνος ο οποίος έχει ο ίδιος ή ο σύζυγος του ή συγγενής του μέχρι β΄ βαθμού ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, φυσικό ή νομικό, με το οποίο συνδέεται στενά, άμεσο προσωπικό, οικονομικό ή άλλου είδους συμφέρον, το οποίο να επηρεάζει ή να φαίνεται να επηρεάζει την αμερόληπτη και αντικειμενική κρίση του κατά την άσκηση των καθηκόντων του. 6. Η διαπίστωση των κωλυμάτων και των ασυμβίβαστων των παραγράφων 2 έως 5 του παρόντος άρθρου συνεπάγεται την αυτοδίκαιη έκπτωση από τη θέση του Προέδρου ή του μέλους αντίστοιχα, για την οπαία εκδίδεται διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 7. Τα μέλη της ΑΕΠΠ δεν επιτρέπεται για δύο (2) έτη μετά τη λήξη της θητείας τους, να παρέχουν υπηρεσία με έμμισθη εντολή ή με οποιαδήποτε έννομη σχέση ή να αποκτήσουν μετοχές σε εταιρία ή επιχείρηση υποθέσεις των οποίων οι ίδιοι χειρίστηκαν ή επί των οποίων είχαν συμμετάσχει στη λήψη απόφασης κατά τη διάρκεια της θητείας τους. Σε όσους παραβαίνουν τις διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου επιβάλλεται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, πρόστιμο με το διπλάσιο έως και το δωδεκαπλάσιο των μηνιαίων αποδοχών που λάμβανε το μέλος της ΑΕΠΠ κατά τη λήξη της θητείας του. 8. Για τα μέλη της ΑΕΠΠ εφαρμόζεται, ως προς τις αποδοχές, η παρ. 4 του άρθρου 22 του ν. 4354/2015 (Α 176). 9. Η θητεία των μελών της ΑΕΠΠ λογίζεται ως πραγματική υπηρεσία για όλες τις συνέπειες και κατά τη

οποίων είχαν συμμετάσχει στη λήψη απόφασης κατά τη διάρκεια της θητείας τους. Για τον λόγο αυτό υποβάλλουν για δύο (2) έτη μετά τη λήξη της θητείας τους ή τη για οποιοδήποτε λόγο αποχώρησή τους από την Αρχή, ειδική υπεύθυνη δήλωση για αποχή από την άσκηση των άνω δραστηριοτήτων στην αρμόδια Μονάδα Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3213/2003 (Α' 309). Αν, ύστερα από σχετικό έλεγχο, διαπιστωθεί από την αρμόδια Μονάδα Ελέγχου παράβαση όσων προβλέπονται στην παρούσα, αποστέλλεται το σχετικό πόρισμα στον Υπουργό Οικονομικών, με κοινοποίηση στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, στον Υπουργό Εσωτερικών και στον Υπουργό Δικαιοσύνης, και επιβάλλεται, πέραν των άλλων προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων, πρόστιμο ίσο με το πενταπλάσιο των συνολικών αποδοχών και αποζημιώσεων που έλαβε το πρόσωπο αυτό καθ' όλη τη διάρκεια της θητείας του. Το πρόστιμο της παρούσας επιβάλλεται με απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Υπουργείου Οικονομικών και βεβαιώνεται και εισπράττεται ως δημόσιο έσοδο κατά τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε., ν.δ. 356/1974, Α' 90). 8. Για τα μέλη της ΑΕΠΠ εφαρμόζεται, ως προς τις αποδοχές, η παρ. 4 του άρθρου 22 του ν. 4354/2015 (Α' 176). Η διάταξη της	διάρ- κειά της δεν διακάπτεται η βαθμολογική και μισθολογική τους εξέλιξη. Μετά τη λήξη της θητείας τους επανέρχονται αυτοδικαίως στη θέση που κατείχαν πριν από το διορισμό τους. Αν η θέση που κατείχαν ή στην οποία έχουν εξελιχθεί δεν είναι κενή ή έχει καταργηθεί, επανέρχονται σε ομοιόβαθμη προσωρινή θέση του κλάδου τους, η οποία συνιστάται αυτοδικαίως και καταργείται με την αποχώρησή τους από την υπηρεσία. 10. Τα μέλη της ΑΕΠΠ υποβάλλουν, κατ' έτος, την προβλεπόμενη στο ν. 3213/2003 (Α`309), δήλωση περιουσιακής κατάστασης και τη δήλωση οικονομικών συμφερόντων του άρθρου 229 του ν. 4281/2014 (Α` 160).»

παρ. 13 του άρθρου 13 του ν. 2703/1999 (Α΄ 72, εφαρμόζεται για τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ. 9. Η θητεία των μελών της ΑΕΠΠ λογίζεται ως πραγματική υπηρεσία για όλες τις συνέπειες και κατά τη διάρκειά της δεν διακόπτεται η βαθμολογική και μισθολογική τους εξέλιξη. Μετά τη λήξη της θητείας τους, επανέρχονται αυτοδικαίως στη θέση που κατείχαν πριν από τον διορισμό τους. Αν η θέση που κατείχαν ή στην οποία έχουν εξελιχθεί δεν είναι κενή ή έχει καταργηθεί, επανέρχονται σε ομοιόβαθμη προσωρινή θέση του κλάδου τους, η οποία συστήνεται αυτοδικαίως και καταργείται με την αποχώρησή τους από την υπηρεσία. 10. Τα μέλη της ΑΕΠΠ υποβάλλουν, κατ' έτος, τις προβλεπόμενες στο ν. 3213/2003, δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης και οικονομικών συμφερόντων.».	
Τροποποιείται το άρθρο 350 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 350 Οικονομική Αυτοτέλεια 1. Η οικονομική αυτοτέλεια της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) εξασφαλίζεται με τη δυνατότητα να καλύπτει, με ίδια μέσα, τις δαπάνες λειτουργίας της και αμοιβής των μελών και του προσωπικού της. Προς τούτο, έχει ίδια έσοδα και ίδιο προϋπολογισμό, ο οποίος τροφοδοτείται από την καταβολή κράτησης της παρ. 2. 2. Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ επιβάλλεται κράτηση ύψους μηδέν κόμμα δέκα τοις εκατό (0,10%) επί	«Άρθρο 350 Οικονομική Αυτοτέλεια 1. Η οικονομική αυτοτέλεια της ΑΕΠΠ εξασφαλίζεται με τη δυνατότητα να καλύπτει, με ίδια μέσα, τις δαπάνες λειτουργίας της και αμοιβής των μελών και του προσωπικού της. Προς τούτο, έχει ίδια έσοδα και ίδιο προϋπολογισμό, ο οποίος τροφοδοτείται από την καταβολή κράτησης της παρ. 3. 2. Τα θέματα οικονομικής διαχείρισης ρυθμίζονται με τον ειδικό Κανονισμό Οικονομικής Διαχείρισης που εκδίδεται με προεδρικό διάταγμα ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Μέχρι την έκδοση του εν λόγω προεδρικού διατάγματος, η μισθοδοσία του προσωπικού και αι λειτουργικές δαπάνες της ΑΕΠΠ

όλων των συμβάσεων που υπάγονται στον παρόντα νόμο και στο ν. 4413/2016 (Α' 148), αξίας άνω των χιλίων (1.000) ευρώ, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά τη δημοσίευση του παρόντος. Για τις δημόσιες συμβάσεις και τις παραχωρήσεις που έχουν συναφθεί έως τη δημοσίευση του παρόντος εξακολουθεί να ισχύει η κράτηση ύψους μηδέν κόμμα μηδέν έξι τοις εκατό (0,06%), ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης. Η κράτηση υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό της κράτησης παρακρατείται από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της ΑΕΠΠ και κατατίθεται σε ειδικό τραπεζικό λογαριασμό, η διαχείριση του οποίου γίνεται από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με όσα ορίζονται στον Ειδικό Κανονισμό Οικονομικής Διαχείρισης. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τον χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο ειδικότερο ζήτημα για την πραγματοποίηση της κράτησης. 3. Αν από την οικονομική διαχείριση της ΑΕΠΠ προκύπτει, στο τέλος κάθε οικονομικού έτους, θετικό καθαρό αποτέλεσμα χρήσης, ποσοστό του οικονομικού αυτού αποτελέσματος έως ογδόντα τοις εκατό (80%) διατίθεται, με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, ως	βαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Το αυτό ισχύει και αν τα έσοδα από την κράτηση ή από άλλες πηγές δεν είναι αρκετά να καλύψουν τις οικονομικές ανάγκες της ΑΕΠΠ. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δύναται να εκδίδει τις απαραίτητες για τη στελέχωση και τον εξοπλισμό της ΑΕΠΠ πράξεις, καθώς και κάθε άλλη πράξη που είναι αναγκαία για τη λειτουργία της, μέχρι τη συγκρότησή της. «Έως τις 31.12.2017 οι δαπάνες της ΑΕΠΠ θα βαρύνουν τις πιστώσεις του τακτικού προϋπολογισμού του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και ειδικότερα τον ειδικό φορέα 17-660, που έχει δημιουργηθεί για το σκοπό αυτόν. Κύριος διατάκτης των εν λόγω πιστώσεων, έως τις 31.12.2017, είναι ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ενώ αρμόδια οικονομική υπηρεσία για την υπογραφή συμβάσεων, την έκδοση αναλήψεων υποχρεώσεων και την εκκαθάριση δαπανών είναι η Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών, Διοικητικής Υποστήριξης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Από την 1.1.2018, ο ειδικός φορέας 17-660 καταργείται και η ΑΕΠΠ λειτουργεί σύμφωνα με τον Ειδικό Κανονισμό Οικονομικής Διαχείρισης αυτής (π.δ. 58/2017, Α` 88). 3. Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στον παράντα νόμο, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος της κοινής υπουργικής απόφασης του πέμπτου εδαφίου της παραγράφου αυτής. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε

έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού. 4. Η έκδοση των αποσπαστών διοικητικών πράξεων στο πλαίσιο κάθε είδους διαγωνιστικής διαδικασίας, για την ανάθεση των δημοσίων συβάσεων, που συνάπτει η ΑΕΠΠ, πραγματοποιείται με απόφαση τριμελούς αποφαινόμενου οργάνου της ΑΕΠΠ, αποτελούμενο από τον Γενικό Διευθυντή, τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών και τον Προϊστάμενο του Τμήματος Υποστήριξης Κλιμακίων και Επιστημονικών Υπηρεσιών, μετά από αιτιολογημένη πρόταση των αρμοδίων υπηρεσιακών μονάδων και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των διαγωνισμών από τις οικείες επιτροπές. Σε περίπτωση κωλύματος, απουσίας ή έλλειψης οποιουδήποτε μέλους του τριμελούς αποφαινόμενου οργάνου, ορίζεται μέλος εκ του προσωπικού της ΑΕΠΠ, τακτικού και ειδικού επιστημονικού, μη συμπεριλαμβανομένων των προϊσταμένων, με απόφαση του Προέδρου της ΑΕΠΠ. Έως τον ορισμό Γενικού Διευθυντή και Προϊσταμένων της Διεύθυνσης Υποστήριξης Κλιμακίων και λοιπών Επιστημονικών Υπηρεσιών και της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών, οι απευθείας αναθέσεις πραγματοποιούνται με μόνη την απόφαση του Προέδρου της ΑΕΠΠ, ενώ η έκδοση των αποσπαστών διοικητικών πράξεων, στο πλαίσιο κάθε είδους διαγωνιστικής διαδικασίας, πραγματοποιείται από την Ολομέλεια της ΑΕΠΠ. Σε κάθε περίπτωση η απόφαση	πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Με προεδρικά διάταγμα που εκδίδεται με από πρόταση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών μπορεί να αναπροσαρμάζεται το ύψος της κράτησης. Το ποσά της κράτησης παρακρατείται από την αναθέ- τουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της ΑΕΠΠ και κατατίθεται σε ειδικό τραπεζικό λογαριασμό, η διαχείριση του οποίου γίνεται από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με όσα ορίζονται στον ειδικό Κανονισμό Οικονομικής Διαχείρισης. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών ρυθμίζονται θέματα σχετικά με το χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της κράτησης. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών μπορεί να μεταφέρονται τα έσοδα που προκύπτουν κατά τον ανωτέρω τρόπο κατά το έτος 2016 και να αποτελούν έσοδα της ΑΕΠΠ το έτος 2017. 4. Αν από την οικονομική διαχείριση της ΑΕΠΠ, προκύπτει στο τέλος κάθε οικονομικού έτους, θετικό καθαρό αποτέλεσμα χρήσης, ποσοστό του οικονομικού αυτού αποτελέσματος έως ογδόντα τοις εκατό (80%) διατίθεται, με κοινή απόφαση των Υπσυργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών, ως έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού. Η ανωτέρω διάταξη ισχύει από το οικονομικό έτος 2018 και εφεξής.»

δέσμευσης πίστωσης και η σχετική σύμβαση ανάθεσης υπογράφονται από τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ.».	
Τροποποιείται το άρθρο 351 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 351 Πειθαρχικός Έλεγχος 1. Ο πειθαρχικός έλεγχος, η πειθαρχική ευθύνη και η πειθαρχική διαδικασία των μελών της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ρυθμίζονται με Ειδικό Κανονισμό Πειθαρχικού Ελέγχου, που εκδίδεται με προεδρικό διάταγμα ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης. 2. Μέχρι την έκδοση του σχετικού προεδρικού διατάγματος εφαρμόζονται τα ακόλουθα: α) Για κάθε παράβαση των υποχρεώσεων τους που απορρέουν από τον παρόντα νόμο και τις κανονιστικές πράξεις που εκδίδονται κατ` εξουσιοδότησή του, όλα τα μέλη της ΑΕΠΠ υπέχουν πειθαρχική ευθύνη. Την πειθαρχική διαδικασία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου της παρ. 2 κινεί το Υπουργικό Συμβούλιο ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης. β) Συστήνεται Πειθαρχικό Συμβούλιο, το οποίο αποτελείται από έναν Σύμβουλο Επικρατείας, έναν Αρεοπαγίτη και έναν καθηγητή Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος με ειδίκευση στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με τριετή θητεία. Καθήκοντα Προέδρου ασκεί ο αρχαιότερος των δικαστικών λειτουργών. Χρέη γραμματέα του Συμβουλίου εκτελεί υπάλληλος του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Ο	«Άρθρο 351 Πειθαρχικός Έλεγχος 1. Για κάθε παράβαση των υποχρεώσεων τους που απορρέουν από τον παρόντα νόμο και τις κανονιστικές πράξεις που εκδίδονται κατ` εξουσιοδότησή του, όλα τα μέλη της ΑΕΠΠ υπέχουν πειθαρχική ευθύνη. Την πειθαρχική διαδικασία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου της παρ. 2 κινεί το Υπουργικό Συμβούλιο ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 2. Συνιστάται Πειθαρχικό Συμβούλιο, το οποίο αποτελείται από έναν Σύμβουλο Επικρατείας, έναν Αρεοπαγίτη και έναν καθηγητή Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος με ειδίκευση στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με τριετή θητεία. Καθήκοντα Προέδρου ασκεί ο αρχαιότερος των δικαστικών λειτουργών. Χρέη γραμματέα του Συμβουλίου εκτελεί υπάλληλος του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Ο Πρόεδρος, τα μέλη και ο γραμματέας του Συμβουλίου ορίζονται με ισάριθμους αναπληρωτές. 3. Το Συμβούλιο συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η οποία εκδίδεται μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την έναρξη ισχύος του παρόντος. Ειδικά, τα μέλη του Συμβουλίου που είναι δικαστικοί λειτουργοί, διορίζονται με απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Για τη λειτουργία του Συμβουλίου εφαρμόζεται η παράγραφος 1 του άρθρου 21 του ν. 4354/2015.»

Πρόεδρος, τα μέλη και ο γραμματέας του Συμβουλίου ορίζονται με ισάριθμους αναπληρωτές. γ) Το Συμβούλιο συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την έναρξη ισχύος του παρόντος. Ειδικά, τα μέλη του Συμβουλίου που είναι δικαστικοί λειτουργοί, διορίζονται με απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Για τη λειτουργία του Συμβουλίου εφαρμόζεται η παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4354/2015 (Α' 176).».	
Τροποποιείται το άρθρο 352 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 352 Πειθαρχική Διαδικασία Μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος του άρθρου 351 εφαρμόζονται τα ακόλουθα: 1. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο συνεδριάζει νομίμως με την παρουσία όλων των μελών του και αποφασίζει με απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφασίζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό. 2. Ως πειθαρχικά παραπτώματα θεωρούνται: α) η παράβαση διατάξεων του παρόντος και εν γένει της ισχύουσας νομοθεσίας κατά την άσκηση των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων, β) η πλημμελής εκτέλεση των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων, γ) η απόκτηση οικονομικού οφέλους ή ανταλλάγματος του ιδίου του μέλους ή τρίτου προσώπου κατά την άσκηση των καθηκόντων του ή εξ αφορμής αυτών και	«Άρθρο 352 Πειθαρχική Διαδικασία 1. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο συνεδριάζει νσμίμως με την παρουσία όλων των μελών του και αποφασίζει με απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφασίζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό. 2. Ως πειθαρχικά παραπτώματα θεωρούνται: α) η παράβαση διατάξεων του παρόντος και εν γένει της ισχύουσας νομοθεσίας κατά την άσκηση των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων, β) η πλημμελής εκτέλεση των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων, γ) η απόκτηση οικονομικού οφέλους ή ανταλλάγματος του ιδίου του μέλους ή τρίτου προσώπου κατά την άσκηση των καθηκόντων του ή εξ αφορμής αυτών και δ) η υπαίτια πρόκληση ζημίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ή της ΑΕΠΠ. 3. Οι επιβαλλόμενες από το Πειθαρχικό Συμβούλιο ποινές είναι: α) έγγραφη επίπληξη, β) πρόστιμο έως τις αποδοχές δώδεκα (12) μηνών και γ) οριστική παύση. 4. Σε περίπτωση επιβολής εντός διετίας δύο πειθαρχικών ποινών επίπληξης ή/και προστίμου σε μέλος της ΑΕΠΠ για το ίδιο ή διαφορετικό πειθαρχικό παράπτωμα, το μέλος

δ) η υπαίτια πρόκληση ζημίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ή της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ). 3. Οι επιβαλλόμενες από το Πειθαρχικό Συμβούλιο ποινές είναι: α) έγγραφη επίπληξη, β) πρόστιμο έως τις αποδοχές δώδεκα (12) μηνών και γ) οριστική παύση. 4. Σε περίπτωση επιβολής εντός διετίας δύο πειθαρχικών ποινών επίπληξης ή/και προστίμου σε μέλος της ΑΕΠΠ για το ίδιο ή διαφορετικό πειθαρχικό παράπτωμα, το μέλος αυτό εκπίπτει αυτοδικαίως από τη θέση του, με διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Δικαιοσύνης. 5. Η ποινή της οριστικής παύσης μπορεί να επιβληθεί μόνο στις εξής περιπτώσεις: α) αν το πειθαρχικό παράπτωμα συνιστά ταυτόχρονα και αξιόποινη πράξη, β) αν το μέλος απέκτησε ή επιδίωξε να αποκτήσει οικονομικό όφελος ή αντάλλαγμα προς όφελος του ιδίου ή τρίτου προσώπου κατά την άσκηση των καθηκόντων του ή εξ αφορμής αυτών, γ) αν παραβιάστηκε η υποχρέωση εμπιστευτικότητας και εχεμύθειας, δ) αν παραβιάστηκαν οι παρ. 2 έως και 5 του άρθρου 349, ε) αν προκλήθηκε υπαιτίως ζημία σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ή της ΑΕΠΠ. 6. Μετά την κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας κατά την παρ. 2 του άρθρου 351, ο Πρόεδρος του Πειθαρχικού Συμβουλίου καλεί το μέλος σε προηγούμενη ακρόαση και παροχή έγγραφων εξηγήσεων	αυτό εκπίπτει αυτοδικαίως από τη θέση του, με διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 5. Η ποινή της οριστικής παύσης μπορεί να επιβληθεί μόνο στις εξής περηττώσεις: α) αν το πειθαρχικό παράπτωμα συνιστά ταυτόχρονα και αξιόποινη πράξη, β) αν το μέλος απέκτησε ή επιδίωξε να αποκτήσει οικονομικό όφελος ή αντάλλαγμα προς όφελος του ιδίου ή τρίτου προσώπου κατά την άσκηση των καθηκόντων του ή εξ αφορμής αυτών, γ) αν παραβιάστηκε η υποχρέωση εμπιστευτικότητας και εχεμύθειας, δ) παραβιάστηκαν οι παρ. 2 έως 5 του άρθρου 349, ε) αν προκλήθηκε υπαίτιως ζημία σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ή της ΑΕΠΠ. 6. Μετά την κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας κατά την παράγραφο 1 του άρθρου ·350, ο Πρόεδρος του Πειθαρχικού Συμβουλίου υποχρεούται να καλέσει το μέλος σε προηγούμενη ακρόαση και παροχή έγγραφων εξηγήσεων με κλήση, η οποία αναφέρει το αποδιδόμενο παράπτωμα και επιδίδεται στο μέλος με δικαστικό επιμελητή ή άλλο δημόσιο όργανο. Στην κλήση αναφέρεται η ημερομηνία ακρόασης του μέλους ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, η οποία δεν μπορεί να απέχει λιγότερο των δέκα (10) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία επίδοσης της κλήσης. Πριν από την ακρόαση και την παροχή έγγραφων εξηγήσεων, το μέλος δικαιούται να λάβει γνώση του φακέλου της υπόθεσης. 7. Κατά την ακρόαση, το μέλος υποβάλλει ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου τις έγγραφες εξηγήσεις του, παρέχει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις, απαντά σε ερωτήσεις και εν γένει διευκολύνει το έργο του Πειθαρχικού Συμβουλίου για τη διακρίβωση των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Μετά την ολοκλήρωση της ανωτέρω

με κλήση, η οποία αναφέρει το αποδιδόμενο παράπτωμα και επιδίδεται στο μέλος με δικαστικό επιμελητή ή άλλο δημόσιο όργανο. Στην κλήση αναφέρεται η ημερομηνία ακρόασης του μέλους ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, η οποία δεν μπορεί να απέχει λιγότερο των δέκα (10) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία επίδοσης της κλήσης. Πριν από την ακρόαση και την παροχή έγγραφων εξηγήσεων, το μέλος δικαιούται να λάβει γνώση του φακέλου της υπόθεσης. 7. Κατά την ακρόαση, το μέλος υποβάλλει ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου τις έγγραφες εξηγήσεις του, παρέχει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις, απαντά σε ερωτήσεις και εν γένει διευκολύνει το έργο του Πειθαρχικού Συμβουλίου για τη διακρίβωση των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Μετά την ολοκλήρωση της ανωτέρω διαδικασίας, το Πειθαρχικό Συμβούλιο διασκέπτεται αυθημερόν και εκδίδει απόφαση, η οποία είτε: α) κρίνει ικανοποιητικές και επαρκείς τις εξηγήσεις του μέλους και παύει την πειθαρχική διαδικασία, β) δίδει εντολή στον Πρόεδρο του Συμβουλίου να συντάξει έκθεση πειθαρχικού παραπτώματος στην οποία περιγράφονται τα πραγματικά περιστατικά, το κατά την παρ. 2 πειθαρχικό παράπτωμα και ορίζεται ημέρα και ώρα συνεδρίασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου για τη συζήτηση της υπόθεσης, στην οποία καλείται να παραστεί το διωκόμενο μέλος, εφόσον το επιθυμεί και με	διαδικασίας, το Πειθαρχικό Συμβούλιο διασκέπτε- ται αυθημερόν και εκδίδει απόφαση, η οποία είτε: α) κρίνει ικανοποιητικές και επαρκείς τις εξηγήσεις του μέλους και παύει την πειθαρχική διαδικασία, β) δίδει εντολή στον Πρόεδρο του Συμβουλίου να συντάξει έκθεση πειθαρχικού παραπτώματος στην οποία περιγράφονται τα πραγματικά περιστατικά, το κατά την παρ. 2 πειθαρχικό παράπτωμα και ορίζεται ημέρα και ώρα συνεδρίασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου για τη συζήτηση της υπόθεσης, στην οποία καλείται να παραστεί το διωκόμενο μέλος, εφόσον το επιθυμεί και με πληρεξούσιο δικηγόρο. Η ως άνω απόφαση και στις δύο περιπτώσεις επιδίδεται στο μέλος με δικαστικό επιμελητή ή άλλο δημόσιο όργανο. 8. Σε περίπτωση άσκησης πειθαρχικής δίωξης με απόφαση της περίπτωσης β` του εδαφίου β` της προηγούμενης παραγράφου, κατά την ορισθείσα ημέρα συνεδρίασης, το Πειθαρχικό Συμβούλιο μπορεί κατά την κρίση του να εξετάσει μάρτυρες, μετά δε την προφορική ενώπιον του απολογία του διωκόμενου μέλους ή, σε περίπτωση μη εμφανίσεώς του, μετά τη διαπίστωση της νόμιμης κλήτευσής του, εκδίδει αμέσως την απόφασή του. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο μπορεί, αν το κρίνει αναγκαίο, να διατάξει τη συμπλήρωση της έκθεσης πειθαρχικού παραπτώματος και επανάληψη της συζήτησης. Στην περίπτωση αυτή καλείται το διωκόμενο μέλος με νέα κλήση, στην οποία ορίζεται νέα ημέρα και ώρα συζήτησης, η οποία επιδίδεται, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο. Η επίδοση αυτή μπορεί να παραλειφθεί, εφόσον το μέλος κατά την πρώτη συζήτηση ήταν παρόν και του γνωστοποιήθηκε η νέα ημερομηνία συζήτησης. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο μπορεί επίσης να αναβάλει άπαξ τη λήψη απόφασης, προκειμένου να εξετάσει ή επανεξετάσει μάρτυρες, ορίζοντας για το λόγο αυτόν νέα ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης.

πληρεξούσιο δικηγόρο. Η απόφαση της παρούσας και στις δύο περιπτώσεις επιδίδεται στο μέλος με δικαστικό επιμελητή ή άλλο δημόσιο όργανο. 8. Σε περίπτωση άσκησης πειθαρχικής δίωξης με απόφαση του δεύτερου εδαφίου της περ. β΄ της παρ. 7, κατά την ορισθείσα ημέρα συνεδρίασης, το Πειθαρχικό Συμβούλιο μπορεί κατά την κρίση του να εξετάσει μάρτυρες και μετά την προφορική ενώπιόν του απολογία του διωκόμενου μέλους ή, σε περίπτωση μη εμφανίσεώς του, μετά τη διαπίστωση της νόμιμης κλήτευσής του, εκδίδει αμέσως την απόφασή του. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο μπορεί, αν το κρίνει αναγκαίο, να διατάξει τη συμπλήρωση της έκθεσης πειθαρχικού παραπτώματος και επανάληψη της συζήτησης. Στην περίπτωση αυτή, καλείται το διωκόμενο μέλος με νέα κλήση, στην οποία ορίζεται νέα ημέρα και ώρα συζήτησης, η οποία επιδίδεται, σύμφωνα με την παρ. 7. Η επίδοση αυτή μπορεί να παραλειφθεί, εφόσον το μέλος κατά την πρώτη συζήτηση ήταν παρόν και του γνωστοποιήθηκε η νέα ημερομηνία συζήτησης. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο μπορεί επίσης να αναβάλει άπαξ τη λήψη απόφασης, προκειμένου να εξετάσει ή επανεξετάσει μάρτυρες, ορίζοντας για τον λόγο αυτόν νέα ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης. Στην περίπτωση αυτή, κλήση του διωκόμενου μέλους απαιτείται μόνο εάν αυτό ήταν απόν. Οι μάρτυρες προσέρχονται με επιμέλεια των ενδιαφερομένων. Η μη προσέλευση των μαρτύρων δεν κωλύει τη λήψη απόφασης.	Στην περίπτωση αυτή, κλήση του διωκόμενου μέλους απαιτείται μόνο εάν αυτό ήταν απόν. Οι μάρτυρες προοέρχονται με επιμέλεια των ενδιαφερομένων. Η μη προσέλευση των μαρτύρων δεν κωλύει τη λήψη απόφασης. 9. Η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι ειδικώς αιτιολογημένη, συντάσσεται εγγράφως και τηρούνται συνοπτικά πρακτικά των συνεδριάσεων. 10. Η πειθαρχική διαδικασία είναι αυτστελής και ανεξάρτητη από τυχόν εκκρεμή ποινική δίωξη. Η ποινική δίκη δεν αναστέλλει αυτοδίκαια την πειθαρχική διαδικασία, μπορεί όμως το Πειθαρχικό Συμβούλιο να διατάξει την αναστολή της μέχρι την περάτωση της ποινικής δίκης. Πραγματικά γεγονότα, τα οποία διαπιστώθηκαν με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου, λαμβάνονται υπόψη στην πειθαρχική διαδικασία, ουδόλως όμως κωλύεται το Πειθαρχικό Συμβούλιο να εκδώσει απόφαση διαφορετική της ποινικής. Σε περίπτωση αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου για αδίκημα σχετιζόμενο με παραβάσεις των διατάξεων ταυ παρόντος ή για αδίκημα που συνεπάγεται κώλυμα διορισμού ή έκπτωση δημοσίου υπαλλήλου, ούμφωνα με τις διατάξεις του «Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Λ.Δ.», ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/ 2007 (Α` 26), εκδίδεται απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου, με την οποία διαπιστώνεται η αριστική παύση του μέλους. 11. Τα πειθαρχικά παραπτώματα της παρ. 2 παραγράφονται μετά πενταετία από την τέλεση αυτών. Πειθαρχικό παράπτωμα, τσ σποίο αποτελεί και ποινικό αδίκημα δεν παραγράφεται πριν παραγραφεί το ποινικό αδίκημα. Η κατά την παρ. 6 κλήση για ακρόαση και για έγγραφες

9. Η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι ειδικώς αιτιολογημένη, συντάσσεται εγγράφως και τηρούνται συνοπτικά πρακτικά των συνεδριάσεων. 10. Η πειθαρχική διαδικασία είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από τυχόν εκκρεμή ποινική δίωξη. Η ποινική δίκη δεν αναστέλλει αυτοδίκαια την πειθαρχική διαδικασία, μπορεί όμως το Πειθαρχικό Συμβούλιο να διατάξει την αναστολή της μέχρι την περάτωση της ποινικής δίκης. Πραγματικά γεγονότα, τα οποία διαπιστώθηκαν με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου, λαμβάνονται υπόψη στην πειθαρχική διαδικασία, χωρίς να κωλύεται το Πειθαρχικό Συμβούλιο να εκδώσει απόφαση διαφορετική της ποινικής. Σε περίπτωση αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου για αδίκημα σχετιζόμενο με παραβάσεις του παρόντος ή για αδίκημα που συνεπάγεται κώλυμα διορισμού ή έκπτωση δημοσίου υπαλλήλου, σύμφωνα με τον «Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.», ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (Α' 26), εκδίδεται απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου, με την οποία διαπιστώνεται η οριστική παύση του μέλους. 11. Τα πειθαρχικά παραπτώματα της παρ. 2 παραγράφονται μετά την παρέλευση πενταετίας από την τέλεση αυτών. Πειθαρχικό παράπτωμα, το οποίο αποτελεί και ποινικό αδίκημα δεν παραγράφεται πριν παραγραφεί	εξηγήσεις διακόπτει την ως άνω παραγραφή. Στην περίπτωση αυτή ο συνολικός χρόνος παραγραφής δεν μπορεί να υπερβεί τα επτά (7) έτη, με την επιφύλαξη του εδαφίου β' και της περίπτωσης της αναστολής της πειθαρχικής διαδικασίας κατά την παρ. 10, απότε και ο χρόνος παραγραφής του πειθαρχικού παραπτώματος δεν συμπληρώνεται πριν από την παρέλευση έτους από την ημερομηνία δημοσίευσης της αμετάκλητης απόφασης ποινικού δικαστηρίου. 12. Οι διατάξεις του Μέρους Ε' («Πειθαρχικό Δίκαιο») του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πσλιτικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. εφαρμόζονται αναλόγως.»

το ποινικό αδίκημα. Η κατά την παρ. 6 κλήση για ακρόαση και για έγγραφες εξηγήσεις διακόπτει την παραγραφή της παρούσας. Στην περίπτωση αυτή, ο συνολικός χρόνος παραγραφής δεν μπορεί να υπερβεί τα επτά (7) έτη, με την επιφύλαξη του δεύτερου εδαφίου της παρούσας και της περίπτωσης της αναστολής της πειθαρχικής διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 10, οπότε και ο χρόνος παραγραφής του πειθαρχικού παραπτώματος δεν συμπληρώνεται πριν από την παρέλευση έτους από την ημερομηνία δημοσίευσης της αμετάκλητης απόφασης ποινικού δικαστηρίου. 12. Οι διατάξεις του Μέρους Ε', με τίτλο «Πειθαρχικό Δίκαιο», του «Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.» εφαρμόζονται αναλόγως.».	
Τροποποιείται το άρθρο 353 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 353 Συνεδριάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 1. Η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) συνεδριάζει σε έως δέκα (10) τριμελή κλιμάκια, αναλόγως του αριθμού των υπηρετούντων μελών της. Η συγκρότηση εκάστου τριμελούς κλιμακίου δύναται να περιλαμβάνει περισσότερα των τριών (3) μελών, η σύνθεση, όμως, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή είναι πάντα τριμελής. Στην πρόσκληση περιλαμβάνονται η ημερομηνία, η ώρα και η προς συζήτηση προδικαστική προσφυγή που έχει ανατεθεί στο Κλιμάκιο κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στον	«Άρθρο 353 Συνεδριάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 1. Η ΑΕΠΠ συνεδριάζει σε δέκα (10) κλιμάκια, αποτελούμενα το καθένα από τρία μέλη της ΑΕΠΠ. Κάθε κλιμάκιο συνεδριάζει ύστερα από πρόσκληση του μέλους που ασκεί καθήκοντα Προέδρου. Στην πρόσκληση περιλαμβάνονται η ημερομηνία, η ώρα και οι προς συζήτηση προδικαστικές προσφυγές που έχουν ανατεθεί σε αυτό κατά τη διαδικασία παυ προβλέπεται στον Κανονισμό Λειτουργίας της ΑΕΠΠ του άρθρου 355. Οταν πρόκειται για υπόθεση μεγάλης σπουδαιότητας ή προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, η ΑΕΠΠ συνεδριάζει σε αυξημένη σύνθεση, όπως ειδικότερα ορίζεται στον κατά το άρθρο 355 Κανονισμό Λειτουργίας της.

Κανονισμό Λειτουργίας της ΑΕΠΠ. Όταν πρόκειται για υπόθεση μεγάλης σπουδαιότητας ή προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, η ΑΕΠΠ συνεδριάζει σε επταμελή σύνθεση, όπως ειδικότερα ορίζεται στον Κανονισμό Λειτουργίας της. 2. Οι αποφάσεις των τριμελών κλιμακίων και της επταμελούς σύνθεσης της ΑΕΠΠ λαμβάνονται με πλειοψηφία των μελών, κατόπιν φανερής ψηφοφορίας. Όλες οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ είναι αιτιολογημένες. 3. Η ΑΕΠΠ συνεδριάζει και σε Ολομέλεια, για θέματα που περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη, η οποία συντάσσεται από τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ. 4. Κάθε άλλο ζήτημα που αφορά τις συνεδριάσεις της ΑΕΠΠ ρυθμίζεται από τον Κανονισμό Λειτουργίας της και, συμπληρωματικά, από τις διατάξεις των άρθρων 13 έως 15 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α' 45).».	2. Οι αποφάσεις λαμβάνονται με πλειυψηφία των μελών, κατόπιν φανερής ψηφοφορίας και είναι αιτιολογημένες. 3. Η ΑΕΠΠ συνεδριάζει και σε Ολομέλεια, για θέματα που περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη, η οποία συντάσσεται από τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ. 4. Κάθε άλλο ζήτημα που αφορά τις συνεδριάσεις της ΑΕΠΠ ρυθμίζεται με τον Κανονισμό Λειτουργίας του άρθρου 355 και, συμπληρωματικά, με τις διατάξεις των άρθρων 13 έως 15 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σ οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α` 45).»
Τροποποιείται το άρθρο 354 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 354 Οργάνωση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 1. Η Ολομέλεια της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της, σύμφωνα με το άρθρο 356, αποφασίζει αποκλειστικά για τα εξής θέματα: α) διατυπώνει γνώμη για τις τροποποιήσεις των Κανονισμών Οικονομικής Διαχείρισης,	«Άρθρο 354 Οργάνωση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Η ΑΕΠΠ μεριμνά για την εκπλήρωση του σκοπού της και, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 356, αποφασίζει, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Λειτουργίας του άρθρου 355, για κάθε θέμα που εμπίπτει στις αρμοδιότητές της και για θέματα της εσωτερικής λειτουργίας της, ιδίως: α) διατυπώνει γνώμη για τις τροποποιήσεις των Κανονισμών Οικονομικής Διαχείρισης της παρ. 2 του άρθρου 350, Λειτουργίας του άρθρου 355 και Εξέτασης

Λειτουργίας και Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, του Οργανισμού της και της κοινής υπουργικής απόφασης σχετικά με τη διαχείριση της κράτησης της παρ. 3 του άρθρου 350, β) εγκρίνει τον προϋπολογισμό, τον απολογισμό, τον ισολογισμό της ΑΕΠΠ και τις λοιπές ετήσιες οικονομικές καταστάσεις, σύμφωνα με τον Κανονισμό Οικονομικής Διαχείρισης, το ετήσιο το Πρόγραμμα Προμηθειών και τις τυχόν τροποποιήσεις τους και γ) επιλέγει τον Γενικό Διευθυντή της ΑΕΠΠ. 2. Για την επιστημονική υποστήριξη των αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ και τη διευκόλυνση της ασκήσεώς τους, η ΑΕΠΠ έχει πρόσβαση στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα της Διοικητικής Δικαιοσύνης και σε αυτό του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με όρους που τίθενται από την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, κατόπιν σχετικού αιτήματος της ΑΕΠΠ, προ της υποβολής της σχετικής αιτήσεως προς τα οικεία ανώτατα και ανώτερα δικαστήρια.».	Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365, του Οργανισμού της παρ. 5 του άρθρου 357 και της κοινής υπουργικής απόφασης σχετικά με τη διαχείριση της κράτησης της παρ. 3 του άρθρου 350, β) μεριμνά για την πρόσληψη του πάσης φύσεως προσωπικού της και του Νομικού Συμβούλου, σύμφωνα με τα άρθρα 357 και 358, γ) συνάπτει για τις ανάγκες της πάσης φύσεως συμβάσεις με τρίτους, σύμφωνα με την ισχύουσα ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία και με όσα ορίζονται στον Κανονισμό Οικονομικής Διαχείρισης της παρ. 2 του άρθρου 349, δ) εγκρίνει τον προϋπολογισμό, το απολογισμό και τον ισολογισμό της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τον Κανονισμό Οικονομικής Διαχείρισης της παρ. 2 του άρθρου 349.»
Τροποποιείται το άρθρο 356 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 356 Αρμοδιότητες Προέδρου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 1. Ο Πρόεδρος της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) έχει την ευθύνη λειτουργίας της και ασκεί όλες τις προς τούτο αρμοδιότητες. Ενδεικτικά:	«Άρθρο 356 Αρμοδιότητες Προέδρου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ έχει την ευθύνη λειτουργίας της και ασκεί όλες τις προς τούτο αρμοδιότητες. Ενδεικτικά: α) εκπροσωπεί την ΑΕΠΠ δικαστικώς και εξωδίκως, ενώπιον των δικαστηρίων, κάθε άλλης δημόσιας αρχής και τρίτων. Ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ μπορεί να αναθέσει κατά περίπτωση την εκπροσώπησή της σε άλλο μέλος της, στο Νομικό Σύμβουλο της Αρχής ή σε μέλος του ειδικού επιστημονικού προσωπικού της,

α) Εκπροσωπεί την ΑΕΠΠ δικαστικώς και εξωδίκως, ενώπιον των δικαστηρίων, κάθε άλλης δημόσιας αρχής και τρίτων. Ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ μπορεί να αναθέσει κατά περίπτωση την εκπροσώπησή της σε άλλο μέλος της, στο Νομικό Σύμβουλο της ΑΕΠΠ ή σε μέλος του ειδικού επιστημονικού προσωπικού της. β) Ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ υπογράφει τα ερωτήματα προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (ΝΣΚ) για θέματα αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, αποδέχεται τις σχετικές γνωμοδοτήσεις και εγκρίνει τα πρακτικά γνωμοδοτήσεων του ΝΣΚ σε δικαστικές και εξώδικες υποθέσεις της ΑΕΠΠ. γ) Συντονίζει και κατευθύνει τη λειτουργία της ΑΕΠΠ και των οργανικών μονάδων αυτής και ασκεί την πειθαρχική εξουσία επί του προσωπικού της ΑΕΠΠ, ως πειθαρχικός προϊστάμενός του. δ) Μεριμνά για την κατάρτιση του προϋπολογισμού, του απολογισμού και του ισολογισμού της ΑΕΠΠ, τη διαχείριση των οικονομικών της και τη διάθεση των πιστώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις των Κανονισμών Λειτουργίας και Οικονομικής Διαχείρισης και της κείμενης νομοθεσίας. ε) Ορίζει τα θέματα των συνεδριάσεων της ΑΕΠΠ σε Ολομέλεια. στ) Συγκροτεί τα Κλιμάκια της ΑΕΠΠ, κατανέμει σε αυτά τα μέλη της και ορίζει τους Προέδρους των Κλιμακίων, για όσο χρόνο κρίνει, ορίζει τα μέλη που απαρτίζουν την επταμελή σύνθεση της ΑΕΠΠ για όσο χρόνο κρίνει, καθώς και τον τρόπο αναπλήρωσης των μελών	β) συντονίζει και κατευθύνει τη λειτουργία της ΑΕΠΠ και των οργανικών μονάδων αυτής και ασκεί την πειθαρχική εξουσία επί του προσωπικού της ΑΕΠΠ ως πειθαρχικός προϊστάμενος αυτού, γ) μεριμνά για την κατάρτιση του προϋπολογισμού, του απολογισμού και του ισολογισμού της ΑΕΠΠ, τη διαχείριση των οικονομικών της και τη διάθεση των πιστώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις των Κανονισμών Λειτουργίας και Οικονομικής Διαχείρισης και της κείμενης νομοθεσίας, δ) ορίζει τα θέματα των συνεδριάσεων της ΑΕΠΠ σε Ολομέλεια, ε) ορίζει τους προέδρους των κλιμακίων και στ) εκδίδει τις απαραίτητες για τη στελέχωση και τον εξοπλισμό της ΑΕΠΠ πράξεις, καθώς και κάθε άλλη πράξη που είναι αναγκαία για τη λειτουργία της μέχρι τη συγκρότησή της.»

και των Προέδρων των Κλιμακίων και των μελών της Επταμελούς Σύνθεσης της ΑΕΠΠ. ζ) Εγκρίνει τις δεσμεύσεις πίστωσης για τις απαραίτητες για τη στελέχωση και τον εξοπλισμό της ΑΕΠΠ πράξεις, συνάπτει τις σχετικές συμβάσεις, καθώς και κάθε άλλη πράξη που είναι αναγκαία για τη λειτουργία της ΑΕΠΠ. η) Συγκροτεί τα γνωμοδοτικά όργανα για την ανάθεση και την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων που συνάπτει η ΑΕΠΠ. θ) Επιβλέπει τη χρέωση των προδικαστικών προσφυγών. ι) Αποφασίζει για την κατά προτεραιότητα εξέταση προδικαστικής προσφυγής και έκδοση απόφασης από Κλιμάκιο, λόγω επείγοντος ή σπουδαίου δημοσίου συμφέροντος, και αναχρεώνει προσδιορισθείσα σε κλιμάκιο προδικαστική προσφυγή, όποτε κρίνει ότι είναι αναγκαίο. ια) Αποφασίζει για την ανάγκη συμμόρφωσης των αποφάσεων της ΑΕΠΠ με τις εκδοθείσες αποφάσεις των αρμοδίων δικαστηρίων και χρεώνει την υπόθεση προς συμμόρφωση στο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ που εξέδωσε την ανασταλείσα ή ακυρωθείσα απόφαση, άλλως στο κατά την κρίση του Κλιμάκιο, το οποίο σε κάθε περίπτωση εκδίδει απόφαση για τη συμμόρφωση εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την επομένη της χρέωσης της προς συμμόρφωση υπόθεσης σε αυτό. ιβ) Ορίζει με πράξη του, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, τον τρόπο παροχής επιστημονικής συνδρομής από το	

ειδικό επιστημονικό προσωπικό κατά τη διαδικασία λήψης απόφασης από τα Κλιμάκια και την Επταμελή Σύνθεση της ΑΕΠΠ στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς τους. ιγ) Διαθέτει τεκμήριο αρμοδιότητας να αποφασίζει για διοικητικά και οικονομικά ζητήματα, για κάθε θέμα που αφορά την ΑΕΠΠ, εκτός των περιοριστικά οριζομένων στο άρθρο 354 αρμοδιοτήτων της διοικητικής Ολομέλειας της ΑΕΠΠ. 2. Ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ ορίζει με πράξη του ένα από τα μέλη της ΑΕΠΠ ως αναπληρωτή του για κάθε περίπτωση κωλύματός του. Στην περίπτωση ορισμού ως Εισηγητή για την εξέταση προδικαστικών προσφυγών μέλους, στο οποίο έχουν ανατεθεί καθήκοντα Αναπληρωτή Προέδρου της ΑΕΠΠ, ο κατ' ανώτατο όριο ορισμός του ανέρχεται στο ήμισυ του ορισμού των λοιπών μελών.».	
Τροποποιείται το άρθρο 357 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 357 Προσωπικό - Οργανισμός της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 1. Οι ειδικότητες και ο αριθμός των θέσεων ανά ειδικότητα του εν γένει προσωπικού καθορίζονται στο άρθρο 10 του π.δ. 57/2017 (Α΄ 88) με τον Οργανισμό της ΑΕΠΠ. Στις προβλεπόμενες δέκα (10) θέσεις κλάδου ΔΕ τακτικού προσωπικού, μία (1) θέση αφορά σε οδηγό. Η άσκηση καθηκόντων ειδικού επιστήμονα της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) είναι ασυμβίβαστη και συνεπάγεται αναστολή της άσκησης	«Άρθρο 357 Προσωπικό - Οργανισμός της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 1. Στην ΑΕΠΠ συνιστώνται δεκαπέντε (15) θέσεις τακτικού προσωπικού όλων των κατηγοριών, η πλήρωση των οποίων γίνεται με: α) διορισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/ 1994 (Α'28), ύστερα από προκήρυξη της ΑΕΠΠ στην οποία εξειδικεύονται τα εκάστοτε απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, β) με μετάταξη μονίμων ή με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ, Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α` και β` βαθμού ή του ευρύτερου δημοσίου τομέα, όπως αυτός ορίζεται από το άρθρο 51 του ν. 1892/1990 (Α` 101) και γ) με απόσπαση μονίμων ή με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου υπαλλήλων του

επαγγελματικής δραστηριότητας. Παράβαση της υποχρέωσης αυτής συνιστά σπουδαίο λόγο καταγγελίας της σχέσης εργασίας τους εκ μέρους της ΑΕΠΠ. Οι παρ. 2, 3, 5 και 6 του άρθρου 4 του ν. 3051/2002 (Α' 220), εφαρμόζονται και στο προσωπικό της ΑΕΠΠ. 2. Η πλήρωση των θέσεων της παρ. 1 γίνεται με: α) διορισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/ 1994 (Α' 28), ύστερα από προκήρυξη της ΑΕΠΠ στην οποία εξειδικεύονται τα εκάστοτε απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Ειδικά στις θέσεις της περ. β' της παρ. 1 προσλαμβάνονται επιστήμονες με τριετή, τουλάχιστον, εμπειρία στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/1994, ύστερα από προκήρυξη της ΑΕΠΠ, στην οποία εξειδικεύονται τα εκάστοτε απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του π.δ. 50/2001, β) με μετάταξη ή με απόσπαση σύμφωνα με τον ν. 4440/2016 (Α' 224). 3. Η θέση του Γενικού Διευθυντή της ΑΕΠΠ είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης με πενταετή θητεία. Η θητεία του Γενικού Διευθυντή μπορεί να διακόπτεται πριν από τη λήξη της για λόγους που ανάγονται σε αδυναμία ή σε πλημμελή εκπλήρωση των καθηκόντων του, με εισήγηση του Προέδρου και απόφαση της Ολομέλειας. Ο Γενικός Διευθυντής επιλέγεται από την Ολομέλεια της ΑΕΠΠ και διορίζεται με απόφαση του Προέδρου της ΑΕΠΠ. Για την επιλογή	Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. ή άλλων φορέων του ευρύτερου δημοσίου τομέα, όπως αυτός ορίζεται από το άρθρο 51 ν. 1892/ 1990. Οι μετατάξεις και αποσπάσεις των περίπτωση β` και γ` διενεργούνται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, οι δε μετατασσόμενοι και αποσπασμένοι οφείλουν να συγκεντρώνουν τα προσόντα διοριζόμενου - προσλαμβανόμενου για την αντίστοιχη θέση. Για τη διακοπή της απόσπασης απαιτείται η γνώμη της ΑΕΠΠ. Η απόσπαση υπαλλήλου μπορεί να διακοπεί, ύστερα από εισήγηση της ΑΕΠΠ, αν οι ανάγκες για τις οποίες έγινε η απόσπαση του συγκεκριμένου υπαλλήλου, μπορεί να καλυφθούν από το προσωπικό της. Για τις αποδοχές του προσωπικού που τοποθετείται με απόσπαση εφαρμόζεται το άρθρο 23 του ν. 4354/ 2015. Εξαιρετικά για την κάλυψη των άμεσων αναγκών της ΑΕΠΠ κατά τα δύο πρώτα έτη από τη συγκρότησή της, μπορεί να πληρωθούν έως και 12 των ανωτέρω θέσεων με μετατάξεις ή αποσπάσεις προσωπικού από τους φορείς των περίπτωση α` και β` της παραγράφου 1 του άρθρου 51 του V. 1892/1990. Οι μετατάξεις του εν λόγω προσωπικού γίνονται, ύστερα από προκήρυξη, στην οποία εξειδικεύονται τα εκάστοτε απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Οι αποσπάσεις για την κάλυψη των θέσεων αυτών από τους ίδιους ως άνω φορείς είναι τριετούς διάρκειας. Οι μετατάξεις και αποσπάσεις των προηγούμενων εδαφίων διενεργούνται κατά παρέκκλιση κάθε αντίθετης γενικής ή ειδικής διάταξης με κοινή απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, χωρίς να απαιτείται η τήρηση της διαδικασίας της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του ν. 4002/2011 (Α 180).

του εισηγείται στην Ολομέλεια της ΑΕΠΠ τριμελής Επιτροπή, η οποία συγκροτείται με απόφαση του Προέδρου της ΑΕΠΠ και αποτελείται από τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ και δύο μέλη της ΑΕΠΠ. Η θητεία του Γενικού Διευθυντή μπορεί να ανανεωθεί μία φορά με απόφαση της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ. Με τον Οργανισμό της ΑΕΠΠ καθορίζονται οι αρμοδιότητες, καθώς και κάθε άλλο θέμα σχετικό με τα ανωτέρω. 4. Για την πλήρωση της θέσης του Γενικού Διευθυντή απαιτούνται τίτλος σπουδών Α.Ε.Ι. Νομικής ή Οικονομικών Επιστημών ή Διοίκησης Επιχειρήσεων της ημεδαπής ή ισότιμος τίτλος αναγνωρισμένων σχολών της αλλοδαπής, επαγγελματική εμπειρία σε αντικείμενο συναφές με τις δημόσιες συμβάσεις ή τις οικονομικές επιστήμες ή τη διοίκηση επιχειρήσεων τουλάχιστον πέντε (5) ετών και πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας. 5. Για την πλήρωση των θέσεων Προϊσταμένων των Διευθύνσεων απαιτούνται τίτλος σπουδών Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Ε.Ι.) Νομικής ή Οικονομικών ή Διοίκησης Επιχειρήσεων της ημεδαπής ή ισότιμος τίτλος αναγνωρισμένων σχολών της αλλοδαπής, επαγγελματική εμπειρία σε αντικείμενο συναφές με τις δημόσιες συμβάσεις ή τις οικονομικές επιστήμες ή τη διοίκηση επιχειρήσεων τουλάχιστον τριών (3) ετών και πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας.».	Στο εν λόγω προσωπικό καταβάλλονται οι αποδοχές που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις. Το μετατασσόμενο προσωπικό διατηρεί την ίδια σχέση εργασίας, εντάσσεται σε αντίστοιχες κενές θέσεις και εξακολουθεί να ασφαλίζεται στους ίδιους φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης. Ο συνολικός χρόνος υπηρεσίας του αποσπώμενου και μετατασσόμενου προσωπικού που έχει διανυθεί στους φορείς προέλευσης και ο χρόνος που αναγνωρίστηκε ως χρόνος προϋπηρεσίας λογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας στην ΑΕΠΠ για τα θέματα βαθμολογικής και μισθολογικής εξέλιξης και για κάθε άλλη συνέπεια. Οι αποσπάσεις και μετατάξεις που πραγματοποιούνται κατ` εξαίρεση για την κάλυψη των άμεσων αναγκών της ΑΕΠΠ κατά τα δύο (2) πρώτα έτη από τη συγκρότησή της, εξαιρούνται, για το ίδιο διάστημα, από τις διαδικασίες, τους όρους και τις προϋποθέσεις που τίθενται δυνάμει των διατάξεων του ν. 4440/2016 (Α` 224), όπως ισχύει. 2. Στην ΑΕΠΠ συνιστώνται τριάντα (30) θέσεις ειδικού επιστημονικού προσωπικού του άρθρου 2 του π.δ. 50/2001 (Α` 39) με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου ή τακτικού υπαλλήλου. Οι ειδικότητες και ο αριθμός των θέσεων ανά ειδικότητα του ειδικού επιστημονικού προσωπικού του προηγούμενου εδαφίου καθορίζεται με τον Οργανισμό της ΑΕΠΠ της παρ. 5. Η άσκηση καθηκόντων ειδικού επιστήμονα της ΑΕΠΠ είναι ασυμβίβαστη και συνεπάγεται αναστολή της άσκησης του οικείου ελευθέριου επαγγέλματος ή λειτουργήματος. Παράβαση της υποχρέωσης αυτής συνιστά σπουδαίο λόγο καταγγελίας της σχέσης εργασίας τους εκ μέρους της ΑΕΠΠ. Στις θέσεις της προηγούμενης παραγράφου προσλαμβάνονται επιστήμονες με τριετή, τουλάχιστον, εμπειρία στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις

	του ν. 2190/1994, ύστερα από προκήρυξη της ΑΕΠΠ, στην οποία εξειδικεύονται τα εκάστοτε απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του π.δ. 50/2001. Εξαιρετικά, για την κάλυψη των άμεσων αναγκών της ΑΕΠΠ κατά τα δύο (2) πρώτα έτη από τη συγκρότησή της, μπορεί να πληρωθούν έως και δεκαπέντε (15) των ανωτέρω θέσεων με αποσπάσεις τριετούς διάρκειας υπαλλήλων που κατέχουν τα ίδια τυπικά και ουσιαστικά προσόντα από τους φορείς της παραγράφου 1 του άρθρου 51 του Ν. 1892/1990 (Α` 101). Οι αποσπάσεις και μετατάξεις του προηγούμενου εδαφίου διενεργούνται, κατά παρέκκλιση κάθε αντίθετης γενικής ή ειδικής διάταξης με κοινή απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, χωρίς να απαιτείται η τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 68 παράγραφος 1 του ν. 4002/2011 Το αποσπώμενο προσωπικό που καταλαμβάνει θέσεις ειδικού επιστημονικού προσωπικού λαμβάνει τις αποδοχές του, σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4354/2015. Ο συνολικός χρόνος υπηρεσίας του αποσπώμενου προσωπικού που έχει διανυθεί στους φορείς προέλευσης και ο χρόνος που αναγνωρίστηκε ως χρόνος προϋπηρεσίας λογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας στην ΑΕΠΠ για τα θέματα βαθμολογικής και μισθολογικής εξέλιξης και για κάθε άλλη συνέπεια. Οι αποσπάσεις και μετατάξεις που πραγματοποιούνται κατ` εξαίρεση για την κάλυψη των άμεσων αναγκών της ΑΕΠΠ κατά τα δύο (2) πρώτα έτη από τη συγκρότησή της, εξαιρούνται, για το ίδιο διάστημα, από τις διαδικασίες, τους όρους και τις προϋποθέσεις που τίθενται δυνάμει των διατάξεων του ν. 4440/2016 (Α` 224), όπως ισχύει. 3. Οι παρ. 2, 3, 5 και 6 του άρθρου 4 του ν. 3051/2002, εφαρμόζονται και στο Προσωπικό της ΑΕΠΠ.

	4. Συνιστάται στην ΑΕΠΠ θέση Γενικού Διευθυντή, πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, με πενταετή θητεία, η οποία μπορεί να ανανεωθεί μία φορά με απόφαση της ΑΕΠΠ. Η θητεία του Γενικού Διευθυντή μπορεί να διακόπτεται πριν από τη λήξη της για λόγους που ανάγονται σε αδυναμία ή σε πλημμελή εκπλήρωση των καθηκόντων του, με πράξη του Προέδρου, που εκδίδεται ύστερα από ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της ΑΕΠΠ. Με τον Οργανισμό της ΑΕΠΠ της παρ. 5 του παρόντος άρθρου καθορίζονται οι αρμοδιότητες, τα προσόντα και ο τρόπος επιλογής του Γενικού Διευθυντή, καθώς και κάθε άλλο θέμα σχετικό με τα ανωτέρω. 5. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, εκδίδεται Οργανισμός της ΑΕΠΠ, με τον οποίο καθορίζονται, πέραν των θεμάτων του εδαφίου β` της παρ. 2, η οργάνωση, η διάρθρωση των οργανικών μονάδων της ΑΕΠΠ σε Διευθύνσεις, τμήματα και γραφεία, οι αρμοδιότητες αυτών και ο τρόπος πρόσληψης ή επιλογής των διευθυντών και των προϊσταμένων των τμημάτων και γραφείων, τα προσόντα του προσωπικού, ο αριθμός των θέσεων του προσωπικού, η κατανομή αυτών σε κλάδους και ειδικότητες, η σύσταση νέων θέσεων προσωπικού και κάθε άλλο σχετικό θέμα. Μετά την έκδοση του ως άνω προεδρικού διατάγματος, για κάθε τροποποίηση αυτού απαιτείται προηγούμενη γνώμη της ΑΕΠΠ.»
Τροποποιείται το άρθρο 358 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής: «Άρθρο 358 Νομική Υπηρεσία 1. Στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) συστήνεται Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Νομικού	«Άρθρο 358 Νομική Υπηρεσία 1. Συνιστώνται πέντε (5) θέσεις Νομικών Συμβούλων, στις οποίες προσλαμβάνονται με πάγια αντιμισθία δικηγόροι παρ` Αρείω Πάγω, οι οποίοι διαθέτουν τουλάχιστον δεκαετή εμπειρία και εξειδίκευση στο αντικείμενο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων,

Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ), με αρμοδιότητα τη δικαστική και γενικότερα την νομική υποστήριξη της ΑΕΠΠ, καθώς και την παροχή νομικών γνωμοδοτήσεων και λειτουργεί σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για το ΝΣΚ και στελεχώνεται από μέλη του κύριου προσωπικού του, με βαθμούς Νομικού Συμβούλου του Κράτους, Παρέδρου και Δικαστικού Πληρεξουσίου του ΝΣΚ. 2. Για τις ανάγκες στελέχωσης του Γραφείου Νομικού Συμβούλου στην ΑΕΠΠ, οι οργανικές θέσεις των Νομικών Συμβούλων του Κράτους και των Δικαστικών Πληρεξουσίων του ΝΣΚ αυξάνονται κατά μια (1) ανά βαθμό και των Παρέδρων του ΝΣΚ κατά δύο (2). 3. Προϊστάμενος του Γραφείου είναι ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, ο οποίος έχει τη γενική εποπτεία και επιμέλεια για την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία αυτού και τη διεκπεραίωση των υποθέσεων κάθε φύσης της αρμοδιότητάς του. 4. Η ΑΕΠΠ, με απόφαση του Προέδρου της, παρέχει στο Γραφείο Νομικού Συμβούλου την απαραίτητη για τη στέγαση και λειτουργία του υλικοτεχνική υποδομή και διαθέτει για τη γραμματειακή του υποστήριξη, τουλάχιστον έναν (1) διοικητικό υπάλληλο της ΑΕΠΠ. 6. Από τη δημοσίευση του παρόντος καταργούνται οι θέσεις των υπηρετούντων πέντε (5) Νομικών Συμβούλων της ΑΕΠΠ που προσλήφθηκαν με πάγια αντιμισθία.».	"σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43 του ν. 4194/2013 (Α` 208)" και του άρθρου 9 παρ. 10 περίπτωση γ` του ν. 4354/2015, κατόπιν πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος, που εκδίδει η ΑΕΠΠ στην οποία προσδιορίζονται τα ειδικότερα προσόντα και ο τρόπος απόδειξης τους για την κατάληψη της συγκεκριμένης θέσης. Για τον καθορισμό των αποδοχών των Νομικών Συμβούλων εφαρμόζεται η παρ. 10 του άρθρου 9 του ν. 4354/2015. Οι Νομικοί Σύμβουλοι είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και δεν μπορεί να αναλαμβάνουν υποθέσεις από οποιονδήποτε άλλο. Παράβαση της υποχρέωσης αυτής συνιστά λόγο καταγγελίας της έμμισθης εντολής των εκ μέρους της ΑΕΠΠ. 2. Με τον Οργανισμό της ΑΕΠΠ της παρ. 5 του άρθρου 357 ρυθμίζονται τα θέματα οργάνωσης και λειτουργίας της Νομικής Υπηρεσίας.»
Τροποποιείται το άρθρο 359 του ν. 4412/2016 (Α'147) ως εξής:	«Άρθρο 359 Έκθεση πεπραγμένων

«Άρθρο 359 Έκθεση πεπραγμένων Οι αρμόδιες κατά το π.δ. 57/2017 (Α΄ 88) οργανικές μονάδες της Αρχής συντάσσουν το πρώτο τρίμηνο κάθε έτους έκθεση πεπραγμένων, την οποία υπογράφει ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ, την αποστέλλει στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής των Ελλήνων και την κοινοποιεί στους Υπουργούς Δικαιοσύνης και Ανάπτυξης και Επενδύσεων, όπου, μεταξύ άλλων, καταθέτει προτάσεις για τη βελτίωση του νομοθετικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων και ιδίως της διαδικασίας εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών. Στην έκθεση αυτή επισυνάπτεται αναλυτικός πίνακας με τις αναθέτουσες αρχές που δεν συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της. Η έκθεση αυτή, αφού κοινοποιηθεί, αναρτάται στην ιστοσελίδα της ΑΕΠΠ.»	Η ΑΕΠΠ συντάσσει το πρώτο τρίμηνο κάθε έτους έκθεση πεπραγμένων προς τους Υπουργούς Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων κοινοποιούμενη προς την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, όπου, μεταξύ άλλων, καταθέτει προτάσεις για τη βελτίωση του νομοθετικού πλαισίου των δημοσιών συμβάσεων και ιδίως της διαδικασίας εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών. Στην έκθεση αυτή επισυνάπτεται αναλυτικός πίνακας με τις αναθέτουσες αρχές που δεν συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της. Η έκθεση αυτή, αφού κοινοποιηθεί, αναρτάται στην ιστοσελίδα της ΑΕΠΠ.»
Ο τίτλος του Δεύτερου Κεφαλαίου του Δεύτερου Τμήματος του Πρώτου Βιβλίου του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής: «ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ».	«ΔΕΥΤΕΡΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ»
Ο τίτλος και το άρθρο 33 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αντικαθίστανται ως εξής: «Άρθρο 33 Εισαγγελείς Οικονομικού Εγκλήματος	Άρθρο 33. - Εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος. Τοπική αρμοδιότητα και καθήκοντα. 1.Εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος ορίζεται εισαγγελικός λειτουργός με βαθμό εισαγγελέα εφετών, ο οποίος, σε περίπτωση που δεν υπηρετεί στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, μετατίθεται και τοποθετείται σε αυτήν.»

1. Στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών δημιουργείται Τμήμα Οικονομικού Εγκλήματος που λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτής. Στο Τμήμα Οικονομικού Εγκλήματος της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών υπηρετούν τέσσερις (4) εισαγγελείς ή αντεισαγγελείς εφετών που τοποθετούνται για θητεία τριών (3) ετών, με τους ισάριθμους αναπληρωτές τους, με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης. Με τη διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου ορίζεται ο αρχαιότερος από τους εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος ως Προϊστάμενος του Τμήματος. Σε περίπτωση που με το προεδρικό διάταγμα του πρώτου εδαφίου τοποθετείται στο Τμήμα Οικονομικού Εγκλήματος εισαγγελέας ή αντεισαγγελέας εφετών που δεν υπηρετεί στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, μετατίθεται και τοποθετείται σε αυτήν. Οι εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος ασκούν τα καθήκοντά τους με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και τις εργασίες του Τμήματος συνεπικουρούν έξι (6) εισαγγελείς ή αντεισαγγελείς πρωτοδικών, από τους οποίους οι πέντε (5) επιλέγονται από την Ολομέλεια της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών και ο ένας (1) από την Ολομέλεια της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης. 2. Το έργο των εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος εποπτεύει και συντονίζει ο Προϊστάμενος του Τμήματος.».	Η τοποθέτησή του διενεργείται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Με τον ίδιο τρόπο ορίζεται και ένας νεότερος στην επετηρίδα εισαγγελέας εφετών, ως νόμιμος αναπληρωτής του. Ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος εκτελεί τα καθήκοντα του με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και συνεπικουρείται από πέντε τουλάχιστον εισαγγελείς ή αντεισαγγελείς πρωτοδικών, εκ των οποίων τέσσερις τουλάχιστον από εκείνους που υπηρετούν στην εισαγγελία πρωτοδικών Αθηνών και ένας από εκείνους που υπηρετούν στην εισαγγελία πρωτοδικών Θεσσαλονίκης. Οι τελευταίοι ορίζονται από τους διευθύνοντες τις οικείες εισαγγελίες μετά από γνώμη του εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος. 2. Το έργο των αρμόδιων για τα οικονομικά εγκλήματα εισαγγελέων εποπτεύει και συντονίζει αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου που ορίζεται με πλήρη ή μερική απασχόληση από το οικείο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο. 3. Ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος έχει ως αρμοδιότητα τη διενέργεια ερευνών ή προκαταρκτικής εξέτασης για την εξακρίβωση τέλεσης κάθε είδους φορολογικών και οικονομικών εγκλημάτων και οποιωνδήποτε άλλων συναφών, εφόσον αυτά διαπράττονται σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή βλάπτουν σοβαρά την εθνική οικονομία «εξαιρουμένων των περιπτώσεων του άρθρου 35 παρ. 3». Ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος μπορεί να ασκεί την αρμοδιότητά του σε όλη την Επικράτεια. Με την επιφύλαξη της παρ. 5 του παρόντος άρθρου, για την άσκηση των καθηκόντων του, ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος έχει την εποπτεία, καθοδήγηση και το συντονισμό των ενεργειών των γενικών κατά το άρθρο 31 παρ. 1 περ.

	α` και ειδικών προανακριτικών υπαλλήλων, ιδίως δε υπαλλήλων του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.), της Διεύθυνσης Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (Δ.Ε.Ο.Ε.) και της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, εντός των σχετικών αρμοδιοτήτων τους. 4. Ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος ενημερώνεται για όλες τις καταγγελίες ή πληροφορίες που περιέρχονται στις υπηρεσίες της παρ. 3 για εγκλήματα της αρμοδιότητάς του, αξιολογεί και διερευνά τις πληροφορίες αυτές, καθώς και κάθε άλλη σχετική είδηση που περιέρχεται σε γνώση του με οποιοδήποτε τρόπο και μέσο προτάσσοντας εκείνες τις υποθέσεις που βλάπτουν σοβαρά τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. «Αν η καταγγελία, πληροφορία ή είδηση δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, τη θέτει στο αρχείο.» [Ο τελευταίος έχει δικαίωμα να παραγγείλει τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης ή την άσκηση ποινικής δίωξης, εκθέτοντας στην παραγγελία του συνοπτικά τους λόγους που δικαιολογούν την άσκησή της.] 5. Για τη διερεύνηση των υποθέσεων που ανήκουν στην αρμοδιότητά του ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος καθώς και ο αναπληρωτής του ή οι εισαγγελικοί λειτουργοί που τον συνεπικουρούν, μπορούν να παραγγέλλουν τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης από τους κατά την παρ. 3 γενικούς ή ειδικούς ανακριτικούς υπαλλήλους. Ειδικά, για τους υπαλλήλους της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης παραγγέλλεται αποκλειστικά και μόνο στους τελωνειακούς υπαλλήλους και τους υπαλλήλους της Διεύθυνσης Εσωτερικών Υποθέσεων και μόνο για υποθέσεις που εμπίπτουν στις ελεγκτικές τους αρμοδιότητες. Οι λοιποί υπάλληλοι της Α.Α.Δ.Ε. που

	έχουν προανακριτικά καθήκοντα σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, διενεργούν προκαταρκτική εξέταση, κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας που εκδίδεται μόνο μετά από αίτημα της ελεγκτικής υπηρεσίας της Α.Α.Δ.Ε. στην οποία ανήκουν προς τον εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος. Με την επιφύλαξη του προηγούμενου εδαφίου, ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος και οι λοιποί εισαγγελείς δεν παραγγέλλουν στις Υπηρεσίες και το προσωπικό της Α.Α.Δ.Ε. τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης ούτε διαβιβάζουν με οποιαδήποτε διαδικασία εντολές ή αιτήματα διενέργειας φορολογικών ελέγχων. Η εκτέλεση των ανωτέρω εισαγγελικών παραγγελιών ανατίθεται σε Υπηρεσία εκτός της Α.Α.Δ.Ε. με ειδικούς προανακριτικούς υπαλλήλους, που εποπτεύονται από τον εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος και με αρμοδιότητα την έρευνα τέλεσης εγκλημάτων φοροδιαφυγής ή λοιπών οικονομικών αδικημάτων. Μετά την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης, ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος ή ο αναπληρωτής του, εφόσον κρίνουν ότι συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση ποινικής δίωξης, διαβιβάζουν τη δικογραφία στους κατά τόπο αρμόδιους για την ποινική δίωξη εισαγγελείς πρωτοδικών, με παραγγελία άμεσης άσκησης ποινικής δίωξης. Αν ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος ή ο αναπληρωτής του κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, θέτει την υπόθεση στο αρχείο. [Ο τελευταίος, σε περίπτωση που διαφωνεί, έχει δικαίωμα να παραγγείλει την άσκηση ποινικής δίωξης, εκθέτοντας στην παραγγελία του συνοπτικά τους λόγους που τη δικαιολογούν.] 6. Με σύμφωνη γνώμη του εποπτεύοντος αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου που έχει ορισθεί σύμφωνα με την παρ. 2 του παρόντος άρθρου, ο εισαγγελέας οικονομικού

	εγκλήματος και ο αναπληρωτής του μπορούν να παραγγέλλουν τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης από τον κατά τόπο αρμόδιο εισαγγελέα πρωτοδικών, μετά το πέρας της οποίας ενημερώνονται εγγράφως για την πορεία της.
Ο τίτλος και το άρθρο 34 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αντικαθίστανται ως εξής: «Άρθρο 34 Τοπική αρμοδιότητα εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος Η κατά τόπο αρμοδιότητα των εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος εκτείνεται σε όλη την Επικράτεια.».	Άρθρο 34. - Εξουσίες εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος. 1. Οι εισαγγελικοί λειτουργοί της παρ. 1 του άρθρου 33 έχουν, εφόσον τηρείται η αρχή της αναλογικότητας, πρόσβαση σε κάθε πληροφορία ή στοιχείο που είναι χρήσιμο για την άσκηση του έργου τους, μη υποκείμενοι στους περιορισμούς της νομοθεσίας περί φορολογικού, τραπεζικού, χρηματιστηριακού και κάθε άλλου απορρήτου, με την εξαίρεση του δικηγορικού (άρθρο 39 παρ. 1 του ν. 4194/2013) [και τηλεπικοινωνιακού (ν. 2225/1994)], καθώς και σε κάθε μορφής αρχείο δημόσιας αρχής ή οργανισμού που τηρεί και επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με ισχύοντες κανόνες ιχνηλασιμότητας. «ειδικώς η πρόσβαση σε κάθε πληροφορία ή στοιχείο του τηλεπικοινωνιακού απορρήτου (ν. 2225/1994) επιτρέπεται στις περιπτώσεις κατά τις οποίες αποτυπώνεται και τεκμηριώνεται η αντικειμενική υπόσταση κακουργήματος.» 2. Οι εισαγγελικοί λειτουργοί της παρ. 1 του άρθρου 33, όταν διενεργούν προκαταρκτική εξέταση για την εξακρίβωση τέλεσης εγκλημάτων της αρμοδιότητάς τους, έχουν τη δυνατότητα να προβαίνουν, με αιτιολογημένη διάταξη τους, σε δεσμεύσεις τραπεζικών λογαριασμών, περιεχομένου τραπεζικών θυρίδων και περιουσιακών εν γένει στοιχείων (κινητών και ακινήτων), προς τον σκοπό διασφάλισης των συμφερόντων του δημοσίου, για χρονικό διάστημα μέχρι εννέα μηνών που μπορεί να παρατείνεται με βούλευμα του αρμοδίου συμβουλίου κατ` ανώτατο όριο για άλλους εννέα μήνες, λόγω δικαιολογημένης μη

	ολοκλήρωσης της διενεργούμενης, κατά τα ανωτέρω, προκαταρκτικής εξέτασης. Η διάταξη εκδίδεται χωρίς προηγούμενη κλήση του καθ` ου ή τρίτου και δεν είναι απαραίτητο να αναφέρει συγκεκριμένο λογαριασμό, τίτλο, χρηματοπιστωτικό προϊόν, θυρίδα, κινητό ή ακίνητο περιουσιακό στοιχείο. Η δέσμευση ισχύει από τη χρονική στιγμή της αποδεδειγμένης γνωστοποίησης της διάταξης στον οργανισμό ή την υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται. Ως χρονική στιγμή αποδεδειγμένης γνωστοποίησης της διάταξης της παρούσας παραγράφου προς τους αρμόδιους Οργανισμούς και Υπηρεσίες λογίζεται η ημέρα που γνωστοποιείται με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο, ιδίως δε τηλεομοιοτυπικά ή με ηλεκτρονική αλληλογραφία, η διάταξη στην Τράπεζα της Ελλάδος και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, οι οποίες οφείλουν να ενημερώνουν αμελλητί τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν στην ημεδαπή. Σε περίπτωση δέσμευσης ακινήτου, πλοίου ή αεροσκάφους, η δέσμευση επιδίδεται στον αρμόδιο υποθηκοφύλακα ή προϊστάμενο του κτηματολογικού γραφείου ή στον οικείο λιμενάρχη ή στην υπηρεσία πολιτικής αεροπορίας, οι οποίοι υποχρεούνται να προβούν την ίδια ημέρα σε σχετική σημείωση στα τηρούμενα από αυτούς βιβλία και ακολούθως να αρχειοθετήσουν το έγγραφο που τους επιδόθηκε. Με τον ίδιο τρόπο η διάταξη γνωστοποιείται στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, η οποία δεν κωλύεται να λαμβάνει όλα τα σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις μέτρα διασφάλισης. 3. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο διάταξη επιδίδεται εντός προθεσμίας είκοσι ημερών στον καθ` ου ή στον τρίτο, οι οποίοι δύνανται να προσφύγουν και να ζητήσουν την άρση της, με αίτησή τους προς το αρμόδιο συμβούλιο, εντός προθεσμίας τριάντα ημερών, η οποία δεν αναστέλλει την εκτέλεσή της. Η διάταξη ή το βούλευμα ανακαλούνται

	ή τροποποιούνται αν προκύψουν νέα στοιχεία. Μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης: α) στην περίπτωση που παραγγέλλεται από τον οικονομικό εισαγγελέα ή τον αναπληρωτή του άσκηση ποινικής δίωξης εφαρμόζονται οι διατάξεις του ΚΠΔ, β) σε περίπτωση αρχειοθέτησης της ποινικής δικογραφίας η δέσμευση αίρεται αυτοδικαίως. 4. Με τη σύμφωνη γνώμη του εποπτεύοντος, κατά την παρ. 2 του άρθρου 33 αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος μπορεί να παραγγέλλει την έκδοση της διάταξης της παρ. 2 του παρόντος και από τον κατά τόπο αρμόδιο εισαγγελέα πρωτοδικών, ο οποίος εκδίδει αυτήν σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου, οι διατάξεις της οποίας εφαρμόζονται ανάλογα. Η προσφυγή κατά της διάταξης του εισαγγελέα πρωτοδικών εισάγεται στο κατά τόπο αρμόδιο συμβούλιο πλημμελειοδικών.
Ο τίτλος και το άρθρο 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αντικαθίστανται ως εξής: **«Άρθρο 35** **Καθήκοντα εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος** 1. Οι εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος διενεργούν προκαταρκτική εξέταση, είτε αυτοπροσώπως είτε παραγγέλλοντας σχετικά τους γενικούς ή ειδικούς ανακριτικούς υπαλλήλους, για τη διακρίβωση τυχόν τέλεσης κάθε είδους φορολογικών, οικονομικών και οποιωνδήποτε άλλων συναφών εγκλημάτων, εφόσον αυτά τελούνται σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή βλάπτουν σοβαρά την εθνική	Άρθρο 35. - Εισαγγελέας εγκλημάτων διαφθοράς. Αρμοδιότητα. 1. Στις εισαγγελίες εφετών Αθηνών και Θεσσαλονίκης, ορίζεται εισαγγελέας εγκλημάτων διαφθοράς, με βαθμό αντεισαγγελέα εφετών. Η τοποθέτησή τους διενεργείται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. «Με τον ίδιο τρόπο σε καθεμιά από τις ανωτέρω εισαγγελίες ορίζεται και ένας νεότερος στην επετηρίδα αντεισαγγελέας εφετών, ως νόμιμος αναπληρωτής του.» Ο εισαγγελέας εγκλημάτων διαφθοράς, η κατά τόπο αρμοδιότητα του οποίου εκτείνεται στην εδαφική περιφέρεια του εφετείου όπου είναι τοποθετημένος, εκτελεί τα καθήκοντά του με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και συνεπικουρείται από δύο τουλάχιστον εισαγγελείς ή αντεισαγγελείς πρωτοδικών. Οι τελευταίοι ορίζονται από τους διευθύνοντες τις οικείες εισαγγελίες,

οικονομία. Επίσης, στην αρμοδιότητά τους υπάγονται τα κακουργήματα που τελούν υπουργοί ή υφυπουργοί και δεν καταλαμβάνονται από τις ρυθμίσεις της παρ. 1 του άρθρου 86 του Συντάγματος, καθώς και τα κακουργήματα που τελούν, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους ή επωφελούμενοι από την ιδιότητά τους, βουλευτές, μέλη του ευρωπαϊκού κοινοβουλίου που εκπροσωπούν την Ελλάδα, γενικοί και ειδικοί γραμματείς της Κυβέρνησης, διοικητές, υποδιοικητές ή πρόεδροι διοικητικών συμβουλίων ή διευθύνοντες σύμβουλοι ή εντεταλμένοι σύμβουλοι νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και αιρετά μονοπρόσωπα όργανα των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, κάθε υπάλληλος κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ΠΚ και όσοι υπηρετούν μόνιμα ή πρόσκαιρα και με οποιαδήποτε ιδιότητα ή σχέση: α) σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ιδρύθηκαν από το Δημόσιο και από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εφόσον τα ιδρυτικά νομικά πρόσωπα συμμετέχουν στη διοίκησή τους ή τα νομικά αυτά πρόσωπα είναι επιφορτισμένα με εκτέλεση κρατικών προγραμμάτων οικονομικής ανασυγκρότησης ή ανάπτυξης και β) σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, στα οποία, κατά τις κείμενες διατάξεις, μπορούν να διατεθούν από το Δημόσιο και από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου επιχορηγήσεις ή χρηματοδοτήσεις, ακόμη και αν οι υπαίτιοι έχουν παύσει να φέρουν την ιδιότητα αυτή, εφόσον αυτά σχετίζονται με	μετά από γνώμη του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς. 2. Το έργο των αρμόδιων για τα εγκλήματα διαφθοράς εισαγγελέων εποπτεύει και συντονίζει ο αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου που ορίζεται κατά την παρ. 2 του άρθρου 33. 3. Στην αρμοδιότητα του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς υπάγονται τα κακουργήματα που τελούν υπουργοί ή υφυπουργοί και δεν καταλαμβάνονται από τις ρυθμίσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 86 του Συντάγματος, καθώς και τα κακουργήματα που διαπράττουν, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους ή επωφελούμενοι απάτην ιδιότητά τους, βουλευτές, μέλη του ευρωπαϊκού κοινοβουλίου (ευρωβουλευτές) που εκπροσωπούν την Ελλάδα, γενικοί και ειδικοί γραμματείς υπουργείων, διοικητές, υποδιοικητές ή πρόεδροι διοικητικών συμβουλίων ή διευθύνοντες ή εντεταλμένοι σύμβουλοι νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και αιρετά μονοπρόσωπα όργανα των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, κάθε υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 περ. α` ΠΚ και όσοι υπηρετούν μόνιμα ή πρόσκαιρα και με οποιαδήποτε ιδιότητα ή σχέση: α) σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ιδρύθηκαν από το Δημόσιο και από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εφόσον τα ιδρυτικά νομικά πρόσωπα συμμετέχουν στη διοίκησή τους ή τα νομικά αυτά πρόσωπα είναι επιφορτισμένα με εκτέλεση κρατικών προγραμμάτων οικονομικής ανασυγκρότησης ή ανάπτυξης και β) σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, στα οποία, κατά τις κείμενες διατάξεις, μπορούν να διατεθούν από το Δημόσιο και από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου επιχορηγήσεις ή χρηματοδοτήσεις, ακόμη και αν οι υπαίτιοι έχουν παύσει να φέρουν την ιδιότητα αυτή, εφόσον αυτά σχετίζονται με επιδίωξη οικονομικού οφέλους των ιδίων ή τρίτων ή την πρόκληση βλάβης στο Δημόσιο, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή

επιδίωξη οικονομικού οφέλους των ίδιων ή τρίτων ή την πρόκληση βλάβης στο Δημόσιο, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή στα ανωτέρω νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. 2. Με την επιφύλαξη της παρ. 3, ο προϊστάμενος εισαγγελέας του Τμήματος Οικονομικού Εγκλήματος έχει την εποπτεία, καθοδήγηση και τον συντονισμό των ενεργειών των γενικών κατά την περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 31 και ειδικών προανακριτικών υπαλλήλων, ιδίως δε υπαλλήλων του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.), της Διεύθυνσης Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (Δ.Ε.Ο.Ε.) και της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, εντός των σχετικών αρμοδιοτήτων τους. Ο προϊστάμενος εισαγγελέας του Τμήματος Οικονομικού Εγκλήματος ενημερώνεται για όλες τις καταγγελίες ή πληροφορίες που περιέρχονται στις υπηρεσίες του προηγούμενου εδαφίου για εγκλήματα της αρμοδιότητάς του, αξιολογεί και διερευνά τις πληροφορίες αυτές, καθώς και κάθε άλλη σχετική είδηση που περιέρχεται σε γνώση του με οποιοδήποτε τρόπο και μέσο προτάσσοντας εκείνες τις υποθέσεις που βλάπτουν σοβαρά τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αν η καταγγελία, πληροφορία ή είδηση δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, τη θέτει στο αρχείο. 3. Ειδικά, για τους υπαλλήλους της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων	οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή στα ανωτέρω νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου.»

Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης παραγγέλλεται αποκλειστικά και μόνο στους τελωνειακούς υπαλλήλους και τους υπαλλήλους της Διεύθυνσης Εσωτερικών Υποθέσεων και μόνο για υποθέσεις που εμπίπτουν στις ελεγκτικές τους αρμοδιότητες. Οι λοιποί υπάλληλοι της Α.Α.Δ.Ε. που έχουν προανακριτικά καθήκοντα σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, διενεργούν προκαταρκτική εξέταση, κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας που εκδίδεται μόνο μετά από αίτημα της ελεγκτικής υπηρεσίας της Α.Α.Δ.Ε. στην οποία ανήκουν προς τον εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος. Με την επιφύλαξη του προηγούμενου εδαφίου, οι εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος και οι λοιποί εισαγγελείς δεν παραγγέλλουν στις υπηρεσίες και το προσωπικό της Α.Α.Δ.Ε. τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης ούτε διαβιβάζουν με οποιαδήποτε διαδικασία εντολές ή αιτήματα διενέργειας φορολογικών ελέγχων. Η εκτέλεση των ανωτέρω εισαγγελικών παραγγελιών ανατίθεται σε υπηρεσία εκτός της Α.Α.Δ.Ε. με ειδικούς προανακριτικούς υπαλλήλους, που εποπτεύονται από εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος και με αρμοδιότητα την έρευνα τέλεσης εγκλημάτων φοροδιαφυγής ή λοιπών οικονομικών αδικημάτων. 4. Μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος είτε παραγγέλλει στον αρμόδιο εισαγγελέα πρωτοδικών την κίνηση ποινικής δίωξης είτε αρχειοθετεί την υπόθεση.	

5. Οι εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος υποστηρίζονται στο έργο τους από αριθμό ειδικών επιστημόνων που κρίνεται αναγκαίος για τη διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης. Οι ειδικοί αυτοί επιστήμονες συνεπικουρούν με κάθε πρόσφορο τρόπο τους εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος, καθώς και τους γενικούς και ειδικούς προανακριτικούς υπαλλήλους για την ακριβέστερη διάγνωση και κρίση γεγονότων για τα οποία απαιτούνται ειδικές γνώσεις επιστήμης και τέχνης. Ο ορισμός των προσώπων αυτών γίνεται με πράξη του προϊσταμένου εισαγγελέα του Τμήματος Οικονομικού Εγκλήματος μεταξύ αυτών που υπηρετούν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, σε εξαιρετικές δε περιπτώσεις και από τον ιδιωτικό τομέα, εφόσον στο Δημόσιο δεν υπηρετούν πρόσωπα με τις γνώσεις αυτές, εφαρμόζονται δε αναλόγως ως προς αυτούς τα άρθρα 188 έως 193».	
Ο τίτλος και το άρθρο 36 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αντικαθίστανται ως εξής: **«Άρθρο 36** **Εξουσίες εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος** 1. Οι εισαγγελείς του άρθρου 33 έχουν, εφόσον τηρείται η αρχή της αναλογικότητας, πρόσβαση σε κάθε πληροφορία ή στοιχείο που είναι χρήσιμο για την άσκηση του έργου τους, μη υποκείμενοι στους περιορισμούς της νομοθεσίας περί φορολογικού, τραπεζικού, χρηματιστηριακού και κάθε άλλου απορρήτου, με την εξαίρεση του δικηγορικού, καθώς και σε κάθε	Άρθρο 36. - Εξουσίες εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς. 1. Ο εισαγγελέας εγκλημάτων διαφθοράς, όταν λάβει τη μήνυση ή την αναφορά για την τέλεση πράξης που ανήκει στην αρμοδιότητά του, ενεργεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 43 και, εφόσον, μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης, κρίνει ότι συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση ποινικής δίωξης, παραγγέλλει στον αρμόδιο εισαγγελέα πλημμελειοδικών την άσκηση ποινικής δίωξης.» 2. Ο εισαγγελέας εγκλημάτων διαφθοράς υποστηρίζεται στο έργο του από αριθμό ειδικών επιστημόνων που κρίνεται αναγκαίος για την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης μέσα στον προβλεπόμενο γι` αυτήν χρόνο. Οι ειδικοί αυτοί

μορφής αρχείο δημόσιας αρχής ή οργανισμού που τηρεί και επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με ισχύοντες κανόνες ιχνηλασιμότητας. Ειδικά η πρόσβαση σε κάθε πληροφορία ή στοιχείο του τηλεπικοινωνιακού απορρήτου (ν. 2225/1994) επιτρέπεται στις περιπτώσεις κατά τις οποίες αποτυπώνεται και τεκμηριώνεται η αντικειμενική υπόσταση κακουργήματος. 2. Οι εισαγγελείς του άρθρου 33, όταν διενεργούν προκαταρκτική εξέταση για τη διακρίβωση τέλεσης εγκλημάτων της αρμοδιότητάς τους, έχουν τη δυνατότητα να προβαίνουν, με αιτιολογημένη διάταξη τους, σε δεσμεύσεις τραπεζικών λογαριασμών, περιεχομένου τραπεζικών θυρίδων και περιουσιακών εν γένει στοιχείων (κινητών και ακινήτων), προς τον σκοπό διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, για χρονικό διάστημα μέχρι εννέα (9) μηνών που μπορεί να παρατείνεται με βούλευμα του αρμόδιου συμβουλίου κατ' ανώτατο όριο για άλλους εννέα (9) μήνες, λόγω δικαιολογημένης μη ολοκλήρωσης της διενεργούμενης, κατά τα ανωτέρω, προκαταρκτικής εξέτασης. Η διάταξη εκδίδεται χωρίς προηγούμενη κλήση του καθ' ου ή τρίτου και δεν είναι απαραίτητο να αναφέρει συγκεκριμένο λογαριασμό, τίτλο, χρηματοπιστωτικό προϊόν, θυρίδα, κινητό ή ακίνητο περιουσιακό στοιχείο. Η δέσμευση ισχύει από τη χρονική στιγμή της αποδεδειγμένης γνωστοποίησης της διάταξης στον οργανισμό ή την υπηρεσία προς την	επιστήμονες συνεπικουρούν με κάθε πρόσφορο τρόπο το έργο του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς καθώς και των γενικών και ειδικών προανακριτικών υπαλλήλων κατά την προκαταρκτική εξέταση επί των εγκλημάτων της παρ. 3 του προηγούμενου άρθρου, για την ακριβέστερη διάγνωση και κρίση γεγονότων για τα οποία απαιτούνται ειδικές γνώσεις επιστήμης ή τέχνης, [δεν εξετάζονται όμως ως μάρτυρες]. Ο ορισμός των προσώπων αυτών γίνεται με πράξη του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς μεταξύ αυτών που υπηρετούν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, σε εξαιρετικές δε περιπτώσεις και από τον ιδιωτικό τομέα, εφόσον στο δημόσιο δεν υπηρετούν πρόσωπα με τις γνώσεις αυτές, εφαρμόζονται δε αναλόγως ως προς αυτούς οι διατάξεις των άρθρων 188 έως 193. 3. Η παρ. 1 του άρθρου 34 εφαρμόζεται αναλόγως και για τον εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς.

οποία απευθύνεται. Ως χρονική στιγμή αποδεδειγμένης γνωστοποίησης της διάταξης της παρούσας προς τους αρμόδιους οργανισμούς και υπηρεσίες λογίζεται η ημέρα που γνωστοποιείται με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο, ιδίως δε τηλεομοιοτυπικά ή με ηλεκτρονική αλληλογραφία, η διάταξη στην Τράπεζα της Ελλάδος και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, οι οποίες οφείλουν να ενημερώνουν αμελλητί τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν στην ημεδαπή. Σε περίπτωση δέσμευσης ακινήτου, πλοίου ή αεροσκάφους, η δέσμευση επιδίδεται στον αρμόδιο υποθηκοφύλακα ή προϊστάμενο του κτηματολογικού γραφείου ή στον οικείο λιμενάρχη ή στην υπηρεσία πολιτικής αεροπορίας, οι οποίοι υποχρεούνται να προβούν την ίδια ημέρα σε σχετική σημείωση στα τηρούμενα από αυτούς βιβλία και ακολούθως να αρχειοθετήσουν το έγγραφο που τους επιδόθηκε. Με τον ίδιο τρόπο η διάταξη γνωστοποιείται στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, η οποία δεν κωλύεται να λαμβάνει όλα τα σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις μέτρα διασφάλισης. 3. Η κατά την παρ. 2 διάταξη επιδίδεται εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών στον καθ' ου ή στον τρίτο, οι οποίοι μπορούν να προσφύγουν, με αίτησή τους, προς το αρμόδιο συμβούλιο και να ζητήσουν την άρση της, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών, η οποία δεν αναστέλλει την εκτέλεσή της. Η διάταξη ή το βούλευμα ανακαλούνται ή τροποποιούνται αν προκύψουν νέα στοιχεία. Μετά το	

	πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης: α) στην περίπτωση που παραγγέλλεται από εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος άσκηση ποινικής δίωξης, εφαρμόζονται οι διατάξεις του ΚΠΔ, β) σε περίπτωση αρχειοθέτησης της ποινικής δικογραφίας, η δέσμευση αίρεται αυτοδικαίως. 4. Με τη σύμφωνη γνώμη του Προϊσταμένου του Τμήματος Οικονομικού Εγκλήματος, ο εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος μπορεί να παραγγέλλει την έκδοση της διάταξης της παραγράφου 2 στον κατά τόπο αρμόδιο εισαγγελέα πρωτοδικών, ο οποίος την εκδίδει σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου, οι διατάξεις της οποίας εφαρμόζονται ανάλογα. Η προσφυγή κατά της διάταξης του εισαγγελέα πρωτοδικών εισάγεται στο κατά τόπο αρμόδιο συμβούλιο πλημμελειοδικών».	
30.	Κατάργηση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης που προβλέπουν κατάργηση	*Καταργούμενες διατάξεις*
	Καταργείται η υποπερ. 3 της περ. Γ' (Τακτική - Εκουσία) υπό τον τίτλο «Μονομελές Πρωτοδικείο» του Τμήματος Β (Πολιτικές Υποθέσεις) του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 (Α' 208).	« Γ) Τακτική Διαδικασία - Διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας 1.Αγωγή-Αίτηση 102 2.Παράσταση 102 3.Προτάσεις 117 4.Αίτηση-Παράσταση για ΔΙΑΤΑΞΗ 300 »
	Καταργείται η υποπερ. 3 της περ. α' [Εκουσία διαδικασία - Τακτική (Μη αποτιμητές)] υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο» του Τμήματος Β (Πολιτικές Υποθέσεις)	«ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ α) Τακτική Διαδικασία (Μη αποτιμητές σε χρήμα διαφορές) Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας 1.Αγωγή-Αίτηση 117 2.Παράσταση 139

του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 (Α' 208).	3.Προτάσεις 117
Καταργείται η υποπερ. 3 της περ. β' [Τακτική διαδικασία (αποτιμητές) από 250.001 έως 350.000€] υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο» του Τμήματος Β (Πολιτικές Υποθέσεις) του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 (Α' 208).	«β) Τακτική διαδικασία (αποτιμητές σε χρήμα διαφορές) Από 250.001 έως 350.000 € 1.Αγωγή 203 2.Παράσταση 235 3.Προτάσεις 331
Καταργείται η υποπερ. 3 της περ. β' [Τακτική διαδικασία (αποτιμητές) από 350.001 έως 800.000€] υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο» του Τμήματος Β (Πολιτικές Υποθέσεις) του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 (Α' 208).	«Από 350.001 έως 800.000€ 1.Αγωγή 363 2.Παράσταση 363 3.Προτάσεις 363
Καταργείται η υποπερ. 3 της περ. β' [Τακτική διαδικασία (αποτιμητές) από 800.001 έως 1.500.000€] υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο» του Τμήματος Β (Πολιτικές Υποθέσεις) του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 (Α' 208).	«Από 800.001 έως 1.500.000€ 1.Αγωγή 566 2.Παράσταση 566 3.Προτάσεις 566
Καταργείται η υποπερ. 3 της περ. β [Τακτική διαδικασία (αποτιμητές) από 1.500.001 € και άνω] υπό τον τίτλο «Πολυμελές Πρωτοδικείο» του Τμήματος Β (Πολιτικές Υποθέσεις) του Παραρτήματος Ι του ν. 4194/2013 (Α' 208).	«Από 1.500.001 € και άνω 1.Αγωγή 822 2.Παράσταση 822 3.Προτάσεις 822
Καταργείται από τότε που ίσχυσε η παρ. 2 του άρθρου 361 του ν. 4700/2020 (Α' 127).	«Άρθρο 361 Τροποποιήσεις του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας 1. Η παρ. 5 του άρθρου 15 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών αντικαθίσταται και το άρθρο 15 διαμορφώνεται ως εξής:

	1. Τα δικαστήρια διευθύνονται: α) από τον πρόεδρο του δικαστηρίου και αν οι πρόεδροι είναι περισσότεροι από τον αρχαιότερο, β) από τον ειρηνοδίκη το ειρηνοδικείο και τον πταισματοδίκη το πταισματοδικείο και, αν αυτοί είναι περισσότεροι, από τον αρχαιότερο. 2.Τα πολιτικά και διοικητικά Εφετεία και Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά και τα Ειρηνοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης διευθύνονται από τριμελές συμβούλιο. 3. Το συμβούλιο αποτελείται: α) για το πολιτικό και διοικητικό Εφετείο Αθηνών και το πολιτικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, από έναν πρόεδρο Εφετών ως πρόεδρο και δύο Εφέτες ως μέλη, β) για τα πολιτικά και διοικητικά Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά, από έναν πρόεδρο Πρωτοδικών ως πρόεδρο και δύο Πρωτοδίκες ως μέλη, και γ) για τα Ειρηνοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, από έναν Ειρηνοδίκη Α' τάξεως ως πρόεδρο και δύο Ειρηνοδίκες ως μέλη. 4. Ο πρόεδρος και τα μέλη των συμβουλίων και οι αναπληρωτές τους, εκλέγονται με μυστική ψηφοφορία από τις Ολομέλειες των οικείων δικαστηρίων, οι οποίες συνέρχονται αυτοδικαίως για τον σκοπό αυτόν ανά διετία την 11η πρωινή ώρα του τρίτου Σαββάτου του μηνός Σεπτεμβρίου. Αν κατά τη συνεδρίαση αυτή δεν υπάρχει η απαρτία που προβλέπεται από τις διατάξεις των δύο πρώτων εδαφίων της παρ. 5 του άρθρου 14, οι ολομέλειες συνέρχονται την ίδια ώρα του επόμενου Σαββάτου και η εκλογή γίνεται από τα παρόντα κατά τη συνεδρίαση μέλη. Υποψήφιοι για τη θέση του προέδρου του συμβουλίου είναι υποχρεωτικά οι αρχαιότεροι σε αριθμό ίσο με το 1/4 κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες προέδρους στο Πρωτοδικείο Αθηνών και σε αριθμό ίσο με το 1/2 κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες προέδρους ή Ειρηνοδίκες Α' τάξεως στα λοιπά δικαστήρια. Για τις θέσεις των μελών του συμβουλίου,

	υποψήφιοι είναι υποχρεωτικά οι αρχαιότεροι Εφέτες, Πρωτοδίκες, Ειρηνοδίκες, που υπηρετούν στα παραπάνω δικαστήρια και σε αριθμό ίσο με το 1/2 των αντίστοιχων οργανικών θέσεων. Η εκλογή διενεργείται από τριμελή εφορευτική επιτροπή, αποτελούμενη από τον νεότερο πρόεδρο και τους δύο νεότερους από τους υπηρετούντες δικαστές, με χωριστά ψηφοδέλτια για τον πρόεδρο και τα μέλη, στα οποία αναγράφονται κατ' αλφαβητική σειρά τα ονόματα των εκλόγιμων. Κάθε μέλος της Ολομέλειας εκφράζει την προτίμησή του σε έναν μόνο υποψήφιο πρόεδρο και σε έως δύο από τα μέλη με σταυρό προτίμησης που τίθεται στο ψηφοδέλτιο δίπλα από το όνομα του υποψηφίου. Πρόεδρος του συμβουλίου εκλέγεται ο υποψήφιος που έλαβε τις περισσότερες ψήφους και ο αμέσως επόμενος σε αριθμό ψήφων εκλέγεται αναπληρωτής του. Τακτικά μέλη του συμβουλίου εκλέγονται οι δύο πρώτοι κατά σειρά ψήφων και οι δύο επόμενοι αναπληρωτές τους. Αν υπάρξει ισοψηφία, διενεργείται κλήρωση από την εφορευτική επιτροπή. 5. Η θητεία του συμβουλίου είναι διετής. Αρχίζει την 1η Οκτωβρίου του έτους της εκλογής και λήγει στις 30 Σεπτεμβρίου του μεθεπόμενου έτους. Επανεκλογή του ίδιου προσώπου ως προέδρου ή τακτικού μέλους συμβουλίου στον ίδιο βαθμό ιεραρχίας επιτρέπεται μία (1) μόνο φορά. Ο πρόεδρος δεν επιτρέπεται να μετατεθεί για οποιονδήποτε λόγο. Σε περίπτωση προαγωγής, παραμένει στη θέση του και ασκεί τα καθήκοντά του έως τη λήξη της θητείας του. Τα τακτικά μέλη του συμβουλίου δεν επιτρέπεται να μετατεθούν, εκτός αν προαχθούν, οπότε τη θέση τους καταλαμβάνουν οι αναπληρωματικοί κατά τη σειρά των ψήφων που έλαβαν. Ο πρόεδρος και τα τακτικά μέλη του συμβουλίου εκπίπτουν από τη θέση τους, αν τους επιβληθεί πειθαρχική ποινή βαρύτερη της επίπληξης. Αν οι ανωτέρω αδυνατούν

	προσωρινά να ασκήσουν τα καθήκοντά τους, αναπληρώνονται από τους αναπληρωτές τους και οι τελευταίοι από τους επόμενους κατά σειρά ψήφων δικαστές και, σε κάθε περίπτωση, από τους αρχαιότερους δικαστές που υπηρετούν στο οικείο εφετείο, πρωτοδικείο ή ειρηνοδικείο, για τους οποίους δεν συντρέχουν τα κωλύματα της παρ. 6. Σε περίπτωση θανάτου, παραίτησης ή με οποιονδήποτε τρόπο εξόδου από την υπηρεσία του προέδρου, των τακτικών και των αναπληρωματικών μελών του συμβουλίου, τη θέση τους καταλαμβάνουν οι αμέσως επόμενοι κατά σειρά ψήφων δικαστές. Η θητεία των ανωτέρω λήγει μαζί με τη θητεία των λοιπών μελών. Κατ' εξαίρεση, αν η απομένουσα θητεία του προέδρου ή τακτικού μέλους υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες, διεξάγεται, για την κενή ή τις κενές θέσεις, αναπληρωματική εκλογή, για την οποία εφαρμόζεται αναλόγως η διαδικασία της παρ. 4. 6. Η θέση του προέδρου και των μελών του συμβουλίου είναι ασυμβίβαστη με την ιδιότητα του μέλους του διοικητικού συμβουλίου δικαστικών ενώσεων. Δεν μπορεί να είναι υποψήφιοι ως πρόεδροι και ως μέλη συμβουλίων, όσοι: α) έχουν τιμωρηθεί με οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή, εκτός από την επίπληξη, ή έχει κινηθεί εναντίον τους η διαδικασία για να τεθούν εκτός υπηρεσίας ή έχουν τεθεί εκτός αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57Α του παρόντος, β) εναντίον τους εκκρεμεί ποινική δίωξη για κακούργημα ή πλημμέλημα που τελέστηκε με δόλο, γ) έχουν κριθεί μη προακτέοι στον επόμενο βαθμό από αυτόν που κατέχουν. 7. Τα όργανα που διευθύνουν τα δικαστήρια έχουν τις εξής αρμοδιότητες: α) Το τριμελές συμβούλιο: αα) ορίζει τους δικαστές και δικαστικούς υπαλλήλους που θα μετέχουν σε επιτροπές, συλλογικά όργανα της Διοίκησης, συμβούλια ή άλλα μη δικαιοδοτικά όργανα, που προβλέπονται από τον νόμο ή τον κανονισμό του δικαστηρίου, ββ)

	καταρτίζει τις συνθέσεις των τμημάτων του δικαστηρίου πριν από την έναρξη του δικαστικού έτους, εφόσον ο νόμος ή ο κανονισμός του δικαστηρίου δεν ορίζει διαφορετικά. Στα δικαστήρια που λειτουργούν περισσότερα των δυο τμημάτων, ο δικαστής δεν επιτρέπεται να υπηρετεί στο ίδιο τμήμα του δικαστηρίου πέραν της τετραετίας, γγ) παραπέμπει τα σημαντικά θέματα στην ολομέλεια του δικαστηρίου, δδ) αποφασίζει για οποιοδήποτε άλλο θέμα, το οποίο δεν υπάγεται ρητά από τον νόμο ή τον κανονισμό στην αρμοδιότητα του προέδρου του συμβουλίου ή της ολομέλειας (τεκμήριο αρμοδιότητας), εε) τοποθετεί δικαστικούς υπαλλήλους στα διάφορα τμήματα και υπηρεσίες του δικαστηρίου, στστ) μετακινεί δικαστές από ένα τμήμα σε άλλο κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, εφόσον το επιβάλλουν ειδικές υπηρεσιακές ανάγκες.Το συμβούλιο αποφασίζει κατά πλειοψηφία και πάντοτε με τριμελή σύνθεση. β) Ο πρόεδρος του συμβουλίου: αα) εκπροσωπεί το δικαστήριο και φροντίζει για την εύρυθμη διεξαγωγή των εργασιών του, ββ) αποφασίζει για τη σύγκληση της ολομέλειας του δικαστηρίου στις προβλεπόμενες από τον νόμο ή τον κανονισμό του δικαστηρίου περιπτώσεις, καθορίζει την ημερήσια διάταξη και διευθύνει τις εργασίες της, γγ) ορίζει τους κατά το άρθρο 5 αναπληρωτές δικαστές, δδ) προσδιορίζει κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, σε επείγουσες περιπτώσεις, συζητήσεις υποθέσεων καθ' υπέρβαση του αριθμού, που έχει καθοριστεί από την ολομέλεια ή τον κανονισμό του δικαστηρίου και σε ποσοστό που δεν υπερβαίνει το 20% του αριθμού αυτού, εε) συγκαλεί το συμβούλιο με πρόσκληση που επιδίδεται με απόδειξη στα μέλη του συμβουλίου και εκτελεί τις αποφάσεις του συμβουλίου και της ολομέλειας του δικαστηρίου, στστ) έχει την επιμέλεια της αλληλογραφίας του δικαστηρίου, ζζ) προΐσταται της γραμματείας του δικαστηρίου, ηη) εγκρίνει τη χορήγηση αντιγράφων,

	θθ) βεβαιώνει την ιδιότητα και το γνήσιο της υπογραφής των δικαστών και δικαστικών υπαλλήλων, ιι) αποφαίνεται για τις αιτήσεις κατά προτίμηση προσδιορισμού συζήτησης υπόθεσης σε σύντομη δικάσιμο. Οι κατά προτίμηση προσδιοριζόμενες υποθέσεις δεν μπορούν να υπερβαίνουν τον αριθμό που έχει καθοριστεί από την ολομέλεια ή τον κανονισμό του δικαστηρίου, ιαια) ορίζει το ανακριτικό τμήμα, στο οποίο εισάγεται κάθε υπόθεση για την οποία παραγγέλθηκε κύρια ανάκριση. Στην άσκηση των αρμοδιοτήτων αυτών ο πρόεδρος επικουρείται από τα μέλη του συμβουλίου, στα οποία μπορεί να αναθέτει ορισμένες από αυτές. γ) Ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο: όλες τις αρμοδιότητες του τριμελούς συμβουλίου και του προέδρου του. 8. Οι πράξεις και οι αποφάσεις του τριμελούς συμβουλίου για όλα τα θέματα των αρμοδιοτήτων του, καθώς και του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο για τις αντίστοιχες αρμοδιότητες, υπόκεινται σε προσφυγή στην ολομέλεια του δικαστηρίου, που συγκαλείται σύμφωνα με τη διάταξη του όρθρου 14 παρ. 2 περ. α', καθώς και αν ζητηθεί από το μέλος ή τα μέλη της ολομέλειας, στα οποία αφορούν οι πράξεις και οι αποφάσεις αυτές, όπως και από τους οικείους δικηγορικούς συλλόγους για θέματα που άπτονται της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος. Οι πράξεις και αποφάσεις του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του της παρ. 7 περ. α6, καθώς και οι αντίστοιχες του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, υπόκεινται σε προσφυγή στην ολομέλεια του δικαστηρίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 περιπτ. α'. 9. Στα δικαστήρια στα οποία δεν εκλέγονται διοικήσεις και στα οποία υπηρετούν περισσότεροι του ενός πρόεδροι δεν μπορεί να ασκεί τη διεύθυνση αυτού ο πρόεδρος για τον οποίο συντρέχουν τα υπό στοιχεία α',

	β', και γ' κωλύματα της παρ. 6 του παρόντος.». 2. Στο άρθρο 28 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών προστίθεται παρ. 5 και το άρθρο 28 διαμορφώνεται ως εξής: 1. Η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας είναι ιδιαίτερος κλάδος δικαστικών λειτουργών που έχει ως αντικείμενο την παρακολούθηση και τον έλεγχο της λειτουργίας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων καθώς και την υποβοήθηση του έργου τους. 2. Στον κλάδο αυτό ανήκουν: α. μία θέση γενικού επιτρόπου, β. μία θέση επιτρόπου και γ. τρεις θέσεις αντεπιτρόπων. Τους δικαστικούς αυτούς λειτουργούς συνδέει σχέση υπηρεσιακής εξάρτησης με προϊστάμενο τον γενικό επίτροπο. 3. Ο επίτροπος αναπληρώνει τον γενικό επίτροπο, αν κωλύεται ή απουσιάζει και ασκεί τα καθήκοντά του αν δεν υπάρχει. Ο αρχαιότερος από τους αντιεπιτρόπους αναπληρώνει τον επίτροπο, αν κωλύεται ή απουσιάζει και ασκεί τα καθήκοντά του αν δεν υπάρχει. Αν όλες οι θέσεις των δικαστικών λειτουργών της Γενικής Επιτροπείας είναι κενές, τα καθήκοντα του γενικού επιτρόπου ασκεί ο αρχαιότερος πρόεδρος των Διοικητικών Εφετείων Αθηνών και Πειραιά. 4. Ο γενικός επίτροπος μπορεί να αναθέτει οποιαδήποτε αρμοδιότητά του, με πράξεις του ανακαλούμενες ή τροποποιούμενες οποτεδήποτε, σε άλλο μέλος της Γενικής Επιτροπείας, ή να κατανέμει τις αρμοδιότητές του μεταξύ των μελών της Γενικής Επιτροπείας. 5. Στη Γενική Επιτροπεία μπορεί να αποσπάται για διάστημα δύο (2) ετών ένας δικαστικός λειτουργός με βαθμό εφέτη των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται, αναλόγως, τα άρθρα 49 παρ. 1 και 51 παρ. 1 έως και 5. Την ανάκληση της απόσπασης μπορεί να

	ζητήσει για σπουδαίο λόγο και ο Γενικός Επίτροπος.». 3. Οι παρ. 2 και 3 του άρθρου 63 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών αντικαθίστανται και το άρθρο 63 διαμορφώνεται ως εξής: 1. Σε θέση αντεπιτρόπου διορίζεται, εφ' όσον έχει είκοσι έτη δικαστικής υπηρεσίας: α) πρόεδρος εφετών διοικητικών δικαστηρίων με διετή υπηρεσία στον βαθμό αυτόν ή με πενταετή συνολική υπηρεσία στον βαθμό του και στον βαθμό του εφέτη διοικητικών δικαστηρίων και β) εφέτης διοικητικών δικαστηρίων με εξαετή υπηρεσία στον βαθμό του. 2. Μέσα σε έναν (1) μήνα από τότε που δημιουργείται κενή θέση εισαγωγικού βαθμού Αντεπιτρόπου ο Υπουργός Δικαιοσύνης με ανακοίνωσή του, που αναρτάται στην επίσημη ιστοσελίδα της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, προσκαλεί τους ενδιαφερομένους να υποβάλουν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης αίτηση διορισμού, συνοδευόμενη με τα κατά την κρίση τους δικαιολογητικά των προσόντων τους. Για την ανάρτηση αυτή ενημερώνονται αμελλητί όλα τα διοικητικά εφετεία της Χώρας. 3. Η αίτηση και τα δικαιολογητικά υποβάλλονται μέσα σε έναν (1) μήνα από την ανάρτηση που αναφέρεται στην παρ. 2. 4. Οι αιτήσεις με τα δικαιολογητικά τους, καθώς και οι ατομικοί υπηρεσιακοί φάκελοι διαβιβάζονται στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Διοικητικής Δικαιοσύνης, που ύστερα από σύγκριση των υποψηφίων, προκρίνει με αιτιολογημένη απόφασή του τον καταλληλότερο για διορισμό. Η αρχαιότητα στο βαθμό δεν αποτελεί, μόνη αυτή, στοιχείο υπεροχής. 5. Ο διοριζόμενος δίνει τον νόμιμο όρκο σε δημόσια συνεδρίαση της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με τη δόση του όρκου ο δικαστικός λειτουργός θεωρείται ότι παραιτήθηκε αυτοδικαίως από τη θέση του που κατείχε και επέρχεται

	αυτοδικαίως λύση της υπηρεσιακής σχέσης χωρίς καμία άλλη διατύπωση. 6. Στο βαθμό του επιτρόπου προάγεται ο αντεπίτροπος, εφ' όσον έχει: α) υπηρεσία ενός έτους στον βαθμό αυτόν ή β) προϋπηρεσία τριών ετών στο βαθμό του προέδρου εφετών διοικητικών δικαστηρίων ή γ) προϋπηρεσία έξι ετών συνολικώς στους βαθμούς του προέδρου εφετών και εφέτη διοικητικών δικαστηρίων. 7. Η προαγωγή στο βαθμό του Γενικού Επιτρόπου των Διοικητικών Δικαστηρίων ενεργείται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται μετά από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, ύστερα από γνώμη της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής και εισήγηση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με επιλογή μεταξύ των μελών της Γενικής Επιτροπείας που έχουν συνολική τετραετή υπηρεσία στους βαθμούς του Επιτρόπου, του Αντεπιτρόπου και του Προέδρου Εφετών ή μεταξύ των Προέδρων Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων με τετραετή υπηρεσία στον βαθμό αυτόν. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των περ. α' και β' της παρ. 3 του άρθρου 49 του παρόντος.». 4. Στο άρθρο 128 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97) προστίθεται παρ. 5 και το άρθρο 128 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Αντίγραφο του δικογράφου που κατατέθηκε, με μνεία της χρονολογίας κατάθεσής του, επιδίδεται, με τη φροντίδα της γραμματείας, στους καθ' ων τούτο στρέφεται, εξήντα (60) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. Ειδικώς, αν πρόκειται για ένδικο βοήθημα που στρέφεται κατά πράξης οργάνου του Δημοσίου, με την οποία εγκρίθηκε πράξη νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, η επίδοση γίνεται και προς το νομικό πρόσωπο, καθίσταται δε διάδικος και αυτό. 2. Η γραμματεία φροντίζει, επίσης, ώστε να επιδοθούν κλήσεις προς τους διαδίκους για να παρασταθούν κατά

	τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο. Η κλήση αυτή επιδίδεται εξήντα τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. 3. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο Κλήση μπορεί να γίνει και με προφορική ανακοίνωση της δικασίμου από τη γραμματεία. Τούτο βεβαιώνεται με έγγραφο, που υπογράφεται από τον αρμόδιο υπάλληλο και από εκείνον προς τον οποίο έγινε η ανακοίνωση. 4. Εφόσον συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι, οι προθεσμίες των προηγούμενων παραγράφων μπορούν, με πράξη του προέδρου του συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, να συντέμνονται, σε κάθε περίπτωση όμως δεν μπορούν να είναι μικρότερες των δεκαπέντε ημερών. 5. Σε περίπτωση ματαίωσης της συζήτησης του συνόλου των υποθέσεων της δικασίμου για οποιονδήποτε λόγο, οι υποθέσεις που είχαν προσδιορισθεί, επαναπροσδιορίζονται οίκοθεν με πράξη του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, σε προσεχείς δικασίμους, χωρίς κλήτευση των διαδίκων, εφόσον είχαν κλητευθεί νομίμως. Οι διάδικοι ενημερώνονται από την ανάρτηση των πινακίων στα αντίστοιχα Τμήματα και την εμφάνιση των εκθεμάτων στην ηλεκτρονική σελίδα του Δικαστηρίου, οι οποίες, στην περίπτωση αυτή, γίνονται δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. Ειδικά, σε περίπτωση ματαίωσης συζήτησης σε μεταβατική έδρα, η ενημέρωση των διαδίκων γίνεται και με προφορική ανακοίνωση από τη γραμματεία με σχετική επισημείωση στον φάκελο της υπόθεσης.».
Καταργείται η παρ. 3 του άρθρου 55 και η παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 4174/2013 (Α΄ 170).	«Άρθρο 55 Παραβάσεις φοροδιαφυγής 1. Για τους σκοπούς του Κώδικα, ως «φοροδιαφυγή» νοείται: α) η απόκρυψη καθαρών εισοδημάτων από οποιαδήποτε πηγή

	με μη υποβολή δήλωσης ή με υποβολή ανακριβούς δήλωσης και με σκοπό τη μη πληρωμή φόρου εισοδήματος. Ως απόκρυψη καθαρών εισοδημάτων νοείται και η περίπτωση κατά την οποία καταχωρούνται στα βιβλία «ανύπαρκτες» ή εικονικές ολικά ή μερικά δαπάνες ή γίνεται επίκληση στη φορολογική δήλωση τέτοιων δαπανών, ώστε να μην εμφανίζονται καθαρά εισοδήματα ή να εμφανίζονται αυτά μειωμένα, Για την εφαρμογή της παρούσας περίπτωσης, ως απόκρυψη εισοδημάτων θεωρείται η μη υποβολή δήλωσης ή η υποβολή ανακριβούς δήλωσης που έχει ως αποτέλεσμα τη μη καταβολή ποσού φόρου τουλάχιστον δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, ανά φορολογικό έτος, εφόσον πρόκειται για φυσικά πρόσωπα ή υπόχρεους τήρησης απλογραφικών βιβλίων και τουλάχιστον εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ ανά φορολογικό έτος εφόσον πρόκειται για υπόχρεους τήρησης διπλογραφικών βιβλίων. β) η μη απόδοση, ανακριβής απόδοση, συμψηφισμός, έκπτωση ή διακράτηση φόρου προστιθέμενης αξίας και παρακρατούμενων και επιρριπτόμενων φόρων, τελών ή εισφορών, καθώς και η μη υποβολή δήλωσης ή η υποβολή ανακριβούς δήλωσης με σκοπό τη μη πληρωμή των παραπάνω φόρων τελών ή εισφορών, εφόσον προβλέπεται από τις διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας που αφορά φόρους που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα, Για την εφαρμογή της παρούσας περίπτωσης, ως μη απόδοση, ανακριβής απόδοση, συμψηφισμός, έκπτωση ή διακράτηση θεωρείται η μη απόδοση, ανακριβής απόδοση, συμψηφισμός, έκπτωση ή διακράτηση, για κάθε φορολογικό έτος ή διαχειριστική περίοδο και για καθεμία φορολογία, τουλάχιστον δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, εφόσον πρόκειται για φυσικά πρόσωπα ή υπόχρεους τήρησης απλογραφικών

	βιβλίων και τουλάχιστον εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, εφόσον πρόκειται για υπόχρεους τήρησης διπλογραφικών βιβλίων. γ) η είσπραξη επιστροφής των παραπάνω φόρων από τη Φορολογική Διοίκηση μετά από παραπλάνηση της Φορολογικής Διοίκησης με την παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή με αθέμιτη παρασιώπηση ή απόκρυψη αληθινών γεγονότων, δ) η έκδοση πλαστών φορολογικών στοιχείων, καθώς και η νόθευση φορολογικών στοιχείων. Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατηρηθεί ή σφραγιστεί με οποιονδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωριστεί στα οικεία βιβλία της «Φορολογικής Διοίκησης» σχετική πράξη θεώρησης του και εφόσον η μη καταχώριση τελεί σε γνώση του υπόχρεου για τη θεώρηση του φορολογικού στοιχείου. Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο και όταν οι αξίες που αναγράφονται στο πρωτότυπο και στο αντίτυπο αυτού, το οποίο χρησιμοποιείται για φορολογικούς σκοπούς είναι διαφορετικές, ε) η έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων και η αποδοχή αυτών. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην «Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται, ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται

	κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. στ. η μη έκδοση ή ανακριβής έκδοση παραστατικών στοιχείων, εφόσον η συνολική αποκρυβείσα αξία ανέρχεται τουλάχιστον σε πέντε χιλιάδες (5.000,00) ευρώ, ζ. η απόκρυψη στοιχείων που αποτελούν αντικείμενο ή συνθέτουν το αντικείμενο του ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων με μη υποβολή δήλωσης ή με υποβολή ανακριβούς δήλωσης και με σκοπό τη μη πληρωμή του ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων. Για την εφαρμογή της παρούσας περίπτωσης, ως απόκρυψη θεωρείται η μη απόδοση για κάθε φορολογικό έτος ποσού φόρου τουλάχιστον πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ, η. η απόκρυψη στοιχείων που αποτελούν αντικείμενο ή συνθέτουν το αντικείμενο του ειδικού φόρου ακινήτων (ν. 3091/2002) με μη υποβολή δήλωσης ή με υποβολή ανακριβούς δήλωσης και με σκοπό τη μη πληρωμή του ειδικού φόρου ακινήτων, θ. η απόκρυψη οποιασδήποτε φορολογητέας ύλης με μη υποβολή δήλωσης ή με υποβολή ανακριβούς δήλωσης και με σκοπό τη μη πληρωμή οποιουδήποτε άλλου φόρου εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα. Για την εφαρμογή της παρούσας περίπτωσης, ως απόκρυψη θεωρείται η μη απόδοση για κάθε φορολογικό έτος ή κάθε φορολογική υπόθεση ποσού φόρου τουλάχιστον πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ. 2. α) Όταν η παράβαση αναφέρεται σε μη έκδοση ή σε ανακριβή έκδοση παραστατικού στοιχείου και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της

	συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό σαράντα τοις εκατό (40%) της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε με ελάχιστο ύψος προστίμου στην περίπτωση αυτή το ποσό των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ. β) Σε περίπτωση έκδοσης πλαστών φορολογικών στοιχείων επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό εκατό τοις εκατό (100%) της αξίας του στοιχείου. γ) Σε περίπτωση έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων «ή νόθευσης αυτών, καθώς και καταχώρησης στα βιβλία, αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο» ή λήψης εικονικών στοιχείων επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας του στοιχείου. Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας. Εξαιρετικά στις κατωτέρω περιπτώσεις το πρόστιμο της περίπτωσης γ μειώνεται ως εξής: αα) Οταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) της αξίας του στοιχείου. ββ) Οταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, στο λήπτη του εικονικού στοιχείου επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) της αξίας του στοιχείου. [Στην περίπτωση αυτή, εάν ο λήπτης του στοιχείου έχει εξοφλήσει μέσω πιστωτικού ιδρύματος ή αξιόγραφων πλήρως την αξία του τιμολογίου και τον αναλογούντα φόρο προστιθέμενης αξίας στον εκδότη του στοιχείου και καταθέσει στη Φορολογική Διοίκηση τα σχετικά

	παραστατικά με αναφορά στο εικονικό στοιχείο τεκμαίρεται ότι τελούσε σε καλή πίστη και δεν επιβάλλεται πρόστιμο στον λήπτη. Σε αυτή την περίπτωση το πρόστιμο που επιβάλλεται στον εκδότη διπλασιάζεται. γγ) Στον λήπτη εικονικού στοιχείου επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό δεκαπέντε τοις εκατό (15%) της αξίας του στοιχείου, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους. δδ) Οταν η εικονικότητα του στοιχείου αφορά το χαρακτηρισμό της αναγραφείσας συναλλαγής, η οποία αποδεικνύεται ότι αφορά άλλη υποκρυπτόμενη πραγματική συναλλαγή και κατά συνέπεια η έκδοση του εικονικού στοιχείου δεν επιφέρει καμία απώλεια εσόδων σχετικά με φόρους, επιβάλλεται πρόστιμο για την έκδοση μη προσήκοντος στοιχείου, ύψους πεντακοσίων ευρώ ανά στοιχείο και με ανώτατο ύψος προστίμου πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ ανά ελεγχόμενο φορολογικό έτος. δ) Στο Φ.Π.Α., όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί Φ.Π.Α. , ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται πρόστιμο ισόποσο με το πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή. Το πρόστιμο αυτό επιβάλλεται και στα πρόσωπα που έλαβαν επιστροφή φόρου με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσαν οι ίδιοι].

	3. Η επιβολή προστίμων και «όλες οι διαδικασίες που προβλέπονται» σύμφωνα με τον Κώδικα είναι ανεξάρτητες από τυχόν ποινικές κυρώσεις και οποιαδήποτε ποινική διαδικασία προβλέπεται από οποιονδήποτε άλλο νόμο. 4. Πληροφορίες ή έγγραφα, τα οποία αφορούν ποινική διαδικασία, δεν χορηγούνται στη Φορολογική Διοίκηση χωρίς προηγούμενη έγγραφη άδεια του αρμόδιου Εισαγγελέα. «5. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να ερευνά παραβάσεις του παρόντος Κώδικα και άλλων νόμων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής αυτού χωρίς να θίγεται η εφαρμογή του άρθρου 33 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.» «Άρθρο 68 1. Εάν συντρέχει περίπτωση τέλεσης ή απόπειρας τέλεσης εγκλήματος του παρόντος νόμου υποβάλλεται αμελλητί μηνυτήρια αναφορά από τον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ή από τα όργανα της Φορολογικής Διοίκησης ή από τη Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας της Ελληνικής Αστυνομίας. Η ποινική δίωξη ασκείται αυτεπαγγέλτως. 2. Η παραγραφή των εγκλημάτων του παρόντος νόμου αρχίζει από την τελεσιδικία της απόφασης επί της προσφυγής που ασκήθηκε ή σε περίπτωση μη άσκησης προσφυγής από την οριστικοποίηση της φορολογικής εγγραφής λόγω παρόδου της προθεσμίας άσκησης προσφυγής. 3. Η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής και προσφυγής ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων δεν επηρεάζει την ποινική διαδικασία. Το ποινικό δικαστήριο δύναται πάντως, σε περίπτωση που κρίνει ότι η έκβαση εκκρεμούς διοικητικής δίκης είναι ουσιώδης για τη δική του κρίση επί της υπόθεσης, να αναστείλει με απόφασή

	του την ποινική δίκη μέχρι την τελεσίδικη κρίση του διοικητικού δικαστηρίου. 4. Αρμόδιο δικαστήριο είναι, κατά περίπτωση, το μονομελές ή το τριμελές πλημμελειοδικείο ή το μονομελές εφετείο κακουργημάτων της έδρας της αρμόδιας για τη φορολόγηση Δ.Ο.Υ.. 5. Το Δημόσιο μπορεί να παρίσταται ως πολιτικώς ενάγων ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων και για τις αξιώσεις του που απορρέουν από τα εγκλήματα του παρόντος νόμου. Η διάταξη του άρθρου 5 του ν.δ. 2711/1953 (Α`323) εφαρμόζεται και στην περίπτωση αυτή. Όταν η δίωξη ασκείται σε βαθμό πλημμελήματος, το Δημόσιο μπορεί να εκπροσωπείται και από τον προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής ή τον οριζόμενο από αυτόν υπάλληλο. 6. Στις δίκες που αφορούν εγκλήματα των διατάξεων του παρόντος νόμου, η εμφάνιση του μάρτυρα στο ακροατήριο δεν είναι υποχρεωτική, εφόσον έχει λάβει χώρα έγγραφη ενημέρωση του αρμόδιου εισαγγελέα ή του δικαστηρίου εκ μέρους της Αρχής που διενήργησε τον έλεγχο σχετικά με την υπόθεση, εκτός εάν το δικαστήριο αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αιτήματος του κατηγορουμένου κρίνει ότι πρέπει να κληθεί μάρτυρας, για να καταθέσει για ουσιώδη για την έκβαση της δίκης ζητήματα που δεν μπορούν να προκύψουν από τα έγγραφα της υπόθεσης. 7. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Γενικού Μέρους του Ποινικού Κώδικα.».

Η. Έκθεση εφαρμογής της ρύθμισης

31.	Συναρμοδιότητα Υπουργείων / υπηρεσιών / φορέων		
	Σχετική διάταξη αξιολογούμενης ρύθμισης	Συναρμόδια Υπουργεία – Συναρμόδιες υπηρεσίες / φορείς	Αντικείμενο συναρμοδιότητας
	1.	**-Οικονομικών** **-Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Ψηφιακής Διακυβέρνησης** **-ΑΠ**	Έκδοση ΚΥΑ για όρους λειτουργίας ηλεκτρονικής πλατφόρμας
	2.	**-Παιδείας και Θρησκευμάτων** **-Εξωτερικών**	Καθορισμός ελάχιστης διάρκειας νομικών σπουδών
	3.	**-Εσωτερικών** **-Οικονομικών** **-Ανάπτυξης και Επενδύσεων**	Αύξηση χρόνου άσκησης δικηγόρων στα δικαστήρια
	4.	**-Παιδείας και Θρησκευμάτων** **- Εξωτερικών**	Προϋποθέσεις και διαδικασία εγγραφής στους ΔΣ της χώρας ασκουμένων δικηγόρων οι οποίοι είναι κάτοχοι πτυχίων ΑΕΙ αλλοδαπής
	6.	**-Οικονομικών**	Καταβολή ποσού για εξετάσεις ασκούμενων δικηγόρων
	9.	**-Πολιτισμού και Αθλητισμού** **-Εσωτερικών** **-Οικονομικών**	Διορισμός διακριθέντων αθλητών
	11.	**-Οικονομικών** **-Ανάπτυξης και Επενδύσεων**	Διανομή κερδών στους εταίρους δικηγορικών εταιριών
	12.	**-Οικονομικών**	Έκδοση γραμματίου προείσπραξης από τους δικηγόρους
	27.	**-Ψηφιακής Διακυβέρνησης**	Επίδοση ηλεκτρονικών εγγράφων από τους δικαστικούς επιμελητές με ηλεκτρονικά μέσα
	29.	**-Ψηφιακής Διακυβέρνησης**	Ηλεκτρονική κατάθεση εγγράφων από τον δικαστικό επιμελητή μετά την εκτέλεση
	30.	**-Ψηφιακής Διακυβέρνησης**	Παράδοση εκτίμησης σε ηλεκτρονική μορφή από τους δικαστικούς επιμελητές
	32.	**-Οικονομικών**	Αναστολή ποινικής διαδικασίας σε υποθέσεις

		λαθρεμπορίας και φοροδιαφυγής
33.	**-Οικονομικών** **-Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων**	Ρύθμιση ζητημάτων παραγραφής σε υποθέσεις μη καταβολής ασφαλιστικών εισφορών
34.	**-Οικονομικών**	Αποζημίωση διαμεσολαβητών και νομικών παραστατών κατά την παροχή νομικής βοήθειας.
35.	**-Εσωτερικών** **-Οικονομικών**	Αρμόδια αρχή για εξέταση παροχής νομικής βοήθειας σε υποθέσεις υπαγόμενες στη διαμεσολάβηση
36.	**-Ψηφιακής Διακυβέρνησης**	Πρόβλεψη εξ αποστάσεως διασκέψεων
37.	**-Ψηφιακής Διακυβέρνησης** **-Εσωτερικών** **-Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Οικονομικών**	Αύξηση θέσεων υπαλλήλων πληροφορικής στο Σ.Τ.Ε
38.	**-Ψηφιακής Διακυβέρνησης** **-Οικονομικών** **-Παιδείας και Θρησκευμάτων**	Σύσταση ομάδων εργασίας για έργα πληροφορικής της Δικαιοσύνης
39.	**-Ψηφιακής Διακυβέρνησης** **-ΓΓΝΚΘ**	Επεξεργασία διαταγμάτων με χρήση τεχνολογιών πληροφορικής
40.	**-Εξωτερικών** **-Οικονομικών** **-Εσωτερικών**	Αποσπάσεις δικαστικών λειτουργών
41.	**-Οικονομικών** **-Περιβάλλοντος και Ενέργειας**	Συμψηφισμός αχρεωστήτως καταβληθέντων αναλογικών δικαιωμάτων προς το δημόσιο από τους υποθηκοφύλακες
42.	**-Οικονομικών** **-Ανάπτυξης και Επενδύσεων**	Αντίγραφο ποινικού μητρώου για την Τράπεζα της Ελλάδος και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς
43.	**-Οικονομικών** **- Εσωτερικών** **-Προστασίας του Πολίτη**	Κάλυψη αναγκών του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.
44.	**-Οικονομικών**	Καταβολή μισθωμάτων κυλικείων στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.
45.	**-Εσωτερικών** **-Οικονομικών**	Μετάταξη υπαλλήλων στην κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης
46.	**-Εσωτερικών**	Πρόσληψη δικαστικών υπαλλήλων για την

		αντιμετώπιση αναγκών των δικαστηρίων της χώρας
47.	**-Εσωτερικών** **-Οικονομικών**	Αύξηση οργανικών θέσεων στο Ελεγκτικό Συνέδριο
48.	**-Πολιτισμού και Αθλητισμού**	Ρυθμίσεις σχετικές με τη λειτουργία των Πειθαρχικών και Δικαιοδοτικών οργάνων του ποδοσφαίρου
49.	**-Ανάπτυξης και Επενδύσεων**	Ανανέωση της θητείας του Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων της ΕΣΔΙ
50.	**-Ανάπτυξης και Επενδύσεων**	Ανανέωση θητείας Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης
51.	**-Οικονομικών**	Χρονικό όριο στην επιβολή μέτρων συντηρητικής κατάσχεσης
52.	**-Οικονομικών**	Ανακοπές κατά της εκτελεστικής διαδικασίας
53.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Ρυθμίσεις για τη λειτουργία και τη συγκρότηση της ΑΕΠΠ
54.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Λειτουργική ανεξαρτησία των μελών της ΑΕΠΠ
55.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Οικονομική αυτοτέλεια της ΑΕΠΠ
56.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Πειθαρχικός έλεγχος μελών της ΑΕΠΠ
57.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Πειθαρχική διαδικασία μελών της ΑΕΠΠ
58.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Συνεδριάσεις της ΑΕΠΠ
59.	**-Οικονομικών**	Οργάνωση της ΑΕΠΠ

	-Εσωτερικών **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	
60.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Αρμοδιότητες προέδρου της ΑΕΠΠ
61.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Προσωπικό της ΑΕΠΠ
62.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Νομική Υπηρεσία της ΑΕΠΠ
63.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Σύνταξη έκθεσης πεπραγμένων της ΑΕΠΠ
64.	**-Οικονομικών** **-Εσωτερικών** **- Ανάπτυξης και Επενδύσεων** **-Υποδομών και Μεταφορών**	Έκταση ισχύος κανονιστικών διατάξεων που αφορούν την ΑΕΠΠ
65.	**-Οικονομικών**	Υπάλληλοι του Σ.Δ.Ο.Ε., Δ.Ε.Ο.Ε., Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας και Α.Α.Δ.Ε ως ειδικοί προανακριτικοί υπάλληλοι
71.	**-Οικονομικών** **-Ανάπτυξης και Επενδύσεων**	Μεταβατική διάταξη για προδικασία πλειστηριασμού

32.	Έκδοση κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων				
	Εξουσιοδοτική διάταξη	Είδος πράξης	Αρμόδιο ή επισπεύδον Υπουργείο ή υπηρεσία	Αντικείμενο	Χρονοδιάγραμμα *(ενδεικτική ή αποκλειστική προθεσμία)*
	Άρθρο 1 4ΙΘ	Κοινή υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Οικονομικών	Λειτουργία ηλεκτρονικής πλατφόρμας	
	Άρθρο 3 παρ.6	Κοινή υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Οικονομικών	Άσκηση Δικηγόρων στα δικαστήρια	
	Άρθρο 5 παρ.1	υπουργική απόφαση	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Μόνιμη επιτροπή	

	(κανονιστική πράξη)		δοκιμασίας επάρκειας	
Άρθρο 8 παρ. 5	Κοινή υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Οικονομικών	Αποζημίωση μελών	
Άρθρο 13 παρ. 2	Κοινή υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Οικονομικών	Αμοιβή δικηγόρου σε συμβόλαιο	
Άρθρο 37	Κοινή υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Αύξηση θέσεων υπαλλήλων κλάδου πληροφορικής	
Άρθρο 37 παρ.6	υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Τροποποίηση προσόντων υποψηφίων	
Άρθρο 37 παρ. 7	υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Κενές θέσεις	
Άρθρο 38 παρ. 1	Κοινή υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Συμμετοχή δικαστικών λειτουργών και λοιπών προσώπων σε ομάδες εργασίας για έργα πληροφορικής της Δικαιοσύνης	
Άρθρο 40	Κοινή υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Αποσπάσεις δικαστικών λειτουργών	
Άρθρο 43	υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Απόσπαση υπαλλήλων στο ΤΑΧΔΙΚ	
Άρθρο 45	κοινή υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Μετάταξη στο Υπουργείο Δικαιοσύνης των ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων σ' αυτό	

Άρθρο 50	υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Διευθυντές Κατάρτισης των τριών κατευθύνσεων ΕΣΔΙ	
Άρθρο 53	υπουργική απόφαση (κανονιστική πράξη)	Υπουργείο Δικαιοσύνης	Ανανέωση θητείας του Προέδρου ΑΕΠ	

	Ανάγκη σύστασης νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας
33.	Ποιες διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης προβλέπουν τη σύσταση νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας;
	Δεν προβλέπεται.
34.	Γιατί προτείνεται η σύσταση αυτού του νέου οργάνου και δεν επαρκούν οι υφιστάμενες διοικητικές δομές για να επιτευχθεί ο στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης;
35.	Χρόνος έναρξης λειτουργίας του νέου οργάνου

36.	Έχει γίνει η σχετική οικονομοτεχνική μελέτη αναφορικά με τη σύσταση του νέου οργάνου; ΝΑΙ ❒ ΟΧΙ ❒ Εάν ΝΑΙ, να επισυναφθεί ηλεκτρονικά.
	Στοιχεία νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας
37.	Επωνυμία ή ονομασία και νομική μορφή
38.	Χώρος λειτουργίας του νέου οργάνου
39.	Διασφάλιση επαρκούς υλικοτεχνικού & ηλεκτρονικού εξοπλισμού

40.	Τρόπος στελέχωσης του νέου οργάνου

Αθήνα 21 Οκτωβρίου 2020

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS 21.10.2020 18:12

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ

ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

SPYRIDON-ADONIS GEORGIADIS SPYRIDON-ADONIS GEORGIADIS 21.10.2020 18:22

ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

NIKOLAOS GEORGIOS DENDIAS NIKOLAOS GEORGIOS DENDIAS 21.10.2020 19:50

ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΕΝΔΙΑΣ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

MICHAIL CHRYSOCHOIDIS MICHAIL CHRYSOCHOIDIS 21.10.2020 18:10

ΜΙΧΑΗΛ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ

ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

NIKI KERAMEUS NIKI KERAMEUS 21.10.2020 18:19

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ

ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

IOANNIS VROUTSIS IOANNIS VROUTSIS 21.10.2020 18:18

ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΡΟΥΤΣΗΣ

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

KONSTANTINOS CHATZIDAKIS KONSTANTINOS CHATZIDAKIS 21.10.2020 19:00

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ

ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

STYLIANI MENDONI STYLIANI MENDONI 21.10.2020 19:02

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS 21.10.2020 18:07

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

PANAGIOTIS THEODORIKAKOS PANAGIOTIS THEODORIKAKOS 21.10.2020 18:11

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ

ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

KONSTANTINOS KARAMANLIS KONSTANTINOS KARAMANLIS 21.10.2020 18:13

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

KYRIAKOS PIERRAKAKIS KYRIAKOS PIERRAKAKIS 21.10.2020 18:06

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΗΣ

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

THEODOROS SKYLAKAKIS THEODOROS SKYLAKAKIS 21.10.2020 18:41

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ

STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS
21.10.2020 18:16

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμ. 267 / 12 / 2020

Ε Κ Θ Ε Σ Η

Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους
(άρθρο 75 παρ. 1 του Συντάγματος)

Στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν.3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και άλλες διατάξεις».

Α. Με το υπόψη σχέδιο νόμου, προβλέπονται τα ακόλουθα:

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

Εισάγονται ρυθμίσεις για την επιτάχυνση της εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν.3869/2010 (ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων νοικοκυριών) και συγκεκριμένα, προβλέπονται τα ακόλουθα:

α. Για την εισαγωγή προς συζήτηση των εκκρεμών αιτήσεων ρύθμισης οφειλών, απαιτείται επί ποινή απαραδέκτου η υποβολή αίτησης επαναπροσδιορισμού από τον αιτούντα, σύμφωνα με το οριζόμενο χρονοδιάγραμμα, η οποία υποβάλλεται αποκλειστικά μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους.

β. Καθορίζονται αναλυτικά το περιεχόμενο και η διαδικασία υποβολής της αίτησης επαναπροσδιορισμού (προθεσμίες, υποχρέωση εγγραφής στην ηλεκτρονική πλατφόρμα, κοινοποιήσεις και επιδόσεις στα εμπλεκόμενα πρόσωπα, συνέπειες μη εμπρόθεσμης υποβολής κ.λπ.). Περαιτέρω, προβλέπεται ότι, από την υποβολή της σχετικής αίτησης, αίρεται το φορολογικό απόρρητο έναντι των πιστωτών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα.

γ. Καθορίζεται, επίσης, το πλαίσιο εκδίκασης των εν λόγω υποθέσεων (υποχρεώσεις διαδίκων, διαδικαστικές ενέργειες, προθεσμία έκδοσης απόφασης του αρμόδιου δικαστηρίου), ενώ ορίζεται ρητά ότι, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις κατισχύουν κάθε αντίθετης διάταξης του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (Κ.Πολ.Δ., π.δ.503/1985) και του ν.4640/2019 (διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις).

δ. Παρέχεται η εξουσιοδότηση για τον καθορισμό, με κ.υ.α., των ειδικότερων ζητημάτων σχετικά με τη δημιουργία και λειτουργία της ηλεκτρονικής πλατφόρμας καθώς και της εν γένει εφαρμογής, με ηλεκτρονικά μέσα, της διαδικασίας επαναπροσδιορισμού εκκρεμών δικών του ν.3869/2010. **(άρθρο 1)**

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Τροποποιούνται - συμπληρώνονται συγκεκριμένες διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων (ν.4194/2013) και ειδικότερα, μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα ακόλουθα:

1.α. Επανακαθορίζονται οι προϋποθέσεις κτήσης της δικηγορικής ιδιότητας και άσκησης πτυχιούχων τίτλων Πανεπιστημίων της αλλοδαπής στην Ελλάδα καθώς και θέματα συγκρότησης της Μόνιμης Επιτροπής Δοκιμασίας Επάρκειας. Παράλληλα, ρυθμίζονται εκ νέου, οι περιπτώσεις αυτοδίκαιης απώλειας - αποβολής της ιδιότητας του δικηγόρου και προσδιορίζονται τα πρόσθετα δικαιολογητικά για τον διορισμό πολίτη τρίτης χώρας ως δικηγόρου.

Ορίζεται στους δώδεκα (12) μήνες [αντί στους έξι (6) μήνες, με δυνατότητα ισόχρονης παράτασης, που προβλέπεται σήμερα], ο χρόνος της δικηγορικής άσκησης σε νομική υπηρεσία δημόσιας υπηρεσίας, ανεξάρτητης αρχής και οργανισμού καθώς και σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.), συμπεριλαμβανομένων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (ο.τ.α.).

β. Καταργείται το προβλεπόμενο παράβολο υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου με το οποίο συνοδεύεται η υποβαλλόμενη αίτηση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό υποψηφίων δικηγόρων και προβλέπεται η καταβολή ποσού υπέρ της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος προς κάλυψη των δαπανών διενέργειας του διαγωνισμού, το ύψος του οποίου καθορίζεται με απόφαση της Συντονιστικής Επιτροπής της εν λόγω Ολομέλειας.

γ. Η Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος έχει την κεντρική ευθύνη και εποπτεία για τη διεξαγωγή του ανωτέρω διαγωνισμού.

Επανακαθορίζεται η σύνθεση των επιτροπών που συγκροτούνται για τη διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού κάθε περιόδου (της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων με έδρα την Αθήνα και των Οργανωτικών Επιτροπών σε κάθε έδρα Εφετείων), προβλέπεται δε ότι, Ομάδες Βαθμολόγησης ορίζονται στην Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη ανάλογα με τον αριθμό των υποψηφίων (αντί για την Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που ισχύει), με δυνατότητα ορισμού αυτών και σε άλλες πόλεις, όπου εδρεύει Εφετείο. Παράλληλα, καταργούνται οι γραμματείς των ανωτέρω Επιτροπών και Ομάδων. **(άρθρα 2 - 8)**

2.α. Επιτρέπεται ο επαναδιορισμός ως δικηγόρων, των Ολυμπιονικών και Παραολυμπιονικών, που είχαν την ιδιότητα του δικηγόρου κατά τον διορισμό τους σε συγκεκριμένους φορείς του δημόσιου τομέα λόγω της διάκρισής τους ως αθλητών (άρθρο 34 παρ.9 του ν.2725/1999), υπό τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις.

β. Επανακαθορίζεται το έργο των δικηγόρων, στο οποίο περιλαμβάνονται ο έλεγχος εγγραπτέων πράξεων και η νομική υποστήριξη συναλλασσομένων με τα έμμισθα υποθηκοφυλακεία ή με τα Κτηματολογικά Γραφεία και Υποκαταστήματα, κατά περίπτωση.

Οι υπηρεσίες αυτές παρέχονται στον Φορέα «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ», στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης με τον οικείο δικηγορικό σύλλογο, στην οποία καθορίζονται, μεταξύ άλλων, ο τρόπος ανάθεσης και εκτέλεσης των εργασιών και ο τρόπος επιλογής των δικηγόρων και

καθορισμού της αμοιβής τους από τον Φορέα «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ».

γ. Παρέχεται η δυνατότητα διανομής στους εταίρους των δικηγορικών εταιρειών, προσωρινών καθαρών εσόδων (κερδών) και ρυθμίζονται επιμέρους ζητήματα σχετικά με την άσκηση του έργου του δικηγόρου (έκδοση ενιαίου γραμματίου προκαταβολής εισφορών και ενσήμων στις συγκεκριμένες περιπτώσεις, κατάργηση της θεώρησης της υπογραφής του δικηγόρου που παρίσταται σε συμβόλαιο κ.λπ.). **(άρθρα 9 - 13)**

3.α. Ρυθμίζονται εκ νέου θέματα σχετικά με τη λειτουργία των οργάνων των Δικηγορικών Συλλόγων (αρμοδιότητες, σύγκληση, δυνατότητα συμμετοχής μέσω τηλεδιάσκεψης και λήψη αποφάσεων των μελών της Γενικής Συνέλευσης κ.λπ.).

β. Επανακαθορίζονται θέματα σχετικά με την πειθαρχική διαδικασία (σύντμηση του χρόνου παραγραφής των πειθαρχικών παραπτωμάτων, επιμέρους μεταβολές στη λειτουργία των πειθαρχικών συμβουλίων και την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κ.λπ.).

Μειώνεται, στις δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ [από είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ που προβλέπεται], το ανώτατο όριο του χρηματικού προστίμου, που επιβάλλεται ως πειθαρχική ποινή. **(άρθρα 14 - 26)**

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

Περιλαμβάνονται λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και ειδικότερα, μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα εξής:

1. Τροποποιείται ο Κώδικας Δικαστικών Επιμελητών (άρθρο 1 του ν.2318/1995) και επανακαθορίζεται το έργο του δικαστικού επιμελητή. **(άρθρο 27)**

2. Επέρχονται επιμέρους τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (Κ.Πολ.Δ., π.δ.503/1985) και συγκεκριμένα, προβλέπονται τα ακόλουθα:

α. Η ευθύνη του φύλακα υποθηκών σε αποζημίωση για πράξεις ή παραλείψεις σχετικά με την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του, στοιχειοθετείται εφόσον υπάρχει δόλος ή βαριά αμέλεια.

β. Η αγωγή κακοδικίας ασκείται και κατά αμίσθου υποθηκοφύλακα.

γ. Καθορίζονται επιπρόσθετα έγγραφα που καταθέτει ο δικαστικός επιμελητής στον υπάλληλο του πλειστηριασμού μετά την εκτέλεση, προβλέπεται δε η κατάθεση αυτών και σε ψηφιακή μορφή (άρθρο 995 του Κ.Πολ.Δ.).

δ. Προβλέπεται, επίσης, η παράδοση, σε ψηφιακή μορφή, της εκτίμησης του πιστοποιημένου εκτιμητή (άρθρο 2 του π.δ.59/2016), για τον υπολογισμό της εμπορικής αξίας ακινήτων.

ε. Επαναπροσδιορίζονται οι λόγοι άσκησης αναψηλάφησης. **(άρθρα 28 - 31)**

3.α. Τροποποιείται ο Τελωνειακός Κώδικας (ν.2960/2001) κατά το μέρος που αναφέρεται στη σχέση ποινικής και διοικητικής δίκης επί υποθέσεων που συνιστούν και το αδίκημα της λαθρεμπορίας (άρθρα 150 και 159 του ν.2960/2001) και συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι, η έκδοση πράξης επιβολής πολλαπλού τέλους σε βάρος ορισμένου προσώπου για τις εν λόγω παραβάσεις,

αναστέλλει την προθεσμία της παραγραφής του σχετικού ποινικού αδικήματος και συνεπάγεται την αυτεπάγγελτη αναβολή ή αναστολή της αντίστοιχης ποινικής διαδικασίας. Στην περίπτωση αυτή, το αρμόδιο όργανο κρίνει για τη θέση ή μη σε δυνητική αργία του δημοσίου υπαλλήλου ή τη διατήρηση αυτής, κατά περίπτωση.

β. Ομοίως, προβλέπεται ότι, η αναστολή της προθεσμίας της παραγραφής του σχετικού ποινικού αδικήματος και η αυτεπάγγελτη αναβολή ή αναστολή της αντίστοιχης ποινικής διαδικασίας, ισχύουν και για τις περιπτώσεις έκδοσης εκτελεστών πράξεων της φορολογικής αρχής σε υποθέσεις φοροδιαφυγής, με αντίστοιχη τροποποίηση του άρθρου 68 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4174/2013).

γ. Περαιτέρω, ορίζεται ότι, δεν ισχύει ο χρονικός περιορισμός της αναστολής της προθεσμίας της παραγραφής που προβλέπεται στον Ποινικό Κώδικα (άρθρο 113 παρ.2), σε περίπτωση αναστολής της ποινικής δίωξης στα προαναφερόμενα αδικήματα καθώς και σε ποινικά αδικήματα για τη μη καταβολή ασφαλιστικών εισφορών, λόγω υπαγωγής των εν λόγω οφειλών σε ρύθμιση (άρθρο 28 του ν.4321/2015). **(άρθρα 32, 33)**

4. Περιλαμβάνονται ρυθμίσεις αναφορικά με τη νομική βοήθεια στη διαμεσολάβηση και μεταξύ άλλων, επιτρέπεται η καταβολή της προβλεπόμενης αποζημίωσης στους διαμεσολαβητές και τους νομικούς παραστάτες κατ' εφαρμογή του άρθρου 31 του ν.4640/2019 (νομική βοήθεια σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα), που έχουν διοριστεί μετά την έναρξη ισχύος του προαναφερόμενου νόμου και πριν τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης για τη δημιουργία του Μητρώου Διαμεσολαβητών Νομικής Βοήθειας. **(άρθρα 34, 35)**

5. Εισάγονται ρυθμίσεις σχετικά με την οργάνωση και λειτουργία των Δικαστηρίων. Ειδικότερα:

α. Παρέχεται, κατ' εξαίρεση, η δυνατότητα πραγματοποίησης εξ αποστάσεως διασκέψεων σε όλα τα δικαστήρια της χώρας, με τη χρήση τεχνολογικών μέσων που διασφαλίζουν την απαιτούμενη μυστικότητα, στην περίπτωση ανυπέρβλητου κωλύματος φυσικής συμμετοχής ενός ή περισσοτέρων δικαστών.

β. Συνιστώνται στο Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ), είκοσι (20) θέσεις δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου Πληροφορικής και κατανέμονται στις κατηγορίες ΠΕ Πληροφορικής (5), ΤΕ Πληροφορικής (10) και ΔΕ Προσωπικού Η/Υ [ή ΔΕ Πληροφορικής] (5).

- Προσδιορίζεται ο τρόπος πλήρωσης των συνιστώμενων και των υφιστάμενων κενών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου Πληροφορικής στο Συμβούλιο της Επικρατείας και συγκεκριμένα, καλύπτονται είτε με διορισμό μόνιμου προσωπικού, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων (ν.2812/2000) είτε κατά την πρώτη εφαρμογή των προτεινομένων διατάξεων:

i) με μετάταξη μόνιμων υπαλλήλων των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης,

ii) με μεταφορά αντίστοιχων θέσεων υπαλλήλων με τα απαιτούμενα προσόντα που υπηρετούν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (ι.δ.α.χ.) σε φορείς της Γενικής Κυβέρνησης,

κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων (Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων, ν.4440/2016 κ.λπ.).

- Η κατά τα ανωτέρω μεταφορά των θέσεων και των υπαλλήλων πραγματοποιείται με κ.υ.α. και με την ίδια σχέση εργασίας, η δε δαπάνη μισθοδοσίας αυτών καθώς και εν γένει όλες οι οφειλόμενες εισφορές και κρατήσεις βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης.
- Στην ανωτέρω περίπτωση δεν επιτρέπεται η κάλυψη οργανικών θέσεων με μόνιμο προσωπικό μέχρι την αποχώρηση καθ' οιονδήποτε τρόπο του προσωπικού που έχει μεταφερθεί, με την αποχώρηση του οποίου οι μεταφερθείσες θέσεις ι.δ.α.χ. καταργούνται.

Οι ανωτέρω ρυθμίσεις έχουν εφαρμογή και στην κάλυψη, με πρόσληψη, μετάταξη ή μεταφορά, υφιστάμενων κενών οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου Πληροφορικής της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων (Τ.Δ.Δ.) , κατά τα ειδικότερα οριζόμενα. Στην περίπτωση μεταφοράς θέσεων και προσωπικού ι.δ.α.χ. επιτρέπεται η κάλυψη μέχρι το ήμισυ κάθε κατηγορίας των υφιστάμενων κενών οργανικών θέσεων.

Με υπουργική απόφαση, παρέχεται η δυνατότητα: i) τροποποίησης, εξειδίκευσης ή συμπλήρωσης των προσόντων των υποψηφίων ή τροποποίησης των προϋποθέσεων, των όρων και της διαδικασίας για την κατά τα ανωτέρω πρόσληψη, μετάταξη ή μεταφορά προσωπικού και ii) μεταφοράς κενών θέσεων του Κλάδου Πληροφορικής των Τ.Δ.Δ. στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των Τ.Δ.Δ. **(άρθρα 36, 37)**

6.α. Επιτρέπεται, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, η σύσταση ομάδων εργασίας για την υλοποίηση έργων Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (Τ.Π.Ε.), στο πλαίσιο προγραμμάτων και δράσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη.

Καθορίζεται ο τρόπος συγκρότησης των εν λόγω ομάδων (με κ.υ.α.) και η σύνθεση των μελών τους (δικαστικοί λειτουργοί, μέλη Δ.Ε.Π. κ.λπ.).

β. Κατ' εξαίρεση, εφόσον συντρέχουν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις (άρθρο 21 παρ.2 του ν.4354/2015), καταβάλλεται αποζημίωση στα μέλη των ανωτέρω ομάδων εργασίας, με την οριζόμενη διαδικασία (έκδοση κ.υ.α.).

γ. Διευκρινίζεται ότι, η συμμετοχή δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών, στην υλοποίηση προγραμμάτων και δράσεων με αντικείμενο την ανάπτυξη, προώθηση και βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, συνιστά δικαστικό έργο που παρέχεται στο πλαίσιο των υπηρεσιακών καθηκόντων τους. Αντίστοιχα, η συμμετοχή των δικαστικών υπαλλήλων στην υλοποίηση των προαναφερόμενων προγραμμάτων και δράσεων εντάσσεται, επίσης, στο πλαίσιο των υπηρεσιακών καθηκόντων τους.

δ. Εισάγεται μεταβατικής ισχύος διάταξη, σχετικά με την εφαρμογή των προτεινομένων διατάξεων και στα υπό εξέλιξη έργα, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα. Για τα εν λόγω υπό εξέλιξη έργα, οι συνέπειες της συγκρότησης των ανωτέρω συλλογικών οργάνων (ομάδων εργασίας) ανατρέχουν στην ημερομηνία σύναψης των σχετικών συμφωνιών. **(άρθρο 38)**

7. Τροποποιούνται - συμπληρώνονται οι διατάξεις του π.δ.18/1989 (Κωδικοποίηση νόμων για το ΣτΕ) και συγκεκριμένα, θεσπίζεται η διακίνηση, αποκλειστικά με τη χρήση Τ.Π.Ε. που διατίθενται στο ΣτΕ από το Ελληνικό Δημόσιο καθώς και του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων της Διοικητικής Δικαιοσύνης (Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.Δ.Δ.), των σχεδίων

διαταγμάτων που αποστέλλονται προς επεξεργασία στο ΣτΕ, των στοιχείων που τα συνοδεύουν καθώς και των σχετικών γνωμοδοτήσεων του εν λόγω Δικαστηρίου, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα. **(άρθρο 39)**

8. Επιτρέπεται η απόσπαση δικαστικών λειτουργών γονέων ανήλικου τέκνου, στην ίδια πόλη με την αρχή της Εξωτερικής Υπηρεσίας όπου έχει μετατεθεί σε κενή οργανική θέση και υπηρετεί ως μόνιμος υπάλληλος στον διπλωματικό κλάδο ή εξομοιούμενο με αυτόν, του Υπουργείου Εξωτερικών, ο/η σύζυγός τους ή το πρόσωπο με το οποίο έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης.

Οι προαναφερόμενες αποσπάσεις διενεργούνται με κ.υ.α., για το χρονικό διάστημα τοποθέτησης του/της συζύγου τους ή του προσώπου με το οποίο οι αποσπώμενοι έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης, στην ίδια ή σε άλλη αρχή, ιδίως σε όργανα, οργανισμούς, μονάδες και επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Συμβουλίου της Ευρώπης και λοιπών διεθνών οργανισμών.

Οι αποσπώμενοι δικαστικοί λειτουργοί λαμβάνουν, αποκλειστικά, τις αποδοχές εσωτερικού, που καταβάλλονται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και δεν δικαιούνται επιδόματος υπηρεσίας αλλοδαπής, η δε απόσπαση αυτών διαρκεί έως μία τριετία με δυνατότητα ισόχρονης κατ' ανώτατο όριο παράτασης. **(άρθρο 40)**

9. Παρέχεται η δυνατότητα στους υποθηκοφύλακες, τους προϊσταμένους αντίστοιχων μεταβατικών κτηματολογικών γραφείων ή τους ενεχυροφύλακες, οι οποίοι μετά την τελεσιδικία δικαστικών αποφάσεων, καταδικάζονται να αποδώσουν στον νικήσαντα διάδικο τα αναλογικά και πάγια δικαιώματα πλέον τόκων και εξόδων, που είχαν εισπράξει κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων (άρθρο 14 παρ. 1, 2 του ν.3156/2003), να συμψηφίσουν αυτεπαγγέλτως όσα εκ των ανωτέρω ποσών έχουν αποδώσει αχρεωστήτως στο Δημόσιο, με εισπραττόμενα αποδοτέα στο Δημόσιο δικαιώματα από μεταγραφές, εγγραφές, καταχωρίσεις, σημειώσεις, άρσεις και διαγραφές στα υποθηκοφυλακεία, τα αντίστοιχα μεταβατικά κτηματολογικά γραφεία και ενεχυροφυλακεία.

Η προθεσμία παραγραφής των σχετικών αξιώσεων των προαναφερόμενων έναντι του Δημοσίου, προς το συμψηφισμό των ποσών, αρχίζει από τον χρόνο κατά τον οποίο οι καταδικαστικές αποφάσεις κατέστησαν αμετάκλητες.

(άρθρο 41)

10. Επιτρέπεται στην Τράπεζα της Ελλάδος να ζητά τη χορήγηση αντιγράφου ποινικού μητρώου δικαστικής χρήσης (άρθρο 572 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας), για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των εποπτευόμενων φυσικών προσώπων, των διατελούντων μελών του διοικητικού συμβουλίου, αρμοδίων διευθυντικών στελεχών, υπευθύνων κρίσιμων λειτουργιών καθώς και όσων αποκτούν ειδική συμμετοχή στα εποπτευόμενα ιδρύματα, επιχειρήσεις και οργανισμούς που υπάγονται στην εποπτεία της. **(άρθρο 42)**

11. Ρυθμίζονται θέματα που αφορούν στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) και συγκεκριμένα:

α. Επιτρέπεται η απόσπαση υπαλλήλων δημοσίων υπηρεσιών, δικαστικών υπαλλήλων και υπαλλήλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.), στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών, με δυνατότητα ισόχρονης παράτασης.

Οι κατά τα ανωτέρω αποσπάσεις διενεργούνται κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων (άρθρο 68 του ν.3528/2007) και σύμφωνα με την ειδικά οριζόμενη διαδικασία, αποκλειστικά και μόνο για την εκκαθάριση και εξόφληση απαιτήσεων στο πλαίσιο χορήγησης νομικής βοήθειας. Οι αποδοχές δε των αποσπασμένων υπαλλήλων καταβάλλονται από το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.

β. Συμπληρώνονται οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας (υποπαράγραφος ΣΤ2 του ν.4093/2012) σχετικά με την παραχώρηση δικαιώματος χρήσης των κοινόχρηστων χώρων και κτιρίων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (ο.τ.α.) και των ν.π.δ.δ. αυτών έναντι ανταλλάγματος και συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι, στην περίπτωση που οι δικαιούχοι από την εκμετάλλευση κυλικείων εντός κτιρίων ιδιοκτησίας του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., όπου στεγάζονται δικαστήρια και δικαστικές υπηρεσίες, έχουν αποβιώσει, τα μισθώματα από την εκμετάλλευση αυτών καταβάλλονται στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. μέχρι τη λήξη της μίσθωσης. **(άρθρα 43, 44)**

12.α. Παρέχεται η δυνατότητα σε υπαλλήλους, που υπηρετούν κατά την έναρξη ισχύος των προτεινομένων διατάξεων στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης ως αποσπασμένοι, με σχέση εργασίας δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (ι.δ.α.χ.), πλην του προσωπικού των έμμισθων υποθηκοφυλακείων, να μεταταχθούν σε άλλη κενή οργανική θέση της ανωτέρω Υπηρεσίας, κλάδου αντίστοιχου των τυπικών τους προσόντων, σύμφωνα με την ειδικότερα οριζόμενη διαδικασία.

Σε περίπτωση μη ύπαρξης κενής θέσης, η μετάταξη διενεργείται σε προσωποπαγή θέση και ο μεταταγείς καταλαμβάνει την πρώτη θέση που κενώνεται, με παράλληλη κατάργηση της προσωποπαγούς θέσης.

β. Επιτρέπεται η πλήρωση των θέσεων τακτικού προσωπικού των δικαστηρίων της χώρας χωρίς νέα προκήρυξη από τους πίνακες επιλαχόντων προηγούμενων διαγωνισμών, κατ' εφαρμογή των μνημονευόμενων διατάξεων του άρθρου 15 (παρ. 9) του ν.2190/1994.

Η εν λόγω ρύθμιση καταλαμβάνει και την προκήρυξη 8Κ/2017 Α.Σ.Ε.Π.

γ. Αυξάνονται, συνολικά κατά πέντε (5), οι οργανικές θέσεις δικαστικών λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 2 του ν.4129/2013) και συγκεκριμένα, στους βαθμούς: του Αντιπροέδρου κατά μία (1) [από 8 σε 9] και των Συμβούλων κατά τέσσερις (4) [από 33 σε 37]. **(άρθρα 45 - 47)**

13. Τροποποιείται - συμπληρώνεται το άρθρο 5 του ν.4326/2015 αναφορικά με τον κανονισμό λειτουργίας των πειθαρχικών και δικαιοδοτικών οργάνων του ποδοσφαίρου τα οποία λειτουργούν είτε στο πλαίσιο της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (Ε.Π.Ο.) ή στο πλαίσιο των Ενώσεων Ποδοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών Επιτροπής Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο. (σύνθεση, ορισμός, θητεία μελών της Επιτροπής Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο. και του Διαιτητικού Δικαστηρίου Ποδοσφαίρου κ.λπ.). **(άρθρο 48)**

14. Εισάγονται ρυθμίσεις αναφορικά με τα διοικητικά όργανα της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών (Ε.Σ.Δι.) και συγκεκριμένα, παρέχεται η δυνατότητα ανανέωσης της θητείας του Διευθυντή Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων καθώς και των Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Σχολής. (Κατά τα ισχύοντα, δεν προβλέπεται ανανέωση της θητείας τους). **(άρθρα 49, 50)**

15.α. Προβλέπεται ότι, στις περιπτώσεις επιδίκασης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης (άρθρο 932 του Αστικού Κώδικα) στον αδικηθέντα από πράξεις που τελέστηκαν δια του τύπου (ν.1178/1981), αίρεται αυτοδικαίως η αναγκαστική κατάσχεση μετά την παρέλευση συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος από την επίδοση στον καθ' ου η εκτέλεση, των ειδικότερα αναφερόμενων εγγράφων.

β. Ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της εκτελεστικής διαδικασίας ενώπιον του πτωχευτικού δικαστηρίου [άρθρο 152 του Πτωχευτικού Κώδικα (ν.3588/2007)] και συγκεκριμένα, επιτρέπεται κατ' εξαίρεση η άσκηση αίτησης αναψηλάφησης κατά απόφασης του δικαστηρίου, στην περίπτωση που αντιβαίνει σε απόφαση του Αρείου Πάγου, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα. **(άρθρα 51, 52)**

16. Τροποποιείται ο ν.4412/2016, κατά το μέρος που αναφέρεται στην οργάνωση και λειτουργία της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και ειδικότερα, προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

α. Ρυθμίζονται εκ νέου επιμέρους ζητήματα λειτουργίας της Αρχής (επιλογή των μελών της Α.Ε.Π.Π. από τριμελή Επιτροπή, έκδοση απόφασης τριμελούς αποφαινόμενου οργάνου της Αρχής για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων που συνάπτει η Α.Ε.Π.Π., έκδοση Ειδικού Κανονισμού Πειθαρχικού Ελέγχου, πρόσβαση της Αρχής στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα της Διοικητικής Δικαιοσύνης και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων του Προέδρου και της Ολομέλειας, διαδικασία πλήρωσης των θέσεων του προσωπικού της Αρχής, επιλογή Γενικού Διευθυντή της Αρχής από τριμελή Επιτροπή κ.λπ.).

β. Περαιτέρω:

- Ορίζεται ότι, τα μέλη της Α.Ε.Π.Π., μετά την αποχώρησή τους από την Αρχή, υποχρεούνται να υποβάλλουν στην αρμόδια Μονάδα Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες (άρθρο 3 του ν.3213/2003) ειδική υπεύθυνη δήλωση για την αποχή από την άσκηση συγκεκριμένων δραστηριοτήτων (παροχή υπηρεσίας ή απόκτηση μετοχών σε εταιρείες και επιχειρήσεις, υποθέσεις των οποίων χειρίστηκαν).

Το επιβαλλόμενο διοικητικό πρόστιμο, σε περίπτωση παράβασης των προαναφερομένων, επανακαθορίζεται σε ποσό που ισούται με το πενταπλάσιο των συνολικών αποδοχών και αποζημιώσεων που έλαβε το πρόσωπο αυτό καθ' όλη τη διάρκεια της θητείας του. (Σήμερα, το εν λόγω πρόστιμο ορίζεται σε ποσό που κυμαίνεται από το διπλάσιο έως και το δωδεκαπλάσιο των μηνιαίων αποδοχών που λάμβανε το μέλος της Α.Ε.Π.Π. κατά τη λήξη της θητείας του).

- Ορίζεται σε 0,10% (από 0,06%), το ποσοστό της κράτησης που επιβάλλεται επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στο ν.4412/2016 και στο ν.4413/2016 (συμβάσεις παραχώρησης), αξίας άνω των χιλίων ευρώ, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά τη δημοσίευση του υπό ψήφιση νόμου, με σκοπό την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αρχής.

γ. Συνιστάται στην Α.Ε.Π.Π., Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.), το οποίο στελεχώνεται από μέλη του κύριου προσωπικού του, με βαθμούς Νομικού Συμβούλου του Κράτους, Παρέδρου και

Δικαστικού Πληρεξουσίου του Νομικού Συμβούλου του Κράτους.

Προς τούτο, οι οργανικές θέσεις των Νομικών Συμβούλων του Κράτους και των Δικαστικών Πληρεξουσίων του Νομικού Συμβούλου του Κράτους αυξάνονται κατά μία (1) ανά βαθμό και των Παρέδρων Νομικού Συμβούλου του Κράτους κατά δύο (2).

Παράλληλα, καταργούνται οι θέσεις των υπηρετούντων πέντε (5) Νομικών Συμβούλων, που προσλήφθηκαν με πάγια αντιμισθία. **(άρθρα 53 - 64)**

17. Τροποποιούνται οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρα 33 - 36 του ν.4620/2019) που αναφέρονται στους εισαγγελείς ειδικών καθηκόντων (Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος και Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς) και επέρχονται οι ακόλουθες μεταβολές:

α. Δημιουργείται στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, Τμήμα Οικονομικού Εγκλήματος που λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτής.

β. Στο συνιστώμενο Τμήμα υπηρετούν, για θητεία τριών (3) ετών, τέσσερις (4) Εισαγγελείς ή Αντεισαγγελείς Εφετών, οι οποίοι ασκούν τα καθήκοντά τους με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση.

Με π.δ. διενεργείται η τοποθέτηση των προαναφερόμενων εισαγγελικών λειτουργών (με τους ισάριθμους αναπληρωτές τους) και ο ορισμός του αρχαιότερου εξ αυτών ως προϊσταμένου του Τμήματος, ο οποίος εποπτεύει και συντονίζει το έργο των εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος. Τις εργασίες του Τμήματος συνεπικουρούν έξι (6) Εισαγγελείς ή Αντεισαγγελείς Πρωτοδικών. (Κατά τα ισχύοντα, στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών υπηρετεί ένας Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος που συνεπικουρείται από τουλάχιστον πέντε Εισαγγελείς ή Αντεισαγγελείς Πρωτοδικών, το δε έργο τους εποπτεύει και συντονίζει Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου).

γ. Επανακαθορίζονται τα καθήκοντα και οι εξουσίες των εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος, στους οποίους περιέρχονται και οι αρμοδιότητες που σήμερα ασκούνται από τους εισαγγελείς εγκλημάτων διαφθοράς που υπηρετούν στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών και Θεσσαλονίκης.

δ. Οι εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος υποστηρίζονται στο έργο τους από αριθμό ειδικών επιστημόνων που κρίνεται αναγκαίος για τη διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης, στους οποίους εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους πραγματογνώμονες. (Κατά τα ισχύοντα, οι εν λόγω ειδικοί επιστήμονες υποστηρίζουν το έργο των εισαγγελέων εγκλημάτων διαφθοράς).

(άρθρο 65)

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

1. Προβλέπεται ότι, η αληθής έννοια του άρθρου 67 του ν.4735/2020 καταλαμβάνει αποκλειστικά και μόνο περιπτώσεις που έχουν ελεγχθεί από τις Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και το Ελεγκτικό Συνέδριο έως τη λήξη του προληπτικού ελέγχου και οι οποίες κρίθηκαν νόμιμες πριν την πληρωμή τους από τους ο.τ.α. α΄ και β΄ βαθμού, εκτός εάν τα πρόσωπα που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης, προκάλεσαν δολίως τη θεώρησή τους ή εάν διαπιστωθεί έλλειμμα ύστερα από κατασταλτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή των ελεγκτικών

υπηρεσιών της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσιονομικών Ελέγχων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. **(άρθρο 68)**

2. Περιλαμβάνονται οι καταργούμενες διατάξεις και εισάγονται μεταβατικής ισχύος ρυθμίσεις για την εφαρμογή επιμέρους διατάξεων του υπό ψήφιση νόμου. **(άρθρα 66, 67 και 69 - 76)**

Β. Από τις προτεινόμενες διατάξεις, προκαλούνται τα ακόλουθα οικονομικά αποτελέσματα:

Ι. **<u>Επί του κρατικού προϋπολογισμού</u>**

1. Ετήσια δαπάνη από τη σύσταση, στο Συμβούλιο της Επικρατείας, είκοσι (20) θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου Πληροφορικής. **(άρθρο 37)** Η εν λόγω δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των **293 χιλ. ευρώ** περίπου, κατ' ανώτατο όριο, στην περίπτωση που οι συνιστώμενες θέσεις καλυφθούν με διορισμό, ενώ θα περιορίζεται στην περίπτωση που αυτές πληρωθούν με μετάταξη ή μεταφορά υπαλλήλων από φορείς της Γενικής Κυβέρνησης.

2. Ετήσια δαπάνη από την αύξηση, κατά πέντε (5), του αριθμού των οργανικών θέσεων δικαστικών λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου [μία (1) στο βαθμό του Αντιπροέδρου και τέσσερις (4) στο βαθμό του Συμβούλου]. **(άρθρο 47)** Η εν λόγω δαπάνη, σύμφωνα με στοιχεία του αρμόδιου Υπουργείου, εκτιμάται στο ποσό των **462 χιλ. ευρώ** περίπου.

3. Ετήσια δαπάνη από την αύξηση, κατά τέσσερις (4), του αριθμού των οργανικών θέσεων του κύριου προσωπικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.) [κατά μία (1) στο βαθμό Νομικών Συμβούλων του Κράτους, κατά μία (1) στο βαθμό των Δικαστικών Πληρεξουσίων του Ν.Σ.Κ. και κατά δύο (2) στο βαθμό των Παρέδρων Ν.Σ.Κ.]. **(άρθρο 62)** Η δαπάνη αυτή, σύμφωνα με στοιχεία του αρμόδιου Υπουργείου, εκτιμάται στο ποσό των **303 χιλ. ευρώ** περίπου.

4. Δαπάνη από την κάλυψη του κόστους δημιουργίας και λειτουργίας ηλεκτρονικής πλατφόρμας, με επιμέλεια της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, για την υποβολή από τους ενδιαφερομένους, αιτήσεων επαναπροσδιορισμού, στο πλαίσιο εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν.3869/2010. **(άρθρο 1)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα.

5. Δαπάνη από την καταβολή της προβλεπόμενης αποζημίωσης στους διαμεσολαβητές και τους νομικούς παραστάτες κατ' εφαρμογή του άρθρου 31 του ν.4640/2019 (νομική βοήθεια σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα) και πριν τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης για τη δημιουργία του Μητρώου Διαμεσολαβητών Νομικής Βοήθειας. **(άρθρο 34)** Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από την έκδοση κ.υ.α. και από πραγματικά γεγονότα (αριθμός δικαιούχων κ.λπ.).

6. Δαπάνη, μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.), από την καταβολή αποζημίωσης στα μέλη των ομάδων εργασίας, που συγκροτούνται για την υλοποίηση έργων Τ.Π.Ε., στο πλαίσιο προγραμμάτων και δράσεων της Ε.Ε. για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη. **(άρθρο 38)** Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός συνιστώμενων ομάδων εργασίας και μελών αυτών) και θα προσδιοριστεί με την έκδοση της σχετικής κ.υ.α.

7. Ενδεχόμενη δαπάνη από τυχόν σύσταση προσωποπαγών θέσεων, για τη μετάταξη του αποσπασμένου στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης προσωπικού, στην περίπτωση μη ύπαρξης κενών οργανικών θέσεων και για όσο χρονικό διάστημα απαιτείται, μέχρι να κενωθούν αυτές. **(άρθρο 45)** Η εν λόγω δαπάνη εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός συνιστώμενων θέσεων κ.λπ.).

8. Ετήσια απώλεια εσόδων από τη μη είσπραξη του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, που συνοδεύει σήμερα την αίτηση συμμετοχής στον διαγωνισμό υποψηφίων δικηγόρων και την καταβολή εφεξής του σχετικού ποσού υπέρ της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων (φορείς εκτός Γενικής Κυβέρνησης). **(άρθρο 6)** Το ύψος της εν λόγω απώλειας εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (έκδοση της σχετικής απόφασης, αριθμός αιτήσεων κ.λπ.). Παράλληλα, επέρχεται εξοικονόμηση δαπάνης του κρατικού προϋπολογισμού, καθόσον η Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων αναλαμβάνει τη σχετική δαπάνη για τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού.

9. Απώλεια εσόδων από την παροχή δυνατότητας στους υποθηκοφύλακες, προϊσταμένους αντίστοιχων μεταβατικών κτηματολογικών γραφείων και ενεχυροφύλακες, να συμψηφίσουν αυτεπαγγέλτως ποσά από αναλογικά και πάγια δικαιώματα που έχουν αποδώσει αχρεωστήτως στο Δημόσιο, με ποσά αποδοτέα στο Δημόσιο από μελλοντικά εισπραττόμενα δικαιώματα. **(άρθρο 41)**

10. Ετήσια εξοικονόμηση δαπάνης από τη μη καταβολή αποζημίωσης στους γραμματείς της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων, των Οργανωτικών Επιτροπών των Εφετείων και των ομάδων βαθμολόγησης που συγκροτούνται για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού υποψηφίων δικηγόρων. **(άρθρο 8)**

11. Ενδεχόμενη αύξηση εσόδων από τον επανακαθορισμό του προστίμου που επιβάλλεται στα μέλη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), σε περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεών τους, στο πενταπλάσιο των συνολικών αποδοχών και αποζημιώσεων που έλαβε το μέλος της Αρχής καθ' όλη τη διάρκεια της θητείας του, ενώ κατά τα ισχύοντα, κυμαίνεται από το διπλάσιο έως και το δωδεκαπλάσιο των μηνιαίων αποδοχών που λάμβανε κατά τη λήξη της θητείας του. **(άρθρο 54)** Το ύψος της εν λόγω αύξησης εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα.

II. <u>Επί του προϋπολογισμού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π., φορέας Γενικής Κυβέρνησης)</u>

1. Ενδεχόμενη ετήσια δαπάνη από την κάλυψη του κόστους που προκύπτει

από τον εν γένει επανακαθορισμό του πλαισίου λειτουργίας της Αρχής και ιδίως, από την καταβολή αμοιβής στα μέλη των συνιστώμενων συλλογικών οργάνων, την ανάπτυξη ηλεκτρονικών μέσων για την πρόσβαση της Αρχής στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα της Διοικητικής Δικαιοσύνης και του Ελεγκτικού Συνεδρίου κ.λπ.). **(άρθρα 53 - 64)**

2. Ετήσια αύξηση εσόδων από τον επανακαθορισμό του ποσοστού (σε 0,10% από 0,06%) της κράτησης επί των συμβάσεων που υπάγονται στους νόμους 4412/2016 και 4413/2016, προς τον σκοπό κάλυψης των λειτουργικών αναγκών της Α.Ε.Π.Π. **(άρθρο 55)** Το ύψος της αύξησης αυτής εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα, εκτιμάται δε από το αρμόδιο Υπουργείο, στο ποσό των **2,2 εκατ. ευρώ** περίπου.

3. Εξοικονόμηση δαπάνης από την κατάργηση πέντε (5) θέσεων νομικών συμβούλων (δικηγόροι Παρ' Αρείω Πάγω, με πάγια αντιμισθία) που στελεχώνουν την υφιστάμενη νομική υπηρεσία της Αρχής, το ύψος της οποίας εκτιμάται στο ποσό των **150 χιλ. ευρώ** περίπου, ετησίως. **(άρθρο 62)**

III. <u>Επί του προϋπολογισμού του Ελληνικού Κτηματολογίου (φορέας Γενικής Κυβέρνησης)</u>

Δαπάνη από την κάλυψη του κόστους των συναπτόμενων προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ του ανωτέρω Φορέα και των οικείων δικηγορικών συλλόγων καθώς και από την καταβολή της αμοιβής των δικηγόρων, για την εκτέλεση των παρεχόμενων υπηρεσιών. **(άρθρο 10)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός συναπτόμενων προγραμματικών συμβάσεων, ύψος αμοιβής, αριθμός δικαιούχων κ.λπ.).

Αθήνα, 21 Οκτωβρίου 2020

Η Γενική Διευθύντρια

Ιουλία Π. Αρμάγου

STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS
21.10.2020 18:15

ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ
(άρθρο 75 παρ. 3 του Συντάγματος)

Στο σχέδιο νόμου «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν.3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και άλλες διατάξεις».

Από τις διατάξεις του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, προκαλούνται τα ακόλουθα οικονομικά αποτελέσματα:

I. <u>Επί του κρατικού προϋπολογισμού</u>

1. Ετήσια δαπάνη από τη σύσταση, στο Συμβούλιο της Επικρατείας, είκοσι (20) θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου Πληροφορικής. **(άρθρο 37)** Η εν λόγω δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των **293 χιλ. ευρώ** περίπου, κατ' ανώτατο όριο, στην περίπτωση που οι συνιστώμενες θέσεις καλυφθούν με διορισμό.

2. Ετήσια δαπάνη από την αύξηση, κατά πέντε (5), του αριθμού των οργανικών θέσεων δικαστικών λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου [μία (1) στο βαθμό του Αντιπροέδρου και τέσσερις (4) στο βαθμό του Συμβούλου]. **(άρθρο 47)** Η εν λόγω δαπάνη εκτιμάται στο ποσό των **462 χιλ. ευρώ** περίπου.

3. Ετήσια δαπάνη από την αύξηση, κατά τέσσερις (4), του αριθμού των οργανικών θέσεων του κύριου προσωπικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.) [κατά μία (1) στο βαθμό Νομικών Συμβούλων του Κράτους, κατά μία (1) στο βαθμό των Δικαστικών Πληρεξουσίων του Ν.Σ.Κ. και κατά δύο (2) στο βαθμό των Παρέδρων Ν.Σ.Κ.]. **(άρθρο 62)** Η δαπάνη αυτή εκτιμάται στο ποσό των **303 χιλ. ευρώ** περίπου.

4. Δαπάνη από την κάλυψη του κόστους δημιουργίας και λειτουργίας ηλεκτρονικής πλατφόρμας, με επιμέλεια της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, για την υποβολή από τους ενδιαφερομένους, αιτήσεων επαναπροσδιορισμού, στο πλαίσιο εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν.3869/2010. **(άρθρο 1)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα.

5. Δαπάνη από την καταβολή της προβλεπόμενης αποζημίωσης στους διαμεσολαβητές και τους νομικούς παραστάτες κατ' εφαρμογή του άρθρου 31 του ν.4640/2019 (νομική βοήθεια σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα) και πριν τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης για τη δημιουργία του Μητρώου Διαμεσολαβητών Νομικής Βοήθειας. **(άρθρο 34)** Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από την έκδοση κ.υ.α. και από πραγματικά γεγονότα (αριθμός δικαιούχων κ.λπ.).

6. Δαπάνη, μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.), από την καταβολή αποζημίωσης στα μέλη των ομάδων εργασίας, που συγκροτούνται για την υλοποίηση έργων Τ.Π.Ε., στο πλαίσιο προγραμμάτων και δράσεων της Ε.Ε. για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη. **(άρθρο 38)** Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από

πραγματικά γεγονότα (αριθμός συνιστώμενων ομάδων εργασίας και μελών αυτών) και θα προσδιοριστεί με την έκδοση της σχετικής κ.υ.α.

7. Ενδεχόμενη δαπάνη από τυχόν σύσταση προσωποπαγών θέσεων, για τη μετάταξη του αποσπασμένου στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης προσωπικού, στην περίπτωση μη ύπαρξης κενών οργανικών θέσεων και για όσο χρονικό διάστημα απαιτείται, μέχρι να κενωθούν αυτές. **(άρθρο 45)** Η εν λόγω δαπάνη εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός συνιστώμενων θέσεων κ.λπ.).

Η ανωτέρω δαπάνη θα αντιμετωπίζεται από τις πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού.

8. Ετήσια απώλεια εσόδων από τη μη είσπραξη του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, που συνοδεύει σήμερα την αίτηση συμμετοχής στον διαγωνισμό υποψηφίων δικηγόρων και την καταβολή εφεξής του σχετικού ποσού υπέρ της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων (φορείς εκτός Γενικής Κυβέρνησης). **(άρθρο 6)** Το ύψος της εν λόγω απώλειας εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (έκδοση της σχετικής απόφασης, αριθμός αιτήσεων κ.λπ.).

9. Απώλεια εσόδων από την παροχή δυνατότητας στους υποθηκοφύλακες, προϊσταμένους αντίστοιχων μεταβατικών κτηματολογικών γραφείων και ενεχυροφύλακες, να συμψηφίσουν αυτεπαγγέλτως ποσά από αναλογικά και πάγια δικαιώματα που έχουν αποδώσει αχρεωστήτως στο Δημόσιο, με ποσά αποδοτέα στο Δημόσιο από μελλοντικά εισπραττόμενα δικαιώματα. **(άρθρο 41)**

Η ανωτέρω απώλεια εσόδων θα αναπληρώνεται από άλλες πηγές εσόδων του κρατικού προϋπολογισμού.

II. **<u>Επί του προϋπολογισμού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π., φορέας Γενικής Κυβέρνησης)</u>**

Ενδεχόμενη ετήσια δαπάνη από την κάλυψη του κόστους που προκύπτει από τον εν γένει επανακαθορισμό του πλαισίου λειτουργίας της Αρχής και ιδίως, από την καταβολή αμοιβής στα μέλη των συνιστώμενων συλλογικών οργάνων, την ανάπτυξη ηλεκτρονικών μέσων για την πρόσβαση της Αρχής στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα της Διοικητικής Δικαιοσύνης και του Ελεγκτικού Συνεδρίου κ.λπ.). **(άρθρα 53 - 64)**

Η εν λόγω δαπάνη θα αντιμετωπίζεται από τις πιστώσεις του προϋπολογισμού της Α.Ε.Π.Π.

III. **<u>Επί του προϋπολογισμού του Ελληνικού Κτηματολογίου (φορέας Γενικής Κυβέρνησης)</u>**

Δαπάνη από την κάλυψη του κόστους των συναπτόμενων προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ του ανωτέρω Φορέα και των οικείων δικηγορικών συλλόγων καθώς και από την καταβολή της αμοιβής των δικηγόρων, για την εκτέλεση των παρεχόμενων υπηρεσιών. **(άρθρο 10)**

Η εν λόγω δαπάνη, το ύψος της οποίας εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός συναπτόμενων προγραμματικών συμβάσεων, ύψος αμοιβής, αριθμός δικαιούχων κ.λπ.), θα αντιμετωπίζεται από τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του Ελληνικού Κτηματολογίου.

Αθήνα, 21 Οκτωβρίου 2020

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS 21.10.2020 18:01

ΧΡ. ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS 21.10.2020 18:00

Κ. ΤΣΙΑΡΑΣ